
Stenographisches Protokoll

44. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 12., Mittwoch, 13., und Donnerstag, 14. November 1991

Stenographisches Protokoll

44. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 12., Mittwoch, 13., und Donnerstag, 14. November 1991

Tagesordnung

1. Erklärungen des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten und des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten gemäß § 19 Abs. 2 GOG „zum Abschluß der Verhandlungen über die Schaffung eines Europäischen Wirtschaftsraumes“
2. Bericht über den Antrag 229/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend Arbeiterkammergesetz 1992 – AKG
3. Bericht über den Antrag 228/A der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend 8. Handelskammergesetznovelle
4. Bericht über den Antrag 100/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Durchführung einer Volksbefragung über die Aufhebung der Zwangsmitgliedschaft in den Kammern für Arbeiter und Angestellte und den Kammern der gewerblichen Wirtschaft
5. Bericht über den Antrag 225/A der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten und über den Antrag 157/A (E) der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz (Arbeits- und sozialrechtlicher Teil) im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung sowie über die von der Abgeordneten Hilde Seiler eingebrachte Petition Nr. 2 betreffend Forderungen im Zusammenhang mit der Veränderung des Pensionsanfallsalters von Frauen
6. Bundesgesetz, mit dem Bestimmungen über den Umfang der Pfändung von Forderungen in der Exekutionsordnung getroffen sowie das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz, das Notarversicherungsgesetz 1972, das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977, das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz, das Urlaubsgesetz, das Familienlastenausgleichsgesetz 1967, das Heeresversorgungsgesetz, das Karenzurlaubsgeldgesetz, das Mutterschutzgesetz, das Arbeitsmarktförde-

rungsgesetz, das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz, das Unterhaltsvorschußgesetz 1985, das Kriegsopferversorgungsgesetz 1957, das Opferfürsorgegesetz, das Heeresgebührengesetz 1985, das Auslandseinsatzgesetz, das Zivildienstgesetz 1986, das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch, das Reichshaftpflichtgesetz, das Eisenbahn- und Kraftfahrzeughaftpflichtgesetz und das Atomhaftpflichtgesetz geändert werden (Exekutionsordnungs-Novelle 1991 – E.O.-Nov 1991), und Bericht über den Antrag 189/A der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Lohnpfändungsgesetz 1985 geändert wird

7. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Tschechischen und Slowakischen Föderativen Republik über Erleichterungen der Grenzabfertigung im Eisenbahn-, Straßen- und Schiffsverkehr
8. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Ungarn über die Grenzabfertigung im Eisenbahnverkehr samt Anlagen
9. Erste Lesung des Antrages 180/A der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Mindestlohngesetz 1991

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 4138)

Ordnungsrufe (S. 4243, S. 4393 und S. 4420)

Geschäftsbehandlung

Verlangen nach Durchführung einer Debatte über die eingelangten Schreiben des Bundeskanzlers gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 4139)

Einwendungen der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits gegen die Zusammenfassung der Debatten über die Erklärungen zum Abschluß der Verhandlungen über die Schaffung eines Europäischen Wirtschaftsraumes sowie über die Mitteilungen über die Regierungsumbildung gemäß

§ 50 der Geschäftsordnung (S. 4144) - Ablehnung (S. 4144)

Verkürztes Verfahren (Verzicht auf Vorberatung betreffend III-48 und 245 d. B.) (S. 4140)

Einwendungen des Abgeordneten **Voggenhuber** gegen die Tagesordnung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 4140)

Durchführung einer Debatte gemäß § 50 (1) der Geschäftsordnung (S. 4140)

Redner:

Voggenhuber (S. 4140),

Dr. Fuhrmann (S. 4141),

Christine Heindl (S. 4142),

Voggenhuber (S. 4143) (tatsächliche Berichtigung).

Mag. Marijana Grandits (S. 4143) und

Dr. Fuhrmann (S. 4144) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung)

Einwendungen finden keine Mehrheit (S. 4144)

Annahme des Antrages der Abgeordneten **Dr. Fuhrmann**, **Dr. Neisser** und **Dr. Gugerbauer**, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 4152)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 4191, S. 4194 und S. 4284)

Annahme des Antrages der Abgeordneten **Dr. Fuhrmann** und **Dr. Neisser**, die Redezeit zu beschränken

zu den Tagesordnungspunkten 2, 3 und 4 (S. 4260)

zu Tagesordnungspunkt 6 (S. 4367)

zu Tagesordnungspunkt 9 (S. 4385)

Tatsächliche Berichtigungen

Voggenhuber (S. 4143 und S. 4399)

Dr. Fuhrmann (S. 4144) (Erwiderung)

Dkfm. DDr. König (S. 4162)

Voggenhuber (S. 4162) (Erwiderung)

Schmidtmeier (S. 4276)

Huber (S. 4299 und S. 4420)

Dr. Schwimmer (S. 4330)

Haigermoser (S. 4331) (Erwiderung)

Mag. Schreiner (S. 4417)

Mag. Peter (S. 4417)

Wabl (S. 4420) (Erwiderung)

Schwarzenberger (S. 4430 und S. 4438)

Wabl (S. 4441)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 4138)

Schreiben des Bundeskanzlers **Dr. Vranitzky** betreffend Amtsenthebung des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform **Dipl.-Ing. Riegler** sowie Ernennung des Bundesrates **Jürgen Weiss** zum Bundesminister ohne Portefeuille (S. 4138)

Schreiben des Bundeskanzlers **Dr. Vranitzky** betreffend Amtsenthebung des Staatssekretärs im Bundesministerium für Finanzen **Dr. Stummvoll** sowie Ernennung des Abgeordneten zum Nationalrat **Dr. Ditz** in dieses Amt (S. 4138)

Schreiben des Bundeskanzlers **Dr. Vranitzky** betreffend Wirkungsbereich des Bundesministers **Weiss** (S. 4139)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 4138 ff. und S. 4399)

Dringliche Anfragen

der Abgeordneten **Moser**, **Mag. Schweitzer** und **Genossen** an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Bau des **Semmering-Basistunnels** (1895/J) (S. 4191)

Begründung: **Moser** (S. 4194)

Bundesminister **Dipl.-Ing. Dr. Streicher** (S. 4197)

Debatte:

Mag. Schweitzer (S. 4204),

Hums (S. 4207),

Mag. Kukacka (S. 4209),

Anschober (S. 4211),

Mag. Barmüller (S. 4214),

Marizzi (S. 4216),

Franz Stocker (S. 4218),

Monika Langthaler (S. 4219),

Ing. Murer (S. 4221),

Seidinger (S. 4223),

Burgstaller (S. 4225),

Christine Heindl (S. 4227),

Bundesminister **Dipl.-Ing. Dr. Streicher** (S. 4229),

Leikam (S. 4231),

Dr. Ditz (S. 4233) und

Mag. Haupt (S. 4236)

Entschließungsantrag der Abgeordneten **Mag. Schweitzer** und **Genossen** betreffend die Einstellung von Planungsarbeiten und Bauvorbereitungen für den **Semmering-Basistunnel** zugunsten vordringlicher Eisenbahnprojekte (S. 4207) - Ablehnung (S. 4238)

Entschließungsantrag der Abgeordneten **Anschober** und **Genossen** betreffend Planungsstopp für den **Semmering-Basistunnel** bis zum Vorliegen einer Umweltverträglichkeitsprüfung und Wirtschaftlichkeitsprüfung sowie Finanzgarantie für flächendeckende Neben-

bahnversorgung (S. 4220) - Ablehnung (S. 4238)

der Abgeordneten Ing. Reichhold, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vorbereitung der österreichischen Landwirtschaft auf den EG-Beitritt (1943/J) (S. 4399)

Begründung: Ing. Reichhold (S. 4401)

Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel (S. 4404)

Debatte:

Ing. Murer (S. 4409),
Leikam (S. 4412),
Schwarzböck (S. 4414),
Mag. Schreiner (S. 4417) (tatsächliche Berichtigung),
Mag. Peter (S. 4417) (tatsächliche Berichtigung),
Wabl (S. 4418),
Huber (S. 4420) (tatsächliche Berichtigung),
Wabl (S. 4420) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),
Mitterer (S. 4420),
Wolf (S. 4422),
Schwarzenberger (S. 4424),
Christine Heindl (S. 4426),
Ing. Reichhold (S. 4428),
Schwarzenberger (S. 4430) und S. 4438) (tatsächliche Berichtigungen),
Mag. Molterer (S. 4430),
Mag. Schreiner (S. 4432),
Mag. Haupt (S. 4433),
Huber (S. 4435),
Dr. Puntigam (S. 4438),
Dipl.-Ing. Kaiser (S. 4440) und
Wabl (S. 4441) (tatsächliche Berichtigung)

Verhandlungen

- (1) Erklärungen des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten und des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten gemäß § 19 Abs. 2 GOG „zum Abschluß der Verhandlungen über die Schaffung eines Europäischen Wirtschaftsraumes“

Bundesminister Dr. Schüssel (S. 4145)

Bundesminister Dr. Mock (S. 4150)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 4144)

Redner:

Dr. Gugerbauer (S. 4152),
Dkfm. DDr. König (S. 4156),
Voggenhuber (S. 4158),
Dkfm. DDr. König (S. 4162) (tatsächliche Berichtigung),
Voggenhuber (S. 4162) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),

Bundesminister Dr. Schüssel (S. 4163 und S. 4186),

Dr. Nowotny (S. 4163),
Dkfm. Mautner Markhof (S. 4166),
Ingrid Tichy-Schreder (S. 4168),
Monika Langthaler (S. 4171),
Staatssekretär Dr. Jankowitsch (S. 4174 und S. 4252),
Verzetnitsch (S. 4177),
Haigermoser (S. 4179),
Mag. Molterer (S. 4182),
Mag. Marijana Grandits (S. 4184),
Dr. Heindl (S. 4187),
Ing. Meischberger (S. 4190),
Dr. Lukesch (S. 4239),
Anschober (S. 4241),
Dr. Lanner (S. 4243),
Ing. Murer (S. 4245),
Dr. Frischenschlager (S. 4247),
Christine Heindl (S. 4249),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 4253) und
Mag. Terezija Stoitsits (S. 4256)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 229/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Kammern für Arbeiter und Angestellte und die Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte (Arbeiterkammergesetz 1992 - AKG) (252 d. B.)

Berichterstatterin: Dr. Ilse Mertel (S. 4258)

- (3) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 228/A der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Handelskammergesetz 1946, BGBl. Nr. 182/1946, zuletzt geändert durch die 7. Handelskammergesetznovelle, BGBl. Nr. 663/1983, geändert wird (8. Handelskammergesetznovelle) (246 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Kaiser (S. 4259)

- (4) Bericht des Hauptausschusses über den Antrag 100/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Durchführung einer Volksbefragung über die Aufhebung der Zwangsmitgliedschaft in den Kammern für Arbeiter und Angestellte und den Kammern der gewerblichen Wirtschaft (195 d. B.)

Berichterstatter: Moser (S. 4259)

Redner:

Dkfm. Mautner Markhof (S. 4260),
Eleonora Hostasch (S. 4261),
Voggenhuber (S. 4264),
Dr. Höchtl (S. 4268),
Dolinschek (S. 4270),
Schmidtmeier (S. 4272),
Mag. Terezija Stoitsits (S. 4275 und S. 4285),
Schmidtmeier (S. 4276) (tatsächliche Berichtigung),
Ing. Maderthaner (S. 4277),
Meisinger (S. 4280),

Nürnbergger (S. 4284),
 Dr. Schwimmer (S. 4286),
 Haigermoser (S. 4287),
 Kiermaier (S. 4291),
 Christine Heindl (S. 4293),
 Schwarzböck (S. 4296).
 Huber (S. 4299) (tatsächliche Berichtigung).
 Mitterer (S. 4299),
 Piller (S. 4302),
 Rosenstingl (S. 4304),
 Heinzinger (S. 4307),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 4309),
 Mrkvicka (S. 4311),
 Dr. Gaigg (S. 4314),
 Dietachmayr (S. 4316),
 Dr. Hafner (S. 4320),
 Christine Haager (S. 4322),
 Rieder (S. 4324),
 Koppler (S. 4327),
 Franz Stocker (S. 4328),
 Dr. Schwimmer (S. 4330) (tatsächliche Berichtigung) und
 Haigermoser (S. 4331) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 4331 f.)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes (S. 4332)

- (5) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 225/A der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten und über den Antrag 157/A (E) der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz (Arbeits- und sozialrechtlicher Teil) im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung sowie über die von der Abgeordneten Hilde Seiler eingebrachte Petition Nr. 2 betreffend Forderungen im Zusammenhang mit der Veränderung des Pensionsanfallsalters von Frauen (251 d. B.)

Berichterstatter: Gradwohl (S. 4333)

Redner:

Huber (S. 4334),
 Ingrid Korosec (S. 4336),
 Christine Heindl (S. 4338),
 Christine Haager (S. 4342),
 Dr. Graff (S. 4344),
 Bundesministerin Johanna Dohnal (S. 4345),
 Rosemarie Bauer (S. 4346),
 Dolinschek (S. 4348),
 Hilde Seiler (S. 4349),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 4351),
 Edeltraud Gatterer (S. 4352),
 Mag. Karin Praxmarer (S. 4354),
 Dr. Ilse Mertel (S. 4354),
 Mag. Terezija Stoitsits (S. 4357),
 Hildegard Schorn (S. 4359),
 Srb (S. 4361),
 Seidinger (S. 4363),

Dr. Frischenschlager (S. 4365) und
 Dr. Feurstein (S. 4365)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung (S. 4340) — Ablehnung (S. 4367)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4366)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes hinsichtlich des Antrages 157/A (E) (S. 4366)

- (6) Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (181 d. B.): Bundesgesetz, mit dem Bestimmungen über den Umfang der Pfändung von Forderungen in der Exekutionsordnung getroffen sowie das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz, das Notarversicherungsgesetz 1972, das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977, das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz, das Urlaubsgesetz, das Familienlastenausgleichsgesetz 1967, das Heeresversorgungsgesetz, das Karenzurlaubsgeldgesetz, das Mutterschutzgesetz, das Arbeitsmarktförderungsgesetz, das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz, das Unterhaltsvorschußgesetz 1985, das Kriegsopferversorgungsgesetz 1957, das Opferfürsorgegesetz, das Heeresgebührengesetz 1985, das Auslandseinsatzgesetz, das Zivildienstgesetz 1986, das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch, das Reichshaftpflichtgesetz, das Eisenbahn- und Kraftfahrzeughaftpflichtgesetz und das Atomhaftpflichtgesetz geändert werden (Exekutionsordnungs-Novelle 1991 — EONov 1991), und über den Antrag 189/A der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Lohnpfändungsgesetz 1985 geändert wird (261 d. B.)

Berichterstatter: Vonwald (S. 4367)

Redner:

Mag. Terezija Stoitsits (S. 4368),
 Mag. Guggenberger (S. 4370),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 4371),
 Dr. Gaigg (S. 4373),
 Dr. Ilse Mertel (S. 4375),
 Dr. Ofner (S. 4377),
 Bundesminister Dr. Michalek (S. 4379),
 Annemarie Reitsamer (S. 4381),
 Dr. Preiß (S. 4382) und
 Mag. Barmüller (S. 4383)

Annahme (S. 4385)

- (7) Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Tschechischen und Slowakischen Föderativen Republik über Erleichterungen der Grenzabfertigung im Eisenbahn-, Straßen- und Schiffsverkehr (235 d. B.)

Genehmigung (S. 4385)

- (8) Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Ungarn über die Grenzabfertigung im Eisenbahnverkehr samt Anlagen (236 d. B.)

Genehmigung (S. 4385)

- (9) Erste Lesung des Antrages 180/A der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Einführung eines gesetzlichen Mindestlohnes (Mindestlohngesetz 1991)

Redner:

Srb (S. 4385),
 Sophie Bauer (S. 4387),
 Christine Heindl (S. 4388),
 Dr. Feurstein (S. 4389),
 Voggenhuber (S. 4391),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 4393),
 Fink (S. 4394),
 Mag. Peter (S. 4395),
 Verzetnitsch (S. 4397),
 Voggenhuber (S. 4399) (tatsächliche
 Berichtigung) und
 Bundesminister Hesoun (S. 4399)

Zuweisung (S. 4399)

Eingebracht wurden

Bürgerinitiativen (S. 4138)

Bürgerinitiative betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn (Ordnungsnummer 43) — Zuweisung (S. 4138)

Bürgerinitiative betreffend Verbot von PET, Aluminium und anderen Energie und Rohstoff verschwendenden und besonders umweltinkriminierten Verpackungen (Ordnungsnummer 44) — Zuweisung (S. 4138)

Bürgerinitiative betreffend die Zivildienstgesetz-Novelle (Ordnungsnummer 46) — Zuweisung (S. 4138)

Regierungsvorlagen (S. 4139 f.)

- 245: Protokoll über den Beitritt El Salvadors zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen
- 249: Zivildienstgesetz-Novelle 1991
- 259: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Abschluß von Kooperationsvereinbarungen mit internationalen Finanzinstitutionen geändert wird
- 260: Bundesgesetz, mit dem das Zolltarifgesetz 1988, das Außenhandelsgesetz 1984, das Präferenzzollgesetz, das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde), das Stärkegesetz und das Bundesgesetz betreffend eine Abgabe auf bestimmte Stärkeerzeugnisse geändert werden
- 262: Abkommen mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über die Zusammenarbeit im Be-

reich der Bildung im Rahmen des ERASMUS-Programms samt Anhängen sowie gemeinsamer Erklärung

- 263: Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird
- 264: Note an den Generaldirektor des GATT betreffend Änderung des Anhanges I, Teil I Österreich, zum Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen des Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens samt Beilagen
- 265: 2. Versicherungsaufsichtsgesetz-Novelle 1991
- 266: Bundesgesetz, mit dem abgabenrechtliche Maßnahmen bei der Umgründung von Unternehmen getroffen und das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Bewertungsgesetz 1955, das Strukturverbesserungsgesetz und das Finanzstrafgesetz geändert werden (Umgründungssteuergesetz-UmgrStG)
- 267: Bundesgesetz über die Leistung des österreichischen Beitrages zur 6. allgemeinen Wiederauffüllung der Mittel des Afrikanischen Entwicklungsfonds (ADF VI)
- 269: Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz — UVP-G
- 270: Asylgesetz 1991
- 280: GATT: Protokoll betreffend das Übereinkommen über den Internationalen Handel mit Textilien
- Berichte (S. 4138 ff.)**
- III-46: Grüner Plan 1992; Bundesregierung
- III-47: Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1989; BM f. Arbeit und Soziales
- III-48: Bericht betreffend das auf der 76. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz angenommene Übereinkommen (Nummer 169) über eingeborene und in Stämmen lebende Völker in unabhängigen Ländern; Bundesregierung
- III-49: Bericht betreffend Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds; BM f. Umwelt, Jugend und Familie
- III-50: Bericht, mit dem die Tätigkeitsberichte des Verfassungs- und des Verwaltungsgerichtshofes für die Jahre 1988 bis 1990 vorgelegt werden; Bundeskanzler
- III-51: Bericht über die soziale Lage 1990; BM f. Arbeit und Soziales
- Vorlage 13 BA: Bericht über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 3. Quartal 1991; BM f. Finanzen

Anträge der Abgeordneten

Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Devisengesetz geändert wird (237/A)

Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Körperschaftsteuergesetz 1988 und das Nationalbankgesetz 1984 geändert werden (238/A)

Mag. Peter, Dkfm. Mautner Markhof und Genossen betreffend Novellierung des Umsatzsteuergesetzes (239/A) (E)

Dr. Gugerbauer, Dr. Frischenschlager, Mag. Peter und Genossen betreffend die Änderung des Bundes-Verfassungsgesetzes in der Fassung 1929 (240/A)

Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert wird (241/A)

Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausländerbeschäftigungsgesetz geändert wird (242/A)

Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 und das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert werden (243/A)

Dr. Neisser, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend eine Novelle zur Gewerbeordnung 1973 (244/A)

Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 und das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz geändert werden (245/A)

Mag. Terezija Stojsits, Christine Heindl und Genossen betreffend ein Bundes(verfassungs)gesetz, mit dem zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im öffentlichen Dienst das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung 1929, das Beamten-Dienstrechtsgesetz, das Vertragsbedienstetengesetz, das Ausschreibungsgesetz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Bundesbediensteten-Schutzgesetz und das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Zweiter Teil) (246/A)

Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im Arbeitsleben das Arbeitsverfassungsgesetz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Arbeitsinspektionsgesetz, das Arbeitnehmerschutzgesetz und das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Dritter Teil) (247/A)

Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Peter und Genossen betreffend zeitliche Befristung von Leitungsfunktionen und Einführung objektiver Kriterien für die Vergabe von Leitungsfunktionen im Schuldienst (248/A) (E)

Burgstaller, Ing. Kowald, Fink, Dipl.-Ing. Riegler, Dr. Taus, Dr. Hafner, Heinzinger, Dr. Puntigam, Mag. Cordula Frieser, Edeltraud Gatterer, Dr. Pirker und Genossen betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens und einer humanitären nationalen und internationalen Hilfsaktion (249/A) (E)

Dr. Gugerbauer, Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens und einer humanitären nationalen und internationalen Hilfsaktion (250/A) (E)

Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten

Burgstaller, Ing. Kowald, Fink, Dipl.-Ing. Riegler, Dr. Taus, Dr. Hafner, Heinzinger, Dr. Puntigam, Mag. Cordula Frieser, Edeltraud Gatterer, Dr. Pirker und Genossen betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens und einer humanitären nationalen und internationalen Hilfsaktion (249/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Rosemarie Bauer, Dr. Leiner, Edeltraud Gatterer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Zulassung der HIB-Impfung in Österreich (1778/J)

Dr. Lackner, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Tunnelprojekt „Monte Cavallino“ (Belluno—Osttirol) (Regionalanliegen Nr. 55) (1779/J)

Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Überbrückung der Ausgrabungsstätte „Aguntum“ (Regionalanliegen Nr. 56) (1780/J)

Dr. Lackner, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Tunnelprojekt „Monte Cavallino“ (Belluno—Osttirol) (Regionalanliegen Nr. 55) (1781/J)

Dr. Leiner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auflösung beziehungsweise Zusammenlegung von Gendarmerieposten im Bundesland Salzburg (Regionalanliegen Nr. 47) (1782/J)

Vetter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausbau des Telefonnetzes im Waldviertel (Regionalanliegen Nr. 53) (1783/J)

Vetter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausbau der Franz-Josefs-Bahn (Regionalanliegen Nr. 54) (1784/J)

Marizzi und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Privatisierung von Liegenschaften des Bundes (1785/J)

- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Verleihung des Ehrendokortitels an den ehemaligen Außenhandelsminister der damaligen DDR (1786/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Volksgruppenförderungen (1787/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Volksgruppenförderungen (1788/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Volksgruppenförderungen (1789/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Einführung der Lehrlings- beziehungsweise Auszubildendenfreifahrt (1790/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausbildung der sogenannten Grenzgendarmen bei der Schulabteilung Außenstelle Bad Kreuzen (1791/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bau des Semmering-Basistunnels (1792/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ratifikation des Europäischen Übereinkommens über die Hauptstraßen des internationalen Verkehrs (AGR) (1793/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Schändung jüdischer Ehrengräber am Wiener Zentralfriedhof (1794/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Straßenbaumaßnahmen in Kärnten (1795/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Rücklagen der Bundeswirtschaftskammer (1796/J)
- Dr. Pilz, Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Privatisierungs-Fiasko Schönbrunn (1797/J)
- Dr. Pilz, Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Privatisierungs-Fiasko Schönbrunn (1798/J)
- Leikam, Dr. Antoni, Mag. Posch, Dr. Ilse Mertel, Roppert, Kollmann und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend den beabsichtigten Grundtausch in der Stadt Völkermarkt (1799/J)
- Wallner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend eine neue Ortseinfahrt nach Mautern im Liesingtal (1800/J)
- Gratzer, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Ortsumfahrung von Münchendorf und die Anbindung der A 3/Südost Autobahn an die A 2/Süd Autobahn (1801/J)
- Grabner, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Autobahnanschluß für den Business Park Civitas Nova in Wiener Neustadt (1802/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die geplante Schaffung einer sogenannten Pflegevorsorge für hilfs- und pflegebedürftige behinderte und ältere Menschen - 5. Folge (1803/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Syndrom des plötzlichen Todes im Kindesalter (1804/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend arbeitsrechtliche Beurteilung der Situation von „Existenzlektoren“ (1805/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend „Existenzlektoren“ (1806/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die geplante Schaffung einer sogenannten Pflegevorsorge für hilfs- und pflegebedürftige behinderte und ältere Menschen - 4. Folge (1807/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Flüsterasphalt in Österreich (1808/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Teststrecken für Flüsterasphalt (1809/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Naturasphalt (1810/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Informationen über den österreichischen Straßenbauskanal (1811/J)
- Anschöber, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Reisetätigkeiten im Umfeld vom Ministerium und Sondergesellschaften II (1812/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Werbekampagne seines Ministeriums zur Pflegevorsorge (1813/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalbahn Friedberg-Fehring (1814/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Kon-

- summentenschutz betreffend tierärztliche Hausapotheken (1815/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Auftragsvergabe Umfahrung Unken (1816/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verwendung der Mittel aus der ASFINAG-Novelle 1991 (1817/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Reisetätigkeiten im Umfeld vom Ministerium und Sondergesellschaften II (1818/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend fragwürdige Auftragsvergaben beim Quadratschtunnel (1819/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Baukostenüberschreitungen beim Bau der Pyhrn Autobahn (1820/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Straßenbauskandal — Schachtelfirmen (1821/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend ökologische Bewertung von Drainasphalt (1822/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Sanierung West Autobahn (1823/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Reisespesen im Bereich der Sondergesellschaften (1824/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend rege Reisetätigkeit im Bereich der Sonderbaugesellschaften (1825/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vorkommnisse bei Sondergesellschaften (1826/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Werbeausgaben der Straßensonderbaugesellschaften (1827/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Dienstreisen der Generaldirektoren der Sondergesellschaften (1828/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Versagen der Aufsichtsräte der Sondergesellschaften (1829/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend SECAP-Europäische Mautstraßenvereinigung (1830/J)
- Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Dienstreisen — Aufsichtsräte (1831/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Situation von blinden und sehbehinderten Studierenden (1832/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Situation von hörbehinderten und gehörlosen Studierenden (1833/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verbesserungen für Behindertenparkplätze nach § 29b StVO (1834/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Vergabe von Tabak-Trafiken auf ÖBB-Grund (1835/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Ersuchen um Präzisierung unklarer gesetzlicher Bestimmungen beim Umgang mit Zytostatika (1836/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Zollwache Schwechat (1837/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend maximale Anzahl der von einer diplomierten Pflegeperson in einem Akutspital im Nachtdienst zu betreuenden PatientInnen (1838/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Disziplinarverfahren gegen die Oberin der Klagenfurter Krankenpflegeschule Frau Elisabeth Pribernig (1839/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Einsparungsmaßnahmen im Bereich des Bundesministeriums für Landesverteidigung (1840/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Errichtung einer Forschungseinrichtung gemäß § 53a UOG zur Reduktion von Tierversuchen (1841/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Neopterin-Test für Blutkonserven und Blutderivate (1842/J)

- Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den geplanten Umbau des Grazer Hauptbahnhofes (1843/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Situation von hörbehinderten Studierenden (1844/J)
- Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend aufklärungsbedürftige Vorkommnisse beim Ausbau des LKW-Terminals Steindorf bei Straßwalchen (1845/J)
- Dr. Gugerbauer, Dolinschek, Ute Apfelbeck, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Privilegien der Arbeiterkammerfunktionäre (1846/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Heide Schmidt, Dkfm. Holger Bauer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend aufklärungsbedürftige Vorgänge rund um die Vermarktung des Kulturdenkmales Schloß Schönbrunn (1847/J)
- Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Rinderkonzept und Rinderabkommen (1848/J)
- Mag. Schreiner, Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kanalisationsprojekt Reichenau an der Rax (1849/J)
- Mag. Schreiner, Ing. Murer, Mag. Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Kanalisationsprojekt Reichenau an der Rax (1850/J)
- Anna Elisabeth Aumayr, Ing. Murer, Huber, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Streichung des Bergbauernzuschusses (1851/J)
- Anna Elisabeth Aumayr, Ing. Murer, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Ausbau der Katastrophenforschung (1852/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend den Zugang von Homosexuellen zu höheren Positionen beziehungsweise zu Stellen im öffentlichen Dienst (1853/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Zugang von Homosexuellen zu höheren Positionen beziehungsweise zu Stellen im öffentlichen Dienst (1854/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend den Zugang von Homosexuellen zu höheren Positionen beziehungsweise zu Stellen im öffentlichen Dienst (1855/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundeskanzler betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1856/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1857/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1858/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1859/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1860/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1861/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1862/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1863/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1864/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1865/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1866/J)

- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1867/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1868/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1869/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1870/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend eine grüne Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und ähnlichem (1871/J)
- Kiss, Vetter, Auer, Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Luxusmehrwertsteuer“ oder „Zulassungsabgabe auf Einsatzfahrzeuge“ (1872/J)
- Dr. Sch w i m m e r, Dkfm, DDr. König und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend ein Gesetz für den Auswärtigen Dienst (Statut) (1873/J)
- P i l l e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend freihändige Vergabe der Leistungen der betrieblichen Erhaltung auf der A 4 Ost Autobahn (1874/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Ratifizierung des ILO-Übereinkommens Nr. 159 durch die Republik Österreich (1875/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die geplante Schaffung einer sogenannten Pflegevorsorge für hilfs- und pflegebedürftige behinderte und ältere Menschen – 6. Folge (1876/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Sterilisation von geistig behinderten Mädchen und Frauen sowie Kastration von Männern (1877/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Sterilisation von geistig behinderten Mädchen und Frauen sowie Kastration von Männern (1878/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Sterilisation von geistig behinderten Mädchen und Frauen sowie Kastration von Männern (1879/J)
- Dr. Müller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die „Alpenkonvention“ (1880/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Beurteilung von Technologiefolgen (1881/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Sparbudget für ÖBB (1882/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Einzelauswirkungen des Transitvertrages EG – Österreich (1883/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Transitvertrag EG – Österreich (1884/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend rechtswidrige Inangriffnahme des Baus der Ennstal Bundesstraße B 146 (1885/J)
- W a b l, Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Futtermittelimporte (1886/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Transitstreckenbauprojekte im Grenzraum zu Ungarn (1887/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Globalförderung an Vereine und Forschungsgesellschaften (1888/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Wienerberger Baustoffindustrie AG, Wienerberger Str. 11, 1102 Wien; Forschungsförderung (1889/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Gewährung von Förderungsmitteln an die Kommission der Europäischen Gemeinschaften in Brüssel (1890/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Gewährung von Forschungsförderungsmitteln an das Karl-von-Vogelsang-Institut für das Projekt „Dr. Karl Lueger und die Kunst“ (1891/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vollzugsdefizite der Gewerbebehörden/Fall Kfz-Werkstätte Peter Rotter – Bezirkshauptmannschaft Oberpullendorf II (1892/J)

- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Gefährdung der kulturellen Tätigkeit der Alban-Berg-Stiftung (1893/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Gewährung von Förderungsmitteln an die Heizbetriebe Wien Ges.m.b.H. Spittelauer Lände 45, 1090 Wien (1894/J)
- Moser, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Bau des Semmering-Basistunnels (1895/J)
- Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Schaffung neuer Lehrberufe (1896/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die bedenkenlose Vermarktung des Schlosses Schönbrunn (1897/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ausplünderung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt zwecks Budgetkonsolidierung auf dem Rücken von kranken und behinderten Menschen (1898/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Ausplünderung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt zwecks Budgetkonsolidierung auf dem Rücken von kranken und behinderten Menschen (1899/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Einsparungen im Bereich der experimentellen Arbeitsmarktpolitik (1900/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Ausplünderung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt zwecks Budgetkonsolidierung auf dem Rücken von kranken und behinderten Menschen (1901/J)
- Mag. Terezija Stojsits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die topographischen Aufschriften gemäß Artikel 7 Staatsvertrag von Wien in Kärnten (1902/J)
- Mag. Terezija Stojsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die topographischen Aufschriften gemäß Artikel 7 Staatsvertrag von Wien in Kärnten (1903/J)
- Mag. Terezija Stojsits und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die topographischen Aufschriften gemäß Artikel 7 Staatsvertrag von Wien in Kärnten (1904/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Abgabe der Streitbeendigungserklärung gegenüber Italien (1905/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Flurbereinigung Hörtling-Pilz (Neuhofen/Ybbs) (1906/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Firma Biochemie Kundl, Tirol (1907/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Supercity SC 189 („Wiener Symphoniker“) (1908/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Budgetüberschreitungs-gesetz 1991: Zahlung von 136 Millionen Schilling im Zusammenhang mit der Fusion der Österreichischen Länderbank und der Zentralsparkasse & Kommerzbank AG (1909/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Milchhygieneverordnung (1910/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Ergebnisse einer Repräsentativ-Befragung des Gallup-Instituts und der Dr. Karmasin Marktforschung über Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus in Österreich (1911/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Ergebnisse einer Repräsentativ-Befragung des Gallup-Instituts und der Dr. Karmasin Marktforschung über Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus in Österreich (1912/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Ergebnisse einer Repräsentativ-Befragung des Gallup-Instituts und der Dr. Karmasin Marktforschung über Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus in Österreich (1913/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Ergebnisse einer Repräsentativ-Befragung des Gallup-Instituts und der Dr. Karmasin Marktforschung über Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus in Österreich (1914/J)
- Voggenhuber und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Ergebnisse einer Repräsentativ-Befragung des Gallup-Instituts und der Dr. Karmasin Marktforschung über Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus in Österreich (1915/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Ergebnisse einer Repräsentativ-Befragung des Gallup-Instituts und der Dr. Karmasin Marktforschung über Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus in Österreich (1916/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Ergebnisse einer Repräsentativ-Befragung

- gung des Gallup-Instituts und der Dr. Karmasin Marktforschung über Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus in Österreich (1917/J)
- Dr. E t t m a y e r und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Verhalten amerikanischer Behörden gegenüber österreichischen Bürgern (1918/J)
- Dr. L a c k n e r und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Tunnelprojekt „Monte Cavallino“ (Belluno—Osttirol) (Regionalanliegen Nr. 55) (1919/J)
- Regina Heiß, Rosemarie Bauer, Mag. Cordula Frieser, Hildegard Schorn, Edeltraud Gatterer und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend sozialistische Parteipropaganda mit Steuermitteln (1920/J)
- Regina Heiß und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend sozialistische Parteipropaganda aus Steuermitteln (1921/J)
- Regina Heiß und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kraftfahrzeug-Stempelmarken (1922/J)
- Edeltraud Gatterer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Einstellung des Güter- und Personenverkehrs zwischen Wietersdorf/Mösel—Hüttenberg (Regionalanliegen Nr. 57) (1923/J)
- Dr. L e i n e r, Rieder, Schwarzenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der Bahnstrecke im Gemeindegebiet Puch in Salzburg (Regionalanliegen Nr. 58) (1924/J)
- S c h u s t e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der Königwiesener Bundesstraße B 124, Baulos „Umfahrung Pregarten“ (Regionalanliegen Nr. 59) (1925/J)
- Mag. K u k a c k a und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Ausschreibung des Postens des Leiters der Abteilung 32, Dienst- und Besoldungsrecht, in der Generaldirektion für die Post- und Telegraphenverwaltung (1926/J)
- Klara M o t t e r, Mag. Karin Praxmarer, Haigermoser, Böhacker, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Salzburger Technologiezentrum (1927/J)
- R e s c h und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Schaffung eines Wärmeversorgungsgesetzes nach dem Beispiel Dänemarks (1928/J)
- Ute A p f e l b e c k, Gratzner, Mag. Barmüller und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend beabsichtigte Verlegung des Kommandos Überwachungsgeschwader (1929/J)
- W a l l n e r, Gradwohl, Anna Huber, Seidinger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Ergebnisse einer Machbarkeitsstudie bezüglich Mauteinhebung auf der S 6 und S 36 (1930/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend fragwürdige Auftragsvergaben beim Teilstück Parndorf der A 4 (1931/J)
- K u b a, Helene Pecker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verbesserung der Bahnverbindungen zwischen Laa/Thaya—Mistelbach sowie Wiederaufnahme des Personen- und Güterverkehrs im Streckenabschnitt Gaweinstal—Mistelbach LB der Strecke Gänserndorf—Mistelbach (1932/J)
- Mag. G u g g e n b e r g e r, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Raumprobleme der Handelsakademie Landeck (1933/J)
- Mag. G u g g e n b e r g e r, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Errichtung von WC-Anlagen an Bundesstraßen (1934/J)
- V e r z e t n i t s c h und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Erkenntnisse einer Studienreise nach den Niederlanden (1935/J)
- Dr. M ü l l e r, Mag. Guggenberger, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Privatverschuldung (1936/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend „Verleihung von Ehrendoktoraten durch österreichische Universitäten — 2“ (1937/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Untätigkeit der Exekutive bei Neonazi-Randalen in Linz (1938/J)
- Monika L a n g t h a l e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend SO₂-Emissionen im Bezirk Bludenz (1939/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend fragwürdige Förderungen im Rahmen der „Aktion 8000“ (1940/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Firma Biochemie Kundl, Tirol (1941/J)
- Dr. G u g e r b a u e r, Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Gutachten über die Wettbewerbslage im Bankenbereich (1942/J)

Ing. Reichhold, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vorbereitung der österreichischen Landwirtschaft auf den EG-Beitritt (1943/J)

Annemarie Reitsamer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Preisüberwachung (1944/J)

DDr. Niederwieser, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Dr. Müller, Mag. Guggenberger, Strobl und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Kunststoffverbrauch und -wiederverwertung (1945/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Ernennung und Ausstattung von ordentlichen Universitätsprofessoren/inn/en (1946/J)

Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend neue Regelung für „kontrollierten naturnahen Obstanbau“ (1947/J)

Mag. Posch, Roppert und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die sanitären Einrichtungen in der Türk-Kaserne in Spittal/Drau (1948/J)

Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer, Ing. Nedwed und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausforschung von NS-Verbrechen (1949/J)

Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer, Ing. Nedwed und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Schändung jüdischer Ehrengräber am Wiener Zentralfriedhof (1950/J)

Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer, Ing. Nedwed und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Maßnahmen gegen neonazistische Wiederbetätigungen an den Schulen (1951/J)

Voggenhuber und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend die Ergebnisse einer Repräsentativ-Befragung des Gallup-Instituts und der Dr. Karmasin Marktforschung über Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus in Österreich (11020.0040/1-91)

Zurückgezogen wurden die Anfragen der Abgeordneten

Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend aufklärungsbedürftige Vorkommnisse beim Ausbau des LKW-Terminals Steindorf bei Seewalchen (1714/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Disziplinarverfahren gegen die Oberin der Klagenfurter Krankenpflegeschule, Frau Elisabeth Pribernig (1744/J)

Anschober, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Reisetätigkeiten im Umfeld vom Ministerium und Sondergesellschaften II (1818/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1547/AB zu 1573/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (1548/AB zu 1571/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (1549/AB zu 1606/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (1550/AB zu 1594/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (1551/AB zu 1627/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (1552/AB zu 1584/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschober und Genossen (1553/AB zu 1576/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (1554/AB zu 1578/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (1555/AB zu 1587/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (Zu 557/AB zu 648/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 1 Minute

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident: Die Sitzung ist **e r ö f f n e t**.

Die Amtlichen Protokolle der 42. und 43. Sitzung vom 22. Oktober 1991 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Für die heutige Sitzung **verhindert** sind die Abgeordneten Dr. Stippel, Kerschbaum, Edith Haller, Klara Motter, Ing. Dittrich, Probst, Dr. Khol, Kraft, Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Bruckmann, Matzenauer, Gabrielle Traxler, Achs und Anna Elisabeth Aumayr. — Das hängt mit einer Parlamentsdelegation nach Frankreich zusammen.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 1778/J und 1894/J eingebracht.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 1547/AB bis 1555/AB eingelangt.

Die Anfragen 1744/J, 1714/J und 1818/J wurden **z u r ü c k g e z o g e n**.

Weiters wurde eine Ergänzung zur Anfragebeantwortung 557/AB verteilt.

Ich darf dem Hohen Haus mitteilen, daß

dem Budgetausschuß im Sinne des § 32a Abs. 4 der Geschäftsordnung der

Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 3. Quartal 1991 (Vorlage 13 BA)

zugewiesen wurde.

Dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen wurden folgende Bürgerinitiativen zugewiesen:

Bürgerinitiative Nummer 43 betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn,

Bürgerinitiative Nummer 44 betreffend Verbot von PET, Aluminium und anderen Energie und Rohstoff verschwendenden und besonders umweltinkriminierten Verpackungen

sowie

Bürgerinitiative Nummer 46 betreffend die Zivildienstgesetz-Novelle.

Weiters gebe ich bekannt, daß das Bundeskanzleramt über folgende Entschließungen des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Bundesministern für die Nationalratssitzungstage dieser Woche Mitteilung gemacht hat:

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend wird durch Bundesminister Dr. Mock vertreten,

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dr. Fischler wird durch Frau Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel vertreten.

Ich ersuche den Schriftführer Herrn Abgeordneten Dr. Keimel um die Verlesung des weiteren Einlaufes.

Schriftführer Dr. Keimel:

„Ich beehre mich mitzuteilen, daß der Herr Bundespräsident mit Entschließung vom 22. Oktober 1991, Zl. 1006-11/91, über meinen Vorschlag gemäß Artikel 74 Abs. 3 des Bundesverfassungsgesetzes den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Dipl.-Ing. Josef Riegler vom Amt enthoben hat.

Gleichzeitig hat der Herr Bundespräsident auf meinen Vorschlag vom gleichen Tag gemäß Artikel 70 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 78 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes Herrn Bundesrat Jürgen Weiss zum Bundesminister ohne Portefeuille ernannt.

Vranitzky“

„Ich beehre mich, die Mitteilung zu machen, daß der Herr Bundespräsident mit Entschließung vom 22. Oktober 1991, Zl. 1006-12/91, über meinen Vorschlag gemäß Artikel 78 Abs. 2 in Verbindung mit Artikel 74 Abs. 3 des Bundes-Verfassungsgesetzes den Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dkfm. Dr. Günter Stummvoll vom Amt enthoben hat.

Gleichzeitig hat der Herr Bundespräsident auf meinen Vorschlag gemäß Artikel 70 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 78 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes den Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Johannes Ditz zum Staatssekretär ernannt und ihn zur Unterstützung in der Geschäftsführung und zur parlamentarischen Vertretung dem Bundesminister für Finanzen beigegeben.

Vranitzky“

Präsident: Danke schön.

Ich möchte dem im Hause anwesenden Dr. Riegler für seine Tätigkeit als Bundesminister sehr herzlich danken. (*Allgemeiner Beifall.*)

Präsident

Ich möchte in diesem Zusammenhang weiters mitteilen, daß der Herr Bundeskanzler eine EntschlieÙung des Herrn Bundespräsidenten betreffend die Übertragung der sachlichen Leitung bestimmter zum Wirkungsbereich des Bundeskanzleramtes gehörender Angelegenheiten an den Herrn Bundesminister Weiss übermittelt hat. Der Wortlaut dieser EntschlieÙung, die den parlamentarischen Klubs in Kopie zugemittelt wurde, wird dem Stenographischen Protokoll beige-druckt.

Die EntschlieÙung lautet wie folgt:

„(1) Gemäß Artikel 77 Abs. 3 in Verbindung mit Artikel 67 Abs. 1 B-VG übertrage ich dem Bundesminister im Bundeskanzleramt Jürgen Weiss die sachliche Leitung folgender, zum Wirkungsbereich des Bundeskanzleramtes gehörender Angelegenheiten (allgemeiner und besonderer Wirkungsbereich): Die im Abschnitt A Z 1 des Teils 2 der Anlage zu § 2 des Bundesministerien-gesetzes 1986, BGBl. Nr. 76, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 78/1987, genannten Angelegenheiten des Hinwirkens auf das einheitliche Zusammenarbeiten zwischen Bund und Ländern (Föderalismusangelegenheiten) und die im Abschnitt A Z 5 des Teils 2 der Anlage genannten Allgemeinen Angelegenheiten der Verwaltungsreform, Allgemeinen Angelegenheiten der Hilfsmittel der Verwaltung, Allgemeinen Angelegenheiten des Formularwesens sowie Allgemeinen Angelegenheiten der automationsunterstützten Datenverarbeitung, soweit sie Gegenstand der Verwaltungsreform sind.

(2) Abs. 1 gilt nicht für Aufgaben der Personalverwaltung und der Organisation.

(3) Abs. 1 gilt ferner nicht für Angelegenheiten, die dem Bundeskanzler durch Bundesverfassungsrecht vorbehalten sind.

Wien, am 31. Oktober 1991

Der Bundespräsident:

Waldheim

Der Bundeskanzler:

Vranitzky“

Präsident: Es liegt in diesem Zusammenhang das Verlangen von fünf Abgeordneten vor, im Sinne des § 81 der Geschäftsordnung zu den verlesenen Mitteilungen eine Debatte durchzuführen.

Im Sinne der Beratungen in der Präsidialkonferenz soll diese Debatte gemeinsam mit jener, welche auch zu Tagesordnungspunkt 1 verlangt worden ist, im Anschluß an die Erklärungen der Bun-

desminister Dr. Schüssel und Dr. Mock durchgeführt werden.

Ich teile dem Hohen Haus weiters mit, daß gegen die Zusammenfassung der Debatten eine schriftliche Einwendung vorliegt, sodaß vor Eingang in die Tagesordnung der Nationalrat ohne Debatte über eine solche Zusammenfassung zu entscheiden haben wird.

Ich werde das im weiteren Verlauf zur Abstimmung bringen, darf aber jetzt den Herrn Schriftführer ersuchen, in der Verlesung des Einlaufes fortzufahren.

Schriftführer Dr. **Keimel:** Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz, mit dem das Zivildienstgesetz 1986 geändert wird (Zivildienstgesetz-Novelle 1991) (249 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Abschluß von Kooperationsvereinbarungen mit internationalen Finanzinstitutionen geändert wird (259 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Zolltarifgesetz 1988, das Außenhandelsgesetz 1984, das Präferenzollgesetz, das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde), das Stärkegesetz und das Bundesgesetz betreffend eine Abgabe auf bestimmte Stärkeerzeugnisse geändert werden (260 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird (263 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Versicherungsaufsichtsgesetz geändert wird (2. VAG-Novelle 1991) (265 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem abgabenrechtliche Maßnahmen bei der Umgründung von Unternehmen getroffen und das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Bewertungsgesetz 1955, das Strukturverbesserungsgesetz und das Finanzstrafgesetz geändert werden (Umgründungssteuergesetz-UmgrStG) (266 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Leistung des österreichischen Beitrages zur 6. allgemeinen Wiederauffüllung der Mittel des afrikanischen Entwicklungsfonds (ADF VI) (267 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Prüfung der Umweltverträglichkeit (Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz - UVP-G) (269 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Gewährung von Asyl (Asylgesetz 1991) (270 der Beilagen).

Präsident

Präsident: Ich danke dem Herrn Schriftführer.

Weitere eingelangte Vorlagen werden wie folgt zugewiesen:

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Bericht der Bundesregierung: Grüner Plan 1992 (III-46 der Beilagen);

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1989 (III-47 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die soziale Lage 1990 (III-51 der Beilagen);

dem Umweltausschuß:

Bericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds (III-49 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Bericht des Bundeskanzlers, mit dem die Tätigkeitsberichte des Verfassungs- und des Verwaltungsgerichtshofes für die Jahre 1988 bis 1990 vorgelegt werden (III-50 der Beilagen);

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

Abkommen mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über die Zusammenarbeit im Bereich der Bildung im Rahmen des ERASMUS-Programms samt Anhängen sowie gemeinsamer Erklärung (262 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Note an den Generaldirektor des GATT betreffend Änderung des Anhangs I, Teil I Österreich, zum Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen des Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens samt Beilagen (264 der Beilagen),

GATT: Protokoll betreffend das Übereinkommen über den Internationalen Handel mit Textilien (280 der Beilagen).

Eingelangt sind ferner die Vorlagen:

Bericht der Bundesregierung betreffend das auf der 76. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz angenommene Übereinkommen (Nummer 169) über eingeborene und in Stämmen lebende Völker in unabhängigen Ländern (III-48 der Beilagen) sowie

Protokoll über den Beitritt El Salvadors zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen (245 der Beilagen).

Im Einvernehmen mit den Mitgliedern der Präsidialkonferenz schlage ich gemäß § 28a der Geschäftsordnung vor, von der Zuweisung dieser Gegenstände an Ausschüsse abzusehen und sie bei der Erstellung der Tagesordnungen der nächsten Sitzungen zu berücksichtigen.

Wird hiegegen Widerspruch erhoben? – Das ist nicht der Fall. Ich gehe daher so vor.

Einwendungen gegen die Tagesordnung gemäß § 50 GO

Präsident: Ich gebe nunmehr bekannt, daß Herr Abgeordneter Voggenhuber im Sinne des § 50 der Geschäftsordnung schriftlich Einwendungen gegen die Tagesordnung der heutigen Sitzung erhoben hat. Die Einwendungen richten sich dagegen, in der heutigen Sitzung die Punkte 2, 3 und 4 zu verhandeln. Sie sollen in einer der nächsten Sitzungen auf die Tagesordnung gestellt werden.

Aufgrund der Beratungen in der Präsidialkonferenz trete ich diesen Einwendungen nicht bei, weshalb der Nationalrat zu entscheiden hat.

Gemäß § 50 der Geschäftsordnung findet über solche Einwendungen eine Debatte statt, für die die Redezeit auf fünf Minuten beschränkt wird.

Erster Redner ist Herr Abgeordneter Voggenhuber, 5 Minuten.

11.12

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Dem Plenum des Nationalrates liegt heute eine Tagesordnung vor, die nur drei Interpretationen zuläßt: Entweder ist bei den dafür Verantwortlichen die Fähigkeit für die Grundrechnungsarten in Verlust geraten, oder es handelt sich um einen großen Irrtum, oder es handelt sich um einen auch in diesem Hause bisher beispiellosen Versuch, die parlamentarische Debatte abzuwürgen und die Opposition unter Druck zu setzen.

Meine Damen und Herren! Diese Tagesordnung hat 9 Punkte, mit der Debatte zur Regierungsbildung 10 Punkte. Es stehen uns heute 14 Stunden bis tief in die Nacht zur Verfügung. Spricht für die neun zentralen Gesetzesmaterien, die wir heute zu behandeln haben, jede der Fraktionen im Haus nur eine einzige Stunde, so müßten wir dafür 36 Stunden zur Verfügung haben. Wenn jede Fraktion zu den zentralen Punkten dieser Tagesordnung nur eine Stunde spricht, bräuchten wir für diese parlamentarische Debatte

Voggenhuber

36 Stunden. 14 Stunden hat sich dieses Hohe Haus dafür Zeit genommen.

Meine Damen und Herren! Ihre Vorgangsweise läßt allerdings nur eine Interpretation offen: Sie haben nicht den Rechenstift verloren, Sie haben einfach jeden Respekt und jede Achtung vor diesem Haus und dem Gesetzgeber des Bundes verloren, denn Ihre Vorschläge zur rigidesten Redezeitbeschränkung bei wichtigsten Materien dieses Landes zeigen, was Sie beabsichtigen.

Meine Damen und Herren! Aber der Gipfel der Unverschämtheit ist, was Sie sich bei der Zusammenlegung der ersten beiden Tagesordnungspunkte leisten. Damit wird das Parlament gezwungen, soll die Opposition gezwungen werden, den Bericht der Regierung über den Abschluß der EWR-Verhandlungen, der nur auf Druck der Opposition zustande kam, mit der Debatte über die Regierungsumbildung zu verknüpfen. Zwei sachlich, politisch und geschäftsordnungsmäßig völlig unzusammenhängende Materien werden unter Anwendung der rigidesten Redezeitbeschränkungen als ein Thema im Parlament behandelt.

Meine Damen und Herren! Die Debatte über die Kammerreformen, zu der Sie der Opposition versichert haben, daß im Plenum ausreichend Zeit vorhanden sein wird, über sie zu debattieren – Sie haben in allen Ausschüssen die Nichtverlängerung, die Nichteinrichtung der Unterausschüsse damit begründet, daß im Plenum jede Zeit zur Verfügung stehen wird, um darüber eine breite parlamentarische Debatte abzuhalten –, belegen Sie heute mit einer Redezeitbeschränkung von einer Viertelstunde pro Abgeordneten. Sie haben die Stirn, angesichts Ihrer öffentlichen Versprechungen das zu tun.

Die Debatte über die Einführung eines gesetzlichen Mindestlohnes – das ist ein Gesetzesantrag, der seit Jahren in der Öffentlichkeit diskutiert wird – steht uns irgendwann um 1 Uhr nachts oder um 4 Uhr früh bevor. Meine Damen und Herren! Das ist eine Vorgangsweise, gegen die wir nur auf das heftigste protestieren können. Dieses Parlament braucht von niemandem Anstrengungen, das abzuwerten, dieses Parlament braucht nicht Ihre Aktivitäten, um parlamentarische Debatten abzuwürgen. Dieses Parlament braucht dringend eine Aufwertung! Und von Ihnen erwarten wir dringend ein Bekenntnis zur parlamentarischen Demokratie. Das ist eine Verhöhnung des Parlaments! (*Beifall bei den Grünen.*)
11.16

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Redezeit: 5 Minuten.

11.16

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Herr Kollege Voggenhuber! Es bedarf einiger Gelassenheit, Ihnen zuzuhören, wenn Sie die Stirn haben, sich hierherzustellen und uns vorzuwerfen, daß wir keinen Respekt und keine Achtung vor diesem Haus hätten, daß die Erstellung dieser Tagesordnung ein Gipfel der Unverschämtheit sei und daß das eine Verhöhnung dieses Hauses bedeuten würde. Gerade Sie, Herr Kollege Voggenhuber, behaupten das, der Sie in der letzten Präsidialkonferenz, in der diese Tagesordnung festgelegt worden ist, unentschuldigt waren und es nicht für notwendig gefunden hatten (*Oh-Rufe bei SPÖ und ÖVP*), zu dem seit langem fixierten Zeitpunkt um 11 Uhr zu erscheinen. Der Präsident mußte im Haus herumtelefonieren, um Sie zu finden, aber Sie konnten nicht gefunden werden, und so wurde dann eine offensichtlich vollkommen uninformierte und überforderte Kollegin Heindl in die Präsidiale geschickt.

Herr Kollege Voggenhuber! Ein Klubobmann, der es nicht für notwendig findet, die seit langem fixierten Präsidialkonferenztermine zur Kenntnis zu nehmen und die Konferenz ordnungsgemäß zu besuchen, der möchte sich sehr vorsichtig damit verhalten, uns solche Vorwürfe zu machen, wie Sie sie hier soeben erhoben haben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Dies zum ersten. Nun zum zweiten. Die schriftliche Einwendung der Frau Kollegin Stoitsits gegen die Zusammenlegung dieser Tagesordnungspunkte widerspricht der Vereinbarung, die im Protokoll dieser Präsidialkonferenz, für die Sie, Herr Kollege Voggenhuber, offensichtlich keine Zeit gehabt haben, getroffen worden ist. Ich empfehle Ihnen, das Protokoll nachzulesen, in dem diese Vereinbarung festgehalten worden ist, Frau Kollegin Stoitsits. (*Abg. Mag. Terezija Stoitsits: Sie machen sich vieles aus!*) Es tut mir leid, wenn auch Sie als Stellvertreterin des Klubobmannes nicht hingefunden haben. Wenn Ihre Vertreterin, die Sie schicken, eine solche Vereinbarung abschließt, dann ist es höchst eigenartig, schriftliche Einwendungen dagegen zu erheben.

Nun zum dritten. Meine Damen und Herren! Man hört sehr oft von der Opposition, daß die Regierungsparteien, daß die Koalition nichts weiterbringe. Wir bringen etwas weiter, und wir haben eine Tagesordnung aufgrund dessen, was wir ... (*Abg. Dr. Gugerbauer: Zur Sache! – Abg. Haigermoser: Bitte, keine Polemik!*) Ich rede die ganze Zeit zur Sache, Kollege Gugerbauer. Kollege Haigermoser muß zur Kenntnis nehmen, daß es schwierig ist, auf Voggenhuber zu antworten, wenn er polemisiert, ohne daß einem vielleicht auch eine kleine Polemik hineinrutscht. Das muß man auch einmal sagen. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Haigermoser: Das ist richtig!*)

Meine Damen und Herren! Nicht auf Druck der Opposition gibt es heute diese Erklärungen.

Dr. Fuhrmann

Wir haben Ihnen erklärt, daß das Parlament über den Fortgang der EWR-Verhandlungen informiert werden wird. Die heutigen Erklärungen der beiden Bundesminister dienen der Information des Parlaments. Eine der beiden Oppositionsparteien war dagegen, daß das heute passiert, weil erst der englischsprachige Vertragstext vorliegt. Die kleinere Oppositionspartei hat darauf bestanden. Wir haben nichts dagegen gehabt, weil eine laufende Information durchaus auch in unserem Interesse ist. Wir haben, Herr Kollege Voggenhuber, Ihrer Fraktion angeboten, heute über diesen einen Schritt der Information eine Debatte, die nicht ausufern muß, zu führen.

Wir werden in der nächsten Zeit Gelegenheit genug haben, noch weiter und sehr intensiv über die ganze EWR-Frage zu diskutieren. Sie haben das abgelehnt. Sie wollen heute offenbar eine Show haben, um Ihr Volksbegehren durch eine solche Debatte hier im Haus über die Medien dementsprechend auch zu transportieren. Wenn Sie das wollen, dann bitte, das ist legitim, Sie sind eine Partei, Sie sind eine Oppositionsfraktion, aber haben Sie nicht die Unehrllichkeit, sich dann hierherzustellen und wehleidig zu beklagen, daß uns die Tagesordnung, so wie wir sie uns vorgenommen haben, aufgrund Ihrer Vorgangsweise Probleme bereiten wird, fertig zu werden! (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*) Das, Herr Kollege Voggenhuber, zu Ihrem Vorwurf bezüglich Verhöhnung des Parlamentarismus.

Ich könnte mir vorstellen, daß die Damen und Herren, die sich das anhören müssen, eher zur Meinung gelangen können, daß das, was Sie hier aufführen — die Präsidialkonferenz nicht zu besuchen, dann uns bezüglich der Tagesordnung Vorwürfe zu machen —, viel eher unter dem Titel einer Verhöhnung qualifiziert werden kann. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.21

Präsident: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Christine Heindl. 5 Minuten.

11.21

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Klubobmann! Ich wurde von Ihnen als uninformierte Vertreterin in der Präsidiale bezeichnet. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Keine Ahnung haben Sie!*) Ich möchte mich dagegen aussprechen, und zwar deswegen, weil ich in der Präsidiale, an der ich das erste Mal teilnehmen durfte, klar und deutlich deponiert habe, daß es unmöglich ist, diese Tagesordnung in zwei Tagen zu behandeln, zu diskutieren, und daß damit die Auseinandersetzung hier im Plenum unmöglich gemacht wird.

Und der Grund, warum ich etwas später gekommen bin, war, daß wir noch einen ganz konkreten Vorschlag diskutiert haben, wie man in diesem allerallerletzten Moment, in der letzten

Präsidiale vor dem 12. November, doch noch eine Lösung finden kann, die auf der einen Seite die Tagesordnung zu erledigen gedenkt und auf der anderen Seite die Diskussion führbar macht. Diesen Vorschlägen sind die anderen Fraktionen leider nicht beigetreten. Die Vorschläge hätten gelautet, den Donnerstag einfach dazuzunehmen. Das ist bitte kein Problem, meine Damen und Herren. Nur, Sie stehen auf dem Justamentstandpunkt — das ist leider passiert, das war bereits vereinbart —, den Donnerstag nicht als Reservetag in Anspruch zu nehmen, und Sie behalten diesen Justamentstandpunkt weiter bei und beschließen eine Tagesordnung, die völlig überfrachtet ist.

Ich habe mich dagegen ausgesprochen, der Kompromißvorschlag hat gelautet, am Donnerstag — nach dem Expertenhearing im Finanzausschuß — die Plenarsitzung fortzusetzen, um es zu ermöglichen, daß in zweieinhalb Tagen über die einzelnen wichtigen Punkte ordentlich diskutiert wird. Das ist nicht angenommen worden.

Ich glaube nicht, daß es wirklich fair ist, herzugehen und zu sagen: Wir sind nicht bereit, den Reservetag dazuzunehmen!, und dann in die Richtung zu argumentieren, daß eine angeblich uninformierte Vertretung in der Präsidiale gewesen sei. Ich möchte mich noch einmal dagegen verwahren.

Zur Auseinandersetzung über die EWR-Diskussion: Sie sollte verschoben werden. Es wurde das Ansinnen gestellt, sie auf einen anderen, späteren Zeitpunkt zu verlegen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Von wem war das Ansinnen?*) Wir haben gesagt, wir wollen sie führen, und wir wollen sie ausreichend führen. Nur: Mit zwei Rednern und keiner ausführlichen Diskussion in diesem Hohen Haus über ein derart wichtiges Thema konnten wir uns nicht einverstanden erklären.

Ich habe, obwohl ich das erste Mal in der Präsidiale war, trotzdem versucht, daß diese Einwendungen von uns auch ins Protokoll aufgenommen werden, daß sie dort für die Klubobmänner und für die Präsidiale einsichtig sind. Und ich nehme an und glaube, daß wir in den nächsten Sitzungen tatsächlich mit einer korrekten Planung in die Tagesordnungen eingehen werden.

Es geht nicht an, daß wir jetzt in den letzten Monaten des Jahres 1991 eine Tagesordnung nach der anderen präsentiert bekommen, die es uns als Abgeordnete unmöglich macht, unserer Aufgabe nachzukommen, die es unmöglich macht, das zu tun, wofür wir eigentlich bezahlt werden. Es ist dringendst notwendig, die Planung wesentlich früher anzusetzen, denn es geht nicht an, im letzten Moment wichtige Gesetzesmaterien hineinzureklamieren und zu sagen: Das muß alles

Christine Heindl

drinnen sein, aber ausreichend reden, liebe Abgeordnete, dürft ihr nicht!

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie, wieso Sie bei solchen Meldungen Ihres Klubobmannes applaudieren können. Sie applaudieren, obwohl Sie eigentlich Ihrer Arbeit nicht nachkommen können, und das finde ich für freie Abgeordnete wirklich beschämend. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.25

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber zu Wort gemeldet. Die Redezeit beträgt bei tatsächlichen Berichtigungen 3 Minuten. — Bitte sehr.

11.26

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Klubobmann Fuhrmann! Es ist ja nicht untypisch für Sie, daß Sie auf demokratiepolitische und grundsätzliche Kritik mit kleinen Bosheiten und kleinen Unterstellungen reagieren. *(Ruf: Das machen Sie!)* Es ist unwahr, Herr Klubobmann, daß ich bei der letzten Präsidiäle unentschuldigt war. Ich war unvorhergesehen verhindert, das Sekretariat meines Klubs hat den Präsidenten davon verständigt, und wir haben ein Ersatzmitglied nominiert.

Es ist völlig unüblich, eine derartige Verhinderung im Plenum zu einem Thema zu machen, Herr Klubobmann. Denn ich könnte Ihnen auch aufzählen, wie oft Sie verhindert waren. Bisher gab es einen Mindestanstand in der Präsidiäle, der die Verhinderung eines Kollegen zur Kenntnis genommen und nicht zur Polemik im Plenum mißbraucht hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Worauf Sie allerdings auch nicht untypisch vergessen haben, war, eine Antwort auf die Frage zu geben, wie dieses Parlament hier zehn Materien behandeln soll, wo Sie doch der Opposition versprochen haben, jede einzelne ausführlich zu diskutieren. Und heute schreiten Sie zu den rigidesten Redezeitbeschränkungen. Sie haben eine Tagesordnung zu verantworten, die — bis um ein Uhr nachts — jeder Fraktion in diesem Haus zehn Minuten Redezeit gewährt. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.27

Präsident: Die nächste in der Rednerliste ist die Abgeordnete Grandits. Dann gelangt Herr Abgeordneter Fuhrmann zu einer persönlichen Erwiderung zu Wort. — Frau Grandits, bitte. 5 Minuten.

11.27

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Herren Minister! Sehr verehrte Damen und Herren! Herr Klubobmann Fuhrmann! Wissen Sie, ich verstehe wirklich nicht, warum gerade Sie sich so erregen, in einer Situation, wo man meinen möchte, daß alle Parteien, vor allem die zwei Großparteien, in

Österreich Grund hätten, darüber nachzudenken, was in diesem Land nicht stimmt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich glaube, daß die heutige Tagesordnung nur zeigt, wie Sie Ihre eigenen Wahlverluste ignorieren, denn ein Teil dieser Tagesordnung beschäftigt sich mit grundlegenden Problemen dieses Landes, mit Gebieten, die reformbedürftig sind und die wirklich einer ausführlichen Diskussion bedürfen.

Aber Sie setzen das zusammen auf eine einzige Tagesordnung und wollen das durchpuschen, um zu sagen: Na wir haben eh was g'macht! Wenn Sie glauben, daß man so in diesem Land etwas verändern kann, dann werden Sie wahrscheinlich die Rechnung auch bei den nächsten Wahlen dafür präsentiert bekommen, und das vergönne ich Ihnen dann. *(Beifall bei den Grünen.)*

Unter solchen Umständen werfen Sie uns vor, daß wir etwas boykottieren wollen, weil wir einfach das Bedürfnis haben, grundsätzlich und ausführlich über Dinge wie Handelskammerreform, Arbeiterkammerreform, Pensionsregelung für Frauen zu diskutieren. Sind das Kleinigkeiten, oder sind das zukunftsweisende Entscheidungen für dieses Land?

Sie wollen uns weismachen, wir seien Boykotteure und wollten mehr Redezeit oder wollten da irgend etwas, was uns eigentlich nicht zusteht. Meine Damen und Herren! Ich frage mich: Wie verstehen Sie Ihre Rolle als Abgeordnete in diesem Haus? — Einfach dazusitzen und zu jedem Gesetz ja zu sagen? Das kann doch wohl nicht Sinn und Zweck eines Abgeordneten sein!

Wir verstehen das wirklich etwas anders. Wenn Sie es sich allerdings von Ihren Parteien gefallen lassen, daß man sagt: Ein riesengroßes Gesetz soll in drei Stunden durchgepuscht werden!, dann tut uns das leid für Sie. Unser Politikverständnis ist das aber nicht. Das einzige, was wir wollen, ist, diese Tagesordnungspunkte, die für dieses Land zukunftsweisend sein sollten, genau zu behandeln, in allen Facetten das Pro und Kontra abzuwiegen. -

Ist das ein ungeheuerliches illegitimes Anliegen? — Denn das werfen Sie uns heute vor.

Daher appelliere ich noch einmal an Sie, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen: Nehmen Sie einmal Ihren Job, Ihre Verantwortung als Abgeordnete ernst und sagen Sie: Das ist doch wirklich nicht zu bewältigen. — Oder glauben Sie auch daran, daß man über diese Tagesordnungspunkte an einem Tag so einfach hinwegwischen und sagen kann, das ist jetzt alles erledigt? Also das ist, finde ich, eine unwürdige Vorgangsweise dieses Hauses. Und das ist der Grund, warum wir

Mag. Marijana Grandits

uns gegen diese Vorgangsweise verwahren. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwi mm er: So eines Kindergartengeschwätzes ist dieses Haus unwürdig!*) 11.31

Präsident: Zu einer persönlichen Erwiderung gelangt Abgeordneter Dr. Fuhrmann zu Wort. Redezeit: 3 Minuten.

11.31

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nicht gerne auf mir sitzen lassen, daß ich einen unkorrekten Vorwurf gemacht hätte. Ich erwidere daher persönlich, daß mir so wie allen anderen, die von 11 Uhr an bei dieser Präsidialkonferenzsitzung anwesend gewesen sind, in Erinnerung ist — und ich irre mich da nicht —, daß bis 11.20 Uhr vom Grünen Klub niemand da war, wir nicht gewußt haben, warum niemand kommt, und daß dann der Herr Präsident (*Abg. Dr. Neisser: Der Präsident hat ihn gesucht!*) — danke, Herr Kollege Neisser — den Herrn Kollegen Voggenhuber gesucht hat.

Diesen Vorwurf habe ich gemacht, dieser Vorwurf ist korrekt, und zu diesem Vorwurf stehe ich. Ich glaube, es war notwendig, daß ich das als persönliche Erwiderung hier noch einmal für das Protokoll festhalte. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 11.32

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die den Einwendungen des Herrn Abgeordneten Voggenhuber Rechnung tragen wollen — wonach die Punkte 2, 3 und 4 von der Tagesordnung der heutigen Sitzung abgesetzt werden sollen — um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Es bleibt daher bei der schriftlich mitgeteilten Tagesordnung für die heutige Sitzung.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Es liegt mir das Verlangen der Abgeordneten Moser und Genossen vor, die in der heutigen Sitzung soeben schriftlich eingebrachte Anfrage an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Bau des Semmeringtunnels dringlich zu behandeln.

Dieses Verlangen ist darauf gerichtet, die dringliche Behandlung vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen. Ich werde daher — wie immer — so vorgehen, daß die dringliche Anfrage um 16 Uhr zum Aufruf gelangt.

Behandlung der Tagesordnung beziehungsweise Einwendung gegen die Tagesordnung gemäß § 50 GO

Präsident: Entsprechend den Beratungen in der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die jeweils verlangten Debatten über die Erklärungen zum Abschluß der Verhandlungen über die Schaffung des EWR sowie über die Mitteilungen über die Umbildung der Bundesregierung unter einem durchzuführen.

Gegen diese Zusammenfassung der beiden Diskussionen wurde von der Frau Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits Einwendung erhoben, so daß gemäß § 50 Abs. 4 der Geschäftsordnung auch hier der Nationalrat ohne Debatte zu entscheiden hat.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die mit dem Vorschlag, die Debatten über diese beiden Punkte unter einem durchzuführen, einverstanden sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M e h r h e i t**. Damit hat der Nationalrat die Vorgangsweise in dieser Angelegenheit festgelegt. Die Debatten werden unter einem durchgeführt.

Es ist darüber hinaus vorgeschlagen, die Debatten über die Punkte 2 bis 4, also Kammergesetze, unter einem durchzuführen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall. Damit ist das so **g e n e h m i g t**.

1. Punkt: Erklärungen des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten und des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten gemäß § 19 Abs. 2 GOG „zum Abschluß der Verhandlungen über die Schaffung eines Europäischen Wirtschaftsraumes“

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Erklärung des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten „zum Abschluß der Verhandlungen über die Schaffung eines Europäischen Wirtschaftsraumes“ und eine diesbezügliche Erklärung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten.

Es wird im Sinne des § 81 der Geschäftsordnung entsprechend dem vorliegenden Verlangen von fünf Abgeordneten und der Entscheidung des Nationalrates eine gemeinsame Debatte über diese Erklärungen sowie über die verlesenen Mitteilungen betreffend die Umbildung der Bundesregierung durchgeführt.

Ich erteile als erstem dem Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel das Wort.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

11.35

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Herr Präsident! Hohes Haus! Am Ende dieses Jahrtausends steht Europa vor dramatischen Veränderungen, die mit Sicherheit für die folgenden Generationen prägend sein werden und tief in das nächste Millennium hineinreichen werden. Die Europäischen Gemeinschaften werden mit Jänner 1993 ihr Binnenmarktkonzept verwirklicht haben. Die EFTA-Staaten als größter Handelspartner der Europäischen Gemeinschaft, wichtiger für die EG als Japan und die Vereinigten Staaten gemeinsam, wurden 1989 von EG-Kommissionspräsidenten Jacques Delors eingeladen, an der Schaffung eines Europäischen Wirtschaftsraums mitzuwirken.

In der Gemeinsamen EG-EFTA-Ministertagung vom 21. Oktober 1991 in Luxemburg haben wir die Verhandlungen zur Schaffung dieses Binnenmarktes erfolgreich politisch abgeschlossen.

Mit dem Europäischen Wirtschaftsraum sind wir Teil des nunmehr größten Binnenmarktes der Welt, der fast 380 Millionen Menschen umschließt. Das aggregierte Bruttoinlandsprodukt dieses Marktes wird mehr als 70 000 Milliarden Schilling betragen, und 46 Prozent des Welthandels werden künftig innerhalb des Europäischen Wirtschaftsraums abgewickelt werden.

Basis des EWR sind die vier Freiheiten: die Freiheit des Warenverkehrs, die Freiheit des Dienstleistungsverkehrs, die Freiheit des Kapitalverkehrs und die Freiheit des Personenverkehrs. Diese vier Freiheiten weiten die Märkte, fördern die österreichische Produktion, lassen Transaktionskosten schrumpfen, mindern Wettbewerbsverzerrungen und erhöhen damit die Effizienz der österreichischen Wirtschaft. Für jeden einzelnen bedeutet aber der Europäische Wirtschaftsraum vor allem etwas weniger an Administration und Bürokratie, die Freiheit des Sparer, Anlegers und Kreditnehmers, die Freiheit des Arbeitnehmers, in 19 Staaten seinen Arbeitsplatz suchen zu können, die Freiheit des Unternehmers und Selbständigen, sich frei niederlassen zu können. Kernelement des Europäischen Wirtschaftsraums ist also die Freiheit für Entscheidungen des einzelnen!

Die Teilnahme am EWR hat für Österreich handfeste wirtschaftliche Gründe, wie dies auch das Wirtschaftsforschungsinstitut beweist. Etwa zwei Drittel der Wachstumseffekte, die bei einem Beitritt Österreichs zur EG prognostiziert werden, können schon bei der Teilnahme am EWR realisiert werden, und dies, meine Damen und Herren, bereits ab Jänner 1993. Das Preisniveau und die Arbeitslosenrate würden sinken, die Attraktivität Österreichs und somit auch die Investitionstätigkeit bei uns steigen.

Aber der Europäische Wirtschaftsraum hat wesentlich mehr Dimensionen. Während die Europäische Gemeinschaft schon seit ihrer Gründung in den fünfziger Jahren den genannten freien Verkehr anstrebte, beschränkte sich die 1960 ins Leben gerufene EFTA ursprünglich auf den freien Verkehr mit Waren. Die Verhandlungen zwischen EG und EFTA führten schon 1972 zum Abschluß von Freihandelsabkommen, die die Zölle und die mengenmäßigen Beschränkungen für industriell-gewerbliche Waren abgebaut haben. Mit fortschreitender Zollerleichterung zeigte sich aber, daß heute für die Wirtschaft immer mehr die sogenannten nichttarifären Handelshemmnisse als Barriere empfunden werden und störend wirken.

Die Idee einer dichteren, über die Freihandelsverträge hinausgreifenden Integration zwischen EG und EFTA durch Schaffung eines Europäischen Wirtschaftsraums wurde erstmals in der Luxemburger Erklärung vom 9. April 1984 festgehalten. Ein Jahr später, im Juni 1985, legte die Kommission der EG dem Europäischen Rat das sogenannte Weißbuch zur Vollendung des Binnenmarktes innerhalb der EG bis Jänner 1993 vor. Mit der Unterzeichnung der Einheitlichen Europäischen Akte 1986 wurde dieses Integrationsziel verfassungsrechtlich festgeschrieben.

Dieses Ziel – der Binnenmarkt in der EG – fällt nun zusammen mit dem Beginn des Europäischen Wirtschaftsraums, an dem Österreich teilnehmen wird.

Für Österreich ist und war natürlich der EG-Beitritt das vorrangige Integrationsziel. Im Juli 1989 – nach eingehender Diskussion in diesem Hohen Haus – stellte Österreich seinen Beitrittsantrag. Dieser bilaterale Weg hinderte Österreich jedoch nicht, treibende Kraft in den an die Delors-Einladung folgenden zweijährigen EWR-Verhandlungen zu sein. Gerade die österreichische Position konnte im Lichte des Beitrittsantrages mit Vehemenz ein Maximum an Integration innerhalb der Verhandlungen um den EWR fordern. Unter österreichischem EFTA-Vorsitz in der ersten Hälfte des Jahres 1991 fanden auch sehr wesentliche Weichenstellungen statt. Wir haben praktisch den Vertrag bis auf drei offene Fragen – Fonds, Fisch et cetera – vollziehen können.

Andere EFTA-Staaten haben unsere Integrationspolitik aufmerksam verfolgt und – wie Schweden etwa – nachvollzogen, andere wie die Finnen, die Norweger und die Schweiz überlegen noch. Für uns ist also die EG das Ziel, der EWR aber wohl die wichtigste Etappe zu diesem Ziel.

Was unterscheidet allerdings die Teilnahme am Europäischen Wirtschaftsraum von einem EG-Beitritt?

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Der EWR ist eine vergrößerte Freihandelszone, aber keine Zollunion. Damit hält er an den Kontrollen für Waren und Personen an den Grenzen fest und an der Ursprungsregelung — obgleich etwas vereinfacht und verbessert für uns — im Handel zwischen den 19 Staaten. Eine Folge der fortbestehenden Grenzkontrollen ist, daß die Mehrwertsteuersätze noch nicht harmonisiert werden können.

Der EWR erlaubt den EFTA-Ländern auch kein unmittelbares Mitspracherecht bei der Erlassung neuer Rechtsakte innerhalb der EG-Kommission, sondern ausschließlich bei der Vorbereitung dieser Entscheidungen und natürlich später beim Zustandekommen eines EWR-Rechts. Die aktive Form der Mitgestaltung ist und bleibt Vollmitgliedern der Gemeinschaft vorbehalten, ebenso wie eine aktive Mitwirkung an der künftigen Wirtschafts- und Währungsunion sowie an der künftigen Politischen Union.

Wir haben in den EWR-Verhandlungen folgende Ziele verfolgt:

Zunächst natürlich die Verwirklichung der vier Grundfreiheiten auf der Grundlage des zunächst gemeinsam festgestellten Rechtsbestandes.

2. Eine vernünftige institutionelle Einbindung der EFTA-Länder in die Weiterentwicklung des gemeinsamen Rechts. Es galt, eine Satellitisierung zu vermeiden.

3. Die Wahrung der grundlegenden österreichischen Interessen. Dazu zählen vor allem die Zielsetzung eines hohen Umweltschutzstandards, die Aufrechterhaltung höherer Qualitätsstandards im Warenverkehr der EFTA-Staaten und eine gesonderte, nicht im EWR verhandelte Lösung des Transitproblems. Ich werde daher auch heute über den Transitteil nicht referieren, weil er mit dem EWR nicht im Zusammenhang steht und bilateral und abgesondert vom Außen- und Verkehrsminister verhandelt wurde.

4. Die Festlegung von Übergangsfristen etwa bei den Solvabilitätsvorschriften von Banken, beim Grundverkehr und bei landwirtschaftlichen Verarbeitungsprodukten.

5. Die Sicherung gleicher Wettbewerbsbedingungen, also gleiche Regelungen für Subventionen und gleiches Wettbewerbsrecht wie in der Europäischen Gemeinschaft.

Und letzter Punkt: Zusammenarbeit im Rahmen der Gemeinschaftsaktionen in anderen Bereichen, den sogenannten flankierenden Politiken, Forschung, Entwicklung, Umwelt, Bildung, Arbeitsbedingungen und soziale Sicherheit, Verbraucherschutz, Programme für kleine und mittlere Unternehmungen und Tourismus.

Diese Ziele haben wir erreicht, was ich Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren, an folgenden Beispielen illustrieren möchte:

Besonders schwierig war die Gestaltung des institutionellen Rahmens. Wie konnten wir die Entscheidungsautonomie innerhalb der EG, aber auch auf der anderen Seite innerhalb der EFTA und zugleich aber die Mitsprache der EFTA-Staaten in dem Vorbereitungsprozeß innerhalb der EG, die ja diametral einander gegenüberstehen, vereinen?

Wir haben nun folgende Lösung erzielt: Die EFTA-Staaten sind auf Expertenebene in den Prozeß der Vorbereitung von zukünftigen Regelungen voll eingebunden, also in die wichtigste Phase, wenn man einen neuen Bereich regeln will. Bei der Abstimmung — zweite Phase — innerhalb der EG sind die EFTA-Staaten nicht dabei. In dieser Phase entscheidet die EG für sich allein, und die EFTA-Staaten entscheiden autonom.

Dritte Phase: EWR-Recht kommt nur dann zustande, wenn beide Partner — EG und EFTA — gemeinsam zustimmen. Und diese autonome Entscheidung der EFTA-Staaten kann nur einstimmig gefaßt werden. Das heißt, ohne ausdrückliche Zustimmung Österreichs kann kein neues Recht im Europäischen Wirtschaftsraum gebildet werden. Wir können nicht überstimmt werden. Formaljuristisch betrachtet haben wir damit sogar eine bessere Stellung als die EG-Mitgliedstaaten, weil sie ja auf ihrer Seite überstimmt werden können. (*Abg. Voggenhuber: Vergessen Sie die Sanktionen nicht!*)

Als zentrales Organ wird ein gemischter Ausschuß, bestehend aus Beamten der EG-Kommission und Beamten der EFTA-Staaten, für die Regelung aller Angelegenheiten eingesetzt werden. Streitigkeiten sollen durch eine gemeinsame Kammer im Europäischen Gerichtshof beigelegt werden.

Wir haben überdies eine Reihe von Übergangsfristen für sensible Bereiche und eine generelle Schutzklausel durchgesetzt, die es uns bei wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und umweltrelevanten Schwierigkeiten erlaubt, von den im Europäischen Wirtschaftsraum gültigen Bestimmungen abzuweichen.

Natürlich, Hohes Haus, ergeben sich bei den Bestimmungen des EWR-Vertrags auch einige offene Diskussionsfelder, die ich gerne ansprechen möchte.

Erster sehr sensibler Punkt: der Grundverkehr. Was den Grundverkehr betrifft, muß ich sagen: Es wird jeder EWR-Bürger in Österreich Betriebsgrundstücke und Liegenschaften kaufen

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

können, wenn er bei uns hauptberuflich arbeitet. Die Ängste der EWR-Gegner vor einem österreichischen Ausverkauf sind aber dann unbegründet, wenn rechtzeitig geeignete gesetzliche Gegenmaßnahmen auf österreichischer Seite eingeleitet werden. Wir haben daher im Vertrag um den Europäischen Wirtschaftsraum eine Übergangsfrist bis 1996 erkämpft, um ausreichende innerstaatliche Vorkehrungen treffen zu können. Der Bundesminister für Föderalismus Jürgen Weiss plant, in den nächsten Wochen eine Gesetzesinitiative betreffend Kompetenzverlagerung dem Ministerrat vorzulegen.

Zweites sensibles Thema: der Umweltschutz. Der Umweltschutz ist für uns ein weiterer Kernpunkt des Vertrags gewesen, weil bekanntlich alle EFTA-Staaten sehr hohe Umweltstandards haben, die in manchen Bereichen höher sind als die EG-Mindeststandards. Schon in der Präambel wird besonders darauf hingewiesen, daß die Umweltqualität erhalten, geschützt und verbessert werden soll. Das bedeutet, daß Österreich seinen hohen Umweltstandard nicht halten können und generell — das gilt sowohl für die EG- als auch für die EFTA-Staaten — niedrigere Umweltstandards an die höheren angeglichen werden sollen. (*Abg. Voggenhuber: Das ist die Unwahrheit!*) Als Österreicher dürfen wir nicht vergessen, daß die EG grundsätzlich nur Mindeststandards vorschreibt, die natürlich innerhalb des nationalen Rechts höher angesetzt sein können.

Der dritte heikle Bereich war die Landwirtschaft. Die Landwirtschaft wurde ebenfalls bilateral verhandelt, hatte jedoch Rückwirkungen auf die Gestaltung des EWR-Vertrags und wurde letztlich auch einbezogen. Seit Abschluß der Freihandelsabkommen zwischen Österreich und den EG im Jahr 1972 mußte die Landwirtschaft, die von diesem Freihandelsabkommen nicht erfaßt war, kontinuierliche Handelsdefizite verkraften. In Zahlen ausgedrückt bedeutet das: Allein im letzten Jahr betrug das Agrarhandelsdefizit Österreichs mit der Europäischen Gemeinschaft 10 Milliarden Schilling. Ein Land wie Bayern erwirtschaftete etwa im gleichen Zeitraum ein Handelsbilanzaktivum — nur bei Agrarprodukten — von 10 Milliarden Schilling plus!

Bundesminister Fischler konnte nun in seinen Verhandlungen erreichen, daß die von der EG verlangte Kohäsionsliste betreffend Agrarprodukte, die auch für unsere Bauern zunächst sehr sensible Bereiche erfaßt hat, so reduziert wurde, daß nunmehr in dieser Liste kein einziges agrarisches Produkt aufscheint, das in Österreich erzeugt wird. Ein großer Erfolg für den Landwirtschaftsminister. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Dafür aber gelang es, innerhalb der Qualitätswein-, Käse- und Fruchtsaftabkommen sowie bei den Fleischwarenkontingenten, im besonderen

Rindfleisch, deutliche Exportchancen bis hin zur doppelten Menge der derzeitigen Kontingente zu fixieren.

Ein weiterer sehr sensibler Punkt, der vor allem politisch sehr heftig diskutiert wird, sind die sogenannten Geldwäscher-Richtlinien, die an und für sich mit der Europäischen Gemeinschaft und mit dem EWR zunächst nichts zu tun haben, sondern zurückgehen auf eine gleichlautende UNO-Aktivität. Allerdings hat die EG eine entsprechende Richtlinie bereits erlassen. Und wir werden als Teil des Acquis seitens der EFTA diese Geldwäscher-Richtlinie zu übernehmen haben. Sie ist also als EG-Beitrag zur gleichlautenden UNO-Aktion zu sehen und visiert allein und ausschließlich Gelder aus dem Drogenhandel und aus organisiertem Verbrechen an.

Diese Richtlinie verlangt von den Banken, Dauerkunden — unabhängig von der Höhe des eingezahlten Betrags — zu identifizieren. Alle anderen Kunden, sogenannte Gelegenheitskunden, müßten sich erst ab einer Transaktionshöhe von 15 000 ECU, das sind derzeit 220 000 S, gegenüber der Bank ausweisen.

Es liegt nun — und das ist wichtig — ausschließlich an uns, eine Position für die innerstaatliche Umsetzung dieser Richtlinie zu erarbeiten, die wir dann in Brüssel vertreten können. Das heißt vor allem, daß Drogengelder und Gelder aus organisierten Verbrechen vom österreichischen Bankensystem ferngehalten werden sollen. Eine 1987 abgeschlossene Sorgfaltspflichtvereinbarung der österreichischen Banken war bisher schon höchst erfolgreich. Das bedeutet, daß unsere Anonymität nicht direkt mit dem Kampf gegen die internationale Geldwäsche zusammenhängt. Beispielsweise — und das ist meine Meinung — ist das anonyme Sparbuch des österreichischen Kleinsparers ein für Geldwäsche-Transaktionen wohl denkbar ungeeignetes Instrument.

Völlig unberührt von der Richtlinie bleibt das bereits in Verfassungsrang gehobene österreichische Bankgeheimnis, das die Banken zur strikten Verschwiegenheit gegenüber Dritten, auch bitte gegenüber staatlichen Institutionen verpflichtet.

Und die EG-Konformität des österreichischen Bankgeheimnisses wurde übrigens schon mehrfach — bei einem Besuch vor zwei, drei Wochen nochmals — von Vizepräsidenten Brittan und Frau Kommissar Scrivener bestätigt. Im Gegenteil, sie hat betont, diese Lösung — Kapitalertragsteuer plus Bankgeheimnis — könnte geradezu vorbildhaft für die künftige EG-Politik sein.

Ein weiterer kritischer Punkt, der offen immer wieder von EWR-Gegnern angesprochen wird, ist die sogenannte Atomfrage, also die Befürchtung:

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Wenn wir in den Europäischen Wirtschaftsraum kämen oder EG-Mitglied wären, dann müßten wir etwa Atomkraftwerke zulassen, Atommülltransporte erlauben oder gar Atommülllager auf unserem Grund und Boden ermöglichen.

Diese Ängste werden von manchen vielleicht bewußt geschürt, sie entbehren jedoch jeder sachlichen Grundlage. Wahr ist, daß die internationalen Verträge über den Transport von nuklearem Material vom EWR-Vertrag überhaupt nicht berührt werden. Wahr ist weiters, daß die Lagerung von Atommüll ausschließlich Anlagenrecht und somit nationales Recht bleibt, und eine Änderung der Regierungslinie steht wohl außerhalb jeder Diskussion.

Zur Produktion von Atomenergie: Es ist klar, daß es sich um nationales Recht handelt. Sechs EG-Länder verwenden derzeit, so wie Österreich, überhaupt keine Atomenergie. Man soll also aufhören, hier Ängste zu schüren, sondern mit sachlichen Informationen an die Bevölkerung herangehen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich habe zuvor erwähnt, daß die EFTA-Staaten viele EG-Rechtsakte übernehmen werden, damit der Europäische Wirtschaftsraum überhaupt ermöglicht wird. Zur Umsetzung sind Gesetzesvorlagen zur Änderung oder Neuerlassung von zirka 140 Bundesgesetzen und ebenso vielen Verordnungen auszuarbeiten. Auch die Bundesländer sind betroffen: Etwa 70 Landesgesetze werden geändert werden müssen.

Dazu sollte man aber, glaube ich, einige Details anführen. Beispielsweise muß der Bund für die Verwirklichung des freien Warenverkehrs 7 Bundesgesetze in den Sektoren öffentliches Beschaffungswesen, technische Vorschriften, Energie, Lebensmittel und für den Schutz von Computerprogrammen neu erlassen. 26 Bundesgesetze müßten novelliert werden, etwa die Gewerbeordnung, das Preisgesetz, das Kraftfahrergesetz, das Produkthaftungsgesetz, technische Vorschriften wie das Maß- und Eichgesetz, Bestimmungen aus dem Veterinärrecht und in den Bereichen Chemikalien sowie Pflanzenschutz, Regelungen von Wissenschaftsbeihilfen und Wettbewerbsvorschriften. Viele dieser Dinge sind bereits in Begutachtung oder liegen teilweise auch schon dem österreichischen Nationalrat vor.

Für den freien Dienstleistungs- und Kapitalverkehr sind drei neue Bundesgesetze, nämlich ein Kapitalmarktgesetz, ein die sozialen Aspekte im Zusammenhang mit dem Straßentransport regelndes und eventuell ein die Telekommunikation betreffendes Bundesgesetz, nötig.

Für die Anpassung des Versicherungs-, des Banken- und Wertpapierrechtes sind Änderungen von rund 20 Bundesgesetzen notwendig, dar-

unter das Versicherungsvertrags- und Versicherungsaufsichtsgesetz, das Kreditwesengesetz, das Insolvenzrecht, Verwaltungsverfahrensgesetze und das Strafgesetzbuch.

Im Rahmen des freien Personenverkehrs und der Niederlassungsfreiheit sind 6 neue und die Änderung von 30 bestehenden Gesetzen auf Bundesebene erforderlich. Neu zu erlassen wäre ein Gesetz zur Arbeitnehmerfreizügigkeit für die selbständigen Handelsvertreter, Zahnärzte, Pharmazeuten und Rechtsanwälte sowie zur Errichtung von Fachhochschulen.

Die zu ändernden Bundesgesetze betreffen Bereiche wie Fremdenpolizei, Paßwesen, Waffen-, Schieß- und Sprengmittelwesen, Arbeitsrecht, Gewerbe und freie Berufe, Gesundheits- und Rechtsberufe, Diplome, Berufs-, Schul- und Hochschulbildung.

Die Umsetzung des Acquis zu den flankierenden und horizontalen Politiken erfordert die Neuerlassung von 5 Gesetzen und die Novellierung von weiteren 33.

Der größte Bereich ist die Sozialgesetzgebung. Hier sind Anpassungen des ASVG und anderer Folgegesetze sowie zahlreiche Bestimmungen des Arbeits- und Sozialrechts notwendig, etwa Mutterschutz, Angestelltengesetz, ABGB oder Arbeitsverfassungsgesetz. Ebenso sind im Umweltbereich eine Reihe von Adaptierungen notwendig.

Hier ergeht der Auftrag an National- und Bundesrat, im Sinne dieses großen Integrationsschrittes alle Anstrengungen zu unternehmen, um zeitgerecht die rechtlichen Voraussetzungen zu schaffen.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich habe Ihnen dargelegt, welche Bedeutung der Europäische Wirtschaftsraum für die Weltwirtschaft, für Europa und für uns Österreicher hat. Ich habe mich auch ganz offen mit den kritischen Punkten auseinandergesetzt, die lange Zeit in intensiver Diskussion standen.

Aber anders gefragt: Was würde eigentlich passieren, wenn wir nicht in den Genuß der Vorteile der Teilnahme an diesem größten Wirtschaftsraum der Welt kämen? — Österreich und seine Bürger wären diskriminiert. Das bedeutet, daß etwa 120 000 Österreicher, die derzeit in den EG-Staaten arbeiten, massive bürokratische Hemmnisse überwinden müßten, als beschäftigte Ausländer eine ganze Reihe von administrativen Barrieren zu überwinden hätten. Mit der Teilnahme am EWR aber hat jeder Bürger der 19 Länder das Recht, innerhalb dieser Staaten Arbeit aufzunehmen und seinen Beruf auszuüben, und zwar ohne jede Einschränkung.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Unsere Jugend und unsere Forscher wären ausgeschlossen von Bildung und Fortbildung. Jeder, der weiß, daß erfolgreiche Forschung nur in multinationaler Zusammenarbeit erfolgreich bewältigt werden kann, muß sich daher für die Teilnahme an den EG-Forschungs- und Bildungsprojekten und somit — ab Jänner 1993 — für die Teilnahme am Europäischen Wirtschaftsraum aussprechen. Schneiden wir doch unsere Jugend nicht von den Informationen und den Bildungsmöglichkeiten, also von ihrer Zukunft, ab!

Unsere Betriebe müssen, um wettbewerbsfähig zu sein, exportieren. Ein Land wie unseres mit einer Außenhandelsverflechtung von 45 Prozent — das heißt, fast jeder zweite Schilling, den wir in Österreich brauchen und ausgeben, muß im Ausland im internationalen Wettbewerb erwirtschaftet werden, und von diesen 45 Prozent Außenhandelsverflechtung sind 75 Prozent, also drei Viertel, mit dem Gebiet des Europäischen Wirtschaftsraums verbunden —, ein solches Land darf sich ganz einfach nicht der Möglichkeit begeben, Normen, Standards, Wettbewerbsregeln in diesem Raum mitzubestimmen, denn unterschiedliche Normen bedingen zusätzliche Produktionskosten und beeinträchtigen natürlich auch unsere Wettbewerbsfähigkeiten.

Nicht nur die Freiheit des gewerblichen und industriellen Warenverkehrs wären eingeschränkt, sondern wohl auch die Absatzmärkte für unsere qualitativ hochwertigsten landwirtschaftlichen Produkte.

Ohne EWR-Vertrag würden wir aber auch in anderen Bereichen zum weißen Fleck der europäischen Landkarte werden. Wir würden einen Alleingang wagen, wir würden draußen vor der Tür bleiben, statt mitbestimmen zu können, würden wir fremdbestimmt bleiben. Die Teilnahme an den gemeinsamen flankierenden Politiken wie etwa an Sozial-, Konsumentenschutz-, Umweltschutz- und Wirtschaftspolitik wäre ganz einfach nicht möglich.

Manche mögen skeptisch bleiben, lassen Sie mich aber einen zitieren, der vielleicht auch in diesem Haus eine ganz interessante Stimme erheben könnte, nämlich meinen Schweizer Amtskollegen Jean-Pascal Delamuraz. Er hat heute — in der „Neuen Zürcher Zeitung“ für jeden Interessierten nachzulesen — auf die Frage „Was würde geschehen, wenn die Schweiz am EWR nicht teilnehmen würde?“ folgendes geantwortet:

„Der Abstand zwischen jenen draußen vor der Türe und der sich weiterentwickelnden EG wird immer größer. Wir müssen diesen Abstand verringern und die Anschlußzeiten verkürzen. Von außen können wir keinen Einfluß auf die Entwicklung nehmen, wir müssen drinnen sein. Und man darf nicht vergessen“ — sagt er —, „daß sich

das Umfeld in Europa ab 1993 völlig verändern wird. Die Situation von heute wird nicht die Situation nach dem 1. Jänner 1993 sein. Der Binnenmarkt wird Distanz schaffen zu jenen, die nicht teilhaben. Es ist eine Utopie, zu glauben, wir könnten in so kurzer Zeit unser internes Recht derart korrigieren, daß damit die künstlich errichteten Barrieren fallen werden. Und es gäbe, selbst wenn wir es täten, keine Garantie, daß uns dann der einheitliche Markt Reziprozität gewährt. Wir sind ganz offensichtlich mit neuen Bedingungen konfrontiert, denn auch der Alleingänger wird sich unterordnen müssen. Selbst wenn wir uns ins granitene Alpenrefugium zurückziehen, wir müßten uns de facto den neuen europäischen Spielregeln unterwerfen, ohne selber als Mitspieler beteiligt zu sein.“ — Eine sehr gewichtige Schweizer Stimme, die ich als österreichischer Wirtschaftsminister nur vollinhaltlich unterstreichen kann. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zum Abschluß: Gerade die Verhandlungen um die Schaffung des Europäischen Wirtschaftsraums haben für mich persönlich einen wesentlichen Punkt deutlich gemacht, den ich hier in aller Offenheit ansprechen möchte.

Ein so ehrgeiziges Vorhaben wie die Europäische Integration bedarf der Zusammenarbeit aller, des Zusammenspiels über die Ressortgrenzen hinweg, über die Parteigrenzen hinweg, über die Sozialpartner, über die Gebietskörperschaften hinweg, und das ist uns bei diesem Megaprojekt zweifellos gelungen.

Am Zustandekommen des Europäischen Wirtschaftsraums waren insgesamt mehr als 2 000 Experten, Fachleute, Sozialpartner, Politiker, Diplomaten und viele andere, auch Abgeordnete intensiv beteiligt. Und diese Zusammenarbeit auf österreichischer Seite hat hervorragend funktioniert. Als Verhandlungsführer für den EWR möchte ich ganz besonders meinem Amtskollegen Dr. Alois Mock danken — immerhin war sein Spitzenbeamter, Botschafter Scheich, unser gemeinsamer Chefverhandler in Brüssel — und seinem gesamten Team. An dieser Stelle ein wirklich herzliches Dankeschön an all jene, die daran mitgearbeitet haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte aber ausdrücklich den Dank erweitern auf alle Ressorts, im besonderen das Bundeskanzleramt mit Staatssekretär Jankowitsch und dem ... *(Abg. Voggenhuber: Super Informationskampagne!)* Sie werden doch noch aushalten, daß ich den Leuten, die monatelang die Last der Verhandlungen getragen haben, nächtelang gesessen sind, hier an dieser Stelle ein Dankeschön sage, das wird doch wohl nicht zu viel sein. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Danken möchte ich den Beamten im Bundeskanzleramt, an der Spitze der zuständigen Abtei-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

lungsleiterin Dr. Maria Berger, aber auch allen anderen Ressorts, die ja von dieser Frage unmittelbar berührt waren.

Ich danke auch den Gebietskörperschaften und den Sozialpartnern. Und im besonderen danke ich, selbst wenn es einzelne Betroffene nicht hören wollen, den sehr wesentlich in die Verhandlungen eingeschalteten österreichischen Abgeordneten, die innerhalb des EFTA-Parlamentarierkomitees unsere Arbeit durch mehr als zwei Jahre intensiv begleitet haben.

Meine Damen und Herren! Sie sind Abgeordnete des österreichischen Volkes. Es liegt nun an Ihnen, den Europäischen Wirtschaftsraum Wirklichkeit werden zu lassen. (*Abg. Voggenhuber: Warum nicht am Volk selbst? Wo bleibt die Volksabstimmung?*)

Am 18. November wird der Europäische-Wirtschaftsraum-Vertrag paraphiert werden. Die Unterzeichnung ist für den 16. Dezember vorgesehen. Im nächsten Jahr wird der Vertrag dem Parlament zur Beschlußfassung vorliegen, und damit werden wir den bisher größten Integrationsschritt Österreichs setzen. (*Abg. Voggenhuber: Wo bleibt die Volksabstimmung?*) Die Position Österreichs im europäischen Gefüge erfährt durch diesen wichtigsten Handelsvertrag ohne Aufgabe von Souveränitätsrechten, die Österreich bisher abgeschlossen hat, eine deutliche Stärkung. Der Europäische Wirtschaftsraum bereitet uns bestens auf die weiteren wirtschaftlichen und politischen Herausforderungen, die auf uns als Herzland im neuen Europa zukommen werden, vor. — Herzlichen Dank. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

12.02

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine Ausführungen und erteile nun dem Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten, Dr. Mock, das Wort. Bitte sehr.

12.02

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Hohes Haus! Ich teile die Auffassung von Bundesminister Dr. Schüssel, wonach der Abschluß des EWR-Abkommens in wirtschaftlicher und in politischer Hinsicht einen bedeutenden Erfolg darstellt. In der öffentlichen Diskussion stehen die wirtschaftlichen Vorteile der Teilnahme der EFTA-Staaten am EG-Binnenmarkt ab seinem Beginn am 1. Jänner 1993 im Vordergrund; insbesondere die beträchtlichen Wachstums-, Beschäftigungs- und Preissenkungseffekte sowie die Liberalisierung des öffentlichen Auftragswesens und der Finanzdienstleistungen.

Lassen Sie mich aber heute in erster Linie auf die politische Bedeutung dieses Abkommens eingehen, die meines Erachtens hinter diesen wirtschaftlichen Aspekten nicht zurückbleibt.

Erstens stellt die Fertigstellung des EWR-Projekts eine Bewährung der europäischen Diplomatie dar. Zweifellos handelte es sich um einen der komplexesten Verhandlungsprozesse, die in Europa je geführt wurden. Die hohe Zahl der teilnehmenden Staaten, die enorme Bandbreite der behandelten Thematik, die vielen wichtigen Interessen einzelner Länder, die von besonderer Komplexität waren — ich erinnere nur an die berühmte Fischfrage —: all das machte den EWR zu einem ungemein ehrgeizigen und zu einem ungemein arbeitsaufwendigen Projekt. Und es ist auch meine Verpflichtung, den in der Verwaltung tätigen Mitarbeitern an diesem Projekt sehr herzlich danke zu sagen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Unter diesen Umständen waren die Dauer der Verhandlungen und die Tatsache, daß sie mehrfach an den Rand des Scheiterns gerieten, nicht verwunderlich.

Umso wichtiger ist der Erfolg, der am 21. Oktober in Luxemburg erzielt werden konnte. Er stellt der Außenpolitik der beteiligten Staaten ein Reifezeugnis aus und unterstreicht den hohen Grad an wechselseitigem Verständnis und die Problemlösungskapazität der westeuropäischen Staaten in ökonomischer, sozialer und ökologischer Hinsicht.

Man muß natürlich bei der Betrachtung der europäischen politischen Situation schon einen Unterschied in der Hinsicht machen, daß offensichtlich in politischen Fragen — ich denke an die Jugoslawien-Krise — die Problemlösungskapazität bei weitem noch nicht so entwickelt ist.

Zweitens stellten die EWR-Verhandlungen einen wichtigen Lernprozeß dar; für die Europäische Gemeinschaft ebenso wie für die EFTA-Staaten. Das ursprüngliche von Präsident Jacques Delors im Jänner 1989 entwickelte Konzept unterschied sich beträchtlich vom nunmehr vorliegenden Ergebnis. Zu Beginn war der EWR nicht zuletzt auch als Alternative zu einer Erweiterung der Gemeinschaft gedacht. Die EFTA-Staaten sollten an den Vorteilen des Binnenmarktes teilnehmen, den Großteil des Rechtsbestandes übernehmen und über Mitwirkungsmöglichkeiten bei der Schaffung neuen EG-Rechts verfügen. Die Hoffnung, daß dadurch weitere Beitrittswünsche abgewendet werden könnten, hat in der Anfangsphase des Prozesses eine beträchtliche Rolle gespielt.

Im Laufe der Verhandlungen erwies sich diese Konzeption als nur teilweise realisierbar. Es ist richtig: EWR-Recht kann ohne ausdrückliche Zustimmung Österreichs nicht beschlossen werden. Eine wirkliche Gleichberechtigung in der Mitgestaltung von EG-Beschlüssen über die Fragen des Binnenmarktes war für die EG-Staaten nicht akzeptabel. Damit verlor aber der EWR-Vertrag als

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

Alternative zum EG-Beitritt auch für jene Staaten an Attraktivität, die ursprünglich nicht bereit waren, der EG beizutreten. Für Österreich war es ohnedies in jeder Phase undenkbar, daß die Mitwirkung am EWR die Mitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft ersetzen könnte.

Österreichs Standpunkt war von Anfang an klar: Unser prioritäres Ziel war und bleibt der Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft. Der EWR ist ein wichtiger Abschnitt auf diesem Weg, aber kein alternatives Ziel. Österreich will die Zukunft der Europäischen Integration in allen ihren Aspekten gleichberechtigt mitgestalten. Und diese Möglichkeit steht nur Mitgliedstaaten offen.

Für diese Haltung sind wir anfangs oft kritisiert worden. Mittlerweile kommen unsere EFTA-Partner zunehmend zur selben Einsicht. Schweden hat den Beitrittsantrag bereits gestellt, Finnland wird bald folgen. In anderen Ländern hat sich die Dynamik der Beitrittsdiskussion sehr verstärkt.

Was noch viel wichtiger ist: Auch in der Europäischen Gemeinschaft selbst hat sich — nicht zuletzt als Folge des EWR-Prozesses — die Haltung zur Frage der Erweiterung geändert. Das Modell der konzentrischen Kreise, das heißt einer abgestuften Teilnahme an der Integration, wird heute als Übergangsregime, aber nicht mehr als permanente Ordnungsstruktur angesehen. Heute wird auch in der Europäischen Gemeinschaft akzeptiert, daß jenen Staaten, die die wirtschaftlichen Voraussetzungen mitbringen und die bereit sind, sich mit den Zielsetzungen der Europäischen Gemeinschaft zu identifizieren, die EG-Mitgliedschaft nicht vorenthalten werden darf. Die EWR-Verhandlungen haben den EG-Staaten den positiven Beitrag der EFTA-Staaten zur Integration vor Augen geführt und geholfen, in der EG Vorbehalte abzubauen. So ist der EWR, ursprünglich als Bremse für die Aufnahme neuer Mitglieder konzipiert, zu einem Motor der Erweiterung der Gemeinschaft geworden.

Drittens stellten die EWR-Verhandlungen noch in einer weiteren Hinsicht einen wichtigen Lernprozeß dar: Die EFTA-Staaten absolvierten gewissermaßen einen Intensivkurs in EG-Recht und in den Verfahren und Mechanismen der Europäischen Gemeinschaft. Die dadurch geschaffene Expertise wird jeden weiteren Integrations-schritt beträchtlich erleichtern. Zukünftige Beitrittsverhandlungen werden durch die Übernahme des Großteils des Acquis im Rahmen der Durchführung des EWR maßgeblich entlastet.

Wenn wir heute annehmen, daß diese Verhandlungen innerhalb eines Jahres abgeschlossen werden könnten, so stützt sich diese Annahme vor allem darauf, daß zahlreiche, vor allem ökonomische, ökologische, soziale Materien, die in frühe-

ren Beitrittsverhandlungen viel Zeit in Anspruch genommen haben, durch den EWR-Vertrag vorweggenommen sind.

Auch die Teilnahme an den Informations- und Konsultationsmechanismen des EWR stellt eine wertvolle Vorbereitung für den Beitritt dar. Der EWR, der Europäische Wirtschaftsraum, ist damit für Österreich eine Art Trainingslager, das es uns ermöglichen wird, vom ersten Tag unserer EG-Mitgliedschaft an effektiv mitzuarbeiten und mitzugestalten.

Vierter und letzter Punkt: Der EWR-Vertrag bedeutet die Fertigstellung eines wichtigen Elements der sogenannten neuen politischen Architektur Europas: ein gemeinsamer Markt für 370 Millionen Europäer, ein neuer institutioneller Rahmen für die enge Zusammenarbeit und Konsultation unter 19 europäischen Staaten. Die EG- und die EFTA-Staaten sind einander durch die Ergebnisse des Luxemburger Treffens ein großes Stück nähergerückt.

Der EWR darf allerdings nicht als neuer exklusiver Klub der wohlhabenden westeuropäischen Staaten mißverstanden werden. Im Gegenteil: Er ist eine Etappe in der Schaffung einer größeren Einheit aller europäischen Staaten. Die vor dem Abschluß stehenden Assoziierungsabkommen der Europäischen Gemeinschaft mit Polen, der Tschechoslowakei und Ungarn und die ebenfalls in Vorbereitung befindlichen Abkommen zwischen EFTA-Staaten und diesen Ländern werden die Vorteile des Binnenmarktes schrittweise auch auf die neuen Demokratien ausdehnen. Auch der EWR selbst könnte in weiterer Zukunft — vor allem in seinen institutionellen Aspekten — ein taugliches Instrumentarium bieten, und zwar in bezug auf die so schwierige Frage: Wie kann man die west- und osteuropäischen Länder — sprich: vor allem die neuen Reformdemokratien —, ohne sie zu enttäuschen, aber doch in einer realistischen Geschwindigkeit näher an den europäischen Markt heranführen?

Lassen Sie mich abschließend betonen, daß wir den erfolgreichen Abschluß des EWR-Vertrages vor allem als Ansporn betrachten sollten, unsere Bemühungen um einen baldigen Beitritt zur EG konsequent fortzusetzen. Ich habe mich bei meinem jüngsten Besuch in Brüssel dafür eingesetzt, daß die Beitrittsverhandlungen mit Österreich zum ehestmöglichen Zeitpunkt aufgenommen werden sollten. Eine derzeit stattfindende diplomatische Initiative in sämtlichen EG-Mitgliedstaaten verfolgt den selben Zweck.

Wie Sie wissen, war die Europäische Gemeinschaft bisher der Meinung, daß derartige Verhandlungen erst nach dem Zieltermin für den Binnenmarkt, dem 1. Jänner 1993, aufgenommen werden können. Wir stehen nun auf dem Stand-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

punkt - und diese Position findet zunehmend Verständnis auch seitens der EG -, daß das Jahr 1992 nicht ungenützt verstreichen soll. Wichtig ist, daß die nach dem EWR-Abkommen noch verbleibende Substanz der Beitrittsverhandlungen so bald wie möglich in Angriff genommen wird, sodaß der Beitritt Österreichs zur EG bereits Mitte dieses Jahrzehnts verwirklicht werden kann.

Die bevorstehenden Verhandlungen über eine Politische Union in Maastricht Anfang Dezember, über eine Wirtschafts- und Währungsunion werden von großer Bedeutung für die Frage sein, mit welchem Tempo der Beitrittsprozeß für Österreich eingeleitet werden kann. Es ist dieser Europäische Wirtschaftsraum ein wichtiger Schritt zur Vollmitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft. Ich glaube daher, wir sollten uns alle gemeinsam bemühen, daß Österreich als eine starke Heimat seiner Bürger in einem neuen Europa gleichberechtigt mitwirken kann. - Ich danke sehr. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 12.14*

Präsident: Ich danke auch dem Herrn Bundesminister Dr. Mock für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor wir jetzt in die Debatte eingehen, gebe ich bekannt, daß ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. - Der Antrag ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Ich mache darauf aufmerksam, daß nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung dennoch dem ersten Redner jeder Fraktion eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Als erster Kontraredner hat sich Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer zu Wort gemeldet. Er hat das Wort. Redezeit: 20 Minuten.

12.15

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Regierungsvertreter! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich habe mich in der Präsidialkonferenz der vergangenen Woche gegen diese heutige Debatte ausgesprochen, und zwar nicht deswegen, weil ich in dieser Debatte einen parlamentarischen Verstärker für ein populistisches EWR-Volksbegehren erblicke, sondern vor allem deswegen, weil ich davon ausgehe, daß eine seriöse Debatte über die europäische Zusammenarbeit - auch über den Europäischen Wirtschaftsraum - seriöse Information voraussetzt. Diese Infor-

mation wurde den Abgeordneten zum Nationalrat aber bis zur Stunde vorenthalten. Und ich glaube da an keinen Zufall mehr, Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, ich glaube vielmehr, daß es eine gezielte Politik der Bundesregierung gibt, den Abgeordneten die nötigen Informationen vorzuenthalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist ja bezeichnend: Da hat die Bundesregierung mit großem Tamtam ein neues Bundesgesetz beschlossen, mit dem ein eigenes Beratungsorgan eingeführt wurde, ein Rat für Integrationsfragen. Ich habe diesem Rat nie eine besondere Bedeutung beigemessen, weil ausgerechnet die Gesetzgeber, ausgerechnet die Abgeordneten zum Nationalrat quasi zum Wurmfortsatz der Sozialpartner erklärt wurden. Aber immerhin steht in diesem Gesetz, daß der Rat für Integrationsfragen alle sechs Monate einzuberufen ist.

Nun hat die letzte Sitzung dieses Rates für Integrationsfragen am 20. März dieses Jahres stattgefunden, das heißt, die Bundesregierung ist zwei Monate in Verzug, der Bundeskanzler hat es zwei Monate lang verabsäumt, die Mitglieder des Rates für Integrationsfragen einzuberufen. Er hat das Gesetz gebrochen, nur, um die notwendigen Informationen zurückzuhalten. Und daher kann die heutige Debatte hier nicht wirklich ein Beitrag zur besseren Information der Öffentlichkeit sein.

Der konkrete Inhalt jener Vereinbarung, über welche der Wirtschaftsminister und der Außenminister berichtet haben, der konkrete Inhalt dieser Einigung ist ja nach wie vor nicht bekannt. Da soll ein Vertrag abgeschlossen worden sein mit rund 150 Artikeln, mit 40 Zusatzprotokollen, mit 20 Beilagen, und das Ganze soll an die 1 000 Seiten oder sogar mehr umfassen, nur, uns Abgeordneten zum Nationalrat liegt dieser Vertrag bis heute nicht vor. Ja nicht einmal der Bericht der beiden Bundesminister ist den Abgeordneten schriftlich zur Verfügung gestellt worden - auch das ein Abgehen von der sonst üblichen Praxis bei derartigen Debatten im Hohen Haus.

Herr Bundesminister Dr. Schüssel! Sie haben es für notwendig befunden, mir eine Stunde vor der heutigen Debatte dieses Konvolut zur Verfügung zu stellen, damit ich mich auf die Debatte vorbereiten kann. *(Widerspruch des Bundesministers Dr. Schüssel.)* Das ist sehr liebenswürdig von Ihnen, daß Sie mir das zutrauen, daß ich mich kurzfristig durch ein derartiges Konvolut durcharbeite, aber einen seriösen Beitrag, einen Dialog zwischen Regierung und Opposition erkenne ich darin nicht. Ich kann nur sagen: Es ist bedauerlich, wie Sie mit uns Abgeordneten zum Nationalrat umgehen. *(Beifall bei der FPÖ. - Bundesminister Dr. Schüssel: Der Bericht ist in der Vorwoche an Sie gegangen!)* In der Vorwoche an mich gegangen? Da haben Sie wieder einmal einen

Dr. Gugerbauer

schlechten Postboten. — Vielleicht ist das eine indirekte Kritik am künftigen Präsidentschaftskandidaten der Sozialdemokratischen Partei. (*Heiterkeit.*) Es ist zwar richtig, daß dieser Brief am 7. November abgefertigt wurde — zumindest steht dieses Datum drauf —, aber Eingang war heute um 10 Uhr vormittags, und das ist nicht gerade ein Beweis dafür, daß die Verwaltung in Österreich gut funktioniert — zumindest was Ihr Ressort betrifft, Herr Bundesminister. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wie auch immer, Herr Bundesminister — ich setze nach wie vor voraus, daß ein Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten an der europäischen Kooperation, am Entstehen des Europäischen Wirtschaftsraumes interessiert ist —, es müßte Ihnen doch zu denken geben, daß die Zustimmung in der österreichischen Bevölkerung, was das europäische Projekt betrifft, immer stärker schwindet. — Das ist ein Befund, der uns von allen Demoskopen, von allen Meinungsforschern ins Haus geliefert wird.

Ich weiß, das muß man zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht überbewerten. Der Europäische Wirtschaftsraum wird ja offensichtlich so gestaltet sein, daß Österreich bei der Übernahme von Bestimmungen, die die Europäische Gemeinschaft geschaffen hat, in jedem Fall festlegen kann, ob diese Bestimmungen auch für unseren Gesetzgebungsbereich Geltung haben sollen. Das heißt, Österreich kann einzelne EG-Bestimmungen als für unser Land ungültig erklären. Das bedeutet, es gibt keine Totalrevision der Bundesverfassung, das bedeutet, wir brauchen gegenwärtig keine Volksabstimmung über die Teilnahme Österreichs am Europäischen Wirtschaftsraum. Das ist eine Position, die ich durchaus mitunterstütze und mittrage.

Aber eines Tages, Herr Bundesminister, wird die Volksabstimmung kommen müssen. Spätestens mit dem Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft ist die Totalrevision der österreichischen Bundesverfassung gegeben, und bis dahin müssen Sie die Bevölkerung auf die Europäische Gemeinschaft eingestimmt haben, bis dahin müssen Sie einer Mehrheit der österreichischen Bevölkerung — und zwar einer verfassungsgebenden Mehrheit, wie ich meine — klargemacht haben, daß die Europäische Gemeinschaft den Österreichern überwiegend Vorteile und kaum Nachteile bringen wird.

Das setzt aber voraus, daß Sie sich anders als bisher verhalten und wirklich alle Informationen über die Europäische Gemeinschaft, über den Europäischen Wirtschaftsraum zur Verfügung stellen, und das setzt auch voraus, daß Sie den Österreicherinnen und Österreichern den Eindruck vermitteln, es wird ein Spiel mit offenen Karten gespielt, es ist ein ehrliches Spiel, man

kann sich auf das Wort des Wirtschaftsministers, auf das Wort des Außenministers verlassen.

Gegenwärtig haben die Österreicherinnen und Österreicher diesen Eindruck nicht, und das bedeutet, daß Sie als einer, der eigentlich für die Europäische Gemeinschaft arbeiten sollte, mit dem Feuer spielen.

Herr Dr. Schüssel! Denken Sie an die Erfahrungen Ihrer Partei mit der Weltausstellung in Wien. Wenn Sie sich nicht in acht nehmen, wenn Sie nicht einen anderen, einen seriöseren Weg in Ihrer Politik einschlagen, dann wird die Europäische Gemeinschaft ebenso Schiffbruch erleiden wie die EXPO in Wien, und das ist etwas, was zumindest ich persönlich nicht gut finden würde. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Freiheitliche Partei Österreichs hat sich zu einem sehr frühen Zeitpunkt für den Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft ausgesprochen. Wir sind die einzige Parlamentspartei, deren Programm die Bestimmung enthält, unsere Republik soll Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft werden. Wir wollen das, weil wir uns auf Dauer nicht mit der Rolle eines Europäers zweiter Klasse zurechtfinden wollen. Wir wissen, daß wir nur als Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft wirklich mitbestimmen können, daß nur so unser Wort Gewicht hat, daß wir nur so unsere Interessen unterbringen können; und das verlangen die Bürger auch von uns.

Wir haben immer wieder erklärt, die Vollmitgliedschaft muß das Ziel der österreichischen Integrationspolitik sein, wobei bestimmte Hausaufgaben vorab zu lösen sind:

eine Umstellung des aberwitzigen agrarischen Förderungssystems weg von den Förderungen für die Exportbetriebe hin zu den Förderungen für die bäuerlichen Familienbetriebe;

ein Umstellung des österreichischen Steuersystems;

ein verstärkter Schutz für jene Österreicherinnen und Österreicher, die vom Transitverkehr besonders betroffen sind.

Aber die Österreichische Volkspartei ist es doch gewesen, die bis zum Jahr 1987 eine Vollmitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft abgelehnt hat. Wir haben hier im Jahr 1987, vor vier Jahren, eine Debatte abgeführt: Antrag des Abgeordneten Gugerbauer und Kollegen, daß zum frühestmöglichen Zeitpunkt mit der Europäischen Gemeinschaft Beitrittsverhandlungen aufgenommen werden. Damals hat sich die Österreichische Volkspartei, gemeinsam mit der sozialistischen Fraktion, gegen diesen Antrag ausgesprochen. Der außenpolitische Sprecher der Österreichischen Volkspartei, Botschafter Stei-

Dr. Gugerbauer

ner, hat im Jahr 1987 gegen die Europäische Gemeinschaft polemisiert. Und es sind eben wertvolle Jahre ins Land gegangen, man hat wertvolle Zeit verstreichen lassen, man hat bis zum Jahr 1989 zugewartet. Erst dann war man endlich soweit, ein Beitrittsansuchen an die Europäische Gemeinschaft zu schicken.

Da habe ich überhaupt den Verdacht, Herr Kollege Riegler, der Sie damals für die Politik der Österreichischen Volkspartei bestimmend gewesen sind – das trifft aber auch auf andere Kollegen zu, und zwar beider Regierungsfractionen –, daß Sie genau genommen Angst vor den Reformen innerhalb der Europäischen Gemeinschaft haben, daß Sie gar nicht wollen, daß Österreich Teil des Europäischen Binnenmarktes wird, daß Sie genau genommen immer noch dem Gedanken anhängen, daß Österreich nur seine Vereinszugehörigkeit wechselt, daß wir dann künftig nicht mehr in der EFTA, sondern in der Europäischen Gemeinschaft sind. Denn wenn ich höre, welches wirtschaftliche Grundverständnis Vertreter der Österreichischen Volkspartei in letzter Zeit offenbart haben, dann muß ich sagen, das zeigt, daß sie nicht verstehen, was Europäischer Binnenmarkt und Europäische Gemeinschaft bedeuten.

Bei einer Diskussion, die vor wenigen Tagen stattfand, hat ausgerechnet der ÖVP-Wirtschaftssprecher, der ÖVP-Industriesprecher Josef Taus gefordert, in Österreich müsse sich der Staat mit 20 bis 30 Prozent an privaten Unternehmen beteiligen. Ja wie paßt denn das in das Privatisierungskonzept der Österreichischen Volkspartei, wie paßt denn das in den künftigen Wettbewerb zwischen privaten Unternehmen?

Oder: Nehmen Sie die Politik, die die Österreichische Volkspartei in der Frage der Steuerreform vertritt. Österreich hat gegenwärtig eine Steuerquote, die deutlich über dem Durchschnitt der Europäischen Gemeinschaft liegt, und das bedeutet, die Österreicher müssen höhere Steuern, höhere Abgaben, höhere Gebühren bezahlen als der Durchschnitt der Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft.

Jetzt wird mit einem Trick versucht, die Belastung gleichzuhalten, obwohl Österreich in den Europäischen Wirtschaftsraum und in die Europäische Gemeinschaft eintreten soll. Weil man genau weiß, daß in der Europäischen Gemeinschaft die Autosondersteuer, also die Luxusmehrwertsteuer, abgeschafft werden müßte, führt man flugs an deren Stelle eine neue Autozulassungsabgabe ein. Diese Zulassungsabgabe wird zwar keinen ökologischen Wert haben, aber sie kann auch bei einer Vollmitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft eingehoben werden. Das bedeutet: Statt eines ökologischen Effektes gibt es einen fiskalischen Effekt, und die Europadividende der Österreicher wird verhindert.

Ich erwähne ein anderes Beispiel, welches zeigt, daß die Regierungsfractionen noch immer nicht bereit sind, auf die Erfordernisse der europäischen Zusammenarbeit richtig zu reagieren. Öffentliche Ausschreibungen werden ein ganz wesentlicher Bestandteil des Gemeinsamen Marktes sein, öffentliche Ausschreibungen bei der Vergabe von Aufträgen, aber, wie ich hoffe, auch öffentliche Ausschreibungen bei der Vergabe von wichtigen Positionen.

Da wird Herr Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky sehr viel dazulernen müssen, denn gegenwärtig hat man doch den Eindruck, daß das Bundeskanzleramt die Stellenvermittlung in ganz Österreich ist, denn die Top-Jobs in Österreich werden ausschließlich an engste Mitarbeiter und Sekretäre des sozialdemokratischen Bundesparteivorsitzenden vergeben, ob das der frühere Kanzlersekretär Max Kothbauer ist, der zum stellvertretenden Generaldirektor der zweitgrößten Bank, der Creditanstalt, aufgerückt ist, ob das sein Sekretär Praschak ist, der Vorstandsdirektor der Kontrollbank wurde, ob das sein früherer Sekretär Dr. Scholten war, der zum Generalsekretär des Bundestheaterverbandes bestellt wurde, ob das der Mitarbeiter des Bundeskanzleramtes Clemens Jabloner ist, der zum Stellvertretenden Präsidenten des Verwaltungsgerichtshofes bestellt werden soll, oder auch der Sekretär Johannes Seirinig, der ausersehen ist, künftig in der Verbundgesellschaft ein Vorstandsmandat zu besetzen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Freunderlwirtschaft!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie mit dieser Art der Personalpolitik, wenn Sie mit dieser Art der Parteibuchwirtschaft fortsetzen, dann zeigt das doch nur, daß die Sozialdemokratische Partei wirklich nicht europareif ist, daß Sie sich erst gründlich auf das Projekt Europa vorbereiten müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das gilt fortgesetzt auch für die Frage der Reform des Österreichischen Rundfunks – wer von ÖVP und SPÖ möchte denn wirklich das Monopol des ORF beseitigen –, und das gilt für die Kammerreform. Wir werden heute noch darüber debattieren, was aus dieser groß angekündigten Reform der Handels- und der Arbeiterkammer geworden ist. Es ist letzten Endes beschämend: Statt der erhofften Fortschritte gibt es nur Reformverweigerung auf breitester Ebene.

Ich sage Ihnen überhaupt: Es ist keine Reformkoalition, die gegenwärtig dieses Land führt, sondern das ist eine Koalition der Reformverweigerer. Diese schwört sich meines Erachtens schon deswegen auf den Europäischen Wirtschaftsraum ein, weil sie hofft, ganz gut in diesem europäischen Warteraum zu leben. Da gibt es manche Sozialpartner, die wollen gar nicht in die Euro-

Dr. Gugerbauer

päische Gemeinschaft hinein, denn da müßten sie um den Besitzstand an gegenwärtiger Macht und gegenwärtigen Privilegien fürchten. Und deswegen ist die Bundesregierung, deswegen ist die große Koalition offensichtlich so bestrebt, den Österreichern den Europäischen Wirtschaftsraum einzureden. Das stößt auf den klaren Widerstand der Freiheitlichen Partei. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister Dr. Mock ist nicht mehr im Raum. Er hat im Rahmen seines Berichtes davon gesprochen, daß der Europäische Wirtschaftsraum doch ein tolles Trainingslager für uns Österreicher sein könnte. Durch die Mitarbeit im Europäischen Wirtschaftsraum könnten wir uns auf die Europäische Gemeinschaft vorbereiten.

Das ist genau jene Demutsgeste, die ich immer wieder verurteilen muß, Herr Bundesminister Dr. Mock! Warum braucht Österreich ein Trainingslager, obwohl das für andere Beitrittsstaaten der letzten Jahre nicht notwendig war? Portugal hat kein Trainingslager benötigt, Spanien hat kein Trainingslager benötigt, Irland hat kein Trainingslager benötigt; von allen anderen Beitrittswerbern abgesehen.

Wir Österreicher wollen uns damit profilieren, daß wir sagen: Wir brauchen doch zunächst einmal ein Trainingslager, wir sind ja noch gar nicht soweit, wir sind ja noch gar nicht Europäer der ersten Klasse. — Das ist die falsche Politik gegenüber Brüssel, das ist die falsche Politik gegenüber den gegenwärtigen Mitgliedern der Europäischen Gemeinschaft. Auf diese Art und Weise werden Sie die wesentlichen Interessen der Österreicher gegenüber den Organen der Europäischen Gemeinschaft nicht durchsetzen können.

Es ist ja überhaupt das Dilemma, daß Sie mit dem Vertrag zwischen Österreich, der EFTA und der Europäischen Gemeinschaft über den Europäischen Wirtschaftsraum die Verhandlungsposition Österreichs für die Zukunft geschwächt haben. Sie haben Trümpfe aus der Hand gegeben, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, sowohl was den Kohäsionsfonds betrifft wie auch was etwa die Transitregelung für die nächsten Jahre angeht. Und Sie haben — das muß man mit allem Nachdruck festhalten — im Zuge dieser Verhandlungen zwischen der EFTA und der Europäischen Gemeinschaft keinesfalls ein Direktmandat der EG für künftige Verhandlungen zwischen Österreich und der Europäischen Gemeinschaft bekommen. Das heißt, obwohl Österreich als erstes das Beitrittsansuchen nach Brüssel geschickt hat, befinden wir uns jetzt in einer großen Gruppe, die die Staaten Südeuropas, angefangen von der Türkei, über Malta und Zypern, umfaßt, ebenso die Neutralen bis hin zu den Skandinavien; und auch die Osteuropäer werden da wohl eines Tages dazugehören. Sie haben die Chance verabsäumt, die österreichischen Interessen in

Sonderverhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft besonders nachdrücklich zu vertreten. Ich meine, daß das ein besonders bedenkliches Moment ihrer Vereinbarung über den Europäischen Wirtschaftsraum ist.

Der Europäische Wirtschaftsraum wird von uns Freiheitlichen als eine halbe Sache betrachtet. Das ist eine halbherzige Lösung, die nicht daran vorbeiführen kann, daß wir Österreicher den Anspruch haben und den Anspruch vertreten müssen, Europäer erster Klasse zu sein, gleichberechtigte Europäer, Europäer, die über das Schicksal dieses Kontinents und vor allen Dingen über das Schicksal ihres eigenen Landes auch selbstbewußt mitbestimmen können. Wir brauchen ja die europäische Zusammenarbeit, und zwar nicht nur aus irgendwelchen wirtschaftlichen Gründen, sondern wir brauchen sie für die Umwelt, wir brauchen sie für grenzübergreifende Transitregelungen, und wir brauchen sie für die Sicherheit unseres Landes und unserer Bürger, die künftig nicht mehr mit den traditionellen Instrumenten zu gewährleisten ist.

Sehr geehrter Herr Bundesminister Dr. Schüssel! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen halten daran fest: Österreich muß den direkten Weg in die Europäische Gemeinschaft anstreben. Dazu sind zunächst die Hausaufgaben zu lösen, das heißt Umstellung der Agrarförderung zugunsten der bäuerlichen Familienbetriebe, das heißt eine neue Balance zwischen den Bundesrechten und den Länderkompetenzen, das heißt ein verstärkter Schutz der Österreicher vor einer internationalen Transitlewine, und das heißt natürlich auch eine europage-rechte Steuerreform.

Sie haben sich heute mit einer neuen Frisur präsentiert. Ich hoffe, das ist kein Hinweis auf Ihre spätere landespolitische Verwendung in Wien; da hat es ja ein großes Vorbild gegeben. *(Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. R e s c h: Bei Ihnen wird es nicht einmal für den Gemeinderat von Schwanenstadt reichen!)* Herr Bundesminister! Ich darf Sie nur auf eines hinweisen: Wenn es Ihnen nicht gelingt, zumindest uns Abgeordneten das Projekt des Europäischen Wirtschaftsraumes näherzubringen, wenn es Ihnen nicht gelingt, den Europäischen Wirtschaftsraum als ein wirklich fundiertes Projekt für diese Republik darzustellen, dann drohen Sie Gefahr zu laufen, daß die politische Nachwelt nicht nur urteilt: Wirtschaftsminister Wolfgang Schüssel, das ist der, der die Privatisierung des Verkehrsbüros, das ist der, der die Privatisierung von Schönbrunn vermurkst hat, sondern Wirtschaftsminister Schüssel hat auch die wirtschaftliche Integration für Österreich vermurkst! — Noch haben Sie Zeit! Nützen Sie die Chance! *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.36

Präsident

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. König zu Wort. Redezeit: 20 Minuten. *(Abg. Haigermoser: Fritz, in Wirklichkeit bist du auch nicht dafür!)*

12.36

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann in der Frage des EWR, Herr Abgeordneter Gugerbauer, unterschiedlicher Meinung sein, aber in einer Frage kann man sicher nicht unterschiedlicher Meinung sein, und das sage ich Ihnen als einer, der durchaus auch EWR-kritisch ist: daß Bundesminister Dr. Schüssel bei diesen Verhandlungen für die österreichischen Interessen das Maximum dessen herausgeholt hat, was nur überhaupt herauszuholen war. Und das sollten wir hier auch anerkennen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Sie haben eingangs gesagt, Herr Abgeordneter Gugerbauer, es wäre heute noch nicht die Möglichkeit, den EWR-Vertrag in allen Details zu studieren, wie könnten wir dann darüber debattieren? Sie wissen genausogut wie ich, daß bis zur Ratifizierung und zur Umsetzung des EG-Rechtes nach dem EWR-Vertrag in österreichisches Recht ein ganzes Jahr zur Verfügung steht, bis Ende 1992, wo in allen Details darüber debattiert werden kann und muß.

Nun haben Sie als Argument, warum Sie gegen den EWR sind und warum Ihre Partei gegen den Europäischen Wirtschaftsraum ist, zwei Gründe angeführt. Einmal: Auch die anderen Beitrittswerber wie Portugal, Spanien, Griechenland, die vor uns in die EG gekommen sind, hätten keinen Europäischen Wirtschaftsraum als „Trainingslager“ gebraucht. Und das zweite: Es bestünde die Gefahr, daß dieser Europäische Wirtschaftsraum zu einem Warteraum würde.

Zum ersten: Diese Staaten konnten einem EWR nicht beitreten, denn es gab ihn nicht. Und es gab auch keine Notwendigkeit dafür, denn damals gab es keinen Binnenmarkt, der mit dem Ende des Jahres 1992 verwirklicht werden wird. Sie werden zugeben, daß mit dem 1. 1. 1993 die EG mit ihrem Binnenmarkt eine ganz andere EG sein wird, eine, in der es keine Grenzen, keine Wirtschaftshemmnisse mehr gibt, sodaß Außenstehende vom Draußenstehen sehr viel stärker betroffen sind. Das war damals nicht der Fall, heute besteht aber diese Gefahr.

Deshalb sehen wir diesen Europäischen Wirtschaftsraum zwar nicht als Alternative zum Beitritt – keineswegs, denn das Ziel der Volkspartei und der Regierung bleibt der Beitritt –, aber als eine Überbrückung, die möglichst kurz sein soll, vom Zeitpunkt der Verwirklichung des Binnenmarktes mit 1. 1. 1993 bis zum Beitritt Öster-

reichs, der zum 1. 1. 1993 nicht möglich ist, aber hoffentlich im Jahr 1994 oder, wie der Außenminister gesagt hat, jedenfalls noch in der ersten Hälfte der neunziger Jahre erfolgen soll.

Und nun zum zweiten: Die Gefahr des Warte-raumes, daß wir also im Europäischen Wirtschaftsraum festgehalten sind und man sagt: Jetzt habt ihr das einmal, jetzt bleibt doch da drinnen, so schnell müssen wir jetzt nicht gehen mit den Verhandlungen!, wird unterschiedlich beurteilt. Ich sehe sie auch, die Gefahr ist nicht von der Hand zu weisen. Daher werden wir besorgt sein müssen, daß wir im kommenden Jahr, wenn wir die Anpassung der Gesetze durchführen, bevor wir den Vertrag endgültig ratifizieren, ein Verhandlungsmandat der EG für den Beitritt erreichen.

Ich darf Ihnen in diesem Zusammenhang einen Beschluß der Volkspartei zitieren, der veröffentlicht wurde. Es ist dies der Beschluß des Bundespartei Vorstandes der Österreichischen Volkspartei vom 18. Juni 1991 zur österreichischen Integrationspolitik. Darin heißt es genau zu diesen Sorgen, für die ich Verständnis habe: Die Befürchtungen, der EWR-Vertrag könnte Österreichs Beitritt verzögern, sollten dadurch entkräftet werden, daß vor einer Ratifikation des EWR-Vertrages ein terminisiertes Mandat der EG für Beitrittsverhandlungen mit Österreich erreicht wird.

Ich glaube, in dieser Frage sollten und könnten wir uns alle finden. Das ist ein Ziel, das wir auch erreichen wollen, weil dann sichergestellt ist, daß dieser Europäische Wirtschaftsraum tatsächlich jene Lücke vom Zeitpunkt des Abschlusses des Binnenmarktes Ende 1992 bis zu dem Zeitpunkt des Abschlusses der Beitrittsverhandlungen, für die ein Mandat zu diesem Zeitpunkt der Ratifikation des EWR bereits vorliegen muß, überbrückt.

Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer! Sie haben gemeint, wir hätten uns Zeit gelassen mit dem Beitrittsantrag. Ich darf Ihnen entgegenhalten, daß ich zutiefst davon überzeugt bin, daß der österreichische Beitrittsantrag nur deshalb zu einer so positiven Beurteilung durch die EG-Kommission geführt hat, die unseren Beitritt bejaht und dem Ministerrat empfiehlt und sogar das Neutralitätsproblem, das von vielen Gegnern gegen uns ins Treffen geführt wurde, als lösbar, als dem Beitritt nicht entgegenstehend bezeichnet, weil wir die breite Mehrheit in diesem Hause für diesen Schritt gewonnen haben.

Es ist eben entscheidend, daß sich in dieser Frage eine breite Mehrheit nach außen, aber auch nach innen zu diesem Schritt des Beitritts bekennt, wenn wir nach außen und nach innen als Österreicher in einer schicksalhaften Frage für unser Land erfolgreich sein wollen. Ich bin mit

Dkfm. DDr. König

Ihnen einer Meinung, daß wir daher auch verantwortungsbewußt vorgehen sollen.

Ich billige Ihnen persönlich und den meisten Ihrer Fraktion zu, daß Sie das genauso sehen und daß Sie das, was die Freiheitliche Partei zu einem früheren Zeitpunkt als Opposition sehr viel lockerer und leichter verlangen konnte, nämlich den Beitritt, den Vollbeitritt mit aller Kraft voranzutreiben, auch so meinen und daß Sie auch in Zukunft dazu stehen werden, wenn sich vielleicht der Wind der öffentlichen Meinung etwas dreht.

Aber ich hoffe sehr, daß gewisse Ausrutscher Ihres Parteiobermannes, die in Wahlkampfzeiten — ich weiß schon, daß es da ein bißchen anders ausschaut — gemacht wurden, nicht die Linie der FPÖ verändern.

Denn Erklärungen wie „In diese EG wollen wir nicht hinein!“ — als ob wir der EG Bedingungen stellen könnten, wie sie sich zu verändern habe! — lassen den leisen Verdacht aufkommen, daß wir uns nicht dazu bekennen, daß wir natürlich als Vollmitglied all das auch übernehmen und mittragen müssen, was Bestandteil der EG ist. Daß wir in der EG dann mitgestalten können, aber doch niemals von draußen, wird jedem einseitig und klar sein.

Nun lassen Sie mich noch etwas zum Europäischen Wirtschaftsraum sagen. Er ist für die Volkspartei keine Alternative zum Beitritt, denn er verwirklicht ja nur einen Teil der Freiheiten. Aber er verwirklicht zumindest einen Teil der Freiheiten, deren wichtigste Freiheit sicher ist, daß wir durch die Übernahme der einheitlichen EG-Normen die Handelshemmnisse unserer Wirtschaft beseitigen und damit die Chance erhalten, uns auf den Beitritt vorbereiten zu können, um dort konkurrenzfähig zu bleiben.

Wir werden im Kapital- und Dienstleistungsverkehr die vollen Freiheiten bekommen. Wir werden sie — Minister Schüssel hat schon darauf verwiesen — im Güterverkehr, weil die Ursprungszeugnisse bleiben, und im Personenverkehr, weil die Kontrollen bleiben, nicht bekommen. Die Landwirtschaft wird draußen bleiben und hat nur im EWR gewisse zusätzliche Kontingentvereinbarungen erreicht, die zwar einen Erfolg der Verhandler darstellen, aber die natürlich nicht vergleichbar sind mit der völligen Gleichstellung unserer Landwirtschaft mit der im größeren Binnenmarkt, wie es dann der Beitritt mit sich bringt.

Das sei an die Adresse der Grünen gerichtet: Der Europäische Wirtschaftsraum bringt keine Mitentscheidungsmöglichkeit. Wir können im Vorfeld, in den Kommissionen — das ist ein großer Vorteil — mitverhandeln und mitsprechen. Wir haben also die Möglichkeit, unsere Meinung

einfließen zu lassen — sehr viel wird ja in den Vorberatungen vorentschieden —, aber ein formelles Mitspracherecht haben wir nicht.

Dafür haben wir aber auch das Recht, letztendlich nein zu sagen. Das österreichische Parlament wird souverän bleiben. Ich weiß schon, daß man sagen wird: Das können wir ja nicht aus Rücksichtnahme auf die Folgen, die das hätte. — Das wird schon stimmen. In der Mehrzahl der Fälle wird man nicht leichtfertig von einem solchen Opting out Gebrauch machen, weil es die ganze EFTA bestimmt, aber es ist die Sicherheit für dieses Parlament, daß in wirklich entscheidenden Fragen das letzte Wort beim österreichischen Gesetzgeber liegt. Daher bedarf es auch keiner Volksabstimmung, weil wir dieses Recht nicht abgeben. Wer etwas anderes behauptet, Herr Abgeordneter Voggenhuber, der macht der Bevölkerung Angst und schwindelt der Bevölkerung etwas vor, was nicht der Wahrheit entspricht! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Überhaupt müssen wir uns darüber im klaren sein — damit hat Herr Abgeordneter Gugerbauer schon recht —, daß wir einiges an Hausaufgaben erledigen müssen, um uns auf den EG-Beitritt vorzubereiten.

Der Transitvertrag ist eine solche Hausaufgabe, die unabhängig vom EWR lange und zäh verhandelt wurde. Sie liegt nun als Vertragsentwurf vor, bei dem sich Österreich wirklich weitestgehend durchgesetzt hat. Sie wird sicherstellen, daß wir nicht im Transitverkehr ersticken, sondern, ganz im Gegenteil, vom wirtschaftlichen und technischen Fortschritt durch weniger Emissionen profitieren werden. (*Abg. Monika Langthaler: So ein Blödsinn! Das ist ja wirklich absurd!*)

Ein Vorwurf der Grünen: Ausverkauf von Grund und Boden. Meine Damen und Herren! Sicher werden wir hier gesetzliche Maßnahmen treffen müssen. Aber schauen Sie nach Dänemark. Die Dänen haben EG-konform ihre Küsten vor dem Ausverkauf geschützt. Was den Dänen als EG-Mitglied möglich war, wird auch uns möglich sein für unsere alpine Landschaft. Hier haben wir zu handeln, aber es besteht nicht die geringste Gefahr, daß es, wenn wir handeln, zu einem Ausverkauf von Grund und Boden kommt.

Lebensmittelhygiene. Meine Damen und Herren! Tun Sie doch nicht so, als ob in der EG die Lebensmittel vergiftet werden! Deutschland, Dänemark und Holland haben lebensmittelrechtliche Bestimmungen, die durchaus mit unseren vergleichbar sind.

Diesbezüglich werden auch wir in Österreich keinerlei Abstriche machen. Der Konsument wird, so wie in Deutschland, in Dänemark und in

Dkfm. DDr. König

Holland, eben qualitätsbewußt kaufen, wenn ihm gesagt wird, welche strenge Vorschriften hier gelten.

Ich möchte auch der Panikmache entgegenreten, die auf dem Gebiete der sozialen Errungenschaften von den Grünen verbreitet wird. Ich habe kürzlich gelesen, die Sonderzahlungen würden abgeschafft, und die Abfertigungen würden abgeschafft, und das ganze System der sozialen Sicherheit in Österreich gerate in Gefahr.

Kein Wort davon ist wahr! Urlaubsgeld und Weihnachtsremuneration bleiben unangetastet durch die EG und durch den EWR. Die Abfertigung bleibt unangetastet durch EG und EWR. Und das System der sozialen Sicherheit und der Pensionen bleibt unangetastet durch EWR und Mitgliedschaft bei der EG.

Aber wenn wir draußen bleiben — Herr Abgeordneter Voggenhuber, warum verschweigen Sie denn das Ihren Leuten?! — und wirtschaftlich absinken, wenn wir marginalisiert werden, wenn unsere Betriebe schließen müssen, wenn unsere qualifizierten Kräfte ins Ausland abwandern müssen, wenn die Wirtschaft zurückgeht und nicht mehr das an Steuern und Leistungen erwirtschaftet, was wir brauchen, um dieses System der sozialen Sicherheit aufrechtzuerhalten, dann werden die Pensionen gefährdet sein und dann werden die Arbeitsplätze gefährdet sein. Draußen zu bleiben bedeutet nicht, auf einer Insel der Seligen zu sein. (*Zwischenruf des Abg. Anschöber.*) Wer das leichtfertig verspricht, handelt verantwortungslos. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Gewiß, der Weg nach Europa wird große Herausforderungen bringen. Er wird für viele auch nicht frei von Umstellungsschwierigkeiten sein. Aber draußen zu bleiben bedeutet noch viel größere Schwierigkeiten. Es soll doch niemand glauben, daß die Konkurrenz geringer wird, wenn wir draußen bleiben und einen kleinen Markt haben, während die anderen einen großen haben und zu Grenzkosten voll nach Österreich hereinliefern können. Nur dann, wenn wir gleiche Voraussetzungen haben und sich die Tüchtigkeit unserer Bevölkerung unter gleichen Bedingungen durchsetzen kann, haben wir eine Chance.

Noch etwas: Österreich findet mit seiner Einstellung, daß man nur das nach Brüssel geben und dort zentral verwalten soll, was absolut notwendig ist, und ansonsten das, was viel besser im kleinen Raum zu regeln ist, in den Ländern und in den Regionen behalten soll, zunehmend Zustimmung. Das muß man doch auch erkennen.

Und schauen Sie sich doch einmal die Bauern in Südtirol an, schauen Sie sich an, wie die Bergbauern in der EG unter gleichen Bedingungen wie unsere Bauern erfolgreich wirtschaften kön-

nen, weil auch in der EG längst ein Umdenken eingesetzt hat! Und die Zuschüsse, die sie erhalten, sind höher als unsere Bergbauernzuschüsse, und der Markt ist frei und nicht durch Quoten beschränkt. Und wenn wir in diesem Bereich unsere Stärke, unsere Qualität in Ansatz bringen, werden wir auch hier in gleicher Weise wie die Südtiroler Erfolg haben.

Meine Damen und Herren! Der Europäische Wirtschaftsraum verhindert, daß wir eine Lücke haben, daß wir nach der Vollendung des Binnenmarktes abgekoppelt werden. Er ist für uns kein Trainingslager, sondern er ist eine Übergangslösung zum Beitritt, die möglichst kurz gehalten werden muß, den wir nicht nur anstreben, sondern von dem wir überzeugt sind, daß ein verantwortungsbewußter Politiker in Österreich keinen anderen Weg gehen kann. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 12.51

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Redezeit: 20 Minuten.

12.51

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Herr Bundesminister Schüssel! Sie mögen sich vielleicht doch manchmal fragen, was die Gründe für die Erosion Ihrer Partei sind. Vielleicht fragen Sie sich manchmal, was die Gründe des Protestes, des Unmutes, der Unglaubwürdigkeit, der Politikverdrossenheit in diesem Land sind. Lassen Sie es mich für heute verkürzen! Ihre Rede ist einer der Gründe, die Art und Weise, wie Sie mit außerordentlich komplexen und sehr, sehr folgenschweren Projekten der Politik umgehen, wie Sie die Stirn haben, sich trotz wissenschaftlicher Kritik, politischer Kritik, Kritik in der EG, außerhalb der EG über die Schwierigkeiten und Kritiken hinwegzusetzen, wie Sie Europa in fatalster Weise als einen Mythos behandeln, in irrationalster Weise Emotionen schüren (*Abg. Dr. Neisser: Wer schürt denn Emotionen?*), ohne die Sachverhalte — ich komme darauf zurück, wo Emotionen stecken — und ihre Beurteilung auf den Tisch zu legen.

Herr Minister Schüssel! Ich weiß nicht, wie hier überhaupt ein Regierungsmitglied herausgehen kann, ohne sich die Frage zu stellen, woher es die Legitimation nimmt, Österreich ohne Volksabstimmung in den EWR zu führen.

Herr Minister! Sie haben ein sehr richtiges Wort gesagt. Da haben Sie sich nicht an den Herrn Bundeskanzler Vranitzky gehalten, der ja gemeint hat, man soll nicht mit jedem Schmarren zum Volk gehen, aber jetzt, wo Sie es abgeschlossen haben, ist es ja kein Schmarren mehr, jetzt ist es prägend für das Leben der künftigen Generationen, Herr Minister! Und bei einem politischen Projekt, das prägend für das Leben künftiger Ge-

Voggenhuber

nerationen ist, glaubte ich, daß es einen demokratiapolitischen Konsens in diesem Land gibt, daß darüber nur das Volk entscheiden kann und nicht eine nicht legitimierte Regierung.

Herr Minister! Sie haben einen Mythos in den Raum gestellt — das finde ich für einen Politiker wirklich interessant —, nämlich den Mythos des fahrenden Zuges. Dieser begegnet mir seit vielen Monaten. Permanent fahren irgendwo Züge, und den Herrn Minister Schüssel kann man in der Politik nirgendwo aufwecken, es sei denn, jemand ruft: Der Zug fährt!, dann läuft er zum Bahnhof und springt auf. — Wurscht, wohin der Zug fährt, Wurscht, welcher Zug das ist, völlig gleichgültig, welche Stationen kommen und ob Sie das wollen oder nicht. (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: *Ich glaube, das ist bei Ihnen der Fall!* — *Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Schüssel.*)

Sehr geehrter Herr Minister Schüssel! Es schreckt niemand in diesem Land, daß ein Zug fährt und daß Sie glauben, man muß auf jeden Zug aufspringen. (Abg. Dr. Neisser: *Waren Sie einmal bei der Eisenbahn, Herr Voggenhuber?*)

Sehr geehrter Herr Minister! Der zweite Mythos, den Sie verbreiten, ist, daß wir eine Eintrittskarte nach Europa brauchen. Das finde ich ja hochinteressant. Herr Klubobmann Neisser! Ich stelle ja mit Verwunderung fest, daß Sie heute nicht auf der Rednerliste stehen. Sie würden sich auch schwertun, halbwegs konsistent zu bleiben, um das zu verteidigen. (Abg. Dr. Neisser: *Auf Sie zu antworten, tue ich mich wirklich nicht schwer! Das besorge ich vom Platz hier!*)

Wenn heute versucht wird, uns Österreichern einzureden, wir bräuchten eine Eintrittskarte nach Europa, dann darf man die Herrschaften von der ÖVP vielleicht darauf hinweisen: Österreich ist ein Teil Europas! Österreich braucht keine Eintrittskarte nach Europa! Wir sind Europäer, und wir brauchen nicht durch den EWR dazu gemacht zu werden. Und da, Herr Klubobmann Neisser, sind wir bei den Emotionen, wo versucht wird, den Österreichern in Anspielung auf viele Verunsicherungen der Vergangenheit das Gefühl zu nehmen, sie seien Europäer. — Ein ganz besonders schäbiger, demagogischer Zug bei dieser ganzen Propaganda. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Neisser: *Herr Voggenhuber! Etwas mehr Mäßigung! Beim Wort „Demagogie“ fallen nur Sie mir ein!*) Volksverführung! Daß es Ihnen nicht gelingt, das Volk zu verführen, Herr Klubobmann Neisser, ist Ihr Problem, aber daß Sie es nicht versuchen, kann man tatsächlich nicht behaupten.

Österreich ist in Europa und braucht keine Eintrittskarte! Herr Minister Schüssel, wir haben ein anderes Bild der Geschichte. Wir haben nämlich ein Bild der Geschichte, wo wir noch Subjekt

dieser Geschichte sind, wo wir unsere Geschichte noch selber mitbestimmen können. (Ruf: *So?*) Ja, Sie sagen „so“, dann fragen Sie das Volk! Sie wissen doch, warum Sie die Österreicherinnen und Österreich nicht fragen. — Weil Sie verlieren, weil Sie die Volksabstimmung verlieren, deshalb machen Sie keine Volksabstimmung. (Beifall bei den Grünen.) Aus dem einen und einzigen Grund, weil Sie diese Volksabstimmung verlieren, so wie Sie, Herr Vizekanzler, die Volksabstimmung über den Beitritt zur EG verlieren werden. Ebenso wird das Schweißer Volk gegen den EWR entscheiden, was anzufügen Sie hier vergessen haben. (Abg. Dr. Neisser: *Als Prophet haben Sie sich noch nicht profiliert! Als Prophet können Sie Ihr Geld nicht verdienen!*) So wie es der norwegischen Regierung inzwischen an der Mehrheit fehlt, dieses ergänzende Vertragswerk umzusetzen.

Nein, Herr Minister Schüssel, es geht nicht um Europa oder die granitene Alpenfestung. Es geht um verschiedene Entwürfe dieses Europas. Es geht darum, ob ein Entwurf von Europa verwirklicht werden soll, in einem reaktionären Wirtschaftswachstumsprojekt der sechziger Jahre, trotz einer Diskussion über die Grenzen des Wachstums, trotz einer Diskussion über die Ökologisierung der Wirtschaft. Wo ist denn im EWR die ökosoziale Marktwirtschaft, wo denn? Wollen Sie behaupten, daß sie dort verwirklicht wird? Es geht entweder um einen Entwurf von Europa als eine demokratische, soziale und kulturelle Zusammenarbeit und als einen demokratischen, kulturellen und sozialen Zusammenschluß, oder es geht darum, ob ein reaktionäres Wirtschaftswachstumsprojekt hier siegen soll. Und nun, Herr Wirtschaftsminister, ... (Abg. Dr. Neisser: *Das sind doch Gemeinplätze, Herr Voggenhuber! Das ist eine europäische Vision!*) Ach so, Ihnen geht es längst nicht mehr darum, Herr Klubobmann! Ihnen geht es längst nicht mehr darum, weil Sie längst unter der Kuratel der Industrie stehen. (Beifall bei den Grünen.) Fragen Sie das österreichische Volk, wer von uns beiden recht hat! Haben Sie doch den Mut, bezüglich dieser Kern- und Lebensfrage der Bevölkerung diese selbst zu fragen! Aber diesen Mut haben Sie nicht. (Abg. Steinbauer: *Das sind die Reden, wo man sich nach dem Pilz sehnt!*)

Und nun ein paar Worte zu Ihren Themen. Herr Wirtschaftsminister! Was Sie hier an Unwahrheiten, Halbwahrheiten, Verdrehungen und Verleugnungen gebracht haben, spottet wirklich jeder Beschreibung. (Abg. Steinbauer: *Vorsicht, Unwahrheit!*) Sehr geehrter Herr Wirtschaftsminister! Ich will Sie mit ein paar Zahlen und Daten vertraut machen. Ich will Sie mit ein paar Zitaten vertraut machen, die nicht von grünen Wissenschaftlern stammen, die von sehr bewußten Europäern — allesamt nicht Grüne —

Voggenhuber

stammen, von Wirtschaftsforschungsinstituten, von Instituten und Wissenschaftlern, die nicht grün sind, damit wir hier ein kleines bißchen die Dinge wieder auf die Füße stellen.

Sehr geehrter Herr Minister! Die Übernahme des EG-Rechtes, die Sie so beiläufig erwähnen und bei der Sie überhaupt kein Verfassungsproblem erkennen können, wird darin bestehen . . .

Präsident: Herr Kollege Voggenhuber! Damit ich mir nachher eine Debatte über die Frage Ordnungsruf erspare: Ich bitte nur, dem Minister nicht Verleumdungen vorzuwerfen, in einem durchaus sachlichen Bericht von der Regierungsbank aus.

Abgeordneter Voggenhuber (fortsetzend): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich habe weder das Wort „Verleumdung“ noch ein ähnliches gebraucht. (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie wissen nicht, was Sie reden!*) Verdrehungen und Verleugnungen. Ich habe von „Verleugnungen“ gesprochen, sehr geehrter Herr Abgeordneter Schwimmer! Hören Sie doch zu! Ich habe von „Verleugnungen“ gesprochen. (*Abg. Steinbauer: Unwahrheit hat er gesagt! - Abg. Dr. Schwimmer: Sie wissen nicht, was Sie reden! Den Verdacht haben wir eh gehabt!*)

Wissen Sie, Herr Bundesminister, wie der ehemalige französische Verteidigungsminister Chevènement den EWR und Ihre grandiose Zusammenarbeit am 7. November in „Le Monde“ bezeichnet? — Als Europa ohne Volk. Das ist der Entwurf, der heute von Ihnen hier vorgelegt und verteidigt wird, Herr Abgeordneter König.

Wissen Sie, was er darin ausführt? — Er weist darauf, daß seit dem Jahre 1987 ohne jede demokratische Kontrolle, abgesehen von einer einzigen Marathonsitzung der Kommission, 3 655 Verordnungen, 23 Richtlinien und 4 212 Kommissionsentscheidungen getroffen wurden. Ohne jede demokratische Kontrolle, ohne jede demokratische Legitimation!

Herr Bundesminister Schüssel! Dieses Land, demokratisch organisiert, mit einer demokratischen Verfassung, übernimmt fremdes Recht. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das wird ja hier beschlossen!*) Ich komme darauf, Herr Bundesminister. Wie wird es denn beschlossen? (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das muß vom Nationalrat beschlossen werden!*) Wie wird es beschlossen? (*Bundesminister Dr. Schüssel: Demokratisch!*) Durch die Landtage, wo es sie berührt? (*Bundesminister Dr. Schüssel: Demokratisch hier im Nationalrat!*) Werden jene Teile, welche die Landtage betreffen, von den Landtagen beschlossen, oder machen Sie es per Staatsvertrag? — Sie machen es per Staatsvertrag, um die betroffenen Landtage auszuschalten.

In diesen Beschlüssen wird fremdes Recht, das von einer anonymen Bürokratie ohne demokratische Legitimation beschlossen wurde, in österreichisches Recht umgesetzt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Jacques Delors, der Präsident der Kommission, sagte ebenfalls am 7. November, Herr Bundesminister, daß 80 Prozent des ökonomischen Rechtes der Mitgliedsstaaten und vielleicht auch des sozialen und des fiskalischen Rechtes übernommen werden müssen.

Meine Damen und Herren! Das ist die Situation. Dieser EWR ist tatsächlich ein Europa ohne Volk, das, was Delors gesagt hat, eine stille Revolution, die die parlamentarische Demokratie zerschlägt, die den Föderalismus zerschlägt, und Sie brauchen dazu das Instrument des Staatsvertrages, um diesen Verfassungsputsch in Österreich durchführen zu können. Das ist es. Denn die Landtage werden kein Recht haben, ihr demokratisches Selbstbestimmungsrecht auszuüben, die Gemeindeautonomie wird beschränkt, und dieses Parlament wird auch das künftige EG-Recht vollziehen müssen.

Da haben Sie, Herr Bundesminister, die Sanktionsrechte der EG unterschlagen. Da haben Sie unterschlagen, daß für jedes Gesetz, das von diesem Parlament nicht auf Punkt und Beistrich erfüllt wird, bei dem wir nicht dieses schaurige Spiel eines Marionettentheaters abgeben, Sanktionen gegen Österreich bis zum Ausschluß aus dem EWR getroffen werden können. Das ist eine Erpressung, eine Nötigung des Parlaments. Die wird hier nicht behandelt. Daß sich die EG im Vertrag schwerste Sanktionen für den Fall vorbehalten hat, daß dieses Parlament nicht jeden einzelnen Beistrich und jeden Strichpunkt beschließt, das ist die wirkliche Lage.

Dann gibt es im Vertrag einen Passus — weil über Einbindung gesprochen wurde — über einen parlamentarischen EWR-Rat. Das ist das Ungeheuerlichste, was ich überhaupt je gelesen habe, was dieser parlamentarische EWR-Rat ist. Ich darf Ihnen vorlesen aus dem Vertrag: Beschlußrechte, legislative Rechte ohnehin nicht, aber nicht einmal ein Fragerecht kommt diesem parlamentarischen EWR-Rat zu. Der Präsident des EWR-Rates kann, muß aber nicht vor dem Parlamentarierkomitee Erklärungen abgeben.

Meine Damen und Herren! Die Befugnisse dieses parlamentarischen Rates sind mit denen in einer absolutistischen Monarchie zu vergleichen. Das hat mit irgendeiner Form von Parlamentarismus nicht das geringste zu tun.

Herr Bundesminister! Was Sie hier auch verschwiegen haben, ist, daß, wenn das Parlament innerhalb eines halben Jahres diese Gesetze nicht

Voggenhuber

vollzieht, sie vorläufig in Kraft treten, ohne Beschluß dieses gewählten Parlaments und Gesetzgebers des Landes.

Herr Abgeordneter König! Der Präsident dieses Hauses hat es immerhin für wichtig gefunden, in der Öffentlichkeit die Parlamentarier darauf hinzuweisen, daß es notwendig ist, zu verhindern, daß nur mehr die Regierung Gesetzgeber dieses Landes ist. Dann reden Sie davon, daß die Verfassung dieses Landes nicht geändert wird. (*Abg. DDr. König: Wieso ist die Regierung Gesetzgeber des Landes?*) Erkundigen Sie sich einmal bei jenen, die bei Ihnen forsch auftreten und die Realverfassung dieses Landes verteidigen! (*Abg. DDr. König: Sie sprechen also nicht von der gesatzten Verfassung, sondern von einer sogenannten Realverfassung!*) Die ist für Sie nur ein Fetzen Papier, Herr Abgeordneter König! (*Abg. Dr. Neisser: Sie wissen aber schon, was in der Verfassung über das Zustandekommen von Staatsverträgen steht?*) Die Verfassung ist ja für Sie nur ein Fetzen Papier! (*Bundesminister Dr. Schüssel: Unfaßbar!*)

Meine Damen und Herren! Weil wir nur 20 Minuten Zeit haben und ich daher die Kaskaden des Bundesministers . . . (*Bundesminister Dr. Schüssel: Unfaßbar!*) Unfaßbar ist Ihre Rede. Sie zensurieren mich nicht am Rednerpult des Parlamentes! (*Bundesminister Dr. Schüssel: Ich verwahre mich nur, von Ihnen . . .!*) Ein Mitglied der Regierung zensuriert mich sicher nicht!

Präsident: Herr Abgeordneter Voggenhuber! Minister Schüssel wird Sie nicht zensurieren, aber ich wiederhole meine Bitte, sich in der Terminologie so zu verhalten, wie Sie wünschen, daß die anderen 182 Abgeordneten auch sprechen und mit Ihnen reden. Die Verfassung ist kein Fetzen Papier. Für niemanden in diesem Haus. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

Abgeordneter **Voggenhuber** (*fortsetzend*): Herr Präsident! Es fehlt mir leider die Zeit, etwas ausführlicher darauf einzugehen, wie das Verhältnis zwischen Realverfassung und gesatzter Verfassung in diesem Lande ist. (*Abg. Dr. Neisser: Sie kennen ja nicht einmal die gesatzte Verfassung, Herr Voggenhuber!*) Nur mit Unterstellungen werden Sie diese EWR-Debatte nicht führen können, Herr Klubobmann. (*Abg. Dr. Neisser: Besuchen Sie einen Rechtskurs als Voraussetzung für diese Debatte!*) Sie haben nur das Glück, daß die Opposition hier nur in gezählten Minuten reden kann. Dieses Glück haben Sie, und dafür haben Sie gesorgt. (*Präsidentin Dr. Heide Schimidt übernimmt den Vorsitz.*)

Herr Bundesminister! Sie haben eine weitere grobe Unwahrheit hier vor dem Parlament gesagt. Sie haben gemeint, Österreich könne seinen strengeren Umweltstandard behalten. Das ist un-

richtig, Herr Bundesminister, und Sie wissen, daß das unrichtig ist. Sie haben hier vor dem Parlament schon einmal das Prinzip der Freizügigkeit bestritten. Nun steht es im Vertrag. Nun müßten Sie wissen, daß wir unsere eigenen gesetzlichen Normen nur für den eigenen Anlagen- und Produktionsbereich behalten können, daß der österreichische Markt aber geöffnet werden muß für Produkte, die bisher gesetzlich aus gesundheitlichen und qualitativen Gründen verboten sind, daß jedes Produkt, das in einem EWR-Land legal erzeugt wird – so mies kann sein Umweltstandard gar nicht sein –, auf dem österreichischen Markt ungehindert eingeführt werden kann. Das haben Sie hier anzumerken vergessen, obwohl das Prinzip der Freizügigkeit der zentrale Bestandteil des Binnenmarktes ist.

Sie haben vergessen, darauf hinzuweisen, daß bei der Ausnahmeregelung nach dem EWR-Vertrag die Schäden bereits eingetreten sein müssen. Das ist überhaupt das Ungeheuerlichste, was bisher in der Umweltpolitik, diskutiert wurde, daß man erst den Nachweis bereits eingetretener Fehlentwicklungen, Herr Abgeordneter König, im Grund- und Bodenrecht führen muß, um die Ausnahmeregelung für sich in Anspruch nehmen zu können. Daß diese Ausnahmeregelung das Einverständnis der Kommission braucht, haben Sie vergessen dazuzusagen, und daß der Europäische Gerichtshof beziehungsweise der EWR-Gerichtshof das aufheben kann . . . (*Abg. Dr. Neisser: Das ist ein Nachweis Ihres Nichtwissens! Ein solches Maß an Nichtwissen habe ich noch nicht erlebt!*) Herr Klubobmann Neisser! Warum melden Sie sich denn hier nicht? Weil Sie ganz genau wissen, welch fragwürdige Sache Sie hier vertreten. (*Abg. Dr. Neisser: Einen solchen Nonsens habe ich in diesem Haus überhaupt noch nie gehört!*)

Ich kann Ihnen die Entscheidungen des EuGH hier vorlegen. Ich habe die Zitate hier. Sorgen Sie für eine Redezeit der Opposition, die lang genug ist, um Ihnen die Dokumente vorlegen zu können und sich nicht mit Ihren unqualifizierten Zwischenrufen beschäftigen zu müssen. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Dr. Neisser: Für diesen Nonsens sind 15 Minuten zuviel!*) Ich möchte von Ihnen in diesem Zusammenhang einmal Fakten hören und nicht nur unqualifizierte Zwischenrufe. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Fakten möchte ich einmal von Ihnen hören!*)

Die Freizügigkeit ist ein Bestandteil des Vertrages. Die Freizügigkeit besagt, daß nach unseren bisherigen österreichischen Gesetzen schlechte, minderwertige und gesundheitsgefährdende Waren auf den Markt kommen können.

Meine Damen und Herren! Ich lese Ihnen zum Abschluß, weil die rote Lampe schon leuchtet, ein einziges Zitat vor. Ich könnte Ihnen die Prognose-

Voggenhuber

sen der EG für deren eigenen Umweltbereich vorlesen, ich sage Ihnen aber nur eine einzige: über den Verkehr im Binnenmarkt. Herr Bundesminister! Nicht unsere apokalyptischen Geisterreiterationen, sondern eine Prognose der EG selbst, noch nicht zwei Monate alt — Zitat der EG-Studie: „Dem europäischen Verkehrswesen droht eine schwere Krise. Alle Anzeichen deuten darauf hin, daß diese Krise mit der Vollendung des Binnenmarktes und zu einem Zeitpunkt zum Ausbruch kommt, da der Güter- und Dienstleistungsverkehr zwischen der Europäischen Gemeinschaft und Osteuropa erheblich zunehmen wird. Aller Voraussicht nach wird diese Krise das System lahmlegen, das wirtschaftliche Wachstum bremsen, ernste soziale Spannungen auslösen, den Umweltschaden noch vergrößern und das Gleichgewicht in den zentralen und peripheren Gebieten des Kontinents stören. Das europäische Aufbauwerk wird einen schweren Rückschlag erleiden.“ Und so weiter und so weiter.

Herr Bundesminister! Das sind die Aussagen der EG selbst über deren angebliche ökologische Zukunft. Jetzt sage ich Ihnen den letzten Umweltreport der EG, nicht der grünen Geisterreiter: SO₂-Immissionen mit Einrichtung des Binnenmarktes plus 8 bis 10 Prozent, NO_x-Emissionen nach Aussagen der EG plus 12 bis 14 Prozent, CO₂ plus 15 bis 20 Prozent, Abfall plus 4 bis 6 Prozent.

Bei diesen Zahlen, meine Damen und Herren, müssen Sie erst einmal der Bevölkerung sagen, warum Sie dieses Land in einen Bereich führen wollen, in dem derartige Prognosen von den eigenen Verantwortlichen gestellt werden. Das sind die Zahlen. (*Abg. Resch: Damit wir drinnen etwas korrigieren können!*) Drinnen und draußen! Wo ist das Wirtschaftswachstum höher? In der EG oder in der EFTA? Wo sind die Umweltnormen besser? Wo ist die Arbeitslosigkeit höher? Wo ist die Inflationsrate höher? — In der EG!

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Kollege Voggenhuber, ich bitte Sie, einen Schlußsatz zu sprechen, wenn Sie einen anfügen wollen.

Abgeordneter **Voggenhuber** (*fortsetzend*): Und genauso könnte man mit EG-Zahlen Ihre Wachstumsprognosen, Ihre euphorischen sozialen Ausichten widerlegen. Das einzige, was Sie diesem Land versprechen können — ich zitiere noch einmal Chevènement (*Abg. Resch: Nicht mehr zitieren!*) —, ist ein kleiner Prozentsatz Wirtschaftswachstum für eine ganz kleine, anonyme Gruppe von Lobbies. Ich fordere Sie auf . . .

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ihre Redezeit ist abgelaufen, Kollege Voggenhuber.

Abgeordneter **Voggenhuber** (*fortsetzend*): Lassen Sie die österreichische Bevölkerung abstim-

men, für welchen Entwurf von Europa sie eintritt! (*Beifall bei den Grünen.*) 13.13

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter König gemeldet. Ich weise auf die drei Minuten Redezeitbeschränkung hin.

13.13

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Abgeordneter Voggenhuber! Sie haben hier die Behauptung aufgestellt, daß bei Grund und Boden gesetzliche Maßnahmen erst möglich wären, wenn der Schaden eingetreten ist. (*Abg. Voggenhuber: Ausnahmegenehmigung habe ich gesagt!*) Diese Behauptung, Herr Abgeordneter Voggenhuber, ist nachweislich unrichtig (*Abg. Dr. Neisser: Die ganze Rede war unrichtig!*), und zwar deshalb, weil im EWR-Vertrag eine dreijährige Befristung vorgesehen wurde, innerhalb der Österreich in der Lage ist, Schutzmaßnahmen, so wie das Dänemark gemacht hat, gegen den Ausverkauf von Grund und Boden EG-rechtswirksam vorzunehmen.

Sie haben es verwechselt, hoffentlich nur verwechselt und nicht bewußt etwas Falsches gesagt. (*Abg. Dr. Neisser: Er hat alles verwechselt!*) Würde Österreich in diesen drei Jahren keine Maßnahmen treffen, dann allerdings würde EG-Recht greifen, und wir würden dann nur unter Berufung auf den Tatbestand eines außergewöhnlichen Notfalles agieren können, wenn wir auch einen drohenden Schaden beweisen können. Das ist aber nicht der Fall.

Ich würde meinen, Herr Abgeordneter Voggenhuber: Wenn man hier, wie Sie das getan haben, von Halbwahrheiten und von Verleugnungen spricht, dann sollte man dafür sorgen, daß man selbst bei der Wahrheit bleibt. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Es war keine Verwechslung, es war blankes Nichtwissen!*) 13.15

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer persönlichen Erwiderung hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber gemeldet. Ich weise darauf hin, daß auch hier die Redezeit drei Minuten nicht übersteigen darf und sich außerdem die Erwiderung nur auf die Sachverhaltsdarstellung zu beschränken hat. — Bitte.

13.15

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Abgeordneter! Ich darf Ihnen noch einmal sagen, daß ich das Wort „Verleumdung“ nicht gebraucht habe, sondern das Wort „Verleugnung“. (*Abg. DDr. König: Habe ich gesagt!*) Das Wort „Verleugnung“ ist aber keine böswillige Unterstellung im Unterschied zum Wort „Verleumdung“.

Das zweite ist, Herr Abgeordneter: Ich habe keineswegs davon gesprochen, daß wir keine gesetzlichen Maßnahmen treffen können. Das ist

Voggenhuber

unrichtig. Ich habe davon gesprochen, daß wir die im EWR-Vertrag vorgesehene Ausnahmeregelung, die erst nach Ablauf der dreijährigen Schutzfrist . . . (Abg. *DDR. König: Das haben Sie nicht gesagt! Von „nach drei Jahren“ haben Sie nicht gesprochen! — Abg. Resch: Aber er hätte es vielleicht sagen wollen!*)

Die Ausnahmeregelung ist nur bei Nachweis bereits eingetretener Fehlentwicklungen mit Einverständnis der Kommission und unter Wahrung der Rechtsprechung des EWR-Gerichtshofes beziehungsweise des EuGH möglich. (Abg. *DDR. König: Also können wir vorher!*) Das habe ich gesagt und nicht den Unsinn, den Sie hier verzapfen. (Beifall bei den Grünen.) 13.16

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich bitte um Mäßigung in der Wortwahl.

Als nächster hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

13.16

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel**: Ich möchte nur ganz kurz auf einen Punkt eingehen. Auf den Ton möchte ich gar nicht replizieren, nur in der Sachfrage etwas aufklären. Im Artikel 118 steht, wie die Schutzklauseln definiert werden, die Österreich als einer dieser neunzehn Staaten hier ergreifen kann. Er ist in Englisch. Mag sein, daß vielleicht die Sprachbarriere das Verständnis behindert hat, ich versuche es daher auf Deutsch zu sagen. (Abg. *Srb: Sparen Sie sich diese Überheblichkeit!*) Also von wegen Überheblichkeit! Bitte nicht böse sein. Hören Sie zu, und werten Sie!

Wenn ernstzunehmende . . . (Abg. *Anschober: Was ist „ernstzunehmend“?*) Sie werden es nie verstehen, wenn Sie jetzt nicht zuhören.

Wenn ernstzunehmende wirtschaftliche, gesellschaftliche oder ökologische Schwierigkeiten in einem Sektor oder in einer Region „arising“, im Entstehen sind, bitte, nicht eingetreten sind — arising! —, dann hat jeder Teilnehmerstaat das Recht, „unilaterally“ — einseitig — geeignete Maßnahmen unter die Bedingungen dieses Vertrags zu setzen.

Es ist also völlig falsch, was Sie gesagt haben, nämlich daß der Schaden schon eingetreten sein muß. Es ist völlig falsch, daß die EG-Kommission zustimmen kann. Sie können, bevor der Schaden eintritt, einseitig solche Maßnahmen, solche Schutzklauseln ergreifen.

Soviel zu einem konkreten Punkt. Artikel 118. Sie können selber nachlesen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 13.18

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nowotny. 20 Minuten Redezeit. — Bitte.

13.18

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die pädagogischen Fähigkeiten des Ministers Schüssel sind zweifellos höher als die des Herrn Abgeordneten Voggenhuber, aber der hat sich auch in einem sehr viel schwierigeren Terrain versucht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich nicht nur bemühen, diese Debatte, die ja um einen sehr wichtigen Bereich geht, nicht als eine Art Dialog zwischen Tauben zu führen, wo halt jeder hier einfach seine Meinungen abgibt, sondern tatsächlich zumindest den Versuch unternehmen, hier einen Dialog untereinander zu beginnen, einen ernsthaften, seriösen Dialog, und auf die Argumente einzugehen. Ich hoffe, daß wir auf diese Weise doch eine Funktion dieses Parlaments erfüllen können, die leider in der bisherigen Debatte vielfach untergegangen ist.

Es war zum Teil natürlich auch nicht ganz leicht, diesen Dialog zu führen. Es hat ja der erste Oppositionsredner, Herr Kollege Gugerbauer, schon von sich aus erklärt, er wolle eigentlich gar keine Debatte über diesen EWR jetzt haben, und ist konsequent geblieben, weil er über alles mögliche gesprochen hat, nur eigentlich im wesentlichen nicht über die EWR-Situation. Da steckt natürlich — das muß man ganz offen sagen — ein politisches Dilemma dahinter, weil die FPÖ offensichtlich ihre Position noch nicht völlig geklärt hat. Man wartet, wie das dort üblich zu sein scheint, auf ein Wort des großen Führers, und der große Führer ist bekanntlich einer, der seine Meinung sehr häufig und sehr leicht ändert. Das ist ein Problem für FPÖ-Abgeordnete, die sich diesem Problem zum Teil dadurch entzogen haben, daß sie nur in geringer Zahl heute hier anwesend sind. (Ruf bei der FPÖ: *Das ist ein fundamentaler Beitrag zur EWR-Debatte! — Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Kollege! Ist das Ihre sachliche Argumentation?*) Sehr viel mehr ist leider zu Gugerbauer nicht zu sagen. (Abg. *Dr. Neisser: Man wird ja noch nach der Führermeinung fragen dürfen!*)

Ich möchte jetzt auf die Ausführungen Voggenhubers eingehen. Ich meine, daß es schon etwas eigenartig ist, wenn Herr Voggenhuber hier zunächst einmal beginnt mit einem Plädoyer für eine „emotionslose Analyse“ und dann innerhalb einer Minute Worte verwendet wie „Volksverführung“, „Demagogie“, „Verleumdung“ und so weiter. Also ich stelle mir unter „emotionsloser Analyse“ etwas anderes vor, aber offensichtlich haben Sie andere Vorstellungen davon.

Dr. Nowotny

Wenn man versucht, einige dieser Dinge ernst zu nehmen: So zum Beispiel haben Sie, Herr Voggenhuber, argumentiert, es sei völlig falsch, bezüglich EG oder EWR von einer „Eintrittskarte nach Europa“ zu sprechen, denn wir sind ja in Europa. — Völlig richtig, niemand wird Ihnen in dieser Hinsicht widersprechen. Es ist ganz offensichtlich, daß wir in Europa sind, und es ist auch richtig — da gebe ich Ihnen recht —, daß es eine nicht ungefährliche Tendenz ist, Europa und EG sozusagen gleichzusetzen. Das wollen auch wir nicht, das ist nicht unsere Politik. Für uns geht Europa weit über das hinaus.

Sie haben aber auch noch in einem zweiten Sinn recht, und zwar in einem Sinn, der Ihnen wahrscheinlich gar nicht bewußt ist: Wenn wir heute über den EWR sprechen, so ist es ja nicht so, daß das etwas ist, was völlig neu wäre, etwas, was sozusagen einen Quantensprung in der österreichischen Politik und in der österreichischen Wirtschaft brächte, sondern in Wirklichkeit ist das doch die konsequente Fortführung einer Politik, einer Linie, die eigentlich bereits mit dem Marshallplan begonnen hat; als die OECD als Beginn zu wirtschaftlicher Integration gegründet wurde. Nächste Schritte: Gründung der EG, Gründung der EFTA.

Für Österreich war sehr wichtig — in der unmittelbaren wirtschaftlichen Entwicklung sogar ein größerer Sprung als das, was wir jetzt machen — der 1972 abgeschlossene Freihandelsvertrag zwischen EG und EFTA. Was wir jetzt beschließen, was mit 1. Jänner 1993 in Kraft treten soll, ist ein konsequenter nächster Schritt zu einer immer engeren Integration Österreichs in die wirtschaftliche Entwicklung Westeuropas.

Diese Integrationsentwicklung ist ja ein wesentlicher Grund für den wirtschaftlichen Aufschwung Österreichs. Glauben Sie denn wirklich, daß man die wirtschaftliche Entwicklung Österreichs loslösen kann von einer konsequenten Entwicklung einer immer engeren Integration, eines immer engeren Hineinwachsens in diesen großen europäischen Wirtschaftsraum?

Wenn wir generell überlegen, was denn die wesentlichen Ursachen dafür sind, warum Europa — man muß dazusagen: Westeuropa — nach dem Zweiten Weltkrieg eine so viel günstigere ökonomische und auch politische Entwicklung genommen hat, als das in der Zeit zwischen den Weltkriegen der Fall war, so ist doch der wesentliche Grund, daß sich der Gedanke eines gemeinsamen Europas, einer Europäischen Integration durchgesetzt hat. Das sind doch die Fortschritte. Das ist eine Entwicklung, und diese Entwicklung kann man nicht abrupt abbrechen, sondern das, was wir jetzt machen, ist ein konsequenter nächster Schritt in dieser Entwicklung, die für Österreich, die für alle Westeuropäer Wohlstand und Sicher-

heit gebracht hat. Wir wissen genau, daß all jene, die daran nicht teilnehmen konnten, es schwer bedauern und heute froh wären, wenn sie dabei sein könnten. Und das ist der Weg, den Sie für Österreich vorschlagen.

Herr Kollege Voggenhuber, Sie müssen doch sehr deutlich sehen: Der Weg nach Europa, den wir gehen, stellt eine konsequente Weiterentwicklung unserer Politik dar. Es ist das daher kein abrupter Schritt, der eine Volksabstimmung rechtfertigen würde. Wir haben ja auch über den Beitritt zur EFTA keine Volksabstimmung gehabt, wir haben auch zu dem sehr wichtigen Schritt 1972 keine Volksabstimmung gehabt. Das heißt, es geht jetzt um einen weiteren Schritt in eine Richtung, die für Österreich schon bisher erfolgreich war. Und das werden Sie nicht ableugnen können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Was ist eigentlich Ihr Hauptvorwurf gegen das Projekt EWR und letztlich auch gegen Europa? — Sie haben in diesem Zusammenhang gesagt, Sie seien gegen dieses „reaktionäre Wirtschaftswachstumsprojekt“; das war Ihre Formulierung, wobei Sie übrigens im nachhinein meinten, daß die EG ohnehin nicht so rasch wachse, wie man das darstelle. — Das war aber schon eine kleine Inkonzonsequenz.

Bleiben wir aber einmal bei der Frage: Was ist von diesem Vorwurf zu halten, die EG sei quasi eine rein wachstumsorientierte Gemeinschaft? Was ist von dem Vorwurf zu halten, Wirtschaftswachstum als solches sei etwas — wie Sie es genannt haben — „Reaktionäres“?

Ich glaube, solche Vorwürfe muß man doch ernst nehmen, denn das ist ja eine Diskussion, die von vielen geführt wird, meines Erachtens jedoch leider viel zu abstrakt. Man muß doch konkret überlegen, was hinter wirtschaftlichem Wachstum steht. — Das heißt konkret: Einkommen für Menschen, für Familien, dahinter steht Beschäftigung. So zum Beispiel sind mit dem EWR-Abschluß rund 30 000 zusätzliche Arbeitsplätze in Österreich verbunden.

Das ist etwas, was für Sie vielleicht von geringer Bedeutung ist, was aber für viele Menschen in diesem Land eine sehr wesentliche Bedeutung für ihre konkrete Lebensqualität hat, denn Lebensqualität heißt sehr wohl auch saubere Umwelt, aber Lebensqualität heißt auch entsprechende Beschäftigung und entsprechendes Einkommen. Das ist Lebensqualität für viele — gerade auch für wirtschaftlich schwächere Teile der Bevölkerung unseres Landes. In diesem Sinn ist der EWR natürlich auch ein Projekt für mehr Lebensqualität in Österreich. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Srb: Es wird mehr Arbeitslose geben! — Abg. Voggenhuber: Sagen Sie doch, wie dieses Wachstum erzeugt wird!)*

Dr. Nowotny

Ich wollte Sie nur darauf hinweisen, daß das nicht so einfach ist, wie das manche von Ihnen meinen, die — ich möchte Sie jetzt gar nicht persönlich ansprechen — Einkommen als etwas sehen, was ganz von selbst kommt, sozusagen: Das Geld erhalte ich von der Bank, den Strom aus der Steckdose! — So einfach ist das Leben halt leider nicht, sondern dahinter steckt konkrete Arbeit, die geleistet werden muß.

In Österreich, einem Land mit großer außenwirtschaftlicher Verflechtung, müssen rund 40 Prozent aller Einkommen durch Exporte erarbeitet werden. Daher ist die Frage eines ungestörten Zugangs zu ausländischen Märkten für unser Land von ganz zentraler Bedeutung, und zwar für all jene Leute in unserem Lande, die konkret an der Wertschöpfung beteiligt sind. — Ich glaube, das sollten Sie auch einmal berücksichtigen und nicht so nonchalant von der Hand weisen. *(Abg. Voggenhuber: Wir haben ein überdurchschnittliches Wachstum auch ohne EG!)*

Richtig, natürlich ist es nicht damit abgetan, zu sagen: mehr Wirtschaftswachstum, sondern selbstverständlich kommt es auch auf die Art des wirtschaftlichen Wachstums an. Daher ist es ja auch so kurzsichtig, wenn Sie das global verteufeln. Es geht doch um die Frage: Welche Qualität des Wachstums können wir erreichen? — Das ist eine Frage konkreter Arbeit in den einzelnen Bereichen.

Ich glaube, sagen zu können, daß gerade diese Koalitionsregierung für die konkrete Verbesserung der Umweltqualität in Österreich, für das qualitative Wachstum in Österreich wesentlich mehr getan hat, als all Ihre emotionalen Appelle erreichen konnten. Minister Streicher ist etwa jemand, der konkret etwas für Österreich, für die Qualität des Lebens in Österreich gemacht hat — alles Dinge, die jedoch Sie von den Grünen verhindern wollten. *(Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)*

Qualitatives Wachstum ist nicht etwas, was nur aus einer Verhinderungsstrategie besteht, sondern bedeutet konkretes Handeln, und das ist das, was die Koalitionsregierung auch tut. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Nächster und letzter Punkt — um das Zeitlimit einzuhalten —: Sie haben hier den Begriff „Europa ohne Volk“ verwendet; Sie haben das zitiert. Ich gebe zu, auch das ist ein Punkt, den man ernst nehmen muß. Die Frage der demokratischen Fundierung der europäischen Entwicklung ist ein Punkt, der meines Erachtens das große Thema der neunziger Jahre ist, der ja auch innerhalb der EG in Diskussion steht, wobei man aber auch da wiederum die richtigen Dimensionen sehen muß.

Es ist doch nicht so — wie Sie hier zu suggerieren versuchen —, daß der Gedanke der Europäischen Einigung etwas ist, was einem Volk quasi aufgezwungen wird. — Ganz im Gegenteil: Die Frage der Europäischen Einigung, die Frage einer Einheit Europas ist heute — Gott sei Dank! — ein Gefühl, ein Bewußtsein, das von den europäischen Völkern in einem Maße getragen wird, wie das noch nie in der Geschichte Europas der Fall war. Das ist doch einer der großen Fortschritte, die wir erreicht haben. Gerade die Menschen in den osteuropäischen Reformländern wollen in jene EG, die Sie hier so verteufeln. Das müßte Ihnen doch zu denken geben, da müßten Sie doch einmal merken, daß irgend etwas an Ihrer Argumentationslinie nicht richtig ist, wenn nämlich jene Menschen — über die Sie doch sonst immer so gerne sprechen, und zwar als jene für die Demokratie kämpfenden Europäer — Hoffnung gerade in jener EG sehen, die Sie so verteufeln!

Ich sage auch noch etwas ganz offen: Es ist richtig, daß es einzelne europäische Parteien gegeben hat — auch sozialdemokratische —, die, als es um die Frage eines Beitrittes zur EG ging, in den jeweiligen Staaten dem sehr kritisch gegenüberstanden, so etwa die Labour Party in England.

Es ist ein Phänomen — und wir haben das erst neulich in direkten Gesprächen mit Freunden aus Großbritannien besprechen können —, daß es in all jenen Staaten, in denen es erhebliche Widerstände gegen einen Beitritt zur EG gegeben hat, heute keine einzige ernsthafte politische Gruppe gibt, die für einen Austritt aus der EG plädieren würde. Gerade etwa unsere Freunde von der englischen Labour Party sind heute die bewußtesten Europäer in der englischen Politik.

Sie von den Grünen sind in der großen Gefahr — ich sage Ihnen das ganz offen —, sich in dieser Frage in ein sektiererisches Eck zu stellen, was zwar manchen passiert, was Sie aber sehr wesentlich unterscheiden würde von vielen grünen Parteien Europas, die nämlich sehr bewußt und sehr aktiv mitmachen beim großen Projekt Europäische Integration, weil sie wissen, worum es dabei geht, die aber nicht billige Popularität erhaschen wollen, die Sie von den Grünen mit einer sektiererischen Politik erreichen zu können glauben.

Insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß man davon ausgehen, daß sich mit dem EWR zweifellos eine große Herausforderung für Österreich stellt, und zwar eine Herausforderung sowohl für die Wirtschaft als auch natürlich für die Politik — nicht zuletzt auch für uns hier im Parlament, die wir uns ja mit diesem Thema in vielen detaillierten Debatten zu beschäftigen haben werden. Ich glaube aber, daß wir — insgesamt gesehen — den richtigen Weg beschreiten; einen

Dr. Nowotny

Weg, der eine Fortsetzung einer Entwicklung bedeutet, die Österreich Erfolg gebracht hat.

Als letzte Anmerkung möchte ich doch noch darauf hinweisen, daß diese konsequente Politik, die es jetzt gibt, ohne die Arbeit einer großen Koalition nicht möglich gewesen wäre. Ich möchte daher allen Teilnehmern an diesem schwierigen Verhandlungswerk danken: sowohl Wirtschaftsminister Schüssel als auch Außenminister Mock, Staatssekretär Jankowitsch, Minister Streicher, vor allem auch – das möchte ich schon betonen – dem Bundeskanzler, der ja die treibende Kraft dafür war, daß Österreich bei diesen schwierigen Verhandlungen, bei denen mancher vielleicht vorzeitig aufgegeben hätte, doch noch zu einem erfolgreichen Abschluß gekommen ist. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Dieser Abschluß bietet Österreich große Chancen, wird jedoch, wie bereits frühere Integrations-schritte, erhebliche Anforderungen stellen. Natürlich sind diese Anforderungen nicht im einzelnen für alle sofort und leicht zu bewerkstelligen; aber das war ja auch schon früher so. 1972 hat es etwa nach dem Freihandelsvertrag mit der EG eine heftige Diskussion in Österreich darüber gegeben. Es wurden Bedenken geäußert, ja es gab sozusagen das „Gespenst“ des Fallens des Zollschutzes, was in Österreich – so meinten einige damals – zu einer Entindustrialisierung führen werde. Das wäre für Sie von den Grünen kein großes Gespenst gewesen, aber für jene Leute, die in Österreich arbeiten, war das tatsächlich keine angenehme Perspektive.

Aber was war das Ergebnis? – Es hat sich gezeigt, daß sich Österreich in diesem großen Markt hervorragend bewähren konnte, daß wir Marktanteile in Europa gewonnen haben und daß dieses engere Zusammenwirken mit der EG auch ein wesentlicher Grund für die positive Wirtschaftsentwicklung war, die es in unserem Lande gegeben hat. – Und genauso wird das beim EWR auch sein, und genau dafür werden wir arbeiten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 13.34*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mautner Markhof. Ich erteile es ihm. – Die Redezeit beträgt 15 Minuten.

13.35

Abgeordneter Dkfm. **Mautner Markhof** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren und Herren! Zunächst zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Nowotny: Ich war schon etwas erstaunt über Ihre Einleitung. Sie haben appelliert – völlig zu Recht –, wir sollten sachlich reden, aber dann sind Sie selbst äußerst demagogisch geworden. Ich möchte wissen, was Sie von der Sozialisti-

schen Partei – das gilt zum Teil auch für die ÖVP – täten, wenn wir keinen Bundesparteiobmann Haider hätten. – Dann wüßten Sie ja gar nicht, wo Sie Ihre Demagogie anbringen sollten. *(Ironische Heiterkeit bei der SPÖ sowie Rufe: Damü könnten wir leben! – Abg. Schmidtmeier: Herr Kollege Mautner Markhof, was täten denn dann Sie? – Heiterkeit.)*

Zur EG. Ich gebe hier ein ganz klares Bekenntnis der Freiheitlichen Partei ab: Der Beitritt zur EG, der Weg in die Europäische Gemeinschaft ist der wichtigste Schritt, den Österreich seit dem Zusammenbruch der Monarchie gehen wird. *(Abg. Elmecker: Der Haider sagt etwas anderes! – Abg. Haigermoser: Elmecker, Bukarest!)*

Meine Damen und Herren! Es gibt eine Reihe von Gründen dafür, und ich möchte an erster Stelle der Gründe, warum wir Freiheitlichen Befürworter der Europäischen Gemeinschaft sind, nicht einmal sosehr die Wirtschaft nennen. Noch wichtiger ist, daß wir kulturell und geistig zu Westeuropa gehören.

Der zweite Grund ist, daß nur die Europäische Gemeinschaft unserer Jugend eine geistige Überlebenschance geben kann. Ich sage: geistige Überlebenschance, denn nichts wäre fürchterlicher, als wenn Österreichs Jugend nicht in der Lage wäre, in Europa zu arbeiten, andere Länder, andere Sitten kennenzulernen und dort ihre Lehr- und Wanderjahre zu verbringen.

Erst als dritter Punkt kommen dann die wirtschaftlichen Notwendigkeiten, die zwar enorm groß sind, aber die niemals alleine gesehen werden dürfen.

Ich stelle jenen, welche die EG in Frage stellen wollen, immer die Gegenfrage, wie es denn ausschauen würde, wären wir nicht in der Europäischen Gemeinschaft. Kollege Gugerbauer hat gesagt, wir wären dann „Europäer zweiter Klasse“. – Das ist noch viel ärger: Wir wären die ersten im Osten, aber ich bin lieber der letzte im Westen als der erste im Osten. *(Beifall bei der FPÖ.)* Österreich wäre dann ein Walt Disney-Land. Wir würden uns selber außerhalb der europäischen Entwicklung stellen, und das würde letzten Endes eine Senkung unseres Lebensstandards zur Folge haben.

Die Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, die das Wirtschaftswachstum beklagen, das uns angeblich so viele Sorgen bereitet, möchte ich bitten, einmal über folgendes nachzudenken: Wenn unsere Wirtschaft kein Wachstum mehr hätte, auch kein quantitatives Wachstum, dann könnten Sie all Ihre Wünsche und Träume von vornherein einpacken, denn jede Pension, jede Hilfe, jede Arbeitslosenunterstützung, jede Kin-

Dkfm. Mautner Markhof

derbeihilfe, jede soziale Leistung bedarf zuerst der Leistung der Wirtschaft. Auf der einen Seite die Leistung der Wirtschaft abzumurksen und zu sagen: Wir brauchen kein Wachstum!, aber auf der anderen Seite soziale Hilfe zu fordern — so einfach geht diese Rechnung denn doch nicht! Wachen Sie von den Grünen doch endlich einmal aus Ihren Träumen auf! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich habe das Gefühl, verehrter Herr Voggenhuber, daß Sie alle irgendwo Hypochonder sind. (*Ironische Heiterkeit bei Abgeordneten der Grünen.*) Ja, Sie sind Hypochonder: Sie leiden unter der Vergiftungsphobie, daß wir aufgrund des europäischen Lebensmittelrechtes in Österreich vergiftet werden würden. (*Abg. Voggenhuber: Unser Planet, Herr Abgeordneter, leidet doch tatsächlich an einer Vergiftung!*) Ich rede von einer Lebensmittelvergiftung, die Sie angesprochen haben. (*Abg. Voggenhuber: Sie scheinen die ökologischen Krisen noch nicht wahrgenommen zu haben!*) Aber gehen Sie, hören Sie auf! Die anderen leben auch noch — und die Lebenserwartung steigt. (*Heiterkeit. — Abg. Monika Langthaler: Das ist doch alles nicht so tragisch!*) Ja, das ist nicht so tragisch.

Außerdem brauchen Sie ja keine ausländischen Lebensmittel zu kaufen oder zu essen, wenn Sie nicht wollen, Sie können ja unsere eigenen essen. Wir haben gar keine so schlechten Lebensmittel. Glauben Sie mir das, ich verstehe etwas davon. (*Abg. Voggenhuber: Sie werden das Ozonloch stopfen!*)

Herr Kollege König, keine Angst um die Freiheitliche Partei! Wir Freiheitlichen waren die ersten in Österreich — ich sage das jetzt auch hier; Kollege Gugerbauer hat das schon getan —, die wollten, daß Österreich zur EG kommt. Hätte man uns recht gegeben, so stünde es heute besser.

Ich finde es so nett, wenn Sie, Herr Kollege Nowotny, sagen — Sie haben es, glaube ich, in Ihrem Schlußwort getan —: Ohne die große Koalition wäre das alles nicht gegangen! — Ohne die große Koalition wäre es viel schneller gegangen, das garantiere ich Ihnen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie sagen, daß ein Teil unserer positiven wirtschaftlichen Entwicklung darauf zurückzuführen ist, daß wir uns jetzt für die Richtung der EG entschlossen haben. Das mag durchaus stimmen. Hätten wir uns früher dazu entschlossen, wäre diese positive Entwicklung schon früher gekommen.

Sosehr wir ein Bekenntnis — uneingeschränkt! — zur Europäischen Gemeinschaft abgeben, so sehr habe ich meine Bedenken hinsichtlich der EWR-Konstruktion, aber ich bin sehr beruhigt, zu sehen, daß diese Bedenken von einigen Kollegen der Regierungspartei geteilt werden.

An diesen Bedenken ist aber die Regierungskoalition zusätzlich schuld, denn sie hat uns — wie Kollege Gugerbauer schon gesagt hat — nicht nur nicht informiert, sondern zum Teil falsch informiert, wobei ich gerne zugebe — ich will jetzt nicht demagogisch werden —, daß diese falschen Informationen zum Teil auf „Selber nicht wissen, was hier eigentlich kommt“ basieren und nicht auf einer absichtlichen Irreführung.

Es wurde gesagt: 60 Prozent der Rechte der EG erhalten wir im EWR-Raum. — Davon kann doch keine Rede sein! Wir haben keine 60 Prozent der Rechte. Der freie Warenverkehr ist nicht annähernd gewährleistet. Sie wissen, wir bleiben weiterhin im Drittländerstatus, wir brauchen weiterhin Ursprungszeugnisse, wir haben weiterhin Grenzen. Die Reisenden nach Österreich dürfen weiterhin nur in beschränktem Ausmaß Waren und Geschenke mitbringen. Also diese Behauptung stimmt nicht!

Der zweite Vorteil: Freizügigkeit. Diesbezüglich, das gebe ich zu, wird schon viel mehr geschehen, allerdings mit ziemlich großen Einschränkungen, die man auch erwähnen sollte. Vom freien Kapitalverkehr im EWR, meine Damen und Herren, kann überhaupt keine Rede sein, den haben wir ja schon. (*Abg. Schmidtmeier: Gibt es ihn, oder gibt es ihn nicht?*) Den hat ja unsere Nationalbank am 4. November eingeführt, ohne EWR, Herr Präsident! Ohne EWR! Den hätten wir so auch gekriegt. Dazu brauchen wir keinen EWR.

Aber wenn Sie sagen, die Anpassung sei notwendig, und Herr Minister Schüssel betont, der EWR sei ein ganz klarer Schritt zur EG, so möchte ich dem entgegenhalten, daß es immerhin Leute von Rang und Namen gibt, die ganz anderer Meinung sind als er. Zum Beispiel Nationalratspräsident Ulrich Bremi aus der Schweiz. Sie haben die „Schweizer“ zitiert, Herr Minister, jetzt zitiere ich die „Schweizer“, das kann ich genauso gut wie Sie. Bremi meinte, eine Teilnahme am Europäischen Wirtschaftsraum sei aus seiner Sicht kein erster Schritt zu einer Vollmitgliedschaft in der EG. So mißt er dem für das nächste Jahr vorgesehenen Referendum keine große Bedeutung bei.

Präsident Bremi sagt also: Regt euch nicht auf über den EWR! Die Abstimmung ist gar nicht so wichtig, das ist ja kein Schritt zur EG! — Also das ist doch eine andere Meinung als jene, die hier vertreten wird.

Wissen Sie — ich habe das schon einmal bei einer Pressekonferenz gesagt —, mir kommt der EWR wie eine Braut vor, die eine Probehehe zu führen und dabei zu kuschen hat. Das ist die Situation, in der wir uns befinden werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dkfm. Mautner Markhof

Meine Damen und Herren! Ich habe aber noch eine Frage, eine ganz sachliche Frage, die von überhaupt noch niemandem gestellt worden ist. Ich möchte gerne wissen: Was geschieht, wenn einer der EFTA-Staaten, die diesen Vertrag paraphiert haben, den EWR nicht annimmt? Das ist in der Schweiz durchaus möglich, denn in der Schweiz muß im Gegensatz zu Österreich — da ist das nicht vorgeschrieben — der EWR einer Volksabstimmung unterworfen werden.

Nun ist es ja so, daß der EWR-Vertrag nicht zwischen EG und Österreich, EG und Schweden, EG und was weiß ich wem abgeschlossen wurde, sondern zwischen EG und EFTA. — Was geschieht nun, wenn sich beispielsweise die Schweiz in der Volksabstimmung dagegen ausspricht? Wird man sagen: Na ja, wenn die Schweizer abspringen, können wir den Vertrag ja adaptieren, wir werden die Zahl der Mitglieder halt von sieben auf sechs reduzieren!?! Bitte, wie funktioniert das? Existiert dann die EFTA noch weiter? Wie sind dann unsere Beziehungen zur Schweiz?

Noch etwas: Meine Informationen besagen — ich kann nicht garantieren, daß sie stimmen, aber ich nehme es mit größter Wahrscheinlichkeit an —, daß die Volksabstimmung in der Schweiz am 6. Dezember 1992 abgehalten werden wird. — Was geschieht, wenn 26 Tage vor Eröffnung des Binnenmarktes die Schweiz abspringt? Das hätte ich ganz gerne gewußt.

Es wird immer wieder erwähnt — auch von Herrn Minister Schüssel —, daß die Wirtschaft Zeit haben müsse, sich anzupassen. Ich richte die Gegenbitte an den Staat und an die Koalitionsregierung, sie mögen sich selbst anpassen: durch richtige Informationen, durch richtige Aussagen, durch vorbereitende Gesetze, durch — wie wir das nennen — Machen der Hausaufgaben, durch Bundesländerrechte, durch Regelung der landwirtschaftlichen Situation, der Transitfrage und — Herr Professor Nowotny wird mir jetzt sicher wieder vorhalten, ich wiederhole mich — durch eine entsprechende Bereitstellung von Arbeit und Kapital. Ich halte es — das ist eine ganz persönliche, ehrliche Meinung von mir — für bedenklich, wenn man in einer solchen Situation in Österreich — da kann aber das Parlament nichts dafür — die Arbeitszeit senkt. Wie brauchen Arbeit und Kapital! Unsere Steuern sind so hoch, daß einige Betriebe sehr große Schwierigkeiten haben werden, die notwendigen Umstellungen vorzunehmen.

Was ich aber überhaupt nicht verstehe, ist, daß im Hinblick auf diese Europaentwicklung es sich der Finanzminister leisten kann, einen privatwirtschaftlich geführten Staatsbetrieb regelrecht auszuplündern, wie es zum Beispiel bei der österreichischen Tabakregie geschieht — gegen den Willen, gegen den Protest des dortigen Managements.

Ja um Gottes willen, auch die österreichischen Tabakwerke müssen dann einen Konkurrenzkampf auf dem europäischen Markt führen, warum also nimmt man ihnen die Reserven weg? Nur, weil der Staat mit seinem Budget nicht fertig wird?

Herr Kollege König! Sie haben an uns, an die FPÖ, die Aufforderung gerichtet, wir sollten mitziehen bei der EG, wir sollten nach außen und nach innen hin eine gewisse Geschlossenheit darstellen. Ich gebe diesen Aufruf an Sie zurück. Wir haben seit Jahrzehnten diese Geschlossenheit aufgewiesen und diesen klaren Weg vorgezeigt. Es ist die Bitte an die Koalitionsregierung zu richten, daß sie endlich einmal mitspielt. — Danke vielmals. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.48

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr. — 15 Minuten.

13.48

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn meiner Rede eine Bitte an die grüne Fraktion, und zwar an Kolleginnen der grünen Fraktion richten: Würden Sie bitte auf Ihren Klubobmann dahin gehend einwirken, daß er von diesem verbalen Radikalismus, den er hier eingeführt hat, indem er von „Verfassungsputsch“ et cetera gesprochen hat, abläßt! Würden Sie ihn darauf hinweisen, was die Radikalisierung unserer Sprache in der Politik bedeutet und was danach folgt! Sie tragen hier im Hohen Haus ebenso die Verantwortung dafür. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es ist ein ernstes Thema, über das wir sprechen, denn es geht wirklich um die Zukunft der nächsten Generationen in diesem Land. Wir alle fühlen uns dafür verantwortlich.

Ich möchte einen sachlichen Beitrag dazu leisten: Wie kam es denn zu diesem Europäischen Wirtschaftsraum? Alles braucht seine Zeit.

Begonnen hat es während der ständigen Verhandlungen der EFTA-Staaten mit der EG-Kommission, mit den EG-Staaten über engere wirtschaftliche Zusammenarbeit. Man hat gemerkt, daß sich die EG stärker in sich zusammenschließt und daß die EFTA-Staaten im Rahmen von Freihandelsabkommen eigentlich nicht im gleichen Maß wirtschaftlich partizipieren können wie die EG-Mitgliedstaaten.

Es gibt ein Luxemburger Abkommen aus dem Jahr 1984, in dem erstmals das Wort „Europäischer Wirtschaftsraum“ gefallen ist. Es ist darum gegangen, daß sich die EG-Staaten bereit erklärt haben, mit den EFTA-Staaten in verschiedensten Bereichen enger zu kooperieren und mehr zustande zu bringen.

Ingrid Tichy-Schreder

Bei allen Debatten, die wir als EFTA-Parlamentarier mit den EG-Parlamentariern hatten, wurde uns gesagt: Ja, ihr könnt mitreden und könnt etwas sagen, aber wir — EG — allein bestimmen, und ihr seid draußen! Das bekamen wir nicht nur als Parlamentarier zu hören, sondern das bekamen wir auch in den wirtschaftlichen Bereichen zu hören.

Ich möchte da schon auf einen wichtigen Punkt hinweisen. Alle Betriebe mit ihren Mitarbeitern kommen bei verschiedenen Dingen darauf, wie sich die EG abgeschottet hat. Auch innerhalb der EG gab es Maßnahmen, daß sich die einzelnen Länder untereinander wieder abgeschottet haben. Man hat im Gründungsvertrag der EG schon angezogen die Bereiche freier Warenverkehr, freier Dienstleistungsverkehr, freier Personenverkehr, freier Kapitalverkehr. Aber die Verwirklichung hat Zeit gebraucht. Man hat die Zölle abgebaut, und dann hat man begonnen, darüber nachzudenken, wie man die eigene Wirtschaft schützen kann.

Und dann hat die EG den großen Durchbruch geschafft, sie hat sich zum Binnenmarkt bekannt und begonnen, Maßnahmen zu setzen, um diesen Binnenmarkt zu verwirklichen. Erst zu diesem Zeitpunkt ist den Wirtschaften, den Staaten der EFTA bewußt geworden, was das heißt.

Bis zum Jahr 1993 sind zum Beispiel die Staatsgrenzen für die Unternehmen innerhalb und außerhalb gleich, das heißt, die Zollgrenzen sind vor allem zu überwinden. Deshalb bemüht sich Österreich, seinen großen Exportanteil von 64 Prozent in die EG zu halten.

Es ist dann darum gegangen, daß innerhalb eines Binnenmarktes die Zollbarrieren wegfallen. Da sind alle EFTA-Staaten aufgewacht und haben gesagt, sie müssen stärker kooperieren und etwas durchsetzen.

Zu dem Zeitpunkt, zu dem Präsident Delors den Vorschlag gemacht hat, den Europäischen Wirtschaftsraum zu institutionalisieren, daß die EFTA eigene Körperschaften bildet, die ein Pendant zur EG sind, waren verschiedene EFTA-Staaten noch nicht in der Lage, ein Beitrittsansuchen zu stellen, weil sich die politische Situation in Europa noch nicht geändert hatte, noch nicht so war, wie sie heute ist, und deshalb ist man auf diesen Europäischen Wirtschaftsraum zugegangen.

Für Österreich war es klar — wir hatten ja schon den Beitrittsantrag gestellt. Meine Damen und Herren von der grünen Fraktion! Hätte jetzt Österreich den Kollegen aus den EFTA-Staaten sagen sollen: Uns interessiert das nicht, wir tun als EFTA-Staat nicht mit den Kollegen mit!? — Selbstverständlich haben wir uns bereit erklärt,

die internationalen Vereinbarungen weiter zu tragen. Wenn man international tätig ist, internationale Vereinbarungen schließt, muß man sie weiter tragen, muß man für die Partner Verantwortung tragen und sie auch wahrnehmen. Und das hat Österreich getan.

Meine Damen und Herren! Glauben Sie mir, auch in den Mitgliedstaaten der EFTA gibt es so wie in allen Staaten vor einem EG-Beitritt unterschiedliche Auffassungen. Aber auch in der EFTA hat man sich sehr wohl überlegt, was es bedeutet, wenn der Binnenmarkt entsteht. Deshalb ist man auf die Europäischen Wirtschaftsraum-Verhandlungen eingegangen.

Es war ein Prüfstein für die EFTA, wie man internationale Verhandlungen durchführt. Es war gar nicht leicht, weil die Positionen der Mitteleuropäer und der Nordeuropäer in verschiedenen Bereichen voneinander abweichen. Und da eine gemeinsame Position zu finden, einen Interessenausgleich zu schaffen, damit alle Staaten gleichmäßig daran teilnehmen können, nach eigenen Vorstellungen, aber auch darauf abgestimmt, Rücksichten auf andere zu nehmen, auch das bedeutet europäische Integration, daß sich nämlich nicht einer allein gegenüber den anderen durchsetzt, sondern daß man versucht, einen gemeinsamen Weg zu finden.

Das bedeutet auch eine friedliche Auseinandersetzung. Alle Kriege beruhen ja auf Wirtschaftsfaktoren, darauf, daß ein Land zuwenig gehabt hat. Jetzt versucht man das auf friedlichem Weg, und das ist nicht immer leicht. Aber es ist notwendig und auch eine andere Form von Kultur, sich auf friedlichem Weg auseinanderzusetzen.

Während diesen Verhandlungen haben wir viel gelernt, und viele Mitarbeiter der Ministerien sind mit dieser Materie befaßt gewesen. Es war gar nicht leicht, die Verhandlungsführung der EG kennenzulernen. Die EG-Länder kennen ja schon die Mechanismen, aber für die EFTA-Staaten war es nicht leicht.

Meine Damen und Herren! Es ist sensationell, daß es gelungen ist, innerhalb von eineinhalb Jahren solch ein Verhandlungswerk zustande zu bringen, alle Für und Wider abzuwägen, damit jedes Land einen ehrlichen Kompromiß finden kann.

Das bedeutet auch, daß auch die EFTA-Staaten in den verschiedensten Punkten sehr hart gerungen haben. Sie konnten den Zeitungen entnehmen: Es war gar nicht leicht für die Nordländer, die eine wesentlich schwierigere Position haben als Österreich, das im Herzen Europas liegt. Die nordischen Staaten liegen am Rand Europas und haben dadurch größere wirtschaftliche Schwierigkeiten zu überwinden.

Ingrid Tichy-Schreder

Es hat für uns einige Vorteile gebracht, die Mechanismen kennenzulernen, aber es hat uns auch eindeutig gezeigt, daß der Europäische Wirtschaftsraum ein weiterer Integrationsschritt ist, aber noch lange kein Vollbeitritt. Wir haben innerhalb des Europäischen Wirtschaftsraumes neue Institutionen: nämlich den Rat, in dem die Regierungsvertreter sitzen — für jeweils ein halbes Jahr führt einer der Regierungsvertreter den Vorsitz, das wechselt immer —, die Gemischte Kommission, die die einzelnen Staaten mit Experten beschicken, die einzelnen Europäischen Wirtschaftsraum-Gerichtshof — das ist etwas, was die EFTA-Staaten durchgekämpft haben; dort sitzen EFTA-Richter und EG-Richter und vollziehen die Gesetze des Europäischen Wirtschaftsraumes — und das Konsultativkomitee im Europäischen Wirtschaftsraum — ein Pendant zum Wirtschafts- und Sozialbeirat, der in der EG installiert ist, nämlich der Wirtschafts- und Sozialpartner. Ich glaube, da ist den EFTA-Staaten einiges gelungen, da haben sie der EG-Kommission einiges abgerungen.

Meine Damen und Herren! Auch die zwölf EG-Staaten haben es nicht so leicht. Nicht jeder EG-Staat ist mit dem, was hinsichtlich des Europäischen Wirtschaftsraums ausverhandelt wurde, einverstanden. Die EG-Staaten sagen, es sei den EFTA-Staaten zuviel zugestanden worden, sie hätten restriktiver sein müssen.

Aber es zeigt auch eines: Wenn man am Verhandlungstisch sitzt, verhandelt und sich persönlich kennt, dann kommt man sich näher, und das spielt eine große Rolle. Es ist wichtig, daß die Menschen miteinander reden. Es gäbe nicht so viele Kriege, würde mehr miteinander gesprochen. Auch in unserem Nachbarstaat wird zu wenig miteinander gesprochen.

Meine Damen und Herren! Natürlich gibt es Befürchtungen. Herr Professor Nowotny hat schon gesagt, daß es im Jahr 1972 Befürchtungen gegeben hat, als der Zollabbau festgelegt wurde. Im Rahmen unserer Wirtschaft, unserer Industrie hat man gesagt: Wir können alle zusperrern, wir sind nicht wettbewerbsfähig, weil wir nicht das gleiche Können haben wie die EG-Staaten. Da zeigt sich eines: Der Österreicher ist leider Gottes nicht stolz auf seine eigenen Leistungen. Er glaubt immer wieder, er sei schwächer als die anderen. Seien wir uns doch einmal unserer Stärke bewußt, uns dessen bewußt, was wir leisten können.

Wir hatten in der Vergangenheit hervorragende Wissenschaftler, hervorragende Erfinder und haben sie auch heute noch. Vielleicht sind die Erfinder nicht so bekannt, aber in den Betrieben, in Groß-, Klein- und Mittelbetrieben, geschieht einiges an Innovationen. Und mit dem, was in unseren Betrieben, nämlich von Unternehmern ge-

meinsam mit Mitarbeitern — das geht nur gemeinsam —, entwickelt wird, können wir auf dem europäischen Markt bestehen.

Wir haben einige österreichische Mittelbetriebe — international gesehen —, die weltweit in stärkstem Wettbewerb stehen und sich behaupten können. Und gerade jene wollen wir weiterhin unterstützen, die auch auf dem Umweltsektor tätig sind. Das ist auch ein wichtiger Faktor, etwas, was ich den Grünen sagen möchte: nämlich daß wir österreichische Firmen möchte, die hier sehr tätig und rührig sind und die das, was sie an Erfindungen erreicht haben, auch in die EG einbringen können. Und da ist ein wichtiger Faktor, daß die österreichische Wirtschaft wettbewerbsfähig sein kann, zur Sprache gekommen.

Wir haben ein Problem im Rahmen der EG, und zwar sind das die Normen. Und für jede österreichische Erfindung, die in Österreich als Patent angemeldet oder in ein anderes Land exportiert wird, mußte bei jedem Staat ein Prüfzeugnis erreicht werden. Wissen Sie, was das für Kosten, Auflagen und Umlagen bedeutet? Allein schon dieser Punkt ist im Europäischen Wirtschaftsraum abgeschafft worden, und alles, was bei uns geprüft worden ist, gilt, diese Prüfzertifikate gelten europaweit. Meine Damen und Herren! Das ist ein Wettbewerbsvorteil, den wir einbringen beim Export unserer Leistungen in diese Länder, auch auf dem Umweltschutzsektor, und das trägt auch zur Sicherung der Arbeitsplätze der Menschen in unserem Land bei.

Was Forschung und Entwicklung anlangt, so hat die EG ganz andere Forschungsmittel und —möglichkeiten als die EFTA-Staaten, und auch da haben wir die Möglichkeiten, an Forschungsprogrammen mitzuwirken und mitzuarbeiten, um so den Abstand zu vermindern, den wir auf dem Gebiet der Technologie haben — was unbedingt notwendig ist. Denn Europa hat erkannt: Um gegen andere Staaten der Welt, gegen den pazifischen Raum gewappnet zu sein, muß man in Technologie investieren. Und diese Arbeitsplätze sind hochtechnologische Arbeitsplätze, wertvolle Arbeitsplätze und bringen gleichzeitig auch neues Wachstum, qualitatives Wachstum und Wohlstand für die Menschen dieses Landes.

Ich glaube, das wollen wir erreichen, und diesen Schritt wollen wir gehen: nicht Angst zu erzeugen, sondern gestärkt zu sein, um in Europa ein gutes Stück unserer Leistung, unserer Qualität einbringen zu können.

Wir können selbstbewußt in den Europäischen Wirtschaftsraum und selbstbewußt in die Europäische Gemeinschaft gehen, denn die Österreicher haben die Leistungskraft und können sehr viel in diese Gemeinschaft einbringen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.01*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Langthaler. Ich erteile es ihr.

14.02

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es gab zwei Tage nach dem Durchbruch zum EWR ein Treffen der EFTA-Parlamentarier in Genf. Am 24. Oktober fand dieses denkwürdige Treffen in Genf statt, das von allen Ländern sehr ernst genommen wurde. Es sollte nämlich dort diskutiert werden: Wie geht die Zusammenarbeit mit der EFTA auf parlamentarischer Ebene weiter? Wie soll das Gremium aussehen, wo EG-Parlamentarier und EFTA-Parlamentarier zusammenarbeiten, vom Informationsaustausch angefangen bis hin zur Frage: Wie kann man die Regierungen, die schließlich und endlich jetzt die gesamte Macht übertragen bekommen haben, wirklich kontrollieren?

Nicht alle Länder — ich muß mich korrigieren — haben dieses Treffen ernst genommen. Österreichs Parlamentarier haben es nämlich vorgezogen, zu Hause zu bleiben — bis auf zwei: Kollege Gaigg von seiten der ÖVP, der leider bei der Generaldebatte die Sitzung frühzeitig verlassen mußte, und ich, die ich somit als letzte Vertreterin für Österreich dort Stellung beziehen sollte dazu, wie denn Österreich und das österreichische Parlament zum Zustandekommen des EWR steht und wie man sich die Zusammenarbeit mit den EG-Parlamentariern vorstellt.

Es ist eine unübliche Rolle für eine Vertreterin der kleinsten Fraktion, plötzlich als einzige in einem so wirklich wesentlichen Gremium dabeizusein. Aber die beiden Großparteien und auch die sogenannte Europapartei, die FPÖ, haben es vorgezogen, zu Hause zu bleiben. Und das zeigt sehr, sehr deutlich, welchen Stellenwert sie sich selbst offenbar zumessen in diesem — jetzt gemeinsamen — EWR-Raum, daß sie es nicht einmal der Mühe wert finden, dorthin zu fahren und sich die Informationen zu holen. Denn ich bin mir sicher, die wenigsten von Ihnen wissen, was im EWR-Vertrag — es gibt ihn ja derzeit nur in englischer Fassung und nicht zur Gänze ausformuliert — steht, umso weniger wissen wir selbstverständlich, welche Konsequenzen der EWR-Vertrag für uns alle haben wird. Wir reden halt alle nur ganz groß. Es sagen vor allem die Regierungsparteien und auch die FPÖ, daß alles besser wird. Der zuständige Minister, der dort auch anwesend war, der Finne Minister Salolainen, antwortete, so genau wisse er das leider auch nicht, auch er habe den Vertrag noch nicht gesehen, denn er sei ja noch nicht fertig, aber die Parlamentarier würden ihn schon rechtzeitig bekommen. Es war der Wille der anderen EFTA-Länder, wirklich ein gemeinsames Gremium zu bilden, und es war tatsächlich eine große Überraschung bei den ande-

ren Ländern, daß gerade Österreich offenbar hier völlig interesselos bei der ganzen Verhandlung dabei gewesen ist.

Ich möchte Ihnen nur mitteilen: Aus Schweden waren zum Beispiel sieben Abgeordnete anwesend, aus Norwegen und Finnland sechs Abgeordnete, die Schweiz war mit vier, die Isländer waren mit vier vertreten, Liechtenstein mit zwei, nur Österreich hat es vorgezogen, sich die Informationen woanders zu holen oder sich eben, was ich befürchte, gar keine Informationen zu holen. Und genau das zeigt, daß Sie offensichtlich überhaupt kein Interesse daran haben, Ihren eigenen Stellenwert in dieser zukünftigen EG oder bei dieser Zusammenarbeit zu definieren, selbst mitzubestimmen. Sie sagen ja immer: Es gibt vielleicht Probleme in der EG, aber wir müssen rein, und dann bestimmen wir mit! — Gar nichts bestimmen Sie mit! Sie fahren nicht einmal zu einem so wesentlichen Treffen, Sie erkundigen sich als Parlamentarier nicht, wie denn nun die Zusammenarbeit mit den EG-Parlamentariern sein soll, woher wir eigentlich unsere Informationen bekommen, wie der gemeinsame Gerichtshof von EG und EFTA ausschauen soll. — Nichts!

Und die anderen Länder bemerkten schon sehr stark, daß sich Österreich offenbar — jedenfalls wurde es von vielen Parlamentariern so empfunden — bei den EWR-Verhandlungen besonders unsolidarisch gegenüber der EFTA verhalten hat, weil ja das ganze Bestreben nur darauf gerichtet ist, sofort in die EG zu wollen und das Gremium der EFTA gar nicht mehr ernst zu nehmen. (*Zwischenruf der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*)

Und in der Pause — Frau Kollegin Tichy-Schreder, nur zu Ihrer Information — erzählt man sich auf ganz nette Art und Weise österreichischer-Witze, so wie sich vielleicht manche österreichischer Burgenländer-Witze erzählen. Ich habe das zu Beginn etwas verwundert aufgenommen, habe mich aber nachher nicht mehr gewundert, denn es war offenbar nicht das erste Mal, daß Österreich eine so „besondere“ Rolle spielt wie bei diesem EFTA-Parlamentarier-Treffen, das auch als ganz besonderes Treffen deklariert war: das erste EFTA-Parlamentariertreffen nach Zustandekommen des EWR, und das hat ohne Österreich (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wieso „nach“?*) — nach dem Durchbruch des EWR am 24. Oktober in Genf —, ohne Österreichs Parlamentarier, bis auf die grüne Minderheit und zum Teil die ÖVP, stattgefunden. Die SPÖ war nicht dabei. (*Abg. Schmidtmeier: Das zweite Mal in zwei Jahren war eine Grüne dort, einmal Grandis und einmal Sie!*) Erstens: Sie haben 80 Abgeordnete, und wir haben 10 Abgeordnete und daher immer große Schwierigkeiten, all die Ausschüsse, Gremien et cetera pflichtgerecht und pflichtbewußt zu besetzen. Aber die-

Monika Langthaler

ses besondere Treffen — das wissen Sie doch, wir reden doch heute über den EWR — war ja als Treffen nach dem Abschluß der Verhandlungen gedacht, wo extra auch der finnische Minister Salolainen dabei war, damit sich die Parlamentarier informieren können. Aber die österreichischen Parlamentarier waren halt nicht da, weil sie — und das empfinde ich als großes Problem . . . (Abg. Dr. Nowotny: Einmal waren Sie dabei, und jetzt glauben Sie, Sie müssen uns etwas beibringen! Wir nehmen es sehr ernst!) Das zeigt, wie wenig wichtig sich das österreichische Parlament dabei nimmt. Es geht nur darum, daß immer wieder die Regierungsvertreter verhandeln, ohne das Parlament zu informieren. Ich weiß nicht, was Herr Staatssekretär Jankowitsch alles tut, aber die Bevölkerung und auch das Parlament informiert er nicht ausreichend. Und die Information, die es dann gäbe, wird halt von Ihnen nicht wahrgenommen. Sie wollen uns weismachen, wir gehen hinein in die EG, wir wollen ja mitbestimmen und mitarbeiten, aber wenn es soweit wäre, mitarbeiten zu können, sind Sie nicht da und formulieren nicht die Wünsche oder die Aufgaben eines parlamentarischen Gremiums innerhalb des EWR. (Abg. Dr. Nowotny: Das ist eine unzulässige Verallgemeinerung! Weil Sie einmal dabei waren, glauben Sie, Sie sind Expertin!) Es zeigen ja auch diese Debatte und die leeren Ränge, daß das Interesse einer parlamentarischen Kontrolle an den Regierungsverhandlungen nicht vorhanden ist, sondern wir glauben offenbar das, was uns die Minister erzählen, und das ist halt nicht immer ganz richtig.

Sie unterstellen uns, daß wir offenbar keine Zusammenarbeit in Europa wollen. Das ist ja ein Unsinn! Wir — gerade wir! — sind doch nicht jemand, der vor anderen Ländern die Türen zumachen will und sagt: Mit denen wollen wir nichts zu tun haben! — Das stimmt ja so nicht. Wir sind sehr für eine gesamteuropäische Zusammenarbeit, und wir sind sehr dafür, daß hier die entsprechenden Gremien geschaffen werden oder die bestehenden Gremien auch genutzt werden.

Aber die EG, so wie sie derzeit konzipiert ist, ist keine demokratische Gemeinschaft. Das müssen Sie doch zugeben, gerade Sie von den Sozialdemokraten!

Ich erinnere an ein Interview, gegeben vom Vorsitzenden Björn Engholm erst am 30. Oktober im „Standard“, mit der Überschrift „Europa droht Demokratiedefizit“, wo der fragende Reporter — und so eine Frage stellt man ja nicht von ungefähr — den Vorsitzenden fragt: „Soll Europa nach einer besonderen Form von Diktatur regiert werden?“ — Das ist die Frage. Das ist die Frage des Reporters an den Vorsitzenden der SPD, weil gerade ab 1. 1. 1993 die nationalen Souveränität

ten einfach massiv beschränkt werden, die Parlamente an Wichtigkeit verlieren.

Jetzt kann man die eine Position haben, die Sie vertreten: Wir müssen in die EG hinein und den Weg durch die Instanzen wagen, und das Ganze . . . (Abg. Dr. Nowotny: Das ist übrigens die Position von Engholm!) Das ist auch die Position von Engholm. (Abg. Dr. Nowotny: Das ist eine Strategie in der EG!) Ich möchte das nur aufzeigen, weil Sie uns immer vorwerfen, nur die Grünen dramatisieren, nur von uns kommen diese Bedenken. (Abg. Dr. Nowotny: Das ist genau der Unterschied!) Es ist ja Allgemeinwissen und Allgemeingut, daß die EG erstens ein undemokratischer Körper und zweitens ein sehr träger Körper ist.

Noch einmal: Man kann jetzt zwei Positionen einnehmen.

Eine Position ist: Man sagt: Gut, wir gehen hinein und versuchen dort, das Demokratiedefizit zu reformieren und die anderen Sachprobleme von unserer Position aus anzugehen.

Die zweite Position ist: Man kann versuchen, von außen als Stimulator einzuwirken.

Ich beschränke mich jetzt auf die Umweltfrage, weil ich in Wirtschafts- und Sozialfragen keine Expertin bin und zu diesen Themen andere reden lassen möchte. Hinsichtlich der Umwelt ist es aber ganz eindeutig, daß ein kleiner Staat von außen die EG-Umweltpolitik viel stärker beeinflussen kann. (Beifall bei den Grünen.) Dr. Jänicke aus Deutschland — der SPÖ müßte dieser Mann bekannt sein, denn er hat immer wieder für die SPD gearbeitet, hat auch für die SPD immer wieder Studien erstellt — hat eine Studie . . . (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Frau Kollegin Langthaler! Wenn Sie von außen alles bewirken können, warum sitzen Sie dann hier im Parlament und bleiben nicht draußen, wenn Sie glauben, Sie können mehr zusammenbringen?) Das ist ein berechtigtes Argument, auf das ich gleich eingehen werde.

Jänicke sagt in seiner Studie „Erfolgsbedingungen von Umweltpolitik im Internationalen Vergleich“ — diese handelt davon, wie Umweltpolitik am besten zu Erfolg kommen kann, und zwar auch in einem Gebilde wie der UNO, der EG oder in einzelnen Staaten, wie Umweltfragen zentral in Diskussion gekommen sind; wir in Österreich wissen, es wurde nie von der Regierung gesagt: Aha, da haben wir jetzt die Atomkraft, die wird vielleicht ein Problem, daher diskutieren wir jetzt darüber, sondern Stimulator für all die Umweltdiskussionen in Österreich waren die Bürgerinitiativen und die Umweltbewegungen, nicht die Regierung —:

Monika Langthaler

„Hier sind zwei Modelle zu unterscheiden: Nennen wir sie das ‚vertikale‘ Modell internationaler Umweltpolitik und das ‚horizontale‘ Modell. Im ersten Fall wird auf die internationale Ebene gesetzt: Sie soll die Initiative ergreifen und Maßnahmen nach unten hin durchsetzen. Erst, wenn die UNO, die EG oder eine Staatengruppe verbindliche Beschlüsse für alle gefaßt haben, werden danach nationale und lokale Maßnahmen ergriffen. Dieses Modell gilt als eine Garantie gegen Wettbewerbsverzerrungen und ähnliche Nachteile.

Tatsächlich funktioniert es kaum. Je höher wir auf der internationalen Ebene kommen, desto eher beschränkt sich die Umweltpolitik auf verbale Bekundungen. Auch die Ferne von den Betroffenen und die übergroße Nähe zu den multinationalen Unternehmungen sind ein Problem der höheren Ebenen.

Der nationale Vorreiter ist auch eine besonders gute Instanz für die ‚horizontale‘ Verbreitung seiner positiven Erfahrungen.“

Das stimmt doch bitte für die Umweltpolitik. Wie kann Österreich — das muß doch die zentrale Frage für uns sein — am besten die europaweite Umweltpolitik beeinflussen? Können wir das als Mitglied in der EG, oder können wir das von außen? Ich spreche jetzt von den Jahren 1991, 1992, 1993, ich sage das nicht für alle Zeiten. Wie kann Österreich diese Umweltpolitik beeinflussen? Man sieht doch bei wesentlichen Themen, wo jetzt auch in der EG langsam und träge etwas in Gang kommt, etwa beim Verkehr, daß Österreich hier eine Vorreiterrolle gespielt hat.

Ich möchte auch betonen, daß Österreich dabei ist, diese Vorreiterrolle zu verlieren. Wahrscheinlich hat es diese schon verloren. Österreich begann seine Vorreiterrolle im Umweltbereich seit dem Zeitpunkt zu verlieren, seitdem sich Österreich entschieden hat, in die EG zu wollen.

Seit diesem Zeitpunkt hat man in Österreich aufgehört, selbständig zu denken, seitdem hat man aufgehört, selbständig Konzepte zu entwickeln, etwa in der Steuerpolitik in Richtung Ökosteuern, und das gilt auch für die Ordnungspolitik, für Verbote, für die Entwicklung von Branchenkonzepten oder was immer.

Das Zauberwort ist: Wir wollen in die EG, daher warten wir; und jeder legt die Hände in den Schoß und hört auf zu denken. Und das hat sich besonders deutlich gezeigt bei der Umweltenquete der Frau Umweltministerin, die immer nur ein Argument hatte: Ich werde mit dem Abfallproblem nicht fertig, ich werde mit dem Luftproblem nicht fertig, und ich werde mit dem Chemikalienproblem nicht fertig, aber wir gehen in die EG, und alles wird wunderbar.

Also so ein Blödsinn! Es ist doch wirklich unglücklich, so zu argumentieren, daß wir in die EG gehen. Denken Sie doch selber nach, handeln Sie doch jetzt, schieben Sie nicht alles hinaus! Das ist auch ein Grund, warum die Politik in Österreich stagniert, im besonderen die Umweltpolitik.

Herr Kollege Mautner Markhof! Ich finde, man kann Ihren Satz nicht unkommentiert stehen lassen. Sie sagten: Lieber der letzte im Westen als der erste im Osten. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Ich bleibe dabei!)* Ja, das glaube ich Ihnen gern. Es wundert mich auch nicht mehr, warum Sie bei der FPÖ sind. Offenbar sind wirklich die Menschen in Osteuropa für Sie das allerletzte, denn nur dann kann man diese Präpotenz haben, so über andere Länder zu reden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich halte es für unfaßbar, gerade aus Ihrem Munde — ich dachte, Sie seien doch ein bißchen ein liberales Feigenblatt der FPÖ — so etwas zu hören.

Und eines sage ich Ihnen auch, weil Sie sich über Umweltprobleme immer so lustig machen: Für Sie ist das offenbar ein Hobby von ein paar Leuten, die sich darum kümmern. Die Umweltproblematik ist kein Hobby, denn die Situation ist wirklich todernst, und Sie werden sich wundern, wenn die Umweltprobleme in Osteuropa so massiv werden, und die werden leider massiv. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Ich mache mich nicht lustig über ihre Probleme, sondern über Ihre Hypochondrie!)* Die Leute werden nicht dort bleiben, wenn man ihnen nicht hilft, sondern sie werden zu uns kommen, sie werden zu Millionen zu uns kommen, und Sie werden dann vielleicht noch größere Wahlerfolge haben mit Ihrer rechtsradikalen Politik, aber trotzdem, sie werden kommen, weil sie in ihrer Heimat nicht mehr leben können. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Sie sitzen im Glashaus. Sie sollen keine Steine werfen!)*

Jetzt muß man ihnen Hilfestellungen geben, jetzt muß man sie integrieren, jetzt muß man auch diesen Staaten ermöglichen, ihre Wirtschaft ein bißel zu ökologisieren, sonst kann man von einem gemeinsamen Europa ja überhaupt nicht mehr sprechen, gar nicht zu reden von den Entwicklungsländern. Interessieren Sie sich doch ein bißchen für die Vorbereitung der großen Umweltkonferenz nächstes Jahr, 1992, in Rio de Janeiro, für die UNCED. Das „D“ der UNCED wird immer größer, das „D“ für development der Entwicklungsländer. Was da auf uns zukommt, ist für die meisten wahrscheinlich noch nicht einmal erahnbar, die meisten wissen nicht, welche ökologischen Probleme diese haben. Es wird in Zukunft Ökoflüchtlinge geben. Vielleicht werden Sie die wieder als „Wirtschaftsflüchtlinge“ be-

Monika Langthaler

zeichnen, aber die wird es geben, sie können in ihrer Heimat nicht mehr leben.

Die EG, so wie sie derzeit konzipiert ist, ist nicht darauf ausgerichtet, diese Länder zu integrieren, diesen Ländern massiv zu helfen und diese zu unterstützen.

Deshalb — jetzt aus umweltpolitischer Sicht — kann man doch erstens nicht behaupten, daß es für Österreich von Vorteil wäre, in die EG zu gehen, und man kann schon gar nicht behaupten, daß wir „drinnen“ die Umweltpolitik besser gestalten und besser vorantreiben können. Ganz im Gegenteil: Wir werden in diesem Moloch aufgehen, wir können ein paarmal sagen, das paßt uns nicht, oder auch nicht, aber verändern können wir als kleiner Staat von außen mehr als von innen.

Ich komme zum letzten Satz: Natürlich sagen Grüne vieler EG-Länder, es wäre ihnen lieber, würde Österreich reinkommen, denn mit uns kommt ein fortschrittlicher Staat in die EG, aber viele, so etwa das Weißbuch der Umweltorganisationen der EG, sagen ganz deutlich: Bleibt draußen, helft uns von außen, helft uns als wirkliche Initialzündler, in der EG etwas weiterzubringen! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.19

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Staatssekretär Jankowitsch hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.19

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. **Jankowitsch**: Danke vielmals, Frau Präsidentin.

Meine Damen und Herren! Einige Anmerkungen zu dieser Debatte und einige aktuelle Informationen über besondere Aufgaben der Bundesregierung in diesem Zusammenhang.

Ich möchte zu Beginn meiner Rede der Frau Abgeordneten Langthaler sagen — vielleicht auch in meiner früheren Eigenschaft als Vorsitzender des EFTA-Parlamentarierkomitees —, daß man der österreichischen Gruppe kaum Inaktivität vorwerfen kann, denn wir haben als EFTA-Parlamentarier, Frau Abgeordnete, gerade in den letzten Jahren nicht nur am Ausbau des EFTA-Parlamentarierkomitees, sondern auch an der Stärkung seiner Rechte innerhalb der EFTA maßgebend mitgewirkt. Es gibt auch viele Entwürfe, die die hinkünftige Stellung der Parlamentarier im Rahmen des EWR regeln wollen, auch wenn das nicht immer völlig perfekt sein kann. Aber der EWR ist kein Staat und kein neues Gesellschaftsprojekt, sondern in vieler Beziehung ein multilateraler Handelsvertrag.

Aber wie dem auch sei, ich glaube, die österreichischen EFTA-Parlamentarier haben sehr viele und sinnvolle Aktivitäten gesetzt. Und wenn Sie

hier am Anfang Ihres Beitrages beträchtliche Zeit dafür aufgewendet haben, um die Abwesenheit der Parlamentarier bei einer Sitzung im Oktober zu beklagen, so ist es vielleicht Ihrer Aufmerksamkeit entgangen, daß der sozialdemokratische Parlamentsklub seine Jahrestagung abgehalten hat, bei der zumindest drei Tagesordnungspunkte dem Europathema gewidmet waren, und ich glaube, wir haben unsere Zeit mit den Kollegen aus dem Parlamentsklub dort sicher nicht unnützlich und nicht in Indifferenz gegenüber den Entwicklungen in Europa verbracht. Ich nehme an, die Kollegen aus den Fraktionen werden Ihnen darauf antworten. Ich wollte hier nur unterstreichen, welche aktive Rolle die österreichischen EFTA-Parlamentarier in den vergangenen Jahren stets gespielt haben, und ich bin sicher, daß sie dies auch in Zukunft tun werden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, der Sinn dieser Debatte ist es — so habe ich sie jedenfalls verstanden —, ein Bild der real existierenden Europäischen Gemeinschaften und des real existierenden Europas zu zeichnen und damit einige der Zerrbilder aufzulösen, die ja gerade in einer Zeit großer Veränderungen nur dazu führen können, daß es zu neuen Verunsicherungen und zu neuen Ängsten in der Bevölkerung kommt. Das ist ja auch der Sinn dieser Debatte, die in erster Linie Informationen bringen will.

Wäre Herr Abgeordneter Gugerbauer im Saal, so würde ich ihm sagen: Wir sind heute hier nicht zusammengekommen, um den EWR-Vertrag zu ratifizieren. Es wäre sicher zu begrüßen, würde er nun schon in allen seinen Details vorliegen. Damit sind aber noch die Experten von EG und EFTA beschäftigt. Er wird am 18. November paraphiert und am 16. Dezember unterzeichnet werden, und das Hohe Haus wird sehr rasch Gelegenheit haben, diesen Vertrag in seinem ganzen Umfang, mit seinen Annexen und Protokollen, zu prüfen.

Ich glaube, heute geht es aber darum, über die großen politischen Grundzüge zu diskutieren, die dieser Vertrag beinhalten wird, und damit auch eine ganze Reihe von Signalen für die Zukunft zu setzen und auch zu sagen, was der EWR ist und was er nicht ist.

Bei manchen Diskussionsbeiträgen hatte man das Gefühl, hier stehe ein neues Gesellschaftsprojekt zur Debatte. Gestern hat ein prominenter Grünpolitiker erklärt, das sei die „Dritte Republik“. Meine Damen und Herren! Ich glaube, hier müssen wir die Dimensionen richtig sehen und dürfen nicht durch die Wortwahl und durch die Einordnung dieses Projekts in eine ganz andere Dimension den Eindruck erwecken, als würden Wirtschaft und Gesellschaft in Österreich grundlegend geändert werden.

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. Jankowitsch

Worum geht es oder worum ist es den Verhandlern in der historischen Nacht vom 21. auf den 22. Oktober 1991 gegangen, meine Damen und Herren? — Es ist darum gegangen, die Wirtschaftsbeziehungen und die sozialen Beziehungen der 19 entwickeltsten Industriestaaten in Europa, Beziehungen, die sich entwickelt haben, auf eine neue Grundlage zu stellen, aber gleichzeitig auch darum, das nicht zu unterbrechen, was sich in den vergangenen Jahrzehnten so erfolgreich entwickelt hat, nämlich das Integrationsprojekt, das natürlich nicht nur gleichgesetzt werden kann mit Wirtschaftskraft und Wirtschaftswachstum; dieses hat heute auch eine soziale und eine ökologische Komponente und hat in den vergangenen Jahren letztlich sehr viel dazu beigetragen, gemeinsamen Wohlstand in Europa zu schaffen und zu einer immer engeren Verflechtung unserer Volkswirtschaften zu kommen.

Was den EWR betrifft, hat Österreich durch eine aktive, aber auch, wie ich glaube, sehr grundsatztreue Teilnahme einiges geleistet, durch Engagement, aber auch durch Kompromißlosigkeit in der Wahrung seiner Interessen, und dies auch völlig parallel zu den Bemühungen um einen Vollbeitritt, weil uns der EWR als ein gutes und aussichtsreiches Integrationszenario erscheint, aussichtsreich nicht nur für uns, sondern — das wurde immer wieder betont — auch in Richtung Modell für eine künftige Verbindung der Reformdemokratien in Ost- und Mitteleuropa. Das ist übrigens eine Auffassung, der auch die grüne Parlamentsfraktion früher nicht ganz ablehnend gegenüberstand; ich erinnere mich an das Europamanifest der Grünen Alternative vom Dezember 1989, aber jetzt sieht man die Dinge offenbar etwas anders.

Aber es geht hier nicht nur um die gesamteuropäische Chance, meine Damen und Herren, es geht sicher auch um die handfesten Interessen der österreichischen Wirtschaft, der österreichischen Bürger an unserem Zutritt zum Binnenmarkt schon vom Zeitpunkt seines Entstehens an. Darum geht es. Und damit wird der EWR nicht nur zusätzliche Wachstumsimpulse ermöglichen, denn nur er kann verhindern, daß die durch den Binnenmarkt erheblich gestärkte Konkurrenz aus dem EG-Raum österreichische Exporte, österreichische Waren und Dienstleistungen aus unseren wichtigsten Märkten verdrängt. Auch das ist ja der inhärente Sinn des Europäischen Wirtschaftsraums.

Aber ich betone noch einmal: Es liegt hier kein revolutionärer Bruch mit der Vergangenheit vor, kein neues Gesellschaftsprojekt, wie manche Wortmeldungen zu vermitteln scheinen. Es geht um die konsequente Fortsetzung einer Politik, die wir 1972 — das wurde heute schon gesagt — mit dem Abschluß des Freihandelsabkommens mit

den Europäischen Gemeinschaften, durch die Schaffung der großen Freihandelszone begonnen haben und die wir heute durch die Schaffung des EWR vertiefen wollen.

Wir wollen damit auch keine neue Festung Europa schaffen, sondern lediglich neue Chancen für Unternehmer und Arbeitnehmer, das heißt, sinnvoll an diesem Projekt der Europäischen Integration teilnehmen.

Meine Damen und Herren! Ich betone: Das ist nicht nur ein quantitativer Ansatz, sondern auch ein qualitativer. Wissenschaft, Forschung und viele andere Bereiche der Gesellschaft werden davon betroffen.

Es ergibt sich daraus auch ein Bekenntnis zu einer umfassenden Strukturreform. Die Teilnahme Österreichs am EWR so wie auch die zukünftige Mitgliedschaft bei den Gemeinschaften soll uns ermöglichen, in Zukunft aktiv zu sein und nicht nur immer wieder passiv nachzuvollziehen, was sich in Europa ereignet. Die österreichische Wirtschaft ist heute faktisch schon sehr stark integriert in die Europäische Integration, und jede Abkoppelung wäre realitätsfern, und jede Abkehr davon würde nichts anderes bewirken als den verspäteten Nachvollzug von Realitäten, die dann immer wieder ohne unser Zutun entstehen.

Meine Damen und Herren! Einiges zu den grundsätzlichen Argumenten, die mir hier wichtig erscheinen. Es ist gar keine Frage, daß sich für die österreichische Regierung sowie auch für das Parlament eine Fülle neuer Aufgaben quantitativer und qualitativer Natur durch diesen Prozeß stellen. Das ist einerseits schon der Fall durch die Notwendigkeit zahlreicher legislativer Arbeiten, die hier zu leisten sein werden. Bundesminister Schüssel hat auf einige der Bereiche verwiesen. Das gilt auch für die Parlamente der Länder, für die Landtage, durch die Übernahme wesentlicher Teile des *Acquis communautaire*, mit Ausnahme dessen, was erst durch den Beitritt behandelt wird, nämlich die Landwirtschaft und wesentliche Teile des Steuerrechts.

Wir müssen, meine Damen und Herren, schon in den kommenden Monaten auch für eine adäquate Präsenz Österreichs in den Organen und Institutionen des künftigen Europäischen Wirtschaftsraumes vorsorgen, etwa in den europäischen Organen, in den EFTA-Organen zur Überwachung des Wettbewerbs, im Beitrittsfall natürlich in noch viel größerem Umfang in den entsprechenden Institutionen der EG.

Es muß zusätzlich genügend qualifiziertes Personal für die Beschickung nationaler Vertretungen in den verschiedenen Komitees geschaffen werden, denn das Element der Mitwirkung, meine Damen und Herren, im Rahmen des EWR

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. Jankowitsch

wird für Österreich beträchtlich sein. Es war ein ganz wesentliches Ziel unserer Verhandlungsführung schon auf Expertenebene, starke Möglichkeiten der Mitsprache zu erreichen und damit eine mitgestaltende Funktion zu erwerben. All das sind Gesichtspunkte und Entwicklungen, die es bisher nicht gegeben hat und die den EWR natürlich qualitativ von der bisherigen Freihandelszone unterscheiden.

Um diesen Aufgaben gerecht zu werden, meine Damen und Herren, hat die Bundesregierung Mitte Juli ein EG-Personalentwicklungs-konzept für die Bundesverwaltung beschlossen, in dem der sich ergebende Handlungsbedarf und Konsequenzen für die Ausbildung und die Verwaltungsaufgaben analysiert werden. Für den nicht durch Umschichtungen abdeckbaren Personalbedarf wird ein EG-Planstellenpool eingerichtet werden, aus dem den Ressorts je nach Bedarf und nach einem detaillierten Ausbildungskonzept Planstellen zugeteilt werden sollen.

Diese Zuteilungen sollen ausschließlich für integrationspolitische Aufgaben gelten. Auf diese Weise sollen eine entsprechende Ausstattung der zuständigen Stellen sowie ein kontinuierlicher Nachwuchs für Institutionen der Europäischen Integration EWR und EG geschaffen werden. Da diese Stellen aus dem Pool auch dazu dienen sollen, schon länger im Ressort Beschäftigte, die im Ausland für EG-Zwecke eingesetzt werden, zu ersetzen, wird damit auch ein Element der Mobilität geschaffen.

Als begleitende Ausbildungsmaßnahme wird im Rahmen der Verwaltungsakademie unter dem Titel „Europaakademie“ ein mehrmonatiger Lehrgang eingeführt, der erstmals im kommenden Frühjahr stattfinden wird. Bedienstete aller Gebietskörperschaften, auch der Länder und Gemeinden, die ihr Wissen um die Europäische Integration vertiefen wollen, ebenso wie Bürgerinnen und Bürger, die sich um Funktionen im Rahmen des Integrationsprozesses bewerben wollen, werden Zugang zu diesen Lehrgängen haben. Der Lehrgang wird Vortragende nicht nur aus den Universitäten und aus der Administration gewinnen, sondern auch aus EG-Staaten und -Institutionen, um ein hohes akademisches Niveau zu gewährleisten.

Meine Damen und Herren! Die Teilnahme an diesen Prozessen der Integration ist ein Thema, das alle Österreicherinnen und Österreicher betrifft, nicht lediglich die Beamtenschaft. Es ist daher nicht damit getan, den Wissensstand nur in der öffentlichen Verwaltung anzuheben. Es kommt der Bundesregierung darauf an, in alle Bereiche der Bevölkerung jene Informationen zu bringen, die eine Auseinandersetzung mit diesem wichtigen Thema ermöglichen, auf der Basis von Wissen, Information, auf einer rationalen Basis

jenseits vieler der Ängste und Befürchtungen, die jetzt immer wieder bei Diskussionen angesprochen werden.

Die Bundesregierung, meine Damen und Herren, wird das Feld sicher nicht jenen überlassen, die mit unbegründeten Ängsten operieren, mit Ängsten vor allem, was fremd ist, und damit das gesellschaftliche Klima in Österreich vergiften.

Umfassende und objektive Information soll den Bürger in die Lage versetzen, seine Entscheidungen aufgrund seiner Interessen und aufgrund der Tatsachen zu treffen. Angst ist gerade in diesen Zukunftsfragen ein schlechter Ratgeber.

Ich darf hier auf einige bereits erschienene Informationen verweisen, etwa auf die Broschüre „EWR-ABC“, die in einer Auflage von 70 000 Stück verteilt wurde und demnächst eine zweite Auflage bekommen wird. Eine Reihe von Broschüren erscheinen zu Spezialthemen, wie Umwelt, Sozialpolitik, Lebensmittel- und Konsumentenschutz, Bildung und Forschung. Es wird eine Schriftenreihe erscheinen, in der einige der grundsätzlichen Aspekte von EG-Entwicklungen enthalten sind, etwa über fundamentale Rechtsgrundlagen einer EG-Mitgliedschaft, Schriften über die ökonomischen Auswirkungen des EWR und einiges anderes mehr.

Diese Aktivitäten, meine Damen und Herren, werden von der Bundesregierung begleitet werden, aber auch durch umfassendere Informationsarbeiten unter Heranziehung von professionellen Werbeagenturen. Damit soll eine möglichst umfassende, möglichst objektive Information geboten werden, die in Zusammenarbeit mit den Sozialpartnern, mit den politischen Parteien in unserem Land das Meinungsklima gegenüber der Integration schaffen soll, das eine wirklich emotionslose, rationale Diskussion ermöglicht.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diese unsere besondere Befassung mit dem Zusammenwachsen des Kontinents soll nicht in eurozentrisches Denken münden. Europa bleibt ein kleiner, wenn auch reicher Kontinent, der sich allerdings — und das wird auch für Österreich gelten — globalen Fragen verstärkt stellen muß. Kritisches europäisches Denken bedeutet daher auch Weltoffenheit und Einsatz für die armen und ärmsten Länder der Welt. Auch das ist Sinn der Europapolitik. Es geht daher nicht darum, undifferenzierte „Europhorie“ zu vermitteln, sondern die Chancen zu nützen, die in diesem Kontinent und in der integrationspolitischen Zusammenarbeit liegen.

Dies, meine Damen und Herren, erscheint als eine Aufgabe, bei der — und es wäre schön, wenn diese Debatte so enden würde — alle politischen Kräfte dieses Landes zur Zusammenarbeit aufge-

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. Jankowitsch

rufen sind und bei der niemand politisches Kleingeld verdienen möchte. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Verzetnitsch. Ich erteile es ihm.

14.35

Abgeordneter **Verzetnitsch** (SPÖ): Frau Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ich glaube, es gibt keine Organisation und keine gesellschaftliche Gruppierung in unserem Lande, die sich in diesen Tagen nicht mit der Frage Europa beschäftigt. Jeder von uns hat ein Idealbild Europas vor Augen, aber ich glaube, daß jeder erkennen muß, daß dieses Idealbild nur eine Seite ist, die andere Seite aber die harte Arbeit daran, sein Ideal zu verwirklichen.

Frau Abgeordnete Langthaler! Sie haben schon recht, wenn Sie meinen, daß es wichtig ist, daß man bei EFTA-Tagungen oder EWR-Begegnungen der Abgeordneten dabei sein soll. Ich bitte Sie, aber auch zur Kenntnis zu nehmen, daß zum gleichen Zeitpunkt eine SPÖ-Klubklausur stattfand und sich nicht nur ein Abgeordneter oder eine Abgeordnete über die Fragen des EWR-Vertrages informiert hat, sondern daß sich der gesamte Klub mehrere Tage mit der Frage der Europäischen Integration beschäftigt hat. Ich halte das zumindest für genauso wichtig wie die Anwesenheit eines Parlamentariers bei einer bestimmten Sitzung. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich glaube, Sie haben selbst erkannt, daß es auch für eine kleine Oppositionspartei besser ist, in einer gesetzgebenden Körperschaft mitzuwirken, dort mitzuwirken, wo es um Gestaltung geht, als vor der Tür zu stehen und nur Forderungen zu erheben. Ich glaube, daß die Zukunft eher darin liegen wird, unsere unterschiedlichen Standpunkte dem Ziel näherzubringen, daß es ein Europa ist, das nicht nur bestimmt ist durch einen ganz bestimmten Wirtschaftsraum der EG oder der EFTA-Staaten oder jetzt — neu — des EWR, ich glaube, unser gemeinsames Ziel sollte eigentlich über das hinausgehen, hin zu einem Europa, das sich an den geographischen Grenzen orientiert.

Da wird uns aber niemand daran hindern, in unserem eigenen Land Normen zu setzen, die vielleicht sogar besser sind als jene, die in der EG oder in den EFTA-Staaten gelten. Ich nenne hier nur zwei Beispiele: Die Transitfrage ist, so glaube ich, durch Bundesminister Streicher wirklich einen Schritt weitergebracht worden. Wir wollen der EG beitreten, und wir haben das durchaus im Auge gehabt. Ich glaube, wenn man die Ausgangsposition und das Ergebnis, das hier erreicht worden ist, vergleicht, so kann man durchaus mit

Stolz sagen, wir haben hier etwas zustande gebracht.

Das gleiche gilt auch für die Überlegungen, die Bundesminister Lacina zu der Frage Ökosteuern anstellt. Auch hier wird es darum gehen, Mehrheiten zu finden. Auch hier wird es darum gehen, das Richtige zu tun, genauso wie uns niemand daran hindern wird, auch wenn wir bei der EG sind, zum Beispiel im Lebensmittelrecht in Österreich strengere oder bessere Normen nach wie vor aufrechtzuerhalten. An uns wird es dann liegen, dem Käufer bewußtzumachen, daß ihm diese höhere Qualität eben auch mehr Bewußtsein abverlangt und auch mehr wert sein muß.

Es ist für mich eine unbestreitbare Tatsache, daß, je kleiner die Volkswirtschaft ist, die Abhängigkeit des Bruttoinlandsproduktes gerade vom Export umso größer ist.

Ich folge hier nicht jenen Argumenten, die oft genug vorgebracht werden: Wir wollen in den Markt der 380 Millionen. Wir müssen in den Markt der 380 Millionen. — Meine Damen und Herren! Würden wir diesem Argument folgen, dann wäre das ein Verkennen der Tatsache, daß wir auf diesem Markt präsent sind, sogar sehr gut präsent sind und es eigentlich nur darum geht, weiterhin auf diesem Markt präsent zu sein und die Marktposition auch weiter auszubauen. Denn 65 Prozent unserer Exporte gehen heute in die EG-Staaten, 10 Prozent in die EFTA-Staaten. Damit hängen — denn die Exporte machen sich ja nicht von allein — die Arbeitsplätze eines Fünftels all unserer Beschäftigten direkt zusammen, meine Damen und Herren, und indirekt ist es fast die Hälfte aller Beschäftigten, die im Zusammenhang mit diesen Exporten tätig sind.

Hier hat es aber auch keinen Rückschritt gegeben, sondern eher einen Fortschritt in die Zukunft. Man bedenke, daß seit 1972 der Anteil unserer Exporte in die EG von 52 Prozent auf 65 Prozent gesteigert werden konnte. Das macht sich nicht von allein, das macht sich nicht durch Billigprodukte, sondern das macht sich durch Liefergenauigkeit, durch gute Produkte, die auf dem Weltmarkt verkäuflich sind.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, darum geht es auch bei der Frage: EWR als Vorstufe zur EG. Ich glaube, daß diese Effekte auch in Zukunft weitherhin aufrechterhalten werden müssen, nicht nur wegen der Exportfrage, nicht nur wegen der Frage des größeren politischen Raumes, sondern auch wegen der Arbeitsmarktfrage, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich weiß schon, in diesen Tagen ist oft genug die Arbeitsplatzfrage nicht mehr entscheidend. Die Arbeitslosenraten werden als gegeben hingenommen. Die Zweidrittel-Gesellschaft wird oft

Verzetsnitsch

genug als eine schicksalhafte, nicht veränderbare Tatsache angesehen. Dennoch sollten wir nicht verkennen, daß 1990 90 000 Österreicherinnen und Österreicher in den EG-Staaten gearbeitet haben, daß insgesamt 130 000 Österreicherinnen und Österreicher in den EWR-Staaten tätig sind, und zwar 91 000 in der Bundesrepublik Deutschland, 34 000 in der Schweiz und 4 000 in Liechtenstein. Allein in Salzburg gibt es täglich beziehungsweise wöchentlich 10 000 Auspendler in den südbayerischen Raum. Umgekehrt waren 1990 in Österreich 19 000 EG-Bürger und 21 000 Bürger aus den EWR-Staaten tätig. Ich glaube, daß gerade diese Entwicklung des Austausches, dieser freie Arbeitsmarkt auch für die Österreicherinnen und Österreicher nicht uninteressant ist und auch aus der Sicht der Gewerkschaften durchaus begrüßt wird, weil wir auch die positiven Effekte für den Arbeitsmarkt sehen, indem nämlich auch höhere Qualifikation ein Produktmerkmal unseres zukünftigen Arbeitsmarktes sein wird.

Der EWR wird — und das ist ein Erfolg der EFTA-Staaten — auch eine soziale Dimension beinhalten, zwar keine ausreichende aus meiner Sicht, aber es ist ein erster Schritt, wobei gerade wir Österreicher mehr zur Weiterentwicklung beitragen können, wenn wir mit dabei sind, als wenn wir vor der Tür mit Transparenten stehen. Wir werden in einigen Bereichen sicherlich Anpassungen vornehmen müssen, aber, meine Damen und Herren, jeder wäre ein Illusionist, wenn er glaubte, diese Anpassungen blieben uns erspart, wenn wir nicht in der EG wären, oder diese Anpassungen blieben uns erspart, wenn wir nicht den ersten Schritt des EWR-Vertrages mitgingen.

Die Sozialstandards in unterschiedlicher Höhe dürfen aus meiner Sicht nicht zu Standortvorteilen in diesem neuen Europa führen. Hiefür sind rechtzeitig wirtschaftliche und sozialpolitische Maßnahmen erforderlich, und zwar auch deswegen, weil wir Parlamentarier hier gefordert sind, unsere Hausaufgaben zu machen, Probleme auf dem Arbeitsmarkt nicht zur Kenntnis zu nehmen, sondern aktive Beschäftigungspolitik auch in einem neuen Europa als eine der prioritären Aufgaben anzusehen. Und wenn da oder dort unverkennbar Wohlfahrtseffekte durch einen EWR-Beitritt oder die EG-Direktbeteiligung erwartet werden, dann, glaube ich, muß es auch unsere Forderung sein, daß diese Wohlfahrtseffekte für den sozialen Fortschritt zur Verfügung gestellt werden müssen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es darf nicht darum gehen, den Abbau der sozialen Standards oder ein Sozialdumping nach dem Motto „Brüssel erfordert das!“ zu deklarieren, sondern ich glaube, daß der Weg eher in eine andere Richtung gehen müßte. Erlauben Sie mir, dazu eine Feststellung zu treffen:

Es ist unbestritten, daß zu einem europäischen Markt auch europäische Sozialnormen gehören. Am Beispiel der Arbeitsverhältnisse läßt sich das verdeutlichen. Aus Sicherheitsgründen müssen die Arbeitsbedingungen in allen Arbeitsverhältnissen geregelt sein. Wenn diese Arbeitsbedingungen von allen zwölf Mitgliedstaaten der EG gesetzlich oder durch Kollektivverträge zwischen den Sozialpartnern geregelt sind, ist ein europäisches Gesetz sicherlich nicht erforderlich. Im anderen Fall müssen diese Arbeitsbedingungen per EG-Entscheidung zur Pflicht gemacht werden. Aus dem Text dieser Entscheidung geht allerdings nicht hervor, wie diese Bindung im einzelnen beschaffen und wer für die Umsetzung verantwortlich ist. Der Teufel steckt im Detail: Was ist, wenn der Arbeitnehmer tatsächlich die Freiheit des Arbeitsplatzes in Anspruch nimmt, damit er den künftigen EG-Binnenmarkt nutzen kann? Zum Beispiel die Freizügigkeit des Arbeitsmarktes: Ist es unabdingbar, daß Arbeitsbedingungen den hohen sozialen Standards unserer derzeitigen Linie entsprechen?

Meine Damen und Herren! Diese Entschliebung, die ich Ihnen jetzt zur Kenntnis gebracht habe, ist nichts anderes als eine EG-Entschliebung über die Stecker von Kühlschränken und Waschmaschinen, die ich in eine EG-Entschliebung zur sozialen Dimension abgewandelt habe. Das Original lautet: Es ist unbestritten, daß zu einem europäischen Markt auch europäische Normen gehören. Am Beispiel der Haushaltsgeräte läßt sich das verdeutlichen. Aus Sicherheitsgründen müssen Waschmaschinen, Kühlschränke oder Toaster mit einem Stromkabel mit Erdschluß ausgerüstet sein. Wenn dieser dritte Draht von allen zwölf Mitgliedsländern gesetzlich vorgeschrieben wird, ist ein europäisches Gesetz nicht erforderlich. Im anderen Fall müssen die Sicherheitsvorkehrungen per EG-Entscheidung zur Pflicht gemacht werden.

Aus dem Text dieser Entscheidung, die im heurigen Jahr beschlossen worden ist, geht allerdings nicht hervor, wie dieser Erdschluß im einzelnen beschaffen sein muß. Der Teufel steckt im Detail: Was ist, wenn der Stecker der im Nachbarland gekauften Waschmaschine zu Hause nicht in die Steckdose paßt?

Wie weit ist es damit, daß die Verbraucher den künftigen EG-Binnenmarkt tatsächlich nutzen können, beispielsweise, wie Sie, Herr Mautner Markhof, erwähnt haben, zu grenzüberschreitenden Einkäufen? Die technischen Einzelheiten müssen, wenn man das fördern will, auch absolut übereinstimmen.

Sie haben mir erlaubt, daß ich diesen Vergleich ziehe. Ich habe eine bestehende EG-Norm in Bezug auf die Sozialstandards abgewandelt. Ich würde mir wünschen, wir hätten heute in der EG

Verzetzitsch

mehr Sozialstandardnormen als Normen von Steckdosen oder Steckern.

Das heißt, wir müssen unsere Aufgaben in vielen Bereichen machen. Das heißt, daß wir aber auch einfordern müssen, daß der Parlamentarismus in Europa gestärkt wird und daß alle Gruppen unserer Gesellschaft an dieser europäischen Entwicklung auch tatsächlich teilhaben können. Ein Europa der Regierungen, der EG-Kommission, der EFTA-Regierungscheftreffen, ein Europa der Unternehmer, ein Europa der Konzerne — meine Damen und Herren, das ist und kann nicht unser Ziel sein!

Positiv ist, daß durch diesen EWR-Vertrag sicherlich ein erhöhtes Wirtschaftswachstum zu erzielen sein wird. Verbesserte Beschäftigungschancen sind auch erkennbar.

Was ein geringeres Preisniveau betrifft, wird sehr viel davon abhängen, ob es tatsächlich zu einem Wettbewerb kommt oder ob, wie wir das in Österreich an Hand des Beispiels des Absenkens der Mehrwertsteuer bei Schmuck oder Kaffee gemerkt haben, dann hundert andere Gründe gefunden werden, daß trotzdem der Kaffee teurer wird und daß trotzdem der Schmuckpreis in der gleichen Höhe bleibt — was aber nicht mein Problem ist. (*Abg. Haigermoser: Der Kaffee ist billiger geworden!*)

Ich glaube, daß die Österreicher in den 19 EWR-Mitgliedsländern durchaus in der Lage sind, ihre Arbeitnehmerfreiheiten, ihre unternehmerischen Freiheiten, vor allem aber auch die Freiheiten in der Ausbildung in Anspruch zu nehmen. Denn heute ist es so, daß ein junger Mensch, wenn er auf Ferialpraxis in ein EG-Land fährt, größte Schwierigkeiten hat, das überhaupt in Anspruch zu nehmen. Österreich kann aber auch — und das halte ich für besonders wichtig — an den Forschungsaktivitäten der EG teilnehmen. Auch die Dienstleistungen werden sich verändern.

Es wird an uns liegen, diese positiven Effekte in die Praxis umzusetzen. Wir sollen dabei aber auch die Probleme nicht vergessen, Probleme in der Umstrukturierung, Probleme im Grundverkehr, wie sie heute schon oft genug angesprochen worden sind, aber auch Probleme bei den Qualitätsnormen.

Wir stehen am Beginn einer Debatte. Wir stehen am Beginn einer Entscheidung: Wohin soll sich Österreich wenden? Ich halte nichts davon, zu sagen, daß wir auf einer Insel sind. Wir sind Europäer, gestalten wir dieses Europa mit! — Herzlichen Dank! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 14.49

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

14.49

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Bei den Ausführungen des Präsidenten Verzetzitsch habe ich in weiten Bereichen Übereinstimmung mit unseren Positionen feststellen können, so zum Beispiel, was die Herausforderung in bezug auf eine Europäische Sozialcharta anbelangt. Ich habe das schon mehrmals von diesem Pult aus feststellen können.

Übereinstimmung habe ich auch geortet im Bereich der Ausbildung junger Menschen, in einer neuen Internationalität, in einer Europäisierung der Forschung und, wie gesagt, in der schulischen Ausbildung.

Herr Präsident! Das sind Aussagen, die zweifelsohne zu unterstützen sind. Ich darf Ihnen aber auch gleichzeitig sagen, daß ich aufgrund dieser Ihrer Einschätzung und aufgrund dieser Ihrer positiven Betrachtung nicht verstehe, daß Sie, was die Arbeitszeitverkürzung anbelangt, eigentlich defensiv sind. Denn eine 35-Stunden-Woche, glaube ich, kann schon von dieser sozialen Gesamtverantwortung her nicht Ihr Ziel sein.

Ich gebe zu, daß das wahrscheinlich ein Schlagwort ist, das die hinausstrebenden Schäfchen an die Gewerkschaft binden soll. Ich habe fast den Verdacht, daß Sie im Innersten Ihres Herzens dieser 35-Stunden-Woche nicht nachhängen, weil ich der Überzeugung bin, daß wir die Gesamtprobleme, die wir heute zum Beispiel im Gesundheitssystem haben, damit nicht lösen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) — Das zum einen, meine Damen und Herren.

Nun einige Kurzanmerkungen zu den Ausführungen der Kollegin Langthaler, die gemeint hat, mit ihrem kommunistischen Verbal- und Inhaltsradikalismen das eine oder andere Problem lösen zu können, und die auf der anderen Seite gefragt hat, wo denn die Parlamentarier immer seien, wenn es in der EFTA Gespräche gibt. Ich frage: Wo ist sie jetzt, die Frau Kollegin Langthaler? (*Abg. Dr. Gugerbauer: Nicht da!*) Sie wäre gut beraten, nicht mit Steinen zu werfen, wenn sie im Glashaus sitzt. — Das zum einen, Frau „Restgrüne“. (*Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Mag. Marijana Grandits: Ich bin ganz da!*) Dieses pharisäische Steinewerfen hat Sie ja schon entlarvt.

Aber eines ins Stammbuch: Die Probleme, die Ihre geistigen Brüder im Osten in ökologischer Hinsicht und in Sachen Menschenverachtung geschaffen haben, können nur mit den Rezepten der Marktwirtschaft gelöst werden. Und die Leute im ehemaligen Osten, die Sie stets bejubeln, rufen nach dieser Marktwirtschaft, die Sie heute bei Ih-

Haigermoser

ren Verbalradikalismen mit Füßen getreten haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Frage ist heute schon mehrmals gestellt worden — auch an den Herrn Staatssekretär Jankowitsch, an den Außenminister, an den Wirtschaftsminister —: Wie sieht denn nun dieser EWR-Vertrag im einzelnen aus? Der Herr Staatssekretär hat gemeint, wir seien in einer Grundsatzdebatte, der Vertrag sei irgendwo unterwegs und irgendwo würde herumgefeilt. Minister Schüssel hat etwas anderes gemeint. Er hat gesagt, er hätte ihn sowieso schon vergangene Woche abgesandt und der Postbote sei halt irgendwo bei einem Heurigen eingeschlafen.

Meine Damen und Herren! Sie müssen sich in Ihrer sozialistischen Koalitionsregierung schon darüber einig werden, was Sie wollen, wo Sie überhaupt Ihre entsprechenden Vorleistungen einbringen werden. Ich habe fast den Verdacht, Herr Bundesminister Schüssel, daß mit dieser heutigen Debatte Ihr seinerzeitiges Versagen in Sachen EWR bei den Verhandlungen unter Ihrer Vorsitzführung kaschiert werden sollte.

Meine Damen und Herren! Sie werden das Parlament mit Ihren Erklärungen eigentlich nicht so abspeisen können, wie Sie es heute tun wollten. Und wenn man die Studie der Volkswirtschaftlichen Gesellschaft aus der Steiermark zur Hand nimmt, die da unter dem Titel „Die EG und das politische System Österreichs“ meint, „die Zeit der Beitrittsverhandlungen werde zur Nagelprobe des österreichischen Systems“, dann ist diese Zeile nur zu unterstreichen. Sie werden dieser Nagelprobe mit Ihren Verhandlungsformalisten leider Gottes nicht gerecht.

Und unter Punkt 4 können wir lesen: „Auseinandersetzung, Öffnung und Anpassung wird auch Bewegung in die mobil werdende Wählerschaft bringen können.“ Wir warten auf diese Mobilität der Wählerschaft. Sie ist ja nicht zuletzt am vergangenen Sonntag eingeleitet worden, und dieser Weg ist noch nicht beendet. Hier, glaube ich, werde ich Prophet spielen müssen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Warum ist diese Mobilität eingeleitet worden? Nicht deswegen, weil es hier plötzlich die Freiheitlichen gibt — auch deswegen natürlich, aber nicht nur deswegen —, sondern weil Ihr großkoalitionäres politisches Versagen den Humus dafür bietet, daß die Freiheitliche Partei und die freiheitliche Gemeinschaft mit ihren alternativen Vorstellungen mehr denn je Wählervertrauen nach Hause bringt, meine Damen und Herren! Und dieses Faktum können Sie auch unter dem Titel „EG-EWR-Diskussion“ nicht wegschieben.

Herr Bundesminister Schüssel! Es ist Ihnen heute schon vorgeworfen worden, daß Sie bei Ih-

rer Verhandlungsführung nicht besonders fündig geworden sind. Wir, meine Damen und Herren, stehen diesem EWR-Vertrag skeptisch gegenüber und haben das auch schon eindeutig begründet. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Eindeutig war das nicht!)* Es wäre also klüger und seriöser gewesen, wenn Sie, Frau Kollegin Tichy-Schreder, die Verhandlungskapazitäten, die gebraucht wurden, um im EWR überhaupt tätig werden zu können, für Direktverhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften eingesetzt hätten. Das wäre zielführender gewesen, Frau Kollegin! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Kollege Haigermoser! Gerade Sie müßten genau wissen . . .!)* Was müßte ich wissen? Geschwind, ich habe wenig Zeit! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ja, wenn Sie es so eilig haben! Sie müßten wissen, daß das nicht stimmt!)* Frau Kollegin! So viel Zeit habe ich nicht, um Ihre Ausflüchte zu registrieren.

Faktum ist, daß Sie Ihre Kapazitäten nicht einsetzen konnten, und die Erklärungen des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten haben ja heute gezeigt, daß Sie noch nicht tätig geworden sind. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben es noch immer nicht verstanden!)* Sie haben ja gezeigt, daß Sie nur irgendwelche Parlamentäre mit der weißen Fahne nach Brüssel geschickt haben, aber nicht tätig geworden sind, was das Forderungspaket Österreichs anbelangt, denn ansonsten hätten Sie ja zum Beispiel auf dem Sektor Transit mehr nach Hause gebracht, als abgedruckt ist. Damit hätten Sie auch erreichen können, daß zum Beispiel Ihre sozialistischen Koalitionspartner im Landtag in Tirol mit glühendem Herzen diesem Transitvertrag hätten zustimmen können. Sie wurden durch Druck dazu gezwungen, überhaupt ihre Hand zu erheben bei diesem Transitvertrag, weil es ein Transitdiktat der Europäischen Gemeinschaft war *(Beifall bei der FPÖ)*, meine Damen und Herren, und kein -vertrag! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ach so ist der Schmä der Freiheitlichen! Das kennen wir schon! Einmal so und einmal so!)* Diese Schmähs, Frau Kollegin, haben beim Wähler mehr Auftrag erhalten als die Ihren, als zum Beispiel dieser 10-Prozent-Mieten-Schmä, mit dem Sie geglaubt haben in den letzten Tagen noch im trüben fischen zu können.

Meine Damen und Herren! Zu den Debattenbeiträgen der Alternativen, die so pharisäerhaft heute über die Bühne gegangen sind, ist schon noch einiges hinzuzufügen. Eigentlich nein zu allem, nein zur EG, nein zum EWR, zu allem nein! *(Abg. Dr. Gugerbauer: Wo sind sie denn?)* Abwesend. Wahrscheinlich in einer entsprechenden Krisensitzung, weil sich die Fundis und Realos wieder gegenüberstehen. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Ich sage ja gerade: Fundis und Realos streiten wieder einmal; Voggenhuber mit Pilz.

Haigermoser

Jedoch Sie, meine Damen und Herren, haben eben, wie erwähnt, diese Verhandlungskapazitäten nicht eingebracht. Aber justament dieser EWR muß es sein! Justament EWR: Auf halbem Wege stehenbleiben und eigentlich keine offensive Europapolitik betreibend!

Da ist es ganz interessant, dazu auch die Meinung unseres Schweizer Nachbarn zu erforschen. Da gilt es, eine Meinungsumfrage aus den heutigen „Salzburger Nachrichten“ zu zitieren, die da heißt: „Befürworter in der Schweiz für die EG in der Überzahl. In der Schweiz sind die EG-Befürworter gegenüber den Gegnern in der Überzahl. Hätte das Stimmvolk am nächsten Sonntag über den Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft zu entscheiden, würden 42 Prozent der Vorlage zustimmen, 34 Prozent würden sie ablehnen.“

Diese jüngste Meinungsumfrage ist hochinteressant. Interessant ist auch festzuhalten: „Rudimentär ist der Kenntnisstand der Interviewpartner beim EWR. Nur 45 Prozent wissen, was das Kürzel heißt, 3 Prozent interpretieren den EWR als Vorstufe zur EG-Mitgliedschaft.“ Nur 3 Prozent der Stimmbürger in der Schweiz sagen, EWR sei die Vorstufe zur EG-Vollmitgliedschaft, aber die Bundesregierung, die sozialistische Koalitionsregierung, versucht uns einzureden, versucht die Bevölkerung zu beschwätzen, EWR sei eben diese Vorstufe. Kollege Mautner Markhof hat diese These bereits widerlegt, und ein weiteres Mal ist mit dieser Umfrage bewiesen, daß diese Ihre Behauptung wie ein Kartenhaus in sich zusammengebrochen ist, meine Damen und Herren!

Aufgrund dieser Feststellung ist festzuhalten, daß Sie unverantwortlich handeln, wenn Sie verlangen, daß wir gemeinsam europapolitische Wege zu beschreiten haben. Wir Freiheitlichen sind dazu bereit, selbstverständlich, aber nicht unter einer derart dilettantischen Verhandlungsführung, wie sie von dieser sozialistischen Koalition vorgegeben wird, meine Damen und Herren! (Beifall bei der FPÖ.)

Und eine weitere Anmerkung dazu ist mehr als berechtigt. Wir sagen natürlich, daß die Hausaufgaben in diesem Lande von dieser sozialistischen Koalitionsregierung zu machen sind, die Hausaufgaben betreffend eine entsprechende Steuerreform, um europareif werden zu können. Wir hören jeden Tag, daß diese österreichische Wirtschaft europareif sei, daß wir in der Lage seien, die Herausforderung anzunehmen. Ich bin auch der Meinung — so wie Präsident Maderthaler —, daß die österreichische Wirtschaft grundsätzlich vom Potential der Unternehmer und der Mitarbeiter her in der Lage ist, diese Herausforderung anzunehmen, sie in weiten Bereichen bereits angenommen hat, aber wir wissen, daß die Rahmenbedingungen, die in Österreich in der politischen Landschaft vorherrschen, nicht europareif sind.

Diese Rahmenbedingungen sind eben so gestaltet, daß heute noch, insbesondere bei den mittelständischen Betrieben, ein Alarmzeichen allerersten Ranges läutet, was die Ausstattung mit Eigenkapital anbelangt.

Dem Mittelstandsbericht Ihres Ministeriums, Herr Dr. Schüssel, ist zu entnehmen, daß die Eigenkapitalausstattung der österreichischen Gewerbebetriebe in den vergangenen Jahren nahezu unverändert gering geblieben ist, unverändert gering geblieben ist in den letzten Jahren. Und heute — Ist-Zustand — ist dieser Vorwurf nach wie vor aufrechtzuerhalten. Daher stellt sich nicht nur aus der Sicht der Opposition die Frage, warum Sie nicht mit einer Steuerreform diese geringe Eigenkapitalquote angehoben haben, um damit zu erreichen, daß wir die Herausforderungen mit einer ordentlichen Ausstattung der Eigenkapitalquote schaffen werden.

Des weiteren steht in diesem Ihrem Bericht, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, wörtlich:

„In keiner der untersuchten Branchen und Betriebsgrößenklassen liegen bezüglich der Kennzahl ‚Eigenkapital in Prozenten des Gesamtkapitals‘ die österreichischen Betriebe besser. In einigen Branchen liegen die österreichischen Werte sogar bis zu 80 Prozent unter den in den Vergleichsländern ermittelten Werten.“ Die Vergleichsländer sind die EG-Staaten und die restlichen EFTA-Staaten.

Ich frage Sie: Was tun Sie dazu, um diese Vergleichswerte zu verbessern? (Bundesminister Dr. Schüssel: Steuerreform!) Bis dato keine Reaktion der Koalition. Das Koalitionsschiff treibt zwischen den Klippen ziellos herum, meine Damen und Herren. (Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)

Ich sage Ihnen auch noch zum Abschluß: Wir Freiheitlichen haben klare europapolitische Prioritäten. Wir sagen nein zum EWR in dieser Form, wie er uns heute halb zur Kenntnis gebracht wurde, aber ja zu einem Europa in einer Europäischen Gemeinschaft. Aber parallel dazu sind natürlich Beitrittsverhandlungen zu führen mit der Einbringung der österreichischen Forderungen betreffend Landwirtschaft, Transit et cetera.

Mit diesem Europa, meine Damen und Herren, verbinden wir natürlich zahlreiche Hoffnungen, so auch jene auf Abschaffung des ORF-Monopols, welche schon lange überfällig ist. Denn in einem nicht am parteipolitischen Gängelband dahinsiechenden elektronischen Medium könnte es sicher nicht passieren, daß ein Herr Broukal seine niederträchtigen letztklassigen Bemerkungen (Abg. Schmidtmeyer: Bitte!) via Zwangsfernsehen verbreiten könnte, meine Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwi m -

Haigermoser

m e r: Letztklassig, Herr Haigermoser! — Abg. Dr. Puntigam: Herr Haigermoser: Wahrheit tut weh! — Abg. Resch: Aber sein Mandat ist gesichert mit dieser Aussage!) 15.03

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Molterer. Ich erteile es ihm.

15.03

Abgeordneter Mag. **Molterer** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Herr Staatssekretär! Jetzt habe ich dem Kollegen Haigermoser und auch anderen Rednern der FPÖ zugehört. Also ich muß sagen, mir geht es, glaube ich, wie der Mehrheit der Leute, die hier im Haus sitzen oder draußen sind und zuhören: Ich kenne mich nicht aus. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist nicht das erstmal!*)

Es hat der Herr Klubobmann Gugerbauer sehr beredt erklärt, wie denn das sei, daß er es vielleicht doch nicht ganz kennt, daß es mit dem Übersetzen und mit dem Postboten vielleicht auch noch ein Problem ist. Aber eigentlich habe ich daraus entnommen: Es ist ein richtiger Schritt.

Haigermoser geht heraus und erklärt: Wir sagen nein zum EWR. — Auf der einen Seite wird gesagt: Es geht nicht schnell genug. Die Regierung wird kritisiert: Das Tempo ist zu langsam. Wir hätten das ja eigentlich schon lange, im Jahre 1978 oder ich weiß nicht, wann, machen sollen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: 1987!*) Ein Ziffernsturz ist gestattet, hoffe ich. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Wenn es der einzige Sturz ist!*) Dann ist es der ganz konkret mögliche, jetzt mögliche und sinnvolle Schritt. Und dann heißt es auf einmal: Nein, es ist nicht möglich.

Ich muß sagen: Mit dieser Haltung wird es insgesamt tatsächlich schwierig. Aber das ist nicht mein Problem, das müssen Sie letztendlich selber bewältigen. (*Abg. Haigermoser: Unsere Probleme lösen wir selbst!*)

Ein Wort zu den Grünen. Es ist für mich überhaupt keine Frage, daß die Einleitung des Volksbegehrens ein demokratisches, ein legitimes Recht ist. Das ist verfassungsmäßig verbrieft. Es ist für mich auch ganz klar, daß wir in dieser Frage — das zeigt die heutige Debatte, und das zeigen viele Veranstaltungen — noch sehr viele Informationsverpflichtungen und Diskussionsverpflichtungen haben. Darüber gibt es überhaupt keine Diskussion.

Aber ich stelle nur eine Frage, und ich bitte, auch darüber nachzudenken: Ist es verantwortungsvoll, in dieser Frage ganz bewußt mit Emotionen, mit Ängsten zu spielen?

Ich frage einmal ganz anders. Ich habe bis jetzt mit hohem Respekt die Haltung der Grünen etwa in der Ausländerfrage mitverfolgt und auch mitverfolgt, daß von dort her ein klares Signal der Absage an eine emotionelle, auf Feindseligkeit und Haß begründete Ausländerpolitik erfolgt. Aber nach der heutigen Wortmeldung Ihres Klubobmannes stelle ich fest: Sie messen mit zweierlei Maß. Wenn sich das nicht ändert, müssen Sie sich den Vorwurf gefallen lassen, daß Sie das, was Ihnen nicht recht ist, kritisieren, daß Sie aber in Wahrheit ganz genau dasselbe machen, was Sie anderen vorwerfen. Sie schaffen mit dieser Politik keine Basis, auf der wir die Zukunft tatsächlich bewältigen können.

Ich möchte etliche Aspekte zum Thema „Europäischer Wirtschaftsraum und Landwirtschaft“ zur Sprache bringen.

Ich glaube, wir sollten alle miteinander nüchtern die Tatsache sehen, daß es auch im Bereich der Landwirtschaft wie in vielen anderen Sektoren die Internationalisierung, die wirtschaftlichen Verflechtungen gibt. Minister Schüssel hat bereits auf das Agrarhandelsdefizit mit der EG im Ausmaß von 10 Milliarden hingewiesen. Auch in der Landwirtschaft ist die Handelsverflechtung mit den Europäischen Gemeinschaften eine ganz massive. Etwa zwei Drittel der Exporte und der Importe werden mit diesen Staaten abgewickelt.

Wir werden aber in den nächsten Jahren eine ganz neue Herausforderung bekommen, die auch für die Landwirtschaft von entscheidender Bedeutung ist: das ist die Frage der Ostentwicklung. Ich glaube, daß wir das bisher nicht ausreichend gesehen haben und auch nicht ausreichend sehen, welche Fragen in diesem Zusammenhang auf uns zukommen. Ich erwähne etwa die jetzt wieder in eine heiße Phase kommenden GATT-Verhandlungen in der Uruguay-Runde.

Diese internationalen Entwicklungen sind für uns ein Anlaß, auch in der Landwirtschaft — ob es uns jetzt gefällt oder nicht: auch in der Landwirtschaft — ganz konsequent darüber nachzudenken: Wie agieren wir denn angesichts dieses internationalen Rahmenumfeldes, das sich ergibt, das wir nicht oder nur ganz begrenzt beeinflussen können.

Wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß etwa die Schaffung des Binnenmarktes in der EG tagtäglich direkt auf uns wirkt. Wir tun immer so, als ob das nicht der Fall wäre. Sie wirkt auch in der Landwirtschaft auf uns.

Wir haben in der Landwirtschaft auch schmerzlich verspüren müssen, was es heißt, aus dieser positiven Entwicklung ausgeklammert zu sein mit dem Agrarbriefwechsel 1972. Was war denn der Effekt? Der Effekt war, daß sich das Agrarhan-

Mag. Molterer

delsdefizit zu unseren Lasten verzehnfacht hat von damals 1 Milliarde auf jetzt 10 Milliarden Schilling.

Wir haben daher auch beim EWR ganz konsequent gesagt: Wir verhandeln im Rahmen dieses Europäischen Wirtschaftsraumes auf der Basis der Gegenseitigkeit und der Bilateralität.

Ich möchte aus vollem Herzen unseren Verhandlern, den Ministern Schüssel, Mock und Fischler, auch dafür danken, daß es gelungen ist, diese konsequente Linie in der Frage Landwirtschaft im EWR durchzuhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und auch einige Klarstellungen. Der EWR bedeutet nicht, daß wir die Marktordnungen oder etwa das Förderungssystem übernehmen müssen. Das hat mit dem EWR nichts zu tun. Das wird nach wie vor in den nächsten Jahren bis zu einem allfälligen Beitritt in unserer Verantwortung bleiben.

Wir haben etliche positive Erfolge im Bereich der Marktchancen für die österreichische Landwirtschaft zu verzeichnen. Ich erwähne nur Wein, Fruchtsaft, Käse, die Fleischprodukte, und ich erwähne auch das Rinderabkommen, dessen Verwirklichung uns in diesem Zusammenhang gelungen ist.

Wir haben auch dank der konsequenten Verhandlungsführung in sensiblen Bereichen, etwa in der Stärke- oder in der Alkoholfrage, vernünftige Übergangsregelungen zustande gebracht, die es jetzt in Österreich einfach zu nutzen gilt.

Es wird auch im Bereich des EWR für die Landwirtschaft etliches im positiven Sinn, was die Kostenseite betrifft, kommen. Wir werden bestimmte Strukturen, wie wir sie in Österreich haben, die zu einer Verteuerung der Betriebsmittel für die Bauern führen, im Rahmen des EWR auflockern, Gott sei Dank auflockern, weil es dabei auch um die Kostensituation für die österreichischen Bauern geht.

Aber es ist für uns völlig klar, und es muß klar sein, daß dieser EWR, der jetzt für die Landwirtschaft einige positive Aspekte mit sich bringt, wenn er als Zwischenschritt zu einer Integration gesehen wird, keine endgültigen Antworten in der Frage der Sicherung der bäuerlichen Landwirtschaft in Österreich bietet.

Ich glaube, daß es notwendig ist, über den EWR hinaus jetzt ganz konkret zu handeln und bestimmte Maßnahmen zu setzen, etwa den Aufbau eines Agrarmarketings, den Aufbau eines qualitätsorientierten Agrarmarketings und den Aufbau einer qualitätsorientierten Verarbeitung und Vermarktung. *(Abg. Ing. Murer: Höchste Zeit!)*

Oder etwa die Frage einer strukturellen Weiterentwicklung in unseren Marktordnungssystemen. Hier werden wir auf den Punkt kommen: Wie halten wir es denn mit diesen Fortschritten, die wir brauchen, wenn wir die nächste Marktordnung diskutieren?

Ich erwähne etwa unseren Verarbeitungssektor, die Nahrungs- und Genußmittelindustrie. Dort müssen wir diese Strukturreformen einfach umsetzen, wenn wir die Marktchancen, die uns der Europäische Markt bietet, nutzen wollen.

Und eines darf auch deutlich ausgesprochen werden und muß klargestellt sein: Wenn wir unter internationalen und europäischen Bedingungen auch in Zukunft eine bäuerliche Landwirtschaft haben wollen — und dazu bekennen sich alle, davon gehe ich aus —, dann heißt das, daß es mehr Anforderungen im Bereich der Förderung gibt, nicht nur in der Umgestaltung der Agrarförderung, sondern etwa auch in der Frage des Leistungslohnes für unsere bäuerlichen Familien, letztendlich in der Einkommensfrage für die Bauern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es muß klargestellt werden, und da darf es kein Deuteln geben: Wenn wir Leistungen der Bauern wollen — und anscheinend wollen wir alle mehr Leistungen von den Bauern —, dann müssen die Bauern ein entsprechendes Einkommen haben, weil sie sonst diese Leistungen nicht erbringen können.

Auch für die Landwirtschaft gilt dasselbe, was für die gesamte Beschlußfassung des EWR gilt: Wir haben eine Chance in der Hand, wir haben ein Blatt in der Hand. Der entscheidende Punkt ist: Wie spielen wir dieses Blatt hier in Österreich, was machen wir daraus? *(Abg. Ing. Murer: Sozialpartner!)* Diese Verantwortung wird uns niemand abnehmen, da müssen wir selbst aktiv handeln.

Und ein persönliches Wort noch. Es gibt einen Tagesordnungspunkt, der gemeinsam mit der Regierungsumbildung behandelt wird. Es ist dem Herrn Bundesminister Riegler gedankt worden, und ich glaube, es sollte auch dem Herrn Staatssekretär Stummvoll gedankt werden. Aber wir sollten den beiden Neuen, unserem Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform, der ein großes Paket zu bewältigen hat im Zusammenhang mit der Integration — ich denke an den Grundverkehr, und ich denke an die Arbeitsteilung zwischen Bund und Ländern —, und dem Dr. Ditz, der etwa die Frage der Steuerreform zu verhandeln haben wird, auch im Interesse dieses Hauses und dieses Landes alles Gute wünschen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.15*

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Marijana Grandits. Ich erteile es ihr. Bitte, Frau Kollegin.

15.15

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Präsident! Sehr verehrte Mitglieder der Bundesregierung! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Worüber diskutieren wir heute? (*Abg. Hofer: Über den EWR!*) Über den Europäischen Wirtschaftsraum. Danke für die Information. Ich wollte Sie auch gerade darauf hinweisen.

Man würde annehmen, der Europäische Wirtschaftsraum ist ein geschlossener Raum, der eben ganz Europa betrifft, und somit könnte man eigentlich indirekt sagen: Wir diskutieren über Europa.

Aber welches Europa ist damit gemeint? Es wird das Europa der 19 starken, leistungsfähigen Industriestaaten sein. Das wurde heute schon erwähnt.

Ich möchte diese Gelegenheit wahrnehmen, auch auf das andere Europa hinzuweisen. Wie sieht es heute dort aus? — Krieg in Kroatien, Zerfall von jahrzehntlang scheinbar soliden Staaten wie Jugoslawien und der Sowjetunion, Unterdrückung von Völkern und Minderheiten, aggressive Nationalismen und Fremdenhaß mit einer Drohung von Völkerkriegen und Bürgerkriegen. Wahrscheinlich stehen ein Hungerwinter und eine Massenwanderung vor uns.

Ist auch das das Europa, das wir heute in der Diskussion meinen? Wie oft wurde es heute in unsere Überlegungen miteinbezogen? Und wie stehen Österreich und der Teil, der sich in dem Europäischen Wirtschaftsraum zusammenschließen will, dieser Problematik gegenüber? Wie hat die größte Wirtschaftsmacht, die Europäische Gemeinschaft, auf diese Konflikte reagiert?

Wochenlang war diese Gemeinschaft, die die stärkste Kraft in Europa darstellt, nicht imstande, einen Waffenstillstand wirklich massivst zu unterstützen beziehungsweise zustande zu bringen oder einen Friedensprozeß mit der Respektierung der Minderheiten in Jugoslawien, aber auch in der Sowjetunion wirklich einzuklagen.

Dazu kommen noch die Unfähigkeit und auch der Unwille, würde ich meinen, die nötige wirtschaftliche Umstrukturierung in Ost- und Südeuropa sowie in den Nachfolgeländern der Sowjetunion zu begünstigen, und zwar in einer Form der Wirtschaft, die diesen Ländern und Strukturen entgegenkommen würde.

Dieser Entwicklung — heute wurde sie sehr oft „Umbruch“ genannt, „Krisensituation in Gesamteuropa“ wird sie auch häufig genannt — hat das reiche West- und Nordeuropa nichts anderes ent-

gegenzusetzen als den wirtschaftlichen Zusammenschluß der Starken.

Was geht hier vor sich? Wir gründen einen Klub der Reichen, und Österreich will genau Mitglied dieses Klubs der reichsten Länder Europas werden, und zwar einzig und allein auf die eigenen Interessen bedacht. Natürlich ist es legitim, zu sagen: Wir wollen Wohlstand für Österreich und Europa. Aber wir sollten uns einmal vor Augen führen, daß dieser Europäische Wirtschaftsraum nicht einmal 10 Prozent der gesamten Weltbevölkerung umfassen wird, und diese 10 Prozent — das wurde heute auch schon gesagt — werden 46 Prozent des gesamten Welthandels abwickeln, mehr als 50 Prozent der gesamten Energie auf der Welt verbrauchen.

Und das ist das Europa, das wir uns vorstellen? Das ist die zukünftige Idee? Ich muß Ihnen sagen: Ich als Grünpolitikerin kann mich so einer Idee nicht anschließen.

Ich muß heute auch hier die Frage thematisieren: Wo bleibt der globale Ansatz einer gemeinsamen Verantwortung für unsere Welt? Sind wir soweit, daß wir über den Tellerrand Österreichs und des engeren Europas überhaupt nicht mehr hinaussehen können und nur mehr auf das Raffan von Reichtümern und auf die weitere Zerstörung durch diese Raffgier, durch die Marktwirtschaft bedacht sind? Oder gibt es so etwas wie eine Gesamtverantwortung für die Entwicklung dieser Welt, und zwar im ökologischen, sozialen und natürlich auch wirtschaftlichen Bereich? Das ist nämlich die Frage, die wir uns heute auch stellen müssen.

Ich glaube, daß diese Fragen unpopulär sind und nicht von vielen gerne gehört beziehungsweise mitgetragen werden. Aber die Entwicklungen in den letzten Jahrzehnten haben doch gezeigt, daß die Art, wie im ehemaligen Ostblock und im Südosten gewirtschaftet wurde, fatal und katastrophal war. Zugegeben, das ist ein großes Problem. Ich muß sagen, auch wir waren immer Kritiker der zentralen Planwirtschaft. Aber gleichzeitig können wir doch nicht die Augen vor der Tatsache verschließen, daß auch der Markt, die Marktwirtschaft und der Kapitalismus ihre Schattenseiten haben. Denn woher kommen die ökologische Zerstörung, die globale Bedrohung, die wir heute vor Augen haben, die Zerstörung der Regenwälder? Diese ist nicht in einem kommunistischen Plansystem erfolgt und erfolgt auch heute nicht in diesen Strukturen, sondern sie wird von Markt- und auch von kapitalistischen Strukturen vorangetrieben und gefördert. Das Ozonloch oder viele globale ökologische Probleme hängen mit unserer Art zu wirtschaften zusammen. Sie hängen mit unserem Lebensstil zusammen.

Mag. Marijana Grandits

Ich kann Ihnen auch noch eine globalere Zahl liefern, und zwar verbraucht ein Viertel der Weltbevölkerung — das ist nämlich der Gesamtzusammenschluß der reichen Welt — 80 Prozent der gesamten Energie auf der Welt. Jetzt frage ich: Gehört es einfach zum Glück der reich Geborenen, sagen zu können: Wir wollen noch reicher werden, irgendwann einmal werden es dann auch die Armen schaffen, Wohlstand, Gerechtigkeit und Ausgleich zu finden aufgrund unserer Art zu wirtschaften? Das ist nämlich im Moment der Ansatz, mit dem wir hier in Europa hantieren.

Der Europäische Wirtschaftsraum muß stark werden, dann können wir den Osten entwickeln, dann können wir dem Osten helfen. — Ich glaube, diese Feststellung ist ein sehr großer Trugschluß. Dieser Zusammenschluß dient in Wirklichkeit nur unseren eigenen Interessen. Wir müssen uns sehr wohl fragen: Ist das die Art des Wirtschaftens, die diese Welt noch verkraften kann? Sind wir nicht schon längst an die Grenzen unseres Wirtschaftssystems gestoßen? Ist es nicht an der Zeit, auch von einem so kleinen Staat wie Österreich Impulse auszuschicken und Initiativen zu setzen, um ein Umdenken zu erreichen, ein Umdenken in Richtung mehr Ökologie, mehr Gerechtigkeit, gerechterer Handel zwischen Nord und Süd?

Ich habe von dem Glück, reich geboren worden zu sein, gesprochen. Tatsache ist, daß aber 80 Prozent der Bevölkerung arm geboren werden, und zwar irgendwo auf der Welt. Das kann man sich aber nicht aussuchen. Ich glaube nicht, daß wir dieses Privileg in dieser verschwenderischen Art nützen dürfen beziehungsweise für uns und unsere eigenen Interessen ausnützen dürfen, denn nicht zuletzt ist der europäische Reichtum, ist das Rezept der Industrialisierung in Westeuropa und in Nordamerika auch auf dem Rücken des Südens ausgetragen worden. Wir alle wissen, welche Auswirkungen das Kolonialsystem und die Abhängigkeit, in der sich heute noch die Länder des Südens befinden, auf unsere Wirtschaft hatten und haben. Daher sollte das auch ein Aspekt in unseren Überlegungen und in unserer Diskussion sein, in der es darum geht, daß wir einen Klub der reichsten Länder der Welt gründen und dem auch unbedingt beitreten wollen, weil wir eben nur unseren eigenen Wohlstand im Auge haben.

Ich glaube nicht einmal, daß das jetzt die große uneigennützig Tat sein soll. Darum ist es notwendig, daß wir uns auch um andere Probleme kümmern. Darum ist dieser globale Ansatz so wichtig in der Ökologie, in der Wirtschaft, in den sozialen Fragen, denn — es wurde heute schon erwähnt — irgendwann werden die Menschen sowohl aus dem Osten als auch aus dem Süden kommen und ihre Rechte einfordern, und zwar

unter anderem das Recht, an diesem Gesamtsystem teilnehmen zu können, partnerschaftlich daran teilnehmen zu können, und auch in einem gerechten Austausch und nicht in der Form, wie das im Moment passiert. Denn es ist nach wie vor so, daß wir von den billigen Rohstoffimporten in der industrialisierten Welt profitieren und daß sehr teure Exporte unserer Güter die Volkswirtschaften der armen Länder im Süden schwerst belasten.

Die gesamte Schuldenkrise hat auch mit unserer Wirtschaft zu tun, hat auch mit unserem Anspruch zu tun, unseren Reichtum vermehren und noch vergrößern zu wollen. Daher muß das auch ein weiterer Grund sein, zu überlegen, welches Europa wir uns vorstellen können.

Ich habe schon gesagt, daß es nicht unseren grünen Ideen entsprechen kann, einer weiteren ungerechten Teilung der Welt zuzustimmen, denn die Kluft zwischen West und Ost wird größer werden. Im Moment planen wir, aufgrund dieses Modells ein wenig Entwicklungshilfe für den Osten zu leisten. Wir wollen ja helfen, wir wollen Katastrophenhilfe oder Hungerhilfe — so hat es Präsident Bush genannt — leisten, aber gleichzeitig bauen wir unsere Wirtschaftsstruktur so, daß sie andere ausschließt. Wir bauen neue wirtschaftliche Mauern. Das sind die ersten. Die nächsten Mauern, die wir bauen werden, werden Mauern gegen Menschen sein, und zwar von unserer Seite, solche, die wir vor ein paar Jahren mit so viel Freude abgerissen haben. Das ist auch eine Konsequenz dieser Idee eines Wirtschaftsraumes, der nur auf die Reichen konzentriert ist und dem wir sicher nicht zustimmen können.

Jetzt noch einen Satz zu den Überlegungen — mein Vorredner hat davon gesprochen —, daß es natürlich unser legitimes Recht ist, eine Volksabstimmung zu verlangen. Ich freue mich, daß wir wenigstens so weit einen Konsens erreichen konnten, aber gleichzeitig möchte ich noch auf einen anderen Punkt eingehen, der heute sehr oft erwähnt wurde, nämlich daß es verfassungsmäßig überhaupt nicht notwendig ist.

Herr Minister Schüssel hat heute gesagt: Zwei Drittel der Effekte, die wir bei einem EG-Beitritt zu erwarten haben, seien durch die Teilnahme am Europäischen Wirtschaftsraum schon vorweggenommen. Da stellt sich für mich nicht mehr die Frage, ob es in der Verfassung vorgesehen oder notwendig ist oder nicht, sondern für mich stellt sich nur noch die Frage: Ist das nicht demokratiepolitisch selbstverständlich, eine Volksabstimmung über eine so gravierende Angelegenheit für unsere Bevölkerung durchzuführen? Sollte es nicht selbstverständlich sein, vor die Menschen in Österreich hinzutreten und sie auf die Auswirkungen auf Österreich und auch auf die globalen Aspekte hinzuweisen? Deswegen soll die Mehr-

Mag. Marijana Grandits

heit in Österreich entscheiden, ob wir daran teilhaben sollten oder nicht. Daher stellt sich wirklich nicht die Frage, welches Rechtsgutachten hier heranzuziehen ist und wer im Recht ist oder nicht, sondern für mich ist es eine grundsätzliche, demokratiepolitische Überlegung und auch Testfrage, der Sie sich anscheinend entziehen wollen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 15.29*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.30

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Herr Präsident, ich danke. Hohes Haus! Es sind einige Fragen gestellt worden, auf die ich ganz kurz eingehen möchte. Die erste Frage hat Abgeordneter Mautner Markhof — ich sehe ihn allerdings jetzt nicht im Raum — gestellt: Was geschieht, wenn ein EFTA-Land, beispielsweise die Schweiz, aussteigt? Es gibt in dem Vertragstext eine eigene Formulierung, die besagt, daß die Vertragsparteien übereinkommen, wenn eine von ihnen die Vereinbarung nicht ratifiziert, dann halten die übrigen eine diplomatische Konferenz ab und prüfen, welche Konsequenzen dann Platz greifen. Mehr können wir im Augenblick nicht sagen.

Es ist aber anzunehmen — das ist meine persönliche Meinung —, daß dann eben der EWR ohne dieses eine Land in Kraft gesetzt wird, weil es im Interesse aller übrigen 18 Länder liegt, auf dem einmal eingeschlagenen Weg weiterzugehen. Ich hoffe und bin eigentlich auch sehr zuversichtlich, daß auch die Schweiz diesen Weg, den sie jetzt so lange mit uns gegangen ist, bis zum Ende weitergehen wird.

Die zweite Behauptung hat Klubobmann Voggenhuber aufgestellt, indem er erwähnt hat, daß nach sechs Monaten eine Art provisorische Regelung einem Land aufoktroiiert werden kann. Ich verweise auf Artikel 114, wo es eine ganz andere Regelung gibt, aber es ist vielleicht nicht korrekt verstanden worden. Ich darf erklären, was hier gemeint ist: Es ist eine unterstützende Notmaßnahme, die einer Vertragspartei, einem Staat, helfen soll, wenn er mit einer nationalen Regelung im Verzug ist.

Was würde also geschehen, wenn zum Beispiel neues — es geht nur um neues — EWR-Recht vom EWR-Komitee beschlossen wird, in dem ja alle Länder drinnen sind und wo eine einstimmige Beschlußfassung notwendig ist? Zunächst einmal ist ein bindender Beschluß eines solchen gemeinsamen EWR-Komitees nur dann möglich und nur dann für alle EWR-Mitgliedstaaten bindend, wenn vorher sämtliche nationalen Verfassungsbestimmungen über das Genehmigungsverfahren erfüllt sind, also die Frage, in welcher Form die

nationalen Parlamente neues EWR-Recht beschließen wollen — in einem eigenen Ausschuß, in einem eigenen beschleunigten Verfahren, was immer. Es handelt sich um rein nationales Recht.

Wenn nun nach Ablauf von sechs Monaten nach einem solchen Beschluß des EWR-Komitees — Herr Klubobmann, wenn es Sie interessieren sollte, ich werde es halt den übrigen Abgeordneten erklären — diese nationale Notifikation noch nicht erfolgt ist, dann und nur dann kann die Entscheidung des EWR-Komitees provisorisch in den jeweiligen EWR-Mitgliedstaaten in Kraft gesetzt werden, allerdings nur dann, wenn kein einziges Vertragsland — beispielsweise das Land, das diesen Beschluß noch nicht getroffen hat — erklärt, daß es damit nicht einverstanden ist. Das heißt: Jeder muß zustimmen, daß eine solche provisorische Inkraftsetzung für die Dauer der nationalen Gesetzgebung in Frage kommt.

Das bedeutet also, der Gesetzgeber hat es erstens in der Hand, selbst ein solches Verfahren zu beschließen. Sollte er dies nicht gemacht haben, kann er zustimmen, daß ein EWR-Komiteebeschluß provisorisch in Kraft gesetzt wird, bis es eine nationale Gesetzgebung gibt. Damit ist also kein Wort davon wahr, daß diesbezüglich ein Land überrollt werden kann oder eine Suspendierung nationaler Rechte erfolgt.

Die dritte These hat Abgeordneter Haigermoser aufgestellt, auf die ich ganz kurz eingehen möchte. Er hat gesagt, man könne nein zum EWR und ja zu Europa sagen. Ich frage, wie logisch eigentlich eine solche These ist. Der Europäische Wirtschaftsraum beinhaltet letztlich nichts anderes als in etwa 60 Prozent des Rechtsbestandes der EG. Ich frage daher: Wie kann man eigentlich argumentieren, wir wollen zwar 100 Prozent, aber die ersten 60 Prozent, die es überhaupt erst möglich machen, daß Österreich vom Start des Binnenmarktes an mit dabei ist, wollen wir nicht? Ich meine, das ist eine in sich wirklich nicht schlüssige Argumentation. Wenn man die Europäische Gemeinschaft will — was wir wollen —, dann ist eine solche Vorstufe logisch, die ja auch das spätere Beitrittsgeschehen beschleunigt, weil all dies, was jetzt schon abgeschlossen ist, dann ja gar nicht mehr verhandelt zu werden braucht, dann kann man dies auch durchaus, so glaube ich, akzeptieren.

Zur Frau Abgeordneten Grandits. Sie hat, glaube ich, eine sehr bedeutende Rede zum Thema der internationalen Verantwortung gehalten. Ich möchte aber doch etwas zu bedenken geben. Erstens einmal ist es so, daß sich die zwei Drittel des Effektes, die ich beschrieben habe, natürlich nicht auf den politischen und institutionellen Teil bezogen haben, sondern ausschließlich auf die wirtschaftlichen Effekte — mehr Arbeitsplätze, mehr Investitionen bei uns, Wegfall von techni-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

schen Normen, Harmonisierungen, Kosteneinsparungen und natürlich auch etwas mehr Wirtschaftswachstum. Nicht hingegen im institutionellen Bereich: Dort ist der EG-Beitritt der große Qualitätssprung. Das ist mit Sicherheit mit dem EWR in keiner Weise auch nur vergleichbar.

Aber sie hat mit Recht kritisiert, daß die EG bei Jugoslawien keine rauschende Rolle gespielt hat. Nur eine Gegenfrage: Wer hat denn in dieser Krise eine besonders glückliche Rolle gespielt? — Die UNO? Die Welt? Die EG? Wir? Kein Land und keine Institution hat bisher in nennenswerter Weise etwas dazu beitragen können. Allerdings hat die EG wenigstens zustande gebracht, daß überhaupt in einem Forum auf der Welt verhandelt und geredet wird, daß irgendein Gesprächsfaden noch besteht, der vielleicht irgendwann einmal zu einer Lösung führt.

Und wenn Sie von der globalen Verantwortung und vom globalen Ansatz zu Recht gesprochen haben, dann meine ich doch, daß gerade in der EG jetzt sehr wesentliche globale Dinge diskutiert werden. Die Frage der GATT-Runde, die ja nicht eine Frage der reichen Länder ist, sondern vor allem eine Frage, die das Zusammenspiel zwischen reichen Ländern und ärmeren Ländern betrifft, zum Nutzen der Entwicklung, vor allem der wirtschaftlich schwachen Zonen. Warum sind denn die Länder so daran interessiert, daß es endlich zu einem Erfolg in der GATT-Runde und auch zu Konzessionen von den reichen Industrieländern kommt?

Die Energie — die zweite Frage — ist jetzt angesprochen. Wir werden im Dezember eine große europäische Energiecharta als Rahmenwerk für eine solche globale und europäische Energiezusammenarbeit beschließen. Wo, wenn nicht in der EG, kann eine solche Kooperation fixiert werden?

Wenn Sie die Osthilfe erwähnen, dann weise ich darauf hin, daß gerade die EG, aber auch die EFTA jetzt mit den Ländern Polen, Ungarn und Tschechoslowakei Freihandelsabkommen diskutieren und auch schon sehr weit gekommen sind. Das heißt, gerade von dieser Zone und auch von uns her sind Anstrengungen zu setzen, daß einerseits in Brüssel — da ist für die gesamte Gruppe der 24 die EG-Kommission federführend — und andererseits gleichzeitig auch in der bilateralen Verhandlungsführung mit diesen Ländern etwas geleistet wird.

Wenn man das schon anspricht, dann muß man auch sagen, daß gerade der EWR auch eine Evolutivkomponente hat. Wenn ich nur die Länder, die schon jetzt mit uns in Verhandlungen stehen oder knapp davor sind, plus Türkei, dazurechne, dann, muß ich sagen, sind zu den 375 bis 380 Millionen Menschen im EWR noch einmal ungefähr

170 Millionen zu rechnen, die in diesen EWR über Freihandelsverträge integriert werden wollen. Wenn das kein globaler europäischer Ansatz ist, genau in die Richtung, die Sie haben wollen, dann verstehe ich die Welt nicht mehr. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 15.36

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Heindl. Ich erteile es ihm.

15.37

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mit der Äußerung des Kollegen Mautner Markhof beginnen, obwohl ich eigentlich anderes vorhatte. Er hat sich zur EG bekannt und hat das auch für die Freiheitliche Partei getan und hat dann gesagt: Für ihn als Person ist die Reihenfolge so — ich habe mir das aufgeschrieben —: Zuerst die geistige Komponente, weil er sich zugezogen fühlt zu Westeuropa. Er sprach dann den Satz: Lieber in Westeuropa der Letzte als in Osteuropa der Erste. In Europa soll man arbeiten können. Im Osten herrschen andere Sitten und andere Bräuche. Und dann kommen erst die wirtschaftlichen Gründe. Es ist schade, daß Kollege Mautner Markhof nicht hier ist, und ich habe es ihm schon im Gang gesagt. Ich bin aus mehreren Gründen über diese Argumentationslinie entsetzt.

Das sage ich ihm jetzt nur für mich: Für mich sind, wenn ich über Kultur spreche, Städte wie Kiew, Prag, Budapest, Sofia auch Kulturmetropolen Europas. War er nie dort? Sieht er nicht, welche enormen historischen, kulturellen Leistungen in diesen Ländern vollbracht worden sind? Nur weil sie andersartig sind, weil die Sitten dort anders sind, nur deswegen ist diese Kultur minderwertig? Hüten wir uns doch davor, Länder, die andere Sitten und andere Kulturen haben, aber oft ältere als wir, als minderwertig zu betrachten! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und hüten wir uns, meine Damen und Herren, vor allem deswegen davor, weil in diesen Ländern demokratisch gewählte Regierungen am Werk sind, nach einem unendlichen Weg. 40 Jahre sind in der Geschichte eines Volkes nicht viel, bei diesen Kulturvölkern ist das jedoch ein unendlicher Weg. Das muß man sich ansehen, nicht einmal, nicht dreimal, zehnmal, zwanzigmal. Sie sind erst auf dem Weg zur Demokratie, obwohl sie demokratisch gewählt sind. Sie sind auf dem Weg zur neuen Selbstfindung. Sie sind auf dem Weg zur Marktwirtschaft. Sie sind am Suchen, um ihren Völkern, ihren Bürgern Menschenrechte zu bringen. Diese Menschen, diese Staaten, diese neuen politischen Richtungen haben ein Recht darauf, daß wir ihnen als gleichartige, respektvolle Partner gegenüber treten und nicht vom hohen Roß herab versuchen, mit ihnen Kontakt zu pflegen

Dr. Heindl

und Politik zu machen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und da sehe ich den Widerspruch in der Argumentationslinie der Freiheitlichen, das muß ich sagen. Auf der einen Seite bin ich froh über jede Partei in diesem Land, die sagt: Jawohl, gehen wir Richtung Brüssel! Ja zur EG! Aber gleichzeitig diese unterschwellige Diskussion, in der immer gesagt wird: Wir sind nicht ausländerfeindlich, sondern inländerfreundlich. — Es kommen immer die Worte Ausländer, Überfremdung vor.

Meine Damen und Herren! Sehen Sie denn nicht den Widerspruch? In einem Europa, das miteinander gehen will, das Sie auch wollen — wenn ich Ihnen aufmerksam zuhöre, muß ich das feststellen —, kann es doch das Wort „Ausländer“ nicht geben. Und wir müssen allem entgegentreten, was Überfremdung heißt. Denn es ist ja der Deutsche bei uns genauso fremd wie der Österreicher, der in Bayern arbeitet. Wir wollen wirklich ein integriertes Europa haben, nicht nur ein wirtschaftlich integriertes, sondern ein Europa, in dem das Wort „Überfremdung“ ganz einfach fehl am Platz ist und nicht mehr existieren darf. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten von der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie persönlich: Beenden wir diese Diskussion, sprechen wir nicht mehr von „Ausländern“! Denn es arbeiten Zigtausende Österreicher in verschiedenen Ländern dieser Erde. Und Sie können mir glauben, in China gilt der Österreicher sehr wohl als echter „Ausländer“, denn wir schauen anders aus. Es arbeiten — Sie wissen es, meine Damen und Herren — in unmittelbarer Nähe Zigtausende Österreicher. Sollen diese in der verbalen Auseinandersetzung auch so behandelt werden, wie wir die Diskussion in den letzten Monaten geführt haben? Also ich bitte, beenden wir diese Diskussion, wenn wir uns ernsthaft vornehmen, eine Politik Richtung Brüssel zu machen.

Und nun noch einige Worte zum dritten Punkt, den Kollege Mautner Markhof genannt hat, es gehört auch ein bisserl rein, was Kollege Haigermoser hier gesagt hat. Wirtschaftlich geht immer der Blick in Richtung Brüssel. Jawohl, ich bekenne aus ehrlicher innerer Emotion und Überzeugung, aber auch aus wirtschaftlichen Überlegungen, daß diese Politik Richtung Brüssel richtig ist.

Wir erreichen zurzeit nicht den Eintritt in die EG, das muß man doch sehen, Herr Kollege Haigermoser. Wer in letzter Zeit ernsthafte Gespräche geführt hat, weiß — es sind ja Beschlüsse da —, daß zunächst am 1. 1. 1993 der Binnenmarkt realisiert werden soll. Dann wird es weitere Gespräche geben, und erst in der Folge dieser Gespräche — wir hoffen, daß wir die ersten oder zumindest unter den ersten sein werden — wird

man zu einem Arrangement eines Vollbeitrittes kommen. Ich schätze, daß die Übergangsfrist bis 1994/1995 dauern wird und wir dann vielleicht ganz drinnen sein werden.

Nur ist mir da lieber jetzt schon eine Anpassungszeit. Jeder, der in der Wirtschaft steht, wird darüber froh sein, daß wir eine Anpassungszeit haben und nicht gleich zur Gänze ins kalte Wasser springen müssen. Es erwarten ja viele von uns, daß es ein Prozeß sein wird.

Nur — und das kritisiere ich an der Aussage des Kollegen Mautner Markhof — klingt das so: Lieber im Westen Letzter als im Osten Erster. Erstens bin ich grundsätzlich immer gerne der Erste und will daher sicherlich nicht im Westen der Letzte sein. Aber da muß ich sagen — und das hat Kollegin Grandits so hervorragend gesagt, und ich decke mich voll mit ihren Ausführungen —: Es wäre nicht nur unmoralisch, wenn wir wieder eine Mauer errichteten: hier Wohlstand, hier hoher sozialer Standard, dort Armut und Depression und eine kaputte Wirtschaft. Der Westen — und wir sind darin eingeschlossen — muß alles tun, um zu verhindern, daß es eine solche Mauer gibt. Eine Politik des Abschottens, eine Politik des Maueraufstellens wäre nicht nur unmoralisch, sondern es wäre ein fataler wirtschaftlicher und politischer Fehler. Das muß man doch sehen.

Europa kann nur leben — und wer das nicht sehen will, der ist blind, gefährlich blind —, wenn dieses Europa diesen Ländern hilft, wirtschaftlich und politisch auf die Beine zu kommen, damit sie ein Teil Europas werden, wo man nicht mehr von Letzten und Ersten spricht, und damit in diesem integrierten Europa verschiedene Kulturen, verschiedene Wirtschaften unter demokratischen, sozialen und marktwirtschaftlichen Aspekten arbeiten können. Das muß das Ziel sein, nicht eine Politik: hier die Reichen und dort die Armen. — Ich stimme diesbezüglich mit Kollegin Grandits völlig überein. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten von der ÖVP.)*

Jetzt habe ich mich zu lange mit den Ausführungen meiner Kollegen und Kolleginnen beschäftigt. *(Abg. Dr. Fuhrmann: War wichtig, Kurt! — Abg. Steinbauer: Schade, daß der Mautner das nicht gehört hat! — Abg. Dr. Fuhrmann: Er soll das Protokoll nachlesen!)* Ich werde es ihm persönlich sagen. Ich kann mit ihm hervorragend diskutieren, weil ich ihn schätze. Das muß ich dazusagen. Aber ich muß hier die Positionen, glaube ich, ein bisserl darlegen, die Unterschiede und — wie ich glaube — auch die Widersprüchlichkeit in der Argumentation der Freiheitlichen Partei aufzeigen, was sicher kein Fehler ist. Aber es ist ein Widerspruch, wenn man sagt: Ich bin für die EG!, aber alles andere auch noch sagt und plaziert. Ich glaube, es ist notwendig, daß man das einmal auf den Tisch legt.

Dr. Heindl

Kollegin Tichy-Schreder hat gesagt, es sei ein erstes und wichtiges Wort, und Kollege Mautner Markhof — einmal zitiere ich ihn noch — hat gesagt: Es ist wahrscheinlich der entscheidendste Schritt Österreichs seit Ende der Monarchie.

So weit, nämlich bis zum Ende der Monarchie, würde ich nicht gehen, aber ohne Zweifel ist der Beitritt zum EWR — darin, glaube ich, werden wir alle übereinstimmen — seit unserem Eintritt in die EFTA der entscheidende wirtschaftliche und politische Schritt. Und ich bin auch überzeugt, daß viele unserer Mitbürger auf der einen Seite die rasante und atemberaubende Entwicklung in Europa sehen. Das Europa des Westens schickt sich an, den Binnenmarkt zu realisieren.

Im Osten — wie vielen ist das schon bewußt? — gibt es die Sowjetunion nicht mehr. Meine Damen und Herren! In einigen Monaten wird die Ukraine — ein Land mit 55 Millionen Einwohnern — eine eigene Währung haben, ein eigenes Militär, sie wird einen eigenen Staat im Rahmen der Union bilden. Das Ganze vollzieht sich 400 Kilometer von unserer Grenze entfernt. Wir fahren dort rascher hin, wir fliegen rascher nach Kiew als nach Bregenz. Das alles, die Rasanz muß man sich einmal vergegenwärtigen!

Es gibt wieder das vereinigte Deutschland. Die Staaten um uns sind frei mit allen Konsequenzen, aber auch mit dem Streben nach Bewältigung ihrer Vergangenheit.

Es ist daher nicht überraschend, daß viele unserer Mitbürger Unsicherheit empfinden, Angst und Sorge haben. Natürlich, wer nicht? Ich bin ehrlich genug, zu bekennen, daß ich mich in Augenblicken, in denen ich mich zurücklehne und nachdenke, frage: Ist das die Wirklichkeit oder ist es ein Traum? Was hat sich nicht alles in den letzten beiden Jahren verändert? Wie sollen das Menschen empfinden, wie soll das auf diese Menschen einwirken, die nicht so intensiv mit Problemen der Wirtschaft und Politik befaßt sind wie wir?

Ich glaube, es ist ganz einfach notwendig — ich habe das bereits zuvor im Hinblick auf das Wort Überfremdung gesagt — und es ist unsere Aufgabe, hier wirklich in Ruhe über die Dinge zu reden. Es ist ja so, daß in der Gesamtentwicklung dieser Schritt Beitritt zum EWR ein Schritt in Richtung EG, in Richtung Vollmitgliedschaft ist. Natürlich bringt das in manchen Bereichen auch Probleme. Diese muß man offen auf den Tisch legen und diskutieren.

Aber — und das ist die alles entscheidende Frage, meine Damen und Herren —: Warum glauben wir — und jetzt rede ich nur für mich oder für uns —, daß dies so notwendig ist? Wenn man sich ansieht, wie weit die österreichische Wirtschaft,

vor allem die Sachgüterproduktion, bereits mit den EG-Ländern verwoben ist, dann muß man erkennen, daß bereits 50 Prozent der Sachgüterproduktion zur Gänze in diesen Raum gehen, daß in diesem Bereich bereits 50 Prozent unserer Beschäftigten in Richtung EG arbeiten. Ich könnte jetzt noch einiges an Argumenten aufzählen. Aber insgesamt gesehen ist bereits jeder dritte österreichische Beschäftigte schon mit der EG und der EG-Wirtschaft verflochten. Wenn man noch die Randbereiche dazunehmen würde, dann — davon bin ich überzeugt — würde man sehen, daß diese Kontakte sogar noch intensiver sind. Daher kann ich doch gar nicht sagen, daß wir etwas Neues machen.

Die Frage ist eine dreifache für mich. Dieses Vereinte Europa, diesen Binnenmarkt wird es geben — mit oder ohne Österreich! Daher ist die Frage nur: Nehme ich teil oder nicht? Ja oder nein? Wenn ich diese Verwobenheit sehe, dieses Zusammenwachsen in der Wirtschaft, dann kann es ja nur das Ja geben. Daher muß ich die Zwischenfrage stellen: Wie komme ich rascher zu diesem Ja, wie erreiche ich es rascher? — Und das ist der Beitritt zum EWR. Ich halte daher den Weg, den die Regierung in dieser Richtung gegangen ist, für absolut richtig, und zwar nicht nur, weil es politisch gar nicht anders möglich war, sondern weil es sich ganz einfach so ergeben hat, daß das der beste Weg zu einem langsamen Rübergleiten in diesen für Österreich so wichtigen Markt ist.

Oft wird bei Diskussionen die Frage gestellt: Was bringt es? — Ich habe es schon gesagt: die Verbundenheit jetzt schon.

Meine Damen und Herren! Seit den Neubeitritten — also nach den Beitritten der sechs — wird es kaum ein Land geben, das so gute Voraussetzungen hat wie wir. In aller Kürze: Wenn ich mir unsere Zahlungs- und Leistungsbilanzen ansehe, dann muß ich sagen, sie sind besser als die all jener, die vor uns — also vom 7. bis zum 12. Land — beigetreten sind.

Im Vergleich gesehen ist unsere Arbeitslosenentwicklung besser als jene im EG-Schnitt. Unsere Stabilität ist um Längen besser als jene der Länder, die nach uns gekommen sind. Wenn ich mir die Ratings der letzten Jahre ansehe und das, was der Weltwährungsfonds und die OECD ständig schreiben, so, muß ich sagen, liegen wir in den Statistiken — nicht Österreich erstellt diese — ständig über dem EG-Schnitt. Bitte, meine Damen und Herren, hören wir doch auf, unser eigenes Land schlechter zu machen, als es ist!

Nur bei uns will man nicht sehen, daß dieses Land beste Voraussetzungen für den Weg nach Brüssel hat und daß wir eigentlich alles tun müssen, um der Bevölkerung zu zeigen, daß es, ob-

Dr. Heindl

wohl es da und dort kritische Positionen gibt, nur diesen Weg geben kann. Denn — und das darf ich zusammenfassend zum Schluß sagen — ein Nichtbeitritt hieße nicht den Untergang der österreichischen Wirtschaft, aber würde ohne Zweifel eine Diskriminierung und Verschlechterung der jetzigen Position bedeuten. Daher stimmen wir aus ehrlicher Überzeugung diesem EWR-Beitritt mit späterem Schritt nach Brüssel, nämlich Vollbeitritt, gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten von der ÖVP.) 15.51*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Meischberger.

Ich mache ihn darauf aufmerksam, daß ich um Punkt 16 Uhr unterbrechen werde, um die geschäftsordnungsmäßige Behandlung der Dringlichen zu gewährleisten. Sie haben das Wort.

15.51

Abgeordneter Ing. Meischberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich werde mich beeilen. Hohes Haus! Es ist bereits viel über den EWR-Vertrag gesagt worden. Ich möchte in meinem Debattenbeitrag ein paar Vorwürfe gegenüber der Freiheitlichen Partei ausräumen.

Wenn Herr Molterer zum Beispiel sagt, daß wir ausländerfeindlich agieren, so muß ich noch einmal betonen, was er schon mehrfach in der ganzen Debatte um die Wiener Wahlen gehört hat: Wir agieren nicht ausländerfeindlich, sondern wir sind inländerfreundlich, und das auch in der Frage des EWR. *(Heiterkeit.)* Sie haben es anscheinend noch immer nicht begriffen, meine Damen und Herren, der Wähler in der Zwischenzeit aber sehr wohl. Es wird Zeit, daß Sie sich auch nach dem richten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Abgeordneter Heindl uns vorwirft, daß wir in dieser Frage eine Zickzacklinie gehen, dann muß ich ihn auch daran erinnern, daß die Freiheitliche Partei im Laufe der Jahrzehnte ihrer parlamentarischen Tätigkeit immer wieder auch einen Vorstoß in Richtung eines gemeinsamen Hauses Europa gemacht hat. Die freiheitlichen Abgeordneten waren es auch, die in Richtung der Europäischen Gemeinschaften vielfältige Initiativen auf parlamentarischer Ebene gesetzt haben.

Es hat sich an diesen Dingen nichts geändert, aber wir wollen diesen EG-Beitritt nicht auf jedem Weg und nicht um jeden Preis.

Gott sei Dank, muß ich sagen, haben ja auch die zum Teil ehemaligen Großparteien in der Zwischenzeit begonnen, sich in der europäischen Frage anders zu verhalten und die Option richtig zu bewerten.

Aber wir haben ein Problem dabei. Das Problem ist, daß die Stimmung in der Bevölkerung anfänglich, nach den Ereignissen im Jahr 1989,

recht gut war. Jetzt ist aber eindeutig diese Stimmung im Sinken begriffen. Das ist zum Teil hausgemacht. Viele meiner Vorredner haben Fehler bereits aufgezeigt.

Die Tatsache, daß wir dem EWR beitreten, daß wir ihn bekommen, ist eigentlich nichts anderes als die Bestätigung, daß wir einerseits zu spät in konkrete Verhandlungen eingetreten sind und daß wir andererseits letztlich diesen EWR nur deshalb bekommen haben, weil die Europäischen Gemeinschaften selbst noch nicht wissen, wie sie sich weiterentwickeln werden und was sie mit beitragswilligen Ländern wie Österreich in Wahrheit anfangen sollen.

Österreich ist sicher ein besonderer Kandidat. Es ist erstens einmal Nettozahler, und die EG hat sich materiell etwas von uns zu erwarten. Andererseits sollten wir aber in Österreich Vorkehrungen treffen, denn hier passieren einige Dinge, die zur derzeitigen Budgetsituation in Österreich sicher in Widerspruch stehen.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist, daß wir ein Durchgangsland im internationalen Transitverkehr sind und in dieser Frage eine Schlüsselposition haben. Und es ist sicher nicht so, wie Minister Schüssel behauptet hat, daß es eine gesonderte Lösung für den Transit gibt und daß das damit nicht zusammenhängt.

Ich möchte mich mit dem Problem ein bißchen näher beschäftigen, speziell aus Tiroler Sicht. Die Tiroler werden ihre Zustimmung zu einem EG-Beitritt in einer Volksabstimmung hundertprozentig davon abhängig machen, wie das Transitproblem bei uns gelöst wird.

Und es stimmt überhaupt nicht, was Bundesminister Streicher immer wieder sagt, daß ohnehin alles okay ist und alles hervorragend vereinbart wurde.

Der Transitvertrag ist, wenn er so realisiert wird, wie er jetzt besteht, für Tirol eine Katastrophe. Es sind nicht alle Tiroler Fragen und Forderungen so ausverhandelt worden, wie das jetzt vorgegeben wird. Wir Tiroler liegen in dieser Frage bereits auf dem Opferaltar der EG. Nach verfrühtem Jubel folgte die Ernüchterung auch bei den Politikern der Großparteien in Tirol, und das zum Teil dramatisch.

Ich darf Ihnen etwas erzählen aus dem Sonderlandtag in Tirol zu diesem Thema Transit. Er hat mit einer halben Stunde Verspätung begonnen. Meine Herren von der linken Reichshälfte, ich darf Ihnen sagen, warum dieser Sonderlandtag mit einer halben Stunde Verspätung begonnen hat. — Weil nämlich von neun sozialistischen Landtagsabgeordneten in Tirol fünf gegen diesen Transitvertrag stimmen wollten und weil sie ge-

Ing. Meischberger

zwungen, umgestimmt wurden, dem trotzdem zuzustimmen. Der Zwang ging so weit, liebe Kollegen, daß die sozialistische Abgeordnete Gangl geweint hat, weil sie diesem Transitvertrag hat zustimmen müssen.

Und es ist eine Illusion, zu glauben, daß die Mehrheit der Tiroler mit diesem Transitvertrag zufrieden sind. Daher habe ich die Sorge, daß die recht positive Grundstimmung, die in Tirol zur Europäischen Gemeinschaft vorhanden war, umkippt. Bundesminister Streicher wird ja anlässlich seiner Präsidentenwahl einen Probegalopp machen und sehen, wie die Tiroler diese Lösung goutieren.

Mit dieser Verhandlungsweise der Koalitionsparteien werden wir in Zukunft sicher keine optimalen Ergebnisse erzielen. Mehr Selbstbewußtsein ist hier angesagt. Wenn bessere Verhandlungsergebnisse erzielt werden, dann kann auch mehr Information stattfinden, mehr Information an das Hohe Haus, mehr Information an den Bürger, und damit kann das Mißtrauen abgebaut werden.

Es sind die Hausaufgaben zu erfüllen, die dringend notwendigen innerstaatlichen Vorbereitungen sind endlich anzugehen. Ich kann nur der Hoffnung Ausdruck geben, daß der Warteraum EWR nicht dazu mißbraucht wird, die uneuropäischen und zum Teil anachronistischen Machterhaltungsvehikel zum Weiterbetreiben des Verteilungspopulismus dieser großen Koalition weiter zu erhalten.

Die Freiheitliche Partei ruft die Verhandler auf, sich daran zu erinnern, daß wir eine sehr umworbene und sehr schöne Braut sind, um bei dem Beispiel meines Kollegen Mautner Markhof zu bleiben, der gesagt hat, der EWR sei eine Probehe, bei der die Braut kuschen muß.

Ich habe ganz andere Sorgen, ich habe die Sorge, daß wir bei der Verlobung, nämlich für den Beitritt zum EWR, sämtliche Mitgift abgeben, so wie wir das in der Zwischenzeit beim Transitvertrag gemacht haben, und daß wir dann, wenn wir nichts mehr herzugeben haben oder kein Faustpfand mehr haben, nie mehr geheiratet werden. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.58*

Präsident Dr. Lichal: Ich unterbreche jetzt die Sitzung für 2 Minuten, um pünktlich um 16 Uhr mit der Dringlichen beginnen zu können.

(Die Sitzung wird um 15 Uhr 58 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr wiederaufgenommen.)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Moser, Mag. Schweitzer an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Bau des Semmering-Basistunnels (1895/J)

Präsident Dr. Lichal: Die Sitzung wird fortgesetzt.

Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 1895/J. Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Im Rahmen des Projekts „Die Neue Bahn“ der ÖBB ist der Bau des Semmering-Basistunnels vorgesehen.

Mit der Trassenverordnung des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr für den Semmering-Basistunnel vom August 1991 ist dieses Projekt in die Realisierungsphase getreten. Tatsächlich stehen dem Vernehmen nach die ersten Ausschreibungen für Baumaßnahmen unmittelbar bevor. Probebohrungen wurden und werden schon durchgeführt, und mit dem Vortrieb eines Erkundungstollens — immerhin ein Tunnel mit einem Querschnitt von etwa 12 m² — soll demnächst begonnen werden. Dies alles geschieht, obwohl weder die eisenbahnrechtlichen noch die wasser- oder naturschutzrechtlichen Bewilligungen vorliegen.

Gleichzeitig werden andere, vordringlichere Eisenbahnprojekte, wie zum Beispiel der Ausbau der Schoberpaß- und Tauernstrecke, der Ostbahn mit der Verbindung nach Preßburg, der Elektrifizierung der Strecken ins Waldviertel oder der Pottendorfer Linie entgegen zahllosen Versprechungen weiter verzögert.

Es drängt sich daher der Verdacht auf, daß hier durch einen übereilten Baubeginn vollendete Tatsachen geschaffen werden sollen, um der öffentlichen Diskussion die Grundlage zu entziehen.

Dieser Verdacht wird vor allem durch die Tatsache erhärtet, daß die von der HL-AG und den ÖBB vorgebrachten Argumente und Kostenschätzungen von internationalen Tunnelbauexperten massiv bezweifelt und widerlegt wurden. So erklärte beispielsweise der in der Schweiz für die „Bahn 2000“-Projekte zuständige Experte, Dr. Rudolf Burger, er rechne aufgrund von Schweizer Erfahrungen bei Tunnelbauten unter vergleichbaren geologischen Bedingungen mit Baukosten von rund 400 Millionen Schilling pro Kilometer. Dies entspricht etwa dem Dreifachen der von der HL-AG veranschlagten Summe!

Speziell ist auch die allen Planungen zugrunde liegende ADL-Studie über „Die Neue Bahn“ noch

Präsident Dr. Lichal

vor der für den Osten Österreichs so bedeutsamen Öffnung des Eisernen Vorhangs erstellt worden und damit, soweit sie die Ostverkehrsentwicklung betrifft, ganz klar überholt.

Besonders unverantwortlich ist es, daß durch den übereilten Baubeginn die Untersuchung von Alternativen, insbesondere die vielversprechende Machbarkeitsstudie über eine zweite Südbahn, die sogenannte Südostspange, nicht abgewartet wird.

So hat unter anderem auch die Handelskammer Burgenland eine positive Studie für diese Trassenführung vorgelegt. Die zweite Südbahn würde auch die schienenverkehrsmäßige Aufschließung des mittleren und südlichen Burgenlandes, der Ost- und Südsteiermark sowie von Kärnten gewährleisten. Dadurch ergibt sich eine neue gesamtösterreichische Bedeutung für dieses Alternativprojekt.

Damit aber riskiert die Bundesregierung bewußt eine gigantische Fehlinvestition.

Dies auch deshalb, weil der isolierte Ausbau des Semmeringabschnitts der Südbahn alleine keine echte Kapazitätssteigerung bringt. Dazu müßten nämlich die Zulaufstrecken, die vor allem in der Steiermark durch dichtbesiedeltes Gebiet führen, ausgebaut werden. Dies kann aber wegen der hohen Lärmbelastung der Bevölkerung nicht zugebaut werden.

Außerdem ist dem vierten Zwischenbericht der Machbarkeitsstudie zu entnehmen, daß langfristig trotz eines Semmeringtunnels eine zweite Südbahn erforderlich sein wird. Es ist daher völlig unverständlich, warum die knappen finanziellen Mittel in eine schon nach wenigen Jahren wieder unzureichende Zwischenlösung investiert werden sollen.

Ein weiteres zentrales Problem ist die völlig ungeklärte Situation im Hinblick auf die Umweltbelastung. Nach derzeitigem Planungsstand ist beabsichtigt, ausgerechnet ein besonders wertvolles Naturschutzgebiet, nämlich den Hollensteingraben, als Baustelle und Schutzdeponie zu mißbrauchen.

Auch das im Semmeringgebiet besonders sensible Problem der Störung des Wasserhaushalts im Gestein ist völlig ungeklärt. So gibt es bis heute keine Garantien für eine alternative Wasserversorgung der Bevölkerung bei Versteigen von Quellen im Gefolge des Tunnelbaus.

Einmal mehr zeigen sich hier die negativen Auswirkungen des Versäumnisses der Bundesregierung, eine umfassende Umweltverträglichkeitsprüfung bei Großprojekten zwingend vorzuschreiben.

All diese Aspekte zeigen auf, wie berechtigt die massiven Bedenken der Bevölkerung gegen das wenig sinnvolle und unausgereifte Tunnelprojekt sind.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr folgende

Dringliche Anfrage:

1. Wie hoch ist der geschätzte Finanzbedarf für alle Eisenbahnprojekte, die gemäß § 1 Abs. 1 des Hochleistungsstreckengesetzes bis jetzt zu Hochleistungsstrecken erklärt wurden?

2. Wie hoch ist der geschätzte Finanzbedarf für jene Projekte, die Sie gemäß § 8 des Hochleistungsstreckengesetzes der HL-AG zur Planung und zum Bau übertragen haben; auf Preisbasis 1991 und aufgeschlüsselt nach einzelnen Projekten?

3. Welcher Zeithorizont ist für die Fertigstellung der für die Entwicklung der Ost-Region so wesentlichen Ausbauprojekte Ostbahn, Parndorf - Preßburg, Elektrifizierung der Nordwestbahn oder der Franz-Josefs-Bahn, aber auch der Tauernbahn, der Pyhrnstrecke, der Westbahn bei gegenüber 1991 gleichbleibendem Investitionsvolumen im einzelnen zu erwarten?

4. Beabsichtigen Sie, die betreffenden Linien ebenfalls zu Hochleistungsstrecken zu erklären, soweit dies nicht bereits erfolgt ist, um damit die bevorzugte Realisierung zu erreichen?

5. Welche detaillierten Kosten-Nutzen-Analysen über das Semmering-Basistunnel-Projekt können Sie vorlegen, und aus welchen Jahren stammen diese Zahlen?

6. Können Sie garantieren, daß die Ghega-Semmeringstrecke auch im Falle des Baues des Basistunnels für Nahverkehrsaufgaben und touristische Zwecke erhalten bleibt?

7. Welche Kosten sind aus der auch nach einer Errichtung des Basistunnels aus denkmalschützerischen und regionalpolitischen Gründen weiter erforderlichen Erhaltung der Bergstrecke zu erwarten, und in welcher Form wurden diese Kosten bei der Erstellung der Rentabilitätsberechnung des Semmering-Basistunnels einbezogen?

8. In welchem Zeitraum erwarten Sie eine Amortisation der Investitionen in den Semmering-Basistunnel?

9. Wie ist es zu erklären, daß den Kostenberechnungen für den Basistunnel ein Preis von etwa 150 Millionen Schilling pro Kilometer zugrunde gelegt wurde, obwohl Fachleute, wie der anerkannte Schweizer Tunnelbauexperte Dr. Rudolf Burger, in ihren Stellungnahmen zu dem Schluß kommen, daß das Semmering-Basistunnel-Projekt aufgrund der Gesteinsqualität mit Projekten zu vergleichen ist, die etwa 400 Millionen Schilling pro Kilometer kosteten?

Präsident Dr. Lichal

10. Ist es richtig, daß die notwendigen eisenbahnrechtlichen, wasser- und naturschutzrechtlichen Genehmigungen der betreffenden Landesregierungen beziehungsweise Bundesministerien fehlen? Wenn ja, bis wann sind diese zu erwarten?

11. Welche Alternativen sind für die Deponierung des Ausbruchmaterials vorgesehen, wenn das Land Niederösterreich keine naturschutzrechtliche Bewilligung für die Deponie im Naturschutzgebiet Hollensteingraben erteilt, und wie wirken sich diese auf die Kosten des Gesamtprojektes aus?

12. Welche Auswirkungen auf den Baufortschritt und die Kostenentwicklung des Semmeringtunnelprojektes hat es, wenn vom Hollensteingraben aus kein Tunnelvortrieb erfolgen kann?

13. Welche hydrologischen Gutachten können Sie vorlegen, die gewährleisten, daß der Wasserhaushalt nicht gestört und im besonderen die Quellen des Semmeringmassivs nicht gefährdet werden?

14. Können Sie ausschließen, daß bereits durch den vor der endgültigen Genehmigung vorgesehenen Bau eines Erkundungsstollens der Wasserhaushalt gestört wird, und welche Untersuchungen können Sie diesbezüglich vorlegen?

15. Sind Sie im Besitz von detaillierten Untersuchungen, die Auskunft über die Entwicklung der Umweltbelastung im Bereich der Zulaufstrecken im Gefolge der steigenden Zuganzahl nach erfolgtem Ausbau geben? Wenn ja, was ist deren Inhalt; wenn nein, warum nicht?

16. Warum wurde, obwohl mögliche Energieeinsparungen eine der wesentlichen Begründungen für den Tunnelbau sind, mit Ausnahme der spezialisierten Brenner-Mehrsystemlok 1822 der Bau von Lokomotiven mit Rekuperationsbremsen zur Stromrückgewinnung bei der Talfahrt noch immer nicht in Angriff genommen?

17. Würden derartige Lokomotiven auch auf anderen steigungsreichen Strecken wesentliche Energieeinsparungen ermöglichen, beziehungsweise in welchem Ausmaß ist dies zu erwarten?

18. Warum haben Sie nicht längst Garnituren mit kurvenabhängiger Steuerung der Wagenkasten- neigung (Talga Pendular oder Pendolino) beschafft und eingesetzt, wodurch sich die Fahrzeit früher und kostengünstiger in etwa dem gleichen Ausmaß reduzieren ließe, wenn man die Fahrzeiteinsparungsmöglichkeiten im Bereich der Mur- und Mürztalstrecke in die Berechnung einbezieht?

19. Warum wurde noch immer keine Zugverbindung über den Semmering im unbegleiteten kombinierten Verkehr eingerichtet, obwohl dies nach Ihren eigenen Angaben durchaus möglich wäre?

20. Welche Gründe für Reihungsbeschränkungen im unbegleiteten kombinierten Verkehr gibt es im Bereich der Semmeringbahn, wo sind die Anlaufstellen dafür, und warum werden diese nicht behoben?

21. Sind Sie im Besitz konkreter Projektunterlagen und Kostenschätzungen für eine Adaptierung der Eckhöhen für die Anforderungen des begleiteten kombinierten Verkehrs im Bereich der Semmering-Bergstrecke? Wenn ja, was ist deren Ergebnis; wenn nein, warum nicht?

22. Ist es richtig, daß die der Argumentation für den Tunnel zugrunde gelegten hohen Anforderungen der EG-Vereinbarungen über die rollende Landschaft (120 km/h, 1 500 t, 750 m Zuglänge) auch auf den übrigen alpenquerenden Transitstrecken unerreichbar sind?

23. Ist es weiter richtig, daß auch im Falle der Südbahn ein massiver Ausbau der Zulaufstrecken zusätzlich zum Tunnel notwendig wäre, um diese EG-Vereinbarungen über den begleiteten kombinierten Verkehr erreichen zu können?

24. Warum bestehen Sie auf den vorrangigen Bau des Semmering-Basistunnels (Zeitrahmen laut Verordnung sechs Jahre ab Baugenehmigung), obwohl aus dem 4. Zwischenbericht der Machbarkeitsstudie klar hervorgeht, daß erst in zirka 20 Jahren mit Kapazitätsproblemen zu rechnen ist?

25. Ist Ihnen bewußt, daß die Kapazitätsreserven auf der Südbahn im Semmeringbereich höher sind als auf den Zulaufstrecken und sich dieses Mißverhältnis ohne massive Investition in diese durch den Tunnel weiter steigern würde?

26. Welche Ausbaumaßnahmen werden Sie, außer dem Galgenberg-Tunnel (Strecke Leoben — St. Michael), der mindestens 2 Milliarden Schilling kosten wird, setzen, um die restliche Südbahn den Erfordernissen einer Hochleistungsstrecke anzupassen, und welche Kosten werden diese Maßnahmen im einzelnen verursachen?

27. Welche Maßnahmen sind für den Fall des Baues des Tunnels im engen Mur- und Mürztal vorgesehen, um eine unerträgliche Lärmbelastung durch den steigenden Verkehr — ähnlich den Verhältnissen im Inntal — zu verhindern?

28. Ist Ihnen bekannt, daß laut viertem Zwischenbericht der Machbarkeitsstudie für die zweite Südbahn je nach Szenario zwischen den Jahren 2029 und 2033 die Südostspange zwingend erforderlich wird?

29. Ist Ihnen weiters bewußt, daß bei rascher Inangriffnahme die Errichtung der zweiten Südbahn bis zirka 2010 durchaus realistisch ist?

Präsident Dr. Lichal

30. Können mit dieser zweiten Südbahn die ab diesem Zeitpunkt zu erwartenden Kapazitätsprobleme auch ohne den Semmering-Basistunnel gelöst werden? Wenn nein, warum nicht?

31. Wie können Sie es verantworten, für eine letztlich unnötige Zwischenlösung eine Investition von realistisch 6 bis 8 Milliarden am Semmering zu tätigen?

32. Wie rechtfertigen Sie, daß durch die Verzögerung des letztlich ohnedies nötigen Baues der Südostspange einer Generation von Pendlern, verladenden Wirtschaftstreibenden und sonstigen Bewohnern der ohnehin strukturschwachen Ost-Region eine leistungsfähige Bahnverbindung vorenthalten wird?

33. Werden Sie dafür sorgen, daß die im Einzugsbereich der künftigen Südostspange liegenden und für die flächendeckende Erschließung dringend erforderlichen Regionalbahnen erhalten bleiben?

34. Welche Maßnahmen haben Sie veranlaßt, diese Nebenbahnen schon jetzt attraktiver zu machen, um damit deren Kostendeckungsgrad zu erhöhen?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident Dr. Lichal: Ich erteile Herrn Abgeordneten Moser, der anwesend ist, als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

16.01

Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich stelle fest, daß Herr Minister Streicher noch nicht da ist, und darf den Herrn Präsidenten ersuchen, bis zum Eintreffen des Herrn Bundesministers die Sitzung neuerlich zu unterbrechen. (Beifall bei der FPÖ.)

16.01

Präsident Dr. Lichal: Ich trage dem Ersuchen Rechnung und unterbreche die Sitzung, bis der Herr Minister im Plenarsaal anwesend ist.

(Die Sitzung wird um 16 Uhr 1 Minute unterbrochen und um 16 Uhr 3 Minuten wieder aufgenommen.)

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die Sitzung wieder auf und erteile dem Herrn Abgeordneten Moser erneut das Wort. Bitte, Sie haben das Wort.

16.03

Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Einer meiner Kollegen hat es schon vorweggenommen: Die Eisenbahn scheint etwas Verspätung gehabt zu haben (Abg. Resch: Weil der Tunnel noch nicht fertig ist!), und daher ist der Herr Bundesminister später gekommen. Aber es war noch innerhalb der berühmten 5-Minuten-Toleranzgrenze.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Professor Bruckmann — er ist leider heute nicht da (Ruf bei der ÖVP: Entschuldigt!) — hat sicherlich recht, wenn er in der Zeitschrift „Verkehr und Umwelt“ unter anderem in seinem Artikel ausführt:

„Kein Großbauvorhaben in Österreich ist derzeit so umstritten wie der Bau des Semmering-Basistunnels. Kein Wunder, bei keinem liegt die fehlende Sinnhaftigkeit so offen auf der Hand.“

Meine Damen und Herren! Diese fehlende Sinnhaftigkeit ist es auch, die uns veranlaßt hat, eine entsprechende dringliche Anfrage an Verkehrsminister Streicher zu richten. Und wir sehen es als eine Notwendigkeit an, daß sich dieses Parlament mit der Problematik des Baus des Semmering-Basistunnels auseinandersetzt und daß dieses Parlament endlich darangeht, die Fehler der roten Koalitionsregierung zu korrigieren.

Herr Bundesminister! Wenn Sie an diesem Bau festhalten, dann begehen Sie einen schweren politischen Fehler. (Beifall bei der FPÖ.) Herr Bundesminister! Wenn Sie das machen, dann richten Sie einen nicht wiedergutzumachenden Schaden in diesem Lande an, und dagegen werden wir Freiheitlichen mit aller Entschiedenheit auftreten. (Lebhafter Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Seit mehr als zwei Jahren bemüht sich eine Bürgerinitiative, bemühen sich mehrere Bürgerinitiativen — es sind Gott sei Dank bereits vier geworden — um eine entsprechende Aufklärung der Bevölkerung über dieses Wahnsinnsprojekt, nämlich den Bau des Semmeringbasistunnels, und darum, daß es zu einer Meinungsänderung bei den politisch Verantwortlichen in diesem Lande kommt. Die Damen und Herren der Bürgerinitiativen tun dies mit viel Engagement und persönlichem Einsatz, und ich finde es bedauerlich, daß sie bisher nicht den Erfolg gehabt haben, den man ihnen eigentlich zukommen lassen möchte. (Beifall bei der FPÖ.) Und dies auch nur deshalb, meine Damen und Herren, weil die Regierungsparteien sich nicht wirklich seriös mit der Problematik des Semmering-Basistunnels auseinandersetzen wollen.

Bei der Sozialistischen Partei wird sehr konsequent die Parteilinie verfolgt. Dort wird jeder auf die Linie, die Herr Kollege Hums und die Öster-

Moser

reichischen Bundesbahnen vorgeben, vergattert. Die Damen und Herren von der Sozialistischen Partei denken auch gar nicht daran, es hier zu einer Änderung kommen zu lassen, auf die Wünsche der Bevölkerung einzugehen.

Bei den Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei ist es ja auch nicht viel anders. Sie sind ja die Gefangenen der großen Koalition, auch wenn sich hier ein bißchen der Widerstand regt, angeführt von Herrn Professor Bruckmann. Daraus ergibt sich nur, daß diese Österreichische Volkspartei eine Politik der Doppelzüngigkeit betreibt. Und das, meine Damen und Herren, ist unverantwortlich! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Einerseits stimmen Sie im Parlament für das ASFINAG-Gesetz, Sie stimmen die Anträge der Freiheitlichen Partei, die gegen den Semmering-Basistunnel gerichtet sind, nieder, im Niederösterreichischen Landtag kommen Sie zu einer einstimmigen Beschlußfassung gemeinsam mit der Sozialistischen Partei, auf der anderen Seite sprechen sich dieselben Abgeordneten, dieselben Mandatare mit aller Vehemenz gegen diesen Semmering-Basistunnel aus. Ich möchte nur einige Namen nennen, wie Herrn Kollegen Ditz oder den Herrn Kollegen Bruckmann, der soweit gegangen ist, daß er bereits eine Denkpause für diese, wie er gesagt hat, so doofe Röhre verordnet sehen möchte.

Auch Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Pröll von der Österreichischen Volkspartei sieht plötzlich keine Priorität mehr für den Semmering-Basistunnel, obwohl er im Niederösterreichischen Landtag mit der Sozialistischen Partei dafür gestimmt hat.

Und wieder ganz anders spricht Landeshauptmann Krainer. Ich habe hier eine APA-Aussendung vom 7. September. Darin fordert Landeshauptmann Krainer eine rasche Realisierung des Semmering-Basistunnels. Und zwar steht da:

„Nachdrücklich hat der steirische Landeshauptmann Josef Krainer die Realisierung des Semmering-Basistunnels gefordert. Die vor wenigen Wochen erfolgte Trassenverordnung sei nicht zuletzt ein Erfolg der seit Jahren konsequent vertretenen steirischen Haltung.“ *(Abg. Dr. Guerberauer: Hört! Hört!)*

Und zu der bei einer Diskussionsveranstaltung im Panhans auch vom Nationalratsabgeordneten Ditz geäußerten Ansicht, der Tunnel werde wahrscheinlich wesentlich teurer als geplant kommen, meinte Krainer: Die Realisierung kann von Querschüssen, von welcher Seite sie auch immer kommen – und sei es auch die eigene –, nicht behindert werden. Aber das, meine Damen und Herren, war vor der steirischen Landtagswahl. In der

Zwischenzeit ist es schön ruhig um den steirischen Landeshauptmann geworden.

Offensichtlich ist es halt doch so in der Österreichischen Volkspartei, daß in dieser Frage jeder gegen jeden kämpft, und so ist die Aussage des Kollegen Parnigoni von der Sozialistischen Partei verständlich, der meint, der ÖVP Schizophrenie und Unglaubwürdigkeit vorwerfen zu müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Es wird notwendig sein, daß eine entsprechende Linie in die Politik der Österreichischen Volkspartei hineinkommt.

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie: Wie lange wollen Sie die Menschen noch an der Nase herumführen? Wann sind Sie endlich bereit, über Alternativen mit uns zu diskutieren und nachzudenken, damit endlich diese falschen Entscheidungen rückgängig gemacht werden können? *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Mag. Schweitzer: Bravo!)*

Das, meine Damen und Herren und Herr Bundesminister, gilt auch für Sie. Und Sie sind hier von dieser Stelle aus aufgefordert, endlich einen Kurswechsel anzuordnen. Denn so kann und darf es nicht weitergehen. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Aus der Sicht der Freiheitlichen Partei, meine Damen und Herren, ... *(Abg. Helmuth Stocker: Herr Kollege! Haben Sie Vorschläge, wie man es besser macht?)* Ja, wir kommen schon darauf zu sprechen: Herr Kollege! Die Freiheitliche Partei hat in dieser Frage immer eine klare Linie vertreten. *(Abg. Hofmann: Eine klare Zickzacklinie!)* Wir sind gegen den Semmering-Basistunnel aufgetreten, wir haben uns für den Ausbau einer zweiten Südbahntrasse verwendet, für den Ausbau der Südostspange. Und dabei bleibt es, weil das die richtige Alternative ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber die beiden Regierungsparteien haben immer wieder wider besseres Wissen gegen unsere Anträge gestimmt.

Meine Damen und Herren! Ich bleibe bei dem, was ich auch in den einzelnen Wortmeldungen vorher schon sagte: Der Semmering-Basistunnel ist ein Wahnsinnsprojekt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Es wäre unverantwortlich, wenn es so wie geplant realisiert wird, wenn die Österreichische Volkspartei und die Sozialistische Partei es so durchsetzen. Wir Freiheitlichen stellen uns an die Seite der Bürger, der betroffenen Menschen. Wir werden danach trachten, daß dieses Projekt zu Fall gebracht wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt viele Gründe, die dafür sprechen, daß dieser Semmeringbasistunnel ein Wahnsinnsprojekt ist. Ich möchte nur anführen: Es sind die ökologischen Gründe. Es sind betriebswirtschaft-

Moser

liche und volkswirtschaftliche Gründe, und diese gilt es entsprechend zu berücksichtigen. (*Abg. Helmuth Stocker: Moser agiert im Nebel mit seiner Argumentation!*) Sie, meine Damen und Herren, vor allem Sie von der Sozialistischen Partei, sind aufgefordert, einmal wirklich ernsthaft darüber nachzudenken. (*Abg. Roppert: Über die Trasse!*)

Bedenken Sie, meine Damen und Herren, mit dem Bau dieses Semmeringbasistunnels erfolgt (*Abg. Hofmann: Sie wissen von der Bahn ja nur, daß sie auf Schienen fährt!*) – Herr Kollege, wenn Sie kurz aufpassen, dann werden Sie vielleicht die Problematik erfassen können – der Eingriff in eines der schönsten Gebiete. (*Abg. Marizzi: Was kostet...*) Herr Kollege Marizzi! Es ist auch Ihr Heimatgebiet, auch Sie sind davon betroffen. Wir können darüber reden. (*Abg. Marizzi: Wo ist der Semmering?*) Herr Kollege Marizzi! Sie kommen dann heraus und können hier mit aller Vehemenz Ihren Standpunkt entsprechend vertreten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mit dem Bau dieses Semmeringbasistunnels erfolgt ein Eingriff in eines der schönsten Gebiete Niederösterreichs, erfolgt ein Eingriff in das Naturschutzgebiet des Semmering- und Raxgebietes. Dieses Naturschutzgebiet muß aus unserer Sicht erhalten bleiben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bei diesem Bau wird Jahre hindurch die Umwelt durch die Bautätigkeit schwer geschädigt, meine Damen und Herren. In diesem Landschaftsschutzgebiet soll eine Deponie für das Aushubmaterial im Ausmaß von 1 300 Millionen Kubikmetern Erdreich angelegt werden. (*Abg. Mag. Schweitzer: Wahnsinn!*) Jetzt habe ich den Herrn Bundesminister vertrieben, er muß Argumente suchen. Ich wiederhole: Eine Deponie muß errichtet werden im Ausmaß von 1 300 Millionen Kubikmetern. Das ist eine unvorstellbare Menge. (*Abg. Hofmann: Für einen, der mit dem Sandschaufelr spielt!*) Daher wird dieses Landschaftsschutzgebiet entsprechend geschädigt und schwer getroffen.

Noch etwas, was besonders wichtig ist: Die Wasserversorgung ganzer Regionen in Niederösterreich und Umgebung ist gefährdet. Es besteht die Gefahr, daß die Quellen versiegen, daß auch die Region, aus der der Kollege Marizzi stammt, nicht mehr versorgt werden kann, die Region des südlichen Niederösterreich, die Region des Semmering- und Raxgebietes, aber das geht bis in die Obersteiermark hinein. Das, meine Damen und Herren, das, Herr Bundesminister, ist Umweltfrevel! (*Beifall bei der FPÖ.*) Daher verlangen wir eine umfassende Umweltverträglichkeitsprüfung, auch wenn diese gesetzlich derzeit noch nicht zwingend vorgesehen ist.

Ich habe den Eindruck, Herr Bundesminister, daß offensichtlich durch die sogenannten vorbereitenden Baumaßnahmen vollendete Tatsachen geschaffen werden sollen. Für dieses Projekt und auch die vorbereitenden Maßnahmen gibt es weder die eisenbahnrechtliche Genehmigung noch die naturschutz- oder wasserrechtliche Genehmigung. Es sind auch keine positiven zu erwarten. Daher ist es bedenklich, wenn daran festgehalten und weiter am Semmeringbasistunnel gebaut wird.

Noch etwas, Herr Bundesminister. Die Kosten, die dieser Semmeringbasistunnel erfordert, stehen in keinem Verhältnis zu dem Vorteil, nämlich einer um 20 Minuten verkürzten Fahrzeit. Die Kosten haben sich zunächst einmal auf zirka 3,2 Milliarden Schilling belaufen. So waren zumindest Ihre Aussagen. Inzwischen sind es 4 bis 5 Milliarden Schilling. Experten meinen, daß es sicherlich 6 bis 10 Milliarden Schilling werden. Das, meine Damen und Herren, ist hinausgeworfenes Geld, gerade angesichts der ohnehin hohen Staatsverschuldung und der knappen Mittel, die für das Budget zur Verfügung stehen.

Die Kosten-Nutzen-Relation stimmt auch deshalb nicht, weil die falsche Priorität gesetzt wird. Dieser Semmeringbasistunnel hat für die österreichische Verkehrspolitik überhaupt keine Priorität, weder unter Berücksichtigung der Transitverfordernisse noch unter Berücksichtigung der innerösterreichischen Bedürfnisse. Hier zeigt sich halt der Fehler, daß Sie bis heute kein gesamtösterreichisches Verkehrskonzept erarbeitet und vorgelegt haben. Hier zeigt sich eben der Fehler, daß wir bis heute keine seriöse Verkehrsstromanalyse für unser Land haben.

Ich darf Sie, Herr Bundesminister, an das Transitabkommen erinnern, das Sie mit der Europäischen Gemeinschaft abschließen wollen. (*Abg. Marizzi: Das hat jetzt aber nichts mit dem Semmering zu tun!*) Hier lesen wir im Annex 1 die für den Transitverkehr relevanten Achsen. Diese Achsen sind erstens die Brennerachse, zweitens die Tauernachse, drittens die Achse Pyhrn-Schoberpaß und viertens die Donauachse. (*Abg. Roppert: Alles Nord-Süd-Verkehr! Sonst brauchen wir nichts?*) Dort sind die Schwergewichte, Herr Bundesminister, aber nicht beim Semmeringbasistunnel, denn die Bedürfnisse, die es im Zusammenhang mit der Steiermark oder vor allem in der Obersteiermark gibt, werden durch den schwergewichtsmäßigen Ausbau der Pyhrn-Schoberlinie abgedeckt.

Meine Damen und Herren! Wo liegen die innerösterreichischen Schwergewichte? Diese innerösterreichischen Schwergewichte haben in erster Linie im Ausbau des Nahverkehrs in den jeweiligen Bundesländern zu liegen. Aber auch da werden die notwendigen Maßnahmen verzögert.

Moser

Ich darf Sie nur an die notwendigen Ausbaurfordernisse in der Ostregion erinnern, an die Elektrifizierung in das Waldviertel hinauf oder an den Ausbau der Summerauer Bahn. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nächstes Schwergewicht ist die schienenverkehrsmäßige Erschließung des Burgenlandes, der Oststeiermark, der Südsteiermark und des Kärntner Raumes, ist die direkte Verbindung zwischen den Landeshauptstädten, nämlich Wien, Graz und Klagenfurt, weil durch diese direkte Verbindung Wien—Graz—Klagenfurt eine echte Fahrzeitverkürzung herbeigeführt wird, und nicht durch den Semmering-Basistunnel über die erste Südbahnstrecke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher meinen wir, daß dort das Schwergewicht zu setzen ist, daß dort die vorhandenen Mittel einzusetzen und zu verwenden sind. Wir haben daher alles daranzusetzen, dafür einzutreten, daß die Verkehrsprobleme, die sich in diesen Regionen ergeben, auch entsprechend gelöst werden.

Ich fordere Sie daher auf, Herr Bundesminister, sich ernsthaft mit dem Bau der zweiten Südbahn auseinanderzusetzen und diesen auch in Erwägung zu ziehen und nicht an dem sozialistischen Prestigeprojekt des Semmeringbasistunnels festzuhalten! Aber offensichtlich, Herr Bundesminister *(Beifall bei der FPÖ)*, wollen Sie sich damit — wer weiß, was da alles noch auf Sie zukommen wird — ein kleines, ein letztes Denkmal setzen.

Meine Damen Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß kommen. Für uns hat die zweite Südbahn entscheidende Vorteile. Daher ist dieses Projekt als ein Jahrhundertprojekt anzusehen und sofort in Angriff zu nehmen.

Sie, meine Damen und Herren vom Parlament, sind aufgerufen, die Weichen richtig zu stellen, damit der Zug auch in die richtige Richtung fährt. Daher haben wir diese dringliche Anfrage gestellt, damit Sie gezwungen werden, sich mit der Problematik entsprechend auseinanderzusetzen, im Parlament Rede und Antwort zu stehen. Wir hoffen, daß wir durch die Beantwortung dieser dringlichen Anfrage zu einem Umdenken und zu einer seriösen Diskussion im Zusammenhang mit dem weiteren Ausbau unseres Schienenverkehrs kommen werden. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.19*

Präsident Dr. Lichal: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Rudolf Streicher gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

16.20

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin

nicht ganz sicher, ob Herr Abgeordneter Moser diese seine Feststellungen mit den Verkehrsreferenten der südlichen Bundesländer abgesprochen hat. Als ich vor einiger Zeit in Kärnten war, habe ich die für Kärnten relevanten Bahnprojekte dargestellt, und trotz der erkennbaren Oppositionslust des in Kärnten tätigen Verkehrsreferenten hat dessen verkehrspolitischer Sachverstand obsiegt. Er hat das Semmering-Projekt nicht attackiert, schon gar nicht in der Form, wie das heute geschehen ist, indem man es als Wahnsinnsprojekt bezeichnet hat.

Ich möchte mich noch für meine Verspätung entschuldigen. Ich habe 32 Anfragen, die ich erst heute um 13 Uhr bekommen habe, bearbeiten müssen. Mindestens die Hälfte, meine sehr verehrten Damen und Herren, wurde substantiell in diesem Haus bereits behandelt.

Zur vorliegenden Anfrage möchte ich folgende grundsätzlichen Feststellungen treffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die österreichische Verkehrspolitik hat in den letzten Jahren eine grundsätzliche Neuorientierung erfahren, wobei für mich als verantwortlichen Minister zwei Zielvorgaben im Vordergrund stehen.

Erstens: Wir haben uns dazu bekannt, daß sich eine moderne Verkehrspolitik einer sinnvoll formulierten Umweltpolitik unterzuordnen hat, und wir haben aus dieser Erkenntnis unser Hauptziel formuliert, nämlich das anspruchsvolle Ziel, die verkehrsbedingten Schadstoffemissionen bis zum Jahr 2000 zu halbieren.

Zweitens wollen wir erreichen, daß jeder Verkehrsteilnehmer im Jahr 2000 für einen bestimmten Weg das jeweils am besten geeignete Verkehrsmittel wählt.

Um diese anspruchsvollen und für unser Land prinzipiell notwendigen Zielsetzungen zu erreichen, haben wir operativ zahlreiche konkrete Maßnahmen eingeleitet. Meine Damen und Herren! Ich verweise in diesem Zusammenhang auf unsere verkehrspolitischen Leitlinien. Ich hatte schon sehr, sehr oft Gelegenheit, diese mit Ihnen, Herr Abgeordneter Moser, zu diskutieren. Eine der wichtigsten dieser Leitlinien lautet: Verlagerung von der Straße auf die Schiene.

Hohes Haus! Die österreichische Bundesregierung und der Nationalrat haben in den letzten drei Jahren wichtige Beschlüsse gefaßt, damit unsere programmatischen Vorstellungen nicht isoliert und unerledigt im Raum stehenbleiben, sondern auch in der Praxis realisiert werden.

Ein wesentlicher Akt der Konkretisierung unserer anspruchsvollen Verkehrspolitik ist die Durchführung des Programms „Neue Bahn“.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Dieses Programm sieht den systematischen Ausbau des österreichischen Bahnnetzes vor.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir realisieren keinen Fleckerlteppich, sondern ein funktionierendes Gesamtsystem für den österreichischen Schienenverkehr. Der Semmeringtunnel ist daher keineswegs ein isoliertes Projekt, sondern ein wohlgedachter Teil des Gesamtprogramms.

Ratschläge einzelner politischer Funktionäre, die dahin gehen, man möge auf die Modernisierung der Semmeringbahn zugunsten anderer Projekte verzichten, sind daher bestenfalls als oberflächlich zu bezeichnen.

Hohes Haus! Gestatten Sie mir, daß ich Ihnen dies anhand der wichtigsten in Durchführung befindlichen Projekte erläutere.

Das Programm „Neue Bahn“ umfaßt alle national und international wichtigen Bahnverbindungen unseres Landes.

Um den Nord-Süd-Transit verstärkt von der Straße auf die Schiene zu bringen — Herr Abgeordneter Moser hat es erwähnt —, werden wir in den nächsten drei Jahren etwa 10 Milliarden Schilling investieren, um eine zusätzliche Kapazität in der Größenordnung von 20 Millionen Tonnen zu schaffen. — Diese 20 Millionen Tonnen, meine sehr verehrten Damen und Herren, entsprechen exakt jener transitierten Menge, die wir jetzt auf der Straße haben. Das ist eine zusätzliche Kapazität.

Das ist das österreichische Angebot gegenüber den europäischen Ländern. Wir sind uns unserer Transitfunktion durchaus bewußt, wir wollen aber festhalten und festlegen, wie transitiert wird. Diese gigantischen Kapazitätswolumen werden jetzt auch noch mit einer entsprechenden Investition des rollenden Materials abgestützt.

Der zweite Schwerpunkt des Ausbauprogramms, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind die Westbahn, die Arlbergstrecke und die Südbahn.

Ich höre immer wieder den Vorschlag, daß wir im Hinblick auf die politische und wirtschaftliche Öffnung in unseren Nachbarstaaten auf den Ausbau der Semmeringbahn verzichten sollten. Leider wird bei dieser oft wiederholten Argumentation geflissentlich vergessen, daß die Westbahn und die Südbahn gerade im Hinblick auf die Verbesserung der Verkehrsverhältnisse Richtung Tschechoslowakei und Ungarn unabdingbar sind.

Züge und LKW versickern ja nicht diesseits der österreichischen Grenze, sondern müssen weiterfahren, weshalb wir die bestehenden Schwachstel-

len auf der West- und Südbahn beseitigen müssen.

Zur Ostöffnung möchte ich in diesem Zusammenhang auch erwähnen, daß wir selbstverständlich auch unsere Bahnverbindungen Richtung Norden und Osten den neuen verkehrspolitischen Gegebenheiten anpassen müssen.

Ich verweise auf folgenden Grundsatz, den ich hier im Parlament schon mehrmals formuliert habe: Der Ausbau unserer Bahnstrecken hat so zu erfolgen, daß es zu jedem Betrachtungszeitpunkt eine ausreichende Kapazitätsreserve auf der Schiene gibt — ein Betriebswirt würde dafür bestraft werden, denn er hat nur notwendige Kapazitäten und keine Kapazitätsreserven zu schaffen —, damit es immer einen Sog von der Straße auf die Schiene gibt und niemals zu einem Druck von der Schiene hin zur Straße kommen kann, weil dieser Druck eben unseren Leitlinien und unserer verkehrspolitischen Vernunft widerspricht.

Ein Schwerpunkt unserer Verkehrspolitik liegt in den nächsten Jahren auf der Forcierung aller Formen des Kombinierten Verkehrs, also auf der Verknüpfung zwischen den Verkehrsträgern LKW, Bahn und Schiff.

Der derzeitige Zustand, meine Damen und Herren, der bestehenden Semmeringbahn weist gerade auf diesem Gebiet den wesentlichsten Schwachpunkt auf. Auf der Ghega-Strecke ist es überhaupt unmöglich, eine Rollende Landstraße zu führen. Darüber hinaus sind aufgrund der engen Kurvenradien auch andere Formen des Kombinierten Verkehrs unmöglich. Moderne Sattelaufleger — wir haben uns jetzt auch auf die EG-Maße geeinigt —, Großcontainer könnten auf der derzeitigen Semmeringstrecke überhaupt nicht geführt werden. Wir würden eigentlich unseren verkehrspolitischen Grundsätzen, unseren verkehrspolitischen Leitlinien untreu werden, würden wir nicht jene Voraussetzungen schaffen, die alle Formen des Kombinierten Verkehrs auf der Semmeringbahn möglich machen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Schließlich hat Österreich vor zwei Wochen in Prag bei einer gesamteuropäischen Verkehrskonferenz ein internationales Abkommen über den Ausbau der Eisenbahnen für den Kombinierten Verkehr unterzeichnet. Die Semmeringstrecke ist eine jener Eisenbahnverbindungen, die in diesem internationalen ADR-Abkommen festgelegt sind.

Der Semmeringtunnel ist daher nicht nur wegen einer besseren Verkehrserschließung unserer südlichen Bundesländer notwendig, sondern auch aufgrund der internationalen Strategie, den Kombinierten Verkehr zu fördern. Wenn wir in diesem Raum den Ausbau der Südbahn nicht forcie-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

ren, drohen auch für Niederösterreich Verkehrsprobleme auf der Straße.

Durch den bedauerlichen Umstand, daß die Eisenbahnverwaltungen unserer Nachbarstaaten nur mittelfristig in der Lage sein dürften, ihre Bahninfrastruktur großzügig zu erneuern, droht eine Zunahme des Straßengüterverkehrs aus dem Osten. Wir müssen daher in der Lage sein, diese Verkehrszuwächse dadurch zu kanalisieren, daß der Straßengüterverkehr aus dem Osten in Österreich konsequent auf die Schiene verlagert wird.

Hohes Haus! Die Semmeringbahn stellt die Verbindung zwischen den Ballungszentren Wien, südliches Niederösterreich, Obersteiermark und dem Zentralraum Kärnten her. Diese dichtbesiedelten Regionen brauchen eine moderne Verkehrsverbindung. Die Semmeringbahn ist daher nicht als niederösterreichisches Projekt zu sehen, sondern ist ein gesamtösterreichisches Projekt.

Aus diesen Überlegungen wäre es daher verkehrspolitisch und raumordnungspolitisch nicht sinnvoll, diese bestehende Bahnstrecke dadurch zu vernachlässigen, daß man hier keine Modernisierungsinvestitionen vornimmt, sondern vorweg eine neue Eisenbahnverbindung im Rahmen der Süd-Ost-Spange forciert.

Was die Süd-Ost-Spange anlangt, meine Damen und Herren, haben wir gemeinsam mit den Österreichischen Bundesbahnen und den Bundesländern Burgenland, Steiermark und Kärnten eine Machbarkeitsstudie ausarbeiten lassen. Diese Machbarkeitsstudie wird noch in diesem Jahr der breiten Öffentlichkeit vorgestellt.

Ich darf aber zusammenfassend vorwegnehmen, daß die in dieser Machbarkeitsstudie geprüfte Süd-Ost-Spange zwischen Wien und Graz eine zusätzliche Schienenverkehrskapazität darstellt, die derzeit noch nicht erforderlich ist, aber möglicherweise in zwei Jahrzehnten eine Realisierung erfordert.

Aufgrund meiner hier präsentierten Überlegungen können wir nicht auf die Modernisierung der bestehenden Südbahnstrecke verzichten. Und da wir unsere Verkehrspolitik auch unter langfristigen Aspekten sehen, wollen wir bereits jetzt zusätzliche Alternativen zur Semmeringbahn prüfen. Und die Hauptverfasser der Südbahnstrecke – insbesondere Professor Schaller, mit dem ich gesprochen habe – gehen davon aus, daß der Semmeringtunnel gebaut wird.

Hohes Haus! Es wäre allerdings verkehrspolitisch unprofessionell und unredlich, würden wir die bestehende Südbahnstrecke vernachlässigen und nur einem neuen Projekt auf der grünen Wiese das Wort reden. Ich darf erwähnen, daß die Süd-Ost-Spange zwischen Wien und Graz – das

ist eine Angabe, die sicherlich überprüft werden muß – rund 35 Milliarden Schilling und zahlreiche ökologisch relevante Kunstbauten notwendig machen würde.

Die Gesamtlänge dieser Strecke würde 200 Kilometer betragen, die Gesamtkosten – wie ich bereits erwähnt habe – wären um 35 Milliarden Schilling – das ist ein Schätzwert –, der Tunnelanteil an dieser neuen Strecke würde 25 Prozent betragen – das sind etwa 50 Kilometer –, der Anteil der sonstigen Kunstbauten – das sind Brücken im hügeligen Gelände – 30 Prozent, und die Zahl der betroffenen Grundstückseigentümer wird mit 4 000 angegeben, sodaß Sie sich vorstellen können, daß diese Süd-Ost-Spange ein Programm ist, das ganz bestimmt nicht mittelfristig und schon gar nicht, wie Herr Abgeordneter Moser gemeint hat, sofort realisiert werden kann.

Ich komme jetzt zu den einzelnen Fragen.

Die Frage 1: Wie hoch ist der geschätzte Finanzbedarf? – Ich darf sofort zur Antwort kommen, Herr Präsident: Auf den gemäß § 1 Abs. 1 Hochleistungsstreckengesetz zu Hochleistungsstrecken erklärten Eisenbahnstrecken sind derzeit Ausbaumaßnahmen für die Abschnitte St. Pölten–Attnang/Puchheim, Lainzer Tunnel, Schleife Traun–Marchtrenk, Gloggnitz–Mürzzuschlag, Schoberpaß–Ennstal, Bruck an der Mur–St. Michael, Pyhrnstrecke, Wels–Passau, Tauernachse, Kufstein–Brenner inklusive Umfahrung Innsbruck, Pottendorferlinie, Ostbahn, Arlbergbahn definiert. Die Gesamtkosten für diese Ausbaumaßnahmen werden aus derzeitiger Sicht mit rund 50 Milliarden Schilling eingeschätzt.

Frage 2 – ich komme gleich zur Antwort –: Die Gesamtkosten aller der Hochleistungsstrecken AG zur Planung und zum Bau übertragenen Projekte betragen: St. Pölten–Attnang/Puchheim: 5,5 Milliarden, Baumkirchen–Gärberbach: 2,7 Milliarden, Landeck–Bludenz: 0,9 Milliarden, Gloggnitz–Mürz zuschlag: 4,2 Milliarden, Traun–Marchtrenk: 0,8 Milliarden; insgesamt also 14,1 Milliarden Schilling.

Bei den noch nicht in Bau befindlichen Projekten ist vom derzeitigen Planungsstand auf Preisbasis 1990 auszugehen. Die Fortschreibung auf Preisbasis 1991 erfolgt Anfang 1992 nach Vorliegen aller für eine seriöse Preisfortschreibung erforderlichen Indizes.

Für die bereits in Bau befindlichen vier Projekte der Hochleistungsstrecken AG – Umfahrung Innsbruck, Krummnußbaum–Säusenstein, Lambach und Traun–Marchtrenk mit einem Tunnelanteil von 19 Kilometern – ergibt sich ein prognostizierter Mittelabschluß von zirka 1,2 Milliarden Schilling bis Ende 1991.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Frage 3: Ein gegenüber 1991 gleichbleibendes Investitionsvolumen entspricht weder der bisherigen Investitionspraxis, noch ist ein gleichbleibendes Investitionsvolumen bei der Schaffung des Unternehmens ÖBB durch das neue Bundesbahngesetz anzunehmen, da die Investitionstätigkeit der ÖBB durch dieses neue Gesetz vom Bundesbudgetablauf entkoppelt wird, so wie bei jedem anderen selbständigen Unternehmen im Bundesbesitz.

Die Antwort zur Frage 4: Auch wenn die betreffenden Strecken nicht zu Hochleistungstrecken erklärt sind, können sie trotzdem bevorzugt realisiert werden. Voraussetzung für die Erklärung zur Hochleistungstrecke ist, daß einer Strecke besondere Bedeutung für einen leistungsfähigen Verkehr mit internationalen Verbindungen oder für den Nahverkehr zukommt und daß zur Optimierung der Verkehrsbedingungen umfangreiche Baumaßnahmen geboten sind.

Aufgrund des bisherigen Aufkommens kommt der Franz-Josefs-Bahn, der Nordwestbahn und der Strecke nach Preßburg diese besondere Bedeutung nicht zu.

Die Antwort zur Frage 5: Bei dem Projekt „Semmeringbasistunnel“ beschäftigten sich mehrere aktuelle Analysen mit dessen Wirtschaftlichkeit. Besonders hinzuweisen ist in diesem Zusammenhang auf folgende Studien:

„Techno-ökonomische Untersuchung eines Eisenbahn-Basistunnels als Alternative zur Semmering-Bergstrecke“ von Dipl.-Ing. Dr. Werner Schröfl von der Technischen Universität Graz;

„Konzeption und Erarbeitung von Planungsvorgaben für das HL-Streckennetz Österreichs“, eine Untersuchung, die 1986 von Arthur D. Little International vorgelegt wurde, und

„Rentabilität des Semmeringbasistunnels“, eine Studie von Professor Schönböck, Technische Universität Wien, aus dem Jahr 1987, die 1989 durch eine Zusatzuntersuchung ergänzt wurde.

Demnach beträgt die rein betriebswirtschaftliche Rentabilität 3,3 Prozent für den Semmeringtunnel. Der volkswirtschaftliche Nutzen beträgt darüber hinaus: verbesserte Anbindung der Steiermark und Kärntens an den Donaauraum, und diese wird nach Fertigstellung des Rhein-Main-Donau-Kanals an Bedeutung gewinnen; Verlagerung von Güterverkehr von der Straße auf die Schiene — die daraus resultierenden Möglichkeiten habe ich bereits erwähnt —; wirtschaftlichere Betriebsführung ist ebenfalls möglich; durch die Bauarbeiten werden jährlich rund 1 000 Arbeitsplätze gesichert.

Die Antwort zur Frage 6: Ich habe am 5. November den Ministerrat darüber informiert, daß

ich mit dem Land Niederösterreich ein Übereinkommen über den Weiterbestand der alten Ghega-Bahn für den notwendigen Schul- und Berufsverkehr sowie für den touristischen Verkehr unterzeichnet habe.

In der Präambel dieses Übereinkommens, das von Kollegen Pröll und von mir unterschrieben wurde, heißt es:

„In Erwägung, daß einerseits verkehrspolitische Zielsetzungen zur Realisierung des Eisenbahn-Hochleistungsverkehrs die Errichtung des Semmeringbasistunnels zur Ermöglichung eines effizienten Verkehrs in diesem Bereich erfordern und andererseits der Weiterbestand der Semmering-Scheitelstrecke für bestimmte Verkehrszwecke, insbesondere für den Regionalverkehr und zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Fremdenverkehrsinfrastruktur der Region Semmering, notwendig ist, kommen Bund und Land wie folgt überein: . . .“ — Den Inhalt bringe ich im Rahmen der nächsten Fragen.

Ich beantworte jetzt die Frage 7: Die Erhaltung, Erneuerung und der Betrieb der ortsfesten Anlagen kosten derzeit rund 120 Millionen Schilling pro Jahr. Durch die Reduktion der Zugzahlen ist mit einer erheblichen Reduktion der Erhaltungsaufwendungen der Strecke zu rechnen.

Geht man von der Annahme aus, daß 20 Züge pro Tag über die alte Semmering-Scheitelstrecke geführt würden, sind das etwa 14,6 Millionen Schilling pro Jahr.

In welchem Zeitraum erwarten Sie eine Amortisation? — Die Antwort: Die rein betriebswirtschaftliche Amortisationszeit beträgt zirka 32 Jahre.

Meine Damen und Herren! Ich habe hier im Parlament des öfteren über die betriebswirtschaftliche Rechnung des parallelen Straßenbaus berichten können. Bei der wunderschönen Semmering-Hochleistungsstraße machen die spezifischen Kilometerkosten 3,60 S aus, und die Fahrzeuge bezahlen über den Benzinpreis lediglich 40 g an Nutzergeld. Und es ist betriebswirtschaftlich kein großes Kunststück, aus diesen Zahlen — zum Vergleich — die Amortisationszeit zu berechnen; sie ist ganz bestimmt erheblich höher als jene der Schiene. Das geht auch aus einer Rechnung von Professor Tichy aus Graz — Herr Abgeordneter Moser, Sie kennen diese Rechnung sicher sehr gut — hervor, der einen volkswirtschaftlichen Deckungsgrad von Straße und Schiene erarbeitet hat — bei der Straße beträgt er 49 und bei der Schiene 60 Prozent.

Noch zwei semmeringrelevante Kennzahlen: Ich habe schon die 3,60 S erwähnt, die die Hochleistungsstraße von jedem von uns, der drüber-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

fährt, pro Kilometer erfordert. Ein vergleichbarer Leistungskilometer auf der Schiene — da ist die Annahme zugrunde gelegt, daß etwa 15 Prozent Güterverkehr auf der Straße unterwegs sind und daß etwa in jedem PKW 1,3 Personen im Durchschnitt sitzen — liegt bei 1,10 S. Es ist deshalb so vorteilhaft beim Semmeringtunnel, weil durch den Semmeringtunnel die Strecke zwischen Wien und Graz oder, wenn Sie wollen, zwischen Gloggnitz und Mürzzuschlag um 20 Kilometer kürzer wird. Der Semmeringtunnel verkürzt die Strecke um 20 Kilometer, und das ist wirklich eine ganz beachtliche Zahl.

Ich beantworte die Frage 9, meine sehr verehrten Damen und Herren: „Wie ist es zu erklären, daß den Kostenberechnungen für den Basistunnel ein Preis von 150 Millionen Schilling pro Kilometer zugrunde gelegt wurde, obwohl Fachleute, wie der anerkannte Schweizer Tunnelexperte Dr. Burger, in ihrer Stellungnahme zu dem Schluß kommen, daß das Semmeringbasistunnel-Projekt aufgrund der Gesteinsqualität mit Projekten zu vergleichen ist, die etwa 400 Millionen Schilling pro Kilometer kosten?“

Die Antwort auf diese Frage gibt gleichsam der Chef der Sektion „Technischer Stab“ der Baudirektion der Schweizer Bundesbahn, wenn er erklärte, die Angaben der zitierten sogenannten Schweizer „Tunnelexperten“ — ich zitiere nur den Chef dieser Schweizer Eisenbahnbehörde — seien vollkommen aus der Luft gegriffen und nachgewiesenermaßen falsch. So betrage die Bau- und Betriebskosten des erst kürzlich fertiggestellten Zürcherberg隧nells der Schweizer Bundesbahn, welcher in der baulichen Auslegung mit dem Semmeringbasistunnel verglichen werden kann, inklusive kompletter Streckenausrüstung rund 26 000 Franken. Umgerechnet auf das nachweislich niedrigere Preisniveau österreichischer Tunnelpreise, muß man sagen, daß die präliminierten Kosten für den Semmeringbasistunnel durch diese Aussage hinreichend bestätigt sind.

Die im internationalen Maßstab relativ günstigen Tunnelbaukosten können kein Nachteil sein, wie es offenbar ebenso kein Zufall ist, daß bei einem Großteil der im letzten Jahrzehnt hergestellten deutschen Eisenbahntunnels auf Neubaustrecken der Deutschen Bundesbahn sehr wohl österreichische, nicht jedoch Schweizer Tunnelbauunternehmen beteiligt waren. Tatsache ist auch, daß sämtliche Tunnels nach der wirtschaftlich besonders günstigen Neuen österreichischen Tunnelbaumethode hergestellt wurden.

Meine Damen und Herren! Wir haben den Umfahrungstunnel von Innsbruck in Bau. Es ist der längste Eisenbahntunnel, der in Österreich je gebaut wurde: 12 Kilometer. Wir sind jetzt bei Kilometer 7 angelangt, und im Prinzip konnten die präliminierten Kosten trotz schwieriger Geo-

logie eingehalten werden. Sie liegen in einem erträglichen Abweichungsrahmen, aber die durch Unvorhergesehenes aufgelaufenen Kosten liegen erheblich unter den von diesem Schweizer „Tunnelexperten“ festgestellten, dem man übrigens offensichtlich nicht einmal in seinem Land glaubt.

Die Antwort auf Frage 10 betreffend die eisenbahnrechtlichen, wasser- und naturschutzrechtlichen Genehmigungen. (*Abg. Moser: Wir glauben immer denen, die wir gerade brauchen!*) Das könnte sein. Aber, Herr Abgeordneter Moser, ich glaube halt einem weniger, der noch nie einen Tunnel gebaut hat, als unserem Dipl.-Ing. Vrawlowsky, der in der Hochleistungs-AG tätig ist (*Beifall bei der SPÖ*), der einer der anerkannten Tunnelexperten ist, als Selbständiger auch Kosten zu verantworten gehabt hat und diese Berechnungen gemacht hat. Der hat halt schon x Kilometer Tunnel gebaut, und dem glaube ich ein bisserl mehr als einem Theoretiker. Ich bin halt so. (*Abg. Dr. Ofner: Fragt den Talirz, der wird es schon wissen!*) Das könnte sein.

Die Frage 10 möchte ich folgendermaßen beantworten: Für die eisenbahnrechtlichen, wasser- und naturschutzrechtlichen Genehmigungen werden derzeit die erforderlichen Detailprojekte ausgearbeitet. Diese Projekte werden beginnend mit Mitte November bei den zuständigen Behörden eingereicht. Die entsprechenden Genehmigungen werden sodann in einem Zeitrahmen von sechs Monaten nach der Einreichung erwartet.

Mit den Bauarbeiten des Erkundungsstollens wird erst nach Vorliegen der hierfür erforderlichen behördlichen Bewilligungen begonnen.

Die Antwort auf die Frage 11: Der Hollenstein-graben liegt nicht in einem Naturschutzgebiet, sondern in einem Landschaftsschutzgebiet. Sie sprechen nämlich in Ihrer Frage von einem „Naturschutzgebiet“. Der Zwischenangriffspunkt und die Deponie Hollensteingraben wurden einerseits aus ökologischen Gründen — Minimierung der Belastung durch Massentransporte — sowie andererseits aus Wirtschaftlichkeitsgründen vorgesehen. Sollte eine Deponierung beziehungsweise ein Zwischenangriff im Hollensteingraben vom Land Niederösterreich nach Vorliegen des Detailprojektes nicht bewilligt werden, so müßte der Tunnel zur Gänze von Payerbach und Mürzzuschlag aufgeföhren werden. Damit konzentrieren sich der Materialanfall und der Material- und -abtransport auf diese beiden Punkte. Daraus resultieren auf jeden Fall Kostensteigerungen, die jedoch erst nach Kenntnis der jeweiligen Depo-niestandorte und Vorliegen der entsprechenden Detailplanungen angegeben werden können. (*Abg. Moser: Wo sind die Deponien? — Abg. Dr. Ofner: Im Garten vom Marizzi! — Heiterkeit.*)

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Herr Abgeordneter, Sie kennen offensichtlich die Struktur der Fragen Ihrer Kollegen nicht, sonst hätten Sie geduldig auf die Antwort der nächsten Frage gewartet. Dort gibt es die diesbezügliche Antwort, wenn ich das so sagen darf.

„Welche Auswirkungen auf den Baufortschritt und die Kostenentwicklung des Semmeringtunnelprojektes hat es, wenn vom Hollensteingraben aus kein Tunnelvortrieb erfolgen kann?“ – Die Antwort ist: Wenn vom Hollensteingraben kein Tunnelvortrieb erfolgen kann, so würde sich die Bauzeit um mindestens zwei Jahre verlängern. Durch den Entfall des Zwischenangriffes sind Kostensteigerungen durch die längere Bauzeit, die schwierigere Vortriebssituation sowie durch erhöhte Aufwendungen für Verfuhr und Deponierung des Ausbruchmaterials zu erwarten. Es ist auch eine riskantere Bauführung die Folge.

Zur Frage 13: Zum Anhörungsverfahren wurden bereits die hydrologischen Gutachten für den gesamten Projektbereich vorgelegt. Diese Gutachten waren wesentliche Grundlagen für die positive Stellungnahme der Amtssachverständigen der Länder Niederösterreich und Steiermark.

Zur Frage 14: Die hydrologischen Gutachten für das Gesamtprojekt gelten selbstverständlich auch für den Bau des Erkundungstollens. Die vorgeschriebenen Ersatzwassermaßnahmen für bestimmte Wasserversorgungen werden bereits vor Beginn des Stollenvortriebs erlassen.

Ich beantworte die Fragen 15 bis 27 in einem. Derzeit werden für alle ÖBB-Hauptstrecken Lärmkataster erstellt, um eine Abschätzung der Lärmimmissionen vornehmen zu können. Für die genannten Streckenabschnitte werden diese Untersuchungen 1992 vorliegen. Gemeinsam mit den Ländern erfolgt dann eine Priorisierung der zu treffenden Maßnahmen.

Zur Frage 16: Die ÖBB sind in diesem Bereich auf dem technischen Stand der westlichen Nachbarbahnverwaltungen und rüsten alle neugebauten Lokomotiven aufgrund der erst nunmehr zur Verfügung stehenden neuen Leitungselektronik mit Rekuperationsbremsen aus. Neben der neuen Brennerlok der Reihe 1822 ist diese Technologie auch in der Triebfahrzeugreihe 1146 und den zur Auslieferung gelangenden Reihen 1014 und 1012 vorgesehen.

Die Frage 17 ist dahin gehend zu beantworten, daß der Energiegewinn auch nach ausländischen Erfahrungen unter günstigsten Voraussetzungen maximal 20 bis 25 Prozent beträgt.

Die Frage 18 ist folgendermaßen zu beantworten: Derzeit wird eine für Österreich geeignete Pendolino-Version entwickelt, da es für das 16 2/3- beziehungsweise 15 kv-ÖBB-System eben

weltweit keine serienreife Garnitur gibt. Sie wissen, Herr Abgeordneter, daß die Italiener die Gleichstromcharakteristik haben, und daher muß, wenn man ein derartiges System bestellt, dieses entsprechend adaptiert werden, was jedes Mal sehr, sehr viel Entwicklungsarbeit mit sich bringt. Aufgrund der durchgeführten Untersuchungen und Testfahrten wird dem System Pendolino gegenüber dem Talgo-Pendular der Vorrang eingeräumt.

Eingehende Fahrzeugberechnungen haben ergeben, daß der Einsatz von Wagenkasten neigung die Zeitersparnis des Semmeringtunnels nicht erbringen wird. Wir haben aus diesen Untersuchungen die Erfahrung, daß auf der Semmeringstrecke bestenfalls vier bis fünf Minuten durch ein wagenkastengesteuertes System eingespart werden können.

Zusätzlich werden in einer derzeit laufenden Studie die zukünftigen Einsatzmöglichkeiten des Pendolinos in Österreich untersucht und bewertet. Die größten Effekte werden wir mit diesem System zwischen Graz und Linz haben, auch bei der Gesäusebahn, also überall dort, wo es relativ sanfte Kurvenradien gibt. Man kann aber die engen Kurvenradien der Semmeringbahn mit dem Pendolinosystem nicht ausreichend überlisten. Sie wissen, daß wir im Semmeringbereich Kurvenradien mit . . . (*Abg. Moser: Einige!*) Ja, ich brauche es hier nicht zu sagen.

Die Antwort auf die Fragen 19 bis 20 lautet: Aufgrund des unzureichenden Tunnelprofils bestehen beim unbegleiteten Kombinierten Verkehr Höheneinschränkungen. Sattelaufleger sind mit 3,80 m eingeschränkt statt 4,05 m, und die hohen Container können nicht transportiert werden, was ich eingangs gesagt habe.

Für das Nachschieben von Güterzügen bestehen in der Nord-Süd-Richtung Beschränkungen beziehungsweise Verbote bei der Einreihung von leeren Containertragwagen. Es knickt auf bei diesen derzeitigen steilen Verhältnissen. In engen Bögen besteht durch hohe Schubkräfte Entgleisungsgefahr. Die engen Kurvenradien und die zugleich auftretenden Steigungen sind nur durch Neubau der Strecke behebbar.

Bisher werden – und das ist die Antwort auf die Frage 19 – Kombinierte Verkehre, wenn sie unterhalb dieser europäischen Maße sind, in eingeschränkter Art und Weise und mit den Schwierigkeiten, die ich Ihnen genannt habe, über die Semmeringtrasse geführt. Es kommt nicht selten vor, daß Lastzüge gewissermaßen abreißen durch die hohen Zugkräfte in den Kupplungen infolge der Steigung.

Frage 21 beantworte ich wie folgt: Die konkreten Planungsunterlagen zeigen eindeutig, daß bei

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

dem geringen vorhandenen Profil umfangreiche Tunnelaufweitungen vorgenommen werden müßten. Durch die geringe Wandstärke der Ausmauerung käme es zu bergmännischem Felsenabtrag mit sehr hohen Herstellungskosten. Diese Arbeiten können nur mit reduzierter Betriebsabwicklung und Inkaufnahme von tageweisen Sperren abgewickelt werden. Das bedeutet, die Adaptierung der bisherigen Strecke ist mit großen technischen Schwierigkeiten verbunden. Ganz abgesehen davon ist es aufgrund der Tatsache, daß es sich um ein Baudenkmal handelt, auch problematisch, statt der weltberühmten Viaduktbauten irgendwelche andere Brückenkonstruktionen, die eine entsprechende Festigkeit aufweisen, zu errichten.

Die Frage 22 ist so zu beantworten: Die Anforderungen des Transitvertrages mit der EG über die rollende Landstraße werden durch die bereits laufenden Ausbaumaßnahmen auf der Brenner-Tauern-Route und Pyhrn-Schoberpaß-Route erfüllt. Ich habe bereits darüber gesprochen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Antwort zur Frage 23 lautet: Mit dem Ausbau beziehungsweise der Modernisierung der Südbahnstrecke — Wien - Villach - Staatsgrenze — wurde bereits begonnen, um nicht nur die EG-Vereinbarungen, sondern auch die innerösterreichischen Verkehrsbedürfnisse, wie zum Beispiel Nahverkehr Liesing - Wiener Neustadt, erfüllen zu können.

Die Antwort auf die Fragen 24 bis 25 lautet: Die Zwischenberichte der Machbarkeitsstudie sind durch die Gemischt Technische Kommission nicht approbiert und daher nicht entscheidungsrelevant. Ab September 1991 verkehren über den Semmering pro Tag bereits 190 Züge, sodaß die Kapazitätsgrenze von 210 Zügen pro Tag bald erreicht sein wird. Darüber hinaus wird der Semmeringbasistunnel nicht durch die Kapazität begründet, sondern insbesondere, weil derzeit viele Formen des kombinierten Verkehrs nicht abgewickelt werden können, weil ein Fahrzeitgewinn von einer halben Stunde pro Richtung erreicht wird, weil Energie eingespart werden kann. Ich habe die Details bereits in der Antwort auf Frage 23 erwähnt.

Die Antwort auf die Frage 26: Die Südbahn zwischen Wien Südbahnhof und Wr. Neustadt wird derzeit ausgebaut. Gleichzeitig laufen die Planungen zum Ausbau der Pottendorfer Strecke, die die Südbahn entlasten soll. Im Bereich Wr. Neustadt bis Gloggnitz und Mürzzuschlag bis Bruck an der Mur laufen die Planungen zur Erhöhung der Kapazität durch Verkürzung der Blockabschnitte im Bereich Bruck an der Mur — Sankt Michael, wo Pontebbana und die Achse Schober — Pyhrn einander überlagern, ist eine Gesamtplanung zur Erhöhung der Kapazität

im Gange. Der Galgenbergtunnel ist ein erster Schritt zur Verbesserung der Verhältnisse zwischen Leoben und Sankt Michael.

Der Ausbau Sankt Veit an der Glan — Klagenfurt ist derzeit in Teilabschnitten im Gange. Das Ziel ist ein schrittweises Erhöhen der Kapazität bis zu einem endgültigen zweigleisigen Ausbau. Der Ausbau von Arnoldstein nach Tarvis ist abschnittsweise im Gange und soll bis 1994 abgeschlossen werden.

Frage 27 beantwortet sich durch die Antwort auf Frage 15.

Die Fragen 28 und 29 werden folgendermaßen beantwortet: Gemäß Ergebnisbericht zur Machbarkeitsstudie steht die Notwendigkeit des Semmeringbasistunnels außer Streit. Nach der Verkehrsprognose ist die Kapazität der Südbahnstrecke je nach Szenario — rasche oder langsame Wirtschaftserholung in Osteuropa — und Ausbauplanung bis 2010 beziehungsweise bis 2025 erschöpft. Für die Realisierung der Süd-Ost-Spange ist eine Vorlauf- und Realisierungszeit von mindestens 20 Jahren notwendig.

Die Antwort auf die Fragen 30 und 31: Der Semmeringbasistunnel ist keine Zwischenlösung, sondern unabhängig vom Bau der Süd-Ost-Spange erforderlich. Auf den Bau des Semmeringtunnels kann nicht verzichtet werden, da es sich um eine wesentliche Trassenverbesserung mit hohem verkehrlichem und betrieblichem Nutzen handelt.

Die Süd-Ost-Spange kann nicht als Alternative betrachtet werden, da sie keinesfalls vor dem Zeitraum 2010 bis 2015 fertiggestellt werden könnte. Fahrdynamisch, zugsfördertechnisch und energetisch gesehen hat die bestehende Südbahn mit Ausnahme der alten Semmeringstrecke günstigere Neigungsverhältnisse. Die Süd-Ost-Spange wäre damit im Ostabschnitt in betriebstechnischer Hinsicht insgesamt ungünstiger als die Südbahn und könnte keinesfalls als Flachbahn mit einfachen Trassen- und Anlagenverhältnissen bewertet werden.

Ferner stellt die Süd-Ost-Spange keine Anbindung der obersteirischen Industrieregion an die Ostregion sicher.

Im übrigen muß in diesem Zusammenhang ein Argument wiederholt werden, das ich, Herr Abgeordneter, auch letztesmal genannt habe. Würde man jetzt sofort die Süd-Ost-Spange beginnen, hätte man über Jahre zwei in etwa einem Abstand von 30, 40 Kilometern parallel laufende unausgelastete Bahnen mit all den Folgekosten einer Beschäftigungsabweichung. Es sind die schlimmsten Kosten in der Betriebswirtschaft, wenn eine Kapazität nicht ausgenutzt ist, wie Sie auch wissen.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Die Antwort auf die Frage 32: In der in diesen Tagen fertiggestellten Machbarkeitsstudie Süd-Ost-Spange ist wörtlich zitiert: Die Südostspange kann jedoch den Semmering-Basistunnel nicht ersetzen. Ich habe eingangs aus dieser Studie zitiert. Die Süd-Ost-Spange ist hingegen eine längerfristig erwogene Kapazitätserweiterung der Schiene. Das Erkennen eines solchen langfristigen Ausbaufordernisses heißt nicht, daß damit in anderen Aufgabenbereichen raschest ein Investitionsstopp verordnet werden müßte.

Das sagen die Wissenschaftler in der von Ihnen zitierten Studie, von der Sie, Herr Abgeordneter, den Begriff „Wahnsinnsprojekt“ ableiten. Das ist die Grundlage, also genau das Gegenteil dessen, worauf Sie Ihren doch sehr deutlichen Befund abstützen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Zur Frage 33: In den Einzugsbereich der Machbarkeitsstudie betreffend die Südostspange fallen von den 27 Nebenbahnen, deren Leistungsauftrag Ende 1991 endet, die Strecken Friedberg — Fehring und Friedberg — Oberwart.

Ein Vorschlag über die weitere Existenz dieser Nebenbahnen wird von meinem Ressort in den nächsten Wochen erarbeitet. Die Entscheidung trifft die Bundesregierung im Einvernehmen mit dem Hauptausschuß des Nationalrates.

Die letzte Frage, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Frage 34, möchte ich wie folgt beantworten: Auf der Strecke Friedberg — Fehring werden seit Februar 1991 in Teilbereichen Triebwagen 5047 eingesetzt. Das Aufkommen an Reisenden stieg von 1989 auf 1990 von 199 000 auf 229 000. Grund hiefür ist sicher das verbesserte Fahrplanangebot: Frühzüge nach Wien, bessere Anschlüsse nach Fürstenfeld und Hartberg für Schüler.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe damit die von Ihnen gestellten Anfragen aus meiner Sicht beantwortet. (*Beifall bei der SPÖ.*)

17.02

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine offenbar sehr gründlichen Ausführungen. (*Abg. Steinbauer: Jetzt weiß ich, was ein Schlafwagen ist.*)

Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Gemäß den Bestimmungen der Geschäftsordnung darf zu dieser dringlichen Anfrage kein Redner länger als 15 Minuten reden.

Als erster gelangt Abgeordneter Mag. Schweitzer zum Wort. — Bitte, Herr Kollege.

17.03

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister hat mich mit seinen Antworten überzeugt. (*Bravorufe bei der SPÖ.*) Er hat mich davon überzeugt: Wir brauchen diesen Tunnel wirklich nicht! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Eines zu Ihrer Anfragebeantwortung einmal vorweg: Im Gegensatz zu anderen Parteien hat die Freiheitliche Partei immer eine klare, einheitliche Linie, und ich kann Ihnen sagen: Alles, was die Freiheitliche Partei hier sagt, wird auch von unserem Bundesparteiobmann Jörg Haider hundertprozentig vertreten. Es ist nicht so, wie Sie es dargestellt haben. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Warum sagt er es dann nicht?*)

Herr Bundesminister! Ich möchte einige Ihrer Beantwortungen herausgreifen. (*Abg. Marizzi: Herr Kollege Schweitzer! Sie sind ein Sportler! Kehren Sie zur Sportlichkeit und zur Sachlichkeit zurück!*) Auf den Rest — Herr Kollege Marizzi, hören Sie zu, damit Sie wissen, worum es geht! — gehe ich dann im Zuge meiner Rede ein.

Der kombinierte Verkehr auf der Südbahnstrecke, Herr Bundesminister, ist laut Ihrer eigenen Anfragebeantwortung natürlich möglich. Und Sie haben heute gesagt, der kombinierte Verkehr ist nicht möglich. Was stimmt jetzt? — Diese Antwort oder die Anfragebeantwortung vom März dieses Jahres? (*Bundesminister Dr. Streicher: Es gibt bestimmte Formen des kombinierten Verkehrs!*)

Sie sagen, die Südostspange ist in zwei Jahrzehnten notwendig, und die Machbarkeitsstudie besagt, daß die Südbahn bis 2015 Kapazitäten in der alten Form aufweist. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Sie sind Lehrer, und dann sagen Sie so etwas!*) Wo ist hier die Logik? — 35 Milliarden Schilling für die Südostspange sind unseriöse Schätzungen, wenn hier gemeint ist, sie werde von Wien über den Flughafen Schwechat bis nach Graz führen. Seriöse Berechnungen ergeben einen Kostenaufwand von 20 bis maximal 22 Milliarden Schilling, weil man die Tunnels, die in der Südostspange bis zu 60 Kilometer ausmachen, bei einer vernünftigen Streckenführung auf 20 Kilometer reduzieren kann! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Woher wissen Sie das?*)

Ganz besonders kraß habe ich folgende Antwort gefunden: Der Ausbau der Strecke von Gloggnitz nach Mürzzuschlag kostet 4,2 Milliarden Schilling. Meine Damen und Herren! Diese Angabe ist besonders bemerkenswert, denn selbst die HL-AG sagt: Allein der Tunnelbau kostet 4,2 Milliarden Schilling. Und da ist vom Ausbau der Vor- und Nachlaufstrecken überhaupt

Mag. Schweitzer

nicht die Rede. Also diese Antwort war geradezu unseriös, Herr Bundesminister!

Sie sprechen von einer Schönbeck-Studie, die niemand kennt, weil sie unter Verschuß gehalten wird. Wir können uns zur Schönbeck-Studie nicht äußern, weil Sie diese Studie unter Verschuß halten.

Der Vergleich mit dem Zürichbergtunnel ist nicht zulässig, Herr Minister. Beim Zürichbergtunnel handelt es sich eindeutig um die Gesteinsgüteklassen 2 bis 3, beim Semmeringtunnel handelt es sich um Gesteinsgüteklassen von 5 bis hin zur Sonderklasse. Und da ist der Ausbau dann natürlich entsprechend teurer, Herr Minister. Das werden Sie wissen, und Ihre Beamten im Ministerium werden das auch wissen. *(Abg. Moser: Ihr Experte ist doch nicht so gut, Herr Minister!)*

Die erhöhten Aufwendungen, wenn man im Hollensteingraben nicht deponieren kann – und das kann ich Ihnen hier dezidiert sagen: dort werden sie nicht deponieren –, konnten Sie überhaupt nicht beziffern, Herr Minister. Und ich sage Ihnen, es werden horrenden Summen notwendig sein, um dieses Material irgendwo unterzubringen. Sie haben gesagt: Warten Sie, bis ich zur Beantwortung der Frage komme. – Ich warte jetzt noch, Herr Minister! Sie haben mir nicht gesagt, wo Sie deponieren, weil Sie nicht wissen, wo Sie deponieren werden. Das möchte ich auch einmal klar festhalten. Diese Antwort sind Sie mir schuldig, Herr Minister! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Interessant ist, daß Sie sich immer dann auf die Machbarkeitsstudie berufen, wenn sie Ihnen in Ihrer Argumentation dient. Wenn sie Ihnen aber nicht dient, wie etwa bei den Kapazitäten, dann gehen Sie auf sie gar nicht ein, Herr Minister. – Soweit dies vorweg.

Ich darf aus einer Ihnen sehr nahestehenden Zeitschrift, aus der „Eisenbahn“, zitieren. Da steht: Wesentlich und, man könnte fast sagen, tragisch bei der ganzen Geschichte zum Semmeringtunnel ist, daß mit dem Bau dieses Milliardenwerkes die Weichen in Österreich ein für allemal in die Richtung gegen eine wirklich Neue Bahn gestellt wurden. Denn mit diesem Bauwerk fixiert man sich, und das ist zweifelsohne so gewollt, daher auch der überstürzte Bau, gegen eine neue Strecke Flughafen-Eisenstadt-Burgenland-Graz-Kärnten-Trasse und für den partiellen Umbau der alten Südbahn- und Rudolfsbahnstrecke. Denn wer würde es wagen, angesichts des Vorhandenseins des Milliardenbauwerks Semmeringtunnel, der dann überflüssig wäre, noch mit einer Diskussion über eine Flachbahn zu beginnen? Der Semmeringtunnel ist daher ein taktisch schlauer Schachzug, denn er zwingt zur Beibehaltung der alten Südbahnroute mit all ihren Nachteilen im Hinblick auf ein künftiges gesamteuropäisches

Bahnnetz und zementiert darüber hinaus weite Teile der Steiermark, insbesondere den Zentralraum Graz, in ihrer Sackgassenlage. – Zitat aus der Zeitschrift „Die Eisenbahn“. Und Sie können nicht sagen, daß uns diese Zeitschrift nahesteht, Herr Minister. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das schreibt die Redaktion, Herr Minister, damit keine Mißverständnisse aufkommen. *(Der Redner zeigt die Zeitschrift. – Bundesminister Dr. Streicher: Ich orientiere mich nicht an Zeitschriften!)*

Der vierte Zwischenbericht zur Machbarkeitsstudie betreffend die Südostspange kommt zum Ergebnis, daß trotz Ausbaus am Semmering auch auf den Vor- und Nachlaufstrecken ab dem Jahr 2026 – oder bis 2033 geht man da, je nach Prognoseszenario – ein viergleisiger Ausbau zwingend erforderlich sein wird, will man den innerösterreichischen Verkehr und den Transitverkehr bewältigen. Dies bedeutet: Der von Ihnen angestrebte punktuelle Ausbau, Herr Minister, ist momentan nicht notwendig, und in 30 bis 35 Jahren kann er den Erfordernissen nicht gerecht werden. Das hieße – frei nach Shakespeare –: Viel Geld für nichts oder, klarer ausgedrückt, für ein paar Tunnelbauer! Und das wollen wir nicht, Herr Minister! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ohne Tunnelbau würden laut Studie, die Sie immer nur dann zitieren, wenn Sie sie gerade brauchen können, die Engpässe am Semmering beziehungsweise auf den Vorlaufstrecken zwischen 2010 und 2015 eintreten, jedenfalls zu einem Zeitpunkt, zu dem bei Annahme widrigster Umstände, Herr Minister, der erste Teil der Südostspange von Wien nach Graz längst fertiggestellt und in Betrieb gegangen sein könnte.

Diese Südostspange ist, wie die Studie eindeutig aussagt, auch notwendig, wenn der Tunnel gebaut wird. Der Tunnel ist aber nicht notwendig, wenn die Südostspange gebaut wird. Ich glaube, diese Logik ist wohl einfach nachzuvollziehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Sie haben, wie Sie bewiesen haben, die Studie genauso gelesen wie ich, aber Sie wollten nur das herauslesen, was Ihnen dient. Aber das sollten Sie nicht tun, denn diese kostspielige „Röhre“ bringt uns nichts, sie kostet nur viel.

Ich möchte hier einen kurzen Vergleich zwischen dem Semmering-Basistunnel und der Südostspange anstellen. Die verkehrspolitischen Auswirkungen für den Semmering-Basistunnel: keine Erfassung zusätzlicher Verkehrsströme, keine Erschließung neuer mit Schiene zu versorgender Räume. Bei der Südostspange schaut die Geschichte ganz anders aus: Aufschließung eines Gebietes mit 500 000 Einwohnern, die bis jetzt keine geeignete Eisenbahnverbindung haben.

Mag. Schweitzer

Die Nebenbahnen, die in dieser Region teilweise noch bestehen, sind Sie gerade zu schließen im Begriffe, und damit ist der ganze östliche und südöstliche Raum Österreichs von der Schiene endgültig getrennt. Und Sie sprechen von einer Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene! Wie Sie das unter einen Hut bringen wollen, ist für mich nicht ganz einsichtig.

Besonders das Burgenland und die Südoststeiermark sind eine Schwachzone hinsichtlich der Beschäftigungsstruktur. Und gerade durch den Ausbau der Südostspange könnten Wochenpendler zu Tagespendlern werden. Insgesamt gibt es dort über 30 000 Pendler, allein 13 500 aus dem Raum Oberwart, die wöchentlich nach Wien müssen. Und diese Wochenpendler könnte man mit einer ordentlichen Eisenbahnverbindung zu Tagespendlern machen. Was das für diese Region bedeuten würde, können auch Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, sich an den fünf Fingern einer Hand ausrechnen!

Zu den Investitionskosten: Für die bestehende Südbahnstrecke ergeben sich aufgrund der erforderlichen Kapazitätserhöhungen und Umweltschutzmaßnahmen ganz andere Kosten, als Sie hier genannt haben. Der Basistunnel allein wird 6 bis 8 Milliarden Schilling kosten, der Ausbau Wiener Neustadt—Gloggnitz 0,5 Milliarden Schilling, der Ausbau Mürzzuschlag—Bruck 2,5 bis 3 Milliarden Schilling und der viergleisige Ausbau von Bruck nach Graz 4 bis 6 Milliarden Schilling. Das sind insgesamt also 12,5 bis 17,5 Milliarden Schilling. Herr Minister, bis 17,5 Milliarden Schilling für den Ausbau einer schon bestehenden Strecke von Wien nach Graz! Und mit dieser enormen Investition haben Sie noch immer keine Schnellfahrstrecke, Herr Minister.

Nicht unerwähnt soll hier eine Wirtschaftlichkeitsberechnung bleiben, durchgeführt von den Diplomingenieuren Michael Schopf und Thomas Spiegel von der Technischen Universität Wien. Ich zitiere: Für alle berechneten Varianten zeichnet sich keine Wirtschaftlichkeit des Projektes Semmering-Basistunnel ab, wenn man die Aufwendungen für den Bau und die Finanzierung den verringerten Betriebskosten und vermehrten Einnahmen gegenüberstellt. Bei Baukosten von 8 Milliarden Schilling und einer Verzinsung von 8,5 Prozent ergeben sich insgesamt bis zum Jahr 2020 Kosten von 23,8 Milliarden Schilling laut dieser Studie der Technischen Universität Wien. 23,8 Milliarden Schilling, Herr Minister, für ein Projekt, das sich wahrscheinlich nie rechnen wird. Das, glaube ich, dürfen wir als verantwortungsbewußte Österreicher nicht zulassen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zu den Investitionskosten die Südostspange betreffend: Bei einer sinnvollen Trassierung — ich

betone das: sinnvolle Trassierung —, die sich den topographischen Gegebenheiten anpaßt, wird diese Südostspange mit einem dringend notwendigen Anschluß des Flughafens Schwechat nach Graz zirka 20 bis 22 Milliarden Schilling kosten, weil sich die Tunnellängen um 40 Kilometer reduzieren lassen, Herr Minister. Das ist nachweisbar, und Sie können gerne nachher diese Unterlagen von mir bekommen.

Die Reduktion der Investitionskosten wird durch eine sinnvolle Trassenführung erreicht, die weitgehend im Bereich der breiten Täler, parallel zu den Bächen und Flüssen, verläuft und nicht immer die Täler quer anschneidet, was natürlich teure Kunstbauten, so wie Sie es gesagt haben, erfordert.

Der nächste Punkt, der verglichen werden kann, ist jener der Zeitersparnis. Die Fahrzeitverkürzung beträgt am Semmering 23 Minuten, wenn es hochkommt. Diese Fahrzeitverkürzung wäre weitaus billiger — Sie haben mir das auch in einer Anfragebeantwortung bestätigt — durch den Einsatz des Pendolino oder ähnlicher Fahrzeuge und die Erschließung der Zeitsparpotentiale auf den Zulaufstrecken zu erreichen.

Die Fahrzeit auf der neuen Südostspange würde von Wien nach Graz 1 Stunde 30 Minuten bei Zwischenhalt am Flughafen in Eisenstadt und Oberwart betragen (*Bundesminister Dr. Streicher: Weniger!*), für Direktzüge zwischen Wien und Graz 1 Stunde 15 Minuten (*Bundesminister Dr. Streicher: 1 Stunde 5 Minuten!*), von Wien nach Klagenfurt 2 Stunden 30 Minuten und für Direktzüge von Wien nach Klagenfurt genau 2 Stunden. Wir wollen ja nicht durchfahren, wir wollen ein paar Leute aus der Gegend mitnehmen. Ich glaube, das ist der Sinn der Sache, daß die Leute mitfahren können und nicht zuschauen müssen, wie der Zug vorbeifährt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Abschließen möchte ich mit einigen Kapazitätsberechnungen, Herr Minister. Im Jahr 1985 betrug die Reserven am Semmering 42 Züge, bei der Zu- und Nachlaufstrecke 33 Züge, im Bereich Wiener Neustadt — Gloggnitz nur 28 Züge. Das heißt, der Engpaß liegt nicht am Semmering, sondern liegt schon auf den Vor- und Nachlaufstrecken, und wenn Sie mit der Kapazität argumentieren, dann müssen Sie dort ausbauen, nicht am Semmering. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Minister! Meine Damen und Herren! Wie Sie hören konnten, hält kein einziges Argument, das den Bau dieser Röhre befürwortet, einer kritischen Überprüfung stand. Herr Professor Knoflacher meinte am 3.8.1991 sogar — ich zitiere wörtlich —: „Ich weiß, daß man den Semmeringtunnel sachlich nicht begründen kann. Deshalb wird bewußt mit falschen Zahlenangaben gearbeitet, wo-

Mag. Schweitzer

bei ich sogar annehme, daß die Medien für die Verbreitung dieser falschen Zahlenangaben eingesetzt werden.“

Meine Damen und Herren! Aus den soeben vorgebrachten Gründen wird es Ihnen sicher ein großes Bedürfnis sein, dem Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Schweitzer zuzustimmen, den ich nun zur Verlesung bringe.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, die Verordnung betreffend die Bestimmung des Trassenverlaufs der Hochleistungsstrecke Gloggnitz - Mürzzuschlag (Semmering-Basistunnel) vom 29.8.1991, BGBl. 472, aufzuheben.

Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, die Verordnung über die Übertragung der Planung und des Baus von Hochleistungsstrecken an die Eisenbahnhochleistungsstrecken-AG, BGBl. 405/1989, wie folgt zu ändern: Zu streichen sind: § 1, Abs. 1 lit. d „Gloggnitz - Mürzzuschlag“ sowie § 4 lit. d „Strecke Gloggnitz - Mürzzuschlag; Bauzeitrahmen 6 Jahre ab Baugenehmigung“.

Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird weiters aufgefordert, dafür zu sorgen, daß die dadurch freiwerdenden Mittel in andere, vordringlichere Eisenbahnprojekte in der Ostregion investiert werden. (Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)

Die Frage des Tunnelbaues wird zum Intelligenztest für die Regierungsparteien werden. Ich hoffe, sie bestehen ihn. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.19*

Präsident: So wie ich seinerzeit Kollegen Schieder gebeten habe, mit der Verlesung von Entschließungsanträgen nicht erst zu beginnen, wenn die Redezeit schon abgelaufen ist, gilt das in gleicher Weise auch für Kollegen Schweitzer, wobei ich mit Genugtuung registriere, daß sich Kollege Ofner diesmal nicht so über die Überziehung der Redezeit aufregt wie letztes Mal.

Der Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Abgeordneter Hums. Redezeit: 15 Minuten. Für den Fall, daß er einen Entschließungsantrag hat, bitte ich ihn, diesen rechtzeitig zu verlesen.

17.20

Abgeordneter **Hums** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich bei Herrn Bundesminister Dr. Streicher für die

wirklich ausführliche und ausgezeichnete Beantwortung der vielen Fragen bedanken. *(Beifall bei der SPÖ.)* Nur leider hat das überhaupt nichts gebracht, denn Herr Mag. Schweitzer hat vorher einen Entschließungsantrag fertig gehabt, diesen mußte er begründen und vorlesen, und darum ist er auf all die Antworten nicht mehr eingegangen, hat sie nicht berücksichtigt. *(Abg. Dr. Ofner: Das ist ja nicht wahr!)*

Es ist eigentlich bedauerlich, daß dieses Instrument des Parlaments, Anfragen an die Minister stellen zu können, immer wieder zu wenig richtig genutzt wird. Es sollen echte Fragen gestellt werden, es sollen die Antworten angehört werden, und dann soll man wirklich fair sagen: Ja, das stimmt!, aber nicht von vornherein einen fertigen Entschließungsantrag mitbringen. Dabei hätten beide Redner von den Freiheitlichen für meinen Geschmack eigentlich ganz gut begonnen. Abgeordneter Moser hat mit einem Freudschen Versprecher eingeleitet: Bei keinem Bauwerk liegt die Sinnhaftigkeit so auf der Hand wie beim Semmeringtunnel. — Das war sein Einleitungssatz. Er hat ihn dann leider korrigiert. Und Mag. Schweitzer — da hat er nicht daran gedacht, daß er einen Entschließungsantrag mit hat — hat begonnen: Der Minister hat mich überzeugt. Aber dann ist ihm eingefallen: Was mache ich jetzt mit dem Entschließungsantrag? — Sofort war die Geschichte weg, und er hat gesagt: Nein, es ist doch nicht wahr, er hat mich nicht überzeugt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Nur, dieses Thema ist wirklich ernster. Es gibt wohl — und da müssen wir zu den Grundsätzen der Verkehrspolitik zurückkehren — niemanden mehr in diesem Haus, der nicht weiß, daß die Verkehrszunahme in den nächsten Jahren vom Straßenverkehr allein nicht mehr bewältigbar sein wird. Wir alle wissen, daß nur mit einer sinnvollen Kombination aller Verkehrsträger — Schiene, Straße, Schifffahrt, Pipelines — die Verkehrszunahme zu bewältigen ist. Und wir alle wissen, daß aus diesem Grund der Schienenverkehr und der kombinierte Verkehr Straße — Schiene wesentlich ausgebaut werden müssen.

Das setzt voraus — und das geschieht derzeit europaweit —, daß man den Schienenverkehr attraktiver gestaltet, daß man ihn modernisiert. Daher wurden auch in diesem Parlament das Hochleistungsstreckengesetz und die Modernisierung der Bahn und deren Finanzierung beschlossen. Und natürlich muß man bei diesen Modernisierungen von den Prioritäten her dort ansetzen, wo es die größten Engpässe im Schienenverkehr gibt. Und zu einem dieser großen Engpässe gehört der Semmering. Der Semmeringtunnel, der diesen großen Engpaß beheben soll, ist daher ein Bauwerk, das wirklich sinnvoll ist.

Hums

Sie haben erklärt, es wäre sinnvoller, die Südostspange zu bauen. Sie sind dann nicht mehr darauf eingegangen, daß der Herr Bundesminister erklärt hat, es gebe dazu eine Prüfung, eine Untersuchung. Schon bei ADL hat es begonnen, und hier wird nochmals festgestellt, daß dieser Schienenweg über die Südostspange in Zukunft durchaus an Bedeutung gewinnen kann. Aber dieser Weg über die Südostspange wäre nicht in der Lage, mittelfristig und in der Zeit, in der dies notwendig ist, den Engpaß auf der Südbahn zu beheben. Außerdem ist es ja nicht so, daß die Südbahn nur Wien und Graz verbindet, sondern das ist ja auch eine Verbindung von Niederösterreich und Wien, von der Tschechoslowakei, von Polen und so weiter in den steirischen, in den Kärntner Raum und darüber hinaus weiter in den Süden.

Und zu den Kapazitäten am Semmering: Warum ist der Semmering bei der heutigen Streckenführung wirklich ein Engpaß? Die engen Bögen, die Steilheit machen diese Strecke zur technisch schwierigsten Hauptbahn in ganz Europa. Auf dieser Strecke kann der Güterverkehr nur mit Schiebelokomotiven oder mit Vorspannlokomotiven abgewickelt werden. Das bedeutet für jeden Güterzug eine sehr große Verzögerung. Das heißt, nicht nur im Reiseverkehr, sondern auch im Güterverkehr wird Zeit gewonnen.

Außerdem wissen wir heute, daß vielleicht noch 10 bis 20 Prozent an Kapazitäten frei sind; Kapazitäten, die sehr rasch aufgebraucht sein werden. 1987 haben die Österreichischen Bundesbahnen im Güterverkehr 54 Millionen Tonnen befördert. 1991 sind es bereits 66 Millionen Tonnen. Damit wurden die Prognosen der ADL für das Jahr 2000 bereits jetzt weit überschritten. Es ist daher mit Sicherheit anzunehmen, daß auch die Verkehrsprognosen, die es derzeit für den Güterverkehr gibt, übertroffen werden. Die Verkehrszuwächse im Güterverkehr innerhalb der nächsten zehn Jahre werden heute von allen seriösen Experten auf mehr als 30 Prozent prognostiziert. Im Ostverkehr werden die Verkehrszunahmen noch wesentlich größer sein. Dort rechnet man mit einer Zunahme um das Drei- bis Vierfache.

Es ist daher notwendig, sehr geehrte Damen und Herren, daß dieser Engpaß am Semmering beseitigt wird, und dies geschieht mit diesem Tunnelbau, der wirklich x-mal untersucht wurde. Es dürften kaum einem zweiten Verkehrsbauvorhaben in Europa so viele und so fundierte Untersuchungen zugrunde liegen, ausgehend etwa von der amerikanischen Firma ADL, die gemeinsam mit österreichischen Experten eine Prüfung durchgeführt hat. Diese Firma ist noch vor der Ostöffnung gemeinsam mit österreichischen Experten und mit einer Reihe von anderen Gutach-

tern zur Meinung gekommen, man müsse diese Strecke ausbauen. Inzwischen ist es zur Ostöffnung gekommen. Das heißt, es wird noch wesentlich mehr Verkehr geben, als damals vorhersehbar war.

All das drängt dazu, daß wir wirklich nicht mehr behindern, sondern daß sich endlich alle Parteien zu diesem notwendigen Bauvorhaben bekennen, und das nicht nur, weil irgend jemand einmal festgestellt hat, daß es sinnvoll ist, sondern weil sich jeder von uns von der Sinnhaftigkeit dieses Bauvorhabens überzeugen kann. Es ist Herrn Bundesminister Streicher gelungen, mit dem Transitvertrag mit der EG europaweit ein Umdenken herbeizuführen. Die Schadstoffbelastungen werden auch dadurch reduziert werden, daß Straßengütertransporte im Güterbereich zum Teil auf die Schiene verlagert werden sollen. Das setzt aber voraus, daß wir attraktive Möglichkeiten haben, auf der Schiene den kombinierten Verkehr zu bewältigen.

Und hier hat Herr Mag. Schweitzer den Herrn Bundesminister wahrscheinlich nicht ganz richtig verstanden oder ihm nicht recht zugehört. Kombiniertes Verkehr über die heutige Semmeringroute ist teilweise — in Teilformen des kombinierten Verkehrs — möglich, es ist aber notwendig, daß auf dieser Strecke jede Art von kombiniertem Verkehr bewältigt werden kann. Und das geht bei der heutigen Streckenführung sicherlich nicht, weil diese, wie gesagt, zu niedrige Tunnelbauten und auch zu enge Radien hat, sodaß wir heute schon bestimmte neue, moderne Güterwagen kaum mehr technisch richtig über die Strecke bringen. Und was die Südostspange betrifft — ich sage es noch einmal —, bin ich mit Ihnen einer Meinung, daß diese Verbindung einmal zu bauen sein wird, nur wäre sie keine Ersatzlösung, denn auch auf der heutigen Südbahn nimmt der Verkehr zu. Daher brauchen wir den Ausbau der heutigen Südbahn für die Verkehrszunahme in diesem Bereich. Die Südostspange würde außerdem erst zu einem Zeitpunkt fertig, wo es längst zu spät wäre, den zunehmenden Verkehr aus dem Osten auf die Schiene zu verlagern. (*Abg. Mag. Haupt: Das stimmt ja gar nicht!*) Längst zu spät! Überlegen Sie einmal, wie lange es dauert, die Grundstückseinkaufungen durchzuführen, die Umweltverträglichkeitsprüfungen zu machen, und so weiter. Wir brauchen jetzt den Semmeringtunnel und wahrscheinlich später auch einmal die Südostspange.

Es ist eigentlich auch etwas kurios, daß Sie sich so große Sorgen um die Deponierung des Aushubmaterials im Bereich des Semmeringtunnels machen. (*Abg. Mag. Haupt: Lesen Sie Ihre eigenen Studien!*) Da frage ich: Wenn Sie glauben, daß es unmöglich ist — was vielfach in Europa geschehen ist —, vernünftige Deponierungsmög-

Hums

lichkeiten für das Aushubmaterial des Semmeringtunnels zu finden, wo, bitte, wollen Sie dann das Aushubmaterial bei den vielen Tunnelbauten auf der Südostspange deponieren? Das ist völlig offen. Das wäre dann die nächste dringliche Anfrage, wenn hier der Beschluß gefaßt wird, daß die Südostspange gebaut werden soll.

Ich sage nochmals, meine Damen und Herren: Es kann doch keine parteipolitische Frage sein, ob man für die Umwelt den Schienenverkehr ausbaut! Denn nur so können wir den Transitverkehr und unseren eigenen Export-, Import- und Inlandsverkehr im Güterbereich auf die Schiene bringen. Daher meine Bitte, aus ökologischen Gründen endlich die Beantwortung der Fragen durch Herrn Bundesminister Dr. Streicher zur Kenntnis zu nehmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Situation ist viel zu ernst. Und auf der heutigen Semmeringstrecke ist das wachsende Verkehrsaufkommen nicht zu bewältigen.

Die wirtschaftliche Situation spricht ebenfalls für diesen Tunnelbau. Es gibt daher derzeit wirklich kein zur Diskussion stehendes Bauwerk im Schienenbereich, das sinnvoller wäre als dieser Semmeringtunnel.

Und was passiert ökologisch?

Erstens: Durch die mögliche Verlagerung von Transporten von der Straße auf die Schiene senken wir die Luftschadstoffe, wir senken die Vorstoffe für die Ozonbelastung, wir schützen die Wälder dadurch — auch im Semmeringgebiet. *(Abg. Hofmann: In ganz Westösterreich!)*

Zweitens: Wir sparen damit Energie, und zwar nicht nur im Straßenbereich, weil von dort die Transporte verlagert werden, sondern wir sparen Energie auch im Bahnbereich, denn durch den Tunnel wird wesentlich weniger Energie verbraucht. Die Energie, die insgesamt dort erspart wird, entspricht ungefähr der Energie, die 12 000 Haushalte im Jahr verbrauchen. Wir sparen uns bei jedem Güterzug eine Vorspann- oder Nachschiebelokomotive, die wir für neue Transporte auf der Schiene woanders sinnvoller einsetzen können. Durch das Wegfallen der Schiebelokomotiven kann Personal eingespart werden, das wir ebenfalls woanders sinnvoller einsetzen können. Als zusätzlicher Effekt kommt die Fahrzeitverkürzung für die Reisenden hinzu. Und wenn Sie hier plötzlich sagen, eine halbe Stunde pro Fahrtrichtung sei nichts, dann weiß ich nicht, warum wir Autobahnbauten und ähnliches durchgeführt haben.

Es kann heute sicher kein Gegeneinander von Schiene und Straße geben, denn wir alle sind Autofahrer — ich hoffe, die meisten auch Bahnfahr-

rer —, daher soll die sinnvolle Kombination gelten.

Mich wundert nur eines, Herr Abgeordneter Moser *(Abg. Dr. Frischenschlager: Mich wundert mehr! — Heiterkeit bei der FPÖ)*: Wo war denn eigentlich Ihre Sorge um die Landschaft, als die Straßenbrücke gebaut wurde? Der Tunnel wird ökologisch sicher keinerlei Probleme für diese Strecke bringen, aber beim Straßenbau haben Sie leider überhaupt weggesehen, obwohl das gar nicht übersehbar ist. Damals hat auch niemand erklärt, daß es doch viel romantischer sei, wenn man weiterhin über die Serpentina den Semmering hinauffährt. Das hat niemand gesagt, aber plötzlich, wenn es um den Bahnbau geht, gibt es Hunderte neue Einwände.

Wir bekennen uns, glaube ich, alle dazu, daß aus verkehrspolitischen Gründen, aber vor allem aus Umweltgründen — für die Bevölkerung und für die Umwelt — der Ausbau der Schiene notwendig ist. Das darf dann aber nicht so sein, daß gerade dort, wo ausgebaut wird, erklärt wird: Hier nicht!

Bauen wir die Eisenbahn aus! Bauen wir den Semmeringtunnel aus ökologischen Gründen für die Umwelt, für die Wirtschaft, für die Reisenden und nicht zuletzt auch für die Autofahrer, damit sie nicht im Stau ersticken, denn der Verkehr wird immer mehr zunehmen — auch durch die Öffnung des Ostens.

Daher nochmals meine Bitte, mit dem Instrument der dringlichen Anfrage so umzugehen, daß wir nachher auch die Antworten nützen.

Und noch eine Bitte: In dieser Anfrage waren so viele Fragen enthalten, die schon einmal gestellt worden sind. Im Interesse einer vernünftigen Verwaltungsarbeit wäre es vielleicht für jeden Klub zweckmäßig, diese Fragen aufzuheben, vorher nachzulesen und dann erst die neuen Fragen zu stellen.

Aber die Hauptbitte: Unterstützen wir gemeinsam dieses Bauwerk, den Semmeringtunnel, und den Ausbau der Bahn insgesamt, denn es soll ja nicht so sein, daß die Regionalbahnen und die Bahnen in den übrigen Gegenden deshalb nicht gebaut oder nicht modernisiert werden, weil der Semmeringtunnel gebaut wird! — Danke für Ihr Verständnis. *(Beifall bei der SPÖ.) 17.34*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Kukacka. Er hat das Wort. — 15 Minuten.

17.34

Abgeordneter Mag. Kukacka (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich kann es relativ kurz machen, denn an dieser dringlichen Anfrage ist nichts dringlich außer der Wunsch

Mag. Kukacka

der Opposition, ein Sachthema, ein Bauprojekt, zu emotionalisieren und nach Möglichkeit zu skandalisieren. Dabei, meine Damen und Herren, werden wir aber ganz sicher nicht mitspielen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Dazu besteht auch nicht der geringste Anlaß, denn von einem, wie in Ihrem Papier steht, übereilten Baubeginn . . . *(Abg. Monika Langthaler: Kennen Sie den Herrn Bruckmann?)* Hören Sie mir zuerst einmal zu, damit Sie ein paar vernünftige Argumente zu dem, was Sie gesagt haben, hören. *(Abg. Mag. Schweitzer: Vetter, der Skandalisierer! Bruckmann, der Skandalisierer! Die ÖVP skandalisiert ja selber!)*

Von einem übereilten Baubeginn, wie es in Ihrer Begründung steht, kann ja überhaupt keine Rede sein, denn bis zu einem definitiven Baubeginn werden noch Jahre vergehen. Es haben ja erst kürzlich die Bau- und Behördenverfahren begonnen, und bis alle eisenbahnrechtlichen, alle naturschutzrechtlichen, alle wasserrechtlichen Verfahren mit ihren umfassenden Stellungnahmen und Gutachten abgewickelt sind, wird es nach Ansicht sowohl der HL-AG als auch der niederösterreichischen Landesregierung noch etliche Jahre dauern. Diese Behördenverfahren, meine Damen und Herren, sind abzuwarten. Ohne ihren positiven Abschluß wird es keinen Baubeginn geben. Jede Dramatisierung, jede Emotionalisierung, jede Skandalisierung ist deshalb überflüssig, demagogisch und letztlich im höchsten Maße unsachlich. *(Abg. Scheibner: Wo haben Sie den Herrn Bruckmann versteckt?)*

Meine Damen und Herren! Im übrigen sollte niemand die Zeitdimension unterschätzen, denn schon Bruno Kreisky hat den Bau des Semmeringtunnels in einem seiner Beschäftigungsprogramme verkauft. Aber keine Angst, wir werden dafür sorgen, daß die notwendigen Entscheidungen früher fallen, als das einst üblich war. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Volkspartei steht grundsätzlich positiv zu den Beschlüssen im Ministerrat und in der 1. und 2. ASFINAG-Gesetz-Novelle zur Finanzierung des Semmering-Basistunnels. Sowohl das Land Steiermark als auch das Land Niederösterreich haben dieses Projekt in ihre Landesverkehrsprogramme aufgenommen, das Land Niederösterreich allerdings erst in der zweiten Dringlichkeitsstufe. Und daß das Land Niederösterreich eben andere Prioritäten hat, das haben wir sehr wohl zuzubilligen, das ist von uns zu akzeptieren, denn Niederösterreich hat letztlich auch die politische Verantwortung dafür zu tragen.

Die Volkspartei bekennt sich aus wirtschaftspolitischen, aus umweltpolitischen und aus verkehrspolitischen Gründen zum weiteren Ausbau der Bahn und zu den bisher getroffenen Entschei-

dungen im Rahmen der Projekte der Neuen Bahn, aber ich möchte schon daran erinnern, daß es zu einem massiven Streckenausbau, zu einer umfassenden Modernisierung der Bahn, zu all den Projekten der Neuen Bahn und zur Finanzierung in der Höhe von 23 Milliarden durch die ASFINAG, in der Höhe von 21 Milliarden aus dem regulären Bundesbahnbudget und in der Höhe von 4,5 Milliarden aus den Ostbaukonzepten erst gekommen ist, seit die Österreichische Volkspartei in der Bundesregierung vertreten ist. Erst seit diesem Zeitpunkt gibt es diesen Schwerpunkt des Ausbaues der Bahn. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Auch die Initiative etwa zur Gründung der Hochleistungsstrecken-Aktiengesellschaft, um ein modernes und leistungsfähiges Planungs- und Baumanagement für den Eisenbahnausbau zu schaffen, ist ja letztlich von uns ausgegangen und auch in unserer Koalitionszeit realisiert worden. Vorher hat es ja bekanntlich finster ausgeschaut mit dem Ausbau und mit der Modernisierung der Bahn in Österreich und am finstersten — das wissen wir alle — in der Zeit der kleinen Koalition, als Sie mitzubestimmen hatten. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Anschöber: Wie im Tunnel!)*

Meine Herren Kollegen! Mit Ihren heutigen Ausführungen zur Alternative des Semmeringtunnels, zur Südostspange, haben Sie nur gezeigt, daß Sie den Ausbau der Bahn offensichtlich auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschieben wollen, denn Sie, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen, sind doch die ersten, die auf jede Bürgerinitiative aufspringen *(Abg. Haigermoser: Auf jede nicht!)*, die immer dann entsteht, wenn neue Projekte geplant werden, um dann diese Projekte zu verhindern. Dafür sind Sie ja bekannt! *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Es gibt ja viele Beispiele dafür, daß die Freiheitlichen auf solche Bürgerinitiativen aufgesprungen sind, um geplante Projekte zu verhindern. Das ist ja geradezu ein Markenzeichen Ihrer Politik geworden! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Bürgernähe!)*

Deshalb, meine Damen und Herren, lehnen wir auch Ihren Entschließungsantrag als unsachlich und als verkehrspolitisch demagogisch ab.

Meine Damen und Herren! Das derzeitige Ausbauprogramm der Bundesbahn stellt das größte Investitionsvorhaben der Bahn seit 1945 dar, und deshalb — auch das sage ich — ist hier eine besondere Sorgfalt angebracht. Wir dürfen nichts tun, was die grundsätzliche Akzeptanz der Bevölkerung für diese neuen Projekte schwächt oder gar in Frage stellt.

Nun ist einmal in der Öffentlichkeit von Anrainern, vor allem aber von vielen Experten eine Reihe von grundlegenden kritischen Einwänden

Mag. Kukacka

gegen dieses Projekt gekommen. Diese Einwände dürfen wir nicht einfach vom Tisch wischen.

In der letzten Zeit haben sich diese Einwände verdichtet und sind auch von Personen gekommen, deren Integrität und deren Kompetenz ich nicht im mindesten anzweifeln möchte. Sie berühren eine Reihe von Kriterien: Sie berühren bautechnische Aspekte, sie berühren Umweltaspekte, sie berühren vor allem auch Kostengründe, Wirtschaftlichkeits- und Effizienzrechnungen. Ich, Herr Minister, will die bisherigen Gutachten gar nicht bezweifeln. Ich bin kein Naturschutzexperte, ich bin auch kein Bautechniker und kein Eisenbahntunnelexperte - über die entsprechenden Fragen werden die Experten zu befinden haben - , aber ich weiß, daß über möglicherweise berechtigte Kritik und negative Stellungnahmen die vielzitierte Neue Bahn nicht wie die alte Eisenbahn einfach drüberfahren und sie negieren darf. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wir glauben, daß die Einwände ernsthaft, sachlich und objektiv geprüft werden müssen. Deshalb möchte ich den Herrn Verkehrsminister auffordern, nochmals ein entsprechendes umfassendes wissenschaftliches Gutachten anzufordern, und zwar von einer neutralen wissenschaftlichen Institution, wie zum Beispiel etwa der Technischen Hochschule Zürich, jedenfalls von einer Institution, die nicht in Verdacht steht, im Dienste der Eisenbahn oder der Baulobby zu stehen, sondern die wahrlich kein persönliches oder institutionelles Interesse an einem solchen Gutachten und seinem Ergebnis hat.

Ich meine, auf der Basis eines solchen Gutachtens sollten unter Berücksichtigung der Ostentwicklung noch einmal die Zweckmäßigkeit, die Rentabilität und die Effizienz dieses Projektes untersucht werden. Ein derartiges Gutachten kostet, ich weiß nicht, vielleicht rund 5 Millionen Schilling und damit weniger als 1 Promille der jetzt berechneten Baukosten des Tunnels. Diese Ausgabe ist also durchaus zu vertreten.

Seit dem letzten grundlegenden Gutachten, seit dem Arthur-D.-Little-Gutachten, sind ja tatsächlich eine Reihe von Veränderungen eingetreten. Ich erwähne beispielsweise die Öffnung der Ostgrenzen, die Beteiligung am EWR, die zunehmende Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schiene und vor allem natürlich auch die Knappheit der vorhandenen Finanzmittel. Alles das macht eine Überprüfung dieses Projektes notwendig.

Meine Damen und Herren! Fällt dieses Gutachten positiv aus, dann wird es vielen Kritikern die Grundlage für ihren Widerstand entziehen, und die politischen Instanzen haben nochmals die Chance, mit einer weiteren wissenschaftlichen

Grundlage ihre verkehrs- und damit auch ihre finanzpolitische Jahrhundertentscheidung entsprechend begründen zu können.

Angesichts der Umstrittenheit des Projektes, angesichts der enormen Baukosten, angesichts des Geldmangels in der Staatskasse, angesichts der Wichtigkeit auch anderer Bahnprojekte scheint es mir ein Gebot der wirtschaftlichen Vernunft und auch der politischen Verantwortung zu sein, dieses Projekt neu überprüfen zu lassen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß dieses Gutachten in spätestens zwei Jahren vorliegen kann, also zu einem Zeitpunkt, zu dem voraussichtlich die Behördenverfahren noch gar nicht abgeschlossen sein werden. Es wird also durch ein derartiges Gutachten der definitive Baubeginn ganz sicherlich nicht verzögert werden, aber es können auf wissenschaftlicher Grundlage alle Einwände und alle Kritikpunkte nochmals geprüft werden, es kann ihnen allenfalls auch der Boden entzogen werden, und die Bürger haben die Gewißheit, daß sie von den Mächtigen in diesem Lande nicht einfach überfahren werden.

Diese Vorgangsweise, Herr Minister, wäre sachlich gerechtfertigt, politisch vernünftig und ökonomisch sinnvoll. Ich appelliere an Sie, diese Vorgangsweise zu praktizieren. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.46*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber. Er hat das Wort.

17.46

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Werter Herr Präsident! Werter Herr Minister! Als ich heute morgen erfahren habe, daß die FPÖ wieder eine neue Folge ihrer Serie „Die dringlichen Anfragen des Tages“ eingebracht hat, habe ich mir zunächst einmal gedacht: Oje, was mag da bloß wieder kommen? Wir kennen die Parallelanfragen an den Finanzminister zur Genüge, wir wissen, wie sehr sich die FPÖ dabei wiederholt hat und wie sehr sie in das Leere gelaufen ist. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Wieso ist der Pilz in den Landtag gekommen und der Anschöber nicht? - Abg. Haigermoser: Wieso wollen die Oberösterreicher den Anschöber nicht?)* Ein anerkanntes Wort zu dieser dringlichen Anfrage: Sie ist, zumindest inhaltlich, sachlich seriös erarbeitet.

Der zweite Punkt, und der ist jetzt nicht mehr so positiv. Er betrifft diese Partei zu meiner Rechten, die Österreichische Volkspartei, wie sie noch immer heißt.

Herr Kukacka! Sie waren lange Zeit hindurch Generalsekretär dieser Partei. Sie haben diese Partei offensichtlich geprägt, oder diese Partei hat Sie geprägt. Auf jeden Fall, diese inhaltsleere

Anschober

Wortmeldung des neuen Eisenbahnfans, des neuen Eisenbahnretters Kukacka (*Abg. Au er: Was sind denn Sie?*) ist für mich der Inbegriff des Niederganges seiner Partei, die Personifizierung des Niederganges dieser sogenannten Österreichischen Volkspartei.

Eines hat Herr Kukacka übersehen: daß er mit dem Ausdruck „Polemik“ und mit der völligen Desavouierung des Widerstandes von seriösen, sachlichen Bürgerinitiativen, die gegen dieses Projekt arbeiten, die Leute in der eigenen Partei beschimpft hat. (*Abg. Mag. Kukacka: Sie haben schlecht aufgepaßt!*) Es fällt mir manchmal schwer, aufzupassen, was Sie im konkreten sagen, Herr Kukacka, weil die einschläfernde Wirkung weit jenseits von bekannten Nervenpräparaten ist.

Aber trotzdem: Ich habe sehr gut vernommen, was Sie hier gesagt haben. Sie ziehen hier über diese dringliche Anfrage her und meinen, das ist Polemik in erster Linie, und beschimpfen damit einen gewissen Herrn Ditz, einen gewissen Herrn Ditz (*Abg. Mag. Mühlbacher: Herr Anschober, eine Aussage!*) — ich verstehe ja, daß ihr nervös seid; ihr werdet ja immer weniger, es wird ja immer ruhiger werden da herinnen —, einen Herrn Ditz, einen Herrn Bruckmann und einen Herrn Neisser. Denn was lese ich denn da im „profil“, das jüngst dieses Semmering-Basistunnel-Projekt massivst auch kritisch beleuchtet hat? (*Abg. Mag. Kukacka: Genau das habe ich gesagt!*) Da gibt es einen Abgeordneten Bruckmann, der ein klares Nein zu diesem Projekt sagt. Und ich muß sagen, Abgeordneter Bruckmann hat wenigstens Courage und hat bei der ASFINAG-Abstimmung gegen die gesamte ASFINAG-Novellierung gestimmt.

Da gibt es einen, mittlerweile in die Regierung aufgerückten Abgeordneten Ditz, der ebenfalls ein klares Nein im „profil“ ausspricht. Die beiden Herren sind nur leider nicht anwesend. — Doch, Herr Ditz ist schon da. Wunderbar. Herr Professor Bruckmann, der engagierteste Gegner, ist nicht da. Es wäre schön, wenn er hier auch zu uns sprechen könnte.

Und da gibt es einen Herrn Klubobmann Neisser, von dem ich mir auch eine Klärung erwarte. Wo steht er jetzt eigentlich? Wo steht er? Stimmt das, wie ihn das „profil“ zitiert (*Abg. Dr. Neisser: Das werden Sie bei der Abstimmung sehen!*), daß er vehementest gegen den Semmering-Basistunnel ist? Ich bin ja gespannt auf die Abstimmung. Sie werden dann natürlich mit uns stimmen, Herr Kollege! Sie werden sicher mit uns stimmen, denn das, was Sie in den Medien sagen und was Ihre Position darstellt, wird ja sicherlich real auch von Ihnen vertreten werden bei Abstimmungen in diesem Hohen Haus. Ich bin darauf sehr, sehr gespannt.

Aber, meine Damen und Herren, der eigentliche Hintergrund dieses Projektes ist ja doppelt ernst. Einerseits dadurch, Herr Kukacka, daß in diesem Land von dieser Bundesregierung Milliarden für überfälligste Umweltsanierungsmaßnahmen fehlen.

Schauen wir uns nur einmal das Beispiel der Mitterndorfer Senke an! Seit Jahren wird hier geredet, seit Jahren weiß die Öffentlichkeit, wissen die Experten, weiß die Bundesregierung, daß hier Milliarden zur Sanierung notwendig wären. Was ist passiert? Bis dato nichts! Dieser Bundesregierung fehlt das Geld dafür.

Anderer Bereich: Wie schaut es mit dem Schutzwald aus? Die Forstexperten sagen uns, wir werden nicht mehr lange warten müssen — und es wird gewartet —, bis der Berg nicht mehr ruft, sondern bis er wirklich kommt, und zwar von selbst. Wir wissen, Milliarden wären notwendig für die Schutzwaldsanierung. Was tut diese Bundesregierung? Die effizienten notwendigen Geldmittel, die Milliarden fehlen dafür, werden nicht freigegeben.

Wassersanierung, Wasserwirtschaftsfonds.
(*Zwischenruf des Abg. Mag. Mühlbacher.*)

Herr Kollege! Sie werden jetzt genau das hören, was Herr Landesrat Pühringer vertritt, Ihr Parteikollege aus Oberösterreich, das wissen Sie ja.

Wasserwirtschaftsfonds: Wir bräuchten Milliardenhöhungen, um die desolaten Kanalstränge, die in weiten Bereichen bereits undicht sind, wieder sanieren zu können. Was passiert? Es gibt keine zusätzlichen Milliarden für den Wasserwirtschaftsfonds, sondern es gibt die sogenannte Verländerung, um Milliardenkürzungen im Laufe der Jahre durchsetzen zu können.

Nächstes Beispiel: Beispiel des öffentlichen Verkehrs, Nebenbahnen. In diesem Haus bekennt sich verbal jede Partei dazu, daß wir sowohl den Güter- als auch den Personenverkehr möglichst intensiv von der Straße auf die Schiene verlagern müssen. Verbal schon. Nur, wie sieht die aktuelle Situation im Bereich des Nahverkehrs aus? Seine Finanzierungsmöglichkeiten sind äußerst beschränkt.

Im Bereich der Nebenbahnen ist diese Bundesregierung sogar gerade dabei, weitere Nebenbahnen noch heuer einzustellen. Die Empfehlung der Österreichischen Bundesbahnen lautet auf jeden Fall auf Einstellung von insgesamt zwölf Nebenbahnen einerseits im Güterverkehr, andererseits im Personenverkehr.

In dieser Situation, wo die Mittel an allen Ecken und Enden für die notwendige Umweltsanierung in diesem Land fehlen, herzugehen und zumindest 4, wahrscheinlich 8, vielleicht sogar mehr

Anschober

als 10 Milliarden Schilling in ein „Milliardenloch“ zu investieren, das halte ich für völlig unvertretbar und für völlig verantwortungslos.

Und ein zweiter Problembereich. Die Fehler, die in den letzten Jahren im Bereich der außerbudgetären Autobahnfinanzierung gemacht wurden, scheinen nun hier im Eisenbahnbereich, im Bereich der Neuen Bahn, nachvollzogen zu werden. Es herrscht riesige Interventionitis. Die Baufirmen, die großen österreichischen Tunnelbauunternehmen, wissen, daß das möglicherweise der letzte ganz große Kuchen für die Tiefbauwirtschaft sein wird. Es herrscht ein absolutes Desaster im Bereich der wirtschaftlichen Kontrolle dieser Bauvorhaben. Es herrscht drittens eine Finanzierung auf außerbudgetärer Ebene, und wir wissen vom österreichischen Straßenbauskandal nur allzugut, was das konkret bedeutet.

Mir sind die Eisenbahn in Österreich und die notwendige ökologische Funktion der Eisenbahn in Österreich vielzu wichtig, als daß wir fünf Jahre nach dem österreichischen Straßenbauskandal vor einem Eisenbahnskandal in Österreich stehen werden. Das gilt es zu vermeiden. Bitte nicht die gleichen Fehler wieder, wie wir sie in den letzten Jahren im Bereich der Autobahnen und der Transitstraßenprojekte Österreichs gemacht haben! *(Beifall bei den Grünen.)*

Und darum kommen wir in den inhaltlichen Detailbereich. Wir haben eine Umweltsituation vor Ort, wo wir wissen, daß dieses Projekt mitten durch Landschaftsschutzgebiete geht. Wir haben einen nicht abschätzbaren kulturhistorischen Wert, der auf immer hier verlorenzugehen droht.

Zweiter Bereich: Was hat diese Bundesregierung im Bereich Demokratie und im Bereich des Ernstnehmens von Bürgerinitiativen eigentlich gelernt? Wenn ich mir anschau, daß die eingeladenen Vertreter der Österreichischen Bundesbahn oder die eingeladenen Vertreter der Bundesregierung zum Teil nicht einmal zu Diskussionsveranstaltungen der Bürgerinitiativen kommen, zum Teil nicht einmal deren Post beantworten — das ist ja wirklich das Minimum —, dann zeigt sich, wie wenig ernst engagierte Bürger in diesem Land noch immer genommen werden, wie man noch immer drüberfährt, wie wenig die Bürgersorgen und das Bürgerengagement, von dem dieses Land leben könnte und leben kann, zur Kenntnis genommen werden und wie wenig dem entgegengekommen wird.

Und da kommen wir zur Wirtschaftlichkeit dieses Projektes, und das ist der zentrale Punkt der Kritik. — Herr Kollege Steinbauer! Setzen Sie sich ein bisschen nieder, sonst könnten Sie unruhig werden. Das sind besorgniserregende Fakten, und die im Stehen jetzt zu erleben, das kann ein Problem werden. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Er

lehnt schon ein bisschen. Es hat ihn noch nicht umgeworfen, aber er lehnt schon ein bisschen, der Kollege Steinbauer.

Die gesamte Wirtschaftlichkeitsberechnung dieses Projektes geht zurück auf eine Studie aus dem Jahr 1986, erneuert, erweitert und ergänzt im Jahr 1987. Ich kann doch in dieser verkehrspolitischen Situation, ich kann doch in dieser verkehrspolitischen Reformsituation durch die Öffnung des ehemaligen Ostens nicht aufgrund dieser alten Daten schwerwiegendste Entscheidungen für unsere Zukunft treffen.

Und wenn Sie, Herr Minister Streicher, ich würde sagen, sehr elegant und sehr salopp über die Kritik des Chefs der Schweizer Planungsgruppe für das Projekt Bahn 2000, des Herrn Burger, drübergefahren sind, dann muß ich Ihnen schon sagen, Herr Minister: Frappant ist die Ähnlichkeit der Kostenkalkulationen dieser Projekte. Diese Ähnlichkeit haben wir schon erlebt im Bereich der großen Straßentunnelprojekte.

Ich spreche hier nur das Beispiel ASTAG, Arlberg Straßentunnel, an. Wir haben enorme Kostensteigerungen in diesen Bereichen gehabt. Wir haben zum Teil Milliardensteigerungen gehabt.

Das Prinzip des Nachschlagverfahrens im österreichischen Straßenbau ist mittlerweile europaweit ein Phänomen. Wissen Sie, wie diese Nachschlagszahlungen von den Firmen dann immer begründet wurden? Sie wurden immer begründet mit dem Hinweis auf unbekannte und unvorhersehbare geologische Schwierigkeiten.

Und jetzt schau ich mir an: Wie ist es zu dieser Summe gekommen, die bei rund 200 Millionen für den Kilometer Semmeringtunnel liegt? Bei dieser Summe geht man von einer Gesteinsgüteklasse III aus. Die meisten Experten, die sich das Gestein dieser Region genauer angeschaut haben, gehen davon aus, daß zumindest Gesteinsgüteklasse IV bis teilweise V vorhersehbar ist. Das heißt: Vorhersehbar ist mit einer schwierigeren Gesteinsgüteklasse auch eine drastische Erhöhung der Baupreise.

Und davon geht der Herr Burger, der Schweizer Tunnelbauexperte, aus. Er kalkuliert nicht 200 Millionen, sondern 400 bis 500 Millionen für den Kilometer.

Und jetzt schauen Sie sich einmal in dieser Situation an, was das für das Projekt und für die Finanzierbarkeit des Projektes und für die fehlende Wirtschaftlichkeit des Projektes bedeutet. Das bedeutet einen Unterschied von 4 bis 6 Milliarden Schilling.

In dieser Situation, wo es einen absoluten Streit der Experten über die tatsächliche Finanzierbarkeit gibt, mit geschlossenen Augen in den Bau

Anshober

hineinzumarschieren, ist grob fahrlässig und verantwortungslos!

Kollege Kukacka! Sie sind Verkehrssprecher, Sie sollten ja etwas lernen. Aufpassen, bitte!

Gerade in einer Situation, wo wir aus dem Ausland wissen, daß sich diese Tunnelprojekte massivst verteuern! Denken Sie nur, Herr Kollege, an den Ärmelkanal, denken Sie an die Baukostensteigerung von prognostizierten 50 Milliarden auf mittlerweile 160 Milliarden Schilling! Denken Sie an den Seikan-Tunnel in Japan, an den bislang längsten Tunnel, dessen Baupreis sich verfünffacht hat.

Und dies in einer Situation, wo wir Nebenbahnen schließen wollen, wo die Schließung von zwölf Nebenbahnen in diesem Land 56 Millionen Schilling bringen würde. Jährlich 56 Millionen Schilling, das ist gleich 0,7 Prozent der prognostizierten Baukosten für den Semmering-Basistunnel. *(Bundesminister Dr. Streicher: Pro Jahr! Sie können nicht Baukosten mit jährlichen Kosten vergleichen!)* Das ist verantwortungslos: auf der einen Seite bei der Regionalversorgung massivst zu sparen, Herr Minister, und andererseits Riesenbeträge einer Baulobby in den Rachen zu werfen.

Herr Minister! Ich prognostiziere Ihnen folgendes: Dieses Semmering-Basistunnel-Projekt wird das Loch Ness des Ministers Streicher. Wenn Sie dieses Semmering-Basistunnel-Projekt ohne jene Forderungen, die wir stellen, nach einer seriösen Umweltverträglichkeitsprüfung, nach einer begleitenden Rechnungshofkontrolle und vor allem auch nach einer Finanzgarantie für die Nebenbahnen und für die Attraktivierung der Nebenbahnen durchziehen, wird es zum Loch Ness des Ministers Streicher oder auch zum AKH des Ministers. Davor sei gewarnt: Die Flucht in die Bundespräsidentenschaft kann nicht der geeignete Ausweg aus diesem Projekt sein. — Ich danke recht schön. *(Beifall bei den Grünen.) 18.01*

Präsident: Damit fahren wir in der Rednerliste fort. Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte sehr. 15 Minuten.

18.01

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kukacka hat heute ausgeführt, daß die Freiheitliche Partei im Rahmen der Dringlichen dieses Semmering-Basistunnel-Projekt nur emotionalisiert. Man muß sich aber fragen, ob er wirklich noch die Realität sieht. Es kann doch nicht Ihr Ernst sein, herzuzugehen und zu sagen, daß der Baubeginn noch nicht da ist — man dürfte noch gar nicht zu bauen beginnen, da die Verfahren noch nicht abgeschlossen sind —, während Herr Bundesmini-

ster Streicher am Semmering bereits fleißig bohren läßt. *(Bundesminister Dr. Streicher: Ich will keine geologischen Überraschungen erleben!)* Das glaube ich Ihnen, nur wird man wohl oder übel auf die Bewilligungen dafür warten müssen. Denn, meine Damen und Herren, niemand kann mit dem Bauen oder sonst irgendeiner Maßnahme beginnen, wenn sie nicht bewilligt ist.

Jeder einfache Staatsbürger, der so etwas macht, ist „dran wie dem Meier sein Hund“; das ist gar keine Frage. Nur auf der Ebene der Bundesregierung geht das alles. Das ist genau dieser „demokratische“ Ungeist, der sich auch jetzt am Wochenende in Wien gezeigt hat. Man bekommt 47,7 Prozent der Stimmen von den Wählern, nimmt sich aber 52 Prozent der Mandate. So wird es in diesem Land einfach nicht weitergehen, und darüber bin ich recht glücklich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu den Ausführungen des Abgeordneten Hums: Herr Abgeordneter! Ich nehme selbstverständlich die Beantwortung unserer dringlichen Anfrage durch Bundesminister Streicher zur Kenntnis, aber ich teile seine Ansicht nicht, und das ist ein ganz wesentlicher Unterschied. Ich teile auch Ihre Ansicht nicht. Sie sagen, daß dieser Neubau des Semmering-Basistunnels deshalb so wichtig ist, weil damit Energieeinsparungen erreicht werden können. Sie wissen aber genauso gut wie jeder andere hier im Saal, daß es, wenn man mit einem Zug in einen Tunnel hineinfährt, zuerst einmal in den Ohren „wackelt“, weil im Tunnel ganz andere Druckverhältnisse herrschen, der Luftdruck drinnen ist viel größer, und daß man beim Fahren im Tunnel mehr Energie verbraucht als beim Fahren im Freiland. *(Abg. Marizzi: Tunnelexperte!)* Der Tunnel wird außerdem eine Steigung von 11 Promille haben. Das ist immerhin steiler als die Vorlaufstrecken sind. *(Abg. Hofmann: Der hat höchstens von den Spielzeugeisenbahnen eine Ahnung!)* — Ja, der Abgeordnete Hums. Ich bin davon überzeugt, daß die SPÖ die ÖBB als ihre Spielzeugeisenbahn betrachtet, aber Sie werden sehen, die Freiheitlichen werden dafür Sorge tragen, daß ihr dieses Spielzeug noch weggenommen wird, denn sie macht es kaputt. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Hofmann.)*

Meine Damen und Herren! Es ist auch außer Streit gestellt, daß die Bahnstrecken bei uns ausgebaut werden müssen. Aber daraus zu folgern, daß generell jedes Projekt, das in diesem Bereich gemacht wird, richtig ist, wäre fatal und falsch.

Ich muß auch noch zu den Ausführungen von Herrn Bundesminister Streicher sagen, daß ein Gesamtverkehrskonzept in Österreich bis heute nicht vorgelegt wurde. Sie sehen auch an den Problemen im Inntal, daß eine Verlagerung von der Straße auf die Schiene durchaus an Akzeptanz-

Mag. Barmüller

grenzen in der Bevölkerung stoßen kann. Es wird vielleicht auch in der Mur-Mürz-Furche dazu kommen, wenn man sich das nicht vorher sehr genau überlegt.

Mir scheint ein Beispiel bezeichnend zu sein, das ich in der Zeitschrift „Verkehr und Umwelt“ aus 5/91 gefunden habe. Da geht es darum, daß der Herr Bundesminister gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Pröll für die Franz-Josefs-Bahn im Waldviertel den ersten Mast für die Elektrifizierung gesetzt hat. Das war im Juni 1990. Unmittelbar danach hat er ihn wieder ausgegraben und an die Südbahn verpflanzt, weil offenbar aufgrund der großen Projekte zu wenig Geld für die kleineren Projekte übrigbleibt. Daß das auf Dauer von den Leuten nicht goutiert wird, kann ich Ihnen heute schon sagen. Oder hatten Sie das vorgesehen, ihn zuerst einzugraben und dann wieder auszugraben? *(Bundesminister Dr. Streicher: Das ist ein symbolischer Akt, einen Mast bei einem Bauprojekt einzugraben, und das ist halt dann wieder weg!)* Und jetzt bohren Sie symbolisch den Semmering an, oder wie? — Das glaube ich Ihnen nicht. *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Streicher und Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Es kommt vor allem noch etwas dazu. Diese Frage wurde von Ihnen, Herr Bundesminister, nicht beantwortet. Wenn man nicht im Hollensteingraben das Schüttmaterial aus dem Tunnelaushub ablagern kann, wo wird man es dann ablagern? Wo es abgelagert wird, haben Sie nicht beantwortet. Sie haben auch nicht gesagt, welche Kostensteigerungen dadurch verursacht werden. Sie haben nur gesagt, die Kosten werden steigen, die Bauzeit wird sich um zwei Jahre verlängern. Aber wo der Tunnelaushub abgelagert wird und welchen Rahmen die Kostensteigerung umfaßt, wurde offenbar weder abgeschätzt noch wurde genau darüber nachgedacht.

Auch wurde aus unserer Anfrage die sehr wesentliche Frage 28 nicht beantwortet, die sich mit der Lärmerzeugung durch die Bahn beschäftigt. Mich würde auch noch interessieren — ich bin sicher, Herr Bundesminister, daß Sie sich noch zu Wort melden werden —, welche raumplanerischen Maßnahmen zur Sicherung der Trasse für die Südostspange getätigt werden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß es wesentlich ist, den Semmering-Basistunnel nicht nur als Einzelprojekt zu sehen, sondern man muß schon den großen Zusammenhang erkennen. Natürlich wird der Semmering-Basistunnel, wenn er diese Kapazitätssteigerungen bringt, die man sich erhofft, auch eine massive Zunahme des Bahnverkehrs in der Mur-Mürz-Furche — nur in der Mur-Mürz-Furche — hervorrufen. Das heißt, es wird vermehrte Belastungen für die Bevölkerung geben und es wird natürlich auch in diesem Zu-

sammenhang Folgeinvestitionen geben müssen, die diese Belastungen wieder reduzieren.

Wenn man bedenkt, daß auch die Vor- und Nachlaufstrecken wesentlich ausgebaut werden müssen, so muß man feststellen, daß wir auch in 20 Jahren nicht genügend Geld haben werden, um die Südbahn, die zweite Südbahn, zu finanzieren. Damit, meine Damen und Herren, wird auch die Flächenerschließung für das Burgenland und insbesondere für die Oststeiermark auf der Strecke bleiben.

Das Verkehrsaufkommen im Mur-Mürztal — und die Tendenz, diesen Verkehr auf die Schiene zu verlegen, ist ja sinnvoll — ist eben steigend. Und wenn das Verkehrsaufkommen steigend ist, dann fragt man sich, wann die Kapazitätsgrenzen erreicht sein werden. Für mich persönlich ist die Frage, wann die Kapazitätsgrenzen aufs Jahr genau erreicht werden, nur marginal, denn auch bei diesem Semmering-Basistunnel-Projekt ist unbestritten, daß eine Südostspange gebraucht wird. Eine zweite Südspange wird früher oder später kommen. Für die Bewohner der Mur-Mürz-Furche bedeutet das fürs erste nur eine erhöhte Umweltbelastung und eine erhöhte Lärmbelastung. Und es heißt weiters, daß sie weniger Lebensqualität haben werden. In zehn Jahren — so befürchte ich — wird man in diesem Haus darüber diskutieren, welche punktuellen Maßnahmen man setzen kann, um diese dadurch aufgetretenen Mehrbelastungen zu reduzieren. Man wird wahrscheinlich über Lärmschutzwände und Schallschutzfenster und sonstiges, was man noch tun kann, reden. Aber es wird eine Symptombekämpfung bleiben, es wird das Problem damit nicht wirklich an der Wurzel erfaßt. Das schlimmstmögliche Entwicklungsszenario ist für mich, wenn es so aussieht wie im unteren Inntal. Dort sind die Leute überhaupt keinen anderen Varianten der Verkehrsbeiwältigung mehr zugänglich, und sie sagen auch, daß ihnen der Zug eigentlich auch nicht gefällt, daß das nicht das ist, was sie wollen. Sie werden sich früher oder später auch dagegen stellen.

Wenn jetzt aber der Ausbau der Vor- und Nachlaufstrecken aufgrund dessen, daß es massiven Widerstand der Bevölkerung gibt, nicht erfolgen kann, dann wird man in die Lage kommen, beurteilen zu müssen, ob der Semmering-Basistunnel als alleiniges Projekt und als Einzelmaßnahme überhaupt rentabel und sinnvoll ist. Es kann durchaus passieren, daß man das zu beurteilen hat. Dann wird man sich fragen, wo man die neuen Kapazitäten herbekommt, und dann sind wir wieder bei der zweiten Südbahn.

Noch einmal, meine Damen und Herren: Die Machbarkeitsstudie über den Semmering-Basistunnel und auch über diese Südostspange — soweit sie mir bekannt ist — sagt ebenfalls aus, daß diese zweite Südbahn unverzichtbar ist. Nur,

Mag. Barmüller

wenn die Kostensteigerungen beim Bau des Semmering-Basistunnels so massiv sein werden, dann werden wir mit einem knappen Budget zu hantieren haben. Das ist wahrscheinlich, weil es derzeit in der Budgetentwicklung allgemein sehr schlecht um Österreich bestellt ist, weil, wie gesagt, Investitionen für den Semmering-Basistunnel und für die Vor- und Nachlaufstrecken getätigt werden müssen. Weiters müssen auch die Investitionen für den Lärm- und Umweltschutz im weitesten Sinne berücksichtigt werden, und ich befürchte, daß dann für die zweite Südbahn kein Geld mehr vorhanden sein wird – obwohl von der Bewältigung des Verkehrs her diese Strecke unverzichtbar ist. (*Abg. Moser: Machen wir wieder eine außerbudgetäre Finanzierung!*) – Wahrscheinlich, ja. Da werden dann auch Feiern veranstaltet, die 50 000 S und 500 000 S kosten, wie das bei der ASFINAG und bei der ASTAG der Fall war.

Ich persönlich glaube, daß es sinnvoll wäre, heute schon mit dem Bau der Südostspange zu beginnen. Denn gerade wenn es ein längerfristiges Projekt ist, muß man jetzt beginnen, wenn man es 2020 oder 2025 braucht. (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Streicher.*)

Der Vorteil wäre, daß natürlich eine massive Belastung der Bevölkerung nach dem Jahr 2000 in der Mur-Mürz-Furche nicht stattfinden wird, weil man dann im Bereich der Südostspange bereits zusätzliche Kapazitäten haben wird. Und was ganz wesentlich ist: Erst mit der Südostspange wird der Grundstein dafür gelegt, daß man das Burgenland und auch die Oststeiermark mit der Bahn wirklich erschließen kann, während es, so meine ich, ohne die Südostspange sehr bald zur Schließung von vielen Nebenbahnen in diesem Bereich kommen wird. Und es ist ja sehr witzig, daß man bei den ganz kleinen Beträgen herumrechnet, während man beim Semmering-Basistunnel, wo man eine zwei Jahre längere Bauzeit hat, wo man nicht weiß, wo man das Aushubmaterial ablagert, wenn das Projekt Hollensteingraben nicht genehmigt wird, wo man die Kostenentwicklung nicht wirklich abschätzen kann, wesentlich großzügiger ist.

Meine Damen und Herren! Diese mangelnde Infrastruktur, die dadurch in den Bereichen des Burgenlandes und der Oststeiermark erhalten bleibt und prolongiert wird, wird das Pendlerproblem insgesamt nur verschärfen. Und ich halte es – wie ich das auch schon gelesen habe – für wirklich zynisch, in diesem Zusammenhang zu argumentieren, daß der Semmering-Basistunnel auch deshalb so toll ist, weil er eine 20minütige Fahrzeitverkürzung (*Bundesminister Dr. Streicher: 30!*) oder eine 30minütige Gesamtzeitverkürzung von Graz nach Wien bringt. Bei der Südostspange haben wir immerhin eine Gesamtzeitverkürzung von Graz nach Wien von eineinhalb

Stunden, und mir scheint das eine wirklich bessere Alternative zu sein als alles andere.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich mich Abgeordnetem Bruckmann anschließen, der gesagt hat, in der ganzen Semmering-Basistunnel-Diskussion gehe es eigentlich um zwei verschiedene Denkansätze. Er hat gesagt: Da ist einerseits der Denkansatz, der sich isolierend, punktuell und kurzsichtig auf ein Problem konzentriert. Dort, wo das Problem auftritt, löse ich es in seinem engen Rahmen und denke nicht über weitere, wesentlich größere Zusammenhänge und Alternativen nach. Und auf der anderen Seite gibt es den Denkansatz, daß man sagt: Man geht einen Schritt vom konkreten Problem zurück und versucht, die großen Zusammenhänge zu überblicken und Lösungen zu suchen, indem man die Rahmenbedingungen in den großen Zusammenhängen verändert. Ich teile diese Auffassung des Abgeordneten Bruckmann.

Aber wenn ich mir jetzt so Ihre Gesichter ansehe und wenn ich an die Beantwortung des Herrn Bundesministers denke, dann glaube ich – und das ist meine persönliche Einschätzung –, daß Sie unseren Anregungen nicht Folge leisten werden. Und ich bin mir sicher, zuerst wird der Semmering-Basistunnel gebaut werden, und dann werden die Freiheitlichen recht behalten. Und das ist in diesem Fall nicht gut für Österreich, weil es ein großer Schaden sein wird. – Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.13

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Peter Marizzi. Er hat das Wort. – Redezeit wie alle anderen.

18.13

Abgeordneter Marizzi (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bin niederösterreichischer Abgeordneter, Abgeordneter des Bezirkes Neunkirchen, der direkt an den Semmering angrenzt, und daher weiß ich, wovon ich rede. Und, Herr Barmüller, Sie haben das anscheinend nicht begriffen: Der Semmering – das wurde oft genug gesagt – ist das Nadelöhr der österreichischen und europäischen Verkehrspolitik. (*Abg. Mag. Schweitzer: Stimmt ja nicht!*) Ich sage Ihnen eines, für meinen Bezirk ist das besonders wichtig: Wir brauchen auf der einen Seite den Semmering-Basistunnel, wir brauchen aber auf der anderen Seite auch den Straßentunnel, weil wir sonst Inntal-Verhältnisse bekommen.

Und ich möchte auch noch einiges zum Kollegen Moser sagen. Er hat gemeint, es gebe keine Bürgerbeteiligung. Herr Kollege Moser! Das sollten Sie wissen: Für dieses Projekt ist im Hochleistungstreckengesetz ein Bürgerbeteiligungsverfahren vorgesehen und wird auch durchgeführt. Aber das wollen Sie anscheinend nicht wissen.

Marizzi

Herr Kollege Moser! Der Herr Bundesminister für Verkehr Rudolf Streicher schenkt Ihnen ein grünes Umweltticket. Dann können Sie an einem Freitag, an einem Samstag oder an einem Sonntag auf den Semmering hinauffahren und dort die Autokolonnen verfolgen, die auf der einen Seite von Mürzzuschlag bis auf den Semmering und auf der anderen Seite von Maria Schutz bis auf den Semmering hinauf stehen. Sie sagen, Sie kennen den Semmering. Sicherlich werden Sie ihn kennen. Sie waren sicherlich mit dem Bundesheer dort — das waren Sie immer, stimmt's —, aber bei einer Nachtübung, und da haben Sie natürlich nichts gesehen, Herr Kollege Moser! *(Abg. Moser: Aber ich war bei Tag auch schon auf dem Semmering!)*

Und noch etwas: Herr Kollege Schweitzer! Sie haben gesagt, der Herr Bundesminister habe die Frage nicht beantwortet. *(Abg. Mag. Schweitzer: Hat er nicht!)* Ja. Jetzt beantworte ich sie Ihnen. Sie haben gesagt, die Ghega-Bahn biete genug Möglichkeiten. Das stimmt nicht. Auf der Ghega-Bahn kann die Rollende Landstraße nicht durchgeführt werden, und es kann nur sehr, sehr stark eingeschränkt der Kombinierte Verkehr stattfinden. Und obendrein erfordert sie einen unheimlich hohen Verwaltungs- und Erhaltungsaufwand. 130 Jahre ist die Bahn alt, Herr Kollege Schweitzer; das sollten Sie eigentlich auch wissen. *(Abg. Mag. Haupt: Damals hat man vorausschauender gebaut als heute! — Abg. Mag. Schweitzer: Wo kommt jetzt das Aushubmaterial hin?)*

Und noch eines, Herr Kollege Moser: Ich verstehe nicht — ich komme auch noch dazu — den Sinn dieser heutigen Anfrage. Am 28. Jänner 1991 — das ist noch gar nicht so lange her, Herr Kollege Moser — haben Sie mit Ihren Kollegen von der FPÖ an Herrn Bundesminister Streicher eine parlamentarische Anfrage betreffend den Semmering-Basistunnel gerichtet. Ein Großteil der Antworten auf die heutigen Fragen ist in der Anfragebeantwortung nachzulesen. Jetzt behauptete ich etwas sehr Zynisches: Ich behauptete, Sie haben die Anfragebeantwortung auf Ihre eigene Anfrage nicht gelesen, Herr Kollege Moser. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist die Wahrheit, nicht zynisch! — Zwischenruf des Abg. Moser.)* Wirklich die Wahrheit? Er hat sie wahrscheinlich nicht gelesen.

Kollege Schweitzer und Kollege Anschöber haben auch von den Schweizer Tunnelexperten gesprochen. Ich habe mich vorher erkundigt: Bei der Umfahrung Innsbruck, wo etwa die gleichen geologischen Bedingungen vorherrschen wie auf dem Semmering, kostet der Kilometer Tunnel 150 bis 200 Millionen Schilling. Und noch eines, Herr Kollege Anschöber — er ist jetzt nicht herrinnen, aber, Kolleginnen und Kollegen von der

grünen Fraktion, sagen Sie es ihm bitte —: Jetzt werden aus diesem Grund, nämlich damit man genau weiß, was das kostet, Probebohrungen durchgeführt. Und dann weiß man geologisch genau Bescheid, wenn man das Projekt angeht. Da wird jetzt nicht der Tunnel hineingebohrt — das glauben nämlich die Grünen und die Blauen —, sondern es werden Probebohrungen gemacht, um zu erkennen, was sich dort geologisch abspielt.

Dann noch eines: Herr Kollege Schweitzer! Sie sprechen von einem „gigantischen“ Projekt, das 4,8 Milliarden Schilling kostet. — Stimmt ja, das haben Sie ja gesagt. *(Abg. Mag. Schweitzer: Aushubmaterial, wohin?)* Sie haben sich nicht aufgeregt, als zum Beispiel die Semmering-Schnellstraße gebaut wurde — ungefähr das gleiche Projekt —; ein Straßenprojekt, das 4,2 Milliarden Schilling gekostet hat. Da haben Sie sich überhaupt nicht aufgeregt! *(Abg. Mag. Schweitzer: Da war ich noch nicht da, Herr Kollege!)*

Und ich nenne Ihnen jetzt ein paar Größenordnungen, Herr Kollege Schweitzer. Hören Sie mir jetzt zu, schreiben Sie das mit: Derzeit gehen täglich 17 000 Nettotonnen über den Semmering, es gibt 6 000 bis 10 000 Reisende pro Tag. Noch eine Zahl dazu, Herr Kollege Schweitzer: Wenn man das Aufkommen des Güterverkehrs bis ins Jahr 2010 hochrechnet — und das dauert nicht mehr lange, das sind nur mehr 19 Jahre —, werden es jährlich 3,4 Millionen Tonnen sein, die im Güterverkehr über den Semmering gehen, auf einer über 130 Jahre alten Bahn. Wie das passieren soll, kann ich mir nicht vorstellen.

Und noch eines haben Sie sich nicht überlegt, weil Sie ein Burgenländer sind. *(Abg. Schwarzenberger: Nichts gegen die Burgenländer!)* Die Industrieregionen im Süden Niederösterreichs und in der Obersteiermark sind industriepolitisch abgenabelt, wenn der Semmeringtunnel — sowohl Straßen- als auch Bahntunnel — nicht kommt. Und das wollen wir nicht haben mit Ihrer „Minimundus-Verkehrspolitik“. Das wollen wir wirklich nicht haben! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und jetzt noch eines: Der Minister hat das alles schon beantwortet — Entlastung des Straßenverkehrs, Energieeinsparungen, Personal-, Betriebs- und Verwaltungsaufwand. *(Abg. Mag. Schweitzer: Aushubmaterial! Aushubmaterial!)* Und jetzt zum Aushubmaterial! Das Procedere ist Ihnen ja bekannt. Im August 1989 wurde das der HL-AG übertragen, und es wurde genau nach Hydrologie, nach Geologie, nach Lärm und nach Umweltverträglichkeit geprüft. Außerdem gibt es einen Vertrag, der vorige Woche im Ministerrat war, wo Landeshauptmannstellvertreter Pröll mit Bundesminister Streicher eine Verein-

Marizzi

barung getroffen hat, daß die Ghega-Bahn erhalten bleibt.

In diesen Projekten bezüglich Hydrologie, Geologie sind natürlich auch alle Fragen betreffend Aushubmaterial enthalten. Sie brauchen das nur nachzulesen, nicht Anfragen zu stellen, sondern nur nachzulesen. (*Abg. Mag. Schweitzer: Wo kommt es hin?*) Das wird der Minister beantworten. (*Abg. Mag. Schweitzer: Hat er ja nicht!*)

Sie haben auch von den Wasserquellen gesprochen, Herr Kollege Schweitzer. (*Abg. Mag. Schweitzer: Nein!*) War's der Kollege Moser? (*Ruf: Der Anschober!*) Ist ja egal. Sie waren alle dagegen, es ist ja egal, wer das gebracht hat. Jedenfalls hat Kollege Anschober von den Wasserquellen gesprochen. Derzeit werden konkret die hydrologischen Bedingungen überprüft. Und es hat ja auch in der Zwischenzeit Konsequenzen gegeben. Es wurden Trassenänderungen gemacht. Das haben Sie alles nicht gesagt. Es wurde die Trasse Payerbach verändert, es wurde die Trasse Edlach verändert, es wurde von der Trasse Reichenau abgerückt. Und es wurde bei diesem Projekt so genau untersucht wie noch nie. Ich kann als Abgeordneter des Bezirkes Neunkirchen wirklich sagen: Dieses Projekt wurde sehr, sehr detailliert untersucht.

Und ich glaube, Sie haben kein Informationsdefizit. Sie, Herr Kollege Moser, und Sie, Herr Kollege Schweitzer, sind Gefangene des Mobiltelefons. Und ich sage Ihnen warum. Es kam ein „bäriger“ Anruf heute aus Kärnten: Hopp, hopp, Buam! Eine dringliche Anfrage wird formuliert, und die Eisenbahn wird denunziert. — Aber das ist Ihnen heute überhaupt nicht gelungen. — Ich danke schön. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Schweitzer: Wo war der Aushub?*) 18.22

Präsident: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Franz Stocker.

18.22

Abgeordneter Franz **Stocker** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir bekennen uns zum Konzept „Neue Bahn“ und auch zu den Beschlüssen im Zusammenhang mit den ASFINAG-Gesetz-Novellen, weil wir wissen, daß im Vergleich zu allen anderen Verkehrseinrichtungen die Bahn pro beförderter Person und Kilometer, aber auch im Güterverkehr die geringste Energie verbraucht, weil wir wissen, daß im Vergleich zu allen anderen Verkehrsträgern durch die Bahn die Umwelt am wenigsten belastet wird, weil wir daran interessiert sind, daß die Bahn nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen geführt wird, und weil es notwendig ist, die Attraktivität der Bahn zu heben, damit sie auch entsprechend angenommen werden kann.

Untersuchungen zeigen, daß das Verkehrsaufkommen in der nächsten Zeit sowohl beim Individualverkehr als auch beim Güterverkehr stark ansteigen wird und daß daher Maßnahmen erforderlich sind, um den Zuwachs beim Verkehrsaufkommen auf die Schiene zu verlagern. Andererseits hat sich seit der Beschlußfassung über dieses Konzept einiges ereignet. Vor allem der Semmeringtunnel ist in den Mittelpunkt öffentlicher Kritik gerückt, und manchmal hat man sogar den Eindruck, als ob das Konzept „Neue Bahn“ nur aus dem Semmeringtunnel bestehen würde.

Es gibt Widerstände von seiten der Bevölkerung in den vom Semmeringtunnel-Bau betroffenen Gemeinden, vor allem was die Deponie Hollensteingraben anlangt. Und diese Widerstände wurden auch dadurch verstärkt, daß infolge unterschiedlicher Aussagen von Experten Zweifel an den Argumenten, die für den Bau des Semmering-Basistunnels vorgebracht werden, entstanden sind, Zweifel im Zusammenhang mit der Kostenberechnung, Zweifel bezüglich der Rentabilität, Zweifel im Hinblick auf die vorausberechnete und angenommene Energieeinsparung.

Änderungen haben sich auch daraus ergeben, daß wir zum Unterschied von der Zeit, als diese Gesetze beschlossen worden sind, im Norden und Osten unseres Bundeslandes eine Öffnung der Grenzen erlebt haben, wodurch ein Umdenken erforderlich wurde und ein neues Verkehrskonzept für die Ostregion erstellt werden mußte. Und die Diskussion wird auch davon geprägt, daß angesichts der Knappheit der Mittel Prioritäten bei den notwendigen Investitionen der Bahn zu überprüfen und möglicherweise neu zu setzen sind.

Gerade für das Bundesland Niederösterreich ist darauf hinzuweisen, daß es einen sehr hohen Tagespendleranteil hat. Aus der Volkszählung des Jahres 1981 — die Zahlen von 1991 liegen noch nicht vor — ist ersichtlich, daß zum Beispiel das Tagespendleraufkommen zwischen Wiener Neustadt und Wien 35 000 Personen beträgt, zwischen Mistelbach und Wien 8 500 Personen, aus den Bezirken Bruck an der Leitha und Schwechat nach Wien 13 500 Personen. Die Zahl der Tagespendler zwischen Steiermark und Niederösterreich wurde mit 300 erhoben. Nun, glaube ich, dürfte unbestritten sein, daß in den vergangenen zehn Jahren dieses Pendleraufkommen nicht zurückgegangen, sondern eher angestiegen ist. Zu diesen Tagespendlern infolge der Berufsausübung kommen noch die Schulpendingler hinzu. Das bedeutet, daß in Niederösterreich der Nahverkehr von sehr großer Bedeutung ist.

Nach dem niederösterreichischen Landesverkehrskonzept hat der Semmering-Basistunnel die Prioritätsstufe 2. An wichtigen Vorhaben, die vor diesem Projekt gereiht sind, ist eine ganze Reihe

Franz Stocker

zu nennen, zum Beispiel der Ausbau der Schnellbahn Wien—Wolkersdorf—Mistelbach—Laa, die Streckenschließung von Laa an der Thaya nach Hevlin (Brünn), die Elektrifizierung Hollabrunn—Retz bis zur Staatsgrenze, die Elektrifizierung und teilweise Neutrassierung der Franz-Josefs-Bahn im Waldviertel und der Ausbau der Westbahn, und zwar ein viergleisiger Ausbau im gesamten Streckenverlauf. (*Abg. Moser: Soll der Basisstunnel gebaut werden oder nicht?*) Dieser Ausbau ist zum Teil im Gange, zum Teil in Planung. Größere Abschnitte sollen aber laut Österreichischen Bundesbahnen und Verkehrsministerium aus Kostengründen nur zweigleisig ausgebaut werden. Das betrifft doch einen sehr beachtlichen Teil der Westbahnstrecke und scheint mir auch ein wichtiger Teil des Gesamtkonzeptes „Neue Bahn“ zu sein.

Weitere Punkte sind der Schnellbahnausbau Krems—Tulln—Sankt Pölten—Lilienfeld—Hainburg und der Schnellbahnausbau Wien—Wiener Neustadt. Hier soll erreicht werden, daß ein Viertelstunden-Takt bis Mödling und ein Halbstunden-Takt bis Wiener Neustadt verwirklicht werden. Die Fertigstellung laut Nahverkehrsvertrag ist von 1989 bis 1997 vorgesehen, wird aber aufgrund der zur Verfügung stehenden Mittel seitens der ÖBB möglicherweise erst nach dem Jahr 2000 erfolgen.

Weitere Projekte, die für uns von Bedeutung sind, sind die Ausbaustrecke Bruck an der Leitha—Parndorf—Kittsee—Bratislava, die Preßburger Bahn, die Flughafenbahn und, nicht zu vergessen, der Bau von rund 13 000 PKW- und 11 000 Zweiradabstellplätzen im Rahmen des Park-and-ride-Systems.

Das alles sind Anliegen, die gerade für unser Bundesland von einiger Bedeutung sind. Und es muß auch darauf hingewiesen werden, daß seitens des Bundes im Jahr 1986 noch 1,5 Milliarden Schilling für den Nahverkehr zur Verfügung standen, während es 1987 nur mehr 826 Millionen Schilling und 1991 nur mehr 563 Millionen Schilling waren. Das heißt, ehemals reine Nahverkehrsmittel werden jetzt auch zum Ausbau von Hochleistungsstrecken herangezogen. Im Gesamtkomplex der Entwicklung unserer Ostregion kommt dazu, daß, vor allem um die industrielle Infrastruktur zu verbessern, in der Südregion auch entsprechende Maßnahmen zum Bau eines Flughafens ergriffen werden müssen.

Wir wissen aus den Erfahrungen der Vergangenheit, daß die Verwirklichung von Großprojekten gegen den Willen der Bevölkerung nicht durchsetzbar ist oder immer schwieriger wird. Und es ist daher notwendig, Maßnahmen zu setzen, die eine möglichst große Akzeptanz der betroffenen Bevölkerung möglich machen. Wir haben daher die Bedenken und die Gegenargumen-

te ernst zu nehmen sowie die Einwendungen sachlich zu prüfen.

Ich halte es für notwendig, daß man dort, wo Zweifel an den bisherigen Behauptungen, ja manchmal sogar Zweifel an der Objektivität der Gutachten aufgekommen sind, ruhig die Zeit in Kauf nimmt, um durch neue Gutachten, die unbestrittenerweise objektiv erstellt werden müssen, solche Zweifel auszuräumen. Und wir müssen nicht zuletzt auch Prioritäten im Hinblick auf die größtmögliche Effizienz und Wirtschaftlichkeit der eingesetzten und nur begrenzt zur Verfügung stehenden Mittel setzen. Und es darf dabei zu keiner Beeinträchtigung des notwendigen Ausbaus des Nahverkehrs kommen.

Nur: Um das zu erreichen, bedarf es keiner dringlichen Anfrage, sondern es besteht die Möglichkeit, im Rahmen der im Gesetz vorgesehenen Projektabwicklung eine sachbezogene Entscheidung zu finden. Und ich möchte in diesem Zusammenhang zum Schluß noch auf den Bericht des Verkehrsausschusses vom 31. Oktober 1989 über den Antrag 287/A der Abgeordneten Strobl und Pischl betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Hochleistungsstreckennetz geändert wird, verweisen. Darin ist enthalten, daß weitere Schritte zur Realisierung der notwendigen Modernisierung der Eisenbahninfrastruktur nach Abschluß der Planungsphase vor der Übertragung zum Bau durch die Gesellschaft im Hinblick auf die gesamtwirtschaftlichen Auswirkungen dieser Projekte einer Beurteilung durch die Bundesregierung bedürfen. Das heißt also, daß, bis es tatsächlich zum Bau kommt, das ganze Projekt innerhalb der Bundesregierung neuerlich diskutiert und aufgrund der vorliegenden Gutachten und Erfahrungen die Entscheidung getroffen werden wird. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.32

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Langthaler zu Wort. — Bitte sehr.

18.33

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren von den beiden Regierungsparteien! So leicht dürfen Sie es sich nicht machen, zu meinen, wenn man gegen den Semmering-Basistunnel auftritt, sei man plötzlich gegen den Ausbau der Eisenbahn. Das ist ja absurd. Ich hoffe, Sie nehmen wenigstens den Vertretern der grünen Partei ab, daß das natürlich überhaupt nicht das Thema unseres Angriffs auf dieses Projekt ist. Der Punkt ist nur — und das macht stutzig, auch wenn man sich die Pro-Argumente ansieht —, daß es gerade für dieses Projekt plötzlich so viel Geld gibt, während über die anderen, die in der Prioritätensetzung von vielen Verkehrsexperten viel höher eingestuft werden, nicht einmal eine Diskussion stattfindet.

Monika Langthaler

Da gibt es zum Beispiel eine Studie im Auftrag der Landesregierungen von Niederösterreich, Burgenland und Wien vom Planungsbüro Rosinak und Snizek mit dem Titel „Grenzüberschreitender Güterverkehr in der Ostregion: Rahmenbedingungen und Handlungsbedarf“. Diese Studie wurde im März 1991 fertiggestellt und hat sich genau mit dem, was auch Minister Streicher heute hier als zentrale verkehrspolitische Anforderungen aufgezeigt hat, beschäftigt. In der Zusammenfassung werden die Prioritäten festgelegt, und da heißt es:

„Die Analyse der Angebotsstruktur im Schienenverkehr zeigt deutlich, daß die verkehrspolitischen Zielvorstellungen — das sind im Ostwestverkehr die Stabilisierung des hohen Anteils des Bahn- und Schiffsverkehrs und im innerwesteuropäischen Verkehr durch Österreich die Aufnahme des Zuwachses des Güterverkehrs von der Schiene — bei der abgeschätzten Entwicklung des Warenaustausches ohne umfangreiche Maßnahmen nicht erreichbar sind.“

Dann kommt eine Summe von Aufzählungen inhaltlicher Natur, welche Prioritäten wären, und dann folgen konkrete Projekte, die vorgeschlagen sind und die eigentlich im Zentrum des Investitionsschubes stehen sollten. Das sind natürlich der Ausbau der Bahnlinien nach Osteuropa, der Ausbau der Westbahn, der Pyhrn- und Schoberbahn, der Tauernbahn, aber auch der Südbahn von Bruck a. d. Mur nach St. Michael. Aber die Arbeiten, was den Semmering-Basistunnel betrifft, wohin in erster Linie Geld fließen soll, haben nicht erste Priorität laut dieser Studie. Ich wiederhole noch einmal: Diese Studie wurde nicht von Bürgerinitiativen erstellt, sondern im Auftrag von drei Landesregierungen. Das sollte man sich doch genauer anschauen.

Und wenn es bei solch einem „Megaprojekt“ — ich meine, 5 Milliarden Schilling sind ja keine Kleinigkeit — zu so kontroversiellen Aussagen kommt, wenn es absolut ernstzunehmende Gutachten gibt — Professor Knoflacher ist ja wohl eine anerkannte Persönlichkeit in der Verkehrsdiskussion —, wenn es Stimmen gibt, die massiv davor warnen — Professor Bruckmann spricht ja in einem Artikel, der hier mehrmals zitiert wurde, davon, daß die Vernunft siegen möge so wie bei Zwentendorf, also es wird von ihm ein großer Vergleich gezogen —, dann muß man doch wirklich eine ernstzunehmende Prüfung vornehmen, was würde sich da anbieten, was steht da eigentlich im Zentrum der innenpolitischen Diskussion. Das wäre eine Umweltverträglichkeitsprüfung, die genau bei solchen Projekten ansetzen und die in erster Linie eine Bedarfsprüfung beinhalten müßte, die an erster Stelle prüfen müßte, welche Prioritäten in Gesamtösterreich beim Ausbau der Bahnlinien gesetzt werden müssen. Es gibt ja

dazu Untersuchungen. Und was zentral wäre und was das Wesen einer Umweltverträglichkeitsprüfung sein müßte, wäre die Einbindung der kritischen Stimmen, also daß Bürgerinitiativen kritische Gutachter, wie etwa Professor Knoflacher, nominieren könnten, die eine Gesamtarbeit präsentieren, welche dann Grundlage für weitere Entscheidungen sein könnte.

Klar ist — ich schließe mich da eindeutig den Kritikern an —, daß im Moment alles dafür spricht, daß das einfach ein unintelligentes Projekt ist, daß die Finanzmittel in erster Linie ganz woanders eingesetzt werden müßten und daß hier offenbar tatsächlich in erster Linie irgendeine Lobby zum Zug kommt und nicht nach verkehrspolitisch vernünftigen Kriterien ausgewählt wurde. Wir bringen deshalb einen Entschließungsantrag ein; ein Antrag, der gerade in Richtung ÖVP geht und deren vom Vorredner zitierte Meinungsbildung beinhalten würde.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, vor einem allfälligen Baubeginn des Semmering-Basistunnels die Finanzierung der Erhaltung und Attraktivierung der für die Flächendeckung der Bahn so wichtigen Nebenbahnen zu garantieren.

Sie werden merken, daß dieser Entschließungsantrag Ihnen sehr, sehr entgegenkommt und wenig oder gar nicht einen sofortigen Planungsstopp des Semmering-Basistunnels, ein sofortiges Vergessen dieses Projektes fordert, sondern vor allem die Finanzierungsfrage und natürlich den Bedarfsnachweis geklärt haben will, bevor mit den Probebohrungen weitergetan wird. Lassen Sie sich doch bitte auf ein Instrument wie eben die Umweltverträglichkeitsprüfung ein, auch wenn es sie noch nicht als Gesetz gibt. Das wäre tatsächlich ein Entgegenkommen von Minister Streicher in Richtung der zu Recht hier auftretenden Bürgerinitiativen, sie hier einzubinden, ihnen kritische Gutachter zur Verfügung zu stellen.

Zeigen Sie, daß es Ihnen mit der dauernd zitierten Bürgerbeteiligung und mit der dauernd zitierten umweltverträglichen Vorgangsweise bei Großprojekten ernst ist. Wenn nicht, dann ist tatsächlich vieles von dem, was hier gesagt wurde, nur Blabla. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
18.39

Präsident: Der Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Langthaler ist genügend unterstützt. Er ist auch sinngemäß verlesen worden und steht daher in Verhandlung.

Nächster Redner ist Abgeordneter Murer. — Redezeit: 15 Minuten.

Ing. Murer

18.39

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Bundesminister! Als steirischer Abgeordneter habe ich natürlich der Debatte sehr genau zugehört. Herr Bundesminister Streicher, ich möchte mich eigentlich nicht so sehr — auch weil ich es als Nichteisenbahner und als Nichttechniker höchstwahrscheinlich nicht so gut könnte, wie das andere vor mir getan haben — mit den Details der technischen Frage des Tunnels auseinandersetzen, sondern vielmehr mit dem steirischen Notstand in Verkehrsbereichen, vor allem was die Eisenbahn betrifft.

Ich fahre viel und gerne mit der Eisenbahn, und ich möchte daher nicht nur Schlechtes über die Bahn sagen, sondern schon auch erwähnen, daß sich in den letzten Jahren dort einiges zum Guten gewendet hat. Sind wir vor Jahren mit der Eisenbahn am späten Abend nicht mehr in die Obersteiermark oder nach Oberösterreich gekommen, so ist es heute so, daß es doch ganz gute Anschlüsse dorthin gibt, und zwar durch einen Umbau, der notwendig war und der auch viel Geld gekostet hat. Wir haben also jetzt recht günstige Anschlüsse dorthin, soferne es keine Zugverspätungen gibt.

Bei diesen Fahrten lausche ich auch sehr oft den Gesprächen der Zugführer, der Eisenbahner, die sich im Waggon befinden, und ich muß sagen, auch sie meinen, daß es doch noch sehr viel zu verbessern gibt, gerade — wie ich immer wieder höre — was den Zubringerverkehr betrifft, ebenso auch den NAT und die Schnellbahn. Ich meine, da ist ein Nachholbedarf gegeben, der Vorrang haben sollte vor einem solchen Großprojekt mit einem Milliardenaufwand.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit noch folgendes anmerken: Es gibt ja Ausbauwünsche vor allem seitens der Obersteiermark, was den zweigleisigen Ausbau der Schoberpaßstrecke, auch was die Ennstallinie betrifft — ebenso bei einigen Nebenbahnen. Es sollte dabei bei Grundablösen ordentlich und seriös mit den Grundbesitzern verhandelt werden; in der Mehrzahl sind das ja Bauern.

In diesem Zusammenhang möchte ich den Dank an einige Beamte richten. Bei einigen Verhandlungen war ich dabei, und ich muß sagen, daß sie sich ordentlich benommen haben, im Gegensatz zu jenen Beamten bei Straßenbauablösen, die sich nicht so fair verhalten haben. Es gab etwa Radikalmaßnahmen beim Bau der Ennstasse, wo man radikal Grund den 27 betroffenen Bauern wegnehmen möchte. Gott sei Dank ist so etwas im Bereich der Obersteiermark noch nicht vorgekommen.

Meine Damen und Herren! Die Steiermark lebt, was die Bahn betrifft, fast noch im Steinzeitalter; bis auf einige wenige Erneuerungen gibt es nichts. Gestern mußte man bei der Vorstellung des Verkehrskonzeptes der Steiermark feststellen, daß wir in der Steiermark etwa 60 Milliarden Schilling brauchen, um die Eisenbahn attraktiver zu gestalten, und daß wir etwa 90 Milliarden Schilling brauchen, um insgesamt ein Verkehrskonzept für die ganze Steiermark verwirklichen zu können, damit es eine europareife Verkehrsinfrastruktur in der Steiermark gibt.

Frau Landesrätin Klasnic, welche die Ehre hatte, dieses Konzept vorzustellen, wird da einen ungeheuer schwierigen Job haben. Und vor allem dann, wenn Herr Minister Streicher vielleicht doch Bundespräsident wird und nicht als Minister für die ÖBB zuständig ist, wird es Frau Landesrätin Klasnic noch schwerer haben, die zur Verwirklichung dieses Konzeptes notwendigen finanziellen Mittel zu bekommen.

Wir Steirer haben eine ganz große Wunschliste bezüglich der Bahn. Viele Maßnahmen sind jetzt notwendig. Ich möchte nur einige dieser gewünschten Maßnahmen aufzählen, damit die Bundesregierung das alles noch einmal hört. Ich möchte in diesem Zusammenhang auch der für den Straßenbau zuständigen Landesrätin der Steiermark Schützenhilfe leisten. Ich weiß, daß das nicht einfach für sie sein wird, wenn ich beispielsweise nur an das jahrelange Schimpfen der ÖVP, vor allem der ÖVP-Regierungsmitglieder, über die ÖBB denke. Von Wien ist leider Gottes wenig Geld in die Steiermark hierfür gekommen, und jetzt bleibt uns halt nichts anderes übrig, als diese Wunschliste nochmals zu präsentieren.

Ich ersuche Sie, Herr Bundesminister Streicher, doch zu bedenken, daß ein Gesamtkonzept für uns Steirer wichtiger ist als die Verwirklichung eines Großbauvorhabens in Milliardenhöhe, wobei überhaupt noch niemand weiß, was es tatsächlich kosten wird.

Von Priorität für die Steiermark ist der zweigleisige Ausbau der Schoberpaßstrecke, der ja begonnen wurde. Man muß das zügig ausbauen. Das gilt ebenso für die Pyhrnbahn, für den zweigleisigen Ausbau der Ennstalbahn, den wir uns wünschen, mit einer Schleife ins Selzthal, für eine zweite Südbahnstrecke, für die Korallenbahn. Vor allem wünschen wir die notwendigen Verbesserungen beim Zubringerverkehr, bei allen Regionalbahnen, und vor allem wünschen wir die Rollende Landstraße. Das wurde zwar begonnen, allerdings gibt es zuwenig Verladestationen. Eine befindet sich im Bau, aber andere wurden noch nicht einmal zu bauen begonnen.

Wir haben also eine sehr lange Wunschliste, Herr Minister Streicher. Und ich glaube, es ist

Ing. Murer

dazu zu sagen, daß diese Investitionen zuerst gemacht werden müssen, bevor man ein solches Milliardenprojekt beginnt, von dem man überhaupt nicht weiß, wie es finanziert werden soll.

Herr Kollege Bruckmann von der ÖVP hat ja dazu geschrieben, daß man da in der großen Koalition offensichtlich so vorgeht: Sagen wir halt, das kostet 3,5 oder 4 Milliarden Schilling, damit das nicht zu hoch ist, so quasi in der Hoffnung, daß dann, wenn es teurer wird, niemand nachforscht, warum es zu einer Verteuerung gekommen ist.

Herr Kollege Marizzi hat so locker gesagt — vor allem in Richtung FPÖ —, wir würden hier im Plenum so nach dem Motto vorgehen: Mach ma a Dringliche! Schauen wir, daß es einen Radau gibt, damit sich etwas tut! — Herr Bundesminister Streicher, genau das Gegenteil ist der Fall! Es gibt immer mehr Menschen — auch bei uns in der Steiermark —, die gegen solche Großprojekte sind. Zum Teil auch einfach deshalb, weil es betreffend die Finanzierung ständig widersprüchliche Aussagen seitens der großen Koalition gibt. Das ist ein zusammengesetzter Haufen, wo man einfach nicht mehr weiß, was man jemandem noch glauben kann — auch dann nicht, wenn es zu Beschlüssen gekommen ist. Herr Kollege Bruckmann, der ja nicht irgend jemand ist, hat sehr deutlich und klar gesagt, warum er gegen dieses Projekt ist, obwohl sich die große Koalition bereits darauf festgelegt hat.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch darauf hinweisen, daß zum Beispiel Gendarmenposten in der Steiermark geschlossen werden müssen, weil kein Geld mehr hierfür vorhanden ist, daß weiters im Zuge von Autobahntunnelbauten Hunderte Millionen Schilling auf die Seite geräumt beziehungsweise nicht zur Verbesserung der Qualität aufgewendet wurden. So etwa wurden beim Ausbau der Pyhrn Autobahn 900 Millionen Schilling — jetzt sagt man: 500 Millionen Schilling — für die Aufbringung eines Flüsterasphalts in Tunnels verwendet. Es wurde hiebei enorm viel Steuergeld verschwendet!

Weiters möchte ich anführen, daß es in der Steiermark keine Ozonmeßstellen gibt, da keinerlei finanzielle Mittel seitens des Bundes hierfür zur Verfügung gestellt werden.

Die Gemeindebürger heulen auf, nachdem sie erst jüngst wieder gehört haben, daß dem Umweltfonds Milliarden entnommen werden sollen und die Gemeinden ihren Aufgaben bezüglich Wasser-, bezüglich Abfallwirtschaft nicht mehr nachkommen können.

Meine Damen und Herren! Das sind alles Gründe dafür, warum es eben Widerstand gegen solche Großprojekte gibt. Ich glaube auch, daß

der Widerstand durch solche zweifelhafte Maßnahmen, wie ich sie vorhin genannt habe — es gibt ja Zeitungsberichte darüber, auch über Streitereien und widersprüchliche Expertenmeinungen —, in der Steiermark noch größer werden wird.

Herr Bundesminister Streicher! Das Problem ist, daß etwa 88 Prozent der erforderlichen Maßnahmen bezüglich Verkehrspolitik, zur Bereinigung der Verkehrsprobleme in der Steiermark, kompetenzmäßig dem Bund zufallen. Das heißt, wir brauchen für 88 Prozent der Fälle finanzielle Mittel vom Bund, um die Verkehrsprobleme in der Steiermark lösen zu können, um etwa die Eisenbahn in der Steiermark aus dem Steinzeitalter herausführen zu können. Bei 88 Prozent der Fälle ist der Bund zuständig, zu 9 Prozent das Land und zu etwa 3 Prozent die Gemeinden, nämlich bei jenen Dingen, die eben in deren Zuständigkeit fallen.

Wir Steirer appellieren daher an die Bundesregierung, erst Mittel zur Verfügung zu stellen, um all das Notwendige bauen zu können, bevor ein solches Großbauwerk in Angriff genommen wird!

Es sollte doch auch in diesem Zusammenhang folgendes bedacht werden: Hainburg ist noch nicht lange her, über das AKW Zwentendorf gab es jahrelang Diskussionen. Bei Zwentendorf sind Milliarden Schilling aufgewendet worden, und letztlich ist es nicht eröffnet worden, ist nie in Betrieb gegangen.

Man sollte daher auch bei Vorarbeiten für dieses Projekt, das viele Millionen Schilling verschlingen wird, überlegen, ob man nicht — den Wünschen der Bevölkerung entsprechend — Notwendigeres zuerst machen sollte.

In den Städten gibt es verstopfte Straßen, zuwenig Parkplätze, zu viele Abgase, schlechte Luft und so weiter. Und trotzdem: Wenn 156 Leute befragt werden, warum sie mit dem Auto in die Stadt fahren, dann lautet ihre Antwort mehrheitlich klipp und klar: deshalb, weil leider die Innenstadt mit Bahn oder Bus nicht erreicht werden kann.

Ein weiteres Beispiel dafür, daß es, bevor man solche Großbauten beginnt, Wichtigeres zu tun gäbe, zeigt ein Umfrageergebnis: In der Schweiz fahren von 100 Personen 48 mit der Eisenbahn, in Österreich sind es nur 21.

Nahverkehrslösungen muß es zuerst geben, integrative Eisenbahnkonzepte eben. All das sollte vorrangig gelöst werden.

Herr Bundesminister Streicher! Nehmen Sie das Gesamtverkehrskonzept für die Steiermark ernst! Setzen Sie sich dafür ein, daß zuerst all die Probleme, die in diesem Gesamtverkehrskonzept

Ing. Murer

der Steiermark dargestellt wurden, gelöst werden! Und stellen Sie daher das Tunnelprojekt Semmering zunächst zurück! (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.52

Präsident: Die Steiermark setzt fort mit Herrn Abgeordneten Seidinger. — Bitte sehr.

18.53

Abgeordneter **Seidinger** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Wenn ein Steirer nach einem Steirer ans Rednerpult geht, so hat er sicher sehr genau zugehört, wie der andere versucht hat, die Probleme bezüglich Bahn zu lösen — obwohl zum Schluß Kollege Murer mehr von der Straße gesprochen hat.

Nach einem Anerkennen der Leistungen der Bahn ist es nicht ganz einfach gewesen für den Kollegen Murer, die Kurve so zu nehmen, wie die Kurvenradien der „Neuen Bahn“ ausgestattet sein sollen. Die Rede war ein bißchen holprig, ein bißchen eckig und hat nicht ganz gestimmt. Aber in einem, Herr Kollege Murer, muß ich Ihnen recht geben: Sie haben gesagt, Sie sind kein Fachmann, und Sie verstehen von der Bahn sehr wenig. — Das stimmt!

Sie haben vom Ausbau der Rollenden Landstraße gesprochen und von einigen anderen Dingen auch, so etwa vom Ausbau der Schoberpaßstrecke. Das ist doch in Bau, das wird gemacht. Nur was die Rollende Landstraße anlangt, hängen wir, denn genau das ist es, wo man über den Semmering nicht drüberkommt. Da brauchen wir die Rollende Landstraße, die unter dem Semmering durchkommen muß, und da brauchen wir auch die „Neue Bahn“. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Puntigam.*)

Für uns ist es selbstverständlich, daß diese großartige Leistung des Carl Ritter von Ghega, die er vor fast 140 Jahren erbracht hat, Anerkennung findet; 30 Jahre vor dem Bau der Arlberg-Bahn, der St. Gotthard-Bahn, 50 Jahre vor dem Bau der Tauern-Bahn.

Es gilt, die Semmering-Bahn zu erhalten. Ich freue mich darüber, daß es dieses Übereinkommen zwischen Herrn Bundesminister Streicher und Herrn Landeshauptmannstellvertreter Pröll gibt. Aber eines sollten wir beim Erhalten dieser Bahn nicht außer acht lassen: Sie entspricht den Anforderungen eines modernen Personen- und Güterverkehrs — zeitbedingt eben — nicht mehr.

Ich möchte Sie jetzt nicht mit Daten langweilen, aber doch folgendes sagen: Die Kurvenradien betragen 174 Meter, 3 000 Meter haben „normale“ Bahnen. Die Streckenlänge kann von 41 Kilometer auf 25 Kilometer verkürzt werden, die maximale Steigung kann von 26 Promille auf 10,7 Promille herabgesetzt werden. Es wird eine Fahrzeitverkürzung zwischen Gloggnitz und

Mürzzuschlag von derzeit 40 Minuten auf 10 Minuten geben. Ich sage daher: Hören Sie doch endlich auf, falsche Zahlen zu nennen! Es sind nun einmal 30 Minuten, die dann dort eingespart werden können. Die Zuggewichte mit zwei Zugfahrzeugen machen jetzt 1 100 Tonnen aus. Nach dem Bau des Tunnels werden es 1 200 Tonnen mit e i n e m Zugfahrzeug sein. Der Energieverbrauch kann um 36 Millionen Kilowattstunden pro Jahr gesenkt werden; das entspricht der Versorgung von 12 000 Haushalten.

Schienen haben eine Abnutzungsdauer von rund 25 Jahren, die auf dem Semmering jedoch nur eine von 6 Jahren. Von den Tunnelprofilen habe ich schon gesprochen; über Achsdruck und so weiter möchte ich jetzt gar nicht mehr reden.

Meine Damen und Herren! Sie sollten auch bedenken, daß für die Technik ein Plus spricht, daß es eben geringere Erhaltungskosten für einen Tunnel geben wird, als es diese bei der Bahn über den Berg gibt. Im Betrieb gibt es den Wegfall des Vorspanns, der Reihungsbeschränkung bei Containern. Die Rollende Landstraße über den Semmering ist jetzt nicht möglich, wäre dann aber möglich.

Kommerziell ausgedrückt würde das heißen, daß man im Personen- und Güterverkehr insgesamt damit rechnen kann, daß eine jährliche Steigerung um 135 Millionen Schilling auf der Einnahmenseite zu verzeichnen sein wird.

Warum Ausbau des Semmeringtunnels? — Sie alle haben sicher mit großer Spannung, mit großem Interesse die Verhandlungen bezüglich EWR-Vertrag verfolgt. Wir konnten mit Genugtuung feststellen, daß die österreichische Regierungsdelegation dabei erfolgreich war. Herausragend war Bundesminister Streicher mit seinen Erfolgen bezüglich Transit, bezüglich Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene.

Ich glaube, das ist etwas, was insgesamt in der europäischen Verkehrspolitik Platz greifen sollte. Das gehört hinein in ein Verkehrskonzept. Die Zunahme des Verkehrs, die ja jetzt schon nicht zu übersehen ist, soll nicht auf der Straße, sondern auf der Schiene bewältigt werden.

Sicherlich haben Sie dieser Verkehrsministerkonferenz der EG auch entnommen, daß in den nächsten Jahren 150 Milliarden ECU für den Ausbau der Hochleistungs- und Leistungstrecken im europäischen Verkehrsnetz vorgesehen sind. Da kann sich Österreich nicht abseits stellen, da können wir den Semmering nicht weiter als Flaschenhals, als Nadelöhr belassen.

Was immer von den Gegnern als Argument ins Treffen geführt wird, ist, daß die Öffnung der Grenzen im Osten gegen einen Bau des Semme-

Seidinger

ringtunnels spräche. — Das, meine Damen und Herren, ist doch Nonsens! Oder wollen Sie, daß dann praktisch in Wien, in Niederösterreich oder im Burgenland der gesamte Ostverkehr aufhört? Oder wollen Sie, daß dieser zusätzliche Verkehr dann über die Straße rollt, etwa über den Semmering drüber?

Heute wurde bereits die Situation im Inntal erwähnt. — Es gäbe dann einen Verkehrsinfarkt auf der Straße, und zwar auf einer Straße, die noch nicht einmal fertig ausgebaut ist. Die S 6 ist wunderbar angelegt: Nur zwischen Maria Schutz, Spittal am Semmering und Mürzzuschlag gibt es noch alte Straßenverbindungen, über die man sich mühen muß — mit allen Gefahren und Risiken. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Diese Lücke erinnert manche an einen Schildbürgerstreich. — Herr Staatssekretär Ditz kommt ja nach mir als Redner dran. Er ist ja auch Aufsichtsratspräsident der ASAG. Ich frage ihn, ob man da nicht schnell gegen den Bahntunnel ist, weil man eben für den Straßentunnel etwas übrig haben möchte und so noch dazu Landeshauptmannstellvertreter Pröll ein bißchen im Wort sein kann, gleichzeitig auch Fraktionskollegen Professor Bruckmann. Die Gründe, warum Professor Bruckmann und andere in dieser Gegend Wohnende gegen dieses Projekt sind, sind ja hier schon des öfteren erörtert worden.

Ich meine auch, daß die Steiermark vernachlässigt worden ist. Ich halte es für ein politisches Verbrechen der sechziger Jahre, daß die A 2 an bevölkerungsreichsten, wirtschaftlich interessantesten Ballungszentren vorbeigeführt worden ist.

Auch in der Oststeiermark führt sie an den Ballungszentren vorbei. Jetzt sollte man vielleicht dasselbe noch einmal machen und wiederum dorthingehen.

Ich habe auch ein bisserl Schwierigkeiten mit dem Demokratieverständnis mancher: daß Minderheiten und eigentlich Nichtbefaßte — um nicht das Wort „Schickeria“ zu verwenden — über andere bestimmen.

Sie reden von Bürgerbeteiligung, meinen sich und Ihre Ideen und Ansichten. Haben Sie sich einmal der Mühe unterzogen, in der Steiermark, in Kärnten oder in westlicheren Gebieten danach zu fragen, was die Bürger über den Ausbau der Semmeringstrecke denken? *(Abg. Ing. Murer: Sicher!)* Ja? — Sie haben die Kurve gekratzt, Herr Kollege! In Wirklichkeit sind auch Sie und Fraktionskolleginnen und -kollegen von Ihnen für den Bau eingetreten. Nur jetzt, weil Sie eine Dringliche eingebracht haben, dürfen Sie nicht dafür sein, sondern müssen dagegen sein. *(Zwischenruf des Abg. Moser.)*

Herr Moser! Sie sind der erste selbsternannte Verkehrsfachmann hier in diesem Haus. Sie haben schon andere Aufgaben erfüllt, Sie werden noch andere Aufgaben erfüllen. Ich werde noch einmal auf Sie und Ihre Argumentation zurückkommen müssen.

Daß die Bahn aus der technischen Steinzeit führt, hat Herr Murer gesagt. Ich bin nicht ganz damit einverstanden. Es gilt sicher viel nachzuholen, aber für die Benützung der Straße über den Semmering und über den Wechsel eine Maut einzuhoben, so wie man es bei anderen Eintrittsstrecken in die Steiermark schon macht, also bitte, dieses Eintrittsgeld können wir in der Steiermark wirklich nicht brauchen. Wir werden uns dagegen wehren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Menschen, die entlang der Bahnstrecken leben, haben ein Recht darauf, gegen Lärm geschützt zu werden. Die Neue Bahn hat leiser zu sein. Es gibt einen Lärmkataster, und eine Schienenfahrzeugverordnung ist im Entstehen, die die Flüsterloks und die Flüsterwaggons genauso bringen wird wie den Flüster-LKW, über den, nach der Forderung von Minister Streicher, die Industrie vorerst entsetzt aufgeschrien hat; ein halbes Jahr später war er auf dem Markt.

Ich denke auch an die Einführung des Katalysators. Die französische Autoindustrie hat gewettert und geschrien: Das kann man doch nicht machen!, und ein Jahr später hat Renault den Umweltschutzpreis für den umweltfreundlichsten Katalysator bekommen.

Wirtschaftlichkeit, volkswirtschaftlicher Unsinn — demgegenüber, so wie es Bruckmann sagt oder wie ich es immer wieder sage: Welche volkswirtschaftlichen Verluste sind bisher der Steiermark und diesem mittleren Bereich Österreichs schon erwachsen? Ein gefahrener Kilometer auf der Straße verursacht Kosten von rund 4 S, auf der Bahn: 1,40 S. Ich denke, daß man aus verkehrspolitischer Sicht und aus umweltpolitischen Gründen — da bin ich mit Bruckmann einer Meinung — von der Straße auf die Schiene muß.

Diese immer wieder angezweifelten 4,2 Milliarden Schilling wurden im Hohen Haus von den Regierungsparteien mit der Gegenstimme des Herrn Bruckmann beschlossen; in der 13. ASFINAG-Gesetznovelle sind sie enthalten. *(Abg. Ing. Murer: Bruckmann sagt: 10 Milliarden!)* — Da sind wir wieder. In vielen Diskussionen, ob das in Payerbach war, in Reichenau oder am Semmering, hat man, wenn man als Befürworter aufgetreten ist, beinahe keine Möglichkeit gehabt, sich zu Wort zu melden, und wenn man sich zu Wort gemeldet hat, dann ist man als einer abgekanzelt worden, den man halt nicht gern da hat, weil es eben besser und lustiger und schöner

Seidinger

ist, wenn sich die Gegner gegenseitig den Rücken stärken und Mut machen.

Wie die Presse darauf reagiert hat, möchte ich heute gar nicht näher ausführen, denn da gibt es noch manches zu ändern. Daß Redakteure des ORF irgendwo auf ihre Fahnen geschrieben haben, gegen etwas zu sein, das, bitte, ist gegen die Objektbezogenheit, gegen die objektive Berichterstattung gerichtet. Gegner lassen einfach Zahlen und Argumente nur dann gelten, wenn sie von ihnen sind, und nicht, wenn sie vom Nachbarn kommen.

Jetzt ein Wort zur Ost-Spange. Für mich ist ganz interessant, daß diese Ost-Spange — es ist ja eine Machbarkeitsstudie in Auftrag gegeben worden, die jetzt in Vorstellungen irgendwo durch den Raum geistert — sicher einmal auch kommen wird. Wann, kann niemand sagen. Was kostet sie? Wie man 300 Kilometer Eisenbahn neu verlegen soll um nur 22 Milliarden Schilling, das, Herr Moser, müssen Sie mir einmal zeigen! Das müssen Sie uns vorexerzieren. (*Abg. Moser: Das stimmi überhaupt nicht!*) Das haben Sie da am Pult gesagt. — 35 und mehr Milliarden wird das kosten!

Interessant ist für mich auch: Diesbezüglich spielt die Abraumfrage, die Deponie überhaupt keine Rolle. Ja gibt es denn auf diesen 300 Kilometern mit rund 50 Kilometern Tunnels und 100 Kilometern Brücken keine Abraummaterialien, die man „versorgen“ muß? Gibt es dort keine Grundstücksablösen zu tätigen? Ich würde mit großem Interesse verfolgen, wie man bei den 4 000 die ersten 10 ablöst — die ersten 10! — und welcher Zeitrahmen dafür in Anspruch genommen wird.

Ein Beispiel, Herr Moser, ein Beispiel dafür haben wir dort unten. Es sollte eine 380-Kilovolt-Leitung durch Teile der Oststeiermark und des Burgenlandes gebaut werden — bis heute gibt es sie nicht. Wissen Sie, warum nicht? — Weil es nicht möglich war, die für die Aufstellung der Masten notwendigen Grundstücke zu bekommen, und weil sich die Leute aus Umweltgründen dagegen gewehrt haben, daß die Stromleitungen oben drübergehen. Und dann bauen Sie dort eine Bahn und versorgen diese mit Elektrizität?! Also ich glaube, da sind wir nicht der gleichen Meinung, können es auch nicht sein. — Das rote Licht leuchtet!

Zum Schluß: Kein persönliches Anliegen des Seidinger oder einiger anderer steirischer Abgeordneter ist es, dafür einzutreten. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen einfach die Bahn für das wirtschaftliche Überleben, und die Bahn braucht den Semmeringtunnel! — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 19.07

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Burgstaller. Ich erteile es ihm.

19.07

Abgeordneter Burgstaller (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Kollege Ditz! Wir werden den Semmeringtunnel bauen, weil wir ihn brauchen. (*Ruf: Bravo! — Abg. Moser: Ach so!*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir führen hier die vierte und fünfte Diskussion über die Bahn, insbesondere über den Bau des Semmeringtunnels, und ich bin eigentlich überrascht, wie viele wirkliche Experten hier sind. Tiefbauingenieure, Tunnelbauingenieure, das ganze Spektrum Techniker und Wissenschaftler in diesem Haus mit den unterschiedlichsten Ansichten, man könnte meinen, es gibt über alles ein Gutachten. Ich möchte nur auf wenige dieser Meinungen eingehen.

Das Musterstück einer „Ennstaler Schleife“ hat Kollege Murer hier vollbracht. (*Heiterkeit.*) Du warst so unterwegs, wie wir das seit vielen Jahren von dir, von deiner Partei, von deiner Parteispitze gewöhnt sind. Du warst auch schon um Klassen besser auf dieser Regierungsbank, wenn auch uneffizienter.

Es gibt ein Schreiben des bereits verstorbenen Parteivorsitzenden der SPÖ, Dr. Bruno Kreisky, an den Chef der Landesregierung Steiermark, an Landeshauptmann Dr. Josef Krainer, aus dem Jahr 1982, in dem er verbindlich erklärt, daß der Bau des Semmering-Basistunnels in der nächsten Legislaturperiode — 1983 bis 1986 — vorgenommen wird. In diesem Schreiben wird auch begründet, warum.

Wir haben jetzt beinahe das Jahr 1992. Es gibt einen Fertigstellungstermin: 1997. (*Zwischenruf des Abg. Murer.*) — Murer, ich weiß nicht, bist du so naiv, oder stellst du dich nur so? — Er ist so? (*Heiterkeit.*)

Ich weiß nicht, was dein neuer Landesrat alles bauen wird, und ich weiß auch gar nicht, bitte, was für eine Kompetenz der Landeshauptmann bei der Bundesbahn hat. Ich war bisher der Meinung, er hat keine, aber vielleicht können wir das mit den Stimmen der Freiheitlichen in der Steiermark ändern. Wird das gehen, Herr Murer? (*Abg. Ing. Murer: Ich sitze nicht im Landtag, Herr Pauli!*) Herr Murer, du bist in der Regierung gesessen, in einer ganz entscheidenden Phase, und wir tragen noch immer die Lasten aus dieser Zeit. Die Perversität besteht ja darin, daß ihr jetzt aufgrund eures Versagens noch belohnt werdet von den Bürgern, aber das ist ja auch nur eine kurze Erscheinung. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Burgstaller

Meine Damen und Herren! Kollege Seidinger hat ganz ausdrücklich und sehr überzeugend auf die Situation der Mur- und Mürzfurche hingewiesen. (*Abg. Ing. Murer: Wo sind deine Wähler in Donawitz?*) Meine Damen und Herren! Und im Grunde genommen, lieber Kollege Seidinger, können wir froh sein, daß vor 140 Jahren der Semmering so überbaut und unterbaut wurde, wie der Ritter von Ghega das gewünscht hat, denn stellen wir uns einmal vor, wir müßten jetzt eine ähnliche Trassenführung wählen. (*Ruf bei der SPÖ: Undenkbar!*) Das wäre ganz undenkbar.

Und da gibt es den Herrn Barmüller, der meint, die Südostspange sei das Projekt der Zukunft. Ja wohl, ich bin auch dieser Meinung, das ist auch seit langem ein Forderungsprogramm aller steirischen Landespolitiker. Aller steirischen Landespolitiker! Ich meine, daß diese Südostspange eine neue Dimension durch den Fall des Eisernen Vorhangs und so weiter bekommen hat und daß das eine ganz wichtige Trasse auch für jene Bereiche und jene Regionen ist, die vielleicht in absehbarer Zeit eine neue wirtschaftliche, industrielle Dynamik für unser Land, aber auch für die Nachbarländer bringen.

Wie lange, Herr Barmüller, wird es Ihrer Meinung nach dauern, bis wir hier zum Bau kommen beziehungsweise eine durchgehende Südostspange haben? Wie lange, glauben Sie? Ich darf Ihnen nur ein Beispiel bringen. (*Abg. Moser: So wie Sie bauen und planen wollen, überhaupt nicht!*) Ja, es ist halt ein Problem, Herr Kollege: Selbst wenn Sie blau angezogen sind, nicht nur mit einem blauen Sakko, ohne blauen Schal, hier herinnen sitzen, werden die Zwischenrufe nicht besser. Glauben Sie mir das! (*Heiterkeit. — Abg. Ing. Murer: Pauli, das kannst du wieder nur in Leoben erzählen!*)

Kollege Murer hat den zweigleisigen Ausbau Wald am Schoberpaß angeführt und erklärt, wie großartig da vorgegangen wird. Ja, lieber Kollege Murer, du fährst anscheinend immer in eine andere Richtung, du fährst selten dort vorbei, denn wir warten noch immer auf eine durchgehende Planung in einem ganz sensiblen Bereich, wo du nicht weit weg davon deine Krebse züchtest. (*Heiterkeit.*)

Sieben Jahre — sieben Jahre! — Bauzeit, bitte, zweigleisiger Ausbau Wald am Schoberpaß, und noch immer keine fertige Planung! Hier, glaube ich, müssen wir mehr Druck machen, denn dieses Gleis ist nun mehr oder weniger eben zu verlegen. Wissen Sie, wie lang Ritter von Ghega gebaut hat über den Semmering? — Sieben Jahre — aber vor 140 Jahren, Herr Kollege Murer! (*Abg. Ing. Murer: Wer ist denn zuständig wie der Landeshauptmann Krainer? Wenn euch sonst nichts mehr einfällt, bleib's daheim! Was sind das für Volksvertreter? Ohne Wähler im Parlament und dann*

noch einen Blödsinn erzählen! Nicht wissen, von was redet's, aber groß aufspielen!)

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte, das Parlament ist Diskussion, aber nicht gleichzeitig, nacheinander, bitte! Am Wort ist Herr Abgeordneter Burgstaller!

Abgeordneter Burgstaller (*fortsetzend*): Herr Abgeordneter Murer, ich habe aufmerksam zugehört. Aufmerksam zugehört! Dein Zwischenruf war so schwach wie deine Rede. (*Heiterkeit.*) In Wirklichkeit sind wir bei den eigenen Problemen, die wir in der Steiermark zu lösen haben, gerade auch durch die blaue Beteiligung, als du in der Regierung gesessen bist, schmählichst im Stich gelassen worden! Das einzige, was wir wirklich zusammengebracht haben, war, daß wir eine Renaissance der Bahn auch mit finanziellen Mitteln ermöglicht haben. Und jetzt geht es darum, daß wir schrittweise diese wiedergewonnene Renaissance und diese Chance für die Bahn nutzen, und das bedeutet natürlich gerade aus der Sicht der Steiermark, daß wir Prioritäten setzen müssen. Der Semmering-Basistunnel ist eine solche Priorität für uns, für unser Land ist. Es ist wichtig, die bestehenden Anlagen, die bestehenden Trassenführungen zu nutzen. Das ist eine ganz wesentliche Voraussetzung für jede weitere Trassenführung. Natürlich haben wir Vorstellungen, natürlich haben wir Visionen, wie in Hinkunft die Trasse für eine Schnellbahn, wie eine neue Trassenführung gewählt werden soll, aber wir haben kein Verständnis dafür, wenn für jedes Projekt jede Art der Ausrede, jede Art der Konfrontation von den Freiheitlichen genüßlich dafür verwendet wird, bei den nächsten Wahlen weitere Stimmen zu gewinnen. Glauben Sie nicht, Herr Moser, daß wir hier eine andere — auch eine gemeinsame — Verantwortung haben? Und glauben Sie nicht, Herr Kollege Murer, daß ein steirischer Abgeordneter einfach die Dimension der Bedeutung des Semmering-Basistunnels anders zu beurteilen hat?

Meine Damen und Herren! Natürlich ist das ein ökologischer Eingriff, und natürlich sind alle Maßnahmen zu ergreifen, damit dieser Eingriff so gering wie möglich wird. Aber eines werden wir nicht können: von der Neuen Bahn, von der Chance der Neuen Bahn im Sinne der Wirtschaft, der Industrie, aber auch der Ökologie zu reden, aber jede Chance dazu zu benutzen, weitere Verzögerungen beim Ausbau dieser Bahn zu erreichen.

Meine Damen und Herren! Ich kann dieses Projekt nicht beurteilen, aber ich glaube, daß es eine seriöse Prüfung ist, und ich glaube auch, das, was unser Verkehrssprecher vorgeschlagen hat, wäre durchaus eine Chance: mit einem zusätzlichen internationalen, unabhängigen Gutachten, Herr Kollege, so ähnlich, wie wir das beim Kraft-

Burgstaller

werk Fische schon erlebt haben, wo auch ein internationales Gutachten erstellt und die Projektplanung und die Trassenführung letztlich bestätigt wurde.

Eines stimmt ganz sicher: daß wir in der Steiermark, gerade was die Bahn anlangt, einen Nachholbedarf . . . (Abg. Ing. Murer: *Sag das dem Bruckmann! Den mußt du überzeugen, uns kannst du nicht überzeugen!*) Ja dich zu überzeugen, so lange habe ich ja nicht Zeit, Murer! Das wäre gar nicht möglich. (Abg. Ing. Murer: *Jetzt weiß ich, warum du keine Wähler hast!*) Ja selbst wenn man einen Steireranzug anhat, ist man hier heraußen noch immer kein Steirer! (Abg. Ing. Murer: *Mir paßt gar keiner!*) Der Anzug macht es nicht aus, sondern das Bekenntnis zum Land, das Durchsetzen für sein Land, das Einsetzen für sein Land, und ich appelliere an die blauen Abgeordneten, die verkleidet im Steireranzug hier als Steirer herrinsitzen (*Heiterkeit*), sich für das Land einzusetzen und angesichts des Nachholbedarfes auch ihre Stimme zu erheben. Wir brauchen die Bahn, wir brauchen die Semmeringbahn, und wir brauchen vor allem eine Dynamik beim Ausbau, einen raschen Ausbau, damit wir wiederum das Herzstück auch in den wirtschaftlich neuen Bereichen werden können. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 19.19

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung Frau Abgeordnete Heindl. — Bitte, Sie haben das Wort.

19.19

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt seit über drei Stunden sehr viele Gegenargumente gehört, aber kaum Argumente für den Semmering-Basistunnel, obwohl es sehr viele Redner gegeben hat, die für den Semmering-Basistunnel gesprochen haben.

Und gerade mein Vorredner, Herr Kollege Burgstaller, hat ja wortgewandt über die Renaissance der Bahn, über die Chancen und den Nachholbedarf gesprochen. Ich gebe ihm vollkommen recht. (*Demonstrativer Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*) Wir haben einen enormen Nachholbedarf beim Umsteigen, beim Umdenken, daß Verkehr eben etwas anderes ist als Straßenverkehr. Herr Kollege, wir haben aber einen enormen Nachholbedarf, wenn es darum geht, Planungen und Entscheidungen durchzuführen und sich auch daran zu halten.

Ich glaube, daß wir gesamtplanen und Entscheidungen treffen müssen, die auf der Grundlage von Konzepten, von Gutachten erstellt werden und die — davon wird jetzt leider sehr, sehr wenig gesprochen — die betroffene Bevölkerung miteinbeziehen. Kollege Seidinger hat das so ganz nonchalant auf die Seite geschoben und gesagt, die davon Betroffenen seien Besitzer, die Häuser

haben und so weiter und daher eigentlich keine Rechte haben. Ich möchte jetzt nicht über die soziale Zusammensetzung der Betroffenen entlang der Semmeringstrecke sprechen, aber ich möchte mich dagegen verwahren, daß Betroffene nicht ernst genommen, nicht in die Entscheidungsfindung einbezogen werden müssen, nicht informiert werden. (Abg. Seidinger: *Waren Sie einmal dabei?*) Die Betroffenen — und deswegen habe ich mich heute zu Wort gemeldet — müssen das immer wieder reklamieren, wir haben ja in diesem Haus den ominösen Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß gegründet, damit dort die Bürger ihre Anliegen einbringen können. Eines der ersten Anliegen in dieser Gesetzgebungsperiode war der Semmering-Basistunnel. Das hat man leider nicht ernst genommen. Es ist anscheinend für alle, außer für Oppositionspolitiker, selbstverständlich, daß dort Beamte der Ministerien und der ÖBB während des Hearings Rede und Antwort stehen, daß sich Abgeordnete zu Wort melden, aber niemand bereit ist, diese Wortmeldungen auch zu protokollieren, denn man könnte ja etwas sagen, was nicht für die Öffentlichkeit bestimmt ist. Ich frage mich: Wo ist die Ernsthaftigkeit dieser Auseinandersetzung?

Es gab dann ganz genaue, konkrete Fragen an das Ministerium des Herrn Bundesministers Streicher, konkrete Fragen, die etwas über diese Nasenlängenpolitik hinausgegangen sind. Wir haben die Semmeringbahn, und jetzt bauen wir einen Tunnel, damit es ein bisserl schneller geht. Ich möchte die Antwort auf eine Frage vorlesen, denn das zeigt deutlich, wie ernst man das nimmt. (Abg. Helmuth Stocker: *Das ist so vereinfacht, daß man nur lachen kann!*) Herr Kollege! Hören Sie sich das einmal an, ich hoffe, Sie kennen das Ganze bereits. (Abg. Helmuth Stocker: *Sie reden immer von „schneller“! Sie reden aber nicht von der Kapazität, Sie reden nicht vom Güterverkehr, Sie reden nicht vom Transitverkehr! „Nur weil es ein bißchen schneller gehen soll!“ — Das ist ein bißchen vereinfacht ausgedrückt!*)

Wir reden davon, und ich glaube, daß die Grundfrage genau die Frage ist, die ich Ihnen vorlesen möchte, daß man nämlich, bevor man konkrete Maßnahmen trifft — und der Bau eines Tunnels ist eine konkrete Maßnahme —, Gesamtkonzepte vorlegen muß.

Auf die Frage, ob eine österreichische Untersuchung hinsichtlich der Prioritätensetzung für verkehrsträgerübergreifende Maßnahmen besteht, auf Basis derer unmittelbare Maßnahmen beurteilt werden können — damit ist ein Gesamtverkehrskonzept gemeint —, kommt als Antwort des Ministeriums: Die Priorität sämtlicher genannter Projekte ist für das österreichische Hochleistungsstreckennetz gegeben. — Punkt, aus. Mit keinem Wort wird gesagt, wo dieses Konzept erstellt wor-

Christine Heindl

den ist, wer es erstellt hat, was es beinhaltet, welche Ergebnisse es hat. Kein Wort!, nur: Die Priorität ist gegeben. Punktum.

Ich glaube nicht, daß das die Planung ist, die nötig ist, um wirkliche Verkehrsentscheidungen in unserem Land zu treffen. Diese Planungen fordern wir ständig ein. Egal, bei welcher Verkehrsentscheidung, es fehlt immer das berühmte Gesamtverkehrskonzept. Es fehlt aber auch immer die Überprüfung der Wirtschaftlichkeit, und es fehlen vor allem die echten Alternativen zu einem Projekt. Für den Semmering-Basistunnel untersucht man vorher keine Alternativen, denn die Frage nach den Alternativen wird damit beantwortet, daß Trassenvarianten im engen Bereich diskutiert wurden, aber keine Alternativlösungen. Das heißt, man müßte anscheinend zuerst einmal eine sprachliche Schulung geben, um klarzumachen, daß eine Alternative nicht nur eine Trassenführung 1, 2 Meter nebeneinander bedeuten kann, sondern das Einbeziehen konkreter anderer Vorschläge. Die Kritik, die hier anzubringen ist, betrifft den Punkt, daß man nicht sagen kann: Wenn man für die Bahn ist — das war das Schlußwort des Kollegen Seidinger —, dann muß man für den Semmering-Basistunnel sein. Man könnte diese Aussage nur treffen, wenn vorher entsprechende Konzepte erstellt und die entsprechenden Untersuchungen und Alternativen aufgezeigt worden wären und wenn mit einer Umweltverträglichkeitsprüfung in Verbindung mit einer echten Bürgerbeteiligung eine Entscheidung gefunden worden wäre. Erst dann könnte ich zu einer derartigen Aussage kommen. Wenn jemand am Rednerpult sagt: Wer für die Bahn ist, muß für den Semmering-Basistunnel sein, so heißt das vice versa: Wer gegen den Semmering-Basistunnel ist, ist gegen die Bahn. Das ist eine derart enge parteipolitische Sicht (*Abg. Helmuth Stocker: Das ist doch keine Parteipolitik!*), die in der Praxis, meine Damen und Herren, dem Verständnis, der Irrmeinung mancher Leute, die meinen, alle Entscheidungen, die nicht logisch zu erklären seien, seien politische Entscheidungen, wieder neue Nahrung geben (*Abg. Helmuth Stocker: Das wird eine Ideologie sein!*), denn immer dann, wenn etwas nicht mit Fakten, mit Untersuchungen belegbar ist, sagt man: Das ist eine politische Entscheidung!

Ich glaube, genau das stimmt nicht. Es wäre die Aufwertung der Politik dringend notwendig, ebenso das Ernstnehmen von Vorarbeiten, von Planungen, das Ernstnehmen auch von Kontrolle und, meine Damen und Herren, vor allem das Ernstnehmen der Anliegen der betroffenen Bürger und Bürgerinnen.

Der Herr Bundesminister hat gesprochen (*Abg. Steinbauer: Eindrucksvoll gesprochen!*) in seiner ersten sehr, sehr ausführlichen Beantwor-

tung von einer anspruchsvollen Verkehrspolitik mit wohldurchdachtem Gesamtprogramm. Bei der anspruchsvollen Verkehrspolitik ist mir leider als erstes eingefallen. Anspruchsvoll ist anscheinend die Suche nach dem Konzept, das dahinterstehen soll. Dieses scheint irrsinnig schwer zu finden zu sein, ist anscheinend unauffindbar, sonst hätte ja das Ministerium in seiner Beantwortung darüber etwas sagen müssen. Wenn angefragt wird, wo die Gutachten sind, wo die Stellungnahmen sind, wer das gemacht hat und so weiter, und man bekommt so nonchalante Antworten, dann ist das, wie ich glaube, keine anspruchsvolle Verkehrspolitik. (*Abg. Steinbauer: Er hat doch ununterbrochen Professoren und Gutachter erwähnt!*)

Herr Minister, ich gebe Ihnen recht, daß wir eine anspruchsvolle Verkehrspolitik brauchen würden. Deswegen haben wir ja beantragt, den Einsatz der Geldmittel genau zu überprüfen, zu prüfen, ob sie nicht sinnvoller eingesetzt werden können, etwa für die Flächendeckung der Bahn, zur Lösung der Probleme, die wir haben, da doch in den Regionen die Nebenbahnen eingestellt wurden beziehungsweise eingestellt werden sollen. Die Kosten, die in den Regionen verursacht werden, sind minimal im Vergleich zu den Kosten für den Semmering-Basistunnel. Fahrplanverdichtung, besseres Angebot, mehr Züge: all das steht noch immer auf der Wunschliste der Verkehrspolitiker und ist nicht in die Praxis umgesetzt.

Besseres Service, zum Beispiel auch Radtransporte, höherer Komfort: all diese Dinge fehlen noch immer. Daher benützen die Österreicherinnen und Österreicher leider in erster Linie noch immer die Straße, die wir ständig attraktiver machen, aber leider nicht die Bahn.

Herr Bundesminister! Ich spreche mich sehr dafür aus, daß Geldmittel, daß Ressourcen unseres Landes in sehr, sehr großem Ausmaß in die Bahn investiert werden. Aber allein das Plädoyer für die Bahn gibt noch keinen Freibrief für gigantomanische Projekte. Diese sind nicht begründbar. Jedoch die Verantwortung, die man hat, nämlich den Verkehr von der Straße auf die Schiene umzulenken — ich sage dies so, um diese ständig gebrauchte Formulierung zu verwenden —, diese Verantwortung muß man ernst nehmen, man muß die erforderlichen Maßnahmen treffen. Sie sagen aber: Jetzt wird etwas getan, wir haben eine Idee, der opfern wir den größten Brocken der Geldmittel, dieser Idee opfern wir auch eine sehr schöne Region unseres Landes! und vergessen dabei all die dringend notwendigen Maßnahmen, die wirklich zu einer Attraktivierung der Bahn führen würden.

Ich bin Burgenländerin und möchte mich nicht in diese Diskussion einmischen, glaube aber, sie

Christine Heindl

ist zu eng geführt, wenn man sagt: Semmering-Basistunnel gegen Südostspange! Es wäre meiner Meinung nach wesentlich wichtiger, die verschiedensten Alternativen aufzuzeigen, die Auswirkungen auf bestimmte Lebensbereiche haben, und dann die Entscheidungen zu treffen.

Es ist engstirnig, nur für einen Semmering-Basistunnel zu sprechen, aber es ist nicht viel weitblickender, zu sagen, das nächste Konzept sei es gleich. Da vergessen wir wieder alles an Planung, an Einbeziehung der betroffenen Bürger, an Aufstellung von Alternativen, an klarer Formulierung der Auswirkungen.

Das sollte nicht sein, sondern wichtig wäre, endlich einmal – und danach wird von grüner und von vielen anderen Seiten schon sehr lange gerufen – ein ordentliches Konzept mit verschiedensten Alternativvarianten zu erstellen und dann mit einer ausreichenden und wirklich fundierten Information auch an die Bevölkerung heranzutreten und die Betroffenen in die Entscheidungsfindung mit einzubeziehen. Grundvoraussetzung, daß Betroffene mitentscheiden können, sind Informationen, die sie bekommen, und ich nehme nach den Erfahrungen mit der Diskussion über den Semmering-Basistunnel und den Erfahrungen mit vielen anderen Verkehrsobjekten unseres Landes klar und deutlich zur Kenntnis, daß wir diese Unterlagen nicht haben. Ich fordere sie vehement ein; wir brauchen diese Unterlagen. Wir müssen sie endlich beschaffen. Wir müssen sie der Bevölkerung zugänglich machen. Wir müssen die Bevölkerung in die Entscheidungsfindung einbeziehen. Nur dann werden wir tatsächlich die Entscheidungen treffen können, die wir für die Zukunft unseres Landes brauchen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.32

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Streicher. Bitte, Herr Bundesminister.

19.32

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Heindl hat gemeint, anspruchsvoll an unserem verkehrspolitischen Wirken sei nur die Suche nach dem Konzept. – Wir haben ein anspruchsvolles Konzept, in ganz Europa wird es diskutiert. Ich habe einleitend die Schwerpunkte dargestellt. Man muß sich wirklich dazu bekennen – und das ist heute unbestritten, wie ich eingangs gesagt habe –, daß sich eine gute Verkehrspolitik einer sinnvoll formulierten Umweltpolitik unterordnen muß. Das habe ich vor zwei oder drei Jahren nicht gesagt. Sie müssen sich diese Wiederholungen gefallen lassen, denn ich lasse mir umgekehrt auch nicht gefallen, daß Sie mich als mehr oder weniger konzeptlos bezeichnen. Ich muß Ihnen das schon sagen.

Von diesen wichtigen Aspekten gehen die verkehrspolitischen Leitlinien aus, nämlich: überflüssigen Verkehr vermeiden, von der Straße zum öffentlichen Verkehr, modernster technischer Stand zum frühestmöglichen Zeitpunkt. – Seien Sie nicht ungeduldig! Ihrer Körpersprache entnehme ich, daß Sie furchtbar ungeduldig sind. – Ferner: Kostenwahrheit, Akzeptanz der Bevölkerung. Das sind doch nicht nur Begriffe, Themen, sondern entsprechende Konzeptionen. Hinter jedem dieser Konzepte ist wirklich Leben, und es sind auch die entsprechenden Maßnahmen getroffen worden. Das sind doch Konzeptionen, mit denen auch Sie, wie ich glaube, einverstanden sein müssen!

Da Sie dieses Projekt als unsinnig bezeichnen, möchte ich noch einmal darauf zu sprechen kommen. Wir haben bei der Semmeringbahn, bei der jetzigen Trasse, ein Luft-Bahnlinienvverhältnis von 1 zu 1,99. Sie können sagen: 1 zu 2. Das heißt, wir haben für eine Luftlinie von 21 Kilometern 42 Kilometer Bahnstrecke. Der Semmeringtunnel erspart – ich habe es eingangs gesagt – 20 Kilometer. Bei anderen Gebirgsstrecken – ich sage das nur, damit Sie wirklich erkennen können, welche Engstelle dieser Semmering ist – sieht das etwa folgendermaßen aus: Bei der Tauernstrecke beispielsweise haben wir 1 : 1,09, beim Schoberpaß 1 : 1,10, auf der Brennerstrecke von Sankt Jodok nach Franzensfeste 1 : 1,64.

Ich möchte daraus ableiten, daß es unbedingt notwendig ist, eine derartige Bereinigung durchzuführen. Es hätte, wenn das nicht konsequent durchgedacht wäre, ja sonst überhaupt keinen Sinn, auf der Westbahn entsprechende Bereinigungen durchzuführen.

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir investieren zwischen Sankt Pölten und Attnang-Puchheim etwa 10 Milliarden Schilling, um die Bahn dort zu modernisieren, um die Langsamstellen wegzubringen.

Wenn Sie sagen: Und das wegen einer halben Stunde!, dann muß ich sagen: Man sieht das hier in diesem Hause eben möglicherweise anders als die Menschen, die in dieser Region wohnen. Es sind heute schon mehrmals die Pendler angesprochen worden. Einem Pendler aus Mürzzuschlag, der in Ternitz arbeitet, ist es wirklich nicht egal, ob er insgesamt eine Stunde und 20 Minuten zu seiner Arbeitsstätte hin und von dort zurückfährt oder ob er nur 20 Minuten für den gleichen Weg braucht. So würde er täglich eine Stunde sparen!

Das ist ein Beispiel, welches ich bringe, weil die Pendler angesprochen wurden. Und es gibt sehr viele Pendler aus dem obersteirischen Raum, die im niederösterreichischen Industriegebiet arbeiten und sogar umgekehrt. Das muß man eben bei

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

diesen Dingen, wenn man schon die Pendler anspricht, beachten.

Genauso ist es, wenn Sie die Strecke Graz — Wien betrachten. Wir brauchen heute von Graz nach Wien 2 Stunden und 40 Minuten. Nach Fertigstellung des Semmeringtunnels und nach Einsatz modernen rollenden Materials werden wir eine Fahrzeit von einer Stunde 37 Minuten haben. Die Bahn wird attraktiv, wenngleich ich auch sofort zugebe, daß die Fahrzeit nicht alles ist. Es muß die Systemzeit betrachtet werden, nämlich die Haus-zu-Haus-Zeit, welche die Ablaufzeit auf den Bahnhöfen, die Haltezeit et cetera beinhaltet. Ich habe das schon mehrmals dargestellt.

Von Salzburg nach Wien werden wir von 3 Stunden — es sind nicht mehr ganz 3 Stunden — auf weniger als 2 Stunden kommen. Wenn wir das nicht machen — Sie sagen, das sei unnötig —, werden wir jenen Zustand herbeiführen, der heute schon in Paris und in Frankfurt herrscht, nämlich daß in der Früh beziehungsweise zu bestimmten Tageszeiten die Lenker Tausender Fahrzeuge, von Individualfahrzeugen, in die Stadt fahren, um einen Parkplatz zu suchen, und Tausende Lenker von Fahrzeugen aus der Stadt wieder zurückkommen, weil sie keinen Parkplatz gefunden haben.

Das wird das Szenario, wenn wir den öffentlichen Verkehr nicht entsprechend ausbauen. Und zum öffentlichen Verkehr gehört nicht nur der Nahverkehr, den wir ohnehin in unserem Schwerpunktprogramm haben, sondern dazu gehören auch die wesentlichen Strecken.

Den Semmering-Basistunnel ganz locker als unsinniges Projekt hinzustellen, das ist ein bißchen kühn, Frau Abgeordnete! Ich habe in meinem Berufsleben Investitionsentscheidungen über Milliarden getroffen. Und es schmerzt mich immer ein bißchen, wenn man mich hier als schlampigen Planer, als oberflächlichen Menschen, der ein riesiges Projekt realisieren will, hinstellt. Ich würde mir gerne dieses Geld ersparen, wenn es andere Alternativen gäbe.

Es ist heute die andere Alternative besprochen worden, die sogenannte Burgenlandtrasse. Ich habe es gesagt: Bezüglich der Burgenlandtrasse wird hier übrigens mit falschen Ziffern wirklich ein bißchen leichtfertig umgegangen. Die Burgenlandtrasse besteht aus 30 Prozent Tunnels, 10 Prozent Brücken, 20 Prozent Dammeinschnitt und 40 Prozent offenen Strecken. Wenn man die spezifischen Kilometerkosten ausrechnet, dann kommt der Kilometer auf 165 Millionen Schilling in der Mischbetrachtung. Und das sind für eine 200 Kilometer lange Strecke eben 34 Milliarden Schilling, wie ich vorhin gesagt habe.

Und sollte es andere Trassenvorstellungen geben, so sind sie uns, Frau Abgeordnete, in diesem Ausmaß noch nicht bekannt. Aber keine Idee darf verlorengehen. Wenn es eine gute Idee gibt, ist es natürlich überhaupt kein Problem, daß man über entsprechende Neutrassierungen redet.

Aber es wäre eine schlechte Idee, den Gedanken aufzugreifen und zu sagen: Wir bauen — rein theoretisch ist das ja gar nicht möglich von der Ablauforganisation her — jetzt die Burgenlandtrasse. Es geht hier um 4 000 Grundbesitzer: Bitte sehr, man muß sich da einmal überlegen, was das an Akzeptanzarbeit und an Überzeugungsarbeit und an Behördenarbeit bedeutet, wobei dann zwei mehr oder weniger nicht ausgelastete Bahnen über mindestens 10, 15 Jahre parallel mit all den Folgekosten und den Betriebskosten geführt würden.

Da ist es doch erheblich intelligenter — es ist auch von mangelnder Intelligenz gesprochen worden —, wenn man jetzt die Kapazitäten so auslegt und so ausnutzt, daß hier in den nächsten Jahren die Verkehre abgewickelt werden können.

Warum Semmeringtunnel, abgesehen jetzt vom Personenverkehr? — Ein Wort noch dazu. Wenn Sie nicht eine gleiche Systemzeit im öffentlichen Verkehr anbieten können, wie sie mit dem Auto, mit dem Individualfahrzeug, möglich ist, dann werden Sie die Menschen nie und nimmer auf die Bahn bringen. Sie müssen hier ein entsprechendes Angebot machen, damit auch jene zweite Säule unserer von Ihnen ein bißchen belächelten Verkehrspolitik errichtet werden kann, nämlich daß für einen bestimmten Weg, für einen bestimmten Transport das dafür am besten geeignete Verkehrsmittel herangezogen wird. Und das ist im Mittel- und Fernverkehr eben die Bahn.

Die Bahn hat Zukunft. Ich habe auf die Parkprobleme und die Probleme des ruhenden Verkehrs hingewiesen. Herr Abgeordneter Schweizer spricht über die kombinierten Verkehre. Ich sage es noch einmal: Es ist im Zusammenhang mit dem Semmeringtunnel heute nicht möglich auf die Rollende Landstraße mit einer größeren Eckhöhe als mit 3,50 m zu fahren, Sattelaufleger können nicht größer als 380 cm sein, Wechselaufbauten nicht größer als 295 cm. Das sind bitte degenerierte Maße, die heute nicht mehr vorhanden sind, das heißt, die Zukunft liegt in ganz anderen Dimensionen, und ich habe bei all den EG-Besprechungen, die wir gemacht haben, gesagt: Stopp, wir sind ein Tunnelland, wir müssen jetzt praktisch bei einer Eckhöhe von 4,05 m beim LKW bleiben, damit man die Tunnelprofile nicht immer wieder ausweiten muß.

Aber hier müssen Sie auch zu der Erkenntnis kommen, daß Sie am Semmering an der jetzigen historisch — das ist auch gesagt worden — so

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

wertvollen Trasse nichts umbauen können. Sie können hier keine Tunnelausweitungen machen, das ist technisch nicht möglich, und wenn Sie die Viadukte und die Tragfestigkeit der Brücken und der Kunstbauten verändern, dann brauchen Sie so massive Änderungen, welche dann wahrscheinlich unter einem anderen Aspekt des Umweltschutzes, nämlich vom ästhetischen Umweltschutz und von historischen Gesichtspunkten her, nicht möglich sind.

Wenn Sie heute dem Kombinierten Verkehr wirklich jenen Stellenwert zuordnen, den er haben muß — sonst bringen Sie die LKWs nicht von der Straße weg —, dann können Sie nur eine moderne Bahn ausbauen. Und das Semmeringtunnel-Projekt — das ist ja heute vom Kollegen Burgstaller schon gesagt worden — ist schon 10 Jahre oder noch länger im Gespräch, und es ist nie irgend etwas geschehen.

Meine Damen und Herren! Eine gute Idee zu haben ist 3 Prozent des Leistungsprozesses. Diese durchzuziehen ist 97 Prozent des Leistungsprozesses. Offensichtlich gibt es aber 97 Prozent, die der 3-Prozent-Fraktion angehören, und das ist unser großes Problem. Lieder, die man schreibt, muß man singen, und zur Durchführung muß man sich bekennen, man muß ordentliche und saubere Planungsunterlagen haben.

Es ist doch kein Geheimnis, daß die österreichische Tunnelbauweise weltweit als die beste, als die effizienteste, als die günstigste anerkannt ist. Ich werde den Vorschlag durchaus aufgreifen, daß man sich das in irgendeiner Weise noch einmal anschaut, aber wir können doch nicht ewig prüfen und nie zu einer Durchführung kommen. (*Abg. Parnigoni: Die Blauen werfen uns immer vor, daß wir nur prüfen!*) Dann muß man sich vorwerfen lassen, wir zögerten, es gehe nichts weiter, wir hätten keine Ideen. (*Abg. Parnigoni: So lautet der Vorwurf!*) Zur Realisierung der Burgenlandtrasse — ich habe es schon gesagt — ist der Semmering die Voraussetzung. Ich habe auch die entsprechenden Unterlagen gelesen. Herr Abgeordneter Schweitzer hat — ja, ich glaube, er war es; Entschuldigung, es werden immer mehr, und da merkt man sich die Namen nicht — gemeint, ich hätte ihm die Antwort nicht ausreichend gegeben. Ich habe mich einer etwas bergmännischen Ausdrucksweise bedient, und daher ist sie möglicherweise nicht angekommen.

Eine Deponierung beziehungsweise ein „Zwischenangriff“ im Hollensteingraben könnte vom Land Niederösterreich nach Vorliegen des Detailprojektes nicht bewilligt werden. Das Land Niederösterreich, der zuständige Landesrat, hat schon, ohne daß es irgendein Projekt gibt, angekündigt, er werde das nicht genehmigen. Er weiß zwar nicht, was er nicht genehmigen wird, aber er wird es auf jeden Fall vorsorglich nicht genehmi-

gen! So ist es in der Öffentlichkeit gesagt worden. Und damit konzentriert sich der Materialanfall und der Materialabtransport auf die beiden Punkte Payerbach und Mürzzuschlag. Daraus resultieren auf jeden Fall Kostensteigerungen, die jedoch erst nach Kenntnis der jeweiligen Deponiestandorte und nach Vorliegen der entsprechenden Detailplanungen angegeben werden müssen.

Der Materialabtransport in Payerbach müßte dann durch eine Verladung auf der Bahn erfolgen. Das jetzige Hollenstein-Projekt sieht eine Aufschüttung dieses angeblich kaum begangenen Grabens um einige Meter und eine Rekultivierung in der gleichen Art, wie das jetzt der Fall ist, vor.

Hunderte Tunnelprojekte sind auf diese Art und Weise realisiert worden, und es käme natürlich erheblich billiger, das ist richtig. Und ich bitte, es mir als Merkmal von Seriosität anzurechnen, wenn ich heute nicht über den Daumen sage, um wieviel mehr eine etwaige Variante, nämlich Schutttransport mit der Bahn und Deponierung in Wiener Neustadt in der einen oder anderen der dortigen Schottergruben, kosten würde. Diese technische Möglichkeit gibt es. Da kann ich die Kosten aber wirklich nicht angeben. Die Hochleistungs-AG hofft nämlich, daß sie auch mit ihren Argumenten durchkommen wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir müssen heute im Bereich der Verkehrspolitik wirklich völlig umdenken, und es wurde heute schon gesagt, ein wesentlicher Bestandteil ist, die Bahn mit Augenmaß, nicht ohne den Rechenstift in die Hand zu nehmen, zu modernisieren.

Ich habe bei meiner Anfragebeantwortung nachweisen können, daß die Amortisationszeiten von Straßenprojekten in dieser Region unter Berücksichtigung der topographischen Schwierigkeiten erheblich länger sind als jene der Eisenbahn. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 19.47

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste eingetragen ist Herr Abgeordneter Leikam. Ich erteile ihm das Wort.

19.47

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die ausführliche Beantwortung aller aufgeworfenen Fragen in der „Zwischenrunde“ — so möchte ich das bezeichnen — durch den zuständigen Bundesminister ermöglicht es mir, mich mit meinem Beitrag relativ kurz zu halten.

Ich glaube, daß eine so wichtige Thematik wie die Verkehrsverbindung von der Bundeshauptstadt nach dem Süden Österreichs nicht vorübergehen darf, ohne daß nicht auch ein Abgeordne-

Leikam

ter aus dem südlichsten Teil Österreichs, nämlich aus Kärnten, zu Wort kommt. Und ich bin, ehrlich gesagt, überrascht, daß gerade von seiten der Freiheitlichen Partei heute eine solche Anfrage hier im Parlament eingebracht worden ist.

Ich vermute, daß das sehr stark auch damit zusammenhängt, daß heute der wohl größte Fan der Südbahn, nämlich Abgeordneter Alois Huber, nicht im Hause anwesend ist, denn er hat immer noch, wenn die Debatte über die Österreichischen Bundesbahnen hier geführt wurde, nur Lobendes über diese Bahn hier zum Ausdruck gebracht. *(Abg. Mag. Haupt: Aber nur bis Sankt Veit!)*

Ich bin mir sicher, diese Debatte hätte nicht stattgefunden, wenn Huber heute hier anwesend gewesen wäre. Vielleicht ist er aber gerade deswegen heute nicht im Hause gewesen. *(Zwischenrufe.)* Und ich werde noch etwas sagen, nämlich warum Huber eurer Mannschaft heute eigentlich sehr, sehr abgeht.

Aber zunächst einmal zur Begründung. Kärnten wird allgemein sehr gerne als das „Tor zum Süden“ bezeichnet. Ich weiß eigentlich nicht, warum. Zumindes verkehrsmäßig ist diese Bezeichnung nicht gerechtfertigt. Denn wenn man von Kärnten aus nach dem Süden will, hat man eine Reihe von Hindernissen zu bewältigen, bevor man das erreicht, was man sich vorgenommen hat. *(Abg. Mag. Haupt: Bahnhofsbauustellen in Villach!)*

Von Kärnten aus in die Bundeshauptstadt zu gelangen ist auch nicht das einfachste und das leichteste. Das wissen all jene, die sehr oft in dieser Richtung unterwegs sind. Sowohl mit dem Auto als auch mit dem Flugzeug, vor allen Dingen aber mit der Bahn ist das Erreichen der Bundeshauptstadt gegenwärtig – und das gilt besonders auch für die Vergangenheit – nicht das einfachste und nimmt sehr, sehr viel Zeit in Anspruch. Das muß man wissen. Und alle Bemühungen der Kärntner Wirtschaft, einen Anschluß an die Bundeshauptstadt zu finden, sind nicht in dem Ausmaße gelungen, wie es notwendig gewesen wäre, weil es eben diese verkehrsbehindernden Faktoren von Kärnten nach Wien und umgekehrt immer wieder gibt.

Eine der notwendigsten und vordringlichsten Maßnahmen, die vom zuständigen Bundesminister gesetzt werden, ist, die Südbahn so auszubauen, daß erstens die Fahrzeit verkürzt wird und zweitens auch ein entsprechender Güterverkehr auf der Südbahn möglich sein wird. Das ist auch eine Maßnahme, die die Wirtschaft in unserem Bundesland, im Bundesland Kärnten, verlangt.

Die Haltung der Freiheitlichen Partei in dieser Frage führt automatisch zu einer Benachteiligung der Stellung der Kärntner Wirtschaft gegenüber

ihren Konkurrenten in den anderen Bundesländern. Diese haben es wesentlich leichter, mittels moderner Verkehrswege ihre Produkte anzubieten, als es jene in Kärnten haben.

Es ist gerade angesichts der Ostöffnung für die Kärntner Wirtschaft ein echtes Anliegen, auch diesen Markt mitzubetreuen, um geschäftliche Erfolge in diesem Bereich zu erzielen. Es kann aber aufgrund der derzeitigen Benachteiligung in der Verkehrserschließung von einer echten Gleichbehandlung der Kärntner Wirtschaft im Vergleich zu der Wirtschaft der anderen Bundesländer wohl nicht gesprochen werden.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Es entsteht der Eindruck – dieser Eindruck ist ganz einfach nicht wegzubringen, da das in Kärnten beinahe tagtäglich zu sehen ist – , daß Sie mit einer bestimmten Absicht all die Projekte, die baufertig sind, die begonnen werden können, verhindern wollen. Und dann verweisen Sie immer darauf, daß in der großen Koalition, in der Österreichischen Volkspartei und in der Sozialdemokratischen Partei, in diesem Lande nichts weitergehe und daß diese große Koalition nichts zustande bringe. Dabei haben gerade Sie sich seit der Zeit, seit der Ihr Parteiobmann nicht mehr Landeshauptmann in Kärnten ist, zu einer Verhinderungs- und Verzögerungspartei in diesem Lande entwickelt. Die heutige Debatte ist eigentlich ein weiterer Beweis dafür.

Ich muß noch einmal die Beschlußfassung der ASFINAG-Gesetz-Novelle hier in diesem Hause in Erinnerung rufen, bei der auch der Semmeringtunnel im Konzept „Neue Bahn“ – „Bahn 2000“ enthalten war.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Alle Kärntner Abgeordneten haben Monate vor der Beschlußfassung der ASFINAG-Gesetz-Novelle von Ihrem Parteiobmann Briefe erhalten, in denen er uns aufgefordert hat, hier im Parlament massiv dafür einzutreten, daß die ASFINAG-Gesetz-Novelle recht bald verabschiedet werden kann – im Hinblick auf die Klagenfurter Umfahrung. Es war dann umso erstaunlicher, daß dann bei der Beschlußfassung hier im Hohen Haus ausgerechnet die Freiheitlichen dieser Novelle nicht zugestimmt haben. Wir sind von Ihrem Parteiobmann und Landeshauptmann aufgefordert worden, dafür einzutreten, und Sie haben dann anders gestimmt. Daher entsteht bei sehr vielen der Eindruck, daß nach den Vorstellungen der Freiheitlichen Partei in diesem Lande nichts mehr weitergehen darf, da die Bevölkerung Ihre Verunsicherungsversuche nicht billigt. *(Abg. Moser: Ohne FPÖ geht nichts weiter im Land! Merken Sie sich das! – Zwischenrufe des Abg. Ing. Murer.)*

Leikam

Mit der heutigen dringlichen Anfrage versetzen Sie, verehrte Abgeordnete der Freiheitlichen Partei, jenen, die sich in der letzten Zeit massiv für den sofortigen Bau des Semmering-Basistunnels eingesetzt haben, einen Schlag ins Gesicht. Ich werde einige Beispiele dafür bringen:

Tausende Unterschriften von Bürgerinnen und Bürgern der Anrainergemeinden vom Semmering bis nach Sankt Veit an der Glan sind Ihnen gleichgültig. Resolutionen aller Bürgermeister von Semmering bis nach Sankt Veit an der Glan haben für Sie auch keine Bedeutung. Ich möchte hier auch kurz auf den Kollegen Anschöber eingehen, weil auch die Grünen hier in diesem Haus diesem Projekt nicht die Zustimmung geben.

Karel Smolle, früherer Abgeordneter der Grünen, war zu den Bürgermeisterkonferenzen im vergangenen Jahr eingeladen, bei denen diese Resolutionen beschlossen worden sind. Er hat sich damals entschuldigt und schriftlich mitgeteilt: „Meiner Meinung nach müßte die Südbahn derart ausgebaut werden, daß sie eine ernst zu nehmende Konkurrenz für die Flugverbindung darstellt. Ich teile Ihnen mit, daß Sie in dieser Sache mit meiner vollsten Unterstützung rechnen können, und verbleibe mit freundlichen Grüßen . . .“ — So der damalige Grün-Abgeordnete Karel Smolle. (*Zwischenruf des Abg. Anschöber.*)

Professor Knoflacher wurde heute auch schon in einem bestimmten Zusammenhang zitiert. Ich möchte eine seiner Stellungnahmen zitieren, die er auch dem Bürgermeister der Stadt Sankt Veit anlässlich einer der Bürgermeisterkonferenzen abgegeben hat. Damals wurde unter anderem auch über die Burgenlandtrasse diskutiert. Er meint in seinem Schreiben:

„Bedauerlicherweise wird dieser Koralpentunnel, soweit ich aus dem Burgenland in Erfahrung bringen konnte, auch von den leitenden Beamten, die sich mit Verkehrsplanung in Kärnten beschäftigen, unterstützt. Es handelt sich hier um eine Art von Planung, die ich aus meinem Planungsverständnis sehr schlecht nachvollziehen kann, weil dafür die sachlichen Grundlagen, wie etwa die Einbindung der wichtigen Verkehrshauptorte wie Sankt Veit an der Glan, einfach fehlen. Hier wird über die Köpfe der Bevölkerung hinweg Firmeninteresse von seiten der Beamten vertreten und das Denken der Politik dem Baufirmendenken untergeordnet.“ — In weiterer Folge fordert er den Bürgermeister der Stadt Sankt Veit auf, massiv Aktivitäten zu setzen, damit die Südbahn rasch und besser ausgebaut werden kann.

Das ist eine andere Stellungnahme von Herrn Professor Knoflacher als jene, die heute von der FPÖ abgegeben worden ist. Alle Firmen aus Sankt Veit — das sind nicht wenige — haben sich schriftlich für den raschen Ausbau der Südbahn

und für den raschen Baubeginn des Semmering-Basistunnels ausgesprochen. Aber auch das ist der Freiheitlichen Partei völlig gleichgültig. Man hat wirklich das Gefühl, daß all diese Firmen, die Sie alle kennen, Ihnen nur dann wirklich gelegen sind, wenn es darum geht, dort vor Wahlen Betriebsbesuche abzustatten, bei denen Sie diesen Firmen wieder sagen, daß diese Bundesregierung, die ÖVP und die SPÖ, in diesem Lande nichts weitergebracht hätten.

Echte Hilfe in wirtschaftlichen Überlebensfragen — das ist eine wirtschaftliche Überlebensfrage für die Wirtschaft im Bundesland Kärnten — können die Unternehmen von der Freiheitlichen Partei nicht erwarten. Zwei Resolutionen, unterschrieben von Bürgermeistern, sind für Sie kein Grund, zumindest darauf einzugehen: Es gibt in Orten entlang dieser Strecke Bürgerinitiativen, und Tausende Gemeindebürger, wie ich bereits gesagt habe, haben ihre Unterschrift unter dieses Projekt gesetzt. Das alles ist Ihnen gleichgültig. Sie gehen darüber hinweg.

In Ihrer Obstruktionspflicht, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, haben Sie sogar übersehen, daß unter den Bürgermeistern, die unterschrieben haben, daß der Semmering-Basistunnel rasch gebaut und die Südbahn weiter ausgebaut werden soll, auch der freiheitliche Bürgermeister der Gemeinde Sankt Georgen am Längsee unterschrieben hat. Er hat bei dieser Bürgermeisterkonferenz vehement dafür gesprochen, daß dieser Tunnel errichtet werden soll. Er hat sogar noch eine Reihe von unterstützenden Unterschriften aus seiner Gemeinde vorgelegt, damit das durchgesetzt wird, was Sie heute unbedingt verhindern wollen.

Hier drängt sich die Frage auf, ob Sie in Ihrer Partei auf Ihre Basis überhaupt noch hören. Ich habe das Gefühl, daß das nicht der Fall ist. (*Heiterkeit und Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Es wird von oben diktiert, es wird das Führerprinzip wirklich bis zum letzten durchgezogen. Die Basis hat in Ihrer Partei überhaupt nicht mehr das Sagen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich darf daher abschließend im Interesse der Kärntner Bevölkerung, vor allen Dingen aber im Interesse der Kärntner Wirtschaft den Herrn Bundesminister ersuchen, rasch und ehebaldigst mit dem Bau des Semmeringtunnels zu beginnen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.59

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Ditz. Ich erteile ihm das Wort.

19.59

Abgeordneter Dr. Ditz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß die heu-

Dr. Ditz

tige dringliche Anfrage dem Projekt Semmering-Basistunnel pro oder kontra nicht wirklich einen guten Dienst erwiesen hat, da die Argumentationen zu schwarz-weiß geführt wurden. Man hat vor allem argumentiert, ohne die Kosten, ohne alle Details dieses Projekts auszuleuchten.

Ich möchte in diesem Zusammenhang zunächst einmal feststellen: Ich bekenne mich zur „Neuen Bahn“. Ich glaube, daß ein Modernisierungsschub für die „Neue Bahn“ dringend notwendig ist. Ich habe den ASFINAG-Novellen zugestimmt, ich bekenne mich dazu, weil ich glaube, daß darin sehr viele sinnvolle Investitionsprojekte enthalten sind.

Ich habe aber auch immer deutlich gemacht, daß ich die Prioritätensetzung, nämlich daß man jetzt als erstes Projekt (*Bundesminister Dr. Streicher: Als viertes Projekt!*) den Semmering-Basistunnel bauen wird, für absolut falsch halte. Wenn Sie damit vor dem Jahr 2000 beginnen, ist das absolut falsch. Ich werde Ihnen das nachher noch erklären.

Ich habe immer deutlich gesagt, daß es sehr viele offene Fragen gibt, die geklärt werden müssen, wenn man dieses Projekt im Interesse der davon betroffenen Bevölkerung durchführen will. Und ich möchte eindeutig für meine Region sagen: Wir haben nicht nur hier, sondern auch vor Ort mit vielen Experten diskutiert, und eigentlich — das muß man hier feststellen — sind die Kontraargumente immer stärker geworden.

Ich muß sagen, die HL-AG hat sich bemüht, aber sie war eigentlich nicht in der Lage, deutlich zu machen, warum man dieses Projekt jetzt wirklich so rasch durchführen will. (*Beifall des Abg. Mag. Schweitzer. — Ruf bei der SPÖ: Applaus von Blau!*)

Und in diesem Sinne glaube ich — ich sage das, nachdem ich jetzt Applaus von der Freiheitlichen Partei bekomme —, daß es eigentlich nicht gut war, was die Freiheitliche Partei plötzlich aus dieser Frage hier zu machen versucht hat, nämlich eine parteipolitische Frage. Es ist dies eine Frage, die innerhalb der Parteien unterschiedlich gesehen wird und die natürlich auch von den verschiedenen Regionen unterschiedlich gesehen wird. Ein Bürgermeister Zilk ist dagegen, natürlich ist man in der Steiermark mehrheitlich dafür, vielleicht ist auch ein Freiheitlicher dafür, aber er darf es nicht sagen. Das zeigt doch, daß man hier nicht parteipolitisch diskutieren soll, weil man im Endeffekt mit einer parteipolitischen Note nur die Fronten verhärtet und dem ganzen Projekt nichts Gutes tut beziehungsweise eine objektive Beurteilung verhindert. (*Ruf bei der FPÖ: Dann hätten sie sich heraushalten sollen!*) Ich halte daher die heutige dringliche Anfrage wirklich für kontraproduktiv, weil es eigentlich nicht mehr

um die Sache geht, sondern nur darum, ob sozusagen eine Partei dafür oder dagegen ist.

Und ich möchte hier eines schon ganz klar deponieren: Ich habe für die Region Bedenken zu einer Zeit formuliert, als Herr Moser noch gar nicht gewußt hat, daß das Projekt überhaupt geplant ist. Und wir haben sichergestellt, daß — dafür bedanke ich mich bei der HL-AG — nicht im Ho-ruck-Verfahren über die Region darübergelassen wird, sondern daß geprüft wird. Und heute stellt sich natürlich das Projekt schon ganz anders dar. Ich bin überzeugt: Wenn man vernünftig weiterredet, wenn man die verschiedenen Gutachten, die noch ausstehen, abwartet, dann wird es einen Bewußtseinswandel geben. Diesen wird es aber nicht deshalb geben, weil ihn die FPÖ einleitet, sondern deswegen, weil die Transparenz der Kosten und des Nutzens dazu führen werden, daß man sagt: Eigentlich brauchen wir das Geld für andere, dringendere Projekte. (*Zwischenruf des Abg. Moser.*)

In diesem Zusammenhang möchte ich überhaupt die heutige dringliche Anfrage in Frage stellen. Herr Schweitzer! Sie sind einmal auf den Semmering gefahren und haben für die Burgendlandtrasse geredet. Das hilft den Leuten dort ja nicht. (*Abg. Moser: Was wollen Sie jetzt? Wollen Sie einen Semmeringtunnel oder nicht?*) Es geht darum, die Angst vor der Umweltbedrohung zu nehmen und andere Dinge auszuräumen, bevor man mit dem Bau beginnt. Die Dringlichkeit ist übrigens nicht gegeben, Sie regen sich umsonst auf, denn es gibt zwar eine Trassenverordnung, aber es kommt jetzt erst das eisenbahnrechtliche Genehmigungsverfahren. Das kann das Land durchführen, oder das kann der Herr Minister an sich ziehen. Nur, es wird durchzuführen sein, und da wird allen Argumenten und allen Bedenken Rechnung zu tragen sein.

Für das Land Niederösterreich wurden schon zwei Bedingungen ganz klar formuliert, die ich heute und hier deutlich machen will. Der erste Punkt — dieser ist nur in einem Nebensatz angeklungen, und das erschüttert mich — ist der Erhalt der alten Semmeringstrecke. Bitte, für das Land Niederösterreich ist es eine absolute Bedingung, daß diese Strecke erhalten bleibt. (*Bundesminister Dr. Streicher: Das habe ich ja unterschrieben! Also das ist nicht nur so nebenbei gesagt worden!*) Jawohl, aber die Finanzierungskosten müssen wir noch bereden, und es geht uns darum, daß die Finanzierung nicht auf drei Jahre, sondern auf Dauer gesichert wird, und ich werde mich als Staatssekretär im Finanzministerium dafür einsetzen, daß hier dafür die Finanzierung durchaus gegeben ist.

Erster Punkt also: Die alte Strecke muß erhalten bleiben, und das bedeutet natürlich Modernisierungsinvestitionen. Es ist für den Semmering

Dr. Ditz

lebenwichtig, daß wir dort eine direkte Anbindung haben. Und wenn man von den Pendlern im Müritztal spricht, dann muß man auch von den Reisenden auf den Semmering sprechen. Es ist ihnen nicht zuzumuten, daß sie umsteigen müssen, denn wenn sie umsteigen müssen, wenn sie immer länger fahren müssen, werden sie wieder das Auto nehmen und nicht die Bahn. Und das ist ja genau das, was wir nicht wollen. Daher muß es Eilzugsverbindungen und eine direkte Anbindung geben. — Das ist der eine Punkt.

Am besten wäre es, wenn man das in einem Staatsvertrag zwischen dem Land Niederösterreich und dem Bund festlegt, damit das nicht nur für einige Jahre, sondern auf Dauer garantiert ist. *(Ruf bei der SPÖ: Und der Pröll zahlt's!)*

Der zweite Punkt, den ich hier anschneiden möchte, ist, daß für Niederösterreich die Frage der Erhaltung des Naturschutzgebietes schon wesentlich ist. Und wenn der Umweltlandesrat sagt, er könne sich nicht vorstellen, daß in einem Naturschutzgebiet deponiert wird, dann möchte ich betonen: Ich kann mir das auch nicht vorstellen. Die Argumentation der Bahn, zu sagen: Dort leeren wir es hin, denn dort wohnt niemand!, zeigt, daß die „Neue Bahn“ teilweise noch im alten Denken verhaftet ist. Ich glaube, wir müssen dieses alte Denken wegbringen, damit wir unsere Projekte auch tatsächlich durchbringen. *(Abg. Parnigoni: Wenn Ihr Landeshauptmann baut bei der nächsten Straße, werden wir das nachvollziehen, was da . . .!)* Ich bin aber auch unglücklich über die parteipolitische Vorgangsweise, weil ich glaube, daß es um eine . . . *(Zwischenruf des Abg. Parnigoni.)* Herr Parnigoni! Sie wohnen im Waldviertel und kennen sich da nicht aus und sollten daher nicht immer dazwischenreden. *(Abg. Dr. Höchtl: Nicht gegen das Waldviertel!)*

Für die Bevölkerung ist entscheidend, daß dieses Problem gelöst wird, aber nicht in Konfrontation, sondern im Dialog. Und in diesem Sinne werde ich — das deponiere ich auch deutlich — dem heutigen Entschließungsantrag der Freiheitlichen nicht zustimmen, weil er uns keinen Millimeter bei der Verhinderung weiterbringt. Ich suche den Dialog mit dem Minister und seinen Managern. Und das ist das entscheidende, denn nur so können wir hoffentlich die Prioritäten ändern. Das wird sich zeigen.

Ich glaube, im Endeffekt gilt es, drei Aspekte zu berücksichtigen. Der erste Aspekt aus meiner Sicht sind die Finanzierungskosten. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich hat das Parlament das Projekt beschlossen, aber Kosten von 3,5 Milliarden. Jetzt sind wir bei 4,2 Milliarden, intern rechnet man schon mit 5 Milliarden, dazu kommt die Erhaltung der alten Strecke, so daß wir insgesamt am Ende des Verfahrens — und Sie haben seriöserweise jetzt keine Kosten-

schätzung vorgelegt —, vorsichtig geschätzt, wahrscheinlich bei 7 Milliarden sind. Und da frage ich mich schon, ob es sinnvoll ist, von 21 Milliarden ein Viertel oder vielleicht ein Drittel für ein Projekt zu verwenden, wo man gar nicht weiß, wie es nachher weitergeht und wie die längerfristige Verbindung aussieht.

Hier muß man wirklich Kollegen Hums und auch die Bahn korrigieren, wenn sie draußen vor Ort sagt: Ja, wir machen das so! Jetzt bauen wir den Semmeringtunnel, und dann bauen wir noch die neue Burgenlandtrasse, und dann bauen wir auch noch die ganze Westbahn aus. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben ein Budgetproblem; Sie können den Finanzminister befragen. Es wird nicht möglich sein, 100 oder 150 Milliarden zur Verfügung zu stellen. Wir müssen schauen, welche Projekte vorrangig sind, und ich meine, es wäre logisch, daß man jene wählt, welche die höchste Produktivität haben, welche der Bahn mehr Einnahmen und weniger Ausgaben bringen, und nicht ein Projekt, wo der Herr Generaldirektor selber meint: Ja, in 50 Jahren rechnet es sich. — Da hat er aber mit 3,5 Milliarden gerechnet. Jetzt wird es sich vielleicht in 80 Jahren rechnen. Das kann doch nicht der Sinn unserer Prioritätensetzung in diesem Bereich sein.

Damit bin ich beim zweiten wesentlichen Punkt, den man hier berücksichtigen muß. Das ist aus meiner Sicht die Frage der verkehrspolitischen Priorität: Wo sollte man sie hinlegen? Und mich hat es ein wenig irritiert, daß es eine Ostöffnung gegeben hat, und zwei Tage später hat der Generaldirektor der Bahn schon gewußt, jetzt brauchen wir den Eisenbahntunnel durch den Semmering noch dringender. Er kann das gar nicht geprüft haben. Und hier glaube ich, daß es wirklich sinnvoll und notwendig ist, das seriös mittels Studien zu prüfen. Und da stehen Aussagen gegen Aussagen, und es wäre eigentlich legitim, auch dem Nationalrat die Studien — so wie unser Verkehrssprecher das gesagt hat — vorzulegen und dann die endgültige Entscheidung zu treffen. Das wäre eine sinnvolle und notwendige Vorgangsweise.

Ein dritter Punkt, den man hier noch ansprechen muß, den ich nur als Frage formuliere, weil ich im Gegensatz zu Herrn Seidinger und anderen Sprechern mich wirklich nicht als Techniker fühle, der weiß, wie das mit den Kapazitäten und den Kurvenradien genau ist, sei auch hier wieder gesagt: Mindestens so viele Pro- wie Kontrastimmen sind zu hören. Und ich weiß nicht genau: Sollten wir wirklich versuchen, die gesamten Transitmöglichkeiten mit den Zahlen, die hier genannt wurden, über den Semmering zu führen? Ist das wirklich ein zielführendes Konzept, oder schaffen wir uns damit das Inntalproblem der Zu-

Dr. Ditz

kunft? (*Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Anschöber.*)

Das ist eine Frage, die wieder nicht parteipolitisch zu betrachten ist, sondern die man einfach objektiv behandeln soll, weil sonst möglicherweise einer kurzen Euphorie ein langer Katzenjammer folgt.

Zusammenfassend und schon zum Schluß kommend: Ich glaube, daß bei diesem Projekt noch sehr viele Frage offen sind. Ich meine, daß es daher wichtig und notwendig ist, im konstruktiven Dialog, miteinander, diese Fragen zu klären. Ich würde meinen, daß es wichtig wäre, im Zuge der Ausgliederung der Bahn, wo wir ja auch neue Möglichkeiten schaffen wollen für das Management, das Management noch einmal zu beauftragen, dieses Projekt zu überprüfen, es selbst, eigenständig zu überprüfen in Richtung auf die neuen verkehrspolitischen Entwicklungen und dann dem Nationalrat oder auch dem Ministerrat die Kosten und die Entscheidungsgrundlagen vorzulegen.

Wenn das gelingt, dann, glaube ich, wird es durchaus möglich sein, die richtige Entscheidung zu treffen, und es wird nicht zu einem Intelligenztest für die Bundesregierung kommen, sondern man wird dann sehr deutlich sehen, wie man entscheiden muß. Jedenfalls bin ich überzeugt, daß wir diesen Intelligenztest ohne Hilfe des Herrn Moser schaffen werden. In diesem Sinne ... (*Abg. Moser: Auf welcher Entscheidungsgrundlage haben Sie für die 5 Milliarden ASFINAG gestimmt?*) Weil sehr viele gute und richtige Projekte in dieser ASFINAG-Novelle drinnen waren. Ich kann ja nicht zehn Projekte ablehnen, weil ich mit einem Projekt nicht einverstanden bin.

Sie sind in unsere Region erst gekommen, als Sie gesehen haben, es gibt Probleme und es gibt Leute, die dagegen sind. Das werfe ich Ihnen vor. Wir haben schon vorher gehandelt. Wir vertreten hier die Interessen der Region und versuchen, sie durchzusetzen. Hier setze ich einfach nicht auf die FPÖ, sondern auf Landeshauptmann-Stellvertreter Pröll, auf das Finanzministerium, auf den Verkehrsminister, und wir versuchen, hier in einem konstruktiven Dialog eine vernünftige Lösung zu finden. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*) 20.13

Präsident Dr. Lichal: Nächster und vorläufig letzter Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Haupt. Ich erteile ihm das Wort.

20.13

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sie haben ja der Rednerliste entnommen, daß ich mich eigentlich nicht zu Wort melden wollte, aber Kollege Lei-

kam hat mich mit seinen Aussagen über Kärnten und mit seinen Überlegungen aus der St. Veiter Froschperspektive doch provoziert (*Beifall bei der FPÖ*), hier das eine oder andere als Kärntner Abgeordneter, der seit immerhin 28 Jahren als Anrainer der Tauernstrecke und damit als Bahngeschädigter, der sich mit dem Eisenbahnproblem schon seit der Ära beschäftigt hat, als noch Dr. Pontasch in Villach als ÖBB-Direktor gessen ist, und der sich aufgrund dessen Tätigkeit auch eine Meinung gebildet hat, richtigzustellen.

Die Randlagenbedingungen für die Kärntner Wirtschaft, die Leikam beklagt hat, sind sicherlich bedauerlich. Sie sind aber ebenso sicher nicht in den zwei Jahren unter Landeshauptmann Haider entstanden, sondern schon in den 40 Jahren davor. Und da war für die Eisenbahn, aber auch für Kärnten und die Wirtschaftsentwicklung maßgeblich die Sozialistische Partei zuständig. Den Herrn Kollegen Leikam will ich bitten, sich doch mit seiner Kritik an die Parteigremien zu wenden und vielleicht auch dort sein politisches Gewicht einzusetzen, damit der zweigleisige Ausbau der Strecke Klagenfurt — St. Veit, der Bau der Umfahrung von St. Veit, zur Beschleunigung eine entsprechende Tunnellösung zwischen Friesach und Scheifling und sonstige Baumaßnahmen zum Anschluß des Lavantals und des Kärntner Raumes an das historische Zentrum Graz und an den ostösterreichischen Raum bis hin nach Wien tatsächlich erfolgen.

Herr Bundesminister! Mit einem haben Sie zweifellos recht: Wenn es Ihnen mit der „Neuen Bahn“ nicht gelingen wird, das Von-Haus-zu-Haus-Verkehrsaufkommen in Österreich in der Zeitkomponente so zu beschleunigen, daß ich in jener Zeit, die ich mit einem PKW bei Einhaltung aller Straßenverkehrsregeln brauche, mit den Bundesbahnen das gleiche Ziel erreiche, werden Sie einen massiven Umsteigprozeß vom Auto auf die öffentlichen Verkehrsmittel nicht erreichen.

Für mich als Abgeordneter des Oberkärntner Raumes, der die Gesamtproblematik auch aus umweltpolitischer Sicht betrachtet und die Verkehrsströme, die uns in Zukunft nach der Ostöffnung erwarten, miteinbezieht, stellt sich dieses Semmeringprojekt in seiner Sinnhaftigkeit so dar, wie es Kollege Ditz in der Vorrede signalisiert hat.

Die Ostvariante, die früher einmal als Pontebana konzipiert wurde und seit den vierziger Jahren in den Schubladen der Bundesbahndirektion Villach und der Zentralverwaltung in Wien dahingeschimmelt ist, aber nichtsdestotrotz auch in dieser Zeit schon die Hirne der Eisenbahnplaner beschäftigt hat, ist meiner Ansicht nach die günstigere, die zukunftssträchtigere Variante, jene Variante, die auf die Probleme des Gesamtkärntner Raumes, die Probleme des südsteirischen und ost-

Mag. Haupt

steirischen Raumes, des Burgenlandes, die Problematik der nunmehr von der Auflassung bedrohten Nebenbahnen im Südburgenland und im oststeirischen Raum besser eingeht, insbesondere unter Einbeziehung der Richtlinien, die heute in der EG diskutiert werden.

Es ist ja ein offenes Geheimnis, daß in der EG aufgrund der Überlastung der Flugschneisen die 350 bis 550 Kilometer Kurzstreckenflüge verboten werden sollen. Die touristischen Zentren des Südens Österreichs einschließlich des gesamten Bundeslandes Kärnten werden bei Wegfall dieser 350 und 550 Anschlußflüge von Graz und Klagenfurt nach Wien, nach Salzburg, nach München und in den Frankfurter Raum vor ganz neuen Dimensionen der Einbindung durch die „Neue Bahn“ stehen.

Ich glaube, daß gerade unter Berücksichtigung dieser EG-Ziele im Flugverkehr, der Öffnung im Osten und der beschränkten finanziellen Ressourcen, über die Österreich leider in der heutigen Lage unseres Staates verfügt, die Osttrasse sinnvoller wäre, auch wenn sie zugegebenermaßen selbst bei einem forcierten Baubeginn heute um etwa 10 bis 15 Jahre später als der Ausbau des Semmeringtunnels – isoliert betrachtet – zur Verfügung steht.

Wenn ich mir hier anhöre, daß die historische Ritter von Ghega-Bahn über den Semmering selbstverständlich aus regionalpolitischen Gründen, aus eisenbahnhistorischen und kulturellen Gründen nach Ansicht aller Abgeordneten hier im Hohen Hause erhalten bleiben soll, dann stellt sich mir auch die Frage, wie sich die Kosten-Nutzen-Relation des Semmering-Basistunnels unter Einbeziehung der Erhaltungskosten – wobei ich die unwidersprochenen Argumente mit dem Energieverbrauch und all diese Dinge einfach im Raum stehen lasse – in Zukunft darstellen wird.

Natürlich ist zum Bau der Pontebbana im weitesten Sinne über das Rosental, den Koralmtunnel, unter Einbindung von Deutschlandsberg, Graz, dem oststeirischen Raum, dem Burgenland, dem Flughafen Wien-Schwechat und der Bundeshauptstadt Wien über diese Eisenbahnlinie sehr viel politischer Mut erforderlich. Und es bedarf großen Geschicks und sehr viel Verständnisses, mit den über 4 000 betroffenen Grundeigentümern zu reden, um die Ablöseverfahren in entsprechender Form durchzusetzen und auch die Trassenregelung möglichst an die bestehenden Nebenbahnregelungen anzuhängen, um auch den Raumverbrauch möglichst gering zu halten. Doch sind das durchaus Konzepte, die überlegenswert sind und meiner Ansicht nach vordringlich zu behandeln wären. Es ist eigentlich schade, daß sie bei der Eisenbahn und auch im Ministerium nach meinem Dafürhalten auf so wenig Rückhalt stoßen.

Ich glaube, dagegen, wie Ritter von Ghega seine Bahn gebaut hat, zu einem Zeitpunkt, als noch nicht einmal sicher war, ob die Steigungen auf der Bahn von den Lokomotiven jemals zu bewältigen sein werden, ist die heutige Haltung, sich für das punktuelle Semmeringkonzept zu entscheiden und in einem engen Bereich ein nicht vorhandenes Nadelöhr früher zu sanieren als die vorhandenen und schon heute wirksam werdenden Nadelöhere auf der gleichen Strecke, in meinen Augen ein Abgehen vom seinerzeitigen Weitblick in der Eisenbahnpolitik, den wir in Österreich in der Monarchie gehabt haben.

Ich bin aus meiner Sicht nicht kritiklos bereit, mir solch eine Politik von einem Tag auf den anderen hin vor Augen führen zu lassen, und ich bin auch nicht bereit, mir von Kollegen Leikam oder anderen Eisenbahnfeindlichkeit vorwerfen zu lassen.

Ich glaube, daß in der jetzigen Planungsphase, in der jetzigen Überlegungsphase, in der jetzigen Umbruchphase unter Berücksichtigung der Verkehrskonzepte, der Verkehrsströme, der wirtschaftlichen Auswirkungen – immerhin wird die Osttrasse um etwa 300 000 Menschen mehr an die Bahn binden als ein Vollausbau der Mur-Mürz-Furche, etwas, das auch unwidersprochen bei allen Diskussionen im Raum gestanden ist und ein nicht unwesentliches Argument bildet, wenn man tatsächlich den Individualverkehr vom Auto mehr auf die Eisenbahn und mehr auf den Massenverkehr bringen will – wir alle hier im Hohen Hause gut beraten wären, das, was durch die ASFINAG-Novelle an Mitteln zur Verfügung steht, vordringlich in jenen Bereichen einzusetzen, wo unsere Bahn heute schon keine Akzeptanz hat.

Das untere Inntal ist ja heute schon mehrfach genannt worden, aber vergessen wir nicht, daß es dort, wo die Semmeringbahn einmal mehr Verkehr hinbringen soll, wenn es nach den Vorstellungen des Ministers und der Hochleistungsgesellschaft geht, nämlich im Zentralkärntner Raum, mit dem Ossiacher See und dem Wörther See zwei doch eminent bedeutende Erholungszentren Österreichs gibt, die als nicht gelöste und nicht akzeptierte Regionen betrachtet werden können.

Und Kollegen Leikam sage ich das ganz deutlich und klar: Die Bürger am Ossiacher See, am Wörther See, all jene, die sich dort an den Bürgerinitiativen beteiligen, sind für uns Freiheitliche genauso Bürger wie die von St. Veit und Umgebung, wo der Abgeordnete Leikam um sein Leiberl läuft. Man sollte also nicht Bürgerstimme gegen Bürgerstimme abwägen, sondern man sollte, glaube ich, mit Argumenten sachlich diskutieren, wie die Akzeptanz, wie das gesamtöffentliche Interesse beim einen und beim anderen Projekt in

Mag. Haupt

Rechnung zu stellen ist, und schlußendlich in einem Jahrtausendprojekt — wenn wir jetzt beginnen, werden wir es über die Jahrtausendwende hinweg erst realisieren können — die Ergebnisse ökonomisch sinnvoll, wirtschaftlich sinnvoll, verkehrstechnisch sinnvoll und auch von der Bevölkerung akzeptiert anwenden.

Eines, Herr Bundesminister, ist Ihnen ja klar: Am Ossiacher See und am Wörther See ist man nicht gewillt, eine Ausweitung der Frequenz bei der Eisenbahn still und einfach hinzunehmen. Die Ausbaumaßnahmen, die Sie nunmehr hier mit Flüsterasphalt, mit Lärmschutzbauten begonnen haben, sind ein Tropfen auf den heißen Stein. Wenn man die zukünftigen Frequenzen durch die Verladung des Schwerverkehrs auf die Eisenbahn einkalkuliert, wird man eine Entflechtung des Eisenbahnnetzes in diesem doch hochsensiblen Kärntner Zentralraum überlegen müssen.

Ich glaube daher, daß der Semmering-Basistunnel auch ohne die Nach- und Vorlaufstrecken im weitesten Sinn, nämlich jene von der Staatsgrenze über Villach, über den Neumarkter Sattel, über die Mur-Mürz-Furche bis herein nach Wien, im Hinblick auf das Anbinden Wiens und seines Flughafens unter den neuen Gegebenheiten der Flugverkehrsbeschränkungen, die uns vermutlich in der EG schneller drohen, als wir sie bei unseren 350 und 550 Kilometer City-Hoppeln in Österreich wahrhaben wollen, überdacht werden muß.

Ich bin mir auch sicher, daß für jene aus der Fremdenverkehrsbranche, die sich heute diesem Problem noch nicht zugewandt haben, dann in drei, vier oder fünf Jahren, wenn die Diskussion über die Anbindung an das internationale Flugnetz und über einen zeitgemäßen Transport der ausländischen und der überkontinentalen Kunden zu unseren Fremdenverkehrszentren geführt werden wird, die Erledigung dieser Frage im Zusammenhang mit dem Ausbau des Eisenbahnnetzes ein zentraler Punkt der Tourismusbranche in Österreich insgesamt und für den süd- und ostösterreichischen Raum im speziellen sein wird.

Daß wir Kärntner es als naturgegeben hinnehmen sollen, daß zu unserem traditionellen Studien- und Einkaufszentrum Graz mit einer Umfahrung über Bruck an der Mur keine befriedigende Verkehrslösung geschaffen werden kann, die unserer traditionellen regionalen Ausrichtung entspricht, ist ein Punkt, der aus meiner Kärntner Sicht hier noch zusätzlich ins Gewicht fällt, wie ich überhaupt als glühender Föderalist der Meinung bin, daß die zukünftigen Verkehrswege die bestehenden Verkehrstraditionen innerhalb von Österreich und zwischen den Zentren Österreichs zu unterstützen und nicht Barrieren zu verstärken und zu verschärfen haben. Ich glaube daher schlußendlich, Herr Bundesminister, daß über

den Semmering-Basistunnel mit der heutigen dringlichen Anfrage der Freiheitlichen noch nicht das letzte Wort gesprochen ist, daß Herr Staatssekretär Ditz zwar in seinem Haß gegen die freiheitliche Fraktion nicht nachlassen wird, aber nichtsdestotrotz mit seinem ökonomischen Verstand im Finanzministerium wenigstens die ökonomischen Grundlagen genauer überprüfen wird, wenn er dem Titel „Staatssekretär“ tatsächlich würdig sein sollte, und daß auch bei den Regionalpolitikern in Kärnten, im Burgenland und in der Steiermark einmal eine Lösung für das nächste Jahrtausend und nicht eine Lösung für einige wenige Firmen für den Zeitraum von fünf Jahren angepeilt wird.

Ich wünsche mir als freiheitlicher Abgeordneter aus Kärnten, der das Fehlen einer Bahnverbindung in den Wiener Raum, die in der Lage ist, den Individualverkehr abzulösen, beklagt, eine längerfristige und bessere Lösung, als sie der Semmering-Basistunnel darstellt. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.28*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend die Einstellung von Planungsarbeiten und Bauvorberreitungen für den Semmering-Basistunnel zugunsten vordringlicher Eisenbahnprojekte.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anshofer und Genossen betreffend Planungsstopp für den Semmering-Basistunnel bis zum Vorliegen einer Umweltverträglichkeitsprüfung und Wirtschaftlichkeitsprüfung sowie Finanzgarantie für flächendeckende Nebenbahnversorgung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme nunmehr die Verhandlungen über die Punkte 1 und 1a der Tagesordnung wieder auf.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Ich erteile es ihm.

Dr. Lukesch

20.28

Abgeordneter Dr. **Lukesch** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Herren Bundesminister! Hohes Haus! Nach dieser sehr ausführlichen Debatte über einen gar nicht dringlichen Antrag der Freiheitlichen Partei fällt es natürlich etwas schwer, wieder Ihre geschätzte Aufmerksamkeit auf das Ausgangsthema der heutigen Plenarsitzung zurückzulenken, auf die Würdigung der Verhandlungsergebnisse betreffend den Europäischen Wirtschaftsraum.

Als Tiroler und Ökonom fällt es mir auf der einen Seite leicht, zu diesem Verhandlungsergebnis Stellung zu nehmen, auf der anderen Seite ist es aber wegen der besonderen Betroffenheit meines Landes auch einigermaßen schwierig. Leicht wird es mir gemacht, weil dieser Vertrag Österreichs wirtschaftliche, Österreichs kulturelle und Österreichs außenpolitische Position in die neuen Entwicklungen in Europa fest einbindet. Damit wird in einem ersten großen Schritt verhindert, daß Österreich zum Außenseiter wird. Und diese Gefahr wäre gerade für ein kleines und außenwirtschaftlich so stark mit den Europäischen Gemeinschaften verflochtenes Land geradezu tödlich gewesen. Ich weiß nicht, ob allgemein bekannt ist, daß die Verflechtung der österreichischen Wirtschaft mit den Ländern der Europäischen Gemeinschaften derzeit schon höher ist als die Verflechtung irgendeines EG-Landes mit den Europäischen Gemeinschaften selbst. Das sollten wir uns vor Augen führen, wenn wir diese Frage hier diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Diese Gefahr der Abkoppelung mit den ganzen negativen Folgen hätte nun aber in der Tat bestanden, wenn etwa die EWR-Verhandlungen an den zugegebenermaßen gerade für Tirol sehr heiklen Fragen wie etwa dem Transit, der Frage der Sicherung der Berglandwirtschaft und dem Ausländergrundverkehr gescheitert wären.

Ich weiß schon, daß man als Abgeordneter dieses Hauses mit dem Dank an Regierungsmitglieder vorsichtig sein muß, denn am nächsten Tag ist man vielleicht weniger zufrieden. Aber ich möchte von dieser Stelle aus schon sagen: Unseren Respekt verdient das Verhandlungsteam mit Herrn Bundesminister Schüssel und Außenminister Mock an der Spitze, und ich habe Respekt vor dem Durchbruch, der Minister Streicher gelungen ist mit einem neuen Ansatz in der gesamteuropäischen Verkehrspolitik, mit diesem Transitvertrag. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir dürfen die Auswirkungen dieses Vertrages über den Europäischen Wirtschaftsraum nicht allein an den guten ökonomischen Folgen messen. Wir müssen wesentlich deutlicher in der Öffentlich-

keit sagen, daß die positiven Folgen der Teilnahme am Europäischen Wirtschaftsraum asymmetrisch sind im Verhältnis zu den negativen Folgen einer Nichtteilnahme am europäischen Integrationsprozeß. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Natürlich hat es einen Eigenwert, wenn wir ab 1. Jänner 1993 mit Hilfe des Europäischen Wirtschaftsraumes am Binnenmarkt wirtschaftlich voll und gleich von Anfang an teilnehmen können. Dieser Zwischenschritt ist meiner Meinung nach sehr sinnvoll.

Ich verstehe eigentlich den erfolgreichen und bekannten Unternehmer Mautner Markhof überhaupt nicht. Es kommt doch darauf an, in einem neuen Markt, der unter neuen Bedingungen funktioniert, gleich von Anfang an sein Unternehmen positionieren zu können und nicht erst dann hineinzugehen, wenn sich die anderen in diesem Markt schon bequem eingerichtet haben. Das sollte man als Ökonom, als tätiger Betriebsführer durchaus respektieren. Und da verstehe ich die zögerliche Haltung der Freiheitlichen Partei gegenüber dem Europäischen Wirtschaftsraum nicht, zumindest nicht von der Seite, wie sie hier auch von Unternehmern repräsentiert wird.

Es wurde heute schon einmal von Ihnen Gorbatschow zitiert. Es ist über ein „gemeinsames europäisches Haus“ gesprochen worden. Ich möchte noch ein Zitat dazu bringen. Er hat auch gesagt: Wer zu spät kommt, den bestraft die Geschichte. — Ich glaube, wenn wir hier gezögert hätten, wenn wir uns nicht an den Verhandlungen beteiligt hätten, wären wir sehr, sehr schnell bestraft worden.

Natürlich bringen eine höhere Beschäftigung, ein niedrigeres Konsumentenpreisniveau, verbesserter materieller Wohlstand, bessere Wachstumsaussichten in unserer Exportwirtschaft langfristige ökonomische Vorteile. Natürlich profitieren wir von diesen vier großen Freiheiten der Europäischen Gemeinschaft. Auch da muß man einmal ein deutliches Wort sagen: Der Binnenmarkt der Europäischen Gemeinschaft ist beschlossen worden, ist verabschiedet worden unter dem Zeichen der Entbürokratisierung. Man wollte weg vom Brüsseler Zentralismus, Freiheiten geben und einen ordnungspolitischen Rahmen einrichten, in dem Unternehmer dynamisch operieren können und letztlich auch müssen, denn Wettbewerb ist ja nicht immer angenehm, obwohl volkswirtschaftlich sehr, sehr wichtig und wesentlich.

Es ist also durchaus notwendig, in der Öffentlichkeit zu sagen, daß unsere wirtschaftliche, unsere kulturelle Zukunft ohne den Europäischen Wirtschaftsraum, ohne diesen Vertrag eben nicht in der Extrapolation der derzeitigen Verhältnisse liegt.

Dr. Lukesch

Derzeit sind wir in einer durchaus komfortablen makroökonomischen Position. Aber wir würden sehr, sehr rasch die schwerwiegenden Folgen und wirtschaftlichen Störungen einer Nichtteilnahme am Europäischen Binnenmarkt zu spüren bekommen, wenn wir dann plötzlich als kleine, intensiv außenhandelspolitisch verflochtene Nation vor der Situation stünden, dieser wirtschaftlichen „Festung Europa“ allein Paroli bieten zu sollen. Auf welchen Märkten bieten wir dann an? Wo sind unsere Partner in dieser Welt? Mag sein, daß ich etwas dramatisiere, aber ich nehme auch hier meine wirtschaftspolitische Vernunft in beide Hände und überlege: Wie werden denn die Unternehmer, die jetzt in der EG sind, also die EG-Unternehmen, unter Binnenmarktverhältnissen reagieren?

Natürlich sind diese auch von der immer dichter werdenden Konkurrenz, vom Wettbewerb zunächst einmal negativ betroffen. Natürlich müssen sie sich auch an die neuen gleichmäßigen europäischen Wettbewerbsbedingungen anpassen. Natürlich werden sie auch Friktionskosten zu tragen haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unter diesen Voraussetzungen werden sie alle Maßnahmen setzen, um sich nicht noch zusätzlichen Wettbewerb von Ländern außerhalb der Europäischen Gemeinschaft einzuhandeln. Sie werden uns also tatsächlich diskriminieren.

Diese Gefahr hing ganz drohend über der österreichischen Wirtschaft und wäre Wirklichkeit geworden, wenn wir nicht entschlossen im EWR mitgetan und mitverhandelt hätten und – dies wäre etwa die Position, die so etwas verschwommen vertreten wird – gleich auf einen Vollbeitritt zugesteuert wären, dessen Verhandlungsbeginn – das wurde von den Europäischen Gemeinschaften immer gesagt – nicht vor Vollendung des Binnenmarktes in der EG terminisiert war.

Ich gebe einige Beispiele dafür, was Außenseiterposition gerade aus der Sicht eines Tirolers bedeuten könnte: im Norden eine EG-Außengrenze, im Süden eine EG-Außengrenze mit massiven Personenkontrollen. Wie soll da unser Tourismus noch weiter wettbewerbsfähig sein? Eine zweite Vision: Die intensiven kulturellen und persönlichen Beziehungen zwischen Nord- und Südtirol wieder behindert durch eine EG-Außengrenze – keine besonders positive Perspektive einer solchen Politik.

Insofern gebe ich den Grünen, Herr Voggenhuber, durchaus recht, wenn sie formulieren, daß der EWR die tiefstgreifende Veränderung für die Republik Österreich seit Abschluß des Staatsvertrages ist. Ja, aber ist der EWR-Vertrag nicht die notwendige, die logische Antwort Österreichs auf

die tiefstgreifenden historischen Veränderungen Europas seit dem Zweiten Weltkrieg? Meiner Meinung nach ist die Antwort eindeutig ja, und deshalb noch einmal ein Bekenntnis zu diesem Verhandlungserfolg. Die Alternative – und jetzt darf ich auch ein Schlagwort verwenden – „Albanisierung“ und Ausgrenzung unseres Landes wäre völlig verantwortungslos für uns selbst, aber insbesondere auch für unsere Kinder.

Frau Kollegin Grandits hat gesagt, der EWR sei sinngemäß die Gemeinschaft oder der Klub der Reichen. Sie war selbst dabei, als wir in Genf in der Parlamentarierdelegation des EWR etwa über den Jugoslawienfonds diskutiert haben, die Bedingungen der Mittelvergabe dort besprochen und festgelegt haben. Daß es jetzt nicht so weit gekommen ist, ist sehr tragisch für die Entwicklung unseres südlichen Nachbarlandes. Sie war selbst dabei, als die eingeladenen polnischen Abgeordneten beim Parlamentariertreffen in Genf sehr vehement an die Tür des Europäischen Wirtschaftsraumes und der EG geklopft und um unsere Mithilfe gebeten haben, damit sie sehr bald ein Assoziierungsabkommen mit den Europäischen Gemeinschaften erhalten.

Noch einige Worte zur Freiheitlichen Partei Österreichs. Ein bißchen möchte ich da schon zynisch werden. Es ist für viele von Ihnen – und ich kenne doch viele von Ihnen – der heutige Tag sicherlich nicht sehr leicht. Sie müssen versuchen, sich mit Filibustern über eine total unklare Linie Ihrer Partei in der Haltung zum Europäischen Wirtschaftsraum und zur EG insgesamt irgendwie hinüberzuretten, hinüberzuschwindeln.

Da sagt Herr Klubobmann Gugerbauer, er kenne zuwenig vom EWR, er habe darüber zuwenig Informationen. Da hörten wir vor eineinhalb Jahren aus einem Münchner Bierkeller, daß die österreichische Neutralität ohnehin zu vergessen sei und daß wir schleunigst direkt in die Europäische Gemeinschaft hineingehen müßten und sollten. Dann hörten wir unmittelbar im Wiener Wahlkampf vor einigen Tagen: In diese EG gehen wir nicht hinein! – Da ist es natürlich dann schwer, zu argumentieren; da gebe ich Ihnen schon recht. (*Abg. Dr. Neisser: Das nennt man Linie!*) Das ist keine Linie.

Man wird das den österreichischen Wirtschaftstreibenden, den mobilen Arbeitskräften ganz, ganz deutlich sagen müssen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich bin auch sehr froh, daß die Linie Ihres Parteiobmannes für die österreichische Integrationspolitik nicht tonangebend ist. (*Abg. Ing. Murer: Für die Wähler halt schon!*) Ich möchte schon einmal ganz klar sagen, und das muß hier wiederholt werden: Wie lautet denn die Resolution des EG-Parlaments vom 15. Oktober dieses Jahres? Dort

Dr. Lukesch

wird gesagt, das EG-Parlament wende sich gegen die wachsende Ausländerfeindlichkeit und neonazistische Strömungen, insbesondere der FPÖ-Führung und radikaler Parteien in Deutschland. Unter diesen Voraussetzungen muß man wirklich sehr froh sein, daß die Integrationspolitik nicht von der FPÖ in irgendeiner Weise bestimmt oder dominiert wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Das ist Ihre schwere Niederlage, die Sie in dieser Frage erlitten haben. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dr. O f n e r: Eine 18-Prozent-Partei darf über eine schwere Niederlage nicht reden!)* 20.42

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

20.42

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nicht auf die Le Pen-Zwischenrufe und auf ähnliche Unappetitlichkeiten in diesem Hohen Haus eingehen. *(Abg. Dr. P u n t i g a m: Was haben Sie gegen Ihren Klubobmann?)* Ich möchte vielmehr auf die Informationspraxis eingehen, die uns heute von den beiden Ministern vorgestellt, vorgelegt, vorgesprochen, ja eigentlich vorgelebt wurde.

Angesichts der Tatsache, daß wir vor einer historischen Entscheidung stehen, daß das in weiten Bereichen das Ende der Zweiten Republik ist, daß wir hier in eine dritte Republik einsteigen, daß es gravierende Entscheidungen sind, die uns hier beschäftigen, daß das ein Bereich ist, der mit Sicherheit die schwerstwiegende und krasseste Entscheidung bedeutet, zumindest seit der Unterzeichnung des Staatsvertrages, würde ich jetzt einmal frei interpretieren, halte ich es, gelinde gesagt, für eine Desavouierung dieses Hauses, ja fast für eine Verhöhnung der Parlamentarier, daß in dieser Situation der Wirtschaftsminister dieser Republik hergeht und an konkreter Information über die Vertragsdetails für die gewählten Abgeordneten des Hohen Hauses unheimlich wenig bis nahezu nichts übrig hat.

Herr Minister Schüssel! Ich hätte mir von einem Bericht wirklich ganz etwas anderes erwartet, nämlich klare, konkrete Aussagen darüber, was dies für die einzelnen betroffenen Bevölkerungsschichten bedeutet. Ganz klare, konkrete Aussagen! Aber wenn ich mir das so anhöre, Herr Minister, wenn ich mir auch die Ausführungen des Kollegen Mock so anhöre, dann habe ich das Gefühl und die Befürchtung, es haben die Mächtigen, es haben die Regierenden Angst vor einer informierten Bevölkerung. Man hat Angst davor, daß die Bevölkerung aufgeklärt ist und sich vollinhaltlich dessen bewußt ist, was dieser einschneidende historische Schritt für sie konkret in ihrer

Betroffenheit bedeutet. Nicht anders kann ich mir diese fehlende Informationspolitik, die sich die letzten Monate durchgezogen hat, erklären, und nicht anders kann ich mir auch erklären, daß Sie Angst vor der Meinung des Volkes in diesem Land haben. Denn wenn Sie keine Angst hätten, dann würden Sie die Menschen in diesem Land rechtzeitig bei Entscheidungen über sie einschneidend betreffende Fragen mitreden lassen. Ich sage Ihnen: In der Sowjetunion würde das heute so nicht mehr durchziehbar sein. Ich sage Ihnen: In der DDR des Dezembers 1989 wäre eine derartige Desavouierung von freigewählten Abgeordneten nicht mehr möglich gewesen.

Und wenn ich mir das Ablenkungsmanöver des schwarzen Panikorchesters mit der personellen Bestückung Lukesch und König anhöre, dann denke ich mir wirklich, daß man in dieser Frage mit den Emotionen haushalten und nicht mit ihnen spielen sollte. Die Frage ist zu ernst und zu wichtig. Ich habe schon viele Stimmen aus den anderen Parteien gehört, die das auch bestätigen, auch unterstreichen. Abgeordneter Molterer wird das auch unterstreichen, meine ich. Wir haben unlängst über diese Frage diskutiert.

Wenn man dann hergeht und mit den Gefühlen, mit den Ängsten der Menschen in einer Art und Weise spielt *(Zwischenruf des Abg. Mag. Molterer)*, indem man hier sagt, ein Nichtbeitritt zum EWR, zur EG bedeute de facto bittere Armut für dieses Land und die Grünen glaubten einfach, daß der Strom aus der Steckdose und das Wirtschaftswachstum vom lieben Gott komme, wenn man diese Frage so darstellt, dann ist das einfach eine bodenlose Frechheit und eine Ablenkung davon, daß Sie Ihrer Informationstätigkeit nicht nachkommen und daß Sie das Volk in diesem Land nicht mitreden lassen wollen. Die Volkspartei ist die Partei in diesem Land, die das Volk von der Mitbestimmung in dieser Frage ausschließt. — Darum geht es, Kollege Molterer! *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie werden wissen, warum Sie das machen, nämlich aus einem konkreten Grund: weil Sie sehr genau wissen, was die Inhalte dieser Einbahnstraße in Richtung EG sind. Und das ist ja das Positive an der Diskussion. Es haben heute Schwarz und Rot in trauter Übereinstimmung zugegeben, daß das eine Einbahnstraße in Richtung EG ist. Der Vorwurf, der von der FPÖ, der vom Kollegen Gugerbauer gekommen ist, das sei ein Warteraum, wurde von Ihnen kräftet, und zwar überzeugend entkräftet. Es ist eine Einbahnstraße. *(Abg. Heinzinger: Besser eine Einbahnstraße als Anschöber als Geisterfahrer!)* Und deswegen muß man sich anschauen, welche konkreten Inhalte Sie über den Kopf der Bürger hinweg durchsetzen.

Anschober

Wohin treiben Sie denn diese Bevölkerung konkret? — Sie treiben diese Bevölkerung zum Beispiel in eine Beteiligung an den europäischen Atomprojekten. Da lacht Kollege Heinzinger. Ich glaube nicht, daß 51 Prozent der Österreicher, die gegen Zwentendorf gestimmt haben, genauso lachen wie Kollege Heinzinger. (*Abg. Heinzinger: Ich lache noch viel schallender!*)

Schauen wir uns doch an — informieren Sie sich einmal, Herr Kollege Heinzinger! —, wohin denn zurzeit die Forschungsgelder im Energiebereich im EG-Rahmen fließen. Österreich beteiligt sich indirekt durch dieses Engagement an der Atomforschung im EG-Bereich. Ich habe gerade ausgeführt, Herr Minister, es geht um die Einbahnstraße in Richtung EG. (*Abg. Heinzinger: Jetzt haben wir die Kernfusion! Erster Versuch gelungen! Eine ganz tolle Sache!*) Es geht um die Einbahnstraße, es geht darum, wohin wir wollen. (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Schüssel.*) Ganz richtig, Herr Minister! Wir wissen, daß das auch der Beitritt oder die Einbahnstraße in Richtung Beitritt zu EURATOM ist. Oder wollen Sie jetzt bestreiten, daß Sie in die EG wollen, daß dies das Ziel dahinter ist? Wollen Sie das jetzt bestreiten, Herr Minister?

Zum Herrn Kollegen Gugerbauer haben Sie zuerst das Gegenteil gesagt. Das ist die Einbahnstraße in Richtung EG. EG heißt EURATOM. EG heißt Milliardenbeteiligung Österreichs an den Atomforschungsprojekten der EG. EG heißt Schluß mit der Anti-Atompolitik an unseren Grenzen. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Stimmt ja nicht, nein!*) Natürlich, Herr Minister, Sie sagen, das stimmt ja nicht, und sonnen sich an dieser Behauptung.

Herr Minister! Es geht nicht darum, daß Österreich möglicherweise ein Atomkraftwerk wird bauen müssen, das wurde hier nicht behauptet, sondern es geht darum, daß Österreichs Arbeit, Österreichs Kampf gegen die Bedrohung durch grenznahe Atomkraftwerke damit auf Null reduziert ist.

Sie kennen ja hoffentlich das EURATOM-Statut. Was steht im EURATOM-Statut? — Ziel Nummer eins von EURATOM ist die Errichtung einer starken, kräftigen europäischen Nuklearindustrie.

Und dann kommen wir zum § 4 des EURATOM-Vertrags. Was steht dort drin? — Alle Mitglieder verpflichten sich, alle Schritte gegen dieses Hauptziel von EURATOM zu unterlassen.

Und dann erklären Sie mir einmal, wie Sie als Mitglied, das sich dazu verpflichtet, alle Schritte gegen eine Atomindustrie und ihren Aufbau zu unterlassen, noch gegen diese grenznahen Atomkraftwerke auftreten wollen.

Herr Minister! Sie haben heute auch gesagt, der EWR habe nichts mit der Transitsituation zu tun. Sie lügen sich ja in diesem Bereich, um jetzt ein Sprichwort zu gebrauchen — es ist keine Unterstellung, Herr Präsident —, in den Sack. Das ist eine volkstümliche Floskel in diesem Bereich, das ist keine Unterstellung.

Wer die EWR-Verhandlungen auch nur ein bißchen verfolgt hat, weiß doch, daß sie erst dann weitergelaufen sind, als Minister Streicher seine wesentlichen Kompromisse gemacht hat. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Mühlbacher.*)

Herr Kollege aus dem Mühlviertel! Erst als Minister Streicher grünes Licht für einen Transitkompromiß auf den Schultern der westlichen Bundesländer Österreichs gegeben hat, wurden die EWR-Diskussionen in die Endphase gebracht und abgeschlossen. Schauen Sie sich doch bitte einmal den Transitvertrag an, gerade Sie als Mühlviertler Abgeordneter, der von der Transitfrage massivst betroffen ist. Sie erleben ja Wahlgang um Wahlgang, daß die Bevölkerung Ihnen dieses riesige Engagement honoriert, Herr Kollege. (*Abg. Mag. Mühlbacher: Sie haben keine Ahnung! Sie wissen nicht, wie viele Autos da fahren!*) Also ich glaube, Herr Kollege, daß Sie wissen, wie viele Autos fahren, das traue ich Ihnen vom Mathematischen her ohne weiteres zu, aber den Transitvertrag kennen Sie offensichtlich bis heute nicht.

Dieser Transitvertrag ist — und das ist bezeichnend — in bezug auf die EG und auf die Frage: Wie kann denn Österreich ökologische oder soziale oder demokratiepolitische Verlangen umsetzen?, in seinen Kernbereichen löchrig wie ein Emmentaler. Nur ist das Problem dabei, daß rund um die Löcher, deswegen, weil sie so groß sind, der Käse nicht mehr zu sehen ist.

Wir wissen, daß dieser Transitvertrag nur bis zum möglichen EG-Beitritt gelten wird. Wir wissen, daß dieser Transitvertrag in weiten Bereichen Hintertür um Hintertür öffnet und offenläßt.

Herr Kollege, da müssen Sie sich wirklich ein bißchen informieren. Reden Sie einmal mit den Bürgerinitiativen, die sind ein bißchen besser informiert als manche etablierte Politiker.

Wir wissen drittens, daß dieses Projekt neben seinen Auswirkungen im Atombereich, im Umweltbereich (*Abg. Mag. Mühlbacher: Schauen Sie dort hinüber!*) — nein, ich spreche in erster Linie Sie an — in erster Linie auch ein politisches, ein militärisches Projekt ist. Aber das interessiert Sie offensichtlich nicht sonderlich. Daß dabei die Bauern auf der Strecke bleiben, interessiert Sie auch nicht, außer bei den Landwirtschaftskammerwahlen, wo beteuert wird, daß natürlich ein

Anschöber

Beitritt zu Lasten der Bauern nicht in Frage kommt.

Und dann wird mir bei Diskussionen immer wieder geschildert: Es stimmt schon, daß es viele Nachteile gibt. Gerade ein Abgeordneter aus Ihren Reihen hat mir das letzten Donnerstag gesagt. Es stimmt schon, daß es viele, viele Nachteile gibt – und das sagt ein hoher Funktionär des Bauernbundes. Sie kennen ihn sehr gut, Herr Kollege, er sitzt in Ihrer Nähe im Plenum, falls er anwesend wäre, würde er dort sitzen, Sie kennen ihn, ein führender Funktionär des Bauernbundes, der Vorname beginnt mit W, der Familienname mit M –, aber, und da hat er vollkommen recht, es sind endlich notwendige Strukturreformen im Bereich der Monopole, im Bereich der Agrarstruktur und, und, und durchsetzbar.

Da bin ich hellhörig geworden und habe mir das überlegt: Es sind viele notwendige Strukturreformen jetzt endlich durchsetzbar, wenn wir der EG beitreten und uns ihr anschließen! Ich frage mich – die meisten Damen und Herren dieses Hohen Hauses sitzen im Gegensatz zu mir nicht erst ein Jahr hier herinnen, gehören im Gegensatz zu mir der Regierungskoalition an –: Warum haben Sie denn diese notwendigen Strukturreformen im Monopolbereich, im Agrarstrukturbereich nicht schon längst durchgeführt? Wer hat Sie denn daran gehindert?

Ich sage Ihnen, was dahintersteckt: Für Sie ist der Weg nach Brüssel die klassische Flucht aus der Verantwortung. Sie können dann der Bevölkerung ja weismachen – so wie Sie es in Oberösterreich im Zusammenhang mit der Sumnerauer Bahn machen, Herr Mühlbacher –: Wir fordern das ja, aber die Bundespolitik, die Bundesregierung akzeptiert es nicht. Herr Elmecker sei mein Zeuge, daß das ein derart abgekartetes politisches Spiel ist.

Das ist unseriös. Die Gefahr, die jetzt da ist, und worauf Sie setzen, das ist der Zug nach Brüssel, die Flucht nach Brüssel, dann herzugehen und zu sagen: Wie sollen wir denn jetzt noch die notwendigen politischen Reformen setzen, wenn die Macht woanders ist, wenn das Recht nicht mehr vom österreichischen Volk und von diesem Parlament, sondern von den Bürokratien Brüssels ausgeht?

Das ist das Problem. Und was steht dahinter? Wie schaut denn die Umsetzung von so vielen ökologischen Diskussionen in diesem Hohen Haus aus? Ist dieses Binnenmarktmodell mit seinem Warteraum oder mit seiner Einbahnstraße EWR ein Modell des Europas der demokratischen Erneuerung, der ökologischen Reform, der sozialen Gerechtigkeit oder ist es rein ein Europa der Kapitalkonzerne und der Industriekonzerne?

Sie kennen die Antwort darauf sehr genau. Dieses Europa hat mit demokratischer Erneuerung, mit ökologischer Sanierung, mit sozialer Gerechtigkeit nichts zu tun, dieses Europa ist ein reines Wachstumsprojekt, das an der gesamten ökologischen Wachstumsdiskussion der letzten Jahre, der letzten 15 Jahre absolut vorbeigeht. Diese Entscheidung, diese Einbahnstraße, geht zu 100 Prozent in die falsche Richtung.

Das sind auf die richtigen Fragen die falschen Antworten, Herr Kollege. Wenn ich mir diese Inhalte anschau, dann verstehe ich Ihre Angst vor dem Bürger. Ich verstehe, daß Sie den Bürger nicht informieren wollen, ich verstehe, daß Sie Angst vor der Entscheidung des Bürgers haben, ich warne Sie nur davor, daß Sie mit diesem Nein zu einer rechtzeitigen Volksabstimmung so etwas wie ein Zwentendorf in einer neuen, viel größeren Dimension schaffen.

Sie schaffen jetzt die Sachzwänge und die Gesetze für den Marsch in Richtung Brüssel, und am Ende, knapp vor den Toren Brüssels, wird das österreichische Volk nein sagen. Ich kann Ihnen nur raten: Fragen Sie die Bürger in diesem Land rechtzeitig und nehmen Sie die Entscheidung der Bürger auch ernst! – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.57

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Anschöber! Sie haben während Ihrer Ausführungen die Bemerkung gemacht: „Das ist eine bodenlose Frechheit!“ Das ist ein klassisches Beispiel für einen Ordnungsruf. Ich kann daher nicht umhin, Ihnen dafür den **O r d n u n g s r u f** zu erteilen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Ich erteile es ihm.

20.57

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren jetzt seit ungefähr sechs Stunden über den EWR. Ich habe über weite Teile dieser Diskussion sehr aufmerksam zugehört und habe verfolgt, daß die grüne Seite eine Linie vertritt, nämlich: Sie haben keine Information. Das ist offenbar die Generallinie der Grünen in der heutigen Sechsstundendebatte.

Sie haben keine Information, aber Sie wissen ganz genau, was nicht paßt. Also entweder haben Sie keine Information, dann müßten Sie passen, oder Sie haben eine Information, dann müßten Sie eigentlich die Kraft und den Mut haben, sich damit auseinanderzusetzen, zu sagen: Diese Sache spricht dafür, und das spricht dagegen! Sie können dann immer noch zu einer negativen Bilanz kommen, andere wieder zu einer positiven, aber diese Art – das sage ich jetzt bewußt, Herr Kolle-

Dr. Lanner

ge Anschober — der Angstmacherei, wie Sie sie betreiben, müssen wir mißbilligen.

Ich bin kein Heißsporn, dieses Wort habe ich mir genau überlegt. Ich habe genau mitgeschrieben, was Sie gesagt haben: „Sie treiben die Bevölkerung in ein europäisches Atomprojekt!“ — Das ist Panikmache. Entweder haben Sie heute vormittag, als Schüssel und Mock gesprochen haben, nicht zugehört oder Sie wollten nicht verstehen. Dann lesen Sie wenigstens die Reden nach. Es war vielleicht in diesen beiden Reden nicht alles enthalten, was wir wissen wollten und wissen wollen in der Zukunft, aber zu dieser Frage haben beide Herren ausführlich Stellung genommen.

Ich sage daher: Das ist bewußt Angst schüren in der Bevölkerung, das ist bewußt wider besseres Wissen die Unwahrheit sagen! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich nehme einen zweiten Bereich her: die ständige Pauschalierung in der Bodenpolitik. Ich spreche jetzt nicht nur Sie an, Herr Kollege, das zieht sich schon den ganzen Tag hin, das kommt immer wieder, einmal von dem, einmal von dem. Das ist auch eine Panikparole: Die Ausländer kaufen uns auf, wir werden zum Altersheim Europas, wir verlieren unsere Heimat! — So ungefähr.

Ich sage ganz nüchtern: Die Dinge werden natürlich schwieriger. Ich mache es mir nicht leicht in der Bodenpolitik. Die Dinge werden schwieriger. Der Druck auf Grund und Boden wird größer werden. Es wird ganz sicher der Versuch unternommen werden, auch einen Druck auf die Preise auszuüben, nämlich so, daß die Einheimischen es schwerer haben, Grund und Boden zu erwerben, weil die Konkurrenz aus dem Ausland größer wird.

Wir wissen das; das weiß jeder, der sich damit auseinandersetzt. Aber da darf man keinen Punkt machen, sondern muß man einen Beistrich setzen und sich fragen, wie die Dinge liegen. Es gibt Bereiche, in denen man von einer positiven Bilanz sprechen kann, aber es gibt auch kritische Bereiche. Ich scheue mich nicht, kritische Bereiche anzusprechen.

Ich habe gesagt, daß der Druck größer werden wird und daß die Schwierigkeiten zunehmen werden, aber es gibt Mittel, Wege und Möglichkeiten, mit denen man, glaube ich, ganz passabel leben kann.

Wie schaut die Situation aus? Wenn heute ein ausländischer Unternehmer in Österreich Grund und Boden für eine Betriebsansiedlung erwerben will, braucht er dazu eine Genehmigung, und in der Praxis des Rechtsspruches bekommt er sie. Das wissen Sie, das wissen wir. In diesem Punkt

ändert sich in der Praxis kaum etwas. *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Da rennen Sie ihm nach!)* Er bekommt fallweise sogar eine Förderung. Und wenn der Betriebsleiter und führende Angestellte sich niederlassen wollen und einen Wohnsitz gründen wollen, dann brauchen sie dazu auch eine Genehmigung, die sie nach der geltenden Rechtspraxis heute auch bekommen. Also darin ist nicht das große Problem zu sehen.

Die Seite der Bauern. Was ist denn mit dem bäuerlichen Grundverkehr? Mit dem bäuerlichen Grundverkehr ist es heute so, daß sich — länderspezifisch — jeder einer Kommission und deren Abstimmung unterwerfen muß; jeder, der Inländer und der Ausländer. Dieses Prinzip kann auch in einem künftigen EWR beibehalten werden, denn Grund und Boden ist Bestandteil des EWR, und im Grundprinzip auch in der EG.

Der kritische Punkt sind die Zweitwohnungen. Hier wurden in der Vergangenheit viele Fehler gemacht. Das wird immer als Argument genommen. Man sagt: Regt euch nicht auf, ihr habt doch in der Vergangenheit diese und jene Zweitwohnung genehmigt. Jawohl, da haben wir Fehler gemacht. Vor Jahren hat man dann eine Umkehr eingeleitet, und jetzt sagt man — und ich sage: mit Recht und höchste Zeit! —, so kann es nicht weitergehen.

Das ist der wirklich sensible Punkt im Hinblick auf EWR und EG, aber das EG-Recht und das EWR-Recht stellen es den Gemeinden frei, wie sie mit ihrer Raumordnung, mit ihrer Flächenwidmung, mit ihrer Siedlungspolitik verfahren. Wenn die Gemeinde entscheidet: Wir wollen keine Zweitwohnsiedlungen!, so ist das EG-konform, wenn sie diesen Beschluß faßt und gegenüber jedermann anwendet.

Wenn man — das ist meine letzte Bemerkung — der einheimischen Bevölkerung einen gewissen Vorzug einräumen will, dann gibt es auch da zweifellos nicht einfache, aber mögliche Wege. Es gibt ein dänisches Modell, ein Südtiroler Modell und ein bayrisches Modell. Herr Kollege Voggenhuber, schütteln Sie nicht den Kopf! Ich komme jetzt gleich zum Kern, denn dieser Auseinandersetzung würde ich mich gerne stellen. Ich habe mir all diese Projekte nicht nur angelernt, sondern auch angesehen, also das, was ich hier sage . . . *(Abg. Voggenhuber: Ich auch!)* Sie auch? Dann legen wir unser Wissen zusammen, vielleicht profitieren wir voneinander.

Die Situation ist doch, daß in diesen drei Ländern in unterschiedlicher Form die Möglichkeit vorgesehen ist, dem Einheimischen beim Grunderwerb einen Vorzug einzuräumen.

Nun kann man sagen, das widerspricht dem Gleichheitsgrundsatz, dem Diskriminierungsver-

Dr. Lanner

bot der EG. (*Abg. Voggenhuber: Und der EuGH sagt das auch!*) Mitnichten! Es ist überhaupt nirgends noch vom EuGH kritisiert und angefochten worden. Mitnichten, denn die Argumentation lautet wie folgt: Jedermann kann Einheimischer werden.

Die Bayern haben einen Zeitraum von etwa sechs, sieben, acht bis zu zehn Jahren, unterschiedlich je nach Gemeinde. Und die Bayern sagen, um dieses Beispiel auszuführen: Mobilität besteht nicht nur im Zuzug und im Wegzug, sondern auch in der Möglichkeit, dort zu wohnen und dort zu siedeln, wo ich zu Hause bin. Die Bayern haben überhaupt kein Problem und sind seit 30 Jahren in der EG. — Ich sage das als Beispiel, weil ich glaube, daß wir uns angewöhnen sollten, in diesen sensiblen Punkten differenzierter zu argumentieren. (*Präsidentin Dr. Heide Schmitt übernimmt den Vorsitz.*)

Ich habe damit eingeleitet, daß das ein kritischer Bereich ist. Ich scheue mich auch nicht, zu sagen, daß hier der Druck und die Probleme größer werden. Aber es gibt Mittel, Wege und Möglichkeiten, mit denen man leben kann. Wenn Sie der Bevölkerung die Angst nehmen wollen, dann sollte man objektiver und sachlicher informieren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 21.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Murer. Ich erteile es ihm.

21.05

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Herren Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Sixtus Lanner hat gerade etwas gesagt, wovon ich überzeugt bin, daß es bisher überhaupt nicht funktioniert hat, nämlich daß man über EWR, über GATT und über EG wesentlich besser und vor allem ehrlicher informiert, als das bisher geschehen ist; aber nicht nur draußen in der Bevölkerung, bei den verschiedenen Berufsgruppen, sondern man hätte das auch hier im Parlament tun können. Man hätte das vor allem etwas früher tun müssen — nicht erst heute durch den Herrn Bundesminister —, indem man entsprechende Unterlagen wirklich früh genug vorgelegt hätte.

Herr Kollege Sixtus Lanner! Als Präsident der Landwirtschaftskommission des Europarates bist du sicher kompetent für die Aussagen, und zumindest ich, Herr Kollege Lanner, nehme deine Worte sehr ernst. (*Abg. Dr. Lanner: Jetzt sag mir, daß wir auf einer Linie sind!*) Ich habe mir am 25. Mai ein Blatt mit einem Artikel ausgeschnitten, in dem du sehr deutlich Stellung genommen und natürlich auch etwas gewarnt hast vor gewissen Problemen, die in der EG auf uns zukommen, nämlich vor einem Ausverkauf im

Zweithaus Österreich. (*Abg. Dr. Lanner: Richtig!*) Es war ein sehr interessanter Artikel, aus dem sehr deutlich hervorgeht, daß wir selber — die jeweilige Bundesregierung — mehr oder weniger dafür verantwortlich sind, ob dieser Ausverkauf letztendlich stattfinden kann oder nicht. Das heißt für mich, daß wir eine entsprechende Kontrolle einbauen müssen, damit ein totaler Ausverkauf, wie du ihn in dem Artikel vom 25. Mai befürchtet hast, nicht stattfinden kann.

Das ist nur ein Beispiel von vielen, die mir zumindest bisher nur aus Absichtserklärungen in verschiedenen Bereichen bekannt sind, ob das nun die Transitverordnungen sind, die im Verhandlungswege zurzeit noch ausgehandelt werden, ob es die Landwirtschaftsfragen sind, ob es die Wohnungsfragen sind und vieles mehr.

Herr Dr. Sixtus Lanner! Es ist doch auch bezeichnend, wenn zum Beispiel Ministerialbeamte der roten Ministerialbürokratie in Zeitungen schreiben: Wer so tut, als würde der Beitritt den Bauern nützen, nährt nur falsche Hoffnungen. — Zitat von Herrn Dr. Steger von der SPÖ.

Ein Zitat des Finanzministers aus der SPÖ: Österreichs Bauern, meint eine Studie des Herrn Finanzministers, werden zu den Verlierern des EG-Beitrittes gehören, die Konsumenten dürfen sich dagegen freuen. — Auch ein Zitat, ein sehr ehrliches, wie ich meine. Er sagt wenigstens die Wahrheit, egal, ob sie gut oder schlecht ist, im Gegensatz zu anderen.

Der jetzige Abgeordnete Josef Riegler hat, als er noch nicht in Wien in der Regierung war, gemeint, bei einem EG-Beitritt würden die kleinbäuerlichen Strukturen verschwinden und den großen Agrarfarmen Platz machen. Als er Minister war, hat er gesagt: Es ist nicht so tragisch, wenn wir ein bißchen aufpassen, dann wird das schon nicht so arg werden.

Weitere Zitate aus Zeitungen aus dem ÖVP-Bereich: Die „Tiroler Tageszeitung“ schreibt: „Schweizer Agrarier lehnen den EWR strikte ab.“ Es ist auch nicht sehr ermutigend für uns Landwirte in Österreich, wenn Otto von Habsburg in einem Leitartikel Stimmung für Europa macht — ich schätze Otto von Habsburg und seine Äußerungen als Europaparlamentarier —, aber in derselben Zeitung, nämlich im Paneuropa-Blatt, hinsichtlich der agrarischen Frage gesagt wird, daß es letztendlich eine schwierige Geburt und ein schwieriges Überleben werden wird, wenn nicht die Weichen entsprechend gestellt werden.

Ich zitiere weiter aus der steirischen Bauernbundzeitung, die ja bekanntlich jede Woche den Bauern auf die Höfe geliefert wird. Darin wird immer sehr kritisch einmal für die EG, einmal gegen die EG Stellung genommen. Der Landwirt-

Ing. Murer

schaftsminister hat gerade in den letzten Aussendungen so vage einige Punkte aufgezeigt, die hier ausgehandelt wurden. Und letztendlich bezweifeln die ländlichen Genossenschaften in derselben Zeitung, ob die Bauern bei den nicht entsprechenden Vorsichts- und Schutzmaßnahmen das überhaupt überleben können — die notwendigen Maßnahmen müßten in Wien getroffen werden.

Aus einer weiteren Bauernbundzeitung aus der Steiermark zitiere ich die Überschriften: „Schutz und Wehr vor EWR“ oder „Im Doppeljoch der steirischen Bauern“ oder „Schutz und Wehr vor EWR — der EWR, das unbekannte Wesen, wird kommen“.

Ja, meine lieben Freunde, da müssen Sie uns Bauern schon zubilligen, daß wir ein bißchen skeptisch sind am heutigen Tag, wo wir selbst im Parlament vom Wirtschaftsminister, der noch ein bißchen über den Bauernbündlern steht, nicht wahrheitsgetreu informiert werden. Daher können wir Bauern dem EWR-Vertrag aus heutiger Sicht auf keinen Fall zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das heißt aber noch lange nicht, daß sich bei entsprechend kluger Aushandlung der Fakten, wie wir sie darstellen, die Freiheitliche Partei, wie sie es immer gesagt hat, nicht voll und ganz zur EG bekennt. Auch wir Bauern haben immer wieder betont, daß wir, wenn entsprechende berufsspezifische Vorkehrungen durch die österreichische Bundesregierung für den Weiterbestand der Vollerwerbsbauern getroffen werden, nämlich in der Form, daß die Subventions- und Stützungsmaßnahmen nicht mehr in den Export wandern, sondern direkt den Weg auf den Bauernhof antreten, sodaß sie als Schutz für die Preisverluste, die dann eintreten, dienen, uns durchaus dazu bekennen können, ja zur EG zu sagen. Ansonst wird das natürlich problematisch, weil wir Bauern nicht gerne freiwillig zum Metzger geführt werden.

Das können Sie tun, Sie haben Ihre Stimmen bereits verloren. Wir wollen das nicht tun, wir wollen unsere Bauern ehrlich und offen informieren. Ich glaube, gerade die Offenheit und die Ehrlichkeit zeichnen ja die Freiheitliche Partei in einem so hohen Maße aus, daß ihr die Wähler nicht davonlaufen, sondern daß die Wähler zuwandern — die Österreicher würden das ja sonst nicht tun. *(Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Alle, die jetzt gelacht haben, werden doch nicht meinen, daß mehr als 22 Prozent der Wiener unehrliche Frauen, Männer und Jugendliche sind. Aber gut, bei Ihnen kann anscheinend passieren, was will, Sie werden es trotzdem nicht begreifen. Erst dann, wenn es Sie wirklich nicht mehr gibt oder wenn Sie in drei Parteien zerfallen sind. Das

ist nicht unser Problem, aber es kann Ihres werden. Weit davon entfernt sind Sie ja nicht mehr. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich gebe Ihnen einen guten Rat: Seien Sie, was die bäuerlichen Strukturen und die bäuerlichen Familienbetriebe betrifft, ehrlich und offen in der Information über die EWR-Verträge, die GATT-Verträge und die EG-Verträge. Es wäre gut, wenn Sie diesen Rat befolgten, und zwar deshalb, weil Sie nicht glauben sollen, daß einige Prozent der Bauern nicht zählen. Das sagen Sie so gerne, wenn Sie für die Bauern etwas tun sollen und dem nicht nachkommen. Sie haben dann immer die Ausrede, die Bauern seien nur einige Prozent der Bevölkerung. Aber plötzlich, wenn es um die Volksabstimmung geht, kommen Sie drauf, daß letztendlich 800 000 bis 1 Million Wähler von der bäuerlichen Seite sehr entscheidend sein werden, ob die Volksabstimmung positiv oder negativ ausgeht.

Meine Damen und Herren! Es gibt auch fröhliche Prognosen in Ihrem Bericht, nämlich daß die Beschäftigungsrate wachsen wird und die Preise, vor allem für Lebensmittel, sinken werden. Über die möglichen Schrecken haben Sie heute sehr wenig berichtet und geredet, was ich verstehe. Das Problem Bodenschacher wurde allerdings angezogen, etwa auch von Sixtus Lanner. Man muß überlegen, wie man es blockieren kann, daß Ausländer österreichischen Boden aufkaufen. Das ist sicher auch ein Anliegen von uns, und das ist etwas, was im europäischen Wettbewerb durch Stärkung der Gemeinden und der Länder sehr wohl vorher gelöst werden muß, sonst wird es zu Problemen kommen, die wir nicht mittragen möchten.

Im Prinzip, meine Damen und Herren, ist heute — zumindest für mich — nicht einmal klargestellt worden, wie die 1 400 EG-Bestimmungen, die mit dem EWR-Beitritt per 1. 1. 1993 zu übernehmen sind, rein zeitlich hier im Parlament abgehandelt werden können. Ich hoffe, daß das nicht das Problem sein soll, nur müssen Sie einmal sagen, wie Sie das machen wollen. Immerhin müssen dazu dem Vernehmen nach 250 Gesetze und Verordnungen geändert werden. Und es ist zu befürchten, daß die EWR-süchtigen Regierungsparteien SPÖ und ÖVP diese Gesetze ähnlich durchpeitschen wie das Luftreinhaltegesetz, das Wasserrechtsgesetz und das Landwirtschaftsgesetz, wo das graue Schauern übrigblieb und man jetzt von Rehabilitierung redet und nach Novellierungen schreit.

Meine Damen und Herren! Nur, das Jasagen auf den Bänken der Volksvertreter ist Ihnen bis jetzt nicht gut bekommen, darum tun Sie es auch in Zukunft nicht, und überlegen Sie in Zukunft besser als bisher, was Sie hier sagen und was Sie der Öffentlichkeit mitteilen!

Ing. Murer

Ich möchte in diesem Zusammenhang Frau Dr. Helga Koch von der Bundeswirtschaftskammer zitieren, die gemeint hat — vielleicht hat sie es in der Zwischenzeit revidiert, aber zumindest war das ihren Behauptungen zu entnehmen —: Daß öffentliche Aufträge billiger kämen, sei lächerlich im Vergleich zu den gigantischen Summen, die Österreich für die Schaffung einer zur EG parallelen EFTA-Bürokratie zum Fenster hinaus-schmeißt. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Von wann ist denn das?*)

Tatsächlich ist geplant, Frau Präsidentin, rund 200 zusätzliche Beamte einzustellen — macht ja nichts, aber sagen soll man es — und sich finanziell an einem sündteuren Verwaltungsgebäude zu beteiligen.

Frau Dr. Koch meinte weiter: Der wirkliche Pferdefuß liegt in einem Souveränitätsverlust Österreichs im EWR, der weitaus größer ist als im Falle eines direkten EG-Beitrittes. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Von wann ist denn das?*) Ich gebe Ihnen das dann gerne.

Mit anderen Worten heißt das: Auf ein Recht verzichten und trotzdem Pflichten übernehmen. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Von wann ist diese Aussendung?*) Ich sage es Ihnen gleich. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben sie ja gar nicht!*)

Ähnliches haben wir auch in der Steiermark, wo der Bauernbund die Landwirtschaftskammer gebeten hat, einen Beschluß zu fassen — dieser wurde dann auch im April 1991 gefaßt —, daß bei einer Volksabstimmung, wie sie die Grünen jetzt fordern, der Bauernbund der Steiermark eigentlich mittun müßte. Diese ist durchzuführen, weil Souveränitätsverluste zu erwarten sind (*Abg. Dr. Puntigam: Das ist eine Märchenstunde jetzt!*) und zweitens — so steht es in der einstimmigen Beschlußfassung der Landwirtschaftskammer-Vollversammlung — auch schwerwiegende Verluste der Landwirtschaft zu erwarten sind. (*Abg. Dr. Puntigam: Und die EG ist gut?*)

Ich sage das nur, damit man es nicht vergißt und damit man auch Verständnis dafür hat, warum in der Steiermark und auch im übrigen Österreich Landwirte manchmal oder sehr oft jetzt nicht mehr ganz daran glauben, daß der EWR in der Form, wie er ausgehandelt wurde, für die Landwirtschaft, jetzt rein berufsspezifisch, gerade das Mekka der Zukunft sei.

Meine Damen und Herren! Ich möchte abschließend die Herrschaften der Bauernbundriege und Minister Fischler nur noch an folgendes erinnern: daß uns — auch von Dr. Mock — lange schon ein Europavertrag versprochen wurde. (*Abg. Dr. Puntigam: Kommt!*) Es geht dabei um Milliarden, von denen der Finanzminister zu-

gibt, daß sie bei einem EWR-Beitritt nicht mehr einkommenswirksam sind. Diese Milliarden sind auf der Geberseite vom Finanzminister bis heute nach wie vor nicht bestätigt, und von der ÖVP, von der Bauernbundseite ist diese Forderung nicht wiederholt worden, und wir haben daher natürlich Angst, Angst auf breiter Ebene.

Viele Versprechen, keine konkreten Absicherungspläne, keine konkreten Schutzmaßnahmen für den Fall des Beitrittes zum EWR — das ist uns zuwenig, als daß wir einen Bauchfleck in so seichtes Gewässer wagen würden. Daher können wir uns diesem Vorhaben der großen Koalition in dieser Art nicht anschließen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Puntigam: Ihr werdet schon draufkommen, Angst ist immer ein schlechter Ratgeber, Kollege Murer! Jetzt wird er begründen müssen, warum 60 Prozent schlecht sind und 100 Prozent gut!*) 21.20

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

21.20

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte eigentlich auf den Beitrag des Kollegen Lukesch aus Innsbruck antworten (*Abg. Dr. Puntigam: Tun Sie das!*), weil ich glaube, daß die Methode, die er angewandt hat, genau der Weg ist, wie wir die Debatte in Österreich über die Europäische Integration nicht führen sollen. (*Abg. Dr. Puntigam: Sie können einen Weg aufzeigen!*) Wir wissen genau, daß die Frage der Europäischen Integration ein äußerst sensibles Thema ist (*Abg. Dr. Puntigam: Das ist richtig!*), wir wissen auch genau, daß ein großer Teil der Bevölkerung Ängste hat, wir wissen aber auf der anderen Seite auch genau, daß es, wenn wir den Weg nach Europa nicht gehen, eine Katastrophe für dieses Land ist.

Es ist daher sehr angebracht, daß wir diese Frage nicht nur in äußerster Sachlichkeit führen, sondern zugleich auch alles unterlassen, was die eigene Bevölkerung noch mehr verunsichern würde, als es bereits geschehen ist.

Ich möchte schon auch noch sagen: Wir sollten auch in unserer innerpolitischen Debatte alles unterlassen, was letzten Endes hier als innenpolitisches Kleingeld verwendet wird, indem man die FPÖ als eine rechtsradikale Partei abstempelt. Man muß sonst damit rechnen, daß das Bild Österreichs im Ausland herabgesetzt wird, und dann dürfen wir uns nicht wundern, wenn wir in unserer Integrationspolitik Schwierigkeiten haben. (*Beifall und Bravorufe bei der FPÖ. — Abg. Dr. Puntigam: Haider ist nicht Österreich!*)

Dr. Frischenschlager

Das sind ganz wesentliche Punkte, und ich möchte mich dazu noch einigermaßen klar äußern.

Meine Damen und Herren! Weder die Europäische Gemeinschaft noch der Europäische Wirtschaftsraum bedeuten die Dritte Republik. Das ist gar nicht der Fall. Die Europäische Integration ist die einzige Möglichkeit, wie wir auf lange Sicht Österreichs Position, das Schicksal unserer Bevölkerung auf eine zukunftsgerechte Linie bringen. Es gibt Vorteile, es gibt Nachteile, aber im Grunde wissen wir alle, daß es deshalb keine Alternative gibt, weil all die Probleme, die wir heute in Österreich haben - angefangen von der Umweltproblematik über die Landwirtschaft bis hin zum Verkehr und so weiter -, selbstverständlich nur durch internationale Kooperation gelöst werden können. Und es ist, das möchte ich den Kollegen von der grün-alternativen Fraktion sagen, meines Erachtens wirklich ein Holzweg, zu glauben, daß wir diesen internationalen Herausforderungen der internationalen Probleme durch ein Abschirmen, durch ein Abschotten, durch ein Beiseitestehen von Europa begegnen können.

Im Grunde ist das die Kernfrage der Europäischen Integration, und deshalb gilt es, diesen Integrationsprozeß ganz bewußt als politisches Ziel ins Auge zu fassen, aber zugleich nicht zu vergessen, daß dieses Europa unfertig ist, daß die Europäische Gemeinschaft eine unfertige Konstruktion ist und daß wir alle Hände voll zu tun haben werden, dieses Europa so zu gestalten, wie es unseren Wertvorstellungen entspricht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es besteht gar kein Zweifel darüber, daß die Europäische Gemeinschaft ein gravierendes Defizit an Demokratie, ein gravierendes Defizit an Parlamentarismus hat, daß sie föderalistische, regionale Strukturen Europas im Augenblick eher beeinträchtigt als fördert, aber zugleich wird die Europäische Gemeinschaft immer als etwas Statisches dargestellt, das sich eigentlich nicht mehr verändert. Das ist die böse Brüsseler Bürokratie, und an diesem Reibebaum reiben wir uns.

Ich sehe viele andere Entwicklungen, zum Beispiel im Europäischen Parlament. Dort sieht man, daß in den ganz entscheidenden Fragen wie Umweltschutz, wie Ökologie die dort arbeitenden politischen Kräfte vieles weiterbringen; in kleineren, in größeren Schritten. Und schon allein deshalb meine ich, daß wir diese Entwicklung fördern müssen und das, was wir politisch in Europa wollen, dort einbringen müssen - dort und nicht außerhalb der Europäischen Gemeinschaft! Auch das ist ein Grund dafür, daß wir keine Alternative zur Europäischen Integration haben.

Daher scheint es mir ganz wichtig zu sein, daß wir nicht aus dem Auge verlieren, daß dieses ge-

meinsame Europa, wie wir es uns vorstellen und wofür wir eintreten und kämpfen müssen, ein demokratischeres, ein parlamentarischeres, ein ökologischeres, auch ein feingliedrigeres Europa sein muß. Und ich halte diese Ziele nicht nur für wichtig, sondern auch für erreichbar. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun zum EWR-Vertrag. Ich halte die heutige Vorgangsweise *(Abg. Dr. Puntigam: Für richtig!)* - wiederhole ich Gugerbauer - für falsch, weil wir etwas verhandeln, was wir im Detail nicht kennen. Die Freiheitliche Partei war immer - durch viele Jahre, ich kann sagen, Jahrzehnte - eine Vorreiterpartei in Richtung Europäische Integration. Und Kollege Lukesch kann hier noch einmal versuchen, Unklarheit in die FPÖ-Linie zu bringen, es wird ihm nicht gelingen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Die Freiheitliche Partei bekennt sich zur Europäischen Integration, auch zur Europäischen Gemeinschaft. Wir wollen diesen Schritt rascher erreichen, und daraus resultiert unsere Skepsis gegenüber dem EWR-Vertrag.

Nur: Heute können wir diese parlamentarische Debatte nicht führen, weil uns das eigentliche Produkt, der Vertrag, nicht vorliegt. Daher werden wir diese Debatte zu wiederholen haben, und die Freiheitliche Partei wird dann, wenn sie diesen Vertrag vorliegen hat, ihr Urteil über diesen EWR-Vertrag *(Abg. Dr. Gugerbauer: Falls wir ihn bekommen!)* - falls wir ihn noch herabgelangt bekommen - fällen. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Nächste Woche!)* Wir werden das unter dem Gesichtspunkt tun, ob es der Integration Österreichs nützt oder ob es ein Nachteil ist. Von dieser Leitlinie werden wir ausgehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Nun zu einem Thema, das mir wirklich wichtig ist. Ich bedaure, daß Kollege Lukesch nicht hier ist. Ich möchte auf das eingehen, was er gesagt hat, weil er offensichtlich seinen Wahlkampfparolen oder denen seiner Wiener Parteifreunde über Gebühr glaubt. Es gibt keine Stellungnahme des Bundesparteiobmannes der Freiheitlichen Partei, in der er sich gegen die Europäische Gemeinschaft ausspricht! Im Gegenteil: Er hat unlängst, vor 14 Tagen, in sehr exakter Form die Position der Freiheitlichen Partei geschildert - das ist nachlesbar -, und das ist ein Weg in die EG und für die Europäische Integration. Da gibt es keinen Zweifel. Jetzt können Sie, Ihren eigenen Wahlkampfparolen leider folgend, natürlich probieren, dieses Spiel weiterzuführen.

Ich halte das deshalb für falsch, weil wir genau wissen, daß die Meinungen über die Europäische Gemeinschaft sicherlich quer durch die österreichische Gesellschaft gehen, auch quer durch die Parteien, aber Sie können sich darauf verlassen: Die Partei, die seit Jahrzehnten am konsequente-

Dr. Frischenschlager

sten diesen europäischen Kurs geht, ist die Freiheitliche Partei! (*Abg. Dr. Punzigam: Das versteht kein Mensch, was Sie jetzt für einen Zickzackkurs fahren!*) Den Zickzackkurs sehe ich wirklich eher bei der ÖVP. Aber ich möchte mich jetzt nicht mit Ihnen befassen und hier mit der Retourkutsche kommen, das ist für mich uninteressant, sondern es geht mir darum, hier klarzustellen: Die Freiheitliche Parlamentsfraktion hat einen exakten Kurs, und auch die Bundespartei hat einen exakten Kurs (*Beifall bei der FPÖ - Abg. Dr. Punzigam: Einen exakten Zickzackkurs!*), und Sie können versuchen, da etliches hineinzupacken, es wird Ihnen nicht gelingen.

Ich möchte mich aber mit einem anderen Punkt auseinandersetzen - es ist zwar spät am Abend -, und ich möchte das in aller Ruhe tun. Ich möchte ganz bewußt den Versuch der drei anderen Fraktionen ansprechen, die Freiheitliche Partei permanent ins rechtsradikale Eck zu rücken.

Ich verstehe schon, daß insbesondere die ÖVP in ihrer schwierigen Situation natürlich zu jedem Mittel greifen will (*Abg. Ing. Murer: Leider!*), von dem sie glaubt, damit auf der Wählerebene punkten zu können. Es nützt aber nichts, wenn Sie mit derartigen Parolen, wie sie vorhin Kollege Lukesch probiert hat, agieren. Dem Wähler ist diese Ihre Propaganda offensichtlich Wurscht. Ich verstehe das auch: Der Wähler durchschaut natürlich, daß diese Art der Verunglimpfung der Freiheitlichen Partei derart überzogen und schädlich ist, daß er es in dieser Form, in der von Ihnen gewünschten Form einfach nicht zur Kenntnis nimmt.

Gehen Sie einmal in aller Ruhe in sich, und überlegen Sie, was Sie da tun! Als Freiheitlicher tut man sich zwar relativ leicht, weil es, wie gesagt, nicht greift, wie unlängst bewiesen wurde - gerade hier in Wien. Aber Sie sollten wirklich einmal in aller Ruhe in sich gehen und sich überlegen, was sie mit diesem Zirkus anrichten, wenn Sie aus innenpolitischen Gründen mit diesen Parolen arbeiten.

Ich bin sehr für Diskussionen, und dort, wo wir in grundsätzlichen Fragen auseinandergehen, kann auch jede Partei, jeder Politiker und jeder Bürger Kritik an der Freiheitlichen Partei üben, aber dieses generelle Bild, das Sie zeichnen, ist eine wirkliche Schädigung Österreichs. Sie sollten, was Sie betrifft, aus der Waldheim-Affäre Ihre Lehren gezogen haben.

Wir sollten dieses Spiel, mit diesen Methoden innenpolitisch zu arbeiten, einmal durchbrechen, wissend, daß das Ausland das verkürzt, verengt, übertrieben aufgreift und dann natürlich wieder nach Österreich rückexportiert. Dann passiert es, daß generell in Europa Skepsis gegenüber Öster-

reich eintritt, speziell in der Frage der europäischen Integration.

Kollege Lukesch hat diesen merkwürdigen Bericht des Europäischen Parlaments zitiert, den ich mir genau auf seine Substanz hin angeschaut habe. Ich muß sagen: Es ist keine Empfehlung für einen parlamentarischen Körper und schon gar nicht für das Europäische Parlament, wenn man einen derart mit Sachfehlern, Fehlbegriffen und echten Fehlinformationen vollgestopften Bericht zu einem parlamentarischen Beschluß erhebt. Das ist eine wirkliche Schande für das Europäische Parlament. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das werden wir als Freiheitliche Partei mit dem Europäischen Parlament auszustreiten haben, aber Ihnen sollte es wichtig sein, nicht auf diese Munition zurückzugreifen - zum Schaden Österreichs! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wollen Sie die Freiheitliche Partei, die man da und dort im Detail sicherlich kritisieren kann, auch in Hinkunft auf diese Art und Weise verunglimpfen, und wollen Sie hinsichtlich dieser Partei, die in der Bundeshauptstadt fast ein Viertel der Stimmen bekommt, den Leuten einreden, ein Viertel der Wiener Bevölkerung sei rechtsradikal? Was richten Sie damit an? - Das ist das Problem! (*Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.*)

Und deshalb zurück zum Punkt. Kritisieren Sie uns, kritisieren Sie gerade in solchen Fragen punktuell, verlangen Sie Diskussion, wir werden Ihnen gerne antworten, aber lassen Sie ab von der generellen Verurteilung und Verunglimpfung dieser Freiheitlichen Partei! Uns als Partei schadet es offensichtlich nicht, weil der Bürger das durchschaut, aber im Ausland richten Sie damit Riesenschaden an. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist eine wichtige Sache im Zusammenhang mit der Europäischen Integration. Da würde ich manchmal sogar fast eine Spur von Solidarität in Österreich einfordern, um diesem Bild, das im Ausland natürlich verheerend ist, mit einiger Geschlossenheit und mit sachlichen Erwiderungen entgegenzutreten. Wir sollten uns vornehmen - es ist spät am Abend, die Öffentlichkeit hört uns kaum zu; mein wirklicher Appell an Sie -, mit diesen Methoden vorsichtiger zu sein, denn andernfalls richteten wir in Österreich selber einigen Schaden für unsere europäische Zukunft an. Das soll im Zusammenhang mit der Europäischen Integration hier auch in aller Deutlichkeit gesagt sein. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.34

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

21.34

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Wir haben seit einigen Stun-

Christine Heindl

den endlich die Möglichkeit, über die bedeutenden Schritte, die die Minister für uns vor 22 Tagen gesetzt haben, zu diskutieren, und ich bin der festen Überzeugung: Wir diskutieren hier in unserem Auftrag als Volksvertreter. Es sollte eigentlich Aufgabe der Minister sein, über all das, worüber hier mühseligst, wirklich nur mühseligst, informiert wird, jeden Österreicher und jede Österreicherin ausführlichst zu informieren. Diese Information der Bevölkerung ist bis jetzt nicht erfolgt, sondern es wird versucht, die Information auch vor den Volksvertretern geheimzuhalten, Informationen zu enthalten, die eine enorme Änderung im Selbstverständnis des Staates Österreich bedeuten.

Wir sind als Volksvertreter hier im Parlament, leider auch heute wieder mit Detailinformationen konfrontiert, mit bewußtem Aussetzen bei den Zitaten von Herrn Bundesminister Schüssel gerade dort, wo es heikel wird. Das hat heute in dem Disput geendet, daß die Kritik der Grünen nicht stimmen würde. Der Herr Bundesminister hat sich bemüßigt gefühlt, die Englischkenntnisse zu hinterfragen, aber er war sehr schnell bereit, einige Punkte wegzulassen, und zwar genau jene Punkte, wo klar und deutlich wird, daß unsere Kritik richtig ist. Die Kritik ist richtig, daß der EWR-Vertrag eine enorme Änderung unseres rechtsstaatlichen demokratischen Prinzips bedeutet, sodaß dieser Vertrag nach Auffassung von Rechtswissenschaftlern einer Volksabstimmung zu unterziehen gewesen wäre.

Das ist aber jetzt leider ganz kompliziert, weil die direkte Demokratie auf Bundesebene in Österreich ja nicht nur in den Kinderschuhen steckt, sondern fast noch als embryonal zu bezeichnen ist. Diese Einrichtungen der direkten Demokratie sind so kompliziert, daß das Volk ein Volksbegehren initiieren muß, um damit das Parlament, uns Abgeordnete hier, zu ersuchen, doch bitte, bitte eine Volksabstimmung durchzuführen; eine Volksabstimmung, die den ÖsterreicherInnen zusteht, eine Volksabstimmung, zu der die Politiker der Regierungsparteien verpflichtet wären, die Informationen weiterzugeben. Es geht um die Informationen, die wir heute auch nicht bekommen haben. Immer dann, wenn auf einen heiklen Punkt hingewiesen wurde, kam sofort die Äußerung, das sei nicht wahr. Man hat die Tatsache, daß die Demokratie auf dem Abschiedspfade ist, einfach ignoriert; Tatsache ist, daß man sagt: Wir brauchen keine ausführliche Diskussion, wir brauchen nicht die Entscheidungen der österreichischen Volksvertreter, sondern wichtig ist, was in dem großen neuen Raum EWR passiert, dem ordnen wir uns gerne und bereitwillig unter.

Der Herr Bundesminister hat gesagt, daß diese Frist von sechs Monaten, nach deren Ablauf das EWR-Recht automatisch in Kraft tritt, nicht stim-

men würde. Er hat nicht dazugesagt, daß dann, wenn ein Vertragspartner nicht zustimmt, dieser Part des Vertrages für alle anderen Vertragspartner auch außer Kraft tritt, daß hier also den Erpressungsmechanismen innerhalb der EWR-Staaten Tür und Tor, Scheunentore, geöffnet sind. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Ist ja nicht wahr!*) Er hat verabsäumt, zu sagen, daß die Rechtsakte vorläufig in Kraft treten, außer der betreffende Staat gibt ausdrücklich bekannt, daß eine Ratifikation nicht erfolgen wird.

Auf die Praxis bezogen möchte ich wissen, wann dieses Parlament, das heute wieder — unter Anführungszeichen — sein ganzes „Selbstbewußtsein“ gezeigt hat, das leider überhaupt nicht vorhanden ist, klar und deutlich etwas dagegen sagen wird, wenn die große Macht EWR sagt: So ist es notwendig!

Meine Damen und Herren! Wir diskutieren über einen wichtigen Schritt in der Entwicklung unseres Landes. Wir diskutieren hier — ich sage es noch einmal — stellvertretend, wir diskutieren über einen Weg, der weggeht von dem Weg, den wir uns zu Beginn dieser Gesetzgebungsperiode vorgenommen haben. Es war Präsident Fischer, der gesagt hat, wir wollen ein selbstbewußtes Parlament, wir wollen ein Parlament mit mehr Rechten, mit mehr Aufgaben haben, wir wollen ein Parlament, das wirklich die Volksvertretung ist.

Und genau hier setzen wir an und gehen tatsächlich in die andere Richtung. Wir schaffen ein Parlament, dessen Anstellungskriterium für Abgeordnete nur mehr lautet: Bitte, meine lieben Abgeordneten, nichts sehen, nichts hören und bitte auch nichts reden! Das einzige, was Sie noch dürfen, ist, bei Abstimmungen aufstehen und sich wieder niedersetzen.

Das ist das Kriterium für Abgeordnete der Zukunft. Und dieses Kriterium, meine Damen und Herren, das zu erfüllen Sie heute bereits in vorauseilendem Gehorsam bereit sind, ist nicht das Kriterium von Abgeordneten einer demokratischen Republik.

Wir brauchen ein Parlament, das diskutiert, das sich auseinandersetzt, das Entscheidungen trifft und nicht Entscheidungen delegiert. Der Delegation der Verantwortung auf eine weit über uns stehende Ebene, der Abgabe der Verantwortung können wir nicht zustimmen.

Der Weg, den wir gehen, ist konsequent. Leider! Wir diskutieren darüber, ob es notwendig wäre, den EWR-Vertrag einer Volksabstimmung zu unterziehen. Wenn wir diesen neuen Weg in Richtung des engen Europa beschreiten, der immer als der weite Blick gesehen wird, dann werden wir absolut kein Spielchen mehr mit Einrichtungen der direkten Demokratie durchführen

Christine Heindl

können. Wir werden nicht hergehen und sagen können, wir wollen mehr Möglichkeiten der direkten Demokratie, sondern dann werden auch die kleinen, die wenigen Möglichkeiten nur noch auf dem Papier stehen und nicht in die Praxis umsetzbar sein. Denn jede Volksabstimmung, die gegen Entscheidungen der EG-Vorschriften ist, wird nicht in die Praxis umgesetzt werden können. Das heißt, Volksabstimmungen sind nur mehr dann möglich, wenn die Ergebnisse mit dem EG-Recht konform sind, und ich glaube nicht, daß das Sinn und Zweck einer Volksabstimmung ist.

Diese Einschränkung der Demokratie, dieses Fast-unmöglich-Machen von direkter Demokratie, die bis vor kurzer Zeit noch völlig geleugneten Eingriffe in das föderalistische System unseres Staates, die geleugnete Außerkraftsetzung des Verfassungsgerichtshofes sind Bereiche, über die Sie, meine Damen und Herren, lieber schweigen würden, über die Sie, meine Damen und Herren, nicht reden wollen, von denen Sie am liebsten nichts hören wollen. Sie sind aber der Weg, der mit dem EWR-Vertrag beschritten wird, der Weg, der sich über das hinwegsetzt, was wir in unserer Verfassung stehen haben, nämlich: Österreich ist eine demokratische Republik. Ihr Recht geht vom Volk aus. — Sie, meine Damen und Herren, stellen das EG-Recht über dieses Recht des österreichischen Volkes. Das heißt, dieser EWR-Vertrag, wie er heute ist, setzt eigentlich unsere Verfassung außer Kraft.

Und genau über diese Dinge wollen Sie absolut nicht reden. Sie wollen nicht Ihre Verantwortung wahrnehmen, die Österreicher und Österreicherinnen darüber zu informieren, was sich hier tut, welche Auswirkungen es hat, welche Probleme auf uns zukommen, welche Änderungen in unserem politischen System, im täglichen Leben das nach sich zieht. Sie wollen einfach hier sitzen, damit die Zeit vergeht, und Ihre Verantwortung abgeben.

Wo bleibt die Verantwortung für die Demokratie in diesem Staat? Wo bleibt Ihre Verantwortung für die Lebensqualität der Österreicher und Österreicherinnen? Wo bleibt Ihre Verantwortung für die Bauern und Bäuerinnen? Wo bleibt Ihre Verantwortung für die Konsumenten? — Das einzige, was Sie, wenn kritische Personen Sie fragen, sagen können, sind Halb- und Desinformationen. Das sind die Antworten. Die wirkliche Aufklärung, die wirkliche Information findet leider nicht statt, obwohl das Grundbestandteil jeder politischen Auseinandersetzung wäre.

Mir ist heute etwas klarer geworden, wieso das so ist. Es verunsichert anscheinend gewisse Personen, wenn Diskussion verlangt wird. Es verunsichert, wenn Bürger und Bürgerinnen sich hinstellen und fragen: Wie schaut das tatsächlich aus?

Wo liegen die Probleme, wo liegen die Schwierigkeiten? Wieso ist es so wichtig, den EWR-Vertrag abzuschließen? Ist das die Zukunft Österreichs? — Immer, wenn Personen kommen und diese Fragen stellen, dann versuchen Sie, abzublocken, Fehlinformationen weiterzugeben und zu sagen: Wir wissen, das ist der bessere Weg!

Herr Bundesminister Schüssel hat heute gesagt, wenn wir dem EWR nicht beitreten, wenn wir diesen Weg nicht wählen, dann ist unsere Jugend von der Zukunft abgeschlossen. Wir leben auf einem weißen Fleck draußen vor der Tür.

Ich möchte nicht in diese Diskussion eintreten. Die Auseinandersetzung hat zum Glück schon meine Vorrednerin Grandits geführt, daß das Drinnen nicht Westeuropa ist und das Draußen Osteuropa, daß das Drinnen nicht Westeuropa ist und das Draußen die Dritte Welt, die Entwicklungsländer, sondern daß eigentlich einem anderen Verständnis von Europa, einem anderen Verständnis des Zusammenlebens der Völker das Wort geredet werden müßte. Es ist falsch, zu sagen, wenn wir nicht im EWR sind und wenn wir nicht dann später den Schritt in die EG machen, dann sei unserer Jugend die Zukunft verschlossen. Diese enge Sicht — der Herr Bundesminister ist leider nicht hier — ist, glaube ich, fatal für die Zukunft.

Herr Frischenschlager sprach von einer internationalen Herausforderung. Er hat Formulierungen wie Abschottung, Abschirmen und so weiter verwendet. Ich glaube nicht, daß ein Blick in die andere Himmelsrichtung, ein Blick auch in Richtung Süden, in Richtung südlicher Halbkugel unserer Welt als Abschottung und Abschirmen bezeichnet werden kann, sondern Ausdruck eines selbstbewußten Österreich ist, das sich nicht einer Zentralmacht unterordnet, sondern auch seine Verantwortung als Staat wahrnimmt gegenüber denjenigen, die, damit wir gut leben können, dafür bezahlen müssen.

Abschließend: Wenn Kollege Frischenschlager ganz kurz, klar und deutlich hier sagt, man solle doch die FPÖ nicht in ein rechtsradikales Eck stellen (*Abg. Parnigoni: Wohin denn?*) — er ist momentan leider nicht hier —, muß ich antworten: Wenn jemand in einem Eck steht, dann brauchen ihn andere nicht hinzustellen. (*Abg. Parnigoni: Sehr richtig!*) Und wenn eine Partei in diesem Eck steht, dann wird es schwierig, mit der gleichen Argumentation den Blick hinzuwenden auf eine Gesellschaft, die toleranter gegenüber den Mitgliedern anderer Staaten sein sollte, die auch toleranter und hochachtungsvoller gegenüber anderen Völkern sein sollte, die nicht von der Warte des Mitteleuropäers hinunterschauen sollte auf alle anderen. Das, glaube ich, ist ein gefährlicher Blickwinkel.

Christine Heindl

Herr Bundesminister! Gefährlich ist es aber auch, zu sagen: Wir gehen jetzt den einzig richtigen Weg für unsere Jugend — das ist der Weg Richtung EWR, Richtung EG —, und alles andere wäre ein Verkaufen der Zukunft unserer Jugend. Lassen Sie vielen guten Reden Taten folgen, schauen Sie tatsächlich, wo die Möglichkeiten für unsere Jugend sind, und bleiben Sie nicht eng hängen an den Bereichen, die heißen: nur Wirtschaftswachstum. Schauen wir uns an, wie die Lebensqualität der Menschen aussieht, wie die Chancen der jungen Menschen stehen! Das wäre eine Zukunftsfrage. Gehen wir weg von einer Verunsicherung, die Sie manchmal befällt und heute auch Minister Mock befallen hat, wenn Menschen kommen und andere Vorstellungen von der zukünftigen Entwicklung haben! Setzen wir uns mit diesen Problemen in einer wirklichen Diskussion auseinander, aber nicht in einer erzwungenen Diskussion hier im Parlament, während auf der anderen Ebene bereits die Entscheidungen fallen.

Eine Diskussion ist nur dann ehrlich, ist nur dann zielführend, wenn sie die Vorbereitung für Entscheidungen ist. Aber es geht nicht an, daß wir angeblich diskutieren, daß wir in den Dialog eintreten, aber Sie gleichzeitig bereits Entscheidungen treffen, die ohne diese Diskussion, ohne diese Auseinandersetzung gefallen sind. Das ist nicht demokratisch, das ist nicht einmal menschlich. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen.)*

Daher glaube ich, daß es sehr wichtig wäre, diesen Schritt einer Volksabstimmung zu unterziehen. Und zu einer Volksabstimmung — Herr Minister, ich habe es schon einige Male gesagt — gehört unbedingt die Aufklärung der Bevölkerung, sonst weiß ja das österreichische Volk nicht, worüber es abstimmen soll. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt neuerlich das Glockenzeichen.)*

Und bitte, das „EWR-ABC“ ist nicht einmal ein ABC, da sind wir leider auf einer Stufe stekengeblieben, die nur Desinformation und nicht Information unserer Bevölkerung heißt. *(Abg. Parignon i: Jetzt reicht es!)* Ob es reicht, meine Damen und Herren, zeigt das Licht, und für die Redezeitbeschränkung sind nicht die Grünen verantwortlich, sondern die Überladung der Tagesordnung. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 21.51*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ihre Redezeit ist abgelaufen, Frau Kollegin.

Herr Staatssekretär Jankowitsch hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

21.51

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. Jankowitsch: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Mit

Freude habe ich gesehen, daß Frau Abgeordnete Heindl auf dem Pult das EWR-ABC liegen hatte. Leider hat sie sich der Informationen, die darin enthalten sind, nicht bedient, sondern so, wie das anscheinend üblich ist, ein Zerrbild gezeichnet, ein Ungeheuer, ein seelenloses Monster, das wirklich — ich sage es noch einmal — mit dem real existierenden Europa wenig zu tun hat.

Wenn hier immer wieder demokratiepolitische Argumente bemüht werden gegen eine Konstruktion wie den Europäischen Wirtschaftsraum, so muß man immer wieder dazu sagen, meine Damen und Herren, daß die innere Verfassung der europäischen Staaten, der EG-Staaten durch die Konstruktion der Europäischen Gemeinschaften, aber auch durch die Konstruktion des EWR nicht gelitten hat, daß sich Demokratie, daß sich Föderalismus gerade in Zeiten, in denen Staaten wie Spanien, Italien, Frankreich, Belgien Mitglieder der Europäischen Gemeinschaft wurden, sich kräftig entwickelt haben, daß es ganz einfach eine Verdrehung und eine Legende ist, zu behaupten, daß der Prozeß der Integration die Demokratie in den europäischen Ländern erstickt. Wer im britischen Parlament, im französischen Parlament, im italienischen Parlament die Beiträge der Frau Abgeordneten Heindl gehört hätte, der wäre wahrscheinlich wenig erfreut über so wenig Verständnis und so wenig Kenntnis der wirklichen Fundamente der Demokratien Europas.

Aber nicht das wollte ich sagen, meine Damen und Herren, ich wollte mich hier mit einer anderen Legende auseinandersetzen, die immer wieder ins Spiel gebracht wird, wenn die Rede ist vom Europäischen Wirtschaftsraum, aber letztlich auch von den Europäischen Gemeinschaften, nämlich mit der Legende von der immer wieder behaupteten Atomfreundlichkeit, ja geradezu dem Zwang zur Atomenergie, der angeblich von dieser Gemeinschaft ausgeht.

Meine Damen und Herren! Ausbau und Nutzung der Atomkraft für friedliche Zwecke sind in den Ländern der Europäischen Gemeinschaft genauso verschieden, genauso pluralistisch, wie es ganz einfach dem Wesen dieser Gemeinschaft entspricht. Sicher, in Ländern wie Frankreich, Belgien, Spanien, Deutschland, Großbritannien, den Niederlanden wird Kernenergie erzeugt in mehr oder minder großen Mengen. Aber andere EG-Länder — Dänemark, Griechenland, Irland, Luxemburg, Portugal — haben nie die Produktion von Atomenergie aufgenommen. Italien hat als Mitglied der Europäischen Gemeinschaften — wo ist da der Zwang? — diese Produktion wieder eingestellt.

Daß es auf die Mitgliedsstaaten oder Beitrittskandidaten der EG oder gar im EWR-Bereich Druck gibt, Atomenergie zu erzeugen, ist daher

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. Jankowitsch

eine absolute Legende. Es ist der EG der weitere Ausbau der Atomenergie kein zentrales Anliegen.

Wenn Sie sich die Mühe nehmen, Veröffentlichungen der Gemeinschaft in die Hand zu nehmen, wie zum Beispiel die Veröffentlichung „Energie in der Europäischen Gemeinschaft“ in der Reihe „Europäische Dokumentation“, Ausgabe vom Juni 1990, so sehen Sie, es ist darin mit keinem Wort davon die Rede, daß Atomenergie einen bevorzugten Platz einnimmt. Es wird hier auch deutlich auf die hohen Folgekosten dieser Technologie im sozialen Bereich und im Umweltbereich aufmerksam gemacht.

Die energiepolitischen Ziele der EG bis 1995 sehen alles mögliche vor: Verbesserung des Wirkungsgrades bei der Energienutzung, Senkung des Anteils des Erdölverbrauchs, Erhöhung des Anteils fester Brennstoffe, Steigerung des Anteils neuer und erneuerbarer Energien. — Von einer Steigerung der Produktionen in Atomenergie ist nirgends die Rede, und ich weiß daher wirklich nicht, wovon die Damen und Herren der grünen Fraktion sprechen, wenn sie immer wieder die Behauptung in den Raum stellen: EG ist gleich Atomenergie.

Es ändert sich auch weder auf dem Sektor Atomkraftwerke noch auf dem Sektor Atommüll, weder beim Transport noch bei der Lagerung irgend etwas durch die Mitgliedschaft im EWR oder in den Gemeinschaften. Auch EURATOM spielt dabei keinerlei Rolle. Der Transport von Atommüll wird so behandelt wie der Transport radioaktiver Stoffe überhaupt. Es müssen daher internationale Übereinkommen, die zum Teil auch außerhalb der Gemeinschaften geschlossen wurden, mit festen Beförderungsrichtlinien und Genehmigungspflichten durch österreichische Behörden — nicht durch EG-Behörden, durch österreichische Behörden — eingehalten werden. Und diese internationalen, diese multilateralen Übereinkommen bleiben sowohl vom EWR-Vertrag als auch von einem späteren Beitritt zu den Gemeinschaften unberührt. Es sind das nämlich Abkommen — auch das muß man wissen —, die im Rahmen der Wirtschaftskommission der UNO für Europa, der ECE, geschlossen wurden.

Beim Genehmigungsverfahren für den Transport wird überprüft, ob die Sicherheitsvorschriften eingehalten werden, und es werden allfällige Auflagen gefordert. Es ist jedoch im Prinzip, sofern alle Bedingungen eingehalten werden, nicht möglich, einen Transport zu verweigern.

Kurzum, meine Damen und Herren, es ändert sich auf diesem Gebiet an der heutigen strengen Rechtslage, an den Auflagen nichts.

Ebenso ist es bezüglich der Lagerung radioaktiver Abfälle beziehungsweise von Atommüll.

Auch da ändert sich nichts — weder durch den EWR noch durch die EG! Auch jetzt könnte jemand einen Antrag auf Eröffnung einer Atommülldeponie stellen. Das wäre Landessache. Sicher hätte dieser Antrag nicht die geringste Aussicht auf Erfolg, da eine Genehmigung nicht gegeben würde.

Kurzum: Auch hier, meine Damen und Herren, keinerlei Auswirkungen durch den Beitritt zu den Europäischen Gemeinschaften oder zum EWR.

Was letztlich die Forschungsprogramme der Europäischen Gemeinschaften betrifft, meine Damen und Herren, ist es so, daß es möglich ist, im Rahmen des dritten Rahmenprogramms der Europäischen Gemeinschaften Nuklearforschung zu betreiben, aber es ist niemand gezwungen, sich an diesen Programmen oder Projekten zu beteiligen. Im Gegenteil, es gibt dadurch die zusätzliche Möglichkeit, sich Informationen zu besorgen, auch dann, wenn man eine nuklearfreie Politik betreiben will.

Ein Letztes, meine Damen und Herren, zu der immer wieder behaupteten unsinnigen Figur vom Europa der Konzerne: Es ist gar keine Frage, daß es heute nur eine einzige internationale Behörde gibt, nur einen einzigen internationalen Rahmen, in dem durch ein strenges Kartellrecht, in dem durch ordnungspolitische Maßnahmen auf gesamteuropäischer Ebene das Wachsen der Konzerne, die Stellung von Monopolbetrieben verhindert werden kann. Wer sich die Mühe gemacht hat, die letzten Entwicklungen in den Europäischen Gemeinschaften zu verfolgen, wird auf eine vor sehr kurzer Zeit getroffene Entscheidung der Europäischen Kommission stoßen, in der dem Begehren der französischen Flugzeug- und Weltraumfirma Aerospatiale auf Erwerb der kanadischen Firma De Havilland Kanada die Zustimmung verweigert wurde. Die Kommission hat dieser Firma die Zustimmung verweigert, weil durch den Bau von Mittelstreckenflugzeugen ein Monopol im europäischen Bereich entstanden wäre. Diese Entscheidung ist von den Europäischen Gemeinschaften getroffen worden gegen die Konzerne und nicht für die Konzerne. Und wer behauptet, daß es in den Europäischen Gemeinschaften diese Tendenz zum Europa der Konzerne gibt, sagt daher bewußt die Unwahrheit. 22.00

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

22.00

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Hohes Haus! Der Herr Staatssekretär hat sich vorhin dagegen verwahrt, daß die EG immer als ein seelenloses Monster be-

Dr. Madeleine Petrovic

zeichnet werde. Ich frage mich: Wer tut das außer ihm? Wir haben sehr konkrete Kritik geübt, sachliche Kritik geübt, und als Antwort kommt immer wieder, man solle doch die EG nicht dämonisieren, man solle doch die EG nicht als ein seelenloses Monster bezeichnen. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Beim Voggenhuber hat sich das anders angehört!*)

Sie bekommen jetzt ganz konkrete Punkte. Natürlich waren das die wichtigsten, das war die Grundsatzkritik, jetzt bekommen Sie einzelne Detailpunkte, und ich würde mich freuen, wenn Sie darauf entgegnen könnten und meine Kritik entkräften könnten. Ich fürchte nur, es wird Ihnen nicht gelingen.

Der EWR ist mit Sicherheit keine Kulturgemeinschaft, keine Umweltgemeinschaft, keine Sozialgemeinschaft. Das wird von den maßgeblichen Proponenten auch nicht behauptet. Ich sage aber, er ist auch keine wirklich auf Grundsätzen einer vernünftigen Ökonomie beruhende Gemeinschaft. Der Europäische Wirtschaftsraum beruht bereits heute auf etlichen Prinzipien, die eigentlich eine Mißwirtschaft darstellen. Diese Mißwirtschaft wird Österreich in ganz besonderem Ausmaße treffen, denn die Philosophie, die diesem Gemeinsamen Markt zugrunde liegt, diese Philosophie, die Menschen zu Konsumenten und Konsumentinnen degradiert, und nur dazu degradiert, sieht eben einen Markt mit Marktteilnehmern. In diesem Markt herrschen das Prinzip der billigsten Güterproduktion und das Prinzip des billigsten Transports dann zu den Konsumenten.

Von dieser Philosophie kann Österreich schon allein aufgrund seiner Lage nicht profitieren, und es wird mittlerweile die soziale Frage, die durch die Randlage Österreichs in einem EWR aufgeworfen wird, auch zu einer ökonomischen, wahrscheinlich sogar zu der ökonomischen Frage.

Wenn es in unserer Bundeshymne heißt: „liegst dem Erdteil du inmitten, einem starken Herzen gleich“, dann gilt das mit Sicherheit nicht für die Europaphilosophie, die hinter dem EWR steht. Im EWR ist Österreich — und wir spüren das ja bereits heute — in Randlage, und aufgrund der Definition des Inländerkonzeptes, des Konzeptes von der mobilen Arbeitskraft innerhalb des EWR, ergibt sich notwendigerweise eine Diskriminierung aller Nicht-EWR-Ausländer. Die Probleme, die wir jetzt im Wiener Wahlkampf so quälend erlebt haben, werden uns in Hinkunft immer begleiten, denn sie sind systemimmanent, sie sind vorprogrammiert durch diese falsche Politik.

Wenn man nämlich hergeht und ein Konzept von Gleichstellungen schafft, das genau gegen die Menschen gerichtet ist, die in Österreich real in

einer großen Zahl auftreten, die in Österreich auch real notwendig sind, wichtig sind für die Wirtschaft, für das Gemeinleben, und wenn man diese Diskriminierungen auch noch gesetzlich immer mehr verankert durch ein immer diffizileres, ein immer ausgefeilteres System von Abschiebungsmaßnahmen, von Bollwerksmaßnahmen, dann kommt es genau zu dem, wo wir heute stehen.

Wir haben die Schwarzmarktprobleme, wir haben einen Arbeitsmarkt, den es systematisch „zerreißt“, und wir haben eine Wirtschaft, die sich schön langsam so auseinandersegmentiert, so wie das für Entwicklungsländer typisch ist. Denn genau von diesen Schwarzmarktphänomenen, die eben in der Randlage auftreten müssen, profitieren die Randbranchen, die Branchen, die bestimmt nicht europareif sind. Wir haben einen überdurchschnittlich hohen Anteil an Branchen, die keine Zukunftschance haben. Unsere Niedriglohnbranchen rangieren weit unter den Durchschnitten, und die Diskrepanzen zwischen den Hoch- und Niedriglohnbranchen sind in Österreich größer als sonstwo in Europa.

Das Problem hätte man lösen müssen, bevor man über sonstige wirtschaftliche Assoziationen welcher Art auch immer nachdenkt, denn sonst ergibt sich aus dieser Situation der bereits viel zu großen sozialen Diskrepanzen ein Zerreißpotential, das für die Wirtschaft und für das ganze soziale Gefüge schlecht ist.

Eine regionalspezifische, eine branchenspezifische, eine österreichspezifische Betrachtung wurde doch nicht angestellt. Es gab die Arbeitsgruppe für Europäische Integration im Bereich der Bundesministerien, doch die hatte einen klaren Handlungsauftrag, nämlich allfällige legistische Barrieren zu orten und Beseitigungsvorschläge zu liefern. Eine auch im Bundeshaushaltsrecht im § 17 Abs. 3 vorgegebene Verpflichtung Ihrerseits, eine Schätzung über Kosten-Nutzen-Effekte zu liefern, sind Sie uns schuldig geblieben.

Und es wäre doch ein erstes Gebot der Wirtschaftlichkeit, daß Sie sich fragen, wie sich das für Österreich auswirkt, nicht für irgendein imaginäres europäisches Land. In Österreich kann und soll man eben nicht dieselbe Politik machen wie vielleicht in Bereichen, die seit langem im zentralen EG-Bereich angesiedelt sind.

Daß ich mit dieser Einschätzung nicht allein dastehe, beweist unter anderem auch eine Regionalpolitikstudie von Herta Tödting-Schönhofer, in der es heißt:

„Auszugehen ist also davon, daß zumindest einige Regionen der Gemeinschaft relativ zu den Verlierern zählen werden und die Gewinner ungleich verteilt sein werden. . . . Alte Industriege-

Dr. Madeleine Petrovic

biere mit Strukturproblemen — und davon haben wir einige, davon haben wir sehr viele — verfügen im allgemeinen über wenig Fähigkeiten zum Strukturwandel und sind daher nur wenig gerüstet, Vorteile aus dem Binnenmarkt zu ziehen. Insbesondere sind diese Regionen wenig attraktiv für Branchen wie Pharmaindustrie, Informationstechnologie, Finanzdienstleistungen; Einrichtungen, die auf die Verwirklichung des Binnenmarktes voraussichtlich am meisten reagieren werden. Vermutlich wird es in diesen Regionen, die derzeit noch durch ein relativ hohes Lohn und Preisniveau geschützt sind, weitere Rationalisierungen geben. Diese sind mit Arbeitsplatzverlusten, Realinkommensverlusten für die Bevölkerung und daraus entstehenden negativen Effekten für die regionale Wirtschaft verbunden. Es ist zu befürchten, daß in diesen Regionen die Benachteiligungen und Probleme kumulieren werden.“

Ich glaube, es wäre ein Gebot der Ehrlichkeit gewesen, die Bevölkerung in diesen Regionen über das, was ihr bevorsteht, zu informieren, ebenso darüber, daß sie aufgrund unserer wirtschaftlichen Kenndaten nicht in den Genuß von europäischen Hilfestellungen kommen wird, sondern daß Österreich summa summarum Nettoszahler bleiben wird.

Auch im Bereich der Philosophie, die hinter dieser Marktorientierung, dieser Güterorientierung steht, herrscht doch ein ganz antiquiertes Denken vor. Diese Philosophie einer vermehrten, verbilligten industriellen Sachgüterproduktion wäre möglicherweise ein Konzept für die unmittelbare Nachkriegszeit gewesen, aber doch nicht für jetzt, Herr Bundesminister! Dieses Konzept ist evidentermaßen falsch für die Landwirtschaft, wiewohl es dort angewandt wird, es ist falsch im Bereich der Ernährung. Es führt genau zu den Problemen, die die Konsumentinnen und Konsumenten ja haben.

Einer meiner Vorredner hat gesagt, es herrsche da so eine Vergiftungsangst — na bitte, das ist keine grundlose Angst. Wir haben, bedingt durch die Ausweitung des internationalen Handels mit Futtermitteln, der jetzt noch forciert wird, im letzten Jahr elf Todesfälle durch bakterielle Lebensmittelvergiftung und an die 8 000 Vergiftungsfälle gehabt.

All das nimmt zu mit der Intensivierung dieser verhängnisvollen Übertragung eines industriellen Konzeptes auf die Landwirtschaft und auf Bereiche, wo es einfach nichts verloren hat.

Auch für diesen Bereich sind Sie die Kosten-Nutzen-Überlegungen schuldig geblieben, und ich wage zu behaupten, daß diese Bereiche, die heute auch von den Konsumentinnen und Konsumenten sehr stark gewollt werden, in der EG keine Chance haben. Bitte wieder — ich warte auf

Ihre objektiven Entgegnungen Amtsblatt der EG Nr. C 226/37, Stellungnahme zu der vom Konsumenten immer mehr gewünschten Alternativmedizin.

Die EG-Kommission maßt sich auch hier eine Stellungnahme an, die besagt, daß das wachsende Interesse der Öffentlichkeit für die Alternativmedizin von kompetenten wissenschaftlichen Kreisen, id est die Pharmaindustrie, nicht geteilt wird. Die Kommission wörtlich: „Außerdem deutet derzeit in der medizinischen Fachliteratur — der etablierten natürlich — „nichts darauf hin, daß Alternativheilmethoden wirksamer sind als Placebos. Unter diesen Voraussetzungen“ — das heißt, die Kommission setzt dies einfach voraus — „bestätigt die Kommission erneut, daß sie nicht beabsichtigt, dieses Problem zu untersuchen.“

So schaut es aus! Das heißt, Sie fördern hier ein Konzept, zu dem Sie keine Kosten-Nutzen-Rechnung vorgelegt haben, wiewohl Sie das nach unserer geltenden Rechtsordnung tun müßten. Außerdem gehen Sie sogar so weit, daß Sie nicht nur Informationen wie diese, die ich eben gegeben habe, hintanhaltend, sondern daß Sie auch dezidiert falsch informieren.

Sie informieren falsch, wenn Sie zum Beispiel hinsichtlich der Lebensmittelstandards, hinsichtlich der sozialen Standards immer wieder sagen, es werde sich nichts verändern. Dem Gesetz nach stimmt das natürlich, das Gesetz kann zunächst einmal so bleiben. Doch in einer Philosophie, die Umweltinvestitionen, soziale Verbesserungen dezidiert nur als Kostenfaktoren sieht, in dieser industriellen Philosophie gilt der jeweils geringste Standard. Es wird keine Verbesserungen nach oben geben. Es kann sie nicht geben, weil dies für die Firmen einen Wettbewerbsnachteil bedeuten würde. (Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Wer sagt Ihnen das?)

Das zeigt sich doch, wenn jetzt beispielsweise über den Bereich des Mutterschutzes diskutiert wird. Die zuständige EG-Kommissarin diskutiert, ob sich die EG als solche einem Mutterschutz von zehn Tagen nähern könnte. (Abg. Haigermoser: Woher haben Sie das?) Da frage ich Sie wirklich, was das für Österreich bedeuten würde. Ich sehe doch in kürzester Zeit die Unternehmervertreter bei der Bundesregierung Schlange stehen und sagen: Beseitigt uns diese Kostennachteile! (Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Woher haben Sie das? — Abg. Haigermoser: Vom Salzamt!)

Nennen Sie doch eine soziale Verbesserung! Die EG hat keine soziale Verbesserung gebracht. Die Reichen profitieren (Abg. Haigermoser: Was ist reich?) — siehe Herta Tödtling-Schönhöfer —, die Reichen profitieren, und die Armen werden immer ärmer. (Abg. Haigermoser: Von Ihren Gemeinplätzen werden wir nicht reich!)

Dr. Madeleine Petrovic

Noch eine Fehlinformation, nämlich zum Bereich der Atomwirtschaft. Selbstverständlich bleibt unser Atomsperrgesetz in Gültigkeit — das wäre ja noch schöner! —, aber es ist österreichischen Politikern aufgrund der leitenden Prinzipien des EURATOM-Vertrages in Hinkunft verwehrt, sich aktiv gegen grenznahe Atomkraftwerke zu wenden. Das wird nicht mehr möglich sein. Ich würde mir von einem österreichischen Bundeskanzler erwarten, daß er darüber informiert, aber der hat sich aus dieser Linie schon lang zurückgezogen. Für den gilt auch nur mehr: Schauen wir halt, daß wir die Sicherheitsstandards ein wenig heben. Von einem Aus für Kernkraft, insbesondere für die grenznahen Atomkraftwerke, ist doch nicht mehr die Rede; kann aufgrund des EURATOM-Vertrages nicht mehr die Rede sein. *(Beifall bei den Grünen.)*

Noch etwas, weil gerade Herr Dr. Ditz hier ist. Auch wenn Sie immer behaupten — mir ist das weiß Gott kein Herzanliegen —, Sie würden die Anonymität der Sparbücher hinüberretten: Bitte, das ist doch eine glatte Lüge. Das geht doch nicht! *(Staatssekretär Dr. Ditz: Das werden wir beweisen!)* Sogar der zuständige Sektionschef im Justizressort sagt, es führt an den EG-Richtlinien kein Weg vorbei. Das geht nicht! Schauen Sie sich doch die Richtlinien der EG an! Ich schaue mir das nämlich schon an. Es ist dies die Richtlinie vom 10. Juni 1991. Sie ist detailliert und somit bindend, und da steht nichts drinnen, daß die Anonymität aufrechterhalten werden könne.

Damit komme ich zu meinem Ceterum censeo, denn auch hier führen die EG und der EWR als Vorläufer zu gewaltigen Verschlechterungen. *(Ruf bei der ÖVP: Jetzt kommen die Tierversuche!)* Hier wird sogar für kosmetische Mittel erneut eine Durchtestung im Tierversuch vorgeschrieben, wogegen sich mittlerweile alle ausgesprochen haben. Ich frage mich: Wie valid waren die bisherigen Methoden?

Und weil die bisherigen Methoden falsch und verheerend für Menschen sind, bin ich dagegen, daß alle Tierversuche abzuschaffen sind. *(Heiterkeit.)* Ich bin natürlich dafür, daß sie abzuschaffen sind! *(Beifall bei den Grünen.)* 22.15

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als letzte zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Stoitsits. Ich erteile es ihr.

22.15

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar večer! Poštovane dame i gospodo! Guten Abend, sehr verehrter Herr Minister! Darf ich Sie auch herzlich willkommen heißen hier heute abend. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Ich bin schon lange da! — Abg. Schwarzenberger: Er ist schon den ganzen Tag da!)* Ich habe das

genau beobachtet, aber ich hatte bisher nicht die Gelegenheit, ihn zu begrüßen.

Meine Damen und Herren! Wir führen zum Tagesordnungspunkt 1 einerseits eine Debatte über den EWR-Vertrag und andererseits eine Debatte über die bereits vonstatten gegangene Regierungsumbildung. Das Parlament, das ja den Souverän der Republik, nämlich das Volk, hier vertritt, die Mandatare und Mandatarinnen, nahm aber bisher, soweit ich den heutigen Tag mitverfolgt habe, mit keinem Wort Stellung dazu, wie in Österreich Regierungen gebildet, umgebildet, rückgebildet, hoffentlich auch vorwärtsgebildet werden. *(Abg. Haigermoser: Frau Kollegin! Bei dieser Regierung ist es ganz egal, wer genommen wird! Das fällt gar nicht auf!)* Kein einziger Redner und keine einzige Rednerin haben es der Mühe wert gefunden, diesem Tagesordnungspunkt einige Sätze zu widmen. *(Abg. Hofer: Auch der Kollegin Stoitsits muß man was übriglassen! — Abg. Schwarzenberger: Es muß auch der letzten Rednerin etwas bleiben!)*

Ich führe das im wesentlichen darauf zurück, daß einem Großteil der Kolleginnen und Kollegen hier im Plenum halt noch der Wahlschock des vergangenen Sonntags im Genick sitzt, denn das, was am Sonntag in Österreich passiert ist, das Ergebnis, das diese Wahl gebracht hat, hat die Regierungsmisere ja sehr wohl ganz deutlich aufgezeigt. Ich glaube, daß sich das österreichische Parlament nicht nur bei Regierungserklärungen, sondern auch zwischendurch einmal mit der Arbeit der Bundesregierung beschäftigen und diese auch ein bißchen kritisch hinterfragen sollte, und deshalb sprechen wir Grünen auch zu dieser Regierungsumbildung.

Damit man uns nicht vorwirft, nicht sachlich genug zu sein, möchte ich jetzt die Gelegenheit wahrnehmen *(Abg. Schuster: ... den Herrn Minister zu begrüßen! — Heiterkeit)*, über das zu sprechen, was künftig die Aufgabe des Herrn Ministers Weiss sein wird, denn im Bundesgesetzblatt ist das ja bereits veröffentlicht worden. *(Abg. Schwarzenberger: Sehr interessant!)*

Der Herr Bundesminister für Verwaltungsreform hat nämlich nach der Entschließung des Bundespräsidenten die Aufgabe, die allgemeinen Angelegenheiten der Verwaltungsreform zu exekutieren, darüber hinaus auch allgemeine Angelegenheiten der Hilfsmittel der Verwaltung zu verwalten und dann noch die allgemeinen Angelegenheiten des Formularwesens sowie allgemeine Angelegenheiten der automationsunterstützten Datenverarbeitung, aber nur soweit sie Gegenstand der Verwaltungsreform sind. — Das sind die Aufgabenbereiche laut Entschließung vom 7. November 1991.

Mag. Terezija Stoisits

Jetzt frage ich Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren: Ist das wirklich ernst, was hier steht, oder ist es in Zeiten wie diesen, wo wir doch wirklich gewaltige Probleme in diesem Land haben, nicht vielleicht fast ein Scherz, daß man für diese Angelegenheiten, die ich Ihnen vorgelesen habe, einen eigenen Bundesminister braucht?

Der Scherz besteht für mich darin, daß das, was er verwaltet, beziehungsweise die Reform, mit der er sich beschäftigen soll, vor allem mit 300 000 öffentlich Bediensteten zu tun hat. Aber es sind ja nicht allein die 300 000 öffentlich Bediensteten, dazu kommen noch eine Menge Pensionisten aus diesem Bereich und die 80 000 Landeslehrer, für die der Bund auch zahlt. Mit keinem Wort entnehme ich aber dieser Entschliebung, daß der — ich kenne ihn noch nicht — von mir noch hochgeschätzte Herr Bundesminister auch nur irgendeinen Funken von Kompetenz hat, um sich um diese 300 000 Beamten und Beamtinnen, öffentlich Bedienstete im Übergriff, in dieser Republik zu kümmern.

Jetzt frage ich mich doch tatsächlich, wie er das machen wird. Wie will er denn die allgemeinen Angelegenheiten der Verwaltungsreform bis zum Ende dieser Legislaturperiode erfolgreich durchsetzen, wenn er absolut keine Kompetenz hat, dort einzugreifen, wo es in der öffentlichen Verwaltung tatsächlich notwendig wäre, nämlich beim Personalaufwand. Dort wäre — davon sind Sie alle sicher so wie ich überzeugt — der Hebel anzusetzen, denn der Personalaufwand des Bundes hat ja eine ganz stattliche Höhe. Insgesamt sind es ja schon fast 200 Milliarden Schilling, um die es geht, wenn wir vom öffentlichen Personalaufwand sowohl für die aktiven als auch die in Ruhestand befindlichen Beamten sprechen. Das ist ja kein Bröckerl, sondern das ist ein gewaltiger Brocken.

Und jetzt faßt die Republik, vertreten durch Ihren Bundespräsidenten, eine Entschliebung, mit der sie einem Minister Aufgaben zuteilt, wo von vornherein völlig klar ist, daß er diese Aufgabe nicht bewältigen kann, wenn er nicht dort eingreifen kann, wo es einzig und allein möglich ist, die öffentliche Verwaltung zu reformieren, denn meiner Ansicht nach ist eine Reform der öffentlichen Verwaltung im wesentlichen ein Budgetproblem.

Darüber hinaus wissen wir alle, daß von Verwaltungsreform schon gesprochen wird, seit es die Bundesverwaltung insgesamt überhaupt gibt. Also diese Wünsche nach Reform sind gleich alt wie die Bundesverwaltung selbst. Und warum? Weil die Verwaltung im wesentlichen mit den Vorstellungen der Verwaltung der Monarchie übernommen wurde, dann ein bißchen auf republikanisch getrimmt — modisch ausgedrückt —, aber in Wahrheit nie reformiert wurde. Und jetzt

hat man — das ist ja nicht der erste Minister für Verwaltungsreform, sondern das ist ja insgesamt schon der dritte (*Abg. Haigermoser: Der Neisser war noch der beste!*) — in dieser so großzügigen Entschliebung mit der Umschreibung des Aufgabenbereiches doch tatsächlich die Absicht, diese Reformwünsche, die genau alt sind wie die Verwaltung selber, in die Tat umzusetzen.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, hier meine Zweifel über die Machbarkeit dieses Vorhabens zum Ausdruck zu bringen. (*Beifall bei den Grünen.*) Das wird mit dieser kleinen kurzen Entschliebung sicher nicht möglich sein. Wir sind ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, hier in einem sehr erlauchten Kreis, denn die beiden Herren, die diese ehrenvolle Aufgabe eines Verwaltungsreformministers bisher innehatten, sind ja Kollegen von uns, nämlich Kollege Neisser und Kollege Riegler. Wenn man die Dinge sowohl von innen als auch von außen verfolgt hat, muß man jedoch feststellen, daß das, was zugegeben in positiven Ansätzen begonnen wurde, bisher in der öffentlichen Verwaltung ein sogenanntes Nullwachstum in seiner Machbarkeit produziert hat. Bisher sind mir Erfolge auf diesem Gebiet gänzlich — gänzlich! — unbekannt.

Im Mai 1988 hat der Ministerrat in dem berühmten Ministerratsbeschluß über das sogenannte Verwaltungsmanagement dieses Projekt mit den Worten „Straffung der Aufgaben und der Führungsstruktur in der öffentlichen Verwaltung“ umschrieben. Aber der Ministerrat hat auf eines vergessen: daß man, um zu straffen und Führungsstrukturen in der öffentlichen Verwaltung zu schaffen, dort ansetzen muß, wo es notwendig ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich zweifle so sehr an der Sinnhaftigkeit dieses Ressorts, weil sich — damit verrate ich ja kein Geheimnis — im selben Ressort auch noch der Beamtenstaatssekretär befindet, und das alles unter dem Hut oder unter dem Mantel des ersten Herrn im Bundeskanzleramt, des Herrn Bundeskanzlers. Also zwei Herren arbeiten dort nebeneinander, natürlich bekommen auch beide Herren bezahlt, und der eine Herr bestimmt im wesentlichen darüber, worüber der andere Herr eigentlich bestimmen müßte, um auch Effizienz in seine Arbeit bringen zu können. Aber diese Möglichkeit hat er nicht.

Diese für Österreich so dringend notwendige Verwaltungsreform wird so lange nicht möglich sein, solange nicht die Bundesregierung diese Verwaltungsreform in ihrem ureigensten Bereich beginnt, indem sie die Kompetenzen in einer Hand vereint, damit diese Reform möglichst effizient durchgeführt werden kann. (*Beifall bei den Grünen.*)

Mag. Terezija Stoits

Deshalb wird es in der öffentlichen Verwaltung unzulängliches Management, unnötige bürokratische Abläufe, Mängel in der Personaleffizienz und all das, was wir so oft beklagen, wenn wir uns an öffentliche Behörden wenden, geben, solange es Ministerien gibt, die bereits durch ihre Aufgabenbeschreibung diese Ineffizienz zum Ausdruck bringen.

Und das, meine Damen und Herren, wäre doch wohl Debattenbeiträge zu dieser Regierungsumbildung wert gewesen. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.27

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 229/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Kammern für Arbeiter und Angestellte und die Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte (Arbeiterkammergesetz 1992 — AKG) (252 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 228/A der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Handelskammergesetz 1946, BGBl. Nr. 182/1946, zuletzt geändert durch die 7. Handelskammergesetznovelle, BGBl. Nr. 663/1983, geändert wird (8. Handelskammergesetznovelle) (246 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Hauptausschusses über den Antrag 100/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Durchführung einer Volksbefragung über die Aufhebung der Zwangsmitgliedschaft in den Kammern für Arbeiter und Angestellte und den Kammern der gewerblichen Wirtschaft (195 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 bis 4 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies der Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 229/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend Arbeiterkammergesetz,

der Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 228/A der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend 8. Handelskammergesetznovelle sowie

der Bericht des Hauptausschusses über den Antrag 100/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Durchführung einer Volksbefragung über die Aufhebung der Zwangsmitgliedschaft in den Kammern für Arbeiter und

Angestellte und den Kammern der gewerblichen Wirtschaft.

Berichterstatterin zu Punkt 2 ist Frau Abgeordnete Dr. Ilse Mertel. Ich ersuche Sie, die Debatte zu eröffnen und Ihren Bericht zu geben.

Berichterstatterin Dr. Ilse **Mertel**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag betreffend das Arbeiterkammergesetz 1992.

Dazu wurde auch ein Minderheitsbericht der Abgeordneten Dolinschek, Meisinger und Dr. Helene Partik-Pablé eingebracht.

Das Arbeitsübereinkommen der Sozialdemokratischen Partei Österreichs und der Österreichischen Volkspartei sieht unter anderem eine Reform der gesetzlichen Interessenvertretungen in Österreich vor.

Die Reform umfaßt Schwerpunkte wie Kontrolle der Gebarung durch den Rechnungshof unter Wahrung der Autonomie der Organe der Selbstverwaltung, Einrichtungen einer internen Kontrolle, Vereinfachung des Wahlrechtes, Rechtsschutz für Arbeiterkammerzugehörige in arbeits- und sozialrechtlichen Belangen.

Das Reformpaket würde eine umfassende Novellierung des geltenden Arbeiterkammergesetzes erforderlich machen. Aus Gründen der Rechtssicherheit ist es daher sinnvoll, anstelle einer umfangreichen Novellierung ein neues Arbeiterkammergesetz zu schaffen.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den gegenständlichen Antrag (229/A) in seiner Sitzung am 11. Oktober 1991 in Verhandlung genommen. Im Zuge der Beratungen wurde der Antrag des Abgeordneten Voggenhuber auf Einsetzung eines Unterausschusses abgelehnt.

In weiterer Folge wurde von den Abgeordneten Eleonora Hostasch und Dr. Schwimmer ein Abänderungsantrag eingebracht.

Der im Antrag 229/A enthaltene Gesetzentwurf wurde unter Berücksichtigung des vorgeannten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Weiters wurde vom Ausschuß folgende Feststellung zu § 101 Abs. 2 des gegenständlichen Gesetzentwurfes beschlossen:

„Der § 101 Abs. 2 bedeutet keine Änderung der gegenwärtigen Rechtslage. Er hält nur fest, daß in bezug auf die Bundesländer Wien und Burgenland land- und forstwirtschaftliche Arbeitnehmer arbeiterkammerzugehörig sind, soweit sie schon vom Arbeiterkammergesetz 1945 umfaßt

Berichterstatterin Dr. Ilse Mertel

waren und solange keine eigenständigen Interessenvertretungen in diesen Bundesländern bestehen.“

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke für den Bericht.

Es folgt nun der Berichterstatter zu Punkt 3, das ist Herr Dipl.-Ing. Kaiser. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter Dipl.-Ing. **Kaiser**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses zur 8. Handelskammergesetznovelle.

Die Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Fuhrmann und Genossen haben am 2. Oktober 1991 den gegenständlichen Initiativantrag eingebracht und wie folgt begründet — daraus ergibt sich auch der Inhalt der Vorlage —:

„Die 8. Handelskammergesetznovelle soll die von der Handelskammerorganisation eingeleiteten Reformmaßnahmen — soweit sie legislativer Vorkehrungen bedürfen — realisieren.

Insbesondere sind Regelungen im Sinne einer Verstärkung des Persönlichkeits- und des direkten Wahlrechtes vorgesehen, desgleichen im Sinne verstärkter verbandsinterner Demokratie ein Ausbau der Mitgliederrechte sowie der Rechte der Minderheiten. Neben einer Verstärkung der Kontrolle sind Erleichterungen bei den Einverleibungsgebühren und Grundumlagen beabsichtigt. Weitere Änderungen des Gesetzes berücksichtigen die seit der letzten Handelskammergesetznovelle gewonnenen Erfahrungen.“

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des oben erwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Gaigg und Kiermaier sowie unter Beachtung der angeführten Druckfehlerberichtigung einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Soweit in Kurzform der Inhalt der Novelle.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir haben noch einen Bericht zu Tagesordnungspunkt 4. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Moser. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter **Moser**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Hauptausschusses über den Antrag 100/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Durchführung einer Volksbefragung über die Aufhebung der Zwangsmitgliedschaft in den Kammern für Arbeiter und Angestellte und den Kammern der gewerblichen Wirtschaft zur Kenntnis.

Die Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen haben am 27. Februar 1991 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

„Haben Kammern nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges noch zur sozialen Stabilisierung Österreichs beigetragen, so stellen sie heute eine Konzentration politischer Macht dar, die keinesfalls mit den ursprünglichen Intentionen vereinbart werden kann. Diese Auswüchse des Kammerstaates sind als systemimmanent einzustufen und nicht zuletzt auf die gesetzlich verankerte Zwangsmitgliedschaft zurückzuführen. Da in den die Sozialpartnerschaft tragenden Kammern praktisch kein Wettbewerb um den Führungsanspruch stattfindet und stets eine politische Partei klar dominiert, werden adäquate Gegenleistungen für die von den Kammermitgliedern aufzubringenden Umlagen und anderen Zwangsbeiträgen vielfach nicht erbracht und Servicedienste nur zögernd und hinhaltend verbessert.

Der bestehende Mangel an Mitsprachemöglichkeiten findet zweifelsfrei auch in der stets sinkenden und insgesamt sehr geringen Wahlbeteiligung bei den verschiedenen Kammerwahlen seinen Niederschlag.

Grundsätzlich ist die Beibehaltung der Zwangsmitgliedschaft als sachlich nicht begründbare Einschränkung der Entscheidungsfreiheit des einzelnen anzusehen, welche den Prinzipien einer freien Gesellschaftsordnung zuwiderläuft und stark an gewisse Erscheinungsformen früherer politischer Systeme des europäischen Ostens erinnert.

Der Hauptausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 20. Juni 1991 in Verhandlung genommen. Zum Gegenstande sprachen außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Neisser, Kraft, Rosenstingl, Piller, Dr. Puntigam, Heinzinger, Dr. Ditz, Mag. Peter, Dr. Müller und Dr. Cap.

Berichterstatter Moser

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Initiativantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Hauptausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke allen Berichterstattern für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, teile ich Ihnen mit, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen vorliegt, die Redezeit jedes Abgeordneten auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse über diesen Antrag abstimmen und bitte daher jene Damen und Herren, die sich für diesen Antrag aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit** angenommen.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mautner Markhof. Ich erteile es ihm. 20 Minuten Redezeitbeschränkung.

22.37

Abgeordneter Dkfm. **Mautner Markhof** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zunächst eine klare Feststellung: Die Freiheitliche Partei erachtet die Kammern als eine außerordentlich wichtige und notwendige Institution. Ich sage das deshalb, weil uns immer unterstellt wird, daß wir gegen die Kammern auftreten.

Die Wichtigkeit ist übrigens der Grund, warum wir gerne die Freiwilligkeit hätten, weil jeder Zwang eine Organisation entwertet. Das wissen Sie ganz genau. (*Beifall bei der FPÖ.*) Wenn Sie mir das nicht glauben, dann fragen Sie den Gewerkschaftsbund, der eine freiwillige Organisation ist und zeigt, wie man auch bei freiwilliger Mitgliedschaft etwas erreichen kann. (*Abg. Nürnbberger: Da schau her!*)

Darüber hinaus ist — jetzt rede ich von der Bundeswirtschaftskammer — dieses Gebilde eine äußerst sensible Angelegenheit. Es ist allgemein bekannt — Julius Raab hat dies auch ziemlich offen in Gesprächen bekannt —, daß die Bundeswirtschaftskammer eine Hochburg des Wirtschaftsbundes sein soll. Ich habe bisher immer ge-

dacht, Herr Präsident, es sei die Aufgabe der Bundeswirtschaftskammer, der Wirtschaft zu dienen und nicht eine Hochburg des Wirtschaftsbundes zu sein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nun kommt etwas, was wir in diesem Hause leider schon oft gehört haben, die geradezu unverständliche Vorgangsweise bei der Behandlung eines wichtigen und sensiblen Themas. Am 2. Oktober 1991 wurde von den Regierungsparteien ein Initiativantrag eingebracht, was soviel bedeutet, daß es kein Begutachtungsverfahren gibt. (*Abg. Dr. Puntigam: Gewonnen! — Heiterkeit bei der ÖVP.*) An diesem Antrag hat die Opposition nicht mitgearbeitet. Die Bundeshandelskammer schreibt zwar wunderbar auf ihre Kuverts, die sie in der Gegend versendet, drauf, „Partnerschaft macht stark“, aber mir ist noch nicht ganz klar, wen Sie eigentlich als Ihre Partner betrachten. (*Abg. Schwarzenberger: Die Mitglieder sind Partner!*) Und Sie werden lachen: Es gibt auch in der Bundeswirtschaftskammer Freiheitliche, die Ihre Partner sind. Es wäre sehr begrüßenswert und eine noble demokratische Geste gewesen, hätte der starke Wirtschaftsbund — ich rede jetzt hauptsächlich von ihm — auch die Opposition eingeladen (*Abg. Ing. Maderthaler: Da waren Sie aber nicht bei der Vollversammlung! Da waren Sie eingeladen!*), an dem Kammergesetz mitzuarbeiten. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Maderthaler: Sie waren eingeladen, Herr Kollege!*) Nein, nicht parlamentarisch. (*Abg. Ing. Maderthaler: Ich komme darauf zurück!*) Nein, haben Sie nicht.

Jetzt folgt eine fast kriminalistische heitere Geschichte: Am 3. Oktober wurden wir von der verehrten Vorsitzenden des Handlungsausschusses von einem Termin informiert. Der 3. Oktober war ein Tag, an dem wir noch nicht einmal die Unterlagen an der Hand hatten, Unterlagen, an denen Sie — das werden Sie jetzt sicher zugeben — Monate, wenn nicht gar ein Jahr mit zahlreichen Experten, mit zahlreichen Rechtsanwälten, mit zahlreichen Fachleuten gearbeitet haben. (*Abg. Ing. Maderthaler: Da hätten Sie es auch studieren können!*) Am 4. Oktober haben wir dann freundlicherweise tatsächlich die Unterlagen bekommen. Für 9. Oktober wurde ein Ausschußtag angesetzt. Das heißt, wir hatten zweieinhalb Tage Zeit, diese sehr komplizierte Materie zu studieren.

Ich habe — in der Minderheit, und daher völlig vergeblich — ersucht, einen anderen Besprechungsstag festzulegen. Das wurde abgelehnt. Daraufhin mußte ich — notgedrungen — diesem Ausschußtag zustimmen, unter der Bedingung, daß lediglich Termine für weitere Tage festgelegt werden.

Als wir dann am 9. Oktober in den Ausschuß kamen, haben wir den Antrag gestellt, einen Un-

Dkfm. Mautner Markhof

terausschuß für diese komplizierte Materie einzusetzen. Das ist in diesem Parlament allgemein üblich. Ich bin zwar erst relativ kurze Zeit da, aber es werden mir alle Damen und Herren bestätigen, daß für große, wichtige, zeitraubende Materien Unterausschüsse bevorzugt werden. Warum? Weil es in einem kleineren Kreis leichter ist, Fragen zu diskutieren. Aber auch dieser Unterausschuß hätte erst nach einigen Wochen eingesetzt werden können, denn so lange hätten wir gebraucht, um die Materie zu studieren. Wir haben nämlich nicht den Apparat in der Hand, der auf Kosten des Steuerzahlers von seiten der Kammer zur Verfügung steht. *(Abg. Schmidmeier: Sie haben eine beschränkte Zeit! Kommen Sie zum Inhalt, damit wir uns damit auseinandersetzen können!)* Dieser Antrag von uns wurde abgelehnt.

Verehrte Frau Vorsitzende! Ohne Begründung wurde unser Antrag abgelehnt! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das ist nicht wahr!)* Ich würde gerne nachher von Ihnen eine Antwort bekommen, Sie haben dann Gelegenheit, mir Antwort zu geben. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Die haben wir Ihnen im Ausschuß schon gegeben! — Abg. Schmidmeier: Wir haben einen zweiten Termin angeboten!)* Ja, einen zweiten Termin, aber keinen Unterausschuß!

Jetzt frage ich Sie: Nach welcher Regel wird hier in diesem Haus vorgegangen? Für die Bergrettung — eine sehr wichtige Frage — und für das Solarautomobil — eine sehr wichtige Frage — wurden zusammen an sechs Tagen Unterausschüsse eingesetzt, und für das Bundeshandelskammergesetz nicht ein einziger. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidmeier: Kommen Sie zum Inhalt, damit wir uns damit auseinandersetzen können!)*

Ich muß Ihnen aber jetzt etwas Positives dazu sagen: Irgendwo ist diese glatte Ablehnung, dieses „Überfahren“ der Opposition, dieses Nicht-Hören auf eine Minderheit eine große Ehrlichkeit, eine Ehrlichkeit, die man in diesem Hause gar nicht so oft findet. Denn wir spielen hier alle nach einem gewissen Ritual. Wir diskutieren acht Stunden über eine Frage, und die Regierungsparteien denken überhaupt nicht daran, auch nur ein Jota ihrer Idee zugunsten eines Vorschlages der Opposition zu ändern.

Da haben Sie mit offenen Karten gespielt. Sie haben gesagt: Schmeck's, hau's hin, schleich dich, wenn es dir nicht paßt! *(Abg. Schmidmeier: Das ist doch nicht richtig! Wer hat „schleich dich“ gesagt? Das hat kein Mensch gesagt! — Heiterkeit.)*

Verehrter Kollege! Als wir uns das angeschaut haben, war uns sehr bald klar, warum Sie uns einfach „überfahren“ wollten und warum Sie nicht bereit waren, mit uns zu diskutieren. Dieser Vorschlag entspricht, Herr Präsident Maderthaner, in

kaum einem einzigen Punkt Ihren eigenen Versprechungen, die Sie schriftlich abgegeben haben. *(Abg. Ing. Maderthaner: Ich komme darauf zurück!)* Sie werden hoffentlich darauf zu sprechen kommen *(Abg. Ing. Maderthaner: Sicher!)*; meine Kollegen werden es auch tun. Es sind lauter kosmetische Korrekturen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Also Kosmetik ist gut!)* Es ist ein Lehrbuch dafür, wie Demokratie nicht sein sollte. Es ist wirklich erschütternd, was man hier vorlegt.

Herr Präsident! Sie haben der Opposition, wenn Sie so wollen, einen großen Gefallen getan. *(Abg. Schwarzenberger: Bravo!)* Es wäre klug von Ihnen gewesen — entschuldigen Sie, wenn ich das sage —, wenn Sie in einer Demokratie als der wesentlich Größere, als der Stärkere, als der Machtblock eine Großzügigkeit gegenüber der Minderheit gezeigt hätten.

Es gab einmal einen Schweizer Minister, der gesagt hat — es ist nur scheinbar ein anderes Thema —: Der Föderalismus in der Schweiz löst keine Minderheitenprobleme, er verhindert sie. — Es wäre Ihre Aufgabe gewesen, die Bundeshandelskammer so zu führen und sie auch so in die Zukunft zu führen, daß diese Minderheitenprobleme gar nicht hätten entstehen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Verehrte Kollegin! Ich habe Ihnen schon etwas gesagt, was ich hier wiederhole: Wie Sie mit der Opposition im Fall der Bundeshandelskammer umgegangen sind, ist eine Demonstration Ihres Plakates, das die Wiener ÖVP angeschlagen hat. Das ist ein Musterbeispiel der Arroganz der Macht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie werden verstehen, daß wir bei einem solchen „Überspielen“ selbst nicht mitmachen wollten und daher die Verhandlungen verlassen haben — sehr zur Freude aller meiner Kollegen, die dann an diesem Tag das schöne Wetter genießen konnten. — Ich danke Ihnen vielmals. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.48

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hostasch. Ich erteile es ihr. 20 Minuten Redezeitbeschränkung.

22.48

Abgeordnete Eleonora Hostasch (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor ungefähr einem Jahr — es war die Zeit des Wahlkampfes vor der Nationalratswahl — erreichte die politische Auseinandersetzung über die Kammern im allgemeinen und die Arbeitskammern im besonderen ihren Höhepunkt. Statt sachlich Kritik zu üben, wo diese berechtigt war, wurde polemisierend versucht, eine wichtige Säule der Sozialpartnerschaft in Mißkredit zu

Eleonora Hostasch

bringen. Sicherlich hat es nicht zuletzt diese allgemeine Stimmung mit sich gebracht, daß im Arbeitsübereinkommen zwischen der Sozialdemokratischen Partei und der Österreichischen Volkspartei festgelegt wurde, eine Reform der gesetzlichen Interessenvertretungen anzustreben.

Ich möchte aber schon besonders darauf hinweisen, daß nicht erst durch dieses Abkommen die Reformarbeit begonnen wurde, sondern bereits viele Monate vorher. Es bedurfte daher nicht erst eines politischen Auftrages, sondern die Verantwortlichen der Arbeiterkammern erkannten selbst den Reformbedarf, um die gesetzliche Interessenvertretung der Arbeitnehmer in ihrem Bestand zu sichern, sie an die Erfordernisse der Zeit anzupassen und auf die Aufgaben der Zukunft vorzubereiten.

Wenn wir heute das Arbeiterkammergesetz 1992 beschließen werden, dann geht es dabei nicht um die Novellierung eines Gesetzes aus dem Jahr 1954, sondern um ein in vielen Bereichen neues Gesetz, um eines, das dem gesellschaftlichen Wertewandel sowie den Ansprüchen nach Transparenz, mehr Demokratie und verbesserter Kontrolle entspricht.

Lassen Sie mich einen kurzen Blick auf die Geschichte der Arbeiterkammern zurückwerfen. Seit dem Jahr 1920 gibt es Arbeiterkammern in Österreich. Sie wurden damals auf Initiative des großen Sozialpolitikers und Gewerkschafters Ferdinand Hanusch durch Gesetz errichtet, nachdem die Gewerkschaftsbewegung lange Zeit um diese Einrichtung gekämpft hatte, die vor allem ein Gegengewicht zu der seit Mitte des 19. Jahrhunderts bereits bestehenden gesetzlichen Interessenvertretung der Unternehmer, den Handelskammern, sein sollte.

Am 26. Februar 1920 wurde das Arbeiterkammergesetz im Parlament der jungen Ersten Republik — die übrigens gerade heute Geburtstag hat, man kann sagen, heute noch Geburtstag hat — beschlossen.

Der Austrofaschismus hat die Arbeiterkammern unter Zwangsverwaltung gestellt, und das Naziregime hat sie — so wie alle anderen demokratischen Einrichtungen — liquidiert.

Als eines der ersten Gesetze der Zweiten Republik wurde am 20. Juli 1945 das Gesetz zur Wiedererrichtung der Arbeiterkammern beschlossen, das auch die Grundlage für das Arbeiterkammergesetz 1954 bildete. Damals wie jetzt wußte und weiß man um die Bedeutung und Richtigkeit einer gesetzlichen Interessenvertretung, welche in enger Zusammenarbeit mit der freiwilligen Interessenvertretung für die Arbeitnehmer eintritt.

Dieses Gesetz erteilt all jenen eine Absage, welche unter fadenscheinigen Argumenten gegen die Pflichtmitgliedschaft, also die gesetzlich geregelte Zugehörigkeit zu einer Kammer, zu Felde ziehen. (*Abg. Haigermoser: Das hat sicher die Hostasch nicht selber geschrieben!*) Ohne Pflichtmitgliedschaft siegt finanzielle Macht über demokratisch legitimierte Interessensorgane. Durch die Pflichtmitgliedschaft können Arbeitnehmerinteressen vor Einzelinteressen und auch die sozial Schwächeren gut und besser vertreten werden.

Ist es möglich, über die Tagespolitik hinaus mittel- und langfristige Überlegungen anzustellen? Ein System ausschließlich freier Interessenverbände wäre das Modell eines starken Staates. (*Abg. Haigermoser: Da müßten Sie eigentlich für den ÖGB auch die Zwangsmitgliedschaft einführen!*) Herr Kollege Haigermoser! Ich verstehe gerade Ihre Argumente nicht. Sie kämpfen immer, um den Einfluß des Staates zu reduzieren. Sie kämpfen für weniger Staat, versuchen hier aber, eine Einrichtung, die dieser Tendenz Rechnung trägt, in Mißkredit zu bringen und von der Pflichtmitgliedschaft abzukommen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Eine umfassende Interessenvertretung und ein wirksamer Interessenausgleich ist nur — davon bin ich zutiefst überzeugt — bei gesetzlicher Kammerzugehörigkeit möglich.

Lassen Sie mich einen profunden Kenner der Materie zitieren, der über den Vorwurf erhaben ist, parteiisch zu sein. Professor Karl Korinek, Hochschullehrer für öffentliches Recht, Mitglied des Verfassungsgerichtshofes, schreibt unter anderem:

„Die berufliche und wirtschaftliche Selbstverwaltung dient also einerseits der Wahrnehmung bestimmter öffentlicher Aufgaben und andererseits der umfassenden Interessenvertretung, dem Interessenausgleich unter Einbeziehung möglichst aller relevanten Einzelinteressen. Damit erfüllt sie Aufgaben der Realisierung des Gemeinwohls in einer pluralistisch interessenmäßig gegliederten Gesellschaft. Selbstverwaltung aber bedarf“ — das ist an sich eine Selbstverständlichkeit, man muß es aber angesichts der aktuellen politischen Diskussion betonen — „der Pflichtmitgliedschaft“.

Das ist nicht von mir erfunden, sondern von einem Wissenschaftler, der weiß, wovon er redet, als objektive Information in die allgemeine Diskussion eingebracht.

„Die spezifischen Funktionen von Gemeinden, Kammern und anderen Selbstverwaltungseinrichtungen sind durch Verbände, die auf freiwilliger Mitgliedschaft beruhen, nicht zu leisten. Beseitigt man die Pflichtmitgliedschaft, so verzichtet man

Eleonora Hostasch

auf die Selbstverwaltungsstruktur als solche.“ — Zitat eines Wissenschafters.

Mit anderen Worten: Ohne Kammern kein umfassender sozialer Interessenausgleich, und ohne Pflichtmitgliedschaft keine soziale Selbstverwaltung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit diesem neuen Arbeiterkammergesetz werden unter anderem folgende Punkte neu geregelt: Auskunfts- und Informationsrechte der Kammerzugehörigen, Rechtsschutzgewährung für die Kammerzugehörigen durch die Arbeiterkammern im arbeits- und sozialrechtlichen Verfahren, Vereinfachung des Wahlverfahrens, Ausbau der Gebärungskontrolle, Verbesserung der internen Organisationsstruktur, Klarstellung der Aufsichtsbefugnisse, Regelung der Aufwandsentschädigungen und Funktionsgebühren.

Damit wird unseren Forderungen nach mehr Demokratie, besseren Mitwirkungsmöglichkeiten der Mitglieder, transparenten Strukturen, einem modernen und einfacheren Wahlverfahren und ausgebauten Kontrollmöglichkeiten voll Rechnung getragen.

Durch die internen Kontrollen im Wege des Kontrollausschusses und auch die externen Kontrollen im Wege der Wirtschaftsprüfer und der Aufsichtsbehörde gehört die Arbeiterkammer wohl zu den umfassendst kontrollierten Institutionen in unserem Land. Darüber hinaus soll auch dem Rechnungshof ein Kontrollrecht eingeräumt werden.

In diesem Zusammenhang sollte jedoch meiner Meinung nach die Kontrollegitimation des Rechnungshofes hinterfragt werden, da die Kammern in der Regel nur Mittel ihrer Kammerangehörigen verwalten und nicht öffentliche oder staatliche — eine Ansicht, die nach meiner Überzeugung für die Handelskammern zu gelten hat. Sollte es trotz dieser Bedenken zu einer entsprechenden Beschlußfassung kommen, müßten folgende Grundsätze beachtet werden: Der Rechnungshofkontrolle müssen ausnahmslos alle Kammern unterliegen. (*Abg. Haigermoser: Wissen Sie, daß Sie das in der Regierungserklärung versprochen haben? Ihr Bundeskanzler! Wissen Sie das?*) Herr Kollege, ich weiß es! (*Abg. Haigermoser: Oder verleugnen Sie das?*) Nein, Herr Kollege Haigermoser! Sie brauchen auch nur zuzuhören, was ich gesagt habe und wie ich es gesagt habe. (*Abg. Haigermoser: Es ist unerhört, was Sie herunterleiern! Das ist eine Zumutung!*) Aber es ist das Recht und die Verantwortung von Abgeordneten dieses Hauses, Dinge zu hinterfragen, aufzuzeigen und Problematiken bewußt zu machen, die sich aus gewissen Festlegungen ergeben. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Glauben Sie, daß die Bevölkerung so dumm*

ist, daß sie das nicht überlauert?) Wenn Sie dieses Rechtsverständnis nicht haben, dann wundert mich manches bei Ihrer Vorgangsweise nicht, Herr Kollege Haigermoser! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich darf nur noch einmal auf einige Grundsätze zu sprechen kommen, die zu beachten wären, würde es zu einer Rechnungshofkontrolle kommen. Sie brauchen sich von diesen Grundsätzen nicht abzuwenden, Herr Kollege Haigermoser, denn Sie werden sicherlich in diesem Haus noch Gelegenheit haben, sich auch in dieser Frage in der Diskussion zu melden. (*Abg. Dr. Frieschenschlager: Da haben Sie ausnahmsweise recht!*)

In die interessenpolitische Willensbildung der Entscheidungskompetenz der gewählten Organe darf nicht eingegriffen werden, und zwar auch nicht durch den Begriff der Sparsamkeit. Das satzgebende Organ der jeweiligen Kammer muß Adressat der Rechnungshofberichte sein. Staatliche Organe dürfen weder direkten noch indirekten Einfluß ausüben, soweit es sich nicht um die Kontrolle von bei den Kammern verwendeten öffentlichen Mitteln handelt.

Hier schließt sich der Kreis der Aufgabenstellung, der Kontrolle durch den Rechnungshof, meine Damen und Herren! Die Prüfungskompetenz darf sich nicht auf jene Institutionen erstrecken, die aus Mitteln der Kammerumlage aus interessenpolitischen Gründen aufgrund von Beschlüssen der zuständigen Organe gefördert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus dem historischen Rückblick war erkennbar, daß es die Gewerkschaften waren, welche die rechtliche Verankerung der Arbeiterkammern forderten und durchsetzten. Gewerkschaften und Arbeiterkammern haben zwar unterschiedliche Organisationsformen, aber viele gleichgerichtete Zielsetzungen. Gemeinsam sind sie in der Lage, für die Arbeitnehmer in Staat, Gesellschaft und Wirtschaft mitzuwirken und mitzugestalten.

Daher ist es sachlich gerechtfertigt und notwendig, die Möglichkeit der Zusammenarbeit der Arbeiterkammern mit freiwilligen Interessenvertretungen in das Gesetz aufzunehmen, was durch den § 6 auch erfolgte.

Die Erweiterung der Aufgaben der Arbeiterkammern um den individuellen Rechtsschutz in arbeits- und sozialrechtlichen Angelegenheiten, die Betreuungsmöglichkeit für Arbeitslose und Pensionisten, die Bezügeregelung, die Klarstellung der Kammerzugehörigkeit von leitenden Angestellten sind weitere Kernpunkte des neuen Gesetzes.

Eleonora Hostasch

Das Wirtschaftsforum der Führungskräfte kritisierte vor kurzem die Ignoranz der Politiker angesichts des klaren Votums der Manager für eine Neuregelung des leitenden Begriffs als demokratiepolitisch bedenklich.

Ich hingegen erachte es als bedenklich, wenn hier Personen vom Geltungsbereich des Arbeiterkammergesetzes ausgenommen werden sollten, die zwar in Teilbereichen Unternehmerfunktion und somit selbständiges Entscheidungsrecht ausüben, deren Arbeitnehmereigenschaft aber trotzdem aufrechterhalten bleibt, da das Entscheidungsrecht vom Willen des Eigentümers abhängig ist.

Ich meine auch, daß es im Sinne der Betroffenen nicht an der Selbsteinschätzung liegen darf, wer leitender Angestellter ist.

In unserer Gewerkschaft, der Gewerkschaft der Privatangestellten, sind viele leitende Angestellte Mitglieder und nehmen die Leistungen, wie Rechtsberatung, Sozialversicherungsberatung und anderes mehr, in Anspruch. Ich kenne viele Fälle, wo auch leitenden Angestellten mit und durch Unterstützung der Arbeiterkammer und der Gewerkschaft zu ihren Rechten verholfen wurde. Die enge Auslegung des Begriffes im Arbeiterkammergesetz finde ich daher richtig.

Auch leitende Angestellte werden von den arbeits- und sozialrechtlichen Vorschriften grundsätzlich erfaßt, zum Beispiel dem Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuch, dem Angestelltengesetz, dem ASVG, aber auch kollektivvertraglichen Regelungen. Die Arbeiterkammern und Gewerkschaften werden bei ihren Mitwirkungsrechten in diesen Bereichen auch für die leitenden Angestellten tätig, und daher ist die Zugehörigkeit eine logische Konsequenz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf noch auf etwas hinweisen, um vielleicht einer zukünftigen Diskussion entgegenzuwirken und diese vorwegzunehmen: Dieses Gesetz ist absolut EG-kompatibel. Ein eigenständiges Arbeiterkammergesetz und Kammergesetz ist absolut in Übereinstimmung mit den EG-Richtlinien. (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*) Herr Kollege Voggenhuber, ob Sie nun diese Ansicht akzeptieren oder nicht, Sie mögen bitte nachlesen, es ist geprüft. Wir werden mit diesem Gesetz jetzt schon allen eventuellen zukünftigen Einwendungen Rechnung tragen und all jenen eine Absage erteilen, die unter dem fadenscheinigen Vorwand der Europäischen Gemeinschaft Sozialrechte und soziale Errungenschaften und Einrichtungen der Arbeitnehmerschaft in Mißkredit bringen wollen oder reduzieren wollen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Handelskammer und Arbeiterkammer bekommen

eine neue, moderne Rechtsgrundlage. Aber ich glaube, es ist höchste Zeit, daß auch die anderen Kammern Reformkraft und Kraft zeigen, sich neuen Gegebenheiten anzupassen und hier Gesetzesvorlagen zu erarbeiten, damit wir diese behandeln können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich darf Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, bitten, diesem Gesetz die verfassungsmäßige Zustimmung zu geben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 23.03

Präsident (*den Vorsitz übernehmend*): Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

23.03

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Nachdem sich der Weihrauch dieser Feierstunde langsam verzieht hier am Rednerpult . . . (*Abg. Heinzinger: Jetzt ist Salzsäure drauf!*) Um ein bißchen die Lackschichten zum Abblättern zu bringen, wird es ein paar Tropfen Salzsäure brauchen, Herr Abgeordneter! Vielleicht, wenn die Vorrednerin betont hätte oder uns wenigstens den Hinweis gegeben hätte, daß sie eine x-fache Multifunktionärin ist, dann hätte man diese Feierstunde entsprechend würdigen können und hätte auch verstehen können, wem sie diese devote Vorstellung hier gewidmet hat. (*Abg. Haigermoser: Sich selbst auf alle Fälle!*)

Meine Damen und Herren! Am späten Abend schließt sich der Kreis zur ersten Debatte über den EWR. Da sind doch tatsächlich Damen und Herren dieses Hohen Hauses heute vormittag hier herausgekommen und haben gemeint: Das bezüglich Demokratiedefizit der EG ist wirklich bedenklich. Da braucht man uns Österreicher. Wir gehen nach Brüssel, machen den Marsch durch die Institutionen — welch nostalgischer Ausdruck, Herr Marizzi, für die SPÖ! Wir gehen nach Brüssel und machen den Marsch durch die Institutionen, und dann machen wir die EG auch demokratisch. Wir Österreicher werden dort kämpfen, daß die EG anders wird, daß man dort eine parlamentarische Demokratie einführt.

Wissen Sie, ich hatte schon bis heute vormittag gewisse Zweifel (*Abg. Schwarzenberger: Wir haben genug Selbstbewußtsein!*), ob gerade Sie da die richtigen Weggefährten sind, um in Brüssel im Weg durch die Institutionen nicht etwa ihre bisherigen Interessen zu vertreten, nicht ihre bisherige Klientel zu versorgen, nicht ihre bisherige Form von Geheimpolitik zu praktizieren, nicht alles feinsäuberlich zu organisieren, zu paktieren und jene hochkultivierte Geheimpolitik weiterzuführen, sondern daß Sie tatsächlich einen Stoßtrupp der Demokratie nach Brüssel schicken, der diese EG zu einer parlamentarischen Demo-

Voggenhuber

kratie umbaut. Ich gestehe, meine Damen und Herren, ich hatte doch glatt gewisse Zweifel!

Wenn ich mir die Tagesordnung anschau mit zehn Punkten über schwierige Gesetzesmaterien, für deren Behandlung man 36 Stunden bräuchte, wenn ich mir anschau, daß diese Budgets, die die Regierung vorlegt, jedes Jahr wie am Fließband durch dieses Parlament rutschen und flutschen, ohne daß daran auch nur ein Schilling geändert wird, und wenn ich mir den Bundeskanzler anhöre, der in den Fernsehinterviews sagt: Ich mache dieses Gesetz!, und wenn ich mir all diese Dinge anhöre, dann war mir schon bisher nicht ganz klar, ob Sie die richtigen Weggefährten für diesen Vorstoß in Brüssel sind.

Aber, meine Damen und Herren, wenn es noch eines Beweises bedurft hätte, was Sie in Brüssel wirklich wollen, dann gäben diesen Beweis Ihre Gesetzesvorlagen zur Kammerreform. Meine Damen und Herren! Sie müssen sich vor Brüssel direkt fürchten! Sie müssen direkt fürchten, daß Sie die Demokratie der EG nicht verkraften! Denn was Sie hier vorlegen, läßt sich mit etwas moderneren politologischen Ausdrücken schwer fassen. Die sind uns nämlich inzwischen abhanden gekommen, um das zu qualifizieren, was Sie hier vorlegen.

Meine Damen und Herren! Am Vormittag war eine große Aufregung, weil ich einen Ihrer Lieblingsbegriffe verwendet habe, nämlich die Realverfassung. (*Abg. Dr. Nowotny: Nicht deswegen! Sie haben schon andere Begriffe gebraucht!*) Es war wirklich nicht einfach, den Begriff Realverfassung zu definieren. Natürlich gibt es auch in anderen europäischen Ländern Abweichungen von der gesetzten Verfassung im politischen Leben und in der politischen Realität der Nationen. Aber Österreich hat es tatsächlich geschafft, die Summe aller Verfassungsbrüche mit einem derartigen Euphemismus, nämlich der Realverfassung, zu belegen, und damit werden alle täglichen Verfassungsbrüche dieses Hauses und der Regierung auf das beste geheiligt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich aber doch der Realverfassung — denn heute beschäftigen wir uns mit dem Zentrum dieser Realverfassung, dem Schattenkabinett und dem Schattenparlament in einem, den Kammern und den Verbänden in Österreich — widmen, und ich zitiere den Herrn Abgeordneten Gmoser, denn er steht immer für grundsätzliche Erklärungen, wenn es nichts kostet und wenn es nicht um Macht geht, um einmal zu zeigen, wie groß der Konsens über diese Realverfassung tatsächlich ist. Er hat am 13. März 1991 die Freundlichkeit gehabt, die Realverfassung sehr klar zu definieren.

Die Grundfesten unseres politischen Systems sind — laut Abgeordnetem Gmoser — nicht etwa

das republikanische Prinzip oder die parlamentarische Demokratie, ist nicht die Gewaltentrennung, sondern — ich zitiere — „die große Koalition und die Sozialpartnerschaft sind die Grundfesten unseres politischen Systems“. — Dem ist nichts hinzuzufügen, besser kann man sich selber gar nicht demaskieren. Ich frage mich nur, Herr Abgeordneter, was Sie dann hier als Vertreter des Volkes verloren haben!

Ich bejahe Kritik, sagt Herr Abgeordneter Gmoser, als wesensnotwendigen Bestandteil der Demokratie, sie soll aber von der Realität und nicht von irrealen Vorstellungen ausgehen. Was irrealer Vorstellungen sind und was die Realität ist — nach Ansicht des Herrn Abgeordneten Gmoser —, erspart er uns auch nicht in dieser Aussendung. Er sagt nämlich — zumindest zur parlamentarischen Demokratie klarstellend —: Generell sei, so Gmoser, das Parlament weniger Ort der Entscheidung als ein Ort (*Abg. Haigermoser: Der Begegnung!*), wo Entscheidungen transparent gemacht werden.

Sehen Sie, Herr Abgeordneter Gmoser, und das ist genau der tägliche Verfassungsbruch, von dem ich rede! Die Verfassung dieses Staates gibt Ihnen nämlich nicht den Auftrag, Regierungsentscheidungen und Sozialpartnerschaftsentscheidungen transparent zu machen, sondern Gesetzgeber dieses Landes in diesem Hohen Haus zu sein! (*Abg. Dr. Frischenschlager: Aber nicht bei der Materie!*) Genau das, was Sie hier bestreiten, ist Aufgabe dieses Hauses!

Meine Damen und Herren! Herr Professor Pelinka bezeichnet die Realverfassung als einen Geniestreich der etablierten Parteien, indem sie in wechselnder Kostümierung in den verschiedenen Machtzentren des Landes ihre Geschäfte erledigen. (*Abg. Schmidmeier: Herr Voggenhuber! Auch hier muß ich feststellen: Zum Inhalt haben Sie nichts zu sagen!*) Ja, das ist der Inhalt, sehr geehrter Herr Abgeordneter! Von dem reden wir, von der Realverfassung Österreichs, dessen Machtzentrum die Kammern sind! Und, Herr Abgeordneter, wir reden davon, daß diese Kammern seit Jahrzehnten der Entwicklung einer parlamentarischen Demokratie im Wege stehen, durch die Art ihrer Organisation, durch Zwangsmitgliedschaft, durch Proporz, durch ein unzulängliches Wahlrecht und so weiter. (*Abg. Schmidmeier: Konkreter!*) Ich komme noch dazu! Ich habe Ihnen nur zugemutet, sich auch die allgemeinpolitische Analyse zu genehmigen. (*Abg. Dr. Nowotny: Sie haben recht: Das ist eine Zumutung!*) Denn es gibt ein Vakuum, es gibt ein Einbrechen dieses ständestaatlichen Systems. Ich könnte Ihnen hier die Belege nennen, wer es aller als ein Relikt des Ständestaates bezeichnet hat, auch aus Ihren Reihen.

Voggenhuber

Da gibt es eine gewaltige Diskussion über Jahre hinweg, ausgelöst vom Fall Rechberger, ausgelöst von einem moralischen Skandal, in Wahrheit aber doch weit über ihn hinausgehend. Die grundsätzliche Frage nach der parlamentarischen Demokratie und nach der freien demokratischen Organisation der Interessenverbände war gestellt.

Und welche Antwort geben Sie? Am 2. Oktober kommt ein Gesetz in den Ausschuß: Entgegen den Zusagen in der Präsidiale werden keine zweiten Ausschußtermine beschlossen, keine Unterausschüsse. (*Abg. Schmidtmeier: Das stimmt schon wieder nicht!*) Hat es eine zweite Sitzung gegeben oder nicht? (*Abg. Schmidtmeier: Wir haben Ihnen eine zweite Sitzung angeboten!*) Hat es eine zweite Sitzung gegeben oder nicht? (*Abg. Schmidtmeier: Sie sind ja davongerannt!*) Hat es einen Unterausschuß gegeben oder nicht? (*Abg. Schmidtmeier: Sie sind ja davongerannt!*) Ja, warum denn? (*Abg. Schwarzenberger: Sie waren nicht mehr anwesend, als gefragt wurde!*) Sagen Sie doch die ganze Wahrheit, Herr Kollege! Ich bin nur in einem Ausschuß ausgezogen, und auf die Information hin, daß es keinen zweiten Ausschuß und auch keinen Unterausschuß gibt. Im anderen bin ich geblieben, um Sie zu zwingen, Ihr Versprechen einzulösen, und Sie haben es im zweiten Ausschuß wieder nicht getan! Sagen Sie doch die ganze Wahrheit! (*Abg. Schwarzenberger: Doch zwei Ausschüsse!*) Das ist kein Argument! (*Abg. Schmidtmeier: Wir haben Ihnen einen zweiten Termin angeboten!*)

Meine Damen und Herren! Nun doch zu einigen Punkten. Ich möchte mir ein paar Vokabel dieses erlesenen Weihnachtsvortrages meiner Vorrednerin hervorholen, die von demokratisch, transparent, modernes Gewand und so weiter gesprochen hat, und einmal kurz aus meiner Sicht beurteilen, wie denn die Demokratisierung der Kammern ausschaut, wie es denn aussieht mit der Einlösung des Versprechens. Ich kann Ihnen zusammenfassend nur sagen: Von Demokratie hat man inzwischen im Osten eine andere Auffassung.

Herr Abgeordneter Mautner Markhof! In einem Bereich werden Sie Ihre Bemerkung revidieren müssen. Langsam werden Sie nämlich sagen müssen: Lieber der Letzte nach dem Muster einer Demokratie im Osten als so weiterzutun wie hier und sich dafür pro forma sozusagen den westlichen Demokratien zuzählen zu können. (*Beifall bei den Grünen.*) Denn im Osten gibt es das nicht mehr, was hier geboten wird!

Meine Damen und Herren! Sie haben diese Bestimmungen aus dem Reißwolf der Ukraine genommen. Dort sind offensichtlich Verordnungen, Geschäftsordnungen und Verfassungen obsolet geworden, und Sie kopieren sie hier.

Meine Damen und Herren! Wir haben Ihnen in den Ausschüssen eine lange Liste von Vorschlägen gemacht, Ihnen eine lange Liste von unserer Meinung nach notwendigen Demokratisierungsschritten vorgetragen. Sie haben nicht einen einzigen aufgegriffen. Herr Mautner Markhof! Nicht nur an der Zusammenarbeit mit der sich als Partner verstehenden FPÖ hat es gemangelt, sondern die eigenen Mitglieder wurden nicht befragt zu diesen Kammergesetznovellen. (*Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Meisinger.*)

Meine Damen und Herren! Nun zu den einzelnen Punkten — um sie kurz aufzuzählen —, die wir vorgeschlagen haben. (*Abg. Dr. Frischenschlager, zu Abg. Haigermoser gewendet: Das glaubt er selber nicht!*) Nein, ich glaube es ohnehin nicht, Herr Abgeordneter Frischenschlager. Wenn hier allerdings ein Engelchen antanzt und von Transparenz und Demokratie spricht, nur weil bald Weihnachten ist, dann möchte ich doch daran erinnert haben, daß dem nicht so ist.

Pflichtmitgliedschaft, meine Damen und Herren: Es war nicht so, daß wir verkennen, daß mit einer rigorosen Abschaffung der Pflichtmitgliedschaft Ungleichgewichte der Vertretung entstehen, sondern wir haben darauf bestanden, daß in einer Demokratie Interessenvertretungen nur auf dem freien Willen der Mitglieder beruhen können. Das heißt, wenn es eine gesetzliche Zugehörigkeit zu Kammern gibt, kann sie nur auf einer demokratischen Legitimation der Mitglieder selbst beruhen. Das heißt, wir haben Urabstimmungen in allen Kammern verlangt.

Ich habe nicht die Zeit, meine Damen und Herren, weil Sie uns die Zeit nicht geben. Ihnen die Aussagen des ehemaligen Bundesparteiobermannes Riegler vorzulegen, der diese Urabstimmungen versprochen hat. Titel der damaligen Aussendung im „Standard“: „Abschied vom Ständestaat.“

Meine Damen und Herren! Wo ist Ihr Abschied vom Ständestaat, den Ihr Bundesparteiobermann Riegler am 24. August 1990 versprochen hat? (*Abg. Heinzinger: Das ist Geschichte!*) Sie haben sich vom Ständestaat nicht verabschiedet, meine Damen und Herren! Sie glauben, daß Ihr Demokratiebild in der EG sehr gut aufgehoben ist, und deshalb wollen Sie in die EG, nicht um sie zu ändern. (*Abg. Dr. Puntigam: Glauben Sie das alles selber, was Sie sagen?*)

Kurienwahlrecht. Meine Damen und Herren, Kurienwahlrecht: Da muß man weit ins 19. Jahrhundert zurückgehen, um das noch zu entdecken. (*Abg. Heinzinger: Das stimmt!*)

Nicht das unmittelbare Wahlrecht der Mitglieder für alle leitenden Funktionen der Kammern, nein, die Mitglieder wählen eine Vollversammlung, und die Vollversammlung wählt das nächst-

Voggenhuber

höhere Gremium, und das nächst höhere Gremium wählt das nächsthöhere Gremium. Und so bleiben all diese Apparatschiks unter sich, all diese Funktionäre, die bei jeder Volksabstimmung morgen vor der Tür sitzen würden! (*Abg. Schmidmeier: Die Vollversammlung wählt das Präsidium! Aus! Sie sagen: nächsthöhere! Wer?*) Herr Abgeordneter! Wir haben die Forderung erhoben nach einem unmittelbaren Wahlrecht aller leitenden Gremien und Funktionen der Kammern durch die Mitglieder.

Meine Damen und Herren! Dann gäbe es noch das Thema Ausländerwahlrecht. Das stellt sich hier ein wenig anders dar. Hier muß man nicht über Staatsbürgerschaften und über die Identität der Nation und was weiß ich alles reden. Ich würde bitten, daß sich die FPÖ das Wort „Ausländerwahlrecht“ anhört, ohne einen Schüttelfrost zu bekommen. Hier geht es darum, daß Menschen für unsere Volkswirtschaft arbeiten, in unserer Wirtschaft arbeiten als Ausländer. Es ist doch ein selbstverständliches Menschenrecht, daß diese Ausländer ihre Interessen selbst vertreten, daß sie sich aktiv und passiv an der Wahl beteiligen können. Ein solches Ausländerwahlrecht fehlt, Herr Abgeordneter Marizzi!

Meine Damen und Herren! Noch ein Bevölkerungsbereich darf für uns arbeiten, ohne mitzubestimmen, nämlich die Lehrlinge. Auch die Lehrlinge dürfen arbeiten für diese Volkswirtschaft, sie dürfen aber nicht wählen. Auch hier wäre ein Feld der Demokratiereform gewesen; auch das hat man nicht bestellt.

Zur Demokratiereform ein wirklich skurriles Beispiel, meine Damen und Herren! Welch Geistes Sie waren bei der Ausarbeitung dieses Gesetzes, kann man am besten an den Prozeduren des Mißtrauensvotums darlegen. Es bekommt — ich traue mir diese Wette zu — jeder von mir eine Flasche Champagner, der irgendwo auf der Welt ein derart skurriles Mißtrauensvotum findet, wie Sie es in Ihren Gehirnen ausgeheckt haben.

Der Präsident der Arbeiterkammer kann selbstverständlich per Mißtrauen abgewählt werden. Überall auf der Welt ist klar: Hat der Präsident einer Körperschaft nicht mehr die Mehrheit, muß er gehen. Nicht so in Ihren Köpfen.

Überall auf der Welt ist klar, daß jemand, wenn er die Mehrheit der abgegebenen Stimmen verliert, abgewählt ist. Nicht so in Ihren Köpfen. (*Abg. Schmidmeier: Das haben Sie noch nicht verstanden!*) Der Arbeiterkammerpräsident kann schon abgewählt werden: mit zwei Dritteln — mit zwei Dritteln! — der stimmberechtigten Mitglieder. (*Abg. Rieder: Wieso begreifen Sie das nicht?*) Das finden Sie nirgendwo mehr, das finden Sie nirgends mehr auf der ganzen Welt. Dann schreiben Sie hinein, daß es eine Fraktions-

wahl ist! Dann schreiben Sie das noch ehrlich hinein, Herr Kollege! (*Abg. Ing. Maderthaler: Das ist ein Schutz der Minderheiten! Das haben Sie noch nicht mitbekommen!*)

Herr Abgeordneter Schwimmer hat bei seinem Zwischenruf im Ausschuß eines übersehen: In den Stadtrechten gibt es die Fraktionswahl, was die Konzentrationsregierung betrifft. Ein Stadtrat der Grünen, der FPÖ wird von der Fraktion gewählt und kann nur von der Fraktion abberufen werden. Darauf lief Ihre Argumentation hinaus. Ich gebe Ihnen recht, was einige Funktionen in den Kammern betrifft, natürlich nicht den Präsidenten. Aber dann schreiben Sie doch ins Gesetz, daß es eine Fraktionswahl ist (*Abg. Schmidmeier: Das steht doch drinnen!*) und tun Sie doch nicht im Gesetz so, als könnte er durch ein ordentliches, allgemeines, demokratisches Votum abgelöst werden. Er kann es nicht! Und das Fraktionsrecht gilt auf keinen Fall für den Präsidenten der Arbeiterkammer. (*Abg. Rieder: Das ist ein Minderheitenschutz!*)

Meine Damen und Herren! Beim Präsidenten der Handelskammer hat man sich noch zu einer viel schöneren Formulierung entschlossen, sie ist überhaupt kaum nachvollziehbar. Hier kann jeder Funktionär ein Mißtrauensvotum stellen, jeder, demokratisch, basisdemokratisch, mir ist ja die Angst gekommen: radikaldemokratisch. Nur muß das Mißtrauensvotum zuerst einmal mit Mehrheit angenommen werden, dann ist es überhaupt einmal ein Antrag. Dann muß dieses Mißtrauensvotum in zwei Monaten abgestimmt werden. (*Abg. Rieder: Das ist ja ein Schutz!*) In zwei Monaten! In zwei Monaten muß es abgestimmt werden!

Herr Kollege! Hören Sie sich das an! Das kann man sich einfach nur auf der Zunge zergehen lassen, das gehört in ein Museum für politische Skurrilitäten. Das sind Dinge, die gehören in Spiritus, meine Damen und Herren! Dann kommt die Abstimmung über das Mißtrauensvotum. (*Abg. Schwarzenberger: Ihre Zeit läuft ab!*) Dann kommt das Erfordernis einer Dreiviertelmehrheit anwesender Mitglieder, die zu zwei Drittel das Mißtrauensvotum bestätigen müssen, womit es — ich muß Sie enttäuschen, Herr Abgeordneter Frischenschlager — noch immer nicht beschlossen ist, wenn nicht mindestens die Hälfte der Fraktion, die ihn entsandt hat, auch mitstimmt. Ist das nicht schön? (*Abg. Rieder: Für Ihre eigene Fraktion! Das ist doch ein Schutz für Sie!*) Und wieder schreiben Sie nicht „Fraktionswahl“ hinein, sondern wieder schreiben Sie hinein „allgemeines Mißtrauensvotum“.

Meine Damen und Herren! Ich würde Sie dringend bitten: Sollte die Sowjetunion in ihrem Eifer die bisherigen Verfassungen und Geschäftsordnungen ihrer Organe vernichtet haben, kann es

Voggenhuber

passiert sein, daß solche Dokumente fehlen fürs Museum. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Schicken Sie ihnen Ihre Kammergesetznovellen, damit sie dort noch etwas haben, um sich zu erinnern, wie es einmal war, bevor die Demokratie ausgebrochen ist! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Schmidmeier: Sie haben noch immer nicht die Abwahl verstanden!*) 23.23

Präsident: Nächster Redner ist nicht Herr Abgeordneter Schmidtmeier, sondern Herr Abgeordneter Höchtl. Er hat das Wort für 20 Minuten.

23.23

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! (*Abg. Schwarzenberger: Das war eine heitere Einlage!*) Kollege Schwarzenberger! Das, was wir jetzt erlebt haben, war wirklich eine heitere Einlage von einem Salzburger Schauspieler, der die Materie nicht gelernt hat, nicht gelesen hat und deswegen ganz einfach herausgegangen ist, um irgend etwas hervorzu bringen, zu philosophieren, um Spaß zu haben. Für halb zwölf ist es zweifellos eine gute Einlage, aber, Kollege Voggenhuber, wenn Sie zugeben würden, daß Sie das, worum es geht, was wir heute behandeln müssen, nicht einmal durchgelesen haben, dann wären Sie wenigstens ein ehrlicher Mensch.

Aber nur zwei Punkte. Sie haben gesagt, wir würden uns alle fürchten vor dem, was wir als den Weg nach Brüssel bezeichnen. (*Abg. Schwarzenberger: Nur die Grünen fürchten sich vor Brüssel!*)

Ich glaube, Sie haben wirklich die Rollen vertauscht. Ich habe weder von der Volkspartei noch von der Sozialistischen Partei und bisher auch noch nicht von der Freiheitlichen Partei gehört, daß dieser Weg nach Brüssel von irgendeiner Furcht begleitet ist. Die einzigen, die sich tatsächlich tagein und tagaus vor dem Weg nach Brüssel fürchten, sind einige Grüne. Versuchen Sie auch hier einmal, einen Wechsel Ihrer Wahrnehmung vorzunehmen, dann würden Sie vielleicht auch die Politik besser verstehen, Herr Kollege Voggenhuber! (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Schmidmeier.*)

Zum zweiten: Sie haben gesagt, wir hätten uns noch nie die Frage nach der demokratischen Verfassung gestellt oder wir wagen gar nicht, sie zu stellen. — Ich kann nur von jener Materie, zu der ich Stellung nehmen möchte, nämlich zur geänderten Arbeiterkammergesetz-Situation, sagen, daß das sicherlich eines jahrelangen Kampfes bedurfte und eine Auseinandersetzung notwendig gemacht hat, die fast zwei Jahrzehnte gedauert hat, um unserer Ansicht nach demokratischere Formen, demokratischere Regelungen, ein besseres Wahlrecht, einen besseren Zugang und eine

bessere Kontrolle zu erreichen. Sie wissen, wenn Sie sich theoretisch mit Demokratiefragen beschäftigen, daß Demokratie natürlich nie eine statische Frage, sondern Gott sei Dank jeweils eine dynamische Frage ist. Ich glaube, daß das Ergebnis, das wir heute zur Diskussion und morgen zur Beschlußfassung beispielsweise im Rahmen dieses neuen Arbeiterkammergesetzes vorliegen haben, sicherlich ein wesentlich demokratischeres ist und in den großen Bereichen eine überaus zufriedenstellende Form des gemeinsamen Findens von Kompromissen, einer guten Lösung ist. Herr Kollege Voggenhuber! Das heißt, Demokratie oder das Demokratisieren ist Kampf, nicht die Möglichkeit, von heute auf morgen alles bestens zu machen (*Abg. Voggenhuber: War Ihr Kampf erfolgreich?*), aber das Engagement, die Überzeugung, jahrelang für Verbesserungen einzutreten. Und das ist in dieser neuen Form des Arbeiterkammergesetzes wahrlich gelungen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte wirklich all jenen danken, die diesen Kampf seit rund zwei Jahrzehnten geführt haben. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Wir!*) Nein, Frau Kollegin, es waren viele andere wesentlich daran beteiligt. Ich betrachte Präsident Lichal in seiner langjährigen Aufgabe und in seinem Engagement zur Reform der Arbeiterkammer oder Kollegen Heinzinger oder beispielsweise den derzeitigen Fraktionsführer des ÖAAB bei der Arbeiterkammer, Dr. Ofner, um nur einige zu nennen, oder Vizepräsidenten Auer. Sie haben ganz einfach seit Jahren darauf gedrungen.

Ich kann Ihnen die gesamte Geschichte nicht in allen Einzelheiten schildern, aber bereits im Jahre 1969 wurden vehemente Vorstöße in diese Richtung unternommen. Es ist lange Zeit immer am Widerstand der dort Mächtigen gescheitert. Das hat sogar dazu geführt, daß beispielsweise Beschwerden seitens des ÖAAB beim Verfassungsgerichtshof eingebracht worden sind. Beide Bestimmungen, gegen die diese Beschwerden eingebracht worden sind, sind vom Verfassungsgerichtshof damals, im Jahre 1979, als verfassungswidrig aufgehoben worden. Ich möchte nur sagen, daß das Schritte des unaufhörlichen Einsatzes zur demokratischeren Gestaltung hin sind. Das kann man nicht damit abtun, daß das alles nichts wäre. Das sind Einsätze, die ganz einfach von dem Ziel des Demokratischen geprägt sind und einen jahrelangen Kampf benötigen.

Es war so, daß schließlich und endlich nicht zuletzt die Ergebnisse der letzten Arbeiterkammerwahlen, aber auch die Vereinbarungen über die Bildung der neuen Koalitionsregierung dazu geführt haben, daß man gesagt hat: Wir wollen nun eine grundlegende Reform dieses Arbeiterkammergesetzes angehen.

Dr. Höchtl

Und wenn wir uns fragen, was nun aus diesen Bemühungen entstanden ist, was wir nun zu beraten und zu beschließen haben, dann glaube ich, wirklich sagen zu können, daß das im Vergleich zu dem bisherigen ein fortschrittliches, ein demokratisches und ein mit Kontrollmöglichkeiten ausgestattetes Arbeiterkammergesetz darstellt.

Ich möchte Ihnen nur, weil Sie es vielleicht nicht ganz gelesen haben, einige Punkte daraus anführen, und Sie sollen dann beurteilen, ob das tatsächlich undemokratisch wäre oder keine Verbesserung darstellen würde.

Nehmen wir den ersten Fall her: Ich glaube, einer der großen Fortschritte, der nach wirklich intensiven Verhandlungen in diesem neuen Arbeiterkammergesetz erreicht werden konnte, ist, daß mit diesem Gesetz der kostenlose Rechtsschutz in arbeits- und sozialrechtlicher Hinsicht für alle Arbeitnehmer gesichert wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Kollege Voggenhuber! Das bedeutet etwas! Das bedeutet, daß 2,4 Millionen Arbeiter, Angestellte, Lehrlinge diesen Rechtsschutz der Arbeiterkammer ab 1. Jänner 1992 kostenlos in Anspruch nehmen können. Das bedeutet auch, daß nicht einmal ein Selbstbehalt verlangt wird, das bedeutet Rechtssicherheit.

Das ist ein Ergebnis von unermüdlichen Verhandlungen und Gesprächen, und ich bin froh, daß zwischen ÖAAB und der sozialistischen Fraktion dieses Ergebnis erzielt werden konnte. Ich danke daher all jenen, die mit Hartnäckigkeit versucht haben, dieses Ergebnis zu erzielen, zweifellos ein Ergebnis, wodurch 2,4 Millionen Arbeitnehmer einen wesentlich besseren Schutz haben, als sie es bisher hatten.

Zum zweiten: Wir wollten eine Verbesserung des Wahlrechtes erreichen, Herr Kollege Voggenhuber! Hier hat es große Mängel gegeben. Wenn Sie zuhörten, Herr Kollege Voggenhuber, bräuchten Sie nicht einmal das ganze Gesetz durchzulesen, ich kann Ihnen vielleicht dadurch eine Erleichterung verschaffen. *(Abg. Voggenhuber: Ich kann Ihnen leider nicht immer folgen!)*

Es war bisher die Schwierigkeit, daß beispielsweise jene, die zur Wahl zuzulassen waren, jeweils über die Dienstgeber eruiert werden mußten. Wir haben jetzt eine wesentliche Voraussetzung und Erleichterung für die Erfassung dadurch geschaffen, daß sämtliche Arbeitnehmer, für die durch die Sozialversicherungsträger Kammerumlage eingehoben wird und die eben dadurch Mitglied bei der Arbeiterkammer sind, wahlberechtigt sein werden. Das heißt, wir haben eine wesentlich breitere Form der Erfassung geschaffen, denn Demokratie bedeutet ja auch, einem möglichst

großen Kreis von Menschen das Wahlrecht zuzubilligen und einzuräumen. Mit dieser Form ist daher sicher auch ein demokratischerer Vorgang der Vollständigkeit der Erfassung gewählt worden.

Zweitens: Es war schwierig, den Zugang zu den Wahllokalen tatsächlich zu haben. Wir haben jetzt in dieser neuen Form festgelegt, . . . *(Abg. Voggenhuber: Können Sie einmal sagen, wer Sie hindert, wer dieses Parlament in diesen Kampf verwickelt, von dem Sie dauernd reden? Wer bekämpft dieses Parlament, daß Sie die Demokratisierung nicht durchführen können?)*

Kollege Voggenhuber! Wenn Sie zugehört hätten — aber Sie haben das nicht getan —, dann hätten Sie mitbekommen, . . . *(Abg. Voggenhuber: Ja, aber welchen Kampf müssen Sie heute führen?)* Ja, bitte, um Demokratie, um das oder jenes an Fortschritten, um positive Ziele zu erreichen, ist immer Einsatz notwendig. Und das war der Einsatz von vielen Menschen, die Vertreter im Arbeitnehmerbereich sind und eine demokratischere Ordnung herbeiführen wollten. *(Abg. Voggenhuber: Wer hinderte Sie daran?)* Das ist geschehen! 20 Jahre haben sich gelohnt! Das wird in dieser neuen Form nun verwirklicht. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Voggenhuber: Wer will diese Demokratisierung nicht? — Weitere lebhaft Zwischenrufe.)*

Kollege Voggenhuber, hören Sie zu! Wir erreichen diese Verbesserungen ja, Kollege Voggenhuber. Sie können morgen dieses neue Arbeiterkammergesetz mitbeschließen, wenn Sie tatsächlich demokratischere Zustände verwirklicht haben wollen. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)*

Wir haben auch erreicht, daß nun in jeder einzelnen Gemeinde ein Wahllokal eingerichtet wird. Herr Kollege Voggenhuber! Wenn Sie sich mit den Zuständen wirklich vorher beschäftigt hätten, dann wüßten Sie, was diese Errungenschaft bedeutet. Wir sind froh, daß all das erreicht werden konnte. In Zukunft wird es für den einzelnen Arbeitnehmer keine Schwierigkeit mehr sein, in jeder Gemeinde sein eigenes Wahllokal vorzufinden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es wird analog zur Betriebsratswahlordnung für die Arbeitnehmer auch die Möglichkeit der Briefwahl gegeben sein, wenn sie sich am Wahltag im Ausland aufhalten sollten. *(Abg. Voggenhuber: Was ist mit den Lehrlingen?)*

Nächster Punkt, Herr Kollege: Sie haben gesagt, demokratischere Strukturen seien notwendig. *(Abg. Voggenhuber: Die sind notwendig!)* Ja, ich stimme Ihnen zu. Aber gerade diese Verhandlungen haben ja demokratischere Strukturen herbeigeführt, denn, Herr Kollege Voggen-

Dr. Höchtl

huber, es ist auch hier den Grundsätzen des Verhältniswahlrechtes Rechnung getragen worden. Das ist erreicht worden, ebenso auch die Verteilungen nach dem d'Hondtschen Verfahren. Hier sind erstmals Errungenschaften erzielt worden, die lange Zeit nicht gegeben waren.

Demokratie ist Kampf, Demokratie ist Einsatz. Auch Ihnen ist dieser Kampf, dieser Einsatz nicht verwehrt. Versuchen Sie sich genauso einzusetzen, dann werden auch Sie da oder dort Erfolge haben und dafür Anerkennung finden.

Nächster Punkt: Es war auch eine Notwendigkeit, zusätzliche Rechte für die einzelnen Mitglieder zu erreichen. *(Zwischenrufe bei den Grünen. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Frau Kollegin, hören Sie zu, und nehmen Sie dann dazu Stellung! Es war möglich, ein Antragsrecht an die Vollversammlung mit 1 500 Unterschriften von Mitgliedern zu erlangen, und das bei 2,4 Millionen Menschen, ebenso das Petitionsrecht mit 1 500 Unterschriften sowie Auskunfts- und Informationsrechte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das sind Dinge, die Sie vielleicht als Kleinigkeit bewerten würden *(Abg. Voggenhuber: Nein, nur zuwenig!)*, aber wenn das eine Auseinandersetzung war, die über zwei Jahrzehnte ging, so glaube ich, mit Fug und Recht hier sagen zu können, daß es eine gemeinsam erzielte Errungenschaft darstellt, auf die wir stolz sein können.

Wenn man dieser Koalitionsregierung oft vorwirft — aus Ihrem Munde, aber auch aus anderem Munde —, sie könne keine großen Leistungen erbringen, dann ist dieses demokratischere, mit wesentlich mehr Kontrollrechten, mit dem Rechtsschutz ausgestattete Arbeiterkammergesetz ein Beweis dafür *(Abg. Voggenhuber: ... daß wir recht haben!)*, daß diese große Koalition, aus SPÖ und ÖVP bestehend, auch große Reformen behandeln und durchsetzen kann. Ich glaube, das verdient, bei dieser Verhandlung auch entsprechend festgehalten zu werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich möchte zum Abschluß sagen: Die vier wesentlichen Punkte, auf die es uns ankommt, weil wir glauben, daß dadurch Arbeitnehmer besser vertreten sind, sind ab 1. 1. 1992: der kostenlose Rechtsschutz für alle, die wirksameren Kontrollmöglichkeiten, die Möglichkeit, tatsächlich demokratischere Zustände im Wahlvorgang vorzufinden, und die direkten Rechte im Petitions- und Antragsrecht. Das sind Errungenschaften, die wir jenen verdanken können, die sich nicht beim ersten Versuch, wenn es nicht gelungen ist, abwimmeln haben lassen, sondern die jahrelang darum gekämpft haben, daß das, was wir alle wollen, nämlich eine demokratischere Form in unseren Kammern, entstehen kann.

Es ist dies ein Beweis dafür, daß eine Koalition etwas zustande bringen kann, und ein Beweis dafür, daß man durch ausdauerndes Verhandeln Ergebnisse erzielen kann, die vor einigen Jahren noch nicht denkbar waren.

Wir von der Volkspartei sagen deshalb zu dieser demokratischere Form der Arbeiterkammer sehr wohl ein klares Ja. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 23.39

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Schwimmer: Jetzt müssen wir aufpassen, was ihm der Haider aufgeschrieben hat!)*

23.39

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Abgeordnete Hostasch! Sie haben erwähnt, daß die Sozialpartner einen Reformbedarf bei der Arbeiterkammer selbst erkannt hätten, und wollen mit dem Arbeiterkammergesetz 1992 eine grundsätzliche Reform der Arbeiterkammer gesetzt haben. Tatsache ist jedoch, daß die Freiheitliche Partei, die immer wieder die Mißstände in den Kammern aufgezeigt hat, und nicht zuletzt der Fall Rechberger die treibende Kraft für ein Überdenken der Kammerordnung gewesen sind. *(Abg. Schwimmer: Der Rechberger ist von der Freiheitlichen Partei gewählt worden! — Ruf bei der ÖVP: Den habt ihr gewählt!)* Bitte, ich habe den Rechberger nicht gewählt. Unterstellen Sie mir nicht so etwas! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Der Haigermoser applaudiert, daß die FPÖ Rechberger gewählt hat! Auch der Ofner applaudiert, daß die Freiheitlichen den Rechberger gewählt haben! — Abg. Hofner: Was ist mit dem Rechberger? Ihr habt den Rechberger gewählt!)*

Bei diesem Entwurf zum Arbeiterkammergesetz 1992 hat sich die Koalition so verhalten, als ob die Arbeiterkammerreform eine Privatsache der Arbeiterkammerpräsidenten beziehungsweise der freien sozialistischen Gewerkschafter und des ÖAAB wäre. Obwohl es in den Organen der neun österreichischen Arbeiterkammern neben den beiden genannten Fraktionen auch noch andere Arbeitnehmervertreter gibt, nicht zuletzt auch die freiheitlichen Arbeitnehmer, wurde das zwischen Rot und Schwarz hinter verschlossenen Türen ausgehandelte Reformpapier den anderen Fraktionen und vor allem ihren Mitgliedern vorenthalten.

Immerhin haben wir Freiheitlichen unsere Vorstellungen zu einer Erneuerung der Arbeiterkammer und des Arbeiterkammertages auch schriftlich vorgelegt. *(Abg. Dr. Hafner: Ja, schön abgeschrieben! Alles abgeschrieben!)* Das ist nicht wahr! Wir haben unsere eigenen Ideen. Der

Dolinschek

ÖAAB kommt auf so etwas gar nicht drauf. (*Lebhafte Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Daher meine ich, auch wir wären legitimiert gewesen, eine tatsächliche Reform der Arbeiterkammer mitzutragen. Jedenfalls muß eine Änderung des Arbeiterkammergesetzes von allen Kammerräten und wohl erst recht von den Kammerumlagezahlern beraten und diskutiert werden. Demokratische Verbesserungen können nur von der Basis her kommen, sollten sie von Arbeiterkammermitgliedern letztlich auch akzeptiert werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir Freiheitlichen sind enttäuscht von dieser Handlungsweise, dieser Geheimniskrämerei und diesem Gesetzesvorschlag, den Sie da vorlegen. (*Abg. Vetter: Wir werden es aushalten!*) Aus diesem groß angekündigten Reformpapier, sehr geehrte Damen und Herren, ist nichts anderes als ein großkoalitionäres Beruhigungspapier geworden. In Wirklichkeit bleibt alles beim alten. (*Abg. Vetter: Er hat es gar nicht gelesen!*) Die Koalition hat sich mit diesem Gesetz nur Macht und Pfründe gesichert. Ob sie dieses Papier nach den letzten Wahlergebnissen noch beruhigt, möchte ich allerdings in Frage stellen. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Höchl: Wer hat Ihnen diese Rede geschrieben?*) - Ich selbst.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ein Gesetz, das die Zwangsmitgliedschaft vorsieht, ist für die freiheitliche Fraktion unannehmbar. Die Zwangsmitgliedschaft ist die Basis dafür, daß solche Zustände wie der Fall Rechberger überhaupt entstehen konnten, und steht einem demokratischen Staatswesen absolut entgegen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Kombination mehrerer bezahlter politischer Funktionen wird so wie bisher unbeschränkt möglich sein. Multifunktionären à la Rechberger mitsamt den dadurch möglichen Multiverdiensten wird durch dieses Gesetz auch weiterhin Tür und Tor offenstehen.

Geschätzte Damen und Herren! Selbst der Präsident, der den Kammern eigentlich seine volle Arbeitskraft widmen sollte, darf auch in Zukunft neben seiner Tätigkeit als Arbeiterkammerpräsident noch beliebig viele andere politische Positionen bekleiden. Aber nicht nur der Präsident, sondern auch alle anderen Vorstandsmitglieder, auch die kooptierten, die keine eigenen Geschäftsbereiche haben, werden in Zukunft eine Funktionsgebühr erhalten, die wiederum vom Vorstand allein beschlossen werden soll.

Da die Tätigkeit im Vorstand schon bisher nur einen minimalen Zeitaufwand erfordert hat, werden sich die Funktionäre der Arbeiterkammern im Vergleich zu den von Ihnen vertretenen Arbeitnehmern ihr Geld auch in Zukunft sehr leicht verdienen.

Der Präsident soll weiterhin eine nur von einem Vorstandsbeschluß abhängige Pension in der Höhe von zirka 80 Prozent seines Letztbezuges erhalten können - unabhängig wiederum von der Dauer seiner Tätigkeit - und muß sich nicht, wie die Zwangsmitglieder dieser Interessengemeinschaft, mit einer Pension nach dem ASVG begnügen. Hier wäre doch gleiches Recht für alle dieser Regelung vorzuziehen.

Die von der Koalition versprochene Rechnungshofkontrolle ist weiterhin nicht vorgesehen, und zwar mit der vagen Begründung, daß diese Änderung im Rechnungshofgesetz und im Bundes-Verfassungsgesetz vorzunehmen ist. (*Abg. Schmidmeier: Was ist da vage daran?*) Ich möchte in diesem Falle darauf verweisen, daß die Rechnungshofkontrolle ohne Schwierigkeiten gleichzeitig beschlossen hätte werden können.

Der interne Kontrollausschuß wird von der Mehrheitsfraktion dominiert werden, wodurch keine effektive Kontrolle zu erwarten ist. Überdies werden nicht die Prüfungskriterien der Wirtschaftlichkeit, der Sparsamkeit und der Zweckmäßigkeit, sondern nur die Einhaltung der Vorschriften vorgeschrieben. Da frage ich Sie: Was soll eine solche Kontrolle?

Aber nicht nur die Kontrolle, sondern auch eine Reform des Wahlrechtes ist in ihren Ansätzen steckengeblieben. Es sind wie bisher wieder zwei Wahltage vorgesehen. Sie konnten sich nicht dazu durchringen, wie bei anderen Wahlen auch nur einen Wahltag, als Wahltag nur den Sonntag und als Wahlort nur den Heimatort vorzusehen.

Auch die Aufgliederung der Arbeitnehmer in drei getrennte Wahlkörper wird im Arbeiterkammergesetz nicht beseitigt. Wohl soll aber ein Kandidat weiterhin in einem Wahlkörper wählbar sein, dem er selbst gar nicht angehört. Wo bleibt hier die Logik? Viel haben sich die Sozialpartner bei diesem Gesetz nicht gedacht.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein einheitlicher Arbeitnehmergebriff, den in der Zwischenzeit sogar der Sozialminister für wünschenswert hält, fehlt. Das wäre zeitgemäß und würde die Arbeitnehmer nicht unnötig in verschiedene Kategorien aufteilen. Viele Menschen, die Arbeiterberufe ausüben, werden heutzutage als Angestellte aufgenommen, weshalb eine Gleichstellung gerade in einem neuen Arbeiterkammergesetz anzustreben gewesen wäre. Ein eigener Wahlkörper für die Verkehrsbiensteteten ist sachlich überhaupt nicht begründbar.

Entscheidungskompetenzen und Informationspflichten sind im Arbeiterkammergesetz so verteilt, daß eine Kontrolle über die Tätigkeit der Mehrheitsfraktion beträchtlich erschwert wird. Viele wichtige Angelegenheiten sollen der Kon-

Dolinschek

trolle durch die Vollversammlung entzogen werden, so etwa die Funktionärsbezahlung, die Subventionsvergabe, Entscheidungen über die Aufnahme von Personal und die Genehmigung der Überschreitung der Voranschlagsansätze.

Eine klare Aufgabenteilung zwischen dem Österreichischen Gewerkschaftsbund und der Arbeiterkammer sowie eine klare Regelung ihrer Zusammenarbeit fehlen ganz einfach. (*Abg. Heinzinger: Was schlagen Sie da vor, Herr Kollege? — Nichts!*) Die freiheitlichen Arbeitnehmer zu integrieren. — Außerdem kann die Arbeiterkammer nach dem vorliegenden Entwurf den Österreichischen Gewerkschaftsbund weiterhin ziemlich unbeschränkt unterstützen, ohne daß eine gleichwertige Gegenleistung sichergestellt ist. Die Kollektivvertragsverhandlungen sind im Antrag nicht einmal mehr als Aufgabe der Arbeiterkammern genannt. Auch die Regelung der Interessenvertretungen der Arbeitnehmer untereinander kommt nicht vor.

Die freiheitliche Nationalratsfraktion lehnt das von Mißachtung gegenüber den Grundregeln einer parlamentarischen Demokratie geprägte Verhalten der Koalitionsfraktionen und diesen Antrag zum Arbeiterkammergesetz 1992, der das Ergebnis einer kalten Interessenpolitik der Koalitionsparteien ist, mit aller Entschiedenheit ab. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwim m e r: Haider hat schon bessere Reden geschrieben!*) 23.50

Präsident: Nunmehr gelangt Herr Abgeordneter Schmidtmeier zu Wort. Bitte sehr.

23.50

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Die beiden Erstredner der Opposition haben zu meinem großen Leidwesen über die Materie überhaupt nichts gesagt (*Abg. Dr. Schwim m e r: Sie haben keine Ahnung gehabt!*), sie haben sachlich überhaupt keine Möglichkeit gegeben, auf Argumente einzugehen. Beiden Kollegen, sowohl Ihnen, Herr Kollege Mautner Markhof, als auch dem nicht anwesenden Herrn Kollegen Voggenhuber, ist zu sagen: Wir haben Ihnen beim ersten Ausschußtermin angeboten — die Frau Vorsitzende Tichy-Schreder hat das getan —, an diesem Tag, wenn Sie es wünschen, mit open end, also ohne Festsetzung einer Schlußzeit, zu verhandeln, zu diskutieren, so lange Sie wollen. Wir haben Ihnen weiters einen zweiten Termin angeboten, weil Sie gemeint haben, Sie haben das eine oder andere noch nicht lesen und noch nicht mit Fachleuten besprechen können.

Sie haben dann mit uns diskutiert, bevor Sie davongelaufen sind. Sie haben mit uns diskutiert, Sie haben Argumente gebracht, aber alle Argu-

mente wurden Ihnen widerlegt. Dann sind Sie aufgestanden und gegangen.

Ich erinnere Sie daran, Herr Kollege Mautner Markhof, Sie haben erwähnt, Sie müßten erst umrechnen, wie nach dem neuen Wahlrecht das Ergebnis der Handelskammerwahl 1990 ausgesehen hätte. Es ist Ihnen darauf gesagt worden, daß Sie das, auch wenn wir Ihnen fünf Jahre Zeit geben, nicht umrechnen können, weil ganz neue, viel demokratischere Zugangsbedingungen, Kandidaturbedingungen darin enthalten sind. (*Abg. Ha i g e r m o s e r: Herbert, das glaubst du ja selber nicht!*) Was können Sie umrechnen, wenn Sie Listen, die nach dem alten Wahlrecht gar nicht kandidieren konnten, hochrechnen mit Listen, die damals kandidiert haben? Sie haben es mittlerweile eingesehen, denn heute haben Sie dieses Argument nicht mehr gebracht. (*Abg. Dkfm. M a u t n e r M a r k h o f: Wann kommt ein Unterausschuß?*) Wir haben Ihnen — noch einmal — diesen Tag, den ganzen Tag bis in die Nacht hinein, wenn Sie gewollt hätten, angeboten und Ihrer Wahl entsprechend einen zweiten Tag, um Ihnen Gelegenheit zu geben, vorher mit Fachleuten zu sprechen.

Sie haben weiters das Argument gebracht, die Ermäßigungen bei der Grundumlage und bei der Eintragungsgebühr würde den kleinen Mitgliedern ihren Mitgliedsbeitrag, ihre Kammerumlage verteuern. Es ist Ihnen darauf gesagt worden, die Grundumlage wird auf die demokratischste Art und Weise, wie in Österreich eine Umlage oder eine Steuer nur festgelegt werden kann, berechnet. Es werden nämlich 100 Prozent der Betreffenden und dann Zahlenden zu einer Versammlung eingeladen. Dort steht es auf der Tagesordnung, dort können die Betroffenen darüber diskutieren, nach welcher Bemessungsgrundlage und in welcher Höhe sie diese jährliche Grundumlage bezahlen wollen. Und dann wird demokratisch darüber abgestimmt, und die Mehrheit entscheidet. Auch das ist Ihnen damals gesagt worden.

Ich bin sehr froh, daß Sie es anscheinend verstanden haben, denn heute haben Sie dieses Argument nicht mehr gebracht. Sie haben überhaupt kein Argument mehr gebracht und haben hier nur philosophiert und polemisiert. So werden wir in der Sache nicht weiterkommen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Geschätzte Kollegen der Freiheitlichen Partei! Sie waren vom Anfang an eingeladen, mitzudiskutieren. Sie haben lediglich eine Forderung gestellt, nämlich das Ende der — wie Sie es nennen — Zwangsmitgliedschaft, also das Ende der automatischen gesetzlichen Mitgliedschaft. Und als Sie gesehen haben, daß Minderheitsrechte ganz gut vertreten und verhandelt werden, sind Sie

Schmidtmeier

auch dort davongelaufen. *(Abg. Haigermoser: Herbert, bleib bei der Wahrheit!)*

Herr Kollege Voggenhuber, der immer noch nicht im Saal ist, hat kritisiert, daß er den zweiten versprochenen Termin nicht bekommen habe.

Geschätzte Damen und Herren der grünen Partei! Wenn nach Diskussion Ihr Vertreter den Ausschuß verläßt und sagt, er habe da nichts mehr zu suchen, dann können wir doch nicht annehmen, daß er zu einem zweiten Termin kommen würde, wenn er beim ersten davonläuft. Wir haben uns daher entschlossen, keinen zweiten Termin festzulegen, denn wir waren einig, und wir haben gewußt, wovon wir sprechen. *(Abg. Haigermoser: Da waren wir in 5 Minuten fertig! - Ruf: 3 Minuten!)*

Ich möchte aber jetzt doch in die Materie eingehen. Wir sprechen heute über das Handelskammergesetz, richtigerweise über die 8. Handelskammergesetznovelle. Sie soll den gesetzlichen Rahmen für eine neue Handelskammer bilden, für eine moderne Handelskammer, wie sie die Wirtschaft, wie sie die Unternehmer, wie sie die Selbständigen brauchen, wie sie der Wirtschaft hilft, die Chancen der wirtschaftlichen Zukunft besser zu nutzen.

Auch Kollege Höchtl hat davon gesprochen, daß er über zwei Jahrzehnte verhandelt hat und Reformen in der Arbeiterkammer wollte. Ich kann sagen, auch meine Organisation, der Freie Wirtschaftsverband, kämpft seit etwa 21 Jahren um eine Reform in der Handelskammerorganisation. *(Abg. Mag. Peter: Sie können doch bestimmen in der Handelskammer!)* Unsere Vorstellungen waren von Anfang an, mehr Demokratie, mehr Kontrolle, mehr Transparenz in die Organisationen zu bringen.

Wir haben auch einige Reformvorschläge im Parlament eingebracht, zuletzt im Jahr 1989. Damals im Ausschuß - ich kann mich noch ganz genau daran erinnern, es war in der vorangegangenen Periode - hat der nunmehr leider schwer erkrankte Kollege der ÖVP, der Wiener Kammerpräsident Dittrich, vorgeschlagen, daß wir, weil die Handelskammerwahlen 1990 vor der Tür standen, nach diesen Wahlen eine demokratische Handelskammerrechtsreform diskutieren sollten. Diesem Argument war nichts entgegenzusetzen. Das komplizierte Wahlsystem einige Monate vor der Kammerwahl zu ändern war unmöglich. Aber ich bin sehr froh, daß wir heute soweit sind, das hier im Hohen Haus zu beschließen.

Es haben dann selbstverständlich - Sie erinnern sich daran - die beiden Koalitionsparteien im Rahmen der Regierungsverhandlungen vereinbart, alle Kammern zu reformieren.

Sehr geschätzte Damen und Herren Kollegen des österreichischen Parlaments! Ich verstehe die Reaktion der Opposition überhaupt nicht, denn heute sind hier zwei Gesetze zu beschließen, die ausschließlich auf Initiativanträgen von Parlamentariern beruhen. *(Abg. Haigermoser: Ah, da schau her!)* Hier hat uns nicht die Regierung etwas vorgelegt, was wir vielleicht noch verbessern und diskutieren können. Hier haben Parlamentarier, Kollegen von Ihnen *(Zwischenrufe bei der FPÖ)* - Sie haben doch die Mitarbeit abgelehnt -, hier haben Abgeordnete der beiden Regierungsparteien hart verhandelt. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Wir haben parlamentarische Mitarbeit nie abgelehnt!)* Sie haben wochenlang, monatelang hart verhandelt, und es war nicht so einfach, unterschiedliche Interessen in Demokratie unter einen Hut zu bringen. Hier haben Parlamentarier verhandelt *(Abg. Dr. Frischenschlager: Das glauben Sie doch selber nicht!)*, und das Parlament wird heute zwei Gesetze beschließen, die rein von Parlamentariern ausgearbeitet wurden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. - Abg. Dr. Frischenschlager: Und wo wurde das parlamentarisch verhandelt?)*

Daß das ein Erfolg der Koalition ist, werden Sie doch hoffentlich einsehen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Sehr dürftig!)* Sie kritisieren, die Koalition bringt nichts weiter. *(Abg. Dr. Gugerbauer: So ist es!)* Heute beweisen zwei Gesetze, es wird etwas weitergebracht, und heute polemisieren Sie dagegen. Sie kritisieren, alles geht Ihnen zu langsam. *(Abg. Dr. Gugerbauer: So ist es!)* Heute geht es Ihnen zu schnell. Ja, bitte, sagen Sie uns einmal: Wie sollen wir es Ihnen recht machen? *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Sagen Sie uns, wann es einen Unterausschuß gibt und wann nicht! Beim Solarmobil ja, bei der Handelskammer nein!)* Das ist eine Materie, die so lange behandelt wurde. *(Abg. Dr. Frischenschlager: Wo? Wo?)* Sie haben doch auch - Sie nicht, Herr Kollege Frischenschlager, aber Kollege Haigermoser, Kollege Mautner Markhof, von denen ich annehmen muß, daß sie ein bißchen etwas von der Materie verstehen - jahrelang schon ihre Vorstellungen hier eingebracht. Das was doch nichts Neues. *(Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Wir haben - jetzt komme ich zum Inhalt -, das wird gerade Ihnen von der Opposition auch viel nützen, mehr Demokratie durchgesetzt. Das ist leider etwas sehr Kompliziertes. Tausend Wahlkörper gibt es in der Handelskammerorganisation, denn selbstverständlich, Kollege Frischenschlager, hat der Schuhmacher in Vorarlberg andere Interessen als der Lebensmittelhändler im Burgenland. Deshalb gibt es eben tausend verschiedene Wahlkörper. Das werden Sie doch auch einsehen! Und wenn Sie es nicht einsehen, dann fragen Sie Ihre Leute. Sie haben doch auch einige

Schmidtmeier

Leute, die in der Handelskammer mitarbeiten, ich muß sagen, zum Teil ganz gut mitarbeiten (*Abg. Dr. Gugerbauer: Richtig!*), die werden Ihnen das vielleicht sagen. Ich weiß nicht, ob ich Herrn Haigermoser damit gemeint habe. (*Abg. Ing. Murer: Wer weiß es dann?*)

Bei einer kleinen Gruppe wird ein Kandidat, mit einem, der ihn zusätzlich unterstützt, genügen. Bitte, in einer Gruppe, in der man keinen Kandidaten hat, hat man wahrscheinlich nicht das Recht, zu kandidieren. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Na also!*) Wenn man einen Kandidaten hat, wird man kandidieren können. Und was war früher notwendig? Früher war unter Umständen notwendig, fast die Hälfte der Wahlberechtigten als Kandidaten auf die Liste zu bringen. (*Abg. Haigermoser: Wie ist es beim Konsum?*)

Wir werden gleichzeitig mit diesen Wahlen bei gleichwertiger Stimme die Sektionsleitungen und damit die Landeskammervollversammlungen wählen. Das war früher auch anders. Früher waren Stimmen ungleich viel wert. Ein Unternehmer, der mehr Gewerbeberechtigungen hatte, hatte mehr Stimmen. Das hat sich nach oben hin auf multipliziert und addiert, und er hat mehr Rechte und mehr Einfluß gehabt. Jetzt ist jeder gleich wert. Das verstehe ich unter Demokratie. (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Und wie kommt man in den Konsum hinein?*)

Sie werden die Möglichkeit haben, innerhalb einer Liste einer wahlwerbenden Gruppe zu reihen, zu streichen. Auch das ist mehr Demokratie. Es wird, und das wird Ihnen als freiheitlicher Fraktion in der Handelskammer auch nützen, bei 10 Prozent der Stimmen automatisch ein vollberechtigtes Mandat geben. Jetzt war das sehr oft nicht möglich. Bei 5 Prozent wird es einen Sitz in der jeweiligen Innung, im jeweiligen Gremium und so weiter geben, wo jemand mitberaten, allerdings nicht mitstimmen kann. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Beim Konsum auch?*)

Bei der Abwahl wird es auch etwas Neues geben. Früher hat es grundsätzlich keine Abwahl gegeben. Da tut es mir besonders leid, daß der Herr Voggenhuber nicht da ist (*Abg. Dr. Schwimmer: Der geht niemandem ab!*), denn ich verstehe nicht, daß gerade von ihm als Vertreter einer Minderheit — und seine Politik ist ja auch so, daß er noch lange oder wahrscheinlich immer Minderheit bleiben wird — ein Minderheitsschutz kritisiert wird.

Er versteht es überhaupt nicht, daß man in der Kammer, wo es Innungsmeister und -stellvertreter, Sektionsobmänner und Sektionsobmannstellvertreter, Präsidenten und Vizepräsidenten gibt und dieselben nach dem Verhältniswahlrecht gewählt werden (*Abg. Haigermoser: Nur unten, Herbert! Nur unten!*), einen Schutz braucht,

damit nicht ein Minderheitsvertreter, der unliebsam aufgefallen ist, willkürlich aus seiner Funktion abgewählt werden kann; vielleicht auch aus wirtschaftlichen Gründen oder was immer.

Voggenhuber versteht es nicht. Ich erkläre es ihm hier zum zweiten Mal, und er ist wieder nicht da. Wenn er will, erkläre ich es ihm noch fünfmal, bis er es versteht, aber ich zweifle, ob mir das je gelingen wird.

Zur Kontrolle haben wir natürlich neben der im Koalitionsübereinkommen festgeschriebenen Rechnungshofkontrolle wie bisher die Kontrolle der beiden Minister — einer ist noch da —, je nachdem, wo er zuständig ist. Außerdem wurde die Kontrolle aufgewertet, indem nämlich in der Handelskammerorganisation der Vorsitzende des Kontrollausschusses nicht der Fraktion angehören darf, die den Präsidenten stellt. Das ist doch ein demokratie- und kontrollmäßiger Fortschritt. (*Abg. Haigermoser: Nein, der hat nur eine einzige Stimme, Herbert, und die anderen genauso! Und die Mehrheitsfraktion hat trotzdem noch die Mehrheit! Wie soll da eine Kontrolle passieren?*)

Sehr geehrter Kollege Haigermoser! Der Vorsitzende bestimmt den Ablauf der Tagesordnung. Wenn der Vorsitzende über etwas weiterdiskutieren will, wird so lange weiterdiskutiert (*Abg. Haigermoser: . . . bis alle umfallen!*), wie der Vorsitzende es will. Und selbstverständlich — das wißt ihr auch — hat der Vorsitzende dann natürlich viel Einfluß, wie die Kontrollberichte anschauen. Ich halte das für einen großen kontroll- und demokratiepolitischen Fortschritt. (*Abg. Haigermoser: Herbert, da warst du wieder daneben!*)

Auch die Transparenz war ein Anliegen. Finanzielle Entscheidungen, Kammerumlagen werden transparenter. 10 Prozent einer Branche in einer Landeskammer haben die Möglichkeit, zusätzlich Fachgruppentagungen einzuberufen. 200 Mitglieder einer Landeskammer können sich an die Kammervollversammlung wenden, und — auch das ist transparent — die Bezugsregelung ist klar geregelt. Es wird im Bereich der Handelskammer weiterhin keine Abfertigungen, keine Pensionen geben, und es wird Aufwandsentschädigungen für maximal 12 Monate im Jahr geben. (*Abg. Böhacker: 12 Jahre!*) 12 Monate, Kollege, hat das Jahr, und zwölfmal hat man nur Aufwand, und zwölfmal kann man auch nur seine Aufwandsentschädigung beziehen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Handelskammer und die Arbeiterkammer werden sich heute ein neues Gesetz geben. Die Handelskammer und die Arbeiterkammer werden sich zusätzlichen Kontrollen unterwerfen.

Ich frage mich, und ich frage Sie alle: Was ist mit den anderen Kammern? Wann werden die

Schmidtmeier

anderen Kammern diesem Beispiel folgen? (*Abg. Dr. Gugerbauer: Landwirtschaftskammer!*) Die Handelskammer hat außerdem — auch das muß man sagen — auf einen Teil der verfassungsmäßigen Verankerung verzichtet — im Sinne des Konsenses, im Sinne der Ruhe und im Sinne einer aufmerksamen Öffentlichkeit.

Wir werden mit der heutigen Beschlußfassung eines neuen Handelskammergesetzes die Mitgliederrechte stärken. Wir werden mit mehr Service näher zum Mitglied kommen, und ich bin davon überzeugt, daß dieses Gesetz in der Handelskammer die unternehmerischen Chancen für eine positive Bewältigung der wirtschaftlichen Zukunft wahren und verbessern wird. Darum werden wir Sozialdemokraten diesem Gesetz, aber auch dem Arbeiterkammergesetz mit Überzeugung zustimmen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 0,06

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Stoitsits. Maximal 20 Minuten.

0,06

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Guten Abend noch einmal! Dobar večer, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach den Wortmeldungen wäre ich eigentlich viel später an der Reihe gewesen, aber die Rede des Herrn Kollegen Höchtl und jetzt die Rede des Herrn Kollegen Schmidtmeier (*Abg. Schmidtmeier: ... haben Sie überzeugt!*) haben mich überzeugt, daß ich unbedingt jetzt etwas über das Demokratieverständnis des Kollegen Höchtl und des Kollegen Schmidtmeier sagen muß.

Lieber Herr Kollege Höchtl! Sie haben das Jahr 1969 erwähnt. Im Jahr 1969 bin ich in die erste Klasse Hauptschule gegangen. (*Beifall und Bravoruf des Abg. Dkfm. Mautner Markhof.*) Seit dem Zeitpunkt, zu dem ich in die erste Klasse Hauptschule gegangen bin (*Abg. Haigermoser: Erster oder zweiter Zug?*), wurde — laut Ihren Worten — ein Kampf um die grundlegende Form des Arbeiterkammergesetzes geführt. Das sind 22 Jahre! 22 Jahre lang wurde ein Kampf geführt — bis heute. Und heute sollen wir über das Produkt dieses jahrelangen Kampfes — Sie haben das so oft gesagt, daß ich es gar nicht mehr mitgeschrieben habe — abstimmen.

Lieber Herr Kollege Höchtl! Wenn das, was in diesem 21jährigen Kampf herausgekommen ist, Ihr Demokratieverständnis ist, wenn für Sie Erfolg eines jahrelangen Kampfes im Demokratisierungsprozeß bedeutet, daß Menschen, die schon länger als seit 1969 hier arbeiten und ihren Beitrag zum Wohlstand dieses Landes leisten, zum sozialen Gefüge dieses Landes beitragen, noch immer nicht in Funktionen der Arbeiterkammer gewählt werden können, wenn Sie hier hergehen und sagen: Das ist Produkt meines jahrelangen Kampfes um Demokratisierung!, na dann gute

Nacht, Herr Kollege Höchtl, kann ich nur sagen. (*Beifall des Abg. Srb. — Abg. Neuwirth: „Gute Nacht“ ist gut!*) Das habe ich mir in der ersten Klasse Hauptschule nicht vorgestellt: daß das Produkt eines jahrelangen Kampfes eines Arbeitnehmervertreters das ist, was hier heute als Vorlage zur Abstimmung gelangt. Wirklich nicht, Herr Kollege Höchtl!

Aber nicht viel besser in seiner Rede ist Herr Kollege Schmidtmeier gewesen. Einer seiner Zwischenrufe hat ja wirklich alles, alles ausgesagt, was es über diese beiden Gesetze heute zu sagen gibt. Er hat nämlich dazwischengerufen: „Kollege Voggenhuber, die Vollversammlung wählt einen Präsidenten — und aus! — Das, Herr Kollege Schmidtmeier, ist Ihr Demokratieverständnis? — Da wählt jemand, und damit aus! (*Abg. Schmidtmeier: Das soll ich gesagt haben? Das habe ich nie gesagt!*) Nein, lieber Herr Kollege Schmidtmeier, mein Demokratieverständnis ist das nicht. Mein Demokratieverständnis ist nicht, wenn in einer Organisation, wo Pflichtmitgliedschaft besteht und wo Interessenvertretungen ... (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Der Parlamentspräsident wird auch hier herinnen gewählt — und dann aus! Was soll das?*) Interessenvertretungen können nur über den freien Willen der Mitglieder gewählt werden. Demokratische Legitimation ist all das, was hier so als Produkt eines jahrelangen Kampfes geschildert worden ist, nicht. Das sehe ich wirklich nicht. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Da müßte man den Nationalratspräsidenten auch vom Volk wählen lassen! Eine Volkswahl für Sie, Herr Präsident, will die Frau Kollegin!*)

Die grüne Fraktion, die ich nicht im Ausschuß vertreten habe, hat einen Vorschlag dazu gemacht, was tatsächlich unter Demokratisierung zu verstehen ist, nämlich eine Urabstimmung über die Pflichtmitgliedschaften, über die Partizipationsrechte durchzuführen, und zwar nicht nur in der Arbeiterkammer und in der Handelskammer, sondern in allen Kammern. Da wimmelt es ja nur so von Standesvertretungen. Unser Land ist ja geprägt von diesen ständischen Elementen, und das Demokratieverständnis der Abgeordneten dieses Landes ist ja wohl auch sehr geprägt von diesen ständischen Elementen.

Meine Damen und Herren! Ich, die ich 1969 in der ersten Klasse Hauptschule war, kann es nicht als positives Produkt eines jahrelangen Kampfes anerkennen, wenn Lehrlinge, die arbeiten und in den Betrieben ausgebeutet werden — Sie als Arbeitnehmervertreter müßten es ja am besten wissen, welche Misere es diesbezüglich in den Betrieben gibt —, wenn Sie dann hier hergehen und sagen: Das Produkt des jahrelangen Kampfes ist dieses Gesetz, wo Lehrlinge kein Wahlrecht haben, wo sie sich nicht beteiligen

Mag. Terezija Stoitsits

können und mitbestimmen können. (*Beifall bei den Grünen.*) Nein, das kann für mich wirklich kein Gesetz sein, bei dem ich so viel Selbstlob bezüglich Demokratisierung vorbringen würde. Nein, wirklich nicht!

Sie haben dieses Gesetz als ein schönes Beispiel für die Kompromißfähigkeit der Sozialpartnerschaft bezeichnet. Ja, eine grundlegende Reform kann sehr wohl in einem 22jährigen Kampfe zustande gebracht werden, aber das, was heute hier vorliegt, verdient diesen Namen wirklich nicht, denn meiner Ansicht nach sind darin ja durch die Bank demokratiepolitische Vorstellungen enthalten, die, wie wir dachten, im 19. Jahrhundert existiert haben, aber nicht im ausgehenden 20. Jahrhundert.

Was sind das für Vorstellungen? — Kurienwahlrecht, Petitionsrechte. Das sind keine Rechte, Bittsteller dürfen die Mitglieder sein! Nach meiner Vorstellung sieht so nicht das Produkt einer demokratiepolitischen Diskussion aus, die über Jahrzehnte in der Sozialpartnerschaft geführt wurde und deren Ergebnis heute hier verabschiedet wird. Bei Gott nicht! Das ist keine Vorlage, die hier so viel Selbstlob verdienen würde.

Von einer Zweijahrzehntediskussion hat Herr Kollege Schmidtmeier gesprochen und davon, daß das Produkt dieser Diskussion rein von Parlamentariern ausgearbeitet wurde. Ja, Herr Kollege Schmidtmeier, wo ist denn das passiert? War das in diesem ominösen Ausschuß? Wurde dort gearbeitet? Was haben Sie denn für ein Verständnis davon, wo Parlamentarier mitwirken? Was ist denn Ihr Verständnis von einem Parlament, in dem mehrere Fraktionen vertreten sind? (*Abg. Schmidtmeier: Sie waren eingeladen, mitzuarbeiten!*) Ja haben Sie denn damit nicht selber zum Ausdruck gebracht, was Ihr und das Verständnis Ihrer Fraktion von einer parlamentarischen Demokratie ist? Daß man 21 Jahre hinter verschlossenen Türen in Gremien diskutiert (*Abg. Schmidtmeier: Wer macht denn das?*), dann nach 21jährigen Diskussionen ins Parlament kommt und in einem Ausschuß, der wahrscheinlich nicht einmal zwei Stunden gedauert hat, alles hier in einer für Sie „hochstehenden demokratischen“ Form beschließt. Also wirklich, ich halte es, gelinde gesagt, für eine ziemliche Anmaßung, wenn Sie hierhergehen und uns Ihr Verständnis von parlamentarischer Demokratie so offenlegen. Meines ist es nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich in der Auseinandersetzung in allen Diskussionen vorher vor allem so sehr an diesem einen Punkt gestoßen: daß das Ausländerwahlrecht in dieser Jahrhundertreform, wie Sie es bezeichnen, absolut keinen Niederschlag gefunden hat. (*Abg. Schmidtmeier: Das steht doch*

drinnen! In beiden Kammern sind Ausländer wahlberechtigt!)

Wie bitte, das frage ich mich, wollen Sie das Fehlen des passiven Wahlrechtes den betroffenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern erklären? Das haben Sie hier mit keinem Wort erwähnt. (*Abg. Schmidtmeier: In beiden Kammern sind sie wahlberechtigt!*)

Ist das Ihr Beitrag zur Integration ausländischer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Staat? (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie sind doch wahlberechtigt!*) Verstehen Sie das darunter? Niemand hat bisher zu diesen Ausgrenzungen Stellung genommen, wie sie einfach so ohne viel Diskussion im Parlament beschlossen werden.

Niemand hat hier bisher ein Wort darüber verloren, wie die Situation bei den Lehrlingen ist. Niemand setzt sich mit der demokratischen Wahl aller leitenden Gremien auseinander.

Sie — und da habe ich schon ein bißchen Verständnis dafür — kommen hierher und zählen uns alle zugegebenermaßen positiven Veränderungen gegenüber der Situation vorher auf. No na net, kann ich nur sagen. Wenn man 20 Jahre verhandelt, wird es wohl einen Reformbedarf auch auf Ihrer Seite gegeben haben. Aber dann können Sie nicht von uns erwarten, daß wir hier noch große Lobesreden auf diese Reformen halten. Unsere Pflicht als Minderheitsfraktion ist es, die Mängel und die Lücken in diesem Gesetz aufzuzeigen. (*Abg. Dr. Nowotny: Es gibt ja keine!*) Das wollten wir bereits in den Ausschußverhandlungen tun, wo uns aber nicht die Möglichkeit dazu gegeben wurde, daher werden wir es heute in Form eines Abänderungsantrages machen. In diesem werden die Lücken dieser Vorlage im Detail aufgezeigt und konkrete Vorschläge gemacht werden, diese Lücken zu schließen. Meine Kollegin Petrovic wird im Detail auf alle diese Punkte noch eingehen.

Ich kann nur sagen: Die ausländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die jahrelang hier leben und zu unserem Wohlstand beitragen, werden es Ihnen zu danken wissen. (*Beifall bei den Grünen.*) 0.17

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schmidtmeier gemeldet. Redezeit maximal 3 Minuten.

0.17

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der grünen Fraktion! Kollege Voggenhuber ist ja noch immer nicht da, aber zweimal wurde jetzt gefragt, was mit dem Ausländerwahlrecht sei. In beiden Kammern haben die Ausländer das aktive Wahlrecht. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Wir reden doch*

Schmidtmeier

vom passiven!) Das ist eine Tatsache, über die Sie hinwegsehen. (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Das ist doch eine Selbstverständlichkeit! Das trauen Sie sich noch zu sagen!*)

Selbstverständlich haben sowohl ... (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Was wollen Sie berichten?*)

Aber Sie sprechen immer davon, daß es kein Ausländerwahlrecht gibt. Die Ausländer haben das Wahlrecht. Wenn sie die Gewerbeberechtigung in der Handelskammer haben, wenn sie eine arbeiterkammerpflichtige Beschäftigung haben, dann haben sie das aktive Wahlrecht. (*Beifall bei der SPÖ. - Abg. Mag. Terezija Stoisits: Was wollen Sie berichten? - Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist eine ausländerfeindliche Gesetzgebung!*) 0.18

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Maderthaler. Ich erteile es ihm. Redezeit 20 Minuten.

0.18

Abgeordneter Ing. **Maderthaler** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Stärkung der Minderheitsrechte, ein wesentlicher Punkt in der Handelskammerreform, ist ja auch in dieser Debatte deutlich sichtbar, denn es haben die Minderheitsvertreter gesprochen, bevor der Mehrheitsvertreter zu Wort kommt. (*Abg. Haigermoser: Weil wir dagegen sind!*) Ich möchte das nur festhalten, damit wir auch hier klar sagen, wie minderheitsfreundlich der Wirtschaftsbund ist.

Meine Damen und Herren! Ich möchte eines gleich festhalten: Mit dem heutigen Tag kann jedenfalls die österreichische Handelskammerorganisation die erste Etappe ihrer Reformarbeit abschließen. Und diese 8. Handelskammergesetznovelle realisiert die vor knapp einem Jahr eingeleitete Handelskammerreform im legislativen Bereich.

Lassen Sie mich auch einen Punkt aus Ihrem Minderheitsbericht anführen, den ich schärfstens zurückweisen möchte, meine Damen und Herren der Freiheitlichen Partei! Sie schreiben hier - ich darf wörtlich zitieren -: Die Regierungsparteien kündigten vor der Nationalratswahl 1990 wegen bekanntgewordener Skandale und anderer unübersehbar gewordener Mißstände in verschiedenen Kammerorganisationen wichtige Novellen auf diesem Gebiet an.

Ich möchte das für die Handelskammer auf alle Fälle zurückweisen, meine Damen und Herren! Wir haben weder Mißstände noch Skandale. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte auch einmal eines deutlich festhalten: Ich wurde am 30. September des Jahres 1989 zum Bundesobmann des Wirtschaftsbundes gewählt, und ich habe dort gesagt, daß ich eine Kammerreform einleiten und umsetzen werde. Ich habe weiters am 5. Dezember 1990, als ich zum Präsidenten der Bundeswirtschaftskammer gewählt wurde, ein Diskussionspapier vorgelegt, bei Vorlage dieses Diskussionspapiers habe ich alle zur Mitarbeit eingeladen, ganz besonders auch die Minderheitsfraktionen.

Nun möchte ich sagen, Herr Kollege Mautner Markhof, Sie konnten es nicht hören, weil Sie nicht im Kammertag sind, aber mein Nachredner, Herr Kollege Haigermoser, wird dieses nicht behaupten können, und auch der Herr Kollege Peter kann das nicht behaupten, wenn er aufmerksam zugehört hat. Ich habe dort alle aufgefordert und gebeten, mitzuarbeiten. (*Abg. Mag. Peter: Ich habe dazu gesprochen!*) Na, dann müssen Sie es ja bestätigen, daß ich die Minderheitsfraktionen und alle übrigen Mitglieder zur Mitarbeit eingeladen habe. Das möchte ich hier sehr deutlich herausstellen.

Meine Damen und Herren! In allen Bundesländern wurden außerdem die Reformthemen mit Funktionären sehr engagiert diskutiert. Alle Mitglieder der Handelskammerorganisationen wurden in die Reformdiskussion eingebunden. Ich selbst habe 16 000 Briefe bekommen, die ausgewertet, begutachtet und in die Reform eingearbeitet wurden. Auch hier kann uns niemand mangelndes Demokratieverständnis vorwerfen. Ich habe gesagt, das Papier, das am 5. Dezember 1990 vorgelegt wurde, ist ein Diskussions- und Positionspapier, zu dem alle Stellung nehmen können. (*Abg. Mag. Peter: Aber nicht entscheiden!*) Deswegen haben wir es auch an alle Mitglieder ausgeschickt. Also hier - ich glaube, das kann man durchaus sagen - haben wir der Demokratie vollen Raum gelassen. Ich habe mich um die Zustimmung aller Fraktionen bemüht und bedaure, daß das mit dem RFW nicht gelungen ist.

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Wenn ich Ihren Minderheitsbericht zum Ausschußbericht lese, dann frage ich mich wirklich, ob es sich dabei tatsächlich um die Materie handelt, die wir sehr lange gemeinsam beraten haben. Sie tun doch wirklich so, als ob Sie erst am 2. Oktober von der Handelskammergesetznovelle erfahren hätten. Wahr ist vielmehr, daß Ihr Nein bereits Anfang Mai festgestanden ist, und zwar haben Sie damals nein gesagt, obwohl Ihnen meine Fraktion große Zugeständnisse gemacht hat, die Gott sei Dank aufgrund der konstruktiven Mitarbeit des Freien Wirtschaftsverbandes zum Großteil eingearbeitet werden konnten. Ich darf das hier auch deutlich herausstreichen. Herr Kollege Schmidt-

Ing. Maderthaner

meier hat nämlich auch die Minderheitsfraktionen vertreten. Er mußte sozusagen auch Ihre Meinung und Ihre Auffassung dabei vertreten, und er hat das sehr gut getan. Das darf ich auch sagen. *(Beifall des Abg. Kiermaier.)*

Sie beschwerten sich über die überstürzte Ausschußberatung. Wahr ist, daß von der Obfrau des Handelsausschusses zwei ganze Tage für Beratungen im Ausschuß angeboten worden sind, Sie wollten aber einen vertraulichen Unterausschuß. Wahrscheinlich deshalb, damit Ihr Verschleppungswille nach außenhin nicht sichtbar wird. Und Sie vermissen schmerzlich, wie ich das aus dem Bericht entnehme, die Einlösung verschiedener Versprechungen von mir. Sie übersehen da einiges - vielleicht auch bewußt -, vor allem, daß vieles in anderen Gesetzen zu regeln ist und nicht im Handelskammergesetz, das heute beschlossen wird.

Die Erleichterung des Zugangs zum Unternehmertum zum Beispiel gehört in die Gewerbeordnung, und die Rechnungshofkontrolle - es wurde schon darüber gesprochen - gehört nun einmal in das Rechnungshofgesetz. Aber es ist natürlich einfacher, nein zu sagen und Neidkomplexe zu schüren, als ja zu sagen und auch Verantwortung mitzutragen.

Ich möchte es wiederholen: Ich habe versprochen, ich werde ein Papier ausarbeiten lassen, werde es vorlegen und werde versuchen, die neue Ordnung in erster Linie minderheitsfreundlich zu gestalten. Daran habe ich mich auch gehalten.

Herr Präsident! Hohes Haus! Das neue Handelskammergesetz bringt jedenfalls ein Wahlrecht, das sicherlich persönlichkeitsbezogener und minderheitsfreundlicher ist, das dem Ausbau der Minderheitsrechte ganz besonderen Raum einräumt, das Erleichterungen bei den Eintragungsgebühren und Umlagen bringt, das noch verstärkte Kontrolle innerhalb der Handelskammerorganisation vorsieht, obwohl wir bisher keinerlei Mißstände zu verzeichnen hatten. Persönlichkeitsbezogenes Wahlrecht nach diesem neuen Gesetz heißt in der Praxis: Direktwahl der Mitglieder der Vollversammlung, der Landeskammern. Die Mitglieder der Landessektionsleitungen werden gleichzeitig mit den Fachausschüssen in einer Urwahl bestimmt.

Meine Damen und Herren! Auch der Präsident des Nationalrates wird letzten Endes von den Nationalräten gewählt und nicht vom Volk. Und wenn ich sage, daß in der Handelskammer sozusagen von unten her aufgebaut wird, von den direkt gewählten Mitgliedern - und zwar von jenen, die auch mit den Mitgliedern in direktem Kontakt stehen und gekannt werden -, und daß diese dann sozusagen weiter hinauf in einer geheimen Abstimmung auch den Präsidenten wäh-

len, so ist damit sicher auch der Demokratie Rechnung getragen worden.

Meine Damen und Herren! Der gesamte Vorgang der Kammerwahlen, auch das möchte ich heute herausstellen, wird jedenfalls wesentlich verkürzt werden. Trotz dieses komplizierten Wahlrechtes - es ist sicher nicht einfach; Herr Kollege Schmidtmeier hat schon darauf hingewiesen - wird ein halbjähriger Wahlvorgang - vom Wahltag bis zur Wahl des Bundeskammerpräsidenten - sicherlich nicht mehr stattfinden. Er wird viel kürzer sein.

Meine Damen und Herren! Die Wähler können künftig Kandidaten Vorzugsstimmen geben und Namen streichen. Spitzenfunktionäre können ihr Amt jeweils höchstens während drei Funktionsperioden ausüben und durch einen Mißtrauensantrag abgewählt werden.

Der Mißtrauensantrag, meine Damen und Herren - das möchte ich herausstreichen -, ist deswegen komplizierter, weil wir hier auch ganz besonders auf die Minderheiten Rücksicht genommen haben. Gerade dazu hat Kollege Schmidtmeier sehr viel und sehr oft mit uns gesprochen, um hier zu einer Lösung zu kommen, damit es nicht passieren kann, daß die Mehrheit einfach ruck, zuck ganz schnell unliebsame Minderheitsvertreter abwählt.

Meine Damen und Herren! Der Ausbau der Mitglieder- und Minderheitsrechte war mir bei dieser Handelskammergesetznovelle ein echtes Anliegen. Wir haben wirklich versucht, in vielen Fragen den Wünschen aller Fraktionen entgegenzukommen. Und wenn Sie von Anfang an bis zum Ende mitgearbeitet hätten, dann hätten Sie durchaus auch manche Ihrer Vorstellungen mit einbringen können. Ich finde es deshalb jedenfalls schade - das sage ich ganz offen -, daß sich der Ring Freiheitlicher Wirtschaftstreibender von einer Mitarbeit an dieser Reform distanziert hat.

Wie sehr die Minderheitsrechte gestärkt wurden, zeigen einige Beispiele. Ich möchte Sie bitten, auch darüber nachzudenken, welche Institution Sie mir nennen können, die eine so umfassende Reform vorgenommen hat, wenn ich jetzt die Arbeiterkammer mit einschließe. Nennen Sie mir noch eine andere Institution!

Jedenfalls können - das wurde schon ausgeführt - Fachgruppentagungen bereits von einem Zehntel der Mitglieder einberufen werden, und Wählergruppen ab 5 Prozent erhalten Sitz und ab 10 Prozent Sitz und Stimme in den Fachgruppenausschüssen. Auch dann, wenn sie kein Mandat erreicht haben, genügt künftig für die Einbringung eines Wahlvorschlages ein einziger Kandidat und die Unterstützung eines anderen. Das heißt, zwei Leute können einen Wahlvorschlag einbrin-

Ing. Maderthaner

gen. Wo gibt es denn das sonst noch, bitte? (*Abg. Haigermoser: Herr Präsident! Wenn aber nur 6 oder 8 Mitglieder in einer Innung sind, ist das nicht so etwas Besonderes!*) Ja, das sind aber die Ausnahmen, lieber Herr Kollege Haigermoser. (*Abg. Haigermoser: Viehtreiber und Sauschneider!*) Das wissen wir auch, aber das sind die Ausnahmen, bitte. Es gibt auch andere. Ich könnte jetzt sagen, auch dort, wo es Hunderte Mitglieder gibt, genügen zwei Mann zur Einbringung eines Wahlvorschlages. Ich möchte das deutlich festhalten.

Meine Damen und Herren! Zu den Vorschlägen, die auf Wunsch der Minderheitsfraktionen nicht in das Gesetz aufgenommen wurden, zählt zum Beispiel die Einführung der Briefwahl, statt der nun die Möglichkeit der Wahlkartenwahl kommen wird. Auch hier wurde dem Einwand, der von Herbert Schmidtmeier gekommen ist, Rechnung getragen. Er hat gesagt, bei einer Briefwahl zu dieser Kammerwahl wäre doch möglichen Manipulationen zuwenig der Riegel vorgeschoben. Daher haben wir diesem Einwand Rechnung getragen und haben gesagt, wir werden eine Wahlkartenwahl durchführen, um auch dem Unternehmer und der Unternehmerin das Recht und die Möglichkeit zu geben, an der Wahl teilzunehmen, auch wenn sie gerade nicht zu Hause sind.

Meine Damen und Herren! Die 8. Handelskammergesetznovelle wird den Zugang zur Selbstständigkeit vor allem auch finanziell erleichtern, weil die Eintragungsgebühren beträchtlich gesenkt werden und der Katalog für Befreiungen großzügig ausgeweitet wird.

Die Verantwortlichen in der Handelskammerorganisation reden nicht nur — so darf ich wohl sagen — von modernem Management und von wirtschaftlicher Führung und von Sparsamkeit, wir wollen diese Prinzipien auch leben. Wir werden die Handelskammerorganisation noch wirtschaftlicher und noch sparsamer führen und einen gerechten Ausgleich dort anstreben, wo dies notwendig ist.

Dazu kommt, daß wir schon in der Vergangenheit sparsam gewirtschaftet haben. Das darf ich durchaus sagen. Es wird uns ja oft vorgeworfen, daß wir zuviel Geld auf der hohen Kante haben. Weil wir eben ordentlich wirtschaften, meine Damen und Herren, deswegen haben wir auch manch Erspartes, das darf ich hier auch festhalten.

Es gab und gibt auch in Zukunft — auch das wurde schon ausgeführt, aber ich möchte das noch einmal festhalten, weil ich das für ganz wesentlich halte — keine gehaltsähnlichen Bezüge oder gar Abfertigungen oder Pensionen, sondern es wird weiterhin eine zwölfmal im Jahr auszahlende Aufwandsentschädigung geben.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich bei dieser Gelegenheit einige Worte zu der so oft strapazierten Gebarungskontrolle sagen.

Ich bin erstens stolz auf die zwei- bis dreifache Kontrolle unserer Handelskammerorganisation, der wirklich nichts entgeht und die — oft zum Überdruß von Mitarbeitern und auch von Funktionären — tatsächlich jedem Schilling nachläuft, dessen Ausgabe es zu begründen gibt, unabhängig von Funktion und Amt der Personen. Daß eine Information aus Kontrollberichten vor kurzem vor den zuständigen Gremien die Öffentlichkeit erreicht hat, ist zwar nicht begrüßenswert, erlaubt aber andererseits auch einen Einblick in die Klarheit, in die Strenge und in die Korrektheit unserer Kontrollorgane und unseres Kontrollamtes.

Künftig — und auch das, bitte, ist eine wesentliche Stärkung der Minderheitsrechte — wird darüber hinaus dem Kontrollausschuß jede im Kammertag vertretene Wählergruppe angehören, unter Vorsitz einer Fraktion gestellt, der der Kammerpräsident nicht angehört. Auch hier, glaube ich, geben wir durchaus ein Beispiel.

Meine Damen und Herren! Ich sage es laut und deutlich, damit es zu keinen Mißverständnissen kommt: Ich bekenne mich zur maximalen Kontrolle. Ich fürchte auch eine Rechnungshofkontrolle nicht, weil wir nichts zu verbergen haben. Ich frage mich aber nur, was der Rechnungshof noch prüfen soll, was nicht andere Prüforgane schon untersucht haben. Sie wissen alle, daß zusätzliche Kontrolle ein Mehr an Beamten, ein Mehr an Bürokratie notwendig macht. Und diese beträchtlichen Mehrkosten, meine Damen und Herren — auch das möchte ich ganz klar und deutlich herausstreichen —, werden alle Steuerzahler zu zahlen haben.

Und das sollten Sie auch, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, immer dazusagen, wenn Sie diese Rechnungshofkontrolle fordern, daß dies ein Mehr an Bürokratie bedeutet und daß das etwas kostet. (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Der Minister Schüssel hat uns das zugesagt!*) Ja, ja. Wir werden ja auch zustimmen. (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Herr Minister, erinnern Sie sich? Das steht im Protokoll!*) Ja, sicher, wir haben uns auch immer dazu bekannt. Ich möchte nur klar und deutlich aufzeigen, wie das ist, meine Damen und Herren, und Sie werden nicht umhin können, zugeben zu müssen, daß das ein Mehr an Bürokratie und ein Mehr an Kosten bedeutet. (*Abg. Haigermoser: Regierungserklärung, Herr Präsident!*)

Jedenfalls glaube ich, bitte, es wäre sinnvoller, wenn dieses Geld für eine moderne Beratung und für Schulungen verwendet oder — auch wenn es manche in diesem Raum nicht gerne hören — in

Ing. Maderthaner

Rücklagen investiert werden würde, die uns sicherlich unabhängiger machen.

Meine Damen und Herren! Mit diesem Handelskammergesetz ist auch die gesetzliche Mitgliedschaft bei der Handelskammerorganisation fortgeschrieben worden – ein Thema, das den vordergründigen Anlaß zur Weigerung der FPÖ geboten hat, nein zu dieser Handelskammerreform zu sagen, und Sie sagen es ja heute auch immer wieder deutlich. Und daher möchte ich auch gerne dazu Stellung nehmen.

Die freiwillige Mitgliedschaft hat beim ersten Hinhören sicher einiges für sich, ich möchte das überhaupt nicht in Abrede stellen. Aber, meine Damen und Herren, beim ersten „Hindenken“ – und dazu sind wir aufgefordert – erweist sich dies als eine Fußangel zum Beispiel für einen funktionierenden Interessenausgleich, begünstigt sie die Trittbrettfahrer, die auf Kosten der Zahler die Infrastruktur nützen, und fördert nur Lobbys, die es sich leisten können, ihrer Meinung zum Durchbruch zu verhelfen.

Freiwillige Mitgliedschaften, meine Damen und Herren, führen letztlich nicht zu mehr Freiheit, sondern zu mehr Abhängigkeit vom Staat, denn die Interessenvertretung wurde eingerichtet, um gegen die Allmacht des Staates aufzutreten, und sie kann es nur dann gut tun, wenn alle dieser Interessengemeinschaft angehören.

Die gesetzliche Mitgliedschaft sichert die Effizienz der Interessenvertretung und garantiert eine Serviceinfrastruktur, um die uns andere Organisationen in aller Welt beneiden, wie die Wirtschaftsförderungsinstitute, die wir – auch natürlich mit viel Geld – eingerichtet haben, oder die Bezirksstellen der Handelskammern zum besseren Service und die Außenhandelsorganisation, die allen Mitgliedern zur Verfügung steht.

Eine Anmerkung, meine Damen und Herren, auch noch, um das vielleicht noch besonders herauszustreichen: Österreich zählt sicherlich – und das ist unbestritten – derzeit zu den wettbewerbsstärksten Ländern. Wir haben positive Wirtschaftszahlen zu verzeichnen, liegen über dem europäischen Durchschnitt, können uns also sehen lassen. Das wird uns in jedem OECD-Bericht bestätigt (*Abg. Mag. Peter: Es geht uns wahnsinnig gut!*), aber auch im Avis, Herr Kollege Peter. Es geht uns jedenfalls besser als vielen anderen Staaten, das darf ich wohl sagen, und das ist die Leistung aller Österreicher – auch das möchte ich einmal klar und deutlich herausstreichen (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*) –, ob Arbeitnehmer, Unternehmer oder Bauer. Darauf können wir durchaus auch manchmal ein bißchen stolz sein, oder wir könnten mehr Selbstbewußtsein haben.

Aber nicht nur die Leistung aller Menschen führt zu diesem Ergebnis, denn fleißige Menschen gibt es auch in anderen Ländern. (*Abg. Mag. Peter: Gott sei Dank!*) Gott sei Dank. Ich meine aber, daß eben auch das System einen Beitrag leistet zu diesem doch sehr herzeigbaren Wohlstand, weil wir stabile politische Verhältnisse haben – auch das darf ich herausheben – und weil wir ein geordnetes Kammerssystem haben, mit gesetzlichen Mitgliedschaften, wo jeder seinen Beitrag leisten und auch die Pflichten mittragen muß und nicht nur die Rechte benutzen kann. Und auch die Sozialpartnerschaft, die Sie so oft an den Rand stellen, hat dazu ihren Beitrag geleistet.

Ich bekenne mich daher – es ist Ihnen vielleicht doch schon zu Bewußtsein gekommen, daß uns niemand etwas geschenkt hat und daß wir uns nach zwei Weltkriegen, nach zwei verlorenen Kriegen, hinaufgearbeitet haben, obwohl wir ein kleines Land sind, und das beweist, daß hier mehr zusammengewirkt hat als nur der Fleiß unserer Menschen – klar und deutlich zur Pflichtmitgliedschaft, und sie sollte daher unmißverständlich auch in der Zukunft bestehen bleiben.

Meine Damen und Herren! Die Handelskammergesetznovelle ist nur ein erster, wenn auch ein sehr wichtiger Schritt in der Handelskammerreform, und in allen weiteren Bereichen werden Reformen folgen. Dazu gehört vor allem die Novelle zur Gewerbeordnung, dazu gehören organisatorische Maßnahmen im hausinternen Bereich, der Ausbau des Serviceangebotes und andere Maßnahmen. Die österreichische Handelskammerorganisation wird künftig möglichst mitgliedersnahe und bedarfsorientiert noch besser arbeiten.

Ich bin überzeugt davon, meine Damen und Herren, daß die zu beschließende Handelskammergesetznovelle eine zeitgemäße Reform unserer Kammerorganisation darstellt und eine noch effizientere Mitgliedervertretung und Mitgliederbetreuung in der Zukunft sicherstellt. – Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 0.38

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Meisinger. 20 Minuten maximal. (*Abg. Schmidtmeyer: Die machen das taktisch, damit der Haigermoser in der Früh drankommt!*)

0.38

Abgeordneter Meisinger (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Am Anfang meines Beitrages (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Wir wollen den Haigermoser hören!*) stelle ich für die FPÖ entschieden fest, daß wir die Arbeiterkammer sicher nicht abschaffen wollen, so wie es sehr oft interpretiert wird. (*Abg. Grabner: Ihr Obmann!*) Im Gegenteil, wir wollen eine starke, aber auch eine gerechte Arbeiterkammer, wo heute so mancher Mangel festzustellen ist.

Meisinger

Was wir auf keinen Fall wollen, das ist ein gesetzlicher Zwang, eine Zwangsbeglückung sozusagen, daß man Mitglied sein muß, bei all diesen Kammern. So wichtig sie sind: Der Zwang ist aber nicht mehr zeitgemäß. *(Beifall bei der FPÖ.)* Zwang in einem sogenannten freien demokratischen Land — wie paßt das zusammen? Ein freies Land und ein Kammerzwang — das ist nicht mehr zeitgemäß, das ist undemokratisch.

Hier ist besonders ein Aufruf an die Sozialdemokraten zu richten, auch demokratisch zu wirken und nicht nur im Namen die Demokratie zu verankern.

Diese sogenannten Zwangskammern sind beinahe einzig in Westeuropa. *(Abg. Dr. Gaigg: Das ist ja völlig falsch!)* Hier hat uns schon so manches osteuropäische Land mit vormals kommunistischen Diktaturen überholt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Am Rednerpult sollte man die Wahrheit sagen!)* Dort wurden nämlich die meisten, die Zwang gegenüber der Bevölkerung ausgeübt haben, bereits abgelöst. Wie man in der Mundart sagt: Mit einem nassen Fetzen sind sie verjagt worden. Und das wäre bei uns auch bei so manchen Zwangsausübenden recht- und zeitgemäß.

Da gibt es zum Beispiel bei uns in Österreich ein „Wirtschaftsforum der Führungskräfte“ mit etwa 3 500 Mitgliedern. Von diesen 3 500 Mitgliedern sind 83 Prozent gegen eine Mitgliedschaft bei der Arbeiterkammer. Und diese 83 Prozent von 3 500 werden einfach so beiseite geschoben. Ich zitiere hier aus einem Pressedienst dieser Organisation *(Abg. Grabner: Der FPÖ?)*:

„Politiker ignorieren Wünsche der Manager. Nicht Sachargumente, sondern die außerparlamentarischen Sozialpartner machen jede Veränderung am Arbeiterkammergesetzentwurf unmöglich.“

Wie weit hat es dieses Parlament gebracht, daß eben diese außerparlamentarischen Sozialpartner hier herinnen bestimmen, was zu geschehen hat?

Das WdF-Präsidiumsmitglied Dr. Müller-Wernhart fragt zum Beispiel, und zwar mit Recht: Ist Pflichtmitgliedschaft mit der Menschenrechtskonvention, mit den Grundrechten der Menschen vereinbar? *(Unruhe bei der SPÖ.)* Nein. Ich sage es euch: Wir sind ein freies Land, und in einem freien Land soll es keinen Zwang geben. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Wir müssen auch zwangsweise Steuer zahlen!)*

Ich darf zu den Ausführungen der Sozialausschußobfrau, der Frau Abgeordnete Hostasch,

einige Bemerkungen machen. *(Abg. Dr. Gaigg: Aber nur kurz, bitte!)*

Sie sagt: Ich muß Ihnen leider mitteilen, bei der Definition der leitenden Angestellten bleibt alles beim alten. *(Abg. Resch: Also so was!)* — Das ist eine gute Aussage, aber beim schlechten alten, das muß ich auch dazusagen.

Und dann geht es weiter: Es gibt keinen Handlungsspielraum für Diskussion mehr, die Zeit ist zu beschränkt. Es hat ausführliche Parteienverhandlungen gegeben. — Hier muß ich aber persönlich anmerken: Unter Ausschluß der Opposition, denn das war sicher keine Mitarbeit.

Weiters, daß beispielsweise Geschäftsführer von GesmbHs, die in einen Konzern eingegliedert sind, der Kammerzugehörigkeit unterworfen werden sollen. — Das muß man sich auf der Zunge zergehen lassen. *(Heiterkeit bei der SPÖ.)* Eine Sozialdemokratische Partei will Kammerangehörige unterwerfen! Das ist ja doch die Höhe, das ist einmalig! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann, im Schlußwort: Ich kann nicht glauben, daß es dem „Wirtschaftsforum der Führungskräfte“ in der Frage der Kammermitglieder um die 90 S Mindestmitgliedsbeitrag geht. — Also, es wird auch nur materiell gedacht. Daß Freiheit ein Begriff und Entscheidungsfreiheit ein Wert sein kann, so weit kommt diese Ausschußobfrau nicht. Das ist Zwangsbeglückung. *(Heiterkeit und Zwischenrufe bei der SPÖ. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Jaja, ich weiß schon, Kollege Koppler, du kannst dich sehr gut identifizieren mit der Machtausübung. Du bist ja in einem Bereich, wo du das ja mit den Ellbogen bewerkstelligen kannst. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Gaigg: Zur Sache!)*

Die letzten Wahlergebnisse haben aber eine deutliche Sprache gesprochen. Es gibt auch in Österreich starke Tendenzen zur politischen Erneuerung, und zwar zu einer Änderung zum Besseren! *(Abg. Resch: Zum Gestrigen!)* Zum Besseren, mein Herr! Sie müssen sich die Ohren waschen, wenn Sie hier herinnen sind! *(Beifall bei der FPÖ.)* Nach dem Grundsatz: Weg vom Zwang und vom Filz und her mit der Freiheit! *(Heiterkeit.)* Das ist nicht zum Lachen! Man merkt hier, wie charakterlos so mancher Abgeordneter sein kann, wenn er über Ideen lacht, die hier im Parlament eingebracht werden müssen, denn sonst wird ja keine Demokratie gelebt.

Ihr macht euch über alles lustig, was nicht nach eurer Gesinnung ist. *(Abg. Dr. Gaigg: Nein, Sie irren! Es ist lustig, was Sie sagen! — Abg. Grabner: Schauen Sie in Ihren Reihen einmal nach!)* Daher handeln wir zielstrebig. Wir brauchen eine echte Reform des Arbeiterkammergesetzes. *(Weitere Zwischenrufe. — Der Präsident gibt das*

Meisinger

Glockenzeichen.) Ich empfehle daher diesen sogenannten Machthabern (*Abg. Dr. Gaigg: Ich empfehle, aufzuhören!*) — nicht Machthabern, sondern Machthabern — dieses Landes: Geht ab von der Zwangsmitgliedschaft! (*Beifall bei der FPÖ.*) Ihr leistet so der Sache keinen guten Dienst. Das haben ja die Mißstände der letzten Jahre klar gezeigt. Es hat Rechbergers und Konsorten gegeben. (*Abg. Dr. Hafner: Den habt ihr ja gewählt, den Rechberger!*) Es gibt noch weitere AK-Präsidenten, die als nicht ganz „einwandfrei“ — unter Führungszeichen —, was ihre Argumente und ihre Entlohnung betrifft, zu bezeichnen sind.

Solche Auswüchse sind nur in Monopolbetrieben oder eben in Kammern ohne wirksame Kontrolle möglich, denn bisher hat es ja zum Teil in den Länderkammern keinen Kontrollausschuß gegeben, und wenn, dann war der Vorstand drinnen vertreten. Ja bitte, das ist vergangenes Jahrhundert, wo sich der Vorstand selbst kontrolliert! Aber bei euch ist das wohl normal! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nach der letzten Arbeiterkammerwahl bis hin zur Nationalratswahl hat es in der Bundesregierung immer geheißen, es wurde immer groß angekündigt: Das bestehende Arbeiterkammergesetz muß grundlegend novelliert werden. — Inzwischen ist ein Jahr vergangen, es gibt keine Diskussion in der breiten Basis, wie es die Wichtigkeit dieses Problems verlangt hätte.

Ein massiver Einspruch des Rechtsanwaltskammertages zeigt, daß zum Beispiel beim Rechtsschutz schon die ersten Fehler begangen wurden, daß keine genügende Abgrenzung zum Allgemeinen Gesetzbuch gewährleistet ist.

Es gab auch keine Begutachtungsverfahren, keine Rede von demokratischer breiter Mitsprache der Arbeiterkammerräte — bedauerlich —, ganz zu schweigen von einer Mitsprache der Arbeiterkammervollversammlung. Brauchen wir nicht. Auch das Parlament, zumindest die Opposition, braucht man nicht mitreden zu lassen. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Das sind Funktionäre! Die haben dort Funktionen!*) Nein, die große Herrschaft der volks-sozialistischen Einheitsregierung ist in der Lage, zu diktieren. Sie diktieren, ja, in der heutigen Zeit!

Die Sozialpartner erarbeiten in Geheimverhandlungen, im stillen Kämmerlein eine winzige Reform nach dem Motto: Der Elefant kreißt und gebar eine kleine Maus. (*Beifall bei der FPÖ, Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Schwarzemberger: Ein Kabarettist ist das!*)

Dann: Eine Woche vor dem überhastet von der Mehrheit erzwungenen Sozialausschußtermin am 11. 9. 1991 wurde der Initiativantrag zum Arbeiter-

terkammergesetz, der 92 Seiten stark war, verteilt. Sehr spät, wenn man die Arbeit ernst nimmt.

Im Sozialausschuß wurden die von uns geforderten Beratungen in einem Unterausschuß abgelehnt — richtig nach großkoalitionärer Demokratie. Ist das oppositionsfreundlich? (*Abg. Resch: Nein! — Heiterkeit bei der SPÖ.*) Nein. Nennt das die Koalitionsregierung Zusammenarbeit oder gar Entgegenkommen? (*Abg. Vetter: Das ist auch nicht Sinn und Zweck des Gesetzes! — Weitere Zwischenrufe. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Nein. Es ist blanke Schikane, die hier verbreitet wird. Brutale Machtausübung und Obrigkeitssdenken. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Geschätzte Damen und Herren! Der vorliegende Antrag 229/A zeigt deutlich den Unwillen dieser Regierung für eine notwendige echte Reform. Im Gegenteil: Dieser Gesetzentwurf ist ein Privilegienpapier, mit dem die beiden Koalitionspartner das Machtmonopol, ihre Pfründe und ihre groß angelegten Privilegien, die sie bisher schon gesetzwidrig gehabt haben, für immer verankern wollen. Das ist die Wirklichkeit! — Ich bitte um Lachapplaus. (*Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der SPÖ: Tosender Applaus bei der FPÖ!*)

Freiheitliche Vorschläge haben wir zur AK-Wahl. Mir würde ein Tag genügen für die Arbeiterkammerwahl, und zwar an den Wohnsitzgemeinden und mit Wahlkarten bundesweit, nicht zwei Tage und die Wahlkarten sehr begrenzt zugeben.

Mein Kollege Dolinschek hat bereits von einem Wahlkörper gesprochen, und zwar sind wir der Auffassung, daß Arbeitnehmer, unselbständige Arbeitnehmer eben vereinfacht ... (*Abg. Resch: Es gibt keine selbständigen Arbeitnehmer!*) Bitte, das seid ja ihr auch zum Teil, und das ist keine Schande, wenn man unselbständiger Arbeitnehmer ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Auch der Sozialminister Hesoun hat in einer parlamentarischen Anfrage diesen einheitlichen Arbeitnehmergedanken für gut und fortschrittlich befunden. Anscheinend seid ihr Abgeordnete noch nicht so weit wie euer Sozialminister! (*Beifall bei der FPÖ, Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Zur Kontrolle möchte ich sagen, daß es eine externe Kontrolle geben soll, und zwar die Aufsichtsbehörde und den Rechnungshof. Er soll auch die Möglichkeit zur Aufhebung von gesetzwidrigen Beschlüssen erhalten, denn auch solche Sachen soll es in der Arbeiterkammer geben.

Interne Kontrolle: Der Kontrollausschuß soll paritätisch sein, das wäre demokratisch, damit hinsichtlich einer wirtschaftlichen, sparsamen und gesetzmäßigen Gebarungsführung geprüft

Meisinger

werden könnte. Derzeit ist ein von der SPÖ dominierter Kontrollausschuß vorgesehen. Daher ist keine effiziente Kontrolle zu erwarten, nur eine rechnerische beziehungsweise eine Prüfung der Einhaltung der Vorschriften.

Bezüge und Privilegien sind auch sehr groß geschrieben bei der Arbeiterkammer. Wir lehnen die Multifunktionäre ab. Es soll nach unserer Ansicht keine Mehrfachbezüge für Spitzenfunktionäre geben, die über 130 000 S verdienen, denn es soll ja Arbeiterkammerpräsidenten geben, die bis zu 200 000 S oder noch darüber verdienen. Bitte, wo ist da noch ein Bezug zu einem Arbeitnehmer herzustellen? *(Beifall bei der FPÖ.)* Den gibt es nicht mehr.

Wir Freiheitliche handeln nach dem Grundsatz: Ein bezahltes politisches Amt genügt. Es können aber sehr wohl weitere Ämter unbezahlt ausgeübt werden. *(Heiterkeit bei der SPÖ.)* Bitte, da könnt ihr euch ein Beispiel nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist aber auch der Verfassungsdienst zu einem Gutachten gekommen, daß Funktionäre Ehrenämter wären, und zwar mit zwölf Aufwandsentschädigungen im Jahr. Das soll ja auch neu sein. Bis jetzt hat ja das Jahr 14 Monate oder noch mehr gezählt. *(Abg. Vetter: Bei Ihnen auch!)* Bitte, Grundrechnungsarten sind auch in der linken Reichshälfte gefragt. *(Abg. Schwarzenberger: Wie ist das bei Ihrem Abgeordneten gehalt?)*

Gemäß Antrag soll dagegen alles bisher Ungesetzliche mit dem neuen Arbeiterkammergesetz aufrechterhalten bleiben und gedeckt werden. Das ist nicht fortschrittlich, wie sich die Sozialdemokraten immer nennen. Der Vorstand hat seine Funktionsgebühren nicht selbst zu beschließen, sondern es wäre ein übergeordnetes Organ damit zu beauftragen. Dasselbe gilt auch für die Pensionen und Abfertigungen, die nicht gerechtfertigt sind. Auch bei den unbegrenzten Zusagen an Arbeiterkammerbedienstete soll man Vorsicht walten lassen, und zwar sollen sie wieder aufrechterhalten bleiben. Wir fordern die Gleichbehandlung mit den Zwangsmitgliedern nach dem ASVG, und zwar aller Funktionäre. Dann wüßten sie, was es heißt, „normaler“ ASVG-Versicherter zu sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Folge dieser Mißachtung von Demokratie ist, daß überdurchschnittlich viel Werbung gemacht werden muß, und das zur Imagepflege, weil ja das Image der Arbeiterkammer in den letzten Jahren sehr stark gelitten hat, und das womöglich in nahestehenden Zeitungen. Das lehnen wir kategorisch ab. Wir sind der Ansicht, daß gute Arbeit die beste Werbung wäre. — Ja, Frau Kollegin Hostasch, nicht den Kopf schütteln: Gute Arbeit ist die beste Werbung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt noch zur Präsidentenpension. Sie beträgt nach dem neuen Antrag 80 Prozent, man höre und staune: 80 Prozent des Letztbezuges, gleichgültig, wie lange er im Amt ist. Wie ist da der Bezug zum kleinen Arbeitnehmer herzustellen? — Bitte, warum lachen Sie nicht mehr? Ich wünsche Lachen von euch! *(Heiterkeit.)* Da vergeht euch sogar das Lachen! *(Beifall bei der FPÖ.)* Denn 80 Prozent vom Letztbezug, das ist mehr als verhöhnend.

Wir fordern daher die Gleichbehandlung mit den Zwangsmitgliedern, die Sie so stark unter der Knute halten, und zwar nach ASVG. Sie sagen lachhaft, 15 Jahre muß der „normale“ Arbeitnehmer arbeiten, um eine Mindestpension zu erreichen, und 40 Jahre für eine maximale Pension. Wie ist es möglich, daß der Präsident schon nach einem halben Jahr 80 Prozent des Letztbezuges bekommt? Das ist lachhaft! *(Beifall bei der FPÖ.)* — *Zwischenruf des Abg. Koppeler:* Dann bist du nicht informiert, Kollege Koppeler!

Es gilt weiters die Autonomie der Länderkammern zu wahren. Sie wird vom Bund stark beschränkt. Die Mitgliedsbeiträge, die Funktionsgebühren und die Geschäftsordnung werden vom Bund diktiert. Das ist nicht autonom.

Mit der Information hapert's wie immer auch, und zwar gibt es da Subventionen. Hier sollten klare Richtlinien geschaffen werden. Ich möchte nur sagen, da gibt es zum Beispiel einen Dachverband für jugoslawische Vereine. Die Operettengemeinde Bad Ischl wird gefördert, der Badminton-Verband, die Volksbildungsvereine, die Widerstandskämpfer und Opfer des Faschismus. *(Demonstrativer Beifall bei der SPÖ.)* Ja, das fördert alles die Arbeiterkammer. Regionalgruppen der Grazer Autorenversammlung, den Heimbauverein, Jugend-Center, Unterstützung von . . .

Präsident: Kollege Meisinger, ich darf auf die Redezeit verweisen und um den Schlußsatz bitten.

Abgeordneter **Meisinger** *(fortsetzend):* Dreistellige Beträge.

Ich darf darauf hinweisen, daß wir Freiheitlichen auch in Hinkunft alle demokratischen und parlamentarischen Mittel nützen werden, damit nicht das Obrigkeitendenken, das hier anscheinend Fuß gefaßt hat und im 19. Jahrhundert gang und gäbe war, und das Kammerstaatsdenken des jetzigen Jahrhunderts in das 21. Jahrhundert mitgenommen werden. *(Lang anhaltender Beifall bei der FPÖ.)* 0.59

Präsident: Nach Vorabsprache in der Präsidialsitzung unterbreche ich jetzt die Sitzung bis 9 Uhr früh.

Präsident

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen werden wir in der Erledigung der jetzt zur Diskussion stehenden Tagesordnung fortfahren.

(Die Sitzung wird um 1 Uhr unterbrochen und um 9 Uhr 2 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsident: Meine Damen und Herren! Ich darf die heute früh unterbrochene Sitzung wieder aufnehmen.

Es fällt mir nicht schwer, jeden einzelnen von Ihnen herzlich zu begrüßen. *(Heiterkeit.)*

Wir fahren in den Verhandlungen zu den Punkten 2 bis 4 der ausgegebenen Tagesordnung fort, und ich begrüße auch den Herrn Abgeordneten Steinbauer sehr herzlich. *(Heiterkeit.)*

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Nürnberger. Seine Redezeit beträgt 20 Minuten.

9.02

Abgeordneter **Nürnberger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde die 20 Minuten sicher nicht in Anspruch nehmen *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ)* — so kommt man schon zum ersten Applaus —, weil wir ja schon sehr stark in Zeitverzug sind.

Gestatten Sie mir einleitend zunächst eine grundsätzliche Bemerkung zur Diskussion um die Novelle zum Arbeiterkammergesetz. Das System der Kammern, also das der beruflichen und wirtschaftlichen Selbstverwaltung, stellt einen festen Bestandteil der politischen und demokratischen Kultur und damit des Gesellschaftssystems in Österreich dar. Wie wir in den Geschichtsbüchern nachlesen können, waren die Kammern als gesetzliche Interessenvertretungen niemals vom Staat den Bürgern aufgezwungen worden, auch wenn manche das heute gerne anders darstellen wollen, vielmehr sind sie, insbesondere die Arbeiterkammern, als Freiraum zur eigenständigen Interessenvertretung der Arbeitnehmer dem totalitären Staat abgerungen worden. Nach ihrer Wiedererrichtung 1945 haben sich die Arbeiterkammern zu einer tragenden Säule unserer sozialen Ordnung entwickelt.

Die Zusammenarbeit und Aufgabenteilung zwischen Arbeiterkammern und Gewerkschaften hat in Österreich dazu geführt, daß die Arbeitnehmer in der Wirtschaft, in Staat und Gesellschaft mitwirken und mitgestalten können. Dabei ist es gelungen, den sozialen Frieden in unserem Land zu bewahren, was uns weltweit Anerkennung eingebracht hat. Aber auch in Österreich genossen die Arbeiterkammern als kompetente Einrichtung zur Wahrnehmung der Arbeitneh-

merinteressen in der Öffentlichkeit stets ein hohes Ansehen.

Ich muß allerdings zugeben, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß das positive Bild der Arbeiterkammern in den achtziger Jahren zunehmend getrübt wurde. Anzeichen dafür war die sinkende Wahlbeteiligung bei den Arbeiterkammerwahlen 1984 und 1989.

Daher ist die Fraktion Sozialdemokratischer Gewerkschafter — noch lange bevor es einen Fall Rechberger gegeben hat; es wurde immer so dargestellt, als sei das der Anlaß gewesen, Reformen in der Arbeiterkammer einzuleiten — bereits im Arbeiterkammerwahlkampf 1989 angetreten, Reformen im Arbeiterkammerbereich einzuleiten.

Ziel der Reformen, die damals schon verlangt worden sind, waren mehr Demokratie, mehr Transparenz, mehr Mitsprachemöglichkeit des einzelnen Kammermitgliedes und Kammerrates, bessere Kontrollmöglichkeiten und bessere Serviceleistungen. Ich darf sagen, daß es den beiden großen Fraktionen in den Arbeiterkammern gelungen ist, diese Reformvorstellungen in die Tat umzusetzen und sie mit der heutigen Novelle, die zur Beratung vorliegt, dem Hohen Haus zur Beschlußfassung zu präsentieren.

Ich darf aber erinnern, daß wir als Grundlage dieser Reform zwei Grundsätze gehabt haben:

Erstens: Das System der beruflichen und wirtschaftlichen Selbstverwaltung muß aufrechtbleiben.

Der zweite Grundsatz: Änderungen und Reformen müssen gleichzeitig in allen Kammern stattfinden, denn nur ein vollständiges und umfassendes Kammersystem garantiert ein Funktionieren der Sozialpartnerschaft, zu der ich mich als Gewerkschaftsvertreter eindeutig bekenne.

Gestatten Sie mir noch einen Hinweis zur hier schon diskutierten Kontrolle durch den Rechnungshof. Als Arbeiterkammern haben wir uns nicht prinzipiell gegen eine Kontrolle des Rechnungshofes gestellt, weil wir ganz einfach — so wie das heute nacht auch Präsident Maderthaler für die Bundeswirtschaftskammer gesagt hat, darf ich das für die Arbeiterkammern sagen — nichts zu verbergen haben.

Wir können alles herzeigen, daher haben wir auch nichts gegen die Kontrolle. Nur eines muß sichergestellt sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn sonst würde es gegen das Prinzip der Selbstverwaltung sprechen: Der Rechnungshof darf keine politischen Entscheidungen widerrufen oder beurteilen können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Haigermoser: Um das geht es doch nicht, Kollege!)*

Nürnberger

Als Gewerkschaftsvertreter begrüße ich die Zusammenarbeit, die mit den Kammern, mit den Gewerkschaften im neuen Gesetz festgeschrieben ist. Der ÖGB und die Arbeiterkammern werden sich nicht auseinanderdividieren lassen, auch wenn das einigen so gefallen würde.

Die bisherige Praxis hat eindeutig gezeigt, daß die Partnerschaft und Aufgabenteilung zwischen ÖGB als freiwilliger Interessenvertretung und den Arbeiterkammern als gesetzlichen Interessenvertretungen sich positiv zum Wohle der Arbeitnehmer in unserem Lande ausgewirkt hat.

Und weil die Frau Kollegin Stoitsits sich gestern so vehement zum Vorsprecher der Lehrlinge gemacht hat und in einer fast hysterisch zu nennenden Anwendung das Schicksal der Lehrlinge hier beklagt hat, möchte ich ihr nur eines sagen: Es ist halt ein Unterschied, ob man sich wie Sie da herstellt und redet, nichts tut, oder ob man es so macht wie die Gewerkschaften gemeinsam mit den Kammern, die nicht viel reden, die aber für die Lehrlinge handeln. Ich darf Ihnen ein Beispiel aus den letzten Tagen nennen, ganz aktuell: Für rund 35 000 junge Menschen, für rund 35 000 Lehrlinge wird es ab 1. Jänner dieses Jahres Erhöhungen bei der Lehrlingsentschädigung im Durchschnitt um mehr als 10 Prozent geben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Ich frage Sie: Wo hat es das sonst noch gegeben? Wenn man den derzeitigen Schnitt der Erhöhungen zum Vergleich hernimmt, so kriegen die Lehrlinge fast das Doppelte. Aber wir arbeiten halt, und andere beklagen das hier, sehr geehrte Damen und Herren. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Herr Haigermoser, du kommst eh nachher dran, dann kannst du was sagen.

Zum Abschluß erlauben Sie mir noch ein paar grundsätzliche Fragen zur Mitgliedschaft. Eng verbunden mit diesem Thema ist die Frage nach der Existenzberechtigung der Kammern überhaupt zu stellen. Die Kammern können als öffentlich-rechtliche Körperschaft nur existieren, wenn es eine automatische Zugehörigkeit gibt. Worte wie Zwangsmitgliedschaft sind abzulehnen, weil sie schlichtweg falsch sind. Würde die Pflichtmitgliedschaft wegfallen, wäre das das Ende der Selbstverwaltung. Der Staat müßte die Aufgaben der öffentlichen Verwaltung - die jetzt von den Kammern wahrgenommen werden - und den Interessenausgleich zwischen den einzelnen Berufsgruppen selbst übernehmen. Was uns als Abschaffung staatlichen Zwangs dargestellt wird, entpuppt sich sehr schnell als mehr Gewalt beim Staat. Es sollten die Vertreter dieser Meinung - vor allem die Damen und Herren der Freiheitlichen Partei - in der Öffentlichkeit auch klar sagen und zum Ausdruck bringen, was Sie damit wollen. Aber wahrscheinlich entspricht das auch ihren politischen Vorstellungen.

Wir jedenfalls stehen zum Prinzip der beruflichen und wirtschaftlichen Selbstverwaltung. Wir wollen eine effiziente, eigenständige Vertretung der Arbeitnehmerinteressen gegenüber Staat und Verwaltung. Wir wollen Arbeiterkammern mit Pflichtmitgliedschaft, aber auch mit mehr Demokratie, mehr Transparenz und Kontrolle, und daher begrüßen wir diese vorliegende Novelle. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 9.09*

Präsident: Als nächste in der Rednerliste steht Frau Abgeordnete Stoitsits.

9.10

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobro jutro, poštovane dame i gospodo! Wissen Sie, was *(ein Blatt zeigend)* das ist, meine Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, lieber Kollege Nürnberger? Das sind die Ergebnisse der Gemeinderatswahlen vom Sonntag. Wissen Sie, lieber Herr Kollege Nürnberger, wie das Wahlergebnis in Simmering ausgeschaut hat? Wissen Sie, Herr Kollege Nürnberger, wie das Wahlergebnis in Favoriten ausgesehen hat? Kennen Sie das Wahlergebnis von Margareten? Und erinnern Sie sich daran, was Sie gestern hier zirka um Viertel eins in der Nacht gesagt haben, als ich mich zu Wort gemeldet und „Dobar večer“ gesagt habe? - Sie haben gesagt: Reden Sie deutsch mit uns! Das haben Sie gesagt.

Lieber Herr Vizepräsident des Österreichischen Gewerkschaftsbundes und Metallarbeiter-Gewerkschaftschef! So eine ausländischer-, fremdenfeindliche, rassistische, xenophobische Äußerung, wie sie hier in diesem Parlament von einem Spitzenfunktionär der SPÖ getätigt wurde, habe ich hier noch nie gehört. *(Beifall bei den Grünen. - Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Wenn es der Herr Präsident hinsichtlich der gerade von Ihnen, Herr Nürnberger, gemachten Äußerungen - „hysterisch“ und weiß Gott was noch - nicht der Mühe wert findet, hier eine klärende Bemerkung zu machen, dann werden Sie mir wohl ober übel das Recht zugestehen müssen, als frei gewählte Mandatarin hier zu reden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ! Ja schämt ihr euch denn gar nicht, daß ihr einen in euren Reihen habt, der solche Bemerkungen in Form von Zwischenrufen in diesem Parlament gegenüber einer Kollegin, deren Muttersprache nicht Deutsch ist, macht, der noch dazu einer eurer Spitzenfunktionäre ist? Schämt ihr euch gar nicht, daß nicht ihr ihn tadelt, sondern daß ich hier herauskommen muß, um ihn zur Rede zu stellen? *(Beifall bei den Grünen.)*

Der Vizepräsident des Österreichischen Gewerkschaftsbundes nimmt lächelnd zur Kenntnis, daß seine Partei in den Arbeiterbezirken 10 Prozent der Stimmen an die rechtsradikale FPÖ verliert. Ich wundere mich über gar nichts mehr,

Mag. Terezija Stoitsits

denn das, was einem der Spitzenexponenten dieser Partei so leicht aus dem Mund kommt, muß offenkundig ganz tief im Herzen und im Hirn drinnensitzen. Er tritt diesen ausländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die er vertreten sollte, mit solchen rassistischen Äußerungen entgegen. *(Beifall bei den Grünen und weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin offensichtlich im Gegensatz zu Ihnen über die Wahlergebnisse vom Sonntag wirklich tief besorgt. Meine Partei hat ein hervorragendes Ergebnis erzielt, aber Ihre Partei hat gerade dort, wo eigentlich jene sitzen müßten, die sich nicht in den Strudel einer Ausländerhetze hineinziehen lassen, versagt. Das war ein Wahlkampf, der nur auf ausländerfeindlichen Äußerungen beruht hat, und Ihr Spitzenkandidat in Wien, Bürgermeister Zilk, hat zu antisemitischen Grabschändungen nur gesagt, das sei ein Lausbubenstreich gewesen. Mit so einer Fraktion haben wir es hier auf der linken Seite von mir aus gesehen zu tun. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Das ist wirklich zutiefst beschämend. Und daß der Vizepräsident des ÖGB in einer Diskussion, bei der es um die Reform der Kammern geht, in einer Diskussion, bei der es darum geht, genau auch diesen Menschen, die zu uns kommen und ihren Beitrag zu unserem Wohlstand leisten, mittels gesetzlicher Bestimmungen zu helfen, nichts anderes dazu zu sagen hat als „Redet deutsch!“, das ist wirklich das allerletzte. *(Beifall bei den Grünen.)* 9.14

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schwimmer. Redezeit: 20 Minuten.

9.14

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Ich glaube, wir sollten wieder zum Anlaß dieser Debatte zurückfinden, nämlich zu der umfassenden Reform der beiden großen Kammerorganisationen in Österreich, die die gesetzliche Interessenvertretung für Selbständige einerseits und für zweieinhalb Millionen Arbeitnehmer andererseits darstellen. *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ und bei den Grünen.)*

Präsident: Bitte, am Wort ist jetzt Herr Abgeordneter Schwimmer.

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** *(fortsetzend)*: Ich kann mir durchaus vorstellen, daß wir über die Fragen, die die Frau Stoitsits angeschnitten hat, bei einer anderen Gelegenheit diskutieren, denn diese Fragen sind sicher diskussionswürdig. Das sollte aber nicht unbedingt in diesem aggressiven Stil, wie sie es hier getan hat, erfolgen. Ich halte das der Sache nicht dienlich. Es geht nunmehr um die Kammerreform, und da fällt mir

wieder der Diskussionsbeitrag der Frau Abgeordneten Stoitsits von gestern abend ein, in dem sie auch nur davon gesprochen hat, was los war, als sie in die 1. Hauptschulklasse ging, aber nicht über die Kammerreform gesprochen hat, nichts gesagt hat von den Dingen, die sich jetzt in der Arbeiterkammer zum Besseren ändern, zum Vorteil der Kammerzugehörigen, zum Vorteil aller Arbeitnehmer, die zur Kammer gehören, selbstverständlich auch der ausländischen Arbeitnehmer, denn Rechte, wie etwa der Anspruch auf Rechtsschutz, stehen jedem Kammerzugehörigen zu, unabhängig von der Staatsbürgerschaft.

Ich habe lange für diese Arbeiterkammerreform gearbeitet *(Abg. Haigermoser: 22 Jahre wie der Höchtl!)* und lange darauf gewartet und ich sage auch ganz offen, Herr Abgeordneter Haigermoser, es war ein langer Weg bis zu dieser Kammerreform. *(Abg. Haigermoser: Ein langer Marsch! Du wirst noch weiter marschieren müssen!)* Herr Abgeordneter Haigermoser! Wir haben uns bemüht, als die ÖVP noch in Opposition war, Arbeiterkammerreformen durchzusetzen. Ich habe an einigen kleinen Reformen durch unseren Druck mitwirken können. Der große Wurf zur Arbeiterkammerreform, die Schaffung eines komplett neuen Arbeiterkammergesetzes, ist jetzt gelungen, und das ist ein Zeichen für die Handlungsfähigkeit der beiden Koalitionsparteien, die damit einen wichtigen Punkt ihres Arbeitsübereinkommens nach nicht einmal einem Jahr erfüllen.

Ich verstehe die Aufregung der Opposition. Es kann natürlich der Opposition nicht passen, wenn den Koalitionsparteien ein großer Wurf gelingt, nämlich etwas im Sinne von vielen Bürgern dieses Landes zu reformieren und zum Besseren zu ändern. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kollege Schwimmer! Im großen und ganzen sind wir mit euch sehr zufrieden!)* Danke. Ich bin mit uns nicht immer ganz zufrieden, das sage ich auch sehr offen. Wir könnten sicher etliches besser machen. Das gilt nicht nur für meine Partei allein, sondern das gilt auch für das Zusammenwirken der Koalitionsparteien. Es könnte sich sicher noch einiges zum Besseren ändern.

In der Sache der Kammerreform, egal, ob es die Reform der Handelskammer oder die Reform der Arbeiterkammer anbelangt, ist diese Zusammenarbeit gelungen, und es finden sich auch die grundsätzlichen Vorstellungen beider großer Parteien und die Vorstellungen vieler Bürger — darauf kommt es letzten Endes an — über die Reform der Arbeiterkammer wieder. *(Abg. Scheibner: Wo sind da zwei große Parteien?)*

Für mich ist es wichtig gewesen, daß die Diskussion über die Pflichtmitgliedschaft nicht einseitig gesehen wird. Ich habe immer gesagt, Pflichtmitgliedschaft hänge für mich auch unmit-

Dr. Schwimmer

telbar mit der Pflicht der Kammern gegenüber ihren Mitgliedern zusammen. Wenn die Kammern ihren Pflichten gegenüber ihren Mitgliedern nachkommen, dann hat die Pflichtmitgliedschaft ihre Berechtigung, und es bedarf der Solidarität aller Berufszugehörigen.

Zu einer gesetzlichen Interessenvertretung gehört eben dazu, daß sie — daher bekenne ich mich nach dieser Reform zur Pflichtmitgliedschaft — im Sinne der Solidarität alle Berufszugehörigen mitumfaßt, während Kampforganisationen, wie es Gewerkschaften grundsätzlich darstellen, eine freiwillige Mitgliedschaft haben, denn zum Mitkämpfen kann man niemanden zwingen. Wenn die gesetzlichen Interessenvertretungen ihren Pflichten gegenüber ihren Mitgliedern nachkommen, dann ist die Pflichtmitgliedschaft grundsätzlich gerechtfertigt. Dazu gehört natürlich auch, daß die Organisation einer gesetzlichen Interessenvertretung mit Pflichtmitgliedschaft durch und durch demokratisch ist.

Mit der demokratischen Organisation der Arbeiterkammern war ich in der Vergangenheit nicht ganz zufrieden. Es gab vieles zu kritisieren. Aber mit dieser Reform, die die Durchschaubarkeit der Kammerbudgets ermöglicht, die die entsprechende Verantwortung auch in finanziellen Fragen durchsetzt, die ein gesetzliches Sparsamkeitsgebot kennt, die eine umfassende Kontrolle — von einer verstärkten internen Kontrolle durch gewählte Kammerfunktionäre in den Kontrollausschüssen über ein verstärktes Aufsichts- und Einschaurecht der Aufsichtsbehörde bis letzten Endes zur vorgesehenen Rechnungshofkontrolle auf Sparsamkeit und Gesetzmäßigkeit — vorsieht, ist ein wesentliches Erfordernis einer demokratischen Organisation erfüllt. In Zukunft werden die Rechnungsabschlüsse durch unabhängige Wirtschaftsprüfer überprüft. (*Abg. Haigermoser: Na sowas!*) Es gibt eine klare und gesetzlich definierte Aufgabenteilung zwischen Vollversammlung, Vorstand und Präsidenten, mit der entsprechenden Verantwortlichkeit gegenüber den unmittelbar gewählten Kammerräten, den Vertretern der Arbeitnehmer. Es ist vor allem die Forderung des ÖAAB nach der Pflicht der Kammer zur Gewährung des Rechtsschutzes in arbeits- und sozialrechtlichen Angelegenheiten verankert und damit der Zugang zum Recht für alle Arbeitnehmer, die den Arbeiterkammern angehören, wesentlich erleichtert.

Es gibt diesbezüglich einige Mißverständnisse, zu denen ich kurz Stellung nehmen möchte. Aus den Erläuternden Bemerkungen zum Initiativantrag könnte man etwa herauslesen, daß die Arbeiterkammern auch in nicht arbeits- und sozialrechtlichen Fragen eine Rechtsvertretung durchführen könnten. In der Erläuterung zu dem Initiativantrag steht, daß eine Rechtsvertretung in

anderen Fragen in die Autonomie der Selbstverwaltung fällt.

Es ist klar, daß die Gewährung des Rechtsschutzes im Arbeits- und Sozialrecht in Zukunft keine Ermessensangelegenheit ist, sondern eine Pflicht der Arbeiterkammern gegenüber ihren Pflichtmitgliedern. Die Selbstverwaltung ist insofern beschränkt, als sie natürlich zu regeln hat, wie dieser Rechtsbeistand geleistet wird. Sie hat ihn aber auf alle Fälle zu leisten. Das erweitert aber keineswegs die Befugnisse der Arbeiterkammern, etwa in anderen Angelegenheiten vor Gericht zu vertreten. Was im Initiativantrag gemeint ist — als einer der Unterzeichner kann ich das authentisch erklären —, ist, daß natürlich die Arbeiterkammern das Recht haben, in grundsätzlichen Angelegenheiten — ich könnte mir vorstellen, daß es bei einer grundsätzlichen Angelegenheit um eine konsumentenschutzrechtliche Frage eines Mitgliedes gehen kann — einem kammerzugehörigen Mitglied einen Rechtsanwalt auf Kosten der Kammer beizustellen, um diesen Prozeß zu führen, denn Vertretungsbefugnisse vor Gericht werden durch das Arbeiterkammergesetz oder durch eine Bemerkung in den Erläuterungen in keiner Weise erweitert. Diesbezügliche Befürchtungen sind, glaube ich, völlig unangebracht.

Wichtig ist aber, daß der Rechtsschutz in Zukunft in arbeits- und sozialrechtlichen Angelegenheiten zu gewähren ist. Wichtig ist, daß die Arbeiterkammern durch diese Reform grundsätzlich demokratischer werden. Wichtig ist, daß die Arbeiterkammern im Interesse ihrer Mitglieder zu größerer Sparsamkeit und zur strikten Einhaltung der Gesetzmäßigkeit verpflichtet werden, um Vorkommnisse, die die Kammern in der Vergangenheit in Verruf gebracht haben, in Zukunft auszuschließen und zu verhindern. Wichtig ist für mich — daher freue ich mich über diese Arbeiterkammerreform —, daß mit diesem Gesetz sichergestellt ist, daß die Arbeiterkammern ihrer Pflicht gegenüber den Pflichtmitgliedern in Zukunft in einem großen und verstärkten Ausmaß nachkommen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 9.26

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Bitte sehr.

9.26

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Kollege Schwimmer! Das war eine wunderschöne Sonntagsrede, die du heute zum besten gegeben hast. (*Abg. Heinzinger: Du hältst sicher eine Freitagsrede! — Abg. Dr. Schwimmer: Haigermoser hält seine Büttensrede! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Plati-tüden, Allgemeinheiten, Selbstverständlichkeiten werden als der große Reformansatz bezeichnet. Das war nahezu peinlich, was du da „zum

Haigermoser

schlechten“ gegeben hast, Kollege Schwimmer! Ich hoffe, daß du selbst nicht glaubst, was du uns heute hier erzählt hast. Das hoffe ich für dich.

Werte Damen und Herren! Es gilt einiges an Ungereimtheiten auszumerzen, was gestern zum Thema Kammerreform insgesamt gesagt wurde. Vorweg auch an die Adresse der noch kommenden Redner der ÖVP: Selbstverständlich haben wir im Vorlauf zu dieser Gesetzwerdung Gespräche geführt. Selbstverständlich haben wir wie bei anderen Gesprächen versucht, unsere Meinung unterzubringen, allerdings nur bis zu jenem Zeitpunkt, als wir gemerkt haben, daß keine Bereitschaft besteht, die zentralen Versprechungen der großen Koalition und unsere Reformansätze umzusetzen. Seien Sie bitte nicht böse, aber ab diesem Zeitpunkt waren wir natürlich nicht mehr bereit, Ihren Deal mitzutragen, den Sie heute mit dieser Gesetzgebung verwirklichen. Es ist eine Selbstverständlichkeit, meine Damen und Herren, daß wir uns den Wählern verpflichtet fühlen und nicht den Machthaberern in den Kammern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun einige Ansätze zum Thema Sozialpartnerschaft, weil immer wieder gemeint wird, nur mit dem Kammerzwang könnte es eine ordentliche Sozialpartnerschaft in diesem Lande geben. Wir bekennen uns einmal mehr zu einer funktionierenden Sozialpartnerschaft, aber nicht zu einer solchen, wie sie in Österreich vorherrscht. Daß es eine Sozialpartnerschaft natürlich auch mit freiwilligen Mitgliedschaften geben kann, zeigt uns das Beispiel Schweiz. Niemand in diesem Hause wird behaupten, daß die Schweiz keine funktionierende Sozialpartnerschaft hat. Dort gibt es Kammern mit freiwilliger Mitgliedschaft. Dort sind natürlich auch die Interessen der Arbeitnehmer im Gewerkschaftsbund entsprechend dargestellt. Bei den Gewerbetreibenden, bei den Unternehmern, bei den Freiberuflern gibt es Kammern mit freiwilliger Mitgliedschaft.

Um diese unsere freiheitliche Position zu untermauern, darf ich kurz aus dem Statut der Einleitung der kantonalen Handelskammern in der Schweiz zitieren: „Es schien angebracht, die wichtigsten Angaben über die Struktur, die Organisation und die Aufgaben der kantonalen Handelskammern zusammenzusetzen.“ — Dann heißt es weiter: „Diese haben zusammen mit anderen wichtigen Organisationen dazu beigetragen, daß die Wirtschaft gedeihen kann und das marktwirtschaftliche System in unserem demokratischen und von einem liberalen Geiste geprägten Lande bewahrt werden kann.“ — Ende des Zitats.

Laut diesem Zitat kann man Marktwirtschaft, Sozialpartnerschaft und Liberalismus mit freiwilliger Mitgliedschaft in die politische Landschaft einfließen lassen. Kollege Schwimmer! Ich verstehe daher Ihre Philippika nicht, in der Sie sich für

die Aufrechterhaltung der Zwangsmitgliedschaft einsetzen.

Haben Sie bitte das Wahlergebnis vom Sonntag noch immer nicht verstanden? Sind Sie noch immer nicht in sich gegangen und haben versucht, die Gründe zu erforschen, warum Ihnen die Wähler in Scharen davonlaufen? Ich sage Ihnen: Unter anderem ist es Ihr Beharren auf der Zwangsmitgliedschaft, das dazu geführt hat! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. S c h w i m m e r: Haigermoser, jede Niederlage ist schmerzhaft!)*

Die Front bröckelt ja bereits auch bei den Freiberuflern. Da gibt es folgendes zu zitieren, Salzburger Ärztekammerchef wörtlich: „Man kann Ende des 20. Jahrhunderts das Kammersystem mit seiner Zwangsbeglückung ohnedies nicht aufrechterhalten. Ich kann mir auch einen Ärzteverein vorstellen. Mit Freiwilligen kann man ohnehin besser in den Krieg ziehen.“ — Ende des Zitats.

Wir wollen nicht in den Krieg ziehen. Wir wollen selbstverständlich dafür kämpfen, daß diese These des Salzburger Ärztekammerpräsidenten Tatsache wird. Das ist unser Unterfangen, da treffen wir uns mit dem Ärztekammerpräsidenten. Und ich glaube, daß diese Aussage eindeutig aufzeigt, daß die Pflichtmitgliedschaft in nicht allzuferner Zukunft von einer freiwilligen Mitgliedschaft abgelöst werden wird, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und vielleicht ist auch noch die Stimme zur Kammerreform ganz interessant, eines nicht unprominenten Mitgliedes des Wirtschaftsbundes, und zwar von Engelbert Wenckheim, Obmann der Bundessektion Industrie, im „Standard“ vom 18. Jänner 1991. Da sagt Engelbert Wenckheim: „Es ist unvorstellbar, was man in den vergangenen 30 Jahren in der Bundeskammer für ein Versteckspiel getrieben hat. Wie ich gekommen bin, hat man mir nicht einmal den Personalstand sagen und mir ein Organogramm geben können.“ — Ende des Zitats.

Meine Damen und Herren! Diese Aussage jüngsten Datums beweist ja, daß die Reformansätze beileibe nicht verwirklicht wurden. Dazu kommt noch, daß man auf einer Art Geheimpfad erfahren muß, daß in der Bundeswirtschaftskammer ein neues Pensionsrecht für die dortigen Bediensteten ausgehandelt wurde, das „noch besser“ — unter Anführungszeichen — als jenes für die Beamten ist. Angesichts dessen werde ich den Vertretern des Wirtschaftsbundes die Frage stellen müssen, wie sie ihren Zwangsmitgliedern erklären wollen, daß sie zum Beispiel damit vorpreschen, für die Zwangsmitglieder ihre Lohnnebenkosten weiter anheben zu müssen, Herr Kollege Heinzinger. *(Zwischenruf des Abg. He i n z i n g e r.)*

Haigermoser

Und jetzt möchte ich eine Frage beantworten. Was wollen wir? Was wollen die Freiheitlichen? — Diese Frage ist gestern gestellt worden. Sie kritisieren jetzt die Handelskammergesetznovelle und die Arbeiterkammergesetz-Novelle. Wir wollen ganz einfach jene Dinge verwirklicht sehen, welche wir den Wählern vor der Handelskammerwahl versprochen haben. Wenn Sie auch so handeln würden, könnten wir uns ja treffen. *(Abg. Heinzinger: Aber das Angebot hat der Wähler nicht angenommen!)* Und ich werde noch darauf zurückkommen, welche Schwüre Sie gebrochen haben, wo Sie meineidig geworden sind, wo Sie das Papier zur Makulatur gestempelt haben, das Sie den zwangsbeglückten Mitgliedern hier ins Haus geschickt haben, meine Damen und Herren.

Was wollen wir? — Wir wollen natürlich die Abschaffung der Zwangsmitgliedschaft. Aber wenn wir im ersten Ansatz nicht dazu kommen können, dann müssen wir zu Reformen schreiben. Und wie sollten diese ausschauen? *(Abg. Heinzinger: Wir werden viele Anläufe brauchen!)* Diese sollten folgendermaßen ausschauen: eine Entpolitisierung natürlich im Handelskammerbereich, eine Demokratisierung des minderheitenfeindlichen Handelskammerwahlrechts — ich komme noch zu dem, was Sie hier verbochen haben —, eine öffentliche Ausschreibung der Posten in der Kammer und Objektivierung der Aufnahme durch Personalbüros — wird nicht eingeführt in dieser sogenannten Handelskammerreform —, Senkung der Kammerumlagen — außer kosmetischen Operationen ist hier nichts passiert —, wir wollen mehr Transparenz bei der Einhebung der KU 1 und KU 2 und natürlich und schließlich eine Überwachung der Finanzgebarung der Kammer durch den Rechnungshof. Die haben Sie gestern auch versprochen und heute wiederum aufs neue in Frage gestellt. Da nützen auch die Schutzbehauptungen und die Ausflüchte des Herrn Schwimmer nichts, der heute gemeint hat, das noch in seiner Wortmeldung einbauen zu können.

Meine Damen und Herren! Einige Anmerkungen auch noch zu den Ausführungen der Grün-Alternativen zur Kammerreform insgesamt. Da wurde — ich gebe zu, sicherlich aus Unwissen — einiger Unsinn verzapft. Die Kollegin Stoitsits hat eine Urabstimmung für die Kammermitglieder eingefordert. Ich sage Ihnen, Frau Kollegin, das ist ein blanker Hohn, was Sie hier verlangt haben, denn Sie können doch nicht die Zwangsmitglieder, die kraft Gesetzes in die Kammer gepreßt werden, dann fragen, ob sie wieder austreten wollen. Die einzige Möglichkeit, da zu einer Lösung zu kommen, ist eine Volksabstimmung durch den Stimmbürger dieses Landes, der darüber entscheiden soll, ob die „Zwangskammern“ aufrechterhalten bleiben sollen oder nicht. Das zum ei-

nen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun eine Klarstellung zur Voggenhuber-Äußerung, was die Abwahlproblematik der einzelnen Kammer-Gewählten anbelangt. Da sind Sie auf dem Holzweg gewesen. Ich bin der Meinung und muß klarstellen, daß die Lösung, was die Abwahlmöglichkeit von Kammerfunktionären anbelangt, minderheitenfreundlich ist. Das möchte ich ehrlicherweise zu diesem Problem festgestellt haben. *(Zwischenruf des Abg. Schmidmeier.)*

Entschuldige Schmidtmeier! Soll ich einen Kniefall dafür machen, daß du 80 Prozent deiner Forderungen über Bord hast gehen lassen? Wir sind so fair, Kollege Schmidtmeier, daß wir auch die positiven Ansätze aufzeigen. Das sind zwar nicht sehr viele, denn die überwiegende Mehrheit deiner eigenen Schwüre hast du verkauft und verraten auf dem Altar der sozialistischen Koalition mit ÖVP-Restbeteiligung. *(Abg. Schmidmeier: Sage mir einen einzigen!)* Gib das endlich zu, Schmidtmeier! *(Beifall bei der FPÖ.)* — *Abg. Schmidmeier: Nenne mir ein Beispiel!* Ich glaube, es würde dir besser anstehen, diese Dinge auch einmal klar zuzugeben.

Und dazu noch einige Schmankerln von dem, was in dem sogenannten Reformpapier steht. Stellen Sie sich einmal vor, was neu eingeführt wird! Da gibt es die Handelskammern in den Bundesländern, die bis dato zu einem gewissen Teil föderalistisch, zumindest was die Innungen anbelangt, gehandelt haben. Der Innungsmeister konnte sich seine Mitarbeiter, seinen Sekretär aussuchen, war also vom Ursprung her in der Selbstverwaltung autark. Nun sagen Sie, es wird jetzt das Handelskammergesetz reformiert; die große Reform. Wissen Sie, wie die Reform in diesem Bereich ausschaut?

Der Innungsmeister kann sich seinen Sekretär nicht mehr aussuchen. Dieser wird in der Zentrale in Wien bestimmt. Die Personalhoheit von Vorarlberg, von Kärnten, von Salzburg geht in die Zwingburg nach Wien, in die Bundeswirtschaftskammer. Dort wird dann bestimmt, welchen Sekretär, welchen Mitarbeiter der freigeählte Innungsmeister in Salzburg, in Vorarlberg haben darf.

Meine Damen und Herren! An diesem kleinen Beispiel wird klar, was Sie wollen. Sie wollen eine Gleichschaltung! Sie wollen den „großen Bruder“! Sie wollen die Mitarbeiter an die kurze Leine legen, damit ja keiner seine eigene Meinung vertreten kann, damit ja keiner aus den Pfründen der sozialistischen Koalition mit ÖVP-Restbeteiligung entlassen wird.

Meine Damen und Herren! Diese Personalregelung ist eine derartige Ungeheuerlichkeit, daß

Haigermoser

es nur dieser einen Bestimmung bedürfte, um dagegen sein zu können. Ich glaube, daß damit klar ist, was Sie wollten. Sie wollten eigentlich keine Reform, Sie wollten nur: mehr Zentralismus. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Transparenz haben Sie bei der Einhebung der Kammerumlage versprochen. Es muß also jeder Gewerbetreibende wissen — ich spreche jetzt von der Handelskammer —, wieviel ihm diese Handelskammer, diese Gewerbekammer, in Schillingen wert ist. Er weiß es natürlich bei der Grundumlage. Da kriegt er den Erlagschein ins Haus, er bezahlt je nach Branche seine 600, seine 2 000, seine 3 000 S im Jahr. *(Abg. Schmidmeier: Haigermoser! Nicht Erlagschein, er bestimmt erst mit!)* Ja, das bestimmt er natürlich in seinem Gremium, die 600, die 800, 1 000, das ist einmal klar, wunderbar, demokratisch. Und wenn wir jetzt die Geschichte weiterdenken, müßten wir natürlich auch bei der KU 1 und bei der KU 2 zu dieser Transparenz kommen. Dort müßte vorgeschrieben werden, wieviel — einzeln ausgewiesen — der Gewerbetreibende in diese Pflichtmitgliedschaft einzahlen muß. Ich nehme das einmal zurück, damit wir ordentlich diskutieren können. Das haben Sie aber nicht getan. Sie kassieren nach wie vor verschlüsselt unter der Tuchent die Milliarden- und Millionenbeträge für diese Kammern, und das Ganze geht dann noch über das Finanzamt, das eine entsprechende Provision — ich weiß nicht, in 90-, 100-Millionen-Höhe — für dieses Inkasso, für dieses verschleierte verschlüsselte Inkasso, unter der Tuchent kassiert. Mit Raffgier hoffen Sie hier, den Bürgern, den Zwangsmitgliedern einreden zu können, das sei Transparenz. Mitnichten, Herr Kollege Schmidmeier, das sind Vertuschungsorgien, sonst überhaupt nichts. Und ich merke an deinem Nicken, daß du mit dieser Art der Reform auch nicht zufrieden bist.

Kollege Maderthaler hat gestern gesagt, das Papier, das er hier vorgestellt und vor seiner Wahl am 5. Dezember vergangenen Jahres ausgesandt hat, sei so quasi ein Diskussionspapier. Ich darf dazu sagen: Wir Freiheitlichen haben den Herrn Präsidenten Maderthaler mit Vorschußlorbeeren bedacht, indem wir ihn nämlich in der Bundeswirtschaftskammerwahl gewählt haben. Wir sind ja keine Verweigerer, sondern wir sind der Meinung, man sollte einem neuen Präsidenten eine Chance geben. Aber er hat das — leider Gottes! — nicht in jenem Maße, wie wir ihm Vorschußlorbeeren gegeben haben, genützt. Hier hat er gesagt, das sei ein Diskussionspapier gewesen. — Das war kein Diskussionspapier, Herr Präsident Maderthaler, sondern das war ganz offensichtlich ein Wahlversprechen, denn bis zum 5. Dezember 1990 waren Sie nicht gewählt. Und dieses Ihr Papier ist vor dem 5. Dezember den Zwangsmitgliedern unter dem Titel „Wirtschaftsbund-Re-

formen“ ins Haus gesandt worden. Daß das lediglich ein Wahlversprechen war, geht eindeutig aus Ihrem Einleitungsstatement in diesem Papier hervor, in dem es heißt — ich zitiere —: „Die Präsidenten der Landeskammern und ich werden alles tun, um das Reformprogramm zügig zu verwirklichen.“ — Ende des Zitats.

Dieses Reformprogramm mit zwölf wichtigen Punkten ist aber nicht einmal in Ansätzen, nicht einmal in Teilbereichen verwirklicht. Ich darf mich jetzt auf einige wenige zentrale Punkte beschränken. Daran kann man erkennen, wo Sie umgefallen sind, Herr Präsident Maderthaler, wo Sie Fracksausen vor den eigenen Mitgliedern bekommen haben. Sie haben befürchtet, da könnten womöglich irgendwelche Zwangsmitglieder mitbestimmen, da könnte vielleicht ein Gewerbetreibender versuchen, seine Meinung in oberste Etagen einfließen zu lassen, er könnte dort vielleicht für „frischen Wind“ sorgen, den Sie angekündigt haben. — Das wollten Sie aber gar nicht! Sie wollten nur bunte Bildchen, Plakate — aber ansonsten für die nächsten Jahrzehnte Ruhe haben. „Da könnte ja jeder kommen“, das war offensichtlich das Motiv dahinter.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich in meinem Beitrag auf ein paar Dinge beschränken, und zwar auf die sogenannte Neuregelung der Mitgliedschaft. Die Neuregelung der Mitgliedschaft ist so versprochen worden:

„Um Mehrfachmitgliedschaften zu den Fachorganisationen zu verringern, soll ein Unternehmer, der innerhalb ein und derselben Sektion aufgrund seiner Berechtigungen mehr als einer Fachorganisation angehört, grundsätzlich nur in jener Fachorganisation Pflichtmitglied sein, in der sein wirtschaftliches Hauptinteresse liegt. Weitere Mitgliedschaften sind auf freiwilliger Basis möglich.“

An sich ist das eine starke Aussage im geplanten Reformprogramm Maderthalers. Das wurde von uns mitgetragen. Wir haben uns gedacht: Jetzt können wir auf dem Bundeswirtschaftskammertag den Maderthaler wählen, denn das, was er vorschlägt, ist zumindest ein erster Schritt in Richtung freiwilliger Mitgliedschaft.

Aber weit gefehlt! Dieses Versprechen wurde nach dem 5. 12. 1990, in der Zeit des Weihnachtsfriedens, über Bord geworfen. Man war nicht mehr bereit, diese freiwillige Mitgliedschaft in bezug auf Mehrfachmitgliedschaft einzuführen; Sie haben die Zwangs-Mehrfachmitgliedschaften beibehalten. Und das Ganze nennen Sie „Reformprogramm“! Meine Damen und Herren, das glauben Sie doch hoffentlich selber nicht!

Zum Thema Persönlichkeitswahlrecht. Sie haben gesagt, es würde jetzt das Persönlichkeitswahlrecht eingeführt.

Haigermoser

Es ist richtig: Es gibt das Persönlichkeitswahlrecht in den Innungen, in den Gremien. Aber Ihr Versprechen unter Punkt vier, Herr Maderthner, abgegeben mit Unterstützung Schmidtmeiers, die Kammervollversammlung würde in Zukunft direkt gewählt werden, es würde also quasi ein „Unternehmer-Parlament“ geschaffen werden, in der ohne Ansehen der Person die Bürger beziehungsweise Zwangsglieder hineingewählt werden können, haben Sie ebenso über Bord geworfen.

Kollege Schmidtmeier, du hast mit Maderthner ein Kurienwahlrecht eingeführt. Es wird doch so sein, daß via Sektionsleitungen beziehungsweise Kammervorstand schlußendlich der Kammervorstand in einer Art Kurienwahlrecht — wie im vergangenen Jahrhundert — beschickt werden wird. Das heißt also, deine „Wahlreform“ schaut so aus — ich bringe das anhand eines oberösterreichischen Beispiels —: Eine Wählergruppe erreicht 25 Prozent der Stimmen. Diese 25 Prozent der Stimmen bringen in einem rund 22köpfigen Gremium ein Mandat im Kammervorstand. Ein einziges Mandat also mit 25 Prozent der Stimmen; nach dem d'Hondtschen System müßten es zirka fünf sein! Und das nennst du „Wahlrechtsreform“, Kollege Schmidtmeier?! Du mußt dich auch morgen noch rasieren und dabei in den Spiegel schauen können, Kollege Schmidtmeier! — Ich glaube, es wäre besser, zuzugeben, daß es dabei um einen Deal gegangen ist, bei dem aber in keinster Weise Reformen gemacht werden.

Auch Vranitzky hat ein neues, ein gerechtes Wahlrecht, und zwar in der Regierungserklärung vom 18. Dezember 1990 versprochen. Was kann man denn einem Kanzler überhaupt glauben, wenn er wieder einmal die Rolle eines Pontius Pilatus der Republik spielt!? Er handelt dabei so offensichtlich nach dem Motto: Na eigentlich geht mich diese Sache gar nichts an!

Meine Damen und Herren! Noch ein kleines „Schmankerl“, da ja auch die Kontrolle der Kammern durch den Rechnungshof — mit fadenscheinigen Ausreden — verworfen wurde. Sie haben gemeint, das bringe doch nur mehr Bürokratie. — Wenn Sie sonst beim Abbau der Bürokratie so forsch wären, dann könnten wir Ihnen zustimmen.

Wenn Ihrer Ansicht nach Kontrolle mehr Bürokratie bedeutet, dann müßte man doch alles eigentlich abschaffen, was Kontrolle anbelangt. Dann wäre es ja auch Bürokratie, wenn das Finanzamt, wenn dessen Steuerprüfer zum Gewerbetreibenden kommt. Ich könnte dann sagen: Was machen Sie eigentlich bei uns, Herr Finanzamtsprüfer? Ich habe sowieso schon einen gerichtlich beeedeten Wirtschaftstreuhänder, der meine Buchhaltung gemacht hat! Sie haben bei mir eigentlich nichts mehr verloren in Sachen

Kontrolle! Das wäre doch die Folge, meine Damen und Herren! Aber: Wie der Schelm ist, so denkt er, Herr Klubobmann! Sie sind nicht bereit, die Rechnungshofkontrolle bei den Kammern einzuführen. Da muß doch noch etwas im Schwange sein; das muß ich unterstellen.

Abschließend zur Tätigkeit der Handelskammern, werte Freunde, meine Damen und Herren. Die Handelskammer Kärnten schickte folgendes Werbeschreiben aus:

„Der Fachgruppe Unternehmensberatung und Datenverarbeitung ist es gelungen, mit der Firma Basic-Computersystem eine Aktion zu starten.“ — Also kaufen Sie dort, meine Damen und Herren!

Präsident (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte um den letzten Satz, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter **Haigermoser** (*fortsetzend*): Die Firma, die ich zitiert habe, ist jene des Herrn Taus.

Wenige Tage später gab es ein weiteres Schreiben, in dem es heißt: Sie bekommen 5 000 S Zuschuß von der Kammer, wenn Sie bei Herrn Taus gekauft haben. — Guten Abend, gute Nacht, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.48

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Kiermaier. Die Redezeit kennen Sie.

9.48

Abgeordneter **Kiermaier** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Handelskammer als älteste Interessenvertretung Österreichs besteht seit dem Jahre 1848 und ist aus den mittelalterlichen Zünften, Gilden und dergleichen hervorgegangen.

Vor allen Dingen die letzten Jahrzehnte machten die Bedeutung der Handelskammer besonders ersichtlich. Ihre sechs großen Sektionen Gewerbe, Industrie, Handel, Geld-, Kredit- und Versicherungswesen, Verkehr und Fremdenverkehr umfassen die wichtigsten Wirtschaftszweige unserer Republik. Innerhalb dieser Sektionen gibt es rund 130 Fachverbände, Innungen, Gremien; diese sind Körperschaften öffentlichen Rechts. Österreichweit gibt es — mit allen Landeskammern — etwa 1 000 Gruppierungen.

Aufgrund der gänzlich verschiedenen Interessen ist eine solch starke Auffächerung eben notwendig; als Funktionär der Sektion Fremdenverkehr und der Fachgruppe Gastronomie kann ich dies nur bestätigen. Sogar gleiche Fachgruppen in verschiedenen Bundesländern haben schon wieder eigene, gänzlich voneinander abweichende Interessen- und Branchenprobleme, die es eben auszugleichen gilt.

Kiermaier

Der Interessenausgleich, meine Damen und Herren, ist auch die Hauptaufgabe der Handelskammerorganisation; dies jedoch nicht nur im Interesse der Wirtschaft — die, wenn sie einen ausgewogenen Standpunkt vertritt, wesentlich durchschlagskräftiger ist —, sondern auch im Interesse der Regierung, der Ministerien, der Landesregierungen und so weiter, die sich so eben einem einzigen Verhandlungspartner gegenübersehen.

Damit, meine Damen und Herren, zur wesentlichen Aufgabe mit speziellem österreichischem Etikett, nämlich zur sogenannten und oft gelästerten Sozialpartnerschaft, ein Spezifikum, um das uns die meisten Länder der Welt beneiden. Die Sozialpartnerschaft wird von vielen Ländern als nachahmenswert empfunden.

Volkswirtschaftliche Zusammenhänge haben Arbeitgeber und Arbeitnehmer immer wieder sammengeführt; Paritätische Kommission und Kollektivvertragsverhandlungen sind brauchbare Instrumentarien zur Sicherung des sozialen Friedens.

Meine Damen und Herren! Österreich hat — weltweit gesehen — die kürzesten Streikzeiten. Der soziale Friede in unserem Lande ist nicht nur wohltuend, sondern bewahrt die Wirtschaft auch vor großen, oft lange nicht wiedergutzumachenden Schäden.

Das Wort „Kompromiß“ hat in Österreich — Gott sei Dank! — Tradition. Ein altes Sprichwort sagt nicht umsonst: Beim Reden kommen die Leut' z'samm'!

Um den sozialen Frieden sichern zu können, sind natürlich starke Verbände notwendig, wie eben Handelskammer, Arbeiterkammer, ÖGB, Landwirtschaftskammer, Industriellenvereinigung.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Solche Verbände kann man aber nicht wie einen Golfklub ober einen sonstigen exklusiven Zirkel führen. Da kann man es nicht dem Zufall überlassen, ob jemand beitreten will oder nicht, ob jemand einen Beitrag zahlen will oder nicht. Vertreten möchten natürlich alle Mitglieder in beiden Kammern werden, aber die Kosten dafür sollte womöglich nur ein Teil der Mitglieder aufbringen. Einem System der „Trittbrettfahrer“ werden wir auch in Zukunft nicht das Wort reden! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Solch naive Vorstellungen sind doch nicht ernst zu nehmen! Aber seien Sie getrost: Es nehmen sie jene, die diese haben, ohnehin selber nicht ernst! Diese Slogans waren und sind reinster Populismus, der Versuch, billigstes politisches Kleingeld zu erzielen! (*Neu-*

erlicher Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Ununterbrochen verwenden Sie hier die Diktion „Zwangsmitgliedschaft“, „Zwangsmitglieder“ und so weiter. Die unterste Schublade wird da nicht nur von manchen Journalisten, sondern auch von so manchen Politikern geöffnet.

Aber das ist ja alles nicht so neu: Diese Ausdrücke passen in ein Puzzlespiel, wenn man sonstigen Ausdrücken huldigt, wie etwa: Austro-Diletantismus, Gauner-Republik, Altparteien und ähnliches Gefasel.

Meine Damen und Herren! Den Ausdruck „Altparteien“ hat schon einmal jemand unentwegt verwendet, und er hat versucht, Parteien damit zu treffen. Nur: Die sogenannten Altparteien sind jetzt schon über 100 Jahre alt — das „Tausendjährige Reich“ des besagten Herrn dauerte allerdings nur einige Jahre. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber zurzeit ist ja der Populismus völlig „in“, und der macht natürlich auch vor den Kammern nicht halt. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie sagen doch eigentlich, daß die Wähler alle teppert san! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Doch seien Sie sich dessen bewußt: Große, flotte Sprüche haben nur ein begrenztes Leben. Die österreichischen Kammern aber werden als Serviceorganisationen sicherlich weiterbestehen; dessen können Sie sicher sein. (*Abg. Haigermoser: Ich bitte dich, hör auf mit diesem Kalauer!*)

Die FPÖ hat sich in einem Minderheitsbericht über die „mangelnde Zeit“ zur Behandlung des Gesetzes beklagt. Sie haben unser Angebot zu einer zweiten Verhandlungsrunde doch nur deshalb abgelehnt, da Sie ja von Haus aus überhaupt nicht verhandeln wollten und weil Sie die Kammern ja in Ihrem Innersten gänzlich ablehnen! (*Rufe bei der FPÖ: Entsetzlich! — Zwischenrufe des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*)

Präsident: Kollege Bauer, wie werden Sie sich erst am Abend aufregen, wenn Sie das jetzt schon in der Früh so tun? (*Heiterkeit.*) Seid ein bißchen ruhiger!

Am Wort ist Herr Abgeordneter Kiermaier. Bitte!

Abgeordneter **Kiermaier** (*fortsetzend*): Meine Damen und Herren! Im gleichen Bericht sagen Sie von den Freiheitlichen auch, daß aufgrund der Berechnung der Kammerumlage nach der Lohnsumme die Betriebe motiviert werden, die Beschäftigtenzahl zu minimieren. — Das glauben Sie doch bitte selber nicht! Sie können uns doch nicht weiszumachen versuchen, daß eine Firma nur wegen der Höhe der Kammerumlage den Personalstand reduziert und sich nicht nach der Auftragslage richtet. (*Zwischenruf des Abg. Hai-*

Kiermaier

germoser.) Herr Kollege, das können Sie mir nicht erzählen! Solche „Argumente“ überzeugen sicherlich nicht.

Besonders hervorheben möchte ich auch die Änderung des Wahlrechtes im Punkt 69, § 78 lit. c, was uns als Minderheitsfraktion sehr wesentlich zu sein scheint. Das betrifft die starke Reduzierung der vielen unterstützenden Unterschriften, die die einzelnen Gruppierungen bisher brauchten, um die Nominierung ihrer Kandidaten durchzubringen.

Dieser Passus im Wahlrecht war mehr als eine Zumutung. Erstens war es eine Zumutung, landauf und landab zu fahren, um Unterschriften einzusammeln; ich habe dies in ausreichendem Maße „genossen“. Außerdem mußte doch eine Reihe von Betriebsinhabern mit Stempel und Unterschrift für ihre Gesinnung eintreten. Und das, meine Damen und Herren, kann doch nicht das geheime Wahlrecht sein! Da mußten die Leute ihre politische Einstellung preisgeben.

Meine Damen und Herren! Sehr effektiv ist auch die Minderheitenlösung in den Bezirksstellen, die wir ebenfalls sehr bejahen.

Abschließend möchte ich für meine Partei feststellen, daß wir auch als Minderheitsfraktion gerne in der Handelskammer mitarbeiten, weil wir wissen, daß wir – so wie in der Vergangenheit – auch in der Position einer kleinen Fraktion beste Arbeit und somit auch in diesem Bereich einen echten Beitrag zu einer florierenden österreichischen Wirtschaft leisten können. – Ich danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 9.55

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Heindl. Die Redezeit beträgt 20 Minuten.

9.55

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ein Kollege hat mich hier vorhin angesprochen und gesagt, daß man viel Ahnung haben muß von der Arbeiterkammer, der Handelskammer, wenn man über sie diskutiert. Ich würde sagen: Man hätte auch etwas mehr Ahnung von der gesellschaftlichen Situation des Jahre 1991 haben müssen, als man dieses Gesetz formuliert hat, denn: Beim „Demokratieverständnis“, das da dahintersteckt, sind Sie mit der Zeitmaschine um einige Jahrhunderte zurückgefahren und dort stehengeblieben!

Geheime Wahlen zu verlangen und diese nicht als selbstverständlich anzusehen, Petitionen einzuschreiben, Bittschriften und so weiter: Das ist doch längst Vergangenheit im demokratiepolitischen Verständnis. Darüber sind wir – zum Glück! – in der Realität des Jahres 1991 schon weit, weit hinaus.

Sie geben viele Rechte dem Vorstand, nicht aber der Vollversammlung, so zum Beispiel das Recht auf Festlegung der Funktionsgebühren und so weiter. Das zeigt von Ihrem wirklich schlechten Verständnis von Demokratie. Daß Sie weiters das Wahlalter mit 18 und 21 Jahren festsetzen, zeigt doch, daß Sie nicht wissen, was los ist auf dem Arbeitsmarkt, wer Arbeitnehmer ist, daß es eben sehr viele Jugendliche gibt, die ihre Arbeitskraft einbringen, daß sie aber diejenigen sind, die ausgebeutet, die mit einer minimalen Lehrlingsentschädigung „entlohnt“ werden, die aber nicht einmal eine entsprechende Ausbildung in den Betrieben bekommen, die ihnen zustehen würde, die aber von Ihnen als Arbeitnehmervertreter nicht einmal ein Wahlrecht zugestanden bekommen.

Meine Damen und Herren! Wenn ich von Wahlrecht spreche, so rede ich immer von aktivem und passivem Wahlrecht. Kollege Schmidtmeier hat gestern hier behauptet, wir würden uns im Arbeiterkammerwahlrecht nicht auskennen, denn die Ausländer hätten ja das Wahlrecht! Richtig, Sie haben das aktive Wahlrecht und nicht das passive Wahlrecht gemeint. *(Abg. Schmidtmeier: Nichts anderes habe ich gesagt!)* Bei meinem Verständnis von Menschen und deren Rechten würde ich schon sagen: Es ist die Verweigerung des passiven Wahlrechtes und die Zuerkennung lediglich des aktiven Wahlrechtes menschenverachtender, als wenn man dieser Personengruppe überhaupt kein Wahlrecht zugesteht.

Herr Kollege Schmidtmeier! Ich möchte Ihnen – das hat aber nichts mit Arbeiterkammer-Wahlen zu tun! – ein kurzes Gedicht vorlesen. Sie können das umlegen in Ihrem Kopf, und zwar auf die Frage hin: Wie gehe ich mit Menschen um, wenn ich ihnen das passive Wahlrecht verweigere und nur das aktive gebe?

Das Gedicht lautet: „Fegen erlaubt.“

„Was hast du hier im Gotteshaus zu suchen?“, fragt der Weiße. – ‚Ich fege hier aus‘, sagt der Schwarze. ‚Ach so!‘, sagt der Weiße. ‚Ich dachte schon, du wolltest hier beten!‘“

Herr Kollege Schmidtmeier! Denken Sie nach, ob nicht dieser Gedankengang auch bei Ihnen sehr stark verankert ist. Ich glaube, es gäbe eine Möglichkeit, eine Änderung herbeizuführen. Und hiezu bringen wir, Herr Kollege, meine Damen und Herren, einen Abänderungsantrag ein, ich werde diesen am Schluß meiner Rede verlesen.

Wir wollen genau diesen Punkt, nämlich die Verankerung des passiven Wahlrechtes für Ausländer einer getrennten Abstimmung unterziehen, um Ihnen damit die Möglichkeit zu geben, wenigstens diesem einen Punkt unseres Abänderungsantrages zuzustimmen, wenn Sie schon aus

Christine Heindl

anderen — fadenscheinigen — Gründen glauben, anderen Punkten nicht zustimmen zu können.

Meine Damen und Herren! Es wäre wirklich an der Zeit, Sie würden den richtigen Knopf an Ihrer eigenen Zeitmaschine drücken und in die Gegenwart zurückkommen, um zu sehen, welche Probleme es gibt, vor allem, welche Vorstellungen von Demokratie es in unserer Gesellschaft von heute gibt. Moderne Vorstellungen von Demokratie habe ich hier in dieser Gesetzesvorlage nicht finden können.

Wenn Sie sich die Realität des Arbeitslebens anschauen — Sie als Arbeitnehmervertretung sollen ja mit dem Arbeiterkammergesetz tätig werden —, so müssen Sie feststellen, meine Damen und Herren, Frauen existieren überhaupt nicht. Von Frauen wird gesprochen in § 2, in dem es um die sprachliche Gleichbehandlung geht. Man hat die schöne Ausrede gefunden, alles, was männlich formuliert ist, gilt auch für die Frauen. Man hat nicht einmal versucht, die weiblichen Funktionsbezeichnungen hineinzuschreiben.

Aber das ist ein ganz kleiner Bereich, über den ich nicht reden wollte. Mir geht es darum, daß eine Arbeitnehmervertretung absolut kein Bewußtsein hat für die Probleme der Frauen. Wir haben in der Arbeitswelt Situationen, in denen die Frauen die letzten sind, in denen die Frauen die geringsten Verdienste, die größten Probleme auf dem Arbeitsmarkt und keine Chancen auf Karriere haben.

Bei vielen Punkten, etwa bei der Pensionsregelung — wir haben es in diesem Hause schon gehört —, haben es die Frauen schwer.

Der Herr Sozialminister organisiert immer wieder in der letzten Zeit Veranstaltungen mit den Frauen, wobei ganz ordentlich und brav aufgelistet wird, wie riesengroß die Probleme sind. Nur: Hier in diesem Gesetz, meine Damen und Herren, ist kein einziger Schritt in Richtung Lösung der Probleme der Frauen zu finden.

Ich meine, daß es den Frauen auf dem Arbeitsmarkt so schlecht geht, ist auch die Folge dessen, daß die Frauen in den Entscheidungsgremien nicht vertreten sind. Sie haben es nicht der Mühe wert gefunden in diesem Gesetz eventuell eine Quotenregelung für die Frauen festzuschreiben, damit abgesichert ist, daß Frauen in den einzelnen Funktionen vertreten sein müssen, und zwar ihrem Anteil an der Bevölkerung entsprechend. Kein Wort davon ist darin enthalten, sondern es ist alles wieder „brav“ auf Männer zugeschnitten. Diese „brave“ Arbeitnehmervertreterpolitik ist wirklich zu verurteilen! (*Zwischenruf der Abg. Christine Haager.*)

Frau Kollegin, jetzt regen Sie sich auf. Wieso haben Sie nicht versucht, die Interessen der Frauen zu vertreten? Wieso fehlt die Anmerkung, daß Frauen in der Interessenvertretung der Arbeiterkammer in ausreichendem Ausmaß vertreten sein müssen? Sie wissen, daß dadurch auch der Zugang der Frauen in dieses Hohe Haus erschwert ist.

Die Interessenvertretungen sind die Rekrutierungsschulen für die politischen Parteien, das wissen Sie ganz genau. Die Frauen sind hier unterrepräsentiert.

Die Probleme der Frauen sind derart groß, weil Männer die Entscheidungen treffen, und nichts wird getan. Wir beschließen ein Gesetz, in dem die Frauen überhaupt nicht vorkommen. Wir beschließen ein Gesetz, in dem die Aufgaben der Arbeiterkammer definiert werden, aber diese ganz, ganz wichtige Aufgabe, nämlich die Diskriminierung der Frauen auf dem Arbeitsmarkt, in Angriff zu nehmen, dagegen tätig zu werden, ist nicht formuliert.

Wieso haben Sie es nicht der Mühe wert gefunden, diese Aufgabe in dem Gesetz zu formulieren? Wieso haben Sie es nicht der Mühe wert gefunden, die Gründung eines Ausschusses festzuschreiben, der sich damit beschäftigt, die Diskriminierung der Frauen auf dem Arbeitsplatz endlich ein Stück abzubauen? Genau diese Punkte fehlen, meine Damen und Herren! Darüber wollen Sie nicht reden. Das heißt für mich, daß Sie mit Ihrer Zeitmaschine irgendwo weit weg von hier gelandet sind und momentan keine Chance haben, in die Gegenwart, geschweige denn in die Zukunft zu kommen.

Die zweite Aufgabe eines solchen Ausschusses wäre die Frage der Berufsausbildung, im speziellen jener junger Männer und Mädchen, die nicht zu den wirklich privilegierten unserer Gesellschaft gehören. Sie als Arbeitnehmervertreter haben es nicht der Mühe wert gefunden, Ihre Aufgabe in diese Richtung zu definieren. Sie sind lediglich dazu bereit, in § 5 untertänigst zu schreiben: Die Arbeiterkammern „können“ Lehrlings- und Jugendschutzstellen einrichten! — Wieso schreiben Sie nicht: „müssen“?

Es ist unbedingt notwendig, daß die Interessen der Lehrlinge und jugendlichen Arbeitnehmer gewahrt bleiben. Wir haben ein Berufsausbildungssystem, das absolut nicht zukunftsweisend ist, das für unsere Jugend, für die 50 Prozent der Jugendlichen, die eine Lehre machen, wirklich nicht erstrebenswert ist. Sie als Arbeitnehmervertreter glauben, mit diesem Gesetz eine positive Entwicklung eingeleitet zu haben.

Meine Damen und Herren! Ich ersuche Sie dringendst, diese einzelnen Punkte zu überden-

Christine Heindl

ken. Mein Appell geht an die Frauen: bei informellen Gesprächen nicht lange und lauthals zu jammern, wie schlecht es um die Frauen in Österreich steht, sondern dort, wo sie sitzen, ihre Verantwortung wahrzunehmen und die Frauen überall hineinzureklamieren, indem sie sagen: Die Frauen haben das Recht, daß sie hier vertreten sind! Das müssen wir ihnen absichern! — Das wären Ihre Aufgaben gewesen, anstatt herzuzugehen und Demokratieverständnis des 19. Jahrhunderts festzuschreiben.

Meine Damen und Herren! Ich fordere Sie daher auf, bei dem Abänderungsantrag, den ich Ihnen jetzt vorlesen werde, nicht einfach wegzuhören, nicht einfach stumm zu werden, so wie im Ausschuß, sondern die Diskussion, die Sie ja heute noch sehr lange im Plenum zu führen gedenken — siehe Rednerliste —, zu nutzen und wirklich ehrlich zuzugeben, wo die Fehler sind und wo die nächsten Änderungsmöglichkeiten sein werden.

Es sei noch einmal darauf hingewiesen: Ich hoffe, daß zumindest einige der Abgeordneten hier im Haus bereit sind, den ausländischen Arbeitnehmern das passive Wahlrecht zuzugestehen; deswegen auch zu diesem Punkt, zu § 21, getrennte Abstimmung.

Ich verlese nun den

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Voggenhuber und Genossinnen für Arbeit und Soziales über den Antrag 229/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Verzetnisch, Dr. Höchtl, Eleonora Hostasch, Dr. Schwimmer, Christine Haager, Ingrid Korosec, Helmuth Stocker und Franz Stocker betreffend ein Bundesgesetz über die Kammern für Arbeiter und Angestellte und die Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte (Arbeiterkammergesetz 1992 — AKG)

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. § 5 Abs. 1 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(1) Die Arbeiterkammern sind berufen, zur Überwachung der Einhaltung arbeitsrechtlicher, sozialversicherungsrechtlicher und arbeitnehmer-schutzrechtlicher Vorschriften

1. die Besichtigung von Arbeitsstätten aller Art und von Dienst- oder Werkwohnungen durchzuführen oder deren Besichtigung durch das zuständige Arbeitsinspektorat zu beantragen und an diesen Besichtigungen sowie an polizeilichen Tatbestandsaufnahmen anlässlich von Arbeitsunfällen teilzunehmen.“

2. § 15 Abs. 1 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(1) Mindestens 15 wahlberechtigte kammerzugehörige Arbeitnehmer haben das Recht, an die Vollversammlung der Arbeiterkammer schriftliche Anträge zu richten. Sie haben diese durch die Erklärung, wahlberechtigt und kammerzugehörig zu sein, und durch eigenhändige Angabe von Name, Adresse und Datum der Unterstützung sowie Unterschrift zu unterstützen.“

3. § 16 wird gestrichen.

4. §§ 17 bis 54 erhalten die neue Bezeichnung §§ 16 bis 53.

5. § 19 Abs. 2, 3, 4 und 5 entfallen.

6. § 20 Abs. 1 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(1) Wahlberechtigt sind nach Maßgabe des Abs. 2 ohne Unterschied der Staatszugehörigkeit alle kammerzugehörigen Arbeitnehmer (§ 10), die am Stichtag

1. das 15. Lebensjahr vollendet haben und in einem Ausbildungs- oder Beschäftigungsverhältnis stehen,

2. abgesehen vom Erfordernis des Wahlalters und der österreichischen Staatsbürgerschaft vom Wahlrecht in den Nationalrat nicht ausgeschlossen sind,

3. in Beschäftigung stehen oder

4. nach einem Arbeitsverhältnis arbeitslos sind (§ 10 Abs. 1 Z 1).“

7. § 21 Abs. 1 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(1) Wählbar in eine Arbeiterkammer sind alle kammerzugehörigen Arbeitnehmer ohne Unterschied der Staatszugehörigkeit, die am Stichtag

1. abgesehen vom Erfordernis des Wahlalters und der österreichischen Staatszugehörigkeit von der Wählbarkeit in den Nationalrat nicht ausgeschlossen sind,

2. das 18. Lebensjahr vollendet haben,

3. insgesamt mindestens zwei Jahre in Österreich in einem die Kammerzugehörigkeit begründenden Arbeits- oder Beschäftigungsverhältnis standen.“

Abs. 2 entfällt.

8. § 46 Z. 3 wird gestrichen und die dadurch bedingten Ziffernänderungen vorgenommen. (Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)

Christine Heindl

9. Dem § 47 Abs. 2 werden folgende Ziffern 11 und 12 hinzugefügt:

„11. die Beschlußfassung über die Funktionsgebühren der Funktionäre

12. die Wahl der Versichertenvertreter für die Organe der Selbstverwaltung der Sozialversicherung“

10. § 48 Abs. 3. es entfällt im vorletzten Satz „wenn dies mindestens ein Viertel der stimmberechtigten Mitglieder der Vollversammlung verlangt“.

11. § 51 Abs. 2 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(2) Die Vollversammlung kann den Präsidenten mit einer einfachen Mehrheit aller wahlberechtigten Kammerräte abberufen.“

12. § 52 Abs. 1, der erste Satz wird abgeändert und lautet wie folgt:

„(1) Die Vollversammlung ist vom Präsidenten mindestens zweimal im Kalenderhalbjahr zu ordentlichen Tagungen einzuberufen.“

13. § 52 Abs. 2 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(2) Die Vollversammlung tagt öffentlich. Zu jeder Tagung sind die Aufsichtsbehörde und der Betriebsratsobmann einzuladen.“

14. § 55 wird gestrichen.

15. §§ 56 bis 75 werden zu §§ 54 bis 73.

16. § 57 wird abgeändert wie folgt und lautet:

„Die Vollversammlung kann aus dem Kreis der Kammerräte Ausschüsse zur Vorbereitung von Verhandlungsgegenständen und Berichterstattung an den Vorstand einsetzen. Der Vorstand kann diese Ausschüsse mit der selbständigen Behandlung bestimmter Aufgaben betrauen, insbesondere mit der Beschlußfassung über Stellungnahmen und Gutachten zu Gesetzes- und Verordnungsentwürfen (§ 54 Abs. 3 Z. 5). In diesen Fällen sind die betreffenden Ausschüsse entsprechend dem Verhältnis zusammzusetzen, in dem die Fraktionen im Vorstand vertreten sind. Weitere Kammerräte können in einen Ausschuß vom Vorstand mit beratender Stimme kooptiert werden. Kammerbedienstete können einem Ausschuß vom Ausschußvorsitzenden mit beratender Stimme beigezogen werden. Die Vollversammlung kann auch in den von ihm an Ausschüsse delegierte Angelegenheiten die Beschlußfassung jederzeit wieder an sich ziehen.“

17. § 58 Abs. 1, erster Satz wird abgeändert wie folgt und lautet:

„Die Vollversammlung kann am Sitz der Arbeiterkammer für den Bereich bestimmter Arbeitnehmergruppen nach Bedarf besondere Fachausschüsse errichten.“

18. § 73 Abs. 1 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(1) Funktionsgebühren können von der Vollversammlung der Arbeiterkammer dem Präsidenten, den Vizepräsidenten, den weiteren Vorstandsmitgliedern sowie dem Vorsitzenden des Kontrollausschusses zuerkannt werden. Bei der Festlegung der Funktionsgebühren ist auf das Ausmaß der zeitlichen Inanspruchnahme, die Zahl der Kammerzugehörigen sowie die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der Arbeiterkammer Bedacht zu nehmen. Der Vollversammlungsbeschluß ist der Aufsichtsbehörde zur Kenntnis zu bringen.“

19. § 73 Abs. 2 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(2) Die Vollversammlung ist bezüglich des Ausmaßes der Funktionsgebühr an Höchstgrenzen gebunden, die in einer von der Aufsichtsbehörde zu genehmigenden Richtlinie der Bundesarbeiterkammer festzulegen sind. Die Richtlinie der Bundesarbeiterkammer ist von der Hauptversammlung zu beschließen. Die für einen Monat zustehende Funktionsgebühr beziehungsweise die Summe der Einkünfte darf den Betrag nicht übersteigen, der dem um 25 vom Hundert verminderten, höchstens zustehenden Bezug (Amtseinkommen) zuzüglich Auslagenersatz (Funktionszulage) eines Mitglieds der Landesregierung (Landesrat) des jeweiligen Bundeslandes entspricht.“

20. Nach § 75 wird folgender § 75a eingefügt:

„§ 75a: Die Mitglieder der in § 46 genannten Organe haben unverzüglich nach Antritt ihres Amtes öffentlich ihre Funktionen und die daraus erwachsenden Einkommen und Entschädigungen offenzulegen.“

Danke, meine Damen und Herren! 10.15

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzböck. Ich erteile es ihm.

10.15

Abgeordneter Schwarzböck (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien hat sich neben anderen weitreichenden Reformzielen auch die Reform der gesetzlichen Interessenvertretungen in Österreich zum Ziel gesetzt. Es ist sehr erfreulich, daß be-

Schwarzböck

reits nach noch nicht einmal einem Jahr nach der Regierungsbildung und dem Abschluß des Regierungsübereinkommens mit einem so bedeutenden Reformschritt die Arbeiterkammer und die Bundeswirtschaftskammer weiterentwickelt werden.

Vom Standpunkt der Interessenvertretung der Land- und Forstwirtschaft ist zu betonen, daß ein Großteil der im Arbeitsübereinkommen vorgesehenen Zielsetzungen im Organisationsrecht der Landwirtschaftskammern bereits verwirklicht ist, in vielen Bereichen bereits seit Jahrzehnten. Darüber hinaus ist die Bundesverfassung mit einer klaren Landeskompetenz für Fragen der Land- und Forstwirtschaft mit ein Grund dafür, daß wir heute nicht auch über eine Landwirtschaftskammergesetzreform und -novelle diskutieren.

Ich möchte mich selbstverständlich als Vertreter der Bauern in einer gesetzlichen berufsständischen Interessenvertretung mit den Querverbindungen dieser Arbeiterkammerreform und der Reform der Bundeswirtschaftskammer zu den Landwirtschaftskammern beschäftigen.

Als besonders erfreulich sehe ich es, daß im Zuge dieser Reform nun auch wesentliche Verbesserungen im Begutachtungsrecht der Berufsvertretungen vorgenommen worden sind. Es ist sehr zu begrüßen, daß im Handelskammergesetz - wie schon bisher im Arbeiterkammergesetz - künftig die Begutachtung für alle Gesetzentwürfe vorgesehen ist und nicht nur für Entwürfe, die die Interessen der Gewerbetreibenden berühren.

Es wäre zweifellos eine Aushöhlung des Begutachtungsrechtes, wenn man dem versendenden Ministerium die Beurteilung überläßt, ob ein Gesetzentwurf die Interessen einer bestimmten Wirtschafts- oder Berufsgruppe betrifft oder nicht.

Nur die Kenntnis der komplexen Zusammenhänge und die eigenverantwortliche Beurteilung, inwieweit eine derartige zur Begutachtung vorliegende Gesetzesmaterie spezielle Fragen eines Berufsstandes beziehungsweise die Selbstverwaltung berührt, machen es möglich, diese Interessen auch im Rahmen der Begutachtung wirkungsvoll vorzubringen.

Für den Bereich der Landwirtschaftskammern wird es Sache der Landtage sein, diese Erweiterungen, wenn notwendig, vorzunehmen. Allerdings könnte dies immer nur den Bereich der Landesgesetzgebung betreffen.

Für den Bereich der Bundesgesetzgebung gegenüber den Landwirtschaftskammern erinnere ich an ein Gesetz aus dem Jahr 1924, in dem das Verhältnis der Bundesbehörden zu den landwirtschaftlichen Hauptkörperschaften geregelt ist.

Dort ist den Landwirtschaftskammern auch das Begutachtungsrecht eingeräumt, aber nur für Entwürfe, die die Land- und Forstwirtschaft betreffen. Es wird daher, um hier eine Gleichstellung erreichen zu können, erforderlich sein, dieses Gesetz an die heute zu beschließenden Vorlagen anzupassen, sodaß auch im Bereich der Begutachtungsmöglichkeiten durch die Landwirtschaftskammern alle Entwürfe den Landwirtschaftskammern zur Begutachtung vorzulegen sind.

Obwohl dies in der Praxis, in der Übermittlung von Gesetzesvorlagen, Regierungsvorlagen an die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern in hohem Maße funktioniert, wäre es, glaube ich, rechtspolitisch sauber, im Bereich der Begutachtungsmöglichkeiten der Landwirtschaftskammern ähnliche Voraussetzungen zu schaffen, wie das nun erfreulicherweise im Bereich des Handelskammergesetzes geschehen ist.

Zum Begutachtungsrecht wäre aber auch festzuhalten, daß es nicht nur der Information der Berufsvertretungen dient, sondern daß durch das Einbringen der Erfahrungen der Angehörigen der betreffenden Wirtschaftszweige auch die Qualität der Gesetzgebung wesentlich verbessert werden kann. Das ist auch in vielen Fällen in den Beratungen der Ausschüsse dieses Hohen Hauses unter Bezugnahme auf Stellungnahmen im Begutachtungsverfahren durch Interessenvertretungen bewiesen worden.

In der Novelle zum Handelskammergesetz ist auch eine deutliche Stärkung der Position der Bezirksstellen vorgesehen. Wir freuen uns aus der Sicht der Bauernvertretungen über diese Entwicklung, weil gerade die Stärke der Akzeptanz der Landwirtschaftskammern auf den hohen dezentralen Organisationsgrad zurückzuführen ist. Wir machen die Erfahrung, je dezentraler eine Berufsvertretung organisiert ist, umso höher ist auch die Akzeptanz bei den Mitgliedern.

Daß dieser Grundsatz leider Gottes nicht außer Frage gestellt ist, können wir daraus ersehen, daß im Jahre 1976 durch einen Beschluß im Kärntner Landtag mit sozialistischer und freiheitlicher Mehrheit der dezentrale Charakter abgeschafft worden ist, ohne, meine geschätzten Damen und Herren, in der Zwischenzeit Gleichwertiges zum Beispiel in den Bezirksverwaltungsbehörden zu schaffen.

Es ist also eindeutig der Beweis dafür angetreten worden, daß man die Vorgabe, den parteipolitischen Einfluß von Parteigruppen, die mit einem sehr hohen demokratischen Vertrauen in diese Vollversammlungen entsandt wurden, zu schmälern, nicht erreicht. Im Gegenteil: Man hat den Mitgliedern dieser Interessenvertretungen etwas genommen, denn anstelle des dezentralen Servi-

Schwarzböck

cenetzes konnte bis heute keine Alternativorganisation im Rahmen der staatlichen oder Landesverwaltung geschaffen werden. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Die Blauen haben Bürgerrechte genommen! - Weitere Zwischenrufe.*)

Das haben Sozialisten und Freiheitliche 1976 beschlossen. Dieser Geist, meine geschätzten Damen und Herren, hat sich aber bis zum Jahre 1991 gehalten und aus parteipolitischer Motivation leider Gottes noch weiterentwickelt. So hatten wir heuer neuerlich im Bereich des Kärntner Landwirtschaftskammergesetzes eine Novelle, durch die nicht nur der dezentrale Charakter nicht wiederhergestellt worden ist, sondern im Bereich des Wahlrechtes sogar massive Eingriffe vorgenommen worden sind.

Wird im Bereich der Arbeiterkammergesetznovelle und dem Handelskammergesetz-Reformvorschlag, den wir hier diskutieren und beschließen wollen, sehr deutlich gesagt, daß selbstverständlich Pensionisten und Arbeitslose auch das Interessenvertretungsrecht ihrer berufsständischen Organisation erwarten können, so ist mit dem Landwirtschaftskammergesetznovellen-Beschluß in Kärnten heuer den Altbauern und den Jungbauern das demokratische Wahlrecht genommen worden (*Rufe bei der ÖVP: Huber!*), und, Kollege Huber, darüber hinaus ist der letzte dezentrale Bereich, nämlich die Installierung und Wahlmöglichkeit von Ortsbauernräten, ebenfalls mit rot-blauer Mehrheit im Kärntner Landtag entfernt worden, ohne daß irgendein Alternativvorschlag eingebracht werden konnte.

Hohes Haus! Ich möchte in diesem Zusammenhang auch auf den Diskussionsbeitrag des Kollegen Haigermoser eingehen, der sich sehr intensiv mit der Pflichtmitgliedschaft beschäftigt hat und gemeint hat, zur Beseitigung der Zwangsmitgliedschaft - ein politischer Terminus, den er hier verwendet - könnte in der Beratung des zuständigen Gesetzgebers nicht die Urabstimmung der Betroffenen des Selbstverwaltungskörpers herangezogen werden, sondern bindend eine Volksabstimmung.

Herr Kollege Haigermoser! Ich würde Sie ersuchen, daß Sie sich mit der Gründung der gesetzlichen Interessenvertretungen von der Bundesverfassung her und der Zielsetzung des Gesetzgebers überhaupt beschäftigen. Hier liegt klar - ich verweise auf die Arbeiten von Herrn Professor Korinek und anderen Staatsrechtlern und Verfassungsexperten -, daß es ein klares Bekenntnis des Bundesverfassungsgesetzgebers war und ist (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser*), in speziellen berufsständischen Problemlösungsbereichen den Betroffenen mit einem Selbstverwaltungskörper die eigenverantwortliche Selbstgestaltung und Wahrnehmung von sonst staatlichen

oder ländermäßigen Lösungsansätzen zu übertragen.

Ich gehe durchaus mit Ihnen konform, daß selbstverständlich nur der Bundesgesetzgeber mit einer Änderung der Bundesverfassung einen derartigen Zustand ändern sollte. Da wir aber von demokratischer Gesinnung des Gesetzgebers sprechen: Sie werden mir recht geben müssen, daß ein entsprechendes Quorum einer Urabstimmung der Mitglieder des Selbstverwaltungskörpers mit einem entsprechenden Mehrheitsverhältnis für den Gesetzgeber ein höherwertiges Beratungshilfsinstrumentarium darstellt als eine Abstimmung, die man auch auf Bereiche ausdehnt, die zu diesen berufsständischen Interessen und den Selbstverwaltungsmöglichkeiten überhaupt keinen Bezug und keine Kompetenz haben. (*Beifall bei der ÖVP. - Abg. Haigermoser: Da dürfte man überhaupt keine Gesetze beschließen!*)

Ihre Argumentation, übertragen auf die Kompetenzverteilung im Rahmen der Bundesverfassung mit Bundesverwaltungsaufgaben einer Länder- und Gemeindeautonomie, würde ja bedeuten, daß in einer reinen Länderkompetenz, die einer Landesregierung und dem Landtag die Autonomie gibt, landesspezifische Fragen eigenverantwortlich im föderalistischen Grundgedanken selbst regeln zu können, eine Mehrheit über das gesamte Bundesgebiet zu diesem Problem - in einer Volksabstimmung befragt - auffordern müßte, diese Landesautonomie für dieses entsprechende Bundesland zu beseitigen. - Das ist eine demokratische Einstellung, der ich mich unabhängig von den Fragen der Selbstverwaltungskörper der gesetzlichen Interessenvertretungen nicht nähern könnte.

Ich würde Sie einladen, sich trotz aller parteipolitischen Motivationen, die aus Ihrer Sicht durchaus verständlich sind, weil Sie in diesen Selbstverwaltungskörpern bei weitem nicht jene politische Repräsentanz erreicht haben wie - zugegebenermaßen - im Nationalrat, im Landtag und in Gemeinderäten, dem Problem von der Sache her zu nähern und sich damit einer fairen Diskussion zu stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube daher, daß das Bekenntnis des Bundesverfassungsgesetzgebers der zwanziger Jahre bereits von ungeheurem Weitblick, basisdemokratischer Orientierung und demokratischer Gesinnung geprägt war und es ein bedenkliches Zeichen für die Entwicklung der Demokratie ist, wenn Jahrzehnte später - aus rein parteipolitischer Motivation - etwas, was am Beginn der Ersten Republik - für mich in faszinierender Weitsicht - von den Schöpfern der österreichischen Bundesverfassung an basisdemokratischer Orientierung eingerichtet worden ist, in Frage gestellt wird, wir aber für uns in Anspruch nehmen, daß sich die Demokratie

Schwarzböck

weiterentwickelt hat. *(Abg. Haigermoser: Und die Schweiz ist nicht basidemokratisch? — Da lachen doch die Hühner!)*

Kollege Haigermoser! Sie haben auf der parteipolitischen Spielwiese so viele Möglichkeiten, Ihre Ansichten der österreichischen Bevölkerung darzulegen, daß es durchaus möglich ist, auch in einem klaren Bekenntnis zu diesem Element der Bundesverfassung und der Selbstverwaltungskörper in eigenverantwortlicher Gestaltung Ihr Fachwissen, Ihre unmittelbare Betroffenheit in die Lösung berufsständischer Probleme einzubringen, sehr wohl den Leistungsbeweis Ihrer Kreativität, Ihrer politischen Potenz einzubringen. Geben Sie es auf, dort, wo Sie es aufgrund demokratischer Entscheidungen bisher nicht geschafft haben, entsprechende Relevanz zu bekommen, die Einrichtungen in Frage zu stellen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Es könnte sonst überhaupt die Existenzfähigkeit von Verwaltungskörpern . . . *(Abg. Haigermoser: Weißt du, daß du der beste Wahlhelfer für uns bist, Schwarzböck?)*

Wir können das Wahlergebnis zum Beispiel der Kärntner Landwirtschaftskammer durchaus auch nach dem 1. Dezember diskutieren. Ich bin gerne bereit, Herr Kollege Haigermoser, die Beurteilung der Betroffenen dann zu werten.

Es ist interessant, daß Sie diese Argumentation um die Pflichtmitgliedschaft nicht aufgegeben haben, obwohl in Urabstimmungen — zum Beispiel über die Pflichtmitgliedschaft im Bereich der steirischen Landwirtschaftskammer — 83 Prozent der unmittelbar Betroffenen ein ganz klares Bekenntnis dazu abgegeben haben, die Wahlbeteiligungen zum Beispiel im Bereich der Landwirtschaftskammern — noch einmal: im Hinblick auch auf den dezentralen Servicecharakter — in der Nähe von 80 Prozent gelegen ist und damit auch ein ganz klares Bekenntnis zu dieser Organisationsform einer eigenverantwortlichen Selbstverwaltung abgegeben worden ist.

Ich möchte zum Abschluß kommen und meiner Freude zur Handelskammer- und Arbeiterkammerreform Ausdruck geben und sagen, daß wir selbstverständlich in Beratungen mit den jeweiligen Landtagen, aufgrund der Bundesverfassung mit entsprechender Landeskompetenz, daran interessiert sind, die wenigen Anpassungsnotwendigkeiten — zum Beispiel existieren Abwahlmöglichkeiten der Präsidenten nur in den wenigsten Landwirtschaftskammergesetzen — herbeizuführen, um unsere Zielsetzung, eine möglichst mitgliederorientierte, konsequente Interessenpolitik sowie Service- und Beratungsfunktion im Rahmen der gesetzlichen Interessenvertretung der Bauern, auch in Hinkunft im Interesse und unter Akzeptanz der Mitglieder so wahrzunehmen, wie es uns in den letzten Jahrzehnten sehr

erfolgreich möglich war. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 10.29*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Huber gemeldet. Ich darf auf die 3-Minuten-Redezeitbeschränkung aufmerksam machen und auch darauf, daß man sich auf den zu berichtenden Sachverhalt und den berichtigten beschränken möge. — Bitte. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Huber, bist du wahlberechtigt in Kärnten?)*

10.29

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Bin ich, bin ich!

Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Herr Kollege Schwarzböck! Sie haben bewußt hier an dieser Stelle die Unwahrheit gesagt. *(Abg. Schieder: Wieso wissen Sie, daß er es bewußt getan hat?)*

Ich berichtige, daß in Kärnten bei der Landwirtschaftskammerwahl die Jungbauern sehr wohl wahlberechtigt sind.

Bezüglich dessen, daß die Altbauern und Altbäuerinnen nicht wählen dürfen, treffe ich die Feststellung, daß Sie sehr wohl angekündigt haben, eine Verfassungsgerichtshofklage einzubringen, es aber nicht getan haben, weil Sie Angst hatten, daß damit Ihr Wahlrecht aufgehoben werden würde *(Beifall bei der FPÖ)*, was sicherlich verständlich wäre, denn eine Landwirtschaftskammer ist eine Berufsvertretung, und dort — siehe Arbeiterkammer, siehe Handelskammer — besitzen auch nur die aktiv Tätigen das Wahlrecht. *(Rufe bei der ÖVP: Richtigstellung! Berichtigung!)*

Kollege Schwarzböck! Sie können getrost sein: Sie werden am 2. Dezember selbst merken, daß Sie mit Ihrer Meinung falsch liegen. *(Beifall bei der FPÖ.) 10.31*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mitterer. Ich erteile es ihm.

10.31

Abgeordneter **Mitterer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Als zwangsbeglückter Gastwirt möchte ich heute natürlich zur Handelskammergesetznovelle Stellung nehmen. Ich werde mir hier in erster Linie den Bereich Kontrolle der von Ihnen so hoch gelobten neuen Kontrollmöglichkeit herausnehmen.

Ich möchte aber vorerst auf zwei meiner Vordränger eingehen, in erster Linie auf Herrn Präsidenten Maderthaner, der als Präsident der Bundeswirtschaftskammer, wie ich feststelle, heute nicht im Plenum anwesend ist *(Abg. Schmidt-Meier: Der Vizepräsident ist da!)*, obwohl, wie

Mitterer

von Ihnen festgestellt wurde, eine solch wichtige Gesetzesnovelle beraten wird. Es stellt sich mir hier wirklich die Frage, ob es vereinbar ist, gleichzeitig Bundeskammerpräsident und Abgeordneter zum Nationalrat zu sein. Die Abwesenheit des Präsidenten gibt mir recht, daß es nicht vereinbar ist. *(Abg. Schmidtmeier: Der Vizepräsident ist da!)*

Herr Präsident Maderthaler hat uns anfangs ein Papier mit sogenannten Reformvorschlägen präsentiert. Ich behaupte auch, daß darin gute Ansätze vorhanden waren. Letztlich sind aber dann im Gesetzentwurf nur wenige davon aufgetaucht. Zum Beispiel wurde dort die Rechnungshofkontrolle gefordert. Mit Ausreden — wir haben sie gestern gehört — vom Verwaltungsaufwand ist das dann wieder beiseite geschoben worden — genauso wie die Zwangsmitgliedschaft vom Präsidenten begründet wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen haben immer behauptet, daß wir für ein Kammersystem sind, allerdings für die Abschaffung der Zwangsmitgliedschaft. Diese Abschaffung soll nicht auf einmal erfolgen, sondern stufenweise, damit den Kammern Gelegenheit gegeben wird, in dieser Zwischenphase zu beweisen, daß sie attraktiv sind, und dann werden sie ihre Mitglieder auch bei Freiwilligkeit halten können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Schmidtmeier hat gestern ausgeführt, daß die Parlamentarier in die Beratungen für diesen Entwurf dieser Gesetzesnovelle eingebunden wurden. *(Abg. Schmidtmeier: Nur Parlamentarier gemacht haben!)* Das wird stimmen, nur leider nicht die Parlamentarier der Oppositionsparteien, Herr Kollege! *(Abg. Schmidtmeier: Haigermoser!)* Wir haben dieses Papier wenige Tage vor der Ausschusssitzung erhalten und mußten innerhalb von zwei Tagen dieses Konvolut durcharbeiten.

Sie sprechen dort drinnen von besseren Minderheitsrechten. Ich darf sagen, daß das keine Verbesserung für uns Freiheitliche ist. Wir sind aufgrund der Stärke, die unsere Partei in der Zwischenzeit hat, auf Minderheitsrechte nicht mehr angewiesen. *(Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit des Abg. Schmidtmeier.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schmidtmeier! Wo sind die großen Reformen in diesem Gesetz, die Sie angekündigt haben? — Ich glaube, die große Koalition mußte ein Reförmchen vorweisen, um wenigstens weiterbestehen zu können; ein Reförmchen, das maximal geeignet ist, die großen Risse in dieser Koalition zu kitten. Und die Tatsache, daß diese beiden Gesetze — das Arbeiterkammergesetz und die Novelle zum Handelskammergesetz — unter einem diskutiert werden, bringt für mich die Frage, ob

man in der großen Koalition vielleicht sogar gesagt hat: Wir müssen das Ganze Zug um Zug angehen, damit wir es auch gemeinsam durchbringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun zur Handelskammerreform im einzelnen, vor allem zur Kontrolle.

Ich habe schon gesagt, daß es in diesem neuen Gesetz keine wirksame Kontrolle gibt, obwohl versprochen. Der Kontrollausschuß, wie vorgesehen mit 15 Mitgliedern und dem Minderheitsrecht, daß mindestens ein Mitglied jeder Oppositionspartei zu stellen ist, stellt für mich keine wirksame Kontrolle dar. Der Beweis dafür ist, daß wir in Kärnten . . . *(Abg. Schmidtmeier: Einspruch! In der Interessenvertretung gibt es keine Opposition, da gibt es wahlwerbende Gruppen . . .!)*

In Kärnten haben wir das ja schon, bevor es dieses Gesetz gegeben hat, vollzogen, nämlich einen Kontrollausschuß eingerichtet. Aber ein Kontrollausschuß, wo die Mehrheit die Mehrheit kontrolliert, ist für mich kein Kontrollinstrument.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Rechnungshofkontrolle ist versprochen worden — sie ist total eingeschränkt, das wissen Sie alle. Vorerst wird nur die Außenhandelsabteilung kontrolliert, und auch die nur eingeschränkt.

Zur Erinnerung: Der Rechnungshof darf doch in fünf Kriterien prüfen: die ziffernmäßige Richtigkeit, die Gesetzmäßigkeit, die Sparsamkeit, die Zweckmäßigkeit und die Wirtschaftlichkeit. Bei den Kammerprüfungen soll das nicht gewährleistet sein. Hier verweise ich auf den Artikel im „Standard“ vom 9. November 1991, wo der Rechnungshof massiv kritisiert. Man erlaube nur die Überprüfung der formalen Richtigkeit von Buchungen. Und weiter: Demnach dürfte der Rechnungshof unter dem neuen Gesetz nur die ziffernmäßige Richtigkeit, die Übereinstimmung mit bestehenden Vorschriften und die Sparsamkeit überprüfen. Nicht prüfbar wären die in Wahrnehmung der Aufgaben der Interessenvertretungen gefaßten Beschlüsse der zuständigen Organe der gesetzlich berufenen Vertretungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist nicht die Prüfung, die wir uns vom Rechnungshof erwarten. Und ich glaube, daß das insgesamt kein Prüfungsinstrument ist. Sollte bei dieser Prüfung trotzdem etwas herauskommen, was kaum möglich ist, dann kann es noch einen Mißtrauensantrag geben. Es wurde schon gestern von dieser Stelle aus auch dieser Passus im neuen Gesetzentwurf kritisiert. *(Abg. Schmidtmeier: Schau den Haigermoser an, der verzieht das Gesicht, weil der ist glücklich über diesen Passus!)* Ein Mißtrauensvotum, das nur bei Anwesenheit

Mitterer

von drei Vierteln und mit Zweidrittelmehrheit beschlossen werden kann, ist kein Mißtrauensvotum! Hier wird ein Instrument zur Farce, meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier wird Prüfung zur Augenauswischerei.

Daß die Handelskammer Prüfungen notwendig hat, zeigen einige Beispiele — auch aus Kärntner Sicht. Es wurde festgestellt, daß es in Kärnten keine Budgettransparenz gibt. Es ist einem sozialistischen Vizepräsidenten aufgefallen, daß im Jahr 1990 52 Millionen Schilling im Budget der Handelskammer — das war genau der Betrag —, des Wirtschaftsförderungsinstitutes, nicht aufgeschienen sind. Es haben zwei freiheitliche Kammerräte in Kärnten eine Prüfung durch den Rechnungshof verlangt. Der Wirtschaftsbundpräsident und Präsident der Handelskammer in Kärnten hat in dieser Sitzung diese beiden Kammerräte gemäßregelt und sie daran erinnert, daß wir in Kärnten mit der ÖVP und mit dem Wirtschaftsbund in einer Koalition sind und sie deshalb eine Prüfung des Rechnungshofes nicht fordern sollten. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube auch, daß die Handelskammer kein Interesse hat, eine Überprüfung durch den Rechnungshof zu erfahren. Wir haben in Kärnten einen kleinen Skandal gehabt, als festgestellt wurde, daß es bei Konzessionsprüfungen Prüfer gegeben hat, die hohe Entschädigungen erhalten haben. Und immer dieselben, immer nur Wirtschaftsbundmitglieder wurden als Prüfer herangezogen.

Ich habe den Eindruck, daß die Handelskammer — das beweist auch der Gesetzentwurf — kein Interesse an einer stärkeren Kontrolle hat und kein Interesse an einer stärkeren . . . *(Abg. Leikam: Warum habt ihr euch mit dieser ÖVP gemeinsam in ein Bett gelegt in Kärnten — in der Kammer?)* Wir liegen nicht mehr in einem gemeinsamen Bett, das wird ja bekannt sein. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Grabner: Haben sie euch aus dem Bett geschmissen?)* Ich glaube, daß Scheidungen heute an der Tagesordnung stehen, und es wird auch in diesem Haus nicht mehr lange dauern, bis es zu einer großen Scheidung kommen wird! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kammer will keine wirksame Kontrolle und keine Transparenz. Die Zwangsmitglieder sollen nicht wissen, was mit ihren Zwangsmitgliedsbeiträgen passiert, das ist der Grund dafür, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie will keine Transparenz beim Budgetvollzug. Sie will nicht, daß die Mitglieder, die Ablieferer der Zwangsmitgliedsbeiträge wissen, was ihre Funktionäre verdienen. Sie will auch nicht, daß die Mitglieder wissen, wie hoch die Löhne der Angestellten in diesen Kammern sind, die wesentlich höher liegen als der Durchschnitt des Einkommens dieser sogenann-

ten zwangsbeglückten Mitglieder. *(Abg. Dietachmayr: Lesen Sie doch das Gesetz!)* Die Kammer will keine Transparenz bei der Einhebung der Zwangsbeiträge.

Die wenigsten Mitglieder wissen, wie sich die Kammer finanziert. Sie sagen immer nur: Die Grundumlage ist kein hoher Betrag — oder die Eintragungsgebühr, so wird sie jetzt heißen, vormals Einverleibungsgebühr, obwohl der Begriff „Einverleibung“ besser zum System des österreichischen Kammerstaates paßt als „Eintragungsgebühr“. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, die wenigsten wissen, daß der Dienstgeberzuschlag mit 0,4 Prozent der Bruttolöhne auch für die Finanzierung der Kammern hergenommen wird, daß es Außenhandelsförderungsbeiträge gibt, wo es zurzeit riesige Reserven gibt, die brachliegen, und daß ein nicht unbeachtlicher Teil der Gewerbesteuer auch zur Finanzierung der Handelskammer da ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle wissen, daß diese Gewerbesteuer ein Relikt ist, wir wissen, daß die Gewerbesteuer nirgends sonst in den EG-Staaten vorhanden ist *(Abg. Dr. Gaigg: In Deutschland gibt es sie noch!)*, wir wissen aber auch, warum unsere Handelskammer, unsere Landesvertretung nicht für die Abschaffung der Gewerbesteuer ist: weil sie hier ihre Tantiemen mitkassiert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wollen eine starke Handelskammer, wir wollen eine transparente Handelskammer, wir wollen eine Kammer, die kontrolliert werden kann. *(Abg. Dr. Gaigg: Sie wollen keine Kammer!)*

In der vorliegenden Novelle fehlen alle Ansätze für eine echte Reform. Wir haben deshalb auch im Ausschuß einen Unterausschuß verlangt. Die Koalition ist mit der Dampfwalze über uns drübergefahren. Die Koalition wird hier also mit gegenseitiger Unterstützung ein Reförmchen beschließen, um ihr Gewissen zu beruhigen. Ein bißchen wird die ÖVP nachgeben bei der Arbeiterkammerreform, und ein bißchen wird die SPÖ nachgeben bei der Reform der Handelskammer, und so werden die bestehenden Koalitionsrisse zugekittet.

Wir Freiheitlichen sind für eine Interessenvertretung, wir sind aber für eine freiwillige Interessenvertretung und möchten sie entsprechend reformiert haben. Aufgrund fehlender echter Reformansätze wird die freiheitliche Fraktion dieser Gesetzesnovelle nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 10.42*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Piller. Ich erteile es ihm. *(Abg. Haigermoser:*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Piller, jetzt mußt du dich anstrengen! Jetzt wirst du keine Argumente mehr haben!)

10.42

Abgeordneter **Piller** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Haigermoser! Gleich als Einstieg ein faires Angebot: Ich weiß, ich werde Sie heute und wahrscheinlich auch noch später hinsichtlich der Fragen der Pflichtmitgliedschaft nicht überzeugen können. Daher habe ich das Konzept einmal weggesteckt. Ich mache Ihnen ein faires Angebot. Sie sagen vor der nächsten Arbeiterkammerwahl, Sie sind gegen die Pflichtmitgliedschaft, wir sagen, wir sind dafür. Wer die Mehrheit bekommt, hat recht. Fair? — Dann reden wir nicht mehr darüber! Dann ist es so! (*Abg. Haigermoser: Du bist ja ein zweiter Breschnew!*) Denn bei der letzten Arbeiterkammerwahl haben Sie in meiner Arbeiterkammer 5 Prozent für diese Ihre Meinung bekommen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Du wirst es doch nicht dem Breschnew nachmachen wollen!*)

Sie sagen Volksbefragung. Ich habe hier Umfragen, daraus geht hervor: Am höchsten ... (*Abg. Haigermoser: Wir sind die Mehreren, wir haben recht!*) Na ja, Sie können ja bei Ihrer Meinung bleiben, nur die Leute werden Ihnen nicht recht geben. (*Abg. Haigermoser: Da gibt es aber noch einen Zusatz!*)

Ein zweites — leider Gottes ist Kollegin Heindl nicht da —: Ich möchte hier auch ganz ernst auf ein Problem eingehen, das sie angeschnitten hat, nämlich das passive Ausländerwahlrecht. Ich gebe zu, das ist eine offene Frage, die auch in der Vorbereitung für dieses neue Arbeiterkammergesetz stark diskutiert worden ist. In einer Pressekonferenz hat es auch der Präsident der Arbeiterkammertages bedauert, daß es hier nicht zu einem Konsens gekommen ist.

Ich mache nur darauf aufmerksam, daß über diese Frage nicht nur hier, sondern auch in allen EG-Ländern, in denen es Arbeiterkammern gibt, zum Beispiel in der Bundesrepublik und in Luxemburg, diskutiert wird. Aber die Grünen wollen ja nicht zur EG.

Ich schlage auch hier vor — wir haben beim ÖGB-Kongreß einen ersten Schritt beschlossen —: Nehmen wir dieses passive Wahlrecht einmal in die Arbeitsverfassung auf, nämlich dort, wo die Kolleginnen und Kollegen direkt betroffen sind! Reden wir darüber, und reden wir dann über den nächsten Schritt!

Frage Wahlalter. Auch hier wird ein Wahlalter festgehalten wie in allen anderen Wahlrechtsbestimmungen auch.

Und im übrigen: Die Frage der Lehrlingsbetreuung war schon immer eine der vornehmsten Aufgaben der Arbeiterkammer und wird es auch in Zukunft mit großer Vehemenz bleiben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nun aber zu dem Punkt, der auch in der Diskussion immer wieder angesprochen wird, nämlich die Frage der Kontrollen. Ich weiß, daß es im Zuge der letzten Arbeiterkammerwahl, im Zuge der Nationalratswahl des Vorjahres in dieser Frage sehr viele Emotionen gegeben hat, und ich will gar nicht bestreiten, daß es auch zu Unzukömmlichkeiten gekommen ist, zu menschlichem Versagen. Wo es diese gegeben hat, wurden auch die notwendigen Konsequenzen gezogen. (*Abg. Ing. Meischberger: Wo denn?*) Ist er noch Präsident? — Ist er nicht! Also Konsequenzen gezogen, Kollege Meischberger. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Meischberger.*) Das wird ja noch ausjudiziert. Regen Sie sich nicht auf! Das werden die Gerichte festzustellen haben. (*Abg. Ing. Meischberger: Leithenmayr!*)

Es hat — ich gebe das zu — da und dort auch ein Fehlverhalten wie in diesem besagten Fall gegeben. Es war daher auch das erklärte Ziel dieser vorliegenden Kammerreform, im Bereich der Kontrolle Mechanismen einzuführen, auszubauen, sodaß nach menschlichem Ermessen solche Vorkommnisse nicht mehr möglich sein werden.

Nun, wie wird denn diese Kontrolle aussehen, diese interne Kontrolle durch den Kontrollausschuß, bezüglich der beklagt wird, daß sie auch nicht effizient sei?

Erstens: Die Kontrolle wird von der Vollversammlung zu wählen sein. Jede Fraktion wird darin vertreten sein, und es wird auch Minderheitsberichte geben. In einer Aussendung eines freiheitlichen Kammerrates wird beklagt, daß diese Kontrollfeststellungen dem Präsidenten zu melden sind.

Meine Damen und Herren! Das soll ja abgestellt werden, so meine ich, wenn man etwas vorfindet. Und dann beklagt man es, wenn man dem Präsidenten darüber zu berichten hat. Ja soll man warten bis zur nächsten Vollversammlung, die nur zweimal im Jahr stattfindet? Ich glaube, wenn man das ernst nimmt, dann muß man das gleich tun.

Zur Frage der Überprüfung der Rechnungsabschlüsse durch die Wirtschaftsprüfer. Das ist vorgesehen, und dafür wird es auch ein völlig neues, transparentes Haushaltsrecht geben. Und was noch wichtiger ist: Über alle wichtigen Investitionen, Bauvorhaben, Grundstückskäufe, -verkäufe, ja auch über die vielzitierten Verträge mit den Funktionären wird in der Vollversammlung, also dem Basisorgan, berichtet werden müssen, zuge-

Piller

stimmt werden müssen. Weiters wird durch die Prüfung durch die Aufsichtsbehörde, also durch das Sozialministerium, auch die Gesetzmäßigkeit und die rechnerische Richtigkeit gegeben sein.

Es wird also eine vierfache Kontrolle geben, und es wird durch dieses Gesetz gewährleistet, daß alle Mitglieder für ihren Pflichtbeitrag nicht nur Leistungen beanspruchen können, sondern daß alle finanziellen Vorgänge nachvollziehbar und transparent sein werden. *(Abg. Haigermoser: Das ist doch selbstverständlich! Was ist da sensationell daran?)* Das mag für Sie nicht sensationell sein, Kollege Haigermoser. Ich habe das ja zugegeben. Was regen Sie sich immer auf! *(Abg. Haigermoser: Ich rege mich überhaupt nicht auf!)* Ich habe zugegeben, daß es hier Unzukömmlichkeiten gegeben hat. Und diese Reform trägt dem Rechnung.

Aber jetzt komme ich zu einem nicht unwesentlichen Punkt. Es wird nämlich auch darüber diskutiert, ob es neben diesen internen und externen Kontrollen . . . Jetzt fällt mir gerade ein, daß Sie zuerst gemeint haben, Sie werden vom Finanzamt geprüft. *(Abg. Haigermoser: Rechts!)* Also hier haben Sie Äpfel mit Birnen verglichen. Ob Sie als Unternehmer überprüft werden, ob Sie die Steuern richtig zahlen, oder ob eine von dieser Gesetzgebung geschaffene Institution auf die politische Verantwortlichkeit hin überprüft werden soll, das ist wohl ein Unterschied! Das ist doch der Kardinalpunkt, und ich werde noch darauf zurückkommen.

Ich spreche nicht von der Gesetzmäßigkeit der Beschlüsse, nicht von der rechnerischen Richtigkeit, sondern von der politischen Interessenvertretung. Und es wäre ja fast paradox, wenn man das durch den Rechnungshof, eine Institution des Nationalrates, prüfen ließe, etwa in der Art: Jetzt beschließen wir, daß wir das auslagern. Das können wir in den Kammern machen, und dann können wir dadurch kontrollieren, ob sie das überhaupt dürfen. Das ist doch das Problem! *(Abg. Haigermoser: Warum hat es Vranitzky selber in die Regierungserklärung hineingeschrieben?)* Das wird auch so geschehen. Ich sage ja nur meinen Standpunkt. *(Abg. Haigermoser: Du widersprichst dir in einem Satz dreimal!)* Nein, nein, ich sage hier nur meinen Standpunkt.

Auch die von Ihnen so vielgepriesenen Kammern der freien Berufe haben sich sehr vehement gegen die Rechnungshofkontrolle ausgesprochen. Das mache ich gar nicht. Ich sage ja zur Rechnungshofkontrolle, aber dort, wo sie hineinpaßt, nämlich Kontrolle der rechnerischen Richtigkeit und der Gesetzmäßigkeit.

Daher möchte ich sagen: Wir verschließen uns dieser Rechnungshofkontrolle nicht. Es muß aber Voraussetzung sein, daß dieses Organ der gesetz-

gebenden Körperschaft, nämlich des Nationalrates, nicht jene Befugnisse ad absurdum führt, die der Nationalrat den Arbeiterkammern auch mit diesem neuen Arbeiterkammergesetz zubilligt, nämlich sich im Rahmen der Selbstverwaltung *(Abg. Haigermoser: Schließen wir einen Kompromiß!)* – später; lassen Sie mich das sagen, ich habe auch nur eine beschränkte Redezeit *(Abg. Haigermoser: Machen wir einen Zusatzantrag in dieser Form, und beschließen wir das heute noch!)* – selbst durch gewählte Organe zu kontrollieren. *(Abg. Haigermoser: Machen wir einen gemeinsamen Zusatzantrag! Machen wir das heute noch! Wir gehen mit!)*

Nochmals: Gegen eine Gebarungskontrolle bei der Gesetzmäßigkeit der Organbeschlüsse, bei der rechnerischen Richtigkeit werden wir keinen Einwand haben, solange dadurch die Freiheit im Bereich der Interessenvertretung, die Sie übrigens abschaffen wollen, obwohl Sie das immer anders sagen, gegenüber den staatlichen Instanzen gewahrt bleibt.

Meine Damen und Herren! Nun zu einem anderen Punkt, der auch schon diskutiert wurde, zur Frage der Wählererfassung und des Wahlrechtes insgesamt. Hier wird es auch wesentliche Änderungen geben – es haben schon die Vorredner darauf hingewiesen –, die vor allem das leidige Problem des Ausfüllens des Wähleranlageblattes oder die Erfassung über die Arbeitgeber betreffen. Das wird in Zukunft nicht mehr notwendig sein.

Ich bezweifle aus der Erfahrung, die ich immerhin seit 30 Jahren in dieser Frage habe, ob es billiger werden wird, nämlich für die Interessenvertretungen. *(Abg. Heinzinger: Besser!)* Das wird eine andere Frage sein. Mag sein. Das soll kein Argument sein, Kollege Heinzinger. *(Abg. Heinzinger: Besser!)* Ich hoffe es mit Ihnen. Auch in der burgenländischen Arbeiterkammer haben wir in der Zusammenarbeit mit den großen Fraktionen dieser Kammer nie einen Dissens gehabt. Wir haben damals schon in allen Gemeinden die Sprengel gehabt. Das ist also für mich nichts Neues, und ich kann ganz vorurteilsfrei an diese Dinge herangehen. *(Abg. Dr. Hafner: In jeder Gemeinde habt ihr das gehabt?)* In jeder Gemeinde, sogar dort, wo es nur Ortsteile gegeben hat, Kollege. *(Abg. Dr. Hafner: Der ÖAAB half auch mit!)* Nein, das haben wir auch ohne ÖAAB gemacht, sondern nur aufgrund der dörflichen Struktur unseres Landes. *(Abg. Dr. Hafner: Nur durch den ÖAAB!)* Nein, das war nicht der ÖAAB. Kollege, ob Sie das in Ihrer Kammer so machen, möchte ich bezweifeln, aber ich glaube, es geht hier um die Wahlbeteiligung. Ich glaube, das wird das Wesentliche sein, und es soll alles darangesetzt werden, diese zu erhöhen.

Piller

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Noch ein letztes Wort zu dem, was hier und auch in der Öffentlichkeit stark diskutiert wird, nämlich die Kritik an der Bezügeregelung bei den Funktionären. Ich spreche nicht pro domo, meine Damen und Herren, aber diese Problematik hat im Grunde genommen alle Fragen überlagert, die eigentlichen Aufgaben, um die es bei der Interessenvertretung der Arbeiterkammer geht.

Es wird in diesem Gesetz klar präzierte Bestimmungen zur Bezügeregelung geben, es wird klar präzierte Obergrenzen für Funktionsgebühren und klare Definitionen für Funktionsgebührenempfänger geben. Wieder: Ich kann mir nichts anderes dabei denken als das eine: daß die Freiheitliche Partei bestimmte Dinge nicht zur Kenntnis nehmen will. Da bringt sie am 5. November, also kurz bevor wir das hier im Parlament diskutieren, eine Anfrage an den Sozialminister ein, wie es denn der Sozialminister hält, wann er denn endlich einen Entwurf bringt. Der Initiativantrag der beiden großen Parteien liegt schon längst im Haus, und die Freiheitlichen stellen dem Sozialminister Fragen über das Kammergesetz und insbesondere über die Bezügeregelung.

Ich sage noch einmal: Nicht nur, daß diese Funktionsgebühren an das Bezügegesetz und an die Bezüge der Politiker gebunden sein werden, also ausgelagert aus den Kammern, werden auch die Richtlinien in der Hauptversammlung des Arbeiterkammertages zu beschließen sein und der Genehmigung durch die Aufsichtsbehörde, also durch das Sozialministerium, bedürfen.

Auch die vielzitierten Verträge werden nicht mehr nur im Vorstand zu beschließen sein, sondern es wird darüber dem Basisorgan, der Vollversammlung, zu berichten sein, und jeder einzelne Vertrag wird der Aufsichtsbehörde vorgelegt werden müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn dieses Gesetz heute beschlossen wird, dann wird es damit nicht nur eine neue Arbeiterkammer geben, sondern ein völlig neues Arbeiterkammergesetz wird die Grundlage für die zukünftige Arbeit, für eine gute Arbeit in einer neuen, modernen Arbeiterkammer sein. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 10.55*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

10.55

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Piller! Wir wollen Interessenvertretungen, aber wir wollen eine freiwillige Mitgliedschaft. Und

wenn Sie immer wieder unser Wollen in Abrede stellen, dann wird diese Aussage weder besser noch richtiger. Es glaubt diese Aussage auch überhaupt niemand mehr, außer vielleicht der sozialistische Klub, vielleicht auch noch der Klub der ÖVP; auf keinen Fall glauben es die betroffenen Personen. Sie sollten es aber schön langsam bemerken, dann würden Ihnen die Wähler nicht in Massen davonlaufen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Heinzinger: Keine Hybris! Keine Hybris!)* Bei den Sozialisten laufen die Wähler in Massen davon, die ÖVP hat ja schon fast keine Wähler mehr, also da würde ich keinen Zwischenruf machen. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Heinzinger: Nur keine Hybris!)*

Herr Präsident Maderthaler hat gestern gesagt, die Handelskammerreform wurde in allen Bundesländern vorher ausgiebig diskutiert. Also in Niederösterreich war das nicht der Fall, in Niederösterreich sind nicht einmal die gewählten Kammerräte mit dem Reformpapier konfrontiert worden, es hat keine Diskussion stattgefunden. Als ich in Niederösterreich fragte, warum denn das so war, als ich jetzt im Sommer mit dem derzeit amtierenden Präsidenten sprach, hat er gesagt, Präsident Maderthaler hat in Niederösterreich noch immer so viel Einfluß, denn das ist sein Heimatland. Aufgrund dieser Aussage des amtierenden Präsidenten nehme ich an, daß Präsident Maderthaler gesagt hat: Niederösterreich ist anders! In Niederösterreich brauchen wir keine Diskussion über das Reformpapier, wir peitschen es sowieso gemeinsam durch. — Das ist Demokratie des Herrn Präsidenten Maderthaler und Demokratie in der Handelskammer! *(Abg. Heinzinger: Applaus!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine große Handelskammerreform wurde von den Regierungsparteien versprochen — Herr Kollege, auf Sie komme ich noch, Sie haben nämlich im Ausschuß auch eine irrsinnig gute Aussage gemacht *(Abg. Heinzinger: Mehrere gute!)*; darauf komme ich noch zurück —, von den Regierungsparteien wurde also eine große Handelskammerreform versprochen, es wurde versprochen, daß wesentliche Verbesserungen in der Organisation und bei den Serviceleistungen durchgeführt werden. Die Regierungskoalition redete von Demokratie, von mehr Transparenz, von mehr Kontrolle, aber sie redete eben bloß nur, denn nun liegt uns eine harmlose, kosmetische Operation vor. *(Abg. Helmuth Stocker: Sie haben darüber nicht einmal geredet!)* Also das, was Sie jetzt in der Handelskammerreform gemacht haben, ist auf jeden Fall eine kosmetische Operation. Sie sollten zuhören, ich werde Ihnen gleich beweisen, warum das eine kosmetische Operation ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Rosenstingl

Es ist außerdem eine große Wählertäuschung. Sie versuchen wieder einmal, die Wähler mit einer Pseudoreform zu täuschen, und diese Handelskammerreform wird in die Geschichte des Parlaments als die große Wählertäuschungsnovelle eingehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition! Diese Handelskammerreform ist doch der beste Beweis dafür, daß Sie weder willens noch in der Lage sind, wirklich große Reformen in Österreich durchzuführen. *(Abg. Helmuth Stocker: Sie arbeiten ja dagegen!)*

Meine Damen und Herren! Die Kammern entwickelten sich in den letzten Jahren zu Unterstützungssystemen der Großparteien. Sie vertreten nicht mehr die Interessen ihrer Mitglieder. Die Handelskammer setzt sich überhaupt nicht mehr für die tatsächlichen Anliegen der Klein- und Mittelbetriebe ein. Das Interesse der Regierungsparteien, die heimischen Interessenvertretungen grundlegend zu ändern, ist sehr gering. Sie sind nicht einmal bereit — wie schon mehrmals erwähnt wurde —, im Parlament ausführlich über eine Reform zu beraten. Die verlangten Unterausschüsse haben Sie abgelehnt und dadurch eine seriöse Beratung unter Beiziehung von Fachleuten vermieden. Sie peitschen diese Gesetze hier im Hohen Haus durch und hoffen, damit zu verhindern, daß die Wähler merken, daß es Täuschungsmanöver sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wähler merkt, welche Politik Sie machen — ich habe das schon einmal erwähnt —, der Wähler merkt, wo wirklich die Kompetenz hier im Hohen Haus ist. *(Abg. Helmuth Stocker: Was Sie machen, ist Täuschung der Wähler! Das ist Ihre Praxis!)* Sie liegt bei der Freiheitlichen Partei, insbesondere hinsichtlich der Handelskammerreform. *(Beifall bei der FPÖ.)* Der Wähler hat das in Wien bewiesen. Der Wähler hat Ihnen in Wien gezeigt, wem er in diesem Hohen Haus und in den Ländern wirklich glaubt. *(Abg. Dr. Gaigg: Herr Kollege! Bleiben Sie am Boden!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber nun auf ein Detail dieser Reform eingehen, nämlich auf die Finanzierung der Handelskammer. Die Kammer finanziert sich aus mehreren Quellen. Es sind dies die gleichen Quellen wie bisher, und transparenter, Herr Kollege Schmidtmeier, ist bei der Finanzierung der Handelskammer überhaupt nichts geworden. Sie haben gestern erwähnt, die Finanzierung sei durch die Handelskammergesetznovelle transparenter geworden. Sie finanziert sich weiterhin aus genau denselben Quellen wie bisher, und bezüglich der Transparenz wurde überhaupt nichts verändert. Also Ihre gestrige Aussage war falsch. Ich hätte mich auch zu einer tatsächlichen Berichtigung melden können, aber ich habe gewußt, daß

ich heute noch reden und das klarstellen werde. *(Abg. Schmidtmeier: Das ist alles nachzuvollziehen!)* Ich werde Ihnen gleich beweisen, daß das nicht transparent ist. Die Finanzierung erfolgt noch immer durch die KU I, Zuschlag zur Gewerbesteuer, durch die KU II, Zuschlag zum Dienstgeberbeitrag, durch den Außenhandelsförderungsbeitrag, durch Gebühren für Sonderleistungen, durch Einverleibungsgebühren und durch die Grundumlage.

Bei den Einverleibungsgebühren und bei der Grundumlage ist eine Reduzierung des Vervielfachers eingetreten. — Das bedeutet aber noch lange nicht, daß sich jetzt wirklich die Beiträge vermindern, weil sie ja schon in verschiedenen Gremien erhöht wurden, indem ganz einfach die Grundgebühr erhöht wurde. *(Abg. Schmidtmeier: Wer erhöht das? — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Ihr Argument, daß das alle Unternehmer mitbestimmen, ist ganz einfach nicht richtig, denn das würde bedeuten, daß von einem Gremium alle Unternehmer immer bei einer Tagung anwesend sind. Und Sie wissen als Praktiker genauso gut wie ich — Sie vergessen es nur und stellen es nicht dar —, daß dort nicht alle anwesend sind, und es wäre daher fair gewesen, hätte man in den Kammern einen Beschluß gefaßt und gesagt: Zumindest auf zwei Jahre erhöhen wir keine Grundgebühren. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Es wird diskutiert, und die Grundlagen werden beschlossen!)*

Es kommt also tatsächlich zu keinen finanziellen Erleichterungen für die Unternehmer. *(Abg. Schmidtmeier: Die Grundlagen werden beschlossen! Stimmt das?)* Aber es beschließen nicht tatsächlich alle, und tun wir nicht so, als ob da eine Versammlung von allen Unternehmern eines Gremiums stattfände, wo jeder aufzeigt, weil die Unternehmer gar nicht die Zeit haben, zur Versammlung zu kommen, und weil Sie die Handelskammer in den letzten Jahren ruiniert haben und daher die Unternehmer kein Interesse mehr an der Handelskammer haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Schmidtmeier! Die verschleierte Einhebung der Kammerbeiträge — und ich meine jetzt den Anteil bei der Gewerbesteuer und den Zuschlag zum Dienstgeberbeitrag — bleibt aufrecht. Denn die Unternehmer wissen großteils nicht einmal, daß der Zuschlag zum Dienstgeberbeitrag ein Kammerbeitrag ist. Und die Unternehmer können schon gar nicht berechnen, welcher Anteil der Gewerbesteuer in die Kammer fließt. Das heißt, daß weiterhin den Unternehmern überhaupt nichts offengelegt wird. *(Abg. Schmidtmeier: Wir tun das! Klären Sie sie auf! Das steht doch am Steuerbescheid drauf!)* Sie wissen genauso gut wie ich, daß sich die Unternehmer meistens bei den Steuerbescheiden nicht

Rosenstingl

auskennen, weil die österreichische Finanzverwaltung leider so kompliziert ist, daß man Steuerbescheide nur mehr als Fachmann lesen kann. (*Abg. Schmidtmeier: Das steht doch am Steuerbescheid drauf! Sind Sie ein Unternehmer, der Steuerbescheide nicht anschaut?*) Herr Kollege, regen Sie sich ab! Ich sage Ihnen, was Sie machen sollen. (*Abg. Schmidtmeier: Als Unternehmer muß ich doch meinen Steuerbescheid lesen können!*) Sie heben nämlich weiterhin die Kammerbeiträge über die Finanzbehörde ein, und Sie zahlen auch weiterhin der Finanzbehörde eine unnötige Provision für die Einhebung der Kammerbeiträge. Und weil Sie fragen: Was können wir machen? — Wir könnten etwas ganz Einfaches machen: Wir heben die Kammerbeiträge direkt ein; die Freiheitliche Partei hat schon in mehreren Kammer-Vollversammlungen diesbezügliche Anträge gestellt. Diese Anträge in den Kammer-Vollversammlungen wurden von ÖVP und SPÖ immer abgelehnt. Das zeigt doch deutlich, daß Sie keinerlei Interesse an einer Direkt einhebung der Kammerbeiträge haben, daß Sie kein Interesse haben, den Kammermitgliedern zu zeigen, was sie tatsächlich an die Kammer zahlen. (*Abg. Schmidtmeier: Sie sind Steuerberater! Sie haben doch hoffentlich Klienten? Klären Sie Ihre Klienten auf! Oder verschleiern Sie, damit Sie ein Geschäft machen?*)

Also, Herr Kollege Schmidtmeier, Ihr Argument, daß mehr Transparenz eingeführt worden ist, ist ganz einfach unrichtig, und Sie sollten das nicht behaupten, wenn Sie genau wissen, daß in der Handelskammergesetznovelle gar nichts darüber steht, daß bei der Einhebung irgend etwas verbessert oder verändert wird. Es wird auch nichts verschlechtert, es ist ganz einfach gleich geblieben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und Sie haben sich auch gegen die Abschaffung der Gewerbesteuer gestellt, wobei mit einer Abschaffung aber automatisch verbunden gewesen wäre, daß der Anteil der Kammer anders eingehoben werden müßte. Herr Präsident Maderthaler hat hier im Hohen Haus noch einen Zwischenruf gemacht und gesagt: Ich bin doch für die Abschaffung der Gewerbesteuer! Er hat zu mir gesagt: Wer sagt Ihnen denn, daß ich gegen die Abschaffung bin? — Ich habe dann den Antrag in der Niederösterreichischen Vollversammlung gestellt, und der Wirtschaftsbund hat erklärt: Wir sind nicht für die Abschaffung der Gewerbesteuer!

14 Tage später ist der Herr — damals noch Abgeordneter, heute Staatssekretär — Ditz gekommen und hat gesagt: Ich bin für die Abschaffung der Gewerbesteuer! Ich weiß ganz genau, daß sich bei der ÖVP sowieso niemand mehr auskennt, wofür oder wogegen Sie sind. Aber sicher sind Sie nicht für die Abschaffung der Gewerbesteuer, das

ist vielleicht nur der Herr Staatssekretär Ditz, aber vielleicht kann er sich gegen Herrn Bundesminister Lacina durchsetzen. Das würde uns sehr freuen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bezüglich der Zwangsmitgliedschaft ist festzuhalten, daß diese Mitgliedschaft vielleicht irgendwann einmal eine Berechtigung gehabt hat. (*Ruf bei der FPÖ: Im Mittelalter!*) Nur haben sich die Zeiten geändert, und es ist heute sicher nicht mehr notwendig, diese Zwangsmitgliedschaft aufrechtzuerhalten. Ich bin der festen Überzeugung, daß Zwangsmitglieder einer Demokratie unwürdig sind. (*Beifall bei der FPÖ.*) Außerdem könnten bei einer freiwilligen Mitgliedschaft leichter und besser Veränderungen in den Interessenvertretungen durchgeführt werden. Freiwillige Kammern sind dem marktwirtschaftlichen Leistungsdruck ausgesetzt und müssen dementsprechend um ihre Mitglieder bemüht sein. Bei Zwangsmitgliedschaften bemüht sich niemand um die Mitglieder, und die tagtägliche Praxis beweist ja, daß dieses Bemühen um die Mitglieder nicht stattfindet.

Organisationen mit Zwangsmitgliedschaft sind der Gefahr der Verbeamtung näher als Unternehmen, die sich ständig dem Wettbewerb stellen müssen. Und ich finde es direkt kurios, daß der Unternehmer, der hier Mitglied ist, sich tagtäglich dem Wettbewerb stellen muß, der täglich ums Überleben kämpfen muß, eine Vertretung hat, die Zwangsmitglieder hat und sich überhaupt keinem Wettbewerb stellen muß. Und deshalb glauben wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß das Instrument einer Volksbefragung genutzt werden sollte, denn eine Volksbefragung ist ein demokratischer Vorgang. Und was gibt es Schöneres in einer Demokratie, als das Volk zu befragen?

Jetzt komme ich zu Ihnen, Herr Kollege Heinzinger! Ich finde Ihr Demokratieverständnis schon irgendwie absonderlich. Ich kann verstehen, daß Sie sagen: Ich will keine Volksbefragung!, aber ich kann nicht verstehen, daß Sie die Volksbefragung als undemokratisch bezeichnen, denn es gibt nichts Demokratischeres als eine Volksbefragung. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und es war eigentlich Ihre einzige Aussage, daß wir einen undemokratischen Antrag stellen. Erklären Sie bitte der österreichischen Bevölkerung, daß, wenn man sie fragen will, das undemokratisch ist! (*Abg. Heinzinger: Vollständiges Zitat, bitte!*) Aber ich sehe schon ein, daß Sie weiter Ihre arrogante Machtpolitik betreiben wollen, nur wird Ihnen das in der nächsten Zeit nicht gelingen. (*Abg. Heinzinger: Das vollständige Zitat, bitte!*)

Herr Kollege Heinzinger, Sie haben „vollständig“ gesagt, unser Antrag sei systemzerstörerisch, und eine Volksbefragung in diesem Zusammen-

Rosenstingl

hang sei undemokratisch. Sie kann von mir aus unrichtig sein — Sie können sagen, sie sei unrichtig —, sie kann aber nie undemokratisch sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kammern mit freiwilliger Mitgliedschaft funktionieren und arbeiten besser. Viele Länder haben freiwillige Mitgliedschaften, und es stimmt daher nicht, daß nur die Zwangsmitgliedschaft eine Interessenvertretung gewährleistet. Freiwillige Mitgliedschaften haben folgende Länder — ich möchte jetzt nur einige anführen —: Australien, Belgien, Dänemark, Großbritannien, Irland, Israel, Japan, Latein- und Mittelamerika, Pazifischer Raum, Portugal, Schweiz, Ungarn, USA. Mischformen haben Deutschland, Italien, Norwegen, wo die Freiwilligkeit überwiegt. Wenige Länder haben Pflichtmitgliedschaft, leider auch Österreich. Kammern, welche durch freiwillige Mitgliedschaften organisiert sind, gewähren, daß durch sogenannte Interessenausgleiche nicht falsche Kompromisse entstehen, und das wäre gerade auch in Österreich sehr wichtig. Freiwillig organisierte Kammern würden außerdem keine Milliarden an Rücklagen anhäufen, sie würden die Mitgliedsbeiträge senken und das Leistungsangebot erhöhen, sonst würden nämlich die Mitglieder davonlaufen. Das Schweizer Modell beweist am besten, daß eine freiwillige Mitgliedschaft tadellos funktioniert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor kurzem war ich in der CSFR und habe mit freien Unternehmervertretern Gespräche geführt, auch hinsichtlich der Installierung einer Interessenvertretung. Da haben diese Unternehmervertreter festgestellt, in der CSFR wollten nur mehr die ehemaligen Kommunisten die Zwangsmitgliedschaft, und es würden nur mehr die Kommunisten dafür plädieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für mich ist es bezeichnend, welches Gedankengut diese beiden Regierungsparteien vertreten: das gleiche Gedankengut wie in der CSFR die ehemaligen Kommunisten. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 11.09

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heinzinger. Ich erteile es ihm.

11.09

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Rosenstingl hat hier abtretend — leider nur vorübergehend abtretend — gemeint, die beiden Koalitionsparteien verhielten sich so, wie sich die kommunistischen Parteien früher verhalten haben. Was haben Sie sich dabei eigentlich gedacht? Ich hätte von Ihnen gerne eine tatsächliche Berichtigung, daß Sie das bedauern, ansonsten muß ich

Ihnen sagen, Ihnen ist das Wort völlig außer Kontrolle geraten, Sie haben es am Weg verloren und wissen nicht, was Sie reden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Schieder zu Abg. Rosenstingl: An Ihrer Stelle wäre ich mit dem Wort „Gedankengut“ sehr vorsichtig! — Ruf: Ganz richtig! — Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und nun zur Zwangsmitgliedschaft. Nichts ist entlarvender für Ihre Gesinnung als die Art und Weise, wie Sie mit diesem Wort umgehen. Die Arbeiterkammern sind öffentlich-rechtliche Körperschaften, die auf einem Gesetz basieren, das wir hier beschlossen haben. Sie können morgen erklären, wir haben Zwangspensionisten. Sie können in Fortführung Ihrer Demagogie . . . *(Abg. Haigermoser: Keine Polemik vom Rednerpult!)* — Sie sind wegen Ihrer originellen Zwischenrufe gefürchtet. Das ist ein weiteres Beispiel, das sich nahtlos an den Vorredner anreihet.

Wir bleiben dabei: In logischer Fortsetzung Ihrer Argumentation, daß Gesetzesbeschlüsse als Zwang anzusehen sind, handelt es sich bei diesem Parlament um eine Einrichtung, die Zwang auf den Bürger ausübt und je nach Vorstellung der Freiheitlichen Partei als Zwangseinrichtung in logischer Folge abgeschafft werden kann. Bei der parlamentarischen Vergangenheit, die Sie haben, würde ich ganz vorsichtig sein, demokratisch gewählte Gremien, die durch dieses Parlament beschlossen wurden, als mit Zwang ausgestattet, als vergewaltigt zu bezeichnen, die nur darauf warten, frei zu werden, von einem Heilsbringer befreit zu werden. Davon haben wir restlos genug nach unseren Erfahrungen! *(Lebhafter Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Haigermoser: Das kann nur mehr die Bunkerstimmung sein, die aus dir spricht!)* — Und damit genug. *(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! So automatisch, wie wir uns heute freuen, daß die Koalition dieses Gesetz gemeinsam geschaffen hat, ging das ja nicht. Die Geburtswehen waren zunächst durchaus anstrengend. Die jahrzehntelangen Anläufe meiner Fraktion fanden marginale Gegenliebe, und es bedurfte schon eines handfesten Skandals, mal öffentlicher Aufregung, mal ordentlicher Drohung, daß die Kooperation gefährdet werde, und der eindringlichen Erklärung der Österreichischen Volkspartei, daß eine tiefreichende Reform der Arbeiterkammer eine Bedingung für die Koalition sei, was dann allerdings nach schleppenden Anläufen zu sehr konstruktiven Gesprächen geführt hat. Im Zentrum der Kritik standen dieselben Punkte. Sie wurden mehrfach erwähnt, und ich fasse nur drei heraus: Es war der Rechtsschutz, der besonders von der ÖAAB-Fraktion vertreten wurde und dann aber auch von den Sozialisten mitaufgenommen wurde. Es waren umfassende Kontrollen, wo das Wesen der Kontrolle,

Heinzinger

daß Minderheiten den Vorsitzenden stellen, glaube ich, in einer gediegenen Form errichtet wurde. Beim Rechnungshof ist der erste große Schritt in diese Richtung getan. Hier ist der Wettbewerb zwischen Selbstverwaltung, Selbstachtung und Rechnungshof nicht völlig ausgetragen. — Ein weiterer Punkt war eine wesentlich verbesserte Wählerfassung. Die übrigen Details wurden bereits von den Vorrednern angesprochen, ich gehe darauf nicht näher ein.

Meine Damen und Herren! Sie haben verschiedene Beispiele erwähnt, wo es andere Konstruktionen der Mitgliedschaften gibt. Nun wissen wir, daß jedes Land seine eigene politische Kultur und seine spezifische Geschichte hat, aus der heraus sich die politischen Einrichtungen verstehen. Wir werden beim Budget noch Gelegenheit haben, die schönen Wirtschaftsziffern zu nennen, die geringen Streikziffern, den hohen sozialen Frieden zu erwähnen — alles Entscheidungsgründe, die von vielen Ländern mit Neid beobachtet werden, für die Investitionen vieler Länder ausschlaggebend sind und die uns als künftiges Mitglied in der EG auch von EG-Seite her besonders anerkannt werden.

Dieses rare Gut des sozialen Friedens wird im wesentlichen — ja fast ausschließlich — von den Großparteien getragen, mit den sozialen Einrichtungen dieses Landes. Sie, meine Damen und Herren von den Blauen, stellen das alles in Frage und möchten alle diese Prinzipien durch Einmann-Entscheidungen ablösen. Die Grünen haben eher bunte Vorstellungen, wie man solche Probleme lösen kann.

Das bewährte System der Sozialpartnerschaft basiert auf der starken Stellung des Kammerstaates. Nun gebe ich schon zu, daß eine zu starke Stellung des Kammerstaates in Wechselbeziehung mit dem Parlament — da ist gestern Kollege Gmoser einmal mehr gründlich falsch verstanden worden, aber wenn Leute nur gelegentlich Beiträge lesen, kann das vorkommen (*Heiterkeit*) —, starke Machtstrukturen bringt und daher Kontrollen wichtig sind. Aber diesem System stellen Sie immer wieder die Erfolgsrate gegenüber. Was wäre, wenn wir dieses System herausnehmen? — Eine starke Ausweitung der Zentralstellung des Staates wäre die Folge, also genau das, was wir nicht wollen, weil dieser starke Zentralstaat wieder kein Produkt der österreichischen kulturellen Entwicklung nach 1945 ist, weil ein solches System weniger anpassungsfähig ist, weil ein solches System zu erhöhten sozialen Spannungen führen kann, wenn subtile Ausgleichsmechanismen ausgeschaltet werden.

Man spricht heute nicht nur in Politik und Wirtschaft, sondern überall von Deregulierung, von kleinen operativen Einrichtungen, um sich rasch anzupassen. Wir stehen vor dem Gang zur

EG. Sie sind dafür, und gleichzeitig bekämpfen Sie ein optimales Instrument, womit wir die Herausforderungen in diesem Markt meistern werden. Es wird natürlich nicht nur ein Spaziergang dorthin werden, sondern es ist ein beinhardter Wettbewerb. Und in diesem beinhardten Wettbewerb brauchen wir den hohen sozialen inneren Frieden, die Ausgleichsmechanismen, denn aus diesem sozialen Frieden entspringt Unternehmertum, entspringt Kreativität, entspringt Investitionslust. All das ist mit ein Ausfluß einer funktionierenden Sozialpartnerschaft. Ihre Angriffe, das Ganze auf Vereinsebene basieren zu lassen, zeigen, daß Sie die Macht aushöhlen und das System nicht verstehen wollen oder nicht verstehen können.

Und wenn Sie mich dann zitieren, daß ich Ihre Volksbefragung für nicht demokratisch halte —: Meine Damen und Herren, Sie wollen also dieses subtile Instrument der Sozialpartnerschaft und des Verbändestaates mit der Ihnen eigenen Demokratie in einem Aufwischen wegwischen: Die Bürokratie gehört weg, das ist gegen den Bürger, der wird vergewaltigt, der wird gezwungen! Und Sie bieten einen an, der alles weiß und alles kann. Damit werden wir nicht die Herausforderung Europa annehmen können, denn was die von diesem Herrn halten, ist Ihnen ja aus den Beschlüssen der EG bekannt. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich glaube daher, daß wir durchaus die Versuche erkennen, daß Großverbände erstarren, und weil wir das erkennen, ist unser Ziel eben eine tiefreichende Reform. Wenn diese Reform mit Leben erfüllt wird, zählt dieses Gesetz zu den besonderen Erfolgen.

Lassen Sie mich noch einen Gedanken zum Abschluß vorbringen — es hat ihn auch Nürnberger angesprochen, und es war das auch in den Verhandlungen durchaus ein Gegenstand mit unterschiedlichen Akzenten zwischen den beiden Fraktionen —, nämlich das Verhältnis Arbeiterkammer — Gewerkschaft.

Ich verliere über die Sinnhaftigkeit der Gewerkschaft kein Wort, es wäre nämlich überflüssig, da diese Einrichtung selbstverständlich ist. Im Sinne der Ausbalancierung der Kräfte hätten wir eine eindeutige Festlegung begrüßt, daß die Arbeiterkammern kein Teil des ÖGB sind oder ihm gar zu folgen haben. Eine klare Selbstständigkeit der Kammern, aber auch eine optimale Kooperation zwischen beiden, ist für uns wünschenswert, ebenso ein Ideenwettbewerb. Dies alles rechtfertigt die verpflichtende Mitgliedschaft, die eigene und selbständige Handschrift der Arbeiterkammer bleiben.

Wenn das so ist, dann wird die Kooperation für beide noch sinnvoller werden. Wir beschließen

Heinzinger

heute ein gutes und weitreichendes Gesetz. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.21*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Ich erteile ihr das Wort.

11.22

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Dobar dan, gospodin Nürnberger! *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Ja, ja, er wird es schon verstehen, andernfalls kann es ihm Frau Kollegin Stoisits gerne übersetzen. *(Weitere Zwischenrufe.)* Auch die Abgeordnete Grandits steht ihm da gerne zur Verfügung. *(Zwischenrufe: Die sind nicht da!)* Die sind schon da, und Herr Nürnberger wird sie auch finden, wenn er sie sucht, nur sucht er offensichtlich nicht den Kontakt zu Leuten, die sich nicht zur deutschen Muttersprache bekennen.

Mein Vorredner, Herr Heinzinger, hat auf das hohe Lob für die Sozialpartnerschaft in ganz Europa hingewiesen, auch sein Kollege Maderthaner schreibt in der Zeitschrift, die ich vor mir liegen habe: Um unsere Sozialpartnerschaft beneidet uns ganz Europa. *(Abg. Schmidmeier: Die ganze Welt!)* „Die ganze Welt“, sagt der Kollege sogar. Ich frage mich, wenn das eine solch herrliche Einrichtung ist, die nur Vorteile für die Betroffenen mit sich bringt, weshalb scheuen Sie dann eine Urabstimmung? Machen Sie sie doch! *(Beifall bei den Grünen.)* Wenn das so etwas Beneidenswertes ist, dann werden sich doch die Leute in Scharen dafür aussprechen. Wovor haben Sie dann Angst? Allerdings kann ich schon verstehen, daß Maderthaner und Heinzinger von dieser Einrichtung eher angetan sind.

Ich muß auch feststellen, die Lohnunterschiede werden immer größer, während die Metaller beispielsweise immer reicher werden, werden die Textilarbeiterinnen immer ärmer, und die Nettogehälter steigen in Österreich kaum mehr.

Die Lohnquote, sogar die nichtbereinigte, also die Lohnquote unter Berücksichtigung der gestiegenen Zahl der Unselbständigen, sinkt in Österreich. Die Einkommen der Selbständigen, die Einkommen aus Kapitalerträgen wachsen ins Grenzenlose, während die Lohnquote ins Bodenlose fällt. Oder: Die Ausländer sponsern das soziale Netz mit 6 Milliarden Schilling, aber um die Rechte dieser Leute scheint man sich nicht genügend angenommen zu haben, denn sonst müßte man jetzt vor einer Urabstimmung keine Angst haben. Und so kann man nur auf den Neid der ganzen Welt hinweisen, aber in Österreich hält sich diese Begeisterung in Grenzen.

Überhaupt scheint diese Novelle davon getragen zu sein, daß man sich den Problemen nicht

stellt. Es wäre aber eine zentrale Aufgabe, sowohl für die Interessenvertretungen der Wirtschaft als auch der Arbeitnehmerschaft, sich diesen Problemen zu stellen. Wir stehen vor einer beispiellosen Aushöhlung der arbeits- und sozialrechtlichen Errungenschaften. Der Katalog der Aufgaben der Arbeiterkammer ist ziemlich identisch geworden. *(Abg. Heinzinger: Wo ist die Aushöhlung der sozialen Rechte? Beispiele!)* Die Aushöhlung der sozialen Rechte ist allorts anzutreffen, Sie haben nichts von Schwarzarbeit gehört. Wo ist denn der Vertretungsanspruch der Kammern, diese Menschen zu legalisieren? Ich vermissе diesen in diesem Gesetz. *(Beifall bei den Grünen.)*

Hinsichtlich der Handelskammern vermissе ich den klaren Auftrag, einen positiven Strukturwandel der österreichischen Wirtschaft voranzutreiben. Statt dessen machen Sie immer die Mauer für Grenzbetriebe, für Betriebe, die genau auf der Aushöhlung der arbeits- und sozialrechtlichen Errungenschaften beruhen und so ihre Profite machen. So schaut es nämlich in Wahrheit aus. *(Abg. Heinzinger: Das ist ein partieller Verfolgungswahn!)* Und weil Sie alle in Ihren Redebeiträgen so sehr auf den verbindlichen Rechtsschutz hingewiesen haben, möchte ich sagen, ich empfinde es als ein starkes Stück, daß man allen Ernstes für die Zwangsmitgliedschaft eintritt und es jetzt als Fortschritt preist, daß dafür als Gegenleistung der Rechtsschutz erbracht werden muß. Das ist doch das Eingeständnis, daß all die Jahre eine Zwangsmitgliedschaft ohne Erbringung einer Gegenleistung verfügt wurde. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Heinzinger: Sie sollten keine freiheitliche Diktion übernehmen!)*

Dieser im § 7 geregelte Rechtsschutz ist doch wieder nicht der allgemeine Rechtsanspruch wie Sie ihn feiern, ist er doch subsidiär im Hinblick auf die übrigen Aufgaben der Arbeitnehmervertretung. *(Abg. Heinzinger: Was soll das?)*

Sie sagen immer, wir lesen die Gesetze nicht, nehmen Sie bitte den Text zur Hand, offensichtlich lesen Sie die Gesetze nicht, die Sie selber beschließen! *(Abg. Heinzinger: Moment! Lesen Sie vor, was über den Rechtsschutz drinnensteht!)*

Lesen wir das gemeinsam, Herr Abgeordneter Heinzinger, lesen wir § 7 (2):

„Das Rahmen-Regulativ ist so zu gestalten, daß durch die Rechtsschutzfähigkeit die Besorgung der übrigen gesetzlichen Aufgaben der jeweiligen Arbeiterkammer nicht wesentlich beeinträchtigt wird.“

Wie schaut denn das Rahmen-Regulativ aus? Was sind „die übrigen Aufgaben“? Offensichtlich hat die Unterstützung der Tätigkeit . . . *(Abg. Dr. Höchtl: Das ist eine zusätzliche Form, Frau Kol-*

Dr. Madeleine Petrovic

legin! Sie müssen vergleichen zwischen dem, was bisher war, und dem, was in Hinkunft sein soll!)

Was soll in Hinkunft sein? Wieder kein subjektives Recht auf Rechtsschutz! (*Abg. Dr. Höchtl: Natürlich, aber genau das!*) Aber wo denn! Soweit „die übrigen gesetzlichen Aufgaben ... nicht wesentlich beeinträchtigt“ werden. Lesen Sie doch Ihren eigenen Gesetzestext! Können Sie das nicht lesen, Herr Abgeordneter Höchtl? Das steht doch auf dem Papier. (*Abg. Dr. Höchtl: Entweder haben Sie es nicht richtig gelesen, oder Sie haben es nicht verstanden! Zwei Möglichkeiten, Frau Kollegin!*) Was sind denn „die übrigen Tätigkeiten“? Beispielsweise die Tätigkeit, wahlwerbende Gruppen zu unterstützen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie kann zwar lesen, es aber nicht verstehen! Das nennt man funktionellen Analphabetismus!*) Aha, so schaut es aus! Die Unterstützung der Parteien geht vor die Vertretung der Einzelinteressen der Mitglieder. (*Beifall bei den Grünen.*) So schaut es aus. Das steht hier schwarz auf weiß, und das beschließen Sie heute, 1991, und feiern das auch noch als demokratische Reform. Also das ist wirklich ein jämmerlicher Ansatz. (*Abg. Dr. Höchtl: Sie wollen etwas herauslesen, was nicht drinnensteht! Sie sind eine fiktive Leserin!*)

Oder § 4 (2) Z. 10: „die Interessen der Arbeitnehmer“ in internationalen Gremien zu vertreten, in- und ausländische Organisationen zu beschicken. Also die Reisetätigkeit der Vertreter diverser Kammern ist wichtiger als die Vertretung der Einzelinteressen, die Vertretung Ihrer Mitglieder vor den Gerichten.

Dann geht es noch weiter, § 7 (5), lesen wir doch gemeinsam weiter:

„Rechtsschutz muß nicht oder nicht im vollen Umfang gewährt werden, wenn

1. er offenbar mutwillig“ ist. Wer beurteilt denn das? (*Abg. Heinzinger: Was lesen Sie denn aus den Brüdern Grimm heraus?*) Ihre eigenen Kammern beurteilen das. Jetzt wird es besonders interessant:

„2. er im Vergleich zu dem zu erwartenden Erfolg einen unverhältnismäßig hohen Aufwand erfordern würde.“ Also während Sie keine Kosten, keine Aufwendungen scheuen, für diese Kammern die diversen Prachtpaläste in die Welt zu pflastern, scheint es bei den Interessen des einzelnen Mitglieds sehr wohl auf die Höhe der Aufwendungen anzukommen. Diese dürfen nicht unverhältnismäßig hoch sein. So schaut es aus mit Ihrem angeblich so tollen Rechtsschutz. (*Abg. Heinzinger: Ich habe Sie verdächtigt, immer sehr intelligent zu sein! Ich entschuldige mich für diesen Irrtum!*) Was die Ausländer betrifft, Herr Heinzinger, sagen Sie, das sei demokratisch. Ja

wieso gibt es dann schon wieder kein passives Wahlrecht der ausländischen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen? Wo bleibt denn das? Die Menschen arbeiten in denselben Betrieben, sie tun dieselbe Arbeit, sie werden vielfach schlechter entlohnt. Und sie sind nicht berechtigt, auch Funktionäre zu werden?

Was ist denn das für ein Gremium? Eine geschlossene Inländergesellschaft? Und dann wundern Sie sich, daß am rechten Rand die unsachliche Polemik eskaliert? Das geht doch von solchen Gesetzen aus! Was hat Sie denn daran gehindert, das zu beschließen? Wer sind denn diejenigen, die verhindern, daß Ausländer das passive Wahlrecht bekommen? Sind das Sie, oder wer ist das hier? Welche anonymen Personen spreizen sich dagegen in den verschiedenen Gewerkschaften? Warum sollen denn nicht Menschen gewählt werden können, die in den Betrieben dieselbe Arbeit tun? Was ist daran demokratisch? Ich kann das wirklich nicht erkennen. Sie kümmern sich eher um Benennungen und Namen als um demokratische Inhalte. Wenn man das Gesetz im Detail liest, muß man das feststellen.

Die Arbeiterkammern sind berechtigt, das Bundeswappen zu führen, und sie nennen sich jetzt – in Anlehnung an die Bundeswirtschaftskammer – „Bundesarbeitskammer“. Sie wollen ja gemeinsam alle Konflikte vermeiden, und das geht prächtig auf dem Rücken der Arbeitnehmer, zu Lasten der Arbeitnehmer, und das alles bei einer andauernd sinkenden Lohnquote. So schaut es aus!

Namen und Wappen sind Ihnen wichtiger als harte inhaltliche Auseinandersetzungen über die Rechte von Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen. Auf letztere haben Sie nämlich auch wieder sträflich vergessen, beziehungsweise setzen Sie sich ganz einfach über die Forderungen, die von der Frauenseite seit langem geäußert werden, hinweg! (*Abg. Heinzinger: Sind Sie die Frauenseite?*)

Es gibt eine langjährige Forderung, die von allen Frauenvertretungen unisono geäußert wird. Sie, Herr Abgeordneter Heinzinger, sind offensichtlich der Widerpart der Frauenseite (*Abg. Heinzinger: Sie überschätzen mich!*), der sich hier durchgesetzt hat, denn im § 2 haben Sie nur männliche Funktionsbezeichnungen statuiert! (*Abg. Dr. Höchtl: Der Widerpart zu Ihnen schon!*) Im Verbund mit Ihren Herren Kollegen haben Sie es immer wieder geschafft, daß wir in den Arbeiterkammern ja auch keine wie immer geartete Frauenquote verankert haben! (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Steinbauer: Wir haben noch nie etwas gegen Frauen gehabt!*) Ja, Sie haben nichts gegen Frauen, aber sie kommen halt nicht in leitende Funktionen! Das ist ja viel besser!

Dr. Madeleine Petrovic

§ 2: „Soweit im Folgenden personenbezogene Bezeichnungen nur in männlicher Form angeführt sind, beziehen sie sich auf Frauen und Männer in gleicher Weise.“

Die männlich dominierten Kammern legen fest, wie die Arbeitnehmerinnen zu bezeichnen sind und daß sie auch unter die männliche Funktionsbezeichnung fallen. Danke schön, werte Herren! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Hafner: Weiterlesen! Das ist eine einzige Demagogie! Lesen Sie den zweiten Satz!)* Warum wird diese Lösung nicht getroffen? Warum schreiben Sie nicht im Gesetz immer die weibliche Bezeichnung, das wäre doch einfacher.

Sie sagen, eine andere Lösung würde die Lesbarkeit des Gesetzestextes für jeden Normanwender, für jeden männlichen Normanwender offenbar, erheblich erschweren oder sogar unzumutbar machen. Na bitte, wenn es so schwierig ist, zwei Formen zu setzen, warum setzen wir dann nicht nur die weibliche? Das haben Sie offensichtlich nicht einmal in Betracht gezogen. Sie halten auch den dominierenden Männeranteil in den Spitzenfunktionen nicht für reformbedürftig. Wieviel leitende Mitarbeiterinnen haben denn die Kammern? — Einen verschwindenden Anteil!

Genauso nehmen Sie einfach in Anspruch, sich bei den Bezeichnungen über die Rechte der Frauen hinwegsetzen zu können, die Ausländer brauchen wir so oder so nicht — wie das auch Herr Kollege Nürnberger gestern eindrucksvoll dokumentiert hat —, so ist es bei den Kammern. Dann braucht man sich nicht zu wundern, daß Sie eine Urabstimmung fürchten, denn es liegt in Ihrem Interesse, daß sich an der Wurzel dieses Kammer-systems und dieses Kammerstaates wirklich nichts ändert.

Und Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind! *(Beifall bei den Grünen.)*

11.34

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Mrkvicka vorge-merkt. Ich erteile ihm das Wort.

11.35

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Kollegin Haager wird noch auf einige Punkte eingehen, die Frau Petrovic hier angesprochen hat, ebenso Kollege Dietachmayr. Ich möchte nur eines sagen, weil Sie so betont von Urabstimmung gesprochen haben, Kollegin Petrovic: Alle 5 Jahre findet eine Urabstimmung über die Arbeiterkammern statt, und zwar deshalb, weil Wahlen stattfinden und bei diesen Wahlen die verschiedenen politischen Gruppie-

rungen kandidieren und gewählt werden und ihre Mandatare dann als Arbeitnehmervertreter die Politik der einzelnen Arbeiterkammern bestimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum Kollegen Rosenstingl möchte ich sagen: Es mutet doch eigenartig an — er ist, glaube ich, nicht im Saal, hätte mich auch gewundert, daß er gewartet hätte, bis man auf seine Rede antwortet, aber vielleicht kann man es ihm ausrichten —, auf der einen Seite spricht er von der Demokratie, von dem Recht, das Volk zu befragen, und auf der anderen Seite gibt es in der Handelskammer Kärnten ganz interessante Vereinbarungen ÖVP-FPÖ, durch die schon im vorhinein, bevor überhaupt eine Wahl stattfindet, Mandatsstärken ausgemacht werden, ohne daß bekannt ist, auf welche Stärke die Einheitsliste ÖVP-Freiheitliche kommt. Das soll sein, es ist ein legitimes Recht von zwei Fraktionen abzusprechen, daß eine Fraktion — und interessanterweise die freiheitliche Fraktion — angenommen 25 Prozent jener Mandate bekommt, die diese Einheitsliste für sich gewinnt, aber nein, man macht aus, man gibt ihr auf jeden Fall 25 Prozent der Gesamtzahl der Mandate. Das ist doch eine höchst eigenartige Vorgangsweise! Ich muß schon sagen, es ist wirklich überraschend, daß man schon im vorhinein, bevor noch jemand bei der Wahl war, festlegt, unter 25 Prozent der Gesamtzahl der Mandate machen wir es einfach nicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das ist nicht der Stoff, aus dem Demokratie gemacht wird! Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Ich glaube, da sollten wir schon sehr vorsichtig sein.

Aber nun zur Kammergesetznovelle und zum Arbeiterkammergesetz. Ich möchte zur Handelskammer nur zwei Anmerkungen machen: Das eine betrifft die Diskussion um die Außenhandelsorganisation. Ich glaube, daß sie eine sehr wichtige und auch effiziente Arbeit leistet. Ich glaube aber aufgrund kürzlich gemachter Erfahrungen, daß die Handelsdelegierten doch enger mit den diplomatischen Vertretungen zusammenarbeiten und sich in politischen Fragen auch mit den diplomatischen Vertretungen abstimmen sollten.

In Chile hat es Botschafter Dr. Wolfgang Jilly sehr schwer gehabt und sich ein Jahr lang bemühen müssen, um Österreich wieder in jenen Ruf zu bringen, den es verdient, weil es sich gerade in Chile sehr um jene Menschen bemüht hat, die dort verfolgt und letztlich eingekerkert gewesen sind und unter diesem Militärregime zu leiden hatten. Dr. Wolfgang Jilly hat alles dafür getan, vorher diesen Menschen zu helfen und nachher auch die Verbindungen herzustellen, damit auch die Kontakte zwischen Chile und Österreich unter der jetzt demokratischen Regierung entschei-

Mrkvicka

dend verbessert werden. Der Handelsdelegierte hat es für notwendig befunden, eine Wahlempfehlung für die Militärregierung abzugeben. Ich glaube daher, daß man sich dieses Problems annehmen sollte.

Zweitens: Ich möchte ganz besonders darauf hinweisen, daß seit langem eigentlich die Diskussion über die Bestellung von Sozialattachés geführt wird, und ich bin der Meinung, daß zumindest in allen wichtigen Botschaften solche Sozialattachés eingerichtet werden sollten. Ich weiß, daß ich hier eine Forderung und einen Vorschlag des Bundesministers für Arbeit und Soziales Heßoun unterstütze und ich hoffe, daß die Gespräche, die in den nächsten Tagen zwischen ihm und dem Außenminister stattfinden werden, erfolgreich geführt werden können.

Eine zweite Anmerkung betrifft die Führung der Lehrlingsstellen in den einzelnen Länderkammern der Handelskammerorganisation, die im Rahmen des Berufsausbildungsgesetzes die Aufgaben haben, die Administration des Lehrlingswesens vorzunehmen. Ich könnte mir vorstellen, daß eine langjährige Forderung der Arbeitnehmerinteressenvertretungen ebenfalls Platz greifen könnte, und zwar daß versucht wird, die gleichberechtigte Mitwirkung der Arbeiterkammern bei den Lehrlingsfragen umzusetzen und auch in das Berufsausbildungsgesetz aufzunehmen.

Einen anderen Punkt möchte ich in diesem Zusammenhang auch nicht unerwähnt lassen: Wir haben heute in einer Ausschußsitzung davon Mitteilung bekommen, daß es trotz Appellen an die Handelskammerorganisation in zwei Bundesländern nicht möglich ist, daß jene Lehrlinge, die der deutschen Sprache nicht mächtig sind, auch tatsächlich die Sprachkurse, die die Berufsschule anbietet, besuchen können, nämlich in erster Linie in Vorarlberg und teilweise — aber in einem geringeren Maß — auch in Wien. Wenn Unternehmer schon Lehrlinge ohne Deutschkenntnisse aufnehmen — das ist ausgezeichnet, dagegen ist nichts einzuwenden —, dann sollten sie doch bemüht sein, ihnen auch am Beginn ihrer Lehrzeit die Möglichkeit zu geben, die deutsche Sprache zu erlernen. Denn nicht nur für das Fortkommen in der Schule ist das entscheidend, sondern auch für die Verständigungsmöglichkeit im Betrieb und besonders für alle Dinge, die mit dem Arbeitnehmerschutz zu tun haben. Ich kann daher nur den Appell an die Vertreter der Handelskammern richten — jene der ÖVP sind heute leider wirklich nicht da —, daß man in dieser Frage den Lehrlingen zu Hilfe kommt und doch wenigstens versucht, ihnen die Chance zu geben, in die Berufsschule gehen zu können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! In Wien habe ich davon erfahren, daß sogar der Sozialminister bemüht worden ist, die Lehrlingsentschädigung wei-

terzuzahlen, denn letztlich dienen die Stunden, die der Lehrling nicht im Betrieb verbringt, sondern in der Berufsschule, um Deutsch zu lernen, wieder dem Betrieb. Der Sozialminister mußte über die Arbeitsmarktverwaltung einspringen und hatte die Lehrlingsentschädigung als Äquivalent dafür zu zahlen. Das geht nicht an. Dafür müssen wir eine Lösung finden.

Meine Damen und Herren! Die Arbeiterkammern bestehen seit 1920. 1954 gab es die erste große und 1992 gibt es nun die zweite große Neufassung des Arbeiterkammergesetzes, die mit 1. 1. 1992 in Kraft treten wird. Es sind also 72 Jahre seit dem Beginn der Tätigkeit der Arbeiterkammern, also seitdem sie eingerichtet worden sind, vergangen. Nur in 11 Jahren, nämlich von 1934 bis 1938 und von 1938 bis 1945, gab es keine in ihrer Funktion belassenen beziehungsweise überhaupt keine Arbeiterkammern und deshalb auch keine Pflichtmitgliedschaft.

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns diese Jahreszahlen vor Augen halten, dann wissen wir, wann die Arbeiterkammern ihre Tätigkeit nicht entfalten konnten, nämlich in der Zeit eines autoritären Regimes in Österreich zwischen 1934 und 1938. In der Zeit wurde der „Gewerkschaftsbund der österreichischen Arbeiter und Angestellten“, die Einheitsgewerkschaft des „Ständebundes“, mit den Arbeiterkammern zusammengeführt, die nur mehr als ihre Geschäftsstellen fungierten. In dieser Zusammensetzung ist versucht worden, eine ständische Politik zu machen. Aber zwischen 1938 und 1945, während des Naziregimes, gab es überhaupt keine Arbeitnehmervertretung; jetzt wurden auch die noch als „Arbeiterkammern“ bezeichneten Geschäftsstellen der „Einheitsgewerkschaft“ mit dieser zusammen aufgelöst.

Wenn wir uns das vor Augen halten, dann sollte man auch von seiten der Freiheitlichen Partei vorsichtiger sein, sich in dieser Frage Pflichtmitgliedschaft und Arbeitnehmerinteressenvertretung gar so stark zu machen. Manchmal hat man das Gefühl, daß das nur deswegen passiert, weil sie eben in diesen Einrichtungen keine großen Stimmenzuwächse zu verzeichnen hatten. Denn Wahlen finden wie gesagt alle fünf Jahre statt. Möglichkeiten sind also vorhanden. Wenn ich die Politik der Freiheitlichen Partei in diesem Haus betrachte, dann muß ich feststellen, daß Sozialpolitik und Arbeitnehmerpolitik nicht ihre Stärke sind. Ich glaube, das ist der entscheidende Punkt. Darüber kommen Sie nicht hinweg. Ihre Vertretungen sind dort gering, und daher lieben Sie diese Einrichtungen nicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Pflichtmitgliedschaft in den Arbeiterkammern ist für die Arbeitnehmer wirklich von eminentem Vorteil, weil der Gesetzgeber dadurch zum Ausdruck bringt, daß die Vertretung der Arbeitnehmerin-

Mrkvicka

teressen in ihrer Gesamtheit in der demokratischen Organisation unseres Staates einen festen Platz haben muß, weil dadurch alle Arbeitnehmer Österreichs eine Interessenvertretung haben, die ausschließlich den Arbeitnehmern verpflichtet ist, und weil dadurch alle Arbeitnehmer Österreichs die Möglichkeit haben, in demokratischen Wahlen zu bestimmen, wer mit welcher politischen Zielrichtung ihre Interessen vertritt. Dadurch wird verhindert, daß es zwei Gruppen von Arbeitnehmern gibt - unter Anführungszeichen -: die „organisierten“ und die „nichtorganisierten“, die man gegeneinander ausspielen kann, um die Durchsetzung von Arbeitnehmerinteressen zu erschweren.

Eine Anmerkung zu der Frage ÖGB und Arbeiterkammern. Es ist keine Frage, daß es eine sehr gute und gedeihliche Zusammenarbeit zwischen diesen beiden Organisationen gibt. Das ist auch notwendig, weil die Arbeiterkammern selbst, trotz ihrer rund 1 800 Mitarbeiter in ganz Österreich und trotz eines nicht geringen Budgets, noch immer aufgrund der Personal- und Budgetmittel weit weniger Möglichkeiten haben als die Arbeitgeberinteressenvertretungen.

Ein Vertreter einer großen Sektion der Handelskammerorganisation hat mir vor einigen Tagen gesagt, in welcher Höhe die Beiträge eines wirklich großen Kunden, wie er es bezeichnet hat, liegen. Ich darf Ihnen sagen, meine Damen und Herren, daß das das Jahresbudget einer Arbeiterkammer in Österreich ausmacht. Man kann also davon ausgehen, daß diese Mittel nicht nur verwendet werden, um Kursveranstaltungen zu betreiben oder um die Außenhandelsorganisation zu betreuen, sondern um effiziente - natürlich - Interessenpolitik zu machen. Auf diese Interessenpolitik müssen sich auch die Arbeitnehmer und die Arbeitnehmerinteressenvertretungen einstellen.

Der Leistungsumfang ist sehr klar umrissen: Wirtschaftspolitik, Sozialpolitik, Bildungspolitik. Ein paar Anmerkungen dazu: In der Steuerpolitik, in der Umweltpolitik, im Konsumentenschutz, bei der Lehrlingsausbildung, bei dem Schutz für jugendliche Beschäftigte, bei den berufstätigen Frauen, beim Rechtsschutz, im Arbeits- und Sozialrecht und beim Arbeitnehmerschutz sind die Arbeiterkammern natürlich immer führend tätig gewesen.

In der Bildungspolitik gibt es Stipendien und Förderungen für wissenschaftliche Arbeiten als Lastenausgleich zwischen den einzelnen Einkommensbereichen. Die Bildungsangebote sind natürlich preiswert und werden in hohem Maße angenommen: Kurse, Lehrgänge, Schulen für Berufstätige oder auch das Berufsförderungsinstitut. Arbeitnehmerschutz - einschließlich jener Arbeitnehmerschutz, die in Kapitalgesellschaften

im Aufsichtsrat sitzen - werden gemeinsam mit dem Österreichischen Gewerkschaftsbund in Betriebsrätekursen und Arbeitnehmerschutzkursen geschult, ausgebildet und weitergebildet. Das ist eine ganz wichtige Aufgabe, die den Arbeiterkammern zukommt.

Meine Damen und Herren! „Service- und dienstleistungsorientiert“ ist das Schlagwort, das diese Reform in den Mittelpunkt gerückt hat. Aus dem „Kammeramt“ ist ein „Kammerbüro“ geworden. Ich möchte das deshalb ausdrücklich erwähnen, weil es den Wandel in der Einstellung deutlich zeigt. Ich möchte nicht behaupten, daß sich das Kammeramt aus vergangenen Zeiten weniger um die Mitglieder, um die Kammerzugehörigen gekümmert hat; ich möchte nur behaupten, daß man auch vom sprachlichen Gebrauch her einen Weg finden wollte, um deutlich zu machen, daß wir offen sind, daß wir die Interessen unserer Mitglieder gerne in jener Form und vor allem in Form der Kontaktnahme mit ihnen vertreten wollen. Neben den Jugendlichen werden es in Zukunft auch Arbeitslose und Pensionisten sein, durch ihre vorherigen Arbeitsverhältnisse eng verknüpft mit der Arbeitnehmersituation. Ich glaube, auch diese Entscheidung, die wir hier treffen, ist richtig.

Die Mitwirkungsmöglichkeiten sind verbessert worden. Mit Informations- und Beratungszentren als Stützpunkte werden die Arbeiterkammer verstärkt in die verschiedenen Bereiche ihres Bundeslandes hinausgehen. Diese Stützpunkte sind zum großen Teil schon vorhanden.

In der Hilfestellung für die Mitglieder wird jetzt zusätzlich zu Information und Beratung auch die Rechtsvertretung einen entsprechenden Platz einnehmen. Rund 300 000 Dienstnehmer besuchen jährlich die Arbeiterkammern, lassen sich beraten und informieren und werden in Zukunft auch in umfassender Form Rechtsschutz genießen können.

Es wurde hier angesprochen, daß von den Mitteln her andere Tätigkeitsbereiche nicht vernachlässigt werden sollen. Dazu muß ich sagen, allein die Wiener Arbeiterkammer wird in der ersten Phase der Einrichtung des Rechtsschutzes 40 Millionen Schilling für diese Aufgabe aufwenden. Deswegen wird nicht gespart werden bei der Rechtsberatung, beim Konsumentenschutz, bei der Lohnsteuerberatung und bei der allgemeinen politischen Interessenvertretung. Es wird nicht gespart werden bei der Bildung und Weiterbildung. Und auch die Bibliothek und unsere sozialwissenschaftliche Dokumentation, die letztlich allen zugänglich sind, auch den Damen und Herren dieses Hauses - ich weiß, daß sie auch in Anspruch genommen werden -, werden in bisher bewährter Form zur Verfügung stehen. 150 000 Menschen besuchen allein die Kurse der

Mrkvicka

Arbeiterkammern und die Kurse, die von ÖGB und Arbeiterkammern gemeinsam auch über das BFI angeboten werden.

Meine Damen und Herren! All das wäre nicht möglich, wenn wir nicht eine engagierte Gruppe von Mitarbeitern hätten, die nach der Festlegung der politischen Ziele durch die gewählten Vertreter in der Arbeiterkammer dienstleistungsorientiert und wirklich im vollen Umfang im Interesse der Kammermitglieder tätig wären.

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen sagen, daß wir nach 72 Jahren ein gutes neues Arbeiterkammergesetz im Interesse der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen dieses Landes zustande gebracht haben. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.52

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gaigg. Ich erteile es ihm.

11.52

Abgeordneter Dr. Gaigg (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Zuerst zwei Sätze zu den Ausführungen der Frau Kollegin Heindl. Frau Kollegin! Sie lieben es, sich in Bildern auszudrücken und haben den Begriff der „Zeitmaschine“ in Ihren Beitrag eingebracht. Sie haben den Wunsch geäußert, wir sollten doch mit Knopfdruck unsere „Zeitmaschine“ auf das Heute einstellen.

Frau Kollegin! Ich habe den Eindruck gewonnen, daß Ihre „Zeitmaschine“ stark reparaturbedürftig ist. Nachdem der Klassenkampf nicht mehr in ist, rufen Sie zum Geschlechterkampf auf, hie Männlein und hie Weiblein. (*Abg. Christine Heindl: Wo sind die Frauen in der Arbeiterkammer? Wo sind sie denn?*) Ihre Vision der menschlichen Gesellschaft ist ein Konfliktmodell, hie Frau und hie Mann. Unsere Vorstellungen weichen ein bißchen davon ab. Wir sind für Partnerschaft, Frau Kollegin, für partnerschaftliche Zusammenarbeit. Aber das ist ein Modell, mit dem Sie offensichtlich nichts anfangen können. (*Abg. Voggenhuber: Warum verdienen die Frauen dann 30 Prozent weniger...? — Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.*)

Lieber Herr Voggenhuber! Ich komme schon zu Ihnen. Ihnen und dem Herrn Kollegen Haigermoser ist wirklich zu danken, daß Sie im Auge behalten, daß die Politik auch einen gewissen Unterhaltungswert haben muß. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist bei Ihnen nicht der Fall!*) Aus dem Bundesland Salzburg kommen bekanntlich hervorragende Märchenerzähler. Sie beide, Herr Kollege Voggenhuber und Kollege Haigermoser, kommen ja aus Salzburg. Sie haben sich auch im Geschichtenerzählen versucht. Sie haben zwar nicht das Niveau von Karl-Heinrich Waggerl er-

reicht, und der Wahrheitsgehalt Ihrer Geschichten hält auch eine Überprüfung nicht aus, aber immerhin sind es Geschichten, die Sie da erzählt haben. Wenn ich Nestroy strapazieren darf, dann sind diese Geschichten allerdings mit sehr viel Schimären verbunden; Nestroy hätte gesagt: Es ist alles nicht wahr. Es ist alles nicht wahr, was Sie da erzählt haben.

Meine Damen und Herren! Der Minderheitsbericht der Freiheitlichen, auf den ich kurz eingehen möchte, trägt unverkennbar die Handschrift des Kollegen Haigermoser, auch wenn noch andere als Urheber angeführt sind. Der Bericht ist vom ersten bis zum letzten Satz polemisch und hat mit Sachlichkeit sehr wenig zu tun. In einigen Bereichen ist er schlicht und einfach falsch.

Warum Initiativantrag und nicht Regierungsvorlage? Das wurde ja bemängelt, das wurde ja beanstandet. Der Grund dafür ist ganz einfach: Insbesondere die Kollegen der freiheitlichen Fraktion haben dringend eine Kammerreform gefordert und verlangt. Und wir haben nichts anderes gemacht, als diesem so dringend geäußerten Wunsch in der Weise Rechnung zu tragen, daß dieses Reformvorhaben mit einem Initiativantrag eingeleitet wurde. Denn wäre man den Weg der Regierungsvorlage über die gesetzliche Begutachtung gegangen, dann hätte das natürlich wesentlich längere Zeit in Anspruch genommen. Wir haben genau das getan, was Sie verlangt haben, aber Ihnen kann man es ja nicht recht machen. Jetzt paßt es auch wiederum nicht, daß das in Form eines Initiativantrages geschehen ist.

Meine Damen und Herren! Für die Klage der Freiheitlichen, daß kein Unterausschuß des Handelsausschusses eingesetzt wurde, hätte ich Verständnis, wenn ich davon überzeugt wäre, daß es den Freiheitlichen tatsächlich darum gegangen wäre, ihre Vorstellungen beziehungsweise Vorschläge einzubringen. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Und wie war es beim Sozialausschuß?*) Nur kann davon überhaupt keine Rede sein. Die Wahrheit ist, daß der Freiheitlichen Partei überhaupt der Wille fehlt, an einer Kammerreform mitzuwirken. Das läßt sich ohne Schwierigkeiten, ohne jegliches Problem schlüssig aus der Verhaltensweise der Freiheitlichen im außerparlamentarischen Raum und im Ausschuß ableiten. Die Funktionäre des Ringes der freiheitlichen Gewerbetreibenden — es wurde schon darauf verwiesen — hätten sehr wohl die Möglichkeit gehabt, in den lange dauernden Gesprächen im Schoß der Bundeskammer ihre Vorstellungen einzubringen. Sie haben am Beginn auch mitgewirkt, nur dann ganz offensichtlich auf Weisung ihres Gottsöberer mußten sie sich zurückziehen und haben auch dort das „Auszugsmodell“ gewählt und haben diese Gespräche verlassen.

Dr. Gaigg

Meine Damen und Herren! So ist das auch im Handelsausschuß passiert. Herr Kollege Haigermoser hat nur geflissentlich, aber wahrscheinlich nicht unabsichtlich, im Minderheitenbericht verschwiegen, daß die Vertreter der sozialdemokratischen Fraktion und der VP-Fraktion im Handelsausschuß sehr wohl einen zweiten Sitzungstermin angeboten haben, und zwar nicht knapp nach der ersten Sitzung, sondern in einem entsprechenden Zeitabstand.

Es wurde nämlich beklagt, man hätte sich mit dem Inhalt dieser Novelle nicht vertraut machen können, was natürlich auch überhaupt nicht stimmt. Die Vertreter der Freiheitlichen haben hier an dieser Stelle schon zugegeben, daß sie sehr wohl wußten, worum es ging, daß sie selbstverständlich Kenntnis hatten von den Reformvorhaben. Aber plötzlich im Ausschuß haben sie so getan, als wüßten sie überhaupt nicht, worum es da geht. Kollege Haigermoser hat dort großartig sein Statement abgegeben, hat eine theatralische Erklärung abgegeben und hat dann, ohne auf das Angebot der Vertreter der Koalitionsparteien überhaupt einzugehen, den Raum verlassen.

Meine Damen und Herren! Im Kielwasser des Fähnleinführers der blauen Fraktion ist auch Herr Voggenhuber ausgezogen. Daß ich das noch erleben durfte, das freut mich wirklich. Das ist auch dem Unterhaltungswert zuzurechnen, den uns die Kollegen von der grün-alternativen und von der blauen Fraktion gelegentlich doch noch bieten.

Meine Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion! Sie sprechen immer davon, daß Sie eine anständige, eine transparente, eine durchsichtige Politik betreiben wollen. Wenn Sie das wirklich tun würden, dann sollten Sie hie und da erklären, daß es Ihnen überhaupt nicht darum geht, im Handelskammergesetz etwas zu verändern, eine Verbesserung zu erreichen. Meine Damen und Herren! Sie wollen nämlich schlicht und einfach die Liquidation der gesetzlichen Interessenvertretungen und damit der Sozialpartnerschaft. Bitte geben Sie das doch zu! (*Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarrer.*) Das wäre ehrlich, das wäre anständig, aber das tun Sie nicht. Sie reden immer um den Brei herum. Sie tun so, als ob Ihre Vorstellungen und Wünsche nicht berücksichtigt würden, Sie versuchen, das Ganze an der Pflichtmitgliedschaft aufzuhängen, über die Sie sich fürchterlich alterieren. Aber in Wahrheit, meine Damen und Herren, geht es Ihnen darum, daß Sie die Interessenvertretungen beseitigen wollen. (*Abg. Mag. Karin Praxmarrer: Das stimmt doch nicht! Haben Sie nicht zugehört?*)

Ich verwende diesen Begriff „beseitigen wollen“ ganz bewußt, weil er von Ihrem Chef, obersten Boß und Führungsmann in einem anderen

Zusammenhang auch schon einige Male verwendet worden ist. (*Abg. Mag. Karin Praxmarrer: Sie wären froh, wenn Sie so einen Boß hätten!*)

Meine Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion! Da es Ihnen in den 40 Jahren, seit Ihr Verein, Ihre Partei, Ihre Uraltpartei, besteht, nie gelungen ist, die Bürger dieses Landes davon zu überzeugen, daß man die Geschicke dieses Landes Ihren Händen anvertrauen kann, versuchen Sie jetzt auf andere Art und Weise, an die Regierungssessel heranzukommen, nämlich indem Sie dem Bürger einreden wollen, daß er eine Interessenvertretung in der Art von Kammern ja eigentlich überhaupt nicht braucht, nach dem Motto: Selbst ist der Mann! Und wozu denn auch für eine Mitgliedschaft in dieser Kammer etwas bezahlen, wenn man sie vielleicht im Augenblick überhaupt nicht braucht und wenn man als Trittbrettfahrer all das, was dort herausgeholt wird – in den Arbeiterkammern für die Arbeitnehmer, in der Handelskammer für die Gewerbetreibenden –, auch in Anspruch nehmen kann.

Natürlich, meine Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion, sind Sie nicht so naiv, das auch selbst zu glauben, was Sie verkünden. Sie wissen genauso wie wir, daß der einzelne Unternehmer, der einzelne Arbeitnehmer – bleiben wir bei den Unternehmern – nicht in der Lage ist, seine Interessen großen Gruppierungen gegenüber durchzusetzen. Das wissen Sie ganz genau. Sie wissen, daß er der Hilfe einer Interessenvertretung, ob das nun die Gewerkschaft, die Arbeiterkammer, die Landwirtschaftskammer oder die Handelskammer ist, bedarf.

Was Sie allerdings wollen, ist – und bitte halten Sie uns nicht für so naiv, daß wir das nicht durchschauen –, daß der Bürger, daß der Unternehmer, daß der Arbeitnehmer, daß der Bauer diese Hilfe nicht bei der Kammer sucht, wo Sie mit gutem Grund nichts zu reden haben, sondern bei der FPÖ. Sie wollen sich selbst zum Vertreter und Ratgeber der Bürger machen, der in Zukunft auf das hören soll, was Herr Haider an Weisheiten von sich gibt. (*Abg. Ing. Murer: Das tun sie ja jetzt schon!*) Herr Haider ist – das glauben wir ihm – durchaus bereit, das Denken für die anderen zu übernehmen. Nur, meine Damen und Herren von der FPÖ, das ist ein Modell, von dem wir aufgrund von in der Vergangenheit gewonnenen Erfahrungen nichts halten, das uns nicht gefällt. Mit diesem Modell werden Sie in Österreich von heute nicht mehr durchkommen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Widerspruch bei der FPÖ.*)

Im übrigen ist aus dem schon zitierten Minderheitsbericht des Herrn Haigermoser leider auch zu entnehmen (*Abg. Ing. Murer: Es gibt bald eine ÖVP-Stiftung!*), daß er sich mit der Materie sehr wenig auseinandergesetzt und befaßt hat, denn sonst könnte er im Zusammenhang mit dem

Dr. Gaigg

Handelskammergesetz nicht fordern, daß der Zugang für Jungunternehmer erleichtert werden soll und ähnliche Dinge mehr, die nicht in das Handelskammergesetz gehören, sondern in die Gewerbeordnung. Er verwechselt da das Handelskammergesetz mit der Gewerbeordnung. Das könnte man mit einer freundlichen Auslegung noch als „Unschuld“ — unter Anführungszeichen — in diesem Wissensbereich bezeichnen.

Meine Damen und Herren! Man merkt die Absicht, und man ist verstimmt — um den alten Goethe zu zitieren. Was Sie in der ganzen Debatte nicht einmal angesprochen haben, meine Damen und Herren — das kommt auch in dem Minderheitsbericht der Freiheitlichen Partei nicht vor —, das ist der Begriff der Selbstverwaltung. Sie haben dieses System, das unserer Verfassung immanent ist, noch immer nicht durchschaut, oder Sie wollen es nicht durchschauen. Sie wollen nicht zur Kenntnis nehmen, daß der Gesetzgeber, daß dieses Haus hier ganz bewußt Beschlüsse gefaßt hat, die den Kammern diesen Aufgabenbereich zuschreiben, und daß eine Interessenvertretung ohne Pflichtmitgliedschaft einfach nicht möglich ist. Wollen Sie ähnliche Zustände wie in Amerika, nämlich daß mächtige Lobbies, daß die Hochfinanz die Kammern bestimmen beziehungsweise das, was dort geschieht? Wollen Sie das wirklich?

Oder geht es Ihnen vielleicht gar nicht darum, daß Sie für die Interessen der Kleingewerbetreibenden und des Gewerblichen Mittelstandes eintreten. (*Abg. Ing. Murer: Werden aber immer weniger!*) Denn der Kleingewerbetreibende ist ohne den Schutz der Kammer leider dem Mächtigen ausgeliefert. (*Abg. Ing. Murer: Warum sterben sie wie die Fliegen?*) Herr Kollege Murer! Natürlich ist es in der Landwirtschaft genau dasselbe. (*Abg. Ing. Murer: Die Bauern sterben . . .!*) Aber auch da stellen Sie sich vor, daß die Landwirte in Zukunft auf das hören, was Herr Haider von sich gibt. Die Freude werden Ihnen die Landwirte nicht machen. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*)

Ja, ja, schauen Sie sich die Ergebnisse der Landwirtschaftskammerwahlen an, die sind ja nicht so, daß sie sich so besonders darüber freuen könnten. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Schauen Sie sich die Wiener Ergebnisse an! Oberösterreich, Steiermark!*) Trotz all des Lärms, den Sie in der Vergangenheit gemacht haben, ist eigentlich sehr wenig dabei herausgekommen — eine schöne, gute und große Mehrheit für die Vertreter des Bauernbundes. Daran läßt sich nicht rütteln. Daß Sie vielleicht ein paar Prozenterl dazugewonnen haben . . . (*Abg. Ing. Murer: In Kärnten wird es das nicht mehr geben!*) Das werden wir sehen, da lassen wir uns überraschen, was dabei herauskommt. Ich bin da relativ optimistisch. (*Abg. Ing.*

Murer: Da gibt es den ersten freiheitlichen Präsidenten!)

Meine Damen und Herren! Die Zeit ist vorge-schritten. Ich möchte Sie nicht damit behelligen, daß ich nun noch einmal all das aufzähle — es ist ja schon einige Male geschehen —, was Positives in dieser Handelskammergesetznovelle enthalten ist. Sie macht die Kammern zeitgemäß. Mit dieser Novelle wird in verschiedenen wichtigen Bereichen, ob es nun um eine Verstärkung des Persönlichkeitswahlrechtes, ob es um eine Verstärkung der Kontrolle geht, ob es darum geht, die Rechte der Minderheiten zu verstärken, der richtige Weg beschritten.

Natürlich bleiben noch immer Wünsche offen, ob das jetzt im Bereich der Arbeiterkammern, im Bereich der Handelskammern oder in anderen Bereichen ist. Rom ist nicht an einem Tag erbaut worden. Für die Demokratie gilt das, was schon die alten Griechen festgestellt haben: Alles ist im Fluß, alles muß immer wieder überdacht werden! Aber mit dieser Novelle wird ein Schritt in die richtige Richtung gesetzt, wird absolut Positives unternommen.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, besteht überhaupt kein Zweifel daran, daß da ein Erfolg zu verbuchen ist, auch wenn Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, das nicht zugeben wollen. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 12.06

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dietachmayr. Ich erteile es ihm.

12.06

Abgeordneter Dietachmayr (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Bevor ich zum Thema Arbeiterkammergesetz spreche, möchte ich aus gegebenem Anlaß — nicht erst seit heute, sondern schon seit vielen Sitzungen — auf die Geschäftsordnung, auf den § 105, hinweisen, in dem es heißt: „Die deutsche Sprache ist die ausschließliche Verhandlungssprache des Nationalrates und seiner Ausschüsse.“

Und wenn jemand durch einen Zwischenruf eine Abgeordnete der Grünen darauf hinweist, dann wirft sie diesen Abgeordneten Ausländerfeindlichkeit vor, was ich für meine Fraktion auf das schärfste zurückweisen muß. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.*)

Und nun gestatten Sie mir einige grundsätzliche Gedanken zur Kammerreform. Die Kammern waren jahrzehntelang ein Fixpunkt der österreichischen Realverfassung. Man hat sie als Errungenschaften des Liberalismus und als Einrichtung der Solidarität der betroffenen Kreise als selbstverständlich angesehen. Österreich wurde

Dietachmayr

als Kammerstaat bezeichnet, und das war nur von wenigen kritisch gemeint.

Die Gesellschaft von heute ist pluralistisch strukturiert. Sie kann nicht nur vom Staat her, sie muß auch nach ihrer Interessengliederung verstanden und repräsentiert werden. Wir kennen in Österreich — und das sollten wir deutlich auseinanderhalten — neben den privatrechtlich organisierten Interessenverbänden gesetzliche Interessenvertretungen, die als Selbstverwaltungskörper eingerichtet sind. Das bedeutet, daß sie vom Staat durch Hoheitsakt eingerichtet sind, daß man ihnen ex lege angehört. Zur Selbstverwaltung gehört begrifflich die Pflichtmitgliedschaft. Man kann auch aus einer Gemeinde nicht austreten. Das bedeutet weiters, daß ihre Organe aus der Mitte der Selbstverwaltungsangehörigen bestellt werden. Das demokratische Prinzip der Selbstverwaltung hat eine ganz besondere historische Bedeutung, auch für die demokratische Entwicklung unseres Staatswesens.

Das bedeutet aber auch, meine Damen und Herren, daß sie aus Mitteln der Selbstverwaltungsangehörigen finanziert werden, also finanziell unabhängig sind, daß sie eine Kompetenz zur Erfüllung öffentlicher Aufgaben übertragen haben und teilweise Hoheitsgewalt besitzen und daß sie relativ unabhängig sind, weisungsfrei gegenüber dem Staat, aber an staatliche Aufsicht gebunden.

Man muß sich der Unterschiedlichkeit gegenüber den Interessenvertretungen durch private Verbände bewußt sein, und man kann es angesichts der undifferenzierten und Prinzipien verwischenden politischen Diskussion gar nicht deutlich genug sagen — übrigens hat diese These schon in den sechziger Jahren der bekannte Bonner Staatsrechtslehrer Jürgen Salzwedel formuliert —:

Private Verbände sind eine freie Schöpfung der Bürger. Selbstverwaltungskörper, wie Gemeinden oder Kammern, sind eine Schöpfung des Staates. Private Verbände beruhen auf der Vereinsfreiheit; Selbstverwaltungskörper beruhen auf der Organisationsgewalt des Staates. Das hat mit der Vereinsfreiheit nichts zu tun.

Mehrfach hat daher auch der Verfassungsgerichtshof die Einrichtung von Kammern mit Pflichtmitgliedschaft als verfassungsrechtlich unbedenklich bezeichnet, und auch der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in Straßburg hat in einem die belgische Ärztekammer betreffenden Fall entschieden, daß die obligatorische Mitgliedschaft bei Berufskammern an sich konventionsgemäß ist.

Private Verbände haben nicht die Aufgabe, das Gemeinwohl zu verwirklichen, sie müssen es ge-

mäß den Gesetzen bloß respektieren. Selbstverwaltungskörper sind stets dazu berufen, in ihrem Wirkungsbereich das ihnen anvertraute Teilstück des Gemeinwohles zu realisieren, zum Beispiel die die Selbstverwaltungsangehörigen betreffenden öffentlichen Aufgaben zu besorgen, etwa die Außenhandelsförderung der Bundeswirtschaftskammer, oder dem Staat spezifischen Sachverstand zur Verfügung zu stellen. Denken Sie doch nur an das Begutachtungsrecht oder an die sachverständige Mitwirkung in den verschiedenen Beiräten!

Sie haben auch an der Kreation von Staatsorganen mitzuwirken, indem sie Personen für staatliche Aufgaben namhaft machen, sie sachverständig und in Kenntnis der spezifischen Interessen „ihrer“ Gruppe tätig sein können — denken Sie etwa an die Arbeits- und Sozialgerichtsbarkeit oder an die Wirtschaftsverwaltung —, oder indem sie die gemeinsamen Interessen der in ihnen zusammengefaßten Mitglieder gegenüber anderen Interessengruppen oder gegenüber dem Staat vertreten.

Die berufliche und wirtschaftliche Selbstverwaltung dient somit einerseits der Wahrnehmung bestimmter Staatsaufgaben und andererseits der umfassenden Interessenvertretung, dem Interessenausgleich unter Einbeziehung möglichst aller relevanten Einzelinteressen.

Aber gerade diese Funktion der Selbstverwaltung erfordert es, Vorkehrungen dafür zu treffen, daß nicht Einzelinteressen einiger weniger, besonders potenter Mitglieder zu den gemeinsamen Interessen werden. Das schließt es auch aus, diese Funktion der Vertretung der im Interessenausgleich gefundenen gemeinsamen Interessen bloß freien Verbänden zu übertragen; denn diese können immer nur die Interessen der in ihnen jeweils zusammengefaßten Mitglieder vertreten. Ein funktionierender Interessenausgleich, der der Sache nach auch ein Minderheitenschutz ist, erfordert eine obligatorische Mitgliedschaft.

Der Zusammenhang zwischen den verschiedenen Einrichtungen der Selbstverwaltung wird besonders in der Geschichte des Arbeiterkammerrechtes deutlich. Schon knapp nach der Gründung der ersten Handelskammern, was ja bekanntlich auf die Mitte des vorigen Jahrhunderts zurückgeht, wurden Forderungen nach Einrichtung analoger Institutionen für die Arbeitnehmer erhoben. Es ist schon mehrmals von meinen Vorrednern erwähnt worden: Es war eines der ersten Anliegen der jungen Republik, Arbeiterkammern zu schaffen, und schon am 26. Februar 1920, also sogar noch vor Beschlußfassung über die Bundesverfassung, beschloß die konstituierende Nationalversammlung das erste Arbeiterkammergesetz.

Dietachmayr

Dieser Entwurf für ein neues Arbeiterkammergesetz ist keine Novelle des bestehenden Gesetzes, sondern ein völlig neues und umfangreiches Gesetzeswerk. Für die Tätigkeit der Arbeiterkammern wird sich damit fast alles ändern. Der zu betreuende Personenkreis wird ausgeweitet, Arbeitslose und Pensionisten kommen dazu. Die sachlichen Aufgaben werden durch Konsumenten- und Umweltschutz sowie durch Gesundheits- und Wohnungspolitik ergänzt. Weitere Abänderungen: Gewählte Funktionäre können auch wieder abgewählt werden. Die Minderheiten erhalten mehr Rechte, und es wird auch ein Antrags-, Auskunfts- und Informationsrecht geben.

Mehr Transparenz ist ebenfalls angesagt. Die Verwendung der finanziellen Mittel muß öffentlich und durchsichtig gestaltet werden, und es wird geregelte Richtlinien für das Budget und für die Bezüge der Funktionäre geben. Die Kontrolle darüber wird ein neuer Kontrollausschuß ausüben, dessen Vorsitzender nicht von der Mehrheitsfraktion kommen darf.

Nun möchte ich ganz kurz — es sind schon sehr viele erwähnt worden — noch zu einigen speziellen Aufgaben der Arbeiterkammern kommen. Es gehören unter anderem auch die Mitwirkungsrechte in internationalen Angelegenheiten dazu. Und weil das heute hier schon sehr negativ dargestellt wurde, so muß ich schon sagen, daß ich glaube, daß es gerade in der Zukunft im Hinblick auf EWR und EG sehr wichtig sein wird, daß sich Arbeiterkammern und auch Gewerkschaften international mehr denn je verständigen und zusammenarbeiten.

Weiters: eine Erweiterung der Rechte beim Lehrlings- und Jugendschutz, die Zusammenarbeit selbstverständlich auch mit den freiwilligen Interessenvertretungen der Gewerkschaften, die Betreuungsmöglichkeit für ehemalige Arbeitnehmer, also für Arbeitslose oder Pensionisten, und Rechtsschutz in allen arbeits- und sozialrechtlichen Angelegenheiten.

Aber auch die Rechte der Kammerzugehörigen wurden wesentlich erweitert. So möchte ich nochmals das Antragsrecht an die Vollversammlung von 1 500 wahlberechtigten Arbeitnehmern und auch das Teilnahmerecht von Vertretern dieses Antrages in der Kammer-Vollversammlung wiederholen, ebenso das Petitionsrecht für 150 kammerzugehörige Arbeitnehmer. Und wenn das immer so negativ dargestellt wurde, dann muß ich sagen: Ja gerade hier in diesem Hohen Haus gibt es auch eine Gruppe, die sehr häufig den Petitionsausschuß mit allen möglichen, sicherlich sehr wichtigen Angelegenheiten beschäftigt. Warum soll das nicht auch bei der Arbeiterkammer möglich sein? Aber dort wird es negativ dargestellt.

Weiters: das natürliche Auskunftsrecht für kammerzugehörige Arbeitnehmer und der Anspruch auf Rechtsberatung und Rechtsschutz.

Die Kammerzugehörigkeit — das habe ich schon erwähnt — wird auch geändert, nämlich für Arbeitslose: Diese bleiben nach einer mindestens 20wöchigen kammerzugehörigen Beschäftigung für mindestens 52 Wochen kammerzugehörig, und das ohne Umlagepflicht. Es wurde auch eine Klarstellung der Kammerzugehörigkeit von leitenden Angestellten in diesem Gesetz formuliert, denn gerade in diesem Bereich hat es besonders bei Arbeiterkammerwahlen immer Diskussionen gegeben.

Und wenn ich erwähnen darf, daß auch das Wahlrecht sehr wesentlich geändert wird, so möchte ich auch sagen, daß da ein wesentlicher Faktor weggefallen ist, nämlich das Wähleranlagblatt, das sicherlich eine veraltete Form der Wählererfassung dargestellt hat, daß es in Zukunft in jeder Gemeinde ein Wahllokal geben wird, daß es fliegende Wahlkommissionen geben wird und daß es eine Briefwahl für im Ausland befindliche Wahlberechtigte geben wird.

Aber auch in der inneren Organisation der Arbeiterkammern gibt es eine ganze Reihe von Veränderungen. Ich möchte im einzelnen nicht mehr darauf eingehen, weil meine Vorredner das schon besorgt haben. Zum Beispiel die Bezügeregelung, sie wurde auch schon mehrmals erwähnt.

Was die Aufgaben der Aufsichtsbehörde und der Kontrolle betrifft, so glaube ich, gibt es wenige Interessenvertretungen, die in Zukunft von so vielen verschiedenen Kontrollinstanzen und Kontrollorganen kontrolliert werden wie die Arbeiterkammer.

Aber auch einige grundsätzliche Bestimmungen wurden verändert. Es wurde heute schon das Thema „Gleichbehandlung Männer — Frauen“ sehr strapaziert. In diesem Gesetz wird im § 2 auch in sprachlicher Hinsicht ausdrücklich darauf hingewiesen. Meine Damen und Herren! Ich glaube, es wird doch hier ganz klar formuliert, und das ist auch in anderen Gesetzen ähnlich, daß im folgenden personenbezogene Bezeichnungen zwar nur in männlicher Form angeführt sind, daß sich aber diese auf Frauen und Männer beziehen. Ich glaube, das ist ein sehr wichtiger Hinweis, denn sonst werden ja die ganzen Gesetze und Verordnungen immer schwieriger zu lesen, wenn diese Doppelbezeichnungen angeführt sind. Das hat überhaupt nichts damit zu tun, ob Frauen in den Arbeiterkammern einen wesentlichen Anteil haben oder nicht.

Wenn heute das schon so negativ hingestellt wurde, Frau Stoitsits und Frau Petrovic, dann kann ich ein Beispiel aus der oberösterreichischen

Dietachmayr

Arbeiterkammer sagen: In der oberösterreichischen AK sind von 355 Bediensteten 239 Frauen, das sind ganze 67 Prozent!

Jetzt werden Sie mir sagen, darunter sind vielleicht viele Schreibkräfte und auch Putzfrauen. Natürlich sind sie auch dabei, aber ich kann Ihnen auch sagen, daß ein Drittel der Frauen in leitenden Funktionen tätig sind und eine Frau auch mit der Leitung einer großen Abteilung betraut ist. Also man kann zweifelsohne nicht sagen, daß die Frauen innerhalb der AK nicht ein wesentliches Mitsprache- und Mitentscheidungsrecht besitzen.

Grobes Fehlverhalten einzelner Funktionäre, im besonderen im Bereich der steiermärkischen Arbeiterkammer, und die Thematisierung im letzten Nationalratswahlkampf haben die Diskussion weiter genährt, sie freilich auch emotionalisiert und auch ein wenig weggeführt von den Fragen, die für das Gemeinwohl insgesamt von großer Bedeutung sind.

Ich möchte Ihnen hier nur einige Fakten aus der oberösterreichischen Arbeiterkammer sagen, die ich besser kenne. Im Jahr 1990 wurde in Oberösterreich allein über 140 000 Arbeitnehmern von der AK mit persönlichem Rat geholfen. 140 000 in einem Jahr! Ich glaube, es wurde gestern und wird heute sehr viel über die Arbeiterkammer diskutiert, aber ich bin davon überzeugt, daß einige dieser Damen und Herren ganz selten ein Arbeiterkammergebäude von innen gesehen haben und sich einmal angeschaut haben, welche Menschen da täglich hineinkommen und Rat und Hilfe suchen. 140 000 allein in Oberösterreich in einem Jahr!

Die Konsumenteninformation, eine sehr wesentliche Einrichtung, wird weitgehend von der AK finanziert und getragen. Das Berufsförderungsinstitut, eine wesentliche Einrichtung, auf die mein Vorredner Mrkvicka schon hingewiesen hat, wird von der AK getragen. Die Volkshochschule in Hunderten Orten in unserem Bundesland ist meist eine Einrichtung der AK oder wird von der AK wesentlich unterstützt. Die Arbeiterkammern Oberösterreich haben allein im vergangenen Jahr vor dem Arbeitsgericht 13 Millionen Schilling an vorenthaltenen Beträgen für die Arbeitnehmer erstritten. 13 Millionen Schilling in einem Jahr! Am letzten Berufswettbewerb der AK in Oberösterreich haben sich über 9 000 Lehrlinge beteiligt. Man könnte diese Erfolgsbilanz weiter fortsetzen. Ich möchte nur erwähnen, daß in Oberösterreich die AK eine der größten Kulturveranstalter ist und dadurch allein 1990 fast 60 000 Arbeitnehmer in den Genuß kultureller Freizeitbetätigung gekommen sind.

Auch der Umweltschutz wird immer größer geschrieben. Allein am Nitrattest haben in unserem

Bundesland voriges Jahr 25 000 Personen teilgenommen.

Lassen Sie mich abschließend noch einige Gedanken zur Pflichtmitgliedschaft sagen. Als „Zwangsmitgliedschaft“ wird die gesetzliche Zugehörigkeit der meisten Arbeitnehmer zur Arbeiterkammer von einigen politischen Gruppen häufig herabgesetzt. Dieses System der gesetzlichen Zugehörigkeit zu einer Interessenvertretung gilt für alle Berufstätigen in Österreich, nicht nur für die Arbeitnehmer.

Einige Überlegungen zur gesetzlichen Kammerzugehörigkeit. Die Arbeiterkammer vertritt gemeinsame Anliegen der Arbeitnehmer gegenüber dem Staat: in der Wirtschaftspolitik – Beispiel Vollbeschäftigung, in der Steuerpolitik – Beispiel gerechte Lohnsteuer, beim Arbeitnehmerschutz – Beispiel Gesundheit am Arbeitsplatz, um nur einige zu nennen. Sie hat nur dann Gewicht gegen die gut organisierten und finanzstarken Unternehmerverbände, wenn sie für alle Arbeitnehmer sprechen kann. Dafür ist die gesetzliche Zugehörigkeit Voraussetzung.

Ich möchte Univ.-Prof. Dr. Peter Oberndorfer zitieren, der kürzlich bei einer Veranstaltung meinte: Das Ende der Pflichtmitgliedschaften in den Kammern wäre über kurz oder lang auch mit dem Ende der Kammern in der bestehenden Form sowie mit dem Ende der Sozialpartnerschaft verbunden. Übrig bliebe dann nur eine gewaltige Leere, die erst durch andere Systeme nur halb so gut wie derzeit ausgefüllt werden müßte.

Ich möchte noch den Wiener Univ.-Prof. Dr. Karl Korinek zitieren, der kürzlich in seinem Festvortrag bei der Wirtschaftswissenschaftlichen Tagung in Bad Ischl wörtlich meinte: „Im Gegensatz zu privaten Verbänden können die Kammern mit einem funktionierenden Interessenausgleich für Minderheitenschutz sorgen. Dies bedarf einer obligatorischen Mitgliedschaft, sonst würde das System nicht funktionieren, da potente Mitglieder oder Gruppen immer dann mit dem Austritt drohen würden, wenn ihre Partikularinteressen nicht gänzlich berücksichtigt werden. Das rechtfertigt den Organisationszwang.“ Weiter im Zitat: „Würde man sich vom gegenwärtigen Kammersystem und somit von der Selbstverwaltungsfunktion verabschieden, würden viele Aufgaben vom Staat erledigt werden müssen. Dies würde keineswegs der Freiheit, sondern dem Zentralismus dienen. Im Sinne der Gewaltenteilung muß staatliche Macht auf verschiedene Organe aufgeteilt werden, damit sie nicht zu groß und zu gefährlich wird.“ – Ende des Zitats.

Wie gesagt, die Abschaffung der gesetzlichen Kammerzugehörigkeit wäre ein weiterer Schritt in Richtung Zweidrittelgesellschaft. Ohne gesetzliche Zugehörigkeit der Arbeitnehmer hat die Ar-

Dietachmayr

beiterkammer keine rechtliche Grundlage mehr, bei der Gesetzgebung und bei der Vollziehung der Gesetze mitzuwirken. Eine starke Interessenvertretung hilft dem einzelnen, seine Rechte zu nützen.

Ich möchte auch noch ganz kurz einen Vergleich mit anderen Interessenvertretungen anstellen, weil hier immer gesagt wird, die Arbeiterkammer sei so mächtig und so überproportioniert.

So hat beispielsweise die oberösterreichische Handelskammer um 50 Prozent mehr Budget und um 100 Prozent mehr Beschäftigte als die Arbeiterkammer, obwohl die Zahl ihrer Mitglieder nicht einmal 10 Prozent der AK-Mitgliederzahl ausmacht.

Die oberösterreichische Landwirtschaftskammer hat bei einem Siebentel der Zahl der Mitglieder der Arbeiterkammer ein doppelt so hohes Budget und etwa 50 Prozent mehr Beschäftigte. 1990 entfielen auf einen Beschäftigten der oberösterreichischen Arbeiterkammer 1 300 Mitglieder, auf einen der Handelskammer 55 Mitglieder und auf einen der Landwirtschaftskammer 125 Mitglieder.

An Budgetmitteln standen bei der AK 970 S pro Mitglied zur Verfügung, bei der Landwirtschaftskammer 11 000 S und bei der Handelskammer 18 000 S.

Präsident Dr. **Lichal**: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist ausgeschöpft. Bitte kommen Sie zum Schluß.

Abgeordneter **Dietachmayr** (*fortsetzend*): Ich möchte abschließend die „Presse“ vom 29. Oktober 1991 zitieren, Titel: „Ohne Kammern keine Sozialpartnerschaft“: Ohne die Abstützung auf Kammern und Verbände, die mit Pflichtmitgliedschaft ausgestattet sind, wäre das System der Sozialpartnerschaft in einer gesamtwirtschaftlich relevanten Weise nicht aufrechtzuerhalten.

All jene – und das meine ich zum Abschluß –, die so lautstark gegen die Pflichtmitgliedschaft plädieren, haben in Wirklichkeit die Abschaffung oder zumindest die Schwächung einer der wichtigsten Arbeitnehmervertretungen in Österreich vor. Und das werden wir Sozialdemokraten zu verhindern wissen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 12.28

Präsident Dr. **Lichal**: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Hafner. Bitte.

12.28

Abgeordneter Dr. **Hafner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister! Es ist schon gesagt worden, ich möchte es noch einmal wiederholen und auch meine persönliche Meinung zum Ausdruck bringen: Ich freue mich

wirklich, das sage ich ganz offen, über dieses Gesetz, über das Arbeiterkammergesetz, auch über das Handelskammergesetz. Aber als Dienstnehmervertreter und Interessenvertreter für die Dienstnehmer in der Land- und Forstwirtschaft im speziellen möchte ich sagen, ich habe mir sehr genau angeschaut, wie dieses neue Arbeiterkammergesetz nun aussieht, welche Neuerungen im Bereich der Arbeiterkammern zustande gekommen sind.

In gewissen Bereichen erfolgte ein gewisses Nachziehverfahren auch gegenüber den Landarbeiterkammern. Ich kann nur sagen, ich freue mich sehr über diesen beachtlichen Reformschritt. Ich freue mich vor allem auch darüber, daß der jahrzehntelange Reformdruck, den die Fraktion des Österreichischen Arbeiter- und Angestelltenbundes und die Fraktion Christlicher Gewerkschafter in den Arbeiterkammern ausgeübt, aber auch hier im Hohen Haus immer wieder zum Ausdruck gebracht haben – sie haben immer wieder verlangt, daß gerade im Arbeiterkammerbereich Reformen erfolgen –, daß diese Forderungen, dieses jahrzehntelange Bemühen nun mit diesem Arbeiterkammergesetz zu einem ganz großartigen Erfolg geführt haben.

Es ist auch schon gesagt worden, daß wir das im Koalitionspapier, im Koalitionsübereinkommen auch niedergeschrieben und festgeschrieben haben und wir von der Österreichischen Volkspartei der Auffassung waren, wenn es nicht zu diesen Festlegungen im Koalitionsübereinkommen kommt, dann ist auch eine Koalition zwischen der Sozialistischen Partei und der Österreichischen Volkspartei nicht möglich.

Es sind drei große Punkte, drei wichtige Themen, die wir mit diesem Reformschritt realisieren: Das ist ein ganz beachtlicher Demokratieschub in der Arbeiterkammer, das ist eine ganz beachtliche Verbesserung der Kontrolle, nämlich der Kontrolle der Verwendung der Kammerbeiträge, und das ist auch eine ganz wesentliche Verbesserung des Rechtes der einzelnen Kammermitglieder gegenüber der Arbeiterkammer und des Rechtsanspruches auf entsprechende Vertretungen durch die Arbeiterkammer.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich am Ende dieser sehr langen Rednerliste zu diesen beiden so wichtigen Gesetzen betonen: Ich meine, es ist wichtig und ganz richtig, daß sich so viele Abgeordnete zu diesem Thema zu Wort gemeldet haben, weil es eine essentielle, eine wesentliche Materie für unser Land, für unser Sozialgefüge, für unsere Wirtschaftsordnung ist, nämlich für die Sozialpartnerschaft, um die uns viele in der Welt beneiden und die so vieles in der Vergangenheit geleistet hat und – davon bin ich überzeugt – auch in Zukunft leisten wird.

Dr. Hafner

Diese Sozialpartnerschaft fußt — und das ist ja heute schon einige Male gesagt worden — auf der Pflichtmitgliedschaft. Und ich möchte Ihnen aus meinem Erfahrungsbereich, aus meiner Tätigkeit als Vertreter von Dienstnehmern in der Land- und Forstwirtschaft, die durchaus zu einer Gruppe gehören, die nicht zu den Spitzenverdienern in diesem Land zählt, sagen: Gäbe es diese gesetzliche Interessenvertretung nicht — das gilt für den Arbeiterkammerbereich genauso wie für meinen —, dann wäre das vor allem für die wirtschaftlich Schwächeren von Nachteil. Denn ist es nicht so, daß sich der Abteilungsleiter, der Prokurist, Dienstnehmer im mittleren Management viel eher selbst vertreten können, viel eher auch selbst formulieren können, ihre Interessen wahrnehmen können als die Hilfskraft, der Hilfsarbeiter, der eben viel eher auf die Unterstützung durch diese Interessenvertretung angewiesen ist?

Ich möchte Ihnen an einem Beispiel darstellen, was für den einzelnen unmittelbar Betroffenen die Pflichtmitgliedschaft eigentlich bedeutet. Wir haben einmal eine Causa — es ging um eine Auseinandersetzung mit einem Arbeitgeber über eine Abfertigung — einem Rechtsanwalt übergeben. Es waren einige schwierige Verhandlungen notwendig, mehrere Tagessatzungen fanden statt. Herausgekommen ist dann ein Vergleichsbetrag von 250 000 S. Die Kosten des Anwalts, die in diesem Vergleich aufgeteilt worden sind, sind für den von uns zu Vertretenden insgesamt 35 000 S gewesen, und die Bedeckung dieser 35 000 S hat eben in dem konkreten Fall die Landarbeiterkammer übernommen. An diesen Beispiel sieht man sehr deutlich und sehr schön, was dieser kostenlose Rechtsschutz für die Pflichtmitglieder der einzelnen Kammern eigentlich wert ist.

Es ist eben nun auch mit dieser Novelle zum Arbeiterkammergesetz dieser Rechtsschutz für alle Kammermitglieder eingeführt, das heißt, sie können zu ihrer gesetzlichen Interessenvertretung gehen und können verlangen, daß im Streitfall mit dem Arbeitgeber, im Streitfall mit dem Sozialversicherungsträger, im Streitfall mit dem Pensionsversicherungsträger, aber auch in der Vertretung gegenüber den Gebietskörperschaften ihre gesetzliche Interessenvertretung, die Arbeiterkammer im speziellen, die Interessen wahrnimmt.

Wir, meine Damen und Herren, in unserem Bereich haben diesen individuellen Rechtsschutz für unsere Kammermitglieder ja schon seit Bestand, seit dem Jahre 1950 immer gewährleistet. Ich möchte all jenen Damen und Herren, die da meinen, daß die Betroffenen selbst gegen diese Pflichtmitgliedschaft auftreten würden, oder die meinen, daß man darüber eine Volksbefragung durchführen sollte, sagen: Ja, meine lieben Freunde vor allem von der Freiheitlichen Partei

— das ist ja auch schon gesagt worden —, dann schaut in die Steiermark. Wir haben die Bauern gefragt, wir haben auch die Studenten gefragt. Beide Personengruppen — sowohl die Bauern als auch die Studenten — haben sich zu weit über 80 Prozent für die Pflichtmitgliedschaft ausgesprochen, also die Betroffenen selber. Ich bin der Auffassung, man sollte die Betroffenen selber fragen und sie mit der Frage konfrontieren, ob sie bereit sind, weiter ihre Pflichtbeiträge zu zahlen, weiter dieser Pflichtmitgliedschaft ihre Zustimmung zu geben. Und was bisher schon an Urabstimmungen stattgefunden hat, nämlich bei den Landwirten in der Steiermark und bei den Studenten, hat sehr deutlich gezeigt, daß die Betroffenen selbst sehr wohl davon überzeugt sind, daß diese gesetzliche Interessenvertretung und diese Pflichtmitgliedschaft auch aufrechterhalten werden sollten.

Und auch wir, möchte ich gleich sagen, in der Landarbeiterkammer werden unsere Kammermitglieder fragen. Auch sie werden bei uns über ihre Pflichtmitgliedschaft abstimmen können. Aus den vielen Gesprächen, aus den vielen Versammlungen und Zusammenkünften mit unseren Leuten wissen wir, daß sie zu dieser gesetzlichen Interessenvertretung stehen, genauso wie ich meine, daß die österreichischen Arbeiter und Angestellten zur gesetzlichen Interessenvertretung der Arbeiterkammer stehen und, so sie gefragt würden, sich auch für eine entsprechende Pflichtmitgliedschaft aussprechen würden. Ich bin davon überzeugt, meine Herrschaften: Ich habe da überhaupt kein Problem, ich habe da überhaupt keine Angst.

Selbst wenn im selbständigen Bereich, in der Handelskammer oder bei den freien Berufen diese Urabstimmung stattfinden wird, selbst wenn diese Leute gefragt werden, ob sie zu einer Pflichtmitgliedschaft stehen, bin ich davon überzeugt, daß sich die überwiegende Mehrheit, also weit, weit über 50 Prozent, für die Beibehaltung der Pflichtmitgliedschaft in diesen gesetzlichen Interessenvertretungen aussprechen wird, weil sie sehr genau wissen, was ihnen diese gesetzliche Interessenvertretung in der Vergangenheit gebracht hat, aber auch in Zukunft bringen wird.

Und wenn ich mir diesen einen Punkt, der in dieses Arbeiterkammergesetz auch neu aufgenommen worden ist, nämlich die Überwachung der Arbeitsbedingungen, im Detail ansehe, dann muß ich sagen, ist das geradezu eine Bestimmung, wo ich alle Belegschaftsmitglieder, alle Arbeiter und Angestellten eines Betriebes im Auge haben muß und wo ich gar nicht unterscheiden kann und gar nicht anfangen kann zu rechnen, du gehörst nicht zu mir und du gehörst zu mir.

Wenn ich in einen Betrieb hineingehe, wenn ich in einem Betrieb die Arbeitsbedingungen

Dr. Hafner

überprüfe, dann trifft das alle Arbeitnehmer. Es ist sehr oft der Fall, daß von sozialpolitischen Maßnahmen, von generellen Maßnahmen eben alle Dienstnehmer, alle Arbeiter, alle Angestellten betroffen sind. Daher ist es nur ein Akt der Solidarität — auch als Begründung für die Pflichtmitgliedschaft —, daß alle dabei sind, daher ist es nur ein Akt der Solidarität, daß alle dazugehören, auch wenn der einzelne unmittelbar nicht davon betroffen ist, wenn er nicht unmittelbar um seine Rechte kämpfen muß. Und es ist sicher auch so, daß da die Kleinen viel öfter und viel eher diese ihre gesetzliche Interessenvertretung in Anspruch nehmen müssen als jene, die aus eigener Kraft, mit Recht stolz darauf, ein höheres Einkommen haben und auf diese Vertretung nicht so sehr angewiesen sind.

Und ein Zweites, meine Damen und Herren, was ich auch ganz besonders begrüße, weil ich auch weiß, wie viele Jahre und Jahrzehnte wir darum gerungen haben, daß das Wahlrecht in der Arbeiterkammer insgesamt verbessert wird, daß endlich die Gemeinde Wahlort wird, daß endlich die Leute dort wählen können, wo sie daheim sind, wo sie arbeiten, daß sie nicht 20 oder 30 Kilometer fahren müssen, um überhaupt von ihrem Wahlrecht Gebrauch machen zu können.

Mit diesem neuen Arbeiterkammergesetz ist nun gesichert, daß die Leute tatsächlich zu Hause wählen können. Die meisten Arbeiter und Angestellten wohnen ja auch dort, wo sie arbeiten. Sicher wird es mit den Pendlern ein bisserl schwieriger sein, die auspendeln, ob jetzt in ein anderes Bundesland oder in einen anderen Bezirk. Aber der Großteil der Arbeiter und Angestellten wird aufgrund dieses neuen Wahlrechts in seiner Gemeinde wählen können.

Sie können dann frei wählen, ob sie am Sonntag oder am Montag wählen. Gesichert ist jedenfalls, daß — so wie bei einer allgemeinen Wahl, egal, ob das eine Nationalrats- oder eine Landtagswahl ist — die Arbeiter und Angestellten auch am Sonntag das Wahlrecht in ihrer Gemeinde ausüben können, wie wir das übrigens auch bei den Landarbeiterkammerwahlen immer schon gehabt haben.

Ich möchte auch ausdrücklich ein Dankeschön dafür sagen, daß es möglich war, daß wir im Ausschuß auch noch eine entsprechende Abänderung zustande bringen konnten, was vor allem den Abgrenzungsbereich zwischen Arbeiterkammern und Landarbeiterkammern anlangt.

Es hat ausdrücklich in den Erläuterungen geheißen, daß es zu keiner Verschiebung der Kammerzugehörigkeit zwischen Arbeiterkammern und Landarbeiterkammern kommen soll. Wäre allerdings dieser Gesetzentwurf so angenommen worden, wie er als Initiativantrag in den Ausschuß

gekommen ist, dann, meine Damen und Herren, wäre diese programmatische Äußerung in den Erläuternden Bemerkungen nicht eingehalten worden.

Daher lag es auch im Sinne der Erläuterungen und der Vorbemerkungen zu diesem Gesetzentwurf, diese Änderung vorzunehmen, das heißt also, daß sich am Status quo, daß sich an der gegenwärtigen Abgrenzung zwischen Arbeiterkammern und Landarbeiterkammern nichts ändern wird. Ich bin sehr froh darüber, daß es so zustande gekommen ist.

Wir wissen sehr genau, meine Damen und Herren, daß es bei den Dienstnehmern in der Land- und Forstwirtschaft einen hohen Zustimmungsgrad zu deren gesetzlicher Interessenvertretung gibt. Wir haben bei den Kammerwahlen immer eine Wahlbeteiligung gehabt, die weit über 80, 85, ja 90 Prozent hinausgegangen ist. Die Zugehörigen zu den österreichischen Landarbeiterkammern haben durchaus zu erkennen gegeben, daß sie sich, wann immer sie gefragt würden, ob die Pflichtmitgliedschaft in diesem spezifischen Bereich beibehalten werden soll, mit großer Mehrheit dafür aussprechen würden.

In diesem Sinne gebe ich dem neuen Arbeiterkammergesetz und auch der Handelskammergesetznovelle gerne meine Zustimmung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 12.42

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Christine Haager. Ich erteile es ihr.

12.42

Abgeordnete Christine Haager (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Leider ist Frau Abgeordnete Heindl jetzt nicht im Saal. Ich hätte sie sehr gerne eingeladen, einmal einen Tag in der Arbeiterkammer zu verbringen, die Arbeit, die dort geschieht, zu beobachten, denn ihre Wortmeldung hat mir deutlich gezeigt, daß sie das alles nicht kennt. Daher meine Einladung an sie. Wenn die Frau Abgeordnete Heindl die Arbeit der Arbeiterkammern kennen würde, würde sie nicht von diesem Pult aus verlangen, daß Frauenausschüsse eingerichtet werden sollen. Frauenausschüsse, Frauenreferate gibt es bereits in den Arbeiterkammern, sowohl im Arbeiterkammerstag als auch in den Länderkammern. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Viel wichtiger aber scheint mir zu sein — das ist meine Auffassung —, daß Frauenarbeit und Frauenrecht fixe Bestandteile der gesamten Arbeit der Arbeiterkammer sein müssen. Frau Abgeordnete Heindl ist ja Lehrerin, und ich sage ihr daher: Frauenrecht ist ein Unterrichtsprinzip in der Arbeiterkammer; es hat sich überall durchzu-

Christine Haager

ziehen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten von der ÖVP.)*

Es ist bedauerlich, daß manche Frauen und Männer dieses Hauses nicht wissen, was in den letzten Jahren alles für die Frauen geschehen ist. Wir alle sind nicht zufrieden; es ist noch sehr viel offen, aber es kann doch nicht geleugnet werden, daß es viele Aktivitäten zur Verbesserung der Situation der Frauen in diesem Lande gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Wir haben heute hier ein Gesetz zu beschließen, das ganz wesentlich für die Arbeitnehmer dieses Landes ist. Seit dem Bestehen der gesetzlichen Arbeitnehmerinteressenvertretung stellt der vorliegende Gesetzentwurf sicherlich eine der tiefstgreifenden Veränderungen in den Arbeiterkammern dar. Dieser Gesetzentwurf ist – das ist ja allgemein bekannt, das ist auch schon einige Male hier gesagt worden – in rund einjähriger Arbeit entstanden. Dabei sind – das ist wohl kein Geheimnis mehr, man hat das ja auch in den Debatten gemerkt – sehr unterschiedliche Vorstellungen über die Zukunft der Arbeiterkammer aufeinandergeprallt. Allerdings – und das sei offen gesagt – hat die konstruktive Zusammenarbeit all jener, die guten Willens sind, die die Kammern erhalten wollen, auch im Sinne der Arbeitnehmer, letztlich doch zu einem Gesetzentwurf geführt, der den Erwartungen gerecht werden konnte.

Es wird immer behauptet: Sozusagen unter Zugzwang wäre innerhalb der AK Reformwille aufgekommen. – Meine Damen und Herren! Solchen Behauptungen möchte ich sehr deutlich widersprechen. Die Notwendigkeit, ein Gesetz, das in seinen wesentlichen Grundzügen rund 70 Jahre alt ist, geänderten Bedingungen der Arbeitswelt anzupassen, ist doch wohl eine Selbstverständlichkeit.

Sehr offen möchte ich eine Tendenz erwähnen, die in den Debatten – das ist hier auch schon gesagt worden –, und zwar im Frühjahr 1990, eine wesentliche Rolle gespielt hat: Es ging dabei um Vorkommnisse in der steirischen Arbeiterkammer. Diese Vorkommnisse dienten insbesondere freiheitlichen Populisten dazu, die Arbeiterkammer insgesamt in Frage zu stellen.

Bis zum heutigen Tag ist es ein wesentliches Anliegen der „zeitgeistigen“ Politik dieser Partei, gesetzliche Interessenvertretungen der Arbeitnehmer zu diffamieren, deren Mitarbeiter anzugreifen und immer wieder angebliche Skandale zu orten und vor allem „Schrecken“ der Mitgliedschaft zu propagieren.

Ich kann mir schon vorstellen, meine Damen und Herren, daß Kritiker der Arbeiterkammer in dem vorliegenden Gesetzentwurf Fehler finden – aber sicherlich nicht solche inhaltlicher Natur,

über die man eventuell diskutieren hätte können. Es ist doch allein der Gesetzentwurf als solcher, der sie stört. In deren Absicht, die gesetzlichen Arbeitnehmerinteressenvertretungen zu schwächen, paßt es sicherlich nicht, daß es nun zu derart tiefgreifenden Reformen kommt. Lippenbekenntnisse dazu haben wir ja auch schon hier von diesem Pult aus gehört, wie etwa: Man wolle die Kammer nicht abschaffen und so weiter. Da soll aber die Intention verschleiert werden, daß man in Wirklichkeit auf die Zerschlagung dieser Institution abzielt. In diesem Sinne verstehe ich auch die immer wieder aufgewärmte Debatte um die gesetzliche Kammerzugehörigkeit. Ich persönlich möchte mich voll zu diesem System bekennen, weil ich davon überzeugt bin, daß die Zugehörigkeit zu einer Kammer auch heute nicht überholt ist, ja ganz im Gegenteil, daß das im Interesse der arbeitenden Menschen dieses Landes liegt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten von der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben gestern sehr ausführlich über den Europäischen Wirtschaftsraum debattiert. Bei diesen damit zusammenhängenden Fragen ist es notwendig, daß es eine starke, eine unabhängige und kompetente Vertretung der Arbeitnehmer gibt, eine Vertretung, die nicht Ängste schürt, wie wir das jetzt immer wieder von anderer Seite erleben, sondern die die Interessen rechtzeitig dort einbringt, wo aktive Mitgestaltung erforderlich ist.

Im Hinblick auf EWR und EG fallen den Arbeiterkammern wesentliche Aufgaben zu.

Doch auch in anderen Bereichen hat der vorliegende Gesetzentwurf die Weichen für die künftige Arbeit der Arbeiterkammern gestellt. Von einer meiner Vorrednerinnen ist das anders dargestellt worden, ich bin jedoch der Überzeugung, daß es eine der weitreichenden Erneuerungen im AK-Gesetz ist, daß sicherlich der Rechtsschutz in arbeits- und sozialrechtlichen Fragen verankert wird.

Wir alle wissen, daß viele Beschäftigte ihre Rechte nicht wahrnehmen: sei es einerseits aus Angst vor dem Arbeitgeber oder aber auch aus Angst vor anfallenden Kosten beziehungsweise aus zu befürchtenden Unannehmlichkeiten. Genau diese Ängste werden aber teilweise – das wissen wir – ausgenützt. Die Tatsache, daß Arbeitnehmer nunmehr gesetzlichen Anspruch auf Rechtsvertretung haben, wird meiner Auffassung nach sicherlich zu einer Verbesserung der rechtlichen Situation führen.

Das neue Gesetz sieht ausdrücklich vor, daß die Kammermitglieder wesentlich mehr Möglichkeiten haben werden bei der Mitgestaltung der Arbeiterkammer. Dazu gehört nicht nur ein verbessertes Wahlrecht, sondern auch eine transparen-

Christine Haager

tere Gestaltung der Arbeit der Kammern. Vielleicht scheinen das weniger spektakuläre Ankündigungen zu sein: In der täglichen Praxis werden aber genau diese Erneuerungen einen Fortschritt bedeuten.

Es wird eine Erweiterung in bezug auf die Kammerzugehörigkeit geben. Ich denke da etwa an Arbeitslose, an Pensionisten, die nach Verabschiedung dieses Gesetzentwurfes ebenfalls der Kammer — ohne Umlage — angehören werden können; und das ist gut so.

Ich bin davon überzeugt, daß es gerade unter diesen Personengruppen viele offene Fragen gibt, die die AK beantworten kann, wo die AK die ihr übertragene Betreuungsfunktion für diesen Personenkreis übernehmen wird, damit sie diesem weiterhelfen kann. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten von der ÖVP.)*

Hohes Haus! Würde das neue AK-Gesetz aus den nur bisher erwähnten Punkten bestehen, wäre es zwar auch dann sehr umfangreich, aber ein Bereich würde fehlen, nämlich jener der inneren Organisation beziehungsweise deren Verbesserung.

Es erfüllt mich wirklich mit Freude, daß auch in diesem Punkt das Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien — ich würde es fast so sagen — „überfüllt“ worden ist.

Die Kontrollmechanismen, die die Arbeiterkammer sowohl in ihren inneren Strukturen — Kontrollausschuß — als auch von außen her in Zukunft haben wird: das ist einerseits die Aufsichtsbehörde, und es wird dann noch die Kontrolle durch den Rechnungshof dazukommen, garantieren, daß es in Zukunft zu bestimmten Entwicklungen nicht mehr kommen kann. Das sollte auch zum Schutz der Kammern verstanden werden, die nämlich nach solch umfassenden Kontrollen kaum mehr durch skandalträchtige Pauschalurteilungen in Zukunft diffamiert werden können. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten von der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich bin der festen Überzeugung, daß die Kammern die Neustrukturierungen der Aufgaben der Vollversammlung, des Präsidiums und des Vorstandes nützen werden, um ihrem Auftrag als gesetzliche Vertretung der Arbeitnehmerinteressen in vollstem Umfange gerecht zu werden.

Es ist gelungen, die gesetzlichen Interessenvertretungen der Arbeitnehmer auf jene Basis zu stellen, die sie in der Zukunft brauchen werden.

Auf die Arbeiterkammern kommt eine Zahl neuer Herausforderungen zu, und es ist unmöglich, meine Damen und Herren, einerseits zu verlangen, diese zu bewältigen, aber andererseits

nicht die Voraussetzungen hierfür schaffen zu wollen.

Die Arbeiterkammern haben jetzt die Möglichkeit, nach diesem Gesetz die Interessen der Arbeitnehmer noch effektiver und überzeugender zu vertreten. Das gilt sowohl für innerösterreichische Anliegen als auch für jene Aufgaben, die das zusammenwachsende Europa mit sich bringen wird. Ich freue mich, daß heute mit diesem Gesetz für diese so wichtige Arbeit ein wesentlicher Grundstein gelegt werden wird. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 12.54*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Rieder. Bitte.

12.55

Abgeordneter **Rieder** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist heute hier schon sehr viel über die Kammerreform gesprochen worden. Ich kann Ihnen aber doch gewisse Wiederholungen nicht ersparen, und zwar deswegen, weil es von der Opposition teilweise, ja überwiegend, so dargestellt wurde, als wären diese Reformen der Kammer eigentlich zu gar nichts gut; es gäbe angeblich gar keine echte Reform. Diese hätten keinerlei Substanz, es beschränke sich das auf Kosmetik und ähnliches.

Wenn man sich diese Novelle anschaut — ich spreche hier besonders die Handelskammergesetznovelle an —, dann kann man sehr wohl feststellen, daß das Substanz hat, daß es tatsächlich eine bemerkenswerte Reform gibt, daß ein beachtlicher Reformschritt gesetzt wurde.

Ich möchte das folgendermaßen zusammenfassen: Es gibt durch die Reform der Handelskammer mehr Demokratie in der Kammer, sie bringt vor allem wesentlich mehr Minderheitenrechte. Ich glaube, daß das ein besonderes Kennzeichen dieser Reform ist. Diese Novelle bringt auch mehr Rechte und mehr Dienstleistungen für die Mitglieder, mehr Transparenz und mehr Kontrolle.

Leider — das ist anzumerken — haben sich die Oppositionsparteien, unter der Führung von Herrn Haagermoser, hier so verhalten, wie man sich eben nicht verhalten sollte, wenn man irgendwo mitwirken will, wenn man tatsächlich etwas einbringen will. Sie von der Opposition haben sich tatsächlich einer Arbeitsverweigerung schuldig gemacht. Sie haben unser Angebot zurückgewiesen, im Ausschuß bis in den Abend hinein, mit open end also, zu verhandeln. Ebenso haben Sie unser Angebot, einen weiteren Ausschußtermin festzulegen, abgelehnt. Das ist doch tatsächlich Arbeitsverweigerung!

Sie von der Opposition haben sich auf den Justamentstandpunkt gestellt und gemeint, das müs-

Rieder

se unbedingt in einem Unterausschuß verhandelt werden, obwohl der Ausschuß bereit war, zumindest die beiden Koalitionsparteien, dort weiterhin die Arbeit hiefür zu leisten, dort eben den Vorschlag Punkt für Punkt durchzugehen. Ihre Ablehnung eines solch konkreten Angebotes muß also andere Gründe haben.

Ein Grund ist wahrscheinlich der, daß Sie nicht mitarbeiten wollten, um nachher nicht bei Kritik an dieser Arbeit zugeben zu müssen, daß man das selber als positiv empfunden hat, daß man selber daran mitgewirkt hat, daß man selber Ideen dort eingebracht hat und so weiter. Eine solche Haltung ist doch traurig!

Ein weiterer Grund dürfte wohl der sein, daß Sie dann das vielstrapazierte Wort „Zwangsmitgliedschaft“ nicht mehr aufrechterhalten hätten können. Es ist doch tatsächlich ein semantischer Untergriff, immer wieder von „Zwangsmitgliedschaft“ zu sprechen: Es ist eine Pflichtmitgliedschaft. Wenn man eben nicht bereit ist, Dinge richtig zu bezeichnen, dann will man mit der falschen Bezeichnung, mit diesem Etikettenschwindel doch etwas erreichen, das Ziel anstreben, die Pflichtmitgliedschaft, ja überhaupt die Mitgliedschaft zu den Kammern madig zu machen.

Man könnte hier viele Beispiele aufzählen, die den Unterschied zwischen Pflichtmitgliedschaft und Zwangsmitgliedschaft aufzeigen. Wer nur ein wenig aus der Geschichte gelernt hat, ist eigentlich sehr vorsichtig, in diesem Zusammenhang von „Zwangsmitgliedschaft“, von „Zwangmaßnahmen“ zu sprechen.

Zwang, meine Damen und Herren, bedeutete die Teilnahme der Soldaten am Zweiten Weltkrieg. Dazu gab es keine Alternative; das war Zwang. Pflicht hingegen ist für unsere jungen Soldaten die Präsenzdienstleistung im österreichischen Bundesheer. Das ist eine Pflicht, denn dazu gibt es auch eine Alternative. (*Ruf bei der FPÖ: Wenn man den Beitrag nicht bezahlen möchte: Ist das Pflicht oder Zwang?*)

Es ist das eine Pflicht, wenn ich mich dazu entschieße, Mitglied zu sein. Wenn ich mich dazu entschieße, Autobesitzer zu werden, dann muß ich eine Versicherung haben, und zwar eine Pflichtversicherung. Da gibt es aber keinen Zwang, denn ich muß kein Auto kaufen. Man muß auch nicht Mitglied werden; man muß nicht einen bestimmten Beruf ergreifen, man muß nicht ein bestimmtes Unternehmen gründen. Das muß ich nicht, das muß ich nicht.

Wenn ich das tue, dann möchte ich natürlich bestimmte Rechte und Befugnisse erwerben. Wenn ich die Rechte und Befugnisse erwerben will, dann muß ich natürlich auch meine Pflichten erfüllen. Eine dieser Pflichten ist es, Mitglied

bei der Kammer zu sein, Mitglied bei einer Organisation zu sein, die mir umgekehrt auch Rechte einräumen kann.

Die Kammern sind eben mehr als nur Vereine. Berufsunterstützende Vereine können sich unabhängig davon auch noch bilden. Die Kammer hat auch Hoheitsrechte, und ich muß ganz laut und deutlich sagen: Ich bin sehr froh darüber, wenn auch mein Konkurrent die gleichen Bedingungen hat. Sonst könnte der als Trittbrettfahrer die Vorteile genießen, und ich müßte als Mitglied dafür bezahlen. Es soll gleiche Rechte und gleiche Pflichten für alle geben, die diese Rechte in Anspruch nehmen wollen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Wir wollten auch davon reden, welche positive Wirkungen speziell diese Handelskammergesetznovelle an und für sich bringt.

Da gibt es — ich habe es vorher schon gesagt — mehr Demokratie. Es gibt ein Vorzugsstimmensystem. Ich möchte jetzt nicht auf Einzelheiten eingehen — ich möchte Ihre Zeit nicht überstrapazieren —, aber ich möchte das wenigstens schlagwortartig anführen, damit es hier nicht ganz untergeht.

Es werden die Mitglieder der Landessektionsleitungen in einer Urwahl gewählt, damit gibt es auch eine Direktwahl in die Vollversammlung. Es werden die Präsidenten und Sektionsobmänner — zum Unterschied von bisher — geheim gewählt. Es wird die Beschränkung bestehen, daß Einzelorganfunktionen höchstens drei Perioden lang ausgeübt werden können. Mehr Wechsel, mehr Erneuerung wird damit möglich.

Mehr Mitglieder- und mehr Minderheitsrechte sind gleichfalls verankert. Mehr Mitglieder- und mehr Minderheitsrechte, das möchte ich nicht nur als Schlagwort stehenlassen, sondern ein paar Beispiele dazu anführen.

Ein Zehntel der Mitglieder einer Fachgruppe — ein Zehntel nur! — kann die Einberufung der Fachgruppentagung verlangen. Mindestens 200 Mitglieder können in den Vollversammlungen Anträge stellen und Vorschläge erstatten. Ein einziger Bewerber genügt für die Einbringung eines Wahlvorschlages. Er braucht nur 2 Prozent Unterstützungsunterschriften. Die einzelnen Gruppen sind doch sehr verschieden groß. Das kann sich reduzieren bis auf eine einzige unterstützende Person, die der Wahlwerber noch braucht, also eine minderheitsfreundliche Regelung, wie sie besser gar nicht vorgesehen werden könnte.

Eine Wählergruppe, die mindestens 10 Prozent der gültigen Stimmen, aber aufgrund der Arithmetik kein Mandat erreicht hat, bekommt Sitz

Rieder

und Stimme zugesprochen. Wenn die Wählergruppe mindestens 5 Prozent der gültigen Stimmen erreicht hat, so bekommt sie auf jeden Fall einen Sitz, allerdings in diesem Falle einen ohne Stimme. Aber auch da ist gewährleistet, daß sich kleine berufsständische oder sonstige Interesseneinheiten artikulieren und teilhaben können.

Letztlich bedeutet natürlich auch die Einführung der Wahlkarten einen Fortschritt. Der Kontrollausschuß — auch das möchte ich nur kurz anführen, damit es nicht untergeht — wird bei der Handelskammer aus 15 Mitgliedern bestehen. Es wird jede im Kammertag vertretene Gruppe dort Sitz und Stimme haben. Die stärkste Fraktion wird nicht den Vorsitzenden stellen, sondern den wird die Minderheitsfraktion stellen können.

Die Minderheitsrechte sind überhaupt, wie ich hier schon beispielhaft angeführt habe, wirklich ausgebaut worden. Ein besonderes Detail dieses Minderheitsschutzes möchte ich noch erläutern: Wenn einem Funktionär in seinem Gremium — möglicherweise aus guten Gründen, womöglich aber aus diskutierbaren Gründen — das Vertrauen entzogen wird, dann ist es nicht, so wie das vom Kollegen Voggenhuber hingestellt worden ist, eine „vorsintflutliche Regelung“, sondern ausgebauter Minderheitsschutz, daß es zur Abberufung dieses Funktionärs nicht nur des Mißtrauens der großen Mehrheit bedarf, sondern das Mißtrauen seiner eigenen Gruppe vorhanden sein muß. Nur dann kann er abberufen werden. Wenn das kein Ausbau des Minderheitsschutzes, wenn das kein Fortschritt ist, dann weiß ich nicht, was man in dieser Richtung überhaupt unternehmen kann.

Es gibt auch sonst Regelungen, die einen wesentlichen Fortschritt darstellen und die bagatellisiert werden, wie zum Beispiel jene über die Eintragungsgebühren. Das wird damit abgetan, daß man sagt: Es hat das früher „Einverleibungsgebühr“ geheißen, die Umbenennung wäre nur eine Kosmetik. Es ist das keine Kosmetik, es ist ein deutlicheres, besseres Wort, aber es bleibt nicht beim Wort, es folgt dem Wort auch die Tat. Nach dieser Regelung ist es eben so, daß in verschiedenen Fällen keine Eintragungsgebühr mehr entrichtet werden muß, in denen das bisher zu Recht kritisiert worden ist. Das ist sicherlich zuzugeben, aber deswegen machen wir ja die Reform, damit etwas besser wird.

Zum Beispiel ist keine Eintragungsgebühr mehr zu entrichten bei Umwandlungen oder Verschmelzungen und bei befristeten Berechtigungen aus Anlaß der Verlängerung der Berechtigungen. Bei Erwerb des Unternehmens durch den Verpächter ist keine erneute Eintragungsgebühr mehr zu bezahlen. Beim Übergang eines Betriebes auf einen Deszendenten beziehungsweise auf den Ehegatten: keine Eintragungsgebühr mehr.

Bei Wiedererlangung der Berechtigung nach Erlangung einer Alters- oder Erwerbsunfähigkeitspension: keine Eintragungsgebühr mehr. Bei Verlegung — was gar nicht so selten vorkommt — eines Betriebes von einem Bundesland in ein anderes ist auch keine Eintragungsgebühr mehr zu bezahlen.

Meine Damen und Herren! Es ist also wirklich einfach schon mit diesen wenigen Beispielen nachzuweisen — jemandem, der die gesamte Novelle kennt, ist es natürlich erst recht klar —, daß es sich dabei tatsächlich um eine substantielle, eine echte Reform handelt. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Dann gibt es auch noch die Regelung, die jetzt erstmals in dieser Novelle Platz gefunden hat, wie die Einrichtung der Bezirksstellen vor sich gehen soll, die ein wesentlicher Bestandteil für eine regionale Gliederung der Kammer sind. Sicher ist es der Landeskammer vorbehalten, ob und wo sie von diesem Recht Gebrauch macht. Aber wenn man sich entschließt, eine Bezirkskammer einzurichten, dann ist diese eben nach der jetzt festgelegten Regelung zu betreiben.

Ich erwähne das so deutlich deswegen, weil das nicht überall selbstverständlich ist, aber bei den Handelskammern eigentlich bisher schon so gehandhabt worden ist: Bei den Handelskammern hat es keine überhöhten Funktionärsentschädigungen oder Funktionärsbezüge — in welcher Form auch immer — gegeben. Jetzt steht ganz klipp und klar in dieser Handelskammergesetznovelle, daß es Aufwands- und Funktionsentschädigungen nur zwölfmal im Jahr geben kann und daß es keine Abfertigungsansprüche geben wird. Es werden daher auch keine Abfertigungsansprüche zu wachsen können. Es sind keine Ruhe- und Versorgungsgenüßregelungen vorgesehen. Das kann man durchaus auch als fortschrittlich, als im Sinne der Mitglieder gelegen bezeichnen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte kurz zusammenfassen: Ich meine, daß diese Handelskammergesetznovelle der erste wichtige Teil der großen Reform ist. Der zweite Teil wird mit der Gewerbeordnungsnovelle noch in das Haus kommen. Sie wird vorher noch vom Ministerium im Begutachtungsweg versandt werden. Da wird es auf verschiedenen Ebenen noch ausführlich Gelegenheit geben, zu diskutieren und eine endgültige Lösung zu erarbeiten.

Aber auch diese Gewerbeordnungsreform wird notwendig sein, damit die österreichische Wirtschaft noch besser für die Aufgaben der Zukunft, für die Aufgaben in einem größeren Wirtschaftsraum gerüstet ist. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 13.10*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Koppler. Ich erteile es ihm.

13.10

Abgeordneter Koppler (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Stoitsits und die Frau Abgeordnete Dr. Petrovic haben die Diskussion zum Kammergesetz zum Anlaß genommen, einen verdienten Funktionär unserer Gewerkschaft in eine Ecke zu drängen, in die er sicherlich nicht gehört, denn seine Leistungen gerade in dem Bereich, den sie angesprochen haben, sind sicherlich erwähnenswert.

Sie wissen, daß der Österreichische Gewerkschaftsbund und die Fachgewerkschaften im besonderen sehr viele humane Aktionen für Gastarbeiter und ausländische Arbeitnehmer durchführen (Abg. Dr. Madeleine Petrovic: *Die brauchen Rechte!*), und Sie wissen auch, daß gerade die Gewerkschaft Metall-Bergbau-Energie wie alle Fachgewerkschaften sehr viele humane Aktionen für Gastarbeiter startet. (Abg. Dr. Madeleine Petrovic: *Passives Wahlrecht!*) Und ich erwähne, Frau Dr. Petrovic, nur eine Aktion der Gewerkschaft Metall-Bergbau-Energie: die Aktion für die bulgarischen Bergarbeiter. Bei dieser Aktion hat sich der Kollege Nürnberger große Verdienste erworben. Ich möchte Ihnen das wirklich sehr deutlich sagen. (Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Franz Stocker. - Abg. Dr. Madeleine Petrovic: *Passives Wahlrecht!*)

Die Frau Abgeordnete Heindl war nicht herinnen, als die Kollegin Haager gesprochen hat. (Abg. Christine Heindl: *Ich hab's aber gehört!*) Auch ich möchte die Einladung aussprechen, Sie einmal in der Arbeiterkammer zu begrüßen, damit Sie sozusagen das Innenleben der Arbeiterkammer kennenlernen. Eine Einladung für die niederösterreichische Arbeiterkammer liegt schon vor, Frau Heindl, und ich möchte Sie sehr gerne auch in die oberösterreichische Arbeiterkammer einladen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein oberösterreichischer Abgeordneter hat gestern hier die Gelegenheit wahrgenommen, die Subventionspolitik der Arbeiterkammern zu kritisieren, und hat eine Liste der Oberösterreichischen Arbeiterkammer vorgelegt. Er hat nur eines zu erwähnen vergessen - ich war bis August des Vorjahres Vizepräsident dieser Arbeiterkammer und weiß, was wir an Subventionen beschlossen haben -: daß diese Subventionen alle einstimmig beschlossen wurden, einschließlich des freiheitlichen Arbeitnehmers, der im Vorstand gesessen ist. (Abg. Haigermoser: *FC Stahl Linz, Koppler!*)

Was mich aber besonders stört, ist, daß an erster Stelle die Subvention für den Dachverband der jugoslawischen Gastarbeiter kritisiert wurde. Das hat schon wieder den Anstrich einer gewissen Ausländerfeindlichkeit. Ich bekenne mich zu dieser Subvention! Wir wissen, unter welchen unmenschlichen Wohnbedingungen diese Gastarbeiter hausen, und wir haben die Gelegenheit wahrgenommen, sie in einem Verein zu unterstützen, wo sie gemeinsam, Kroaten, Serben und so weiter, ihre Kultur pflegen können und wo sie sich aussprechen können. Ich bekenne mich zu dieser Subvention! (Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Madeleine Petrovic: *Kammerfunktionäre können sie nicht werden!*)

Herr Abgeordneter Meisinger! Du hast gestern mit deinen Ausführungen (Abg. Grabner: *Der hat ja keine Ahnung!*) - ich spreche nur vom Inhalt, das andere vergesse ich - den Arbeitnehmern sicherlich keinen guten Dienst erwiesen. Denn uns Betriebsräten war die Arbeiterkammer stets ein wichtiger Wegbegleiter. Ohne die Unterstützung dieser Organisation wäre es uns nicht möglich gewesen, unsere gewerkschaftlichen und betrieblichen Anforderungen in diesem Maße zu erfüllen. (Abg. Haigermoser: *Koppler! Warum beschimpfst du die Gewerkschaft?*)

So wie in der Vergangenheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, leistet die Arbeiterkammer auch heute noch für Betriebsräte und Gewerkschaften wichtige Grundlagenarbeit, die wir im Betrieb tagtäglich brauchen. Und da beziehe ich mich nicht nur auf die sozialistischen Gewerkschafter, sondern auf die Betriebsräte aller Fraktionen, die diese Unterstützung der Arbeiterkammer notwendig brauchen. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ungeachtet dieser zentralen Bedeutung der Arbeiterkammern für die Menschen in unserem Lande waren Reformen aufgrund der schnellebigen Entwicklung und der gesellschaftlichen Änderungen erforderlich. Zahlreiche neue Anforderungen, die an eine moderne Interessenvertretung zu stellen sind und die ich mit Kolleginnen und Kollegen im Betrieb diskutieren konnte, sind nunmehr im neuen Arbeiterkammergesetz berücksichtigt.

Nur einige Dinge, die mir sehr wesentlich erscheinen: Die Aufgaben der Arbeiterkammern werden durch die ausdrückliche Erwähnung von Umweltschutz, Konsumentenschutz, Freizeitgestaltung, Gesundheitsförderung sowie um die Mitwirkung der Wettbewerbsregelungen erweitert. Durch die Einbindung ehemaliger Arbeitnehmer - wie Arbeitslose und Pensionisten - wird der Kreis der AK-Zugehörigen wesentlich größer.

Das ist ein sehr wesentlicher Punkt, der in diesen Reformen, der in diesem Gesetz enthalten ist.

Koppler

Der Rechtsschutz in arbeits- und sozialrechtlichen Angelegenheiten ist darin ebenso verankert wie das Auskunftsrecht für kammerzugehörige Arbeitnehmer. Den Kammerzugehörigen räumt man wesentlich verbesserte Mitspracherechte ein, so zum Beispiel das Antragsrecht für die Vollversammlung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wesentliche Verbesserungen sieht das Gesetz bei der Kammerzugehörigkeit, dem Wahlrecht und der inneren Organisation vor. Das ist auch ein sehr wesentlicher Punkt: Beispielsweise ist die geheime Wahl des Präsidenten, der Vizepräsidenten und der Vorstandsmitglieder in der Vollversammlung vorgesehen.

Eine Bezügeregelung für Funktionsgebühren der Präsidenten - einschließlich der Pensionsregelungen und der Definition der maximalen Einkommenshöhen für Kammeramtsdirektoren - sorgt ebenfalls für Klarheit und Transparenz. Durch zusätzliche Kontrolle sollen die Gebärungsgrundsätze Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit noch stärker als bisher überprüft werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit diesem neuen Arbeiterkammergesetz schaffen wir gute Voraussetzungen für eine hoffentlich aktive Interessenvertretung - im Dienste der Arbeiter und Angestellten sowie nunmehr auch im Dienste der Arbeitslosen und Pensionisten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sorgen wir dafür, daß die Kammern für Arbeiter und Angestellte sowie die Bundesarbeitskammer in Zukunft zum Wohle der österreichischen Wirtschaft und deren Arbeitnehmern gestaltet werden.

In diesem Sinne geben wir den vorliegenden Gesetzentwürfen unsere Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*
13.17

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stocker. Ich erteile es ihm.

13.17

Abgeordneter Franz **Stocker** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der heutigen Beschlußfassung der Novellen zum Handelskammer- und Arbeiterkammergesetz wird ein sehr wesentlicher Teil des Arbeitsüberkommens der Regierungsparteien erfüllt.

Die Reform dieser beiden Kammern wurde mit dem Ziel verfolgt, die Funktionsfähigkeit aufrechtzuerhalten und nicht eine Abschaffung der gesetzlichen Interessenvertretungen herbeizuführen. Die Kammern haben als gesetzliche Interes-

senvertretung eine wichtige Aufgabe, und sie sind ein wichtiger und wesentlicher Bestandteil der Sozialpartnerschaft. Für mich bedeutet daher die Reform der Kammern gleichzeitig auch einen Beitrag zur Reform der Sozialpartnerschaft, die ja in der Vergangenheit Kritik der Öffentlichkeit hinnehmen mußte.

Worin liegen nun die wesentlichsten Verbesserungen und Reformschritte dieser Gesetze? - In der Arbeiterkammer wird die Verwendung der Beiträge für die Mitglieder durchschaubarer gemacht, und zwar dadurch, daß die Berichtspflicht gegenüber der Vollversammlung im Gesetz festgeschrieben ist, daß es ein übersichtliches Budgetschema gibt, und vor allem - und das ist neu - durch die Informationsmöglichkeit für das einzelne Mitglied der Arbeiterkammer.

Des weitern wird die Kontrolle ausgebaut. Ich glaube nicht, daß es sehr viele Körperschaften gibt, die in einem derartigen Umfang - nämlich durch vier Instanzen - geprüft werden, wie das jetzt bei den Arbeiterkammern der Fall sein wird. Neben der Gebarungskontrolle durch den Rechnungshof gibt es amtliche Wirtschaftsprüfer, die das Ergebnis zu prüfen haben, es gibt die Aufsichtsbehörde beim Ministerium für Arbeit und Soziales und die interne Kontrolle durch den Kontrollausschuß.

Auch im Arbeiterkammergesetz ist festgehalten, daß der Vorsitzende dieses Ausschusses ein Kontrollausschußmitglied sein muß, das nicht jener Fraktion angehört, die den Präsidenten stellt.

Diese Novelle, dieses neue Gesetz bringt aber auch - und das ist ein sehr entscheidender Punkt - eine Verbesserung des Zugangs zum Wahlrecht. Die Wählerfassung wird in Zukunft mit Hilfe der Sozialversicherungsträger und nicht mehr durch die Betriebsinhaber und Unternehmen erfolgen.

Verbesserter Zugang zum Wahlrecht erfolgt aber auch dadurch, daß die Wahllokale nun in jeder Gemeinde zu errichten sind; ausgenommen nur in jenen Fällen, wo einstimmig - infolge einer geringen Zahl von Wahlberechtigten - der Beschluß gefaßt wird, dort kein Wahllokal zu errichten.

Herr Kollege Piller! Sie haben darauf hingewiesen, daß das eigentlich nichts Neues sei, weil das im Burgenland schon immer so war. Das ist zu akzeptieren, aber ich darf doch darauf verweisen, daß das nicht in allen Bundesländern der Fall war. Aus niederösterreichischer Sicht weiß ich, daß es oft mit einigen Schwierigkeiten verbunden war, wenn jemand - aus welchen Gründen auch immer - nicht in seinem Dienstort gewählt hat, sondern zur Wahl in seinem Wohnort angetreten ist.

Franz Stocker

Der wichtigste Punkt, der auch die größten Auseinandersetzungen verursacht hat, ist der Rechtsschutz für Arbeiterkammerzugehörige in arbeitsrechtlichen und sozialrechtlichen Belangen. Es hat dagegen sehr starke Einwendungen vor allem der sozialistischen Gewerkschafter gegeben, und ich gebe gerne zu, daß ich bis zu einem gewissen Grad diese Einwendungen verstehe.

Eine wesentliche Aufgabe der Gewerkschaften besteht darin, durch die Kollektivvertragspolitik einkommens- und sozialrechtliche Verbesserungen für die Arbeitnehmer herbeizuführen. Einen zweiten wichtigen Bereich stellt die Durchsetzung dieser Rechte dar, indem auch ein entsprechender Rechtsschutz gewährt wird.

Das Problem der Gewerkschaften besteht nun darin, daß — aus wohlüberlegten Gründen — bei der Kollektivvertragspolitik kein Unterschied gemacht wird, ob jemand Mitglied der Gewerkschaft ist oder nicht. Das heißt, Vereinbarungen auf Ebene der Kollektivvertragspartner gelten für alle dem Geltungsbereich unterliegenden Arbeitnehmer. So war eigentlich nur mit dem Rechtsschutz, der nur den Mitgliedern gewährt wurde, ein gewisser Anreiz verbunden, der Gewerkschaft beizutreten. Ich verstehe schon, daß, wenn nun über die Arbeiterkammern ein Anspruch für alle Arbeitnehmer auf Rechtsschutz besteht, damit die Sorge verbunden ist, daß die Solidaritätsidee, von der die Gewerkschaft lebt, beeinträchtigt wird.

Auf der anderen Seite müssen wir uns aber einer Sache bewußt sein: Wenn wir uns zur Pflichtmitgliedschaft bekennen — und wir bekennen uns dazu —, dann müssen wir sehr darauf achten, daß nicht eine Verknüpfung zwischen gesetzlichen und freiwilligen Interessenvertretungen herbeigeführt wird, daß nicht der Eindruck entsteht, daß man nur dann, wenn man auch Mitglied bei der Gewerkschaft ist, seine Rechte in der Arbeiterkammer in Anspruch nehmen kann.

Frau Abgeordnete Petrovic hat sich Sorgen darüber gemacht, ob dieser Rechtsschutz in seiner Bedeutung überhaupt so etwas Besonderes sei, und sie hat darauf verwiesen, daß im Gesetz eine Einschränkung enthalten ist, zum Beispiel wenn im Vergleich zum zu erwartenden Erfolg ein unverhältnismäßig hoher Aufwand verursacht wird.

Wir dürfen folgendes nicht vergessen: Mit der Verpflichtung der Arbeiterkammer zum Rechtsschutz wird nicht etwas grundsätzlich Neues erfunden. Rechtsschutz hat es ja bisher schon gegeben: durch die Kammern im Bereich der Sozialversicherungs-Schiedsgerichtsverfahren und durch die Gewerkschaften in arbeitsrechtlichen Fragen.

Wenn sich jemand die Mühe macht, die Berichte der Gewerkschaften durchzulesen, dann wird er diesen entnehmen können, daß jedes Jahr beachtliche Beträge durch die Rechtsschutzfähigkeit der Gewerkschaften für deren Mitglieder erreicht werden konnten. Daran wird sich nichts ändern. Dieses Prinzip der Rechtsschutzfähigkeit wird weiter so verfolgt werden, wie das schon bisher der Fall war, nur eben jetzt als Rechtsanspruch für die Arbeiterkammermitglieder.

Im gleichen Sinne muß auch die Regelung bezüglich Zusammenarbeit mit freiwilligen Berufsvereinigungen gesehen werden. Eine vernünftige Regelung des Verhältnisses der gesetzlichen und der freiwilligen Interessenvertretungen zueinander ist auch wichtig, um auf der anderen Seite die Notwendigkeit, die Sinnhaftigkeit einer Pflichtmitgliedschaft nachweisen zu können.

Ein wichtiger Bereich dieses Arbeiterkammergesetzes betrifft die Stärkung der Rechte der Mitglieder. Das beginnt beim Auskunftsrecht, wonach jedes Mitglied das Recht hat, Einsicht in die Jahresvoranschläge und in die Rechnungsabschlüsse zu nehmen. Das betrifft das Informationsrecht, wonach jedes Mitglied die Möglichkeit hat, auch Einsicht in die Protokolle der Vollversammlung zu nehmen. Das betrifft das Antragsrecht, das 1 500 wahlberechtigten Kammermitgliedern erlaubt, Anträge zu stellen, die dann auch in der Vollversammlung behandelt werden müssen, zu der der Erstunterzeichner zur Begründung auch einzuladen ist. Und das betrifft das Petitionsrecht, das bereits 150 wahlberechtigten Kammerzugehörigen die Möglichkeit gibt, eine Petition vorzubringen, über die zwar in der Vollversammlung nicht abgestimmt wird, die aber doch eine wesentliche Anregung zur Willensbildung bei der Behandlung bestimmter Sachfragen darstellt.

Um diese neue gesetzliche Regelung zu erreichen, hat es langer Diskussionen und schwieriger Verhandlungen bedurft. Sie haben schließlich doch zu einem guten, akzeptablen Ergebnis geführt. Ich glaube, daß wir auch davon ausgehen können, daß wir das Ergebnis dieser Verhandlungen nicht unter dem Gesichtspunkt „Wer ist nun Sieger, und wer ist Besiegter?“ zu beurteilen haben, sondern: Sieger sind die Vernunft und eine zukunftsweisende Regelung.

Bei aller persönlichen Wertschätzung, die ich der Kollegin Hostasch und auch dem Kollegen Nürnberger gegenüber hege: Ihre hier geäußerte Meinung, daß die Reform rechtzeitig, noch vor dem Skandal in der Steiermark, noch vor dem Arbeitsübereinkommen, in Angriff genommen wurde, kann ich nicht teilen. Ich begründe das mit Erfahrungen, die ich selbst in den drei Perioden, in denen ich Kammerrat in der Niederösterreichischen Arbeiterkammer war, gemacht habe.

Franz Stocker

Ich denke zurück an die Wahlkämpfe, die ich mitgemacht habe, was es da an Schwierigkeiten bei der Wählerfassung gegeben hat. Im Reklamationsverfahren mußte eine Unzahl von Einsprüchen behandelt werden, und vor allem für die kleineren Fraktionen war es sehr schwierig, sicherzustellen, daß ihre Mitglieder, ihre Anhänger auch tatsächlich von ihrem Wahlrecht Gebrauch machen können.

Ich denke weiters an die manchmal willkürliche Bestimmung der Standorte der Wahllokale; ich habe bereits darauf hingewiesen. Es gab zum Beispiel Fälle, wo jemand 35 Kilometer zurücklegen mußte, um sein Wahlrecht vom Wohnort aus ausüben zu können. Aber auch willkürliche Festlegungen des Wahltermins im Hinblick auf den Stichtag, der für die Wahlberechtigung ausschlaggebend war, haben immer wieder zu Diskussionen geführt.

Und nicht zuletzt hat es auch immer wieder Auseinandersetzungen gegeben, wenn es - aus nicht ganz einsichtigen Gründen von seiten der Mehrheitsfraktion - zum Ausschluß einer bestimmten Gruppe der Wahlberechtigten gekommen ist. Ich denke da zum Beispiel an den Bereich der leitenden Angestellten, weiters an die beschäftigten Familienmitglieder.

Ich erinnere mich zurück an die Arbeiterkammerwahl 1984, als wir in Niederösterreich feststellen mußten, daß die von niederösterreichischen Wählern in der Steiermark abgegebenen Wahlkarten länger als eine Woche unterwegs waren, bis sie bei der Hauptwahlbehörde eingelangt sind, und dann hat sich - zufällig - ergeben, daß unter diesen Tausenden Stimmen keine einzige ÖAAB-Stimme zu finden war. Darüber hat es dann natürlich Diskussionen gegeben. *(Abg. Schmidt meier: Herr Kollege! Schließen wir einen Kompromiß! Ich hätte gestern auch eine lange Liste von Sünden der Vergangenheit in der Handelskammer aufzählen können! Lassen wir das!)* Einverstanden, lassen wir das!

Worauf ich hinweisen wollte: daß wir viele Jahre hindurch Beschwerden, Unzukömmlichkeiten festgestellt und viel zu spät darauf reagiert haben. Ich glaube, wir haben mit der Reform nicht einmal fünf Minuten vor 12, sondern fünf Minuten nach 12 begonnen. Ich bin überzeugt davon, daß eine zeitgerechte Reform nach den Vorstellungen der ÖAAB-Fraktion einen Fall Rechberger unter Umständen überhaupt unmöglich gemacht hätte.

Ich möchte abschließend nun doch auf den Hinweis eingehen: Lassen wir die Vergangenheit Vergangenheit sein und blicken wir in die Zukunft! Wenn wir in die Zukunft blicken, so möchte ich für dieses erzielte Ergebnis jenen danken, die daran beteiligt waren; vom ÖAAB insbesondere dem Zweiten Präsidenten des Nationalrats

Dr. Lichal, unserem Generalsekretär Heinzinger und dem Fraktionsführer im Österreichischen Arbeiterkammertag, Dr. Ofner. Aber ich schließe in den Dank auch die Verhandlungspartner auf der anderen Seite, von der sozialistischen Fraktion, ein, die es doch in bedeutenden Fragen nicht immer leicht gehabt haben, die in manchen Bereichen über ihren Schatten gesprungen sind, damit ein einvernehmliches Ergebnis erzielt werden konnte.

Jetzt gilt es, dieses neue Gesetz zu nützen, es zu verwirklichen. Und das wird nur dann erfolgreich möglich sein, wenn wir uns nicht nur an die Buchstaben des Gesetzes halten, sondern auch den Geist, unter dem dieses Gesetz beschlossen wurde, bei der praktischen Arbeit und der Tätigkeit in den Arbeiterkammern immer berücksichtigen. Dadurch ist die Voraussetzung dafür gegeben, daß wir mit einem neuen, modernen Anforderungen entsprechenden Gesetz die Interessen der Arbeitnehmer erfolgreich vertreten können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 13.34*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schwimmer gemeldet. - Redezeitbeschränkung: 3 Minuten.

13.34

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Helmut Haigermoser von der FPÖ hat heute morgen, 9.45 Uhr, an diesem Rednerpult einem Mitglied des Hohen Hauses unterstellt, sich mit Hilfe einer Zuschußaktion einer Kammer Geschäfte zuschanzen zu lassen. Ich habe mir mit Absicht bis jetzt Zeit gelassen mit dieser tatsächlichen Berichtigung, weil ich diese erstens in Anwesenheit von Herrn Haigermoser machen wollte und mich zweitens wirklich vergewissern wollte, daß das tatsächlich so gesagt wurde, und daher auf das Stenographische Protokoll gewartet habe, denn ich hätte mich auch verheören können. Bei einer derartigen Ungeheuerlichkeit wollte ich nicht allein meinen Ohren vertrauen, ich wollte es schwarz auf weiß sehen.

Ich zitiere daher wörtlich aus dem Stenographischen Protokoll, was Herr Haigermoser hier gesagt hat:

„Die Handelskammer Kärnten schickte folgenden Werbeschreiben aus: ‚Der Fachgruppe Unternehmensberatung und Datenverarbeitung ist es gelungen, mit der Firma Basic-Computersystem eine Aktion zu starten.‘ - Also kaufen Sie dort, meine Damen und Herren!“

Abgeordneter Haigermoser fortsetzend: „Die Firma, die ich zitiert habe, ist jene des Herrn Taus.“

Dr. Schwimmer

Das ist die glatte Unwahrheit! Diese Firma hat weder mit Dr. Josef Taus noch mit einer Firma, an der er beteiligt ist, irgend etwas zu tun! Die glatte Unwahrheit. Herr Haigermoser! (*Rufe bei der ÖVP: Wie immer! - Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Herr Haigermoser hat das fortgesetzt: „Wenige Tage später gab es ein weiteres Schreiben, in dem es heißt“ — und Haigermoser tut so, als würde er zitieren —: „Sie bekommen 5 000 S Zuschuß von der Kammer, wenn Sie bei Herrn Taus gekauft haben.“ — Die zweifache Unwahrheit! Erstens, weil kein Zuschuß versprochen wurde, wenn bei Herrn Taus gekauft wird, und zweitens, weil in dem Schreiben der Handelskammer der Name „Taus“ überhaupt nicht vorkommt, kann auch nicht vorkommen, weil er mit der Firma nichts zu tun hat. Eine zweifache Unwahrheit, Herr Haigermoser. (*Abg. Dr. Keimel: Eine Lüge ist das!*)

Herr Haigermoser schloß seine Rede heute früh, nicht gestern abend, heute früh, 9 Uhr 48 Minuten, mit den Worten: „Guten Abend, gute Nacht, meine Damen und Herren!“ Ich schließe: Wenn unter dem Schutz der Immunität von freiheitlichen Abgeordneten hier Kreditschädigung betrieben werden kann, Diffamierungen, Unterstellungen dieser Art, dann: Gute Nacht, Österreich! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 13.37

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer persönlichen Erwiderung hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser gemeldet. Ich weise auch jetzt auf die Redezeitbeschränkung von drei Minuten hin.

13.37

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In persönlicher Erwiderung darf ich präzisieren, daß die Handelskammer Kärnten in Geschäfte eingetreten ist — in einer Zwangskammer —, welche ihr nicht zustehen. Ich gebe zu, daß mir mitgeteilt wurde, daß es sich hiebei um eine Firma handelt, an welcher über Umwege eine Taus-Firmierung beteiligt ist. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist keine Entschuldigung!*) Herr Kollege, lassen Sie mich ausformulieren!

Sollte Herr Taus in keiner wie immer gearteten Form, über welche Umwege auch immer, an dieser Firma beteiligt sein, dann nehme ich gerne den Vorwurf an den Herrn Taus zurück. (*Abg. Dr. Keimel: Was soll dieses Geschwätz?*)

Wenn er in keiner wie immer gearteten Form an einer dieser Firmen über Umwege beteiligt ist, nehme ich diesen Vorwurf natürlich mit dem Ausdruck des Bedauerns zurück. Aber es bleibt übrig, daß die Handelskammer Kärnten zum Nutzen einer Firma Geschäfte eingeleitet hat und da-

durch ihre Befugnisse überschritten hat beziehungsweise eine Woche später sogar mit einem Betrag von 5 000 S aus Zwangskammermitgliedsbeiträgen für eine Firma geworben und Partei ergriffen hat.

Das bleibt übrig! Da nützt auch Ihr Applaus nichts, der so zu bewerten ist, daß Sie sich am eigenen Zopf aus dem Sumpf herausziehen wollen. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Keimel: Schämen Sie sich!*) 13.39

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht einer der Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend Arbeiterkammergesetz samt Titel und Eingang in 252 der Beilagen.

Hiezu liegen Abänderungs-, Streichungs- und Zusatzanträge der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen sowie ein Verlangen des Abgeordneten Voggenhuber auf getrennte Abstimmung hinsichtlich § 21 vor.

Ich werde zunächst über die vom Verlangen auf getrennte Abstimmung betroffene Bestimmung des Gesetzentwurfes, danach über die Abänderungs-, Streichungs- und Zusatzanträge der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen, sodann jeweils über diese Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Ich bringe zunächst § 21 Abs. 1 zur Abstimmung, hinsichtlich dessen ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen vorliegt.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für § 21 Abs. 1 in der Fassung des Abänderungsantrages aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 21 Abs. 1 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen und bitte um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit und damit angenommen.

Zur Abstimmung kommt jetzt der Antrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen auf Streichung des § 21 Abs. 2.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die sich für diesen Antrag aussprechen, um ein entsprechendes

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

§ 21 Abs. 2 des Entwurfes in der Ausschlußfassung steht zur Abstimmung. Wer sich hierfür ausspricht, den bitte ich um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die Abänderungsanträge der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend die §§ 5 Abs. 1, 15 Abs. 1, 20 Abs. 1, 51 Abs. 2, 52 Abs. 1 erster Satz, 52 Abs. 2, 57, 58 Abs. 1 erster Satz und 73 Absätze 1 und 2.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diese Abänderungsanträge aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über die §§ 5 Abs. 1, 15 Abs. 1, 20 Abs. 1, 51 Abs. 2, 52 Abs. 1 erster Satz, 52 Abs. 2, 57, 58 Abs. 1 erster Satz und 73 Absätze 1 und 2 in der Fassung des Ausschlußberichtes. Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Streichungsanträge der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen haben die Streichung der §§ 16, 19 Absätze 2 bis 5, 46 Ziffer 3, 48 Abs. 3 letzter Satzteil des vorletzten Satzes und 55 zum Inhalt, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Damit erübrigt sich eine Abstimmung über die dadurch bedingten Paragraphen- und Zifferänderungen.

Ich bringe sogleich die §§ 16, 19 Absätze 2 bis 5, 46 Ziffer 3, 48 Abs. 3 letzter Satzteil des vorletzten Satzes und 55 in der Fassung des Ausschlußberichtes zur Abstimmung und bitte jene, die dafür sind, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über die von den Abgeordneten Voggenhuber und Genossen beantragten Zusatzanträge betreffend die Einfügung der Ziffern 11 und 12 in § 47 Abs. 2 und eines neuen § 75 a.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Schließlich komme ich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Da diese Teile des Gesetzentwurfes Verfassungsbestimmungen enthalten, stelle ich im Sinne

des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nun jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, in der Fassung des Ausschlußberichtes, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit, wobei ich ausdrücklich die verfassungsmäßig vorgesehene Mehrheit feststelle, und daher angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist angenommen, und zwar mit der erforderlichen verfassungsmäßigen Mehrheit.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf betreffend 8. Handelskammergesetznovelle samt Titel und Eingang in 246 der Beilagen.

Da der vorliegende Entwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich wiederum zunächst die Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest und bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung, und ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung die Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit der verfassungsmäßig vorgesehenen Mehrheit angenommen.

Schließlich lasse ich über den Antrag des Hauptausschusses, seinen Bericht 195 der Beilagen über den Antrag 100/A betreffend Durchführung einer Volksbefragung zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

5. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 225/A der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten und über den Antrag 157/A (E) der Abgeordneten Dr. Madeleine

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Petrovic und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz (Arbeits- und sozialrechtlicher Teil) im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung sowie über die von der Abgeordneten Hilde Seiler eingebrachte Petition Nr. 2 betreffend Forderungen im Zusammenhang mit der Veränderung des Pensionsanfallsalters von Frauen (251 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung:

Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 225/A der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten und über den Antrag 157/A (E) der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz (Arbeits- und sozialrechtlicher Teil) im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung sowie über die von der Abgeordneten Hilde Seiler eingebrachte Petition Nr. 2 betreffend Forderungen im Zusammenhang mit der Veränderung des Pensionsanfallsalters von Frauen (251 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Gradwohl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Gradwohl**: Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen haben den Initiativantrag (225/A) am 2. Oktober 1991 im Nationalrat eingebracht.

Die Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Christine Heindl und Genossen haben den Initiativantrag [157/A (E)] am 15. Mai 1991 im Nationalrat eingebracht.

Von der Abgeordneten Hilde Seiler wurde am 14. Dezember 1990 die Petition des Präsidiums der ÖGB-Frauen vom 12. Dezember 1990 eingebracht.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat die gegenständlichen Vorlagen in seiner Sitzung am 11. Oktober 1991 gemeinsam in Verhandlung genommen und eine Debatte hierüber abgeführt. In dieser Debatte wurde zum Gesetzentwurf 225/A von den Abgeordneten Eleonora Hostasch und Dr. Feurstein ein Abänderungsantrag betreffend einen Formmangel bei der Titelbezeichnung, worin keine inhaltliche Änderung des Gesetzentwurfes erfolgte, gestellt.

In einem Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic wurden neben der Beseitigung des eben erwähnten Formfehlers bei der Titelbezeichnung ein Entfall des Artikels I des Gesetzentwurfes im Antrag 225/A und eine Än-

derung betreffend das Inkrafttreten des Gesetzes vorgeschlagen.

Weiters wurde von der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic ein Antrag gemäß § 27 Geschäftsordnungsgesetz eingebracht, der eine Novelle zum Bundes-Verfassungsgesetz zum Inhalt hatte.

Bei der Abstimmung wurde der im Antrag 225/A enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Eleonora Hostasch und Dr. Feurstein – und unter Ablehnung des erwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic – mit Stimmenmehrheit angenommen. Der im Zuge der Ausschußberatungen eingebrachte Antrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic gemäß § 27 Geschäftsordnungsgesetz fand keine Mehrheit.

Der Entschließungsantrag 157/A (E) fand bei der Abstimmung ebenfalls keine Mehrheit.

Durch die Annahme des gegenständlichen Gesetzentwurfes gilt auch die Petition Nr. 2 als miterledigt.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem gedruckten Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

In Ergänzung des schriftlichen Ausschußantrages wäre weiters darüber abzustimmen, diesen Ausschußbericht hinsichtlich des Entschließungsantrages 157/A (E), der im Ausschuß keine Mehrheit fand, zur Kenntnis zu nehmen.

Frau Präsidentin, ich bitte Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bevor ich dem erstgemeldeten Redner das Wort erteile, teile ich mit, daß die Abgeordneten Ing. Reichhold und andere das Verlangen gestellt haben, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 1943/J der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vorbereitung der österreichischen Landwirtschaft auf den EG-Beitritt dringlich zu behandeln.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Diese dringliche Anfrage wird im Sinne des gestellten Verlangens gemäß § 93 der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung behandelt werden.

Als erster zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

13.50

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Tagesordnungspunkt 5, der die Gleichbehandlung von Männern und Frauen betrifft, wurde sozusagen hervorgerufen durch ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes vom 6. Dezember 1990 bezüglich Pensionsanfallsalter. Ich würde sagen: zweifellos eine hochbrisante, sehr richtige und wichtige Angelegenheit. Aber ich glaube trotzdem, daß es dazu so manchen Kritikpunkt gibt.

Es ist für mich als Volksvertreter deprimierend, daß der Verfassungsgerichtshof uns, das Parlament, die Volksvertreter, eigentlich ständig belehren oder korrigieren muß. Noch problematischer aber wird es, wenn man eine Unzulänglichkeit, die ja zweifellos gegeben ist, mit einer weiteren Unzulänglichkeit zu reparieren oder zu umgehen versucht. So geschieht es durch den Antrag 225/A der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten.

Hohes Haus! Mit dem Antrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Christine Heindl und Genossen setze ich mich überhaupt nicht auseinander. Hier wird nämlich — wie bei den Grün-Alternativen üblich, egal, ob es sich um Sach- oder politische Themen handelt — das Unterste zuoberst und das Oberste zuunterst gekehrt. (*Beifall bei den Grünen.*) Die Grün-Alternativen sind dafür, daß sie dagegen sind. Aber, geschätzte Damen und Herren: Des Menschen Wille sei sein Himmelreich.

Nicht so sang- und klanglos, wie vorher zitiert, kann man über dieses Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes zur Tagesordnung übergehen. In den Erläuterungen heißt es ja: „Der Verfassungsgerichtshof sieht in seinem Erkenntnis vom 6. Dezember 1990 die Verfassungswidrigkeit des unterschiedlichen Pensionsanfallsalters für Männer und Frauen, wie es in den §§ 236 Abs. 1 Z 1 lit. a und b und Abs. 2 Z 1 sowie 253 b Abs. 1 ASVG normiert ist, im Schematismus dieser Regelungen.“ — Es ist das zwar nicht gerade eine deutliche Ausdrucksweise, aber trotzdem: Diese Feststellung des Verfassungsgerichtshofes ist berechtigt. Sie stellt dem Gesetzgeber ein Armutszeugnis aus.

Meine geschätzten Damen und Herren! Davon muß ich aber die FPÖ, die sich ja schließlich in Opposition befindet, ausnehmen. Es ist nämlich ein Armutszeugnis, wenn man sich zur Aufrechterhaltung eines Gesetzespfusches in eine Verfassungsbestimmung flüchten muß. (*Beifall bei der FPÖ.*) Mit 1. Dezember 1991 tritt diese Verfassungsbestimmung in Kraft, und mit — man höre und staune — Ablauf des 31. Dezember 1992 wird sie wieder außer Kraft gesetzt.

Ich möchte Ihnen einen Artikel der „Kronen-Zeitung“, und zwar von Professor Dr. Tomandl, mit dem Titel „Pensionsalter der Frauen: Hier wird mit gezinkten Karten gespielt“ nicht vorenthalten. Obwohl ich eigentlich kein Freund des Zitierens von Zeitungsartikeln bin, will ich dies heute dennoch machen. Es heißt dort:

„Selten hört man so viele falsche Töne wie um das fünf Jahre niedrigere Pensionsalter für Frauen. Der Bevölkerung wird vorgespielt, daß der Verfassungsgerichtshof diese Bestimmungen wegen der Benachteiligung der Männer aufgehoben hat. Tatsächlich stand für das Gericht aber im Vordergrund, daß sie zu einer unsachlichen Bevorzugung bestimmter Frauen gegenüber allen übrigen Frauen führen. Früher in Pension können nämlich nur Frauen mit langen Versicherungszeiten gehen. Solche haben aber gerade jene doppelt belasteten Frauen nicht, die ihre Berufstätigkeit wegen der Kindererziehung längere Zeit unterbrechen mußten. In den Worten des Gerichtes: Die angefochtenen Bestimmungen begünstigen somit vorwiegend jene Frauen, die der Belastung, die das niedrige Pensionsalter ausgleichen soll, gar nicht oder wesentlich weniger ausgesetzt waren als Frauen, die infolge Haushaltsführung und Obsorge für ihre Kinder ihre Berufslaufbahn unterbrechen mußten. Sie kommen vorwiegend jenen Frauen zugute, deren Rollenbild sich von jenem der Männer nicht unterscheidet. Der Verfassungsgerichtshof verlangt daher eine Beseitigung eines Privilegs für jene Frauen, die nicht mehrfach belastet sind und Karrieren wie Männer gemacht haben. Gerade das ist aber eine einflußreiche Gruppe, für die sich“ — Frau Bundesminister, seien Sie mir nicht böse! — „Frau Bundesminister Döhnal stark macht.“

Hohes Haus! Nicht nur die Opposition verkündet, daß die große Koalition — seien Sie mir nicht böse: „groß“ wird man schon bald streichen können, also sagen wir besser, daß die Koalition zwischen SPÖ und ÖVP schwer angeschlagen ist, vor allem schwer angeschlagen seit den letzten drei Landtagswahlen. So ist dieselbe Meinung — und das ist vielleicht doch schon wieder interessanter — immer öfter und beinahe in allen Tageszeitungen nachzulesen — die „Arbeiter-Zeitung“ ist hiervon ausgenommen, denn sie hat ja ihr Erscheinen inzwischen eingestellt —: Sie bringen,

Huber

meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, bei den großen Sachthemen nichts weiter, wie etwa bei der Pensionsreform, in der Bildungspolitik, in der Familienpolitik, bei der Reform der Österreichischen Bundesbahnen, in der Landwirtschaftspolitik — ein ganz leidiges Problem. Geschätzte Damen und Herren! Es gibt eigentlich nichts als Ankündigungen und leere Worte. (*Beifall bei der FPÖ.*) Lediglich in der Einwanderungspolitik sind Sie Weltmeister.

Dieselbe Oberflächlichkeit wiederholt sich ständig bei der Verabschiedung von Gesetzesvorlagen, sodaß der Verfassungsgerichtshof immer wieder tätig werden muß.

Nicht nur die jetzt zu behandelnde Materie ist ein Beispiel dafür. Als Bauer — wenn Sie wollen, auch als Altbauer, denn ich habe es mir zur Gewohnheit gemacht, jenen Beruf anzugeben, den ich ausübe —, aber auch als schon länger dienender Abgeordneter hier im Hohen Hause verweise ich bei dieser Gelegenheit auf die seinerzeitige Weingesetz-Novelle und aus jüngerer Zeit auf die Novelle zum Wasserrechtsgesetz vom 20. März 1990. Das waren Gesetze, die nicht nur kompliziert waren, sondern die auch in der Praxis — und letztlich kommt es eigentlich auf diese Praxis an — nicht exekutierbar waren, beim Wasserrechtsgesetz weder für die Grundbesitzer noch für die Gemeinden. Das sind sicherlich Mißstände, die man doch aufzeigen muß und aufzeigen soll.

Unter diesen Umständen fällt es wirklich schwer, an die in der Begründung zu diesem Pfüsch festgehaltene Ankündigung bezüglich Strukturreform der Pensionsversicherung zu glauben, die mit 1. Jänner 1993 in Kraft treten soll. Außerdem bezweifle ich, ob die Koalitionsregierung dieses Datum als Koalition überhaupt noch erleben wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Hohes Haus! Wenn man sich den Antrag 225/A der Abgeordneten Hostasch, Feurstein und Genossen mit der Begründung zu Gemüte führt, so kommt man zur Auffassung: Warum einfach, wenn es auch kompliziert geht! Es wird Zeit verschwendet, und auf der Strecke bleiben dann einfache, aber deshalb vor allem für die davon Betroffenen nicht minder wichtige Dinge.

Ich verweise auf die von mir schon lange eingeforderte und vom Herrn Sozialminister in einer Fragestunde zugesagte Gesetzesänderung bei der Zuerkennung der Ausgleichszulage bezüglich der Möglichkeit der Teilung. Wenn eine Pensionsteilung im vorliegenden Bereich — jetzt sage ich: Gott sei Dank — möglich ist, dann sollte man auf Antrag die Teilung der Ausgleichszulage ebenfalls ermöglichen.

Ich will es Ihnen heute nicht ersparen, daß ich den Brief einer solchen schwer betroffenen Bäuerin halt doch vorlese:

„Winkl, am 28. 10. 1991

Sehr geehrter Herr Huber!

Ich, Hermine Ortner, komme heute mit einer ganz großen Bitte zu Ihnen. Durch die Trennung meines Ehegatten vor dreieinhalb Jahren entfällt uns die Ausgleichszulage, wodurch jeder von unserer minderwertigen Pension nur die Hälfte erhält. Da ich mit dem wenigen Geld nicht auskomme, bitte ich Sie, etwas zu unternehmen, damit ich die Ausgleichszulage bekomme. Zu meinen 36 Dienstjahren als Bergbäuerin in der Zone 4, wo alles händisch gearbeitet werden muß, und ich eine Bandscheiben- und Hüftoperation hinter mir habe, die mich zwingen, nichts mehr zu arbeiten, würde ich das Geld sehr dringend benötigen.

Mit freundlichen Grüßen

Hermine Ortner“

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, daß es an der Zeit wäre, mögliche Änderungen, die finanziell eigentlich keine Mehrbelastung, aber menschlich bedeutende Erleichterungen bringen, in Angriff zu nehmen, zumal wir wissen, daß es, wenn die Pensionsteilung beantragt wird, im Umgang miteinander oder in der Ehe bei diesen Menschen nicht stimmt, und deshalb sollte man Ihnen auch die Teilung der Ausgleichszulage ermöglichen.

Der Herr Sozialminister ist jetzt nicht anwesend, aber ich habe ihm am Vormittag mein Anliegen . . . (*Ruf bei der ÖVP: Er ist hier!*) Entschuldigen Sie, ich habe zuerst die Frau Bundesministerin gesehen. (*Bundesminister Hesoun: „Geschlechtsumwandlung“!*) Herr Sozialminister, es ist mir recht, daß Sie anwesend sind, ich halte Sie nämlich für einen praktisch denkenden Menschen.

Ich fordere nicht, aber ich ersuche Sie, ehebaldigst in diesen Fällen eine Teilung der Ausgleichszulage zu ermöglichen. Herr Bundesminister! Bemühen wir uns gemeinsam, für die betroffenen Mitbürger eine brauchbare Lösung zu finden! Machen wir ihnen ein gemeinsames Weihnachtsgeschenk!

Dem Tagesordnungspunkt 5 betreffend Pensionsanfallsalter wird die freiheitliche Fraktion aus den eben erwähnten Gründen nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.02

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Korosec. Ich erteile es ihr.

Ingrid Korosec

14.02

Abgeordnete Ingrid Korosec (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte, Herr Kollege Huber, ganz offen sagen, daß es auch mir lieber gewesen wäre, wenn es zu einer raschen Lösung gekommen wäre. Wir haben hier auch gedrängt, aber man muß halt einmal erkennen, daß eine Pensionsreform und vor allem die Änderung des Pensionsanfallsalters eine so wichtige Materie sind, daß man sich genügend Zeit lassen muß.

Eines möchte ich schon sehr klar hier sagen (*Ruf bei der FPÖ: Haben Sie schon angefangen?*) — ja —: Wenn es darauf ankommt, dann ist mir die „Verfassung“ der Frauen wirklich wichtiger, das möchte ich hier sehr offen sagen. Hier eine Verunsicherung von 54 Prozent der Bevölkerung herbeiführen, das mögen Sie tun — das tun Sie heute, wenn Sie diesen Antrag ablehnen —, wir werden es nicht tun! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Wenn Sie davon ausgehen, daß mit 1. 1. 1993 keine Pensionsreform kommt: Ich kann Sie beruhigen, sie wird kommen. (*Abg. Mag. Peter: Wann kommt sie?*)

Ich möchte Ihnen auch folgendes sagen: Im Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung heißt es wörtlich:

„Das bisherige gesetzliche Pensionsanfallsalter für Frauen ist durch Übergangsbestimmungen so lange aufrechtzuerhalten, als deren gesellschaftliche, familiäre und ökonomische Benachteiligung sowie ... dies erfordern. Bei der zunkünftigen“ — Herr Kollege Huber, passen Sie auf, denn das betrifft auch etwas, was Sie gesagt haben! — „Gestaltung der Alterssicherung wird jedoch auf die spezifische Belastung der Frauen — zum Beispiel durch die verbesserte Anrechnung von Kinderbetreuungzeiten — Bedacht zu nehmen sein.“

Und genau diesem Ziel, meine Damen und Herren, dient unser heutiger Verfassungsbeschluß, der es ermöglichen soll, dem Urteil des Verfassungsgerichtshofes in sachlicher Weise Rechnung zu tragen und gleichzeitig eine Lösung zu finden, durch die wir die Lage der Frauen angemessen berücksichtigen und vor allem keinen Grund zu einer weiteren Verunsicherung der Frauen geben.

Natürlich ist das Pensionsproblem sehr sensibel und komplex. Und dies ist auch der Grund dafür, daß ich mich persönlich, letztendlich im Interesse der Frauen — und für diese Frauen haben wir heute zu sprechen —, für diese Übergangsregelung ausgesprochen habe. Dies ist auch der Grund dafür, daß ich für komplizierte Materien — und das ist eine komplizierte Materie — die Möglichkeit einer Verlängerung der Korrekturfrist für den Gesetzgeber vorgeschlagen habe. Ich

weiß, daß es hier von seiten mancher Verfassungsrechtler grundsätzliche Bedenken gibt, ich glaube aber, daß man diesen Vorschlag sehr ernsthaft diskutieren sollte, und ich bin überzeugt davon, daß der Verfassungsgerichtshof, der ja weiterhin die Möglichkeit hätte, innerhalb dieses verlängerten Rahmens eine individuelle Frist vorzugeben, hier sicher auch sehr streng vorgehen würde.

Ich möchte im übrigen anmerken, daß die heutige Vorlage aus unserer Sicht allen verfassungsrechtlichen Kriterien Rechnung trägt.

Aber nun zur Sache selbst: Schon heute beträgt der Unterschied zwischen dem Pensionsantrittsalter der Frauen und jenem der Männer de facto nur ein halbes Jahr, obwohl das Gesetz einen Unterschied von fünf Jahren vorsieht. Dazu kommt, daß wir Frauen den Unterschied im Pensionsantrittsalter, auch wenn er, wie schon gesagt, fast nur auf dem Papier existiert, als Faustpfand für die Frauen — ich sage das hier so offen: als Faustpfand — betrachten, um gravierende Ungleichheiten zwischen den Geschlechtern und gravierende Benachteiligungen der Frauen endlich aufzuheben.

Und in diesem Sinn kommt die Beseitigung eines der wenigen Vorteile, nämlich eben des Pensionsanfallsalters, für mich nur dann in Frage, wenn den Frauen in den anderen Bereichen endlich Gerechtigkeit widerfährt oder zumindest die wichtigsten Schritte in diese Richtung eingeleitet werden, wie dies auch im Arbeitsübereinkommen festgelegt ist.

Das betrifft einmal die Frage der Kindererziehungszeiten. Dazu hat die Österreichische Volkspartei drei Modelle entwickelt, aus denen die Frauen, und zwar nach dem Günstigkeitsprinzip, auswählen sollten.

Das erste Modell bietet für jedes Kind 48 Monate an Versicherungszeit — ein Plus von 7,6 Prozent.

Das zweite Modell bietet eine Erhöhung der Pension für die Frauen um 1 000 S.

Das dritte Modell bringt eine Erhöhung der Bemessungsgrundlage um 1 500 S pro Kind.

Selbstverständlich sind wir bei diesen Details noch gesprächsbereit.

Die Grundvoraussetzung sollten 15 Jahre Berufstätigkeit sein, wobei auch dieser Zeitraum pro Kind um zwei Jahre verkürzt werden kann, aber eine Mindestberufstätigkeit von 5 Jahren muß gegeben sein.

Wir treten auch dafür ein, daß diese Kindererziehungszeiten möglichst rasch angerechnet wer-

Ingrid Korosec

den. Das heißt, wenn die Pensionsreform wie vorgesehen mit 1. Jänner 1993 beschlossen ist, sollten die Kindererziehungszeiten rückwirkend mit 1. 1. 1992 angerechnet werden.

Ich halte es auch für sehr wichtig, daß wir den Frauen signalisieren können, daß es hinsichtlich der Kindererziehungszeiten, die derzeit, weil sie eben nicht angerechnet werden, für viele Frauen große Benachteiligungen in der Pension bringen, endlich zu Veränderungen kommt.

Wir werden aber vor allem darauf achten müssen, daß es in anderen Bereichen zu Verbesserungen kommt, und wir werden darauf achten müssen — auch das sage ich hier so klar —, daß es zu keinen Verschlechterungen kommt. Wünschenswert ist zum Beispiel die Anrechnung von Pflegezeiten. Ich möchte nur einiges erwähnen. Da noch einige Rednerinnen kommen und ich weiß, daß gerade in diesem Bereich über Fraktionsgrenzen hinweg Übereinstimmung herrscht, werde ich aus zeitökonomischen Gründen wirklich nur einige Bereiche anführen; meine Ausführungen werden sicher von den anderen Kollegen ergänzt.

Die Anrechnung von Pflegezeiten ist sehr wichtig, auch die Berücksichtigung von Ungleichbelastungen im Arbeitsleben.

Vor allem möchte ich aber hinweisen auf die Vermeidung von Verschlechterungen bei der Hinterbliebenenversorgung für berufstätige Frauen.

Daß die Gleichbehandlung im Berufsleben für uns ein ganz wichtiger Aspekt ist, brauche ich nicht extra anzuführen. „Gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit“ sollte kein Schlagwort bleiben. Das Gleichbehandlungsgesetz muß den EG-Richtlinien angeglichen werden und so weiter.

Ich meine auch, daß eine Neubewertung der Arbeitsplätze vorzunehmen ist. Ich habe schon einige Male angeregt, daß man damit in einer parlamentarischen Enquete beginnen sollte.

Daß das Mindesteinkommen — das steht ja heute auch noch auf der Tagesordnung — für Frauen in der Höhe von 10 000 S — und das valorisiert — eine Selbstverständlichkeit sein soll, möchte ich nur noch erwähnen.

Wir brauchen aber natürlich auch die entsprechenden Kinderbetreuungseinrichtungen, Kindergartenplätze, Tagesmütter und so weiter. Denn die Gleichberechtigung der Frau bleibt nur ein Schlagwort, wenn keine Möglichkeit vorhanden ist, die Kinder unterzubringen.

Aber es kommt noch etwas dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es muß auch die Bewußtseinsbildung bei Frauen und Männern

vorangetrieben werden. Mädchen müssen sich für die Ausbildung für chancenreichere Berufe entscheiden können und auch dazu animiert werden. Und Männer müssen lernen, die Partnerschaft in der Familie sowie im Haushalt ernst zu nehmen, damit aus der Vereinbarkeit von Beruf und Familie keine einseitige Dreifachbelastung für Frauen wird.

Wieviel hier noch zu geschehen hat, möchte ich nur an der erschreckend niedrigen Pensionshöhe der Frauen aufzeigen — wir haben gestern den Sozialbericht bekommen —: 1990: Durchschnittspension der Frauen 6 873 S, die der Männer 12 165 S; einerseits liegt der Unterschied im geringeren Arbeitseinkommen, andererseits in den fehlenden Versicherungszeiten, die wir eben mit den Kindererziehungszeiten doch etwas verbessern wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß wir es den Frauen schuldig sind — und dafür sollte der heutige Tag Anlaß sein —, im Parlament sehr ernsthaft über die Situation der Frauen zu diskutieren. Und jeder der männlichen Volksvertreter, der hier sitzt, muß wissen, daß er auch in seinem Wahlkreis — ich sage das ganz bewußt so pointiert — ein Vertreter der männlichen Minderheit ist und daß er daher umso mehr verpflichtet ist, die Anliegen der Frauen zu den seinen zu machen.

Wir sollten also die heutige Gelegenheit dazu nützen, etwas zur Bewußtseinsbildung in dieser Richtung beizutragen, und wir sollten sie auch dazu nützen, die Dringlichkeit dieser Anliegen zum Ausdruck zu bringen. Die Frauen geben dieser Gesellschaft viel — ob in der Berufswelt, also für die Wirtschaft, oder in der Familie, also für die Partner und Kinder —, den Frauen ist aber nie etwas geschenkt worden, weder in der Bildungswelt noch in der Berufswelt und auch nicht in der Familie. Vieles mußten wir uns erkämpfen, und vieles muß hier noch geschehen — im Bewußtsein des Möglichen, aber mit großer Beharrlichkeit und Zielstrebigkeit, mit Augenmaß und, wenn es sein muß, auch mit Härte.

Und in diesem Sinne verstehe ich auch den Beschluß, den wir heute fassen werden, nämlich als ein Signal dieser Volksvertretung an 53 Prozent der Bevölkerung, daß wir ihre Leistungen und ihre Wünsche ernst nehmen, daß wir nicht leichtfertig, sondern verantwortungsbewußt vorgehen und daß wir dauerhafte Lösungen für eine gerechtere Zukunft suchen und finden werden.

Ich habe immer auch gesagt, daß die Frage des Pensionsanfallsalters für mich nicht nur eine Frage des Rechtes ist, sondern vor allem eine Frage der Gerechtigkeit und der Fairneß gegenüber den Frauen, und ich werde auch weiterhin dafür eintreten. Ich werde das in meiner Partei, gegenüber

Ingrid Korosec

den anderen Parteien und auch hier vor diesem Hohen Haus tun. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

14.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Heindl zu Wort. Bitte.

14.15

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Wir haben zum heutigen Tagesordnungspunkt, obwohl er kein feierlicher ist, den Zugang wie zur Installierung des Muttertages in unserem jährlichen Kalender.

Frau Kollegin Korosec! Sie sprechen immer wieder von einem „Faustpfand“, das wir haben, von einer Verantwortung den Frauen gegenüber. Ich frage mich: Wo liegt diese Verantwortung den Frauen gegenüber? Ist es genug, herzuzugehen und zu sagen: Wir brauchen das, das, das!? Wobei ich Ihnen bei jedem einzelnen Punkt zustimme, aber das, was fehlt, ist die Umsetzung in die gesetzliche Praxis.

Wenn Sie hier sprechen von der Selbstverständlichkeit eines Mindesteinkommens von 10 000 S — valorisiert —, Frau Abgeordnete, frage ich: Wo sind die Anträge für ein gesetzliches Mindesteinkommen? *(Beifall bei den Grünen.)* Wieso können die großen Parteien diesen Antrag nicht hier in diesem Haus einbringen? Die Grünen haben in der letzten Gesetzgebungsperiode, in dieser Gesetzgebungsperiode einen eingebracht. Von den beiden Regierungsparteien und von der FPÖ hört man bei den Gesetzesanträgen dieses Gebiet betreffend nichts. Man hört aber sehr wohl etwas, wenn wieder einmal eine so wunderschöne „Muttertagsrede“ gehalten wird, die aber an der Realität nichts verändert. Und die Realität der Frauen in unserem Land, meine Damen und Herren, ist tragisch unmenschlich.

Die Realität der Frauen ist, daß sie ständig benachteiligt werden, daß sie ständig in ein bestimmtes Eck gedrängt werden — und dieses Eck heißt Mutterglück. Im Mutterglück sollen sie ihre Erfüllung finden, dort dürfen sich die Frauen „ausleben“, dort dürfen sie ihre Erfüllung finden. Und es wird alles getan, um ihnen den Weg aus der Familie schwerzumachen, unmöglich zu machen.

Ich sehe heute schon eine Gefahr auf uns zukommen, wenn diese Verschiebetaktik weiter durchgezogen wird. Wir verlängern das vorzeitige Pensionsalter der Frauen um ein Jahr und wieder und wieder. Und das einzige, meine Damen, was uns die Herren zugestehen werden —, wir können Wetten darauf abschließen —, wird leider sein, daß sie uns die Kindererziehungszeiten und Pflegezeiten anrechnen lassen, damit wir uns brav

auch weiterhin um Kinder und alte Personen in der Familie kümmern.

Ich bin dafür, daß man sich um die Kinder kümmert, daß man sich um die alten Personen kümmert *(Abg. Ing. Murer: Haben Sie keine Kinder?)*, ich bin aber auch dafür, daß sich die Männer genauso wie die Frauen darum kümmern, daß es für einen Mann genauso selbstverständlich ist, seine Kinder aufzuziehen, und das nicht allein in der Verantwortung der Frau liegt. — Da müssen wir Maßnahmen setzen! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Ing. Murer: Gemeinsam!)* Gemeinsam, Herr Kollege, ganz genau: gemeinsam!

Wo sind hier die Väter, die sich tatsächlich um ihre Kinder kümmern? Wer nimmt die Chance wahr — waren Sie in Karenz im zweiten Jahr? Es war nicht möglich, werden Sie sagen — selbstverständlich. Heute ist es möglich, daß die Männer das zweite Karenzjahr in Anspruch nehmen, doch wo passiert das in der Praxis? — Kaum zu finden.

Meine Damen und Herren! Wir schreiben heute einen Zustand fest, der nicht den Menschenrechten entspricht und noch immer von zwei Kategorien von Menschen spricht — die eine Kategorie: Mensch = Mann, und die andere, die unterprivilegierte, sind die Frauen. Die Frauen werden in Reden — auch von meiner Vorrednerin — belobigt, aber es wird nichts für sie getan. Diese Untätigkeit ist die Frauenfeindlichkeit, dieses Nichtverbessern der Situation der Frauen.

Frauenfreundlich wäre es, herzuzugehen und in diesem letzten Jahr tatsächlich Maßnahmen zu setzen, damit die Diskriminierung der Frauen abgebaut wird. Es ist Ihnen, meine Damen und Herren, innerhalb eines ganzen Jahres nicht gelungen, eine einzige gesetzliche Maßnahme hier in dieses Hohe Haus zu bringen — keine einzige Maßnahme!

Ich glaube, es ist mehr als tragisch, nur zu diskutieren, nur Informationsveranstaltungen und Diskussionsrunden der Frauen zu machen, wo man nur ankündigt, ankündigt, ankündigt! Es ist wichtig, daß gesprochen wird, doch es muß endlich auch etwas in die Tat umgesetzt werden. Wir wissen, daß sehr, sehr viele Gesetze zu ändern sind. Wir wissen, daß die Verhandlungen über die Gesetzesänderungen mit denjenigen, die die Macht in unserem Staat haben, nämlich mit den Männern, sehr schwer sein werden, sehr, sehr schwer sind.

Aber wenn die Frauen ständig bereit sind, nachzugeben, ständig bereit sind, sich still zu verhalten, nur um des lieben Friedens in der eigenen Partei willen, nur deswegen, damit die Parteiräson gewahrt bleibt, dann, meine Damen und Herren, werden wir die Lage der Frauen nicht verbes-

Christine Heindl

sern. Es muß über Parteigrenzen hinweg eine Zusammenarbeit geben, und zwar nicht nur beim Reden, sondern beim Ändern der gegenwärtigen Situation der Frauen.

Ich darf nur an die letzte Diskussionsveranstaltung erinnern, zu der der Herr Sozialminister eingeladen hat. Die Damen, die dort anwesend waren, wissen noch von der langen, langen Ankündigungsliste. Aber es gab keinen Zeitplan, keine Diskussion über die Kontrollen, und am Schluß erfolgte der schriftliche Entzug der Informationen, das war sozusagen das Tüpfel auf dem i des Ernstnehmens der Frauen. Ich weiß nicht, ob Sie sich dabei wohlgefühlt haben. Mir persönlich ist es so gegangen wie in einer Schule, die ich nicht mehr in unserer Gesellschaft haben möchte. Man sagte uns: Ihr dürft ein bisserl darüber reden, ja, aber dann nehmen wir euch alles wieder weg. Da zeige ich euch etwas, und dann nehme ich es wieder weg. — Das ist nicht die Art und Weise, wie wir mit diesem Problem umgehen sollen. Es mußte ernsthaft darangegangen werden, die Frauen müßten offensiv tätig werden.

Frau Kollegin Seiler! Wir dürfen nicht sagen: Es ist wichtig, die momentane Situation zu halten, sondern wir müssen klar und deutlich sagen: Es ist für Frauen keinen Tag länger mehr möglich, diese Situation hinzunehmen, und daher muß sofort etwas getan werden! Wir von der grünen Fraktion hätten gerne den entsprechenden Änderungen zugestimmt, es ist nur keine einzige von Ihnen eingebracht worden. Und das ist auch der Grund, warum wir der Verlängerungstaktik der momentanen Situation nicht zustimmen können. Frau Kollegin Korosec — sie ist jetzt nicht da —, das Faustpfand, das Sie zu haben glauben, ist derart klein: Die Männer werden froh sein, wenn wir nie mehr verlangen. Die Männer werden glücklich sein, wenn wir mit dieser Möglichkeit — auf dem Papier —, fünf Jahre früher in Pension zu gehen — tatsächlich ist es ja nur ein halbes Jahr —, zufrieden sind. Sie werden uns weiter zustimmen, zustimmen. Denn besser kann es ja für die Hälfte der österreichischen Bevölkerung, der es besser geht, gar nicht sein. Dieses Festschreiben, Frau Kollegin Seiler, das ist die Männerpolitik. Sie sollten eigentlich die Interessen der Frauen vertreten und Frauenpolitik machen. Diese finde ich nur leider nicht.

Es hat eine Diskussion gegeben, einen Ansatzpunkt zu nehmen, herzugehen und in der Verfassung die Möglichkeit der positiven Diskriminierung oder der positiven Aktionen, wie Sie es bezeichnen wollen, festzuschreiben. Die Änderung der Diskriminierung, wie sie momentan besteht, sollte nach unseren Gesetzen möglich sein. Wir wollten diese Festschreibung in der Verfassung. Sie haben sich dagegen mit Scheinargumenten gewehrt, nur um es nicht durchführen zu müssen,

nur um heute da zu sein und den Status quo festzuschreiben. In diesem Fall würden aber alle Maßnahmen, die in Zukunft gesetzt werden sollten, die die Frauen gegenüber den Männern fördern sollen — und das ist dringendst notwendig, Frau Bundesministerin —, wieder vereitelt werden. Die Männer sind da leider sehr, sehr schnell, sie würden wieder beim Verfassungsgerichtshof stehen und sagen: Ich armer Mann, ich bin doch so arm, ich bin doch so benachteiligt, und das kann ich mir nicht gefallen lassen.

Aber die vielen Frauen, bitte, wo stehen die? Die Frauen müßten eigentlich beim Verfassungsgerichtshof Schlange stehen. Der Verfassungsgerichtshof müßte einen Zubringerdienst haben für all die Beschwerden, die die Frauen dort einbringen. Bei den Frauen ist es allerdings sehr still. Meine Damen und Herren! Da haben wir Volksvertreterinnen doch eine Verantwortung, weil wir hier auch sehr still sind.

Die grünen Frauen werden aber nicht still sein. Die grünen Frauen werden ständig sagen: So geht es nicht weiter in unserer Gesellschaft! Es geht nicht an, daß die Frauen ständig diejenigen sind, die im Erwerbsleben weniger verdienen, daß die Frauen diejenigen sind, die in der Pensionszeit wesentlich weniger haben! Wieso nehmen wir es ständig als selbstverständlich hin, daß wir immer noch zwei Kategorien — die Männer, die mehr verdienen, und die Frauen, die weniger verdienen — haben? In jedem Sozialbericht sind seitenweise und in jeder zweiten Tageszeitung heute schon die neuesten Zahlen zu lesen. Vorhin haben wir Schriften darüber ausgeteilt, wie die Lohnbranchen auseinanderdriften. In den untersten Lohnbranchen sind natürlich die Frauen vertreten. Und die Besserverdienenden, ja die Gutverdienenden sind in den Branchen zu finden, wo die Männer mehr vertreten sind. Wir werden immer wieder darauf hingewiesen. Nur getan, meine Damen, wird nichts! Wir nehmen das ständig als gegeben hin, wir sagen: So ist es, was kann man machen? Dann jammern wir wieder, dann sagen wir wieder: Wie tüchtig sind doch die Frauen! Aber geändert wird nichts.

Und ausgehend von diesem ungleichen Zugang der Frauen zu den Löhnen ist dann der Zugang der Frauen zur Pension besonders tragisch. Männer verlieren, wenn sie vom Erwerbsleben in Pension gehen, zirka ein Fünftel ihres Einkommens, bei Frauen ist es ein Drittel. Ein Fünftel für denjenigen, der an der Ausgangsbasis sowieso schon mehr hat, und ein ganzes Drittel bei derjenigen Gruppe, die mit jedem einzelnen Schilling rechnen muß. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Diese Entwicklung hat sich leider in den letzten Jahren nicht verbessert, sondern verschlechtert. Die Einkommens-

Christine Heindl

schere zwischen Männern und Frauen geht weiter auseinander. Die Pensionsschere in Schilling zwischen Männern und Frauen geht weiter auseinander. Und wir haben ein Jahr verstreichen lassen, und es ist nichts für die Frauen passiert! Sie werden ein weiteres Jahr verstreichen lassen, und es wird wieder nichts passieren.

Und das ist eine unendliche Geschichte, die beendet gehört. Wir dürfen Frauen nicht als stigmatisiert betrachten, indem wir weiter zustimmen, daß sie kaum Zugang zu jenen Arbeitsplätzen haben, die eine Karriere ermöglichen, daß sie kaum Zugang zu politischen Mandaten haben. Man sieht es hier im Hohen Haus. Frauen sind immer nur dort zu finden, wo die Arbeit ist, aber nicht dort, wo die Entscheidungen getroffen werden. Frauen sind immer dort zu finden, wo man arbeiten muß, aber nicht dort, wo man wirklich Geld verdienen kann. Das, meine Damen und Herren, ist nicht die Politik, die als frauenfreundlich zu bezeichnen ist, sondern diese ist tatsächlich frauenfeindlich. Und ich rufe Sie auf, das wirklich ernst zu nehmen.

Der Erstredner, Herr Abgeordneter Huber, hat ganz schnell die Vorschläge der grünen Fraktion abgetan. Sie sagten, Sie setzen sich damit nicht auseinander. *(Abg. H u b e r: Ein Unterschied muß sein!)* Herr Abgeordneter Huber! Ich nehme an, daß Sie sich nicht damit auseinandersetzen, ich glaube nämlich wirklich nicht, daß in der FPÖ das Bewußtsein über die Situation der Frauen und über das, was Frauenpolitik ist, besonders weit fortgeschritten ist. Wenn Sie Vorschläge, wie Männer ihre Chancen in der Familie kriegen, einfach negieren und sagen, das habe mit der Pensionsalterregelung überhaupt nichts zu tun, dann muß ich, Herr Abgeordneter, sagen: Sie sollten, wenn Sie daheim sind, wenigstens am Sonntag vormittag nicht zum Stammtisch gehen, sondern einmal ein Stündchen lang mit Frauen reden. Die werden Ihnen dann ganz klar und deutlich erzählen, was es heißt, Frau zu sein, was es heißt, verantwortlich zu sein für Kinder und für die Familie. *(Abg. H u b e r: Ich habe gar kein Problem mit den Frauen! — Abg. Ing. M u r e r: Frau Kollegin! Er ist ein Frauenfreund!)* Ich habe nichts davon bemerkt. Wenn er ein Frauenfreund wäre, dann hätte er sofort gesagt: Ein toller Vorschlag, die Frauen sollen die gleichen Rechte haben wie wir Männer! Das wäre doch frauenfreundlich. Und dann hätte er sich mit diesen Vorschlägen auseinandersetzen müssen.

Aber nur herzugehen und zu sagen: Ich bin verheiratet, ich habe Kinder, deswegen bin ich frauenfreundlich, das ist, glaube ich, weit entfernt von der Realität.

Ich glaube schon, daß die Männer mit der momentanen Situation sehr glücklich sind, zumin-

dest der Großteil der Männer. Zum Glück gibt es aber auch schon einen kleineren Teil, der unzufrieden ist mit der Situation; es gibt auch schon Männer, die sagen: Wieso sind wir ausgeschlossen vom Bereich der Kindererziehung und der Familie? Wir haben auch unsere Verantwortung in diesem Bereich, genauso wie die Frauen ihre Möglichkeiten im Berufsleben in Angriff nehmen sollten. Zugang zum Erwerbsleben für Frauen, Zugang zu Karrierearbeitsplätzen für Frauen ist nur dann möglich, wenn die Männer gleichzeitig ihren Platz in der Familie einnehmen. *(Abg. Dr. G r a f f: Zum Glück gibt es auch sehr viele mit ihrer jetzigen Situation zufriedene Männer!)*

Meine Herren! Sie sagen doch selber, der Platz in der Familie sei so schön, man könne so glücklich sein, es sei so erfüllend. Man kann glücklich sein in den Familien. Es ist erfüllend, wenn es freiwillig ist, wenn man gleichzeitig die Chance hat, sein Leben nach einer gewissen Zeit auch immer wieder anders zu gestalten. Der Mann soll sich freiwillig um die Kinder kümmern, nicht nur deswegen, weil seine Frau ausfällt. Wir müssen eine Möglichkeit schaffen, daß in unserer Gesellschaft die Männer genauso frei wählen können zwischen Zeiten, in denen sie sich der Familie widmen, und Zeiten, in denen sie im Beruf tätig sind. Und Frauen sollen genau die gleichen Möglichkeiten haben.

Und deswegen, meine Damen und Herren, bringe ich jetzt unseren Entschließungsantrag ein. Herr Abgeordneter Huber! Es wäre, glaube ich, sinnvoll, daß Sie, wenn Sie wirklich von sich behaupten, frauenfreundlich zu sein, diesen Vorschlägen zustimmen.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird aufgefordert, eine differenzierte Angleichung des Pensionsalters von Mann und Frau nur im Zuge einer Vorlage für ein Antidiskriminierungsgesetz mit arbeits- und sozialrechtlichen Maßnahmen der folgenden Art vorzulegen:

a) Koppelung des Karenzgeldes an das Berufseinkommen (90 Prozent) bei Einrichtung eines Sockelbetrages von 10 000 S (15 000 S für Alleinerziehende).

b) (Geteilter) Karenzgeldanspruch für alle österreichischen Eltern, unbeschadet vorheriger Verdienst- und Versicherungsverhältnisse, insbesondere auch für Bäuerinnen, Herr Abgeordneter Huber!

c) Einführung der verpflichtenden Karenzurlaubsteilung; Verfall des halben Karenzurlaubes,

Christine Heindl

falls er nicht vom jeweils anderen Partner konsumiert wird.

d) Einführung eines „Vaterschutzes“, meine Herren, in Analogie zum Mutterschutz, das bedeutet ein Beschäftigungsverbot nach Geburt des Kindes von 8 Wochen für den Vater zur Herstellung der sozialen Bindung mit dem Kind und zur Unterstützung der Mutter. (Beifall.)

e) Erweiterung des Mutter-Kind-Passes zu einem modifizierten Eltern-Kind-Paß, der neben der Gesundheitsvorsorge unter Beachtung psychosozialer Komponenten auch dem Abbau der traditionellen Zuordnungen in der Pflege und Erziehung des Kindes dient.

f) Recht auf Teilzeitarbeit bei vollem Lohnausgleich für beide Eltern von Kindern bis zum Schuleintritt.

g) Weiterer Ausbau des Gleichbehandlungsgesetzes für die Privatwirtschaft (pauschalierter Schadenersatz in der Höhe von 3 Monatsgehältern bei diskriminierender Nichteinstellung oder Kündigung, Einführung von Verwaltungsstrafen bei Verletzung der Berichtspflicht, Einführung einer verpflichtenden Gleichbehandlungsbilanz ab einer gewissen Größe des Betriebes et cetera).

h) Einführung einer Mindestpension für alle Österreicherinnen und Österreicher, insbesondere eigener Pensionsanspruch für Bäuerinnen.

i) Einführung eines Mindestlohns in der Höhe von 10 000 S netto, um Niedriglohnbranchen, in denen vor allem Frauen tätig sind, finanziell besserzustellen.

j) Gleichstellung der Teilzeitarbeit mit der Vollarbeit in sozial- und arbeitsrechtlicher Hinsicht.

k) Einführung von Betriebskindergärten als verpflichtende Sozialleistung ab einer bestimmten Betriebsgröße.

2. Der Bundeskanzler wird aufgefordert, zur Komplettierung dieses Antidiskriminierungsgesetzes einen Gesetzentwurf für ein Gleichbehandlungsgesetz für die Bundesbediensteten auszuarbeiten, das Rechtsdurchsetzungsmöglichkeiten bei Verstoß gegen das Diskriminierungsgebot bei Nichteinstellungen und Kündigungen, Beförderungen et cetera vorsieht und darüber hinaus eine geschlechtsspezifische Quotenregelung für den öffentlichen Dienst verankert sowie die verpflichtende Einrichtung von Kindergärten bei Bundesdienststellen und die jährliche Berichterstattung an das Parlament über die Situation der Frau im Bundesdienst vorsieht.

Meine Damen und Herren! All diese Maßnahmen müssen gesetzt werden. Zwei Anträge, das Antidiskriminierungsgesetz zweiter Teil und drit-

ter Teil, wurden heute von uns in diesem Hause als Initiativanträge eingebracht. Konkrete Vorschläge, konkrete Diskussionsgrundlagen sind bereits hier in den Gremien, wo es zu gesetzlichen Maßnahmen zu kommen hat.

Und das muß in Angriff genommen werden, es muß in Angriff genommen werden, daß Berichte erstellt werden, die tatsächlich dann die Informationen darüber geben, wann wir endlich die Gleichstellung der Frauen erreicht haben, das heißt, gleiche Löhne und Gehälter, gleiche Pensionen. Und selbstverständlich erst dann, meine Damen und Herren, sollte das Pensionsalter wirklich gleich sein.

Aber wir müssen diese Maßnahmen in Angriff nehmen, wir müssen etwas tun. Und bezüglich Handeln war unser Vorschlag, meine Damen und Herrn, zumindest herzuziehen und in der Verfassung die Möglichkeiten der positiven Diskriminierung festzuschreiben, damit alle Förderungsmaßnahmen für Frauen, alle positiven Aktionen für Frauen aufrecht bleiben können und weiter forciert werden können. Und nicht einmal zu diesem kleinen Zugeständnis sind Sie bereit gewesen! Wir sind noch immer konfrontiert mit der Auseinandersetzung, daß Frauen diskriminiert sind, daß Frauen allein deswegen, weil die „Gefahr“ besteht, sie könnten gebären, geringere Chancen haben als Männer. Das ist die Tatsache.

Ihre Aufgabe, meine Damen und Herren, wäre es gewesen, in diesem Jahr offensiv tätig zu werden, Maßnahmen zu setzen, daß diese Benachteiligung der Frauen beseitigt wird. Sie dürfen sich nicht verunsichern festklammern an dem Status quo, der schrecklich ist für die Frauen.

Dieses Festklammern werden die Männer für sich ausnützen. Sie haben im letzten Jahr sehr gut verstanden, uns mit Diskussionen zu beschäftigen, sodaß es jetzt, zum Jahresende 1991, noch so aussieht, als ob es ein großartiges Entgegenkommen gewesen wäre, daß man in den beiden Großparteien doch gütigst dieser momentanen Regelung der Festschreibung des Status quo zustimmt. Diese „Güte“ der Männer, meine Damen und Herren, ist nicht angebracht. Es ist ein Vorteil für die Männer, wenn der momentane Stand festgeschrieben wird. Diese Vorteile der Männer, meine Damen und Herren, müssen wir beseitigen, wir müssen endlich dafür sorgen, eine Politik zu machen, die für Frauen Vorteile und nicht ständig Vorteile für die Personengruppe bringt, die sowieso schon mehr Vorteile hat. — Danke schön. (Beifall bei den Grünen.) 14.39

Präsident: Der von Frau Abgeordneter Heindl soeben verlesene Antrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Präsident

Als nächste auf der Rednerliste steht Frau Abgeordnete Christine Haager. Sie hat das Wort.

14.39

Abgeordnete Christine **Haager** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Frau Abgeordnete Heindl — ich habe immer das Glück, nach ihr zu reden — hat heute das zweitemal hier von diesem Pult aus Dinge aufgezeigt, von denen ich überzeugt bin, daß sie selbst weiß, daß sie nicht richtig sind. Wenn Sie sich herstellen und sagen: Es ist nichts passiert für die Frauen in diesem Lande, Frau Abgeordnete, dann muß ich Ihnen sagen: Lesen Sie nach, was allein in den letzten zehn Jahren für die Frauen in diesem Land Positives geschehen ist! Und das, was in Vorbereitung ist, kann keiner hier in diesem Saal lückenlos aufrollen. Sie sollten sich das einmal anschauen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Daß es zuwenig ist, Frau Abgeordnete, werde ich Ihnen jetzt in meinen Ausführungen beweisen. Deshalb brauchen wir dieses Jahr. Um genau diese Defizite, die wir kennen, die wir immer wieder aufzeigen, auszugleichen, ist diese heutige Übergangsbestimmung notwendig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wiederhole, aber ich will in Erinnerung rufen, daß der Verfassungsgerichtshof in seinem Erkenntnis vom 6. 12. 1990 das unterschiedliche Pensionsalter zwischen Frauen und Männern zwar als verfassungswidrig aufgehoben und dem Gesetzgeber eine Frist zur Neuregelung bis 30. 11. 1991 gesetzt, aber gleichzeitig betont hat, daß im Hinblick auf den Vertrauensschutz entsprechende Übergangsfristen geboten sind. Eine sofortige Gleichsetzung des Pensionsanfallsalters für Männer und Frauen wäre, wie der Verfassungsgerichtshof diesbezüglich selbst zum Ausdruck bringt, dem Gesetzgeber sogar verwehrt, da er damit den Schutz des Vertrauens in eine im wesentlichen über Jahrzehnte geltende gesetzliche Unterscheidung verletzen würde. Dem Vertrauensschutz kommt aber gerade im Pensionsversicherungsrecht besondere Bedeutung zu.

Da aber die Angleichung des unterschiedlichen Pensionsalters die sozialversicherungsrechtlichen Ansprüche der Frauen tiefgreifend verändert, darf eine solche umfassende Neuordnung nicht isoliert und vor allem nicht kurzfristig abgehandelt werden. Neben ausgleichenden Bestimmungen im Sozialversicherungsrecht, wie zum Beispiel die von Frau Abgeordneter Korosec angeschnittene Anrechnung von Kindererziehungszeiten, sind gleichzeitig auch andere flankierende Maßnahmen, die nicht unmittelbar das Pensionsversicherungsrecht betreffen, zu behandeln.

Es ist ohnehin bekannt, daß der Verfassungsgerichtshof in seinem Erkenntnis ausdrücklich ausgeführt hat, daß eine Angleichung des Frauen-

pensionsantrittsalters an jenes der Männer mit einer Beseitigung der Benachteiligung der Frauen in der Gesellschaft und in der Berufswelt gekoppelt sein muß.

Gleichzeitig hat der Verfassungsgerichtshof die längste Frist zur Neuregelung eingeräumt, die er gesetzlich geben kann. Ich verweise hier lediglich auf die Aussage des Präsidenten des Verfassungsgerichtshofes, der meinte, der Verfassungsgerichtshof sollte im Grunde die Möglichkeit haben, für solche schwierigen Materien längere Fristen zu gewähren. Da dies aber derzeit nicht der Fall ist, muß der Gesetzgeber nun eine Möglichkeit finden, dem Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, gleichzeitig aber auch den berechtigten Forderungen der Frauen Rechnung tragen.

Und das ist ganz einfach der Kernpunkt des heutigen Beschlusses: ein Übergangsrecht zu verabschieden, das die verfassungsrechtliche Absicherung des unterschiedlichen Pensionsalters bis zum 31. Dezember des nächsten Jahres gewährleistet.

Darüber hinaus hat auch der Verfassungsgerichtshof dezidiert festgelegt, daß eine Änderung des Pensionsalters nur jene Frauen betreffen kann, die dem Pensionsantritt noch ferne sind, das heißt, die Lebensplanung von Frauen, die schon im Berufsleben stehen, soll nicht gestört werden. Aber vor allem eines — das ist hier auch schon gesagt worden —: Es darf nicht weiter zu einer Verunsicherung dieser Frauen kommen!

Eine Neuregelung des Frauenpensionsalters sollte erst realisiert werden, wenn die positiven Auswirkungen von arbeitsrechtlichen und gesellschaftspolitischen Maßnahmen erkennbar sind und auf ihre Wirksamkeit überprüft werden. Ich könnte mir vorstellen, daß ein parlamentarischer Frauenausschuß zur Überprüfung der Frauenanliegen dieser Aufgabe gerecht werden könnte. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Mag. Terezija Stoisits.)*

Die bestehenden Benachteiligungen der Frauen in der Arbeitswelt wirken sich direkt auf die Pensionen aus. Auch das hat heute schon Frau Abgeordnete Korosec in Ziffern dargestellt. Diese enormen Unterschiede ergeben sich vor allem daraus — das wissen wir —, daß Frauen einfach nicht die Chance haben, ein Lebensinkommen zu erarbeiten, das dem der Männer entspricht, und auch nicht die gleichen Versicherungsverläufe aufweisen können.

Wir werden heute hier — und das geschah auch schon — einige Lippenbekenntnisse hören, daß die Benachteiligungen der Frauen in der Berufswelt aufzuheben seien. Aber, meine Damen und Herren, die bloße Absichtserklärung genügt eben nicht. Vor allem möchte ich festhalten, daß wir es

Christine Haager

nicht hinnehmen können, daß einerseits die bestehenden Benachteiligungen laufend bedauert werden, andererseits aber keinerlei Bereitschaft herrscht, in jenen Bereichen, in denen für die Frauen Verbesserungen durchgeführt werden könnten, ernsthaft zielführende Schritte zu setzen. Meine Damen und Herren! Das ist ein Ringen um politisches Kleingeld direkt auf dem Rücken der Frauen!

Hohes Haus! Genau jene Verhinderungspolitiker brauchen nicht zu glauben, daß diese Taktik aufgehen kann. Da hilft kein Jammern darüber, daß man seit dem Spruch des Verfassungsgerichtshofes schon die schrittweise Angleichung des Pensionsalters hätte herbeiführen können. Erst dann, wenn jene wichtigen Anliegen der Frauen in der Berufswelt und in der Gesellschaft zu für die Frauen befriedigenden Lösungen geführt werden können, kann dieser zweite Schritt gesetzt werden. Ich bekenne mich daher voll und ganz zu der gewählten Vorgangsweise, die Angleichung des unterschiedlichen Pensionsanfallsalters hinter die notwendigen Maßnahmen zur Gleichstellung der Frauen zu reihen.

Ich möchte hier auch deutlich festhalten, daß die Anrechnung von Kindererziehungszeiten auf die Versicherungszeiten sicherlich ein sehr wichtiger Schritt ist, aber allein auf keinen Fall ausreicht. Es ist recht und billig, meine Damen und Herren, wenn die Zeiten, die Eltern bei ihren Kindern bleiben, Anerkennung finden, darüber hinaus gilt es aber, mehr zu verwirklichen. Zum Beispiel müssen die Chancen für die Frauen auf dem Arbeitsmarkt nachhaltig verbessert werden. Noch immer ist es schwierig — das wissen wir —, nach einer Berufspause wieder in die Arbeitswelt zurückzukehren. Die Arbeitsmarktdaten lassen sogar den Schluß zu, daß es immer schwieriger wird, ab einem gewissen Alter wieder eine Stelle zu bekommen. Wenn heute bereits diejenigen zum alten Eisen gezählt werden, die noch nicht einmal 40 sind, dann kann ich die Wirtschaft nur auffordern, sich dieser Entwicklung vehement entgegenzustellen. Sie hat die Möglichkeit. Vielleicht kann man sich beim vermeintlichen Fachkräftemangel jener älteren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erinnern, die sehr wohl Wissen und Erfahrung in ihre Arbeit miteinbringen.

Inzwischen haben wir die Voraussetzungen dafür geschaffen — ein weiterer Punkt, der ja heute schon angeschnitten worden ist —, daß nicht nur Frauen den Karenzurlaub in Anspruch nehmen können, doch hier gilt es fairerweise auch die Realität anzuerkennen. Das heißt, es ist bei der überwiegenden Zahl der jungen Familien gar nicht möglich, daß der Mann zu Hause bleibt, da die Frauen im Regelfall jene sind, die weniger verdienen. Das stimmt. (*Abg. Christine Heindl: Genau darum geht es ja!*) Ich glaube nur nicht,

Frau Abgeordnete — da unterscheiden sich unsere Auffassungen, und ich kenne die betriebliche Praxis —, daß die Frauen draußen in den Betrieben über Ihre Forderung, die Sie hier gestellt haben, glücklich sind, nämlich zu verlangen: Wenn nicht geteilt wird, dann verfällt ein Teil des Karenzurlaubes. Ich glaube, das kann nicht der Weg sein. Unsere Auffassung ist es, daß zuerst die Fraueneinkommen in der Wirtschaft denen der Männer entsprechend angehoben werden müssen. (*Abg. Christine Heindl: Wie lange brauchen Sie dazu?*)

Frau Abgeordnete! Wo waren Sie bisher? Wir können Leistungsbilanzen auf den Tisch legen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Schauen Sie sich heute die Zahlen all jener an, die 10 000 S verdienen, und vergleichen Sie sie mit den Zahlen vor Jahren! Zugegeben, es ist noch immer zuwenig. Aber es ist so viel passiert. (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Es gibt welche mit 4 000 S! Was tun Sie da?*) Sie sind alle in einem geschützten Bereich tätig. Sie kennen die betriebliche Praxis nicht, meine Damen! Sie sollten sich die einmal anschauen! (*Abg. Christine Heindl: Ich habe zehn Jahre in einem Betrieb gearbeitet! — Weitere Zwischenrufe. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Gleicher Lohn und gleiche Bezahlung, meine Damen und Herren, das ist immer noch eine aktuelle Frage. Auch hier: Den grünen Abgeordneten ist es entgangen, daß es ein Gleichbehandlungsgesetz gibt. Daß wir das verändert haben wollen, daß wir wieder eine Novelle haben wollen, dazu bekennen wir uns, dazu brauchen wir auch das Jahr. Aber es ist etwas geschehen. Durch dieses Gleichbehandlungsgesetz sind die Fälle nicht nur diskutiert worden. Allein im Kollektivvertragsbereich konnte dadurch — Frau Abgeordnete Hostasch wird das bestätigen — eine gerechtere Bezahlung für die Frauen erreicht werden. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Sie haben auch angeschnitten, und da gehe ich mit Ihnen ... (*Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Präsident: Meine Damen! Es stehen noch die Kollegin Petrovic, die Kollegin Stoisits und der Kollege Srb vom Grünen Klub auf der Rednerliste. Es kann alles noch deponiert werden, sodaß es wirklich im Protokoll steht.

Abgeordnete Christine Haager (*fortsetzend*): Ich gehe mit Ihnen in der Frage, daß Maßnahmen getroffen werden müssen, die die Vereinbarkeit von Familie und Beruf gewährleisten — für Frauen und Männer gleichermaßen. Dazu brauchen wir entsprechende Kinderbetreuungseinrichtungen. Wir wissen aus der Studie der Frau Familienminister, daß in Österreich ein Manko von 170 000 Kinderbetreuungsplätzen gegeben ist,

Christine Haager

wir wissen aber auch, daß trotz der hohen Anzahl, die wir haben, sehr oft die Öffnungszeiten nicht den Bedürfnissen von berufstätigen Eltern entsprechen.

Hier müssen wir auch ansetzen, hier müssen wir auch versuchen, dieses Defizit zu beseitigen. Dazu ist ja seitens der Frau Bundesminister Dohnal eine Aktion gesetzt worden, um dieses Problem Frauen und Männern bewußtzumachen, damit man dort, wo die Kompetenzen sind, bei den Ländern, aktiv wird. (*Abg. Christine Heindl: Auch der Bund hat Möglichkeiten, bei der Kinderbetreuung etwas durchzusetzen!*) Frau Abgeordnete! Da gibt es Kompetenzen! Ich bin auch Ihrer Meinung, daß wir dort ansetzen müssen! Sie waren ja selbst bei so einer Veranstaltung der Frau Bundesminister.

Hohes Haus! Bisher bestanden die Intentionen des Gesetzgebers darin, jenen Frauen, die trotz Doppelbelastung 35 Versicherungsjahre vor dem 60. Lebensjahr erreichen, dies durch einen früheren Pensionsbeginn abzugelten. Aber ich glaube, wir wollen alle damit nicht den Eindruck erwecken, daß mit dem unterschiedlichen Pensionsalter die Benachteiligungen der Frauen auf ewige Zeiten festgeschrieben werden können.

Auch Argumente, das faktische Pensionsantrittsalter zwischen Männern und Frauen sei ja in der Realität ohnehin nur zwei Jahre auseinander, ändert nichts an den Erschwernissen, mit denen sich die Frauen (*Abg. Christine Heindl: Ein halbes Jahr!*) – ein halbes Jahr nur bei der Frühpension – auseinandersetzen. Es ist jederzeit nachvollziehbar, daß die Frauen in den Betrieben diese Argumentation ganz einfach nicht verstehen.

Daher gilt es nun, zügig jene Maßnahmen zu setzen, die tatsächlich Verbesserungen bringen. Durch die Frauenenquete am 31. Oktober hier im Parlament ist ein erster Schritt gesetzt worden. Ich habe Ihren Antrag sehr aufmerksam verfolgt. Er bestätigt mir, daß Sie von den Forderungen, die hier seitens des Ministeriums gesammelt und zur Diskussion gestellt worden sind – in Wirklichkeit war es ja ein Sammeln aller Wünsche und Forderungen der Frauen –, sehr viel übernommen haben. Da ist auch sehr deutlich geworden, welch ein umfangreiches Paket es ist. Ich zitiere nur einiges daraus, denn es ist schon vieles gesagt worden: die Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz – hier haben wir noch eine Menge von Punkten, die wir verändert wissen wollen –, beim Mutterschutzgesetz wollen wir Veränderungen haben, Arbeitsverfassungsgesetz, Arbeitszeitgesetz, Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetz, das Heimarbeitsgesetz und – auch von Ihnen angeschnitten – die Pflegefreistellung.

Ich hoffe wirklich, daß man zu den einzelnen Punkten schon bald detailliert Stellung nehmen kann, nämlich dann, wenn sie hier in diesem Haus behandelt werden. Und dazu, meine Damen und Herren, brauchen wir dieses Gesetz, das heute vorliegt. Wir wissen auch, daß wir uns alle gemeinsam anstrengen müssen, um das zu realisieren.

Hohes Haus! Wir beschließen heute ein Übergangsrecht, das bis zum 31. Dezember 1992 gelten soll, und dann soll nach dem Übereinkommen der beiden Regierungsparteien die Pensionsreform umgesetzt werden. Ich halte es für absolut notwendig, daß die Angleichung des Pensionsalters bis dahin unverändert bleibt. In diesem Fall ist es wohl sinnvoll, nicht in kleinen Portionen das Sozialversicherungsgesetz abzuändern und zu modifizieren, sondern ein Gesamtkonzept auf den Tisch zu legen und dann darüber zu verhandeln und zu beschließen. Eine verantwortungsvolle Vorgangsweise – so sehe ich das – soll man nicht mit Verzögerung gleichsetzen.

Ich meine, daß das heute zu beschließende Übergangsrecht den berufstätigen Frauen sehr wohl dient, und ich behaupte, daß jeder hier im Saal, der sich dazu bekennt, daß die Ungerechtigkeiten und die Benachteiligungen von Frauen, Ungerechtigkeiten und Benachteiligungen, die in der Arbeitswelt und in der Gesellschaft noch immer vorhanden sind, beseitigt werden sollen, ganz einfach diesem Gesetz seine Zustimmung geben. – Danke. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Christine Heindl: Man muß etwas tun!*) 14.57

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Michael Graff. Ich erteile es ihm.

14.57

Abgeordneter Dr. **Graff** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Ministerin Dohnal! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich heute zum ersten Mal im Leben als Kontraredner gegen meine eigene Fraktion und gegen die Koalition zu Wort gemeldet, und das nicht leichtfertig, sondern aus einem wichtigen Grund, nämlich dem der Glaubwürdigkeit.

Sie wollen heute eine Verfassungsbestimmung beschließen, die ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes auf ein Jahr seiner Wirksamkeit beraubt. Nun ist das nicht neu in diesem Haus, wir haben das alle schon – sogar ein paarmal, bedauerlicherweise – gemacht. Wir haben dann aber auch unser Gewissen erforscht, und jedenfalls ich für meine Person habe – ich glaube, es war aus Anlaß des Taxikonzessionenerkenntnisses – öffentlich erklärt, daß ich an so einem Schritt, der „Korrektur“ des Verfassungsgerichtshofes durch ein Verfassungsgesetz, nicht mehr mitwirken werde.

Dr. Graff

Meine Damen und Herren! Die Glaubwürdigkeit der Politiker — das wissen wir alle — ist heutzutage unterm Hund. Ich will nicht einen weiteren Beitrag zum Verfall dieser Glaubwürdigkeit leisten, und daher muß ich, um meiner persönlichen Glaubwürdigkeit willen, sagen: Was ich versprochen habe, das halte ich, und daher stimme ich heute gegen dieses Gesetz. *(Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.)*

Zweiter Teil. Frau Ministerin Dohnal, Sie verfolgen eine Taktik, die aus Ihrer Sicht legitim, ja, ich würde fast sagen, bewundernswert ist, obwohl sie nicht die meine ist. Ich habe hier ein Papier von Ihnen vom 31. Mai 1991, das lautet: „Was geschehen muß, bevor das Pensionsalter der Frauen angehoben wird.“ Sie stellen darin ein ganzes Bukett von Forderungen in den Raum. Es sind das 9 Seiten mit lauter detaillierten Punkten. *(Zwischenruf der Abg. Chrisine Heindl.)* Wäre ich ein Grüner, Frau Kollegin, würde ich Ihnen das von A bis Z vorlesen und damit vielleicht den Rekord Ihres früheren Kollegen Geyer mit der längsten Redezeit in Frage stellen. Ich tue das aber nicht, ich nenne nur ein paar Punkte, die unter dem Übertitel „Folgende Verbesserungen müssen gesetzlich geregelt sein“ zusammengefaßt sind. Ich nehme nun ein paar heraus, die mir zugebenermaßen als kraß ins Auge gesprungen sind.

Beispiel: Recht auf Teilzeitarbeit mit finanziellem Ausgleich bis zum sechsten Geburtstag eines Kindes, oder: Verlängerung des Kündigungsschutzes nach dem Karenzurlaub auf 20 Wochen, oder: Berücksichtigung des Karenzurlaubs bei arbeitsrechtlichen Ansprüchen wie Abfertigung und Urlaub, oder — sehr aktuell; ich erinnere an Richter Thomas und Anita Hill —: Sanktionen bei sexueller Belästigung am Arbeitsplatz, oder: verpflichtende Berücksichtigung von Frauen in den Betriebsräten, oder — wenn wir schon dabei sind —: Einführung der 35-Stunden-Woche, oder: Frauenabteilungen in allen Arbeitsämtern, oder — was mir leid tut im Hinblick auf Erinnerungen aus meiner Gymnasialzeit —: Beseitigung Mädchenspezifischer Schulen, oder: an der Hochschule angemessene Vertretung von Frauen beim wissenschaftlichen Nachwuchs und in den Organen, oder: Zivilrecht, Namensrecht, Eherecht, Erbrecht, Gentechnologie und so weiter.

Frau Ministerin Dohnal, ich ziehe Ihr Papier nicht ins Lächerliche und bin auch nicht pauschal dagegen. Es ist manches drin, was ich voll unterstütze; es ist manches drin, was ich schön finde, was wir uns aber derzeit nicht leisten können; es ist aber auch manches drin, was ich persönlich für überzogen halte. Ich habe Verständnis dafür, daß das alles den Frauen ein Anliegen sein mag. Ich glaube nur nicht — und ich meine, ehrlich gestanden, meine Damen und Herren und liebe Kolle-

ginnen und Kollegen, das glaubt keiner von Ihnen —, daß das alles in dem einen Jahr, das Sie sich jetzt mit Verfassungsgesetz vorgegeben haben, erledigt werden kann. Ich akzeptiere das einfach nicht als realistisch, ich sehe darin nur ein Instrument der politischen Taktik. Und an dieser kann und will ich nicht mitwirken. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.01*

Präsident: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesminister Dohnal. Sie hat das Wort.

15.02

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna **Dohnal:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte zuerst einmal eine kurze Information geben über den Bereich, der, Herr Abgeordneter Graff, auch in diesem Papier aufscheint, der aber leider von Ihnen nicht vorgelesen, jedoch von Frau Abgeordneter Heindl angesprochen wurde und der primär und direkt in die Kompetenz des Bundeskanzleramtes und daher auch in meinen direkten Wirkungsbereich fällt, und das ist die berechtigte Forderung nach einem Gleichbehandlungsgesetz für den Bundesdienst.

Ich darf Sie informieren, Frau Abgeordnete Heindl, daß ein Gesetzentwurf — Frau Abgeordnete Heindl, ich darf Ihnen das direkt sagen, falls es Sie interessiert —, ein von Ihnen urgierter Entwurf und behandelt wird. Allerdings — ich darf das gleich ausweiten — nicht nur ein Gleichbehandlungsgesetz, sondern auch verbunden mit einem Frauenförderungsgesetz, also in einem, was ja mehr ist. Gleichbehandlung ist eines, und Frauenförderung explizite ist ja viel weiter gehend; also das ist beinhaltet. Und mit diesem Gesetzentwurf würde dann auch endlich das, was wir ja in Verfassungsrang durch die UNO-Konvention, die wir im Jahre 1982 ratifiziert haben, gehoben haben, nämlich die Bevorzugung bei gleicher Qualifikation, einklagbar werden.

Man könnte nun darüber diskutieren, ob hier noch ein eigenes Verfassungsgesetz beziehungsweise eine eigene verfassungsrechtliche Verankerung notwendig ist oder nicht. Darauf kann ich jetzt nicht eingehen. Ich kann Ihnen nur sagen, daß mit diesem einfachen Gesetz, also Frauenförderung und Gleichbehandlungsgesetz für den Bundesdienst, das von Ihnen angesprochene Ziel erreicht werden kann. Ich kann Ihnen auch berichten, daß dieser Entwurf noch in diesem Jahr in Begutachtung gehen soll.

Ich sage auch gleich hier und heute, damit es vielleicht auch für die nächsten Diskussionsbeiträge mitberücksichtigt werden kann: Ich möchte natürlich auch erreichen — ich werde auch dementsprechende Schritte setzen, wenn wir dieses

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal

Bundesgesetz dem Parlament vorlegen können –, daß es auch mit den Ländern und den Gemeinden zu Verträgen kommt, daß diese Frauenförderung und Gleichbehandlung für die Bundesbediensteten natürlich auch für die Landes- und Gemeindebediensteten Geltung bekommen soll. Ich möchte hier heute gleich anmerken, daß das meine Absicht ist.

Zu den Kindergärten, Frau Abgeordnete Heindl, und der Verpflichtung des öffentlichen Dienstes. Das ist ein interessanter Vorschlag. Ich kann Ihnen nur sagen, daß die Absicht besteht, Kindergärten für die Bundesbediensteten zu errichten. Es bestehen allerdings gleichzeitig sehr große Schwierigkeiten, Räume zu finden, aber ich bin mit dem zuständigen Bundesminister – das ist in diesem Fall Bundesminister Schüssel – und der Frau Staatssekretärin Fekter diesbezüglich in Kontakt, damit solche Räume trotzdem gefunden werden können. Ich wollte Sie nur davon informieren und möchte das vielleicht auch für die weiteren Debattenbeiträge als Information geben.

Herr Abgeordneter Graff, ich danke natürlich für die doch zum Teil auch aner kennenden Worte in bezug auf das, was ich notwendig finde, und zwar nicht nur ich, sondern es geht dabei um die Zusammenarbeit mit Frauen auch über die Parteigrenzen hinweg, als Voraussetzung im Zusammenhang mit dem Pensionsalter oder im Zusammenhang damit, wann man von einer Gleichstellung sprechen kann. Sicher werden wir eine Gleichstellung nicht in einem Jahr erreichen, diese Naivität trauen Sie mir sicher nicht zu, aber es kommt eben darauf an, was in diesem Jahr eingeleitet beziehungsweise durchgesetzt und beschlossen werden kann, wie die Weichen gestellt werden können. Und es kann ja auch nicht die Rede davon sein, daß nach diesem einen Jahr das Pensionsalter der Frauen hinaufgesetzt wird. Bitte das nicht zu vergessen, darum geht es ja nicht! *(Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Christine Heindl.)*

Ich will jetzt gar nicht auf alle diese Punkte, die Sie dankenswerterweise genannt haben, eingehen, ich meine nur, Herr Abgeordneter Graff, Sie haben sicher recht: Wir können uns manches nicht leisten. Ganz sicher können wir uns eines nicht leisten, nämlich das Pensionsalter der Frauen gesetzlich hinaufzuheben, solange nicht die tatsächliche Gleichberechtigung hergestellt ist! – Danke. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Christine Heindl.)* 15.06

Präsident: Nächste Rednerin ist Kollegin Rosemarie Bauer. Bitte sehr.

15.06

Abgeordnete Rosemarie Bauer (ÖVP): Verehrter Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war kein schö-

nes Weihnachtsgeschenk im Dezember des Vorjahres, als uns das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes auf den Tisch geknallt wurde, und es hat unter den Frauen große Bestürzung, Angst und auch Zorn ausgelöst. Und dieser Zorn ist berechtigt. Wir haben uns jedes Jahr gefürchtet vor der Vorlage des Sozialberichtes – er ist ja wieder druckfrisch in unseren Fächern gelegen –, denn wenn wir die Statistik vor Augen hatten, wurde stets deutlich, daß wir weit entfernt sind von dem, wofür wir alle gemeinsam eintreten und kämpfen, nämlich einer Verbesserung der Situation der Frauen in verschiedensten Bereichen. Und jetzt wurde mit einem Federstrich faktisch ein „Privileg der Frauen“ – unter Anführungszeichen – ebenfalls weggewischt.

Die Situation ist deswegen so schwierig, weil unter allen Frauen – und eigenartigerweise auch unter jenen Frauen, die bereits in Pension sind – eine große Verunsicherung eingetreten ist. Ihre Lebensplanung gerät ins Schwanken, und sie leben täglich und stündlich mit der Angst: Wie wird eine Regelung ausschauen? Trifft sie mich auch, wie wird sie mich treffen? Muß ich – das fragen sich jene, die noch im Beruf stehen – schon länger arbeiten? Wie werde ich jetzt mit meiner Planung zurecht kommen, mit meiner Familie?, ich habe mir alles eingeteilt. – Ich glaube, das ist das Stimmungsumfeld der heutigen Thematik.

Faktum Nummer eins ist nun einmal das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes, daß das Pensionsalter für Männer und Frauen gleichgestellt werden muß.

Aber es ist auch Faktum Nummer zwei – es ist inhaltlich heute schon sehr viel gesagt worden –, daß die Frauen nach statistischem Durchschnitt jetzt mit 57,5 und die Männer mit 58 Jahren in Pension gehen. Also dieses halbe Jahr ist auch ein Faktum. Und das bedeutet, daß eigentlich die Hälfte der Pensionistinnen in Wahrheit heute schon länger arbeiten, als sie arbeiten müßten und längst das Mindestpensionsalter beziehungsweise ihr Pensionsalter überschreiten. Das hat verschiedene Gründe und Ursachen: Sicherlich ist es zu einem hohen Prozentsatz ein späterer Berufseintritt nach der Familiengründungsphase oder aus unterschiedlichen Gründen kein kontinuierlicher Versicherungsverlauf, zu mindere und zu kleine Pensionen, und, und, und noch vieles mehr. Es ist vieles auch hier schon aufgezählt worden.

Faktum Nummer drei ist, daß 60 Prozent aller Frauen zwischen 15 und 60 Jahren berufstätig sind und daß von dieser Maßnahme mehr als 2 Millionen Frauen einkommens- und aufstiegsmäßig berührt sind und Diskriminierungen hinnehmen müssen. Es ist heute schon so viel von der auseinanderklaffenden Einkommensschere gesprochen worden, und dazu jetzt ein paar prä-

Rosemarie Bauer

gnannte Zahlen aus dem ganz neuen Sozialbericht:

Durchschnittseinkommen: Frauen 14 170 S, Männer 20 905 S. Getrennt: Bei den Arbeitern beträgt das Frauendurchschnittseinkommen 12 231 S, bei den Männern 18 970 S.

Besonders kraß ist der Einkommensunterschied im Bereich der Angestellten. Da verdienen die Frauen durchschnittlich 16 481 S und die Männer 27 331 S.

Ich habe mir die Frage gestellt: Wo liegen die Einkommensvorteile der Männer? Im gesamten verdienen sie um etwa 30 Prozent mehr, bei den Arbeitern verdienen sie 40 und bei den Angestellten 48 Prozent mehr als die Frauen.

Diese Einkommenssituation ist auch deswegen so gravierend, weil das geringere Einkommen natürlich automatisch eine Spirale nach unten für die Frauen bedeutet, denn von diesem Einkommen rechnet sich letztendlich die Pension. Es ist heute von den Mindesteinkommen und den geringen Pensionen schon die Rede gewesen. Bitte, schauen Sie sich einmal die Ausgleichszulagenempfänger an: 70 Prozent aller Ausgleichszulagenempfänger sind Frauen! Die Ausgleichszulage betrug im Jahr 1990 6 000 S. Das heißt, 70 Prozent all jener, die eine Ausgleichszulage bekommen, haben weniger Pension als 6 000 S.

Diese Zahlen, glaube ich, sprechen für sich, und wir sehen, wie wichtig es ist, daß wir hier endlich den Hebel ansetzen.

Ingrid Korosec hat schon gemeint, keiner hat Freude mit diesem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes. Aber für uns ist es ein Faustpfand und ein Hebel, um endlich Maßnahmen zu ergreifen, durchzusetzen, um endlich das, was wir bis jetzt immer verbal vorgetragen haben, auch tatsächlich einmal umzusetzen, und es geht darum, unter der Voraussetzung, daß das geschieht — erst dann! — eine Angleichung des Pensionsalters in Angriff zu nehmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Glaubwürdig ist eine Partei oder ein Parlament oder ein Staat nur dann, wenn man sich bemüht, soziale Gerechtigkeit zu schaffen. Und es ist für mich auch ein Akt der Glaubwürdigkeit und des Selbstverständnisses einer Demokratie, daß man nicht ständig die Mehrheit der Bevölkerung Diskriminierungen aussetzt beziehungsweise daß man etwas dagegen unternimmt.

Es ist traurig genug, daß wir Frauen hier für diese Dinge kämpfen müssen. Ich habe mir heute so kurz gedacht: Wie würde es denn ausschauen, wenn nicht Gott sei Dank schon so viele Frauen in diesem Parlament — es sind bekanntlich noch

immer zu wenige! — wären, die übergreifend über die Parteien für diese Dinge eintreten? Ich finde es nicht besonders gut — Frau Heindl ist jetzt nicht da —, daß wir einen klassischen Fehler in diesem Plenum machen, nämlich Frauen gegen Frauen, daß die Männer sitzen, sich die Hände reiben und sagen: Fein, schau, sie streiten ja eh, sie sind sich nicht einig.

Ich glaube, das wäre ein falscher Eindruck. Wir sind uns in den Grundzügen einig. In manchen Dingen hat die eine oder andere Gruppe andere Vorstellungen. Wir werden uns in den Gremien, die dafür geschaffen sind, zusammenraufen und zusammenstreiten müssen. Das ist keine Frage. Auch wir haben ein Punkte-Programm vorgelegt, in dem einige Dinge sind, die der eine oder andere vielleicht so nicht akzeptieren kann.

Wir müssen uns bemühen und uns raschest — und dieses Jahr muß genützt werden, das ist auch meine Bedingung —, raschest dafür einsetzen, daß wir mit voller Kraft an diesen Dingen arbeiten, einen Zeitplan erarbeiten, Schritte überlegen, wann was konkret umgesetzt sein muß, auch Überprüfungsmechanismen. Aber ich halte gerade in bezug auf die Einkommenssituation den Sozialbericht für absolut ausreichend. Berichte sind mir im großen und ganzen zuwider, das ist Arbeitsbeschaffung. Mir ist lieber, es geschieht etwas, der meßbare Erfolg ist der beste Bericht, und auch die Überschaubarkeit und Überprüfbarkeit sind einfacher.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Niemand soll in diesem Haus heute, wenn er zuhört, den Eindruck gewinnen, wir könnten es nicht erwarten, daß endlich das Pensionsalter angeglichen wird. Das ist es nicht. Wir sagen: Ja, wir müssen uns dem beugen, obwohl ich — verzeihen sie mir diese „Klammerbemerkung“ — schon lange der Meinung bin: Was diesem Hohen Haus die Taxiunternehmer wert sind, das müssen uns auch die Frauen wert sein. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Aber okay, man muß sich dem Verfassungsgerichtshofurteil unterwerfen, man kann es akzeptieren, aber nur unter den Voraussetzungen, daß wir damit auch etwas bewegen können und daß sich etwas bewegt.

Ich würde daher alle und im speziellen auch die Männer bitten: Lassen Sie uns mit ganzer Kraft gemeinsam etwas machen, lassen Sie uns nicht in der Öffentlichkeit hadern, streiten, schauen Sie sich die Fakten, die Zahlen an, sie werden Sie überzeugen! Und wenn Sie sich schon nicht uns zuliebe bemühen, Verständnis aufzubringen — ich sage „Verständnis“, das ist ohnehin das mindeste —, dann denken Sie an Ihre Töchter, denn letztendlich machen wir es nur mehr zu einem Teil für uns! Eine Maßnahme wie diese, diese Forderungen, die wir aufgestellt haben, sind letztendlich für die nächste Generation gedacht, und

Rosemarie Bauer

für diese haben wir, glaube ich, eine sehr, sehr große Verpflichtung.

Wir haben ein Jahr Zeit, und ich möchte absolut auch kritisch sagen, daß wir auch nicht ganz einverstanden sind mit dem Zeitplan. Es ist auch uns zu langsam gegangen, denn wir hätten schon manches gerne verbrieft; ich habe es deponiert, ich habe es auch im Ausschuß deponiert. Jetzt heißt es die Ärmel aufkrepeln, jetzt heißt es anpacken, und ich bin überzeugt davon, daß wir in einem Jahr schon wirklich konkrete Vorschläge vorlegen können, die wir dann auch intensivst inhaltlich diskutieren können. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 15.16

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dolinschek zu Wort. Bitte sehr.

15.16

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit Jahren erwartet Österreich eine Pensionsreform. Was aber macht die Koalition? Sie legt uns einen Gesetzesantrag vor, der die bisherigen Verhältnisse einbetoniert, und auch das machen Sie nur, weil Sie der Verfassungsgerichtshof dazu getrieben hat.

Wir haben ein Bundesgesetz mit unterschiedlichen Altersgrenzen für männliche und weibliche Sozialversicherte. Im Erwerbsleben beziehungsweise beim Verdienst sind, wie Frau Abgeordnete Bauer richtig erwähnt hat, die weiblichen gegenüber ihren männlichen Arbeitskollegen extrem benachteiligt. Im Pensionssystem jedoch selbst gibt es entgegen einer weitverbreiteten Meinung keine Frauendiskriminierung. Für Witwenpensionen werden 30 Milliarden Schilling — ich nehme jetzt das Jahr 1988 als Vergleich her — aufgewendet, die Beträge für Witwerpensionen fallen kaum ins Gewicht.

Dieser Anspruch leitet sich aus der Unterhaltsverpflichtung des Mannes ab, die historisch als Entgelt für die Haushaltsführung entstanden ist. Die Haushaltsführung wird daher zumindest im Pensionsrecht sehr wohl finanziell abgegolten. Im Durchschnitt erhält eine Witwe zirka eine Million Schilling, Preisbasis 1988, jetzt, im Jahre 1991, wären es um zirka 16 Prozent mehr.

Auch der Altersunterschied in der Ehe wird nicht berücksichtigt, wodurch oft außergewöhnlich hohe Witwenpensionen anfallen. *(Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Die höhere Lebenserwartung der Frauen wird ebenfalls nicht berücksichtigt. Trotz der höheren Lebenserwartung ist das Pensionsalter heute um fünf Jahre geringer.

Richtig dagegen ist, daß die Frauenpensionen im Schnitt deutlich niedriger sind als die Männerpensionen. Das resultiert wieder aus weniger Beitragsjahren. *(Abg. Adelheid Prager: Fragen Sie einmal, warum!)* Eine Frau hat im Schnitt nur 24 Beitragjahre, Männer hingegen 34. Das resultiert wiederum aus den niedrigen Frauenverdiensten, und dort muß der Hebel angesetzt werden, und aus den niedrigen Beiträgen, die durch vermehrte Teilzeitarbeit, weniger Überstunden, weniger Akkordarbeit und der geringeren Qualifikation in der Vergangenheit entstehen. In Zukunft wird es ja besser werden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Steinbauer: Kollege, wenn du Männer und Frauen nur nach Beitragsjahren unterscheidest...!)*

Ich bin immer dafür eingetreten, daß für gleiche Leistung, Herr Steinbauer, gleicher Lohn bezahlt wird, aber die Pension kann nicht für einen geringeren Verdienst erhalten. *(Abg. Artbold: Kollege Dolinschek! Was ist Leistung?)* Leistung ist das, was ich mache. Sie haben im Moment keine Leistung! *(Beifall bei der FPÖ. — Heiterkeit.)*

Die Pension kann aber nicht für mehr Hausarbeit und die dadurch entstehende Doppelbelastung erhalten. *(Abg. Schieder: Herr Kollege, Sie leisten sich etwas, aber das ist nicht Leistung!)*

Generell, Herr Schieder, spiegelt unser Pensionsversicherungssystem die Realität der Vergangenheit wider. Die Veränderungen der Gegenwart werden sich erst in den Frauenpensionen der Zukunft niederschlagen, die überproportional steigen werden.

Es hieße nun, unser Pensionsversicherungssystem zu überfordern, würde man verlangen, daß für ungerechte Tatbestände in der Arbeitswelt eine Art gesellschaftlicher Ausgleich geschaffen werden soll. Ein solcher Ausgleich kann vor allem durch ein niedrigeres Pensionsalter nicht erbracht werden, denn das durchschnittliche Pensionsanfallsalter für die Alterspension der Frauen liegt derzeit bei 59 Jahren, das heißt, die überwiegende Mehrheit der Frauen erreicht mit 55 Jahren nicht die notwendigen 35 Versicherungsjahre. Es sind in erster Linie kinderlose, berufstätige Frauen, die, da sie keine Berufsunterbrechung hinnehmen mußten, dieses Privileg in Anspruch nehmen können.

Dadurch gibt es zwei grundverschiedene Ansprüche von Frauen an das Pensionsversicherungssystem: Zum einen sind es Ansprüche von Frauen, von kinderlosen Frauen, die niemals ihre Berufstätigkeit unterbrechen mußten und daher volle Anwartschaften erwerben konnten, zum anderen Ansprüche von Frauen, die wegen der Erziehung ihrer Kinder die Berufstätigkeit aufgeben

Dolinschek

mußten und dann oft den beruflichen Anschluß verloren haben.

Die Freiheitliche Partei, sehr geehrte Damen und Herren, tritt daher dafür ein, kinderlose Frauen und Männer im Pensionsversicherungsrecht gleich zu behandeln. Der enge Zusammenhang von Familienpolitik und Pensionsfinanzierung erfordert es aber, den kindererziehenden Frauen einen Sonderstatus einzuräumen. Demnach sollten die Zeiten für Kindererziehung und für die Pflege von älteren und pflegebedürftigen Familienangehörigen angerechnet werden. Der Generationsvertrag, der die Grundlage jedes Umlagesystems ist, setzte bisher als selbstverständlich voraus, daß immer genügend Kinder da sind, die die Pensionen finanzieren können.

Nach diesem Generationsvertrag müssen nun auch die Pensionen der kinderlosen Frauen von den Kindern jener Mütter aufgebracht werden, die selbst wegen dieser Kinder keinen oder nur einen unzureichenden Pensionsanspruch erwerben konnten

Das Ergebnis ist eine negative gesellschaftspolitische Weichenstellung. Eine Familie mit Kindern fällt oft auf ein Pro-Kopf-Einkommen unter die Armutsgrenze zurück, was sich dann im Alter in niedrigen Pensionen niederschlägt. Es zeigt sich – und das hat auch der Verfassungsgerichtshof in sein Erkenntnis aufgenommen –, daß hauptsächlich die Frauen in den Genuß der Frühpensionsregelung kommen, die keine Kinder haben, weil sie ihre Jahre zusammenbekommen und den Männern gegenüber in der Pensionsversicherung nicht benachteiligt sind.

Es ist mir bewußt, daß Frauen im Arbeitsleben immer noch wesentlich benachteiligt sind, ich habe es schon erwähnt. Abhilfe dafür muß jedoch im Arbeitsleben während der aktiven Beschäftigungszeit geschaffen werden und nicht im Pensionsversicherungsrecht als Trostpflaster für den Lebensabend. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im übrigen, sehr geehrte Damen und Herren, wird es an den Kollektivvertragspartnern liegen, dafür zu sorgen, daß die Gleichstellung der Frauen im Arbeitsleben vollzogen wird. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.24*

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Hilde Seiler. Bitte sehr.

15.24
Abgeordnete Hilde Seiler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Die am 6. 12. 1990 erfolgte Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes über die Aufhebung des unterschiedlichen Pensionsanfallsalters für männliche und weibliche Versicherte löste bei den berufstätigen Frauen – Kollegin Bauer ist schon

darauf eingegangen –, also bei den Betroffenen, Empörung und Enttäuschung über die sehr subjektive und wirklichkeitsfremde Bewertung des VGH aus.

Innerhalb von nur 14 Tagen nach dem VGH-Urteil sind bei uns in der ÖGB-Frauenabteilung über 75 000 Protestpostkarten eingelangt, und dies, meine sehr geehrten Damen und Herren, trotz der Weihnachtsfeiertage!

Die ÖGB-Frauen haben in der Folge verschiedene Aktionen durchgeführt, wie zum Beispiel die Überreichung eines Forderungskatalogs am 12. 12. 1990 an alle vier Klubobmänner der Parlamentsparteien und am 13. 12. 1990 die Einbringung der heute diskutierten Petition.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes, wonach das unterschiedliche Pensionsanfallsalter für Frauen verfassungswidrig ist, ist zur Kenntnis zu nehmen, auch wenn sie aus juristischen Erwägungen erfolgte und daher die Lebensverhältnisse kaum berücksichtigt, also aus der Sicht der berufstätigen Frauen praxisfern ist.

So hat der VGH zwar erkannt, daß viele Frauen aufgrund ihrer traditionellen gesellschaftlichen Rolle besonderen Belastungen durch die Haushaltsführung und Obsorge für Kinder ausgesetzt sind, gleichzeitig jedoch festgehalten, daß das unterschiedliche Pensionsanfallsalter für Frauen und Männer kein geeignetes Mittel ist, um den Unterschieden der gesellschaftlichen Rollen angemessen Rechnung zu tragen.

Überhaupt nicht eingegangen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist der VGH aber auf den Umstand der tatsächlichen Doppel- und Dreifachbelastung von Frauen, die trotz Kindererziehung und Haushaltsführung die Berufstätigkeit nicht unterbrochen haben.

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Wir sozialdemokratischen Gewerkschafterinnen und Gewerkschafter vertreten natürlich primär die Interessen der berufstätigen Frauen. Es tut mir leid, daß Kollegin Heindl offensichtlich nicht da ist. Ich wollte ihr nur sagen, daß sie heute einen schlechten Tag hat, denn genauso wie bei der Arbeiterkammer spricht sie bei diesem Thema von etwas, von dem sie offensichtlich keine Ahnung hat. Auch ich bin gerne bereit, mit ihr einmal ein Gespräch zu führen, damit sie weiß, was eigentlich für die berufstätigen Frauen in der Gewerkschaft passiert. Offensichtlich hat sie bis heute nichts davon gehört.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der ÖGB fordert deshalb: Die niedrigen Altersgrenzen für Frauen bei Inanspruchnahme einer Pension müssen so lange gelten, bis die gesellschaftli-

Hilde Seiler

chen, familiären, beruflichen und wirtschaftlichen Benachteiligungen für Frauen beseitigt sind. Der VGH hat in seinem Erkenntnis auf eine derartige Lösung hingewiesen. Er hat die faktische Benachteiligung von Frauen nicht bestritten und hat die Möglichkeit ihrer Beseitigung durch gesetzliche Regelungen in verschiedenen Bereichen betont.

Geschlechtsspezifische Bestimmungen zugunsten von Frauen werden bei sachlicher Rechtfertigung für eine Übergangszeit akzeptiert, sofern sie zum Abbau der geschlechtsspezifischen Unterschiede führen. Auch im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien — darauf hat Kollegin Korosec heute schon in ihrem Diskussionsbeitrag hingewiesen — ist festgehalten, daß das bisherige gesetzliche Pensionsanfallsalter für Frauen durch Übergangsbestimmungen so lange aufrechtzuerhalten ist, als deren gesellschaftliche, familiäre und ökonomische Benachteiligung sowie der Grundsatz des Vertrauensschutzes in die gesetzliche Pensionsversicherung dies erfordern.

Wie auch vom VGH vorgesehen, darf die Aufhebung der Bestimmung über das ungleiche Pensionsanfallsalter nicht sogleich und schematisch erfolgen. Eine sofortige und schematische Gleichsetzung wäre wegen der Verletzung des Vertrauensschutzes selbst verfassungswidrig. Bei einer Neuregelung muß dem Vertrauensschutz daher besondere Bedeutung beigemessen werden.

Frauen, die im Vertrauen auf die Rechtslage mit einem bestimmten Pensionsanfallsalter rechnen, dürfen nicht durch überhastete Reformen enttäuscht werden.

Wir sozialistische Gewerkschafter und Gewerkschafterinnen stellen fest: Eine Anhebung des Pensionsanfallsalters von Frauen kann nur dann unsere Zustimmung finden, wenn gleichzeitig die Benachteiligungen von Frauen in anderen Bereichen abgebaut werden.

Vielleicht können Sie das der Kollegin Heindl ausrichten: Sie müßte, wenn sie die Petition zitiert hat, weiterlesen, denn diese enthält auch unsere Forderungen. Hätte sie das gelesen, hätte sie gemerkt, daß wir nicht von einem Stillstand sprechen, sondern daß wir auch Forderungen haben. (*Abg. Christine Heindl betritt den Saal.*) Vielleicht können Sie das nachlesen.

Die Gewerkschafterinnen und Gewerkschafter meinen, daß gesetzliche Änderungen in den folgenden Bereichen notwendig sind:

Gleichbehandlung in der Privatwirtschaft und im öffentlichen Dienst,

betriebliche Frauenförderung,

arbeits- und sozialrechtliche Absicherung der Teilzeitbeschäftigung,

Verbesserung der Teilzeitbeschäftigung aus Anlaß der Geburt eines Kindes,

Maßnahmen zum Ausgleich besonderer belastender Arbeitsbedingungen — Nachtarbeit, Schwerarbeit, Schichtarbeit,

Verbesserung beim Mutterschutz,

Verbesserungen der Arbeits- und Entgeltbedingungen der Heimarbeiterinnen und Heimangestellten,

einheitliche verbesserte Bedingungen der Dienstfreistellung,

Verbesserung der Maßnahmen der Arbeitsmarktförderung und Arbeitslosenversicherung zur Erhöhung der Chancen der Frauen auf dem Arbeitsmarkt und gleichzeitige Sicherstellung der Finanzierung,

flächendeckende Bereitstellung von ganztägig geführten Kinderbetreuungseinrichtungen,

Anrechnung von Kinderbetreuungszeiten in der Pensionsversicherung sowie Einbeziehung von geringfügig Beschäftigten und arbeitnehmerähnlichen Personen in die umfassende Versicherungspflicht,

Sicherstellung der Finanzierung der Pensionsversicherung durch einen ausreichenden Bundesbeitrag auch in der Zukunft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind keine neuen Forderungen, das sind Forderungen, die wir seit Jahren stellen und zum Teil auch verhandeln. Wir haben sie aber leider noch nicht durchgesetzt, und wir meinen, bevor diese Angleichung des Pensionsanfallsalters erfolgt, müssen im Gleichklang auch diese jahrelangen Forderungen erfüllt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese gesetzlichen Änderungen haben das Ziel, die rechtlichen Rahmenbedingungen für einen Abbau der faktischen Benachteiligung von Frauen zu schaffen. Die Verwirklichung dieser Maßnahmen in der Realität, der Stand der Gleichbehandlung sowie die Auswirkungen der Arbeitsmarktlage auf das Pensionsanfallsalter und die Finanzlage der Pensionsversicherung sind in jährlichen Abständen zu überprüfen und die Ergebnisse zu veröffentlichen.

Wir sozialdemokratischen Gewerkschafterinnen und Gewerkschafter begrüßen den vorliegenden Entwurf einer befristeten Verfassungsbestimmung, wir halten eine Übergangsregelung für notwendig, damit alle Maßnahmen gesetzt werden können, die zur Gleichbehandlung noch aus-

Hilde Seiler

stehen. Wir werden diesem Entwurf die Zustimmung geben. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*)
15.35

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

15.35

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Bei diesem Thema scheint es wieder einmal so zu sein, daß alle das gleiche wollen, nämlich die reale Gleichstellung von Mann und Frau, aber irgendwo gibt es anscheinend unsichtbare Gegner, die das andauernd verhindern. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Ich möchte vor allem die Kolleginnen von den Regierungsfractionen bitten, uns zu sagen, wer sich da so querlegt. Daß wir Frauen — hoffentlich — alle im wesentlichen das gleiche wollen, das setze ich eigentlich voraus, und das meine ich, wenn ich mir die Petition beziehungsweise unseren Antrag anschau.

Sie werden ja hoffentlich unserem Antrag — ich bin davon überzeugt — zustimmen, denn er beinhaltet ja praktisch genau diese Wünsche. Wenn ich auch die Vorstellungen von Frau Bauer vergleiche, kann ich sagen: Im großen und ganzen deckt sich das, die Abweichungen sind minimal, wir müßten doch auf einen Nenner kommen. Ich frage mich da wirklich: Woran spießt sich das? Wieso haben wir jetzt, Ende 1991, die Entwicklung, daß die Unterschiede zwischen den Löhnen der Männer und denen der Frauen immer größer werden, daß Österreich international unter den Industrienationen, was diese Unterschiede betrifft, am schlechtesten abschneidet und die WIFO-Experten mittlerweile beklagen, daß wir uns einer Einkommensverteilung nähern, die der eines Entwicklungslandes gleicht?

Ich glaube, in dieser dramatischen Situation sollen diejenigen, die andauernd bremsen und verhindern, wirklich genannt werden. So könnte man ihre Argumente erfahren, ihre Motive klar erkennen, würden wir wissen, warum sie sich dagegenstellen, daß es endlich zu einer realen Gleichberechtigung kommt.

Was die Frauen betrifft, so gehe ich jetzt wirklich davon aus, daß diese angesichts dieser dramatischen Situation dieses bißchen Solidarität aufbringen, damit diese Entwicklung, diese fatale Entwicklung, endlich gestoppt und ins Gegenteil verkehrt wird.

Das kann aber nur dann gelingen, wenn über die konkreten Förderungsmaßnahmen hinaus, die die Frau Bundesministerin angesprochen hat und die wir sehr begrüßen, auch die Grundlage,

auf der alle diese Förderungen gewährt werden können, endlich geschaffen wird, denn die haben wir noch nicht.

Jedes neue Gesetz, das eine sogenannte Bevorzugung für Frauen bringt, ist auf Basis unserer Bundesverfassung, die eben ein ganz formales Gleichheitsprinzip vorsieht, sofort wieder von Aufhebung bedroht. Alle Männer, insbesondere die Männer — es gibt wenige, aber es gibt sie —, die den Rollentausch de facto vorgenommen haben, sind in derselben Situation, sie können jedes dieser frauenspezifischen Förderungsgesetze sofort zu Fall bringen. Und da braucht man sich nicht zu wundern, da braucht man sich nicht herzustellen und zu beklagen, daß der Verfassungsgerichtshof mehr oder minder die politische Rolle im Bereich der Frauen- und Familienpolitik übernommen hat. Das ist notwendigerweise so aufgrund dieses unseres formalen Gleichheitssatzes in der Verfassung, und diesen müssen wir ändern, und mir kann kein Mensch einreden, daß das so lange dauert!

Wenn es der Wille dieses Hauses ist, daß etwas in Richtung materielle Gleichberechtigung von Frauen und Männern geschieht, dann müssen wir das in die Verfassung hineinschreiben! Und in diesem Sinne haben wir das auch in unserem Antrag betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz enthalten, denn es ist wirklich ein Unding, daß man zwar immer wieder erstaunt ist und dann entsetzt ist, empört ist, wenn der Verfassungsgerichtshof auf Basis des formalen Gleichheitsgrundsatzes entscheidet. Es wurde beklagt, daß er rein juristisch entscheidet und keine soziologischen Aspekte berücksichtigt. Dazu ist der Verfassungsgerichtshof laut Verfassung berufen, und es liegt an diesem Haus, das zu ändern, wenn er etwas anderes tun soll oder wenn die Verfassung eine andere werden soll. Das müssen wir ändern, das kann nicht der Verfassungsgerichtshof (*Beifall bei den Grünen*), denn dieser würde sich ins Unrecht setzen, würde er das tun, und das liegt an der Mehrheit in diesem Hause. Wir können das jederzeit ändern. Tun wir es!

Schließen Sie sich unserem Antrag an, dann wird es nie wieder die Situation geben, daß der Verfassungsgerichtshof ein Gesetz, das eine Bevorzugung, eine Förderung von Frauen beinhaltet, aufheben kann. Ich muß aber auch sagen, eigentlich haben wir uns, hat sich Österreich dazu ja schon verpflichtet, bloß nehmen wir manche internationalen Verpflichtungen auf die leichte Schulter. Im Bereich der wirtschaftlichen Interessen — EWR und ähnliches — gibt es sofort Termine, da wird wirklich ruck, zuck gearbeitet, und ich garantiere Ihnen, wenn dort Verfassungsbestimmungen notwendig sind, werden wir diese sofort präsentiert bekommen, da werden die Herren dieses Hauses schon schnell genug arbeiten.

Dr. Madeleine Petrovic

Doch die UN-Konvention gegen jede Form der Diskriminierung der Frau wurde zwar ratifiziert, aber mit einem Gesetzesvorbehalt, und leider Gottes ist sie deshalb nicht unmittelbar anwendbar.

Würden wir in unsere Verfassung in den Gleichheitssatz zum Beispiel einen Passus hineinnehmen, wonach geschlechtliche Differenzierungen zur beschleunigten Herbeiführung der De-facto-Gleichberechtigung von Mann und Frau nicht als Diskriminierung gelten, dann könnten wir diese UN-Konvention sofort unmittelbar anwenden. Und dort heißt es, daß es nur dann zu einer Auflockerung der traditionellen Rollenbilder kommen wird, wenn Maßnahmen, konkrete Schritte in Richtung dieser materiellen Gleichberechtigung gesetzt werden.

Auch die UN-Konvention sieht dann vor, daß vorübergehende Maßnahmen wie beispielsweise die Aufrechterhaltung von verschiedenen Normen, die der unterschiedlichen Belastung von Frauen und Männern Rechnung tragen, sehr wohl zulässig sind, bis nämlich die unterschiedliche Belastung beseitigt ist im Sinne einer gleichen Verteilung dieser gesellschaftlichen Lasten (*Beifall bei den Grünen.*)

Das alles liegt nur an uns und liegt an diesem Hause. Wie gesagt: Diesen Verfassungsgrundsatz zu ändern im Sinne einer gewollten, einer bewußt herbeigeführten Förderung von Frauen, das ist nicht etwas, was Jahre dauert, das kann man hier et nunc beschließen, und ich möchte Sie wirklich einladen, dies zu tun beziehungsweise uns zumindest einen Zeitplan vorzunehmen. Ich komme gerne auf alle Gesprächsangebote zurück. Wir sollten uns zusammensetzen und möglichst rasch die Situation beseitigen, daß der Verfassungsgerichtshof die Sozialpolitik in diesem Lande macht. Sie muß hier gemacht werden. Und wenn es der Wille dieses Hauses ist - und das hoffe ich sehr -, die Frauen gleichzustellen, dann sollten wir das in diese österreichische Bundesverfassung hineinschreiben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen für Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.42

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gatterer. Ich erteile es ihr.

15.43

Abgeordnete Edeltraud **Gatterer** (ÖVP): Hohes Haus! Es ist, glaube ich, schon zur Tradition geworden, daß bei Frauenthemen - ganz selten ist es sonst der Fall - die Frauen im Plenum in der Mehrzahl sind. Das zeigt leider aber auch, daß sich die Männer, die Kollegen, den Frauen-

themen gar nicht stellen, daß sie vor den Frauenthemen, würde ich sogar sagen, flüchten. (*Zwischenrufe.*) Die Männer, ja.

Obwohl sehr viel heute von Frauensolidarität gesprochen worden ist, muß ich an die Adresse der grünen Fraktion bemerken: Ich kann der Argumentationslinie nicht ganz folgen. Kollegin Dr. Petrovic hat gesagt, man müßte einen Zeitplan entwickeln, um wirklich sehr schnell für die Frauen Gesetze zu erlassen und Möglichkeiten zu bieten, daß es endlich zu einer Gleichstellung von Mann und Frau kommt. Auf der anderen Seite ist sie gegen die befristete Verfassungsbestimmung.

Genau das ist für uns Frauen, für uns ÖVP-Frauen das Faustpfand, diese Frist von einem Jahr, daß wir sagen: In diesem Jahr möchten wir für die Frauen all das erreichen, wovon wir sonst nur sprechen. Denn es sind nur Forderungen, die wir hier aufstellen können und die im Protokoll festgehalten sind, aber sonst sehr wenig Wirkung nach außen und auch sehr wenig Wirkung für uns Frauen zeigen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Seit 1979 gibt es zwar das Gleichbehandlungsgesetz, und wir haben vereinzelt Ministerinnen, eine Staatssekretärin und nur wenige Frauen in Führungspositionen. Ich glaube, meinen männlichen Kollegen erscheint damit die Gleichberechtigung der Frauen erreicht.

Nur die Wirklichkeit sieht immer noch anders aus. Frauen haben nach wie vor sehr viele Pflichten, kaum Rechte und wenig Chancen. Die Frauensituation ist ja sehr unterschiedlich. Es ist ein Unterschied, ob es eine Hausfrau, eine Angestellte, eine Arbeiterin, eine Bäuerin oder eine Pensionistin ist. Und trotzdem zieht sich die Benachteiligung der Frauen durch alle diese Gruppen.

Die Einkommensunterschiede sind von Kollegin Bauer schon angezogen worden. Was mich sehr verwundert hat, war der Debattenbeitrag des freiheitlichen Kollegen, der gemeint hat, es gibt keine Benachteiligung der Frauen in bezug auf Pension. Er hat anscheinend den letzten Sozialbericht nicht gelesen, der sicher auch in seinem Fach gelegen ist, einen Bericht, in dem steht, daß es gerade auch bei den Pensionen sehr große Unterschiede zwischen Mann und Frau gibt, und zwar ist es bei den Frauen noch immer so, daß rund 60 Prozent der Alterspensionistinnen eine Pension von 6 100 S und darunter haben, die Pension der Männer ist mindestens doppelt so hoch.

Was sind die Gründe dafür? - Diese wurden schon vielfach aufgezählt. Vor allem liegen die Gründe in den niedrigen Aktiveinkommen der Frauen, und da müssen wir jetzt wirklich sehr schnell Schritte setzen, damit die Einkommensgerechtigkeit endlich Wirklichkeit wird.

Edeltraud Gatterer

Aber natürlich liegen die Gründe auch in den Lücken der Versicherungszeiten. Diese Lücken gibt es durch die Pflege von Angehörigen, vor allem aber durch die Kindererziehung.

Deshalb ist es eine wesentliche Forderung gerade auch von uns ÖVP-Frauen, daß endlich diese Arbeit der Kindererziehung und der Pflege von Angehörigen auch in die Pension eingerechnet wird (*Beifall bei der ÖVP*), und zwar sollen die Anrechnungszeiten pensionsbegründend sein, das heißt, sie sollen nicht nur angerechnet werden, sondern es muß damit auch für Frauen die Möglichkeit geschaffen werden, für sich selbst eine Pensionsversorgung zu erwerben.

Ich glaube, es ist unmoralisch, daß es heute Frauen gibt, die sich in einigen Berufsjahren Anwartschaften erwerben, dann zu Hause bleiben, Kinder erziehen, Angehörige pflegen und dann vielleicht, wenn es nach 20 oder 25 Ehejahren zur Scheidung kommt – und es nimmt leider auch die Zahl der Scheidungen bei den sogenannten alten Ehen zu –, zu Sozialfällen werden. (*Bundesminister Hesoun: Wenn sie schuldig geschieden sind!*) Das kann nicht Ziel unserer Gesellschaft sein, sondern wir müssen hier Vorsorge treffen, und ein Schritt dazu ist eben die Anrechnung der Kindererziehung.

Es wurde heute schon gesagt, es bedarf vieler längst fälliger Maßnahmen im Arbeitsrecht, im öffentlichen Dienst. Wir brauchen flexible Arbeitszeiten, Teilzeitarbeitsplätze. Es muß auch Frauenförderungsprogramme geben und Wiedereinstiegshilfen für die Frauen. Das wurde heute noch nicht angesprochen, es ist aber ganz wesentlich, daß eine Frau, die sich für die Familie entscheidet, dann wieder die Chance hat, qualifiziert in den Beruf einzusteigen. Da muß wesentlich mehr passieren.

Natürlich sind sich, wie ich glaube, alle Frauen der verschiedenen Fraktionen einig, daß es vermehrt Kinderbetreuungsmöglichkeiten geben muß, in verschiedenen Varianten.

Sicher ist auch, daß wir im schulischen Bereich der Jugend bewußtmachen müssen, daß die Zukunft nicht in einem Auseinanderdividieren von Mann und Frau, sondern vielmehr nur in der Partnerschaft liegen kann, sowohl für Männer als auch für Frauen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abg. Adelheid Praher.*)

Ich möchte hier aber auch kritisch bemerken, daß es sehr wohl einen großen Handlungsbedarf auf der Regierungsbank gibt und daß es für die Frauenministerin Dohnal sehr viel Arbeit in diesem Jahr geben muß. Und es muß nicht nur Arbeit, sondern es muß auch Resultate geben!

Wir Frauen brauchen und wollen Wahlmöglichkeiten und Alternativen. Wir möchten frei entscheiden können, ob wir berufstätig sind, ob wir bei der Familie bleiben, ob wir beides nacheinander oder ob wir beides nebeneinander machen wollen, und das zweite Karenzjahr war sicher ein sehr wesentlicher Schritt.

Gleichberechtigung kann aber nicht nur bedeuten, daß wir alles gleichmachen wollen, daß wir bisherige Rechte der Männer generell für Frauen haben möchten, und da möchte ich zum grünen Entschließungsantrag kommen. Ich halte die – wie hier steht – Einführung der verpflichtenden Karenzurlaubsteilung für Männer und Frauen nicht für zielführend. Ich glaube, wir haben schon zu viele Vorschriften gemacht, wir haben schon zu sehr in die Familie eingegriffen und normiert, was richtig und was falsch ist. Wir werden daher ganz vehement dagegen sein, daß es hier zu neuen Vorschriften kommt, die besagen, was für die Familie gut und was für die Familie richtig ist.

Ich glaube, wir Frauen müssen auch überlegen, ob wir in allen Lebenssituationen, ob wir in allen Lebensmustern eine Anpassung an die bestehenden Strukturen brauchen und wollen oder ob wir nicht gewisse Bereiche in der Arbeitswelt, in Wissenschaft und Kultur und in der Politik vor allem neu überdenken sollen, ob wir nicht neue Wege gehen sollen und dadurch schrittweise zu einer konsequenten Umgestaltung der Gesellschaft kommen, zu einer Gesellschaft, die sich endlich einmal nach elementaren Bedürfnissen der Bevölkerung, nach Bedürfnissen von Kindern und Erwachsenen, richtet.

Zu dieser Umgestaltung und zu diesem Umdenken kann meiner Meinung nach eine Plakataktion des Frauenministeriums nicht beitragen. Ich glaube, gerade wir Frauen haben uns schon zu lange darauf verlassen, die Männer zu fragen, was wir wollen, was unsere Ziele sind und warum es immer noch Benachteiligungen gibt. Und ich würde von der Frauenministerin auch sehr gerne wissen, wie teuer diese Aktion war, die uns Frauen zum Teil Witze eingebracht hat, aber – das möchte ich schon sagen – zum Teil auch an unserem Selbstbewußtsein gekratzt hat. (*Beifall der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*)

Ganz sicher ist es so: Wir Frauen lassen uns nicht länger verträsten. Es gibt jetzt – sagen wir es einmal so – ein Jahr Gnadenfrist. Wir wollen auch keine schönen Worte mehr, weder hier im Parlament noch von der Regierungsbank, wir wollen keine Sonntagsreden, wir können uns auch nicht mit der Gleichberechtigung auf dem Papier allein zufriedengeben, wir wollen Maßnahmen, nicht Einzelmaßnahmen, die immer wieder gesetzt werden so als kleine Highlights, die nicht aufeinander abgestimmt sind, wir wollen auch kein Flickwerk, sondern wir wollen in diesem

Edeltraud Gatterer

Jahr ein Gesamtkonzept und seine Verwirklichung. Wir Frauen wollen mehr als Worte und — das ist auch in vielen Debattenbeiträgen schon angeklungen — endlich Klarheit. Wir wollen wissen, wie wir unser Leben planen und gestalten können. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abg. Dr. Elisabeth Hlavac.*) 15.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Praxmarer. Ich erteile es ihr.

15.52

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mangels anderer Erfolge verkauft nun die Regierung dieses Gesetz als großen Erfolg, dabei hat sie eigentlich nichts anderes erreicht als den Status quo. Man verkauft den Frauen dieses Gesetz als Erfolg, als eine Besserstellung, aber in Wirklichkeit ist das gar kein Erfolg, sondern nur ein Beweis dafür, daß die Regierung bis jetzt noch keine Pensionsreform zusammengebracht hat.

Man hätte die Zeit nach dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes nützen können und nützen müssen, um endlich Lösungen dieses Problems herbeizuführen. Der Sozialminister hat im Ausschuß gemeint, niemand könne in wenigen Monaten ein Pensionsgesetz machen. Da muß ich ihm einfach widersprechen. Herr Minister! Die große Koalition straft Österreich schon seit 1986, und jetzt haben wir immerhin Ende 1991. Bereits in der vorigen Legislaturperiode hätte die große Koalition Zeit genug gehabt, sie hat die Zeit nicht genützt, dieses Thema nicht angepackt und auch keine Lösungen geboten. Die Dringlichkeit einer Pensionsreform ist schon lange bekannt.

Wir Freiheitlichen akzeptieren nicht, daß durch die Unfähigkeit der Regierung Entscheidungen des Verfassungsgerichtshofes ad absurdum geführt werden. Wir Freiheitlichen sprechen uns ganz energisch dagegen aus, daß, statt die gesetzlichen Bestimmungen zu ändern, eine Verfassungsbestimmung erlassen wird. (*Abg. Ing. Murer: Wie der Graff!*) Ja, in dieser Beziehung hat mir die Haltung des Herrn Kollegen Graff recht gut gefallen. (*Abg. Ing. Murer: Er ist halt doch der Beste in der ÖVP!*)

Wir Freiheitlichen nehmen nämlich die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes ernst. Die große Koalition drückt sich darum herum! Selten hat man nämlich so viele falsche Argumente gehört wie beim niedrigeren Pensionsalter der Frauen. Es stimmt nämlich nicht, daß der Verfassungsgerichtshof diese Bestimmungen wegen einer Benachteiligung der Männer aufgehoben hat. Tatsache ist — und darauf beruft sich auch der Verfassungsgerichtshof —, daß die Bestimmungen zu einer unsachlichen Bevorzugung bestimm-

ter Frauen gegenüber allen anderen Frauen führen. Früh in Pension gehen können nämlich nur die Frauen mit langen Versicherungszeiten, das wird immer wieder vergessen. Die Frauen, die ein niedriges Einkommen haben, also Frauen, die Kinder haben, kommen ja gar nicht in den Genuß eines niedrigen Pensionsanfallsalters, weil sie die Jahre nicht zusammenbekommen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Lange Versicherungszeiten haben gerade jene doppelt belasteten Frauen nicht, die ihre Berufstätigkeit wegen der Kindererziehung längere Zeit unterbrechen mußten. Nutznießer sind jene Frauen, deren Lebensablauf sich von jenem der Männer kaum unterscheidet. Der Verfassungsgerichtshof verlangt daher die Beseitigung eines Privilegs für jene Frauen, die nicht mehrfach belastet sind und Karrieren wie Männer gemacht haben.

Die Gewerkschaftsfrauen einschließlich der Frau Minister Dohnal kämpfen also in Wirklichkeit für die gutverdienenden Frauen ohne Kinder mit einer geschlossenen Berufslaufbahn, für die, die von dem niedrigeren Pensionsalter profitieren, weil sie eben keine Unterbrechungen haben.

Alle Maßnahmen, die Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, heute wie schon so oft versprochen haben, um Frauen gleichzustellen, um ihre Doppelbelastung auszugleichen, haben im Grunde genommen mit dem Pensionsalter überhaupt nichts zu tun. Man kann nicht nur die niedrigen Pensionen der Frauen dauernd angreifen, sondern man sollte vor allem die niedrigen Einkommen der Frauen angreifen. Da hätten ja Rot und Schwarz und wohl auch die Gewerkschaft bis jetzt schon genug Gelegenheit zum Handeln gehabt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.57

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Mertel. Bitte sehr.

15.57

Abgeordnete Dr. Ilse **Mertel** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Eigentlich haben Sie meine Absichten, eingangs etwas festzuhalten, etwas durcheinandergebracht. Ich spreche von der Freiheitlichen Partei. Als ich nämlich die Rednerliste betrachtet habe, mußte ich feststellen, daß nur Männer zu diesem Thema sprechen. Ich habe mir dann gedacht, die Frauen der FPÖ haben zu diesem Thema nichts zu sagen. Aber es wäre wahrscheinlich besser gewesen, wenn ich bei dieser Meinung geblieben wäre. Da hätte ich noch immer eine gewisse Hoffnung gehabt. Jetzt weiß ich, daß Sie wirklich keine Meinung zu diesem Thema haben, Frau Praxmarer (*Beifall bei der SPÖ*), denn das, was Sie hier von sich gegeben haben, ist so schlimm, daß ich fast befürchten muß, daß Sie es wirklich glauben.

Dr. Ilse Mertel

(*Abg. Dr. Graff: Mehr Einigkeit, Schwestern! - Heiterkeit.*)

„Schwestern“? Herr Graff, der Sie ja schon einmal Lustschreie mit Vergewaltigung gleichgesetzt haben . . . (*Abg. Dr. Graff: Nicht ganz!*) Sie wollen für Ihre Glaubwürdigkeit als Politiker hier bei diesem Thema ein Exempel statuieren. Ich glaube, da tun Sie sich recht leicht, denn es kommt Ihrer männlichen Geisteshaltung sehr entgegen, gerade hier das Exempel statuieren zu können.

Die, die immer wieder sagen, daß in den letzten Jahren oder Jahrzehnten für Frauen nichts passiert ist, haben bewußt die Augen davor verschlossen, was in den letzten zwei Jahrzehnten für Frauen anders geworden ist.

Ja selbst die Plakataktion, die die Frau Bundesminister gestartet hat, ist erfolgreich, Frau Abgeordnete Gatterer, weil sie nämlich alle beschäftigt, und Witze sexueller Natur müssen wir auch sonst über uns ergehen lassen.

Daß man ein Jahr verstreichen ließ und nichts passiert ist, das ist eine Behauptung wider besseres Wissen, denn die Frau Abgeordnete Heindl kennt den umfangreichen Katalog, der von den Frauen erarbeitet worden ist und bei der Veranstaltung von Bundesminister Hesoun allen vorgelegt und zur Kenntnis gebracht worden ist.

Um eines möchte ich bitten: Sprecht doch nicht immer von Frauenproblemen, denn dann hat man den Eindruck, daß Frauen Probleme machen. Obwohl dies bei einigen sowieso der Eindruck ist.

Eine Anmerkung noch zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Dolinschek aus Kärnten. Sie haben sich hier mit Ihren Aussagen etwas geleistet. Wenn Sie von den Witwenpensionen sprechen, dann darf ich Ihnen sagen, daß die höchste Witwenpension, die überhaupt erreicht werden kann, 12 800 S beträgt.

Der österreichische Gesetzgeber zog es schon einmal in Erwägung beziehungsweise war schon einmal bereit, das Anfallsalter für Frauen und Männer in gleicher Höhe festzusetzen. Das war 1906 der Fall. Schließlich wurde aber damals das Anfallsalter durch eine kaiserliche Verordnung doch in ungleicher Höhe festgesetzt. Die Gründe hierfür waren in den Witwenpensionen zu suchen. Denn aus der Versicherung einer weiblichen Versicherten konnten nämlich nur ihre eigene Alterspension oder eventuelle Waisenpensionen entstehen. Aber bei den männlichen Versicherten kamen noch die Witwenpensionen hinzu, und die Kosten für diese Witwenpensionen überwogen bei weitem die Altersrenten, die die Frauen trotz ihrer längeren Lebenserwartung in Anspruch nahmen.

Damals sah man zwei Möglichkeiten, diesem Problem zu begegnen, entweder die unterschiedliche finanzielle Belastung dadurch zu beseitigen, daß man den Männern höhere Beitragssätze vorschrieb oder den Frauen ein früheres Anfallsalter bei den Pensionen einräumte. Es wurde die zweite Variante gewählt. Und warum? — Weil im unterschiedlichen Beitragssatz, also durch den niedrigeren Beitrag für die Frauen auch die Lohnkosten für die Frauen gesenkt worden wären. Und dies hätte bewirken können, daß Frauen auf dem Arbeitsmarkt gegenüber den Männern bevorzugt worden wären.

Sarkastisch möchte ich hier festhalten, daß es schon 1906 eine wenn auch äußerst bedenkliche Möglichkeit, Frauen auf dem Arbeitsmarkt zu bevorzugen, zu verhindern galt. Selbst als Billigstarbeitskräfte, die sie auch heute vielfach noch sind, waren sie nicht willkommen. Aber mit der Frage der Äquivalenz von Beiträgen und Leistungen hat sich der Verfassungsgerichtshof ja nicht auseinandergesetzt, jedoch ausführlich mit den sozialpolitischen Bedingungen.

Tatsächlich stehen im Zentrum der Überlegungen die sozialpolitische Dimension und die Frage, inwieweit und in welchem Ausmaß die Frau in der Gesellschaft, im Beruf und in der Familie gleichberechtigt ist. Hat die formalgesetzlich verankerte Gleichstellung in der Alltagswirklichkeit überhaupt Platz gegriffen? Obwohl für Frauen unzweifelhaft viel geschehen ist — das läßt auf eine jahrelange Hartnäckigkeit der Frau Minister Dohnal schließen; nur dadurch wurde es erreicht —, drängen sich verschiedene Fragen und Bilder auf, die eigentlich schon die Antwort in sich schließen.

Ist es denn nicht bezeichnend, daß unter Hinweis auf den formalen Gleichheitsgrundsatz wiederholt gesetzliche Bestimmungen zuungunsten der Frauen von Männern erfolgreich angefochten werden können? Da wird die Ungleichheit von Männern aufgezeigt. Wenn dies aber Frauen tun, dann wird, wie von der VP-Seite vom Abgeordneten Gaigg, vom Geschlechterkampf gesprochen.

Ist es nicht absonderlich, wenn wir heute, 1991, vom Recht auf Arbeit sprechen und gleich anfügen müssen, daß dieses Recht auch für Frauen zu gelten hat, und dann noch schnell festhalten müssen, daß wir das Recht auf bezahlte Arbeit meinen, denn das auf unbezahlte Arbeit — Haushalt, Kindererziehung — bleibt den Frauen sowieso unbestritten? Ist es nicht eigenartig, daß trotz eines Strukturwandels der Gesellschaft für Frauen Familie und Beruf zwei selbständige Lebensbereiche sind, die es erst zu vereinbaren gilt, Männer aber in beiden Lebensbereichen unangefochten leben? Ist es nicht eigenartig, daß für Frauen die Unterstützung der Gesellschaft, die sie mit Recht

Dr. Ilse Mertel

erwarten, zum Beispiel bei Kinderbetreuungseinrichtungen, eigentlich unterblieben ist?

Das Hauptargument für das unterschiedliche Pensionsalter war und ist die Doppelbelastung der Frau. Man könnte auch schlicht „Überbelastung“ sagen, weil sich die Frauen eigentlich verwirklichen und nicht verausgaben sollten. Diese Doppelbelastung blieb vom Verfassungsgerichtshof unbestritten. Aber, so sagt der Verfassungsgerichtshof, es gebe eine nicht unerhebliche und daher nicht zu vernachlässigende Zahl berufstätiger Frauen, die der Doppelbelastung nicht ausgesetzt sind. Das haben auch Sie, Frau Abgeordnete Praxmarer, und Ihr männlicher Kollege Dolinschek schon angesprochen.

Wie hoch ist eigentlich die Zahl, die nicht vernachlässigt werden darf? — Das sind 16,6 Prozent bei allen Altersgruppen. Im erwerbsfähigen Alter lebten 1988 7,3 Prozent der 25- bis 34jährigen, 5,5 Prozent der 35- bis 44jährigen und 7,8 Prozent der 45- bis 54jährigen Frauen allein.

Angesichts dieses Prozentsatzes, der anscheinend nur die Richter des Verfassungsgerichtshofes beeindruckt hat, denn in meinen Augen ist er sehr gering, darf davon ausgegangen werden, daß im Regelfall die erwerbstätige Frau verheiratet ist. Erst in zweiter Linie ist sie alleinstehend, geschieden, verwitwet, Alleinerzieherin, oder sie lebt in einer Lebensgemeinschaft. Aber die alleinstehende, berufstätige Karrierefrau geistert ständig durch irgendwelche Köpfe, wahrscheinlich deshalb, weil die Berufstätigkeit an sich bei Frauen schon als Karriere betrachtet wird.

Noch heute, 1991, scheint es notwendig zu sein, die Situation der Frauen aufzuzeigen und aus dieser Situation spezielle Forderungen abzuleiten und Veränderungen zu verlangen. Es hat sich die Erwerbstätigkeit der Frauen in den beiden letzten Jahrzehnten geändert. Nicht geändert haben sich die Lohnunterschiede. Die sind kaum — selbst bei gleicher Qualifikation — geringer geworden. Hier wäre eine Antwort fällig, wieviel Frauenarbeit eigentlich wert ist.

Was bedeutet die Frau in der Arbeitswelt? — Mehr Arbeitslosigkeit, auch mehr Langzeitarbeitslosigkeit, ein geringeres Einkommen, was für die Sozialversicherung wieder eine niedrigere Bemessungsgrundlage bedeutet. Es bedeutet auch unterbrochene Erwerbslaufbahnen wegen Kindererziehung mangels familienergänzender Einrichtungen, Pflege von Angehörigen und so weiter. Dies bewirkt wiederum geringere Versicherungszeiten.

Die Folgen eines geringen Einkommens und geringer Versicherungszeiten sind also niedrige oder gar keine Pensionen und ein niedriger Hilfenlorenzuschuß. Dieses Einkommen bedingt aber

auch niedrigere Sozialleistungen. Niedriger sind das Arbeitslosengeld, die Notstandshilfe und das Krankengeld. Die konkreten Zahlen können Sie jährlich im jeweiligen Sozialbericht nachlesen.

Wir brauchen neue Arbeitszeiten, Frau Kollegin Gatterer! Ja, aber was heute unter dem Begriff Flexibilität angeboten wird, bedeutet die totale Anpassung des Menschen an die Maschine, Betriebszeiten rund um die Uhr. Da werden Ihre so gepriesene Familie und die Partnerschaft in der Wurzel getroffen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Es ist in meinen Augen realitätsfremd und realitätsfern, die juristische Formel „Gleichheitsgrundsatz“ herzunehmen und wie eine mathematische Größe einzusetzen, um sie unter allen Umständen anzuwenden und über die vielen Benachteiligungen der Frauen einfach hinwegzusehen.

Es wäre nämlich für alle Frauen — sie sind derzeit schon verunsichert genug — unverständlich, wenn man Frauen in ihrer unveränderten Lebenssituation beließe, dafür aber gesetzliche Altersgrenzen einfach hinaufsetzen würde. Daß dies geschieht, scheidet an der eindeutigen Haltung der Bundesministerin Dohnal und des Bundesministers Hesoun. Sie lassen es nicht zu, daß eine Verschlechterung für Frauen eintritt.

Zur Verwirklichung der Chancengleichheit wird es erst dann kommen, wenn Frauen und Männer von gleichen Voraussetzungen ausgehen und gleiche Bedingungen in der Arbeitswelt und im familiären Bereich vorfinden. Wir sind den Frauen verpflichtet, und wir sind es ihnen auch schuldig, eine Pensionsreform in der Art durchzuführen, daß die Anliegen der Frauen berücksichtigt werden. Die Pensionsreform muß also eine Reform zugunsten der Frauen werden.

Dazu gehört, daß die Zeiten der Kinderbetreuung und Zeiten der Pflege in die Pensionsberechnung einfließen, daß Beschäftigungsverhältnisse nicht mehr außerhalb der Sozialversicherungssysteme stattfinden dürfen, daß das Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetz auch auf die Tätigkeit von Frauen ausgeweitet wird. Dieses Gesetz findet derzeit auf keine einzige Frau Anwendung. Wir müssen die Ungleichheiten bei den Invaliditätspensionen beseitigen und betriebliche Förderungsmaßnahmen und Förderungsgesetze beschließen. Für den Bundesdienst gibt es das schon, aber kein Land hat es übernommen, es gilt daher auch nicht für die Gemeinden — außer Wien, glaube ich.

Erst nach einer Gleichstellung von Frau und Mann in der Gesellschaft, im Arbeitsleben — da muß noch einiges passieren: es gehören das Gleichbehandlungsgesetz, das Mutterschutzgesetz, das Arbeitsverfassungsgesetz, das Arbeitszeitgesetz, das Heimarbeitsgesetz, das Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetz geändert — kann ei-

Dr. Ilse Mertel

ner Gleichstellung im Pensionsalter nähergetreten werden.

Im übrigen gibt sich Dipl.-Ing. Wolfgang Stadler, jener Mann und Mandant des Herrn Dr. Wille, der das Verfassungsgerichtshofurteil bewirkt hat, bereits wieder kampfbereit. So steht es in der Zeitung. Er überlegt, das Pensionsalter von 60 beziehungsweise 65 Jahren anzufechten. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 16.11

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Stoitsits zu Wort. Bitte sehr.

16.11

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Dobar dan, gospodin ministar! Dobar dan, gospodja ministarka! (*Abg. Dietachmayr: Geschäftsordnung, § 105, liebe Kollegin!*) Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Haager hat vor ungefähr einer halben Stunde in ihrer ausführlichen Rede gesagt, daß in den letzten zehn Jahren sehr viel für die Frauen in Österreich passiert ist. Das, Frau Kollegin Haager, ist zweifelsohne der Fall gewesen. Das hat bisher keine der Rednerinnen der grünen Fraktion bestritten.

Wir beobachten das, was für die Frauen in Österreich passiert, sehr genau, aber auch sehr kritisch; das möchte ich Ihnen sagen. Wenn Sie der Kollegin Heindl vorwerfen, daß sie bezüglich der zahllosen positiven Entwicklungen, die es in den letzten Jahren gegeben hat — da möchte ich ganz besonders auf den Bildungssektor hinweisen, auf dem sich für Frauen und Mädchen in den letzten 20 Jahren ganz Wesentliches getan hat, mit dem Zugang zur Bildung —, keine Ahnung hat, dann muß ich Ihnen sagen, daß Frau Kollegin Heindl darüber sicher sehr gut Bescheid weiß, weil die doch selber Lehrerin ist. Sie weiß auch sicher sehr gut darüber Bescheid, wie es mit der Behandlung von Frauen in der Arbeitswelt aussieht, denn — das wissen Sie vielleicht nicht — sie ist Berufsschullehrerin.

Jetzt kann man der Frau Kollegin Heindl sicher viel vorwerfen, aber daß sie nicht weiß, wie es den Frauen in Österreich geht und was für die Frauen in Österreich passiert, kann man ihr ganz sicher nicht vorwerfen.

Ich habe hier auch mit großem Interesse zugehört, wie Frau Ministerin Dohnal erläutert hat, was in den nächsten Monaten oder im nächsten Jahr oder vielleicht in den nächsten Jahren hier im Hohen Haus an frauenfördernden Maßnahmen einzubringen geplant ist und dann hoffentlich auch umgesetzt wird. Das freut mich, aber die Frauen der grünen Fraktion verlassen sich nicht darauf, daß es wieder so abläuft, wie dieses letzte Jahr abgelaufen ist. Das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes — das hat Frau Kolle-

gin Bauer gesagt — ist vor genau einem Jahr ergangen, und in diesem einen Jahr ist meines Wissens, liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht sehr viel für Frauen passiert. Wenn ich mich so recht erinnere — ich bin ja eine aufmerksame Zuhörerin in den Plenardebatten —, so muß ich feststellen, daß in diesem Haus in diesem einen Jahr eigentlich nichts beschlossen worden ist, was essentiell zur Besserstellung der Frauen, zur Verbesserung ihrer Situation beiträgt. Liebe Kolleginnen Vorrednerinnen! Ich habe Angst, daß das im kommenden Jahr genauso abläuft.

Ich traue dieser heutigen von Ihnen — großkoalitionär — beschlossenen Verfassungsbestimmung nicht. Ich traue ihr einfach nicht. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich mißtraue Ihnen, denn das vergangene Jahr hat mir keinerlei Hinweis darauf gegeben, daß es im kommenden Jahr auch nur irgendwie besser werden könnte.

Alle Bestrebungen, die der Herr Sozialminister Hesoun, die Frau Bundesministerin Dohnal und die Kolleginnen der Fraktionen hier haben, nämlich Einigkeit zu zeigen und an einem Strang zu ziehen, sind als durchaus positiv zu betrachten, denn auch wir haben uns, wie Sie wissen, an den Diskussionen zum Teil lautstark beteiligt und unsere Beiträge dort eingebracht. Aber wir haben uns halt nicht nur auf Reden und auf Veranstaltungen beschränkt, sondern wir sind auch tätig geworden in diesen letzten Monaten, seit das Erkenntnis bekanntgeworden ist.

Produkt unserer Auseinandersetzung und unserer Arbeit sind zwei Gesetzesanträge, die wir heute hier eingebracht haben und die Teile — nur Teile — dessen darstellen, was wir uns vorstellen, was notwendig ist, damit die De-facto-Ungleichheit der Frau durch Bestimmungen des Verfassungsgesetzgebers gesellschaftlich nicht anerkannt wird und so den Frauen Nachteile entstehen.

Wir haben einen Antrag eingebracht, in dem es um die Beseitigung der Diskriminierung der Frau im Arbeitsleben einereits und um die Beseitigung der Diskriminierung der Frau im öffentlichen Dienst andererseits geht. Diese beiden Teile, Antidiskriminierungsgesetz, zweiter und dritter Teil — der erste Teil wurde ja schon vor längerem eingebracht —, sind unser Beitrag dazu, wie wir uns vorstellen, daß man mit der Problematik der frauenfördernden Maßnahmen hier im Hohen Haus umgehen sollte.

Diesen Weg, den Sie gehen, können wir nicht unterstützen, da einfach ein Zustand perpetuiert wird. Ich möchte jetzt nicht sagen, daß ich gegen das ungleiche Pensionsalter bin, sondern ich habe meine großen Bedenken, weil mich nur Taten und nicht Versprechungen davon überzeugen können, daß tatsächlich etwas für Frauen getan

Mag. Terezija Stoitsits

wird. Ich habe nichts in der Hand, worauf ich mein Vertrauen stützen könnte, und darum kann ich Ihrem Antrag heute auch nicht zustimmen.

Aber ich möchte Ihnen unsere Vorstellungen in diesem Antidiskriminierungsgesetz, zweiter und dritter Teil, nur ganz kurz skizzieren. Bei den Förderungsmaßnahmen für Frauen im öffentlichen Dienst, Förderungsmaßnahmen, die die Beseitigung der Diskriminierung zur Folge haben sollen, die Beseitigung dieser faktischen Benachteiligung der Frauen im Bundesdienst, geht es in erster Linie um die verfassungsrechtliche Absicherung von positiven Aktionen.

Denn beim Bund gibt es bereits seit 1948 formale Lohngleichheit zwischen Mann und Frau. Trotzdem schaut die Realität so aus, daß zum Beispiel Beamtinnen der allgemeinen Verwaltung im Schnitt 18 000 S verdienen, während Männer in der allgemeinen Verwaltung im Schnitt 23 000 S verdienen. Bei den Vertragsbediensteten schaut es genauso aus, eigentlich, von der Schere her betrachtet, noch schlimmer.

Das, meine Damen und Herren, kann nicht auf eine unterschiedliche gesetzliche Grundlage zurückzuführen sein, sondern das kann ich — da stimmen mir sicher alle zu — nur darauf zurückführen, daß es im öffentlichen Dienst Diskriminierungen in der Einstellungs- und in der Beförderungspraxis von Frauen gibt. Diesen groben Mißstand, der zu dieser Einkommensschere im öffentlichen Dienst führt, kann man nur mit gesetzlichen Bestimmungen beheben, um die Gleichbehandlung und die Gleichstellung der Frau tatsächlich zu realisieren.

Abgesehen von der verfassungsrechtlichen Absicherung solcher positiven Aktionen geht es uns auch um so kleine formale Dinge, die in der täglichen Praxis für Frauen sehr entscheidend sind, wie geschlechtsneutrale personenbezogene Bezeichnungen, beispielsweise um die Verwendung der männlichen und weiblichen Formen.

Es geht uns auch um Quotenregelungen für den öffentlichen Dienst mit leistungsabhängigen, aber geschlechtsspezifischen Bevorzugungsklauseln.

Es geht uns auch darum, daß in den Aufnahmekommissionen nach dem Ausschreibungsgesetz mindestens die Hälfte der Mitglieder dieser Kommission Frauen sein sollen, wenn wir die Gleichbehandlung und die Gleichstellung der Frau im öffentlichen Dienst tatsächlich anstreben.

Es geht uns weiter wesentlich auch darum, geschlechtsspezifische Bevorzugungsregelungen im Ausschreibungsgesetz zu verankern, wo es um jene Kolleginnen geht, die einen Wiedereinstieg

in ihr Berufsleben im öffentlichen Dienst vor sich haben, es geht darum, dort Benachteiligungen abzustellen.

Ein weiterer ganz wichtiger Punkt und eine wesentliche Forderung ist auch die Anwendung des Gleichbehandlungsgesetzes für den Bundesdienst. Im Antrag ist auch eine Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz beinhaltet.

Es geht uns um etwas, worüber sich Herr Kollege Graff heute schon in seiner bekannten Art sehr lustig gemacht hat, nämlich darum, den Schutz der sexuellen Selbstbestimmung im Bundesdienst gesetzlich durchzusetzen.

Lieber Herr Kollege Graff! Noch ein paar Worte zu Ihnen. Ich habe mir eigentlich heute von Ihnen schon ein bißchen mehr erwartet als das, was Sie hier geboten haben. Ihre Angriffe auf Frau Bundesministerin Dohnal sind ja nichts Neues; da brauchen wir Sie ja nicht erstmals in Ihrer Geschichte als Kontraredner gegen Ihre Fraktion hier sprechen zu hören. Das war mir wirklich ein bißchen zuwenig. Für eine Verhöhnung der Forderungen der Frauenministerin, welche auch zu einem Großteil die Forderungen der Frauen der grünen Fraktion sind, ist hier, glaube ich, in dieser Stunde sicher nicht Platz gewesen. Aber Ihre Rede war ja kurz und prägnant und — man könnte fast sagen — frauenfeindlich.

Ich möchte fortfahren und Ihnen noch erläutern, was unsere Vorschläge für eine wirklich effektvolle Regelung wären; nicht das Hinausschieben von Entscheidungen.

Noch einmal zurück zum öffentlichen Dienst. Unser Antrag beinhaltet auch eine gesetzliche Verankerung des Instrumentariums der sogenannten Kontaktfrauen im Bundesdienst. Der Antrag beinhaltet auch die Beachtung einer angemessenen Vertretung von Frauen bei den Personalvertretungswahlen.

Kollegin Heindl hat am Vormittag schon zur Problematik Frauen und Arbeiterkammerwahlrecht und zur Stellung der Frau in diesem Bundesgesetz, das ja inzwischen von Ihnen beschlossen worden ist, gesprochen. Analoge Vorstellungen haben wir auch, was die Personalvertretungswahlen im öffentlichen Dienst angeht. Dieser kurze Abriß der wesentlichen Punkte unseres Antidiskriminierungsgesetzes, zweiter Teil, für den öffentlichen Dienst ist unser Beitrag zu dieser Debatte, unser wirklicher Beitrag und nicht nur ein Wortbeitrag, denn der Initiativantrag liegt ja hier auf.

Der zweite Teil der heutigen Anträge und das Antidiskriminierungsgesetz, dritter Teil, setzen sich mit der Frau im Arbeitsleben auseinander. Hier haben wir in zahlreichen Punkten Änderun-

Mag. Terezija Stoisits

gen des Arbeitsverfassungsgesetzes, des Gleichbehandlungsgesetzes, des Arbeitsinspektionsgesetzes, des Arbeitnehmerschutzgesetzes und auch des Arbeitsmarktförderungsgesetzes vorgesehen. Dieser Antrag liegt auch hier. Von diesem möchte ich nur einige Punkte exemplarisch nennen: Da haben wir ein Verbot der Auszahlung von Mitteln der Arbeitsmarktförderung an Betriebe, die gegen das Gleichbehandlungsgesetz verstoßen, normiert. Wenn nicht solche in der Praxis wirklich reale und die Betriebe sowie die Arbeitgeber auch tatsächlich betroffen machende Regelungen Gesetz werden, dann schaut es um die Gleichstellung der Frau im Berufsleben und im Arbeitsleben wirklich nicht gut aus! *(Bundesminister He s o u n: Wissen Sie, wer in der Praxis als erster bei mir dann vorspricht? - Die Frauen!)* Welche Frauen? *(Bundesminister He s o u n: Die von dem betroffen wären, wenn wir keine Arbeitsmarktförderungsmittel . . .!)*

Ja aber, Herr Minister, es gibt so etwas wie eine breite Solidarität unter den Frauen. *(Bundesminister He s o u n: Ich wollte Ihnen nur sagen, wie die Praxis ist!)* Und daß die Frauen dort so agieren, ist mir sehr verständlich. Aber bitte schön, solange es so ist, daß es keine Sanktionen und Strafbestimmungen für Verstöße gegen das Gleichbehandlungsgesetz in der Praxis gibt und auch dort diese Auflagen bestehen, so lange werden sich solche Verstöße Tag für Tag wieder ereignen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Betriebe müssen dazu gezwungen werden. Das, was Sie mir schildern, ist ja nicht allein ein frauenspezifisches Problem. Wir wollen eine Regelung, und wir wollen, daß die Unternehmer oder die betreffenden Betriebe auch Bescheid wissen und sich von vornherein daran halten. Wenn sie sich daran halten, Herr Minister, dann wird man keine Arbeitsmarktförderungsmittel streichen müssen. Wir wollen ja erreichen, daß sie es tun. Wir wollen erreichen, daß genau dieser Fall, den Sie jetzt eingewandt haben, in der Praxis gar nicht vorkommt. Und ich bin fest davon überzeugt, daß das in der Praxis ein ganz wichtiges Instrumentarium ist.

Ich möchte Ihnen noch die wichtigsten Punkte des dritten Teils des Antidiskriminierungsgesetzes hier präsentieren, als einzig konstruktiven Beitrag des heutigen Nachmittags, außer ein Verfassungsgesetz, das prolongiert.

Uns geht es auch darum, den Schutz der sexuellen Selbstbestimmung, insbesondere im Rahmen des Arbeitnehmerschutzgesetzes, zu verankern, denn dort kann tatsächlich der Hebel angesetzt werden. Ich möchte jetzt gar nicht weiter auf die Novellierung des Gleichbehandlungsgesetzes eingehen, denn da gibt es so viele Punkte, daß das meinen heutigen Zeitrahmen überschreitet.

Aber eines möchte ich sagen: Ohne Sanktionen bei Diskriminierung im Zusammenhang mit Nicht-Einstellung oder Nicht-Beförderung oder Kündigung von Männern und Frauen werden wir in Zukunft keine realen Änderungen in der Praxis zustande bringen. Darum beinhaltet unser Vorschlag einen pauschalierten Schadenersatz für betroffene Frauen in der Höhe von mindestens drei Monatsgehältern, denn nur so kann hier ein wirkungsvoller Riegel vorgeschoben werden.

Ein mir ganz wesentlicher Punkt im arbeitsrechtlichen Teil unseres Antrages ist auch die Einrichtung von geschlechtsspezifischen betrieblichen Interessenvertretungen; wir nennen es Frauenbeauftragte. Das wir die Kolleginnen in den Betrieben am wirkungsvollsten in ihren Bestrebungen, sowohl einzeln als auch in Gruppen kollektiv, in ihren Rechten beziehungsweise in ihrem Kampf gegen Diskriminierung unterstützen. Dieses Instrumentarium einer Frauenbeauftragten wird in der Zukunft ein ganz wesentlicher Beitrag dazu sein.

Zuletzt noch ein Hinweis auf die Repräsentanz von Frauen auf Wahlvorschlägen zu den Betriebsratswahlen beziehungsweise auch Zentralbetriebsratswahlen.

Das ist auch ein unabdingbar notwendiger Bestandteil, um alle diese Punkte in Zukunft in die Wirklichkeit umzusetzen, ohne die ein gleiches Pensionsalter von Mann und Frau in der Realität überhaupt keine Möglichkeit einer Existenz hätte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen, man kann sich mit Erkenntnissen des Verfassungsgerichtshofs durchaus auch konstruktiv auseinandersetzen, indem man tatsächlich Vorschläge erarbeitet, indem man im Parlament Anträge einbringt, Gesetzesanträge einbringt, die dazu führen sollen, die De-facto-Diskriminierung der Frau, die Doppel- und Dreifachbelastung der Frau, ihre schlechte Position im Erwerbsleben gegenüber den Männern auszugleichen. Aber eine Prolongierung einer als verfassungswidrig aufgehobenen Gesetzesbestimmung allein wird in der Realität nichts helfen, und das hat uns das untätig vergangene Jahr, seit Dezember 1990, ganz drastisch vor Augen geführt. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.31

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Hildegard Schorn. Bitte sehr.

16.31

Abgeordnete Hildegard Schorn (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein Funktionär meinte einmal: Frauen sind wie Edelsteine, sie sind mit Fassung zu tragen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wenngleich nicht ganz ernst gemeint, widerspiegelt dieser

Hildegard Schorn

Satz doch, daß Frauen in vielen Bereichen unseres Lebens mit Vorurteilen und Benachteiligungen zu kämpfen haben. So kann es auch ohne entsprechende Begleitmaßnahmen, die die Lebens- und Einkommenssituation von uns Frauen entscheidend verbessern helfen, keine Gleichsetzung des Pensionsanfallsalters geben. Und daher ist sehr rasch — wie alle meine Vorrednerinnen gefordert haben — Handlungsbedarf gegeben, eine Regelung zu finden, die die Doppelbelastung der Frauen infolge Haushaltsführung, Obsorge für Kinder und Angehörige ohne Verletzung des Gleichheitsgrundsatzes abgelten soll.

Vor allem geht es auch um die Lebensplanung, wie es Frau Kollegin Bauer schon ausführlich behandelt hat. Frau Kollegin Stoitsits war sicher nicht da, als Frau Kollegin Heindl ihre Rede gehalten hat. Ich darf hier schon noch einmal wiederholen: Es ist nicht wahr, daß für die Frauen in den letzten Jahren nichts geschehen ist. Ich gebe aber zu, es geschah leider noch zuwenig. Und ich fordere Sie, vor allem die Kolleginnen von der grünen Fraktion, daher auf, gemeinsam nach Lösungen zu suchen, denn vom Jammern allein haben wir Frauen überhaupt nichts! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) Daher heißt es, dieses Jahr wirklich zu nützen.

Frau Kollegin Heindl hat auch gemeint, wir Frauen könnten uns in den eigenen Fraktionen nicht durchsetzen, weil wir Auseinandersetzungen scheuen. Diese Auseinandersetzungen — das kann ich Ihnen versichern — scheuen wir sicher nicht, aber man muß Ziele auch mit Augenmaß verfolgen, und von unrealistischen Forderungen halten wir sicher nichts.

Sehr geehrte Damen und Herren! Nach allgemeiner Auffassung steht die Höhe des Einkommens immer im Zusammenhang mit der erbrachten Leistung, und zwar in dem Sinne, daß diejenigen, die eine hohe Leistung erbringen, auch ein höheres Einkommen haben.

Tatsache ist aber, daß das Einkommen der Frauen wesentlich niedriger ist als das der Männer, wie heute schon mehrfach festgestellt wurde. Im Zusammenhang mit der Höhe des Einkommens und der Qualität der erbrachten Leistung müßte man nun den Schluß ziehen, daß Frauen eben weniger leisten als Männer. Unbestrittene Tatsache ist aber, daß uns Frauen nach wie vor der größte Teil der Hausarbeit und der Kindererziehung zufällt. Wir haben daher als Berufstätige nicht nur eine Doppel- beziehungsweise Dreifachbelastung, sondern demnach auch eine Doppel- und Dreifachleistung.

Eine tatsächliche Gleichstellung von Mann und Frau bezüglich des Pensionsalters ist daher nur dann gerechtfertigt, wenn Haushaltsführung, Kindererziehung und Pflegezeiten als Pensions-

zeiten angerechnet werden. Bezüglich kinderloser Frauen gebe ich aber Herrn Kollegen Dolinschek durchaus recht. (*Beifall bei der FPÖ.*) In allfällige Lösungsmodelle müßten aber auch Hausfrauen einbezogen werden, denn diese erbringen — derzeit leider noch unentgeltlich — Leistungen im Werte von 400 Millionen Schilling. Wie wir uns das vorstellen, hat schon Kollegin Gatterer vorhin gesagt.

Frau Minister Dohnal ist derzeit nicht da. — Ihr Ministerium hat derzeit eine Plakatserie laufen, mit deren Aussagen ich zwar nicht in allen Punkten übereinstimme und von deren Notwendigkeit ich auch nicht überzeugt bin, aber eine Feststellung ist mir besonders aufgefallen. Da heißt es: „Es gibt Menschen, die 120 Prozent Leistung erbringen, aber nur 60 Prozent Lohn erhalten.“ (*Ruf eines Abgeordneten: Das bin ich!*) Und dabei hat die Frau Minister Dohnal sicher an die Bäuerinnen gedacht, denn der Beruf der Bäuerin ist durch Vielseitigkeit und hohe Arbeitsleistung gekennzeichnet; eine 70-Stunden-Woche ist die Regel.

Ich weiß, daß wir für die Frau Minister nur Randgruppen sind. Trotzdem ist es mir unverständlich, daß wir von der Frauenministerin außer verbalen Aussagen keine wie immer geartete Unterstützung in Richtung eigener Pension erhalten — und das gleiche gilt auch für Sie, Herr Minister!

Festhalten darf ich allerdings — Frau Kollegin Seiler, ich hoffe, Sie sind . . . (*Bundesminister Hesoun: Frau Kollegin! Gegen Bezahlung bekommen sie eine!*) Wir haben Ihnen schon Modelle vorgelegt, Herr Minister! (*Bundesminister Hesoun: Wenn sie einen Beitrag bezahlen, bekommen sie etwas!*)

Frau Kollegin Seiler! Ich hoffe, Sie sind mir jetzt nicht böse, und es ist auch nur eine Feststellung: Ich meine, daß sich nicht nur die Gewerkschaftsfunktionärinnen für die Anliegen der Frauen einsetzen, es ist sicher eine Tatsache — und das ist auch erfreulich so und muß auch so sein —, daß sich die Frauen aller politischen Lager und selbstverständlich auch die berufsständischen Vertreterinnen für gerechte Forderungen für Frauen in ihrem Bereich natürlich einsetzen. Und ich glaube, es ist nicht notwendig und steht uns allen nicht an, hier Grabenkämpfe zu führen, sondern wir sollten gemeinsam alles dazu tun, die berufliche und gesellschaftspolitische Stellung der Frauen zu verbessern.

Um Frauen wirklich die Möglichkeit zu geben, Familie und Beruf ohne schlechtes Gewissen zu vereinbaren, fordern wir viele familienbegleitende Maßnahmen, und dazu zählt natürlich auch der Ausbau von Kindergärten. Hier darf ich zu meiner Freude festhalten, daß wir in Niederöster-

Hildegard Schorn

reich bereits ein flächendeckendes Angebot von Gratiskindergärten haben und wir eben dabei sind, ein ebensolches Angebot an Tagesmüttern zu fördern, da ich nach wie vor der Meinung bin, daß die Betreuung (*Bundesminister Hesoun: Mit unserem Geld! - Ruf bei der SPÖ: Referentin Wotruba!*) durch Tagesmütter Kinderkrippen eindeutig vorzuziehen ist.

Ich möchte hier aber schon sehr deutlich sagen, daß man sich in der Kindererziehung nicht nur auf die öffentlichen Einrichtungen verlassen sollte, sondern auch die Möglichkeiten innerhalb der Familie in Betracht ziehen muß.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist eine Tatsache, daß Familie und Berufstätigkeit oft ein Problem darstellen. Ein Problem ja, aber für wen eigentlich? Ich habe noch nie gehört, daß das ein Problem der Männer wäre - ganz im Gegenteil! Für Männer ist Familie eine Aufwertung. Es ist ganz einfach unser Problem. Wir bekommen nicht den gleichen Lohn für gleichwertige Arbeit. Wir haben nicht die gleichen Aufstiegschancen, und es gibt noch eine Fülle von Vorurteilen gegenüber Frauen auf dem Arbeitsmarkt. Aus einer Studie aus dem Jahre 1990 geht hervor, daß die wichtigste Forderung für Frauen ist: Gleicher Lohn bei gleicher Arbeit! An zweiter Stelle steht der Wunsch nach Teilzeitarbeit. Und die Wunschliste ist 16 Punkte lang.

Frauen mit Kindern können auch nicht bei der Arbeitsplatzsuche wählerisch sein. Besonders in ländlichen Gebieten sind Frauen oft froh, irgendwo unterzukommen, um nicht lange Anfahrtszeiten in Kauf nehmen zu müssen. Jene Frauen, die nach der Familienphase wieder in den Beruf einsteigen wollen, tun sich schwer, weil es nun wieder heißt, sie seien zu alt, wie ja Kollegin Haager schon ausführlich gesagt hat.

Derzeit erschwert Berufsunterbrechung aus familiären Gründen eine ausreichende Alterssicherung. Das erschwert natürlich auch den Frauen die Entscheidung zwischen Beruf und Familie, oft fällt diese Entscheidung auch gegen ein zweites Kind aus.

Es bedarf daher einer Reihe von Maßnahmen, um eine tatsächliche Gleichbehandlung von Frauen und Männern zu erreichen.

Wir wollen mehr Partnerschaft in Beruf und Familie. Es ist mir jedoch bewußt, daß die derzeitige Rollenverteilung zwischen Mann und Frau das Ergebnis einer jahrhundertealten Entwicklung ist und sich nicht von heute auf morgen ändern kann und wird. Partnerschaft kann sicher nicht vom Gesetzgeber verordnet werden; sie muß gelebt werden. Dazu brauchen wir die Unterstützung der Männer, und darum bitte ich sie auch. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nur: Frau Kollegin Heindl - sie ist nicht da -, aufzwingen werden sich unsere Männer einen Karenzurlaub sicher nicht lassen.

Es ist sicher, daß Pensionsregelungen überdacht werden müssen, jedoch kann man auch in wirtschaftlich schwierigeren Zeiten für uns bereits erreichte Positionen weder in Frage stellen noch rückgängig machen! Das können wir allerdings nur miteinander und nicht gegeneinander schaffen. Handlungsbedarf der zwei Ministerien ist gegeben! (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.41

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Srb zu Wort. Bitte, Herr Abgeordneter.

16.42

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Irgendwie habe ich jetzt bei dieser Diskussion immer wieder den Eindruck gehabt, daß es bei den Abgeordneten - vor allem bei den Abgeordneten der beiden Koalitionsparteien, und da wieder bei meinen Kolleginnen - noch immer zu wenig Bewußtsein dafür gibt, daß es bei diesen Fragen, die wir jetzt diskutieren, nicht um Zugeständnisse geht, daß es nicht um ein Entgegenkommen geht, daß es nicht um Zuckerl geht, daß es nicht um ähnliches geht, sondern, meine Damen und Herren, daß es um Bürgerrechte geht, daß es um Diskriminierungen geht, daß es darum geht, daß der Gruppe der Frauen Rechte vorenthalten werden! Das ist doch der Punkt.

Und bitte, da kann man doch nicht hergehen und sagen: Ja, aber wir müssen das natürlich gemeinsam machen und nicht gegeneinander, und alle diese vielen schönen Worte. Ich kann das ja alles nicht mehr hören. Ich werde Ihnen nachher auch gleich kurz sagen, wieso ich das alles nicht mehr hören kann, diese vielen schönen Sonntagsreden, diese Beteuerungen.

Bitte, da geht es darum, daß der Personengruppe der Frauen, die - wie heute schon gesagt wurde - 54 Prozent unserer Bevölkerung ausmacht, aus vielen, vielen Gründen, die uns bekannt sind, die hier diskutiert worden sind oder an anderer Stelle immer wieder diskutiert werden, Rechte vorenthalten werden. Darum geht es, und es geht darum, daß sich die Gruppe der Frauen diese Rechte erkämpfen muß.

Natürlich, meine Damen und vor allem meine Herren, geht es auch darum, daß wir uns nicht länger dagegen sperren, sondern daß wir die Bereitschaft aufbringen, daß wir endlich Taten setzen, daß diese Diskriminierungen schleunigst abgebaut werden.

Ich habe vorhin gesagt, daß ich das alles schon nicht mehr hören kann. Es hat den Grund, daß mich diese Diskussion erinnert, ganz fatal erin-

Srb

nert an die Diskussion im Bereich der Behindertenpolitik. Dort ist es ganz ähnlich. Dort gibt es auch Leute, die immer wieder sagen, vor allem, wenn etwas zu Recht eingefordert, eingemahnt wird, diskutiert wird: Aber bitte, es ist doch ohnedies schon einiges geschehen oder so viel geschehen, man kann ja nicht alles auf einmal machen und, und, und.

Also auch hier gibt es wie dort Vertröstungen, es gibt schöne Worte, es gibt zum Teil blendende Sonntagsreden.

Meine Damen und Herren! Bitte, ich sage es noch einmal: Es geht hier um fehlende Rechte, es geht hier um fehlende Bürgerrechte, es geht um einen Bruch des Gleichheitsgrundsatzes in vielen, vielen Bereichen, es geht um Diskriminierungen. Und das ist meiner Meinung nach der Ansatzpunkt.

Frau Kollegin Schorn! Wenn Sie uns Grünen und auch anderen Vorrednern und Vorrednerinnen — Vorrednerinnen waren es vor allem — immer wieder unterstellen, daß wir gemeint hätten, es wäre nichts geschehen, möchte ich sagen: Bitte, das hat ja niemand gesagt, das ist ja auch nicht die Diskussion. Aber es geht zu langsam, und es ist zuwenig passiert, und das ist der Punkt, bitte.

Und noch eines: Von meiner Vorrednerin wurde der Ausdruck „unrealistische Forderungen“ gebraucht. Ja bitte, ich weiß nicht, ist es jetzt unrealistisch, wenn die größte diskriminierte Personengruppe dieses Landes möchte, daß sie die Rechte, die ihr vorenthalten werden, endlich erhält, wenn sie ihre Rechte einmahnt? Bitte, was ist da unrealistisch, meine Damen und Herren? Ich glaube, das Maß ist wirklich voll.

Mit ein Grund, warum ich mich hier zu Wort gemeldet habe, ist meine Betroffenheit als behinderter Mensch, als behinderter Bürger dieses Landes, als Angehöriger einer Personengruppe, wo es ähnlich wie im Bereich der Frauen eine ganze Palette von Diskriminierungen, eine ganze Reihe von Verletzungen des Gleichheitsgrundsatzes gibt.

Meine Damen und Herren von der Koalition! Ich bin schon sehr gespannt, wie Sie reagieren werden, wenn es in Österreich in nächster Zukunft — so hoffe ich — zur Schaffung eines Antidiskriminierungsgesetzes oder eines Gleichbehandlungsgesetzes für behinderte Menschen kommen wird, ob sie dann auch so oder so ähnlich reagieren werden, wie die Reaktionen heute zum Bereich „Gleichstellung von Frauen“ und wie die Reaktionen in der laufenden Diskussion — vor allem im letzten Jahr, aber auch schon in der Zeit vorher — waren. Ich bin schon sehr gespannt, meine Damen und Herren, ob Sie dann auch sagen werden: Das geht ja nicht!, oder: So

schnell geht es ja nicht!, oder: Das kostet so viel!, oder: Das kann man nicht machen!, oder was es da an Dutzenden wirklich unzutreffenden Argumenten gibt. Denn ich sage Ihnen eines, meine Damen und Herren: Wenn es in anderen Ländern möglich ist, daß es Antidiskriminierungsgesetze für behinderte Menschen gibt, dann muß das auch in Österreich möglich sein. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich verweise ganz kurz auf das jüngste Beispiel in den USA. Dort wurde im vergangenen Jahr ein Antidiskriminierungsgesetz für behinderte Menschen beschlossen, vom Präsidenten Bush letzten Endes dann unterzeichnet, betreffend die Bereiche öffentlicher Verkehr, bauliche Situation, Situation in den Firmen und Betrieben und Telekommunikation, das heißt die Möglichkeit des Telefonierens für Hörbehinderte oder für gehörlose Menschen. Dort gibt es natürlich auch — und das ist ja hier schon mehrmals angeschnitten worden — die dringend notwendigen Sanktionsmöglichkeiten, Strafen, wenn sich die Verantwortlichen nicht an das Gesetz halten, wenn dieses Gesetz nicht eingehalten wird.

Wir kennen eine Reihe von Beispielen, und beim Behinderteneinstellungsgesetz ist es ja auch so ähnlich, Herr Bundesminister, du kennst es ja sehr gut: Wenn die Strafen so gering sind, daß sie niemand ernst nimmt, dann halten sich auch die Leute nicht daran. Das heißt, es müssen wirklich Strafen sein, wo es sich die Betroffenen zweimal, dreimal überlegen, ob sie die gesetzlichen Bestimmungen wirklich übertreten wollen.

Meine Damen und Herren! Die Vorrednerinnen von unserer Fraktion haben schon alle wichtigen Dinge zu diesem Gesetz gesagt. Ich möchte exemplarisch jetzt noch an einem Beispiel aufzeigen, wie sich die Koalition in dieser so wichtigen Materie verhalten hat, und zwar möchte ich es ganz kurz zeigen am Beispiel der Petition Nr. 2, welche Abgeordnete Kollegin Hilde Seiler im Dezember des vergangenen Jahres eingebracht hat. Es ist eine Petition der ÖGB-Frauen betreffend Forderungen im Zusammenhang mit der Veränderung des Pensionsanfallsalters von Frauen.

Dazu gibt es dann eine Reihe von Stellungnahmen. Hier gibt es vor allem eine Stellungnahme, die mir ganz wesentlich erscheint, das ist die der Frauenministerin Johanna Dohnal, wo ähnliche Feststellungen wie bei unseren grünen Anträgen getroffen werden, wo unter anderem gesagt wird: Dem Gleichheitsgrundsatz rein formal Genüge zu tun geht heute noch an der Lebensrealität, vor allem auch an den wirtschaftlichen Möglichkeiten von Frauen und Männern vorbei, denn trotz unübersehbarer Fortschritte, die in den letzten zehn Jahren errungen werden konnten, wird die tatsächliche Gleichstellung der Frau erst dann erreicht sein, wenn die Chancen für die selbstbe-

Srb

stimmte Gestaltung der Lebensläufe für Frauen und für Männer, also völlig unabhängig vom Geschlecht, gleich sind.

Und dann werden hier eine Reihe von Maßnahmen angeführt mit dem Ziel, daß es zu einer tatsächlichen Gleichstellung kommen kann, die unbedingt verwirklicht oder zumindest in die Wege geleitet werden muß. Darunter sind Maßnahmen wie die Herstellung der Einkommensgleichheit von Frauen und Männern — das wurde heute ja bereits mehrfach diskutiert —, da kommt auch die Ausstattung des Gleichbehandlungsgesetzes mit wirksamen Sanktionen vor, und da sind unter anderem auch die so wichtigen Quotierungen für die Repräsentanz von Frauen in gesetzgebenden Körperschaften drin, um eben die Durchsetzung aller dieser wichtigen Dinge gewährleisten zu können.

Abschließend wird festgestellt — und da kann man nur voll und ganz dahinterstehen —: Erst dann, wenn alle diese Maßnahmen getroffen wurden, kann von einer nicht nur formalen, sondern auch tatsächlichen Gleichstellung der Frauen in der Gesellschaft gesprochen werden.

Das war eine sehr deutliche, eine sehr klare Stellungnahme, ich würde sagen, die Stellungnahme einer wirklich Betroffenen.

Wenn man sich aber die anderen Stellungnahmen anschaut, dann ist es mehr oder weniger enttäuschend, also bis nichtssagend, Feldgrill-Zankel, nicht der Rede wert, Minister Harald Ettl, freundliche Worte.

Dann die Stellungnahme des Herrn Bundesministers für Arbeit und Soziales. Der geht zwar schon auf die Dinge ein, aber im wesentlichen stehen in seinem Brief vom 9. April verschiedene Ankündigungen. Aber was uns schmerzt, was die betroffenen Frauen schmerzt, ist der Umstand — das wurde ja schon sehr deutlich von den Vorrednerinnen meiner Fraktion gesagt —, daß allen diesen mehr oder weniger guten und richtigen Ankündigungen bis jetzt keine substantiellen Taten gefolgt sind. Und das ist ja das Schlimme dann.

Und dann gab es sozusagen noch zum Abschluß in Erledigung dieser Petition eine Empfehlung an den Sozialausschuß, anläßlich der Zuweisung dieser Petition betreffend Forderungen im Zusammenhang mit der Veränderung des Pensionsanfallsalters von Frauen. Darin stehen auch wieder alle diese Dinge, daß die Diskriminierung der Frauen im Arbeitsleben weiter abgebaut werden muß durch eine Reihe von Maßnahmen, die hier schon mehrfach angesprochen wurden, daß der geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung in der Haushaltsführung, in der Betreuung

von Kindern, älteren Personen und so weiter entgegengewirkt werden muß.

Die Reaktion der Koalition schaut so aus: Das alles wird nicht befolgt. Sie lehnen einen Entschließungsantrag von uns ab, und im wesentlichen fällt Ihnen nichts anderes ein als eine Prolongation des jetzigen Zustandes.

Meine Damen und Herren von der Koalition! Bitte, so kann man keine seriöse Frauenpolitik machen, so ist man nicht glaubwürdig! (*Beifall bei den Grünen.*) Mit diesem ewigen Dahinwursteln, wie Sie es ja auch in vielen anderen substantiellen Bereichen machen — und Sie sehen ja, wie das von den Wählerinnen und Wählern in diesem Lande immer weniger gebilligt wird —, muß jetzt endlich einmal Schluß sein! Ich fordere Sie auf, endlich jene Schritte zu setzen, und zwar sehr rasch zu setzen, die notwendig sind, die von allen betroffenen Frauen schon seit langem gefordert werden, Schritte, die Ihnen bekannt sind. Dann haben Sie die Chance, in diesem wichtigen Bereich wieder glaubwürdig zu werden. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.56

Präsident: Die nächste Wortmeldung stammt vom Herrn Abgeordneten Seidinger. Bitte sehr.

16.56

Abgeordneter Seidinger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundesminister! Hohes Haus! In der Diskussion um das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes vom 6. Dezember 1990 sind die wesentlichen Punkte, wenn auch aus unterschiedlicher Sicht, behandelt worden. Und wenn ich sage „aus unterschiedlicher Sicht“, dann denke ich an die Wortmeldung der Frau Kollegin Stoitsits, die gesagt hat, daß in den vergangenen zwei Jahren nichts geschehen ist.

Ich darf nur kurz beispielhaft daran erinnern, daß eine Anwältin für Gleichbehandlungsfragen eingesetzt worden ist, daß der Zuschlag für die Geburtenbeihilfe für Frauen ohne Karenzurlaubanspruch eingeführt und erhöht worden ist. Das sind nur einige wenige Dinge, die gerade den Frauen zugute kommen.

Das unterschiedliche Pensionsanfallsalter von Frauen und Männern ist keine Angelegenheit allein des weiblichen Geschlechts, das ist eine Frage der Gesellschaft. Sie geht uns alle als gesellschaftspolitisches Anliegen an.

Frauen sind noch immer benachteiligt, und daher ist eine frühere Pensionierung gerechtfertigt. So waren vor drei Jahren 5,5 Prozent der Frauen zwischen 50 und 59 Jahren arbeitslos; 1990 sind es bereits 7,7 Prozent gewesen!

Frauen sind nach einer neuen Studie auch bei der Invaliditätspension stark benachteiligt. Die

Seidinger

Zahl der Arbeiterinnen, die sie wegen Erkrankung des Bewegungs- und Stützapparates beanspruchen mußten, hat sich vervierfacht, die Zahl der Arbeitnehmerinnen mit psychischen Leiden ist in dieser kurzen Zeit auf das Dreifache angestiegen.

In einigen wesentlichen Aussagen des Verfassungsgerichtshofes blieb der Grundsatz unbestritten, daß Frauen die Hauptlast der Haushaltsführung und Kindererziehung trugen und noch immer tragen und daß Frauen neben einer beruflichen Tätigkeit überwiegend die Obsorge für Kinder und sonstige Angehörige obliegt.

Der Verfassungsgerichtshof bestreitet auch nicht die Doppelbelastung der Frau dem Grundsatz nach. Er verweist darauf, daß auch bei der Durchschnittsbetrachtung die Festlegung eines unterschiedlichen Pensionsalters bei Frauen und Männern kein geeignetes Mittel ist, um den Unterschieden in der gesellschaftlichen Rolle der Frauen und Männer angemessen Rechnung zu tragen. Diese Bemerkung des VfGH ist also dahingehend zu interpretieren, daß für den Ausgleich der Unterschiede in der gesellschaftlichen Rolle der Männer und Frauen das Pensionsrecht allein kein adäquates Instrument ist, dem Gesetzgeber aber im Rahmen seines rechtspolitischen Gestaltungsspielraumes durchaus andere Regelungen einfallen können.

Der deutsche Gerichtshof hat in einem Erkenntnis festgestellt, daß eine unterschiedliche Pensionsaltersregelung geeignet ist, faktische Nachteile für Frauen auszugleichen. Allerdings wird auch hier darauf verwiesen, daß dies nicht die einzige denkbare Regelung sei. Es geht um Maßnahmen, die auf eine Kompensation erlittener Nachteile abzielen.

Dieses Denkmodell konnte der österreichische VfGH nicht nachvollziehen. Er geht davon aus, daß die angefochtenen Bestimmungen Frauen begünstigen, die jener Belastung, die das niedrigere Pensionsalter ausgleichen soll, gar nicht oder wesentlich weniger ausgesetzt waren als jene Frauen, die infolge der Haushaltsführung und Obsorge für Kinder, später für hilfsbedürftige Eltern und Angehörige, ihre Berufslaufbahn unterbrechen mußten.

Er ist daher tendenziell der Auffassung, daß eine Ungleichbehandlung innerhalb der Frauen bei Aufrechterhaltung der Bestimmungen entstehen würde. Eine sofortige schematische Gleichsetzung des gesetzlichen Pensionsalters für Frauen und Männer wäre dem Gesetzgeber sogar verwehrt, weil er damit den Schutz des Vertrauens in eine im wesentlichen über Jahrzehnte gehende gesetzliche Differenzierung verletzen würde. Dem Vertrauensschutz kommt aber gerade im Pensionsrecht besondere Bedeutung zu.

Nun vielleicht noch zwei Bemerkungen zu den Ausführungen von Kollegin Stoitsits und Herrn Kollegen Srb, die meinten, es sei überhaupt nichts geschehen, es seien keinerlei Maßnahmen gesetzt worden.

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales befaßte sich mit Begleitmaßnahmen im Rahmen der Arbeitsmarktpolitik bereits vor einer für mich nicht denkbaren Erhöhung des Pensionsanfallsalters von Frauen. Eine Arbeitsgruppe beschäftigt sich mit den Auswertungen des Erkenntnisses des VfGH zum Pensionsanfallsalter. Erstellung von Maßnahmenkatalogen zur beschleunigten Herbeiführung der Gleichstellung von Frauen und Männern. Es wurde bereits in einigen Punkten Einigung erzielt:

1. Das bestehende arbeitsmarktpolitische Frauenprogramm soll weitergeführt und ausgebaut werden, und es sollen neue Modelle – zum Beispiel Frauenstiftungen – gefördert werden.

2. Erarbeitung von Richtlinien, wie sie im Forderungskatalog vorgeschlagen werden, zu folgenden Themen: Förderung der Übernahme von Mädchen nach der Ausbildung in untypischen Frauenberufen; diese Förderung soll auch Frauen gewährt werden können. Betriebsförderung im Rahmen der Arbeitsmarktverwaltung. Voraussetzungen für die Zuerkennung sind die Einhaltung des Gleichbehandlungsgesetzes und ein bestimmter Frauenanteil. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

3. Es wurde weiter vereinbart, die Umsetzung von Maßnahmen durch eine entsprechende gesetzliche Verankerung im Arbeitsmarktförderungsgesetz zu unterstützen, zum Beispiel die Forderung, die Berufsberatung soll den Abbau von geschlechtsspezifischen Rollenbildern fördern.

4. In Entsprechung der 1982 ratifizierten UN-Konvention zur Beseitigung jeder Form der Diskriminierung der Frau soll gemäß Artikel 4 die Durchführung vorübergehender Sondermaßnahmen zur beschleunigten Herbeiführung der De-facto-Gleichberechtigung im Arbeitsmarktförderungsgesetz verankert werden.

Für alle geplanten Maßnahmen gilt jedoch die Voraussetzung, daß hierfür auch notwendige budgetäre und personelle Ressourcen bereitgestellt werden.

Ursache für die Benachteiligung der Frauen im Arbeitsleben, für die einseitige Berufswahl und die Segmentation des Arbeitsmarktes sind tief verwurzelte gesellschaftliche Traditionen. Die Arbeitsmarktverwaltung hat im Arbeitsmarktgeschehen eine wichtige Vermittlungsposition. Das aktive Annehmen von Maßnahmen durch die Ar-

Seidinger

beitgeber und Arbeitnehmerinnen und diesbezügliche innerbetriebliche Schwerpunktsetzungen sind daher Voraussetzungen für ein Gelingen.

Zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit von Frauen sind darüber hinaus die aktive Mitwirkung von Ländern und Gemeinden sowie anderer Ressorts zur Mitfinanzierung und Absicherung von Frauenprojekten, die Schaffung von Betreuungskapazitäten und dergleichen notwendig.

Mit dem vorläufigen Beratungsergebnis ist einmal diese Diskussion über die Maßnahmen der aktiven Arbeitspolitik abgeschlossen; sie wird umzusetzen sein. Daneben sind noch viele gemeinsame Schritte und Anstrengungen notwendig.

Dem Bericht des Ausschusses stimme ich zu. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 17.04

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Sie haben das Wort.

17.04

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich melde mich nicht zum Wort, um auf die gesellschaftspolitische Problematik einzugehen, die schon sehr ausführlich hier behandelt wurde, sondern mir geht es darum, daß wir bei diesem Gesetzesbeschluß, den die große Koalition fassen will, in einer verfassungspolitisch bedenklichen Weise vorgehen.

Es ist nun zum dritten Mal, daß der einfache Gesetzgeber, die einfache parlamentarische Mehrheit einem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofs in seiner Grundtendenz und in seiner verfassungspolitischen Substanz nicht nachkommt. Wir halten das für eine Vorgangsweise, die geeignet ist, dann, wenn sie einmal wirklich Platz greift — und die Fälle wiederholen sich —, de facto unser Verfassungssystem auszuhöhlen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist eine Vorgangsweise — und deswegen meldete ich mich zu Wort —, bei der wir nicht mittun und wo wir wirklich der Auffassung sind, daß es sich der einfache Gesetzgeber gut überlegen soll, wenn er dieses Instrument anwendet.

Nach unserem Verfassungsverständnis enthält unsere Bundesverfassung die wesentlichen Bestimmungen unseres politischen und gesellschaftlichen Lebens. Es sind die Grundstrukturen. Darüber, ob auch der einfache Gesetzgeber sich verfassungskonform verhält, entscheidet das Verfassungsgericht, darüber erkennt der Verfassungsgerichtshof.

Nun wird durch diese Vorgangsweise der Zustand herbeigeführt, daß de facto der einfache Gesetzgeber, die einfache parlamentarische Mehrheit, einen vom Verfassungsgerichtshof fest-

gehaltenen verfassungswidrigen Zustand weiter aufrechterhält. Also eine ganz klare, in meinen Augen verfassungspolitisch verantwortungslose, würde ich sagen, und bedenkliche Vorgangsweise *(Beifall bei der FPÖ)*, die in der Lage ist, unsere Verfassungsstruktur, unser Verfassungssystem auf Dauer auszuhöhlen und massiv zu stören.

Ich wende mich gerade an den Klubobmann der Österreichischen Volkspartei Dr. Neisser, von dem ich weiß, daß er bei den früheren Anläßfällen sehr deutliche Worte gefunden hat. Ich bin froh, daß sich Abgeordneter Graff aus den Reihen der ÖVP heute kein Koalitionsblatt vor den Mund gehalten hat, das auch ganz klar gesagt hat und auch gesagt hat, daß er dagegen stimmen wird. Dazu möchte ich ihm wirklich gratulieren, weil ich glaube, daß das notwendig ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich bin etwas enttäuscht, daß Abgeordneter Neisser — aber ich verstehe schon die Nöte, in der man sich manchmal in einer Koalition befindet — nun dieser Vorgangsweise seine Stimme und die Stimme seiner Fraktion leiht.

Ich glaube daher, wir sollten diese Vorgangsweise zumindest — und deshalb spreche ich dazu — als das darstellen, was es ist: als pflichtwidriges Verhalten des einfachen Gesetzgebers gegenüber der Verfassung. Das ist es, und das ist eine Fehlentwicklung, der wir unsere Stimme nicht leihen werden. Das ist zusätzlich ein Grund, warum wir diese Gesetzesvorlage ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.08

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich erteile es ihm.

17.08

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es sind heute zu diesem Tagesordnungspunkt viele überzeugende Reden gehalten worden. Ich glaube, daß es sehr wichtige Ansatzpunkte gegeben hat, die dazu beitragen werden, in der nächsten Zeit dieses Problem des ungleichen Pensionsanfallsalters zu lösen.

Ich möchte auch feststellen, daß von der Seite der Grünen, insbesondere von Frau Abgeordnete Petrovic, ein Diskussionsbeitrag geleistet worden ist, mit dem ich mich sehr gerne auseinandersetze. Aber wenn Sie, Frau Abgeordnete Heindl, hier Zwietracht gestreut haben, und das haben Sie getan, so haben Sie der Sache sicherlich keinen Dienst erwiesen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Und ich bedaure es, wie Sie Ihren Diskussionsbeitrag gestaltet haben.

Meine Damen und Herren! Es ist unbestritten, daß in der heutigen Zeit die Frauen im Pensionsrecht benachteiligt sind. Es ist auch nicht richtig ... *(Abg. Christine Heindl: Wieso haben Sie*

Dr. Feurstein

unserem Antrag im Ausschuß nicht zugestimmt?)
Ich komme gleich darauf. Es ist richtig, daß die Frauen im derzeitigen Pensionsrecht benachteiligt sind. Die Zahlen sind von Abgeordneter Rosemarie Bauer sehr klar erläutert worden. Es gilt, diese Benachteiligungen im Pensionsrecht, aber auch in anderen Bereichen abzubauen.

Um dazu die Möglichkeiten zu schaffen – nicht im Sinne einer Umgehung der Verfassung, Herr Abgeordneter Frischenschlager –, stimmen wir einer befristeten Verfassungsbestimmung zu, die es ermöglicht, das ungleiche Pensionsalter beizubehalten, und zwar bis 31. Dezember 1992.

Und wenn Sie, meine Damen und Herren, das Verfassungsgerichtshoferkennntnis aufmerksam gelesen haben, werden Sie gesehen haben, es kommen zwei Dinge zum Ausdruck:

Ich habe erstens herausgelesen, daß der Verfassungsgerichtshof eine längere Frist gesetzt hätte, wenn er die Möglichkeit dazu gehabt hätte. Den Richtern war bewußt, daß innerhalb von zwölf Monaten dieses Problem kaum zu lösen ist. Wenn Sie das Erkenntnis aufmerksam lesen, so finden Sie einen Hinweis darauf.

Zweiter Punkt, warum wir dieser Verfassungsbestimmung zustimmen, ist die Notwendigkeit, eben alle Voraussetzungen zu schaffen, die die Beseitigung von Ungleichheiten nicht nur im Pensionsrecht, sondern auch im Bereich von Gesellschaft und Wirtschaft ermöglichen. Insoweit ist es also eine Fristverlängerung, die die Möglichkeit schafft, eine vernünftige, zukunftsweisende Lösung zu finden.

Ich stimme aber mit Frau Abgeordneter Rosemarie Bauer voll überein, wenn sie gesagt hat, es sei sehr rasch Klarheit zu schaffen, wie die endgültige Lösung im Rahmen der Pensionsreform, aber auch in den anderen Bereichen, die hier angesprochen sind, gefunden werden kann, zumal ich meine, daß alle, die Frauen insbesondere, ein Anrecht haben, die entsprechenden Informationen zu bekommen, denn das Pensionsrecht greift in die Lebensgestaltung ganz entscheidend ein. Vom Verfassungsgerichtshof wird dies mehrfach in seinem Erkenntnis betont. Die langfristige Gestaltung des eigenen Lebens muß eben auch dadurch ermöglicht werden, daß man weiß, unter welchen Voraussetzungen, zu welchen Zeitpunkten ein Anspruch auf eine Pension entsteht.

Eben unter diesen Voraussetzungen und unter Berücksichtigung dieser Gesichtspunkte geben wir diesem Gesetz unsere Zustimmung. Wir werden alles daransetzen – ich möchte das hier zum Schluß ganz eindeutig erklären – und uns bis Ende des Jahres gemeinsam bemühen, jene Fragen zu klären, die noch zu bewältigen sind, damit dann zu Beginn des Jahres 1992 die gesetzgeberi-

schen Vorbereitungen getroffen werden können und wir in der zweiten Jahreshälfte 1992 auch ein Gesetz beschließen können, das einerseits die Voraussetzungen für gleiche Möglichkeiten für Frauen und Männer in Gesellschaft, Wirtschaft und im Pensionsrecht schafft, andererseits aber auch die notwendigen Veränderungen im ASVG und in den Nebengesetzen ermöglicht. Es ist langfristig zu gewährleisten, was heute in der Diskussion allgemein anerkannt worden ist und vom Verfassungsgerichtshof auch ausgesprochen worden ist, daß es eben langfristig zu einem gleichen Pensionsanfallsalter für Männer und Frauen kommen soll. In diesem Sinne unsere Zustimmung zu diesem Gesetz. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 17.13*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch das Wort? – Er verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 251 der Beilagen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen, um ein bejahendes Zeichen. – Das ist mehrheitlich angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – **M e h r h e i t l i c h a n g e n o m e n.**

Ich stelle wieder ausdrücklich fest, daß die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit vorhanden ist.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, den Ausschußbericht 251 der Beilagen hinsichtlich des Antrages 157/A (E) zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m e n.**

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten

Präsident Dr. Lichal

Mag. Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Daher abgelehnt.

6. Punkt: Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (181 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem Bestimmungen über den Umfang der Pfändung von Forderungen in der Exekutionsordnung getroffen sowie das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz, das Notarversicherungsgesetz 1972, das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977, das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz, das Urlaubsgesetz, das Familienlastenausgleichsgesetz 1967, das Heeresversorgungsgesetz, das Karenzurlaubsgeldgesetz, das Mutterschutzgesetz, das Arbeitsmarktförderungsgesetz, das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz, das Unterhaltsvorschußgesetz 1985, das Kriegsoferversorgungsgesetz 1957, das Opferfürsorgegesetz, das Heeresgebührengesetz 1985, das Auslandseinsatzgesetz, das Zivildienstgesetz 1986, das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch, das Reichshaftpflichtgesetz, das Eisenbahn- und Kraftfahrzeughaftpflichtgesetz und das Atomhaftpflichtgesetz geändert werden (Exekutionsordnungs-Novelle 1991 — EO-Nov 1991), und über den Antrag 189/A der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Lohnpfändungsgesetz 1985 geändert wird (261 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (181 der Beilagen): Exekutionsordnungs-Novelle 1991 und über den Antrag 189/A der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Lohnpfändungsgesetz geändert wird (261 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Vonwald. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Vonwald**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das derzeit geltende Lohnpfändungsrecht ist von Mängeln gekennzeichnet.

Der vorliegende Gesetzentwurf verfolgt daher das Ziel der weitgehenden Beseitigung dieser Mängel.

Durch den gegenständlichen Gesetzentwurf sollen alle Leistungen, die Arbeitseinkommen

sind und für die derzeit in Sondergesetzen Pfändungsvorschriften bestehen, den für Arbeitseinkommen geltenden Bestimmungen unterworfen und in die Exekutionsordnung einbezogen werden.

Das pfändungsfreie Existenzminimum wird wesentlich erhöht.

Am 20. Juni 1991 haben die Abgeordneten Dr. Heide Schmidt, Dr. Ofner und Genossen den Antrag 189/A zum Lohnpfändungsgesetz 1985, der dem Justizausschuß zur weiteren Beratung zugewiesen wurde, im Nationalrat eingebracht und begründet.

Der Justizausschuß hat beide Vorlagen in seiner Sitzung am 17. Oktober 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung eines umfangreichen Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Elisabeth Hlavac und Dr. Heide Schmidt in der dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckten Fassung mit Mehrheit angenommen. Ein von der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits vorgelegter Abänderungsantrag hingegen fand keine Mehrheit. Mit dem Beschluß über den vorliegenden Gesetzentwurf gilt der Antrag 189/A als miterledigt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Justizausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich der erstgemeldeten Rednerin das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sofort darüber abstimmen und bitte, die Plätze einzunehmen.

Ich bitte jetzt jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Präsident Dr. Lichal

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stojsits. Ich erteile es ihr.

17.22

Abgeordnete Mag. Terezija Stojsits (Grüne): Dobar dan (*Ruf: Dobar večer!*), poštovane dame i gospodo! Dobar dan, gospodin Ofner! Dobar dan, gospodin ministar! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Lohnpfändungsgesetz, wie ich es verkürzt nennen möchte, muß man, bevor man überhaupt in Details dieses Gesetzes eingeht, grundsätzlich einmal feststellen, daß diese Gesetzesnovelle eine wirklich wesentliche Vereinheitlichung unserer gesetzlichen Bestimmungen betreffend die Exekution auf Geldforderungen geschaffen hat. Das ist ganz zweifelsfrei festzuhalten.

Diese Gesetzesnovelle, die unzählige Gesetze betrifft, war bisher durch völlige Unüberschaubarkeit gekennzeichnet, und sie war für sehr viele – in erster Linie für die Betroffenen selbst – absolut nicht mehr nachvollziehbar.

Darum möchte ich sagen: Auch wenn der Gesetzentwurf noch einige unserer Ansicht nach wesentliche Mängel hat, so ist er grundsätzlich auf jeden Fall zu begrüßen.

Jetzt möchte ich aber auf die gravierenden Mängel dieses Gesetzes eingehen und da speziell den Punkt ansprechen, zu dem wir auch einen Abänderungsantrag vorbereitet haben und einbringen werden, nämlich zur Causa im Zusammenhang mit dem Existenzminimum. Denn der unpfändbare Teil des Existenzminimums ist ein Kernstück dieser Lohnpfändungsnovelle.

Meine Damen und Herren! Wie bereits aus dem Begriff „Existenzminimum“ hervorgeht, ist der unpfändbare Freibetrag so festzusetzen, daß jeder Mensch daraus den notwendigen Lebensunterhalt bestreiten kann.

Es hat hier im Parlament eine ganz interessante Petition gegeben, eingebracht von zwei Kollegen von der ÖVP, dem Herrn Dr. Khol und dem Herrn Professor Brünner. Diese Petition hat sich auch mit dem Existenzminimum beschäftigt. Zwischen dieser Petition und dem vorliegenden Gesetzentwurf gibt es aber eine ganz krasse Diskrepanz, denn in der Petition, die die Kollegen von der ÖVP unterstützt haben, wird der notwendige Lebensunterhalt für Studierende, die einen eigenen Haushalt führen, mit 7 470 S angegeben.

Wenn man diese Summe betrachtet, so muß man aber auch die Tatsache berücksichtigen, daß bei Studierenden, auch wenn sie einen eigenen

Haushalt führen, die Kosten für eine Wohnung ja weit geringer sind als etwa für eine Familie: Studenten wohnen entweder in Studentenheimen, in Wohngemeinschaften, in denen sie ein Zimmer haben, oder in Untermietzimmern, aber es wurde in dieser Petition kaum davon ausgegangen, daß Studierende und Studenten so hohe Wohnkosten haben wie jene Menschen, die arbeiten. Das ist ja ganz klar, und trotzdem (*Abg. Dr. Graff: Studenten arbeiten also nichts und wohnen billig!*) ist man dort beim Existenzminimum auf eine Summe von 7 470 S gekommen.

Im Gegensatz dazu hat die ÖVP-Fraktion beim unpfändbaren Teil eine Summe von 6 500 S für hoch genug erachtet. Also irgend etwas stimmt da nicht ganz, meine Damen und Herren, und ich habe da auch ein bißchen den Verdacht, daß der ÖVP-Fraktion vielleicht die Studenten irgendwie mehr wert sind, auch was ihre Existenzgrundlage angeht, als die Hunderttausenden Österreicherinnen und Österreicher, die von Lohnexekutionen betroffen sind.

Im Zusammenhang mit dem Existenzminimum, mit dem pfändungsfreien Betrag, muß man sich immer wieder vor Augen führen, daß hinsichtlich jenes Betrages, für den man Unterhalt zu leisten hat, der in diesem Gesetz ziffernmäßig ebenfalls festgelegt worden ist, nämlich in der Höhe von 1 200 S, meiner Ansicht nach völlig danebengegriffen wurde.

Ich frage: Wie kann man mit 1 200 S seine Unterhaltungspflicht in der Praxis erfüllen? Auch wenn man fairerweise dazu sagt: Es gibt ja dann noch die Familienbeihilfe, die, so wie es jetzt noch gilt, 1 550 S nicht überschreitet, für die kleineren Kinder, jene unter 10 Jahren, beträgt sie 1 300 S. Wie kann man mit einem solchen Betrag die Existenz von Unterhaltspflichtigen in der Praxis absichern? – Also das entspricht nicht meinem Verständnis von einer Sicherung des Existenzminimums.

Wenn wir diesen Gedanken weiterspinnen, so bedeutet das doch – das sind Fälle aus der Praxis; all jene, die damit zu tun haben, wissen das; ich habe es, als ich an einem Bezirksgericht Rechtspraktikantin gewesen bin, selbst miterlebt, wie es mit den Lohnpfändungen aussieht –, daß Versandhäuser über ihre Rechtsvertreter oder über die Banken ihre Forderungen zwar hereinbringen, aber daß Kinder von Verpflichteten zu kurz kommen. Denn dieser Unterhaltssteigerungsbetrag, von dem wir hier sprechen, kann, glaube ich, dieses Mißverhältnis keineswegs beseitigen.

Man stellt das so oft und so intensiv auch unter soziale Aspekte, und zwar in jeder Diskussion über die Erhöhung der Familienbeihilfe, wenn von Absicherung und so weiter gesprochen wird, aber ich muß dazu sagen: Für mich ist irgendwie

Mag. Terezija Stoits

nicht klar, wie man so einheitlich alles über einen Kamm scheren kann, man aber diesen Unterhaltsgrundbetrag nicht der realen Situation anpaßt und das miteinbezieht in die Überlegungen, wie das denn in der Praxis ausschaut.

Ein Baby, ein Kleinkind haben, was ihre Unterhalts-, Existenz- und Lebensgrundlage angeht, sicherlich nicht dieselben Bedürfnisse wie beispielsweise ein Studierender oder beispielsweise auch Frauen, die unterhaltsberechtig sind. Da geht man, so meine ich, ganz gewaltig an der Realität vorbei, wenn man das mit 1 200 S festschreibt. In unserem Abänderungsantrag steht daher, daß dieser Unterhaltsgrundbetrag mit zumindest 2 500 S festzuschreiben ist.

Im Zusammenhang mit den Unterhaltsforderungen und dem unpfändbaren Freibetrag ist mir auch folgendes sehr negativ in diesem Entwurf aufgefallen - und das haben wir auch in unserem Abänderungsantrag behandelt -, daß nämlich diese Unterschreitung um 25 Prozent des Existenzminimums jene Gruppe von Menschen kräftig benachteiligt, die Unterhaltspflichten haben.

Wenn man diesen Gedanken weiterspinnt, sieht das doch so aus: Die Existenz eines Mannes oder einer Frau, der/die Unterhaltspflichten hat, ist - nicht jetzt für den Unterhaltspflichtigen, sondern für dessen oder ihre Existenz - weit weniger wert, als bei jemandem, der nicht unterhaltspflichtig ist. Darum glaube ich, daß das in der Praxis sehr negative Auswirkungen haben wird, wenn nämlich für einen Gutteil der Betroffenen der unpfändbare Freibetrag in Wirklichkeit auf 4 875 S gesenkt wird. Da, glaube ich, geht der Gesetzgeber auch fehl, wenn er das für eine positive Regelung im Zusammenhang mit der Lohnpfändung hält.

Folgendes möchte ich auch noch an Mängeln dieses Gesetzes feststellen: In der Regierungsvorlage hat man sich, als es um die Argumentation für dieses Gesetz und für die Erhöhung des Existenzminimums und des pfändungsfreien Betrags gegangen ist, bezogen auf internationale Pakte über wirtschaftliche, soziale, und kulturelle Rechte, denen man durch diese Novelle Rechnung tragen werde. Nach diesen Gesetzesbestimmungen hat jedermann das Recht auf einen „angemessenen Lebensstandard“ sowohl für sich als auch für seine Familie. „Angemessener Lebensstandard“ wird dort so definiert, daß es gilt, ausreichende Ernährung, ausreichende Bekleidung, ausreichende Unterbringung sicherzustellen, aber auch eine stetige Verbesserung der Lebensbedingungen zu berücksichtigen. Also nicht nur das, was man konkret und de facto hat, zählt, sondern auch das Recht, seine Lebenssituation verbessern zu können. So wird dort „Existenzminimum“ beziehungsweise „angemessener“ Lebensstandard definiert.

Und da, meine Damen und Herren, frage ich mich wirklich, ob diesem internationalen Pakt unser Lohnpfändungsgesetz mit den von mir genannten Höhen auch wirklich gerecht wird. - Von „angemessenem Lebensstandard“ und vom Recht auf all die vorhin genannten Dinge kann man, so glaube ich, bei 6 500 S im Monat wirklich nicht sprechen!

Für mich ist bei dem ganzen Lohnpfändungsgesetz auch noch ein Aspekt sehr wesentlich, und dieser sollte hier erwähnt werden, daß es nämlich darum geht, ob einerseits beim Recht auf Absicherung eines angemessenen Lebensstandards und jetzt berücksichtigend alle Unterhaltspflichten - ich habe vorhin die Summe genannt: 4 875 S respektive 6 500 S - nicht doch die Gefahr gegeben ist, daß sich Menschen eventuell zu dem Weg entschließen, und zwar aus praktischen Erwägungen heraus, keiner geregelten Arbeit nachzugehen, sondern Gelegenheitsarbeiten zu verrichten, um so diesen sie oft für Jahre und Jahrzehnte belastenden Exekutionen zu entkommen. Sichert man ihnen nicht eine menschenwürdige Grundexistenz, werden sie geradezu verlockt, ja hineingetrieben in eine Situation, diese Bestimmungen zu umgehen und ihre Unterhaltspflichten zu verletzen beziehungsweise diesen erst gar nicht nachzukommen.

Darum glaube ich, daß dieser unpfändbare Freibetrag zu niedrig bemessen ist - so sehr ich mich freue, daß er erhöht wird, denn die bisherige Situation war für alle, die irgendwie damit zu tun hatten, untragbar. Ich glaube, nicht nur ich, sondern Sie alle haben zahlreiche Zuschriften, Petitionen und Resolutionen von Sozialarbeitern und Betroffenen in den letzten Jahren bekommen. So sehr ich es also befürworte und begrüße, daß jetzt endlich diese Novelle auf dem Tisch liegt, muß ich doch sagen, daß ein Existenzminimum, mit 6 500 S festgesetzt, ganz sicherlich nicht das ist, was heute und vorausschauend in die Zukunft als angemessen bezeichnet werden kann. Ich weiß schon, daß es jährliche Anpassungen dieses Betrages geben wird, aber es wird eben eine Anpassung von diesem Grundbetrag aus geben, und das wird die Situation auch künftighin nicht verbessern.

Ich meine daher abschließend, daß diese Novelle zum Lohnpfändungsgesetz nicht jenen Erfolg haben wird, den wir uns alle wünschen - darüber hat ja im Ausschuß absolute Einigkeit geherrscht -, wenn man eben diesen Betrag tatsächlich bei 6 500 S beläßt. - Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 17.37

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger. Ich erteile es ihm.

Präsident Dr. Lichal

17.38

Abgeordneter Mag. Guggenberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Vor etwa vier oder fünf Jahren habe ich in einer Aussendung verlangt, das pfändungsfreie Existenzminimum müsse auf die Höhe der Mindestpension angehoben werden; damals betrug dieses Existenzminimum lächerliche 3 400 S! Dem österreichischen Fernsehen schien diese Forderung derart extrem zu sein, daß es mir sogar die Ehre erwiesen hat, mich in der „Zeit im Bild“ vorkommen zu lassen.

Der damalige Justizminister Foregger hat sich auch gleich beeilt, hinzuzufügen: Diese Forderung: Pfändungsfreiheit in Höhe der Mindestpension, das ist etwas, was wir ins Reich der Utopie verweisen müssen. — Das war — noch einmal! — vor vier oder fünf Jahren.

Jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind wir soweit: Wir beschließen heute ein Gesetz, das den pfändungsfreien Betrag in der Höhe der Mindestpension festsetzt. Mit dem Inkrafttreten dieses Gesetzes per 1. März 1992 wird kein Mindestpensionsbezieher in Österreich gepfändet werden können. Ich meine — auch wenn die Kollegin Stoisits das anders sieht —, das ist ein Durchbruch, mit dem man noch vor kurzem überhaupt nicht rechnen konnte. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Der derzeitige Betrag liegt bei 3 700 S: Zum Leben zuwenig und zum Sterben zuviel! Das haben auch wir immer wieder kritisiert. Jetzt ist eine Erhöhung um 67 Prozent angesagt. Und was ganz besonders wichtig ist: Dieser Betrag wird alljährlich angepaßt werden, wie das bei der Höhe der Pensionen der Fall ist. Es wird daher nicht notwendig sein, wieder jahrelang zu warten, bis das Justizministerium durch eine neuerliche Verordnung diesen Betrag anpaßt.

Ich glaube — um das zu wiederholen —, daß das eine gesetzgeberische Leistung ist, die uns zu Recht mit Genugtuung erfüllt. Lob und Anerkennung gebührt allen Fraktionen des Justizausschusses, die alle an einem Strick gezogen haben, gebührt ebenso den Beamten des Justizministeriums, ebenso Justizminister Michalek, aber auch — ich sage das sehr gerne und ganz bewußt, Ehre, wem Ehre gebührt — und insbesondere gelten unser Dank und unsere Anerkennung Sozialminister Hesoun, der sich mit der ganzen Beharrlichkeit, der er fähig ist, ins Zeug gelegt hat und letztlich die ursprünglich vorgesehene Erhöhung von 5 400 S auf 6 500 S mit uns gemeinsam durchgehobt hat. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Herr Minister Hesoun wird gerne registrieren, daß ihm das Hohe Haus hier Beifall gezollt hat.

Wie schauen die weiteren Details dieser Regelung aus? — Es wird künftighin auch der 13. und 14. Monatsbezug in die Pfändbarkeit einbezogen werden, aber — das sei gleich hinzugefügt — auch hier gilt dieser pfändungsfreie Grundbetrag von 6 500 S, und darüber hinaus sind drei Zehntel des Mehrbetrages unpfändbar.

Pfändbar wird auch der Arbeitslosengeldbezug sein. Hier hat uns der Verfassungsgerichtshof den notwendigen Weg gewiesen. Auch da gilt wiederum die Unpfändbarkeit von 6 500 S. Wenn Sie sich den Bericht über die soziale Lage ansehen, den wir gerade dieser Tage bekommen haben, dann werden Sie feststellen, daß der durchschnittliche Arbeitslose leider unter diesem Betrag liegt.

Von der jährlichen Anpassung habe ich schon gesprochen. Zu erwähnen ist, daß die neue Regelung für die Drittschuldner ungeheure administrative Erleichterungen bringt.

Und nicht zuletzt sei erwähnt, daß der Offenbarungseid mit diesem Gesetz endgültig der Vergangenheit angehören wird, ein Rechtsinstrument, das der Kollege Rechtsanwalt Dr. Graff als ein unwürdiges Schauspiel bezeichnet hat, und in diesem Punkt muß ich dem Kollegen Graff ausnahmsweise vollinhaltlich recht geben.

Mit einem Wort und alles in allem: Wir beschließen ein Gesetz, das zu einem Instrument umgeformt wird, das einen fairen Ausgleich zwischen den Interessen der Gläubiger, die wir ja auch nicht außer acht lassen dürfen, und den berechtigten Interessen der Schuldner findet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man ist immer dann, wenn man von Lohnpfändung spricht, versucht, dieses Problem in den Bereich gesellschaftlicher Randgruppen abzudrängen. Die Wirklichkeit sieht leider ganz anders aus: Rund 500 000 Österreicherinnen und Österreicher sind alljährlich von Gehaltsexekutionen betroffen, und bedauerlich daran ist, daß es leider immer mehr werden. Es ist sicher so, daß bei sehr vielen Gehaltsexekutionen eine gewisse finanzielle Leichtfertigkeit vieler Betroffener die Ursache ist. Ein Grund für die zunehmende Verschuldung privater Haushalte ist sicherlich, daß Versandhäuser ihre Waren und daß Kreditinstitute das Geld den Kunden geradezu nachwerfen. Und wenn künftighin mit dem neuen Gesetz Exekutionen schwerer möglich sind, dann führt das — so hoffen wir — dazu, daß Kredite und Waren mit etwas mehr Sorgfalt vergeben werden als bisher. Derzeit ist das leider nicht der Fall. Uns allen sind zur Genüge Beispiele aus dem Werbealltag bekannt; von der aufdringlichen, oft aggressiven Werbung, mit der auch um jugendliche Kunden geworben wird, ganz zu schweigen.

Mag. Guggenberger

Abschließend sei gesagt: Wir legen heute eine sehr wichtige Etappe zurück. Und an der nächsten Etappe, dieses Problem der zunehmenden Privatverschuldung in den Griff zu bekommen, wird im Justizministerium bereits mit großem Nachdruck gearbeitet. Wir anerkennen das auch, Herr Justizminister, und hoffen, daß es mit der dort auszuarbeitenden Regelung - Stichwort: Privatkonkurs, Stichwort: Restschuldbefreiung - dazu kommen wird, daß der Begriff „lebenslanglich“ auch aus diesem Bereich unserer Rechtsordnung künftighin verschwinden wird.

Wir sind also sehr guter Dinge, daß es nicht mehr lange dauern wird, bis wir auch hier eine international vorbildliche Regelung haben. Wir Sozialdemokraten werden Sie in diesen Ihren Bestrebungen sicher wie bisher mit großem Nachdruck unterstützen.

Dem heutigen Gesetz stimmen wir mit großer Überzeugung sehr gerne zu. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.46

Präsident Dr. Lichal: Die nächste Wortmeldung auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Bitte, Sie haben das Wort. (Ruf: ... Tierversuche! - Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Es freut mich sehr, daß Sie das alles schon wissen!)

17.46

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Vorredner haben die positiven Aspekte, daß endlich einmal eine wenn auch zu geringe, aber doch deutliche Anhebung des Existenzminimums erfolgt, hervorgehoben, haben aber auch auf die Schritte, die noch gesetzt werden müssen, hingewiesen.

Ich möchte Ihnen zunächst, weil es geschäftsordnungsmäßig so vorgesehen ist, den Abänderungsantrag der Grünen vorlesen und sodann noch einige Worte dazu sagen:

Abänderungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Punkt 12 der Regierungsvorlage 181 der Beilagen, mit dem ein Bundesgesetz, mit dem Bestimmungen über den Umfang der Pfändung von Forderungen in der Exekutionsordnung getroffen sowie das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz, das Notarversicherungsgesetz 1972, das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977, das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz, das Urlaubsgesetz, das Familienlastenausgleichsgesetz 1967, das Heeresversorgungsgesetz, das Karenzurlaubsgeldgesetz, das Mutterschutzgesetz, das Arbeitsmarktför-

derungsgesetz, das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz, das Unterhaltsvorschußgesetz 1985, das Kriegsofferversorgungsgesetz 1957, das Opferfürsorgegesetz, das Heeresgebührengesetz 1985, das Auslandseinsatzgesetz, das Zivildienstgesetz 1986, das Reichshafipflichtgesetz, das Eisenbahn- und Kraftfahrzeughafipflichtgesetz, das Atomhaftpflichtgesetz, das Auslandseinsatzzulagengesetz, die Konkursordnung, die Ausgleichsordnung, das Rechtspflegergesetz, das Strafvollzugsgesetz, das Tuberkulosegesetz, die Zivilprozeßordnung und das Strafgesetzbuch geändert werden (Exekutionsordnungs-Novelle 1991 - EO-Nov. 1991), wird wie folgt geändert:

1. § 291a Abs. 1 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(1) Von dem sich nach § 291 ergebenden Betrag (Berechnungsgrundlage) haben dem Verpflichteten je nach dem Zeitraum, für den die Leistungen gezahlt werden,

1. 7 000 S monatlich,

2. 1 600 S wöchentlich,

3. 230 S täglich

zu verbleiben (allgemeiner Grundbetrag).“

2. § 291a Abs. 2 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(2) Der allgemeine Grundbetrag erhöht sich auf

1. 7 500 S monatlich,

2. 1 740 S wöchentlich,

3. 250 S täglich,

wenn der Verpflichtete im Rahmen des der gepfändeten Forderung zugrunde liegenden Rechtsverhältnisses Leistungen nach § 290b erhält, die jedoch nicht die Höhe der monatlichen Leistung übersteigen (erhöhter allgemeiner Grundbetrag).“

3. § 291a Abs. 3 wird wie folgt geändert und lautet:

„(3) Der allgemeine Grundbetrag erhöht sich auf

1. 8 000 S monatlich,

2. 1 900 S wöchentlich,

3. 280 S täglich,

wenn der Verpflichtete im Rahmen des der gepfändeten Forderung zugrunde liegenden Rechtsverhältnisses keine Leistungen nach § 290b erhält, (erhöhter allgemeiner Grundbetrag).“

Dr. Madeleine Petrovic

4. § 291a Abs. 4 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(4) Gewährt der Verpflichtete gesetzlichen Unterhalt, so erhöht sich der dem Verpflichteten verbleibende Betrag für jede Person, der Unterhalt gewährt wird, um

1. 2 500 S monatlich,
2. 550 S wöchentlich,
3. 90 S täglich (Unterhaltsgrundbetrag);
höchstens jedoch um

1. 12 500 S monatlich,
2. 2 750 S wöchentlich,
3. 450 S täglich.“

5. § 291a Abs. 7 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(7) Der Teil der Berechnungsgrundlage, der

1. 25 000 S monatlich,
2. 6 000 S wöchentlich,
3. 900 S täglich

übersteigt, ist jedenfalls zur Gänze pfändbar.“

6. § 291b Abs. 2 wird wie folgt abgeändert und lautet:

„(2) Dem Verpflichteten gebührt für jene Personen, die Exekution wegen einer Forderung nach Abs. 1 führen, kein Unterhaltsgrund- und Unterhaltssteigerungsbetrag. § 291a Abs. 7 ist anzuwenden.“

7. § 292 Abs. 4 wird wie folgt geändert und lautet:

„(4) Bei der Zusammenrechnung von beschränkt pfändbaren Geldforderungen mit Ansprüchen auf Sachleistungen vermindert sich der unpfändbare Freibetrag der Gesamtforderung um den Wert der dem Verpflichteten verbleibenden Sachleistungen. Dem Verpflichteten haben jedoch von den Geldforderungen mindestens

1. 4 000 S monatlich,
2. 850 S wöchentlich,
3. 130 S täglich
zu verbleiben.“

Meine Damen und Herren! Diese lange Aufzählung der geänderten Sätze, was den Verpflichteten selbst beziehungsweise Unterhaltsleistungen betrifft, ist für uns nicht eine Formalität oder etwas Nebensächliches, sondern wirklich etwas

ganz Essentielles, und ich glaube, für die Betroffenen ist es etwas Existentielles. Ich fürchte, wir alle in diesem Haus haben ein bißchen den Blick für die Größenordnungen verloren, die heute absolut erforderlich sind, um wirklich einen notdürftigen Unterhalt zu finanzieren.

Das Motiv dieser Änderung, daß sich nämlich verpflichtete Personen in Hinkunft nicht jeder Erwerbstätigkeit de facto entziehen müssen, weil es für sie überhaupt keinen Sinn mehr hat, zu arbeiten, werden wir, fürchte ich, mit einer doch zu kleinlichen Anhebung des Existenzminimums nicht zur Geltung bringen können.

Wir stehen in diesem Haus immer wieder vor der Situation, daß wir Sozialleistungen im weitesten Sinne beschließen, für die man sich heute eigentlich schon fast schämen müßte. Wenn es immer wieder darum geht, einmalige Heizkostenzuschüsse von 1 000 S zu gewähren, dann weist das doch ganz klar darauf hin, daß es Menschen gibt, die frieren, und auch mit 6 500 S für Pensionisten ist wirklich nicht gewährleistet, daß sie davon auch leben können, menschenwürdig leben können. (Beifall bei den Grünen.)

Oder denken Sie an die Kosten des Wohnens! Wem es heute passiert, daß er seinen Wohnsitz wechseln muß, beispielsweise, weil die Wohnung nicht mehr erreichbar ist, in einem Stockwerk gelegen ist, das zu beschwerlich erreichbar ist, der weiß, daß heute bei einer Neuvermietung Kosten in Rechnung gestellt werden, die über 100 S pro Quadratmeter liegen.

Sie wissen, was das Heizen kostet, was die Betriebskosten ausmachen. (Zwischenruf des Abg. Mag. Guggenberger.) Herr Abgeordneter! Der Zusammenhang ist ganz klar, denn vielfach lassen sich Anschaffungen, die einfach im Lauf der Zeit auch in einem Haushalt notwendig werden, nur mehr im Kreditwege tätigen. Und es kann dazu kommen — ob verschuldet oder unverschuldet; in vielen Fällen ist es wirklich unverschuldet —, daß diese Kredite nicht mehr bedient werden können. Sie haben es selber angesprochen, wie psychologisch raffiniert die Werbung vorgeht, wie Bedürfnisse geweckt werden. Und die Risiken, in die Situation zu kommen, diese Kredite nicht mehr bedienen zu können, sind sehr ungleich verteilt. Diese Risiken sind wirklich ungleich verteilt, sie hängen zum Beispiel auch mit der Situation der Arbeitslosigkeit zusammen.

Da zeigt sich die fatale Situation, daß, je älter Personen werden, eine Rückkehr auf den Arbeitsmarkt umso schwieriger ist. Das heißt, für Personen, die über 40 oder 45 sind, bedeutet der Verlust des Arbeitsplatzes in sehr vielen Fällen, in der Mehrzahl der Fälle, Langzeitarbeitslosigkeit. Und Sie haben es selber gesagt: Das ist in den meisten Fällen damit verbunden, daß man auf ein

Dr. Madeleine Petrovic

finanzielles Niveau heruntersinkt, das die Aufrechterhaltung eines auch nur irgendwie vertretbaren Lebensstandards wirklich nicht mehr ermöglicht.

Ich würde daher dringend an Sie appellieren, daß wir neben den Schritten, die bereits im Laufen sind, jetzt auch Maßnahmen setzen, daß auch bei Haushalten, die de facto vor der Zahlungsunfähigkeit stehen, die Betroffenen nicht ein Leben lang zahlen müssen, sondern daß irgendwann ein Schlußstrich gesetzt wird. Das, Herr Abgeordneter Guggenberger, wäre wahrscheinlich eine weit effizientere Maßnahme, um zu erreichen, daß die Banken und die sonstigen Kreditgeber wirklich vorsichtiger werden. Denn sie sind ja jetzt, bei den noch geringeren Existenzgrenzen, auch nicht vorsichtig. Würde es wirklich einmal einen Stopp der Zahlungen geben, nach sieben Jahren oder einer ähnlichen Frist, dann wäre das, glaube ich, ein ganz wichtiger Schritt, um die Kreditgeber in die Pflicht zu nehmen. *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenrufe.)* Ich weiß, daß daran gearbeitet wird, und wir werden uns sehr freuen, wenn diese Arbeiten schnell vorankommen.

Aber es ist darüber hinaus auch notwendig — und auch das wäre, glaube ich, ein Fall, in dem gerade die Sozialpolitikerinnen und -politiker in diesem Hause eingeladen sind, über die Parteilinien hinweg zusammenzuarbeiten —, daß wir in allen Bereichen — was den Erwerbslohn, die Arbeitslosenversicherung, die Notstandshilfe oder auch die Sozialhilfen betrifft; ob man das dann im Wege von Verträgen mit den Bundesländern erreicht oder wie auch immer, ich glaube, wenn wir das wollen, wird sich ein Weg finden — klare Existenzminima einführen *(Abg. Mag. Guggenberger: Ausreichende!)*, ausreichende Existenzminima, die einen Lebensunterhalt zumindest auf einem bescheidenen Niveau ermöglichen. Ich denke, das ist ein längst überfälliger Schritt, und das würde uns in Zukunft ersparen, dann immer wieder solche marginale Leistungen wie Heizkostenzuschüsse oder Karenzersatzgeld zu beschließen.

Ich appelliere daher dringend, dafür zu sorgen, daß sich bald eine Diskussionsgruppe in diesem Haus bildet, daß man in all diesen staatlichen Leistungsbereichen beziehungsweise Sozialbereichen ein derartiges Existenzminimum definieren und dann auch beschließen läßt. Ich bin überzeugt, das sind gerade wir den ärmeren Menschen in diesem Staat dringend schuldig. Diese Regelung ist lange überfällig. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

17.59

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Gaigg.

18.00

Abgeordneter Dr. Gaigg (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Lassen Sie mich damit beginnen, daß ich mich dem ausgesprochenen Dank meiner Kollegen den Herren der befaßten Bundesministerien gegenüber, im besonderen den Damen und Herren des Justizministeriums, anschließe.

Wir setzen mit dem heute zu fassenden Beschluß einen Schlußpunkt hinter sehr lange und schwierige Verhandlungen. Das kann auch gar nicht anders sein, denn die Materie, um die es geht, meine Damen und Herren, ist sehr kompliziert. Es ging letztlich um die Notwendigkeit, die Interessen sowohl der Gläubiger als auch der Schuldner und der Drittschuldner in angemessener Weise zu berücksichtigen und — wie es so schön heißt — unter einen Hut zu bringen. Daß das gelungen ist, ist ein Verdienst aller Beteiligten: der Kollegen und Kolleginnen im Justizausschuß und der Damen und Herren der damit befaßten Ministerien, selbstverständlich auch des Herrn Bundesministers.

Es ist eine Tradition des Bundesministeriums für Justiz, auch sehr schwierige Gesetzesvorhaben in zäher und oft recht mühevoller Arbeit zu bewältigen. Es ist erfreulich, festzustellen, daß dies wenigstens in diesem Bereich immer wieder gelingt.

Meine Damen und Herren! Im Ausschußbericht wird auf die Mängel hingewiesen, die die derzeitige Regelung der Exekutionsordnung im Bereich der Lohnpfändung aufweist, etwa auf die gegebene Unübersichtlichkeit der rechtlichen Vorschriften, im besonderen der Pfändungsschutzbestimmungen, die nicht nur im Lohnpfändungsgesetz, sondern auch in anderen Gesetzen enthalten sind.

Die Regelung über die Unpfändbarkeit ist sehr, sehr kompliziert und durch eine Fülle von Ausnahmen gekennzeichnet.

Schließlich sind die Aufgaben, die dem Drittschuldner obliegen, mit einem großen Aufwand verbunden.

Weiters gibt es nicht gerechtfertigte Unterschiede zwischen verschiedenen Leistungsempfängern. Durch den gegenständlichen Gesetzentwurf sollen nun alle Leistungen, die als Arbeits-einkommen zu sehen sind, gleichermaßen den geltenden Bestimmungen unterworfen werden.

Schließlich geht es, um die Hauptziele voranzustellen, auch darum, den Drittschuldner von

Dr. Gaigg

letztlich nicht unbedingt nötiger Bürokratie zu entlasten.

Nun zu den wichtigsten einzelnen Bestimmungen. Es ist bereits darauf hingewiesen worden, daß an die Stelle des Offenbarungseides — und ich schließe mich hier den Kollegen an; es war ein sicher nicht mehr zeitgemäßes Schauspiel, wenn der Schuldner vor Kruzifix und Bibel einen Schwur geleistet hat, daß die Waschmaschine doch oder nicht zu seinem Eigentum zählt — ein Vermögensverzeichnis tritt. Das ist eine ganz entscheidende Vereinfachung. Es ist zu begrüßen, daß die Frist für die Abgabe eines neuen Vermögensverzeichnisses, wenn Grund zur Annahme besteht, daß sich in den Vermögensverhältnissen des Schuldners etwas geändert hat, von — wie ursprünglich vorgesehen — drei Jahren auf ein Jahr zurückgenommen wurde.

Von Bedeutung und sehr zu begrüßen ist sicherlich auch, daß dem Gesetz nach der Bestimmung der Z. 9 ein § 54a eingefügt wird, der es der Justiz gestattet, sich für den Bereich des Exekutionsverfahrens der EDV, der automationsunterstützten Datenverarbeitung zu bedienen. Es ist zu hoffen, daß dadurch mit einer schnelleren und natürlich auch kostengünstigeren Erledigung der Verfahren gerechnet werden kann.

Des weiteren enthält Z. 11 eine Bestimmung dahin gehend, daß ein Vermögensverzeichnis am Vollzugsort herzustellen ist, wenn der Vollzugserfolglos war. Damit wird erreicht, daß der Gläubiger wesentlich früher, als das bisher der Fall gewesen ist, Einblick in die Vermögensverhältnisse des Schuldners bekommt.

Darüber hinaus wird es in Zukunft ein Frage-recht des betreibenden Gläubigers geben, das eine schnellere Offenlegung beziehungsweise eine umfassende Erfassung jener Gegenstände, die einer Pfändung unterliegen, sicherstellt.

Z. 12 enthält eine Neufassung der unpfändbaren Forderungen. Diese Bestimmung wurde überarbeitet, vereinfacht. Das ist sicherlich zu begrüßen.

Zu erwähnen wäre, daß die Novelle vorsieht, daß die Arbeitsvergütung für Strafgefangene in Zukunft auch der Pfändung unterliegen soll. Man geht dabei davon aus, daß die derzeit äußerst geringfügigen Beträge, die die Strafgefangenen für ihre Arbeit in den Anstalten bekommen, in der nächsten Zeit deutlich angehoben werden. Aus diesem Grund gibt es hier auch eine Befristung. Das heißt, bis 31. 12. 1993 sollen diese Einkünfte noch nicht pfändbar sein, ab diesem Zeitpunkt dann der Pfändung unterliegen.

Im § 290b sind die Sonderzahlungen erfaßt. Es wurde bereits darauf hingewiesen, daß in Zukunft

auch das 13. und 14. Gehalt, das heißt Urlaubsgeld und Weihnachtswendungen im weitesten Sinn, von der Pfändung erfaßt werden sollen, und zwar in gleicher Weise wie der Monatsbezug. Das bedeutet ebenfalls eine deutliche Erleichterung und Vereinfachung, die schon lange Zeit angestrebt wurde.

Auf die Problematik der Höhe der unpfändbaren Freibeträge, des sogenannten Existenzminimums, ist bereits hingewiesen worden. Ich glaube, daß die sehr deutliche Anhebung sicherstellt, daß das Gesetz in der Zukunft auch der gegebenen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Realität entsprechend Rechnung trägt. Wir gehen nun in eine Höhe, die realistisch ist.

Natürlich, meine Damen vom grün-alternativen Klub, kann man sich immer auf den Standpunkt stellen, daß auch das noch zuwenig ist und daß man noch mehr unpfändbar stellen sollte. Nur dürfen Sie dabei nicht vergessen, daß mit der Frage der Festlegung des Grenzbetrages, der Höhe des unpfändbaren Einkommens auch untrennbar die Frage der Kreditwürdigkeit der Betroffenen verbunden ist. Wenn ich diese Grenze zu hoch ansetze, meine Damen und Herren, dann mache ich es dem sogenannten kleinen Mann — es ist aber nicht immer der kleine Mann, der Kredite aufnimmt, um sich irgend etwas anzuschaffen; heute werden auch schon Kredite aufgenommen, um einen Urlaub auf die Fidschiinseln zu bezahlen —, dem Schuldner, der den Kredit braucht, der ihn wirklich aufnehmen muß, natürlich um vieles schwerer, diesen Kredit auch zu bekommen.

Wir haben daher versucht, einen Betrag als unpfändbares Existenzminimum festzulegen, der auf der einen Seite den Notwendigkeiten vom Kreditnehmer, vom Schuldner aus gesehen entspricht, der auf der anderen Seite aber auch nicht so hoch liegt, daß sich für alle unerwünschte wirtschaftliche Folgen einstellen.

Wenn von 6 500 S monatlich und den entsprechenden Beträgen je Woche und je Tag gesprochen wird und davon, daß diese 6 500 S auf jeden Fall zuwenig wären, um die dringendsten Bedürfnisse abzudecken, so ist doch darauf hinzuweisen, daß es eigentlich nur in wenigen Fällen um diese Minimalbeträge geht.

Das Gesetz sieht ja vor, daß auch 30 Prozent des darüber hinausgehenden Einkommens pfändungsfrei sind und damit ergeben sich in der Regel doch Beträge, die um einiges höher liegen. Darüber hinaus gibt es noch Zuschläge — ich möchte jetzt nicht im einzelnen darauf eingehen —, die ebenfalls eine Anhebung dieser Beträge bewirken.

Dr. Gaigg

Summa summarum ist jedenfalls erreicht worden, daß das sogenannte Existenzminimum — es wird jetzt in gleicher Höhe angesetzt wie die Mindestpension — in Zukunft pfändungsfrei sein soll. Das ist auch sichergestellt durch jene schon erwähnte Bestimmung, daß diese Beträge automatisch nachgezogen werden können, sodaß sich hier keine Verschiebung einstellt.

Um eine Zahl konkret zu nennen: Es sieht so aus, daß derzeit 65 205 S jährlich unpfändbar sind, in Zukunft werden es aber 91 000 S sein. Ich glaube, daß das doch eine sehr merkliche und für den Schuldner positive Anhebung ist.

§ 300 bringt beim Rang der Pfandrechte eine längst fällige Klarstellung über die Beachtung und Behandlung der vorrangigen Zession. In § 302 werden die Kosten für die Drittschuldnerklärung mit einem fixen Betrag von 150 S festgesetzt.

Bleibt noch zu erwähnen, meine Damen und Herren, daß die anstelle des bisherigen Offenbarungseides tretende Bestimmung über die Erstellung und Unterfertigung eines Vermögensverzeichnisses im Bereich des Strafrechtes eine Absicherung erfährt. Früher wäre und ist die Abgabe eines falschen Offenbarungseides Verbrechen gewesen. Nun geht es um die Anlage eines Vermögensverzeichnisses, und die Novelle sieht vor, daß unter der Bezeichnung „falsches Vermögensverzeichnis“ ein neuer Tatbestand eingeführt wird. Dieser Tatbestand stellt sicher, daß, wenn jemand bewußt ein falsches Vermögensverzeichnis abgibt beziehungsweise verfälscht und dadurch tatsächlich einen Schaden beim betreibenden Gläubiger eintritt, eine entsprechende Bestrafung zu erfolgen hat, wobei darauf hinzuweisen wäre, daß bewußte Verschleierungshandlungen selbstverständlich gemäß den schon bestehenden Tatbeständen der §§ 156 und 162 des Strafgesetzbuches zu ahnden sind.

Auch in diesem Bereich soll es eine tätige Reue geben, wenn der Verpflichtete freiwillig und rechtzeitig die wahren Vermögensverhältnisse offenlegt.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß diese Novelle tatsächlich ein sehr wichtiger Meilenstein ist, daß damit nach längerer Zeit ein Gesetz, das im täglichen Leben eine große Rolle spielt, eine dringende Anpassung an die heutigen Gegebenheiten und Notwendigkeiten unter entsprechender sozialer Gewichtung erfährt. Die Volkspartei wird daher diesem Entwurf die Zustimmung geben. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 18.14

Präsident Dr. Lichal: Nachträglich stelle ich fest, daß der Abänderungsantrag, der von der Frau Abgeordneten Dr. Petrovic eingebracht

wurde, und zwar der Antrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen, genügend unterstützt ist und daher mit in Verhandlung steht.

Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Ilse Mertel. Ich erteile es ihr.

18.15

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Entwurf der Änderung der Exekutionsordnung kann durchaus als bedeutsames Reformprojekt bezeichnet werden, und zwar deshalb, weil sich die Reform nicht nur auf Schritte wie eine bloße Wertanpassung beschränkt, sondern weil sie wesentliche Veränderungen im Recht der Einkommenspfändung und -verwertung bringt, aber auch Veränderungen im gesamten Exekutionsrecht.

Zielsetzungen wie die Beseitigung der Rechtszersplitterung und Vereinfachungen des Verfahrens wurden legislativ verwirklicht. Bedeutsam ist aber nach meiner Ansicht diese Novelle auch deshalb, weil sie einen erheblichen Teil der Bevölkerung unmittelbar betrifft, denn in Österreich sind jährlich 1,4 Millionen Exekutionsverfahren anhängig und in einer Million der Fälle wird noch immer der herkömmliche Kuckuck auf die Gegenstände geklebt.

Familie Österreicher steht ganz tief in der Kreide. 741,1 Milliarden Schilling betragen gegenwärtig die Schulden der österreichischen Privathaushalte bei Banken, Versandhäusern und Wohnbau-financiers, 400 Milliarden Schilling sind es immerhin noch für Konsumgüter wie Waschmaschinen, Fernseher, Geschirrspüler.

Jeder dritte österreichische Haushalt, also insgesamt eine Million Familien, ist kreditverschuldet und 170 000 Familien haben die Übersicht über ihre Finanzgebarung verloren. Man kann sagen, viele Familien führt die Schuldenlast direkt in die soziale Katastrophe. Die Konsumphilosophie: Kauf heute und zahl später! nimmt überhand. Kredite werden im Vertrauen auf künftigen Erwerb gewährt.

Angebote, die fürs erste recht verlockend ausschauen, führen später in den finanziellen Ruin. Und nachdem jetzt österreichische Banken, aber auch Private ihren Kunden Kredite als Sofort-, Blitz- oder sogar Telefonkredite anbieten und alles ohne bürokratisches Drumherum, ist mit einem weiteren Ansteigen der Schuldenspirale zu rechnen.

In der gestrigen „Kronen-Zeitung“ konnte man sich ein Bild von der Anzahl der privaten Kreditgeber machen. 64 Kreditangebote waren in der gestrigen „Kronen-Zeitung“ zu finden! Die privaten Kredithaie sind ganz aggressiv im Geschäft.

Dr. Ilse Mertel

Ausweglos wird es dann für einen Schuldner, wenn sich mehrere Gläubiger anstellen und ein Wettlauf auf Vermögen und Gehalt des Schuldners einsetzt. Der unausweichliche Teufelskreis setzt ein. Ständiger Wohnungswechsel, Arbeitsplatzwechsel, auf der Flucht vor den Gläubigern untertauchen, Schwarzarbeit, Rückzug auf Sozial- und Notstandshilfe — das ist das Ende einer Schuldnerkarriere.

Aber ein Existenzminimum, mit dem eine Existenz nicht möglich ist, nicht gefristet werden kann, ist auch kein Anreiz, einem geregelten Erwerb nachzugehen. Wenn dann der Eindruck entsteht oder geweckt wird, daß ausgefuchste Schuldner am Werk seien, die das Gesetz und die Gläubiger austricksen, so ist auch das nur die halbe Wahrheit. Denn nicht alle können zahlen, selbst wenn sie wollten.

Neue Lebenssituationen, unvorhergesehene Ereignisse wie Kündigung, Verlust des Arbeitsplatzes, Krankheit, Unfall, Scheidung, größere Reparaturen bewirken tatsächliche Zahlungsunfähigkeit, und für jene Personen, die kein Arbeitslosengeld, keine Notstandshilfe mehr bekommen, nämlich die Sozialhilfeempfänger, ist die Ausstattung des Haushaltes — im Sozialbericht nachzulesen — äußerst dürftig. Danach wohnt jeder fünfte Haushalt eines Sozialhilfeempfängers in Substandardwohnungen, in der Hälfte der Wohnungen wären Großreparaturen notwendig, jeder achte Haushalt hat keine E-Herd oder Gasherd, ein Viertel hat keine Waschmaschine und ein Drittel kein Telefon.

Die bisherigen Maßnahmen wie Schuldnerberatungsstellen haben wenig gefruchtet, denn alle diese Maßnahmen sind auf reiner Nachsorge aufgebaut, wichtig aber ist die Prophylaxe. Dazu zählt eine verstärkte Sorgfaltspflicht der Kreditanbieter und mehr Information für die Konsumenten. Dazu zählt aber auch, daß der Mithaftende besser informiert werden muß und dessen Haftung zukünftig auf ein vertretbares Maß im Verhältnis zum Einkommen reduziert wird.

Kritisch überprüft und geregelt muß auch die Vorgangsweise der Versandhandelsgeschäfte werden. Außerdem gibt es keine gesetzliche Höchstgrenze für Verzugszinsen. Von den größeren Instituten werden zirka 16 Prozent verrechnet, aber es kommen auch Zinssätze von 30 Prozent vor.

Einen Schwerpunkt der Novelle bildet die Verstärkung der Exekutionsart der Lohnpfändung. Es wurde eine Verlagerung von der nicht mehr attraktiven, weil ertragsmäßig unbedeutenden Fahrnisexekution hin zur Einkommenspfändung vorgenommen. Dazu wurde die Sonderbehandlung bestimmter Lohn- und Gehaltsbestandteile und die Sonderbehandlung der Überstundenentschädigung beseitigt, denn diese Sonderbehand-

lung der Sonderzahlungen war eine Bevorzugung der Besserverdienenden. Darüber hinaus wurden auch alle Arten von Sozialtransfers in die Einkommensrechnung einbezogen, das heißt, der Katalog der unpfändbaren Einkünfte wurde entsprechend verkleinert. Weiters wurden aber auch praktisch sämtliche Leistungen der Sozialversicherung erfaßt und auch einmalige Leistungen wie die Abfertigung einbezogen.

Da der Verfassungsgerichtshof im März des heurigen Jahres die Unpfändbarkeit der Leistungen aus der Arbeitslosenversicherung als gleichheitswidrig aufgehoben hat, bilden die arbeitslosen Schuldner eine besondere Gruppe, denn alle Leistungen wie das Arbeitslosengeld, die Notstandshilfe oder die Überbrückungshilfe wie auch alle Beihilfen der Arbeitsmarktverwaltung unterliegen nun der Pfändbarkeit. Pfändungsfrei sind positiverweise jedoch Entschädigungen, die einen tatsächlichen Mehraufwand abgelten, sowie Unterstützungsforderungen, bei denen der sozial- oder familienpolitische Zweck im Vordergrund steht. Überdies ist eine Erhöhung des Grundbetrages um 1 000 S in Fällen von Arbeitsunfähigkeit, Krankheit, Mutterschaft und Arbeitslosigkeit vorgesehen.

Der unpfändbare Freibetrag wird im allgemeinen Grundbetrag um immerhin 76 Prozent auf 6 500 S monatlich erhöht, wobei für Unterhaltspflichtige eine weitere Erhöhung um 1 200 S pro Person vorgesehen ist.

Nicht ganz schlüssig erscheint mir die Ausführung der Frau Kollegin Petrovic. Ich komme da nicht ganz mit, das liegt selbstverständlich an mir. Sie sagt nämlich, daß bei einem unpfändbaren Freibetrag von 6 500 S ein menschenwürdiges Leben nicht mehr gewährleistet sei. Legt man aber 500 S dazu — das würde ihrem Vorschlag entsprechen —, dann ist bei diesem Betrag die Menschenwürdigkeit plötzlich gesichert.

Auch die Mindestpensionen sind durch diese Novelle unpfändbar geworden, außerdem ermöglicht eine Wertsicherungsklausel, daß das Justizministerium künftig durch Verordnung das Existenzminimum an die Geldentwicklung anpassen kann.

Mag auf den ersten Blick der Eindruck entstehen, daß es bei dieser Novelle vordergründig nur darum geht, die Lohnpfändungen ergiebiger zu gestalten, und die Änderungen nur auf wirtschaftlichen Überlegungen beruhen, so steht aus meiner Sicht dennoch fest, daß auch konsumentenschützerische und soziale Motive eine gleich starke Rolle spielen. So werden Pfändungen erheblich schwieriger gestaltet und erhöhen das Risiko der Gläubiger. Je schwieriger die Einbringung einer Forderung ist, desto weniger leichtfertig werden den Banken, Versandhäuser, aber auch private

Dr. Ilse Mertel

Kreditgeber Kredite einräumen. Auf jeden Fall werden rund 500 000 Österreicher, deren Gehälter gepfändet werden, von diesem Gesetz profitieren.

Mit diesem Gesetzentwurf wird dem geänderten Konsumverhalten entsprochen, wird der Tendenz der Kreditausweitung und einer zunehmenden Verschuldung privater Haushalte begegnet. Wie wirkungsvoll diese Maßnahmen sind, wird allerdings erst die Zukunft weisen. Jedenfalls wird mit dieser Novelle ein Schritt gesetzt, um die anwachsenden Insolvenzen privater Haushalte zu regeln und die Flucht der Schuldner in Arbeitslosigkeit und Schwarzarbeit einzudämmen.

Aus diesen Gründen kann dem Gesetzentwurf durchaus die Zustimmung gegeben werden. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*) 18.24

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung, Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Bitte schön, Sie haben das Wort. (*Abg. Dr. Ofner: Mit 28 Stunden Verspätung!*)

18.25

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Dieses doch relativ begrenzte Thema ist bei der großen Zahl von Vorrednern, die es heute schon behandelt haben, relativ ausgelutscht, könnte man sagen. Aber ich glaube es gibt einige Problemkreise ... (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Was ist es?*) Ausgelutscht! Du hast richtig gehört. Es ist ausgelutscht. (*Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.*)

Aber ich glaube, daß man schon noch darauf zurückkommen darf und soll, daß es sich bei dieser Materie und bei ihrer Bewältigung um eine einzige Gratwanderung, um einen einzigen Kompromiß, um einen im gewissen Sinne gelungenen Kompromiß handelt. Wenn ich den Kompromiß gutheiße, dann natürlich auch deshalb, weil dieses Gesetz ja auch von den Freiheitlichen getragen wird.

Es ist eine Gratwanderung in mindestens drei-, vielleicht sogar vierfacher Hinsicht. Zunächst ist es ja so, daß man schon darauf schauen muß, daß bei den Gehaltspfändungen beide Seiten, die Schuldner und die Gläubiger, im gewissen Sinn zu Ergebnissen, zu ihrem „Recht“ – unter Anführungszeichen gesetzt – kommen. Es ist ja selten so, daß Sektionschefs oder Vorstandsmitglieder von Banken Gehaltspfändungen über sich ergehen lassen müssen. Bezieher relativ hoher Einkommen gehören selten zu den Betroffenen von Gehaltsexekutionen.

Die Bandbreite der Bezüge, um die es geht, ist relativ niedrig und auch relativ eng. Wenn wir daher nur etwas weiter unten ansetzen, dann befriedigen wir deutlich den Gläubiger, aber lassen

dem Schuldner nichts in seiner Haut, gehen wir ein bisserl weiter hinauf, dann bleibt schon dem Gläubiger überhaupt nichts. Und das hat natürlich Konsequenzen, die über eine vordergründige soziale Betrachtungsweise weit hinausgehen. Viele haben ja außer der Möglichkeit, eventuell einmal mit einer Gehaltsexekution zugreifen zu können, überhaupt keine Sicherheiten gegenüber Gläubigern, etwa bei der Kreditgewährung, anzubieten.

Jetzt weiß ich wohl so wie auch Vorredner, daß sehr oft leichtfertig Kredite angesprochen und sehr locker zugezählt werden und daß viele in Verlegenheit gebracht werden durch Kreditaufnahmen, zu denen man sie verleitet hat und die sie eigentlich gar nicht gebraucht hätten. Vergessen Sie darüber aber bitte nicht, wie viele arme Teufel es gibt, die in Schwierigkeiten kommen, dringend einen Kredit benötigen und eigentlich keine Sicherheiten zu bieten haben, kein Grundstück, auf das man eine Hypothek setzen könnte, keinen tauglichen Bürgen, aber sie haben ein braves Arbeitsleben, auf das sie verweisen können, sodaß der künftige Gläubiger damit rechnen kann, daß allenfalls im Wege der Gehaltspfändung etwas hereinkommt.

Wenn ich jetzt mit den Pfändungsgrenzen allzuweit hinaufgehe und damit eine mögliche Gehaltsexekution zuwenig lukrativ mache, dann fällt die einzige auch nur einigermaßen attraktiv erscheinende Sicherungsmöglichkeit für den einen oder anderen, der dringend ein paar Tausender Kredit benötigt, weg, er schaut durch die Finger und geht unverrichteter Dinge aus der Bank wieder hinaus.

Das dritte Dilemma ist, daß wir uns ja mit der letzten Novelle vor dieser erfolgreich bemüht haben, von der Fahrnisexekution wegzukommen und mehr zur Gehaltsexekution zu gelangen. Denn das am meisten Vernichtende für alle Beteiligten ist die Fahrnisexekution, die Fahrnisexekution, die dazu führt, daß kostspielig irgendein Gegenstand, der für den Betroffenen viel bedeutet, gepfändet wird, versteigert wird, vergitscht wird sehr häufig, daß kaum mehr herauskommt als die Kosten des Exekutionsverfahrens selbst, daß also der betroffene Schuldner einen großen Verlust erleidet und der Gläubiger, der zu seinem Geld kommen möchte, eigentlich wenig bis nichts davon hat.

Wenn wir aber wollen, daß die für alle Beteiligten rentablere Gehaltsexekution nicht wieder verdrängt wird, daß nicht wieder die Fahrnisexekution stärker an ihre Stelle tritt, dann muß bei der Gehaltsexekution auch für den Gläubiger etwas herauskommen.

Eine ähnliche Gratwanderung gibt es bei der Frage: Was soll mit dem 13. und mit dem 14. Mo-

Dr. Ofner

natsbezug geschehen? Soll man diese Bezüge weitgehend unangetastet lassen, oder soll man sie ähnlichen Pfändungsmöglichkeiten unterwerfen wie die übrigen Monatsbezüge?

Auch da gibt es natürlich zwei Philosophien, die beide etwas für sich haben. Heute wird auch hier ein Kompromiß gegangen und beschlossen werden. Die eine Möglichkeit ist die, daß man sagt, der Schuldner soll lieber jeden Monat ein bißchen mehr haben und dafür auch vom 13. und 14. alles hergeben. Die zweite — und die hat viel für sich, ich hänge ihr ein bißchen nach — ist die, daß man sagt: Wenigstens zweimal im Jahr soll er einen namhaften Betrag bekommen, damit er sich rühren kann. Man erlebt ja auch als Anwalt, gerade als Anwalt im vorstädtischen Bereich, immer wieder, daß die Schuldner, deren Bezüge gepfändet sind, sagen: Mein Gott, ich gfrette mich dahin, ich lasse überall anschreiben, ich komme mühsam über die Runden, aber irgendwann einmal habe ich den 13. und den 14., da bekomme ich ein paar Tausender auf die Hand, und dann kann ich mich erfangen.

Sie sehen, das ist alles nicht so einfach. Das ist eigentlich jenseits jeder Ideologie zu betrachten. Es ist kompliziert, es ist schwierig, einen Kompromiß zu finden, der es jedem halbwegs recht macht. Ich hoffe, daß es uns gelungen ist, das zu erreichen.

Ich glaube aber, daß wir über dieser Novelle nicht übersehen dürfen, daß die Totalreform des Exekutionsrechtes längst überfällig ist. Ich bin heute vormittag im Exekutionsgericht Wien in der Riemergasse gewesen, um mich ein bißchen nach der Ansicht der betroffenen Beamten zu erkundigen. Der erste, ein relativ wichtiger Mann in diesem Tätigkeitsbereich der Justiz, hat gleich gesagt: Na, wenn der Kaiser wieder aufstehen und bei der Tür hereingehen tät, der hätt' seine Freude, denn bei uns ist alles so geblieben wie zu seiner Zeit! — Und da hat er in gewissem Sinne recht.

Er hat recht, denn die Gesetzeslage hat sich seit damals kaum verändert. Er hat auch recht, denn es stammen die technisch-organisatorischen Regelungen, nach denen in Exekutionsdingen vorgegangen wird, aus der Zeit der Stehpulte und der Federkiele, aus einer Zeit, als noch nicht einmal die mechanische Schreibmaschine erfunden gewesen ist. Ich glaube daher, daß wir nicht vergessen dürfen, daß die Exekutionsordnung, ein sehr umfangreiches Gesetzeswerk, in der großen Ausgabe von Manz so dick (*der Redner deutet die Stärke des Buches an*), dringend einer Totalreform bedarf, dringend einer Entformalisierung.

Heute ist es so, daß die Exekutionsführung zu den formalistischsten Dingen im Rechtsleben überhaupt gehört. Das ist kompliziert, personal-

aufwendig und kostspielig. Kostspielig bedeutet immer, es betrifft beide, Schuldner und Gläubiger, in ihren Bestrebungen recht negativ. Personalaufwendig: Mir hat der Mann im Exekutionsgericht heute einmal mehr bestätigt, daß auf jeden Vollzugsbeamten, auf jeden Vollstrecker im Monatsdurchschnitt 400, 500, in manchen Fällen 600 Akte kommen.

Das muß man sich vorstellen! Bei 20 Arbeitstagen im Monat, wenn man die Urlaube, Krankstände und ähnliches nicht berücksichtigt, kommen auf jeden dieser Arbeitstage mindestens 20 Exekutionsvollzugsversuche oder Exekutionsvollzüge. Wenn der Vollstrecker aber halbwegs Glück und Erfolg haben möchte, dann muß er zu einer Zeit hingehen, in der der Verpflichtete, in der der Schuldner zu Hause anzutreffen ist. Der normale Mensch ist nach 7 Uhr früh nicht mehr zu Hause anzutreffen. Das heißt, der Vollstrecker muß sich bemühen, zwischen 5 Uhr und dreiviertel 7 Uhr täglich 20, 25, vielleicht mehr Vollzüge über die Bühne zu bringen. Die wohnen aber nicht alle in einem Haus, die wohnen, zumal wenn es sich um ein nichtstädtisches Gericht handelt, in einem ganzen Bezirk verstreut. Wir können uns vorstellen, was dabei herauskommt, wenn man die Vollzüge nach diesem Ritual in dieser Art und Weise durchführen muß.

Ich glaube, wenn wir uns vornehmen, die Exekutionsordnung der längst fälligen Totalreform zu unterwerfen, daß wir überhaupt überlegen sollten, ob wir nicht zu den Großreformen der Gesetze zurückkehren sollten, wie sie Jahre und Jahrzehnte hindurch immer wieder Marksteine in der Justizentwicklung gesetzt haben. Großgesetze anstelle der Gelegenheitsgesetzgebung, die wir heute weitgehend praktizieren. Novellen von grundlegenden, umfangreichen Gesetzeswerken anstelle der Alltagsgesetzgebung, anstelle etwa der alljährlichen Strafgesetzbuch-Novelle, die immer wieder dann, wenn irgend jemandem, vielleicht dem Vorsitzenden des Justizausschusses, etwas einfällt, über die Bühne gehen und die Kraft des Ressorts verzetteln.

Wenn ich von den Großvorhaben rede, dann meine ich unter anderem das Außerstreitgesetz, das eigentlich seit vielen Jahren praktisch fertig ist, aber aus einer Reihe von Gründen, nicht zuletzt vielleicht auch aus der Problematik: hie Gericht, hie Notare, hie Rechtsanwälte, noch nicht den Weg ins Hohe Haus und ins Bundesgesetzblatt gefunden hat, aber ein Gesetz ist, das eine derzeit in Geltung befindliche Regelung, die mehr als 130 Jahre alt ist, ersetzen sollte;

die Strafprozeßordnung, die uns immer wieder versprochen wird, die auch von mir schon versprochen wurde, ebenso von meinem unmittelbaren Nachfolger, Herrn Justizminister Michalek, der da sitzt, die in ihrem allgemeinen Teil seit

Dr. Ofner

bald einem Jahrzehnt fertig ist und über die man sich jetzt allen Ernstes und mit aller Energie hermachen sollte;

die Exekutionsordnung, wie schon erwähnt, aber auch die Geschäftsordnung der Gerichte. Die wäre besonders dringend, denn da geht es ganz speziell altvaterisch zu. Böse Zungen behaupten, da wird nur deshalb nicht novelliert, weil es niemanden mehr gibt, der eine Originalausgabe dieses Gesetzes hat, und daher weiß man eigentlich gar nicht mehr, was da drinsteht und was man alles reformieren müßte.

Ich fasse zusammen: Wir Freiheitlichen haben diese Novelle von Anfang an mitgetragen, wir werden daher natürlich auch hier im Plenum zustimmen. Wir wissen, daß es ein Kompromiß in mehrfacher Hinsicht ist, der mit dieser Novelle geschlossen worden ist, und wir hoffen, es ist ein tauglicher Kompromiß geworden. Wir verkennen aber nicht, daß Novellen wie diese nicht darüber hinwegtäuschen dürfen, daß es die großen Reformvorhaben der Justiz sind, die wir dringend brauchen und die wir in den Vordergrund stellen sollten, und zwar zu Lasten der Alltagsgesetzgebung, die uns dann unterkommt, wenn irgend jemandem Maßgeblichen gerade etwas in dieser Richtung einfällt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.38

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Michalek. Ich erteile es ihm.

18.38

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die wesentlichen Ziele des heute zu beschließenden Gesetzes wurden bereits mehrfach hervorgehoben; ich kann mich daher kurz fassen.

Vor allem möchte ich darauf hinweisen, daß es sich meiner Meinung nach um ein ausgewogenes Gesetz handelt, das für alle mit Forderungsexekutionen Befassten, also die Gläubiger, die Verpflichteten, vor allem aber auch die Drittschuldner, Vorteile bringt. Häufig war ja von jeder dieser Gruppen an der derzeitigen Rechtslage Kritik geübt worden: von den Gläubigern, weil Leistungen mit Einkommensersatzfunktion nicht wie Arbeitseinkommen behandelt wurden oder weil ein Verpflichteter wegen des zu geringen Existenzminimums allzuoft in die Illegalität der Schwarzarbeit geflüchtet ist oder sich durch häufigen Postenwechsel dem Zugriff entzogen hat, von den Schuldner, weil das Existenzminimum — um Ihr Zitat auf den Punkt zu bringen — mit 3 700 S zum Sterben zu viel und zum Leben zu wenig ist, und nicht zuletzt auch von den Arbeitgebern, die durch die komplizierte und teilweise, sowohl was den Zeitaufwand als auch die Haftung anlangt, unzumutbare Berechnung des Existenzminimums einfach überfordert waren.

Alle diese Mängel werden meines Erachtens durch den Entwurf weitgehend beseitigt, wobei insbesondere — und darauf möchte ich hinweisen — für den Drittschuldner die Arbeit, die mit der Ermittlung des Existenzminimums verbunden ist, durch Tabellen, ähnlich wie die Lohnsteuertabellen dies vorsehen, erleichtert werden soll.

Wenn die Frau Abgeordnete Stoitsits und der Abänderungsantrag der Grünen die zu geringe Anhebung der Freibeträge beklagen, muß ich darauf hinweisen, daß eben die Exekution rechtspolitisch ein Interessenausgleich zwischen dem Gläubiger und dem Schuldner ist und daß auch das Ausmaß der Gewährung der Unpfändbarkeit irgendwo eine Grenze hat. Je größer die Unpfändbarkeit, umso geringer die Kreditwürdigkeit. Und gerade viele junge Leute, anständige junge Leute, die sich heute einen gewissen Lebensstandard schaffen wollen, würden, wenn zu rigorose Unpfändbarkeiten vorgesehen werden, in der Kreditfähigkeit auf der Strecke bleiben.

Das Vorhaben ist auch deswegen von großer Bedeutung, da — wie schon Abgeordneter Guggenberger erwähnt hat — die Anzahl der Forderungsexekutionen von Jahr zu Jahr steigt. Es sind 500 000 Neuanfälle pro Jahr. Das sind Gott sei Dank nicht 500 000 Schuldner pro Jahr, aber wenn man das nach den Erfahrungswerten auf Schuldner umrechnet, so sind es im Jahr doch ungefähr 100 000 neue Schuldner, die heute von Forderungsexekutionen betroffen sind.

Für alle Verpflichteten wird die Anhebung des Existenzminimums eine große Erleichterung bringen. Die Anhebung des allgemeinen Grundbetrages auf 6 500 S entspricht der künftig durch Ausgleichszulage aufzufüllenden Mindestpension. Das war nur möglich durch Einbeziehung — Herr Abgeordneter Dr. Ofner hat es schon erwähnt — auch des 13. und 14. Monatsgehaltes in die Pfändung, wenn auch nicht durch Hinzurechnung zum Normalmonatsbezug, sondern — und das war eben der Kompromiß, der auch mit dem Amtskollegen geschlossen wurde — durch eine Sonderbehandlung des 13. und 14. Gehaltes, indem es eben so behandelt wird wie jeder Monatsbezug, sodaß sich die Freibeträge nicht nur verdoppeln, sondern durch die unterschiedliche steuerliche Belastung mehr als verdoppeln.

Meine Damen und Herren! Die Bedeutung der Forderungsexekution — auch da möchte ich an Herrn Abgeordneten Dr. Ofner anschließen — nimmt immer mehr zu, und soll es ja auch, zu Lasten der Fahrnisexekution. Dies ist ein gewünschter Effekt, denn es trifft zweifelsohne zu, daß die Gehaltsexekution weitaus schonender mit dem Schuldner verfährt als die Fahrnisexekution, bei der der Veräußerungserlös der gepfändeten und versteigerten Gegenstände meist wesentlich niedriger ist als der Wert, den sie für den Schuld-

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

ner haben, und oftmals nicht einmal die mit dem Verfahren verbundenen Kosten hereingebracht werden.

Die Verbesserung der Fahrnisexekution soll daher auch ein nächster Schritt sein. Die Arbeiten dazu haben bei uns schon begonnen. Es wird darum gehen, das Verfahren von überflüssigen Formalismen zu entlasten und vor allem auch hinsichtlich der Kostenbelastung des Verpflichteten eine Verbesserung zu bringen, damit mehr Geld für die Abtragung der Schuld vorhanden ist.

Es gibt jedoch, wie auch in der heutigen Diskussion über die steigende Privatverschuldung — um diesen von mir nicht sehr gern benützten Begriff zu wiederholen — beklagt wurde, eine nicht unbeträchtliche Anzahl von Fällen, in denen das derzeitige Exekutionsverfahren versagt, ja trotz Verbesserungen versagen muß, weil die Vermögenslage des Schuldners keine entsprechende Tilgung zuläßt. Auch das derzeitige Insolvenzrecht bringt diesbezüglich keine Alternativen.

Ich halte es daher für notwendig — auch das wurde heute ja schon mehrfach angesprochen —, ich halte es, wie ich dem Hohen Hause schon in der Beantwortung einer schriftlichen Anfrage versichert habe, für vordringlich — daher wird es auch noch vor den Arbeiten an einer Neuordnung der Fahrnisexekution von mir in Angriff genommen —, bereits vor der Gesamtreform der Exekutionsordnung ein vereinfachtes Insolvenzverfahren mit Restschuldbefreiung für natürliche Personen zu schaffen, die keine schwerwiegenden Verfehlungen zu Lasten der Gläubiger begangen haben und die sich im Verfahren — sagen wir es einmal so — kooperativ verhalten.

Dadurch soll einerseits den Schuldnern, denen heute die Möglichkeiten eines Zwangsausgleiches nicht offenstehen, dennoch die Chance geboten werden, sich von den Schulden zu befreien, die sie andererseits niemals zurückzahlen könnten. Umgekehrt soll doch den Gläubigern wenigstens irgend etwas zur teilweisen Befriedigung ihrer Forderungen zur Verfügung stehen.

Die Arbeiten haben, sie Sie gehört haben, in meinem Hause schon begonnen. Wir sind schon sehr weit fortgeschritten. Ich hoffe, daß ich bereits vor dem Sommer der Öffentlichkeit einen Entwurf präsentieren und jedenfalls im nächsten Jahr hier einbringen kann.

Meine Damen und Herren! Ich stimme mit den Debattenrednern überein, daß insolvenzrechtliche Maßnahmen nur ein Teil der notwendigen Reaktion auf die zunehmende Verschuldung sein können. Parallel dazu müssen sicherlich im Bereich des Konsumentenschutzes Verbesserungen vorgenommen werden. Hier geben uns ja auch gewisse EG-Richtlinien für die Zukunft Vorga-

ben, zum Beispiel die Richtlinie über die Vergabe von Verbraucherkrediten.

Genauso wichtig, wenn nicht noch wichtiger, ist es aber, an den Wurzeln anzusetzen und jene Maßnahmen zu fördern, die zu einer verantwortungsvollen Vergabepolitik im Kreditgeschäft, aber auch zu einer verantwortungsvollen Verkaufspolitik bei den Versandhäusern und im Abzahlungsgeschäft führen. Oftmals ist die Verschuldung auf eine allzu aggressive Kreditvergabe oder Verkaufspolitik zurückzuführen.

Wenn solche Maßnahmen auch nicht in meinen Zuständigkeitsbereich fallen, so bin ich doch sicher, daß es hier ein enges Zusammenarbeiten mit den Ressortkollegen gibt — Vorarbeiten sind ja zwischen uns bereits besprochen worden — und daß diese im Fenster stehende Rute zumindest eine Verbesserung bei der Vergabe oder beim Verkauf bringen wird.

Zum Schluß noch. Wenn Herr Abgeordneter Dr. Ofner die Umstände, um nicht zu sagen, die Zustände bei unseren Exekutionsgerichten — beim Exekutionsgericht in Wien im besonderen — angesprochen hat, so muß ich ihm recht geben, daß dort die totale Überarbeitung herrscht und das sicher auf die stark gestiegene Verschuldung und die damit verbundenen Exekutionsverfahren zurückzuführen ist, aber auch auf die Änderung der Eintreibungspraxis der Verwaltungsbehörden, insbesondere der Bundespolizeidirektion Wien, die seit kürzerem dazu übergegangen ist, nicht mehr selbst nach dem Verwaltungsexekutionsgesetz die Forderungen einzubringen, Strafmandate oder Verwaltungsstrafen überhaupt, sondern diese Aufgaben den Exekutionsgerichten überlassen hat, was einen immensen Mehranfall bedeutet, der von uns im Augenblick nur mühsam bewältigt werden kann, wenn wir uns auch bemühen, durch Umschichtungen von nichtrichterlichen Planstellen in den Exekutionsbereich Erleichterung zu bringen.

Eine weitere Erleichterung wird sich dadurch ergeben, daß wir eben die Geschäftsregisterführung auf EDV umstellen, was zu einer großen Verbesserung im Handling der Abteilung führen wird. Und zuletzt möchte ich erwähnen, daß mit 1. November dieses Jahres das JUTEXT-Programm auch für den Exekutionsbereich erschienen ist, was für das Personal in den Exekutionsabteilungen eine große Arbeitserleichterung bringen wird. — Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.50*

Präsident Dr. Lichal: Ich danke, Herr Bundesminister.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Annemarie Reitsamer. Ich erteile es ihr.

Annemarie Reitsamer

18.50

Abgeordnete Annemarie Reitsamer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der heute zu beschließenden Novelle zur Exekutionsordnung haben wir es mit einem Reformwerk zu tun, dessen Wichtigkeit vielfach unterschätzt wird. Gerade heute, wo wir das Arbeiterkammergesetz und die Regelung über das Pensionsanfallsalter auf der Tagesordnung hatten, besteht die Gefahr, daß ein so wesentliches Reformwerk untergeht.

Wenn man sich mit den Zahlen über anhängige Exekutionsverfahren, über private Insolvenzen und anderes mehr näher auseinandersetzt und wenn man weiß, daß mehr als eine halbe Million österreichischer Familien hoch verschuldet ist und in den meisten Fällen mehrere Gläubiger um die Hereinbringung ihrer Forderungen herantreten, dann wird man sich dieser Wichtigkeit einigmaßen bewußt.

Mit dieser Novelle werden auch Mängel im derzeitigen Lohnpfändungsgesetz weitestgehend beseitigt, so zum Beispiel die Unübersichtlichkeit der Rechtslage in bezug auf Pfändungsschutzbestimmungen, die komplizierten Regelungen über die Unpfändbarkeit, die Aufgabenstellung für die Drittschuldner wird erleichtert, und nicht zuletzt werden nicht gerechtfertigte Unterschiede zwischen verschiedenen Leistungsempfängern beseitigt. Der wohl wichtigste und schon längst fällige Punkt ist die Erhöhung des pfändungsfreien Existenzminimums um knapp 76 Prozent, nämlich von 3 700 S auf 6 500 S und in weiterer Folge die jährliche Angleichung an den Ausgleichszulagenrichtsatz.

Frau Kollegin Stoitsits hat betont, daß diese Erhöhung des Existenzminimums zu wenig wäre. Ja, es ist schon richtig, man kann mehr fordern, aber ich glaube, es ist doch gerecht, wenn dieses Existenzminimum nicht höher ist als die Mindestpensionen. Sicher kann man sich höhere Mindestpensionen wünschen, aber fordern ist eben das eine und finanzieren das andere. *(Abg. Srb: Aber bitte, das mit dem Finanzieren ist doch ein Mumpitz!)* Herr Kollege Srb, schauen Sie, das ist die Kultur der Grünen hier in diesem Hause, daß man anderen Abgeordneten ständig dazwischenredet. Wenn Sie am Wort sind, hören wir Ihnen zu. Es ist ganz einfach eine Frage der Kinderstube. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. - Abg. Auer: Ganz richtig!)*

Diese Anhebung des Existenzminimums und die gleichzeitige Straffung bei den unpfändbaren Leistungen, zum Beispiel in bezug auf das Arbeitslosengeld, bringen nicht nur für die Verpflichteten in den Exekutionsverfahren eine Entspannung ihrer tristen finanziellen Situation, sie räumen auch den jeweiligen Betreibern mehr

Chancen auf die Hereinbringung ihrer Forderungen ein, so merkwürdig das klingen mag. Denn wir hatten es bisher nicht selten mit Fällen zu tun, in denen hochverschuldete Menschen, denen schon alles sinnlos erschien, ihre geregelte Arbeit aufgegeben haben und im gesellschaftlichen Abseits mehr schlecht als recht ihr Leben fristeten. Schwarzarbeit, aber auch Eigentumsdelikte waren nicht selten die Folge. Dieses bisherige Existenzminimum - es wurde heute schon gesagt -, mit dem niemand in Österreich zu existieren in der Lage war, mußte zwangsläufig zur Folge haben, daß, während einerseits Schulden, gar nicht selten auch nur Zinsen und Kosten, abgestottert wurden, neue Schulden angewachsen sind. Ein Teufelskreis, aus dem es kein Entrinnen mehr gab. Die heute zu beschließende Novelle zur Exekutionsordnung wird hier eine merkliche Entspannung bringen.

Ich möchte hier nicht im Detail die Liste der unpfändbaren und beschränkt pfändbaren Forderungen aufzählen, aber Vergleiche zur bisher geltenden Exekutionsordnung zeigen ganz deutlich, daß es ab jetzt zu mehr Übersichtlichkeit und zu einer besseren Handhabung des Gesetzes kommen wird:

Drittschuldner werden künftig wesentlich entlastet, weil Tabellen zur Verfügung gestellt werden, aus denen der unpfändbare Freibetrag abgelesen werden kann. Eine Entschädigungsleistung für die Berechnung wird es ebenfalls geben.

Als positiver Nebeneffekt dazu wird es nicht mehr so leicht zu Kündigungen betroffener Arbeitnehmer kommen. In der Vergangenheit kam es leider nur zu häufig zu solchen Kündigungen, aber gerade hochverschuldete Menschen bedürfen eines geregelten Einkommens, und auch die Gläubiger werden daran interessiert sein, daß ihr Pfandrecht aufrechterbleibt.

Daß der Offenbarungseid, an dessen Sinnhaftigkeit in der Vergangenheit oft Zweifel aufkommen sind, der Abgabe eines Vermögensverzeichnisses vor Gericht oder vor dem Gerichtsvollzieher weicht, ist zu begrüßen und sei hier nur am Rande erwähnt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich noch kurz mit den Besonderheiten der Exekutionen wegen Unterhaltsansprüchen auseinandersetzen. Hier handelt es sich um Betreiber, die, kommt es einmal zur Exekution, wesentlich ärmer als die Verpflichteten sind und weder durch Gewähren von Krediten noch durch Anbieten oder Lieferung verschiedener Waren wissentlich die erschwerte Einbringlichkeit ihrer Forderung in Kauf genommen haben. Daß hier dem Verpflichteten nur 75 Prozent des unpfändbaren Freibetrages verbleiben sollen, muß positiv gesehen werden, denn damit ist wenigstens gewährlei-

Annemarie Reitsamer

stet, daß Unterhaltsforderungen vor anderen Forderungen gereiht sind.

Die vorliegende Exekutionsordnungs-Novelle zeigt, wie schon erwähnt, gute Lösungsansätze — sowohl in Richtung der Verpflichteten wie auch der Betreiber. Wir haben also ein „Medikament“ gegen die Krankheit „Verschuldung“, aber wie in der Medizin sollten auch hier die Ursachen erforscht werden, die für den Ausbruch dieser Krankheit verantwortlich sind. Und wenn man diese kennt, gilt es, den Ausbruch der Krankheit zu verhindern.

Unter den Ursachen für die Verschuldung der österreichischen Haushalte sind nicht zuletzt die aggressiven Werbemethoden von Kreditinstituten und Versandhäusern zu sehen. Auch Menschen, die jeden Schilling dreimal umdrehen müssen, haben Konsumbedürfnisse, und mit dem verführerischen Angebot, einen Kredit sofort oder nur mit dem Lohnzettel zu bekommen oder Waren jetzt zu bestellen und erst in einigen Monaten bezahlen zu müssen, wird ihnen eine heile Welt vorgegaukelt. Sie sind willens, zu bezahlen, und glauben auch selbst daran, daß sie es können. Aber mit zunehmender Säumigkeit laufen dann Zinsen, Mahnspesen und Gerichtskosten an, und mangelhaft aufgeklärte Bürgen und mithaftende Partner oder Partnerinnen werden in die Pflicht genommen. Gar nicht selten erreichen die Schulden die doppelte Höhe des ursprünglichen Rechnungs- oder Kreditbetrages. Und das, meine Damen und Herren, gilt es, in einem nächsten Schritt in den Griff zu bekommen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.58*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung Herr Abgeordneter Dr. Preiß. Bitte, nehmen Sie das Wort.

18.58

Abgeordneter Dr. Preiß (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren des Hohen Hauses! Vergangene Woche haben Vertreter der Evangelischen Kirche maßgeblichen Stellen eine Denkschrift zur Privatverschuldung in Österreich überreicht. Diese wendet sich gegen die Kreditpraxis von Banken und Versandhäusern, die heute schon wiederholt angeschnitten worden ist.

Obwohl nach Ansicht der Repräsentanten dieser Wirtschaftssparte in Österreich das internationale Verschuldungsniveau bei Privatkrediten noch lange nicht ausgeschöpft ist, standen die österreichischen Privatschuldner 1990 bereits mit mehr als 740 Milliarden Schilling in der Kreide. Das ist von einer meiner Vorrednerinnen schon gesagt worden. Allein in den letzten zehn Jahren hat sich das Volumen der aushaftenden Privatkredite mehr als verdoppelt. Vor allem jüngere Leute

werden geradezu darauf gedrillt, jetzt zu genießen und später zu bezahlen.

Der TV-Slogan „Mama, den Kredit hamma!“ ist oft nicht das Ende, sondern sehr häufig der Anfang einer endlosen Geschichte mit wenig erfreulichem Inhalt. Denn wenn überraschend Ereignisse eintreten, welche die Einkommens- oder Bedürfnisstruktur verändern, bricht der überspannte Bogen. Es ist heute schon darauf hingewiesen worden: Hoffnungslos Verschuldete neigen dazu, zu resignieren, sie verlieren die Leistungsmotivation, sie bekommen Probleme am Arbeitsplatz, es kommt zu Arbeitslosigkeit, die familiären Verhältnisse werden nicht selten zerrüttet, das Ausweichen in die Schattenwirtschaft oder gar in die Kriminalität ist oft die Folge.

Das ist also ein Ausfluß der gegenwärtigen gesellschaftlichen Lage in unserer Konsumgesellschaft. Auf Menschen in dieser Situation muß die in ihrer Kompliziertheit bisher unübertroffene Exekutionsordnung, die in wesentlichen Teilen auf das Jahr 1896 zurückgeht, im Rahmen des Lohnpfändungsrechtes Rücksicht nehmen.

Es ist schon darauf hingewiesen worden, daß hier ein ausgewogener Entwurf vorliegt, der die Interessen unter einen Hut zu bringen versucht. Die Transparenz ist verbessert worden. Ich habe mehr als 30 verschiedene Rechtsnormen oder Sondergesetze gezählt, und ich weiß nicht, ob diese Liste überhaupt vollständig ist.

Nun sind fast alle Leistungen mit Einkommens- oder Einkommensersatzfunktion von der Exekutionsordnung mit erfaßt. Soweit es in fairer Weise vertretbar ist, sind also soziale Gesichtspunkte berücksichtigt.

Es wird durch eine Straffung des Katalogs der unpfändbaren Bezugsteile nicht nur für den Betroffenen überschaubar, was er für seine laufenden Bedürfnisse zur Verfügung behalten kann, auch für den Drittschuldner, das heißt in der Regel für den Arbeitgeber, wird es leichter, den unpfändbaren Freibetrag festzustellen. Hinzu kommt noch der Nebeneffekt, daß der Arbeitgeber nicht versucht, sich eines Arbeitnehmers, dessen Einkommen gepfändet ist, durch Kündigung zu entledigen, um lästige Zusatzarbeiten abzustellen.

In Zweifelsfragen hat das Gericht gemäß § 292 k zu entscheiden.

Auf die Vereinfachung durch die Tabellen ist schon hingewiesen worden. Ich möchte eines noch einmal unterstreichen, was ich für sehr wesentlich halte, nämlich, daß nun eine Verpflichtung des Bundesministeriums für Justiz geschaffen wird, die angeführten Beträge mit Wirksamkeit für das Kalenderjahr im voraus festzusetzen,

Dr. Preiß

sodaß endlich eine Anpassung des Existenzminimums, das paradoxerweise drei Jahre bei 3 400 S oder 3 700 S gelegen ist, erfolgt. Die Ausrichtung auf die Ausgleichszulage ist ebenfalls, so glaube ich, ein Prozeß der sozialen Harmonisierung. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Werte Damen und Herren! Neben den angeführten Fakten wären noch zahlreiche andere Details anzuführen, die einer besseren Handhabung dienen, aber ich darf sagen, daß neben einem wirkungsvolleren Schutz sozial Schwacher vor Überforderung durch die Beseitigung vielfältiger Ausnahmen eine raschere Erfüllung berechtigter Gläubigerinteressen erreicht wird.

Es wurde schon gesagt, daß überflüssige Formalismen nunmehr beseitigt werden. Das Ritual des Offenbarungseides zum Beispiel wird durch das Vermögensverzeichnis ersetzt.

Mit dieser neugefaßten Exekutionsordnung ist ein erster Schritt gemacht. Es wurde bereits darauf hingewiesen, daß ein zeitgemäßes Schuldenrecht kommen muß, eine Neufassung, die der Herr Bundesminister angekündigt hat, insbesondere auch des Insolvenzverfahrens. Es gibt im Ausland dafür einige durchaus beachtenswerte Vorbilder. In Amerika etwa ist es ein wesentliches Anliegen des Konkursrechtes, den „unglücklichen, aber redlichen“ Schuldner, wie es dort heißt, nach einem überschaubaren Tilgungszeitraum überhaupt von seinen Schulden zu befreien und ihm einen „fresh start“ zu ermöglichen. In eine ähnliche Richtung gehen Reformen in Großbritannien, Kanada und Japan. Frankreich besitzt ein ausgeklügeltes System für die außergerichtliche Abwicklung eines Schuldenregulierungsverfahrens, das je nach Sachlage Zinssenkungen, Einfrieren der Zinsen, Stundungen und auch Schuldnachlässe vorsieht.

Es freut mich und meine Fraktion, daß der Herr Bundesminister diesem Anliegen besonderen Vorrang eingeräumt hat und eine zeitgemäße Lösung des Insolvenzrechtes zur Sanierung von Privathaushalten schaffen wird. Wir hoffen, daß das zeitlich vorgegebene Limit auch eingehalten werden kann. — Ich danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ.) 19.06*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Barmüller. Ich erteile es ihm.

19.06

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Abgeordneter Dr. Ofner hat bereits die Position der Freiheitlichen zur Exekutionsordnungs-Novelle ausgeführt, und ich möchte mich daher auf den Themenkreis der Verschul-

dung der privaten Haushalte konzentrieren und hier kurz die freiheitliche Position klarlegen.

Es wurde heute bereits mehrmals gesagt, daß die Verschuldung privater Haushalte rasant steigt, daß sie bereits ein Ausmaß von rund 741 Milliarden Schilling erreicht hat. Das betrifft eine Anzahl von insgesamt 120 000 Haushalten in Österreich, die überschuldet sind, und rund 80 000 Haushalte haben Schwierigkeiten bei der Rückzahlung ihrer Schulden.

Es ist keine Frage, daß hier ein Handlungsbedarf des Gesetzgebers gegeben ist, und es ist auch gut, daß im Bundesministerium für Justiz die Ausarbeitung bereits wesentlich vorangeschritten ist.

Die Lösungsansätze für diese Problematik können aber nicht nur in der Exekutionsordnung liegen, sondern müssen nach unserem Dafürhalten auch etwa im Kreditwesengesetz gesucht werden, in der Ausgleichsordnung, in der Konkursordnung, und während man bisher nur allgemein gesagt hat, daß es hier Lösungen geben muß, und keine konkreten Maßnahmen genannt hat, möchte ich doch sagen, daß es erstens einmal zwei große Gläubigergruppen hier zu berücksichtigen gibt: die Banken und den Versandhandel.

Bei den Banken zum Beispiel sind durchaus Maßnahmen vorstellbar, wie die Einschränkung der Kreditwerbung, die ja insbesondere bei Jugendlichen oft zu schwierigen Problemen führt, weil die aggressive Werbung Jugendliche veranlaßt, Kredite aufzunehmen, und sie nicht abschätzen können, welche Probleme für sie daraus entstehen. Es wäre auch durchaus denkbar, eine Sanktion für die leichtfertige Vergabe von Krediten einzuführen, etwa in der Form, daß man sagt, solche Ansprüche sind als verfallen zu erklären. Das würde insgesamt zu besseren Bonitätsprüfungen führen.

Ein weiterer wesentlicher Bereich ist eine Beschränkung der Nebenkosten. Das würde man allein schon dadurch erreichen, daß man sagt, Nebenkosten müssen wirklich auf die tatsächlichen Kosten, die beim Kreditvertragsabschluß entstehen, beschränkt werden.

Wichtig ist in diesem Zusammenhang auch noch, daß seitens der Judikatur die Wucherbestimmungen nicht einmal angewendet werden, wenn Zinssätze bereits ein Niveau von 25 Prozent erreichen. Das ist nach meinem Dafürhalten viel zu hoch, und hier wird man eine gesetzliche Obergrenze einzuziehen haben.

In bezug auf den Versandhandel wird man eine wesentliche Entschärfung des Problems erreichen, indem man einerseits im Konsumentenschutzgesetz etwas ändert und andererseits viel-

Mag. Barmüller

leicht zuerst einmal grundsätzlich sagt, daß Forderungsexekutionen geführt werden müssen, nicht daß überall gleich der Kuckuck draufkommt.

Die Einzelmaßnahmen, die im Gesamtzusammenhang noch denkbar sind, wären etwa — und ich habe das bereits im Justizausschuß angesprochen —, daß man eine Umkehrung der Anrechnung von Zahlungen macht. Bisher war es so, daß, wenn jemand seine Schulden bezahlt, das zuerst auf die Kosten, dann auf die Zinsen und zuletzt auf das Kapital angerechnet wird. Es wäre durchaus zu diskutieren, ob man nicht sagen könnte, zuerst werden diese Zahlungen auf das Kapital angerechnet, was automatisch natürlich die Zinsen verringert, dann erst auf die Zinsen und schließlich auf die Kosten.

Auch eine Verkürzung der Verjährungsfrist von 30 Jahren ist sehr sinnvoll, weil es nicht angehen kann, daß jemand, der einmal einen Unsinn gemacht hat und bis über beide Ohren verschuldet ist, dann für den Rest seines Lebens keine weitere Chance bekommt. Also eine neue Chance für diese Leute müßte eigentlich drinnen sein.

Eine langfristige Überlegung noch zum Abschluß, meine Damen und Herren: Es wäre doch auch denkbar, den Rang eines Gläubigers bei der Exekution nicht nach dem Zeitpunkt der Exekutionsbewilligung festzusetzen, sondern nach dem Zeitpunkt des Entstehens der Schuld, so wie es eben auch bei der Bestellung einer Hypothek der Fall ist. Das wäre einerseits ein Hindernis für „Kredithaie“, um diesen Ausdruck zu gebrauchen, die bei hoher Verschuldung noch immer Kredite gewähren, dann aber die ersten sind, die sehr aggressiv Exekution führen und die Leute, die überschuldet sind, in eine heikle Position bringen. Gleichzeitig wäre es für geduldige Gläubiger gut, weil deren abwartendes Verhalten, das ja den Schuldner schont, dadurch nicht bestraft würde.

Die Folge dieser Überlegungen wäre wiederum eine Verbesserung der Bonitätsprüfung, und nach meinem Dafürhalten wäre die einzige Voraussetzung, daß man in den gerichtlichen Urteilen festhält, wann eine solche Schuld entstanden ist.

Das, meine Damen und Herren, zu diesem Problembereich, und ich hoffe, daß wir diese Materie in derselben konstruktiven Art und Weise im Justizausschuß aufarbeiten können, wie das bisher geschehen ist und wie es insbesondere bei der Exekutionsordnungs-Novelle der Fall war. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.11*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist auch nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf in 261 der Beilagen **a b s t i m m e n**.

Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen vor.

Ich werde zunächst über die vom Abänderungsantrag betroffenen Teile, danach sogleich über diese in der Fassung des Ausschlußberichtes und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend Artikel I Z. 12 § 291a Abs. 1 bis 4 und 7 eingebracht.

Ich lasse daher über diese Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages abstimmen und frage, wer sich für diesen Abänderungsantrag ausspricht. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über Artikel I Z. 12 § 291a Abs. 1 bis 4 und 7 in der Fassung des Ausschlußberichtes, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ein weiterer Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen bezieht sich auf Artikel I Z. 12 § 291b Abs. 2, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Ich lasse über Artikel I Z. 12 § 291b Abs. 2 in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ferner liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen hinsichtlich Artikel I Z. 12 § 292 Abs. 4 vor.

Ich lasse daher über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages abstimmen und frage, wer sich hiefür ausspricht. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Ich komme zur Abstimmung über Artikel I Z. 12 § 292 Abs. 4 in der Fassung des Ausschlußberichtes und ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Schließlich komme ich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes und bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

7. Punkt: Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Tschechischen und Slowakischen Föderativen Republik über Erleichterungen der Grenzabfertigung im Eisenbahn-, Straßen- und Schiffsverkehr (235 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit der Tschechoslowakei über Erleichterungen der Grenzabfertigung im Eisenbahn-, Straßen- und Schiffsverkehr.

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Da keine Wortmeldung vorliegt, gelangen wir gemäß § 65 der Geschäftsordnung gleich zur Abstimmung.

Gegenstand ist die Genehmigung des Abschlusses des gegenständlichen Staatsvertrages in 235 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

8. Punkt: Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Ungarn über die Grenzabfertigung im Eisenbahnverkehr samt Anlagen (236 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit Ungarn über die Grenzabfertigung im Eisenbahnverkehr samt Anlagen.

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Auch hier liegt mir keine Wortmeldung vor, sodaß wir gemäß § 65 der Geschäftsordnung jetzt zur Abstimmung gelangen.

Gegenstand ist die Genehmigung des Abschlusses des vorliegenden Staatsvertrages samt Anlagen in 236 der Beilagen, dessen Artikel 21 verfassungsändernd ist.

Mit Rücksicht auf die erwähnte verfassungsändernde Bestimmung stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten — verifiziert durch den Beamten des Hauses — fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anlagen die Genehmigung zu erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

9. Punkt: Erste Lesung des Antrages 180/A der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Einführung eines gesetzlichen Mindestlohnes (Mindestlohngesetz 1991)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen zum 9. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung des Antrages 180/A der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Einführung eines gesetzlichen Mindestlohnes.

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich über diesen Antrag abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils erstgemeldeten Redner 20 Minuten Redezeit zur Verfügung stehen.

Wir gehen daher in die Debatte ein.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm.

19.19

Abgeordneter Srb (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei diesem Tagesordnungspunkt geht es um ein ganz, ganz dunkles Kapitel der österreichischen Sozialpoli-

Srb

tik. Wie vielleicht einigen bekannt ist, den neuen Kollegen und Kolleginnen aber noch nicht so bekannt sein dürfte - ich sage es der Ordnung halber -, ist dieser Antrag, der hier Gegenstand der ersten Lesung ist, ja nicht unser erster Antrag. Wir haben bereits im vergangenen Jahr Anfang Juni einen Entschließungsantrag betreffend die Einführung eines Mindestarbeitseinkommens von 10 000 S netto für alle Bürgerinnen und Bürger, für alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer eingebracht. Es ist uns damals leider nicht gelungen, diesen Antrag in den zuständigen Sozialausschuß zu bekommen, weil aber der Inhalt, weil diese Sache so wichtig ist, haben wir einen neuerlichen Antrag eingebracht.

Warum haben wir diesen Antrag eingebracht, meine Damen und Herren? - Wir haben diesen Antrag eingebracht, weil wir der Meinung sind, daß die vor allem im vergangenen Jahr stark diskutierte Einführung von 10 000 S Bruttolohn zu wenig ist. Es ist ja Tatsache, daß es bis jetzt noch nicht einmal gelungen ist - und das finde ich sehr, sehr betrüblich, und das wirft ein schlechtes Licht auf diese Koalition -, für alle Bürgerinnen und Bürger dieses Landes, die arbeiten, 10 000 S Bruttomindestlohn einzuführen. Nicht einmal das ist ihnen noch gelungen!

Wir von der grünen Fraktion vertreten die Meinung, daß, um ein menschenwürdiges Leben zu führen, um an der Gesellschaft teilnehmen zu können, 10 000 S brutto zu wenig sind. Daher unser Antrag auf 10 000 S Mindestlohn netto.

Meine Damen und Herren! Wir müssen uns vor Augen halten, daß es in diesem Lande noch Hunderttausende Bürgerinnen und Bürger gibt, die unter diese Grenze fallen. Auf der einen Seite haben sich seit dem Jahr 1970 zum Beispiel die Besitzeinkommen vervierzehnfacht, haben sich seit dem Jahr 1970 die Kapitaleinkünfte verachtfacht. Also jene Menschen, die Einkünfte aus ihrem Besitz haben, jene Menschen, die ihr Kapital für sich arbeiten lassen können, hatten orbitante Steigerungen ihres Einkommens. Auf der anderen Seite sind wir mit unseren Mindestlöhnen, mit unseren Mindesteinkommen europaweit gesehen in einer absolut schlechten Gesellschaft. Das heißt, es ist viel zu wenig, was viele Frauen und Männer in diesem Lande verdienen.

Meine Damen und Herren! Von dieser Situation sind ja wieder die Frauen in einem besonders hohen Ausmaß betroffen. Wenn wir einen kurzen Vergleich anstellen, so sind die Bruttolöhne der Männer in diesem Lande um zirka 40 bis 50 Prozent höher als jene der Frauen.

Im vergangenen Jahr - und das ist etwas, was ich nicht verstehen kann - gab es eine öffentliche Debatte. Diese Debatte ist aber mittlerweile wieder völlig eingeschlafen. Seit dem vergange-

nen Jahr ist fast nichts weitergegangen. Meine Damen und Herren! Ich mache Ihnen von den Koalitionsparteien heute hier den Vorwurf, daß Sie an dieser Bevölkerungsgruppe, die davon betroffen ist, nicht interessiert sind. Allein die Rednerliste zu diesem Tagesordnungspunkt spricht ja schon Bände, sie zeigt Ihr Desinteresse an dieser Causa.

Das Ausland zeigt uns, daß es anders geht. Es gibt eine Reihe von europäischen Staaten, in denen es sehr wohl ausreichende Mindestlöhne, ausreichende Mindesteinkommen gibt, zum Beispiel:

In Belgien bekommt jede arbeitende Frau, bekommt jeder arbeitende Mann ab dem 21. Lebensjahr einen Nettolohn von 12 000 S.

In Frankreich bekommt jede arbeitende Frau, hat jeder arbeitende Mann ein Nettoeinkommen von 10 500 S.

Noch ein drittes und letztes Beispiel: In den Niederlanden beträgt der Mindestnettolohn etwas mehr als 12 500 S.

Dabei muß man sich vor Augen halten: Das gibt es nicht erst seit einem Jahr, nicht erst seit zwei, zweieinhalb oder drei Jahren, es gibt zum Teil schon seit den vierziger Jahren diesen Mindestlohn, dieses Mindesteinkommen in verschiedenen europäischen Staaten. Wenn man sich den sozialen Standard dieser Länder anschaut, dann kommt das ja nicht von ungefähr. Die Einführung des Mindestlohnes hat sich bewährt, und es sind nicht so viele Menschen in der unerträglichen Situation, daß sie für ihre harte Arbeit, die sie liefern, mit einem Bettel abgespeist werden.

Meine Damen und Herren! Ein ausreichender Mindestlohn ist meiner Meinung nach deswegen so wichtig - da kommen wir zu einem Aspekt, der heute schon bei einem anderen Tagesordnungspunkt verschiedentlich andiskutiert worden ist -, weil ja bekanntlich die verschiedensten Sozialleistungen in diesem Lande auf dem Einkommen aufbauen, etwa das Arbeitslosengeld, die Notstandshilfe oder die Pension. Man braucht sich nicht zu wundern - und die triste Einkommenssituation der Frauen in diesem Lande ist ein deutliches Zeichen dafür -, daß es mit den Pensionen so schlecht aussieht, daß es mit den Arbeitslosengeldern so schlecht aussieht, daß es mit der Notstandshilfe so schlecht aussieht, daß die Frauen bis zu einem Drittel, ja bis zur Hälfte geringere Leistungen bekommen als die Männer.

Meine Damen und Herren! Ich mache Ihnen den Vorwurf, daß Sie diese Bevölkerungsgruppen links liegen gelassen haben. Sie interessieren sich nicht für die soziale Situation dieser Bevölkerungsgruppen. Sie sprechen zwar auf der einen Seite von Europareife, vom Europastandard, vom

Srb

EG-Anschluß und von anderen vergleichbaren Dingen, wenn es aber darum geht, daß Sie verschiedene Standards, die es sehr wohl in anderen Ländern gibt, einführen, daß Sie diese politisch durchsetzen sollen, dann wollen Sie nichts davon wissen, dann tun Sie so, als wäre das gottgewollt, als müßte man das hinnehmen, als hätte es das schon immer gegeben, daher könne man nichts machen.

Meine Damen und Herren! So geht es nicht! Ihnen fehlt der politische Gestaltungswille, Ihnen fehlt der Wille, das durchzusetzen. Das sind politische Entscheidungen, und Sie wissen ganz genau, meine Damen und Herren, daß es nicht so ist, wie immer wieder behauptet wird, daß in diesem Lande für verschiedene Dinge kein Geld vorhanden ist. Es ist sehr wohl Geld vorhanden.

Ein Beispiel: Als es im vergangenen Jahr in der öffentlichen Diskussion darum ging, ausreichende Mindeststandards bei den Pensionen zu erreichen, da ist es auf einmal gelungen, diese doch ein klein wenig anzuheben. In den Jahren zuvor, als wir Grünen 7 000 S Mindestsicherung in der Pensionsversicherung gefordert haben, sind wir als Phantasten, als Träumer, als unrealistische Lizitier verurteilt worden. Aber auf einmal, unter dem Druck der Grauen und weil Wahlen vor der Tür standen, haben Sie sich bequemt, die Mindestpensionen doch ein wenig anzuheben. Natürlich ist das noch immer viel zu wenig, Herr Kollege Schranz, Sie werden mir sicherlich recht geben.

Aber es hat sich gezeigt, wenn politischer Druck vorhanden ist, ist das auf einmal möglich, und es wird niemand bestreiten, der ehrlich ist, daß man die Mindestpensionen, den Mindestsokkel in der Pensionsversicherung noch wesentlich anheben könnte. Das läßt sich finanzieren, wenn man es politisch will.

Aber Sie, meine Damen und Herren vom Arbeitnehmerflügel in der ÖVP, und Sie, meine Damen und Herren aus dem Bereich der Arbeiterkammer, aus dem Bereich der Gewerkschaften, haben diese Personengruppen, also in erster Linie die Frauen — ich wiederhole es noch einmal, weil ich es für so wichtig halte —, im Stich gelassen. Das werfe ich Ihnen vor, das halte ich für einen politischen Skandal. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Falls Sie meinen sollten, es gibt ja die Kollektivvertragspartner, die machen das doch, das kann man denen doch nicht wegnehmen, da kann man sich doch nicht einmischen, sage ich: Natürlich soll die Autonomie der Kollektivvertragspartner unangetastet bleiben, das haben wir auch in unserem Antrag. Aber, meine Damen und Herren, es geht ja nicht allein darum, denn für die Gesetze sind wir hier im Parlament zuständig, und unsere Aufgabe ist es, aus-

reichende soziale Mindeststandards zu schaffen. Das sind wir den arbeitenden Frauen und Männern in diesem Lande schuldig. Ich appelliere daher an Sie: Werden Sie endlich tätig, setzen Sie Schritte und am besten wird sein, daß Sie sich unserem Antrag anschließen, denn so könnten wir in kurzer Zeit den gesetzlichen Mindestlohn, das gesetzliche Mindesteinkommen realisieren. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 19.30*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Bauer. Ich erteile es ihr. — 20 Minuten Redezeitbeschränkung.

19.30

Abgeordnete **Sophie Bauer (SPÖ)**: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Das Ziel, das dem Antrag der Grünen zugrunde liegt, nämlich durch eine stärkere Anhebung der Mindestlöhne die für westeuropäische Verhältnisse verhältnismäßig großen Einkommensunterschiede zu verringern, ist durchaus begrüßenswert und liegt auf der Linie der österreichischen Gewerkschaftsbewegung. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nicht einverstanden können wir Arbeitnehmer allerdings mit dem Weg, nämlich Anhebung der Mindestlöhne mittels eines Mindestlohngesetzes, sein. So verlockend eine derartige Regelung auf dem ersten Blick auch sein mag, eine solche Festlegung von Löhnen ist wirklichkeitsfremd. Die gesetzliche Festlegung eines Mindestlohnes würde auf die branchenbedingten wirtschaftlichen Unterschiedlichkeiten nicht im erforderlichen Ausmaß Rücksicht nehmen, und diese fehlende Rücksichtnahme würde in lohnintensiven Branchen zu einem generellen Hemmnis werden und die tatsächliche Einkommensentwicklung in Österreich negativ beeinflussen.

Internationale Erfahrungen mit einem gesetzlich festgelegten Mindestlohn zeigen sehr deutlich, daß erstens in Ländern, wo es dieses Instrument gibt, die gesetzlichen Mindestlöhne weit hinter der tatsächlichen Einkommensentwicklung des jeweiligen Landes zurückbleiben. Als Beispiel seien nur die USA erwähnt, wo der gesetzliche Mindestlohn seit 1981 unverändert — auf Schilling umgerechnet — rund 45 S beträgt.

Zweitens — und das ist das viel wichtigere Argument, das gegen einen gesetzlichen Mindestlohn spricht —: Der Mindestlohn würde per Gesetz zu einem Spielball politischer Interessen werden. Thatcher hat dafür in England geradezu ein Schulbeispiel geliefert, und das kann wohl auch nicht eine nicht ausgesprochene Zielsetzung der Antragsteller sein.

Geschätzte Damen und Herren! Ich meine, daß die Einkommenspolitik grundsätzlich in den

Sophie Bauer

Händen der Interessenvertretungen bleiben soll. Das Parlament sollte sich anstelle der gesetzlichen Festlegung eines Mindestlohnes vielmehr darum bemühen, daß Bereiche, die zurzeit aufgrund der Rechtslage nicht von der kollektivvertraglichen Mindestlohnpolitik erfaßt werden können, wie Hausgehilfen oder Beschäftigte in freien Berufen, der gewerkschaftlichen Lohnpolitik zugänglich gemacht werden.

Wichtig wäre es auch, die Rechtslage bezüglich der Kollektivvertragszugehörigkeit der einzelnen Firma zu verbessern, um die Bedeutung des Kollektivvertrages für die Einkommensentwicklung unter Beweis zu stellen. Derzeit liegt die Anwendung des fachlich zutreffenden Kollektivvertrages ausschließlich in der Zuordnungskompetenz der Handelskammern, und es liegt im freien Ermessen der Arbeitgeber und Handelskammern, welcher Kollektivvertrag zur Anwendung kommt. Das gleiche gilt auch für die Abgrenzung, ob eine Firma als Gewerbe- oder Industriebetrieb geführt wird.

Geschätzte Damen und Herren! Das ist für Arbeitnehmer unbefriedigend, und ich rufe die Abgeordneten aller Fraktionen auf: Schaffen wir doch gemeinsam die rechtlichen Grundlagen für ein auch für die betroffenen Arbeitnehmer überprüfbares System zur Festlegung des jeweils fachlich zutreffenden Kollektivvertrages, um damit der zu beobachtenden Vertragsflucht einzelner Firmen ein Ende zu setzen.

Hohes Haus! Es gibt viele Argumente, die einer gesetzlichen Festlegung des Mindestlohnes sachlich entgegenstehen. Im Vordergrund steht für mich als Arbeitnehmerin aber: Das Mindesteinkommen darf auf keinen Fall von den jeweiligen politischen Verhältnissen abhängig gemacht werden. Und genau dies würde durch eine gesetzliche Regelung eintreten. Darum ist aus meiner Sicht dieser Antrag abzulehnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 19.35*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr. - 15 Minuten.

19.35

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Bauer, Sie haben zu Beginn Ihrer Rede gesagt, Sie seien mit dem Ziel unseres Antrages einverstanden, nicht aber mit dem Weg, und Sie haben dann dankenswerterweise Punkt für Punkt aufgezeigt, wie richtig dieser Weg eigentlich ist. Genau das, liebe Kollegin, haben Sie hier in den 20 Minuten Ihrer Redezeit getan! *(Abg. Dr. Ilse Mertel: 5 Minuten!)* Sie haben aufgezeigt, daß wir heute noch immer Branchen haben mit Arbeitnehmern, die weit weniger verdienen, als ein Mindestlohn von 10 000 S netto bedingen würde.

Das ist der „Erfolg“ Ihrer Politik, die Sie jetzt zu verteidigen versucht haben. Der Erfolg ist, daß wir Branchen haben, die weit unter diesem Mindestlohn liegen. Wir haben natürlich auch Branchen, die darüber liegen, selbstverständlich. Nur, Frau Kollegin, Sie wissen ganz genau, daß in den Branchen, die darüber liegen, mehrheitlich Männer vertreten sind, während in den Branchen, die darunter liegen, hauptsächlich Frauen beschäftigt sind. Wir haben das heute schon einige Male besprochen.

Und genau deswegen ist es wichtig, daß Sie als der Gesetzgeber hier endlich einmal tätig werden und sagen: Es muß dieser Mindeststandard abgesichert werden. Dafür sind wir verantwortlich.

Natürlich haben die Gewerkschaften, haben die Kollektivvertragspartner die Möglichkeit, weiter tätig zu sein, danach zu trachten, daß es gar nicht notwendig ist, daß dieser gesetzliche Mindestlohn zur Anwendung kommt, weil alle Kollektivverträge weit darüber liegen. Selbstverständlich wäre ich sofort dafür. Die Realität sieht aber so aus, daß von der Einführung eines Mindestlohnes von 10 000 S - und jetzt hören Sie bitte zu! - die Mehrzahl der Frauen profitieren würde, denn 90 Prozent der Arbeiterinnen, 70 Prozent der weiblichen Angestellten, 35 Prozent der Beamtinnen und 60 Prozent der weiblichen Vertragsbediensteten verdienen weniger als 10 000 S netto. Und da, meine Damen und Herren, glaube ich, müssen Sie endlich Ihre Aufgabe, Ihre Verantwortung wahrnehmen und sagen: Diesem Antrag stimmen wir zu! *(Beifall bei den Grünen.)*

Es war nicht notwendig, daß die Grünen diesen Antrag einbrachten. Auch Frau Korosec - sie ist leider jetzt nicht mehr da - hat heute beim Punkt Pensionsreform ganz locker gesagt: Na selbstverständlich brauchen wir einen Mindestlohn! Er ist selbstverständlich mit drinnen in dem Paket, das wir fordern, bevor eine Pensionsangleichung kommen sollte. Na selbstverständlich! Nur, bitte, tatsächlich etwas machen und den Schritt setzen, damit es geschieht - nein, das nicht! Ein Argument bei den Diskussionen ist immer: Das ist eine Einschränkung der kollektivvertragsfähigen Körperschaften, und das wollen wir nicht. Ich frage Sie, ob die Interessenvertretung der Arbeitnehmer - um diese geht es hier - ihrer Aufgabe in den letzten Jahrzehnten wirklich nachgekommen ist. Wenn ich als Arbeiterin zum Beispiel im Südburgenland tätig wäre, dann müßte ich sagen, die Arbeitnehmervertretung, egal ob Arbeiterkammer oder Gewerkschaft, hat versagt, sie hat kläglich versagt. Diesen Punkt müssen wir daher ausräumen, und das ist unsere Aufgabe als Gesetzgeber.

Es geht nicht an, daß wir zuschauen, wie die Armut weiter bestehen bleibt in unserem Land, daß diese Armut weiter weiblich ist, daß die Ar-

Christine Heindl

mut Kinder hat, das heißt, Familien mit mehreren Kindern sehr von ihr betroffen sind. Die Armut hat aber auch Kinder im symbolischen Sinn, sie hat Folgewirkungen. Und wenn Sie das nicht ernst nehmen, meine Damen und Herren, bei der Entwicklung, die Ihnen die letzten Wahlen gezeigt haben, dann, glaube ich, ist Ihrem politischen Verständnis wirklich nichts mehr hinzuzufügen.

Armut radikalisiert eine Gesellschaft. Da wird versucht, sich abzugrenzen, da wird ständig versucht, neue Schwächere zu finden, da wird immer wieder hingetreten: Wo ist jemand, der vielleicht noch schwächer ist, damit ich mich etwas besser fühlen kann?

Diese Verantwortung, meine Damen und Herren, haben Sie auch. Sie kennen die Entwicklung, wie sie momentan stattfindet, auch in Österreich. Sie haben Ihre Verantwortung in diese Richtung und Sie sollten diese tatsächlich ernst nehmen.

Daher glaube ich, daß wir ernsthaft über diesen Mindestlohn von 10 000 S netto diskutieren sollten, daß wir überlegen sollten, wie es in der Praxis umsetzbar ist. Es müssen Möglichkeiten gefunden werden, damit die Firmen, vor allem jene Firmen der Niedrigstlohnbranchen, die heute hergehen und derartig niedrige Beträge bezahlen — nehmen wir die Südburgenländerinnen, nehmen wir die burgenländischen Türkinnen —, nicht nur einfach abwandern. Trachten wir danach, Möglichkeiten für die Frauen zu schaffen, damit sie Umschulungsmaßnahmen in Anspruch nehmen können, schauen wir, daß Möglichkeiten geschaffen werden, andere Formen von Besteuerungen, andere Formen von Förderungsmitteln für die Firmen einzuführen, damit sich nicht ständig Niedrigstlohnbranchen bei uns ansiedeln, die unsere Arbeitnehmerinnen ausbeuten, die nebenbei noch unsere Umwelt zerstören, versuchen wir wirklich, qualitätsvolle Arbeitsplätze zu schaffen. Ein qualitätsvoller Arbeitsplatz hat auch mit einer ordentlichen Bezahlung zu tun. Und um diese ordentliche Bezahlung, um diese Mindestbezahlung, meine Damen und Herren, geht es hier.

Sie können nicht die Köpfe schütteln und sagen, das hätte nichts mit der Verantwortung der Parlamentarier zu tun, das läge in der Verantwortung der Interessenvertretungen. Die Parlamentarier, so haben Sie, Frau Kollegin Bauer gesagt, hätten bloß die Verantwortung, danach zu trachten, daß den Interessenvertretungen niemand entkommt. Ich bin dafür, daß man versucht, wirklich geregelte Verhältnisse zu schaffen, daß diskutiert wird über das System der Gewerkschaftszugehörigkeit, der Kollektivvertragseinteilungen, aber ich bin vehement dagegen, daß immer wieder Möglichkeiten geschaffen werden, noch mehr Kollektivverträge verschiedener Art zu machen, daß noch stärker gesplittet wird.

Meine Damen und Herren von der SPÖ-Seite! Sie wissen, daß die Arbeitgebervertretung ständig versucht, hier noch stärker zu splitten, die Verhandlungen auf einen noch kleineren Bereich der Arbeitnehmer einzugrenzen. Sie machen das nicht deswegen, weil sie so viel mehr zahlen wollen, sondern weil das die Methode ist, die Tür und Tor öffnet, daß bestimmte Gruppen durch ein bestimmtes Sicherungsnetz fallen. Diese bestimmte Gruppe ist in unserer Gesellschaft noch immer jene der Frauen.

Daher, meine Damen und Herren, glaube ich, daß es dringend notwendig ist, dieses Mindestlohngesetz in die Praxis umzusetzen. Sie sollten nicht nur in den Reden ständig Mindestlohnforderungen formulieren, sondern sie auch erfüllen und endlich einmal zugeben, daß der Weg über die Kollektivverträge nicht in allen Bereichen zielführend war, weil er nicht dazu geführt hat, daß wirklich bezahlt wird, was die Arbeit wert ist.

Weil das nicht der zielführende Weg war, muß man heute hier einen neuen Weg in Angriff nehmen, einen neuen Weg beschreiten, den uns schon andere Länder vorgegeben haben. Es ist eigenartig, daß Sie als einziges Beispiel die USA herausgenommen und nicht gesagt haben, wie wichtig es für viele Länder ist, die das beibehalten haben, wie wichtig es für die betroffenen Menschen, für die betroffenen Arbeitnehmer und vor allem Arbeitnehmerinnen ist, daß sie ein Mindesteinkommen haben müssen für ihre Arbeitsleistung.

Danach können wir dann über die Maßnahmen diskutieren, was mit Personen passiert, die nicht in unsere Art von Arbeitsprozeß einbezogen sind. Aber zuerst ist einmal wichtig, zu schauen, daß all diejenigen, die der Wirtschaft ihre Arbeitskraft zur Verfügung stellen, auch eine entsprechende Bezahlung bekommen. Es kann mir niemand hier in diesem Hohen Haus erklären, daß man bei den Arbeitszeiten in unserem Staat so wenig leistet als Arbeitnehmer oder Arbeitnehmerin, daß das nicht 10 000 S netto wert wäre. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Feurstein. — 20 Minuten.

19.45

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das, was Frau Abgeordnete Bauer gesagt hat, ist unbestritten. Wir bekennen uns genauso wie Sie alle, die Sie hier sind, zum Anliegen, die Einkommenssituation vor allem der unteren Einkommensgruppen zu verbessern. Daß man jetzt versucht, auseinanderzuidividieren, und sagt, die einen sind dafür, die anderen sind dagegen — eine solche Vor-

Dr. Feurstein

gangsweise führt uns, glaube ich, in diesem Bereich nicht weiter.

Es ist auch wiederholt — es ist dies nicht die erste Debatte, die wir zu diesem Thema führen —, bei Sozialdebatten, bei Debatten über den Sozialbericht, das Thema der Einkommensverteilung, der Anhebung der Mindesteinkommen zur Sprache gebracht und zuweilen sehr konstruktiv diskutiert worden, in einer Weise, daß es zu Verbesserungen, und zwar zu nachhaltigen Verbesserungen, geführt hat.

Genauso ist aber festzustellen, daß es zwei Wege gibt, dieses Ziel zu erreichen. Das Anliegen ist klar, es sind aber verschiedene Wege möglich.

Wir können über Gesetze solche Lösungen erreichen. Ein sehr großer Teil der Einkommensbezieher hängt bezüglich der Mindesteinkommen direkt von Gesetzen des Nationalrates ab. Ich denke an die öffentlich Bediensteten und an die Pensionisten.

Der andere Weg, der genauso für einen Großteil der Bevölkerung wichtig ist, ist jener über die Kollektivvertragsverhandlungen, über die Sozialpartnerschaft, über die Kollektivvertragslöhne.

Wenn Sie mit dem Ausland argumentieren, muß man, glaube ich, feststellen: Es gibt kaum einen Staat auf der ganzen Welt, der eine so gut ausgebildete und so gut entwickelte Sozialpartnerschaft und ein so gutes Kollektivvertragsrecht hat wie Österreich, das sich immerhin durch beinahe 45 Jahre bewährt hat. Ich bin der festen Überzeugung: Hätten wir diese Sozialpartnerschaft nicht gehabt, meine Damen und Herren, so würde es den Unselbständigen in unserem Land wesentlich schlechter gehen, als das momentan in Österreich der Fall ist. (*Abg. S r b: Armut!*) Darf ich jetzt gleich weiter fortfahren, Herr Abgeordneter S r b? (*Abg. S r b: Daß so viele unter der Armutsgrenze liegen, ist die „Leistung“ der Sozialpartnerschaft!*)

Ich komme zu jenen Einkommensbezieher, deren Einkommen von Gesetzen abhängig sind. Es geht um die Pensionisten. Immerhin sind es etwas mehr als 1,7 Millionen Menschen, deren Einkommen durch die Sozialversicherungsgesetze, die wir jedes Jahr beschließen, festgelegt wird. Und gerade in diesem Bereich haben wir in den letzten zwei Jahren nicht nur Fortschritte, sondern sogar Sprünge nach vorne gemacht. Ich erinnere daran, daß noch vor zwei Jahren die Mindesteinkommen der Pensionisten etwas über 5 000 S betragen haben; sie werden im nächsten Jahr 6 500 S und in zwei Jahren 7 500 S ausmachen. Die Mindesteinkommen der Ehepaare werden im gleichen Ausmaß auf beinahe 11 000 S steigen.

Hier haben wir eine Entscheidungsmöglichkeit, hier sind wir zuständig, hier haben wir auch Handlungsbedarf. Wir haben wirklich einen ganz neuen Weg beschritten.

Es gibt noch einen zweiten Bereich, der durch Gesetze geregelt wird: der gesamte öffentliche Dienst. Das ist eine Gruppe von einigen hunderttausend Menschen in Österreich, wenn wir die Gemeindebediensteten, die Bundesbediensteten, die Landesbediensteten, die Eisenbahnbediensteten und so weiter zusammenzählen. Auch da sind wir aufgerufen, durch entsprechende Gehaltsgesetze, die wir jedes Jahr beschließen, eine Anhebung der Mindesteinkommen, der Mindestlöhne voranzutreiben. Ich meine, daß das in der letzten Zeit auch geschehen ist.

Es ist mir auch bekannt, daß jetzt wieder in den Verhandlungen, die Staatssekretär Kostelka mit der Gewerkschaft Öffentlicher Dienst führt, versucht wird, für die unteren Einkommensempfänger wirklich einen entscheidenden Schritt nach vorne zu tun. — Sie haben dann die Möglichkeit, wenn Sie mit den Gehaltsabschlüssen nicht einverstanden sind, das zu kritisieren, wenn wir die entsprechenden Gehaltsgesetze hier im Hohen Haus für einige hunderttausend Personen in ganz Österreich beschließen.

Ich meine, daß noch ein dritter Bereich zu erwähnen ist. Wir haben wenig Möglichkeiten, auf die Einkommen von kleinen Gewerbetreibenden, von Bauern und von Inhabern kleiner Lebensmittelgeschäfte Einfluß zu nehmen. Wir sollten auch offen sagen, daß vor allem die Bauern in der Regel mit einem Einkommen unter 10 000 S das Auslangen finden müssen.

Ich frage Sie, was es nützt, wenn wir große Gesetze beschließen, aber gleichzeitig zugeben müssen, daß wir die angekündigten Veränderungen nicht herbeiführen können. Wir sollten in dieser Sache etwas realistischer sein und mit mehr Ehrlichkeit an die Auseinandersetzungen herangehen. Wir müssen beginnen, zu unterscheiden und die Dinge klarzustellen. Dort, wo wir die Möglichkeit haben, wo wir Gesetze beschließen, können und sollen wir die notwendigen Schwerpunkte setzen. Andererseits müssen wir — ich tue das heute wiederum — an die Sozialpartner, an die Kollektivvertragspartner appellieren, wirklich die unteren Einkommensgruppen bei den künftigen Gehaltsverhandlungen besonders zu berücksichtigen. (*Zwischenruf des Abg. S r b.*)

Ich darf abschließend feststellen, daß in Vorarlberg, in meinem Bundesland, die Sozialpartner im Jahre 1990 vereinbart haben, keine Mindestlöhne, also keine Kollektivvertragslöhne mehr unter 10 000 S festzulegen. Alle Kollektivvertragslöhne, die im Jahre 1990 — 1991 sowieso, aber im Jahre 1990 — festgelegt worden sind, ha-

Dr. Feurstein

ben diese 10 000 S-Marke überschritten. Ich gebe zu, daß das noch nicht Ihr Ziel ist, das Sie sich vorgenommen haben. Sie sprechen von 13 000 S. Wir werden auch diese 13 000 S anstreben. Aber jetzt haben wir einmal den ersten Schritt erreicht: Mindestlohn brutto 10 000 S. Wir müssen uns ständig — ich sage das noch einmal — auf beiden Ebenen bemühen, auf der gesetzgeberischen Ebene und auf der kollektivvertragspartnerischen Ebene, dieses Ziel weiter zu verfolgen, dieses Anliegen zu verwirklichen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. S r b: Was ist mit den Arbeitslosengeldern?)* 19.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. — 15 Minuten Redezeitbeschränkung.

19.52

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Frau Präsidentin! Ich gehöre, anders als viele, welche die Realverfassung Österreichs verteidigen, zu jenen, die dieses Haus für einen bedeutenden Ort halten; bedeutend, auch wenn dieses Haus versagt, bedeutend auch in dieser Debatte, bei der es dem Hohen Haus tatsächlich gelingt, in den eigenen Reihen die Zweidrittelgesellschaft darzustellen, ja eigentlich schon die Vierfünftelgesellschaft. Ich kann mich in den letzten Monaten nicht an ein Thema erinnern, so uninteressant es auch gewesen sein mag, bei dem dieses Haus so besetzt war wie in dieser Debatte.

Meine Damen und Herren! In Ihren Programmen, in Ihren Sonntagsreden, in Ihren Versprechungen sprechen Sie gegen die Zweidrittelgesellschaft und bringen bei einer der wichtigsten Sozialdebatten in dieser Zeit dieses eine Drittel Solidarität und Aufmerksamkeit nicht einmal im eigenen Hause auf. Nicht einmal im eigenen Hause bringen Sie die 30-Prozent-Gesellschaft auf, meine Damen und Herren! *(Abg. Resch: Schauen Sie einmal, wie viele von Ihnen da sind!)* Es interessiert Sie nicht! *(Abg. Resch: Das Thema schon, aber Sie nicht!)* Herr Abgeordneter! Wie unglaublich scheinheilig diese Debatte ist, zeigen nicht nur Ihre fast vollständige Abwesenheit, sondern auch Ihre Argumente. *(Abg. Adelheid Pracher: Ganz genau, selbst schuld! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Zum Beispiel hat Frau Abgeordnete Bauer tatsächlich einen kühnen Satz gesagt. Sie hat gesagt, das Einkommen dürfe nicht von den politischen Verhältnissen abhängig sein. Welch ein Satz für eine Sozialdemokratin! Es ist also gleichgültig, ob reaktionäre Wirtschaftsliberale die Regierung dieser Republik oder die Mehrheit in diesem Haus stellen. Es hat für die Einkommenslage der Österreicher, für die Verteilungspolitik gleichgültig zu sein, ob Sozialisten in diesem Land oder irgendwelche Frühkapitalisten oder die FPÖ die

Mehrheit haben. Sie hat gesagt, das Einkommen dürfe nicht von den politischen Verhältnissen abhängig sein. Schlimmer können Sie Ihre Abdankung von der Sozialpolitik selbst nicht formulieren! *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Der nächste Lieblingssatz von Ihnen lautete, das sollte nicht durch Gesetze gemacht werden. Das sollte nicht durch Gesetze gemacht werden! Ich möchte vom ersten Sozialdemokraten in diesem Hause hören, was sie sagen würden, hätten sie diesen Satz heute mitbekommen, den ihre Nachfolger sagen. Der Sozialstaat hat im Bereich der Einkommensverteilung nichts verloren, nicht einmal im Bereich der Mindesteinkommen, nicht einmal in einem Bereich — und über den reden wir heute —, über den der Gewerkschaftspräsident, der zufällig auch Abgeordneter dieses Hauses, aber nicht zufällig abwesend ist, gesagt hat, daß man mit einem Gehalt unter 10 000 S nicht lebensfähig sei. Das hat er im März 1990 gesagt.

Im März 1990 stellte der Gewerkschaftspräsident dieses Landes fest, daß 400 000 Menschen, darunter zwei Drittel Frauen, von einem Einkommen leben müssen, das sie nicht zum Leben befähigt. Sie stellen sich hierher und erklären uns nach zwei weiteren Jahren, in denen nichts geschehen ist, außer daß die Inflationsrate ein paar aus dieser Statistik herausgebracht hat, daß man das nicht durch Gesetze machen sollte. Und der Gewerkschaftspräsident ist nicht einmal bereit, das von diesem Pult aus vor diesem Haus zu verteidigen.

Natürlich melden sich von der FPÖ überhaupt keine Redner zu diesem Thema. Das sind ja Menschen, die schon beinahe Sozialschmarotzer sind. Herr Gugerbauer! Ich frage mich schon, warum Sie keine Redner melden. *(Abg. Mag. Peter: Kommt schon noch!)* Das frage ich mich schon, denn Sie sind ja ein Vertreter der Leistungsgesellschaft. Also dürfte ich doch von Ihnen erwarten, da sich die Bevölkerung in diesem Land zu 75 Prozent — zu 75 Prozent! — für das Mindestlohngesetz ausgesprochen hat, daß sie dazu Stellung nehmen. Zu 75 Prozent hat sich die Bevölkerung dafür ausgesprochen.

Dann frage ich einen Vertreter der FPÖ hier in diesem leeren Haus: Sind Sie nicht für die Leistungsgesellschaft? Was ist eine schwere tägliche Arbeit *(Abg. Dr. Gugerbauer: Ihnen zuhören!)* über acht Stunden wert? — Das, was Sie als Repräsentationskosten zahlen oder für Ihren Dienstwagen mehr ausgeben? Ist ein volles Bekenntnis zur Leistungsgesellschaft durch Menschen eine schwere Arbeit? Ist das für 400 000 Menschen ein solches Gehalt wert, von dem die Verantwortlichen vor zwei Jahren festgestellt haben, daß man davon nicht leben kann?

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Wie lange lebt man in einem verantwortlichen, von der Verfassung dazu berufenen Parlament mit der Erkenntnis, daß Hunderttausende Menschen in diesem Land von einem Gehalt leben müssen, das zum Sterben zuviel und zum Leben zuwenig ist, obwohl sie ein ganzes Leben lang arbeiten? Das sind keine „Sozialschmarotzer“, keine „Trittbrettfahrer“, keine, die den Sozialstaat mißbrauchen, keine, die uns „auf der Tasche liegen“, sondern das sind Menschen, die von früh bis spät ein ganzes Leben lang arbeiten. Ich frage Sie, ob diese Leistung, diese Erfüllung der Leistungsgesellschaft ein Gehalt wert ist, von dem man leben kann. Oder hat das Parlament die Pflicht, ihnen dieses Gehalt, wenn es ihnen die Wirtschaft vorenthält, zu sichern?

Ein kühnes Argument war es wirklich, zu sagen, unser Antrag auf Mindesteinkommen wäre nicht branchenspezifisch. Wenn man zu dieser Feststellung kommt, dann kann man nicht sehr viel über Mindesteinkommen nachgedacht haben. Es liegt halt im Wesen eines Mindesteinkommens, daß es nicht branchenspezifisch ist. Ich will auch nicht annehmen, daß eine Sozialdemokratin hier unbewußt das Wirtschaftszitat übernommen hat. Denn als wir die Diskussion über den Mindestlohn vor einem Jahr geführt haben, hat die Wirtschaft darauf mit Drohungen der Rationalisierung, des Arbeitskräfteabbaus und der Abwanderung ins Ausland geantwortet. Da war der Wettbewerb nicht willkommen, meine Damen und Herren, da war der „berühmte“ Wettbewerb nicht willkommen.

Dann antwortete die Wirtschaft, daß die Textilfabriken in Österreich mit den Arbeitskosten von Thailand konkurrieren müßten. Von Thailand! Meine Damen und Herren! Eine Gewerkschaft nimmt das jahrelang hin! Ein Parlament nimmt das jahrelang hin. (*Zwischenruf des Abg. Resch.*) Da sage ich Ihnen etwas, Herr Abgeordneter, weil Sie so gerne Zwischenrufe machen. Wenn ein Sozialdemokrat der ersten Stunde Ihnen hier an diesem Pult heute gegenüberstünde, würde er eine ganz andere Sprache mit Ihnen sprechen! (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Sie halten uns entgegen, daß wir keine Gesetze verlangen sollen, die einen Mindestlohn garantieren, daß wir auf die Gewerkschaften setzen sollen, die diesen unerträglichen Zustand mitverursacht haben und seit zwei Jahren nichts dagegen tun. Meine Damen und Herren! Noch immer leben 180 000 Menschen in diesem Land von einem Betrag unter dieser Grenze, den wir vor zwei Jahren als zuwenig zum Leben bezeichnet haben. Bevor Sie mir aber entgegenhalten, wir sollten das nicht durch Gesetz regeln, will ich Sie — obwohl die Zeit dazu fehlt, das ausführlich darzustellen — darauf aufmerksam machen, daß ein gesetzlicher

Aufgabenbereich unumstritten ist, nämlich der der Steuerpolitik.

Es wäre an der Zeit, Ihnen die Verteilungspolitik der letzten Jahrzehnte vorzuhalten, meine Damen und Herren! Es ist unglaublich, was im zwölftreichsten Land der Welt, wie Herr SPÖ-Abgeordneter Nowotny Österreich gerne nennt (*Abg. Marizzi: Stimmt aber auch!*) — ja —, in der Verteilungspolitik geschehen ist: keine grünen Ziffern, Wirtschaftsforschungsinstitut, Verteilungsziffern. Die Lohnunterschiede in Österreich sind die höchsten von ganz Europa, Japan und USA, abgesehen von den westlichen Industriestaaten. 20 Milliarden Schilling Steuerdiebstahl der oberen Schichten durch die Nichterfüllung, Nichtveranlagung der Kreditzinsensteuer, der KEST, der Kreditertragsteuer, und das wird nicht kontrolliert, nicht eingeklagt, ist in diesem Land nicht einmal ein Thema.

Meine Damen und Herren! Im Durchschnitt der OECD-Länder ist 1980 bis 1988 der Anteil der Vermögensteuer am Steueraufkommen von 6,2 auf 6,4 Prozent gestiegen, in Österreich ist er von 2,9 auf 2,6 Prozent gesunken. Dafür ist aber die Lohnquote in Österreich seit den siebziger Jahren im Sinken, und zwar die bereinigte, Herr Abgeordneter Marizzi! Die bereinigte Lohnquote ist im Sinken, Herr Marizzi! (*Abg. Marizzi: Ein sachlicher Zwischenruf! Welches Land würden Sie anstreben?*) Herr Marizzi, ich will kein Land anstreben. (*Abg. Marizzi: Nur als Vergleich!*) Ich will, daß die Menschen in Österreich ein Gehalt verdienen, von dem sie leben können, und ich will, daß ich als Parlamentarier nicht vor ihnen in den Boden versinken muß. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Srb: Das ist eine Leistung! — Abg. Marizzi: Herr Voggenhuber! Sagen Sie mir ein vergleichbares Land, das Sie anstreben würden! Ein Beispiel!*)

Herr Marizzi! Ich nehme nicht an, daß Sie von mir erwarten, daß ich Österreich zu einem anderen Land umbauen will, also können Sie nur von Sachbereichen sprechen. Bezüglich Vermögensteuer kann ich es Ihnen gerne sagen. (*Abg. Marizzi: In Summe, bitte!*) In Summe möchte ich Österreich verändern und nicht ein anderes Land kopieren. Die Veränderungsrichtungen sind relativ klar. Ich versuche, Ihnen Parallelen aufzuzeigen.

Es ist schon gesagt worden, aber man muß es in diesem Zusammenhang einfach noch einmal sagen: Die direkt produktionsabhängigen Einkommen in Österreich — das sind Löhne und Einkünfte aus Gewerbe, damit das nicht immer mißverstanden wird, und Landwirtschaft — haben sich seit 1970 vervierfacht. Die Einkommen aus Vermögen haben sich in derselben Zeit verfünffacht. Verfünffacht! (*Abg. Dr. Gugerbauer: Danke!*) Da muß man eine rechtsextre-

Voggenhuber

me Clique wie die des Herrn Haider sein (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Hallo, hallo, mein lieber Freund der Kommunisten! — Ruf bei der FPÖ: Unverschämtheit! — Weitere empörte Zwischenrufe bei der FPÖ*), um die Senkung der Vermögensteuern in diesem Haus zu verlangen, meine Damen und Herren, während 200 000 Menschen in diesem Land am Existenzminimum leben und 20 Milliarden pro Jahr an Vermögensteuer hinterzogen werden, ohne daß es eine dringliche Anfrage von Ihnen gibt! (*Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Ing. Meischberger.*)

Nun können wir also von zwei Versäumnissen reden. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kommunistischer Scheinheiliger!*) Wir können von zwei Versäumnissen reden. Das eine Versäumnis ist, die Fehler der Gewerkschaft, das Paktieren mit den Unternehmen, die fehlende Verteilungspolitik nicht korrigiert zu haben, kein Mindestlohngesetz nach jahrelanger Debatte zustande gebracht zu haben, obwohl man weiß, daß es Menschen mit einem Arbeitseinkommen gibt, von dem man nicht leben kann. Das zweite Versäumnis ist die Verteilungspolitik der letzten Jahrzehnte, was Ihnen das Wifo-Institut bescheinigt: Die Lohnunterschiede in Österreich werden durch das Steuersystem nicht nennenswert verringert. Das österreichische Steuer- und Abgabensystem wirkt insgesamt gesehen nicht umverteilend.

Meine Damen und Herren! Das ist das Ergebnis Ihrer Arbeit! Sie können sich nicht darauf ausreden, daß Sie den Kollektivvertragspartnern die Einkommensfrage überlassen wollen, weil Sie nämlich in der Frage der Verteilungspolitik für dieselbe Entwicklung verantwortlich sind. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Verteilung der Abfertigung! Kommunist! — Weitere Zwischenrufe.*)

Herr Abgeordneter! Es wird Ihnen schwerfallen, mich irgendwann im Laufe meines Lebens als Marxisten zu bezeichnen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Deine Abfertigung kannst du ja eh verteilen!*) Es wird Ihnen sehr schwerfallen, mich als Marxisten zu bezeichnen, während es zahlreiche Äußerungen Ihres Parteiobmannes gibt, die es mir sehr leicht machen, das zu belegen und zu beweisen, was ich von Ihrer Partei behauptet habe. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Voggenhuber für den Ausdruck „rechtsextreme Clique“ einen Ordnungsruf.

Und ich erteile dem Herrn Abgeordneten Bauer für den Ausdruck „scheinheiliger Kommunist“ einen Ordnungsruf. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Seit wann ist Kommunist ein Schimpfwort?*) — Entschuldigung. Für den Ausdruck „kommunistischer Scheinheiliger“ erteile ich dem Herrn Abgeordneten Bauer einen Ord-

nungsruf. Bitte das im Protokoll nachzulesen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn Sie wollen, wiederhole ich ihn!*)

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr. 15 Minuten Redezeitbeschränkung.

20.08

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann wirklich nicht verstehen, wieso Sie verzweifelt darum bemüht sind, gegen einen Antrag zu argumentieren, der in Ihrem ureigensten Sinne sein müßte und dessen Inhalt Sie beispielsweise vor der letzten Nationalratswahl auf Ihren Wahlplakaten plakatiert haben.

Frau Abgeordnete Bauer! Sehen Sie denn nicht, daß wir uns von diesem Ziel, das Sie angeblich auch anstreben — ich will das auch gerne annehmen —, jeden Tag weiter entfernen. Die Unterschiede wachsen. Befänden wir uns in der Situation, daß die Gewerkschaften, daß die Sozialpartner in der Lage wären, dieses Auseinanderdriften zu stoppen, dann könnte ich Ihrer Argumentation noch irgendwie folgen. Aber so spricht doch jedes Faktum dagegen.

Während die reichen Branchen — Erdöl, Metall, Papier, Chemie — mit ihren Beschäftigten, die dort arbeiten, immer reicher werden, driften die Bereiche Textil, Leder, Bekleidung immer weiter ab. Frau Abgeordnete! Sie können doch nicht wirklich so argumentieren, daß wir, würden wir klare Mindeststandards einziehen, die Beschäftigung in diesen Bereichen gefährden. Denn das ist doch genau die Argumentation. Dann bedarf es keiner Sozialdemokratie in diesem Hause. (*Beifall bei den Grünen.*)

Diese Argumentation können Sie ruhig der Unternehmerseite überlassen. Ich behaupte sogar, in dieser Form wird sie, glaube ich, nicht einmal mehr vor der Unternehmerseite vertreten. Ich behaupte sogar, daß das Profitieren von immer neuen Billigarbeitskräften auch zutiefst der Strukturentwicklung in der Wirtschaft schadet. Es wird irgendwann einmal dieses ökonomische Defizit nicht aufholbar sein. Und ich glaube, wir müssen uns dazu bekennen, wir müssen es aussprechen, daß eine Konkurrerung mit den Billiglohnländern nicht angeht, daß es nicht angeht, immer mehr Menschen in derartige Entlohnungsverhältnisse zu drängen, von denen man eben nicht mehr leben kann.

Herr Sozialminister! Sie haben mich schon gefragt, welche Seite ich in diesem Sozialbericht aufgeschlagen habe. Und ich habe Ihnen gesagt, daß es die Seiten 146, 147 sind, denn dort wird ein Kapitel abgehandelt, das mir — Sie wissen es —

Dr. Madeleine Petrovic

ganz besonders am Herzen liegt, und dort zeigt sich diese fatale Haltung, die darauf abzielt, kein Mindestlohngesetz zu schaffen, ganz besonders nämlich bei den ausländischen Arbeitskräften.

Ich glaube, wir werden hier in diesem Hause bestimmt — zumindest unter den sozialpolitisch Interessierten — eine große Mehrheit dafür finden, die sich dagegen ausspricht, daß alteingesessene, seit langem anwesende Gastarbeiterinnen und Gastarbeiter gegen immer neue Billiglohnkräfte ausgetauscht werden. Nur muß man sich ja endlich einmal fragen, was dagegen getan wird. Mit Ihrem System der Beschäftigungsbewilligungen — das haben Sie über Jahre jetzt bewiesen — geht es nicht. (*Abg. Marizzi: Sagen Sie mir Ihr Konzept!*)

Das Konzept lautet: klare, deutlich angehobene und sowohl von innen — aus den Betrieben — als auch von außen durch Kontrollen wirksam überwachte Mindestlöhne. Wenn Unternehmer wissen, daß ein Unterlaufen der Mindestlöhne weder von den solidarischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern noch von allfälligen Kontrollinstanzen geduldet wird, dann zahlt es sich nicht mehr aus, sich auf derartige Hasardspiele einzulassen

Die Statistik spricht eine klare Sprache, denn dort, wo der Ausländeranteil besonders hoch ist, sind auch die Lohnzuwächse überhaupt nicht mehr gegeben. Im Gegenteil, gerade bei den ausländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern haben wir de facto absolut sinkende Entlohnungen zu verzeichnen. Und zu glauben, man kann hier mit Kontrollen, mit Überwachung, jetzt auch mit einem bis in einem polizeistaatlichen Bereich hineinreichenden Melderecht diese Phänomene in den Griff bekommen, das haben Sie doch in den letzten Jahren gesehen, daß dieses System nicht funktioniert. Mit diesen versuchten Kontrollen der Zahlen, Kontrollen mit irgendwelchen Scheinen geht das nicht. Da kommt sofort die Entwicklung grauer und schwarzer Märkte, die noch schärfer auf das Niveau dieser Löhne zurückwirken.

Der Gesetzgeber muß sich dazu entschließen, die offensichtlich gerade in diesen ärmsten Branchen nicht mehr vorhandene Kraft der arbeitserseitigen Sozialpartner zu unterstützen, und dieses Bewußtsein schaffen — und ich glaube, dafür wird sich in diesem Land eine überwältigende Mehrheit finden —, daß es wirklich nicht mehr angeht, daß Menschen in ein Lebensniveau gedrängt werden, das menschenunwürdig ist. Und ich glaube, es geht nur auf dieser Basis, daß man sich anschaut, daß man berechnet, daß man feststellt, welche Grundbedürfnisse erfüllt sein müssen, um von einem menschenwürdigen Leben sprechen zu können, und wieviel Geld es dazu braucht. Und ich glaube, die in unserem Antrag genannte Größenordnung, die etwas über

10 000 S netto liegt, ist eine Mindestgrößenordnung, damit wir diese Bedürfnisse erfüllen können.

Ich würde Sie daher dringend ersuchen, daß wir gerade im Zusammenhang mit der Thematik der Frauen, die besonders betroffen sind, wie das Frau Abgeordnete Heindl herausgestrichen hat, und mit der Thematik der ausländischen Arbeitnehmer hier diesen Diskussionsprozeß eröffnen, denn letztlich ist der gesamte Arbeitsmarkt ja doch zusammenhängend. Und wir dürfen uns nicht freuen, wenn in den Spitzenbranchen die Löhne wachsen und wachsen, während die rückständigen Branchen immer mehr ins Hintertreffen geraten und immer mehr Menschen unter die absolute Armutsschwelle fallen. Das ist eine Schande für Österreich. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen.*) 20.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fink. Ich erteile es ihm. 15 Minuten Redezeitbeschränkung.

20.15

Abgeordneter **Fink** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Der Österreichische Arbeiter- und Angestelltenbund hat bereits im Jahre 1984 österreichweit erstmals die Einführung eines durch Generalkollektivvertrag garantierten „Mindestlohns durch Arbeit“ verlangt. Es war aber dem ÖGB vorbehalten, diesen Vorstoß noch im Herbst 1989 kategorisch abzulehnen, um dann zu Jahresbeginn 1990 auf den Zug aufzuspringen.

Seit dem Frühsommer 1990 will jede Partei 10 000 S Mindestlohn. Und wie so oft, wenn sich alle in einer Forderung einig sind, bleibt das eigentliche Anliegen auf der Strecke. Aber um nicht mißverstanden zu werden: Es gab bereits Etappenerfolge, aber das Ziel ist noch lange nicht erreicht. Wenn heute „nur mehr“ — unter Anführungszeichen — 180 000 österreichische Arbeitnehmer — hauptsächlich sind das Beschäftigte im Textilbereich, im Hotel- und Gastgewerbebereich; es sind die 180 000 viel zu viel — unterhalb der 10 000 S-Bruttoeinkommensgrenze liegen, dann ist damit die Idee Mindestlohn nicht verwirklicht, sondern nur der mehrjährige Streit über Höhe und Zeitpunkt der Einführung durch die üblichen Kollektivvertragsabschlüsse eingeholt worden. Das sind Faktoren, über die man nicht hinwegdiskutieren darf.

Deshalb hat der ÖAAB schon zu Jahresbeginn 1991 einen Mindestlohn in Höhe von 12 000 S

Fink

brutto bis spätestens 1. 1. 1992 gefordert. 480 000 Arbeitnehmer verdienen weniger. Ich sage hier ganz offen: Nur wenn jetzt eine Anhebung gelingt, kann von einer Verwirklichung des Mindestlohnes die Rede sein. Und genau darum geht es, nämlich daß jener halben Million Arbeitnehmern, die durch eine meiner Meinung nach falsche Lohnpolitik durch den Rost gefallen ist, soziale Gerechtigkeit zuteil wird. Ich bekenne mich aber ausdrücklich zur Differenzierung im Sinne der Leistungsgerechtigkeit. Aber in Österreich sind die Einkommensunterschiede der einzelnen Berufsgruppen zu groß, um diese noch akzeptieren zu können. Es ist daher höchst an der Zeit, daß der ÖGB endlich erkennt, daß der 35-Stunden-Woche oder das bereits genannte Ziel der 31-Stunden-Woche die große Sehnsucht der Arbeitnehmer ist, sondern der Kampf um gerechte Löhne für sozial schwächere Einkommensgruppen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich hoffe, daß Einvernehmen darüber erzielt werden kann, wo beim Lohn jene Grenze liegt, die nicht unterschritten werden darf. Und das ist meiner Meinung nach durch einen sozialen Konsens der Menschlichkeit und durch klare generalvertragliche Lösungen möglich. Und das bedeutet natürlich auch Umverteilung. Diese ist ohnehin höchst notwendig, denn das beweist uns die Statistik. Die Gewinneinkommen sind 1990 um 12,6 Prozent gestiegen, die Lohneinkommen aber nur um 8,1 Prozent. Die Lohnquote ist somit von 71,3 Prozent im Jahr 1989 auf 70,7 Prozent im Jahre 1990 zurückgegangen und nahezu auf den Stand von 1974 gesunken. Das ist nichts anderes als eine schleichende Umverteilung zu Lasten der Arbeitnehmer — Jahr für Jahr.

Im zweiten Teil der Steuerreform muß daher ein Signal in Richtung kleine Verdiener gesetzt werden. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Heinzinger.)*

Die österreichischen Arbeitnehmer dürfen es sich nicht gefallen lassen, in bestimmten Branchen in die Nähe eines Niedriglohnländes gedrängt zu werden. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Führende Wirtschaftswissenschaftler haben in fundierten Studien dargelegt, daß die Einführung eines Mindestlohnes sozialpolitisch und ökonomisch für Österreich sinnvoll wäre. Deshalb reden wir ja auch von der sozialen und nicht nur von der Marktwirtschaft.

12 000 S brutto für jeden Arbeitnehmer, das ist ein kleiner Beitrag zur Erzielung eines einigermaßen menschenwürdigen Mindestlebensstandards. Dies bedeutet in einer Zeit der Freiheit des Personenverkehrs im EG-Raum sowohl für heimische als auch für ausländische Arbeitnehmer in Österreich einen entsprechenden Schutz. Gerade die-

sen Aspekt halte ich bei aller Mobilität, die die Arbeitnehmer auszeichnen sollen, für besonders wichtig. Denn niemals dürfen wir es zulassen, daß ausländische gegen österreichische Arbeitnehmer und umgekehrt in der Lohnpolitik ausgespielt werden.

Und niemals dürfen wir zuschauen, wenn sich in der Arbeitswelt ein Verdrängungsprozeß — jung gegen alt —, noch dazu von bestimmter Seite gefördert, abzuspielen beginnt. Das ist in aller Form zu bekämpfen, und zwar von Anfang an, denn dies würde unabsehbare Konsequenzen nach sich ziehen und Zweifel am Sozialstaat Österreich aufkommen lassen. Und das wird doch niemand ernsthaft wollen.

Der Österreichische Gewerkschaftsbund ist gefordert! — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen.) 20.21*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter. 20 Minuten Redezeitbeschränkung.

20.21

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Die Diskussion über Mindestlöhne ist ohne Zweifel nicht nur eine sozialpolitische, sondern auch eine wirtschaftspolitische Frage. Und ich meine, es ist gut, daß wir sie heute ernst nehmen, und ich glaube nicht, daß die Polemiken des Johannes Voggenhuber in der Lage sind, diese Probleme marginal zu lösen.

Eine Diskussion über Mindestlöhne ist zumindest sozial gerechtfertigt, gesellschaftlich wünschenswert, und auch die Höhe ist diskutierbar. Wir sollten uns die Frage stellen, meine Damen und Herren, wie wir denn diese Mindestlöhne erreichen wollen, auf einem freien Arbeitsmarkt, in einer stark arbeitsteiligen Gesellschaft und einem immer dichter verflochtenen Welthandel. Ohne qualitativ hochwertige Produkte, die wir zu hohen Preisen nicht nur im Inland, sondern auch im Ausland im internationalen Wettbewerb absetzen können, können wir nicht die Wertschöpfung erzielen, die wir brauchen, um sie dann zwischen Arbeit und Kapital aufzuteilen.

Meine Damen und Herren! Vergessen wir doch eines nicht. Der Verteilungskampf beginnt nicht hier am politischen Rednerpult, sondern der Verteilungskampf beginnt dann, wenn die Wertschöpfung im Betrieb verdient ist. Dann werden wir darüber reden, ob sie zum Kapital oder zur Arbeit kommt. Und ich stehe nicht an, hier zu sagen, daß Löhne, die es noch in Österreich gibt — mitunter 10 000 S brutto sogar —, nicht meinen sozialen Vorstellungen entsprechen, die ich von österreichischen Dienstverhältnissen habe.

Mag. Peter

(Abg. Elmeyer: Was zahlt's denn ihr in der Gastronomie?)

Nur die Billigproduktion, die es noch in Österreich gibt, wäre leider — und ich bedaure das — aus den vorher genannten Gründen nicht aufrechtzuerhalten, wären die Löhne höher. Ich halte das für ein großes sozialpolitisches und vor allem wirtschaftspolitisches Versäumnis.

Die Innovation ist wichtig, die moderne Technologie, die Investition in Forschung und Entwicklung, in höhere Produktivität, in bessere Vertriebswege, in ein effektiveres Marketing. Das ist der offensive Weg zu höheren Löhnen für unsere österreichischen und für unsere ausländischen Mitarbeiter. Und nur so erzielen wir die steigende Wettbewerbsfähigkeit, die wir brauchen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben heute und auch gestern schon mehrfach über die Europäische Integration diskutiert. Forschung und Entwicklung, höhere Produktivität werden wir nur durch eine rasche, direkte Integration in die Europäische Gemeinschaft erreichen, denn von dort erwarten wir uns die qualitativen, nicht quantitativen, Wachstumsimpulse, von denen ich meine, daß sie uns helfen werden, die Löhne entsprechend anzuheben.

Der zweite Punkt: eine moderne Lohnstruktur. Meine Damen und Herren! Keiner von den Debattenrednern hat bisher davon gesprochen, daß der Unterschied zwischen Brutto und Netto vielleicht zu hoch ist. Niemand hat davon gesprochen, daß Sie jetzt bei der Budgetdebatte beantragen werden, über die Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge, über die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge, über die drohende Erhöhung der Pensionsversicherungsbeiträge die Nettolöhne weiter zu senken. Davon hat noch kein Debattenredner gesprochen. Das ist falsche Politik! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Lohnnebenkosten, die heute die menschliche Arbeit belasten, sind zu hoch. Wir diskutieren schon einmal über das Thema „Entlastung der menschlichen Arbeit, Belastung der Rohstoffe im Sinne einer ökologischen Steuerreform“. Anstatt in diese Richtung zu gehen, haben wir ein unübersichtliches Arbeits- und Steuerrecht geschaffen, das nicht einmal dem Unternehmer die Möglichkeit gibt, sich darin auszukennen, geschweige denn dem einzelnen Mitarbeiter eine Chance gibt, nachzurechnen, ob das, was er denn in seiner Lohntüte vorfindet, wirklich rechtens ist oder nicht.

Und darüber hinaus, meine ich, hat man einen großen Fehler gemacht, indem wir die Biennalsprünge des Beamtenrechtes auf die privatwirtschaftlichen Dienstverhältnisse umgelegt haben. Meine Damen und Herren! Ist es nicht so, daß die

Halbwertszeit des Wissens sinkt? Wenn ich das gesamte Lebensarbeitsentgelt nehme, meine ich, es gesamthaft betrachtend, daß der 30jährige, der 25jährige zuwenig und der 50jährige zuviel verdient. Und so kommt es zu den falschen Entwicklungen in unserer Gesellschaft, die zu Altersarbeitslosigkeit führen, weil der Mikroökonom, der Betriebswirt davon lebt, daß er die Produktionsfaktoren zu möglichst geringen Kosten kombiniert. Das ist doch das Geheimnis der Marktwirtschaft, daß dieser Unternehmer gezwungen ist, jenen Mitarbeiter freizusetzen, der dieselbe Arbeitsleistung erbringt wie ein anderer, der um 20 Jahre jünger ist und um 5 000 S oder 10 000 S weniger kostet.

Wir schaffen mit diesen falschen Strukturen Altersarbeitslosigkeit, die ich volkswirtschaftlich und gesellschaftlich für ablehnenswert halte. Nur müssen wir den Gründen nachgehen, warum es geschieht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und noch ein Satz zur Lohn- und Kapitalquote, die einigermaßen larmoyant hier zitiert wurde. Bitte sagen wir doch die ganze Wahrheit! Die Entwicklung der Lohnquote zur Kapitalquote ist eine gesellschaftliche Entwicklung, die darauf beruht, daß in der Lohnquote nur die unselbständige Arbeit zusammengekommen ist, während in der Kapitalquote sowohl die Kapitaleinkommen als auch die Einkommen aus Gewerbebetrieben, als auch die Einkommen aus selbständiger Arbeit, als auch die Einkommen aus Land- und Forstwirtschaft, als auch die Einkommen aus Vermietung und Verpachtung und die sonstigen Einkommen zusammengefaßt sind. Und Gott sei Dank sind wir heute so weit, daß immer mehr Unselbständige neben ihrem unselbständigen Einkommen über ein Kapitaleinkommen aus einem Sparbuch verfügen, über ein Mieteinkommen, Einnahmen aus einer Wohnung, die sie nebenbei noch haben. Und wie viele Landwirte gehen arbeiten, sind also in der Lohnquote beheimatet, und haben Nebeneinnahmen aus ihrer Land- und Forstwirtschaft? Und das ist der Grund dafür, daß sich die Lohn- und Kapitalquote so entwickelt, wie sie sich nun wirklich entwickelt. Ich glaube, man sollte es dazusagen, wenn man diese Zahlen zitiert.

Und ich meine, in den Lohnstrukturen, Herr Kollege Voggenhuber, wird uns dieser hoffentlich rasche Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft sehr gut tun. Es wird eine Niederlassungsfreiheit geben, und ich glaube nun einmal an einen freien Arbeitsmarkt. Und ich glaube nun einmal, daß Konkurrenz auf dem freien Arbeitsmarkt, die Konkurrenz der Arbeitsstellen untereinander auch dafür sorgen werden, daß Löhne sich dort hin entwickeln, wo sie sein sollten. *(Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher.)*

Mag. Peter

Der dritte Punkt, meine Damen und Herren, warum wir nicht zu einem entsprechenden Lohnniveau kommen, ist auch die Frage des Preisniveaus, vor allem im Dienstleistungsbereich. Bezüglich Dienstleistungsbereich lassen Sie mich bitte aus meiner Branche zitieren, da kenne ich mich am besten aus. Das kleine Gasthaus am Land verkauft die Halbe Bier um 23 S und liefert 7 S an Steuern ab. Da bleiben ihm 16 S übrig. Und die Halbe Bier kostet 6 S. Das ergibt einen Deckungsbeitrag von 10 S. Aus dem Deckungsbeitrag von 10 S, mit dem der Wirt die Abschreibungen, die Beleuchtung, die Reinigung, was immer auch noch bezahlen muß, ergibt sich, daß das Gehalt, das für die Kellnerin und für die Putzerin drinnen sind, leider nicht höher ist.

Und gibt es nun einen Unternehmer, der in einem kleinen Dorf den Mut hat, 24 S oder 25 S für die Halbe Bier zu verlangen, was ein kostendeckender Preis wäre, der es ihm auch ermöglichen würde, seinen Mitarbeitern faire Löhne zu bezahlen, dann kommt die Preisbehörde, dann kommt die Bezirksverwaltungsbehörde und straft ihn nach dem Preistreibergesetz.

Die Dienstleistung verkauft das Teuerste, was wir in unserer menschlichen Gesellschaft haben, die Dienstleistung verkauft die menschliche Arbeit. Und die müssen wir entsprechend entlohnen. Und das Preisniveau, das heute in der Dienstleistung erzielt wird, genügt nicht, um wirklich faire und anständige Löhne bezahlen zu können.

Ein vierter Punkt, meine Damen und Herren, sind die allgemeinen Rahmenbedingungen des Wirtschaftens, die wir, wie ich meine, viel mehr unter ökologischen Aspekten sehen sollten, als wir das in der Vergangenheit getan haben. Aber jede bürokratische Belastung, die Sie den Unternehmern aufladen, jeder Abbau nicht tarifarischer Handelshemmnisse, weil wir den Integrationsschritt zu spät, zu langsam und halbherzig tun, all das führt dazu, daß wir zu höheren Kosten produzieren und damit weniger Wertschöpfung übrigbleibt.

Mindestlohn, meine Damen und Herren, ist nicht gesetzlich veränderbar in einer Marktwirtschaft. Er ist als gesellschaftliches Ziel formulierbar, und das sollten wir auch heute tun. Er muß erarbeitet werden, um verteilt werden zu können. Aber eines müssen wir auch akzeptieren: daß wir die Kirche im Dorf lassen und den Kollektivvertragspartnern aller Branchen den Auftrag geben, in dieser Richtung zu arbeiten. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.31

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Verzetnitsch. Ich erteile es ihm. 15 Minuten.

20.31

Abgeordneter **Verzetnitsch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde mir die Anwesenheit der grünen Fraktion im Haus auch dann wünschen, wenn es um ihre Themen geht. Im Gegensatz zu Ihnen bin ich wahrscheinlich sehr oft im Haus. Ich habe Ihnen sogar zugehört, Herr Voggenhuber, und wenn Sie mich zitieren, dann zitieren Sie mich richtig. Ich habe gesagt: Mit diesem Einkommen gibt es kein Auskommen. — Das ist mein Zitat.

Und auch zur Nachhilfe: Wenn ich im März 1990 die Forderung nach 10 000 S für alle aufgestellt habe, dann muß ich sagen, sind im November 1991 noch keine zwei Jahre seither vergangen. Das nur zum Nachdenken. Aber in dieser Zeit ist eines passiert, und darauf bin ich stolz, weil es durch die Gewerkschaften passiert ist und nicht durch irgend jemand anderen: daß sich nämlich die Zahl von 420 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die zu diesem Zeitpunkt unter 10 000 S verdient haben, jetzt erfreulicherweise auf 180 000 reduziert hat. Diese 180 000 sind mir auch jetzt noch zu viel, und Sie können davon ausgehen, daß wir uns alle bemühen werden, vor allem auch gestärkt durch die Debatte, die ich jetzt gerade mitverfolgen habe können, diese 180 000 auch über die 10 000 S-Marke zu bringen.

Mit 10 000 S soll es auch gar nicht genug sein. Es geht darum, diese Forderung weiterzuentwickeln. Herr Voggenhuber, wenn Sie schon zitieren, dann zitieren Sie mich auch, wenn ich sage: Ich möchte nicht, daß diese Forderung durch die Inflationsrate erledigt wird, sondern ich will, daß diese Forderung durch die Gewerkschaftspolitik erfüllt wird.

Ich würde mir Ihre Unterstützung wünschen, etwa bei prominenten Unterstützern Ihrer Partei wie bei der Frau Gexi Tostmann, die zum Beispiel ganz offen sagt: Ja es ist wirklich eine Schande, daß bei uns die Arbeitnehmerinnen im Betrieb noch unter 50 S verdienen. Wer hindert die Frau Tostmann, mehr zu zahlen, Herr Abgeordneter Voggenhuber? — Wir im Parlament oder sie selbst? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich würde mir wünschen, daß Sie die Forderung genauso unterstützen, wenn die Frau Gexi Tostmann Ladenöffnungszeiten als hemmend für die freie Marktwirtschaft bezeichnet, wodurch 320 000 Handelsangestellte eine schlechtere Lebensqualität . . . *(Abg. Voggenhuber: Ich frage mich nur: Was hat das mit der Frau Gexi Tostmann zu tun?)* Es ist eine prominente Unterstützerin Ihrer Partei! Ich würde mir genauso eine Unterstützung von Ihnen wünschen, Herr Abgeordneter. Und ich glaube persönlich, man sollte nicht . . . *(Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine*

Verzetsnitsch

Petrovic.) Man sollte meiner Meinung nach nicht das Mindestlohngesetz als eine und einzige Lösung ansehen.

Wenn in einem Inserat die Bauern von Solidarität reden, aber gleichzeitig verlangen, man sollte doch keine überzogenen Lohnforderungen stellen, dann würde ich auch allen Kollegen und Kolleginnen in der ÖVP sagen: Jeder von uns — und ich bin sofort dazu bereit, wir können sofort hinausgehen und einen Kollektivvertrag in dieser Richtung unterschreiben — ist schlecht beraten, wenn er nur darauf wartet, daß irgend jemand für ihn selbst etwas erledigt. Aber wir sollten doch eigentlich aufhören mit dieser gegenseitigen Schuldzuweisung.

Als ich Ihren Reden zugehört habe, als ich den Reden zugehört habe, die diesen gefolgt sind, habe ich das Gefühl bekommen, es ist eigentlich nur der Gewerkschaftsbund dagegen, alle anderen sind dafür. Die FPÖ ist dafür, die ÖVP ist dafür, Sie sind dafür. Ja wer hindert uns denn dann, diese Kollektivverträge umzusetzen, meine Damen und Herren? Jederzeit, jeden Tag! Ich lade Sie alle ein, kommen Sie mit Ihren Wirtschaftsvertretern, und wir unterschreiben sofort die Verträge! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und diese Einladung möchte ich im besonderen, und das sage ich deswegen hier in diesem Raum . . . (*Abg. Voggenhuber: Wer hindert Sie, unserem Gesetz zuzustimmen?*) Herr Kollege Voggenhuber, ich werde Ihnen darauf auch noch eine Antwort geben.

Ich sage das besonders hier in diesem Raum, durchaus nicht mit dem Hinweis an jene vielen Kolleginnen und Kollegen der Fraktion der ÖVP, die als Betriebsräte tätig sind. Wenn das so leicht wäre, werte Kollegen vom ÖAAB, dann muß ich sagen: Ja wer hindert denn die Betriebsräte Ihrer Fraktion in Ihren Betrieben, diese Kollektivverträge abzuschließen? — Wir sicherlich nicht!

Aber, meine Damen und Herren, was zur Veränderung der Wirtschaftsstruktur in Österreich beiträgt, ist nicht ein Mindestlohngesetz. Was zur Veränderung der Wirtschaftsstruktur in Österreich beiträgt, sind wirtschaftlich innovative Maßnahmen, damit wir eben nicht mehr auf eine Billiglohnstrategie und eine Mindestlohnpolitik angewiesen sind. Diese Mindestlohnpolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird nicht durch Parlamentsbeschlüsse absolut verändert. Beispiele in den USA und in anderen Ländern sind Beweise genug dafür. (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*) Was wollen Sie eigentlich? Wollen Sie bessere Einkommen? Diese sind auch verbunden mit Wachstum in bestimmten Branchen. Sonst können wir uns etwas wünschen, wir werden es aber nie erreichen. Wenn wir von gerechter Verteilung sprechen, dann sollte man, so

glaube ich, sich auch die Zuwächse auf dem Arbeitsmarkt genau ansehen.

Was ist denn in den letzten Jahren zugewachsen? — Billiglohnarbeitsplätze sind zugewachsen und nicht eine höhere qualitative Wachstumsrate. Und in ganz besonderen . . . (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist aufgrund der Lohnpolitik!*) Das ist aufgrund der Lohnpolitik, natürlich! Die Gewerkschaften werden jeden Moment, erst gestern wieder, gescholten und darauf hingewiesen, sie sollten doch bei ihrer Lohnpolitik das Augenmaß bewahren, damit wir diese Wirtschaftspolitik fortsetzen können.

Ich mache Sie nur darauf aufmerksam, daß das eine ein Reden ist, das andere das Handeln. (*Beifall bei der SPÖ.*) Wir Gewerkschafter haben sehr konkret gehandelt! (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter Peter! Mit Ihren Forderungen erkläre ich mich sofort einverstanden. Wir können auch gerne sofort hinausgehen. 10 000 S im Gastgewerbe unterschreibe ich sofort!

Sie sagen, das ist eigentlich kein richtiger Lohn. Warum gibt es dann im Gastgewerbe noch diesen Lohn in der Branche, wo Sie entscheidend mitzureden haben? Warum gibt es in Ihrer Branche noch immer nicht die 5-Tage-Woche? Warum gibt es von Ihnen Bestrebungen, billige Arbeitskräfte aus Serbien nach Österreich zu bringen, damit Sie weiter Niedriglöhne zahlen können? Das sollte man klar und deutlich auch hier zum Ausdruck bringen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht, so glaube ich, wenn man den einzelnen Reden zugehört hat, durchaus in vielen Bereichen um eine Übereinstimmung. Der Weg mag unterschiedlich sein. Ich sage Ihnen aus vielen Diskussionen in Anwesenheit von Vertretern Ihrer Fraktion, in Anwesenheit von Vertretern anderer Fraktionen, die alle im ÖGB vertreten sind, daß die Gewerkschaften den Weg der Kollektivvertragspolitik, unterstützt durch entsprechende Rahmenbedingungen, noch immer für effizienter halten, als zum Beispiel hier im Parlament darauf zu warten, daß wir Mehrheiten bekommen. Wir brauchen die Stärke der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, wir brauchen starke Gewerkschaften! Das ist das Entscheidende, wenn man Mindestlöhne umsetzen will. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 20.39

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Voggenhuber gemeldet, wobei ich auf die 3 Minuten Redezeitbeschränkung aufmerksam mache und darauf, daß Sie sich auf den zu berichtigen-

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

den Sachverhalt beschränken mögen. (*Zwischenrufe.*)

20.39

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Ich wundere mich überhaupt nicht, Frau Abgeordnete. Ich habe es mir nur, wenn ich Sie zitiere, zur Angewohnheit gemacht, die entsprechende Unterlage auch mitzubringen, damit ich mir das erspare.

Herr Präsident Verzetnitsch hat mich geziehen, ihn unrichtig zitiert zu haben. Er habe in Wirklichkeit gesagt: Es reiche nicht, das Einkommen . . . (*Abg. Verzetnitsch: Mit diesem Einkommen ist kein Auskommen!*) Ja, mit diesem Einkommen ist kein Auskommen. (*Abg. Heinzinger: Ist sehr vernünftig!*)

Gesagt hat er — ich zitiere die APA-Aussendung vom 25. Februar 1990 —: Es sei unzumutbar, daß auf der einen Seite Wohlstand gepredigt werde, auf der anderen von den drei Millionen Arbeitnehmern 400 000, davon 280 000 Frauen, weniger als 10 000 S verdienen und sich damit in einer Einkommenssituation befinden, in der man de facto nicht leben könne. — Zitatende. Das haben Sie in Wahrheit gesagt!

Und warum ich solchen Wert darauf lege, Ihnen das zu sagen, ist die Tatsache, daß es einen entscheidenden Unterschied gibt zwischen dem Satz, mit diesem Einkommen ist kein Auskommen . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Kollege Voggenhuber! Die tatsächliche Berichtigung hat sich nur auf den Sachverhalt zu beschränken, den Sie berichtigen wollen, und den berichtigten. Wenn ich das recht verstanden habe, haben Sie das jetzt getan.

Abgeordneter **Voggenhuber** (*fortsetzend*): Ja, das habe ich getan, Frau Präsidentin! Ich darf Sie noch einmal auffordern — nur als Abschlußsatz —, daß Sie nicht hinausgehen als Abgeordneter, sondern hier im Hause Ihre Pflicht tun, daß Sie eine andere Verteilungspolitik mit uns . . . (*Beifall bei den Grünen.*) 20.41

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Voggenhuber! Das ist keine tatsächliche Berichtigung.

Es hat sich der Herr Bundesminister zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

20.41

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun**: Sehr verehrte Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Ich wollte mich eigentlich zu dieser Diskussion nicht zu Wort melden, weil es ein Antrag des Parlaments ist, aber ich darf vielleicht eines, Kollege Voggenhuber, richtigstellen. Ich möchte nur auf

diese fünf Punkte, die hier angeführt sind, verweisen.

Zum ersten kann ich verstehen, daß hier niemand zustimmt, denn der Punkt 1 ist schon unrichtig formuliert. Der Geltungsbereich, den Sie anführen, ist verfassungswidrig, weil er auch die Dienstverhältnisse zu Ländern und Gemeinden miteinbezieht. Für diese sind wir hier im Hohen Haus nicht zuständig.

Zum Punkt 2: Die Nennung der Volontäre im § 1 Abs. 2 ist überflüssig und irreführend und daher ebenfalls unrichtig. Diese können von uns nicht erfaßt werden.

Zum Punkt 3 ebenfalls nur eine Anmerkung: Es ist eigentlich sehr interessant, wenn Sie einen solchen Antrag hier vorlegen. Im § 2 fehlt mir und wahrscheinlich auch den Abgeordneten des Hauses jede Angabe, für welchen Zeitraum, ob für Monat, Tag, Woche, Stunde oder Jahr, diese von Ihnen angeführten Beträge bezahlt werden sollen. Ich kann daher von niemandem hier im Haus verlangen, daß er beschließt, was nicht klar und deutlich formuliert zum Ausdruck kommt.

Zum Punkt 4: Sie wollen eine Arbeits- oder Dienststörung, die Sie hier ansprechen. Diese gibt es nicht mehr, geschätzte Damen und Herren von den Grünen! Wir haben ein Arbeitsverfassungsgesetz, und darauf können Sie verweisen, aber nicht auf eine Arbeits- und Dienststörung.

Und zuletzt: Die Vollzugsklausel, die Sie hier ansprechen, ist für privatrechtliche Arbeitsverhältnisse, auf jeden Fall vom Bundesminister für Arbeit und Soziales nicht anzuwenden, weil auch Eisenbahner und dergleichen mehr darin erfaßt sind.

Geschätzte Damen und Herren! Wir sehen daraus, daß Sie diesen Antrag etwas sorglos, ich möchte fast sagen, grob sorglos formuliert vorgelegt haben, um eine Diskussion zu erzwingen. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 20.44

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Ich weise den Antrag 180/A dem Ausschuß für Arbeit und Soziales zu.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Ing. Reichhold, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vorbereitung der österreichischen Landwirtschaft auf den EG-Beitritt (1993/J)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 1943/J. Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Die Marktordnungsverhandlungen 1991 erbrachten ein massives Belastungspaket für die Landwirte Österreichs, während die Agrarindustrie (Austroprot-Projekt) riesige Subventionen erhalten wird. Die sogenannte Düngemittelabgabe wurde empfindlich erhöht, die Erzeugerpreise für Getreide wurden im Gegenzug gesenkt. Die Mineralölsteuerrückvergütung wird ab 1992 in ein Flächenprämienmodell bei Ackerbaubetrieben mit einer 15prozentigen Zwangsverpflichtung zum Anbau von Alternativen umgewandelt. Aber auch für die Grünlandbetriebe bringt die neue Regelung eine empfindliche Verschlechterung. Die Situation des bäuerlichen Berufsstandes wird immer schwieriger.

Die Abwanderung hält an, jährlich nimmt die landwirtschaftliche Erwerbsbevölkerung um 5 000 bis 10 000 Personen ab. Der österreichischen Landwirtschaft droht über kurz oder lang der Kollaps.

In diesem Zusammenhang richten die unterfertigten Abgeordneten an den Herrn Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft nachstehende

Dringliche Anfrage:

1. Das Institut für Wirtschaftsforschung berechnete im Jahre 1988, daß ein EG-Beitritt der österreichischen Land- und Forstwirtschaft einen Einkommensverlust von 3 bis 4 Milliarden Schilling bringen wird. Haben Sie mittlerweile ein Integrationskonzept erarbeitet, welches konkrete finanzielle Absicherungsmaßnahmen für unsere Bauern vorsieht?

2. Wie sieht dieses Konzept aus?

3. Können Sie sich vorstellen, daß in ein solches Konzept auch die Vorschläge des FPÖ-Antrages Nr. 26/A einfließen, dessen Verwirklichung unsere klein- und mittelbäuerlichen Strukturen aufrechterhalten würde?

4. Teilen Sie die Meinung von Kammerpräsidenten Rudolf Schwarzböck, wonach Österreichs Bauern im EWR von lukrativen Märkten ausgeschlossen sind?

5. Teile der neuen Bergbauern-Förderungsrichtlinien sind nicht zweckmäßig. Warum machen Sie die Zuerkennung des Bergbauernzuschusses von einer Bewohnung des Hofes anstelle von einer Bewirtschaftung abhängig?

6. Grundbesitzer und Gemeinden wenden sich zunehmend gegen die massiven Härten und Belastungen der jüngsten Wasserrechtsgesetznovelle. Denken Sie an eine baldige Novellierung dieses Gesetzes?

7. Pressemeldungen zufolge haben Sie vor, die diversen Agrarfonds dergestalt zu reformieren, daß Sie die Fonds einfach fusionieren. Wodurch sollen die Bauern von einem Monster-Agrarfonds profitieren?

8. Der Milchwirtschaftsfonds muß 1992 angeblich mit einem Defizit von 1,3 Milliarden Schilling rechnen, die Löhne der Molkereiarbeiter sollen um 5,5 Prozent steigen. Die Vertreter der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft wie auch die der Arbeiterkammer sprechen sich vehement gegen eine Anhebung des Erzeugerpreises aus. Was gedenken Sie zu tun, damit den Bauern ein gerechter Anteil in diesem Verteilungskampf zukommt?

9. Was werden Sie tun, damit der Siloverzichts-zuschlag in Emmentaler-Käseeregebieten gesichert bleibt?

10. Wie lautet Ihr Konzept zur Sicherung der Kleinkäsereien?

11. Gedenken Sie die gänzliche Befreiung der Bergbauern in den Zonen 3 und 4 vom allgemeinen Absatzförderungsbeitrag wieder einzuführen, wie dies 1984/85 in der sozial-liberalen Koalition festgelegt wurde?

12. Wie lange wollen Sie die ungerechte Saatgut-Maisabgabe noch einheben?

13. Das Institut für Wirtschaftsforschung hat in einer Expertise die Weinpolitik der letzten Jahre massiv kritisiert. Welche Konsequenzen werden Sie daraus zum Wohle der österreichischen Weinbauern ziehen?

14. Werden Sie das Weingesetz derart reformieren, daß die Kontrolle in der Bundeskompetenz verbleibt und vor allem die Marktentlastungsmaßnahmen so gesetzt werden, daß der katastrophale Weinpreisverfall umgehend gestoppt wird?

15. Sind Sie bereit, mit dem Bundesminister für Finanzen in Verhandlungen einzutreten, um im Zuge der zweiten Etappe der Steuerreform eine echte steuerliche Entlastung des Weines durchzusetzen?

16. Aufgrund des Getreideprotokolls 1991 wurde das sogenannte Austroprot-Projekt beschlossen, wobei zentral bei Krems eine gewaltige Verspritzungsanlage geplant ist. Halten Sie diese Monsteranlage an einem einzigen Standort für zweckmäßig? Wären mehrere dezentrale und kleinere Anlagen nicht praktikabler?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

17. Werden Sie dafür sorgen, daß die Aktion „Verbilligtes Futtergetreide für die Bergbauern“ von derzeit 100 000 auf 300 000 Tonnen aufgestockt sowie der Verbilligungsbetrag von 80 Groschen auf 1,50 S je kg hinaufgesetzt wird?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner nach Erledigung der Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Ing. Reichhold als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

20.44

Abgeordneter Ing. Reichhold (FPÖ): Sehr verehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die Fakten liegen auf dem Tisch, Österreich wird EWR-Mitglied, wahrscheinlich auch EG-Mitglied.

Es steht außer Zweifel, daß dieser wichtige Schritt für Österreich viele Vorteile und Chancen bringen wird, etwa für die Wirtschaft, für die Arbeitnehmer, und sehr viele Gefahren für die Landwirtschaft. Die EWR-Verträge haben bereits gezeigt, daß viele Liberalisierungen in einzelnen Produktbereichen stattfinden werden. Ich teile die Meinung des Präsidenten Schwarzböck, der sagte, daß Österreichs Bauern trotzdem nach wie vor von den lukrativen Märkten ausgeschlossen sein werden.

Mit anderen Worten, die Landwirtschaft ist nicht vorbereitet und wird auch nicht vorbereitet auf diesen wichtigen Schritt. (Abg. Ing. Schwarzler: Zum Beispiel?) Laufend finden EG-Anpassungen statt, die die bäuerlichen Einkommen gefährden. Preissenkungen bei Getreide, verfallene Viehpreise, die Weinpreise, Kollege Schwarzler, sind im Keller, neuerdings entnehme ich Medienberichten, daß die Sozialpartner auch eine Produzentenmilchpreissenkung fordern.

Die Belastungen hingegen steigen, steuerliche Belastungen, aber auch die Belastungen durch Sozialversicherungsabgaben.

Es wäre Aufgabe der österreichischen Integrationspolitik, die Nachteile, die aus einer derartigen Integrationspolitik für die Landwirtschaft entstehen, auszugleichen. Leider geschieht nichts.

Wir haben bei der Sondersitzung am 17. September einen entsprechenden Entschließungsantrag in einer Zuweisungssitzung eingebracht, in dem wir die Sicherung der bäuerlichen Einkommen forderten. Ich glaube, er vermodert jetzt im Landwirtschaftsausschuß, denn der Vorsitzende

zeigt keine Initiative, diesen Entschließungsantrag auch zu behandeln.

Die Folgen dieser Politik in Österreich sind, daß sich die Einkommen der bäuerlichen Arbeitskräfte von jenen der übrigen Berufsgruppen abkoppeln und daß jedes Jahr 12 000 Bäuerinnen und Bauern in den Nebenerwerb gedrängt werden. 12 000 Arbeitsplätze gehen in der Landwirtschaft verloren, das heißt, ein riesiger Konzern geht jedes Jahr in Konkurs.

Was es heißt, Nebenerwerb auszuüben, das kennen Sie ja. Die Bäuerinnen verbleiben allein auf dem Hof und sind einer unzumutbaren Doppelbelastung ausgesetzt, die auch den Gesundheitszustand erheblich belastet. Die soziale Situation ist schlecht. Und da dürfen wir uns nicht wundern, daß bei sechs von zehn Höfen die Nachfolge nicht mehr gesichert ist.

Meine Damen und Herren! Das Thema ist so ernst, daß es mir die Sprache verschlägt. Denn wenn der letzte Bauer vom Hof vertrieben wird, dann wird es zu spät sein, politisch gegenzusteuern.

Ich glaube, daß es in dieser Phase wichtig und notwendig ist, daß die Bauern auch über die Parteigrenzen hinweg zusammenrücken, um auch den anderen Berufsgruppen klarzumachen, welche katastrophalen Auswirkungen das Bauernsterben auf die gesamtgesellschaftliche Entwicklung haben kann.

Wir Freiheitlichen werden auf jeden Fall nicht tatenlos zusehen, wie die Bauern Opfer einer verantwortungslosen Integrationspolitik werden. (Beifall bei der FPÖ.)

Deshalb stellen wir heute die dringliche Anfrage an den Landwirtschaftsminister, um auch die Öffentlichkeit auf die Probleme aufmerksam zu machen, aber auch auf die wichtigen Aufgaben der Landwirtschaft. Sie ist ja über ihre traditionelle Aufgabe der Ernährungssicherung hinaus auch für die Besiedlung des ländlichen Raumes ein wichtiger Faktor, der es auch ermöglicht, für eine intakte Umwelt und eine schöne Landschaft zu sorgen.

Wir müssen vor der Entwicklung warnen, die in Frankreich stattfindet, wo weite Landstriche entvölkert sind und Regionen versteppen und veröden.

Gerade unsere Bergbauern spielen dabei eine sehr große Rolle. Sie sind eine besonders gefährdete Gruppe im Falle eines EG-Beitritts, weil ihre Produktionsbedingungen am schlechtesten und ihre Produktionskosten am höchsten sind.

Für Österreich spielen die Bergbauern eine fundamentale Rolle. Rund 105 000 Betriebe sind

Ing. Reichhold

dieser Gruppe zuzurechnen, das sind etwa 36 Prozent aller land- und forstwirtschaftlichen Betriebe. Sie spielen eine wichtige gesamtwirtschaftliche Rolle, denn über 80 Prozent aller Fremdenächtingungen zum Beispiel spielen sich in Gemeinden bis zu 5 000 Einwohnern ab. Sie sind dominiert von den landeskulturellen Leistungen der Bergbewohner.

Aus einer Studie der Laxenburger Studiengruppe für internationale Analysen geht hervor, daß, wenn die Umwelt- und Kulturleistungen der Bauern um rund ein Viertel zurückgehen, dies den Tourismus um mindestens 20 Milliarden Schilling jährlich schädigen würde, daß die regionale Wirtschaftskraft einen Einbruch um weitere 10 Milliarden Schilling erleiden würde. Das sind 30 Milliarden Schilling bei einem relativ geringen Rückgang der Wirtschaftskraft der bäuerlichen Betriebe.

Es nimmt sich daher die Bergbauernförderung, die derzeit in einem Ausmaß von rund 1 Milliarde Schilling gewährt wird, als sehr gering aus. Die Regierung hat meiner Meinung nach noch nicht erkannt, welche wichtigen Leistungen die Bergbauern in unserer Gesellschaft erbringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Unabhängig von EWR und EG kommt aber auch auf unsere mitteleuropäische Berglandwirtschaft im Rahmen der GATT-Verhandlungen eine weitere Bedrohung zu: Wir müssen damit rechnen, daß die überseeischen industriellen Agrarsysteme unsere klein- und mittelbäuerlichen landwirtschaftlichen Betriebe schrittweise konkurrenzieren werden. — Wengleich 1990 die Verhandlungen darüber gescheitert sind, ist vorzubeugen, denn unter Umständen kommt es 1992 zum Abschluß. Die Alternative kann nur die sein, daß eine grundlegende Änderung des landwirtschaftlichen Förderungssystems erfolgt, und zwar

erstens in Richtung Ausbau der Direktzahlungen,

zweitens in der Erschließung neuer Märkte, um über eine qualitative Vermarktung auch die Preise zu verbessern.

Drittens: Die Ausbildung unseres bäuerlichen Nachwuchses in Richtung unternehmerisches Denken.

Viertens: Schaffung moderner politischer Instrumente.

Lassen Sie mich im folgenden zu den einzelnen Punkten konkret Stellung nehmen.

Wir brauchen politische Instrumente, die nicht überaltet sind. Daher fordern wir Freiheitlichen die Entmachtung der Fonds, denn sie haben sich

in dieser Form schon längst überlebt. Sie schaffen es nicht mehr, den Bauern einen gerechten Anteil am Verteilungskuchen zu sichern.

Die Sozialpartnerschaft — das hat sich ja bei den letzten Marktordnungsverhandlungen gezeigt — ist zur „Pfui-Partnerschaft“ in diesem Land geworden, weil immer die Bauern, die ohnehin um ihre Existenz ringen, Verlierer am Tisch der Sozialpartner sind.

Wir Freiheitlichen fordern daher eine größere Ministerverantwortlichkeit, mit umfangreichen Kompetenzen; das würde auch einer Stärkung des Parlaments gleichkommen.

Die Fonds sollten nur mehr Kontrollfunktionen ausüben, obwohl wir — das sage ich hier ganz bewußt — keine Monsterfonds wollen, wie sie jetzt geplant sind, die sich möglicherweise wieder selbst „kontrollieren“. In der Vergangenheit haben wir ja gesehen, daß die Korruptionsgefahr da sehr hoch ist.

Punkt zwei: Bildung und Ausbildung unseres bäuerlichen Nachwuchses — eine wichtige Schlüsselfrage für die Zukunft der Landwirtschaft. Unserer Meinung nach müßten die Lehrinhalte stärker in Richtung Marketing, unternehmerisches und kreatives Denken gehen, gepaart mit einer fundierten betriebswirtschaftlichen Ausbildung, damit die Bauern nicht Opfer ihrer eigenen Kreativität und ihrer Ideen werden.

Es muß daher auch der Versuch — das gibt es bereits in einigen Bundesländern —, Agrar-Handelsakademien zu installieren, vorangetrieben werden. Wir brauchen auch Fortbildungsseminare für den bäuerlichen Nachwuchs, um deren Persönlichkeit auszubilden, um Selbstbewußtsein und Zukunftshoffnung des bäuerlichen Nachwuchses zu stärken.

Dritter Punkt: Erschließung neuer Märkte. Ziel muß es sein, über eine Qualitätsvermarktung unserer Produkte zu höheren Preisen zu gelangen. Es muß auch sichergestellt werden, daß ein forciertester Einstieg in den Dienstleistungssektor stattfindet. Das kann aber nur durch gezieltes Marketing — von der Produktion über die Verarbeitung bis hin zum Konsumenten — sichergestellt werden. Wir brauchen auch eine Rationalisierung unserer Verarbeitungsbetriebe durch mehr unternehmerischen Spielraum für die Genossenschaften, bei dem auch der Bauer am Unternehmensgewinn beteiligt werden soll.

Eine zentrale Marketinggesellschaft muß für die Zusammenarbeit von Produktionsringen, Zuchtverbänden, Spezialitätenerzeugern, Verarbeitungsbetrieben, aber auch von Handelsfirmen und Handelsketten sorgen.

Ing. Reichhold

Ich weiß, daß mit der Gründung der ÖSA ein erster Schritt in diese Richtung getan wird, ich bezweifle aber, daß sich die ÖSA in der gewünschten Form durchsetzen kann, weil sie die potentiellen Marktbeherrscher weder im Verarbeitungs- noch im Handelsbereich miteinbindet. Für mich ist die ÖSA daher noch eine halbe Sache; sie müßte zu einem umfangreichen Marketinginstrument ausgebaut werden.

Ich glaube, wir sollten uns nichts vormachen. Diese Ziele, die wir im marktwirtschaftlichen Bereich verfolgen, werden sicher nicht kurzfristig umsetzbar sein, sondern sie werden langfristige Auswirkungen auf die Einkommen der Bauern haben.

Es ist voraussehbar, daß diese Einkommen in Zukunft weniger über die Preise als vielmehr über direkte Zahlungen zu sichern sein werden. Es gibt kein umfassendes Integrationskonzept der Regierung, das auf der Basis von Direktzahlungen erstellt ist, obwohl dies zur Stunde die wichtigste politische Maßnahme wäre.

Wir sind daher davon überzeugt, daß der Antrag 26/A, den unsere Fraktion in diesem Hause bereits einmal eingebracht hat, ein richtungweisender Vorschlag ist, der vorsieht, daß die Leistungen der Bauern ausreichend bezahlt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist dies das einzige Modell, das umsetzbar ist, denn Direktzahlungen sind erstens ein international anerkanntes agrarpolitisches Instrument, das auch GATT-Konformität besitzt, wenn sie richtig gehandhabt werden.

Zweitens: Direktzahlungen haben eine hohe Akzeptanz, sowohl bei den Bauern als auch bei der Bevölkerung, weil die Bevölkerung bereits erkannt hat, wie wichtig eine bäuerliche Struktur in unserem Land ist.

Drittens: Mit Direktzahlungen erfolgt auch eine Einschränkung der Überschußproduktion.

Viertens: Es ist die Direktzahlung von großer umweltpolitischer Relevanz, und die wird auch — davon bin ich überzeugt — in der EG an Bedeutung gewinnen.

Das Wichtigste zum Schluß: Nach unserem Modell wären diese Direktzahlungen budgetneutral, ja sogar budgetentlastend, denn es hat sich herausgestellt, daß nirgends ein Arbeitsplatz so billig, mit so hoher Umwegrentabilität zu sichern ist, wie das eben in der Landwirtschaft möglich ist.

Die Umsetzung unseres Antrages ist daher keine Frage des Geldes, sondern eine Frage des politischen Willens. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Detailänderungen sind möglich, und wir wären auch nicht beleidigt, wenn sich am Ende andere das berühmte „Feder!“ auf den Hut steckten. Uns Freiheitlichen geht es um die Sache, und für uns wäre es wichtig, daß endlich einmal mit den Sonntagsreden aufgehört wird *(Rufe bei der ÖVP: Da könnten Sie gleich beginnen!)* und ein taugliches Direktzahlungsmodell Platz greift, das nicht Almosen bedeutet, so wie im Falle des Bergbauernförderungsprogramms, sondern echte, massive Direktförderungen. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Leider werden wir von manchen hier in diesem Hause noch lächerlich gemacht.

Meine Damen und Herren! Minister Fischler hat bis heute noch kein Konzept für ein taugliches Direktzahlungsmodell vorgelegt, das nicht Almosen bedeuten würde, das nicht die Bergbauern mit einem Durchschnittsbetrag von 10 000 S abspeist, der lediglich der berühmte Tropfen auf dem heißen Stein ist, sondern eines, das massive Zahlungen als Entgelt für die berühmten Umweltleistungen vorsieht. *(Abg. Schwarzenberger: Warum hat die FPÖ dann den Grünen Plan 1991 abgelehnt?)*

Herr Kollege Schwarzenberger, alles, was Ihr Minister Fischler vorlegt, ist ein Budget für das Jahr 1992, das eine mickrige Erhöhung von 1,4 Prozent beziehungsweise 23,9 Millionen Schilling vorsieht. Das deckt doch nicht einmal die Inflationsrate ab! Jetzt bewahrheitet sich der legendäre Ausspruch Minister Fischlers vom 9. Juli 1991 anlässlich der Marktordnungsdebatte, bei der er gesagt hat: Es gibt zwar Belastungen für die Landwirtschaft, aber das ist der wesentliche Beitrag der Landwirtschaft zur Budgetsanierung. Dieser „wesentliche Beitrag zur Budgetsanierung“ wird jetzt fortgesetzt — auch mit Erstellung dieses neuen Budgets.

Ich darf Ihnen sagen — davon sind wir überzeugt —, daß dieses Schandbudget, sollte es beschlossen werden, den wirtschaftlichen Tod vieler Vollerwerbsbetriebe auch im Jahre 1992 besiegeln wird. Wir Freiheitlichen jedenfalls werden bei der Ausrottung der letzten Vollerwerbsbauern Österreichs nicht mittun! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich garantiere Ihnen: Wenn das Budget in dieser Form beschlossen werden wird, dann wird Minister Fischler kein Vertrauen mehr bei den Bauern genießen, dann ist er rücktrittsreif, dann soll er seine Koffer packen und nach Tirol fahren! *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn Sie diese Politik und dieses Budget mittragen, dann machen Sie sich nicht nur an der Bauern-

Ing. Reichhold

schaft, an der Wirtschaft und an der touristischen Entwicklung unseres Landes, nicht nur an der Umwelt, sondern auch an Ihren eigenen Kindern und Kindeskindern schuldig. — Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.) 21.01*

Präsident: Zur Beantwortung der dringlichen Anfrage 1943/J gelangt die Frau Bundesminister zu Wort. — Bitte sehr.

21.01

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Danke vielmals. — Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich vertrete zurzeit — ich tue das gerne — unseren Landwirtschaftsminister und sehe es daher als meine selbstverständliche Pflicht, auch als Ministerin für Umwelt, Jugend und Familie, an, die von den Abgeordneten Reichhold, Huber, Murer, Schreiner und Haupt gestellten Fragen in Vertretung unseres Landwirtschaftsministers Dr. Fischler zu beantworten.

Ich darf mir aber einleitend die Bemerkung erlauben, daß es im Interesse einer produktiven Diskussion über die Perspektiven der österreichischen Agrarpolitik wahrscheinlich sinnvoller und vielleicht auch verantwortungsbewußter gewesen wäre, diese dringliche Anfrage zu einem Zeitpunkt zu stellen, zu dem Minister Fischler die Beantwortung selbst hätte vornehmen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ihnen, meine sehr geehrten Herren Abgeordneten von der FPÖ, ist bekannt, daß sich Minister Fischler derzeit auf Staatsbesuch in Japan befindet. Eines der Hauptziele dieser Reise ist es, mit dem japanischen Amtskollegen die Zukunft und Strategien der Landwirtschaft im Vorfeld einer möglichen GATT-Einigung auf Betreiben der USA und der Europäischen Gemeinschaft zu besprechen. Minister Fischler hat mir mitgeteilt, daß nach Gesprächen, die er bereits vorgestern mit dem japanischen Landwirtschaftsminister geführt hat, morgen eine weitere hochrangige Gesprächsrunde zum Thema GATT und gemeinsame Interessen stattfinden wird. Ich hoffe, daß diese Mitteilung auch Ihr Interesse finden wird, und brauche nicht extra zu erwähnen, daß die Initiativen Minister Fischlers in Japan von größter Bedeutung für die österreichische Landwirtschaft sind. *(Abg. Ing. Murer: Vielleicht wandern unsere Bauern nach Japan aus!)*

Ich möchte in seiner Vertretung weiters grundsätzlich festhalten, daß die Anfrage beziehungsweise deren Begründung von einer Reihe von absolut unrichtigen Voraussetzungen ausgeht, insbesondere, wenn von empfindlichen Verschlechterungen für österreichische Bauern gesprochen wird. Das Gegenteil ist der Fall: Die Agrarpolitik der letzten Jahre hat erfreulich positive Auswir-

kungen für die Einkommen der Bauern gezeitigt. *(Abg. Dipl.-Ing. Rieger: Im Gegensatz zur Murer-Zeit!)*

Minister Fischler versucht, durch eine vorausschauende Politik diese positive Entwicklung trotz der budgetären Lage weiterzuführen. Dafür gebührt ihm meines Erachtens Anerkennung und nicht der Versuch, konkrete Reformschritte mit negativen Etiketten in Frage zu stellen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es besteht ja weitgehend politische Übereinstimmung in Österreich, daß die Sicherung einer bäuerlichen Land- und Forstwirtschaft aufgrund deren vielfältigen Leistungen für die Allgemeinheit unbedingt erforderlich ist.

Es muß auch klar sein, daß angesichts internationaler Veränderungen einerseits Anpassungen erforderlich sind, andererseits mehr Anstrengungen zur Sicherung dieser bäuerlichen Familienbetriebe unternommen werden müssen. Ich darf namens meines Amtskollegen Dr. Fischler alle politischen Kräfte Österreichs herzlich einladen, an dieser verstärkten Anstrengung im Interesse unserer Bauernfamilien mitzuwirken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es ist das oberste Ziel der Bundesregierung, eine flächendeckende bäuerliche Land- und Forstwirtschaft zu sichern und die Rahmenbedingungen für unsere Bauernfamilien auch in Zukunft weiter zu verbessern. Jede Unterstützung auf diesem Weg ist dabei willkommen.

Zu den sachlichen Fragen, Herr Abgeordneter, die Sie schriftlich vorgelegt haben, darf ich nun im einzelnen ausführen:

Zu den Fragen 1 und 2, als Stichworte seien nur genannt der EG-Beitritt und das Konzept des Landwirtschaftsministers: Der Avis der EG-Kommission hält für die Land- und Forstwirtschaft eindeutig fest, daß es wirtschaftlich und sozial viele Berührungspunkte mit der Landwirtschaft der EG gibt. Insbesondere betrifft dies die bereits sehr tiefgehenden Handelsverflechtungen. Über 50 Prozent unserer agrarischen Ausfuhren und der agrarischen Einfuhren werden mit der Europäischen Gemeinschaft abgewickelt.

Ein Beitritt ist mit der Übernahme der EG-Agrarpolitik verbunden. Die aktuelle Diskussion über eine Reform der Agrarpolitik innerhalb der EG ist allerdings noch nicht entschieden. Und es bestehen daher Schwierigkeiten, Auswirkungen und Anpassungsnotwendigkeiten für die österreichische Land- und Forstwirtschaft zum heutigen Zeitpunkt zu beurteilen.

Der Avis selbst hält fest — ich zitiere wörtlich —: „Eine Überprüfung der EG-Politik entsprechend den Leitlinien des Kommissionsvorschlags

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

könnte dazu führen, daß man in der Frage der erforderlichen Anpassung der österreichischen Agrarpolitik zu einer veränderten Einschätzung gelangt.“

Für die österreichische Land- und Forstwirtschaft wird also die endgültige Einschätzung dieser notwendigen Anpassungsschritte erst dann möglich sein, wenn die EG über die Reform ihrer Agrarpolitik entschieden hat.

Die Regierungsparteien in Österreich haben sich in ihrem Arbeitsübereinkommen vom 17. Dezember 1990 dazu bekannt - auch hier ein wörtliches Zitat - „eine Einkommenspolitik für die Bauern zu verfolgen, die ihnen die Teilnahme an der Wohlstandsentwicklung ermöglicht. Dies wird durch ein Maßnahmenbündel angestrebt, welches neben der Produktionsleistung zusätzliche Erwerbs- und Einkommensmöglichkeiten, entsprechende sozialpolitische Maßnahmen, Abgeltung von Wohlfahrtsfunktionen und Maßnahmen zur Kostenentlastung umfaßt.“ - Zitatende.

Auch der Nationalrat hat in seiner Entschliebung vom Juni 1989 gefordert, daß auf die besonderen Bedürfnisse einer flächendeckenden, bäuerlich geprägten österreichischen Landwirtschaft, insbesondere auf die Sicherung der ländlichen Familienbetriebe, ausreichend Bedacht genommen wird.

Die bisherige Linie der österreichischen Agrarpolitik war jedenfalls verantwortungsvoll und richtig. Einerseits werden Anpassungsschritte zur Vorbereitung auf den europäischen Markt, vor allem in der Marktordnung und in den Verarbeitungsstrukturen, massiv forciert, andererseits werden konsequente Maßnahmen zur Marktentlastung gesetzt. Ebenso klar ist aber auch, daß Österreich durch entsprechende Maßnahmen bäuerliches Einkommen sichern muß.

Es geht darum, rasch agrarpolitische Bedingungen zu schaffen, die den bäuerlichen Familien wirtschaftliche Erfolge und Österreich die Sicherung einer flächendeckenden bäuerlichen Bewirtschaftung gewährleisten. Voraussetzungen dafür sind:

massive Bemühungen zur weiteren verantwortungsvollen Reform der Marktordnung und zur Ausweitung eines österreichischen Qualitätsmarketing sowie zur Sicherung der Wettbewerbsposition österreichischer Produkte auf dem größten europäischen Markt;

eine umfassende Weiterentwicklung und ein Ausbau der Agrarförderung, um zu vergleichbaren wirtschaftlichen Voraussetzungen mit Bauern aus der EG zu kommen;

weitere eine schrittweise Adaptierung des handelspolitischen Instrumentariums, um in der EG wettbewerbsfähiger zu werden;

massive Ausschöpfung aller Möglichkeiten zur Kostenentlastung;

eine weitere konsequente Produktionsumlenkung im Bereich der pflanzlichen und tierischen Produktion durch den Ausbau der Alternativen und den Einstieg in die Energie- und Rohstoffmärkte;

Sicherung der betrieblichen und überbetrieblichen Grundausstattung im Zusammenwirken mit den Ländern sowie

Abgeltung überwirtschaftlicher Leistungen als neue und zusätzliche Einkommenskomponente.

Zur Frage 3 und zu dem von Ihnen heute schon mehrfach zitierten Antrag Nr. 26/A: In diesem Zusammenhang verweise ich auf den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft, der dem Plenum vorgelegt wurde und unter anderem folgendes aussagt:

„Da seitens der Antragsteller keine Konkretisierung ihres Vorschlages insbesondere hinsichtlich der ökologischen und landschaftspflegerischen Bedingungen, die seitens der Bauern als Voraussetzung für Direktzahlungen erfüllt werden müssen, sowie der Konsequenzen aus dem Wegfall der Marktordnungsausgaben erfolgt ist und auch keine realistischen Finanzierungsvorschläge gemacht wurden, sieht der Ausschuß von einer weiteren Erörterung des Gesetzentwurfes ab. Dabei ist auch auf die Geschäftsordnung hinzuweisen, die vorsieht, daß die finanzielle Bedekung eines Antrages auch in Initiativanträgen dargestellt werden muß. Dies konnte von den Antragstellern auch bei den Ausschußberatungen nicht klargestellt werden.“

Bei der Abstimmung im Ausschuß und im Plenum fand der im Initiativantrag 26/A enthaltene Gesetzentwurf nicht die erforderliche Zustimmung.

Zur Frage 4 und zu den Marktchancen: Das Qualitätswein-, das Käse- und das Fruchtsaftabkommen sowie das Abkommen über ein Fleischwarenkontingent sind im Zusammenhang mit dem EWR-Vertrag zu sehen. Sie treten 1993 in Kraft, das Rinderabkommen bereits 1992, und schaffen Spielraum für eine Qualitäts- und Marketingoffensive. Damit erhält die österreichische Landwirtschaft frühzeitig die Chance, auf den europäischen Märkten Fuß zu fassen und Erfahrungen zu sammeln, die ihr bei einem EG-Beitritt und der Öffnung der Grenzen für Exporte zugute kommen.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Die Landwirtschaft ist vom EWR nur im Außenhandel und bei den Normen betroffen, nicht in den Bereichen der Marktordnung.

Die bilateralen Agrarabkommen stellen einen wesentlichen Fortschritt in den agrarwirtschaftlichen Handelsbeziehungen mit der EG dar.

Es gilt nun, die Marktpositionen im Inland zu festigen und neue Märkte in den EG-Ländern schrittweise, aber mit langfristigen Perspektiven, zu durchdringen. Der EWR ist ein wichtiger Schritt. Die Anstrengungen zur Sicherung bestehender und Gewinnung neuer Märkte sind fortzusetzen.

Zur Frage 5 und zu der Bergbauernförderung: Seit Einführung der Förderungsmaßnahme „Bergbauernzuschuß“ im Jahre 1972 ist die Inanspruchnahme von der ganzjährigen Bewohnung und Bewirtschaftung des Betriebes abhängig. Ausgehend von den vorrangigen Zielen: Erhaltung der Besiedlung sowie der Infrastruktur, Ausgleich von Einkommensnachteilen, flächendeckende Bewirtschaftung und Ausgleich von Ersparnissen, ist diese Maßnahme, wie eine Befragung bei den österreichischen Bauern ergeben hat, in ihrer Grundkonzeption akzeptiert.

Seit dem Jahre 1991 ist der Bergbauernzuschuß, auch infolge des Ergebnisses dieser österreichweiten Befragung, um die Leistungstangente in Form eines erschwernisdifferenzierten Flächenbeitrages erweitert worden. Die Fragestellung ist daher unzutreffend, da beide Fragenelemente, nämlich die ganzjährige Bewohnung und die ganzjährige Bewirtschaftung, in der Maßnahme als Grundbedingungen enthalten sind. Die Notwendigkeit, die Bergbauernförderung ständig weiterzuentwickeln, ist aber unbestritten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zur Frage 6, zum Wasserrecht: Die Wasserrechtsgesetznovelle 1990 beinhaltet wesentliche Neuerungen, insbesondere im Bereich der Abwasseremissionen, zum Schutz von Flüssen, Seen und Grundwasser. Die einschlägigen, auf dem Gesetz beruhenden Verordnungen sehen unter anderem für die Gemeinden vor, daß deren Entsorgungsanlagen anzupassen sind. Dafür sind folgende Fristen vorgesehen:

Innerhalb von zwei Jahren müssen Sanierungsprojekte vorgelegt werden. Die Sanierung selbst muß innerhalb von zehn Jahren erfolgen.

Die gesetzlichen Vorgaben sind so gesetzt, daß genügend Spielraum für die Sanierung besteht. Sollten besondere Umstände für Verzögerungen eintreten, sind Fristerstreckungen gesetzlich möglich. Die Notwendigkeit einer Novellierung der diesbezüglichen Bestimmungen stellt sich da-

her aus heutiger Sicht nicht. *(Beifall des Abgeordneten Wabl.)*

Zur Frage 7, zum Agrarfonds: Es ist kein „Monster-Agrarfonds“ geplant. Es geht nicht darum, bestehende Fonds zu fusionieren. Vielmehr soll die Agrarmarktordnung weiterentwickelt werden.

Diese Initiative ging von allen vier Sozialpartnern aus. Minister Fischler hat diese Initiative der Sozialpartner dezidiert begrüßt.

Zielsetzung ist die Straffung der Organisation, Herr Kollege, weniger Verwaltung und effizientere Umsetzung der jeweils geltenden Marktordnung. Die Sozialpartner haben vorgeschlagen, daß diese Regelung bereits in der Marktordnungsgesetz-Novelle 1992 festgeschrieben und spätestens mit 1. Jänner 1994 umgesetzt werden soll.

Diese tiefgreifende Neuregelung der Agrarvermarktung orientiert sich an folgenden Zielen: Die Einkommenssicherheit für die Bauern ist auch in Zukunft oberstes Ziel der agrarischen Marktordnungsregelung. Preis- und Absatzsicherheit für die bäuerlichen Produkte werden auch in Zukunft die Hauptsäule bäuerlicher Einkommensbildung sein. Die über die Nahrungsmittelproduktion hinausgehenden Leistungen der Bauern können nur in Verbindung mit der Produktion erbracht werden.

Zum zweiten: Starke und international wettbewerbsfähige Verarbeitungs- und Vermarktungsbetriebe sind als Partner für Bauern und Konsumenten unerlässlich. Die 1988 eingeleitete Deregulierung und Entbürokratisierung muß fortgesetzt werden. Es sind Voraussetzungen zu schaffen, daß die heimischen Betriebe ihre Marktposition im Inland festigen und sich mit Markenprodukten auf den Auslandsmärkten etablieren können.

In diesem Zusammenhang ist auch eine Neugestaltung des Außenschutzes wichtiger Teil der Reformüberlegungen. Es ist Ziel, in den ersten Monaten des Jahres 1992 einen Ministerialentwurf zur Reform der agrarischen Wirtschaftsgesetze in Begutachtung zu bringen.

Zu Ihrer Frage 8 nach dem Milchwirtschaftsfonds: Der jetzt geltende Beschluß des Ausgleichsbeitrags- und Zuschußsystems im Milchwirtschaftsfonds ist bis Ende 1991 befristet und basiert auf der grundlegenden Reform der Marktordnung 1988, die eine völlige Veränderung des milchwirtschaftlichen Ausgleichssystems in Richtung mehr Flexibilität und betrieblicher Verantwortung gebracht hat.

Ich erinnere daran, daß vor nicht allzulanger Zeit eine politische Diskussion darüber stattge-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

funden hat, daß der Milchwirtschaftsfonds angeblich in unverantwortlicher Weise Reserven erarbeitet hat. Die Maßnahmen in der Folge dieser öffentlichen Diskussion waren mit einer der Ursachen, daß diese Liquidität im Milchwirtschaftsfonds nach jetziger Sachlage mit Ende des Jahres 1991 aufgebraucht ist. Schriebe man den für 1991 geltenden Beschluß des Ausgleichsbeitrags- und Zuschußsystems für 1992 unverändert fort, so würde sich tatsächlich ein Bedeckungsproblem in der von Ihnen genannten Höhe ergeben. Es ist davon auszugehen, daß die im Milchwirtschaftsfonds vertretenen Sozialpartner durch einen entsprechenden Beschluß für das neue Ausgleichs- und Zuschußsystem für 1992 sicherstellen, daß dieser Fehlbetrag nicht entsteht.

Daraus ergibt sich aber die grundsätzliche Notwendigkeit, daß vor allem im Zuschußbereich Veränderungen Platz greifen, die einerseits durch weitere Rationalisierungen im Bereich der Verarbeitung bedeckt werden müssen, vor allem aber auch Konsequenzen in der Preisgestaltung für Milch und Milchprodukte erfordern.

Lohnverhandlungen sind zwischen den Kollektivvertragspartnern aufgenommen worden. Von einem konkreten Ergebnis in der von Ihnen in Ihrer schriftlich vorgelegten Anfrage zitierten Höhe ist hingegen noch nichts bekannt.

Bekanntlich hat aber die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern Österreichs einen Antrag auf Anhebung des Erzeugermilchpreises um 20 Groschen je Kilogramm Milch gestellt. Sie können davon ausgehen, daß Minister Fischler die Verbesserung des Erzeugermilchpreises im Rahmen seiner Möglichkeiten unterstützen wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich mache aber darauf aufmerksam, daß sowohl die Frage der Anhebung der Löhne als auch die Frage der Anhebung der Erzeugerpreise Gegenstand der Verhandlungen zwischen den Sozialpartnern ist und sein wird.

Den Sozialpartnern muß auch in diesem Zusammenhang klar sein, daß die Bauern ein Anrecht auf eine positive Einkommensentwicklung wie alle anderen Berufsgruppen haben. Österreich kann es sich nicht leisten, auf seine Bauern zu verzichten. Dies betrifft nicht nur die Bereitstellung von frischen und qualitativ hochwertigen Lebensmitteln, sondern auch ihre Leistungen zur Erhaltung unserer Kulturlandschaft.

Es gilt nach wie vor die Erklärung von Landwirtschaftsminister Fischler, daß ein EG-Beitritt nicht auf Kosten der Bauern erfolgen kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Parallel zur Preisentwicklung agrarischer Produkte ist die Entwicklung der Betriebsmittelprei-

se sowie der sonstigen Leistungsabteilungen und Förderungen zu sehen, sodaß insgesamt eine Teilnahme der Bauern an einer positiven Einkommensentwicklung in Österreich sichergestellt werden kann.

Zu Ihrer Frage 9 nach dem Siloverzichtszuschlag: Es ist Anliegen unseres Landwirtschaftsministers, den Siloverzichtszuschlag für die Bauern zu erhalten. Silofreie Milch hat besondere Fütterungsvorschriften zur Voraussetzung und zeichnet sich durch besonders niedrigen Keimgehalt und hohen Anteil an wertvollen Inhaltsstoffen aus. Grundsätzlich muß es Bestreben jedes Betriebes sein, diese Produktqualitäten dem Kunden näherzubringen.

Die Vorstellungen des Landwirtschaftsministeriums gehen in die Richtung, silofreie Milch als Trinkmilch unter attraktiven, gesetzlich geschützten Marken auf dem Markt zu plazieren. Es gibt dazu bereits Beispiele, Herr Kollege Murer. Der Milchhof Innsbruck verkauft silofreie Trinkmilch unter dem Namen „Sennereimilch“. Über zusätzliche Absatzchancen gibt es derzeit Gespräche mit Herstellern von Kindernährmitteln.

Darüber hinaus ist die silofreie Wirtschaft eine Bewirtschaftungsform, die ökologisch besonders bedeutsam ist. Solch extensive Bewirtschaftungsformen abzugelten ist auch ein wesentlicher Bestandteil der derzeitigen und insbesondere der künftigen Agrarpolitik der EG. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zur Frage 10 und zu den Kleinkäsereien: Nicht die Betriebsgröße ist das entscheidende für Erfolg und Mißerfolg; gerade die österreichische Erfahrung läßt sich an zahlreichen Beispielen aufzeigen. Der Erfolg hängt von mehreren Faktoren ab: von der plazierten Qualität und damit von den erzielbaren Preisen und Mengen, von den Kosten und von der Verkaufsstrategie.

Zunächst zur Qualität: Die Bundesanstalt für alpenländische Milchwirtschaft in Rotholz führt im Auftrag von Minister Fischler ein Haltbarkeitsprogramm für Hartkäse durch. Aus den Untersuchungen zeigt sich, daß Spitzenqualität weder ein Monopol von kleinen noch von größeren Käsereien ist. In allen Betriebsgrößen stehen Betriebe mit höchster Qualität neben Betrieben, die nur Durchschnitt erzeugen.

Ziel ist es, mit Hilfe dieses Rotholzer Projektes den Betrieben Hilfestellung bei der Qualitäts- und Haltbarkeitsverbesserung der Hartkäse zu geben.

Zu den Kosten: Die Schweiz hat rund 1 200 Dorfkäsereien und kann diese Struktur nur mit größten Schwierigkeiten aufrechterhalten – teils aus Arbeitskräftemangel, teils aus Entsor-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

gungsgründen, vor allem aber aus Kostengründen.

Die Schweiz hat zur Kosteneinsparung das Modell der sogenannten Auffangbetriebe entwickelt. Die Vorstellungen unseres Landwirtschaftsministeriums gehen dahin, daß auch unsere Kleinkäseereien vermehrt in einen „Produktionsverbund auf Primärstufe“ eintreten und Personal gegenseitig zur Verfügung stellen.

Zur Verkaufsstrategie: Gerade in Fremdenverkehrsgebieten haben die Betriebe viele Möglichkeiten des direkten Zuganges auch zum kaufkräftigen Kunden. Diese Möglichkeiten gilt es über an die Sennereien angeschlossene Geschäfte, über Verträge mit der heimischen Gastronomie, vor allem aber auch durch ein differenziertes Hartkäseangebot im Primärverbund erfolgreich zu nutzen. Ein Stichwort dazu lautet: Talschaftsmarken. Zusätzlich bestehen Möglichkeiten für Bergkäse oder etwa Appenzeller.

Mein Amtskollege Fischler kann nur Rahmenbedingungen und die Richtung vorgeben und Hilfestellung leisten. Die Umsetzung ist Aufgabe der Betriebe. Er wird jedoch alles tun, damit die kleinen Betriebe eine faire Chance haben.

Zur Frage 11, zu den Bergbauern und zum Absatzförderungsbeitrag: Der allgemeine Absatzförderungsbeitrag beträgt aufgrund der erfolgreichen Reformen im Milchbereich, vor allem aufgrund der großartigen Teilnahme der Bauern an der freiwilligen Lieferrücknahme seit längerer Zeit nur noch 17 Groschen. Die Obergrenze der Refundierung des allgemeinen Absatzförderungsbeitrages für Betriebe der Zonen 3 und 4 ist in den entsprechenden Förderungsrichtlinien mit 20 Groschen festgesetzt. Dies bedeutet, daß die Bergbauern der Zonen 3 und 4 selbstverständlich auch jetzt die Refundierung des allgemeinen Absatzförderungsbeitrages in der Höhe von 17 Groschen je Kilogramm Milch erhalten.

Es bleibt unbestrittenes Ziel von Minister Fischler, durch die konsequente Umsetzung der Marktordnungsreform 1991, unter anderem der Ausweitung der freiwilligen Lieferrücknahme, die sinnvolle Reduktion der Überschüsse fortzusetzen.

Zur Frage 12, zur Saatgut-Maisabgabe: Die Abgabe auf Maissaatgut ist im Marktordnungsgesetz geregelt, das bekanntlich bis 30. Juni 1992 befristet ist. Aufgrund dieser gesetzlichen Verankerung der Saatgut-Maisabgabe im Marktordnungsgesetz ist die Einhebung dieser Abgabe verpflichtend.

Es ist davon auszugehen, daß diese Frage Gegenstand der im kommenden Jahr zu führenden Verhandlungen über die Neuformulierung des

Getreideprotokolls und der sich daraus ergebenden Konsequenzen für das Marktordnungsgesetz sein wird. Diesen Verhandlungen kann nicht vorgegriffen werden. Klar muß aber sein, daß auch auf dem Getreidemarkt die konsequente Strategie der Umlenkung, des Abbaus von Überschüssen und damit der Entlastung der Bauern fortzusetzen ist.

Schließlich zur Frage 13, zum Wein: Die zitierte Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes befaßt sich eingehend mit dem aktuellen Stand der österreichischen Weinwirtschaft. Ziel sind die Durchleuchtung und Beurteilung bisheriger Maßnahmen zur Weinmarktstabilisierung und das Aufzeigen von kurz- und längerfristigen Strategien für den österreichischen Weinmarkt.

Im Bericht wird festgehalten, daß die Kommission gemäß § 68e des Weingesetzes 1985 infolge ihrer Zusammensetzung als – ich zitiere wörtlich – „schwerfällig“ gilt, infolge des Vetorechtes der Vertreter von vier Bundesministern wird die Arbeit erschwert.

Die schwierige Lage auf dem Weinmarkt erfordert aber gelegentlich ein rasches, flexibles Arbeiten, weshalb – noch einmal ein wörtliches Zitat – „Entscheidungen oft außerhalb der Kommission fallen“.

Eine solide Beurteilung der einzelnen Instrumente zur Marktstabilisierung stößt auf mehrere Probleme, weshalb die Maßnahmen nach dem Stützungsbedarf beurteilt wurden. Die bisher durchgeführten Maßnahmen wurden dabei wie folgt gereiht: Traubensaftaktion, Weinexportförderungsaktion, Destillationsaktion – mit Abstand folgend: Versprütungsaktion. Die Sperrlagerung erscheint wenig empfehlenswert.

In diesem Zusammenhang ist auf § 68 Abs. 3 Z. 1 des Weingesetzes zu verweisen, wonach marktstabilisierende Maßnahmen insbesondere Aufkauf- und Sperrlageraktionen sind.

Neben diesen Aktionen zur kurzfristigen Entlastung wurden Aktionen zur Steigerung des Exportes durchgeführt. Gemäß dem in Beratung stehenden Entwurf einer Weingesetz-Novelle ist geplant, daß die Aufgaben der Marktstabilisierung künftig in die Kompetenz des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft fallen. Die Kommission wird durch einen wesentlich kleineren Beirat ersetzt.

Zu Punkt 14: Um die Situation auf dem Weinmarkt zu verbessern, ist das in der Wifo-Studie angeregte Offensivkonzept vorgesehen, ebenso der Verbleib der Kontrolle in Bundeskompetenz. Im Weingesetz soll künftig der Qualitätsaspekt verstärkt werden. Neben Qualitätswein soll die Kategorie „Landwein“ oder „Regionalwein“ we-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

sentlich aufgewertet werden mit dem Ziel, den größten Teil der Erzeugung im Qualitätsweinbereich anzusiedeln. Gleichzeitig soll der Anteil an Tafelwein minimiert werden.

Eine Flächenstilllegungsaktion der Länder Niederösterreich und Burgenland soll jenen Betrieben, denen keine Umstellung möglich ist, den Ausstieg erleichtern.

Weiters soll durch eine offensive Marktpolitik die Marktposition von Qualitätsweinen wesentlich gestärkt werden.

Zur Weinsteuer ist festzustellen, daß Fragen der Weinbesteuerung grundsätzlich Gegenstand der geplanten Steuerreform sind. Im Rahmen dieser Steuerreform wird auch besonderes Augenmerk auf die schwierige Einkommenslage der österreichischen Weinbauern zu legen sein. Das von Minister Fischler vorgelegte Weinmarktkonzept ist Kernstück der Strategie zur Einkommensverbesserung für die Weinbauern.

Zum Austroprot: Die Verankerung des Austroprotprojektes, nämlich der Verwertung von Getreide zu Energie, ist ein Meilenstein in der Umlenkungspolitik auf dem Getreidemarkt und wird zur Reduktion der Exportmengen beitragen. Sie ist überdies – ich freue mich in besonderem Maße, das feststellen zu können (*Abg. Dr. Guggenbauer: Keine Polemik von der Regierungsbank!*) – aus ökologischen Gründen, insbesondere der endgültigen Entbleiung des Benzins, wünschenswert. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Projektanten des Austroprotprojektes haben verschiedene Standorte geprüft, wobei die Standortoptimierung klar für Krems spricht. Entscheidungskriterien für die Standortwahl sind letztendlich Transport- und Logistiküberlegungen. Die Standortwahl ist selbstverständlich von der Kostenminimierung bestimmt. Dieses Kostenoptimum ist nach übereinstimmender Aussage der Projektanten bei einer Anlage dieser Größe gegeben.

Zur 17. und letzten Frage, die dem Futtergetreide gewidmet ist: Gemäß Getreideprotokoll 1991/92 wurde eine Verbilligungsaktion für Bergbauern- und Grünlandbetriebe geschaffen, die einen Verbilligungsbetrag von 80 S pro 100 Kilo Futtergetreide und Körnerleguminosen vorsieht. Im Voranschlag für das Budget des nächsten Jahres wurde dafür ein Bundesanteil in der Höhe von 52 750 000 S vorgesehen, der einer Verbilligungsmenge von zirka 130 000 Tonnen inklusive Mischfuttermittel entspricht. Die entsprechende Sonderrichtlinie tritt mit 29. Februar 1992 außer Kraft. Zum derzeitigen Zeitpunkt kann noch nicht gesagt werden, ob diese Menge zur Gänze beansprucht werden wird.

Grundsätzlich ist eine weitere Einkommensverbesserung für die Bergbauern erforderlich. Dafür stehen mehrere Instrumente zur Verfügung. Die vorgeschlagene Verbesserung für Bergbauernbetriebe wirft auch die Frage der Bedeckung auf, die nur im Rahmen der Getreideprotokollverhandlungen im nächsten Jahr geklärt werden kann. – Ich danke Ihnen. (*Anhaltender Beifall bei der ÖVP sowie Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*) 21.35

Präsident: Ich danke der Frau Bundesminister für ihre Ausführungen in Vertretung des Herrn Landwirtschaftsministers.

Wir gehen in die Debatte ein.

Als erster zu Wort gelangt Ing. Murer. Redezeit: 15 Minuten. (*Unruhe.*) Ich habe nicht gewußt, daß so viele Damen und Herren in diesem Haus Murer heißen. – Bitte, Herr Abgeordneter.

21.35

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Ihr Gemurre, meine Damen und Herren bei den Bauernbündlern, wenn ich ans Rednerpult gehe, verstehe ich: Anscheinend ist Ihnen nichts Gescheites eingefallen.

Ich werde Ihnen jetzt sagen, warum wir die dringliche Anfrage gestellt haben. Sehr verehrte Frau Bundesminister! Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Niemand von der Freiheitlichen Partei hat etwas dagegen, daß sich der Herr Bundesminister in Japan befindet. Wir glauben auch nicht, daß er dort die ersten Auswanderungspläne für die österreichischen Bauern vorbereitet, so gehässig sind wir ja nicht. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: So dumm!*) Aber, Frau Bundesminister, ein Bauer, der Ihren Ausführungen zugehört hat, müßte sich in ein Schlaraffenland versetzt fühlen. Es ist mehr als traurig, daß Sie das reine Beamtendeutsch hier vorgetragen haben und nicht auf die wirklichen Sorgen der Bauern eingegangen sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn das nur annähernd stimmen würde, was die in Vertretung des Ministers Fischler anwesende Frau Bundesminister gesagt hat, dann müßte man sich wirklich fragen, warum die österreichischen Bauern pro Hektar mit über 20 000 S verschuldet sind und warum die Abwanderung beziehungsweise die Räumung des Arbeitsplatzes Bauernhof so rasant zunimmt. Doch nicht deshalb, weil Sie hier einen solch schönen Vortrag halten, sondern deshalb, weil die Zustände unhaltbar und nicht vereinbar sind mit dem, was Sie hier predigen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Sie können glauben, daß wir Bauern der freiheitlichen Parlamentsriege und unsere Kollegen zumindest ge-

Ing. Murer

nausoviel wie Sie, manchmal, wenn es um die Praxis und nicht um den schwarzen Asphalt geht, sogar mehr verstehen (*Abg. Steinbauer: Murer! Weil jeder von euch verschuldet ist?*), und deshalb setzen wir uns eben mit Ihnen und mit Ihrem Minister auseinander. Wir wollen uns um die Bauern kümmern.

Kollege Reichhold hat heute schon sehr klar vom „Patienten“ Bauer gesprochen, der vom „Chirurgen“ Fischler behandelt wird und sich bei Ihrer Partei in der „Krankenanstalt“ befindet. (*Abg. Heinzinger: Allerweil besser als beim „Heilpraktiker“ Murer!*) Fehlt ein Chirurg, der nicht genannt wurde, das ist der Chirurg, der sich mit Ihnen in derselben Anstalt, nämlich der großen Koalition, befindet, Herr Finanzminister Laccina. Beide sind für die „Bluttransfusionen“ zuständig. Merkwürdig ist nur, daß sie ständig behandeln und herumoperieren, die ganze Doktorei aber nichts hilft und der Patient immer kränker wird, er stirbt.

Nach der Grünbrache ist die Bauernbrache angesagt. Die Bauern verlassen den Arbeitsplatz. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Sie werden doch nicht leugnen, daß jährlich 10 000 Bauern den Arbeitsplatz räumen, weil Sie nicht richtig regieren und weil Sie einfach nicht die entsprechenden Maßnahmen setzen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das gilt für die Zeit, als der Murer regiert hat!*) Herr Schwarzenberger, passen Sie ein bisserl auf, ich sage Ihnen gleich, wie das Szenario ausschaut. (*Abg. Schwarzenberger: Ich habe die Zahlen mit aus der Zeit, als Murer Staatssekretär war!*) Wenn Sie so weitermachen, dann wird es im Jahr 2005 höchstwahrscheinlich so ausschauen, daß Herr Baron Mayr-Melnhof, Fürst Schwarzenberg, Herr Schwarzenberger, Herr Schwärzler und Herr Schwarzböck und noch einige Schwarzböcke übrigbleiben, die sich den Rest der Fördermittel teilen, weil es keine Bauern mehr gibt. (*Abg. Heinzinger: Und der Teichspekulant Murer!*) Vielleicht auch du noch, aber sonst wird es keine Vollerwerbsbetriebe mehr geben.

Wir treten an, um Ihnen klarzumachen, daß Sie die freiheitlichen Anträge mit mehr Ernst behandeln sollen, daß Sie in der kommenden Integrationspolitik mehr Vorbereitungen treffen sollen, nämlich dahin gehend, daß Sie die Fördermilliarden nicht in die Raiffeisenbanken hinein, sondern möglichst daran vorbei direkt hin auf den Bauernhof lenken sollen, damit die Bauern dort ihr Auskommen haben. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Schwärzler: Ein bisserl mehr Sachlichkeit!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Genauso kann ich mich mit der Äußerung der Frau Bundesminister, in Vertretung des in Japan wei-

lenden Landwirtschaftsministers, was das Austroprotprojekt betrifft, nicht abfinden.

Frau Bundesminister! Sie haben genau das gesagt, was Ihre Kammerpräsidenten beziehungsweise Ihre Kammersekretäre im Jahr 1985 geäußert haben, als sie nämlich das Biospritprojekt nach einigen hunderttausend Unterschriften, die sie erbettelt haben, selbst zerstört haben, das dann auch gestorben ist, weil die Sozialpartner unter Federführung ihrer Präsidenten behauptet haben, daß das Biospritprojekt für die Umwelt, für die Entbleiung gar nichts bringt. Die Wortwahl war genauso; ich kann Ihnen das anhand der Aussagen, die ich da habe, beweisen.

Jetzt hat man den Grabstein beiseite geschoben, hat den Toten erweckt und macht ein neues Biospritprojekt. Wie wollen Sie, Herr Kollege Schwarzböck, mir erklären, daß die Biospritzeugung an einem Standort, zu dem, wie die Eisenbahn sagt, etwa 30 000 Waggons mit dem Material rollen müssen, vernünftig ist? — Es ist ein unvorbereitetes, ein schlecht argumentierbares Projekt, obwohl ich Sie in der Sache selbst, wenn Sie nur einmal ehrlich wären, unterstützen würde. Aber leider Gottes sind Sie nicht ehrlich und vergessen meist das, was Sie vor Jahren gesagt und getan haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) Aber die Sünden holen Sie ein, und das ist gut.

Meine Damen und Herren! Heute wurde auch davon gesprochen, daß die Kleinkäsereien und jene Käsereien, die Spitzenqualität erzeugen, in der Zukunft weiter Unterstützung erfahren. Ich kann Ihnen Beispiele bringen, wo das Gegenteil der Fall ist, was mir sehr leid tut. Gerade jene kleinen Spezialbetriebe in den Silosperrgebieten, die Milch mit unter 100 000 Keimen erzeugen und auch für den Fremdenverkehr, für den Gast sehr wichtig sind, sind trotz des Zusammenschlusses der Agrosserta, der Desserta in die große Gruppe der AFM-Genossenschaft höchst lebensgefährdet (*Ruf bei der ÖVP: AMF!*), und bis heute hat der Herr Bundesminister den Bauern in diesen Betrieben noch kein Konzept vorgelegt, um gerade diese Kleinbetriebe überleben zu lassen. (*Abg. Heinzinger: Hast du für deinen Betrieb schon ein Konzept vom Minister verlangt?*) Im Gegenteil, ist nicht mein Betrieb, sind auch schwarze Bauern dabei. Heinzinger, das weißt du nicht, weil du nie in der Steiermark bist, sondern zuviel in Wien. (*Abg. Heinzinger: Du hast vom Minister für deinen Betrieb auch schon ein Konzept verlangt!*)

Meine Damen und Herren! Wann werden Sie wirklich ein Konzept vorlegen, in dem man den Bauern den Siloverzichtszuschlag nicht kürzt, sondern ihn gerade für diese Qualitätsproduktion erhöht? — Machen Sie das noch vor Weihnachten, dann werden wir uns freuen und Ihnen dabei helfen, denn wir sind davon überzeugt, daß das

Ing. Murer

wichtiger wäre als Großgenossenschaften, die an die Börse gehen und hier fröhliche Urständ feiern, nur: Kein Bauer ist dabei! *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Heinzinger: Das ist ein großer Käse!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie haben aber die Position der Landwirtschaft auch locker beschrieben, was den EWR und den Beitritt zur EG betrifft. Dazu möchte ich schon auch anmerken, daß Herr Bundesminister Fischler, der hier immer so ein Theater macht und sagt, daß der Großraum Europa mit der nötigen Umstellung das große Schlaraffenland der Bauern wird, in einigen Zeitungen - so wie hier im „trend“-Interview - aber auch gesagt hat: „Wenn ich nur von der Landwirtschaft her die Frage EG oder nicht EG zu beurteilen hätte, dann würde ich ein sehr großes Fragezeichen hinter diesen Beitritt stellen.“

Der Landwirtschaftsminister selbst sagt den Bauern, daß er, wenn er den Beitritt zur EG nur aus der Sicht der Bauern betrachten würde, dagegen wäre. Das heißt einmal nein, einmal ja. Im Prinzip ist es ein schreckliches Hin und Her. Und da sollen Ihnen die Bauern noch etwas glauben?

Herr Kollege Schwarzböck! Sagen Sie doch einmal die Wahrheit, und legen Sie die Fakten auf den Tisch, die dazu beitragen können, daß ein reibungsloser und ohne Bauernopfer vonstatten gehender EG-Beitritt, wie wir Freiheitliche das wollen und glauben, erfolgen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß auch nicht, warum beim Verhandlungsergebnis im EWR-Bereich beim sogenannten Kohäsionsfonds verschwiegen wurde, daß doch einige hundert Millionen als Eintrittsgeld hineingebutert werden müssen.

Minister Fischler gab sich bezüglich der Aufstockung der wechselseitigen Export-Import-Kontingente sehr zufrieden, und auch die Frau Bundesminister hat wieder erwähnt, daß der Schwerpunkt im Außenhandel liegen wird. Ich glaube jedoch, daß es ungerechtfertigt ist, das so darzustellen.

Nehmen wir nur einmal den milchwirtschaftlichen Bereich im Außenhandel her. Die zukünftigen Zollfreikontingente werden jeweils um 2 000 Tonnen erhöht und sollen beim Export 18 000 Tonnen und beim Import 12 600 Tonnen betragen. Meine Damen und Herren! So weit, so gut und auch logisch für uns, doch leider ist der Importdruck in der Vergangenheit größer geworden, der Export hat aber nicht zugenommen, und der Rahmen wurde nicht ausgeschöpft. Der Fehler liegt sicher nicht bei den Bauern, sondern bei der Agrarindustrie und der Exportindustrie, die

zum größten Teil in den Händen der Genossenschaften sind. *(Abg. Schwarzenberger: Ihr wehrt ja immer gegen den Export!)*

Auch ist Österreichs Käse in der EG leider Gottes oft nicht anzubringen, weil er in der Verarbeitung noch zu teuer ist und der Moloch Milchwirtschaftsfonds, an dem Sie nach wie vor festhalten, nicht in der Lage war, das zu bereinigen.

Hohes Haus! Den Bauern wird immer auch eingeredet, daß wir letztendlich an einem Markt mit 380 Millionen Bürgern, mit 19 Staaten teilhaben. Jedoch fehlt bis heute das Integrationskonzept von seiten der Regierung. Und ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wenn die Möglichkeit bestünde, daß wir Bauern mit einem entsprechenden Integrationskonzept der Bundesregierung an diesem Markt teilhaben können, würde ich mir mehr Vorteile davon versprechen, als wenn wir es nicht tun. Da aber das Integrationskonzept bis heute nicht vorgelegt worden ist, haben wir Angst, wir fürchten, Sie werden es bis zum Beitritt nicht schaffen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich weiß, daß man das nicht gerne hört, vor allem auf dem Wiener Parkett nicht gerne hört. Hier spielt man wie Kollege Heinzinger viel lieber den Weltbürger, spricht die Dinge nach, die man vorgesagt bekommt, und kümmert sich nicht darum, wie es den Bauern wirklich geht.

Herr Kollege Heinzinger! Sie werden doch nicht bestreiten, daß die letzten 98 000 Vollerwerbsbauern durch diese Nichtinformation vor solchen Beitrittsschritten, wie Sie sie in der Vorbereitung tun, Angst haben. Diese 98 000 Vollerwerbsbetriebe haben nicht nur Angst, ohne EG in Österreich mit Ihnen weiterleben zu müssen, denn das wäre am allerfürchterlichsten, sondern sie haben auch Angst, daß Sie in Ihrer Wurstlerei das nicht fertigbringen, was die Bauern von Ihnen verlangen, nämlich den Europavertrag, die Schutzbestimmungen, die wir brauchen, damit wir ein guter, integraler Bestandteil im Europa von morgen sein können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß nur eine Kostprobe von den diversen Fonds. *(Abg. Schwarzenberger: Das Licht leuchtet!)* Ich kann das leider nicht auslassen: Solange wir Fonds haben, die durch schwarze, rote Sozialpartnerbonzen beherrscht werden, von Schweinekaisern regiert werden, so lange, meine Damen und Herren, . . .

Präsident: Kollege Murer! Bitte! *(Abg. Schwarzenberger: Murer! Merken Sie nicht, daß Ihr Niveau sehr niedrig ist?)*

Ing. Murer

Abgeordneter Ing. **Murer** (*fortsetzend*): Das ist durchaus landwirtschaftliche Gebrauchssprache — ich habe nicht „Kaiserschwein“, sondern nur „Schweinekaiser“ gesagt —, das müssen Sie doch verstehen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Schwarzenberger: Und so etwas war einmal Staatssekretär!*)

Mit einer Vieh- und Fleischkommission, meine Damen und Herren, auf deren Tagesordnung Import von Rinderlungenbraten, Import von Schweinelungenbraten, Import von Schafen und Lämmern der Klasse 3, Import von Fleisch und Fleischwaren im Rahmen der GATT- und EFTA-Kontingente, Import von Dosenschinken, Import von Kälbern ohne Fell, Import von Lebendrindern steht, wird man nicht Integrationspolitik machen können. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das war die niveauloseste aller Murer-Reden! — Abg. Dr. Neisser: Und das will was heißen!*) 21.49

Präsident: Herr Abgeordneter Murer! Ich habe einen Ausdruck nicht verstanden, ich werde ihn anhand des Protokolls prüfen lassen. Ich bitte aber alle Damen und Herren um eine Diktion, die so etwas nicht notwendig macht.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Leikam. Redezeit: 15 Minuten.

21.49

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Blatt, das mein Vorredner, Abgeordneter Murer, am Ende seines Debattenbeitrags zur Verlesung gebracht hat, ist eine Wahlschrift der Freiheitlichen Partei für den Landwirtschaftskammer-Wahlkampf in Kärnten. Daher ist es auch verständlich, daß solche Formulierungen von „roten und schwarzen Bonzen“ gebraucht werden. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Das ist ja der Sinn der Veranstaltung! Wahlkampfveranstaltung!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei, eine Anfrage, mit der wir uns heute im Parlament zu beschäftigen haben, hat eigentlich die falsche Überschrift erhalten. (*Abg. Ing. Reichhold, das zuvor angesprochene Blatt zeigend: Leikam! Steirisch!*) Das ist dasselbe.

Die dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei, eine Anfrage, die heute hier eingebracht worden ist, hat die falsche Überschrift, sie müßte nämlich heißen: Anfrage der Abgeordneten . . . betreffend die Landwirtschaftskammerwahl in Kärnten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Die Dringlichkeit, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, die Sie heute hier behaupten, ist wirklich an den Haaren herbeigezogen. (*Abg. Helmuth Stocker: Mißbrauch!*)

Im Antrag 26/A, den Sie mehrmals hier zitiert haben, ist all das enthalten, was Sie heute hier in Ihre dringliche Anfrage hineingeschrieben haben. Nicht ein Absatz ist neu, nicht eine Idee ist neu hinzugekommen. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Alte Hüte!*) Diesen Antrag 26/A hat das Parlament vor einigen Monaten, zuerst ein Unterausschuß und dann der Landwirtschaftsausschuß, in mehreren Sitzungen bis ins Detail diskutiert. Und ich meine — das wurde auch von den freiheitlichen Abgeordneten anerkannt —, daß sich alle Fraktionen in diesem Haus wirklich intensiv mit diesem Antrag 26/A beschäftigt haben.

Die Dringlichkeit ist auch aus einem anderen Grund nicht gegeben: Daß Sie über diese Thematik noch einmal hier im Parlament sprechen wollen, ist Ihr gutes Recht, aber es hätte sich in wenigen Wochen anlässlich der Budgetdebatte im Ausschuß und im Plenum bei der Beratung zum Grünen Plan für Sie wieder die Gelegenheit ergeben, all jene Bereiche, die Sie heute hier als dringliche Anfrage zusammengefaßt haben, einer Erörterung im Parlament zuzuführen. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Da ist die Wahl schon vorbei!*) Das wollen Sie aber nicht, weil zum Zeitpunkt der Budgetdebatte die Kärntner Landwirtschaftskammerwahl schon vorbei ist und daher das, was Sie heute hier inszenieren, nicht mehr rechtzeitig an Ihre Klienten — sprich: Wähler — kommt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Uns kann es aber recht sein, daß diese Anfrage gestellt worden ist, denn sie gibt auch uns einmal mehr die Möglichkeit, zu einigen grundsätzlichen Fragen der Landwirtschaft hier in diesem Hause Stellung zu nehmen. Und da muß ich gleich zu Beginn sagen, daß mich die Aktivitäten der Freiheitlichen Partei gerade im Zusammenhang mit den Kärntner Landwirtschaftskammerwahlen sehr überraschen. Wenn man bedenkt, daß noch vor wenigen Jahren der Parteiohmann der Freiheitlichen Partei diese Landwirtschaftskammer auflösen wollte, dann ist jetzt der enorme und — das muß ich ihm zubilligen — fleißige Einsatz des Spitzenkandidaten der Freiheitlichen Partei in Kärnten einigermassen verwunderlich.

Ein Gebilde, das man vor wenigen Jahren nicht mehr haben wollte, will man jetzt mit allen Mitteln für die Freiheitliche Partei gewinnen. (*Abg. Haigermoser: Was soll dieser Kalauer? — Abg. Ing. Reichhold: Zwischen abschaffen und reformieren ist ein Unterschied!*) Reformieren war für Sie der zweite Schritt! Vor einigen Jahren wollten Sie diese Kammer nicht mehr haben. Sie brauchen nur nachzulesen in vielen Aussendungen, die Sie selbst gemacht haben.

Der Einsatz des Kollegen Reichhold geht sogar so weit, daß er Parlamentsitzungen nicht mehr besucht, weil er im Wahlkampf ist, was auch verständlich ist. Wir müssen uns deshalb heute mit

Leikam

dieser dringlichen Anfrage beschäftigen, weil er gestern noch schnell bei einer Diskussion mit der „Kleinen Zeitung“ über bäuerliche Probleme sein mußte und es daher vorgezogen hat, bei einer langen Nachtsitzung nicht dabeizusein. Heute aber verlangt er von uns, daß wir noch einmal bis spät in die Nacht diskutieren, weil er gestern keine Zeit hatte! Das soll auch einmal aufgezeigt werden. So kann es nicht gehen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. - Abg. Ing. Reichhold: Die Bauern haben das Recht, informiert zu werden!)*

Gestern ist hier ein freiheitlicher Abgeordneter gestanden - ich weiß jetzt nicht mehr, wer es war, das ist aber im Protokoll jederzeit nachzulesen - und hat in Richtung der Österreichischen Volkspartei, glaube ich, sehr stark kritisiert, daß es Multifunktionäre gibt, die keine Zeit mehr für die parlamentarische Arbeit haben. Wir müssen heute feststellen, daß das auch in der Freiheitlichen Partei in vollem Umfang der Fall ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir wehren uns dagegen, daß wir heute, weil gestern Herr Abgeordneter Reichhold keine Zeit hatte, wieder so lange hier im Hause mit seinen Anträgen beschäftigt sind. *(Abg. Ing. Reichhold: Die Bauern haben ein Recht, informiert zu werden!)*

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Sie verlangen eine Neuorientierung der Agrarpolitik und haben diese Neuorientierung auch in Ihrem - ich möchte beinahe sagen: berüchtigten - Antrag 26/A zum Ausdruck gebracht. Dieser Antrag 26/A bedeutet nämlich für fast 200 000 Nebenerwerbsbauern in Österreich die Todesanzeige. *(Abg. Huber: Nein!)* Denn in diesem Antrag haben Sie auf die Nebenerwerbsbauern vergessen!

Sie wollen es jetzt nicht mehr wahrhaben. Tatsache ist, daß Sie in diesem Antrag eine weitere Förderung der Nebenerwerbsbauern ausgeschlossen haben. Sie brauchen nur Ihren Antrag selbst nachzulesen. Ich weiß, daß Ihnen das jetzt wehtut, weil gerade im Kärntner Landwirtschaftskammer-Wahlkampf diese Thematik eine besondere Rolle spielt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Huber! Vorher überlegen, was man verlangt und fordert, und nicht im nachhinein versuchen, das wieder auszubessern. *(Abg. Roppert: Bravo!)* Dieser Antrag 26/A ist der blaue Brief für fast 200 000 Nebenerwerbsbauern in Österreich. *(Abg. Huber: Unwahrheit!)* Das muß hier einmal deutlich festgestellt werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. - Abg. Huber: Unwahrheit!)*

Ihre Agrarpolitik geht in die falsche Richtung, und das wird durch eine Reihe von Studien auch untermauert. Meine Damen und Herren von der

Freiheitlichen Partei! Sie sollten sich diese Studien wirklich einmal ansehen. Die Zukunft der bäuerlichen Betriebe gehört neben dem Vollerwerb verstärkt dem Nebenerwerb. Und es gibt eine Reihe von Hinweisen, die meine Aussage unterstützen.

Das Institut für Bergbauernfragen, das lange von der Freiheitlichen Partei, aber auch von der Österreichischen Volkspartei unbeachtet geliebt hat, kommt in einer solchen Studie eindeutig zu dem Ergebnis, daß die Erwerbskombination künftighin unerlässlich sein wird. Und gerade im Hinblick auf den bevorstehenden EG-Beitritt ist die Erwerbskombination dringend erforderlich.

Die österreichische Agrarstruktur der Klein- und Mittelbetriebe erfordert diese Erwerbskombination. Am meisten gefährdet - das wissen Sie aber ohnehin so gut wie ich - sind gerade jene Betriebe der klein- und mittelbäuerlichen Struktur, die sich in ihrem Erwerb auf ein einziges Produkt konzentriert haben, das den Haupterwerb ihres Betriebes bildet. Diese Betriebe sind im Hinblick auf den EG-Beitritt besonders gefährdet und werden, wenn sie nicht einen Nebenerwerb oder ein zweites Einkommen in Anspruch nehmen, tatsächlich große Probleme bekommen. Daher brauchen wir - ich sage es noch einmal - die Erwerbskombination in der Struktur der österreichischen Landwirtschaft.

Sie haben in diesem Antrag 26/A aber auch mit der Förderung der Vollerwerbsbauern diesen nicht unbedingt etwas Gutes antun wollen. Sie machen eine jährliche Unterstützung von 80 000 S für jeden Vollerwerbsbauern in diesem Land davon abhängig, daß er zehn Jahre hindurch keinem Nebenerwerb nachgehen darf. Sie wissen aber, mit welcher großen Problemen gerade die Vollerwerbsbauern - nicht nur in Österreich, das ist ein internationales Problem - zu kämpfen haben. Mir scheint eine solche Formulierung ganz einfach nicht angetan zu sein, eine besonders positive Stimmung innerhalb der Bauernschaft zu erzeugen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die 80 000 S an jährlicher Förderung, die Sie in Ihrem Antrag 26/A haben, werden nicht genügen! Das wird nicht genügen, um den Bauern einzureden, daß sie auf dem Hof bleiben. Da wird man schon die Struktur von Grund auf ändern müssen. Und ich will gar nicht verhehlen - das sage ich ein bißchen hin zur rechten Seite, zur Österreichischen Volkspartei -, daß wir Sozialdemokraten mit dem Ergebnis, das bei den Verhandlungen, die im Frühjahr geführt wurden, herausgekommen ist, nicht ganz zufrieden sein können.

Gerne hätten wir gehabt, daß der fiktive Einheitswert bei der Berechnung des Bergbauernzu-

Leikam

schusses Berücksichtigung finden wird. Denn die Leidtragenden der derzeitigen Agrarpolitik sind zum Teil gerade die Bergbauern und — wie ich noch einmal ausdrücken möchte — die Nebenerwerbsbauern.

Auch mit der Neuregelung bei der Auszahlung der Bergbauernförderung, wie sie nun gegeben ist, haben die Bergbauern und die Nebenerwerbsbauern nicht unbedingt besondere Freude. Denn der Grundbetrag, der wie in der Vergangenheit zur Auszahlung gelangt ist und durch massives Eintreten der SPÖ bei den Verhandlungen so fixiert werden konnte, ist zwar richtig und wichtig, aber die Vergabe der Flächenprämien läßt sicherlich zu wünschen übrig.

Ich möchte wirklich an den Koalitionspartner appellieren, daß man über diese Frage noch einmal reden sollte. Denn warum es bei der Vergabe oder bei der Auszahlung der Flächenprämien heißt, von drei bis zehn Hektar kann gefördert werden, ist nicht ganz einzusehen. Was ist mit jenen, die bis drei Hektar Fläche bewirtschaften? Haben diese nicht die gleiche schwere Arbeit zu erbringen wie jene mit vier, fünf oder neun Hektar? Sogar die EG hat in ihren Richtlinien enthalten, daß, wenn jemand mehr als drei Hektar bewirtschaftet, auch die ersten drei Hektar in die Förderung miteinbezogen sind. *(Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.)* Na, das kann man, wenn man die Mittel hat, intern machen, aber ich sehe nicht ein, meine Damen und Herren von der ÖVP, daß man diese Form der Flächenbewirtschaftung weiterhin aufrechterhalten will. Das ist unsozial und trifft — das sage ich auch in aller Deutlichkeit — die Bergbauern und die Nebenerwerbsbauern in verstärktem Maße, weil gerade sie in der Regel nicht auf dieses Ausmaß einer Bewirtschaftung kommen, wie es hier vorgesehen ist. *(Abg. Schwarzenberger: Herr Kollege Leikam! Es gibt eine Reihe von Zeugen in diesem Haus, daß der Finanzminister das generell verhindern wollte!)* Ich habe nicht so viel Zeit, ich muß mich beeilen.

Wir wollen künftig die Anerkennung der Nebenerwerbsbauern als eine unverzichtbare Voraussetzung für die Erhaltung und Pflege der Kulturlandschaft, und zwar besonders in den Berg- und Problemregionen. Wir wollen aber auch, daß bei den Vollerwerbsbauern die Qualitätsproduktion, die Weiterverarbeitung und die Selbstvermarktung, auch durch regionale Zusammenarbeit, stärker als bisher gefördert werden. Ich komme aus einer Region, wo das wunderbar funktioniert. Dort funktioniert diese Zusammenarbeit mit der Direktvermarktung, durch die Norigusto, so nennt sich das, und das ist eine sehr gute Einrichtung.

Meine Damen und Herren! In den siebziger Jahren hat die SPÖ unter dem Begriff „Neuorien-

tierung der Agrarförderung“ Reformen eingeleitet. Die These der SPÖ, die sie heute hier vertritt, ist somit nichts Neues. Unsere Neuorientierung in den siebziger Jahren war so, daß wir konzentriert auf die Einkommensicherung unserer Bauern hingearbeitet haben.

Was ist geschehen? — Wir haben den fiktiven Einheitswert damals heruntergesetzt. Wir haben die Direktzahlungen eingeführt. Wir haben damals eine differenzierte Agrarpolitik betrieben, das heißt, wir haben die soziale Lage der Bauern besonders in den Mittelpunkt gestellt. Die Nebenerwerbsbauern haben damals überhaupt zum ersten Mal eine Förderung erhalten. Die Bergbauernförderung, eine der größten Errungenschaften dieser Zeit, ist bis heute aktuell geblieben. Das Motto der SPÖ lautete damals: Ausgleich und Einkommensicherung. Und wir haben das auch durch eine Reihe von Maßnahmen unterstrichen.

Es ist daher kein Wunder — und das ist nicht übertrieben, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei und von der Österreichischen Volkspartei —, wenn es immer mehr Bauern in diesem Lande gibt, vor allem Bergbauern und Nebenerwerbsbauern, die laut zu denken beginnen und sagen, daß jene Zeit, zu der sozialdemokratische Agrarminister in Österreich am Werk waren, für sie die beste Zeit war. Und diese Zeit möchten sie gerne wieder. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Die Sehnsucht nach Haiden und Murer geht um!)* 22.04

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schwarzböck. Er hat das Wort.

22.04

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Einen ungewollten Effekt dieser dringlichen Anfrage, meine geschätzten Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion, haben Sie bereits erreicht, nämlich daß Sie Frau Bundesminister Feldgrill-Zankel ein halbes Jahr nach Eintritt in die Bundesregierung die Möglichkeit geben, eine Plattform zu schaffen und einen großartigen, profunden Beweis ressortüberschreitender Gesamtschau und sachlicher Zusammenhänge bei einer verantwortungsvollen Umweltpolitik unter Berücksichtigung der Pionierleistungen der Landwirtschaft hier einzubringen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Gugerbauer: So fair sind wir eben!)*

Frau Bundesminister! Dafür herzlichen Dank! Das freut uns umso mehr, als Minister Fischler in Fortführung der ökosozialen Agrarpolitik, die Josef Riegler unter großer internationaler Beachtung und Nachahmung konzipiert hat, ebenfalls bewiesen hat, daß er Agrarpolitik nicht auf den Kompetenzbereich des Landwirtschaftsressorts

Schwarzböck

beschränkt sieht. Er hat ressortübergreifend bereits sehr viele Umweltinitiativen nicht nur mit eingeleitet und mit getragen, sondern geradezu als Grundplattform für eine neuorientierte Agrarpolitik mit verwirklicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Das ist das einzig Erfreuliche an dieser dringlichen Anfrage, mit der man sich vom Zeitpunkt und von der Art her, wie sie abgefaßt worden ist, schon näher beschäftigen muß.

Sie war im bisherigen Diskussionsverlauf vom tiefst denkbaren Unernst der Redner, eine der schwierigsten und sensibelsten Fragen der Integrationspolitik, der Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik schlechthin zu behandeln, getragen. Zu einem Zeitpunkt, zu dem die europäischen Bauern den Fortgang der GATT-Verhandlungen mit historischer Tragweite beobachten, entsprechende Erwartungen haben und zu dem es unserem Bundesminister nach monatelangen Bemühungen gelungen ist, in eine Metropole mit Schlüsselfunktion und Schlüsselcharakter für den Ausgang der GATT-Verhandlungen nach unseren Vorstellungen zu reisen, in einem Land, das zu den interessantesten Agrarmärkten der Welt überhaupt gehört, wollen Sie Fragen in dringlicher Art diskutieren, die seit Jahren Kernfragen der Agrarpolitik sind und schon zigmal hier diskutiert und beraten wurden. Man kann noch so genau schauen, bei aller Tragweite, welche die Fragen, die Sie stellten, haben, ist die zeitliche Dringlichkeit, diese heute in Abwesenheit des verantwortlichen Ressortministers diskutieren zu müssen, nicht einmal an einem Beistrich zu ersehen. *(Abg. Ing. Reichhold: Wir wissen nur eines: daß der Zustand der Bauern äußerst bedenklich ist!)*

Kollege Murer! So, wie Sie hier gesprochen haben, haben Sie diesen für praktizierende Bauern nicht faßbaren Unernst in einer Art und Weise an den Tag gelegt, daß sich ein praktizierender Bauer fragen muß, wie lange Sie diesen Berufsstand noch disqualifizieren wollen, indem Sie auf diese Art und Weise dessen Existenzprobleme diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP. - Abg. Ing. Reichhold: Sie haben kein Integrationskonzept!)*

Gestatten Sie mir nur eine persönliche Erwiderung: Sie haben mich hier der Unehrllichkeit geziehen. Kollege Murer! Ich hatte die Möglichkeit - und ich habe Ihnen das schon einige Male gesagt - während Ihrer Amtsführung als Staatssekretär, zu Beginn meiner Verantwortung als Interessenvertreter meines Heimatbundeslandes, im Jahre 1985/86 erstmals an entscheidenden Agrarverhandlungen, nämlich über Novellierungen des Marktordnungsgesetzes, teilzunehmen. Da konnte ich erleben, wie der damalige Preisminister, Ihr Vizekanzler Dr. Steger, unter Ihrer Mitwirkung,

mit der hohen Erwartung Ihrer freiheitlichen Bauernschaft in die Umsetzung einer Kompetenz eines Preisministers, vorgegangen ist. Gerade dort haben Sie uns und die SPÖ-Handelsminister und Preisminister jahrelang angegriffen, wir sollten mehr tun, hier müßte mehr herauskommen. *(Abg. Ing. Murer: Sie waren ja überall dagegen!)*

Die „Lösung“ war, daß Sie in den entscheidenden Verhandlungen, als das Ergebnis fertig war, gekommen sind und sich belustigt geäußert haben und daß Minister Steger insgesamt fünf Minuten aufgewendet hat, um die Preisverhandlungsergebnisse entgegenzunehmen und zu unterschreiben. *(Abg. Ing. Murer: Ich kann Ihnen die Telegramme noch bringen, die Sie unter Haiden geschrieben haben!)* Das ist von Moral und Ehrlichkeit, von einer verantwortungsvollen Haltung als Staatssekretär oder Vizekanzler so weit weg wie ein Gourmet vom Fasten. - Und damit lassen wir diese Diskussion. Das hat keinen Sinn, mit Ihnen über Moral und Ehrlichkeit überhaupt zu diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Anfrage hat als zentralen Inhalt die Vorbereitung der österreichischen Agrarpolitik im Interesse der österreichischen Bauern und die Vorbereitung der österreichischen Bauern auf den gemeinsamen Markt. Sie hätten eigentlich nur die Regierungserklärung und die Budgetreden zu den letzten zwei Budgets *(Abg. Ing. Murer: Und sonstige Sonntagsreden!)* mitverfolgen müssen, wo eigentlich schon die Resultate des Beginns dieser umfassenden Integrationspolitik niedergeschrieben sind.

Es war wahrlich nicht leicht, das gebe ich Ihnen schon zu - uns trennen hier bestimmte Interessengegensätze und Auffassungsunterschiede -, aber es ist uns gelungen, in einer sehr schwierigen Zeit der gemeinsamen Verantwortung für die Budgetpolitik, in der wir viel von dem sanieren müssen, was Sie zur Zeit Ihrer Mitverantwortung von 1983 bis 1986 angerichtet haben, eine Aufstockung der Agrarbudgets 1991 und 1992 um je 7 Prozent oder 1,5 Milliarden Schilling zu erreichen, mit denen wir nun besser fördern können. Das ist sicherlich noch lange nicht genug, Kollege Reichhold. Aber wir konnten die Bergbauernförderung immerhin um zirka 300 Millionen Schilling im Bereich der Direktzuschüsse aufstocken und können nun Verarbeitungs- und Vermarktungseinrichtungen besser fördern. Im Bereich tierischer und pflanzlicher Alternativen gab es völlig neue Initiativen, um der Bauernschaft zu ermöglichen, in liberaleren Marktordnungen viel stärker für den Markt und im Sinne des Konsumentenbewußtseins und nicht für die Intervention in der EG zu produzieren. *(Abg. Ing. Murer: Preiseinbrüche, 5 000 pro Stier!)* Dort liegt die Faszination einer modernen Agrarpoli-

Schwarzböck

tik! Wir können ruhig darüber diskutieren, ob das im entsprechenden Tempo gelingt, aber herzukommen und Fragen zu stellen, wo die Ansätze sind, und das alles zu negieren, ist tiefster Unernst, ist eine Vorgangsweise, welche die Bauern nicht ernst nimmt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was soll die Frage, ob Herr Minister Fischler, in der Beantwortung durch die Frau Bundesminister, mit ihr die Meinung teilt, ob uns mit der EWR-Regelung weiterhin lukrative Märkte verschlossen bleiben. Wir haben uns bekannt, und das sehr verantwortungsvoll. Und es war nicht einfach für die bäuerliche Interessenvertretung, mit den staatspolitischen Interessen und mit den wirtschaftspolitischen Interessen und mit den gesellschaftspolitischen Interessen mitzugehen, und mehr noch, als uns die EG, obwohl uns die Agrarmarktordnung mit vielen positiven, aber leider Gottes auch sehr vielen negativen Herausforderungen, die wir noch bewältigen müssen, verwehrt bleibt, einseitige Agrarzugeständnisse im Rahmen der Kohäsionsliste abverlangen wollte, hätte uns keiner zugetraut, daß wir uns so halten würden.

Wir haben nun ein Ergebnis, das aus unserer Sicht akzeptabel ist, vor allem, wenn dann noch zwei Versprechungen und Bedingungen eingehalten werden, nämlich daß die Bundesregierung im sensiblen Stärke- und Alkoholbereich in der Übergangszeit mit dem Abbau der handelspolitischen Schutzelemente ermöglicht, daß die Integrationspolitik nicht auf dem Rücken der Bauern ausgetragen wird und Ausgleichsmaßnahmen gesetzt werden, wie sie in Deutschland in der Alkoholmarktordnung und in der Stärkemarktordnung EG-konform seit Jahren existieren.

Wir werden gemeinsam darauf hinarbeiten, daß diese Zusagen eingelöst werden. Aber eines bekenne ich als bäuerlicher Interessenvertreter hier völlig frei: So akzeptabel dieses EWR-Ergebnis nach gemeinsamem Streben und nach intensiven gemeinsamen Verhandlungen in Brüssel durch unsere Mitglieder der Bundesregierung mit ihren Kompetenzen, durch die Vertreter der gesetzlichen Interessenvertretungen mit den Möglichkeiten, in Luxemburg und in Brüssel direkt an den Verhandlungen teilzunehmen, nun auf dem Tisch liegt, eines kann es nicht sein: ein Dauerzustand und ein Ersatz für umfassende Integrationsverhandlungen. Denn so erfreulich das Rinderabkommen mit der Senkung der Drittlandzölle von 20 Prozent auf 13 Prozent ist, wenn die Drittlandzölle angehoben werden, wie das heuer geschehen ist aufgrund des extremen Einschleusens von Ostware aus der ehemaligen DDR, aus Polen, aus der Tschechoslowakei, aus Ungarn, von wo Kühe zum Preis von 3,70 S lebend, Stiere zum Preis von 6 S lebend in die EG gekommen sind, so steigen auch diese 13 Prozent.

All das sind Dinge, die in umfassenden Integrationsverhandlungen noch weggebracht werden müssen. Ich bekenne mich dazu, und ich bin da sicherlich in völliger Übereinstimmung mit dem Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft: Das ist ein Fortschritt, eine Möglichkeit, ein akzeptables Verhandlungsergebnis, aber kein Ersatz für umfassende Integrationsverhandlungen. Wir werden im Falle einer Integration in einigen Jahren noch in vielen Bereichen faire Wettbewerbsbedingungen für die österreichischen Bauern durchsetzen müssen.

Ich komme nunmehr zu einem Punkt, lieber Kollege Reichhold, wo der Unernst der Behandlung der Materie und der Fragestellung eklatant ist und wo die Tatsache, daß es Ihnen nicht um Informationsvermehrung geht, geradezu exemplarisch bewiesen wird. Sie stellen Fragen zur Weinbauförderung und zur Novellierung des Weingesetzes. Seit Mitte September tagt unter meinem Vorsitz ein Unterausschuß des Landwirtschaftsausschusses, der sich intensiv mit der Novellierung des Weingesetzes befaßt, und wir hoffen, daß wir bei der nächsten Unterausschußsitzung schon zu einem einvernehmlichen Ergebnis kommen werden.

Wissen Sie aber, was erschütternd war angesichts des „Interesses“, das Sie mit diesen Fragen bekunden? — Daß Sie bisher außer durch den Kollegen Schreiner — ich glaube, in zwei oder drei Sitzungen war Kollege Schreiner — nur durch die Fluktuation von Vertretern Ihres Klubs repräsentiert waren. Ich muß allerdings Dr. Ofner ein Kompliment aussprechen: Er war der einzige Vertreter des freiheitlichen Klubs bei der letzten Sitzung des Unterausschusses zur Novellierung des Weingesetzes. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.)* Das letzte Mal waren Sie nicht da, Herr Mag. Schreiner, Sie hätten aber die Kollegen Reichhold, Murer oder Huber schicken können, die sich doch so für die Weinbauern einsetzen wollen.

Sie stellen natürlich mit Krokodilstränen die scheinheilige Frage, wo denn die Steuerreform für die Weinbauern, wo die steuerliche Entlastung sei, aber seit Wochen muß ich mit Ihrem Kollegen Mag. Peter darüber reden, daß das Schneider-Modell bei der Getränkesteuerreform mit einer Belastung von 5 S pro Liter Wein für die Weinbauern unannehmbar ist. Haben Sie dieses Gespräch mit Ihrem Kollegen Peter auch schon geführt? *(Abg. Mag. Peter: Schon oft, Herr Kollege, schon oft!)* Ja? Und wie ist die Meinung der Freiheitlichen Partei dazu? — Sie haben gesagt, man stehe nach wie vor zum Schneider-Modell. Das bedeutete eine Vervielfachung der steuerlichen Belastung für die Weinbauern. Und dann haben Sie die Scheinheiligkeit, als freiheitlicher Abgeordneter hier herauszukommen und

Schwarzböck

Fragen zu stellen! (*Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Meine Damen und Herren! Ich komme zum „Austroprotprojekt“, und damit möchte ich schon abschließen. Es erübrigt sich, auf weitere Details einzugehen. Ihnen geht es nicht um Informationen, Ihnen geht es um parteipolitische Manöver und Spektakel, um sich einem weiteren Bereich zu widmen, den Kärntner Landwirtschaftskammerwahlen am 1. Dezember. Ja, es sei unbestritten, Sie haben Zulauf, meine geschätzten Damen und Herren. Nur werden Sie noch sehr, sehr viel mehr Zulauf brauchen, um Gestaltungskompetenz zu bekommen. Sie haben nämlich eines noch nicht bekommen, und kein einziges Wahlergebnis konnte Ihnen dazu verhelfen, nämlich endlich irgend etwas zeigen zu können und Gestaltungskompetenz beweisen zu können. (*Abg. Ing. Murer: Als Haider Landeshauptmann war, hat er genug gezeigt!*)

Und ich sage Ihnen eines: Das wird noch sehr lange dauern, wenn Sie Politik in diesem Stil betreiben und damit eindeutig beweisen, daß es Ihnen gar nicht um Gestaltungskompetenz geht, sondern nur um Spektakel. Aber das ist im Zirkus billiger zu haben als in der Politik! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Ing. Reichhold.*)

Lieber Kollege Reichhold! Ich hatte vor zwei Wochen die Möglichkeit, in Ihrer Heimatgemeinde eine Wahlveranstaltung zur Kärntner Landwirtschaftskammerwahl abzuhalten. Dort ist mir von Ihrem Fraktionskollegen in der Kärntner Landwirtschaftskammer, von Landeskammerrat Dipl.-Ing. Rainer Mente, gesagt worden, daß er sich freue, daß Sie von einem entschiedenen Gegner des „Austroprotprojektes“ nun zu einem Befürworter geworden sind — in Kärnten in der Wahlwerbung. In der Fragestellung hier ist nichts davon zu merken. Sie haben „übereisen“, daß die Bauernschaft sehr große Hoffnungen in die Realisierung des Projektes gesetzt hat. Sie werden also bis zum 1. Dezember in Kärnten weiter als großer Verfechter des „Austroprotprojektes“ auftreten, auch in Ihrer Heimatgemeinde, das ist jederzeit mit Zeugen nachvollziehbar, aber hier werden Sie Fragen stellen, mit denen Sie sich davon distanzieren.

Das ist die Art, wie Sie versuchen, den Bauern in einer existentiellen Krise, die weltweit, vor allem in der industrialisierten Gesellschaft, noch nirgends zufriedenstellend gelöst worden ist, zu helfen!

Eines kann ich Ihnen versprechen: Je unernerster Sie sich mit dieser Frage beschäftigen, umso entschlossener und tatkräftiger wird unser Handeln sein, weil wir immer besser wissen, daß es zu un-

serem Bemühen um die Existenzsicherung der Bauern in der Bundesregierung, hier im Parlament und in den gesetzlichen Interessenvertretungen keine politische Alternative gibt; am allerwenigsten Ihr Streben. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 22.19

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schreiner gemeldet. — Redezeit: 3 Minuten. (*Abg. Steinbauer: Schreiner, willst du den Murer berichtigen? — Abg. Schwarzenberger: Die berichtigen sich gegenseitig!*)

22.20

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Verehrte Damen und Herren! Mein Vorredner hat behauptet, daß innerhalb des Unterausschusses des Landwirtschaftsausschusses, der sich mit der Weingesetz-Novelle beschäftigt, die freiheitliche Präsenz sehr mangelhaft beziehungsweise gar nicht gegeben war. (*Staatssekretär Dr. Ditz: Das stimmt sicher!*)

Der Kollege hat gesagt, die freiheitliche Präsenz sei sehr mangelhaft, wechselhaft oder nicht gegeben gewesen. (*Abg. Ing. Schwärzler: Wo bleibt die Berichtigung?*) Das ist unrichtig.

Herr Präsident! Hohes Haus! Seit Beginn dieses Unterausschusses ist die Freiheitliche Partei dort vertreten. Im Gegensatz zur ÖVP-Fraktion und zur SPÖ-Fraktion hat die freiheitliche Fraktion bereits in der konstituierenden Unterausschußsitzung den Experten genannt und Vorschläge betreffend die weitere Vorgangsweise gemacht.

Bei dieser konstituierenden Unterausschußsitzung hat sich Herr Kollege Schwarzböck als Vorsitzender noch mit der SPÖ-Fraktion darüber gestritten, wie mit dieser Weingesetz-Novelle überhaupt verfahren werden kann. Da haben wir Freiheitlichen bereits längst unsere Experten vorgeschlagen und unsere Vorschläge unterbreitet gehabt. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.21

Präsident: Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Peter gemeldet. — Wieder gilt: 3 Minuten Redezeit.

Ich mache darauf aufmerksam: Eine tatsächliche Berichtigung besteht darin, den zu berichtenden Sachverhalt zu bezeichnen und dann dem wahren Sachverhalt gegenüberzustellen. — Bitte sehr.

22.21

Abgeordneter Mag. **Peter** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schwarzböck hat in seinem Redeschwall einige Dinge durcheinandergebracht. Diese seien tatsächlich berichtigt:

Es stimmt zwar, daß das Schneider-Modell die beste Art der Getränkebesteuerungsreform ist, es

Mag. Peter

stimmt aber nicht, daß in irgendeiner Weise irgendwelche Sätze auf die einzelnen Getränke verhandelt wurden. Also kann der Satz von 5 S, den er so für den Liter Wein festlegt, nur Modellen entsprechen, nicht aber konkreten Forderungen und Verhandlungsergebnissen. — Das berichtige ich hiermit. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.22

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. — Redezeit: 15 Minuten.

22.23

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Herr Abgeordneter Schwarzböck! Sie haben hier angemerkt, daß die Anwesenheit der Freiheitlichen Partei im Ausschuß mangelhaft bis gar nicht gegeben war. Ich muß dazu sagen: Es war leider so. Bei der letzten Sitzung war nur Herr Kollege Ofner da, und er hat gleich zu Beginn entschuldigend gesagt: Tut mir leid, ich verstehe von der Materie nichts! (*Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Ich glaube, man kann dazu ruhig „mangelhaft“ sagen. Allerdings hat sich Herr Kollege Ofner in einer sehr feinen Art ausgezeichnet, er hat nämlich das ganze Gesetz gelesen, und weil er Jurist ist, hat er Anmerkungen gemacht, die für dieses Gesetz sehr wichtig waren, nämlich rein von der formalen Abwicklung her. Insofern muß ich Herrn Schwarzböck recht geben.

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schwarzböck! Ich muß Ihnen sagen, ich verstehe Ihre Empörung über die Ausführungen der Freiheitlichen Partei, und ich verstehe auch, daß Sie sehr beklagen, daß über weite Strecken sehr selten konstruktive Vorschläge von der Freiheitlichen Partei kommen. Ich muß sagen: Dieser 26/A-Antrag, Herr Abgeordneter Reichhold, war gut gemeint, und ich war sehr froh darüber, daß über einen Antrag von der Opposition endlich einmal auch wirklich verhandelt wird, allerdings war es bedauerlich, daß dieser Antrag einfach nicht zu beschließen war.

Ich hätte gerne einem Antrag zugestimmt, mit dem die gesamte Förderungspraxis auf neue Beine gestellt wird. Ich hätte gerne einem Antrag zugestimmt, mit dem die gesamte Förderung nach ökologischen Kriterien ausgerichtet wird. Ich hätte gerne einem Antrag zugestimmt, der einen wesentlich höheren Betrag für die Existenzsicherung der Bauern vorsieht. Aber dieser Antrag, Herr Kollege Murer und Herr Kollege Reichhold, war nicht abstimmungsreif. Dieser Antrag war einfach unausgegoren. Wir haben wirklich sehr, sehr lange verhandelt. Vielleicht hätten die Kollegen von der ÖVP ihre Experten zur Verfügung stellen sollen. Das wollten sie aber offensichtlich nicht. Dann wäre vielleicht noch etwas herausgekommen. Aber das ist nicht geschehen.

Meine Damen und Herren! Eines, Herr Abgeordneter Schwarzböck, möchte ich hier doch festhalten: Ich glaube, es gibt keinen Bauernvertreter, der sagt: Würde man die gesamte Problematik EG — EWR nur aus dem Blickwinkel der Landwirtschaft sehen, so würden wir sicher trotzdem beitreten. Ich kann mir nicht vorstellen, daß irgend jemand das macht, auch nicht der Minister! (*Abg. Ing. Murer: Der Minister sagt auch: Dann würden wir nicht beitreten!*)

Ich verstehe schon, daß ein Politiker von Ihrem Schlag und auch ein Minister selbstverständlich das staatspolitisch Ganze sehen muß, denn Politik heißt ja, das Allgemeine zu sehen. Aber was ist denn Ihrer Meinung nach an Absicherung für die Bauern und für die ländliche Bevölkerung tatsächlich vorgesehen worden?

Ich gebe Ihnen recht, Sie haben bei den EWR-Verhandlungen diese offensichtlich drohende Kohäsionsliste gerade in den sensiblen Bereichen und bei den sensiblen Produkten korrigieren können. Das wäre nämlich das Aus für alle Gemüsebauern und für den Erdbeermarkt gewesen, das wäre eine unglaubliche Bedrohung sämtlicher Obstbauern, vor allem der Pfirsichbauern, gewesen. Das haben Sie noch verhindert. Aber was ist dann, wenn Österreich wirklich beitrifft, mit diesen Bereichen?

Herr Abgeordneter Schwarzböck! Was ist mit den vielen Lebensmitteln, die in Zukunft nach Österreich hereinkommen werden, die mit künstlichen Imitaten versehen sein werden? Was ist mit den Produkten, Herr Abgeordneter Schwarzböck, die überhaupt nicht mehr das Wort „Lebensmittel“ verdienen? (*Abg. Schwarzböck: Gegenseitigkeit und nicht Einseitigkeit!*) Was ist mit den Milchimitaten? Was ist mit den bestrahlten Lebensmitteln? Was ist mit all diesen Dingen, die Sie nicht verhindern können?

Wenn Sie mit einem Qualitätssicherungsprogramm in Österreich auffahren wollen — und ich hoffe, das funktioniert —, dann müssen Sie zur Kenntnis nehmen, daß einige oder vielleicht auch sehr viele österreichische Landwirtschaften Qualität produzieren werden, aber möglicherweise nicht mehr für die gesamte österreichische Bevölkerung, sondern nur mehr für jene Gourmets, die auch das Geld haben, qualitätsvolle Lebensmittel zu bezahlen. Denn was wird denn — wir haben heute über die Mindesteinkommen diskutiert — eine Frau mit zwei oder drei Kindern und mit einem Einkommen von 6 000 S, 7 000 S, 8 000 S machen, wenn sie im Regal eine Vollmilch, frisch und von höchster Qualität, sieht, die dann vielleicht 15 S, 16 S, 17 S kostet, weil niemand mehr die ständigen Zulieferungen durchführen kann, während das Milchimitat im selben Regal für 5 S, 6 S zu haben ist? Was wird diese Frau dann kaufen? Was wird ein Arbeiter, der in den Konsum

Wabl

oder zum BILLA, oder wie die Geschäfte alle heißen, geht und ein Stück Fleisch kaufen will, schließlich nehmen? Wird er ein Fleischprodukt von einem Bauern kaufen, der nach ökologischen Richtlinien produziert und dafür einige Schilling mehr verlangen muß, oder wird er jenes billige Fleisch kaufen, das aus einer Fleischfabrik kommt? Wird er jenes Produkt nehmen oder das andere, das teurere?

Und da frage ich Sie, Herr Abgeordneter Schwarzböck, wie Sie das in Zukunft verantworten wollen. Da müßte es den nationalen Konsens geben, den Sie so beschwören, der aber meines Erachtens gar nicht besteht, denn ich habe nicht den Eindruck, daß in Österreich in der Agrarpolitik an einem Strang gezogen wird, nämlich an dem Strang, daß man sagt: Die gesamte Landwirtschaft soll ökologisiert werden, die gesamte Landwirtschaft muß in eine neue Richtung gehen. Es hat ja hervorragende Ansätze dazu gegeben. Aber ist Ihnen bewußt, daß wir nur hoffen, daß in der EG-Agrarpolitik eine Änderung durchgeführt werden wird? Es ist nur eine Hoffnung, Herr Abgeordneter Schwarzböck und Herr Abgeordneter Riegler, daß sich die Zustände in der Agrarpolitik innerhalb der EG ändern werden.

Schauen Sie sich an, was in Österreich als richtiger Schritt in Richtung Ökologisierung gefeiert worden ist, nämlich die Tierbestandsobergrenzen, daß es in Österreich Bestandsgrenzen gibt: bei Kühen liegt sie zum Beispiel bei 30, in der EG hingegen gibt es keine, bei Mastrindern liegt sie bei 100, in der EG gibt es keine Begrenzung, bei Zuchtsauen: 50, in der EG: keine Begrenzung, bei Mastschweinen: 400, in der EG: keine Begrenzung, bei Legehennen: 10 000, in der EG: keine Begrenzung.

Herr Abgeordneter Schwarzböck! Wie lange wird es dauern, bis die österreichische Agrarindustrie kommt und sagt: Bitte schön, das ist ein Wettbewerbsnachteil! Wie werden wir uns durchsetzen auf dem EG-Agrarmarkt, wenn wir diese Höchstbestandsobergrenzen haben?

Wir haben bereits bei den letzten Plenardebatten und Plenarsitzungen erlebt, daß im Bereich der Flächenbindung eine Auflockerung passiert ist. Herr Abgeordneter Schwarzböck! Ich nehme zur Kenntnis, daß Sie aufgrund staatspolitischer Verantwortung hier Ihre Bedenken formuliert haben. Aber: Sind Sie entschieden genug dafür eingetreten, daß wirklich die Ökologisierung in Österreich vorangetrieben werden kann?

Meine Damen und Herren! Da die dringliche Anfrage ja von der FPÖ gekommen ist, hätte ich mich auch noch gerne mit der Ernsthaftigkeit der FPÖ-Agrarpolitik auseinandergesetzt. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Frischenschlager.*)

Meine Damen und Herren! Zu Ihrer Frage 6, wo es um die Wasserrechtsgesetz-Novelle geht. Da waren wir doch froh, daß zumindest einige wesentliche Änderungen im Wasserrechtsgesetz passiert sind, damit unser höchstes Gut, das Wasser, das Trinkwasser, geschützt wird. Wir haben hier Normen eingeführt und den Gemeinden Auflagen erteilt. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Die nicht durchführbar sind!*) Jetzt kommen Sie daher und verlangen, daß diese Auflagen aufgehoben werden, damit die „armen“ Gemeinden ihre Kläranlagen nicht anpassen müssen! Die haben ohnedies eine Anpassungsfrist von zehn Jahren.

Das ist Heuchelei! Sie treiben ein doppeltes Spiel, denn in der Öffentlichkeit behaupten Sie dann, Sie seien für die Umwelt, Sie seien für die Ökologie. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das, meine Damen und Herren, ist sicher der falsche Weg, und ich bin froh, daß Frau Bundesministerin Feldgrill-Zankel hier eindeutig gesagt hat, daß es keine Veränderung geben wird. Da haben wir ohnedies eine Anpassungsfrist von zehn Jahren für die Gemeinden, und Sie wollen trotzdem noch eine Änderung.

Meine Damen und Herren! Die Grünen waren nicht einverstanden, daß man den Landwirten sozusagen die Verschmutzungsrechte ablöst. Meine Damen und Herren, ich sage das ganz bewußt so. Es kann nicht angehen, daß wir unsere Ökologiepolitik plötzlich danach ausrichten: Wenn jemand nicht mehr belastet, dann bekommt er Geld. Ich halte den positiven Ansatz für wesentlich besser: Wenn die Bauern ökologische Maßnahmen durchführen, dann müssen wir ihnen helfen, und das natürlich vornehmlich mit Geld. Aber Verschmutzungsrechte abzukaufen ist sicher der falsche Weg. Die Änderung, die Sie hier offensichtlich anstreben, hat nichts mit Ökologie zu tun.

Schauen wir uns die Anfrage weiter an. Sie beschweren sich, daß es eine Düngemittelabgabe gibt. Meine Damen und Herren! Die Düngemittelabgabe ist viel zu niedrig, sie müßte wesentlich erhöht werden! (*Beifall bei den Grünen.*) Ich gebe Ihnen recht, daß dieses Geld nicht dafür eingesetzt werden sollte, irgendwo Budgetlöcher zu stopfen, sondern für die Ökologisierung der Landwirtschaft verwendet werden müßte.

Der einzige Punkt, bei dem ich Ihnen recht geben kann, ist Punkt 12: „Wie lange wollen Sie die ungerechte Saatgut-Maisabgabe noch einheben?“ Ich gebe Ihnen recht: Was kann der Mais dafür, daß er in manchen Gegenden so eingesetzt wird, daß sein Anbau zu Erosion und Grundwasservergiftung führt? Dafür kann der Mais nichts, denn der Mais ist eine hervorragende Pflanze, wenn die Fruchtfolge stimmt und die Anbauweise stimmt.

Wabl

Dafür kann der Mais nichts, daß er in manchen Gegenden zu einer Monokultur geworden ist.

Meine Damen und Herren! Auch bin ich über das, was Sie zum „Austroprotprojekt“ sagen, etwas überrascht. Ich habe mir gedacht, da könnte ich auf einer Linie mit der FPÖ sein, denn dieses zentralistische Projekt hat mit Ökologie wirklich wenig zu tun, auch wenn der Ansatz ein ökologischer sein mag. Mich wundert zu hören, daß Herr Abgeordneter Reichhold jetzt offensichtlich für dieses Projekt ist. (*Abg. Dr. Puntigam: Nur vor der Wahl!*) Das nehme ich zur Kenntnis.

Meine Damen und Herren! Was mich heute aber besonders überrascht hat, ist ein Umstand, den ich hier doch noch abklären möchte. Meine Vorredner von SPÖ und ÖVP haben bereits angemerkt, daß es etwas merkwürdig anmutet, daß ausgerechnet heute eine Anfrage an den Landwirtschaftsminister gestellt wird. Den freiheitlichen Abgeordneten war nämlich klar, daß der Herr Landwirtschaftsminister in Japan weilt, und ich glaube nicht, daß es eine Vergnügungsreise ist.

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Daß Sie diese Anfrage stellen, finde ich in Ordnung, aber wenn Sie wirklich diskutieren wollen, dann müssen Sie die Anfrage zu einem Zeitpunkt stellen, zu dem der Minister da ist.

Es gibt noch ein weiteres Detail, das mich verwundert und etwas an Mißbrauch dieses Parlamentes denken läßt. Ich habe erfahren, daß diese Anfrage von einem Beamten des Landwirtschaftsministeriums geschrieben wurde, der offensichtlich Ihrer Partei nahesteht. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Neisser.*)

Die Perversion ist perfekt: Ein Beamter des Landwirtschaftsministeriums schreibt die Anfrage, Beamte des Landwirtschaftsministeriums beantworten die Anfrage, und die Frau Ministerin für Umwelt liest die Beantwortung vor. Dazu, das zu parlamentarischer Praxis zu machen, Herr Abgeordneter Murer, nur wegen einer Landwirtschaftskammerwahl, bei der Sie etwas zu gewinnen sich erhoffen, sage ich Ihnen nur: Mißbrauchen Sie dieses demokratische Instrument der parlamentarischen Anfrage nicht! (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ sowie Beifall und Bravorufe bei der ÖVP. — Zahlreiche Zwischenrufe, darunter Abg. Huber: Das stimmt nicht!*)

Mir ist schon klar, daß der Herr Abgeordnete Reichhold jetzt kommen und berichtigen wird, daß der Herr Huber, der Herr Murer oder der Herr Reichhold persönlich diese Anfrage geschrieben haben, nur meine Informationen sind so stichhaltig . . . (*Abg. Ing. Reichhold: Das müssen Sie beweisen! — Abg. Steinbauer: Namen!*) Ich kann Ihnen auch sagen, wer sie ge-

schrieben hat: der Herr Mannert. (*Abg. Ing. Reichhold: Das müssen Sie beweisen!*) Sie fragen ihn vielleicht selber. Holen sie ihn her, dann können wir darüber reden. Der steht Ihnen nahe, der war nämlich bei Herrn Staatssekretär Murer Mitarbeiter und hat sich seither offensichtlich sehr „eingelautet“.

Ich bedaure nur jene Landwirtschaftsminister, die in einem Haus regieren müssen, in dem die eigenen Beamten offensichtlich dafür sorgen, daß Internes hinausgetragen und als Munition gegen den Landwirtschaftsminister benützt wird. (*Beifall bei den Grünen sowie bei SPÖ und ÖVP.*) 22.37

Präsident: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, gebe ich Abgeordneten Murer nach Einsicht in das Stenographische Protokoll für die Ausdrücke „Sozialpartnerbonzen“ und „Schweinekaiser“ einen **O r d n u n g s r u f**.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Huber gemeldet. Die Redezeit beträgt drei Minuten.

22.38
Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Kollege Wabl hat hier die Unwahrheit gesagt. (*Abg. Vetter: Das glaube ich nicht!*)

Ich stelle richtig: Die dringliche Anfrage haben Kollege Reichhold, Kollege Murer und ich vorbereitet, unsere Sekretärin — ich kann auch den Namen nennen —, Frau Klaudia Knapp, hat sie geschrieben. (*Ruf bei der ÖVP: Abgeschrieben! — Beifall bei der FPÖ.*) 22.38

Präsident: Herr Abgeordneter Wabl! Darf ich Sie fragen, ob es sich um eine Erwiderung in einer persönlichen Angelegenheit handelt? (*Abg. Wabl: Ganz richtig!*) — Bitte sehr.

22.38
Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Herr Abgeordneter Huber! Wenn das stimmt, was Sie jetzt gesagt haben, dann nehme ich zur Kenntnis, daß mich Abgeordneter Reichhold soeben angelogen hat. Er hat nämlich gesagt, Herr Mannert sei nach seiner Dienstzeit gekommen und habe das geschrieben. (*Heiterkeit und Beifall bei den Grünen sowie bei SPÖ und ÖVP. — Zahlreiche Zwischenrufe von Abgeordneten aller Fraktionen.*) 22.39

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mitterer. — Redezeit: 15 Minuten.

22.39
Abgeordneter Mitterer (FPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die mir zustehenden

Mitterer

15 Minuten Redezeit werde ich selbstverständlich nicht in Anspruch nehmen, gestatten Sie mir aber doch, daß ich ein wenig auf die Symbiose zwischen Landwirtschaft und Tourismus auch am heutigen Abend noch eingehe. *(Abg. Marizzi: Sagen Sie, wer die Anfrage geschrieben hat!)*

Als Einstieg darf ich Kollegen Leikam erwidern, der behauptet hat, daß die Freiheitliche Partei für die Abschaffung der Landwirtschaftskammer eingetreten wäre, was selbstverständlich nicht der Fall ist. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Hat die Rede auch der Mannert geschrieben? - Abg. Dr. Neisser: Aber in der Freizeit!)* Wir sind lediglich für eine Reformierung. Weil wir wissen, daß eine Reformierung unter einer absoluten Mehrheit des Bauernbundes in Kärnten nicht möglich ist, werden wir natürlich alles daransetzen, diese absolute Mehrheit des Bauernbundes in Kärnten bei der kommenden Wahl zu brechen, und zwar zum Wohle unserer Kärntner Bauern. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Leikam: Oje, oje!)*

Zum Wohle unserer Kärntner Bauern, Herr Kollege, denn ich glaube, daß es unseren Kärntner Bauern gar nicht so gut geht, wie das heute hier gesagt wurde, sonst hätte ein Agrarlandesrat von Kärnten nach dreijähriger Dienstzeit auf seine 800 000 S Abfertigung nicht deshalb nicht verzichtet, weil es ihm, wie er gesagt hat, nicht möglich ist, von den Erträgen seiner Landwirtschaft in Gmünd zu leben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder hier im Hause wird zugeben, daß der Tourismus der wichtigste Wirtschaftszweig in Österreich ist und mit seinen 300 Milliarden Schilling Umsatz in etwa 15 Prozent des Bruttoinlandsproduktes ausmacht. Ein erfolgreicher Tourismus in Österreich ist aber nur dann fortsetzbar, wenn wir eine gesunde Umwelt und eine heile Landschaft haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die letzten Ergebnisse einer Umfrage, warum Gäste gerade in Kärnten ihren Urlaub verbringen, haben gelautet: 65 Prozent wählen deshalb Kärnten als Urlaubsland, weil es dort eine gesunde Umwelt und eine heile Landschaft gibt. Die Prozentzahlen solcher Umfrageergebnisse sind steigend.

Ich glaube, daß wir in zwei Punkten eine enge Berührung des Tourismus mit der Landwirtschaft feststellen können. So hat doch erstens der Bauer, und hier vor allem der Bergbauer, erhöhte Umweltaufgaben wahrzunehmen. Er ist Landschaftspfleger, er ist Landschaftserhalter. Die Bewertung dieser Umwelleistungen der Landwirtschaft können wir sogar in Zahlen festlegen. Diese Zahlen stammen nicht von uns, sie stammen vom Landwirtschaftsministerium in Wien. Ich zitiere hier aus einer Studie: „Eine Bewertung der Umwelleistungen der Agrarwirtschaft präsentierte die

Laxenburger Studiengruppe für internationale Analysen bei einem gemeinsamen Pressegespräch mit Landwirtschaftsminister Franz Fischler in Wien.“ *(Unruhe.)*

Präsident: Meine Damen und Herren! Der Redner hat es sehr schwer, wenn es so viele andere Gespräche gibt.

Abgeordneter Mitterer (fortsetzend): Ergebnis: „Gingen die Umwelt- und Kulturleistungen der Bauern um nur ein Viertel zurück, dann würde dies den Tourismus um mindestens 20 Milliarden Schilling schädigen und die regionale Wirtschaftskraft um weitere 10 Milliarden Schilling.“ - Insgesamt also 30 Milliarden Schilling Schaden. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das beweist die hohe Aufgabe, welche die Landwirtschaft im Bereich der Umwelt zur Erhaltung der Landschaft zu erfüllen hat.

Der zweite wichtige Punkt, in dem die Landwirtschaft, die Agrarwirtschaft in enger Zusammenarbeit mit dem Tourismus steht, ist die Lebensmittelproduktion. Die Restaurants und die Hotels brauchen gesunde Lebensmittel, landestypische Lebensmittel und natürliche Lebensmittel. 125 Millionen Übernachtungen in Österreich bedeuten, daß wir auch 375 Millionen Mahlzeiten am Tag zu servieren haben. Die Agrarwirtschaft in Österreich liefert dazu die Rohstoffe und Lebensmittel.

Ich glaube, daß das ein wichtiger Bereich wäre, um den Ausbau der Direktvermarktung voranzutreiben, meine aber feststellen zu müssen, daß bei der österreichischen Agrarpolitik diesbezüglich zuwenig Unterstützung vorhanden ist.

Der Bauer ist also sowohl Landschaftserhalter und Landschaftspfleger als auch Hersteller gesunder und natürlicher Nahrungsmittel. Beide Tätigkeiten sind aufgrund der Agrarpolitik in Österreich kaum kostendeckend durchzuführen, viel weniger noch ist es unseren bäuerlichen Familien möglich, ein Einkommen daraus zu erzielen. Deshalb gibt es auch die starken Abwanderungstendenzen, deshalb finden sich auch keine Nachfolger mehr auf unseren bäuerlichen Höfen.

Die Erhaltung des Bauernstandes muß von uns allen, aus welcher Branche wir auch immer kommen, als volkswirtschaftliches Interesse angesehen werden. Die rote Koalitionsregierung ist aber nicht in der Lage, dem Bauernsterben ein Ende zu bereiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es sollte durch Direktförderung möglich sein, Anreize zu schaffen, den bäuerlichen Familien ein Einkommen zu sichern und sie auf ihren Höfen zu halten. Aus der vorhin genannten Studie geht auch hervor, daß die Landwirtschaft in Österreich

Mitterer

noch nicht als übersubventioniert dasteht. Ich zitiere: „Im Verhältnis zum Nutzen seien die Subventionen sehr gering, so Fischler. Daß Österreich auf diesem Gebiet kein Subventionsweltmeister sei, beweise der OECD-Report 1990. Österreich komme auf einen Subventionsanteil von 46 Prozent der Wertschöpfung, der EG-Schnitt liege bei 48 Prozent. Finnland und Schweden kommen sogar auf 72 bis 78 Prozent.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch glaube ich, daß die Ersparnis bei den Exportstützungen zur Direktförderung unserer bäuerlichen Familien aufzuwenden ist, genauso, wie schon angekündigt, auch die Ersparnis bei den Arbeitslosenbeiträgen. Wenn die Bauern auf dem Hof bleiben und wir eine geringere Arbeitslosenrate haben, sollten wir auch dieses Geld direkt den Bauern zur Verfügung stellen. Ich bekenne mich aber auch dazu, daß Beiträge aus den Tourismuseinnahmen für die Erhaltung der Landwirtschaft, der Agrarwirtschaft in Österreich herangezogen werden sollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, daß das möglich sein muß, ohne die Tourismuswirtschaft zusätzlich zu belasten, denn mit 38 verschiedenen Abgaben auf allen Ebenen, auf Gemeinde-, auf Landes- und Bundesebene, müßten eigentlich Gelder dafür vorhanden sein, diesen wichtigen Rohstoff, nämlich heile Landschaft und gute Lebensmittel, zu sichern.

Abschließend darf ich sagen, daß ich auch im Sinne der Tourismuswirtschaft die Förderung der Agrarwirtschaft in Österreich, vor allem die der Bergbauern, unterstütze. Leider sind derzeit in der Agrarpolitik dieser Regierung zuwenig Ansätze in diese Richtung erkennbar. *(Beifall bei der FPÖ.) 22.46*

Präsident: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Wolf, bitte. 15 Minuten.

22.46

Abgeordneter **Wolf (SPÖ):** Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es haben schon Kollege Leikam und Kollege Schwarzböck mit Berechtigung darauf hingewiesen, wie ernst diese dringliche Anfrage seitens der FPÖ zu nehmen ist und daß ihr Anlaß ausschließlich in der Landwirtschaftskammerwahl in Kärnten zu suchen ist. Hier sollte eine Plattform geschaffen werden, doch allein die bisherigen Beiträge von seiten der FPÖ-Fraktion zeigen deutlich, daß diese Dringliche nicht mehr als nur ein Rohkrepiere ist.

Bei den bisherigen Aussagen zur dringlichen Anfrage und auch beim Inhalt dieser dringlichen Anfrage selbst frage ich mich schon, wie es in der FPÖ um die Kenntnis der derzeitigen Agrarpoli-

tik, wie sie in unserem Land betrieben wird, bestellt ist.

Ich möchte die Probleme, die nicht nur in Österreich vorhanden, sondern auch international stark im Steigen begriffen sind, überhaupt nicht unterschätzen. Ich möchte auch nicht verschweigen, daß es bei den Regierungsparteien unterschiedliche Auffassungen zu verschiedenen Problembereichen gibt. Ich möchte aber feststellen, daß gerade die Agrarpolitik der österreichischen Bundesregierung weit über die Grenzen Österreichs hinaus anerkannt wird und daß die EG gewisse, bei uns in der Praxis erfolgreich durchgeführte Vorgangsweisen jetzt zu übernehmen bereit ist.

Daß die Agrarpolitik international im Rahmen der GATT-Runde, der Uruguay-Runde eine ganz große Rolle spielt, zeigt allein die Tatsache, daß vorgestern der amerikanische Präsident Bush bei EG-Präsident Delors war, um die offenen Fragen zwischen den verschiedenen Gruppen im Rahmen des GATT zu überbrücken und Lösungen zustande zu bringen. Ich hoffe, daß gerade in dem Bereich für die Agrarpolitik in naher Zukunft sichtbare Weichenstellungen vorgenommen werden, die mittel- und längerfristig auch den Bestand der bäuerlichen Landwirtschaft gewährleisten, deren Bedeutung Gott sei Dank jetzt auch in der EG immer mehr anerkannt wird.

Garantien für eine dauernde Sicherung wird es in keiner Wirtschaftssparte geben. In einer Marktwirtschaft – deshalb hat sie auch diesen Namen – muß eben marktgerecht produziert werden. Gerade in einer Marktwirtschaft sind aber auch Chancen vorhanden, in Lücken hineinzustoßen, die derzeit nicht zugänglich beziehungsweise nicht offen sind. Hier liegt gerade für die Qualitätsproduktion ein großer Vorteil.

Selbstverständlich haben wir grundsätzliche Konzeptionen insbesondere hinsichtlich der Agrarpolitik von mittel- und längerfristiger Dauer. In erster Linie ist die Extensivierung in unserer agrarischen Produktion zu beseitigen. Die dadurch freiwerdenden Mittel sollen in Form von Direktzahlungen den Bauern direkt zugewiesen werden. Es gilt, die Wirtschaftskraft der Vollerwerbsbetriebe zu stärken. Die Anerkennung der Nebenerwerbslandwirtschaft ist meines Erachtens von größter Wichtigkeit; darauf hat Kollege Leikam schon hingewiesen. Ich möchte hinzufügen, daß im Bereich der Nebenerwerbslandwirtschaft auch die Bäuerinnen ihre berechnete Anerkennung finden sollen, und ich hoffe, daß in naher Zukunft ein Weg gefunden wird, wie die Pensionsberechtigung für die Bäuerinnen eingeführt und auf eine gesetzliche Grundlage gestellt werden kann, damit in dem Bereich ein derzeitiges Unrecht beseitigt wird. *(Beifall des Abg. Heinzinger.)* Ich glaube, auch für diesen Zweck sind

Wolf

durchaus Mittel aus den derzeit volkswirtschaftlich unnötigen Agrarüberschüssen einsetzbar.

Weil wir immer wieder sagen, wir wollen Direktzahlungen in weit größerem Ausmaß, möchte ich einige Beispiele anführen. Kollege Schwarzenberger! Dein Zwischenruf bei der Rede des Kollegen Schwarzböck hat sich darauf bezogen, daß derzeit beziehungsweise bis zum Jahre 1990 ein Bergbauer bei einem fiktiven Einheitswert bis zu 50 000 S in der Zone 4, das ist ein Vollerwerbsbetrieb, maximal 27 100 S bekommen hat. (*Abg. Schwarzenberger: Heuer 36 000 S!*) Heuer kann er bis zu 36 000 S bekommen, aber wenn er nur einen Drei-Hektar-Betrieb hat, kann er das nicht bekommen. Die 36 000 S waren damals im SPÖ-Vorschlag genauso enthalten, ohne daß eine Flächenbindung dabei war, und es waren die Sozialdemokraten, die diese Aufgabe der Flächenförderungen den Ländern zugeordnet haben. (*Abg. Schwarzenberger: Die Bauern wollen ihre Leistungen bezahlt bekommen!*)

Kollege Schwarzenberger ich habe diesen Zwischenruf von dir nur genannt, weil ich dir das Gegenteil beweisen kann. Ich habe in einem meiner letzten Debattenbeiträge — Kollege Schwarzböck, Sie erinnern sich — bereits auf einen „Kurier“-Artikel vom März des heurigen Jahres hingewiesen, wonach die Hardeggsche Gutsverwaltung, die neben dem Getreidebau auch einen großen Weinbau und eine Schweinemast von fast 30 000 Stück betreibt, pro Tonne Getreide aus dem Bundesbudget in etwa 370 S bekommt, das sind umgerechnet auf die Hektar, die sie bewirtschaftet, rund 2,9 Millionen Schilling. Jetzt kann sich jeder, der hier anwesend ist, ausrechnen, daß 100 Vollerwerbsbetriebe in der Zone 4 bisher weniger erhalten haben, als die Hardeggsche Gutsverwaltung allein aus dem Getreidebereich bekommt.

Kollege Schwarzenberger! Das ist mein Anliegen, daß wir die Mittel, die wir im Budget bereitstellen — es ist ja nicht um die Höhe gegangen; Kollege Schwarzböck hat zu Recht darauf hingewiesen, daß wir sowohl im laufenden Budget als auch im kommenden Budget mehr als 1,5 Milliarden Schilling an zusätzlichen Mitteln haben —, gerecht zu den Bauern bringen, nach regionalen, aber auch nach sozialen Gesichtspunkten. Ich sehe nicht ein, daß wir mit unserem Agrarsystem zum Beispiel den Fürsten von Liechtenstein mit Millionenbeträgen subventionieren. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die Agrarpolitik steht in allen Ländern, auch in jenen der EG, vor schwierigen Problemen. Ich möchte die FPÖ-Fraktion, die heute diese dringliche Anfrage eingebracht hat, einladen, uns ein Agrarsystem auf den Tisch zu legen, das in einem anderen Land

praktiziert wird, übertragbar ist und bei uns funktionieren könnte.

Ich würde auch gerne Anträge von Ihnen hören, wie Sie sich vorstellen, daß es besser gemacht werden kann. Das ist in den Unterausschüssen, in den Arbeitsgremien selten der Fall. Kollege Schwarzböck hat schon darauf hingewiesen, daß im derzeit aktiven Unterausschuß über die Novellierung des Weingesetzes zum Beispiel bis heute kein schriftlicher Antrag den bisherigen Beratungen gegenübersteht. Ich bin aber davon überzeugt, daß wir in absehbarer Zeit zu einem hervorragenden Ergebnis kommen werden, das die österreichische Weinwirtschaft auf den großen Markt entsprechend vorbereiten wird.

Meine Damen und Herren! Ich habe schon gesagt, daß mich die Unkenntnis oder Uninformiertheit der FPÖ-Fraktion wundert. So wird zum Beispiel in Punkt 6 gefragt, warum die Bergbauernzuschüsse an die ganzjährige Hofbewirtschaftung gebunden sind. Kollege Huber, es ist seit eh und je so gewesen, daß die Voraussetzung für den Bergbauernzuschuß die ganzjährige Bewirtschaftung und Bewohnung des Hofes ist, und jetzt fragen Sie, warum das eingeführt wird.

Ich könnte noch ein anderes Beispiel anführen, Kollege Huber, Kollege Leikam hat es schon erwähnt. Gerade im Bergbauernbereich gibt es immer weniger Vollerwerbsbetriebe. In manchen Tälern sind über 90 Prozent Nebenerwerbsbetriebe, die von der derzeitigen Förderung in der Regel ausgeschlossen sind, weil das fiktive Einkommen durch das außerlandwirtschaftliche Einkommen dementsprechend höher ist. Auch hier sind wir bemüht, die Absenkung des Faktors zustande zu bringen, um auch für diese Nebenerwerbslandwirtschaften die Voraussetzungen zu schaffen, die sie in die Lage versetzen, unsere Kulturlandschaft zu erhalten, was wir uns ja alle wünschen. Die Entwicklung hin zur Nebenerwerbslandwirtschaft ist nicht aufzuhalten. Das hat der Herr Bundesminister in einer früheren Debatte auch schon gesagt. Im Jahre 1995 werden wir in Österreich nur noch zu 25 Prozent Vollerwerbsbetriebe haben, und es werden rund drei Viertel der Betriebe im Nebenerwerb bewirtschaftet werden.

Meine Damen und Herren! Ich bin nicht ganz einverstanden mit den Vergleichen in den Fragen 9 und 10, wo die heimische Milchwirtschaft, insbesondere die Käsewirtschaft, mit der Schweizer verglichen wird. In der Schweiz gibt es nicht 1 000 Verarbeitungsbetriebe und Dorfsennereien. In der Schweiz gibt es laut Auskunft des Amtes für Milchwirtschaft rund 4 000 Verarbeitungsbetriebe. Es ist richtig, daß derzeit Bemühungen im Gange sind, die Zahl aus Kostengründen zu reduzieren, aber der Grund ist natürlich ein ganz anderer: Die Qualitätsmilch muß eben unbedingt nach dem Abmelken verarbeitet wer-

Wolf

den, um diese Qualitätsprodukte zu bekommen. Daß die Schweiz diesbezüglich für uns große Vorbildleistungen erbringen kann, ist unbestritten. Mir fehlt in Österreich seit langem schon ein entsprechendes Konzept, und ich bedauere sehr, daß sich die Milchwirtschaft in Österreich zu über 90 Prozent in der Hand eines Verbandes befindet und dadurch die Konkurrenzierung einfach nicht vorhanden ist. Mir fehlt es hier an Wettbewerb. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! Ich darf zu den Agrarfonds etwas sagen. Ich habe am 16. August in einer Pressekonferenz auch den Wunsch geäußert, daß die Zusammenlegung der Agrarfonds erfolgen soll. Im Acquis der EG ist das ausdrücklich auch aufgezeigt worden. Wir haben seinerzeit beim Abschlußbericht des Milchuntersuchungsausschusses diese Forderung auch hier im Hohen Haus beschlossen, und ich bin froh, daß die Initiative der Sozialpartner hier zu Ergebnissen kommen wird. Es wird Aufgabe des Parlaments sein, rechtzeitig dafür Sorge zu tragen, daß wirklich wesentliche Verbesserungen zustande kommen.

Abschließend möchte ich sagen, daß unsere Konzeption im agrarischen Bereich nur sein kann, alle Anstrengungen zu unternehmen, die Qualität zu fördern, die Qualität bei allen agrarischen Produkten, denn dann haben wir wirklich die Chance, in die großen Marktnischen einzudringen. Eine weitere wichtige Aufgabe ist es, die Nebenerwerbslandwirtschaft voll anzuerkennen und sie nicht von Teilförderungen auszuschließen. Wir werden alle Anstrengungen darauf richten, daß die Direktzahlungen auch wirklich direkt zu den Bauern kommen und daß alle Gebietskörperschaften eingebunden sind, weil bundesverfassungsgemäß Agrarpolitik eigentlich Landessache ist. Es sollen die Länder zum Teil in vermehrtem Maße mitwirken. Und wir werden unseren Beitrag dazu leisten, daß die soziale Sicherheit auch im bäuerlichen Bereich gewahrt ist und die entsprechenden Mittel dafür zur Verfügung gestellt werden. (*Beifall bei der SPÖ.*) 23.00

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

23.00

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Dringliche Anfragen waren normalerweise bisher eine sehr scharfe Waffe im Parlament.

In letzter Zeit werden dringliche Anfragen zunehmend zum Zwecke des Aktionismus verwendet, denn in dieser heutigen Sitzung, in dieser Tagesordnung, die gestern hätte abgeschlossen werden sollen, sind von der FPÖ zwei dringliche An-

fragen in einer Sitzung gestellt worden, gestern eine zum Semmeringtunnel, der seit Jahren geplant wird, und das dringlich! (*Abg. Haigermoser: Deine Sorgen möchte ich haben, Schwarzenberger!*)

Herr Abgeordneter Haigermoser! Hören Sie zu, dann verstehen Sie es. Heute wurde eine Dringliche zum Landwirtschaftsbereich gestellt, obwohl Sie wissen, daß der Landwirtschaftsminister für die österreichischen Bauern in Japan unterwegs ist und dort Vorbereitungsverhandlungen zu den weiteren GATT-Verhandlungen führt. Ihr Verhalten wird zur Folge haben, daß die heutige Sitzung, die mit einer Fragestunde um 9 Uhr beginnen hätte sollen, erst morgen beginnen kann. Daß am 1. Dezember in Kärnten Landwirtschaftskammerwahlen abgehalten werden und am 3. Dezember erst die nächste Plenumsitzung stattfinden wird, dürften die Gründe für Ihr Einbringen von zwei dringlichen Anfragen innerhalb einer Sitzung sein. Ich möchte aber eines dazusagen, meine sehr geschätzten Damen und Herren: Frau Bundesministerin Feldgrill-Zankel hat in ihrer Beantwortung wesentlich mehr Landwirtschaftskompetenz bewiesen als alle FPÖ-Abgeordneten, die sich bisher gemeldet haben, zusammengezählt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich bin wirklich über die mangelnden Kenntnisse der Zusammenhänge in der Landwirtschaft von Abgeordneten, wie etwa vom ehemaligen Generalsekretär Reichhold, der in der Kärntner Landwirtschaftskammer als Spitzenkandidat antreten möchte, aber hier wirklich Mißdeutungen angebracht hat und die Zusammenhänge in der Landwirtschaft offensichtlich nicht versteht, schockiert. Außerdem, Herr Kollege Reichhold, haben Sie hier verlangt, daß die Landwirtschaftsförderung aufgestockt werden solle. Wir verlangen das ebenfalls und sind auch bemüht, dies durchzusetzen. Aber beim Grünen Plan 1991, als die Landwirtschaftsförderung von 2,5 Milliarden auf 3,6 Milliarden Schilling aufgestockt wurde, um 40 Prozent, Herr Kollege Reichhold, hat die FPÖ dagegengestimmt. Und Abgeordneter Gugerbauer hat am selben Tag eine Presseausendung gemacht, daß die Förderungen insgesamt — er hat es nicht auf die Landwirtschaft allein bezogen — um 30 Prozent reduziert werden müßten, um die Budgetkonsolidierung durchsetzen zu können. Hier könnte man schon mehr Linie von der FPÖ erwarten.

Abgeordneter Reichhold hat eigentlich auch den Preiskampf aufgegeben. Er hat erklärt, bei den Preisen sei nichts mehr zu holen.

Eines möchte ich auch sagen, und das trifft jetzt Sie, Herr Abgeordneter Murer: Im Jänner 1984 hat der österreichische Bauer für einen Liter Milch mit 3,8 Prozent Fettgehalt und erster Qualität einen Auszahlungspreis von 4,72 S er-

Schwarzenberger

halten, im Jänner 1987 einen solchen von 4,79 S. Es wurden also nur 7 Groschen Preisverbesserung von 1984 bis 1987 in der Zeit der kleinen Koalition erreicht. Im Jänner 1991 war der Auszahlungspreis für die gleiche Qualität Milch 5,70 S. In diesen vier Jahren ist der Milchpreis für den Bauern um 91 Groschen angestiegen, weil der allgemeine Absatzförderungsbeitrag von 54 Groschen auf 17 Groschen gesenkt worden ist, zweimal 7 Groschen Preiserhöhung, einmal 24 Groschen und einmal 16 Groschen für Milch mit unter 100 000 Keimgehalt. Wenn in der Anfrage die Frage an den Minister gestellt wird, ob die Bergbauern der Zonen 3 und 4 den Allgemeinen Absatzförderungsbeitrag rückerstattet erhalten, so kann ich sagen: Sie haben ihn bisher immer rückerstattet erhalten. Ich bin auch ein Bergbauer der Zone 3, und ich habe bisher jedes Jahr den Allgemeinen Absatzförderungsbeitrag zurückerstattet erhalten. *(Zwischenruf des Abg. Huber.)*

Auf die Frage, ob den Bauern der Siloverzichts Zuschlag erhalten bleibt, Herr Abgeordneter Huber, jetzt ein sehr ernstes Wort. Sie haben am 19. Juni 1991 einen Entschließungsantrag eingebracht, in dem Sie fordern, daß die Anlieferung beziehungsweise die Produktion auf den Inlandsabsatz reduziert werden muß. Es heißt hier wortwörtlich: „Die Bundesregierung wird aufgefordert, die in ihrem eigenen Arbeitsübereinkommen in Aussicht gestellten Direktförderungen der Bauern endlich zu verwirklichen, indem die dafür erforderlichen Budgetmittel – entsprechend den Erkenntnissen des Verfassungsgerichtshofes und den Empfehlungen des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses – durch die Vermeidung von Überschußproduktion und -verschleuderung verwendet werden können.“

Wissen Sie – Abgeordneter Murer sollte es eigentlich wissen, weil er aus einem Silosperrgebiet kommt –, daß 70 Prozent des produzierten Hartkäses in Österreich exportiert wird? Wenn wir diese Exportproduktion einstellen, dann werden 70 Prozent der Bauern, die jetzt einen Siloverzichts Zuschlag erhalten, keinen Siloverzichts Zuschlag und keinen Hartkäseeritauglichkeitszuschlag mehr erhalten. Hier würde man schon etwas mehr Wahrheit und etwas mehr Zielstrebigkeit von ihrer Seite erwarten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Huber! Das ist heute bereits mehrmals angezogen worden: Der Antrag 26/A der Abgeordneten Huber, Ing. Murer, Mag. Haupt, Ing. Reichhold und Mag. Schreiner sagt unter anderen unter § 8 aus: „Anspruch auf Direktzahlungen gemäß § 7 haben auf Antrag landwirtschaftliche Betriebsführer(innen), die der Versicherungspflicht nach dem Bauern-Sozialversicherungsgesetz unterliegen, sofern sie sich

verpflichten, keinen Nebenerwerb aufzunehmen und gegebenenfalls einen bestehenden Nebenerwerb innerhalb eines Jahres aufzugeben. Bei verheirateten Betriebsführer(innen) hat auch der Ehepartner eine derartige Verpflichtungserklärung abzugeben.“ – Wir haben in Österreich mehr als 100 000 Betriebe, die weniger als 5 Hektar Grund haben. Entweder sie müssen von den 5 Hektar Grund allein leben, oder sie erhalten in Zukunft keine Direktzahlungen mehr. *(Zwischenruf des Abg. Huber.)* Herr Abgeordneter Huber! Sie können Ihren eigenen Antrag jetzt nicht leugnen. Es heißt unter § 10 – ich habe den Antrag hier –: „Die Aufbringung erfolgt 1. aus Mitteln des Grünen Planes, 2. aus im Rahmen des Marktordnungsgesetzes aufgebrachten Mitteln, 3. aus im Rahmen des Viehwirtschaftsgesetzes aufgebrachten Mitteln, 4. aus Mitteln der Arbeitsmarktförderung, 5. aus sonstigen Bundesmitteln.“

Dazu sind Marktordnungsmittel verwendet worden. Es läßt sich nicht voneinander trennen, daß der Nebenerwerbsbauer für den Exportanteil seiner Produkte noch eine Exportförderung erhält, der Vollerwerbsbauer aber nicht mehr, denn der erhält die Direktzuschüsse nach Ihrem Muster.

Weiters wird hier ein Agrarkodex und ein Landschaftskodex verlangt, wobei bei drei Sitzungen des Unterausschusses von der FPÖ nicht einmal erklärt werden konnte, was sie sich unter diesen beiden Kodizes exakt vorstellen.

Noch eines ist interessant, Herr Abgeordneter Reichhold! Ich habe einen Auszug aus der Zeitung „Der Standard“, in dem unter anderem Aussagen zitiert werden: „Wir wollen nicht tatenlos zusehen, wie das Bundesbudget kollabiert, begründet Reichhold seinen Vorschlag, auf sachpolitischer Ebene mit der Volkspartei zusammenzuarbeiten. Die Privatisierung der Arbeitsmarktverwaltung, Teile der Pensionsreform sowie die Agrarpolitik sind für Reichhold jene Bereiche, in denen sich die Konzepte von Volkspartei und FPÖ decken würden.“ – Also wenn das stimmt was Sie den Journalisten sagen, dann stimmt aber das nicht, was Sie hier an diesem Pult sagen. *(Abg. Ing. Reichhold: Schöne Worte, aber nichts dahinter! Die Konzepte stimmen, aber die Taten nicht!)*

Dann ist da noch eine Gegenüberstellung der Bergbauernzuschüsse aus der Zeit, als Murer noch Staatssekretär war: Im Jahre 1983 erhielten 58 000 Bergbauern einen Bergbauernzuschuß in der Höhe von 382 Millionen Schilling, im Jahre 1986 – drei Jahre später – waren es 56 140 Betriebe, also um 2 000 weniger, die einen Zuschuß in der Höhe von 449 Millionen erhielten.

Schwarzenberger

Im Jahre 1990 waren es 79 232 Betriebe, die einen Bergbauernzuschuß in der Höhe von 729 Millionen erhielten, und im heurigen Jahr sind es rund 90 000 Betriebe — also eine weitere Steigerung um 11 000 Betriebe — mit über 950 000 Millionen Schilling in diesem Bereich. Das ist noch nicht zur Gänze ausbezahlt, in den meisten Bundesländern ist es aber bereits ausbezahlt. Es gab also von 1986 auf 1990 eine Steigerung um 60 Prozent und von 1990 auf 1991 eine Steigerung um 40 Prozent. Das sind zielführende Maßnahmen in der Agrarpolitik. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eines freut mich: Sowohl Abgeordneter Wolf als auch Abgeordneter Leikam haben erwähnt, daß leistungsbezogen sozusagen auch der Bergbauernzuschuß ausbezahlt wird, denn wir beabsichtigen, im kommenden Jahr zusätzlich 30 Millionen für den Bergbauernzuschuß als Flächenprämie auf den leistungsbezogenen Anteil des Bergbauernzuschusses, der dann auch nicht mit dem fiktiven Einheitswert begrenzt ist, aufzustoßen. Ich hoffe nur, daß der Finanzminister dieser Aufstockung dann zustimmt. Ich war bei nächtelangen Verhandlungen dabei, bei denen sich der Finanzminister entschieden dagegen gewehrt hat, daß ein flächenbezogener, leistungsbezogener Zuschuß zum Bergbauernzuschuß dazukommt.

Für uns in der Volkspartei, aber auch insgesamt in der Regierung, ist die Erhaltung der Besiedlung und der Infrastruktur eine wichtige Maßnahme für die Ausbezahlung des Bergbauernzuschusses. Wenn hier die Frage gestellt wird, warum die Besiedlung notwendig ist, so kann ich sagen: Die Besiedlung haben wir deshalb als notwendig erachtet, denn sonst könnte etwa ein Hotelier, der weitab von seinem Landwirtschaftsbetrieb seinen Lebensunterhalt verdient und irgendwo ein Zulehen hat, den Bergbauernzuschuß beziehen. Er kann wohl die leistungsbezogene Flächenprämie beziehen, aber er kann nicht den sozialbezogenen Grundzuschuß beziehen, der auf die Besiedlung abgestimmt ist, denn der sozialbezogene Grundzuschuß sollte ja eine Abgeltung der unterschiedlichen Erschwernisse, aber auch eine Einkommensabgeltung für besonders einkommensschwache Betriebe sein. Deshalb wollen wir diesen Bereich ausbauen.

Die FPÖ klagte auch über die niedrige Menge in der Bergbauern-Futtermittelverbilligungsaktion. Sie schreiben in der Anfrage von 100 000 Tonnen. — Die Aktion ist so ausgerichtet, daß etwa für 150 000 Tonnen Futtermittel Berechtigungsscheine vergeben sind. Wie wir wissen — zumindest war es in den vergangenen Jahren so —, werden nur etwa 80 Prozent davon ausgenutzt. Es sind die Mittel vorhanden, wobei die Hälfte die Getreidebauern durch den Verwer-

tungsbeitrag zahlen und die andere Hälfte aus Bundesmitteln bezahlt wird. Wir haben im heurigen Jahr eine Aufstockung auf 250 Kilogramm verbilligtes Getreide und Eiweißfuttermittel je Großvieheinheit beziehungsweise 4 000 Kilogramm je Betrieb.

Noch eine kurze Anmerkung. Als Haider in Kärnten Agrarreferent war, hat er zum Beispiel die Exportförderung für die Fohlenexporte nicht mehr den Exporteuren gewährt, sondern den Bauern. Wir haben gerade im heurigen Jahr ein sehr gutes Beispiel: In Kärnten lagen die Fohlenpreise auf den Fohlen-Märkten und bei den Versteigerungen bei 22 S. Im Bundesland Salzburg zum Beispiel lagen sie im Durchschnitt bei 32 S, weil die Exporteure dort wesentlich stärker eingekauft haben, in Kärnten sind es in diesem Bereich nur Inlandskäufer gewesen.

Noch ein kurzes Wort — das Licht blinkt bereits — zur Wasserrechtsnovelle: Hier ist schon anzumerken, daß die FPÖ bei der Beschlußfassung der Wasserrechtsnovelle — ich habe das Protokoll hier — kritisiert hat, daß sie nicht scharf genug sei. Hier bei der dringlichen Anfrage wird aber auf einmal festgestellt, daß die Maßnahmen für die Gemeinden zu scharf seien.

Eines darf ich abschließend noch bemerken: Wir sollen die Leistungen der Bauern in Österreich anerkennen. Österreichs Bauern pflegen unsere Kulturlandschaft und decken den Tisch des Volkes üppiger als je zuvor. *(Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.)* Man sollte diese Leistungen anerkennen, man sollte den Bauern dafür danken, und man sollte ihnen und auch den Bäuerinnen den nötigen gesellschaftlichen Rang geben. Ich appelliere an die SPÖ — an die linke Seite —: Wir werden in den nächsten Wochen noch Verhandlungen führen. Unser Ziel ist, daß wir ab 1. Jänner 1992 . . . *(Beifall bei der ÖVP.)* 23.15

Präsident Dr. **Lichal**: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist erschöpft.

Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Christine Heindl. Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

23.15

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine verehrten Damen und Herren! Wir haben es zu dieser späten Stunde mit einer dringlichen Anfrage zu tun, der vom Anlaßfall her eigentlich die Dringlichkeitsstufe I zuerkannt werden müßte. Was die FPÖ daraus gemacht hat, haben wir in den letzten Stunden erfahren. So ist der Umgang dieser Partei mit den Anliegen der österreichischen Bevölkerung!

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Ich glaube nicht, daß es die österreichischen Bauern

Christine Heindl

und Bäuerinnen verdient haben, daß ihre Anliegen allein zu Wahlkampfzwecken derart mißbraucht werden. Ich glaube, eine gut ausformulierte, umfassende dringliche Anfrage und andere Maßnahmen für die Änderung der Landwirtschaftspolitik in unserem Land wären dringendst nötig.

Wie gesagt: Es herrscht Dringlichkeitsstufe 1, aber es ist notwendig, wirklich etwas zu tun und nicht nur Luftblasen wegzulassen. Dringlichkeitsstufe 1, meine Damen und Herren, Sie wissen es, herrscht deswegen, da in Österreich jede Stunde ein bäuerlicher Betrieb zusperrt. Das heißt, in diesen dreieinhalb Stunden haben schon wieder drei Betriebe zugesperrt, und einer ist schon zur Hälfte auf dem Weg des Zusperrens.

Frau Bundesminister! Sie haben formuliert, daß die Einkommensentwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe gestiegen ist, haben aber dabei verschwiegen, daß in der gleichen Zeit die Menge der landwirtschaftlichen Betriebe gesunken ist. Ich finde es nicht in Ordnung, nur die positive Entwicklung aufzuzeigen, das, was gleichzeitig passiert und sehr negativ ist, aber zu verschweigen und auch zu verschweigen, daß uns die Begehung des Weges über den EWR in Richtung EG ein noch stärkeres Absterben der bäuerlichen Betriebe bringen wird. Da würden nämlich in dieser Zeit bereits 50 Betriebe der Bauern und Bäuerinnen zusperrt.

Deswegen wäre es so wichtig gewesen, sich hier wirklich ernsthaft mit der Materie auseinanderzusetzen und ernsthaft nachzufragen. Wo sind die Konzepte, daß wir von der Intensivlandwirtschaft wegkommen? Es soll nicht heißen: mehr produzieren, sondern: mehr Qualität produzieren, wegkommen von dem punktuellen Herumdoktern. Es sollen wirklich die Ursachen angepackt und verändert werden, und zwar durch eine flächendeckende Ökologisierung der landwirtschaftlich genutzten Fläche und durch gerechte Entlohnung der arbeitenden Menschen, der Bauern und Bäuerinnen.

Wo sind diese Lösungsansätze hier bei uns in Österreich? — Sie sind nicht zu finden! Deshalb müssen wir heute darüber diskutieren, warum die Wege in Richtung qualitativ hochwertiger, gesunder Nahrungsmittel beschränkt werden, warum die Landwirte, die Bauern und Bäuerinnen, für ihre Produkte noch immer keine gerechten Preise bekommen, warum es heute noch nicht möglich ist und nicht gewünscht wird, die große Verbindung zwischen Bauer oder Bäuerin und Konsumenten herzustellen, indem man den Konsumenten klar und deutlich Informationen über die Qualität der Ware gibt, die sie in den Geschäften kaufen können. All das fehlt noch. Und es wird noch länger fehlen, weil es nicht gewünscht wird. Es wird nicht gewünscht, daß wir die tatsächliche

Arbeitssituation der Bauern und Bäuerinnen verbessern.

Die langen Diskussionen, die ich, obwohl ich noch nicht so lange in diesem Hohen Haus bin, bereits miterleben durfte, die miternächtlichen, langen, langen Reden, was wir für unsere Bäuerinnen tun müssen, wie wichtig sie für uns sind, haben bis jetzt zu keinen Maßnahmen geführt. Die Maßnahmen liegen noch immer als Anträge im Ausschuß. (*Beifall bei den Grünen.*)

Im Sozialausschuß liegen ein Entschließungsantrag und eine Petition. Und sie liegen, und sie liegen. Und es passiert nichts. Es wird nichts getan. Die Bäuerinnen dürfen weiter sich selbst ausbeuten und werden von der sozialen Absicherung in unserer Gesellschaft ausgeschlossen.

Wir haben heute auch über die Verschuldung der Konsumenten diskutiert und die FPÖ hat sich hier, wie immer, sehr wortgewaltig gemeldet. Sie haben sich aber mit keiner einzigen Bemerkung dazu bekannt, daß Ihr Weg in Richtung EG für die österreichischen Bauern enorme Verschuldung heißen würde. Wenn Sie glauben, daß der Weg der Bauern und Bäuerinnen in die EG so aussieht, daß sie vergrößern und investieren müssen, dann werden sich die Bauern und Bäuerinnen weiter verschulden, und dann können wir in einigen wenigen Jahren hier — genauso wie heute — über die enorme Verschuldung der Konsumenten sprechen. Oder Sie schweigen dann bereits, denn dann sind wir nach Ihren Vorstellungen ohnedies in der EG und brauchen darüber nicht mehr zu reden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es wäre dringend notwendig, diese Probleme ernst zu nehmen. Die FPÖ stellt sich als die Bauernhüter-Partei dar, ist aber tatsächlich die einzige Gruppierung, die den Bauern und Bäuerinnen verschweigt, wie negativ die Auswirkungen eines Beitritts zur EG sein werden. Sie werden keinem logisch denkenden Menschen klarmachen können, daß man gleichzeitig für die Bauern und für die EG sein kann. Das ist unmöglich. Auch der Herr Landwirtschaftsminister hat in seinen Stellungnahmen gesagt, daß von der Warte der Bauern aus der EG-Beitritt nicht erwünscht ist.

Aber die FPÖ versucht das Zauberkunststück, beide Dinge gleichzeitig zu verkaufen. Diese Zweigesichtigkeit oder Mehrgesichtigkeit ist nicht zielführend für die Bauern und Bäuerinnen. Diese Zweigesichtigkeit finden wir aber auch ständig beim Thema Umwelt. Sie versuchen, sich unbedingt als Umweltpartei zu profilieren. Und dann stellen Sie in Ihrer dringlichen Anfrage die bereits erwähnte Frage 6, in der Sie nämlich dafür eintreten, daß Maßnahmen, die zum Schutze des Grundwassers getroffen wurden, ausgesetzt werden. Hat jetzt das Grundwasser mit Umwelt

Christine Heindl

nichts mehr zu tun? Wie lautet die Definition der FPÖ für Umwelt? Heißt Umwelt, irgendwo auf einem Plakat grüne Farbe draufzumalen, oder heißt Umwelt Schutz des Grundwassers, Schutz des Bodens und Schutz der Luft? Das wäre doch Umweltpolitik! Aber davon, meine Damen und Herren, wollen Sie anscheinend nichts hören.

Zum Glück hat die Frau Umweltminister bei diesem Punkt klar und deutlich gesagt, daß keine abermalige Novellierung geplant ist, sie hat aber leider gleichzeitig dazugesagt, es seien ständige Fristerstreckungen möglich. Ich glaube, wir müssen sehr hellhörig sein und wirklich aufpassen, daß diese Fristerstreckungen nicht mutwillig gesetzt werden, daß sie wirklich nur in den alleräußersten Fällen — mir wäre es am liebsten, überhaupt nicht — gesetzt werden. Wir haben mühseligst eine Wasserrechtsnovelle mit Übergangsfristen geschaffen, innerhalb derer die Gemeinden tätig sein müssen, um ihre Abwassereinrichtungen zu sanieren, und nun kommen ständig Meldungen, das würde die Gemeinden überfordern, weil 90 Prozent der Abwasseranlagen saniert werden müßten. Diese 90 Prozent der Abwasseranlagen, die saniert werden müßten, meine Damen und Herren, zerstören tagtäglich unser Grundwasser! Und dieser Zerstörung des Grundwassers muß Einhalt geboten werden. Wenn jemand sagt, es liege ihm die Umwelt am Herzen, dann muß er schauen, wie wir das in die Praxis umsetzen, und nicht so wie Sie, meine Damen und Herren von der FPÖ, aus rein populistischen Gründen sagen: Nein, wir wollen das überhaupt nicht, wir wollen, daß das novelliert wird und daß wir weiter Grundwasser zerstören. (*Abg. Ing. Murer: Das steht nicht drin!*) Ich kenne die Wasservorschriften, es gibt riesige Probleme damit, wir haben die Zerstörungen der Seen, des Grundwassers und so weiter.

Ich glaube nicht — ich sage es noch einmal —, daß die Bauern und Bäuerinnen diesen Schutz der FPÖ benötigen. Sie haben qualitativere Schutzmaßnahmen nötig, die dieses Haus hier tätigen müßte.

Meine Damen und Herren von der SPÖ und ÖVP! Gerade bei der ÖVP habe ich die Bäuerinnen vermißt, die sonst doch den Weg zum Rednerpult finden. Heute ist keine hier gestanden, keine einzige. (*Abg. Ing. Murer: Es gibt keine mehr!*) Bei der FPÖ gibt es angeblich auch noch welche, aber auch von Ihnen ist keine Bäuerin hier gestanden. (*Abg. Ing. Murer: Die ist krank!*) Vielleicht wäre es dann möglich gewesen, konkretere Beiträge und konkretere Hinweise auf die wirklichen Problembereiche zu bringen. (*Abg. Ing. Murer: Sind Sie eine Bäuerin?*)

Eine dringliche Anfrage, die einige Bereiche aufzeigt, die gravierende Fehlbereiche aber überhaupt ignoriert, mit Antworten von der Familien-

und Umweltministerin, die vieles beschönigen, aber nicht Probleme aufzeigen, das ist nichts anderes als eine Beschäftigungstherapie. Das haben sich die Bauern und Bäuerinnen nicht verdient, sondern sie haben sich verdient, daß wir die Probleme in Angriff nehmen und Maßnahmen setzen.

Es gibt genügend Vorschläge, und es gibt genügend engagierte Bauern und Bäuerinnen, die mit Ihnen, meine Damen und Herren Abgeordneten, in Diskussion und in Auseinandersetzung treten würden, wenn Sie bereit wären, wirklich etwas zu ändern, wenn Sie nicht nur einfach hergehen und das Thema Bauern und Bäuerinnen einfach aus populistischen Gründen zu einer dringlichen Anfrage machen, um sich nicht die Arbeit anzutun, wirklich Probleme aufzuzeigen. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.27

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Reichhold. Ich erteile es ihm. (*Abg. Arthold: Schon wieder!*)

23.27

Abgeordneter Ing. Reichhold (FPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ich bitte den Präsidenten zu entschuldigen, daß eine Berichtigung der Aussage des Kollegen Wabl aufgrund der Geschäftsordnung nur im Rahmen eines Debattenbeitrages möglich ist. Die in der persönlichen Erwiderung des Abgeordneten Wabl aufgestellte Behauptung ist unwahr und völlig aus der Luft gegriffen. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Arthold: Einer muß lügen!*)

Das sind Methoden, die mich erschüttern, die mich an die Zustände des ehemaligen Ostblocks erinnern, deren Ideologie Wabl ja nicht allzu fern gestanden ist. (*Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.*)

Ich bin wirklich enttäuscht vom Kollegen Wabl, weil ich ihm mehr Ehrlichkeit zugetraut hätte, als er jetzt bewiesen hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich habe die grundsätzliche Frage gestellt — nicht im Zusammenhang mit unserer Anfrage —, ob man einem Beamten vorschreiben kann, was er in seiner Freizeit machen soll. Und Wabl ist hier heruntergegangen und hat gesagt, ein Beamter hätte unsere Anfrage geschrieben. (*Abg. Ing. Murer: Das ist grüner Stalinismus!*) Das ist völlig aus der Luft gegriffen und unwahr. Wir haben, was in Ihrer Fraktion wahrscheinlich nicht vorkommt, diese Anfrage in einem Dreier-team am gestrigen Tag persönlich erarbeitet und geschrieben. Ich möchte wirklich ersuchen und bitten, daß derartige Methoden, wie sie hier einreißen, nicht zur Gewohnheit werden.

Aber weil ich schon am Wort bin, möchte ich noch auf ein paar Aussagen, die Kollege Schwar-

Ing. Reichhold

zenberger hier getätigt hat, hinweisen. Er hat gesagt, daß bei den Fohlen-Versteigerungen in Kärnten der Preis mit 22 S im Vergleich zu Salzburg im Keller lag. Das stimmt. Aber nur war das nicht unter der Zeit eines Agrarlandesreferenten Dr. Haider, sondern das war unter der Zeit Ihres ÖVP-Landeshauptmannes Zernatto, nämlich heuer.

Meine Damen und Herren! Als Haider noch als Agrarlandesrat agieren durfte, da lagen die Preise zwischen 27 S und 30 S, und trotzdem hat es eine Förderung von 1 000 S, aber zusätzlich, für die Bauern gegeben. Den Exporteuren ist kein Schilling weggenommen worden, sondern für die Bauern hat es 1 000 S zusätzlich gegeben. Als heuer die Preise um durchschnittlich 5 S schlechter waren, hat es keine Stützung und Förderung in der Höhe von 1 000 S für die Bauern gegeben, so wie das unter Haider noch der Fall war, sondern Herr Zernatto hat nach langem Ringen 700 S übrig gehabt, obwohl die Preise eine Katastrophe waren.

Mich wundert in Anbetracht Ihrer völligen Unkenntnis der Kärntner Verhältnisse nicht, lieber Kollege Schwarzenberger, daß zu Ihren Veranstaltungen im Kärntner Wahlkampf nur fünf Zuhörer kommen, von denen vier Freiheitliche sind, die mit Ihnen diskutieren wollen. Es wundert mich nicht, daß es soweit kommt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Präsident Schwarzböck hat heute gemeint, wir wären nie gestalterisch tätig. Das sind halt solche Aussagen, die von Ihnen hier stereotyp in die Diskussion eingebracht werden. Ich möchte einmal die Gelegenheit nützen, Ihnen zu zeigen, was passiert, wenn Freiheitliche gestalterisch tätig sein dürfen.

In den eineinhalb Jahren, in denen Dr. Haider Agrarlandesrat war, hat sich in Kärnten mehr getan als in den 40 Jahren davor. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Einen Haufen Schulden im Agrarbudget hat er hinterlassen! Das hat jetzt der Zernatto mit den Sozialisten finanziert!)*

Die Landschaftsprämien sind um 30 Millionen Schilling erhöht worden. Eine Steiflächenbewirtschaftung ist für die Bergbauern eingeführt worden mit zusätzlich 2 000 S pro Hektar, ohne eine Einheitswertgrenze in Kauf nehmen zu müssen. Eine eigene landwirtschaftliche Agrar-Handelsakademie wurde eingerichtet, um unseren bäuerlichen Nachwuchs auszubilden und für die Zukunft vorzubereiten. Eine Zukaufsförderung für den Ankauf von Milchkontingenten wurde im Land gestartet. Um Bauernland in Bauernhand zu halten, wurden landwirtschaftliche Siedlungsträger geschaffen. Bauern werden in Zukunft günstig zu Grund und Boden kommen können, weil sie vom Land unterstützt werden, was gleichzeitig auch ein Schutz vor dem Ausverkauf unse-

rer Heimat ist. *(Abg. Ing. Schwarzler: Kärnten hat nur das Vorarlberger Modell abgeschlossen!)*

Ja, aber es geschieht etwas! Ihre schwarzen Agrarlandesräte haben das vorher nicht zusammengebracht. Es hat ein Kärntner Landeshauptmann und Agrarreferent Haider kommen müssen, damit diese Versprechungen endlich einmal umgesetzt werden! *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Förderung für die Betriebshilfe, für in Not geratene Familien, in der Höhe von zusätzlich 800 000 S. Als der Herr Minister Fischler für das Agrarmarketing noch keinen Schilling vorgesehen hatte, hat Dr. Haider in Kärnten schon 5 Millionen Schilling für das Agrarmarketing und 5 Millionen Schilling für die Innovationsförderungen im Landesbudget angesetzt. Das Budget des ländlichen Wegenetzes wurde verdreifacht in der Zeit, als Dr. Haider Agrarlandesrat war. Für die Schutzwaldsanierung wurden zusätzliche Millionen bereitgestellt, für den Forstwegebau 28 Millionen Schilling. Es gab eine Verdoppelung der Mittel für die Besitzfestigung von 12 auf über 20 Millionen.

Eine Reduktion der überhöhten Schlachthofgebühren in Kärnten, über die man schon jahrelang diskutiert hat, ist eingeführt worden und erbrachte den Kärntner Bauern eine Einsparung in der Höhe von 3 Millionen Schilling. Bessere Gästezimmerförderungen im Rahmen der landwirtschaftlichen Wohnbauförderung wurden in Angriff genommen. Hilfen für Sturmkatastrophen nach Waldschäden wurden in einem überaus hohen Ausmaß bereitgestellt. Förderungen für die Verwendung von umweltfreundlichem Rapsöl für die Verwendung von Motorsägen konnten im Rahmen eines eigenen Förderungsprogramms verwirklicht werden. Viele, viele andere Maßnahmen mehr wurden getroffen, bis hin zu der Sanierung der landwirtschaftlichen Fachschulen mit 8 Millionen Schilling in Kärnten, die auch in die Zeit eines freiheitlichen Agrarlandesrats fällt.

Das waren nur einige Blickwinkel und Punkte, anhand derer Ihnen gezeigt werden muß, wie wichtig es ist, daß Freiheitliche auch gestalterisch tätig sein dürfen. Sie dürfen sich nicht wundern, daß Sie Wahlen verlieren, denn die Bauern haben es satt, immer nur schöne Worte und Versprechungen zu hören, ohne daß Taten gesetzt werden. Ich rufe Sie auf, Taten zu setzen, dann werden Sie in Zukunft auch wieder Wahlen gewinnen! *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.34

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schwarzenberger gemeldet. Ich mache ihn auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam. Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Schwarzenberger

23.35

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Ich berichtige tatsächlich. Kollege Reichhold hat gesagt, ich hätte in Kärnten bei einer Wahlversammlung nur fünf Zuhörer gehabt. Ich habe in letzter Zeit vier Wahlveranstaltungen in Kärnten gehabt, in St. Margareten waren es rund 120 Personen, in Velden waren es über 300 Personen, in St. Urban 45 und in Maria Saal etwas über 100 Personen. Es gab natürlich während des Tages auch direkt bei den Bauern Hofgespräche, zu denen nur die Nachbarn eingeladen worden sind (*Zwischenruf bei der FPÖ*), aber das sind nicht die Abendwahlveranstaltungen, sondern während des Tages Hofbesuche.

Insgesamt haben wir in den letzten zwei Jahren in Österreich in sechs Bundesländern Landwirtschaftskammerwahlen gehabt. Das schlechteste Ergebnis war ein ÖVP-Anteil von 78 Prozent, das beste Ergebnis waren 94 Prozent, und der Durchschnitt lag bei über 80 Prozent. Es waren immerhin 550 000 Wahlberechtigte in diesen sechs Bundesländern. (*Beifall bei der ÖVP. - Abg. Ing. Reichhold: Reden wir in ein paar Jahren weiter!*) 23.36

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Molterer. Ich erteile es ihm.

23.36

Abgeordneter Mag. **Molterer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Zur zweiten Wortmeldung vom Kollegen Reichhold stellt sich jetzt für mich die Frage, was stimmt. Es steht Aussage gegen Aussage. Wabl sagt so, Reichhold sagt so. Das wird sich aber irgendwann einmal herausstellen.

Angeichts der Qualität der dringlichen Anfrage ist aber das, was Reichhold jetzt gesagt hat, daß nämlich die drei Abgeordneten die dringliche Anfrage gemacht haben, an sich noch erschütternder. Hätten Sie doch wenigstens gesagt, das war ein Beamter und nicht wir, denn die Qualität spricht nicht für Sie. Das muß ich einmal deutlich sagen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Nowotny.*)

Zweitens: Ich habe in der Geschäftsordnung nachgelesen, was eine dringliche Anfrage ist. Ich glaube, da liegt eine Verwechslung vor. Die Kollegen von der Freiheitlichen Partei verwechseln eine dringliche Anfrage mit einem dringenden Bedürfnis (*Heiterkeit*), und ich bitte Sie dringend im Interesse des Ansehens des Hauses: Mißbrauchen Sie dieses Haus nicht zur Befriedigung Ihrer dringenden Bedürfnisse! (*Abg. Ing. Murer: Das müßt g'rade ihr von der ÖVP sagen!*)

Außerdem ist die Wahl des Zeitpunkts für die Dringliche wirklich bedenklich; die Frau Kollegin Heindl hat schon darauf hingewiesen, wenn Sie

Interesse an einer ernsthaften Diskussion haben, ist es auch notwendig, diese ernste Diskussion dann zu führen, wenn der Herr Landwirtschaftsminister im Inland ist. Es schaut fast so aus: Sie trauen sich mit der Dringlichen überhaupt nur zu kommen, wenn Fischler nicht da ist. (*Beifall bei der ÖVP.*) Das spricht ja auch nicht unbedingt für Sie.

Kollege Reichhold hat mit der zweiten Wortmeldung ganz deutlich entlarvt, was das eigentliche Ziel war. Wissen Sie, meine Kolleginnen und Kollegen, was er da vorgetragen hat? — Das war das Wahlprogramm der Kärntner freiheitlichen Bauern für den Kammerwahlkampf. Und damit ist ganz klar, was der Zweck dieser Veranstaltung heute sein sollte: eine Kammerwahlveranstaltung. Lieber Mathias Reichhold! Gib es wenigstens zu! Wir wissen es sowieso. (*Abg. Ing. Reichhold: Ist schon geschehen! Wir reden von der Zukunft!*)

Es hat sich gestern etwas abgespielt, wobei ich mir manchmal gedacht habe, wir sind bei den Salzburger Festspielen, nur ist dort die Aufführung etwas besser. Sie reihen sich nahtlos ein in das, was Sie kritisieren. Mit diesem heutigen Auftritt reihen Sie sich nahtlos ein. Sie bringen keine Hilfe für die Bauern, Sie bringen kein positives Bewußtsein für die Bauern. Sie schaden der Sache, Sie schaden dem Ansehen der Bauern mit diesen Auftritten in diesem Hohen Haus. (*Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf des Abg. Ing. Reichhold.*)

Ich weiß, daß die Freiheitliche Partei leichte Probleme mit dem Begriff Vergangenheitsbewältigung hat. Ich möchte aber nur in Erinnerung rufen . . . (*Abg. Huber: Ungeheuerlich!*) Ja, ich weiß, daß Sie es nicht hören (*Abg. Ing. Reichhold: Ihr habt Probleme mit den Wahlen!*), ich möchte aber in Erinnerung rufen: In der Phase, als Herr Abgeordneter Murer Staatssekretär war, hat der Allgemeine Absatzförderungsbeitrag bei der Milch die absolute Rekordhöhe von 64 Groschen erreicht. Haben Sie mitgewirkt, Herr Staatssekretär Murer? Geben Sie es wenigstens zu! (*Abg. Ing. Murer: Mit Ihrer Zustimmung und mit einem roten Minister!*)

In dieser kleinen Koalition, unter Ihrer Mitarbeit, hat es keine Auswege im Pflanzenbau gegeben, es hat keine Schritte gegeben in Richtung Alternativen. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*) Herr Staatssekretär Murer! Was habe ich gehört? Ich würde meinen, daß Sie das nicht sagen sollten. Da wirft einer mit Steinen, der im Glashaus sitzt.

Herr Staatssekretär Murer! Sie waren mitverantwortlich beim Ab-Hof-Debakel. Geben Sie es doch zu! Leugnen Sie nicht und tun Sie nicht, als ob das alles nicht so gewesen wäre. (*Abg. Ing.*

Mag. Molterer

Murer: Da haben Sie doch zugestimmt! Alles mit Zustimmung der schwarzen Brüder!)

Sie fordern jetzt wichtige Weichenstellungen. Überhaupt keine Frage, wichtige Weichenstellungen sind nötig. Aber nehmen Sie auch zur Kenntnis, daß Sie sich den Vorwurf gefallen lassen müssen, daß in Ihrer politischen Verantwortung keine Spur von diesen politischen Weichenstellungen gegeben war. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Frau Kollegin Heindl! Sie sagten: ernst nehmen. Ich glaube auch, daß wir das müssen, wir sollten aber auch dazusagen, was bisher geschehen ist, und nicht so tun, als ob alles nichts sei, etwa in der Frage der Qualitätsorientierung. Ich glaube, daß die Bauern diese Qualität tatsächlich erzeugen. Ich gebe zu, wir haben einen gewissen Mangel in der Vermarktung. Nehmen wir zur Kenntnis, daß das Budget aufgestockt wurde. *(Zwischenruf des Abg. Huber.)* Und da hat irgend jemand — wenn ich mich richtig erinnere, wieder Herr Murer, oder war es Mathias Reichhold — von „Schandbudget“ gesprochen. Ich frage mich nur, was dann das Budgetprovisorium 1987 war, nach dem wir mit voller Kraft daran arbeiten mußten, dieses Budgetchaos, das Sie mithinterlassen haben, im Interesse der Bauern zu reparieren. Und da trauen Sie sich herauszugehen und bei einem Budget, in dem 1,5 Milliarden Schilling mehr für die Bauern drinnen sind, von „Schandbudget“ zu sprechen. Sie werden auch einmal dafür einstehen müssen, was Sie behaupten. *(Abg. Ing. Murer: Für die Genossenschaften, für die Beamten, für die Verwaltung!)*

Sehen wir doch, daß im Bereich Milchmarkt Schritte eingeleitet wurden, die wichtig sind, etwa in der Frage Ab-Hof-Liberalisierung, Marktordnungsreform. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)* Nehmen wir doch auch zur Kenntnis, daß wir im Pflanzenbau die Alternativen ausgeweitet haben, auch im Sozialbereich Fortschritte erzielt haben.

Frau Kollegin Heindl! Ich nehme schon für mich in Anspruch — obwohl die Stellungnahme einer bäuerlichen Kollegin sicher eine wesentliche Bereicherung wäre —, daß auch ein männliches Wesen in der Lage ist, die Interessen der Bäuerinnen zu vertreten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eine der heikelsten Fragen, die wir wirklich ernst diskutieren sollten, ist die Frage der Integration. Wissen Sie, warum wir im Rahmen des EWR einen Fortschritt sehen und auch die weitere Perspektive sehen? — Weil wir die bittere Erfahrung aus dem Agrarbriefwechsel 1972 gemacht haben. Ich habe gestern schon darauf verwiesen und schon aufgezählt — ich wiederhole es nicht mehr —, was alles zu novellieren ist, vom Landwirtschaftsgesetz über die Förderung bis zur Marktordnung. Wir werden noch genug Gelegen-

heit haben, die Nagelprobe zu machen, wie wir es tatsächlich damit halten.

Ich möchte zum Schluß kommen, obwohl es noch sehr, sehr viel zu sagen gäbe, etwa zu diesem berüchtigten Huber-Plan. Mit dieser Anfrage haben Sie meiner Meinung nach drei Dinge deutlich gezeigt: Die Anfrage ist in weiten Bereichen — so wie Ihre Politik im übrigen — substanzlos. Ich nenne etwa diese Frage Nummer 5, die in der Frage bereits falsch gestellt ist. Ich nehme etwa die Frage 11, mit der Sie zeigen, daß Sie anscheinend überhaupt keine Ahnung haben, was in den Richtlinien drinnensteht. Sie schreiben nämlich: Was soll denn das wieder eingeführt werden? — Das ist nie abgeschlossen worden. Vielleicht ist in der FPÖ kein Bauer aus einem Betrieb der Zone 3 oder 4 dabei, dann könnte ich es mir vielleicht erklären.

Diese Anfrage zeigt auch, daß Ihre Politik verworren ist. Ich möchte Ihnen das auch am Beispiel dieses berüchtigten Antrages Nummer 26/A zeigen, von dem der Ausschuß selber und auch die Plenumsmehrheit festgestellt haben, daß er als Basis in dieser Form unbrauchbar ist.

Ein anderes Beispiel: In Kärnten ist etwa behauptet worden, es seien 300 000 Stück Schweine importiert worden. Dann hat man einmal zum Nachdenken angefangen und hat diese Zahl reduziert auf 120 000. Die nächste Zahl, weil man wieder ein schlechtes Gefühl gehabt hat, war plötzlich 40 000, die auch jetzt noch in Wahlveranstaltungen kolportiert wird. Wissen Sie, was Tatsache ist? Es sind 35 Tonnen — sprich: 400 Stück — importiert worden. Zwischen 300 000 und 400 ist zumindest ein leichter Unterschied. Das zeigt auf, wiewenig seriös Ihre Politik tatsächlich ist. *(Abg. Ing. Reichhold: Du wechselst schon wieder was!)*

Diese Politik ist auch widersprüchlich. Ihr habt einmal gesagt — ich nehme auch an, daß das stimmt —, daß ihr uns unterstützt in der Forderung nach Milchpreisanhebung. Gleichzeitig wird etwa im „Milch“-Untersuchungsausschuß gesagt, die Marktordnungskosten sollen gestrichen werden, auch der Fonds soll gestrichen werden, ich weiß nicht, mit welchen Argumenten. Jetzt frage ich nur: Wie soll denn eine Milchpreiserhöhung für die Bauern möglich sein ohne all diese Instrumente, die wir in der Marktordnung haben?

Ein anderes Beispiel: Ihr sagt: Weg mit der Exportförderung! Rechnen wir einmal im Bereich Fleisch. Wir haben etwa 30 Prozent mehr, als im Inland gebraucht wird. Richtig. Dafür brauchen wir etwa 2,1 Milliarden Schilling. Richtig. Hätten wir das aber nicht, würden die Preise auf 30 S verfallen und die Bauern über 7 Milliarden Schilling verlieren. Das müssen wir einmal deutlich

Mag. Molterer

machen, wenn es uns um Seriosität in der Politik geht.

Seriosität in der Politik. Ich war kürzlich einmal in der Schweiz, und dort hat mir ein Bauer einen sehr, sehr weisen Spruch mitgegeben, den sich manche Vertreter der Freiheitlichen hinter die Ohren schreiben sollten. (*Abg. Haigermoser: Bauernweisheit!*) Wissen Sie, was er gesagt hat? Herr Kollege Haigermoser! Passen Sie einmal auf! Es ist für die Bauern besser, die unangenehmen Wahrheiten zu hören als die angenehmen Unwahrheiten. Wir haben heute von Ihrer Seite eine ganze Reihe von Behauptungen gehört, die tatsächlich in die Kategorie der angenehmen Unwahrheiten gehören, Herr Kollege Haigermoser.

Wenn Sie politische Verantwortung so definieren wollen, ist es Ihre Sache, besser aber, Sie arbeiten mehr mit im Interesse der Bauern und schaden ihnen nicht mit derartigen Auftritten wie heute. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 23.48

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schreiner. Ich erteile es ihm.

23.48

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Frau Bundesminister, Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung in Vertretung gemeint, daß die empfindliche Verschlechterung der Einkommenssituation der Bauern absolut unrichtig ist. Frau Bundesminister, das ist blanker Unsinn, ein zynisches Wegwischen der Realität. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Frau Bundesminister! Ich möchte Ihnen nur, weil heute sehr oft kritisiert worden ist, diese dringliche Anfrage wäre an sich gar nicht dringlich, vor Augen führen, mit welcher Preissituation sich Weinbauern umherschlagen mußten, als vor wenigen Wochen die Weinernte im Burgenland und in der Steiermark beendet worden ist. Bei den Marktpreisen, die man für Trauben und Wein derzeit bekommt, fragt man sich schon, ob hier nicht Reformbedarf der großen Koalition gegeben ist.

Frau Bundesminister! Bei einem Weinpreis zwischen 4 und 5 S gegenüber Kosten zwischen 7 und 8 S in der Erzeugung ist es wirklich ein Wegwischen der Realität, zu behaupten, daß die Einkommenssituation der Landwirte, der Weinbauern nicht schwierig wäre. Ein Traubenpreis von 1,70 S bis 2 S, der bei 4 S sein müßte, muß einem doch zu denken geben.

Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung zu der Frage 13 hinsichtlich der zukünftigen Weinpoli-

itik gemeint, daß die Kommission gemäß § 68 eine sehr „schwerfällige“ Kommission ist. Das ist richtig, ich teile Ihre Meinung.

Frau Bundesminister! Sie haben aber verschwiegen, daß der Finanzminister im Jahr 1990, damit er überhaupt sein Schwindelbudget 1991 zusammengebracht hat, aus dieser Weinkommission wie ein moderner Wegelagerer ganz einfach 70 Millionen Schilling abgezweigt hat — 70 Millionen Schilling —, die an sich die Weinwirtschaft dringend für Strukturmaßnahmen gebraucht hätte.

Weiters haben Sie bei der Beantwortung der Frage 13 gemeint, daß hier Weinlageraktionen in Aussicht genommen werden und auch bereits gemacht werden. Diese Überlagerungen von Wein, Frau Bundesminister, führen tatsächlich zu gar nichts, weil dieser Wein nicht vom Markt weg ist. Er wird nur weiter gelagert für das nächste Jahr, das übernächste Jahr und hat an sich für die Absatzstruktur, für die Übermenge des Weines keine wirkliche Bedeutung.

Sie haben in der Beantwortung der Frage 14 gemeint, daß hier die Weingesetz-Novelle, die momentan in einem Unterausschuß debattiert wird, vielleicht Abhilfe schaffen könnte. Die Flächenstilllegungen, Frau Bundesminister, haben überhaupt nichts gebracht. Die Rodungsprämien sind viel zu niedrig, als daß bei den rund 56 000 Hektar Weingärten, die wirklich zu viel sind, erhebliche Rodungen vorgenommen würden.

Sie haben gemeint, daß der Anteil des Tafelweines in der österreichischen Produktion zu groß wäre. Ich teile Ihre Meinung. Es ist aber Realität, daß der Konsument in Österreich rund 75 Prozent Tafelwein nachfragt, weil der ganz einfach der preisgünstigere Wein ist, und eben nur 25 Prozent an Qualitätswein in der Siebenzehntelflasche.

Frau Bundesminister! Sie haben in der Beantwortung der Frage Nummer 15 gesagt, in der zweiten Etappe der Steuerreform wäre für die Weinwirtschaft und für den Weinbau mit einer Entlastung zu rechnen.

Frau Bundesminister! Sollte hier die Meinung vertreten werden, daß der Vorschlag Ihres Parteikollegen, des Herrn Abgeordneten und Staatssekretärs in einer Person Ditz, eine neue Weinsteuer mit 70 Groschen pro Liter einzuführen, die im Jahre 1970 abgeschafft worden ist, weil rund 65 Prozent des Steueraufkommens für die Verwaltung aufgegangen sind, für die Weinwirtschaft zielführend ist, so wäre das wirklich absoluter Humbug, das in einer zweiten Etappe der Steuerreform zu verwirklichen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mag. Schreiner

Wenn das die einzige Entlastung wäre, ist das wirklich beschämend für die große Koalition.

Generell muß man bei Durchsicht der Beantwortung dieser dringlichen Anfrage sagen: Im Bereich der österreichischen Agrarpolitik verdienen mehr und mehr die Verwertungsindustrie, die Handelshäuser, die im Eigentum der Raiffeisenorganisation sind — die Verwertungsindustrie verdient sich bei ihren Geschäften eine goldene Nase —, die Bauern jedoch müssen mit Preisreduktionen bei Getreide, bei Wein, bei Obst fertig werden, obwohl landwirtschaftliche Ausgaben um rund 4 bis 5 Prozent steigen.

Langfristig gesehen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist hier ein richtiger Weg nicht zu erkennen, langfristig ist das ein Weg weg vom Vollerwerbsbauern, ein Weg, der die Vollerwerbsbauern in den Nebenerwerb drängt, oder ein Weg, der die Bauern gänzlich von ihren Höfen verdrängt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dies ist sicher nicht die Agrarpolitik für die Zukunft. Das sind sicher keine Reformansätze, Frau Bundesminister, die Sie uns in Vertretung des Herrn Landwirtschaftsministers geboten haben. — Danke sehr. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.55

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Haupt. Bitte sehr.

23.55

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Herr Bundesminister! Frau Bundesminister! Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Debatte zu der dringlichen Anfrage der freiheitlichen Fraktion hat uns ja schon die Höhen und Tiefen des Parlaments, wie es in der österreichischen Bevölkerung gesehen wird, vor Augen geführt. Das, was an Tiefen hier heute von seiten des Grün-Abgeordneten Wabl eingebracht worden ist, erinnert mich an einen Artikel in der Zeitung „profil“ von letzter Woche über die Einladung der Firma Trinidad an Straßenbaubeamte, wo nämlich jene aufgeführt sind, die sich gegen die Produkte der Firma Trinidad ausgesprochen haben, und jene, die in Trinidad waren und sich für die Produkte der Firma Trinidad ausgesprochen haben, im Bericht fehlen.

So ist auch der Angriff des Kollegen Wabl auf einen verdienten Revisionsbeamten des Ministeriums mit Sicherheit zu sehen. Man versucht, ihn ins parteipolitische Licht zu setzen, um seine Revisionsberichte drüben im Ministerium dann abwerten zu können, und das auf die bedenkliche Art und Weise über die Legitimation der Tätigkeit eines Abgeordneten, daß man dann ungestraft das, was hier am Pult gesagt worden ist, in der Öffentlichkeit auch noch ehrabschneiderisch behaupten kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Schwarzenberger! Ich sage Ihnen, das ist die mieseste Form der Politik hier an diesem Pult, die ich in den fünf Jahren, die ich diesem Hohen Hause angehöre, gesehen habe.

Sie versuchen, das in das Licht der Parteipolitik und der Wahlen in Kärnten zu ziehen, und machen Aussagen wie: man kann Reichhold glauben oder nicht, wie es Abgeordneter Molterer, der einzige Erbpachtbauer, den wir hier im Hohen Hause haben, getan hat. Er hat ja nahezu direkt vom Schreibtisch in Linz hier den Sitz seines Vaters übernommen (*Abg. Haigermoser: Nepotismus!*) und ist ein Beispiel dafür, wie hier ordentliche Bauernvertreter, wie sein Vater einer war, durch Schreibtischhengste, wie den jetzigen Abgeordneten Mag. Molterer, ersetzt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage Ihnen eines: Ich fühle mich noch gut zurück in jene Zeit, als bei der ÖVP-Fraktion die Herren Kollegen Molterer und Otto Keller in den politischen Diskussionen um den Bauernstand hier an diesem Pult gestanden sind. Da hat man noch den Eindruck gehabt, daß es sich um echte Bauern handelt, und nicht um die verlängerten Arme der Marktordnungsgremien, die die ÖVP heute offensichtlich mehr vertritt als den Bauernstand. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das, was der Salzburger Kammerpräsident und der Präsident der Präsidentenkonferenz hier nicht berichtet hat, nämlich der spärliche Besuch bei seinen Veranstaltungen jenseits der Kärntner Grenze, ist Tatsache. Ich habe die Gelegenheit gehabt, mich auch in persönlichen Aussprachen mit dem einen oder anderen Ihrer Kollegen zu unterhalten, wie es denn tatsächlich bei uns ist. Ich sage Ihnen von diesem Rednerpult hier: Gott erhalte uns noch lange den Herrn Exlandesrat Ramsbacher an wählbarer Stelle Ihrer Fraktion, denn er ist für mich ein Garant, daß wir in Kärnten gemeinsam mit den Sozialisten diese Landwirtschaftskammerwahl tatsächlich gewinnen werden.

Sie haben uns hier vorgeworfen, daß wir das eine oder andere aus anderen Bundesländern, wo es gut war, kopiert und bei uns in Kärnten umgesetzt haben. Das haben wir nie bestritten. Nur eines ist Tatsache: Ihr Landesrat Ramsbacher war in dreieinhalb Jahren nicht einmal in der Lage, das, was in anderen angrenzenden Bundesländern gut ist, zu kopieren, und dafür soll er jetzt wieder als Kandidat aufgestellt werden, damit er den Bauernstand in Kärnten endlich dorthin führt, wo sie ihn offensichtlich haben wollen: am Boden.

Die Kärntner Bauern werden — das sage ich Ihnen — am 1. Dezember Ihrer Fraktion, Ihrer Überheblichkeit und Ihren Schreibtischbauern eine deutliche Abfuhr erteilen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Der Reichhold ist der einzige Schreibtischbauer unter*

Mag. Haupt

den Spitzenkandidaten in Kärnten!) Darüber brauchen wir uns hier und heute in dieser Diskussion nicht mehr zu unterhalten, da wird in unserer Demokratie der Wähler unabhängig von der heutigen Debatte seine Entscheidung treffen. Ich kann Ihnen nur heute schon prophezeien: Das Erwachen am 2. Dezember in Kärnten für den Bauernbund wird mit Sicherheit schrecklicher werden als jenes in Oberösterreich oder in der Steiermark bei den entsprechenden Wahlen, denn auch das Versagen, das Sie bei uns in Kärnten in den letzten sechs Jahren an den Tag gelegt haben, ist ein noch schrecklicheres als das, das Sie hier in der Bundesregierung zu verantworten haben.

Aber nun weg mit den Argumenten aus Kärnten, weg mit dem Landwirtschaftswahlkampf aus Kärnten (*Abg. Schwarzenberger: Also doch eine Wahlveranstaltung!*), der nicht das zentrale Thema dieser Anfrage war, sondern der von Ihnen, Herr Kollege Schwarzenberger, von Kollegen Schwarzböck, von Wabl und als erstem von Leikam hereinreklamiert worden ist.

Eines dürfen Sie auch nicht glauben, nämlich daß Sie uns, die freiheitliche Fraktion, hier mit Schmutzkübeln anschütten können mit Hilfe einer weithergeholtten Auslegung der Geschäftsordnung, die uns hier dann Beschränkungen auferlegt, und schließlich dann auch noch durch Kommentare die Denunziationen des Herrn Kollegen Wabl hier legitimieren wollen. Das werden wir Freiheitliche uns nicht gefallen lassen! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Die Geisterstunde fängt an!*) Wir werden hier an diesem Rednerpult deutlich Stellung dagegen beziehen. Es wird Ihnen nicht gelingen, die Anfeindungen des Herrn Kollegen Wabl, in irgendeiner Form legitimiert, noch in den Wahlkampf hineinzubringen, um das sinkende Schiff des Bauernbundes in Kärnten vor dem Untergang zu bewahren.

In einem Punkt gebe ich allen Vorrednern recht: Die Lage unserer Bauern am Vortag des EWR und der EG ist trist und schlecht. Ich sage Ihnen eines: Wenn ich als Tierarzt mich vor dem Parlament oft spät in der Nacht ins Auto setze, nach Hause fahre, am nächsten Tag dann in der Früh auf den Schlachthof oder ins Spital komme, dort meiner Arbeit nachgehe und die Bauern mit ihren Tieren bei der Türe hereinkommen und dort die Preisverhandlungen der Vertreter der Großfirmen zur Kenntnis nehmen müssen, dann blutet mir heute schon das Herz, und mehr noch, wenn ich daran denke, daß das, was uns im EWR und in der EG erwartet, für unsere Bauern die noch größere Katastrophe sein wird.

Sie, meine Herrschaften, die Sie heute in der Regierung sitzen, müssen sich gefallen lassen, daß Sie trotz der Mahnungen der freiheitlichen Fraktion der letzten vier Jahre Jahr um Jahr verstreit-

chen lassen haben und die sinnvollen Anpassungen Österreichs nicht oder, wenn Sie versucht haben, sie anzugehen, halbherzig angegangen sind. (*Abg. Schwarzenberger: Man merkt, daß Sie von der Landwirtschaft nicht viel verstehen!*)

Aus dieser politischen Verantwortung werden Sie in Zukunft weder Ihre heutigen Debattenbeiträge, noch die Verleumdungen, die Sie versucht haben, aber schon gar nicht die Umsetzung Ihrer miesen Politik, die Sie für die Bauern betrieben haben, entbinden können. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Die Kärntner Bauern schimpfen fürchterlich über die Tierärzte!*)

Ich sage Ihnen eines, Herr Kollege: Sie werden auch einmal zur Kenntnis nehmen müssen, daß das, was Kollege Molterer gemeint hat, . . . (*Abg. Dr. Schwimmer: Die Honorare der Tierärzte in Kärnten senken, das wäre etwas!*) Herr Kollege Schwimmer! Auch dort haben wir durchaus Erfolge unter Herrn Landeshauptmann Haider gehabt. Diesen Ihren Zwischenruf in der polemischen Art, in der Sie sonst gerne argumentieren, habe ich auch erwartet. Ich darf Ihnen sagen: Die Kürzung der tierärztlichen Honorare in Kärnten unter Landeshauptmann Haider haben immerhin 3 Millionen Schilling pro Jahr ausgemacht. Ich hoffe, daß Sie in anderen Ländern noch den vertragspartnerschaftlichen Verhandlungen unter dem Strich dann auch einmal mit solchen Ergebnissen nach Hause kommen werden, mit denen sowohl die Tierärzte als auch die Bauern zufrieden sein werden! (*Abg. Schwarzenberger: Sie haben den Bauern jährlich um 3 Millionen zuviel abgenommen!*) Wir haben den Bauern nicht um 3 Millionen zuviel abgenommen (*Abg. Dr. Schwimmer: Zurückzahlen!*), sondern Tatsache ist, Herr Kollege Schwarzenberger — und das würden Sie wissen, hätten Sie den Wahlkampf in Kärnten ernstgenommen —, daß diese 3 Millionen Schilling allein daraus resultieren, daß Ihre Herren Kollegen Schumi und Ramsbacher als Vorgänger des Herrn Landeshauptmanns Haider in ihrer Funktion als Landesagrarrreferenten die Beschaugebühren in Kärnten in derartiger Höhe festgesetzt haben, daß auf der einen Seite die Tierärzte verpflichtet waren, sie als gesetzliche Tarifregelung zu akzeptieren (*ironische Heiterkeit bei der ÖVP*), und auf der anderen Seite die Bauern das zahlen mußten. Dazu veranlaßt, einschließlich und ausschließlich, haben, das ist eindeutig belegbar, Ihre Agrarrreferenten und obendrein auch noch der Ihrer Partei zugehörige Schlachthofdirektor von Klagenfurt, weil es sich nämlich um die Schlachthofgebühren der Stadt Klagenfurt, die bekanntlich auch von Ihnen verwaltet wird, handelt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Haupt ist gezwungen worden, zuviel zu kassieren, ha, ha!*)

Mag. Haupt

Damit ist jetzt vielleicht auch einmal aufgezeigt, daß wir dort, wo wir ans Werk gehen, tatsächlich auch die eigenen Berufsgruppen nicht schonen, wenn es ungerechtfertigte Zahlungen gibt; das ist ein Mut, den Sie, Herr Kollege Schwarzenberger, in Kärnten in Ihrer Fraktion in den letzten Jahren offensichtlich nicht zeigen konnten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage Ihnen eines: Wir haben bei diesen Verhandlungen und für diese Kürzungen auch das Verständnis der gesamten Kärntner Tierärzteschaft gehabt, weil auch die Tierärzte diese Gebühren, die den Bauern in dieser Form von Ihren schwarzen Referenten in Klagenfurt und im Land vorgeschrieben worden sind, als zu hoch erachtet haben.

Ich sage Ihnen noch eines: Sie werden nicht gut daran tun, hier nur zu polemisieren, sondern es wäre sehr gut, wenn Sie einmal auch in Ihrem stillen Kämmerlein nachdenken, wie die Freiheitlichen ihre Wahlerfolge tatsächlich erreicht haben. Sie haben sie nämlich nicht durch Polemik erreicht, sondern dort, wo es um die Briefftasche der Bürger geht, mit tatsächlicher Umsetzung.

Das ist auch der Grund, warum Sie Landeshauptmann Haider schlußendlich aus seinem Amt entfernt haben. Daß sich in dieser ganzen Komödie Herr Landesrat Ramsbacher auch noch bei seiner Berechnung der Abfertigung um drei Tage geirrt hat und damit um 500 000 S umgefallen ist, ist etwas, das muß ich Ihnen ganz ehrlich gestehen, was mich diebisch freut, aber Herr Ramsbacher und seine Rechenkenntnisse nicht ganz auszeichnet.

Nachdem die Zeit schon weit fortgeschritten ist, möchte ich zum Abschluß noch zwei Dinge sagen: Es sind in der Diskussion auch die Umweltprobleme mehrfach angeschnitten worden. Dazu sollten zwei Dinge auch einmal in aller Deutlichkeit gesagt werden.

Die Änderungen, die Minister Fischler heuer im Sommer veranlaßt hat mit der zweiprozentigen Erhöhung der Werte für Kläranlagen mit mehr als 10 000 Einwohnern Gegenwert für Phosphate und Nitrate bis 1995 und der entsprechenden Forderung an die österreichischen Haushalte, diese im entsprechenden Zeitrahmen umzusetzen, sollten erst später vorgenommen werden, wenn man das Diktat der leeren Kassen dieses Staates und die Dotierung des Wasserwirtschaftsfonds betrachtet und wenn man bedenkt, daß von den nicht angeschlossenen Betrieben bis heute 54 Prozent im ländlichen Raum liegen, wo die weichen Kinder oder die ins Ausgedinge aussiedelnden bäuerlichen Bewohner und Mitbewohner oder ehemaligen Mitbewohner der bäuerlichen Betriebe leben. Doch Sie zerbrechen sich nicht den Kopf darüber, wie Sie diese Maßnah-

men in der Höhe von 80 000 bis 100 000 S pro Haushalt bis 1995 dann finanzieren werden! Das betrifft nicht nur die Bauern, sondern auch die, die dort hinweichen. Sie kennen ja die Siedlungsstruktur bei uns draußen auf dem Land, oder sind Sie schon so lange nur mehr in der Kammer tätig, daß Sie nicht mehr wissen, wie für die weichen Kinder rund um den Bauernhof Grund gesucht wird, gesiedelt wird und schlußendlich für diese dann auch die Abwassermaßnahmen gesetzt werden müssen? *(Abg. Schwarzenberger: Die Bauern können vom Wasserwirtschaftsfonds nichts beanspruchen!)* Daher glauben wir Freiheitlichen — das sage ich deutlich —, daß es zunächst einmal sinnvoll wäre, mit dem vorhandenen Geld die 56 Prozent anzuschließen und erst dann die Verbesserungen um die 2 Prozent anzugehen, weil der ökologische Effekt kurzfristiger und deutlich höher zu sehen wäre.

Wenn Sie diesbezüglich eine andere Idee und eine andere Vorstellung haben, oder wenn Sie überhaupt eine Idee haben, woher wir das Geld für die Haushalte nehmen werden, dann sagen Sie es uns vielleicht heute noch in dieser Debatte. Wir Freiheitliche sind nicht die Zauberlehrlinge, die die 111 Milliarden Schilling in fünf Jahren aus der Tasche ziehen können, die diese Maßnahmen gemäß der Experten im Wasserwirtschaftsfonds kosten werden; nicht nur aus unserer eigenen Tasche, sondern aus der jener, die auch von den anderen Parteien dort sitzen. *(Abg. Schwarzenberger: Am 25. April hat die FPÖ genau das Gegenteil gesagt!)*

Ich glaube daher, wenn Sie von allen anderen Parteien das Wort Populismus uns Freiheitlichen gegenüber so oft angezogen haben, daß Sie sich anhand dieser Beispiele einmal klarmachen sollten, wo der Populismus sitzt. Für mich sitzt er mehr rechts von der freiheitlichen Fraktion und mehr links von der freiheitlichen Fraktion, aber offensichtlich nicht in der Mitte dieses Hauses. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.) 0.08*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Alois Huber. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Schwimmer: Die FPÖ braucht eine Reform an Haupt und Gliedern!)*

0.08

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, sagen zu dürfen — auch als letzter oder vorletzter Redner —, daß die dringliche Anfrage heute eine absolute Notwendigkeit ist. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine geschätzten Damen und Herren von der rechten Seite! Sie haben wohl — wie soll ich sa-

Huber

gen? — Verständnis für die Erwerbskombination für die Bauern, aber daß man auch politisch etwas kombinieren könnte, das heißt, daß man das Nützliche mit dem Notwendigen verbinden könnte, auf die Idee kommen Sie ganz sicherlich nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

EWR bedeutet für die Bauern nur Verpflichtungen in Form von beinahe 300 Gesetzesvorlagen oder Gesetzen ohne Mitgestaltungsrecht.

Frau Bundesminister! Ich beneide Sie heute nicht um Ihre Würde, Bundesminister Fischler hier vertreten zu müssen. *(Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Ich mich auch nicht!)* Aber ich bitte Sie trotzdem, ihm auszurichten — ich hätte es Bundesminister Fischler auch persönlich gesagt —, daß er für uns Feiheitliche aufgrund seiner Agrarpolitik rücktrittsreif ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine geschätzten Kollegen vom Bauernbund! Sind Sie wohl auch der Meinung wie Ihr oberster Kammerchef, Präsident Schwarzböck — es wurde ja heute schon erwähnt —, daß Österreichs Bauern im EWR von lukrativen Märkten ausgeschlossen sind?

Ich bitte wirklich um Verständnis für unsere heutige dringliche Anfrage, weil wir — nun hören Sie gut zu — Katzen im Sack nicht kaufen wollen.

Als bäuerlicher Vertreter stelle ich mit Anerkennung und Befriedigung fest, daß die Freiheitliche Partei die wirklich einzige Partei ist, die sich echte Sorgen um die Probleme des bäuerlichen Berufsstandes macht und die sich auch noch das notwendige Verständnis dafür erhalten hat.

Bei der ÖVP scheint dies anders zu sein. Ich habe hier einen Zeitungsausschnitt aus der „Presse“ von heute mit dem Übertitel „Krach in der ÖVP — Bauern fühlen sich übergangen“ — ich zitiere kurz —: „Ein gestriges Telefongespräch Schwarzenbergers mit VP-Obmann Erhard Busek soll so verlaufen sein: Die Bauernvertretungen seien in Verhandlungen nicht erwünscht, soll Busek lapidar mitgeteilt haben. Wenn dies Schwarzenberger nicht genehm sei, könne er, so Busek, zurücktreten.“ *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Vetter: Das steht in der „Presse“ von gestern! — Abg. Schwarzenberger: Es wurde in der heutigen „Presse“ richtiggestellt!)* Das steht in der „Presse“, ich habe das nicht erfunden! *(Abg. Vetter: Das war die gestrige!)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Mit oder ohne EG — das ist der springende Punkt. Wenn wir nicht bald dementsprechend tiefgreifende Maßnahmen setzen, dann ist es nur noch eine Frage der Zeit, wann für die österreichische Landwirtschaft der große Kollaps eintreten wird.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir haben ein völlig veraltetes, längst nicht mehr zeitgemäßes Agrarsystem. Kollege Molterer, bitte nehmen Sie das zur Kenntnis! Hier hilft keine Flickschusterei und kein Herumdoktern. Es hat keinen Sinn, noch einen Fleck aufzudoppeln, wenn man den Stoff ohnehin nicht mehr erkennt, aus dem dieser verschlissene Anzug einst bestanden hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Hier hilft nur noch ein neues Gewand. Nehmen Sie das bitte endlich zur Kenntnis!

Ich erlaube mir doch, heute hier zu hinterfragen, ob man in Bauernbundkreisen oder auch in SP-Kreisen wohl weiß, was es heißt, in den EWR oder in die EG einzutreten, ohne vorher die dementsprechenden Absicherungen und Maßnahmen zu treffen, ob sie sich wohl darüber im klaren sind, daß wir dann keine Zollschranken mehr haben werden und daß die österreichische Landwirtschaft mit ihrer verhältnismäßig kleinen Struktur, mit zwei Dritteln im alpinen beziehungsweise hochalpinen Raum, mit dem rauen Klima, mit der Marktentfernung, voll in Konkurrenz treten muß mit den Bauern — ich sage: mit den Farmen — in Frankreich, England, Holland, Dänemark oder in der Bundesrepublik Deutschland.

Ohne dementsprechende finanzielle Absicherung werden wir von den 95 000 Vollerwerbsbauern nochmals mindestens 50 000 in den Nebenerwerb abdrängen. Und dann, meine geschätzten Damen und Herren, haben wir nur noch 40 000 Vollerwerbsbetriebe! Dann haben wir unter den insgesamt 270 000 bäuerlichen Betrieben bereits 215 000 Nebenerwerbsbetriebe. Aber das ist ja anscheinend Ihr Ziel! *(Abg. Ing. Schwärzler: Stimmt doch gar nicht!)* Denn Sie haben keine andere Empfehlung, Sie empfehlen sogar die Erwerbskombination. Das ist doch der Weisheit letzter Schluß von Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist das bedauerliche. Sie haben anscheinend keine Ahnung, was Erwerbskombination, was Nebenerwerb heißt. Nebenerwerb heißt, zwei Berufe ausüben zu müssen, um überhaupt einigermaßen leben zu können. Ich glaube, es ist Ihnen gar nicht bewußt, welche Mehrbelastung das für den Betriebsführer und noch viel mehr für die Bäuerin bedeutet! Ich kenne diese Bäuerinnen von meinen Hofbesuchen. Es ist für mich erschütternd, sehen zu müssen, daß sie mit 30, 40 oder 45 Jahren physisch am Ende sind. Soll das der Weisheit letzter Schluß sein, wo doch nachgewiesen ist, daß der Gesundheitszustand dieser Frauen der schlechteste aller Berufsgruppen ist? Ich glaube zu wissen — auch ohne ein Prophet zu sein —, daß die Kinder, die diese ständige Mehrbelastung mitansehen müssen, nicht bereit sein

Huber

werden, diesen Streß ebenfalls auf sich zu nehmen.

Trotzdem, meine geschätzten Damen und Herren, haben wir das Problem Landwirtschaft noch nicht auf irgendeine Art geregelt, sondern wir haben es bestenfalls 30 oder 40 Jahre aufgeschoben. Daher glaube ich, daß es nunmehr höchste Zeit ist, sich doch endlich einmal gemeinsam über ein brauchbares Konzept zu unterhalten.

Mit dem Bestand des bäuerlichen Berufsstandes, ist, vor allem in den Bergregionen, letztlich auch der Fremdenverkehr verbunden, und wir wissen, daß unser Staat über oder durch den Fremdenverkehr Milliarden an Devisen einnimmt. Ich möchte hier nicht mißverstanden werden: Ich meine nicht, daß die Fremdenverkehrsbetriebe zur Beitragsleistung herangezogen werden sollen, aber ich glaube, es ist mehr als recht und billig, wenn der Staat von diesen 100 Milliarden an Einnahmen etliche Milliarden für die Erhaltung des bäuerlichen Berufsstandes zur Verfügung stellt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn ich diese Feststellungen treffe, dann aus voller Überzeugung, daß wir im EWR-Bereich oder im EG-Bereich nichts verloren haben, wo doch letztlich in der EG die Landwirtschaft gescheitert ist, und zwar deshalb, weil der Vertrieb, die Vermarktung, die Verbringung der bäuerlichen Produktion mehr ausmacht als die Produktion insgesamt. Das kann einfach nicht der Sinn sein. *(Abg. Schieder: Aber wenn das stimmt, dann ist sie doch keine Gefahr!)* Kollege Schieder! Meine Zeit ist begrenzt.

Über die Produktion können wir das Problem Landwirtschaft nicht mehr lösen. Über die preisliche Gestaltung können wir es ebenfalls nicht lösen, also bleiben als einziger EG eigentlich nur die Direktförderungen übrig. Hier ist wirklich die FPÖ die einzige Partei, die in dieser Richtung mit einer durchaus brauchbaren Gesetzesvorlage — ich spreche hier bewußt den Antrag 26/A an — im Parlament tätig geworden ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vier Unterausschußsitzungen, zehn Experten — Zwischenruf: Gut! Aber keine der beiden Regierungsparteien hatte nur im entferntesten die Absicht, mit uns ernsthaft einen brauchbaren Vorschlag zu erarbeiten. *(Abg. Ing. Schwärzler: Das ist nicht wahr!)* Das erlaube ich mir heute hier festzustellen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Bei der Wahrheit bleiben!)*

Strikte Ablehnung auf seiten der SPÖ, Begründung für mich: Sie fürchten, daß die Nebenerwerbsbauern von Ihnen dann nicht mehr parteiabhängig sind und Sie deshalb politisch in den Hintergrund kommen würden.

Meine geschätzten Damen und Herren von der rechten Seite! Ihr Verhalten war für meine Begriffe in meiner über dreißigjährigen Tätigkeit eigentlich das ärgste, was ich erlebt habe. *(Abg. Dr. Schwimmer: Zu wem spricht er jetzt? Zur Traunig?)* Denn Sie haben anscheinend noch nicht begriffen, was es heißt, wenn man das Vertrauen eines aufrechten bäuerlichen Vertreters, der sicherlich nicht alles weiß, wenn man seine Ehrlichkeit auf diese Art und Weise mißbraucht, wie Sie es getan haben. Ich werde Ihnen dies nie mehr vergessen!

Sie hatten für unseren Vorschlag nur Polemik und Überheblichkeit, ja sogar Hohn, und das ist eigentlich das Bedenkliche. Um dies unter Beweis zu stellen, erlaube ich mir, hier heute den letzten Absatz unserer dem Antrag beigeschlossenen Begründung vorzulesen *(Abg. Vetter: Auch den vorletzten, bitte!)*:

„Es ist auch Aufgabe der Opposition, brauchbare Vorschläge beziehungsweise Anträge einzubringen; die Regierungsparteien wiederum sind gut beraten, mit den Antragstellern gemeinsam in konstruktiven Verhandlungen einen gangbaren Weg zu finden, um anstelle des Produktionszwanges mit der kostspieligen Überschußverwertung aus Gründen der Umweltschonung, der Erhaltung eines florierenden Fremdenverkehrs, aus der Sicht der Arbeitsplatzfrage sowie im Hinblick auf den EG-Beitritt beziehungsweise einer EG-Annäherung ein im vorgeschlagenen Sinne gemeinsames Gesetz zum Wohle des Bauernstandes, aber auch im Interesse der österreichischen Volkswirtschaft zu beschließen.“

Ich glaube also, daß wir uns sehr wohl bewußt waren, daß wir die Weisheit nicht mit dem großen Löffel gegessen haben. Wir wollten vielmehr endlich einmal einen dementsprechenden Anfang setzen. Aber ich gebe zu, daß wir damit eigentlich gescheitert sind.

Kollege Schwarzenberger! Sie hatten die Vermessenheit, heute hier die Feststellung zu treffen, daß die Nebenerwerbsbauern von unserem Antrag ausgeschlossen sind. Das ist die Unwahrheit. *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie sollten bei der Wahrheit bleiben!)* Schwimmer, geben Sie Frieden, denn von der Landwirtschaft verstehen Sie so viel wie der Blinde von der Farbe! Also seien Sie hier friedlich! *(Abg. Dr. Schwimmer: Kollege Huber! Kollege Schwarzenberger wird Ihnen gleich eine eklatante Unwahrheit beweisen, er ist schon zur tatsächlichen Berichtigung gemeldet!)*

Kollege Schwarzenberger! Beachten Sie Punkt 5. Die Rechte der verbleibenden Nebenerwerbsbauern werden durch dieses Bundesgesetz nicht berührt. Das heißt, wer als Nebenerwerbsbauer glaubt, daß unser Antrag für ihn nicht annehmbar ist, dem werden seine Rechte in keiner

Huber

Art und Weise berührt beziehungsweise geschmälert. Das ist der entscheidende Punkt. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Vorlesen, was Haupt geschrieben hat!*)

Das ist es eigentlich, was sehr nachdenklich stimmt. Ich glaube dennoch, daß wir eine Politik betreiben sollten, um den Bauern ein Überleben zu ermöglichen, aber nicht mit Almosen, sondern mit dementsprechenden Förderungen, die letztlich dann eben ein Überleben garantieren.

Meine geschätzten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen von Schwarz und Rot! Wenn Sie von uns nicht nur die Vorschläge erwarten, sondern auch noch, daß wir es finanzieren, dann muß ich wirklich sagen: Sie regieren, und wenn Sie absolut nicht mehr wollen oder nicht mehr weiterkönnen (*Abg. Dr. Schwiimmer: Dann fragen Sie Huber!*), dann lassen Sie uns das bitte wissen. Oder der Wähler wird Sie dazu zwingen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Kollegen Schwarzböck, Schwarzenberger, Schwärzler, Auer, Freund, Kirchknopf, und die linke Reichshälfte, Herrn Wolf mit seinen Helfershelfern, darf ich ebenfalls nicht außer acht lassen, meine Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie die österreichische Landwirtschaft in dieser Verfassung in den EWR und in die EG führen, dann werden Sie sie mit den derzeit gebotenen Möglichkeiten nicht über die Runden bringen, dann wird es für Österreichs Bauern ein bitteres Erwachen geben. Sie dürfen aber nicht glauben, daß Sie sich dann um die Verantwortung herumdrücken werden können, das werden wir Ihnen ganz sicher nicht durchgehen lassen. Und nehmen Sie bitte auch zur Kenntnis, daß man mit unserer Unterstützung für einen EG-Beitritt erst dann rechnen können, wenn dem bäuerlichen Berufsstand vorher im Sinne des Antrages 26/A auch unter völlig geänderten Verhältnissen flächendeckend eine volle Überlebenschance geboten wird. Wenn Sie aber trotzdem glauben, all unsere Warnungen einfach ignorieren und zur Tagesordnung übergehen zu können, dann dürfen Sie sich auch nicht wundern, wenn Sie nach Zwentendorf über die Volksbefragung über die Durchführung der auch beim EG-Beitritt . . .

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter! Sie haben Ihre Redezeit konsumiert, bitte machen Sie Schluß!

Abgeordneter **Huber** (*fortsetzend*): . . . wegen Ihrer Unerfahrenheit und weil Sie kein brauchbares Konzept haben dann unter Umständen auch an unserem berechtigten Widerstand scheitern. (*Beifall bei der FPÖ.*) 0.24

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schwarzenberger gemeldet. Ich mache ihn neuerlich auf

die 3minütige Redezeitbeschränkung aufmerksam. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Huber! Aufpassen!*)

0.24

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Herr Bundesminister! Nachdem Abgeordneter Huber hier behauptet hat, er zitiere aus der heutigen „Presse“, möchte ich feststellen: Wir haben heute Donnerstag, den 14. November. Es handelte sich hierbei um eine lancierte Falschmeldung von gestern, die in der heutigen Ausgabe berichtigt worden ist. Ich kann daher nunmehr dem Hohen Haus den berichtigten Artikel der „Presse“ bekanntgeben, und zwar hat er die Überschrift: „Pension für Bäuerinnen“.

Die Verhandlungen über die Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz gehen in die Endrunde. In den nächsten zwei Wochen soll es zu abschließenden Gesprächen der Koalitionspartner kommen. Das Gesetz soll mit Jahresbeginn 1992 in Kraft treten. Zur Diskussion steht primär der Pensionsanspruch auch für Bäuerinnen. Der Präsident des Volkspartei-Bauernbundes Georg Schwarzenberger betonte gestern, daß er sehr wohl an den Verhandlungen beteiligt sei, da er in den entsprechenden Koordinierungsausschuß einbezogen worden sei. Eine diesbezügliche Meldung der „Presse“, wonach er zu den Gesprächen nicht zugezogen worden sei und sich daher von Volksparteiobmann Busek desavouiert fühle, sei nicht zutreffend. Der Pensionsanspruch für Bäuerinnen ist ein großes Anliegen der Bauernvertretung. Derzeit ist nur einer der Ehegatten pensionsversichert und anspruchsberechtigt, wenn der Betrieb auf gemeinsame Rechnung erworben beziehungsweise geführt wird. Gefordert wird daher eine verpflichtende Teilung der Bauernpension und damit eine getrennte Auszahlung. Weiters soll die Bäuerin die Möglichkeit haben, eigene Versicherungszeiten zu erwerben.“

So der Artikel der heutigen „Presse“, mit dem der Artikel der gestrigen „Presse“ — ich weiß nicht, haben die freiheitlichen Abgeordneten diese Falschmeldung weitergegeben? — berichtigt worden ist. Es war bereits der 14., als Abgeordneter Huber die heutige „Presse“ zitierte. (*Beifall bei der ÖVP.*) 0.26

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Puntigam. Ich erteile es ihm. (*Abg. Haigermoser: Wo ist der Gießhübel?*)

0.26

Abgeordneter Dr. **Puntigam** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Minister! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe Herrn Abgeordneten Huber immer geschätzt, weil er Mut hat; das hat er auch heute bewiesen. (*Abg. Dkfm.*)

Dr. Puntigam

Holger Bauer: Bravo!) Er ist auch ehrlich, das muß ich sagen, das, was er sagt, meint er auch. (*Abg. Roppert: Ehrlich ist er nicht!*) Aber heute hat er sich mit seinem Mut besonders hervorgetan, denn nach vier Stunden einer solchen Debatte herzugehen und zu sagen: Die Dringliche war absolut notwendig!, dazu gehört Mut. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte ein paar Worte dazu sagen, weil immer wieder die Frage EWR - EG gekommen ist. Dazu kennt man die freiheitliche Linie, und ich komme, wenn ich dann auf Haupt repliziere, noch darauf zu reden, daß hier ein Wahlkampf stattgefunden hat und keine Einbringung einer dringlichen Anfrage.

Parteiboss Haider hat bei den Wahlveranstaltungen, wenn er in den agrarischen Gemeinden gesprochen hat, gesagt: Bauern, paßt auf, die ÖVP wird euch über die EG ins Massengrab führen. (*Abg. Haigermoser: Wo hat er das gesagt? Keine Unwahrheiten! Wo und wann hat er das gesagt?*) In Niederösterreich hat er es gesagt, im Weinviertel. Im nächsten Ort, in dem keine Bauern gewesen sind, hat er gesagt: Wir waren die ersten, die zur EG wollten. - Und das, was Ihr Parteiboss bei Wahlveranstaltungen von sich gegeben hat, hat sich auch bei der EWR-Debatte Länge mal Breite abgespielt.

Abgeordneter Haupt hat heute wirklich eine glänzende Wahlrede gehalten. Es war Wahlkampf, was er hier gemacht hat. Mich hat nur gewundert, daß er sich als ein zum finanziellen Glück Gezwungener hierherstellt und plötzlich sagt: 3 Millionen Schilling haben die Tierärzte freiwillig zurückgegeben. (*Abg. Dr. Ofner: Ich habe heute noch nichts gesagt, aber jetzt sage ich etwas: Das hat Haupt nicht gesagt!*) Ich kann mir den Landesrat oder den Politiker nicht vorstellen, der einem Tierarzt die Pistole ansetzt und sagt: Entweder du nimmst das Geld, oder ich erschieße dich. - Das hat sicher niemand gemacht.

Abgeordneter Reichhold hat heute bewiesen, daß man auch am Mittwoch spätabends noch Sonntagsreden halten kann. Das, was er uns vorgeworfen hat, hat er dann selbst Länge mal Breite in seiner Begründung ausgeführt. Aus seiner Wortmeldung hat er keine Sonntagsrede mehr machen können, weil er sich verteidigen mußte gegen das, was hier passiert ist, was uns wirklich nicht nur amüsiert, sondern gewissermaßen sogar schockiert hat.

Dem Abgeordneten Murer, der sich auch lautstark ins Gefecht geworfen hat, möchte ich sagen: Lautstärke ist immer das schwächere Argument.

Was die dringliche Anfrage betrifft, möchte ich Abgeordneten Ofner zitieren, der heute gemeint hat - das gilt für die Dringliche schon vor ihrem

Einbringen -> Alles das, was da drinnen ist, ist schon abgelutscht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben bei dieser Sitzung gestern und heute zwei dringliche Anfragen gehabt. Der Grund für die Einbringung der ersten war vermutlich, daß Streicher als Kandidat für die Bundespräsidentenwahl nominiert worden ist. Daher mußte es eine dringliche Anfrage in Richtung Verkehrsminister geben.

Hat man mit der gestrigen Anfrage versucht, durch ein Loch zu schauen, das noch gar nicht gebohrt worden ist, so wurde heute eine dringliche Anfrage zum Thema EWR, EG eingebracht. Das sind zwar Fragen, die sehr wichtig sind, weil sie die gesamte Landwirtschaft ungemein berühren, aber deren Dringlichkeit heute, noch dazu, da sich der Minister im Ausland befindet, gar nicht gegeben ist.

Weil am 1. Dezember Wahlen sind - auch das ist sehr deutlich gesagt worden - und der Antragsteller dieser Dringlichen der Spitzenkandidat der blauen Riege ist, müssen wir uns heute 4 Stunden lang mit dieser dringlichen Anfrage beschäftigen.

Bei den 17 Fragen handelt es sich im wesentlichen um solche, die Reichhold, Huber und Murer entweder schon im Plenum oder zumindest in Form von schriftlichen Anfragen an den Minister gestellt haben und alle auch beantwortet bekommen haben.

Dadurch, daß Minister Fischler im Ausland ist, hat diese dringliche Anfrage insofern an Bedeutung gewonnen, als die Frau Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Gelegenheit hatte, einmal ressortübergreifend dazu Stellung zu nehmen und sich auch als jemand zu präsentieren, der sich auch im Agrarbereich auskennt. Ich hätte daher einen Vorschlag - man soll ja auch konstruktive Vorschläge machen -> Herr Abgeordneter Huber ist Ökonomierat. Vielleicht könnte er seinen Titel der Frau Minister geben. Sie hat sich, glaube ich, den Titel „Ökonomierat“ heute verdient. (*Beifall bei der ÖVP. - Abg. Ing. Murer: Sie hat vorgelesen, was die Beamten aufgeschrieben haben! - Abg. Haigermoser: Deine Rede haben wir uns nicht verdient!*)

Wenn diese dringliche Anfrage heute dazu gedient hat - es gibt Anzeichen dafür -, daß bei den FPÖ-Agrariern ein vermehrter Wissensstand eingetreten ist, dann hat sie wenigstens einen Sinn gehabt. Allerdings muß man dazusagen, daß das erzielte Ergebnis den Aufwand, der dafür notwendig gewesen ist, nicht rechtfertigt.

Murer weiß allerdings jetzt, daß der allgemeine Absatzförderungsbeitrag bis zu 20 Groschen

Dr. Puntigam

rückvergütet wird — das hat er anscheinend vorher nicht gewußt. Zumindest bei der Abfassung der dringlichen Anfrage war das nicht zu erkennen. (*Abg. Ing. Murer: Puntigam! Lies vor, was du beschlossen hast!*)

Herr Abgeordneter Murer! Ich gebe Ihnen einen guten Rat, Sie haben früher nicht zugehört: Lautstärke ist das schwächste Argument. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*) Wenn Sie leiser reden, gewinnen Sie, und wenn Sie ganz still sind, sind Sie überhaupt toll. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Dringlichkeit dieser Dringlichen ist ja nur dadurch zu erklären, daß es eben einen Wahlkampf gibt, der ins Parlament verlagert worden ist. Ich habe mich eigentlich heute gewundert, daß nicht die Decke aufgeht und Haider reinfliegt mit dem Hubschrauber, Staub aufwirbelt, ein paar Sprüche klopft und dann wieder abhebt. Das wäre an sich das, was im Wahlkampf üblich ist, den Sie heute hier in dieses Hohe Haus hineingetragen haben.

Ein wichtiger Punkt ist allerdings dabei schon geklärt worden, nämlich daß der Antrag 26/A, der sogenannte Huber-Plan, besser bekannt unter Nebenerwerbsbauern-Stillegungsprogramm, tatsächlich so ist, wie ihn der Ausschuß qualifiziert hat: Er beschäftigt sich nicht mit der Finanzierbarkeit, verbietet aber allen bisherigen Nebenerwerbsbauern jede Form eines kombinierten Einkommens.

Wie schaut die Agrarpolitik der Freiheitlichen aus? (*Abg. Mitterer: Super!*) Zum Huber-Plan ist heute schon mehr als genug gesagt worden. Man braucht dem nichts hinzuzufügen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kennen Sie den Antrag 26/A?*) Nur wird der Antrag 26/A, der Huber-Plan oder das Nebenerwerbsbauern-Stillegungsprogramm an Aktualität nicht zunehmen, auch wenn man ihn sechsmal aufwärmt. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Aktueller — meine Damen und Herren, jetzt komme ich auf einen sehr wichtigen Punkt — ist allerdings die andere Agrarpolitik, die in Kärnten betrieben worden ist. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Herr Doktor!*) Ich bin gleich fertig, ich habe nur begrenzte Redezeit, Sie können sich dann melden.

Es ist in Kärnten etwas passiert, das heute auch zur Sprache kommen sollte. Die FPÖ-Agrarpolitik hat innerhalb des letzten Jahres sehr schnell umgeschaltet. Als Haider Landeshauptmann gewesen ist, haben die Freiheitlichen gemeinsam mit der ÖVP eine Novelle zum Kammerwahlgesetz beschlossen und damit den Altbauern das Wahlrecht gegeben. Sie arbeiten wirklich in der Wirtschaft mit. Wenn diese Gruppe nicht dau-

ernd Hand anlegte, könnte die Landschaft tatsächlich nicht erhalten werden. Das war recht so, gut so. Auch wir haben es als einen Akt der Gerechtigkeit empfunden, daß man der älteren Generation das Wahlrecht gibt, damit sie mitbestimmen kann.

Dann ist Haider abgestürzt — wir alle kennen die Gründe (*Abg. Haigermoser: Am vergangenen Sonntag überhaupt! Ein solcher Absturz! Grauensvoll!*) —, und plötzlich hat die FPÖ gemeinsam mit der SPÖ die Novelle zum Kammerwahlrecht wieder rückgängig gemacht. Den Altbauern wurde das Wahlrecht genommen, und auch die Ortsbauernräte wurden abgeschafft.

Das, meine Damen und Herren, ist Ihr Verständnis von der Agrarpolitik, bei dem wir nicht mitkönnen. Ich hätte geglaubt, daß endlich auch in Kärnten Perestroika und Glasnost eintreten und daß es zu einer Verbesserung der Situation für die bäuerliche Bevölkerung kommt. Aber anscheinend ist das Rad der Zeit wieder zurückgedreht worden. Momentan herrscht wieder tiefster Winter. (*Abg. Ing. Reichhold: Warum hat die ÖVP keinen Einspruch erhoben im Ministerrat?*)

Ich möchte, meine Damen und Herren, zum Schluß kommen. Daß diese heutige dringliche Anfrage ein Rohrkrepiere gewesen ist, haben wir live miterlebt. (*Abg. Schwarzenberger: Ein Bumerang!*) Aber ich hoffe, daß die Gunst der Nachtstunde dieser Dringlichen zugute kommt, daß sie den Mantel des gnädigen Schweigens und der Dunkelheit über diese 4 Stunden breitet und wir doch wieder zu einer Arbeit kommen, für Österreich und für unsere Landwirtschaft. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)
0.37

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich erteile es ihm.

0.37
Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man die Zeitungen aufschlägt, so kann man lesen, daß die Freiheitlichen Ambitionen auf Regierungsbeteiligung haben. Für den Bereich der Agrarpolitik haben sie uns heute gezeigt, daß da noch ein sehr hoher Lernbedarf besteht. Außer Untergriffen und Diffamierungen, zumindest was meine Person betrifft, ist da nichts gekommen.

Ich möchte es heute einmal dabei bewenden lassen, kündige aber an, daß ich beim nächsten Mal dann wahrheitsgetreu schildern werde, wie die Viehabsatzbesprechungen stattgefunden haben und welche „enorme“ Rolle Herr Staatssekretär Murer dabei gespielt hat. (*Beifall bei der ÖVP.*)
— *Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich würde das*

Dipl.-Ing. Kaiser

heute tun! — *Abg. Dr. Ofner: Nütze den Tag! Es ist später, als du denkst!*) Ich meine, es ist mir leid um die Zeit, aber ich komme schon darauf zurück. Er hat etwas abgesetzt einen Sonderplatz gehabt und Redeverbot. Reicht das?

Das Zweite: Sie haben im Wahlkampf in Oberösterreich wie in Kärnten ein Flugblatt — eines wurde heute auch gezeigt — mit ausgesprochen diffamierendem Inhalt und mit Unwahrheiten oder zumindest mit Darstellungen, aus denen der Leser falsche Schlüsse ziehen muß.

Da werden von der Einladung zu einer Sitzung der Vieh- und Fleischkommission Überschriften aufgezählt. Das sind alles Verfahren, die wir nach dem Viehwirtschaftsgesetz zu machen haben. Wir haben GATT-Verträge, wir haben EFTA-Verträge, wir haben das US-Rindfleischverfahren zu beschließen und machen das in Etappen. Wenn ein solches Verfahren beschlossen wird, heißt das noch gar nicht, daß etwas importiert wird. Kollege Molterer hat das mit den Schweineimporten schon erzählt. Aus 300 000 sind dann null geworden. Das straft sich selbst Lügen.

Ich würde nur bitten, daß man in Zukunft von solchen Untergriffen absieht. (*Abg. Ing. Murer: Ist da deine Unterschrift drauf?*) Ja, ich weiß, ich komme drei- oder vier- oder gar fünfmal vor. Ich danke für die große Aufmerksamkeit, aber mir wäre es lieber, wenn etwas Konstruktives dabei wäre.

Nun doch etwas Konstruktives, im Hinblick auf die vorgeschrittene Zeit nur zwei Gedanken.

Erstens: Sie versuchen im Gegensatz zu früheren Zeiten — die liegen noch gar nicht weit zurück —, den Bauern Angst zu machen vor EG und EWR, verschweigen aber, daß mit 1. 1. 1993 auch Kosten sinken werden. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*)

Es wird zum Beispiel bei den Maschinenimporten, bei sonstigen Betriebsmittelimporten keine Generalvertreter mehr geben, Herr Haigermoser. Da wird es dann so sein, daß eben durch den Wegfall der Generalvertreter die Preise, wie wir sie in der EG haben, auch bei uns Platz greifen werden. Das heißt, wir werden kurzfristig 20 bis 30 Prozent Preisrückgang bei den Betriebsmitteln haben, was sich für die Bauern nur positiv auswirken kann. (*Abg. Haigermoser: Begleitende Maßnahmen in die EG!*)

Der zweite Gedanke, den ich noch bringen will, betrifft den sogenannten Huber-Plan. Der beschäftigt mich schon lange. Das ist nämlich nicht nur ein Plan, mit dem man die Nebenerwerbsbauern umbringt, der bringt auch die Vollerwerbsbauern um.

Da war einmal die Einheitswertgrenze in der Höhe von 350 000 S. Die habt ihr jetzt liquidiert. Ihr habt euch davon überzeugen lassen, daß das falsch ist. Die hat in meinem Bezirk bereits ein relativ kleiner Bauer mit 20 Hektar Acker und 1 Hektar Weingarten. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Dann gehen Sie davon aus, daß man Exportstützungen bei den Händlern — das ist ein Haider-Zitat — beseitigen muß und den Bauern die Prämie direkt geben soll.

Was bedeutet das? — Das bedeutet, daß der Viehpreis auf das Exportniveau herunterfällt. Das heißt, die Händler, die wir mit der Exportförderung in die Lage versetzen, daß sie, wenn sie 31 S an der Grenze bekommen, den Bauern trotzdem 52 S bezahlen können, sind dann nicht mehr in der Lage, diese 52 S zu zahlen, sondern nur mehr 31 S. Alle Tiere sind sofort auf den 31 S herunter. Von der ganzen Menge, die wir an Rindern erzeugen, gehen 30 Prozent mit Stützung in den Export, 70 Prozent werden im Inland abgesetzt. Wenn Sie die 30 Prozent herunterfallen lassen im Preis, dann fallen auch die anderen herunter.

Jetzt sind wir bei der Rechnung, die Kollege Molterer gebracht hat: Mit 2 Milliarden Schilling, die wir hier einsetzen, erreichen wir einen Effekt von 9 Milliarden Schilling, weil auch der Inlandsabsatz 7 Milliarden Schilling bringt. Das könnte man bei jedem Produkt zeigen. Wenn Sie den Huber-Plan durchziehen und diese Gelder für andere Dinge verwenden, dann haben Sie für die Exportförderungen nichts, und der ganze Markt würde zusammenbrechen. Ich glaube, das sollte man einmal sagen.

Als letztes möchte ich noch auf das Rinderabkommen hinweisen — es ist heute schon erwähnt worden —, mit dem wir uns unsere Exporte sichern.

Zusammenfassend möchte ich sagen: Es war heute eher ein trauriger Abend, und wir können nur froh sein, daß Ihre Gedanken in der Politik nicht umgesetzt werden müssen. Denn sonst könnte es nur heißen: Gute Nacht! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 0.43

Präsident Dr. Lichal: Hier im Plenum heißt es noch nicht „gute Nacht“: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Wabl gemeldet. Ich mache ihn auf die 3minütige Redezeitbeschränkung aufmerksam. Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Hofer: Wabl! Was ist jetzt wahr? — Abg. Schwarzenberger: Einer hat die Unwahrheit gesagt, der Wabl oder der Reichhold!*)

0.44

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Abgeordneter Reichhold hat hier an

Wabl

diesem Rednerpult gesagt, daß er das, was ich hier behauptet habe, niemals gesagt habe. Ich habe vernommen (*Abg. Haigermoser: Vernommen!*), daß er mir mitgeteilt hat, daß der Beamte Mannert in seiner Freizeit tun und lassen kann, was er will. (*Abg. Ing. Reichhold: Stimmt nicht!*) Stimmt das wieder nicht? Jetzt bin ich ganz durcheinander.

Herr Abgeordneter Reichhold! Ich habe nur eine Bitte: Kommen Sie hierher und sagen Sie, ob Herr Mannert an dieser Dringlichen geschrieben hat oder nicht. Wenn Sie mir hier glaubwürdig versichern können, er hat nicht daran geschrieben, sondern Herr Huber und Herr Murer, dann nehme ich meine Aussage mit Bedauern zurück.

Meine Informationen sind aber eindeutig, daß Herr Mannert bei der dringlichen Anfrage mitgewirkt und geschrieben hat. Wenn Sie das hier widerlegen, bin ich gerne bereit, diese Behauptung mit dem Ausdruck des Bedauerns zurückzunehmen. Ich bitte Sie darum, Herr Abgeordneter Reichhold, das festzuhalten.

Der Herr Beamte Mannert aus dem Landwirtschaftsministerium war im freiheitlichen Klub und hat an dieser dringlichen Anfrage geschrieben. (*Abg. Schieder: Das ist der einzige, der lesen und schreiben kann!*) Er ist ein Vertrauter im Landwirtschaftsministerium, er ist ein Revisionsbeamter, weiß über Internes im Landwirtschaftsministerium Bescheid und arbeitet in Ihrem Klub an dringlichen Anfragen gegen den

Landwirtschaftsminister. Das halte ich für eine Ungeheuerlichkeit.

Bitte, sagen Sie hier deutlich, daß das nicht stimmt, dann nehme ich alles mit dem Ausdruck des Bedauerns zurück. (*Beifall bei den Grünen sowie bei SPÖ und ÖVP.*) 0.46

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 237/A bis 248/A und 250/A eingebracht worden sind.

Der eingebrachte Antrag 249/A wurde zurückgezogen.

Ferner sind die Anfragen 1895/J bis 1951/J eingelangt.

Schließlich ist die Anfrage Nr. 11020.0040/1-91 des Abgeordneten Voggenhuber an den Präsidenten des Nationalrates eingebracht worden.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, 9 Uhr vormittag, ein. Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

In dieser Sitzung findet keine Fragestunde statt.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 0 Uhr 47 Minuten