

---

# Stenographisches Protokoll

45. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Donnerstag, 14. November 1991**

# Stenographisches Protokoll

45. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 14. November 1991

## Tagesordnung

1. Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen
2. Budgetüberschreitungsgesetz 1991 — BÜG 1991
3. Bundesfinanzgesetznovelle 1991
4. Bundesgesetz über das öffentliche Anbieten von Wertpapieren und anderen Kapitalveranlagungen und über die Aufhebung des Wertpapier-Emissionsgesetzes (Kapitalmarktgesetz — KMG) sowie über die Abänderung des Aktiengesetzes 1965, des Genossenschaftsgesetzes, des Nationalbankgesetzes 1984, des Kreditwesengesetzes und des Versicherungsaufsichtsgesetzes
5. Europäisches Übereinkommen über die allgemeine Gleichwertigkeit der Studienzeiten an Universitäten
6. Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird
7. Bericht über den Antrag 212/A der Abgeordneten Dr. Lukesch, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Universitäts-Organisationsgesetz geändert wird
8. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über die Zusammenarbeit im Bereich der allgemeinen und beruflichen Bildung im Rahmen des ERASMUS-Programms samt Anhängen sowie gemeinsamer Erklärung
9. Beitritt Österreichs zur Erklärung europäischer Regierungen über die Produktionsphase der Ariane-Träger samt Anlage

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Personalien

Verhinderungen (S. 4447)

### Geschäftsbehandlung

Antrag des Abgeordneten Dr. Gugerbauer, dem Außenpolitischen Ausschuß zur Berichter-

stattung über den Entschließungsantrag 250/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens und eine humanitäre nationale und internationale Hilfsaktion gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 2. Dezember 1991 zu setzen (S. 4448)

Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a der Geschäftsordnung (S. 4526)

### Redner:

Dr. Gugerbauer (S. 4526),  
Dr. Neisser (S. 4527),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 4528) und  
Schieder (S. 4528)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 4543)

Redezeitbeschränkung nach Befassung der Mitglieder der Präsidialkonferenz

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 4449)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer, die Redezeit zu beschränken

zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3 (S. 4507)

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (zur Geschäftsbehandlung im Zusammenhang mit einer Zurückziehung eines Entschließungsantrages von der Österreichischen Volkspartei beziehungsweise einer Fristsetzung zu diesem Antrag) (S. 4529 und S. 4529)

Erklärungen des Präsidenten betreffend den von Abgeordneten Dr. Gugerbauer dargestellten Sachverhalt (S. 4529, S. 4530 und S. 4542)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 4532 und S. 4542)

## Tatsächliche Berichtigungen

Wabl (S. 4458)

Huber (S. 4504)

## Aktuelle Stunde (8.)

Thema: „Auswirkungen der Europäischen Integration auf den Föderalismus“

(auf Verlangen der Abgeordneten Dr. Neisser und Genossen)

**Redner:**

Dipl.-Ing. Riegler (S. 4516),  
Dr. Müller (S. 4517),  
Dr. Gugerbauer (S. 4518),  
Christine Heindl (S. 4519),  
Bundesminister Weiss (S. 4520),  
Rieder (S. 4521),  
Mag. Posch (S. 4522),  
Dkfm. Mautner Markhof (S. 4523),  
Mag. Terezija Stojsits (S. 4524) und  
Ing. Schwärzler (S. 4525)

**Bundesregierung**

Vertretungsschreiben (S. 4447)

**Ausschüsse**

Zuweisungen (S. 4447 f. und S. 4506)

**Verhandlungen**

- (1) Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (250 und Zu 250 d. B.)

**Redner:**

Verzetnitsch (S. 4449),  
Dr. Taus (S. 4453),  
Wabl (S. 4458) (tatsächliche Berichtigung),  
Dkfm. Holger Bauer (S. 4458),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 4462),  
Marizzi (S. 4467),  
Dr. Höchtl (S. 4470),  
Bundesminister Dkfm. Lacina (S. 4473),  
Rosenstingl (S. 4477),  
Monika Langthaler (S. 4481),  
Mag. Brigitte Ederer (S. 4484),  
Schwarzenberger (S. 4486),  
Mag. Schreiner (S. 4488),  
Staatssekretär Dr. Ditz (S. 4490),  
Christine Heindl (S. 4492),  
Gabriele Binder (S. 4495),  
Dr. Stummvoll (S. 4497),  
Huber (S. 4499),  
Dr. Kräuter (S. 4502),  
Auer (S. 4503),  
Huber (S. 4504) (tatsächliche Berichtigung) und  
Hofer (S. 4504)

Zuweisung (S. 4506)

**Gemeinsame Beratung über**

- (2) Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (258 d. B.): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen von Ausgabenansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1991 bewilligt werden (Budgetüberschreitungs-gesetz 1991 — BÜG 1991) (273 d. B.)
- (3) Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (257 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1991 geändert

wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1991) (274 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Kräuter (S. 4507)

**Redner:**

Dkfm. Holger Bauer (S. 4507 und S. 4514),  
Anna Huber (S. 4508),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 4509),  
Dr. Lackner (S. 4511),  
Ing. Gartlehner (S. 4512),  
Bayr (S. 4513),  
Resch (S. 4514) und  
Dr. Nowotny (S. 4515)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 4516)

- (4) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (147 d. B.): Bundesgesetz über das öffentliche Anbieten von Wertpapieren und anderen Kapitalveranlagungen und über die Aufhebung des Wertpapier-Emissionsgesetzes (Kapitalmarktgesetz — KMG) sowie über die Abänderung des Aktiengesetzes 1965, des Genossenschaftsgesetzes, des Nationalbankgesetzes 1984, des Kreditwesengesetzes und des Versicherungsaufsichtsgesetzes (271 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Feurstein (S. 4530)

**Redner:**

Dr. Nowotny (S. 4530),  
Dr. Lackner (S. 4531) und  
Mag. Cordula Frieser (S. 4531)

Annahme (S. 4532)

**Gemeinsame Beratung über**

- (5) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (57 d. B.): Europäisches Übereinkommen über die allgemeine Gleichwertigkeit der Studienzeiten an Universitäten (276 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Lackner (S. 4532)

- (6) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (137 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungs-gesetz geändert wird (277 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Seel (S. 4533)

- (7) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Antrag 212/A der Abgeordneten Dr. Lukesch, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Universitäts-Organisationsgesetz geändert wird (278 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Lackner (S. 4533)

**Redner:**

Mag. Molterer (S. 4534),  
Mrkvička (S. 4535),  
Christine Heindl (S. 4536) und  
Bundesminister Dr. Busek (S. 4537)

Schriftführer Auer (S. 4538)

**Genehmigung des Staatsvertrages (S. 4538)**

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 4539)

**Gemeinsame Beratung über**

- (8) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (262 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über die Zusammenarbeit im Bereich der allgemeinen und beruflichen Bildung im Rahmen des ERASMUS-Programms samt Anhängen sowie gemeinsamer Erklärung (289 d. B.)

Berichtersteller: Dr. Lackner (S. 4539)

- (9) Regierungsvorlage: Beitritt Österreichs zur Erklärung europäischer Regierungen über die Produktionsphase der Ariane-Träger samt Anlage (217 d. B.)

Redner:

Dr. Seel (S. 4540) und  
Bundesminister Dr. Busek (S. 4541)

Genehmigung der beiden Staatsverträge (S. 4542)

**Eingebracht wurden****Regierungsvorlagen (S. 4448)**

- 268: Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird
- 275: Bundesgesetz über die zivilrechtliche Durchführung des Embargos gegen den Irak
- 279: Meldegesetz 1991 — MeldeG
- 281: Fernmeldeinvestitionsgesetz-Novelle 1991
- 282: Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz geändert wird
- 283: Versorgungsrechts-Änderungsgesetz 1991 (Änderung des Kriegsoferversorgungsgesetzes 1957, 21. Novelle zum Heeresversorgungsgesetz, Änderung des Opferfürsorgegesetzes, Änderung des Verbrechensopfergesetzes und Änderung des Kriegsoferversorgungsgesetzes)
- 284: 50. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz
- 285: 18. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz
- 286: 16. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz und 5. Novelle zum Betriebshilfegesetz
- 287: 21. Novelle zum Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz
- 288: 7. Novelle zum Freiberuflichen Sozialversicherungsgesetz — FSVG
- 291: Arbeitsplatz-Sicherungsgesetz 1991 — APSG

**Antrag der Abgeordneten**

Anschöber, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend eine sofortige Technologiefolgenabschätzung zum Bereich der Kernfusion (251/A) (E)

**Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten**

Burgstaller, Ing. Kowald, Fink, Dipl.-Ing. Riegler, Dr. Taus, Dr. Hafner, Heinzinger, Dr. Puntigam, Mag. Cordula Frieser, Edeltraud Gatterer, Dr. Pirker und Genossen betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens und eine humanitäre nationale und internationale Hilfsaktion (249/A) (E)

**Anfragen der Abgeordneten**

Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Flughafen Linz (1952/J)

Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Flughafen Linz (1953/J)

Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Zugunglück Süßenbrunn/Gefahrenstellen/katastrophale Katastrophenbewältigung (1954/J)

Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Auslandswerbung der Sondergesellschaften (1955/J)

Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Aufbringung von Drainasphalten in Tunnels und auf ähnlichen Lokalitäten (1956/J)

Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Auftragsvergaben bei Tunnelprojekten im Rahmen von Straßensonderbaugesellschaften (1957/J)

Dr. Helga Konrad und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend unklare Vorgänge im Zusammenhang mit der Besetzung der Professur für Sprachgestaltung an der Hochschule für Musik und Darstellende Kunst in Graz (1958/J)

Klara Motter, Mag. Haupt, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Errichtung des Spezialforschungsbereiches „Biologische Kommunikation auf zellulärer und molekularer Ebene an der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck“ (1959/J)

Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Haupt, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Standortkonzept der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck (1960/J)

- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend EDV-Ausbildung an der geisteswissenschaftlichen Fakultät der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck (1961/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Diplomarbeitsbörse für Studierende (1962/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Broschüren zur Gleichbehandlung der Frauen (1963/J)
- Mag. Barmüller, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend kompetenzrechtliche Grundlage für Energiesparmaßnahmen (1964/J)
- Mag. Barmüller, Mag. Haupt und Genossen an den Bundeskanzler betreffend kompetenzrechtliche Grundlage für Energiesparmaßnahmen (1965/J)
- Mag. Barmüller, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Mißbrauch disziplinarrechtlicher Möglichkeiten (1966/J)
- Mag. Barmüller, Edith Haller, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Berücksichtigung der Solarenergie-Technik in den Lehrplänen der höheren technischen und gewerblichen Lehranstalten (1967/J)
- Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Mißachtung altösterreichischer Minderheiten in der Gemeinde Dognatschka im Banater Bergland (1968/J)
- Edith Haller, Ing. Meischberger, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Anrainerbelastung durch verstärktes Zugaufkommen im Tiroler Unterinntal (1969/J)
- Haigermoser, Dolinschek, Ing. Meischberger, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Änderung der arbeitszeitrechtlichen Bestimmungen (1970/J)
- Mag. Haupt, Mag. Schweitzer, Ing. Murer, Haigermoser, Böhacker, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend bundeseinheitliche Richtlinien für Nationalpark Hohe Tauern (1971/J)
- Mag. Haupt, Rosenstingl, Mitterer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Kostenrechnung im Bereich der Verwaltung öffentlicher Straßen (1972/J)
- Mag. Schreiner, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Detailprojekt „Tunnel Weitenegg“ (B 216) (1973/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Klara Motter, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Europa-Unterricht und bilinguales Unterrichtsangebot an Österreichs Schulen (1974/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Studie des Linzer Universitätsinstitutes für Berufs- und Erwachsenenbildungsforschung (1975/J)
- Annemarie Reitsamer, Hannelore Buder und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Novellierungen zur Reifeprüfungsverordnung an den Höheren land- und forstwirtschaftlichen Lehranstalten (1976/J)
- Regina Heiß, Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend SPÖ-Parteifinanzierung mit Mitteln der „Aktion 8000“ durch den Sozialminister (1977/J)
- Regina Heiß, Rosemarie Bauer, Schuster und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend SPÖ-Parteifinanzierung mit Mitteln der „Aktion 8000“ durch den Sozialminister (1978/J)
- Ing. Schwärzler und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend indirekte Finanzierung des ÖGB durch den Sozialminister (II) (1979/J)
- Kiss, Dr. Pirker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Arbeitsbedingungen im Lager Oberpullendorf (1980/J)
- Dr. Ettmayer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Neuunterbringung der Gendarmeriedienststellen in Gmunden, Regionalanliegen Nr. 60 (1981/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Firma Biochemie Kundl, Tirol (1982/J)

\*\*\*\*\*

- Dr. Schranz und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Schriftgrößen von Regierungsvorlagen und Berichten (11020.0040/2-91)

### Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1556/AB zu 1586/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1557/AB zu 1618/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Dr. **Fischer**,  
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin  
Dr. Heide **Schmidt**.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Ich darf die Sitzung eröffnen und alle Damen und Herren herzlich begrüßen.

Verhindert sind die Abgeordneten Kerschbaum, Edith Haller, Klara Motter, Probst, Gabrielle Traxler, Achs, Anna Elisabeth Aumayr, Ing. Dittrich, Dr. Bruckmann, Kraft, Dr. Brünner, Dr. König, Dr. Keimel, Mag. Marijana Grandits, Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzer, Dr. Khol und Regina Heiß.

Die Behauptung, es wäre kürzer, die Liste der Anwesenden zu verlesen, entbehrt jeder Grundlage.

Eingangs teile ich mit, daß im Einvernehmen mit den Mitgliedern der Präsidialkonferenz die ursprünglich für die heutige Sitzung anberaumte Fragestunde nicht abgehalten wird.

### Einlauf und Zuweisungen

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 1556/AB und 1557/AB eingelangt sind.

Der Antrag 249/A (E) wurde zurückgezogen.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge werden wie folgt zugewiesen:

dem Finanzausschuß:

Antrag 237/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Devisengesetz geändert wird,

Antrag 238/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Körperschaftsteuergesetz und das Nationalbankgesetz geändert werden,

Antrag 239/A (E) der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Novellierung des Umsatzsteuergesetzes;

dem Verfassungsausschuß:

Antrag 240/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird;

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Antrag 241/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert wird,

Antrag 242/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausländerbeschäftigungsgesetz geändert wird,

Antrag 243/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz und das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert werden,

Antrag 244/A der Abgeordneten Dr. Neisser, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung geändert wird,

Antrag 245/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz und das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz geändert werden;

dem Unterrichtsausschuß:

Antrag 248/A (E) der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen betreffend zeitliche Befristung von Leitungsfunktionen und Einführung objektiver Kriterien für die Vergabe von Leitungsfunktionen im Schuldienst;

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Antrag 250/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens und einer humanitären nationalen und internationalen Hilfsaktion.

Für die heutige Sitzung hat das Bundeskanzleramt Mitteilung über folgende Entschlüsse des Herrn Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Regierungsmitgliedern gemacht:

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek wird durch Bundesminister Ing. Ettl vertreten,

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten wird durch Bundesministerin Johanna Dohnal vertreten.

Ich darf jetzt die Frau Schriftführerin um die Verlesung des Einlaufes bitten.

Schriftführerin Ute **Apfelbeck:** Guten Morgen, meine Damen und Herren! Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

**Schriftführerin Ute Apfelbeck**

Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird (268 der Beilagen),

Bundesgesetz über die zivilrechtliche Durchführung des Embargos gegen den Irak (275 der Beilagen),

Bundesgesetz über das polizeiliche Meldewesen (Meldegesetz 1991 — MeldeG) (279 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird (FMIG-Novelle 1991) (281 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz geändert wird (282 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem versorgungsrechtliche Bestimmungen geändert werden — Versorgungsrechts-Änderungsgesetz 1991 (Änderung des Kriegsopferversorgungsgesetzes 1957, 21. Novelle zum Heeresversorgungsgesetz, Änderung des Opferfürsorgegesetzes, Änderung des Verbrechenopfergesetzes und Änderung des Kriegsopferfondsgesetzes) (283 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz geändert wird (50. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz) (284 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz geändert wird (18. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz) (285 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz und das Betriebshilfegesetz geändert werden (16. Novelle zum BSVG und 5. Novelle zum BHG) (286 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz geändert wird (21. Novelle zum Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz) (287 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Sozialversicherung freiberuflich selbständig Erwerbstätiger geändert wird (7. Novelle zum Freiberuflichen Sozialversicherungsgesetz — FSVG) (288 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Sicherung des Arbeitsplatzes für zum Präsenzdienst einberufene oder zum Zivildienst zugewiesene Arbeitnehmer (Arbeitsplatz-Sicherungsgesetz 1991 — APSG) (291 der Beilagen).

**Präsident:** Ich danke der Frau Schriftführerin.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen werden wie folgt zugewiesen:

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Bundesgesetz, mit dem das Zivildienstgesetz geändert wird (249 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Gewährung von Asyl (270 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Abschluß von Kooperationsvereinbarungen mit internationalen Finanzinstitutionen geändert wird (259 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Zolltarifgesetz sowie weitere Gesetze geändert werden (260 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Versicherungsaufsichtsgesetz geändert wird (265 der Beilagen),

Umgründungssteuergesetz (266 der Beilagen) und

Bundesgesetz über die Leistung des österreichischen Beitrages zur 6. allgemeinen Wiederauffüllung der Mittel des Afrikanischen Entwicklungsfonds (267 der Beilagen);

dem Familienausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz geändert wird (263 der Beilagen);

dem Umweltausschuß:

Bundesgesetz über die Prüfung der Umweltverträglichkeit (269 der Beilagen).

**Fristsetzungsantrag**

**Präsident:** Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß der Abgeordnete Dr. Gugerbauer beantragt hat, dem Außenpolitischen Ausschuß zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag 250/A (E) betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens und einer humanitären nationalen und internationalen Hilfsaktion eine Frist bis zum 2. Dezember 1991 zu setzen.

Dieser Antrag des Abgeordneten Dr. Gugerbauer wird im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in der heutigen Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Ein Antrag auf Durchführung einer Debatte liegt nicht vor.

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 und 3, 5 bis 7 sowie 8 und 9 der

**Präsident**

heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Gibt es dagegen einen Einwand? — Das ist nicht der Fall. Daher werden wir in diesem Sinne vorgehen.

**1. Punkt: Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (250 und Zu 250 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir können nunmehr in die Tagesordnung eingehen und gelangen zum 1. Punkt: Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (250 und Zu 250 der Beilagen).

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Bevor der erste Redner das Wort erhält, teile ich mit, nach Beratung in der Präsidialkonferenz von der Geschäftsordnungsbestimmung über Gesamtredeweiten Gebrauch zu machen.

Die Gesamtredeweiten betragen demgemäß für den Klub der SPÖ 240 Minuten, für den Klub der ÖVP 220 Minuten, für den Klub der FPÖ 190 Minuten und für den Grünen Klub 120 Minuten.

**Verlangen nach Durchführung einer kurzen Debatte**

**Präsident:** Mir liegt das Verlangen gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung vor, über den Fristsetzungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Moser eine kurze Debatte durchzuführen, die nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens um 16 Uhr stattfinden wird. Da für heute, 16 Uhr auch eine Aktuelle Stunde anberaumt ist, werde ich, nachdem der erste Redner gesprochen hat, mitteilen, wie vorgegangen werden soll. Angesichts der Tatsache, daß sowohl die kurze Debatte als auch die Aktuelle Stunde jeweils für 16 Uhr anzusetzen wären, werde ich studieren, welche Interpretation die Geschäftsordnung vorschreibt.

Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Verzetnitsch. Ich erteile es ihm.

9.11

Abgeordneter **Verzetnitsch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wenn wir heute mit der ersten Lesung des Bundesvoranschlags 1992 beginnen, so wird es Kommentatoren geben, die fragen: Wird es überhaupt gelingen, dieses Zahlenwerk zustandezubringen? Ist die Zusammenstellung richtig? Werden wir am

Ende sagen: Wir haben wieder ein großes Werk geschaffen!?

Ich glaube, daß der Bundesvoranschlag 1992 durchaus der gemeinsamen Koalitionsvereinbarung entspricht und auch den darin enthaltenen Zielvorstellungen. Mit einem prognostizierten Abgang von 62 Milliarden — das sind 3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts — entspricht er genau jener Vorstellung, die sich die Koalitionsregierung in einer längerfristigen Budgetprognose selbst gegeben hat.

Ich glaube auch, daß es eine erfreuliche Tatsache ist, daß die Ausgabensteigerung des Bundesvoranschlags 1992 mit 5,9 Prozent unter dem nominellen Wachstum liegt und damit eigentlich diesen Kurs unterstützt.

Ganz nüchtern betrachtet: Es geht mit diesem Bundesvoranschlag in der Zukunft auch darum, die Handlungsfähigkeit des Staates zu wahren, auszubauen. Was aber besonders schwierig bei diesem Bundesvoranschlag war, ist, daß es auf der anderen Seite eine sehr angespannte Einnahmenseite gegeben hat.

Bundesminister Lacina, das Finanzministerium an und für sich, die Beamten hatten sicherlich und haben nach wie vor die schwierigste Aufgabe in unserer Republik zu erfüllen. Mir fällt dazu ein, daß einmal ein französischer Dichter und Staatsmann im Mittelalter zum Thema Steuern und Staatshaushalt einen sehr zynischen Satz formuliert hat. Dieser lautet:

„Die Kunst des Steuereintreibens besteht darin, möglichst viele Hühner so rasch zu rupfen, daß sie gar nicht zum Gackern kommen.“

Daß diese Methode in Österreich nicht so funktioniert, daß die Steuerlast gerecht verteilt wird, dafür sorgt, glaube ich, sicherlich auch unser Bundesminister. Dafür haben aber vor allem wir als Abgeordnete dieses Hauses zu sorgen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wenn wir auf die letzte Steuerreform zurückblicken, so können wir, glaube ich, mit Fug und Recht behaupten, daß uns das auch ganz gut gelungen ist. Folgendes muß aber besonders klar sein — das sage ich bewußt wenige Tage nach der Budgetrede des Finanzministers und vor allem auch, wenn man die Debatten der letzten zwei Tage verfolgt hat —: Das Budget ist das Ergebnis der Prioritäten, die wir zu setzen haben, das dann in Zahlen umgesetzt werden muß. Wir, die Gesellschaft, haben deutlich zu sagen, wo wir die Schwerpunkte sehen: vom Spitalswesen bis zur Wissenschaft, von der Forschung zur Sozialgesetzgebung bis zum Ausbau der wirtschaftlichen Infrastrukturen und Maßnahmen zur Lebensqualität.

## Verzetsnitsch

Wenn wir immer höhere Anforderungen an den Staat stellen, so muß uns auch klar sein, daß dieser Staat dafür mehr Geld, aber auch – das sage ich noch hinzugefügt – mehr Personal benötigen wird, Personal, das vor allem im Hinblick auf die derzeit laufende Lohnrunde auch ordentlich entlohnt werden muß! Wer das negiert, schwindelt sich, so meine ich, an der Realität vorbei. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn Vollbeschäftigung, Lebensqualität und gesunde Umwelt, soziale und innere Sicherheit, Geldwertstabilität und Wirtschaftswachstum, eine gesunde Bildungsentwicklung, außenwirtschaftliches Gleichgewicht und vor allem auch jene Dinge, die wir in den letzten beiden Tagen diskutiert haben, unsere Zielsetzungen sind, so ist es unverantwortlich zu glauben, daß das ohne budgetäre Absicherung geht. Mit anderen Worten, meine Damen und Herren: Es muß jedem klar sein, daß dafür auch die notwendigen Mittel aufzubringen sind, Mittel, bei deren Aufbringung vor allem auf die Ausgewogenheit bei den Möglichkeiten Bedacht zu nehmen ist. Sozial Schwache dürfen wir dabei nicht aus dem Auge verlieren.

Die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes kann diesen Budgetkurs durchaus unterstützen, ist aber durchaus auch voller Widersprüche. Der Herr Finanzminister hat in seiner Budgetrede auf die besonders erfreuliche Beschäftigungslage hingewiesen, und wir können feststellen, daß es mit Ende Oktober dieses Jahres 3 033 672 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Land in Beschäftigung gibt; das sind erfreulicherweise um 64 000 mehr als ein Jahr zuvor.

Was besonders erfreulich ist, so glaube ich, ist, daß vor allem mehr Frauen in Beschäftigung sind, nämlich 2,98 Prozent mehr als ein Jahr zuvor; bei den männlichen Arbeitnehmern 1,6 Prozent mehr.

Was meiner Meinung nach besonders deprimierend ist und eben den Widerspruch herstellt, ist, daß wir seit 1990 mit einer steigenden Arbeitslosigkeit konfrontiert sind. Auf der einen Seite ein hoher Beschäftigungszuwachs, auf der anderen Seite steigende Arbeitslosigkeit. Wir erwarten 1992 über 6 Prozent Arbeitslosigkeit. Ich stelle fest, daß sich hier trotz aller Bemühungen nach wie vor ein Austauschprozeß in den unteren Gruppen fortsetzt, der aber auch bei älteren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern wesentlich stärker spürbar wird.

Meine Damen und Herren! Es geht nicht darum, daß wir das nur registrieren oder Sozial-schmarotzer-Debatten führen: Ordentliche Arbeitsplätze durch gemeinsame Anstrengungen, insbesondere bei Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern über 40 Jahre, sind gefordert.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß es auch recht ist, wenn man sich mit der Frage des Arbeitsmarktes und des Budgets beschäftigt, sich auch mit den Überstunden in unserem Lande auseinanderzusetzen. Sie sind in einer modernen Wirtschaft zur Abdeckung von Spitzen absolut erforderlich. Wer das negiert, geht an der Realität vorbei. Aber wogegen wir gemeinsam auftreten sollten, ist der Trend, daß die kontinuierlichen Überstunden in unserem Lande in extremem Ausmaß zunehmen. Wollen wir das Ziel Vollbeschäftigung erreichen, dann können wir nicht still sein beim Anwachsen der kontinuierlichen Überstunden. Rund 400 000 männliche und 125 000 weibliche Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unserem Lande leisten regelmäßig Überstunden. Das ist fast ein Viertel aller Männer und fast ein Fünftel aller Frauen, die in Beschäftigung stehen.

Die Verteilung der Arbeit besser zu organisieren, neue Arbeitskräfte einzustellen, die Arbeitslosigkeit zu senken, das muß unser Ziel sein, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es soll sich weder für die privaten Unternehmer, noch für den Staat rechnen, daß eine Politik Überstunden gegen Einstellung von Arbeitskräften gefahren wird. Arbeitslosigkeit ist nämlich inhuman, unproduktiv und vor allem auch sehr teuer. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Man könnte es auch populärer ausdrücken: „Die süßen Früchte permanenter Überstunden müssen für Arbeitgeber – egal, ob das der Private oder der Staat ist – sauer werden.“ – Das muß unsere Parole sein! Wir wollen dabei nicht eine bessere steuerliche Begünstigung anstreben, denn das wäre meiner Meinung nach eine Politik zu Lasten Dritter. Was wir wollen, ist eine Erhöhung des Überstundenzuschlages, was wir wollen, ist aber auch, daß im Staat der Freizeitausgleich endlich 1 : 1,5 umgesetzt wird, was in der Privatwirtschaft schon lange gang und gäbe ist.

Wenn wir den Fremdenverkehr – gerade bei der Darstellung des Budgets sage ich das – als einen sehr erfreulichen Aspekt betrachten, der vor allem durch die Zunahme der Reiseverkehreinnahmen von 1986 bis 1990 einen Zuwachs von 45 Prozent verzeichnen kann, so gibt es aber meiner Meinung nach auch in diesem Bereich einige Kritikpunkte, die man anbringen muß.

So erfreulich die Tatsache ist, daß es durch gemeinsame Anstrengung gelungen ist, den Fremdenverkehr in unserem Lande auf eine weitere Qualitätsstufe zu bringen, so unerfreulich ist die Tatsache, daß es vor allem die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind, die diese Last nicht abgegolten bekommen. Es gibt dort noch immer Bereiche, in denen weniger als 10 000 S bezahlt werden, und es gibt noch immer eine ganze Reihe von Betrieben, die Arbeitsbedingungen bieten,

## Verzetrnitsch

die mit der Qualität für den Gast in keinem Einklang stehen.

Meine Damen und Herren! 10 000 S, Fünftagewoche auch im Fremdenverkehr - nicht von Montag bis Freitag -, das ist eine Forderung, die auch im Zusammenhang mit dieser günstigen Budgetentwicklung zu sehen ist.

Meine Damen und Herren Abgeordneten von der FPÖ! Ich halte es, gelinde gesagt, für eine sehr wechselhafte Politik, wenn Sie auf der einen Seite den Stopp der Beschäftigung von Ausländern fordern, aber gleichzeitig in Ihrem Zentralorgan, nämlich der „Neuen Freien Zeitung“, für eine Ausländerwerbestelle in Slowenien werben.

Wie wollen Sie es nun tatsächlich? - Wollen Sie Ausländer nicht mehr hereinlassen, oder wollen Sie, wie das hier in diesem Zeitungsartikel nachzulesen ist, daß es in Slowenien eine Stelle gibt, die Fachkräfte unentgeltlich vermittelt. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Das ist ja interessant! - Abg. Marizzi: Ah, so ist das!*) Falls nun österreichische Unternehmen noch Kräfte benötigen, dann sind sie aufgefordert, sich direkt an das Vermittlungsbüro zu wenden. Ich glaube, daß das eine Wechsellpolitik ist, die keiner unterstützen kann. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Das Budget ist vor allem auch darauf angewiesen, wie leistungsfähig unsere Wirtschaft ist. Wir brauchen eine leistungsfähige Industrie, aber ich meine, daß auch die vielen Klein- und Mittelbetriebe erheblich zum Wirtschaftswachstum und zur Beschäftigung beitragen. Durch ihre Steuern und Sozialabgaben sichern sie die von uns verfolgten Ziele gut ab. Aber es darf eben zu keiner Wettbewerbsverzerrung durch Schwarzunternehmer kommen, die Steuern und Sozialabgaben hinterziehen.

Wir sollten daher gemeinsam alle Bemühungen unternehmen, diese Aufgabenerfüllung der gesamten Wirtschaft, also der Industrie und den klein- und mittelständischen Gewerbebetrieben, zu garantieren. Daher muß unser gemeinsamer Kampf - da geht es keineswegs um die Diffamierung der gesamten Wirtschaft - dem modernen Menschenhandel, der Sklavenhaltung gelten. Diese harten Worte sind durchaus richtig und am Platz, wenn es um die Bekämpfung der Schwarzunternehmer geht. Wir sollten nicht über Schwarzarbeiter reden, sondern über Schwarzunternehmer, denn sie sind die eigentlichen Täter. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich halte nichts - wir haben das in den letzten Tagen sehr oft gehört - von politischen Aussagen wie: Wir müssen Schwarzunternehmer bekämpfen!, und wenn dann eine Strafe durch Bezirksverwaltungsbehörden oder andere ausge-

sprochen wird, sagt man wieder: Na, so ernst haben wir das doch nicht gemeint; reduzieren wir die Strafe wieder auf ein Kavaliersdelikt!

Meine Damen und Herren! In Oberösterreich wurde im vergangenen Jahr durchschnittlich für die sogenannten Schwarzunternehmer ein Strafmaß von 12 000 S bis 17 000 S verhängt. Da rechnet es sich doch noch immer, Leute schwarz zu beschäftigen. Da rechnet es sich noch immer, Steuern zu hinterziehen. Ich glaube daher, daß wir unseren Weg fortsetzen sollten und daß es vor allem im Extremfall bis zum Entzug der Gewerbeberechtigung kommen soll. Die in den nächsten Tagen und Wochen anstehenden Gesetzesnovellen könnten meiner Meinung nach auch dafür genutzt werden.

Meine Damen und Herren! Bei einigen budgetären Maßnahmen sind wir am Beginn der Diskussion, die aber letztendlich zu Entscheidungen führen muß. Die Steuereinnahmen für 1992 sind - richtigerweise - vorsichtig geschätzt; die erst in diesen Tagen veröffentlichte WIFO-Prognose über die wirtschaftliche Entwicklung gibt dieser Einschätzung recht.

Dennoch müssen wir feststellen, daß sich der Trend nach wie vor fortsetzt, daß es vor allem zwei Steuerbereiche sind, die nach wie vor einen hohen Zuwachs haben, nämlich die Lohnsteuer auf der einen Seite und die Mehrwertsteuer auf der anderen Seite.

Die hohe Dynamik der Lohnsteuer mit einem Zuwachs von 10,3 Prozent sowie bei der Körperschaftsteuer von 11 Prozent ist ein Merkmal, das aufzeigt, daß der Weg so nicht fortgesetzt werden kann. Bei der Lohnsteuer bleibt nach wie vor die Progressionswirkung spürbar, der Anteil der Lohnsteuer steigt heuer auf 10,3 Prozent und erreicht damit nahezu den Wert vor der Steuerreform 1988.

Die starke Zunahme der Körperschaftsteuer ist aber jetzt nicht darauf zurückzuführen, daß alle Körperschaften eine höhere Steuerleistung einbringen, sondern vor allem darauf, daß die Oesterreichische Nationalbank durch ihre Besteuerung 1,2 Milliarden Schilling einbringt.

Ich glaube, bei der zukünftigen Budgetentwicklung ist nach wie vor die Verteilungsfrage zu stellen, genauso wie bei der geplanten ökologischen Umstrukturierung des Steuersystems. Diesbezüglich hat es - mangels Einigung auf politischer Ebene - noch keine Ergebnisse gegeben. Die in Diskussion befindliche Abwasserabgabe, eine am Treibstoffverbrauch orientierte Zulassungsabgabe anstelle des erhöhten Mehrwertsteuersatzes sowie die Neugestaltung der Kfz-Steuer, wie sie von Bundesminister Lacina vorgeschlagen wird, zei-

## Verzetrnitsch

gen den Weg an, und darüber sollten wir gemeinsam weiterdiskutieren.

Meine Damen und Herren! So richtig kulturpolitische Akzente in diesem Bundesvoranschlag 1992 sind, so berechtigt es meiner Meinung nach ist: Ähnliche Kriterien sind auch für andere Bereiche des Budgets anzuwenden. Da ist aber nicht der Bund allein in die Pflicht nehmen. Ich glaube, daß weitere Überlegungen vor allem in den Bereichen des Wasserwirtschaftsfonds anzustellen sind. Wir können nicht auf der einen Seite sagen, wir wollen eine saubere Umwelt, und auf der anderen Seite stellen wir dann nicht die notwendigen Mittel dafür zur Verfügung. Ich glaube auch, daß es sinnvoll wäre, über die Exportfinanzierung und -stützung neuerlich nachzudenken, soft loans und anderes mehr. Ich glaube aber auch, daß bei der Entnahme von Reserven der Sozialversicherung Überlegungen anzustellen sind.

Es ist von der ÖVP vehement gefordert worden — es ist das auch in öffentlichen Aussagen unterstützt worden —, daß diese Reserven zur Budgetunterstützung herangezogen werden sollen. Dazu möchte ich einige Anmerkungen machen: Die Rücklagenauflösung bei den Pensionsversicherungsträgern ist meines Erachtens insofern problematisch, als sich die Pensionsversicherungsanstalten wegen ihrer Verpflichtungen zur Auszahlung der Pensionen kurzfristig auf dem Kreditmarkt verschulden müssen. Aus der Sicht des Budgets ist das eine durchaus sinnvolle Maßnahme. Diese Form der Defizitfinanzierung ist kostensparend für das Budget, beschränkt sich aber meines Erachtens auf die Dauer eines Jahres. (*Beifall des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*) Die daraus resultierende Zinersparnis für den Bund muß den künftigen Kreditkosten der Pensionsversicherungsträger, der Pensionsversicherungsanstalten gegenübergestellt werden. Ein Vergleich mit anderen Ländern zeigt meines Erachtens sehr deutlich, daß die dortigen Pensionsversicherungsanstalten über eine wesentlich höhere Deckungsrate verfügen — mindestens drei Monatseinlagen — als die österreichischen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir diesen Weg heuer gehen, dann muß damit klar und deutlich verbunden sein, daß die Absicherung der Aufgabenstellung durch das Finanzministerium ebenfalls sichergestellt werden muß!

Eine erfreuliche Tatsache ist es, daß es gelungen ist, die Pensionserhöhungen, höher als es die ASVG-Formel vorsieht, durchzuführen; aber auch die Anhebung der Richtsätze für die Ausgleichszulagen gehört dazu. Mit besonderer Befriedigung können wir feststellen, daß die Ausgleichszulagen überproportional stark angehoben werden (*Beifall bei der SPÖ*): von 6 000 auf

6 500 S und für Alleinverdiener von 8 600 auf 9 300 S.

Meine Damen und Herren! Damit auch in Zukunft von dieser Personengruppe, nämlich von den Ausgleichszulagenempfängern, keine Lohnsteuer fällig wird, müssen wir eine entsprechende Anpassung im Steuerrecht vorsehen. Es muß daher unser Anliegen als Parlamentarier sein, gemeinsam mit dem Finanzministerium nach Wegen zu suchen, daß die Bemessungsgrundlage so angehoben wird, daß damit alle Pensionisten und Aktiven, die Einkommen bis zu der von mir genannten Höhe haben, auch in Zukunft keine Lohnsteuer mehr bezahlen müssen.

Meine Damen und Herren! Wenn der Arbeitslosenversicherungsbeitrag um 0,5 Prozentpunkte ab 1. November rückwirkend erhöht wird, so ist das notwendig wegen der zu erwartenden höheren Arbeitslosenrate. Dennoch muß man fairerweise feststellen, daß diese Beträge, die dann eingehoben werden, niedriger sind als jene Beträge, die 1988 eingehoben worden sind — trotz steigender Arbeitslosenrate. Ich bin jedoch der Auffassung, daß die vorhandenen Mittel und die neuen Mittel, die hier hereinkommen, vor allem für eine aktive Arbeitsmarktpolitik einzusetzen sind, denn Arbeitslosigkeit läßt sich nicht durch Leistungsreduzierung oder Privatisierung erledigen (*Beifall bei den Grünen*), Arbeitslosigkeit läßt sich meiner Meinung nach nur durch eine aktive Wirtschaftspolitik tatsächlich wegbringen.

Meine Damen und Herren! Wir diskutieren über höhere Beiträge im Sozialversicherungsbe- reich, und wir werden diese auch beschließen. Diese höheren Beiträge sind aber auch mit einer ganzen Reihe von Leistungsverbesserungen verbunden, denn die Hauskrankenpflege sowie die anderen Maßnahmen, die in der 50. ASVG-Novelle vorgesehen sind, sind ein weiterer Schritt zur Verbesserung unseres sozialen Systems.

Wir sollten dabei aber nicht außer acht lassen, daß mit dieser Lösung, die jetzt vor wenigen Tagen im KRAZAF gefunden worden ist, folgendes geschafft wurde: daß die leidige Debatte um die Fremdpatienten aufhört, daß es nicht dazu kommt, daß das Salzburger Modell wirksam wird. In der Steiermark zum Beispiel hätte eine Beitragserhöhung in der Krankenversicherung um 4 Prozentpunkte gedroht, hätte man sich darüber nicht einigen können. Denn das Salzburger Modell sieht ja vor — was sich viele von uns wünschen —, daß der Föderalismus zum Tragen kommt, und das bedeutet dann nicht mehr den Ausgleich, den wir bisher im sozialen System gefunden haben, sondern würde, hätte man sich nicht geeinigt, eine dementsprechend unterschiedliche Beitragsleistung in den einzelnen Bundesländern bedeuten. Durch diese Regelung

## Verzetsnisch

ist sichergestellt, daß es in den nächsten vier Jahren zu keiner Beitragserhöhung aus diesem Titel kommen darf, und ich glaube, daß man allen Beteiligten für diese Lösung danken kann. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Der Bundesvoranschlag 1992 kann auch nicht losgelöst von einer Debatte über die zweite Steuerreform geführt werden; manche sprechen sogar schon von Ideen zur dritten Steuerreform. Ich glaube, daß das eine unendlich lange Geschichte ist, genauso wie das Beispiel von dem Steuereintreiber, der die Hühner so rasch rupft, daß sie nicht zum Gackern kommen, schon etliche Jahrhunderte alt ist.

Aber auch die Diskussion über die zweite Steueretappe ist zu einem Abschluß zu bringen. Wir Sozialdemokraten, vor allem auch wir vom ÖGB, haben dazu eine klare Position, und wir haben klare Forderungen erhoben. Unsere Forderungen für die zweite Etappe der Steuerreform lauten: Durch eine Erhöhung des Arbeitnehmerabsetzbetrages soll das Hineinwachsen der Arbeitseinkommen in höhere Progressionsstufen vermindert werden. Wir könnten damit zwei Probleme gleichzeitig erledigen: einerseits das Hineinwachsen von Arbeitnehmergruppen in eine höhere Progressionsstufe, andererseits den meiner Meinung nach unabdingbaren Weg, daß die 10 000 S Mindestlohn steuerfrei gestellt werden.

Meine Damen und Herren! Darüber hinaus verlangen wir eine Umstrukturierung der Pendlerpauschale, um zu erreichen, daß alle Fahrtkosten zur Arbeitsstätte damit abgedeckt sind, sowie den Wegfall der Blockzeitenregelung bei der Nacharbeit.

Es sind aber auch weitere steuerliche Maßnahmen notwendig, damit die Bezieher von Krankengeld dann, wenn es problematisch wird, nicht nach einem oder zwei Jahren daran erinnert werden, daß sie steuerliche Nachforderungen ins Haus bekommen.

Wir wollen ein Steuerrecht, das nach wie vor die Handlungsfähigkeit des Budgets sichert, aber auch die Leistungsfähigkeit des einzelnen berücksichtigt. Das sollte unser Ziel im Bundesvoranschlag 1992 sein.

Ich glaube daher, daß wir diesen Bundesvoranschlag grundsätzlich als den richtigen Weg anerkennen sollten. Handeln ist dennoch in vielen Bereichen gefordert. Das wird auch bei der Behandlung der einzelnen Themen dieses Bundesvoranschlags 1992 zum Ausdruck kommen. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 9.34

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Taus.

Bevor ich ihm das Wort erteile, komme ich noch einmal zu sprechen auf die eingebrachten Verlangen. Es wird also die heutige Tagesordnung um 16 Uhr unterbrochen werden, um die schon vor einigen Tagen beantragte Aktuelle Stunde durchzuführen. Im unmittelbaren Anschluß daran wird die beantragte Debatte über den Fristsetzungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen abgeführt, und erst dann wird in der Erledigung der Tagesordnung fortgefahren.

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Taus.

9.35

Abgeordneter Dr. Taus (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Entwurf zum Budget 1992 ist in einer sehr langen und in einer sehr schwierigen Diskussion entstanden. Jetzt macht das manchmal den Eindruck, als wären das Auseinandersetzungen, Möglichkeiten, sich nicht zu einigen, politische Streitigkeiten und so weiter.

Das mag zum Teil stimmen, aber lassen Sie mich folgendes hier festhalten: Ich halte nichts von Budgetentwürfen, die glatt über die Bühne gehen. In solchen Fällen hat man sich in der Regel immer gegen die Sparsamkeit geeinigt, das heißt, dort hat man sich immer auf den Weg des geringsten Widerstands hin geeinigt. Ich halte es für positiv, wenn man hart und lang streitet, denn dann gibt es eher ein Ergebnis, das man als einigermaßen akzeptabel bezeichnen kann.

Ich würde das Ergebnis dieser Budgetverhandlungen im Schoße der Regierung als keine wunderbare Sache, aber als — bei Abwägung aller Positiva und aller Negativa — einigermaßen akzeptabel bezeichnen. Das ist schon sehr viel bei einem Budget, dessen Erstellung mit solchen Schwierigkeiten verbunden war.

Das Positive ist natürlich — und ich bin da durchaus auf der Seite des Finanzministers —, daß er sich auf die 62 Milliarden Nettodefizit gewissermaßen als Symbol des Konsolidierungswillens festgelegt hat. Ich halte es für richtig, daß das so geschehen ist. Auf der anderen Seite verhehle ich nicht, daß es einige Wermutstropfen gibt, vor allem Wermutstropfen aus der Sicht meiner Partei, der Österreichischen Volkspartei, daß nämlich eine Reihe von Beiträgen, Gebühren erhöht werden muß. Wir sind in der Gesamtbelastung natürlich noch immer nicht bei den Beträgen vor der Steuerreform 1989, aber einen kleinen Teil der Steuerreform haben wir, was die Belastung anlangt, für dieses Budget geopfert. Ich sage das in dieser Offenheit und Klarheit. Das ist etwas, was mir nicht übertrieben gefällt.

**Dr. Taus**

Nun komme ich zu einem Punkt, auf den Herr Abgeordneter Verzetnitsch vorhin hingewiesen hat, nämlich zur Frage der Steuerreform, weil das eine wesentliche Frage für die Zukunft ist.

Zum ersten: Ich habe eine Reihe von Wünschen gehört, die Präsident Verzetnitsch hier namens des Österreichischen Gewerkschaftsbundes geäußert hat. Ich würde meinen, reden soll man über alles, aber folgendes sollte insgesamt klar sein: Wir sollten versuchen, das Ziel einer Vereinfachung des Steuersystems nicht aufzugeben. Ich weiß schon, wie es mit Pendlerpauschalia ist, ich weiß, wie es mit Arbeitnehmerabsatzbeträgen ist und so weiter. Das Problem ist nur: Gelingt es uns, mit dieser Steuerreform ein wenig die fast naturnotwendige Kasuistik des Steuerrechtes zu glätten? Gelingt uns das? Das sollte ein Ziel sein, und man sollte versuchen, es zu erreichen.

Die zweite Frage, die Abgeordneter Verzetnitsch angeschnitten hat und über die man auch einmal klar sprechen sollte, ist: Österreich hat verhältnismäßig geringe Einnahmen aus der Körperschaftsteuer, und es ist auch richtig, daß eine bedeutende Steigerung der Schätzungen der Körperschaftsteuererträge im wesentlichen darauf zurückzuführen ist, daß die Österreichische Notenbank körperschaftsteuerpflichtig wird.

Jetzt könnte man sagen: Da wird offensichtlich in diesem Lande irgend jemand begünstigt. Es könnte ja so sein, daß die Unternehmen so viele Vorteile haben, daß sie im wesentlichen keine Steuern zahlen müssen. Dem ist aber nicht so!

Wir haben ja bei der letzten Steuerreform eine ganze Reihe von sogenannten steuermindernden Bestimmungen reduziert. Aber es taucht ein anderes Problem auf, das ich nicht verhehlen möchte: Die Ertragskraft vor allem der großen Kapitalagglomerationen in Österreich ist gering. Das heißt, sie haben eine wesentlich geringere Ertragskraft, als es dem internationalen Durchschnitt entspricht. Ich halte das für bedenklich, denn es ist letztlich ein Schwächezeichen unserer Wirtschaft, die sich in den letzten Jahren an sich sehr gut entwickelt hat. Das heißt, ich würde das Manko bezüglich Körperschaftsteuer nicht — ich sage ausdrücklich: nicht — als einen Versuch sehen, vor der Steuer zu flüchten, sondern einfach als Ausdruck der Ertragskraft.

Es wäre daher eine wesentliche Aufgabe, darauf hinzuweisen — das sollten wir auch hier in diesem Hause sagen —, daß es die sichersten Arbeitsplätze eben immer in jenen Unternehmen gibt, die am besten verdienen. Und gut verdienen heißt, eine hohe Ertragskraft zu haben. Wenn man eine hohe Ertragskraft hat, dann entkommt man der Steuer nicht. Steuern zahlt nur der, der etwas verdient. Der, der nichts verdient, kann

auch nur wenig Steuern zahlen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte noch zu einem weiteren Punkt der Steuerreform kommen, weil ich den auch für wichtig halte. In den letzten Tagen war zu lesen, daß sich im Hinblick auf bestimmte Diskussionen — im Zusammenhang mit der Autozulassungssteuer und ähnlichen Dingen mehr — große internationale Firmen gemeldet haben, die nach Österreich exportieren, nur aus Österreich beziehen, und die Auffassung vertreten, daß sie jene Bezüge aus Österreich reduzieren könnten.

Dazu möchte ich schon etwas sagen: Wir Österreicher sollten uns unsere Souveränität in der Festlegung unserer Steuern nicht nehmen lassen. Das ist das erste. Und das zweite: Wir sollten wissen, daß unsere Industriestruktur — ob das klug ist oder nicht, das ist eine zweite Frage — in Richtung Zulieferung gegangen ist. Das heißt, die Österreicher sind zu einem guten Teil das, was man im industriellen Sprachgebrauch „Konverter“ nennt. Und Konverter, meine Damen und Herren, bedeutet eben, daß man sehr abhängig von den Firmen ist, die man beliefert. Und diese Abhängigkeit spürt man dann. Das heißt, wir werden zunehmend bei unserer Steuerpolitik auf unsere Exportstruktur Rücksicht nehmen müssen — etwas, was mir zwar überhaupt nicht gefällt, aber es ist sinnlos, davor die Augen zu verschließen. Es ist eben so. Jeder weiß, daß es erhebliche Probleme in der österreichischen Industrie geben kann. — Ich will das nur in einem Nebensatz gestreift haben, bitte aber, das nicht zu übersehen.

Nun zu einem weiteren Punkt, den Sie, Herr Präsident Verzetnitsch, auch angeschnitten haben, nämlich zur Frage der Überstunden. Im wesentlichen werden Überstunden in den Unternehmen gar nicht so gerne vorgeschrieben. Es gibt zwei wesentliche Elemente für Anordnung von Überstunden, und da muß man überlegen, ob man das überhaupt in den Griff bekommen kann. Das erste ist etwas sehr Einfaches: In jedem Unternehmen gibt es eine Gruppe von Spezialisten. Ja selbst wenn man diese Anzahl verdoppeln wollte, kann man das nicht, weil es eben nicht mehr gibt. Die müssen einfach mehr arbeiten, und die machen es auch. Also, überall dort, wo Spezialisten bestimmte Arbeiten ausführen, bestimmte Funktionen, sind Überstunden überhaupt nicht wegzubringen, in keinem Betrieb der Welt. Die Leute sitzen bis 8 oder 9 Uhr abends, auch länger, in den Büros, arbeiten in den Werkstätten. Darüber kann man nun schon diskutieren.

Das zweite Problem bei den Überstunden ist — und dahin werden wir zunehmend kommen — zum Beispiel: Dieser Charakter der Zulieferindustrie, den wir hier haben, bedeutet, daß wir oft sehr unregelmäßige Auftragszuläufe haben und

**Dr. Taus**

es bei diesem unregelmäßigen Auftragsengang obendrein noch — und das ist das Entscheidende — oft sehr kurze Termine gibt, die man akzeptieren muß. In so kurzer Zeit kann man keine Leute aufnehmen, sondern man muß in der Regel mit der vorhandenen Belegschaft den Auftrag auszufüllen versuchen, und da entstehen oft permanent unzählige Überstunden — mit denen keiner glücklich ist, aber es ist eben so. Es hat keinen Sinn zu sagen: Jetzt nehmen wir 50 Leute auf!, denn bis die das Geschäft beherrschen, ist der Auftrag längst weg. (*Abg. Verzetnitsch: Wenn sie permanent sind, läßt sich das einplanen!*) Nein, nein, das sind Schwankungen, und dann macht man zum Teil Zeitausgleich und ähnliches mehr. Ich wollte darauf hinweisen, daß es nicht so einfach ist, wie das in concreto mit den Überstunden läuft.

Aber lassen Sie mich nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, zu einem weiteren Thema kommen, das im Zusammenhang mit diesem Budget für mich eine wesentliche Frage ist. Das erste ist, wenn ich das so grundsätzlich sagen darf, daß man Produktionsunternehmen in der gesamten westlichen Welt — und nicht nur dort — privatisiert, sprich also in private Hände — milderheitlich, mehrheitlich — überleitet. Das ist gewissermaßen durch in der Diskussion, es gibt wieder eine Gegenbewegung, aber das ist durch. Das ist aber nicht mehr das zentrale Problem der Entwicklung des Einflusses der öffentlichen Hand. Wir sehen ein anderes Phänomen. Nachdem es offensichtlich das „Gesetz der wachsenden Staatsausgaben“ gibt, das übrigens hier in Wien von Wagner konzipiert wurde, haben wir nun so etwas wie ein „Gesetz des wachsenden Staatseinflusses“. Das heißt, der Staat penetriert zunehmend immer mehr Bereiche des gesellschaftlichen Lebens — aber nicht deshalb, weil er sich dies arrogiert, sondern weil gleichsam ein gesellschaftlicher Wunsch nach zusätzlichen öffentlichen Leistungen da oder dort besteht. Das ist etwas, das in der derzeitigen Dynamik neu ist. Es gibt das seit 30, 40 Jahren, es wird nur jetzt immer deutlicher, daß das der Fall ist.

Der Staat penetriert zunehmend den klassischen Bereich, und wenn Sie die hohen Anteile der Staatsausgaben am Sozialprodukt — das sind zwischen 40 Prozent und 60 Prozent in den westlichen Industriestaaten — sehen, dann sehen Sie, was ich damit meine.

Es geht darum — und das ist eine entscheidende Frage, die mit diesem Budget angegangen wird, und leider wird dem in der Öffentlichkeit viel zuwenig Aufmerksamkeit geschenkt —, daß man versucht, diesem wachsenden Wunsch nach Staatseinfluß — ich sage es ganz direkt in dieser Form — so zu begegnen, daß man viele Staatstätigkeiten ausgliedert und sie aus Effizienzgrün-

den dem Gewinn- und Verlustsystem unterstellt. Das ist der Weg, den meine Partei gehen will. — Nicht, daß wir meinen, daß bestimmte Leistungen seitens des Staates für die Gesellschaft nicht mehr erbracht werden — die Gesellschaft oder zumindest Teile davon wollen sie haben, sonst würde man das ja nicht machen —, sondern es geht darum, daß man ausgliedert, daß man bestimmte Staatsleistungen dem Gewinn-Verlust-System unterstellt, sie den Effizienzkriterien, wie sie in der Wirtschaft gelten, unterstellt.

Sinnvoll ist eine solche Ausgliederung aber nur, wenn man auf Dauer Kostenersparnisse nachweisen kann. Wir werden darauf achten, daß diese Kostenersparnisse eintreten. Ich darf Ihnen sagen: Es wird die Grundlinie unserer Partei sein, so viel wie möglich auszugliedern und anderen ökonomischen Effizienzkriterien zu unterstellen, als es die Bürokratie normalerweise macht. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Verzetnitsch: Wie ist denn das mit der Straßenreinigung im Burgenland?*) Das ist eine andere Frage, darüber muß man eben reden. Es gibt Rückschläge, Fortschritte, so wie überall. Nichts ist perfekt.

Das ist also unsere zukünftige Linie, und wir wollen der österreichischen Öffentlichkeit sagen, daß das der Versuch ist, in Österreich auch die Explosion der Staatsausgaben einzudämmen. Wir werden sehen, ob es geht. Wenn wir eine öffentliche Zustimmung dazu bekommen, dann wird dieser Weg — vernünftigerweise — auch zu gehen sein. Das ist ein Punkt.

Ein zweiter Punkt, auf den ich hinweisen möchte und der mir — beim Budget kommt das so besonders klar heraus — in der demokratischen Politik nicht nur in Österreich, sondern in der westlichen Welt zunehmend Sorgen bereitet. Anlässlich der ersten Lesung des Budgets möchte ich mich damit nur mit einigen Sätzen beschäftigen.

Wir haben das, was es in der Geschichte der Menschheit schon oft gegeben hat: Es gibt einerseits zunehmend komplizierter und schwieriger werdende technisch-organisatorische Strukturen unserer Gesellschaft, und es gibt andererseits auf der politischen Seite den Wunsch, diese komplizierten Strukturen mit einfachen, plakativen Formeln zu steuern, zu beeinflussen. Und die Partei, die es in der Regel am besten versteht — in der Regel: die Parteien von rechts und von links —, mit einfachen, plakativen Formeln die Emotionen anzusprechen, bekommt Stimmen. Ich sage das besonders im Zusammenhang mit meiner Partei, denn wir sind ja in der letzten Zeit nicht gerade erfolgsverwöhnt, das sei hier durchaus einbekannt.

Ich habe in diesem Zusammenhang Angst. Es ist nicht möglich, mit einfachen, plakativen For-

**Dr. Taus**

meln die Kompliziertheit unserer Gesellschaft, der Technostrukturen zu bewältigen, zu beherrschen, zu beeinflussen. Das geht nicht!

Ich bringe hiezu ein aktuelles Beispiel: In den letzten Tagen wurde bekannt, daß die erste Kernfusion gelungen ist, die bei Temperaturen zwischen 200 bis 300 Millionen Grad Celsius durchgeführt wurde. Das ist sicherlich eine gewaltige technische Leistung. Das ist aber auch ein Hinweis dafür, wie verletzlich, wie kompliziert jene Strukturen sind, von denen unser Lebensstandard abhängt, letztlich auch im ökologischen Bereich. Denn unsere Lösungen sind kompliziert, es gibt keine einfacheren Lösungen. Die Lösung liegt nicht in Schlagworten, nicht in plakativen Formeln. Die Lösung liegt vielmehr darin, daß wir all unseren Grips anstrengen und Lösungen finden müssen, die vielleicht für viele in der ersten Phase des Entstehens überhaupt nicht verständlich sind, auch nicht verständlich sein können. Auch ich durchblicke vieles nicht, vor allem wenn es außerhalb meines Faches liegt und mir die Kenntnisse fehlen. Dann wird aber versucht, ein Problem durch Trivialisierung des politischen Prozesses zu „lösen“. — Meine Damen und Herren, das muß doch demokratiepolitisch schiefgehen, das muß danebengehen! Ich jedenfalls werde mich, solange ich kann, gegen diese Entwicklung wehren! Demokratie ist der Versuch, Vernunft in die Politik zu bringen — nicht aber, mit dem Bauch zu operieren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir stehen allerdings auch in Österreich langsam, aber sicher an der Schwelle, daß uns dieser Versuch — zumindest kurzfristig — zu mißlingen droht.

Denn was ist denn die Reaktion auf solch triviale Formeln? — Wieder triviale Formeln. So einfach und plausibel etwas zu sein scheint, so falsch ist es in der Regel. Je einfacher es klingt, je einleuchtender es klingt, umso falscher kann es sein, umso weniger beschreibt es das, was die ökonomische, die soziale, die gesellschaftliche, die technisch-naturwissenschaftliche Realität bedeutet.

Wir befinden uns im Moment in einem demokratiepolitischen Rückschrittsprozeß in diesem Land, und ich möchte versuchen, das zu vermeiden helfen, so gut ich das eben kann: durch Diskussionen, mit demokratischen Mitteln.

Zu einer Frage, die so emotionsgeladen ist, und ich scheue mich nicht, das auszusprechen: Ich war hier der erste, der gesagt hat — ganz ruhig; vor eineinhalb Jahren war das —, Österreich ist kein Einwanderungsland. Und was ist aus einer Diskussion, die man ruhig und vernünftig hätte führen müssen, geworden? — Eine emotionsgeladene, eine eigentlich schreckliche Sache. Ich nenne das so, wie ich persönlich das empfinde.

Warum schrecklich? — Aus einem sehr einfachen Grund: Verhaltensforscher — das Thema ist ziemlich genau untersucht — wissen, daß wir in bestimmten Dingen vorprogrammiert sind. Das heißt, daß es in uns seit Jahrhunderten und Jahrtausenden „Programme“ gibt, die gespeichert sind. — Man kann das nennen, wie man will. Und eine dieser Speicherungen ist, um ein Beispiel zu nennen, die ewige Angst vor dem Untergang, die apokalyptische Vision, alle paar hundert Jahre ist der „Untergang“ da, und jetzt gibt es das wieder in den ökologischen Bewegungen, soferne sie — nicht alles geht in diese Richtung, aber vieles — mit der Angstpsychose operieren, so, als ob die Angst ein Problem lösen könnte. Das ist der erste Schritt in Richtung Trivialisierung der Politik.

Und genau so ist das beim Ausländerproblem. Es gibt ein uraltes Schema, das bei jedem seriösen Verhaltensforscher nachgelesen werden kann: Fremd ist Feind, bekannt ist Freund. — Das ist in uns drinnen — vielleicht aus einer Zeit, als unsere Vorfahren in kleinen Gruppen gewohnt haben und sich wehren mußten, aus einer Zeit, als sie Angst hatten vor allem möglichen. Das steckt in uns, und daher gibt es eben so etwas — ich bin kein Verhaltensforscher, ich kann es nur vermuten — wie ein Assimilationspotential einer Gesellschaft. Bei uns wurde dieses Assimilationspotential überzogen. Das ist das Problem, vor dem wir jetzt stehen. Aber das jetzt auszunützen, anstatt es vernünftig zu korrigieren, halte ich für demokratiepolitisch gefährlich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Lassen Sie mich noch etwas sagen zu einer Diskussion, die mir auch nicht sehr gefällt, und das ist die Diskussion um die EG-Integration Österreichs. Ich habe schon verschiedentlich Gelegenheit gehabt, hier von diesem Pulte aus zu erklären, daß wir ja eigentlich ökonomisch integriert sind. Wir gehören zu jenen europäischen Ländern, die in die EG so hineinintegriert sind, wie das bei nur wenigen anderen der Fall ist. Auch die, die drinnen sind, sind oft nicht so integriert, so verflochten, wie das bei uns der Fall ist.

Ich habe gerade vorhin versucht, ganz vorsichtig ein steuerpolitisches Beispiel hier zu bringen. Und daher haben wir — nicht als letzten Ausweg oder so irgendwie wieder eine Hysterie, überhaupt nicht — gesagt, es ist für uns vernünftig und zweckmäßig — unter Abwägung aller Pro und Kontra, und wo gibt es letztere nicht? —, so rasch wie möglich in die EG hineinzukommen. Ich bin auch dafür, daß wir zum Europäischen Wirtschaftsraum kommen, weil das immerhin der Schritt hinein ist; der Fuß in der Tür, um das einmal so direkt zu formulieren. Und es gibt auch ein politisches Problem, warum wir hineinwollen, nicht nur ein ökonomisches, und das soll gesagt werden: Wir wollen auch aus politischen Grün-

**Dr. Taus**

den hinein. Wir wollen deutlich dokumentieren, daß Österreich in jeder Hinsicht ein westliches Land ist; wir wollen das auch der Weltöffentlichkeit dokumentieren. Wir wollen sagen können: Wir gehören zum Westen. Seit der ersten Stunde der Wiedererstehung dieses Landes im Jahre 1945 waren wir immer nur ein westliches Land, und das gilt es jetzt auch politisch zu dokumentieren, nicht nur ökonomisch.

Ich verstehe auch jeden, der dagegen ist und Gegenargumente bringt, aber ich hätte nur gerne, daß man die Diskussion so führt, daß die Verwirrung nicht jeden Tag größer wird. Denn Verwirrung ist Voraussetzung für Ablehnung. Es ist ein bewährtes Rezept, jemanden zur Ablehnung zu bringen, indem man ihn zuerst mit einzelnen kleinen Details verwirrt, auf diese hinweist und sagt: Schrecklich, was dort passieren wird!

Zum Beispiel die Diskussion bezüglich Lebensmittelrecht: In den meisten, zumindest nördlichen, Ländern gibt es eine höhere Lebenserwartung als bei uns — nicht sensationell, aber immerhin sind das ein, zwei Jahre. Da kann es doch dort gar keine schlechteren Lebensmittel geben als bei uns. Das müßte doch sonst Auswirkungen haben. Es ist doch Unsinn, was diesbezüglich gesagt wird. Das ist der erste Punkt, den man dazu einmal anführen muß.

Eine zweite Frage, die eine Rolle spielt: Es ist doch ein Unsinn, Herr Kollege . . . (*Abg. Wabl: Es kann doch auch sein, daß wir sehr viele Verkehrsunfälle haben und deshalb eine geringere Lebenserwartung! — Ironische Heiterkeit.*) Ich weiß nicht, was Sie unterrichten, Herr Kollege Wabl, aber es ist ein einfaches mathematisches Beispiel, das auszurechnen. Ich glaube, Sie haben Mathematik unterrichtet, wenn ich richtig informiert bin. (*Abg. Wabl: Nein, habe ich nicht!*) Haben Sie nicht! Bitte um Verzeihung, ich ziehe das zurück. Ich bin gerne bereit, das mit Ihnen auszurechnen.

Da heißt es immer wieder, bei uns kleinen Österreichern, da wird alles aufgesogen, was es bei uns gibt, da werden wir gewissermaßen in unserem staatlichen Selbstbewußtsein bis zur Unkenntlichkeit verstümmelt werden. — Ja sind wir schlechter als die Holländer, als die Belgier, als die Dänen, als die Portugiesen, als die Griechen, lauter kleine Länder, die in der EG sind? Natürlich wehren sich die ihrer Haut, wenn die Großen etwas gegen sie unternehmen wollen, sie haben ja alle ein Stimmrecht, und diese Stimmen insgesamt sind ja gar nicht so wenige.

Wir werden also in der EG keineswegs verstümmelt werden — es sei denn, wir geben uns selbst auf, es sei denn, wir werfen das Handtuch, wir kämpfen nicht um unsere Interessen, um unsere österreichische Position innerhalb der EG.

Das machen dort doch alle, und das werden auch wir tun. Und warum sollen denn ausgerechnet wir untüchtiger sein, als es die Dänen, die Holländer oder die Belgier sind? Wir sind nicht schlechter oder schwächer als sie! Wir sind auch nicht besser als sie, aber so gut sind wir auch, und genau diese Position werden wir in der EG einnehmen, ohne daß Schreckliches passiert.

Natürlich werden manche Vorteile haben, manche werden Nachteile haben; aber das ist auch immer so. Es gibt keine perfekte Lösung. Und ich sage Ihnen: Auch wenn wir nicht in die EG gehen, werden wir die ökonomischen Wirkungen überhaupt nicht abhalten können — überhaupt nicht abhalten können! —, weil wir ja in einem Land, in einem geographischen, in einem politischen Bereich, von dem unsere ökonomische Existenz abhängt, ja nicht auf Dauer gegensätzliche oder andere Bedingungen schaffen können. Solche Entwicklungen sind doch nicht aufzuhalten! Es ist ein ökonomischer Unsinn, wenn das jemand behauptet.

Daher mein Ersuchen: Versuchen wir — auch die Gegner des Beitritts —, die EG-Diskussion sachlich, ruhig zu führen, mit Argumenten und aufgrund der Fakten, die vorliegen, damit die Bevölkerung dann auch tatsächlich weiß, worum es dabei geht. Versuchen wir, damit das weder eine esoterische noch eine triviale Diskussion wird. Es soll eine vernünftige Diskussion sein, wo es einen vernünftigen mittleren Weg anzustreben gilt.

Meine Partei hat es da ja nicht leicht: Wir waren diejenigen, die sich ganz besonders bemüht haben, daß der Antrag auf Beitritt gestellt wird; das ist ja jedem hier bekannt. Natürlich gibt es viele, die sagen: Nein, eigentlich nicht!, oder: Warum sollen wir? und ähnliches mehr. Aber, meine Damen und Herren, per saldo ist es für uns eine Notwendigkeit, den Weg Richtung EG zu gehen. Versuchen wir, diese Zeit mit einer vernünftigen Diskussion, mit anständigen Entscheidungsgrundlagen zu überbrücken.

Lassen Sie mich zum Schluß kommen. Ich habe einleitend gesagt, wir von der ÖVP werden diesem Budget zustimmen. Es gefällt uns aber sicherlich nicht in allen Punkten. Wir haben eine verhältnismäßig nicht hohe Staatsverschuldung, aber das Problem bei unserer Staatsverschuldung ist es, daß diese in nur wenigen Jahren entstanden ist, daß sie so schnell gestiegen ist. Absolut gesehen liegen wir im Mittelfeld. Das ist nicht so sehr das Problem, sondern unser Problem sind die Zuwachsraten. Daher bin ich ja so für diese Beschränkung der Neuverschuldung mit 62 Milliarden Schilling gewesen, denn das hat Symbolcharakter und ist daher so wichtig.

Ich möchte aber gleich — vorsorglich! — hier sagen: Ich war einer der ersten, der das aufgezeigt

**Dr. Taus**

hat, aber nicht deshalb, weil ich so pffiffig bin, sondern deshalb, weil, wenn man täglich in meinem Beruf arbeitet, man eben merkt, wenn sich die Konjunktur abschwächt. Es war schon vor dem Sommer zu erkennen, daß da irgend etwas los ist. Ich weiß bis heute noch nicht, ob es eine Delle oder ob es ein Rückgang sein wird. Ich weiß es nicht, ich kann das noch nicht beurteilen. Ich sehe nur, wie sich die Dinge jetzt entwickeln.

Da kann es dann schon sein, daß dann Steuereinnahmen nicht so kommen wie gewünscht. Ein Wachstum etwa um 1 Prozent weniger bedeutet ja gleich 6, 7 oder 8 Milliarden Schilling weniger. Da kann dann schon etwas passieren, das ist keine Frage. Nur hoffen wir nicht, daß das tatsächlich der Fall sein wird. Unter den Annahmen, die gemacht wurden, sollte es möglich sein, die Neuverschuldung bei 62 Milliarden Schilling halten zu können.

Meine Damen und Herren! Wir von der ÖVP werden daher diesem Budget zustimmen. Bevor es noch in die Ausschußberatungen geht, möchte ich das hier deponieren. Ich gebe zu, daß uns manches daran nicht gefällt, aber ein Budget ist eben ein politischer Plan einer Koalitionsregierung, in den verschiedene Meinungen einfließen. Manches gefällt uns daran, manches gefällt uns eben nicht. Per saldo glauben wir aber, es der österreichischen Öffentlichkeit gegenüber vertreten zu können, diesem Budget zuzustimmen. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 10.01

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Wabl gemeldet. Die Redezeit beträgt 3 Minuten. *(Abg. Dr. Taus: Herr Kollege! Was habe ich Ihnen getan?)*

10.01

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Taus, Sie haben gesagt, die Lebenserwartung der Menschen in den EG-Ländern *(Abg. Dr. Taus: In den nördlichen!)* — ach, in den nördlichen, nicht in den südlichen? *(Abg. Dr. Taus: Nein, das kann ich nicht annehmen!)* — ist wesentlich höher als bei uns. Sie haben dann den Schluß gezogen, das habe mit dem Lebensmittelrecht zu tun. Die Lebensmittel können dort nicht so schlecht sein. Das ist absolut falsch, denn es gibt sehr, sehr viele Parameter, die das verursachen könnten: unter anderem die Zustände laut Verkehrsstatistiken, unter anderem die irrsinnig vielen Suizidfälle in Österreich, unter anderem die sehr hohe Zahl der Alkoholsüchtigen und unter anderem auch die Arbeitsbedingungen in Österreich. Der Schluß, den Sie gezogen haben, ist vollkommen unzulässig und falsch. *(Beifall bei den Grünen.)* 10.02

**Präsident:** Herr Kollege Wabl! Sie werden mir sicher zustimmen, daß das der klassische Fall ei-

ner anderen Schlußfolgerung, aber nicht einer tatsächlichen Berichtigung ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Holger Bauer.

10.02

Abgeordneter **Dkfm. Holger Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Ich bin mit großem Interesse und mit großer Aufmerksamkeit den Ausführungen meiner beiden Vorredner gefolgt. Ich habe dabei durchaus einige wohltuende, realistische Sätze gehört.

Insbesondere habe ich auch mit großem Respekt die Ausführungen des Herrn Dr. Taus zur Kenntnis genommen. Ich habe diese seine Sätze, über die eine oder andere Passage hinweg, durchaus als wohltuend, weil realistisch, empfunden. Das gilt für seine Meinung, daß die Senkung des Nettodefizits auf 62 Milliarden, es ist also um rund 1,3 Milliarden geringer als im heurigen Jahr, nur Symbolwert für die fortschreitende Budgetkonsolidierung habe.

Es war auch sehr realistisch, eindeutig und daher auch wohltuend, daß Herr Dr. Taus in seinen Ausführungen darauf hingewiesen hat, daß mit dem Budget 1992, mit dem Voranschlag für das kommende Jahr, eine ganze Reihe von Belastungen einhergeht, um die Eckdaten, die hier dargelegt worden sind, einigermaßen aufrechterhalten zu können.

Herr Dr. Taus hat sich noch in einem dritten Punkt mit etwas beschäftigt, mit dem auch ich mich aus gegebenem Anlaß auseinandersetzen möchte. Er hat aus seiner Sicht klar zur Problematik der Einwanderungspolitik in Österreich Stellung bezogen. Herr Dr. Taus, Sie haben darauf verwiesen, daß Sie bereits vor eineinhalb Jahren festgestellt hätten, Österreich sei kein Einwanderungsland. Sie haben weiters gemeint, Sie bedauerten es, daß daraus letztlich eine — ich habe es mir aufgeschrieben — „schreckliche Sache“ geworden sei. Da bin ich nicht Ihrer Meinung, nämlich daß aus der Ausländerproblematik in Österreich eine schreckliche Sache geworden sei, wenn ich davon absehe — ich meine das gar nicht polemisch —, daß Ihre Partei und die Partei Ihres Koalitionspartners eine sehr beachtliche Niederlage — eben weil sie sich dieses Themas nicht entsprechend angenommen haben — einstecken mußten. Aber das ist letztlich keine für Österreich schreckliche Sache, sondern ich glaube, das ist eher positiv zu sehen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Puntigam.)*

Ich glaube, daß deswegen keine schreckliche Sache daraus geworden ist, wenn ich nur einen Vergleich mit dem Ausland heranziehe. Ich ver-

**Dkfm. Holger Bauer**

weise in diesem Zusammenhang auf Ausländerkrawalle, die es in der Bundesrepublik Deutschland und in Frankreich gibt. Österreich ist von einer derartigen Entwicklung bislang verschont geblieben, und ich hoffe, daß das auch so bleiben wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage Ihnen, warum diese Entwicklung in Österreich bislang ausgeblieben ist. Ich bin davon überzeugt, daß es daran liegt, daß es in Österreich — zum Unterschied von Frankreich und der Bundesrepublik Deutschland — eine Partei gegeben hat, die sich zur Demokratie, zum Rechtsstaat, zur Republik Österreich und zu einer freiheitlichen Gesellschaftsauffassung bekennt. Sie hat sich dieses Themas angenommen, und zwar in, wie ich glaube, sehr verantwortungsvoller Art und Weise, nämlich in jener Art und Weise, die Sie uns, Herr Dr. Taus, heute in einigen wenigen Sätzen dargelegt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage das deswegen, weil aus durchsichtigen Gründen — aus parteipolitischen Gründen, aus wahltaktischen Gründen —, ohne dabei an das Image Österreichs insgesamt und im Ausland zu denken, behauptet wird, die Freiheitliche Partei hätte in diesem Land im Zusammenhang mit der Ausländerproblematik gehetzt und aus „dem Bauch heraus“ argumentiert. — Das ist falsch! Herr Dr. Taus hat es auch gar nicht behauptet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Wir Freiheitlichen haben in der Frage Ausländerthematik folgende unanfechtbare Position eingenommen: Wir haben gesagt, es ist keine Frage, daß bei uns in Österreich Flüchtlinge, also Menschen, die aus rassistischen, religiösen oder politischen Gründen verfolgt werden, Aufnahme finden müssen — so wie das bisher der Fall war. Wir Freiheitlichen haben genau dasselbe gesagt, was Herr Dr. Taus heute hier festgestellt hat. Wir haben gesagt, Österreich ist aber kein Einwanderungsland. Das war und ist die Position der Freiheitlichen Partei in dieser Frage, und das war sie auch während der ganzen Wahlkämpfe der vergangenen Zeit, insbesondere auch in Wien.

In Wien leben 220 000 Ausländer legal und 100 000 illegal — das macht 22 Prozent der Gesamtbevölkerung aus —, die erst mit Wohnungen und mit entsprechenden Arbeitsplätzen ausgestattet werden müssen. Ableitend aus diesem Umstand und in Erkenntnis dieser Tatsache haben wir gesagt, daß es, solange das Problem nicht gelöst ist, eben einen Einwanderungsstopp geben muß. Dies und nichts anderes haben wir gesagt. Dazu stehen wir, und das ist eine unanfechtbare Position. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In diesem Zusammenhang möchte ich mich auch noch ganz kurz mit einer Aussage des Herrn Präsidenten Verzetnitsch auseinandersetzen, in

der er gemeint hat, Schuld an den Problemen, die es zurzeit auf dem Schwarzarbeitsmarkt gibt, tragen mehr oder minder ausschließlich die Schwarzunternehmer. Ich stelle einmal klipp und klar und, ich hoffe, eindeutig genug fest, daß ich keinen Satz zur Verteidigung jener finden werde, die, um Steuern zu hinterziehen, im Austausch von legal beschäftigten Arbeitnehmern illegal beschäftigte Arbeitnehmer einstellen, weil diese billiger sind.

Herr Präsident Verzetnitsch! Man muß diesen interessanten Gedankengang, den Sie hier angestellt haben, nur konsequent zu Ende denken. Die Frage ist: Was tun dann zum Beispiel diese 100 000 illegalen Einwanderer, Ausländer, was tun sie dann in Wien, wenn sie auch die Möglichkeit verlieren, über die nicht zu akzeptierende Schwarzarbeit für ihren Lebensunterhalt zu sorgen?

Ich will jetzt nicht fortfahren und ein Bild malen, nach dem sie in die Kriminalität ausweichen müssen et cetera. Nur wenn man diesen Gedankengang fortsetzt bis zum Ziel der Vollbeschäftigung, wie wir es gemacht haben, dann muß man vorher dafür sorgen, daß es erst gar nicht zu illegalen Einwanderungen kommen kann. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Wie? Herr Abgeordneter! Wie? Sagen Sie bitte wie!)* Ich sage es Ihnen gleich, Frau Kollegin Petrovic.

Ich erzähle Ihnen in einigen Sätzen etwas, was Ihnen wahrscheinlich auch schon passiert ist. Mir fällt immer wieder auf, daß ich in die Vereinigten Staaten ohne ein entsprechendes Visum und ohne entsprechende Barmittel und ohne meine Aufenthaltsdauer bekanntzugeben, überhaupt nicht einreisen kann. Das ist an sich eine einfache Angelegenheit, Frau Kollegin Petrovic! Ich gebe aber zu, daß es nicht ganz so einfach ist. Es ist aber keine Frage, daß man das Problem der illegalen Einwanderung, wenn man will, natürlich lösen kann. Man muß das nur wollen! — Daß Sie es nicht wollen, das weiß ich. Da haben aber wir Freiheitlichen eine andere Position. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Sagen Sie, wie! Sie beantworteten meine Frage nicht! Ich stelle fest, Sie können diese Frage nicht beantworten!)*

Ich weiß, daß Sie eine völlig andere Position vertreten, zu der Sie sich auch stolz bekennen, auch wenn Sie kurz vor den Wahlen schlitzohrig auf einmal in Wien gesagt haben, Sie seien keine Einwanderungspartei. Aber im Prinzip wollen Sie es ja. Es ist ja keine Schande, Sie haben eine andere politische Position. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Sie haben meine Frage nicht beantwortet! Wie? Wie?)* Es ist das auch keine Fragestunde, Frau Kollegin Petrovic. *(Weitere Zwischenrufe von ÖVP, FPÖ und den Grünen.)*

**Dkfm. Holger Bauer**

Ich nehme zur Kenntnis, daß die Regierungsparteien in dieser Frage nach wie vor ratlos sind (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Sie aber auch!*), nicht wissen, was sie tun sollen, nicht wissen, wie sie dieses Problem bewältigen sollen, und nicht wissen, wie sie dieser Sache Herr werden sollen. Ich nehme das gemeinsam mit der österreichischen Öffentlichkeit zur Kenntnis. Genau das ist es, was wir Ihnen immer vorwerfen. Sie wissen in dieser Angelegenheit keinen seriös zu beschreitenden Weg. Sie versuchen dann vor Wahlen — im letzten Moment und aus wahltaktischen Gründen —, auf einen fahrenden Zug aufzuspringen, kommen dabei unter die Räder, weil Sie nämlich genau das tun, was Sie uns vorwerfen: Sie argumentieren nämlich „aus dem Bauch heraus“.

Es war kein freiheitlicher Politiker, der gesagt hat, das Boot sei voll. Es war kein freiheitlicher Politiker, der gesagt hat: Wenn die Einwanderung so weitergeht, dann lassen wir eben die Polen 24 Stunden an der Grenze „dunsten“. — Das war kein freiheitlicher Politiker, sondern das war ein sozialistischer Politiker. (*Abg. Marizzi: Mir rinnen gleich die Tränen runter!*) Es waren auch keine freiheitlichen Wiener Kommunalpolitiker, die sich zusammengeschlossen und gesagt haben, jetzt ist es wirklich genug. Es waren vier sozialistische Bezirksvorsteher in Wien, die das gesagt haben. Es war nicht die Freiheitliche Partei, die Inserate eingeschaltet hat mit dem Text „Überfremdung droht in Wien“. Das war die ÖVP-Wien, die das getan hat. Das sind Dinge, die aus dem Bauch argumentiert wurden, das ist eine Verhetzung der Öffentlichkeit, nicht die unanfechtbare Position meiner Fraktion und meiner Partei. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das sollten Sie genauso zur Kenntnis nehmen, wie das erfreulicherweise die Öffentlichkeit gemacht hat. Die Wienerinnen und Wiener haben erkannt, wo Politiker sitzen, die sich dieses Problems seriös annehmen wollen, die entsprechende Lösungsvorschläge auf den Tisch legen können und eben genau das nicht tun, was Sie offensichtlich glauben, uns — als Rettungsanker für sich selbst — vorwerfen zu müssen. (*Abg. Heinzinger: Und jetzt wird es Zeit für Vorschläge!*) Ich habe Ihnen gerade einen gemacht, Sie müssen nur genau aufpassen. (*Abg. Dr. Puntigam: Da war überhaupt nichts drinnen!*) Bitte, es sei Ihnen unbenommen, das zu glauben.

Jedenfalls kommen auch in dieser Frage sehr eindeutig jene drei Merkmale zum Ausdruck, von denen die große Koalition gekennzeichnet ist, von denen ihre Regierungspolitik gekennzeichnet ist: Führungsschwäche in der Koalition, Streit, Auseinandersetzung und Uneinigkeit, und drittens Inaktivität, Herr Kollege Heinzinger. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Heinzinger: Na mein Gott!*) Nicht „na mein Gott“, natürlich ist das so

in der sogenannten großen Koalition, die immer kleiner wird und bald eine kleine Koalition mit Ihnen als Juniorpartner sein wird, Herr Kollege Heinzinger. Eine kleine Koalition ist das mittlerweile geworden. (*Zwischenruf des Abg. Heinzinger.*)

De facto ist es eine kleine Koalition, weil Sie über einen immer geringer werdenden Wähleranteil, über ein immer geringer werdendes Wählervertrauen verfügen, eine immer geringer werdende Anzahl von Wählerinnen und Wählern haben, Herr Kollege Heinzinger. Es ist das eine kleine Koalition geworden, eine kleine, sozialistisch dominierte Koalition! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Weil die Menschen das wissen, darum laufen sie Ihnen in Scharen davon. Denken Sie doch einmal nach, warum das so ist! Es gibt nur zwei Gründe: Entweder ist die Opposition, sprich die Freiheitliche Partei, so gut (*Abg. Heinzinger: Das können wir ausschließen! — Abg. Dr. Neisser: Das ist eher unwahrscheinlich!*) oder — die zweite Möglichkeit — Sie sind so schlecht! Sie können sich aussuchen, was Sie wollen! Ich glaube, beides ist richtig. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kollege Heinzinger! Daß Sie das nicht einsehen wollen, ist wahrscheinlich die Crux. Das ist das eigentliche Problem. Daran werden Sie weiterhin scheitern, wenn Sie nicht in sich gehen und erkennen, daß es wirklich so ist, wie ich Ihnen gesagt habe, nämlich daß diese Regierung unter Führungsschwäche leidet, an Inaktivität und von innerer Meinungsverschiedenheit zerrissen ist und kein einheitliches Regierungsbündnis mehr darstellt. (*Zwischenruf des Abg. Heinzinger.*)

Sie gehen mittlerweile ins sechste Jahr dieser kleinen sozialistischen Koalition. Wo sind denn die großen Reformen geblieben, die Sie der Öffentlichkeit vor sechs Jahren versprochen haben? Wo sind sie geblieben? Wo ist die Pensionsreform, Herr Kollege Heinzinger? Wo ist die Krankenanstaltenreform? Wo ist die Verwaltungsreform? Wo ist die Besoldungsreform? Wo ist die ÖBB-Reform, Herr Kollege Heinzinger? Wo sind die Strukturreformen, die für eine nachhaltige Entlastung dieses Budgets sorgen können und müssen? (*Zwischenruf des Abg. Heinzinger.*)

Damit zurück zum Gesetzesvorschlag, zum Budget. (*Abg. Heinzinger: Akzeptiert!*) Daß Sie diese Strukturreformen ganz einfach nicht in Angriff nehmen — aus welchen Gründen auch immer, weiß der Kuckuck warum, Sie tun es jedenfalls nicht —, ist der Grund dafür, warum Sie keine wirkliche und echte Entlastung für das Budget zustande bringen und warum das Budget immer schwieriger zu finanzieren wird, sodaß die Senkung des Budgetdefizits um eine Milliarde von einem Jahr auf das andere tatsächlich nur mehr symbolhaften Charakter hat, wie Herr Kol-

**Dkfm. Holger Bauer**

lege Taus das richtigerweise hier festgestellt hat. Und weil eben das Budget immer schwieriger zu finanzieren ist, kommt als viertes Merkmal der kleinen sozialistischen Koalition — neben der Führungsschwäche, der Inaktivität und dem Streit — die Belastungspolitik hinzu. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Stummvoll*.) Ja natürlich, die Belastungspolitik.

Herr gemeinsamer Ex-Kollege Stummvoll! Sie werden doch nicht glauben, daß sich die Öffentlichkeit mit solch primitiven Tricks hinter Licht führen läßt (*Abg. Heinzinger: Da haben Sie Erfahrung!*), wenn Sie sagen: Wir machen keine Steuererhöhungen, haben aber dafür eine ganze Reihe von Gebühren-, Tarif- und Abgabenerhöhungen. Es ist doch den Österreicherinnen und Österreichern ziemlich Wurscht, unter welchem Titel Sie ihnen das Geld aus der Tasche ziehen. Für sie ist entscheidend, was unterm Strich bleibt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Taus hat realistischerweise — ich schätze ihn auch deswegen, weil er immer bereit ist, auch über den engen parteipolitischen Blickwinkel hinaus die Dinge zu betrachten und zu sehen — gesagt, wir müßten zur Kenntnis nehmen, daß eben mit dem Budget 1992 eine ganze Reihe von Belastungen auf die Österreicherinnen und Österreicher zukommt. Er hat es nicht ganz so deutlich gesagt, aber er hat es gesagt. (*Abg. Dr. Stummvoll: Es ist anders als zu Ihrer Zeit!*) Es ist bereits in der gestrigen Sitzung des Hauptausschusses zu einer Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge gekommen. Es wird zu einer Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge kommen. Es wird zu einer Erhöhung der Mineralölsteuer kommen. Wenn ich sage, „es wird dazu kommen“, dann nicht, weil ich glaube, daß es so sein wird, sondern weil das eine dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei in diesem Haus ganz klar ergeben hat.

Es wird zu einer Erhöhung der Mineralölsteuer im kommenden Jahr kommen, es wird zu einer Erhöhung der Postgebühren kommen, es wird zu einer Erhöhung der Bahntarife kommen, es wird eine Erhöhung der Telefongebühren geben, es wird eine Erhöhung der Justizgebühren geben, und es wird eine Vervierfachung des sogenannten Altlastenbeitrages im Bereich Umweltschutz auf die Österreicherinnen und Österreicher zukommen. — In Summe ist das eine Belastungslawine innerhalb nur eines Jahres, die etwa zwischen 18 und 20 Milliarden Schilling liegen wird.

Herr Verzetnitsch, Ihre Hoffnung, daß es Ihnen gelingen wird, die „Hühner“, wie Sie gemeint haben, nämlich den österreichischen Steuerzahler so zu rupfen, daß er gar nicht merkt, daß er gackern müßte, wird nicht aufgehen. Die Wähler werden weiter ihren Unmut über die Politik dieser großen Koalition sehr deutlich — auch bei

den kommenden Wahlen — zum Ausdruck bringen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und nun, damit es nicht zu lange wird, einige Eckdaten aus dem Voranschlag, und zwar zuerst einmal aus den offiziell ausgewiesenen Zahlen. Es ist schon darauf hingewiesen worden, das Nettodefizit wird um 1,3 Milliarden Schilling reduziert. Wie gesagt: Ich stimme mit Kollegen Taus überein, daß das ein symbolhafter Wert ist — nicht mehr und nicht weniger.

Aber etwas anderes ist auch interessant, und auch darauf hat Herr Kollege Taus, wenn ich mich jetzt richtig erinnere, hingewiesen. — Nein, Kollege Verzetnitsch war es, allerdings hat er das aus einer anderen Sicht gebracht: Er hat auf die Ausgabenentwicklung verwiesen. Dazu ist festzustellen, daß die Ausgaben im kommenden Jahr um 35 Milliarden Schilling steigen werden. Das ist eine nominelle Steigerung von etwa 6 Prozent.

Andersherum betrachtet: Es steigen die Ausgaben im Voranschlag 1992 auch real, also nicht nur nominell, sondern real um 2,5 Prozent. Daraus ist abzuleiten, daß natürlich von einer echten, wirklichen Spargesinnung keinerlei Rede sein kann, weil das Ausgabenvolumen neuerlich nicht nur nominell, sondern auch real um die erwähnten 2,5 Prozent steigt. Demgemäß steigt auch die ausgewiesene Staatsschuld auf 987 Milliarden. Zur Erinnerung: Bei Amtsantritt der großen — damit Sie wieder eine Freude haben — Koalition waren es 617 Milliarden. So weit, wie gesagt, einige wenige Eckdaten aus den offiziell ausgewiesenen Zahlen.

Leider, muß ich sagen, ist das aber nicht die ganze Wahrheit, denn neuerlich wird wiederum die außerbudgetäre Finanzierung und die außerbudgetäre Verschuldung der Republik Österreich zur Verschleierung des wahren Tatbestandes, der wahren Neuverschuldung, in einem neuerlich anwachsenden Ausmaße angewendet. Straßenbau — Globalzahlen —: etwa 3,5 Milliarden, Hochbau: 0,5 Milliarden, ÖBB „Neue Bahn“: 8,3 Milliarden, Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds: 2,5 Milliarden, Post: 11 Milliarden. In Summe macht das ungefähr 25 bis 26 Milliarden Schilling aus.

Und bevor sich wieder einer Ihrer Debattenredner — von der Österreichischen Volkspartei vor allem, weil sich die immer mit diesem Thema beschäftigen — damit auseinandersetzen, möchte ich Ihnen folgendes sagen: 1986 gab es auch eine außerbudgetäre Verschuldung. Sie betrug 8,6 Milliarden Schilling. Jetzt liegt sie bei 26 Milliarden Schilling. Das ist beinahe eine Verdrei- bis Vervierfachung. Innerhalb weniger Jahre, Herr Kollege und Präsident Höcht! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Höchtl.*)

**Dkfm. Holger Bauer**

Das heißt: Wenn Sie diese außerbudgetäre Verschuldung, diese außerbudgetäre Finanzierung zu dem offiziell ausgewiesenen Defizit hinzurechnen — und das müssen wir wohl —, dann sehen Sie, daß das eben nicht bei der ausgewiesenen Zahl von 62 Milliarden, sondern vielmehr in der Größenordnung von 87, 88 oder 89 Milliarden Schilling liegt. Damit haben diese 62 Milliarden Schilling nicht einmal mehr Symbolwert. Es sei denn — andersherum gesagt —, sie haben Symbolwert für die nicht vorhandene und nicht voranschreitende Budgetsanierung seitens dieser Bundesregierung.

Es haben die beiden Vorredner auch schon darauf verwiesen — ich kürze das daher —, daß diese Neuverschuldung zustande kommt, obwohl auch heuer wieder außerordentliche Erträge lukriert werden, wie die vom Herrn Präsidenten Verzetnitsch angeschnittene Auflösung der Rücklagen bei den Sozialversicherungen. Weiters, meine Herren und Damen Familienpolitiker von der Österreichischen Volkspartei und der sozialistischen Fraktion, das Ausräumen des Reservefonds beim Familienlastenausgleich mit neuerlich rund 2 Milliarden Schilling. Weiters: höhere Gewinnabfuhr bei den Austria Tabakwerken und Salinen. In Summe macht das 2 Milliarden Schilling. Ich habe dagegen nichts einzuwenden. Ja, das kann man machen.

Ich fürchte nur, Herr Bundesminister für Finanzen, daß über kurz oder lang die Preise dort steigen werden, sodaß Sie sich nicht nur über Gebühren und Abgaben Ihr Budget auffetten und finanzieren lassen, sondern natürlich auch über den Preismechanismus, etwa bei den Austria Tabakwerken und den Salinen.

Jemand, der sich von der wissenschaftlichen, von der fachpolitischen Seite her dem Budget nähert, wird dann feststellen, daß man diese außerordentlichen Erträge, die in Summe wiederum 9 bis 10 Milliarden Schilling ausmachen, auch noch zu den 88 Milliarden hinzurechnen muß, um zu dem sogenannten strukturellen Defizit zu kommen, das somit in der Gegend von 100 Milliarden — 97, 98 Milliarden Schilling — liegt.

Es ist zu befürchten — ich gehe jetzt vom strukturellen Defizit aus —, daß dieses im kommenden Jahr die 100-Milliarden-Schillingmarke überschreiten könnte, denn bei diesem Horrordefizit sind, wie ich glaube, jene zwei Dinge nicht berücksichtigt worden, die jedenfalls berücksichtigt gehören, die berücksichtigt werden müssen.

Das ist — erstens — die Beamtenlohnrunde, für die mit keinem Schilling im gegenwärtigen Budget Vorsorge getroffen worden ist. Wenn ich mich jetzt richtig erinnere, dann macht ein Prozentpunkt Lohnerhöhung 2 Milliarden Schilling aus. Wir können davon ausgehen, daß es zumindest

eine Erhöhung der Beamtgehälter von einigen Prozentpunkten geben wird. — Jeder kann sich ausrechnen, was das für das Budget letztendlich bedeutet.

Zweitens ist im Budget auch nicht berücksichtigt worden, daß wir uns mit der Abschreibung der sogenannten Ostforderungen in Zukunft verstärkt auseinandersetzen werden müssen.

Im Budget enthalten ist aber auf der anderen Seite eine noch nicht ausparierte Einsparung von 10 Prozent bei den Landeslehrern. Daher eben meine Meinung, meine Auffassung, daß wir im kommenden Jahr tatsächlich ein strukturelles Defizit jenseits der 100-Milliarden-Schillinggrenze haben werden.

Hohes Haus! Ich komme damit relativ unmittelbar und ohne besonderen Abschluß zum Schluß. Ich glaube nur feststellen zu müssen und feststellen zu können, daß diese Ihre Budgetpolitik bei Licht betrachtet, wenn man sie des Nebels entkleidet, der ganz bewußt um sie herum gemacht worden ist, ja seit Jahren gemacht wird, nicht das ist, was Herr Präsident Verzetnitsch gemeint hat. Er hat die rhetorische Frage aufgeworfen — ich glaube, er hat es hier nicht in einer Feststellung dargelegt —, es sei wieder ein großes Werk gelungen, hat der Herr Präsident Verzetnitsch gemeint. — Ich glaube, davon kann überhaupt keine Rede sein. Wenn man die Dinge bei Licht betrachtet, wenn man sie nüchtern analysiert — was ich zu tun versucht habe, ohne Oppositionsbonus oder -malus —, dann kann man von einem großen Werk wahrlich nicht sprechen. Man kann auch nicht von einem „Meilenstein“ reden, der auf dem Weg der Budgetkonsolidierung gesetzt worden ist.

Ich glaube vielmehr, daß zunehmend auch die Budgetpolitik dieser großen Koalition zum Stolperstein dieser Regierung werden wird. *(Beifall bei der FPÖ.) 10.28*

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Sie hat das Wort.

*10.28*

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich war überrascht — ich muß sagen: im Prinzip angenehm überrascht —, daß Herr Abgeordneter Verzetnitsch die Rednerreihe seitens der sozialdemokratischen Fraktion eröffnet hat. Wenn das ein Indiz dafür sein soll, daß die Budgetierung in Hinkunft stärker unter den ökonomischen Aspekten der Sozialpolitik gesehen werden soll, so kann ich das nur sehr begrüßen.

Ich meine, es wäre wirklich wünschenswert, wenn die Sozialpolitikerinnen und -politiker und die Umweltexpertinnen in diesem Hause ver-

**Dr. Madeleine Petrovic**

stärkt die primäre Kompetenz im Bereich des Budgets übernehmen, denn ich bin überzeugt, die sogenannten klassischen Ökonomen haben mittlerweile hinlänglich bewiesen, daß ihre Argumente vielfach zu scheinökonomischen Argumenten werden und in Wahrheit dazu führen, daß die budgetären Probleme zunehmen. — Ich werde dies im Rahmen meiner Ausführungen noch näher erläutern.

Ich fürchte allerdings, daß mit diesem Budget tatsächliche Kostenexplosionen, wie sie im sozialen und im ökologischen Bereich aufgrund falscher Prioritätensetzungen immer mehr zu befürchten sind, nicht abgefangen werden können, weil uns nach wie vor auch das Handwerkszeug dazu fehlt, wiewohl das Bundeshaushaltsrecht derartiger Prognoserechnungen an sich aufträgt.

Herr Bundesminister! Sie haben im Rahmen Ihrer Budgetrede gesagt, daß Budgetkonsolidierung kein Selbstzweck sei und daß Budgetkonsolidierung dazu da ist, Spielräume zu schaffen, die den Staat in die Lage versetzen, erfolgreich die Aufgaben der Zukunft bewältigen zu können. — Diese Ihre Auffassung kann ich vollkommen teilen. Sie ist richtig, nur: Sie kommt in dem „Zahlenwerk“, wie es genannt wurde, meiner Meinung nach nicht zum Ausdruck.

Es fehlt überhaupt an Instrumenten, sich diesen wünschenswerten Zielen zu nähern. Freiräume schaffen für künftige Aufgaben! — Welche Aufgaben sollen das sein? Neben den Aufgaben des Haushaltsgleichgewichtes doch sicherlich die Bewältigung gesellschaftspolitischer Aufgaben und die Bewältigung ökologischer Aufgaben. Aber nach wie vor fehlt es an einer klaren Prioritätensetzung, und sie kommt auch durch die Zahlen nicht zum Ausdruck. Ganz im Gegenteil! Die finanzielle Ausgangssituation, die jeweilige Ressortdotierung ist der Status quo, von dem Sie nach wie vor bei Ihrer Budgetierung ausgehen. Und weil Sie bereits heute sehr stark unter dem Diktat der leeren Kassen stehen, können Sie nur dort mit Kürzungen ansetzen, wo das langfristigen Überlegungen genau diametral entgegenläuft.

Wenn wir uns die Bereiche anschauen, die überhaupt noch in Ihrem Zahlenwerk drinnen sind, so zeigt das doch deutlich, daß diese Steuerung, diese gesamtökonomische Steuerung, zusehends unmöglich wird. Sie definieren Ihr Ziel in einer Verringerung der Zuwachsraten beim Nettodefizit, werden diesem Ziel aber nicht gerecht. Zum einen herrscht nach wie vor eine ungebremsste Flucht aus dem Budget. Es gibt große Bereiche des Bundeshaushaltes, die dort nicht aufscheinen. Wenn es etwa im Bereich der Straßengesellschaftlichen Gesellschaften gibt, die einen Großteil ihrer Bilanzsumme als Bundesforderungen ausweisen — 4,2 Milliarden Schilling bei der Tauern Autobahn, 4,08 davon als Bundesforde-

rungen; Pyhrn Autobahn AG: Bilanzsumme von 2,4 Milliarden, 2,3 als Forderungen gegen den Bund —, dann zeigt das doch klar, daß das eine Position ist, Herr Bundesminister, die ganz eindeutig in das Budget gehört.

Ebenso ist es im Bereich der Sozialversicherungsträger. Es ist unverständlich, daß letztlich nur der Bundesbeitrag im Budget aufscheint. Tatsächlich ist es doch so, daß diese Größenordnung insgesamt zu den öffentlichen Einnahmen und Ausgaben zu rechnen ist. Wenn wir nicht so weit kommen, daß wir eine vollkommene Einnahmen- und Ausgabendarstellung auf Basis einer Kassarechnung haben, dann wird die Lenkungsfunktion des Budgets zusehends verloren gehen.

Zum einen haben Sie keine Lenkung mehr, denn der Bereich, in dem wirklich große Ausgaben getätigt werden und in dem gehandelt werden müßte, ist nicht einmal mehr drinnen im Budget.

Und zum anderen haben Sie aber auch hinsichtlich der Vermögensrechnung eine dramatische Verfälschung, weil sich nach wie vor Anlagenverkäufe rein als Einnahmen, das heißt: als Positivum, niederschlagen, wiewohl jeder ordentliche Kaufmann dies doch als Minderung seiner Aktiva zu werten hätte. Und noch dazu haben Sie auch hinsichtlich des dynamischen Aspektes dieser Anlagenverkäufe bislang keine Wirtschaftlichkeitsrechnungen globaler Art angestellt. Ich würde meinen, es wäre ein grundsätzliches Postulat, daß die Einnahmen, die durch derartige Veräußerungen erzielt werden, mindestens in diesem Umfang die Staatsschuld reduzieren und daß die Zinsreduktion den Einnahmenausfall kompensiert.

Herr Bundesminister, so weit sind wir aber nicht. Es wird wild drauf los privatisiert. Das ist vor allem bei der ÖVP das Modeschlagwort geworden. Und ich vermisse wirklich irgendwelche ökonomische Kriterien. Die Ökonomen reden zwar darüber, weisen immer auf die Defizite im Sozialbereich hin, die dort nicht wirklich sind, verschweigen aber, daß sie keine Kalkulationen hinsichtlich Privatisierungen vorgelegt haben. Das ist ein ökonomischer Leerraum. Da wird rein ideologisch vorgegangen. Es wird dem Steuerzahler verschwiegen, daß in Wahrheit das ökonomische Kalkül falsch ist. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Drittens: Sie haben aufgrund der außerbudgetären Finanzierung weder eine vollständige Kassenrechnung, weder eine Bewertung Zinsreduktion versus Einnahmenausfall bei Anlagenverkäufen, noch haben Sie eine Kostenrechnung. Sie fordern in Ihrer Budgetrechnung, daß bei jedem Gesetzesvorhaben eine derartige Rechnung vorzulegen ist, und ich frage Sie: Wann wird das endlich soweit sein? Wir sind in diesen Tagen dabei,

**Dr. Madeleine Petrovic**

große Gesetzesvorhaben zu beschließen, und wir kommen wieder zu diesen Beschlüssen, ohne daß die kostenmäßigen Konsequenzen für den Staatshaushalt schwarz auf weiß dokumentiert sind. Und das ist ein Manko, das Ihren Handlungsspielraum pro futuro immer mehr einengen wird.

Es wäre doch dringend an der Zeit — das Bundeshaushaltsrecht sieht das doch vor, etwa im § 47 —, daß wir uns angewöhnen, bei allen gesetzlichen Vorhaben ein Schema zu dokumentieren. Zielsetzung: Was soll erreicht werden? Welche Lösungsmöglichkeiten gibt es? Daß wir nicht immer bei Themen, die dann ideologisch brisant werden, aus dem hohlen Bauch argumentieren. Zielsetzung, Lösung, allfällige Alternativen und die Kosten — das muß zu einem Handwerkszeug der Budgetierung werden. Wir haben es nicht! *(Beifall bei den Grünen sowie bei den Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Heinzinger.)*

Nur auf dieser Basis wird es möglich sein, klare Prioritäten zu setzen. Und diese klaren Prioritäten sollen dem Ziel gerecht werden, daß in die Zukunft investiert wird.

Ich kann die Meinung des Herrn Finanzministers teilen, daß die Finanzschuld nicht mehr vermehrt werden darf, daß nur dort ein Vorgriff auf die Zukunft gemacht werden darf, wo es um langfristige, positiv zu bewertende Investitionen — auch im Sinne einer Kostenersparnis — geht. Nur, wie gesagt: Ohne das Einmaleins, ohne das Handwerkszeug dazu werden wir immer aus dem hohlen Bauch argumentieren, welche Gesetzesvorhaben, welche Projekte diesen Zielen genügen und welche nicht.

Auf der Ausgabenseite — das sehen wir, wenn wir uns im Detail diesen Voranschlag 1992 anschauen —, können wir, fürchte ich, den genannten Zielen ganz sicher nicht gerecht werden, denn auch ohne Detailkalkulationen über künftige Nutzen- und Kosteneinschätzungen kann man doch sagen, daß es sicherlich erforderlich wäre — ich glaube, auch Abgeordneter Heinzinger wird diese Auffassung teilen —, eine Gesundheitsvorsorge im Sinne einer präventiven Schadensvermeidung zu forcieren. Nur, wenn das Gesundheitsressort ein Minus von 4,7 Prozent zu verzeichnen hat bei der budgetären Bewertung, dann, so fürchte ich, entfernen wir uns von diesem Ziel.

Oder: Es wird im Bereich der Dotierung, der ohnehin jämmerlichen Dotierung des Umweltbereiches eine weitere Reduktion in Kauf genommen. — Monika Langthaler wird dazu im Detail Stellung nehmen. Wir hatten nicht einmal ein halbes Prozent der Gesamtbudgetierung für den Umweltbereich im Budget 1991, jetzt sinkt das auf ein Viertel Prozent, auf 0,27 Prozent, für die Umwelt.

Da schreiben Sie alle in Ihre Parteiprogramme und auf Ihre Wahlplakate, wie wichtig die gesunde Umwelt ist? — Sie ist Ihnen 0,27 Prozent des Budgets 1992 wert! 0,27 Prozent! *(Beifall bei den Grünen.)*

Im Bereich Soziales: Da gibt es zwar eine satte Steigerung um 15,9 Prozent. Doch wie sieht diese aus? — Es ist das nicht die vom Herrn Abgeordneten Verzetnitsch zu Recht verlangte Steigerung einer aktiven Arbeitsmarktpolitik. Das ist es nicht! — Dort gibt es eine Reduktion um etwa 200 Millionen Schilling. Es wird reduziert bei den Maßnahmen, aktiv etwas gegen Arbeitslosigkeit zu tun.

Hingegen gibt es dramatisch — eben aufgrund einer falschen Prioritätensetzung — steigende Ausgaben der passiven Finanzierung von Arbeitslosigkeit im Bereich der Arbeitslosenversicherung. Die Größenordnungen sprechen für sich selbst: Während wir etwa 30 Milliarden Schilling für diese passive Förderung, Subventionierung oder Finanzierung von Arbeitslosigkeit ausgeben, beträgt der Förderungsbereich etwa 5 Milliarden Schilling. In allen europäischen Ländern mit einer aktiven Arbeitsmarktpolitik sehen diese Relationen anders aus.

Herr Bundesminister! Auch das ist nicht nur unsozial und unmenschlich, sondern es ist auch zutiefst unökonomisch. Herr Bundesminister, in diesem Bereich gibt es detaillierte Berechnungen, da gibt es Berechnungen, die zeigen, daß es sich lohnt, daß es sich vom Standpunkt der Budgetpolitik lohnt, aktive Arbeitsmarktpolitik zu betreiben — das kommt den Staat billiger —, daß es sich hingegen nicht lohnt, Arbeitslosigkeit zu finanzieren.

Wenn man ein typisches Beispiel eines Arbeitslosen herausgreift mit einem Nettoarbeitslosenbezug von 9 000 S, so sieht man, daß der staatliche Finanzierungsaufwand für diese Person etwa das Doppelte, etwa 18 000 S, beträgt, der wirtschaftliche Verlust hingegen, nämlich der Anteil — dies kann ungefähr gleichgesetzt werden mit dem Anteil am Bruttoinlandsprodukt — pro Person, beträgt — das ist der Stand 1988 — über 40 000 S. Dazu kommt noch der Entfall an Verbrauchssteuern durch das dramatische Sinken des verfügbaren Einkommens, sodaß es insgesamt keine größere Unwirtschaftlichkeit, keine größere Unvernunft gibt, als Arbeitslosigkeit passiv zu finanzieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nur mit dieser Prioritätensetzung geht es nicht. Und da kommen wir wieder zu dem immer wieder — fast im mythischen Bereich — abgehandelten Privatisierungsthema, zur Arbeitsmarktverwaltung. Es geht doch überhaupt nicht darum, wer der Träger ist, sondern es geht um die Ausstattung dieser Einrichtungen, Herr Bundesmini-

**Dr. Madeleine Petrovic**

ster. Und wenn wir für die Beratung einer arbeitslosen Person in unseren Arbeitsämtern nur mehr wenige Minuten zur Verfügung haben, dann können daraus keine sinnvolle Beratung und keine Vermittlung resultieren. Wenn man etwa in die skandinavischen Staaten schaut, dann sieht man, daß der Personalanteil bei den entsprechenden Stellen etwa vierfach so hoch ist. Dann kann man ordentlich vermitteln, dann können diese Kosten eingespart und die Mittel weit effizienter verwendet werden. Dafür gibt es eben ganz klare Berechnungen, die zeigen, daß sich das rechnet, daß sich das lohnt. Das hat gar nichts mit Sozialpolitik im engeren Sinn, mit humanitären Überlegungen zu tun. Das rechnet sich, Herr Bundesminister. Ich frage Sie, warum es nicht geschieht!

Zum anderen glaube ich — ich wende mich damit auch einem bereits von meinen Vorrednern angesprochenen Bereich zu —, daß Sie in weit mehr Bereichen derart kopflos, strukturlos, ohne Ziel operieren als nur im Sozialbereich, beispielsweise auch auf dem Wissenschaftssektor.

Es ist auch dort im Prinzip erfreulich, daß es grundsätzlich zu budgetären Steigerungen kommt. Solange wir uns allerdings nicht genau anschauen, im Detail anschauen, wohin diese zusätzlichen Mittel fließen, kann auch dort nicht notwendigerweise von einem Fortschritt gesprochen werden. Und das haben Sie auch in Ihrem Koalitionsabkommen stehen. Ich frage mich nur, warum gerade diese Dinge nicht geschehen!

Im Abkommen steht, daß in diesem Haus eine Enquetekommission für Technologiebewertungsfragen einzurichten ist, um zu verhindern, daß in Bereiche hineingefördert wird, die sich dann letztendlich als gesellschaftspolitisch schädlich und ökonomisch zu teuer, als sinnlos erweisen. Genau das Gegenteil geschieht in der Praxis: Es wird auf Teufel komm raus — wirklich auf Teufel komm raus! — hineinfinanziert, in Kernforschung nach wie vor, in Weltraumforschung, obwohl es eine Wifo-Studie gibt, die beweist, daß sich das nicht rechnet, daß sich das auch auf Umwegen nicht rechnet. Es wird hineinfinanziert in die Gentechnologie; Minister Busek finanziert derzeit ein Programm zur Fertigungsüberleitung. Die dort agierenden Firmen, die mit Millionenaufwand, mit dreistelligen Millionenbeträgen aus den öffentlichen Haushalten gespeist werden, haben mittlerweile einen unaufhaltbaren Technologievorsprung, und sie sind vor allem da. Wir wissen alle, daß es schwierig sein wird, sie je wieder unter Kontrolle zu bringen. Aber von der Technologiefolgenbewertung, davon, mit welchen potentiellen Kosten zu rechnen ist, ist mit keinem Wort mehr die Rede.

Herr Bundesminister! So muß für Sie der Spielraum, den Sie wollen, immer kleiner werden. Mittlerweile wissen Sie ja auch, daß bemerkens-

wertweise im Bereich des Gesundheitsressorts und nicht beim Herrn Wissenschaftsminister, der so emsig fördert, ein Gentechnologiegesezt in Entwicklung ist, das allfällige Risiken ganz überwiegend wieder der öffentlichen Hand aufbürden wird. Herr Bundesminister! Ich kann in diesem Zahlengebilde, das hier vorliegt, nichts mehr von Ihren Zielen erkennen.

Oder auch der Bereich der staatlichen Infrastruktur, der ebenfalls von meinen Vorrednern angesprochen wurde, Bahn- und Straßenbau. Es gibt im Bereich der Bundesstraßenverwaltung eine ganz beträchtliche, eine beachtliche Ausgabensteigerung, insgesamt im Bereich Bauten und Technik eine Ausgabensteigerung von 8,1 Prozent, wobei eben der Löwenanteil auf Bundesstraßenverwaltung und Bundeshochbau zurückzuführen ist.

Ganz abgesehen von diesem Moloch der außerbudgetären Finanzierung, den wir ja auch haben und der wirklich völlig außer Kontrolle geraten ist, frage ich Sie, Herr Bundesminister: Gibt es Ihrerseits — ich frage Sie das, da wir vorhin diese Kontroverse über Lebenserwartung gehört haben — eine Berechnung, ob sich das rechnet, sowenig in die Bahn zu investieren und soviel in die Straße?

Herr Bundesminister! Allein die Größenordnungen sollten uns doch zu denken geben! Gelänge es uns, die Unfallfolgekosten bezüglich Straße auch nur zu halbieren — nur zu halbieren, nicht einmal zu beseitigen —, so würden die eingesparten Mittel jene Höhe erreichen, die ungefähr das gesamte Wissenschaftsbudget, mit allen Universitäten, mit allen Hochschullehrern, hat. Das sind die Größenordnungen, das sind die Dimensionen! Soviel Geld — Geld der Österreicherinnen und Österreicher! — fließt in die Reparatur von Schäden und zur Linderung unermesslichen menschlichen Leides! Aber es gibt da keine Kostenbetrachtungen, niemanden, der sagt: Wir dürfen in diese Infrastrukturen nicht weiter investieren. Im Gegenteil: Wir müssen da zurücknehmen, dann haben wir mehr Spielräume.

Herr Bundesminister! Dort können Sie Spielräume gewinnen, nicht, indem Sie linear oder fast linear bei den Ermessensausgaben herunterstreichen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Damit zu einem weiteren Punkt, der auch in den Vorreden angesprochen wurde, nämlich zum Bereich Sicherheit, zum Bereich Ausländerinnen und Ausländer. Auch da zeigt sich, welchen Irrglauben es gibt. Deswegen habe ich mit meinen Fragen an den Herrn Abgeordneten Bauer so insistiert, daß er uns sagt, wie er die Problematik der illegalen Grenzübertritte lösen würde. Denn in einem Fremdenverkehrsland mit 2 Millionen touristischen Reisebewegungen pro Jahr, mit ei-

**Dr. Madeleine Petrovic**

ner Grenze zu ärmeren Ländern in der Länge von 1 200 Kilometern gibt es keine lückenlose Grenzkontrolle, es sei denn, wir errichten einen Eisernen Vorhang, es sei denn, wir legen Minen et cetera.

Deswegen soll mir jeder, der für einen totalen Einwanderungsstopp eintritt, genau sagen, wie er das machen würde. Denn dann möchte ich die Österreicherinnen und Österreicher fragen, ob sie das wollen, ob sie einen neuen Eisernen Vorhang und Tellerminen wollen. Das wird die Frage sein! *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber es gibt sehr wohl andere Möglichkeiten. Und ich frage mich, warum wir gerade in diesem Bereich nie die Hilfe zur Selbsthilfe, die Regulationsmechanismen von Anreizmodellen überlegen, warum hier immer nur der Ruf nach immer mehr Exekutive laut wird.

Wir werden es beim nächsten Tagesordnungspunkt, beim Budgetüberschreitungs-gesetz, ja sehen, wo diese Mehrausgaben angefallen sind und daß das zu einem ganz großen Teil derartige Ausgaben für die Exekutive sind. Ich frage: Wie soll das weitergehen? Wenn wir das immer lückenloser machen, zum anderen aber die „Erfolge“ — unter Anführungszeichen — nicht sichtbar sind, dann muß ich sagen, muß man sich doch endlich einmal ökonomisch ein neues Modell überlegen, dann muß man doch fragen: Welche Mittel und Wege haben wir, um die Illegalität beim Grenzübertritt, die Illegalität bei den Beschäftigungsverhältnissen nicht mehr attraktiv erscheinen zu lassen?

Ich bin auch keine Befürworterin von immer höheren Strafen — abgesehen davon, daß ich genau weiß, daß sie nicht verhängt werden. Dann glaube ich auch — das wissen wir ja —, daß derartige Prohibitionsmethoden nie wirklich funktionieren. Das soll keinen Freibrief für Gesetzlosigkeit darstellen, aber ich glaube, wir müssen den andauernden Austausch durch Billigarbeitskräfte ökonomisch unattraktiv machen, und zwar derart, daß sehr klar angehobene Mindeststandards, soziale Mindeststandards, eingeführt werden. Herr Bundesminister, auch das läßt sich berechnen, das lohnt sich! Das ist eine volkswirtschaftlich lohnende Investition — und eine sehr menschliche noch dazu.

Daher ersuche ich dringend — nicht so, wie das gestern leider Gottes auf rein formaler Ebene vom Herrn Sozialminister abgehandelt wurde —, inhaltlich in diese Diskussion betreffend Mindeststandard einzusteigen, damit wir uns derartige, rein exekutive Abwehrkämpfe ersparen. Denn sie sind letztendlich nicht nur teuer, sondern auch, wie wir alle wissen, zum Scheitern verurteilt. Denn die Situation, die Mißstände existieren ja real. Und gegen diese müssen wir etwas tun!

Deswegen freut es mich auch, daß Herr Abgeordneter Verzetnitsch eine sehr klare Absage an dieses Konzept der Facharbeiterabwerbung in weit ärmeren Nachbarstaaten Österreichs abgegeben hat, und ich hoffe, daß wir dazu kommen, daß wir wirklich mit Priorität die hier anwesenden Menschen integrieren und ihnen dafür alle Hilfen zur Verfügung stellen. Denn — und das ist auch ein hartes zahlenmäßiges Faktum, das leider in dieser Diskussion verschwiegen wird — hätte es allein im letzten Jahr keine Ausländerbeschäftigung in Österreich gegeben, so hätte der Bundeszuschuß zur Sozialversicherung um 1,2 Milliarden Schilling höher ausfallen müssen. *(Beifall bei den Grünen.)*

So hoch waren nämlich allein im letzten Jahr die Überschußzahlungen ausländischer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die keinen Anspruch auf Leistungen haben, die für uns alle, für die Österreicherinnen und Österreicher, selbstverständlich sind. So sieht es nämlich aus!

Und jetzt — nach dieser kursiven Erörterung wesentlicher Ausgabenpositionen und meiner Forderung nach einem Primat einer ökonomisch verstandenen, einer menschlichen Sozialpolitik und einer Folgenbewertung in allen anderen Bereichen, insbesondere im Umweltbereich, insbesondere im Bereich von Forschung und Entwicklung — noch einige Sätze zur Einnahmenseite. Auch im Bereich der Einnahmen müssen wir, glaube ich, von altbewährten, aber nichtsdestotrotz schlechten Gewohnheiten endlich Abstand nehmen. So wie es wünschenswert wäre, nämlich die Ausgabenpositionen detailliert hinsichtlich ihrer langfristigen Konsequenzen abzuschätzen, so müssen wir uns auch einmal mit der anderen Seite des Budgets auseinandersetzen, mit den Einnahmen.

Denn wiewohl Sie immer beteuert haben, daß Sie eine ausgabenseitige Budgetkonsolidierung anstreben, muß ich doch sagen: Sie haben das nicht getan! Was Sie getan haben, war im wesentlichen eine nicht ökonomisch durchdachte Privatisierungsstrategie, wo wir erst abwarten müssen, wie sich diese niederschlägt. Aber eine rein ausgabenseitige Sanierung ist auch schwer möglich. Selbstverständlich müssen wir uns die Einnahmenseite anschauen. Selbstverständlich darf die Frage einer Umstrukturierung und vielleicht auch einer Anhebung von Steuern kein Tabu sein.

Insbesondere aber, bevor wir überhaupt so weit kommen, daß wir uns über allfällige neue Steuern den Kopf zerbrechen, bevor wir über Umschichtungen in Richtung der dringend angesagten Ökologisierung des Steuersystems reden, müssen wir uns doch auch einmal mit dem Status quo auseinandersetzen. Es geht nicht an, daß österreichische Steuergesetze ganz notorisch mit Füßen

**Dr. Madeleine Petrovic**

getreten werden und daß sich kein Mensch damit auseinandersetzt!

Es gibt — in anderen Ländern ist das schon weiter vorangetrieben, und ich wünsche mir das auch für Österreich — eine wissenschaftliche Analyse der nicht gezahlten, aber sehr wohl geschuldeten Steuern, die sogenannten Tax-expenditures. Diese Analyse der nicht gezahlten Steuern — soweit sie nur in Ansätzen bekannt ist — erfolgt durch Schätzungen, teilweise Ihres Hauses, Herr Bundesminister, und zeigt eine sehr dramatische Entwicklung. Nur in drei OECD-Staaten — nämlich in Griechenland, in Frankreich und in Österreich — stammte 1989 weniger als ein Viertel der gesamten Steuereinnahmen von Steuern aus Einkommen und Gewinnen. Es sind nur drei OECD-Staaten — inklusive Österreich —, die eine derart lächerliche Besteuerung, Defacto-Besteuerung — nicht de jure — von Einkommen und Gewinn haben. Im OECD-Durchschnitt waren es 1989 38,0 Prozent.

Herr Bundesminister! Wenn wir nicht endlich so weit kommen, daß wir diese nach dem Gesetz geschuldeten Steuern auch tatsächlich real vollziehbar machen, eintreiben, dann wird, so glaube ich, dieses Rechenwerk immer reines Rechenwerk bleiben. Und dann wird der von Ihnen und auch von uns gewünschte Spielraum für die Bewältigung zukünftiger Aufgaben immer kleiner! *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! Die Schätzungen Ihres Hauses — allein was die Einkommensteuer auf Zinsen beträgt — bewegen sich zwischen 20 und 30 Milliarden Schilling. Es ist nicht einzusehen — es ist das für mich ein denkunmöglicher und damit gleichheitswidriger Rechtsvollzug —, daß wir nach wie vor keine Modelle haben. Es muß nicht dieses Modell der Einkommenbesteuerung sein, das kann durchaus auch eine Art Pauschalierung sein. Wir alle sind daran interessiert — auch das haben einige Vorredner gesagt —, endlich einmal wirklich einfachere, vollziehbare Gesetze zu schaffen. Also Modelle zu finden, wie wir dorthin kommen, ohne übermäßig bürokratischen Aufwand, aber doch im Sinne einer Beachtung der geltenden österreichischen Gesetze, diese Problemlösung ist dringend angesagt. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie, auch die Finanzexperten der Regierungsfractionen — diese Finanzexperten sollten unbedingt weitere Experten beiziehen oder sogar durch Sozial- und Umweltexperten ersetzt werden —, sich folgenden drei Fragestellungen zu widmen.

Erstens: Wie wird das Budget wieder aussagekräftig? Wie holen wir alle diese außerbudgetären, molochartig angewachsenen Gebilde wieder in das Rechenwerk hinein?

Zweitens: Wie bekommen wir das Handwerkszeug, um wirklich wieder ökonomisch steuern zu können, und zwar im Sinne einer Kosten-Nutzen-Überlegung?

Drittens: Wie werden wir mit dem Problem der Einnahmenseite umgehen, und zwar im Sinne ökologischer und sozialer Umstrukturierung, aber auch im Sinne eines effizienten Vollzuges der heute bereits geltenden Gesetze?

Auf dieser Basis können wir weiterkommen, dann werden wir wieder Spielräume haben. — Ich fürchte nur, daß dieses Budget 1992 kein guter Start in diese hoffentlich von uns allen gewünschte Entwicklung ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie wissen es, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.) 11.03*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marizzi. Ich erteile es ihm.

11.03

Abgeordneter Marizzi (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu den Ausführungen des Kollegen Bauer, der jetzt leider nicht hier ist, eine kurze Replik anbringen.

Wer ist schuld: der Schwarzarbeiter oder der Schwarzunternehmer? — Ich stelle fest, der Schwarzarbeiter kann sich selbst gar nicht beschäftigen. Ich möchte den Gedankengang des Kollegen Bauer jetzt zu Ende führen. Er behauptete, die Koalitionsregierung habe hiezu kein Konzept. — Wir haben sehr wohl ein Konzept, und das besagt, daß die Zahl der bei uns arbeitenden Ausländer von derzeit 10 Prozent auf 8 Prozent gesenkt werden soll.

Um drei Punkte herauszuheben: Es werden sicher stärkere, strengere Kontrollen auf dem Arbeitsmarkt durchgeführt werden, damit dort wieder Ordnung eintritt. Außerdem werden Sozialattachés installiert werden. Ich kann mir auch vorstellen, daß anstelle von Militärattachés Sozialattachés eingerichtet werden, und zwar in Ländern, aus denen Menschen zu uns reisen und Arbeit annehmen wollen. Diese sollen vor Ort ordentlich beraten werden.

Zur Doppelstrategie der Freiheitlichen. Kollege Peter ist ja hier. Auf der einen Seite haben Sie, Kollege Peter, im Sommer — ich habe mir diese Zeitungsmeldungen genau angesehen — gemeint: Ich nenne die Telefonnummer in Wien, ich nenne die Telefonnummer in Klagenfurt, damit slowenische Arbeiterinnen und Arbeiter für das Gastgewerbe zu uns hereinkommen können. Herr Kolle-

**Marizzi**

ge Peter, Ihr Kollege Bauer aber sagt andererseits, wir haben zu viele Gastarbeiter da, wir haben kein Konzept. Sie aber sagen: Kommt doch herein, ihr bekommt bei uns einen Arbeitsplatz! Also das ist eigentlich eine miese Doppelstrategie, Herr Kollege Peter. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf des Abg. Mag. Peter.)*

Kollege Bauer hat gemeint, das sei kein Meilenstein, aber es ist doch in Wirklichkeit so, meine sehr geschätzten Damen und Herren, daß das Budgetziel der Bundesregierung erreicht ist. Es wurde erreicht, die Neuverschuldung für 1992 - das ist ein wichtiger Meilenstein - bei 3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes zu halten. Der Weg zu diesem politischen Ziel war nicht leicht, er war ein schwieriger, und die Diskussionen darüber waren leider oft kontroversiell. Aber nichtsdestotrotz hat sich die gemeinsame Linie im Koalitionsübereinkommen durchgesetzt.

Herr Bundesminister Lacina hat durch seine Geradlinigkeit, durch konsequentes Verhandeln, durch sein Verantwortungsbewußtsein die Dinge nicht gleiten lassen - das hätten sich doch manche gewünscht -, und er hat die Vorgaben ohne Wenn und Aber erreicht. Dieser Voranschlag - das hat die Kollegin Petrovic angeschnitten - ist keine Zahlenkosmetik, sondern der Ausdruck und das Umsetzen tiefgreifender Strukturreformen.

Ich möchte dazu einige internationale Beispiele nennen. 3 Prozent Nettodefizit kann sich im europäischen Vergleich sehen lassen. In Belgien beträgt es 6,1 Prozent, in Deutschland 5,2 Prozent, in den Niederlanden 4,3 Prozent. Das ist der Weg, den sich unsere Regierung vorgenommen hat, Schritt für Schritt, Zug um Zug die 20 Hauptkapitel des Koalitionsübereinkommens umzusetzen. Und wir halten den Zeitplan ein.

Die wichtigsten Bereiche sind meiner Ansicht nach die Sozialpolitik, die Landwirtschaft, die zentralen Verwaltungsstellen, auch die Bundesbahnen, auch die Privatisierung - ich komme noch darauf zu sprechen -, wo dringender Reformbedarf besteht.

Wir haben am gestrigen Tag auch wichtige Gesetze beschlossen, die im Koalitionsübereinkommen - ich denke in diesem Zusammenhang an die Reform der Arbeiterkammern - festgehalten wurden.

Natürlich - ich sage das auch ganz offen - treffen da verschiedenste Interessen aufeinander, natürlich gibt es da und dort Konflikte, natürlich gibt es da und dort Kämpfe. Aber es ist Aufgabe der großen Koalition, das in die Tat umzusetzen, selbst wenn das manchmal nicht so leicht ist.

Erinnern wir uns, sehr geschätzte Damen und Herren, an die Begleitmusik hiezu. Was wurde da alles gesagt? - 100 Milliarden Defizit, 90 Milliarden Defizit, Staatsnotstand, keine Strukturmaßnahmen, keine Verhandlungsergebnisse und so weiter.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich sage das auch: Es wurde auch von Gruppen der großen Koalition verursacht, daß diese Mißtöne, Mißverständnisse - ich sage das bewußt so -, auch fehlende Handschlagqualität und künstlich herbeigeführte Knackpunkte zu solchen öffentlichen Diskussionen geführt haben.

Das hat natürlich die Opposition sehr geschickt ausgenützt. Das ist Faktum. Faktum ist aber auch, daß in der vergangenen Legislaturperiode 73 Prozent der Gesetzesvorlagen von der Freiheitlichen Partei mitbeschlossen wurden. - Also so schlecht kann die Regierungsarbeit nicht sein! *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

An die Adresse der Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP gerichtet: Die Koalition ist sicher keine Ehegemeinschaft - sie kann es nicht sein, und sie wird es nicht sein -, aber doch eine Partnerschaft auf Zeit. Und darunter verstehe ich nicht Packelei und Schacher, sondern konstruktive Zusammenarbeit.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Der Budgetvoranschlag 1992 stellt einen Eingriff in die wichtigsten Bereiche dar, ohne jedoch das Ganze zu destabilisieren beziehungsweise dieses aus dem Auge zu verlieren. Dem Streben der österreichischen Bevölkerung nach Sicherheit, nach Stabilität, nach Reform, nach Modernisierung wurde Rechnung getragen; die Zahlen zeigen das mit aller Deutlichkeit. Damit können wir uns sehen lassen: Das Bruttoinlandsprodukt ist um 4,9 Prozent gestiegen, deutlich über dem Durchschnitt jenes der OECD-Länder. Vergleiche bezüglich Wirtschaftswachstum: Österreich 4,9 Prozent, Frankreich 2,8 Prozent, Großbritannien nur 0,6 Prozent. Inflationsrate: 3,3 Prozent in Österreich; in anderen Ländern ist sie wesentlich höher. Arbeitslosenrate: in Österreich 5,4 Prozent, in Frankreich 9 Prozent, in Italien 11 Prozent, in den Niederlanden 6,5 Prozent.

Kollegin Petrovic - sie ist jetzt nicht da - hat gemeint, wir sollten uns ein Vorbild nehmen an den skandinavischen Ländern. Wissen Sie, wie es dort aussieht? - Man sollte das als Gedankenmodell einmal in einer ruhigeren Zeit durchdiskutieren. - In den skandinavischen Ländern ist es so, daß jemand nur dann Arbeitslosenunterstützung erhält, wenn er sich auch ausbilden läßt. Das muß man einmal in einer ruhigen Stunde durchdiskutieren, ob wir nicht auch solche Modelle bei uns übernehmen sollten. Da kann man natürlich die Arbeitslosenrate mit Höhergebildeten - in einer

**Marizzi**

Industrialisierung, in einer Modernisierung — wesentlich senken.

Kollege Meisinger — der selbsternannte Wirtschaftsprphet ist auch nicht da — hat gestern den Staatsnotstand ausgerufen. Wenn man sich nur die Eckdaten dieser Zahlen ansieht, so sehen wir, daß wir auf Österreich eigentlich stolz sein können. Ich sage gleich dazu, warum. Besonders hervorgehoben wurde das im Avis, und dieses Urteil ist wohl das unabhängigste, und das muß man auch mit aller Deutlichkeit sagen. Daher wehren wir uns gegen Verunsicherung, gegen Unsachlichkeit und gegen ständiges Heruntermachen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Wirtschaftspolitik unseres Finanzministers und dieser Bundesregierung hat dazu geführt, daß seit 1986 30 000 neue Betriebe gegründet und 250 000 neue Arbeitsplätze geschaffen wurden. Damit können wir uns doch wirklich sehen lassen!

Sicherlich gibt es einige Bereiche, in denen man nicht nur die Handbremse ziehen, sondern sogar eine ABS-gestützte Vollbremsung durchführen sollte — ohne daß man ins Schleudern kommt.

Österreich hat zirka 500 000 Industriebeschäftigte, 600 000 Beamte im Bund, in den Ländern und Gemeinden. Jeder wird mir recht geben: Dieses Verhältnis ist — langfristig gesehen — ungesund, und das ist auf Dauer auch nicht finanzierbar. Dazu ein Vergleich: Österreich hat einen Beamtenanteil an den Beschäftigten von 20 Prozent, Deutschland einen solchen von 16 Prozent, die Schweiz etwa von 11 Prozent und Japan von 6 Prozent. Diese Zahlen sagen eigentlich alles. Ich möchte haben, daß die Finanzierbarkeit der Leistungen des Staates sichergestellt ist, daß diese in Zukunft gewährleistet werden können. Und man sollte da doch Schritte zu einer Strukturreform setzen.

Was meine ich damit? — Ich meine damit nicht — das möchte ich betonen — die Senkung der Zahl an Polizisten, Lokführern, Lehrerinnen, Universitätsprofessoren und so weiter, sondern ich meine, daß Verwaltungsarbeiten — und das im Zeitalter des Computers — von unnötiger Bürokratie befreit werden sollten. Es geht mir um das Gesundschumpfen der Verwaltungsbereiche zugunsten der Dienstleistungsbereiche. Das meine ich hiemit, meine sehr geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Das heißt aber, konsequente Verwaltungsreform nicht nur auf dem Papier, nicht nur auf den Schreibtischen, sondern an den Schreibtischen, die auch nachweisbar ist. Herr Bundesminister, die „Geburtenrate“ der Schreibtische gehört eingedämmt.

Es hat dazu ja schon richtige Ansätze gegeben. Ich weiß schon, die ursprüngliche Forderung lautete: 6 000 Beamte zusätzlich. — Das muß man sich einmal vorstellen — ich habe diesen Vergleich schon einmal gebracht —: Das heißt, die zweifache Belegschaft von General Motors; um solche Größenordnungen geht es da.

Herr Bundesminister, durch Ihr konsequentes Verhalten, durch Ihr konsequentes Verhandeln konnten Sie diese Zahl auf minus 300 herunterdrücken.

Es gibt Bereiche, in denen man bremsen soll, aber es gibt auch einige Bereiche, in denen man Gas geben soll, aber — ich betone das — mit dem richtigen Gefühl.

Kollege Taus ist jetzt nicht hier, trotzdem: zur Privatisierung. Ich betone: Für uns Sozialdemokraten ist das keine ideologische, sondern eine logische Frage — mit logischen Konsequenzen. Dazu eine Zahl: In der letzten Gesetzgebungsperiode gab es einen Privatisierungserlös von 40 Milliarden Schilling, erzielt durch den Verkauf von Staatsgütern; das ist eine ziemlich hohe Summe.

Dazu folgendes: Wenn der Private besser, schneller, kostengünstiger, flexibler ist, wenn er bestimmte Leistungen erbringen kann, dann Privatisierung, jawohl, aber bitte professionell.

Es tut mir wirklich leid, daß Kollege Taus jetzt nicht da ist. Als Kollege Verzetnitsch gesagt hat, das muß man sich sehr genau anschauen, hat er so schnoddrig geantwortet: Fehler passieren doch überall, regen Sie sich bitte nicht auf, das sind halt Rückschläge, das kann ich kurz aufklären!

Sehen wir uns nur das Beispiel der Autobahnmeisterei im Burgenland an. Das ist doch wieder so ein Privatisierungs-Hoppala. *(Zwischenruf der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.)* Kollegin Tichy-Schreder, hören Sie mir bitte zu!

In diese Autobahnmeisterei im Burgenland wurden 50 Millionen Schilling investiert; dort gibt es Beschäftigte: Fixkosten von jährlich 5,6 Millionen Schilling. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Diese Zahlen stimmen nicht!)*

Jetzt kommt der Private, weil es viel interessanter ist, der Private macht das viel besser, er baut jetzt dort eine Traglufthalle hin — und er hat jetzt auf einmal 9,6 Millionen Schilling an Fixkosten. Bezüglich Schneeräumung: Es darf nur mehr 30 „Glättetage“ geben, und der Schnee darf nicht höher liegen als 45 Zentimeter, sonst schaffen die das nicht mehr. — Also das, Frau Kollegin Tichy-Schreder, möchte ich als Privatisierungs-Hoppala bezeichnen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das ist ganz falsch! Sie haben nicht die genauen Zahlen!)* Sie können ja dann hier herausgehen

**Marizzi**

und eine Entgegnung machen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das kommt!)*

Das Thema „Gründung einer Bundes-Immobilien-gesellschaft“ ist mir ein besonderes Anliegen. Mit solchen Maßnahmen können zwei Effekte erzielt werden: Gebäude, wo es zusätzlich Bürokratie geben könnte, werden verkauft. Das daraus erzielte Kapital soll in den Wohnungsbau gesteckt werden. Es gibt 200 000 wohnungssuchende Österreicher; bis zum Jahre 2000 werden wir 300 000 zusätzliche Wohnungen benötigen.

Bei der Klubklausur in Zell am See hat unsere Fraktion ein Sonder-Wohnbauprogramm beschlossen. In den nächsten fünf Jahren werden zusätzlich 15 000 Wohnungen jährlich in Österreich zu schaffen sein. Das bringt auch Beschäftigungseffekte mit sich, und damit werden auch Kapitalströme von 75 Milliarden Schilling in die österreichische Wirtschaft fließen.

Da muß man aber jetzt aufpassen: Gebäude werden verkauft — Kapitalgewinn kann so erzielt werden, aber nochmals, Frau Kollegin Tichy-Schreder: keine Privatisierungs-Hoppalas wie beim Verkehrsbüro, wie bei Schönbrunn, wie bei der Wasserbaustraßendirektion und wie bei dieser burgenländischen Autobahnmeisterei. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Kollege Marizzi, so kann man nicht diskutieren!)*

Frau Kollegin! Es soll doch nicht so sein: Die Gewinne privatisieren, die Verluste sozialisieren und die Strukturen politisieren! Das muß man doch mit aller Deutlichkeit sagen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben nichts dazugelernt! Das tut mir sehr leid!)*

Wie sollte vorgegangen werden: mit Hand-schlagqualität, mit Konsequenz, mit Zusammen-arbeit, auch mit Vertrauen — denn so wird die Koalition wieder einen großen Schritt vorwärts kommen. — Danke Ihnen herzlich. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie lernen nichts dazu! Ihren Weg werden wir nicht gehen!)* 11.17

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.18

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Eine parlamentarische Behandlung des Budgets soll vor allem eine Diskussion über die eingebrachten Beiträge der einzelnen Redner sein — nicht aber ein Herunterlesen vorbereiteter Statements. Ich möchte daher auf die Ausführungen einiger Vorredner eingehen und klar Position hier beziehen.

Kollege Marizzi hat soeben den Bereich der öffentlichen Verwaltung, hat die Beamten erwähnt. Herr Kollege Marizzi, ich meine, wir müssen eine viel offenere und eine viel ehrlichere Form der Diskussion wählen. Wir beschließen hier im Nationalrat bei jeder Sitzung neue Gesetze, die Ministerien bringen stets neue Verordnungen und Erlässe heraus, einzelne Gruppen fordern zusätzliche Lehrer für den Bildungsbereich, die Bevölkerung möchte immer mehr Gendarmen und Polizisten, die um die Gesundheit Besorgten möchten mehr Personal für den Gesundheitsbereich, die immer wichtigere Frage des Umweltschutzes verlangt nach mehr Mitarbeitern in diesem Bereich, et cetera, et cetera — gleichzeitig wird aber das Anwachsen des öffentlichen Dienstes lautstark bedauert.

Was meine ich, Kollege Marizzi und alle anderen hier? — Wir müssen versuchen, uns eine klare Linie zu geben. Wir können nicht einerseits das Mehr an Gesetzen, das Mehr an Verordnungen, das Mehr an Erlässen fordern, das immer Mehr an Aufgaben der öffentlichen Verwaltung zubilligen, was natürlich ein Mehr an öffentlichem Dienst erfordert, und andererseits gleichzeitig das Zunehmen der Zahl der Beamten bedauern. — Wir sind für eine ehrliche, für eine offene, aber geradlinige Form dieser Erörterung. Alles andere ist Doppelbödigkeit, und das muß auch hier bei dieser Budgetdebatte betont werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kollege Bauer hat hier begonnen mit der Diskussion über die Frage der Ausländerpolitik. Es ist in den vergangenen Wochen und Monaten zweifellos zu sehr deftigen Äußerungen in dieser Angelegenheit gekommen. Ich möchte für meine Partei festhalten, daß wir um eine Formulierung einer geordneten, realistischen und gleichzeitig humanen, also menschlichen Ausländerpolitik bemüht waren und es Kollegen Dr. Pirker gelungen ist, eine Konzeption, ein Programm in einer konsistenten Form vorzulegen. Man kann wirklich sagen, daß diese Konzeption eine geordnete, eine realistische, aber auch eine problemlösende und Lösungen aufzeigende ist. Ich versuche, das nur an einem Beispiel zu demonstrieren, damit klar wird, daß wir nicht anprangern, daß wir nicht ein Problem nur in die Diskussion werfen, ohne uns zu überlegen, wie wir es lösen können.

Es war in den letzten Tagen möglich, konkret das Problem der 80 000 bis 100 000 illegal beschäftigten ausländischen Arbeitnehmer zu erörtern. Vorgestern wurde bereits als Konsequenz dieser Erörterungen ein parlamentarischer Schritt gesetzt, nämlich daß bereits am ersten Tag, an dem Tag, an dem der ausländische Arbeitnehmer die Beschäftigung beginnt, also innerhalb von 24 Stunden, die Anmeldung erfolgen muß.

**Dr. Höchtl**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist ein wichtiger Schritt, denn man kann nicht einerseits die große Zahl illegal arbeitender Ausländer anklagen, andererseits dann aber die nötigen Kontrollgrundlagen nicht schaffen, damit die Kontrolle überhaupt erfolgreich durchgeführt werden kann.

Ich glaube, diese Vorgangsweise — das Aufgreifen, das Erkennen eines Problems, das Finden einer konkreten Lösung und das anschließende Durchziehen dieser Lösung — ist eine Form der Politik, wie sie bei dem so sensiblen Bereich Ausländerpolitik notwendig ist. Und das ist zweifellos eine Leistung auch der beiden Koalitionsparteien, die ich anlässlich dieser Budgetdebatte und anlässlich des Problems, das Kollege Bauer von der Freiheitlichen Partei hier angeschnitten hat, erwähnen möchte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte mich aber auch mit einigen anderen Punkten, die Dkfm. Bauer in seiner Rede hier erwähnt hat, auseinandersetzen, und zwar deswegen, weil ich meine, daß eine Debatte über die Budgetpolitik des kommenden Jahres Ehrlichkeit erfordert — und nicht Doppelbödigkeit.

Kollege Bauer hat hier gesagt: Überlegungen nach strukturellen Reformen des Budgets sind von dieser Koalitionsregierung nicht angestellt worden. Ich möchte Kollegen Bauer folgendes sagen: Hätte diese Koalitionsregierung, aus ÖVP und SPÖ bestehend, jene Politik fortgesetzt, die Kollege Bauer damals mitgestaltet hat, wäre Österreich mit seiner Budgetentwicklung in eine Steuerkatastrophe geschlittert. Denn es ist ja klar: Wenn man immer höhere Defizite produziert, also Schulden anhäuft, so ist das leider nicht nur mit Rückzahlungen, sondern auch mit sehr hohen Zinsen und Zinseszinsbelastungen verbunden, und das macht notwendigerweise — auch wenn das häufig nicht ausgesprochen wird — höhere Steuern und höhere Abgaben notwendig.

Wenn ich mich mit der Politik der Bundesregierung auseinandersetze, die in der Zeit gemacht wurde, als Herr Kollege Bauer als Welthändler mitgestaltet hat, muß ich sagen: Damals gab es die höchsten Quoten an Steuern und anderen Belastungen, und es sind auch jene hohen Quoten an Neuverschuldung vorhanden gewesen, die, hätten wir diesen Trend fortgesetzt, radikale Steuererhöhungen nach sich gezogen hätten.

Ich möchte nun folgende Behauptung widerlegen: Kollege Bauer hat gesagt, es werde diese oder jene Abgabe erhöht. Ich habe mich in der Zwischenzeit mit dem auseinandergesetzt, was im kommenden Jahr tatsächlich an Belastungen — gemessen am Bruttonationalprodukt — vorhanden sein wird, und mit dem, was in den Jahren 1984, 1985 und 1986, als Dkfm. Bauer Staats-

sekretär im Finanzministerium war, vorhanden war.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im kommenden Jahr insgesamt eine Steuer- und Sozialbelastungsquote von 41,6 Prozent. Während Dkfm. Bauer in der Regierung war, hat es folgende Quoten gegeben — und das verschweigt er —: im Jahre 1984: 42,2, im Jahre 1985: 43,0 und im Jahre 1986: 42,6 Prozent. Diese höchsten Werte mußten in keinem einzigen Jahr, seit ÖVP und SPÖ diese Koalitionsregierung bilden, mehr erreicht werden.

Hinter diesen Zahlen steckt ja etwas. Was steckt dahinter? — Setzen wir uns mit der Entwicklung des gesamten Bruttonationalproduktes auseinander: Derzeit liegt das Bruttonationalprodukt zwischen 1 900 und 2 000 Milliarden Schilling. Das bedeutet: Eine um 1 Prozent geringere Steuer- und Belastungsquote macht nicht mehr, aber auch nicht weniger als 20 Milliarden Schilling aus.

Ich ziehe den Vergleich zwischen dem Jahr 1985, als Kollege Bauer mitgestaltet hat, und dem kommenden Jahr: Der Unterschied beträgt 1,4 Prozent. Das bedeutet: Durch eine sehr sparsame Form der Steuern und Belastungen ersparen wir den Österreichern im kommenden Jahr — im Vergleich zu der Politik, die Bauer als besonders erfolgreich bezeichnet hat — 28 Milliarden Schilling; 28 Milliarden Schilling weniger an Steuern, weniger an Belastungen. Das ist der Vergleich, den wir ziehen müssen.

Deshalb sage ich: Das, was Kollege Bauer hier geäußert hat, zeigt eine sehr einäugige, ich würde sagen, eine doppelbödige Politik. Und das können wir nicht hinnehmen! Ehrlichkeit hat Vorrang zu haben! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich habe auch versucht, mir die einzelnen Zahlen herauszusuchen, die die Entwicklung der gesamten zusätzlichen Neuverschuldungspolitik gebracht hätte. Hätten wir als Koalitionsregierung von ÖVP und SPÖ jenen Kurs, den Dkfm. Bauer so gerühmt hat, fortgesetzt, hätten wir seit dem Jahre 1987 — das ist auch eine Zahl, die wir uns merken sollten — um insgesamt 356 Milliarden Schilling mehr an Finanzschulden.

Das bedeutet, daß die Korrektur, die seit dem Jahre 1987 in jedem einzelnen der Budgets mit vielen Schwierigkeiten, mit vielen Diskussionen, mit so manchen Kontroversen eingeschlagen worden ist, die einzige Form ist, um den Österreichern, nämlich jedem einzelnen Steuerzahler, jetzt und auch in Zukunft — also den künftigen Generationen — wesentlich höhere Steuerleistungen und wesentlich höhere Belastungen zu ersparen. Das ist ein wichtiger Grund der Konsolidie-

**Dr. Höchtl**

rung des Budgets. Und der, der sich nur polemisch mit der einen oder anderen gestiegenen Abgabe auseinandersetzt, der verneint eigentlich den wesentlichen Hintergrund hinter dieser Wirtschafts- und Budgetpolitik. Und gerade bei der Ersten Lesung dieses Budgets ist es notwendig, diesen Sinn der Konsolidierung herauszustreichen, denn schließlich und endlich wäre jeder von den negativen Auswirkungen einer Nichtkonsolidierung des Budgets betroffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir gehen sicher auch nicht darüber hinweg — und das hat uns meines Erachtens gerade im kommenden Budget ganz stark ins Auge zu springen, wenn wir die einzelnen Zahlen analysieren —: daß es im kommenden Budget erstmals die Situation gibt, daß wir mehr an Zinsen zu bezahlen haben, als an Neuverschuldung eingegangen wird. — Das ist ein Moment, den wir alle vom wirtschaftspolitischen, vom steuerpolitischen her überlegen müssen. Das sind Langfristfolgen, die wir jetzt auszukosten haben, denen wir überhaupt nicht entrinnen können, wenn wir nicht eine galoppierende Neuverschuldung einleiten wollen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben im Jahre 1992 bereits 74 Milliarden Schilling — also 74 000 Millionen Schilling — an Zinsleistungen zu bezahlen, während die Neuverschuldung ganze 62 Milliarden Schilling beträgt.

Das ist viel an Zinsleistungen, aber das wird in den kommenden Jahren noch höher werden. Wenn wir das, was ein sehr ambitiöses Konsolidierungsprogramm dieser ÖVP/SPÖ-Regierung bedeutet, durchziehen wollen und für das Jahr 1994 nur noch ein Defizit von 56 Milliarden Schilling anpeilen, so müssen wir, um die gesamten Altlasten — nämlich der Schulden und deren Zinsen, die wir jetzt zu tilgen haben — zu bewältigen, bereits 92 Milliarden Schilling an Zinsleistungen aufbringen.

Das ist eine enorme Umstrukturierung, die sich in einer derartigen Budgetpolitik ergeben muß. Wenn wir das nicht täten, würden wir unsere gesamten Schulden den kommenden Generationen auferlegen.

Es ist verantwortungsvolle Politik, die wir betreiben müssen, und es geht nicht an, nur zu sagen: Dort sind es einige Milliarden zuwenig, und dort sind es einige Milliarden zuwenig!, sondern wir müssen auch die langfristigen Auswirkungen einer Integration auf das vorhandene Budget sehen.

Gerade diese Erste Lesung soll uns ein wenig zu diesen Langfristfolgen führen, die wir nicht übersehen dürfen, wollen wir eine verantwortungsvolle Politik betreiben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns auch auseinandergesetzt — auch das möchte ich den Freiheitlichen sagen, weil sie nur eine Seite der Medaille anführen — mit der Frage der Zunahme der Gesamtschuld. Es hat noch nie — das ist auch eine interessante Vergleichsziffer — eine derart hohe Zunahme der Gesamtschuld gegeben wie in jenem Jahr, in dem die Freiheitliche Partei an der Regierung beteiligt war: nämlich 21,8 Prozent im ersten Jahr ihrer Regierungseteiligung.

Wir konnten — und das ist bemerkenswert, meine sehr verehrten Damen und Herren — durch eine systematische Konsolidierung dieses Budgets im kommenden Jahr die gesamte Zunahme der Neuverschuldung wesentlich senken. Und wir haben bei der Gesamtschuld mit dem Prozentsatz von 6,6 für das nächste Jahr einen seit dem Jahre 1980 zweifellos noch nie erreichten Wert.

Wenn man sich wirklich objektiv, kritisch mit der Entwicklung des Budgets, der Zahlen, der Zusammenhänge auseinandersetzt, dann merkt man, wie stark dieser Konsolidierungskurs ist, wie sparsam mit den Geldern, die aus den einzelnen Bevölkerungskreisen, von den Steuerzahlern kommen, umgegangen wird. Eine manchmal schmerzliche, aber für die Gesamtentwicklung, für die Nichtbelastung des einzelnen Steuerzahlers wahnsinnig wichtige Form der Steuer- und Budgetpolitik.

So sind wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, beim Budget für das Jahr 1992 von folgender Überlegung ausgegangen: Wir wollen ein verantwortungsvolles, sparsames, den einzelnen Steuerzahler wenig belastendes Budget erstellen, das aber gleichzeitig wieder so viele Freiräume eröffnet, daß wesentlichen Bereichen, wo Bedürfnisse der österreichischen Bevölkerung vorhanden sind, die nötigen Mittel zugeführt werden können. Das ist eine verantwortungsvolle, zielorientierte und an den Bedürfnissen der Bevölkerung orientierte Form.

Dabei wissen wir von der Volkspartei — das weiß wahrscheinlich jeder einzelne Abgeordnete hier —, daß es viele Wünsche gibt. Ich habe einen ganzen Katalog von Wünschen, die ich gerade aus der Sicht des Österreichischen Arbeiter- und Angestelltenbundes habe, der nicht erfüllt werden konnte, weil es sonst zu einer Explosion der Höhe der Neuverschuldung gekommen wäre.

Wir brauchen diese Konsolidierung auch deshalb, um in den kommenden Monaten beispielsweise darüber zu verhandeln, die zweite Etappe der Steuerreform aktiv zu gestalten. Und da werden wir von ÖAAB und ÖVP zweifellos versuchen, jene Entlastung des Steuerzahlers, beson-

**Dr. Höchtl**

ders des Arbeitnehmers, zu erreichen, die über der Inflationsrate zu liegen kommt.

Warum? — Wir haben bei der ersten Etappe der Steuerreform ein Volumen von 45 000 Millionen Schilling bewegt; ein Volumen, wie es seit dem Jahre 1945 bei einer einzelnen Steuerreform überhaupt noch nie bewegt werden konnte. Das hat bewirkt, daß im Durchschnitt eine wesentliche Reduktion der Steuerbelastung für den einzelnen Arbeitnehmer erreicht werden konnte. Durch die internen Entwicklungsgesetze dieser Steuerprogression fällt der einzelne durch ein höheres Einkommen natürlich wieder in andere, höhere Stufen.

Wir wollen daher bei der zweiten Etappe der Steuerreform eine entsprechende Korrektur erreichen, die dem einzelnen mehr bringt als nur eine Abgeltung dessen, was er durch das Hineinwachsen durch die rein inflationäre Entwicklung bereits wieder verloren hat.

Das heißt also beispielsweise, Initiativen für den Wohnbaubereich setzen — wenn wir nicht radikal eine Verbesserung im wohnbaupolitischen Bereich vornehmen, werden wir bis zum Jahre 2000 möglicherweise bis zu 340 000 fehlende Wohneinheiten in Österreich haben — oder Maßnahmen beispielsweise im Bereich der Mitbeteiligung des Arbeitnehmers am Unternehmen durch eine Steuerbegünstigung bei der Eigentumsbildung können wir nur in einer zweiten Etappe der Steuerreform treffen, wenn wir jetzt eine Konsolidierung des gesamten Budgets vornehmen.

Dies sind, meine sehr verehrten Damen und Herren, jene Punkte, die, wie wir glauben, objektiv zu einer positiven Beurteilung dieses Budgets führen müssen, wenn man das tatsächlich objektiv sehen will. Es ist zweifellos in dieser Zeit, in der ÖVP und SPÖ eine Koalitionsregierung bilden, zu massiven Verbesserungen beispielsweise in der Einkommenssituation und in der steuerlichen Situation der österreichischen Bevölkerung gekommen.

Es ist sicherlich erfreulich, daß seit 1986 ein realer Zuwachs des Nettoeinkommens von mehr als 15 Prozent erreicht werden konnte. Gleichzeitig müssen wir aber jetzt alles versuchen, ein weiteres Ansteigen der Zahl der Arbeitslosen zu verhindern. Gleichzeitig müssen wir auch erreichen, aus sozialer Gesinnung, aus einem Gerechtigkeitsempfinden heraus auch den sozial Schwachen jene Mindesteinkommen durch Kollektivvertragsverhandlungen zu sichern, die ihnen auch wirklich ein Miterleben unserer Wohlstandsgesellschaft ermöglichen.

Das sind Dinge, die wir nur durch verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik, durch aktive Beschäftigungspolitik, durch offensive Arbeits-

marktpolitik und durch eine konsolidierende Budgetpolitik erreichen können.

Wir von der Volkspartei glauben, daß wir zu einer derart sparsamen Form, zu einer Konsolidierung, die aber auch zukünftige Verbesserungen ermöglicht, beigetragen haben, und so sagen wir natürlich zu dem Budget 1992 — mit all den Schwierigkeiten, die damit verbunden sind — ja, weil wir glauben, daß das einen weiteren Schritt zur Verbesserung der Situation in Österreich darstellt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.43*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Dkfm. Lacina. Ich erteile es ihm.

11.43

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Da ich bereits in der Budgetrede die Möglichkeit gehabt habe, das Budget, den Bundesvoranschlag für das Jahr 1992 darzustellen, möchte ich mich heute darauf beschränken, kurz zu jenen Themen, die bis jetzt im Vordergrund der Debatte gestanden sind, Stellung zu nehmen. Ich darf das in der Weise tun, Herr Präsident, Hohes Haus, die Abgeordneter Taus so eindrucksvoll hier vorgeschlagen hat — meines Erachtens die einzige Möglichkeit, einen demokratischen Diskurs zu führen —, nämlich: einander nicht Schlagworte an den Kopf zu werfen, sondern doch zu versuchen, die Dinge so darzustellen, wie sie sind.

Ich identifiziere mich ausdrücklich mit dem, was hier vom Herrn Präsidenten Verzetnitsch und vom Herrn Abgeordneten Taus etwa zur Ausländerbeschäftigung gesagt worden ist, aber auch mit dem, was Frau Abgeordnete Petrovic gesagt hat, denn ich muß hier schon folgendes bekennen: Es wäre für mich wirklich unerträglich, den Gedanken zu fassen, daß die Beseitigung des Eisernen Vorhanges wenige Monate, vielleicht wenige Jahre später dazu führt, daß dieselben oder ähnliche Hindernisse wiederaufgebaut werden, die der Begegnung zwischen Menschen in Mitteleuropa entgegenstehen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Jene, die sagen, es kommt kein Ausländer zu uns herein, wenn wir das nicht alle miteinander wollen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sagen das wider besseres Wissen oder — aber ich möchte Ihnen das nicht unterstellen — wollen zum Eisernen Vorhang zurück, aber dieses Mal auf der anderen Seite der Grenze. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das kann nicht dazu führen, daß wir eine undifferenzierte Meinung dazu haben, wie unser Arbeitsmarkt aussieht. Das bedeutet kein Ja — das wird sehr oft und sehr gerne simplifizierend verwech-

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

selt — etwa zur Beschäftigung von Schwarzarbeitern, das bedeutet natürlich kein Ja zur Schwarzunternehmerschaft, und es bedeutet auch kein Ja — und diesbezüglich habe ich eine von der Meinung der Frau Abgeordneten Petrovic etwas abweichende Auffassung — zur Schaffung von Beschäftigungsmöglichkeiten für eine unbegrenzte Zahl von ausländischen Arbeitskräften.

Wir müssen uns nämlich darüber im klaren sein, daß Qualifikation, Einsatzmöglichkeit, Sprachbarrieren und so weiter dazu führen, daß wir nur eine bestimmte Qualität von Arbeitsplätzen anbieten können, und das hat strukturelle Folgen für den Arbeitsmarkt, hat strukturelle Folgen für die Qualität des Wachstums in diesem Lande und hat natürlich dann auch Folgen in bezug auf die Beschäftigungslosigkeit.

Frau Abgeordnete Petrovic hat — jede Institution ist kritisierbar, es wird schon immer etwas Richtiges sein an dieser Kritik — an der Arbeitsmarktpolitik in diesem Lande Kritik geübt. Sie hat insbesondere Kritik daran geübt, daß ein zu geringer Teil für die aktive Arbeitsmarktpolitik und ein zu hoher Teil für die Auszahlung von Arbeitslosenversicherungsbeiträgen zur Verfügung stehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst muß man folgendes dazusagen — auch hier ein differenziertes Urteil —: Wir müssen doch klar einbekennen, daß ein guter Teil der Sozialpolitik bei uns über Arbeitslosenversicherungsbeiträge läuft. Ich denke etwa daran, daß in Wirklichkeit in Krisenregionen älteren Menschen — ohne daß wir das je so genannt haben — tatsächlich ein stufenweises Hineingleiten in die Pension als Chance für eine Nichtbeschäftigung ermöglicht wird. Es nützt uns nämlich wenig, Durchschnittszeiten für die Vermittlung auszurechnen, wenn uns klar sein muß, daß in Österreich die Zahl der Nichtvermittlungsfähigen besonders hoch ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das hängt nicht damit zusammen, daß diese nicht arbeiten wollen, das hängt auch nicht damit zusammen, daß sie vielleicht nicht arbeiten können, sondern das hängt mit ernsthaften strukturellen Problemen auf dem Arbeitsmarkt und mit einer sozialpolitischen Antwort — zu der ich mich durchaus bekenne — auf diese Fragen zusammen.

Wir müssen uns nur überlegen — insbesondere für die interne Diskussion —, ob es besonders klug ist, das unter dem Titel „Arbeitslosigkeit“ weiterlaufen zu lassen. Denn wir können schon feststellen, daß unsere national erhobene Arbeitslosenquote immer unähnlicher dem ist, was man international unter Arbeitslosigkeit versteht. Wir sagen — national —, die Arbeitslosigkeit liegt über 5 Prozent, und die OECD erhebt nach ihren

Kriterien für Österreich eine Arbeitslosenquote, die knapp über 3 Prozent liegt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt da Unvergleichbarkeiten. Damit kann man leben, wenn man die Grundlagen der Definitionen kennt; wir müssen uns dessen nur bewußt sein. Und wir sollten uns auch dessen bewußt sein und sollten nicht unser Urteil darauf begründen, daß es formal andere Kriterien gibt, wenn wir noch dazu wissen, daß ein gut Teil dessen, was aktive Arbeitsmarktpolitik heißt, gar nicht über das Budget der Arbeitsmarktverwaltung gehen kann, sondern daß das über eine Reihe anderer Budgetposten läuft.

So schlecht kann die Arbeitsmarktpolitik nicht sein, wenn wir — wie Präsident Verzetnitsch hier ausgeführt hat — 64 000 Beschäftigte mehr haben. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist einer der größten Jahresabstände bei der Beschäftigungssteigerung, den wir in den letzten Jahren überhaupt erlebt haben. Das würde ich bitten zu berücksichtigen.

Was wir deutlich feststellen können, ist: Es gibt eine zu hohe Belastung des Arbeitsmarktes — aber nicht deshalb, weil die Partizipationsquoten in Österreich so stark gestiegen wären, sondern deshalb, weil es tatsächlich diesen Druck aus dem Ausland gibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Antwort auf diesen Druck aus dem Ausland kann nicht sein — ich sage es noch einmal —, daß wir jetzt Barrieren errichten, und zwar weder physische noch psychische Barrieren sollten wir errichten. Aber es muß uns klar sein, daß es, solange es die einkommensmäßige Kluft zwischen Ost- und Westeuropa in dieser Tiefe gibt, kein Mittel — kein administratives, kein anderes Mittel — gegen diese hohe Zahl von Einwanderern, von Wirtschaftsflüchtlingen in Westeuropa gibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir müssen daraus die Schlußfolgerung ziehen, daß eine Solidaritätsleistung im eigentlichen Sinne des Wortes gefragt ist, daß wir die richtige Antwort zur richtigen Zeit zu geben haben.

Ich habe darauf hingewiesen, daß sich Österreich dieser Verantwortung — vielleicht auch aufgrund unserer geographischen Position — in einem höheren Maße bewußt ist als andere westeuropäische Länder. Wir haben andere westeuropäische Länder ebenfalls zur Solidarität einzuladen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe gesagt: „Solidarität im eigentlichen Sinne des Wortes“, denn wohlverstandene Solidarität ist nicht Wohltätigkeit, sondern ist das klare Bewußtsein, daß ein bestimmtes Ziel, das auch im

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Interesse dessen liegt, der Hilfe leistet, nur dann erreicht werden kann, wenn man es gemeinsam verfolgt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für besonders perfid und für besonders hinterhältig halte ich eine Argumentation, die so lautet: Erstens: Die Ausländer sollen nicht nach Österreich kommen! Zweitens: Wir sind auch nicht bereit, einen Schilling an Solidaritätsleistung zu geben! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Darauf gibt es nur die Antwort des Mauern-Hochziehens, des Stacheldraht-Hochziehens. — Und das sollte man dann aber auch sagen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Herr Präsident, ich darf mit Ihrer Erlaubnis nun zu einigen konkreten Bemerkungen kommen. Herr Abgeordneter Bauer hat das getan, was er hier bei jeder Budgetdebatte tut: Er hat versucht, vom ausgewiesenen Defizit auf einen höheren Betrag zu kommen, wobei dieser sein Versuch Jahr für Jahr damit endet, daß er eine nicht besonders gut kontrollierbare Anzahl von Zahlen addiert, keine Gegenrechnungen vornimmt, sich auch nicht die Mühe nimmt, zum Beispiel Netto-positionen auszurechnen.

Aber ich glaube, daß wir hier keine Einzeldebatte führen sollten; dazu werden die Ausschußberatungen noch Möglichkeit geben. Nur folgendes: Herr Abgeordneter Bauer hat hier eigentlich sehr locker gesagt, dieses Defizit kann ja nur deshalb in Grenzen gehalten werden, weil auf die Österreicher Belastungen zukommen. Und da ist es ganz egal, wie die eigentlich ausschauen: Ob das Steuern oder Abgaben oder Gebühren sind, das ist dem Österreicher Wurscht, er wird nachher nur schauen, wieviel Geld übrigbleibt. — Das ist eine jener Bemerkungen, die Herr Abgeordneter Taus so trefflich als „sehr einfach und daher auch sehr falsch“ bezeichnet hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Abg. Mag. Barmüller: Es ist auch eine ganz einfache Formel, zu sagen: „Das ist einfach falsch!“)* Ja, das gebe ich zu, aber ich darf Ihnen in Erinnerung rufen: daß die Beschreibung der Wirklichkeit ein bißchen mehr erfordert als nur ein Schlagwort. — Ich gebe zu, das ist eine ganz einfache Feststellung, aber es gibt auch richtige einfache Feststellungen. Gestatten Sie, daß das die Ausnahme von meiner eben aufgestellten Regel ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber ich glaube, es geht nicht um Semantik, Sie wissen schon, was ich meine.

Etwa eine Aussage: Es ist egal, ob die Einkommensteuer erhöht wird oder die Postgebühren! — Für den Postkunden ist das nicht unbedingt der Fall und auch für den Einkommensteuerzahler nicht, vor allem dann nicht, wenn man das tut,

was der Nationalrat in vielen Entschlüssen immer wieder verlangt hat, nämlich in entsprechend kürzeren Abständen Tarife nachzuziehen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man erwartet doch bestimmte Kostendeckungsrelationen. Oder: Sozialabgaben. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte Ihnen sagen, daß das verteilungspolitisch Kopfzerbrechen bereitet. Es ist tatsächlich nicht egal, ob wir die Lohnsteuer, die Einkommensteuer oder zum Beispiel die Arbeitslosenversicherungsbeiträge erhöhen. Die Arbeitslosenversicherungsbeiträge wurden unter dieser Regierung in der vergangenen Legislaturperiode um 0,8 Prozent gesenkt, sie werden jetzt um einen geringeren Betrag erhöht, und das heißt dann „Belastungslawine“.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe gerne zu, daß eine doch deutliche Erhöhung der Belastung der Österreicher notwendig war, und zwar für den Ausbau des Gesundheitswesens. Aber Sie wissen — es ist ja auch hier zu verhandeln gewesen, und es wird noch zu verhandeln sein —, daß es natürlich qualitative Verbesserungen gibt.

Zweitens möchte ich gerne zu diesem Einfordern an Reformen sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren: Ist es denn ein so ungeheurer Zufall, daß alle entwickelten Länder mit ihrem Verwaltungsapparat, mit ihrem Gesundheitssystem, mit ihrem Pensionssystem und so weiter und so weiter raufen, daß sie diese Probleme schwer bewältigen? — Zugegeben, wir auch.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man geht so locker hierher und sagt: Ja wo ist denn diese Reform, wo ist denn jene Reform? Ich bin überzeugt: Auf den ersten Vorschlag weiß man 223 Einwände, weil natürlich dieser die Interessen von Menschen, von Bürgern dieses Landes direkt betrifft.

Zum Beispiel: Bezüglich der Reform des Gesundheitswesens wird gesagt: Wir senken jetzt die Zahl der Akutbetten. — Meine sehr verehrten Damen und Herren! Glaubt irgend jemand, daß das dem Erfahrungshorizont des österreichischen Bürgers entspricht? Dieser sieht die Spitalsbetten, die nach wie vor auf dem Gang stehen, und kann sich wenig darunter vorstellen, was damit gemeint ist.

Das heißt, die Reform hat etwas grundsätzlicher anzusetzen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die 50. ASVG-Novelle ist eine wichtige Novelle auf diesem Weg, denn wenn man die Hauskrankenpflege da hineinnimmt, so ist das ein Stück Gesundheitsreform, die hier urgiert wurde, wo aber die Antwort schon auf der Hand liegt. Wenn man für eine leistungsbezogene Finanzierung sorgt, so

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

ist das schon ein Schritt zur Reformierung des Gesundheitssystems.

Wenn man, meine sehr verehrten Damen und Herren, einen Fortschritt erzielt, und zwar einen großen im nächsten Jahr auf dem Gebiete der Pflugsicherung, so ist das auch Reform des Gesundheitssystems, weil es jene Zweige, in denen die Leistung sicherlich am teuersten erbracht wird, entlastet. Das ist eine wohlverstandene Reform, die zu keiner Senkung, sondern zu einer Aufrechterhaltung der Leistungen führt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das gilt für vieles, nicht zuletzt auch für die Finanzierung der Pensionen.

Ich wollte nur noch folgendes zur Frage der Privatisierung sagen, Frau Abgeordnete Petrovic hat gemeint - sie hat es nicht so gesagt -: Das geht so hirnlos und konzeptlos vor sich, das wird halt irgendwie gemacht. - Frau Abgeordnete! Ich wüßte ein Beispiel, das den Grünen Klub so einigermaßen interessieren könnte: die Verbundgesellschaft.

Ich darf daran erinnern, welche Situation wir vor einigen Jahren noch vorgefunden haben. Wir haben in der ersten Etappe der Steuerreform de facto all das, was aus der glorreichen Wiederaufbauzeit - wo das auch berechtigt und notwendig war - an Steuerbegünstigungen für Elektrizitätsversorgungsunternehmen enthalten war, beseitigt. Jetzt kann man sagen: Okay, das ist ein notwendiger Schritt gewesen, der irgendwann einmal gemacht worden ist.

Ich darf aber doch darauf aufmerksam machen - das hat ja nicht zuletzt auch zu Diskussionen innerhalb der Regierungsparteien und auch hier im Hohen Hause geführt -: Es war doch mehr oder weniger so, daß es ein faktisch verbrieftes Recht - wie heißt das bei uns immer? - „Wohlerworbene Rechte“ - der Elektrizitätsgesellschaft war, das Kapital, das Ihnen zur Verfügung gestellt wurde, nicht zu verzinsen, also das Eigenkapital nicht zu verzinsen. Natürlich hat es nicht wenige gegeben, die gesagt haben: Wenn jetzt die Verbundgesellschaft etwa Dividende zahlen muß und ihre Tochtergesellschaften an sie eine Dividende zahlen müssen, dann führt das ja zu einer Anhebung des Strompreises.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gestehe gerne, daß das wahrscheinlich mittel- und längerfristig sogar der Fall sein wird, aber ich finde es geradezu absurd, über eine Energiebesteuerung zu diskutieren und gleichzeitig zur Kenntnis zu nehmen, daß Kapital, das vom Steuerzahler zur Verfügung gestellt worden ist, unverzinst bleiben soll.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist tatsächlich so, daß wir da oder dort umzudenken haben, aber ich würde bitten, das auch dort zu sehen, wo man so einfach im Drüberwischen sagt: Dazu ist euch nicht sehr viel eingefallen, dazu habt ihr euch nicht so viel überlegt.

Ich würde bitten, daß man sich auch diese Äußerung vorher ein bißchen überlegt und vielleicht auch das eine oder andere Motiv noch mit dazu überdenkt, das dieser einen oder anderen Maßnahme zugrunde gelegen haben kann oder damals, als diese Maßnahme getroffen wurde, auch tatsächlich in der Öffentlichkeit vorgestellt worden ist.

Man kann sehr undifferenziert sagen: Bahn - Straße, da gibt es ein Verhältnis, das wir nicht wollen. Okay, das ist zunächst einmal eine Wertung. Aber: Man kann nicht ohne weiteres die Summen des Straßenbudgets mit dem des Bahnbudgets vergleichen. Wir haben seit vielen Jahren die ASFINAG-Finanzierung für die Straße. Wir haben sie seit kurzem für die Bahn eröffnet. Jetzt will ich gar nicht auf die außerbudgetäre Finanzierung eingehen, denn darin irrt ja vor allem Kollege Holger Bauer, wenn er meint, die außerbudgetäre Finanzierung spiegle sich nicht im Budget wider, und er könne das einfach dazu rechnen. Also es wird nicht jedesmal so gehen, aber ein Gutteil des Straßenbudgets bedeutet ja, daß in Wirklichkeit das, was gestern verbaut worden ist, jetzt bezahlt wird, während das bei der Bundesbahn nicht so ist. Das heißt, es werden sehr unterschiedliche Beträge nachfragewirksam.

Warum geht es jetzt? Geht es jetzt darum, was im Budget steht, in dem entsprechenden Kapitel - ich habe geglaubt, daß das eigentlich nicht das Interessante ist -, oder geht es darum, was politisch tatsächlich wirksam wird? Wir werden die Budgetgliederung und den Ausweis des Budgets deshalb nicht verändern können, und wir wollen das auch nicht. Es gibt ein bewährtes Haushaltsrecht, das wir da oder dort anpassen können, aber wir dürfen nicht vergessen, daß diese Leistungen bezahlt werden müssen.

Nur in der Beurteilung des Budgets sollten wir uns immer im klaren darüber sein, daß die Kapitalsumme kein wirklich hinreichender Indikator für das ist, was man vielleicht dahinter vermuten könnte, nämlich daß das alles bereits jetzt wirksame Ausgaben sind, und daß die Prioritäten so einfach erkennbar wären.

Ich glaube auch, daß wir da - ich habe Vorschläge dazu gemacht - vernünftigerweise eine größere Übersichtlichkeit im Budgetprogramm herstellen können, daß wir uns da von der Darstellung her einiges überlegen können, auch was die Vermögensrechnung des Bundes betrifft. Ich bin mir im klaren darüber, daß das Zahlenwerk,

## Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

das hier vorliegt — trotz aller Bemühungen! — da oder dort noch unübersichtlich ist, daß das eben dann zu Irrtümern führen kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß nur noch auf das eingehen, was Herr Abgeordneter Marizzi und Herr Abgeordneter Höchtl zum öffentlichen Dienst gesagt haben. Es ist natürlich richtig — und ich muß beiden Herren recht geben —, daß auf der einen Seite dem öffentlichen Dienst nicht eine immer geringer werdende Zahl von Beschäftigten in nichtgeschützten Bereichen gegenüberstehen kann, weil sonst der öffentliche Dienst auf Dauer nicht finanzierbar sein wird. Auf der anderen Seite ist Herrn Abgeordneten Höchtl dort zuzustimmen, wo er sagt, daß es natürlich neue Anforderungen gibt.

Aber in diesem Zusammenhange auch ein Appell: Wenn wir neue Anforderungen erfüllen wollen — ich habe mir erlaubt, darauf hinzuweisen —, dann wird das nicht anders als mit mehr Flexibilität und mit mehr Mobilität gehen, dann werden wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, das eine oder andere Liebgewonnene einfach über Bord werfen müssen. Ich denke daran, daß Abgeordnete dieses Hauses gemeint haben — um ein wirklich absurdes Beispiel herauszufischen; aber ich bin ja hier angegriffen worden als einer, der auf dem Rücken der Pferde jetzt das Budget errichtet —, wenn wir nicht weiterhin öffentliche Hengste züchten, dann ist die Region verloren, dann ist das Budget verloren. — Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, so werden wir die Probleme der Zukunft ganz sicher nicht bewältigen! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wir tun nämlich den Menschen, die im öffentlichen Dienst sind und dort sinnlos beschäftigt werden oder immer wieder unter diesen Angriffen zu leiden haben, nichts Gutes, denn letzten Endes braucht der im öffentlichen Dienst Beschäftigte zu seiner Motivation genauso die Achtung seiner Arbeit und seiner Tätigkeit — die sollten wir ihm auch entgegenbringen — und damit auch das Vertrauen des Staatsbürgers, daß sein Geld ordentlich verwaltet wird und daß nicht die Meinung entsteht, daß halt so irgendwie vor sich hinverwaltet wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Vertrauen hat sich der öffentliche Dienst immer wieder zu erwerben. Er kann das aber nicht alleine, sondern er braucht dazu die Hilfe der Politik, er braucht dazu auch die Hilfe dieses Hohen Hauses. Und darum darf ich auch in Zukunft ersuchen. — Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.07

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Rosenstingl. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.07

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Vertreter der Bundesregierung! Herr Kollege Marizzi hat heute eine Aussage des Herrn Kollegen Peter aus dem Zusammenhang gerissen. Kollege Marizzi hat Peter zitiert; Peter hat aber diese zitierte Aussage im Zusammenhang mit der notwendigen Abdeckung der Saisonspitzen im Fremdenverkehr gemacht, und er hat außerdem in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, daß die Freiheitliche Partei ein Zeitarbeiter-Modell hier im Hohen Haus eingebracht hat, das auf diese von Herrn Kollegen Peter gemachten Aussagen anzuwenden wäre.

Bitte, Herr Kollege Marizzi — er ist jetzt leider nicht im Saal —, lesen Sie das Zeitarbeiter-Modell! Das haben Sie anscheinend nicht gemacht. Außerdem würde ich die Regierungskoalition beziehungsweise die Regierungsparteien hier im Hohen Haus ersuchen, dieses Zeitarbeiter-Modell im Ausschuß zu behandeln — es liegt seit Februar 1991 dort —, dann hätten wir genügend Gelegenheit, ausführlich über dieses Modell zu diskutieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Höchtl ist leider auch nicht im Saal. *(Abg. Schuster: Doch, er ist da!)* Er ist da. *(Abg. Dr. Ofner: Gerade noch!)* Herr Kollege Höchtl! Tatsache ist jedenfalls, daß die Koalition Strukturprobleme nicht gelöst beziehungsweise noch nicht gelöst hat, Tatsache ist weiters, daß sie bis heute keine Reformen durchgeführt hat, obwohl sie bereits mehr als fünf Jahre Zeit hatte. Und ich werde Ihnen jetzt gleich beweisen ... *(Abg. Dr. Höchtl: Tatsache ist, daß zwischen dem, was wir vorlegen, und dem, was Sie wollen, ungefähr 3 000 S Differenz für den Steuerzahler liegen!)* Lassen Sie jetzt mich reden! Sie haben zuerst gesprochen, ich habe Sie dabei auch nicht unterbrochen. Ich werde Ihnen jetzt gleich beweisen, daß Ihr Argument bezüglich Übernahme von „Altlasten“ ganz einfach falsch ist. Sie müssen jetzt nur eine Minute Zeit aufwenden, dann werde ich darauf zu sprechen kommen. *(Abg. Dr. Höchtl: Ich bin ja da!)*

Außerdem geht es beim Budget meiner Meinung nach immer darum, daß Einnahmen und Ausgaben gegenübergestellt werden, und es geht darum, wie die Staatsschuld erhöht oder vermindert wird.. Es ist mir zu einfach, wenn der Herr Bundesminister im Grunde genommen jetzt gesagt hat — zumindest habe ich es so verstanden —: Was wollen Sie? Wir haben nur 62 Milliarden Defizit, das ist eine Milliarde weniger als im Vorjahr. Das hat auch Kollege Taus gesagt, aber niemand spricht von den außerbudgetären Finanzierungen. Diese außerbudgetären Finanzierungen

**Rosenstingl**

nicht zu berücksichtigen, das ist für mich eine Milchmädchenrechnung — aber nicht das, was unser Kollege Bauer hier von diesem Pult aus gesagt hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie haben am letzten Tag der Budgetverhandlungen 1991 der freiheitlichen Opposition vorgehalten, daß wir von Budgetsänierung und nicht von Budgetkonsolidierung sprechen. Laut Duden heißt „konsolidieren“: sichern oder festigen. Ich frage Sie nun, wie Sie das auf Ihr Budget anwenden wollen. Sichern Sie hohe Staatsschulden, und festigen Sie hohe Defizite? Oder was bedeutet das Wort „konsolidieren“ für Sie? *(Abg. Dr. Höchtl: Sie haben gesagt, in einer Minute werden Sie auf mich eingehen! Das war wieder eine leere Versprechung!)*

Herr Bundesminister! Man muß sich ja nur die strukturellen Defizite anschauen, und das ist für mich das einzig Seriöse, was man in diesem Zusammenhang machen kann. Man kann doch nicht, wie ich schon erwähnt habe, die außerbudgetären Finanzierungen, die Rücklagenauflösungen ganz einfach „vergessen“ und sagen: Das Budget ist in Ordnung.

Wenn man sich aber die strukturellen Defizite anschaut und 1991 und 1992 mit den Vorjahren vergleicht, dann wird man draufkommen, daß in diesen beiden Jahren die strukturellen Defizite um 25 bis 30 Milliarden höher sind, als sie es in den Vorjahren waren. *(Abg. Brigitte Ederer: Was verstehen Sie darunter?)*

Das zeigt doch deutlich die Folgen dieser Koalition: Nicht beim Regierungsantritt haben Sie hohe strukturelle Defizite gehabt, die Sie jetzt laufend vermindern, sondern beim Regierungsantritt waren diese geringer als jetzt, und in den letzten beiden Jahren hatten Sie hohe Defizite. Das heißt, Ihre Budgetpolitik kann nicht in Ordnung sein. Und das hat mit irgendwelchen Regierungen vor dieser Koalition überhaupt nichts zu tun! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Taus hat richtigerweise gesagt, eine rasche Budgeteinigung würde die Gefahr in sich bergen, daß es zu faulen Kompromissen kommt. Ich bin auch dafür, daß man ausführlich über ein Budget diskutiert, es ist aber bedauerlich, was von dieser Diskussion in die Öffentlichkeit gedrungen ist und wie sich da diese Regierung präsentiert hat. Das war sicherlich kein Musterbeispiel für ordentliche Budgetverhandlungen.

Was uns jetzt vorliegt, ist ein unrealistisches Budget ohne Reformen. 1991 haben Sie das Budget damit begründet, daß Sie eine Atempause einlegen müssen und daß daher keine Reduzierung des Defizits möglich ist, und 1992 — wie ich schon ausgeführt habe, ich werde noch Zahlen

nennen — ist das wieder nicht geschehen. Das heißt, Ihre Atempause verlängern Sie auch auf das Jahr 1992; Ihre Ferienzeit ist sehr, sehr lang. Herr Kollege Peter hat ein Ferienzeitmodell vorgelegt, das nur ein paar Wochen beinhaltet, Ihre Ferien dauern jetzt schon mindestens zwei Jahre; vorher haben Sie aber auch nichts Besonderes zusammengebracht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Ich verwende, wenn Sie das so wollen, das Wort „konsolidieren“, aber ich darf es doch in diesem Sinne sehen, denn konsolidieren heißt auch für Sie, Defizite, die Staatsschuld zu verringern. Und das ist — das werden Sie zugeben, denn Sie werden Ihr eigenes Budget nicht ableugnen — auf keinen Fall geschehen. Das ist weder eine Konsolidierung noch eine Sanierung — oder wie immer Sie das nennen wollen.

Herr Bundesminister, Sie haben nämlich ein Budget 1992 vorgelegt, mit dem Sie — ich möchte das jetzt sanft ausdrücken — doch eine Täuschung der Österreicherinnen und Österreicher vornehmen. Sie sprechen immer nur von diesen 62 Milliarden Defizit; und das ist ganz einfach nicht richtig. So zum Beispiel ist die Beamtenlohnrunde in diesem Budget nicht berücksichtigt, und dabei handelt es sich um viele Milliarden, die dieses Budget noch belasten werden. Die außerbudgetären Finanzierungen betragen 95,9 Milliarden. Sie sind damit wieder besonders hoch, und teilweise ist das schon unverantwortlich.

Herr Bundesminister! Vor der Sommerpause haben Sie noch gesagt — wenn ich mich richtig zurückerinnere; es war auch bei einer Debatte hier im Hohen Hause —, daß Sie die außerbudgetären Finanzierungen abschaffen beziehungsweise reduzieren wollen. Nun machen Sie genau das Gegenteil: Sie erhöhen diese Finanzierungen, Sie flüchten aus dem Budget — wie das nie zuvor der Fall war —, Sie verletzen damit die Budgetwahrheit und -klarheit in beträchtlichem Maße. Sie lösen Reserven in der Höhe von 9 Milliarden Schilling auf; das strukturelle Defizit beträgt daher mindestens 97 Milliarden Schilling. Die Neuverschuldung beträgt 87,9 Milliarden Schilling.

Das sind die richtigen Zahlen, und da braucht man nicht irgendwelche Phantasien zu betätigen, wie das Herr Abgeordneter Höchtl gemacht hat. Er hat nämlich keine einzige Zahl genannt, er hat nicht erwähnt, wie hoch die Neuverschuldung des Staates ist, sondern er hat nur gesagt, wenn vielleicht jemand anderer regiert hätte, wäre das vielleicht höher gewesen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Nicht vielleicht, sicher!)* Ich kann Ihnen sagen: Wenn die Freiheitliche Partei regiert hätte, dann wäre dieses Budgetdefizit geringer gewesen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

## Rosenstingl

Sie machen aber auch abenteuerliche Finanzmanöver bei diesem Budget (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Wo hätten Sie gekürzt, Kollege?*) — ich komme noch darauf zu sprechen! —: Sie lösen Reserven der Sozialversicherung auf, und gleichzeitig muß die Sozialversicherung Kredite aufnehmen. Der Familienlastenausgleichsfonds wird wieder geplündert, die Austria Tabakwerke und die Salinen AG müssen insgesamt 2 Milliarden an das Bundesbudget abliefern. Das sind nur einige Beispiele. Diese 2 Milliarden Schilling sind aber auch bedenklich, obwohl ich schon zugebe, daß das zwei reiche Unternehmen sind.

Bei der Salinen AG müssen dafür allerdings Liegenschaften verkauft werden, und es steht noch nicht fest, wie diese Milliarden aufgebracht werden sollen. Diese Sonderdividende muß, wenn man diesen Meldungen glauben darf, teilweise fremdfinanziert werden. Dadurch kommt es für diese Unternehmen in Zukunft zu beträchtlichen Belastungen und es steht noch nicht fest, welche Auswirkungen diese Sonderdividende in Zukunft für diese Unternehmen haben wird. Eines steht natürlich fest: Die Auswirkungen können nur negativ sein, das können keinesfalls positive Auswirkungen sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei realistischer Einschätzung und unter Berücksichtigung der Beamtenlohnrunde, bei der wahrscheinlich höheren Abschreibung von Ostforderungen, die derzeit im Budget noch nicht enthalten sind, weiters unter Berücksichtigung des voraussichtlichen tatsächlichen Zuschusses der Länder für die Lehrer, bei einer realistischen Einschätzung der Anteilsverkäufe, die ja auch in diesem Budget berücksichtigt sind: Durch all diese Punkte wird sich das Defizit sicherlich um 13 Milliarden Schilling erhöhen.

Das zeigt also deutlich, wie unrichtig das vorliegende Budget ist. Das bestätigt, daß die sozialistische Regierungskoalition ein falsches Budget vorlegt, um so ihre Unfähigkeit zu verschleiern. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber — und jetzt komme ich auf Sie zu sprechen, Frau Kollegin Ederer — warum sind Sie — sie hört mir nicht zu; das macht nichts, es steht ja im Protokoll — in dieser Situation? Ich gestehe Ihnen nämlich zu, daß Sie aufgrund der derzeitigen politischen Situation in Österreich wahrscheinlich gar kein wesentlich besseres Budget erstellen können, aber Sie sind in dieser Situation, weil in den letzten Jahren Milliarden irgendwo verschwunden sind. Ich meine das jetzt nicht im negativen Sinn, daß Sie sie veruntreut hätten, aber sie sind eben verschwunden. Sie sind in die ÖBB geronnen, in die Arbeitsmarktverwaltung, in das Spitalswesen, in die öffentliche Verwaltung, in das Sozialversicherungssystem. Und so drehen Sie sich leider immer wieder im Kreise.

Hätten Sie Reformen gemacht, dann wäre die Budgetsituation heute wesentlich besser.

Herr Bundesminister! Es hätte mich wirklich fast erheitert, wenn es nicht so traurig wäre: Da steht ein Vertreter der Bundesregierung auf und erklärt — ich habe mich als Oppositioneller natürlich angesprochen gefühlt —, wie schwierig das mit den Reformen alles durchzuführen sei. Er erklärt uns nach fast sechs Jahren: Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie werden doch verstehen, das ist alles so schwierig, wir hatten zwar sechs Jahre lang Zeit, aber wir konnten trotzdem keine Reformen durchführen.

Sie sind seinerzeit von der Bevölkerung gewählt worden und haben eine Regierung gebildet, um diese Reformen durchzuführen. Sie haben den Beamtenapparat, Sie haben die Möglichkeit hierfür, Reformen durchzusetzen. Und da kann man nicht sechs Jahre lang warten und nach diesen sechs Jahren sagen: Es ist ja alles so schwierig hier in Österreich. (*Beifall bei der FPÖ. Abg. Mag. Brigitte Ederer: Ist die Steuerreform nichts? — Bundesminister Dkfm. Lacina: Das habe ich nicht gesagt! Das müssen Sie woanders gehört haben!*) Auf die Frage des Herrn Abgeordneten Bauer, der auch den Vorwurf erhoben hat, daß keine Reformen durchgeführt wurden, haben Sie gesagt, es ist alles so schwierig. Und das ist mir seitens eines Regierungsmitgliedes ganz einfach zu wenig! (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Steuerreform!*)

Wenn Sie diese Reformen durchgeführt hätten, dann wären jetzt auch keine Belastungen notwendig. Aber jetzt kommen Belastungen auf uns zu. Ich finde es eigentlich sehr bedenklich — ich habe es teilweise vielleicht nicht verstanden; das mag auch an mir liegen —, wenn Sie sagen — aber das hat, glaube ich, Abgeordneter Höchtl gesagt, da tue ich dem Herrn Bundesminister unrecht —, wenn eben hier vom Pult aus gesagt wird, es würde sowieso keine Erhöhung der Einkommensteuer vorgenommen.

Jede solcher Maßnahmen ist eine Belastung für die Bevölkerung, egal, ob das jetzt eine Steuererhöhung ist oder ob das die ungeheure Erhöhung der Arbeitslosenversicherung ist, bei der auch keine Reformen durchgeführt wurden, sodaß der Aufwand für die gesamte Arbeitsmarktverwaltung beträchtlich hoch ist.

Ich würde Sie bitten, Herr Bundesminister: Gehen Sie einmal hinaus, reden Sie mit Unternehmern, was diese mit der Arbeitsmarktverwaltung erleben! Da rufen Unternehmer an — ich kann dies beweisen, wenn das jemand genau wissen will — und sagen: Ich habe einen Betrieb, in dem wird von vier Uhr früh bis drei Uhr nachmittag im Schichtbetrieb gearbeitet. Darauf sagt man bei der Arbeitsmarktverwaltung: Sie sind nicht ver-

**Rosenstingl**

mittelbar! — Gibt es in Österreich niemanden, der von vier Uhr früh an im Schichtbetrieb arbeiten will?

Der Unternehmer hat seinen Betrieb aber nicht zugesperrt, sondern er lebt noch immer weiter, denn er hat sich die Arbeitskräfte selbst gesucht. Aber in der Arbeitsmarktverwaltung sagte ihm irgendein Beamter wortwörtlich: Sie sind nicht vermittelbar, Ihren Wunsch, Arbeitskräfte zu vermitteln, notieren wir nicht, Sie bekommen von uns keine Leute! — Da stimmt doch etwas im System nicht! So werden Millionen und Milliarden verschleudert! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Kurioseste, was ich jemals über die Arbeitsmarktverwaltung gehört habe, war die Vermittlung eines ausländischen Arbeitnehmers, der auf die diesbezügliche Frage des Unternehmers geantwortet hat: Ich habe keine Arbeitsbewilligung. Der Arbeitgeber ruft bei der Arbeitsverwaltung an und fragt: Bekomme ich jemanden? — Darauf sagen die: nein! Wozu schicken diese jemanden dorthin, wenn die Arbeitsmarktverwaltung sagt: Arbeitsbewilligung bekommen Sie keine!

Solch kuriose Dinge gibt es in Österreich. Da wären Reformen dringend nötig, die Sie aber nicht durchführen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie erhöhen aber auch Krankenversicherungsbeiträge, Posttarife, einzelne Gebühren und auch Steuern. Dieses Belastungspaket wird — wir haben das durchgerechnet; anscheinend hat das aber kein Abgeordneter von der Regierungskoalition gemacht — die österreichischen Steuerzahler zirka 19 Milliarden kosten.

Daher ist es als Täuschungsmanöver zu bezeichnen, wenn Sie auf der einen Seite sagen, es gibt ein geringes Defizit, aber dann ganz einfach außerbudgetäre Finanzierungen, Reservenauflösungen dazuzusagen „vergessen“ und behaupten: Es gibt keine Belastungen — aber Sie die Bevölkerung doch mit 19 Milliarden Schilling belasten. — Das ist unseriös, Herr Bundesminister! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie haben in den letzten fünf Jahren weder die gute Konjunkturlage noch die steigenden Steuereinnahmen zur Budgetsänierung nützen können.

Nun wurde ein Konjunkturrückgang prognostiziert; die Wachstumsprognosen werden nach unten revidiert.

Ich möchte darauf verweisen, was Professor Kramer vor kurzem gesagt hat, obwohl das ein doch sehr negatives Bild zeichnet: Jeder Prozentpunkt — egal, um wieviel sich die Wachstumsprognose noch vermindert beziehungsweise sich das Wachstum eben nicht erhöht — verringerten

Wachstums wird einen Einnahmefall von mindestens 10 Milliarden Schilling bedeuten.

Aufgrund neuester Prognosen wissen wir, daß auf alle Fälle einige Milliarden Schilling im Budget fehlen werden. Allein schon deshalb wird dieses Budget nicht stimmen.

Sie haben keine Mittel mehr, und Sie können die versprochene zweite Etappe der Steuerreform nicht durchführen, eine Steuerreform, die besonders für die Klein- und Mittelbetriebe in Österreich von Bedeutung wäre. Denn die Klein- und Mittelbetriebe Österreichs sind und bleiben die größten Arbeitgeber, die Klein- und Mittelbetriebe sind die größten Steuerzahler der Republik. Aber auch diese wurden von Ihnen getäuscht, denn Sie haben ihnen eine zweite Etappe der Steuerreform versprochen. Sie lösen dieses Versprechen nicht ein. Ihre Wahlversprechen werden — wie immer! — nicht gehalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt einige Zahlen gebracht, die nicht zu widerlegen sind. Es sind das einfache Additionen, die Sie durchführen müßten, wenn Sie das tatsächliche strukturelle Defizit errechnen wollen. Ich möchte jetzt wiederum sagen: Das strukturelle Defizit ist ja keine Erfindung der Freiheitlichen Partei, sondern das ist eine Größenordnung, mit der sich seriöse Leute beschäftigen. *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Was ist es? Sagen Sie es mir!)* — Sie wissen es nicht? Das ist aber bedauerlich! Da bin ich aber jetzt wirklich enttäuscht! *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Macht nichts, aber sagen Sie es mir!)* Ich hätte schon gedacht, daß Sie das wissen. Das strukturelle Defizit ist, einfach gesprochen — wenn Sie das wirklich nicht wissen —, das ausgewiesene Defizit plus außerbudgetäre Finanzierungen plus Reservenauflösungen. So kommen Sie einfach zum strukturellen Defizit! Das ist aber der wahre Abgang, denn Sie finanzieren ja die Ausgaben. Das ist der wahre Abgang. Da können Sie noch so viel beschönigen: Es nützt nichts!

Das strukturelle Defizit ist irrsinnig hoch, und ich möchte nochmals betonen: Es ist in Ihrer Regierungszeit so hoch geworden! Dabei handelt es sich keineswegs um „Altlasten“, die Sie von irgend jemandem übernommen haben. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Höchtl: Sie sind noch immer nicht auf meine Vergleiche eingegangen!)* Herr Kollege, Sie haben phantasiert! Sie haben Vergleiche angestellt und haben gesagt: Na, wenn . . . , dann wäre das vielleicht etwas anderes. Auf Phantasien gehe ich nicht ein! *(Abg. Dr. Höchtl: Ich habe bei Zahlen wahrscheinlich nicht soviel Phantasie wie Sie, sondern ich bin ein sehr objektiver Analytiker!)* Ich bleibe bei tatsächlichen Zahlen. Die Zukunft Österreichs wird nicht von Ihren Phantasien bestimmt, sondern die Zukunft Österreichs wird vom Budget 1992 be-

**Rosenstingl**

stimmt! Gott sei Dank nicht von Ihren Phantasien, Kollege Höcht! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Höchtl: Die Zukunft Österreichs ist davon abhängig, daß man Zahlen lesen kann!*) Sie können dann zu mir kommen. Ich erkläre Ihnen das alles, wenn Sie das Budget nicht verstehen! (*Abg. Dr. Höchtl: So viel wie Sie kann ich noch immer! Ihr wirtschaftspolitisches Wissen würde ich nicht in den Himmel loben! — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Budgetvoranschlag wird das Gebot der Budgetwahrheit auf das Größte verletzt. Die Reserven sind aufgebraucht. Die Erlöse aus der Veräußerung von Staatsvermögen, die durchgeführt wurde, wurden nicht zur Senkung der Staatsschuld verwendet. Hohe Ausgaben sind in diesem Budget nicht berücksichtigt. Ich möchte in diesem Zusammenhang nochmals auf die Beamtenlohnrunde hinweisen, wofür sicherlich noch einige Milliarden aufzuwenden sein werden. Dieses Budget ist unrichtig! Es ist eine Täuschung der Staatsbürger!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dr. Taus hat am 4. März 1991 hier im Hohen Hause festgestellt, daß Österreich nicht zu den budgetpolitischen Musterschülern gehört. Ich bestätige Herrn Kollegen Dr. Taus: Das ist richtig! Mit der Budgeterstellung für 1992 sind Sie, wenn ich diesen Vergleich von Herrn Kollegen Taus fortsetzen darf, durchgefallen! — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.26

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Ich erteile es ihr.

12.27

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Herr Finanzminister! Meine Damen und Herren! Mit vielem, was Herr Finanzminister Lacina in seiner ersten Replik auf die Wortmeldungen betreffend unsere osteuropäischen Nachbarn gemeint hat, stimme ich grundsätzlich überein. Ich betrachte das als eine sehr seriöse und sehr richtige Haltung, und ich begrüße ganz ausdrücklich, daß gerade der Finanzminister immer sehr klare Worte hiezu findet. (*Beifall bei den Grünen.*)

Nur bedaure ich sehr, Herr Finanzminister, daß Sie auf unsere grundsätzliche Kritik an der Budgeterstellung nicht eingegangen sind, daß die einzige Zielvorgabe bei der Budgeterstellung nach wie vor die Nettodefizitquote zu sein scheint und daß gerade strukturelle Veränderungen — auch in den einzelnen Ressorts — nicht durchgeführt werden.

Wie schaut die jährliche Erstellung des Budgets aus, und wie verfolgen das die Bürgerinnen und

Bürger alljährlich in den Zeitungen mit? — Es kommen die einzelnen Ressortminister, melden ihre Bedürfnisse und Wünsche an. Es wird aber dabei nicht diskutiert über strukturelle Probleme in den einzelnen Ressorts, über konkrete Einsparungsmöglichkeiten, sondern man geht vom Status quo aus. Fast jeder Minister versucht, für seinen Bereich ein bißchen etwas dazuzubekommen.

Das ist umso verwerflicher, als wir einen eigenen Minister haben, der sich gerade um diese Verwaltungsreformen und um diese Strukturdefizite in den einzelnen Ressorts kümmern sollte. Es ist eigentlich für uns Abgeordnete nie ersichtlich gewesen, daß sich Minister Riegler — auch bei seinem Nachfolger ist das so — um diese strukturellen Defizite, und zwar weit vor der Budgeterstellung, gekümmert hätte. Das ist einer der Hauptgründe, warum es gerade dann, wenn es in die Endphase der Budgeterstellung geht, zu einer Wurschtlerei kommt, zu einem Löcherstopfen und zu einem „Fonds-Spiel“: Von einem Fonds kommen die Gelder in den anderen. Einen löst man auf, verländert ihn, oder wie immer man das nennt. — Es sieht das jedenfalls ziemlich planlos, unstrukturiert und wenig überlegt aus.

Das, was wir hauptsächlich an der Budgeterstellung kritisieren, ist, daß nie eine Strukturreform beinhaltet war und daß es auch nie lange vor der Budgeterstellung zu einer öffentlichen Debatte gekommen ist.

Durch diese Budgetstarrheit wurden auch dieses Mal, bei diesem Budgetvoranschlag für 1992, keine wirklich zukunftsorientierten Weichen gestellt. Und das ist im ökologischen Bereich besonders schlimm, weil es da langsam auch an unsere physische Substanz geht.

Sehen wir uns die ausgabenseitigen Reduzierungen an: Diese fanden bisher in erster Linie bei den Förderungen und Investitionen, also bei den Ermessensausgaben, statt.

Und sehen wir uns einmal den wirklich zentralen Bereich der Umweltpolitik an, nämlich den Energiebereich, über den wir viel mehr diskutieren müßten, nämlich über all das, was derzeit zum Thema Klimaschutz, CO<sub>2</sub>-Abgabe, Treibhauseffekt und so weiter gesagt wird.

Wenn man sich das alles genau ansieht, erkennt man, daß in den nächsten Jahren gerade die Energiepolitik der zentrale Knackpunkt im Umweltbereich sein wird beziehungsweise das bereits ist. Die Ausgaben der öffentlichen Hand für Energieforschung in Österreich sind aber in den letzten Jahren drastisch gesunken. Es gibt da eine enorme Schere zwischen dem, was — wie immer wieder auch seitens der Umweltministerin gesagt

## Monika Langthaler

wird — zu tun wäre, und dem, wohin die Gelder wirklich fließen.

Allein bei den Bundesministerien erfolgte in den letzten beiden Jahren eine Reduktion der Fördermittel um 52 Prozent. 52 Prozent weniger wurde seitens der Bundesministerien in die Energieforschung gesteckt! Waren es — in absoluten Zahlen ausgedrückt — im Jahre 1989 noch 20,8 Millionen Schilling, so waren es 1990 nur mehr 10 Millionen Schilling.

Das gleiche gilt auch für die Universitäten; da ist es noch krasser. 1989 gab es 69,9 Millionen Schilling — an und für sich eine geringe Summe —, und 1990 sind es nur mehr 29,7 Millionen Schilling. Das ist eine Reduktion um 57,5 Prozent!

Wir sind also weit davon entfernt — weit davon entfernt! —, im Umweltbereich zu investieren, zu forschen, zu arbeiten, um von einem ökologischen Umbau unserer Wirtschaft oder unserer Gesellschaft sprechen zu können.

Es fehlen viele, viele grundlegende Forschungsarbeiten, auch gerade was beispielsweise die Monetarisierung der Folgekosten betrifft. Es stehen viel zu wenig Mittel zur Verfügung, und das wird sich natürlich — leider Gottes! — in den nächsten Jahren als massives Defizit bei dem Versuch auswirken, das Budget sozusagen zu ökologisieren.

Sehen wir uns diese Kosten genauer an: Es ist noch dramatischer, was die finanzielle Reduktion im Energieforschungsbereich Österreichs seitens der öffentlichen Hand betrifft. Im wesentlichen Bereich der Energieeinsparung, also dem möglichen Potential, wieviel Energie in Österreich eingespart werden kann, betrug die Höhe des Geldes für Forschung 1988 noch 128,5 Millionen Schilling, 1990 waren es nur mehr 61,7 Millionen Schilling.

Für den Bereich der Biomasse — gerade von der ÖVP wird immer angeführt, wie wichtig ihr dieser Sektor ist — gab es im Jahre 1988 noch 42,8 Millionen Schilling; im Jahre 1990 hingegen nur mehr 17 Millionen Schilling.

Für den Bereich der Sonnenenergie — und wir hatten hier im Hause einen Ausschuß, in dem alle Parteien meinten, natürlich ist gerade im Bereich der Alternativenenergie, im Bereich der Solarenergie, ein großer Finanzierungsbedarf gerade im Forschungsbereich notwendig — gab es 1988 noch eine Summe von 13,9 Millionen Schilling, im Jahre 1990 hingegen lächerliche 4,6 Millionen Schilling, meine Damen und Herren! Das ist ein Drittel der Mittel für 1988 — und das wird im Jahr 1991 noch reduziert!

Bei Kernenergie — auch da wird noch investiert — wurde zwar auch reduziert, aber im ge-

ringeren Ausmaß als das bezüglich Solarenergie der Fall war. Dafür hatte man 1988 noch 26 Millionen Schilling übrig, im Jahre 1990 wurde auf 11 Millionen Schilling reduziert. Von diesen 11 Millionen Schilling flossen 6 Millionen Schilling in den Bereich der Forschung, in den Bereich der Kernfusion.

Das betrifft etwas, was meine Kollegin Petrovic hier bereits sehr richtig angeführt hat: Was völlig verabsäumt wird — auch während dieser Versuche, die Gesellschaft sozusagen zu ökologisieren —, ist, Schätzungen bezüglich Technologiefolgen zu machen, sondern — wie sie richtigerweise angeführt hat — in völlig falsche, nämlich in riesige und ökologisch sehr problematische Bereiche investiert, ohne abzuschätzen, was das in der Zukunft für Österreich bedeuten wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das gleiche, strukturell wenig vernünftige Denken erkennt man auch in einem anderen Bereich, in dem das Umweltbudget noch einmal drastisch verringert worden ist: Das ist die alte Diskussion, und das sind die Geschehnisse rund um den Wasserwirtschaftsfonds, überhaupt um die Förderung im Bereich der Abwasserreinigung und -sanierung. Es ist im Wasserwirtschaftsfonds die Untersuchung angestellt worden, wieviel an Förderungen und Finanzierungen im Bereich der Abwasserreinigung noch notwendig wäre. Der Wasserwirtschaftsfonds kam hiebei zu einem Bedarf an Förderungen von 14 Milliarden Schilling pro Jahr.

Es ist richtig, daß der bisherige Wasserwirtschaftsfonds nicht sehr gut funktioniert hat, daß er zu einem Selbstbedienungsladen der Länder geworden ist, daß Mißbrauch mit den Geldern betrieben worden ist und so weiter. Es wurden mit diesen Geldern Straßen gebaut, anstatt eine Abwasserreinigung zu machen. Es haben die Gemeinden Fehler gemacht, es haben die Länder hiebei Fehler gemacht, und es wurden sicherlich auch im Bereich der Leitung des Fonds Fehler gemacht. Aber die Antwort auf Fehlentwicklungen im Wasserwirtschaftsfonds kann doch nicht die sein, diesen aufzulösen, sondern die Antwort muß sein: Es müssen die Bedürfnisse, die es im Abwasserreinigungs-, Förderungs- und Investitionsbereich gibt, hinterfragt, und es muß auch der Förderungsapparat neu strukturiert werden.

Es scheint, als wurde das in den letzten Jahren, als es Kritik am Wasserwirtschaftsfonds auch seitens des Bundes gegeben hat, nicht getan, und die Antwort lautet jetzt: Wir verländern den Fonds eben! Die Wasserwirtschaftskommission wird somit ausgeschaltet; das Geld wird über den Finanzausgleich ohnehin den Ländern gegeben, die das dann mehr oder minder ohne jegliche Kontrolle in bezug auf Ökologie einsetzen.

## Monika Langthaler

Das ist eine völlig falsche Vorgangsweise, die zeigt, daß Sie, was Finanzierungsmaßnahmen in Richtung Ökologie anlangt, kaum etwas dazugelernt haben.

Es klingt sehr einfach — das ist uns schon klar —, wenn man davon spricht, das Budget gehöre ökologisiert. Natürlich merken auch wir selbst, wenn wir konkrete Bedingungen ausarbeiten, wie kompliziert und schwierig es ist, so etwas in ein so starres Gebilde wie ein Budget einzuarbeiten.

Aber wie könnte es ausschauen — nur in groben Zügen, wir werden bei der Spezialdebatte noch viel genauer darauf eingehen können —: Eine Möglichkeit wäre es, zu versuchen, so etwas wie ökologische Parameter zu definieren und nach solch ökologischen Parametern ein Budget zu erstellen.

Ein Beispiel aus dem Energiebereich: CO<sub>2</sub>-Abgabe. Es gibt diesbezüglich internationale Verträge, es gibt einen internationalen Konsens, daß die CO<sub>2</sub>-Emissionen eben massiv reduziert werden müssen. Auch Österreich hat einen internationalen Vertrag unterschrieben, wonach wir bis zum Jahre 2005 die CO<sub>2</sub>-Emissionen um 20 Prozent reduzieren. Nur wurde daran nie irgendeine Bedingung geknüpft, und es ist das ein folgenloser Vertrag geblieben. Es gibt jetzt in Österreich eine jährliche Zunahme der CO<sub>2</sub>-Emissionen um rund 7 Prozent.

Man könnte doch gerade diese CO<sub>2</sub>-Emissionen als ökologischen Parameter heranziehen und danach die einzelnen Ressorts durchforsten, was nichts anderes hieße, als daß sich der Finanzminister als oberste Priorität jedes einzelne Ressort und dessen Budgetposten ansieht, und zwar im Hinblick darauf, ob und wie gravierend diesem Abkommen zuwidergehandelt wird, und er daher keine Finanzierung beziehungsweise irgendeine andere Art der Budgeterstellung vornimmt. Also: All das, was diesem internationalen Abkommen widerspricht, würde nicht finanziert werden. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das hätte natürlich vor allem einmal eine massive Auswirkung auf den Straßenbau, denn danach dürfte weder eine außerbudgetäre Finanzierung noch sonst irgendeine Finanzierung von Autobahnen in den nächsten Jahren erfolgen.

Das gleiche müßte aber auch für den eigenen Bedarf in den Ressorts, für den eigenen Haushalt gelten. Es müßte doch möglich sein, so etwas wie Öko-Bilanzen für alle Ressorts zu erstellen, um im eigenen Wirkungsbereich wirklich einmal ökologische Parameter anwenden zu können.

Beispiel: Wissenschaftsressort, unter das alle Universitäten fallen. Es wäre schon sehr, sehr viel, würde man beispielsweise im Bereich der

Universitäten so etwas wie Öko-Bilanzen erstellen, um zu sehen: Wie sieht dort die Energieversorgung aus, wie sieht es mit dem Beschaffungswesen aus, wie sehen im konkreten die Lehrpläne aus, wie sehen die Forschungsausgaben aus?

Für uns — und für alle, die sich damit beschäftigen, ökologische Parameter zu finden — würde das vor allem einmal eine wertvolle Hilfe bezüglich Informationsfaktoren bedeuten. Es könnten diese Informationen als eine Art Öko-Informationsblätter, als Beilage den einzelnen Budgetteilheften beigelegt werden.

Wesentlich sind natürlich, wenn man sich über die Ökologisierung des Budgets den Kopf zerbricht, die einnahmenseitigen Mittel, also der Bereich der Öko-Steuern, wo es bisher eine eher dürftige Behandlung seitens des Bundes gegeben hat und wo es vor allem an der ganz wichtigen und notwendigen Zweckwidmung der Mittel gefehlt hat.

Die FPÖ fällt immer dadurch auf — auch bei ihren dringlichen Anfragen an den Finanzminister —, daß sie sich gegen jegliche Art der Öko-Steuern wehrt. Das zeigt nur, wie unseriös sie sich mit diesem Thema auseinandersetzt. Es ist einfach eine Lüge, auf der einen Seite zu sagen, wir müssen die Umwelt verbessern, während man auf der anderen Seite den Leuten nicht klar sagt, daß diese Sanierung der ökologischen Schäden eben Geld kostet (*Beifall bei den Grünen*), und zwar sehr, sehr viel Geld, das derzeit einkommenseitig — aber nicht verursachergerecht — eingehoben wird.

Es wird zu zusätzlichen Belastungen kommen müssen, die natürlich sozial gestaffelt sein müssen und die vor allem die Hauptemittenten und die Hauptverursacher belasten sollen. Als Politiker, auch als Finanzpolitiker und als Finanzminister muß man sich einer klaren Sprache bedienen und den Leuten sagen, daß wir vor einem ungeheuer großen Finanzierungsbedarf im Bereich der Sanierung unserer Umwelt stehen, weshalb wir zusätzliche Einnahmeposten schaffen müssen, die aber mit hundertprozentiger Sicherheit zweckgewidmet für die Sanierung der Umwelt aufgewendet werden. — Ich glaube fest daran, daß Sie mit einer solchen Strategie erfolgreich sein und die Leute das auch tatsächlich verstehen werden.

Was also gerade im Zuge der Erstellung des nächsten Budgets, aber vor allem im Zuge der zweiten Steueretappe notwendig sein wird, ist, daß man sich wirklich den Kopf zerbricht über den Bereich Öko-Steuern, die man dann — das sage ich gerade in Richtung Finanzministerium — zweckgewidmet und ausschließlich der Finanzierung unserer Umwelt zugute kommen läßt. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei den Grünen.*) 12.43

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer. — Bitte sehr.

12.43

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte auf ein paar Argumente eingehen, die in der Diskussion gefallen sind. Kollege Rosenstingl hat hier mehrmals behauptet, es seien keine Reformen durchgeführt worden, es sei sozusagen nicht wirklich etwas geschehen. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Wenig, sehr wenig!*) Das stimmt nicht. Er weiß das auch ganz genau, es sind immer wieder die gleichen Themen, die abgelesen werden. Ich komme noch zu Ihnen, ich habe dann eine Frage an Sie.

Ich möchte nur kurz einige wenige Reformen erwähnen. Es soll nur nicht die Diskussion des heutigen Tages sein. Es gab in der Vergangenheit eine Steuerreform. Es gab vor kurzem ein EWR-Abkommen gegen Ihre ursprüngliche Intention; darauf komme ich aber auch noch zu sprechen. Es gab ein Transitabkommen, das der Bevölkerung im Westen das Leben wirklich wesentlich erleichtert. Es gab ein riesiges Familienreformpaket. (*Abg. Auer: Nicht so viel! Er hat es sich nicht gemerkt!*) Es gab die Sanierung der verstaatlichten Industrie, die im großen und ganzen positiv abgeschlossen ist. Es gab also erhebliche Reformen.

Unser Problem dabei sind Sie. Reformen gehen — zugegebenermaßen — manchmal sehr langsam vor sich, weil dabei auch widerstrebende Interessen eine Rolle spielen. Wenn die Sonne scheint, sind Sie immer bei den Reformen zu finden, aber wenn der erste Regen einsetzt, meine Damen und Herren der FPÖ, dann sind Sie fort, stehen unter dem Dach und sagen, daß Sie damit überhaupt nichts zu tun haben, sogar ganz im Gegenteil dagegen seien. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich möchte Ihnen Ihre Verhaltensweise gleich am Beispiel der österreichischen Innenpolitik zeigen, wie sehr Sie sich, sozusagen wie eine Wetterfahne, drehen, je nachdem, woher gerade die Sonne oder der Wind weht. (*Abg. Fischl: Die Sonne weht nicht, die Sonne scheint!*)

Kollege Fischl! Ich wollte Sie fragen, ob das stimmt, und zwar gibt es Gerüchte, daß Ihr Parteivorsitzender früher Prästranek geheißt hat und sich umtaufen ließ, weil er sonst in der FPÖ keinen Stich gemacht hätte. Ich kann mir das nicht vorstellen. Ich habe immer gesagt, er ist ein honoriger Politiker, der sich nicht umtaufen läßt. Aber jetzt mehren sich die Gerüchte, Kollege Fischl! Ich frage Sie: Stimmt das? Hat er wirklich Prästranek geheißt? Das kann doch nicht sein, oder? (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Vladimir Prästranek? Hieß er so, oder nicht? Könnten Sie mir

sagen, ob Kollege Haider früher einmal Vladimir Prästranek geheißt hat oder nicht? (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ich weiß es nicht. Hat er? Oder doch? Hat er sich umtaufen lassen müssen, als er in die FPÖ gegangen ist, oder hat er sich nicht umtaufen lassen müssen? Wie hat er geheißt?

Ich kann nicht glauben, daß sich ein honoriger Politiker umtaufen läßt, nur damit er in der FPÖ etwas wird. Aber es gibt das Gerücht, daß er Prästranek geheißt hat. (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Es ist ein böses Gerücht, aber beharrliches Gerücht, daß er Prästranek geheißt hat. Alle Menschen dieses Landes, die Prästranek heißen, werden mir hoffentlich verzeihen. (*Abg. Hofer: Was heißt das auf deutsch?*) Das ist schwierig, es ist noch nicht wirklich übersetzt. Angeblich hat er früher Vladimir Prästranek geheißt (*Heiterkeit*) — Sie bestreiten es ja, nicht? — und hatte sich dann, bevor er in die FPÖ eintrat, damit er dort mehr Chancen hat, umtaufen lassen auf Jörg Haider. Ich hoffe, Sie werden mir sagen, ob das stimmt, denn ich finde es wirklich eine Frechheit, daß man einen honorigen Politiker in den Schmutz zieht. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich komme aber jetzt zu Ihrer Strategie: Sonnenschein und Regen: Wir befinden uns im November 1989. Der Osten ist im Umbruch, es gibt große Veränderungen.

Also was ist jetzt mit dem Prästranek? Wissen Sie es schon, oder wissen Sie es noch nicht? — Gut, Sie wissen es noch nicht! (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ich möchte es gerne wissen! Hat er Prästranek geheißt, oder hat er sich umtaufen lassen? Ja oder nein? Geben Sie mir eine klare Antwort! (*Zwischenruf des Abg. Huber. — Abg. Schwarzenberger: Beim Huber ist der arische Stammbaum schon untersucht worden!*) — Auch da gibt es Gerüchte, daß Kollege Huber anders geheißt hat. (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Wir befinden uns im November 1989 — Ostöffnung. Der freiheitliche Klubobmann — ich habe Ihre Presseaussendungen gelesen, damit Sie nicht glauben, ich tue Ihnen unrecht — appellierte neuerlich an die Bundesregierung, eine Neuordnung der Osteuropapolitik vorzunehmen, die unmenschlichen Regimes in der CSSR und in Rumänien zu boykottieren sowie den Reformprozeß in der DDR, Polen und in Ungarn durch die Einrichtung einer großzügigen Osteuropastiftung abzustützen. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Richtig! Sehr gut!*) Kollege Gugerbauer forderte im November 1989 erhebliche Mittel für die osteuropäischen Länder.

28. Dezember 1989. Ich zitiere Kollegen Haider: „Unser aller Aufgabe ist es nun, der Festigung der neuen Freiheit in Rumänien tatkräftige Hilfe zu leisten.“ — Das sagte Haider. „Die öster-

**Mag. Brigitte Ederer**

reichische Bundesregierung sei aufgefordert, von kleinlichen Überlegungen“ — von kleinlichen Überlegungen!, also wir waren in der Situation immer die „Kleinlichen“, die „Großzügigen“ sitzen hier vorne — „abzugehen und ihr Versprechen hinsichtlich einer Verdoppelung der von der österreichischen Bevölkerung für Rumänien gegebenen Spenden einzuhalten und eine ordentliche“ — bei „ordentlich“ muß er ein bisserl vorsichtig sein — „und effiziente Hilfsaktion zu leisten.“

Diese beiden Aussagen erfolgten im Jahre 1989. Damals war es „in“, für die Öffnung des Ostens zu sein, und es war opportun — opportun ist das richtige Wort —, solche Dinge zu fordern. Die ersten Schwierigkeiten tauchen auf, und die FPÖ ist schon wieder auf der anderen Seite. (*Abg. Auer: Wechselschritt!*) Nicht nur Wechselschritt, sie sind wie eine Wetterfahne bei einem Sturm. Sie drehen sich fast schon ein. Irgendwann wird Ihnen von Ihrer Politik schon noch schwindlig werden. Leider ist es noch nicht so weit.

Nun zum Kollegen Pawkowicz. Er heißt noch Pawkowicz in Wien. Das ist ein Fortschritt. (*Abg. Hofer: Der traut sich was!*) Der traut sich was, der muß mutig sein! Wenn man in Wien bei der FPÖ Pawkowicz heißt, dann ist das schon fast Mut.

Abgeordneter Pawkowicz fordert die klare und eindeutige Linie der FPÖ zur Frage der ausländischen Arbeitskräfte in Österreich. Das wird nun durch die aktuelle Wifo-Studie voll bestätigt. (*Abg. Mag. Schweitzer: Es ist schade um die Zeit, die du für Fragen brauchst! Hör auf!*)

Kollege Schweitzer! Ich setze mich mühsam, aber doch mit der Politik der FPÖ zur Ausländerfrage auseinander. Es ist nicht einfach, hier einen roten Faden zu finden, aber ich bemühe mich. Es ist nicht einfach, hier Meinungen zusammenzusuchen, wo die Linie in der Ausländerpolitik verläuft. Diese Politik wird nämlich sehr zum Schaden von sozial Schwachen in diesem Land gemacht und auf ihrem Rücken ausgetragen. Kollege Schweitzer, du brauchst dich dieser Politik wirklich nicht zu rühmen. Das Ganze, was ich da vorlese, ist nicht wirklich ruhmhaft, ganz im Gegenteil: Diese Politik ist in Wahrheit sehr, sehr problematisch. (*Beifall bei der SPÖ.*) Kurz zusammengefaßt meint Herr Pawkowicz, daß es nicht sinnvoll ist, billige ausländische Arbeitskräfte weiter zu beschäftigen —, das meinte er am 2. Oktober 1991 —, weil das Rationalisierungspotential nicht wirklich ausgeschöpft wird.

Ende Oktober 1991 sagte Kollege Gugerbauer in Zwettel bei der Klausurtagung der FPÖ: Es bleibt die Aufgabe bestehen, in den nächsten Jahren Gastarbeiter aufzunehmen. Zu dieser Politik

wird man sich auch künftig bekennen. — Das ist im Oktober 1991.

Jetzt habe ich noch ein Protokoll einer Sitzung des Kärntner Landtages über eine dringliche Anfrage. Kärnten ist ja den Damen und Herren bekannt. Diesem Protokoll entnehme ich, daß Mitglieder der sozialdemokratischen Fraktion einen Antrag gestellt haben, der folgendermaßen lautet:

„Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert, Unternehmungen, die gegen das Ausländerbeschäftigungsgesetz verstoßen, künftig temporär oder auf Dauer von sämtlichen Ausschreibungen und Vergaben durch das Land Kärnten, dessen Unternehmungen und Betriebe auszunehmen. Bereits erteilte Aufträge sind aufgrund solcher Verfahren den betroffenen Unternehmen zu entziehen.“

Die Kollegen meiner Fraktion in Kärnten haben gemeint: Wenn es Unternehmen gibt, die Schwarzarbeiter beschäftigen, dann sollen diese vom Land Kärnten keine öffentlichen Aufträge mehr bekommen. Jene Damen und Herren, die — wenn die Wetterfahne gerade wieder in die andere Richtung zeigt — meinen, es soll kein Ausländer mehr über die Grenze kommen, sind der Meinung gewesen, daß dieser Antrag nicht richtig ist, und haben ihn auch abgelehnt, weil die Instrumente des Ausländerbeschäftigungsgesetzes ihrer Meinung nach genügend Sanktionsmaßnahmen vorsehen.

Zusammenfassend kann ich sagen: Hoffentlich gibt es weiter diese Reformen, wie sie die große Koalition im Auge hat und plant, und nicht Maßnahmen, die Sie vorschlagen, denn dann ist es heute so und morgen so. Und davor sollte man die österreichische Bevölkerung bewahren. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich möchte noch kurz auf die Frage eingehen, die Kollege Rosenstingl gestellt hat: Was ist Budgetkonsolidierung, und wo liegt die Problematik?

Zum einen muß man sagen, daß die Budgetkonsolidierung in einer Zeit des internationalen Konjunktüreintrittes, der im Moment stattfindet, sicherlich ein Abwägen von Pro und Kontra ist. Es gibt in den USA, Skandinavien und in Teilen Westeuropas einen relativ starken Konjunktüreintritt. Das heißt, es wäre ein expansives Budget sehr notwendig. Auf der anderen Seite gibt es die Notwendigkeit zur Budgetkonsolidierung. In diesem Spannungsverhältnis muß man sich bewegen. Das heißt, die Budgetkonsolidierung darf nicht so rasch vor sich gehen. Es muß aber doch eine Zurücknahme der Neuverschuldung erfolgen.

Würden wir es nämlich zu rasch machen, würde der Finanzminister zu rasch auf die Bremse

**Mag. Brigitte Ederer**

treten und zum Beispiel nur 1 Prozent Neuverschuldung vorsehen, so würde das bedeuten, daß es in Teilbereichen zu hoher Arbeitslosigkeit kommen, daß es zu enormen Schwierigkeiten und Belastungen der Bevölkerung kommen würde. Das ist ja nicht Sinn und Zweck einer Budgetpolitik.

Die Budgetkonsolidierung ist ja kein wirtschaftspolitisches Ziel an sich, sondern sie ist nur ein Instrument. Man versucht, die Ausgaben heute zu begrenzen und einzuschränken, um auch in den nächsten zehn Jahren Spielräume zu haben. Das ist natürlich zum Teil ein Problem der Budgetpolitik, weil wir Ausgabenblöcke haben, gesellschaftliche Verpflichtungen haben, die eigentlich seit Jahrzehnten vorgeschrieben werden. Und niemand von uns überlegt sich wirklich, ob wir diese Maßnahmen auch in diesem Ausmaß brauchen oder nicht. Neue Aufgaben des Staates werden auch dazugenommen. Das ist an sich eine unbefriedigende Situation.

Ich würde meinen, daß auch die Situation des österreichischen Parlaments, was die Budgeterstellung betrifft, nicht gerade befriedigend ist. Ich würde zum Beispiel den konstruktiven Vorschlag der Frau Präsidentin Schmidt sehr wohl als positiven Beitrag in einer Debatte ansehen (*Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager*), nämlich daß man sich überlegt, wie das österreichische Parlament stärker in die Budgetdiskussion eingebunden werden kann. Ich hielte es außerdem für sinnvoll, daß sich die Regierung längerfristig ein Programm setzt. Das heißt, daß es neben der inhaltlichen Regierungserklärung auch ein in Zahlen gegossenes Budgetprogramm für mehrere Jahre gibt und daß wir die Rolle des Controlings übernehmen, indem wir uns jährlich anschauen, wieweit von diesem Budgetprogramm, das sich die Regierung gesetzt hat, abgewichen wird. Die Regierung muß dann auch dem Parlament erklären, warum es zu diesen Abweichungen gekommen ist.

Letzter Punkt: Kollegin Petrovic hat gesagt — da hat sie meiner Meinung nach völlig recht gehabt —, wir beschließen manchmal täglich hier Gesetze, aber keiner von uns hat eine Ahnung, wieviel sie tatsächlich kosten. Wir beschließen Gesetze, die sich im nächsten Jahr im Budget niederschlagen, und wir sind dann verwundert, wieviel sie kosten.

Wir Parlamentarier wären gut beraten, uns anzuschauen, wie hoch die Folgekosten eines Gesetzes sind, wenn wir es beschließen. Wir müssen feststellen, was sie wirklich kosten, nicht nur heute, sondern auch in den nächsten Jahren. Die öffentliche Hand sollte eine Kalkulation machen. Ich kann nur sagen, daß kein Unternehmen ein neues Produkt auf den Markt bringen würde, ohne vorher zu wissen, was dieses Produkt und die Markteinführung dieses Produktes kosten.

Wir sollten wissen, wieviel die Folgekosten eines Gesetzes ausmachen. Das wäre eine weitere sinnvolle Reformmaßnahme von uns allen gemeinsam. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 12.57

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. — Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

12.57

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Sehr geschätzte Damen und Herren! Wie immer bei der Budgetdebatte wird ein Monat lang Sparsamkeit gepredigt, und dann wird elf Monate lang im Parlament nachgedacht, welche zusätzlichen Serviceeinrichtungen wir für die Bürger noch brauchen und wo überall wir die Förderungen noch verbessern können.

Gerade erst vor einem Monat hat Abgeordneter Moser von der FPÖ einen Entschließungsantrag eingebracht, etwa 1,1 Prozent des Bruttoinlandsproduktes für die österreichische Landesverteidigung aufzuwenden. Das würde auch bereits einige Milliarden Mehrerfordernisse pro Jahr ausmachen. (*Abg. Moser: Ab 1993, Herr Kollege!*) Für 1993 ist genauso ein Budget zu erstellen, und es wird nicht wesentlich einfacher sein als das Budget 1992.

Der Abgeordnete Rosenstingl hat vorhin auch die Schuldenentwicklung beklagt. Ich habe mir die Schuldenentwicklung der letzten zehn Jahre geben lassen. Gerade in der Zeit der kleinen Koalition ist aber die Schuldenentwicklung besonders hoch gestiegen. Betrug sie 1983 21,8 Prozent, so ist sie 1986 immerhin noch auf 17,4 Prozent gewesen, während sie 1988 gesunken ist auf 7,1 Prozent und im Jahr 1992 auf 6,6 Prozent. Das Budget ist ja bekanntlich das Spiegelbild der wirtschaftlichen Entwicklung des Landes. Man sagt oft, das Budget ist die in Zahlen gegossene Politik. (*Abg. Moser: Das ist originell!*) Wenn wir im Voranschlag 1992 Ausgaben in der Höhe von 635,9 Milliarden Schilling und Einnahmen in der Höhe von 573,9 Milliarden Schilling veranschlagt haben, so ist der Abgang mit 62 Milliarden Schilling noch beträchtlich. Aber es ist immerhin auf 3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes gesenkt worden. Das ist eine Verbesserung gegenüber 1986, als es noch 5,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes waren. Es wurde heute schon erwähnt, daß aufgrund dieser Altlasten, die vorhanden sind, allein die Zinsen für die Schulden im kommenden Jahr rund 74 Milliarden Schilling ausmachen — das sind um 12 Milliarden mehr als die Höhe des Nettodefizits.

Hätten wir nicht diese Vorbelastung, so wäre es im Jahre 1992 ohne große Schwierigkeiten möglich, ein ausgeglichenes Budget ohne Neuver-

## Schwarzenberger

schuldung zu erstellen. *(Abg. Dr. Frischen-schlagler: Dasselbe ist mir 1983 auch eingefallen!)*

Mit diesem Budget haben wir in verschiedenen Bereichen Weichenstellungen eingeleitet, so wie wir die Weichenstellung im landwirtschaftlichen Bereich bereits beim Budget 1991 eingeleitet haben. Das Landwirtschaftsbudget wird schrittweise umgeschichtet, etwa von den Exportkosten zur Förderung. Auch im kommenden Budget wird die Förderung um 4,08 Prozent zu Lasten der bisherigen Exportmittel erhöht. Im Jahre 1992 werden die Bauern für die Finanzierung der Milchexporte erstmals seit 25 Jahren keinen Beitrag mehr leisten müssen, weil allein für die freiwillige Lieferreduzierung um 50 Prozent mehr ausbezahlt wird, als insgesamt an allgemeinem Absatzförderungsbeitrag von den Bauern für die anteilige Exportfinanzierung einbezahlt wird.

Wir brauchen natürlich auch für die Vorbereitung zur Europäischen Integration bestimmte Hilfen von Seiten des Budgets. Es ist zum Beispiel auch für das Jahr 1992 vorgesehen, daß Zinsen und Investitionszuschüsse um etwa 7 Prozent ansteigen werden. Wir wollen ja der Spezialitätenläden oder der Feinkostläden Europas werden, weil wir sehen, daß wir hier im großen Markt entsprechende Chancen und Marktnischen vorfinden. Der biologische Landbau, der noch im vergangenen Jahr mit nur 5 Millionen Schilling gefördert worden ist, wird im heurigen Jahr mit 15 Millionen und wird nächstes Jahr mit 56 Millionen Schilling gefördert werden. Das ist eine Vervielfachung gegenüber dem heurigen Budget, und das sind wirklich zielstrebige und richtige Weichenstellungen für die Zukunft.

Der EWR-Vertrag ist im wesentlichen ausverhandelt und wird am 1. Jänner 1993 die sogenannten vier Freiheiten des Binnenmarktes bringen — wobei sich dieser Binnenmarkt dann über die zwölf EG-Länder und über die sieben EFTA-Länder, also insgesamt über 19 Länder in Europa, erstrecken wird —: die Waren- und Kapitalverkehrsfreiheit, Arbeitsplatz- und Dienstleistungsfreiheit.

Wir hatten heuer im Frühjahr eine intensive Diskussion über die Zollfreigrenzen, bei der beantragt wurde, diese von 1 000 S pro Person auf 2 000 S zu erhöhen. Es hat sogar Überlegungen oder Forderungen gegeben, sie auf 3 000 S anzuhöhen. In grenznahen Regionen ist ja dann die Warenverkehrsfreiheit bereits vorhanden. Es ist immer so: Im großen und ganzen hat man Angst, aber im Detail will jeder dann Annehmlichkeiten beziehungsweise Begünstigungen haben.

Die Landwirtschaft ist aus diesem Bereich vorerst ausgeklammert. Deren Einbeziehung wurde zwar im Laufe der Verhandlungen gefordert, um

den einkommensschwächeren EG-Ländern, etwa den südlichen wie Griechenland, Spanien, Portugal, aber auch Irland, einen erleichterten Marktzutritt zu Österreich auch im landwirtschaftlichen Bereich zu gewähren. Es wurde ein Wunschkatalog vorgelegt, der mehr als 70 Produktgruppen umfaßte, dessen Erfüllung allerdings auch durch die geschickte Verhandlungsleitung unseres Landwirtschaftsministers Fischler abgewehrt werden konnte. Es sind derzeit rund 20 Produktgruppen darin enthalten, aber es handelt sich dabei durchwegs um Produkte, die in Österreich nicht hergestellt werden, etwa Südfrüchte, Datteln und ähnliches. Hier ist ein schrittweiser Abbau der Zölle vereinbart.

Im Gegensatz dazu war es möglich, ein Rindfleischabkommen mit der EG abzuschließen, das uns in Zukunft ermöglicht, 63 500 Tonnen Rindfleisch einzuführen, und zwar abschöpfungsbezugst. Es wird uns dieses Abkommen ab dem kommenden Jahr rund 400 Millionen Schilling an Abschöpfung an der Grenze — was die EG an der Grenze abschöpft — ersparen, und damit ersparen wir und auch diese Stützungen, und so wird im Budget auch für die Förderungen mehr Spielraum geschaffen.

Es wurde ein Käseabkommen geschlossen, bei dem beiderseitig, sowohl bei den Exporten als auch bei den Importen, die Quote um 2 000 Tonnen erhöht wurde. *(Abg. Dr. Frischen-schlagler: Ich rieche es bis da her!)*

Und es wird auch für unsere Fruchtsäfte ein erleichteter Zugang zu den europäischen Märkten möglich sein.

Wir wissen, daß die Transitstrecken zunehmend an der Grenze der Kapazität anlangen. Deshalb sehen wir im oberitalienischen Raum, der 40 Prozent seiner Nahrungsmittel zukaufen muß, eine Absatzchance für die österreichische Landwirtschaft. *(Abg. Haigermoser: Dann müssen Sie aber mit dem Vertrieb etwas machen!)* Bedenken wir, daß zum Beispiel derzeit jede dritte Kuh in Bayern für Italien gemolken wird, aber die Transitstrecke über die Brenner Autobahn oder auch über die Tauern Autobahn diese Mengen einfach nicht mehr fassen kann. Das wird zurückgedrängt werden müssen, sodaß wir Teile dieses Marktes übernehmen können. *(Abg. Haigermoser: Auf der Tauern Autobahn gibt es eine Verkehrsfrequenz von minus 30 Prozent!)* Das ist auf der LKW-Frequenz des Jahres 1990 aufgebaut. In Zukunft werden sicher mehr höherwertige Wirtschaftsgüter transportiert werden, und geringerwertige Wirtschaftsgüter werden zurückgedrängt werden.

Um diese Aufgaben bewältigen zu können, brauchen wir natürlich eine weitere Konsolidie-

**Schwarzenberger**

rung unseres Budgets, damit wir hier auch einen Spielraum haben.

Das Avis der EG bescheinigt uns eine hervorragende Wirtschaftspolitik in Österreich. Es gibt aber verschiedene Konsequenzen, die wir auch im landwirtschaftlichen Bereich in der nächsten Zeit ziehen werden müssen. Wir brauchen die rasche Erstellung eines Konzeptes für die Einführung österreichischer Markenartikel im EG-Raum. Wir brauchen eine Verbesserung des österreichischen Deklarationsrechtes, damit dem Konsumenten die Vorzüge der heimischen Produktion dargestellt werden können, sodaß er sie auch rasch erkennen kann. Das heimische Lebensmittelrecht sollte, glaube ich, nach wie vor beibehalten werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Rationalisierungsschritte müssen wir weiterhin im Verarbeitungsbereich setzen, also im nachgelagerten Bereich. Nicht die Landwirtschaft allein ist schuld, daß es sehr unterschiedliche Lebensmittelpreise zwischen EG und Österreich gibt. Wir haben sehr kleine Strukturen bei den Verarbeitungsbetrieben, und dadurch treten natürlich höhere Kosten auf.

Ich bekenne mich für die Zukunft zu einer Agrarpolitik, die auf eine flächendeckende landwirtschaftliche Bewirtschaftung ausgerichtet ist. Das heißt, Herr Kollege Huber, daß wir die Förderung der Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbauern auch in Zukunft brauchen werden. *(Zwischenruf des Abg. Huber.)* Nur dadurch können wir unsere Betriebsstruktur einigermaßen erhalten. Wenn es den Südtirolern gelungen ist, die Agrarstruktur in den letzten zehn Jahren im wesentlichen stabil zu halten, so soll das für uns ein Beispiel sein, bei den zukünftigen Verhandlungen für die Europäische Integration auch nach diesem Modell vorzugehen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Damit komme ich bereits zum Schluß. Ich muß nochmals erwähnen, daß es uns in den letzten Jahren immerhin gelungen ist, das Budget einigermaßen im Konsolidierungsplan zu halten, wie es im Regierungsübereinkommen vorgesehen ist. Sicher hat uns eine gute Konjunktur dabei geholfen, aber es hängt natürlich auch mit der Wirtschaftspolitik und mit den Rahmenbedingungen zusammen, die von seiten des Budgets und von seiten der Regierung vorgegeben worden sind, daß sich die österreichische Wirtschaft im Verhältnis zu anderen Ländern relativ günstig entwickelt hat.

Österreich hat nach einem OECD-Bericht hinsichtlich des Pro-Kopf-Einkommens aller Industrienationen jetzt bereits die achte Stelle erreicht. Die Probleme, die wir in Zukunft zu lösen haben werden, sind also verhältnismäßig klein gemessen an jenen Problemen, die unsere östlichen Nach-

barländer haben, ganz zu schweigen vom südöstlichen Nachbarland Jugoslawien. — Wir sollten deshalb mit Selbstbewußtsein und Zuversicht und nicht mit Angst in die Zukunft gehen. *(Beifall bei der ÖVP.) 13.10*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schreiner. Ich erteile es ihm.

13.10

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Ederer! Ich heiße Schreiner, nicht Prästranek, nicht Pospischil. *(Abg. Mag. Ederer: Ich meinte auch nicht Sie, alle können nicht Prästranek heißen!)*

Ich möchte nur klarstellen, Frau Kollegin Ederer, ungefähr die Hälfte Ihrer Rede war der Frage: Prästranek oder nicht Prästranek oder Pawkowicz gewidmet, Frau Kollegin Ederer! Sie waren auch schon besser, das muß ich wirklich sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben, glaube ich, die falsche Rede mitgenommen, und auf der Regierungsbank sitzt, glaube ich, das falsche Regierungsmitglied. Sie haben, glaube ich, eine Rede zum Namensrecht mitgenommen. *(Abg. Dr. Schranz: Haben Sie Zensuren auszuteilen?)* Nein, Herr Kollege Schranz, aber ich komme noch zu Ihnen, ich habe nämlich eine Bitte an Sie, eine ganz konkrete Bitte.

Frau Kollegin! Die Frage zu erörtern, ob Prästranek oder nicht Prästranek, war, das muß ich Ihnen sagen, sicher sehr schwach von Ihnen. Sie haben einen Kollegen von uns attackiert, der noch dazu der falsche war. Sie haben nämlich immer auf den Kollegen Fischl gedeutet, haben aber den Kollegen Barmüller gemeint, und der war gar nicht im Raum. *(Abg. Fischl: Ich heiße aber nicht Prästranek!)* Weder der Kollege Fischl noch der Kollege Barmüller heißen Prästranek, und daher, Herr Kollege Schranz, hätte ich Sie ersucht, daß Sie der Frau Kollegin Ederer Ihre Brille borgen, damit Sie ein bißchen hinaufschauen und beurteilen kann, ob sie wirklich dort oben bei der freiheitlichen Fraktion einen Prästranek sieht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber nun, Frau Kollegin, möchte ich mich nicht so lange aufhalten, denn ich glaube, heute ist etwas Wichtigeres zu tun. Man sollte sich etwas über das Budget unterhalten, und ich komme hier breits zu einer meiner Vorrednerinnen, zu Frau Kollegin Petrovic. *(Abg. Mag. Haupt: Kollegin Ederer ist anscheinend eine Namensforscherin.)* Sie hat gemeint, in Österreich bestehe eine theoretische Steuerpflicht, die in der Praxis nicht durchgesetzt wird.

**Mag. Schreiner**

Frau Kollegin Petrovic! Sie haben offensichtlich die letzte Statistik der prozentuellen Veränderung bei der Einkommensteuer, bei der Lohnsteuer und bei den Verbrauchssteuern nicht gelesen. Denn eines muß man sagen: Die indirekten Steuern sind in den letzten zehn Monaten in etwa um 6,2 Prozent angestiegen, die direkten Steuern, also Einkommen- und Vermögensteuern, dagegen um 13 Prozent. Sie haben die Stirn, zu sagen, daß Österreich quasi ein Land der Steuerhinterzieher, der Steuerverheimlicher und -vermeider ist. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das sagt Frau Schaumayr, nicht ich!*) Ich muß auch namens vieler Kollegen aus der Wirtschaft sagen: Das stimmt nicht, das ist absolut unrichtig, denn Steigerungen um etwa 12 bis 13 Prozent bei den direkten Steuern können sicher nicht ein Maßstab dafür sein, daß in Österreich eine Welt von Steuerhinterziehern existiert. — Das zu Ihnen, Frau Kollegin Petrovic.

Herr Bundesminister! — Er ist leider nicht da. Herr Staatssekretär Ditz! Die Frage der Budgetsanierung ist heute von diesem Pult aus bereits sehr ausführlich behandelt worden. Eines muß man feststellen: In der Fachpresse und in den Fachzeitschriften wird Ihnen von den Fachleuten nicht attestiert, daß Sie bei der Budgetsanierung wirklich vorangekommen wären.

Ich zitiere aus der „Presse“: „Budget 1992. Ein programmierter Flop.“ Aus dem „Standard“: „Das Defizit ist wieder einmal künstlich geschönt worden, eine einzige Katastrophe das Kapitel ÖBB.“ Aus der „Arbeiter-Zeitung“: „Ein Spiel mit falschen Zahlen.“ Die Tiroler Tageszeitung: „Budget 1992 kann unmöglich halten.“

Die Budgetsanierung ist nun — das sagt die Fachpresse — wirklich endgültig gescheitert. Mittel- und langfristige Budgetentlastungseffekte fehlen vollkommen, sie wurden gesucht, aber nicht gefunden, weil Sie von der großen Koalition — und das hat Kollege Rosenstingl schon hier von diesem Pult aus erwähnt — langfristig gesehen nicht in der Lage waren, bei den Ausgaben durch strukturelle Reformen tatsächlich zu sparen. Sie haben, Herr Staatssekretär, auch die gute Konjunkturlage nicht genützt, um eine ordentliche Budgetsanierung in Angriff zu nehmen.

Bei den Steuerreformmaßnahmen, die etwas angetönt worden sind, fehlt Ihnen, Herr Kollege Ditz, jeglicher Ansatz. Wir haben bereits im letzten Plenum über die Frage der jetzt diskutierten Zulassungssteuer diskutiert, und die Grünen haben eingeworfen, das wäre ein ökologischer Ansatz einer Steuerreform. Meine lieben Kollegen und Kolleginnen von den Grünen! Das ist es wirklich nicht, das ist, bitte, der glatte Öko-Schwindel. Diese Zulassungssteuer ist wirklich der glatte Öko-Schwindel! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Hier wird der Mehrwertsteuersatz von 32 Prozent auf 20 Prozent abgesenkt, die 12 Prozent sollen ausgeglichen werden, und hier ist überhaupt keine Elastizität der Nachfrage da, wodurch man den Verbraucher, den Käufer eines Autos wirklich dazu animieren könnte, sein Kaufverhalten wegen dieser Zulassungssteuer zu ändern. Das ist der reinste Schwindel! (*Staatssekretär Dr. Ditz: Das ist nicht wahr! — Abg. R o p p e r t: Wieso ist das ein Schwindel?*)

Bei den Betriebssteuern und bei der Gewerbesteuer gibt es überhaupt keinen Reformansatz, da gibt es überhaupt keine Reform. (*Abg. Madeleine Petrovic: Begründen Sie das mit dem Schwindel!*) Ich kann Ihnen das begründen. Es ist nämlich eindeutig erwiesen, daß weit höhere Bandbreiten der Entlastung vom Preis her notwendig wären, damit das wirklich greift. Das sagen genügend Fachleute. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bei der Steuerreform gibt es keinen Reformansatz, bei notwendigen Betriebssteuern — die Abschaffung der Gewerbesteuer wurde ins weite, weite Land geschoben — auch keinen Reformansatz.

Herr Kollege Ditz! Bei den Bagatellsteuern haben Sie, anstatt hier der Abschaffung das Wort zu reden, eigentlich eine Kehrtwendung um 180 Grad gemacht. Sie haben nämlich in einem Presseinterview sogar eine neue Bagatellsteuer, die Weinsteuer mit 70 Groschen, in die Diskussion geworfen und haben gemeint, das wäre auch ein Beitrag zu einer zweiten Etappe der Steuerreform. Das ist ja wohl der größte Blödsinn, den ich je gehört habe. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Denn eines muß man wirklich sagen: Eine Weinsteuer, die im Jahr 1970 abgeschafft worden ist, weil 65 Prozent davon in die Verwaltung gegangen sind, jetzt mit 70 Groschen wieder einzuführen und gleichzeitig eine Vervielfachung der Branntweinabgabe und eine Verdoppelung der Biersteuer zu fordern, das heißt, neue Bagatellsteuern einzuführen beziehungsweise alte zu erhöhen. Und das als Steuerreform verkaufen zu wollen, das schlägt wirklich dem Faß den Boden aus. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Eines muß man auch noch sagen: Zur Absenkung der Umsatzsteuer auf EG-Niveau gibt es aus budgetären Gründen keine Möglichkeit, weil der Finanzminister dasteht wie Hans mit den leeren Taschen. Es ist ihm unmöglich, das wirklich durchzusetzen. Hier hat die Regierung noch keine Europareife bewiesen, denn das Budget, das sie vorlegt und verantwortet, birgt diese Möglichkeiten wirklich nicht in sich.

Eine Entlastung bei der Lohnsteuer und bei der Einkommensteuer ist auch in weite Ferne geschoben. Die Einkommen wachsen mehr und mehr in

**Mag. Schreiner**

höhere Progressionsstufen hinein. Ich gebe zu, Herr Kollege Ditz, daß durch die zweite Etappe der Steuerreform und durch die breiteren Bänder, die wir haben — vor der zweiten Etappe der Steuerreform waren diese Bänder nicht so breit —, hier ein Verzögerungseffekt eingetreten ist, aber an sich kommen wir in eine Situation, daß der Finanzminister von den sogenannten windfall profits profitiert und profitiert. Das zeigen auch die Statistiken. Wir haben Zuwächse bei der Lohnsteuer von 16,2 Prozent — Oktober-zu-Oktober-Vergleich —, wir haben Zuwächse bei der Einkommensteuer von 5 Prozent, bei der Kapitalertragsteuer von 26 Prozent.

Eines muß ich allerdings zur Frage der Öko-Steuern auch noch sagen. Herr Staatssekretär! Im Regierungsübereinkommen stehen zwei dürre Sätze über die Öko-Steuer. Kein Ansatz dafür, kein Vorschlag, sie wirklich schrittweise einzuführen.

Und noch eines, Herr Staatssekretär: Die Finanzverwaltung ist gar nicht darauf vorbereitet, diese Öko-Steuer wirklich zu administrieren. Das ist ja geradezu unmöglich, weil von der Einhebung her eine Umstellung von der Schillingparität zu ganz anderen Parametern noch gar nicht vorbereitet ist.

Eine Reform des Finanzausgleiches ist dringend notwendig, aber der Finanzminister hat uns anlässlich einer Ausschusssitzung gesagt, hier wird er sich sehr schwer tun, denn momentan gibt es ein zerrüttetes Vertrauensverhältnis zwischen dem Finanzminister und den Gebietskörperschaften — 2 000 Klagen mit 2 000 Gegenklagen. Der Finanzminister hat gesagt, diese Vertrauensbasis ist zerstört.

Hohes Haus! So einen Finanzminister hat sich diese Republik wahrlich nicht verdient. Er erstellt ein Schwindelbudget 1992, er schwindelt uns vor, bei der Zulassungssteuer einen ökologischen Ansatz zu gehen, und er schwindelt sich an der Steuerreform vorbei, weil er ganz einfach keinen Spielraum hat, sie wirklich zu machen.

Hohes Haus! Aus all den genannten Gründen wird dieses Budget 1992, auch wenn wir in eine Spezialdebatte eintreten, sicher nicht unsere Zustimmung finden. — Danke sehr. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.20

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Staatssekretär. Ich erteile es ihm.

13.20

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz: Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Schreiner hat hier mit lauter Stimme und deftigen Worten versucht, dieses Budget zu skizzieren. Dem ist ge-

genüberzustellen, daß dieses Budget den Konsolidierungskurs in Österreich fortsetzt. Im Gegensatz zur kleinen Koalition, wo das Defizit 5,2 Prozent betragen hat, beträgt es jetzt 3,0 Prozent. *(Abg. Haigermoser: Johannes, bitte! Herr Staatssekretär! Bitte laß diese Ausrede! 6 Jahre!)* Das bedeutet, daß die große Koalition seit der Amtsübernahme den österreichischen Bürgern 20 Milliarden an Zinsausgaben eingespart hat. *(Beifall bei der ÖVP.)* Und das ist eben der Unterschied zur jetzigen Ankündigungspolitik der FPÖ und zur damaligen Politik der FPÖ.

Und wenn heute wieder leichtfertig von Belastungspolitik gesprochen wurde, dann möchte ich an dieser Stelle doch festhalten — erstens —: Die Steuerquote sinkt ganz leicht. Das heißt, wir profitieren noch immer von der ersten Etappe der Steuerreform. Die Gesamtabgabenquote steigt leicht an. Das ist auch mir an und für sich nicht sehr angenehm, das hat aber seine Gründe in Kostenexplosionen, und zwar in jenen Bereichen, für die vor allem die Länder zuständig sind, vornehmlich im Spitalsbereich.

Aber auch hier ist wiederum festzuhalten: Insgesamt ist heute die Gesamtabgabenbelastung noch um 16 Milliarden niedriger, als sie seinerzeit in der Periode der kleinen Koalition war, wo sie wesentlich höher gelegen ist. *(Abg. Dr. Graff: Ah, da schau her!)* Also man sieht, auch hier ist ein Kurswechsel erfolgt, der jetzt weiter fortgesetzt wird. *(Abg. Haigermoser: Das ist doch keine Märchenstunde, Herr Staatssekretär! Warum sind Sie da als Sandmännchen unterwegs?)*

Ich glaube, das Entscheidende bei diesem Budget ist für uns, daß es aufgrund der Eckdaten international Anerkennung finden wird. Die Eckdaten dieses Budgets würden dazu führen, daß Österreich sofort der Währungs- und Wirtschaftsunion Europa beitreten könnte. Und das ist ein Erfolg, den man nicht zu gering schätzen sollte. Ich gebe aber trotzdem zu, daß sich die Strukturen natürlich noch ändern müssen, daß es hier noch sehr viel Arbeit gibt.

Allerdings möchte ich auf eines hinweisen: Reformen kann man sehr leicht fordern. Sie sind schwer durchführbar, und ich gebe all jenen Rednern recht, die sagen: Es gibt hier eine Partei, die verlangt Reformen, um sie dann als Belastung zu denunzieren. Das stört nicht. Entscheidend ist, was man mit Reformen will. Man muß sie daher ganz genau definieren.

Diesbezüglich wurde von einigen Abgeordneten mit Recht darauf hingewiesen, daß wir versuchen müssen, den Budgeterstellungsprozess in Österreich zu verändern. Ganz wesentlich aus meiner Sicht ist, daß wir neue Spielregeln finden, die eine sachliche Diskussion sicherstellen und nicht eine solche — verzeihen Sie mir den Aus-

**Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz**

druck! — Wald- und Wiesendiskussion, wie sie soeben vom Vorredner geboten wurde. *(Abg. Haigermoser: Die Steuerberater haben keine Ahnung, gell!?)*

Der erste Punkt in diesem Zusammenhang: Ich glaube, Österreich muß sich darüber klar werden, daß es aufgrund der Starrheit der Ausgaben nicht möglich ist, daß nur das Finanzministerium für das Sparen und alle anderen Ministerien für das Ausgeben zuständig sind. Es wurde auch von der Kollegin Langthaler richtig gesagt, daß auch in der Öffentlichkeit immer eine künstliche Konfrontation hergestellt wird, weil jene Minister die starken Minister sind, die möglichst viel fordern, und wenn sie sich dann nicht durchsetzen, dann sind sie schwache Minister. Ich glaube, hier müssen wir die Beurteilungskriterien grundsätzlich verändern. Wir brauchen eigentlich die klugen Minister, die erkennen, wo sie genügend Geld haben, und das rechtzeitig umschichten.

Wie wichtig das ist, zeigt sich, weil diese Strukturformen ja nicht über Nacht im Budget sichtbar werden. Das heißt, die zweite Budgetregel ist: Wir brauchen eine mittelfristige Programmplanung, damit die Reformen heute getätigt werden, die übermorgen Einsparungen bringen.

Wenn ich heute das Budgetdefizit auf Null stelle, dann habe ich trotzdem erst in fünf, sechs Jahren eine Entlastung beim Zinsendienst von 20 Milliarden Schilling. Es ist daher völlig falsch und absurd und zeugt von Unkenntnis, wenn die Freiheitliche Partei heute den hohen Zinsendienst kritisiert. Der ist von dieser Bundesregierung derzeit nur marginal beeinflussbar. Wir haben ihn aber soweit unter Kontrolle, daß wir mittelfristig die Probleme schon wesentlich verbessert haben und daß heute der Budgetspielraum schon wesentlich größer ist.

In diesem Zusammenhang ein dritter Punkt: Allen, die hier immer vom Sparen und vom Kürzen reden, ist zu sagen: Diese Strategie des Sparens ist einzubinden in eine aktive Wirtschaftspolitik. Die Frau Kollegin Ederer hat völlig recht: Wenn wir sparen und dabei das Wirtschaftswachstum völlig zum Erliegen kommt, dann wird das Sparziel nicht erreicht, sondern im Gegenteil, die Defizite werden höher. Daher ist es so wesentlich, hier eine dosierte Politik zu machen, eine Politik mit Augenmaß, aber auch mit mittelfristiger Perspektive. Und in dieser Richtung werde ich mich bemühen, hier auch einen Beitrag zu leisten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Zu den Steuerreformvorschlägen jetzt im Detail Stellung zu nehmen, würde zu weit führen, ich glaube aber, daß auch hier die Herren Abgeordneten Rosenstingl und Schreiner falsch liegen, wenn sie in eine Schwarzweißbeurteilung verfal-

len. Sie sagen: Auch wenn eine Zulassungsabgabe kommt, die auf Emissionswerte oder Verbrauchsreduktionen abstellt, dann ist das ein Öko-Schmäh, dann wird sich nichts ändern. Sie übersehen die Steuerpsychologie, die dabei eine große Rolle spielt. Wenn heute schon Firmen intervenieren und sagen, es ist sehr gefährlich, denn es könnte sich das Kaufverhalten ändern, dann zeigt das, daß natürlich mit einer solchen Steuer gewisse Lenkungseffekte verbunden sind.

Es wird in den nächsten Monaten zu prüfen sein, ob diese Lenkungseffekte die möglicherweise erforderliche zusätzliche Bürokratie der Einreise rechtfertigen. Aber insgesamt habe ich doch den Eindruck, daß es nicht die Beamten sind, die auf die Ökosteuerdiskussion nicht vorbereitet sind, sondern daß die Freiheitliche Partei nicht vorbereitet ist. Man sollte das nicht verwechseln! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

In der zweiten Reformetappe ist im Bereich der Klein- und Mittelbetriebe für uns wesentlich, die Linie der ersten Etappe fortzusetzen, und das bedeutet, hier eine ganz wesentliche Vereinfachung zu bringen. Das ist nur möglich, wenn man den Konnex mit dem Finanzausgleich herstellt, und der Finanzausgleich wird im Jahr 1993 neu verhandelt. Daher ist es zweckmäßig, auch diese Steuerreformetappe mit einer Finanzausgleichsdebatte zu verbinden. Das bedeutet keinen Aufschub, sondern daß man dann eine größere Reform machen kann. Und wir bekennen uns zu großen Reformen.

Zum Wasserwirtschaftsfonds, der hier angezogen wurde und wo gemeint wird, daß hier den Gemeinden großer Nachteil erwachsen wird, ist nur festzuhalten, daß ich glaube, daß eine Diskussion über die Organisation dieses Wasserwirtschaftsfonds überfällig ist. Ich glaube, die jetzige Administration ist nicht optimal. Man muß auch offen sagen, es wurden Projekte gefördert, wo ich froh wäre, sie wären nicht gefördert worden, zum Beispiel Sankt Magdalen. Daher ist auch hier eine Schwarzweißbeurteilung — wenn wir zwei Milliarden weniger haben, können wir nichts mehr fördern, können wir nichts mehr erreichen — sicherlich falsch.

Was wir wollen, ist, das gesamte System zu überprüfen, um nicht weniger, sondern mehr zu erreichen. Und in diesem Sinne wäre eine Veränderung, wenn sie sinnvoll gemacht wird, sicher eine sehr, sehr positive Maßnahme. Denn die Maßnahmen, die in den einzelnen Ländern gesetzt werden müssen, sind sehr unterschiedlich, und im ländlichen Raum brauche ich eine andere Förderungskonzeption als in der Stadt. Hier würde ein Näher-zum-Bürger- ein Näher-zur-Kommune-Rücken sicher positiv wirken.

**Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz**

Wenn es darüber hinaus noch gelingt, durch freiwillige Vereinbarungen und gewisse Begünstigungen die Rückzahlung von Darlehen mit sehr langer Laufzeit zu erreichen, dann könnten wir eigentlich mit dieser Maßnahme gewisse Einsparungen tätigen, aber trotzdem insgesamt ein größeres Investitionsvolumen finanzieren. — In diesem Sinne sind die Maßnahmen der Regierung zu sehen, und in diesem Sinn werden sie auch durchgeführt werden.

Ein Wort vielleicht zum Schluß auch noch zur Getränkesteuer und zur Getränkebesteuerung. Ich hoffe, daß es in Österreich nach 30 oder 35 Jahren gelingt, dieses wirklich komplexe Problem zu lösen, so zu lösen, daß hier eine Branche, die eine enorme Last zu tragen hat — und das ist der Tourismus —, eine wesentliche Entlastung erhält. Nur, das wird nicht möglich sein, wenn man sozusagen permanent die Argumentationen wechselt, wie das wiederum durch die Opposition, in diesem Fall durch die Freiheitliche Partei, geschieht.

Vor Ort wird die rasche maximale Umstellung auf Produktsteuern verlangt. Das heißt, es wird sehr wohl die Weinsteuern verlangt. Man sagt: Nicht 1 S, sondern 10 S! Das sagt man aber nur den Gastwirten, den Bauern sagt man, die Steuer darf nicht kommen. Und wer eine solche Politik betreibt, der mag Stimmen gewinnen, verliert aber die Regierungsfähigkeit.

Unser Ziel ist es, hier eine vernünftige Lösung zu bringen. Und ich halte es für durchaus vernünftig, auch aus gesundheitspolitischen Gründen, wenn wir uns dazu bekennen, daß harte Getränke vielleicht stärker und alkoholfreie Getränke weniger stark belastet werden.

In diesem Sinne — davon bin ich überzeugt — werden wir nicht nur von einer Getränkesteuerreform reden, sondern hoffentlich auch eine durchsetzen. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 13.31

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

13.31

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Staatssekretär! Sie haben Ihre Rede jetzt mit einem sehr guten, bereits alten Vorschlag beendet, die Getränkesteuer, nämlich Einhebung, Art der Berechnung und Belastung, endlich zu ändern. Selbstverständlich wäre es schon lange möglich gewesen, diese Maßnahmen zu setzen, wenn man bereits bei der Erstellung und bei der Einführung von Steuern gewisse Grundgedanken eingehalten hätte. Und diese Grundgedanken sind die Verbindung mit gesellschaftlichen Zielen.

Herr Staatssekretär! Sie haben vorhin erwähnt, daß es eben unterschiedliche gesundheitliche Auswirkungen hat, ob man harte oder alkoholfreie Getränke zu sich nimmt. Aber genau diese Überlegungen wären bei der Erstellung und bei der Formulierung von Steuern, bei der Erstellung eines Budgets wichtig, egal ob auf Einnahmen- oder Ausgabenseite. Das ist wichtig, nicht nur das Hinschauen auf die Zahlen allein, sondern man muß sich auch anschauen, woher die Geldmittel kommen und wohin sie gehen.

Kollege Schreiner — er ist momentan leider nicht anwesend — hat die Höhe der Steuerhinterziehung in unserem Staate bestritten. Er sollte sich mit der Nationalbankpräsidentin in Verbindung setzen. Sie wird ihm diese Zahlen, die Kollegin Petrovic genannt hat, klar und deutlich bestätigen.

Meine Damen und Herren! Bestätigen müssen wir hier im Hause auch das Problem, daß wir die Budgethoheit nicht haben. Wir haben sie auf dem Papier, aber nicht in der Praxis, auch wenn die Kollegin Ederer gesagt hat, wie wichtig es wäre, daß das Parlament die Regierung besser kontrolliert, auch bei der Budgeterstellung. Meine Vorstellungen von der Realisierung der Budgethoheit des Parlaments wären aber, daß das Parlament in die Erstellung des Budgets stärker einbezogen wird, daß das Parlament in die Prioritätensetzung einbezogen wird und diese Prioritätensetzung durchführt und nicht immer Wochen, Monate, Jahre den Entscheidungen der Regierung hinterherläuft.

Ein erster kleiner Schritt hätte heute getan werden sollen. Für heute war ein Expertenhearing — um diese Zeit sollte es gerade vorbei sein — im Budgetausschuß geplant. Dieses Expertenhearing ist auf einen Zeitpunkt verschoben worden, wo ein großer Teil des Sinns dieses Hearings wieder verlorengehen wird. Und es ist deswegen verschoben worden, meine Damen und Herren, weil eine Tagesordnung angesetzt wurde, die unmöglich in die Praxis umzusetzen war. Wir hatten einen Tag dafür geplant, zwei Tage sind es geworden. Und unsere Einwendungen zu Beginn wurden von Ihnen noch vehement bestritten. Sie von den Regierungsfractionen haben noch immer behauptet, es sei möglich, diese Brocken durchzuarbeiten. Es war unmöglich, gerade weil Sie sich zu Wort gemeldet haben. Und ich finde es wichtig, daß Sie sich bei diesen Themen zu Wort melden. Aber der wichtige Punkt, daß wir hier mit Experten darüber sprechen, wie die Budgeterstellung erfolgen sollte, ist auf einen Zeitpunkt verschoben worden, wo die Sinnhaftigkeit nicht mehr so groß ist. Und das ist eine Unterstützung in die falsche Richtung, nämlich in die, daß die Aufwertung des Parlaments nicht erfolgt, daß das Parlament nicht jene Maßnahmen ergreift und nicht jene Kraft be-

## Christine Heindl

kommt, um die Budgeterstellung durchzuführen, und zwar zukunftsweisend. Vor allem muß man darauf schauen, was eigentlich mit den Geldmitteln passiert. Haben wir die Geldmittel, die wir einsetzen, tatsächlich sinnvoll eingesetzt?

Der Herr Staatssekretär — er ist jetzt leider innerparteilich beschäftigt — hat auch gesagt, daß man den Österreichern 20 Millionen an Zinsausgaben ersparen wird. (*Abg. Franz Stocker: Milliarden!*) Milliarden, pardon, über so kleine Beträge reden wir natürlich nicht, selbstverständlich. Diese 20 Milliarden an Zinsausgaben sind sicherlich großteils verursacht durch Ausgaben für den Straßenbau.

Warum fragen Sie nicht nach, was man den Österreichern an Negativfolgewirkungen ersparen könnte, an Folgekosten aufgrund des Straßenbaus beziehungsweise aufgrund der nicht vorhandenen Bereitschaft zum verstärkten Umstieg auf die Schiene? Warum stellen Sie diese Fragen nicht? — Einfach deswegen, weil Sie damit beschäftigt sind, von Jahr zu Jahr, von Monat zu Monat in kleinsten Schritten irgendwie über die Runden zu kommen. Und durch diesen ständigen Versuch, irgendwie über die Runden zu kommen, die Klippen, die sich immer wieder zwischen den beiden Regierungsparteien befinden, zu umschiffen, sind Ihre Kräfte gebunden. Und das erleben wir leider bei der Art und Weise der Budgeterstellung und -vollziehung. Daher muß hier angesetzt werden, um das gravierend zu ändern.

Sie haben die Formulierung „große Änderung“ gebraucht. Ich glaube, die großen Änderungen müssen sehr, sehr groß sein und langfristig angesetzt werden. Warum haben wir noch immer nicht die entsprechende Planung beim Budget? Warum haben wir nicht Alternativen für den Einsatz der Geldmittel? Warum haben wir nicht Prioritäten in unserer Gesellschaft, wohin Geldmittel gehen sollen? Wollen wir tatsächlich hauptsächlich in den Straßenbau investieren, oder wollen wir in die Bildung investieren? Wollen wir in das Bundesheer investieren, oder wollen wir in die Kinder investieren?

Das sind Fragen, die man klar und deutlich stellen muß und die zu beantworten sind. Danach sind Entscheidungen zu treffen und öffentlich zu machen. Dieses Öffentlichmachen sollte doch eine Selbstverständlichkeit im Parlament eines demokratischen Staates sein. Bei uns ist dieses Öffentlichmachen leider nicht vorhanden.

Den wichtigsten Punkt bei den Problemen, die auf uns zukommen und bereits da sind, hat die Kollegin Ederer schon erwähnt: Sie findet es richtig und gut, daß — wenn Gesetze im Haus beschlossen werden — darauf geschaut wird, welche Kosten sie verursachen. Das ist sehr wichtig, und es ist unser Vorschlag, darauf zu achten. Es ist

aber genauso wichtig und Grundvoraussetzung, darauf zu achten, ob mit den Geldmitteln, die eingesetzt werden, auch der gewünschte Nutzen erreicht wird. Was bringt es uns, Frau Kollegin Ederer, wenn ich groß vom Familienreformpaket rede, wo sehr viele Maßnahmen gesetzt wurden, und nicht frage, ob hier wirklich die Ziele erreicht wurden? Wir haben selbstverständlich eine Familienförderung. Wir haben aber nicht erreicht, daß die Armut vor den Alleinerziehern — Alleinerzieherinnen in den meisten Fällen — haltmacht. Alleinerzieherin zu sein, heißt noch immer, in Armut zu leben.

Wir haben es nicht geschafft, die Armut vor den Haushalten mit mehreren Kindern zu stoppen. Wir haben es nicht geschafft, die rückläufige Geburtenrate in unserem Land zu stoppen, die Geburtenrate anzuheben.

Gleichzeitig, obwohl wir all diese Punkte eigentlich sehr stark den Frauen zuordnen, haben wir in unserem Land eine Frauenberufstätigkeit, die das Schlußlicht der europäischen und westlichen Hälfte unserer Welt darstellt.

Und obwohl wir auf der einen Seite die Frauen haben, die allein für die Erziehung ihrer Kinder verantwortlich sind, die — nach Außerung der Männer — für die rückläufige Geburtenrate mit Verantwortung tragen, sind trotzdem die Frauen jene, die im Vergleich zu anderen Ländern die geringste Berufstätigkeit haben.

Einer dieser Punkte ist leider die Folgewirkung des anderen. Wir geben den Frauen nicht die Möglichkeit, Beruf und Familie zu vereinen. Deswegen haben wir eine rückläufige Geburtenrate.

Ich möchte aber genau zu dem Punkt, wo es um die Steigerung der Geburtenrate geht, klar und deutlich sagen, daß es für mich nicht dahin gehen darf — und das passiert leider bei der FPÖ sehr oft, und ich muß es bei diesem Punkt sagen —, daß es heißt, das unterstreichen wir, wir müssen schauen, daß in Österreich die Geburtenrate steigt, denn wir wollen ja nicht, daß die bösen Ausländer da hereinkommen.

Und genau diese Ausländerdiskussion, diese Öffnung unseres Landes für andere Menschen, hat heute einen sehr großen Raum eingenommen. Der Finanzminister hat von Solidarität gesprochen. Wir haben ihn dabei unterstützt. Ich glaube, es ist wichtig, daß auch bei der Budgetdiskussion darüber gesprochen wird, welche gesellschaftlichen Probleme bestehen und wo es momentan den dringendsten Handlungsbedarf gibt.

Herr Abgeordneter Bauer hat angeblich versucht, seine Partei davon abzubringen, Ausländerhetze zu betreiben. Und er hat sich selbst versprochen und gesagt, er ist froh, daß die „Aus-

**Christine Heindl**

länderkrawalle“ bei uns hier in Österreich noch nicht stattfinden. Bei diesem Versprecher frage ich mich: Was meint er mit „Ausländerkrawallen“?

Die Krawalle, die in Deutschland stattfinden, sind Krawalle der Inländer, sind Krawalle der Nazis. *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Dkfm. Mautner Markhof.)*

Diese Krawalle bezeichnet Abgeordneter Bauer als „Ausländerkrawalle“. Ich würde ihn fragen, wie er dann Bauerndemonstrationen bezeichnet. Sind das auch „Bauernkrawalle“? Sind Bauerndemonstrationen Demonstrationen gegen Bauern? Sind Studentendemonstrationen Demonstrationen gegen Studenten? Ich würde sagen, er sollte, wenn er versucht, zu tarnen, was seine Partei eigentlich vorhat, das besser vorbereitet machen. *(Zwischenruf des Abgeordneten Huber.)* Ich hoffe, Herr Kollege Huber, Sie richten ihm das aus, daß ich gesagt habe, er möge das das nächste Mal tun oder klar und deutlich sagen, was er wirklich vertritt. Das, was er wirklich vertritt, haben wir heute wieder bestätigt bekommen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Staatssekretär! Sie haben vorhin auch gesagt, wie wichtig es ist, daß Geldmittel sinnvoll eingesetzt werden, und das Problem der Krankenhäuser aufgezeigt. Genau die Problematik der Krankenbehandlung in unserem Land ist ein Musterbeispiel dafür, wohin es führt, wenn man nicht Evaluation betreibt, wenn man nicht hergeht und schaut, ob die Ausgaben sinnvoll eingesetzt werden.

Sie haben im AKH heute zu viele Oberärzte. Ich weiß nicht, wer dafür verantwortlich ist. Ich glaube, es liegt in der Kompetenz des Bundes. Es fragt sich niemand, wie es zu dieser Entwicklung kommt. Es fragt sich niemand, was das bedeutet. Es fragt sich niemand: Warum haben wir keine Krankheitsstatistiken, keine Krankheitsverteilungsstatistiken, keine Zuordnung zu eventuellen Ursachen der Krankheiten? Wieso fehlt das alles in Österreich? Wieso werden hauptsächlich teure, riskante Maßnahmen gesetzt, und wieso wird nicht zuerst geschaut, daß bei der Krankenbehandlung billigere, risikoärmere Therapie- und Diagnosemethoden eingeführt werden? Wieso fehlt das alles?

Die Kostenexplosion im Krankenanstaltenwesen ist enorm. Aber die Grundlage liegt darin, daß wir nicht nachfragen, wie unsere Krankenbehandlung erfolgt.

Es hat in der letzten Woche einen Wirbelsäulenkongreß gegeben. Man hat wunderbar darüber diskutiert. Fachleute haben die Erkrankungen dokumentiert, haben die Behandlungskosten aufgelistet, haben die Krankenstandstage aufgezählt,

die die Folge dieser Wirbelsäulenerkrankungen sind. Aber mit der Frage der Ursachen hat man sich nicht auseinandergesetzt.

Die Ursachen sind bekannt, aber man befaßt sich nicht damit. *(Abg. Dr. Leiner: Das stimmt ja nicht!)* Was passiert, Herr Kollege? Welche Änderung, Herr Kollege, hat stattgefunden?

Es gibt diese Diskussion auch um die Kinder in den Schulen. Man weiß um überfrachtete Lehrpläne, überfrachtete Schultaschen, um Bewegungsmangel in der Schule, um falsche Sitzgelegenheiten, zu langes Sitzen, um Streß aufgrund der Einteilung und des Ablaufes in unserer Schule und so weiter. Welche Änderung dieser Ursachen ist hier in diesem Haus in Angriff genommen worden? Ich kenne bis heute keine einzige!

Wir überlegen uns nicht, woher die Ursachen kommen. Wir verfolgen nicht diese Ursachen und versuchen nicht, sie zu verhindern, sondern wir gehen her und therapieren dann anschließend die Negativfolgen. Über die Ursachen schweigen wir ständig.

Wir schweigen über die Ursachen der Auswirkungen des öffentlichen Verkehrs auf die Wirbelsäulenerkrankungen. Wir haben kaum Möglichkeiten, ordentlich einkaufen zu gehen — das trifft leider meistens noch immer die Frauen; Männer sind ja angeblich stärker —, wir haben Kinderwagen zu schleppen, Einkaufspackerl zu schleppen, wir haben Mühe, dann in die Straßenbahnen hineinzukommen. Wo sind da Entlastungsmaßnahmen? Meine Damen und Herren, haben Sie schon irgendwelche gesehen?

Aber wir hören ständig von den Riesenkosten und jammern andauernd über die Riesenkosten, die für die Behandlung dieser Folgewirkungen anfallen. Darüber sprechen wir.

Wir investieren zum Glück Geldmittel in den Mutter-Kind-Paß. Es werden die Auswirkungen auf die Gesundheit untersucht. Der soziale und psychologische Bereich hingegen wird einfach negiert. Über diese Ursachen zerbrechen wir uns nicht den Kopf, sondern es wird immer nur medizinisch gehandelt, und alles andere wird außer Diskussion gestellt.

Meine Damen und Herren! Die Evaluation der gesetzten Maßnahmen wäre dringend notwendig — deswegen meine Beispiele — und nicht dieses ständige Jammern, wenn dann die Kosten in einem bestimmten Bereich explodieren. Die Kosten werden in diesen Bereichen explodieren, weil wir nicht bereit sind, die Wege, die wir zum Beispiel in unserem Budget gehen, zu verlassen. Wir sind nicht bereit, zu schauen: Ist das der richtige Weg, kommen wir dort hin, wohin wir eigentlich gehen wollen?, sondern wir gehen einfach weiter, die

## Christine Heindl

Nase tief auf dem Boden, um zu verhindern, daß wir stolpern, wir schauen, daß das Budgetziel erreicht wird, aber kein einziger Blick wird darauf verschwendet, wo wir gehen und wohin wir eigentlich wollen.

Die Schule ist der nächste Bereich, der eigentlich genau untersucht gehört. Ist es sinnvoll, wie wir dort die Geldmittel einsetzen, und zwar nicht gerade geringe Geldmittel? Ich glaube trotzdem, daß sie erhöht werden müßten. Aber vor allem, meine Damen und Herren, müssen sie wesentlich sinnvoller eingesetzt werden. Es geht nicht in erster Linie um die Erhöhung der Geldmittel, sondern um die Überprüfung, ob der Einsatz der Geldmittel sinnvoll ist.

Wenn wir auf der einen Seite Forderungen, die alle Pädagogen unterstreichen, etwa nach einer kleineren Schülerzahl in den Schulklassen, negieren, die Entschließung dieses Hohen Hauses eigentlich für Luft erklären, immer mit dem Argument, es sei finanziell nicht tragbar, fragt niemand, ob es finanziell tragbar ist, wenig, zu wenig Geld in die Zukunft unserer Kinder zu investieren, ob es tragbar ist, weiter gewisse Bereiche des Schulsystems aufrechtzuerhalten, zum Beispiel die allgemeine Sonderschule.

Ist es wirklich sinnvoll, diesen Bereich weiter als ein Eckerl in unserem Schulsystem zu haben, einen Bereich, in den bloß 18 000 Kinder gehen – Sonderschule insgesamt –, davon zwei Drittel in die allgemeine Sonderschule, wobei wir wissen, daß die Entwicklung von separaten Klassen oder Schulen für Lernbehinderte weder für die leistungs- noch für die sozial-emotionale Entwicklung der Betroffenen den erhofften Erfolg gebracht hat? – Das ist der Schlußsatz – deswegen habe ich ihn vorgelesen – einer umfangreichen Sammlung von wissenschaftlichen Untersuchungen zur Sinnhaftigkeit dieser separaten Klassen und Schulen.

Es ist wissenschaftlich nachgewiesen, daß sie nicht sinnhaft sind. Wir halten weiter daran fest! Wir halten weiter daran fest, um dieses Ghetto schaffen zu können, in das wir die Kinder hineinbringen können, mit denen wir in unserem starren Schulsystem nicht umgehen können. Wenn wir dieses Ghetto abschaffen würden, dann wäre auch das Problem jener Kinder gelöst, die wir heute als nichtdeutschsprechende Kinder bezeichnen. Dann würden wir uns wesentlich intensiver mit ihrer Integration auseinandersetzen, weil es nicht möglich wäre, sie in einen Schultyp einfach abzuschieben und dort zu lagern. Das würde aber einer wirklichen Entscheidung bedürfen, und diese Entscheidungen fehlen bis heute.

Deswegen, meine Damen und Herren, wäre es wichtig, endlich daranzugehen und ordnungsgemäß, so, wie es uns Parlamentariern eigentlich

vorgegeben ist, Planungen für die politischen Entscheidungen zu erstellen, Alternativen aufzuzeigen, in diese Planung und Alternativenerstellung Fachleute und Wissenschaftler miteinzubeziehen und die Abgeordneten hier wirklich als selbstbewußte Vertreter des österreichischen Volkes ernst zu nehmen.

Dann müßte im nächsten Schritt darangegangen werden, tatsächliche Prioritäten zu setzen, Entscheidungen zu treffen, diese offen und klar auf den Tisch zu legen und entsprechend diesen Prioritäten die nötigen Geldmittel in unserem Land einzusetzen.

Dieser Einsatz der Geldmittel müßte wieder transparent sein. Es ist heute fast unmöglich, bei dieser ständigen Flucht aus dem Budget und dieser schwierigen Art, das Budget zu lesen, klare und deutliche Informationen zu bekommen.

Der nächste Punkt ist dann nachschauen, kontrollieren: Haben wir die Geldmittel sinnvoll eingesetzt? Haben wir das erreicht, was wir mit dem Einsatz dieser Geldmittel wollten?

Und erst dann, meine Damen und Herren, haben wir die Möglichkeit geschaffen, das zu tun, was wir eigentlich in einer demokratischen Republik machen sollten, nämlich die Betroffenen über all das, was mit ihren Geldmitteln passiert, was für sie gemacht wird, zu informieren.

Heute ist die österreichische Bevölkerung mit Halbwahrheiten, wenn nicht Unwahrheiten konfrontiert. Bei vielen Dingen geschieht es nicht böswillig, daß die Leute die Informationen nicht bekommen, sondern die Informationen liegen weder im Ministerium auf, noch liegen sie hier im Parlament auf. Es gibt sie einfach nicht. Daher werden sie auch nicht an die Bevölkerung weitergegeben.

Wenn jedoch diese Informationen an die Bevölkerung weitergegeben werden, dann hat man auch die Grundlage dafür, die Betroffenen stärker in die Prioritätensetzung, in die Entscheidungsfindung einzubeziehen. Ein Ernstnehmen der Österreicherinnen und Österreicher wäre hier ganz wichtig. – Danke schön, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Binder. Ich erteile es ihr.

13.55

Abgeordnete Gabriele Binder (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Der Budgetvoranschlag 1992 setzt sich aus Einnahmen von 573,9 Milliarden Schilling und Ausgaben von 635,9 Milliarden Schilling zusammen. Der Abgang, das Defizit beträgt dem-

**Gabriele Binder**

nach 62 Milliarden Schilling oder 3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes.

Der Budgethaushalt bietet vor allem die Möglichkeit der Umverteilung von Einkommen und Einnahmen. Die österreichische Wirtschaft trägt zu diesen Einnahmen einen wesentlichen Teil bei, wobei man die ausgezeichneten und hervorragenden Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, die ebenfalls einen wesentlichen Teil dazu beitragen, nicht vergessen darf. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Gliederung der Ausgaben ist sehr vielschichtig. Zum einen bestehen die Ausgaben aus laufenden Zahlungen und der Aufteilung von Geldmitteln in vorhandene Strukturen, zum anderen bildet das Budget die Möglichkeit, Verbesserungen herbeizuführen, die somit auch die notwendige Aufstockung von Geldmitteln nach sich ziehen. Aber auch Einsparungen, Kürzungen und Rationalisierungsmaßnahmen können und müssen notwendig sein. Dies alles soll und muß auch in Hinblick auf Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit und Sparsamkeit gesehen werden.

Wünsche, Forderungen und Veränderungen kosten etwas und haben somit zusätzliche Ausgaben zur Folge. Es ist deshalb wichtig, Schwerpunkte, Prioritäten zu setzen, wobei ich natürlich weiß, daß es unterschiedliche Auffassungen und Meinungen über den Stellenwert der verschiedenen Bereiche gibt.

Ich möchte mich auf einige Themen konzentrieren, die mir persönlich sehr wichtig sind. Dies sind die Bereiche Gesundheit, Soziales, Wohnen, Umwelt und Umweltschutz, wobei für die ersten drei Themenkreise rund 180 Milliarden Schilling an Ausgaben getätigt werden.

Zum Bereich Gesundheit und den zukünftigen Veränderungen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Sicherung der Finanzierung des Krankenhauswesens bis 1994 und die gleichzeitige Reform des Spitalswesens, die mir sehr wesentlich erscheint, wurden vereinbart. Weiters werden die Krankenkassen eine große Anzahl neuer und wesentlicher Leistungen anbieten, zum Beispiel Maßnahmen zur Krankheitsverhütung und Gesundheitsförderung wie auch der Rehabilitation. Die Hauskrankenpflege stellt eine wesentliche Verbesserung dieses Leistungsangebotes dar. Die Gleichstellung der psychologischen und psychotherapeutischen Dienste mit der ärztlichen Hilfe ist ein weiterer Schritt zur umfassenden Betreuung im Rahmen des gesamten Gesundheitswesens, wobei ich die derzeitige Kampagne der Ärztekammer, die bewußt auf die Ängste der Menschen abzielt, auf das schärfste zurückweisen möchte. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Regelung der Gentechnik und ein neues Apothekergesetz, das eine flächendeckende Ver-

sorgung der Bevölkerung zum Ziel hat, werden demnächst zur weiteren Behandlung ins Parlament kommen. Verbesserungen, verbesserte Leistungen und ein verbessertes Angebot im Gesundheitsbereich werden realisiert. Die notwendige Maßnahme der Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge um 0,8 Prozent beziehungsweise 1 Prozent ist deshalb meiner Meinung nach vertretbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bereich Soziales umfaßt alle Lebensbereiche, meiner Meinung nach beginnend bei der Geburt bis zum Tod. Die Sicherung der Pensionen, die Gewährleistung der Finanzierbarkeit und Verlässlichkeit der Pensionen sind wir unserer älteren Generation schuldig, wobei ich zu dem Begriff „alt“ noch eine Bemerkung machen möchte. Die negative Besetzung des Begriffes „alt“ ist gang und gäbe für eine Fraktion dieses Hauses. Meine Damen und Herren! Der Begriff „alt“ beinhaltet für mich Werte wie Erfahrung, Tradition, Lebensweisheit, Ausdauer und Wissen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Pensionserhöhung wird 4 Prozent betragen; die Mindestpension wird auf 6 500 S angehoben. Auch das unpfändbare Existenzminimum wird diesem Betrag angeglichen. Die Familienbeihilfe wird 1992 um insgesamt 150 S erhöht, und auch die Finanzierbarkeit der Pflegevorsorge für Pflegebedürftige und Behinderte wird und muß geregelt werden.

Die teilweise sehr schwierige Situation auf dem Arbeitsmarkt macht die Anhebung der Beiträge zur Arbeitslosenversicherung um 0,5 Prozent notwendig, um auch in diesem Bereich ein verbessertes Leistungsangebot gewährleisten zu können.

Wohnen und die Wohnungssituation sind derzeit eines unserer größten Probleme. Vorschläge für Maßnahmen zur Verbesserung dieser Situation liegen schon vor, so zum Beispiel die Bereitstellung von zusätzlichen Mitteln für 15 000 Wohnungen mehr im Jahr. Die Beteiligung an der Finanzierung muß für Bund, Länder, Gemeinden und Wohnungsgenossenschaften verpflichtend sein.

Weitere Schritte sind die Festlegung von gerechten und angemessenen Mieten, die Anregung des privaten Mietwohnbaus durch steuerliche Anreize, Mietzinsobergrenzen, Mietzinsbeihilfen, auch im privaten Bereich, ebenso die Erhöhung des Höchstbeitrages beim Bausparen, um nur einige Beispiele dafür zu geben.

Noch einige Gedanken, meine sehr verehrten Damen und Herren, zum großen Bereich der Umwelt, des Umweltschutzes. Wasser, Luft und Erde sind jene Urelemente, die sehr kostbar für

## Gabriele Binder

uns alle sind, und wenn wir nicht aufpassen, werden wir diese verlieren, nämlich dann, wenn keine gravierenden Änderungen herbeigeführt werden.

Umweltschutz setzt sich aus Verpflichtungen und Aufgaben für jeden einzelnen und aus Leistungen, die der Staat erbringt, erbringen muß, zusammen. Diese Leistungen haben sehr wesentlich mit einer Qualitätssteigerung und -verbesserung der Umwelt zu tun.

Dazu einige Beispiele, wo verpflichtende ökologische Abgaben notwendig sind und wären, um Veränderungen im Bereich der Umwelt durchzusetzen: die Abwasserabgabe, die zugleich eine Lenkungsabgabe sein soll, wobei sich die Höhe der Abgabe nach der Menge und Schädlichkeit der unmittelbar eingeleiteten Abwässer richten soll und muß, oder die Zulassungsabgabe, die vom Treibstoffverbrauch eines Kraftfahrzeuges abhängig sein soll.

Auch die ökologische Umstrukturierung unseres Steuersystems ist zu überdenken. Umweltschutz, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß ein wesentlicher Bestandteil unserer Wirtschaft und unserer Politik sein.

Meine Damen und Herren! Dies sind einige Teilbereiche, die sehr wesentlich und wichtig sind.

Die angeführten Forderungen und Maßnahmen erheben sicherlich keinen Anspruch auf Vollständigkeit, es sind nur Details, es sind Programme, die dieser Budgetvoranschlag beinhaltet. Dies sind Programme, die realisiert werden sollen, wo aber Kollege Schreiner den Rotstift ansetzen möchte. Ich frage Sie, in welchen Bereichen Sie denn den Rotstift ansetzen möchten. Herr Kollege, Sie sind uns eine Antwort hierauf schuldig. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.*)

Meine Damen und Herren! Eine gesunde Umwelt, soziale Sicherheit, sozialer Friede stehen für die Menschen in unserem Lande im Vordergrund. Das Erreichen dieser Ziele ist nur möglich durch Ehrlichkeit, durch demokratische Entscheidungsfindung, durch Glaubwürdigkeit. Das alles — was mir sehr wesentlich erscheint — im gegenseitigen Respekt im Tun und Handeln und in der politischen Auseinandersetzung. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.05

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stummvoll. Ich erteile es ihm.

14.05

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich nach Rückkehr in dieses Hohe Haus zunächst ein paar Worte dazu sagen, was mein erster Eindruck bei

dieser Rückkehr ist. Ich habe mich ehrlich gestanden sehr gefreut, wieder im Parlament tätig sein zu können, möchte aber nicht verschweigen, meine Damen und Herren, daß ich eigentlich doch sehr besorgt bin, nachdem ich mir die letzten zwei Tage und jetzt den heutigen Tag die Debatte hier angehört habe.

Meine Damen und Herren! Jeweils von neun Uhr bis ein Uhr früh, 14 Stunden lang Diskussionen, mit vielen Wiederholungen, mit vielen leeren Sätzen. Meine lieben Damen und Herren, ich glaube, wir sollten wirklich darüber nachdenken, ob dieses hohe Gut der Redefreiheit — ich weiß, wie hoch das einzuschätzen ist — nicht heute eine Entwicklungstendenz in sich hat, die zum Bumerang werden könnte.

Ich habe bei manchen Debattenbeiträgen fast so den Eindruck gehabt — ich sage das ganz offen, das war mein persönlicher Eindruck —, daß das kein Zufall war, sondern daß da vielleicht sogar eine Strategie dahinterstecken könnte. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Die, denen Sie das sagen, sind ja gar nicht herinnen!*) Sie werden es hoffentlich — zum Teil zumindest — im Protokoll nachlesen; einige sind ja da, und die werden ihnen das hoffentlich berichten.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß dieses hohe Gut der Redefreiheit dann extrem mißbraucht wird, wenn eine Entwicklung entsteht, in der das staatspolitisch sehr gefährliche Wort von der „Quatschbude Parlament“ wiederum verwendet werden könnte. Ich sage das wirklich aus Sorge um die Entwicklung dieses Hohen Hauses — und auch, weil ich mich so gefreut habe, wieder in dieses Hohe Haus zurückzukehren.

Meine Damen und Herren! Wir werden uns überlegen müssen, ob wir nicht doch eine Straffung und mehr Effizienz bei unseren parlamentarischen Debatten einführen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) Das soll aber bitte keine Einschränkung der Redefreiheit sein. Aber es geht doch nicht an, hier täglich 14 Stunden lang, mit ein paar Stunden Schlaf dazwischen, diese Debatten abzuführen. Ich glaube, wir sollten uns auch ein bißchen anschauen, welche Möglichkeiten Parlamente in anderen Ländern haben, etwa der Deutsche Bundestag; dort kann man Reden schriftlich zu Protokoll geben. Das brächte doch eine unglaubliche Entlastung unserer Debatten. (*Widerspruch des Abgeordneten Steinbauer.*) Das würde die Debatte hier doch wieder wesentlich spannender und lebhafter machen.

Kein Mensch kann 14 Stunden lang hier in diesem Hohen Haus sitzen! Ich sage Ihnen: Ich bin manchmal sehr froh darüber, daß die Galerie so schütter besetzt ist, denn ich würde mich sehr oft genieren, wenn die Galerie voll wäre mit Jugendlichen.

**Dr. Stummvoll**

Abschließend dazu: Ich getraue mich niemandem zu sagen, daß wir täglich 14 Stunden lang hier sitzen — denn das wird nicht als Fleiß ausgelegt, sondern die Leute lachen über uns, daß wir 14 Stunden hier „quatschen“.

Ich sage das ganz bewußt so, weil ich es wirklich als Bedürfnis empfinde — nach Rückkehr in dieses Hohe Haus —, einen Anstoß zu liefern für eine Rückbesinnung auf die wahren Werte dieses Hohen Hauses! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Zum Budget nur ganz kurz, denn ich möchte jetzt nicht auch noch eine lange Rede halten und all das wieder sagen, was ohnehin schon Vorredner gesagt haben. — Nur soviel noch: Es waren Reden darunter, die an sich nicht so schlecht waren, aber sie waren so konzipiert, als wäre diese Rede die einzige zu einem Tagesordnungspunkt. Wenn das viele Abgeordnete so machen, gibt es halt lauter Wiederholungen und inhaltlich immer wieder die gleichen Reden.

So, daher ganz kurz! Erstes Thema: Budget.

Meine Damen und Herren! Es wird heute in dieser ersten Lesung zum Budget sehr viel von Budgetkonsolidierung gesprochen, und das ist natürlich ein zentrales Anliegen dieser Bundesregierung und dieses Hohen Hauses. Aber leider ist das Problem nicht so einfach — ich sage das auch in Richtung Opposition —, daß wir nur die Aufgabe hätten, das Budget zu konsolidieren. Wenn wir nur diese Herausforderung hätten, wäre es ja noch relativ einfach, aber die Herausforderung ist eine dreifache.

Erstens: Budgetkonsolidierung.

Zweitens: Trotz aller Konsolidierungsbemühungen müssen natürlich Zukunftsinvestitionen getätigt werden.

Und drittens: Wir wollen die Abgaben- und Steuerquote nicht wieder hinaufschnellen lassen.

Das heißt, es ist das eine dreifache Herausforderung: das Budget zu konsolidieren, trotzdem in die Zukunft zu investieren, und das Ganze bei möglichst gleichbleibender und nicht steigender Steuer- und Abgabenquote. — Es ist das eine gewaltige Herausforderung, fast die Quadratur des Kreises.

Zu den einzelnen Stichworten, zunächst zur Konsolidierung. Meine Damen und Herren, ich stehe zu den Aussagen des Herrn Finanzministers: Das Ganze ist kein Selbstzweck, sondern das Ganze dient dazu, unsere Hartwährungspolitik zu erhalten. Hartwährungspolitik heißt, den harten Schilling erhalten, und den harten Schilling erhalten heißt, die wirtschaftliche Stabilität

unseres Landes erhalten. Das alles werden wir sehr notwendig brauchen, weil sich Europa neu gestaltet. Wenn wir in ein neues Europa hineingehen, werden wir wirtschaftlich stabil und wirtschaftlich stark sein müssen, und dazu brauchen wir eine harte Währung, dazu brauchen wir einen harten Schilling — und deshalb brauchen wir die Budgetkonsolidierung.

Zweiter Punkt: Zukunftsinvestitionen. Meine Damen und Herren! Es ist heute schon oft von „Altlasten“ gesprochen worden. Ich lege Wert darauf, hier festzustellen, daß Altlasten nicht nur an der Finanzschuld gemessen werden können, sondern wir haben auch Altlasten dadurch, daß wir in manchem Bereich einen jahrelang aufgestauten Nachholbedarf haben. Wenn heute manche technischen Hochschulen ausschauen wie das Technische Museum, so kann man nicht sagen: Budget konsolidieren — und sonst nichts! Da muß man das Budget konsolidieren und trotzdem in die Zukunft investieren.

Daher haben wir jetzt auch Jahr für Jahr im Wissenschafts- oder auch im Schul- und Bildungsbereich zusätzlich Milliarden investiert. Das ist notwendig! Es wäre zweifelsohne viel leichter gewesen, nur zu konsolidieren. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) Herr Kollege, diese Erfahrung werden Sie vielleicht auch einmal machen. (*Abg. Marizzi: Wenn ein Bahnhof wie einer in Swerdlowsk ausschaut, dann muß man etwas tun!*) Genau so! Daher gibt es auch eine außerbudgetäre Finanzierung der „Neuen Bahn“, Herr Kollege Marizzi; das wissen Sie.

Dritter Punkt: Steuerquote. Ganz kurz: Ich stimme da mit Staatssekretär Johannes Ditz, meinem Freund, überein. Es freut uns nicht, daß die Steuer- und Abgabenquote durch die Beitragserhöhungen im nächsten Jahr wieder leicht ansteigen wird. Die Steuerquote sinkt noch einmal ganz leicht als Folge der Steuerreform 1988, die Gesamtabgabenquote steigt leicht an. Ich unterstreiche das, was Johannes Ditz gesagt hat: Insgesamt ist sie immer noch um 16 Milliarden Schilling niedriger als im Jahre 1986, als wir in die Regierungsverantwortung eingetreten sind.

Ich möchte besonders darauf hinweisen, was bisher vielleicht in dieser Debatte zu wenig getan wurde, daß die Budgeteinigung der beiden Regierungsparteien für das Jahr 1992 eigentlich aus zwei Teilen besteht, nämlich aus dem reinen Zahlenwerk als einem Teil und zweitens aus einem umfassenden, 20 Seiten langen Strukturreformkonzept, in dem ganz bewußt versucht wurde, im Bereich öffentlicher Dienst . . . (*Abg. Marizzi: Das habe ich gesagt!*) Ich bedanke mich, Herr Kollege Marizzi. Daß Sie das auch gesagt haben, habe ich überhört. Es ist das ein ganz wichtiger Punkt, daß wir endlich beginnen müssen, die Strukturen im Budget zu verändern. Es ist das ein sehr, sehr

**Dr. Stummvoll**

schwieriger Prozeß, nicht leicht, aber wir haben erstmals einen Durchbruch erzielt und eine ganze Reihe von Punkten vereinbart, die alle in die Richtung gehen, im öffentlichen Dienst durch Strukturreformen mehr Effizienz, mehr Wettbewerb, mehr Leistung zu erzielen.

Ein letzter Punkt, meine Damen und Herren: Wir haben einen Schritt in Richtung Strukturreform gesetzt. Und ich sage ganz offen: Die Strukturprobleme des Budgets — das gebe ich gerne zu — sind noch nicht gelöst.

Ich bringe dazu einen Vergleich: Wir haben drei Ausgabepositionen in diesem Staatshaushalt, nur drei Positionen, erstens nämlich den gesamten Personalaufwand des Bundes, inklusive Landeslehrer, die auch vom Bund zu 100 Prozent bezahlt werden, zweitens den Bundeszuschuß zur Pensionsversicherung und drittens den ÖBB-Zuschuß. Diese drei Positionen sind umfangmäßig so groß wie fast 95 Prozent der Nettosteuerentnahmen des Bundes. — Das ist das Strukturproblem des Budgets!

Ich greife nur ein Beispiel heraus, meine Damen und Herren — es ist wahrscheinlich das brisanteste Beispiel —, um aufzuzeigen, daß die Probleme lösbar sind. Ich wähle ganz bewußt das heikle Thema Pensionen.

Meine Damen und Herren! Wir haben hier ein Problem — das sage ich ganz offen —, und das ist die Entwicklung des faktischen Pensionsalters in den letzten zehn Jahren — unabhängig vom gesetzlichen Pensionsalter —, denn dieses ist um drei Jahre zurückgegangen, und zwar auf derzeit 57,8 Jahre bei Männern und Frauen. (*Abg. Dr. Schranz: Wieder gestiegen auf 58 Jahre!*)

Herr Kollege Schranz, jetzt kann man sagen, es ist ein unglaublicher sozialpolitischer Fortschritt, daß die Leute möglichst früh aus dem Erwerbsprozeß austreten können. Wenn wir uns die Zahlen allerdings genauer anschauen, dann sehen wir, daß im gleichen Zeitraum von zehn Jahren eigentlich eine sehr besorgniserregende Entwicklung eingetreten ist. Es ist nämlich die Invaliditätspension von 29 Prozent der Neuzugänge auf 41 Prozent der Neuzugänge angestiegen. Das ist heute die häufigste Pensionsart.

Meine Damen und Herren! Da ist anzusetzen und zu sagen: Durch eine massive Strategie ist in die Gesundheitsvorsorge zu investieren, und zwar mit der Zielsetzung, daß die Menschen wieder länger arbeiten können. Ich glaube, das ist eine sehr soziale und humane Zielsetzung. Niemand soll mir sagen, daß es ein sozialer Fortschritt wäre, wenn die Leute immer früher in Pension gehen, und zwar deshalb, weil sie invalid und berufsunfähig sind.

Ich meine, da müssen wir umdenken! — Ich habe bewußt nur dieses eine Beispiel erwähnt, das aber zeigt, daß man durch richtig getätigte Investitionen in die Zukunft langfristig budgetär sogar einsparen kann und damit eine sehr soziale und humane Aktion setzt.

Und mit diesem einen Beispiel möchte ich es bewenden lassen. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 14.15

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

14.15

Abgeordneter Huber (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine geschätzten Damen und Herren! Es findet heute die erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 statt. (*Abg. Dr. Schranz: Das wissen wir noch gar nicht!*)

Wenn ich mich heute zu Wort melde, so hauptsächlich in meiner Funktion als Seniorensprecher der Freiheitlichen Partei, sicherlich auch als Vertreter der Landwirtschaft.

Wenn man weiß, daß beinahe schon jede dritte Österreicherin, jeder dritte Österreicher über 60 Jahre alt ist, so ist das ein eben nicht mehr zu übersehender Bevölkerungsteil, in dem es Probleme gibt, die man beim Einsetzen der finanziellen Mittel nicht vernachlässigen darf.

Dabei handelt es sich um jene Gruppe von Mitbürgern, die unter den schwierigsten Umständen den Staat Österreich wiederaufgebaut hat. Wenn es bei den Pensionsangleichungen in der letzten Zeit etwas besser geworden ist, dann hauptsächlich deshalb, weil die Parteien inzwischen begriffen haben, daß die Senioren ein beachtliches Wählerpotential darstellen, auch wohl deshalb, weil die Senioren wegen der deutlich sichtbar gewordenen Benachteiligung begonnen haben, sich zu organisieren, was ich als absolut verständlich bezeichnen möchte.

Jede der drei großen Parlamentsparteien hat ihre eigene Seniorenvereinigung, und ich darf mit Genugtuung, aber auch mit Zufriedenheit feststellen, daß unter diesen Organisationen ein absolut gutes Klima herrscht, was ja sonst bei den Parteien nicht so behauptet werden kann.

Seniorinnen und Senioren sind Menschen, die das Berufsleben hinter sich haben, die in ihrer aktiven Zeit genügend Lebenserfahrung sammeln konnten, die es allerdings oft schmerzt, wenn ihre gutgemeinten Ratschläge völlig falsch verstanden werden.

Hohes Haus! Es ist wohl nur recht und billig, wenn sich die im Berufsleben Stehenden bemü-

**Huber**

hen, dafür zu sorgen, daß ihre Eltern, Schwiegereltern, Großeltern, Tanten und Onkeln einen einigermaßen gesicherten Lebensabend verbringen können.

Aber zu glauben, daß es dann für ältere Menschen keine Probleme mehr gibt, wäre ein großer Irrtum. So zum Beispiel erwähne ich die Pensionsreform, die man endlich in Angriff nehmen sollte. Man sollte dabei versuchen, die Kluft zwischen den ASVG-Pensionisten und denen aus dem Beamtenstand zu verkleinern. Pensionserhöhungen sollten nicht generell nach Prozenten vorgenommen werden, sondern von den Unterstufen, sprich Mindestpensionen, bis in etwa zu Pensionen über 12 000 S hinaus in vier bis fünf Gruppen unterteilt, mit von unten nach oben fallenden Pauschalbeträgen, die allerdings deutlich über der prozentuellen Erhöhung liegen müssen; das auch noch in der obersten Stufe.

Das ist sicherlich ein Anliegen vieler Pensionisten, vor allem jener in den unteren Einkommensgruppen. Ich könnte hier Beispiele dafür geben, daß bei Pensionisten, die sich einer hohen Pension erfreuen können, die Erhöhung unter diesen Umständen beinahe ebensoviel ausmacht, als ein anderer für einen Monat zum Leben bekommt beziehungsweise braucht. — Es ist ein berechtigtes Anliegen, die Art und Weise, wie das jetzt gehandhabt wird, in Zukunft zu ändern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Von den Pflegeheimen wissen wir, daß sie mehr als überfordert sind. Die gesamte Altenpflege stellt ein großes Problem dar; schon allein vom Standpunkt der Kosten aus betrachtet, aber auch des Personals und der notwendigen Altenheime.

Hohes Haus! Worauf will ich hinaus? — Ich will hinaus auf den Wohnungsbau, den man bei der Planung in Zukunft wesentlich großzügiger gestalten sollte, auf finanzielle Begünstigungen für Wohnungen, wenn die Bereitschaft besteht, Eltern oder Schwiegereltern oder um wen immer es sich auch handelt in die Wohnung — wenn auch in einem abgeschlossenen Wohnungsteil — zu „integrieren“. Ich glaube, daß „integrieren“ nicht das richtige Wort ist, sondern — besser ausgedrückt —: wenn man Umstände schafft, die es diesen Menschen ermöglichen, weiterhin im Familienverband zu bleiben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich weiß, daß das in Fällen, in denen die Krankheit oder die Pflegebedürftigkeit es nicht gestatten, nicht die Lösung sein wird. Aber ich glaube, daß doch manche Entlastung eintreten könnte, wenn man sich diesen Vorschlag etwas zu Gemüte führen würde.

Ich bin aber auch überzeugt davon, daß der Dank dieser Menschen — ob es nun Oma, Opa oder wer auch immer ist — nicht ausbleiben wür-

de, nämlich in der Form, daß sie weiterhin Anteil nehmen würden, was etwa bei der Kindererziehung nur von Vorteil sein könnte.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich gehe noch einen Schritt weiter. Wir wissen, daß ein Heimaufenthaltsplatz bis zu 20 000 S monatlich kosten kann. Ich glaube daher, daß ein Weg gefunden werden kann, daß Frauen, die sonst berufstätig sind, und auch Frauen, die sonst Hausfrauen sind, für die Tätigkeit der Altenpflege eine entsprechende finanzielle Abgeltung erhalten. Ich bin überzeugt davon, daß dann so manches Bett in den Pflegeheimen leer bleiben würde.

Nun auch noch ein paar Worte zum sogenannten Drei-Säulen-Modell bei der Pensionsreform: erstens: staatliche Pension; zweitens: Betriebspension; drittens: Eigenvorsorge.

Wir müssen unbedingt darauf achten, daß die staatliche Pension nach wie vor den Hauptanteil ausmacht.

Die Betriebspension ist für mich und für uns schon wieder viel schwieriger und problematischer — ich erwähne den Arbeitsplatzwechsel, aber auch den Konkurs von Betrieben. Wer garantiert hier für die Sicherheit? Diese Frage muß ganz genau geklärt werden, wenn wir uns auch diese zweite Säule zunutze machen wollen.

Die Eigenversorgung ist sicher kein Problem für Besserverdienende, sehr wohl aber oft für Mitbürger mit niedrigem Einkommen.

Es gilt auch hier, Menschen, deren Lebenswandel als labil bezeichnet werden kann, zu berücksichtigen. Diese Menschen haben am Arbeitsplatz oft ein Leben lang eine durchaus respektable Leistung erbracht. Und es ist für mich und für uns ein soziales Anliegen, diese Pensionsreform — unter welchem Modell auch immer — so durchzuführen, daß diese Menschen dabei nicht unter die Räder kommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Im Budget 1992 sind für Soziales 46,2 Milliarden, für Sozialversicherung 58,3 Milliarden, für Pensionen aus der Hoheitsverwaltung 44 Milliarden vorgesehen; also insgesamt 148,5 Milliarden. Bei einem Gesamtrahmen von 635,9 Milliarden ist das rund ein Viertel. Ich glaube, daß Sie Verständnis dafür haben werden, daß auch wir von der Opposition das echte Bedürfnis haben und es uns ein echtes Anliegen ist, daß die Aufteilung dieser gewaltigen Mittel gerecht erfolgt.

Nun aber zum Kapitel Landwirtschaft.

Wir hatten gestern hier eine dringliche Anfrage. Und ich sage Ihnen, daß ich davon überzeugt bin, daß diese Anfrage voll gerechtfertigt war.

**Huber**

Das Gesamtbudget für die Landwirtschaft beträgt 1992 16,4 Milliarden — 1991 waren es 16,364 Milliarden —, das ist ein Plus von 36 Millionen. Rechnet man aber die Inflationsrate hinzu, so sind wir mit dem Budget für Land- und Forstwirtschaft für das Jahr 1992 im Minus.

Ich habe erwähnt, daß diese dringliche Anfrage ihre volle Berechtigung hatte. Meine Kollegen von der rechten Seite! Es ist für mich eine Freude, daß in der Wiener Presse heute zu lesen ist: „Freiheitliche sorgen sich um die Bauern“. — Eine wirklich lobenswerte Anerkennung, die uns von Ihnen immer versagt geblieben ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Mit diesem niedrigen Gesamtbudgetrahmen für die österreichische Landwirtschaft werden wir ganz sicher die vor uns liegenden schwerwiegenden Veränderungen nicht bewältigen können. Wir wissen, welche gnadenlose Konkurrenz die österreichische Landwirtschaft erwartet. Von den derzeit noch 95 000 Vollerwerbsbauern werden 50 000 in den Nebenerwerb — nach ihrer Diktion: in die Erwerbskombination — abgedrängt werden.

Es war für mich wieder eine Bestätigung meiner gestrigen Aussage, als ich heute in der Früh in Radio Niederösterreich — aus Ihrer Gegend — vernehmen mußte, wie katastrophal der Gesundheitszustand der österreichischen Bauern ist. *(Abg. Steinbauer: Wenn man dich anschaut, muß man das bestreiten!)*

Meine geschätzten Kollegen von der rechten Seite, aber auch von der linken! Beginnen Sie, endlich darüber nachzudenken! Diese Erwerbskombination kann einfach nicht der Weisheit letzter Schluß sein! Sie sollten endlich darüber nachdenken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie müssen aber auch wissen, daß die österreichische Landwirtschaft vor der schwierigsten Situation des nun zu Ende gehenden Jahrhunderts steht. Es steht uns der Weg in den EWR und in die EG bevor.

In der gestrigen dringlichen Anfrage wurden wir — aus zeitlichen Gründen habe ich Verständnis dafür, von der Sache her aber überhaupt keines — von rechts, von links und ganz von links nicht gerade nobel behandelt. Aber: Meine geschätzten Damen und Herren! Wir von der FPÖ sind das Siegen gewohnt, wir sind aber auch das Kämpfen gewohnt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich erlaube mir aber, folgende Frage in den Raum zu stellen: Haben Sie schon darüber nachgedacht, wer diesen 50 000 Vollerwerbsbauern Arbeitsplätze zur Verfügung stellen wird? Haben Sie von der linken Seite schon darüber nachge-

dacht? — Das bedeutet, anders gesagt, 50 000 Arbeitslose mehr.

Laut Sozialbericht des Jahres 1989 betragen die Unkosten für einen Arbeitslosen — Arbeitslosengeld, Pensionsversicherung, Krankenversicherung und Verwaltung — 220 000 S. Wenn Sie Ihr Hirn anstrengen würden, müßten Sie uns eigentlich recht geben, müßten Sie erkennen, daß unser Plan, wenn er auch nicht vollkommen ist, sicher manch Gutes an sich hat und daß es vielleicht doch vernünftiger wäre, den Großteil der Bauern dort zu belassen, wo sie hingehören, als den Arbeitsmarkt noch weiter zu belasten und zu gefährden.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit heute noch einmal klarstellen, daß wir nicht nebenerwerbsbauernfeindlich sind. Auch die Rechte dessen, der sich unseren Vorstellungen nicht anschließen kann, sollen voll gewahrt bleiben. Ich glaube, daß ein Nebenerwerbsbauer sehr wohl bereit ist, in den Vollerwerb zurückzukehren, wenn eine jährliche Stützung von rund 120 000 S gegeben ist. Dann wird er seine Zeit wieder für seinen Betrieb aufwenden, denn Arbeit hat er genug — was er nicht hat, ist das notwendige Einkommen. So würde er einen Arbeitsplatz räumen und wieder auf seinen Hof zurückkehren; einen Arbeitsplatz räumen für Mitbürger, die keine andere Erwerbsmöglichkeit haben.

Meine geschätzten Damen und Herren von SPÖ und ÖVP! Sie wollen diese Entwicklung zum Nebenerwerb — sprich: zur Erwerbskombination — weiter forcieren. Ich sage Ihnen heute hier an dieser Stelle: Diese Entwicklung wird Ihnen auf den Kopf fallen! An dieser verheerenden Entwicklung wollen wir Freiheitlichen nicht beteiligt sein. Sie werden dafür die Verantwortung zu tragen haben!

Seit der Marktordnung 1991 haben wir empfindlich niedrige Erzeugerpreise bei Getreide, sind wir mit einer empfindlichen Erhöhung der Düngemittelsteuer konfrontiert, weiters haben wir eine wesentliche Verschlechterung der Treibstoffrückvergütung und außerdem noch ein Landwirtschaftsgesamtbudget, in dem nicht einmal die Inflationsrate ganz berücksichtigt wird.

Wer glaubt, unter diesen Umständen die österreichische Landwirtschaft mit Erfolg — das heißt, daß es weiterhin flächendeckend Bauern geben wird — zu bewältigen, der irrt. Ich sage ein hartes Wort: Nur Träumer und Illusionisten sind bereit, dies zu glauben. Und dazu zähle ich auch den „Erbabgeordneten“ Mag. Molterer, der gestern hier diese meine Feststellung unter Beweis gestellt hat — nur solche Menschen können daran glauben. Dasselbe gilt aber auch für den für Land- und Forstwirtschaft verantwortlichen Bundesminister Dr. Fischler.

**Huber**

Meine geschätzten Damen und Herren! Das nächste harte Wort: Solche Illusionisten sind für uns von der Freiheitlichen Partei und Bauernschaft rücktrittsreif! Für die Bauernschaft kann es auf ihrem schwierigen Weg in die EG und in den EWR nur von Vorteil sein, wenn diese nicht erst morgen, sondern schon heute zurücktreten! (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Ing. Murer: Sollen in Japan bleiben!*)

Geschätzte Damen und Herren! Ohne überheblich zu sein — dieser Spruch gilt für rechts, für links, aber selbstverständlich auch für ganz links; mit diesem Spruch beende ich meine heutige Rede —: Der Adler sprach zur Taube, wo das Denken aufhört, beginnt der Glaube, mit dem einen Unterschied jedoch, wo du schon glaubst, da denke ich noch! (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.33

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kräuter. Ich erteile es ihm. (*Rufe bei der FPÖ: Jungferrede!*)

14.33

Abgeordneter Dr. **Kräuter** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach einem etwas negativen und destruktiven Beitrag ist für mich natürlich die Verlockung groß, nur Positives zu berichten. Und tatsächlich: Es gibt viele positive Aspekte im Zusammenhang mit dem Budget 1992, das Bundesminister Lacina vorlegt.

Der Konsens ist hergestellt, die Neuerschulung ist stabilisiert, wichtige wirtschaftspolitische Ziele sind erreicht, auch einige wichtige sozialpolitische Ziele sind erreicht, und bei internationalen Vergleichen überkommt einen, meine Damen und Herren, ohnehin stille Freude.

Ich möchte aber etwas Unangenehmes, Unbeliebtes ansprechen, nämlich das Teilen im allgemeinen und Befürchtungen, die damit zusammenhängen. Letztendlich geht es beim Teilen ja um wesentliche Fragen des Budgets. Und besonders interessant und politisch relevant sind Teilungsfragen, die für die Bevölkerung unmittelbar spürbar sind: also Einkommen, Wohnungen, Bildungsfragen.

Ich habe schon angedeutet: Niemand teilt besonders gerne. Es gibt vielleicht seltene Ausnahmen — mir fällt Franz von Assisi ein, und wenn die Überlieferung mit dem Mantel stimmt, gehört auch der heilige Martin dazu. Niemand teilt also gerne, aber auch niemand zahlt besonders lustvoll Steuern oder leistet begeistert Abgaben — das ist verständlich, realistisch und lebensnah. Es ist daher eine sensible, eine problematische Aufgabe, über Teilungsfragen zu entscheiden. Werden nicht Antworten auf Teilungsfragen immer

schwieriger? — Die Mittel werden knapper, die Forderungen und Anforderungen größer.

Darüber hinaus gibt es für mich aber mindestens drei Gründe, warum das Teilen im wahrsten Sinne des Wortes anspruchsvoller wird.

Erstens: In Österreich geht es ja dank jahrzehntelanger erfolgreicher Politik nicht um das nackte Überleben, aber es geht um eine besondere Art des Existenzminimums. Es geht um angemessene Wohnungen, um attraktive Arbeitsplätze, um optimale Bildungschancen. Und mehr und mehr sorgen sich die Menschen, haben Angst um diese Art von Existenzminimum, haben Angst, im Wettbewerb um eine Wohnung zu kurz zu kommen, haben Angst, bei der Aufteilung der gesellschaftlichen Güter benachteiligt zu werden.

Zweitens — das betrifft auch sehr viele —: Es gibt den Wunsch nach Sicherheit als Folge eines relativen Reichtums. Und selbstverständlich gibt es da auch Angst und Sorge, Lebensqualität einzubüßen, Angst und Befürchtungen, über das Maß teilen zu müssen. Es geht um Eigenheime, privaten Besitz, Möglichkeiten zum Kulturkonsum.

Drittens darf man nicht die internationale Dimension vergessen. Es wird erforderlich sein, mit den Nachbarstaaten in einem gewissen Ausmaß zu teilen. Ein gemeinsames Europa wird den Wohlstand nicht nur unter sich aufteilen können. Und zu Recht werden im Nord-Süd-Konnex die entwickelten Industriestaaten den ärmsten der Armen die vorenthaltenen Anteile zukommen lassen müssen.

All diese Teilungsfragen sind lösbar, kann der Staat gewährleisten — mit Augenmaß, Sachlichkeit und Kompromißbereitschaft. Sicher ist: In Zukunft wird für die Schwächsten der Gesellschaft, für Behinderte, für Pflegebedürftige, mehr Geld vorhanden sein müssen. (*Beifall des Abg. Fischl.*) Sicher ist auch, daß Irrwege, wie allzu teures Privatisieren, wieder verlassen werden müssen. Sicher ist auch, daß Bessergestellte Solidarität werden beweisen müssen mit Schlechtergestellten.

Die wirklichen Probleme beim Lösen von Verteilungsfragen entstehen allerdings, wenn Gesellschaftsgruppen gegeneinander ausgespielt werden, wenn Emotionen geschürt werden und wenn Feindbilder gesucht und gefunden werden. Es ist schäbig, zu sagen, die Ausländer seien schuld, wenn da oder dort eine Wohnung fehlt, wenn da oder dort Beschäftigungsprobleme entstehen.

Meine Damen und Herren! Ängste, Befürchtungen in der Bevölkerung im Zusammenhang mit Ausländern in Österreich sind Anlaß, nachzudenken, aufzuklären und verantwortungsbe-

**Dr. Kräuter**

wußt und konsequent zu handeln. Es ist eine Schande, daß diese Ängste von einer Parlamentspartei zur Agitation bei Wahlkämpfen mißbraucht werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Um das dazuzusagen: Die sozialdemokratische Position ist klar: Für verfolgte, bedrohte Menschen wird es in Österreich immer Platz geben. Sie sind willkommen, sie finden Zuflucht bei uns. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Barmüller. - Abg. Grabner: Zuhorchen!)* Österreich ist aber kein Land, das Einwanderungen großen Stils - aus welchen Gründen immer - verkraften kann. Hier gibt es breiten Konsens bei allen, die guten Willens sind. Was niemandem nützt, sind Intoleranz, Fremdenhaß und Hakenkreuze auf Parkbänken. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Eine vernünftige, maßvolle und verantwortungsbewußte Budgetpolitik ist ein Beitrag zur Stabilität im Land. Und ich bin überzeugt: Wenn es weiterhin gelingt, gemeinsam soziale und demokratische Politik zu gestalten, dann sind nicht nur 1992, sondern auch in Zukunft Verteilungsfragen erfolgreich zu beantworten. - Ich danke. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.) 14.40*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Auer. Ich erteile es ihm.

14.40

Abgeordneter Auer (ÖVP): Frau Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Huber! Jenen Teil, den du dem Sozialbereich gewidmet hast, kann ich mit unterschreiben. Ich möchte dir einen Vorschlag machen: Vielleicht könntest du dir einmal die Zeit nehmen, dir einen sozialmedizinischen Betreuungsring, wie wir ihn in unseren Gemeinden aufgebaut haben, anzusehen, um dann gemeinsam mit uns derartige Modelle zu verbessern und zu vertreten.

Wir können darauf verweisen, daß dieser Bereich in unserer Gemeinde sowie den drei angeschlossenen beziehungsweise mitunterstützenden absolut funktioniert. Gerade jene Punkte, die du angesprochen hast, die wichtig sind, etwa die Familienversorgung, wenn man so sagen kann, dienen als Musterbeispiel.

Du meinst, ihr seid das Siegen und so weiter gewohnt. - So groß sind die Siege des Hubers auch nicht, wenn man sich das Ergebnis der Gemeinderatswahl jener Gemeinde ansieht, in der dein Bruder Bürgermeister ist, besser gesagt, war. Dort gibt es heute einen ÖVP-Bürgermeister. Also auch diese können noch siegen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! An die linke Seite des Hauses gerichtet, die gestern die dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei zu Recht als unnötig zurückgewiesen hat: In dieser dringlichen Anfrage wurde auch auf die notwendige Bäuerinnenpension hingewiesen, daher würde ich Sie von der linken Seite schon bitten, in Presseaussendungen der Wahrheit die Ehre zu geben.

Wenn eine Kärntner Landesbäuerin von der SPÖ sagt, daß im Budget 11,3 Milliarden für Agrarüberschüsse vorgesehen sind und daher aus diesem Bereich die Finanzierung der Bäuerinnenpension erfolgen sollte, dann würde ich dringend bitten, die Budgetwahrheit nicht zu vergessen. Ich würde mich freuen, wenn eine derartig große Summe für diesen Bereich zur Verfügung stünde; tatsächlich sind es 5,2 Milliarden Schilling.

Der Wunsch, die berechtigte Forderung nach einer Schaffung der Bäuerinnenpension sollten in erster Linie an Sozialminister Hesoun herangetragen werden, meine sehr verehrten Damen und Herren. Die Bäuerinnen hätten es sich aufgrund ihrer Leistungen verdient, eine eigene Pension zu bekommen. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Fischl.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die erste Lesung des Budgets gibt Gelegenheit, die verschiedensten Bereiche anzusprechen. Ich möchte mich dem Bereich der Gemeinden widmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diesbezüglich gibt es dringend Handlungsbedarf auch in diesem Budget, obwohl gerade das Budget 1992 richtige Signale, die richtige Richtung und - wie ich meine - durchaus auch anerkennewerte Zahlen vorzuweisen hat.

Drei Punkte, die die Gemeinden im wesentlichen berühren: Finanzausgleich, Getränkesteuer und Wasserrecht; Finanzierung, Wasserwirtschaftsfonds, meine sehr verehrten Damen und Herren. Es kann nicht so sein, daß man ein Wasserrecht beschließt, durchaus den Forderungen entsprechend relativ streng, gerade auch von den Freunden der Koalition massiv gefordert, und sich dann aus der Finanzierung verabschiedet. Es kann nicht so sein, daß der Ruf nach besserem Wasser, nach Abwasserreinigung immer lauter wird, dann aber, wenn es daran geht, in den ländlichen Gemeinden die Abwasserentsorgung zu garantieren - eine durchaus berechtigte Forderung, vom Gesetz untermauert -, das aufgrund fehlender Finanzmittel undurchführbar wird.

Herr Kollege Huber! Ich bin absolut nicht deiner Meinung. Gestern wurde behauptet - vielleicht manches Mal durchaus diskutabel -, daß dieses Wasserrecht Schwierigkeiten nach sich

**Auer**

zieht, daß dieses Wasserrecht Probleme bereitet, daß die Finanzierung schwierig ist. Bei der Beschlußfassung des Wasserrechtsgesetzes haben der Kollege Huber, der Kollege Murer, der Kollege Dillersberger, die Frau Partik-Pablé dieses Wasserrechtsgesetz als zahnlos, als wenig brauchbar für gesundes Wasser, als zu gering und dergleichen bezeichnet, und ein Jahr später betreiben Sie Kindesweglegung, meine Damen und Herren! — Wenn Wasserrecht, dann haben wir uns alle dazu zu bekennen und es durchzuziehen und auch für die Finanzierung zu sorgen. *(Beifall des Abg. Wabl.)*

Meine Damen und Herren! Der zweite Punkt: die Getränkesteuer. — Dringender Handlungsbedarf! Ich möchte hier wirklich anerkennen, daß sich unser Staatssekretär Ditz auf die Schienen wirft. *(Zwischenrufe.)* Aber wenn der Zug kommt, Frau Kollegin Bauer, ist er schon wieder weg. *(Abg. Rosemarie Bauer: Das beruhigt mich!)*

Meine Damen und Herren! Hier sind der Städtebund und der Gemeindebund und wir alle aufgefordert, eine Regelung zu finden. Es kann doch nicht sein, daß bis Ende dieses Jahres keine Novelle, keine Reform vorhanden ist! Sie ist dringend notwendig im Interesse unserer vielen Tausenden Gastronomiebetriebe, aber auch im Sinne Steuergerechtigkeit für die kleineren Gemeinden, meine Damen und Herren. So kann es nicht bleiben.

Der dritte Punkt: der Finanzausgleich. — Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister Laccina! Ich weiß, dies ist ein paktierter Finanzausgleich. Aber ich ärgere mich jedes Mal aufs neue. Auch für das kommende Jahr ist wieder eine Förderung für die Spielbanken-Gemeinden vorgesehen. Jede Gemeinde, in der eine Spielbank vorhanden ist, erhält zirka 15 Millionen Schilling aus der Spielbanken-Abgabe, nicht gerechnet der nicht unbeträchtliche Teil der Getränkesteuer, und im Bundesbudget sind Jahr für Jahr 11 Millionen als Zuschuß für diese Spielbanken-Gemeinden ausgewiesen. Ich frage mich: Was sollen die kleinen Gemeinden, die im Finanzausgleich benachteiligt sind, zu einer derartigen Unterstützung sagen? Das kann auf Dauer nicht funktionieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe noch eine Bitte, Herr Bundesminister! Die Ergiebigkeit jener Steuern, die ausschließlich und direkt den Gemeinden zufließen, ist in den letzten 15 Jahren im Verhältnis zu jenen Steuern, die dem Bund zufließen, gesunken. 1973 machte dieses Aufkommen für die Gemeinden noch 10,7 Prozent aus, vor zwei Jahren nur mehr 9,4 Prozent.

Der Finanzausgleich, meine Damen und Herren, verfolgt die Logik: Jene Gemeinden mit ei-

nem sehr hohen eigenen Steueraufkommen erhalten auch mehr Bundesmittel, also Ertragsanteile, insbesondere jene, die über eine sehr hohe Einnahme aus der Getränkesteuer verfügen, weil die Getränkesteuer nicht miteingerechnet wird in diesen Finanzausgleich.

Ein kleines Beispiel dazu: Die Salzburger Gemeinden haben ein eigenes Pro-Kopf-Steueraufkommen 1988 von 4 668 S, die burgenländischen Gemeinden ein Pro-Kopf-Steueraufkommen von 1 703 S.

Jetzt müßte man meinen, Finanzausgleich heißt „ausgleichen“. — Mitnichten! Die Salzburger erhielten im Jahre 1988 aus dem Finanzausgleich pro Kopf 5 535 S und die burgenländischen Gemeinden 3 544 S. — Da kann nicht von Gerechtigkeit gesprochen werden, das hat nichts mit Ausgleich zu tun.

Ich bitte Sie daher, Herr Bundesminister, im Einvernehmen mit den zuständigen Körperschaften, mit dem Gemeindebund und Städtebund, für einen tatsächlichen Finanzausgleich im Sinne von mehr Gerechtigkeit zu sorgen und auch das Urteil des Verfassungsgerichtshofes aufgrund der Klage gegen die Wiener Umlandgemeinden zu vollziehen. Dieser Streit kann nicht weitergeführt werden, es sollte ein Finanzausgleich im Sinne der Gerechtigkeit für die Gemeindebürger sein.

Ich bitte jeden einzelnen Mandatar, zu bedenken: Jeder von uns ist Gemeindebürger. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.51*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Huber gemeldet. Ich darf auf die 3 Minuten Redezeitbeschränkung aufmerksam machen.

14.51

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Herr Finanzminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Kollege Auer hat heute hier erklärt, daß in unserer dringlichen Anfrage 1943/J vom 13. 11. 1991 von der Bäuerinnenpension die Rede ist. — Diese Feststellung ist unrichtig. In dieser Anfrage steht nämlich überhaupt kein Wort darüber. Aber nicht, weil wir nicht um das eminent wichtige Problem der Bäuerinnenpension wissen, sondern weil wir der Meinung sind, daß dafür nicht Bundesminister Fischler, sondern Sozialminister Hesoun zuständig ist. *(Rufe bei der ÖVP: Trittbrettfahrer!) 14.52*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofer. Ich erteile es ihm.

14.52

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister! Herr Staatssekretär! Als letzter Redner zur ersten Lesung des

## Hofer

Budgets möchte ich ein wenig zusammenfassen und Resümee ziehen.

Das erste, was mir bei dieser Diskussion heute aufgefallen ist: Es war eine sehr sachliche Diskussion. Was ich besonders lobend erwähnen möchte, ist der Umstand, daß vor allem von seiten der grünen Fraktion in dieser Diskussion wirklich kompetente und sachliche Beiträge von den drei Damen Petrovic, Langthaler und Heindl geleistet worden sind. Es ist anscheinend so: Wenn Voggenhuber und Pilz das Wort nicht ergreifen, dann kann sehr wohl sachlich diskutiert werden.

Nun einige Schlußbemerkungen zum Budget beziehungsweise zur ersten Lesung.

Zum Budget 1992 kann man feststellen: Die Budgetkonsolidierung wird fortgesetzt, es gibt keine Steuererhöhungen, wiewohl von der Opposition immer wieder angekündigt, und – was vielleicht das wichtigste ist – der Reformdruck wird verstärkt durch viele Ausgliederungsmaßnahmen, die man sich im Jahr 1992 vornimmt.

Es ist eine Tatsache, daß die Trendwende, die im Budget 1987 eingeleitet wurde, fortgesetzt wurde. Seit 1987 wurden – im Vergleich zu dem Ergebnis, wenn man den Kurs der kleinen Koalition fortgesetzt hätte – 341 Milliarden Schilling eingespart. Es sind, wenn man das Budget mit jenen aus der Zeit von 1980 bis 1986 vergleicht – und das trotz Mallorca-Paket –, die Einnahmen erheblich rascher gestiegen als die Ausgaben, seit die ÖVP wieder mitregiert. Der Einnahmewachstum ist größer, und die Ausgabenwachstumsrate konnte eingebremst werden.

Die Steuer- und Sozialquote – das ist heute schon mehrfach erwähnt worden – ist gesunken. Einige Kollegen haben heute schon davon gesprochen, daß hier eine Entlastung von 20 Milliarden Schilling eingetreten ist.

Das Budgetdefizit wurde abgesenkt von ehemals 5,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes auf derzeit 3 Prozent. Die Finanzschuldzunahme hat sich gewaltig verlangsamt. Die Gesamtschulden, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, sind – ich habe es schon gesagt – in der ersten Hälfte der achtziger Jahre erheblich gestiegen. Dieser Anstieg konnte in der zweiten Hälfte der achtziger Jahre weitestgehend stabilisiert werden.

Wir haben also gute Eckdaten in der Wirtschaftspolitik zu verzeichnen. Seit Jahren haben wir eine niedrige Inflationsrate, ein überdurchschnittliches Wirtschaftswachstum, eine ausgeglichene Zahlungsbilanz, höchste Beschäftigungszahlen, etwas mehr als 3 Millionen unselbständig Erwerbstätige, ein hohes Pro-Kopf-Einkommen. Wir gehören damit in dieser Kategorie zu den zehn reichsten Ländern der Industriestaaten.

Aber – das ist heute auch schon erwähnt worden, vor allem auch von Herrn Staatssekretär Ditz und von Ex-Staatssekretär Stummvoll – dieses Budget hat natürlich immer noch Strukturprobleme. Es wäre verfehlt, würde man diese nicht erkennen.

Die Budgetsituation ist daher trotz allem als angespannt zu bezeichnen. Es muß zum Beispiel für die Zinsen allein rund jeder fünfte Schilling der Nettosteuerereinnahmen verwendet werden. Es wird daher notwendig sein, wichtige Strukturverbesserungen einzuleiten. Das ist vorgesehen. Mit den entsprechenden Begleitabmachungen zu diesem Budget sollen im Jahr 1992 rund 70 Struktur- und Ausgliederungsmaßnahmen eingeleitet werden. Der größte Teil davon soll im Jahr 1993 in Kraft treten.

Manche Maßnahmen werden sicherlich sehr schmerzlich sein, aber die Grundsatzfrage wird natürlich sein: Wieweit soll das Bundesbudget mit Hilfe der Landes- und Gemeindebudgets saniert werden? In diesem Zusammenhang muß man, sehr geehrte Damen und Herren, doch auf die Vergangenheit hinweisen.

Ich erinnere an die Ära Kreisky, längst Geschichte, an den Ausspruch von Koren: Politik, Finanzpolitik mit lockerer Hand. Wir werden einmal viele Schulden haben, möglicherweise Arbeitslose. Wer soll die Schulden bezahlen? – Anscheinend ist man jetzt dabei, das Bundesbudget mit Hilfe der Länder und Gemeinden zu sanieren, und da muß man eben, wenn es nicht anders geht, auf die Vergangenheit hinweisen, darauf, daß sparsame Budgetpolitik in den siebziger und Anfang der achtziger Jahre wesentlich besser gewesen wäre.

Ich komme noch einmal kurz zurück zu einem Thema – Kollege Auer hat es schon erwähnt –: zu dem Problem mit dem Wasserwirtschaftsfonds. Das ist ein spezielles Problem und nur ein Mosaikstein von dem, was ich gesagt habe. Wir wissen, daß etwa in den Großstädten weitestgehend alle Haushalte an das öffentliche Kanalnetz angeschlossen sind, daß in den Bundesländern aber immer noch ein relativ großer Nachholbedarf besteht. In der Steiermark, in Niederösterreich, in Oberösterreich sind derzeit etwa zwei Drittel aller Haushalte an das Kanalnetz angeschlossen, ein Drittel muß noch angeschlossen werden. Würde nun die Finanzierung des Wasserwirtschaftsfonds verschlechtert, so würde das klarerweise in erster Linie die Landgemeinden und die dort wohnhafte Bevölkerung treffen. Ich appelliere daher an die beiden verantwortlichen Herren, an den Finanzminister und den Staatssekretär, bei der Verlängerung, aber auch dann, wenn der Wasserwirtschaftsfonds beim Bund bleibt, Überlegungen anzustellen, wie die Finanz-

**Hofer**

kraft dieses Fonds weiterhin gesichert bleiben kann.

Ein zweiter Punkt — er ist heute auch schon mehrfach angesprochen worden —: die Steuerreform. Kollege Höchtl hat schon auf die Problematik im Wohnbau hingewiesen, daß auf dem Wohnbausektor bis zur Jahrtausendwende großer Bedarf gegeben sein wird. Es wird natürlich nicht nur an einer Verbesserung der Mietengesetzgebung des Wohnungsgemeinnützigkeitengesetzes oder des Wohnungseigentumsgesetzes liegen, sondern vor allem auch daran, ob es uns gelingt, für den Wohnbau einen finanziellen Anreiz zu schaffen.

Ich denke hier etwa an die Idee der ÖVP, die Bausparförderung zu verbessern, indem man die Bemessungsgrundlage bei den Bausparverträgen von 8 000 S auf 10 000 S anhebt. Hier könnte zusätzliches Investitionsvolumen geschaffen werden. Weiters könnten wir einen zusätzlichen Sonderausgabenrahmen für die Abschreibung von Zinsen schaffen, die nach Aufnahme von Wohnbaukrediten geleistet werden müssen.

Drittens könnte eine Möglichkeit für Betriebswohnungen vorgesehen werden, die etwa im Bereich der Fremdenverkehrswirtschaft geschaffen werden könnten, damit vor allem für Ausländer, die beschäftigt sind, entsprechende menschenwürdige Unterkünfte zur Verfügung stehen. Wenn Unternehmer Betriebswohnungen schaffen, sollten sie sowohl die Aufwendungen für die Errichtung als auch jene für die spätere Erhaltung als Betriebsausgaben abschreiben können.

Oder — ich bin selber ein Betroffener, ich bin Vertreter von Beruf —: Man könnte mit dieser Steuerreform auch wieder Pauschalen einführen, nämlich Werbungskostenpauschalen für Vertreter, Reisende, Journalisten und dergleichen mehr. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Absetzbar!*) Ja natürlich, die Werbungskostenpauschale dient der Abschreibung. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Letzter Punkt, wiederum im Zusammenhang mit dem Wasserwirtschaftsfonds und der Problematik, die sich daraus ergeben könnte. Wenn gewisse finanzielle Verschlechterungen unausbleiblich wären, würde ich vorschlagen, daß man die Kanalanschlußgebühren künftig abschreiben können soll. Hier hat es ja ohnedies schon Vorstöße gegeben, Herr Bundesminister, sei es von mir in einer parlamentarischen Anfrage, aber auch von sozialistischen Kollegen. Ein Teil davon wurde auch zugestanden, aber, Herr Bundesminister, ich würde wirklich an Sie appellieren, daß diese Anschlußgebühren, wenn jemand das erste Mal sein Wohnobjekt an ein öffentliches Kanalnetz anschließt (*Abg. Auer: Muß!*) — ja muß —, im Rahmen der Sonderausgaben entsprechend steuerlich

erlich abgesetzt werden können. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ganz zum Schluß noch ein Steckenpferd von mir: die steuerliche Förderung des Denkmalschutzes. Ich habe dieses Thema schon mehrfach angeschnitten, Herr Bundesminister, ich möchte es nochmals tun. (*Abg. Haigermoser: Durchsetzen!*)

Denkmalschutz ist im öffentlichen Interesse, aber die Republik Österreich tut viel zu wenig zur Erhaltung von wertvollem Baubestand. Wenn man mit anderen europäischen Staaten vergleicht, stellt man fest, daß wir nachhinken.

Ich weiß schon, Herr Bundesminister, daß sie dafür zu sorgen haben — ich habe es eingangs erwähnt —, daß die Finanzen in Ordnung sind, daß der Haushalt nicht ausufert, aber ich würde anregen, daß dem Wirtschaftsforschungsinstitut vom Finanzministerium der Auftrag erteilt wird, zu untersuchen, was es zunächst für einen Steuerausfall nach sich ziehen würde und wie hoch andererseits die Umwegrentabilität sein könnte, wenn erhöhte Ausgaben im Interesse des Denkmalschutzes abschreibbar gemacht werden. Also ich würde an Sie appellieren, das Wirtschaftsforschungsinstitut damit zu beschäftigen.

Ich komme jetzt endgültig zum Schluß. Ich glaube, daß das Budget 1992 sicherlich schwierig — das hat Dr. Taus heute schon eingangs der Debatte erwähnt — zu erstellen war, daß es sich aber letztendlich um ein Budget handelt, das sich sehen lassen kann, daß vor allem auch wir von der ÖVP mit diesem Budget leben können und daß damit sicher im Jahr 1992 Strukturverbesserungen eingeleitet werden können. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.04

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Gemäß § 69 Abs. 6 der Geschäftsordnung weise ich die Regierungsvorlage 250 und Zu 250 der Beilagen dem Budgetausschuß zu.

**2. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (258 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen von Ausgabenansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1991 bewilligt werden (Budgetüberschreitungs-gesetz 1991 — BÜG 1991) (273 der Beilagen)**

**3. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (257 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1991 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1991) (274 der Beilagen)**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 und 3 der heutigen Tagesord-

**Präsident Dr. Lichal**

nung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Budgetausschusses über die Regierungsvorlagen: Budgetüberschreitungsgesetz 1991 sowie Bundesfinanzgesetznovelle 1991.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Dr. Kräuter.

Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte zu geben. — Bitte.

Berichterstatter Dr. **Kräuter**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich bringe zunächst den Bericht des Budgetausschusses zum Budgetüberschreitungsgesetz 1991.

Verschiedene Maßnahmen, die bei der Erstellung des Bundesvoranschlags 1991 nicht voraussehbar beziehungsweise ziffernmäßig nicht abschätzbar waren, sind nunmehr aktuell geworden und bedingen bei ihrer Durchführung Überschreitungen bei verschiedenen Voranschlagsansätzen des Bundesvoranschlags 1991.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll die für die Überschreitung von Ausgabenansätzen des Bundesvoranschlags notwendige rechtliche Grundlage geschaffen werden. Der Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 5. November 1991 in Verhandlung genommen. Im Zuge der Verhandlungen wurden von den Abgeordneten Anna Huber und Bayr drei Abänderungsanträge eingebracht. Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der obgenannten Abänderungsanträge mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bringe weiters den Bericht des Budgetausschusses zur Bundesfinanzgesetznovelle 1991.

Seit Beginn des Finanzjahres 1991 sind beim Vollzug des Bundesfinanzgesetzes 1991 unerwartete Entwicklungen eingetreten, denen nach den derzeit geltenden haushaltsrechtlichen Bestimmungen nicht Rechnung getragen werden kann.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sollen die gesetzlichen Voraussetzungen hierfür geschaffen werden.

Der Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 5. November 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (257 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal**: Herr Berichterstatter, ich danke für Ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Redezeitbeschränkung**

Präsident Dr. **Lichal**: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

15.08

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich nehme an, ich mache Ihnen und uns allen eine große Freude, wenn ich es kurz und bündig mache. (*Beifall und Bravorufe bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Grabner: Das ist das erste Mal, daß du von mir Applaus bekommst!*)

Wie der Herr Berichterstatter ausgeführt hat, liegen Budgetüberschreitungen im Ausmaß von 2,7 Milliarden Schilling vor. Diese sind durch Ausgabenrückstellungen einerseits und Mehreinnahmen auf der anderen Seite gedeckt, sodaß dieses Budgetüberschreitungsgesetz zu keiner Erhöhung des Defizits führen wird.

Allerdings ist anzumerken, daß im Zuge eines rigorosen und sparsamen Budgetvollzuges diese Mehreinnahmen nicht zur Abdeckung von Mehrausgaben hätten herangezogen werden müssen — das ist auch die Auffassung von uns Freiheitli-

**Dkfm. Holger Bauer**

chen —, sondern zur Reduzierung der Staatsschuld, weil, wie wir wissen, der Zinsendienst zunehmend die Manövrierfähigkeit innerhalb des Budgets erschwert beziehungsweise unmöglich macht.

Gerade darauf würden wir Freiheitlichen großen Wert legen, und das sehen wir als den eigentlichen Fehler bei der gegenständlichen Gesetzesnovellierung an. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.10*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Anna Huber. Bitte, Frau Abgeordnete.

15.10

Abgeordnete Anna Huber (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Alle Jahre wieder, könnte man sagen, wird hier im Hohen Haus die Korrektur des laufenden Budgets diskutiert und beschlossen. Und alle Jahre wieder kommen die kritischen Äußerungen der Opposition, warum, wo und wie der vorgesehene Budgetrahmen nicht eingehalten wurde und daß die Ausgaben insgesamt und die Überschreitungen im besonderen viel zu hoch sind.

Ich habe mir nun die Posten dieses Budgetüberschreitungsgesetzes angesehen: 2,7 Milliarden sind mehr ausgegeben, 2,1 Milliarden mehr eingenommen worden.

Was bedeutet nun dieser Abweichungsbetrag? — 2,7 Milliarden sind immerhin nur ein halbes Prozent des Gesamtbudgets, und ein halbes Prozent mehr auszugeben, als man geplant hat, das würden sich wohl so manche Unternehmer und so manche Private nur wünschen.

Wie setzen sich nun die zum Zeitpunkt der Budgeterstellung nicht oder in ihrer Höhe nicht voraussehbaren Kosten zusammen? Den größten Brocken, fast 900 Millionen, stellt die Zahlung des Bundes an die Stadt Wien als Ausgleich für den klinischen Mehraufwand des AKH dar; ein Betrag, der aufgrund eines Verfassungsgerichtshofurteils fällig geworden ist. Weitere zusätzliche Mittel sind für die DDSG, die Länderbank und die Zentralsparkasse, die ASFINAG und die ÖBB erforderlich. Bei den Mehreinnahmen sticht die Lohnsteuer mit einer Milliarde ins Auge.

Ich möchte mich aber nun mit einem in diesem Budgetüberschreitungsgesetz enthaltenen Posten näher befassen und näher darauf eingehen. Wir beschließen heute mit dem Voranschlagsatz 1/10466 eine Presseförderung von 100 Millionen Schilling, und in den Erläuterungen dazu ist zu lesen: „Dieser Betrag soll die Erhaltung der Medienvielfalt im Hinblick auf die Tageszeitungen mit besonderer Bedeutung für die politische Meinungs- und Willensbildung, denen jedoch kei-

ne marktbeherrschende Stellung zukommt, unterstreichen.“

Dazu möchte ich die Frage stellen: Glauben wir wirklich, daß mit diesem Betrag der weltweit höchsten Pressekonzentration hier in Österreich begegnet werden kann? Ebenso wie die kleinen Greißler von den großen Supermarktketten aufgefressen werden, fielen und fallen auch hier in Österreich die kleinen Zeitungen den Mediengiganten zum Opfer. *(Abg. Haigermoser: Warum werden die Kleinen von den Großen gefressen?)* Ich werde gleich darauf eingehen. *(Abg. Haigermoser: Weil Sie kein Kartellgesetz beschließen in der großen Regierungskoalition!)*

Immerhin gab es 1954 noch 32 verschiedene Tageszeitungen, heute können die Österreicherinnen und Österreicher nur mehr unter 15 auswählen. Und von diesen 17 aus dem Medienmarkt verschwundenen Zeitungen mußten allein in den letzten beiden Jahren 9 Tageszeitungen eingestellt werden.

In Deutschland gibt es im Vergleich dazu 392 Tageszeitungen, in der Schweiz immerhin noch 88, wenngleich auch dort der internationale Trend zur Monopolisierung schon erkennbar ist. Mit diesen 15 täglich erscheinenden Zeitungen steht Österreich im europäischen Vergleich nach Belgien an der letzten Stelle.

Von den 15 in Österreich noch existierenden Tageszeitungen werden 14 privat geführt. Davon sind allerdings 9 miteinander verflochten oder in Kooperation, die restlichen 5 bemühen sich um Kooperationen oder stehen kurz vor dem Verkauf.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sind wir hier nicht aufgerufen, die demokratiepolitisch so wertvolle Medienvielfalt zu fördern? Eine Reihe von Zeitungen ist auf Einnahmen außerhalb ihres normalen Zeitungsgeschäftes angewiesen, nämlich angewiesen auf Gewinne aus anderen Bereichen des Unternehmens, wo sie verlegt werden, auf Förderungen, Subventionen und Verlustabdeckungen durch die Eigentümer.

Dadurch wird deutlich, daß vor allem die regional- und bezirksbezogenen Medien in ihrer Existenz gefährdet sind, umso mehr, wenn wir wissen, daß vor allem im Osten Österreichs eine Tageszeitung eine Beinahe-Monopolstellung innehat. Sie erreicht mehr als 60 Prozent aller Leser über 14 Jahre, die nächstgrößte hat einen Marktanteil von nur mehr 25 Prozent.

Dieser Konzentrationsprozeß, nicht zuletzt ausgelöst durch die Einflußnahme ausländischer Konzerne auf den österreichischen Medienmarkt, hat seine Ursache ganz sicher nicht in einem journalistischen Qualitätswettbewerb, son-

**Anna Huber**

dern vor allem in einem nach keinen Spielregeln und Rahmenbedingungen ablaufenden Kapitalwettbewerb, einem Kapitalwettbewerb, der sich logischerweise immer stärker zuungunsten der kleinen, der auflagenschwächeren Zeitungen auswirkt.

Es ist daher die Presseförderung in Österreich, die große und auflagenstarke Zeitungen wesentlich bevorzugt, sehr zu überdenken. Ich glaube, daß wir in unserer Verantwortung als Abgeordnete gefordert sind, neue Rahmenbedingungen für die Medienlandschaft zu schaffen, um dieser Konzentration auf einige wenige Zeitungen auch entgegenzuwirken. Wir haben die Aufgabe, den noch bestehenden Tageszeitungen das Überleben zu sichern und damit den Konsumenten wenigstens die Chance auf eine Auswahlmöglichkeit unter mehreren Blättern zu bieten.

Im Justizministerium wird nun eine kartellrechtliche Regelung diskutiert, allerdings meiner Meinung nach schon beinahe zu spät, denn gerade in den letzten Jahren haben ja so viele Zeitungen dem übermächtigen Konkurrenzdruck nicht mehr standhalten können. Dieses neue Kartellrecht wird Maßnahmen zur Verhinderung weiterer Fusionen und Konzentrationen enthalten.

Im Sinne einer demokratiepolitisch so notwendigen und nicht hoch genug einzuschätzenden Medienvielfalt sollten diese Beratungen so rasch wie möglich abgeschlossen und, sobald es geht, ein entsprechendes Gesetz beschlossen werden.

Ein Budget ist ein Ein- und Ausgabenrahmen für ein Haushaltsjahr, eine politische Willenserklärung, in welchen Bereichen welche Mittel eingesetzt werden. Auch in diesem Budgetjahr gibt es Ausgaben und Einnahmen, die zum Zeitpunkt der Budgeterstellung nicht bekannt oder nicht voraussehbar waren. Die Änderung des Budgets 1991, diese zusätzlichen Ausgaben und Einnahmen sind nun im vorliegenden Budgetüberschreitungs-gesetz 1991 zu beschließen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.17*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. — Bitte schön, Frau Abgeordnete. *(Abg. Steinbauer: Madeleine Petrovic? Demande! Madeleine Demande! Das wäre halt original französisch! — Abg. Dr. Madeleine Petrovic — auf dem Weg zum Rednerpult —: Ja, ja! Das haben auch Sie letztlich durch den Nichtbeschluß des Namensrechtes verhindert! — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wieso? Das haben wir schon lange! — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Damals noch nicht! — Abg. Steinbauer: Manche haben sogar Prästranek geheißten! — Abg. Dr. Neisser: Lassen Sie sich durch den Charme des Kollegen Steinbauer nicht irritieren!)*

15.17

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Unter einem werden jetzt die Novelle zum Bundesfinanzgesetz und das Budgetüberschreitungs-gesetz 1991 verhandelt.

Wir, die grüne Fraktion, können beiden Regierungsvorlagen nicht zustimmen. Zum Budgetüberschreitungs-gesetz gäbe es eine Fülle von Punkten, die man monieren müßte — ich werde mich dann im folgenden auf einen einzigen Punkt beschränken —, aber auch im Bundesfinanzgesetz stellen sich für mich doch Fragen beziehungsweise gibt es für mich Grund zur Kritik.

Wenn es eine Ermächtigung für die Bundesregierung gibt, für den Bereich der Europäischen Integration in den verschiedenen Ressorts 150 Planstellen zur Verfügung zu stellen, dann frage ich mich doch, wie die Gewichte gesetzt werden, warum es denn so unendlich schwer ist, einen unbestrittenen, dringend notwendigen Personalbedarf in anderen Bereichen zu decken — ich erinnere an viele Felder im Bereich des Sozialwesens, im Bereich der Pflegeberufe, aber auch an die vorhin im Rahmen der Budgetdiskussion angesprochenen Felder von Ausbildung, von Schulung —, auch wenn es nur um ganz, ganz wenige Planposten geht, während sich das für die hier auch gar nicht näher definierten Integrationsangelegenheiten offensichtlich mit einem kleinen Paragraphen bewältigen läßt. Ich glaube wirklich, daß das gegenüber jenen Ressorts, die immer wieder zurückstecken mußten, die man getröstet hat, die jedoch so dringend immer wieder Personalbedarf angemeldet haben, eine unverständliche Ungleichbehandlung ist.

Ich glaube daher, so leichtfertig hier Posten aus dem Hut gezaubert werden, so schädlich hat man gezögert in anderen Bereichen, und zwar in Bereichen, die wirklich gerade zu Lasten von Menschen gehen, die dringende Bedürfnisse haben, die nicht adäquat befriedigt werden.

Zum anderen wundert es mich sehr, daß man gerade jetzt — nachdem im vergangenen Jahr beziehungsweise in den vergangenen Jahren immer wieder die verschiedenen „Sozial-Töpfe“, die Rücklagen geplündert wurden, ob das nun der Familienlastenausgleichsfonds war oder der Reservefonds nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz; da sind allein über 8 Milliarden Schilling in den letzten Jahren herausgenommen worden, und das ist mit einem Federstrich passiert —, daß man gerade jetzt eine neue rücklagefähige Position schafft, und zwar den § 39a AMFG.

Ich frage mich, ob man jenen Paragraphen, dessen Anwendung teilweise sehr heftig vom Rech-

**Dr. Madeleine Petrovic**

nungshof kritisiert wurde, in der bestehenden Form noch aufrechterhalten kann, ohne ökologische Kriterien, ohne eine soziale Gesamtbilanz, die hinsichtlich einer Förderungsmaßnahme beizubringen ist. Ich frage mich wirklich, warum dieses Instrumentarium so, wie es ist, unverändert, jetzt auch noch mit einer erhöhten Bestandsgarantie in finanzieller Hinsicht ausgestattet wird, damit eine Rücklagenbildung möglich wird.

Was für die großen Firmen, was für Chrysler und Co. möglich ist, das hat man dort, wo es um Förderungen für sozial Bedürftige, dort, wo es um eine Zweckbindung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge geht, nicht erreicht, denn der § 39a AMFG wird aus direkten Budgetmitteln gespeist.

Und da wundere ich mich doch wirklich: In ein und demselben Ressort werden in einem Bereich, nämlich bei den Individualförderungen, die sehr positiv evaluiert sind, die bestehenden Mittel ausgeräumt, und in einem anderen Bereich - ich glaube, grundsätzlich sollte dieses Instrumentarium bleiben, aber in einer veränderten Form, eben unter Einbeziehung einer Evaluierung - wird, ohne daß man diese notwendigen Verbesserungen durchführt, die Rücklagenfähigkeit der Großfirmenförderungen eingeführt.

Ich glaube nicht, daß das der richtige Weg ist, denn er setzt die Tradition fort, ohne exakte Kosten-Nutzen-Betrachtungen einfach nach einer für mich nicht durchschaubaren Prioritätensetzung vorzugehen.

Zum zweiten: Regierungsvorlage: Budgetüberschreitungs-gesetz 1991. Herr Bundesminister! Sie erinnern sich, wir haben bereits im Ausschuß ein Gespräch über diesen Punkt gehabt. Ich habe mir das dann im Lichte Ihrer Ausführungen noch näher angeschaut, und ich bin heute noch mehr überzeugt davon, daß meine Kritik berechtigt ist. Wir haben hier eine Position „Sonstige Zahlungsverpflichtungen bzw. Forderungen; Aufwendungen“: 136 Millionen Schilling anläßlich der Fusion der Österreichischen Länderbank AG und der Zentralsparkasse und Kommerzialbank AG Wien.

Es heißt hier auch noch im Budgetüberschreitungs-gesetz: Zinsenaufwand für die Zeit vom 1. Dezember 1990 bis 30. September 1991. Als Rechtsgrundlage erwähnt das Budgetüberschreitungs-gesetz das Bundesgesetzblatt Nummer 206/1982. In diesem Bundesgesetzblatt wird der Finanzminister ermächtigt, Zinsentgänge der Länderbank zu ersetzen, und zwar bedingt durch die seinerzeitige EUMIG- beziehungsweise Klimatechnik-Pleite - Pleiten, die die Existenz des Kreditgebers, der Länderbank selbst, gefährdet hätten.

Es heißt hier aber ausdrücklich im Gesetz, daß diese Zahlungsermächtigung des Finanzministers nur so lange und insoweit besteht, als sich an der Geschäftsgrundlage nichts ändert, also an der Notbedürftigkeit der Länderbank. Es erstaunt mich daher sehr: Mittlerweile gibt es ja intensive Werbemaßnahmen der neuen Bank Austria, das heißt des fusionierten Gebildes zwischen Länderbank und Zentralsparkasse, das ökonomisch überaus erfolgreich ist; ein Gebilde - wie es in einer Werbebroschüre der Direktoren Haiden und Randa heißt - zweier gleichberechtigter, wirtschaftlich erfolgreicher Partner. Also ist offensichtlich heute auch die Länderbank ein wirtschaftlich erfolgreicher Partner.

Jetzt frage ich mich aber: Wie stimmt das zusammen mit der Geschäftsgrundlage, die gegeben sein muß, damit Sie zur Zahlung ermächtigt sind? - Die ist doch da nicht mehr gegeben.

Wenn Sie, Herr Bundesminister, sagen, Sie haben die Herren Kastner und Doralt als Experten zu Rate gezogen, dann frage ich mich doch auch: Gibt es nicht auch ein Gutachten der Finanzprokurator hinsichtlich der rechtlichen Problematik dieser ganzen Transaktion (*Abg. Vetter: Wird es schon geben!*) - werden wir sicherlich noch erfahren -, beziehungsweise warum bedient man sich Gutachtern, die aus bankennahen Bereichen kommen, die auch eine nahe Beziehung zur Creditanstalt-Bankverein haben, die ja in der gleichen Situation ist, denn auch die Creditanstalt wurde mittels Bundesgesetz saniert, auch die Creditanstalt hatte notleidende Tochterunternehmen? Ich glaube, wenn man hier schon Gutachter zu Rate zieht - und das ist Ihnen ja auch aufgetragen nach dem Bundesgesetz aus 1982 -, dann sollte man solche nehmen - die fachlichen Fähigkeiten seien den Herren Kastner und Doralt völlig unbenommen -, die nicht in einer Interessensituation sind, die sie nicht ganz unbefangen erscheinen läßt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Aber noch etwas, Herr Bundesminister. Als ich mir dann diesen Prospekt, diese Werbebroschüre der Bank Austria, im Detail angeschaut habe, wie erfolgreich diese beiden Partner denn wirklich sind, ist mir aufgefallen, daß die Fusion ja rückwirkend vorgenommen wurde, nämlich zum 31. Dezember 1990. Das heißt, wenn Sie jetzt mittels Budgetüberschreitungs-gesetz 136 Millionen Schilling flüssigmachen für den Zeitraum bis zum 30. September 1991, dann ist das ein Zeitraum, in dem die Österreichische Länderbank rechtlich nicht mehr existiert hat. Und, Herr Bundesminister, das gesamte Gebilde, nämlich die Bank Austria, weist in der Pro-forma-Gewinn- und Verlustrechnung zum 31. Dezember 1990 - und das ist der maßgebliche Fusionierungszeitpunkt - einen Reingewinn von über 526 Millionen Schilling aus.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Ich frage mich nun auch im Lichte der heutigen und gestrigen Diskussionen: Wir schaffen es nicht, ein Mindestlohngesetz auch nur einen Schritt weiterzubringen, wir schaffen es nicht, eine ausreichend dotierte Umweltpolitik in diesem Lande zu machen, aber wir schaffen es sehr wohl, aus dem Titel der Existenzbedrohung der Länderbank, einem nummehr fusionierten Gebilde, das 526 Millionen Schilling Reingewinn macht, auch noch eine Förderung aus Steuermitteln von 136 Millionen Schilling hintennachzuhaufen! (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Bundesminister! Ich kann mit dieser Vorgangsweise nicht einverstanden sein. Gerade von rechtlicher Seite her scheint sie weiterhin dringend aufklärungsbedürftig zu sein. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie wissen, daß ich im übrigen der Meinung bin, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.29

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Lackner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

15.30

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das vorliegende Budgetüberschreitungsgesetz sieht, wie vom Berichtstatter schon erwähnt, Ausgaben in Höhe von rund 2,753 Milliarden Schilling vor, die zur Gänze durch Ausgabenrückstellungen und durch Mehreinnahmen bedeckt werden können.

Es ist sicherlich einsichtig, daß bei der Budgeterstellung nicht alle Positionen ausgaben- wie auch einnahmenseitig ziffernmäßig ganz genau abschätzbar sind. Jedenfalls wird durch das heute zu beschließende BÜG der Budgetabgang 1991 nicht erhöht.

Dem Budgetüberschreitungsgesetz heute nicht zuzustimmen bedeutet: keine zusätzliche Förderung der zweisprachigen Kindergärten im Burgenland, keine Aufstockung der Presseförderung, keine Ersatzbeschaffung eines durch Absturz verlorengegangenen Rettungshubschraubers. Eine Nichtzustimmung bedeutet weiters: keine zusätzlichen Mittel für das Rote Kreuz, Verzicht auf wichtige Anschaffungen für die Bundespolizei und die Bundesgendarmerie wie beispielsweise Transportfahrzeuge, Autotelefone, Personenträger, funkgesteuerte Alarmauslösung und dergleichen.

Die Ablehnung des BÜG heute bedeutet aber auch, den Nationalfonds zur besonderen Hilfe für Behinderte nicht ausreichend zu dotieren sowie der Sportförderung 8,58 Millionen vorzuenthalten.

Meine Damen und Herren! Überdies gibt es aufgrund des Verfassungsgerichtshofurteils vom 26. 6. 1991 die Verpflichtung für den Bund, den klinischen Mehraufwand im AKH Wien von rund 0,9 Milliarden Schilling zu tragen.

Die Ablehnung des BÜG bedeutet auch, der Kapitalzuführung an die Salzburger Flughafenbetriebsgesellschaft und an die Felbertauern Straßen AG nicht zuzustimmen.

Die Freiheitlichen und die Grünen haben ja bereits im Budgetausschuß ihre ablehnende Haltung sehr deutlich signalisiert. Ich bedaure sehr, daß sie diesen — wie ich meine — doch notwendigen Ausgaben ihre Zustimmung verweigern werden.

Nun noch ein paar Worte zur Kapitalaufstockung bei der Felbertauern Straßen AG. Die Felbertauern Straße wurde vor mehr als 20 Jahren mit Mitteln des Bundes, der Länder Tirol und Salzburg sowie mit Geldern Osttiroler Gemeinden, der Gemeinden des Pinzgau und des Bezirkes Kitzbühel gebaut. Mit dieser Straße wurde damals eine innerösterreichische Straßenverbindung zwischen Osttirol und Nordtirol geschaffen. Diese Straße führte — das wird heute niemand bestreiten — zu einer merklichen Belebung der Wirtschaft in Osttirol.

Die angehäuften Verlustvorträge der Straßengesellschaft führten schließlich zu einer Kapitalherabsetzung und zu einer gleichzeitigen Aufstockung um 50 Millionen Schilling. Der Bundesanteil beträgt 29,744 Millionen Schilling und wird in die Gesellschaft durch Umwandlung eines Bundesdarlehens in Grundkapital eingebracht.

Wie mir der Bundesminister für Finanzen im Budgetausschuß bestätigte, wird dieses Geld zweckgebunden für die Bundesbeteiligung von der Osttirol-Investgesellschaft verwendet, worüber ich sehr froh und wofür ich auch sehr dankbar bin.

Die durch die Kapitalherabsetzung den Gemeinden teilweise abhanden gekommenen Anteilswerte erfahren durch die Bundes- und Landesbeteiligung an der Osttirol-Investgesellschaft einen gewissen Ausgleich. Diese Gesellschaft soll aus Gewinnen der Felbertauern Straße Zuflüsse erhalten und soll zur Finanzierung innovativer Projekte in Form von Beteiligungskapital zur Verfügung stehen.

Ich bekenne mich zur Felbertauern Straße als Mautstraße, weil gerade jetzt bewußt wird, daß die Maut ein Regulativ gegen einen ungezügelten Nord-Süd-Verkehr sein kann. Die Felbertauern Straße ist in erster Linie eine Verbindung zwischen Osttirol und Nordtirol, sie ist ferner eine touristische Aussichtsstraße und führt als solche direkt in den Osttiroler Teil des Nationalparks

**Dr. Lackner**

Hohe Tauern. Sie ist auch eine Durchzugsstraße für den Nord-Süd-Verkehr. Als solche soll sie bemantet bleiben und auch über Mauterlöse Gewinne erwirtschaften, die teilweise über die Osttirol-Invest im Bezirk wirtschaftsfördernd und arbeitsplatzsichernd investiert werden sollen.

Ungeachtet dessen halte ich an der Forderung an Sie, Herr Bundesminister, fest, daß allen Tiro-lern auf dieser Straße, weil sie beide Landesteile - Osttirol und Nordtirol - verbindet, Mautfreiheit eingeräumt wird. Sie kennen diese von mir schon oft erhobene alte Forderung.

Meine Damen und Herren! Ich habe aber noch einen Abänderungsantrag zum Bundesfinanzgesetz 1991 einzubringen. Nicht alle Beträge des Voranschlagsansatzes 1/14208 werden im Jahre 1991 wahrscheinlich rechtzeitig in Rechnung gestellt, und daher soll dieser Mehraufwand rücklagefähig gemacht werden.

Ich bringe nunmehr den Abänderungsantrag zur Verlesung:

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Lackner, Anna Huber und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1991 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1991) (257 der Beilagen) in der Fassung des Ausschlußberichtes (274 der Beilagen)*

*Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:*

*Im Artikel I Z. 3 der im Titel bezeichneten Regierungsvorlage wird der Punkt gestrichen und folgende Ergänzung angefügt:*

*„und lautet der Klammerausdruck beim Voranschlagsansatz 1/24208 „(für die VOEST-ALPINE Medizintechnik Ges.m.b.H. (geb. Post) und für den Klinischen Aufwand (geb. Post)“.“*

Ich danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*  
15.37

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Lackner, Anna Huber und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Auf der Rednerliste scheint als nächster Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner auf. Ich erteile ihm das Wort.

15.38

Abgeordneter Ing. Gartlehner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Finanzminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Holger Bauer hat bereits in sehr kurzen und präzisen Ausführungen die Kopfdaten dieses Bud-

getüberschreitungs-gesetzes angeführt. Sein Wunsch, die Mehreinnahmen ausschließlich zur Budgetsanierung zu verwenden, ist, glaube ich, kein realistischer Wunsch, weil - wie ja allseits bekannt ist - Budgetannahmen zu Jahresbeginn getroffen werden und sich im Laufe des Jahres doch immer wieder Ausgaben ergeben, die im Sinne und im Interesse der österreichischen Bevölkerung einfach notwendig sind.

Diese Kopfdaten des Budgetüberschreitungs-gesetzes zeugen von einem selektiven und kostenbewußten Management dieser Bundesregierung. Mehr als 670 Millionen an budgetierten Ausgaben wurden nicht getätigt, und beachtliche Mehreinnahmen ermöglichten gezielte Ausgabenüberschreitungen in jenen Bereichen, die wichtig waren. So waren nicht budgetiert - einige Kolleginnen und Kollegen haben das bereits angeführt - die 900 Millionen Mehrkosten für die Allgemeinen Krankenhäuser, die, soweit sie für universitäre Zwecke in Verwendung sind, in Zukunft mit zusätzlichen Kosten ausgestattet werden, weil die Kostendeckungsbeiträge höher sein werden.

Ein weiterer Posten, ebenfalls schon angesprochen, waren die zusätzlichen Presseförderungen: statt 34 Millionen nunmehr 134 Millionen. Ich glaube, es besteht Übereinstimmung, daß es notwendig ist, einen weiteren Exodus von Tageszeitungen in Österreich zu verhindern.

Selbstverständlich waren auch die Jugoslawien-Krise und der verstärkte Grenzschutz an den Ostgrenzen zu Ungarn und zur Tschechoslowakei maßgeblich an den Mehrausgaben beteiligt. Das Ziel, die illegale Einwanderung von Wirtschaftsflüchtlingen nach Österreich zu unterbinden, wurde weitgehend erreicht; die Daten und Zahlen aus dem Innenministerium belegen dies eindeutig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die, wie ich glaube, effiziente Sparpolitik des Finanzministers drückt sich auch darin aus, daß rund 346 Millionen an budgetierten Kreditaufnahmen und Zinszahlungen in diesem heurigen Jahr eingespart wurden. Dies bestätigt eindrucksvoll auch die ausgabenorientierte Sparpolitik dieser Koalitionsregierung. Die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen waren 1991 natürlich optimal, und ich kann heute hier sagen, daß dies kein Zufall, aber doch eine erwähnenswerte, bemerkenswerte Tatsache ist.

Wir haben im heurigen Jahr mit mehr als 3,1 Millionen Beschäftigten einen neuen Beschäftigungsrekord in Österreich, der sich auf die Steuereinnahmen positiv auswirkt, und wir haben durch die gute Pro-Kopf-Entwicklung aufgrund der letztjährigen Kollektivvertragsabschlüsse und der heute bereits angesprochenen vielen Überstunden, die in Österreich derzeit getätigt werden,

**Ing. Gartlehner**

auch in diesem Bereich sehr angenehme Mehreinnahmen, die sich in der Höhe von rund 3 000 Millionen im Bereich der Einkommen- und Vermögensteuern zu Buche schlagen.

Nur die Hälfte aus dieser mehr als 13prozentigen Budgetüberschreitung im Bereich der Einkommen- und Vermögensteuern wird zur Bedeckung der Mehrausgaben in diesem Budgetüberschreitungsgesetz herangezogen.

Ich glaube, daß es ein Erfolg dieser Bundesregierung ist, mit insgesamt doch sehr geringen Mehrausgaben von 0,5 Prozent, die übrigens durch Mehreinnahmen abgedeckt sind, dieses Wirtschaftsjahr abschließen zu können.

Ich glaube, daß ich damit die wesentlichen Positionen dieses Budgetänderungs- oder -nachtragsgesetzes - letzteres wäre, glaube ich, die präzisere Formulierung - angesprochen habe.

Ich möchte aber abschließend noch eines sagen: Hätten wir den Forderungen der Opposition im letzten Wirtschaftsjahr immer nachgegeben, so wäre es zu hohen Milliardenforderungen gekommen, die zusätzlich zu finanzieren gewesen wären. Unzumutbare Steuererhöhungen und die Destabilisierung des Staatshaushaltes mit einem dramatischen Konjunkturreinbruch wären die Folgen dieser politischen Sehnsüchte gewesen, und das sollte man den Steuerzahlern auch einmal klar vor Augen führen. - Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 15.44*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bayr. Ich erteile es ihm.

15.44

Abgeordneter Bayr (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte namens meiner Fraktion auch einige Anmerkungen zu dem Budgetüberschreitungsgesetz machen.

Obwohl auf der Ausgabenseite und analog dazu auch auf der Bedeckungsseite je 53 Voranschlagsansätze von dieser Überschreitung betroffen sind, glaube ich, den Darstellungen meiner Vorredner auch entnehmen zu können, daß es kaum Ansatzpunkte für eine wesentliche Kritik gibt.

Ich möchte mich daher auch nur auf ein paar Eckdaten beschränken und erstens feststellen:

Wenn man die Budgetüberschreitung von 2,7 Milliarden in Verhältnis setzt zu dem Gesamtbudget von rund 600 Milliarden, dann kann man feststellen, daß diese Überschreitung ein halbes Prozent ausmacht, und das legt den Schluß nahe, daß sich die Abweichungen vom Voranschlag durchaus in einem vertretbaren Rahmen bewegen.

Zweitens: Die Bewertung des Umfanges der Budgetüberschreitung wird noch um ein Erhebliches positiver, wenn man sich vergegenwärtigt, daß der Bund allein aufgrund eines Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes vom 26. Juni dieses Jahres verhalten ist, 900 Millionen Schilling zu bezahlen, und zwar für den klinischen Mehraufwand im AKH Wien, bezogen auf die Jahre 1982 bis 1990.

Der Abänderungsantrag, den gerade zuvor mein Kollege Lackner eingebracht hat, reduziert diesen Betrag aber um 600 Millionen Schilling, das heißt also, daß die Budgetüberschreitung nicht 2,7 Milliarden, sondern nur 2,1 Milliarden beträgt. Und diese 600 Millionen Schilling, die heuer nicht mehr zur Auszahlung gelangen, für die aber Budgetvorsorge getroffen werden sollte, wird einer Rücklage zugeführt.

Dritte Bemerkung: Mein Vorredner hat auch schon darauf hingewiesen, daß die Jugoslawien-Krise unter anderem bewirkt hat, daß die Urlaubströme, im Vergleich zu vorangegangenen Jahren, andere Richtungen genommen haben. Das hat Auswirkungen binnenwirtschaftlicher Natur, etwa dadurch, daß die Mauteinnahmen wesentlich geringer waren, wodurch wir verhalten sind, etwa 200 Millionen Schilling zur Bedeckung von gesetzlichen Verpflichtungen bereitzustellen.

Zum anderen. Ich komme aus einem Bezirk an der Donau und habe daher sehr wohl mitverfolgen können, daß die Auswirkungen des Niederrwassers im Frühjahr und des Hochwassers im Sommer natürlich auch den gesamten Donauverkehr massiv beeinträchtigt haben. Der Gütertransport ist stark zurückgegangen, aber auch der Personentransport der DDSG Richtung Jugoslawien war rückläufig. Das bedingt ebenfalls eine zusätzliche Budgetvorsorge von 180 Millionen.

Letzter Punkt: Die Generalversammlung der Salzburger Flughafenbetriebsgesellschaft hat am 18. September des heurigen Jahres eine Kapitalaufstockung beziehungsweise eine Darlehensaufnahme beschlossen; der 50prozentige Anteil des Bundes macht 208 Millionen Schilling aus. Dies mußte budgetiert werden. Wer sich mit dem Gesamtgesetz auseinandersetzt, hat allerdings auch registriert, daß diese Transaktion eigentlich nur von haushaltsrechtlicher Relevanz ist, weil ja de facto durch eine Mehreinnahme des Bundes in der gleichen Höhe keine zusätzlichen Mittel erforderlich sind. Wir könnten also die 2,1 Milliarden Schilling abermals um 200 Millionen Schilling reduzieren.

Allein aufgrund dieser vier Beispiele kann man, glaube ich, sagen, daß der größere Teil der Budgetüberschreitungsspositionen von vornherein schon außer Streit zu stellen ist. Ich darf daher zu folgenden Schlüssen kommen:

**Bayr**

Erstens: Bei seriöser Analyse des Budgetüberschreitungs-gesetzes 1991 muß man anerkennen, daß der Ausgabenrahmen hervorragend geplant worden ist. Diese Feststellung ergibt sich — ich sage es noch einmal — aus dem Verhältnis Budgetüberschreitung : Gesamtbudget einerseits, aber auch gemessen an den Überschreitungen des Jahresbudgets in den früheren Jahren. Außerdem beweist eine Überprüfung der einzelnen Positionen auf ihre Vorhersehbarkeit — und das ist ja für das Budget entscheidend —, daß die rechtzeitige Budgetierung für einen Großteil der heute in Rede stehenden Positionen von den Beamten hellseherische Fähigkeiten verlangt hätte. Das heißt also, sie waren nicht vorhersehbar.

Zweiter Punkt: Die gute einnahmenseitige Entwicklung bedingt, daß diese Budgetüberschreitung ohne Erhöhung des Budgetdefizites möglich ist. 1 Milliarde wird entnommen aus den Mehreinnahmen auf dem Sektor Lohnsteuer, die etwa mit 2 Milliarden Schilling zu veranschlagen sind, und etwa eine halbe Milliarde wird abgedeckt durch die Mehreinnahmen im Bereich der Körperschaftsteuer.

Ich darf daher feststellen, daß die ÖVP diesem Budgetüberschreitungs-gesetz 1991 ohne innere Vorbehalte zustimmen kann. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 15.51*

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Resch. Ich erteile es ihm.

15.51

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bringe einen Abänderungsantrag ein.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Resch, Burgstaller, Dr. Nowotny, Auer und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend das Budgetüberschreitungs-gesetz 1991 — BÜG 1991 (258 der Beilagen) in der Fassung des Ausschußberichtes (273 der Beilagen)*

*Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:*

*1. Die im Titel bezeichnete Regierungsvorlage ist im § 1 wie folgt zu ergänzen:*

*Nach dem VA-Ansatz 1/63116 wird angefügt: VA-Ansatz 1/63136 „Bergbau und Grundstoff-Förderung; Förderungen“: 30 Millionen Schilling.*

*2. Die im Titel bezeichnete Regierungsvorlage ist im § 2 lit. b) wie folgt zu ändern:*

*VA-Ansatz 2/52034 betreffend öffentliche Abgaben; Körperschaftsteuer abzuändern von*

*448,541 Millionen Schilling um +30 Millionen Schilling auf 478,541 Millionen Schilling.*

*3. Die durch diese Änderungen bedingten Betragänderungen sind auch in den Summenbeiträgen entsprechend zu berücksichtigen.*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Erhöhung der Bergbauförderung — um die geht es letzten Endes, wenn auch, und dazu bekenne ich mich klar und deutlich, als Vorgriff auf das Jahr 1992 — hilft dem oberösterreichischen Kohlebergbau dabei, zumindest die Löhne und Gehälter im Dezember ausbezahlen. Ich danke Bundesminister Lacina sehr herzlich für sein Verständnis und für seine Hilfe, und ich danke auch Bundesminister Schüssel als zuständigem Minister für den Bergbau. Und ich danke auch für die Zustimmung zur Vorziehung dieser Zahlungen.

Wenig Verständnis, meine sehr geehrten Damen und Herren — das sage ich auch in aller Deutlichkeit —, habe ich jedoch, wenn die Mehrheitseigentümer der SAKOG, die Länder Salzburg und Oberösterreich, durch Vorziehen von Kreditrückzahlungen noch zusätzlich den Liquiditätsengpaß verschärfen.

Uns geht es — ich spreche in diesem Fall für die beiden Regierungsparteien — um die hart arbeitenden Kumpel vor Ort und nicht darum, meine sehr verehrten Damen und Herren, unzulängliche Manageraktivitäten mit Steuergeldern zu kaschieren. Uns geht es darum, meine sehr verehrten Damen und Herren, im Bergbau dort einen geordneten Rückzug zu ermöglichen, wo es für die Weiterführung des Bergbaues keine Chance gibt. Und darum auch unsere Bemühungen, die finanziellen Grundlagen auf Bundesebene zu schaffen. Die Kumpel vor Ort — ich sagte es bereits — sind uns das wert. — Glück auf! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Resch! Die Steuerzahler haben Sie nicht genannt!)* 15.54

Präsident Dr. **Lichal**: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Resch, Burgstaller und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum zweiten Mal zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer. Ihm stehen für seine zweite Wortmeldung noch zirka 12 Minuten zur Verfügung. Ich muß Sie aber darauf aufmerksam machen, Herr Abgeordneter, daß ich um Punkt 16 Uhr unterbreche, um die Aktuelle Stunde durchzuführen.

15.54

Abgeordneter Dkfm. **Holger Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Ich bitte um Verständnis, wenn ich mich nochmals in der gebotenen Kürze zu Wort melde.

**Dkfm. Holger Bauer**

Wir haben soeben ein Paradebeispiel dafür erlebt, wie in dieser Regierungskoalition Budgetpolitik gemacht wird. Da braucht man notwendigerweise — durchaus akzeptabel, ich habe das in der Kürze nicht prüfen können — 30 Millionen Schilling mehr an Bergbauförderung. Gut, mag sein. Was macht man? — Man geht her und setzt einfach die Einnahmenschätzung hinauf. Man sagt: Um das zu bedecken, gehen wir einfach mit 30 Millionen bei der Körperschaftsteuer hinauf.

Das ist eine Art und Weise, wie man halt einfach über den Daumen Budgetpolitik betreibt, ohne sich mit diesen Dingen wirklich auseinanderzusetzen. Man setzt, wie gesagt, Einnahmen auf der einen Seite und Ausgaben auf der anderen Seite willkürlich nach Bedarf fest, nur damit unter dem Strich das vorgegebene Ergebnis herauskommt. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist ein Mißverständnis!*) Herr Professor! Sie werden mir das dann möglicherweise erklären können.

Ich wiederhole: Man braucht 30 Millionen, und was macht man? — Man müßte sagen: Entweder erhöht sich dadurch das Defizit oder ich kürze — was noch besser wäre —, und spare auf der anderen Seite. Was macht diese Regierung? — Sie nimmt einfach die Schätzung bei den Einnahmen zurück und sagt: Wir werden halt 30 Millionen Schilling mehr an Körperschaftsteuer einnehmen.

Ich möchte Ihnen einen guten Vorschlag machen: Sie könnten — um den guten Willen zum Einsparen und zum Sparen zu beweisen — in demselben Abänderungsantrag, den Sie eben eingebracht haben, die großkoalitionäre Förderung von den Ihnen nahestehenden Museen und Instituten zurücknehmen.

Wir haben nämlich in diesem Antrag in trauter Eintracht auch noch folgendes vorzufinden: Wir haben für das Karl-Kummer-Institut — katholische Soziallehre, der Österreichischen Volkspartei nahestehend — eine Förderung von 750 000 S, und man müßte sich schon sehr wundern, wenn nicht ein ähnlich hoher Betrag auch für ein rotes, ein der sozialistischen Parteifraktion nahestehendes Institut in diesem Abänderungsantrag enthalten wäre. — Es ist tatsächlich so. Es bekommt daher auf der anderen Seite auch das der Arbeiterkammer gehörende Gesellschafts- und Wirtschaftsmuseum 500 000 S.

Hohes Haus! Das ist die traurige Realität dieser großen Koalition. Es liegt erst wenige Wochen zurück, da haben Sie sich überhaupt nicht mehr bedeckt gehalten, da haben Sie gleich 30 Millionen Schilling, genauso viel, wie Sie jetzt zusätzlich für die Bergbauernförderung ausgeben, der Bruno-Kreisky-Stiftung zur Verfügung gestellt.

Was ist daraufhin geschehen? — Ihre Freunde aus der großen Koalition, Ihre Regierungskolle-

gen und Regierungspartner haben gesagt: So geht das nicht! Wenn eine SPÖ-Stiftung 30 Millionen Schilling bekommt, dann müssen wir auch 30 Millionen Schilling bekommen. Und flugs hat man 30 Millionen Schilling für die Julius-Raab-Stiftung in ein und demselben Antrag beschlossen und niedergelegt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So geht es eben nicht. Genau dieser Art von Politik sind die Menschen in diesem Lande müde, und das ist der Grund, warum Sie pausenlos eine aufs Dach bekommen. Solange Sie diese Politik weiter- und fortführen, wird es so bleiben, was ich Ihnen von Herzen wünsche. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.58

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Dr. Nowotny! Ich gebe Ihnen gerne das Wort, aber Sie haben noch genau 2 Minuten, denn ich muß dann mit der Aktuellen Stunde beginnen, und den Abstimmungsvorgang können wir dann leider nicht mehr vornehmen. — Bitte, Sie haben das Wort.

15.58

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Ich glaube, ich werde die Zeit nicht brauchen, ich möchte das nur nicht so im Raum stehen lassen.

Erstens handelt es sich natürlich nicht um die Bergbauernförderung, sondern um die Bergbauförderung. Aber solche Details sind dem Kollegen Bauer vielleicht entgangen.

Wichtiger: Sie haben die Kausalitäten falsch gesehen. Wir haben aufgrund neuer Steuerschätzungen bei der Körperschaftsteuer zusätzliche Einnahmen, die sich ergeben. Das ist ja der Sinn, wenn ich einen Monat mehr Statistik habe, habe ich auch eine genauere Steuerschätzung. Das hat es ermöglicht, daß ich heuer zusätzliche Mittel für die Bergbauförderung aktiviere. Diese Mittel werden aber gleichzeitig auch von den Mitteln im nächsten Jahr abgezogen werden, und das ist die korrekte Finanzierung. Es gibt überhaupt keine Tricks, überhaupt nichts, was Sie hineingeheimnissen.

Was wir ermöglicht haben, ist: Das bessere Steueraufkommen hat eine Möglichkeit geschaffen, den Leuten, die wirklich bedroht sind, zu helfen, und dazu stehen wir auch. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.59

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

**Präsident Dr. Lichal**

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend Budgetüberschreitungs-gesetz 1991 samt Titel und Eingang in 273 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Abänderungsantrag sowie ein Zusatzantrag der Abgeordneten Resch, Burgstaller und Genossen vor. Ich werde daher über die von den erwähnten Anträgen betroffenen Bestimmungen und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen lassen.

Ein Zusatzantrag der Abgeordneten Resch, Burgstaller und Genossen hat die Einfügung des Voranschlagsansatzes 1/63136 „Bergbau- und Grundstoffe-Förderungen; Förderungen“ im § 1 zum Inhalt.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Abgeordneten Resch, Burgstaller und Genossen haben weiters einen Abänderungsantrag hinsichtlich § 2 lit. b, VA-Ansatz 2/52034 betreffend öffentliche Abgaben; Körperschaftsteuer vorgelegt.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Resch, Burgstaller und Genossen sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Schließlich komme ich noch zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend Bundesfinanzgesetznovelle 1991 samt Titel und Eingang in 257 der Beilagen abstimmen. Hiezu liegt ein Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Lackner, Anna Huber und Genossen hinsichtlich Artikel I Z. 3 vor. Ich werde daher über die vom Zusatzantrag betroffene Bestimmung und schließlich über die restlichen noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage abstimmen lassen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Lackner, Anna Huber und Genossen betreffend Artikel I Z. 3, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Zusatzantrag ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich komme schließlich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen sogleich zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist ebenfalls die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**Aktuelle Stunde**

Präsident Dr. Lichal: Bevor wir zum Tagesordnungspunkt 4 kommen, werden wir die Aktuelle Stunde durchführen. Sie hat das Thema:

**„Auswirkungen der Europäischen Integration auf den Föderalismus“**

Präsident Dr. Lichal: Ich mache darauf aufmerksam, daß sich in einer Aktuellen Stunde jeder Abgeordnete nur einmal zu Wort melden kann und die Redezeit jedes Abgeordneten 5 Minuten nicht übersteigen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Riegler. Ich erteile es ihm.

16.03

Abgeordneter Dipl.-Ing. Riegler (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Beim Begriff Föderalismus mögen manche oder vielleicht auch viele an eine trockene, verfassungsjuristische Materie denken. In Wahrheit geht es um eine sehr zentrale politische Aufgabe, nämlich darum, in der Gestaltung Europas einen Weg zu finden, der einerseits die gemeinsame Erfüllung der großen Aufgaben ermöglicht und andererseits die Vielfalt der Lebensgestaltung in den Regionen, in den einzelnen Kulturkreisen unseres Kontinents sicherstellt.

Das heißt, wir brauchen auf der einen Seite europäische Strukturen und Institutionen für Wirtschaft, Umwelt, Sicherheit, Forschung, was immer die großen europäischen Aufgaben sind, und auf der anderen Seite eine Stärkung des Prinzips der Subsidiarität, das heißt, den Ausbau der kon-

**Dipl.-Ing. Riegler**

kreten Lebensgestaltung in den Gemeinden, in den Regionen, in den Ländern. Diese politische Willensbildung halte ich für eine der zentralen politischen Fragen im Sinne der Sicherung einer friedlichen Entwicklung auf unserem Kontinent.

So wichtig es ist, auf den Kurs der europäischen Institutionen einzuwirken, so sehr muß auch klar gesagt werden, daß die Europäischen Gemeinschaften ihren Mitgliedstaaten einen sehr breiten Gestaltungsspielraum geben, wie innerhalb des Staates die Aufgabenerfüllung geregelt wird.

Wir haben innerhalb der Europäischen Gemeinschaften wesentlich stärker föderalistisch ausgebaute Staaten als Österreich, wenn ich etwa an Deutschland oder auch an Belgien denke, und wir haben sehr zentralistische Staatengebilde.

Was will ich damit sagen? - Österreich selbst ist herausgefordert, anlässlich der künftigen Einbeziehung unseres Staates in die Europäischen Gemeinschaften auch das eigene Haus im Sinne des Föderalismus auszugestalten. Es war daher mein Anliegen als zuständiger Bundesminister, zunächst die Einbeziehung der Länder und Gemeinden in den EG-Rat sicherzustellen, was letztlich auch der Nationalrat in seinen Beschlüssen gewährleistet hat.

Nun geht es für die nächste Zeit um ein kurzfristiges und um ein mittelfristiges Anliegen. Kurzfristig, das heißt: bereits in den nächsten Wochen und Monaten, soll in einer Novelle zum Bundes-Verfassungsgesetz einerseits für Länder und Gemeinden die Mitwirkung in der Gestaltung des Integrationsprozesses sichergestellt werden, und andererseits soll ein sehr sensibles Thema, nämlich die volle Zuständigkeit des Landesgesetzgebers und der Landesvollziehung für den Grundverkehr, gewährleistet werden.

Mein Wunsch - ich spreche hier aus Erfahrung - an Bundesminister Weiss ist, daß es ihm gelingen möge, diese Verfassungsnovelle möglichst rasch auch hier im Hohen Haus zur Beschlußfassung bringen zu können. Mein Wunsch an den Regierungspartner ist, hier auch um eine rasche und konstruktive Entscheidungsfindung besorgt zu sein.

Zweitens und mittelfristig wird es darum gehen, in der umfassendsten Neugestaltung unserer Bundesverfassung seit den zwanziger Jahren eine auf die heutigen Erfordernisse angepaßte Aufgabenverteilung zwischen Bund, Ländern und Gemeinden zu erarbeiten. In der von mir eingesetzten Strukturreformkommission sind fachliche Grundlagenarbeiten geleistet worden. Die politische Entscheidung steht bevor, und sie wird alle Repräsentanten aller Gebietskörperschaften beachtlich herausfordern.

Aus der von mir gemachten Erfahrung möchte ich empfehlen, daß der Bund mit einer Großzügigkeit an diese Neugestaltung herangeht, daß nicht Besitzstände verteidigt werden, sondern daß wir im Sinne einer sowohl kostensparenden wie auch bürgernahen Aufgabenerfüllung den Bund von Einzelverwaltungsaufgaben entlasten und ihm damit auch mehr Möglichkeiten geben, die eigentliche bundespolitische Aufgabenerfüllung wahrzunehmen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 16.08

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Müller. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

16.08

Abgeordneter Dr. Müller (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich darf im Gegensatz zu meinem Vordränger, Herrn Abgeordneten Riegler, den Aspekt Integration und Föderalismus etwas in den Vordergrund rücken und möchte am Beginn dieser Diskussion, die dann bis zu Bundesverfassungsgesetznovellen geht, zwei Vorschläge machen.

Ich glaube, daß es erstens sehr wichtig wäre, am Beginn eines solchen Diskussionsprozesses einmal die Begriffe Föderalismus, Subsidiarität und so weiter von der politischen Handhabbarkeit her einmal zu klären beziehungsweise entsprechend präzise zu diskutieren. Zweitens ist es wichtig - darauf möchte ich trotz aller zeitlicher Kürze eingehen -, die Frage zu stellen, inwieweit Entwicklungen vorhanden sind, die unsere staats- und regionaltheoretischen Überlegungen beeinflussen können.

Ich glaube zum ersten, zu den Begriffen, daß es auch hier keine eindeutige und übereinstimmende Auffassung von Föderalismus gibt. Beispielsweise gibt es die Komponenten Bund-Länder-Verhältnis; es gibt den erweiterten Begriff, Bund, Länder und Gemeinden sind miteinzubeziehen. Wenn ich den Subsidiaritätsbegriff in Zusammenhang mit dem Föderalismus bringe, dann sind wir nicht mehr weit weg von der Bürgerbeteiligung, die auch über Gebietskörperschaften hinausgehen könnte. Das zum ersten.

Wenn man Subsidiarität als Begriff im Zusammenhang mit der Integration sieht - das nehme ich her -, dann möchte ich vor einem vorschnellen Harmoniebedürfnis und vor einer Kompatibilität mit europäischen Diskussionen warnen. Bei uns ist es doch aus Tradition so - der Herr FPÖ-Abgeordnete Bauer hat die schon zitierte katholische Soziallehre in einem etwas taktischen Zusammenhang gesehen, was ich natürlich zurückweise -, daß der Subsidiaritätsbegriff als Forderung, als quasi Rechtsanspruch der kleineren Einheit zu verstehen ist.

**Dr. Müller**

Die neuere Diskussion in der EG — auch dort gibt es diese Diskussion um das Subsidiaritätsprinzip — sieht diesen Begriff vor allem unter dem Aspekt des Effizienzprinzips für gemeinschaftliche Rechtsdurchsetzung als Zuordnungsregel für EG-Organen, also im Gegensatz zu unseren Vorstellungen, auch wenn sie nicht immer sehr deutlich formuliert sind, ein Subsidiaritätsprinzip von oben.

Ich glaube, dieselbe Tiefendimension müssen wir auch dem Schlagwort „Europa der Regionen“ zukommen lassen. Es ist dann ein Schlagwort, wenn jedes praktische Detail für die politische Durchsetzung und rechtliche Ausgestaltung nicht diskutiert wird.

Ich betrachte diesen Begriff „Europa der Regionen“ nur von einer anderen Seite, und zwar aus der Sicht des starken, bestimmenden Einflusses wirtschaftlicher Entwicklungen auf politische und staatliche Gegebenheiten und Vorstellungen. Vor kurzem hat das anerkannte Basler-Prognos-Institut die Gorbatschow-Aussage vom Europäischen Haus mit den verschiedenen Wohnungen operationalisiert und sich Gedanken über die künftige Situierung und Aufgabenstellung der einzelnen Wohnungen gemacht. Das war sehr interessant, besonders für Österreich, und auch sehr bedenkenswert. Es wird nämlich hier — im weitesten Sinn im Zusammenhang mit Österreich —, wenn man diese sieben Wohnungen hernimmt, von einem „Technologienetzwerk West“ — von Mailand über Paris, Schweiz, München, also auch Westösterreich beinhaltend — gesprochen, mit den Schwerpunkten Forschung und Entwicklung, Dienstleistungen, Hochtechnologie. Daneben gibt es wieder die Wohnung „mitteleuropäische Kapitale“ — Berlin, Wien, Budapest, Prag — mit den Schwerpunkten Handel, Verwaltung, Investitionsgüter und so weiter.

Das heißt also, im Zusammenhang mit Österreich gibt es zwei große Schwerpunktbildungen. Wir sollten uns rechtzeitig überlegen, welche Konsequenzen diese vielleicht eintretende wirtschaftliche Entwicklung für unser Staatsgebilde hat.

Zusammenfassend: eingehende Betrachtung der Inhalte von Schlüsselbegriffen und keine leichtfertige Harmonisierung; und zweitens: „Europa der Regionen“. Da müssen wir zwischen bloßer Proklamation und echten Chancen, aber auch bedenkenswerten Entwicklungen genau unterscheiden. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.13

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Bitte schön.

16.13

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr ge-

ehrten Damen und Herren! Ich begrüße es, daß wir heute im Rahmen dieser Aktuellen Stunde über den Zusammenhang zwischen Europäischer Integration und Rechten der Länder diskutieren können.

Ich meine, daß sehr viel dafür spricht, daß wir Abgeordnete aufmerksam verfolgen, ob denn auch die Rechte der kleineren Einheiten wirklich ernstgenommen werden, ob es die wesentlichen Entscheidungen dort gibt, wo die Betroffenen noch unmittelbar mitwirken können, wo sie von den Auswirkungen der Entscheidungen direkt beeinflußt sind und wo daher der nahe Bezug zu den politischen Entscheidungen gegeben ist.

Mehr Länderrechte — das ist ein Gebot, zu dem sich grundsätzlich jeder bekennt, aber das ist leider auch ein Gebot, das sehr leicht zu Sonntagsgedanken verführt. Herr Bundesminister außer Dienst Dipl.-Ing. Riegler! Sie waren ja längere Zeit dafür zuständig, dem Föderalismus, das heißt den Länderrechten in Österreich auf die Beine zu helfen. Leider sind Sie den Ansprüchen nicht unbedingt gerecht geworden. Ich kann beim besten Willen nicht feststellen, daß es heute mehr Länderrechte geben würde, daß es mit dem Föderalismus besser stehen würde als früher. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Föderalismus ist gerade im Zusammenhang mit der Europapolitik Österreichs von einer großen Bedeutung. Wenn wir an der europäischen Vereinigung mitwirken wollen, dann muß das Problem des Föderalismus aufgegriffen, behandelt und entschieden werden. Ich meine, daß dieser Föderalismus, daß das Stärken der Länderrechte zwei Dimensionen hat, eine österreichische und eine europäische Dimension.

Diese Aufforderung richte ich jetzt an den neuen Föderalismusminister. Zunächst einmal geht es um die Lösung der Hausaufgaben. Wenn Österreich Mitglied der Europäischen Gemeinschaft werden will, dann muß es zunächst zu einer neuen Balance zwischen den Bundesrechten und den Länderkompetenzen kommen. Ich finde es wirklich skandalös, Herr Bundesminister — ich hoffe, Sie unterstützen mich in dieser Ansicht —, wenn der Finanzminister dieser Bundesregierung die Länder kurz vor Schulbeginn mit der Forderung konfrontiert, entweder 10 Prozent der Lehrerkosten zu übernehmen oder Lehrer zu entlassen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist doch wirklich keine Respektierung der Länder, das ist doch kein Ernstnehmen der Anliegen der Menschen in den Regionen, in den Bundesländern.

Ein Zweites: Wenn die Bundesregierung, weil sie so große Schulden gemacht hat, jetzt auf einmal beim Wasserwirtschaftsfonds spart, das heißt, bei der Umweltpolitik spart, dann ist das wiederum etwas, was die Menschen unmittelbar berührt,

**Dr. Gugerbauer**

dann ist das etwas, was die Länder in große Schwierigkeiten bringt, was möglicherweise dazu führen wird, daß die Länder gezwungen sind, Kanalanschlußgebühren, Kanalgebühren und ähnliches mehr zu erhöhen — ein schlimmes Ergebnis der falschen Politik der gegenwärtigen Bundesregierung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da muß ich eben grundsätzlich anmerken, da geht es bei uns nicht darum, daß wir einen Föderalismusminister haben. Mit 21 Regierungsmitgliedern sind wir in Österreich mehr als gut bedient, die Schweiz kommt mit 7 Regierungsmitgliedern aus.

Wenn wir schon einen Föderalismusminister haben, Herr Bundesminister Jürgen Weiss, dann brauchen wir auch ganz konkrete Fortschritte, dann brauchen wir eine Politik, die sich an den Interessen der Menschen in den Ländern orientiert und die diesen Interessen dient.

Sie müssen vor allen Dingen im Hinblick auf die Europäische Gemeinschaft sicherstellen, daß die Bundesregierung aus ihrer Erstarrung heraustritt. Wir wollen darüber hinaus, daß der Föderalismus, daß die Stärkung der Regionen auch im größeren Europa auf der Tagesordnung steht. Das ist der Grund, warum wir Freiheitliche wollen, daß Österreich nicht bei einem Zwischenprojekt, dem Europäischen Wirtschaftsraum, haltmacht, sondern daß Österreich gleichberechtigter Europäer wird, gleichberechtigtes Mitglied der Europäischen Gemeinschaft. Denn nur als Vollmitglied mit gleichen Rechten und gleichen Pflichten können wir innerhalb der Europäischen Gemeinschaft dafür eintreten, daß die Rechte der Regionen, daß die Rechte der Länder tatsächlich ausgebaut werden.

Herr Bundesminister! Ich bin davon überzeugt, daß Sie als Vorarlberger zumindest den landsmannschaftlichen Hintergrund für eine etwas aktivere Föderalismuspolitik einbringen. Wenn Sie es wirklich ernst meinen, wenn Sie für die Länder etwas unternehmen wollen, dann werden Sie in der Freiheitlichen Partei einen fairen Partner finden. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.18*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Christine Heindl. Bitte, Frau Abgeordnete.

16.18

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gugerbauer! Sie haben in Ihrem Schlußsatz formuliert, daß dieses Zwischenprojekt EWR für Sie nicht akzeptabel ist, sehr wohl aber die Vollmitgliedschaft bei der EG. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Gleichberechtigte Europäer! Gleichberechtigt!)* Gleichzeitig haben Sie die Stirn, hier zu sagen, daß damit die Möglichkeit bestünde, die Länder-

rechte auszubauen. *(Abg. Haigermoser: Freilich!)*

Das ist eine Ignoranz der Tatsachen, Herr Kollege Gugerbauer! Das EG-Recht kennt keine Kompetenzaufteilung. *(Abg. Haigermoser: Auf welcher Insel leben Sie denn? — Abg. Vetter: Aber geh! Schwarzmalerin!)*

Meine Damen und Herren! In diesem Konzept hat die Aufteilung der Kompetenzen zwischen Bund und Ländern keinen Platz. Auf der anderen Seite haben wir hier in Österreich sehr viele Politiker, die ständig dem Föderalismus das Wort reden, der wichtig wäre. *(Zwischenrufe von Abgeordneten der ÖVP und FPÖ, darunter: Deutschland! Schauen Sie nach Deutschland!)*

Schauen Sie sich die konkreten Probleme an! Schauen Sie sich diesen ersten Zwischenschritt EWR-Vertrag an! Die Bereiche im technischen Baurecht, in der Länderförderung sind jetzt auf einmal Kompetenzen des EWR-Vertrages. Damit, meine Damen und Herren, ist klar und deutlich die Beschneidung der Länderkompetenzen gegeben. *(Abg. Haigermoser: Sie sollen nicht Kraut und Rüben durcheinander mischen! — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das ist nicht wahr!)*

Ich verwechsle nicht Kraut mit Rüben. Sie verwechseln nur Ihre Wünsche mit den Möglichkeiten, diese in die Praxis umzusetzen, Herr Kollege! Das sollten Sie sich einmal selbst fragen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Und wenn die beiden Regierungsparteien jetzt hergehen und eine Verfassungsnovelle vorlegen, dann sieht man ja schon klar und deutlich, daß sie die Probleme eigentlich erkannt haben. Denn in dieser Verfassungsnovelle, meine Damen und Herren, steht, daß man immer dann, wenn die Länder nicht das machen, was man von ihnen erwartet, die Kompetenz dem Bund gibt. Das ist realistisch. So ist es. Anders ist es leider nicht möglich. *(Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Das ist eine einseitige Darstellung! — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das stimmt ja gar nicht!)*

Herr Abgeordneter Riegler! Sie wissen genau, wovon ich spreche. Die Novelle ist nicht so umfassend, daß man sie nicht verstehen könnte. Es steht klar und deutlich drinnen ... *(Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Das ist sehr einseitig!)* Nein, es ist nicht einseitig, es sind zwei Seiten. *(Heiterkeit.)* Und da steht klar und deutlich — hören Sie zu! —: Liegt dem Bund fristgerecht eine einheitliche Stellungnahme aller neun Länder, meine Damen und Herren, nicht vor *(Abg. Haigermoser: Heute abends, 20 Uhr, beim Niedermeier!)*, dann ist der Bund bei zwischenstaatlichen Verhandlungen und Abstimmungen an diese Stellungnahme gebunden, aber nur dann, wenn das von allen neun vorliegt — einheitlich. Und da bit-

**Christine Heindl**

te müssen Sie einmal schauen, wie das in der Praxis funktionieren soll. Er darf aber aus zwingenden außen- und integrationspolitischen Gründen auch von dieser einheitlichen Linie abweichen. Und auf Nachfrage soll er die Gründe bekanntgeben. Aber, meine Damen und Herren, nur auf Nachfrage! Die Länder haben nicht die Möglichkeit, wirklich gegenteiliger Auffassung, gegenteiliger Meinung zu sein. Und das, meine Damen und Herren, ist nicht die Mitwirkung im Integrationsprozeß, Herr Abgeordneter Riegler, tatsächlich nicht. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Wie soll der Bund gegenteilige Positionen . . . ?*) Mitwirkung heißt, daß meine Entscheidungen auch Konsequenzen haben. Wenn ich nur mitreden und mich nur damit beschäftigen darf, aber das, was ich dann entscheide, eigentlich nicht in die Praxis umgesetzt wird, dann, glaube ich, müssen wir mit den Worten genauer umgehen, denn dann ist es keine Mitwirkung.

Meine Damen und Herren! Genau aus diesen Gründen, weil es bei einem Weg Richtung EWR, bei einem Weg Richtung EG klar und deutlich ist, daß die Länderkompetenzen beschnitten werden (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das ist alles falsch!*), ist es ganz wichtig, daß die Österreicher und Österreicherinnen, Frau Kollegin, davon informiert werden und daß sie mitentscheiden können, ob sie diesen Weg gehen wollen. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das ist falsch! . . . — Abg. Vetter: Völlig sinnlos! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Das ist nicht falsch, sondern das ist der Regierungsentwurf. Ich habe ihn nicht formuliert, Frau Kollegin. Das ist ihr Regierungsentwurf, der ganz klar und deutlich die Realitäten aufzeigt. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Herr Kollege Haigermoser! Sie kennen aus der Medizin sicher den Placebo-Effekt: Ein Pulver, ein unwirksames Scheinmedikament, wirkt durch Einbildung. (*Abg. Vetter: Probieren Sie es einmal!*) Und das soll anscheinend ein ähnliches Pulver werden. Und ich glaube, damit kann man nicht Politik machen, sondern Politik machen kann man nur mit der Wahrheit, die da heißt (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen*): Es werden den Ländern einige wichtige Kompetenzen aus der Bundes-Verfassung weggenommen. (*Abg. Vetter: Sie sind davon weit, weit entfernt!*) Das wäre die ehrliche Antwort. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.22

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Jürgen Weiss. Bitte, Herr Bundesminister.

16.23

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Weiss: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der EWR-Vertrag ist ohne Zweifel nach Inhalt und Umfang die

nach dem Staatsvertrag und dem Beitritt zur EFTA wohl wichtigste vertragliche Weichenstellung Österreichs. Das kam ja auch in den Diskussionen hier im Hause schon mehrfach zum Ausdruck.

So wie bei unzähligen kleineren Verträgen — natürlich hier mit wesentlich mehr Gewicht — ist damit auch eine eingegrenzte und vorher genau bestimmbare Einschränkung der Gesetzgebungszuständigkeiten der Landtage verbunden. Sie reicht nach einer in den Bundesländern durchgeführten Erhebung in bis zu 69 landesgesetzliche Bereiche und bis zu 30 Landesverordnungsbereiche hinein. Ich sage „bis zu“, weil die Länder in sehr unterschiedlicher Intensität von ihren Möglichkeiten Gebrauch gemacht haben. Das bedeutet nun aber nicht, daß die Landesgesetze oder Verordnungen überhaupt wegfallen oder durch unmittelbar anwendbares EG-Recht ersetzt werden. Sondern: Sie müssen in einem mehr oder minder großen Ausmaß angepaßt werden.

Ebenso wie der Bundesgesetzgeber haben aber auch die Landtage schon seit längerer Zeit auf die EG-Konformität neuer Regelungen Rücksicht genommen. Bei einem Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft würden den Ländern bisherige Zuständigkeitsbereiche — und das ist ohne Frage ein Problem dabei — in unbestimmter Weise und dauerhaft entzogen. Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, daß bei der in der EG häufig und tendentiell häufiger angewandten Rechtsform der Richtlinie den Landtagen und Landesregierungen weiterhin ein individueller Gestaltungsspielraum verbleibt.

Dem bereits mit dem EWR-Vertrag verbundenen Eingriff in die Gesetzgebungszuständigkeiten der Landtage sind — wie bei anderen Verträgen — die Bundesländer zumindest theoretisch nicht schutzlos ausgeliefert. Seit 1985 bedürfen solche Eingriffe der mit Zweidrittelmehrheit zu fassenden Zustimmung des Bundesrates, der ja aus Vertretern der Landtage gebildet wird.

Vor dem Hintergrund dieses Rechtes haben die Bundesländer im Wege der Landeshauptmännerkonferenz, aber auch durch Entschließungen einzelner Landtage deutlich gemacht, welche Voraussetzungen im Rahmen der Europäischen Integration bereits vor einer Ratifizierung des EWR-Vertrages erfüllt sein sollten.

Zum ersten: Ein Länderbeteiligungsverfahren, mit dem den Ländern und Gemeinden die Mitwirkung an der österreichischen Willensbildung für die Gemeinschaftsgesetzgebung gewährleistet wird. Ein von meinem Vorgänger, Josef Riegler, im weitgehenden Einvernehmen mit den Bundesländern erstellter und nach dem Begutachtungsverfahren — teilweise auch im Sinne der Ausführungen der Frau Abgeordneten Heindl — noch

## Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Weiss

verbesserter Entwurf einer Bundesverfassungsgesetznovelle liegt vor und wird hoffentlich bald dem Hohen Hause zugeleitet werden können. Er entspricht im wesentlichen genau dem Länderbeteiligungsverfahren der Bundesrepublik Deutschland, schließt aber im Gegensatz zu diesem auch die Städte und Gemeinden mit ein.

Zum zweiten: Die Länder fordern einmütig und mit immer größerem Nachdruck die Zuständigkeit zur Regelung des Verkehrs mit Baugrundstücken, um damit einerseits die bereits gegebene Zuständigkeit für den land- und forstwirtschaftlichen Grundverkehr und die Flächenwidmung sachgerecht ergänzen zu können und andererseits Ersatzregelungen für den faktischen Wegfall der Ausländergrunderwerbsgesetze treffen zu können. Dabei ist zu berücksichtigen, daß die im EWR-Vertrag enthaltene Übergangsfrist von drei Jahren die Ausländergrunderwerbsgesetze nur insoweit in Geltung läßt, als es sich um den Erwerb von Zweitwohnungen handelt. Diese Zuständigkeitsübertragung war bereits im Vorjahr einmal Gegenstand einer Regierungsvorlage.

Entgegen vielfach geäußerten Befürchtungen können die Länder dabei die Zuständigkeit für den Grundstücksverkehr in keiner anderen Weise und nicht weitergehend nutzen, als dies dem Bundesgesetzgeber selbst möglich wäre, nämlich unter Berücksichtigung verfassungsrechtlicher Schranken des Eigentumsschutzes und der Liegenschaftserwerbsfreiheit. Selbstverständlich unterliegen auch die Länder in diesem Bereich der nachprüfenden Kontrolle durch den Verfassungsgerichtshof.

Als drittes fordern die Bundesländer gemeinsam eine Änderung der Zuständigkeitsverteilung entsprechend dem Ergebnis der gemeinsamen Strukturreformkommission von Bund und Ländern, die zahlreiche, teilweise sehr konkrete Vorschläge erarbeitet hat. Damit hat Josef Riegler eine ganz wichtige Voraussetzung für eine Zuständigkeitsreform in Österreich geschaffen. Das sollte man nicht übersehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die kurze Zeit gestattet es mir nicht, auf diese Vorschläge im einzelnen einzugehen, aber es wird an anderer Stelle noch ausführlich Gelegenheit dazu sein.

Die Koordination der Verhandlungsposition der Bundesregierung dazu ist in Arbeit, setzt aber über weite Strecken zuerst Klarheit unter den Ländern voraus, welche konkreten Wünsche sie tatsächlich gemeinsam vertreten wollen. Mit dieser Frage wird sich auf der Grundlage von Expertenvorschlägen die Landeshauptmännerkonferenz am 29. November sowie im Frühjahr 1992 befassen.

Nun ganz kurz einige grundsätzliche Anmerkungen zum Verhältnis von Europäischer Integration und Föderalismus, weil insbesondere die EG häufig als Tod jeder föderalistischen Eigenständigkeit dargestellt wird. Es wurde schon erwähnt, die deutschen Bundesländer sind nach 33 Jahren EG wesentlich kräftiger und lebendiger als die österreichischen. Und wir sollten auch nicht übersehen, daß es beispielsweise in den EG-Mitgliedsländern Belgien und Spanien aus ganz verschiedenen Gründen eine deutliche Stärkung der Regionen gegeben hat, die die österreichischen Bundesländer in diesem Umfang weitgehend noch vor sich haben. Die EG überläßt es — das halte ich für besonders wichtig — jedem Mitgliedsstaat, seine ihm noch reichhaltig verbleibenden Zuständigkeiten und Aufgaben auf Bund, Länder, Regionen, Provinzen oder Gemeinden so zu verteilen, wie er es selbst für richtig hält. Wir können auch in der EG so föderalistisch sein, wie wir nur selbst wollen.

Wer für ein Europa der Regionen eintritt und den kleinen bürgernahen Gemeinschaften ihre so wichtige Eigenständigkeit erhalten will, tut das natürlich glaubwürdiger, wenn er sich auch in Österreich selbst dazu bekennt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bei der vielleicht noch heuer, jedenfalls aber im nächsten Jahr zu führenden Diskussion über eine neue Arbeitsteilung zwischen Bund, Ländern und Gemeinden einerseits und — das halte ich in diesem Zusammenhang auch für wichtig — nicht-staatlichen Einrichtungen andererseits bitte ich Sie alle um Ihren Beitrag. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 16.30*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Rieder. Bitte, Herr Abgeordneter.

16.31

Abgeordneter Rieder (ÖVP): Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Eigentlich müßten wir uns alle sehr freuen, wenn die europäische Einigung weitere entscheidende Fortschritte macht, sind wir doch geistig und wirtschaftlich seit Bestehen der Zweiten Republik dabei, wenn wir auch ökonomisch erst seit 1959, also seit etwa 32 Jahren, Mitglied der EFTA, der Europäischen Freihandelszone, sind. An unserer ideellen und geistigen Zugehörigkeit zum freien und demokratischen Europa hat es nie — auch in den Zeiten der Ost-West-Konflikte — Zweifel gegeben oder Zweifel geben können.

Wenn wir nun sehen, daß dieses freie demokratische Europa zunehmend Wirklichkeit wird, dann erfüllt sich für Generationen auf dem ganzen Kontinent ein Traum. Und trotzdem haben viele unserer Mitbürger Ängste und Sorgen. Sie

**Rieder**

sind verunsichert und wissen viel zu wenig, was auf sie zukommt. Wenn wir es nüchtern betrachten, dann müssen wir erkennen, daß die Menschen aus der Geschichte gelernt haben, daß sie neue entscheidende Weichenstellungen und Visionen für eine bessere Zukunft nicht mit Hurra-Begeisterung und Fanatismus angehen, sondern mit sachlichem Verstand und mit ruhiger Überlegung. Und gerade für uns Politiker, Meinungsbildner und Informationsträger ist es eine große Herausforderung, diese Ängste und Informationsdefizite durch volle Information und Aufklärung abzubauen.

Wir müssen uns aber auch gleichzeitig dazu aufraffen können, und da gibt uns die Sachlage die entsprechende Grundlage, die entsprechende Berechtigung dafür, dem Bürger einen wohlbe-gründeten Optimismus vermitteln zu können. In dieser knappen Zeit ist es nicht möglich, die vielen Informationen und Begründungen hier aufzubereiten.

Thema der heutigen Wortmeldung ist ja der Zusammenhang EWR und Föderalismus. Und wenn wir im EWR zirka 60 Prozent des EG-Rechtes übernehmen, dann ist das zwar ein großer Bereich, aber in diesem großen Bereich ist wiederum der größte Teil ein solcher, der bereits in den österreichischen Gesetzen, Verordnungen und Vorschriften und auch in den Normen Berücksichtigung gefunden hat. Und es ist uns daher möglich, dieses Recht und diese Vorschriften zu übernehmen, ohne sehr viel ändern zu müssen.

Hauptsächlich geht es darum, die Grundsätze und die Normen hier einfließen zu lassen, die das Funktionieren der vier Freiheiten gewährleisten sollen. Der EWR und später auch die EG sind – und das muß man immer wieder betonen und auch zunächst einmal erkennen und begründen können – keine „Superstaaten“. Es gibt keine eigenen Verwaltungs- und schon gar keine Exekutionsorgane in den Mitgliedsländern. Wie wir unsere Gesetze, die natürlich EG-konform sein müssen, durchführen und organisieren, ist weiterhin unsere Sache. Wie wir das organisieren auf den verschiedenen Ebenen – Bund, Länder und Gemeinden –, wie wir die Aufgaben verteilen, ist ebenfalls weiterhin unsere Sache.

Unsere Teilnahme an der europäischen Einigung muß und soll Anlaß dazu sein, eine neue Aufgabenverteilung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden zu überlegen und ehrlich und ernsthaft zu erarbeiten. Dahin gehen ja auch die Vorschläge von Bundesminister Jürgen Weiss, und es wird höchste Zeit sein, wenn wir diese Aufgabe in den nächsten Wochen, Monaten oder im nächsten halben Jahr wirklich bewältigen wollen. Leitlinie dabei werden die Prinzipien der Subsidiarität, der Bürgernähe und der Wirtschaftlichkeit sein müssen.

Es gibt eine Menge lohnender Sachgebiete, die zwischen Bund und Ländern neu verteilt werden können, von der Bodengesetzgebung bis zum Straßenbau, vom Wasserwirtschaftsfonds bis zu anderen Bereichen. Anzumerken ist aber, daß es sich dabei wirklich um eine ehrliche Aufteilung handeln muß, daß nicht nur die Aufgaben delegiert werden und daß die nötigen Mittel dann vom Bund womöglich nicht zur Verfügung gestellt werden. (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*)

Stellen wir uns dieser Aufgabe, informieren wir die Bürger umfassend und objektiv, aber auch mit dem Bewußtsein, für eine gute Sache zu arbeiten! (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.36

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Posch.

16.36

Abgeordneter Mag. Posch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Der Abgeordnete Frischenschlager hat in seiner Rede von vorgestern gemeint, die EG beeinträchtigt föderalistische Strukturen, hat aber andererseits hinzugefügt, daß es positive Ansätze im Europäischen Parlament gebe und daß es sich lohne, für ein gemeinsames Europa zu kämpfen, weil es in Wahrheit keine Alternative zur Europäischen Gemeinschaft gebe.

Ich begrüße diese klare Aussage, denn bisher ist in der Öffentlichkeit ein eher zwiespältiger Eindruck entstanden, weil es eben in Ihrer Partei zum Beispiel auch einen Abgeordneten Murer oder einen Abgeordneten Huber gibt, die in ihren zumeist zwar leidenschaftlichen Reden die Angst der Bauern schüren und die Zukunft in düsteren Farben malen, und weil Sie zum Beispiel – auch aus rein oppositioneller Taktik – nein zum EWR, aber ja zur EG sagen. (*Abg. Haigermoser: Denkst du schon nach, wenn du deine Reden schreibst?*) Ja selbstverständlich, Herr Abgeordneter Haigermoser.

Ich verkenne die Demokratiedefizite nicht, Herr Abgeordneter Haigermoser, und mir ist auch bewußt, daß es in einer größeren Gemeinschaft für ein kleineres Land schwieriger ist, sich Gehör zu verschaffen. Ich verkenne auch nicht, daß es in vielen Bereichen Schwierigkeiten und Nachteile bei der Integration geben wird.

Auf der anderen Seite, meine Damen und Herren, bedeutet doch ein Draußenbleiben aus der EG, ein sich Verschließen, ein Verharren im Provinzialismus, ein Verharren in der eigenen österreichischen Entwicklung, ein sich Verschließen vor der Dynamik einer europäischen Entwicklung, die nach einer über tausendjährigen Geschichte der Auseinandersetzungen, der Kriege, der Pogrome und der nationalen Verwirrungen

**Mag. Posch**

vielleicht die Chance böte, den Weg zu einem neuen System europäischer kollektiver Sicherheit zu finden.

Und wenn in diesem Haus über Föderalismus diskutiert wurde und wenn ständig von einem Europa der Regionen geredet wurde und davon, daß die Rechte der Rentner gewahrt bleiben müssen, dann steht doch vordergründig meist die Angst dahinter, daß die formalrechtlichen Kompetenzen und die Macht der Länder beziehungsweise der Landeshauptleute beschnitten werden könnten.

Meine Damen und Herren! Aber Föderalismus ist doch mehr als formalrechtlicher Anspruch. Ich glaube, daß wir Kärntner, Steirer, Oberösterreicher, Wiener und so weiter sehr viel an eigenem kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Selbstverständnis zum Vorteil Europas und auch zum Vorteil Österreichs in dieses Europa einbringen können.

Ich glaube, daß unsere spezifische österreichische Identität, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, unser spezifischer österreichischer Patriotismus in diesem Europa nicht untergehen wird, weil wir sehr viel Grund zu Stolz und Selbstbewußtsein haben.

Daher ersuche ich Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von den Oppositionsparteien: Verbreiten Sie doch nicht ständig Unsicherheit und Angst, leben Sie doch nicht ständig Ihre Depressionen über die EG aus, und sei es auch nur aus oppositioneller Taktik! Sie wissen nämlich ganz genau, daß es in Wahrheit keine Alternative zu einem größeren Europa, keine Alternative zu EWR und EG gibt. Und wenn ich vom kulturellen und geistigen Selbstverständnis spreche und wenn zum Beispiel Abgeordneter Mautner Markhof für mich beziehungsweise in seiner Rede vorgestern, nämlich noch unter Hintanstellung wirtschaftlicher Interessen, das halte ich für bemerkenswert, gesagt hat, daß die EG eine große geistige und kulturelle Chance vor allem für die Jugend bedeutet – und ich nehme es Ihnen persönlich und auch den Kreisen, in denen Sie verkehren, ab, daß Sie das so meinen –, dann möchte ich Sie schon auf einen merkwürdigen Widerspruch hinweisen. Wenn Sie es nämlich ernst meinen mit geistiger Auseinandersetzung, mit kultureller Vielfalt, mit Toleranz und Achtung vor dem Anderssein und wenn Sie schon überhaupt keine konkreten Beiträge dazu liefern können, wie in der gegenwärtigen schwierigen Situation mit kultureller Vielfalt und Fremdenhaß, mit berechtigter Angst der Bevölkerung einerseits und humanitärem Anspruch andererseits umzugehen ist, dann sollten Sie lieber schöngeistige Floskeln lassen und vor allem eines nicht tun, nämlich Plakate affichieren, wo oben steht: Wien ist anders als Chicago. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.42

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Mautner Markhof. Bitte, Herr Abgeordneter.

16.42

Abgeordneter Dkfm. Mautner Markhof (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Posch hat mich zweifach angesprochen. Ich bin gerne bereit, ihm zu antworten.

Punkt eins. Die Freiheitliche Partei hat seit eh und je, seit Jahrzehnten ein klares Bekenntnis zur Europäischen Gemeinschaft abgelegt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir waren die ersten, die in diesem Haus den Antrag gestellt haben, der Europäischen Gemeinschaft beizutreten, und wir werden auch in Zukunft diesen Weg weitergehen. Diese Erklärung gebe ich Ihnen heute ab. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten von der ÖVP. – Abg. Dipl.-Ing. Rieger: Sie sagen alle drei Wochen etwas anderes!)*

Zweitens: Ich bin gerne bereit, über alles zu diskutieren, aber alles zu seiner Zeit, und ich sehe nicht ein, warum ich bei einer Integrationsdiskussion über Ausländerfragen diskutieren soll, Herr Kollege Posch, alles zu seiner Zeit, weil Sie die Ausländerfrage angesprochen haben.

Ich will aber eines gar nicht in Abrede stellen – das gilt für die Freiheitliche Partei ebenso wie für die Regierungsparteien –, nämlich daß es auch in unseren Reihen – und mit „unser“ meine ich jetzt wirklich uns alle – eine ganze Reihe von Skeptikern und Zweiflern gibt, die Angst vor der Europäischen Gemeinschaft haben. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen. Diese Angst ist vorhanden. Deshalb müssen wir arbeiten, um diese Leute für die Idee zu gewinnen. Wir müssen ihnen klarmachen, daß es keinen anderen Weg gibt.

Unter den vielen Ängsten, die hier auftreten, ist die Angst vorhanden, wir würden in einem großen Europa, in einer Welt von 350 Millionen oder noch mehr Menschen einfach unter die Räder kommen.

Der Mangel an Föderalismus hat zunächst mit der EG überhaupt nichts zu tun, der ist hausgemacht, meine Damen und Herren. Hier appelliere ich an die Regierungsparteien. Eine Verfassung, die unserer Ländervertretung – dem Bundesrat – so lächerlich wenig Rechte einräumt wie wir dem Bundesrat, bringt es geradezu mit sich, daß wir ein Defizit haben. Das hat aber mit der EG überhaupt nichts zu tun. Ich glaube, das Gegenteil wird der Fall sein, nämlich daß mit einem Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft der föderalistische Gedanke gestärkt werden wird. Nicht nur, weil wir es wollen, sondern weil auch die anderen Völker, besonders die zentralistisch regierten Völker, ähnlich denken werden.

**Dkfm. Mautner Markhof**

Es werden sogar neue föderalistische Gebilde entstehen. Die sogenannten Regionen! Aber ich möchte doch darauf aufmerksam machen, das wurde bisher nicht erwähnt, daß es auch eine ganz neue Art der Regionen geben wird. Sie wird grenzüberschreitend sein. Auch dort, wo es ganz ruhig zugeht, wie zum Beispiel zwischen dem Kanton Genf und Frankreich. Oder zwischen den Rätoromanen der Schweiz und Italien. Aber auch dort, wo es härter zugeht: zum Beispiel zwischen Frankreich und Spanien der Basken wegen.

Aber, meine Damen und Herren, vor etwas möchte ich doch warnen: Bei allem Bekenntnis zum Subsidiaritätsprinzip, bei allem Bekenntnis zum Föderalismus sollen wir nicht in den utopischen Gedanken verfallen, Föderalismus und kleine Gemeinschaft könnten alles lösen. Es werden heute dem Föderalismus vielfach Probleme zugewiesen, die er nicht lösen kann. Dazu gehört zum Beispiel der internationale Verkehr. Dazu gehört der Schutz der Umwelt. Dazu gehören auch gewisse Minderheitenrechte. Das sind Fragen, die zwar der Hilfe der kleinen Gemeinschaft bedürfen, die aber nur überregional eine Lösung finden können. Auch das Minderheitenproblem! Es gibt nämlich nicht nur eine regionale Minderheit gegenüber der Zentralregierung, es gibt sehr oft auch eine Minderheit innerhalb der Region, die dann vor den gleichen Problemen steht. (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*)

Letzter Satz. Herr Präsident. Damit wir hier unsere Gestaltungsmöglichkeiten haben und Wünsche einbringen können, ist es dringend notwendig, daß Österreich in die Europäische Gemeinschaft hineingeht. Das ist ein Grund mehr, warum wir uns dazu bekennen. — Ich danke Ihnen vielmals. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 16.47

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. Bitte, Frau Abgeordnete.

16.47

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Dobar dan, gospodin Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Mautner Markhof macht es mir jetzt sehr leicht. (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Gott sei Dank! Bin ich nicht nett?*) Denn seine heftigen Appelle, Österreich muß so schnell wie möglich in die EG, verlangen es ja geradezu, das Gegenteil zu behaupten, auch wenn das hier keine EWR- oder keine EG-Diskussion sein sollte, sondern heute soll ja die Frage behandelt werden, welche Auswirkungen die Europäische Integration auf unsere Bundesländer hat. Denn es wird ja wohl auch bei allen Begriffsklärungen und Begriffsbestimmungen, die hier vorgenommen worden sind, sehr leicht auszunehmen sein, daß es sich um die

neun österreichischen Bundesländer handelt, um die es in der Diskussion geht.

Da kann ich, verehrter Kollege Mautner Markhof, nur sagen: Die Bundesländer würden schön schauen, würden Sie sich Ihrem Appell anschließen. Denn was bedeuten Europäische Integration, Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum und Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft in Wahrheit für die österreichischen Bundesländer? — In Wahrheit bedeutet das schlicht und einfach Beschneidung ihrer bisherigen Kompetenzen, Beschneidung ihrer Möglichkeiten der Gestaltung, schlicht und einfach einen Verlust des Wertes, den das Staatesgebilde in Österreich im Hinblick auf die Bundesländer bisher dargestellt hat. Denn die Bundesländervertreter sollten sehr wohl darauf Bedacht nehmen, daß sie in einem so zentralistischen Gebilde, wie es die EG ist, wovon es kein zweites vergleichbares in ganz Europa oder auch darüber hinaus gibt, in einem Gebilde, wo — Kollege Rieder hat es ja verraten — nicht die Länder an Gesetzen mitwirken, sondern wo Zigtausende Beamte (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Was heißt „Zigtausende“?*) in Brüssel Richtlinien erarbeiten, gar nichts mitzureden haben werden. Und die Bundesländer werden dann nichts anderes tun können, als sich daran zu halten und das zu vollziehen.

Jetzt komme ich zu einem zweiten Punkt, wo die Bundesländer auch ganz schön schauen werden, wenn sie sich nämlich wirklich mit diesem Entwurf zur Novelle des Bundesverfassungsgesetzes auseinandersetzen, von dem Herr Bundesminister Weiss gesprochen hat. Denn das, was in diesem Entwurf steht, kann im Hinblick auf eine Stärkung des Föderalismus in Österreich ja wohl nur als Augenauswischerei bezeichnet werden.

Es hat in den letzten Jahren und Jahrzehnten ja zum Teil erfolgreiche, zum Teil weniger erfolgreiche, aber stetige Bemühungen gegeben, die Kompetenzen der Länder auszuweiten, bis hin zu einer Reform des Bundesrates. Es war ein langer, ein zäher Kampf. Sie, Herr Minister, wissen das ja am allerbesten, da Sie ja Jahre hindurch die Länder vertreten haben. Da sind Sie in einer Phase Föderalismusminister geworden, in der es ganz besonders schwierig wird, denn etliches von dem, was Sie unter anderem für die österreichischen Bundesländer miterkämpft haben, wird jetzt mit einem Federstrich weggewischt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die Länder verlieren an Bedeutung. So, ganz klar in einem Satz kann das zusammengefaßt werden.

Und um Ihnen das ein bißchen zu verdeutlichen, wie ich mich als Burgenländerin von dieser Europäischen Integration betroffen fühle, möchte ich vor allem die Kolleginnen und Kollegen

**Mag. Terezija Stoisits**

von der ÖVP auf eines hinweisen (*Abg. Schieder: Die Kroaten, deren Sprache Sie benützen, sind aber für die EG!*), auf eine Diskussion, wo es — ich glaube, das war vor dem Sommer — um die Zollfreigrenzen gegangen ist. Es ist doch in Österreich irgendwie ein lächerlich kleiner Beitrag, wo man keinen Zoll zu zahlen hat.

Wissen Sie, meine Damen und Herren, was das für die östlichen Bundesländer in Österreich und für die Bevölkerung bedeutet? — Das bedeutet, daß es zwar höhere Zollfreigrenzen gibt, ja, die werden wirken, aber nur innerhalb der Länder, die im Europäischen Wirtschaftsraum integriert sind, und innerhalb der EG. Aber davon hat die Bevölkerung im Burgenland oder die Bevölkerung in Niederösterreich keinen Vorteil. Denn, wie Sie wissen, das europäische Haus, das Sie sich vorstellen, schließt diese Länder, deren Öffnung und Grenzöffnung zum Westen wir und vor allem Sie mit uns so beklatscht haben, völlig von der zukünftigen Entwicklung aus! (*Beifall bei den Grünen.*) 16.53

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Bitte, Herr Abgeordneter.

16.53

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das Thema der Aktuellen Stunde lautet: „Integration und Föderalismus“. Wenn meine Vorrednerin das Thema nur eindimensional sieht, ist es ihr Problem. Integration und Föderalismus werden wir in Zukunft in diesem Haus gemeinsam sehen müssen und auch die Aufgaben und die Verantwortung, die auf uns zukommen: auf der einen Seite Integration, auf der anderen Seite aus der Sicht des Föderalismus mehr Gestaltung.

Mit der Ratifizierung des EWR-Vertrages und einem künftigen EG-Beitritt ist Österreich mit neuen Herausforderungen für die Zukunft konfrontiert. Wir können aber diesen Herausforderungen nur dann gewachsen sein, wenn wir vom Wort zur Tat kommen und aktiv an diesem Europa von morgen mitgestalten. Das heißt, daß mit dem EG-Vertrag auch mit dem Willen der Mitgliedsländer das Subsidiaritätsprinzip aufgenommen wird.

Durch die Verbesserung, die Änderung der verfassungsrechtlichen Ermächtigung ist es unsere gemeinsame Aufgabe, einen Beitrag zu einer stärkeren Regionalpolitik zu leisten. Bekennen wir uns dazu, daß viele Dinge in dieser Republik Österreich auf Landes- und Gemeindeebene besser geregelt werden können! Dazu müssen wir uns auch in den zukünftigen Gesetzen, die wir in diesem Haus verabschieden, mehr bekennen und auch dahin gehend wirken. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Frau Kollegin! Daß der Föderalismus auch in der EG möglich ist, zeigt uns Deutschland. Wir haben dort starke Länder, wir haben dort auch in den Regionen, in den Gemeinden sehr viele Kompetenzen. (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Das ist eine ganz andere Entwicklung!*) Schon bei einer Beteiligung am EWR brauchen wir in den Bundesländern jedoch ein neues Instrumentarium bei Raumordnungs- und Grundverkehrsmaßnahmen, um den Nachfragedruck auf Grund und Boden besser regeln zu können. Es muß daher außer Zweifel gestellt werden, daß für Baugrundstücke beziehungsweise für Grundstücke, die zur Bebauung geeignet sind, die Kompetenz vom Bund an die Länder übergeht, und das relativ rasch, um den Ländern genügend Zeit zu geben, nach ihrem Willen auch die Gestaltungsfreiheit für die Zukunft sicherzustellen.

Herr Bundesminister! Ich glaube, es könnte eine faszinierende Aufgabe für die einzelnen Minister, für die Ministerien sein, wenn aus der Verantwortung gegenüber dem Bürger in jedem Ministerium erhoben würde, welche Aufgaben, die derzeit vom Bund wahrgenommen werden, in Zukunft von den Ländern und Gemeinden effizienter und besser wahrgenommen werden können. Denn wir brauchen auf Bundesebene in den einzelnen Ministerien neue Freiräume, um die Aufgaben, die von Brüssel, vom EWR, von der EG auf die Republik Österreich, auf die jeweiligen Ministerien zukommen, auch bewältigen zu können. Ich ersuche Sie, Herr Bundesminister, in dieser Richtung zu wirken, damit wir hier eine klare Trennung zwischen den Kompetenzen von Bund und Ländern bekommen.

Ich möchte auch auf den Bereich Landwirtschaft eingehen. Ich glaube, daß es auch im Bereich Landwirtschaft notwendig ist, eine klare Kompetenzabgrenzung zu machen: Welche Aufgaben, welche Rahmenbedingungen hat der Bund wahrzunehmen? Welche Aufgaben für die Bauern, für die Existenzsicherung der Bauern können von den Ländern besser wahrgenommen werden? Und welche Einzelfunktion hat die jeweilige Gemeinde, um eine flächendeckende bäuerliche Landwirtschaft zu erhalten?

Wir brauchen in Zukunft mehr Ordnung in der Kompetenzverteilung nach geschlossenen Aufgabenbereichen, sodaß die Aufgabenbereiche von Bund und Land insgesamt und eigenverantwortlich besser besorgt werden können. Ich bin davon überzeugt, daß unser Bundesminister Jürgen Weiss Motor, Lokomotive für die Zukunft sein wird und jenes, was seine Vorgänger bereits begonnen haben, weitervollziehen und vor allem im Interesse der Regionen, im Interesse eines starken Österreichs in einem Europa der Regionen wirken wird. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.58

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde damit konsumiert.

**Kurze Debatte über Fristsetzungsantrag**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen jetzt zur Durchführung einer kurzen Debatte, und zwar betrifft diese Debatte den Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Gugerbauer, dem Außenpolitischen Ausschuß zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag des Abgeordneten Dr. Gugerbauer betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens und eine humanitäre, nationale und internationale Hilfsaktion eine Frist bis 2. Dezember 1991 zu setzen.

Wir gehen in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als 5 Minuten sprechen darf.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer.

Herr Abgeordneter Gugerbauer ist nicht im Saale. Daher ist seine Wortmeldung verfallen.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. (*Zwischenrufe. — Abg. Dr. Gugerbauer betritt den Saal.*)

Wo ist er?

Sind Sie noch als im Saal anwesend zu betrachten, Herr Abgeordneter Gugerbauer? — Sie haben das Wort. 5 Minuten Redezeit.

16.59

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Danke, Herr Präsident.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe gerade versucht, die gegenständliche Angelegenheit mit dem Herrn Präsidenten abzuklären, und deswegen wollte ich erst um 17 Uhr im Saale sein — mit Beginn der Fristsetzungsdebatte.

Ich habe diese Fristsetzung für einen Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Dr. Schmidt deswegen beantragt, weil ich die Erwartung und die Hoffnung habe, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß sich im Hohen Haus nun eine Mehrheit dafür finden könnte, daß Österreich seinen internationalen, vor allen Dingen aber auch seinen nachbarschaftlichen Verpflichtungen den jugoslawischen Teilrepubliken Kroatien und Slowenien gegenüber endlich nachkommt. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Gestern, am 13. November, haben nämlich einige Abgeordnete der Österreichischen Volkspartei einen Antrag eingebracht, in dem sie wörtlich

gefordert haben, die völkerrechtliche Anerkennung von Kroatien und Slowenien sofort vorzunehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich muß nur den an sich verständlichen Beifall insofern dämpfen, als ganz offensichtlich das freie Mandat in der Österreichischen Volkspartei nicht so respektiert wird, wie das in der österreichischen Bundesverfassung vorgesehen ist. In der österreichischen Bundesverfassung ist nämlich festgehalten, daß ein Abgeordneter zum Nationalrat keinen Aufträgen unterworfen ist. Das heißt mit anderen Worten: daß er nur seinem Gewissen, seiner inneren Einstellung entsprechend abstimmt und entscheidet.

Gestern aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist uns einmal mehr demonstriert worden, daß die Meinungsfreiheit in der Österreichischen Volkspartei nicht existiert, daß das freie Mandat ein Fremdwort für sie ist, daß sich diese Österreichische Volkspartei bedingungslos dem Diktat des sozialistischen Koalitionspartners unterwirft, wenn es nur dazu beiträgt, weiter an den Trögen der Macht bleiben zu können, eine längst überfällige und marode Koalitionsregierung aufrechtzuerhalten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es wirklich beschämend ist, daß elf Abgeordnete zum Nationalrat, die, wie ich meine, bei lichtigem Verstand den Antrag eingebracht haben, daß Österreich Kroatien und Slowenien völkerrechtlich sofort anerkennen soll, dann gezwungen worden sind, diesen Antrag wieder zurückzunehmen. Das waren ja nicht irgendwelche Abgeordnete, das waren doch nicht Menschen, die nicht wissen, was sie tun, die nicht wissen, wovon sie reden, die nicht wissen, wie sie sich geben im Parlament.

Zu diesen elf Antragstellern der Österreichischen Volkspartei haben immerhin zwei ehemalige Bundesparteiobmänner der Österreichischen Volkspartei gehört. Auch der frühere Bundesparteiobmann Dr. Josef Taus und der frühere Bundesparteiobmann der Österreichischen Volkspartei Dipl.-Ing. Josef Riegler haben beantragt, daß die österreichische Bundesregierung Kroatien und Slowenien anerkennen soll.

Wo bleibt aber nicht nur der Mut, wo bleibt der Respekt, wo bleibt die Hochachtung vor dem Wähler, wenn diese Politiker, wenn diese Parteispitzen der Österreichischen Volkspartei dann nicht bereit sind, ihren Antrag aufrechtzuerhalten, und sofort in die Knie gehen?

Ich möchte wissen, Frau Frieser — Sie sind ja auch eine Antragstellerin gewesen —: Was haben Sie sich dabei gedacht? Wie vertreten Sie diese Ihre Haltung gegenüber der Öffentlichkeit? Wie vertreten Sie Ihre Haltung gegenüber jenen Wäh-

**Dr. Gugerbauer**

lern, die noch einen Rest von Respekt der Österreichischen Volkspartei gegenüber empfinden? Zeigen Sie jetzt, daß Sie es mit den internationalen Verpflichtungen Österreichs ernst nehmen! Zeigen Sie, daß Sie nicht nur für taktische Spiele zu haben sind! Stimmen Sie mit uns für die Fristsetzung des Antrages auf Anerkennung!

Wir wollen bis zum 2. Dezember — da tagt das Parlament wieder — eine Entscheidung der Bundesregierung herbeiführen.

Wir wollen, daß jetzt gehandelt wird. Tragen Sie zu einer entsprechenden Entscheidung bei! Stehen Sie zu Ihrem Wort! *(Beifall bei der FPÖ.)*

17.04

**Präsident:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Neisser zu Wort. Die Redezeit beträgt 5 Minuten. — Bitte sehr.

17.04

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Meine Damen und Herren! Zunächst, Herr Dr. Gugerbauer, hätte ich mir am Beginn Ihres Beitrages ein Wort des Dankes an den Präsidenten für die großzügige Auslegung der Geschäftsordnung gewünscht, denn Sie sind gerade noch zum Rednerpult gekommen — wenn ich das einmal sehr vorsichtig formulieren darf. *(Rufe bei der FPÖ: Er hat sich sehr wohl bedankt!)*

Meine Damen und Herren! Die Vordergründigkeit des jetzigen Antrages der freiheitlichen Fraktion läßt sich durch einen kurzen Blick auf die Entstehungsgeschichte dieses Antrages eindeutig nachweisen.

Gestern haben im Plenum in den späten Abendstunden Abgeordnete meiner Fraktion, aus der Steiermark, aus Kärnten, einen Entschließungsantrag eingebracht — mit dem Punkt einer sofortigen Anerkennung von Slowenien und Kroatien und einer großzügigen humanitären Hilfe, gegeben durch die Bundesregierung. *(Demonstrativer Beifall bei der FPÖ.)*

Ich gebe zu, daß unser Koalitionspartner gemeint hat, man sollte überlegen, ob dieser Entschließungsantrag ein richtiger Beitrag in der gegenwärtigen Situation ist und ob man inhaltlich — gerade im Hinblick auf die bevorstehende Budgetdebatte — noch einmal darüber diskutieren sollte, was wir zu dem Problem vom Parlament aus beitragen könnten.

Das hat dann dazu geführt — Ihr ganzes Pathos über Peitschenschwingen und freies Mandat, Herr Kollege Gugerbauer, war völlig überflüssig —, das hat also dazu geführt, daß unsere Abgeordneten diesen Antrag zurückgezogen haben.

Aber jetzt beginnt die Geschichte. Dieses Thema, das während der ganzen gestrigen Tagesord-

nung für die Freiheitliche Partei kein Thema war, wird plötzlich zum Thema, als Ihre Leute entdecken, daß dieser Antrag zurückgezogen wird. Knapp vor Mitternacht sind Sie herausgeeilt, und mangels eigener Phantasie haben Sie den Antrag der ÖVP abgeschrieben und Ihre Namen oben hingesetzt.

Meine Damen und Herren! Wenn das kein vordergründiger parlamentarischer Gag ist, dann weiß ich nicht, was ein solcher ist! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Ich muß Ihnen ganz klar sagen: Damit haben Sie bewiesen, daß es Ihnen nicht um das Problem geht, sondern daß Sie hier wieder nur eine fragliche Form des Aktionismus an den Tag legen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Fischl: Was erzählen Sie denn da für Geschichte! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es kommt noch viel, viel besser: Wissen Sie, warum das ein ganz vordergründiger Gag ist, den Sie hier betreiben? *(Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Herr Kollege Fischl, bleiben Sie ruhig? Ich werde jetzt Ihren eigenen Parteiohmann gleich zitieren, dann werden Sie ruhig sein, weil da schweigen Sie immer.

Ihr Parteiohmann, der eine Zeitlang geradezu fanatisch für die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens eingetreten ist, hat im vergangenen Monat seine Meinung dazu ganz erheblich geändert. Das ist keine Erfindung der Zeitung, sondern das ist im „Freiheitlichen Pressedienst“ nachzulesen, Herr Dr. Gugerbauer.

Ihr Parteiohmann hat im Zusammenhang mit der Diskussion über den Fürstenstein und über die slowenische Währung, den Tolar, folgendes gesagt. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Das war doch etwas ganz anderes!)* — Hören Sie einmal zu, Frau Kollegin Praxmarer! — Haider sagte, unter diesen Umständen komme auch eine Anerkennung Sloweniens als souveräner Staat nicht in Frage.

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Ihr Parteiohmann sagt, daß eine Anerkennung Sloweniens nicht in Frage kommt. *(Rufe bei der FPÖ: Sie verdrehen ganz bewußt alles!)*

Daraus kann man nur zwei Schlüsse ziehen: Entweder wird Ihnen Ihr Herr Parteiohmann noch einen argen Rüffel für Ihre gestrige Extratour erteilen — das würde mir sehr leid tun, Herr Dr. Gugerbauer, denn ich habe schon mehrfach gesagt: Ich wäre traurig, wenn ich Sie als Kollegen beziehungsweise Klubobmann in diesem Parlament verlieren würde —, oder aber, meine Damen und Herren — und diesen Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen —, Sie betreiben ein doppelbödiges Spiel: Hier beantragen Sie die sofortige Anerkennung, nachher eine Fristsetzung, und

**Dr. Neisser**

Ihr Parteiobmann geht, wenn es ihm paßt, in die Öffentlichkeit und sagt: Eine Anerkennung kommt nicht in Frage!

Wenn das nicht doppelbödig ist, dann weiß ich nicht, was doppelbödig ist! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich sage Ihnen noch einmal: Wir lehnen Ihren Fristsetzungsantrag ab, weil es sich dabei um nichts anderes handelt als um einen parlamentarischen Gag. (*Rufe bei der FPÖ: Unerhört!*) Das Problem, das dahintersteht, das Leid dieser Völker und die Hilfe, die wir ihnen geben müssen, ist uns zu schade für diesen vordergründigen Gag, meine Damen und Herren! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.09

**Präsident:** Der Ordner der freiheitlichen Fraktion hat Herrn Abgeordneten Dr. Gugerbauer zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Herr Kollege, ich muß Sie aber auf den § 57a Abs. 3 der Geschäftsordnung verweisen: Bei Kurzdebatten gibt es keine tatsächliche Berichtigung. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Glück für den Neisser! - Heiterkeit.*)

Ich bitte, in der Rednerliste fortzufahren.

Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

17.10

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dr. Neisser, ich kann es Ihnen nicht ersparen, daß auch ich diese Vorgangsweise eine höchst merkwürdige nenne - noch dazu, wenn Sie sagen, das sei jetzt alles aufgeputscht worden in dieser Situation. Wir handeln angesichts dieser unfaßbaren Bilder, die wir tagtäglich, seit Wochen, seit Monaten sehen. Und da frage ich mich wirklich: Warum wurde unser Antrag, den wir im Frühjahr gestellt haben, nicht angenommen? - Da ist noch kein Schuß gefallen, da ist noch niemand gestorben, aber da hat man die Entwicklung sehr wohl - wenn man sie sehen wollte! - absehen können. Damals hätte man handeln müssen, damals hätten wir handeln müssen! Und ich sage auch: Es wäre besser, jetzt noch zu handeln, als andauernd nichts zu tun. (*Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.*)

Die Argumentation, warum Europa nicht gehandelt hat, warum auch wir in sträflich leichtfertiger Weise nicht gehandelt haben, war doch die: Man könnte die Gewalt noch weiter eskalieren lassen. Ja was soll es denn da noch an weiterer Eskalation geben? Was soll denn noch mehr passieren, als daß ganze Städte niedergemacht werden? Was soll, bitte, noch mehr passieren, damit Sie endlich handeln?! Ich verstehe das nicht!

Die Menschen, die uns anrufen, die uns gebeten haben: Gebt uns Anerkennung!, für die geht es nicht in erster Linie um die Schaffung eines eigenen Nationalstaates - darum geht es selbstverständlich auch -, sondern es geht in allererster Linie darum, zu sagen, ob es heute in Europa rechtens sein kann, daß man Grenzen verschiebt mit Panzern und mit Gewalt, daß Grenzen über die Leichen von Zivilisten hinweg verschoben werden.

Das ist die Frage, ob das von Europa geduldet wird und ob dann auch noch vielleicht Friedenstruppen - sogenannte Friedenstruppen - gerufen werden, um die durch Gewalt verschobenen Grenzen einzuzementieren.

Ich glaube, da darf man nicht mitspielen! Die Anerkennung muß erfolgen, und zwar auf Basis der Grenzen, wie sie waren, bevor die Aggression eingesetzt hat! (*Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.*)

Ich bitte Sie, das - bevor Sie über diesen Fristsetzungsantrag abstimmen - wirklich zu bedenken!

Heute lief über die „APA“ eine Presseaussendung, in der es heißt, daß zwei kroatische Salesianerpriester von sadistischen Folterungen in serbischen Gefängnissen berichten. Diese beiden Priester sind im Zuge eines Gefangenen austausches freigekommen, und sie bitten auch um Hilfe.

Diesem Wahnsinn muß ein Ende gesetzt werden, indem Europa sagt: Es wird niemals durch Gewalt verschobene Grenzen anerkennen. Dazu wird die Bundesregierung aufgefordert, sich spät - sehr spät, fast zu spät -, aber endlich mit diesem Thema zu befassen.

Daher bitte ich Sie auch, diesem Fristsetzungsantrag zuzustimmen.

Und Sie kennen auch mein Ceterum censio, daß ich im übrigen für die Abschaffung der Tierversuche eintrete. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.13

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Peter Schieder. Die Redezeit beträgt 5 Minuten.

17.13

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mit der Anerkennung ist es ein bißchen so wie mit der Hilfe überhaupt: Da gibt es die einen, denen kommt es im wesentlichen darauf an, daß die Hilfe in der besten Form geleistet wird. Ob sie dabei als Helfer deklariert werden, ist nicht das ausschlaggebende. Und da gibt es die anderen, die wollen auch oft helfen, aber wichtiger ist ihnen, daß sie selbst als Helfer plakatiert sind. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Der Schieder zum Beispiel!*)

## Schieder

In der Frage Slowenien und Kroatien haben wir einheitlich den Standpunkt vertreten, daß Österreich hilft, und zwar hinter den Kulissen, aber nicht plakativ, denn das wäre kontraproduktiv gewesen. Hinter den Kulissen ist in vielen, vielen Dingen Kroatien und Slowenien geholfen worden. (Abg. *Fischl*: *Zuschauen wollen Sie lediglich. — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Da gibt es die Versuche im Europarat, die Gespräche von österreichischer Seite. Es gibt nächste Woche einen gemeinsamen Vorstoß des Kollegen König und mir bezüglich des Gaststatus Jugoslawiens im Europarat. Es haben Kollege Khol und ich ausgemacht, daß in der Budgetdebatte — Kollege Neisser hat recht mit seinem Hinweis — der neueste Stand evaluiert wird. — Es hat Herr Außenminister Mock ja dazu gesagt, daß das in der Budgetdebatte gemacht wird. Es geschieht also sehr viel.

Wir sind fast so weit, daß wir jetzt endlich — so wie wir das zweimal in Resolutionen, in Entschlüssen hier gesagt haben — andere dafür gewinnen, daß sie Slowenien und Kroatien und all jene Republiken Jugoslawiens, die dies wollen und die ihre Unabhängigkeit erklären, anerkennen.

Bevor es soweit ist, knapp bevor die anderen da sind, bevor es vielleicht zu einer allgemeinen Anerkennung kommt, kommt der Antrag, daß wir uns schnell wieder vordrängen, so nach dem Motto: Wir sind doch die ersten gewesen!

Diese Angelegenheit ist wichtiger als die Plakate, die Sie sich an die Brust heften wollen. (Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wir werden unsere Politik der Hilfe für Kroatien, für Slowenien und für die anderen Republiken Jugoslawiens fortsetzen. Wir bleiben auf dem Standpunkt, daß wir gemeinsam mit anderen anerkennen, und wir verurteilen diesen fürchterlichen Krieg. Wir arbeiten im Europarat und in anderen Gremien dafür weiter. Wir wollen die wirkliche Hilfe, die wirkliche Lösung — nicht aber eine Scheinlösung, und zwar durch einen Beschluß, den Sie hier haben wollen. Deshalb werden wir dem nicht zustimmen! (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.17

**Präsident:** Zur Geschäftsbehandlung hat sich Herr Abgeordneter Gugerbauer gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

17.17

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ) (zur Geschäftsbehandlung): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei hat davon gesprochen, daß ein Entschlüssenantrag der Österreichischen Volkspartei die Anerkennung von Kroatien und Slowenien betreffend sofort

wieder zurückgezogen worden sei. — Dies ist meines Erachtens nicht der Fall. Es ist heute morgen zwar eine Zurückziehung vorgenommen worden . . . (Abg. *Schieder*: *Das ist keine Geschäftsbehandlung! Sie gehen inhaltlich auf eine Rede ein! Das ist aber keine Geschäftsbehandlung!*) Warten Sie ab, Herr Kollege Schieder! (Neuerliche Zwischenrufe bei der SPÖ.) Ich bin bitte am Wort! (Abg. *Steinbauer*: *Er probiert eine tatsächliche Berichtigung!*)

Es ist dieser Antrag heute morgen zurückgezogen worden. Tatsächlich scheint im Posteingang der Abgeordneten eine Zurücknahme auf, die zurückdatiert wurde auf den gestrigen Tag.

Ich verlange daher eine sofortige Unterbrechung der Verhandlungen und die Einberufung der Präsidialkonferenz. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. *Neisser*: *Das ist ja abenteuerlich!* — Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.) 17.18

**Präsident:** Herr Abgeordneter Gugerbauer! Der Sachverhalt ist folgender: Das, was Sie mir jetzt im Plenum mitgeteilt haben, haben Sie mir schriftlich vor einer Stunde mitgeteilt. Ich habe im gleichen Augenblick Weisung gegeben, Ihr Schreiben zum Antrag einer Überprüfung zu machen und mir über das Ergebnis dieser Überprüfung zu berichten. — Ich nehme an, daß das in kürzester Zeit erfolgen wird. Ich habe Ihnen gesagt, da wird nichts auf die lange Bank geschoben.

Ich kann jetzt nur nicht den Sinn erkennen, in einer Sitzungsunterbrechung diese Überprüfung über die Bühne gehen zu lassen. Ich kenne die Tradition, einem Anliegen auf Sitzungsunterbrechung, wenn das mit der Verhandlung hier im Plenum zusammenhängt, Rechnung zu tragen, aber die Überprüfung eines administrativen Vorgangs, die im Sinne Ihres Wunsches vor sich gehen wird, wird nicht das Plenum des Nationalrates abhandeln und wird auch nicht die Präsidialkonferenz abhandeln.

Sie haben sich noch einmal zu Wort gemeldet. — Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

17.19

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ) (zur Geschäftsbehandlung): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht darum, daß für einen Antrag eine Frist gesetzt werden soll, der in zweifacher Form eingebracht wurde, der, wie Kollege Fuhrmann richtig festgehalten hat, wortidentisch mit einem anderen ist. Angeblich ist dieser Antrag in einer Fassung zurückgezogen worden. — Ich bestreite dies! Dies ist nicht der Fall, daher kann nicht korrekt abgestimmt werden.

Ich beantrage nicht als Abgeordneter, sondern in meiner Eigenschaft als Klubobmann die Unter-

**Dr. Gugerbauer**

brechung der Sitzung und die Einberufung einer Präsidialkonferenz. 17.20

**Präsident:** Herr Abgeordneter! Die Abstimmung über dieses Verlangen nach Fristsetzung findet nach der Geschäftsordnung, wie Sie wissen, nicht jetzt statt, sondern erst am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich habe daher Gelegenheit, zu prüfen, ob dieses Überprüfungsergebnis bis dahin nicht vorliegen wird, und ich werde Sorge tragen, daß Sie vor der Abstimmung über Ihren Fristsetzungsantrag ein Ergebnis dieser Überprüfung erhalten werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich bitte, sich Sympathie- oder Antipathiekundgebungen bei Entscheidungen in solch schwierigen Fragen zu enthalten. *(Abg. Dr. G u g e r b a u e r: Das ist ein Bruch mit der bisherigen Vorgangsweise im Parlament, Herr Präsident! — Ruf bei der ÖVP: Sie haben es nicht verstanden! — Die Abgeordneten der FPÖ verlassen demonstrativ den Sitzungssaal.)*

**4. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (147 der Beilagen): Bundesgesetz über das öffentliche Anbieten von Wertpapieren und anderen Kapitalveranlagungen und über die Aufhebung des Wertpapier-Emissionsgesetzes (Kapitalmarktgesetz — KMG) sowie über die Abänderung des Aktiengesetzes 1965, des Genossenschaftsgesetzes, des Nationalbankgesetzes 1984, des Kreditwesengesetzes und des Versicherungsaufsichtsgesetzes (271 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz über das öffentliche Anbieten von Wertpapieren und anderen Kapitalveranlagungen und über die Aufhebung des Wertpapier-Emissionsgesetzes sowie über die Abänderung des Aktiengesetzes und weiterer Gesetze.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Feurstein:** Hohes Haus! Dieses neue Kapitalmarktgesetz verfolgt eine weitere Liberalisierung des österreichischen Kapitalmarktes. Durch die Vereinheitlichung der Publizitätsnormen soll österreichischen Emittenten ein allfälliger Gang in den EG-Raum wesentlich erleichtert werden.

Im Zuge dieser Änderung soll auch eine Prospektpflicht eingeführt werden, die in Hinkunft eine umfangreiche Information der Anleger gewährleisten soll. Diese Maßnahme wird ergänzt durch die Schaffung einer Prospektprüfung durch qualifizierte Prüfer sowie durch Prospekthaftungsbestimmungen.

Der Finanzausschuß hat diese Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 5. November 1991 in Verhandlung genommen. In der Debatte ergriffen außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Rosenstingl, Petrovic, Lackner, Böhacker, Holger Bauer, Stummvoll und Heindl sowie der Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina das Wort.

Die Abgeordneten Dr. Nowotny und Dr. Stummvoll haben einen umfangreichen Abänderungsantrag eingebracht, der im Detail begründet war.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf in der Fassung des erwähnten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Nach der Rednerliste gelangt als erster Kontraredner Abgeordneter Mag. Schreiner zu Wort. Bitte sehr. *(Rufe: Der ist nicht im Saal!)*

Ich erteile dem nächstgenannten Redner, Abgeordneten Dr. Nowotny, das Wort.

17.24

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Jetzt ist natürlich ein bißchen die Würze verlorengegangen, die uns im Ausschuß begleitet hat. Es war das ein Gesetz, über das es sehr lange Diskussionen gegeben hat, und es tut mir leid, daß sich die Opposition diesen Diskussionen hier im Plenum entzieht.

Ich möchte die Zeit nicht zu lange in Anspruch nehmen: Das Kapitalmarktgesetz, das heute hier vor uns liegt, ist, glaube ich, ein interessantes Beispiel einer vernünftigen Deregulierung. Es ersetzt das Wertpapier-Emissionsgesetz, es ersetzt Bewilligungspflichten von Seiten des Finanzministeriums und bringt dafür neue Formen einer — wenn man so will — marktbezogenen Kontrolle und einer Haftung der Emittenten.

Es hat über die Überprüfung Diskussionen gegeben. Ich glaube, daß wir hier eine vernünftige Regelung gefunden haben, daß das eine Regelung ist, die im Interesse des Konsumentenschutzes ist, im Interesse der Leute, die hier als Anleger tätig werden. Ich glaube, es ist auch ein Gesetz, das sinnvoll ist für neue Kapitalmarktstrukturen, und

**Dr. Nowotny**

ein Gesetz, das uns auf den Standard anderer entwickelter Kapitalmärkte bringt.

In diesem Sinne begrüßen wir dieses Gesetz. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.25*

**Präsident:** Nächster Redner ist Abgeordneter Rosenstingl. *(Ruf: Ist auch nicht hier!)* Dann erteile ich dem Angeordneten Dipl.-Vw. Dr. Lackner das Wort.

17.25

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzesantrag werden die finanzmarktrechtlichen Bestimmungen weiter liberalisiert. Durch dieses neue Kapitalmarktgesetz, welches das Wertpapier-Emissionsgesetz ersetzt, werden die kapitalmarktrechtlichen Regelungen auch mit jenen der EG harmonisiert.

Die durch das neue Gesetz nunmehr vereinheitlichten Publizitätsnormen ermöglichen es auch österreichischen Emittenten, im EG-Raum leichter Fuß zu fassen. Wertpapieremissionen bedürfen nicht mehr der Genehmigung des Finanzministers. Eine Prospektpflicht wird eingeführt, wodurch den Anlegern umfassende Informationen zukommen. Mit der Prospektpflicht ist auch eine eingehende Prospektprüfung durch Banken beziehungsweise Wirtschaftsprüfer verbunden. Und schließlich verankert das neue Kapitalmarktgesetz auch strenge Prospekthaftungsbestimmungen.

Die Oesterreichische Kontrollbank AG wird als Meldestelle fungieren, die alle geplanten Emissionsvorhaben sammeln und monatlich zusammenfassen wird. Interessierten Anlegern steht diese Meldestelle auch für entsprechende Auskünfte zur Verfügung.

Durch dieses Gesetz wird auch der sogenannte graue Kapitalmarkt erfaßt. Und die Prospektpflicht mit Prospekthaftung gilt auch für all jene Formen der Finanzierung, die ohne Wertpapierausgaben gemeinschaftliches Kapitalaufbringen zum Zweck haben. Hievon sind betroffen die Publikums-Kommanditgesellschaften, die stillen Beteiligungen und die nicht gerade immer rühmlich bekanntgewordenen Immobilienfonds in den verschiedenlichsten Rechtsformen.

Erst dann, wenn der Prospekt veröffentlicht ist, darf für bestimmte Wertpapiere beziehungsweise Beteiligungen geworben werden.

Nicht unter die Bestimmungen dieses Gesetzes fallen Emissionsangebote, die sich nur an einen begrenzten Personenkreis richten. So gelten beispielsweise Informationsschreiben von Banken an alle Depotkunden nicht als Emissionsangebot im Sinne des neuen Kapitalmarktgesetzes.

Der Inhalt des Prospektes ist im § 7 genau geregelt. Der Prospekt hat alle Angaben zu enthalten, die es den Anlegern ermöglichen, sich ein fundiertes Urteil über die Vermögens- und Ertragslage des Emittenten zu bilden, und der Prospekt muß auch fundierte Angaben über die Entwicklungsaussichten der Kapitalanlage enthalten. Gerade was die Entwicklungsaussichten betrifft, werden die Kontrolloren beziehungsweise Wirtschaftsprüfer besonders gefordert sein.

Die detaillierten Prospektinhalte — sie sind in den Anlagen A bis D taxativ festgehalten — bieten, glaube ich, Gewähr dafür, daß der Informationspflicht sehr umfassend Rechnung getragen werden muß.

Für Immobilienfonds wurde außerdem normiert, daß jährlich ein Rechenschaftsbericht zu erstellen ist, der unter Beachtung der Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung die wirtschaftliche Lage der Veranlagung genau darzustellen hat.

Meine Damen und Herren! Dieses Kapitalmarktgesetz trägt dem Anlegerschutz voll und ganz Rechnung, schließlich ist die Prospekthaftung durch eine Haftpflichtversicherung auch abgesichert. Dieses Kapitalmarktgesetz ist ein Konsumentenschutzgesetz für die Masse der Kleinanleger, die sich in Zukunft auf Prospekte beziehungsweise Prospektinhalte verlassen können.

Einschränkend muß aber doch festgehalten sein, daß es auch in Zukunft trotz strenger Kapitalmarktbestimmungen risikolose Kapitalveranlagungen mit maximalen Gewinngarantien nicht geben kann.

Die Österreichische Volkspartei wird diesem Gesetz die Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 17.30*

**Präsident:** Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Mag. Frieser.

17.30

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Da die Oppositionsparteien es nicht der Mühe wert finden, über dieses so wichtige Gesetz mitzudiskutieren, will ich die Opposition und die Argumente widerlegen, welche Oppositionsparteien im Ausschuß vorgebracht haben und warum sie dieser Regierungsvorlage nicht zustimmen.

Ich möchte hier daher auch für das Protokoll ganz klar festhalten, daß diese Regierungsvorlage in Einklang und in Abstimmung mit der Kammer der Wirtschaftstreuhänder zustande gekommen ist. Aber die Abgeordneten von der FPÖ — auch aus dem Berufsstand der Wirtschaftstreuhänder —, Schreiner und Rosenstingl, haben sich die Au-

**Mag. Cordula Frieser**

torität der Wirtschaftstreuhandkammer ange-  
maßt und vorgetäuscht, Interessen des Berufs-  
standes zu vertreten. In Wahrheit waren es aber  
die üblichen billigen, polemischen Argumente,  
die die Opposition, nämlich die FPÖ, vorbringt.

Ich möchte daher noch einmal festhalten, daß  
die Abänderung der Begriffe „Prüfung“ auf  
„Kontrolle“, „Prüfer“ auf „Gutachter“ oder  
„Prospektgutachter“ ausdrücklich im Einvernehmen  
mit der Kammer der Wirtschaftstreuhand  
vorgenommen wurde.

Wir von der ÖVP werden dieser Regierungsvor-  
lage gerne unsere Zustimmung erteilen, weil  
dieses Kapitalmarktgesetz eine weitere wichtige  
Liberalisierung des österreichischen Kapitalmark-  
tes mit sich bringt und weil durch die Vereinheit-  
lichung der Publizitätsnormen dem österreichi-  
schen Kapitalmarkt auch die Möglichkeit eröffnet  
wird, im EG-Raum verstärkt tätig zu werden. —  
Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.32

**Präsident:** Ich unterbreche kurz die Sitzung —  
einerseits um die Sicherstellung des Quorums zu  
gewährleisten, andererseits deshalb, weil ich zwei  
Redner verständigt habe, daß ich den Tagesord-  
nungspunkt abschließen muß, wenn sie nicht im  
Sitzungssaal sind.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(*Die Sitzung wird um 17 Uhr 32 Minuten un-  
terbrochen und um 17 Uhr 33 Minuten  
wiederaufgenommen.*)

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene  
Sitzung wieder auf.

Das Quorum ist gewährleistet, die erforderliche  
Zahl von Abgeordneten ist anwesend.

Weitere Abgeordnete sind nicht zu Wort ge-  
meldet beziehungsweise nicht im Sitzungssaal.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schluß-  
wort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den  
Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 271 der  
Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für  
diesen Gesetzentwurf stimmen, um ein Zeichen  
der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t**  
beschlossen.

Wir kommen sogleich zu dritter Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vor-  
liegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung  
ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches

Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in  
dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

**5. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissen-  
schaft und Forschung über die Regierungsvorla-  
ge (57 der Beilagen): Europäisches Übereinkom-  
men über die allgemeine Gleichwertigkeit der  
Studienzeiten an Universitäten (276 der Beila-  
gen)**

**6. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissen-  
schaft und Forschung über die Regierungsvorla-  
ge (137 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das  
Studienberechtigungsgesetz geändert wird (277  
der Beilagen)**

**7. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissen-  
schaft und Forschung über den Antrag 212/A  
der Abgeordneten Dr. Lukesch, Dr. Stippel und  
Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem  
das Universitäts-Organisationsgesetz geändert  
wird (278 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zu den Punkten 5 bis  
7 der heutigen Tagesordnung, über welche die  
Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Ausschusses für  
Wissenschaft und Forschung über die Regie-  
rungsvorlagen

Europäisches Übereinkommen über die allge-  
meine Gleichwertigkeit der Studienzeiten an Uni-  
versitäten,

Bundesgesetz, mit dem das Studienberechti-  
gungsgesetz geändert wird, sowie

über den Antrag 212/A der Abgeordneten Dr.  
Lukesch, Dr. Stippel und Genossen betreffend  
ein Bundesgesetz, mit dem das Universitäts-Orga-  
nisationsgesetz geändert wird.

Berichterstatter zu den Punkten 5 und 7 ist  
Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich ersuche, die  
Debatte zu eröffnen und die Berichte zu geben.  
Bitte, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Dr. **Lackner:** Herr Präsident!  
Meine Damen und Herren! Ich erstatte den Be-  
richt des Ausschusses für Wissenschaft und For-  
schung 276 der Beilagen.

Bereits bisher stand das Europäische Abkom-  
men über die Gleichwertigkeit der Studienzeit an  
den Universitäten, BGBl. Nr. 231/1957, in Kraft.  
Nach Artikel 2 dieses Abkommens anerkennen  
die Vertragsparteien jede Studienzeit, die ein Stu-  
dierender der lebenden Sprachen an einer Uni-  
versität eines anderen Mitgliedslandes des Euro-  
parates verbringt, als gleichwertig mit einer ent-  
sprechenden Studienzeit an seiner Heimatuniversi-  
tät, vorausgesetzt, daß die Behörden der erstge-  
nannten Universität diesem Studierenden eine

**Berichterstatter Dr. Lackner**

Bescheinigung ausgestellt haben, aus der hervorgeht, daß er diese Studienzeit in zufriedenstellender Weise abgeschlossen hat.

Mit dem gegenständlichen Übereinkommen sollen nun die Fälle der Anwendung der Anerkennung der Studienzeit von den Studien der lebenden Sprachen auf alle Wissenschaftsgebiete, sofern die in entsprechender Weise in den jeweils beteiligten Vertragsstaaten eingerichtet sind, erweitert werden. Die Anerkennung der Gleichwertigkeit ist dabei an zwei Bedingungen geknüpft, nämlich das Vorhandensein einer generellen Regelung über die Anrechenbarkeit sowie die Bescheinigung, daß der Studierende an der ausländischen Universität die vorgesehenen Studien tatsächlich erfolgreich absolviert hat.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 6. November 1991 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen: Der Abschluß des Staatsvertrages: Europäisches Übereinkommen über die allgemeine Gleichwertigkeit der Studienzeiten an Universitäten (57 der Beilagen) wird genehmigt.

Ich erstatte nun den Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung 278 der Beilagen.

Die Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Lukesch, Dr. Stippel und Genossen haben am 10. Juli 1991 den gegenständlichen Initiativantrag eingebracht und wie folgt begründet:

„Die häufige Entsendung von Studierenden, die die erste Diplomprüfung nicht abgelegt haben, hat einige Ergebnisse von Berufungs- und Habilitationskommissionen immer wieder in rechtliche Schwierigkeiten gebracht. Aufsichtsbeschwerden beziehungsweise die Aufhebung von Beschlüssen der Kollegialorgane durch das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung sind die Folge. Durch den vorliegenden Initiativantrag soll daher eine Sanierungsmöglichkeit geschaffen werden.“

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat den gegenständlichen Initiativantrag in seiner Sitzung am 6. November 1991 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Verhandlungen brachten die Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Lukesch und Dr. Stippel einen Abänderungsantrag betreffend die Anfügung einer Z. 3 ein.

Die Abgeordneten Klara Motter und Genossen legten ebenfalls dem Ausschuß einen Abänderungsantrag vor.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Lukesch und Dr. Stippel in der dem schriftlichen Bericht beigedruckten Fassung einstimmig angenommen.

Der von den Abgeordneten Klara Motter und Genossen gestellte Abänderungsantrag fand nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für die Berichterstattung zu den Punkten 5 und 7.

Berichterstatter zu Punkt 6 ist Herr Abgeordneter Dr. Seel.

**Berichterstatter Dr. Seel:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage 137 der Beilagen.

Das seit Wintersemester 1986/87 in seinem vollen Umfang anzuwendende Studienberechtigungsgesetz bedarf in einigen Punkten einer Nachjustierung, die sich zum Teil aus den im Vollzug des Gesetzes gesammelten Erfahrungen, zum Teil aus der inzwischen eingetretenen Hochschulrechtsentwicklung ergibt.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 6. November 1991 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Verhandlungen brachten die Abgeordneten Dr. Brünner und Dr. Stippel einen Abänderungsantrag betreffend die Einfügung einer Z. 1a ein.

Die Abgeordneten Klara Motter und Genossen legten ebenfalls dem Ausschuß einen Abänderungsantrag hinsichtlich Z. 3 der Regierungsvorlage vor.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Brünner und Dr. Stippel teils einstimmig, teils mit Stimmenmehrheit angenommen.

**Berichterstatter Dr. Seel**

Der von den Abgeordneten Klara Motter und Genossen gestellte Abänderungsantrag fand nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf mit der dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bitte, da Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke auch Herrn Abgeordneten Seel für die Berichterstattung.

Wir gehen in die Debatte ein.

Erster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Molterer.

17.41

Abgeordneter Mag. **Molterer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Bundesminister Busek hat kürzlich einen umfassenden Diskussions- und Reformvorschlag für seine Reformvorstellungen im Bereich der österreichischen Hochschulen und Universitäten vorgelegt. Dieser Diskussionsentwurf, dieser Reformvorschlag, dieses Reformkonzept hat verständlicherweise in der Öffentlichkeit, insbesondere auch in der universitären Öffentlichkeit, zu einer Reihe von Diskussionen geführt. Ich glaube, daß diese Diskussion über die Reform unserer universitären und Hochschuleinrichtungen auch notwendig ist.

Diese Initiative von Wissenschaftsminister Busek, diese Reforminitiative, ist im wesentlichen getragen von vier Gedanken.

Der erste Gedanke: Internationalisierung. — Gerade im europäischen Kontext, im Kontext der Neuorientierung dieses Kontinentes ist es notwendig, auch im Wissenschaftsbereich verstärkt den Weg der Internationalisierung zu gehen und Möglichkeiten zu eröffnen.

Damit im Zusammenhang steht ein zweiter Grundgedanke: die Erhöhung der Mobilität, die Erhöhung der Mobilität aller Universitätsangehörigen, der Studenten, der Assistenten, der Professoren. Diese Mobilität wird notwendig sein, um die Zukunftsfragen tatsächlich bewältigen zu können.

Ein dritter Grundgedanke: Unseren Universitäten und Hochschulen ist in Zukunft ein höheres Maß an Autonomie einzuräumen, aber es muß natürlich auch deutlich dazugesagt werden, daß ein höheres Maß an Autonomie auch mit einem höheren Maß an Verantwortung untrennbar ver-

bunden ist. Mehr Autonomie mit weniger Verantwortung wird es nicht geben können.

Ich glaube, der vierte Grundgedanke des Konzeptes ist Bürokratieabbau beziehungsweise Verwaltungsvereinfachung.

Die drei Tagesordnungspunkte, zu denen ich jetzt die Möglichkeit habe zu sprechen, diese zwei Regierungsvorlagen und der Initiativantrag, passen sich in dieses Gesamtziel, in das Gesamtkonzept unseres Wissenschaftsministers nahtlos ein.

Ich möchte zuerst auf das Europäische Übereinkommen über die Gleichwertigkeit der Studienzeiten eingehen. Es ist ein Ziel, ein hehres Ziel, gerade auch im Bereich der Wissenschaft und Forschung, daß eben diese Wissenschaft und Forschung an sich grenzenlos sein sollte. Wer in die Geschichte zurückblickt, sieht auch, daß Wissenschaft und Forschung tatsächlich grenzenlos waren, zumindest in der Zeit, als die Universitäten entstanden sind. Vor vielen Jahrhunderten war der „fahrende Lehrer“ eigentlich gang und gäbe. Das war einfach üblich.

Es gab ein Übereinkommen, ein Europäisches Übereinkommen aus dem Jahr 1957, ausgehend von den Mitgliedstaaten des Europarates, das die Gleichwertigkeit von Studienzeiten vorgesehen hat, aber nur im Sprachenbereich. Die Internationalisierung und die Mobilität erfordern einfach, daß die Gleichwertigkeit, die Anerkennung von Studienzeiten darüber hinaus, über den Sprachenbereich hinaus ermöglicht wird. Gott sei Dank ist mit diesem Europäischen Abkommen diese Öffnung, diese Mobilität tatsächlich für alle Studienrichtungen möglich geworden.

Wir werden beim nächsten Tagesordnungspunkt das ERASMUS-Abkommen behandeln. Auch das ERASMUS-Abkommen steht im Gesamtkontext der Öffnung und der Internationalisierung. Es sind nur zwei Bedingungen in Zukunft zu erfüllen: die eine ist ein Abkommen zwischen den jeweiligen Universitäten, die zweite ist ein Zeugnis über die erfolgreiche Absolvierung der Studienzeiten im Ausland.

Mir persönlich scheint ein Aspekt sehr wichtig zu sein, das ist die damit verbundene Rechtssicherheit vor allem für die Studierenden. Bisher war es so: Ein Studierender ist ins Ausland gegangen, dann ist er zurückgekommen, ist zur Studienkommission gegangen, hat dort um Anerkennung der Auslandszeiten angesucht, hat aber nicht gewußt, ob und in welchem Ausmaß sie ihm anerkannt werden. Mit diesem Übereinkommen ist es umgekehrt, und für die Mobilitätsbereiten ist tatsächlich mehr Rechtssicherheit geschaffen.

Einige Sätze zum Studienberechtigungsgesetz, zur Novelle des Studienberechtigungsgesetzes.

**Mag. Molterer**

Erstmals seit dem Wintersemester 1986/87 ist ein neuer Zugang zur Universität, ein Zugang zur Universität ohne Matura in vollem Umfang angefallen. Es ist tatsächlich ein Meilenstein gewesen, und ich glaube, daß deutlich wird, daß gerade diese Form der Studienberechtigung für moderne, für beruflich mobile und besonders für junge, engagierte Menschen aus dem Berufsleben eine universitäre Laufbahn ermöglicht.

Die vorliegende Novelle verbreitert die Basis der Vorbereitungslehrgänge und berücksichtigt einige Aspekte aus der Vollzuserfahrung. Besonders wichtig ist, daß Lehrgänge, die von Institutionen der Erwachsenenbildung angeboten werden, gleichwertig sind mit Hochschullehrgängen, wenn sie vom Bundesminister für Wissenschaft und Forschung anerkannt sind. Es handelt sich etwa um Einrichtungen wie ländliche Fortbildungsinstitute, Wirtschaftsförderungsinstitute, Einrichtungen der katholischen Erwachsenenbildung oder etwa Volkshochschulen.

Ich glaube, daß das ein wichtiger Schritt ist, es muß aber in diesem Zusammenhang auch eindeutig klargelegt werden, daß diese Hereinnahme der Erwachsenenbildungseinrichtungen zu mehr Kooperation zwischen Universität und eben diesen Einrichtungen führen muß. Ich möchte besonders darauf hinweisen, daß Kollege Brünner einen Ausschlußbericht initiiert hat, der genau diese enge Kooperation zwischen Universitäten und Erwachsenenbildungseinrichtungen zum Inhalt hat.

Der dritte Verhandlungsgegenstand ist die Novelle zum Universitäts-Organisationsgesetz. Im Jahre 1975 ist das UOG nach langer Diskussion, nach vieljähriger Diskussion in Österreich endlich Wirklichkeit geworden und ist die Basis für eine demokratische Universität, die wir ja in Österreich haben.

Gestatten Sie mir ein persönliches Wort: Ich bin einer der ersten Nutznießer dieses UOG gewesen als neugewählter, als junggewählter Studentenvertreter in der Österreichischen Hochschülerschaft. Wir haben in den Anfangsjahren da und dort noch hart darum kämpfen müssen, daß uns das Mitbestimmungsrecht eingeräumt wurde, ein Mitbestimmungsrecht auch in den Habilitations- und Berufungskommissionen.

Konkrete Erfahrungen der letzten Jahre haben aber gezeigt, daß es bei den Berufungs- und Habilitationskommissionen einen gewissen Mangel gibt. Es hat immer wieder eine Diskussion um die Erfüllung der Voraussetzungen des § 26 Abs. 3 des UOG gegeben. Das hat dazu geführt, daß beispielsweise an der medizinischen Fakultät zehn Berufungsverfahren nicht zeitgerecht, nicht fristgerecht, mit Aufsichtsbeschwerden versehen, zu Ende geführt werden konnten.

Die Novelle schafft auch in diesem Bereich Rechtssicherheit. Der Kommissionsvorsitzende überprüft die Einhaltung der Bestimmungen des § 26 Abs. 3, fordert die Gremien, die Kurien auf, nachzunominieren, wenn die Voraussetzungen nicht erfüllt sein sollten. Die Kommissionen sind auch dann gesetzmäßig zusammengesetzt, wenn einzelne Kurien ihre Mitglieder nicht nennen.

Es geht darum, daß die studentische Mitbestimmung mit Sicherheit nicht ausgeschaltet werden darf. Auch da ist darauf hinzuweisen, daß ein entsprechender Ausschlußbericht Vorkehrung getroffen hat, daß dies nicht der Fall sein wird.

Wir, die Österreichische Volkspartei, werden selbstverständlich den drei in Verhandlung stehenden Gegenständen die Zustimmung erteilen. Es muß die Notwendigkeit der Reformschritte im Universitätsbereich unumstritten sein. Der Reformwille Buseks braucht keinen Gegenwind, sondern einen Rückenwind der Universitäten und der Öffentlichkeit.

Agieren wir gemeinsam im Interesse unserer wissenschaftlichen Einrichtungen, im Interesse der Sicherung ihrer Zukunft und im Interesse des Fortbestandes ihrer hohen Qualität. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.52*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mrkvicka. Er hat das Wort.

17.52

Abgeordneter **Mrkvicka** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Im Vergleich zu den großen Themen, über die wir in den letzten Tagen diskutiert und entschieden haben, scheint vielleicht die Novelle des Studienberechtigungsgesetzes, die uns heute zur Behandlung vorliegt, nur ein kleines Thema zu sein, aber für Tausende Österreicherinnen und Österreicher, die sich auf dem zweiten Bildungsweg die Voraussetzungen dafür erwerben wollen, ein Universitäts- oder Hochschulstudium zu beginnen, ist es ein weiterer sehr wichtiger Reformschritt.

Der erste war ja 1990 die Herabsetzung des Mindestalters für die Prüfungszulassung. Das hat dazu geführt, daß eine ganze Reihe von Berufstätigen, die über keine Matura verfügen, vor allem auch die Absolventen des Lehrlingsystems, eine größere Chance erhielten, ihr Studium ohne erhebliche zeitliche Verzögerung gegenüber anderen Studenten zu beginnen.

Jetzt, mit der Novellierung 1991, soll versucht werden, regionale Zugangshindernisse zu beseitigen. Es sollen Erschwernisse beseitigt und auch die unmittelbare Konfrontation mit dem universitären Bereich ein wenig gemildert werden. In diesem Zusammenhang stellt gerade die Ergänzung

**Mrkvicka**

des Studienberechtigungsgesetzes in § 5 eine ganz wichtige Angelegenheit dar.

In Hinkunft werden also Vorbereitungslehrgänge der Erwachsenenbildungseinrichtungen, und zwar jener, die in der Konferenz der Erwachsenenbildung Österreichs, KEBÖ, zusammengeschlossen sind, wenn sie vom Bundesminister für Wissenschaft und Forschung anerkannt werden, in das Prüfungsgeschehen einbezogen.

Das ist sicher eine ganz entscheidende Formel für eine neue Kooperation zwischen Erwachsenenbildung und Universität. Und wenn sich in den Wiener Volkshochschulen derzeit beispielsweise 500 Teilnehmer, im BFI Oberösterreich 300 Berufstätige auf die Studienberechtigungsprüfung vorbereiten, dann kann man schon ermesen, daß das tatsächlich Bedeutung hat. Es geht auch um die Dezentralisierung: In Oberösterreich beispielsweise gibt es nun den Vorbereitungslehrgang nicht nur in Linz, sondern auch in Steyr, in Vöcklabruck, in Ried und in Gmunden.

Die Vorbereitungslehrgänge an den Erwachsenenbildungseinrichtungen haben schon jetzt besondere Bedeutung für die berufstätigen Frauen, deren Anteil unter denjenigen, die eine Prüfung machen wollen, mit über 40 Prozent sehr groß ist. Das hängt wahrscheinlich mit den für sie besseren Möglichkeiten, was die Zeiten und die Seminarorte betrifft, zusammen.

Für die Erwachsenenbildungseinrichtungen hat sich mit der neuen Regelung ein weiterer Schritt in der Kooperation mit den Universitäten eröffnet. Ich glaube, daß das ein ganz wichtiger Schritt ist, der auch der Erwachsenenbildung als dritte Säule im österreichischen Bildungssystem entspricht.

Ich würde meinen, daß das vor allem aber auch ein sehr wichtiger Schritt ist, den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in diesem Land, denn fast ausschließlich unselbständig Erwerbstätige nehmen dieses Instrument in Anspruch, die Chance zu geben, in ihrer Weiterbildung neue Schritte und neue Möglichkeiten zu erschließen.

Das Instrument der Studienberechtigungsprüfung wird sicher noch weiter zu entwickeln sein, doch hoffentlich — und ich sage dies mit Nachdruck — auch einmal obsolet werden, nämlich dann, wenn die vorangehenden Bildungsgänge eine entsprechende Veränderung und Reform erfahren, wenn nämlich zum Beispiel auch das Lehrlingssystem in einer Form entwickelt ist, die es ermöglicht, daß direkt der Weg zu hochschulmäßigen Ausbildungen gefunden wird.

Jetzt werden es einmal vier Teilprüfungen von fünf sein, die an den Erwachsenenbildungsein-

richtungen abgenommen werden können, eine wird nach wie vor an der Universität abgelegt werden müssen.

Ein Punkt, den ich dem Herrn Bundesminister ans Herz lege: ob es nicht doch eine Chance gäbe, bei entsprechend qualifizierten Prüfern — bei den anerkannten Lehrgängen muß ja ohnehin ein Hochschullehrer mit der Venia docendi der Leiter des Lehrganges sein — die fünfte Teilprüfung von diesem Lehrgangsverantwortlichen abnehmen zu lassen. Wir würden uns damit den Weg an die Universität für diese eine Teilprüfung ebenfalls ersparen.

Alles in allem glaube ich aber, daß für die Weiterbildungsmöglichkeiten in Österreich und für den Zugang zum Universitätsstudium heute ein wichtiger Schritt getan wird. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 17.57

**Präsident:** Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Scheibner. — Er ist nicht anwesend.

Ich fahre fort in der Rednerliste: Frau Abgeordnete Christine Heindl gelangt zum Wort.

17.57

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Es freut mich, ans Rednerpult gehen und mich zu drei Gesetzesvorschlägen positiv äußern zu können. Gerade wenn es sich um Bereiche handelt, die mit dem Bildungssystem zu tun haben, ist es besonders wichtig, Wege, kleine Schritte in die richtige Richtung zu gehen, um doch zu mehr Bildungschancen in unserem Land zu kommen. Ich möchte nur ganz kurz auf das Europäische Übereinkommen über die allgemeine Gleichwertigkeit der Studienzeiten an Universitäten eingehen. Die Ausdehnung der Anerkennung auf alle Wissensgebiete ist ein positiver Schritt. Damit aber diese Gesetzesänderung, dieses Europäische Übereinkommen mit Leben erfüllt wird, möchte ich Ihnen, Herr Bundesminister, dringend ans Herz legen, zu forcieren, zu unterstützen, daß die Universitäten bilaterale Abkommen, Partnerschaftsabkommen treffen, und zwar verstärkt mit den süd-, südöstlichen Nachbaruniversitäten. Ich denke da natürlich an Klagenfurt, Udine, Triest, Ljubljana, aber als Burgenländerin denke ich natürlich auch an Wien, Sopron, Bratislava.

Ich glaube, daß diese Möglichkeiten genützt werden sollten, daß diese Möglichkeiten wichtig sind, um dieses positive Europäische Übereinkommen mit Leben zu erfüllen. Und ich hoffe, Herr Bundesminister, daß Sie bald tätig werden, um die Universitäten in diese Richtung enorm zu unterstützen.

Zu dem mir wichtigsten Bereich der drei Gesetzesänderungen: die Studienberechtigungsprü-

## Christine Heindl

fung. Mein Vorredner hat klar und deutlich gesagt, wie wichtig es ist, daß vor allem Frauen und vor allem Personen, die nicht in den Ballungszentren unseres Landes leben, die Möglichkeit haben, im zweiten Bildungsweg einzusteigen und an die Universitäten zu gehen.

Jeder, der studiert hat und die Möglichkeit hatte, jemand Gleichaltrigen kennenzulernen, der über die Studienberechtigungsprüfung an die Universität gekommen ist, weiß aus eigener Erfahrung, mit welchem Wissen, mit welchem Engagement und mit welch irrsinnigem Arbeitseinsatz diese Person den zweiten Bildungsweg beschritten hat. Ich habe immer mehr als hochachtend von solchen Mitstudierenden gesprochen. Man ist manchmal sehr erstaunt, welche Kraft und welches Engagement da vorhanden sind.

Genau dieser Punkt, diese Änderung, daß wir die Universitäten den Personen öffnen, die nicht sofort diesen ersten Weg wählen, ist ganz wichtig.

Es enthebt uns aber nicht, meine Damen und Herren, grundlegend nachzufragen, ob denn diese Trennungen in unserem Bildungssystem tatsächlich notwendig sind.

Herr Abgeordneter Mrkvicka! Sie sagen, daß das gerade für die Lehrlinge mit wichtig ist. Das muß ich Ihnen bestätigen. Es enthebt uns aber nicht der Aufgabe, die Lehrlingsausbildung an und für sich enorm zu verändern, sie wirklich zu einer Ausbildung zu machen. Das ist ein grundlegendes Anliegen. Noch vor der Lehrlingsausbildung, glaube ich, liegt ein Grundstock: daß unsere Jugend im Bildungssystem derartig getrennt wird, daß wir noch immer am Trennsystem festhalten und nicht bereit sind, in Richtung einer Gesamtschule zu arbeiten. Es sind immer die gleichen Probleme.

Unabhängig davon ist aber dieser Gesetzesvorschlag von uns wirklich zu begrüßen. Wir möchten nur eine kleine Anregung — wie könnte es anders sein — dazu geben, die dezidiert in den Bereich des Wissenschaftsministeriums fällt. Es ist die Anregung des Verbandes der Wiener Volksbildung, der in seiner Stellungnahme zu diesem Gesetzesvorschlag gemeint hat, daß man darauf achten muß, nicht nur den § 5 Abs. 5 zu ändern, sondern beim § 5 Abs. 1 auch eine Formulierung zu schaffen, die dementsprechend weitreichend ist, damit wir nicht später wieder kleine Änderungen vornehmen müssen.

Diese Formulierung wäre: Der erfolgreiche Abschluß eines Hochschullehrganges oder eines anerkannten Lehrganges einer außeruniversitären wissenschaftlichen Bildungseinrichtung beziehungsweise einer anerkannten Einrichtung der Erwachsenenbildung, welcher zur Vorbereitung auf eine oder mehrere Fachprüfungen der Stu-

dienberechtigungsprüfung durchgeführt wurde, gilt als erfolgreiche Ablegung der betreffenden Fachprüfungen.

Herr Bundesminister! Ich hoffe, Sie können diesem Wunsch bald entsprechen, eine entsprechende Vorlage bringen, gleichzeitig ergänzt mit dem Vorschlag des Kollegen Mrkvicka, die fünfte Teilprüfung ebenfalls da einzugliedern. Dann ist es wieder ein Gesetzesvorschlag, dem wir zustimmen werden, aber noch mehr würde ich mich freuen, wenn wir hier Gesetze beschließen, die tatsächlich das Trennsystem im Schulwesen aufheben und die tatsächlich die Lehrlingsausbildung zu einer Bildungsmöglichkeit für unsere Jugend machen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.) 18.03*

**Präsident:** Zum Wort gelangt der Herr Bundesminister.

18.03

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. **Busek:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich komme auf die Anfrage der Abgeordneten Heindl zu sprechen. Hinsichtlich der Partnerschaftsübereinkommen der Universitäten: Es existieren bereits über 100 Partnerschaftsübereinkommen. Wir sind mit der Entwicklung gerade in der letzten Zeit sehr zufrieden, weil die Internationalisierung der Universitäten durch Partnerschaft mit einem ungeheuren Tempo angegangen wurde.

Hinsichtlich Ihres besonderen Wunsches betreffend Klagenfurt darf ich Ihnen mitteilen, daß ich bereits vor einem Jahr eine Art Prä-ERASMUS-Programm für die Universität Klagenfurt und die beiden Grazer Universitäten in Zusammenarbeit mit Udine und Triest sowie Ljubljana und Maribor veranlaßt habe. Die Übereinkommen sind geschlossen. Das Programm hat bereits begonnen.

Im übrigen kann man zum Lob der Universitäten sagen, daß sie auf die osteuropäische und südosteuropäische Situation sehr rasch reagiert haben. Die Schwierigkeiten sind da ausnahmsweise einmal nicht finanzielle Mittel, sondern politische Umstände, die Frage der Umstellung auf die neue Situation und manchmal die personelle Mobilität. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 18.04*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Bundesminister.

Abgeordneter Scheibner hat zu den Tagesordnungspunkten 6 und 7 einen Abänderungsantrag eingebracht, der genügend unterstützt ist. Ich mache von der in der Geschäftsordnung vorgesehenen Möglichkeit Gebrauch, ohne Präjudiz einen Abänderungsantrag durch den Schriftführer verlesen zu lassen, um dem Hohen Haus die Gele-

**Präsident**

genheit zu geben, über diesen Abänderungsantrag sodann auch abzustimmen.

Ich darf daher den Herrn Schriftführer um die Verlesung der beiden Anträge bitten.

Schriftführer Auer:

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Scheibner, Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer zur Regierungsvorlage 57 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird, in der Fassung des Ausschußberichtes (277 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel genannte Regierungsvorlage wird wie folgt geändert:

„§ 5 Abs. 5 und 6 der Regierungsvorlage entfallen.“

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Scheibner, Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer zum Antrag 212/A der Abgeordneten Dr. Lukesch, Dr. Stüppel betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Universitäts-Organisationsgesetz 1975 geändert wird, in der Fassung des Ausschußberichtes (212 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der im Titel genannte Antrag wird wie folgt geändert

1. Ziffer 1 lautet:

a) Im § 26 wird der Abs. 3 lit. c folgendermaßen geändert:

„(3) lit. c. Vertreter der Studierenden, die eine Diplomprüfung des betreffenden Faches bereits abgelegt haben; das zuständige Organ der gesetzlichen Vertretung der Studierenden hat Vertreter in die Berufungskommission zu entsenden, die diese Bedingung erfüllen.“

b) Im § 26 wird nach dem Abs. 3 folgender Abs. 4 und 5 eingefügt:

„(4) Der Vorsitzende des zuständigen Kollegialorgans hat festzustellen, ob alle Mitglieder der Berufungskommission die Voraussetzung für die Entsendung in eine Berufungskommission gemäß Abs. 3 erfüllen. Liegen die Voraussetzungen gemäß Abs. 3 nicht bei allen Kommissionsmitgliedern vor, so hat der Vorsitzende des zuständigen Kollegialorgans dem zuständigen Nominierungsorgan (Gruppe von Angehörigen der Universität) eine Frist von 14 Tagen zur Entsendung von Vertretern zu setzen, die Voraussetzungen gemäß

Abs. 3 erfüllen. Verstreicht diese Frist ergebnislos, so gilt die Berufungskommission ungeachtet der Nichtbesetzung einiger seiner Sitze infolge der Verschweigung von Seiten eines Nominierungsorgans als gesetzmäßig zusammengesetzt.“

„(5) Im Wiederholungsfalle einer gesetzeswidrigen Nominierung von Mitgliedern in die Berufungskommission durch ein Nominierungsorgan ist dies dem Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung als zuständiger Aufsichtsbehörde anzuzeigen.“

2. Ziffer 2 lautet:

Im § 26 erhalten die bisherigen Abs. 4 und 5 die Bezeichnung Abs. 6 und 7.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Schriftführer.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Antrag getrennt und unter Berücksichtigung der vom Herrn Schriftführer zuletzt verlesenen Abänderungs- und Streichungsanträge vornehmen lassen werde.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Europäisches Übereinkommen über die allgemeine Gleichwertigkeit der Studienzeiten an Universitäten in 57 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig **a n g e n o m m e n**.

Wir kommen als nächstes zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 137 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes 277 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Streichungsantrag des Abgeordneten Scheibner vor.

Ich werde daher zunächst über den erwähnten Streichungsantrag, danach über diesen Teil und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in 137 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen.

Die Abgeordneten Scheibner und Genossen haben einen Streichungsantrag hinsichtlich Z. 3 § 5 Abs. 5 und 6 vorgelegt.

**Präsident**

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Abänderungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt. (*Abg. Steinbauer: Einstimmig abgelehnt! — Abg. Dr. Schwimmer: Ohne Minderheit abgelehnt!*)

Wir gelangen sogleich zur Abstimmung über Z. 3 § 5 Abs. 5 und 6 in der Fassung der Regierungsvorlage.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hierfür ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Ich bringe nunmehr die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in 137 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür stimmen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist gleichfalls einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir stimmen jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Universitäts-Organisationsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 278 der Beilagen ab.

Hierzu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Scheibner und Genossen vor.

Ich werde daher zuerst über die vom Abänderungsantrag betroffenen Bestimmungen, dann über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang abstimmen lassen.

Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Scheibner und Genossen bezieht sich auf die Z. 1 des Gesetzentwurfes.

Ich lasse daher über diesen Teil in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Scheibner und Genossen abstimmen, und ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein Zeichen. — Dies ist abgelehnt.

Damit erübrigt sich eine Abstimmung über die beantragten Änderungen der Absatzbezeichnungen in Z. 2.

Ich komme sogleich zur Abstimmung über Z. 1 in der Fassung des Ausschlußberichtes, und ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Teil

des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Auch das ist einstimmig beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist gleichfalls einstimmig beschlossen.

Der Gesetzentwurf ist daher auch in dritter Lesung angenommen.

**8. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (262 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über die Zusammenarbeit im Bereich der allgemeinen und beruflichen Bildung im Rahmen des ERASMUS-Programms samt Anhängen sowie gemeinsamer Erklärung (289 der Beilagen)**

**9. Punkt: Regierungsvorlage: Beitritt Österreichs zur Erklärung europäischer Regierungen über die Produktionsphase der Ariane-Träger samt Anlage (217 der Beilagen)**

**Präsident:** Nunmehr gelangen wir zu den Punkten 8 und 9 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies

der Bericht des Wissenschaftsausschusses über das Abkommen mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über Zusammenarbeit im Bereich der allgemeinen und beruflichen Bildung im Rahmen des ERASMUS-Programms samt Anhängen sowie gemeinsamer Erklärung sowie

Beitritt Österreichs zur Erklärung europäischer Regierungen über die Produktionsphase der Ariane-Träger samt Anlage.

Berichterstatter zu Punkt 8 ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Er hat das Wort zur Berichterstattung.

Berichterstatter Dr. Lackner: Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Aus-

**Berichterstatler Dr. Lackner**

schusses für Wissenschaft und Forschung über 289 der Beilagen.

Die grenzüberschreitende Zusammenarbeit im Bereich der Erziehung, der beruflichen Ausbildung und des Jugendaustausches sowie die Förderung der Mobilität der Studenten und des Lehrpersonals europäischer Hochschulen bilden eine unverzichtbare Ergänzung des wirtschaftlichen Integrationsprozesses in Europa. Für die österreichischen Hochschulen ist daher die Teilnahme am wichtigsten Mobilitätsprogramm der EG, dem Aktionsprogramm der Europäischen Gemeinschaft zur Förderung der Mobilität von Hochschulstudenten (ERASMUS), von entscheidender Bedeutung.

Das Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über die Zusammenarbeit im Bereich der allgemeinen und beruflichen Bildung im Rahmen des ERASMUS-Programms sieht eine umfassende österreichische Teilnahme vor und ermöglicht es den Studenten und dem Lehrpersonal österreichischer Hochschulen, mit Hochschulen der EG-Mitgliedstaaten und der EFTA-Staaten grenzüberschreitende Austauschprogramme durchzuführen. Gerade die Förderung des grenzüberschreitenden Studentenaustauschs bedeutet eine entscheidende Stimulierung und Motivierung der beruflichen Ausbildung hochqualifizierter Fachkräfte und eine Mobilisierung des Wissens- und Technologietransfers in Europa. Darüber hinaus werden wesentliche gesellschaftliche, kulturelle und wissenschaftliche Impulse von der erhöhten Mobilität zwischen europäischen Hochschulen erwartet.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 12. November 1991 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrags: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über die Zusammenarbeit im Bereich der allgemeinen und beruflichen Bildung im Rahmen des ERASMUS-Programms samt Anhängen sowie gemeinsamer Erklärung (262 der Beilagen) wird genehmigt.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatler für seine Ausführungen.

Hinsichtlich des Punktes 9 der Tagesordnung wurde von der Vorberatung in einem Ausschuß

Abstand genommen. Daher gibt es auch keine Berichterstattung.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Seel. Ich erteile es ihm.

18.15

Abgeordneter Dr. **Seel** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Zunächst eine Feststellung zu den Aussagen des Kollegen Molterer: Es ist unbestritten, daß das Reformanliegen des Wissenschaftsministers unsere grundsätzliche Zustimmung hat. Es ist dieses Reformvorhaben im Koalitionsabkommen auch festgeschrieben. Über die Wege und Maßnahmen können aber durchaus noch Differenzen bestehen und auch ausgedrückt werden, ohne daß dies bereits als Gegenwind für das Reformschiff interpretiert werden muß. Auch heftige Diskussionen, werden es, glaube ich, nicht so schnell zum Kentern bringen. — Soviel als Bemerkung dazu.

Meine Damen und Herren! Das zur Genehmigung durch den Nationalrat vorliegende Abkommen zwischen der Republik Österreich und der EG stellt meines Erachtens eine wichtige Grundlage für die Weiterentwicklung der österreichischen Universitäten und für ihr Bestehen im internationalen Wettbewerb der Wissenschaften dar, und das Abkommen wird auch indirekt bedeutsame Auswirkungen auf die wirtschaftliche Entwicklung Österreichs haben, und zwar durch die international vergleichbare berufliche Ausbildung hochqualifizierter Fachkräfte.

1987 wurde das Aktionsprogramm der EG zur Förderung der Mobilität von Hochschulstudenten eingeführt; aus dem englischen Namen stammt das Akronym ERASMUS. Einen Anstoß für diese Entwicklung gaben zweifellos die Schwierigkeiten und die Langwierigkeit der Harmonisierungsprozesse bezüglich der Ausbildungen im Tertiärbereich des Bildungswesens, die aber wieder eine Grundlage für die Freizügigkeit auf dem Arbeitsmarkt und im Dienstleistungsangebot im Rahmen des Binnenmarktes darstellen.

Man ist daher in der EG-Richtlinie 1988 auf den Weg der gegenseitigen Anerkennung der Abschlüsse auf Vertrauensbasis anstelle der Harmonisierungsbemühungen eingeschwenkt. Diesen Vertrauensgrundsatz zu unterstützen und zu ergänzen ist die Absicht der Förderung der Kooperation der Universitäten in diesem Programm, denn das soll zu den notwendigen Austausch- und Abstimmungsprozessen von selbst führen.

Diese Förderung ist aber nicht nur unter dem Aspekt der Freizügigkeit auf dem Arbeits- und Dienstleistungsmarkt zu sehen, sondern sicher auch unter dem Aspekt der Steigerung der Qualität der Forschung und der Studien, aber auch der Förderung des gegenseitigen Verständnisses über

**Dr. Seel**

die Grenzen der europäischen Staaten hinaus in Richtung auf ein Europa der Bürger.

Vier Punkte, die ich nicht weiter ausführen möchte, weil sie den Unterlagen ja zu entnehmen sind, sind vorgesehen: Förderung der Zusammenarbeit, Förderung der Mobilität, Anerkennung von Diplomen und Studien und flankierende Maßnahmen.

Meine Damen und Herren! 1989 wurde das ERASMUS-Programm für die EFTA-Staaten geöffnet, aber erst ab November 1990 wurde darüber verhandelt, und der Vertrag mit Österreich wurde im Sommer 1991 abgeschlossen.

Österreichs Beiträge in diesem Jahr: rund 1,3 Millionen für die Verwaltung. Für das nächste Jahr sind im Budget 35 Millionen Schilling als Beitrag als Teilnehmer am Programm in Aussicht genommen.

Es ist nur zu hoffen — damit komme ich schon zu den Schlußüberlegungen —, daß Österreichs Universitäten und Studenten im Studienjahr 1992/1993 am ERASMUS-Konzept in hoher Zahl teilnehmen und es auch wirklich nützen können. Die Bewerbungsfristen, zumindest die globalen, sind ja eigentlich mit 31. Oktober abgelaufen, also vor der Beschlußfassung hier, und ich ersuche den Herrn Bundesminister, alles zu unternehmen, daß die Beteiligung für das Studienjahr 1992/93 doch noch zu gewährleisten ist, denn sonst bestünde ja die Gefahr, daß Österreich seine Teilnahme am ERASMUS-Programm wohl bezahlen muß, die österreichischen Universitäten und Studenten die Angebote in diesem einen Studienjahr aber nicht nützen könnten.

Wegen der Wichtigkeit dieses Vertrages für die österreichischen Universitäten und Hochschulen gibt meine Fraktion dem Antrag natürlich die Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 18.20

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Bundesminister Dr. Busek.

18.20

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. **Busek:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist dem Herrn Abgeordneten Seel und auch der Meinungsbildung im Wissenschaftsausschuß zuzustimmen, daß mit der Verabschiedung von ERASMUS ein ganz wichtiger Schritt in der Europäisierung der Universitäten und eine Verbesserung der Chancen für Österreichs Studenten gelungen sind.

Der Beitritt zum ERASMUS-Programm war lange ersehnt, einfach aus dem Grund, den studentischen Generationen die Möglichkeit zu bieten, die gleichen Wettbewerbschancen vorzufinden. Jede Studentengeneration, die nicht daran

teilnehmen konnte, hat hinsichtlich der Wettbewerbsmöglichkeiten für Österreichs Studenten ein Jahr verloren.

Wir haben daher sehr viel aufzuholen. Im Schnitt liegt in den EG-Staaten der Prozentsatz der Teilnehmer, der Studenten jedes Jahrganges etwa zwischen 4 und 5 Prozent. In Österreich müssen wir leider feststellen, daß nur etwa 1 Prozent jedes Jahrganges einen Teil des Studiums im Ausland verbringt, wobei in dieser Zahl auch jene inkludiert sind, die außerhalb des EG-Raumes, etwa an nordamerikanischen Universitäten, ihr Studium absolvieren.

Das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung, aber auch die österreichischen Universitäten sind sich darüber im klaren, daß sie hier sehr viel tun müssen. Aus diesem Grund haben wir bereits vor der Verabschiedung von ERASMUS Maßnahmen ergriffen, um eben gerüstet zu sein. Ich habe heute bereits einmal den Begriff Prä-ERASMUS-Programm genannt. Wir haben die Vorbereitungen schon vorher dafür getroffen, weil sich infolge der allgemeinen Schwierigkeiten bei den Verhandlungen zwischen EG und EFTA das Unterzeichnungsdatum verzögert hat, was sich letztlich auch in dem von Abgeordneten Professor Seel genannten Termin, der formal schon verstrichen ist, niedergeschlagen hat. Wir werden dennoch in der Lage sein, 1992 mit dem Wintersemester zu beginnen, und ich hoffe, daß es ein guter Beginn wird.

Es sei aber der Ordnung halber noch auf ein Problem hingewiesen, das wir schon für österreichische Studenten haben, nämlich auf den Mangel an Studentenheimplätzen. ERASMUS verpflichtet uns, Unterbringungsplätze für ausländische Studenten zur Verfügung zu stellen. Wir haben daher eine Werbeaktion durchgeführt, die das angenehme überraschende Ergebnis hatte, daß uns 700 Angebote für entsprechende Objekte gemacht wurden. Für den Beginn ist das ein schönes Zeichen, auch ein Zeichen dafür, daß die Bereitschaft besteht, junge Menschen, die aus dem Ausland zu uns kommen, in Österreich und in österreichischen Haushalten selbst aufzunehmen.

Organisatorisch haben wir die Vorbereitung eines eigenen Büros, einer eigenen Organisationseinheit getroffen, um flexibel reagieren zu können. Dieses Büro hat Informations- und Werbetauge an den österreichischen Universitäten durchgeführt, und wir werden natürlich nach dem Gewinnen der ersten Erfahrungswerte daraus die Konsequenzen ziehen, sodaß ich bis jetzt die Hoffnung hege, daß dieses Angebot angenommen wird. Das Interesse seitens der Universitäten ist sehr groß, denn wir reden schon Jahre darüber. Wir sind ab dem Wintersemester 1992/93 in der Lage, zu handeln, und darüber kann man für Österreichs Studenten, aber auch für die notwen-

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Busek**

dige Europäisierung der Universitäten sehr froh sein.

Ich danke daher für die Zustimmung des Hohen Hauses zu diesen Vorlagen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 18.24

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Vorlage, die dem Tagesordnungspunkt 8 zugrunde liegt.

Ich lasse über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages betreffend ein Abkommen mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über die Zusammenarbeit im Bereich der allgemeinen und beruflichen Bildung im Rahmen des ERASMUS-Programms samt Anhängen sowie gemeinsamer Erklärung in 262 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung hinsichtlich Tagesordnungspunkt 9.

Gegenstand ist die Genehmigung des Abschlusses des Staatsvertrages betreffend den Beitritt Österreichs zur Erklärung europäischer Regierungen über die Produktionsphase der Ariane-Träger samt Anlage in 217 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Dies ist mit Mehrheit beschlossen.

**Erklärung des Präsidenten im Zusammenhang mit der Zurückziehung des Antrages 249/A (E)**

**Präsident:** Die letzte geschäftsordnungsmäßige Aufgabe des heutigen Tages wäre die Entscheidung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer betreffend die Fristsetzung zur Frage der Anerkennung Kroatiens.

Ich habe am Schluß der Beratungen über die kurze Debatte zur Fristsetzung zu einem Vorbringen des Klubobmanns Gugerbauer erklärt, daß wir den Sachverhalt aufklären werden und daß wir im Hinblick auf die behauptete Relevanz für die Abstimmung vor der Abstimmung den Klubs beziehungsweise den Klubobmännern Gelegenheit geben werden, sich mit diesem Thema zu befassen.

In Sinne dieser Zusage unterbreche ich jetzt die Sitzung auf 15 Minuten und bitte die Mitglieder der Präsidialsitzung, die inzwischen schriftlich vorliegende Stellungnahme des Herrn Parlamentsdirektors zu diesem Sachverhalt entgegenzunehmen. Sodann werden wir die heutige Sitzung abschließen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(*Die Sitzung wird um 18 Uhr 26 Minuten unterbrochen und um 19 Uhr 29 Minuten wiederaufgenommen.*)

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Ich bitte um Entschuldigung für die lange Dauer dieser Sitzungsunterbrechung.

Es wurde in der Präsidialsitzung sehr ausführlich jener Sachverhalt erörtert, den Klubobmann Dr. Gugerbauer in seiner kurzen Wortmeldung zur Geschäftsordnung dargestellt hat und den er auch schriftlich formuliert gehabt hat. Er meinte, daß es bei der Zurückziehung des Antrags Nr. 249/A (E) in der Nacht von gestern auf heute auf unkorrekte Manipulationen hinausgelaufen ist.

Es ist eine schriftliche Stellungnahme der Parlamentsdirektion dazu ausgearbeitet worden, da es sich immerhin um ein gravierendes Problem handelt. Ich bin ermächtigt worden — um nicht zu sagen beauftragt —, diese kurze Stellungnahme vorzulegen. Sie lautet:

Am gestrigen Tag, dem 13. November 1991, haben 11 Abgeordnete der ÖVP einen Selbständigen Entschließungsantrag eingebracht, der die völkerrechtliche Anerkennung Sloweniens und Kroatiens betraf. Dieser Antrag wurde in der Kanzlei unter der Nummer 249/A (E) registriert. Als Parlamentsvizeidirektor Wasserbauer kurz darauf den Sitzungssaal betrat, wurde von einer Gruppe von Abgeordneten der ÖVP, unter ihnen Abgeordneter Dr. Taus, angekündigt, bedeutet, daß der Antrag voraussichtlich zurückgezogen werde.

Dr. Wasserbauer wies darauf hin, daß die Zurückziehung in schriftlicher Form zu erfolgen habe und mit den Unterschriften aller im Titel des Antrages genannten Abgeordneten zu versehen sei. Nach einiger Zeit erschien Klubdirektor Dr. Zögernitz am Präsidium und legte eine entsprechende, von einigen der antragstellenden Abgeordneten gefertigte Note vor, an der mit einer Büroklammer ein A4-Blatt mit den Unterschriften der übrigen Antragsteller befestigt war. Zu diesem Zeitpunkt befand sich auch Klubobmann Dr. Gugerbauer am Präsidium und beanstandete diese Form der Zurückziehung, wobei er der Meinung Ausdruck gab, daß es sich auf dem beige-

**Präsident**

hefteten Blatt um Blankounterschriften handle. Dr. Zögernitz nahm daraufhin die beiden Blätter wieder an sich, um dafür zu sorgen, daß alle Unterschriften auf einer Seite angebracht werden.

Am 14. November um 0.25 Uhr - also heute zeitig in der Früh - legte er die in Ablichtung angeschlossene Zurückziehung mit allen Unterschriften der Antragsteller auf dem Präsidium vor. Die dort diensthabende Beamtin brachte einen handschriftlichen Vermerk über den Zeitpunkt der Übergabe „entgegengenommen am 14. November 1991, 0.25 Uhr“ auf der Note an. Dr. Wasserbauer übermittelte sodann die Note an die Kanzlei und erteilte den Auftrag, sie kanzleimäßig zu adjustieren und sofort zu vervielfältigen und zu verteilen.

Daß der Einlaufstempel das Datum 13. Dezember 1991 trug, erklärt sich daraus, daß der Stempel versehentlich um Mitternacht nicht umgestellt worden war.

Dieser Sachverhalt ist also der Präsidialsitzung vorgetragen und erörtert worden. Ich bitte noch einmal um Entschuldigung, daß die Sitzungsunterbrechung länger gedauert hat, als ich das ursprünglich beabsichtigt habe.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Abstimmung über Fristsetzungsantrag**

**Präsident:** Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag, dem Außenpolitischen Ausschuß zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag des Abgeordneten Dr. Gugerbauer betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens und eine humanitäre nationale und internationale Hilfsaktion eine Frist bis 2. Dezember 1991 zu setzen. Eine besondere Vorgangsweise hinsichtlich des Abstimmungsverfahrens ist nicht beantragt worden.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die **Minderheit**. Der Antrag ist damit **nicht beschlossen**.

Ich darf bekanntgeben, daß in der heutigen Sitzung der Selbständige Antrag 251/A eingebracht worden ist.

Ferner sind die Anfragen 1952/J bis 1982/J eingelangt.

Schließlich ist die Anfrage 11020.0040/2-91 des Abgeordneten Dr. Schranz an den Präsidenten des Nationalrates eingebracht worden.

Die **nächste** Sitzung wird auf schriftlichem Wege einberufen.

Die jetzige Sitzung ist **geschlossen**.

**Schluß der Sitzung: 19 Uhr 33 Minuten**