
Stenographisches Protokoll

49. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 5. Dezember 1991

Stenographisches Protokoll

49. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 5. Dezember 1991

Tagesordnung

Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992

Beratungsgruppe I: Oberste Organe

Beratungsgruppe II: Bundeskanzleramt mit Dienststellen

Beratungsgruppe V: Justiz

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 4873)

Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Befassung der Mitglieder der Präsidialkonferenz für die Budgetdebatten in dieser Sitzung (S. 4874)

Unterbrechung der Sitzung (S. 4876)

Tatsächliche Berichtigung

Dr. G u g e r b a u e r (S. 4924)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 4873)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 4873)

Verhandlungen

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (250 und Zu 250 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (300 d. B.)

Generalberichterstatterin: Anna H u b e r (S. 4874)

Spezialdebatte

Gemeinsame Beratung über

Beratungsgruppe I: Kapitel 01: Präsidentschaftskanzlei, Kapitel 02: Bundesgesetzgebung, Kapitel 03: Verfassungsgerichtshof, Kapitel 04: Verwaltungsgerichtshof, Kapitel 05: Volksanwaltschaft, Kapitel 06: Rechnungshof

Spezialberichterstatter: Dr. A n t o n i (S. 4875)

Beratungsgruppe II: Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen

Spezialberichterstatter: Dkfm. H o l g e r B a u e r (S. 4876)

Redner:

Dr. G u g e r b a u e r (S. 4877),

Dr. N e i s s e r (S. 4882),

Dr. P i l z (S. 4888),

Dr. F u h r m a n n (S. 4895),

B ö h a c k e r (S. 4902),

Dr. K h o l (S. 4905),

Dr. Madeleine P e t r o v i c (S. 4908),

S c h i e d e r (S. 4911),

Ing. M e i s c h b e r g e r (S. 4912),

Dr. L i c h a l (S. 4914),

Bundeskanzler Dr. V r a n i t z k y (S. 4917),

Bundesminister Dkfm. L a c i n a (S. 4920 und S. 4924),

Dr. G u g e r b a u e r (S. 4924) (tatsächliche Berichtigung),

Monika L a n g t h a l e r (S. 4925),

DDr. G m o s e r (S. 4926),

Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r (S. 4928),

Dr. L a n n e r (S. 4935),

V o g g e n h u b e r (S. 4936),

Bundesminister W e i s s (S. 4938),

Dr. S c h r a n z (S. 4940),

Dr. O f n e r (S. 4942),

Staatssekretär Dr. D i t z (S. 4943),

H e i n z i n g e r (S. 4945),

Mag. T e r e z i j a S t o i s i t s (S. 4948),

Staatssekretär Dr. J a n k o w i t s c h (S. 4950),

Mag. S c h l ö g l (S. 4951),

Klara Motter (S. 4953),
Dipl.-Ing. Flicker (S. 4956),
Christine Heindl (S. 4959),
Bundesministerin Johanna Dohnal
(S. 4960),
Dietrich (S. 4964),
Hofer (S. 4966),
Mag. Marijana Grandits (S. 4968),
Oberhaider (S. 4969),
Dr. Kräuter (S. 4970),
Rechnungshofpräsident Dr. Broe-
sigke (S. 4971),
Doris Bures (S. 4972),
Piller (S. 4974) und
Ing. Gartlehner (S. 4976)

Entschließungsantrag (Mißtrauensantrag)
der Abgeordneten Dr. Gugerbauer
und Genossen betreffend Versagen
des Vertrauens gegenüber dem Bundesmi-
nister für Finanzen gemäß Artikel 74
Abs. 1 B-VG (S. 4880) — Ablehnung
(S. 4977)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Schieder, Dr. Khol, Dr. Guger-
bauer, Mag. Terezija Stoisits und
Genossen betreffend die Anerkennung
Kroatiens und Sloweniens (S. 4905) — An-
nahme E 32 (S. 4977)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Dr. Heide Schmidt und Genossen be-
treffend Eröffnung einer Voranschlagspost
„Sonderhilfe zugunsten der Kriegsoffer in
Kroatien“ zu Lasten der Voranschlagspost
Julius-Raab-Stiftung und Bruno-Kreisky-
Forum für Internationalen Dialog
(S. 4953) — Ablehnung (S. 4977)

Annahme der Beratungsgruppen I und II
(S. 4977)

Beratungsgruppe V: Kapitel 30: Justiz (ein-
schließlich Konjunkturausgleich-Voran-
schlag)

Spezialberichterstatte: Kirchknopf
(S. 4977)

Redner:

Mag. Terezija Stoisits (S. 4978),
Dr. Elisabeth Hlavac (S. 4978),
Dr. Graff (S. 4982),
Dr. Ofner (S. 4985),
Dr. Fuhrmann (S. 4990),
Bundesminister Dr. Michalek
(S. 4991),
Dr. Gaigg (S. 4994),
Mag. Barmüller (S. 4997),
Dr. Preiß (S. 4998),
Annemarie Reitsamer (S. 4999),
Dr. Ilse Mertel (S. 5001),

Mag. Waltraud Schütz (S. 5002),
Wallner (S. 5003) und
Helene Pecker (S. 5004)

Annahme der Beratungsgruppe V
(S. 5005)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlage (S. 4873)

297: Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert wird

Bericht

vom Rechnungshof (S. 4874)

III-54: Tätigkeitsbericht über das Verwaltungs-
jahr 1990

Anfragen der Abgeordneten

Freund, Mag. Molterer, Schuster, Auer und
Genossen an den Bundesminister für Gesund-
heit, Sport und Konsumentenschutz betref-
fend Entschädigungssätze bei einer Infektion
mit der Rinderseuche IBR/IPV (2095/J)

Mag. Cordula Frieser und Genossen an den
Bundesminister für Unterricht und Kunst be-
treffend Tätigkeit des Bundestheatergeneral-
sekretärs (2096/J)

Dr. Ettmayer und Genossen an den Bun-
desminister für Land- und Forstwirtschaft be-
treffend Errichtung des Nationalparks Kalk-
alpen (Regionalanliegen Nr. 67) (2097/J)

Mag. Cordula Frieser und Genossen an den
Bundesminister für Unterricht und Kunst be-
treffend Bundestheaterdefizit und Burgthea-
terverwaltung (2098/J)

Mitterer, Böhacker, Dolinschek, Mag. Pe-
ter und Genossen an den Bundesminister für
Arbeit und Soziales betreffend Beendigung
des Krankenstandes der Dienstnehmer vor-
wiegend montags (2099/J)

Ing. Gartlehner und Genossen an den
Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft
betreffend die ungeklärte Rechtslage für
Mountainbiking auf Forststraßen (2100/J)

Ing. Gartlehner und Genossen an den
Bundesminister für Justiz betreffend die un-
geklärte Rechtslage für Mountainbiking auf
Forststraßen (2101/J)

Mag. Guggenberger und Genossen an
den Bundesminister für Wissenschaft und
Forschung betreffend Ausbildung der Psycho-
logen und Psychotherapeuten (2102/J)

Mag. Guggenberger, DDr. Niederwieser und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Rechtsstellung ausländischer Arbeitnehmer (2103/J)

Dkfm. Ilona Graenitz, Annemarie Reitsamer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Bekämpfung von Aids (2104/J)

Dkfm. Ilona Graenitz, Annemarie Reitsamer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Ärztekammerreform (2105/J)

Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Telekommunikations-Infrastruktur in Wien-Leopoldstadt (2106/J)

Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Postenausschreibung für die Höhere Bundesanstalt für Landwirtschaft (2107/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (1665/AB zu 1636/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (1666/AB zu 1707/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1667/AB zu 1738/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Hofer und Genossen (1668/AB zu 1751/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1669/AB zu 1749/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (1670/AB zu 1630/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (1671/AB zu 1642/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-

geordneten Ute Apfelbeck und Genossen (1672/AB zu 1664/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (1673/AB zu 1667/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lukesch und Genossen (1674/AB zu 1668/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (1675/AB zu 1675/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Wolfmayr und Genossen (1676/AB zu 1679/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lukesch und Genossen (1677/AB zu 1683/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Molterer und Genossen (1678/AB zu 1688/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1679/AB zu 1713/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (1680/AB zu 1722/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Molterer und Genossen (1681/AB zu 1746/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1682/AB zu 1845/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1683/AB zu 1715/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (1684/AB zu 1708/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten

- Neuwirth und Genossen (1685/AB zu 1658/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweizer und Genossen (1686/AB zu 1692/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1687/AB zu 1695/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (1688/AB zu 1700/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Marizzi und Genossen (1689/AB zu 1785/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1690/AB zu 1720/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1691/AB zu 1711/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (1692/AB zu 1703/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (1693/AB zu 1670/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frizberg und Genossen (1694/AB zu 1671/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (1695/AB zu 1672/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (1696/AB zu 1673/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (1697/AB zu 1674/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (1698/AB zu 1705/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (1699/AB zu 1677/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1700/AB zu 1710/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 2 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen.

Ich eröffne die 49. Sitzung des Nationalrates.

Ich begrüße die Mitglieder der Bundesregierung, den Herrn Präsidenten des Rechnungshofes, die Mitglieder der Volksanwaltschaft, die an der heutigen Beratung im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung teilnehmen.

Das Amtliche Protokoll der letzten Sitzung ist aufgelegt und unbeanstandet geblieben. Es gilt daher als genehmigt.

Verhindert gemeldet sind heute die Abgeordneten Kerschbaum, Achs, Ludmilla, Parfuss, Dr. Müller, Verzetnitsch, Ing. Karl Dittrich, Dr. König, Dipl.-Ing. Riegler, Steinbauer, Haigermoser, Reichhold und Fischl.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 1665/AB bis 1700/AB eingelangt sind.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Gesundheitsausschuß:

Antrag 262/A der Abgeordneten Helmuth Stocker, Dr. Leiner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bäderhygienegesetz geändert wird,

Antrag 263/A der Abgeordneten Helmuth Stocker, Dr. Leiner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Tuberkulosegesetz geändert wird,

Antrag 264/A der Abgeordneten Grabner, Dr. Höchtl, Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zum Schutz der olympischen Embleme und Bezeichnungen;

dem Finanzausschuß:

Antrag 265/A der Abgeordneten Dr. Keimel, Dr. Nowotny und Genossen betreffend Startwohnungsförderungs-Abwicklungsgesetz,

Antrag 266/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein

Bundesgesetz, mit dem das Finanzausgleichsgesetz geändert wird,

Antrag 267/A der Abgeordneten Resch, Dr. Bruckmann und Genossen betreffend Abgabenänderungsgesetz 1991.

Für den heutigen Sitzungstag hat das Bundeskanzleramt über die Entschließung des Herrn Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel durch die Frau Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel Mitteilung gemacht.

Das Vertretungsschreiben hat folgenden Wortlaut:

„Der Herr Bundespräsident hat am 28. November 1991, Zl. 1006-04/17, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Wolfgang Schüssel am 5. und 6. Dezember 1991 die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller

Ministerialrat

Präsident: Weiters teile ich mit, daß die Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert wird (297 der Beilagen), eingelangt ist.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen betreffend

Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds (325 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (326 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird (332 der Beilagen),

weise ich

dem Gesundheitsausschuß

zu.

Präsident

Den vom Herrn Präsidenten des Rechnungshofes vorgelegten Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1990 (III-54 der Beilagen)

weise ich

dem Rechnungshofausschuß

zu.

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (250 und Zu 250 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (300 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein. Gegenstand der Tagesordnung ist der Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen.

Generalberichterstatterin ist Frau Abgeordnete Anna Huber. Ich darf sie bitten, ihren Bericht zu erstatten und damit die Debatte zu eröffnen. Bitte, Frau Kollegin Huber.

Generalberichterstatterin Anna Huber: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Als Generalberichterstatterin obliegt es mir, die Beratungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen einzuleiten.

Die Bundesregierung hat am 21. Oktober 1991 dem Nationalrat den Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1992 vorgelegt. In der 42. Sitzung des Nationalrates am 22. Oktober 1991 gab der Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina die einbegleitende Erklärung zu dieser Regierungsvorlage ab.

Die erste Lesung erfolgte in der 44. Sitzung am 12. November 1991, danach wurde die Vorlage dem Budgetausschuß zur Vorberatung zugewiesen.

Die Regierungsvorlage besteht aus dem eigentlichen Bundesfinanzgesetz sowie den einen Bestandteil desselben bildenden Anlagen; es sind dies: der Bundesvoranschlag (Anlage I) samt den Gesamtübersichten (Anlagen I a bis I c), der Konjunkturausgleich-Voranschlag, (Anlage II) samt dessen summarischer Aufgliederung (Anlage II a), der Stellenplan (Anlage III), der Fahrzeugplan (Anlage IV) und der Plan für Datenverarbeitungsanlagen (Anlage V).

Die Aufgliederung des Bundesvoranschlages 1992 hinsichtlich der Gebarung gibt unter Berücksichtigung der im Ausschuß beschlossenen Änderungen auf beziehungsweise abgerundet folgendes Bild:

Ausgaben: 648 687 Millionen Schilling,

Einnahmen: 586 012 Millionen Schilling.

Das ergibt einen Abgang von 62 675 Millionen Schilling.

Der Budgetausschuß hat den Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1992 samt Anlagen in der Zeit vom 19. November bis 29. November 1991 in Verhandlung gezogen.

Im Laufe der Sitzungen wurden eine Reihe von Abänderungsanträgen gestellt, die durch einen Unterausschuß behandelt wurden. Die Abstimmungen über sämtliche Teile des Entwurfes erfolgten in der Ausschußsitzung am 29. November 1991.

Das Ergebnis der Ausschußberatungen ist den Berichten der Spezialberichterstatter sowie dem schriftlichen Generalbericht zu entnehmen.

Namens des Budgetausschusses stelle ich den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem von der Bundesregierung vorgelegten Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1992 samt Anlagen (250 und Zu 250 der Beilagen) wird im Sinne der schriftlichen Ausschußberichte (300 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Generalberichterstatterin für ihre Ausführungen im Namen des Ausschusses.

General- und Spezialdebatte werden bei diesen Beratungen, wenn von der Berichterstatterin nichts anderes beantragt wird, unter einem durchgeführt. Allgemeine Fragen können im Zusammenhang mit der Beratungsgruppe II beraten werden.

Die vorgesehene Gliederung der Debatte und Abstimmung im Sinne des § 73 Absatz 2 der Geschäftsordnung ist dem ausgegebenen Arbeitsplan zu entnehmen.

Werden dagegen Einwendungen erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz eine Gesamtredezeit für die einzelnen Fraktionen in den Budgetdebatten dieser Sitzung fest. Die Gesamtredezeit beträgt für den

Klub der SPÖ 240 Minuten, den

Klub der ÖVP 220 Minuten, den

Präsident

Klub der Freiheitlichen 190 Minuten und den Grünen Klub 120 Minuten.

Spezialdebatte**Beratungsgruppe I**

Kapitel 01: Präsidentschaftskanzlei

Kapitel 02: Bundesgesetzgebung

Kapitel 03: Verfassungsgerichtshof

Kapitel 04: Verwaltungsgerichtshof

Kapitel 05: Volksanwaltschaft

Kapitel 06: Rechnungshof

Beratungsgruppe II

Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen

Präsident: Die Verhandlungen über die Beratungsgruppe I, das sind die Obersten Organe, und II, das ist das Bundeskanzleramt mit Dienststellen sowie Föderalismus und Frauenfragen, werden zusammengefaßt.

Es werden daher zuerst die Spezialberichterstatter ihre Berichte geben, und im Anschluß daran findet die gemeinsame Debatte über den gesamten Gegenstand statt.

Die Abstimmung wird über jede Beratungsgruppe getrennt durchgeführt.

Der Spezialberichterstatter über die Beratungsgruppe I ist Herr Abgeordneter Antoni. Ich darf ihn um seinen Bericht ersuchen.

Spezialberichterstatter Dr. Antoni: Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesministerin! Sehr geehrter Herren Staatssekretäre! Herr Präsident des Rechnungshofes! Geschätzte Mitglieder der Volksanwaltschaft! Hohes Haus! Ich berichte über die Beratungsgruppe I betreffend die Kapitel Präsidentschaftskanzlei, Bundesgesetzgebung, Verfassungsgerichtshof, Verwaltungsgerichtshof, Volksanwaltschaft und Rechnungshof.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe I zusammengefaßten finanzgesetzlichen Ansätze des Bundesvoranschlags für das Jahr 1992 unter dem Vorsitz des Obmannes Dr. Taus sowie der Obmannstellvertreterin Mag. Brigitte Ederer in seinen Sitzungen am 19. und 29. November 1991 in Verhandlung genommen.

Im Bundesvoranschlag 1992 sind bei den gegenständlichen Budgetkapiteln Gesamtausgaben von 1 431,663 Millionen Schilling veranschlagt.

Hievon entfallen 478,376 Millionen Schilling auf personelle und 876,782 Millionen Schilling auf sachliche Ausgaben. Gegenüber dem Jahr 1991 ergibt sich eine Senkung der präliminierten Ausgaben um 33,922 Millionen Schilling. An Gesamteinnahmen werden bei dieser Beratungsgruppe 35,889 Millionen Schilling erwartet, das sind um 0,253 Millionen Schilling mehr als für 1991 vorgesehen sind.

In der Debatte, die sich an die Ausführungen des Spezialberichterstatters anschloß, ergriffen die Abgeordneten Dr. Frischenschlager, Dr. Neisser, Mag. Terezija Stoitsits, Dr. Fuhrmann, Dr. Khol, Dr. Schranz, Hofer, Schieder, Dipl.-Ing. Flicker, Ing. Gartlehner, Dr. Brünner, Dr. Stippel, Steinbauer, Mag. Brigitte Ederer, Oberhaidinger und Wolfmayr das Wort.

Der Präsident des Nationalrates Dr. Fischer, der Zweite Präsident des Nationalrates Dr. Lichal, Staatssekretär Dr. Kostelka sowie der Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke und die Volksanwälte Schender und Mag. Evelyn Messner nahmen zu den aufgeworfenen Fragen Stellung.

Die Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Bayr haben einen Abänderungsantrag mit nachstehender Begründung eingebracht:

„Zum VA-Ansatz 1/02107

Die beantragte Erhöhung um 42,7 Millionen Schilling resultiert aus der Absicht, den Abgeordneten wissenschaftliche Mitarbeiter zur Verfügung zu stellen und dadurch eine qualitative Verbesserung der Arbeitsbedingungen zu erzielen, insbesondere auch im Hinblick auf die bevorstehenden zusätzlichen Aufgaben ... im Rahmen des EWR-Abkommens ...“

„Zum VA-Ansatz 1/02108

Durch die Erhöhung um 0,600 Millionen Schilling soll der Aufwand für Experten zur Durchführung von Prüfungsaufträgen beim Rechnungshof im Sinne einer vorgesehenen Rechnungshofgesetz-Novelle bedeckt werden.

Zum VA-Ansatz 1/02208

Aufgrund der Intensivierung der interparlamentarischen Kontakte, die sich in den letzten Jahren ergeben hat ..., erscheint es angebracht, eine Erhöhung des obgenannten Ansatzes im Bereich des Bundesrates um 0,150 Millionen Schilling herbeizuführen.“

„Zu den VA-Ansätzen 1/02400 und 1/02408

Nach der Auffassung der Antragsteller hat das österreichische Parlament in Hinsicht der Ausstattung und des Angebotes an Serviceeinrichtungen für Parlamentarier in der Verwaltung selbst,

Spezialberichterstatte r Dr. Antoni

aber auch in den parlamentarischen Klubs im internationalen Vergleich noch einen großen Aufholbedarf.

Mit den einzelnen Maßnahmen soll ein weiterer Schritt in Richtung Verbesserung der Arbeitssituation gesetzt werden.“

„Zum VA-Ansatz 1/02403

Eine Um- beziehungsweise Aufrüstung der im Einsatz befindlichen EDV-Applikation in der Literaturdokumentation ist unvermeidlich. Die Datenbank der Literaturdokumentation soll nämlich 1992 im Rahmen von PARLINKOM auch den Abgeordneten, den Bundesräten und den parlamentarischen Klubs für On-line-Abfragen zur Verfügung stehen.

Für einen Anschluß an PARLINKOM sind“ Aufwendungen in der Höhe von 1,600 Millionen Schilling erforderlich.

„Zu den VA-Ansätzen 1/02403 und 1/02408

Zur Milderung des drückenden Raumbedarfs der Parlamentarier ist in Aussicht genommen, ein Büroobjekt in Wien I, Schenkenstraße 8–10 anzumieten. Diesbezüglich“ sind Beträge „von 11 Millionen Schilling unter Anlagen ... sowie von 13,6 Millionen Schilling unter Aufwendungen“ vorgesehen.

„Zum VA-Ansatz 1/02408

Die Ausweitung der Öffentlichkeitsarbeit des Parlamentes ist, insbesondere was Schülerparlament als auch den „Tag der offenen Tür“ anlangt, von der Bevölkerung und den Medien mit großer Zustimmung zur Kenntnis genommen worden.“ Für derartige und ähnliche Veranstaltungen ist ein Betrag von 0,900 Millionen Schilling vorgesehen.

Bei der Abstimmung am 29. November 1991 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe I gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1992 mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

- Dem Kapitel 01: Präsidentschaftskanzlei,
- dem Kapitel 02: Bundesgesetzgebung,
- dem Kapital 03: Verfassungsgerichtshof,
- dem Kapitel 04: Verwaltungsgerichtshof,
- dem Kapitel 05: Volksanwaltschaft und
- dem Kapitel 06: Rechnungshof

des Bundesvoranschlages für das Jahr 1992 (250 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter über die Beratungsgruppe I und ersuche den Spezialberichterstatte r zur Beratungsgruppe II, nämlich den Herrn Abgeordneten Dr. Stippel, fortzusetzen. — (*Abg. Dr. Stippel befindet sich nicht im Plenarsaal.*) Herr Klubobmann Dr. Fuhrmann, der Berichterstatter zur Beratungsgruppe II, Stippel? (*Abg. Dr. O f n e r:* Herr Präsident! *Es gibt umfangreiche Stauungen auf der Südeinfahrt!*) Möglich, ja. (*Abg. Dr. Fu h r m a n n:* *Ich kann es mir nur so erklären!*) Kann man die Unterlagen der Frau Vorsitzenden des Finanzausschusses geben? (*Ruf:* *Die ist auch nicht da!*)

Ich unterbreche die Sitzung auf zirka 3 Minuten.

(*Die Sitzung wird um 9 Uhr 19 Minuten unterbrochen und um 9 Uhr 21 Minuten wiederaufgenommen.*)

Präsident: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Den Spezialbericht über die Beratungsgruppe II wird in Vertretung des Berichterstatters Dr. Stippel der stellvertretende Vorsitzende des Budgetausschusses Dkfm. Holger Bauer erstatten. — Bitte, Herr Diplomkaufmann.

Spezialberichterstatte r Dkfm. Holger Bauer: Ich berichte, wie der Herr Präsident ausgeführt hat, über die Beratungsgruppe II.

Der Budgetausschuß hat das Kapitel 10 „Bundeskanzleramt mit Dienststellen“ des Bundesvoranschlages für das Jahr 1992 in seiner Sitzung am 19. November unter dem Vorsitz des Obmannes Abgeordneten Dr. Taus sowie am 29. November 1991 unter dem Vorsitz der Obmannstellvertreterin Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung am 29. November 1991 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe II gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1992 in der Fassung des erwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Bayr einstimmig angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen des Bundesvoranschlages für das

Spezialberichterstatte Dkfm. Holger Bauer

Jahr 1992 (250 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Spezialbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatte. Damit ist die Berichterstattung über jene Budgetgruppen erfolgt, die heute zur Verhandlung stehen.

Wir beginnen mit der Diskussion. Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

9.23

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Es freut uns Abgeordnete des Hohen Hauses, daß wir bei der Generaldebatte des Haushaltes für das Jahr 1992 derartig prominenten Besuch feststellen können. Es wäre aber nicht nur eine nette Geste, sondern nach meinem Dafürhalten auch erforderlich, daß bei der Generaldebatte des Budgets der Bundesminister für Finanzen oder zumindest sein Staatssekretär anwesend ist. *(Abg. Dr. Nowotny: Er ist im Haus! — Beifall bei der FPÖ.)*

Ja, im Haus, Herr Professor! Was ist denn das für ein Parlamentsverständnis, daß das Budget für das Jahr 1992 debattiert wird, und der Finanzminister brüskiert die Abgeordneten einmal mehr, indem er weder persönlich hierherkommt noch seinen Staatssekretär hierherschickt? Das ist einfach nicht zu akzeptieren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber das ist ja nicht das erste Mal, daß er zeigt, wie unterentwickelt sein Demokratieverständnis ist. *(Abg. Dr. Schranz: ... Oberste Organe!)* Nein, es ist eine Generaldebatte, so gut sollte der stellvertretende Klubobmann der sozialdemokratischen Fraktion die Geschäftsordnung kennen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Seit wann ist er es?)*

Es gibt heute eine Generaldebatte gemeinsam mit der Spezialdebatte, und es wäre halt wirklich wünschenswert gewesen, daß der Finanzminister dieses Hohe Haus entsprechend respektiert. Er hat durch sein Verhalten in den letzten Wochen gezeigt, daß ihm das Parlament völlig gleichgültig ist, daß es ihm ausreichen würde, wenn hier am Dr. Karl Renner-Ring ein Unterschriftenautomat aufgestellt würde. Ich hoffe, daß dieses Demokratieverständnis nicht für alle Abgeordneten von der Sozialdemokratischen Partei typisch ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Parlamentsdebatte sollte ein bißchen mehr sein als eine Formalität. Und ich weiß es durchaus zu würdigen, wenn der Herr Bundeskanzler an dieser Debatte teilnimmt, aber das ist doch auch im wesentlichen ein Dialog zwischen dem Finanzminister und den Abgeordneten zum Nationalrat.

Und ich meine, daß gerade heute Anlaß bestehen würde, dieser Generaldebatte zum österreichischen Bundesbudget besondere Aufmerksamkeit zu schenken. Am österreichischen Konjunkturm Himmel sind zunehmend dunkle Wolken zu erkennen. Wir haben Probleme rund um die VOEST-ALPINE-Stahl AG, die angekündigt hat, daß sie in nächster Zeit die Belegschaft um 8 Prozent reduzieren will. Es gibt Probleme rund um den verstaatlichten Böhler-Uddeholm-Edelstahlkonzern, der angekündigt hat, allein in Österreich 600 bis 700 Mitarbeiter aufzukündigen. Wir haben die Schwierigkeiten beim oberösterreichischen Motorrad- und Fahrradhersteller KTM — dort wackeln aufgrund einer drohenden Insolvenz an die 700 Arbeitsplätze.

Es gibt die wirklich weit gehenden Schwierigkeiten bei den Österreichischen Magnesitwerken, sie betreffen Reorganisationsmaßnahmen im Personalbereich. Wiederum droht der Verlust von rund 600 Arbeitsplätzen.

Und schließlich darf auch die Österreichische Schiffswerften AG nicht vergessen werden, dort fürchten sich einige hundert Mitarbeiter davor, daß ihnen demnächst der blaue Brief zugestellt werden wird.

Das alles ist sicher kein Grund, in Panik ausbrechen, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber wir sollten uns bei der Generaldebatte des österreichischen Haushaltsentwurfes damit auseinandersetzen, daß die Konjunktur international und jetzt auch zunehmend in Österreich einbricht.

Wir sollten uns damit auseinandersetzen, daß bei einer derart tendenziell negativen Wirtschaftsentwicklung dem Haushalt, dem Budget eine besondere Bedeutung zukommt, daß da besonders strenge Maßstäbe anzulegen sind. Und ich meine, gerade heute bei dieser Generaldebatte des Parlaments steht die Arbeit der rot-schwarzen Koalition auf dem Prüfstand. Gerade heute müssen wir die Fragen stellen, ob die rot-schwarze Koalition die letzten Jahre genutzt hat, ob sie in den letzten Jahren der Hochkonjunktur einen Vorrat angelegt hat, ob sie in den letzten Jahren Schulden abgebaut hat, ob in den letzten Jahren das Budget konsolidiert worden ist, ob in den letzten Jahren Spielraum für den Finanzminister geschaffen wurde, den er jetzt bei nachlassender Konjunktur nutzen kann!

Dr. Gugerbauer

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Allein diese Fragen zu stellen, heißt, sie zu verneinen. Die rot-schwarze Regierung steht vor den Trümmern ihrer Budgetpolitik. Das ist es, was wir heute festzustellen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und der dankenswerterweise mittlerweile eingetroffene Finanzminister würde ja genaugenommen ohnedies besser in die internationale Zaubergala passen, die gegenwärtig in Wien gastiert. Und ich möchte mich mit Ihnen darüber unterhalten, Herr Finanzminister, weil Sie in den letzten Jahren für das österreichische Bundesbudget zuständig gewesen sind. Wir haben ja eine runde Zahl, wobei ich aber meine, es ist kein Anlaß zum Feiern, daß es die große Koalition mittlerweile fünf Jahre gibt. 1986, nach der Nationalratswahl, ist diese große Koalition gebildet worden. Jetzt gibt es fünf Jahre lang Budgetpolitik der großen Koalition, und fragen wir uns: Was ist denn in diesen fünf Jahren zustande gebracht worden? *(Abg. Kraft: Vieles!)* Herr Kollege Kraft! Sie sind ja besonders erfolgreich, wie sich zuletzt bei der Personalvertretungswahl in Oberösterreich gezeigt hat — da waren Sie ja für den ÖAAB zuständig. Ich stelle die Frage, meine sehr geehrten Damen und Herren, ob es auf die Dauer ausreichend sein wird, daß der Finanzminister nur mit Taschenspielertricks arbeitet, um das wahre Ausmaß der Staatsverschuldung zu verschleiern. Ich glaube, die Steuerzahler sind damit nicht zufrieden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Statt Budgetwahrheit, statt dem Offenlegen aller Fakten bemüht sich der Bundesminister für Finanzen, ein optimistisches Bild zu zeichnen, das der wahren Lage des Staatshaushaltes einfach nicht gerecht wird.

Meine Damen und Herren von der großen Koalition! Sie haben in den letzten Jahren Milliarden- und Abermilliardenbeträge aus dem Budget hinausgeschwindelt, Sie haben Schattenbudgets angelegt, Sie haben politische Schwarzgeldgeschäfte zugelassen, mit dem Effekt, daß die Budgetgesetzgebung durch das Parlament völlig unterminiert und völlig unterlaufen worden ist.

Das sind Schattenbudgets, die auch im kommenden Jahr für die Straßensondergesellschaften, für die Bahn, für die Post weit über 20 Milliarden Schilling in Anspruch nehmen werden.

Statt die Staatsschulden zurückzuzahlen, die ja mittlerweile weit über 1 Billion Schilling liegen, läßt der Finanzminister die Privatisierungserlöse ins laufende Budget fließen, um die Neuverschuldung zu drücken, und doktert an den Symptomen herum.

Statt einen ehrlichen Vergleich der Grundlagen der Budgetpolitik zuzulassen, sorgt der Finanzminister bewußt für eine Vermischung der Fi-

nanzstatistik auf der einen Seite und der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung auf der anderen Seite.

Heute werden wir es wieder erleben, daß der Finanzminister interpretiert, daß er verdolmetscht, daß er korrigiert und daß er alles in den schönsten, in den rosigsten Farben darstellt.

Am entscheidenden Kriterium der Haushaltspolitik werden Sie, Herr Finanzminister Lacina, auch heute nicht vorbeikommen. Die Zinsen für die Staatsschulden wachsen Ihnen und der rot-schwarzen Bundesregierung langsam, aber sicher über den Kopf. Das ist ein Vorwurf, der schwer wiegt, das ist ein Vorwurf, dem Sie sich heute stellen müssen. Dazu ist die Generaldebatte angesetzt.

Herr Bundesminister! Die Zinsen für die Staatsschulden stiegen in den letzten Jahren, und sie steigen wesentlich schneller, als das Bruttoinlandsprodukt wächst. Ich zitiere: Im Jahr 1986 — das war das Jahr, in dem die große Koalition erstmals gebildet wurde — haben die Zinsen für die Staatsschulden 2,9 Prozent des Bruttoinlandsproduktes ausgemacht. Zwei Jahre später, im Jahr 1988, waren es bereits 3,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, zwei Jahre später, 1990, waren es 3,4 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, und im kommenden Jahr 1992 sollen es sogar 3,6 Prozent des Bruttoinlandsproduktes werden.

Meine Damen und Herren! Das sind nicht irgendwelche Phantasiezahlen, sondern das sind die offiziellen Zahlen des Wirtschaftsforschungsinstitutes, das sind die Zahlen jener Experten, die die Regierungsfraktionen beim Expertenhearing vorgeladen haben. Und allein diese Zunahme der Zinsbelastung belegt das grundsätzliche Versagen der großen Koalition. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Österreicher werden im kommenden Jahr weit über 70 000 Millionen Schilling erarbeiten müssen, um allein die Schulden der Republik zinsmäßig abzudecken. Die Zinsen werden über 70 Milliarden Schilling ausmachen. Wenn dieser Betrag erarbeitet ist, dann ist der Schuldenberg noch um keinen Zentimeter geschrumpft, sondern da ist nur der Zinsendienst entsprechend bedient.

Daher müssen wir festhalten, daß diese Zinsbelastung, die aus der wahnsinnigen Staatsschuld resultiert, dazu führt, daß dem Finanzminister das Geld an allen Ecken und Enden fehlt, daß es dazu kommt, daß der Finanzminister jetzt, wo die Konjunktur in Österreich einbricht, keinen Spielraum mehr hat, um den Unternehmen entgegenzukommen, um Luft zu schaffen, damit manche Betriebe durch die Hochzinsphase nicht so hart getroffen werden.

Dr. Gugerbauer

Herr Finanzminister! Ich muß Ihnen sagen, Sie und Ihr Kabinett pfeifen budgetpolitisch aus dem letzten Loch. Das ist der traurige Befund, den wir hier diskutieren müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist ein Schulenstreit, wie man einen Staatshaushalt in Ordnung bringen soll, wenn er einmal zerrüttet ist. Die einen sagen, das spielt keine Rolle, man kann ohne weiteres die Steuern und Abgaben erhöhen, man kann ein Budget einnahmenseitig wieder konsolidieren.

Die anderen behaupten, wenn ein Budget so zerrüttet ist wie das österreichische, dann muß man endlich sparen, und zwar möglichst weit oben zu sparen beginnen, dann muß man ausgabenseitig sanieren.

Herr Finanzminister! Ich anerkenne, daß Sie sich in Ihren Worten, in Ihren Reden, in Ihren Ankündigungen immer wieder zu einer ausgabenseitigen Budgetsanierung bekannt haben. Sie haben das oft in sehr deutlichen und überdeutlichen Worten getan. Sie haben vor allen Dingen vor den Nationalratswahlen 1990 keinen Zweifel hochkommen lassen, daß Sie ein entschiedener Gegner jeder Steuererhöhung sind.

Vor der Nationalratswahl 1990 — das ist jetzt gut ein Jahr her — haben Sie den Österreicherinnen und Österreichern versprochen, unter Finanzminister Ferdinand Lacina wird es keine Steuererhöhung geben, ganz im Gegenteil, Finanzminister Lacina wird die Autosondersteuer abschaffen, und das ersatzlos.

Sie haben diese Linie der völligen Verneinung von Steuererhöhungen konsequent durchgehalten. Am 6. Oktober haben Sie in einem Interview mit der Wiener Tageszeitung „Kurier“ erklärt, es wird keine Steuererhöhung geben. Am 9. September haben Sie gegenüber der Austria Presse Agentur festgestellt, es wird keine Steuererhöhung geben. Am 16. September haben Sie klargemacht, unter Lacina gibt es keine Steuererhöhung in diesem Land.

Dann kam am 22. Oktober die große Budgetrede, und Sie haben als Zielsetzung angegeben: Die Budgetkonsolidierung wird ohne Erhöhung der Abgabenquote durchzuführen sein. Da bin ich wirklich erfreut gewesen, da habe ich auf dem Redemanuskript ein großes Plus angemerkt und mir gedacht, Herr Finanzminister, das ist der richtige Weg, denn wir alle wissen, unabhängig von der Fraktionszugehörigkeit, daß die Steuerquote in Österreich zu hoch ist, daß die Steuerquote in Österreich über dem Durchschnitt der Länder der OECD liegt, daß die Steuerquote in Österreich über dem Durchschnitt der Länder der Europäischen Gemeinschaft liegt. Und da gibt es nur den Weg, den Sie in Ihrer Budgetrede skizziert

haben: Die Steuerquote darf nicht weiter steigen, wenn man sie schon nicht herunterbringt.

Aber was ist passiert, meine sehr geehrten Damen und Herren des Parlaments? Nur einen Monat nach dieser Budgetrede war alles vergessen, alles vertan, nur einen Monat nach der Budgetrede kommt der Finanzminister und erklärt, die Grundsteuer wird erhöht — allerdings nicht im Ausmaß der Geldentwertung, sondern gleich um 20 Prozent. Es kommt der Finanzminister und sagt, wir werden anstelle der Autosondersteuer eine Zulassungssteuer einführen, und das wird einen Mehrertrag von 500 Millionen Schilling bringen. So steht es zumindest in den Unterlagen. Und dann kommt der Finanzminister und sagt, die Mineralölsteuer wird erhöht, pro Liter Benzin wird rund 1 S mehr kassiert. Das bringt für den Finanzminister Mehreinnahmen im Ausmaß von 4 Milliarden Schilling pro Jahr.

Herr Bundesminister für Finanzen! Sie haben Ihr Wort gebrochen, nicht nur gegenüber dem österreichischen Nationalrat, sondern Sie haben Ihr Wort gegenüber dem österreichischen Steuerzahler gebrochen, und das können und dürfen wir Ihnen nicht durchgehen lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da kommt nun dieser Spezialaspekt dazu, daß Sie jetzt auf einmal eine Steuerreform aus dem Hut ziehen, die zwar immer wieder ein bißchen andiskutiert wurde, die bei manchen Gesprächen aufgetaucht ist, die aber doch nie im Detail durchbesprochen wurde und die vor allen Dingen auch nie von Ihnen so erläutert wurde, daß jeder, der sich dafür interessiert, auch weiß, was Sie wirklich im Schilde führen.

Sie haben am 22. Oktober in Ihrer Budgetrede ausgeführt, es kommt eine Zulassungssteuer anstelle der Autosondersteuer, aber diese Zulassungssteuer wird aufkommensneutral sein. Mit anderen Worten, die Österreicher würden, falls sie 1992 die gleiche Anzahl von Autos kaufen wie 1991, die gleiche Steuerleistung zu erbringen haben wie früher.

Allerdings haben Sie eine Einschränkung gemacht. Sie haben gesagt, die Bemessung ist aufkommensneutral, aber es wird durch diese neue Zulassungssteuer das Kaufverhalten der Österreicher beeinflusst, es wird zu einem Steuerausfall kommen, die österreichischen Kraftfahrer werden sich durch ein geändertes Käuferverhalten im Jahr 1992 1 Milliarde Schilling ersparen. Das haben Sie wörtlich im Rahmen der Budgetrede vom 22. Oktober ausgeführt.

Ich fasse zusammen: Vor der Wahl kündigt der Finanzminister an, es wird zur ersatzlosen Abschaffung der Autoluxussteuer kommen. Bei der Budgetrede schränkt er schon ein, er sagt nicht

Dr. Gugerbauer

ersatzlose Abschaffung, sondern es kommt statt der Autoluxussteuer eine Zulassungssteuer, aber die wird aufkommensneutral sein, da werden sich die Österreicher sogar 1 Milliarde Schilling im Jahr ersparen können. Und jetzt sind die Karten auf dem Tisch, jetzt wissen wir, daß es keine aufkommensneutrale Steuerreform geben wird, daß es auch keine Ersparnis der Steuerzahler geben wird, sondern ganz im Gegenteil, daß die Steuerzahler auch bei der Zulassungsabgabe ganz massiv zur Kasse gebeten werden, daß sich der Finanzminister durch die Änderung des Steuersystems jährlich mindestens 500 Millionen Schilling mehr erwartet.

Das ist der zweite Wortbruch, Herr Finanzminister, das muß ich mit aller Deutlichkeit feststellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist von Ihnen offensichtlich kein Umwelteffekt beabsichtigt. Sie wollen gar nicht ökologisch lenken, Sie wollen gar nicht, daß sich die Käufer beim Erwerb von Kraftfahrzeugen selbst bescheiden, sonst könnten Sie nicht zu einer derartigen Erwartung bezüglich der Steuereinnahmen kommen. Es ist ja im übrigen auch aberwitzig, eine derartige Steuerreform durchzuführen. Jetzt schon ist absehbar, daß besonders die Pendler dadurch belastet sein werden. Jetzt schon ist absehbar, daß vor allen Dingen die ärmeren Schichten in Österreich dadurch belastet sind, daß die kleinen Leute, die Pensionisten dadurch belastet werden. Der Österreichische Gewerkschaftsbund hat ja auch angekündigt, daß dann, wenn die Mineralölsteuer erhöht wird, daß dann, wenn die Zulassungssteuer so massiv ausfällt, eine Pauschalabgeltung für die Pendler bezahlt werden soll.

Und da muß ich schon fragen: Was ist der Sinn einer derartigen Steuerpolitik, die wieder nur Bürokratie produziert, wie schon bei der letzten, wo Sie gesagt haben, das Steuersystem wird vereinfacht, wo Sie versprochen haben, es würde zu klareren Gesetzen kommen. Als Ergebnis war wieder nur eine Aufstockung der Zahl der Dienstposten im Finanzbereich zu beobachten.

Jetzt ist es genau das gleiche. Jetzt kommt dazu, Herr Bundesminister, daß Sie gegenüber den Österreichern das Wort gebrochen haben. Und ich glaube, in der Budgetpolitik, da, wo es um das Geld geht, um die Kredite, um die Zukunft dieses Landes, da muß jedes Wort auf die Goldwaage gelegt werden. Man kann einem Bankdirektor nicht durchgehen lassen, daß er es mit der Wahrheit nicht so genau nimmt, und man darf das auch einem Finanzminister nicht durchgehen lassen. Da sind wir nicht mehr hinter Ihnen, und da haben Sie unser Vertrauen verspielt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bringe daher den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Kollegen zur Verlesung.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Bundesminister für Finanzen wird gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes durch ausdrückliche Entschließung des Nationalrates das Vertrauen entzogen.

Und ich füge hinzu, Herr Dkfm. Lacina: Zu all diesen inhaltlichen Kritikpunkten kommt ja auch noch die Kritik an dem Stil, mit dem der österreichischen Volksvertretung gegenübergetreten wird.

Sie haben in Ihrem Budgetentwurf, den Sie am 22. Oktober vorgelegt haben, zunächst einmal auf die fällige Gehaltserhöhung der Bundesbeamten „vergessen“. Was das in einem Industrieunternehmen bedeuten würde, ist Ihnen ja von verschiedenen Kommentatoren nachgewiesen worden. Die Freiheitliche Partei hat noch am Tag nach dieser Budgetrede darauf hingewiesen, da fehlen ja wesentliche Beträge. Sie haben die zum Jahreswechsel 1991/92 fällige Anhebung der Bezüge der Beamten übersehen. Da muß man, wenn man die Inflationsrate in etwa berücksichtigt, von einem Mehrbedarf für den Haushalt 1992 in der Größenordnung von 8 Milliarden Schilling ausgehen. Das haben Sie ignoriert, das haben Sie auf die Seite gewischt, das haben Sie einfach nicht zur Kenntnis genommen.

Da wollte man dem Herrn Bundeskanzler noch die Chance eröffnen, daß er wenige Stunden vor der Personalvertretungswahl in einer großen Staats- und Hofaktion den Beamten eine Erhöhung zubilligt. Auf einmal hat auch der Finanzminister entdeckt, tatsächlich, es stimmt, was die Freiheitlichen schon vor Wochen festgehalten haben, tatsächlich fehlen mir 8 Milliarden, und zwar genau 8,14 Milliarden Schilling im Budget.

Hektische Verhandlungen haben begonnen, wieder zwischen den Regierungsparteien, dem Finanzminister und dem Finanzstaatssekretär. Daß es nebenbei noch ein Parlament gibt, das hat man freilich vergessen, ein Parlament, das sich in der Zwischenzeit tagelang und wochenlang mit dem Budgetentwurf auseinandergesetzt hat, das Experten beigezogen hat, das beraten hat, das diskutiert hat, das beschlossen hat. Dieses Parlament ist für den Finanzminister völlig nebensächlich.

Am Tag der Schlußabstimmung des Budgetausschusses kommt der Finanzminister. Eineinhalb Stunden, nachdem dieser Budgetausschuß die Beratungen aufgenommen hat, kommt der Finanzminister und knallt uns 25 Anträge auf den Tisch,

Dr. Gugerbauer

mit denen das Budget für das Jahr 1992 völlig auf den Kopf gestellt wird, 25 Anträge, mit denen Milliarden und Abermilliarden verschoben werden, 25 Anträge, die von den Abgeordneten nicht einmal in Ruhe durchgelesen werden konnten.

Es hat viele warnende Stimmen gegeben. Ich möchte da gar nicht den einen oder anderen wörtlich zitieren. Ich weiß, das ist vielleicht unangenehm. Aber ich verweise auf den Präsidenten des Nationalrates Dr. Fischer, der sich dankenswerterweise in einem Zeitungsinterview sehr kritisch zu dieser Vorgangsweise geäußert hat, und ich verweise von seiten der Österreichischen Volkspartei auf die Kollegin Frieser, die das heute in einem Beitrag für eine Wiener Tageszeitung getan hat.

Die Art und Weise, wie Sie als Bundesminister der österreichischen Volksvertretung gegenüberzutreten, ist einfach erschreckend, weil sie ein Demokratieverständnis offenbart, in dem für das Parlament kein Platz ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich muß Ihnen sagen, Herr Bundesminister, allein diese Vorgangsweise würde es rechtfertigen, daß der eine oder andere Abgeordnete der Österreichischen Volkspartei und der Sozialdemokratischen Partei heute diesem Mißtrauensantrag zustimmt. Ich bin überzeugt, und Sie werden es selbst feststellen können, daß der eine und der andere Abgeordnete der beiden Regierungsfractionen Termine hat und bei der Abstimmung nicht dabei sein kann, weil er halt diesen Vorwand nutzt, um Ihnen nicht sein Vertrauen ausdrücken zu müssen.

Wir haben jetzt fünf Jahre lang die große Koalition. Fünf Jahre lang hätten Sie die Chance gehabt, als Regierung insgesamt und als Finanzminister, daß Sie etwas zustande bringen, was diese Regierungsform wirklich rechtfertigt.

Wir waren uns ja immer bewußt, meine Damen und Herren des Hohen Hauses, daß eine große Koalition erhebliche Nachteile mit sich bringt, wobei viele gehofft haben, daß diese Nachteile der Regierungsform große Koalition durch die Vorteile einer entschlossenen Reformpolitik überwogen werden.

Die Nachteile brauche ich ja nicht im Detail aufzuschlüsseln. Die Nachteile liegen darin, daß Sie im Parlament über eine Zweidrittelmehrheit verfügen, mit der Sie ganz bequem den Verfassungsgerichtshof ins Eck drängen. Ein weiterer Nachteil der großen Koalition liegt darin, daß Sie bei der Besetzung wichtiger Positionen immer noch nach dem Parteienproporz vorgehen, nicht nur in den Aufsichtsräten der verstaatlichten Betriebe. Ein Nachteil der großen Koalition liegt darin, daß Sie sich paritätisch aus Steuergeldern bedienen, ob das jetzt die Empfangnahme von

Geldern für die Bruno Kreisky-Stiftung und die Julius Raab-Stiftung ist oder das Ausplündern der Arbeitsmarktförderung, insbesondere der Bestimmung des § 39a für parteinahe Einrichtungen. Das sind Nachteile, von denen jeder gewußt hat, daß sie kommen, wenn die große Koalition gebildet wird.

Aber man hat gesagt, nehmen wir das in Kauf, wenn sie nur die großen Probleme dieses Landes bewältigt, wenn sie die großen Budgetschwierigkeiten endlich in den Griff bekommt. Nehmen wir die große Koalition in Kauf, wenn sie sicherstellt, daß nicht allein die Bundesbahnen, die Sozialversicherungsanstalten und der öffentliche Dienst jährlich 90 Prozent der Steuern verschlingen.

Jetzt sind fünf Jahre vorüber, meine sehr geehrten Damen und Herren, und wir können eine Bilanz ziehen, fünf Jahre, die uns zeigen, daß diese große Koalition letzten Endes das geworden ist, was wir immer befürchtet haben, daß diese große Koalition ein mißratenes Kind der österreichischen Demokratie darstellt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie hätten die Chance gehabt, Sie hätten die Mehrheit hier im Nationalrat gehabt und die Mehrheit im Bundesrat, diese großen Reformen in Gang zu setzen. Aber statt einer Pensionsreform haben Sie das höchste Gericht dieser Republik, den Verfassungsgerichtshof, brutal vergewaltigt. Statt einer Spitalsreform haben Sie die Krankenkassenbeiträge zum 1. Jänner 1992 brutal hinaufgesetzt, wobei Angestellte mit einer Beitragserhöhung von 20 Prozent und mehr rechnen müssen, obwohl die Inflationsrate in diesem Land keine 4 Prozent ausmacht. Statt einer Budgetsanierung haben Sie eine neue Belastungswave losgetreten, zusätzliche Steuern, Steuererhöhungen, Gebührenerhöhungen, Abgabenerhöhungen vorbereitet mit dem Effekt, daß die ohnedies schon überhöhte Steuerquote Österreichs weiter anwachsen wird.

Die Stimme der österreichischen Industrie, die der großen Koalition wirklich alles andere als distanziert gegenübersteht, sollte jetzt nicht überhört werden. Die Industriellenvereinigung war eine Gruppe, welche die große Koalition von Anfang an befürwortet hat. Jetzt, nach diesem Budget für das Jahr 1992, kommt der Leitartikler der Zeitschrift „Industrie“, Milan Frühbauer, zu folgendem Schluß — ich zitiere —: „Der budgetäre Strukturkonservatismus, dem diese Regierung offensichtlich verhaftet ist, stellt gegenwärtig die größte innenpolitische Bedrohung dieses Landes dar. Möglicherweise war die Entscheidung vom Donnerstag vergangener Woche der Anfang vom endgültigen Ende dieser Regierungsform.“

Dr. Gugerbauer

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach Vorlage des Budgets für das Jahr 1992 und nach Kenntnis der Abänderungsanträge der beiden Regierungsfraktionen können wir tatsächlich nur festhalten: Das ist in der Tat eine Bedrohung für die österreichische Volkswirtschaft. Diesem Budget kann die Freiheitliche Partei nicht zustimmen. (*Lebhafter Beifall bei der FPÖ.*) 9.51

Präsident: Der Antrag, den Abgeordneter Dr. Gugerbauer gemäß Artikel 74 Abs. 1 der Bundesverfassung eingebracht hat, ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich nur folgendes sagen, meine Damen und Herren: Wenn wir gleich am Beginn der Debatte mit Ausdrücken wie „Taschenspielertricks“ und „Wortbruch“ operieren, dann besteht natürlich die Gefahr, daß das im Verlauf einer Diskussion weiter eskaliert. Ich möchte — so wie das gestern Präsident Lichal getan hat — bitten, in der Terminologie dieser Debatte das zu bewahren, was wir außerhalb des Hauses oft beschwören, nämlich eine gewisse Umgangsweise miteinander und eine Diskussionskultur. (*Abg. Helmut Stöckler: Mangels sachlicher Inhalte kommt es zu solchen Äußerungen!*)

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Neisser.

9.52

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Präsident, ich weiß, daß Sie Wert darauf legen, für Ihre Äußerungen vom Präsidium aus nicht von den Fraktionen akklamiert zu werden, aber ich bitte um Ihr Verständnis, daß ich jetzt an Ihre Bemerkung anknüpfe. Ich hätte das sowieso gesagt, auch wenn Sie es nicht vorweggenommen hätten.

Herr Kollege Gugerbauer! Es ist Ihr legitimes Recht, und es ist sogar, glaube ich, Ihre Pflicht, in einer Budgetdebatte mit aller gebotenen Schärfe und mit klaren Konturen eine Regierung zu kritisieren, das Programm zu kritisieren und die Personen zu kritisieren. Das war immer so. Und ich darf Ihnen sagen: Es hat natürlich niemand angenommen, daß Sie dem Budget zustimmen werden. Und wenn Sie im Laufe der Debatte einmal zum Finanzminister gesagt haben: Da sind wir nicht mehr hinter Ihnen!, dann muß ich Ihnen, Herr Kollege Gugerbauer, schon antworten: Normalerweise steht eine Opposition nie hinter dem Finanzminister! Das ist an sich nichts Neues und nichts Aufregendes. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich komme jetzt auf das zurück, was Dr. Fischer gesagt hat. Ich habe mir vor allem im ersten Teil Ihrer Rede eine kleine Sammlung von verbalen „Gustostückerln“ — unter Anführungszeichen — notiert: „Internationale Zauberergala“,

„Taschenspielertricks“, „im Budget herumgeschwindelt“, „Schwarzgeldgeschäfte“. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Traurig!*) Es ist traurig, aber nicht wahr. Und am Schluß hieß es noch: Die Koalitionsparteien drängen den Verfassungsgerichtshof ins Eck. Der Verfassungsgerichtshof wird brutal vergewaltigt. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Traurig, aber wahr!*)

Herr Kollege Gugerbauer! Ich kenne Sie seit langem in diesem Haus, und ich bemerke an Ihnen eine Veränderung, die ich ein bißchen bedauere: Sie neigen von Jahr zu Jahr in verstärktem Maße zu einem gewissen Verbalradikalismus. Wenn ich an die Objektivität und Ausgewogenheit Ihrer Debattenbeiträge der früheren Jahre denke, befällt mich eine gewisse Nostalgie. (*Abg. Probst: Jetzt werden Sie weinerlich und empfindlich auch noch, Herr Kollege!*) Fritz, deine Zwischenrufe haben mir eigentlich schon sehr gefehlt. (*Abg. Probst: Ich kann es mir vorstellen!*) — Aber Sie sind ja jetzt wieder im Haus. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Herr Dr. Gugerbauer! Ich könnte natürlich jetzt etwas vereinfacht sagen: Sie stehen natürlich unter einem erhöhten Zwang, hier Profil zu zeigen, weil ja offensichtlich auch eine gewisse Außensteuerung stattfindet. Vielleicht ist es auch — und ich sage das im Hinblick auf die Debatten der letzten Tage — natürlich Ihr Bewußtsein, dazugewinnen, die politisch Erfolgreichen zu sein. Das will ich gar nicht in Frage stellen.

Aber, meine Damen und Herren, ich bitte schon, zu verstehen, daß auch der politische Zugewinn nicht dazu führen kann, daß man gewisse Grundregeln einer parlamentarischen Kultur mißachtet. Sie können nicht alles mit einer zunehmenden Mehrheit oder mit einem Zugewinn rechtfertigen. Ich sage Ihnen: Es gibt eine gewisse Form des Stils, gegen die ich mich wehren würde, egal, ob ich jetzt 10 Prozent, 15 Prozent, 20 Prozent, 30 Prozent oder 50 Prozent der Wähler vertrete. Das ist meine Pflicht, diese habe ich als Politiker, wenn ich den Begriff der politischen Kultur einigermaßen ernst nehme. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Und ich werde Ihnen gleich etwas dazusagen. Ich denke da durchaus differenziert. Vielleicht sind Sie überrascht, daß ich in manchem eine Position beziehe, die Sie von mir gar nicht erwarten, aber ich habe mich nie so verstanden, daß ich der kritiklose Legitimant einer Regierungslinie bin. Aber Sie haben hier am Anfang der Debatte zu einer gewissen Dramatisierung beigetragen. Bitte, das war eine Dramatisierung!

Herr Kollege Gugerbauer! Sie wissen so wie ich, und ich sitze seit dem Jahre 1975 hier im Parlament, und Sie sind bald danach auch zu uns gekommen. Seitdem ich hier im Parlament sitze,

Dr. Neisser

findet Jahr für Jahr eine Budgetdebatte — so wie auch heute — statt. Das war auch zwischen 1983 und 1986 der Fall. General- und Spezialdebatte werden in einem durchgeführt. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Nein, nein, Sie haben noch nie so oft das Wort „Generaldebatte“ verwendet wie heute. Da muß man auch den Hintergrund kennen. Sie wollten eine eigene Generaldebatte, damit Sie den spekulativen Akt des Antrages auf Rückverweisung des Budgets an den Budgetausschuß einbringen können. Das muß man alles wissen, wenn man Sie intern auch aus der Präsidiale kennt. — Aber das halte ich an sich für eher nebensächlich und möchte daher nicht näher darauf eingehen.

Sie haben völlig legitim natürlich auch mit Zahlen — und da ist manches drinnen — versucht, die Fragwürdigkeit dieses Budgets zu beweisen. Ich möchte versuchen, in einigen Punkten den Gegenbeweis anzutreten. Ich gebe Ihnen zu: Der Weg zu diesem Budget war steinig; steiniger, als das bisher der Fall war. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Darum sind Sie gestolpert!)* Herr Kollege Bauer! Vielleicht sind Sie gar nicht so unzufrieden mit mir.

Wenn ich mir die Diskussion der letzten Wochen hier anschau, so möchte auch ich sagen, daß die Herausforderung für das Parlament nahe an die Grenze dessen gekommen ist, was dem Parlament zumutbar ist. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager.)*

Ich sage ausdrücklich: für das Parlament, bitte, nicht für irgendeine Fraktion. Es ist natürlich ein gewisser Verdichtungsprozeß in der Diskussion gewesen, der es uns allen sehr, sehr schwierig gemacht hat. Und ich glaube und sehe auch meine persönliche Aufgabe darin, daß wir uns bemühen müssen, in einem Gespräch mit der Regierung dafür zu sorgen, daß die budgetpolitische Vorbereitung in Zukunft so erfolgt, daß das Parlament das wahrnehmen kann, was es wahrzunehmen hat, nämlich eine einigermaßen differenzierte Diskussion über das Budget zu führen. Nur muß man diese Reformdebatte nicht nur in Richtung Regierung führen, sondern auch in Richtung Parlament. — Dazu möchte ich heute noch später Stellung nehmen.

Meine Damen und Herren! Aber in der gesamtpolitischen Wertung glaube ich, daß das Budget des Jahres 1992 der Ausdruck eines Kurswechsels ist, den die große Koalition im Jahre 1987 begonnen hatte, den sie durchgeführt hat und den sie trotz großer Schwierigkeiten bis heute auch verwirklicht hat. Das Ziel der Budgetkonsolidierung ist nicht irgendein politisches Nebenziel, sondern ein zentrales Anliegen staatlicher Politik. Und dieses Ziel der Budgetkonsolidierung wurde mit dem Budgetdefizit von 62 Milliarden Schilling

voll und ganz erreicht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das läßt sich statistisch eindeutig nachweisen. Diese Koalition ist im Jahre 1987 angetreten mit dem Ziel, in einem längerfristigen Prozeß das Budgetdefizit zu senken. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das zieht sich etwas!)* Und die Zahlen sind ganz klar, Herr Kollege Gugerbauer.

Darf ich die Zahlen noch einmal in Erinnerung rufen: Das Budgetdefizit — in bezug gesetzt zum Bruttoinlandsprodukt — sinkt kontinuierlich seit 1986: 1986: 5,1 Prozent; 1987: 4,7 Prozent; 1988: 4,3 Prozent; 1989: 3,8 Prozent; 1990: 3,5 Prozent; 1991: 3,3 Prozent und 1992: 3 Prozent. Das ist ein gutes Beispiel dafür, wie man längerfristige Politik plant und umsetzt. Selbstverständlich gibt es eine Reihe von Phasen, wo es zu Zielkonflikten kommt und wo wir letztlich die Entscheidung treffen: Gebe ich dem einen oder dem anderen den Vorzug? — Ich halte es nach wie vor für richtig, und die Regierung soll dabei bleiben und auch der Finanzminister soll dabei bleiben, daß dieses Ziel der Budgetkonsolidierung weiter eingehalten und weiter verfolgt wird, denn nur so schaffen wir uns die Freiräume, die wir für die nächsten Jahre — besonders im Hinblick auf Europa — brauchen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sie haben natürlich die Finanzschuldenproblematik, die Schuldenproblematik auch angesprochen. Herr Kollege Gugerbauer! Manches von dem, was Sie gesagt haben, ist richtig gewesen, aber Sie müssen dem auch entgegenhalten: Die Budgetkonsolidierung hat den Trend der progressiv steigenden Verschuldung gebrochen. Denn die Entwicklung der letzten Jahre zeigt, daß wir immerhin in der Lage sind, den Anteil der Finanzschuld am Bruttoinlandsprodukt praktisch konstant zu halten.

Ich möchte Ihnen das in Erinnerung rufen, was schon in den siebziger Jahren der damalige Leiter des Wirtschaftsforschungsinstitutes und spätere Staatssekretär im Finanzministerium Professor Hans Seidel gemeint hat. Er sagte, es müßte bei einem zu erwartenden nominellen Wachstum von 5 Prozent ein Defizit von 2,5 Prozent langfristig finanzierbar sein. — Diese Forderung, die er damals aufgestellt hat, wird heute auch mit diesem Budget bestätigt und verwirklicht.

Meine Damen und Herren! Es ist richtig, daß dieses Budget in seiner Gesamtheit wahrscheinlich erst dann beurteilt werden kann, wenn es eine umfassende Steuerreform gegeben hat.

Ich glaube aber auch, daß es auf der Einnahmenseite einige Beispiele gibt, die durchaus positiv zu bemerken sind; Ansätze einer Reform, ein

Dr. Neisser

erster Schritt, dem weitere Schritte folgen müssen.

Lassen Sie mich das an drei Beispielen verdeutlichen.

Meine Damen und Herren! Erstens ist es gelungen, eine Reform der Getränkesteuer durchzuführen. Jeder, der diese Diskussion kennt, weiß, daß sie in Österreich eine Tradition von ungefähr 30 Jahren hat. Nun kann man im Detail wahrscheinlich verschiedener Meinung sein. Kollege Peter von der Freiheitlichen Partei wird mir nicht ganz zustimmen. Er hat immer für ein Schneider-Modell plädiert. Ich will das jetzt nicht im Detail ausführen. Es ist nicht ganz das, was hier umgesetzt wird, aber es ist ein Modell, das sehr positive Seiten hat.

Durch diese Reform, die vor allem in einer Umwandlung in eine Verkehrssteuer besteht, werden erstens die Wettbewerbsverzerrungen zwischen den Groß- und Kleinbetrieben im Handel beseitigt.

Zweitens wird eine Lösung geschaffen, die letztlich im Interesse aller Beteiligten, nämlich der Gastronomie, der Gemeinden und der Konsumenten, liegt.

Und es wird drittens — das ist auch keine Kleinigkeit — ein gesundheitspolitisches Signal dadurch gesetzt, daß der Getränkesteuersatz für alkoholfreie Getränke halbiert wird, was vor allem zu einer Verbilligung der Getränke für Jugendliche führen wird.

Punkt eins ist also die Reform der Getränkesteuer.

Sie haben die Erhöhung der Mineralölsteuer sehr kritisiert. Herr Kollege Gugerbauer! Die Erhöhung der Mineralölsteuer ist natürlich keine Ökosteuer im eigentlichen Sinn. Aber ich möchte Ihnen doch ein Moment in Erinnerung rufen, das wichtig ist und verdient, erwähnt zu werden. Die Mineralölsteuer wird erstmals auf Heizöle ausgedehnt. Damit folgt man einer EG-Richtlinie und erzeugt zumindest in manchen Bereichen die Wirkung einer Energiesteuer, denn im Industriebereich ist mit verstärkten Einsparungen und einem verstärkten Umstieg auf eine saubere Energie, wie etwa Erdgas, zu rechnen.

Sie haben auch die steuerlichen Maßnahmen im Kfz-Steuerbereich sehr kritisiert. Ich glaube, daß es in dieser Reform eine ökologische Ausrichtung nicht nur durch die Umstellung vom Hubraum auf die PS-Zahl gibt, sondern auch durch den Zuschlag zur Kfz-Steuer für Fahrzeuge ohne Katalysator. Auch im Bereich der Zulassungsabgabe ist durch die Korrelation von Verbrauch und CO₂ eine positive ökologische Auswirkung gegeben. Ich weiß schon, daß das natür-

lich all diejenigen, die für ein neues Ökosteuersystem plädieren, nicht zufriedenstellen kann, aber es sind erste Schritte, die wichtig sind, es ist eine teilweise Vorwegnahme einer umfassenden Steuerreform.

Herr Kollege Gugerbauer! Ich stimme Ihnen zu, daß man natürlich manches auch in Zukunft anders wird sehen müssen. Ich halte es für keine gute Situation, nur ist sie nicht neu, es gibt sie seit 20 Jahren — Sie wissen so wie ich —, daß die Gehaltserhöhung des öffentlichen Dienstes nie im Entwurf des Budgetvoranschlages enthalten war. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer.)* Nein, das war nie der Fall, Herr Kollege Gugerbauer! Als Sie in der Koalition waren, haben Sie sich überhaupt nicht daran gestoßen!

Es gibt natürlich auch gute Argumente, das nicht zu budgetieren. Das Argument hat schon etwas für sich, daß man sagt, man sollte es nicht hineinschreiben, sonst binde man sich quasi als Verhandlungspartner und gebe gleich zu erkennen, wie weit man gehen kann und wie weit man gehen will. Das erschwert eine sozialpartnerschaftliche Gehaltsverhandlung in eminentem Maße.

Ich halte es natürlich auch für problematisch, wenn man weiß, daß noch etwas dazukommt, nicht zu sagen, wie es dazukommen soll. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Höchste Zeit!)* Es gäbe verschiedene Möglichkeiten: Man könnte die Form der Bedeckung festlegen; indem man sagt, daß das wirklich nur durch Ausgabenbindungen erfolgen muß oder eventuell zusätzlich in diese oder diese Richtung finanziert werden müßte. Es wäre natürlich auch theoretisch möglich, daß wir einen Ansatz in das Budget hineinnehmen. Das ist dann natürlich die Frage der Verhandlungsmacht, ob es gelingt, trotz dieses Ansatzes, der natürlich Erwartungen erweckt, zu einem Ergebnis zu kommen, das diesen Ansatz nicht voll ausschöpft. All das wären Möglichkeiten. Ich stimme Ihnen schon zu: In Zukunft müßte man sich bei diesem Punkt einiges überlegen.

Damit bin ich bei einem Punkt, den ich anschneiden wollte und bei dem ich auch einiges zu Ihnen sagen möchte, nämlich die Frage der Reform der Budgetdebatte überhaupt, und zwar an die Adresse des Parlaments.

Meine Damen und Herren! Es ist gar keine Frage, die Finanz- und Budgetpolitik hat einen derartig hohen Stellenwert, daß das Parlament mit Recht ein erhöhtes Bedürfnis nach Mitgestaltung in Anspruch nimmt. Das ist völlig klar. Ich glaube, wir sollten uns alle gemeinsam überlegen, wie das Parlament in einem stärkeren Maße mitgestalten kann. Meine Damen und Herren! Man soll aber realistisch bleiben. Sie werden doch nicht glauben, daß ab ovo hier ein Budget entste-

Dr. Neisser

hen kann und der Finanzminister in dieser Republik überflüssig wird. Diese Entwicklung kann ich mir bei bestem Willen nicht vorstellen. Herr Kollege Voggenhuber, Sie nicken schon. Selbst wenn ich Ihnen ein großes Maß an finanzpolitischem Sachverstand zubillige (*Abg. Dr. Schwimmer: Wieso eigentlich?*), kann ich mir das nicht vorstellen! Wir sollten darauf aufpassen, keine Legenden zu bilden.

Meine Damen und Herren! Die Budgethoheit des Parlaments ist eine klassische Größe. Seit der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts ist die Budgethoheit eine Kernfunktion des Parlaments. Aber die Budgethoheit war in jeder Phase in den modernen demokratischen Verfassungssystemen im Parlamentsbereich im wesentlichen eine Zustimmungskompetenz und in einem weitaus geringeren Maße eine Gestaltungskompetenz. Das ist in Österreich noch verstärkt worden — das gebe ich zu — durch die Rolle der großen Koalition bis zum Jahr 1966. (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*) Herr Kollege Voggenhuber! Das ist ein Teil der Realverfassung, da gebe ich Ihnen schon recht. (*Abg. Voggenhuber: Aber nicht einmal mehr eine Kontrollkompetenz haben Sie!*) Die Kontrollkompetenz haben wir, Herr Kollege! Wir haben eine Haushaltsrechtsreform gemacht, die ja nicht für die Katz war — verzeihen Sie, daß ich das jetzt Wienerisch formuliert habe. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*) Ich weiß, Sie werden heute noch kommen und sich aufregen.

Das ist ein Teil der Realverfassung. Nur, Herr Kollege Voggenhuber, wann immer Sie die Realverfassung beschwören, habe ich immer stärker den Eindruck, daß Sie eigentlich nicht wissen, was in der Nominalverfassung steht. Denn Sie haben vor kurzem einen Beitrag geliefert, in dem Sie über eine Nominalverfassung hergezogen sind, die es in Österreich gar nicht gibt. Ich würde Ihnen empfehlen: zuerst Lektüre der Nominalverfassung, und dann beklagen Sie sich weiter über die Realverfassung! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Eines stimmt allerdings: Wir haben im Jahr 1986 eine Haushaltsrechtsreform gemacht, die den Schwerpunkt auf die Kontrolle des Budgetvollzugs gesetzt hat, die nichts gebracht hat in Richtung Mitwirkung an der budgetpolitischen Vorbereitung, an der Planung. Ich bin auch da der Meinung, daß wir uns einiges überlegen sollten. Vielleicht könnten wir es wirklich in einem eigenen parlamentarischen Gremium — wir haben einen solchen Budgetausschuß für eine permanente Kontrolle — ermöglichen, eine Art begleitende Diskussion über die budgetpolitische Weiterentwicklung zu führen, in die man gewisse Ideen, Zielrichtungen einbringen und dann diskutieren kann.

Das ist, glaube ich, durchaus richtig, und ich werde auch darauf zu sprechen kommen. Die Freiheitliche Partei hat diesen Versuch konkret unternommen. Herr Kollege Voggenhuber! Aus Ihrer Fraktion habe ich eigentlich noch nichts gehört. Ich habe noch nicht gehört, wie Sie sich sozusagen eine budgetäre Gesamtkonzeption vorstellen. Ich höre nur immer, wo Sie mehr ausgeben wollen, wo Sie mehr einnehmen wollen, und daß Sie natürlich ein Vertreter eines Ökosteuer-systems sind, ist mir auch klar. Aber wenn das Parlament eine glaubwürdige Gestaltungswirkung bei der Erstellung beziehungsweise Beschließung des Budgets haben will, muß man ja konkret werden, da muß man eine gesamte Konzeption haben. (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*)

Ich habe es an sich für richtig gehalten, daß wir einmal versucht haben, im Ausschuß — und das war ja auch Ihr Wunsch und der Wunsch des Kollegen Gugerbauer — ein Expertenhearing durchzuführen. Nur, meine Damen und Herren — ich habe mir das eine Zeitlang angehört —, muß man die Ergebnisse natürlich auch kritisch sehen. Es ist genau das eingetreten, Herr Kollege Gugerbauer, was ich schon vorher einmal in der Diskussion in der Präsidiäle gesagt habe: daß jede Fraktion sozusagen ihren Experten mitbringt und versucht, ihren Experten für die Legitimation des politischen Standpunktes einzusetzen, zu benutzen. Das ist aber nicht unbedingt eine rationale Gestaltung einer Budgetdiskussion, bitte, sondern das ist die Verlängerung der Auseinandersetzung der Politiker auf Expertenebene, und das kann, glaube ich, nicht ein Zukunftsaspekt einer Budgetreform sein. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das wollen Sie wieder „abdrehen“?*) Nein, nein, Herr Kollege Gugerbauer, ich lenke gar nicht ab, im Gegenteil, ich wende mich jetzt ganz Ihnen zu, denn — ich habe das vorhin schon angedeutet — von Ihrer Seite kam natürlich der Versuch, einmal eine inhaltliche Alternative für eine Budgetpolitik zu entwickeln. Es geht ja nicht nur darum, daß wir jetzt sozusagen neue Verfahrensmöglichkeiten schaffen, sondern daß wir sie auch inhaltlich umsetzen.

Ein interessanter Ansatz, der diesbezüglich von Ihrer Seite gekommen ist, hat darin bestanden, daß Sie gesagt haben, man sollte für die Budgetpolitik und die Gestaltung eines Budgets einen gewissen Rahmen festlegen. Dieser Rahmen würde darin bestehen, daß man bei der Gestaltung eines Budgets vom Erfolg des vergangenen Jahres ausgehen müßte, und daß man hier die Budgetprognose miteinbeziehen müßte. Ich halte das vom Ansatz her für einen nicht uninteressanten Weg. Das hieße also, aufbauend auf den Erfolg des vorangegangenen Jahres ein Budget derart zu erstellen, daß die Ausgabenseite nur insoweit erhöht werden kann, als dies durch die Wirtschafts-

Dr. Neisser

entwicklung beziehungsweise durch Verträge und Gesetze bedingt ist.

Ja, Herr Kollege, das ist genau der Weg, den die Regierung beziehungsweise die Sozialpartner auch bei der jährlichen Erstellung der Budgetprognose gehen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Wo ist die Umsetzung?*) Nur, ohne Eingriffe und Prioritäten ginge es hier nicht, Herr Kollege. Wenn Sie nämlich diesen Weg gegangen wären, so hätten Sie im Jahr 1992 nicht ein Defizit von 62 Milliarden, sondern von 96 Milliarden, und nicht von 3 Prozent des Inlandsproduktes, sondern von 4,8 Prozent des Inlandsproduktes.

Dazu kommt aber noch etwas anderes. Ich glaube, Sie können bei Ihrer Budgetkonzeption nicht nur vom Rechnungsabschluß des Vorjahres und von der Budgetprognose ausgehen, sondern Sie müssen natürlich auch hier miteinbeziehen, was Sie als budgetäre Wünsche im Laufe der letzten Zeit alles abgelegt haben hier im Parlament, denn ich gehe ja von der Annahme aus, daß Sie diese Anträge nicht nur „just for show“ einbringen, sondern daß Sie diese Anträge, wenn Sie Verantwortung hätten, natürlich auch budgetpolitisch umsetzen müßten.

Herr Kollege Gugerbauer! Und da muß man Ihnen natürlich schon eines vorhalten — wieder einmal vorhalten —: daß Sie eine Reihe von Anträgen eingebracht haben, die das Budget sowohl ausgabenseitig als auch einnahmenseitig belasten würden. Ihre Anträge — und das haben Sie selbst natürlich auch durchgerechnet —, Ihre Anträge würden bedeuten, daß im Jahr 1992 die Ausgaben um rund 30 Milliarden Schilling über der Prognose liegen würden und die Einnahmen um 16 Milliarden darunter wären. Allein damit käme ich auf ein Defizit von 143 Milliarden Schilling — ist gleich 7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes —, und da sind Ihre Vorstellungen, die die Tarifänderungen im Einkommensteuerbereich und das Familiensplitting betreffen, noch gar nicht einbezogen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Hat Ihnen das der Taus aufgeschrieben, Herr Kollege?*) Herr Kollege Gugerbauer, Sie müssen sich auch einmal eine kritische Analyse gefallen lassen. Sie kritisieren die Regierung, und ich bin Ihnen dankbar, daß Sie den Versuch einer Alternative unternommen haben, aber man muß natürlich die Alternative auch kritisch beleuchten. Und eine Alternative, die darin besteht, daß das Defizit sozusagen im besten Fall 7 Prozent des Inlandsproduktes ist, also 4 Prozentpunkte mehr, als es die Regierung in diesem Fall konkret vorgelegt hat, ist halt ein bißerl ein Problem. Wissen Sie, man wird ... (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Sie können doch nicht abgelehnte Anträge aufaddieren!*) Herr Kollege Mautner Markhof! Na, was würden Sie machen? Haben Sie die Anträge in der Absicht eingebracht, sie auch

im Budget zu verwirklichen? Haben Sie das getan? (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Ja selbstverständlich!*) Dann müssen Sie ja im Budget dafür Vorsorge treffen! Und woher nehmen Sie das Geld bitte? (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Aber, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, wenn Sie mir nachweisen können, daß es außer dem Budget noch eine andere Finanzierungsquelle gibt, bin ich Ihnen sehr dankbar. (*Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*) Aber den Nachweis dafür habe ich eigentlich Ihren Diskussionsbeiträgen bisher nicht entnommen. Ich muß Ihnen das wirklich sagen — so interessant der Ansatz auch ist —: In Wirklichkeit ist natürlich dieses magische Dreieck: Erfolg des vergangenen Jahres, Budgetprognose und FPÖ-Forderungen, kein magisches Dreieck, sondern ein tragisches Dreieck. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Aber da wir beim Kapitel Oberste Organe sind, und es auch durchaus üblich ist, zu einigen grundsätzlichen Perspektiven Stellung zu nehmen, die nicht unmittelbar mit dem Zahlenwerk des Budgets etwas zu tun haben, erlauben Sie mir, daß ich noch auf zwei andere Dinge zu sprechen komme. Ein Problem davon hängt sehr unmittelbar mit dem Budget zusammen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß für eine längerfristige Budgetgestaltung — die sich noch dazu ausgabenseitig orientiert — natürlich die Frage einer Reform der öffentlichen Verwaltung nach wie vor besondere Aktualität hat. Das ist ganz klar. Das ist nicht ein budgetäres Problem, sondern wir müssen wirklich kritisch darüber nachdenken, ob wir die Bürokratie, an der wir natürlich auch alle irgendwo mitschuld sind, den Bürgern noch länger zumuten können. Abbau der Bürokratie ist ein politisches Ziel ersten Ranges. Ich möchte hier gar nicht verkennen, daß die Regierung hier einige, glaube ich, sehr wichtige Ansätze gebracht hat. Es ist erstmals gelungen, ein längerfristiges Konzept einer gewissen Rationalisierung in der Verwaltung umzusetzen, und ich glaube, auch der neue Minister Weiss hat hier eine sehr, sehr schwierige, aber gerade im Hinblick auf eine längerfristige Finanzentwicklung eine sehr wichtige Aufgabe.

Herr Kollege Gugerbauer, jetzt komme ich zu einem anderen Thema. Wir sollten nicht nur fragen: Was hat die Regierung zum Thema Bürokratieabbau und Verwaltungsreform zu tun?, sondern wir sollten die Frage stellen: Was hat das Parlament hier zu tun, was hat es hier zu leisten? Und irgendwie sind wir hier natürlich alle bis zu einem gewissen Grad — alle, ich sage das für alle in diesem Haus — unglaublich, denn wir beklagen auf der einen Seite die totale Verrechtli-

Dr. Neisser

chung, die Gesetzesproduktion, die Gesetzesflut. Der Kollege Peter hat vorgestern bei der Debatte über das Arbeitsplatzsicherungsgesetz mit Recht gesagt, man muß Gesetze auch verstehen können. Wir sind ja schon so weit, daß wir nicht einmal mehr mit dem Problem der Verständlichkeit von Gesetzen zurechtkommen. Nur, Klagen allein nützt eben nichts. Ich möchte wirklich einen Appell an alle Fraktionen in diesem Haus richten, daß wir uns überlegen: Wie können wir vom Gesetzgeber her auch etwas tun, daß diese Bürokratie nicht überwuchert? Denn natürlich ist es richtig, daß dieses Unbehagen an der Verwaltung ganz wesentlich darauf zurückzuführen ist, daß sie von Tag zu Tag mit Riesengesetzen zusätzlich bepackt wird. Wir nehmen es da nicht sehr genau. Wir haben ja seit Jahren die Pflicht im Haushaltsgesetz drinnen, die Folgekosten von gesetzgeberischen Maßnahmen auszurechnen.

Meine Damen und Herren! Die Regierung bemüht sich, und ich glaube, es ist auch eine technische Frage, wie man dieses System realisiert. Im Parlament herrscht dieses Bemühen überhaupt nicht vor. Ich mache mir seit neuestem den Sport, alle Initiativanträge anzuschauen — bitte, auch die der Opposition, das muß ich auch gleich sagen. Diese Folgekostenberechnung ist dort nirgends in einem einigermaßen seriösen Ausmaß enthalten. Daher wäre es gut — und das würde ich vorschlagen —, daß wir vielleicht versuchen, einmal mit dem Finanzminister und dem Ministerium in ein Gespräch zu treten, um diese Frage zu diskutieren in der Hinsicht, wie man sie technisch lösen kann. Das ist ja sehr schwierig. Aber es ist auf der anderen Seite nicht vertretbar, daß wir heute hier ein Gesetz beschließen, und in zwei, drei Jahren explodieren die Kosten für den Vollzug in einem Ausmaß, wie wir es bisher hier überhaupt nicht realisieren konnten.

Natürlich ist es auch eine Frage der Sprache. Es ist überhaupt schon einmal eine Frage der Notwendigkeit. Ich glaube, wir sollten uns angewöhnen, bei jedem Gesetz die Frage zu stellen: Brauchen wir das wirklich? (*Ruf: Das Meldegesetz!*) Herr Kollege! Das hat nichts damit zu tun, daß es natürlich eine völlig andere politische Bewertung über die Notwendigkeit der Gesetze gibt. Das meine ich nicht. Sie sind der Meinung, wir brauchen kein Meldegesetz, wir waren gestern anderer Meinung. Ich meine nur, ob es nicht eine gewisse Automatik gibt, die in allem und jedem, ohne daß man es eigentlich will, dazu führt, daß man nach einem Gesetz ruft und ein Gesetz schafft.

Meine Damen und Herren! Das wäre eine Aufgabe für das Parlament, auch zu überlegen, hier eine neue Rolle und eine neue Bedeutung zu gewinnen. Wir können diese Themen nicht mehr wegschieben. Und ich sage noch einmal, ich liefere sie hier nicht nur ab für die Diskussion und für

die Galerie oder möglicherweise für das Fernsehen, das über dieses Thema wahrscheinlich nicht viel bringen wird, sondern wirklich mit der Mahnung, an mich selbst gerichtet, aber auch an Sie alle, daß wir versuchen müßten, im Parlament einen eigenen Weg zu finden.

Wir können die relativ positive Entwicklung erkennen — und dafür haben wir, glaube ich, auch dem neuen Präsidium zu danken, weil es einen klimatischen Beitrag dazu geleistet hat —, daß man die Arbeit der Abgeordneten in einem erhöhten Maße wertet und würdigt. Das zeigt sich darin, daß die Arbeitsbedingungen im Parlament besser werden.

Ich begrüße es, daß wir heute im Budget einen Ansatz beschließen, der eine neue Möglichkeit der personellen Unterstützung der Abgeordneten bietet. Ich möchte aber gleich sagen — das sage ich für mich persönlich auch, das werden wir noch weiter diskutieren müssen —, ich bin dafür, daß hier ein System geschaffen wird, das garantiert, daß die Zweckwidmung der Investition auch durchgeführt wird, daß diese wirklich der Unterstützung des Abgeordneten dient, und ich bin auch dafür, daß hier ein System geschaffen wird, das jederzeit kontrollierbar ist. Ich möchte nämlich nicht als zweiten Schritt eine Diskussion haben, in der man uns hier im Parlament vorwirft, das sei eine neue Form der Parteienfinanzierung. (*Beifall der Abgeordneten Dr. Puntigam, Dr. Frischenschlager und Mag. Barmüller.*)

Meine Damen und Herren! Die Rolle des Parlaments wird in Zukunft — das ist schon mehrfach gesagt worden — bedeutender werden, bedeutender werden, weil wir auch in einem Prozeß der Individualisierung sind. Kollege Gugerbauer hat einmal den Klubzwang abschaffen wollen. — Bitte, dieser ist nirgends verankert. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Aber du auch!*) Ja, ich bin dafür, verehrter Freund Frischenschlager. Aber bei mir gibt es keinen Klubzwang. Das klingt überhaupt ein bißchen diktatorisch. Daß die ÖVP-Fraktion ein relativ großes Maß an Freiheit und Individualität hat, beweisen viele Abstimmungen, bei denen manche nicht aufstehen, sondern sitzen bleiben. — Gibt es ein schöneres Zeichen? (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Über euer „freies“ Mandat muß man auch nachdenken, denn was ich gestern gehört habe, welche Rolle der Kollege Scheibner bei der Zivildienstreform gespielt hat — er wäre am liebsten nicht in den Ausschuß hineingegangen, um im Ausschuß nicht Farbe bekennen zu müssen, sondern hätte hier im Plenum eine kritische Position bezogen; das ist ihm gestern, glaube ich, von einigen Rednern vorgeworfen worden —, ist ja auch nicht gerade die ideale Praxis des freien Mandates, meine Damen und Herren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Dr. Neisser

Ich glaube, daß diese Entwicklung gut und wichtig ist, weil wir in ein neues Europa mit einem Parlament hingehen sollten, das ein erhöhtes Selbstverständnis hat und auch eine stärkere Rolle spielt. Wir alle sind aufgefordert, eine wichtige Rolle in diesem neuen großräumigen politischen System zu spielen.

Herr Kollege Gugerbauer! Damit ich mich noch klar von Ihnen abgrenze. Sie haben Ihre Rede heute mit einem Szenario begonnen, das sehr, sehr düster war, obwohl Sie gesagt haben, es sei keine Ursache gegeben, in Panik zu verfallen. Ich möchte meine Rede nicht mit einem Szenario beenden, aber es gibt immerhin seit dem Sommer aus Brüssel den sogenannten Avis, einen sehr differenzierten Bericht über die Leistungsfähigkeit unseres Landes, und trotz mancher kritischen Anmerkung ist uns hier eigentlich von einem großen neuen Europa bestätigt worden, daß wir ein Land sind mit großer ökonomischer Qualität, mit einer großen Fähigkeit, für dieses neue Europa einen Beitrag zu leisten. Und mit diesem Bewußtsein sollten wir, glaube ich, auch die Budgetdebatte führen, trotz aller kritischen Anmerkungen, die vielleicht in mancher Hinsicht durchaus berechtigt sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 10.25

Präsident: Als nächster Kontraredner gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pilz zu Wort. Ich erteile es ihm.

10.25

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werter, geschätzter Kollege Neisser! Ich finde es immer schön, wenn in diesem Haus eine Klubzwangfraktion der anderen Klubzwangfraktion erklärt, daß es bei ihr einen Klubzwang gibt, aber sie selber keinen Klubzwang hat, und die dritte Klubzwangfraktion dazu frenetisch applaudiert.

Ich kann Ihnen nur eine einzige Lösung aus diesem Dilemma bieten, und ich werde darauf zurückkommen: Wenn ihr unbedingt alle von diesem Klubzwang wegkommen wollt, bieten wir euch politisches Asyl an. *(Heiterkeit.)* Kommt in die grüne Fraktion, dort gibt es wirklich keinen Klubzwang. *(Abg. Dr. Neisser: Dafür herrscht das Chaos!)* Kein Chaos, selbstverständlich nicht. Vielleicht gibt es manchmal ein bißchen zuwenig Disziplin, aber das ist mir immer noch lieber als diese Art von Klubzwang und die Art, aus diesem Klubzwang auch hier in der Budgetdebatte ein Theater zu machen. *(Abg. Dr. Schwiemer: Wer den freiwilligen Zwang nicht einhält, wird gehen müssen, wie der Buchner seinerzeit!)* Wir brauchen uns doch nichts vorzumachen. Dieses Beteuern: Bei uns gibt es keinen Klubzwang! ist genauso ein Ritual wie die gesamte Budgetdebatte.

Der Beitrag des Kollegen Gugerbauer hat mich daran erinnert, wie es vor fünf Jahren war, wie es vor vier Jahren war, vor drei Jahren, vor zwei Jahren, voriges Jahr. Kollege Gugerbauer hat wahrscheinlich die leichteste Aufgabe von allen anwesenden Parlamentariern. Er hat irgendwann einmal, als die EDV den Einzug in dieses Haus genommen hat, eine Rede in seinen PC hineinschreiben lassen, und jetzt braucht er immer nur eine Ziffer zu ändern; eine Ziffer, und das ist die letzte Jahresziffer. Im neunziger Jahr hat er das Problem gehabt, daß er zwei Ziffern hat ändern müssen.

Herr Kollege Gugerbauer! Das ist zuwenig. Das ist diesem Parlament, auch diesem Parlament mit seiner ritualisierten und teilweise ungeheuer oberflächlichen Art, Budgets zu diskutieren und zu kontrollieren, noch immer nicht angemessen. Ich würde mir endlich einmal einen originellen freiheitlichen Beitrag zu einer grundsätzlichen Debatte wie einer Budgetdebatte wünschen, weiß aber gleichzeitig, daß das ein absolut unerfüllbarer Wunsch bleiben wird. *(Beifall bei den Grünen.)* Wenn ich so in Ihre Reihen schau, so ist das für mich, wie die Kollegin Ederer richtig gesagt hat, ein kleines Motiv, das mir den Abschied von diesem Haus leichter macht.

Kollege Neisser! Ich möchte aber auch positiv anmerken, es ist nicht selbstverständlich und vielleicht der Anfang eines neuen Stils der Budgetdebatte in diesem Haus, wenn ein Klubobmann einer Koalitionsfraktion herausgeht und zu Grundfragen der Budgeterstellung und des Budgetvollzugs eine Rede hält — wenn man parlamentarische Usancen kennt —, die eigentlich schon knapp an der Oppositionsrede war, die eigentlich schon sehr knapp an dem war, was wir, natürlich wesentlich unverblümt, wir müssen es nicht durch die Blume sagen, zu Grundfragen der Art und Weise, wie mit dem Budget und mit der Budgethoheit des Parlaments umgegangen wird, sagen.

Ich bin froh darüber, daß hier mit aller Deutlichkeit gesagt worden ist — nicht von einem Oppositionspolitiker, sondern von einem Klubobmann einer Regierungsfraktion —, daß diese Art und Weise, wie Budgets in diesem Haus erstellt werden, nicht erst seit heuer unerträglich ist, sondern seit der Zeit, seit das Budget überfallsartig durch den Budgetausschuß durchgepeitscht wird. Nach 200 Stunden Budgetberatungen im Ausschuß wurden in einer überfallsartigen Aktion der Regierung in einer Viertelstunde noch 8 Milliarden Schilling hineingepreßt, und somit wurde ein komplettes Budget auf den Kopf gestellt. Die Budgethoheit des Parlaments, die zum Teil leider nur auf dem Papier existiert, ist mit ungeheurem Selbstbewußtsein und mit einer derart ungeheuren Unsensibilität seitens der Regierung schlicht

Dr. Pilz

und einfach beseitigt worden. Es ist gesagt worden: Das Budget wird so beschlossen, wie wir es uns am Ballhausplatz ausmachen! Ihr könnt eure Scheinberatungen im Parlament führen, wie ihr wollt! — Ich bin froh, daß es einen Klubobmann der Österreichischen Volkspartei gibt, der, wenn auch durch die Blume, das doch scharf und in gebotener Form in diesem Haus kritisiert.

Etwas Zweites ist aber nicht thematisiert worden, und das ist mir inhaltlich bei diesem Budget zumindest genauso wichtig: die Art und Weise, in der mit dem großen Reformprojekt Ökosteuern in diesem Budget umgegangen worden ist.

Ich kann mich erinnern: Als wir vor fünf Jahren in dieses Haus eingezogen sind, war eine unserer ersten Forderungen, daß eine Steuerreform, die von der großen Koalition versprochen worden ist, eine große ökologische und soziale Steuerreform sein muß. Ich kann mich auch noch erinnern an die damaligen Antworten von Finanzminister Lacina, der gesagt hat: So geht das nicht, über Ökosteuern geht es nicht, weil Ökosteuern erstens lenkungsmäßig nicht so funktionieren, wie wir das glauben, und zweitens ganz unerwünschte soziale Nebeneffekte haben. Es ist uns in der Zwischenzeit gelungen — das ist einer unserer wichtigsten politischen Erfolge in diesem Haus —, fast alle davon zu überzeugen, daß eine große Steuerreform ohne ökologischen Einschlag nicht mehr denkbar und nicht mehr machbar ist. Das ist einer unserer ganz großen politischen Erfolge. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nur — so wird eben Budget in diesem Haus gemacht — geht jetzt der Finanzminister nicht her und sagt: Wie gehen wir eine Ökosteuerreform an, damit sie wirklich optimale ökologische Effekte erzielt? Sie werden sich erinnern. Herr Dkfm. Lacina, daß Sie es waren, der immer wieder gesagt hat: Ökosteuern haben nur dann einen Sinn, wenn Sie Lenkungssteuern sind, wenn sie ökologisch etwas in Bewegung setzen. Ökosteuern dürfen keine Finanzierungssteuern sein, dürfen keine Steuern sein, die nur dazu da sind, Budgetlöcher zu stopfen. Und was passiert jetzt? — In einer Überfallsaktion wird ein sogenanntes Ökosteuerpaket ins Parlament eingebracht, das praktisch ausschließlich Finanzierungsfunktion hat.

Es findet ein Mißbrauch — ich muß das so deutlich sagen — des bereits durchgesetzten Grundgedankens der ökologischen Steuerreform zu reinen Zwecken der Budgetstabilisierung, des Budgetlöcherstopfens statt. Das ist der zweite Punkt, den ich hier ausdrücklich bedaure und bei dem ich darauf hoffe, daß durch öffentliche Kritik und durch unsere Debatte zur Ökosteuerreform — Sie werden um die ökologische Steuerreform nicht herumkommen — ein parlamentarischer Neuanfang nach dem verpatzten Versuch in diesem Budget gemacht wird.

Meine Damen und Herren! Mit dieser Art der Budgeterstellung und mit dieser Art und Weise, das Budget durch den Budgetausschuß durchzupeitschen, haben Sie das Parlament ein letztes Mal in einer meiner Meinung nach unerträglichen Art und Weise brüskiert. Aber Sie haben auch noch etwas anderes gezeigt: Sie haben gezeigt, daß diese große Koalition überhaupt nicht in der Lage ist, fristgerecht für eine parlamentarische Behandlung ein ordnungsgemäßes Budget zu erstellen.

Wenn es eines Offenbarungseides über die Handlungsunfähigkeit einer Bundesregierung bedürfte, dann ist Ihnen mit dieser Vorgangsweise im Parlament dieser Offenbarungseid geglückt. Sie haben zum ersten Mal für jeden ersichtlich der Öffentlichkeit dokumentiert, daß Sie als große Koalition nicht mehr in der Lage sind, ordnungsgemäß ein Budget zu erstellen, und daß Sie alle parlamentarischen Spielregeln brechen müssen, um überhaupt noch ein formal ordentliches Budget in dieses Haus einbringen zu können. *(Beifall bei den Grünen.)*

An diesem Punkt sind wir jetzt angelangt. Ich bin jetzt fünf Jahre in diesem Haus und kann nach fünf Jahren die Bilanz ziehen, daß die große Koalition, die unter schlechten Vorzeichen begonnen hat, Jahr für Jahr abgebaut hat und mit diesem Budget und mit den Begleiterscheinungen etlicher Landtagswahlen wahrscheinlich politisch am Ende ist. Ich möchte mich nicht als Prophet betätigen, aber es wird nicht von uns abhängen und auch nicht von Abstimmungen in diesem Haus, sondern es wird woanders darüber abgestimmt werden: Sie werden wahrscheinlich im Laufe des nächsten Jahres zur Kenntnis nehmen müssen, daß es diese große Koalition nicht mehr gibt.

Sie, die große Koalition, hat eine Österreichische Volkspartei, die sich längst in politischer Konkursverwaltung befindet, und hat eine Sozialistische Partei, die mit Wien und dem Wiener Wahlergebnis bereits das Ausgleichsverfahren begonnen hat. Angesichts dessen glauben Sie doch nicht allen Ernstes, daß in einer Situation, in der die Öffentlichkeit bereits mit der großen Koalition politisch abgeschlossen hat, Sie da drinnen weiter sitzen können und so tun können, als könnte man im Parlament Politik spielen. Und was draußen geschieht, das interessiert Sie nicht.

Die große Koalition, meine Damen und Herren, ist politisch am Ende. Das ist nicht das Wunschenken eines grünen Parlamentariers, sondern das ist politische Realität. Das wissen Sie so gut wie wir selbst. Worüber Sie nicht reden und worüber in einer Budget- und Grundsatzdebatte einmal gesprochen werden sollte, ist die Frage: Wieweit haben Sie überhaupt verstanden, daß sich gerade in diesen Jahren die radikalste

Dr. Pilz

Änderung des politischen Systems Österreichs seit 1945 vollzieht, daß sich in diesen Jahren das politische System in Österreich so verändert, daß Sie es in wenigen Jahren wahrscheinlich nicht mehr wiedererkennen werden?

Der Kammerstaat, der Verbändestaat, der Zweiparteienstaat ist am Ende. Es gibt neue politische Kräfte, die darangehen, dieses Land nach ihren Vorstellungen zu gestalten. Es gibt das Phänomen des neuen Rechtsextremismus, der im wesentlichen das Produkt einer tiefen Verunsicherung der Bevölkerung aufgrund verschiedener internationaler Krisenphänomene ist. Und Sie stehen, weil Sie nicht bereit sind, darüber zu diskutieren, und weil Sie nicht bereit sind, sich damit zu befassen, Antworten darauf zu geben und Strategien zu entwickeln, diesem neuen Rechtsextremismus völlig hilflos gegenüber. Die gestrige Debatte über das Asylgesetz und auch jene über das Meldegesetz haben gezeigt, daß Ihre Antwort auf das Phänomen des neuen Rechtsextremismus derzeit noch immer nachgeben, zurückweichen, nicht darauf eingehen, Kompromisse machen ist.

Im Parlament sitzen jetzt über 30 freiheitliche Abgeordnete, die das Wort „liberal“ gerade noch im Mund führen. Sie sind konfrontiert mit einer freiheitlichen Fraktion, die äußerlich noch formaldemokratische Prinzipien aufrechterhält, sich nach innen aber bereits nach dem Führerprinzip organisiert. (*Abg. Mag. Peter: Das ist unerhört, was Sie da sagen!*) Wir haben bereits heute eine Arbeitsteilung der extremen Rechten, nicht nur in Österreich, sondern im gesamten Westeuropa, langsam auch in Osteuropa, wo die radikalen und gewalttätigen Auseinandersetzungen auf der Straße und der rechtsextreme Populismus im Parlament einander ergänzen.

Sie, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratischen Partei und von der Österreichischen Volkspartei, sind nicht bereit und sind nicht willens, politische Antworten darauf zu geben. Sie sind nicht bereit, Strategien dagegen zu entwickeln. Derzeit besteht die einzige Chance — wir versuchen, diese Chance wahrzunehmen — darin, rechtzeitig und in gebotenem Maße die ökologische, demokratische und soziale Gegenbewegung zu stärken.

Wir als grüne Fraktion sind nur ein Ausdruck dieser Bewegung, und unsere Aufgabe ist es in erster Linie, Differenzierungsprozesse in den anderen Parteien in Gang zu bringen, damit Antworten auf diesen neuen Rechtsextremismus, aber auch auf die Grundfragen unserer Industriegesellschaft, auf Ökologie, auf Soziales, auf die Verengung der Demokratiepoltik gegeben werden können.

Ich könnte jetzt eine Bilanz der grünen Politik der letzten fünf Jahre ziehen, und ich könnte eine

Bilanz ziehen über das, was eine Fraktion von zuerst sieben und jetzt zehn Abgeordneten in- und außerhalb dieses Hauses zustande gebracht hat, wie es möglich ist, daß eine kleine parlamentarische Fraktion, gestützt auf ein Netz von Bürgerinitiativen und engagierten Bürgern, große österreichische und europäische Probleme wie die Transitfrage, wie die AKW-Frage, wie viele andere Fragen in Bewegung bringen kann, Lösungen, Zwischenlösungen und oft viel mehr erzwingen kann.

Ich kann Ihnen diese Geschichte erzählen. Und ich erzähle sie Ihnen auch gerne, weil das eine Geschichte ist, aus der Sie selbst auch einiges lernen könnten, nämlich was es bedeutet, wenn man als freier Politiker und wenn man als freier Parlamentarier seine Aufgaben ernst nimmt und nicht nur hier herinnen sitzt und sagt: Mir wird mein Klubobmann schon sagen, was ich zu tun habe!, nicht hier herinnen sitzt und einfach das tut, was die Partei vorgibt, sondern schlicht und einfach Interessen der Wähler vertritt.

Wenn ich heute eine politische Bilanz ziehe, dann wird ein Teil dieser Bilanz sein, daß die wesentlichen Fragen der Ökologie und der Menschenrechte in diesem Saal von einer 10-Personen-Fraktion vertreten werden. Von einer 10-Personen-Fraktion! (*Beifall bei den Grünen.*)

Die gestrige Debatte über das Asylgesetz und das Meldegesetz hat mir keinen Anlaß gegeben, zu glauben, daß diese Fraktion in Kürze wesentlich größer werden kann. Es hat einiges Positives gegeben — darauf möchte ich noch zurückkommen —, aber mein Glaube an die große Reformierbarkeit des Parlaments und an Ihr persönliches und politisches Engagement als Abgeordnete ist gestern wieder einmal ordentlich ramponiert und beschädigt worden.

Meine Damen und Herren! Es wird mit der großen Koalition — Sie können tun und lassen, was Sie wollen — über das nächste Jahr nicht weitergehen. Es ist gescheitert, sich nach diesem gescheiterten Budget der Öffentlichkeit, der demokratischen Entscheidung, Neuwahlen zu stellen.

Wir haben auch aus den Erfahrungen dieser Budgeterstellung einen Neuwahlantrag im Parlament eingebracht. Wir schließen uns dezidiert dem Mißtrauensantrag der Freiheitlichen Partei gegen Finanzminister Lacina nicht an, und zwar aus einem sehr einfachen Grund: Die Schuld an diesem Budget trifft Finanzminister Lacina nur sekundär. Er hat in einigen wesentlichen Punkten gewarnt und versucht, Widerstand zu leisten. Er ist nicht so weit gegangen, wie es notwendig gewesen wäre, mit seiner Person diese notwendigen Reformen zu verknüpfen. Er ist nicht so weit gegangen, daß er gesagt hätte, wenn das und das nicht passiert, dann ziehe ich persönliche Konse-

Dr. Pilz

quenzen, dann trete ich zurück; das wäre notwendig gewesen.

Die wirklich politische Verantwortung für dieses Budget und für diese antiparlamentarische Art und Weise der Budgeterstellung trifft die gesamte Bundesregierung und trifft insbesondere den Bundeskanzler.

Deswegen kann diese Frage, daß eine Bundesregierung nicht mehr in der Lage ist, ein ordentliches Budget unter Wahrung parlamentarischer Gepflogenheiten zu erstellen, nur mehr durch den Rücktritt der Bundesregierung und durch Neuwahlen gelöst werden. Deshalb fordern wir Neuwahlen! (*Beifall bei den Grünen.*)

Wir fordern Neuwahlen deshalb, weil wir wissen, daß spätestens am Ende dieser Budgetdebatte die politischen Verhältnisse, die Stärkeverhältnisse in diesem Land, wieder wesentlich anders sein werden, als das noch bei der letzten Nationalratswahl war.

Meine Damen und Herren! Sie haben mit Ihrer Vorgangsweise rund um dieses Budget eines der wesentlichsten Rechte des Parlaments in Frage gestellt, nämlich die Budgethoheit, und Kollege Neisser ist bereits darauf eingegangen. Es gehört zu den Usancen dieses Parlaments, und auch das habe ich in diesen fünf Jahren erlebt, eigentlich fast alle Rechte, die diesem Parlament in der Formalverfassung zugestanden sind, nicht in Anspruch zu nehmen und in der täglichen Praxis immer wieder zu diskreditieren.

Heute diskutieren wir über ein schwerst verletztes Recht auf Budgethoheit. Genauso könnten und müßten wir auch diskutieren über das ständig verletzte Recht auf Gesetzgebung durch das österreichische Parlament. (*Beifall bei den Grünen.*)

Formal ist alles eindeutig. Da kommt eine Regierungsvorlage oder ein Initiativantrag, natürlich geht es in den Ausschuß, natürlich geht es in das Plenum, natürlich wird abgestimmt. Formal alles in Ordnung! Ich stelle auch nicht den Anspruch, daß Parlamentarier von Null weg alle Gesetze selbst erarbeiten; völlig einer Meinung, das wäre unmöglich. Wir sind darauf angewiesen, ordentliche, von Beamten vorbereitete Vorlagen in dieses Haus zu bekommen.

Aber was in den Ausschüssen passiert, und in welcher zynischen Art und Weise in Ausschüssen mit Gesetzen umgegangen wird das, Kollege Neisser, hast du schon viel öfter erlebt als ich, und mir reicht die Erfahrung dieser fünf Jahre.

Ich habe es selbst im Finanzausschuß erlebt, daß man uns sitzen hat lassen, weil gerade wieder irgend etwas koalitionär geplatzt ist, und man hat wieder mit den Sozialpartnern einen Stock höher,

in den Klubräumen der sozialistischen Fraktion, das Ganze durchgehen müssen.

Es ist ein Klubsekretär gekommen und hat gesagt: Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Oppositionsparteien! Ihr könnt heute nach Hause gehen, wir schaffen das heute nicht mehr. Dann hat es einen weiteren Termin gegeben, da ist das noch einmal passiert. Wir haben wieder gewartet. Dann ist ein Klubsekretär gekommen und hat gesagt, jetzt kommen's. Dann sind die Koalitionsabgeordneten gekommen, haben sich in den Ausschuß reingesetzt . . . (*Abg. Dr. Neisser: Die Klubsekretäre sagen: Kommt's, die Grünen kommen! — Abg. Dr. Fuhrmann: Wenn die Grünen überhaupt kommen! Das ist immer die Frage!*)

Unser Kommen merkt jeder von selbst, das ist derart beeindruckend, das braucht nicht angekündigt zu werden. (*Beifall bei den Grünen.*)

Was ist dann passiert? Dann sitzen wir mit den Koalitionsabgeordneten, die für die Verhandlungen nicht gebraucht wurden, denn die durften ja mit uns gemeinsam warten. Dann sind Zettel verteilt worden, da ist die Einigung daraufgestanden, und dann hat einer vorgelesen: Wir haben also jetzt in langen Verhandlungen, und wir haben jetzt folgenden Vorschlag und . . . — Weißt du, was passiert ist? Er hat den falschen Zettel erwischt und zu einem anderen Tagesordnungspunkt referiert. Er ist dann von einem Fraktionskollegen darauf aufmerksam gemacht worden, und ohne ein Rühren der Miene hat er einen anderen Zettel genommen und hat gesagt: Und deswegen möchte ich jetzt folgendes vortragen und so weiter. Das hat niemanden gestört. Das war alles selbstverständlich. (*Abg. Schieder: Was wollen Sie? Die Todesstrafe?*)

Auf das bin ich erst später gekommen, es ist damals um große Privatisierungen gegangen. Das war der Beginn der großen Privatisierungsoffensive der Bundesregierung. Ich habe nachher erfahren, daß es Schwierigkeiten gegeben hat, weil Teile der ÖVP eine Frage der Privatisierung und eine Frage der Einkommensteuerreform mit einer Änderung des Margarinepreises junktimieren wollten, mit einer Änderung des Margarinepreises, der nichts mit dem Finanzausschuß zu tun hat. Das ist eine ganz andere Materie.

Aber auf diese Art und Weise wird Politik gemacht, und ich erzähle einmal aus diesen fünf Jahren von meiner Chance, doch ein bißchen hinter die Kulissen zu schauen. Es finden doch keine geordneten parlamentarischen Verfahren in den Ausschüssen statt, das gibt es doch fast nicht. Natürlich gibt es Ausnahmefälle, wie etwa teilweise im Justizausschuß, teilweise im Gesundheitsausschuß und auch in ein paar anderen Bereichen, aber der Regelfall ist: Die Ausschüsse haben genauso wenig zu reden wie das gesamte Parlament,

Dr. Pilz

und es sitzen Abgeordnete in den Ausschüssen, die die Selbstentmündigung des Parlaments oft mit Lust betreiben.

Ich habe das im Draken-Unterausschuß erlebt. Wir haben den Auftrag bekommen, den Draken-Vertrag zu prüfen. Ich habe gesagt, bitte schön, ich beantrage die Vorlage des Draken-Vertrages. Daraufhin ist ein Abgeordneter Ihrer Fraktion aufgesprungen und hat gesagt: Ja, bitte schön, der ist doch geheim, den dürfen wir nicht anschauen. Als ich dann gesagt habe, ja wir sind ein vertraulicher Ausschuß, und wir haben den Auftrag des Parlaments, das zu prüfen, hat der Kollege gemeint: Nein, aber das dürfen wir nicht, den dürfen wir nicht sehen. Dann hat er durchgesetzt, daß wir ein Gutachten des Verfassungsdienstes beschafft haben, und das hat er dann triumphierend gebracht: Meine Kolleginnen und Kollegen! Wir dürfen den Vertrag nicht anschauen! Und dann habe ich meinen Vertrag aus der Tasche herausgenommen, ich habe ihn eh woanders besorgt gehabt, dann haben die anderen Kollegen der Regierungsfractionen Ihre Draken-Verträge aus der Tasche genommen, und dann haben wir das Ganze behandelt.

Auf diese Art und Weise wird im Parlament Politik gemacht, und erzählen Sie mir doch nichts von einem geordneten parlamentarischen Verfahren. *(Abg. Dr. Neisser: Ist ja eh alles vertraulich! Was der Pilz in der Tasche hat, ist vertraulich!)*

Geh, Kollege Neisser. Kollege Neisser. Erzähl mir doch nichts. *(Abg. Dr. Neisser: Was brauchen wir eine Vertraulichkeit, wenn der Pilz alles in der Tasche hat!)* Es geht doch zu wie auf dem Jahrmarkt. *(Abg. Dr. Neisser: Ausfuhrförderung, Hauptausschuß, haben wir alles erlebt!)*

Es geht doch zu in diesem Parlament wie auf dem Jahrmarkt, wo jeder kommt und sagt, mit wem kann ich täuschen und mit wem kann ich politisch ein Geschäft machen. *(Abg. Dr. Neisser: Der Dritte greift in die Tasche und holt es raus!)*

Ziehen wir uns zurück ins Besprechungszimmer! Was willst du von mir, was bekomme ich von dir und so weiter. So wird doch Politik gemacht.

Das Parlament im Ausschußbereich ist im wesentlichen ein großer Basar, in dem politische Händler aufeinander treffen, und der eine sagt, ich hätte gerne etwas von dir, und der andere sagt, ja was gibst du mir dafür. Und dann werden halt Geschäfteln gemacht, und das ist der Punkt, Kollege Neisser.

Eine Parlamentsreform, die sich selbst ernst nimmt und dieses Haus ernst nimmt, du weißt

ganz genau, die muß ganz woanders ansetzen. Sie muß dort ansetzen, daß der frei gewählte Abgeordnete eine politische und persönliche Chance erhält, eine politische und persönliche Chance, abseits der Großklubs, abseits des Klubzwangs und auch eine politische und persönliche Chance gegenüber der Bürokratie, der Verwaltung und der Bundesregierung in diesem Land.

Wir haben uns zumindest auf einen Punkt einigen können, und das ist schon ein Riesenfortschritt. Das ist eine personelle, finanzielle und räumliche Mindestausstattung der Parlamentarier.

Zumindest das ist ein kleiner Schritt in die richtige Richtung. Aber ihr werdet trotzdem die anderen Sachen nicht machen, ihr werdet immer schreien, machen wir so weiter, machen wir so weiter, gehen wir ein bißchen ins Trockendock, machen wir so weiter!, und ihr seid noch immer nicht daraufgekommen, daß ihr euch nicht im Trockendock, sondern längst auf dem Schrottplatz der Geschichte befindet.

Ihr werdet keine Generalüberholung auf diesem Schrottplatz vornehmen können. Ihr werdet — wenn ihr so weitermacht — genau für diese Art und Weise, wie ihr das Parlament in einen Basar verwandelt, immer wieder politische Rechnungen präsentiert bekommen, politische Rechnungen aber, von denen dieses Land nicht profitiert, politische Rechnungen, die in die Richtung gehen, daß die Leute sagen, diese parlamentarische Demokratie ist schlicht und einfach nichts wert. An diesem Punkt sind wir heute.

Die Wähler der Freiheitlichen Partei sind nicht Wähler, die sagen, wir wählen das Budgetprogramm der Freiheitlichen, wir wählen das Sozialprogramm der Freiheitlichen, wir wählen das Frauen- oder Ökologieprogramm der Freiheitlichen, sondern das sind Leute, die sagen, wir wollen eigentlich mit der Politik in Österreich nichts mehr zu tun haben. Wir haben die Nase voll davon. Uns wird schlecht, wenn wir diese Politik sehen, und wir wollen denjenigen wählen, der am wildesten und am wütesten über diese Politik herzieht.

Es reicht derzeit für viele Menschen in diesem Land die Bierzeltalternative zur herkömmlichen Politik. Kollege Neisser und Kollege Fuhrmann, dafür tragen Sie die Hauptverantwortung.

Es gibt als drittes die Kontrollfunktion des Parlaments, und das war in den vergangenen fünf Jahren wahrscheinlich der einzige Lichtblick, den es in diesem Haus gegeben hat.

Mit der Art und Weise, wie dieses Parlament ganz bestimmte Vorkommnisse untersucht hat — von Lucona bis NORICUM und Milchwirtschaft

Dr. Pilz

—, haben wir den Menschen in diesem Land zumindest einen Rest von Vertrauen zurückgegeben (*Abg. Dr. Preiß: Aber geh!*), einen Rest von Vertrauen, den es in diesem Parlament schon längst nicht mehr gegeben hat.

Jetzt komme ich zu einer vierten Funktion des Parlaments, die Sie bis jetzt überhaupt nicht wahrgenommen haben. Das Parlament hat nicht nur die Funktion der Budgethoheit, der Gesetzgebung und der Kontrolle, sondern das Parlament hat eine vierte Funktion, und das ist eine Schutzfunktion. Es hat Menschen zu schützen, die verfolgt sind, Menschen zu schützen, die Minderheiten sind, sozial Schwache zu schützen, alle zu schützen, die sonst in dieser Republik keinen Schutz erfahren.

Und das war für mich die bedrückendste Erfahrung in fünf Jahren Parlament, daß überall dort, wo es um Ausgegrenzte, um sozial Schwache und politisch und menschlich Verfolgte gegangen ist, das geringste Interesse in der parlamentarischen Behandlung zu finden war (*Beifall bei den Grünen*), daß Sie sich einfach nicht dafür interessiert haben. Ich habe mich immer wieder gewundert, daß Abgeordnete, die aus einer großen sozialdemokratischen oder einer großen christlichen Tradition kommen, mit einer so dicken Haut in diesem Haus sitzen können, wenn es darum geht, daß Flüchtlinge heute schon aus Pfarrräumen heraus verhaftet und abgeschoben werden, daß auf dem Rücken sozial Schwacher in diesem Land groteske Politik betrieben wird, daß in Krankenhäusern Selektion an Armen, Alten und sozial Schwachen und chronisch Kranken betrieben wird, daß solche Sachen schlicht ... (*Abg. Dr. Neisser: Na bitte, das ist aber zuviel! Was heißt Selektion?!*)

Fahr einmal mit, Kollege Neisser, wenn Leute ohne Beziehungen in Wien um ein Krankenhausbett betteln fahren, von Spital zu Spital fahren und einfach kein Bett kriegen, einfach warten müssen! Fahr da einmal mit! (*Abg. Dr. Neisser: Was ist da Selektion?!*) Fahr da einmal mit und laß dir von Ärzten in Wien erzählen, wie Operationschancen von Patienten in diesem Land ausschauen, wie gesagt wird: Das zahlt sich aus! Den reparieren wir noch, der kommt wieder zurück ins Berufsleben! Oder: Alt, chronisch krank, den brauchen wir nicht mehr! Können wir den nach Hause schicken, können wir den wegtun, können wir den irgendwo abschieben? (*Abg. Dietachmayr: Das stimmt doch nicht! Das ist eine Frechheit!*)

Darum geht es! Und allein, Kollege Neisser, daß du sagst: Das gibt es nicht!, zeigt dieses völlige Desinteresse vieler Abgeordneter an den teilweise wirklich ungeheuerlichen sozialen Mißständen am Rande der österreichischen Gesellschaft. Sie haben einfach nicht zur Kenntnis genommen,

daß es in diesem Land Hunderttausende Menschen gibt, die am oder unter dem Existenzminimum leben, daß es in Wien über 10 000 Obdachlose gibt, daß es Kurden gibt, die als politische Flüchtlinge nach Wien kommen und innerhalb von Stunden wieder abgeschoben werden in eine völlig ungewisse Zukunft. (*Abg. Dietachmayr: Das sind Denunzierungen ganz böser Art!*)

Ich kann diese Beispiele Punkt für Punkt fortsetzen. Ich möchte sie nur in einem Satz zusammenfassen: daß es nach fünf Jahren großer Koalition und großkoalitionärer Sozial- und Menschenrechtspolitik in Österreich wieder Tausende Menschen gibt, die Angst haben, Angst haben vor einer bestimmten Art von politischer Kultur — Ausländer, Leute, die einer anderen Nation oder einem anderen Volk angehören, soziale Minderheiten, Homosexuelle und so weiter, Leute, die in Österreich wieder Angst haben. Und, Kollege Neisser, das wird einfach ignoriert! Das ist für euch kein Thema, und diese Leute kriegen keinen Schutz. (*Abg. Dr. Neisser: Das ist ja nicht wahr! Wenn ich mich gegen den Ausdruck „Selektion“ verwahre, dann ist das doch kein Ignorieren bitte! Man muß ein bißchen vorsichtig sein mit den Ausdrücken! Selektion ist etwas ganz Bestimmtes!*)

Ich sage dir einmal eines: Wenn das österreichische Spitalssystem und Gesundheitssystem gerade in diesen Bereichen so funktioniert — und ich habe mir das von meinem Freund Werner Vogt anhand der Chirurgie und der Rehabilitation in vielen, vielen Details präzise schildern lassen —, daß den Ärzten aufgrund ihrer Vorgaben oft gar nicht anderes übrigbleibt, als zu sagen: No, bei dir probieren wir es noch! Du wirst eigentlich nicht mehr gebraucht! Und du kriegst nichts mehr!, obwohl das auch Leute sind, die jahrzehntelang ihre Krankenkassenbeiträge gezahlt haben, dann stimmt doch etwas nicht! Aber wir sagen: Die Geschichte Lainz ist mit ein paar Urteilen besendet, obwohl zumindest jeder, der sich mit Gesundheitspolitik in diesem Haus beschäftigt, weiß, daß alles so weitergeht wie vorher.

Kollege Neisser! Da ist „Selektion“ ein böses und häßliches Wort? (*Abg. Dr. Neisser: Ja!*) Aber es ist nur ungefähr so böse und häßlich, wie das, was diesen Menschen passiert. Und das sind nicht Einzelfälle, sondern das sind Tausende Menschen, um die sich dieses Parlament nicht schert. Ich klage daher gemeinsam mit meinen Freunden diese Schutzfunktion des Parlaments wieder ein, und zwar gerade heute, da wieder ein Bericht von amnesty international vorliegt, in dem wieder steht, daß sich nichts geändert hat bezüglich Polizeiprügeln, nichts geändert hat bezüglich Mißhandlung von Festgenommenen, nichts geändert hat bezüglich täglichen Demütigungen und unmenschlichen Behandlungen durch Teile der österreichischen Exekutive.

Dr. Pilz

Und dann wir halt wieder irgendwer aufstehen von den Koalitionsparteien und wird sagen: Ja bitte, schwarze Schafe gibt es überall, aber es ist eine Sauerei, wie der Kollege Pilz und wie die Grünen die gesamte Exekutive diffamieren!

Da sehe ich immer wieder, daß es den meisten von Ihnen eigentlich wirklich Wurscht ist. Wo ist der Aufschrei von irgendwem in den Koalitionsparteien, daß jetzt jedes Jahr ein Bericht von amnesty international vorgelegt wird, in dem drinnensteht: Es geht so weiter! Es gibt systematische Menschenrechtsverletzungen auf den österreichischen Kommissariaten durch die österreichische Exekutive!? (*Abg. Dr. Puntigam: Das stimmt doch nicht! Haben Sie heute nicht das „Morgenjournal“ gehört?*) Wollen Sie es lesen? Wollen Sie es wirklich lesen? Soll ich Ihnen wirklich den Bericht geben? Soll ich Ihnen die Fälle vorlegen? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das brauchen wir nicht! Wir haben ihn, und wir haben ihn gelesen! Wir wissen genau, was da drinsteht!*) Brauchen Sie nicht? — Wunderbar!

Wenn Sie ihn gelesen haben, dann frage ich mich immer wieder: Jahr für Jahr lesen wir gemeinsam diese Berichte. Nichts passiert. Punkt. — Ich behaupte: Diese Schutzfunktion, diese menschlich ganz bedeutende Schutzfunktion des Parlaments wird von diesem Haus nicht wahrgenommen.

Ich möchte deswegen etwas tun, wobei ich ein letztes Mal meine Immunität als Abgeordneter verwende, weil in den letzten Wochen etwas in diesem Bereich passiert ist, was ich in dieser Art und Weise einfach nicht hinnehmen kann. Es gibt einen österreichischen Historiker — und ich sage gleich, es geht dabei jetzt um eine Grundfrage der Freiheit der wissenschaftlichen Forschung in diesem Land und in Europa —, es gibt einen österreichischen Historiker namens Schafranek, der sich mit der Frage beschäftigt hat, wie die stalinistischen Regimes mit Leuten umgegangen sind, wie Stalinisten, wie das Regime unter Stalin Menschen an das Naziregime ausgeliefert und der Vernichtung preisgegeben haben.

Dieser Historiker Schafranek hat sich auf eidesstattliche Erklärungen des bekannten Sozialdemokraten Benedikt Kautzky gestützt, der im Lager Buchenwald etliches erlebt und später vor Gericht bezeugt hat. Er hat diese Erklärungen von Kautzky und einem zweiten Zeugen gegenüber einem alten Stalinisten, dem etliches vorgeworfen wird, schlicht und einfach nur wiedergegeben und nicht bewertet und ist daraufhin von einem Gericht, von einem deutschen Gericht, zivilrechtlich verurteilt worden mit Folgen auch für das österreichische Verbreitungsgebiet. Er ist durch ein Urteil von über etwa 600 000 DM in seiner persönlichen Existenz gefährdet, und der Verlag, der dieses Buch mit den Dokumenten Benedikt

Kautzky herausgegeben hat, ist ebenfalls in seiner Existenz gefährdet.

Es ist dies ein Fall, der mir auch wichtig ist, im Rahmen der parlamentarischen Schutzfunktion behandelt zu werden, weil es darum geht, ob in Österreich oder in anderen Ländern Wissenschaftler noch Dokumente unkommentiert wiedergeben dürfen oder ob das bereits nicht mehr erlaubt ist. Und deswegen möchte ich Ihnen aus dem Dokument, aus der eidesstattlichen Erklärung von Benedikt Kautzky, dem Schöpfer des Linzer Parteiprogramms der Sozialdemokratischen Partei, folgendes zitieren:

Kautzky: „Aber wenn man heute diesen Feldzug gegen die Kommunisten beginnt — und ich glaube gern, daß Carlebach direkt sieben Menschenleben auf dem Gewissen hat; ich selbst weiß von zwei —, so wird das ein willkommener Anlaß zur Entlastung der Nazis . . .“

Dann schreibt Schafranek: „Trotz dieser Bedenken war Kautzky schließlich bereit, eine eidesstattliche Erklärung (vgl. Dokumentenanhang) vorzulegen, worin er die Struktur der Häftlingsselbstverwaltung im KZ Buchenwald skizzierte und Carlebach beschuldigte, die vorsätzliche Tötung von zwei polnischen Juden veranlaßt zu haben.“

Und Schafranek schreibt weiter über einen zweiten Zeugen: „Cohn beschrieb Carlebach als einen skrupellosen Apparatschik, dessen Motivierung keinem vorgeblich gläubigen Fanatismus entspringe, sondern ausschließlich der politischen Zweckmäßigkeit. Als Beispiel führte er u. a. Carlebachs Versuch an, einem ihm mißliebigen österreichischen politischen Häftling auf Block 46 (Flecktyphus-Versuchsanstalt) zu bringen. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

August Cohn zufolge wußte Carlebach aus erster Hand, daß die sowjetrussische Regierung Gegner der Nazis an die Gruppe ausgeliefert habe. Er verwies auf einen jüdischen Kommunisten namens Ernst Friedlich, der bereits 1936 den deutschen Behörden übergeben worden sei und in Dachau zum politischen Freundeskreis Carlebachs gehörte. Kautzky berichtete von einem ähnlichen Fall aus Buchenwald.

Sie wissen ganz genau, warum ich das hier vorlese, und Sie wissen ganz genau, was ich damit bezwecke. Und ich versuche damit — ich sage es Ihnen ganz offen —, meine parlamentarische Immunität ein letztes Mal zu nützen, um in ganz bestimmter Weise und in einer ganz bestimmten Frage eine politische Schutzfunktion für jemanden zu erfüllen, der sich's wirklich in höchstem Maße verdient. Und hier geht es um die Freiheit der Wissenschaft und um die Freiheit, zumindest

Dr. Pilz

darüber zu reden, was in der Vergangenheit passiert ist.

Meine Damen und Herren! Es ist ja kein Geheimnis, es ist diese Rede heute für mich der persönliche Abschied vom Parlament, von diesem Haus, von Ihnen allen. Ich weiß, daß Sie alle ohne Ausnahme tiefst betrübt und den Tränen nahe sind. Ich weiß das auch persönlich sehr zu schätzen und möchte mich bei Ihnen allen bedanken, ohne jeden Hintergedanken. Ich möchte mich aber bei einigen Kolleginnen und Kollegen, weil es mir durchaus ein Bedürfnis ist, auch persönlich bedanken.

Ich möchte mich bei der Kollegin Traxler, dem Kollegen Guggenberger und dem Kollegen Dittich bedanken, die mir wirklich das Gefühl gegeben haben — auch in den letzten Tagen und bei einigen anderen Anlässen —, daß es Leute gibt, die durchaus bereit sind, auch gegen Klubzwang für wichtige sozialdemokratische Grundsätze in diesem Haus einzustehen.

Ich bedanke mich aber genauso auch bei Kollegen Roppert und Kollegen Elmecker, auch zur Überraschung vieler hier Anwesenden, mit denen ich trotz aller wirklichen Differenzen letzten Endes ein doch anständiges Verhältnis, zumindest in den letzten Jahren, in den Ausschüssen aufbauen konnte. Ich bedanke mich auch bei vielen anderen Kollegen.

Ich bedanke mich bei der Österreichischen Volkspartei stellvertretend für viele. Und es war für mich — das sage ich auch ganz offen — eine persönlich wichtige Erfahrung, daß ich als jemand, der von einer völlig anderen politischen Tradition herkommt, gerade in der Österreichischen Volkspartei einige Menschen gefunden habe, die über die Fraktionsgrenzen hinweg durchaus bereit waren, gemeinsame politische Projekte in diesem Haus zu verwirklichen zu versuchen und auch durchzuhalten.

Und ich bedanke mich beim Kollegen Michael Graff, ich bedanke mich auch beim Kollegen Khol, bedanke mich dafür, daß wir in manchen Fragen durchaus ein gemeinsames Maß an politischer Kultur gefunden haben, das in Zukunft einiges erleichtern und einiges ermöglichen könnte.

Ich bedanke mich auch beim Kollegen Schwimmer, bei dem ich einmal durchexerziert habe, daß wir durch eine wirklich gute Kooperation — auch wenn es nur eine kleine Frage war — ein Bundesbad an der Alten Donau retten konnten, wo es gelang, zumindest die Interessen von 3 000 Menschen ohne irgendwelche Fraktionsinteressen und ohne jegliche politischen Spielereien zu wahren. Und ich hoffe, daß das ein Beginn war in eine Richtung, wo wir zumindest über Fraktionsgrenzen hinweg Anliegen von Bürgern und

Bürgerinitiativen so ernst nehmen, daß hier keine Spielereien in diesem Parlament stattfinden.

Ich bedanke mich beim Kollegen Steinbauer — aus vielen Gründen, die ich nicht aufzählen kann und möchte. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Ich bedanke mich ganz ausdrücklich bei den Kollegen des Gesundheitsausschusses, beim Kollegen Leiner und beim Kollegen Stocker, und zwar aus dem einfachen Grund, weil ich durch die Arbeit in diesem Ausschuß — ich war nur ein Jahr in diesem Ausschuß — das Gefühl gehabt habe, daß hier doch einiges an Parlamentarismus probiert wird, daß hier einiges ausprobiert wird, was in diesem Parlament nicht selbstverständlich ist, und daß hier immer versucht worden ist, zum Schluß bei der Pflegereform — das Schlüsselproblem der österreichischen Gesundheitspolitik —, völlig weg von irgendwelchen Kammer-, Ärzte- und Sozialversicherungsinteressen, etwas in Bewegung zu bringen.

Ich bedanke mich auch beim Kollegen Fischl von der Freiheitlichen Partei, der uns dadurch glücklich gemacht hat, daß er uns mit irgendwelchen freiheitlichen Gesundheitspositionen wirklich zu 100 Prozent verschont hat, sodaß wir in der Lage waren, sachliche Politik zu dritt machen zu können. Und ich bedanke mich nicht zuletzt auch beim Kollegen Heinrich Neisser, wo ich in den letzten Jahren und Monaten einfach den Eindruck hatte, daß wir uns ganz gut verstehen. — Auch dafür bedanke ich mich.

Ich bedanke mich auch — und das ist mein vorletzter Dank — für die trotz vieler früherer persönlicher und politischer Belastungen faire und anständige Vorsitz- und Präsidentschaftsführung des Herrn Dr. Fischer in diesem Haus.

Und als letztes und erstes möchte ich mich bei meinen Freundinnen und Freunden der grünen Fraktion und bei allen Mitarbeitern des Grünen Klubs bedanken.

Die Art und Weise, wie ich mich jetzt verabschiede, werden sicherlich einige von Ihnen als gefährliche Drohung auffassen, ich verabschiede mich mit einem klaren und deutlichen: Auf Wiedersehen! (*Heiterkeit. — Lang anhaltender Beifall bei den Grünen.*) 11.06

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Ich erteile es ihm.

11.06

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung, der Obersten Organe, wenn ich das so pauschal sagen darf! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Generaldebatte über das Budget kann und soll natürlich nicht abgehalten werden, ohne daß man über die allge-

Dr. Fuhrmann

meine politische Situation spricht — meine Vorredner haben das ja auch schon getan —, in die ja das Budget und die Budgeterstellung naturgemäß eingebettet sind. Das Budget ist eben nicht nur eine Ansammlung von fast unzähligen Ansätzen und Zahlen in den Posten, sondern — ich verrate ja da keine Neuigkeit — das Budget ist in erster Linie ein Instrument und ein Rahmenfahrplan für die Gestaltung der Politik eines ganzen Jahres.

Bei der Gestaltung dieser Politik muß natürlich die gesamtpolitische Situation unseres Staates in Europa und in der Welt verstärkt berücksichtigt werden, weil die internationalen Vernetzungen zunehmend und schneller immer intensiver werden. In Europa konnten wir in den letzten Jahren einen tiefgreifenden Umbruch erleben, den wir in Summe als Demokratisierung, als Abbau des Blockdenkens bezeichnen können und den wir als Möglichkeit zur Gestaltung neuer Strukturen unseres Kontinents natürlich begrüßt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben aber im letzten Jahr, verstärkt in den letzten Monaten, auch die schmerzvolle Erfahrung machen müssen, daß dieser tiefgreifende Umbruch durchaus auch Gefahren in sich birgt, daß alte Gespenster wieder an die Oberfläche kommen und daß die Entwicklung Europas offenbar nicht in so ruhigen Bahnen weiterverlaufen wird, wie es bis gegen Ende der achtziger Jahre der Fall gewesen ist.

Sich immer mehr verstärkende Wanderungsströme, die wirtschaftlich höchst komplizierte und teils katastrophale Situation in Osteuropa, Atomwaffenarsenale in ehemaligen Sowjetrepubliken, die Geißel des Nationalismus und des Fremdenhasses sowie Bürgerkrieg in unserer unmittelbaren Nähe haben uns schmerzhaft spüren lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß in diesem Europa wohl keine Insel der Seligen mehr denkbar ist.

Aber gerade in einer so schwierigen und die Menschen verunsichernden Zeit ist es meine tiefste Überzeugung, daß es eine der wesentlichsten Aufgaben der Politik ist, ein Maximum an Stabilität für unser Land zu schaffen und zu gewährleisten, weil diese Stabilität Voraussetzung dafür ist, daß für die Menschen in einem wenigstens halbwegs sachlichen Klima ein Maximum an politischen Zielvorstellungen durchgesetzt werden kann und daß die Menschen dieses Landes ihre berechnete Forderung, sich sicher fühlen zu können, durchaus auch in der Art und Weise, wie Politik betrieben wird, reflektiert sehen können.

Meine Damen und Herren! Diese Stabilität ist aber nur erreichbar durch zufriedenstellende Wirtschaftsdaten und dann, wenn man das Budget und das Budgetdefizit unter Kontrolle hat. Und deshalb war es natürlich in höchstem Maße

richtig, daß der Finanzminister mit aller Hartnäckigkeit und Konsequenz auf die Durchsetzung dieses Budgetziels gedrungen hat. Und man kann daher ihm und allen anderen, die daran Anteil haben, also insbesondere dem Regierungschef und Bundeskanzler Vranitzky, gratulieren, daß dieses positive Ergebnis erzielt werden konnte. — Und da kann die Opposition sagen, was sie will, die Fakten sprechen für sich! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Hohes Haus! Eine so konsequente Konsolidierung des Budgets — ohne unzumutbare Einsparungen und Steuererhöhungen — ist aber nur dann möglich, wenn die wesentlichen Wirtschaftsdaten insgesamt positiv sind. Der Herr Finanzminister hat bereits in der Budgetrede darauf hingewiesen, daß man unsere Wirtschaftsdaten nach wie vor als ausgezeichnet bezeichnen kann: Die Inflationsrate ist gering, die öffentliche Verschuldung — im Verhältnis zum Bruttoinlandsprodukt — ist unterdurchschnittlich, die Zahlungsbilanz ist beinahe ausgeglichen, die Arbeitslosenrate nach wie vor relativ niedrig, auch wenn wir uns ständig einzusetzen haben — und dies auch tun werden —, damit sie noch niedriger wird. Die Anzahl der Beschäftigten ist wieder massiv gestiegen, und auch die Haushaltspolitik insgesamt wurde von der Kommission der Europäischen Gemeinschaft im sogenannten Avis ausdrücklich gelobt.

Meine Damen und Herren! Ich erspare Ihnen die neuerliche Verlesung dieser Passage, weil ich davon ausgehe, daß alle hier Anwesenden diese Passage geistig präsent haben. Ich werde das nicht noch einmal verlesen, nur damit es zum wiederholten Male im Stenographischen Protokoll steht.

Meine Damen und Herren! Wir können daher sehr wohl durchaus stolz sein auf die Wirtschaft und auf die Wirtschaftsdaten unseres Landes. Es steht außer Zweifel, daß die Politik unserer Bundesregierung zu diesen erfreulichen Daten beigetragen hat. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Herr Kollege Gugerbauer, da Sie mich zweifelnd ansehen und den Kopf schütteln: Eines geht wohl nicht: daß die Opposition bei schlechten Wirtschaftsdaten alle Schuld der Regierung zumißt und die internationale Konjunkturlage in keiner Weise berücksichtigt sehen will, aber andererseits bei positiven Wirtschaftsdaten sagt, das sei alles nur aufgrund externer Faktoren so, das alles ist ohne Zutun der Bundesregierung — wie haben Sie gesagt: „trotz dieser Bundesregierung“ — zustande gekommen. Da Sie lächeln (*Abg. Dr. Gugerbauer: Ja, über Ihre „Argumentation“!*), sehe ich, daß Ihnen die Absurdität dieser Ihrer Argumentation, wenn Sie dort an Ihrem Platz sitzen, sowieso bewußt ist, aber am eigenen Platz ist das eben anders als hier beim Rednerplatz. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Dr. Fuhrmann

Die Wirtschaftslage, um die uns so viele europäische und außereuropäische Staaten beneiden, ist nicht nur für Statistiker und Wirtschaftsfachleute interessant, sondern ist die Voraussetzung dafür, daß die Lebensbedingungen für die Menschen in diesem Land so positiv sind.

Es kann daher des weiteren nur auf der Basis einer guten Wirtschaft und einer ausgeglichenen Budgetlage in allen Politikbereichen das Notwendige gemacht werden.

Sie erlauben mir, jetzt auf einige dieser Politikbereiche einzugehen — natürlich nicht auf alle, denn wir werden ja die einzelnen Kapitel noch durchdiskutieren.

Ich möchte aber doch auch noch — im Anschluß an die gestrige Debatte und zu einigem, was heute schon wieder zu diesem Thema gesagt wurde — auf einen in der Tat ganz wichtigen Politikbereich unserer Zeit eingehen, und zwar auf die Frage der Wanderungsbewegungen, auf die Frage der Flüchtlinge, der Einwanderer, der Auswanderungs- beziehungsweise Einwanderungswilligen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade dieser Bereich — ich wiederhole mich, ich habe das schon mehrfach gesagt — kann nur richtig eingeschätzt werden, wenn man die Situation gesamteuropäisch, global sieht und wenn man nicht nur abstrakt an dieses Thema herangeht.

Es ist Tatsache, daß in allen vergleichbaren europäischen Staaten dieser Komplex in höchstem Maße brisant ist, daß er zu großen und größten innenpolitischen Auseinandersetzungen führt, und es ist ganz einfach unehrlich und unseriös, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man diese Problematik nur mit Emotionen und mit Schlagworten behandelt, wenn man nur mit Emotionen und Schlagworten an die Lösung dieses Problems herangeht, wie das in extremer Weise — das sind eben die Gegenpole, die hier in den beiden Oppositionsparteien vertreten sind — die Oppositionsparteien in der letzten Zeit auch hier in diesem Hause betreiben. Ich erinnere, wie gesagt, an die gestrige Debatte, auch an das, was heute dazu gesagt wurde.

Meine Damen und Herren! Wer mehr oder weniger unterschwellig Fremdenangst schürt und jedem vorhandenen Vorurteil das Wort redet, wird vielleicht kurzfristig Stimmen gewinnen können — oder sagen wir es offen: der gewinnt kurzfristig Stimmen, wir haben das ja in letzter Zeit miterlebt —, langfristig gesehen wird aber durch solche Aussagen, durch eine solche Art der politischen Artikulation unserem Land sicherlich hoher Schaden zugefügt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich füge aber hinzu, daß auch derjenige, der völlig weltfremd und unter Mißachtung aller Realitäten Unerfüllbares fordert und sich als alleiniger Hüter einer höheren Moral betrachtet und selbst qualifiziert und alle realistischen Möglichkeiten zu torpedieren versucht, diesem Land auch nichts Gutes tut, sehr geehrter Herr Kollege Pitz.

Dabei ist eine ganz schwierige Gratwanderung durchzuführen, bei der wir fast versuchen müssen, die Quadratur des Kreises zu erreichen, nämlich einerseits vollinhaltlich die Menschenrechte zu berücksichtigen, aber auch die Tatsache, daß wir in Österreich nicht alle Wanderungsströme aufnehmen können und daß der Asylmißbrauch — ich wiederhole: der Asylmißbrauch — möglichst geringgehalten werden muß.

Ich glaube daher — ich glaube es nicht nur, sondern ich bin davon überzeugt —, daß die Politik der Bundesregierung und insbesondere natürlich des diesen Bereich der Regierungspolitik ad personam vertretenden Innenministers Löschnak in dieser Frage richtig ist.

Ich appelliere an alle, denen wirklich an einem ausländerfreundlichen Asylland Österreich gelegen ist, die Kritik an der Bundesregierung, an der Vorgangsweise der Koalition in dem einen oder anderen Sachbereich wenigstens ein bißchen konstruktiver zu gestalten und nicht Dinge herbeizureden, von denen man, wenn man die Sache ehrlich und unvoreingenommen analysiert und betrachtet, wissen muß, daß es so nicht ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es ist eben Tatsache, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir bei der Lösungskompetenz dieses Problems in Europa derzeit nach wie vor im Spitzenfeld liegen und daß grauenhafte Erscheinungen, die wir in anderen Ländern beobachten, zum Glück bei uns nicht Platz gegriffen haben. Wir setzen eben alles daran, daß es so bleibt und daß es nicht zu derartigen Ausschreitungen und Erscheinungen kommt, wie das in mit uns vergleichbaren Ländern der Fall war.

Ich darf noch etwas hinzufügen, und zwar an die Adresse all derer, die uns in der Politik oder auch über die Medien in der letzten Zeit ständig ausgerichtet haben, was wir denn Schreckliches mit dieser Asylgesetzgebung in bezug auf das Ansehen Österreichs verbrochen hätten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor einigen Wochen waren die Mitglieder der Flüchtlingskommission des Europarates — über meine Einladung; ich bin Mitglieder dieser Kommission — zu einem dreitägigen Besuch in Österreich. In dieser Kommission sitzen 23 Abgeordnete aus 18 europäischen Ländern, alle Spezialisten, alle Interessierte und Engagierte in der Flüchtlingsfrage, in der Asylfrage, denn wer geht in die Flücht-

Dr. Fuhrmann

lingskommission des Europarates, wenn er an diesem Thema nicht interessiert wäre und sich nicht dafür engagieren würde.

Diese 23 Abgeordneten aus 18 europäischen Ländern haben drei Tage lang mit uns intensivst all diese Themenbereiche diskutiert. Wir haben Ihnen nicht nur Gesprächspartner zur Verfügung gestellt — die hätten sich das auch gar nicht gefallen lassen —, die uns oder die der Regierungslinie genehm gewesen wären, sondern das waren Diskussionen, bei denen Herr Feldmann, Herr Mag. Schüller, die zuständigen Beamten des Innenministeriums und der Innenminister selbst dabei gewesen sind.

Wir haben mit dieser Kommission das Flüchtlingslager Traiskirchen besichtigt. Wir haben dieses Asylgesetz, das jetzt von einem bestimmten Spektrum dieses Landes so verdammt wird, mit den engagierten europäischen Fachleuten bis ins kleinste Detail durchdiskutiert, auch in die Richtung Menschenrechte, Verfassung und alles, was dazugehört, wie eben auch die Genfer Konvention.

Das Resümee dieser drei Tage war, daß die Mitglieder der Flüchtlingskommission des Europarates in höchster Anerkennung für die Handhabung dieser Problematik — auch bezüglich des neuen Asylgesetzes, das damals kurz vor der Beschlußfassung stand — weggefahren sind aus Österreich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren und Kritiker dessen, was wir jetzt beschlossen haben: Wollen Sie diesen 23 Abgeordneten aus 18 europäischen Ländern auch unterstellen, daß Sie nur der Koalitionsregierung und den Koalitionsparteien zuliebe eine solche Äußerung abgegeben hätten? — Es möge sich bitte jeder seinen Reim darauf machen.

Ich lade alle ein, diese Frage bei aller Ernsthaftigkeit, die ihr zuzumessen ist, dennoch so zu diskutieren und dies auch zu kommentieren, daß man sagen kann: Ich habe die menschliche Einstellung von jemandem zu achten, der die Sache anders sieht als ich. Aber sehen wir es doch so bei der Diskussion dieser sensiblen Frage, daß jeder von seinem Ansatzpunkt her, daß jeder von seiner Zielrichtung her, aber schlußendlich im Sinne aller, die davon betroffen sind — seien diese in Österreich geboren oder nicht —, versucht, dieses Problem auf die bestmögliche Weise zu lösen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es war notwendig, daß ich mich als Klubobmann der Sozialdemokratischen Partei bei der Debatte über das Kapitel Oberste Organe zu diesem Punkt nicht verschwiegen habe — noch dazu, wo dieses Thema auch heute wieder andiskutiert wurde. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zum Budget: Dieses Budget, das jetzt zur Beschlußfassung vorliegt, bietet die materiellen und personellen Voraussetzungen dafür, daß wir gerade in diesem heiklen und sensiblen Bereich dem Innenminister und dessen Ressort die Möglichkeit in die Hand geben, das, was beschlossen worden ist, vernünftig zu vollziehen. Damit habe ich schon wieder, glaube ich, den Bogen zum Budget gefunden.

Meine Damen und Herren! Interessant ist, daß bei jeder solchen Diskussion und Debatte ein Punkt immer unumstritten ist: All jene, die hier zum Thema Oberste Organe reden, sprechen dann auch über den Parlamentarismus an sich. Jeder, der dazu spricht — der eine mit größerem, der andere mit weniger großem Pathos — geht davon aus, daß der Parlamentarismus gestärkt werden muß: Da müssen wir etwas machen! Es werden dann Forderungen aufgestellt.

Heute sind wir in der glücklichen Lage, sagen zu können: Es ist etwas Schönes zur Verbesserung der Arbeitsmöglichkeiten der Abgeordneten gelungen.

Als Herr Abgeordneter Pilz seine Abschiedsrede heute hier gehalten und uns zu diesem Punkt sehr moralische und tiefschürfende Belehrungen erteilt hat, habe ich mir gedacht: Die Forderungen der Parlamentarier können nicht immer nur gerichtet sein an alle anderen, ihre Arbeitsmöglichkeiten verbessern zu helfen, noch mehr für uns zu ermöglichen, aber zu kritisieren, daß uns die Arbeit etwas schwerer gemacht wird, wie zum Beispiel seitens der Regierung, wenn sie bei der Budgeterstellung mögliche Termine voll ausnützt, wobei man — ich komme darauf noch zu sprechen — das schon auch von einem anderen Blinkwinkel aus sehen kann . . . *(Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer.)*

Herr Kollege Gugerbauer, ich empfehle Ihnen, mir bei dieser Passage aufmerksam zuzuhören, so, wie Sie das bisher getan haben. Ich bedanke mich für diese Ihre Aufmerksamkeit und lege Wert darauf, daß Sie diese Passage genauso aufmerksam verfolgen.

Ich möchte jetzt nämlich als Parlamentarier einen anderen Ansatz in dieses Parlamentarismusverständnis, in diese Parlamentarierdiskussion hineinbringen. Es wird sich jede Parlamentarierin und jeder Parlamentarier auch darüber im klaren sein müssen, daß wir nicht immer nur fordern können: Wir möchten unsere Arbeitsmöglichkeiten verbessert haben, unser politisches Visavis, egal, welches immer, möge doch mit Achtung vor dem Parlamentariern auftreten, möge sich uns gegenüber entsprechend verhalten, wie wir es uns vorstellen, daß wir als Parlamentarier das Recht haben, behandelt zu werden. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Beschwichtigungshofrat!)*

Dr. Fuhrmann

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nehmen wir uns doch selber auch einmal ein bißchen an der Nase und sagen wir bei einer solchen Gelegenheit, daß die Anforderungen an das Parlament, an den Parlamentarismus und damit an jeden einzelnen Parlamentarier immer höher werden und daß wir uns diesen Anforderungen — jeder einzelne, jede einzelne — zu stellen haben.

Wenn wir uns möglicherweise — ich habe es vorhin schon gesagt, und daher nichts „Beschwichtigungshofrat“, Kollege Gugerbauer — in manchen Bereichen der Politik darüber beklagen, weil aufgrund der politischen Gegebenheiten manches so kurzfristig hierher kommt, daß wir teilweise bis an den Rand der Erschöpfung gefordert werden, um jene Gesetze, die wir haben wollen und von der Regierung einfordern, auch beschließen zu können, so sollten wir uns aber schon auch vornehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß auch wir von anderen danach beurteilt werden, wie wir ihnen gegenüber treten.

Leider ist Herr Pilz schon wieder weg. Das ist halt auch so etwas: Man kann sehr schwer in einen Dialog, in eine Diskussion mit jemandem eintreten, der es sich zur Gewohnheit gemacht hat, seine „Wortspende“ hier beim Rednerpult abzuliefern, um dann nach ein paar Minuten zu verschwinden. Man wird von diesem Abgeordneten, wenn er gelegentlich da ist, mit Samtstimme und mit melancholischem Augenaufschlag darüber belehrt, was Parlamentarismus bedeutet, daß das ein Dialog zu sein hätte. Aber es ist halt sehr schwer, mit Debattenrednern der Grünen in einem Dialog einzutreten, da sie eben nicht anwesend sind. Ich nehme da die Damen von den Grünen ausdrücklich aus, die sitzen nämlich hier herinnen, mit denen kann man diskutieren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es ist eben auch parlamentarische Kultur, die so wortreich und tränenreich hier immer eingefordert wird, daß man sich der Diskussion stellt. Es geht nicht an, daß man hier nur teils melancholisch, teils eiskalt, zynisch und gezielt Halb- bis Unwahrheiten verbreitet und dann den Saal verläßt und sich nicht dem stellt, was ein anderer Redner hiezu zu sagen hat. Etwa: Sie haben doch die Unwahrheit gesagt, Sie haben nur die halbe „Wahrheit“ gesagt, Sie haben wieder das betrieben, was eben auch dazu führt, daß es eine gewisse Bierzelt-Mentalität gibt, so nach dem Motto: „Was spielt sich denn da ab in dem Haus am Ring? Was ist denn das für ein Kasperltheater?“

Das wird doch durch so ein Verhalten auch gefördert, meine sehr geehrten Damen und Herren! Machen wir es doch einmal nicht so, daß wir wehleidig sagen: Der Haider mit seiner Bierzelt-Politik! Da schreien sie in den Bierzelten, wo Haider auftritt, und in dem Haus am Ring führen sie ein

Kasperltheater auf!, sondern gestehen wir ein, daß viele Aktionen der Opposition, und zwar beider Oppositionsparteien, zur Entstehung eines solchen Klimas beitragen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Zum Beispiel?)*

Zum Beispiel führt zu einem solchen Klima, wenn sich Abgeordnete im Schutz der Immunität zu diesem Rednerpult stellen und bewußt — ich wiederhole: bewußt, und ich kann das beweisen — mit unwahren und leicht zu widerlegenden Behauptungen andere Menschen denunzieren, in den Schmutz zerren, mit Jauche anschütten, und sie wissen, es kann ihnen nichts passieren, da sie immun sind. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer.)* Ich spreche von einem Vorfall, den kein Mitglied Ihrer Fraktion . . . *(Abg. Dr. Gugerbauer: Sie reden aber von „der Opposition“!)* Moment, Herr Kollege Gugerbauer, warten Sie ein bißchen!

Ich verstehe schon, daß bei diesem Thema die blaue Fraktion etwas nervös wird. Ich habe Sie um Ihre Aufmerksamkeit gebeten, und ich komme auf Sie zu sprechen. Ich sage bewußt: Das, was ich jetzt gerade formuliere, bezieht sich nicht auf ein Mitglied Ihrer Fraktion, daher ist in dieser Passage der Klubobmann der Blauen nicht gefordert.

Ich wiederhole: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schön langsam wird man es leid — nicht nur in den Regierungsfractionen dieses Hauses, sondern durchaus auch bei anderen Beobachtern der Politik —, daß Leute, die Politik betreiben und die immun sind, es sich zur politischen Regel und Maxime gemacht haben, in ihren Debattenbeiträgen andere herabzumachen, andere zu demütigen, andere zu entwürdigen, die sich nicht wehren können, die womöglich nicht einmal hier in diesem Haus sind, die ihnen also nicht dagegenreden können. So versucht man, Politik zu machen, und das stößt ab.

Und ich schreibe den Grünen ins Stammbuch, von dieser Stelle aus und in Erwiderung der diesbezüglichen Passage der Abschiedsrede ihres sogenannten Stars und Promis: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dieser Art, Politik zu machen, fördern Sie den Stil einer anderen Politik, den Sie, wie ich annehme, genauso wie meine Fraktion verurteilen. Und wenn man uns schon moralinsauer und fast mit Tränen in den Augen beschwören und belehren möchte, was der Sinn des Parlamentarismus sei, dann möge man zuerst einmal den Balken im eigenen Auge sehen, bevor man sich an den Splitter in den Augen der anderen so wortreich erinnert und auf diesen hinweist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Kollege Gugerbauer! Weil Sie mich angesprochen haben, sage ich Ihnen noch etwas dazu. Zu dieser Art nur ein Beispiel, etwas, das ich jetzt

Dr. Fuhrmann

unverdächtig sagen kann, weil es meine Fraktion nicht betroffen hat: Wir haben vor einiger Zeit in diesem Haus einen Vorfall gehabt, der mich persönlich sehr betroffen gemacht hat. Es war eine Auseinandersetzung von Ihnen mit einer anderen Fraktion dieses Hauses, mit der ÖVP, man braucht ja da nicht herumzutun. Ich habe volles Verständnis dafür, daß der Klubobmann einer Fraktion dieses Hauses, wenn er den Verdacht hat, daß etwas unkorrekt gelaufen ist, mit allen zu Gebote stehenden Mitteln, und manchmal gibt es Schnellschüsse, manchmal ist man emotional — das ist vielleicht ein Fehler, aber das kann man verstehen —, alle Kanonen auf mögliche Elefanten oder Saurier richtet, auch wenn sich dann herausstellt, daß es nicht einmal ein Spatz war, sondern vielleicht nur ein Spatzenkücken. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Spatz war keiner im Haus!*)

Wie auch immer, aber, Kollege Gugerbauer, ich sage Ihnen jetzt von hier aus, denn ich habe mir vorgenommen, ich sage es Ihnen einmal, damit es auch andere hören können: Es war für mich enttäuschend, mitzuerleben — und ich hätte Ihnen eine solche Verhaltensweise nicht von vornherein zugeordnet —, wie Sie sich, nachdem klar und deutlich aufgeklärt worden ist, verhalten haben. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer:*) Sie sind Anwalt so wie ich, und ich kann genauso wie Sie eine Sachverhaltsaufnahme beurteilen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist Ihre Position!*) Ich sage noch einmal: Ich spreche nicht für meine Fraktion, denn meine Fraktion ist das alles nichts angegangen. Aber es fällt auch dem Klubobmann der drittstärksten Fraktion dieses Hauses kein Stein aus der Krone, wenn es um eine kleine Beamtin geht und wenn sich herausstellt, daß einer kleinen Beamtin ein Flüchtigkeitsfehler passiert ist — sie hat um 0.20 Uhr in der Früh, also nach Mitternacht, vergessen, die Datumszeile in einem Stempel nachzustellen —, wenn das der Auslöser war für das Ganze, zu sagen: Man hat überreagiert.

Das wäre meines Erachtens die elegantere und menschlich richtigere Art gewesen. Aber so quasi immer noch im Raum stehen zu lassen, da habe eine andere Fraktion — noch einmal: nicht die sozialdemokratische — womöglich unkorrekt gehandelt (*Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer:*), da habe im Beamtenapparat jemand mit der ÖVP-Fraktion mitgespielt, das ist etwas, was man, wie ich meine, auch überdenken sollte.

Letzten Endes, Kollege Gugerbauer: Wir können uns in diesem Land als immune Abgeordnete, wenn Sie so wollen, eigentlich alles erlauben. Wir können Regierungsmitglieder befetzen, beflegeln, auch jede andere Person dieses Landes, und diese können nichts machen, denn wir sind ja immun. Aber, Kollege Gugerbauer — ich spreche nicht von mir, ich habe noch niemanden geklagt, aber

ich kenne andere, und ich brauche sie nicht mit dem Namen zu nennen —, wenn einmal, vielleicht auch im Moment einer Emotion, ein ORF-Redakteur, weil er sich provoziert fühlt, eine Bemerkung macht, die jemand Hochmögender dieses Landes als Frechheit auffaßt, (*Abg. Mag. Karin Praxmayer: Das ist eine Zumutung!*), dann wird sofort ein Trommelfeuer entwickelt, dann geht man los. Alle anderen Menschen in diesem Land, liebe Kolleginnen und Kollegen von der blauen Fraktion, haben sich von den immunen Abgeordneten alles gefallen zu lassen und können sich nicht wehren. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Ein Landeshauptmannstellvertreter ist nicht immun!*) Aber wenn ein Nichtimmuner, ein Obmann einer Partei dieses Landes — und ich sage es Ihnen konkret, reden wir nicht herum —, wenn Ihr Herr Dr. Haider sich auch nur im kleinsten von irgend jemandem angegriffen fühlt, dann ist er wehleidig, dann rennt er sofort zum Gericht, dann muß sofort eine Vernichtungsmaschinerie eingesetzt werden: Weg mit dem! Der darf keinen FPÖ-Politiker mehr interviewen! Weg mit dem! Herr Generalintendant, was ist los mit dem? Warum haben Sie den noch nicht hinausgeschmissen? (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr:*)

Kollege Gugerbauer! Ich weiß schon, Herr Haider sitzt nicht hier. Sie haben mich darauf angesprochen, was ich damit meine. Und ich sage Ihnen: Es war mir wert, dies jetzt ein bisschen ausführlicher zu sagen, denn tun wir doch nicht so in diesem Haus, als ob wir die angerührten Primadonnen wären, die von allen mit Fug und Recht verlangen können, daß man uns sehr wohl mit Achtung und in allen nur denkbaren Umgangsformen gegenübertritt. Und die „böse“ Regierung soll uns ja nicht erst im letzten Augenblick im Finanzausschuß ein Paket Anträge hereinbringen. Das darf sie nicht, das ist eine Ungeheuerlichkeit.

Ich gebe zu: Das ist lästig, das ist unangenehm, das ist eine Belastung, aber es könnte ja auch sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es deswegen so lange gedauert hat und daß das Paket vielleicht deswegen so knapp gekommen ist (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Na, bitte!*), weil man bis zur letzten Minute um die bestmögliche Lösung gerungen hat. Man könnte das zumindest auch als Opposition als Denkansatz unterstellen.

Aber wenn man schon von allen anderen so genau die Wahrung der Rechte, die Wahrung der Höflichkeit, die Wahrung der Umgangsformen einfordert, dann soll man es, bitte, auch selber tun. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Gugerbauer: Herr Kollege Fuhrmann, eine Frage!*) Aber freilich. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Wissen Sie, was Ihr Vorgänger, Nationalratspräsident Fischer, zu dieser Vorgangsweise gesagt hat?*)

Dr. Fuhrmann

Zu Ihrer Vorgangsweise, alle zu klagen, oder zu Haider? Zu welcher Vorgangsweise? (*Unruhe.*) Seid ein bißchen ruhig, bitte, damit Kollege Gugerbauer seine Frage so an mich richten kann, daß ich sie auch höre. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Nationalratspräsident Fischer hat sich kritisch zu der Art geäußert, wie die Regierung das Parlament überfährt!*) Ja aber, lieber Herr Kollege Gugerbauer, damit beweist doch Nationalratspräsident Fischer — ich weise mit Stolz darauf hin: ein Mitglied der sozialdemokratischen Fraktion —, daß er der richtige Mann auf seinem Platz ist, daß er unabhängig und objektiv die Rechte des Parlamentes gegenüber der Regierung vertritt. (*Beifall bei der SPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*) Das ist doch vollkommen in Ordnung. Damit sind Sie selbst ad absurdum geführt, wenn Sie da irgend etwas von Klubzwang oder von Druck, der auf irgendwelche Mitglieder meiner Fraktion ausgeübt werden sollte, behaupten. Sie haben mir jetzt — ich bedanke mich vielmals dafür — den Beweis geliefert, daß dem überhaupt nicht so ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt einen Exkurs gemacht, den ich mir an sich nicht vorgenommen habe. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ja, das haben Sie!*) Ich weiß, daß Ihnen das nicht gefallen hat, liebe Frau Kollegin. Es wäre ja auch ganz schlecht, wenn der Klubobmann der Sozialdemokraten in diesem Haus eine Rede halten würde, von der Sie dann sagen: Mein Gott, hat mir die gut gefallen! Da müßte ich mir dann überlegen, was ich falsch gemacht habe. Also es ist mir, ehrlich gesagt, lieber, daß Sie nicht so begeistert sind von meinen Reden. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Marizzi: Stark im Austeilen, schwach im Einstecken!*) Das kennen wir schon seit längerer Zeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das stabile politische System habe ich angesprochen. Dazu gehören eine funktionierende Wirtschaftspolitik, ein funktionierendes parlamentarisches System, dazu gehört auch, daß die Bürger Vertrauen in den Staat und seine Verwaltung haben und daß diese Verwaltung den Steuerzahler nicht mehr kostet, als gerechtfertigt ist.

Daher haben wir auch im Arbeitsübereinkommen die Frage der Verwaltungsreform sehr umfangreich behandelt. Ich sage Ihnen ganz offen, ich habe mir hier in meinem Konzept an sich eine längere Passage vorgenommen, ich blicke aber auf die Uhr und stelle fest, daß ich schon an die 40 Minuten geredet habe. Ich lasse das alles weg. Ich sage nur folgendes dazu:

Herr Bundesminister Weiss ist sich als Minister für Föderalismus und Verwaltungsreform dessen sehr bewußt, daß er nicht nur Föderalismusminister, sondern auch Verwaltungsreformminister ist. Wir müssen — darüber sind wir uns in dieser Koalition einig — auf diesem Weg, die Verwal-

tungsreform konsequent durchzuführen, jetzt mit Druck weitergehen. Ich biete Ihnen, Herr Minister, und natürlich der gesamten Bundesregierung die Mithilfe und die Mitwirkung meiner Fraktion dazu an. Ich bin überzeugt davon, daß die Zeit der Befundaufnahme lange genug gewesen ist, daß der Befund vorhanden ist und daß jetzt umzusetzen ist, was sich als Konklusion aus diesen Befunden ergibt.

Meine Damen und Herren! Ich komme zu einem weiteren Punkt im Bereich der öffentlichen Verwaltung. Natürlich gehört eine Modernisierung des gesamten Systems zum Thema der Verwaltungsreform. Stabilität — das habe ich erwähnt — kann aber natürlich nicht heißen, daß sich überhaupt nichts ändern soll. Erich Fried hat schon recht, wenn er sinngemäß meint: Es wird sich sehr viel ändern müssen, wenn alles so bleiben soll, wie es ist! — Ich füge hinzu: Wenn alles so gut bleiben soll, wie es ist.

Es sind daher die Reformen, die sich die Regierung vorgenommen und auch angepackt hat, mit entsprechendem Engagement weiter fortzuführen. Das wird auch so sein, und das wird auch dadurch bewiesen — meine sehr geehrten Damen und Herren, diese eine Bemerkung mache ich noch —, daß diese Regierung viel leistet. Das steht im Gegensatz zu dem, was oft behauptet wird, weil — diesen Kritikpunkt merke ich an — durch gewisse Probleme im Marketing in der Öffentlichkeit oft ein anderer Eindruck entsteht, als tatsächlich gerechtfertigt wäre. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das hat schon der Herr Riegler behauptet!*) Lassen Sie Kollegen Riegler in Ruhe, er sitzt nicht mehr auf der Regierungsbank. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Eben!*) Das tut man nicht, Kollege Gugerbauer. Das ist etwas, was wir uns abgewöhnen sollten. Er ist außerdem nicht da. Lassen wir Kollegen Riegler in Ruhe. Unterhalten wir uns darüber, was vorhanden ist.

Kollege Gugerbauer! Lassen Sie mich noch etwas sagen: Es ist von dieser Bundesregierung, die in dieser Legislaturperiode noch nicht einmal ein ganzes Jahr im Amt ist — das ist beispielhaft und stichwortartig angeführt —, vieles bereits unter Dach und Fach gebracht worden. Ich zähle ein paar Beispiele auf, das ist keine Gewichtung oder Prioritätensetzung, sondern ich habe es mir in dieser Reihenfolge aufgeschrieben. Schon beschlossen sind unter anderem das Impfschadengesetz, das Sicherheitspolizeigesetz, die Novelle zum Zivildienstgesetz, die neue Exekutionsordnung, das Lohnpfändungsgesetz, die 50. ASVG-Novelle, das Asylgesetz und das Sozialrechts-Änderungsgesetz. Ich könnte die Aufzählung jetzt noch beliebig fortsetzen, aber ich will Ihnen nicht die Zeit nehmen.

Meine Damen und Herren! Das alles, obwohl noch nicht einmal ein Viertel dieser Legislaturpe-

Dr. Fuhrmann

riode abgelaufen ist, obwohl diese Regierung noch nicht einmal ein ganzes Jahr im Amt ist! Wenn ich mir das vor Augen halte, dann kann ich mit Fug und Recht feststellen, daß einerseits das vorgenommene Arbeitspensum bis jetzt zufriedenstellend erfüllt worden ist, und andererseits darf man daraus den Schluß ziehen, daß die Materien, die in Vorarbeiten noch laufen, die durchaus im Zeitplan laufen, genau in dem zeitlichen Rahmen, den man sich vorgenommen hat, ebenfalls beschlossen werden. Ich verweise auf die Wahlrechtsreform, die Pensionsreform und könnte noch viele andere Dinge erwähnen.

Meine Damen und Herren! Ich werde dann die Kolleginnen und Kollegen, die zu den Fachbereichen sprechen werden, ersuchen, die Themen, die ich noch anschneiden wollte, zu erwähnen. Ich möchte nur noch zum Umweltbereich sagen, daß die nun im Zusammenhang mit diesem Budget vorgelegten Öko-Steuern oder ökologischen Steuermaßnahmen die vollinhaltliche Zustimmung unserer Fraktion finden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wissen Sie, warum wir auch schon davon überzeugt sein könnten, daß sie gut sind, ohne daß man sie sich sehr intensiv und genau angeschaut hätte? Das muß wirklich gut sein, weil es beide Oppositionsparteien ablehnen, und jede Oppositionspartei vertritt eigentlich den Extremstandpunkt aus dem jeweils konträren Grund! Man kann sagen, daß das schon auch ein Beweis dafür ist, daß es ausgewogen ist und richtig ist, in diese Richtung den Schritt gesetzt zu haben, und daher werden wir diese Schritte fortsetzen.

Meine Damen und Herren! Die Kassandrarufer der Opposition über die Politik der Regierung im allgemeinen und über dieses Budget im speziellen gehen glücklicherweise vollkommen an der Realität vorbei. Diese Kassandrarufer — insofern muß ich, es tut mir fast leid, dem Kollegen Pilz recht geben — gibt es jedes Jahr bei der Budgetdebatte. Mit Verlaub, Kollege Gugerbauer, ich habe mich der Mühe nicht unterzogen, Ihre vorjährige und vorvorjährige Budgetrede nachzulesen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das hätten Sie tun sollen!*) Aber als ich da gesessen bin und zugehört habe, ist sie mir schon bekannt vorgekommen. Aber ich weiß nicht, ob das nur ein Eindruck von mir gewesen ist — wie auch immer.

Die Kassandrarufer hat es jedes Jahr gegeben in der Budgetdebatte. Im Nachhinein hat sich dann herausgestellt, das genaue Gegenteil ist wahr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Freuen wir uns darüber, daß Österreich prosperiert. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer.*) Herr Kollege Gugerbauer! Auch in der Opposition befindlich kann man sich doch darüber freuen, daß dieses Land prosperiert, daß es sich wei-

terentwickelt! Arbeiten wir gemeinsam möglichst intensiv daran, daß es seinen ausgezeichneten Platz in Europa behalten kann.

Es steht uns ein arbeitsreiches Jahr bevor, in dem wir den EWR-Vertrag legislativ und politisch umsetzen werden müssen. Ich lade die Opposition ein, sich im Sinne dieses vernünftigen Zieles für unser Land, für die Prosperität unseres Landes mit uns einzusetzen. Es wird für Regierung und Parlament nicht leicht sein. Ich als Klubobmann einer Regierungsfraktion lade Sie als Opposition ein, mit uns im Einvernehmen und im Konsens zu versuchen, das über die Runden zu bringen.

Ich kann Ihnen versichern, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß beide Koalitionsparteien die Herausforderungen, die im nächsten Jahr vor uns stehen, voll Optimismus annehmen werden und daß sie bereit, aber auch in der Lage sind, die Probleme von Gegenwart und Zukunft zu meistern. Dieses Budget, meine sehr geehrten Damen und Herren, das jetzt in Behandlung steht, wird dabei ein Grundstein sein. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das ist die Realität. Wer bereit ist, diese Realität zur Kenntnis zu nehmen, der kann den Mißtrauensantrag der FPÖ gegen den Finanzminister — ich weiß nicht, der wievielte das jetzt schon ist, Herr Finanzminister, man verliert langsam schon den Überblick, genauso wie bei den dringlichen Anfragen — nur als das bezeichnen, was er in Wirklichkeit darstellt: ein weiteres Glied in der Kette von mißglückten Aktionen der Opposition und, Herr Kollege Gugerbauer, insbesondere Ihrer Fraktion und von Ihnen persönlich gegen den Finanzminister.

Ich erinnere an Ihre regelmäßig spektakulär abgestürzten dringlichen Anfragen. Es wird auch dieser Mißtrauensantrag, Kollege Gugerbauer, in dieser guten Tradition dieses Hauses ebenso zu Recht abstürzen (*Abg. Dr. Gugerbauer: Es werden genug sozialdemokratische Abgeordnete bei der Abstimmung fehlen!*), weil dieser Finanzminister — genauso wie die gesamte Bundesregierung — das Vertrauen und die Anerkennung der überwiegenden Mehrheit dieses Hauses genießt, auch und gerade nach Vorlage dieses Budgets, das wir gerade behandeln. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.49

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Böhacker. Ich erteile es ihm.

11.50

Abgeordneter Böhacker (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren der Bundesregierung! Hohes Haus! Die Ausführungen meiner Vorredner, insbesondere jener der Bundesregierung, hätten aus meiner

Böhacker

Sicht besser in die Säulenhalle dieses Hauses gepaßt, denn dort hängen auch viele bunte, phantastische Bilder, deren Sinnhaftigkeit auch nicht jedermann so leicht zugänglich ist. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Phantastische Bilder sind die freiheitlichen Anträge!*) Herr Kollege Neisser, auch in die Märchenstunde der „Tante Poldi“ hätten viele Ihrer Passagen besser gepaßt als hier in dieses Hohe Haus.

Aber darf ich Ihnen, Herr Kollege Neisser, eines sagen: Ich wollte mich im wesentlichen in meiner Replik auf den Herrn Kollegen Pilz beschränken. Leider ist der Herr Kollege Pilz nicht mehr im Hohen Haus. (*Abg. Dr. Neisser: Hat er das Mandat schon zurückgelegt?*) Der Kollege Pilz hat durch seine unqualifizierten Diffamierungen der freiheitlichen Fraktion diesem Hohen Haus einen schweren Schaden zugefügt. Ich glaube, daß diese Diffamierungen, auch wenn sie ständig wiederholt werden, nicht richtiger und nicht besser werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich darf hier persönlich eindeutig und klar feststellen, daß ich mich gegen die Bezeichnung — und ich fühle mich als Angehöriger der freiheitlichen Nationalratsfraktion hier direkt angesprochen — „rechtsradikal“, „rechtsextrem“ mit allem Nachdruck verwahre! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und ich wundere mich — ohne in die Vorsitzführung in diesem Hohen Hause eingreifen zu wollen —, ich bin etwas verwundert, daß diese globalen Diffamierungen und persönlichen Beleidigungen durch den Vorsitzenden in keiner Weise gerügt werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich sehe es wahrlich als eine ganz persönliche Beleidigung an, und ich wage zu behaupten: Wer hier in diesem Hohen Hause diesen Vorkommnissen nicht eine Absage erteilt, ist moralisch nicht mehr berechtigt, uns Freiheitlichen Verbalradikalismus vorzuwerfen! (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Aber nach diesen einleitenden Worten möchte ich mich nun doch auf das Budget beschränken. (*Abg. Auer: Tun Sie das!*) — Jawohl, ich werde mich bemühen.

Das vorliegende Budget 1991 sei die in Zahlen gegossene ökonomische und ökologische Bankrotterklärung dieser Koalitionsregierung. — Das waren meine Worte vor wenigen Monaten hier von diesem Rednerpult aus. Im Lichte der Ereignisse der letzten Wochen und Monate muß ich feststellen und eingestehen: Ich habe mich geirrt. Die Budgetpolitik dieser sozialistischen Koalitionsregierung mit ÖVP-Rest-Beteiligung ist nämlich gar keine Bankrotterklärung, sondern sie ist der klassische Budgetbankrott im schlechtesten Sinne des Wortes. Ich habe die Bundesregierung als eine „Gesellschaft mit beschränkter Hoffnung“ bezeichnet. Ich würde heute eher sa-

gen: Sie ist eine hoffnungslose Gesellschaft. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diese für den Bürger und Steuerzahler so katastrophale Budgetpolitik wird von dieser Regierung trotz Warnung von vielen Experten auf diesem Gebiet auch 1992 nahtlos fortgesetzt. Ich will hier gar nicht auf das Procedere eingehen, auf das beschämende Procedere der Budgeterstellung im gesamten. Ich habe hier einen völlig unverdächtigen Zeugen, das ist der Herr Präsident Fischer — der wahrlich kein Exponent der freiheitlichen Opposition ist —, der in einem „Standard“-Interview erklärt hat, daß sich diese Bundesregierung manches Eigentor geschossen habe. Ich glaube, wir können uns alle noch daran erinnern, daß vier- oder fünfmal eine Budgeteinigung als Erfolgsmeldung verkauft wurde, um dann am nächsten Tag wieder widerrufen zu werden.

Ich könnte es ja politisch von seiten der Österreichischen Volkspartei her noch verstehen, daß diese krisengeschüttelte ÖVP, und vor allem ihr glückloser Obmann Busek, im Rahmen der Budgetverhandlungen versucht hat, hier politisches Kleingeld zu gewinnen oder, wie die Frau Generalsekretärin Korosec gemeint hat, eine „kantige Politik“ zu machen. — Diese Kante hat bisher nur den ehemaligen Kollegen Taus erwischt. Es ist bedauerlich — und ich sage dies hier ganz ohne Schadenfreude —, daß diese zum Teil massiv berechtigten Einwendungen der Österreichischen Volkspartei nicht zu einer Änderung der Budgetpolitik geführt haben.

Ich glaube, daß nun mit dem Ausscheiden des Herrn Staatssekretärs Stummvoll aus dem Finanzministerium der letzte Widerstand der Österreichischen Volkspartei als sogenannte Wirtschaftspartei gebrochen wurde.

Das Ergebnis dieses beschämenden Procedere — das wurde hier bereits mehrfach dargestellt — war schlußendlich ein Budget, das ein zutiefst unehrliches und nichts anderes als ein Flickwerk ohne Perspektiven ist. — Hier zitiere ich das „profil“, und es kann mir doch wahrlich keiner unterstellen, daß das „profil“ ein Magazin der Opposition sei.

Das große Dilemma dieses Budgets ist, daß es darin aus meiner Sicht keine wie immer gearteten Ansätze gibt, dieses Budget und die folgenden Budgets ausgabenseitig, so wie es in der Regierungserklärung und im Arbeitsübereinkommen steht, zu sanieren. Keine der großen Reformen — Verwaltungsreform, Pensionsreform, Reform des Förderungswesens, Reform des öffentlichen Dienstes, ÖBB-Reform, Gesundheitsreform — hat ihren Niederschlag in diesem Budget gefunden. Es stellt sich daher für mich immer mehr heraus, daß die Bundesregierung beziehungsweise deren Vertreter eigentlich immer nur in ihren

Böhacker

Sonntagsreden auf tiefgreifende Strukturreformen zurückkommen. In Angriff genommen haben sie solche Reformen nicht.

Ich darf das — vielleicht berufsbedingt — aufhängen am Problem der zweiten Etappe der Steuerreform. Aus meiner Sicht ist bisher zur zweiten Etappe der Steuerreform absolut nichts geschehen. Um aber hier nicht vielleicht eine tatsächliche Berichtigung zu provozieren: Es ist doch etwas geschehen. Sie haben die Steuern und Abgaben zu Lasten der österreichischen Bürger massiv erhöht. Und das, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, ist für mich nicht eine Steuerreform, wie sie sich die Freiheitlichen vorstellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Negativer Höhepunkt des „management by chaos“ bei der Budgeterstellung war die budgetäre Behandlung der Erhöhung der Bezüge der öffentlich Bediensteten. Es wurde heute hier schon angesprochen, man könne doch diesen Betrag nicht budgetieren, um nicht eine Verhandlungsrunde zu präjudizieren. Professor Knapp schreibt in seinen „Finanznachrichten“ vom heutigen Tag: Den Mehraufwand, der aus den bei der Budgeterstellung noch nicht abgeschlossenen Verhandlungen mit den Beamtengewerkschaften unweigerlich resultiert, muß der Finanzminister selbstverständlich präliminieren. — Und er schränkt dann ein: Aber ebenso selbstverständlich kann er ihn nur versteckt präliminieren, das heißt, damit er die Verhandlungen nicht präjudiziert.

Verstecken lassen sich Quasi-Rückstellungen in dieser Größenordnung praktisch nur in den Einnahmenschätzungen. Es wäre auch hier zweifellos ein gangbarer Weg gewesen, die entsprechenden zu erwartenden Erhöhungen aus der Beamtenlohnrunde zu präliminieren.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Was würden Sie tun, wenn Sie Eigentümer eines großen Unternehmens wären, und Ihr Finanzdirektor geht her, legt Ihnen die finanzielle Vorschau des nächsten Jahres auf den Tisch und plant dort nicht die zu erwartenden Personalkostenerhöhungen mit ein? Für mich gibt es hier nur zwei Denkschienen: Entweder der Finanzdirektor weiß es nicht, kann es nicht, er ist unfähig und wäre daher zu kündigen, oder — zweite Variante — er hat es bewußt gemacht. Wenn er es bewußt gemacht hat und damit die Firma in Schwierigkeiten bringt, gehört er nicht gekündigt, sondern fristlos entlassen.

Diese Variante, umgelegt auf die Republik Österreich, überlasse ich der Phantasie der hier im Hohen Hause sitzenden Abgeordneten.

Desgleichen: Wo bleibt die immer wieder geforderte, längst fällige zweite Etappe der Steuerreform im Hinblick auf die Lohnsteuer? Gestern

lese ich in der Zeitung, daß nach Abschluß der Budgetverhandlungen der ÖAAB massiv eine Lohnsteuersenkung fordert. Ja wie paßt denn das zusammen? Hat man das vor der Budgeterstellung nicht gewußt, oder ist das wieder nur eine dieser Aussagen, die durch nichts in die Praxis umgesetzt werden?

Ich darf darauf hinweisen, daß das Lohnsteueraufkommen von 1988 bis 1992 um 30 Milliarden Schilling gestiegen ist. Ich weiß schon, es gibt mehr Bedienstete, es gibt eine Inflationsrate, aber diese Dinge liegen weit über dem Zuwachs der Inflationsrate und dem Zuwachs der Beschäftigten.

Auch läßt sich durch die Betrachtung der Gesamtsteuerquote klar feststellen, daß die Effekte der Steuerreform 1988, Wirksamkeit 1. 1. 1989, längst vorbei sind. Es gibt hier eine Quote: Das Gesamtaufkommen in Prozent des Bruttoinlandsproduktes betrug 1980 41,2 Prozent und 1990 41,6 Prozent. Rechne ich nun all diese Steuer- und Abgabenerhöhungen, die jetzt beschlossen wurden, hinzu, dann wird diese Quote noch weiter ansteigen. — Und dagegen richtet sich der entschiedene Protest der freiheitlichen Fraktion. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Freiheitliche wollen aber nicht nur Anträge stellen, die Einnahmen zu mindern oder die Ausgaben zu erhöhen, sondern es geht uns auch darum, Maßnahmen zu setzen, im Verwaltungsbereich einzusparen, das Budget zu entlasten. Dazu wieder ein Beispiel aus der Praxis, ein kleines, partielles Beispiel, und zwar im Bereich der Prüfung der personenabhängigen Steuern, sprich der Lohnsteuer und der Sozialversicherung.

Ich weiß nicht, ob jedem hier im Hohen Hause bekannt ist, daß eine Lohnverrechnung heute durch Behörden viermal geprüft wird: ein erstes Mal durch das Finanzamt hinsichtlich der Lohnsteuer und des Dienstgeberbeitrages, ein zweites Mal durch die Gebietskrankenkasse hinsichtlich der Sozialabgaben, ein drittes Mal durch die Magistratsämter, durch die Gemeinden hinsichtlich der Lohnsummensteuer, und schließlich kommt dann noch einmal das Finanzamt, um im Zuge einer allgemeinen Betriebsprüfung überhaupt die Rechtfertigung für diesen Lohn zu überprüfen.

Wir Freiheitlichen haben vor Monaten einen Antrag eingebracht, nämlich daß man dieses Verfahren vereinfachen soll: nur mehr eine prüfende Stelle, nur mehr eine Prüfung, nur mehr einen kombinierten Bescheid, nur mehr eine Zahlung! Dadurch würden mit einem Schlage mehrere hundert Beamte frei, um anderswo eingesetzt werden zu können oder eingespart zu werden. Ich frage mich, warum die Bundesregierung nicht in der Lage ist, dem zuzustimmen.

Böhacker

Ein weiterer Punkt ist die immer wieder unter dem Titel „Ökologiesteuerreform“ verkaufte Mineralölsteuererhöhung. Es wird doch niemand hier in diesem Hohen Hause glauben, daß die Erhöhung der Mineralölsteuer um 1 S tatsächlich einen ökologischen Lenkungseffekt haben wird?! — Ich zitiere wieder Professor Horst Knapp aus den „Finanznachrichten“ vom 5. Dezember 1991, der da sagt:

„Der von der Mineralölsteuer erhoffte ökologische Effekt wird aber, so steht zu befürchten, höchstens vorübergehend eintreten. Wäre die Nachfrage nach Treibstoff so preiselastisch, hätte seinerzeit die Verdreifachung des Benzinpreises (3,60 S vor dem ersten, 10,70 S nach dem zweiten Ölschock) die Straßen leeren müssen; so aber ist der PKW-Bestand von 1,46 Millionen Ende 1972 auf 2,32 Millionen Ende 1981 gestiegen, und nur zum Garagieren dürfte sich wohl kaum jemand ein Auto zugelegt haben . . .“ —

Das, meine Damen und Herren, ist der klare Beweis dafür, daß diese Mineralölsteuer nichts anderes war als eine rein fiskalische Maßnahme, um die Beamtenlöhne abzudecken. Und eine Verbindung von Beamtenlohnerhöhung mit Mineralölsteuererhöhung, und das unter dem Titel „Ökologiesteuerreform“, ist unehrlich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß und möchte noch auf einen Punkt, der mich ganz besonders berührt, hinweisen, und zwar auf die ständig steigenden Zinsen im Staatshaushalt im Verhältnis zum Bruttoinlandsprodukt. Es ist heute vielleicht schon darüber gesprochen worden.

1986 machten die Zinsen 2,9 Prozent des Bruttoinlandsproduktes aus und sind im Jahre 1992 auf 3,6 Prozent gestiegen. Wer die Auswirkung von Zinsen auf einen Haushalt kennt, weiß, wie dramatisch diese Situation geworden ist. Und ich darf aus meiner Sicht feststellen: Wenn sich nicht wirklich bald etwas ändert, dann sitzt spätestens ab dem kommenden Jahrtausend dem Wirtschaftswunderkind Österreich der finanzielle Stacheldraht an der Kehle! Wir Freiheitliche werden im demokratischen Sinne alles unternehmen, diese Entwicklung zu verhindern. *(Beifall bei der FPÖ.) 12.06*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Khol. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.06

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage des Selbstbestimmungsrechtes der sechs Republiken des heutigen Jugoslawiens, ihrer Unabhängigkeit und die Frage der Anerkennung ihrer Staatlichkeit

sind Fragen, die uns alle in diesem Hohen Hause und die gesamte österreichische Bevölkerung zutiefst bewegt haben.

In den Monaten der Krise im ehemaligen Jugoslawien, in den Monaten des Bürgerkrieges haben wir jeden Tag das unendliche Leid und die Frage der Bevölkerung an uns: Ja ist denn so etwas überhaupt noch möglich im 20. Jahrhundert, wenige hundert Kilometer vor unserer Haustür? miterleben müssen!

Die Frage der Anerkennung Sloweniens und Kroatiens hat in Österreich heftige Debatten politischer Natur, die in Würde geführt wurden, bewirkt. Die Parteien waren unterschiedlicher Meinung: die ÖVP engagiert, drängend; die SPÖ behutsam, abwartend; die FPÖ-Fraktion im Parlament konstant dafür, der Parteiführer immer wechselnd; die Grünen konstant engagiert und drängend.

Meine Damen und Herren! Angesichts dieser Haltung ist es für mich eine tiefe Befriedigung, heute und hier einen gemeinsamen Entschließungsantrag aller vier im Parlament vertretenen Fraktionen betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens einbringen zu können. *(Allgemeiner Beifall.)*

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol, Dr. Gugerbauer, Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens

In Anbetracht des gewaltsamen Vorgehens der jugoslawischen Volksarmee gegen Slowenien sowie der bewaffneten Auseinandersetzung in Kroatien nach den Unabhängigkeitserklärungen haben intensive Bemühungen im Rahmen der KSZE sowie insbesondere seitens der EG, vor allem im Rahmen der Haager Friedenskonferenz, zur Herbeiführung einer friedlichen Lösung der jugoslawischen Krise stattgefunden.

Der Nationalrat hat die Bundesregierung in seiner Entschließung E 14-NR/XVIII. GP vom 8. Juli 1991 ersucht, „unter Berücksichtigung der internationalen Position Österreichs und bei Prüfung des Standpunktes der EG, Slowenien und Kroatien anzuerkennen, wenn die völkerrechtlichen Voraussetzungen hierfür vorliegen und wenn dadurch nicht ein sich allenfalls konstruktiv entwickelnder Verhandlungsprozeß gestört wird.“ Diese völkerrechtlichen Voraussetzungen sind zweifellos gegeben.

Der Rat für Auswärtige Angelegenheiten hat in seiner Sitzung vom 26. August 1991 einer Anerkennung Sloweniens und Kroatiens grundsätzlich zugestimmt. Hierbei wurde der Wunsch geäußert,

Dr. Khol

daß dieser Schritt im Einklang mit anderen Staaten gesetzt werden sollte, um diesem das nötige politische Gewicht zu verleihen.

Am 17. September 1991 hat der Nationalrat in seiner Entschließung E 20/NR/XVIII. GP, die Bundesregierung ersucht, die Anerkennung Sloweniens und Kroatiens im Einklang mit anderen Staaten vorzunehmen.

Eine Anerkennung Sloweniens und Kroatiens als unabhängige und souveräne Mitglieder der Staatengemeinschaft erscheint in der gegenwärtigen Situation als das zielführende Instrument, um einen Beitrag für eine friedliche Lösung zu leisten. Österreich ist auch bereit, eine Anerkennung Mazedoniens sowie allenfalls anderer jugoslawischer Teilrepubliken auszusprechen, sofern ein solcher Wunsch formell herangetragen wird.

Angesichts der Lage der Republiken Kroatiens und Sloweniens innerhalb der ehemaligen Föderativen Republik Jugoslawiens stellen die unterfertigten Abgeordneten folgenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht,

1. die Anerkennung von Kroatien und Slowenien vorzunehmen und darüber im Lichte der Beschlüsse des UN-Sicherheitsrates und des diesbezüglichen Zeitplanes anderer europäischer Staaten in einer Sitzung des Ministerrates so schnell wie möglich zu entscheiden (Beifall bei ÖVP und SPÖ und bei den Grünen);

2. in jenem Schreiben, womit den beiden Republiken die Anerkennung ausgesprochen wird, folgendes zum Ausdruck zu bringen:

„Österreich geht davon aus, daß dieses Staatswesen auf den auch in internationalen Vereinbarungen festgelegten Prinzipien der Demokratie, der Rechtsstaatlichkeit und der Achtung der Menschenrechte, einschließlich der Rechte aller Volksgruppen, beruht. Die volle Beachtung dieser Prinzipien, insbesondere die Sicherstellung der gleichberechtigten Mitwirkung aller Bevölkerungsgruppen an der politischen Willensbildung, ist Voraussetzung für eine Aufnahme in den Kreis der demokratisch-pluralistischen Staaten Europas“;

3. nach der Anerkennung darauf hinzuwirken, daß auch andere Staaten Kroatien und Slowenien anerkennen, und insbesondere gemeinsam mit den Staaten der EG und der Gruppe der 24 Industrieländer ein großzügiges Wiederaufbauprogramm einzuleiten und daran tatkräftig mitzuwirken. (Beifall bei ÖVP und SPÖ und bei den Grünen sowie Beifall des Abg. Scheibner.)

Meine Damen und Herren! Diese gemeinsame Entschließung bringt die Frage der Anerkennung unserer Nachbarländer Slowenien und Kroatien in eine entscheidende Phase. Der Ball ist nunmehr bei der Bundesregierung, beim Herrn Bundeskanzler, beim Herrn Vizekanzler, beim Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten. Das Parlament ist initiativ geworden, und über alle Fragen unterschiedlicher Meinungen hinaus hat, so glaube ich, unser Nationalrat gezeigt, daß er zusammenstehen und gemeinsam agieren kann, wenn dies notwendig und richtig erscheint. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Am 26. Juni stand ich am Hauptplatz von Laibach — Lubljana — und erhielt von den dortigen Politikern anläßlich des ersten Hissens der slowenischen Fahne ein Badge — so nennt man das —, und darauf steht etwas, was ich heute sagen möchte: „Svoboda za Slovenijo!“ Das scheint zu heißen: „Freiheit für Slowenien!“ Ich glaube, das, was auf diesem Badge steht, auf diesem Aufkleber, heißt: „Freiheit für Slowenien!“ Und wir haben heute einen Schritt in diese Richtung gesetzt.

Ich möchte mich sehr herzlich beim Führer der Parlamentsdelegation des österreichischen Nationalrates, Peter Schieder, bedanken, der schon den ganzen Sommer hindurch auf eine zielführende Politik hingearbeitet hat, bei Frau Kollegin Grandits, beim jetzigen Landesrat Michael Schmid von der Freiheitlichen Partei. Wir haben alle versucht, den Willen des Nationalrates als Willen des österreichischen Volkes richtig zu bilden.

Manche von uns mögen meinen, das Ganze komme etwas spät, und manche von uns werden mit Bitterkeit sagen, das, was wir da anerkennen, seien zum Teil Ruinen. Wir können diese Bitterkeit nur damit bewältigen, daß wir uns im Wiederaufbau engagieren und daß wir versuchen, unsere Friedensbemühungen weiter fortzusetzen.

Manchem mag dieser Schritt vielleicht zu früh scheinen, ich glaube aber, daß uns der Erfolg dieser Maßnahme recht geben wird. Ich bin überzeugt, daß in den nächsten 10, 15 Tagen eine Reihe anderer Staaten Europas, respektable Staaten Europas, diesem Schritt Österreichs folgen werden. Ich bin überzeugt, daß wir, ohne uns mit einer großen Geste eine Feder an den Hut zu stecken, doch als eine Art Wegbereiter und als Eisbrecher gewirkt haben.

Österreich ist ein Land, das jederzeit und überall für die Selbstbestimmung eintritt, das überall und jederzeit dafür eintritt, daß die Rechte der Minderheiten geschützt werden, das sich mit seinen bescheidenen Kräften, die aber keineswegs klein sind, für Frieden, Demokratie, Menschenrechte und Wiederaufbau engagiert. (Beifall bei ÖVP und SPÖ und bei den Grünen.)

Dr. Khol

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich, nachdem diese doch bewegende Frage im Mittelpunkt meiner Ausführungen stand, nur zwei Kleinigkeiten zuwenden — Kleinigkeiten deswegen, weil mir die Zeit ausrinnt —, und zwar wollte ich noch einige Worte zur Integrationspolitik sagen.

Die Integrationspolitik ist ein Hauptziel der österreichischen Bundesregierung. Ich bitte die Politiker, vor allem jene der Freiheitlichen Partei, dann, wenn sie in einer Generaldebatte die Bundesregierung bewerten, auch anzuerkennen, daß wir dem wichtigsten Ziel unserer Politik, nämlich dem Einbau Österreichs in das große neue Europa, in diesem Jahr viele, viele Schritte nähergekommen sind. Die Bundesregierung in ihrer Gesamtheit — es waren alle Minister, natürlich auch der Wirtschaftsminister und der Außenminister, der Bundeskanzler — hat dieses Ziel angestrebt und etwas weitergebracht. So manche Schweizer Politiker haben mir gesagt: Ihr Österreicher habt wesentlich früher den Zeitgeist richtig erkannt. Wir Schweizer sind orientierungslos, ihr dagegen habt ein Ziel, und zwar das richtige Ziel! Ich glaube, diesen erfreulichen Umstand sollte man bei einer Generaldebatte auch anerkennen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Mein Freund Heinrich Neisser hat bereits den Avis, das heißt die Stellungnahme der Kommission zu unserem Beitrittsansuchen, angesprochen. Ich möchte noch mehr dazu sagen, und zwar möchte ich sagen: Stellenweise liest sich diese Stellungnahme wie ein Preislied auf die österreichische Wirtschaft, auf die Leistungskraft der Menschen unseres Landes, auf die Leistungskraft unseres politischen Systems, das wir allzuleicht geringschätzen.

Wenn man in der Welt herumkommt, wenn man gerade die neuen Demokratien besucht, aber auch wenn man andere Staaten besucht, dann muß man in aller Bescheidenheit sagen: Wir haben ein System aufgebaut — ein sozialpartnerschaftliches System, ein System der sozialen Marktwirtschaft, ein System der sozialen Gerechtigkeit —, das nicht vollkommen ist, um das uns aber die meisten unserer Nachbarn, die meisten Europäer beneiden. Und wenn uns noch dazu die Europäische Kommission, die bei Beitrittsansuchen beileibe nicht unkritisch ist, sondern von der sich manche Staaten große Grobheiten gefallen lassen müssen, als einen Gewinn für die Gemeinschaft apostrophiert, als ein Land, das unendlich viel in das neue Europa, in dessen Mittelpunkt Österreich liegt, einbringen kann, so sollten wir uns auch einmal darüber freuen. Dies ist eine Leistung nicht nur von uns allen, sondern auch unserer Bundesregierung. Natürlich kritisieren wir sie, auch wir, die wir sie tragen, aber diese Leistung

unserer Bundesregierung sollten wir dennoch anerkennen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es wäre noch viel zu sagen, aber ich möchte nur noch eines hinzufügen: In der Entwicklungshilfe konnten wir dieses Jahr leider nicht mehr jene Ziele erreichen, die wir uns vorgenommen haben. Wenn meine Ziffern richtig sind — ich habe jeden Grund zur Annahme, daß dem so ist —, so werden wir heuer, nachdem wir die Entwicklungshilfe in den letzten drei Jahren um durchschnittlich 20 Prozent stetig steigern konnten, nach den Ziffern des Budget zwar höhere Ermessenskredite haben, aber doch insgesamt maximal eine Stagnation der Mittel zusammenbringen, allerdings auf einem höheren Niveau als noch vor fünf Jahren. Die Ziffern — es hängt von der Leseart ab — können aber auch eine Verringerung um fast 200 Millionen Schilling für die Entwicklungszusammenarbeit bedeuten. Bitter ist dabei, daß gerade die Mittel für einen so wichtigen Budgetansatz, der auch mit dem Prestige Österreichs verbunden ist, nicht einmal im Sinne der Inflationsrate gleichgehalten werden konnten. Und bitter ist auch, daß alle Posten in der Entwicklungshilfe fallen und nur der Posten für Öffentlichkeitsarbeit steigt. Das ist ein kleiner Wermutstropfen in diesem Zusammenhang.

Einen weiteren und zugleich letzten Punkt möchte ich noch anschneiden. Wenn man den Medienberichten glaubt — und ich glaube ihnen —, so ist die Frage der Informationskampagne — so wird das definiert — für EG und EWR in ein entscheidendes Stadium getreten. In den letzten Tagen scheint eine Agentur ausgesucht worden zu sein, welche die Budgetmittel, die dafür bereitgestellt werden, im Sinne unserer grundsätzlichen Zielsetzungen verwenden soll.

Es wäre nicht der allein zielführende Weg, eine Informationskampagne zu machen, sondern ich würde es für richtiger halten, daß man ins Gespräch mit dem Bürger eintritt, daß man diese Mittel dafür verwendet, um mit möglichst vielen Bürgern das Gespräch zu suchen, in Ybbs-Persenbeug ebenso wie in Pinswang, im Bregenzer Wald ebenso wie auf der Lafnitzhöhe, um mit möglichst vielen Menschen die Zielsetzungen unserer Politik zu diskutieren, und daß man damit zeigt, daß man die Ängste und Nöte der Bürger, die zum Großteil auf Uninformiertheit beruhen, ernst nimmt, und daß man nicht dieses Geld in einer Marketingkampagne für ein Produkt einsetzt, das wir in den Umrissen zwar kennen, das wir dem Bürger aber erst in vielen, vielen Einzelgesprächen nahebringen sollen.

Meine Bitte: Keine schicke Medienkampagne, sondern eine Kommunikation mit dem Bürger, mit Europagesprächen, mit Unterlagen, mit denen der Informationsbedarf gestillt werden kann,

Dr. Khol

mit dem Angebot, Referenten zu entsenden et cetera et cetera. Das wäre meine Bitte im Zusammenhang mit der Europainformation.

Auch noch ein kritisches Wort in dem Zusammenhang: „Die Mühle höre ich wohl, allein ich sehe kein Mehl!“ hat einmal jemand gesagt. Ich höre viel von der Informationsarbeit, aber ich sehe sie nicht. Und ich hoffe, daß wir über diese „mahlende Mühle“, bei der wir kein Mehl sehen, bald hinwegkommen und bald auch Information für die Bevölkerung sehen.

Meine Damen und Herren! Vieles wäre noch zu sagen, insbesondere zu Südtirol. Ich glaube aber, daß wir mit Südtirol auf gutem Wege sind, wir werden in diesem Jahr noch mit Beharrlichkeit weiter verhandeln müssen. Der Landessekretär der Südtiroler Volkspartei, Hartmann Gallmeyer, sitzt zufällig auf der Zuschauertribüne. Ich möchte ihm von hier aus sagen: Wir Österreicher werden in der Unterstützung der Südtiroler nicht zittern und nicht zagen! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*) 12.23

Präsident Dr. Lichal: Der von den Abgeordneten Schieder, Dr. Khol, Dr. Gugerbauer und Mag. Terezija Stoisits und Kollegen betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Auf der Rednerliste als nächste ist Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic eingetragen. Ich darf Ihnen das Wort erteilen.

12.24

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Hohes Haus! Ich schließe an die Rede des Herrn Dr. Khol an, und ich kann nur sagen: Ich freue mich wirklich! Ich freue mich aufrichtig, daß dieser Vierparteienantrag — ich sage jetzt: endlich! — zustande gekommen ist, weil es für mich schon seit langem um die Frage geht, ob der Versuch einer Verschiebung von Grenzen in Europa mit Panzern, mit Waffengewalt als rechtmäßig oder als rechtswidrig erkannt wird. Und dieser Auftrag an die Bundesregierung, zu handeln, ist die eindeutige Feststellung, daß das ein rechtswidriges Verhalten ist, das in keiner Weise geduldet werden kann.

In bezug auf die betroffene Bevölkerung, die darum gerungen hat, in ihrem Streben anerkannt zu werden, sage ich: Hvala lijepa! (*Beifall bei den Grünen.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich komme zum Budget und zum Parlamentarismus zurück. Und hier, glaube ich, haben wir wenig Grund zur Freude, denn die Modalitäten, unter denen sich die Erstellung dieses Budgets vollzogen haben,

kamen wirklich einer Verhöhnung dieses Hauses gleich.

Herr Dr. Pilz hat es gesagt: Wir sind in den einzelnen Ressort- und Fachausschüssen an die 200 Stunden gesessen, und dann, am letzten Tag, am vergangenen Freitag, wurde im Beisein von Budgetexperten, die von den vier Fraktionen benannt wurden, dieses Paket an Abänderungsanträgen, Abänderungsanträge, die nicht einmal diesen Namen verdienen, eingebracht. Denn Abänderungsanträge, die nur mehr aus Zahlenkolonnen bestehen, in denen einzelne Steuerpositionen mit Plus- oder Minuspositionen in Milliardenhöhe ausgewiesen werden, ohne daß uns dafür die Rechtsgrundlagen präsentiert werden, sind keine rechtmäßige, keine ordnungsgemäße Form der Budgetierung. Die Opposition hatte nicht einmal die Möglichkeit, zu prüfen, ob diese Zahlenkolonnen mit Ihren Ankündigungen übereinstimmen. So, bitte, geht es in Hinkunft nicht!

Herr Bundesminister! Ich bin nicht optimistisch, daß aus der unisono vorgetragenen Kritik der Experten, die die vier Parteien benannt haben, eine Lehre gezogen wurde.

Herr Bundesminister! Sie wissen den Tenor dieser Kritik, sie kennen ihn ja seit langem! Es wurde Kritik geübt am Status quo des Budgets, Kritik daran geübt, daß entgegen den Ankündigungen, das Budget ausgabenseitig konsolidieren zu wollen, in den letzten Jahren eine nicht immer durchdachte, rein einnahmenseitige Sanierung durchgeführt wurde, indem nämlich ohne entsprechende ökonomische Kalküle Vermögensverkäufe durchgeführt wurden, indem Rücklagen aufgelöst wurden und indem immer größere Anteile dieses Budgets in außerbudgetäre Positionen gewandert sind.

Die Experten waren überdies einer Meinung, daß man in Hinkunft für gesetzliche Vorhaben — und ich glaube, auch Sie haben sich dieser Meinung angeschlossen — Kosten-Nutzen-Rechnungen verlangen muß, daß es eine zielorientierte Budgetprogrammatik geben muß, die über kurzfristige Zielsetzungen hinausgeht.

Herr Bundesminister! Es bestand auch eine weitgehende Übereinstimmung darin, daß Schuldenmachen, die Belastung künftiger Generationen, nur dort sinnvoll und nur dort zu verantworten ist, wo es sich um langfristige, zukunftssträchtige und auch von der Kostenseite her nützliche Investitionen handelt. Alle diese Kritikpunkte wurden im heurigen Budget nicht beachtet, und ich sehe allein an der Tagesordnung für den nächsten Finanzausschuß, daß man sich auch gar nicht um eine derartige Vorgangsweise bemüht.

In dieser nächsten Sitzung stehen nicht weniger als 21 Punkte mit Gesetzen auf der Tagesord-

Dr. Madeleine Petrovic

nung, die allesamt keineswegs im Zusammenhang mit dem Budget stehen und von denen ich bezweifle, daß es sinnvoll ist, sie in dieser Anhäufung unter einem zu verhandeln. Herr Bundesminister! 21 Tagesordnungspunkte mit wichtigen finanzpolitischen Gesetzen in einer Sitzung, das ist keine seriöse Vorgangsweise mehr! *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! An diesem Freitag, an dem der von den Grünen benannte Experte wortwörtlich gesagt hat, wenn sich jemand bemüht hätte, den Gedanken der Ökosteuern zu diskreditieren, dann hätte er nicht anders handeln können, als Sie es taten, hat mir derselbe Budgetexperte nach der Sitzung gesagt: Ich wußte nicht, daß es so zugeht in diesem Hohen Haus! Ich wußte es nicht!

Ich glaube, es wissen wenige, wie es in den Ausschüssen zugeht, und ich glaube auch — das haben viele Kollegen gesagt —, daß die Tagesordnungen überfrachtet sind, daß eine Unsitte Platz gegriffen hat, mit kurzen Anträgen einmal auf die Tagesordnung zu kommen und dann — während laufender Sitzung — Pakete von Abänderungsvorschlägen vorzulegen. Das wird in dieser Form nicht weitergehen, es sei denn, die Abgeordneten dieses Hauses sollen wirklich zu Marionetten degradiert werden!

Weiters, glaube ich, müssen wir uns der Frage stellen, welche Rolle die Ausschüsse in Hinkunft haben sollen. Es wird wahrscheinlich kein Weg daran vorbeiführen, denn Sie werden mir recht geben, daß die Vorgangsweise einfach unseriös ist und daß es auch menschenunmöglich ist, daß jedes Mitglied dieses Hohen Hauses diese Gesetzesvorlagen, wie sie allein in den letzten Tagen auf uns zugekommen sind und in den nächsten Tagen auf uns zukommen werden, auch nur aufmerksam liest.

Wir müssen uns die Frage stellen, ob nicht in diesem Zusammenhang größere Aufgaben auf die Ausschüsse zukommen sollten, daß sie weitergehende Vorarbeiten leisten sollen; dann aber ist es auch aus demokratiepolitischen Gründen unerläßlich — und wir von der Grünen Alternative verlangen das seit langem —, daß man die Ausschüsse öffnet. Dieser Diskussion müssen wir uns stellen, ob das weiterhin Gremien sind, die im Verborgenen tagen, wo es möglich ist, mit ungeheuerlichen Abänderungsanträgen in die laufende Sitzung zu kommen, die kein Mensch im Ausschuß mehr lesen kann.

Wir müssen die Ausschüsse öffnen! Das ist meine Hauptforderung hinsichtlich des Parlamentarismus an diesem Tage. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber noch eines, Herr Bundesminister — und wir haben uns hier unsere Kritik nicht leicht gemacht, wir haben versucht, konstruktive Überlegungen anzustellen —: Da es in diesem Hause bislang kein Forum, kein Gremium gibt, in dem wir das diskutieren könnten, werde ich mir dann im Anschluß erlauben, Ihnen unsere Forderungen hinsichtlich einer Neuorientierung der Budgetpolitik in Österreich schriftlich zu überreichen, und ich hoffe, daß wir in irgendeiner Form darüber ins Gespräch kommen.

Ich fasse nur soweit zusammen: Neben der Kritik am Status quo, die sich im wesentlichen mit den Expertenmeinungen deckt, müssen wir in Hinkunft die Zielorientierung, eine Ausrichtung an Prioritäten betonen. Und aus grüner Sicht lauten diese Prioritäten: Demokratisierung, Aufwertung des Parlaments und seiner Gremien, Ökologisierung des Budgets, und zwar eine wirkliche Ökologisierung, nicht nur eine Scheinökologisierung unter dem Diktat der leeren Kassen, und Primat einer Verteilungspolitik.

Sie finden in dieser Unterlage Vorschläge für konkrete Bereiche sowie auch Gedanken zur Einnahmenseite, denn das wird man ehrlicherweise nicht verschweigen können, daß es neue Einnahmequellen wird geben müssen, aber — und das betone ich ausdrücklich — nur unter der Voraussetzung einer Umorientierung. Und, Herr Bundesminister — auch das habe ich Ihnen bereits mehrfach gesagt —, es ist vom Status quo her auch unbefriedigend, daß Sie auf der Einnahmenseite laufend eine notorische Nichtbefolgung österreichischer Gesetze, etwa im Bereich der Einkommensbesteuerung von Zinserträgen, dulden. Auch hier werden Sie Farbe bekennen müssen, hier werden Sie aktiv werden müssen, um diesem Mißstand ein Ende zu bereiten.

Ich komme aber noch zu einem Punkt, der mir ganz besonders wichtig ist, weil ich glaube, daß er nicht nur die Auseinandersetzung in diesem Haus in der Zukunft prägen wird, sondern weil ich auch glaube, daß er die finanziellen Spielräume, die in Zukunft zur Verfügung stehen werden, prägen wird, nämlich die Frage der Fremden- und AusländerInnenpolitik.

Der Stellenwert dieser Thematik wird von dieser Bundesregierung immer noch nicht in seiner vollen Tragweite erkannt. Der Herr Bundeskanzler hat mir in Beantwortung eines Schreibens, in dem ich ihn ersucht habe, die Asylthematik nicht in zeitlicher Nähe, nicht unmittelbar vor dem Wiener Wahlkampf hier in diesem Hause auf die Tagesordnung zu bringen, geschrieben, er sehe keinen Zusammenhang. Herr Bundeskanzler! Wenn das wahr ist, sind Sie der einzige in diesem Hause, der diesen Zusammenhang nicht sieht. Es ist die Frage schlechthin, die die politischen

Dr. Madeleine Petrovic

Konflikte prägt und auch in Hinkunft prägen wird.

Auch wenn immer wieder gesagt wird, wir müssen mehr tun für Integration, wir müssen die berechnete Kritik des österreichischen Volkes endlich berücksichtigen, so befürchte ich doch, daß man diesen Ankündigungen in keiner Weise Rechnung getragen hat. Wo sind die integrativen Maßnahmen? Wo ist die budgetäre Vorsorge für eine umfassende Integrationspolitik?

Ich will jetzt gar nicht einmal die Personen-Gruppe, hinsichtlich der wir politisch anderer Meinung sind, nämlich jene der neuhinzukommenden Menschen, ansprechen, sondern ich spreche langjährige Arbeitsmigrantinnen und -migranten an. Ich frage: Was geschieht für sie? Es geschieht rein gar nichts! Ja, wir sind nicht einmal so weit, daß wir uns dazu verstehen können, daß wir denjenigen, die mit den Behörden kooperieren wollen, die sich selbst dagegen zur Wehr setzen, daß man sie ausbeutet, daß man das Arbeits- und Sozialrecht bricht, daß man Mietenvorschriften kraß und notorisch verletzt, die Hand reichen und sagen: Wir garantieren euch, allfällige behördliche Handlungen werden nicht zu Lasten der Betroffenen gehen! Ich verlange noch einmal, daß wir uns endlich dazu bekennen, Menschen, die sich selbst zur Wehr setzen, auch mit einem Rechtsschutz auszustatten, sie zu legalisieren, ihnen aus der Illegalität zu helfen. Solange Sie das nicht tun und solange Sie sich dieser Frage nicht stellen, so lange fördern Sie Schwarzmarktbedingungen — Schwarzmarktbedingungen, unter denen alle, InländerInnen und AusländerInnen, leiden.

Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Diese Frage wird aber noch darüber hinaus die Diskussionen in diesem Hause prägen, denn wir haben gestern ein Asylrecht in diesem Hause verabschiedet — mit Mehrheit; gegen die Stimmen der Grünen Alternative und einiger anderer —, das auch kostenmäßig fatale Konsequenzen für Österreich haben wird. Daß es von der menschlichen Seite her verheerend ist, das beweist die fast einstimmige Kritik der Menschenrechtsorganisationen, der Kirchen und der Sozialbewegung in Österreich. Ein Kritiker hat es wohl auf den Punkt gebracht, wenn er gesagt hat: Wir tun jetzt alles in Österreich, daß sich die Flüchtlinge bei uns so fühlen wie zu Hause.

Die Konsequenzen davon sind sehr weitreichend. Haben Sie sich denn überlegt, was passieren wird mit dieser Zahl, dieser großen Zahl von Menschen, die jenseits unserer Grenze, ausgeschlossen von allen rechtsstaatlichen Mechanismen, ohne Hoffnung auf Zukunft, chancenlos und mittellos dastehen?

Haben Sie sich überlegt, was diese Schar der Verzweifelten bedeuten wird — von der humanitären Seite her einerseits, aber andererseits auch von der Seite her, was Österreich dann wohl gezwungenermaßen gegen diese Menschen tun wird?

Ich glaube, daß Österreich auch bei den Betrachtungen hinsichtlich der Europäischen Integration keine gesonderten Überlegungen über diese spezifische geographische Position, die wir nun einmal haben, angestellt hat und nicht versucht hat, diesbezüglich ein Kalkül anzustellen. — Das ist grob fahrlässig.

Wir sind nicht im Kernbereich des EWR- oder EG-Raumes, wir befinden uns an dieser Wohlfahrtsklippe, und ich frage mich wirklich, ob es auch von den kostenmäßigen Konsequenzen her und von der sozialen Dimension her nicht fatal sein kann, wenn wir zwar Menschen, die aus dem EWR-Kernraum kommen, die Gleichstellung bieten, aber jenen Ausländern und Ausländerinnen, die quantitativ in Österreich ins Gewicht fallen, diese Möglichkeit mittelfristig jedenfalls verwehren. Damit schaffen wir Menschen 2. Klasse, und wir sehen ja bereits heute, was das bewirkt, nämlich einen Riß durch das soziale Gefüge, einen Riß, der alle sozial Schwachen — jeder Nationalität — benachteiligt und der Kräfte freisetzen kann, vor denen ich persönlich Angst habe.

Ich bitte Sie, stellen Sie sich dieser Frage! Stellen Sie sich umfassend, humanitär, sozial, aber auch auf der Ebene der Kosten dieser Frage!

Und das Budgetüberschreitungsgesetz, wie es uns vorgelegt wurde, spricht ja eine deutliche Sprache. Die meisten Positionen, wo es zu Mehrausgaben gekommen ist, stehen im Zusammenhang — so werden sie begründet — mit den Ereignissen in Osteuropa, es gibt Mehrausgaben im Bereich der klassischen repressiven Verwaltung. Diese Mehrausgaben schränken jeden Spielraum in Richtung besserer sozialer Ausstattung immer mehr ein. Wir erleben dieselbe Entwicklung auch schon im Bereich des Dienstrechtes, im Bereich der sozialen Verwaltung, im Bereich der Bildung. In diesen Bereichen wird es immer mehr Dienststellen, immer mehr Menschen geben, die ohne die volle dienstrechtliche Absicherung arbeiten. Und ohne daß wir eine umfassende Verwaltungsreform hätten, kristallisiert sich schon langsam heraus, daß der Bereich der repressiven Verwaltung weiterhin in den alten dienstrechtlichen Bahnen — Pragmatisierung und so weiter — läuft, während sich überall sonst weit instabilere Positionen herausbilden: Existenzlektoren, Beschäftigung bei Fonds, wie zum Beispiel bei der Arbeitsmarktverwaltung, und so weiter. — All das ohne Kosten-Nutzen-Rechnung, all das entgegen Stimmen von gewichtigen Experten. Ich glaube, so kann es nicht weitergehen.

Dr. Madeleine Petrovic

Ich komme zu einem allerletzten Punkt, nicht auch zuletzt deswegen, weil die Volksanwälte anwesend sind und weil Präsident und Vizepräsident des Rechnungshofes anwesend sind. Ich habe es dem Herrn Bundesminister Lacina bereits einmal gesagt, ich wiederhole es jetzt: Ich werde es nicht auf sich beruhen lassen, daß man im Bereich des Budgetüberschreitungsgesetzes mit einer Position, nämlich mit einer Sonderfinanzierung an die Bank Austria beziehungsweise mit einer Sonderfinanzierung im Zusammenhang mit der Fusion der Österreichischen Länderbank AG mit der Zentralsparkasse und Kommerzbank AG Wien, rechtswidrigerweise 136 Millionen Schilling ausgibt.

Gerade die Volksanwälte wissen, wie schwierig es manchmal ist, um wenige tausend Schilling für Menschen, die in Not geraten sind, zu kämpfen, wie schwer es ist, eine Lösung derartiger Probleme herbeizuführen. Im Lichte dieser Schwierigkeiten ist es unduldbar, kann es nicht toleriert werden, daß in einer rechtswidrigen Weise — ich wiederhole es — 136 Millionen Schilling ausgegeben werden.

Im Budgetüberschreitungsgesetz wird ausdrücklich gesagt, dieser Aufwand dient noch aus der seinerzeitigen Sanierung der Länderbank einer Position, die den Zinsenausfall kompensieren soll, der damals die Länderbank in existenzbedrohende Schwierigkeiten geführt hat, bedingt durch große Firmenpleiten — Eumig und Klimatechnik. Und es heißt hier ausdrücklich: Der Zinsenaufwand wird für die Zeit vom 1. Dezember 1990 bis 30. September 1991 übernommen.

In diesem Zeitraum gab es keine Länderbank mehr, nämlich ab dem 1. 1. 1991. Die Länderbank wurde — und auch das wird der Herr Bundeskanzler bestätigen können — rückwirkend fusioniert. Es wurde daher Zinsenaufwand für ein Gebilde gezahlt, das rechtlich nicht existent war. Das ist in meinen Augen ganz klar rechtswidrig. Ich verlange hier noch einmal eine Aufklärung, und ich kann hier versprechen, daß ich diese Angelegenheit nicht auf sich beruhen lassen werde.

Ich darf an den Finanzminister appellieren, im Sinne einer konstruktiven Arbeit im Rahmen der Budget- und Finanzausschüsse die Tagesordnung für diesen kommenden Freitag, den 13. 12., zu überdenken, damit es nicht auch ein „Freitag, der 13.“ für die finanzielle Zukunft Österreichs wird. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.47

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schieder. Ich erteile es ihm.

12.47

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren

der Regierung, der Volksanwaltschaft und des Rechnungshofs! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu drei Dingen sprechen:

Erstens zum Entschließungsantrag bezüglich Anerkennung Sloweniens und Kroatiens. Ich freue mich darüber, daß dieser Entschließungsantrag im Haus eine so breite Zustimmung findet. Er ist für mich die logische Konsequenz der bisherigen Entschließungsanträge und befindet sich im Einklang mit der Linie der Bundesregierung in dieser Frage. Denn das, was wir seit langem gemeinsam angestrebt haben, nämlich diese Republiken anzuerkennen, wenn es einen Prozeß nicht stört und wenn gleichzeitig auch andere Staaten für diese Vorgangsweise gewonnen werden konnten, das ist nun eingetreten beziehungsweise tritt ein.

Es ist daher für mich im höchsten Maße unverstündlich, daß die APA-Aussendung über diese Debatte hier und den Entschließungsantrag damit beginnt: „Abweichend von der offiziellen Linie der Bundesregierung . . . Entschließungsantrag eingebracht, der die Regierung zur alleinigen Anerkennung auffordert.“

Dieser Bericht über das, was sich jetzt hier abspielt, entspricht nicht den Tatsachen, und es ist so ein bißchen wie ein Gödelsches Band oder ein Bild von Escher, daß ich zu dem, was über das berichtet wird, was ich sage, schon sagen kann, wie es sich wirklich verhält.

Ein Zweites, was ich sagen möchte: Das nächste Jahr wird uns sehr viel parlamentarische Arbeit — auch im außenpolitischen und internationalen Bereich — bringen. Es wird wahrscheinlich im kommenden Jahr zur Bildung des gemeinsamen Ausschusses mit dem Europäischen Parlament kommen. Es wird darüber hinaus sicherzustellen sein im Parlament, und die Vorarbeiten sind getroffen, daß es eine sehr sorgfältige, zeitlich unanfechtbare und nachvollziehbare demokratische Behandlung der Rechtsanpassung für den EWR-Beitritt hier im Hause geben wird.

Ich möchte danke schön dafür sagen, daß vom Präsidenten des Nationalrates und der Parlamentsdirektion auch sehr viel Verständnis für die internationalen Aufgaben des Parlamentes gezeigt wird und die Notwendigkeit dieser Arbeit auch entsprechend gesehen und diese Arbeit unterstützt wird.

Das dritte: Zu den Fragen der Arbeitsmöglichkeiten, die hier angeschnitten wurden, möchte ich einen Punkt herausgreifen, und zwar: Wie gelingt es uns, stärker einen Dialog hier zu führen, wie gelingt es uns, stärker dem einzelnen Abgeordneten, und zwar jedem, gewisse Rechte zu geben? Wie werden wir es den einzelnen Abgeordneten, der einzelnen Frau Abgeordneten, dem einzelnen

Schieder

Herrn Abgeordneten, ermöglichen, ihre Vorstellungen stärker in die Verhandlungen einzubringen?

Mir scheint der wesentlichste Punkt der zu sein, daß wir uns dazu verständigen, bei vielen Fragen nicht derart lange Reden zu halten, sondern eine kürzere Redezeit einzuführen, die es viel mehr Abgeordneten ermöglicht, an bestimmten Debatten teilzunehmen. Es ist doch nicht in Ordnung, daß die lebendigste parlamentarische Debatte eigentlich über Umwege stattfindet, nämlich immer dann, wenn es eine tatsächliche Berichtigung oder eine Erwiderung darauf gibt. Das Vehikel für den Ausnahmefall führt eigentlich dann zur lebendigsten Konfrontation im Hause selbst.

Andere Parlamente, auch die Parlamentarische Versammlung des Europarates, auch das Europäische Parlament kommen im Regelfall mit Wortmeldungs dauern zwischen vier und elf Minuten für den einzelnen aus. Natürlich muß es von Zeit zu Zeit auch eine Debatte geben, in der man prinzipiell und länger Standpunkte darstellen kann. Aber in unserer heutigen Zeit, in der nicht vieles hängenbleibt, in der nicht alles berichtet wird, in der man immer mehr verkürzen und verdichten muß, wäre es wahrscheinlich fairer, lebendiger und auch zielführender, wenn wir die Redezeit so verkürzten, daß mehr Menschen das Wort ergreifen können. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Es wird vielleicht der eine oder andere kommen und sagen, in vier, fünf Minuten kann man nicht alle Punkte bringen, die einem selbst wesentlich sind. Ich glaube, man kann es. Ich habe mich bemüht und möchte deshalb innerhalb von fünf Minuten schon schließen. — Herzlichen Dank. *(Allgemeiner Beifall.)* 12.53

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Meischberger. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.53

Abgeordneter Ing. Meischberger (FPÖ): Herr Präsident! Verehrte Regierungsmitglieder! Vertreter der höchsten Organe! Hohes Haus! Auch ich möchte zu Beginn meiner Wortmeldung meiner Freude über den zustande gekommenen gemeinsamen Antrag Ausdruck geben, weil ich glaube, daß hier wirklich etwas Positives passiert ist.

Mit Bewunderung beobachte ich aber auch, wie die Abgeordneten der großkoalitionären Regierungsparteien hier tapfer und mutig versuchen, dieses Budget oder diesen Kostenvoranschlag für 1992 zu verteidigen. Bewundern muß man dabei aber auch die Heldenhaftigkeit, mit der die Vertreter dieser Regierungsparteien eben aufgrund dieses Budgets und der Art und Weise, wie es ver-

teidigt wird, sehenden Auges auf weitere Wahlniederlagen zugehen. Österreich und die Bürger dieses Landes denken nämlich anders über dieses Budget, über das Zustandekommen dieses Budgets, über das Erstellen dieses Kostenvoranschlags als die Volksvertreter aus den Regierungsparteien.

Dies hat sich niedergeschlagen, es hat sich niedergeschlagen in einer Serie von Wahlniederlagen, die, wie ich glaube, allen Vertretern der Großparteien mehr als zu denken geben müßten. Vier Landtagswahlen, Personalvertretungswahlen, zuletzt die Landeslandwirtschaftskammerwahlen in Kärnten waren der Beweis dafür, daß der Bürger in diesem Land mit der Regierungsarbeit im allgemeinen nicht mehr zufrieden ist.

Aber erstmalig hat sich dieses Budget oder diese Art der Budgeterstellung auch in der medialen Landschaft in Österreich niedergeschlagen. Bekannterweise ist die mediale Landschaft der großen Koalition nicht gerade ablehnend gegenübergestanden. Trotzdem hat sich einiges getan, wobei ich nur ein paar Überschriften zitieren möchte, die relativ viel Aussagekraft haben.

Am 30. 7. hat Bundeskanzler Vranitzky gesagt: Das Budget ist die große Herausforderung für die Regierungsparteien. — Das war in der „Wiener Zeitung“ zu lesen.

Darauf hat Herr Löschnak gleich geantwortet: Lieber amtsmüde als sparen.

Laut „Presse“ vom 22. 8. hat dann Herr Busek gesagt, er, Busek, sei zum Sparen bereit, aber ein Defizit von 90 Milliarden wäre tragbar.

Die „AZ“ am nächsten Tag titelt: Suche nach 60 Milliarden!

Der „Kurier“ gleich darauf: Lamento statt Lösungskompetenz! *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Haben wir jetzt einen Medienspiegel? — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Eigene Ideen hat er keine!)*

Die „Tiroler Tageszeitung“ sagt: Schwächeanfall einer Regierung!

Der „Kurier“: Diktat der leeren Kasse!

In der „Wochenpresse“: Budget, das tut weh!

Im „profil“ vom 16. 9.: Das Budget — ein Fließwerk ohne Perspektiven. Ebendort auch: Dieses Budget 1992 wird zur Bankrotterklärung der großen Koalition.

In der „Industrie“ dieser Woche: Der Anfang vom Ende, so betitelt Milan Frühbauer seine Betrachtung zum Budget.

Im „profil“: Schuldenstand: 1 Milliarde.

Ing. Meischberger

Der „Kurier“ sagt dann: Ist Vranitzky nur ein smarterer Moderator?

Wenn man das so zusammenfaßt und betrachtet, dann muß ich sagen, wäre dem eigentlich nicht allzuviel hinzuzufügen. Wenn es nicht so traurig wäre, wenn die Entwicklung nicht so gefährlich wäre für das Land und wenn nicht mehrfach Signale in die falsche Richtung gesetzt worden wären, könnte man es dabei belassen. Die Signale in die falsche Richtung sind folgende: Statt der notwendigen innerstaatlichen Vorbereitung auf die Europäische Gemeinschaft als Herausforderung stopft man alte Löcher und konserviert alte, überholte Strukturen. Anstelle dieser Strukturereformen, wodurch man die Ausgabenseite dieses Budgets in den Griff bekommen könnte, werden die Geldvernichtungsmaschinen weiterhin instand gehalten, und statt der Reform auf der Einnahmenseite wird der Bürger weiterhin geschröpft, im besonderen der Autofahrer.

Die Strukturereformen, die von der Freiheitlichen Partei unermüdlich eingemahnt worden sind, haben nicht stattgefunden, obwohl man von der Regierungsbank und in verschiedenen Aussagen gehört hat, daß sich in diese Richtung unbedingt etwas ändern muß. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Und da muß man sich einmal fragen: Warum passiert nichts? Warum macht man da ganz vehement nichts und beharrt auf den derzeitigen Strukturen? Warum ist keine Verwaltungsreform im Gange, keine Beamteneinsparung? — Ganz im Gegenteil. Warum bleiben die ÖBB ein Faß ohne Boden oder mehr denn je ein Faß ohne Boden? Warum passiert bei den Sozialversicherungsanstalten nichts, bei den Pensionen, in der Arbeitsmarktverwaltung? *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Welche Beamten sollte man einsparen?)* Darauf kommen wir in der Spezialdebatte sicher noch einige Male zu sprechen, Frau Kollegin. Warum wird dort nicht reformiert?

Warum schaut es im Budget Jahr für Jahr katastrophaler aus? Hier möchte ich sagen, daß dies deshalb der Fall ist, weil die Regierungsform der großen Koalition reformunwillig, ja geradezu reformunfähig ist. Denn durch notwendige und zeitgerechte Reformen der Strukturen würde der gezüchtete Machtapparateaufbau durcheinandergeraten und der Verteilungspopulismus der Großparteien nicht mehr funktionieren. Deshalb hat diese Regierung auch nicht mehr die notwendige Lösungskompetenz für die wirklich großen Probleme in diesem Lande. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Verantwortlich für diese Misere ist meines Erachtens nicht der Finanzminister, sondern der Regierungschef, Bundeskanzler Vranitzky, der es in fünf Jahren geschafft hat, daß sich die Staatsverschuldung annähernd verdoppelt hat. *(Abg.*

Mag. Brigitte Ederer: Wieso haben Sie dann einen Mißtrauensantrag gegen Bundesminister Lacina gestellt, wenn er Ihrer Meinung nach nicht schuld ist?) Das ist wieder etwas anderes. *(Heiterkeit.)* Herr Bundesminister Lacina hat in anderen Dingen die Verantwortung zu tragen. Wenn ich von den Strukturereformen spreche, dann, muß ich sagen, ist für mich der Regierungschef dafür zuständig, und der hat eben versagt. Der Bürger hat das in der Zwischenzeit begriffen, wie die Wahlausgänge deutlich zeigen.

Der Herr Vranitzky hat in dieser Zeit auch eine Imagewandlung durchgemacht. In den Wochen und Monaten des Streites und Gezänks um dieses Budget nach der schweren Geburt ist er in den Augen der Bevölkerung immer mehr vom coolen Banker, vom Wirtschaftsfachmann, der über allem steht, eher mehr in die Richtung des smarten Moderators und des Kommentierers der Regierungsarbeit gerutscht. Herr Fuhrmann hat schon darauf hingewiesen, daß sich einseitige und unobjektive Moderatoren derzeit in einer Krise befinden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Wenn Sie mich zitieren, dann zitieren Sie mich richtig!)*

Noch etwas ist dabei hervorgegangen in dieser schweren Zeit der Regierung. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Das werden Sie wohl noch können, wenigstens dieses: richtig zitieren! Viel mehr Kompetenz sehe ich bei Ihnen sowieso nicht!)* Ich habe Sie nicht zitiert. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Natürlich!)* Sie haben festgestellt, daß derzeit Kommentatoren, unobjektive Kommentatoren, ihre Schwierigkeiten haben. Wenn das nicht wahr ist, dann habe ich es falsch verstanden. Aber so habe ich es gesehen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sie zitieren schon wieder falsch! Ich habe das Wort „Kommentatoren“ nicht einmal verwendet! Sie sind nicht einmal in der Lage, das richtig zu zitieren! Das beweist, was Sie können — nichts!)*

Noch etwas ist über Bord gegangen in dieser Zeit, Herr Kollege, das war die Wirtschaftskompetenz der anderen Seite, die Wirtschaftskompetenz der Volkspartei. Das ist das Ergebnis einer ewigen doppelzüngigen Haltung dieser Partei in vielen Dingen. Wenn ich daran denke, daß die Kollegin Korosec und der Herr Mayer mit den Vertretern der Länder noch im September ein Maßnahmenpaket geschnürt haben zur Sanierung des Staatshaushaltes, und wenn man sich jetzt anschaut, was von diesem Maßnahmenpaket in diese Budgeterstellung aufgenommen worden ist, dann wird man feststellen: gar nichts. Dort passiert halt immer mehr, daß Ideale und Grundsätze für ein paar Ministersessel über Bord geworfen werden. Das wird Ihnen auch in Zukunft nicht guttun. Auch wenn Sie gequält lachen, Frau Kollegin, es wird auch bei weiteren Wahlausgän-

Ing. Meischberger

gen festzustellen sein. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Er kann nur ablesen, er kann nicht frei reden!)*

Der Industrielle Helbich hat eine 43 Millionen-Schwarzgeldaffäre und verabschiedet sich vom Parlament. Die Wirtschaftskompetenz in Person, Abgeordneter Taus, kommt ins Gerede, legt sein Mandat zurück. Dann sagt Herr Busek — ich habe da ein Zitat aus dem „Kurier“ ... *(Abg. Dr. Fuhrmann: Der Haider fliegt auf Staatskosten und um Staatsgelder zur Liberalen Internationale, um dann falsch zu berichten, was dort passiert ist!)*

Zitieren Sie richtig aus dem Rechnungshofbericht. Ich kann Ihnen ruhig sagen, daß der Haider noch nie bei der LI gewesen ist und gesprochen hat — und schon gar nicht auf Staatskosten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Dort lassen Sie ihn gar nicht reden! Das wollte ich von Ihnen hören! Jetzt sind Sie einem Anwaltstrick aufgesessen!)* Dann hat das Fernsehen falsch informiert. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ihr dürft auch nicht mehr bei der LI abstimmen!)* Wir verzichten auf die Abstimmung, Herr Kollege, haben Sie das noch immer nicht begriffen? *(Heiterkeit.)* Jetzt hat man es Ihnen so oft gesagt, so oft erklärt. Wir haben dort auf das Abstimmungsrecht verzichtet. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Versuchen Sie einmal, die Wahrheit zu sagen, wenn es Ihnen auch schwerfällt! Lesen Sie nicht immer! Diskussion!)* Das haben Sie wieder falsch interpretiert. Reden wir über das österreichische Budget oder über die LI? Wo haben Sie das Problem? Welche Auskunft hätten Sie gerne? Ich stelle mich ja einer Diskussion. *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Sie sind gegen den EWR und sagen: weil wir dort nicht mitstimmen können! Sie sind Mitglied der LI und verzichten auf das Stimmrecht! Paßt das zusammen?)* Das paßt sehr wohl zusammen, Frau Kollegin. *(Heiterkeit.)* Da sehe ich den Zusammenhang zuwenig. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Zurück zum Konzept! Weiterlesen!)*

Zurück zum Thema. Herr Minister Busek sagt: Der Sozialismus hat sich als Ideenbringer in der Wirtschaftspolitik eindeutig verabschiedet. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich muß jetzt sagen, daß es ihm in seiner ÖVP bedeutend schlechter geht, denn da verabschieden sich die Ideenbringer innerhalb dieser Partei. *(Abg. Dr. Neisser: Verabschieden Sie sich vom Rednerpult!)* Ich glaube, daß der Wirtschaftskompetenzverlust der ÖVP proportional zum Wählerverlust vor sich geht. Dieser ist ja, wie wir wissen, eklatant.

Diese Tatsachen und das Brechen von unzähligen Wahlversprechen zeigen, daß diese Regierung, die Regierungsform der großen Koalition sich immer mehr dem Ende zubewegt. Dieses Budget ist der in Zahlen gegossene Beweis für die Unfähigkeit dieser Bundesregierung, die großen Probleme dieses Landes zu lösen. Sie ist angetre-

ten, damals vor fünf Jahren, die großen Probleme in diesem Land zu lösen. Ich glaube, es ist kräftig danebengegangen. Fünf Jahre große Koalition — fünf verlorene Jahre für dieses Land und seinen Staatshaushalt! Ich glaube, daß eigentlich die große Koalition das größte Problem dieses Landes ist, und ich frage mich, wie lange das noch dauert. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Brav vorgelesen, Herr Meischberger! Der Verfasser wird sich freuen!)* 13.07

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lichal. Er hat das Wort.

13.07

Abgeordneter Dr. Lichal (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Meine Damen und Herren im Plenarsaal! Hohes Haus! Wenn ich heute nach einem Jahr wieder das Wort zum Thema Parlamentarismus ergreife, dann deshalb, weil ich im vergangenen Jahr kurz nach meiner Wahl zum Zweiten Präsidenten einige Überlegungen angestellt habe und auch einige Anregungen geben durfte. In der Zwischenzeit ist ein Jahr vergangen, und vielleicht kann man heute doch resümieren über ein Thema, das alle Parlamentarier angeht und von dem jeder einzelne in diesem Hause berührt ist.

Ich glaube, es verbindet uns der gemeinsame Wunsch, daß wir die Akzeptanz unseres parlamentarischen, demokratischen freien Gesellschaftssystems weiter verstärken. Das sind unsere Bemühungen. Ich darf heute wirklich von dieser Stelle aus dem Ersten Präsidenten Dr. Fischer und der Dritten Präsidentin Dr. Schmidt herzlich danke dafür sagen, daß es im Präsidium des Nationalrates nicht den leisesten Schatten einer Dissonanz bei der Verwirklichung dieser Bestrebungen gibt.

Meine Damen und Herren! Das ist keine Selbstverständlichkeit. Ich sage das bewußt so dezidiert, weil aus diesem Haus und aus diesem Saal der Öffentlichkeit oft Streit und Hader vermittelt werden, weil man oft nicht annehmen kann, daß hier trotzdem Menschen, die aus verschiedenen Parteien mit unterschiedlichen Ansichten für eine gemeinsame Sache eintreten, in der Lage sind, sie zu bewältigen. Deshalb heute mein Dank an die beiden Präsidenten.

Wenn wir diesen Weg weitergehen, dann, glaube ich, wird es uns gelingen, noch mehr Verständnis beim Bürger, beim Wähler für dieses System — auch mit einzelnen Schattenseiten — zu finden. Ich glaube, daß dies auch notwendig ist.

Wir haben erstmals einen Akzent gesetzt, einen sehr sichtbaren Akzent, und zwar in die Richtung, daß es wieder eine Rückbesinnung auf die Werte des Staates gibt, daß wir uns bewußt werden, daß dieses Gesellschaftssystem eigentlich keine Selbstverständlichkeit ist, sondern daß wir heute noch

Dr. Lichal

zutiefst all jenen Politikern dankbar sein müssen, die vor uns daran gearbeitet haben und das zustande gebracht haben, und daß es unsere Aufgabe ist, bei aller harter Auseinandersetzung auch dieses gemeinsame Gesellschaftssystem zu erhalten.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich stehe hier wirklich noch unter dem Eindruck eines Besuches in Schwerin, der Hauptstadt von Mecklenburg-Vorpommern. Vor drei, vier Wochen war ich dort über Einladung der Bundestagspräsidentin. Da ist mir eigentlich so richtig zu Bewußtsein gekommen, was uns in Österreich durch das Jahr 1955 erspart geblieben ist, was diese Menschen dort 35 Jahre lang in einem menschenverachtenden System erdulden mußten.

Wie schwer ist es doch, aus dieser Geistigkeit, die vermittelt wurde, herauszukommen! Es ist gar keine Frage, daß die Bundesrepublik sich bemüht, aber alles läßt sich nicht mit finanziellen Mitteln bewältigen. Dies wird deutlich, wenn sich zum Beispiel beim Versuch der Reprivatisierung, die großen landwirtschaftlichen Produktivgenossenschaften wieder in Bauernland umzuwandeln, kaum jemand findet, der sich bereit erklärt, die Verantwortung zu übernehmen, oder der das überhaupt noch kann.

Ja, meine Damen und Herren, da können wir uns wirklich glücklich preisen, und da müssen wir dankbar sein, daß wir hier doch ein anderes System haben. Und deshalb: Rückbesinnung auf die Werte unseres Staates.

Für mich war es eigentlich immer bedrückend, daß der Nationalfeiertag mehr oder weniger zum Wander- und Fitneßtag degeneriert ist. Die einzigen Botschaften, die man noch gehört hat, waren jene über die Medien, wo ein Zwei-Brücken-Lauf stattfindet oder welcher Wanderklub irgendeine Aktivität entfaltet.

Wir haben versucht, hier im Parlament eine Öffnung vorzunehmen. Daß hier das Bedürfnis gegeben war, zeigt allein der Besucherstrom, denn wenn an die 50 000 Menschen an einem Tag dieses Haus besuchen wollen, dann ist das nicht nur allein mit Neugierde zu erklären, die natürlich im besonderen den Wienern oft nachgesagt wird, sondern aus den vielen Gesprächen war zu erkennen, daß es ein Anliegen vieler österreichischer Bürger gewesen ist, diese Stätte der Demokratie von innen kennenzulernen, mit einem Politiker, den sie vielleicht aus dem Fernsehen schon vermittelt bekommen haben, einmal Kontakt zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Noch etwas war für mich eigentlich sehr aufschlußreich und sehr erkenntnisreich: Ich habe bei all diesen Besuchern eigentlich gar keine Politikverdrossenheit vorge-

funden. Man kann sagen: Na ja, das waren nur 50 000 und in der Mehrheit Wienerinnen und Wiener. Aber sie sind von überall gekommen, von Vorarlberg, von Salzburg und von Kärnten, vom Weinviertel und vom Waldviertel, und nur auf die Ankündigung des Herrn Präsidenten Fischer, die über das Fernsehen gelaufen ist, es findet der Tag der offenen Tür im Parlament statt. Wir haben ja keine sonderlichen PR-Aktivitäten zusätzlich entfaltet. Und die Leute haben sich in den Zug gesetzt, haben sich ins Auto gesetzt, sind nach Wien gefahren und wollten dieses Parlament einmal kennenlernen, das sie offensichtlich nur in verzerrter Form vermittelt bekommen.

Diese Momentaufnahmen in der ZiB 1 oder ZiB 2 vermitteln ja nicht den Geist einer Debatte, den Inhalt einer Debatte zu einem Thema, sei es noch so ein wesentliches Thema, wie es zum Beispiel die Anerkennung Sloweniens oder Kroatiens ist, zu der heute der Vier-Parteien-Antrag eingebracht wurde. Das kommt mir vor wie bei einem Fußballspiel: Da sieht man auch nur immer das Tor, das einer schießt, oder den Fehler, der gemacht wird. Aber das vermittelt dem Bürger niemals den Ablauf einer Parlamentsdebatte, die oft viele Stunden, bis in die Nacht hinein, dauert.

Ich glaube, die Schlußfolgerung daraus muß sein, daß wir weiterhin versuchen müssen, diesen Bürger, der ja zu diesem Gesellschaftssystem stehen will, wie wir aus diesen vielen Gesprächen erkennen konnten, zu erreichen. Es war in der Cafeteria schon beeindruckend, wie eine Blockabfertigung vorgenommen werden mußte, weil sonst die drei Präsidenten des Nationalrates und die drei Präsidenten des Bundesrates einfach niedergelaufen worden wären.

Und noch etwas: Es hat keine Beschimpfung der Politiker gegeben, natürlich Anregungen, natürlich auch Kritik, aber das ist eine Selbstverständlichkeit. Und ich muß heute sagen, daß diese Öffnung, dieser Tag der offenen Tür sicher eine unserer besten Ideen gewesen ist. Ich danke daher jenen Abgeordneten, die ebenfalls daran teilgenommen haben, auch nicht wissend, was auf sie zukommt, denn sie waren ja auch den ganzen Tag oder solange sie sich Zeit genommen haben wirklich strapaziert.

Die Besucher wollten aber kein Spektakel. Sie wollten bei dieser Gelegenheit reden, wollten Kontakt mit jenen Leuten, die sie vertreten. Und ich habe den Eindruck gehabt, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß diese Menschen, die da gekommen sind, wirklich nicht die Politik als ein unbekanntes Wesen, als ein Mysterium betrachten, sondern richtig erkannt haben, daß Politik nichts anderes ist als der Versuch, das Zusammenleben von Menschen nach gewissen Vorstellungen regeln zu wollen, wenn Sie wollen: nach gewissen Wertvorstellungen.

Dr. Lichal

Das ist unser Bemühen, und das ist in einer pluralistischen Gesellschaft natürlich auch mit Auseinandersetzungen verbunden, die aber — und das glaube ich heute nach einem Jahr hier am Vorsitz schon sagen zu dürfen — doch in einer Weise abgeführt werden sollen, die nicht der Strenge, der Schärfe und des Zynismus von mir aus entbehrt, aber doch den mitteleuropäischen Gepflogenheiten entspricht. Denn wir wollen dem Zuschauer ins Wohnzimmer nicht „Liebe und Waschtrog“ vermitteln — das ist nicht notwendig —, sondern schon die Auseinandersetzung, schon die Vertretung des eigenen Standpunktes. Wir sind ja kein Mädchenpensionat! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Warst du schon in einem?*) Da gibt es strengere Regeln! Die dürfen in der Art und Weise ihre unterschiedlichen Auffassungen sicher nicht austragen, Kollegin! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Woher weißt du das?* — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Bei den Ordnungsrufen glaubt man schon, in einem Mädchenpensionat zu sein!*)

Wir sollen schon das Bild vermitteln, daß es letztendlich, meine Damen und Herren, um die Sache und um die Lösung der Probleme geht, und damit bin ich schon beim zweiten Punkt:

Zur Lösung des Problems, zur Lösung der Aufgabe braucht man natürlich auch die entsprechenden Möglichkeiten. Und hier, glaube ich, wurden ebenfalls vom Präsidium neue Initiativen gesetzt, also nicht nur bei der Verlebendigung des Parlaments oder mit dem Schülerparlament. Das habe ich gar nicht erwähnt. Wir brauchen es aus Zeitgründen auch nicht näher erörtern, es war jedenfalls ein voller Erfolg.

Es müssen neue Initiativen gesetzt werden, und es ist heute schon angeklungen in der Debatte, in der einige der Damen und Herren darauf verwiesen haben, daß natürlich auch die Ressourcen, daß die Möglichkeiten für den Abgeordneten verbessert werden müssen. Ich glaube, daß die Bevölkerung, daß die Österreicherinnen und Österreicher dafür auch Verständnis aufbringen, denn: Wie soll denn ihr Vertreter überhaupt seinen Aufgaben gerecht werden können, wenn er nicht die notwendigen Möglichkeiten zur Verfügung hat?

Daher, glaube ich, ist das Konzept einer Mitarbeiterfinanzierung das richtige — das gibt es in anderen Ländern schon, und wir haben es dort auch studiert —, daß jemand eine Hilfskraft bekommt, denn auch in der Wirtschaft tippt sich ja ein Unternehmer nicht selbst den Brief, sondern er braucht eine Unterstützung. Heute ist der Zeitungsaufwand schon so gigantisch, daß ich glaube, daß hierfür ein ständiger Mitarbeiter oder mehrere Mitarbeiter für mehrere Abgeordnete zusammen oder ein Sekretariat für mehrere Abgeordnete zusammen nötig sind und daß diese Vorgangs-

weise der richtige Beginn ist, auch die Arbeit des Abgeordneten zu verbessern.

Ich darf bei dieser Gelegenheit schon die Öffentlichkeit bitten, dafür Verständnis aufzubringen, denn die Arbeit des Abgeordneten wird manchmal wirklich falsch dargestellt. Sie ist oft mühsam und vielfach auch unbedankt. Natürlich braucht man auch Büroräumlichkeiten, und hier soll die Schenkenstraße Abhilfe schaffen.

Zu den Arbeitsbedingungen darf ich Ihnen nur zwei, drei Zahlen vermitteln: Wir haben in dieser Gesetzgebungsperiode bereits 40 Sitzungen gehabt — aber das ist ja nur ein Jahr, die Gesetzgebungsperiode ist erst zu einem Viertel vorbei, davon 14 bis nach Mitternacht. Durch die EWR- und EG-Bemühungen wird das alles noch härter werden. Dazu gibt es Belastungen durch die Öffnung des Parlaments, durch Vernissagen, Dichterlesungen, Konzerte, Veranstaltungen vom Präsidium oder von den Klubs.

98 internationale Termine wurden wahrgenommen, weil wir eben auch in unseren parlamentarischen Bemühungen Vorbildfunktion für viele Länder, nicht nur Osteuropas, sondern weit darüber hinaus, haben. Die kommen hierher in das kleine Österreich und sehen sich an, wie der Ablauf des Parlamentarismus erfolgt.

Wir können also stolz sein, daß wir eine solche Vorbildfunktion für viele erst im Demokratisierungsprozeß befindlichen Länder auf der ganzen Welt haben.

Ich glaube, daß wir bei dieser Gelegenheit auch den Mitarbeitern danken sollen, die wirklich eine große Belastung auf sich nehmen. Das wäre eines Applauses würdig. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.* — *Abg. Dr. Fuhrmann: Wir wollten sicher sein, daß Sie fertig sind!*) Herr Klubobmann! Ich habe den Applaus nicht für mich in Anspruch genommen — (*Abg. Dr. Fuhrmann: Wir wollten Ihnen nicht ins Wort fallen!*) das ist lieb! —, sondern für die Mitarbeiter des Hauses. Man muß sich das vorstellen: Wir hören um ein Uhr auf — es wird ja heute wieder das gleiche sein, nur geht's morgen nicht weiter, aber die letzten drei Tage war es so —, dann gibt es viele, die um acht oder gar um sieben oder halb sieben schon wieder da sein müssen. Da ist die Ruhepause eine sehr geringe. Das sind echte Belastungen, und daher ist es auch kein unbilliges Verlangen, wenn dann diese Mitarbeiter dafür auch etwas haben wollen. Ich verstehe das vollkommen.

Ich möchte heute gar nicht mehr allzuviel sagen zum EWR und zur EG, nur soviel, daß wir da neue Formen brauchen, daß wir einen Ausschuß brauchen, in dem diese Dinge besprochen werden und der eventuell zusammengesetzt sein soll aus

Dr. Lichal

den Mitgliedern des Nationalrates, des Bundesrates und den Europaratsabgeordneten. Vielleicht gibt es ein andermal Gelegenheit, im Detail darauf einzugehen.

Ich möchte schon zum Schluß kommen und mich allen jenen anschließen, die der Meinung sind, daß die Vorlagen von Parlamentariern auch gelesen werden sollen, wenn sie beschlossen werden sollen und daß daher auch die entsprechende Zeit zur Verfügung stehen soll. Das heißt also, daß Vorlagen, die im letzten Moment eingebracht werden und diesem Prinzip nicht entsprechen, nicht als die glücklichsten angesehen werden können. Obwohl ich dabei schon konzidiere, daß das wieder die Regsamkeit der Regierung vermittelt, denn die Vorlagen gäbe es ja nicht, wenn nicht die Regierung ihrer Aufgabe, Politik zu machen und etwas zu gestalten, nachkommen würde.

So hat jedes Ding halt zwei Seiten. Jede Medaille hat zwei Seiten. Auf der einen Seite — und das sage ich mit aller Deutlichkeit — können wir mit Recht hier als Präsidenten, als Klubobmänner und als Abgeordnete verlangen, daß die entsprechenden Materialien rechtzeitig vorgelegt werden, um sie auch im Procedere zeitgemäß ordentlich behandeln zu können, andererseits muß man natürlich auch einer Regierung konzidieren, daß manche Dinge aus Zeitnot und aus anderen Gründen oft im letzten Moment abgeschlossen werden. Auch das ist kein Novum, auch das soll es schon vor 20 und 30 Jahren gegeben haben.

Zum Schluß nochmals mein Appell, doch immer zu bedenken, daß wir hier in der Auslage sitzen oder stehen und daß unser Gesellschaftssystem, das sicher das beste ist, das man sich vorstellen kann, nur als so gut betrachtet wird, wie wir in der Lage sind, es dem Zuseher, dem Betrachter zu vermitteln. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.24

Präsident: Danke dem Kollegen Lichal für seine Ausführungen.

Ich erteile jetzt dem Bundeskanzler das Wort.

13.24

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich bei den Damen und Herren der beiden Regierungsparteien, die in der Ausschubarbeit dem Entwurf für das Bundesfinanzgesetz 1992 ihre Zustimmung gegeben haben, bedanken, daß sie diese Zustimmung auch unter großer Arbeitsüberbürdung und zeitlicher Bedrängnis gegeben haben. Ich möchte aber gleich hinzufügen, daß dieses Bundesfinanzgesetz 1992 ja auch unter sehr, sehr bewegten Voraussetzungen zustandegekommen ist.

Es hat sich die Bundesregierung — und der Finanzminister hat das immer so formuliert — ja

auch ein sehr knappes Budgetziel gesetzt. Ich bitte, daran zurückzudenken, wie etwa in den Monaten Juni, Juli und danach in den Beamtenentwürfen noch ein Überhang von mehr als 80 Milliarden Schilling über dem angepeilten Budgetziel vorhanden war, in der öffentlichen Diskussion größte Zweifel angemeldet worden sind, ob dieses Budgetziel überhaupt zu erreichen sein würde, und dann viele, viele Spekulationen über den Ausgang der Budgetverhandlungen und die damit verbundenen Konsequenzen für die Arbeit der Bundesregierung und sogar die Existenz der Bundesregierung angestellt worden sind.

Wir legen Ihnen heute ein nicht zuletzt daher unter schwierigen Bedingungen zustandegekommenes Bundesbudget vor, welches die Einhaltung des Budgetziels beinhaltet, aber nicht nur die Einhaltung des Budgetziels, wenn ich es als Saldo definiere, sondern auch die Einhaltung des Budgetziels insofern, als, wenn man alles in allem nimmt, die Einbettung dieses Bundesfinanzgesetzes in die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung auch die angepeilten Verhältniszahlen aufweist, also einen Rückgang des Defizits als Prozentsatz des Bruttoinlandsprodukts, eine nach unten gerichtete Bewegung der Schuldenquote und so weiter, was der Bundesminister für Finanzen ja mehrfach dargelegt hat.

Es sind auch andere von der Bundesregierung formulierte Budgetziele in diesem Entwurf enthalten und eingehalten worden, etwa der Vorrang für Bildung und Ausbildung, der Vorrang für die innere Sicherheit, die Herausnahme der Kulturpolitik aus den allgemeinen Sparmaßnahmen oder die Unterstützung der mittel- und osteuropäischen Reformländer, welche ja auch nicht gratis möglich ist.

Letztlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind ja im Zuge dieser politischen Entscheidungen über das Budget 1992 zwei ganz wesentliche zusätzliche Maßnahmen auch vereinbart und verhandelt worden: Ich denke an die Maßnahmen, die die mittelfristige Orientierungshilfe für die Budgetpolitik hier im Hohen Haus verstärken, und ich denke vor allem auch an das große Maßnahmenpaket der Struktur- und Ausgliederungsmaßnahmen zur Budgetentlastung. Das wird Hand in Hand mit der vom Bundesminister Weiss vorzunehmenden Verwaltungsvereinfachung und Verwaltungsreform ein struktureller, mittelfristig wirksamer Beitrag zur Verbesserung der Staatsfinanzen sein.

Ich möchte, meine Damen und Herren, jetzt knapp vor dem Jahresausklang doch auch noch einmal rückblickend sagen, daß es in Zusammenarbeit und Auseinandersetzungen, beim Überwinden von Spannungsfeldern und beim Herstellen von Gleichklängen zwischen dem Parlament und der Bundesregierung, was das Jahr 1991 be-

Bundeschkanzler Dr. Vranitzky

trifft, einen durchaus bewegten Ablauf gegeben hat. Wir hatten hier die Golfkrise, die Jugoslawienkatastrophe, den Zusammenbruch der Sowjetunion, die großen europäischen Integrationsaufgaben zu beraten, und wir hatten durchaus aus unterschiedlicher Ausgangsposition dann auch gemeinsame Linien zu finden, und zwar im Sinne dessen, was Präsident Lichal soeben ausgeführt hat, nämlich im Interesse der Bevölkerung unseres Landes, nicht im Interesse des reibungslosen Wirkens der Ausschubarbeit, sondern im Interesse der Republik.

Es sind auch in diesem Jahr, meine Damen und Herren, und zwar planmäßig, nämlich im Zeitplan des Arbeitsprogramms der Bundesregierung, umfangreiche Gesetzesmaterien im Bereich der Gesundheitspolitik, der Sozial- und Familienpolitik bewältigt worden. Es galt, das Parlament mit den großen internationalen Wanderungsbewegungen und den daraus erfließenden notwendigen Gesetzesbeschlüssen zu befassen. Auch wenn die nicht jedermanns oder jederfrau Gefallen finden, sind sie letztlich zustande gekommen. Es ist zustande gekommen die Beseitigung der Gewissensprüfung beim Zivildienst, und es ist namentlich auf internationaler und außenpolitischer Seite auch etliches vorzeigbar: an der Spitze sicherlich der Transitvertrag, der mit der Europäischen Gemeinschaft ausgehandelt wurde, aber auch einfach das Faktum, daß wir als beitragswilliges Land als erstes und einziges bisher eine offizielle Antwort auf unsere Bewerbung, also den Avis, ausgestellt bekamen, über dessen positiven Inhalt hier ja nichts mehr auszuführen ist.

Meine Damen und Herren! Das Zustandekommen eines Bundesfinanzgesetzes, eines Bundesbudgets ist natürlich dann umso schwieriger, wenn das Geld knapp ist. Wenn es um politische Vereinbarungen geht, wo in eine volle Kasse gegriffen werden kann, werden die Spannungen und Auseinandersetzungen sehr viel kürzer und sehr viel reibungsloser sein, als wenn es darum geht, ein Budgetziel einzuhalten. Denn in die Sprache und in die Auswirkung des politischen realen Lebens umgemünzt heißt das ja, daß bestimmte soziale Gruppierungen in der Republik eben diese Sparpolitik, diese Politik, um wieder Freiräume für die Zukunft zu bekommen, in ihrem ureigensten Gebiet spüren und vermerken und natürlich auch ihre politischen Reaktionen darauf ausrichten.

Daher ist Budgetpolitik nicht etwas, was in den paar Wochen oder Monaten vor dem 22. Oktober stattfindet, sondern eine ganzjährige und eine gesamtpolitische Aufgabe. Ich kann niemandem hier sagen, daß das Budget 1993 nicht wieder eine beachtliche schwierige politische Aufgabe sein wird. Und wir werden in einer Zeit, in der wir bei anderen Gelegenheiten immer wieder darüber

sprechen, daß die Gesellschaft offener geworden ist, daß sich bestimmte politische Gruppierungen in traditioneller Art heute ganz anders orientieren, daß unsere Grenzen noch viel offener geworden sind, ganz sicherlich zur Kenntnis nehmen müssen, daß das eine komplizierte Aufgabe bleiben wird.

Letztendlich, um wieder zurückzuführen zu diesen Tagen und Wochen, war ja einer der größten Verzögerungsfaktoren der Umstand, daß mit vielen Bundesländervertretern über wichtige budgetäre Ansätze einmal das Einvernehmen gefunden werden mußte. Das sind immerhin Vertreter von neun Bundesländern und sind Vertreter verschiedener politischer Gruppierungen und sind auch Vertreter ganz unterschiedlicher regionaler Anliegen. Also wir können Ihnen sagen, daß über das Budget 1992 die Arbeiten aufzunehmen sind.

Wir werden, meine Damen und Herren, auch im nächsten Jahr, und zwar in sehr, sehr verstärktem Maße durch die integrationspolitische Aufgabe, zwischen Regierung und Parlament immer wieder die politische Einigung, die politische Richtschnur finden müssen. Es wird uns sehr beschäftigen die Umsetzung des EWR-Vertrages, sofern er zustande kommt, und die Chancen sind nicht ganz schlecht, und wir werden weitere Vorbereitungen auf das eigentliche Integrationsziel treffen müssen, nämlich die Mitgliedschaft zur EG zu verhandeln. Der Zeitplan zeichnet sich ab: etwa Mitte des Jahres 1992 Mandatserteilung und zur Jahreswende 1992/93 wahrscheinlich Beginn der Verhandlungen. Wir alle haben uns ja vorgenommen, unsere Bundesverfassung zu novellieren, um dem Integrationsziel auch von dieser Seite her Rechnung zu tragen und es abzustützen. Und wir werden sicherlich noch mit vielen anderen Einzelheiten, was dann die konkrete Arbeit der integrationspolitischen Vorbereitung betrifft, zu tun haben. Ich möchte aber auch einmal mehr sagen, meine Damen und Herren: Wir betrachten von der Bundesregierung her die integrationspolitische Aufgabe oder das integrationspolitische Vorhaben ja nicht als ein Dogma, als eine Ersatzreligion oder als eine, wie es manchmal heißt, unheilvolle Euro-Euphorie, sondern es geht in Wirklichkeit darum, über den Weg der Integration die Rahmenbedingungen für weitere wirtschaftliche, soziale und kulturelle Fortschritte in unserem Land sicherzustellen. Und diese Rahmenbedingungen sind nun einmal in einer Zeit, in der die Völker zusammenrücken, in der die Bedeutung der nationalen Grenzen immer kleiner wird und zu null tendiert, richtigerweise natürlich andere, als sie es in der Vergangenheit waren, und in diesem Zusammenhang sehe ich auch die Überzeugungsarbeit und die Informationsarbeit.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Ich stimme allen Damen und Herren zu, die heute hier oder ein anderes Mal schon gesagt haben: Macht keinen Werbefeldzug! Das dürfen wir auf keinen Fall. Es darf nicht wie Propaganda ausschauen, daß man jemandem etwas einreden will, was womöglich am Ende für ihn gar nicht so gut ist. Das ist echte Überzeugungsarbeit, aber eine Überzeugungsarbeit, die dann auch in den konkreten parlamentarischen Arbeiten zu leisten sein wird. Denn wir werden dann in der parlamentarischen Arbeit, wenn Punkt für Punkt verhandelt wird, wenn Punkt für Punkt beschlossen wird, mit dem eigentlich wirklich wichtigsten Partner enger in Informationskontakt kommen, und dieser eigentlich wichtige Partner ist die österreichische Bevölkerung. Daher sehe ich auch die Vorbereitung für ein Verhandlungspaket und für eine dann zu einem bestimmten Zeitpunkt vorzunehmende Volksabstimmung nicht etwa als eine Wahlkampagne, sondern es ist in Wirklichkeit im eigenen Interesse der Politik, die Überzeugungsarbeit so zu leisten, daß dieser einzig wirklich wichtige Partner österreichische Bevölkerung dann davon überzeugt ist und mitgeht. Nur so und nicht anders kann ich das sehen.

Wir werden ebenfalls planmäßig, meine Damen und Herren, im nächsten Jahr das Parlament mit neuen gesetzgeberischen Maßnahmen auf dem Gebiet der Altersvorsorge zu befassen haben. Wir werden Ihnen planmäßig ein neues Gesellschaftsmodell für die österreichischen Eisenbahnen vorstellen und zur Beschlußfassung vorlegen. Wir werden Ihnen planmäßig Vorschläge, Überlegungen und Gesetzesinitiativen hinsichtlich der österreichischen Medienlandschaft vorlegen. Wir werden turnusmäßig — und auch hier bin ich schon wieder mitten im föderalistischen Bereich — einen neuen Finanzausgleich zu verhandeln haben, der dann Hand in Hand gehen muß mit den Budgetvorbereitungen. Allein diese Aufgabe zeigt schon, daß zusätzlich zu den integrationspolitischen Themen, die hier zu beraten sein werden, mit den Ländern und Gemeinden und deren Vertretern wieder sehr, sehr intensive und umfangreiche Verhandlungen geführt werden müssen.

Das Jahr 1992 wird auch charakterisiert sein von einer Reihe von großen Infrastrukturvorhaben. Nach den Zeitabläufen, wie sie jetzt vorliegen, wird das Kraftwerk Freudenua begonnen werden. (*Zwischenruf bei den Grünen.*) Es werden die ersten Arbeiten bei anderen großen Infrastrukturunternehmungen erfolgen, wie etwa Semmeringtunnel oder Beginn des Hochleistungsausbaus der Eisenbahnen in die angrenzenden osteuropäischen Staaten. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Finanzierung gesichert?*)

Und wir werden, meine Damen und Herren, weiterhin sehr, sehr intensiv arbeiten müssen,

und es wird uns vieles zusammenführen mit den großen gesellschaftlichen und politischen Umwälzungen in der Welt. Ich sage betont: in der Welt, und meine damit nicht nur in unseren Nachbarstaaten und nicht nur in Europa. Wenn wir heute das Phänomen der Ost-West-Wanderung vor uns haben und uns darauf einstellen müssen und diese Entwicklungen zu bewältigen haben, dann muß ich sagen, es ist die Süd-Nord-Wanderung nicht weniger bedeutsam in Europa und in den Industriestaaten — mit all den Implikationen, die es gibt. Und es wird viele, viele neue Einflüsse, viele unerwartete Effekte geben, und es werden Hoffnung, Furcht, Neugierde und Abkapselung, Begeisterung und Zurückweisung bei vielen dieser Themen sehr nahe beisammen liegen.

Meine Damen und Herren! Wir haben uns in unserer Außenpolitik stets, auch was die Reformstaaten im europäischen Osten betrifft, sehr engagiert, und wir haben wirtschaftliche Leistungen erbracht im internationalen Kontext, welche über die Größe und die Kraft unserer Volkswirtschaft eigentlich hinausgehen, wenn wir das etwa mit anderen Ländern vergleichen, und zwar in den meisten Fällen, gleichgültig ob es der Aufbau von Währungsreserven in Polen oder ein Schuldenverzicht bei anderen Ländern war. Es liegt ja etliches noch vor uns, und wir werden dafür zu arbeiten haben. Das wird letztlich auch eine finanzpolitisch zu bewältigende Aufgabe sein.

Ich möchte an dieser Stelle nicht verhehlen, daß ich bei vielen heute immer noch von manchen Leuten im Inland und im Ausland verbreiteten Mitteilungen über den baldigen Aufbau von marktwirtschaftlichen Strukturen in Osteuropa eigentlich sehr zur Vorsicht rate. Es schaut eher so aus, daß der Osten mit sich selber nicht zu Rande kommt, aber der Westen mit dem Osten auch nicht. Dafür gibt es viele Beispiele.

Der Westen jubelt etwa Herrn Gorbatschow hoch bis zum Nobelpreis und läßt ihn dann in der nächsten Zeit sozusagen Zug um Zug ökonomisch und politisch „verhungern“ — im fast wahrsten Sinne des Wortes. Oder der Westen deklariert sich an der Demolierung der politischen Strukturen in Osteuropa durch hilflos gewordene ehemalige Machthaber der alten Systeme und ist dann kindisch-naiv bestürzt, daß sich nicht automatisch Marktwirtschaft einstellt und sofort Wohlstand ausbricht. Er läßt sich dann zu Lebensmittelhilfslieferungen herab, wendet sich aber wieder ab, wenn dort Chaos entsteht. (*Rufe bei den Grünen.*) Ich habe Sie leider nicht verstanden. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Nicht wichtig!*) — Gut.

Ich sage das an einem Tag, an dem wir hier eine Budgetdebatte abwickeln, denn es muß als unumstößliche Realität angesehen und als Wahrheit gesagt werden, daß jede Art von Kooperation — ich

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

sagte vorher, wir haben etwas mehr getan als andere — natürlich immer zu finanzieren ist.

Wenn zum Beispiel bei anderen Voraussetzungen, um die Wanderungsbewegungen unter Kontrolle oder in den Griff zu bekommen, auch immer wieder richtigerweise gesagt wird, daß wir dort für Investitionen zur Verfügung stehen müssen und Ansiedelungshilfen leisten müssen, dann sind damit in allererster Linie immer wieder mit finanziellen Aufwendungen verknüpfte politische Maßnahmen und Handlungen gemeint.

Meine Damen und Herren! Sie haben heute hier über den Parlamentarismus und das Verhältnis der freigewählten Abgeordneten zu den Regierungsmitgliedern oder zur Bundesregierung diskutiert. Viele dieser Entwicklungen, die ich nur kurz skizzieren konnte, haben damit zu tun, daß dieses Verhältnis zum Visavis, zur gewählten Volksvertretung und zur nominierten Regierung, sowie der Parlamentarismus und vielleicht sogar bestimmte demokratische Grundformen überhaupt unter dem Einfluß dieser internationalen umwälzenden Ereignisse auf einem neuen Prüfstand stehen; auf einem neuen Prüfstand, weil so viele Auswirkungen auch auf uns zukommen.

Ich habe vor kurzem von einem jungen französischen Philosophen, Pascal Bruckner, einen Satz gelesen, der besagt: Unser Politikmodell hat schlüssig und überzeugend gewirkt durch die Konfrontation mit jemandem, der es anfocht. Jetzt begegnen die westlichen Völker nur noch ihrem eigenen Pendant. — Ich meine, daß daran sehr viel Wahres ist. So manche Angelegenheiten und Themen müssen uns auch im Interesse der Republik und im Interesse der in jeder Hinsicht verstandenen Lebensqualität in dieser Republik sehr interessieren.

Ich merke hier noch an, in einer kooperativen Art und Weise — anders könnte es ja gar nicht sein —, daß natürlich auch 1992 und in den folgenden Jahren wieder das Parlament ein Ort sein wird, an dem Ideen, Meinungen, Meinungsunterschiede, Differenzen und Kompromisse sehr lebendig ausgetragen werden. Aber wir sollten uns für den Austausch dieser Meinungen — da schließe ich mich betreffend Wortwahl dem an, was heute schon andere Damen und Herren gesagt haben — doch dieses wichtige Fundament der Republik immer wieder vor Augen halten. Wenn der Parlamentarismus und die Demokratieformen auf dem Prüfstand stehen, dann müssen wir das unter diesem Blickwinkel betrachten. Unsere Demokratie und der Parlamentarismus werden sich dann noch in der einen oder anderen sehr spezifischen Sache zu bewähren und zu beweisen haben.

Ich möchte ein Thema herausgreifen, welches schon seit geraumer Zeit das Hohe Haus beschäftigt und welches derzeit im diesbezüglichen Aus-

schuß beraten wird. Ich meine die aus meiner sicheren Überzeugung gegebene politische Notwendigkeit, die rechtliche Absicherung unserer Gesellschaft gegen die Bedrohung durch nationalsozialistische Wiederbetätigung zu verstärken. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Ich bin mir dessen bewußt, daß es hier wahrscheinlich gar nicht in der Stoßrichtung, wohl aber in der Art und Weise, wie man dieses Ziel erreicht, noch unterschiedliche Auffassungen gibt. Ich biete Ihnen nicht nur meine persönliche, sondern auch die Unterstützung aller Mitglieder der Bundesregierung diesbezüglich an, verknüpfe aber dieses Angebot mit der Bitte an die Parlamentarier, in dieser wichtigen Sache und in dieser wichtigen Bemühung nicht zu erlahmen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.45

Präsident: Von der Regierungsbank hat sich weiters der Herr Bundesminister für Finanzen zu Wort gemeldet. Ich darf es ihm erteilen.

13.45

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Erlauben Sie mir, daß ich mich in meiner Wortmeldung auf die budgetpolitischen Bezüge dieser Debatte beziehe und zunächst einmal eines feststelle und auch einer Verpflichtung nachkomme: Mit größerer Genauigkeit als bei der Abstattung der Budgetrede ist nunmehr auch der Vollzug für das Jahr 1991 abzuschätzen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen berichten, daß dieser Vollzug ein Ergebnis haben wird, das — wie in den letzten fünf Jahren — zu einer Unterschreitung des Defizitziels und damit zu einem rascheren Tempo der Konsolidierung führen wird, als das ursprünglich budgetiert, veranschlagt war. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin mir dessen bewußt, daß die Erreichung eines Plans, wie ihn das Budget letzten Endes darstellt, von vielen Faktoren abhängt, nicht zuletzt auch von der wirtschaftlichen Situation, die ihrerseits wieder von der Wirtschaftspolitik des Landes nicht unabhängig ist. Aber eine außerordentlich große Rolle spielt natürlich die entsprechende Disziplin beim Vollzug dieses Bundesgesetzes. Ich darf meinen Kollegen in der Bundesregierung, aber natürlich auch den Kollegen in den einzelnen Ressorts und nicht zuletzt auch dem Hohen Haus dafür danken, daß dieser Vollzug in den letzten fünf Jahren nicht nur dem jeweiligen Programm des Budgets entsprochen hat, sondern daß die jeweilige Voraussage im positiven Sinn übertroffen werden konnte.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das führt mich zur generellen Behandlung des Budgets und zum generellen Verhältnis Bundesregierung, Verwaltung und Legislative in Fragen Budgeterstellung und Budgetvollzug.

Ich habe mir erlaubt, bereits in meiner Budgetrede darauf hinzuweisen, daß wir im Bundesministerium für Finanzen folgendes vorbereitet haben: Es soll nämlich als Weiterentwicklung der großen Novelle zum Bundeshaushaltsgesetz, die vor zwei Legislaturperioden in diesem Hohen Hause verabschiedet worden ist, eine mittelfristige Einschätzung der budgetpolitischen Zielsetzungen der Bundesregierung, aber auch des Rahmens dieser budgetpolitischen Spielräume gegeben werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man davon spricht, daß das jeweilige Budget die in Zahlen gegossene Regierungspolitik ist, so sollte ein solches Budgetprogramm die in Zahlen gegossene Regierungserklärung sein. Dies erfordert natürlich die sachliche Auseinandersetzung mit diesem Rahmen, die — das gebe ich gerne zu — in einem höheren Maße als bisher eine Beschäftigung nicht nur mit der Budgeterstellung, sondern auch dann jeweils mit dem Budgetvollzug erfordert.

Wir haben in der grundsätzlicheren Auseinandersetzung im Budgetausschuß die Gelegenheit dazu genutzt, um darauf hinzuweisen, daß einiges von dem, was im Bundeshaushaltsgesetz vorgesehen ist, nicht in der Weise Wirklichkeit geworden ist, wie sich der Gesetzgeber das ursprünglich vorgestellt hat. Es wurde heute von einigen Debattenrednern bereits darauf verwiesen: Es geht um den Einsatz von Kosten-Nutzen-Rechnungen, bei dem wir große methodische Schwierigkeiten vorfinden, für den uns aber auch da oder dort die Kapazitäten fehlen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht auch darum, daß wir Berichte für dieses Hohe Haus fabrizieren, die dann — das ist mein persönlicher Eindruck — nur in einem ungenügenden Maße die Aufmerksamkeit des Hohen Hauses und der Öffentlichkeit selbst finden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Das läßt für mich nicht den Schluß zu, daß sich das Hohe Haus nicht mit dem Budgetvollzug beschäftigen möchte, sondern ist für mich eigentlich Herausforderung, in diesem Dialog vielleicht zu der einen oder anderen Darstellung zu gelangen, die eher dazu geeignet ist, einen solchen fruchtbaren Dialog zu führen, aber vielleicht auch hinsichtlich der Instrumente die eine oder andere Innovation einzurichten, die dann wesentliche Verbesserungen bringen könnte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In dieser Beziehung darf ich Ihnen eines heute bestätigen: Wir werden in den ersten Wochen des kommenden Jahres dem Hohen Hause einen Vorschlag für dieses Budgetprogramm zuleiten, nachdem es in der Bundesregierung eine entsprechende Zustimmung gefunden hat — ich gehe davon aus, daß diese Zustimmung zu finden sein wird —, und werden dann auch mit dem Parlament in ein Gespräch eintreten müssen, Herr Präsident, über die Fragen, welche Konsequenzen sich für die Geschäftsordnung des Hohen Hauses, welche Konsequenzen sich für die Organisationsform aufgrund dieses Vorschlages ergeben. Das heißt aber auf der anderen Seite, daß das eine Regierungsvorlage sein wird, die natürlich in sehr intensivem Dialog mit diesem Hohen Haus dann noch der entsprechenden Modifikationen bedarf, da es nicht nur — und gar nicht in erster Linie — um Anliegen der Verwaltung geht, sondern in erster Linie um Anliegen eines funktionierenden Dialogs zwischen diesem Haus und dem Bundesministerium für Finanzen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein offenes Wort noch zu den Fragen, die dadurch nicht gelöst sein werden. Es ist — und das mit gutem Recht — kritisiert worden, daß eine Reihe von Punkten, die das Budget betreffen, das Hohe Haus zu einem sehr späten Zeitpunkt erreicht haben. Es ist natürlich so, daß es hier Verteilungskonflikte — und die sind in einer Zeit langsamerer Zuwächse und knapper Mittel natürlich härter geworden — zwischen Bund, Ländern und Gemeinden gegeben hat. Der Finanzausgleich ist ja nichts anderes als der Versuch, einen solchen Verteilungskonflikt letztendendes durch einen Konsens zu lösen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf aber Ihre Aufmerksamkeit doch darauf lenken, daß ein guter Teil dieser Konflikte von der Bundesregierung her weder verursacht noch von ihr in erster Linie zu lösen ist. Ich denke etwa an einen besonders unangenehmen Konflikt, der nach einem gefundenen Konsens zustande gekommen ist, weil einer der Partner diesen Konsens später als entbehrlich oder nicht bis zum Schluß durchhaltbar angesehen hat. Ich erinnere etwa an die Problematik der Finanzierung der Randgemeinden, der niederösterreichischen Randgemeinden, die sich um Wien ranken.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie wissen, daß es in diesem Zusammenhang zu einer Reihe von höchstgerichtlichen Verfahren gekommen ist, die allein von der Zahl her beeindruckend sind: Es waren mehr als 2 000 Klagen, die hier angestrebt worden sind. Ich habe auf den Ernst der Situation bereits hingewiesen. Es ist tatsächlich so, daß der konsensuale Vorgang — der bisher nicht nur für die verbundene Finanzwirt-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

schaft, sondern, wie ich glaube, für den kooperativen Bundesstaat insgesamt, für unser föderalistisches System insgesamt, nicht nur kennzeichnend, sondern geradezu konstitutiv war — und daß diese Frage und auch einige andere nicht besonders angenehme Diskussionspunkte auch tatsächlich eine Gefährdung dieses Prinzips bedeutet haben.

Ich darf Ihnen nunmehr berichten, daß es gelungen ist, diese Fragen in Konsens zu lösen. Und ich muß dabei erwähnen, daß es nicht allein dadurch gelungen ist, daß sich die eigentlich betroffenen Partner — Länder und Gemeinden — geeinigt hätten, sondern dadurch, daß der Bund eine vermittelnde Rolle, aber auch eine Rolle als Mitfinanzier übernommen hat, und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, im Sinne der Erhaltung eines Gesprächsklimas, das gerade in den letzten Monaten außerordentlich belastet war. Und ich wiederhole nochmals: dies nicht deshalb, weil hier der Bund, weil hier Organe des Bundes dafür verantwortlich gemacht werden können. Sie können sich vielleicht vorstellen, daß gerade diese Fragen, die ja monate-, ja jahrelang diskutiert worden sind, nur in Form eines relativ großen Paketes auch tatsächlich gelöst werden konnten. — Das gilt natürlich nicht nur für diese Frage, sondern etwa auch für die damit immer in Verbindung gebrachte Frage der Lösung der Getränkebesteuerung.

Es war ja nicht der Unwille, oder es war auch nicht das Unvermögen, das dazu geführt hat, daß diese Frage so lange diskutiert wurde, aber keine Lösung angeboten werden konnte, sondern es waren diese sehr schwierigen Verteilungsfragen, für die nunmehr, meine sehr verehrten Damen und Herren, eine Lösung gefunden werden konnte.

Wozu ich keine Lösung anbieten kann, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist allerdings eines: Wenn wir uns alle zu diesem Konsens bekennen, dann müssen wir auch die nötige Geduld aufbringen, um bei Wahrung aller Standpunkte das Erreichen dieses Konsenses auch abzuwarten. — Zum ersten.

Und zum zweiten: Ich gebe gerne zu, daß es für alle Partner unbefriedigend ist, ob das dann in den Landtagen erfolgt oder ob das hier im Hohen Hause erfolgt, ein Verhandlungsergebnis zur Kenntnis zu nehmen, an dem die direkte Mitwirkung der Parlamentarier überhaupt nur in einem sehr geringen Ausmaß möglich war, da es sich um Verhandlungen zwischen den Exekutivorganen, jeweils auf Landes-, Gemeinde-, Stadt- und Bundesebene, handelt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, das ist ein offenes Problem, das wir tatsächlich besprechen sollten, das vielleicht die Budgeterstellung und natürlich auch das gesamte

Maßnahmenpaket in einem höheren Maße belastet hat, als das bei bisherigen Budgets der Fall war. Aber es ging ja letzten Endes auch darum, daß nicht nur die Fragen der Steuerpolitik und der Verteilung von Einnahmen und Ausgaben zwischen Ländern und Gemeinden einer Lösung zugeführt werden, sondern bis hin zur Reform des Gesundheitswesens, insbesondere zur Sicherung der Krankenanstaltenfinanzierung, zu einer neuen Abrechnungsform mußte letzten Endes alles doch in einem großen Paket durchgeführt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf vielleicht noch ganz kurz zu dem einen oder anderen hier in der Debatte Geäußerten Stellung nehmen. Ich bitte doch, bei allem Verständnis für Kritikpunkte, die sich natürlich für die Opposition aus jedem Budget und aus jeder Regierungspolitik ergeben müssen, die großen Vereinfachungen, die heute wieder hier gemacht worden sind, für sich selbst etwas zu relativieren.

Der Herr Abgeordnete Gugerbauer hat darauf hingewiesen, daß die Zinsbelastung gestiegen ist. Wenn ich das richtig mitbekommen habe, hat er gemeint: Es ist die Zinsbelastung so gestiegen, daß ein höherer Prozentsatz am Bruttoinlandsprodukt für die Schulden des Bundes zu zahlen ist — das ist richtig, dieser Prozentsatz hat sich erhöht — und daß damit der Spielraum genommen wird, jenen Unternehmungen beizustehen, die in der Hochzinsphase mit höheren Belastungen rechnen müssen.

Ich darf nur um eines ersuchen: Wenn schon das Problem erkannt wird, so sollte man zumindest auch anerkennen, daß dieses Problem nicht nur die Unternehmen, sondern auch den Bundeshaushalt trifft. Das heißt: In einer Hochzinsphase bedeutet die Erreichung des Budgetkonsolidierungszieles, meine sehr verehrten Damen und Herren, zum Beispiel — was gelungen ist in den letzten vier Jahren — einer Stabilisierung des Anteils der Staatsschuld am Bruttoinlandsprodukt, daß trotzdem der Zinsaufwand steigt. Er steigt nämlich für Privatunternehmen wie auch für die öffentlichen Haushalte.

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, sollte man fairerweise anerkennen, daß natürlich auf der einen Seite eine erhöhte Verzinsung hinzunehmen ist, auf der anderen Seite aber sehr wohl ein ganz bedeutendes Ziel der Budgetkonsolidierung erreicht worden ist.

Zur Frage nach ökologisch ausgerichteten Maßnahmen, die hier in diesem größeren Paket vorbereitet worden sind. Es war heute einige Male von der Real- oder Nominalverfassung die Rede.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erlaube mir, in aller Bescheidenheit darauf hinzuweisen, daß es damals auf Initiative der grünen Fraktion dieses Hauses der Vorschlag des Finanzministeriums war, alle Fraktionen einzuladen, in einer sehr intensiven Arbeitstätigkeit die Frage der ökologischen Ausrichtung des Steuersystems zu besprechen.

Ich glaube tatsächlich, daß noch kein Steuergesetz der Zweiten Republik in derartiger Intensität mit Vertretern aller vier Klubs besprochen worden ist, wie gerade die Fragen, die jetzt zur Beschlußfassung anstehen, aber auch andere Fragen, die Teil dieses Paketes sind, die aber erst im kommenden Frühjahr dem Hohen Hause als Regierungsvorlagen zugeleitet werden. Ich denke da etwa an die Abwasserabgabe oder an die laufende Belastung der Kraftfahrzeuge durch die Kraftfahrzeugsteuer und die Veränderung der Berechnungsbasis.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was die Realverfassung betrifft, so sind tatsächlich die verschiedensten Varianten durchdiskutiert worden. Es ist darüber ein sehr intensiver Dialog geführt worden, und zwar nicht nur mit politischen Vertretern, sondern auch mit Experten, die die Klubs der politischen Parteien, und zwar sowohl jene der Regierungsparteien als auch jene der Oppositionsparteien, dankenswerterweise für diese Arbeitsgruppe nominiert haben. Ich glaube, daß das auch die Gesprächsbereitschaft des Finanzministeriums für Finanzen in ausreichender Weise dokumentiert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In diesem Zusammenhang lassen Sie mich nur folgendes noch sagen: Es hat vor einigen Wochen eine dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei an mich gegeben, in welcher ich gefragt wurde, welche Pläne zur Reform des Steuerwesens ich habe. Diese dringliche Anfrage wurde damals mit einem Mißtrauensantrag verknüpft. Der Herr Abgeordnete Gugerbauer hat gemeint, von vielen Dingen sei er ungeheuer überrascht worden. Ich darf schon darauf verweisen, daß bei der Beantwortung der damaligen dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei etwa zur Frage der Besteuerung aufgrund des Normverbrauchs, die ja an die Stelle des dritten Mehrwertsteuersatzes treten soll, von mir Bemerkungen gemacht worden sind, Darlegungen gemacht worden sind — es sind davon schriftliche Ausfertigungen herausgegeben worden —, die ganz deutlich für den einzelnen Kraftfahrzeugtyp sogar die Auswirkung erkennen ließen. Diese können an der Auswirkung dieses Gesetzes tatsächlich keinen Zweifel zulassen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist nur konsequent: Wenn man damals einen Mißtrauensantrag gestellt hat, so muß man ihn logischerweise heute auch stellen. Es wundert mich

nicht so ungemein, daß die freiheitliche Fraktion zu mir kein allzugroßes Vertrauen hat. Ich habe dieses Gefühl, Herr Klubobmann Gugerbauer, schon seit längerer Zeit. Mag sein, daß das nicht immer nur eine sachliche Begründung hat, aber ich habe auch politische Begründungen zu akzeptieren und nehme das natürlich als logische Folge des damaligen Mißtrauensantrages gerne auf mich. In dieser Weise können Sie, wenn Sie wollen, auch fortfahren.

Aber ich möchte schon auf eines hinweisen: Die Information ist damals sowie auch dann in der Budgetrede sehr wohl gegeben worden, und zwar sehr genau, bis hin zu den Auswirkungen auf den einzelnen, ja bis hin zu den Auswirkungen auf den einzelnen, der ein Kraftfahrzeug erwerben möchte. Ich übrigen habe ich mich auch in den anderen Punkten nicht verschwiegen. Es hat allerdings eine Änderung gegeben, und das können Sie mir zum Vorwurf machen: Es hat damals in der parlamentarischen Debatte die Meinung gegeben, daß Sicherheitseinrichtungen bei Kraftfahrzeugen in zu geringem Ausmaß berücksichtigt werden. Wir berücksichtigen sie mit dem jüngsten Entwurf, und das ist die einzige Änderung, die es gegeben hat. Das heißt, es gibt für eine bestimmte Anzahl von Kraftfahrzeugen eine geringere Belastung.

Ich möchte doch eines mit aller Entschiedenheit zurückweisen — ich habe das im Ausschuß schon getan, aber es wurde offenbar nicht rezipiert —: Ich habe darauf hingewiesen, daß wir aus dieser Abgabe keine Erwartungen auf Mehreinnahmen haben, sondern ganz im Gegenteil Mindereinnahmen erwarten. Das ist auch nach wie vor so. Diese Abgabe ist von den Ertragserwartungen her so budgetiert, daß insgesamt die Belastung mit rund einer Milliarde Schilling niedriger erwartet wird, als sie aus dem erhöhten Mehrwertsteuersatz von 32 Prozent eingeschätzt worden wäre.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist zweifellos noch etwas hier festzustellen. Es wurde mir eingewendet, wie wäre das bei einem Industrieunternehmen, und zwar in bezug auf die Planung und so weiter. Ich habe mir erlaubt, darauf hinzuweisen, daß so manches Unternehmen nicht ganz so unglücklich wäre, wenn dessen Planungen mit dem Grad an Genauigkeit vorgenommen würden, daß sie dann mit dem Budgetvollzug und mit den Ergebnissen auch übereinstimmen.

Ich darf nun zur Bemerkung eines Abgeordneten schon eines ganz deutlich sagen. Herr Abgeordneter! Sie haben hier von Kündigung und Entlassung gesprochen, die dann durchzuführen sind, wenn jemand Bestimmter etwas nicht in seine Planung hineinnimmt. Ich darf Sie an eine Kleinigkeit erinnern, an das, was als Unterschied

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

hier festzustellen ist. Eine Unternehmensplanung unterliegt nicht einer breiten öffentlichen Diskussion und der Kritik in der Öffentlichkeit. Wäre es tatsächlich so, daß ein Unternehmensplaner das Ergebnis von Verhandlungen, ob das jetzt Preisverhandlungen oder Kollektivvertragsverhandlungen sind, in die Planung hineinnehmen und dem Verhandlungspartner mitteilen würde, wie er sich das Ergebnis realistisch denkt, so befände sich dieser gegenüber seinem Vorstand in einer schwierigen Situation.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben den Entwurf eines Budgets so zu erstellen, daß wir ihn auch verantworten können. Es wurde unter Bezugnahme auf Herrn Professor Knapp, vor dem ich großen Respekt habe, hier gesagt, für uns hätte die Möglichkeit bestanden, das Ganze in den Einnahmenschätzungen zu verstecken. Dazu muß ich sagen: Ein solches Versteck sind wir nicht bereit aufzusuchen, und zwar aus guten Gründen: Es ist jede Einnahme mit der Prognose der Wirtschaftsforschungsinstitute kompatibel. Es ist jede Zahl nachrechenbar und nachweisbar. Es wäre nicht nur unredlich, sondern auch kindisch, etwas verstecken zu wollen. Dies ist im Sinne dessen, worauf ich größten Wert lege, nämlich es soll die Planung auch die Basis für einen vernünftigen Vollzug des Budgets sein. Das garantiert letzten Endes jene Ergebnisse, die wir in den letzten fünf Jahren erreicht haben. — Ich danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.08

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer gemeldet. Redezeit ist 3 Minuten.

14.08

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Der Herr Bundesminister hat soeben festgestellt, es würde durch die Einführung der Zulassungsabgabe dazu kommen, daß eine Milliarde Schilling eingespart würde, das heißt, daß sich die Autofahrer eine Milliarde Schilling ersparen würden. Das muß ich tatsächlich berichtigen, und zwar aufgrund der von Ihnen selbst vorgelegten Unterlagen, Herr Bundesminister.

Es ist richtig, daß Sie im Rahmen der Budgetrede vom 22. Oktober verlautet haben, daß das System der Zulassungssteuer aufkommensneutral wäre, daß aber durch ein geändertes Käuferverhalten die Einsparung für die Kraftfahrer bei einer Milliarde Schilling liegen würde. Tatsächlich haben Sie im Finanzministerium dann aber einen Abänderungsantrag vorbereitet, der von den Abgeordneten der Koalitionsfraktionen eingebracht wurde. In diesem Abänderungsantrag zum Bundesbudget 1992 ist aufgelistet, daß Sie durch die Änderung des Steuersystems, das heißt Abschaffung der Autosondersteuer gegen Einfüh-

rung der Kfz-Zulassungssteuer, bei der Umsatzsteuer 4,5 Milliarden Schilling weniger einnehmen, bei der Zulassungssteuer aber 5 Milliarden Schilling mehr erwarten. Das heißt, das ist ein Zugewinn von netto 500 Millionen Schilling.

Wenn es richtig wäre, daß Sie aus der Autozulassungssteuer eine Milliarde Schilling weniger erwarten, dann hätten Sie die Rechnung anders aufmachen müssen, Sie hätten einen anderen Abänderungsantrag für das Budget einbringen müssen, nämlich dahin gehend, daß aus der Umsatzsteuer 4,5 Milliarden Schilling eingespart werden, aus der Zulassungssteuer aber nur 3,5 Milliarden Schilling erwartet werden.

Das ist nicht der Fall, deswegen haben Sie leider auch heute das Parlament nicht richtig informiert. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.11

Präsident: Von seinem Recht, sich jederzeit zu Wort zu melden, macht der Herr Finanzminister Gebrauch. — Bitte sehr.

14.12

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter Gugerbauer! Ich möchte nicht das wiederholen, was ich Ihnen bereits im Ausschuß gesagt habe. Ich nehme an ... *(Abg. Dr. G u g e r b a u e r: Tun Sie es doch! Machen Sie es öffentlich!)* Ich mache es hier ja, Augenblick, aber lassen Sie mich ausreden.

Ich nehme an, daß Sie das nicht bewußt gemacht haben, aber, Herr Abgeordneter Gugerbauer, ich habe es Ihnen bereits im Ausschuß gesagt:

Erstens würde ich Sie zunächst einmal um die Zurkenntnisnahme der Tatsache ersuchen, daß das Budget jährlich abgeschlossen wird, und daß natürlich noch Einnahmen aus der Mehrwertsteuer im Budget des Jahres 1992 als Einnahmen anzusehen sind, und zwar aufgrund der gesetzlichen Basis des Jahres 1991. *(Abg. Dr. G u g e r b a u e r: Wenn es aufkommensneutral ist, ändert sich nichts!)* Jawohl, ganz richtig, Herr Abgeordneter Gugerbauer.

Zum zweiten habe ich Sie darauf hingewiesen, daß es ein Verhandlungsergebnis zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden gibt. Und um es ganz klar zu sagen: Bisher wurden die Einnahmen aus der Mehrwertsteuer für alle Bereiche der Mehrwertsteuer zwischen Bund, Ländern und Gemeinden geteilt. Die Zulassungsabgabe, die Abgabe auf den Normverbrauch, wird für das Jahr 1992 eine ausschließliche Bundessteuer sein. Die Belastung des einzelnen Autofahrers, Herr Abgeordneter, ist natürlich deshalb eine geringere, weil für den Bund zwar höhere Einnahmen zu erwarten sind, aber Länder und Gemeinden auf diese ihnen zustehenden Ertragsanteile der Mehrwertsteuer nicht mehr greifen

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

können, und wenn Sie es durchrechnen (*Abg. Dr. Gugerbauer: Darum geht es doch! Sie sind doch Bundesfinanzminister!*), Herr Abgeordneter, dann kommen Sie dorthin, daß es eine Milliarde Schilling weniger an Belastung ist. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Gugerbauer: Sie haben gesagt, Sie werden das erhöhen!*) Was Sie mir jetzt nicht einreden können, ist, daß es für den einzelnen Autokäufer von Belang ist, ob er das Geld beim Bund, bei den Ländern oder bei den Gemeinden abliefern. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Sie sind doch Bundesfinanzminister! Das ist doch absurd!*) Für ihn ist letzten Endes die Steuerbelastung und der Preis entscheidend. Herr Abgeordneter! Da wird das gelten, was ich Ihnen gesagt habe: daß wir mit einer Verringerung des Preises und damit auch mit einer Verringerung der öffentlichen Einnahmen in diesem Punkt rechnen können. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Gugerbauer: Sie haben sich bedient!*) 14.14

Präsident: Auf der Rednerliste ist als nächste Frau Abgeordnete Langthaler eingetragen. Daher bitte ich sie, von dieser Möglichkeit Gebrauch zu machen.

14.14

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt ist die Debatte doch ein bißchen heftiger geworden, ich meinte schon, daß der mittlerweile aufgestellte Christbaum beim Tisch des Herrn Präsidenten sehr gut bereits zu den Wortmeldungen des Herrn Präsidenten Lichal und auch des Herrn Bundeskanzlers Vranitzky paßt, denn es entbehrt nicht eines gewissen Zynismus, daß hier offenbar nun in den letzten Wortmeldungen gemeint wird, daß das, was in den letzten Wochen in den Budgetausschüssen passiert ist, was auch an den letzten beiden Plenartagen passiert ist, auch auf Regierungsseite ein gewisses Unbehagen hervorgerufen hat.

Diese Einsicht ist zwar löblich, und ich nehme das als einen kleinen Schritt zur Besserung und zur Vernunft zur Kenntnis, Tatsache ist aber — daran sollten wir uns halten —, daß in den letzten Tagen und gerade in der letzten Woche das Hohe Haus einfach überrannt worden ist, daß es nicht die Funktion, die es eigentlich hätte, ausüben konnte. Daher waren das zwar nette und schöne Worte, die der Herr Bundeskanzler hier gesprochen hat, aber sie sind — im Moment jedenfalls — meilenweit von der Realität entfernt.

Die Tatsache, daß hier immer wieder davon gesprochen wird, daß gerade die letzten Änderungen der Budgets eine Ökologisierung dieses Budgets bedeuten, halte ich für einen weiteren Zynismus. Die letzte Auseinandersetzung zwischen Finanzminister Lacina und Klubobmann Gugerbauer hat doch gezeigt, daß der Schritt in Richtung Ökologisierung nicht gelungen ist. Im

Gegenteil, die Ökologie wird mißbraucht für das Stopfen von Budgetlöchern, damit ursprünglich nicht budgetierte Posten doch noch irgendwie finanziert werden können. Auch wenn Autofahrer beim Neukauf eines Kraftfahrzeuges durchschnittlich weniger bezahlen müssen, wurde dieses Wort wie so oft mißbraucht, wurde die Idee der Ökologisierung des Budgets, wurde die Idee der Öko-Steuern dazu benutzt, um den Leuten eine Erhöhung und eine weitere Belastung besser verkaufen zu können. (*Beifall bei den Grünen.*) Das ist ein schändlicher Mißbrauch, und das ist absolut unkorrekt!

Herr Finanzminister! Wenn Sie davon sprechen, daß es hier eine Arbeitsgruppe gegeben hat, die sehr konstruktiv gearbeitet hat, die sich intensiv mit diesen Problemen beschäftigt hat und sich über diese monatelang den Kopf zerbrochen hat, vor allem damit, wie man beim Verkehr eine Kostenwahrheit wenigstens in kleinen Schritten und in die richtige Richtung schaffen kann, so ist es doch so gewesen, daß die Arbeit, die eingebrachten Ideen mit einem Federstrich, mit einer Meldung über die Medien über den Haufen geworfen wurden, denn es ist jedenfalls so, daß von den ursprünglich guten Ansätzen nur mehr ein kleiner Teil zu finden ist.

Tatsache ist, daß kleine und mittlere Autos — das bestätigt Ihre Liste aus dem Finanzministerium — billiger werden, daß sich, was die besondere Erhöhung für Benzinfräser betrifft, BMW und Mercedes durchgesetzt haben, da die ursprüngliche 32prozentige Luxussteuer dieser Produkte um maximal rund 4 Prozent erhöht wird. Ich muß sagen, wenn Sie diese Maßnahme und die Erhöhung der Mineralölsteuer als „Ökologisierung des Budgets“ oder als „Öko-Steuern“ bezeichnen, dann ist das einfach Zynismus und nicht korrekt. Diese Ihre Handlungsweise bedeutet für Ihre zukünftige Steuerpolitik einen schweren Fehler, denn Sie werden schwer erklären können, wie Sie zu den Geldern kommen, die Sie für die Beseitigung der Schäden der wirklichen Sanierungsfälle in diesem Land brauchen.

Wir haben einen Bedarf an vielen, vielen Milliarden Schilling, um die ökologischen Schäden in diesem Land zu sanieren, sei das im Wasser-, im Luft-, Boden- oder Abfallbereich.

Wir werden einkommensseitig einen enormen Bedarf an Geldern haben, und ich bin noch immer davon überzeugt, daß man den Leuten das vermitteln kann, wenn man ihnen sagt, wir brauchen in Zukunft Gelder, die zweckgebunden für die Ökologisierung eingesetzt werden.

Sie haben, da Sie jetzt etwas einführen, was offensichtlich nur zur Sanierung der Budgetlöcher dient, dieses Instrumentarium zutiefst mißbraucht, und Sie werden in Zukunft bei der Ein-

Monika Langthaler

führung notwendiger Abgaben nicht auf das Verständnis der Bevölkerung stoßen. Ich meine, Sie haben im vorhinein, bevor es noch richtig begonnen hat, etwas kaputtgemacht. (*Beifall bei den Grünen.*) Das ist das, was ich Ihnen massiv vorwerfe, denn Sie können wirklich nicht von einer Ökologisierung sprechen, und Sie dürfen schon gar nicht meinen, die Öko-Steuerreform in irgendeiner Form verwirklicht zu haben.

In den letzten beiden Tagen sind zwei — jedenfalls für Ökologen — alarmierende Meldungen gekommen. Die eine ist, daß in sich in Österreich die Stromzuwachsrate im Bereich von 7 und 8 Prozent bewegen, daß alle Prognosen, die ursprünglich gesetzt worden sind, revidiert werden müssen, daß wir bis zum Jahr 2000 einen Stromzuwachs von 34 Prozent haben werden.

Das bedeutet, daß wir genau dieselben Zuwachsraten — oder wahrscheinlich noch etwas mehr — im CO₂-Bereich verzeichnen werden müssen, das bedeutet weiters, daß wir das, was auch im Energiebericht der Bundesregierung steht, nämlich im Bereich der „Treibhausgase“ minus 20 Prozent bis zum Jahr 2005, nicht erreichen werden.

Die zweite alarmierende Meldung war, daß in Paris die Verhandlungen zu eben dieser Reduzierung der Treibhausgase gescheitert sind.

Und was passiert in Österreich? — Anstatt daß man sich endlich dazu entschließt, zu handeln in Richtung tatsächlicher Einsparung im Energie- und Strombereich, anstatt daß man versucht, Ideen zu entwickeln in Richtung Ökologisierung eben gerade des Budgets, mißbrauchen Sie dieses Instrument!

Ich sage Ihnen noch einmal und sehr bewußt, daß ich glaube, daß Sie etwas verspielt haben in den Augen vieler Menschen, die an und für sich Öko-Steuern und neue Belastungen akzeptieren würden, wenn sie zweckgebunden verwendet werden, daß Sie etwas verspielt haben, was Ihnen in den kommenden Jahren oder Jahrzehnten noch schwer auf den Kopf fallen wird.

Ein letztes Wort noch zur weihnachtlichen Stimmung, die gerade der Herr Bundeskanzler hier verbreitet hat. Ich sehe bei all seinen moderaten Worten keinen Ansatz, wie er den großen Herausforderungen und Anforderungen, die es gibt in diesem Jahr, entsprechen will. Gerade nach dem gestrigen Beschluß des Asylgesetzes und gerade nach der gestrigen Debatte und den Wortmeldungen von Minister Löschnak und vielen anderen Abgeordneten sehe ich nicht, welche Gegenstrategien es für die wesentlichen Herausforderungen, sei es beim Ost-West-Konflikt, sei es beim immer mehr in Richtung Rechtsruck treibenden Europa, gibt.

Wenn hier der Herr Bundeskanzler im Rahmen einer allgemeinen Budgetdebatte das Wort ergreift, um auf die Werte in unserer Demokratie hinzuweisen und an einen gemeinsamen Konsens zu appellieren, so kann ich all dieses schöne Geplaudere so lange nicht ernst nehmen, solange diesen Worten ganz andere Taten folgen und solange diesen Worten in nicht einem einzigen Satz eine Gegenstrategie entgegengesetzt wird, wie Sie auf der einen Seite einem Rechtsruck, der in diesem Land erfolgt, gegensteuern wollen, wie Sie zweitens irgend etwas in diesem Ost-West-Konflikt in Richtung Finanzierung nach Osteuropa machen wollen — das sieht auch dieses Budget nicht vor — und wie Sie drittens der ökologischen Herausforderung in irgendeiner Form nachkommen wollen.

Diese drei Punkte sind in keiner Form, weder budgetär noch in irgendwelchen anderen politischen Lösungsansätzen, zu finden, und deshalb, meine ich, sollten wir uns von solchen Worten nicht allzusehr umnebeln lassen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.23

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Rupert Gmoser. Er hat das Wort.

14.23

Abgeordneter DDr. **Gmoser** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht die einzige Gemeinsamkeit mit dem Abgeordneten Pilz: Er hat seine Laufbahn hier vor wenigen Stunden mit der gefährlichen Drohung abgeschlossen: Auf Wiedersehen! — Ich darf mit einer gefährlichen Drohung beginnen, die in einer Volksweisheit zusammengefaßt ist: „Wes das Herz voll, des geht der Mund über!“ Das heißt also, nachdem ich nach fast sechs Stunden aufmerksam dieser Debatte gefolgt bin, ergeben sich so viele Fragen, daß ich wahrscheinlich jeden Redezeitrahmen sprengen würde. So gesehen war Kollege Schieder für mich ein warnendes Beispiel. Ich werde einfach aus Rücksicht auf meine eigenen Fraktionskollegen, die sozusagen dann den Blockzeiten zum Opfer fallen würden, mich selber auf ein Existenzminimum beschränken. Ich werde also nur in Punktationsform über das reden, worüber ich reden wollte, und ich bitte daher, die Kürze dieser Ausführungen zur Kenntnis zu nehmen.

Erster Punkt: Fünfeinhalb Stunden Oppositionsreden. Wenn ich das alles so ernst nehmen würde, hätte ich bei manchen Ausführungen das bange Gefühl, Österreich steht nicht vor Weihnachten, sondern steht vor dem Weltuntergang. Das einzig sinnvolle Geschenk wäre dann, jedem noch einen Strick zu Weihnachten zu übermitteln, mit dem er sich dann selber aufhängen kann.

DDr. Gmoser

Aber eine Auseinandersetzung, meine Damen und Herren, mit manchen Inhalten ist deshalb so schwer möglich, weil ein solcher Inhalt trotz Suchens nicht gefunden werden kann. Es ist einfach, wie gesagt, eine Untergangsstimmung, es ist ein Szenario, was alles schlecht ist, was alles entsetzlich ist, was alles anders gemacht werden müßte, sollte, wollen wir uns vor dem Untergang retten, und es stört offensichtlich Oppositionsredner mancher Art kaum, daß die Realität, wie sie in Zahlen ablesbar ist, eine andere ist, daß es offensichtlich internationale Beurteilungen der österreichischen Situation gibt, die hier ein anderes Szenarium zeichnen.

Ich bin der letzte, der nun Kritik grundsätzlich nicht bejahren würde. Ich würde sicherlich verstehen, wenn man vor Schwarzweißmalerei warnt und natürlich auch vor Schönfärberei zurückzuckt. Aber ich glaube, auch eine Oppositionspartei könnte doch ein bißchen mehr Mut zur Wahrheit haben, ein bißchen mehr Mut zur Realitätsbetrachtung.

Und wenn jemand meint, das sei doch eine maßlose Überforderung der Politik, so möchte ich dazu etwas anmerken. Ich habe vor wenigen Tagen am Fernsehschirm etwas erlebt, was Sie alle vielleicht gesehen haben. Es war eine Gedenkstunde, der 100. Geburtstag von Julius Raab wurde mit einem Festakt im Belvedere gefeiert. Es wurde ein Politiker in den Mittelpunkt gestellt, der in seinem Leben einfach den Wahrheitsbeweis angetreten hat, wie sehr der Mut zur Wahrheit, die Realitätsbezogenheit, das Bemühen, Dinge so zu formulieren, auch wenn sie unpopulär sind, längerfristig doch zu einem guten Ende führen. Dieser Raab hat ja nicht ganz umsonst den Titel „Baumeister Österreichs“ bekommen. Er war hier nur Pars pro toto, Teil für das Ganze, man müßte auch an andere Politiker seiner Ära denken, ob sie nun Schärff, Helmer oder Böhm heißen. Oder ich darf auch an einen Steirer erinnern, an einen verstorbenen Landeshauptmann, der vor genau 20 Jahren gestorben ist, an Josef Krainer. Sie waren alle derselbe Typ.

Und da, glaube ich, sollte man nun nicht in eine Nostalgiequelle versinken, es ist zuwenig, Vergangenheit zu verherrlichen, sondern die Frage, die sich daraus ergibt, ist: Welche Konsequenzen ziehen wir daraus für hier, heute und morgen?

Erster Punkt: Ich glaube, man müßte zum Beispiel herausstreichen, was in dem Raab-Testament immer wieder angesprochen wurde, so etwas wie Konsensdemokratie. Sollte es nicht über all dem Trennenden auch etwas Gemeinsames geben? Sollte es nicht die Frage nach diesem Verhältnis von Regierung und Opposition zur gemeinsamen rot-weiß-roten Staatsfarbe geben? Das ist nicht nur eine ökonomische Frage, das ist selbstverständlich auch eine Ideologief Frage. Es

geht dabei um unser Wertbewußtsein, es geht um die Gemeinsamkeit in Grundwerten.

Ich gebe nur ein Beispiel; es wird noch etwas näher auszuführen sein, was ich hier meine: Es ist doch irgendwo erschreckend, daß in Österreich auch 1991 immer wieder eine Frage auftaucht, die zum Beispiel in Graz 1954 Höhepunkte erlebte. Und der Nachfolger aus dieser Familie ist heute wieder politisch aktiv. Es war eine Dame vom Deutschen Kulturwerk, und die Frage unserer Straßendiskussion lautet: Sind wir Österreicher Deutsche? Es ging um die Frage der Nation. Das hat auch im Fernsehen eine große Rolle gespielt, und ich glaube, es sollte manches viel mehr Selbstverständlichkeit sein.

Aus dieser Konsensdemokratie ableitbar ist für mich auch bei allen Unkenrufen, die hier vorgebracht wurden, die Schlußfolgerung des Ja zur großen Koalition. „Große Koalition“ auf eine Kurzformel gebracht: Miteinander ist sicherlich sinnvoller — gerade in einer Zeit so großer Herausforderungen — als das Gegeneinander. Ich schließe daraus auch auf die positive Beurteilung, insbesondere im Bereich der Wirtschafts- und Sozialpolitik, zu diesem Modell der Wirtschafts- und Sozialpartnerschaft. Auch dazu könnte man sehr viel sagen. Selbstverständlich hat dieses Modell niemals die Absicht gehabt, etwa Klassenaus-einandersetzung zu beseitigen. Geändert hat sich die Auseinandersetzungsform, und geändert hat sich die Zielrichtung. Ich glaube, daß das alles miteinander aber neu durchdacht gehört, daß es selbstverständlich, gerade wenn man grundsätzlich positiv dieser Grundhaltung gegenübersteht, ein Ja zur Reformnotwendigkeit gibt.

Wir haben mit der Reform der Verbändedemokratie vor wenigen Wochen begonnen. Die Parlamentsreform ist das nächste Kapitel — es ist heute schon darauf hingewiesen worden. Der 26. Oktober 1991 — Öffnung des Parlamentes nach außen — ist ein historischer Tag; nur zu begrüßen. Schülerparlament — nur zu begrüßen. Wenn Sie die Livesendung im Fernsehen über diese Diskussion, die hier stattgefunden hat, erlebt haben, dann können Sie sich darüber nur freuen. Aber das ist ein erster Schritt. Es ist mit Recht hier heute schon vorgebracht worden, und dafür gebührt Präsidenten Dr. Fischer sicherlich der Dank aller.

Es geht um die Verbesserung der Arbeitsbedingungen. Es geht um die Verbesserung der Infrastruktur. Es geht um die Möglichkeiten, die das Hohe Haus den Abgeordneten bieten kann. Aber — nächster Punkt —: Es muß natürlich auch um die Reform der Geschäftsordnung gehen.

Letzter Punkt bezüglich Parlamentsreform: Ich glaube, daß es natürlich eines krönenden Abschlusses bedarf — Wahlrechtsreform. Niemand

DDr. Gmoser

wird den Fragestellungen ausweichen wollen: Wie kann man unser Wahlrecht stärker in Richtung Persönlichkeitswahlrecht weiterentwickeln? Was gibt es hier an notwendigen Maßnahmen? — Das sind nur ein paar Beispiele, was alles an Reformmaßnahmen zu tun wäre.

Nächster Punkt — wurde heute auch schon angesprochen —: Es genügt nicht, Gutes zu tun, sondern man muß auch darüber reden. Und da steht die ganze Frage der Medienrechtsreform zur Diskussion. Ich glaube, daß hier einiges schon gesagt wurde, einiges ist in Vorbereitung. — Wie verbinde ich Persönlichkeitsschutz mit Pressefreiheit? Das schwierigste Problem in der gegenwärtigen Medienlandschaft Österreichs ist aber die Strukturreform dieser Medienlandschaft. — Ein paar Schlagworte: Entflechtung, neues Kartellrecht. Ist hier nicht etwas aufgebrochen, was schon vor vielen Jahren ein Journalist einmal formuliert hat? Er meinte, die Medien seien eine vierte Gewalt im Staat. Sie sind also ein Staat im Staat. Es war an sich ein unheilvolles Wort.

Noch einmal: Auch da geht es um die Frage der Wahrung der Meinungsvielfalt, des Pluralismus, des Miteinanderbewältigens. Das ist sicherlich keine leichte Aufgabe, wobei ich allen Medien Dank sage, die sich bemüht haben, die Geschehnisse in diesem Haus auch am Fernsehschirm so zu gestalten, daß für den Bürger ein lebendiger Eindruck entsteht. Ich habe erst jetzt einmal die Sendung „Hohes Haus“ gesehen — ich glaube, es war am Samstag —, wo die EWR-Problematik dargestellt wurde. — Mustergültig gemacht. Aber noch einmal: Die Medien sind kein Regierungs- und kein Politikersatz.

Letzter Punkt, über den allein man schon viel bei der Behandlung der Obersten Organe sprechen sollte: Ich habe mich heute eher gewundert, daß noch niemand das Problem der kommenden Präsidentschaftswahlen angeschnitten hat. (*Ruf bei der FPÖ: Wir reden über das Budget, bitte!*) Bei der Beratung über die Obersten Organe gibt es immer auch eine Generaldebatte. Ich habe die Vorstellung der einen Kandidatin und der beiden Kandidaten im Fernsehen erlebt. Und sie haben, so glaube ich, ein gutes Beispiel für Fair play gegeben. Ich glaube, daß jeder, der politische Verantwortung trägt, begreifen wird — einfach aus Respekt vor dem Amt —, daß alles getan werden muß, um nicht noch einmal aus einer Wahlausinandersetzung eine Schlamm Schlacht werden zu lassen. Ich glaube daher, daß es richtig ist, ein Fairneßabkommen zu fordern. Ich glaube aber, daß es nicht nur um ein Fairneßabkommen geht, sondern man braucht auch Kontrollinstanzen, die die Einhaltung dieses Fairneßabkommens jederzeit kontrollieren können. Hier sollten wir uns überlegen, ob nicht ein höchst richterliches Gre-

mium eine Art Schiedsrichterfunktion übernehmen könnte — für jeden und jede ansprechbar.

In diesem Sinn hoffe ich, daß ich Ihnen zumindest zeigen konnte, wieviel es an Fragen gibt, auch wenn es nicht auf alle perfekte Antworten gibt. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 14.35

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Ich erteile ihm das Wort.

14.36

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank und Vertreter der höchsten Organe! Die heutige Budgetdebatte hat auf mich insofern Eindruck gemacht, als sich vor allem bei den Hauptrednern eine gewisse Bedenklichkeit über die Art und Weise, wie wir als Parlamentarier mit der Politik umgehen, die Fraktionen des Parlamentes miteinander umgehen, breitgemacht hat. Ich glaube, es ist auch durchaus angebracht — nach 5 Jahren großer Koalition —, sich einmal zu vergegenwärtigen, warum es gegenwärtig eine doch sehr tiefgehende Frustration in der Bevölkerung, was die Politik betrifft, gibt. Sie, die Parteien der Regierung, versuchen das insofern zu instrumentalisieren, als Sie sagen: Da gibt es so eine populistische, übertreibende Opposition!, während Sie als große Koalition, als die Beweger der eigentlichen Politik, ja so „fantastisch“ arbeiten. Nur glaubt es Ihnen der Bürger nicht. Irgendwie hat jedermann in Österreich, zumindest seit der Wiener Wahl, das Gefühl, daß das, was das politische System dieser Zweiten Republik war, angeschlagen ist, Sprünge zeigt. Und es kann uns niemand sagen, wie diese Entwicklung weitergehen wird. Daher meine ich, daß diese Debatte um die Obersten Organe ein wirklich geeigneter Zeitpunkt ist, einmal in aller Ruhe darüber nachzudenken, warum in der Bevölkerung offensichtlich eine wachsende, auch bei den politischen Wahlen zum Ausdruck kommende Distanz zu dem, was an Politik in dieser Republik produziert wird, auftritt.

Mich hat auf der einen Seite Klubobmann Neisser insofern beeindruckt, als er sehr klar gesagt hat, daß das, was bei der Erstellung dieses Budgets in diesem Jahr passiert ist, für das Parlament am Rande des Erträglichen war. Und mich hat auf der anderen Seite auch Klubobmann Fuhrmann insofern beeindruckt, als er hier in seiner Schlußpassage geradezu emphatisch zu einem gemeinsamen Konsens, zu gemeinsamer Kooperation der politischen Kräfte über Regierungs- und Oppositionsgrenzen hinweg aufgerufen hat. Beides ist meines Erachtens — lassen Sie mich das ohne Häme sagen! — ein bißchen ein Notschrei der beiden Regierungsparteien, die fühlen, daß das, was diese fünf Jahre große Koalition bisher

Dr. Frischenschlager

gebracht haben, unterm Strich nur mit dem Ausdruck eines ganz gravierenden Reformmangels, eines Politikdefizites anzusprechen ist. Und nun ist die große Koalition, so man sie als solche noch bezeichnen kann, irgendwo am Rande der Ratlosigkeit über die zukünftige politische Gestaltung der Republik Österreich angelangt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Mir ist schon klar, daß Budgetdebatten vorgeprägt sind. Selbstverständlich lobt sich die Regierung und applaudieren die Regierungsfractionen, und selbstverständlich greift die Opposition an, kritisiert, und sie tut das mit scharfen Worten.

Aber ich glaube, es geht gerade bei diesem Budget um eine viel tiefere Analyse, die wir einmal, wie gesagt, nach einem halben Jahrzehnt großer Koalition, anstellen sollten. Ich meine, daß das Desaster der Art und Weise und letzten Endes auch das Ergebnis dieses Budgetgesetzes ganz klar aufzeigt: Die Kritik am Finanzminister richtet sich ja nicht nur deshalb gegen ihn, weil er unter vielem Tarnen und Täuschen versucht, dieses Budget als eine Fortsetzung eines unseres Erachtens eben nicht tatsächlich stattfindenden Konsolidierungskurses zu betrachten, sondern ich glaube, der entscheidende Vorwurf, der dieser großen Koalition — in aller Ruhe — gemacht werden muß, ist, daß das Budget des Finanzministers das Ergebnis eines Politikdefizits ist. Es ist deshalb ein schlechtes Budget, weil dieser Finanzminister aufgrund der — mangelnden — politischen Vorgabe in Richtung Budgetkonsolidierung ja gar nicht anders kann, als ein derartiges Budget vorzulegen, weil die Bundesregierung insgesamt — das ist keine Erfindung der Opposition, das ist keine Diffamierung der Regierung, sondern dieses Urteil zieht sich doch durch die gesamte Öffentlichkeit — und das nach einem halben Jahrzehnt großer Koalition und aufgrund der Ursachen für diese Budgetsituation —, weil also die Bundesregierung mangels einer wirklichen Strukturreformpolitik gar kein anderes Budget zusammenbringen kann als eben das in dieser Form vorliegende.

Das ist die tiefere Ursache nicht nur der miserablen Budgetsituation, sondern das ist zugleich die Folge, daß der Bürger merkt: Da ist eine Regierung vor einem halben Jahrzehnt angetreten, die meinte, sie sei die einzige Regierung, die überhaupt in der Lage wäre, große Struktur Reformen durchzuführen, aber dann vergeht Jahr um Jahr — und es geschieht im Grunde genommen nichts in wesentlichen Fragen. Das muß natürlich das Vertrauen der Bürger zu politischen Instanzen erschüttern. Und vor diesem Tatbestand stehen wir heute.

Ihr Mangel an Reformwillen — und auch an Reformfähigkeit — stellt keinerlei Voraussetzung

für eine Gesundung des Staatshaushaltes dar. Und das ist das eigentliche Thema, das wir beim Kapitel „Oberste Organe“ sehr vernünftig und in Ruhe debattieren sollten, nämlich die Frage: Wie leistungsfähig und leistungswillig sind unsere politischen Instanzen: die Regierung, natürlich auch das Parlament und schließlich auch die Träger des Parlaments, nämlich die politischen Parteien.

Ich sage das deshalb so deutlich, weil fünf Jahre große Koalition verstrichen sind, ohne daß die so notwendigen Reformen gemacht wurden. Der Herr Bundeskanzler hat in seiner Wortmeldung hier angekündigt, im Jahre 1992 werde das alles geschehen, und da kann ich nur sagen: Wir hoffen es! Wir hoffen das deshalb, weil wir wissen, daß unsere Republik in den kommenden Jahren vor ungemein große Probleme gestellt sein wird, und es ist daher dringend notwendig, daß wieder ein politischer Spielraum — auch vom Budget her — geschaffen wird.

Je länger aber die große Koalition ihre diesbezüglichen Reformversprechen nicht erfüllt, desto schwieriger wird es in der Zukunft sein, all diese Probleme zu lösen, Probleme, die es etwa infolge der europäischen Integration geben wird. Aber es gibt noch einen ganzen „Problem-Berg“, den Sie meistens unter den Teppich zu kehren versuchen: Es geht darum, daß wir am Beginn tiefgreifender Verteilungs-Auseinandersetzungen in diesem Staate stehen.

Schauen Sie sich doch die großen Probleme an: Es geht doch überall darum, daß die Notwendigkeit besteht — nachdem es nichts mehr zum Verteilen gibt, die Zuwächse gering geworden sind —, daß in unserer Gesellschaft, in der sich die Bevölkerung an einen gewissen Wohlstand, an bestimmte Rechte gewöhnt hat, mit einer Reformpolitik zu beginnen, die auch wehtun kann.

Das war aber auch die Begründung für die Bildung der großen Koalition, für eine Regierung mit einer breiten Mehrheit, die auch Belastungen der Wähler — wie es geheißen hat — aushalten kann.

Wenn allerdings das der Fall ist, was in den zwei Legislaturperioden seit 1987 geschehen ist, daß diese Koalition bei Wahlen massiv die Unterstützung der Bürger verloren hat, und das, obwohl sie keine Reformen durchgeführt hat, dann stellt sich wohl mit Recht die Frage — und das ist eine Frage, die ich, auch wieder ohne Häme, an die ÖVP stelle —: Wie wollen Sie, da Sie Reformen in den vergangenen Jahren nicht zustande gebracht haben, bei diesem Zustand, bei diesem permanent schwindenden Vertrauen der Wähler, in den kommenden Jahren dann diese die Bevölkerung wirklich belastenden Reformen durchführen?

Dr. Frischenschlager

Ich meine — und das ist ein zentraler Punkt —, daß die große Koalition ihre — theoretische — Reformkapazität in der Praxis verspielt hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Von diesem Gesichtspunkt ausgehend möchte ich mich dem Kapitel Oberste Organe zuwenden. Ich meine, wir müssen darüber nachdenken, wie es zu einer größeren Leistungsfähigkeit unseres politischen Systems kommen kann. Das geht, wie gesagt, alle Institutionen, selbstverständlich und vor allem auch uns Parlamentarier, etwas an.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einen Punkt hervorstreichen: Es ist eine sich immer mehr verschärfende Auseinandersetzung zwischen Regierung und Opposition zu beobachten, und das ist auch angesichts einer großen Koalition selbstverständlich. Eine Opposition, die einer derart übermächtigen Regierung gegenübersteht, muß — und das in aller Schärfe — dort angreifen, wo sie meint, daß die Regierung nicht nur Fehler macht, sondern vor allem auch ihre Reformversprechen schuldig geblieben ist. — Das ist also das eine Phänomen.

Zu einem zweiten, auf das ich auch in aller Sachlichkeit eingehen möchte. Meine Damen und Herren! Es ist üblich geworden, das politische Parteienspektrum Österreichs so aufzuteilen: Auf der einen Seite die — unter Anführungszeichen — „staatstragenden Regierungsparteien“, die große Koalition, und dann gibt es halt so „Flügelerscheinungen“, „radikale“ Parteien, die eigentlich nichts anderes als „Protestpotential“ seien, und das wird abwertend gemeint von so manchen, die dieses Wort in den Mund nehmen. „Protestpotential“, das ja eigentlich gar nicht richtig zählt.

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Ich möchte Sie davor warnen, diesen Ihren Stil weiterzupflegen, denn so wird das Vertrauen in diese große Koalition weiterhin sinken, Sie werden jedoch den Wähler, den Mitbürger, der mit seiner Stimme politischen Protest, der mit seiner Stimme demokratische Oppositionshaltung gegenüber dieser Bundesregierung zum Ausdruck bringt, nicht damit mundtot machen können, indem Sie ihn sozusagen als minderwertiges „Protestpotential“ abqualifizieren. Das wird sich der Bürger nicht gefallen lassen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es ist heute in der Wortmeldung des Abgeordneten Pilz — und auch gestern in unverschämter Weise durch den Abgeordneten Niederwieser — die Freiheitliche Partei mit Rechtsradikalismus und Faschismus gleichgesetzt worden. — Und auch davor, vor der Fortsetzung dieses „Kurses“, möchte ich Sie ausdrücklich warnen. Es würden Ihnen dann, wenn wir wirklich mit totalitären Strömungen in diesem

Staate konfrontiert wären — das möge nicht, kann aber passieren —, die Begriffe ausgehen, und Sie würden so der Bevölkerung die Trennschärfe zwischen dem, was totalitär, was faschistisch, was gewalttätig ist, sozusagen genommen haben. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Helmuth Stocker: Ihr seid die geheimen Verführer! — Abg. Dr. Cap: Wer hat denn begonnen?)*

Kollege Stocker, ich komme gleich darauf zu sprechen. Ich halte es für eine wirklich gefährliche Entwicklung, wenn Sie diesen Sprachstil beibehalten. Und, Kollege Cap, ich gestehe Ihnen selbstverständlich das Recht zu — wenn Sie so wollen: von Ihrem Standpunkt aus auch die Pflicht —, dort, wo Sie meinen, daß Repräsentanten der Freiheitlichen Partei Mißinterpretierbares, Falsches sagen, dies hart zu kritisieren. *(Abg. Helmuth Stocker: Der Frischenschlager ist einer der letzten Liberalen in der FPÖ!)*

Wogegen ich mich allerdings wehre, ist, daß es bei Ihnen geradezu üblich wird, die Freiheitliche Partei als „rechtsradikale Partei“ zu diffamieren. Sie können meinetwegen sagen, sie sei nach rechts gerückt, aber Sie sollten diese nicht als „rechtsradikale Partei“ diffamieren! Das ist unsachlich, das ist falsch, das ist ein Untergriff — und das trägt zur politischen Brunnengiftung des innenpolitischen Klimas bei! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Greifen Sie uns dort an, wo Sie glauben, daß wir Fehler machen, aber nehmen Sie der Freiheitlichen Partei und ihren Tausenden Mitarbeitern, die demokratisch, die rechtsstaatlich — vom Gemeinderat angefangen bis hinaus in dieses Haus, in diese Fraktion — und verfassungsgemäß Politik betreiben, die Ihnen oft nicht gefällt . . . *(Abg. Dr. Cap: Und die Trautnig?)* Setzen Sie sich mit Frau Trautnig auseinander, das ist Ihr gutes Recht, aber behaupten Sie nicht, daß die Politik dieser Freiheitlichen Partei mit Faschismus, mit Rechtsradikalismus gleichgesetzt werden kann. Das wird nicht greifen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Wie ist das mit der Trautnig?)*

Kollege Cap, mir ist wesentlich, daß Sie die Trennschärfe behalten, daß Sie nicht den Versuch unternehmen . . . *(Abg. Helmuth Stocker: Ihnen glauben wir ja, aber dem Haider nicht!)* Sie können unserer ganzen Fraktion glauben! Oder nennen Sie mir einen oder eine Abgeordnete unserer Fraktion, die wir hier sitzen, der oder dem Sie Faschismus oder Rechtsradikalismus vorwerfen könnten! — Das wird Ihnen nicht gelingen! *(Abg. Dr. Cap: Ein Wort zur Trautnig wollen wir hören! — Abg. Schmidmeier: Dann distanzieren Sie sich einmal davon! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Es hat gestern ein interessantes Beispiel hier gegeben, nämlich die Auseinandersetzung in der

Dr. Frischenschlager

Frage der Ausländerpolitik. Es gibt doch das hochinteressante Phänomen — schauen Sie sich an, was die ÖVP dazu sagt, was die FPÖ dazu sagt —, daß das in der Substanz relativ nahe beieinander liegt. Es gibt nur einen Unterschied: Nimmt ein Repräsentant der Freiheitlichen Partei zu einem Thema, das „ideologieverdächtig“ ist, Stellung, so heißt es automatisch: Das ist Rassismus, das ist Ausländerfeindlichkeit, ja noch Ärgeres!

Über die Ursachen der Probleme sollten wir uns doch im klaren sein: Wir wissen, daß diese auch auf den Verteilungskampf zurückzuführen sind, vor dem wir stehen. Das versteckt sich doch eigentlich hinter der Ausländerfrage, und wir haben es mit Ängsten zu tun. Wir können dieses Thema nicht unter den Teppich kehren.

Es geht darum — da soll und darf sich niemand ausschließen —, daß wir dieses reale politische Problem sachpolitisch in den Griff zu bekommen versuchen. Da können die Meinungen auseinandergehen, aber Sie verhindern in dem Augenblick, in dem die Freiheitliche Partei auf dieses Thema eingeht und Sie das als „Rassismus“, als „Ausländerfeindlichkeit“ abqualifizieren, eine sachliche Bearbeitung, eine sachliche Diskussion, und Sie wecken jene Emotionen, von denen Sie glauben, daß Vertreter der Freiheitlichen Partei dafür verantwortlich seien.

Das ist doch eine gedankliche Pirouette, die Sie machen, zugleich ein Rundumschlag, der verhindert, daß wir in dieser Frage selber weiterkommen.

Ich möchte folgendes erreichen: Kritisieren Sie uns dort, wo Sie meinen, daß sich ein freiheitlicher Funktionär in bezug auf Begriffe, in bezug auf Positionen falsch verhalten hat. (*Abg. Dr. Cap: Ist das die Trattnig oder nicht? Bringen Sie es doch auf den Punkt!*) Da schließe ich niemanden von meiner Partei aus, weil ich nicht im Besitz der dogmatischen Weisheit bin. Ich würde aber annehmen, das geht Ihnen genauso. (*Abg. Dr. Cap: Jetzt sagen Sie doch, ob das die Trattnig ist oder nicht!*)

Ich werden jetzt mit Ihnen keine Diskussion über die Frau Präsidentin Trattnig führen, sondern ich sage Ihnen klipp und klar: Ich habe in dieser Freiheitlichen Partei mit vielen Freunden, die da sind — die zum Teil auch nicht mehr dasitzen —, viel programmatische Arbeit geleistet, und diese stellt unsere Basis dar.

Selbstverständlich haben wir auch intern Auseinandersetzungen, wie übrigens Sie auch. Es ist ja nicht so einfach in den Parteien, und ich meine überhaupt, daß sich das, was wir an politischen Parteien haben, heute irgendwo langsam zum Rand des politischen Lateins hin bewegt. Sie, Herr Zentralsekretär Cap, haben ja diesbezüglich

Erfahrungen und könnten ein Lied davon singen: von der ÖVP brauche ich in diesem Zusammenhang erst gar nicht zu reden. — Das ist der reale Zustand.

Ich meine nur: Wir müssen auch bei heiklen Themen, von denen wir wissen, daß es viele Emotionen, historisch bedingte Emotionen gibt, vorsichtig sein! Man kann nicht mit dem ideologischen Dreschflegel aufeinander losgehen, sondern man soll dabei vorsichtig sein. Das gilt durchaus für alle, für Sie von der SPÖ, für uns von der FPÖ und für die ÖVP! Das ist eine wesentliche Sache! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich warne Sie wirklich davor, so zu reden, wie das gestern Kollege Niederwieser getan hat; er wird sich hoffentlich jetzt Gedanken darüber machen. Und es würde mich freuen, wenn auch Kollege Pilz einmal etwas in sich gehen würde, und sei es dann drüben im Wiener Gemeinderat.

Meine Damen und Herren! Wir sollten Abstand nehmen vom Entzug grundsätzlicher demokratischer Substanz der politischen Parteien dieses Hauses.

Sie werden mit dieser Masche, wie Sie ja schon wissen sollten, den Bürger keinesfalls beeindrucken. Sie werden mir doch nicht einreden wollen, daß im 10. Wiener Bezirk zum Beispiel jetzt auf einmal 20 oder 21 Prozent der Bürger wildgewordene Rechtsradikale oder zu Neo-Schönerianern geworden sind. Das ist doch absurd, und das wissen Sie auch ganz genau! (*Abg. Dr. Schranz: Das sagt auch niemand.*)

Kollege Schranz, wenn Sie von der SPÖ die Freiheitliche Partei pauschal mit Faschismus und Rechtsradikalismus gleichsetzen, dann diffamieren Sie zugleich diese 20, 21 Prozent der Bürger, die unserer Partei ihr Vertrauen geschenkt haben! Das wird schiefgehen! (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Dr. Schranz: Wir können zwischen Ihnen und Dr. Haider sehr gut differenzieren!*)

Sie verfolgen insgesamt eine Linie, die sehr stark in Richtung Pauschalverurteilung geht. Und das geht schief, das sage ich Ihnen! Ich kann das nicht ändern, das ist Ihre Verantwortung. Der FPÖ schadet das aber nicht, wie man ja sieht. Es tritt aber ein anderer Schaden ein: daß nämlich Brücken zerstört werden, die diese Republik vielleicht noch einmal brauchen wird. Darüber sollten Sie nachdenken! Mehr möchte ich gar nicht erreichen. Das wollte ich Ihnen hier nur ganz klar gesagt haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich jetzt ganz kurz auch auf den „Fall“ — unter Anführungszeichen — Broukal eingehen. Das war ein Musterbeispiel dafür, wie eine Diskussion fehlgeleitet wird. Da wurde allen Ernstes behauptet

Dr. Frischenschlager

tet, die Kritik der Freiheitlichen Partei richte sich dagegen, daß ein freier Journalist kritische Fragen stellen darf. — Vertreter der Freiheitlichen Partei sind es bei Gott gewohnt, kritische Journalistenfragen gestellt zu bekommen — und das ist doch etwas Selbstverständliches —, aber es ist etwas ganz anderes geschehen, Kollege Schranz.

ORF-Redakteur Broukal hat in diesem Interview die Feststellung gemacht, die schlicht und einfach so gelaute hat:

Herr Haider, seit Sie Wahlkampf führen, werden in dem Beseirpark, in dem ich mit meinem Kind spazierengehe, Hakenkreuze und „Ausländer-raus“-Parolen auf Parkbänke geschmiert. Herr Broukal hat dann die Frage angeschlossen: Wie leben Sie damit? (*Abg. Schmidtmeier: Stimmt das, oder stimmt das nicht?*) Kollege Schmidtmeier, in aller Ruhe gesagt: Es wird ein Bild zu zeichnen versucht, als ob — das sage ich jetzt eher lächelnd — der FPÖ-Parteiohmann nächstens durch Wien ziehe, um Hakenkreuze auf Parkbänke zu schmieren.

Es wird versucht, einen kausalen Zusammenhang zwischen Haider und derartigen Schmieraktionen herzustellen. Und dagegen wehren wir uns!

Wir wehren uns nicht etwa gegen die Frage eines Redakteurs, die lauten würde: Herr Haider, Sie vertreten eine bestimmte Ausländerpolitik, glauben Sie nicht, daß diese Emotionen auslöst? — Das wäre eine Frage, die kritisch, aber selbstverständlich völlig in Ordnung wäre. (*Abg. Dr. Cap: Der Meischberger sagt das anders!*)

Nein, Kollege Cap, da verwechseln Sie etwas. Ein Journalist — Sie wissen selber, wovon ich spreche —, der Suggestivfragen stellt, bei denen in der Frage eine Tatsachenbehauptung aufgestellt wird, hat sich bei seiner Formulierung — ich sage das ganz vorsichtig — vergriffen. Und daran muß Kritik geübt werden, das möchte ich klar sagen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich meine, wir, ob Journalist, ob Politiker, ob Parlamentarier, tun gut daran, in unserer politischen Sprache etwas mehr Vorsicht an den Tag zu legen, denn es ist ein gefährliches Thema, wenn wir anfangen, uns die demokratische Qualität wechselseitig abzusprechen. (*Abg. Dr. Cap: Und der Meischberger?*) Das wollte ich hier verdeutlichen und an Beispielen festgemacht klarmachen, weil ich meine, daß heute eine gute Gelegenheit dazu ist, sich über die Art des Politiktreibens in unserer gemeinsamen Republik Gedanken zu machen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Damit zu einzelnen Kapiteln des Budgets Oberste Organe.

Kollege Gmoser hat gemeint, wir hätten heute noch nicht über die Bundespräsidentenwahl und über die Funktion des Bundespräsidenten gesprochen. Ich mache das sehr gerne.

Wir haben zurzeit eine Debatte über die Institution des Bundespräsidenten. Es gibt Meinungen, die das Amt überhaupt für verzichtbar halten, andere wiederum meinen, die Volkswahl sei überflüssig geworden. Ich sage ganz offen: Ich halte, insbesondere in politisch schwieriger werdenden Zeiten, die Institution des Bundespräsidenten nicht nur für nützlich, sondern für notwendig. Ich meine, daß die Kandidaten — das sei auf den Wahlkampf hin angesprochen —, die bisher nominiert wurden, honorige und politisch fähige Persönlichkeiten sind, und ich meine, daß es der Republik guttut, wenn sie einen direkt gewählten Bundespräsidenten mit einer ganz bestimmten Funktion hat, nämlich gelegentlich auch gegenüber dem Stil und der Art und Weise, wie wir in Österreich Politik machen, als eine politische Instanz aufzutreten. Ich halte bei dieser Entwicklung der Desintegration unserer politischen Kultur und unserer politischen Kräfte — der Kurs wird schärfer — einen Bundespräsidenten für notwendig. Er braucht, um diese Funktion auch wirklich ausüben zu können, ganz dringend auch die Unterstützung durch die unmittelbare Legitimation durch die Bevölkerung. Deshalb unser klares Ja zur Volkswahl des Bundespräsidenten.

Nun zum zweiten Punkt, zum Parlament, das heute in sehr nachdenklicher Form schon öfters angesprochen wurde, insbesondere die Art und Weise, wie wir politische Entscheidungen treffen. Meine Damen und Herren! Es gibt überhaupt keinen Zweifel: In unserem politischen System hat die Regierung das Sagen, sie ist das Machtzentrum. Das Parlament ist sicherlich bestenfalls die Nummer zwei, wenn sich nicht Kammern, die Sozialpartnerschaft oder sonstige dazwischendrängen oder womöglich eigentlich den ersten Platz einnehmen. Aber der entscheidende Punkt ist meines Erachtens, daß man sich einmal auch über die Rolle des Bundeskanzlers, des Bundeskanzlers als Regierungschef, klar wird, denn ich meine, daß eine der wesentlichen Ursachen unseres Politikdefizits darin liegt, daß der Herr Bundeskanzler diese seine politisch ungemein starke Position nicht oder zuwenig dafür verwendet, tatsächliche Reformpolitik zu betreiben. Ich sage das wiederum ganz ruhig und sachlich, aber das ist ein Faktum.

Und die Budgeterstellung ist eben ein sehr guter Beleg dafür, wie das dann rennt, wenn die politischen Grundlagen einer Budgetkonsolidierung nicht geschaffen werden, weil die Strukturreformen ausbleiben: Dann passiert das, was wir in diesem Jahr in der Budgetdebatte erlebt haben, dann

Dr. Frischenschlager

wird der Herr Finanzminister eigentlich zum Quasikanzler. Das Ministerium, das sich über die Finanzbeschaffung und im konkreten über den Budgetvollzug Gedanken zu machen und dies auch durchzuführen hat, und der Finanzminister gelangen dann, weil die Regierung keine politischen Vorgaben für eine vernünftige Budgetpolitik gibt, in die Situation, wie sie im heurigen Sommer geherrscht hat. Auf einmal ist dem Finanzminister der Kragen geplatzt, und er hat gesagt: Ich verlange dieses und jenes, diese oder jene Reform. Er wird auf einmal zum Auftraggeber der Ressorts.

Sie erinnern sich an den berühmten Paukenschlag in diesem Sommer, als der Herr Bundesminister für Finanzen den einzelnen Ressorts Aufträge erteilt hat, was sie politisch-inhaltlich zu tun hätten. Da hat er zum Beispiel im Bereich der Rundfunkpolitik eingegriffen, als er gesagt hat, man müßte bei der ORF-Kurzwelle Änderungen unter Ausweitung der Werbezeiten im Fernsehen vornehmen. Das ist eine medienpolitische Maßnahme seinerseits. Er hat als Finanzminister das UN-Zypern-Kontingent in Frage gestellt und gesagt, das müßten wir eigentlich abziehen. Er hat sich also außenpolitische Kompetenz arrogiert. Er hat in einer Reihe von anderen Ressorts klar gesagt, wie es langgehen soll. Und mir ist schon klar, warum. Beim Budget kommt der Mangel an wirklicher Reformstrukturpolitik an den Tag, das schlägt sich dann in Budgetforderungen nieder, und der Finanzminister schlüpft in die Lückerbüßfunktion und macht auf einmal politische Vorgaben. Er wird auf einmal zum Superminister, zum Quasibundeskanzler, nur geht das natürlich schief, weil, wie ja schön nachweisbar, die Watschen der einzelnen Ressorts postwendend im Finanzministerium eingelangt sind. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Man sieht an diesen Beispielen, daß der wirkliche Mangel an Reformfähigkeit beziehungsweise dieses Politikdefizit dann zu dieser Art von Budgetdebatte geführt hat, die Kollege Neisser vorsichtig, aber doch unüberhörbar kritisiert hat. Man muß ganz klar erkennen: Diese Art von Budgeterstellung folgt daraus, weil da hinten und vorne nichts zusammenpaßt und der Finanzminister dann die Notbremse in Richtung Steuererhöhung et cetera ziehen muß.

All das sind Folgen dieses Politikdefizits der großen Koalition. Hier ist anzusetzen. Und die Theman sind bekannt. Und es war beeindruckend, wie Staatssekretär Stummvoll — das sei keine nachgeweihte Träne, sondern auch wieder eine sachliche Feststellung, es ist ja nicht nur in der Opposition bekannt, woran es liegt —, der frühere Staatssekretär des Finanzministers, ganz klar gesagt hat: Es sind die großen Wunden, aus denen das Budget blutet, das fängt mit der Verwaltungs-

reform an, setzt sich über die ÖBB, über das Gesundheitswesen und über die Landwirtschaft fort. *(Zwischenbemerkung des Staatssekretärs Dr. Ditz.)* Kollege Ditz! Sie wissen das ganz genau. Lesen Sie bei Ihrem Vorgänger nach, er hat es x-mal in beeindruckender Art und Weise am Beginn der eigentlichen Budgetdebatte geschrieben, die ja irgendwann einmal im Mai, Juni stattfindet und sich in Wahrheit über den ganzen Sommer zieht. Sie wissen ganz genau: Das sind die eigentlichen Probleme, die Sie haben, aber nicht nur Sie, sondern wir alle. Denn im Grunde genommen ist das ja etwas, was die gesamte Republik angeht.

Das zeigt, daß hier ein wirklicher Strukturmangel in der Bundesregierung vorliegt, und zwar deshalb, weil es zuwenig tatsächliche Reformkapazität und Reformwillen von seiten der Regierungsspitze gibt. Das führt dann zu einem Finanzminister als Superminister, der sich dann im Sommer mit den Ressorts medial abwatscht, wenn er ihnen inhaltliche Vorschriften macht.

Und damit zur Budgeterstellung durch das Parlament. Meine Damen und Herren! Wir haben schon einmal den Einwand gemacht, daß das, was wir hier Budgetdebatte nennen, tatsächlich etwas ist, was völlig umsonst ist. Das Bundesfinanzgesetz ist das unparlamentarischste Gesetz, das wir überhaupt machen. Wir wissen das ganz genau, und es ist an sich schade um die Zeit, die wir etwa im Budgetausschuß verbringen, denn dieser artet nur in einer gigantischen Fragestunde aus, sonst passiert nichts. Und die Antworten sind dementsprechend dürftig.

Ich meine, es geht gar nicht darum, daß das Parlament das Budget kleinweise erstellt, das ist weder möglich noch sinnvoll, aber das Parlament soll bei den politischen Weichenstellungen zumindest mitredend mitwirken. Und deshalb soll am Jahresanfang, wenn Rechnungsabschluß und Wirtschaftsprognose vorliegen, die Generaldebatte stattfinden, damit wir als Parlament unsere Meinung äußern können. Dann sollte unserer Meinung nach der sicherlich geringe, aber doch meistens vorhandene Budgetspielraum politisch eingesetzt werden. Das ist die zentrale Frage. Das weitere sollen dann die Ressorts in Zusammenarbeit mit den Fachausschüssen im Parlament machen. Und zum Schluß können wir bei der Beschlußfassung zum Budget dann sagen, ob wir die Zielsetzungen, die wir uns am Jahresanfang gestellt haben, erreicht haben. *(Abg. Dr. Neisser: Da brauchen wir dann aber keinen Finanzminister mehr! Was soll er dann noch tun?)*

Herr Kollege Neisser! Es gibt zwei Instanzen, die den großen politischen Rahmen der Politik festlegen, die eine ist die Regierung, die andere ist das Parlament, aber nicht der Finanzminister allein. Das ist ja überhaupt nicht vorgesehen. Ich

Dr. Frischenschlager

glaube, es ist wirklich ein Mißverständnis, wenn man glaubt, daß es der Finanzminister ist, der die politischen Schwerpunkte festlegt und danach das Budget macht. Die Setzung der politischen Schwerpunkte ist etwas, wobei die Regierung und, wie ich hoffe, auch das Parlament mitwirkt. Die haben das zu machen, und der Finanzminister hat dann die konkrete Finanz- und Budgetpolitik zu betreiben, aber nach der Vorgabe der politischen Schwerpunkte, die aus Gesamtregierung und Parlament kommen. So stelle ich mir eine Budgeterstellung vor, das wäre dann wieder eine „Repolitisierung“ der Budgetdebatte.

Dorthin möchte ich kommen. Es ist nicht so, daß ich möchte, daß wir im Budgetausschuß mit einzelnen Budgetziffern zu jonglieren anfangen. Das wäre eine Überforderung. Es geht vielmehr um die politischen Schwerpunkte, diese sollten Thema der parlamentarischen Debatte sein. Dorthin gehören sie auch. Dort sollten wir uns artikulieren, was wir mit dem Budgetspielraum anfangen wollen, und dann hat in Abstimmung mit der Regierung, bei der die Hauptverantwortung liegt, das Budget erstellt zu werden. So stellen wir uns das vor, und das, meine ich, ist ein gutes Ziel.

Meine Damen und Herren! Was zum Parlament gesagt wurde, war schon sehr ausreichend. Ich möchte nur noch eines hinzufügen.

Herr Präsident Fischer ist nicht mehr da, er ist durch Frau Dr. Schmidt sehr angenehm und wohlwollend ersetzt worden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Von wohlwollender Objektivität soll sie sein!)* Es ist eine der Schwierigkeiten auch dieses Hauses, daß wir zum Präsidium und zur Regierung so *(der Redner blickt zum Präsidium)* hinaufschauen müssen. Das führt dann zu einer solchen Terminologie.

Es geht nicht nur darum, daß wir die Abgeordneten massiv besser mit Arbeitsressourcen versorgen. Der Präsident hat auch davon gesprochen, daß ein legistischer Dienst eingeführt werden wird. Ich meine, gerade bei einer Budgetdebatte ist es wichtig, festzuhalten, daß das, was wir auch brauchen, ein volkswirtschaftlicher, finanz- und budgetpolitischer Hilfsdienst ist. Juristen gibt es normalerweise in den Fraktionen relativ viele und genug. Woran es uns wirklich mangelt, um tatsächlich Budgetpolitik machen zu können, ist, daß es hier zuwenig Arbeitshilfsmittel gibt. Ich meine, man sollte über den legistischen Dienst hinaus an die Einrichtung eines derartigen Hilfsinstrumentes denken.

Wir haben im Parlament — und das sollten wir gegenüber dem Präsidium dieses Parlaments sehr anerkennend zum Ausdruck bringen — wirklich, trotz knapper Budgetmittel, eine tatsächliche Verbesserung unserer Arbeitsbedingungen vor der Tür stehen. Wir sollten aber zugleich nicht

die Kontrolle vergessen. Ich meine die Ausstattung des Rechnungshofes, der bescheidene Wünsche hinsichtlich des Budgets hatte. Es ging um wenige zusätzliche Prüferstellen, die dem Rechnungshof abgewiesen wurden. Das halte ich für ein Ungleichgewicht. Er ist das wichtigste Kontrollinstrument, und wir sollten seine Ausstattung nicht aus den Augen verlieren. Ich meine, das ist sehr, sehr wichtig, und ich hoffe, daß im Verlaufe des Budgetjahres noch die Möglichkeit gegeben sein wird, dem Rechnungshof bei diesen dringenden Wünschen tatsächlich entgegenzukommen.

Meine Damen und Herren! Kollege Neisser hat zur Verwaltungsreform gesprochen. Hier liegt eine der klaffenden Wunden unseres Haushaltes, und wir wissen, wie das Problem explodiert. Die Bundesregierung hat in zwei Regierungserklärungen eine Verwaltungsreform versprochen. Sie ist uns aber bis auf Grundsatzarbeiten, die ich nicht geringschätzen möchte, die praktische Verwaltungsreform schuldig geblieben.

Ich weiß, das ist eine Aufgabe, die über Jahre geht. Ich möchte hier aber insbesondere die Bundesregierung und etwa den Kollegen Cap daran erinnern, daß uns klar sein muß, daß wir bei Wahrung sozialer Rechte und bei Wahrung der sicheren Arbeitsplätze im öffentlichen Dienst eine größere Mobilität und Flexibilität des vorhandenen Personals erreichen müssen. Wir haben genug Beamte. Und das wächst sich ständig weiter aus, trotz gegenteiliger Beteuerungen und trotz gegenteiliger Ankündigungen. Ich meine, das Problem kann nur durch eine wirklich grundlegende Dienstrechtsreform gelöst werden, die dem öffentlich Bediensteten einerseits die Sicherheit seines Arbeitsplatzes im Rahmen des öffentlichen Dienstes weiterhin garantiert, auf der anderen Seite aber als Gegenleistung eine etwas größere Flexibilität und Mobilität von ihm verlangt.

Ich glaube, in dieser Richtung liegt die einzige Möglichkeit, wie wir die Verwaltungsreform weiterbringen können. Das soll nicht heißen, daß sich derjenige, der heute Zollbeamter in Neusiedl am See ist, einen Tag später am Bodensee wiederfinden soll. Aber es muß innerhalb von Verwaltungsstellen beziehungsweise Zentralstellen eine größere Mobilität insofern ermöglicht werden, als eben dorthin, wo Personalbedarf auftritt, versetzt wird und dort, wo die Aufgaben geschrumpft sind, Personal abgezogen wird.

Das muß dabei herauskommen, und ich glaube, alles andere, was noch mit einer Verwaltungsreform normalerweise verbunden wird, kann dann wesentlich leichter gelöst werden.

Zum Schluß. Ich meine, es war gut, daß bei dieser Debatte über Oberste Organe hier sehr viel über demokratiepolitische Grundsatzfragen gesprochen wurde. Das ist notwendig, und ich hoffe

Dr. Frischenschlager

nur, daß wir in Zukunft über einen Verfassungs- und Demokratiekonsens hinaus zu einer auch tatsächlich politischen Praxis der Kooperation kommen werden. Das sind wir nicht nur dem Bürger schuldig, sondern das ist die Grundlage vernünftigen politischen Agierens und politischen Entscheidens überhaupt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.16

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lanner. Ich erteile es ihm.

15.16

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe dem Kollegen Frischenschlager aufmerksam zugehört. Es war eine lange Rede, ein bisschen zu lang, aber im ersten Teil sehr interessant, und ich möchte ihm dafür meinen Respekt zollen.

Kollege Frischenschlager! Wenn Sie von der Sprache in der Politik reden, dann sollten Sie aber auch über ein geflügeltes Wort nachdenken: Der Fisch beginnt am Kopf zu stinken. — Darüber nachzudenken sollten Sie einmal die Kraft haben. Ich glaube, dann würden wir uns in manchen Dingen leichter tun. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich habe drei kurze Bemerkungen an die Adresse der Regierungsbank.

Zunächst: In der heutigen Debatte wurde sehr viel Grundsätzliches gesprochen. Aber es wurde auch ein Entschließungsantrag eingebracht, über den dann keine Bemerkung mehr gefallen ist. Mich hat es weniger gewundert, daß das aus den Reihen der Abgeordneten nicht geschah, aber ich hoffe doch, daß jemand von der Regierungsbank — man hat es bisher nicht getan — dazu eine Bemerkung abgeben wird. — Es geht um die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens. Viele von uns haben sich diese wesentlich früher gewünscht. Die Regierung soll wissen, daß das ein ganz vitales Anliegen dieses Parlamentes ist, und die Regierung soll wissen, daß das Parlament in dieser Sache Druck machen wird. Ich möchte nichts anderes als ein diesbezügliches Bekenntnis auch von der Regierungsbank. *(Beifall bei der ÖVP und bei den Grünen.)*

Ich möchte eine zweite Bemerkung machen — Sie sehen, bei mir geht das ganz schnell —: Momentan wird im Zusammenhang mit der EWR-Integration in der Fraktion ein spezieller Sachverhalt nicht nur heftig diskutiert, sondern er scheint zu eskalieren: die Frage der Bodenpolitik. Wir reden sehr viel, und wir haben den Europastaatssekretär hier, der für Information zuständig ist. *(Staatssekretär Dr. Jan k o w i t s c h: Nicht nur!)* Auch dafür, Herr Staatssekretär! Das ist ja keine Abwertung. Ich meine, das ist ein Appell, tätig zu sein. Ich sage nicht einmal: tätig werden, so

human bin ich, sondern: tätig sein. Das schließt das Mehrwerden nicht aus.

Es wird sehr viel davon gesprochen, daß man alles unternehmen muß, um der Bevölkerung die Sorge und die Angst in gewissen spezifischen Bereichen zu nehmen. Nun, die Sorge wird man durch Information allein nicht nehmen können. Man wird in einigen Bereichen handeln müssen. Man wird etwas tun müssen. Nun sind die Bundesländer, alle Bundesländer, unabhängig von ihrer politischen Farbe, davon überzeugt, daß sie die Frage der Bodenpolitik am besten lösen können, wenn alle Zuständigkeiten in ihrer Hand liegen. Es kann doch kein Zufall sein, daß sich hier alle gefunden haben. Und das ist sicher auch keine politische Schacherei, sondern das ergibt sich aus der Sinnhaftigkeit, daß die Raumordnung, der Naturschutz, der grüne Grundverkehr bereits heute in der Hand der Länder liegen und das vierte Standbein, der allgemeine Liegenschaftsverkehr, im Sinne einer effektiven Regelung den Ländern möglichst bald übertragen werden sollte. Das speißt sich aber.

Jetzt gibt es vom Justizminister Gegenvorschläge, und dann sagen viele: Warum denn diese Hektik? Auf ein paar Monate auf oder ab kommt es doch nicht an! Gehen wir davon aus, daß wir Anfang 1993 Mitglied im EWR werden! Bekannterweise übernehmen wir mit der Mitgliedschaft im EWR automatisch das gesamte Bodenrecht der EG. Aber dann, so heißt es doch im Vertrag, haben wir eine Übergangszeit von drei Jahren. Also wir haben ausreichend Zeit, warum also diese Hektik?

An die Adresse der Regierungsbank: Die Zeit drängt! Diese drei Jahre berechtigen uns, nationales Recht anzuwenden, aber wir müssen vor Inkrafttreten dieses Vertrages die notwendigen Rechtsnormen erlassen, die wir dann übergangsweise drei Jahre anwenden. Das heißt, wir haben nur mehr Monate, nicht einmal ein ganzes Jahr, Zeit. Und ich sehe noch nicht das Licht im Tunnel, wann die Regierung — es müßte nächste Woche sein — in dieser Frage entscheidet. Diese Entscheidung ist dringlich und ist ein Anliegen aller Bundesländer.

Letzte Bemerkung: Im Zusammenhang mit der Integration wird sehr viel und zu Recht, glaube ich, von der Stärkung eigenständiger Regionen in Europa gesprochen. Eigenständig ist eine Region dann, wenn sie nicht nur selbstbewußt ist, wenn sie starke Wurzeln hat, sondern wenn sie auch wirtschaftlich stark ist.

Wir haben verschiedene Typen von Regionen, wir haben die Stadtregion, wir haben Stadtumlandregionen, wir haben ländliche Regionen, Entwicklungsregionen, Tourismusregionen, und im Sinne einer Stärkung dieser Regionen, um dieses

Dr. Lanner

Ziel der Eigenständigkeit in einem größeren Europa zu wahren, zu festigen, scheint es mir unerlässlich, daß man das Schlagwort der Dezentralisierung nicht nur immer im Mund führt, sondern, wo immer es möglich ist, auch in die Praxis umsetzt.

Wir erleben heute in den größeren Städten — Wien ist da noch eine glückliche Ausnahme, aber man muß das europaweit sehen —, daß es immer mehr Probleme gibt, Probleme der Versorgung, Probleme des Verkehrs, Probleme mit den Abgasen, Probleme mit dem Lärm, Probleme mit den steigenden Kosten, Probleme mit der Gleichzeitigkeit der Masse, also: Was liegt näher, als die Dezentralisierung mit mehr Nachdruck, als das bisher geschehen ist — und das leitet über zum Budget —, anzugehen?

Hier kommt uns die Möglichkeit einer neuen Technologie zu Hilfe: die Telekommunikation, eine Möglichkeit, die wir vor 20 Jahren nicht hatten, die erst seit ungefähr 10 Jahren besteht und sicher eine Zukunftstechnologie für Stadt und Land ist. Ich möchte Ihnen hier aus dem Basisdokument der EG — es wird ja in der letzten Zeit sehr viel von der EG gesprochen — zitieren:

„In den neunziger Jahren wird das Angebot an Telematiksystemen in den Städten schnell wachsen. Aber auch in den ländlichen Gebieten werden entsprechende Telekommunikationssysteme und -dienstleistungen benötigt werden und wesentlich zur Belebung des ländlichen Raumes beitragen. Sollen die damit gegebenen Chancen nicht verspielt werden, bedarf es schon heute der richtigen Weichenstellungen und Entscheidungen.“ — Das ist die Basiskonzeption der Europäischen Gemeinschaft.

Es steht außer Streit, daß diese Technologie in den Städten rasch Fuß faßt. Wenn wir die Dezentralisierung im Sinne der Stärkung der Wirtschaftskraft der Regionen, im Sinne eigenständiger Regionen in einem größeren Europa nachdrücklich unterstützen wollen, sollten wir dieser Technologie und den Möglichkeiten, die in diesem neuen Weg liegen, mehr Chancen geben, und ich möchte die Regierung ermuntern, diesbezüglich — was die Pilotprojekte anlangt, damit wir Erfahrung sammeln und lernen können — etwas mutiger zu werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ sowie Beifall des Abg. Scheibner.) 15.24*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

15.24

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Die grüne Fraktion hat sich heute in dieser

Budgetdebatte auf die notwendigsten Anmerkungen beschränkt. Ich selbst wollte mich eigentlich gar nicht zu Wort melden, weil ich nach einer wochenlangen Behandlung eines Scheinbudgets einer beispiellosen Brüskierung des Parlaments in den letzten Wochen nicht die Scheinlegitimation einer parlamentarischen Auseinandersetzung noch hinzufügen möchte. *(Abg. Heinzinger: Und jetzt passiert das Unheil!)*

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Frischenschlager ist es *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Warum reden Sie dann?)* — ich sage es Ihnen gleich! —, Herr Abgeordneter Frischenschlager ist es, der mich mit seiner Wortmeldung veranlaßte, mich zu Wort zu melden, um ihm entgegen zu können.

Herr Abgeordneter! Sie haben sich hier gegen den Vorwurf der Rechtsradikalität und des Faschismus gegenüber der FPÖ verwahrt, in einer Weise, Herr Abgeordneter, die ich anerkenne. Ich habe mich gefragt, ob Sie, ausgerechnet Sie persönlich, der richtige sind, das zu tun — ich kann das schwer entscheiden —, denn auf Sie persönlich trifft dieser Vorwurf nicht zu, und ob Sie nicht mit diesem Plädoyer an uns eher einen eigenen Gewissenskonflikt ausgetragen haben.

Da ich aber zu denen gehöre, die sich durch dieses Plädoyer angesprochen fühlen müssen, weil ich Ihnen den Vorwurf in der Öffentlichkeit gemacht habe und zu diesem Vorwurf stehe, möchte ich Ihnen einiges zu bedenken geben, obwohl ich ihre beiden Hauptargumente zur Kenntnis nehme, sowohl den Einwand, Ihrem Protestwählerpotential eine demokratiepolitische Legitimation faktisch abzusprechen, als auch Ihren Versuch, uns dazu zu mahnen, die Differenzierungen nicht zu unterlassen, um nicht später in einen Sprachnotstand bei viel schlimmeren Entwicklungen gestellt zu werden.

Ich stehe dennoch zu dem Vorwurf, daß die FPÖ eine rechtsradikale Entwicklung nimmt, und ich möchte das begründen. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Das ist eine Frechheit!)* Herr Abgeordneter Frischenschlager! Ich hoffe, Sie lassen sich auch auf meinen Rechtfertigungsversuch ein, wie ich mich auf Ihr Plädoyer einlasse.

Ich habe Ihnen gestern in der Asyldebatte ein Zitat von Professor Erwin Ringel vorgetragen. Ich bin sonst nicht ein übermäßiger Anhänger dieses Mannes, aber ich halte dieses Zitat wirklich für eine Schlüsselstelle in unserer Auseinandersetzung. Er sagt zur Frage des Faschismus: „Nach wie vor bleibt es dabei: Das sicherste Kennzeichen der faschistischen Gesinnung ist die Verachtung der Schwachen.“

Herr Abgeordneter Frischenschlager! Dieses Prinzip ist es in allererster Linie, das mich veran-

Voggenhuber

laßt, Ihnen — nicht Ihnen, sondern Ihrer Partei — den Vorwurf des rechtsradikalen Kurses zu machen. Die Verachtung der Schwachen, eine Verachtung, die die FPÖ seit Monaten und seit Jahren in diesem Lande demonstriert und befördert, ist für mich Anlaß zu größter Befürchtung, nicht zu Polemik, sondern zu größter persönlicher Befürchtung.

Ob es die Sozialschmarotzerdebatte ist (*Abg. Scheibner: Das war der Herr Hesoun!*), ob es der Versuch ist, Arbeitslose als Arbeitsscheue hinzustellen, ob es der Versuch ist, die Schwächsten der Gesellschaft auch noch dem Zorn der Gesellschaft auszuliefern, ob es die Verleugnung der unmenschlichen Asylpraxis in diesem Land ist, ob es die Kriminellen sind, die Drogensüchtigen, in all diesen Fällen, wo es in diesem Parlament um die Angelegenheiten der Schwächsten der Gesellschaft, ob schuldig oder nicht, ob gestrauchelt oder nicht, ob krank, gesund, willentlich oder unwillentlich, spielt für mich jetzt keine Rolle, ging, hat Ihre Partei zum Mittel der Verhetzung und zum Mittel der Denunzierung gegriffen. (*Abg. Scheibner: Sind Sie krank, oder was ist los? — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Ich werde es Ihnen dann gerne vorlesen; Sie haben mich ja auch gefragt nach Äußerungen von Mandatären dieses Hauses. Meine Damen und Herren! Die Verachtung der Schwachen, die Sie praktizieren, bleibt für mich der Kernpunkt dieses Vorwurfes. (*Abg. Mag. Peter: Die praktizieren wir doch nicht!*) Herr Abgeordneter Frischenschlager! Ich komme dann gern zu den Zitaten.

Die „Sündenbockmethode“ als politische Strategie ist für mich ein Zweites. Und die Endkonsequenz der „Sündenbockmethode“, ein schwelender Antisemitismus, gehört hier auch dazu. Raffiniert gemacht, im Rollenverteilungsspiel gemacht. Alles immer Funktionäre. Der eine hat ein Hitlerbild im Stiegenhaus; Kommentar des Parteiobmanns: Wie man sich die Wohnung verdunkelt, ist mir Wurscht! Der andere raucht Wiesenthal schon wieder in der Pfeife, Hochöfen werden für andere gebaut, aber für Wiesenthal braucht man keinen . . . Ich brauche Ihnen nicht alles aufzuzählen; Sie wissen das auch.

Alles ein Spiel mit Zitaten, mit Witzchen, die diese Welt heraufbeschwören, sie verharmlosen und für die es keine unmittelbare, direkte Verantwortung gibt. Ein Dulden, ein Zuschauen, ein Augenzwinkern und ein Befördern einer Atmosphäre . . . (*Abg. Mag. Peter: Wer duldet denn? — Abg. Huber: Haben wir Budgetdebatte, oder haben wir keine? — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Meine Damen und Herren! Ich versuche dem Herrn Abgeordneten Frischenschlager zu antworten.

Die Verharmlosung des Nationalsozialismus, Herr Abgeordneter Frischenschlager, ist der nächste Punkt. Und das ist ein Punkt, der auch Sie persönlich betrifft in der Affäre Reder, wo Sie einem Kriegsverbrecher, der von einigen Kreisen dieses Landes als „Kriegsheld“ gefeiert wurde, die Hand gegeben haben und in eine schlimme, schlingende Nachgeschichte dieses Handschlags geraten sind, die nie wirklich klargestellt hat, wo Sie stehen und was Sie von dieser Sache halten. Und die Behauptung von der „ordentlichen Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches“ war nichts anderes als eine solche Verniedlichung und Verharmlosung.

Herr Abgeordneter Frischenschlager! Ein Viertes: Die Sprachanalogien mit dem Nationalsozialismus. Und da möchte ich mich einer Auseinandersetzung besonderer Art mit Ihnen stellen. Ich habe gestern den Begriff des „Schreibtischtäters“ gebraucht. Wer ihn gebraucht, kommt in die Gefahr, sich ebenfalls einer Sprache zu bedienen, die unglaublich belastend ist und viele Analogien hat. Angesichts der Praxis dieser Asylpolitik, wie mit den Menschen in den Grauzonen, nicht in den Gesetzen, sondern an der Grenze, in den Lagern, in den Büschen von Traiskirchen verfahren wird, stehe ich dazu. Herr Abgeordneter Frischenschlager! Dieser Begriff des „Schreibtischtäters“ wurde über Nationalsozialisten gebraucht. Das ist der wesentliche Unterschied zu einer Sprache, die „Gauernerrepublik“, „Systemparteien“ gebraucht.

Ich bringe Ihnen ein Beispiel. Leider ist der Abgeordnete Moser jetzt nicht da. Herr Abgeordneter Frischenschlager! Ich frage Sie, wie Sie das qualifizieren.

Abgeordneter Moser in dem jetzt erschienen letzten „Basta“:

„Ausländer nehmen uns die Arbeitsplätze weg. Negermamis wischerln vor uns auf die Straße. Wo bleiben da Sittlichkeit und Hygiene? Dem Treiben muß ein Ende bereitet werden!“

Herr Abgeordneter Frischenschlager! Weiters: „Der Staat ist ein Pleiteunternehmen, das baldigst liquidiert werden muß.“ Herr Abgeordneter Frischenschlager! Sie haben mich nach einem faschistischen Bekenntnis eines Abgeordneten gefragt. Das ist eines.

Ich habe den Abgeordneten Moser heute in der Früh gefragt — weil ich das in einer solchen Weise als faschistisches Bekenntnis finde, daß ich es als Wiederbetätigung betrachte —, was er dazu zu sagen hat. Er hat den oberen Teil bestritten. Er hätte nur angeführt, was die Bevölkerung ihm sagt. Wieder das Spiel! Das letzte ist sein Zitat, es genügt mir: „Der Staat ist ein Pleiteunternehmen, das dringend liquidiert werden muß“, das genügt mir, aber dieses Spiel meine ich!

Voggenhuber

Und nun komme ich zum letzten, Herr Frischenschlager, zu der Frage des Protestwählerpotentials. Natürlich haben die Großparteien ein Protestwählerpotential verschuldet, das eine diffuse Stimmung bedeutet. Natürlich haben Sie ein Recht, die Proteste der Menschen zu vertreten, und sind legitimiert. Was hier mit Recht gesagt wurde — ich glaube, es war ein ÖVP-Abgeordneter —, ist, daß Sie nicht die Zustimmung dieser Menschen zu dem, was ich hier ausgeführt habe, wirklich für sich in Anspruch nehmen können, sondern daß Sie das Protestwählerpotential zu einer besonderen Verantwortung verpflichtet, nämlich es nicht am Kochen zu halten, es nicht aufzuhetzen, es nicht zu infizieren mit dem, was Ringel meint, mit jenen Resten nationalsozialistischer Instinkte unaufgearbeiteter Vergangenheit, die man in diesem Land mobilisieren kann. Und sie werden mobilisiert!

Und ein letzter Grund, Herr Abgeordneter Frischenschlager, ist die Tendenz Ihrer Partei zu autoritären Lösungen. Gleichgültig, ob es das Polizeibefugnisgesetz ist, gleichgültig, ob es die Arbeitslosenversicherung ist, gleichgültig, ob es das Meldegesetz ist, wo immer der Polizei, dem Überwachungsstaat, den Einschränkungen der Freiheit und autoritären Zügen nachzuhelfen versucht wird, sind Sie die eigentlichen Betreiber!

Herr Abgeordneter Frischenschlager! Obwohl ich Ihnen zugestehe, daß Sie daraus für sich eine Gewissensfrage gemacht haben, aus einem entlasse ich Sie nicht bei Ihrem Wissen über die Verfassung, bei Ihrer Bekenntnis zu dieser Verfassung. Gestern bei diesem Asylgesetz — Sie wissen es — wurden rechtsstaatliche Prinzipien gebrochen, gegen die Warnung des Außenministeriums, gegen die Warnung des Verfassungsdienstes, gegen die Warnung des Flüchtlingshochkommissars der UNO. Das ist ein Bruch rechtsstaatlicher Prinzipien unter dem Druck einer irrationalen Ausländerfeindlichkeit, einem Druck, den Ihre Partei geschaffen hat!

Und da, Herr Abgeordneter Frischenschlager, werden Ihre Gesinnungen, Stimmungen, Ihre Bierzelpolitik, Ihre Verhetzung zu Früchten, zu Früchten, die die Bevölkerung dieses Landes essen muß, verkraften muß.

Herr Abgeordneter Frischenschlager! Ich kann es jetzt nur spontan hier formulieren. Ich könnte Ihnen Stöße von Dokumenten über Aussagen bringen, von all dem, was hier in diesem Bereich möglich ist. Aus diesem Grund glaube ich, daß die FPÖ eine rechtsradikale Entwicklung nimmt. — Danke. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 15.38

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Bundesminister Weiss hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.38

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform **Weiss**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Einige Abgeordnete der FPÖ haben darauf hingewiesen, daß die Kosten der Verwaltung trotz aller Reformbemühungen explodieren und daß es insbesondere nicht gelungen wäre, als Ergebnis der Verwaltungsreform Beamte einzusparen.

Dieser letzte Gesichtspunkt ist als quantitativer Saldo einigermaßen richtig. Ich sage „einigermaßen“, weil die Zahl der Dienstposten im Bundesbereich seit 1986 zurückgegangen ist und weil sie in den letzten Jahren mit geringen Schwankungen zumindest stagniert.

Wenn Sie das von der qualitativen Seite betrachten, kommen Sie zu einer anderen Beurteilung. Denn Sie wissen ja selbst, was alles an zusätzlichen Aufgaben auf die Verwaltung zukommt. Ich nenne jetzt nur die Verhandlungen für den EWR. Wenn Sie das in Relation setzen zu der gleichbleibenden Zahl der Verwaltungsbediensteten, dann kommen wohl auch Sie zu dem Schluß, daß die Leistungsfähigkeit der Verwaltung, mit gleich viel Personal mehr Aufgaben zu bewältigen, zugenommen hat. Das hat zu tun mit einer als Ergebnis der Verwaltungsreform — leider noch nicht abgeschlossenen — besseren Organisation, mit einer Bereitstellung modernerer Infrastruktur in den Behörden.

Da ist noch viel zu tun. Davon kann sich jeder überzeugen, der einen Besuch in einer Amtsstelle macht. Probleme gibt es auch — und da gebe ich dem Herrn Kollegen Frischenschlager völlig recht — mit der Mobilität. Was machen Sie mit einem oder mehreren Beamten, die nach ihrer Studienzeit in eine Abteilung eingetreten sind und dort so lange Dienst tun, bis durch eine Strukturmaßnahme die Abteilung nicht mehr in dieser Form benötigt wird?

Diese fehlende Mobilität ist in einem solchen Fall ohne Frage eine Belastung für die Betroffenen, aber auch für die Verwaltung insgesamt. Aber es gibt bereits sehr konkrete Ansatzpunkte, zu einer Erhöhung der Mobilität beizutragen, indem beispielsweise als Voraussetzung für eine Führungsfunktion im öffentlichen Bereich angenommen wird, daß der Betreffende bereits Mobilität vorgelebt hat, sie auch in seine weitere Berufsausübung mitnimmt und daher auch nicht unangenehm überrascht oder sich in seiner Existenz bedroht fühlt, wenn es zu Strukturveränderungen kommt, die eben bestimmte Verfahrensabläufe nicht mehr notwendig machen.

Zu Beginn der Diskussion hat Herr Klubobmann Neisser auf die Gesetzesflut hingewiesen, die hier in diesem Hohen Hause produziert wird. Die Sprache ist auch in diesem Fall ein bißchen

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Weiss

verräterisch. Wenn der Nationalrat ein Gesetz beschließt, heißt es, er hat es „verabschiedet“, was schon ein bißchen signalisiert, er hat es „weggegeben“, er hat nichts mehr damit zu tun, es ist nun der Verwaltung überlassen. Die Verwaltung ist natürlich angehalten, es zu vollziehen. Es wird zu Recht in der Bevölkerung und im Hohen Haus kritisiert, wenn die Verwaltung im Vollzug eines Gesetzes nachlässig ist. Das soll in Österreich gar nicht so selten vorkommen und wird häufig beklagt.

Aber alles, was an neuen Gesetzen, an neuen Aufträgen an die Verwaltung beschlossen wird, belastet sie natürlich auch, und zwar qualitativ und quantitativ. Das soll man bei der Verabschiedung eines Gesetzes an die Verwaltung nicht außer acht lassen. Und ich sage ganz offen: Wir beschließen zu viele Regelungen, welche die Verwaltung belasten, und viel zu wenig Regelungen, die sie entlasten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Projekt „Verwaltungsreform“ hat einige Denkanstöße geliefert. Sie werden in absehbarer Zeit auch umgesetzt werden, etwa der Abbau der zahlreichen Mehrfachzuständigkeiten von Bundesministerien oder der Abbau behördlicher Zuständigkeiten in den Ministerien, die zweckmäßigerweise ausgelagert werden an Unterbehörden, weil sie in der ersten Instanz erledigt werden können. Die Vorarbeiten dafür sind im Bundeskanzleramt im Gange, sie stehen vor dem Abschluß, und ich bin sicher, daß wir in den nächsten Monaten auch hier zu einem Ergebnis kommen werden.

Ich teile auch die Meinung des Herrn Klubobmannes Fuhrmann, daß die Bestandsaufnahme im Projekt „Verwaltungsreform“ lang, vielleicht zu lang gedauert hat und abgeschlossen werden muß. Sie ist im Prinzip auch abgeschlossen. Ich bin derzeit dabei, Bilanz darüber zu ziehen, was an Anregungen aufgelistet wurde, was umgesetzt wurde, welchen Effekt das gebracht hat und was – und das ist der wichtigere Teil – noch offen ist in den einzelnen Ressorts.

Es ist auch völlig unbestritten, daß wir im Rahmen der Verwaltungsreform keine neuen Studien mehr durchführen und nicht das Budget belasten wollen, sondern daß es jetzt darum geht, in einzelnen Ressorts konkrete Umsetzungsmaßnahmen – ich nenne etwa die Arbeitsmarktverwaltung im Sozialministerium – durch Rationalisierungsstudien zu begleiten.

Neben und eigentlich vor einer Verwaltungsreform, wenn man will, auch Bürokratiereform, muß natürlich, wie auch im Wirtschaftsleben, die Frage nach einer Aufgabenreform stehen. Wenn ich mich darüber unterhalte, wie eine Aufgabe, mit wie vielen Unterschriften und mit wie vielen Aktenläufen, erledigt wird, dann gehört an den

Beginn dieser Betrachtung wohl auch die Frage, ob im Einzelfall dieser Akt auch tatsächlich notwendig ist, ob es tatsächlich notwendig ist, diese Aufgabe durch den Staat an einer Zentralstelle erledigen zu lassen. Das sind Fragen, die in die Verwaltungsreform stärker eingebracht werden müssen.

Und damit kommen wir auch zu einem Anknüpfungspunkt zu meinem zweiten Tätigkeitsbereich, dem Föderalismus, weil eine Verwaltungsreform ohne Strukturreform, auch ohne Strukturreform der Zuständigkeiten, schwerlich erfolgreich sein kann.

In diesem Zusammenhang kurz ein Wort zum Herrn Abgeordneten Lanner und zum Grundverkehr: Die Strukturreformkommission, eine gemeinsame Einrichtung von Bund und Ländern, hat unter anderem in ihren Anregungen festgehalten, daß es zweckmäßig wäre, möglichst geschlossene Zuständigkeitsbereiche – sei es nun beim Bund, sei es bei den Ländern – zu schaffen. Dem ist voll zuzustimmen. Und der Grundverkehr ist ein gutes Beispiel, daß man damit beginnen könnte. Die Länder haben – das wurde schon erwähnt – die Zuständigkeit für den land- und forstwirtschaftlichen Grundverkehr, für die Raumordnungen, insbesondere für die Flächenwidmungsplanung, und auch für den Naturschutz. Die Übertragung der Zuständigkeit für die Regelung des Verkehrs mit bebauten oder bebaubaren Grundstücken wäre also eine sachgerechte Abrundung eines Zuständigkeitsbereiches. – Das ist der eine Gesichtspunkt.

Der zweite ist die Dringlichkeit, hervorgerufen durch den EWR-Vertrag, der mit 1. Jänner 1993 in diesem Bereich des Grundverkehrs weitgehende Freizügigkeiten bringen wird. Und die vielfach zitierte Übergangsfrist von drei Jahren, die Österreich zugestanden wurde, bezieht sich nur auf den Erwerb von Zweitwohnsitzen, nicht aber auf den Grunderwerb, der etwa der Betriebsansiedlung oder der beruflich veranlaßten Niederlassung dient. Die Zeit eilt also für die Länder, weil natürlich insbesondere die Sorge vor dem übermäßigen Erwerb von Zweitwohnsitzen durch Ausländer eine wichtige Barriere bei der Zustimmung in der Bevölkerung ist und weil die Länder auch damit fertig werden müssen in ihren Regelungsmechanismen, daß die Ausländergrundverkehrsgesetze praktisch ersatzlos wegfallen. Sie müssen also dieses Jahr 1992 nützen können, um entsprechende Ersatzregelungen zu treffen. Die Voraussetzung dafür ist natürlich die Übertragung der Zuständigkeit, wobei die Länder in ihren Landtagen noch intensive Diskussionen führen darüber werden, in welcher konkreten Ausgestaltung diese Zuständigkeit genutzt wird.

Ganz kurz ein Wort zu der oft damit in Zusammenhang gebrachten Eigentumsfeindlichkeit die-

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Weiss

ser Zuständigkeitsübertragung. Es steht ja völlig außer Frage, daß der Bund den Ländern nichts anderes übertragen kann, als er selbst wahrnehmen könnte. Und diese Furcht vor der angeblichen Eigentumsfeindlichkeit der Länder wäre daher in genau derselben Weise auch gegenüber dem Bund selbst zu richten, abgesehen davon, daß auch in den landesgesetzlichen Regelungen Eingriffe dieser Art mit den Verfassungsgrundsätzen des Schutzes des Eigentums und der Freiheit des Liegenschaftsverkehrs in Einklang stehen müssen. Sie unterliegen der nachprüfenden Kontrolle durch den Verwaltungsgerichtshof, den Verfassungsgerichtshof und den Europäischen Gerichtshof und in einzelnen Ländern auch der nachprüfenden Kontrolle durch die Bevölkerung, nämlich dort, wo die Bevölkerung mittels Volksabstimmung ein solches Gesetz zu Fall bringen könnte. Das halte ich für einen wesentlichen Schutzmechanismus, daß hier die Länder nicht unsachliche, überschießende Regelungen treffen.

Ich stimme völlig überein mit dem, was Herr Staatssekretär Jankowitsch in dankenswerter Weise bei vielen Veranstaltungen in den Bundesländern, aber auch im Hohen Hause schon gesagt hat: daß diese Übertragung der Zuständigkeit eine wichtige Voraussetzung dafür ist, daß die Länder und Gemeinden mit uns gemeinsam den Weg nach Europa gehen wollen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 15.48

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schranz. Ich erteile es ihm.

15.48

Abgeordneter Dr. **Schranz** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Ich möchte mich auch mit den Ausführungen des Kollegen Frischenschlager beschäftigen, aber vorerst folgende Feststellung treffen: Ich halte es für falsch, ihm die Sache Reder jetzt noch vorzuhalten. Ich habe zu jenen gehört, die damals, in der Zeit der rot-blauen Koalition, scharf Kritik geübt haben. Aber Herr Kollege Frischenschlager hat sich damals als Verteidigungsminister der Regierung für den Vorfall entschuldigt, und damit sollte das erledigt sein. Ich meine, es ist sinnlos, das heute wieder aufzuwärmen.

Aber, meine Damen und Herren, was die Sprache der Gewalt und die Gewalt in der Sprache betrifft, von der wir reden und von der Kollege Frischenschlager geredet hat — hier habe ich eine Liste von Aussprüchen, Sie können dann raten, von wem diese Aussprüche stammen —: „Sozialschnorrer“, „Drückeberger und politische Opportunisten“, „Mocks Wende doch höchstens eine eingesprungene Sitzpirouette mit Bauchfleck“, „Bauernlegen größten Stils“, „Räuberklause der großen Koalition“, „Endlösung“ der Bauernfrage, „Klugscheißer der Nation“, „Polit-

gangster“, „völlig verwirrter Chaotenverein“, „Pensionsstalinist“, „rot-schwarzes Narrenschiff“, „Gauernerrepublik“, „rote und schwarze Kanalräumerbrigaden“, „die Kuenringer sind mit ihrer Raubritterherrschaft nahtlos auf die Rot-Schwarzen übergegangen“, „nicht jedes Rindviech in die Regierung setzen, damit wir den Überschuß loswerden“, „verrottete Politikerkaste“, „Beutesozialismus“ und so weiter *(Ruf bei der SPÖ: Unglaublich!)*

Das ist keine Verrohung der Sprache? Haben Sie erraten, von wem diese Aussprüche stammen? Und dagegen sagen Sie nichts? — Es ist Ihr Parteiobmann, der so spricht und der damit die Sprache und die Diskussionsbereitschaft in der Demokratie kaputtmacht. Und dagegen sollten wir uns alle miteinander wenden, Kollege Frischenschlager! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Wenn es eine Verrohung der Sprache gibt, dann kommt sie von dort. Sie werden keinem von uns ähnliche Ausdrücke nachweisen können, und Sie werden niemanden finden, der sich auf das gleiche Niveau begeben will. Aber damit macht man die Konsensbereitschaft und die Diskussionsbereitschaft in diesem Staat kaputt. Herr Kollege Frischenschlager! Ich differenziere sehr wohl zwischen Ihnen und jenen mit solchen Aussprüchen und meine, Sie als ganze Partei oder als Fraktion hier in diesem Haus sollten sich mit Energie gegen diese Ausdrücke und gegen diese Vorgangsweise stellen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber das war noch lange nicht alles. Dann kommt der Ausspruch, daß die österreichische Nation eine „Mißgeburt“ gewesen sei. Das ist nicht nur eine Beleidigung im Sinne der üblichen Aussprüche, sondern das ist eine politische Aussage, meine Damen und Herren! Auch dagegen sollten Sie sich wenden.

Dann kam — ich meine, das war das Ärgste — die Aussage über die angebliche „ordentliche Beschäftigungspolitik im Dritten Reich“. Damit möchte ich mich auseinandersetzen, weil das Tiefen und wahre Meinungen zeigt und weil wir den jungen Menschen in unserem Land und vielleicht auch den Jungen in Ihrer Fraktion sagen sollten, wie es wirklich war. Die, die das noch erlebt haben, wenn auch als Kinder, sind verpflichtet, die historische Wahrheit weiterzugeben und darauf hinzuweisen. Wir sollten den Jungen erzählen, wie diese grausame Wahrheit ausgesehen hat und wie diese Beschäftigungspolitik der Nazis wirklich war.

Das hat sich folgendermaßen abgespielt. Kurz nach der Machtergreifung der NSDAP im Jahre 1933 in Deutschland ist die Wirtschaft voll auf Rüstungsproduktion und Kriegsvorbereitung umgestellt worden. In Österreich war das ab 1938,

Dr. Schranz

nach der Annexion, genauso. Das Dritte Reich brauchte wegen dieser Aufrüstungs- und Wirtschaftspolitik und wegen dieser Kriegsvorbereitung die Gold- und Devisenreserven der Oesterreichischen Nationalbank und hat sie unverzüglich nach Berlin geschafft – und dazu Rohstoffe und Arbeitskräfte aus Österreich.

Die politischen Gegner und die Juden wurden in Deutschland und in Österreich sofort entlassen. Es hat sich dadurch eine Entspannung auf dem Arbeitsmarkt ergeben, aber die Menschen, die hinausgeworfen wurden, wurden in die KZs gebracht dort festgehalten und die meisten letztlich ermordet.

Arbeitsplätze sind auf diese Weise wohl freigeblieben. Dann hat es die Arisierungen gegeben, und es gibt noch manche Leute, die heute noch von der Arisierung profitieren.

Zahlreiche Arbeitskräfte wurden aus Österreich in die deutsche Rüstungsindustrie gesteckt, weil die Soldaten die Arbeitsplätze verlassen haben und weil man auf diese Art einen Arbeitskräftemangel provoziert hat.

14 Millionen Zwangsarbeiter und Kriegsgefangene sind dann in die deutsche Industrie gesteckt worden. Die KZ-Insassen sind ebenfalls als rechtlose Arbeitssklaven für die Rüstungsproduktion eingesetzt worden. Aus Osteuropa hat man Millionen Fremdarbeiter ins deutsche Reichsgebiet verschleppt. Man hat eigene Instrumente zur Kontrolle gehabt. Man hat den Menschen verboten, eigenmächtig einen Arbeitsplatzwechsel zu vollziehen. Das alles hat es nur mit behördlicher Genehmigung der Naziämter gegeben.

Was war das Ende des Krieges, meine Damen und Herren? Vor dem Krieg, vor der Nazi Herrschaft hat es in Deutschland 6 Millionen Arbeitslose gegeben und zu Kriegsende gab es 6 Millionen tote Deutsche. Das war das Ergebnis der Tätigkeit der Nazis!

Ähnlich war es in Österreich: Es hat vor dem Jahr 1938 hier 400 000 Arbeitslose in Österreich gegeben, und am Ende des Zweiten Weltkrieges, den die Nazis provoziert haben, hat es 400 000 tote Österreicher als Folge des Krieges gegeben.

Das sind die Tatsachen. Das traut sich jemand eine „ordentliche Beschäftigungspolitik“ zu nennen?! Da meinen Sie, das sollten wir nicht zurückweisen?! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Das Ergebnis ist eindeutig. Das Fazit aus dieser Politik in den Jahren 1933 bis 1945 war Aufrüstung für den Krieg, Terror gegen Andersgesinnte, Raumgewinn, Kriegshandlungen, Zwangsarbeiterrekrutierung und ab 1940 die Ausrottung ganzer Völker, vor

allem der Juden. Wer das nicht erkennt, meine Damen und Herren, wer das nicht eingestehen will, der will die NS-Verbrechen verniedlichen. Das darf in Österreich nicht sein! (*Erneuter Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Sie sollten verstehen, was es für die Opfer der Nazis, für ihre Nachkommen und für ihre Familienangehörigen bedeutet, wenn heute jemand diese Zeit als Zeit der „ordentlichen Beschäftigungspolitik“ betrachtet!

Meine Damen und Herren! Diese Aussage über die „ordentliche Beschäftigungspolitik“ ist überaus entlarvend. Entlarvend und beschämend waren auch die Vorgänge, die sich in der Folge dieses Ausspruches jetzt bei der Liberalen Internationale abgespielt haben und bei denen man sich von der Wahrheit offensichtlich von allen Seiten weit entfernt hat.

Entlarvend sind die Interviews über die jüngste österreichische Geschichte in rechtsextremen Publikationen vor allem von Kärntner Spitzenmännern und -damen.

Entlarvend, meine Damen und Herren, ist es, wenn hier in diesem Saal der Bundeskanzler dafür eintritt, daß wir entsprechende gesetzliche Maßnahmen schaffen sollen, um die NS-Wiederbetätigung besser bekämpfen zu können, und alle Fraktionen dem Bundeskanzler zustimmen, mit Ausnahme einer einzigen Fraktion!

Warum verhält sich diese eine Fraktion so, und warum ist sie nicht bereit, mit allen anderen Fraktionen im Sinne des demokratischen Grundkonsenses dafür einzutreten, daß die NS-Wiederbetätigungsverbrechen entsprechend geahndet werden? (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Noch etwas ist entlarvend, meine Damen und Herren von der FPÖ! Da gibt es immer wieder die üblen rechtsextremen „Rülpser“ von führenden Leuten Ihrer Partei. Ich werde keinen Namen nennen, Sie kennen die Herrschaften sicher besser als ich, ich will hier niemanden an den Pranger stellen, aber Sie an paar erinnern, etwa an den burgenländischen Spitzenfunktionär, der die Massenmorde in den KZs geleugnet hat, an den oberösterreichischen Spitzenfunktionär, der sich rühmt, den gegenwärtigen Parteiobmann hinaufgebracht zu haben, aber gleichzeitig im Fernsehen abenteuerliche antisemitische Bemerkungen gemacht hat. Da gibt es den Kärntner FPÖ-Funktionär, der Dipl.-Ing. Wiesenthal in einer Pfeife eines bestimmten Mannes verbrennen wollte. Da gibt es den niederösterreichischen Spitzenfunktionär, der die Gaskammern geleugnet hat und dennoch bei den letzten Wahlen wieder kandidiert hat, genauso wie der Oberöreicher bei den Gemeinderatswahlen ebenfalls wieder vor kurzem kandidiert hat.

Dr. Schranz

Sie sagen doch immer, wenn es solche Vorfälle gibt, Sie würden das prüfen, Sie würden Parteigerichte einsetzen und die Konsequenzen ziehen. Dann spekulieren Sie aber mit der Vergeßlichkeit, man hört kein Wort mehr von Ihnen, und Sie sagen nicht, was mit diesen Leuten geschieht, die offensichtlich in Ihrer Partei weiterhin den Ton angeben. — Solange dies geschieht, meine Damen und Herren, so lange müssen wir von Ihnen verlangen, daß Sie diese Politik ändern! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.59

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ofner. Ich erteile es ihm.

15.59

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Präsidenten! Meine Herren Volksanwälte! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Vielleicht werde ich den einen oder anderen von Ihnen enttäuschen, denn ich habe mich vor Stunden auf eine Rede zum Budget vorbereitet, und jetzt habe ich mit Erstaunen verfolgt, daß sich im Rahmen dieser Budgetdebatte überhaupt niemand mit der Bundesregierung auseinandersetzt, mit den Dingen, die sie zu vertreten, zu verantworten, vielleicht zu tun hat, sondern daß die Abgeordneten untereinander eine vielleicht wichtige Diskussion abwickeln. (*Abg. Dr. Cap: Zufriedenheit!*)

Ich bitte aber um Verständnis dafür, daß ich mich doch an das halte, was ich mir vorgenommen habe heute hier an das Hohe Haus und vor allem an den Herrn Bundeskanzler heranzutragen. (*Abg. Dr. Cap: Reden wir doch über die FPÖ! — Abg. Heinzinger: Aber der Schranz hat doch ...*!) Herr Kollege, das glaube ich schon, daß es der Regierungspartei Vergnügen bereitet, wenn bei der Budgetdebatte über Abgeordnete geredet wird und nicht über das Budget und auch nicht über das, was man sich von der Regierung wünscht. Dafür habe ich ein wirklich tiefes, menschliches Verständnis. Ich kann mich trotzdem nicht daran halten. Dafür bitte wieder ich um Verständnis. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz.*)

Mir geht es um folgendes: Der Bundeskanzler und mit ihm das Bundeskanzleramt haben eine gewisse Ausfallskompetenz überall dort, wo nicht primär andere Kompetenzen bestehen. So gesehen ist der Bundeskanzler für die Interessen aller Österreicher zuständig.

Es gibt Tausende Altösterreicher, die unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg ihr Vermögen in der heutigen CSFR verloren haben. Durch die sogenannten Benesch-Dekrete ist es zu Konfiskationen, also zu entschädigungslosen Enteignungen gekommen. Die Tschechen haben das damals mit dem Ausdruck „tschechisieren“ umschrieben.

Das heißt, große Vermögenswerte haben den Besitzer gewechselt. Diejenigen, denen sie bis damals gehört haben, haben sie verloren, sie haben keinen Groschen Entschädigung dafür bekommen, eben aufgrund dieser Benesch-Dekrete.

Es hat keine Vorwürfe gegeben, die man gegenüber den Betroffenen erhoben hätte. Keinerlei persönliche Schuld ist gegenüber diesen Leuten auch nur behauptet worden. Es hat sich um einen Vorgang mitten im Frieden gehandelt. Es gibt also auch nicht die Ausrede, daß man sagen könnte, es wären Kriegszeiten gewesen und irgendwelche Sonderrechte wären daher anzuwenden gewesen.

Es hat sich um Handlungen gedreht, die allen rechtlichen, allen völkerrechtlichen, allen menschenrechtlichen Grundsätzen widersprochen haben, meine Damen und Herren! Es hat sich um Handlungen gedreht, bei denen Tausende Personen — von denen viele jetzt österreichische Staatsbürger sind — aus Gründen, die lediglich mit ihrer Sprachzugehörigkeit zu tun gehabt haben, um ihr Vermögen gebracht worden sind.

Dann sind Jahrzehnte ins Land gegangen, und während dieser Jahrzehnte hat man das Argument — man könnte auch sagen: die Ausrede — gehört, man könne da nichts machen, denn dort herrsche der Kommunismus, und der Kommunismus sei kein System, mit dem man reden könne und daher könne dort keine Wiedergutmachung stattfinden. Daher könne es dort keine Wiederherstellung der gerechten Zustände geben, es müsse alles so bleiben, wie es war.

Jetzt gibt es den Kommunismus dort nicht mehr, jetzt sehen wir uns einer CSFR gegenüber, die sich zum Rechtsstaat bekennt, die sich zur Demokratie bekennt und die sehr vehement nach Europa strebt. Ein Blick in die Grundbücher, in denen die Liegenschaften der Betroffenen zu finden sind, zeigt, daß diese noch immer in der Eigentümerspalte in den Grundbüchern stehen. Es ist lediglich ein Stempel dabei angebracht, daß aufgrund der Benesch-Dekrete die Konfiszierung erfolgt sei. Es sind diese Grundstücke auch nicht anderen ins Eigentum übertragen worden. Es gibt also niemanden, der sagen könnte: Ich habe das gekauft, ich habe das geschenkt bekommen, oder ähnliches. Sie sind irgendwelchen anderen Bürgern zugewiesen worden.

Nun vertreten wir Freiheitlichen den Standpunkt, daß ein demokratisches Land, wie es die CSFR heutzutage zweifellos ist, ein Staat, in dem die Rechtsstaatlichkeit bei jeder Gelegenheit betont wird, ein Staat, der argumentiert, daß er mit zum Herzen Europas gehöre und daß das auch politisch seinen Niederschlag finden müsse, auf die Dauer nicht aufrechterhalten kann, daß Vermögen entzogen worden ist auf die Art und Wei-

Dr. Ofner

se, wie das damals geschehen ist. Ich glaube, daß man sich dazu bekennen muß und daß das auch für solches Vermögen zu gelten hat, daß all das, was aus rassistischen Gründen, aus Gründen der Religionszugehörigkeit, aus Gründen einer bestimmten Volks- oder Sprachzugehörigkeit, jemandem weggenommen worden ist, ohne daß man seine persönliche Schuld auch nur behauptet hat, schlicht und einfach zurückzugeben ist, schlicht und einfach mit Wiedergutmachung zu beenden ist. Es gibt da auch keine Verjährung, was Ihnen jeder sagen wird, der mit solchen Dingen zu tun hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt auch keine anderen Eigentümer; ich habe das schon erwähnt. Im Grundbuch stehen noch immer diejenigen, denen man das seinerzeit weggenommen hat. Es hat auch niemand „ersitzen“ können, denn zum „Ersitzen“ gehört neben dem Zeitablauf auch der gute Glaube. Jedem, dem aufgrund des Benesch-Dekretes etwas zugewiesen wurde, kann jedenfalls nicht behaupten, daß er gutgläubig gewesen sei.

Ich lasse mir noch einreden, daß die ČSFR den Standpunkt vertritt, daß sie leider nicht entschädigen könne, weil sie kein Geld habe und ihre wirtschaftliche Lage schlecht sei. Sie könnten aus ihrer materiellen Malaise heraus nicht das bezahlen, was diese Dinge damals wert waren. — Das verlangt auch kein Mensch.

Es geht darum, daß das, was aus Grund und Boden bestanden hat, einfach in natura wieder zurückgegeben wird, daß jemand das, was ihm einmal gehört hat, was er in Anwendung von Unrecht, von schwerem Unrecht verloren hat, wieder zurückbekommt. Derjenige, der jetzt drinnen wohnt, derjenige, der diese Liegenschaft, dieses Haus, diesen Acker, diesen Garten benützt, soll ihn, aus welchem Titel auch immer, nur nicht aus dem des Eigentümers, denn das ist er bisher nicht geworden, und das kann er daher nicht sein, meinetwegen weiterbenützen können. Er kann ein Bestandrecht haben, er kann Mieter, Pächter, Nutzungsberechtigter sein, da ist der Phantasie der Juristen und der Politiker keine Grenze gesetzt, um dafür zu sorgen, daß keine zusätzlichen Härten auf diesem Gebiet entstehen.

Nun hat die ČSFR, die offenbar sehr vorsichtig beobachtet, was die Betroffenen und die österreichische Bundesregierung in diesem Zusammenhang zu unternehmen gedenken, bis jetzt zwei Wiedergutmachungsgesetze auf diesem Feld geschaffen. Beide aber benachteiligen diese Menschengruppen erneut ungerechtfertigt. Denn beide stellen darauf ab, daß nur Vermögen zurückgegeben werden soll, das ab einem bestimmten Stichtag im Jahr 1948, ein Stichtag, der nach diesen Ereignissen liegt, konfisziert worden ist. Zum zweiten sollen nur Personen rückstellungsanforderungsberechtigt sein, die tschechoslowaki-

sche Staatsbürger sind und die ihren ständigen Wohnsitz in der ČSFR haben. Das sind sachlich nicht gerechtfertigte Unterschiede, die man nicht akzeptieren kann. Das ist zugleich die nächste rechtswidrige Benachteiligung dieser betroffenen Menschen.

Jetzt ist Gefahr in Verzug. Jetzt droht eine gefährliche Entwicklung, denn jetzt beginnt die öffentliche Hand in der ČSFR, stückweise, eher diskret, diese Liegenschaften zu verkaufen. Darin besteht jetzt die Möglichkeit und damit die Gefahr des gutgläubigen Erwerbes. Erstmals seit den vierziger Jahren können jetzt Personen in die Situation versetzt werden, daß sie den Berechtigten entgegenhalten, sie hätten das ja gutgläubig gekauft, ersteigert oder auf irgendeine andere Art und Weise erworben.

Ich glaube, daß man sich nicht damit abfinden kann, daß Vermögen aus Gründen, wie ich sie erwähnt habe — nicht aus Gründen persönlicher Schuld, sondern aus Gründen der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Menschengruppe —, konfisziert wird. Ich glaube, daß man nicht akzeptieren kann, daß eine Demokratie, die sich zur Rechtsstaatlichkeit bekennt und die sich selbst politisch in Europa ansiedelt, solches Unrecht tatsächlich aufrechterhält. Man muß darauf bestehen, daß Wiedergutmachung geleistet wird und daß das Vermögen einfach in natura zurückgestellt wird.

Ich richte daher den Appell an den Herrn Bundeskanzler, in diesem Zusammenhang — unter dem Druck der Ereignisse, die ich geschildert habe, Gefahr im Verzug, weil gutgläubiger Eigentumserwerb durch Dritte droht — etwas zu unternehmen, damit diese Vermögenswerte, die in Summe außerordentlich beträchtlich sind, erfaßt werden, sodaß die Republik und die Regierung einen Überblick erhalten, um wieviel es tatsächlich geht. Dann soll man mit Bestimmtheit und nachhaltig gegenüber den Verantwortlichen in der ČSFR dafür eintreten, daß es Rückstellung und Wiedergutmachung gibt, aus rechtlichen Gründen, aus wirtschaftlichen Gründen, nicht zuletzt aber aus Gründen der Humanität. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.09*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Staatssekretär Dr. Ditz hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.10

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz: Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Ofner hat richtigerweise darauf hingewiesen, daß wir heute über das Budget debattieren sollen und müssen. Ich möchte daher die Gelegenheit ergreifen, hier noch einmal grundsätzlich zu diesem Budget Stellung zu nehmen.

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

Abgeordneter Voggenhuber hat zum Budget nur ein Wort verloren, und das war die Feststellung, es sei ein „Scheinbudget“. Ich möchte dieser Feststellung ganz entschieden entgegenreten. Dieses Budget ist ein Budget der Realitäten, ein Budget, mit dem der Budgetkonsolidierungskurs fortgesetzt wird, mit dem aber auch neue Reformansätze im Bereich der Steuerpolitik und auf der Ausgabenseite gesetzt werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vier Punkte sind in diesem Zusammenhang aus meiner Sicht wesentlich.

Erster Punkt: Eine große Reform ist die jetzt in diesem Budget indirekt inkludierte Getränkesteuerreform. Es war nicht einfach, dieses Problem zu lösen. Es war aber enorm wichtig, es zu lösen, weil derzeit gerade diese Frage auch bei den Gerichten schon anhängig ist. Wir haben damit eine Lösung, die Gemeindefinanzen sichert. Wir haben eine Lösung, die die Wettbewerbsverzerrungen im Handel beseitigt. Wir haben eine Lösung geschaffen, die dem Tourismus eine ganz deutliche Entlastung bringt. Und wir haben eine Lösung geschaffen, die auch gesundheitspolitisch in die richtige Richtung wirkt. Ich glaube, man kann daher nicht sagen, daß keine Reformpolitik betrieben wird.

In diesem Zusammenhang ein zweiter Reformpunkt. Es wurde kritisiert, daß die ökologische Zielsetzung nicht erreicht wird beziehungsweise daß dieser Zielsetzung Schaden zugefügt wird. Frau Abgeordnete Langthaler hat es allgemein betont, sie konnte es aber nicht begründen. Ich weiß nicht, wo der Schaden ist, wenn man versucht, in der Steuerpolitik vernünftige Lenkungsmaßnahmen zu setzen. Im Gegenteil: Ich glaube, daß es erstmals gelungen ist, von ökologischen Weichenstellungen nicht nur zu reden, sondern sie auch tatsächlich vorzunehmen, daß es erstmals gelungen ist, im Bereich CO₂ einige Ansätze in die richtige Richtung zu setzen. Ich verstehe nicht, daß jene Fraktion, die immer für Grünpolitik eintritt, dann diese Maßnahmen unreflektiert ablehnt.

Ich glaube, es wurde ein Akzent gesetzt, ohne dabei den Steuerbürger und ohne das Steuersystem zu überfordern. Natürlich kann man noch stärker lenken. Aber wenn man noch mehr Bürokratie schafft, dann wird der ganzen Sache eigentlich kein guter Dienst erwiesen.

Der dritte Reformpunkt, der untergegangen ist, ist die Reform auf der Ausgabenseite, die längerfristig wirkt. Es wurden zwei Verpflichtungen mit den Ländern vereinbart, nämlich Normkostensysteme sowohl im Bereich der Spitalskosten als auch im Bereich der Landeslehrer. Ich glaube, daß diese Maßnahmen ganz wesentlich sind, um zu einer vernünftigen Sparpolitik zu kommen, ei-

ner Sparpolitik, die nicht Leistungen kürzt, sondern versucht, Leistungen möglichst gut mit möglichst wenig Mitteln zur Verfügung zu stellen. Das ist eigentlich der Sinn einer vernünftigen, einer aufgabenorientierten Sparpolitik.

Das vierte Ziel, das zu nennen ist: Mit diesen Maßnahmen, die sicher in letzter Minute getroffen wurden, weil die Verhandlungen mit dem Finanzausgleichspartnern sehr schwierig waren, wird auch das Budgetkonsolidierungsziel von 62 Milliarden erreicht.

Ich möchte daher noch einmal betonen: Dieses Budget ist kein Scheinbudget. Es ist ein Budget, das auch im Budgetvollzug halten wird, wenn die Konjunktur — ich hoffe, das wird der Fall sein — halten wird.

Ich möchte aber auch noch zu einigen anderen Punkten Stellung nehmen, die hier angeschnitten worden sind. Ein Punkt, der, wie ich glaube, beleuchtet werden muß, ist der permanente Ruf nach Reformen. Ich muß ehrlich sagen — ich nehme mich selbst nicht aus, ich bin auch Abgeordneter —, wir gehen mit dem Begriff „Reform“ ein wenig leichtfertig um. Jeder ruft nach Reformen. Gerade bei der Opposition habe ich manchmal den Eindruck, sie rufen nach einer Reform, um sie dann als Belastung zu denunzieren. Daher scheint es mir notwendig zu sein, Reformen endlich auch zu definieren, und zwar was man mit diesen Reformen erreichen will. Herr Abgeordneter Frischenschlager hat viel von Reformen gesprochen. Er hat nicht einen einzigen Satz dazu verloren, wie er sich Reformen konkret vorstellt. Ich glaube, das ist aber notwendig und sinnvoll, wenn man wirklich einen Beitrag zur Budgetpolitik — nicht nur rhetorisch, sondern auch tatsächlich — leisten will.

Ich glaube, wir alle müssen sehen, daß Reformen notwendig sind, wir müssen uns aber von der Illusion trennen, es gäbe Reformen, die über Nacht Milliarden bringen. Wenn Sie über Nacht Milliarden einsparen wollen, dann müssen Sie Leistungen kürzen. Ich glaube, es ist nicht sinnvoll, diese Art von Politik zu machen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Staatssekretäre einsparen! — Heiterkeit.*) Damit sanieren Sie leider nicht das Budget, sondern Sie schwächen nur die Regierung. Herr Kollege Gugerbauer! Das ist gerade jene Politik, die eben nicht zum Ziel führt. Sie sollten mittlerweile wissen, daß es sinnvoll ist, etwas tiefergreifend Maßnahme zu setzen.

Aber ein Punkt, der in diesem Zusammenhang sicher wichtig und notwendig ist, ist eine Änderung des gesamten Budgeterstellungsprozesses. Ich glaube, es ist wichtig, dabei auf die aufgabenorientierte Planung zu kommen, das heißt, nicht nur nach den Ressorts vorzugehen, sondern zu fragen: Wie wird welche Aufgabe erfüllt?

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

In diesem Zusammenhang ist es dann auch nicht mehr wichtig, ob Sie für diese Aufgabe Mittel zweckbinden oder nicht. Ich bin für die Mündigkeit und glaube, daß Zweckbindungen in diesem Fall nicht notwendig sind. Umwelt ist ein Schwerpunkt, und man muß dafür Mittel zur Verfügung stellen. Aber das muß ich nicht dadurch tun, daß ich unbedingt Mittel zweckbinde. Auch in diesem Punkt geht daher die Kritik der Grünen meiner Meinung nach ins Leere.

Wesentlich — als weiterer Punkt — erscheint mir, daß wir endlich auch darüber reden, welche Kosten mit den verschiedenen Gesetzen, die hier herinnen beschlossen werden, verbunden sind. Denn sonst kommen wir in eine Situation, in welcher das Finanzministerium nur mehr die Buchhaltung durchführen kann und die Kosten hier im Parlament losgelöst fixiert werden. Auch das ist, glaube ich, nicht im Sinne einer rationalen längerfristigen Budgetpolitik.

Der dritte Punkt, der genannt werden muß, ist der, daß wir glauben, bei den Reformen auf eine mittelfristige Planung gehen zu müssen. Es genügt nicht mehr, von Jahr zu Jahr zu rechnen, sondern wir müssen heute jene Reformen setzen, die übermorgen Einsparungen bringen. Wenn uns das gelingt, dann wird, davon bin ich überzeugt, die jetzige Budgetkonsolidierung auch erfolgreich abgeschlossen werden können. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.18

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heinzinger. Ich erteile es ihm.

16.18

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Frau Präsident: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zwei wesentlichen Detailproblemen zuwenden, zum einen dem Ressort unserer Frauenministerin, zum anderen den Medienproblemen.

Es ist interessant, daß im Laufe der Geschichte die Männer mit den Johannen und die Johannen mit den Männern immer Probleme gehabt haben. Ich gewichte das nun nicht historisch, auch nicht aus persönlicher Zu- oder Abneigung, auch Assoziationen vordergründiger Art mit der Frauenministerin Johanna sollte man nicht hervorrufen, es sei denn, die Assoziationen werden vorwiegend positiv angenommen.

Nun, da gibt es in der Geschichte — ich habe da ein altes Buch *(der Redner zeigt ein altes Buch vor)* — einige bemerkenswerte Johannen, noch bevor wir bei unserer regierenden Johanna — das mit dem Vornamen ist keine Koketterie, sondern ist in der Historie so üblich — anlangen.

Da gab es zunächst einmal eine der berühmtesten Jungfrauen, die Johanna von Orleans, die ein

großes Vorbild für die Männer war. Etwas mehr gelitten unter den Männern hat die Johanna die Wahnsinnige, die Königin von Kastilien, der hat ein Mannsbild großen Schmerz bereitet. *(Zwischenruf der Abg. Klara Motter.)*

Dann gibt es auch noch — Kollegin Motter, das können Sie nicht erreichen! — eine Päpstin unter den Johannen. Es ist Johanna VIII. Von ihr schreibt der Chronist:

Die sagenhafte Päpstin Johanna erwarb sich durch ihre Neigung zu den Wissenschaften sowie durch ihre Schönheit bald den Ruf eines Wunders der Zeit. Etwas später floh sie mit einem Mönch — das wäre heute eher nicht üblich — aus dem Kloster Fulda in männlicher Kleidung nach England. Wegen ihrer Gelehrsamkeit, Frömmigkeit und Sittsamkeit — da könnte man schon wieder Assoziationen ziehen bei der Sittsamkeit — wurde sie einstimmig von Klerus und Volk als Johann VIII. auf den päpstlichen Stuhl erhoben und regierte dort zur Zufriedenheit der Bevölkerung.

Anläßlich eines öffentlichen Aufzuges auf der Straße zwischen dem Amphitheater und der Clemenskirche kam sie nieder, starb jedoch auf der Stelle vor Scham. Um indessen für die Zukunft einem ähnlichen Skandal vorzubeugen — Sie sehen wieder den dramatischen Konflikt zu den Geschlechtern —, mußte sich fortan jeder Papst vor seiner Ordination auf eine Art „Nachtstuhl“ setzen, um von einem der jüngsten Diakone sein Geschlecht prüfen zu lassen. *(Heiterkeit.)* Dieser machte sodann das günstige Resultat mit dem dreimaligen Ausrufe „Habet! Habet! Habet!“ bekannt, worauf Klerus und Volk mit einem frohlockenden „Deo gratias!“ antworteten. — Soweit Johanna VIII.

Meine Damen und Herren! Es gibt natürlich noch viel mehr Johannas, wir werden auch noch zur regierenden Johanna kommen. Auch nicht uninteressant ist die Johanna, Königin von Neapel, Johanna I. Also, Johanna I. ist schon vergriffen.

Sie ließ es endlich geschehen, daß man Andreas — das war der ihr Angetraute — 1345 im Kloster Aversa neben ihrem Schlafgemach erdrosselte. — Bitte, so etwas ist damals öfters vorgekommen. Sie selbst soll die seidene Schnur dazu gefertigt haben. — Künstlerische Handarbeit; das ist nicht regelmäßig vorgekommen. Aber die Großen zu Neapel wollten Andreas rächen, worauf die Mitschuldigen am Mord allesamt grausam hingerichtet wurden.

Eines zeigt uns die bisherige Aufzählung der Johannen; Besonders gemütlich waren die von mir bisher zitierten allesamt nicht. *(Heiterkeit.)*

Heinzinger

Nun wollen wir uns aber der regierenden Johanna in geziemender Ehrfurcht als Abgeordnete zuwenden. Die Johanna haben natürlich alle Beinamen gehabt, und da habe ich mir natürlich schwergetan, den richtigen zu ersinnen. Erstens besteht die Gefahr der Koalition sämtlicher Damen, wenn ich das Maß nicht erwische, zweitens haben wir vorweihnachtliche Stimmung, drittens mahnen uns die Klubobmänner permanent, wir sollen eine etwas höhere Kultur hier „einreißen“ lassen. (Abg. Dr. Madeleine Petrovic: *Allerdings!*), also muß ich bei der Benennung „Johanna der Regierenden“ Kompromisse machen. Vielleicht könnte man noch sagen: „Johanna die Strenge“ oder „Johanna die Sittsame“, der Volksmund könnte vielleicht sogar sagen: „Johanna die Mißmutige“. (Abg. Doris Bures: *Walter der Einfache!*) Zwischen diesen drei Teilen einen Cocktail zuzubereiten, das würde als „Johanna-Cocktail“ durchaus eine Marktnische finden. (Zwischenrufe.) Nicht jede Frau weiblichen Geschlechtes ist eine Johanna. Sie können sich beruhigen! (Abg. Roppert: *Wenn wir mit den Beinamen anfangen, fange ich auch bei dir mit einem an: „der Einfältige!“*) Sei vorsichtig, sonst wirst du des Grapschens verdächtig! (Heiterkeit.)

Meine Damen und Herren! Nun hat uns die Frau Frauenminister generell und allgemein erklärt, daß die männliche Begierigkeit dazu führt, daß sich die Damen in großer Zahl schlimm belästigt fühlen. Ich möchte nicht ein Wort witzeln über jene unpassenden Ereignisse, die es tatsächlich gibt; sie sind eine Minderzahl. (Abg. Dr. Cap: *Über die eigenen!*)

Kollege Cap! Verehrter Zentralsekretär! Auch Ihnen könnte man ein Nahverhältnis zur regierenden Ministerin andichten, denn auch die nonverbale Sprache beurteilt Sie sehr streng. Ich habe schon manchmal eine leidenschaftliche Zustimmung bei Ihnen beobachten können, wenn „Johanna die Sittsame“ das Wort ergriff. Das ist jetzt nur eine Frage der nonverbalen Beurteilung, und die kann streng sein.

Ich möchte nun zu etwas Konkretem kommen. Wir haben hier eine arge Polarisierung, meine Damen und Herren, und eine Verwirrung in der sozialistischen Fraktion. Wir haben auf der einen Seite ein Ministerium, das die Schüler im Unterricht „grapschen“ lehrt, sich für die moderne Linie feiern ließ und einen Sexkoffer unter die Menge brachte: Materialien zur Sexualerziehung, didaktische Modelle, Handlungsvorschläge zum sozialen Lernen in der Gruppe. (Abg. Doris Bures: *Sie verwechseln die sexuelle Erziehung mit Exzessen!*)

Frau Kollegin! Ich darf Ihnen dieses Wissen zur Kenntnis bringen, vielleicht können Sie das vorteilhaft verwenden. Wir haben hier nun Ratschläge, wie man in der Schule vorgehen soll. Ich wür-

de das Ganze als einen „Fernkurs zum Grapschen“ bezeichnen, es ist aber kein Fernkurs! Es ist eine praktische Handlungsanleitung. Hier steht zu lesen — wörtliches Zitat —:

„Die Schüler stellen sich in Gruppen auf mit dem Rücken zueinander.“ — Dann kommt es! — „Der Aktive hat die Aufgabe, den Rücken des Passiven zu entspannen, indem er ganz leicht mit allen Fingern“ — ich brauche einen Teil der Finger zum Halten des Papiers — „den Rücken des Partners betrommelt. Wie beim Klavierspielen läßt er die Finger tanzen. Die Stärke soll variiert werden, wie es dem Partner lieb ist. Bei der Übung soll nicht gesprochen werden. Der passive Partner soll durch Stöhnen, Grunzen“ — das steht hier, bitte — „oder andere Laute mitteilen, wie an- oder unangenehm diese Massage ist oder ob er lieber an einer anderen Stelle beklopft werden möchte.“

Meine Damen und Herren! Da gibt es noch einen zweiten Teil für Ratschläge, wo man berühren soll: Das Haar über dem rechten Ohr kraulen (Abg. Schieder: *Es ist interessant, daß Sie sich daran begeben!* — Abg. Dr. Cap: *Walter der Lustmolch!*), die Kinnschuppe berühren, oder Herr Kollege Schieder, auch ein Kuß auf die Nasenspitze wird hier empfohlen! (Heiterkeit. — Abg. Schieder: *Aber nicht von Ihnen!*)

Meine Damen und Herren! (Abg. Schieder: *Wir sind noch für die Naturmethoden! Wir brauchen uns nicht am Text begeben!*) So etwas ist also die eine Seite der sittlichen Gelehrsamkeit, die sozialistische Ministerien verordnen. (Abg. Dr. Cap: *Geben Sie die Heftchen weg!*)

Der zweite Teil der Gelehrsamkeit ist: Jetzt lernen die das in der Schule. Und plötzlich gewinnen diese unschuldigen Menschen Freude an der Tasterei, es entwickelt sich Begehrlichkeit (Abg. Schieder: *Genieren!*), das Triebleben entfaltet sich. Und wenn sie das richtig können und auf den Geschmack kommen, wird ihnen die Sache von der anderen Ministerin verboten, wird streng bestraft.

Was ist die logische Folge, Herr Kollege Schieder, Kollege Marizzi, Kollege Cap? — Ganz logisch: Wir brauchen mehr Psychotherapeuten! (Heiterkeit bei der ÖVP.) Wir sind doch das Land Freuds, und schon er hat erkannt, daß verdrängte, nicht ausgelebte Triebe schwere Probleme verursachen. (Abg. Dr. Cap: *Sind Sie bei Bewußtsein?*) Gerade Ihre Partei hat historische Verdienste wegen der allgemeinen sexuellen Verklemmtheit. (Abg. Schieder: *Unsere Schlußfolgerung ist, daß Enthaltsamkeit für Sie besser wäre!*)

Nun aber übertreiben Sie maßlos, indem Sie auf der einen Seite Anleitungen liefern, es auf der anderen Seite verbieten, was die Seele verbiegen

Heinzinger

muß, und daher kriegen wir ein Psychotherapeutengesetz, wovon die Ärzte weniger halten als die Sozialisten.

Zweiter Teil: Wir bekommen nun eine Reihe von Plakaten und einen Prospekt voller Aggressionen, wo Unsinnfragen generell an die Männer gestellt werden, wo es also nicht um die tatsächlichen Probleme der Frauen geht, und jetzt sage ich – denn ich sehe mich schon der kollektiven Veranoderung ausgesetzt –: Wir wissen um die Probleme der Gehaltssituation, der Karriere, der Doppelbelastung, der Diskriminierung von Verhaltensnormen und und und. Vieles gehört abgestellt.

Aber die Methode, mit wilder Aggression gegen und allgemeiner Beschimpfung der Männer das Problem lösen zu wollen, geht genau daneben, denn die Aggression, die hier durchschlägt, weckt Aggression. Kommunikation ist wechselseitiger Meinungsaustausch. Das ist auch nicht Information, Frau Minister!

Und es heißt hier selbst in dem Schreiben und in einem Interview: „Der Sinn der ganzen Sache ist, beim Leser eine Provokation beziehungsweise eine Irritation auszulösen.“ Das behaupte nicht ich, sondern das ist der Sinn dieser 10 Millionen schweren Kampagne: eine Provokation und eine Irritation auszulösen.

Meine Damen! Das wird Ihre Probleme nicht lösen, die werden besser und sinnvoller in partnerschaftlicher Situation gelöst (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Lassen Sie die Frauen in diesem Haus ihre Probleme selber lösen! Mischen Sie sich da nicht ein!*), denn, Herr Kollege Voggenhuber, diese Unsinnfragen lassen sich mühelos durch andere – ich nenne sie auch deutlich „Unsinnfragen“ – ergänzen. (*Abg. Dr. Cap: Das ist pharisäerhaft!*)

Unsinnfrage 1: Warum wird in Österreich beinahe jede dritte Ehe geschieden? – Fragen Sie die Frau Frauenminister! – Das ist eine adäquate Unsinnfrage.

Eine adäquate Unsinnfrage 2: Warum sterben die Männer im Durchschnitt sieben Jahre früher als die Frauen und dürfen daher fünf Jahre länger arbeiten? – Fragen Sie die Frau Frauenminister, warum!

Das sind ebensolche Unsinnfragen. Die bringen uns nicht weiter. Wenn Sie Steuergelder zur Information verwenden, dann bitte für eine sinnvolle Information. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Punkt 2: Zuständig für Medienpolitik in diesem Land ist der Herr Bundeskanzler (*Zwischenruf des Abg. Dr. Cap*) – für Sie ja (*Abg. Dr. Cap: Ihnen ist offensichtlich alles egal!*) –, und was wir hier in diesem Land haben, ist eine besonders dra-

matische Medienkonzentration mit einer außergewöhnlich hohen ausländischen Beteiligung. Es wissen alle seit Jahren, zumindest seit „KroKu-WAZ“, daß das so ist, und erwarten sich diesbezüglich – Kollege Cap hätte sich in der Vergangenheit vor seiner Umwandlung und Metamorphose zum sanften Cap fürchterlich aufgeregt über solche Konzentrationen auf dem Mediensektor –, daß hier etwas passiert.

Die Schlüsselfrage ist – ich gehe auf all die Details der letzten Rede des Herrn Bundeskanzlers nicht ein –, ob die bestehenden Konzentrationen entflochten werden sollen, in welcher Form, ob neue Konzentrationen nur verhindert werden sollen, um die bestehenden Monopole zu festigen. Um die Beantwortung dieser Schlüsselfrage hat sich der Herr Bundeskanzler natürlich gedrückt. Ich habe sie ihm auch schon im Ausschuß gestellt, und er hat gesagt, das sei die außerwöhnlich allerletzte Möglichkeit, ohne freilich zu erklären, welche Möglichkeiten vorher geprüft werden.

Daher meine dringende konkrete Frage an den Herrn Bundeskanzler: Es genügt nicht, daß er dem Herrn Bundesminister für Justiz die volle Unterstützung angedeihen läßt – das heißt, die heißen Erdäpfel mit fremden Fingern anzugreifen –, er ist für Medien zuständig, und ich erwarte mir vom Herrn Bundeskanzler die Antwort darauf, ob er – die Konzentration ist hinlänglich bekannt – für eine Entflechtung eintritt.

Denn, meine Damen und Herren, bei den Medien geht es nicht nur um normale Monopol- oder Marktsituationen, sondern – und das steht auch in der Rede vor den Zeitungsherausgebern; da stehen alle möglichen nützlichen Dinge drinnen, aber zwei, die besonders zur Aufmerksamkeit zwingen – man nimmt quasi zur Kenntnis: Jetzt haben wir das Monopol, aber es gibt eine neue Vielfalt von Wochenzeitungen und Monatszeitungen. Die können aber natürlich die politische Bedeutung von Tageszeitungen und die Dankbarkeit derer, die diese Monopole aufrechterhalten wollen, niemals aufwiegen.

Das macht bei der Abfassung dieser Rede sehr skeptisch. (*Abg. Schieder: Nicht nur das!*) Man darf denken, daß sich der Redenschreiber ebenso etwas gedacht hat wie der Herr Bundeskanzler.

Die Wochenzeitungen verschiedenster bunter Art aufzurechnen mit dem Informationsmonopol der politischen Seite der Tageszeitungen mal der subtilen Behandlung der Mehrheitsposition im ORF kann nicht Medienpolitik sein. Hier erwarten wir uns eine klare Position des Herrn Bundeskanzlers. Es geht um Informationsmacht, es geht bei den elektronischen Medien und bei den Printmedien um gewaltige finanzielle Mittel, und es

Heinzinger

geht natürlich immer nicht nur um die gewünschte Meinungsvielfalt, sondern um den denkbaren Meinungsbildungsmißbrauch. Und wenn wir in Österreich die Trends anschauen, so erkennen wir bei einzelnen auflagenstarken Blättern auch in bestimmten Positionen ganz klare politische Linien; nicht Informationspflicht, für die die hehre Pressefreiheit zu verteidigen ist, sondern klare Tendenzen und Absichten. Wenn das offizielle Blattlinie und keine Monopolposition ist, dann könnte man darüber reden.

Ich erwarte mir daher vom Herrn Bundeskanzler nicht nur die schicke Unterstützung des Herrn Justizministers, der dieses Problem lösen soll, sondern eine klare Position, auch wenn das ungesund sein kann angesichts der Dinge, die sich um die Medien abspielen — und nur gelegentlich gelangen die Dünste bis zu den Gerichten —, und ich erwarte noch einen zweiten Punkt dazu: Ich erwarte mir auch eine wesentliche Verstärkung des Persönlichkeitsschutzes. Wir haben in den letzten diesbezüglichen Gesetzen außergewöhnliche Zurückhaltung geübt, auch als Abgeordnete, um hier nicht in etwa als Verhinderer von Informationspflicht zu erscheinen. Es ist aber nicht nur Politikern gegenüber, sondern auch anderen, unschuldigen Bürgern gegenüber die persönliche Würde so ausreichend und oft verletzt worden, daß es neben der Vielfalt, neben der Entflechtung auch notwendig ist, den Persönlichkeitsschutz im neuen Gesetz wirksam darzustellen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Stoitsits. Ich erteile es ihr.

16.37

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dobar dan! Verehrter Herr Kollege Heinzinger! Da bekanntlich gegen Dummheit noch kein Kraut gewachsen ist, kann ich Ihnen dieses auch anlässlich des heutigen Krampustages nicht überreichen. *(Heiterkeit und Beifall bei den Grünen und bei der SPÖ. — Abg. Heinzinger: Die Angelikawurzel!)* Mehr fällt mir zu Ihren Ausführungen nicht ein.

Vieles würde mir einfallen, um auf die Tätigkeit der Frau Staatssekretärin — Entschuldigung, ich habe mich immer noch nicht daran gewöhnt —, der Frau Bundesministerin Dohnal einzugehen, aber das ist nicht Gegenstand meiner heutigen kurzen Wortmeldung, darauf wird meine Kollegin Heindl noch eingehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte hier zwei Sachen in Erwähnung bringen, die sehr eng miteinander verknüpft sind. Auf der einen Seite möchte ich noch einmal auf den heutigen Entschließungsantrag hinweisen, der am

Vormittag als Vierparteienentschließungsantrag eingebracht worden ist und der Ihnen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ja heute noch zur Abstimmung vorgelegt werden wird. Dieser Entschließungsantrag, bei dem ich Mit Antragstellerin bin, ist einer der erfreulichsten Aspekte der heutigen, bisher getätigten Budgetdebatte.

Ich muß aber schon dazusagen, daß dieser Entschließungsantrag nicht so ganz dem entspricht, wofür sich die grüne Fraktion schon seit Monaten im Zusammenhang mit dem ungeheuerlichen Leid der Bevölkerung in Slowenien und dann in Kroatien eingesetzt hat. Denn eines ist an diesem Entschließungsantrag für mich noch unklar, und das wäre auch meine Frage an die Vertreter der Bundesregierung und gleichzeitig auch meine Kritik an den Formulieren dieses Antrags. Sie werden ja sicher bemerkt haben, daß nicht die grüne Fraktion zu den Formulieren und Formulieren gehört hat. Es ist uns aber ein so großes Anliegen, daß in dieser Sache jetzt endlich etwas passiert, sodaß wir uns wirklich freuen, daß die Initiative ergriffen wurde.

Meine Kritik gilt dem Satz in der Entschließung, der lautet oder lauten wird: „Die Anerkennung von Kroatien und Slowenien möge so schnell wie möglich entschieden werden.“ — Und dieses „so schnell wie möglich“ möchte ich als Befürworterin dieses Entschließungsantrags präzisieren mit „sofort“! *(Beifall bei den Grünen.)* Das heißt, die Entscheidung sollte in der nächsten Ministerratssitzung erfolgen, und diese nächste Ministerratssitzung muß nicht übermorgen, nächste Woche oder in zwei Wochen sein, sondern könnte schon morgen stattfinden, denn das Leid der Bevölkerung in Kroatien ist unsagbar groß.

Und diese Bevölkerung in Kroatien besteht nicht nur aus Kroaten. Dort gibt es, wie Sie alle wissen, Serben, Kroaten, Roma und Sinti, Ungarn, Menschen verschiedener religiöser Bekenntnisse. Das ist eine Bevölkerung, die über viele Jahrhunderte hindurch in einem Raum zusammengelebt hat.

Und denken wir jetzt speziell an einen der Hauptkristallisationspunkte der Auseinandersetzungen, nämlich an Osijek! Das ist eine Stadt, die — das sage ich für die von Ihnen, die noch nie dort waren und sie nicht kennen — das hat, was man als altösterreichisches Flair bezeichnen könnte. In dieser Stadt leiden Menschen aller der von mir genannten Bevölkerungsgruppen, Nationalitäten, Sprachgruppen und Religionszugehörigkeiten. Wir wollen hier in Österreich erreichen, daß sich die Situation dieser Menschen verbessert, und ich freue mich, daß sich der Nationalrat heute zu diesem Entschließungsantrag entschlossen hat.

Mag. Terezija Stoisits

Aber diese Problematik in unserem Nachbarland hat — das ist für mich ganz ohne Zweifel auch gegeben — auch eine Entsprechung in der Reaktion, die wir hier über die Frage der Anerkennung und über die Frage der wirtschaftlichen Unterstützung setzen müssen. Denn der Herr Bundeskanzler hat heute vormittag in seiner Wortmeldung davon gesprochen, daß es im Budget Maßnahmen für Mittel- und Osteuropa gibt. Die gibt es zweifelsohne.

Unsere Kritik — die haben wir auch schon im Budgetausschuß vorgebracht — geht dahin, daß zuwenig definiert wird, was das ungeheure Leid der Bevölkerung jetzt, im Moment, betrifft.

Die zweite Kritik geht in die Richtung, daß die Struktur dieser Maßnahmen nicht eindeutig zu erkennen ist oder zumindest mir nicht nachvollziehbar ist. Ich habe hier den schlimmen Verdacht, daß der Herr Bundeskanzler, wenn er die Maßnahmen für Mittel- und Osteuropa und die budgetäre Auswirkung dieser Maßnahmen lobt, vielleicht auch die Beträge im Kopf hat, die in Österreich beispielsweise für den Assistenzeinsatz des Bundesheeres an der burgenländischen Grenze ausgeben werden. Das sind ja zweifellos auch Maßnahmen, die man in bezug auf Mittel- und Osteuropa sehen könnte. Wenn man all diese Summen miteinander rechnet, schaut es budgetär vielleicht schon ein bißchen besser aus.

Die Auswirkungen dessen haben wir ja schon gestern im Zuge der Debatte über das Asylgesetz ziemlich intensiv diskutiert. Und deshalb würde es mich schon interessieren, weil jetzt Herr Staatssekretär Jankowitsch noch da ist, inwieweit wir aus dem Budgetvoranschlag — noch ist es ein Voranschlag — erkennen können, wieweit sich diese Maßnahmen für Mittel- und Osteuropa tatsächlich auf Maßnahmen für diese Länder und nicht auf Maßnahmen gegen diese Länder beziehen. *(Abg. Dr. Preiß: Das ist aber eine falsche Formulierung! Es gibt keine Maßnahmen gegen diese Länder! Die gibt es nicht!)*

Ich möchte damit gleich zu dem Thema kommen, was mir als Minderheitensprecherin der grünen Fraktion sehr bedeutungsvoll erscheint. Dazu könnte vielleicht Herr Staatssekretär Ditz etwas sagen, nach seinen salbungsvollen Worten vorhin über dieses Budget. Er hat vielleicht die vormittägige Diskussion nicht gehört, beziehungsweise er hat nicht selbst teilgenommen an der Entstehung des Budgets im Parlament, vielleicht an anderer Stelle.

Aber jetzt zu einem Thema, wo mir kein anderes Wort als „Schwindel“ einfällt. Es gibt da im Budget jetzt schon zum vielfachen Male etwas, das unter dem Titel „Volksgruppenförderung“ angeführt wird, wo jährlich Millionenbeträge, die in ihrer Bedeutung des Betrages absolut nicht

dem entsprechen, was wir uns unter Volksgruppenförderung in diesem Staate vorstellen würden, ausgewiesen sind. Und alljährlich können wir dann unter der Rubrik „Erfolg“ eine Zahl sehen und dem entnehmen, daß dieses Geld nicht ausgegeben wird. Damit wird nicht nur den Österreicherinnen und Österreichern, sondern — das stört mich ganz besonders, und das ist meine schärfste Kritik daran — auch der internationalen Öffentlichkeit etwas vorgemacht, was absolut nicht den Tatsachen entspricht. Es wird hier nämlich vorgegaukelt, Volksgruppenförderung in Österreich würde — und jetzt nenne ich die Zahl konkret — 24 Millionen ausmachen. — So ist sie budgetiert. Tatsächlich wird nur die Hälfte dieses Geldes für die Förderung von anerkannten Volksgruppen in diesem Lande verwendet. Das restliche Geld verschwindet im Budget, ich würde eher sagen, im Budgetnirwana, denn es kommt ja nie wieder zutage.

Meine Damen und Herren! Jetzt frage ich Sie: Wie können Sie alljährlich einem Budget Ihre Zustimmung geben, wo doch alle Fraktionen, einschließlich der freiheitlichen Fraktion, immer hier beteuern, doch ein Herz, nicht für Kinder, aber in diesem Fall für Volksgruppen zu haben, einem Budget, das nicht nur zum Schaden der österreichischen Volksgruppen ist, sondern das ganz einfach nicht vollzogen wird? Es wird Schindluder mit Summen getrieben, um international, im Ausland und auch im Inland einen Eindruck zu erwecken, der ganz einfach falsch ist. Das ist für mich ein skandalöses Vorgehen, das ist etwas, was von keinem einzigen Angehörigen einer österreichischen Volksgruppe nachvollziehbar wäre.

Und ich frage mich, warum es hier niemanden gibt, der aufschreit und fragt: Wieso werden diese geringfügigen Mittel nicht verwendet, wenn schon Geld im Budget dafür zur Verfügung gestellt wird? Und wieder ist ein Jahr vergangen, wo das nicht passiert ist.

Ich frage mich: Werden wir nächstes Jahr um diese Zeit wieder hier stehen und wieder dieselbe Kritik anbringen? Ich habe leider aus den Erfahrungen der letzten Monate, seit ich Mitglied des Parlamentes bin, den Eindruck, daß sich hier nicht sehr viel ändern wird.

Vor einem Dreivierteljahr bin ich hier gestanden — nicht nur ich, sondern auch einige Kollegen von den anderen Fraktionen — und habe Maßnahmen im Hinblick auf eine Bevölkerungsgruppe in Österreich urgiert, die man wirklich als eine der unterprivilegiertesten bezeichnen kann, eine von den ganz armen, nämlich die Roma und Sinti. Die Roma und Sinti sind eine Bevölkerungsgruppe in Österreich, die nicht einmal die Anerkennung als Volksgruppe haben. Ihr Volkstum, ihre Nationalität, ihre Sprache, ihr kulturel-

Mag. Terezija Stoitsits

les Dasein und ihr kultureller Ausdruck finden in allen Bestimmungen, die es in unserer Rechtsordnung gibt, keinerlei Niederschlag. Und daher fehlen den Roma und Sinti, den einzelnen Angehörigen und ihren Organisationen, auch die Möglichkeit, sich auf Schutzbestimmungen zu berufen.

Vor einem Jahr sind so viele hier gestanden und haben gesagt: Das muß sich ändern! Das wird alles anders werden! Roma und Sinti werden Anerkennung als Volksgruppe finden! — Nichts ist passiert, und ich habe Angst — als Volksgruppenangehörige bin ich ja aufgrund jahrelanger Erfahrung schon geprägt —, daß das so weitergehen wird. Und nichts gibt mir ein Indiz dafür, das auf eine andere Entwicklung schließen läßt.

Meine Damen und Herren! Aber nicht nur die Roma und Sinti — jetzt fällt mir wieder Herr Kollege Heinzinger als steirischer Abgeordneter ein —, sondern auch die Slowenen in der Steiermark finden weder im Budget noch in der Öffentlichkeit Beachtung. Und das ist auch eine Bevölkerungsgruppe, die hier erwähnt werden muß. Die Slowenen in der Steiermark haben in den letzten 60, 70 Jahren ein Schicksal erfahren, das von der Grenzziehung zwischen Slowenien und der Südsteiermark geprägt war, eine Grenzziehung, die mehr als 70 Jahre zurückliegt.

Die Slowenen in der Steiermark leben in einem Klima, das ich fast als schlimmer bezeichnen würde als so manche psychisch anstrengende Situation für Kärntner Slowenen. Viele von Ihnen kennen den Druck, den diese Menschen in Südkärnten die letzten Jahre hindurch auszuhalten hatten. Darauf möchte ich jetzt gar nicht näher eingehen, denn die steirischen Slowenen haben in einer Situation gelebt, die in Wahrheit noch viel schlimmer ist.

Eines hat diese Situation zur Folge gehabt: Die Volksgruppe der steirischen Slowenen ist so klein geworden, daß sie heute fast keine Möglichkeit mehr hat, sich zu artikulieren. Und — jetzt kommt es — die wenigen Vertreter, die sich in Vereinigungen zusammengeschlossen haben, die ein Sprachrohr in der Öffentlichkeit gefunden haben und die das jetzt auch versuchen, werden, jetzt kann man auf gut österreichisch sagen, von der österreichischen Öffentlichkeit „nicht einmal ignoriert“.

Denn anders kann ich mir jetzt auch das Verhalten des Bundeskanzleramtes absolut nicht erklären, wenn die steirischen Slowenen im Mai 1990, also vor eineinhalb Jahren, Eingaben an das Bundeskanzleramt machten und bis dato keinerlei Reaktion oder Antwort bekommen haben. Wie kann man einer Bevölkerungsgruppe dieses Recht nehmen, wenn sie als Staatsbürger ein Einbringen bei einer Behörde stellen, wo es

um wirklich nacktes Überleben in ihrem kulturellen Sinn geht?

Das, meine Damen und Herren, ist sehr aufklärungsbedürftig, und das habe ich gerade heute im Zuge der Budgetdebatte deshalb so in den Vordergrund gerückt, weil es halt kaum Platz und kaum Gelegenheit gibt, daß eine so kleine Gruppe von Menschen eine entsprechende Artikulationsmöglichkeit in der Öffentlichkeit bekommt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was Volksgruppenproblematik und Diskriminierung oder Nichtförderung angeht, ließen sich die Beispiele in ziemlich erklecklicher Anzahl weiterführen. Aber trotzdem möchte ich meine Ausführungen mit einem Appell an die Kolleginnen und Kollegen von der Regierungsfraktion schließen, die sich wirklich mit den Dingen beschäftigen, also an meine Pendants als Minderheiten- oder Volksgruppensprecher, nämlich bei ihren Beteuerungen, beispielsweise zur Problematik der Konstituierung eines Volksgruppenbeirates für die burgenländischen Kroaten, immer zu bedenken, daß sie ja diesen Parteien und diesen Fraktionen angehören, die ja dafür verantwortlich sind, daß dort seit Jahren nichts geschieht, daß seit Jahren die Summen für die Volksgruppenförderung im Budgetnirwana versinken, daß sie ja mitbeteiligt sind an diesem parteipolitischen Hickhack und an dieser unsinnigen Energievergeudung, wo sich eine Krähe so verhält, daß sie halt der anderen kein Auge auskratzt.

Das ist kein Verhalten, das die Bezeichnungen Volksgruppenpolitik oder Volksgruppensprecher verdienen würde. Deshalb möchte ich einen — versöhnlichen — Appell an den Herrn Bundeskanzler als Hauptverantwortlichen, an Herrn Staatssekretär Kostelka und an meine Kollegen Volksgruppensprecher richten, hier endlich tätig zu werden, damit diesen Bevölkerungsgruppen nicht weiter Rechte vorenthalten werden.

Jetzt gestatten Sie mir, obwohl das in der Fraktion der SPÖ nicht beliebt ist, dafür vor allem meinem Kollegen Piller — Kollege Kiss ist jetzt nicht da, der würde mich auch verstehen als Volksgruppenangehöriger —, zu sagen: Mi Vam hvalimo, srdačno Vam hvalimo, da se sada trudite za nas i za večjezičnu u Gradiscu, hvalimo, da ste sada i Vi pripravnici pomoći manjinam. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.55

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Staatssekretär Jankowitsch hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.55

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. **Jankowitsch**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Nur einige Bemerkungen zu den Ausführungen der

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. Jankowitsch

Frau Abgeordneten Stoisits, was die Osthilfe der Bundesregierung betrifft.

Wir haben uns über diese Frage schon sehr eingehend im Ausschuß unterhalten, und ich glaube, es ist damals schon sehr eindrucksvoll dargelegt worden, daß die Bundesregierung nicht nur entsprechende budgetäre Vorsorge getroffen hat, sondern auch Leistungen erbringt und sicherlich auch Leistungen erbringen will, die sie absolut in das Vorfeld der westeuropäischen Industriestaaten stellen, die heute an ost- und mitteleuropäische Reformdemokratien bis hinein in den ganzen weiten Raum der Sowjetunion Hilfe leisten.

Es ist daher auch im Bundesvoranschlag 1992 unter Artikel V des Bundesfinanzgesetzes eine sehr weitreichende Ermächtigung für den Finanzminister enthalten, nämlich in derselben Höhe wie im vergangenen Jahr: 2 Milliarden Schilling für Hilfeleistungen an ost- und mitteleuropäische Reformstaaten.

Ich möchte Sie jetzt hier nicht langweilen mit einer Aufzählung all dessen, was bereits geschehen ist an humanitärer Hilfe, an Strukturhilfe, an der Hilfe zur Rehabilitierung und zur Revitalisierung der ost- und mitteleuropäischen Reformstaaten.

Ich glaube, diese Maßnahmen, die ja im vollen Umfang durchgeführt und fortgesetzt werden, beweisen eines: daß Österreich ein sehr hohes Maß an Sensibilität entwickelt hat, daß unsere Maßnahmen auch in einigen Reformstaaten greifen und daß es erste Anzeichen für die Belebung der Wirtschaft besonders in unmittelbaren Nachbarstaaten gibt.

Wenn man jedenfalls die Statistiken der EG-Kommission betrachtet, so sieht man, daß der Anteil Österreichs am Gesamtvolumen dieser Hilfe mit 2,6 Prozent größer ist als der Anteil vergleichbarer Staaten. Wir übertreffen hier die Schweiz, wir übertreffen Schweden, Norwegen, Finnland, ja sogar Staaten mit beträchtlich höherer Wirtschaftskraft, als es die Österreichs ist.

Wenn es eines Beweises bedürfte, wie sehr auch international diese Leistung Österreichs anerkannt ist, so muß ich sagen, waren das nicht zuletzt die Gespräche, die der Bundeskanzler zu Beginn dieser Woche in Paris mit Präsidenten Mitterrand, mit dem französischen Ministerpräsidenten geführt hat, wo diese Fragen und auch die Erfahrungen Österreichs im Mittelpunkt gestanden sind.

Ich glaube, wir blicken hier auf gute Leistungen zurück, und wir werden gerade auch hier ohne Zweifel weiter im Vorfeld der europäischen Demokratien bleiben. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 16.58

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schlögl. Ich erteile es ihm.

16.58

Abgeordneter Mag. Schlögl (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsident! Etwas überrascht und eigentlich peinlich berührt habe ich heute die Ausführungen des Kollegen Heinzinger mitverfolgt. Sie sind für mich nur insofern erklärbar, als er diese Rede vielleicht in weinseliger Laune geschrieben hat oder als er damit unterdrückte Triebe ausleben wollte. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

Im Gegensatz zum Kollegen Heinzinger glaube ich nicht, daß Frau Bundesminister Dohnal die Aufgabe hat, bequem zu sein, gerade nicht uns Männern gegenüber. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen.)*

Wenn Frau Bundesminister Dohnal eine angepaßte Ministerin wäre, dann wäre sie eine schlechte Frauenministerin! *(Neuerlicher Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen.)*

Lieber Kollege Heinzinger! Unterschätzen Sie nicht den Stellenwert, den Ministerin Dohnal bei den Frauen genießt! Sie hat einen sehr hohen Stellenwert, der weit über das sozialdemokratische Lager hinausreicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Bewegt in der heutigen Debatte haben mich auch die Ausführungen des grünen Abgeordneten Voggenhuber. Ich möchte sie nicht werten und möchte auch nicht so weit gehen, daß ich sage, daß die Freiheitliche Partei eine rechtsradikale Entwicklung nimmt. Ich hoffe, daß er falsch liegt und daß diese rechtsradikale Entwicklung bei der Freiheitlichen Partei nicht zustande kommt.

Es stimmt aber, daß die Freiheitliche Partei oder, besser, einige Vertreter der Freiheitlichen Partei durch ihre Politik, durch ihre Parolen und durch ihre Aussagen neonazistische Bestrebungen, neonazistische Politik in Österreich wieder salonfähig gemacht haben. Diesen Vorwurf kann ich der Freiheitlichen Partei nicht ersparen. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Sie haben es eigentlich selbst in der Hand, den Vorwurf des Rechtsradikalismus entschieden von sich zu weisen. Mir ist heute in der Debatte des Nationalrates nur aufgefallen, daß im Gegensatz zu allen anderen Fraktionen niemand von Ihnen dem Appell des Bundeskanzlers applaudiert hat, alles zu tun, neonazistische Bestrebungen in Österreich zu verhindern und das Aufkommen dieser Bestrebungen hintanzuhalten. Es war für mich signifikant und bezeichnend, daß Sie hier dem Bundeskanzler nicht die Zustimmung gegeben haben. Ich bitte Sie da-

Mag. Schlögl

her — ich hoffe, daß Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, dieser Bitte entsprechen werden —, in Zukunft alles zu tun, damit Ewiggestrigen und Rechtsradikalen in Österreich zum Wohl unserer Republik entgegengetreten wird. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen. — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Erstellung des Budgets 1992 war ohne Zweifel nicht leicht. Die Diskussion darüber wurde sehr emotionell geführt. Ich glaube aber, daß das nun vorliegende Budget in seiner Gesamtheit trotz mancher Mühe beim Zustandekommen ein Garant für die Fortsetzung eines erfolgreichen Wirtschaftskurses, für soziale Sicherheit und auch für eine engagierte Umweltpolitik sein wird.

Manche, hier vor allem Vertreter der Oppositionsparteien, haben ja — das muß ja heute ganz deutlich gesagt werden — mit diesem Budget das Ende der Koalition herbeigeredet und herbeigehofft. Sie glaubten, daß das Budget 1992 zum Stolperstein der Koalition werden wird. Es hat sich gezeigt, daß dieses Budget nicht dazu geworden ist und daß ihr Hoffen ein Wunschdenken geblieben ist. Gerade das Budget 1992 hat meiner Meinung nach gezeigt, daß die Koalition die Bewährungsprobe bestanden hat. Die Koalition hat mit diesem Budget demonstriert, daß sie arbeitsfreudig, arbeitsfähig, reformfreudig ist und daß sie bei allen unterschiedlichen weltanschaulichen Standpunkten den Konsens und den Ausgleich finden kann. Ich behaupte, daß es derzeit keine leistungsfähige und auf die Dauer auch keine erfolgswfähige Alternative zu dieser großen Koalition gibt.

Zugegeben: Das Budget wurde in der endgültigen Fassung erst in den letzten Wochen fertiggestellt, und erst in der letzten Woche wurde der letzte Schliff vollzogen. Dies ist aber auch erklärbar durch eine Vielzahl von Reformen und Problembereichen, die in letzter Minute mit anderen Partnern — und da vor allem mit den Finanzausgleichspartnern — geklärt, gelöst und getroffen wurden.

Es war sicherlich ein hartes Stück Arbeit, wichtige Reformen, wie die Reform der Getränkesteuer, wie die Reform der Grundsteuer A und B, wie die Reform des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds, die Fortsetzung der Verlängerung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds und die Lösung der Probleme der Randgemeinden um Wien, umzusetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Koalition ist angetreten, das Budgetnettodefizit von 5,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes auf 2,5 Prozent zu senken. Dieses Ziel wird von der Koalition konsequent verfolgt, und der Fahrplan

der Koalition stimmt auch ziemlich genau. Das heurige Budget wird — wie bereits mehrmals erwähnt — einen Abgang von 3 Prozent haben. Für 1994 sind 2,5 Prozent vorgesehen.

Angesichts der Einigung der EG in Sachen Währungsunion ab 1996 oder 1998 halte ich das für einen wichtigen Erfolg.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Budget 1992 wird sich damit als ein wichtiger Stabilitätsgarant für die österreichische Wirtschaft erweisen.

Die große Koalition, Bundesminister Lacina und die Finanzausgleichspartner haben vorige Woche eine Novelle zum Finanzausgleichsgesetz eingebracht. Diese Novelle hat unter anderem natürlich auch dazu gedient und mitgeholfen, daß das 62-Milliarden-Defizit abgesichert wird. Diese Novelle hat aber darüber hinaus eine Vielzahl von dringend notwendigen Reformen gebracht. Und es ist gelungen, eine Reihe von Dingen, die in den letzten Jahren ungelöst gewesen sind, innerhalb kürzester Zeit gemeinschaftlich und partnerschaftlich zu lösen.

Das derzeitige System der Getränkesteuer war für niemanden zufriedenstellend, weder für Gemeinden noch für Gastwirte. Es bot vor allem für die großen Handelsketten finanzielle Schlupflöcher. Deshalb wurde die Getränkesteuer von einer Verbrauchsteuer in eine Verkehrsteuer umgewandelt und die Bemessungsgrundlage neu festgelegt. Für alkoholfreie Getränke und Aufgußgetränke wurde der Steuersatz halbiert. Es ist zu hoffen, daß diese Vergünstigung auch tatsächlich an die Konsumenten weitergegeben wird.

Um den finanziellen Verlust der Gemeinden wettzumachen, wurde den Gemeinden die Möglichkeit gegeben, den Hebesatz bei der Grundsteuer B auf 500 von 100 zu erhöhen. Das würde, falls die Gemeinden die Möglichkeit in Anspruch nehmen, rund 700 Millionen Schilling im Jahr bringen.

Wie Sie alle wissen, hat der Verfassungsgerichtshof aufgrund von 2 000 Klagen vor einem halben Jahr den begünstigten Zuteilungsschlüssel für die Wiener Randgemeinden, für die 46 Randgemeinden rund um Wien, aufgehoben. Das hätte bedeutet, daß diese Wiener Randgemeinden über 1 Milliarde Schilling bis 1992 zurückgezahlt hätten. Das wäre für viele Randgemeinden, in denen immerhin 300 000 Menschen wohnen, der finanzielle Ruin gewesen.

In Verhandlungen zwischen dem Finanzminister, dem Herrn Staatssekretär, den Ländervertretern und den betroffenen Gemeinden ist es in letzter Sekunde gelungen, einen Kompromiß in Form einer einmaligen Abschlagszahlung zu er-

Mag. Schlögl

reichen. Das Land Niederösterreich hat dabei 200 Millionen übernommen, der Bund 33 Millionen plus Prozeßkosten, die anderen Bundesländer 33 Millionen und auch die Randgemeinden haben einen kleinen Teil, in Form von 33 Millionen, übernommen.

Ich halte diese Einigung für ganz wichtig, sie hat sich auch in diesem Budget niedergeschlagen und war einer der Gründe, wieso innerhalb einiger Minuten vor Abschluß der Budgetberatungen noch die Änderung gekommen ist.

Darüber hinaus sollte auch erwähnt werden, daß mit diesem Paket erreicht wurde, daß die Verlängerung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds bis in das Jahr 1994 erfolgt und daß die finanzielle Dotierung für den Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds für das Jahr 1992 zur Genüge gesichert ist.

All diese Maßnahmen, meine sehr geehrten Damen und Herren — zuzugegeben, beschlossen in letzter Minute, dafür aber umso wirksamer —, haben große Bedeutung und tragen dazu bei, daß die Gemeinden und die Länder im nächsten Jahr ihre Aufgaben wahrnehmen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jedes Budget spiegelt aber die gesellschaftlichen, die machtpolitischen Strukturen eines Landes wider und stellt auch einen Ausgleich zwischen den verschiedenen Interessengruppen der Republik dar. Darum halte ich es nicht für falsch, wenn hier bis zuletzt verhandelt wird, und darum sehe ich darin keine Händlermentalität oder eine Basarstimmung, sondern halte so ein Verhandeln bis zuletzt für sehr wichtig für die weitere friedliche Entwicklung in unserer Republik.

Die Finanzpolitik der Republik Österreich beruht aber auch auf dem Ausgleich zwischen den verschiedenen Gebietskörperschaften, und gerade da erscheint mir ein Reformschub in der Zukunft dringend nötig zu sein. Eine neue Qualität der Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen Gebietskörperschaften ist notwendig.

Wir sind alle aufgefordert, daran mitzutun, daß eine weitere Stärkung der Mitsprache und der Mitbeteiligung der Länder und Gemeinden ermöglicht wird. Ich glaube, daß die Verteilungskämpfe zwischen den Gebietskörperschaften, die allzuoft nur Verteilungskämpfe sind, beendet werden müssen.

Eine verstärkte Finanzautonomie von Ländern und Gemeinden, wie sie auch von Finanzminister Lacina und Staatssekretär Ditz in den Raum gestellt wurde, ist unbedingt notwendig. Ich unterstütze daher alle Maßnahmen, die den Ländern ein eigenes Steuerfindungsrecht einräumen.

Ich halte diese verstärkte Autonomie von Ländern und Gemeinden für unbedingt notwendig. Das wäre nicht nur ein Beitrag zum Ausbau des Föderalismus, sondern das würde auch die Eigenfinanzierungskraft der Gemeinden und der Länder stärken.

Darüber hinaus, meine sehr geehrten Damen und Herren, bin ich überzeugt, daß diese Maßnahme auch für die Fortsetzung des Budgetkonsolidierungskurses sehr hilfreich wäre. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.12*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr.

17.12

Abgeordnete Klara Motter (FPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Herren auf der Regierungsbank! Bevor ich mich dem eigentlichen Thema zuwende, gestatten Sie mir noch, daß ich einen Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Dr. Frischenschlager betreffend Eröffnung einer Voranschlagspost „Sonderhilfe zugunsten der Kriegsoffer in Kroatien“ zu Lasten der Voranschlagspost Julius-Raab-Stiftung und Bruno-Kreisky-Forum für internationalen Dialog vorbringe:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat möge beschließen:

„Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, das Teilheft zum Bundesvoranschlag 1992, Gruppe I, Kapitel 10, wie folgt abzuändern:

Voranschlagsansatz 1/10006/43/7663, Julius-Raab-Stiftung, ist von 20 Millionen um 10 Millionen auf 10 Millionen zu verringern, die Post 1/10006/43/7665, Bruno-Kreisky-Forum für internationalen Dialog, ist ebenfalls von 20 Millionen um 10 Millionen auf 10 Millionen zu verringern.

Der so eingesparte Betrag soll zugunsten einer Dotierung einer neu zu eröffnenden Voranschlagspost für eine Sonderhilfe zugunsten humanitärer Zwecke, „Sonderhilfe zugunsten der Kriegsoffer in Kroatien“, verwendet werden.

Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, dem Nationalrat im Jänner 1992 über die erfolgte Änderung zu berichten.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Heinzinger befindet sich nicht im Saal. Seine erheiternden Worte zu Frauenfragen waren kabarettreif. Und er hatte auch die Lacher auf seiner Seite. Ich hoffe, es ist ihm aber auch bewußt, wie sehr er sich dabei danebenbenommen hat.

Klara Motter

Welchen Stellenwert er den Frauenfragen gegeben hat, ist für uns alle ersichtlich. Und welchen Stellenwert Frauenfragen hier im Haus überhaupt einnehmen, zeigt die Tatsache, daß sich von fast 20 Rednern und Rednerinnen keiner und keine mit Frauenfragen beschäftigt hat. Frau Ministerin Dohnal! So sieht es aus; ein trauriges Ergebnis!

Allein die Tatsache, daß 1991 das Thema der Gleichberechtigung der Frau aktuell ist, spricht Bände. Es geht aus dieser Diskussion, die wir in der Öffentlichkeit führen, klar hervor, daß die Frauen seit je zu den Unterdrückten dieser Welt gehört haben. Wenn ich es auch nicht gerade so hart ausdrücken möchte, meine ich doch, daß gerade dieses Wissen um die Stellung der Frau, früher wie heute, besondere Kraft vermitteln kann. Und besondere Kraft ist auch vonnöten, um all das hinnehmen zu können, was einer Frau immer noch in den Weg gelegt wird, wenn sie sich für Berufstätigkeit, mit oder ohne Familie, entscheidet.

Zwar hat sich die Rechtslage in den letzten Jahrzehnten für die Frau ganz augenfällig verbessert — die Frau und ihre Stellung in Gesellschaft und Wirtschaft haben sich außerdem vom Unthema zum Wahlthema entwickelt —, aber an der Stellung der Frau hat sich leider nicht so viel geändert, wie die programmatischen Darstellungen in Wahlreden und Regierungserklärungen vorgeben möchten.

Der Frauenanteil bei den Berufstätigen ist, wie uns allen bekannt ist, gestiegen. Doch Spitzenpositionen auf Führungsebene bleiben den Frauen, bis auf ein paar wenige Ausnahmen, weiterhin fast gänzlich verschlossen. Dies liegt aber weniger im Bildungssystem begründet als in der Haltung der Gesellschaft der Frau gegenüber. Die Stellung der Frau im Berufsleben ist ein getreues Abbild der Erwartungshaltung der Gesellschaft gegenüber der Frau. Es hat sich eben bewährt, Frauen als Schreibkräfte, als Mitarbeiterinnen für Hilfsdienste zu verwenden. Frauen sind zudem körperlich zu Dauerleistungen prädestiniert. Sie bringen außerdem aufgrund ihrer Erziehung meist mehr menschliche Zuwendung und Opferbereitschaft mit. — Das sind die Tugenden, auf denen das gesellschaftliche und berufliche Leben kommentarlos und selbstverständlich aufbaut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frauen sind zwar heute voll in den Arbeitsprozeß integriert, sie haben rein theoretisch den gleichen Zugang zu den Bildungs- und Ausbildungseinrichtungen, doch die Einkommensunterschiede zwischen Frauen und Männern sind beachtlich. Dies liegt zum Teil daran, daß Frauen in der Praxis vielfach in Niedriglohnbereichen tätig sind beziehungsweise aufgrund ihrer familiären Aufgaben nicht die gleichen Chancen wahrnehmen können

oder dürfen, zum Teil aber auch daran, daß Frauen für die gleiche Arbeit weniger bezahlt bekommen.

Dieses Faktum der Lohnpolitik und der geschlechtsspezifischen Aufteilung auf dem Arbeitsmarkt ist zwar altbekannt, doch ich bin der Meinung, daß immer wieder darauf hingewiesen werden muß, weil es einen Beweis dafür darstellt, wie groß die Kluft zwischen der tatsächlichen Bedeutung der Frau als Arbeitskraft und ihrer Anerkennung noch immer ist.

Daß wir mit dieser Art der Diskriminierung der Frau am Arbeitsplatz noch immer zu kämpfen haben, ist nicht nur als Versagen der hochgepriesenen Sozialpartnerschaft zu werten, sondern auch als ein Mißerfolg der über zehn Jahre lang tätigen Staatssekretärin und jetzigen Ministerin Dohnal. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Ministerin Dohnal! Engagement ist Ihnen keineswegs abzusprechen, und in einigen Bereichen ist Ihnen auch ein Fortschritt gelungen, aber in einem wesentlichen Bereich, nämlich in dem der Entlohnung, ist trotz Staatssekretariat und Ministerium, trotz der Sonntagsreden der Parlamentarier — und hier beziehe ich auch den Kollegen Heinzinger mit ein —, die auch in den sozialpartnerschaftlichen Gremien sitzen und dort tätig werden könnten, kaum eine Besserung eingetreten.

Ich möchte feststellen, daß auch die Gleichbehandlungsanwältin, Frau Nicola Leitner, dies bestätigt. Gestatten Sie mir, daß ich diese Aussage zitiere:

„Die Diskriminierung der Frauen“ — so Leitner — „ist vor allem in schlechter Bezahlung gegenüber Männern, die gleichwertige Arbeit verrichten, sowie bei Beförderungen festzustellen. Dazu kommen nicht geschlechtsneutrale Kollektivverträge und Stellenausschreibungen, die nicht dem Gleichheitsgrundsatz entsprechen.“ — Ende des Zitats. *(Abg. Neuwirth: Das Ganze ist eine Heuchelei! Auch freiheitliche Unternehmer behandeln die Frauen so!)* Ich spreche jetzt von der Sozialpartnerschaft, und da sind wir nicht drin, das ist Ihnen wohl bekannt. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf einer Abgeordneten der SPÖ.)* Frau Kollegin! Dieses „Gott sei Dank“ werden Sie noch einmal bereuen, glauben Sie mir das!

Auch der letzte Sozialbericht führt dies deutlich aus. Männer verdienen im Durchschnitt um 21 Prozent mehr als Frauen. Bei den Angestellten in der Privatwirtschaft verdienen die Männer um 38 Prozent mehr. Ich weiß, das ist kein Ruhmesblatt der Privatwirtschaft, und es gibt auch freiheitliche Unternehmer, bei denen es sich so verhält, und auch denen möchte ich ans Herz legen, daß sie sich ändern. *(Abg. Neuwirth: Bravo!)*

Klara Motter

Arbeiter verdienen um 35 Prozent mehr als ihre Kolleginnen.

Im öffentlichen Dienst beträgt der Unterschied 7 Prozent.

Mit dem Argument unterschiedlicher Qualifikation kann die Einkommensschere zwischen Frauen und Männern nicht erklärt werden, denn selbst bei gleichem Niveau beruflicher Qualifikation verdienen die Frauen erheblich weniger als die Männer.

Männliche Facharbeiter werden um 42 Prozent höher entlohnt als Facharbeiterinnen.

Am größten ist die Differenz unter den Akademikern: Männliche Universitätsabsolventen verdienen durchschnittlich um knapp ein Drittel mehr als Akademikerinnen.

Frau Ministerin! Das sind Fakten, die zu denken geben müßten, und ich frage Sie ernsthaft: Ist Ihnen als Frauenministerin angesichts dieser Tatsachen der Benachteiligung der Frauen noch wohl in Ihrer Haut? Ich frage Sie auch: Wo bleibt die Neubewertung der Arbeitsplätze, die Sie versprochen haben? Übrigens: Das ist eine alte Forderung von uns Freiheitlichen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich beantworte diese Frage lieber gleich selber: Das ist bei Ihnen reine Ankündigungspolitik zu Wahlzeiten.

Zu Ihrer Aktion mit Plakaten und Broschüren — keine falsche Bescheidenheit — „Wegweiser zur Gleichbehandlung im Beruf“ kann ich nur feststellen: Außer Spesen nichts gewesen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie hoch die Ausgaben dafür waren, werden Sie mir ja auf meine Anfrage hin noch bekanntgeben. Glauben Sie wirklich, daß man mit dieser Verschwendung von Steuermitteln eine ernsthafte und zielführende Frauenpolitik machen kann? Kiloweise Papier, das nicht gelesen wird, ist sicher nutzlos, und ich habe das selber erlebt: Ich habe die Broschüren bei einer Diskussion, bei der es um die Pensionsfrage der Frauen ging, an die Frauen verteilt, und sie haben die Broschüren zurückgewiesen und gesagt: Sie sollen lieber etwas für die Pensionen machen, als solche Broschüren herzustellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auf die Fragen, die Sie an die Männer auf den Plakaten richteten, kann ich Ihnen nur mit einem Lacher antworten und feststellen, daß kein Mann diese Fragen beantworten wird, nicht einmal Ihre Herren Kollegen Minister, an die Sie sie ebenfalls zu richten hätten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Für vieles, was eine Änderung der beruflichen Ungleichbehandlung, der geringeren Chancen und des geteilten Arbeitsmarkts herbeiführen könnte, bedarf es einer

Bewußtseinsbildung. Die Schulwahl erfolgt beim Elternhaus noch immer traditionell: Männer, die für ihre Karriere ihre Familien vernachlässigen, werden als erfolgreich bewundert. Von Frauen wird von vornherein erwartet, daß sie ihre beruflichen Ambitionen den familiären Pflichten hintanstellen. Partnerschaftliche Teilung der Haushalts- und Familienpflichten ist für einen Großteil der Österreicher noch immer ein Fremdwort.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich auch noch einer Errungenschaft zuwenden, die immer wieder als großer Erfolg der letzten Jahre in der Frauen- und Familienpolitik gepriesen wird: Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren hier im Hohen Haus, daß derzeit zum Beispiel jede siebente nach dem Karenzurlaub in den Beruf zurückkehrende Frau innerhalb eines halben Jahres ihren Arbeitsplatz verliert? Ein Fünftel aller Frauen ist nach Ablauf des Karenzgeldbezuges aufgrund nicht vorhandener Erwerbsmöglichkeiten auf Notstandshilfe angewiesen. Nach jüngsten Untersuchungen ist sogar der Arbeitsplatz jeder dritten nach dem Karenzjahr in den Beruf zurückkehrenden Frau gefährdet.

Frau Ministerin! Ich frage Sie: Was werden Sie unternehmen, um endlich den Arbeitsmarkt und die Sozialgesetzgebung dahin zu bringen, diese Ungerechtigkeit zu vermeiden und Rücksicht darauf zu nehmen, daß Beruf und Familie für beide Elternteile vereinbar sind? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Forderungen von uns Freiheitlichen dazu wären die Ausweitung des Rechtes auf Teilzeitarbeit bis zum Schuleintritt des Kindes. Eine familienfreundliche Steuerreform sollte eine größere Entscheidungsfreiheit darüber ermöglichen, ob beide Partner berufstätig sein wollen oder nur einer und ob Mann oder Frau für eine bestimmte Zeit zu Hause bleiben möchten.

Denn wir alle wissen, daß heute vielfach beide Partner arbeiten müssen, weil die Lebenshaltungskosten, insbesondere die Wohnungspreise, ein Ausmaß angenommen haben, das von einem Partner, vor allem bei jüngeren Paaren, nicht mehr zu bewältigen ist.

Wir fordern auch eine großzügige Einrechnung der Zeiten der Kindererziehung in die Pensionen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In einem Bereich, wo Frauen ebenfalls tatkräftig im Betrieb mitwirken und nebenbei die Familien betreuen, sind Frauen kraß benachteiligt: Das ist der Bereich der Bäuerinnen. Frau Ministerin! Ich kann Ihnen den Vorwurf nicht ersparen: Ich habe von Ihnen noch nie ein Wort der Unterstützung für diese Frauen gehört. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Klara Motter

Auch zu den Aufstiegschancen der Frauen möchte ich noch kurz Stellung nehmen: Gleichbehandlungsgesetze können nur die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen für die Ausbildung schaffen. Wegen des Grundrechtsschutzes der Berufsfreiheit darf kein Dienstnehmer gezwungen werden, einen bestimmten Frauenanteil in seinem Betrieb zu beschäftigen. Daher könnte nur der öffentliche Bereich mit Vorbildfunktionen auftreten. Aber wie viele weibliche Sektionschefs gibt es in der Bundesverwaltung? — Ich glaube, zwei.

Das Mißverhältnis ändert sich auch auf der mittleren Führungsebene nicht: Die Frau Abteilungsleiterin ist noch immer eine Ausnahme. Ich frage Sie auch hier, Frau Ministerin: Wo ist Ihr Einsatz? Wo gibt es da Verbesserungen, und warum fragen Sie in diesem Bereich nicht nach dem Warum?

Ich möchte als Wissenschaftssprecherin auch zu einem speziellen Thema Stellung nehmen, nämlich zu der Situation der Frauen an unseren Hochschulen. Hier stellt die Frauensituation ein trauriges Spiegelbild des Stellenwertes der Frau sogar in jenen Bereichen dar, wo Gleichstellung eigentlich schon länger als in anderen Bereichen selbstverständlich sein sollte. Die Zahl der Studienabgänger und Studienabgängerinnen ist weitgehend gleich groß, und doch kommen die Männer in ihren Karrieren früher ans Ziel, eben in Führungsebenen.

Das Mißverhältnis von Universitätsprofessoren und Universitätsprofessorinnen, von Botschaftern und Botschafterinnen, von Dirigenten und Dirigentinnen, vervollständigen das Bild. Die Darstellung dieses Ungleichverhältnisses ließe sich noch weiter fortsetzen, aber auch meiner Redezeit sind Grenzen gesetzt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte feststellen, daß dies die Probleme sind, die uns Frauen bewegen, Probleme, die seit Jahren vor uns hergeschoben werden.

Reden und das Ausdrücken des Bedauerns sind da zuwenig, Frau Ministerin! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich würde mir wünschen, daß Ihr Engagement in diesen Bereichen so groß wäre, wie in jüngster Zeit Ihr Einsatz im Zusammenhang mit der sexuellen Belästigung am Arbeitsplatz war. Ich möchte das Problem der sexuellen Belästigung am Arbeitsplatz nicht herunterspielen, aber das, was Sie uns vorlegen, gibt zur Sorge Anlaß, daß das Ganze aufgrund der Unausgereiftheit nicht ernst genommen und auf die Ebene der Lächerlichkeit herabgezogen werden wird, wie es heute hier schon geschehen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Wort „grapschen“ ist bereits zum geflügelten Wort in den Medien und zum Hauptthema in der Arbeitswelt geworden. Und ich möchte nicht wiederholen, wie lächerlich Sie sich da teilweise gemacht haben. Auch die Aussage des Justizministers sollte Ihnen zu denken geben. — Ich zitiere: „Bisher sehr nebulos.“ — Ende des Zitats.

Ein Regierungsmitglied war nur unter Wahrnehmung der Anonymität zu einer Aussage bereit — ich zitiere ebenfalls —: „Am besten, wir stellen für Belästigungen Organmandate aus, dann bleibt die Geschichte anonym, und wir kriegen wenigstens das Geld.“ — Ende des Zitats.

Ich möchte zum Schluß kommen und aus meiner Sicht feststellen: In einer intakten Gesellschaft gibt es keine Frauenfragen und keine Männerthemen, es gibt dort eigentlich nur gesellschaftspolitische Fragen und Themen, an deren Lösungen alle unter Einbringung ihrer Eigenart zusammenwirken und zusammenarbeiten müssen. Das wird sich aber solange nicht ändern, solange Frauen die Lösung dieser Frage den Männern überlassen.

Frau Ministerin! Beweisen Sie Ihre Daseinsberechtigung und handeln Sie! *(Beifall bei der FPÖ.) 17.29*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Eröffnung einer Voranschlagspost „Sonderhilfe zugunsten der Kriegsoffer in Kroatien“ zu Lasten der Voranschlagspost Julius-Raab-Stiftung und Bruno-Kreisky-Forum für internationalen Dialog ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster auf der Rednerliste scheint Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker auf. Ich erteile ihm das Wort.

17.30

Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker (ÖVP): Hohes *(neben dem Platz des Präsidenten steht ein Christbäumchen)* vorweihnachtlich erleuchtetes Präsidium! Meine verehrten Damen und Herren Kollegen! Hohes Haus! Die FPÖ-Fraktion hat soeben über die Kollegin Klara Motter einen Entschließungsantrag vorgelegt. Ich muß sagen: Das ist ein bißchen merkwürdig, denn es wurde heute in der Debatte und auch gestern schon beklagt, daß der Souverän, das Volk, wir, die Volksvertreter, übergangen würden, und im gleichen Augenblick — ich weiß nicht, ob es Ihnen aufgefallen ist — nehmen Volksvertreter diese Souveränität, die sie haben, gar nicht wahr.

Sie bringen einen Entschließungsantrag ein, in dem die Regierung aufgefordert wird, im Teilheft zum Bundesvoranschlag 1992 etwas abzuändern. Fällt Ihnen nicht auf, daß zwischen dem, was Sie

Dipl.-Ing. Flicker

beklagen, und dem, was Sie tun, eine große Lücke klafft? Die Diskrepanz zwischen dem Sagen und dem Tun soll doch nicht das Markenzeichen der FPÖ sein?! Wir sind der Souverän. Sie hätten keinen Entschließungsantrag einbringen sollen, wenn Sie Ihre Worte ernst nehmen, sondern Sie hätten schlicht und einfach einen Abänderungsantrag hier stellen können. Das ist hoffentlich nicht das Markenzeichen der FPÖ.

Gestern wurde auch sehr viel Unrichtiges bei der Dringlichen gesagt. *(Abg. Klara Motter: Haben Sie zur Sache nichts Besseres vorzubringen? — Zwischenruf des Abg. Huber.)*

Frau Motter! Sie persönlich schätze ich sehr, ich greife Sie nicht an. Es zeugt von der mangelhaften Klubführung: Große Worte, wenig Substanz! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Reden Sie nicht über Frauen! Sie haben mir einmal einen Lebkuchen geschenkt als Wiedergutmachung!)* Ich kann das wiederholen, wenn Sie es wünschen.

Meine Damen und Herren! Wir reden jetzt zum Budget. In der Schweiz ist etwas Sensationelles passiert — Sie werden es gelesen haben —: Beim budgetpolitischen Musterknaben in Europa ist gewissermaßen eine Welt zusammengebrochen. Die Schweiz hat ein Defizit im Bundeshaushalt, eine Nation, ein Volk, ein Staat, ein Land, das viele Jahre gewohnt war, Überschüsse im Bundeshaushalt zu haben. Es gab einen sehr treffenden Kommentar eines Schweizer Politikers, der seinen Landsleuten und den Parteien dazu gesagt hat: Das ist der Preis der Begehrlichkeiten der letzten Jahre. — Punkt, aus. Ich glaube, das läßt Spielraum zum Nachdenken.

Dort beginnt sich also ein Staatsschiff im Haushalt mit etwas Schlagseite zu neigen, bei uns hier in Österreich begann vor einigen Jahren Gott sei Dank die andere Tendenz, daß der Bundeshaushalt, der sicher schwierig ist und eine große Schlagseite hatte, mehr und mehr wieder aufgerichtet wird.

Die Regierung der großen Koalition legt nunmehr das sechste Budget vor, in dem konsequent, wie vorgenommen, die Senkung des Defizits betrieben wird. Eine Budgetkonsolidierung mit Augenmaß, glaube ich, ist das Markenzeichen dieser großen Koalition.

Ich verrate Ihnen kein Geheimnis, wenn ich sage, daß viele von uns, viele Bürger und auch viele Kollegen, als meine Partei, die Volkspartei, wieder zur Regierungsverantwortung berufen wurde, als beim Regierungseintritt Kassasturz sozusagen intern gemacht wurde und die großen Probleme in unserem Staatshaushalt zutage getreten sind, gemeint haben, es ist eigentlich schwer möglich, den Staatshaushalt in Ordnung zu bringen und gleichzeitig — das ist ja das, was die Re-

gierung tut — eine Wohlstandsvermehrung in unserem Land zu erwirken.

Ich erinnere an die Steuerreform, die wir beschlossen haben, ich erinnere an die Verbesserungen in der Familienförderung, in der Sozialpolitik, in der Agrarpolitik.

Gestern bei der Dringlichen ist ja klar zutage getreten, daß wir in der Familienförderung in Österreich weltweit im Spitzenfeld liegen. *(Abg. Mag. Karin Praxmayer: Viel zu wenig tun!)* Zu wenig ist es immer, Frau Kollegin, die Begehrlichkeiten sind größer, die Bedürfnisse sind da, gar keine Frage. Zu wenig ist es immer, wenn man in der Opposition sitzt. *(Abg. Edith Haller: Falsche Prioritäten!)* Aber wir liegen im Spitzenfeld; das haben Sie ja gestern deutlich gehört. *(Abg. Edith Haller: Falsche Prioritäten!)*

Ich glaube auch eines sagen zu können: Seit wir, die beiden Parteien wieder zusammenarbeiten, ist Familie wieder ein Wert in unserer Gesellschaftspolitik, ist die Familie wieder ein Fundament in unserer Gesellschaft *(Abg. Mag. Karin Praxmayer: Ist auch in der Verfassung verankert!)* und eine Grundlage unserer Politik. Darauf können sich die Familien verlassen. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Gestern haben wir auch über Sozialpolitik debattiert und auf Beschlüsse Bezug genommen, die 50. ASVG-Novelle, die 16. Bauern-Novelle, wo wir wieder gezeigt haben, daß Österreich auch in der Sozialpolitik zu den führenden Staaten der modernen Welt gehört. Es wurden mit unseren Beschlüssen Verbesserungen für unsere älteren Mitmenschen durch zusätzliche Leistungen von 1 Milliarde Schilling getroffen. Das ist doch, glaube ich, bemerkenswert.

Ich möchte sagen, wir haben eine Sternstunde neulich im Parlament erlebt, als Frauen einer bestimmten Berufsgruppe, nämlich den Bäuerinnen, ein alter Traum erfüllt werden konnte: die Bäuerinnenpension. *(Abg. Mag. Karin Praxmayer: Ein Alptraum für die Bäuerinnen!)* Da hier unser Bauernbund-Präsident Schwarzenberger sitzt: Es war ein großer Verdienst von ihm persönlich, daß es in guter Zusammenarbeit mit dem Sozialminister gelang, das über die Bühne zu bringen, und ich möchte beiden Herren herzlich danken. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das ist ein Sozialskandal, was da gemacht wird! — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben keine Ahnung, Frau Kollegin Aumayr! — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Erst im Jahr 2036 bekommen sie die volle Pension! Bis dahin gibt's keine mehr!)* Frau Kollegin, wir können uns dann ein bißerl privat unterhalten. Zwischenrufe okay, aber lange Debattenbeiträge von dort oben her verstehe ich nicht.

Dipl.-Ing. Flicker

Es ist doch kein Zufall, daß in der Zeit der ÖVP-Regierung, 1969, die Bauernpension eingeführt wurde, und ich sage, es ist auch kein Zufall, daß in der Zeit, zu der meine Partei wieder in der Regierung ist, die Bäuerinnenpension verwirklicht werden konnte. Das ist eine Leistung, auf die wir stolz sind und auf die die Regierungsparteien stolz sein können. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Die österreichische Bundesregierung hat auch in der Europapolitik, wie ich glaube, lange vor anderen EFTA-Staaten die Dynamik, die in der Einigung Europas liegt, erkannt und hat auch lange vor anderen die damit verbundene historisch erstmalige Chance auf unserem Kontinent nach Errichtung einer Zone des Friedens und der Sicherheit wahrgenommen. Ich glaube auch sagen zu können — ich sehe es so —: Das ist das Leitmotiv für unseren Antrag auf Mitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft. Ich bin stolz darauf, daß diese Bundesregierung in einer so entscheidenden Frage vorausschauend, staatspolitisch agiert. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Die Bürger fühlen es auch so!*) Sind Sie jetzt gegen die EG-Mitgliedschaft oder dafür? Ich kenne mich manchmal bei euch nicht ganz aus. (*Abg. Huber: 30 Jahre früher! Das habt ihr verschlafen! — Weitere Zwischenrufe.*) Einmal so, einmal so, ja!

Ich bin auch stolz darauf, daß einer unserer Minister, Alois Mock, in der Europapolitik die Vorreiterrolle übernahm, und wieder zeigt sich, daß — ich darf einen österreichischen Dichter zitieren — der „Jüngling Österreich“, der angeblich zwischen dem „Manne Deutschland“ und dem „Kinde Italien“ liegt, einen frischen vorwärtsstrebenden Geist zeigt. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Wie die ÖVP!*) Jawohl! Und wieder zeigt sich, daß unsere Bevölkerung wohl das richtige Gespür hat, was zu welcher Zeit die richtige Entscheidung für die Zukunft unseres Volkes ist. Mit den Wahlentscheidungen, die es ermöglichen, daß wieder eine Regierung der großen Zusammenarbeit gebildet wurde, hat dieses Volk, wie ich glaube, das richtige Gespür gezeigt. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Schon 1955 ist uns dank der großen Zusammenarbeit der führenden Parteien in unserem Land unter Männern wie Raab und Figl, Schärf und Kreisky das Schicksal einer Teilung unseres Landes erspart geblieben.

Wenn diese Zusammenarbeit mit dieser vorausschauenden Politik nicht gewesen wäre, dann wäre ein großer Teil unseres Landes auf jenem Stand, auf dem unsere Nachbarländer heute sind. Niederösterreich, Teilen von Wien, dem Burgenland, Teilen von Oberösterreich, mehr als der Hälfte der Bevölkerung Österreichs, die in der Sowjetzone leben mußte, ist durch die voraus-

schauende Politik zweier großen Parteilager dieses Schicksal Gott sei Dank erspart geblieben.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, Sie haben gemerkt, daß ich in der europäischen Einigung grundsätzlich Positives sehe. Im Detail wird verschiedenes an Pro und Kontra abzuwägen — keine Frage! — und auszuhandeln sein. Ich halte auch unsere Teilnahme an der europäischen Einigung für richtig und wichtig und möchte gerade die jungen Menschen unseres Landes aufrufen, sich mehr zu engagieren, sich mehr zu Wort zu melden. (*Abg. Scheibner: Sie müssen sie auch zu Wort kommen lassen!*)

Ich meine, wir dürfen die Meinungsbildung nicht jenen überlassen, die einer Isolierung Österreichs von diesem Europa das Wort reden. Ich glaube, wir sollen dynamisch vorwärts schauen und mit dem Gedanken, aufzusperren, nicht zuzusperren und nicht neue Mauern zu errichten, diese Debatte über Europa führen.

Ich habe noch ein Anliegen, das ich an die Regierung richten möchte. Vor wenigen Tagen hatte ich ein Erlebnis. Ich war zum erstenmal seit dem Fall des Eisernen Vorhangs unterwegs mit der Eisenbahn von Prag in Richtung Heimat, nach Gmünd. Ich muß Ihnen sagen, es war ein schönes Erlebnis. Es war eine angenehme Bahnfahrt. Wir näherten uns der Grenze, der einst so schrecklichen Grenze, wo vormalig zig Kilometer früher tschechische Soldaten mit Hunden und Maschinenpistolen zugestiegen sind, peinliche Kontrollen vorgenommen haben, wo der Zug knapp vor der Grenze stundenlang gestanden ist, wo nachts die Scheinwerfer auf die Waggons strahlten, damit nur ja keine Laus entfliehen kann. — Wie anders ist die Welt geworden! Wir sind über die Grenze gerollt, ganz einfach, ganz nach Fahrplan, ohne Aufenthalt, ohne Grenzpolizei, mit einem freundlichen Wort des Schaffners, so, wie wenn man vom Westbahnhof nach Purkersdorf fährt. Ist das nicht schön, wenn Grenzen keine schrecklichen Grenzen sind?

Es war für mich als Christdemokraten noch etwas schön. Ein tschechischer Schaffner hat mein Ticket angeschaut und gesagt: „Oh, heit no noch Gmind fohr' ma?“ Na ja, weil ich im Nachtzug war. „Es dauert nicht mehr lang! Gleit' san ma daham. Grüß Gott!“ — Ein tschechischer Schaffner in dem ehemals kommunistischen Reich. „Grüß Gott“ hat er gesagt. Wie sich die Welt ändert!

Aber ich habe auch etwas, was mich betroffen gemacht hat, auf dieser Eisenbahnstrecke erlebt, und da komme ich zu dem innerösterreichischen Problem. So etwa 50 km vor der tschechischen Grenze sind die gleichen, darf ich sagen, Vernachlässigungen, vorzufinden, wie wir sie an der nördlichen Grenze in unserem Niederösterreich

Dipl.-Ing. Flicker

empfinden. Sie wissen, wovon ich reden will: das ist die Modernisierung der Bahn, die Elektrifizierung der Franz-Josefs-Bahn, die einmal eine wichtige Strecke in Mitteleuropa war. Von Prag bis Vesely elektrisch, super sind wir gefahren, in Vesely stehengeblieben, langes mühsames Umhängen, und dann sind wir mit der Diesellok weitergerattert. Sie wissen, wenn Sie von Wien nach Prag fahren, dann erleben Sie das gleiche vice versa. Oben in Sigmundsherberg hört die Welt auf, obwohl wir erst bei Gmünd an die Grenze kommen.

Die Elektrifizierung der Franz-Josefs-Bahn ist nicht nur ein Anliegen von uns regionalen Mandataren, sondern muß, wie ich glaube, ein Anliegen der Bundesregierung und der Österreicher sein.

Ich darf Ihnen, meine Damen und Herren, nur kurz abschließend sagen, daß mehrfach versprochen worden ist – Minister Übleis, Minister Streicher –, daß die Elektrifizierung der Franz-Josefs-Bahn von Sigmundsherberg bis Gmünd in Angriff genommen wird.

Ich möchte vorausschauend sagen – ich hoffe, daß es auch eintritt; die Chancen sind da –, daß diese Strecke in einem wiedererstandenen Europa neue große Bedeutung haben wird. Die Strecke Wien – Gmünd – Prag – Berlin wird in einigen Jahren über kurz oder lang in einer wirtschaftlich dynamischen Region verlaufen, in einer Region, wie sie sich naturgemäß aus der historischen Neuordnung Europas, der Wiedervereinigung Deutschlands und dem Wiedereintritt der ostmitteleuropäischen Staaten in unsere gemeinsame Geschichte, in unsere Kultur, in unseren Wirtschaftsraum ergibt. Ich ersuche daher vorausschauend den Herrn Verkehrsminister, den Herrn Bundeskanzler und die gesamte Bundesregierung, sicherzustellen, daß, wie versprochen, die Elektrifizierung der Franz-Josefs-Bahn bis 1995 erfolgt, damit diese Strecke das wird, was ihr im neuen, größeren, freien Europa zukommt: eine moderne Europabahn. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.46*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Christine Heindl. Bitte, Frau Abgeordnete.

17.46

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Liebe Frauen! Ich möchte mich jetzt ganz bewußt kurz von den Männern distanzieren, weil das Erlebnis mit Kollegen Heinzinger mehr als schockierend war. *(Abg. Probst: Die Männer sind Ihnen dankbar!)* Aber, wie gesagt, es ist nicht verboten, dumm zu sein, und daher darf man auch hier reden. *(Zwischenrufe.)*

Meine Damen und Herren! Kollegin Motter hat sehr gut die Problematik der Frauen in Zahlen aufgelistet. Man kann dem nur zustimmen; die Zahlen sind in allen Statistiken enthalten. Nur eigenartigerweise habe ich dieses frauenpolitische Seite bis jetzt von der FPÖ nicht gehört und vor allem gestern bei der Familiendiskussion genau das Gegenteil miterlebt. Das ist das doppel- und dreifachbödige Spiel, das die FPÖ betreibt.

Ich glaube, man darf nicht sagen, frauenpolitische Anliegen seien nur ein kleiner Bereich der Budgetdiskussion. Frauen erwirtschaften den großen Teil des Geldes, das wir heute hier verteilen sollen. Und bei der Verteilung haben die Frauen kaum mitzureden, weil sie nicht in den Machtpositionen sitzen. Und weil die Frauen nicht in den Machtpositionen sitzen, wird es weitergehen mit der Benachteiligung der Frauen. Frauen werden weiter die Schlußlichter der sozialen Angelegenheiten sein. Frauen werden weiterhin diskriminiert sein.

Es wird immer nur ein kleines Stückchen gemacht. Und dieses kleine Stückchen war in der Machtverteilung der Regierung endlich ein Frauenministerium. Was sich in dieser kurzen Zeit gezeigt hat, war, daß es eine Gefahr in sich birgt. Fragen wir heute die Herren der Regierung, die mitentscheiden oder allein entscheiden über die Aufteilung der Geldmittel, was sie konkret für die Frauen in Österreich getan haben! Welche Frauenpolitik betreibt Bundeskanzler Vranitzky? Welche Frauenpolitik betreibt Wirtschaftsminister Schüssel? Welche Frauenpolitik betreibt Sozialminister Hesoun? *(Abg. Vetter: Und welche Männerpolitik?)* Da wird jeder einzelne der Männer, die wir hier haben, sagen: Frau Abgeordnete! Was wollen Sie denn? Wir haben doch die Frau Ministerin Dohnal! Ist doch alles bestens für euch Frauen. – Und damit wird all das, was notwendig ist, nämlich gravierende Änderungen unserer Politik, auf ein Ministerium abgeschoben.

Die Gefahr ist gegeben, daß diese Ministerin, die diesem Ministerium vorsteht, dann in eine Defensivhaltung kommt und eigentlich einen Teil der offensiven Frauenpolitik aufgibt. Und für mich war leider, Frau Ministerin, Ihre große politische Aktion für Kinderbetreuungseinrichtungen ein erstes Anzeichen für Ihren Rückzug von den eigentlichen offensiven frauenpolitischen Themen.

Ich verstehe, daß es notwendig ist, gegenüber den Männern in unserer Politik einen Leistungskatalog aufzuweisen. Ich weiß, daß es wesentlich schwieriger ist, konkrete offensive Frauenpolitik zu betreiben, und daß es etwas leichter ist, den Männern zu zeigen, daß Frauen in Zukunft ihren Teil der Arbeit als Mütter besser erledigen werden.

Christine Heindl

Ich bin für Kinderbetreuungseinrichtungen, absolut keine Frage. Nur: Warum, Frau Ministerin, bleiben Sie nicht bei den hauptsächlich aktiven frauenpolitischen Anliegen? Es ist leider so, daß Sie in dieser Regierung die einzige Person sind, die diese Anliegen vertritt, leider die einzige, obwohl noch zwei andere Frauen drinnen sitzen, die aber andere frauenpolitische Anliegen vertreten müssen. Daher glaube ich, daß Sie diese offensive Frauenpolitik wesentlich stärker vertreten müssen und wesentlich stärker vertreten müssen alle Maßnahmen, die in Richtung Bevorzugung der Frauen gehen.

Wenn wir Frauenpolitik betreiben, dann muß es eine Bevorzugungspolitik von Frauen sein: Bevorzugung in der Arbeitswelt, Bevorzugung in allen sozialen Belangen, vor allem aber, meine Damen und Herren, Bevorzugung bei der Machtverteilung.

Die neue Verteilungspolitik für Frauen heißt Verteilung der Macht. Solange Frauen nicht die Hälfte der Machtposition innehaben, müssen sie bevorzugt werden! Ansonsten bleiben wir immer und ewig an unserer Rolle als Mütter hängen. Egal, ob wir tatsächlich Mütter sind oder nicht, wir werden allein auf diese Rolle festgeschrieben. All das, was wir wollen, was wir aufgrund unserer Ausbildung bereits können, unsere Kompetenz in allen anderen Bereichen müssen wir mühseligst erkämpfen, damit wir sie in die Praxis umsetzen können.

Daher fordere ich Sie auf, Frau Bundesministerin, nicht nur die Geldmittel, sondern auch Ihren Einfluß in der Regierung dahin gehend zu verwenden, daß diese Frauenpolitik im Mittelpunkt steht, und vor allem öffentlich klarzulegen, welche Unterstützung Sie in den Frauenangelegenheiten von den einzelnen Herren der Regierung bekommen. Die Unterstützung der Abgeordneten hier im Haus möchte ich heute aufgrund der Wortmeldung des Kollegen Heinzinger lieber nicht ansprechen. Die vergessen wir lieber für heute, bis wir endlich vielleicht auch eine Schulung hier im Haus haben. Die Unterstützung in der Regierung wäre dringendst offenzulegen. Welcher Mann in der Regierung ist tatsächlich bereit, Frauenpolitik zu machen, ist tatsächlich bereit, Sie einmal zu unterstützen, und welchen gilt es vielleicht doch endlich einmal so weit zu erziehen, daß er offensive Frauenpolitik betreibt?

Wenn die Herren sagen, das seien die Spinnereien der österreichischen Frauen, dann geben Sie ihnen bitte die bereits zehn Jahre alte Konvention zur Beseitigung jeder Form von Diskriminierung der Frau! Genau diese Konvention hat Österreich vor zehn Jahren unterzeichnet. Darin haben sich die Männer verpflichtet, all das, was die österreichischen Frauen fordern, in die Praxis umzusetzen. Sie müssen es nur endlich einmal mit effekti-

ven Mitteln in Angriff nehmen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.53

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesministerin Johann Dohnal. Ich erteile es ihr. (*Heiterkeit über den Versprecher.*)

17.53

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal: Ich danke dem Herrn Präsidenten Roberta Lichal recht herzlich für das Wort (*neuerliche Heiterkeit*) und möchte der Frau Abgeordneten Klara Motter folgendes sagen:

Frau Abgeordnete! Ich gebe Ihnen völlig recht, wenn Sie sagen, daß die Führungsebenen den Frauen noch sehr verschlossen sind. Es hat keinen Sinn, das abzuleugnen. Das zeigen die Daten. Das zeigen die Fakten auch in den Parteien, ganz besonders auch in Ihrer eigenen, aber auch in meiner, in allen Bereichen. Ich stehe nicht an, das zuzugeben. Ich sage aber gleich dazu, daß ich das Problem nicht allein werde lösen können. Da ist schon die gemeinsame Kraft aller, die das als notwendig anerkennen, erforderlich.

Ich möchte zu einer anderen Frage, in der ich mich auch lächerlich gemacht habe, nämlich der Quotenregelung, sagen: So manche Frau, die hier heute im Parlament sitzt, sitzt aus diesem Grund hier im Parlament — auch in anderen Parteien, nicht nur in der sozialistischen. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.*)

Sie haben völlig recht, wenn Sie die Einkommensunterschiede aufzeigen. Das erspart es mir — ich hatte es mir auch vorgenommen —, die Zahlen hier zu nennen. Ich danke vielmals, ich brauche das nicht mehr zu tun. Wir kennen die Einkommensunterschiede. Sie haben nicht recht, wenn Sie mir als Staatssekretärin oder jetzt als Ministerin die Schuld geben. Wenn Sie das tun, dann tun Sie es wider besseres Wissen, weil Sie ganz genau wissen, daß Lohn- und Gehaltsverhandlungen autonom sind, daß die Regierung nicht teilnimmt, kein Regierungsmitglied an den Lohn- und Gehaltsverhandlungen der Sozialpartner teilnehmen kann. Sie kennen, so wie ich auch, den Mechanismus, der hier zum Tragen kommt, und wissen, wie eben Löhne und Gehälter zustande kommen.

Es gibt eine Reihe von gesetzlichen Möglichkeiten. Eine dieser gesetzlichen Möglichkeiten wäre ein gesetzlicher Mindestlohn. Darüber gibt es aber verschiedene Auffassungen. Das ist übrigens eine Forderung von mir in einer anderen Funktion, nicht als Regierungsmitglied, aber ich kann mich da nicht trennen, ich stehe zu dieser Forderung, die ich immer vertreten habe. Aber es gibt sehr unterschiedliche Auffassungen. Ich wäre sehr froh, wenn in diesem Haus über die Frage

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal

des gesetzlichen Mindestlohnes eine Diskussion stattfinden würde und dementsprechende Anträge vorlägen. Sie liegen aber nicht vor, und so kann ich als Ministerin dazu auch nichts tun. (Abg. Christine Heindl: Ein Antrag liegt im Haus!) Aber er wird offensichtlich nicht behandelt. (Abg. Christine Heindl: Er ist erst letzte Woche zugewiesen worden!)

Frau Abgeordnete Motter! Sie haben das Beispiel des Karenzjahres angesprochen. Sie haben völlig recht. Ich zeige immer wieder auf, welche Situation Frauen vorfinden, wenn sie den Karenzurlaub in Anspruch nehmen. Wir wissen aufgrund einer Studie, daß viele Frauen schon nach Inanspruchnahme des ersten Karenzjahres ihren Arbeitsplatz nach der Behaltspflicht verlieren. Das ist zum Beispiel ein Grund, warum ich gemeinsam mit den ÖGB-Frauen die Forderung vertrete und auch in Verhandlungen durchsetzen werde — die Verhandlungen laufen schon —, den Kündigungsschutz, die Behaltspflicht nach dem Karenzjahr von 4 auf 20 Wochen zu erhöhen, damit zumindest ein Arbeitslosengeldanspruch für diese Frauen entsteht und damit diese Zeit dann auch für die Pensionsversicherung zählt. Ich sage Ihnen, es wird verhandelt. Es gibt heftigen Widerstand von Seiten der Wirtschaft dagegen. Aber ich werde darüber mit dem Sozialminister weiter verhandeln und nicht lockerlassen.

Da Sie mir die Frage gestellt haben, was ich tun werde, erlaube ich mir, nicht alle, aber die wichtigsten Punkte des Kataloges, der vorliegt, aufzuzählen. Ich werde alle weiblichen Abgeordneten zu einem am 28. Jänner im Parlament stattfindenden Hearing einladen, zu einem Hearing über alle diese Fragen, die zu sehen sind, als Grundlage, als Voraussetzung für eine Diskussion über die Angleichung des Pensionsalters. Wir haben ja nicht nur diese Diskussion im nächsten Jahr zu führen, sondern bereits die Maßnahmen umzusetzen. Ich möchte einladen zu einem Hearing und hier auch einmal feststellen, ob die Maßnahmen und Forderungen, die vorliegen, von den Frauen aller Parteien auch mitgetragen werden, nämlich dann, wenn es konkret wird, real bei den Verhandlungen, in der Umsetzung jedes einzelnen Punktes. Das wird nur mit der Unterstützung der Kolleginnen von der ÖVP, von Ihrer Partei und von den Grünen möglich sein. Meine Kolleginnen brauche ich hier nicht zu nennen, weil sie diese Forderungen ja tragen.

Ich nenne Ihnen, weil Sie mich extra aufgefordert haben, einige dieser Punkte beispielhaft.

Das ist einmal die Novellierung des Gleichbehandlungsgesetzes für die Privatwirtschaft. Hier geht es um die Ausdehnung des Gleichbehandlungsgebotes auf die mittelbare Diskriminierung, auch in bezug auf den Familienstand. Weitere Punkte sind: Gleiches Entgelt für gleichwertige

Arbeit; die Konstituierung einer Sanktion, in Form eines pauschalierten Schadenersatzes von sechs Monatsentgelten für die Übertretung dieser Bestimmungen, bei nachgewiesener Diskriminierung; Sanktionen bei Verletzung des Gebotes der geschlechtsneutralen Stellenausschreibung; die Beweislastumkehr, sodaß nicht die Frau nachweisen muß, daß sie diskriminiert wurde, sondern der Arbeitgeber oder der zuständige Personalchef oder —leiter — was immer — nachweisen muß, daß er die Frau nicht diskriminiert hat; die Verbesserung der Rechte der Gleichbehandlungsanwältin; der Kündigungsschutz in den Fällen der Geltendmachung von Rechten wegen geschlechtsspezifischer Diskriminierungen sowie bei sexuellen Belästigungen im Zusammenhang mit dem Arbeitsverhältnis; ferner das Gesetz betreffend die Gleichbehandlung und Frauenförderung im öffentlichen Dienst. Darauf werde ich dann noch näher eingehen, auch in bezug auf die Wortmeldung der Frau Abgeordneten Heindl und auch auf ihren Hinweis in bezug auf die Frauen in Führungspositionen, was den öffentlichen Dienst betrifft.

Weiters: die Ausdehnung des Anspruchs auf Fälle der Verhinderung der kinderbetreuenden Person im Zusammenhang mit der Pflegefreistellung, die Verlängerung des Anspruchs mit der Pflegefreistellung bei Erkrankung eines Kindes oder eines Angehörigen, weiters eine Beschränkung bei der Teilzeitbeschäftigung, eine Beschränkung von Mehrarbeit, sodaß Frauen, die sich auf Teilzeitarbeit einlassen, damit rechnen können, daß sie, wenn sie sich auf 20 Wochenstunden festlegen, tatsächlich auch nicht länger arbeiten müssen als 20 Wochenstunden oder je nachdem, was eben vereinbart ist, Mehrarbeitszuschlag in den Fällen, wo das überschritten wird, Gleichbehandlungsgebot gegenüber Vollzeitarbeitskräften, Beseitigung aller zeitlichen Untergrenzen in den Gesetzen, die bei dieser Beschäftigung vorhanden sind.

Und — Frau Abgeordnete Motter, es war eine explizite Aussage von Ihnen —: das Recht auf Teilzeitarbeit für Eltern mit Kleinkindern. Derzeit besteht bis zum dritten Lebensjahr des Kindes lediglich die Möglichkeit zur Teilzeitarbeit. Ich kämpfe für die Konstituierung des Rechtes auf Teilzeitarbeit bis zum dritten Lebensjahr des Kindes. Auch dagegen gibt es Widerstand, ein Nein der Vertreter der Wirtschaft, aber auch hier kann ich Ihnen versichern, daß ich in den Verhandlungen jedenfalls nicht lockerlassen werde, das durchzusetzen. Ich kann allerdings nicht allein verhandeln, ich brauche auch da die Unterstützung aller anderen.

Ich darf auch noch in Beantwortung der Fragen der Frau Abgeordneten Heindl darauf hinweisen, daß ich ein Programm erarbeitet habe, nämlich

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal

„Frauen 2000“, für die betriebliche Frauenförderung in der Privatwirtschaft.

Auch im Mutterschutzgesetz sind Veränderungen vorgesehen: volle Anrechnung des Karenzurlaubes auf alle dienstzeitabhängigen Ansprüche, Fortzahlung des Überstundenentgelts während der Schwangerschaft, Verbesserung der Bestimmungen für Hausgehilfinnen und Hausangestellte, Ablaufhemmung bei befristeten Dienstverhältnissen. Das heißt: Bei Frauen, die befristete Dienstverhältnisse haben, soll, wenn sie schwanger werden, das Dienstverhältnis zumindest bis zum Ablauf des Mutterschutzes weiter gelten. Und weiters: Heimarbeitsgesetz, Abfertigungsanspruch, Beendigungsregelungen, Anspruch auf Dienstverhinderung, Pflegefreistellung, Schaffung von Rahmenregelungen analog jenen der Betriebsangestellten für Heimgestellte, Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetz. Allein im Arbeitsrecht ist das nur ein Auszug, nur exemplarisch.

Zum Arbeitsmarkt generell: Änderung des Arbeitsmarktförderungsgesetzes mit der Zielbestimmung, geschlechtsspezifische Notwendigkeiten und Bedürfnisse bei Beratung, Förderung und Vermittlung von Frauen zu berücksichtigen. Das bedeutet: Wir brauchen Mittel für die Arbeitsmarktverwaltung, um spezielle Beschäftigungsprogramme für Frauen finanzieren zu können.

Sie wissen so wie ich, in welchen politischen Streit die Arbeitsmarktverwaltung geraten ist, welche heftigen Angriffe es gibt wegen der Verwendung der Gelder für Beschäftigungsprogramme für Frauen und für Frauenprojekte. Ich bin sehr froh, wenn ich hier Unterstützung bekomme, um diese Angriffe abzuwehren und um noch mehr Mittel für Frauenprojekte und für Beschäftigungsprogramme speziell für arbeitslose und vor allem langzeitarbeitslose Frauen durchzusetzen.

Zum Bereich der Sozialversicherung auch nur ein Auszug – ich stelle Ihnen das Papier gerne schon vor dem 28. Jänner oder, wenn Sie wollen, gleich zur Verfügung, bis zum 28. Jänner bekommen es sowieso alle –: Mindestsicherung im Rahmen des Ausgleichszulagenrechtes, Ausweitung der Versicherungspflicht auf geringfügig Beschäftigte und arbeitnehmerähnliche und sonstige Beschäftigungsverhältnisse, Anrechnung von Kindererziehungszeiten ohne Benachteiligung erwerbstätiger Mütter, versicherungsrechtliche Absicherung von pflegenden Personen im Zusammenhang mit der Pflegevorsorge, Festlegung des Zieles der wissenschaftlichen Erforschung des Zusammenhangs von Arbeitsbedingungen.

Ich komme noch zu zwei Punkten, die speziell in der Landeskompetenz liegen und die ich dann auch noch näher ausführen möchte: flächendeckende Versorgung mit ganztägig geführten, an

den Bedürfnissen der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen orientierten Kinderbetreuungseinrichtungen und flächendeckende Versorgung mit Sozialdiensten und stationären beziehungsweise teilstationären Einrichtungen für Tages- und Nachtzeit zur Pflege älterer und behinderter Menschen.

Frau Abgeordnete Motter! Sie haben im Zusammenhang mit der sexuellen Belästigung am Arbeitsplatz ein Regierungsmitglied zitiert, das anonym bleiben wollte. Ich nehme an, dieses Regierungsmitglied hatte Grund dazu, anonym bleiben zu wollen. Ich gehe darauf nicht näher ein. Ich möchte Ihnen nur sagen, daß sich Herr Justizminister Michalek in der Zeitung falsch zitiert verstanden hat. Sie können ihn heute fragen. Das Kapitel Justiz steht ja heute noch auf der Tagesordnung.

Ich kann Ihnen nur sagen, daß die von mir vorgestellten Punkte aus dem Kodex, aus dem Katalog der EG-Richtlinien stammen, und Österreich hat, wenn es sich der EG annähern will, wenn es der EG beitreten will, diese Richtlinien zu übernehmen. Diese Woche werden im Anschluß an ein EG-Seminar über sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz diese Richtlinien, diese Punkte beschlossen werden. Sie haben damit Empfehlungscharakter, sie sind damit in die nationale Gesetzgebung der EG-Länder aufzunehmen. Und ich habe selbstverständlich beim Gleichbehandlungsgesetz diesen EG-Richtlinien entsprechend den Entwurf gestaltet. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Auch die Umkehr der Beweislast!*) Auch die Umkehr der Beweislast; die ganz besonders. Das ist eine deutliche Aufforderung an die Länder der EG, die Umkehr der Beweislast in der nationalen Gesetzgebung zu verankern.

Zum Abschluß: Kollegin Motter, wenn Sie meinen, daß diese Forderungen einen lächerlichen Eindruck hinterlassen, so ist das sicherlich zu ertragen. Ich ertrage das jedenfalls leichter als den Eindruck, den Sie mit tragen müssen für Ihre Kollegin Trattnig und deren Frauenbild. (*Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*)

Ich komme nun zu den Ausführungen der Abgeordneten Heindl. Ich kann Ihnen nicht zustimmen, wenn Sie meinen, es sei ein Rückzug, wenn sich die Frauenministerin heftig mit der Tatsache beschäftige, daß es zu wenig Kinderbetreuungseinrichtungen gibt. Ich würde mir auch wünschen, daß ich hier Unterstützung von seiten der Familienministerin hätte. Ich habe diese aber nicht. Ich sage das in aller Offenheit und Deutlichkeit, weil es so ist, trotz Gesprächen. Aber ich sehe das nicht als Rückzug, sondern ich sehe das als ganz wichtiges frauenpolitisches Anliegen. Das hindert mich aber überhaupt nicht daran, die offensiven, konkreten frauenpolitischen Anliegen

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal

zu vertreten, wie Sie ja auch bei den Angriffen, die heute hier gekommen sind, vielleicht bemerkt haben. Vielleicht sehen Sie das auch einmal in diesem Lichte.

Ich bleibe selbstverständlich bei den hauptsächlichsten Frauenanliegen. Es ist eine Frage der Interpretation — da gibt es sicher auch keine Übereinstimmung —, was darunter zu verstehen ist. Sie haben ein Beispiel genannt, und das ist das Stichwort „Bevorzugung in der Arbeitswelt“. Ich möchte Ihnen hier sagen, daß es durch die Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz 1990, die ja vorrangig das Ziel hatte, einen effizienteren Einsatz dieses Instrumentes im Rahmen der Bemühungen um eine Verbesserung der Situation der Frauen in der Arbeitswelt zu erreichen, gelungen ist, vor allem durch die Erweiterung des Geltungsbereiches für alle Benachteiligungen sowie durch die Schaffung einer persönlichen Ansprechpartnerin, nämlich der Gleichbehandlungsanwältin, und des Instrumentariums dazu, Verbesserungen herbeizuführen.

Nun, nach einem Jahr Erfahrung mit diesem novellierten Gesetz und mit dieser neuen Einrichtung, kann festgestellt werden, daß die Beschwerdemöglichkeiten auf Basis des Gesetzes von den Frauen wesentlich mehr genutzt werden, daß die Zahl der Anträge rasant steigt. Ich gebe zu, daß sich die Dienstposten, die ich zur Bewältigung dieser Aufgaben brauche, noch nicht eingestellt haben, aber auch diesbezüglich werde ich weiterkämpfen.

Die Sitzungen der Gleichbehandlungskommission, die vor Inkrafttreten dieser Novelle zweimal jährlich stattgefunden haben, finden jetzt großteils wöchentlich statt, jedenfalls aber zweiwöchentlich. Es sind bisher 275 Personen mit ihren Anliegen an die Gleichbehandlungsanwältin herangetreten. In dieser kurzen Zeit sind allein schon 15 Anträge entstanden. In den vorhergehenden elf Jahren waren es insgesamt nur 18 Anträge.

Es hat sich gezeigt, daß die Existenz des Gleichbehandlungsgesetzes und die Tatsache, daß die Benachteiligung von Frauen im Arbeitsleben gesetzlich verboten ist, in Österreich weitgehend unbekannt waren.

Deshalb sind auch sehr intensive Information und Öffentlichkeitsarbeit notwendig. Denn wenn die Frauen von ihren Rechten nichts wissen, können sie sie auch nicht in Anspruch nehmen.

Es hat sich aber auch gezeigt, daß das Gesetz bestimmte Schwächen hat, zum Beispiel bei den Schadenersatzansprüchen, in Fragen der Beweislast und der Einbeziehung der mittelbaren Diskriminierung. Daher wird jetzt bereits auf Ministeriebene mit den Sozialpartnern ein Entwurf genau zu diesen Punkten — gemeinsam mit dem Sozial-

minister — behandelt, und er wird auch sehr bald in Begutachtung gehen. *(Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)*

Ich darf Ihnen noch von den betrieblichen Maßnahmen zur Frauenförderung berichten, weil das auch mit den Karrierechancen von Frauen zusammenhängt. Nur zum Teil ist die Ursache für die Unterschiede bei den Männer- und Fraueneinkommen, daß Frauen eben nur in bestimmten Berufen tätig sind. Andere Ursachen liegen darin begründet, daß ihre Karriereverläufe anders sind.

Es ist eben sehr wichtig, betriebliche Maßnahmen zur Frauenförderung zu erarbeiten. In manchen Ländern ist das bereits ein sehr wichtiges Element eines modernen betrieblichen Personalmanagements. Insbesondere in der BRD und in der Schweiz haben viele fortschrittliche Unternehmen Frauenförderungsprogramme von sich aus eingeführt. Die österreichischen Unternehmen haben diesen Entwicklungsschritt erst sehr zögernd bis gar nicht mitvollzogen. Es erschien mir nun angesichts dieser Situation notwendig, Maßnahmen zu ergreifen, die geeignet sind, das Bewußtsein der Unternehmer bezüglich dieses Themas zu heben und die Implementierung betrieblicher Frauenförderungsprogramme in österreichischen Unternehmen anzuregen.

Ich habe eine Informations- und Beratungsstelle aufgebaut, um Unternehmen und überbetrieblichen Aus- und Weiterbildungsorganisationen, die solche Maßnahmen durchführen wollen, mit Informationen über die bestehenden Frauenförderungsprojekte in der Privatwirtschaft im In- und Ausland einmal zu unterstützen, um sie auch einmal dafür zu interessieren, um aber gleichzeitig auch Hilfestellung bei der Ausarbeitung dieser Projekte für die Unternehmen und auch die Vermittlung von Personalentwicklungs- und Organisationsberaterinnen anbieten zu können. Die Arbeit dieser Frauen beginnt. Am nächsten Montag wird die erste Konfrontation, das Vorstellen bei den Personalchefs, stattfinden. Die Personalchefs dieser Betriebe, mit denen ich schon zwei Jahre in angeregter Diskussion war, davon zu überzeugen, war nicht so leicht. Montag wird ihnen dieses konkrete Angebot gemacht. Ich hoffe, daß mit Beginn des nächsten Jahres einige dieser Unternehmen tatsächlich bereit sind, solche Programme zu erarbeiten, noch dazu, wo sie das Know-how zur Verfügung gestellt bekommen. *(Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich habe schon kurz das Gleichbehandlungs- und Frauenförderungsgesetz für den Bundesdienst erwähnt. Ich habe darüber übrigens auch schon anläßlich der Debatte zum Sozialbericht im Februar dieses Jahres berichtet. Wir haben einen entsprechenden Gesetzentwurf vorbereitet, der die Verpflichtung zur Frauenförderung, und zwar ge-

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal

setzlich verankert, vorsieht und Ansprüche der Frauen gegenüber der Verwaltung schaffen wird. Die Frauenförderung muß ein integraler Bestandteil der normalen Personalpolitik werden und darf nicht von der Zufälligkeit abhängen, was einzelne Vorgesetzte davon halten. Das war zugegebenermaßen ein Schwachpunkt des Frauenförderungsprogramms, das aber auf der anderen Seite nicht unerhebliche Erfolge nachweisen kann. Vor allem aber war es jetzt möglich, daraus ein Gesetz zu machen, was vor zehn Jahren noch undenkbar gewesen wäre.

Der Entwurf sieht ein umfassendes Gleichbehandlungsgebot von der Ausschreibung über die Aufnahme, den Aufstieg, die Beförderung, die Betrauung mit Funktionen, Planstellenbewertung, Dienstenteilung, Arbeitsbedingungen, Zulagen, Sozialleistungen bis zur Beendigung eines Dienstverhältnisses vor.

Ich möchte noch einmal auf die beiden Aspekte hinweisen, die in diesem Entwurf vorhanden sind, nämlich die Gleichbehandlung und die Frauenförderung, die zueinander in einem Spannungsverhältnis stehen. Frauenförderung bedeutet nämlich bis zu einem gewissen Grad auch positive Ungleichbehandlung. Jene Maßnahmen aber, die unter den Bereich Frauenförderung fallen, sind so konstituiert, daß sie spezielle Aufholmaßnahmen für Frauen darstellen und so gedacht sind. Sie sollen daher im Sinne der UNO-Konvention eben vorübergehende Sondermaßnahmen zur Herstellung einer tatsächlichen Gleichstellung und Chancengleichheit der Geschlechter sein, das heißt, die positive Diskriminierung, wie das im internationalen Sprachgebrauch verwendet wird, oder die bevorzugte Aufnahme bei gleicher Qualifikation.

Hohes Haus! Die Bemühungen um Gleichstellung und Gleichbehandlung müssen auf verschiedenen Ebenen geführt werden. Die berufliche Benachteiligung von Frauen erfolgt in unserer Gesellschaft gleichsam automatisch, das heißt, daß sie fortgesetzt wird, ohne daß dies bewußt wird oder böse Absicht ist, das geschieht eben fast automatisch. Das heißt aber, daß Aufmerksamkeit, bewußtes Umdenken und Handeln gegen die eigenen und die Gewohnheiten der anderen ganz einfach notwendig sind, um Benachteiligungen abzubauen. Jeder, der sich bisher schon speziell mit Frauenfragen beschäftigt hat, weiß, wie notwendig die Bewußtseinsbildung und bewußtseinsbildende Arbeit sind.

Daher habe ich — das ist erstmalig in der Geschichte der Republik Österreich — eine große Werbekampagne für die Gleichbehandlung begonnen. Das erste Mal hatten die Frauen die Gelegenheit, ihre Probleme an den Wänden plakatiert zu sehen, und sie mußten sich nicht als Se-

xualobjekte der Werbung der Wirtschaft an den Plakatwänden wiederfinden.

Diese große Kampagne hat bewußtgemacht und soll bewußtmachen, daß für Frauen in unserer Gesellschaft andere Maßstäbe gelten als für Männer und daß diese Ungleichheit zuungunsten der Frau ausgeht.

Ich komme zum Schluß. Das Fehlen der Kinderbetreuungseinrichtungen ist ein großer Hemmschuh, eine große Barriere, um — was Sie, Frau Abgeordnete Heindl, meinten — bei den primären frauenpolitischen Anliegen weiterzukommen. Dabei ist eben das Fehlen der Kinderbetreuungseinrichtungen eine große Barriere, und daher empfinde ich auch den Abbau dieser Barriere als ganz wichtiges frauenpolitisches Anliegen. Mir ist aber schon klar, daß die gesetzliche Regelung von Kindergärten seit 1962 in Österreich Angelegenheit der Länder ist und daß die Länder die Kompetenz und über den Finanzausgleich auch die notwendigen Mittel haben.

Ich kann Ihnen versichern, daß ich gemeinsam mit dem Finanzminister auch Mittel und Wege finden werde, um bundesgesetzlich eingreifen zu können, damit endlich das Recht auf Kinderbetreuungsplätze in Österreich für die Kinder und deren Eltern gesichert ist. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.18*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Günter Dietrich. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.18

Abgeordneter Dietrich (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Wenn in einem Dorf ganz Häuserzeilen in Flammen stehen, gibt es zwei Möglichkeiten der Reaktion. *(Abg. Ing. Sch w ä r z l e r: Feuerwehr!)* Eine hievon ist, daß man sich ans Fenster des eigenen schönen Hauses stellt, den Brand aus scheinbar sicherer Entfernung beobachtet *(Abg. Sch w ä r z l e r: Gescheiter löschen!)* und froh darüber ist, daß das eigene Haus nicht brennt, aber andererseits die Menschen im brennenden Haus bedauert. Die andere Reaktion könnte oder sollte sein, die Nachbarn zusammenzutrommeln und gemeinsam mitzuhelfen, die Flammen zu löschen und den Bewohnern auch neue Unterkünfte zur Verfügung zu stellen.

Ich bin der festen Überzeugung, daß es nicht nur aus Gründen der Humanität, sondern längerfristig auch aus eigenem Interesse heraus geboten erscheint, sich für die zweite Alternative zu entscheiden, denn der Brand könnte sich ausbreiten und auch die eigene Häuserzeile erfassen. Und wenn die Bewohner der angebrannten Häuser keine neuen Unterkünfte erhalten, werden sie

Dietrich

eben an die Türen der unversehrt gebliebenen Häuser klopfen.

Dieses Gleichnis trifft durchaus, meine Damen und Herren, auch auf die heutige Weltsituation zu, insbesondere im Hinblick auf die Dritte Welt.

Die Kommunikationswissenschaft gebraucht den Begriff des „global village“, des Weltdorfes, um damit zum Ausdruck zu bringen, daß die Welt aufgrund der modernen Kommunikationstechnologien, aber auch der wirtschaftlichen Verflechtungen sehr klein geworden ist. Massenarmut, Hunger, Kriege und ökologische Katastrophen in der Dritten Welt lassen sich durchaus mit dem Brand ganzer Häuserzeilen am Rande des Weltdorfes vergleichen. Und daher stellt sich für uns, die wir in den schönen Häusern im Zentrum wohnen, die Frage, wie wir uns verhalten: Bleiben wir in der Rolle des Zuschauers, oder sind wir bereit, an der Löschung des Brandes und an der Schaffung neuer Unterkünfte mitzuarbeiten?

Meine Damen und Herren! Ohne Zweifel besitzen Fragen der Dritten Welt und der Entwicklungszusammenarbeit in der österreichischen Politik und auch hier im Hohen Haus bei weitem noch nicht jenen Stellenwert, den sie in anderen europäischen Ländern haben, und schon gar nicht jenen Stellenwert, den sie aus objektiven und sachlichen Gründen haben müßten.

Meine persönliche Erfahrung ist, daß jene, die sich mit der Dritte-Welt-Problematik auseinandersetzen, keine Probleme mit Ausländern bei uns haben. Es ergibt sich für mich also ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen dem Engagement und dem Verständnis für die Dritte Welt und dem Verhalten gegenüber Ausländern im eigenen Land. Das heißt, internationalen Fragen sollte ein wesentlich höherer Stellenwert eingeräumt werden, dann hätte man im eigenen Land bestimmt weniger Probleme mit der bei uns immer stärker zunehmenden Ausländerfeindlichkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Gestatten sie mir in diesem Zusammenhang auch einige persönliche Worte zu meinem gestrigen Abstimmungsverhalten beim Asylgesetz. Ich bin mir dessen vollkommen bewußt, daß die Veränderungen in Osteuropa Maßnahmen in diesem Bereich erfordern. Ich meine auch, daß klar unterschieden werden muß zwischen politischem Flüchtling und Zuwanderer. Doch nach meinem Studium und meiner intensiven Auseinandersetzung mit diesem Gesetz bin ich einfach zur Überzeugung gelangt, daß einzelne Bestimmungen doch eine wesentliche Beschränkung des Asylrechtes beinhalten, und da ich vom Grundsatz ausgehe, daß Flüchtlingsaufnahme und Asylgewährung wesentliche Bestandteile der Menschenrechte sind, war dies für mich eine Grundsatzfrage, sodaß ich eben entspre-

chend meinem Gewissen dann auch gestimmt habe.

Meine Damen und Herren! Es ist mir aber auch ein Anliegen, bei dieser Debatte über das Budget der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit die vielfältigen Verbesserungen zu würdigen, die Staatssekretär Dr. Peter Jankowitsch in den ersten zehn Minuten seiner Ressortzuständigkeit eingeleitet beziehungsweise angekündigt hat. Durch die Reorganisation der Sektion für Entwicklungszusammenarbeit im Bundeskanzleramt wurde einerseits die professionelle Kapazität der Projektarbeit erhöht und andererseits die Entwicklung von umfassenden, mit anderen Geberländern und Institutionen abgestellten Länderprogrammen für die Schwerpunktländer der österreichischen Entwicklungshilfe ermöglicht.

Auch die Schaffung einer eigenen Abteilung für interministerielle und internationale Koordination ist ein wichtiger Schritt, daß die durch die Rückgliederung der Entwicklungszusammenarbeit ins Bundeskanzleramt angestrebte oder auch beschlossene Koordinationskompetenz auch tatsächlich wahrgenommen werden kann.

Ich glaube auch, daß die von Staatssekretär Jankowitsch initiierte erste gesamtösterreichische Entwicklungskonferenz, die vor wenigen Wochen in Eisenstadt stattfand, ein wichtiger Schritt zu einer Kooperation zwischen allen mit Entwicklungspolitik befaßten Einrichtungen und Personen war, wobei es mir auch ein besonderes Anliegen ist, auf die große und wichtige Bedeutung der nichtstaatlichen Organisationen auf diesem Gebiet hinzuweisen. In Eisenstadt wurde, wie auch schon bei einer Enquete der Arbeitsgemeinschaft Entwicklungszusammenarbeit im Mai dieses Jahres hier im Parlament, deutlich, daß vor allem die Träger der nichtstaatlichen Entwicklungszusammenarbeit vehement für eine neue gesetzliche Grundlage der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit eintreten und ihre inhaltlichen Vorstellungen in dieses Gesetz einbringen wollen.

Ich möchte es begrüßen, daß die Auswahl der Schwerpunktländer der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit in Zukunft stärker nach inhaltlichen Kriterien erfolgen soll. Der Herr Staatssekretär hat in diesem Zusammenhang ausdrücklich Demokratie, Menschenrechte, Rüstungsbegrenzung, Armutsbekämpfung und Ökologie genannt.

Ich bin sicher, daß diesen Kriterien nicht nur Sozialdemokraten zustimmen können. Entscheidend wird jedoch sein, daß diese inhaltlichen Kriterien nicht nur verbale Bekenntnisse bleiben, sondern tatsächlich in die Praxis umgesetzt werden, und das bedeutet auch, daß alle Entwicklungsprojekte und -programme, die Österreich allein oder durch internationale Kofinanzierungen

Dietrich

unterstützt, auf ihre Vereinbarkeit mit den genannten Kriterien geprüft werden.

Meine Damen und Herren! Es ist aber auch zu überlegen, ob solche Kriterien, wie ich sie hier aufgezählt habe, nicht auch als konkrete Zielsetzungen in das neue Entwicklungs-Zusammenarbeitsgesetz aufgenommen werden können, um ihnen dadurch ein höheres Maß an Verbindlichkeit und Kontinuität zu verleihen.

Abschließend möchte ich es nicht verabsäumen, auch darauf hinzuweisen, daß es erstmals gelungen ist, einen eigenen Entwicklungszusammenarbeits-Unterausschuß hier im Nationalrat zu bilden. Ich bin überzeugt davon, daß es durch diese Einrichtung in Zusammenarbeit mit dem Staatssekretariat für Entwicklungs-Zusammenarbeit ermöglicht werden wird, daß die Nord-Süd-Thematik in Österreich und hier im Parlament jenen Stellenwert bekommen wird, der den vielfältigen Problemen, die es in diesem Zusammenhang zu lösen gilt, auch zukommen muß. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 18.28

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofer. Ich erteile es ihm.

18.28

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren, sehr geehrte Dame auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Ich komme wieder etwas mehr auf das Budget zu sprechen. Das Kapitel, das wir heute schon stundenlang behandeln, umfaßt den Bereich Oberste Organe. Die wichtigsten Teile sind die Gesetzgebung, also Parlament und Verwaltung, einschließlich Nationalrat. Es geht um die Präsidentschaftskanzlei, den Verfassungsgerichtshof, den Verwaltungsgerichtshof und die Volksanwaltschaft. Damen und Herren dieser Organisationen sind hier anwesend, und es tut mir leid, daß auch ich leider nicht auf diese Organisationen zu sprechen komme, wiewohl die führenden Personen hier wären. — Ein Beweis dafür, daß die Abgeordneten dieses Hauses mit der Arbeit beider Organisationen zufrieden sind.

Ein paar Worte noch zu den Ansätzen des Kapitels Oberste Organe. Es sind sehr wichtige ministerielle Einrichtungen — oder dieses Hohe Haus — vom Geld her, gemessen am Gesamtbudgetvolumen, eher untergeordnet. Dieses Kapitel umfaßt ausgabenseitig ein Budgetvolumen von rund 3,6 Milliarden Schilling, und 1 Milliarde betrifft den Nationalrat mit den dazugehörigen Einrichtungen, und knapp 2 Milliarden beziehen sich auf das Bundeskanzleramt.

Legt man diese Kosten etwa auf die Einwohnerzahl Österreichs um, so sieht man, daß das an und für sich eine geringe Belastung ist. Die ge-

samten Nationalratskosten belasten jeden Österreicher mit rund 66 S im Jahr. Das ist ein Gegenwert von ungefähr 2 Packerln Zigaretten. Ich glaube, das ist eine Höhe, die verantwortbar ist.

Ich möchte noch kurz auf die heutige Wortmeldung des Klubobmann-Stellvertreters Schieder von der Sozialdemokratischen Partei zurückkommen, der hier erwähnt hat, daß sich die Arbeitsbedingungen für uns Abgeordnete hier im Haus schon gebessert haben und noch bessern werden. Ich gebe ihm da recht und glaube, es war schon höchste Zeit, daß sich die Arbeitsbedingungen verbessern.

Er hat aber auch noch etwas anderes gesagt, und zwar, daß wir alle nach Möglichkeit kürzere Reden halten sollen. Er hat dafür Applaus bekommen. Wir haben dann aber anschließend eine ganze Reihe von langen Reden gehabt. Ich werde mich bemühen, mich relativ kurz zu fassen.

Ich glaube auch — da gebe ich Kollegen Schieder recht —, es müßte möglich sein, daß wir Abgeordnete alle, egal, worum es geht, mit etwa 7, 8 Minuten Redezeit auskommen. Dann könnten ungefähr 60 Abgeordnete pro Tag reden, und es wäre eine angemessene Zeit, zu der wir fertig werden könnten.

Zu den Verbesserungen im Parlament einige Bemerkungen meinerseits. Es sind zusätzliche 42 Millionen dafür vorgesehen worden, daß wir Abgeordnete Personen bekommen, die uns bei unserer Arbeit helfen sollen. Ich selbst bin berufstätig. Es ist der Wunsch der österreichischen Bevölkerung, daß so viele Abgeordnete wie möglich berufstätig sind, ob Bauern, ob Gewerbetreibende, ob Freiberufler, ob Arbeiter, ob Angestellte. Ich bin Angestellter bei einer Privatversicherung, ich übe also einen Beruf aus. Daher ist es für mich nicht leicht, die Gesetze, die den Ausschuß angehen, dem ich angehöre, genau zu studieren. Ich muß mich vielfach auf die Zuarbeit der Klubs verlassen. Wenn uns in Zukunft Leute als Zuarbeiter zur Verfügung stehen, so ist das wirklich ein großer Gewinn, und die Qualität der Arbeit in diesem Haus wird dadurch sicher erheblich verbessert werden.

Frau Minister Dohnal ist da. Ich möchte mich ihr auch zuwenden. Sie hat eine Kampagne gestartet, und ich glaube, daß redliches Bemühen ihrerseits dahintersteht. Ich habe mir da einige Slogans angeschaut, ich möchte nur einen herausgreifen: Es gibt Menschen, die für 120 Prozent Leistung nur 65 Prozent Geld bekommen. Fragen Sie die Männer! — So ähnlich sind auch die anderen aufgebaut. Was soll damit gesagt werden? — Es soll damit drastisch die Ungleichheit bei Einkommen aufgezeigt werden. Es ist heute schon gesagt worden — das geht aus dem Sozialbericht hervor —, daß bei den Arbeitern eine

Hofer

Frau, also eine Arbeiterin, um rund 35 Prozent weniger verdient als ein Mann.

Frau Ministerin! Ein weiterer Punkt in diesem Zusammenhang. Sie haben ihn mit Ihrer Beantwortung leicht angedeutet. Ich möchte darauf noch einmal zurückkommen, nämlich auf das Nachtarbeitsverbot der Frauen. Man müßte — ohne Plakatierung oder weiß Gott was — einige wenige Paragraphen des Gesetzes beschließen.

Durch diese Bestimmung wird die Frau von Gesetzes wegen diskriminiert. Das soll aber nicht heißen, daß alle Frauen in der Nacht arbeiten müssen und von der Männerwelt ausgebeutet werden sollen, das bei Gott nicht! Im Nachtarbeitsverbotsgesetz — ich habe es mir ausgehoben — heißt es grundsätzlich: Frauen dürfen in der Nacht nicht arbeiten. Dann ist eine ganze Liste aufgezählt, die zeigt, welche Frauen sehr wohl arbeiten dürfen.

Es gibt viele Bereiche, in denen die Frau genausoviel verdienen kann wie ein Mann. Vor einem Jahr habe ich diesen Fall zitiert. Mittlerweile habe ich mehrere Briefe ähnlichen Inhalts bekommen. Zum Beispiel gibt es den Beruf einer Bäckereiarbeiterin. Diese macht die Bäckerlehre, wird eine Bäckergezellin. Eine Frau schreibt mir, nicht der Unternehmer: Herr Abgeordneter! Helfen Sie mir, ich werde arbeitslos. Das Arbeitsinspektorat piesackt meinen Arbeitgeber. Der darf das nicht tun. Der sagt: Ich bin mit Ihnen so zufrieden, ich möchte Sie nicht verlieren! Sie sagt mir: Ich verdiene dort das gleiche wie der Geselle, weil ich da das gleiche leiste. Der Arbeitgeber sagt: Sie ist tüchtig, die verdient sich wirklich das gleiche. Aber von Gesetzes wegen darf sie diesen Beruf nicht ausüben. — Das ist eine Diskriminierung der Frau, und das sollten wir schleunigst beseitigen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Oder: Herr Bürgermeister Zilk von Wien hat sich selbst einmal der Lebensmittelarbeiterinnen auf dem Inzersdorfer Großmarkt oder auf dem Naschmarkt angenommen. Klar, bei den Großmärkten: Damit frisches Gemüse rechtzeitig in die Haushalte kommt, müssen die schon um 3, 4 Uhr in der Früh mit ihrer Arbeit beginnen. Dort arbeiten Frauen. Die werden gepiesackt vom Arbeitsinspektorat. Nicht weil es so böse ist, sondern weil das Gesetz so ist. Ihr Beruf besteht eben darin, das Gesetz zu überwachen. Diese schreiben Zilk, und Zilk gibt die Information weiter an die Klubobmänner, wo es heißt, man solle schleunigst das Gesetz ändern. Dadurch werden die Frauen wirklich diskriminiert, und man sollte ihnen helfen, ihren Arbeitsplatz behalten zu können, wenn sie es wollen. Es zwingt sie ja kein Mensch, in der Nacht zu arbeiten, aber wenn das einer Frau nichts ausmacht und diese sagt: Ja-

wohl, ich habe dafür tagsüber Stunden frei für etwas anderes!, umso besser!

Abschließend zu diesem Thema möchte ich, Frau Ministerin, noch erwähnen, daß am 25. Juli der Europäische Gerichtshof das generelle Nachtarbeitsverbot für Frauen nicht vereinbar erklärt hat mit den EG-Bestimmungen. Wir sollten daher unsererseits diesbezüglich etwas tun.

Ich bedaure sehr, daß der Herr Bundeskanzler nicht da ist. Daher wende ich mich an Sie, Herr Staatssekretär, als seinen Stellvertreter. Mein Ersuchen, das ich immer wieder schon vorgebracht habe, betrifft das Problem der steuerlichen Förderung des Denkmalschutzes. Wir Österreicher und Österreicherinnen sind stolz darauf, daß wir wunderbare denkmalgeschützte Objekte haben, ob das bei einem schönen einfachen Bildstock irgendwo auf einer Wiese beginnt oder beim Stephansdom endet. Ich denke da auch an Städte- oder Märkteensembles und dergleichen mehr. Die denkmalgeschützten Objekte, die wunderbaren Bauten sind mitunter Kapital für unseren Tourismus, für unseren Fremdenverkehr. Und was tun wir? — Wir fördern das Denkmalamt mit rund 250 Millionen im Jahr. Davon geht ein großer Teil für das Personal auf. Für den Denkmalschutz selbst gibt es also relativ wenig Geld. Da könnte man ein steuerliches Anreizsystem schaffen.

Wenn einer ein denkmalgeschütztes Haus hat und dieses Haus gewerblich nutzen kann, so kann er das sehr wohl steuerlich abschreiben, wenn es aber ein Privatobjekt ist, ein Privathaus, das sein Wohnhaus ist, dann kann man es leider nicht abschreiben. Da sind wir der Meinung, daß jene Kosten, die über die normale Erhaltung eines Privatobjekts hinausgehen, abschreibbar gemacht werden sollen.

Ich komme schon zum letzten Punkt. Mir wird gedeutet, ich habe selbst gesagt, ich werde kurz reden, und ich rede leider auch schon wieder so lange. Tatsächlich letzter Punkt: Wieder eine Anregung an den Herrn Bundeskanzler Vranitzky. Er hat bei der SPÖ-Klubklausur erklärt, er werde sich dafür einsetzen, daß die Bauspar-Bemesungsgrundlage von 8 000 auf 10 000 S angehoben wird. Leider Gottes ist es dazu nicht gekommen. Ich bedaure sehr, daß das im Budget nicht vorgesehen worden ist. Ich hoffe, daß das bei einer der nächsten Novellierungen der Steuergesetze doch nachgeholt wird.

Ich großen und ganzen kann man, glaube ich, mit dem Budget zufrieden sein. Wir werden ihm daher auch unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.) 18.39*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Grandits. Ich erteile es ihr.

18.39

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren von der Bundesregierung! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir einen einzigen Satz zu dem wirklich wichtigen Ereignis, das vielleicht heute hier stattfinden wird, das ist der gemeinsame Antrag aller vier Fraktionen auf Anerkennung Sloweniens und Kroatiens. Ich hoffe, daß es später auch zur Anerkennung Mazedoniens und Bosnien-Herzeginas kommen wird.

Sie werden wahrscheinlich schon in den früheren Diskussionen bemerkt haben, daß ich zu jenen gehöre, die glauben, daß es dafür fast zu spät ist. Nichtsdestotrotz ist es nach wie vor notwendig, und ich würde sagen: Es ist das Mindeste, was man als aufrechter Politiker heute tun sollte. Ich war eine derjenigen, die gemeint haben, daß man im Frühjahr damit vielleicht vieles hätte verhindern können.

Nun zu einem Teilbereich der heutigen Debatte, den mein Kollege Dietrich schon sehr ausführlich in seiner globalen Bedeutung behandelt hat. Ich möchte hingegen ganz spezifisch nur auf das Budget eingehen. Es geht mir um die gesamte Frage der Entwicklungspolitik.

Lieber Kollege Dietrich! Leider kann ich mich deiner Meinung nicht anschließen, daß die zehn Monate Amtszeit des Herrn Staatssekretärs Jankowitsch ein Fortschritt waren beziehungsweise positive Veränderungen mit sich gebracht haben. Ich muß sogar umgekehrt sagen: Nicht 100 Tage Schonfrist, sondern fast ein Jahr Schonfrist. Und mir scheint es, Herr Staatssekretär, daß Ihr wichtigstes Ziel natürlich Brüssel ist und Europa heißt und daß Sie auch als zuständiger Staatssekretär die gesamte Welt im Süden zwar nicht vergessen, aber genauso vernachlässigen, wie das alle anderen Ressorts in unserer Bundesregierung tun. Und das betrübt mich sehr.

Ich möchte hier nur einige wenige Daten zitieren. So hat dieses Hohe Haus unter anderem am 6. März 1986 und am 19. Oktober 1988 eine Entschließung verabschiedet, in der die Anhebung der Entwicklungshilfemittel — leider heißen sie noch immer so und nicht „Entwicklungs-Zusammenarbeitsmittel“ — auf 0,7 Prozent gefordert wird und kurzfristig wenigstens auf den Durchschnitt der Industrieländer, auf 0,35 Prozent. Österreich hatte im Jahr 1990 einen Anteil von 0,25 Prozent. Diese Schande wird auch in diesem Budget nicht korrigiert.

Die Entwicklungskonferenz in Eisenstadt war sicher großartig. Ich glaube auch, daß das ein Verdienst der INGOs ist. Natürlich muß man auch die Initiative und die Unterstützung des Herrn Staatssekretärs erwähnen und loben.

Aber ich hoffe — und das müssen Sie erst beweisen, Herr Staatssekretär —, daß Sie daraus auch die Konsequenzen ziehen werden, und zwar die Konsequenzen in dem Bereich, den die INGOs ganz stark eingefordert haben. Die Erhöhung ist ja nur ein Teil, ein sehr wichtiger Teil. Wie schon gesagt, Kollege Dietrich hat die Dimension des Problems in der globalen Stärke hier schon vorgetragen. Wir sollten nicht die Augen davor verschließen, weil das alles so weit weg ist und weil wir sozusagen nichts damit zu tun haben. Es wird ein Teil unserer Zukunft sein! Wir sind genauso ein Teil dieses Planeten wie der Süden. Und daher wird es auch ganz stark von unserem Engagement abhängen, ob wir die globalen Probleme gemeinsam lösen können.

Der sogenannte Anteil der Entwicklungshilfe ist der erste Schritt dazu, Solidarität zu zeigen, aber auch pragmatisch zu denken und in der Zukunft die Lösung der Probleme dieser Welt anzugehen.

Anlässlich der Budgetklausur der Bundesregierung im Frühjahr 1991 hat eine Aussendung noch gelaute: Entwicklungshilfe soll kein Opfer der Budgetsanierung werden, sondern ausgebaut werden.

Nun, Herr Staatssekretär, ich vermisse die Einlösung dieser Versprechungen, und es scheint mir, es waren wirklich nur leere Versprechungen.

Ich nehme den Bereich der bilateralen technischen Hilfe heraus. Im Budgetvoranschlag 1991 sind 753 Millionen dafür vorgesehen, und laut dem Drei-Jahres-Programm der Bundesregierung sollte die Prognose für 1992, 1,426 Milliarden sein.

Dann gibt es noch so eine Kleinigkeit, die mich sehr, sehr wundert, denn wenn man im Aufgabenbereich zwei Institute, Personaleinsatz, Studentenbetreuung et cetera wegzählt, bleiben 1992 188 Millionen an operativen Mitteln, nach verschiedenen Sachbereichen budgetiert. Und dies ist etwa die Hälfte der Summe des laufenden Jahres. Wenn man jetzt die Kürzung sieht, dann frage ich mich, wie diese Abteilung überhaupt über die Runden kommen soll.

Und hier wurde dann von 200 Millionen gesprochen, die als Budgetüberschreitung schon gesichert sind. Jetzt frage ich Sie, Herr Staatssekretär: Wieso sind die nirgends budgetiert? Wieso kommen die im Budget nicht vor, und wieso ist

Mag. Marijana Grandits

auch nicht bekannt, wofür sie verwendet werden sollen?

Ich habe nur diesen Teilbereich herausgenommen, weil ich zu der Fraktion gehöre, die in puncto Redezeit ja besonders „großzügig“ behandelt wird und weil es eine Kollegin von mir gibt, die auch noch zu anderen Bereichen sprechen möchte.

Mein wirkliches Anliegen ist es hier, noch einmal die drastische Problematik der Entwicklungs-Zusammenarbeit vor Augen zu führen.

Herr Staatssekretär! Die nächste Nagelprobe, von der ich hoffe, daß Sie sie besser bestehen werden, wird die Erarbeitung eines neuen Entwicklungs-Zusammenarbeitsgesetzes sein. Ich hoffe, daß Sie hier wirklich auch die nichtstaatlichen Organisationen miteinbeziehen werden, und zwar in einer gebührenden Weise. Bis jetzt haben wir ja nur den Entwurf einer Bundesagentur zur Begutachtung bekommen, und das erscheint mir auch etwas sonderbar. Diese Bundesagentur ist an sich zu begrüßen. Die strukturellen Mängel in der Durchführung sind ein sehr großes Problem. Allerdings: Als Einzelaktion ist es ja kaum zu bewerten, solange nicht Ziele klar definiert sind, Zielgruppen, auch Prinzipien, von denen heute schon gesprochen wurde. Das alles muß zuerst in einem Entwicklungs-Zusammenarbeitsgesetz Aufnahme finden, und dann kann man auch für einen Teil, zu einer Maßnahme die Bundesagentur einbinden und natürlich bewerten.

Also ich hoffe, wie gesagt, daß es diesbezüglich eine Wendung zum Besseren geben wird.

Und nun noch ein letzter Satz zum Herrn Kollegen Khol. Es freut mich, daß Sie hier anwesend sind. Also ich finde, Sie haben sich wirklich das Falscheste herausgesucht, um zu kritisieren. Sie haben gesagt, die Öffentlichkeitsarbeit sei als einziger Posten erhöht worden. — Stimmt! Und wenn ich an die wirklich infamen und schrecklichen Äußerungen unseres Herrn Kollegen Moser in der Zeitschrift „Basta“ denke, dann glaube ich, Herr Kollge Khol, daß das noch nicht genug ist, denn es scheint in diesem Land mehr Aufklärung notwendig zu sein, als Sie und ich uns das gemeinsam vorstellen können. Ich fühle mich persönlich auch betroffen von Äußerungen immerhin eines Abgeordneten, die in einer Zeitschrift abgedruckt sind und die wahrscheinlich zum Teil auch das Bild der österreichischen Bevölkerung wiedergeben. Ich glaube, daß es massiv notwendig sein wird, Rassismus und Vorurteile abzubauen. Also ich kann mich Ihrer Kritik nicht anschließen, sondern ich glaube, daß auch dieser Bereich noch weiter ausgebaut werden muß. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 18.47

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Oberhaidinger. Ich erteile es ihm.

18.47

Abgeordneter **Oberhaidinger** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Weil ich der Meinung bin, daß jeder Schilling, der dazu beiträgt, Steuermittel einzusparen oder vorgegebene Ziele rationell und effizienter zu erreichen, gut angelegt ist, will ich mich nicht mit den Aussagen des Rechnungshofes befassen, sondern einige grundsätzliche Anmerkungen zur heranstehenden Reform des Rechnungshofes machen.

Worauf konzentriert sich die Prüfungstätigkeit des Rechnungshofes zurzeit? — Es wird geprüft, ob ordnungsgemäß verwaltet und gehandelt wurde, wobei die formalen Dimensionen im Vordergrund stehen. Regel-, Ordnungs- und Vorschriftenwidrigkeiten werden aufgezeigt, fehlende Rechtsgrundlagen für Gebarungsvorgänge werden beanstandet. Und dies führt häufig dazu, daß noch mehr Vorschriften produziert werden, die Verwaltung noch aufwendiger und Entscheidungsträger noch entscheidungslahmer werden, so nach dem Motto: Nur nichts riskieren, dann kann mir nichts passieren!

Wenn die Wirtschaftlichkeit geprüft wird, dann meist nur im Sinne der Sparsamkeit und nicht auf deren Effizienz hin. Nach der Reform müßten bei Prüfungen die Wirtschaftlichkeit und die Zweckmäßigkeit viel mehr als bisher vom volkswirtschaftlichen Standpunkt aus gesehen werden. Es müßte geprüft werden, wie wirksam die Tätigkeit für den Staat ist. Wurden die vom Gesetzgeber gesteckten Ziele auch erreicht? Beispiel: Verwaltungsreform, Privatisierungsfragen, Zusammenlegung von Sondergesellschaften und dergleichen.

Es muß geprüft werden, ob das Ergebnis mit dem Mitteleinsatz übereinstimmt. Input und Output sollten einander gegenübergestellt werden. Es ist wichtiger, mehr die strukturellen als die konkreten Verschwendungstatbestände herauszuarbeiten und diese zu beseitigen.

Ich möchte nicht mißverstanden werden, meine Damen und Herren: Ich bekenne mich dazu, daß nach den Kriterien der Ordnungsmäßigkeit und Sparsamkeit geprüft wird. Mißstände und Verschwendung von Steuermitteln sind aufzudecken und öffentlich anzuprangern. Mindestens genauso wichtig sind mir aber auch Prüfungsergebnisse, aus denen wir als politische Entscheidungsträger echte Reformmaßnahmen, System- und Strukturänderungen sowie funktionsanalytische, begründete Einsparungskonzepte ableiten können.

Wollen wir mit unserer Verwaltung europareif werden, dürfen wir den Rechnungshof als unser

Oberhaidinger

Kontrollsystem nicht vernachlässigen. Drängen wir gemeinsam darauf, meine Damen und Herren, systembedingte Prüfungsdefizite abzubauen, indem wir die Prüfungsziele neu formulieren und den Rechnungshof diesen Zielen entsprechend neu strukturieren und ausstatten!

Ich fordere Sie auf, meine Damen und Herren in diesem Hohen Haus: Beweisen wir mehr Mut zur Kontrolle! Der Steuerzahler wird es uns zu danken wissen. — Danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.51*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kräuter. Ich erteile es ihm.

18.51

Abgeordneter Dr. **Kräuter** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Obersten Organen! Hohes Haus! Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser, und Vertrauen in die Kontrolle ist noch besser! Ich werde also auch einige Überlegungen zum Budgetkapitel 06, zum Rechnungshof, anstellen.

Für das Jahr 1992 sind etwas weniger als 247 Millionen Schilling vorgesehen, hauptsächlich für hoch-, für höchstqualifiziertes Personal, welches mit Aufgaben von staatsrechtlicher Bedeutung betraut ist. Ich bin zwar fast nie mit dem einverstanden, was Monarchen in der österreichischen Geschichte so von sich gegeben haben, aber Maria Theresia hatte schon recht, wenn sie seinerzeit zum Rechnungshof meinte: „Die Wichtigkeit dieses Amtes fallet von selbst in die Augen.“

Meine Damen und Herren! Für eine optimale Kontrolle könnte man auch die eine oder andere Million mehr ausgeben. Das wäre gerechtfertigt und wirtschaftlich. Es ist billiger, einige Millionen mehr auszugeben, um auf der anderen Seite Hunderte Millionen zu sparen. Das Klima der Untersuchung in Bezug auf Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit bei der Verwendung öffentlicher Mittel muß etwas wert sein. Denn immerhin ist der Rechnungshof indirekt beteiligt an der disziplinierten Fortsetzung der Budgetkonsolidierung, ist indirekt beteiligt an der Suche nach neuem Spielraum im öffentlichen Haushalt. Der Rechnungshof ist dadurch beteiligt, daß er staatliches Wirtschaften jederzeit — potentiell oder tatsächlich — einer sorgfältigen Prüfung unterziehen kann.

Meine Damen und Herren! Für den österreichischen Rechnungshof tun sich neue Dimensionen auf. Wird man Elemente begleitender Kontrolle einbauen können? Wird man ein Frühwarnsystem gegen Fehlentwicklungen gestalten können? Wird man — und das ist, glaube ich, besonders wichtig — Akzente in der Umweltpolitik setzen können?

Offenkundig und dringend reformbedürftig ist das Berichtswesen. Die sogenannten Rohberichte, berühmt-berüchtigt, verletzen ja praktisch den elementaren Rechtsgrundsatz: Auch die andere Seite ist zu hören. Hier wird ja Einseitiges öffentlich diskutiert. Journalisten nützen die Chancen. Dafür muß man Verständnis haben, das ist ihr Job. Aber politisch verantwortliche Abgeordnete sollten sorgfältiger umgehen mit Vorläufigem, mit Unbestätigtem und möglicherweise Unrichtigem!

Die Prüfung der Prüfungsinstitution wird auch sehr wesentlich sein, denn wer zu Recht strenge Maßstäbe bei anderen anlegt, muß auch Interesse daran haben, gleichbehandelt zu werden. Es ist doch klar, daß sich der Rechnungshof nicht nachsagen lassen will, daß er bei sich selbst nicht so genau nachsieht.

Die Personalbedarfsplanung wird der Maßstab für die Budgetbewertung für das Jahr 1993 sein, und da gibt es sicher Probleme. Bauingenieure, Absolventen der Wirtschafts-Uni wandern wieder ab, wollen nicht Prüfer werden, weil der Anfangsbezug beim Rechnungshof zu gering ist.

Herr Präsident des Rechnungshofs! Sie haben vom internationalen Wettlauf im Zusammenhang mit Verpflichtungen und Aufgaben des Rechnungshofes auf internationaler Ebene gesprochen. Sie werden mir zustimmen, wenn ich sage: Mit einem solchen Personalmanagement wird man nicht konkurrenzfähig sein, weder international noch in Österreich. Hier muß Spielraum genützt werden, muß Phantasie eingebracht werden.

Aber auch bei der Ausschubarbeit wird es zu Änderungen kommen müssen, und hier geht es auch ohne Gesetzesänderungen, Konzepte oder Kosten.

Ein Beispiel: Bei der letzten Rechnungshof-Unterausschuß-Sitzung betreffend ASTAG wurde dem Bericht, also dem eigentlichen Thema, keine Aufmerksamkeit gewidmet. Er wurde nicht einmal gestreift.

Ich hätte heute dem Ausschußvorsitzenden Wabl gerne gesagt, daß das schon einmal vorkommen kann. Aber die Norm sollte das nicht werden, auch dann nicht, wenn man auf der verbissenen, längst verzweifelte, weil ja erfolglosen Suche nach einem Beweis für illegale Parteienfinanzierung ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Norm sollte somit nicht werden, daß die Rechnungshoftätigkeit zum politischen Aktionismus, zur verantwortungslosen Verallgemeinerung mißbraucht wird. Es ist zu hoffen, daß sich wenigstens ein Teil der de-

Dr. Kräuter

struktiven Energien, der destruktiven Anstrengungen in Reformeifer verwandeln wird.

Es gibt viel gemeinsame Verantwortung. Vor dem Sommer 1992 stellt sich noch eine ganz wesentliche Frage: die Frage nach einer neuen Führung im Rechnungshof. Auch diese Frage ist natürlich unmittelbar bedeutend für das Vertrauen in die Kontrolle.

Soll die Führung monokratisch sein? Soll sie — wie andere meinen — kollegial gestaltet werden? Soll sie monokratisch mit einem beratenden Kollegialorgan funktionieren? Ist vielleicht ein Mischsystem zweckmäßig?

Meiner Ansicht nach sollten diese Fragen jedenfalls rechtzeitig und somit abseits von Tagespolitik und abseits von Einfärbungen beantwortet werden.

Die neue Führung hat dann die schöne Aufgabe, gemeinsam mit dem Parlament ein Leitbild für die öffentliche Kontrolle, eine Rechnungshofkultur zu entwickeln und das Vertrauen in öffentliche Institutionen weiterzuentwickeln. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 18.57

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Präsident des Rechnungshofes. Ich erteile es ihm.

18.57

Präsident des Rechnungshofes Dr. **Broesigke**: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu den zwei vorhergehenden Wortmeldungen kann ich sagen, daß ich in vielem durchaus mit dem Gesagten einverstanden bin. Nur wäre es ein Mißverständnis, wenn man glauben würde, daß das neugewonnene Erkenntnisse sind, denn schon in der Vergangenheit war das in vielen Bereichen ein Maßstab für die Tätigkeit des Rechnungshofes.

Es ist bekannt, daß sich international gesehen und natürlich auch bei uns die Akzentuierung bei den Prüfungsmaßstäben immer mehr von der sogenannten Regularitätskontrolle hin zu den Prinzipien von Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit verschiebt.

Wenn Sie sich die Berichte des Rechnungshofes ansehen, so werden Sie auch für die Vergangenheit eine ganze Reihe von Berichten finden, die sich fast ausschließlich mit der Frage von Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit und nur in geringfügigem Umfang mit ziffernmäßiger Richtigkeit und mit der Übereinstimmung mit den gesetzlichen Vorschriften beschäftigen.

Sparsamkeit liegt natürlich allen Bereichen zugrunde.

Es ist aber, Hohes Haus, unmöglich, etwa ganz den Grundsatz der Kontrolle der ziffernmäßigen Richtigkeit und der Gesetzmäßigkeit zu vergessen, denn das ist die ureigenste Aufgabe aller Rechnungshöfe, die natürlich wahrgenommen werden muß. Man kann sich nun einmal nicht in Erwägungen ergehen, wie ein Verwaltungsgeschehen wirtschaftlicher gestaltet werden könnte, und darüber hinaus vergessen, daß zum Beispiel 10 Millionen abhanden gekommen sind. Das würde auch der Steuerzahler kaum verstehen.

Ebenso ist es selbstverständlich, daß Kosten-Nutzen-Erwägungen eine sehr wesentliche Rolle spielen müssen. Aber andererseits ist es natürlich unmöglich, wenn man etwa in weiten Bereichen der Kontrollierten den Eindruck hätte, daß sie vergessen sind, weil bei ihnen die Kontrolle nicht dafürsteht. Daher muß natürlich der Rechnungshof nicht nur ein großes, sondern auch ein kleines Gericht prüfen, nicht nur ein großes Finanzamt, sondern auch ein kleines Finanzamt. Denn ein wesentlicher Wert des Rechnungshofes liegt darin, daß er überhaupt existiert, daß jederzeit jemand kommen und eine Kontrolle durchführen kann. Wenn der der Prüfung Unterworfenen weiß, daß die ohnehin nicht kommen, weil seine Institution zu klein ist, so wird er sich wahrscheinlich in Sicherheit wiegen und keine Bedenken mehr haben bezüglich Rechnungshof.

Man ersieht also daraus, daß diese Probleme sehr vielschichtig sind und nicht auf eine einfache, propagandagerechte Formulierung gebracht werden können.

Der Satz „Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser“, der üblicherweise Lenin zugeschrieben wird, ist an sich falsch, denn am Anfang kommt nun einmal das Vertrauen. Ohne das Vertrauen könnte die ganze Staatsverwaltung nicht bestehen. Die richtige Übersetzung des betreffenden russischen Sprichwortes heißt: „Vertrauen, aber auch kontrollieren.“ Und in diesem Sinne ist die Arbeit des Rechnungshofes zu verstehen.

Was die begleitende Kontrolle anlangt, von der immer wieder die Rede ist, glaube ich, daß der Rechnungshof — und im übrigen alle ähnlichen Institutionen — damit überfordert wäre. Denn wenn Sie sich die Zahl der Projekte, die jeweils in Österreich an der Arbeit sind, ansehen, werden Sie auch zu dem Schluß kommen, daß dann der Rechnungshof alle seine Beamten auf diese Projekte verteilen und seine übrige Tätigkeit einstellen müßte.

Es wird daher auch in Zukunft in immer größerem Umfang erforderlich sein, bei größeren Vorhaben für eine entsprechende begleitende Kontrolle vorzusorgen, und zwar für eine begleitende Kontrolle außerhalb des Rechnungshofes. Das lehrt die Erfahrung.

Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke

Zu erwähnen ist in diesem Bereich, daß man heute bei größeren Vorhaben nicht wartet, bis das Vorhaben abgewickelt ist, sondern daß man schon in einem sehr frühen Zeitpunkt, etwa bei der Planung, eine Prüfung vornimmt, was in der Vergangenheit schon in mehreren Fällen geschehen ist.

Was die Umweltpolitik anlangt, so beziehen sich die Kontrollen des Rechnungshofes auf die bestehende Gesetzeslage. Darüber hinaus wird es sehr schwer sein, Kontrollen durchzuführen, weil hier ein technisches Ermessen des Rechnungshofes oder von ihm bestellter Sachverständiger zugrunde gelegt werden müßte.

Was nun die Prüfung der Prüfungsinstitution betrifft, habe ich schon im Ausschuß gesagt: Wir haben Vorbilder in den Nachbarstaaten, wie sich das vollzieht. Ich war immer ein Anhänger dessen, daß eine solche Prüfung vorgenommen wird. Allerdings darf man sie sich nicht geringfügig genug vorstellen, denn der Rechnungshof hat ja keine eigene Buchhaltung. Unsere Buchhaltung ist ja der Herr Bundesminister für Finanzen und sein Bundesrechenamt. Die verrechnen unsere Reisekosten, sodaß die Anschaffung von Geräten zu prüfen bliebe und ob die Personalverwaltung gesetzmäßig erfolgt, und das ist bei einem Personalstand von etwas mehr als 300 Personen nicht sehr weltbewegend. Aber dessen ungeachtet ist das etwas, was durchaus zu bejahen ist.

Allerdings muß in diesem Zusammenhang an das Hohe Haus der Appell gerichtet werden, daß nicht nur die kleine Prüfungslücke, die beim Rechnungshof besteht, geschlossen wird, sondern die gewaltigen Unklarheiten über die Zuständigkeit des Rechnungshofes beseitigt werden, die sich in der Vergangenheit herausgestellt haben und zu mehreren Erkenntnissen des Verfassungsgerichtshofes pro oder kontra geführt haben.

In einem muß ich Ihnen widersprechen: Der österreichische Rechnungshof ist international durchaus konkurrenzfähig. Das zeigt die Zahl von internationalen Prüfungen, die uns übertragen werden. In einem Fall mußten wir die Aufgabe ablehnen, weil wir nicht die nötige Zahl von Leuten dafür hatten und nicht die Beamten ins Ausland schicken können, wenn wir selbst nicht genügend Beamte für inländische Prüfungen haben. Aber natürlich muß der Rechnungshof bemüht sein, darauf zu sehen, daß genügend leistungsfähige Beamte zur Verfügung stehen. Das ist eine ständige Aufgabe und wird immer eine Aufgabe sein, auch für meinen Nachfolger.

Meine Damen und Herren! Ich habe den parlamentarischen Klubs einen Entwurf über eine Rechnungshof-Reform zugeleitet, wie sie nach den Erfahrungen des Rechnungshofes und unter Berücksichtigung der europäischen Erfahrungen

ausschauen müßte. Es besteht, wie Sie richtig erwähnt haben, auch die Frage der kollegialen oder monokratischen Führung. Der Vorschlag der kollegialen Führung ist nicht so ausgefallen, wie man glauben möchte, denn eine monokratische Führung gibt es in Europa nur in England, in Irland und in Österreich, sonst nirgends. Alles andere sind kollegiale Rechnungshöfe.

Es sind in diesem Reformvorschlag auch die vielen Erfordernisse enthalten, die sich aus der Praxis ergeben, die aber in dem vorliegenden Entwurf der Regierungsparteien keinen Niederschlag gefunden haben: Das Problem der Verschwiegenheitspflicht etwa ist ein sehr wesentliches, weiters die schon erwähnte Zuständigkeitsfrage sowie die Kleinprüfungen und die daraus entstehenden Berichte. Denn daß man den Bericht über die Grazer Stadtwerke im Gemeinderat von Klagenfurt auch diskutieren muß, ist ja wohl eine vom Gesetzgeber nicht gewünschte Folge.

Ich wollte mit diesem Entwurf nur aufzeigen, welche Notwendigkeiten und welche Möglichkeiten ich sehe, um eine bessere Gestaltung für die Zukunft herbeizuführen.

Ich erlaube mir auch, dem Hohen Haus vorzuschlagen, über diese Frage eine Enquete zu veranstalten und Sachverständige aus dem In- und Ausland zu hören, sodaß Sie sich über die Probleme, die hier bestehen und die zweifellos sehr schwerwiegend sind, ein Bild machen können. — Danke. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)* 19.10

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Bures. Ich erteile es ihr.

19.10

Abgeordnete Doris **Bures** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe vor kurzem in einer Presseaussendung — und damit möchte ich vielleicht auch das Thema einleiten — über eine Pressekonferenz der Frau Abgeordneten Rosemarie Bauer gelesen, daß sie meinte, daß wir bei wichtigen frauenpolitischen Anliegen am „Drücker“ — unter Anführungszeichen; sie hat das konkret so genannt — bleiben müssen.

An sich kann ich diese Forderung beziehungsweise diesen Ausspruch nur unterstützen. Mein Unverständnis für diese Formulierung setzt jedoch dann ein, wenn sie dies von allen anderen verlangt, diese Forderung konkret an die Frau Bundesministerin Dohnal stellt, heute jedoch selbst nicht diese Chance genützt hat, zu diesem Thema Stellung zu beziehen. Ich hoffe auch, daß sie nicht gemeint hat, daß Kollege Heinzinger mit seinen Ausführungen oder Kollege Hofer, der Frauendiskriminierung auf den morgendlichen Gemüse- und Obstverkauf reduziert hat und da-

Doris Bures

mit offensichtlich Frauendiskriminierung von Arbeitnehmerschutzbestimmungen nicht unterscheiden kann, als „Drücker“ für Fraueninteressen auftreten sollen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte für mich jedoch eben gerade diese Chance nützen und an den Beginn meiner Ausführungen ein Thema stellen, welches nicht so im Blicklicht der tagespolitischen Ereignisse und des tagespolitischen Interesses steht, obwohl es der traurige Alltag vieler Frauen und der traurige Alltag unserer Gesellschaft ist.

Ich meine hier konkret die Gewalt an Frauen, die ja in den verschiedensten Formen ihren Ausdruck findet. Vorausschicken möchte ich auch — das ist vielleicht nicht allen bekannt —, daß Frauen gerade aufgrund ihrer eigenen und unterschiedlichen Lebenssituationen ein ganz anderes Machtverständnis haben. Das Problem ist nämlich, daß Frauen Macht meist als Gewalt empfinden und erleben. Und auch die Reduktion der Gewalt auf Aggression ist zuwenig, denn nicht nur die Anwendung von Aggression stellt für mich Gewalt dar, da dies auch ganz banale Dinge sein können, Dinge, die wir permanent diskutieren, die von uns aber viel zuwenig als „Gewalt“ definiert werden. Ein Beispiel: Die Nichtrealisierung gleicher Lebenschancen für Frauen und die ungleiche Einkommenssituation von Frauen stellen für mich eben Gewalt dar und gehören zu diesem Begriff.

Ich möchte in diesem Zusammenhang, nachdem wir auch im Parlament beschlossen haben, eine Neufassung der Verteilungsstudie durchzuführen, anregen, daß wir uns genau anschauen — damit wir nicht immer nur von der Einkommenssituation der unselbstständig tätigen Frauen sprechen —, wie das Volkseinkommen und das Vermögen in Österreich zwischen Männern und Frauen geteilt wird, damit wir sehen, wie die Machtverteilung in diesem Land tatsächlich noch immer ist.

Für mich stellt sich auch die Frage, ob nicht einige Vorstellungen der Freiheitlichen Partei unter den Begriff „Gewalt an Frauen“ zu subsumieren sind. Der Aufruf — um das zu konkretisieren — an die Frauen, der in einer Zeitung abgedruckt worden ist, die schon mehrmals wegen nationalsozialistischer Wiederbetätigung beschlagnahmt wurde, die Frauen mögen doch mehr Kinder gebären, um — und jetzt zitiere ich — „den entsprechenden Nachwuchs sicherzustellen“, dieser Aufruf ist zumindest für mich Gewalt. Junge Frauen lassen sich nämlich nicht von einer Politikerin der FPÖ oder von dieser Partei sagen, wie viele Kinder für sie „entsprechend“ sind und wie viele Kinder sie zu gebären haben *(Beifall bei der SPÖ)*, sie befinden nämlich mit ihrem Partner selbst darüber. *(Abg. Mag. Peter: Wer schreibt ihnen das vor?)*

Eine ganz besondere Form der Machtausübung an Schwächeren ist der sexuelle Mißbrauch von Frauen und auch von Kindern. Und da haben wir in Österreich Schätzungen, daß es sich jährlich um zirka 10 000 Kinder, und da zum größten Teil um Mädchen, handelt, die Opfer von sexuellem Mißbrauch werden.

Zu Anzeigen kommt es in diesen Fällen sehr, sehr selten. Die Problematik des sexuellen Mißbrauchs ist, daß nicht derjenige, der diesen sexuellen Mißbrauch tätigt, nicht der, der es tut, sondern derjenige, der es offenbart, Gefahr läuft, Unglauben zu ernten.

Die Gewalt und der Mißbrauch müssen daher thematisiert werden, und es ist an der Zeit, daß wir dieses Thema auch viel mehr in den Mittelpunkt unserer Tätigkeit stellen. So werden wir erreichen, daß von den Frauen und von den Kindern die Last des Verrates an der Familie — den großteils finden diese sexuelle Belästigung und dieser Mißbrauch in Familien statt — genommen wird. Ein kleiner Schritt in diese Richtung — den Vorschlag, den es hier gibt, möchte ich unterstützen, weil er eine Erleichterung für die Opfer darstellt — wäre, daß die Strafprozeßordnung zu ändern ist, damit zum Beispiel Videoaufnahmen von Gesprächen mit kindlichen Gewaltopfern das Auftreten vor Gericht ersetzen. Dies kann jedoch nur eine Maßnahme sein, der noch viele zu folgen haben.

Ich möchte mich jedoch auch noch einem zweiten Themenschwerpunkt widmen. Ein wesentliches Thema in der österreichischen Innenpolitik ist auch die Frage der Verwaltungsreform. Immer öfter hört man den Ruf nach der Verwaltungsreform, den Ruf danach, die Verwaltung effizienter, kostengünstiger und auch wirtschaftlicher zu führen.

Wir sind uns auch einig darüber, daß diese Anforderungen an die Verwaltungsreform keine Verschlechterung für die Bürger bringen dürfen, was den Leistungsumfang und auch die Leistungsart der Verwaltung betrifft.

In all den schon abgehaltenen Diskussionen um eine neue Verwaltung kommt mir eine Überlegung jedoch wirklich zu kurz. Der Begriff der Verwaltungsreform ist eben nur mehr auf Effizienz, auf eine kostengünstigere Vorgangsweise gerichtet, und es wird viel zuwenig darüber diskutiert, daß Verwaltungsreform auch dort ansetzen muß, wo Anpassungen an gesellschaftliche Entwicklungen und auch politische Vorgaben, die wir treffen, notwendig sind.

Ich glaube, wir sollen uns auch im klaren darüber sein, daß in der gesellschaftlichen Wirklichkeit eine Veränderung im Rollenbild der Frau eingetreten ist.

Doris Bures

Nicht zuletzt haben gerade wir Sozialdemokraten Wesentliches zu dieser Veränderung des Rollenbildes beigetragen. Und wir müssen gerade diesem veränderten Rollenbild auch bei der Verwaltungsreform größeres Augenmerk schenken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist uns gelungen, eine Gleichstellung der Frauen im öffentlichen Dienst gesetzlich sicherzustellen und scheinbar alle diskriminierenden Maßnahmen auf gesetzlicher Ebene zu bereinigen. Es gibt allerdings noch einige Bereiche, für die wir weitere gesetzliche Vorkehrungen treffen müssen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang ein Beispiel herausgreifen und nur darauf hinweisen, daß im Richterdienstgesetz derzeit noch keine Möglichkeit vorgesehen ist, daß Richterinnen nach dem Mutterschutz einer teilweisen Berufstätigkeit nachgehen können. Hier gibt es zwar einen Novellierungsvorschlag zum Richterdienstgesetz, der entsprechend der besonderen verfassungsrechtlichen Stellung der Richter und auch der Eigenart des richterlichen Dienstes eine Regelung für Richterinnen, aber natürlich auch für Richter vorsieht, aber — anscheinend von einer Männerkastei — bis jetzt erfolgreich abgelehnt wurde.

Aber ich bin der Meinung, daß es gar nicht so sehr um gesetzliche Maßnahmen geht, denn die Diskriminierung der Frauen passiert ganz woanders. Die Verwaltung — so wird es ihr zumindest zugeschrieben — hat ein eher undurchschaubares, undurchlässiges System und steht Innovationen eher skeptisch gegenüber. Diesem Pauschalurteil, wie es gesagt wird, kann ich mich so grundsätzlich nicht anschließen. Aber was die Situation der Frauen im öffentlichen Dienst betrifft, laufen wir Gefahr, daß die Realität diese Thesen bestätigt. Wir finden Frauen in fast allen Bereichen — dies ist auch hier schon angesprochen worden — der öffentlichen Verwaltung, aber nur ein ganz geringer Prozentsatz davon ist auch in Leitungsfunktionen.

Das Frauenproblem im Bundesdienst besteht vor allem in der ungleichen Behandlung von Funktionsposten. Natürlich gibt es dieses Verhältnis nicht nur bei den Behörden, wir finden das in allen Arbeitsorganisationen, wir finden das in der Privatwirtschaft und in allen Lebensbereichen.

Aber die Fragen, die es hier zu stellen gilt, lauten: Sollten nicht gerade öffentliche Stellen eine Vorreiterrolle spielen? Sollten nicht gerade jene, die die Gesetze zur Gleichbehandlung beschließen, auch schärfere Augen haben, wenn es etwa um die Verwirklichung der Gleichbehandlung geht und vor allem dann um die Vollziehung? Wie schaut es hier mit der konkreten Umsetzung aus?

Die Struktur der Bundesverwaltung ist aber nicht nur für Frauen ein Stein des Anstoßes, sondern auch für all jene, denen eine moderne, demokratische Verwaltung ein wirkliches und echtes Anliegen ist. Es wird in Zukunft zuwenig sein, sich zurückzulehnen und darauf zu warten, daß die Frauenministerin Vorschlag um Vorschlag erarbeitet, um eine Kluft zwischen dem Gesetz, das wir ja haben, und der Wirklichkeit, der Realität, zu schließen, sondern man muß diese Gedanken und die Umsetzung einer gesellschaftlichen Entwicklung auch unter dem Aspekt einer Verwaltungsreform vorantreiben. Die Frauen wollen nämlich nicht mehr länger zuschauen, daß sie überall dort eingesetzt werden, wo es viel Arbeit gibt, aber dort ausgeschlossen bleiben, wo es um Einfluß und Macht geht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Frauenministerin Dohnal hat jahrelang sehr intensiv an Frauenförderungsprogrammen für den Bundesdienst gearbeitet. Herr Verwaltungsreformminister, jetzt wären Sie eigentlich am Zug, hier etwas weiterzutreiben und voranzutreiben. Das könnte nach dem Motto „Männer an die Arbeit!“ erfolgen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aus meiner Sicht kann es in Zukunft auch keinen weiteren tiefgreifenden Fortschritt in der Frauenförderung ohne grundlegende Reform der Verwaltung geben, so wie es auch keine wirklichen Reformen der Verwaltung ohne das Kreativpotential der Frau gibt. Herr Bundesminister Weiss — auch wenn Sie jetzt nicht hier sind, man wird es Ihnen ausrichten —, ich bin von Ihrer Offenheit dieser Themenstellung gegenüber derart überzeugt, daß ich Sie heute als Mitstreiter von Frau Bundesministerin Dohnal als neuer Minister begrüßen möchte. *(Beifall bei der SPÖ.)*
19.22

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Piller. Ich erteile es ihm.

19.22

Abgeordneter Piller (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Ich möchte heute als Volksgruppensprecher der SPÖ zu verschiedenen Problemen Stellung nehmen und vorausschicken, daß die Grundlagen für die Volksgruppenpolitik der Artikel 7 des Staatsvertrages und das Volksgruppengesetz aus 1976 sind. Die dort normierten Grundsätze, daß die Förderung zur Erhaltung der Volksgruppen zu gewährleisten ist, sind ebenso Eckpfeiler der Volksgruppenpolitik wie der verankerte Grundsatz, daß das Bekenntnis zu einer Volksgruppe auf Freiwilligkeit zu beruhen hat. Niemand darf daran gehindert werden, sich zu einer Volksgruppe zu bekennen, aber ebenso kann niemand dazu gezwungen werden, einer Volksgruppe zu bekennen.

Piller

Das gilt auch für jene Volksgruppen — und darauf komme ich gleich zu sprechen —, die Kollegin Stoisits angesprochen hat, nämlich für die Roma und Sinti. Das ist sicherlich kein einfaches Problem, Kollegin Stoisits! Die Roma und Sinti beginnen sich zu organisieren. Ich möchte deshalb Gesprächsbereitschaft signalisieren. Wir sind hier offen, wir wollen beobachten, ob es gelingt, Vertreter der Roma und Sinti zu finden, die auch eine Legitimation ihrer Volksgruppen haben, wie das auch von den anderen Volksgruppen verlangt wird.

Als Volksgruppensprecher der SPÖ bin ich der Meinung, daß das Volksgruppengesetz aus 1976 auch international zu einem der modernsten Gesetze auf diesem Gebiete zählt und viel dazu beigetragen hat, daß zwar nicht alle Probleme gelöst wurden, aber die Behandlung von Volksgruppenfragen einer demokratischen und zeitgemäßen Form der Meinungsaustragung zugeführt wurde. Der Bericht der Bundesregierung, der dem Parlament ja bereits vorliegt, dokumentiert das in sehr anschaulicher Weise.

Ich möchte daher zu den Förderungen im allgemeinen sagen: Im Budget sind dafür 24 Millionen Schilling vorgesehen. Ich selber, der ich mich der kroatischen Volksgruppe im Burgenland zugehörig fühle — das werden Sie unschwer meinen Ausführungen entnehmen, und ich kann mir vorstellen, daß jemand, der einer anderen Volksgruppe angehört, in dieser oder jenen Frage vielleicht einen anderen Standpunkt einnimmt —, ich als burgenländischer Kroat habe es für eine der wichtigsten Voraussetzungen für den Weiterbestand der Volksgruppen, daß es erstens eine gegenseitige Toleranz und zweitens ein friedliches Zusammenleben gibt. Meine Damen und Herren! Mit dieser Grundauffassung haben die Burgenland-Kroaten 450 Jahre ohne Verbindung mit ihrem Muttervolk im Burgenland und in Ungarn überlebt.

Diese meine Auffassung war der Grund, warum ich eigentlich mit Genugtuung, mit Freude den Entschließungsantrag mitunterschieden habe. Ich bin nicht Mit Antragsteller, aber ich habe ihn mitunterschieden, weil ein Schlüsselsatz drinsteht, der mir sehr wichtig ist. Er lautet:

„Österreich geht davon aus, daß dieses Staatswesen“ — gemeint ist Jugoslawien — „auf den auch in internationalen Vereinbarungen festgelegten Prinzipien der Demokratie, der Rechtsstaatlichkeit und der Achtung der Menschenrechte“ — und jetzt kommt es — „einschließlich der Rechte aller Volksgruppen beruht. Die volle Beachtung dieser Prinzipien, insbesondere die Sicherstellung der gleichberechtigten Mitwirkung aller Bevölkerungsgruppen an der politischen Willensbildung ist Voraussetzung für eine Auf-

nahme in den Kreis der demokratisch-pluralistischen Staaten Europas.“

Meine Damen und Herren! Das ist mir deswegen so wichtig, weil ich jetzt wieder auf die Situation im Burgenland repliziere. Genau das war das Prinzip der gegenseitigen Toleranz und des friedlichen Zusammenlebens. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich glaube, daß die österreichische Volksgruppenpolitik in den letzten Jahren beispielhaft und gut damit gefahren ist, nämlich die Probleme, die es sicherlich da und dort gibt, nur im Einklang mit den Vertretern der Volksgruppen zu lösen, zum Beispiel mit den Volksgruppenbeiräten.

Und da komme ich zum nächsten Kritikpunkt der Kollegin Stoisits, die gemeint hat, es gibt diesen Volksgruppenbeirat für die Burgenland-Kroaten noch nicht. Sie hat da etwas beidseitig kritisiert: einmal die Bundesregierung, daß sie 24 Millionen ins Budget nimmt, aber ohnehin nicht ausgeben möchte *(Abg. Mag. Terezija Stoisits: Sie beschließen es!)* — ja, ja —, auf der anderen Seite, Kollegin Stoisits, Hand aufs Herz, liegt die Schuld ein bißchen auch bei uns, ich sage da durchaus: mea culpa!, weil es uns nicht gelingt, diesen Volksgruppenbeirat zu konstituieren. Daher ist der Vorwurf an die Bundesregierung an die falsche Adresse gerichtet. Wir müssen versuchen, das Einvernehmen herzustellen.

Daß wir schon fast soweit waren, beweist ein Schreiben aus dem Oktober 1990, das ich auch in Händen habe. Ich bin selber vorgeschlagen worden für diesen Volksgruppenbeirat. Es war alles aufgelistet, nur im letzten Augenblick wurde zurückgezogen oder Einspruch erhoben von einer Seite in der burgenländischen Landesregierung.

Meine Damen und Herren! Es geht mir hier um keine Schuldzuweisung, aber die SPÖ hat nichts verhindert. Wir haben die Mitglieder bereits nominiert, und ich glaube, daß es nicht sehr zielführend ist, wenn wir immer wieder versuchen, diese Beschickung durch Neugründungen von Vereinen zu torpedieren.

Daher meine, unsere Position: rasche Konstituierung des Volksgruppenbeirates! Die burgenländischen Kroaten sollen es sich nicht länger leisten, jährlich auf 8 bis 10 Millionen Schilling zu verzichten. Ich werde mich persönlich dafür verwenden, daß dieser Beirat zustande kommt. Kollege Kiss hat das in ähnlicher Art und Weise vor einigen Tagen mit dem Kollegen Berlakovich getan. Kollege Kiss, nur eine Bemerkung: Eine neuerliche Minderheitenfeststellung bei der Überprüfung, wer jemanden delegieren darf oder nicht, wird, glaube ich, nicht sehr zielführend sein, aber bei einigem guten Willen — und ich glaube, der ist vorhanden — werden wir sicherlich im Jah-

Piller

re 1992 zu diesem Volksgruppenbeirat kommen, und es wird nicht das eintreten, was Kollegin Stoistis befürchtet: daß der Bundesregierung das Geld übrigbleibt. — Ich danke Ihnen schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.30

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Ing. Gartlehner. Ich erteile es ihm.

19.30

Abgeordneter Ing. **Gartlehner** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Demokratisierungsbewegungen in den ehemaligen Ostblockländern und die wirtschaftspolitischen Probleme bei der Adaptierung marktwirtschaftlicher Rahmenbedingungen werfen automatisch die Frage auf, welche Hilfestellung wir den ehemaligen Ostblockstaaten in dieser schwierigen Phase geben können.

Diese Frage ist insbesondere für uns Österreicher von eminenter Bedeutung, da wir als unmittelbare Anrainer ein besonderes Interesse daran haben müssen, daß relative Stabilität und friedliche Demokratisierung in diesen Ländern den Übergang zum westeuropäischen Staatsmodell als Wegbereiter haben.

In diesem Zusammenhang ist Föderalismus in internationalem Rahmen notwendig. Die Bundesregierung hat sich deshalb entschlossen, das von der OECD geschaffene Zentrum für „Kooperation mit den europäischen Volkswirtschaften im Übergang“ — auch bekannt als „Ostzentrum“ — maßgeblich politisch und finanziell zu unterstützen.

Der unterschiedliche Fortschritt der Entwicklung, aber auch das unterschiedliche Interesse der Reformstaaten an diesen OECD-Aktivitäten führte im Sommer dieses Jahres zur Schaffung eines speziellen Programmpaketes für die CSFR, für Ungarn und Polen, innerhalb dessen eine Intensivierung der Zusammenarbeit mit diesen Ländern vorgesehen ist. Ziel der Bemühungen ist die Vollmitgliedschaft dieser angeführten Staaten bei der OECD. Auch Albanien und die baltischen Länder wurden in diese Kooperationsaktivitäten miteinbezogen.

Österreich beteiligt sich an diesem Know-how-Transfer, und zwar überdurchschnittlich; einige Indikatoren sprechen schon jetzt für die Sinnhaftigkeit dieser Hilfe: beispielsweise die ständig steigende Nachfrage der Reformländer nach der Weitergabe von Erfahrungen in allen Bereichen der staatlichen Verwaltung aus diesem reichen OECD-Fundus.

Nach anfänglichen Friktionen hat sich diese Zusammenarbeit sehr gut eingespielt, und es

kann sehr rasch auf die Wünsche dieser Länder reagiert werden, wodurch sich das Sprichwort bewahrheitet, daß „der doppelt gibt, der schnell gibt“.

Daher ist die Verdoppelung des Budgetansatzes 1/10007 im kommenden Haushaltsjahr auf 110 Millionen Schilling sehr zu begrüßen.

Allerdings ist dies bei weitem nicht die einzige Maßnahme der österreichischen Bundesregierung, den Reformstaaten hilfreich zur Seite zu stehen. Laut einer Statistik der EG-Kommission hat Österreich von Jänner 1990 bis Juni dieses Jahres Hilfszusagen in der beachtlichen Höhe von 9,7 Milliarden Schilling gemacht. Österreichs Anteil an dieser internationalen Osthilfe beträgt damit rund 2,6 Prozent und ist wesentlich größer als der Anteil vergleichbarer Staaten.

Insgesamt hat Österreich — laut Information aus dem Bundeskanzleramt — bis zum Jahresende heuer bisher schon rund 15 Milliarden in Form von geschenkwweisen Zuweisungen, Zahlungsbilanz- und Exportkrediten sowie Investitionsgarantien zugesagt.

Betrachtet man diese Hilfestellung unter dem Aspekt der bisher wirksamen Auszahlungen, so liegt Österreich Ende 1990 — von da habe ich die letzten Daten — mit rund 1 Milliarde bei einem Anteil von 4,9 Prozent an Auszahlungen allen Geberstaaten voran. Trotzdem kann daraus die selektive Haltung, nur gezielte Auszahlungen zu tätigen, abgeleitet werden.

Nicht zuletzt will ich aber auch auf die im Rahmen des Pariser Klubs vereinbarte Umschuldung Polens eingehen, die sich gemäß unserem kameralistischen System jährlich mit rund 3 Milliarden zu Buche schlägt.

Tatsächlich ist es aber so, daß aufgrund langfristiger und zinsgünstiger Zahlungsbedingungen nicht wirklich 3 Milliarden jährlich, sondern real deutlich weniger abzuschreiben sein werden.

Die österreichische Wirtschaftshilfe wird sich auch weiterhin hauptsächlich auf die Verbesserung der wirtschaftlichen Infrastruktur unserer Nachbarländer konzentrieren, um dort eine dynamische Regionalentwicklung zu fördern.

Einen Schwerpunkt bildet dabei der grenzüberschreitende Umweltschutz, wodurch wir nicht nur unseren Nachbarn, sondern letztendlich auch uns selbst Hilfe geben, indem wir in ein ökologisches Feedback investieren.

Die Verbesserung der Lebensqualität in den Reformstaaten ist natürlich auch deshalb von eminenter Bedeutung, da derzeit eine beachtliche Ost-West-Wanderung, speziell der Intelligenz, feststellbar ist.

Ing. Gartlehner

Eine brandneue COST-Studie, von der EG-Kommission in Auftrag gegeben, zeigt dieses alarmierende Bild von der Migrationsbewegung der höher Qualifizierten aus dem Osten. Es gilt daher für uns, diesen Trend zu stoppen, indem die Lebensbedingungen im Osten so schnell wie möglich und deutlich verbessert werden.

Die Hoffnung dieser Menschen darf nicht in der Auswanderung, aber auch nicht nur in der Schaffung von Nationalstaaten enden. Wir haben daher die große Aufgabe, dazu beizutragen, daß diese Menschen ihre Hoffnung darin erblicken, durch Fleiß und Kreativität in ihren Heimatländern einen sichtbaren Beitrag zur Reformarbeit mittragen und mitgestalten zu können.

Wie ich bereits deutlich machen konnte, beteiligt sich Österreich an diesem Prozeß mit gezielten und selektiven Aktivitäten am Wiederaufbau der Reformländer, wie bereits erwähnt, insbesondere auch unserer Nachbarstaaten.

Ein Teil dieser Leistungen steht heute in Verhandlung, und ich hoffe und erwarte, daß diese Maßnahmen zukünftig anders als in der letzten Aktuellen Stunde zum Thema „Ostschulden“ insbesondere von der Freiheitlichen Partei diskutiert und betrachtet werden. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 19.36*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht einer der Herren Spezialberichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen daher zur **A b s t i m m u n g**.

Zunächst kommen wir zur Abstimmung über die in der Beratungsgruppe I zusammengefaßten Kapitel des Bundesvoranschlags 1992.

Es sind dies die Kapitel 01 bis 06 in 250 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 300 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Weiters stimmen wir ab über die Beratungsgruppe II des Bundesvoranschlags 1992.

Diese umfaßt das Kapitel 10 in 250 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 300 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über die bei der Verhandlung der Beratungsgruppe II des Bundesfinanzgesetzentwurfes eingebrachten Entschließungsanträge sogleich vorzunehmen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Mißtrauensantrag gegen den Bundesminister für Finanzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein entsprechendes Zeichen. *(Zwischenrufe.)* — Das ist die **M i n d e r h e i t**, daher **a b g e l e h n t**. *(Abg. Dr. Khol: Bitte im Protokoll zu vermerken, daß Herr Gugerbauer nicht hier ist! — Weitere Zwischenrufe.)*

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol, Dr. Gugerbauer, Mag. Tereziya Stoisits und Genossen betreffend die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**. *(E 32.) (Allgemeiner lebhafter Beifall.)*

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend Eröffnung einer Voranschlagspost „Sonderhilfe zugunsten der Kriegsoffer in Kroatien“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**, daher **a b g e l e h n t**.

Beratungsgruppe V**Kapitel 30: Justiz (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen jetzt zur Verhandlung über die Beratungsgruppe V: Justiz.

Spezialberichterstatter ist Herr Abgeordneter Kirchknopf. Ich ersuche um seinen Bericht.

Spezialberichterstatter **Kirchknopf**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Der Budgetausschuß hat das in der Beratungsgruppe V enthaltene Kapitel 30 „Justiz“ des Bundesvoranschlags für das Jahr 1992 in seiner Sitzung am 22. November 1991 unter dem Vorsitz von Obmann-Stellvertreter Dkfm. Holger Bauer in Verhandlung genommen.

Spezialberichterstatte Kirchknopf

Die Gesamtausgaben im Bereich des Justizressorts werden für das Jahr 1992 mit rund 6 934 Millionen Schilling veranschlagt. Das bedeutet gegenüber dem Bundesvoranschlag 1991 eine Erhöhung der Ausgaben um rund 260 Millionen Schilling, das sind 3,9 Prozent. Im Konjunkturausgleich-Voranschlag für das Jahr 1992 sind 36 Millionen Schilling vorgesehen. Davon entfallen 24 Millionen Schilling auf die Stabilisierungsquote und 12 Millionen Schilling auf die Konjunkturbelebungsquote.

Für den Personalaufwand sind rund 4 416 Millionen Schilling vorgesehen; im Bundesvoranschlag 1991 waren es 4 384 Millionen Schilling.

Auf den Sachaufwand entfallen im Bundesvoranschlag 1992 rund 2 518 Millionen Schilling gegenüber 2 290 Millionen Schilling im Vorjahr. Das Verhältnis des Personalaufwandes zum Sachaufwand beträgt 63,7 Prozent zu 36,3 Prozent.

An Einnahmen erwartet das Justizressort im Jahre 1992 4 432 Millionen Schilling, womit der Aufwand der Justiz eine Bedeckung von rund 63,9 Prozent finden würde. Von den veranschlagten Einnahmen entfallen 3 810 Millionen Schilling auf Gebühren und Ersätze in Rechtssachen, 267 Millionen Schilling auf Strafgelder, 140 Millionen Schilling auf Ersätze der Sozialversicherungsträger in Sozialrechtssachen und 91,6 Millionen Schilling auf Einnahmen der Justizanstalten. Der Rest entfällt auf sonstige Einnahmen.

In der sich an die Ausführungen des Spezialberichterstatters anschließenden Debatte nahm Bundesminister für Justiz Dr. Michalek zu den aufgeworfenen Fragen Stellung.

Bei der Abstimmung am 29. November 1991 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der Beratungsgruppe V einstimmig angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 30: Justiz — samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages — des Bundesvoranschlages für das Jahr 1992 (250 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Frau Präsidentin! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für den Bericht.

Als erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Stoisits. — Frau Abgeordnete, Sie wissen, wieviel Redezeit Ihnen noch zur Verfügung steht.

19.43

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Guten Abend, meine sehr geehrten Damen und

Herren! Guten Abend, Herr Bundesminister! Ich habe nur noch 45 Sekunden Redezeit zur Verfügung und in 45 Sekunden kann man zum Justizbudget des nächsten Jahres eigentlich nur das sagen, was bereits letztes Jahr gesagt wurde: Solange ein Viertel des Justizbudgets dafür verwendet wird, daß Menschen eingesperrt beziehungsweise weggesperrt werden und ihnen in dieser Zeit des Eingesperrt- und Weggesperrtseins — für manche ihr ganzes Leben lang — nicht das zuteil wird, was den Zielsetzungen eines humanen, modernen Strafvollzugs entsprechen würde, solange muß im Justizbudget irgend etwas nicht stimmen. Und in unserem Justizbudget stimmt sehr viel nicht!

Wir sind zutiefst davon überzeugt, daß sich das unter anderem so lange nicht ändern wird, solange es keine wirklich effektive, das heißt zielführende Novelle zum Strafvollzugsgesetz in Österreich gibt. Wir haben eine solche Novelle vorbereitet und werden sie am 18. Dezember hier im Hause einbringen. Und das läßt uns hoffen, daß das Justizbudget des Jahres 1993 vielleicht schon ein bißchen anders aussehen wird. — Frau Präsidentin, ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)*
19.44

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hlavac. Ich erteile es ihr.

19.44

Abgeordnete Dr. Elisabeth Hlavac (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Bundesvoranschlag für das Kapitel Justiz bringt gegenüber dem Vorjahr eigentlich nur geringfügige Veränderungen. Es gibt einige Erhöhungen bei den Sachausgaben, die positiv zu sehen sind, und zwar unter anderem bei der Vereinssachwalterschaft, und auch für den Einsatz der EDV werden die Mittel beachtlich erhöht.

Es gibt aber auch eine andere Erhöhung, die mir wesentlich weniger gefällt, nämlich bei den Justizanstalten. Diese Erhöhungen dienen nämlich nicht den notwendigen Verbesserungen, sondern sind darauf zurückzuführen, daß die Häftlingszahlen gestiegen sind. Ich möchte auf dieses Problem später noch einmal zurückkommen.

Meine Damen und Herren! Die Budgetkonsolidierung hat Vorrang. Wir können nicht nur neue Dienstposten verlangen, wir können nicht nur verlangen, daß der Aufwand — auch der Sachaufwand — steigt, sondern wir müssen uns vor allem überlegen, wie wir mit den bestehenden Strukturen auskommen, wie wir das, was wir haben, besser und effektiver nutzen können. Ich glaube, daß bereits in einigen Bereichen entsprechende erste Schritte in diese Richtung gesetzt werden.

Dr. Elisabeth Hlavac

Ich kann mich erinnern, daß bei der Debatte über das Budget 1991 — das ist ja noch nicht so lange her; es war im März — sehr lange über die Frage der Verfahrensdauer und über die Urteilsrückstände debattiert worden ist. Es hat damals einen neuen Bericht gegeben, einen Revisionsbericht, der gezeigt hat, daß die Lage recht unterschiedlich ist: Es gibt Regionen, in denen es keine Probleme gibt, und andere, in denen die Höhe der Rückstände sehr bedenklich ist. Da zeigt es sich dann, daß sich das auf einige wenige Richter konzentriert.

Ich glaube, das ist ein Bereich, wo angesetzt werden muß, denn — das brauche ich nicht zu erwähnen — eine gut funktionierende Justiz ist sehr wichtig, wichtig für unsere Demokratie, und dazu gehören die Unabhängigkeit der Justiz, ihre Objektivität, die Gesetzestreue, aber eben auch ein rasches und gutes Funktionieren.

Es wird sehr viel über Bürgernähe der Verwaltung gesprochen; dasselbe gilt aber auch für die Gerichtsbarkeit. Die Gerichtsbarkeit, das ist ja nicht nur das Strafgericht, sondern zum Glück umfaßt es ja einen viel, viel größeren Bereich, mit dem wir viel mehr in unserem unmittelbaren Leben zu tun haben: Das reicht von Mietrechtsangelegenheiten über Grundbucheintragungen bis zur Familiengerichtsbarkeit, also eine ganze Palette unseres Lebens, wo der Bürger mit Gerichten konfrontiert ist.

Da sollte sich zeigen, daß die Gerichte Servicestellen des Staates sind, so wie das auch die Verwaltung sein sollte. Ich meine, das muß in Zukunft stärker als bisher zum Ausdruck kommen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch noch auf etwas eingehen, was ich auch schon bei der letzten Debatte erwähnt habe, das mir sehr wichtig ist. Auf den Familienrichtern lastet eine sehr große Verantwortung, und gerade die besonders engagierten unter ihnen fühlen sich bei Problemen, mit denen sie tagtäglich konfrontiert sind — zum Teil schwere menschliche Probleme, bei denen sie nicht wirklich helfen können —, überfordert und allein gelassen.

Eine Ausbildung, die das berücksichtigt, und eine begleitende Betreuung für diejenigen von ihnen, die über diese Probleme reden wollen, die das aufarbeiten wollen, wären, glaube ich, sehr sinnvoll. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Mir ist das, wie gesagt, sehr wichtig, denn große Wirtschaftsprozesse und große Strafprozesse sind meist sehr spektakulär, das steht in der Zeitung, das beschäftigt die Phantasie der Menschen. Aber gerade diese familienrechtlichen Verfahren sind es doch, die sehr in das Leben des einzelnen eingreifen, wo wirklich Entwicklungen festgelegt werden, und das ist ein Bereich, der viel zu wenig

Aufmerksamkeit erregt und dessen Bedeutung nicht ganz gesehen wird. — Es ist das übrigens so wie beim Problembereich Gewalt in der Familie, dem auch viel weniger Aufmerksamkeit geschenkt wird als der Gewalt, die in der Öffentlichkeit ausgeübt wird.

Wir erleben eine zunehmende Brutalisierung unserer Gesellschaft, die sehr viele Ursachen hat: starke Kommerzialisierung, zunehmender Verschleiß, dem der Mensch in der Arbeitswelt ausgesetzt ist. Es gilt nur der Erfolgreiche, der Clevere etwas, und die, die da nicht mitkönnen, werden immer mehr an den Rand der Gesellschaft gedrängt. Es gibt natürlich auch große wirtschaftliche und politische Umwälzungen und Brüche, die zu Verunsicherung und zu Entsolidarisierung führen.

Es macht mir wirkliche Sorge, daß eben die Schwachen an den Rand gedrängt werden und daß hier große gesellschaftliche Probleme entstehen, vor allem im Jugendbereich.

Ich habe in diesen Tagen einen Brief von einem besorgten Bürger bekommen, der zur Frage der Jugendkriminalität Stellung nimmt, vor allem zu den Jugendbanden, die in den Städten herumziehen, Menschen belästigen, bedrohen und unter Umständen sogar mißhandeln. Ich glaube, daß wir diesem Problem tatsächlich große Aufmerksamkeit schenken müssen.

Wir überlegen auch, im Strafrecht eine entsprechende neue Bestimmung einzufügen. Es muß uns aber zugleich bewußt sein, daß Versäumnisse der Gesellschaft, besonders die soziale Verwahrlosung von Jugendlichen und die zunehmende Aggressivität vieler Menschen, nicht mit Hilfe des Strafrechts gutgemacht werden können. Gesellschaftliche und soziale Probleme — und um diese handelt es sich ja — können nicht durch Strafdrohung gelöst werden. Die Probleme liegen tiefer. Die abschreckende Wirkung der Strafe ist gerade in Gruppensituationen nicht sehr groß.

Das bedeutet jetzt nicht die Kapitulation vor dem Verbrechen, denn wir haben ja sehr wohl konkrete Vorstellungen, sondern es soll nur zum Ausdruck gebracht werden, daß viel früher und viel tiefer angesetzt werden muß. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Graff.)*

Auch hier spielt wieder die Gewalt in der Familie eine Rolle, die Unfähigkeit, Konflikte gewaltlos auszutragen, und auch die Isolierung und Einsamkeit vieler Jugendlicher. Es gibt Studien, die zeigen, daß sich viele Jugendliche sehr einsam und mit ihren Problemen allein gelassen fühlen und daß es für sie auch schwer ist, Kontakt zu finden. Das wirkt sich dann auch in ihrem Leben aus. Wenn sie eine Gruppe finden, die bereit ist, sich mit ihnen auseinanderzusetzen, in der sie tat-

Dr. Elisabeth Hlavac

sächlich oder scheinbar ernst genommen werden, dann sind sie sehr leicht zu führen oder zu manipulieren.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch auf das Problem der Brutalvideos und der Computerspiele eingehen. Vor allem bei den Computerspielen, die auf die Vernichtung eines Gegners abzielen, werden spielerisch Hemmungen herabgesetzt. Und es kommt dann auch noch das Politische hinzu. Es werden rassistische und faschistische Gedanken transportiert. Wir haben das vor kurzem in einer Sendung im Fernsehen, im „Inlandsreport“, gesehen, wo gezeigt wurde, welche Art von Computerspielen es inzwischen gibt, etwa solche, wo in spielerischer Weise die Vernichtung von Juden oder auch Ausländern geübt und mit denen ein wirklich sehr verheerender und gefährlicher Einfluß ausgeübt wird. Natürlich ist es so, daß der Jugendliche erkennt, daß das nur ein Spiel ist, aber trotzdem fallen Hemmungen weg, und das führt dazu, daß der andere dann unter Umständen nicht mehr als Mensch gesehen wird.

Damit bin ich bereits bei einem anderen Thema, das uns seit einiger Zeit im Justizbereich beschäftigt. Ich glaube, auch wenn das Strafrecht, wie gesagt, gesellschaftliche Probleme nicht lösen kann, so ist es doch ein Gradmesser für die Werte einer Gesellschaft, für die Schutzgüter einer Gesellschaft, und es bringt eben diese Schutzgüter zum Ausdruck. Und am gefährlichsten ist, wenn das Recht nicht durchdringt, wenn offensichtlich Untaten geschehen, wenn gegen die Menschlichkeit, wenn gegen das Recht verstoßen wird. Es kommt zu Anzeigen, es kommt zu Verfahren, und dann erfolgen Freisprüche.

Sie wissen genau, wovon ich rede: Es geht mir um die Wiederbetätigung, es geht mir um den Neonazismus. Wir haben jetzt wieder einen Prozeß gegen einen sehr „prominenten“ Neonazi. Ich möchte nicht darauf eingehen, weil ich in keiner Weise in ein laufendes Verfahren eingreifen möchte, aber ich glaube doch, daß es wichtig ist, den Anfängen zu wehren. Wir haben lange Zeit geglaubt, daß das Phänomene der Vergangenheit sind, tatsächlich zeigt sich aber, daß, wenn auch zum Teil in einer anderen Gestalt, Rassismus, Nationalsozialismus, Menschenverachtung wieder verstärkt zum Vorschein kommen.

Wir, die sozialdemokratische Fraktion, haben deshalb einen Initiativantrag eingebracht, der die Schaffung einer neuen Strafbestimmung im Strafgesetzbuch vorsieht. Ich möchte hier an dieser Stelle sehr appellieren, daß wir zu einer Einigung in dieser Frage kommen. Wichtig ist mir vor allem, daß es, unabhängig jetzt von dem, was ich mir persönlich am meisten wünschen würde, zu einer einvernehmlichen Lösung kommt, daß wir zu einer Lösung kommen, die wirklich die Pro-

bleme anpackt, daß wir zu einer breiten Lösung kommen, daß es nicht wieder irgendwelche Schlupflöcher gibt, daß es dann nicht wieder dazu kommt, daß diese Verbrecher ein Schlupfloch finden, daß sie freigesprochen werden und daß wir dann wieder die Verhöhnerten und Verspotteten sind. Und nicht nur wir — das ginge ja noch —, sondern man muß auch an die Opfer denken, man muß daran denken, wie viele Menschen unter dem Nationalsozialismus gelitten haben, und wir sind diesen Menschen gegenüber verpflichtet. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich möchte daher an alle Fraktionen appellieren: Setzen wir uns zusammen, versuchen wir, eine vernünftige Lösung zu finden, eine Lösung, die alle Probleme abdeckt und mit der wir dann auch wirklich in die Öffentlichkeit gehen können. Das Schlimmste, was uns passieren könnte, wäre ein Hickhack in der Öffentlichkeit, wäre, wenn die interessierte Öffentlichkeit — und es gibt ja zum Glück sehr viele engagierte Menschen — glaubte, daß wir uns über Paragraphen streiten. Es geht hier wirklich um die Sache.

Jetzt noch ein letztes Wort zum Strafrecht. Das Strafrecht ist ein sehr sensibler Bereich. Der Entzug der Freiheit und der Selbstbestimmung ist das äußerste Mittel, zumindest in einer humanen, zivilisierten Gesellschaft, welche die Todesstrafe ablehnt. Die Freiheitsstrafe ist leider manchmal notwendig, vor allem dann, wenn es gilt, gefährliche Rechtsbrecher zu isolieren. Sie muß aber sinnvoll eingesetzt werden. Das heißt, dort, wo es ein besseres Mittel gibt, sollte dieses bessere Mittel an ihre Stelle treten.

Ich habe eingangs gesagt, daß die Häftlingszahlen steigen. Ich halte das für beunruhigend. Ich halte das nicht für notwendig. Und es steigen auch sehr stark die Zahlen der U-Häftlinge. Gerade hier in Wien ist das Gefangenenheim überfüllt. Die Zustände sind zum Teil wirklich nicht menschenwürdig. Es stimmt schon, daß es eine verstärkte Eigentumskriminalität im Raum von Wien gibt, aber die Zahlen stehen in keinem Verhältnis zu der Entwicklung. Es wird zuviel eingesperrt! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Worauf ich hinaus will, ist: Wir brauchen neue Instrumente, Instrumente, die wir zum Teil bereits im Jugendstrafrecht haben, nämlich den außergerichtlichen Tatenausgleich. Eine Konfliktregelung, also ein Ausgleich zwischen Täter und Opfer, wird bei vielen Delikten — sicher nicht bei den ganz schweren — die bessere Lösung sein. Das hat für mich bei der Strafrechtsreform absolute Priorität. Ich weiß, Herr Minister, Sie setzen sich in dieser Frage auch ein. Es gibt bereits Modellversuche. Ich ersehe Sie, das wirklich intensiv fortzuführen, Ich halte das für eine ganz, ganz wichtige Frage.

Dr. Elisabeth Hlavac

In diesem Zusammenhang noch ein paar Worte zur Medienrechtsnovelle, die jetzt in Begutachtung ist. Ich bekenne mich zum Ausbau des Schutzes der Unschuldsvermutung durch die Schaffung eines zivilrechtlichen Entschädigungsanspruches und zu einem Anspruch auf Entschädigung bei der Preisgabe der Identität. Ich glaube, daß das grundsätzlich richtige Maßnahmen sind, auch wenn es Bedenken, ja man kann sagen, einen Aufschrei bei der Journalistengewerkschaft gegeben hat. Ich halte diesen Aufschrei für unberechtigt. Ich verstehe das nicht ganz, muß ich sagen. Denn es wäre eine falsch verstandene Solidarität, solche Journalisten zu schützen, die einfach, ohne zu überlegen, vielleicht sogar mutwillig, aus Sensationslust oder um die Sensationslust ihrer Leser zu befriedigen, Menschen ins Unglück bringen.

Es geht dabei um Menschen, die möglicherweise tatsächlich unschuldig sind — dafür kann ich Ihnen viele Beispiele, zum Teil sind es wirklich dramatische Beispiele, nennen —, oder um Menschen, die durch diese Medienverurteilung eine weit höhere Strafe erleiden, als die, zu der das Gericht sie für ihr Delikt tatsächlich verurteilt, oder um Menschen, die persönlich selbst gar nicht die unmittelbar Betroffenen sind, sondern die das Unglück haben, daß sie mit einem Straftäter familiär verbunden sind und bei denen dann zu den finanziellen Problemen, zu all den gesellschaftlichen Problemen auch noch die gefühlsmäßigen dazukommen.

Ich möchte doch daran erinnern, daß die Täter oft auch Kinder haben, die sich dann nicht in die Schule zu gehen trauen, die schwerer psychischer Belastung ausgesetzt sind, und ich glaube, man kann da nicht sagen — wie es manchmal geschieht —, wir wollen nur Verbrecher schützen. Es geht darum, Unschuldige zu schützen, und es geht darum, ein richtiges Maß zu finden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich möchte auch darauf verweisen, was der ehemalige Vorsitzende der Journalistengewerkschaft, Yvon, gesagt hat. Er hat festgestellt, daß sich seriöse Journalisten, Journalisten, die sich ihrer Verantwortung bewußt sind, vor diesem Entwurf nicht zu fürchten brauchen, und ich hoffe daher auch, daß wir zu einer vernünftigen Einigung kommen werden.

Vor uns liegen große Aufgaben, meine Damen und Herren, im klassischen Justizbereich — Stichwort Strafprozeßreform, Stichwort Außerstreitverfahren. Ich wollte auf diese schwierigen Fragen ursprünglich nicht eingehen, muß das aber jetzt doch kurz tun, weil die morgigen Zeitung voll sind mit Berichten, die ich nicht für sehr glücklich halte.

Worum geht es bei der Strafprozeßreform? Das ursprüngliche Konzept der Strafprozeßordnung war dergestalt, daß die Polizei eigentlich nur eine sehr geringe Rolle spielen sollte, daß eigentlich in erster Linie das gerichtliche Verfahren festgelegt wurde und daß auch im gerichtlichen Bereich untersucht werden sollte. Tatsächlich ist es aber so, daß die Polizei in sehr großem Ausmaße die Erhebungen führt und daß es wichtig ist, daß diese Erhebungen auch in einer rechtlich korrekten Form, in einer für das Gericht auch gut aufbereiteten und brauchbaren Form durchgeführt werden.

Es gibt auf der einen Seite die Frage der Menschenrechtskonformität. Ich glaube, daß das ein absolutes Muß ist. Eine Reform der Strafprozeßordnung muß den neuen Erkenntnissen entsprechen, muß der Menschenrechtskonvention in jeder Hinsicht entsprechen. Und es gibt natürlich auf der anderen Seite — das gebe ich schon zu, — das Problem, daß wir in verstärktem Maße mit der organisierten Kriminalität konfrontiert sind und es also mit sehr unterschiedlichen Tätern zu tun haben: mit kleinen Tätern, die unter Umständen wirklich überrannt werden, die eine Verteidigung und eine Unterstützung durchaus brauchen, wo das menschenrechtskonform ist, und zweifellos auch mit internationalen Verbrechern, die ohnedies gleich mit fünf Anwälten auftreten. Es ist sicher nicht leicht, das alles unter einen Hut zu bringen. Ich glaube aber, daß die Menschenrechtskonformität, daß ein korrektes Verfahren von ganz, ganz entscheidender Bedeutung ist und wir uns als Rechtsstaat hier nicht in eine unangenehme Situation bringen lassen sollen. Daher hoffe ich, daß es gemeinsam mit den Praktikern möglich sein wird, eine Strafprozeßreform zustande zu bringen, die allen Anforderungen entspricht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich wollte aber noch ganz kurz ein paar Worte zu zwei weiteren Bereichen sagen:

Erstens: Wir haben vor kurzem das Existenzminimum stark angehoben. Das ist eine Maßnahme, die vielen Menschen, die ruinös verschuldet sind, eine nicht unwesentliche Erleichterung bringt. Diese Maßnahme reicht allerdings nicht aus. Was wir brauchen, ist ein wirksames Instrument zur Handhabung der wachsenden Privatverschuldung. Und es handelt sich dabei keineswegs um ein Minderheitenproblem: 260 000 österreichische Haushalte sind in einer äußerst prekären wirtschaftlichen Situation. Sicher spielt auch eigenes Verschulden eine Rolle, zweifellos aber auch private Schicksalschläge, auch die aggressive Werbung der Banken und der Versandhäuser. Ich glaube, daß wir hier eine Lösung suchen sollten. Internationale Vergleichsmöglichkeiten haben wir, es gibt Modelle, und wir sollten auf diesem Gebiet wirklich etwas weiterbringen.

Dr. Elisabeth Hlavac

Zweitens: Es geht um die Umweltschädenhaftung. Ich möchte mit Befriedigung feststellen, daß es dem Ministerium gelungen ist, zeitgerecht den Entwurf vorzulegen. Wir brauchen eine durchgehende Verankerung der Gefährdungshaftung. Das entspricht nicht nur dem Gerechtigkeitsempfinden, es dient auch wegen des Risikos mittelfristig der Verdrängung umweltgefährdender oder schädlicher Produkte und Verfahren. Ich glaube, daß damit auch eine Auswirkung auf die Umwelt mittelfristig gegeben wäre.

Meine Damen und Herren! Ich habe jetzt nur einige Fragen angesprochen, die mir besonders wichtig sind. Meine Kolleginnen und Kollegen von der sozialdemokratischen Fraktion werden noch andere Themen ansprechen.

Ich möchte abschließend nur sagen: Es wartet viel Arbeit auf uns, und ich wünsche mir, daß wir uns gemeinsam um sachgerechte Lösungen bemühen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Graff. Ich erteile es ihm.

20.07

Abgeordneter Dr. **Graff** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Es ist bei der Justizdebatte üblich, daß man zu einer sehr späten und ungünstigen Stunde unter großem Zeitdruck — und das passiert mir, glaube ich, schon zum siebenten oder achten Mal — die große Justizrede, die man immer gerne einmal halten würde, wieder nicht halten kann. Es werden aber immer die gute Zusammenarbeit der Fraktionen des Justizausschuß mit dem Minister, mit dem Ministerium und das gute Klima, das bei uns besteht, lobend erwähnt. Das bestätige ich auch heute. Was sich aber früher daran geknüpft hat, nämlich eine fast an ein unbescheidenes Selbstlob grenzende Aufzählung von in die Scheuer gebrachten Gesetzesvorhaben, das kann ich heute leider nicht berichten.

Ich habe mir für diese Rede das Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung zur Hand genommen und bin es durchgegangen. Herr Minister! Sie gehören ja keiner der beiden Koalitionsparteien an, Sie haben es aber studiert und haben Ihr Amt im Bewußtsein dessen übernommen, daß das das Regierungsprogramm ist. Wenn man sich das nun ansieht, beschleicht einen schon eine gewisse Sorge, denn es ist jetzt schon ein Jahr her, seit die letzte Wahl war, und dieses Jahr hätte eigentlich frisch nach der Wahl das produktivste sein können.

Das ist nicht nur Kritik an einzelnen, sondern an uns allen. Wir haben eigentlich bis jetzt sehr, sehr wenig in unserem Bereich zusammengebracht.

Und wenn wir uns jetzt Stück für Stück die einzelnen Punkte des Regierungsübereinkommens anschauen, dann lesen wir:

„Die Gesamtreform des gerichtlichen Strafverfahrens wird in dieser Legislaturperiode durchzuführen sein.“ — Ja bitte, dafür gibt es sehr wenige Anzeichen, allerdings sind die gewaltig. Denn wenn am selben Tag die zwei Boulevardzeitungen nahezu wortidentisch Schlagzeilen haben wie „Noch mehr Rechte für Kriminelle?“ oder „Mehr Rechte für Kriminelle“, dann, das muß ich Ihnen sagen, Herr Minister Michalek, haben Sie ein Problem — entweder mit der Gesetzesproduktion in Ihrem Haus oder mit Ihrer Öffentlichkeitsarbeit.

Eines freilich muß man ganz klar sagen: Es ist nicht jeder, der mit dem Gericht oder mit der Polizei zu tun bekommt, schon ein Krimineller. Insofern sollten eigentlich Richter und Polizisten nicht solche Schlagworte in die Welt setzen. Andererseits aber dürfen der Justiz auch nicht die Zähne gezogen werden. Sie muß schlagkräftig sein gegen die leider mehr und mehr überhandnehmende Kriminalität bis hin zum organisierten Verbrechen.

Wir müssen Lösungen finden, die die Menschenrechte und die Verteidigungsrechte des Betroffenen garantieren, die aber nicht der Exekutive und der Justiz die Schlagkraft nehmen im Kampf gegen das Verbrechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und hier, Herr Minister, kommt es nicht nur darauf an, daß man das Richtige macht, sondern auch darauf, daß die Öffentlichkeit merkt, daß man das Richtige macht. Und damit da kein falscher Eindruck entsteht: In diesem Sinn möchte ich ein bisserl warnen, weil da nicht alles gut läuft und weil auch überhaupt das Bemühen, wirklich die Strafprozeßreform zu machen oder auch nur die Reform des gerichtlichen Vorverfahrens zu machen, bis jetzt noch zu keinem Entwurf geführt hat, den man hier im Parlament diskutieren könnte. Dann ginge es nämlich nicht um die Frage: Macht dieser oder jener Legist das richtig oder falsch?, sondern dann würden sich die Volksvertreter, die gewählt sind, die aber auch die Verantwortung tragen, zu bekennen haben und sagen müssen: Dort und da ziehen wir die Grenzlinie, und dort und da setzen wir die Gewichte und setzen wir die Akzente.

Es stehen ein paar Dinge auch zum Strafprozeß im Arbeitsübereinkommen: „Opfer-Täter-Ausgleich . . . auch für das Erwachsenenstrafrecht“. Na ja, es ist dankenswerterweise heute der Ministerialentwurf für ein Strafrechtsänderungsgesetz in meine Hände gelangt. Ich bin froh und dankbar, daß er jetzt einmal da ist, aber davon steht nichts drinnen. Es steht im Arbeitsübereinkommen, daß bei „Delikten gegen Leib und Leben“

Dr. Graff

das Strafgesetz „im Verhältnis zu Vermögensdelikten“ viel zu milde ist. Wir haben das wiederholt zum Ausdruck gebracht.

Dazu gibt es einen Ansatz in dem neuen Entwurf: Es soll die Körperverletzung, wenn ein Angriff von mehreren Beteiligten begangen wird, mit bis zu einem Jahr oder Geldstrafe von 360 Tagessätzen bestraft werden.

Herr Minister, nicht böse sein, aber das ist ein Witz! Wenn sich da eine Skinheadbande zusammensetzt, um erkennbare Gewalttaten zu setzen, in der U-Bahn, in der Straßenbahn die Leute zu terrorisieren, sie zu bedrohen, sie zu verletzen — eine leichte Körperverletzung geht bis zu 24 Tagen Gesundheitsstörung! —, dann ist die Strafe höchstens ein Jahr! Wenn dagegen einer jemandem das Handtaschl entreißt, der Handtaschlräuber, dann ist der einem Strafsatz bis zu zehn Jahren ausgesetzt. — Bitte, da stimmt etwas nicht! (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ und der FPÖ.*)

Ich habe mich gefreut, Herr Minister, daß Sie öffentlich für einen Grundsatz eingetreten sind, für den ich schon seit Jahren eintreten und den dankenswerter Weise auch der Herr Bundeskanzler kürzlich auf seine Fahnen geschrieben hat, nämlich: Wirksame Strafen gegen wirkliche Gewalttäter und mehr Ausgewogenheit im Strafsystem zwischen Gewaltdelikten, die zu milde, und Vermögensdelikten, die relativ zu streng bestraft werden. Leider ist in dem neuen Entwurf zu wenig in dieser Richtung enthalten.

Herr Kollege Fuhrmann! Wir haben ein „Batzen“-Reformprojekt — das war Ihre Idee — entwickelt, das wirklich nicht schwer zu verwirklichen gewesen wäre, nämlich daß man bei Gericht sitzen bleiben darf. Ja nicht einmal das war man in der Lage, in das Strafrechtsänderungsgesetz hineinzunehmen! Ich verstehe es nicht. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Fuhrmann.*) Nicht Sie, Herr Kollege! Nicht Sie! Wir zwei verstehen das nicht, weil das hätten wir doch können. Da geben Sie mir doch recht, nicht? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Werden wir es noch hineinnehmen, Herr Kollege! Wird ja nicht so ein Problem sein!*) Ja, müssen wir es uns selber machen, aber ich hätte mir halt gedacht ... (*Bundesminister Dr. Michalek: Es war zu kurz, sodaß wir es nicht mehr haben lesen können!*) Steht es drinnen? Das mit dem Sitzen steht drinnen? Ich habe es durchgeschaut. (*Zwischenruf.*) Dann habe ich es übersehen. Gut, dann ziehe ich alles zurück und behaupte in diesem Punkt das Gegenteil. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Sehen Sie, Sie sprechen mich an, und es ist schon drinnen!*) Nein, bitte, man soll keine Unwahrheiten verkünden. Das tut mir dann leid. Ich war in diesem Punkt Ihretwegen besonders enttäuscht, Herr Kollege Fuhrmann, und ich

freue mich, daß diese Enttäuschung unbegründet war.

Aber über Beschlagnahme, Abschöpfung, Einziehung von Verbrechensgewinnen steht nichts drinnen, oder? (*Zwischenruf.*) Vereinfachung, Vereinheitlichung? (*Abg. Dr. Ofner: Ist ja schon Gesetz, bitte!*)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Kollege Graff! Sie sind am Wort, und es geht eigentlich nicht um einen Dialog, sondern um Ihre Wortmeldung. (*Heiterkeit.*)

Abgeordneter Dr. Graff (*fortsetzend*): Eine Wortmeldung im Parlament, Frau Präsident, ist doch etwas Kommunikatives. Es hat ja keinen Sinn, wenn ich hier wie ein Autist etwas vor mich hinlalle. Ich bin also dankbar, daß ich korrigiert worden bin.

Aber zum zweiten Punkt bekomme ich keine Antwort, da hätte man jedenfalls ... (*Abg. Dr. Ofner: Die Abschöpfung der materiellen Bereicherung ist ein Gesetz!*) Ja, wir haben diese Bestimmung, Herr Kollege Ofner, aber wir haben auch im Arbeitsübereinkommen drinnen, daß diese verschiedenen Bestimmungen, die nicht ganz zusammenpassen, vereinheitlicht werden sollen. (*Abg. Dr. Ofner: Das hat ja keinen Bibelcharakter! Im Gesetzbuch steht es! Wenn im Arbeitsübereinkommen etwas Unzutreffendes steht ...!*) Herr Kollege! Im Arbeitsübereinkommen steht nicht etwas Unzutreffendes, sondern ein Reformziel. Sie haben mich nicht verstanden. Ich bemühe mich immer um große Deutlichkeit, aber es gelingt mir anscheinend nicht immer. Im Arbeitsübereinkommen steht, daß man die verschiedenen Bestimmungen, die über Abschöpfung, Einziehung, Verfall und so weiter vorhanden sind, vereinheitlichen sollte.

Es steht außerdem drinnen, daß man gegen den Kriminaltourismus etwas machen sollte. — Wobei ich jetzt nicht im Sinne der hier schon sehr oft besprochenen Ausländerproblematik die Flüchtlinge oder die Einwanderer meine, sondern jene Banden, die aus dem Ausland hereinkommen, und zwar nicht, um hier zu bleiben, sondern nur, um hier Verbrechen zu begehen, und die sich dann wieder hinausbegeben.

Im Arbeitsübereinkommen steht: Entkriminalisierung des Straßenverkehrsrechts. Daraus ist — als Vorschlag — Straffreiheit der leichten Körperverletzung geworden. Das ist eigentlich auch nicht das, was wir im Arbeitsübereinkommen vereinbart haben. Ich meine, es wäre gut gewesen, wenn man den Eindruck gewinnen könnte, daß das Arbeitsübereinkommen auch der Entwurfsarbeit in etwas stärkerem Maße zugrunde gelegt worden wäre.

Dr. Graff

Sehr enttäuscht sind wir auch, daß zum Thema Strafvollzug die schon in der vergangenen Legislaturperiode wiederholt angekündigte Neuregelung nicht gekommen ist. Und, Frau Kollegin Stoisits, ich sage Ihnen ganz offen: Wenn das Ministerium nicht liefert, dann werden wir halt Ihren Antrag in Behandlung nehmen. Ich kann Ihnen nicht garantieren, daß wir jede Bestimmung akzeptieren, aber wir können Ihre Vorschläge wenigstens als Diskussionsunterlage nehmen.

Es gibt noch eine ganze Reihe von Vorhaben, wo wir alle sehr dringend darauf warten, um eine Basis für unsere parlamentarische Arbeit zu bekommen. Jetzt kann man uns natürlich sagen: Macht es euch halt selber! — Das ist ein legitimer Einwand, aber ich meine halt doch, daß eine von Experten erarbeitete Grundlage das Gesetzgeben und Gesetzmachen erleichtert.

Zum Medienrecht haben Sie, Herr Minister, vor kurzem Ihre Vorstellungen dargelegt. Wir werden da einen schmalen Grat zwischen Zielkonflikten gehen müssen, denn so richtig es ist, den Persönlichkeitsschutz sehr hoch und sehr wichtig anzusetzen, so wichtig als Rechtsgut ist andererseits die Medienfreiheit, und genau die Grenze zu treffen, wo man noch genügend und ausreichend Medienfreiheit hat und trotzdem die Persönlichkeit des Betroffenen geschützt wird, das ist sicher kein leichtes Unterfangen.

Die Reform des Außerstreitrechtes wurde auch schon seit sehr langer Zeit angekündigt. Wir würden uns wünschen, daß hier bald eine Vorlage kommt.

Ein Kartellgesetz ist im Werden. Das wird eine interessante gesetzgeberische Aufgabe, denn es stellt sich jetzt — das wissen Sie alle — mit dem Sterben der „AZ“ in besonderer Dringlichkeit die Frage der Zusammenballung, der Pressekonzentrationen, für die wir eine Lösung finden müssen. Ich habe ja nur fast den Eindruck — aber vielleicht ist der falsch —, daß etwa die Entflechtungsproblematik jetzt auf einmal etwas leichter zu gehen scheint. Möglicherweise möchte Herr Dichand von uns „entflochten“ werden aus dem Geflecht, in das er sich selbst begeben hat, ich weiß es aber nicht. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Jetzt würde Haigermoser einen Zwischenruf machen: Keine Polemik vom Rednerpult!)* Keine Polemik vom Rednerpult! Na ja ... *(Abg. Dr. Ofner: Bitte, lautere Zwischenrufe! Wir alle wollen etwas davon haben! Tut's nicht „zwischenflüstern“, tut's zwischenrufen! — Abg. Dr. Fuhrmann: Ich habe gesagt, jetzt hätte Haigermoser gesagt: Keine Polemik vom Rednerpult! — War's jetzt laut genug? — Abg. Dr. Ofner: Ich will mich unterhalten, wenn du einen Scherz machst!)*

Ich nenne euch positive Dinge. Es ist zum Thema Fortpflanzungsmedizin ein Unterausschuß im

Gang, unter dem Vorsitz von Frau Kollegin Hlavac.

Es wurde uns vor kurzem ein Umwelthaftpflichtgesetz im Entwurf übermittelt, ferner ein Liegenschaftsbewertungsgesetz.

Wir haben nach wirklich blitzartiger Arbeit der Experten und des Ministeriums den Entwurf für ein Gesellschaftsrechtsänderungsgesetz bekommen. Hier muß ich einmal den Koalitionspartner kritisieren. Es wird zwar — wenn es wahr ist und mit Gottes Hilfe — nächste Woche im Ausschuß das Umwandlungssteuergesetz beschlossen, aber das zivil- und handelsrechtliche Begleitgesetz scheint zu hängen, weil damit von der Arbeiterkammer irgendwelche betriebsverfassungsrechtlichen Absichten in, wie mir scheint, nicht ganz sachzusammenhängender Weise junktimiert werden. Ich finde das schade und hoffe, daß sich diese Stockung doch noch in den ersten Wochen und Monaten des neuen Jahres durch eine Vereinbarung wird lösen lassen, denn es wäre nicht sehr sinnvoll, wenn die österreichische Wirtschaft das Steuergesetz, das zwar in einem breiten Bereich auch ohne das zivile Gesetz anwendbar ist, das aber doch für bestimmte Vorgänge, nämlich die Aufspaltung von Gesellschaften, handelsrechtlich nicht vollziehbar wäre, ohne das Begleitgesetz erhielte.

Zum Schluß noch ein Wort zu dem, was Kollegin Hlavac hier in sehr ernster Weise angesprochen hat, zur Bekämpfung der neonazistischen Umtriebe. Es liegen zwei Initiativanträge im Haus. Ich glaube, daß wir im Anschluß an das gemeinsam veranstaltete Hearing mit Fachleuten jetzt auf dem Wege sind, das zu erreichen, was Sie, Frau Kollegin, wollen und was ich auch will, nämlich eine einvernehmliche Lösung, die wirklich auch den Behörden, der Justiz und der Exekutive die Handhabe gibt, gegen unappetitliche neonazistische Umtriebe wirksam einzugreifen.

Herr Minister! Es waren nicht nur Freundlichkeiten, die ich Ihnen gesagt habe. Ich hoffe, Sie sind mir nicht böse, wenn ich aus meinem Herzen keine Mördergrube gemacht habe. Ich glaube, wir sollten uns in den nächsten Monaten — jetzt haben wir ein paar Vorlagen da — verstärkt anstrengen, und zwar alle miteinander, um das einzuholen, was wir vielleicht im ersten Jahr nicht ganz so intensiv gemacht haben. Wenn das so weitergeht, und wenn die Justiz auch weiterhin — das soll uns ein anderes Ressort erst einmal nachmachen! — zu 63,9 Prozent zur Deckung des eigenen Aufwandes beiträgt, dann ist das gut.

An dieser Stelle muß ich noch etwas sehr Positives erwähnen, was ich noch nicht genannt habe, wo wir weltweit beispielgebend sind. Das ist die Computerisierung der Justiz, vom Firmenbuch angefangen bis zum Prozeßverfahren, Mahnver-

Dr. Graff

fahren. Exekutionsverfahren. In diesem Bereich ist sehr viel geleistet worden, und es geht weiterhin sehr viel weiter im Dienste einer bürgerfreundlichen und serviceorientierten Gerichtsbarkeit.

Möge tatsächlich auch das, was der Bürger, der mit dem Gericht zu tun hat, selber erlebt, nämlich die Behandlung und das Tempo der Bearbeitung seiner Angelegenheiten bei Gericht, so in Schwung kommen wie die Computerisierung, damit die Österreicher mit ihrer Justiz zufrieden sein können. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 20.24*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ofner. Ich erteile es ihm.

20.24

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich knüpfe zunächst bei meinem hochverehrten Herrn Vorredner an und wundere mich darüber, daß er das Arbeitsübereinkommen zwischen den beiden Regierungsparteien zum Maßstab für die Arbeit der Justiz nimmt und darauf besteht, daß alles, was da drinnen steht, auch verwirklicht werden soll.

Ich glaube, daß es da zwei Parameter geben kann. Parameter Nummer 1: Arbeitsübereinkommen von Regierungsparteien. Parameter Nummer 2: die Bedürfnisse der Bevölkerung. Vor allem dann, wenn es einen parteiunabhängigen Justizminister gibt, kann es doch wohl gar keine Frage sein, daß nicht ein Arbeitsübereinkommen der oberste Maßstab für die Arbeit der Justiz zu sein hat, sondern die Bedürfnisse der Bevölkerung die Richtschnur dafür sein sollen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und da findet uns Freiheitliche Justizminister Michalek voll hinter sich. *(Abg. Dr. Graff: Wonach, glauben Sie, haben wir uns orientiert?)*

Die Justiz ist nach wie vor ein seriöses Ressort, in dem seriöse Arbeit geleistet wird. Es wird auch fleißig gearbeitet. Da stimmen wir, glaube ich, alle miteinander überein. Es ist so, daß die Legislativarbeit, die aus diesem Ressort kommt, in einem hohen Maß an Übereinstimmung nach wie vor über die Bühne gebracht wird, daß die Justiz das einzige Ressort darstellt, in dem tatsächlich in den Ausschüssen, in den Unterausschüssen, auch in den Parteiengesprächen eingebrachte Vorlagen noch Veränderung finden können, in dem auch von Angehörigen der Oppositionsparteien vorgebrachte Argumente Gehör finden und allenfalls den Weg ins Bundesgesetzblatt. Das gibt es in keinem anderen Ressort, und ich glaube, daß es der Qualität der Arbeit der Justiz nur guttut, daß es gerade in diesem Bereich so ist.

Wenn ich etwas auf dem legislativen Sektor kritisieren möchte, dann ist es der Umstand, daß mir ein bißerl die Verwirklichung der großen Vorhaben abgeht. Vergangene Legislaturperioden haben sich dadurch ausgezeichnet, daß man wesentliche Basisgesetze grundsätzlich erneuert, zum Teil neu geschaffen hat. Jetzt ist man zu einer Art Alltagsgesetzgebung übergegangen.

Wo bleibt — das ist eine sehr aktuelle Frage, vor allem dann, wenn ich mir die morgigen Zeitungen anschau (der Redner zeigt den „Kurier“ und die „Kronen-Zeitung“ vor) — die neue Strafprozeßordnung? Sie ist, in Teilen zumindest, schon seit langem fertig. Ich entnehme den Berichten in den Zeitungen, daß es einen Entwurf geben dürfte. Ich glaube aber, daß man schon darauf wird achten müssen, daß in diesem neuen Verfahren, das da kommen wird, mehr Menschenrechtskonformität enthalten ist, als es derzeit der Fall ist, auch wenn es dem einen oder anderen Journalisten oder sonst damit Befassten nicht passen sollte. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich halte auch dafür, daß wir uns bemühen müssen, eine gewisse Straffung und Modernisierung des Strafprozesses, der ja in seiner derzeitigen Ausformung aus dem vergangenen Jahrhundert stammt, über hundert Jahre als ist, zu erreichen.

Ich glaube auch, daß wir eine stärkere Differenzierung in die neuen Regelungen werden einbauen müssen, eine stärkere Differenzierung zwischen den Ersttättern — zumeist jungen Ersttättern —, denen irgend einmal etwas passiert ist, einerseits und den abgebrühten alten Hasen, bei denen Hopfen und Malz verloren ist, andererseits.

Ein Wort zu der Kritik, die ich in den Zeitungen finde: Jeder vernünftige Mensch in Österreich, jeder von uns ist der Meinung, daß kriminelles Verhalten entsprechende Reaktionen nach sich ziehen soll und muß. Ich finde es aber nicht übertrieben fair, wenn man hergeht und einen Entwurf, der noch nicht offiziell vorliegt, der noch nicht offiziell beraten ist, der noch nicht zum Gegenstand von Auseinandersetzungen auf der Ebene der Parteiengespräche, auf der Ebene der Diskussion mit Fachleuten, auf der Ebene des Parlaments gemacht worden ist, an einem sehr heiklen Tag, nämlich an dem Tag, an dem das Kapitel Justiz im Parlament beraten wird — ich glaube da nicht an Zufälle *(Abg. Adelheid Prager: Nein?)* —, der Öffentlichkeit unterbreitet und sich bemüht, den Justizminister ein bißerl in die Klemme zu nehmen. Wenn ich mir die medienrechtliche Flanke des Justizressorts anschau und die eine oder andere Zeitungsberichterstattung, die es darüber in den letzten Tagen und Wochen gegeben hat, dann frage ich mich wohl

Dr. Ofner

nicht zu Unrecht, ob man nicht „Strafrechtspflege“ sagt und in Wahrheit „Medienrecht“ meint, weil man die Gelegenheit nützt, zu versuchen, dem Minister eins auszuwischen und ihn auf diese Weise vielleicht ein bisschen zu schwächen. (*Beifall bei der FPÖ, bei Abgeordneten der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Hafner.*) Wenn ich auch im Namen anderer Abgeordneter sprechen darf — ich nehme an, daß es mir erlaubt ist —, dann kann ich nur sagen: Da darf man keine allzugroße Höflichkeit und keine allzugroße Nachgiebigkeit zeigen, wenn man auf diese Art und Weise auf die Hörner genommen werden soll.

Gesetzesvorhaben, die fällig sind — die neue Strafprozeßordnung ist längst überfällig —, sollen den Weg der Beratungen, den Weg des Interessenausgleiches, den Weg des Überlegens und des Durchdenkens gehen, und irgendwann sollen sie in den dafür zuständigen Gremien des Parlaments landen, wohin sie gehören, und dann wird man auch in der Öffentlichkeit darüber reden können, was gut und was schlecht ist. Aber jetzt eine massive Kampagne einzuleiten, erscheint mir weder zweckdienlich noch fair.

Es fehlt mir — und das hat mein Vorredner auch schon erwähnt — die Neuregelung im Außerstreitbereich. Der Entwurf für ein neues Außerstreitgesetz liegt seit Jahren in der Schublade. Es wird heute noch nach dem Außerstreitrecht von 1854 gearbeitet, das ist also schon recht betagt. Es stammt aus einer Zeit, in der noch der Federkiel und das Stehpult verwendet worden sind, bevor es auch nur die mechanische Schreibmaschine gegeben hat.

Ich weiß schon, daß es da zwei Fronten gibt, nämlich die Front zwischen den Notaren und Anwälten einerseits, und die Front zu den Rechtspflegern andererseits. Trotzdem halte ich dafür, daß man auch dieses Großvorhaben wieder mutig und entschlossen angehen sollte.

Es gibt — im Zusammenhang mit der Anhebung der Pfändungsgrenzen habe ich mich hier von diesem Rednerpult aus schon damit auseinandergesetzt — die uralte Exekutionsordnung, ein sehr dickes Buch, voll von Ritualen, die auch Fachleute nicht zur Gänze in allen Details beherrschen können. Diese Rituale sind arbeitsaufwendig, zeitverschwenderisch und kostspielig und führen dazu, daß die Exekutionsführung den Schuldner viel kostet und dem Gläubiger wenig bringt. Ich weiß, daß es eine sehr umfangreiche Aufgabe sein wird, die Exekutionsordnung neu zu gestalten und modern zu machen, aber wir müssen uns dieser Aufgabe unterziehen.

Und ähnliches gilt für die Geschäftsordnung, die es bei den Gerichten — so hört man oft scherzhafterweise — überhaupt nicht mehr geben soll. Man soll angeblich keine Exemplare mehr fin-

den können, daher kann man das Gesetz auch nicht novellieren, weil man nicht mehr weiß, was drinsteht. Das wird nicht ganz ernst gemeint sein, aber ... (*Abg. Dr. Graff: Das ist eine Verordnung, die geht uns nichts an!*) Aber es wird das Justizministerium wohl in dieser Richtung zu gestalten haben.

Das heißt, ich ürgiere gegenüber der Justiz, sich wieder den Großvorhaben zuzuwenden, denen, die ich aufgezählt habe und noch anderen, die anstehen mögen. Die Gelegenheitsgesetzgebung, die Anlaßgesetzgebung, die immer dann stattfindet, wenn sich mehr oder weniger einflußreiche Pressure-groups finden, die das bei uns im Haus durchsetzen — wir kennen das alle —, die kommen und uns ein Loch in den Bauch reden, um irgendeine neue Regelung zu erreichen, die auch den Minister und seine Beamten belagern, sollte nicht auf der Tagesordnung sein.

Derzeit erleben wir fast jedes Jahr oder wirklich jedes Jahr eine neue Strafgesetzbuch-Novelle. Das kann doch wirklich nicht im Sinne des Erfinders sein. Die Übersichtlichkeit leidet außerordentlich darunter. Nur besonders wichtige Dinge sollen ad hoc, ohne weitreichende Reformen, den Weg ins Bundesgesetzblatt finden.

Und noch ein Appell, den ich schon wiederholt zum besten gegeben habe und auch heute wiederholen möchte: Es gibt grundsätzlich zwei Methoden, eine Gesetzesabsicht hier ins Parlament zu bringen. Das eine ist die Regierungsvorlage, deren sich die, die an der Regierung sind — ich vermeide den Ausdruck „an der Macht“, denn das sind bekanntlich zwei unterschiedliche Dinge —, in der Regel bedienen oder sich nach dem Willen des Gesetzgebers bedienen sollen. Das andere ist der Initiativantrag, der in erster Linie ein Werkzeug der Oppositionsabgeordneten sein soll, der Abgeordneten, die nicht die Möglichkeit haben, den Weg via Regierungsvorlage zu gehen.

Ich höre förmlich den Kollegen Schieder, der bei dieser Gelegenheit immer fragt: Gibt es denn zwei Arten von Abgeordneten? Natürlich gibt es zwei Arten von Abgeordneten. Es gibt diejenigen, die das Instrumentarium der Regierung und der Regierungspartei in gewissem Sinne zur Verfügung haben, und es gibt die anderen, die im gesetzgeberischen Raum nur das Parlament als Betätigungsfeld haben, und sonst nichts.

Und es ist natürlich schwierig, mit einer Regierungsvorlage zu kommen, diese mit ausreichend gesetzter Frist in eine Begutachtung gehen zu lassen — das ist der springende Punkt — und 50, 60 oder mehr mehr oder weniger Zuständige, Behörden, andere Einrichtungen, Kammern — was immer man aufzählen möchte — zu befragen, was sie davon halten. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schwiemer.*) Was sagst du sehr richtig? (*Abg.*

Dr. Ofner

Dr. Schwiemer: Ich kann mich eben an eine Menge von Initiativanträgen in der Zeit bis 1986 erinnern, die die Unterschrift „Partik-Pablé und Kollegen“ et cetera getragen haben!) Das ist völlig richtig.

Aber erstens zitiere ich hier — ihr werdet mich gleich ausbessern, ist es Karl Marx oder Lenin gewesen? —: „Das Sein bestimmt das Bewußtsein.“ — Damals waren wir in der Regierung, jetzt sind wir in der Opposition.

Und zweitens: Selbst wenn jemand Dinge macht, die nicht ganz korrekt sein sollten, besteht deshalb noch gar kein Anlaß, daß andere es ihm nachmachen müssen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Graff.)* Jedenfalls bin ich dafür, daß man den bequemen Weg, Michael Graff, wieder weniger geht, als es derzeit der Fall ist, den Weg nämlich, daß man als Regierung und als Regierungspartei nicht in die Begutachtung geht, es daher vermeidet, die Leute, die dazu etwas zu sagen haben, auch wirklich zu befragen, damit auch in Kauf nimmt, daß alle, die dieses Vorhaben beurteilen sollen, nicht die Unterlagen haben, die sie im Begutachtungsverfahren bekommen, daß man einfach seine Abgeordneten vorschickt und einen Initiativantrag losläßt und sich das alles erspart. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist ein bequemer Weg. Es ist ihm noch jede Regierung mit ihren Regierungsparteien gegangen, aber man kann nicht dem das Wort reden, daß es so geschieht. *(Abg. Dr. Graff: Bei uns lassen sich die Abgeordneten nicht vorschicken, vielleicht ist das bei euch so, bei uns nicht!)* Es ist eine humorvolle Einlage, die du da gestaltest, aber wir wollen ernst bleiben bei einem so ernsten Thema. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bei der Justiz ist es ja doch so, daß wir uns derzeit wieder einem steigenden Arbeitsanfall gegenübersehen, nach einigen Jahren der Beruhigung, und zwar einem kräftig steigenden. Ich zitiere nur Zahlen über die Entwicklung im Strafbereich, weil sie besonders signifikant erscheint und weil auch heute schon mehr über dieses Thema als über andere Dinge gesprochen worden ist.

Allein in einem einzigen Jahr, von 1989 auf 1990, ist die Zahl der anfallenden Strafsachen um 7,4 Prozent gestiegen — in einem einzigen Jahr! — und die Zahl der Verurteilungen um 13,3 Prozent.

Und wenn ich jetzt noch eine Marke aus dieser Statistik bringe, dann werfen Sie mir bitte nicht Ausländerfeindlichkeit vor, denn ich schicke voraus, daß das höhere Maß an Kriminalität, das Ausländer auf dem Gewissen haben, nicht von Gastarbeitern begangen wird, auch nur in sehr geringem Maße von Touristen, aber zu einem großen Teil von Mitgliedern organisierter Banden,

die wohlausgebildet und wohlvorbereitet, zum größten Teil aus südamerikanischen Ländern sich rekrutierend, nur zum Zwecke der Begehung strafbarer Handlungen nach Europa gebracht und hier in einem Land nach dem anderen eingesetzt werden. Keiner darf in einem Land länger als eine Spanne von ein, zwei Monaten bleiben, denn sonst wird es dort für ihn zu brenzlich.

Aber auf dieser Grundlage hat sich die Zahl der verurteilten Ausländer in Österreich in einem einzigen Jahr, von 1989 auf 1990, um 62 Prozent erhöht, und das ist doch eine Marke, die man sich auf der Zunge zergehen lassen muß und die schon zeigt, wie prekär die Situation bei Gericht, vor allem auch bei den Strafgerichten, ist.

In dieser prekären Situation gibt es einige Dinge, die ich mir eher als nicht existent wünschen würde. So sind zum Beispiel bei einer Richterpopulation von 1 600 oder 1 700 Mitarbeitern derzeit in Österreich nicht weniger als 39 Planstellen unbesetzt, zum Teil seit vielen, vielen Monaten, wenn ich mich richtig zurückerinnere, zum Teil seit über einem Jahr. Im Strafbezirksgericht Wien etwa sind Monat um Monat bis heute bis zu fünf Richterplanstellen unbesetzt, und es gibt auch keine Regelung der wechselseitigen Vertretung, sodaß dort praktisch Rechtsverweigerung Platz gegriffen hat. Da gibt es Dinge, die liegen seit Jahren, nicht weil der Richter nicht dazu käme, nicht weil der nichtrichterliche Bedienstete nicht dazu käme, nicht weil die legendären Protokolle nicht geschrieben würden, sondern weil es gar keinen Richter gibt, und zwar seit langem! Ich glaube, daß man sich dazu finden wird müssen, in Zukunft eine großzügigere und elastischere Planstellenbewirtschaftung auf diesem Sektor einzuführen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich weiß schon, daß es sehr schwierig ist, die Zahl der übernahmefähigen Richteramtsanwärter auf den Punkt genau zu errechnen und bereitzustellen, wenn man nicht weiß, was da alles noch passieren wird, wie viele Richter vorzeitig in Pension gehen werden und ähnliches, aber man wird sich eben eine gewisse Reserve, einen gewissen Polster auf diesem Sektor schaffen müsse, und man wird weggehen müssen von der heiligen Kuh, daß jeder, der einmal Richteramtsanwärter gewesen ist, auch in der kürzestmöglichen Zeit tatsächlich Richter muß werden können. Wenn jemand wirklich erst später Richter wird, wird er sich auch noch freuen. Wenn jemand die Ausbildung als Richteramtsanwärter erfährt und dann vielleicht nicht Richter werden kann, sondern in einen anderen Justizberuf geht, na, dann wird die Katastrophe auch relativ gering sein. Aber daß man deshalb, weil man so knapp kalkuliert hat, Richterplanstellen — und nicht nur eine, sondern, wie gesagt, 39, und das ist bei 1 700 Richtern in ganz Österreich ein hoher Prozentsatz —

Dr. Ofner

lange Zeit hin unbesetzt läßt, das sollte eigentlich in Zukunft nicht mehr passieren können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Noch ein Problem: Vor etwa Jahresfrist oder vor etwas längerer Zeit sind die Bezüge der Richter des Verwaltungsgerichtshofes angehoben worden, und zwar deshalb, weil man mit den Gehältern, die es bis dorthin in diesem Bereich gegeben hat, Juristen aus dem Landesdienst nicht mehr locken hat können. Das erfreuliche Schicksal der Richter des Verwaltungsgerichtshofes haben die des Obersten Gerichtshofes geteilt: Man hat auch deren Bezüge angehoben. Nach einiger Zeit hat man die Angehörigen der Generalprokuratur nachgezogen, und jetzt klafft eine Lücke — die ganze Gehaltsstruktur ist durcheinandergebracht worden — zwischen den auf höchster Ebene in der Justiz Tätigen — Oberster Gerichtshof und Generalprokuratur — und allen anderen. Und Sie können sich vorstellen, was dieser Umstand, diese Derogation der Gehaltsstruktur an demotivierender Wirkung auf viele hat, die fleißig, die aufstiegsbereit sind, die aber erkennen müssen, welche Hindernisse ihnen von der Gehaltsseite her in den Weg gelegt werden.

Ich glaube auch, daß in diesem Zusammenhang etwa mit Maßnahmen wie der sogenannten „Entkriminalisierung“ der Fahrlässigkeitsdelikte niemandem gedient ist. Wer die Gebräuche im Planstellenbereich kennt, dem ist klar, wozu das führen muß. Wir haben in einer Enquete, die von dem führenden Polizeijuristen in diesem Bereich veranstaltet worden ist, gehört, daß die Übertragung der Strafbarkeit der Verkehrsunfälle von der Justiz auf die Verwaltungsbehörden 50 A-Planstellen, also 50 Akademikerplanstellen, erfordern würde. Ich kenne diese Dinge: Wenn man da in die Planstellenverhandlungen geht, dann nicken der Beamte aus dem Bundeskanzleramt oder der Staatssekretär Kostelka eifrig und sagen: „Könnt ihr natürlich haben, die 50 Akademiker. Wo kommt die Arbeit her, die sie jetzt zu erledigen haben? — Aus der Justiz. Na, dann müssen dort 50 Richterplanstellen weg.“ Und da soll mir irgendjemand sagen, wie das geht! Sich auf diesem Gebiet also zu erhoffen, daß Arbeitserleichterungen kommen, das ist eine Illusion, die sich nicht erfüllen kann.

Ich glaube, daß es überhaupt eine Schimäre ist, der man nachläuft, wenn man sagt: Wir wollen entkriminalisieren, geben daher die Strafbarkeit der Verkehrsunfälle bei Gericht auf und überlassen das den Verwaltungsbehörden.

Zunächst: Was will der an einem Verkehrsunfall Beteiligte? Der geht bei Gericht hinein und fragt: Was ist, Herr Doktor? Bin ich da dann vorbestraft? — Und man muß ihm sagen: Ja, Sie sind es. — Nur darum geht es ihm. Im wesentlichen

hat er Vertrauen zur Justiz und zu dem, was bei der Justiz herauskommt.

Wenn man daher entkriminalisieren möchte, braucht man nur in den ohnehin relativ wenigen Fällen, in denen es noch eine Eintragung in das Strafregister gibt, diese nicht mehr durchzuführen. Man muß eine gesetzliche Regelung treffen, daß sich jemand; der wegen eines Verkehrsunfalles mit nicht besonders schwerwiegenden Folgen bestraft wird, nicht mehr im Strafregister wiederfindet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber wenn man die Verwaltungsbehörden an die Stelle der Justiz treten läßt, dann führt das nicht nur zu keinerlei Vereinfachung und Einsparung, sondern dazu, daß mit viel weniger Rechtsschutzeinrichtungen ausgerüstete Verfahren an die Stelle der eingeführten Justizverfahren treten. Es kommen Verfahren ohne Hauptverhandlung, ohne die Möglichkeit, Zeugen zu befragen, ohne die Möglichkeit, Sachverständige entsprechend zuzuziehen und zu befragen, ohne Lokalaugenschein, ohne Gegenüberstellung, ohne die Möglichkeit der Privatbeteiligung in der Praxis, die dem Geschädigten schon dazu verhilft, daß er leichter zu seinem Schadenersatz kommt. Es kommt ein Formalverfahren, das sich am Verschulden, am Rechtswidrigkeitszusammenhang, an der Kausalität, an all diesen wichtigen Dingen bei einem Unfallgeschehen, gar nicht mehr orientiert, sondern nur an Formalverstößen: Ob einer zu schnell gefahren ist oder einen Vorrang verletzt hat oder ähnliches mehr.

Und es kommen vor allem strengere Strafen, und es kommen keine bedingten mehr, denn die gibt es vor der Verwaltungsbehörde nicht! Das heißt, jeder, der heute glaubt, er erspart sich etwas, weil er wegen eines Verkehrsunfalles nicht mehr zu Gericht muß, sondern zur Verwaltungsbehörde, wird dort strenger bestraft, wenn er bestraft wird, und er kann nur mehr unbedingt bestraft werden.

Und noch etwas, was speziell bei kleineren Einheiten nicht ohne Bedeutung ist: Er kann das Pech haben, daß der Referent — im übrigen ein „B-Postler“ oder ein „C-Postler“ und nicht ein „A-Postler“ wie bei der Justiz — vielleicht sogar zugleich sein Führerscheinreferent ist oder zumindest im Nachbarzimmer den Führerscheinreferenten sitzen hat und mit dem Akt dann hinübergeht und sagt: „Schau dir das einmal an, es geht da um den Soundso.“ *(Abg. Dr. Fuhrmann: Mach jetzt keine Panik, Harald!)* Das ist nichts, was man sich wünschen kann. So etwas wird nicht in einer großen BH wie in Baden vorkommen, aber es gibt auch kleinere, Willi Fuhrmann! — Das ist das Anliegen, das man hat.

In der Strafrechtspflege gibt es — und ich befasse mich immer, wenn ich mich diesbezüglich

Dr. Ofner

zu Wort melde, nicht nur von diesem Rednerpult aus, mit diesem Problem, das mir brennend erscheint und das nach wie vor als ungelöst betrachtet werden muß — die offene Flanke der mangelnden Betreuung Haftentlassener.

Es ist heute noch so, daß das Feld der Betreuung Haftentlassener dadurch gekennzeichnet ist, daß sich alle Gebietskörperschaften für unzuständig erklären und jeweils die Verantwortung auf die anderen schieben. Der Bund, das Finanzressort, vertritt den Standpunkt, das haben die Gemeinden im Rahmen der Fürsorgeaufgaben, das haben die Länder zu erfüllen. Die Länder und die Gemeinden wieder sind der Ansicht, das gehöre dem Bund. Und was herauskommt, ist ein Sammelsurium an zu geringen Budgetmitteln von allen diesen Gebietskörperschaften und an Spenden von Privaten und von Halbprivaten, Spenden, um die man jeweils betteln gehen muß.

Es ist so, daß die Zentralstellen für die Haftentlassenenbetreuung, daß die Bewährungshilfe, daß die Vereine, die sich mit diesen Dingen befassen, nicht in der Lage sind, für einen erheblichen Prozentsatz der aus der Haft entlassenen, geschweige denn flächendeckend, dafür zu sorgen, daß sie ein Dach über dem Kopf haben, dafür zu sorgen, daß sie nach Möglichkeit einen Arbeitsplatz finden, dafür zu sorgen, daß sie ihre Schulden in geordneter Weise abdecken können. Ich rede nicht davon, daß man sie ihnen schenken, also erlassen soll, das geht ja in aller Regel gar nicht, aber man sollte ihnen dazu verhelfen, so wie es manche Vereine, „Neuanfang“ und ähnliches, tun, ihre Verbindlichkeiten in geregelter Form abdecken zu können.

Dabei wäre jeder Schilling, den man da investiert, gut angelegtes Geld. Es ist so, daß das teuerste noch immer der Rückfall ist. Jeder Hafttag kostete gegen 800 S — 800 S! —, ein schöner Pensionspreis, der natürlich nicht mit dem Essen oder mit ähnlichem zusammenhängt, sondern vor allem mit der Sicherheit. Aber das teuerste ist noch immer der Rückfall. Wenn man nicht bereit ist, sich der Haftentlassenen entsprechend anzunehmen, sich nicht dazu bereit findet, die Mittel, die dazu notwendig sind, aufzubringen, dann führt das geradezu programmiert zum Rückfall und zu den teuren Aufwendungen, die wir dann immer wieder erleben müssen.

Ein Anliegen habe ich noch: Im Mietrechtsbereich gibt es eine Novelle, die noch aus der Zeit der kleinen Koalition stammt, eine Novelle, die damals dazu geführt hat, daß hinsichtlich einer Reihe von Wohnungstypen die Mietzinsgestaltung freigegeben worden ist.

Ich weiß, daß Wohnungsnot herrscht, ich weiß auch, daß Wohnungsmieten oft in unverschämter Höhe verlangt werden. Ich halte aber nichts da-

von, wenn sich maßgebliche Kommunalpolitiker zu der Ansicht versteigen, daß man dann, wenn eine Ware, wie die Wohnung knapp sei — ich weiß schon, daß man mir jetzt entgegenhalten wird, die Wohnung darf keine Ware sein, aber ich will es einmal volkswirtschaftlich so zum Ausdruck bringen —, den Preis reduzieren und fixieren müsse. Das geht nicht, das sind eherne Gesetzmäßigkeiten: Wann etwas knapp ist, wird viel dafür verlangt, und es wird auch bezahlt.

Und wenn ich da Regelungen treffe, wie sie gefordert werden, daß Obergrenzen eingezogen werden und ähnliches mehr, dann wird in die Illegalität ausgewichen werden, dann wird in den Ablöseswucher noch stärker hineingegangen werden, dann wird es nicht gerechter, dann wird es nur unter der Tuchent stattfinden, und darüber hinaus wird es der Besteuerung entsprechend entzogen werden.

Ich appelliere daher an die Justiz, diese volkswirtschaftlichen Zusammenhänge im Auge zu behalten, wenn das Ansinnen an sie herangetragen werden sollte, ein knappes Produkt, nämlich die Wohnung, dadurch für die, die sie brauchen, erschwinglicher zu machen, daß man die Preise limitiert, denn das können immer nur die offenen Preise sein.

Die Würfel sind gefallen: In Niederösterreich wird eine Reihe von Bezirksgerichten mit 1. Jänner zugesperrt werden. Ich glaube, es sind 14 oder 15 Gerichte, die dieses Schicksal jetzt getroffen hat. Es ist nicht gelungen, diese Entwicklung aufzuhalten.

Einige wenige Gerichte — zwei fallen mir ein: Spitz und Persenbeug — haben nur mehr so wenige Bürger zu betreuen, daß das Zusperrern wirklich unvermeidlich gewesen sein dürfte. Aber alles andere, vor allem im strukturschwachen Waldviertel, im Weinviertel und im Alpenvorland, wäre wohl besser in Betrieb geblieben!

Wenn jemand, der bis jetzt gewöhnt war, in der ohnehin unwegsamen Buckligen Welt nach Kirschlag zum Gericht zu kommen, jetzt nach Wiener Neustadt muß, dann ist das im Sinne des Wortes schon ein viel weiterer Weg zur Justiz, zum Recht und zur Gerechtigkeit.

Es gibt auch weniger Präsenz der Justiz, und es sind auch die Betroffenen nicht so informiert über die Vorgänge, die sich vor Ort abspielen.

Ich glaube, daß es besser gewesen wäre, die Justiz in kleinen Einheiten, deren Mitarbeiter voll informiert gewesen sind und noch sind, bei der Bevölkerung zu lassen, als sie in größeren Einheiten zu konzentrieren, noch dazu, wo es ein offenes Geheimnis ist, daß das keineswegs etwa zur Einsparung von Planstellen führen wird.

Dr. Ofner

Alles in allem wiederhole ich: Die Justiz ist ein seriöses Ressort, sie leistet seriöse Arbeit, und sie bietet für die, die sich hier im Haus im Rahmen der Ausschubarbeit beziehungsweise der Unterausschubarbeit mit ihren Anliegen zu beschäftigen haben, ein Service wie kein anderer Bereich der öffentlichen Verwaltung. Es wird rückhaltlos, rasch und qualitativ außerordentlich hochwertig informiert. Das fördert die Qualität der Arbeit, und dafür sind wir alle gegenüber dem Ressortchef und auch gegenüber den Mitarbeitern dankbar.

Die Freiheitliche Partei wird dem Justizressort die Zustimmung hinsichtlich des Budgets erteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Fuhrmann zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

20.52

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Graff! Auch der Willi Fuhrmann wird nicht die große Justizrede halten, im Hinblick auf die Tageszeit und auch im Hinblick darauf, daß ich heute meinen Kolleginnen und Kollegen der Fraktion schon einige Redezeit weggenommen habe. Ich werde jetzt versuchen, mich aus Gründen der Solidarität ganz besonders kurz zu fassen.

Ich habe mich als Klubobmann einer Regierungsfraktion zu Wort gemeldet, weil ich glaube, daß es bei dem einzigen Regierungsmitglied, das weder der einen noch der anderen Regierungsfraktion angehört, nicht nur ein Akt der Höflichkeit, sondern auch ein Akt der Anerkennung sein soll, wenn sich ein Klubobmann der Regierungsfractionen aus Anlaß der Budgetdebatte zu diesem Rednerpult stellt und sich nach einem Jahr der Zusammenarbeit mit dem Regierungsmitglied, das eben keiner der beiden Regierungsfractionen angehört, nun dazu versteht, im Hinblick auf die in diesem Jahr stattgehabte Zusammenarbeit Respekt und Anerkennung auszusprechen, nämlich dem Justizminister für die angenehme Zusammenarbeit mit ihm. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und ich schließe in diese Worte des Dankes selbstverständlich auch die Beamenschaft ein, mit der sich, so wie in den vergangenen Jahren, die Zusammenarbeit ebenfalls durchaus angenehm dargestellt hat.

Ich freue mich, daß der Obmann des Justizausschusses, Kollege Graff, nach einer gewissen Zeit, in der ich fast befürchtet habe, daß sich das wie eine Kontrarede anhört, dann doch die Kurve gekratzt hat und auch zu einem Pro-Redner geworden ist. Ich möchte doch hoffen, daß das, was ich

hier als Repräsentant einer der Regierungsfractionen gesagt haben, auch die Zustimmung der anderen Regierungsfraction — der Obmann des Justizausschusses und Justizsprecher der ÖVP nicht, also kann ich davon ausgehen — findet.

Dann sage ich noch etwas, Herr Bundesminister: Ich habe keine Zeitungen mit herausgenommen, denn sie sind schon mehrfach gezeigt worden. Ich finde es in höchstem Maße unfair, was da geschehen ist. Ich möchte das aber jetzt nicht im Hinblick auf die beiden Medien ausbreiten; das ist schon geschehen. Ich finde es im höchsten Ausmaß unfair und illoyal von den Justizfunktionären, die sich mit einem ganz genauen Timing — das ist kein Zufall — dazu verstanden haben, Ihnen quasi diese miesen Schlagzeilen zu verschaffen. Und ich finde, daß man, wenn man anerkennend würdigt, was loyale Beamte dieses Ressort an Vernünftigem, Positivem und Fruchtbarem leisten, hier schon auch, sine ira et studio und vollkommen emotionsfrei, darauf hinweisen kann, daß das nicht die feine englische Art ist — es waren ja auch Beamte des Justizressorts bei dieser Pressekonferenz dabei. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Graff.)* Bitte? Wenn ich es richtig gelesen haben, war auch irgendjemand von der Polizei dabei. Der hat gegenüber dem Justizminister sicher keine Loyalitätsprobleme. Aber ich frage mich wirklich, wie Richter oder Staatsanwälte denn das mit der Loyalität zu ihrem Ressortchef halten, wenn sie so etwas machen.

Als Politiker ist man oft gefährdet, und es passiert auch immer wieder, daß man der Versuchung erliegt, in einem Stadium, in dem Verhandlungen — wie Kollege Ofner das richtig gesagt hat — überhaupt noch nicht offiziell sind, in dem interne Entwürfe erarbeitet werden, an die Medien zu gehen, um einen bestimmten Touch, einen bestimmten Drall einer Diskussion hervorzurufen. Das ist bei Politikern schon eine recht ungute Art, Versuche zu starten, etwas mit Hilfe der Medien in eine bestimmte Richtung zu lenken. Aber bei Beamten — und mögen es auch unabhängige und unversetzbare Richter sein — ist das eine Vorgangsweise, die ich hier in aller Form, aber doch auf das schärfste kritisieren möchte. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich freue mich, daß sich in der — ich nenne es einmal so — Neonazi-Geschichte, wie ich auch aus den Ausführungen des Kollegen Graff hier im Plenum erkennen konnte, der Stau und die Schwierigkeit, wo es sich gespießt hat, jetzt aufzulösen scheinen. Der gute Wille meiner Fraktion im Sinn der guten Sache ist dazu vorhanden, und ich gehe daher davon aus, daß wir bis Jänner — das ist dann ohnehin schon verspätet, aber doch bis Jänner — die Sache für alle befriedigend gelöst haben werden.

Dr. Fuhrmann

Meine Damen und Herren! Ich komme daher zum Ende. Die fachlichen Dinge, die noch auszuführen sind, werden die nach mir folgenden Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion noch ausführen.

Herr Minister! Ich sage Ihnen nur eines — Sie sind noch nicht so lange in der Politik, sogar noch nicht so lange wie ich, der es auch noch nicht so lange ist —: Mit solchen Dingen, wie denen, die Ihnen da passiert sind, muß man in der Politik halt leben. Aber nehmen Sie es nicht zu schwer, das ist halt so, und Sie werden sich Ihren Reim darauf machen. — Danke, meine Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.58

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Justiz. Ich erteile es ihm.

20.58

Bundesminister für Justiz Dr. **Michalek**: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf mich zunächst für die wohlmeinenden Worte, die mir von manchen Seiten zuteil wurden, bedanken, möchte mich aber doch dem eigentlichen Inhalt der Reden anlässlich des Kapitels der Justiz im Budgetbereich zuwenden.

Wenn Herr Abgeordneter Graff die schnellere Fortsetzung der Rechtsreform, die wir uns ja zum Ziel genommen haben, urgiert, so weiß er selbst am besten, daß er gegen Ende der letzten Legislaturperiode die Laden unseres Hauses leergepreßt hat und wir in vielen Bereichen neu anfangen mußten. Ich danke ihm aber, daß er doch auf eine Reihe von in der Zwischenzeit zustande gekommenen Gesetzentwürfen und Vorentwürfen eingegangen ist.

Sie haben auf das Fortpflanzungsmedizinengesetz, das jetzt im Justizunterausschuß behandelt wird, eine außerordentlich heikle und sehr schwierig zu Ende zu bringende Materie, hingewiesen.

Das Umwelthaftungsgesetz, das wir in den letzten Tagen zur Begutachtung versendet haben, hat einen ganz wesentlichen Teil unserer Arbeit dargestellt.

Das von Ihnen erwähnte Gesellschaftsrechtsänderungsgesetz, das das Umgründungssteuergesetz begleiten soll, wird vielleicht doch noch in der einen oder anderen Form das Licht der Welt erblicken können.

Sie haben das Liegenschaftsbewertungsgesetz angesprochen, das als Regierungsvorlage im Nationalrat liegen mußte.

Daß die Kartellgesetz-Novelle noch nicht versandt wurde, obwohl die Arbeiten im großen und

ganzen zu Ende gekommen sind, liegt daran, daß der Zeitpunkt genutzt werden muß, wo die Materie im Kartellgesetz neu geregelt wird, die sich mit der allgemeinen Zusammenschlußkontrolle befaßt, und in diesem Zusammenhang eben auch auf die Problematik der Medienkonzentration eingegangen werden soll.

Wir haben die Meinung vertreten, daß gerade die Probleme in diesem Zusammenhang, soweit sie hinsichtlich der Vergangenheit zu überlegen sind, es wert sind, noch einmal auf einer sehr breiten Basis von Betroffenen — seien es Zeitungsherausgeber, seien es Journalisten, aber auch Interessengruppen — diskutiert zu werden, um einmal festzustellen, ob, aber vor allem wie man sich denn überhaupt Maßnahmen vorstellt, die bei einem Mißbrauch der beherrschenden Marktposition im Medienbereich, sei es durch Auflagen oder dergleichen, eine Erleichterung bringen. Die Gespräche werden in den nächsten Wochen zum Abschluß gebracht, und dann wird der Entwurf versendet werden.

Wenn heute mehrfach „große Würfe“ angesprochen wurden, so muß man sagen, daß gerade der Insolvenzbereich das gegenteilige Beispiel ist, aber ich glaube mit Recht, denn bevor es uns gelänge, eine Gesamtreform des Insolvenz- und Exekutionsrechtes zu machen, was sicher einige Jahre in Anspruch nehmen würde, gehen wir einzelne Schritte. Es wurde ja schon die heute im Bundesgesetzblatt kundgemachte Novelle zur Exekutionsordnung, die sich mit der Forderungsexekution befaßt, erwähnt.

Der nächste Schwerpunkt ist — wie ich schon angekündigt habe — eine Änderung im Insolvenzbereich, vor allem eine flexiblere Handhabung der Ausgleichsbestimmungen, insbesondere verbunden mit dem Problem der Haushaltsverschuldung, der „Privatinsolvenz“, wie sie genannt wird, wo wir ein Modell vorsehen wollen, das — in die Zukunft projiziert — die Einkünfte des Schuldners umfaßt und nach einer gewissen Wohlverhaltenszeit eine Restschuldbefreiung bringen soll. Dann werden wir die Fahrnisexekution angehen und dann den Rest des Exekutionsrechtes. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Der ebenfalls heute angesprochene Bereich des Wohnrechtes ist in Wirklichkeit, wenn es zu einer Gesamtkodifikation und -neuordnung kommen sollte, ein Jahrhundertwerk. Ich glaube, auch hier muß man den Weg der realistischen Möglichkeiten in unserem Hause gehen. Es ist insgesamt ein großer Brocken, den wir in verschiedenen Arbeitsgruppen angehen. In unserem Hause finden Besprechungen statt, die sich vornehmlich mit der Harmonisierung der in den verschiedensten Wohnrechtsgesetzen verstreuten Vorschriften befassen. Darüber hinaus gibt es politische Gesprä-

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

che, die sich mit der vom Abgeordneten Dr. Ofner angesprochenen Mietzinshöhe und dabei auch mit dem Eingriff in bestehende Verhältnisse befassen.

Was die urgierte Außerstreitgesetzreform anlangt, so arbeitet im Haus eine Arbeitsgruppe aufgrund einer Punktation derzeit am Allgemeinen Teil, in der Folge am Besonderen Teil. Wir sind guter Hoffnung, Ende nächsten Jahres einen Entwurf vorlegen zu können.

Insgesamt glaube ich aber, daß dieser Materie zuletzt — nicht ganz zu Unrecht — keine besondere Eiligkeit zugemessen wurde, denn — und da müssen Sie, Herr Dr. Graff, mir recht geben — die Praktiker kommen mit dem bestehenden Außerstreitgesetz durchaus zu Rande. Es ist auch — nach meinem Verständnis — nicht möglich, einfach an die bisher bestehenden Vorentwürfe anzuknüpfen, die von einer anderen Einstellung zum Außerstreitverfahren ausgegangen sind, und eine Art „kleine ZPO“ vorgeschlagen haben. Ich bin der Meinung, daß gerade die Regelungsmaterien, die das Außerstreitverfahren betreffen, eines gewissen Spielraumes im Verfahrensrecht bedürfen und daß nicht nur ein Abbild der ZPO vonnöten ist.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch auf das eingehen, was Frau Abgeordnete Hlavac über die Bedeutung der Außerstreitrichter, insbesondere der Familienrichter, gesagt hat. Ich glaube, daß dieser Gruppe der Richterschaft eine große, eine zunehmende Bedeutung zukommt, auch ein ganz anderes Selbstverständnis für diese Damen und Herren erfordert, weil sie ja nicht einer sozusagen normalen richterlichen Tätigkeit, wie es früher überwiegend der Fall war, nämlich einen in der Vergangenheit liegenden Tatbestand einer Norm unterzuordnen, nachgehen, sondern weil sie gestaltend in die Zukunft wirken. Es ist, wie ich feststellen konnte, diese Berufsgruppe eine außerordentlich engagierte Gruppe von Richtern, die auch eine sehr intensive Fortbildung betreiben. Ich möchte das sagen, weil Sie das angesprochen haben. Ich glaube, daß diese Damen und Herren ihre Arbeit mit einem besonderen Verständnis für die Materie leisten.

Unser Haus ist auch in besonderer Weise damit beschäftigt, sich dem Schwerpunkt des nächsten Jahres, nämlich der Anpassung der österreichischen Rechtsordnung, auch der Justizgesetze, an das EG-Recht, zu widmen. Es sind gewisse zeitliche Schwerpunkte zu setzen, weil unterschiedliche Inkrafttretensfristen gegeben sind. Der erste Schritt wird sein, im Hinblick auf die Niederlassungs- und Dienstleistungsfreiheit die beruflichen Vorschriften der rechtsberatenden Berufe, soweit sie in meinen Bereich fallen, anzupassen. Ich habe kürzlich anlässlich des Österreichischen Rechtsanwaltskammertages die Anwaltschaft ge-

beten, mir bis Ende Jänner Vorschläge über Änderungen der Rechtsanwaltsordnung, des Berufsrechtes der Rechtsanwaltschaft, zu unterbreiten, weil ich der Meinung bin, daß ein Beruf wie die Rechtsanwaltschaft, der zu Recht eine sehr große und weite berufliche Selbstverwaltung hat, auch die Verantwortung hat, zunächst einmal von sich aus mit seinen Problemen ins reine zu kommen und dann die Vorschläge an das Ressort heranzutragen.

Wir befassen uns im Zusammenhang mit der Anpassungsgesetzgebung vor allem mit verschiedenen Materien im Bereich des Konsumentenschutzes, aber auch des Handels- und Gesellschaftsrechtes, was eine außerordentlich intensive Arbeit darstellt, die Kapazitäten unseres Hauses sprengt, sodaß wir zum Teil außer Haus mitarbeiten lassen werden. Aber wir sind sicher, daß die Justiz ihre Aufgabe erfüllen wird, um Österreichs Weg in den EWR und später in die EG fristgerecht so zu unterstützen, daß zumindest wir keinen Anlaß zur Klage geben werden, was ich persönlich außerordentlich bedauern würde.

Bezüglich des strafrechtlichen Bereiches ist heute mehrfach die Mediengesetznovelle angesprochen worden beziehungsweise der Versuch, eine neue Balance zwischen der Medienfreiheit und dem Persönlichkeitsschutz, aber auch den Erfordernissen einer unabhängigen Rechtspflege herzustellen. Die Diskussion wird, wie man den Medien entnehmen kann, auf außerordentlich breiter Ebene geführt. Das ist mir sehr recht. Ich bin immer der Meinung, daß die betroffenen Gruppen möglichst intensiv in die Willensbildung einbezogen werden sollen, daß man ihre Argumente anhört, natürlich zum Schluß dann seine eigenen Konsequenzen zieht, aber letztlich doch in Kenntnis der sicher fundierten Meinungen der Betroffenen.

Ich bin guten Mutes — es läuft ja jetzt die Begutachtungsfrist ab —, daß wir im Laufe des Frühjahrjahres zu einer Regierungsvorlage kommen werden.

Das von Ihnen heute angesprochene Strafrechtsänderungsgesetz 1992 ist in Versendung. Das ist jetzt wirklich keine Spitze, aber es besteht ja aus fast 300 Seiten, und deshalb wird es Ihnen, Herr Dr. Graff, nicht möglich gewesen sein, dieses heute so intensiv zu lesen, sodaß es Ihnen passieren konnte, die diesbezügliche Bestimmung zu übersehen. (*Abg. Dr. Graff: Aber im Inhaltsverzeichnis kommt dieser eine Punkt nicht vor!*) Es enthält nicht nur das „Sitzen dürfen“ jedermanns vor Gericht. Wir haben auch darauf hingewiesen, daß die Bestimmungen über eine verbesserte Abschöpfung von Verbrechensgewinnen und eine Verbesserung im Rahmen der internationalen Rechtshilfe, aber auch ein objektives Verfahren für die Abschöpfung nicht in diesem Gesetzesvor-

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

haben geregelt werden, sondern im Zusammenhang mit dem zu schaffenden, aus der Hehlerei herausgelösten Straftatbestand der Geldwäscherei. Dazu werden wir einen eigenen Gesetzentwurf vorlegen, der nur deshalb noch nicht fertig ist, weil erst die Gespräche über die für eine effiziente Verfolgung der großen internationalen Wirtschafts- und Drogenkriminalität notwendigen Begleitmaßnahmen, insbesondere in der Kreditwirtschaft, im Gange sind und wir das parallel ins Haus bringen wollen.

Frau Abgeordnete Stoisits, aber auch Herr Abgeordneter Graff haben das Strafvollzugsgesetz angesprochen. Dazu möchte ich sagen, daß hier die Arbeiten sehr weit fortgeschritten sind. Wir werden Anfang des nächsten Jahres eine große Novelle vorlegen, die nicht nur die urgierte angemessene Arbeitsentlohnung bringen soll, sondern auch die Einbeziehung in die Arbeitslosenversicherung und verschiedene Verbesserungen im Vollzug — im Lichte der europäischen Strafvollzugsgrundsätze, insbesondere ... (*Abg. Dr. Graff: Und ein Untersuchungshaftgesetz!*) Ein eigenes Untersuchungshaftgesetz, von dessen Notwendigkeit ich überzeugt wurde, wie auch Sie es sind (*Abg. Dr. Graff: Das steht auch im Arbeitsübereinkommen!*), wird noch etwas auf sich warten lassen, aber wir regeln auch im Rahmen des Strafvollzugsgesetzes Bereiche der Untersuchungshaft. (*Abg. Dr. Graff: Das ist mir aber gar nicht recht, Herr Minister!*)

Herr Abgeordneter Ofner kam auf die Frage der Haftentlassenen zu sprechen. Da bin ich ganz seiner Meinung, daß hier noch zuwenig getan wurde. Wie aus den Ziffern zu ersehen ist, ist es gelungen, vom Herrn Finanzminister vor allem für die Bewährungshilfe zusätzliche Gelder zu erhalten. Die Zentralstellen für Haftentlassenenhilfe werden ausgebaut. Es wurden bereits neue Zentralstellen geschaffen. Wir haben für die Haftentlassenen und Probanden der Bewährungshilfe Ausgaben, die von heuer 185 Millionen im nächsten Jahr auf 222 Millionen im Budget ansteigen werden, was eine über 20prozentige Steigerung darstellt. Auf die Wirkung der Arbeitslosenversicherung für Entlassene wurde ja schon mehrfach hingewiesen.

Abgeordneter Graff hat Änderungen im Vermögenstrafrecht urgiert. Ich habe schon darauf hingewiesen, daß bezüglich Geldwäscherei noch extra ein Gesetzentwurf kommt. Aber es sind auch Maßnahmen vorgesehen, die ein zweckmäßigeres System der Strafverfolgung und Ahndung von Ladendiebstählen ermöglichen sollen. Auch das wird mit diesem Gesetzentwurf, von dem ich vorhin gesprochen habe, vorgeschlagen werden.

Nun zur Strafprozeßreform. Hiezu wurde ja heute schon mehrfach gesagt, daß es einen Referentenentwurf für das Vorverfahren gibt. Und

dieser wurde heuer einem erweiterten Interessentenkreis zur Verfügung gestellt. Dazu gab es Stellungnahmen des Rechtsanwaltskammertages sowie der Richtervereinigung, und es gab eine ausführliche, sehr sachliche Diskussion. Das Ergebnis ist in einer über 200 Seiten dicken Broschüre festgehalten worden, in deren Geleitwort ich geschrieben habe, daß es sich dabei um eine Momentaufnahme einer Reformdiskussion und um eine Einladung zu gemeinsamen Anstrengungen handle und jedermann eingeladen sei, Sachbeiträge zu liefern. Diese Broschüre ist allen Strafrichtern und allen Staatsanwälten Österreichs zugegangen und soll auch in einem größerem Volumen den Polizeijuristen zugehen.

Wenn — wie heute mehrfach angesprochen — eine Gruppe von Strafrichtern, Staatsanwälten und Polizeijuristen Pauschalkritik geübt hat, ohne hiebei selbst eigene Alternativen aufzuzeigen oder auf einzelne Vorschläge sachlich einzugehen, so wird mich das nicht von dem von mir eingeschlagenen Weg einer Sachdiskussion unter Einbeziehung aller interessierten Kräfte abbringen. Für konstruktive Beiträge sind mein Haus und vor allem ich persönlich, wie man in der Zwischenzeit schon gemerkt haben wird, immer aufgeschlossen.

Es ist nun einmal Aufgabe des strafprozessualen Vorverfahrens, zwischen den teilweise widerstreitenden Interessen — wirksame Strafverfolgung einerseits und angemessener Rechtsschutz für den Beschuldigten andererseits — einen angemessenen Ausgleich zu finden, der auch den Anforderungen eines fairen Verfahrens im Sinne der Europäischen Menschenrechtskonvention und den dazu ergangenen Entscheidungen der Straßburger Instanzen Rechnung trägt.

Dabei streben wir einen europäischen Standard an, der auch die Erfahrungen der Praxis im In- und Ausland berücksichtigt und geeignet ist, auch den neuen Herausforderungen bei der Bekämpfung der Kriminalität Rechnung zu tragen. Und damit ist eine enge Zusammenarbeit zwischen der Justiz und den Sicherheitsbehörden verbunden. Wir arbeiten nicht in einem Elfenbeinturm, sondern wollen gemeinsam mit den betroffenen Praktikern zu einer modernen und ausgewogenen Lösung kommen.

Schon die Wortwahl zeigt eigentlich, daß sich die Kritik gegen jene, die diese Wortwahl verwendeten, richten muß. Es geht nicht um Rechte für Kriminelle, sondern es geht um Beschuldigte, für die die Unschuldsvermutung gilt, denen der Schutz der Grund- und Menschenrechte zukommt und die einen Anspruch auf ein faires Verfahren haben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP und der Grünen.*)

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

Ich habe die innere Justizreform als einen der Schwerpunkte meiner Arbeit bezeichnet, insbesondere die Bemühungen um kürzere Verfahren und kürzere Urteilsausfertigungen, aber auch um bürgerfreundliche Behandlung. Die diesbezüglichen Maßnahmen sind eingeleitet worden, ziehen auch schon teilweise, und ich glaube, insgesamt doch ein gewisses Umdenken mitbewirkt zu haben.

Es gilt natürlich auch, die personellen, sachlichen, strukturellen und organisatorischen Voraussetzungen zu schaffen. Wenn heute einer der Abgeordneten gesagt hat, es bedarf eines längerfristigen Personalkonzeptes, damit nicht, wie es geschehen ist, 39 Richterplanstellen unbesetzt sind, so darf ich sagen, daß den Eingeweihten ja bekannt ist, daß im Hinblick auf den vor einigen Jahren erkannten zusätzlichen Richterbedarf sofort 22 weitere Richterplanstellen geschaffen wurden, die natürlich nicht über Nacht mit Richtern besetzt werden können, weil sie ja erst ihre Praxis als Richteramtsanwärter machen müssen.

Es wird aber im Laufe des nächsten Jahres möglich sein, all diese Planstellen, die derzeit — unter Anführungszeichen — „unterwertig“ mit Richteramtsanwärtinnen besetzt sind, mit ernannten Richtern zu besetzen. Wir haben aber mit dem Verhältnis 1 800 Richter — 200 Richteramtsanwärter, glaube ich, ganz gut Vorsorge getroffen, wäre nicht noch etwas dazwischengekommen, was nicht vorhersehbar war — der Finanzminister ist leider nicht da —, das ist die Crux mit der Jubiläumszuwendung. Diese hat schlagartig eine große Anzahl von über 60jährigen Richtern und Staatsanwälten dazu gebracht, vorzeitig in Pension zu gehen, weil die steuerliche Ersparnis, wenn man diese Jubiläumszuwendung anlässlich der Beendigung des Dienstverhältnisses und nicht mit Vollendung des 40. Dienstjahres bekommt, so groß ist, daß sie bei weitem die Differenz zwischen dem aktiven Bezug während weiterer vier oder fünf Jahre gegenüber dem Pensionsbezug in dieser Zeit übersteigt. Die Auswirkung dieses Systems, das ja erst vor drei Jahren eingeführt wurde, war nicht zu erwarten, und dadurch kam es plötzlich zu einem unvermuteten vorzeitigen Ausscheiden vieler Aktiver. Aber auch diese Ausfälle werden wir im nächsten, spätestens im übernächsten Jahr ausgleichen können.

Bezüglich der sachlichen Voraussetzungen für das Funktionieren der Justiz wurde schon die Weiterführung des ADV-Programms in der Justiz erwähnt. Das Grundbuch ist zu fast 95 Prozent umgestellt. Dankenswerterweise hat Herr Abgeordneter Graff auch auf die erfolgreich angelaufene Umstellung des Firmenbuchs verwiesen.

Wir haben aber auch eine verstärkte Ausstattung der Arbeitsplätze mit Schreibautomaten veranlaßt. Wir konnten im letzten Halbjahr auch die

uns dankenswerterweise für heuer vermehrt zur Verfügung gestellten nichtrichterlichen Planstellen besetzen — das war erst nach dem Sommer möglich, auch im Hinblick auf die dreimonatige Frist im Ausschreibungsgesetz, das für diese Fälle eine solche noch vorgesehen hat —, sodaß wir insgesamt im Schreibdienst schon sehr viel bessere Ergebnisse erzielen.

Strukturell sind wir bemüht, die Studie über die Justizverwaltung bei den Oberlandesgerichten, den wesentlichen Schaltstellen der Justizverwaltung, umzusetzen, und zwar durch Verlagerung von Kompetenzen von oben nach unten und vom richterlichen in den nichtrichterlichen Bereich.

Wir sind dabei, das Visitationswesen einer grundsätzlichen Neuerung zu unterziehen. Wir intensivieren die Dienstaufsicht. Die Personalsreformsreform kommt nur mühsam voran. — Sie hat das Ziel, eine rasch einsetzende geänderte Geschäftsverteilung bei sich ändernden Verhältnissen zu ermöglichen.

Die Intensivierung der Aus- und Fortbildung hat ein großes Ausmaß erreicht, und ich bin sehr zufrieden, daß das von den Richtern und Staatsanwälten sehr positiv angenommen wurde.

Insgesamt glaube ich doch sagen zu können, daß die eingeleiteten Maßnahmen geeignet sind, den Zugang zum Recht nicht nur zu verbessern, sondern auch zu beschleunigen.

Abschließend möchte ich auch meinerseits den Damen und Herren, die die gute Zusammenarbeit mit dem Bundesministerium für Justiz hervorgehoben haben, für das Vertrauen danken, das sie in unsere Mitarbeiter und mich gesetzt haben, und versichern, daß das gute Klima, das im vergangenen Jahr im Justizausschuß geherrscht hat, soweit es von meiner Seite mitbestimmt werden kann, auch in der Zukunft herrschen wird. — Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)* 21.24

Präsident: Der nächste auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Gaigg. Er hat das Wort.

21.25

Abgeordneter Dr. Gaigg (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es sind bereits viele wesentliche Dinge angesprochen worden, und ich werde daher auch Sympathiewerbung durch besondere Kürze betreiben.

Meine Damen und Herren! Auch wenn der Europäische Gerichtshof gegen einige Punkte des EWR-Vertrages Bedenken geäußert hat und möglicherweise einige Korrekturen an den vorgesehenen Institutionen vorzunehmen sein werden, besteht kein Grund zur Annahme, daß der EWR nicht zustande käme, daß er nicht realisiert wür-

Dr. Gaigg

de. Und das bedeutet auch und im besonderen für das Justizressort ein gerüttelt Maß an Arbeit. Nicht nur die Fülle der anstehenden Aufgaben wird zu einer erheblichen zusätzlichen Belastung der Mitarbeiter des Ressorts führen, auch der heute schon mit Sicherheit vorhersehbare Zeitdruck wird die Bewältigung der Probleme nicht leichter machen. Es ist daher aus organisatorischen Gründen schon heute notwendig, für den erforderlichen Einsatz von Personal und Sachmitteln Vorsorge zu treffen.

Inhaltlich, meine Damen und Herren, ist es eine große Zahl von Gesetzesmaterien, in denen der sogenannte *Acquis* umgesetzt werden muß. Im Bereich des Teils „Freier Warenverkehr“ wird, was den Bereich „Geistiges und gewerbliches Eigentum“ betrifft, eine Novellierung des Urheberrechtsgesetzes, noch besser ein neues Urheberrechtsgesetz notwendig sein.

Bei der Produkthaftung wurde der entsprechenden EG-Richtlinie 85/37 durch das Produkthaftungsgesetz aus 1988 bereits weitgehend Rechnung getragen, sodaß hier allenfalls der Selbstbehalt von 5 000 auf 7 000 S anzuheben ist, im übrigen keine Änderungen notwendig sein werden.

Was den wettbewerblichen Bereich betrifft, meine Damen und Herren, ist derzeit ein Novellierungspaket im Schoß des Ministeriums, des Handelsministeriums, in Vorbereitung, ein Paket, das demnächst ins Haus kommen soll. Es sieht das Auslaufen des Rabattgesetzes und des Zugabengesetzes beziehungsweise eine teilweise Übernahme in das Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb vor. Regelungsbedarf wird es hier voraussichtlich bei der Behördenorganisation und bei den verfahrensrechtlichen Bestimmungen geben.

Im Sektor „Freier Dienstleistungs- und Kapitalverkehr“ werden das Versicherungsvertragsrecht und die Haftpflichtversicherungsgesetze, das Sparkassengesetz, das Geldinstitutezentralgesetz und das Depotgesetz und im Börsen- und Wertpapierbereich das Börsegesetz, das Kreditwesengesetz, das Depotgesetz und das Strafbuch anzupassen zu sein.

Ein Regelungsbedarf ist zweifellos auch im Bereich des Insolvenzrechtes gegeben. Diesbezüglich sind — wenn ich richtig informiert bin, und der Herr Bundesminister hat das auch bereits angesprochen — ohnehin Vorarbeiten im Ministerium im Gange, Vorarbeiten für eine, wie ich glaube, längst fällige Modernisierung der Fahrnisexekution, sodaß eine EG-konforme Neugestaltung dieses Bereiches eigentlich ohne allzugroße Mühe möglich sein müßte.

Im Bereich des Grundverkehrs, meine Damen und Herren, haben sich in den letzten Tagen un-

terschiedliche Auffassungen des Herrn Justizministers auf der einen Seite und der Koalitionsparteien beziehungsweise der Vertreter der Länder auf der anderen Seite ergeben. Ein Teil der Bevölkerung sieht, wie wir wissen, die Gefahr eines Ausverkaufs von Grund und Boden als ein Haupthindernis für einen Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften an, mit dem ja bekanntlich eine völlige Niederlassungsfreiheit der EG-Bürger verbunden wäre.

Wir treten nun für eine Verlängerung der Kompetenz für den Grundverkehr ein, weil wir der Auffassung sind, daß in den einzelnen Bundesländern sehr unterschiedliche Ausgangslagen gegeben sind und daher dieses Problem nur mit länderspezifischen Regelungen gelöst werden kann. Ich persönlich sehe daher aus diesem Grund kaum eine Möglichkeit und sehe es auch nicht für sinnvoll an, eine Art Bundesrahmengesetz zu schaffen, das den Ländern bei der Vollziehung nur einen geringen Handlungsspielraum einräumt.

Ich bin seit mehr als 20 Jahren Mitglied der Landesgrundverkehrskommission in Oberösterreich und kenne daher die Problematik des Ausländergrundverkehrs sehr wohl aus eigener Erfahrung, weiß, wo die Schwachpunkte liegen, und bin eben deshalb aus dieser meiner praktischen Erfahrung heraus der Überzeugung, daß hier nur eine Länderregelung eine brauchbare Grundlage ergeben wird.

Daß wir eine derartige Regelung brauchen, meine Damen und Herren, steht außer Frage. Die Befürchtung der Bevölkerung, es könnte zu einem Ausverkauf von unbebauten Baugrundstücken beziehungsweise von Liegenschaften kommen, ist nicht unbegründet. Und einer derartigen Entwicklung muß man rechtzeitig entgegenwirken.

Lösungsansätze, wie sie etwa das sogenannte Dänische Modell bietet — Voraussetzung des Erwerbs eines Baugrundstückes ist dort ein Dauerwohnsitz, ein Hauptwohnsitz von fünf Jahren in der Gemeinde, in der das Grundstück erworben werden soll —, scheinen mir durchaus diskussionswürdig und überlegenswert.

Schließlich wird ein EG-Beitritt auch im Bereich der Rechtsberufe einen Anpassungsbedarf entstehen lassen. Rechtsanwaltsordnung und Notariatsordnung werden sowohl hinsichtlich der Kammerorganisation wie auch der Berufsausübung und der Berufsausbildung angeglichen werden müssen.

Es steht, meine Damen und Herren, Herr Bundesminister, dem Ministerium, wie im übrigen auch dem Hohen Haus, ein hartes Stück Arbeit bevor. Aber ich bin zuversichtlich, daß diese Auf-

Dr. Gaigg

gabe mit Hilfe der sehr sachkundigen und einsatzfreudigen Mitarbeiterschaft im Justizministerium bewältigt werden kann.

Nur noch einige kurze Sätze zu aktuellen anstehenden Problemen:

Nach wie vor — darüber wurde bereits gesprochen — ist in einzelnen Fällen eine überlange Verfahrensdauer ein echtes Ärgernis und, mehr noch, auch Gegenstand von Beschwerden. Ich bin mir dessen völlig bewußt, daß es immer wieder verschiedene Gründe für Verzögerungen gibt, zum Beispiel Erkrankung des Richters oder Nichtbesetzung einer Richterdienststelle. Wenn sich aber Verfahren in erster Instanz über Jahre hinausziehen, dann fehlt den Rechtsuchenden begreiflicherweise das Verständnis für diese Verzögerungen. Gelegentlich kommen diese Verzögerungen einer Rechtsverweigerung nahe, wenn etwa ein Betagter einen Schadenersatzanspruch einklagt und das Ende des Prozesses dann möglicherweise nicht mehr erleben kann. Und es gibt viele Fälle, die man hier anführen könnte.

Ich weiß, daß Sie, Herr Minister, sicherlich so wie Ihre Vorgänger bemüht sein werden, hier Verbesserungen zu erreichen, und ich weiß auch, daß es die perfekte Organisation und Lösung nicht geben kann. Aber ich spreche dieses Thema ganz bewußt ein weiteres Mal an, weil es Gegenstand von Frust, Enttäuschung und Unzufriedenheit des Bürgers und Steuerzahlers dem Staat gegenüber ist, und dem soll man entgegenreten.

Lassen Sie mich noch kurz auf ein weiteres Problem eingehen, das Kollege Ofner bereits angesprochen hat. Ich möchte es von einer anderen Seite ein bißchen beleuchten. Wenn man sich die Statistik über die Entwicklung der Kriminalität insgesamt und der Fremdenkriminalität im besonderen ansieht, dann zeigt sich, meine Damen und Herren, ein wirklich beunruhigendes Bild in unserem Land.

Während die Zahl der fremden Tatverdächtigen in der Zeit von 1975 bis 1980 von 14 893 Gesetzesverstößen und 1 894 Verbrechen — ich zitiere aus einer Kriminalstatistik — bis 1987 mit 15 101 Gesetzesübertretungen und 1 456 Verbrechen kaum nennenswert gestiegen ist, ergibt sich von 1987 bis 1990 mehr als eine Verdoppelung auf 32 531 Übertretungen und 4 509 Verbrechen.

Daß diese Entwicklung mit der Öffnung unserer Grenzen zusammenhängt, steht völlig außer Zweifel. Und es geht mir hier nicht — ich glaube, das brauche ich nicht im besonderen anzuführen — um Fremdenfeindlichkeit oder ähnliche Ansätze, sondern es geht um ein Problem, das es zu bewältigen gilt, nämlich daß natürlich die Versuchung der Menschen, die aus dem Osten zu uns

kommen und sich fühlen wie im Schlaraffenland, besonders groß ist, das ist verständlich. Aber auf der anderen Seite sollten wir doch Überlegungen anstellen, wie man dieser Entwicklung entgegentritt, wie die Strafverfolgung effizienter gestaltet werden könnte.

Es wurden Schnellgerichte eingerichtet. Sie sind aber nicht der große Hit geworden. Ich höre und lese, daß diese Schnellgerichte weder besonders in Anspruch genommen werden noch besonders ausgelastet sind. Sie haben sich nicht besonders bewährt. Die Situation ist nach wie vor unbefriedigend. Sie wird, was Täter aus der ČSFR betrifft, dadurch verschärft, daß die tschechoslowakischen Gerichte Delikte bis zu einer bestimmten Größenordnung bis vor kurzer Zeit überhaupt nicht verfolgt haben.

Um nun zu verhindern, daß solche Täter straflos bleiben, wäre es notwendig, ein entsprechendes Übereinkommen abzuschließen. Das wäre, meine Damen und Herren, ein Schritt in Richtung zu mehr Rechtssicherheit und würde darüber hinaus der Bevölkerung das Gefühl geben, daß gleiches Recht für alle gilt und daß dieselben strafrechtlichen Bestimmungen auch auf Ausländer zur Anwendung kommen.

Das, was Kollege Ofner in diesem Zusammenhang erwähnt hat, daß es sich hier zum Teil um professionelle Banden handelt, die ganz gezielt in Österreich einreisen und nach einigen Wochen der „Raubzüge“ dann wieder das Land verlassen, ist sicherlich richtig.

Ich darf nur ein Problem noch ganz zum Schluß streifen: die in Aussicht genommene Entkriminalisierung der Verkehrsdelikte. Auch in diesem Bereich teile ich die Meinung einiger Kollegen, die bereits geäußert wurde, daß das in Wahrheit den Betroffenen, den sich strafbar Machenden, nicht helfen würde. Aus meiner eigenen Praxis, aus meiner Ausbildungszeit als Rechtsanwalt, Verteidiger in Strafsachen, weiß ich um die Vorzüge des gerichtlichen Verfahrens. Es wird sicher nicht das Plädoyer sein, das den Ausschlag gibt für den Ausgang eines Strafverfahrens, aber es ist im gerichtlichen Strafverfahren eben doch viel mehr gewährleistet, daß die Verantwortung des Beschuldigten entsprechend gehört wird, daß er die möglichen Beweismittel ausschöpfen kann und all dies. Auch ich persönlich würde mich daher mit dieser Vorstellung nicht ohneweiters anfreunden können. Ich glaube, dieses Problem gehört noch überlegt.

Insgesamt möchte ich mich dem Dank an den Herrn Bundesminister und an die Damen und Herren vom Justizressort für die ganz ausgezeichnete Arbeit im Justizausschuß anschließen. Dort ist immer sehr erfolgreich gearbeitet worden, und ich zweifle nicht daran, daß sich unter Ihrer Stab-

Dr. Gaigg

führung, Herr Bundesminister, diese Entwicklung fortsetzen wird. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 21.38

Präsident: Am Wort ist Abgeordneter Barmüller. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Sch w i m m e r: Kurz! — Abg. Dr. Neisser: Noch kürzer! — Abg. Mag. Barmüller: Das geht nicht mehr!)*

21.38

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das Justizbudget ist auch heuer wieder eine Konsensmaterie, aber ungeachtet dessen fällt natürlich auf, daß einige Bereiche ganz massiv steigen, darunter auch die Ausgaben für die Bewährungshilfe, die eine Steigerung von 20,3 Prozent erfahren, in absoluten Zahlen ausgedrückt eine Steigerung von 37,25 Millionen Schilling.

Jetzt erhebt sich natürlich die Frage, ob es grundsätzlich sinnvoll ist, in diesen Bereich mehr Geld hineinzustecken, oder ob es vielleicht sogar sinnvoller wäre, noch mehr Geld in diesen Bereich hineinzustecken als diese zusätzlichen 37 Millionen. Und es ist ja heute bereits auch von Abgeordneter Stoisits angesprochen worden, daß man, wenn man im strafrechtlichen Bereich etwas besser machen will, eine Strafvollzugsreform machen müsse. Abgeordnete Hlavac hat gesagt: Man muß sich schon Sorgen machen über die steigenden Häftlingszahlen. Und auch Abgeordneter Graff hat für bestimmte Delikte eine strengere Bestrafung gefordert. Und letztlich ist Abgeordneter Ofner darauf eingegangen, daß man sich jetzt insbesondere wegen der steigenden Zahl der Strafverfahren Gedanken machen muß und daß man jetzt auch, was die Betreuung der Haftentlassenen angeht, vermehrt Akzente setzen muß.

Um die Frage entscheiden zu können, inwiefern es sinnvoll ist, in diesen Bereich mehr oder weniger Geld hineinzustecken, muß man empirische Daten haben. Aber während man sich bisher nur darauf beschränkt hat, einzelne Tätergruppen auf die Rückfallquote hin zu untersuchen, einzelne Strafmaßnahmen auf die Rückfallquote hin zu untersuchen, das alles aber zu unterschiedlichen Zeiten und auch nach unterschiedlichen Maßstäben, sodaß eine Vergleichbarkeit nicht wirklich gegeben ist, fällt es sehr angenehm auf, daß seit September 1991 eine erste österreichische Rückfallstatistik vorliegt.

Und ich habe das bereits auch schon im Ausschuß angesprochen, nachzulesen ist das Ganze in der „Österreichischen Juristen-Zeitung“ vom 6. September 1991, 577. Ich will Ihnen diese Studie jetzt nicht aufzählen, möchte aber drei sehr markante Einzelergebnisse hervorheben.

Es fällt hier auf, daß bei gelinderen Strafformen geringere Rückfallquoten als bei strengen Strafformen auszumachen sind, was natürlich auf den Gedanken der Spezialprävention schon eine gewisse Rückwirkung hat und es wert ist, daß man sich darüber auch einmal Gedanken macht.

Der Autor dieser Studie, Dr. Arno Pilgram, nennt es „faszinierend und zugleich auch ernüchternd“, daß man dann, wenn man die Ergebnisse der vier Oberlandesgerichtssprengel in Österreich vergleicht, trotz markant unterschiedlicher Strafenpraxis zu einer gleich hohen allgemeinen Rückfallquote kommt, die sich im Bereich von 38 bis 39 Prozent bewegt.

Und es fällt hier insbesondere auf, daß sich, wenn man etwa die bedingten Geldstrafen herausgreift, jene Personen, die zu einer bedingten Geldstrafe verurteilt worden sind, in 77 bis 79 Prozent der Fälle nach der Verurteilung legal verhalten. Das ist deshalb so interessant, weil im Osten Österreichs, also besonders im Oberlandesgerichtssprengel Wien, nur 2 Prozent aller Verurteilungen auf eine bedingte Geldstrafe lauten, während in Innsbruck, also im Westen Österreichs, 51 Prozent aller Verurteilungen auf eine bedingte Geldstrafe lauten. Die Schlußfolgerung daraus ist wohl, daß die unterschiedliche Straflast ergebnisneutral ist, daß also verhältnismäßig strenge Strafen im Oberlandesgerichtssprengel Wien durchaus nicht mehr Rückfälle verhindert haben als die milden Strafen, die man in Innsbruck verhängt. *(Abg. Dr. Graff: Strafen bringt nichts, brutal gesagt!)* Ja, so kann man es auch sagen. Nur es ist schon eines zu bemerken *(Abg. Dr. Graff: Der gesetzestreue Bürger erwartet aber, daß bestraft wird!)*: Da es nur diese eine Statistik gibt, die auf den Abgeordneten Ofner als Justizminister zurückgeht und für die Zeit von 1983 bis 1988 gilt, ist es schon ganz wesentlich, daß man den Bereich stärker durchleuchten muß.

Aber ich möchte noch etwas anderes hervorheben, und zwar den Verbleib von Personen im gerichtlichen Verfolgungssystem, wo man sieht, daß eine einmalige Verurteilung der Regelfall und eine zwei- oder mehrmalige Verurteilung die Ausnahme ist. Und hier ist es besonders interessant, meine Damen und Herren — und jetzt muß ich den Abgeordneten Graff darin bekräftigen —, daß Personen, die schon einmal in Haft waren und neuerlich verurteilt werden, und zwar zu einer unbedingten Freiheitsstrafe, nur in 19 Prozent der Fälle nicht neuerlich rückfällig werden. Das heißt, 81 Prozent werden neuerlich rückfällig, und 65 Prozent bekommen sogar eine unbedingte Freiheitsstrafe.

Um es mit den Worten des Abgeordneten Graff auszudrücken: Strafen bringt nach diesen Ergebnissen offenbar nichts. Für mich liegt nur eines klar auf der Hand — Herr Bundesminister, in die-

Mag. Barmüller

ser Frage wende ich mich auch an Sie —: Es ist sinnvoll, hier erstens einmal Überlegungen zur Strafpraxis anzustellen und zweitens — und das habe ich vorhin bereits gesagt — den Bereich von den empirischen Daten her besser und ausgiebiger zu durchleuchten und die Rückfallstatistik insgesamt auszuweiten und weiter aufrechtzuerhalten.

Mir erscheint es insbesondere auch wichtig, darauf hinzuweisen — insbesondere nach den Vorwürfen des heutigen Plenumtages —, daß es einzig Abgeordneter Ofner war, der darauf hingewiesen hat, daß man die sozial schwache Gruppe der Haftentlassenen wesentlich stärker betreuen muß und daß man ihnen bessere Chancen in einer Resozialisierung geben muß.

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß möchte ich Ihnen auch noch ein persönliches Gefühl mitteilen, das ich heute gehabt habe, als Sie sich nach der Beschlußfassung über den Entschließungsantrag über die Anerkennung von Slowenien und Kroatien selbst beklatscht haben. Sie haben sich da selbst beklatscht, nachdem am Mittwoch letzter Woche Abgeordneter Schieder und Abgeordneter Khol nach der ZiB 2 in einem Round-table-Gespräch gemeint haben, der richtige Zeitpunkt für die Anerkennung von Slowenien und Kroatien wäre eigentlich Ende August gewesen. Und ich gebe zu erinnern, meine Damen und Herren, daß die Freiheitlichen es waren, die von Anfang an, seit dem Ausbruch des Konflikts in Jugoslawien, diese Anerkennung gefordert haben. *(Abg. Heinzinger: Haider hat mehrmals die Front gewechselt!)* Ich glaube, meine Damen und Herren, daß es nicht sinnvoll ist, sich nach dieser Beschlußfassung selbst zu beklatschen, denn Sie haben keinen Grund, besonders stolz auf sich zu sein. *(Abg. Dr. Schwimmer: Haider, das Windrad aus dem Bärenthal! Darauf brauchen Sie nicht stolz zu sein!)*

Meine Damen und Herren! Die Anerkennung von Slowenien und Kroatien ist eine lang, lang überfällige Aktion gewesen, die Sie wesentlich früher hätten tätigen können. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.45

Präsident: Kollege Schwimmer hat keine Bemerkung gemacht. *(Abg. Probst: Ich würde ihm auf jeden Fall einen Ordnungsruf geben! — Heiterkeit.)*

Am Wort ist Herr Abgeordneter Preiß.

21.45

Abgeordneter Dr. Preiß (SPÖ): Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich kehre wieder zurück zur Sache, nämlich zum Budget.

Das Kapitel Justizwesen ist bereits einigermaßen durchleuchtet worden, es wurden auch die

Arbeitsaufgaben und die Ziele besprochen, deshalb möchte ich mich auf einige Anmerkungen beschränken.

Ich glaube, es steht noch aus, ein paar Worte zu sagen über die Situation der Justizbehörden hinsichtlich der baulichen Gegebenheiten und der räumlichen Ausgestaltung. Es ist positiv hervorgehoben worden, daß die EDV-Ausstattung wirklich optimal erweitert wurde.

Hinsichtlich der Bauten schien man den Nachholbedarf jedoch bei weitem noch nicht in den Griff bekommen zu haben. Ich habe mir das Budget des Bautenministeriums extra angeschaut. Dort sind insgesamt 18 Projekte des Justizwesens ausgewiesen, davon allerdings 12 nur mit Erinnerungsposten. Die größte Summe ist für das Landesgericht 1 und das Landesgerichtliche Gefangenenhaus in Wien veranschlagt, nämlich 129 Millionen Schilling, 20 Millionen für den Ausbau der Justizschule und des Bezirksgerichts Schwechat, 15 Millionen für das Bezirksgericht Innere Stadt in der Riemergasse; kleinere Beträge für die Strafanstalt Stein, das Landesgericht Linz, sie fallen nicht so sehr ins Gewicht.

Was mir gefällt, ist die Dispositionsreserve von etwa 120 Millionen, die zur Verfügung stehen, insgesamt also wahrlich keine luxuriöse Absicherung für dringliche Bauvorhaben. In der eigenen Gebarung sind insgesamt 18 570 000 S für die Instandhaltung von Gebäuden vorgesehen, insgesamt bestehen also Mittel, Rahmen, von etwas mehr als 304 Millionen Schilling. Das ist wirklich keine üppige Dotierung. Es ist bei der vorgegebenen finanziellen Situation vielleicht gerade noch akzeptabel, aber es muß doch darauf Wert gelegt werden, daß auch die bauliche Ausstattung entsprechend vorangetrieben wird.

Ich hoffe, daß in dieser Dispositionsreserve zumindest auch die Adaptierung des Kreisgerichtes Krems enthalten ist; das muß ich als Lokalpatriot schon sagen, da dort nunmehr auch die Bezirksgerichte Gföhl und Spitz untergebracht werden müssen. *(Abg. Dr. Ofner: Spitz muß zusperren, weil sie nichts zu tun haben, und Krems soll aufgestockt werden?)*

Lieber Harald! Ich möchte auf deine Argumentation bezüglich der Bezirksgerichte gleich zu sprechen kommen. Es geht doch darum, die dort beschäftigten Leute effizient zu beschäftigen, und wenn sie in Spitz nichts zu tun haben, dann wird man sie in Räumen in Krems unterbringen, dort werden sie ihre Arbeit verrichten können. *(Abg. Dr. Ofner: Welche Arbeit haben sie dort dann?)* In Krems sind es zuwenig, und dort waren es zu viele.

Jedenfalls glaube ich, daß diese Strukturbereinigung der bezirksgerichtlichen Organisation in

Dr. Preiß

Niederösterreich durchaus berechtigt ist. (*Abg. Probst: Jetzt verstehe ich die Juristerei!*) Beruhige dich wieder! Der „Staatsvertrag“ ist ja letzten Endes abgeschlossen. Sie ist vielleicht im Augenblick nicht populär, aber wir haben sicherlich auch die Pflicht, hier klarere Verhältnisse zu schaffen und vor allem effizientere Arbeitsmöglichkeiten zu bekommen.

In der Postkutschenzeit war es sicherlich ein Problem, von Gföhl nach Krems zu kommen, heute fährt man in zehn Minuten über die neue B 37. Und durch die Fixierung von Gerichtstagen in den alten Sitzgemeinden, durch die garantierte Aufrechterhaltung der Notarstellen und die Möglichkeit einer direkten Grundbuchsabfrage ist jedenfalls gewährleistet, daß die Rechtssuchende Bevölkerung, selbst wenn sie die nächstgelegene Bezirksstadt nicht aufsuchen will oder kann, keinerlei Nachteile erfährt.

In erster Linie klagen die lokalen Granden, denen eine gewisse Bedeutung abhanden zu kommen scheint, aber wir müssen bei der Steigerung der Effizienz sicherlich auch über solche Dinge hinweggehen.

Überlegungen über die zukünftige Arbeit des jeweiligen Ressorts sind üblich bei der Besprechung des Budgets, das ist heute schon in ausreichendem Maß geschehen. Ich möchte insbesondere nur noch einmal auf die Neuordnung des Medienrechtes zu sprechen kommen.

Die Mediengesetz-Novelle ist sicherlich ein tauglicher Ansatz. Wie der heute schon zitierte Paul Yvon im „profil“ gesagt hat, ist diese dazu geeignet, Meuchelschreibern das Handwerk zu legen, ohne sauber arbeitende Journalisten zu beeinträchtigen.

Sicherlich werden noch eingehende Verhandlungen zu führen sein, um hier ein Optimum zu erreichen. Wirksame Schritte, um die bestehenden und weiter wachsenden heimischen Medienkartelle schon aus demokratiepolitischen Gründen in die Schranken zu weisen, sind sicherlich notwendig und auch geplant. Wenn in sehr vielen Staaten der westlichen Welt strenge Kartellvorschriften und Entflechtungsmaßnahmen zur Erhaltung der Meinungsvielfalt möglich waren, so muß das auch in Österreich juristisch und politisch zu schaffen sein. (*Abg. Mag. Kukacka: Das müssen Sie dem Herrn Bundeskanzler sagen!*) Ja, das werde ich ihm auch sagen, Herr Kollege! Ich hoffe nur auf Ihre Mithilfe, denn mit Zwischenrufen allein ist es wirklich nicht getan. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Also ich rechne damit, Herr Kukacka, daß Sie hier eifrig mittun werden. Jedenfalls, das möchte ich schon sagen, wenn heute Journalisten, die nicht für die KroKuWAZ-Gruppe tätig sind, ein

knieweiches Vorgehen — auf das spielen Sie ja wahrscheinlich an — unsererseits befürchten, so werden wir eben durch eine sachgerechte Regelung, die auch wirklich greift — und darauf kommt es an —, unsere Kompetenz zu beweisen haben. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Kukacka.*) Sehr richtig. Aber es war Ihre Partei, die seinerzeit davor zurückgeschreckt ist, eine Maßnahme zu setzen, als sich das Ganze abgezeichnet hat. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Kukacka: Sie haben das seit Jahren verzögert und verhindert! Und Cap war der Oberbremser dabei!*) Oder was? — Ich will auf die Vergangenheit nicht eingehen. Beweisen Sie mit uns für jetzt und für die Zukunft, daß Sie bereit sind, hier vernünftige Lösungen zu treffen.

Werte Damen und Herren! Kollege Ofner hat das Justizressort als ein sehr seriöses Ressort bezeichnet, und das mit Recht, Es ist heute auch schon sehr viel Lob ausgesprochen worden. Man kann sagen, daß dorthin, wo viel Licht ist, natürlich auch so mancher Schatten fällt. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Shakespeare!*)

Ich möchte nur darauf hinweisen, daß die Schlagzeilen, die es heute in der Massenpresse gegeben hat, ja nicht von selbst entstanden sind, sondern daß Justizfunktionäre etwa aus Erwartungsangst, auch andere Motive könnte ich mir dabei vorstellen, dabei Vorschub geleistet haben und daß für gewisse Journalisten „Unschuldsvermutung“ ein Fremdwort ist, hat sich hier erwiesen. Das würde ich durchaus auch als einen Schatten bezeichnen.

Und zuallerletzt möchte ich noch meine Verwunderung über eine Angelegenheit zum Ausdruck bringen. Es scheint mir sehr wenig sinnvoll zu sein, daß zum Beispiel auch ein ehemaliger Justizminister per Medien dem Verfassungsausschuß gute Ratschläge erteilt, wie er bei einer vom Obersten Gerichtshof angeregten Prüfung vorzugehen habe. Das stellt meiner Meinung nach eine unzulässige Einmischung in ein höchstgerichtliches Verfahren dar. Man muß schon sagen: Hier wäre mehr Vorsicht besser am Platz gewesen.

Aber, wie gesagt: Es gibt sehr viel Licht, und deshalb muß es zuweilen auch einen Schatten geben. Wir werden trotzdem dem Budget zustimmen und versuchen, weiter im konsensualen Sinn an der Verbesserung der Justiz zu arbeiten. — Danke sehr. (*Beifall bei der SPÖ.*) 21.55

Präsident: Frau Abgeordnete Reitsamer hat das Wort. Bitte sehr. — Dann kommt Frau Dr. Mertel als nächste.

21.55

Abgeordnete Annemarie **Reitsamer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr ge-

Annemarie Reitsamer

ehrte Damen und Herren! Noch in den Ausschlußberatungen habe ich die Frage nach einem dringend notwendigen Umwelthaftungsgesetz gestellt und vom Herrn Bundesminister die Auskunft erhalten, daß in den nächsten Tagen damit zu rechnen sei.

Erfreulicherweise ist dieser Gesetzentwurf inzwischen in Begutachtung. Neben einem allgemeinen Umweltschadenersatzrecht ist ein weiteres Ziel dieses Gesetzes, durch Schaffung entsprechender Haftungsregelung Umweltbeeinträchtigungen beziehungsweise -schäden zu verhindern.

Die Notwendigkeit dieses Umwelthaftungsgesetzes wird heute von niemandem mehr angezweifelt. Eine rasante technische und industrielle Entwicklung hat leider nur zu oft regionale wie internationale Umweltbeeinträchtigungen zur Folge.

Ich erinnere nur daran, daß Deutschlands Umweltpolitiker nach dem Brand bei Sandoz in Basel 1986 initiativ und aktiv geworden sind, daß es aber immerhin noch bis 1. Jänner 1991 gedauert hat, bis ein derartiges Gesetz in Deutschland in Kraft getreten ist.

Der bei uns bisher zum Tragen gekommene § 1295 ABGB regelt nur unzureichend, begründet er doch das Verschuldensprinzip, was sowohl Vorsatz wie auch Fahrlässigkeit einschließen kann. Im zivilrechtlichen Bereich hat es bisher keine entsprechenden Regelungen in bezug auf wirksamen Umweltschutz gegeben. Allein die Gefahr, Schadenersatz leisten zu müssen, wird aber ein Anreiz sein, das Risiko zu minimieren und gegebenenfalls auch Investitionen zu tätigen. Das heißt, daß in diesem Gesetz auch eine Präventivfunktion gesehen werden kann.

Lassen Sie mich einige Schwerpunkte dieses Gesetzes aufzählen:

Die verschuldensunabhängige Haftung, der Anknüpfungspunkt der Haftung ist Umweltgefährlichkeit von Anlagen oder Tätigkeiten, weiters Haftung für Ökoschäden. Diese stellen keine bewertbaren Schäden im Sinne des ABGB dar und haben eine länger anhaltende, nachhaltige Beeinträchtigung der Umwelt zur Folge. Hier ist der Kostenersatz für Feststellung, Minderung und Beseitigung ein sehr wichtiger Aspekt.

Weiters Haftung sowohl für Störfälle wie auch bei rechtmäßigem Betrieb, denn in Einzelfällen sind wohl auch bei störungsfreiem Normalbetrieb Schäden Realität.

Ferner Beweiserleichterung in bezug auf die Verursachensvermutung und Auskunfts- und Informationspflicht des Schädigers gegenüber dem Geschädigten sowie die Pflicht zur Deckungsvorsorge. Diese kann entweder durch Abschluß eines

Versicherungsvertrages oder durch sonstige geeignete Maßnahmen wie zum Beispiel eine Garantieerklärung erfolgen. Bei Versicherungsverträgen könnte es zu Problemen mit der Versicherungswirtschaft kommen. In Deutschland war das nicht zuletzt ein Grund dafür, daß das Zustandekommen eines derartigen Gesetzes so viel Zeit in Anspruch nahm.

Ein weiterer Schwerpunkt ist die Möglichkeit der sogenannten Verbandsklage. Dieses Instrument der kollektiven Rechtsdurchsetzung kann bei so aufwendigen Verfahren ein nicht unwesentlicher Vorteil sein.

Die Konformität mit EG-Recht scheint mir nicht zuletzt auch in bezug auf mögliche internationale Schäden wesentlich.

Künftige Auswirkungen auf den Bundeshaushalt sind, wenn überhaupt zu erwarten, eher gering einzuschätzen.

Das Begutachtungsverfahren wird sicher noch eine Reihe berücksichtigungswerter Anregungen bringen. Jedenfalls hoffe ich aber, daß dieses wichtige Gesetz innerhalb kürzester Zeit beschlossen werden kann.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte jetzt noch zu einem anderen, nicht minder wichtigen Thema einige Sätze sagen. In letzter Zeit hat die Zahl der HIV-Infizierten beziehungsweise an Aids Erkrankten im Strafvollzug um rund 2 Prozent zugenommen. Bei schweren Erkrankungen ist es notwendig, die Behandlung außerhalb der Haftanstalten vornehmen zu lassen.

Da mit einem weiteren Ansteigen dieser Krankheit zu rechnen und eine doppelte seelische Belastung für die Betroffenen gegeben ist, nämlich das Leben mit dieser schweren Erkrankung einerseits und die Isolation der Haft andererseits, wird man hier auch begleitende Maßnahmen wie etwa Gesprächstherapien setzen müssen. Und da ist es schon einigermaßen beruhigend, daß im Budget entsprechend Vorsorge getroffen ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ein Unterausschuß des Justizausschusses beschäftigt sich derzeit mit dem Entwurf des Fortpflanzungsmedizingesetzes. Ohne hier und heute näher darauf einzugehen, muß ich doch eine Anregung zum Nachdenken geben. Mir kam dieser Gedanke, als ich mich mit Aids und Strafvollzug auseinandergesetzt habe. Jeder einigermaßen informierte Mensch weiß, daß zwischen dem Zeitpunkt einer Ansteckung bis zur Möglichkeit, nachzuweisen, ob jemand HIV-positiv ist, eine relativ große Zeitspanne verstreicht. Wir müssen uns deshalb in der Diskussion um das Fortpflanzungsmedizingesetz damit auseinandersetzen, was passiert, wenn eine Sa-

Annemarie Reitsamer

menspende Dritter und die vorgesehene Begleituntersuchung in diesen Zeitraum fallen.

Meine Damen und Herren! Es liegt in unserer Verantwortung, dieses Gesetz so vorzubereiten, daß solche Pannen auszuschließen sind.

Dringender Handlungsbedarf besteht auch noch beim Verbotsgesetz betreffend Wiederbetätigung im nationalsozialistischen Sinn. Herr Abgeordneter Schranz ist heute schon näher auf diese Problematik eingegangen. Ich möchte mich mit dem Rechtsradikalismus in unserer Sprache auseinandersetzen, der mehr und mehr Platz greift. Gleichzeitig werden geschichtliche Tatsachen gelehnet und verdrängt. Auch in diesem Haus kommt es sehr häufig schon zur Sprachunkultur. Die Sprachkultur kommt uns manches Mal sehr stark abhanden. Glauben Sie mir, meine Damen und Herren, wir werden in unserer Heimat, aber auch ganz besonders im Ausland daran gemessen, wie wir mit diesen bedauerlichen Tatsachen umgehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Abschließend möchte ich noch — das Einverständnis aller Kolleginnen hier in diesem Haus voraussetzend — dem Herrn Präsidentin sehr herzlich für die Versüßung der Budgetdebatte danken. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP, der FPÖ und der Grünen.) 22.03*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Dr. Mertel. — Bitte sehr.

22.03

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geschätzte Damen und Herren! Durch die Modernisierung des Justizbetriebes soll dessen Leistungsfähigkeit gesteigert werden. Das sollte die raschere Durchführung von Verfahren bewirken, raschere Erledigungen und mehr Bürgernähe bringen.

Herr Bundesminister! Da sie angemerkt haben, daß die innere Justizreform Ihr Schwerpunkt ist, lassen Sie mich auch etwas zur Personalsituation sagen. Positiv möchte ich hier vermerken, daß die bereits gesetzten Maßnahmen zur Verbesserung der Personalsituation und des Betriebes sicher wirkungsvoll sein werden, nämlich die Motivation von Mitarbeitern, die Erstellung von Aufarbeitungsplänen, die Verbesserung des Zeitmanagements bis hin zur Supervision.

Herr Bundesminister! Aber was nützen solche Maßnahmen, wie sollen sie greifen, wenn Planstellen bei Richtern und Staatsanwälten einfach nicht besetzt sind, freigewordene Stellen nur äußerst zögernd nachbesetzt werden und sich diese Personalknappheit beim nichtrichterlichen Personal fortsetzt?

In der Praxis bedeutet dies, daß der gesamte Arbeitsanfall von den anderen, nämlich von dem

im Stand befindlichen Personal, aufgefangen werden muß — zusätzlich zur eigenen Arbeit, und das unentgeltlich —, um einen Stillstand der Rechtspflege nicht herbeizuführen.

Die Unterbesetzung der Gerichte kann zu unhaltbaren Zuständen führen. Auf Sicht leidet sicher die Qualität der Rechtsprechung darunter. Unterbesetzungen führen aber auch zu überlangen Verfahren und zu Arbeitsrückständen, und das bedeutet Warten, zwar nicht auf Godot, aber immerhin auf Beschlüsse und auf Urteile. Dies hat schon manchen Betroffenen verzweifeln lassen. Die Folgen muß die rechtsschutzsuchende Bevölkerung tragen.

Die Argumente zur Personalknappheit auf Kärnten bezogen ergeben folgendes Bild, wobei ich durchaus anmerken möchte, daß die Situation in Kärnten — gemessen an den anderen Bundesländern — bedeutend besser ist:

Das Motiv „finanzieller Vorteil hinsichtlich der Jubiläumszuwendung bei Pensionierung“ konnte nur in einem einzigen Fall in Kärnten verifiziert werden. Von den anderen Dienstnehmern, Richtern, Staatsanwälten war bekannt, daß sie auf keinen Fall bis zum 65. Lebensjahr aktiv bleiben werden. Aber es wurde personell nicht rechtzeitig vorgesorgt. Das Argument „lange Ausbildung des richterlichen Personals“ stimmt. Sie ist aber auch nicht länger als bei den anderen richterlichen Berufen. Aber auch hier wird aus meiner Sicht personell nicht rechtzeitig vorgesorgt. In Kärnten gibt es einfach zuwenig Planstellen für Richteramtswärter. Junge engagierte Leute verlassen daher das Gericht, weil ihnen niemand beizeiten zusichern kann, daß sie eine Chance haben, übernommen zu werden.

Und nun zu einem weiteren Argument: „nicht vorhersehbare Karenzen“. — Tatsächlich besteht ein Trend, daß immer mehr Frauen den Beruf einer Richterin oder Staatsanwältin anstreben. In Kärnten sind es derzeit zwar nur 10 Prozent, aber von den ernannten Richteramtswärtern sind bereits 50 Prozent Frauen. Und daß es sich durchwegs um junge Frauen handelt, wird den Dienstgeber wohl nicht überraschen. Mit Abwesenheiten dieser Dienstnehmerinnen ist also in Zukunft zu rechnen. Aber auch für diese durchaus vorhersehbaren, ja kalkulierbaren schwangerschaftsbedingten Abwesenheiten wird personell nicht rechtzeitig vorgesorgt. Die Folge ist: Diese Frauen stehen unter einem nicht zu unterschätzenden physischen Druck, denn sie werden von ihren Kollegen für Mehrarbeit, für Mehrbelastung, für die personellen Schwierigkeiten verantwortlich gemacht. Die Übernahme von Frauen stößt daher vermehrt auf Ablehnung. Und bei Rückkehr aus der Karenzierung müssen diese Richterinnen auch noch enorme Rückstände aufarbeiten. Die Entdiskriminierung wird zwar stets

Dr. Ilse Mertel

im Wort geführt, aber die Realität sieht leider anders aus.

Eine Abhilfe wäre die Teilzeitbeschäftigung oder Halbzeitbeschäftigung für Richter, Richterinnen, Staatsanwälte und -innen. Ohne sachlichen Grund ist dieser Berufsstand von einer Halbzeit- oder Teilzeitbeschäftigung ausgeschlossen. Für mich ist dadurch ein verfassungswidriger Zustand gegeben, der im Interesse aller schnellstens zu beseitigen ist.

Bei den genannten Gründen bezüglich Personalknappheit handelt es sich meiner Meinung nach überwiegend wirklich um keine außergewöhnlichen Phänomene unserer Gesellschaft, vielmehr um Umstände, mit denen jeder Betrieb täglich fertig werden muß. Wesentlich erscheint daher die rechtzeitige Erstellung eines Personalkonzeptes, das den Besonderheiten der richterlichen Ausbildung sowie der Tatsache von Krankheit, Tod, Versetzung in den Ruhestand, Mutterschafts- und Karenzurlaub Rechnung trägt. Dazu gehört auch unbedingt die Bildung von Personalreserven.

Wie wichtig das wäre, zeigt der Fall Kärnten, der noch nicht einmal das schlimmste ist. Am 1. 1. 1992 werden in Kärnten fünf oder gar sechs Richterplanstellen und eine Staatsanwaltstelle vakant sein — eine davon wegen Pensionierung und eine wegen Karenzierung.

Nun zu anderen Berufsgruppen, die mit den Gerichten eng verbunden sind: zu den Notaren, Rechtsanwälten und ihren Interessenvertretungen. Das schon zitierte Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung sieht nämlich eine Reform aller gesetzlichen Interessenvertretungen vor. Bisher wurden Reformschritte aber nur im Bereich der gesetzlichen Interessenvertretungen der Arbeitnehmer und Arbeitgeber gesetzt. Aber das, meine Damen und Herren, kann doch nicht alles an Reformen gewesen sein! Es scheint, als sollte die Diskussion über eine Reform der zwölf anderen Kammern auf einen späteren Zeitpunkt — wann immer das sein mag — verschoben werden.

Auch die FPÖ scheint ihre Reformfreudigkeit bei den Kammern eingebüßt zu haben. (*Abg. Meisinger: Das ist nicht wahr! Das stimmt ja nicht!*) Dabei wäre ein breites Betätigungsfeld gegeben, bei den Apothekerkammern, den Ingenieurkammern, den Tierärztekammern, den Börsenkammern, den Patentanwaltskammern, den Wirtschaftstreuhandkammern und eben auch bei den Notariats- und Rechtsanwaltskammern und bei den Ärztekammern, die in Österreich immerhin mit rund 2,2 Milliarden Schilling mehr Mittel verwalten als die Arbeiterkammern mit 2,1 Milliarden Schilling. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und da wird plötzlich der Eindruck erweckt, es gäbe zwei Arten von gesetzlichen Interessenvertretungen, aber nur für eine Art, nämlich für die sogenannten Sozialpartnerkammern, war eine Reform notwendig, keinesfalls aber für die Kammern der freien Berufe!

Es gibt, sehr geehrte Damen und Herren, rechtlich keinen Unterschied zwischen den sogenannten freien Kammern und den sogenannten Sozialpartnerkammern. Die Funktionäre werden — hier wie dort — in freien Urwahlen gewählt, und die Kontrolle der öffentlichen Mittel durch den Rechnungshof wäre auch in den „freien“ Kammern angebracht.

Die rechtliche Organisation der Kammern hat sich in Österreich seit Jahrzehnten bewährt. Das heißt aber nicht, daß nicht alle Institutionen immer wieder kritisch hinterfragt und weiterentwickelt werden müßten. Und weiterentwickelt werden müssen auch die Kammern der freien Berufe! (*Beifall bei der SPÖ.*) 22.11

Präsident: Ich darf nach der Rednerliste Frau Abgeordnete Schütz aufrufen. — Bitte sehr.

22.11

Abgeordnete Mag. Waltraud Schütz (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Aufgrund der Tatsache, daß heute der dritte Plenartag ist und die Zeit vorgeschritten ist, möchte ich nur ganz kurz meine Hauptanliegen deponieren, sie aber nicht mehr argumentieren, da Sie ohnehin diese Argumente kennen.

Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ein wesentliches Anliegen, das heute ziemlich unter den Tisch gefallen ist und um das es in letzter Zeit sehr ruhig geworden ist, betrifft die Änderung des Namensrechtes. Als Betroffene möchte ich Sie wirklich ersuchen, daß wir dieses Gesetz in möglichst naher Zukunft in Angriff nehmen und in die Richtung ändern, daß Sie uns, den Betroffenen — es sind im besonderen Frauen betroffen, aber es können natürlich auch Männer sein —, die Chance geben, unseren eigenen Namen zu behalten, weil das doch ein sehr großer Bereich ist, der unsere Individualität, unsere eigene Identität berührt.

Meine Damen und Herren! Zum zweiten und damit zum letzten Punkt: Ich möchte wirklich an Sie appellieren: Wir erwarten in baldigster Zukunft eine Regierungsvorlage zur Änderung des Sexualstrafrechts. In dieser Regierungsvorlage wird vorgesehen sein, daß die §§ 220, 221 — das betrifft Werbungsverbot und Verbindungsverbot für homosexuelle Menschen — gestrichen werden.

Nicht vorgesehen ist allerdings eine Streichung des § 209, der das unterschiedliche Schutzalter

Mag. Waltraud Schütz

vorsieht. Das heißt, dieser § 209 wäre damit im österreichischen Strafrecht die letzte Bestimmung, die homosexuelle Mitbürger benachteiligt und diskriminiert. Deshalb möchte ich ganz gerne hier an dieser Stelle an Sie appellieren, daß wir diesen Punkt, wenn wir diese Vorlage in Bälde in Händen haben, noch einmal prüfen und daß wir auch diesen letzten diskriminierenden Paragraphen aus dem Sexualstrafrecht beseitigen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP und der Grünen.)* 22.13

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Wallner. Ich erteile es ihm.

22.13

Abgeordneter Wallner (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die heute vieldiskutierte Reform des Strafvollzuges müßte eine grundlegende Änderung der Arbeitsvergütungen auch für die Strafgefangenen — das ist heute noch nicht diskutiert worden — mit sich bringen. Damit könnte erreicht werden, daß der Strafgefangene durch die Beschäftigung während des Strafvollzuges mehr Selbstwertgefühl erlangt und für die Zeit nach der Haftentlassung auch eine positive Hoffnungsperspektive erlangen kann. Des weiteren wird erreicht, daß der Strafgefangene als Persönlichkeit in Haft nicht psychisch zerstört wird.

Daher begrüße ich es, meine Damen und Herren, daß neue Bestimmungen über die Arbeitsvergütung der Strafgefangenen erarbeitet wurden. Diese sehen eine Verdreifachung der bisherigen Arbeitsvergütung für Strafgefangene von derzeit 3,20 S bis 5,40 S pro Stunde auf künftig 12,10 S bis 18,20 S netto pro Stunde vor.

Ich erachte es als besonders hervorhebenswert, daß der Strafgefangene bei Verwirklichung dieses Modells bei Entlassung einen Polster an finanziellen Rücklagen vorfindet, der ihm bessere Chancen bietet, sich ins normale gesellschaftliche Leben wiederengliedern zu können. — Das ist sicherlich kein Allheilmittel, meine Damen und Herren, um Verbrechen verhindern zu können, sicher wird es trotzdem bedauerlicherweise wieder Rückfälle geben, doch ist zu erwarten, daß der Prozentsatz der Rückfälligen zurückgehen wird.

Die schweren Verbrechen von einzelnen Strafgefangenen sind nie und nimmer zu entschuldigen. Kriminelle Täter müssen ihre gerechte Strafe verbüßen. Trotzdem sollten die Bemühungen zum Setzen positiver Maßnahmen, die zu einer menschlicheren Behandlung der Strafgefangenen führen, ihre Fortsetzung finden.

Meine Damen und Herren! Es ist unsere Verpflichtung, sei es aus humanistischer oder auch aus christlicher Überzeugung, sowie im Interesse

jedes einzelnen und der Gesellschaft, jenen, die es wollen, eine Chance zu geben. Nur so können wir uns vor einer größer werdenden Zahl von Straftaten schützen. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall der Abg. Mag. Terezija Stoisits.)*

Meine Damen und Herren! Aber auch den Menschen, in deren Obhut sich die Strafgefangenen während der Zeit ihrer Haft befinden, den Justizwachebeamten, muß unsere Aufmerksamkeit gelten. Auch für diese Gruppen haben die vorgeschlagenen Maßnahmen positive Auswirkungen. Je größer die Erfolgsquote der Eingliederung von ehemaligen Häftlingen in die Gesellschaft, je größer die Menschlichkeit während der Strafaft, desto geringer ist die Gefahr von Revolten in unseren Gefängnissen, desto besser gestalten sich auch die Arbeitsbedingungen für unsere Justizwachebeamten. Die Justizwachebeamten dürfen keineswegs als Wärter wilder Tiere gesehen werden, sondern vielmehr als Menschen, denen durch ihre Mitarbeit am Projekt der Resozialisierung höchste Verantwortung zukommt.

Meine Damen und Herren! Für die Zeit nach der Haftentlassung sehe ich die Institution der Bewährungshilfe als besonders bedeutungsvoll an. Der Strafvollzug zur Sühne der begangenen Straftaten durch die Häftlinge kann nur ein Bereich sein, die Betreuung des ehemaligen Strafgefangenen durch die Bewährungshilfe sollte daher im Rahmen der budgetären Möglichkeiten weiterhin ausgebaut werden. Je intensiver und effizienter die Bewährungshilfe gegeben ist, desto geringer ist die Rückfallshäufigkeit, desto größer der Nutzen für die Gesellschaft und für den Staat.

Daher erachte ich jeden einzelnen Schilling, der im Budget für die Verbesserung der Bewährungshilfe und für die soziale Absicherung der Strafgefangenen vorgesehen ist, als eine positive Investition zur Verbrechensverhinderung und zur Senkung der Kosten des Strafvollzuges. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP und der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ein besonders sensibler Bereich ist aus rechtsstaatlichen Gründen die Untersuchungshaft, wird doch Personen, die zwar dringend tatverdächtig sind, aber, solange sie nicht verurteilt sind, als nicht schuldig gelten, die persönliche Freiheit entzogen. Zunehmend Kritik wird an den äußeren Umständen der U-Haft sowie an der Ungewißheit über den Verlauf und die Dauer des Strafverfahrens sowie der Haft geübt. Eine Neugestaltung der Untersuchungshaft drängt sich daher dringend auf. Seit langem bestehen Forderungen wie die Errichtung eigener Untersuchungshaftanstalten, die völlige räumliche Trennung der U-Häftlinge von den Strafgefangenen, ausnahmslose Anhaltung in Einzelhaft, möglichst gelockerte Haftbedingungen, erleich-

Wallner

terter Verkehr mit der Außenwelt und Verbesserungen im sozialen und psychologischen Bereich.

Die Verfassungslehre besagt, daß auch Beschuldigte in U-Haft Grundrechtsträger sind, deren Rechte durch ihre Anhaltung nicht stärker eingeengt werden dürfen, als dies im Einzelfall jeweils zur Wahrung der Haftzwecke konkret geboten ist. Dies gilt natürlich vor allem für die in der Genfer Menschenrechtskonvention festgehaltenen Grundrechte des Privat- und Familienlebens, des Briefverkehrs sowie der Meinungs- und Informationsfreiheit.

Meine Damen und Herren! In Österreich hat sich der langjährige Durchschnittsbelag an Untersuchungshäftlingen von 2 000 auf 1 400 vermindert, jedoch in letzter Zeit vermerken wir wieder eine steigende Tendenz. Der Gesamtbelag an Häftlingen, also U-Häftlinge und Strafgefangene, ist von früher 9 000 auf nunmehr weniger als 6 000 gesunken. Daher meine ich, meine Damen und Herren, wäre es jetzt notwendig, an Verbesserungen der Haftbedingungen zu denken. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)* 22.19

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Helene Pecker. Ich erteile es ihr.

22.20

Abgeordnete Helene Pecker (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eine in Österreich meiner Meinung nach zu Unrecht vernachlässigte Thematik ist die Verschuldung privater Haushalte. Angesichts der vorgeschrittenen Stunde will ich auf diesen jedoch sehr wichtigen Bereich nur ganz kurz, aber doch prägnant eingehen.

Mehr als 120 000 Haushalte — vorwiegend junge Menschen — sind in Österreich mit 420 Millionen Schilling verschuldet. Es wäre billig und es wäre bequem, die damit verbundenen Probleme mit dem Hinweis abzutun, niemand sei zur Verschuldung gezwungen, viel weniger zur Überschuldung, denn ein Leben in steter Angst vor der Exekution, vor dem Exekutor, in permanenter Abhängigkeit vom Wohlwollen der Gläubiger ist keineswegs so attraktiv, daß man sich freiwillig in diese Situation begibt.

Überschuldete Haushalte versuchen sich meist dadurch zu helfen, daß sie ein Loch stopfen, indem sie ein anderes auftun. Beispiele dafür sind die Ratenkäufe anstelle der Barkäufe, die die Zahlung der Monatsraten bei der Bank um den Preis der Verschuldung beim Versandhaus ermöglichen. Ein weiteres Beispiel dafür liefert die Nichtbezahlung von Mieten oder von Gas-, Strom- oder Telefonrechnungen, wodurch jedoch der Verzug nur verlagert wird. Schließlich kann dann noch die Kontoüberziehung, die jedem ein-

fach und problemlos ermöglicht wird, zu einem finanziellen Jonglierakt werden.

Ein Sonderproblem stellen die Versandhäuser dar. Zwei zentrale Motive sind es — so hat das Institut für Gesellschaftspolitik in einer Studie erhoben —, die die Konsumenten Geschäfte über Versandhäuser abwickeln lassen: das beschränkte Konsumgüterangebot in ländlichen Regionen einerseits und das zu geringe Haushaltsbudget einkommensschwacher Haushalte andererseits, welches die Barzahlung von Gütern, die über den täglichen Bedarf hinausgehen, nicht zuläßt.

Die Arbeiterkammer Niederösterreichs, sehr geehrte Damen und Herren, hat in einer Studie erhoben — wie Sie vielleicht auch heute in einer Tageszeitung gelesen haben —, daß in einigen Fällen beinahe die doppelten Zinssätze bei Versandhäusern gegenüber den üblichen Kreditkonditionen von Banken verrechnet werden. Und hier liegt auch der große Haken bei diesen verlockenden Angeboten. Ist man nämlich einmal in dem Strudel der hohen Verschuldung, sei es jetzt durch Arbeitsplatzverlust, durch Scheidung, durch Krankheit, aber auch — so wie es bei vielen Jungfamilien der Fall ist — durch enorm hohe Kosten bei der Wohnraumbeschaffung oder sehr hohe Mietkosten, ist man also einmal in dieser Spirale involviert, so ist der nächste Schritt zum privaten Kreditvermittler nicht mehr weit.

Das heißt, um es zusammenzufassen: Geringe Finanzkraft und mangelnde Kompetenz, sich auf dem Kapitalmarkt zu bewegen, nötigen dann diese Menschen, einen privaten Kreditvermittler einzuschalten, und das ist sehr häufig der Anfang vom Ende. Ich glaube deshalb, daß es eine vordringliche Aufgabe ist, hier gesetzliche Maßnahmen zu setzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Man muß dieses Problem meiner Meinung nach von zwei Seiten angehen. Einerseits sind Präventivmaßnahmen zu setzen: Anstelle der aggressiven Werbung von Banken soll in Zukunft die Information beziehungsweise die begleitende Beratung im Vordergrund stehen. Jedoch nicht nur Kreditinstitute, sondern auch Versandhäuser oder beispielsweise Leasinggesellschaften müssen dazu verpflichtet werden, die aus dem eingegangenen Finanzierungsgeschäft entstehenden Rechte und Pflichten transparenter zu machen. Unseriöse Praktiken bei der Anbahnung von Finanzierungsgeschäften mit Verbrauchern und unseriöse Finanzierungsbedingungen müssen durch gesetzliche Bestimmungen verhindert werden.

Der zweite Schritt, um aus der Verschuldung herauszukommen, ist die Schaffung eines auf Privatpersonen zugeschnittenen Schuldensanierungsverfahrens. Sowohl der Bundesminister für Gesundheit und Konsumentenschutz als auch der Justizminister überlegen, wie wir ja auch heute

Helene Pecker

wieder vernehmen konnten, hier legistische Maßnahmen zu setzen.

Die Problematik der Privatüberschuldung zu bewältigen, was ja auch ein Schwerpunkt der EFTA-Konsumentenpolitik ist, ist ein vordringliches und sehr ernstes Anliegen. Unglaubliches Leid und gigantische Probleme könnten mit gesetzlichen Maßnahmen gelindert beziehungsweise auch verhindert werden.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Kunst der Politik besteht meiner Meinung nach auch darin, Ungleichheit zu beseitigen. Setzen wir in diesem Bereich mit neuen Verfahren, mit gesetzlichen Rahmenbestimmungen einen weiteren, einen sehr wichtigen Schritt dazu! — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)* 22.24

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf sein Schlußwort, sodaß wir sogleich zur Abstimmung schreiten können, und zwar über

die Beratungsgruppe V des Bundesvoranschlages für 1992.

Diese Beratungsgruppe umfaßt das Kapitel 30 samt dem dazugehörigen Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 250 der Beilagen.

Ich darf jene Damen und Herren, die diesem Kapitel des Bundesfinanzgesetzes ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen ersuchen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Damit ist die heutige Tagesordnung erschöpft.

Es sind die Anfragen 2095/J bis 2107/J eingelangt.

Die nächste Sitzung wird einberufen für Mittwoch, den 11. Dezember, um 11 Uhr, wobei in der Beratung des Bundesfinanzgesetzes, und zwar der Beratungsgruppen

Wissenschaft und Forschung,

öffentliche Wirtschaft und Verkehr sowie

militärische Angelegenheiten,

fortgefahren wird.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 22 Uhr 26 Minuten