Stenographisches Protokoll

5. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode Mittwoch, 12. 12., und Donnerstag, 13. 12. 1990

Stenographisches Protokoll

5. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode **Mittwoch, 12. 12., und Donnerstag, 13. 12. 1990**

Tagesordnung

1. Grüner Bericht 1989
2. Bundesgesetz zur Errichtung der Austro-Milchexportabwicklungsgesellschaft mit beschränkter Haftung (AMEA)
3. Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1990 neuerlich und das Budgetüberschreitungsgesetz 1990 geändert sowie weitere Überschreitungen von Ansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1990 bewilligt werden (Budgetänderungsgesetz 1990 — BÄG 1990)
4. Bundesgesetz, mit dem das Fremdenpolizeigesetz geändert wird
5. Bericht über den Antrag 9/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend das Firmenbuchgesetz — FBG
6. Bericht über den Antrag 8/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Obersten Gerichtshof und das Gerichtsorganisationsgesetz geändert werden

*****

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 170 und S. 181)

Geschäftsbehandlung

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 182)

zu Tagesordnungspunkt 3 (S. 262)

zu Tagesordnungspunkt 4 (S. 273)

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic ersucht um Verwendung der weiblichen Anredeform (S. 300)

Tatsächliche Berichtigungen

Ing. Murer (S. 214)

Ing. Schwärzler (S. 236)

Dr. Madeleine Petrovic (S. 241)

Fragestunde (1.)

Justiz (S. 170)

Schieder (1/M); Dr. Graff, Mag. Haupt, Voggenhuber

Dr. Elisabeth Hlavac (2/M); Dr. Brünner, Haigermoser, Dr. Madeleine Petrovic

Dr. Maria Fekter (5/M); Mag. Schreiner, DDr. Niederwieser

Dr. Graff (6/M); Dr. Ofner, Mag. Terezija Stoisits

Aktuelle Stunde (2.)

Thema: „Notwendige Maßnahmen zur wirtschaftlichen und sozialen Gleichstellung der Frauen in der Gesellschaft"

(auf Verlangen der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen)

Redner:
Eleonora Hostasch (S. 219),
Regina Heiß (S. 220),
Edith Haller (S. 221),
Mag. Terezija Stoisits (S. 222),
Staatssekretärin Johanna Dohnal (S. 223),
Bundesministerin Dr. Marilies Flemming (S. 224),
Bundesminister Dr. Geppert (S. 225),
Svihalek (S. 226),
Edeltraud Gatterer (S. 227),
Klara Motter (S. 227),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 229) und
Gabrielle Traxler (S. 229)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 181)

Auslieferungsbegehren

gegen die Abgeordnete Ute Apfelbeck (S. 181)

Verhandlungen

(1) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht des Bundes-

ministers für Land- und Forstwirtschaft (III-3 d. B.) über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1989 (Grüner Bericht 1989) (18 d. B.)

Berichterstatter: Mag. Molterer (S. 182)

Redner:
Huber (S. 182),
Schwarzenberger (S. 185),
Anschober (S. 187),
Wolf (S. 190),
Ing. Reichhold (S. 194),
Auer (S. 196),
Monika Langthaler (S. 198 und S. 248),
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler (S. 200 und S. 246),
Achs (S. 202),
Ing. Murer (S. 204 und S. 247),
Hofer (S. 207),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 209),
Dr. Johann Bauer (S. 212),
Ing. Murer (S. 214) (tatsächliche Berichtigung),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 215),
Hildegard Schorn (S. 216),
Christine Heindl (S. 230),
Leikam (S. 234),
Ing. Schwärzler (S. 236) (tatsächliche Berichtigung),
Mag. Schreiner (S. 236),
Ing. Kowald (S. 238),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 241) (tatsächliche Berichtigung),
Mag. Marijana Grandits (S. 241) und
Voggenhuber (S. 243)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Schutz der bäuerlichen Produzenten vor Nahrungsmittelimitaten und -surrogaten (S. 182) — Ablehnung (S. 248)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Schwellenwert für Nitrate im Grundwasser (S. 198) — Ablehnung (S. 248)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Umweltberichterstattung im Grünen Bericht (S. 200) — Ablehnung (S. 248)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen für Bäuerinnen (S. 216) — Ablehnung (S. 249)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend soziale Absicherung der Bäuerinnen in Österreich (S. 233) — Ablehnung (S. 249)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Einbau des Paritätsvergleiches in den Grünen Bericht (S. 247) — Ablehnung (S. 249)

Kenntnisnahme (S. 248)

(2) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (10 d. B.): Bundesgesetz zur Errichtung der Austro-Milchexportabwicklungsgesellschaft mit beschränkter Haftung (AMEA) (19 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Gartlehner (S. 249)

Redner:
Mag. Schreiner (S. 249),
Schwarzenberger (S. 250),
Anschober (S. 251),
Hofmann (S. 253),
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler (S. 255),
Ing. Reichhold (S. 257),
Ing. Schwärzler (S. 258) und
Ing. Murer (S. 259)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wolf, Schwarzenberger und Genossen betreffend Wirtschaftlichkeitskontrolle der AMEA und diesbezügliche Berichterstattung an den Nationalrat im Rahmen des Grünen Berichtes (S. 255) — Annahme E 1 (S. 262)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Vermeidung von Milchüberschüssen (S. 261) — Ablehnung (S. 262)

Annahme (S. 261)

(3) Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (4 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1990 neuerlich und das Budgetüberschreitungsgesetz 1990 geändert sowie weitere Überschreitungen von Ansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1990 bewilligt werden (Budgetänderungsgesetz 1990 — BÄG 1990)(15 d. B.)

Berichterstatter: Kiermaier (S. 262)

Redner:
Dkfm. Holger Bauer (S. 262),
Mag. Brigitte Ederer (S. 264),
Dr. Pilz (S. 264),
Dr. Keimel (S. 266),
Mag. Peter (S. 267),
Ing. Gartlehner (S. 270),
Dr. Frischenschlager (S. 270) und
Bayr (S. 271)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend Möglichkeiten der Budgeteinsparung im Verteidigungsressort (S. 266) — Ablehnung (S. 273)

Annahme (S. 273)

(4) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (9 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Fremdenpolizeigesetz geändert wird (17 d. B.)

Berichterstatter: Leikam (S. 273)

Redner:
Dr. Pilz (S. 274 und S. 299),

Gaal (S. 276),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 279),
Burgstaller (S. 281),
Voggenhuber (S. 283 und S. 297),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 285),
Gratzer (S. 287),
Mag. Terezija Stoisits (S. 290),
Bundesminister Dr. Löschnak (S. 291 und S. 298) und
Haigermoser (S. 295)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Maßnahmen zur Integration von Flüchtlingen und Immigranten/innen in Österreich (S. 281) — Ablehnung (S. 300)

Annahme (S. 300)

(5) Bericht des Justizausschusses über den Antrag 9/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Firmenbuch (Firmenbuchgesetz — FBG) (23 d. B.)

Berichterstatterin: Annemarie Reitsamer (S. 301)

Redner:
Dr. Graff (S. 301),
Dr. Elisabeth Hlavac (S. 303),
Mag. Barmüller (S. 304),
Dr. Maria Fekter (S. 306) und
DDr. Niederwieser (S. 307)

Annahme (S. 309)

(6) Bericht des Justizausschusses über den Antrag 8/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Obersten Gerichtshof und das Gerichtsorganisationsgesetz geändert werden (24 d. B.)

Berichterstatter: Vonwald (S. 309)

Redner:
Dr. Preiß (S. 310) und
Dr. Graff (S. 310)

Annahme (S. 310)

Eingebracht wurden

Bürgerinitiative (S. 181)

Bürgerinitiative betreffend weitere Maßnahmen zur vollständigen Durchführung des UNO-Waffenembargos gegen Südafrika (Ordnungsnummer 3) — Zuweisung (S. 181)

Regierungsvorlagen (S. 181)

11: Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird

12: Bundesgesetz, mit dem das Gehaltsgesetz 1956 (51. Gehaltsgesetz-Novelle) und das Richterdienstgesetz geändert werden

13: Bundesgesetz, mit dem das Vertragsbedienstetengesetz 1948 (43. Vertragsbedienstetengesetz-Novelle) und die Bundesforste-Dienstordnung 1986 geändert werden

14: Übereinkommen zur Errichtung der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung samt Anlagen

16: Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Richterdienstgesetz, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Pensionsgesetz 1965, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 aus Anlaß der Einrichtung von unabhängigen Verwaltungssenaten geändert werden

Berichte (S. 181)

III-8: Bericht über das Ausmaß und die Verwendung des Aufkommens nach Artikel II Abs. 6 der Urheberrechtsgesetznovelle im Geschäftsjahr 1989; BM f. Unterricht, Kunst und Sport

III-9: Bericht betreffend den Bericht der Arbeitsgruppe „Vorsorge für pflegebedürftige Personen"; Bundesregierung

III-10: Förderungsbericht 1989; Bundesregierung

von der Volksanwaltschaft (S. 181)

III-5: Zwölfter Bericht der Volksanwaltschaft

Anträge der Abgeordneten

Dr. Schranz, Dr. Feurstein, Verzetnitsch, Dr. Ditz, Resch und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, BGBl. Nr. 400/1988, geändert wird (43/A)

Dr. Brünner, Dr. Stippel, Klara Motter und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz geändert wird (44/A)

Klara Motter, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen betreffend Bundesmuseen (45/A) (E)

Christine Heindl und Genossen betreffend soziale Absicherung der Bäuerinnen in Österreich (46/A) (E)

Roppert, Kraft, Moser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz 1985 geändert wird (47/A)

Ute Apfelbeck, Edith Haller, Mag. Haupt, Fischl und Genossen betreffend Neuroblastom-Screening via Mutter-Kind-Paß (48/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Lackner, Dr. Lukesch, Dr. Pirker, Edeltraud Gatterer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Erklärung der B 100 (Drautal- und Pustertaler Straße) zur Europastraße 66 (E 66) (72/J)

Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Tösener Bergbauruinen (73/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Situation sogenannter V-Männer (74/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Situation sogenannter V-Männer (75/J)

Wabl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Radargeräte auf der Welser Osttangente (76/J)

Dr. Pirker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Maßnahmen zur Lärmreduzierung im Bereich der Bahnstrecke Klagenfurt — Velden — Villach (77/J)

Dr. Müller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Vollziehung des Entschließungsantrages zu Schülerfreifahrten auf Schulveranstaltungen sowie zufriedenstellende Regelung der Schulfreifahrten für die jüngsten Gruppen der Schüler (78/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Meldungen über eine Geheimorganisation der NATO („Gladio") (79/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Meldungen über eine Geheimorganisation der NATO („Gladio") (80/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Meldungen über eine Geheimorganisation der NATO („Gladio") (81/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Meldungen über eine Geheimorganisation der NATO („Gladio") (82/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend gesundheitsstatistische Voraussetzungen für den Aufbau umfassender präventivmedizinischer Programme (83/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (84/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (85/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (86/J)

Dr. Stippel und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Studentenvertretungswahlen an der PÄDAK Baden (87/J)

Dkfm. Holger Bauer, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Freiberufler-Pauschale (88/J)

Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auskunftserteilung über staatspolizeiliche Aufzeichnungen (89/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Peter, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Berechnung der Alkoholsteuer beim „Gspritztn" (90/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Verwendung der Sozialversicherungsnummer durch die Finanzverwaltung (91/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Peter, Böhacker, Mag. Schreiner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend die steuerliche Absetzbarkeit von Kirchenbeiträgen (92/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Besteuerung der Krankengelder (93/J)

Dr. Gugerbauer, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Firma Böhler Pneumatik International (94/J)

Edith Haller, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Schülerfreifahrten (95/J)

Dr. Gugerbauer, Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Rechnungshofbericht über die Gebarung des Landes Oberösterreich (96/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die steuerliche Förderung von behinderten Menschen (97/J)

Mag. Guggenberger, DDr. Niederwieser und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Vorlage eines Pflegeheimgesetzes (98/J)

Mag. Guggenberger, DDr. Niederwieser und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend „Mobiles Bürgerservice Tirol" (99/J)

Mag. Guggenberger, DDr. Niederwieser und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Fachärztemangel im Krankenhaus „St. Vinzenz", Zams (100/J)

Dr. Ofner, Mag. Peter, Mag. Schreiner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Besteuerung der Unfallrenten (101/J)

Moser, Dr. Ofner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Bericht der Technischen Universität über Kampfstoffgranaten (Gelbkreuz) (102/J)

Ing. Gartlehner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend undurchsichtige Verwaltungstätigkeiten im Bereich der Bundesforste (103/J)

Wolf, Hofmann und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Forstwegebau im Schutzwald (104/J)

Grabner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gendarmerieposten Waldegg und Wöllersdorf-Steinabrückl (105/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend amourösen Rumänienausflug zweier Abgeordneter (106/J)

Dr. Helga Konrad und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Neubesetzung der Grazer HNO-Universitätsklinik (107/J)

DDr. Niederwieser, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend organisatorische Vorbereitungen für die Einführung des Firmenbuches (108/J)

Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Streusalzbelastung an der Brenner Autobahn (109/J)

Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Abstandnahme von der Abtragung des „Steinkunstwerkes" im Roßkogelgebiet (Inzing) (110/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Resch, Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verringerung des Benzolgehaltes in den Treibstoffen (111/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Resch, Neuwirth, Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Verringerung des Benzolgehaltes in den Treibstoffen (112/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Resch, Neuwirth, Dietachmayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Verringerung des Benzolgehaltes in den Treibstoffen (113/J)

Resch, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Luftreinhaltegesetz für Kesselanlagen (114/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Resch, Neuwirth, Dietachmayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Zusatzstoffe in verschiedenen Kraftstoffen (115/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Resch, Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Zusatzstoffe in verschiedenen Kraftstoffen (116/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Resch, Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Zusatzstoffe in verschiedenen Kraftstoffen (117/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Resch und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Verbot der Chemikalie Pentachlorphenol (PCP) (118/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Neuwirth, Dietachmayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend PVC-Verbotsverordnung (119/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Resch, Neuwirth, Dietachmayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Recycling von Asbestziegeln (120/J)

Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer, Ing. Nedwed, Dr. Stippel, Marizzi und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend eine Plakataktion in Wiener Neustadt (121/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kontrolle der Unterzeichner eines „profil"-Inserats (122/J)

Monika Langthaler, Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausbau der Schnellbahnverbindung Wien — Flughafen Schwechat (123/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend statistische Erfassung sowie Reduktion von Tierversuchen (124/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend statistische Erfassung sowie Reduktion von Tierversuchen (125/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend statistische Erfassung sowie Reduktion von Tierversuchen (126/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend statistische Erfassung sowie Reduktion von Tierversuchen (127/J)

Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend LKW-Blockade bei der Hauptmautstelle in Schönberg und am Brenner (128/J)

Dr. Müller, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Radfahren auf den Wegen der Österreichischen Bundesforste (129/J)

Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und

Sport betreffend Definitivstellung von AHS-Lehrern in Oberösterreich (130/J)

Mag. Karin Praxmarer, Scheibner und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Informatikunterricht (131/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend das Verhalten der Fact-findfing-Mission in Rumänien (132/J)

Mag. Haupt, Klara Motter, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Berufungen aus den Staaten Osteuropas (133/J)

Mag. Haupt, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Ausbau der Klagenfurter Universität für Bildungswissenschaften (134/J)

Mag. Haupt, Anna Elisabeth Aumayr, Ing. Murer, Ing. Reichhold, Mag. Schweitzer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Datenbank über Abfallbehandlungs- und -beseitigungsanlagen (135/J)

Ute Apfelbeck, Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Neubesetzung des Lehrstuhles für Hals-Nasen-Ohrenheilkunde, Kopf- und Halschirurgie der Medizinischen Fakultät Graz (136/J)

Gratzer, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Essenszuschuß für die Bediensteten der Bundesmuseen (137/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Förderung Gehörloser (138/J)

Dolinschek, Huber und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Wahlwerbung auf Steuerzahlers Kosten (139/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Gratzer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend mangelnde Betriebstauglichkeit von Exekutiv-Kraftfahrzeugen (140/J)

Mag. Haupt, Klara Motter, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend unbesetzte Planposten für ordentliche Universitätsprofessoren an der Veterinärmedizinischen Universität (141/J)

Meisinger, Dipl.-Ing. Schmid, Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Straßenbauvorhaben im Raum Freistadt/Mühlviertel (142/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Maßnahmen für Behinderte (143/J)

Moser, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Verwendung von Grundwehrdienern in der Zentralstelle (144/J)

Huber, Ing. Reichhold, Ing. Murer, Mag. Schreiner, Anna Elisabeth Aumayr, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schweineimport aus Rumänien (145/J)

Ing. Reichhold, Huber, Mag. Schreiner, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Diskriminierung von Produkten aus biologischem Anbau (146/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Bundesanstalt für Pferdezucht (147/J)

Ing. Reichhold, Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Import von Saugkälbern durch die Raiffeisengruppe (148/J)

Ute Apfelbeck, Ing. Murer, Mag. Schreiner, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vidierungsverfahren (149/J)

Ing. Murer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Verwirklichung des Entschließungsantrages E 174 vom 5. 7. 1990 (150/J)

Ing. Murer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verwirklichung des Entschließungsantrages E 174 vom 5. 7. 1990 (151/J)

Mag. Haupt, Ing. Murer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Verwirklichung des Entschließungsantrages E 174 vom 5. 7. 1990 (152/J)

Mag. Haupt, Ing. Murer, Huber, Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Auswirkungen des Zuchtzieles „Magerschwein" (153/J)

Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend bundesweite Aktion zur Erhaltung atavistischer Nutztier-Rassen (154/J)

Ing. Ressel und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend die Sonderprüfung der Milchproduktexportabwicklungen (155/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Teilnahme des österreichischen Bundesheeres bei

einer privaten Denkmalenthüllung in Klagenfurt (156/J)

Zurückgezogen wurde die Anfrage der Abgeordneten

Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Fachärztemangel im Bezirk Bad Ischl (63/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (1/AB zu 7/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (2/AB zu 8/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (3/AB zu 5/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 2 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**, Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**.

*****

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 3. und 4. Sitzung vom 22. November 1990 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegen und unbeanstandet geblieben; sie gelten daher als genehmigt.

Als verhindert ist heute Herr Abgeordneter Wabl gemeldet.

Fragestunde

Präsident: Meine Damen und Herren! Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 11 Uhr 2 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

Wenn vielleicht bei den Zusatzfragen bei den neuen Abgeordneten das eine oder andere Mal der Sitzplan oder Kollege Lösch zu Hilfe gerufen werden muß, so bitte ich um Verständnis dafür.

Bundesministerium für Justiz

Präsident: Wir kommen zur 1. Anfrage: Abgeordneter Schieder *(SPÖ)* an den Herrn Bundesminister für Justiz.

Bitte, Herr Abgeordneter Schieder.

Abgeordneter **Schieder:** Herr Bundesminister! Meine Frage:

1/M

Welche Schlüsse sind vom Bundesministerium für Justiz aus dem nunmehr bekanntgewordenen Gutachten von Universitätsprofessor Dr. Felix Ermacora „über die Verfassungswidrigkeit des § 320 StGB" für den Bereich der Vollziehung im Sinne des Artikels 52 B-VG zu ziehen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Justiz Dr. **Foregger:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Das von Ihnen genannte Gutachten von Universitätsprofessor Dr. Ermacora ist ein Privatgutachten, das von Privaten in Auftrag gegeben und nun allgemein vorgestellt und auch der Justiz bekanntgegeben worden ist. Es ist für ein konkretes Strafverfahren bestimmt, und es besteht meines Erachtens kein Zweifel, daß die Verteidigungslinie in diesem Prozeß auch von diesem Gutachten diktiert sein wird. Ich muß daher um Verständnis dafür bitten, daß ich nicht von dieser Stelle aus eine Wertung dieses Gutachtens vornehme, denn das könnte, ja müßte fast als Versuch mißdeutet werden, das Gericht, das letztlich mittelbar auch über dieses Gutachten absprechen wird, in der einen oder anderen Richtung zu beeinflussen.

Präsident: Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter **Schieder:** Herr Bundesminister! Es war dies auch der Grund, warum ich die Einschränkung Artikel 52 B-VG gemacht habe, nämlich um wirklich klarzustellen, daß es mir nur um den Bereich der Vollziehung geht. Aber ist nicht auch zu berücksichtigen, daß ja hier eigentlich — na ja, wie sagen wir das? — eine „wundersame Neutralitätsumfangvermehrung" stattfindet? Zuerst faßt der § 320 des Strafgesetzes den Begriff der Neutralität weiter, als es völkerrechtlich geboten war, und nun ergibt sich durch die Anklageschrift — und darauf macht auch Ermacora aufmerksam — die Tendenz, auch hier noch einmal aus dem Neutralitätsgebot Österreichs größere Verpflichtungen abzuleiten, als sie der Republik im Lichte einer souveränitätsbezogenen Auslegung zukommen.

Ist das nicht ein Punkt, der auch dem Bereich der Vollziehung, der Justiz zumindest, zu denken geben sollte?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Herr Abgeordneter! Sie haben zweifellos recht, man könnte in verschiedener Richtung nachdenken, insgesamt vom Standpunkt der Bundesregierung, ob etwa eine Gesetzesänderung vorgeschlagen werden soll, vom Standpunkt des Justizressorts im besonderen hinsichtlich einer Änderung des § 320, und auch insoweit ist die Vollziehung, wie Sie richtigerweise feststellen, betroffen, als der Justizminister den Staatsanwalt entsprechend anweisen könnte, im Prozeß, in dem dieses Gutachten eine Rolle spielt, eine bestimmte Verhaltensrichtlinie zu beobachten. Ich habe mich nicht veranlaßt gesehen, den Linzer Anklagebehörden eine derartige Richtlinie zu geben.

Und die andere Sache: Allfällige legislative Konsequenzen sind meines Erachtens erst zu ziehen, wenn zumindest das Linzer Gericht, vielleicht auch ein etwa angerufener Verfassungsgerichtshof, darüber erkannt hat.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Schieder:** Herr Bundesminister! Ich möchte Sie natürlich jetzt aufgrund dieser Antwort fragen, warum Sie sich nicht veranlaßt gesehen haben, und hiezu auch noch bemerken, daß es ja auch hier ein gewisses Mißverhältnis gibt

betreffend beschuldigte oder verdächtigte Personen. Nehmen wir das Beispiel Bundesminister Lacina. Wie groß waren die Berichterstattung *(Abg. Dr. Khol: Frage!)* und die damit verbundene Einschränkung seiner Person durch Anschuldigungen, die in der Öffentlichkeit vorgebracht wurden, weil es eine Untersuchung gab, und wie gering ist jetzt die andere Darstellung, seitdem klar ist, daß eingestellt ist! *(Weitere Rufe bei der ÖVP: Frage!)*

Dieses Mißverhältnis das sicherlich auch andere betrifft, sollte einem doch auch zu denken geben, und daher die Frage, die ich schon einleitend gestellt habe: Warum haben Sie keine Veranlassung gesehen? *(Abg. Haigermoser: Schwere Frage!)*

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Herr Abgeordneter! Zunächst zum letzten: Die Bekanntgabe, daß auch im Zusammenhang mit der Person des Finanzministers erhoben werde, stammte nicht ursprünglich von mir. Ich habe aber unverzüglich, als das Verfahren eingestellt worden ist, eine Presseverlautbarung gemacht. Ich glaube nicht, daß ich mir in diesem Zusammenhang irgend etwas vorzuwerfen habe. Ich möchte bitten, daß Sie mit der schon eine gewisse Tendenz verratenden Erklärung von mir das Auslangen finden, nämlich daß ich keinen Anlaß gesehen habe, der Staatsanwaltschaft etwa eine Modifizierung der Anklage, eine Zurückziehung oder ähnliches aufzutragen. Das wäre dann der Fall und berechtigt gewesen, wenn ich aufgrund des Gutachtens gesagt hätte: Ja natürlich, wir sind bisher ganz falsche Wege gegangen. — Dieser Meinung bin ich nicht. Aber ich möchte darüber hinaus nicht mehr sagen, denn ich glaube, es steht einem Justizminister schlecht an, auch einem in meiner Situation stehenden, wenn er dem Gericht gewissermaßen gute juristische Ratschläge über das Fernsehen oder über andere Medien gibt.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Dr. Graff, bitte.

Abgeordneter Dr. **Graff** (ÖVP): Herr Minister! Die rechtstreue Öffentlichkeit hat mit großer Genugtuung Ihre Erklärung zur Kenntnis genommen, daß Sie nicht daran denken, beim laufenden Geschworenenverfahren, und ohne daß das Gesetz generell geändert würde, dem Herrn Bundespräsidenten eine Niederschlagung des Verfahrens zu empfehlen. Gerade diese Standhaftigkeit wird ja wohl auch einer der Gründe sein, warum die SPÖ Sie nicht mehr als Justizminister haben will.

Ich frage Sie, Herr Minister: Halten Sie es überhaupt für mit der österreichischen und abendländischen Rechtskultur vereinbar, daß während eines laufenden Geschworenengerichtsprozesses überhaupt, wie nicht zuletzt auch durch die Frage des Kollegen Schieder, Überlegungen über eine Niederschlagung öffentlich angestellt werden?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Herr Abgeordneter! Ich kann sozusagen nur meine persönliche Meinung hier wiedergeben. Ich meine, daß, wenn sich die Anklagebehörden dazu entschlossen haben, einen Sachverhalt der gerichtlichen Beurteilung zu übergeben und die Anklagebehörden der Meinung sind, daß eine gerichtlich strafbare Handlung, noch dazu von einigem Gewicht, vorliege, es in diesem Zeitpunkt höchst unangebracht ist, Überlegungen über eine Niederschlagung des Strafverfahrens anzustellen. Ich habe in meiner fast vierjährigen Ministerschaft glaublich — und ich meine, daß ich auch in diesem Sinne eine Anfrage beantwortet habe — drei oder viermal die Niederschlagung eines Strafverfahrens beim Herrn Bundespräsidenten beantragt. Es waren das immer Fälle, die zeitlich sehr weit zurücklagen, 20 Jahre und mehr, wo durch den Umstand, daß sich der Beschuldigte ins Ausland begeben hat, das Verfahren nicht verjähren konnte; es besteht aber nach 20 Jahren wirklich bei einem mittleren oder kleineren Kriminalfall kein Bedürfnis, das noch einmal vor die Gerichte zu bringen.

In dem von Ihnen angezogenen Fall habe ich von Anfang an mit Deutlichkeit erklärt, daß ich nicht gesonnen bin, während des laufenden Verfahrens einen derartigen Antrag zu stellen. Ich habe übrigens — das wurde ja von der Präsidentschaftskanzlei, glaube ich, auch bekanntgegeben — diesbezüglich mit dem Herrn Bundespräsidenten gesprochen und auch volles Verständnis für meine Haltung gefunden.

Präsident: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Haupt, bitte sehr.

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Im Zusammenhang mit der Frage der Verfassungswidrigkeit des § 320 Strafgesetzbuch stellt sich mir eine andere Frage. Im Rahmen des NORICUM-Verfahrens hat der ehemalige Bundesminister Mag. Gratz gemeint, daß das österreichische Kriegsmaterialiengesetz nicht kongruent zur Haager Landkriegsordnung und dem dort normierten Verhalten von Neutralen im Kriegsfall ist.

Haben Sie diesbezüglich in Ihrem Ministerium Gutachten eingeholt, wenn ja, wie sehen diese aus?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Für das Kriegsmaterialiengesetz ist das Justizministerium nicht federführend zuständig. Wir haben uns freilich

Bundesminister Dr. Foregger

immer wieder an allen Überlegungen beteiligt, dieses Gesetz zu schaffen und auch schon mehrfach zu ändern. Wir haben keinerlei Überlegungen der Art angestellt, wie Sie von Ihnen jetzt als möglich hingestellt worden sind.

Ich möchte ein bißchen anknüpfen an meine vorige Beantwortung. Ich glaube auch nicht, daß es sehr zweckmäßig ist, während eines anhängigen Verfahrens, das ja noch dazu hoffentlich in sehr absehbarer Zeit abgeschlossen werden wird, nun das Gesetz zu ändern.

Ich habe früher — glaube ich — ein- oder zweimal gesagt, eine Niederschlagung käme für mich überhaupt nur in Betracht, wenn der Gesetzgeber durch Gesetzänderung zu erkennen gäbe, daß er diese Dinge heute anders sieht als seinerzeit. Das ist nicht eingetreten, aber eine Initiative, die darauf hinausläuft, dem Gericht, das nun judiziert, das Handwerkszeug wegzunehmen, indem man das Gesetz ändert, ist jedenfalls nicht meine Sache.

Präsident: Danke.

Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Voggenhuber, bitte.

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Bundesminister! Herr Professor Ermacora war seit dem Jahre 1971, also viele Jahre hindurch, Abgeordneter dieses Hauses. Er hat nach meiner Information auch diese Novelle zum Strafgesetzbuch mitbeschlossen.

Ist Ihnen, Herr Bundesminister, bekannt, daß Professor Ermacora in dieser seiner Abgeordnetenzeit jemals eine Verfassungswidrigkeit dieses Paragraphen behauptet hat oder eine Änderung dieses Paragraphen initiiert hat?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Herr Abgeordneter! Mir ist dergleichen nicht bekannt. Ich kann freilich nicht ausschließen, daß er innerhalb von 19 Jahren bei irgendeiner Debatte ähnliches gesagt hat. Ich glaube, wir hätten es zur Kenntnis genommen, wenn es eine Bestimmung des Strafgesetzes betrifft.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Wir kommen zur zweiten Anfrage: Frau Abgeordnete Dr. Hlavac *(SPÖ)*. Bitte sehr.

Abgeordnete Dr. Elisabeth **Hlavac:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

2/M

Wurden von Ihrem Ressort bereits legistische Vorarbeiten für die Einführung des außergerichtlichen Tatausgleichs auch im Erwachsenenstrafrecht durchgeführt?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Frau Abgeordnete! Wirklich mit wenigen Sätzen eine Art Rekapitulation. Der außergerichtliche Tatausgleich in Jugendstrafsachen ist in den Jahren 1985 bis 1987 erprobt worden. Aufgrund des damals geltenden Jugendgerichtsgesetzes wurde an verschiedenen Stellen Österreichs beziehungsweise in verschiedenen Regionen der außergerichtliche Tatausgleich vorgenommen.

Mit 1. 1. 1989 ist der außergerichtliche Tatausgleich ein gesetzliches Instrument des Jugendstrafrechtes oder des Jugendrechtes, des Jugendgerichtsgesetzes geworden. In diesem Jahr 1989, also im ersten Jahr, sind bereits 1 237 Straffälle danach behandelt worden, ganz überwiegend erfolgreich, insoweit, als dann das Strafverfahren eingestellt werden konnte, weil zwischen Täter und Opfer ein Ausgleich in ideeller und meist auch in materieller Hinsicht stattgefunden hat.

Wir wissen aus dem vergangenen Jahr — und das ist wohl auch 1990 nicht anders geworden —, daß etwa 7 Prozent — 6,4 wurden mir errechnet — der bezirksgerichtlichen Fälle auf diese Art erledigt werden und beim Gerichtshof 13 Prozent.

Nun stellt sich natürlich die Frage — und sie wurde auch in der Öffentlichkeit des öfteren gestellt —, ob man dieses Instrument nicht für das Erwachsenenstrafrecht tauglich machen und anwenden kann. Ich habe in diesem Zusammenhang — ich bekenne das hier, ich habe es allerdings, glaube ich, bei anderer Gelegenheit auch schon gesagt — zunächst etwas gebremst, denn mir war darum zu tun, daß wir unsere Kapazitäten nicht überziehen und etwa die volle und im Sinne des Gesetzgebers vorzunehmende Anwendung des Jugendgerichtsgesetzes dadurch erschweren oder vereiteln, daß wir zuviel auf einmal anfangen.

Ich glaube aber, ohne irgend jemandem vorgreifen zu wollen, daß es in der nächsten Gesetzgebungsperiode auch zweckmäßig und auch aufgrund der geltenden Gesetzeslage möglich wäre, einen Probegalopp, oder wie immer man das nennen mag, für das Erwachsenenstrafrecht vorzunehmen. Nach meinem Geschmack sollte man noch ein weiteres Jahr der Anwendung des Jugendgerichtsgesetzes zuwarten, aber ich kann, wie gesagt, niemandem vorgreifen. Es ist jedenfalls möglich. Man muß ja vielleicht nicht in der vollen Breite die Testreihe beginnen. Es ist jedenfalls möglich, auch im Erwachsenenstrafrecht derlei in die Wege zu leiten.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Elisabeth **Hlavac:** Herr Bundesminister! Ich stimme mit Ihnen überein, daß in der kommenden Gesetzgebungsperiode in die-

Dr. Elisabeth Hlavac

sem Bereich etwas weitergehen muß. Ich glaube daher auch, daß wir entsprechende Schritte im Parlament werden setzen müssen.

Sie haben schon die Entscheidungen im Zusammenhang mit Jugendstrafsachen erwähnt. Ich würde Sie ersuchen, da ein bißchen ausführlicher zu werden. Ich frage Sie: Haben Sie Unterlagen, die zeigen, in welcher Weise der Tatausgleich verlangt wird?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte — wobei die Aufforderung, ausführlich zu sein, für die Fragestunde nicht sehr geeignet ist. — Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Ich werde versuchen, in aller Kürze doch ein bißchen etwas zu sagen:

Der Umstand, daß etwa 13 Prozent der Gerichtshoffälle mit außergerichtlichem Tatausgleich enden, zeigt schon, daß nicht lediglich die kleinste Kriminalität hier einbezogen ist. Es sind durchaus schon ernst zu nehmende Diebstähle und Körperverletzungen darunter.

Durchgeführt wird die Sache dadurch, daß der Bewährungshilfe anvertraut wird, das Gespräch mit beiden Beteiligten zu suchen und zum Teil in mehreren Verhandlungen, wenn man es so will, oder, besser gesagt, in mehreren Besprechungen zu versuchen, zwischen Täter und Opfer nicht lediglich eine äußerliche Begradigung der Auseinandersetzungen, sondern eine innere Bereinigung des Falles zu suchen. Das scheitert nur in ganz wenigen Prozentfällen, und die Zahlen, die ich genannt habe, beweisen das; entweder weil der Beschuldigte nicht will oder sich nicht bereit erklärt, das Seine dazu beizutragen, oder auch das Opfer nicht geneigt ist, sich mit dem Schädiger an einen Tisch zu setzen. Wir haben große Erfolge damit erzielt. Ich glaube, daß das für den unteren Bereich der Kriminalität das Mittel der Wahl oder ein Mittel der Wahl ist.

Präsident: Zweite Zusatzfrage gewünscht? — Bitte sehr.

Abgeordnete Dr. Elisabeth **Hlavac:** Herr Bundesminister! Das Jugendgerichtsgesetz sieht vor, daß bei Vorliegen des § 42 StGB, also bei mangelnder Strafwürdigkeit, keine Strafe ausgesprochen wird. Gibt es Fälle, in denen trotz des Vorliegens der Voraussetzungen des § 42 ein Tatausgleich verlangt wird?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Ein Tatausgleich könnte sozusagen nicht institutionell verlangt, sondern nur angeregt werden. Ich sagte vorhin schon: Es ist auch aufgrund der geltenden Gesetzeslage ohne weiteres möglich, einen solchen Tatausgleich zu praktizieren. Die Bestimmung, die dann angewendet werden würde, ohne daß sie das Wort „Tatausgleich" oder ein vergleichbares Wort verwendet, ist der von Ihnen genannte § 42.

Zu einer Art Quasitatausgleich könnte es kommen, indem man Täter und Opfer zusammenführt. Zum Beispiel — ein Fall, der sich geradezu aufdrängen würde —: Ein schon unter Bewährungshilfe Stehender begeht neuerlich eine strafbare Handlung. Nun könnte der Bewährungshelfer bemüht sein, dem Staatsanwalt oder dem Gericht die Entscheidung nach § 42, Einstellung des Verfahrens, zu ermöglichen oder zumindest zu erleichtern, indem er, ohne daß das reglementiert ist, einen außergerichtlichen Tatausgleich vornimmt. Ich glaube, daß das da und dort geschieht, aber es geschieht nicht auf breiter Grundlage. Das müßte auch organisiert werden.

Bekanntlich ist ja die Bewährungshilfe — wenn man Ihren Bekundungen Glauben schenkt — nicht voll saturiert. Sie meinen, die Mittel seien nicht ausreichend und das Personal sei zuwenig. Daher muß man bei neuen Aufgaben natürlich sehr genau abwägen, ob das zumutbar ist, und gegebenenfalls eine Vermehrung der Mittel in die Wege leiten oder vielleicht eine Entlastung der Bewährungshilfeeinrichtung in anderen Bereichen herbeiführen.

Präsident: Danke.

Als nächster Fragesteller gelangt Herr Abgeordneter Dr. Brünner zu Wort. — Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. **Brünner** (ÖVP): Herr Bundesminister! Die große Koalition hat sich bisher bemüht, die Entkriminalisierung des Straßenverkehrsrechtes voranzutreiben und die Gerichtsstraftatbestände nur auf schwere Vergehen, wie zum Beispiel Alkohol am Steuer und ähnliches, einzuschränken. Ich gehe davon aus, daß sich auch die neue große Koalition diese Entkriminalisierung zum Ziel setzen wird.

Wieweit könnte der außergerichtliche Tatausgleich auch ein Instrument für die Entkriminalisierung des Straßenverkehrsrechtes sein?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Faktisch würde das in allen Bereichen, in denen ein außergerichtlicher Tatausgleich vorgenommen wird, zu einer konkreten Entkriminalisierung führen. Jedes Verfahren, das eingestellt wird, ohne daß man das Vorliegen des Tatbestandes verneint, ist im gewissen Sinn — man könnte sich dieses Ausdrucks durchaus bedienen — eine Entkriminalisierung.

Der § 42 — da vertiefe ich mich vielleicht zu sehr in Details — beinhaltet eine kleine Schwierigkeit für den Fall einer breiten Anwendung ei-

Bundesminister Dr. Foregger

nes probeweisen außergerichtlichen Tatausgleichs, weil er eine geringe Schuld vorsieht, also sozusagen die atypischen Fälle betrifft. Die Verkehrsdelikte, die Sie, Herr Abgeordneter, hier besonders erwähnt haben, sind jedoch in aller Regel keine atypischen Fälle, sondern leider Gottes sehr typische Fälle. Man wird es also parallel zu der Einführung des außergerichtlichen Tatausgleiches — weil Sie mich gefragt haben, sage ich es, aber ich möchte natürlich auch diesbezüglich nicht versuchen, jemanden in meine Überlegungen einzubinden — anwenden, vielleicht nicht gleich und nur in bescheidenem Umfang. Daneben könnte es Überlegungen dahin gehend geben, daß man auch ohne gerichtlichen Tatausgleich die gerichtliche Strafbarkeit etwas zurücknimmt.

Die These „Entkriminalisierung des Verkehrsstrafrechtes" — die Sie so nicht gebraucht haben — dürfte man freilich nicht erwähnen, denn wenn jemand betrunken in eine Gruppe von Schulkindern fährt und dann drei davon tot sind, wird niemand in der Bevölkerung verstehen, daß das lediglich mit der Anwendung von Verwaltungsmitteln und zivilrechtlichen Mitteln abgetan wird. Wir werden einen Bereich der gerichtlichen Strafbarkeit bewahren müssen.

Aber wie man schon 1971 von der Strafbarkeit der bloßen konkreten Gefährdung, § 431, zurückgegangen ist — einige wenige werden sich vielleicht noch daran erinnern können —, so kann man noch einen weiteren Schritt tun und etwa im § 88 die gerichtliche Strafbarkeit zurücknehmen, wenn nicht eine Verletzung eingetreten ist, wo das Ausmaß der Heilungsdauer einen bestimmten Zeitraum überschreitet; derzeit sind es 3 Tage. Ich könnte mir vorstellen, daß man das bis zu 14 Tagen durchaus erwägen kann. Ich sage nicht, daß ich das propagiere, es steht mir auch nicht zu, aber ich meine, daß das jedenfalls vom fachlichen Standpunkt aus sehr erwägenswert ist.

Präsident: Danke vielmals.

Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Haigermoser. — Bitte sehr.

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Bundesminister! Eigentlich erübrigen sich an Sie heute sämtliche Fragen; aber nicht deswegen, weil Sie nicht kompetent wären — das Gegenteil ist nämlich der Fall —, sondern aus folgendem Grund: Herr Bundeskanzler Vranitzky hat mit einem eiligen Fernschreiben vor wenigen Minuten bekanntgegeben, daß Sie nicht mehr Justizminister sein werden. Ich empfinde es als Desavouierung des Parlaments und auch des ausscheidenden Justizministers, daß dies während der Fragestunde passiert, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.)*

Es ist jedenfalls nicht jenes Fair play, das wir uns vom Parlament aus vom zukünftigen Bundeskanzler erwartet haben.

Herr Bundesminister! Trotzdem eine Frage der Fairneß halber; nicht so wie es Herr Vranitzky hält. Der außergerichtliche Tatausgleich ist im Erwachsenenstrafrecht fürs erste sicherlich begrüßenswert. Ich frage Sie: Was haben Sie vorbereitend getan, daß der außergerichtliche Tatausgleich nicht zu einem Anstieg der Kleinkriminalität führt? Es haben ja besonders maßgebliche Polizeifachleute die Befürchtung geäußert, daß es gerade beim Ladendiebstahl und auch in anderen Bereichen zu einem starken Anstieg dieser Kriminalitätsform kommen wird.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Herr Abgeordneter! Ich habe schon in meinen früheren Antworten darauf hingewiesen, daß in bezirksgerichtlichen Fällen etwa zu 7 Prozent dieses Mittel mit dem Effekt, daß das Strafverfahren eingestellt werden kann, und in Gerichtshoffällen zu 13 Prozent angewendet wird.

Ich glaube, daß das eigentlich schon — aber ich stelle das gerne noch im besonderen für die Öffentlichkeit fest — ein Zeichen dafür ist. Das ist nicht eine Zurücknahme der Strafbarkeit. Das ist nicht etwa ein Straflosstellen des Ladendiebstahls, sondern das sind ausgesuchte Fälle, in denen es in concreto nicht der Bestrafung bedarf, um die nach den Umständen mögliche Gewißheit oder Wahrscheinlichkeit zu erlangen, daß der konkrete Täter nichts mehr anstellt.

Ich glaube, wir können allein aus den Zahlen schließen, daß das behutsam, aber erfolgreich angewendet wird.

In Ihrer Frage steckt ja wohl auch die Feststellung, daß man hier nicht schlechthin den Bereich der Strafbarkeit in weiten Bereichen zurücknehmen kann. Ich würde dieser These durchaus zustimmen. Ich glaube, wenn sich der Gesetzgeber zu Maßnahmen entschließt, die praktisch auf eine Beseitigung der Strafbarkeit hinauslaufen, dann ist der bessere Weg der, die Strafbestimmung aufzuheben, und nicht, Möglichkeiten zu schaffen, in einem relativ gar nicht so unkomplizierten Verfahren dann zum gleichen Effekt zu kommen. Das ist aber bei uns hier nicht der Fall, und ich begrüße das und halte das für sehr richtig.

Präsident: Letzte Zusatzfrage zu diesem Komplex: Frau Dr. Petrovic, bitte.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Ganz im Gegensatz zu der vorangegangenen Zusatzfrage stelle ich die Frage an Sie, da ja gerade die Praxis des österreichischen Strafvollzuges immer wieder zeigt, daß die Maßnahmen des Frei-

Dr. Madeleine Petrovic

heitsentzuges den Zielen der Prävention — und damit meine ich sowohl die Spezial- als auch die Generalprävention — abträglich sind, welche Schritte in Richtung zu einer gefängnisfreien Gesellschaft, in Richtung zu einer echten Prävention Sie über den außergerichtlichen Tatausgleich hinaus gesetzt haben oder zumindest vorbereitet haben.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Frau Abgeordnete! In der vergangenen Gesetzgebungsperiode wurden verschiedene Maßnahmen auf dem Gebiet des Strafrechtes getroffen, die zum Teil auch zu einer Verringerung, zu einer nicht unerheblichen Verringerung der Verfahren und der Verurteilungen geführt haben.

Ich glaube nicht, daß man, ausgehend von einem Begriff, der für die Diskussion gedacht war und nicht für die praktische Arbeit, die gefängnislose Gesellschaft, nun eher blindwütig das Strafrecht durchforsten und jede zweite Bestimmung aufheben kann.

Wir sind auf dem Wege, den offenbar auch Sie für richtig halten. Das zeigt ja allein die Abnahme von Strafgefangenen. Wir haben leider durch bekannte Ereignisse in der letzten Zeit wieder eine Zunahme bei den Untersuchungshäftlingen zu verzeichnen — ich hoffe, daß das nur eine vorübergehende Erscheinung ist —, wir haben aber eine deutliche Abnahme der Zahl der Strafgefangenen, nicht so sehr, weil wir uns vielleicht überhaupt der Problematik des Strafens bewußt sind, sondern weil wir meinen, daß das Mittel des Freiheitsentzuges behutsam, mit Augenmaß und nicht häufig eingesetzt werden soll. Ich glaube, daß wir auf dem richtigen Wege sind. Wir haben hier allerdings keine Revolution, sondern eine Evolution zu verzeichnen.

Präsident: Danke schön.

Wir kommen zur 3. Anfrage: eingebracht von Frau Abgeordneter Dr. Fekter *(ÖVP)*. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dr. Maria **Fekter:** Werter Herr Bundesminister Foregger! Meine Frage lautet:

5/M

Was bringt das neue Firmenbuchgesetz?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Frau Abgeordnete! Ich glaube, kein Geheimnis zu verraten und vor allem niemandem etwas Böses nachzusagen, wenn ich meine, daß die gegenwärtige Organisationsform des Handels- und des Genossenschaftsregisters nicht glücklich ist. Das sind zum Teil veraltete Bestimmungen, und es ist auch die Vollziehung nicht in allen Bereichen vollkommen tadellos gewesen. Ich weise damit niemandem ein Verschulden zu; das war halt eben so.

Daß man sich bei einer Neuordnung dieses Rechtsgebietes eines Mittels bedient, das wir inzwischen haben, nämlich der elektronischen Datenverarbeitung, ist gerade im Bereiche der Registrierung von bestimmten Tatsachen auf der Hand liegend.

Und so ist es mit dem Firmenbuchgesetz geschehen. Ich glaube, wenn Sie das aller Voraussicht nach heute beschließen werden, gehen Sie einen großen Schritt weiter im Sinne einer Modernisierung der Justiz, im Sinne einer Verbesserung des Angebotes der Gerichte an die rechtsuchende oder hier auch vielfach nur auskunftsuchende Bevölkerung.

Ich möchte auch nicht ohne Stolz darauf verweisen, daß allein im heurigen Jahr das Firmenbuchgesetz, das möglicherweise spätabends hier zur Verhandlung steht, das dritte einschlägige Gesetzeswerk ist — nach dem Erwerbsgesellschaftengesetz und nach dem Rechnungslegungsgesetz, beides relativ umfangreiche Gesetze, aber wir brüsten uns nicht mit dem Umfang, sondern mit der Gediegenheit des Inhalts —, das dritte große Werk, das letztlich der Wirtschaft zugute kommt.

Ich möchte auch erwähnen — weil das natürlich für uns an der Schwelle eines Neuverhältnisses zur EG eine große Rolle spielt —, daß wir damit auch zwei EG-Richtlinien in den Bereich unserer Gesetzgebung eingebunden und einbezogen haben werden.

Ich komme auch noch auf etwas sehr Wesentliches zurück: Wenn wir — auch hier kann ich niemandem vorgreifen, aber das ist meine Einschätzung — in etwa zwei Jahren ein ADV- oder EDV-betriebenes Register, Firmenregister, haben, wenn wir so weit sind, dann wird jeder Bürger dieses Landes, ja jeder Bewohner dieses Landes bei jedem Bezirksgericht in Sekundenschnelle Auskunft über eine Firma bekommen können, die weiß ich wo in Österreich liegt, und man wird an vielen Stellen — insbesondere werden das natürlich Notare und Rechtsanwälte sein — auch durch unmittelbare Anfrage des Kanzleicomputers beim Gerichtscomputer die nötige Auskunft bekommen.

Ich glaube, man sollte das nicht gering veranschlagen, was wir hier für die rechtsuchende Bevölkerung tun und getan haben und aller Voraussicht nach tun werden.

Präsident: Ich bitte um die Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Maria **Fekter:** Das Grundbuch hat nach seiner Umstellung auf Computer-

Dr. Maria Fekter

betrieb der Justiz einen erheblichen Ertrag — soweit mir bekannt, in zweistelliger Millionenhöhe — gebracht. Wird sich das bei der Umstellung des Handelsregisters ähnlich verhalten? Wie sind da die erwarteten Zahlen, Herr Minister?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Frau Abgeordnete! Die Änderung auf dem Gebiete des Firmenregisters ist sicher nicht eine staatsfinanzielle Maßnahme, die etwa gesetzt wird, damit es Einnahmen gibt. Aber ich glaube, daß wir auch in diesem Bereich doch auf dem Verursacherprinzip stehen sollen, und derjenige, der von Gericht eine zum Nutzen der Bürger geschaffene Evidenz für seine Zwecke verwenden will, soll dazu auch einen Beitrag leisten.

Wir haben mit dieser Umstellung auch im Bereiche des Grundbuches natürlich erhebliche Auslagen gehabt, und wir sind froh, daß wir mit dem, was wir hier ins Verdienen bringen, diese Auslagen abdecken können. Ob das letztlich dann eine Spur mehr ist oder nicht, steht auf einem anderen Blatt. Man müßte ja auch hier eine sehr genaue Untersuchung anstellen und den seinerzeitigen Geldwert mit dem heutigen Geldwert vergleichen — und das wäre etwa eine Doktorarbeit, um festzustellen, inwieweit . . . *(Zwischenruf.)* Ich habe es leider nicht verstanden. *(Neuerlicher Zwischenruf.)* Ich hoffe auch, daß unsere neuen Gebühren kostendeckend sein werden.

Wenn wir hier wirklich erfahren sollten, daß die Auslagen den Aufwand beträchtlich übersteigen, dann werden wir halt die nächste Valorisierung dieser Gebühren nicht mehr vornehmen, und die Dinge sind wieder im Lot.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Die zweite Zusatzfrage, bitte.

Abgeordnete Dr. Maria **Fekter:** Das neue Firmenbuchgesetz soll ja schon mit 1. 1. in Kraft treten. Die unmittelbar Betroffenen sind neben den Richtern auch das nichtrichterliche Personal, die Rechtspfleger. Sie haben bei der Grundbuchumstellung ja schon bewiesen, daß sie das bewältigen können. Aber wird es angesichts des Termindruckes möglich sein, diese Leute so rasch umzuschulen und auch die technische Ausstattung bei den Registerberichten im Hinblick auf das Inkrafttreten, den Zeitpunkt des Inkrafttretens, zu gewährleisten?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Frau Abgeordnete! An sich läuft ja das alte Register sozusagen weiter, und es werden auch händisch Änderungen eingetragen.

Wir hoffen, daß wir die Ausstattung aller Gerichte — es kommen alle Gerichtshöfe erster Instanz, die in Zivilrechtssachen tätig sind, in Betracht — sehr bald durchgeführt haben werden, und ich möchte ebenso wie Sie, Frau Abgeordnete, auch das hohe Lied derjenigen Rechtspfleger und ihrer Mitarbeiter singen, die die Umstellung des Grundbuches in so großartiger Weise bewerkstelligt haben.

Wir haben natürlich seinerzeit damit gerechnet, daß es da und dort irgendwelche Schwierigkeiten, vielleicht auch Pannen geben könne. Es hat sich herausgestellt, daß das nicht der Fall war, und das kann man sagen, ohne auf Holz zu klopfen, denn wir haben zu 87 Prozent das Grundbuch und zu 100 Prozent das Mahnverfahren auf elektronische Datenverarbeitungsbasis umgestellt. Ich glaube, schon heute können wir sagen: Es hat geklappt. Daß es eines gewaltigen Aufwandes bedarf, daß die Leute, die das zu vollziehen haben, sehr vieles leisten müssen, ist klar. Aber ich glaube, es wird gehen.

Präsident: Danke.

Die nächste Zusatzfrage wünscht Herr Abgeordneter Schreiner zu stellen. Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Bundesminister! Es ist richtig, daß das Firmenregister ein sehr wichtiger Bestandteil der EDV-Umstellung ist.

Ist Ihnen bekannt, daß auch ein Angebot vorliegt, daß private Firmen EDV-Daten an das Ministerium weitergeben können? Würde das nicht zu einer gewaltigen Einsparung bei den Kosten dieser Umstellungsmaßnahmen führen?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Herr Abgeordneter! Dieses Angebot ist mir — fast hätte ich gesagt: selbstverständlich — bekannt. Ich selbst habe mit den Herren — es waren nur Herren — verhandelt und gesprochen, und wir sind dem Angebot in der Tat nähergetreten, denn irgendwo vorhandene Vorarbeiten könnten die schwierige Umstellungsphase — ich habe es bereits der Frau Vorrednerin gesagt — erleichtern.

Nun hat sich aber herausgestellt, daß diese Aufzeichnungen, diese privaten Registrierungen — ich möchte das wirklich nicht in geschäftsstörender Weise sagen —, nicht den Genauigkeitsgrad, den die gerichtlichen Einrichtungen haben, aufweisen. Wir müßten also das Material sehr genau prüfen.

Ferner ist nicht alles verzeichnet, was wir verzeichnet haben wollen. Das ist ein weiteres Handikap.

Bundesminister Dr. Foregger

Aber noch ist das allerletzte Wort nicht gesprochen. Wir sind schon ein bißchen weggerückt von dem Gedanken, mit dieser Firma ins Geschäft zu kommen, ausgeschlossen haben wir es aber noch nicht. Wenn sich irgendwo die Möglichkeit bietet, dieses Material nutzbringend einzusetzen, sind wir gerne bereit, die notwendigen Mittel dafür aufzuwenden, weil wir diese ja andererseits bei uns einsparen.

Das ist aber eine Frage, die der Justizminister nicht von sich aus beantworten kann, diese Frage müssen uns die Techniker beantworten, das müssen die ADV-Fachleute tun. Diese werden uns abschließend in einiger Zeit sagen, ob eine derartige Verwendung sinnvoll und nutzbringend ist oder ob wir leider davon Abstand nehmen müssen.

Präsident: Danke.

Letzte Zusatzfrage: Kollege Dr. Niederwieser. Bitte sehr.

Abgeordneter DDr. **Niederwieser** (SPÖ): Herr Bundesminister! Ich war heute vormittag zwei Stunden beim Handelsregister Wien, um mir das anzuschauen. Die Zustände sind beinahe so bedrückend wie die Tatsache, daß die FPÖ in unserem Land die Regeln für das Fair play aufstellen möchte.

Unter dem Eindruck des Gesehenen frage ich Sie, welche Voraussetzungen Sie geschaffen haben, um den Gedanken und den Vorschriften des Arbeitnehmerschutzes bei der Umstellung auf diese große Zahl von Bildschirmarbeitsplätzen Rechnung zu tragen.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Zu dieser Frage ist, glaube ich, ganz allgemein zu bemerken, daß wir natürlich bei allen Justizeinrichtungen — es gibt ungefähr 300 Dienststellen der Justiz, ich habe es mir einmal ausgerechnet — immer trachten, daß die Bediensteten eine unseren heutigen Vorstellungen entsprechende, nicht gesundheitsschädliche Arbeitsstätte haben.

Es ist aber auf jedem Gebiet so, daß wir uns in Umbruchphasen vorübergehend auch mit anderen Umständen abfinden müssen.

Ein Beispiel, das mir immer wieder begegnet: Ein Bezirksgericht wird erneuert, weil es in einem desolaten Zustand war. Nun wird dort gebaut, und man könnte, wenn man es sehr streng nimmt mit den Anforderungen an einen Arbeitsplatz, sagen: Das sind unzumutbare Zustände, auf dem Gang stehen Leitern und Kübeln mit irgend etwas, und da muß man arbeiten, da muß man mit einem Aktenstoß herumgehen. Ich würde Sie, Herr Abgeordneter, bitten, das als eine Übergangsentscheidung zu sehen, damit wir dann, wenn wir den Computer überall eingesetzt haben, eine, wie ich hoffe, noble Arbeitsstätte für die Kollegen, die dort tätig sind, haben werden.

Die Kollegen bitte ich an dieser Stelle — ich weiß nicht, ob sie es hören — ein wenig Geduld mit uns zu haben. Jede Änderung schafft Schwierigkeiten und schafft vielleicht vorübergehend auch eine Verminderung der Güte eines Arbeitsplatzes. Aber es soll eben nur eine Übergangserscheinung sein.

Präsident: Danke sehr. Damit ist die 3. Anfrage erledigt.

Wir kommen zur 4. Anfrage: Abgeordneter Dr. Graff *(ÖVP)*. Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. **Graff:** Herr Minister! Ich stelle Ihnen die „Abschiedsfrage":

6/M

Welche Reformvorhaben wurden in der XVII. Gesetzgebungsperiode im Justizbereich verwirklicht?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Herr Abgeordneter! Ich habe hier eine lange Liste, und es erfüllt mich in der Tat mit einiger Befriedigung mitgewirkt zu haben in verschiedenen Funktionen, schon früher zum Teil als Beamter und jedenfalls jetzt als Ressortleiter, an einem ganz gewaltigen Werk, auf das das Parlament, so meine ich, und in Sonderheit der Justizausschuß wirklich stolz sein kann.

50 Gesetze aus dem Justizbereich sind in der abgelaufenen Gesetzgebungsperiode zustande gekommen. Ich weiß schon, es kommt nicht auf die Zahl an, ich sagte vorher auch, man soll sich nicht brüsten mit dem Umfang, sondern es kommt auf die Güte an, es kommt auch darauf an, daß der Gesetzgeber die richtige Maßnahme gesetzt hat und daß das in einer akzeptablen Form geschehen ist.

Wenn ich nun im einzelnen Ihre Frage beantworten soll, so bitte ich, mir nicht übelzunehmen, wenn ich mich eines Papiers bediene, denn sonst würde es wahrscheinlich noch länger dauern.

Auf dem Gebiete des Familien-, Erb- und Persönlichkeitsrechtes ist es gekommen zu einem umfangreichen Kindschaftsrechtsänderungsgesetz, Gewaltverbot etwa, Gleichstellung der unehelichen Mutter, nur um zwei gravierende Punkte daraus zu erwähnen.

Ferner wurde ein Erbrechtsänderungsgesetz, das die Benachteiligung aufgrund unehelicher Geburt und die Benachteiligung des weiblichen Geschlechtes — im bäuerlichen Erbrecht — beseitigt, beschlossen.

Bundesminister Dr. Foregger

Wir haben ein Bundesgesetz über den vorläufigen Unterhalt, damit das Kind während eines oft sehr langen Unterhaltsprozesses nicht warten muß, bis mit der Rechtskraftstampiglie das Urteil rechtskräftig wird.

Wir haben die Bestimmungen der Exekutionsordnung über die Gewalt in der Ehe. Man würde das zunächst nicht in der Exekutionsordnung vermuten, aber ich darf in Erinnerung rufen, es enthält den abgesonderten Wohnsitz nicht nur desjenigen, der der Gewalt ausgesetzt ist, sondern auch des der Gewalt Aussetzenden.

Wir haben — und das ist vom Wesen her bestimmt nicht an letzter Stelle zu nennen — das Unterbringungsgesetz, das für die paar tausend armen Leute gilt, die aufgrund geistiger Erkrankung in geschlossenen Bereichen von Krankenanstalten untergebracht werden müssen. *(Zwischenrufe.)* Dafür haben wir die nötige finanzielle Basis zu schaffen.

Ich glaube, daß man das vom Justizbereich nicht sagen kann, Herr Abgeordneter! Wir haben alles vorgekehrt. Daß vielleicht die Krankenanstalten noch zusätzlicher Mittel bedürfen, ist klar. *(Abg. S r b: Aber der Koalition ist das nicht klar!)* Ich glaube aber, ich sollte schon eher meinen langen Katalog fortsetzen. Ich kann nicht einmal sagen, Herr Abgeordneter, daß ich Ihnen in Zukunft sehr gern zur Verfügung stehe, aber Sie werden sich an meinen Amtsnachfolger wenden. *(Abg. S r b: Das sind ja Sonntagsreden, die Sie da halten!)*

Präsident: Herr Kollege, wir sind in der Fragestunde. Das ist ein geregelter Dialog, und ich bitte, den wirklich ablaufen zu lassen.

Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Es ist auch nicht schlechter Wille, aber ich höre Sie nicht so gut. *(Abg. S r b: Ich sage es Ihnen nachher gerne!)* Bitte, sagen Sie es mir nachher.

Wirtschaftsrecht. Ich habe bereits drei wesentliche Gesetze erwähnt: Rechnungslegung, Erwerbsgesellschaften und das heute zu verabschiedende Firmenbuchgesetz. Ich verweise auf das im wesentlichen EG-konforme Produkthaftungsgesetz, auf das Kartellgesetz und auf die Baurechtsnovelle, auf die gerade Sie, Herr Abgeordneter — mit Recht, glaube ich — so besonderen Wert legen.

Auf dem Gebiet des Verfahrensrechtes und des Organisationsrechtes der Justiz erwähne ich die Erweiterte Wertgrenzen-Novelle. Wir sind den Schritt weiter gegangen, die etwas kopflastige Justiz, wo viele Zuständigkeiten in der zweiten Stufe angesiedelt waren, wieder ins Lot zu bringen, indem wir die Zuständigkeiten im allgemeinen in der ersten Instanz beginnen lassen. Das ist das Wesen der Erweiterten Wertgrenzen-Novelle, die freilich auch auf dem Gebiete des OGH-Rechtes oder der vom OGH zu entscheidenden Fälle Änderungen gebracht hat.

Das Landesgericht St. Pölten wurde in einem Gesetz untermauert, ebenso die Bezirksgerichte Hernals und Döbling, und das Ganze diente wiederum der in diesem Hause wiederholt angesprochenen Tendenz, grundsätzlich Vollgerichte zu haben, die für Zivil- und für Strafsachen kompetent sind.

Auf dem Gebiet des Strafrechtes stellt das Strafrechtsänderungsgesetz 1987 eine konsequente und, wie ich meine, mutige, aber auch wohlbedachte Fortsetzung der großen Strafrechtsreform aus der Mitte der siebziger Jahre dar. Ich verweise etwa auf die teilbedingte Verurteilung, um nur irgendwo auch eine kleine Anmerkung über den Inhalt zu machen. Sie ist sicher nicht das Um und Auf, aber doch etwas sehr Wesentliches.

Mit dem Jugendgerichtsgesetz hat sich auch die erste Frage heute beschäftigt.

Strafgesetz-Novelle 1989. Sie hat auf dem Gebiete des Sittlichkeitsstrafrechtes Änderungen gebracht.

Es kam weiters zum nicht mehr so umfangreichen, aber wichtigen Geschworenen- und Schöffenlistengesetz.

Ausbildungsrecht, juristische Berufe, Rechtspraktikantengesetz. Erstmals haben wir damit eine umfassende Regelung für unser „officium nobile", daß wir jeden absolvierten Juristen ein Jahr lang ausbilden, und zwar nicht nur kostenlos ausbilden, sondern ihm sogar ein Salär geben. Dem Betroffenen wird es vielleicht nicht so groß vorkommen, aber ich meine, es ist nicht ganz unnobel, was wir diesen jungen Mitarbeitern während der Ausbildungsphase geben.

Notariatsprüfungsgesetz, Prüfungsanrechnungsgesetz. Ich weiß nicht, ob alle Herrschaften des Hohen Hauses wissen, daß das ein Volltreffer war. Ein sehr großer Teil derer, die die Notariatsprüfung, die Rechtsanwaltsprüfung oder die Richteramtsprüfung abgelegt haben, machen eine zusätzliche Prüfung. Wer weiß, was die Zukunft bringt, vielleicht will der eine oder der andere einmal die Branche ändern und will sich zumindest prüfungsmäßig darauf vorbereiten. Das ist also etwas sehr Wichtiges.

Die Rechtsanwaltskammern im Burgenland und in Niederösterreich wurden begründet. Die große gemeinsame Kammer der drei östlichen und nordöstlichen Bundesländer wurde aufgeteilt.

Bundesminister Dr. Foregger

Das Disziplinarrecht. Es ist dies ein sehr umfangreiches Gesetz, dessen Zustandekommen gar nicht so einfach war, weil man hier immer sehr engen Kontakt mit der Rechtsanwaltschaft pflegte.

Und außerhalb des gesetzgeberischen Bereichs im engeren Sinn möchte ich anknüpfen an das, was ich bisher schon gesagt habe. Die Umstellung des Grundbuches ist in der vergangenen Gesetzgebungsperiode — ich sage das auch nicht ganz ohne Stolz oder jedenfalls nicht ohne Befriedigung — in vier weiteren Bundesländern vollzogen worden, und zwar in Vorarlberg, in der Steiermark, in Kärnten und im Burgenland. Wien war schon unter meinem Amtsvorgänger umgestellt worden.

Die automationsunterstützten Mahn- oder C-Verfahren wurden zur Gänze abgeschlossen und, soweit ich mich erinnern kann, auch in der vergangenen Gesetzgebungsperiode begonnen; zwar nicht die Vorarbeiten im engeren Sinn, aber die praktische Umstellung. Ich glaube, daß es so war, aber ich will meinen verehrten Amtsvorgänger da nicht in seinen Verdiensten schmälern.

Wir haben dann die nötigen Vorarbeiten geleistet, um — aber auch das war schon Gegenstand einer gesonderten Anfrage — die Umstellung des alten Handelsregisters und des Genossenschaftsregisters vorzunehmen und den JUTEXT einzuführen, nämlich eine Methode, mit der man künftig den Schriftverkehr der Gerichte auf Computerbasis vereinfachen kann. Schöner sind vielleicht die alten Stücke mit Bundeswappen, aber wir können nicht allein nach der Ästhetik gehen. Und wahrscheinlich ist es besser, einen Computerausdruck binnen 14 Tagen oder 8 Tagen zu haben als einen schönen, nicht gerade auf Bütten-, aber auf umweltschonendem Papier gedruckten Beschluß zu bekommen.

Ich danke für die Gelegenheit, ein bißchen etwas aus der Geschichte der abgelaufenen Gesetzgebungsperiode als der noch im Amt befindliche beziehungsweise in dieser Periode im Amt gewesene Leiter des Justizressorts zu sagen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ sowie Beifall der Abg. Mag. Terezija Stoisits.)*

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Dr. **Graff:** Herr Minister! Nach dieser wirklich eindrucksvollen Reformbilanz, wie sie kaum ein anderer Minister aufzuweisen hat, fragt sich wirklich jeder sachlich denkende Mensch in diesem Land, warum Bundeskanzler Vranitzky sie feuert. — Aber sei's drum. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wegen angeklagter Sozialisten!)*

Ich frage Sie: Welche Empfehlungen würden Sie im Lichte dieser Reformerfahrungen Ihrem Nachfolger geben? *(Abg. Parnigoni: Soll das der Kollege Graff sein?)*

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Herr Abgeordneter! Ich glaube, man hat sehr ungern Empfehlungen von seinen Amtsvorgängern — nicht im konkreten Fall, da habe ich sie sicher gern entgegengenommen, aber im allgemeinen liebt man sie nicht —, und mein Amtsnachfolger wird auch nicht geradezu darauf erpicht sein, daß ich ihm Richtlinien für seine Arbeit gebe. Aber ich möchte doch Ihre Frage beantworten — nicht als Richtlinie für den Amtsnachfolger, sondern als die Vorstellung des noch im Amt befindlichen Justizministers, wie man hier vorzugehen hat.

Ich glaube, es wäre ganz fehl am Platze, wiederum die Zahl von 50 Gesetzen anzustreben und sich für nicht erfolgreich anzusehen, wenn in der nächsten Gesetzgebungsperiode im Justizbereich etwa nur 32 oder 27 Gesetze beschlossen werden. Ich glaube allerdings — und das war irgendwo mein Lebensinhalt, denn den weitaus größten Teil meiner Berufslaufbahn habe ich in einer Legislativabteilung und -sektion zugebracht —, daß es eine ständige Aufgabe ist, die Rechtsordnung auf der Höhe der Zeit zu halten, nicht deswegen, weil irgendwo in der Zeitung etwas steht, unverzüglich und eiligst ein Gesetz zu machen, sondern man sollte immer wieder mit Augenmaß und einiger Bedachtsamkeit, aber auch ohne allzugroße Hemmungen darangehen, die Gesetze auf einen guten neuen Stand zu bringen.

Ich glaube zu wissen, wer mein Amtsnachfolger ist, und ich meine, er wird sich, auch ohne daß er einer Empfehlung seines Amtsvorgängers bedürfte, daran halten.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Die nächste Zusatzfrage wünscht Herr Abgeordneter Dr. Ofner zu stellen. Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Bundesminister! Herr Abgeordneter Graff, mein Vorredner, hat Sie als den gewesenen Justizminister bezeichnet. Ich möchte es etwas korrigieren. Heute steht hier der Justizminister dem Hohen Haus Rede und Antwort — ein hervorragender Mann, mit dem es sich trefflich zusammenarbeiten hat lassen. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wir wissen, wer sein Nachfolger werden wird. Er fällt genauso unter die hervorragenden Persönlichkeiten des Justizressorts. *(Abg. Parnigoni: Wie der Ofner!)* Wir sind davon überzeugt, daß auch er das Ressort fachlich und in jeder anderen Hinsicht so hervorragend führen wird wie

Dr. Ofner

Sie, Herr Bundesminister! Und ich freue mich auch schon auf die Zusammenarbeit mit ihm.

Zum Thema selbst. Die Bürger als Normadressaten der vielen Gesetze teilen den Stolz und die Freude der Produzenten von so vielen tausend Seiten Papier nicht oder nur sehr selten. Wir alle wissen, daß man kaum in der Lage ist, auch nur zu lesen, was da Neues von der Staatsdruckerei kommt, geschweige denn sich tatsächlich immer prompt danach zu richten. Die Bürger haben den Eindruck, in einer Gesetzesflut geradezu zu ertrinken.

Ich kann mir vorstellen, daß man sich als Minister oder auch als Ausschußvorsitzender darüber freut, wenn man runde Zahlen in der Gesetzeswerdung erreichen kann, aber ich glaube, man sollte dem Bürger eine Atempause zum Verdauen des vielen Neuen vergönnen.

Ich richte daher die Frage an Sie, Herr Bundesminister, ob Sie es nicht für sinnvoll erachten, wenn in der künftigen und in den folgenden Gesetzgebungsperioden vielleicht etwas weniger auf viele neue Gesetze als etwas mehr auf Kontinuität in den Arbeiten mit der bestehenden Gesetzesmaterie geschaut und geachtet werden würde — dem Bürger als Normadressaten zuliebe!

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Herr Abgeordneter, ich glaube, daß ich Ihre Frage — ohne mich in fremde Bereiche einzumengen — am besten damit beantworte, daß es meine Überzeugung und meine Erfahrung in immerhin mehr als 40 Jahren der Tätigkeit auch in diesem Hause ist — als junger Legislativbeamter bin ich in den frühen fünfziger Jahren das erste Mal hier gewesen —, daß es immer wieder zu Perioden einer gewissen Massierung gesetzgeberischer Arbeit kommt und zu Perioden einer gewissen Verdünnung gesetzgeberischer Arbeit.

Ich möchte nicht prophezeien oder prognostizieren, ob die nächste Gesetzgebungsperiode eine ist, in der gewissermaßen die Gesetzgebungsmaschine noch mit vollem Dampfe tätig ist, oder ob es eine Periode einer gewissen Verdünnung ist. Gesetze um jeden Preis zu machen ist — darüber ist sich ja jeder vollsinnige Mensch im klaren — etwas sehr Schlechtes. Es muß notwendig sein, und es muß das, was man regeln will, nicht gerade der Weisheit letzter Schluß — das steht uns Menschen kaum zu —, aber immerhin eine sehr vertretbare Regelung sein.

Und in diesem Sinne kann man als einer, der lange in der Gesetzgebung tätig war — wenn auch nie als beschließendes Organ — , nur sagen: Mit dieser Einstellung soll man auch an Reformvorhaben herangehen.

Präsident: Danke.

Bei der nächsten Zusatzfrage gelangt die Frau Kollegin Stoisits zu Wort. Bitte sehr.

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (Grüne): Verehrter Herr Bundesminister! Die Grünen drängen ja schon lange auf eine Reform des Strafvollzuges. Die vorsintflutlichen Bedingungen, die es in Österreich auf diesem Gebiet gibt, müssen ohne Zweifel — da werden mir alle zustimmen — irgendwie abgeschafft und entschärft werden.

Sie haben im Sommer 1989 versprochen, eine Regierungsvorlage zu einer Strafvollzugsgesetz-Novelle erarbeiten zu lassen, und ich frage Sie jetzt: Warum ist diese Regierungsvorlage nicht eingebracht worden? Respektive: Haben Sie sich dafür eingesetzt, daß die nächste Regierung diese Novelle als ein sehr dringliches Anliegen auffassen wird?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Foregger:** Frau Abgeordnete! Ich möchte, ohne daß Sie das bitte als Kritik auffassen sollen, mich nicht Ihrer Meinung anschließen oder sie auch nur mit Stillschweigen übergehen, daß „vorsintflutliche" Verhältnisse in unseren Haftanstalten bestehen. Die Haftanstalten sind kein Aufenthaltsort der Lust oder auch nur der Gemütlichkeit, aber sie entsprechen den internationalen Regeln. Und dort, wo sie diesen Regeln noch nicht voll entsprechen, sind wir unablässig bemüht, eine Verbesserung herbeizuführen.

Wenn Sie sich etwa einmal die Baustelle Landesgerichtliches Gefangenenhaus Wien ansehen, wo ein neuer Zellentrakt und ähnliches kommen, so werden Sie schon einen großen Fortschritt bemerken.

Es stimmt aber, was Sie sagten, daß mich des öfteren der Optimismus dazu verleitet hat, irgendwelche Prognosen zu erstellen, die dann nicht im vollen Umfang eingetreten sind. Ich dachte, daß wir mit einer Novelle zum Strafvollzugsgesetz durchkommen können. Wir haben sie zur Begutachtung versendet. Es haben sich hier viele Schwierigkeiten aufgetan, auch im Personellen und in der Dotierung, sodaß es nicht möglich war, den Fahrplan einzuhalten.

Soweit ich noch zuständig bin, steht die Novellierung des Strafvollzugsgesetzes jedenfalls auf dem Reformprogramm, und ich zweifle nicht daran, daß das auch mein Nachfolger so halten wird. Wir werden dann nicht aus „vorsintflutlichen" Zuständen menschenwürdige machen, sondern wir werden aus vertretbaren Zuständen noch bessere machen, und wir werden den Strafvollzug, glaube ich, eines gewissen Beiwerks entkleiden, das überflüssige Beeinträchtigungen der Persön-

lichkeit mit sich bringt, wie wir es zum Teil schon immer im Erlaßweg getan haben. Eigene Uhr, eigenes Radio, mehr als der Bezug einer einzigen Zeitung und ähnliches mehr, um nur irgend etwas zu sagen. Es ist etliches von dem, was wir gesetzgeberisch regeln wollten, inzwischen im Erlaßweg getan, und solange ich Justizminister bin, steht es auf dem Programm, und ich glaube nicht, daß es einer streichen wird.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Damit ist auch die 4. Anfrage beantwortet.

Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen.

Ich danke dem Herrn Bundesminister für die Beantwortung der Anfragen.

Meine Damen und Herren! Ich habe zu dem als verhindert gemeldeten Abgeordneten Wabl noch nachzutragen, daß sich auch die Abgeordneten Rosemarie Bauer, Dr. Jankowitsch, Grabner, Dr. Schranz und Dr. Puntigam für die heutige Sitzung entschuldigt haben.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung des Nationalrates wurden die schriftlichen Anfragen 72/J bis 105/J gestellt.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 1/AB bis 3/AB eingelangt.

Die Anfrage 63/J wurde zurückgezogen.

Gemäß § 80 Abs. 1 der Geschäftsordnung wurde das eingelangte Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung der Abgeordneten zum Nationalrat Ute Apfelbeck wegen § 111 Abs. 1 und 2 Strafgesetzbuch

dem Immunitätsausschuß

zugewiesen.

Dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen

wurde die Bürgerinitiative Nummer 3 betreffend weitere Maßnahmen zur vollständigen Durchführung des UNO-Waffenembargos gegen Südafrika

zugewiesen.

Ich darf nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Stippel, um die Verlesung des Einlaufes ersuchen.

Schriftführer Dr. **Stippel:** Hohes Haus! Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (11 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Gehaltsgesetz 1956 (51. Gehaltsgesetz-Novelle) und das Richterdienstgesetz geändert werden (12 der Beilagen),

Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das Vertragsbedienstetengesetz 1948 (43. Vertragsbedienstetengesetz-Novelle) und die Bundesforste-Dienstordnung 1986 geändert werden (13 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Richterdienstgesetz, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Pensionsgesetz 1965, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 aus Anlaß der Einrichtung von unabhängigen Verwaltungssenaten geändert werden (16 der Beilagen).

Präsident: Ich danke dem Herrn Schriftführer und weise nun eingelangte Vorlagen wie folgt zu:

dem Finanzausschuß:

Übereinkommen zur Errichtung der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung samt Anlagen (14 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Zwölfter Bericht der Volksanwaltschaft (III-5 der Beilagen);

dem Justizausschuß:

Bericht der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport über das Ausmaß und die Verwendung des Aufkommens nach Artikel II Abs. 6 der Urheberrechtsgesetznovelle im Geschäftsjahr 1989 (III-8 der Beilagen);

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Bericht der Bundesregierung betreffend den Bericht der Arbeitsgruppe „Vorsorge für pflegebedürftige Personen" (III-9 der Beilagen);

dem Budgetausschuß:

Förderungsbericht 1989 (III-10 der Beilagen).

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-3 der Beilagen) über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1989 (Grüner Bericht 1989) (18 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein.

Ich gebe bekannt, daß nach der Berichterstattung eine Abstimmung stattfindet. Das war auch

Präsident

der Grund, warum ich eingeläutet habe. Ich bitte, die Präsenz zu erhalten.

Wir gelangen zum 1. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Grünen Bericht 1989.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Mag. Molterer. Ich bitte ihn, den Bericht zu erstatten und damit die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Mag. **Molterer:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Grünen Bericht 1989.

Bekanntlich verpflichtet das Landwirtschaftsgesetz den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, jährlich bis zum 15. September einen derartigen Bericht vorzulegen.

Der Bericht 1989 liegt Ihnen allen vor und besteht aus folgenden Abschnitten:

die Stellung der Land-, Forst- und Wasserwirtschaft in der österreichischen Volkswirtschaft;

die Agrarstruktur und ihre Veränderungen;

die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft im Jahr 1989;

die Auswertungsergebnisse von Buchführungsunterlagen landwirtschaftlicher Betriebe;

die Förderung der Land-, Forst- und Wasserwirtschaft;

die soziale Lage in der Landwirtschaft;

Empfehlungen für Förderungsschwerpunkte gemäß § 7 Abs. 5 des Landwirtschaftsgesetzes;

bedeutende Bundesgesetze und Verordnungen für die Land-, Forst- und Wasserwirtschaft;

Tabellenanhang.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1989 (Grüner Bericht 1989) (III-3 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, darf ich bitten, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse über diesen Antrag abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Alois Huber.

12.13

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte gleich zu Beginn einen Entschließungsantrag der freiheitlichen Fraktion einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Huber, Ing. Reichhold, Ing. Murer, Mag. Haupt und Genossen betreffend Schutz der bäuerlichen Produzenten vor Nahrungsmittelimitaten und -surrogaten

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, zum Schutze der bäuerlichen Produzenten vor der Schmutzkonkurrenz durch Nahrungsmittelimitate und -surrogate wirkungsvolle Kontrollen insbesondere der Be- und Verarbeitungsbetriebe von Milch und Fleisch einzubauen, um nicht zuletzt die Erschleichung von Stützungsmitteln für Imitate und Surrogate zu verhindern.

Meine geschätzten Damen und Herren! Es steht heute der 31. Grüne Bericht bezüglich Einkommen der österreichischen Landwirtschaft hier im Hohen Haus zur Debatte. Zum siebenten Male habe ich die Ehre, namens der freiheitlichen Fraktion die Aussagen des Grünen Berichts zu kommentieren.

Meine geschätzten Damen und Herren! An meiner Grundeinstellung zum Grünen Bericht, vor allem dazu, daß er als Einkommensnachweis für die gesamte österreichische Landwirtschaft herangezogen wird, hat sich bis heute nichts geän-

Huber

dert, und solange ich dem Hohen Hause angehöre, wird sich daran auch nichts ändern. Er ist ein durchaus brauchbares statistisches Nachschlagewerk, das ich als bäuerlicher Vertreter nicht missen möchte, aber als Einkommensnachweis für die gesamte österreichische Landwirtschaft kann ich und mit mir die gesamte freiheitliche Fraktion den Grünen Bericht einfach nicht zur Kenntnis nehmen.

Dies ohne Begründung festzustellen wäre polemisch. Meine geschätzten Damen und Herren, polemisch will ich aber nicht sein! Bevor ich aber mit der Begründung beginne, möchte ich namens der freiheitlichen Fraktion den 2 209 Haupterwerbsbetrieben, den 220 Nebenerwerbsbetrieben und den 25 Gartenbaubetrieben für ihre Bereitschaft, als freiwillige Buchführungsbetriebe ihre Daten und Aufzeichnungen für die Erstellung des Grünen Berichtes zur Verfügung zu stellen, ein aufrichtiges Dankeschön sagen.

Weniger freundlich bin ich jenen Stellen gegenüber, die noch immer glauben, den jeweiligen Grünen Bericht mit Kraft und Macht als Einkommensnachweis für die gesamte österreichische Landwirtschaft verkaufen zu können. Das ist nicht nur eine Irreführung der Öffentlichkeit, sondern auch eine bewußte Täuschung derselben.

Ich erlaube mir diese harte Feststellung, weil die Entwicklung des bäuerlichen Berufsstandes eine völlig entgegengesetzte zu den Aussagen des Grünen Berichtes ist.

Beim Aufzählen der Gründe, den Grünen Bericht nicht als Einkommensnachweis für die gesamte österreichische Landwirtschaft gelten zu lassen, komme ich mir schon wie eine tibetanische Gebetsmühle vor, aber man soll die Hoffnung nie aufgeben. Zähigkeit und Ausdauer sind auch ein Schlüssel zum Erfolg. Und wenn Ihnen — dabei spreche ich besonders die rechte Reichshälfte der großen Koalition an — die Bauern weiter in Scharen davonlaufen, sollten Sie vielleicht doch daran denken, diesem Unsinn nicht mehr weiter nachzubeten.

Im Jahr 1988 gab es einen Einkommenszuwachs von 9 Prozent, im Jahr 1989 einen Einkommenszuwachs von 6 Prozent. Meine geschätzten Damen und Herren! Es gab auch schon Jahre, in denen 14 Prozent Einkommenszuwachs zu verzeichnen waren, ja auch schon 17 Prozent. Und weil es den Bauern so „gut geht", werden es kontinuierlich Jahr für Jahr um rund 10 000 Bauern weniger! Und weil es den Bauern so „gut geht", haben wir bereits über zwei Drittel, das sind 66 Prozent, im Zu- oder Nebenerwerb! Und diese Entwicklung, die mehr als besorgniserregend ist, wird von der großen Koalition unter dem Namen „Erwerbskombination" als der Weisheit letzter Schluß ausgewiesen und letztlich auch verkauft.

Der Bauernschaft wird verordnet — deutlicher ausgedrückt: sie wird gezwungen —, zwei Berufe ausüben zu müssen, um einigermaßen leben zu können. Völlig verschwiegen werden dabei die negativen Auswirkungen dieser Überbelastung vor allem der Betriebsführer, aber noch mehr der Bäuerinnen. Der Gesundheitszustand dieser Frauen spricht eine ganz klare und deutliche Sprache: Er ist der schlechteste aller Berufsgruppen!

Wenn der Herr Abgeordnete Bauer — nicht der von der FPÖ, sondern der von der SPÖ — im Ausschuß erklärt hat, daß die Nebenerwerbsbauern im Grünen Bericht viel zu dürftig behandelt werden, so pflichte ich ihm voll bei. Bevor ich mich aber konkret damit auseinandersetze, muß ich auch heute wieder darauf hinweisen, daß für die Erstellung des Grünen Berichtes österreichweit aufgeteilt 2 454 Buchführungsbetriebe herangezogen werden.

Ich möchte auch heute wieder das alte Bauernsprichwort heranziehen, das sagt: Schreiber sind Bleiber!, und damit zum Ausdruck bringen, daß es sich hier nicht um mittelmäßige oder schwächere Betriebe handelt, sondern um die absoluten Vorzugsbetriebe. Ich mache diesen Betrieben hier ein Kompliment, den Vertretern für die Erstellung des Grünen Berichtes jedoch einen heftigen Vorwurf, nämlich insofern, als man dieses 1 Prozent gut geführter Betriebe auf die restlichen 99 Prozent umlegt und davon dann das Einkommen für alle Bauern Österreichs ableitet.

Nun könnte man in unserer oberflächlichen Zeit einfach zur Tagesordnung übergehen, wenn nicht Welten dazwischenliegen würden. Und diese Welten kann man nicht widerspruchslos im Raum stehen lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es haben auch die anderen Berufsgruppen mit Problemen zu kämpfen, das sollten auch wir Bauern wissen. Es würde mich aber nicht wundern, entstünde bei ihnen durch diese völlig unlogischen Jubelmeldungen ein ganz verkehrtes Bild über die Situation des bäuerlichen Berufsstandes.

Nun aber zurück zum Herrn Abgeordneten Bauer und zu den Nebenerwerbsbetrieben.

Die Behauptung des Herrn Abgeordneten Bauer, daß der Nebenerwerb im Grünen Bericht viel zu wenig berücksichtigt wird, ist nicht nur richtig, sondern goldrichtig. Würde man den Nebenerwerb in entsprechendem Ausmaß berücksichtigen, könnte man die tatsächliche Situation der österreichischen Landwirtschaft viel eher verdeutlichen.

Huber

Derzeit werden völlig falsche Zeichen verwendet. Anstelle der 2 209 Vollerwerbsbetriebe dürften wir nur mehr 750 Vollerwerbsbetriebe zur Berechnung heranziehen. Anstelle der 200 Nebenerwerbsbetriebe müßten es rund 1 600 sein. Die 24 Gartenbaubetriebe möchte ich unberücksichtigt lassen.

Beginnen Sie nun endlich zu begreifen, daß auch der heute zur Diskussion stehende Grüne Bericht nicht das wahre Bild der österreichischen Landwirtschaft wiedergibt? Hier brauche ich mich nicht zu bemühen, sondern kann aus dem Ausschußbericht zitieren:

„Die 1988 Auswertung von Nebenerwerbsbetrieben läßt nur beschränkte Aussagen zu, weil großteils nur der Randbereich zu den Haupterwerbsbetrieben erfaßt ist. Die Betriebe wirtschaften extensiver und mit einer sehr ungünstigen Ertrags-Kosten-Relation. Das landwirtschaftliche Einkommen erreichte nur etwa ein Drittel von jenem der Haupterwerbsbetriebe, das Erwerbs- und das Gesamteinkommen je GFAK" — Gesamtfamilienarbeitskraft — „war jedoch nur unwesentlich niedriger."

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, daß ich damit doch beweisen kann, daß auch der Grüne Bericht für das Jahr 1989 auf völlig falschen Zahlen aufgebaut ist und schon allein deshalb nicht als Einkommensnachweis für die gesamte österreichische Landwirtschaft akzeptiert werden kann.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Feststellungen, die ich soeben verlesen habe, habe nicht nur ich getroffen. Über 65 Prozent der Bauern Österreichs sind gezwungen, zwei Drittel ihres Einkommens im außerlandwirtschaftlichen Bereich zu erwirtschaften.

Herr Bundesminister! Es erscheint mir mehr als bedenklich, daß von seiten der Regierung nicht nur nichts gegen diese katastrophale Entwicklung gemacht wird, sondern dann noch diese Entwicklung den Bauern unter dem Namen „Erwerbskombination" als der Weisheit letzter Schluß verkauft wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Anscheinend wissen Sie auch nicht, was verkauft wird. Verkauft wird die Bauernschaft in einer üblen Art und Weise, indem man ihr jegliche Freiheit nimmt und sie in völlige Abhängigkeit zwingt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wissen, daß der Weg in die EG, in welcher Form auch immer, vorgezeichnet ist. Wir wissen, daß es dann keine Zollschranken mehr geben wird, daß wir Bauern voll in Konkurrenz treten müssen mit den Bauern in den EG-Ländern mit wesentlich besseren Produktionsgrundlagen — Frankreich, England, Holland, Dänemark und Bundesrepublik Deutschland. Und da möchte ich auf die Situation in Österreich verweisen, auf unsere kleinstrukturierte Landwirtschaft, auf unsere Hanglagen, das rauhe Klima und die Marktentfernung.

Von den beabsichtigten Veränderungen bezüglich den Abbau von Stützungen in den GATT-Verhandlungen möchte ich gar nicht sprechen. Wir wissen, daß Amerika 70 Prozent der Stützungen abgebaut haben will und daß die EG bereit ist, 30 Prozent der Stützungen abzubauen. Meine geschätzten Damen und Herren! Ich kenne die Lage der österreichischen Bauern: Durch den Abbau der 20 Prozent, zu dem unsere Regierung bereit ist, ist dann die Katastrophe für die Bauernschaft in Österreich perfekt.

Mit falschen Jubelberichten — der heute auf der Tagesordnung stehende Grüne Bericht ist auch einer —, aber auch mit Meldungen, wie sie heute in den Zeitungen zu lesen sind, verehrter Herr Bundesminister oder Noch-Bundesminister, werden wir die Herausforderung, die auf die Bauern zukommt — gleichgültig ob Vollerwerbsbauern oder Nebenerwerbsbauern —, ganz sicher nicht lösen können.

6 Milliarden mehr für die Bauern!, schreibt der „Kurier", Bauern Sieger der Koalitionsverhandlungen!, und, und, und. *(Zwischenruf des Abg. Auer.)* Herr Bundesminister! Das sind aus meiner Sicht ganz üble Taschenspielertricks! *(Beifall bei der FPÖ.)*

6 Milliarden für die gesamte Periode! — Dazu wünsche ich Ihnen aber noch viel Glück und auch schönes Wetter. *(Bundesminister Dr. Fischler: Danke!)* Aber sagen Sie den Bauern auch, daß sie einen großen Teil dieser Mittel in Form von Absatzförderungsbeiträgen bei Milch und in Form von Verwertungsbeiträgen bei Getreide selbst aufbringen müssen.

Wieviel ehrlicher ist dagegen unser am 22. November dieses Jahres im Parlament eingebrachter Antrag 26/A betreffend ein Gesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und der natürlichen Lebensgrundlagen. *(Ironische Heiterkeit des Bundesministers Dr. Fischler.)* Herr Bundesminister! Sie können ruhig lachen, aber das Lachen wird Ihnen noch vergehen beziehungsweise ist es Ihnen schon vergangen, denn die Bauern laufen Ihnen in Scharen davon. Wir vertreten hier den richtigen Standpunkt.

Aus all den erwähnten Gründen sieht sich die freiheitliche Fraktion außerstande, den Grünen Bericht für das Jahr 1989 als Einkommensnachweis zur Kenntnis zu nehmen. *(Anhaltender Beifall bei der FPÖ.)* 12.28

Präsident: Der Entschließungsantrag, den der Herr Abgeordnete vorgelesen hat, ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

12.28

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir diskutieren heute über die Auswertungsergebnisse von 2 454 buchführenden Betrieben aus allen Regionen. Es ist selbstverständlich, daß die Situation der buchführenden Betriebe nicht auf jeden einzelnen österreichischen Betrieb zutrifft, aber die Ergebnisse zeigen, da es einige tausend Betriebe sind, immerhin Trends auf. Diese Trends sind in mehrjährigem Vergleich zu sehen. Und wir erhalten einen umfassenden Einblick in die wirtschaftliche Situation der land- und forstwirtschaftlichen Betriebe in Österreich.

Die Betreuung dieser freiwillig buchführenden Betriebe sowie die statistische Aufbereitung der Daten waren der Landesbuchführungsgesellschaft, Wirtschaftstreuhand- und Beratungsgesellschaft übertragen. Die EDV-mäßige Darstellung erfolgte im land- und forstwirtschaftlichen Rechenzentrum.

Ich darf namens der ÖVP-Fraktion allen freiwillig buchführenden Betrieben danken — den 2 209 Haupterwerbsbauern, den 25 Gartenbaubetrieben und den 220 Nebenerwerbsbauern — für ihre Arbeit im Interesse der österreichischen Landwirtschaft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Endproduktion der Land- und Forstwirtschaft erreichte 1989 76,9 Milliarden Schilling und war damit um 5 Prozent höher als im Jahr zuvor. Während die Landwirtschaft mit 62,2 Milliarden Schilling Wertschöpfung nur um 2,2 Prozent höher lag, erreichte der Wert der Forstwirtschaft mit 14,7 Milliarden Schilling eine Steigerungsrate von 19 Prozent.

Sicher ist bei dieser Steigerungsrate mit Vorsicht zu argumentieren, denn die verbesserten Holzpreise im vergangenen Jahr führten auch dazu, daß es zu einem höheren Einschlag in der Forstwirtschaft kam, und gerade im heurigen Jahr war durch die Sturmkatastrophe im Februar und März wieder ein Verfall der Holzpreise zu verzeichnen, da immerhin rund 5 Millionen Festmeter Holz durch die Sturmkatastrophe in Österreich gerissen wurden.

Innerhalb der landwirtschaftlichen Endproduktion war ein Rückgang der pflanzlichen Produktion auf 20,5 Milliarden Schilling festzustellen, während sich die tierische Produktion auf 41,65 Milliarden Schilling erhöhte, was vor allem auf die Entwicklung auf dem Rinder- und Kälbermarkt sowie bei den Schweinen zurückzuführen war. In der pflanzlichen Produktion mußten Einbußen bei Getreide und vor allem bei Wein hingenommen werden.

In der Land- und Forstwirtschaft sind nach wie vor 229 400 Personen hauptberuflich tätig. Bei dieser Anzahl sind die Nebenerwerbsbauern nicht mitgezählt. Und wir wissen ja, daß bereits mehr als die Hälfte der österreichischen Bauern entweder einen selbständigen oder einen unselbständigen Nebenerwerb zu ihrem landwirtschaftlichen Einkommen haben.

Laut Ernährungsbilanz — und hier müssen sich eigentlich alle Österreicher glücklich schätzen — erreichte der Selbstversorgungsgrad inklusive der Agrarausfuhren, aber abzüglich der Produktion aufgrund der importierten Futtermittel einen Stand von 112 Prozent. Während wir etwa jetzt die Hiobsbotschaften aus den Ostblockländern hören, wo teilweise selbst in früheren Agrarländern die Bevölkerung hungert, können wir feststellen, daß wir um mehr als 10 Prozent mehr Einwohner noch aus unserer österreichischen agrarischen Produktion ernähren könnten. Bei Getreide, Rindfleisch und Käse liegen wir weit über der Vollversorgung, bei Geflügel, Obst und Gemüse knapp darunter.

Weiter gestiegen ist auch die Versorgung mit inländischen pflanzlichen Fetten und Ölen. Waren wir 1986 erst bei einem Selbstversorgungsgrad von 5 Prozent, so haben wir im Jahr 1989 immerhin einen solchen von 39 Prozent erreicht. Hier sieht man, daß durch die Umschichtung auf pflanzliche Alternativen auch in der Krisensicherung beim Selbstversorgergrad bei pflanzlichen Fetten eine wesentliche Verbesserung erzielbar war.

Das Einkommen der bäuerlichen Betriebe machte im Bundesmittel im vergangenen Jahr 11 133 S aus, und zwar pro Familienarbeitskraft. Ich gebe Abgeordneten Huber recht, daß man bei solchen statistischen Zahlen und prozentmäßigen Steigerungen mit Vorsicht argumentieren muß, denn es sind immerhin 6 Prozent von 10 000 S eine geringere Rate als etwa 5 Prozent oder 4 Prozent von 15 000 S, um hier sozusagen die nominelle Erhöhung dem gegenüberzustellen. Und es liegt immerhin das bäuerliche Einkommen noch um rund ein Drittel unter dem Nettoeinkommen der unselbständig Tätigen in Österreich.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir haben nun als agrarpolitisch Verantwortliche daraus Schlußfolgerungen zu ziehen. Der technische Fortschritt geht weiter und wird weitere Produktivitätssteigerungen mit sich bringen. Demgegenüber ist eine zusätzliche Nachfrage nach Nah-

Schwarzenberger

rungsmitteln wenn überhaupt, so nur in sehr beschränktem Ausmaß möglich. Und international stehen wir vor der Forderung eines liberalen Agrarhandels. Wenn auch die Schlußrunde im Rahmen der GATT-Verhandlungen Anfang September kein Ergebnis brachte, so ist doch im kommenden Jahr mit weiteren Verhandlungen zu rechnen. Ein weiteres Zurückdrängen der Agrarimporte stößt deshalb auf sehr enge Grenzen. Andererseits besteht aber langfristig Unsicherheit darüber, wie sich die Welternährungslage entwikkeln wird. Das Ziel der Sicherung der Ernährung mit Lebensmitteln aus dem eigenen Land ist daher nach wie vor von sehr großer Bedeutung, ebenso die Erfüllung der übrigen von der Landwirtschaft erbrachten gemeinwirtschaftlichen Leistungen.

Jeder Mensch auf dieser Erde braucht ein Stück Acker, um leben zu können. Wird dieser Acker ruiniert, so wird ein Mensch sterben. Es ist zwar momentan oder kurzfristig gesehen egal, ob dieses Stück Acker in den Vereinigten Staaten oder in Südamerika oder in Mittelamerika liegt, nur längerfristig wird die Sicherung der Versorgung in erster Linie von der einheimischen Produktion abhängen. Wir bräuchten nur mehrere solcher Dürrekatastrophen hintereinander zu haben wie etwa 1988 in den Vereinigten Staaten, und, wären wir in der Nahrungsmittelversorgung von dieser Region abhängig, selbst die hochindustrialisierten Länder Europas müßten dann praktisch hungern, wenn sie ihre Landwirtschaft sozusagen dem Weltmarkt opfern würden.

Aber auch auf die Besiedlung der ländlichen Regionen, auf die Pflege der Kulturlandschaft oder auf die ländliche Kultur, besonders auf die landschaftsprägenden blumengeschmückten Bauernhäuser müßten wir verzichten. Und eine gepflegte Umwelt läßt sich nicht importieren. *(Beifall des Abg. Anschober.)* Diese wird mitgeliefert duch die landwirtschaftliche Produktion. Eine aufgelassene Landwirtschaft wäre sicher nicht mehr so schnell zu reaktivieren. Und deshalb werden verantwortungsbewußte Politiker alles unternehmen, um die Landwirtschaft in Österreich zu erhalten und zu fördern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sollte sich der europäische Integrationsprozeß auch auf den Agrarsektor ausdehnen, so wäre nach dem Zeitplan zur Preisanpassung mit einem beträchtlichen Bedarf an zusätzlichen Direktzahlungen zu rechnen, denn die Produzentenpreise in der EG sind bei Getreide, Fleisch und Milch zum Teil geringer als in Österreich. Ausgleichszahlungen wären daher notwendig, weil der Einkommenausfall durch Kostensenkungen, Produktionsverlagerungen und zumutbare strukturelle Anpassungen nur zum Teil kompensiert werden könnte. Es ist deshalb vorgesehen, daß in der neuen Legislaturperiode diese Mittel für die Landwirtschaft beträchtlich aufgestockt werden, um mögliche Preiseinbußen durch liberaleren Welthandel, durch die GATT-Regelungen oder GATT-Abschlüsse mittels Ausgleichszahlungen ausgleichen zu können.

Das kombinierte Einkommen in der Landwirtschaft muß sozusagen auch die kombinierten Leistungen in der Landwirtschaft abgelten. Die Einbeziehung der Land- und Forstwirtschaft in die Energieproduktion wird für die Bauern, aber in weiterer Folge auch für die gesamte Menschheit eine Überlebensfrage.

Seit etwa 12 000 Jahren betreiben die Menschen Ackerbau und Viehhaltung. In den letzten 50 Jahren wurde auf unserem Planeten Erde mehr fossile Energie verbraucht als seit Bestehen der Menschheit vorher. Und diese Energievorräte sind nicht unerschöpflich. Sie werden in einem absehbaren Zeitraum zu Ende gehen. Deshalb sind hier bereits Gegensteuerungen notwendig. Und die Landwirtschaft könnte in nächster Zeit in wesentlich stärkerem Ausmaß Produktionsmöglichkeiten auf dem Energiesektor eröffnen.

Die Nutzung der Biomasse zur Energiegewinnung würde das Kreislaufsystem der Natur wieder schließen. Wieweit diese Möglichkeit in unserem Land von Bedeutung sein wird, hängt von verschiedenen Faktoren ab. Und dabei sollten folgende Gesichtspunkte im Vordergrund stehen:

Erstens — und sehr vorrangig —: der Umweltaspekt. Wir wissen, daß wir durch die Biomasse das CO_2 bereits aus der Luft genommen haben, das entweder in den Pflanzen oder im Wald gespeichert ist und durch den Verbrennungsprozeß dann wieder frei wird. Es wird durch diese Verbrennung der Biomasse der CO_2-Gehalt in der Atmosphäre nicht angereichert. Derzeit verbrennen wir 75 Prozent der gesamten Energie in Österreich auf fossiler Basis.

Der zweite Aspekt wäre die Handelsbilanz. 67 Prozent der in Österreich verbrauchten Energie werden importiert, und hier wäre eine Ausdehnungsmöglichkeit der inländischen Energie weiterhin gegeben. In diesem Zusammenhang müssen wir auch den Devisenabfluß für die Energieimporte sehen, der immerhin 25 bis 30 Milliarden Schilling ausmacht und bei Kostensteigerung des Rohöls in Zukunft weiter steigen wird.

Der dritte Aspekt wäre die Importabhängigkeit. Das ist gerade für die Krisensicherung von Bedeutung. Wir sehen anhand der Situation am Persischen Golf, wie die Energie- und Rohölpreise sofort reagieren. Und hier hat ein Land, das eine höhere Selbstversorgungskapazität hat, sicher einen entsprechenden Vorteil.

Schwarzenberger

Viertens: die Einkommensalternative für die Landwirtschaft. Wir wissen, daß wir die Flächen für die Lebensmittelproduktion kaum mehr ausdehen können. Wir haben aber diese Flächen zur Verfügung, und es wäre ja ein Arbeitslosenprogramm für die Bauern, würden diese Flächen brachliegen und würden für diese Brachflächen Prämien bezahlt. Es ist wesentlich günstiger, diese Flächen mit Energiepflanzen zu bebauen.

Unbedingt notwendig sind jedoch erstens die Förderung von Heizanlagen auf Biomassebasis und zweitens eine Mineralölsteuerbefreiung für biogene Treibstoffe. Ansätze dazu werden im neuen Regierungsprogramm vorhanden sein. Sie müßten im Laufe der Jahre weiter ausgebaut werden. Auf jeden Fall ist eine Energieproduktion auf diesen Flächen sinnvoller, als landwirtschaftliche Flächen brachliegen zu lassen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Flächendeckende und nachhaltige Bewirtschaftung von Grund und Boden und schonender Umgang mit den natürlichen Grundlagen werden am besten durch eine bäuerliche Landwirtschaft gewährleistet. Ein allgemeines Bekenntnis zum Bauernstand, wie es immer wieder zum Ausdruck kommt, ist aber unglaubwürdig, wenn die Bauern gleichzeitg einem ruinösen Wettbewerb ausgesetzt werden und in der Folge dann ihre Betriebe aufgeben. Die Bauern müssen auch in Zukunft in erster Linie vom Erlös ihrer Produkte leben können. Selbstverständlich müssen aber auch alle Leistungen, die unsere Bauern erbringen, voll abgegolten werden, wie es den Zielsetzungen einer ökosozialen Agrarpolitik entspricht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Unser agrarpolitisches Ziel bleibt deshalb die Erhaltung unserer Familienbetriebe in einem gesunden ländlichen Raum, der die Voraussetzungen für die Erzeugung hochwertiger Lebensmittel anhand von umweltfreundlichen Produktionsmethoden bietet. Wir sind entschlossen, für freie Bauern, die wie die übrigen Österreicher auch am steigenden Lebensstandard teilhaben können, weiterzuarbeiten.

Dem Grünen Bericht 1989 werden wir die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP.)* *12.44*

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschober. Ich mache wieder auf die 20 Minuten Redezeit aufmerksam.

12.44

Abgeordneter **Anschober** (Grüne): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Liebe Bauernvertreter! Wir diskutieren also heute den Grünen Bericht, und man frägt sich zu Beginn, wie dieser Bericht eigentlich zu der Bezeichnung „grün" gekommen ist, ob nur die Farbe des Einbandes daran schuld war oder der Vertreter der Agrowirtschaft, des Agro-Busineß, nämlich der Raiffeisenverband, dessen Markenname auch grün zu sein pflegt. Mit dem Inhalt hat dieser Name auf jeden Fall nichts zu tun. Grün ist dieser Bericht nicht! *(Beifall bei den Grünen.)*

Dieser Grüne Bericht kann aber sehr wohl — und man muß dazusagen; er wurde in den letzten Jahren immer breiter, dicker, schöner, er ist mittlerweile ein hervorragendes statistisches Nachschlagewerk — auch dazu dienen, jetzt, nach Jahren von Beteuerungen, daß es nun eine neue Zauberformel in der Landwirtschaft gibt, eine Nagelprobe zu stellen: Wie sieht es denn tatsächlich mit dieser vielstrapazierten Floskel der ökosozialen Landwirtschaft aus? Wie groß ist die Realität hinter diesen sehr großen Ankündigungen?

Es gibt hier in diesem Hohen Haus eine Partei, die — seit Jahrzehnten mittlerweile — propagiert, daß sie die einzig wahre Vertretung des Bauernstandes ist. Vor allem propagiert sie das in Wahlkampfzeiten. Ich habe da ein sehr schönes Zitat von Herrn Vizekanzler Riegler gefunden. Herr Vizekanzler Riegler hat in einer sehr deftigen propagandistischen Art laut „ÖVP-Pressedienst" am Bauerntag in Wels am 6. September 1990 gemeint: „Bauernvernichtungskonzepte" — wortwörtlich; auch die Wortwahl ist ja demaskierend — „wie von der SPÖ und der FPÖ und den Grünen werde ich nicht zulassen."

Dieser Pressedienst-Bericht ist zwar einem Titel vorangestellt, der diese Gesamtmeldung eher relativiert, nämlich: „Die ÖVP holt auf und kann die Nummer Eins werden und hat nur mehr 1 Prozent Rückstand", und damit eigentlich klargestellt, daß dieser Bericht eher unterhaltsameren, denn ernsthafteren Wert hat. Aber man muß schon klarstellen, daß die ÖVP immer wieder in diesem Wahlkampf ausführlichst das Schreckgespenst einer drohenden Bauernvernichtung durch die anderen Parteien, durch Alternativkonzepte im Agrarbereich an die Wand gemalt hat. Und da muß man betreffend den Herrn Vizekanzler wirklich einmal ganz klar und deutlich fragen: Ja kennt er denn die aktuellen Zahlen über das Bauernsterben nicht? Weiß er denn nicht, daß gerade in den vier Jahren der großen Koalition das Bauernsterben so drastisch angestiegen ist wie noch nie zuvor? Weiß er denn nicht, daß gerade dieses letzten Berichtsjahr des Grünen Berichtes — und da fällt seine Amtszeit als Landwirtschaftsminister zum Teil noch hinein — das bisher höchste Bauernsterben der letzten Jahrzehnte zu verzeichnen hatte?

Zu den Zahlen: Seit Beginn der siebziger Jahre beträgt die Abwanderungsrate aus der Landwirtschaft pro Jahr rund 3 Prozent. 1970 lag die Agrarquote noch bei 14,5 Prozent der Erwerbstätigen. Ende 1986 lag sie bei 7,7 Prozent, und jetzt liegt sie laut Grünem Bericht bei 6,6 Prozent.

Anschober

Noch nie in diesem Jahrzehnt war das Bauernsterben so hoch wie in diesem letzten Jahr mit insgesamt 4,1 Prozent weniger Bauern. Dieses sich dramatisch zuspitzende Bauernsterben hat diese angebliche Bauernpartei ÖVP zu verantworten, und zwar gemeinsam mit ihrem Koalitionspartner. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und sie schickt sich an, dieses Bauernsterben drastisch zu erhöhen. In einer ungeheuerlichen, unverantwortlichen EG-Euphorie stürmen auch die Bauernvertreter der Österreichischen Volkspartei in die EG hinein. Und wir wissen, trotz aller Beteuerungen, trotz aller Täuschungen von Konsumenten und Bauernstand, was in der EG auf die Landwirtschaft zukommt. Wir wissen, daß ein Gutteil der Agrarier schwerst existenzgefährdet sein wird.

Und dafür gibt es einen unverdächtigen Zeitzeugen, den Raiffeisenvorstandsdirektor Kulterer. Er hat in der „Presse" vom 20. Juli dieses Jahres völlig richtig gemeint: „Wenn die EG unvorbereitet auf uns niederprasselt, ist die Hälfte der Bauern sofort weg." — . . . „ist die Hälfte der Bauern sofort weg." — Ein sehr unverdächtiger Zeitzeuge mitten aus dem Raiffeisenverband. *(Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)*

Zu den Zahlen — und ich frage mich, was der Bauernbund dazu sagt —: Jedes Jahr müssen zurzeit 300 000 europäische Landwirte die Höfe schließen. Jede Minute geht ein Arbeitsplatz im Agrarbereich der EG verloren. Die Existenzschwelle, ab der ein Betrieb in der EG lebensfähig ist, liegt mittlerweile bei 40 Hektar.

Ich möchte Sie wirklich bitten: Schauen Sie sich einmal die Betriebsgrößen in Österreich an, und vergleichen Sie diese Betriebsgrößen mit den 40 Hektar in den EG-Ländern — dann werden Sie sehen, welch katastrophale Auswirkungen Ihre EG-Euphorie mit sich bringen wird!

Interessant ist, daß in diesem Grünen Bericht — das deckt sich eigentlich mit Ihrer gesamten Agrarpolitik — die Fragen EG und GATT, also die beiden Schlüsselfragen über und für die Existenz der österreichischen Landwirte, nur gestreift werden, um es einmal ganz salopp zu sagen, daß Sie de facto keine inhaltliche Position zu diesen Schlüsselfragen beziehen. Auf diese Art und Weise wird verniedlicht, getäuscht und verharmlost, was EG und GATT betrifft.

Die GATT-Frage müßte eigentlich hier und heute die zentrale Frage bei dieser Plenumsdiskussion über den Grünen Bericht sein. Die Bauernschaft ist über dieses Frage viel zu lange nicht informiert worden; es sind viel zu lange die effektiven Auswirkungen der GATT-Verträge für die Landwirtschaft verschwiegen worden.

Es ist mit Sicherheit so, daß die GATT-Verträge kommen werden, es ist aber auch so, daß bei entsprechendem Engagement der Vertreter Österreichs im GATT-Bereich Artikel 11 der GATT-Verträge nutzbar wäre. Artikel 11 könnte in einigen Nischen eine Ökologisierung für die Landwirtschaft bedeuten. Aber die Frage ist halt: Wie glaubwürdig agieren österreichische Agrarvertreter im Bereich GATT, wenn sie eine Ökologisierung im eigenen Land nicht im mindesten schaffen, wenn alle Schritte in diese Richtung bloß leere Ankündigungsfloskeln sind.

Was wir bräuchten in dieser Situation, wäre, den einzig positiven Effekt der GATT-Verträge, nämlich die großen Exportstützungen in Diskussion zu bringen. Auch in dieser Frage wird aber in unserem Land das Gegenteil gemacht: Die Exportstützungen werden ausgedehnt.

Auch was andere sozialpolitische Fragen — um bei dieser „Zauberformel" „ökosoziale Landwirtschaft" zu bleiben — betrifft, erweist sich dieser Bericht mehr als enttäuschend. Ich halte es für völlig unzulässig, daß darin von einem Durchschnittseinkommen gesprochen wird, während im Agrarbereich die Schere zwischen arm und reich immer größer und unerträglicher wird. Im Gegensatz zur Schweiz fehlt in diesem Bericht nach wie vor ein Paritätsvergleich mit den übrigen Bevölkerungsteilen Österreichs. *(Beifall bei den Grünen.)*

Der Gipfelpunkt der sozialpolitischen Farce, was den Agrarbereich in Österreich anlangt, ist ganz sicher die Lage der Bäuerinnen. Es gibt kaum eine Berufsgruppe in Österreich, die derart unterprivilegiert und sozialpolitisch noch immer im Abseits steht, wie dies bei den Bäuerinnen der Fall ist. — Was hat dieser Bericht dafür übrig? — Er hat dafür übrig eine Meinungsumfrage von einer Seite, wie denn die Bäuerinnen selbst dazu stünden. Es werden jedoch keinerlei Lösungsvorschläge, notwendige Schritte oder Maßnahmen aufgezeigt.

Wir Grünen werden Ihnen heute in dieser Debatte eine Serie von möglichen, von notwendigen Schritten in einem Entschließungsantrag vorlegen, und vielleicht ist es in diesem Haus einmal möglich — meine Hoffnungen sind gering —, den Klubzwang zu überwinden und soziale Verbesserungen für die unterprivilegierteste Bevölkerungsschicht Österreichs, nämlich für die Bäuerinnen, zu erreichen.

Das Schlagwort „ökosoziale Agrarpolitik" stellt angesichts des dramatischen Bauernsterbens, angesichts der äußerst schlechten Situation der Bäuerinnen eine reine Farce dar. Was die Ökologie anlangt, so weist diese „Zauberformel", diese Floskel, durchaus Parallelen mit der „Umweltpolitik", die in Österreich betrieben wird, auf.

Anschober

Was die Umweltpolitik betrifft, so wird seit Jahren von einer notwendigen Entgiftung gesprochen, und es werden seit Jahren — richtige und notwendige — Schritte angekündigt, wenn man sich diesen Grünen Bericht aber genau durchliest, sieht man, daß er ein Zeugnis dafür ablegt, daß diesen Ankündigungen keinerlei effiziente Maßnahmen gefolgt sind.

Die Chancen zur Erreichung einer modernen, umweltbewußten Landwirtschaft — nämlich Alternativprodukte, Abbau der Stützungen, Aufbau eines Direktförderungssystems, ein Entgiften der gesamten Lebensmittelproduktion, ein intensiverer Einstieg in den „sanften" Fremdenverkehr, Energienutzung durch Biomasse et cetera — wurden bisher in Österreich — trotz aller Ankündigungen — kaum genutzt, und wenn sie ergriffen werden, so geschieht das viel zu zaudernd und teilweise auch falsch.

Ein typisches Beispiel dafür, welch falsche Maßnahmen unter dem Deckmantel „ökosoziale Agrarpolitik" in diesem Land in den letzten Jahren gesetzt wurden, stellt die Grünbrache-Aktion dar, die als „Öko-Aktion" verkauft wurde, jedoch lediglich zu einer Intensivierung des Anbaues auf den anderen Flächen geführt hat. Diese Aktion hat — trotz eines Aufwandes von 100 Millionen Schilling an Förderungen — kaum eine Überschußreduzierung beim Getreide gebracht. Das war wieder einmal eine Maßnahme, deren Realisierung de facto das Gegenteil des Gewünschten erbracht hat.

Wie „ernst" Agrarpolitiker diese Floskeln, diese Lippenbekenntnisse nehmen, zeigt sich daran, daß in diesem Grünen Bericht sehr drastisch und euphorisch von den mehr als fragwürdigen Biotechnologien geschwärmt wird, und zeigt sich weiters daran, daß in diesem Grünen Bericht jene Schicht des Bauernstandes, die de facto eine ökosoziale Erneuerung der Landwirtschaft tragen sollte, nämlich die Biobauern, mit einem einzigen Prozent des gesamten Volumens dieses Berichtes bedacht werden — ansonsten finden diese keine Erwähnung. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und ich muß Ihnen folgendes sagen: Der vom Bauernstand immer wieder angedeutete Kompromißweg einer „Chemie-light-Politik" im Agrarbereich stellt einen ganz faulen Kompromiß dar. — Was notwendig ist, ist eine massive Unterstützung jener Landwirte — und das sind Tausende —, die bereit sind, auf biologischen Landbau umzustellen. Was nötig ist, sind Direktrückzahlungen der Exportstützung, denn die Biobauern sind bekanntlich an diesem Überschuß de facto nicht beteiligt. Was wir weiters brauchen, ist eine Arbeitskräfteförderung im Bioanbau, was wir brauchen sind verbesserte Umstellungsförderungen in diesem Bereich, ein verbessertes Marketing, verbesserte Forschung und vor allem verbesserte Chancen für die Direktvermarktung der Produkte der einzelnen daran interessierten Landwirte. *(Beifall bei den Grünen.)*

Summa summarum kann man mit Fug und Recht davon sprechen — ich war sehr überrascht, als einzelne Mitglieder des Landwirtschaftsausschusses vergangenen Freitag wie von einer Tarantel gestochen in die Höhe gesprungen sind —, daß diese Agrarpolitik in Österreich ein unverantwortliches, ökologisches Desaster verursacht. *(Abg. Auer: Wir sind ganz ruhig im Ausschuß gesessen!)* Es ist das ein ökologisches Desaster, und am augenscheinlichsten wird das, was das Trinkwasser anlangt. Mittlerweile ist nämlich die Nitratbelastung des heimischen Wassers enorm; sie steigt laufend an. In rund einem Drittel Österreichs liegen die aktuellen Werte über jenen Grenzwerten, die ab 1994 gelten werden. — Aber die verantwortlichen Politiker sehen dieser Entwicklung tatenlos zu.

Ähnlich ist die Situation, was die Pestizide betrifft. Seit 1960 wurden rund 30 Millionen Kilogramm Pestizide — damit also ultrastarke Gifte — auf österreichischen Feldern ausgebracht. Und was ist die Konsequenz? — Die Konsequenz ist die, daß das Trinkwasser in manchen landwirtschaftlich intensiv genutzten Regionen nicht nur gefährdet ist, sondern mittlerweile ist das Trinkwasser in weiten Gebieten verseucht.

Im Marchfelder Becken, im Leibnitzer Becken gibt es intensiv betriebenen Maisanbau, der sich seit 1960 vervierfacht hat, was die Anbaufläche betrifft, und der sich, was den Ertrag anlangt, versiebenfacht hat. In diesen Gebieten sind bereits 61 Prozent beziehungsweise 81 Prozent — im Fall der Südsteiermark — über den EG-Grenzwert mit Atrazin verseucht. Das ist die Folge jahrelang verfehlter Agrarindustrie! *(Beifall bei den Grünen.)*

Typisch ist, daß bei einer derart wichtigen umweltpolitischen Schlüsselfrage gerade die Umweltministerin nicht anwesend ist. *(Beifall bei den Grünen.)* Man muß aber — trotz deren Abwesenheit — fragen, was aus den Versprechungen bezüglich Verbot ultragiftiger, hochtoxischer Schadstoffe, hochtoxischer Pestizide, wie etwa Atrazin, geworden ist. Seit Jahren predigt die Umweltministerin das Verbot dieser Stoffe — bis zum heutigen Tag gibt es jedoch keinerlei Verbot derselben.

Herr Landwirtschaftsminister Fischler ist zwar stimmenfangend in den Wahlkampf gezogen, und zwar mit dem Slogan vom „modernsten Wasserrechtsgesetz Europas" — bis zum heutigen Tag hat er es aber verabsäumt, dafür zu sorgen, daß es aufgrund dieses Gesetzes auch Handlungsmöglichkeiten dafür gibt, daß diesem „Papiertiger" endlich Zähne gegeben werden. Der Minister

Anschober

sollte endlich die notwendige Verordnung bezüglich Schwellenwerte, was die Nitrate anlangt, erlassen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es nimmt die Speicherfunktion der Böden immer mehr ab; das wissen Sie ja. Gleichzeitig steigt die Pestiziddosis in den Lebensmitteln an. Der Preis industrieller Agrarproduktion ist das Ersetzen der Fruchtfolge durch die Spritzfolge. *(Abg. Dr. Pilz — auf den den Vorsitz übernehmenden Präsidenten Dr. Lichal hinweisend —: Rudi, schau! Der Beschuldigte Lichal ist schon wieder da!)* Das ist ja unerhört! *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Am vergangenen Freitag hat die ÖVP eine typische Reaktion auf das Demaskieren dieses ökologischen Desasters gemacht: Sie hat einen politischen Taschenspielertrick im Landwirtschaftsausschuß angewendet. Die ÖVP-Vertreter haben gemeint, das wäre eine Schuldzuweisung an die Bauern. — Dagegen möchte ich mich ganz entschieden verwahren: Wer schuld ist an dieser Verseuchung, an diesem ökologischen Desaster, das sind nicht die Hunderttausenden Landwirte, die Noch-Landwirte, sondern das sind Sie mit Ihrer Agrarpolitik, die Sie in den letzten Jahren betrieben haben! *(Beifall bei den Grünen.)*

Es gibt Tausende Bauern, die dazu bereit wären, auf eine ökologisch verträgliche Landwirtschaft umzusteigen — ich bin darüber froh, meine Herren von der ÖVP, daß Sie jetzt ein bißchen aufwachen —, wenn ihnen die Chance auf eine ökologisch bewußte, auf eine echte ökosoziale Bewirtschaftung gegeben würde, wenn es Direktförderungen gäbe, wenn es echte Schritte in Richtung Entgiftung gäbe und wenn es endlich zu einem Abbau der Überschußproduktion und zu einer Reduktion der Intensivkultur käme.

Aber — wie bei der heimischen „Umweltpolitik" —: Es folgen all diesen schönen Ankündigungen leider keine wirklichen Taten, keine klaren Reformschritte. Warum? — Es gibt einerseits das Agro-Business, das weiterhin durch Lagerhaltung, durch Chemieverkauf, durch Maschinenverkauf und vor allem durch die Exportwirtschaft verdienen will. Da gibt es andererseits die EG, und man weiß ja mittlerweile, daß alle notwendigen Reformen im ökologischen und sozialen Bereich nicht mit einem EG-Beitritt vereinbar wären.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! — Die sozialistischen Kollegen müssen heute entschuldigen, daß ich mich ein bißchen mehr an die rechte Seite dieses Hauses wende. — Auf dieser Seite sitzen eben die Verursacher dieses Dilemmas. Die ÖVP, die angebliche Bauernpartei, sitzt wirklich in einem gewaltigen Dilemma, da sie einerseits die umweltbewußten Konsumenten vertreten soll, die gesunde Lebensmittel wünschen, die eine intakte Natur und so weiter haben wollen und andererseits jedoch auch eine Lobby im Parlament ist, und zwar eine Lobby des Agro-Business, das genau das Gegenteil bewirken will.

Die ÖVP hat ein schönes niedliches „Pflästerchen" zwischen diese beiden auseinanderklaffenden Interessen gepickt: Dieses nennt sich „ökosoziale Agrarpolitik". Und es fallen die Bauern weiterhin zwischen diesen beiden Interessengruppen durch.

Als Ergebnis der Koalitionsverhandlungen — das wurde in der Öffentlichkeit groß tituliert — hat es geheißen: Die Bauern sind Sieger des Koalitionsabkommens. Das ist jedoch eine reine Farce! Warum? Das ist deshalb eine reine Farce, weil de facto der Großteil dieser neuen Budgetmittel wiederum in eine verstärkte Exportstützung hineinfließt. Das ist der völlig falsche Weg! — Die Sieger dieses Koalitionsabkommens sind nicht die Bauern, sondern die großen Exporteure. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich meine jedoch — und da werden Sie überrascht sein —, es besteht durchaus Grund zur Hoffnung, daß es eine ökosoziale Reform im Agrarbreich geben wird. Und da vertraue ich auf die große Koalition, und zwar auf die große Koalition der Konsumenten und der Bauern. *(Neuerlicher Beifall bei den Grünen.)* Diese große Koalition kann erstens einmal mit dem Druck des Marktes operieren und hat zweitens mittlerweile die gleichen Interessen.

Diese große Koalition der Konsumenten und Bauern wird auftreten in den nächsten Monaten und Jahren, und sie wird echte Reformen in unserem Lande bewirken, denn — das sollten Sie nicht vergessen! — Bauernpolitik ist gleich Bürgerpolitik, ist gleich Umweltpolitik, ist gleich grüne Politik! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* *13.06*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolf. Ich erteile es ihm.

13.06

Abgeordneter **Wolf** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es war ja nicht anzunehmen, daß die Sprecher der Oppositionsparteien diesem vorliegenden Grünen Bericht mit Euphorie zustimmen. Dennoch möchte ich sagen, daß unrichtige Argumente, auch wenn sie noch so oft hier vorgetragen werden, deswegen nicht richtiger werden.

Kollege Huber hat einmal mehr hier gemeint, auf die Problematik, daß es immer weniger Bauern gibt, hinweisen zu müssen, er hat dabei aber „vergessen" zu sagen, daß die Produktion trotzdem immer mehr und es dadurch schwieriger wird, die Probleme zu lösen.

Wolf

Das Rezept, das Kollege Huber, daß die Freiheitliche Partei in der letzten Sitzung des Landwirtschaftsausschusses präsentiert hat, nämlich Förderungen hauptsächlich nur Vollerwerbsbetrieben zukommen zu lassen und die Nebenerwerbsbetriebe weitestgehend davon auszuschließen, führt auch nicht zum Ziel! Kollege Huber! *(Abg. Mag. Haupt: Das ist völlig falsch, was Sie da sagen! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich möchte in diesem Zusammenhang feststellen: Flächendeckende Landwirtschaft ist überwiegend nur mit Hilfe der Nebenerwerbsbauern möglich. Kollege Schwarzenberger und ich, wir beide könnten uns vieles noch viel besser vorstellen . . . *(Abg. Ing. Murer: Was du sagst, das ist das Märchen vom Wolf und den sieben Geißlein! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Lieber Kollege Murer, du warst auch schon besser. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber es ist eben ein Unterschied, ob jemand Verantwortung zu tragen hat, ob jemand bereit ist, alle Möglichkeiten auszuschöpfen — wenn das auch nicht immer gelingt — oder ob man aus der Oppositionsrolle heraus Forderungen aufstellt, die man dann nicht verwirklichen muß.

Alles in allem können wir hier feststellen, daß der vorliegende Grüne Bericht eine positive Entwicklung im agrarischen Bereich in den letzten vier Jahren der großen Koalition widerspiegelt, daß eine Kontinuität der Einkommensverbesserung in der Landwirtschaft festzustellen ist. Die Unterlagen, die uns die rund 2 400 landwirtschaftlichen Vollerwerbs- und Nebenerwerbsbetriebe liefern, sind eben Richtwerte, die nicht auf jeden einzelnen Fall exakt übertragen werden können.

Ich bedaure jedoch wirklich, daß dieser Bericht eine gewisse Verzerrung beinhaltet, und zwar insofern, als 95 Prozent der hier berücksichtigten Betriebe Vollerwerbsbetriebe und nur 5 Prozent der Betriebe Nebenerwerbsbetriebe sind.

Es gibt verschiedene Bereiche, wo es, Kollege Huber, Übereinstimmung gibt. Man kann nicht nur, weil man einer anderen Fraktion angehört, unterschiedliche Meinungen vertreten. Wir müssen eben danach trachten, einen größtmöglichen Konsens zustandezubringen, und zwar im Interesse der österreichischen, der bäuerlichen Landwirtschaft.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch darauf hinweisen, daß im Grünen Bericht einige Eckzahlen von Interesse wären, die ich vermisse. Ich denke in diesem Zusammenhang insbesondere an Vergleichsmöglichkeiten mit anderen agrarischen Produktionsbereichen, zum Beispiel mit denen der EG, mit denen unserer Nachbarstaaten, der EFTA, der Schweiz et cetera, um genau beurteilen zu können, inwieweit unsere Agrarpolitik stimmt.

Es ist auch darauf Rücksicht zu nehmen, daß die Agrarförderung künftighin dahin gehend gelenkt wird, daß die extensive Bewirtschaftung unserer Böden, die Aufrechterhaltung der Fruchtbarkeit der Böden, die Kreislaufwirtschaft weit mehr dominieren, als das bisher der Fall war. Hier und heute können wir feststellen, daß durch intensive Bewirtschaftung nicht nur Maßgebliches dazu beigetragen wird, daß es Überschüsse gibt, die wir mit Milliarden-Zuschüssen verwerten müssen auf dem Weltmarkt, sondern daß darüber hinaus die Fruchtbarkeit der Böden in Mitleidenschaft gezogen wird. Außerdem wird dadurch eines unserer höchsten Güter, nämlich das Wasser, das Grundwasser gefährdet.

Insgesamt kann aber gesagt werden, daß wir in diesem Jahr günstige Ergebnisse vorweisen können. Ich denke daran, daß zum Beispiel die Bergbauernbetriebe einen Zuwachs von 14 Prozent verzeichnen können und damit gerade in der schwächsten Gruppe der Landwirte hier ein kräftiger Schub nach vorne festzustellen ist. *(Abg. Ing. Reichhold: Weil der Holzpreis so gut war, Gott sei Dank! Das hat aber nichts mit Ihrer „guten" Politik zu tun, Herr Wolf!)* Das hat aber noch viel weniger mit der Sprücheklopferei eines Haider zu tun! *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Das hat sehr wohl mit der erfolgreichen Agrarpolitik der großen Koalition zu tun, Herr Kollege Reichhold! *(Abg. Haigermoser: Helmut! Das glaubst du wohl selber nicht! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Uns ist es nur recht, wenn sie immer wieder den Haider ins Spiel bringen!)*

Ich darf nur einige Zahlen in Erinnerung bringen. Wir haben in den vier Jahren der großen Koalition im landwirtschaftlichen Bereich eine ständige Erhöhung der landwirtschaftlichen Einkommen zu verzeichnen: im Jahr 1986 eine 11prozentige Zunahme, im Jahr 1987 eine 4prozentige, im Jahr 1988 eine 9prozentige und heuer eine 6prozentige. Eine Kontinuität! Wir haben nur in einem Anbaugebiet einen stärkeren Rückgang, das ist im niederösterreichischen Flach- und Hügelland, wo wir aber bisher schon die höchsten Ertragsquoten zu verzeichnen hatten. Insgesamt können wir sagen, daß wir positive Zahlen vorlegen können, und die kann man nicht aus der Welt schaffen.

Lieber Freund Haigermoser! Du hast einen wichtigen Aufgabenbereich in deiner Fraktion, in deinem Klub zu bewältigen, kümmere dich um den, im Agrarbereich schaust du dir anscheinend die Zahlen zuwenig genau an. Ich möchte dich wirklich bitten: Schaue dir das genauer an! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wolf

Lieber Kollege Haigermoser, da gilt wirklich das Sprichwort: Schuster, bleib bei deinem Leisten! *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Er war ja lange Zeit Lebensmittelhändler!)*

Ich möchte in diesem Bereich wirklich darauf hinweisen, meine Damen und Herren, daß wir gesamtwirtschaftlich Zahlen vorzuweisen haben, die diese Entwicklung in ihrer Kontinuität bestätigen, und es ist jedes gegenteilige Argument, das jetzt vorgebracht wird, widerlegbar aufgrund der Entwicklung, die wir aufzuweisen haben, wobei mir die Probleme natürlich sehr bewußt sind. Ich denke insbesondere daran, daß wir im Getreidebereich, beim Weizen, eine Überproduktion von 68 Prozent haben, 168 Prozent des Inlandsbedarfes werden hier produziert, beim Roggen sind es 131 Prozent und bei Mais 114 Prozent. Bei Rindfleisch sind es 139 Prozent, im Käsebereich sind es 145 Prozent.

Meine Damen und Herren! Dort sind die Probleme, mit denen wir uns auseinanderzusetzen haben, und dort sind auch die Probleme, die meines Erachtens mit entsprechenden Förderungsmaßnahmen seitens des Bundesministeriums, seitens der Bundesregierung gesteuert werden müssen, um diese Überschüsse und die damit verbundenen Verwertungskosten einzudämmen beziehungsweise abzubauen. Wir Sozialisten sind gerade in bezug auf diesen Bereich weiterhin der Meinung, daß es richtig ist, die Mittel, die wir im Bundesbudget vorgesehen haben und im kommenden Budget auch wieder vorsehen, in Form von weit mehr Direktzahlungen, als das bisher der Fall war, direkt den Betroffenen, nämlich den Bauern, den bäuerlichen Familien, zukommen zu lassen.

Kollege Huber hat richtigerweise darauf hingewiesen, daß die Ertragslage in den Vollerwerbsbetrieben und den Nebenerwerbsbetrieben fast gleich groß ist, wie es auch im Grünen Bericht enthalten ist, daß aber heute festzustellen ist, daß bei den Nebenerwerbsbetrieben, die immerhin rund zwei Drittel der österreichischen Landwirtschaftsbetriebe ausmachen, ein Großteil des außerlandwirtschaftlichen Einkommens hineingepumpt wird und trotzdem nicht jene Effizienz erreicht wird, die an und für sich wünschenswert beziehungsweise notwendig ist.

Dieser Bericht stellt aber auch fest, daß im Nebenerwerbsbetrieb nicht so intensiv gewirtschaftet wird, daß eine extensive Bewirtschaftung stattfindet und daß eben diese extensive Bewirtschaftung im Land wünschenswert wäre. Dadurch würden erstens die Überschüsse geringer gehalten und zweitens die Betriebsaufwendungen entsprechend höher gestaltet werden können.

Meine Damen und Herren! Eine ganz wichtige Entscheidung wird in den nächsten Wochen anstehen. Wir wissen, daß es in der vergangenen Woche zu keiner Übereinstimmung in Brüssel hinsichtlich der GATT-Runde kam. Und genau diese GATT-Problematik ist für unsere Landwirtschaft von allergrößter Bedeutung. Ich bin heute der Meinung, daß wir alle Maßnahmen setzen müssen, die unsere heimische Landwirtschaft, die bäuerliche Landwirtschaft auch einigermaßen konkurrenzfähig machen. Und ich bin voll und ganz einer Meinung mit dem Kollegen Molterer *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Weniger Bauern, mehr Macht!)*, der anläßlich einer Presseaussendung gesagt hat: „Heraus aus diesem Agrarkäfig."

Wir brauchen hier wirklich Schritte, um mehr Selbständigkeit in die landwirtschaftliche Produktion zu bringen. Wir haben tüchtige Landwirte. Wir haben tüchtige Beschäftigte in der Landwirtschaft, die eine hohe Qualität, ein hohes Qualitätsniveau haben, die auch imstande sind, weit mehr Qualität zu produzieren, als es heute zum Teil möglich ist, die auch imstande sind, mehr Konkurrenz auszuhalten. Und daher bin ich schon verwundert, daß sich die bäuerlichen Interessenvertreter, also nicht die Bauern, sondern die bäuerliche Interessenvertretung und die Großorganisation Raiffeisen, genötigt sahen, eine Vertriebsfirma zu gründen, die AMF, die Austria Milch und Fleisch, die alle diese Möglichkeiten, nämlich mehr Qualität, mehr Konkurrenz von vornherein ausschließt und geradezu zu mehr Quantität anstelle von Qualität animiert. Gerade im Wettbewerb mit anderen ausländischen Staaten können wir nur bestehen, wenn wir entsprechende Qualität produzieren. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Da hat er recht!)* Hier gilt es auch, den bäuerlichen Betrieben weit mehr Möglichkeiten der Weiterverarbeitung, weit mehr Möglichkeiten der Selbstvermarktung zu schaffen.

Ich bin froh, daß die Übereinkunft zum neuen Regierungsprogramm vorsieht, daß wir in den nächsten Wochen schon eine kleine Marktordnungsgesetz-Novelle dem Haus zuleiten werden, eine Gesetzesnovelle, in der der Ab-Hof-Verkauf völlig liberalisiert werden soll. Ich bin für eine völlige Freigabe des Ab-Hof-Verkaufes, ich bin für eine völlige Beseitigung des Ab-Hof-Pauschales, sodaß wirklich die Möglichkeit geschaffen wird, daß der Landwirt das, was er am Hof produziert, am Hof auch selbst vermarkten kann, ohne daß er Reglementierungen ausgesetzt wird. Und daher werden die Regierungsparteien im Frühjahr diese Novellierung mit der völligen Freigabe des Ab-Hof-Verkaufes, mit einer völligen Beseitigung des Ab-Hof-Pauschales beschließen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Haigermoser: Kollege Wolf! Ab Hof nur das selbst Erzeugte?)* Das, was er am Hof produziert, soll er vom Hof

Wolf

aus vermarkten können, alles, ohne irgendeine Einschränkung, ohne irgendeine Reglementierung! *(Zahlreiche an Abg. Haigermoser gerichtete Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Schwimmer: Murer! Gib ihm Nachhilfe!)*

Meine Damen und Herren! Darüber hinaus sind wir der Meinung, daß weit mehr als bisher die durch die geringere Überschußkostenverwertung freiwerdenden Mittel in Form von Direktzahlungen den Bauern zukommen sollen. Ich bin auch der Meinung, daß diese Direktzahlungen weiterhin vom Bund her nach sozialen und nach regionalen Gesichtspunkten vergeben werden sollen und nicht produktionsbezogene Förderungen vorrangig behandelt werden, sondern die produktionsbezogenen Förderungen sukzessive abgebaut werden. Hier gilt es aber auch festzustellen, daß gerade in dem Bereich der Direktzahlungen auch die Länder in die Verantwortung eingebunden werden, weil nach unserem Verfassungsrecht die Länder ja für die Agrarpolitik zuständig sind.

Ich darf hier als Vorarlberger Abgeordneter feststellen, daß die Vorarlberger Agrarförderung österreichweit vorbildlich ist, und ich würde mir wünschen, daß die den Vorarlberger Landwirten gewährten Förderungen österreichweit übertragen werden könnten. In Vorarlberg sind nämlich die Förderungsquoten am höchsten. *(Abg. Huber: Dort ist aber die SPÖ nicht in der Regierung!)*

Meine Damen und Herren! Es ist im Bericht auch ersichtlich, daß die Kosten der Überschußverwertung volkswirtschaftlich gesehen unvertretbare Ausmaße angenommen haben. Im Bereich der Milch sind es rund 2,5 Milliarden Schilling, wobei fast 350 Millionen Schilling Bauerngelder, der allgemeine Absatzförderungsbeitrag, dabei sind, es sind im Fleischbereich 1,6 Milliarden Schilling aus Bundesmitteln, rund 460 Millionen aus Landesmitteln, und es sind im Getreidebereich rund 3,5 Milliarden Schilling, die notwendig sind, um die Überschüsse auf dem Weltmarkt zu verwerten. Mit einem Wort gesagt: volkswirtschaftlich nicht vertretbar. Darüber hinaus — und das möchte ich genau in diesem Bereich feststellen — sollen diese Verwertungskosten reduziert werden, indem die Überschüsse reduziert werden, das heißt mit anderen Worten — Kollege Schwarzenberger hat es angeschnitten —: Wir müssen die Bodenfruchtbarkeit erhalten, wir müssen die Kreislaufwirtschaft weit mehr fördern, wir müssen von der Intensivbewirtschaftung zurück zu einer extensiven Bodenbewirtschaftung, um alle diese Ziele zu erreichen.

Es sind rund 10 Milliarden Schilling, die wir an Bundes- und Landesmitteln aufzubringen haben. Wenn wir diese 10 Milliarden Schilling direkt den Bauern zukommen ließen, könnten wir monatlich 10 000 S, jährlich 14mal, auszahlen, und es wäre das Geld meines Erachtens besser angelegt als bei diesen vielen Milliarden für die unnütze Überschußverwertung, wie sie derzeit noch praktiziert wird. Hier wird auch die kommende Koalitionsregierung viel Arbeit zu leisten haben, um das im Interesse der Landwirte besser zu gestalten. *(Abg. Huber: Antrag stellen!)*

Meine Damen und Herren! Wir haben bereits aus den Medien vernommen, daß im kommenden Landwirtschaftsbudget mit einer Erhöhung von über 1,5 Milliarden Schilling gerechnet werden kann, daß es im Jahre 1992 ebenso eine Erhöhung geben wird. Was wir uns erwarten, das ist, daß gerade im Förderungsbereich mehr Transparenz geschaffen wird, daß in diesem Bereich auch für den Landwirt selbst besser durchschaubar wird, was tatsächlich möglich ist, wo gefördert wird, und daß weit weniger Bürokratie, als es derzeit noch der Fall ist, im Förderungswesen Platz greift.

Hier, Herr Bundesminister, hätte ich den Wunsch an Sie, daß Sie die Ergebnisse der Beratungen der vergangenen Monate, was die Förderungsrichtlinien anlangt, baldigst auch dem Parlament kundtun und daß die Erwartungen, die insbesondere bei den Landwirten geweckt sind, auch im Hinblick auf die Förderungsrichtlinien ihren Niederschlag finden.

Wir sind der Meinung, daß gerade im Förderungsbereich der derzeit noch gehandhabte fiktive Einheitswert fallen soll, wenn auch nicht zur Gänze auf einmal, aber ich kann mir vorstellen, daß in zwei, drei Jahren der jetzige Faktor 1 null wird und der Umrechnungsfaktor im Bereich der Umsatzentwicklung von 0,3 ebenfalls null, sodaß auch hier diese Benachteiligung ausgeschaltet wird. Es hat schon seinerzeit Riegler in seiner Funktion als Landwirtschaftsminister die Zusage getätigt, daß er hier Schritte einleiten wird. Herr Bundesminister Fischler! Ich erwarte mir hier Maßnahmen, die in diese Richtung gehen.

Es ist ja wirklich interessant — Kollege Huber hat es einleitend gesagt —: Es werden immer weniger Bauern. Im gleichen Maße, wie die Bauern weniger werden, steigen die Budgets für die Land- und Forstwirtschaft sowohl beim Bund als auch in den Bundesländern. Darüber hinaus werden die Institutionen für die Bauernverwaltung immer mehr, Landwirtschaftsministerium, Landesagrarreferate, die Landwirtschaftskammern, Fonds, Kommissionen und Beiräte, Unterausschüsse, Marketinggesellschaften, Exportgesellschaften, immer mehr Administration. Es steigt die Zahl der wissenschaftlichen Arbeiten, Expertisen, Projekte, es explodieren die Informationen, die zum Teil nur die halbe Wahrheit an die Bauern weiter vermitteln. Es vermehren sich in diesem Bereich die Verwaltung, die Lagerung, die zur Verarbeitung der Exportüberschüsse angeb-

lich notwendigen Institutionen und Firmen, nur die Bauern werden weniger. Es ist hier meines Erachtens einmal ganz objektiv festzustellen, worauf man verzichten kann, wo man Gelder einsparen kann, sodaß dann die hier freiwerdenden Gelder direkt den Bauern zugute kommen.

Meine Damen und Herren! Ich habe eingangs gesagt, daß dieser Grüne Bericht eine Kontinuität aufzeigt, was die Einkommensverbesserungen der Landwirte anlangt. Wir Sozialisten sind stolz, weil wir maßgeblich mitgearbeitet haben an dieser Entwicklung in den vergangenen vier Jahren. Wir werden auch in Hinkunft die uns nicht klein erscheinenden Probleme in der Agrarpolitik gemeinsam mit unserem Regierungspartner bewältigen.

Namens der sozialistischen Fraktion kann ich die Zustimmung zu diesem Grünen Bericht erklären. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 13.26

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Reichhold. Ich erteile ihm das Wort.

13.26

Abgeordneter Ing. **Reichhold** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist an der Zeit, daß wieder einmal jemand von der Oppositionsriege hier herunterkommt, um manches, was hier vorgegaukelt wird, wieder ins rechte Lot zu rücken. *(Beifall bei der FPÖ.)* Es stimmt schon, daß die mickrigen Einkommenssteigerungen in der Landwirtschaft, die real ja nur 3 Prozent betragen haben — seien wir doch ehrlich, Herrschaften! — nicht deshalb zustande gekommen sind, weil Sie so eine hervorragende Politik gemacht hätten, sondern deshalb, weil in der Vergangenheit ganz einfach die Holzpreise um 12 Prozent über dem Durchschnitt gelegen sind und sich die Situation auf dem Holzmarkt gut entwickelt hat. Das kann ich Ihnen auch nachweisen. Denn dort, wo wir traditionelle Getreideanbaugebiete haben, wie etwa im nordöstlichen Flach- und Hügelland, haben wir Einkommenseinbußen bis zu minus 13 Prozent. Nehmen Sie das zur Kenntnis! Wir haben in jenen Anbau- und Produktionsgebieten, wo die Holzwirtschaft keine große Rolle spielt, durchschnittlich ein Drittel an Negativeinkommen. Nehmen Sie das zur Kenntnis, bitte schön! Und tun Sie doch nicht so, als wäre alles in bester Ordnung!

Der wahre Zustand der Landwirtschaft manifestiert sich für mich an zwei ganz wichtigen Zahlen. Eine ist die Vermögensrente, die die Verzinsung des Eigenkapitals darstellt. Sie wissen, daß diese Verzinsung des Eigenkapitals durchschnittlich minus 2 Prozent beträgt. Jeder Unternehmer, der rechnet, wüßte, daß er binnen kurzer Zeit pleite wäre und vor die Hunde gehen würde, wenn er unter diesen Voraussetzungen noch weiter wirtschaften müßte. Und das erleben wir auch in der Landwirtschaft. Wir wissen, daß die Reinertragssituation, die Verzinsung des in der Landwirtschaft eingesetzten Gesamtkapitals, durchschnittlich minus 0,5 Prozent ist, in manchen Produktionsgebieten, wo es noch ein bissel besser ausschaut, haben wir eine geringfügige Verzinsung von 0,9 Prozent, aber auf das, bitte schön, dürfen wir ja nicht stolz sein. Wir haben genau dort, wo es uns am stärksten trifft, nämlich in den hochalpinen Gebieten und im Grenzlandgebiet des Wald- und Mühlviertels, Verzinsungen, die minus 2,2 beziehungsweise minus 1,4 Prozent betragen.

Und das sind die nackten Zahlen, die wir hier in diesem Haus besprechen müssen, und das sind jene Entwicklungen, die wir aufhalten müssen, und das ist das, worunter sich verschämt das Wörtchen „Strukturwandel" verbirgt, das von Ihnen ja ständig in den Mund genommen wird, das auch Sie, Herr Minister, vor kurzem bei einem Interview in der ZiB 2 gutgeheißen haben.

Hinter diesen nackten Zahlen, meine Damen und Herren, Hohes Haus, verbirgt sich aber auch die Tragödie des Substanzverlustes in der Landwirtschaft, der Aushungerung und der Auszehrung. Und die Bauern haben wenig Chancen, dieser Aushungerung entgegenzutreten. Sie können nur Fremdkapital aufnehmen, sie können ihre Gründe verkaufen, sie können über den jährlichen Holzzuwachs Holz einschlagen, und sie können das mit Mehrarbeit ausgleichen. Das geht ja auch aus dem Grünen Bericht hervor.

Wenn das nicht gelingt, dann bleibt als einziger Ausweg nur noch die Abwanderung von der Landwirtschaft, und wir wissen, daß 4,9 Prozent — das ist ein gewaltiges Minus — aus der Landwirtschaft abgewandert sind. Das sind 10 000 Arbeitsplätze, die man hätte sichern können, eine Riesenfirma, ein kleiner Konzern schon, der hier aufgegeben wird. Die größte Abwanderung trifft uns in jenen Gebieten, wo wir die Bauern eigentlich haben möchten, das sind die hochalpinen Gebiete und das Grenzland unseres Landes, wo die Bauern auch ökologische Aufgaben durchzuführen haben.

Herr Fischler! Sie haben im Ausschuß ein für mich sehr prägendes Wort gesagt, und zwar haben Sie, Herr Minister gesagt: „Die Wohlstandsteilnahme für die Bauern ist nicht mehr sicher."

Das sind wohlgesetzte Worte eines erfahrenen Politikers, aber hinter diesen wohlgesetzten Worten verbergen sich der stille Tod der bäuerlichen Landwirtschaft und die Entwicklung hin zu einer Agroindustrie. Der Abgeordnete Wolf hat gemeint, das sei zu unterstützen. Das kann doch

Ing. Reichhold

wohl nur blanker Zynismus sein. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das kann nicht Ziel der Agrarpolitik sein. Das, was Sie, Herrschaften, da an Lösungsmöglichkeiten anbieten, sind höchstens Almosen, die eine Sterbehilfe darstellen, aber keine wirksame Hilfe. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Bauern haben derzeit keine Chance, aus diesem Karussell auszubrechen, weil die Bauern in ein planwirtschaftliches System einbetoniert sind, das durch Sozialpartnerschaft, Reglementierungen, Preisregelungen, Kontingentierungen et cetera dominiert wird und das kaum Spielraum für Innovationen, Kreativität und Ideen läßt. Das ist jenes System, das man durchaus als austrofizierten Kommunismus posteuropäischer Prägung betiteln kann; ein System, bei dem die Bauern der Willkür der Funktionäre ausgeliefert sind. Anstatt darüber nachzudenken, wie man diese Agrarbürokratie, Herr Kollege Wolf, abbauen und die Bauern davon befreien könnte, kommen Sie mit Almosen daher. Es gibt keine massiven Abgeltungen in Form von Direktzahlungen, auch nicht für Umweltleistungen der Landwirtschaft, die ein Einkommen sichern müßten.

Die Bevölkerung versteht mittlerweile die Anliegen der Bauernschaft schon besser als ihre eigenen Vertreter. Sie setzen einen gescheiterten Weg fort, Sie errichten neue Agrarbürokratien wie die ÖSA, die AMEA — über diese werden wir heute noch diskutieren — und die AMF, ein Genossenschaftsmonster, das unter dem Titel „Alle müssen folgen!" eingeführt wurde. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie haben im Grunde genommen nichts gelernt aus den Vorgängen im Milchwirtschaftsfonds, wo deutlich sichtbar wurde, daß der Keim des Kriminellen in diesem System liegt.

Abgeordneter Wolf hat mich heute mit seiner Darstellung über die Bürokratie sehr beeindruckt. Leider sind das nur Lippenbekenntnisse. Wir aber warten auf echte Auswege.

Der Getreidewirtschaftsfonds ist für mich die Drehscheibe für Exportabwicklungen im Getreidebereich; eine Drehscheibe, die seit dem Jahr 1983 20 Milliarden Schilling zu verwalten hatte. Ich möchte Sie, Herr Bundesminister, ganz konkret fragen: Stimmt es, daß der Rechnungshof den sozialpartnerschaftlichen Getreidewirtschaftsfonds seit über zehn Jahren nicht geprüft hat? Stimmt es, Herr Minister, daß Ihr eigenes Ministerium die Exporteure seit Anfang der achtziger Jahre nicht geprüft hat? *(Abg. Wolf: Das müssen Sie den Rechnungshofpräsidenten fragen!)* Stimmt es — darauf möchte ich eine ganz konkrete Antwort haben — , daß vom Fonds, wie man aus der Branche hört, die Exporteure nur lax geprüft werden und nicht einmal in die Bücher Einschau genommen wird?

Können Sie, Herr Minister, eine Gebarungssicherheit über 20 Milliarden Schilling in der abgelaufenen Gesetzgebungsperiode überhaupt noch seitens des Bundes wahrnehmen oder sicherstellen? Können Sie angesichts dieser Zustände — ich bitte um ganz konkrete Auskunft über die Prüfungsgebarung im Bereich des Getreidewirtschaftsfonds — überhaupt noch ruhig schlafen? Herr Minister, sie tragen doch die Verantwortung!

Ich verstehe es, daß man sich nicht die Finger verbrennen will, denn im Getreidewirtschaftsfonds sitzen ein schwarzer Obmann und ein roter Geschäftsführer. Wir erleben dort auch das alte Spiel der rot-schwarzen Seilschaften, die sich in der Öffentlichkeit hie und da einmal ein paar faule Eier an den Kopf werfen, aber hinten herum packeln und im Grunde genommen das alte Spiel weitertreiben.

Das, was hier im Hohen Haus dazu gesagt wird, sind, solange keine konkreten Ansätze vorliegen, lediglich Lippenbekenntnisse, die man überhaupt nicht ernst nehmen kann. Die Koalitionsverhandlungen signalisieren leider auch, daß Sie diesen gescheiterten Weg der österreichischen Agrarpolitik fortsetzen werden, denn das, was Sie, Herr Abgeordneter Wolf und die Herrschaften von der rechten Reichshälfte, hier den Bauern versprechen, diese 1,5 Milliarden Schilling, ist jenes Geld, das den Bauern vorher weggenommen wurde und das jetzt, weil den Bauern die Luft ausgeht, so „großzügig" zurückgegeben wird. Und das feiert ihr noch als Riesenerfolg! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das kann keine zukunftsweisende Agrarpolitik sein, das ist keine Umkehr. Ich fordere Sie daher auf, diesen gescheiterten Weg zu verlassen. Sagen Sie den „Überschuß-Jongleuren", den „Überschuß-Gaunern" in diesem Land endlich einmal den Kampf an! Sie sorgen mit dieser Politik dafür, daß diese Herrschaften *(Zwischenruf des Abg. Parnigoni)* — jawohl, ich sage das bewußt! — in Zukunft auch überleben werden. Sie sichern mit Ihrer Politik das Überleben dieser „Überschuß-Jongleure". Sie bescheren mit dieser Politik der Bauernschaft den Tod. Die rot-schwarze Eintracht hat in den Koalitionsverhandlungen bereits den Untergang der bäuerlichen Landwirtschaft besiegelt beziehungsweise beschlossen.

Haben Sie den Mut, Herr Minister, diese Fonds abzuschaffen! Erarbeiten Sie echte Überschußabbaukonzepte, um dieses verfehlte System auszuhungern! Nehmen Sie unseren Antrag als Leitfaden dazu. Er enthält viele Elemente der Direktförderung und auch viele Elemente einer sozialen Gestaltung. *(Zwischenruf des Abg. Wolf.)* — Herr Wolf! Eine Sache wird nicht richtiger, je öfter man sie falsch darstellt. — Unser Antrag nimmt auch auf die Interessen der Nebenerwerbs-

Ing. Reichhold

bauern Rücksicht. Nehmen Sie ihn als Leitfaden. Wenn Sie das tun, dann werden Sie in Hinkunft die Unterstützung der FPÖ haben. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.36

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Auer. Ich erteile es ihm.

13.36

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Herr Präsident! Ich habe schon Verständnis dafür, daß Herr Kollege Reichhold, nachdem er zu neuen Ehren aufgestiegen ist, heute seinen „blauen" Blick etwas getrübt dargestellt hat. Aber es sollte doch nicht so weit gehen, daß seine Sichtweise sogar vernebelt wird.

Die Fakten sind folgende: Wenn hier Vorwürfe erhoben werden, daß der Rechnungshof säumig sei und es skandalös sei *(Ruf bei der ÖVP: Dann brauchen wir einen neuen Präsidenten dort!)*, daß manche Bereiche nicht geprüft worden sind, so würde ich Ihnen dringend empfehlen, heute noch den Rücktritt Ihres, nämlich des freiheitlichen Präsidenten des Rechnungshofes einzureichen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Ing. Reichhold: Fragen Sie den Herrn Minister, wie oft er die Exporteure geprüft hat!)* Wenn zehn Jahre niemand prüft, dann gilt der Vorwurf in erster Linie dem Rechnungshofpräsidenten, denn dieser ist dafür zuständig und sonst niemand in diesem Land. *(Neuerlicher Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Grüne Bericht 1989 ist der erste, den unser Bundesminister Fischler mitverantwortet. Es ist ein erfolgreicher Bericht, es ist sozusagen die Abrechnung des Bauernjahres 1989 mit den bekannten Zahlen und Fakten. Es ist, so könnte man sagen, ein Spiegel, in dem die Bauern und Bäuerinnen ihre Arbeit, ihren Erfolg sehen, wo andererseits aber auch der Minister seine Arbeit der Landwirtschaftspolitik sichtbar machen kann.

Wie immer ist es auch dieses Mal so, daß dieser Bericht aus der Sicht der Regierung positiv beurteilt wird, aus der Sicht der Opposition aber offensichtlich negativ. Ich meine trotzdem, daß er eine brauchbare Arbeitsunterlage ist. Von 2 400 Betrieben wurden die Daten freiwillig geliefert. Gerade dieses Nachschlagewerk ermöglicht erst eine verbale Auseinandersetzung mit der Landwirtschaftspolitik.

Herr Kollege Huber! Ich gebe dir völlig recht, wenn du meinst, es sei nicht alles hundertprozentig. Die Wahrheit liegt wahrscheinlich in der Mitte. Nimm das, bitte, auch selbst zur Kenntnis und tue nicht so, als ob alles negativ sei.

Selbstverständlich ist unbestritten, daß jene Betriebe, die für den Grünen Bericht die Daten liefern, eine größere Betriebsstruktur aufweisen; laut Unterlagen etwas über 20 Hektar Durchschnittsfläche, während die durchschnittliche Größe der österreichischen bäuerlichen Betriebe zirka 13 Hektar ausmacht.

Es ist selbstverständlich, daß jene Betriebe, die freiwillig die Daten und Fakten liefern, über genauere Unterlagen verfügen. Die Betriebsinhaber sind vielleicht auch besser — zumindest zum Teil — ausgebildet.

Aber es ist eine Tatsache, daß aus diesem Bericht die Erfolge, aber auch die Probleme, die unterschiedlichen Ergebnisse aus den verschiedensten Regionen herauszulesen sind. Und es ist daraus auch erkennbar, in welche Richtung es gehen soll.

Dieser Grüne Bericht ist, so glaube ich, auch eine wichtige Arbeitsunterlage. Ich zitiere hierfür einen unverdächtigen Zeugen von deiner Fraktion. Dieser sagte folgendes: „Ich bekenne mich dazu, daß der Grüne Bericht eine sehr wertvolle Hilfe für uns ist, nämlich zu sehen, wie die agrarpolitischen Maßnahmen einer Regierung gegriffen haben. Wir können weiters daraus ableiten, welche Maßnahmen für die Zukunft gesetzt werden sollen, um eventuelle Härten auszugleichen, um Veränderungen durchzuführen. Das sei Aufgabe der Bundesregierung." — Dies sagte der damalige Staatssekretär Ing. Murer, meine Damen und Herren. *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)* Heute aber sei dieser Grüne Bericht offensichtlich unbrauchbar.

Ich anerkenne deinen Mut, Herr Kollege Huber. Du hast auch in den Zeiten der kleinen Koalition offen gesagt, daß du den Grünen Bericht nicht anerkennst. Aber der Herr Kollege Murer hat ihn in den Zeiten seiner Regierungsmitverantwortung in den höchsten Tönen gelobt, und heute hat er das alles vergessen. Offensichtlich ist sein Gedächtnis so schwach, wie seine Arbeit damals in der Regierung gewesen ist, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Du sollst ja alles besser machen! Mach es besser! Deine Sprüche gehen mir schon auf die Nerven, Auer!)* Herr Kollege Haigermoser! Dir wurde schon gesagt: Schuster, bleib bei deinem Leisten!

Meine Damen und Herren! Unbestritten sind gewisse Erfolge im Milchmarktbereich und im Bereich der alternativen Bewirtschaftungsformen. Unbestritten! Und auch das Jahr 1989 war in einem Bereich, den ich hier bereits öfter zitiert habe, und zwar im Bereich der Schweinezucht und Schweinemast, ein relativ erfolgreiches Jahr, weil hier Reformen eingeleitet und Unterstützungen gegeben wurden. Da gab es durchaus brauch-

Auer

bare Ergebnisse. Ich meine auch, daß die Erhöhung der Direktzahlungen wesentlich dazu beigetragen hat, daß das Ergebnis ein so positives war.

Meine Damen und Herren! Es war auch, so meine ich, die Geburtsstunde der Vermarktungsinstrumentarien, es war der Anfang der Verbesserungen im sozialen Bereich. Ich möchte nur erwähnen, daß 1990 immerhin im bäuerlichen Bereich mit der Einführung des Karenzgeldes und ähnlicher Dinge mehr erste positive Schritte gelungen sind. Aber ich sage auch offen: Es besteht absolut kein Grund zur Überheblichkeit — absolut kein Grund! Es gibt Probleme genug. Vielleicht darf ich einige wenige aufzählen.

Der Konsument fordert nach wie vor Nahrungsmittel aus bäuerlicher Hand — wenn irgend möglich, zum Weltmarktpreis —, er verlangt selbstverständlich ein naturnahes Erzeugnis. Er verlangt selbstverständlich die Lebensmittelüberprüfung nach den strengsten österreichischen Lebensmittelgesetzesnormen und dergleichen mehr. Er ist selbstverständlich der Meinung, daß mit den kleinen bäuerlichen Betriebsformen, die es in Österreich gibt, der einzelne Bauer mit den großen Betrieben im Ausland, wo sich niemand um medikamentösen Einsatz, wo sich niemand um Haltungsformen, um Tiergesetze und andere Bereiche kümmern muß, in Konkurrenz treten kann. *(Abg. Monika Langthaler: Vor allem in der EG nicht! — Zwischenruf des Abg. Huber.)*

Ich habe ja gesagt, Herr Kollege Huber: Der Konsument möchte einerseits billige Nahrungsmittel, andererseits aber Produktionsweisen, die wir in Österreich haben, zu Erzeugerpreisen wie im industriell-gefertigten Bereich.

Der zweite Bereich: der Einsatz und in erster Linie die Arbeitszeit der Bäuerinnen und der Bauern. Da gibt es keine — das wissen wir — 40-, 38- oder vielleicht gar Träumereien von einer 35-Stunden-Woche. Folgendes sei durchaus auch der linken Reichshälfte gesagt: Ich brauche mir nur anzusehen, welche Abgeltung Handelsangestellte — ich weiß schon, daß der Vergleich sehr weit hergeholt ist —, die am 8. Dezember arbeiten, verlangen: eine drei- bis vierfache Bezahlung und zusätzlich noch einen Zeitausgleich. *(Abg. Resch: Schau dir einmal die Einkommen der Handelsangestellten an!)* Keinem einzigen Bauern oder keiner einzigen Bäuerin wäre es jemals eingefallen, für die Arbeit, die er oder sie jeden Sonn- und Feiertag leistet — vorausgesetzt, er oder sie muß viehhaltende Betriebe bewirtschaften —, zusätzliche Leistungen zu verlangen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wolf: Den 8. gibt es nur einmal im Jahr — leider!)* Es ist ein Glück, Herr Kollege Wolf, daß nächstes Jahr der 8. Dezember auf einen Sonntag fällt. Das ist dein Vorteil. *(Zwischenruf des Abg. Resch.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte vielleicht noch einen Vergleich anstellen. *(Ruf: Das war der schlechteste!)* Man sollte den Versuch machen, einen bäuerlichen Betrieb durchschnittlicher Größe, so wie er in Österreich von der Bauernschaft bewirtschaftet wird, einmal von fremden Arbeitskräften bewirtschaften zu lassen und dann zu einem positiven Ergebnis zu kommen. Dazu würde ich allen viel Glück wünschen. *(Zwischenruf des Abg. Huber.)*

Ich sage das auch jenen, die meinen, die Bauern seien sozusagen nur Subventionsempfänger. Es ist nachweisbar, daß die Pro-Kopf-Subvention für den agrarischen Bereich in den USA 2 181,80 S beträgt, in der EG 3 036 S und in Österreich nur 352 S, meine Damen und Herren. Es ist daher notwendig, die Bauern nicht als Subventionsempfänger abzustempeln, sondern deren Leistungen anzuerkennen. Es ist notwendig, gemeinsame Agrarpolitik sozusagen in ein gemeinsames agrarisches Handeln umzusetzen, damit auch die bäuerliche Bevölkerung Rahmenbedingungen vorfindet, die für andere Berufsgruppen selbstverständlich sind.

Aber — das sei auch gesagt — dieser Grüne Bericht, und sei er noch so mangelhaft, ist eine Erfolgsbilanz, ist ein ausgezeichnetes Zeugnis für unseren Bundesminister Fischler, ist aber auch Auftrag, den Weg der Reformen weiterzugehen. Bemühen wir uns gemeinsam, den erfolgreich eingeschlagenen Weg fortzusetzen, meine Damen und Herren! *(Ruf bei der FPÖ: Da gibt es bald keine Bauern mehr!)*

Herr Kollege Huber! Im Zusammenhang mit der Tatsache, daß der Nebenerwerb von dir offensichtlich im Bereich des Grünen Berichtes kritisch dargestellt wurde, sollte man dich erinnern *(Ruf bei der FPÖ: Tu nicht gescheiter, als du bist!)*, daß der Bereich der Nebenerwerbsbauern vor einigen Jahren — da gab es eine andere Regierungsform — überhaupt nicht dargestellt wurde. Es war unser Bundesminister Riegler, der erstmals wieder die Lage der Nebenerwerbsbauern im Grünen Bericht dargestellt hat, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eines sei offen gesagt, Herr Kollege Huber: Jener Antrag, der von dir wiederum eingebracht wurde, ist es sicherlich wert, diskutiert zu werden, ist es sicherlich wert, offen und gemeinsam behandelt zu werden, weil er auch einige Ansätze beinhaltet, die durchaus für eine erfolgreiche Vertretung der Bauern notwendig sein könnten.

Eines sei noch gesagt, meine Damen und Herren: Der Kollege Wolf hat dir, Kollege Huber, etwas unrecht getan, als er meinte, daß in diesem Antrag die Nebenerwerbsbauern nicht berücksichtigt würden. Es ist nämlich tatsächlich nachzulesen, daß ein Nebenerwerb unter dem Titel

„Einkünfte aus Gewerbebetrieb" und „Vermietung und Verpachtung" darin unberücksichtigt bleiben würde. Vielleicht hat sich da der Kollege Peter durchgesetzt, daß Einkünfte aus gewerblichen Betrieben nicht berücksichtigt werden müssen, aber Einkünfte aus einer unselbständigen Erwerbstätigkeit offensichtlich schon. In diesem Fall würde ich deinem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.49

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Ich erteile es ihr.

13.49

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Herr Auer! Ich möchte nur eines von Ihnen aufgreifen. Sie haben vorhin von getrübtem Blick und von Erfolgsbilanzen gesprochen. Da muß ich schon sagen: Wenn Sie den Grünen Bericht als Erfolgsbilanz bezeichnen, dann rennen hier die Befürworter mit einer rot-schwarzen Augenbinde herum und sehen überhaupt nicht, wo wirklich die Probleme liegen. *(Abg. Haigermoser: Der blinde Auer!)*

Ich bedauere sehr, daß es bis jetzt — obwohl schon einige Stunden hier debattiert worden ist — noch keine wirklich seriöse Bestandsaufnahme gibt, wie schwerwiegend die Probleme in der Landwirtschaft wirklich sind. *(Zwischenrufe.)* Das werden wir sehen. *(Abg. Resch: Jetzt kommt die Sternstunde des Parlamentarismus! Endlich etwas Vernünftiges über die Landwirtschaft!)* Nicht nur über die Landwirtschaft, Herr Kollege, das ist nämlich ein Thema — und darauf möchte ich zu sprechen kommen —, das nicht nur die Bauern betrifft. Wenn man über die Ökologie und über die Auswirkungen auf den Umweltschutz spricht, dann betrifft das nicht nur die Bauern und nicht nur die Landwirte, sondern jeden einzelnen, der täglich Wasser trinkt und der täglich etwas zu sich nimmt. Darüber wurde bis jetzt leider überhaupt noch nicht debattiert, das ist aber ein sehr, sehr wesentlicher Punkt.

Ich möchte voranstellen, daß man eines hier wirklich vermeiden sollte: die Bauern als jene hinzustellen, die hauptverantwortlich sind für sehr viele ökologische Folgeprobleme. Das sind sie nur zum Teil und nicht freiwillig. Was Sie durch eine jahrelange völlig verfehlte Agrarpolitik geschafft haben, ist, daß Sie die Bauern in eine schizophrene Situation gebracht haben. Sie haben sie dazu gebracht, daß sie zu Tätern wurden, letztlich aber die größten Opfer dieser Bauernpolitik geworden sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Zwei sehr wesentliche Umweltprobleme, die mittlerweile seit Jahrzehnten diskutiert wurden und die sehr unmittelbar mit der völlig schizophrenen Situation in der Landwirtschaft in Zusammenhang stehen, sind vor allem die Bereiche Boden und Wasser.

Der Grüne Bericht verdient ja schon gar nicht die Bezeichnung „Grün", weil hier gerade das Problem der Nitrate und vor allem das Problem der Pestizide mehr oder weniger ausgespart worden ist.

Herr Fischler! Ich denke, Sie als Minister, der angeblich die Bauern vertritt, gerade Sie sollten jemand sein, der das Nitratproblem und das Wasserproblem ernst nimmt. Sie sind selbst im Wahlkampf mit dem Fähnlein herumgegangen, daß wir das beste Wasserrechtsgesetz Europas haben. Bis heute sind Sie aber die Verordnungen schuldig geblieben, bis heute sind Sie säumig. Bis heute haben Sie weder die Schwellenwertverordnung für Nitrat verabschiedet, geschweige denn eine Verordnung, die den Pestizideinsatz betrifft. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nitrat ist wirklich ein Umweltproblem, das wir jetzt schon 20 Jahre lang diskutieren, aber wenn man sich vor allem den Grünen Bericht anschaut, hat man den Eindruck, da sind ein paar Leute zusammengesessen, und das Ganze ist ein Ergebnis einer Brainstorming-Runde von ein paar Umweltschützern vor 20 Jahren.

Was völlig fehlt, ist die Konsequenz aus dieser Bestandsaufnahme. Natürlich haben wir österreichweit enorm hohe Nitratkonzentrationen, und offensichtlich stehen jetzt die Politiker plötzlich vor diesem Problem wie das Kaninchen vor der Schlange. Und dann, Herr Minister, bringen Sie einen Entwurf zu einer Nitratverordnung mit einem Grenzwert, der überhaupt nicht der Problemlage entspricht und für uns auch heute ein Grund ist, einen entsprechenden Entschließungsantrag einzubringen, in dem Sie aufgefordert werden, der Problemlage entsprechend und vor allem im Sinne einer vorsorgenden Umweltpolitik, für die ja angeblich gerade die ÖVP steht, endlich zu handeln, um das Nitratproblem wenigstens ansatzweise in den Griff zu bekommen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Monika Langthaler, Anschober und Genossen betreffend Schwellenwert für Nitrate im Grundwasser

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, in der nach § 33 f des Wasserrechtsgesetzes zu erlassenden Grundwasser-Schwellenwertverordnung im Sinne eines vorsorgenden Umweltschutzes sofort einen Schwellenwert von 25 mg/Liter vorzusehen.

Monika Langthaler

Wir fordern nicht wie Sie, Herr Minister, 70 mg/Liter. Sie wissen genau, daß die WHO gesundheitliche Beeinträchtigungen bereits bei 25 mg/Liter angibt. Ich bitte Sie hier, endlich Konsequenzen aus diesem Desaster zu ziehen und wirklich seriöse Grenzwerte vorzuschreiben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Der zweite Bereich, der leider heute auch noch nicht angesprochen wurde und der sich gerade auf die Konsumenten enorm auswirkt, ist jener der Pestizide. Womit wir es hier zu tun haben, ist wirklich ein Chemikaliencocktail, den wir tagtäglich mit der Nahrung zu uns nehmen. Im Bereich der Pestizide ist bis heute in Österreich tatsächlich nichts passiert.

Im Bericht finden sich dazu ganze 15 Zeilen. 15 Zeilen in einem Grünen Bericht, wo doch wirklich seit Jahren bekannt ist, welche enormen gesundheitlichen Auswirkungen besonders die chlorierten Kohlenwasserstoffe, die gerade bei den Pestiziden sehr, sehr stark vorkommen, im menschlichen Organismus auslösen! 15 Zeilen, wo mehr oder weniger Allgemeinplätze formuliert wurden, wo konkretes Zahlenmaterial völlig fehlt, wo Statistiken fehlen, wo überhaupt nicht auf das Problem adäquat eingegangen wird.

Herr Fischler! Ihre Haltung im Landwirtschaftsausschuß hat mich schon sehr entsetzt, als Sie nämlich auf der einen Seite sagten, der Pestizideinsatz in Österreich gehe zurück, aber auf der anderen Seite auf die konkrete Frage: Ja bitte, können Sie das mit Zahlen belegen?, die Antwort bis heute schuldig geblieben sind. Offensichtlich haben Sie keine konkreten Zahlen oder, was noch schlimmer ist, Sie haben sie und wollen sie uns hier nicht zur Verfügung stellen. Wo, bitte, sind die konkreten Zahlen über den Pestizideinsatz? Und vor allem: Wo sind Ihre konkreten Verordnungen? *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie sind nicht nur bei der Grenzwertverordnung der Nitrate säumig, und zwar seit Monaten, sondern vor allem auch bei der Erstellung der Grenzwerte für Pestizide, wobei Sie ja nur für den Grundwasserbereich zuständig sind — es gibt einen Entwurf, den kenne ich —, der Minister Ettl für den Trinkwasserbereich. Und für das Verbot, was viel, viel wichtiger wäre und eigentlich das Zentrale, ist die Umweltministerin zuständig. *(Ruf: Wo ist sie?)* — Wo ist sie? Das ist eine gute Frage.

Nach § 14 Chemikaliengesetz könnte Sie schon längst, schon seit 1. Februar 1989, die wirklich ganz, ganz schlimmen Chemikalien verbieten. Bitte, zu Ihrer Information: Lindan ist bis heute in Österreich nicht verboten, in Ungarn schon seit einigen Jahren. Wir warten noch immer auf ein Verbot und auf eine entsprechende Verordnung, die den Chemikalieneinsatz in der Landwirtschaft wirklich einmal regeln würden.

Ich höre, Herr Minister, und das erschüttert mich sehr, daß gerade Sie im Landwirtschaftsministerium diese Verordnung der Frau Umweltministerin blockieren. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Na ja, ich habe entsprechende Briefe bekommen. Zur Erstellung dieser Verordnung beziehungsweise um die entsprechende Unterschrift zu leisten, sind vier Ministerien zuständig. Das ist ja an und für sich schon eine Schizophrenie. Für das Verbot dieser Pestizide braucht man das Landwirtschaftsministerium, das Umweltministerium, das Wirtschaftsministerium und das Gesundheitsministerium. Während sich offensichtlich Umwelt- und Gesundheitsministerium schon geeinigt haben auf eine Liste von 80 Chemikalien, die verboten werden sollen, blockieren vor allem das Landwirtschaftsministerium und auch das Wirtschaftsministerium diese Verordnung.

Herr Fischler! Ich frage Sie hier ganz konkret: Stimmt es, daß Sie erst dann einer entsprechenden Verordnung zustimmen wollen, wenn Alachlor beziehungsweise Atrazin nicht in dieser Verordnung drinnenstehen? Und geben Sie uns bitte konkret und hier und heute Auskunft, wann Sie bereit sind, dieser Verordnung, die endlich ein Verbot der giftigsten Pestizide in Österreich bedeuten würde, zuzustimmen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Hier wurde heute schon einiges über Lebensmittelqualität gesagt. Ich kann Ihnen nicht folgen, Herr Auer, wenn Sie den österreichischen Standard schon dann für gut befinden, wenn das Produkt dem Lebensmittelgesetz entspricht. In erster Linie wird das in Österreich ja so gehandhabt, daß das Qualitätsklassengesetz hier zur Anwendung kommt, das aber eigentlich nur beschreibt, wie rund die Tomate sein muß oder wie gebogen die Gurke. Aber über die wirkliche Qualität der Lebensmittel sagt dieses Gesetz nichts aus — überhaupt nichts!, — und überhaupt gibt es eigentlich keine Standards, die in Österreich gewährleisten würden, daß für die Konsumenten nur wirklich qualitativ hochwertige Lebensmittel zugelassen werden. Oder wo sind beispielsweise Untersuchungen über entsprechende Pestizidkonzentrationen in den Lebensmitteln?

Wenn Sie es wirklich ernst meinen, daß Sie in Zukunft die Konsumenten auch mit qualitativ hochwertigen Lebensmitteln versorgen wollen, dann frage ich mich wirklich: Wie können Sie dann ernsthaft einem EG-Beitritt zustimmen? Alles, was ich vorhin gesagt habe, im Bereich der Pestizide, des Verbotes, einer wirklichen Entchemikalisierung der Landwirtschaft, wird sowieso kaum oder schwer möglich sein, wenn wir bei der EG sind. Aber was schon überhaupt nicht mehr möglich ist, wenn wir dieser EG beitreten: eine

wirklich vernünftige Lebensmittelqualität in Österreich aufrechtzuerhalten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das bringt ganz eindeutig und ganz vehement eine Verschlechterung all unserer Lebensmittel mit sich. Das ist eine verminderte Kontrolle, das sind erhöhte Grenzwerte gerade bei den radioaktiven Belastungen. Das bedeutet eindeutig eine Verschlechterung der Qualität unserer Lebensmittel. Erzählen Sie also nicht in der Öffentlichkeit, daß Sie hier die Interessen der Konsumenten vertreten, wenn Sie wirklich der EG beitreten wollen.

Da sind die Konsumenten, die Sie vorhin auch angesprochen haben, schon viel, viel weiter, denn die haben selbst in einer eigenen Befragung sehr deutlich zu verstehen gegeben, was sie unter qualitativ hochwertigen Lebensmitteln verstehen, und daß sie sehr wohl bereit wären, zum Teil auch mehr dafür zu bezahlen, wenn sie nur wirklich wüßten, daß die Lebensmittel, die sie dafür bekommen, qualitativ hochwertig sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn man also Bilanz zieht über die Berichterstattung in diesem Grünen Bericht, was die ökologischen Konsequenzen und Auswirkungen der Landwirtschaft betrifft und vor allem die Lösungen, die sich daraus ergeben, dann kann diese Bilanz nur negativ sein. Dieser Bericht bleibt vieles schuldig — vor allem an konkretem Zahlenmaterial, aber vor allem auch an konkreten Lösungsmöglichkeiten.

Was wir, um diesem Bericht überhaupt eine Zustimmung geben zu können, in einem Entschließungsantrag fordern, ist, daß in Zukunft im Grünen Bericht über folgende Bereiche zusätzlich berichtet wird — ich möchte das kurz verlesen —:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Langthaler und Genossen betreffend Umweltberichterstattung im Grünen Bericht

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, folgende Berichterstattungen verpflichtend in den Grünen Bericht aufzunehmen:

Die umfassende Darstellung der ökologischen Belastungen, insbesondere im Bereich Wasser und Boden.

Eine genaue Mengenbilanz des Einsatzes von „Pflanzenschutzmitteln" (sämtliche Wirkstoffe).

Eine Erfolgsbilanz über die gegen die Umweltbelastungen getroffenen Maßnahmen.

Da dies alles fehlt und da der Bericht auch keine seriösen Lösungsmöglichkeiten aufzeigt, kann meine Fraktion diesem Bericht auf keinem Fall die Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* *14.01*

Präsident Dr. **Lichal:** Die von der Frau Abgeordneten Monika Langthaler soeben eingebrachten Entschließungsanträge sind genügend unterstützt und stehen daher in Behandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Fischler.

14.02

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Diese Debatte über den Grünen Bericht über das Berichtsjahr 1989 nehme ich zum Anlaß, um zu drei Bereichen kurz Stellung zu nehmen.

Zunächst ist es mir ein aufrichtiges Bedürfnis, den rund 2 400 Bauern und Bäuerinnen, die sich freiwillig bereit erklärt haben, Bücher zu führen, um überhaupt die Basis für diesen Grünen Bericht zu schaffen, herzlich zu danken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Danken möchte ich auch den Mitgliedern der § 7-Kommission. — Es soll hier nicht der Eindruck entstehen, daß dieser Bericht allein vom Landwirtschaftsministerium erstellt wird, sondern es arbeiten sehr viele Experten und auch die hier vertretenen politischen Parteien am Zustandekommen dieses Berichtes mit, und es ist auch da jeweils Gelegenheit, neue Ideen einzubringen, und nicht erst dann, wenn der Bericht bereits erstellt ist. Allen Experten und allen Mitarbeitern und allen Vertretern in der § 7-Kommission ein herzliches Dankeschön, ebenso den Beamten meines Hauses, die dieses umfangreiche Berichtswerk letztlich redigiert und herausgebracht haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zum zweiten möchte ich nach den Beratungen im Landwirtschaftsausschuß festhalten, daß der Grüne Bericht der österreichischen Agrarpolitik der vergangenen vier Jahre letztlich ein gutes Zeugnis ausstellt. Die Einkommensentwicklung zwischen 1986 und 1989 führte immerhin zu Gesamteinkommen im Bundesmittel von 170 000 S je Familienarbeitskraft. Der Einkommensabstand zwischen den Bergbauern und den Nicht-Bergbauern ist geringer geworden. Die agrarpolitischen Maßnahmen haben sich insgesamt positiv ausgewirkt. Ich möchte hier vor allem die starke Anhebung der Direktzahlungen, insbesondere der Bergbauernzuschüsse anführen, die immerhin von 450 Millionen Schilling im Jahre 1986

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

auf 784 Millionen Schilling im Jahre 1990 angehoben wurden; das entspricht einer Steigerung von 75 Prozent. Der durchschnittliche Zuschuß je Betrieb stieg ebenfalls von 7 800 S auf 11 500 S.

Die Reform der Milchmarktordnung mit der freiwilligen Lieferrücknahme, die wir eingeführt haben, hat sich günstig auf die Einkommensentwicklung niedergeschlagen, ebenso die starke Ausweitung der Alternativenförderung in der Getreide- und in der Ackerbauwirtschaft und auch die Intensivierung der tierischen Produktionsalternativen, insbesondere die Weiterentwicklung der Mutterkuhhaltung.

Grundsätzlich, meine Damen und Herren, geht es darum, diesen erfolgreichen Weg auch in den neunziger Jahren fortzusetzen, bewährte Maßnahmen noch besser zu dotieren, aber auch neue Akzente im Bereich der Förderungspolitik zu setzen, insbesondere etwa die Abgeltung von besonderen Öko-Leistungen oder auch einen stärkeren Leistungsbezug bei den Direktzahlungen.

Ich stimme gerne mit dem Abgeordneten Wolf überein, daß wir uns darum bemühen müssen, daß nicht nur ein Leistungselement in den Bergbauernzuschuß eingearbeitet wird, sondern — das werde ich tun —, daß die Berücksichtigung der nichtlandwirtschaftlichen Einkommen insgesamt bei der Abgeltung dieser Leistungen nicht mehr eine so gravierende Rolle spielen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte dem Hohen Haus auch mitteilen, daß auf Basis der budgetären Vereinbarungen für das kommende Jahr eine Arbeitsgruppe im Ressort genau diese Förderungsanliegen, also die Überarbeitung der Direktzahlungen, in Angriff genommen hat und ein Konzept bis zum kommenden Sommer ausarbeiten wird.

Der Grüne Bericht, meine Damen und Herren, wird den Anregungen im Landwirtschaftsausschuß folgend weiterentwickelt werden. Insbesondere wird der Darstellung von EG-Vergleichen und der GATT-Problematik neue Priorität eingeräumt.

Die ökologische Dimension des Agrarberichtes wird — den Zielbestimmungen des Landwirtschaftsgesetzes entsprechend — verstärkt, und für den Bericht 1990 ist eine umfassende Analyse der Entwicklungstendenzen im ländlichen Raum geplant.

Drittens, meine Damen und Herren, bietet die Diskussion des Grünen Berichtes auch die Gelegenheit, einige grundlegende agrarpolitische Überlegungen anzustellen. Das Agrarkonzept der österreichischen Bundesregierung, nämlich eine Ökologisierung der Produktion, die Produktion von Spezialitäten, die Sicherung der Preis- und Absatzverhältnisse durch eine flexible Marktordnung, der Ausbau des Förderungswesens und der Direktzahlungen sowie verstärkte Anstrengungen im Bereich des Marketings und des Außenhandels, hat sich bewährt. Eine zunehmende Akzeptanz dieser offensiven Strategie durch die bäuerlichen Familien und vermehrtes Verständnis bei den übrigen Bevölkerungsgruppen berechtigen zur Hoffnung, daß die Agrarpolitik zu einer echten Drehscheibe für den ökologischen Umbau unserer Wirtschaft werden könnte.

Gerade deshalb bin ich froh darüber, daß die ursprünglichen Absichten der Überseeländer und einiger anderer Staaten vorerst unterbunden werden konnten, nämlich die europäische Landwirtschaft weitgehend schutzlos manipulierten Weltmarktverhältnissen auszuliefern. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Dafür sterben 350 000 Bauern!)* Österreich und die Schweiz haben die EG, sehr geehrte Frau Abgeordnete, in ihrem Bemühen sehr unterstützt, denn die EG war die einzige Staatengruppe der Welt, die sich zur bäuerlichen Landwirtschaft bekannt und die auch darauf bestanden hat, daß diese bäuerliche Landwirtschaft in Europa gesichert bleiben muß, und das hat letztlich dazu geführt, daß nunmehr die Verhandlungen in Brüssel unterbrochen werden mußten. Und daher ist es nur mehr als berechtigt, die Europäischen Gemeinschaften in diesem Bemühen zu unterstützen.

Österreich und die Schweiz werden daher auch weiterhin bestrebt sein, die Sicherstellung der bäuerlichen Landwirtschaft durch ein Zwei-Preis-System und damit auch durch einen gewissen Außenschutz weiterhin gewährleisten zu können. Agrarpolitik bedeutet aber nicht nur Verantwortung für den ländlichen Raum, sondern vor allem auch für unsere Umwelt, für den Schutz des Bodens und des Wassers, und schließt jene Verantwortung mit ein, die die Bereitstellung gesunder und hochwertiger Nahrungsgüter und Rohstoffe zum Ziele hat. *(Abg. Voggenhuber: Boden und Wasser sind längst vergiftet!)*

Meine Damen und Herren! Wenn Sie vorhin das österreichische Wasserrecht angesprochen haben, so bleibe ich dabei, daß das österreichische Wasserrecht das einzige Wasserrechtsgesetz in Europa ist, wo nicht nur Trinkwasserschutz- und -schongebiete einen besonderen Schutz erfahren, sondern der gesamte österreichische Grundwasserkörper.

Wenn behauptet wird, daß die Belastungen so hoch sind, so müssen wir zunächst einmal mit hoher Intensität daran arbeiten, ein Beobachtungssystem zu entwickeln und aufzubauen, das vorerst zuverlässige Daten als Basis für unsere weitere Arbeit liefert. Jedenfalls dürfen wir uns nicht mit

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Vermutungen und Verdächtigungen zufriedengeben.

Meine Damen und Herren! Die Behauptung, daß die österreichische Landwirtschaft, wie gesagt worden ist, eine Agrarindustrie geworden ist, möchte ich zurückweisen, denn wir sollten nicht verkennen, daß 280 000 österreichische Bauern sehr wohl bäuerlich wirtschaften, daher sollten wir diese 280 000 österreichischen Bauern nicht in einen Topf mit internationalen agrar-industriellen Produktionsweisen werfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Diese Debatte über den Grünen Bericht als Spiegelbild der nationalen und internationalen Agrarpolitik ist für mich auch Anlaß, den eingeschlagenen Reformweg konsequent fortzusetzen. *(Abg. Voggenhuber: Das ist Bauernterror!)*

Meine Damen und Herren! Nicht die Quantität und nicht die Vielzahl von Forderungen stehen im Vordergrund, sondern die Qualität der Argumente. Die Erarbeitung konsensfähiger Konzepte für die Neugestaltung der Förderung ist ein ernstes Anliegen. Der Durchbruch bei biogenen Treibstoffen muß in den neunziger Jahren gelingen. Verstärkte Marketingbemühungen durch die neugeschaffene österreichische Servicegesellschaft für Agrarmarketing sollen das Selbstbewußtsein unserer Bauern aufgrund der Vielfalt ihrer Produkte stärken. Neue Partnerschaften mit der Ernährungswirtschaft, mit den vor- und nachgelagerten Bereichen sowie mit anderen Wirtschaftsgruppen geben der Agrarpolitik neue Perspektiven und sollen den jungen Hofübernehmern Ansporn sein, Bäuerin und Bauer zu bleiben beziehungsweise zu werden. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Aber nicht in der EG!)*

Es dürfe auch Ihnen klar sein, meine Herren, daß es für unsere österreichische Gesellschaft keine Zukunft ohne Landwirtschaft gibt. Daher sollten wir uns bemühen, daß die Zukunft für unsere Bauern eine Chance beinhaltet und daß eine vernünftige Mischung aus Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetrieben Bedingungen vorfindet, die sie in der Zukunft leben und ihre von der Gesellschaft gestellten Aufgaben erfüllen läßt. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Voggenhuber: Die Zahlen über die Pestizide wollen wir haben! — Abg. Anschober: Wo sind die Pestizidzahlen?)* *14.15*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Achs. Ich erteile dieses.

14.15

Abgeordneter **Achs** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Strategie der FPÖ ist, dort, wo positive Wirtschaftsdaten für die Bauern zu verzeichnen sind, muß die allgemeine gute Entwicklung herhalten, dort, wo es nicht so läuft, ist die Koalition schuld. Das haben die bisherigen Ausführungen eindeutig zutage geführt.

Ein erster Überblick über die landwirtschaftliche Einkommensentwicklung für 1989 weist positive Merkmale auf, wobei besonders die Rohertragsentwicklung bei Mais, Zuckerrüben, Milch, Rindern und Schweinen besonders hervorsticht. Waldreiche Regionen profitieren von den guten Holzpreisen sowie von höheren Fleischpreisen. Auch die Bergbauernbetriebe erzielten nach dem kräftigen Anstieg 1989 erneut einen über dem Durchschnitt liegenden Zuwachs. Die Bergbauern liegen jedoch mit ihrem Einkommen immer noch um 11 Prozent unter dem Bundesmittel.

Regional waren die Unterschiede wesentlich stärker als in früheren Jahren. Getreide- und Weinbaugebiete und damit der Osten Österreichs haben eine kräftige Minusentwicklung zu verzeichnen. Bei Getreide ist die schlechte Ertragslage auf die geringe Ernte zurückzuführen. Bei Wein ist für den Einkommensverlust die schlechte Preissituation, der Preisverfall unter die Gestehungskosten die Ursache.

Ich bin dem Herrn Minister sehr dankbar, daß er künftig den Vergleich mit den EG-Ländern in den Grünen Bericht aufnehmen wird, da die EG vor der Tür steht und wir mit ihr besonders mithalten werden müssen.

Um der Wahrheit die Ehre zu geben, muß man zugeben, daß die Agrarprobleme weltweit bestehen. Es kommt aber nicht von ungefähr, daß die GATT-Verhandlungen am vergangenen Freitag über eine umfassende Liberalisierung des Welthandels wegen des europäisch-amerikanischen Streits über die Agrarsubvention gescheitert sind. Streitpunkt sind die Agrarsubventionen, über die man sich seit über vier Jahren nicht einigen kann.

Kollege Schwarzböck hat uns erst vor einigen Tagen in einer österreichischen Tageszeitung vorgeworfen, bei den Agrarsubventionen zu restriktiv zu sein. Andererseits kennt er die amerikanischen Forderungen nach einer weltweiten Senkung der Agrarbeihilfen um 75 Prozent und der Exportsubventionen um 90 Prozent. Das Angebot der Gemeinschaft, die Stützung um 30 Prozent bis 1995 zu senken, wurde von den Amerikanern abgelehnt. Die Verminderung der Stützung ist das zentrale Problem der Agrarverhandlungen.

Meine Damen und Herren! Trotz dieser schwierigen Situation gilt es, den Bauern Hoffnung zu machen und Zuversicht zu geben. Da gibt es kein Jammern und kein Angst-Machen, Angst vor der EG, Angst vor dem GATT und Angst vor der neuen Freiheit im Osten.

Achs

Mut und Ideen werden künftig im Agrarbereich besonders gefragt sein. Große Veränderungen bringen natürlich Chancen und Risken mit sich. Sie verlangen ein neues Konzept und Menschen, die bereit und imstande sind, die Herausforderungen anzunehmen. *(Abg. Voggenhuber: Menschenopfer verlangen sie!)* Im Zusammenwirken mit der Gesellschaft und Wirtschaft erfolgt die Umstellung, solidarische Hilfe gibt Sicherheit im Übergang.

Das Rezept für freie Menschen in einem freien Staat mit einer freien Wirtschaft kann doch nur lauten: Jede nur denkbare Möglichkeit für jeden, damit er seine Fähigkeiten, sein Können, seine Arbeitsfreude, sein Wissen nützen kann, in Verbindung mit einer Initiative für neue Arbeitsplätze mit neuen Ausbildungschancen und mit vielen anderen Maßnahmen, die gerade unter den SPÖ-Regierungschefs neu geschaffen und weiterentwickelt wurden.

Mindest so wichtig wie materielle und tatsächliche Chancen für eine gute Zukunft ist aber die Stimmung der Menschen. An dieser Stelle möchte ich an die Adresse der Grünen und an die Adresse der Freiheitlichen Partei sagen: Ich warne vor einer Zerschlagung der positiven Stimmung unserer Bauern. *(Abg. Voggenhuber: Wo ist die positive Stimmung, Sie Zyniker?)*

Herr Kollege Voggenhuber! Wenn Sie wissen wollen, weil Sie soeben gefragt haben, von wo ich herkomme, bitte nehmen Sie zur Kenntnis: Ich bin Bürgermeister der größten Agrargemeinde Österreichs, und deswegen brauchen Sie mir von der Agrarpolitik nichts zu erzählen. *(Abg. Voggenhuber: Haben Sie schon einmal etwas vom Bauernsterben gehört?)* Herr Kollege, das brauchen Sie mir nicht zu erzählen, das sage ich Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Voggenhuber: Sie sind verantwortlich dafür!)*

Meine Damen und Herren! Auch wenn es ohnehin niemand bezweifelt, möchte ich noch einmal dezidiert festhalten — ich formuliere hier sehr vorsichtig —, daß die in der Landwirtschaft Tätigen sicher genauso tüchtig sind wie andere Berufstätige, daß sie ausgezeichnet ausgebildet sind, daß sie zumindest nicht weniger Fähigkeiten und Talente als andere haben und so fort und so fort.

Darüber hinaus haben sie sicherlich eine besondere Liebe zu ihrem wirtschaftlichen Beruf. Wie sonst ist es erklärlich, daß sich weit über zwei Drittel der Bauern einen zweiten Beruf zumuten, weil sie erkannt haben *(Abg. Voggenhuber: Weil sie müssen!)* — das kommt schon —, daß aus der Landwirtschaft kein ordentliches Einkommen mehr kommen kann, trotzdem aber auch als Bauern weiterarbeiten? Das muß man besonders betonen. *(Abg. Voggenhuber: Ausbeutung!)*

Jetzt kommt die Gretchenfrage: Warum müssen gerade die fleißigen Männer und Frauen in der Öffentlichkeit immer als Bettler der Nation dastehen, die nur existieren können, wenn sie ständig Geld aus dem Steuertopf bekommen? Das kann doch nicht an den Menschen liegen, das muß am System liegen. *(Abg. Voggenhuber: An dem liegt es auch!)* Bei einem falschen System kann man Geld hineinpumpen, soviel man will, es wird nicht richtig.

Aktuelles Beispiel Wein: Weil der Wein nicht als Lebensmittel gilt, kann er nicht in irgendeine Marktordnung aufgenommen werden, daher flossen auch nicht die öffentlichen Gelder, daher gibt es Spannungen.

Wie kann man einem Traubenproduzenten erklären, daß der Preis unter seine Produktionskosten fällt, während sein Nachbar, der Getreide produziert, eine Abnahmegarantie und eine Preisgarantie hat.

Statt den Weg in die bereits absehbare Zukunft zu beschreiten, das Agrarsystem schrittweise zu lockern und den anderen Bauern wieder Entwicklungs- und Entfaltungsmöglichkeiten zu geben, soll nun auch die Weinproduktion reglementiert, kontingentiert und beschränkt werden. Dafür werden auch die Weinbauern vom Steuertopf, sprich vom Wohlwollen der Politiker und anderer Interessenvertreter, abhängig.

Ich weiß schon, daß eine Abnahmegarantie zu einem sicheren Preis von sehr, sehr vielen, vor allem von älteren Weinbauern begrüßt wird, daß sie sich damit zufriedengeben, daß sie jetzt keine Entwicklungsmöglichkeiten haben. Aber wie schaut das bei den jungen Weinbauern aus? Werden sie so einen vollkontigentierten landwirtschaftlichen Betrieb ohne Entwicklungschancen übernehmen wollen?

Meine Damen und Herren! Auf Seite 107 im Grünen Bericht finden wir die landwirtschaftlichen Jahreseinkommen je Familienarbeitskraft für Weinbau-Spezialbetriebe. In den letzten zehn Jahren schwankten diese Jahreseinkommen zum Beispiel im Burgenland zwischen 25 667 S im Jahr 1984 und dem Höchstwert von 169 107 S im Jahr 1982. Wir kennen die Ursachen dieser Differenzen: von der Natur bis zum Weinskandal.

Im Förderungsbericht 1989 finde ich unter Förderung der Weinwirtschaft für 1987 82 000 S und unter Weinwerbung 33,6 Millionen Schilling. Diesen insgesamt 33,7 Millionen vom Bund stehen im Grünen Bericht für 1987 96 229 S an Einkommen im Burgenland gegenüber.

Für 1989 waren vom Bund nahezu gleich viel, nämlich insgesamt 35 Millionen Schilling aufgewendet worden, aber das Familieneinkommen

stieg um 55 Prozent auf 149 453 S. Für 1989 weist der Förderungsbericht 58,9 Millionen Schilling für die Förderung der Weinwirtschaft aus, aber das Einkommen, hören Sie jetzt genau zu, fiel auf 40 Prozent, also nur mehr 59 311 S im Burgenland pro Familienarbeitskraft im Weinbau.

Jetzt kommt das große Rätselraten. Im Budget 1990 stehen 115 Millionen für die Förderung der Weinwirtschaft durch das Ministerium. Was wird bei einem Weinbauern im Burgenland landen? Diese Frage werden sich unsere Bauern stellen.

Ein letztes Beispiel, ich erwähnte schon den Getreidebau. Laut Grünem Bericht war der Rohertrag — nachzulesen auf Seite 145 — 6 Milliarden Schilling. Im Förderungsbericht werden dazu 2,4 Milliarden Steuergelder ausgewiesen, das sind 40 Prozent des Rohertrages. Das verdient kein Bauer an seinem Getreide. Dafür steht noch im Grünen Bericht auf Seite 39: „Dazu kommt, daß Österreichs Bauern an den Kosten für die Exportverwertung in höherem Maße beteiligt sind als in anderen Staaten."

Ich komme schon zum Schluß, meine Damen und Herren. Als die Sozialistische Partei für das Agrarressort die Verantwortung trug, gab es zwei entscheidende Neuerungen, die sich aus heutiger Sicht als vollkommen richtig und zukunftsweisend bestätigt haben.

Das war erstens die Anerkennung und die völlige Gleichstellung der Nebenerwerbslandwirtschaft. Nicht wie vorher und auch später noch im konservativ regierten Bayern praktiziert, nur ein Übergang zum Sterben des Hofes für Wachsen und Weichen, nein, die volle Anerkennung als dauernde Bewirtschaftungsform war für unser kleinstrukturiertes Land wichtig und richtig.

Zweitens die Einführung einer Direktzahlung für benachteiligte Gebiete, wo unter anderem unter erschwerenden natürlichen Bedingungen produziert wurde, der sogenannte Bergbauernzuschuß, eine Existenz- und Einkommenssicherung, ohne Bezug auf Produktion oder Produktionsmängel, dafür sozial gestaffelt. Das war weltweit eine Revolution auf dem Gebiet der Agrarförderung und ist heute anerkanntes Rezept und noch dazu GATT- und EG-konform, also zukunftssicher und erweiterbar nach anderen Kriterien wie Umwelt, Grenzland und so weiter.

Die SPÖ hat sich vorgenommen, diese Kompetenz auch in der Agrarpolitik für die Zukunft beispielgebend zu reformieren. Meine Damen und Herren! Ich sehe daher auch weiterhin eine Handlungsnotwendigkeit seitens der SPÖ in der Agrarpolitik. *(Beifall bei der SPÖ.)* *14.31*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile es ihm.

14.31

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe einmal zu Hause bei meinen Kindern ein Buch gesehen, ein Geschichtenbuch, das hieß: Zehn kleine Negerlein. Jetzt habe ich einmal geschaut bei euch, so viele bringt ihr eigentlich nicht einmal mehr zusammen. Ein Schneewittchen ist auch herinnen. Während wir dem Herrn Bundesminister Gesellschaft leisten, ist von der ÖVP-Fraktion niemand mehr vorhanden. Ich hoffe, meine Damen und Herren, das ist nicht der Zustand bei der nächsten Nationalratswahl, der Sie schmerzlich treffen sollte, obwohl es uns egal sein würde, denn, was Sie uns heute versprechen und gesagt haben, ist ja nicht so sonderlich intelligent, daß wir damit etwas anfangen könnten.

So möchte ich doch auf den Herrn Kollegen Auer antworten, der hier gemeint hat, damals, als wir in der Regierung waren, da war so irgend etwas, aber eigentlich auch nichts. Dazu möchte ich doch sagen, meine Damen und Herren von der ÖVP, da werden in mir so Erinnerungen wach, nämlich an Zeiten, als der Herr Kollege Riegler noch Oppositionssprecher war. Ich war ja damals auch schon Oppositionssprecher mit Riegler, bin auch heute noch da, nur bei Ihnen fehlen viele Schwarzböcke. Macht aber nichts, sie gehen uns auch nicht ab. Nur, wenn ich daran denke, was Riegler damals alles den Bauern versprochen hat, meine Damen und Herren! Weihrauch und Myrrhe und das Himmelreich hat er den Bauern versprochen! *(Beifall bei der FPÖ.)* Kaum hat Riegler seinen Steirerrock auf den Nagel gehängt und ist Minister geworden, kamen die vier mageren Jahre für unsere Bauern. Anders kann man das ja wirklich nicht sagen. Daran solltet ihr euch auch einmal erinnern und halt doch unterscheiden lernen, wenn ihr es bis heute noch nicht könnt, daß Regieren und die Opposition doch irgendwo unterschiedliche Situationen sind. Wir haben auch beide erlebt, nur mit dem Unterschied, daß wir wirklich aktiv gearbeitet haben und ihr maximal in den letzten Jahren sozusagen ein kleines Beiwagerl von den Sozialisten dargestellt habt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sehe das eigentlich schon so: Wenn jetzt schon wieder oder morgen oder nächste Woche die Regierung fertig ausgehandelt ist, sitzt Vranitzky in der Lokomotive oder steht dieser Regierung als Lokomotivführer vor, während der Agrarflüchtling Riegler bestenfalls, wie gesagt, ein Beiwagerl oder ein Hilfsaggregat für die nächsten vier Jahre darstellen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ing. Murer

Wenn Sie wollen, kann ich auch noch Ihnen viel mehr von diesen Dingen sagen, aber ich will mich eigentlich gar nicht zu sehr aufhalten, nur noch eines: Ich möchte Ihnen schon noch in Erinnerung rufen, wenn Sie schon Ihr Gedächtnis nicht mehr so diesen letzten Jahren zuwenden möchten, sondern schon wieder auf die Ministerposten der nächsten vier Jahre schielen, als wir regiert haben, hat sich doch sicher entgegen diesem harten Widerstand von eurer Seite, der schwarzen Reichshälfte, Kammern, Genossenschaften, Präsidentenkonferenz, alles mächtige Organisationen, einiges getan. Damals wart ihr noch keine lahmen Oktoberfliegen, so wie ihr euch heute darstellt. Heute sitzt ihr herinnen und rührt euch nicht in den Kammern, seid bestenfalls wie die Murmeltiere, aber die sind noch besser, denn die werden wenigstens im Sommer noch munter. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ihr streikt auch dann nicht, meine Damen und Herren, wenn die Preise nach unten gehen. Auch da schlaft ihr weiter, und das ist ja eigentlich das Ärgerliche für uns Bauern.

Ich möchte Sie nur erinnern, vier Milchpreiserhöhungen, Befreiung der Bergbauern der Zone drei und vier während unserer Koalitionszeit, vier Getreidepreiserhöhungen, Verhinderung der sozialistischen Einheitswertgaloppierung, die sie ja in der Alleinregierung sehr maßlos betrieben hat. Wir haben uns auch sehr bemüht, die Getreiderückvergütung nicht bestenfalls für einige Hasenzüchter zu machen, sondern wirklich für die Bauern. 300 000 Tonnen waren es damals, meine Damen und Herren, 1,20 S für die Bauern und nicht so mickrige Ansätze, wie Sie sie jetzt hier haben.

Oder: Wir haben den Mut gehabt, die Agrarbürokratie anzugreifen. 130 Millionen weniger für die Dachse in der Landwirtschaftskammer, die nichts weiterbringen. Wir haben es den Bauern gegeben. Die Bauern haben sich gefreut. Der Beweis ist ja leicht zu erbringen. Bei der letzten Nationalratswahl, meine Damen und Herren, haben zumindest mich die Bauern und die Bevölkerung und die Wähler in den Nationalrat noch gewählt. Ihnen sind sehr viele Schwarzböcke abhandengekommen. Hunderttausende Wähler, meine Damen und Herren, haben aufgemuntert durch die Argumente unseres Bundesparteiobmannes Jörg Haider uns gewählt und Sie eigentlich schmählich verlassen. Ich wünsche es Ihnen nicht für die Zukunft. Wenn es passiert, macht es mir auch nichts. Nur daß wir wieder quitt sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

So, meine Damen und Herren, jetzt kommen wir zum eigentlichen Thema, aber es gehört halt eine Antwort gegeben auf eine Äußerung, die man ja nur dann macht, wenn man völlig konfus ist und sich nicht mehr zurechtfindet in der heutigen Zeit. Herr Kollege Auer sagt ja auch einmal, der Huber hat recht, und dann sagt er wieder, er hat nicht recht. Also ich weiß ja nicht, was er meint.

Der Grüne Bericht des Jahres 1989 liegt nun vor uns. Wir haben ihn auch diskutiert, und ich habe nie behauptet, daß er keine Diskussionsgrundlage wäre. Er ist er sehr wohl, meine Damen und Herren. Denn 2 200 bäuerlichen Haupterwerbsbetrieben, die sich hier sehr viel Mühe gegeben haben, kann man durchaus danken, und auch für 220 000 Nebenerwerbsbetriebe im Vorjahr wurde er wieder erstellt. Aber der Bericht ist sicherlich nicht mit so großer Sachkenntnis von den Beamten des Landwirtschaftsministeriums erstellt, daß man eigentlich eine Zukunftsprognose daraus ablesen könnte. Er ist sicher äußerst informativ, aber er verschweigt auch sehr viel, und zwar den Umstand, daß die Testbetriebe ausgewählte Betriebe sind, das heißt durchschnittlich gute Betriebe. Die Lage in den bäuerlichen Betrieben ist in Wirklichkeit schlechter. Das müßten Sie eigentlich zugeben, oder Sie lernen weiter nichts, dann verlieren Sie weiter, was uns nur recht sein kann.

1989 wurde im Mittel, meine Damen und Herren — soll man ja nicht bestreiten —, global 6 Prozent Einkommenszuwachs erreicht. Sicher eine erfreuliche Nachricht, wenn man Regierungspartei ist, aber das durchschnittliche landwirtschaftliche Einkommen, das Sie anscheinend nicht mehr sehen, weil Sie keine Bauern mehr sind, sondern bestenfalls Kammerfunktionäre oder Genossenschaftsbonzen, meine Damen und Herren *(Beifall bei der FPÖ)*, darum merken Sie das ja nicht mehr, das ist ja der Übelstand bei Ihnen, liegt bei 11 100 S. Wenn man nun das als Familienarbeitskrafteinkommen sozusagen vorweisen kann, dann ist das ja nicht gerade das, was Sie versprochen haben, bevor Sie in die Regierung gegangen sind, sondern genaugenommen ist das eigentlich nach euren vier Jahren agrarpolitischer Tätigkeit eine saubere Blamage. Das muß ich schon sagen. Denn es liegt immerhin noch 50 Prozent unter dem vergleichbaren Einkommen eines Arbeitnehmers. Und um das geht es eigentlich.

Ich möchte Ihnen schon auch sagen: Als ich damals Staatssekretär geworden bin, da haben sich die schwarzen Genossen nicht geschämt, am ersten Tag gleich heftig Briefe zu schreiben, und haben gesagt: Murer! Jetzt wirst du endlich zusammenbringen, daß das Paritätseinkommen in den Grünen Bericht hineinkommt. Ich habe die Briefe noch, ich werde sie mit einem blauen Mascherl dem Minister zukommen lassen. Der war ja damals auch nur Kammerpräsident und nicht Minister und ein fleißiger Briefschreiber. Aber Sie haben ja vier Jahre Zeit gehabt! Wieso haben Sie das nicht getan, meine Damen und

Ing. Murer

Herren? Weil Sie den Mut dazu nicht haben! Sagen Sie es doch ehrlich! Weil Sie die Bauern gar nicht vertreten wollen, sondern bestenfalls regieren wollen und letztendlich davon profitieren wollen und sonst überhaupt nichts. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiter, meine Damen und Herren, ein Beispiel. Na was hat denn die große Koalition, die schwarz-rote Einheitspartei, versprochen? Ich kann mich ja gut erinnern. Riesenankündigungen, Bauernbefreiung von dieser Umklammerung der blau-roten Koalition! Weiters haben Sie im Jahre 1988 verkündet: Ein Europa-Vertrag wird geschlossen! Bis heute weiß keiner, was das ist. Es ist eine Seifenblase. Bis heute haben Sie ihn noch nicht. Die EG-Beitrittsverhandlung haben Sie so vehement verlangt, daß die Bauern schon Angst bekommen haben. Gut, Sie verhandeln noch, aber gleichzeitig haben Sie behauptet, daß die Bauern nicht europareif sind.

Dann sind Sie mit dem nächsten Schmäh gekommen und haben groß die öko-soziale Agrarpolitik gepredigt. Wie ein Bischof haben Sie das gemacht, nur verstanden hat's keiner, und deshalb sind sie auch nicht mehr zu Ihnen gekommen. Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen das schon sagen. Auch aus dieser ökosozialen Agrarpolitik ist bis heute nicht sehr viel geworden, und jetzt ist wieder Funkstille. Na ja, bei der neuen Regierung wird euch schon wieder was einfallen.

Ich war vorige Woche im Ennstal bei einer Bauernversammlung. Das waren ehemalige Schwarze. Ich habe mich direkt gefreut, daß so viele gekommen sind. Die haben gesagt: Murer! Mach dir nichts draus, wenn die wieder regieren. Sie waren in der Vergangenheit nichts anderes als große Plauderer und kleine Macher. Nichts dahinter, jeder Tag besser, den wir von ihnen Abschied nehmen.

Meine Damen und Herren! Mit dieser Charakterisierung der Bauern des Ennstales — nicht von allen, das ist schon richtig, ein paar sind euch schon noch geblieben — müßten eigentlich diese schwarz-roten Agrarzwillinge eingestuft werden. Ein Lorbeerblatt, Herr Bundesminister, haben Sie eigentlich noch nicht verdient. Ja sicher, wenn Sie sich nicht davonschleichen, bevor Sie Landeshauptmann werden, und weiter bleiben, vielleicht wird es noch.

Die Bauernversicherungsanstalt, meine Damen und Herren, auch eine gute Unterlage, wenn man wo nachschauen will, was geschieht. Sie müssen halt nur dort hineinschauen' nicht? Das wäre eigentlich sehr empfehlenswert. Was haben die gesagt? 1988 waren immerhin noch 100 000 Bauern im Vollerwerb, 1990 nur mehr 93 000. Na man kann sich ungefähr ausmalen, was überbleibt, wenn ihr so weiterwurschtelt. Gar keine Frage! Sicher fragen viele Bauern, aber auch viele Konsumenten: Ja, wo sind denn die Bauern geblieben? Die können ja nicht im schwarzen Loch verschwunden sein. Die müssen ja irgendwo sein. Ich sag's ihnen: Im Bermuda-Dreieck von Abwanderung, Arbeitsüberlastung und Preisdruck sind sie leider untergegangen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Da glaube ich schon, meine Damen und Herren, daß Sie mir nicht böse sind, wenn ich sage: G'rad Lebenshilfen haben Sie nicht gegeben. Sie haben die Sterbehilfe vorbereitet, und ich hoffe, daß der Rest der Vollerwerbsbauern, der heute im Wartezimmer sitzt, nicht auch noch drankommt. Da wäre mir schon lieber, die Sterbehilfe am nächsten Nationalratswahltag trifft Sie und die Bauern bleiben über! *(Beifall bei der FPÖ.)*

So, meine Damen und Herren, lassen Sie mich beim Grünen Bericht auch einige Bemerkungen zum Außenhandel machen. Wir fürchten, daß Sie ihn auch übersehen haben. Da steht nämlich auf Seite 39: „Der landwirtschaftliche Außenhandel verlief 1989 eher ausgeglichen." Ich verwende, sehr geehrter Herr Bundesminister aus Tirol, Ihre Worte. Es ist ja nicht der Bericht vom Tatbestand jetzt, sondern vom Tatbestand dieser Regierung des vorigen Jahres, und da steht „eher ausgeglichen". Da muß ich schon sagen: Entweder ist das eine sprachlich zweideutige Angelegenheit, oder der Redakteur des Grünen Berichtes hat sich geirrt. Denn, wenn man das genauer anschaut, ist der Außenhandel ganz anders verlaufen *(Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Weiterlesen!)*, seit Jahrzehnten zu Lasten des Exportes, das heißt, es wurde rund doppelt soviel importiert, nämlich 31 Milliarden, als exportiert, nur 16 Milliarden. Da kann man doch nicht sagen: ausgeglichen!, oder seht ihr das ausgeglichen? Macht nichts. Das schwarze Riesenloch nennt man letztendlich Handelsbilanzdefizit. Handelsbilanzdefizit, Herr Bundesminister, waren 15 Milliarden, und gegenüber der EG erreicht dieses Handelsbilanzdefizit im Agraraußenhandel mit 8,4 Milliarden ja auch einen Rekord. Ist das nicht der Beweis dafür, daß euch die Exportherrschaften und die Weltmarktgangster lieber sind als die Bauern? Ja die Frage muß man doch einmal stellen. Oder dreht doch den Spieß um wie seinerzeit, als wir mit der SPÖ regiert haben! Da habt ihr gebrüllt und geschrien und seid aufmarschiert, obwohl die Importe noch kleiner waren. Aber ich möchte hier doch auch feststellen, daß hier eine sehr ungünstige Entwicklung zu verzeichnen ist.

Nun aber, meine Damen und Herren, möchte ich zusammenfassend — man könnte noch so vieles sagen — auch klarlegen, daß sicher der Grüne Bericht ein brauchbares statistisches Instrument ist. Man soll es verbessern, man sollte den Paritätslohn hineinnehmen.

Ing. Murer

Abschließend möchte ich sagen: Herr Bundesminister! Mir ist unlängst eine Zeitung untergekommen, da ist der bärtige Minister, der Noch-Minister, in der „Kronen-Zeitung" groß abgebildet, und da steht oben: „Wann stirbt der letzte Bauer?" Ich hoffe, Herr Minister, daß das nicht die Ansage für die nächsten vier Jahre unter Ihrer Regentschaft ist. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.45

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofer. Ich erteile es ihm.

14.45

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Herr Kollege Murer war wieder einmal so, wie wir ihn gewohnt sind, nur hat er vielleicht noch etwas mehr in die unterste Lade der Unfairneß gegriffen. *(Abg. Ing. Murer: Fang nit des Weinen an!)* Kollege Murer, ich muß gleich am Beginn eines sagen. Ich habe vollstes Verständnis dafür — ich war selber Oppositionsabgeordneter —, daß man als Oppositionsabgeordneter schärfer und kritischer die Regierung betrachtet. Das ist völlig klar, das gehört zum demokratischen Spiel. Aber wenn man hier, so wie du es gemacht hast, als Oppositionsabgeordneter insgesamt allen Abgeordneten, die die Regierungsparteien vertreten, jede Redlichkeit abspricht, sozusagen den ÖVP-Abgeordneten unterstellt, sie tun alles, um den Bauern zu schaden *(Abg. Ing. Murer: Sicher!)*, so muß ich sagen, ist das die unterste Lade, in die du da gegriffen hast, und ich möchte mich dagegen vehement wehren. Ich muß sagen: Mir tut diese Art Politik persönlich sehr, sehr weh, und du schadest damit der Politik insgesamt und insgesamt allen Abgeordneten, die wir für die Bauern und die gesamte Bevölkerung tätig sind. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich komme zurück zum Kollegen Huber, der sich wohltuend, muß ich sagen, vom Murer unterscheidet. Diese Lade zieht der Huber nie. In seinen Wortmeldungen, das muß man ihm zugestehen, ist immer ehrliches Bemühen vorhanden, für die Bauern etwas zu erreichen. Ob er richtig liegt, darüber kann man streiten, aber bei ihm kann man das ehrliche Bemühen zumindest feststellen. Zu seinem Antrag, den er eingebracht hat im letzten Ausschuß, für die besondere Förderung der Vollerwerbsbauern, möchte ich feststellen: Mir fehlen da wirklich die Nebenerwerbsbauern, und ich möchte mich heute, weil ich Arbeitnehmervertreter bin, mit den Nebenerwerbsbauern ohnedies etwas näher beschäftigen. Nach diesem Antrag können nur die Vollerwerbsbauern gefördert werden, die bekommen Direktzuschüsse, oder, wenn man ein Hotelier ist und Grund hat, wie etwa der Rössel-Wirt, kriegt man einen Zuschuß, aber der, der 5 Hektar hat und in die Arbeit geht, kriegt keinen. Ich weiß nicht, ob der Kollege Peter einen Grund besitzt. Wenn es so wäre, dann würde das zutreffen.

Ich sehe hier bei diesem Antrag — wir werden im Ausschuß ohnedies darüber noch genauer beraten — eine gewisse Unlogik, zumindest kann ich nicht verstehen, warum man den Nebenerwerbs- und den Zuerwerbsbetrieb nicht fördern soll. Wenn einer eine Landwirtschaft mit 5 Hektar oder meinetwegen mit 10 Hektar besitzt, so ist doch der mit dieser Scholle verbunden, und es ist doch eine Blauäugigkeit sondergleichen, anzunehmen, daß jemand mit 3, 4 oder 5 Hektar Grund im Vollerwerb leben kann, wenn er nicht irgendeine Spezialkultur hat, und die hängt auch wiederum von der Lage des Betriebes ab. Also ich finde, es ist eine gewaltige Blauäugigkeit, wenn man so tut, als ob hier der Nebenerwerb nicht notwendig wäre.

Wir brauchen beides, den Vollerwerb und den Neben- und Zuerwerb in der Landwirtschaft, noch dazu, wenn man die Landwirtschaftsstruktur Österreich kennt. 60 Prozent aller Landwirte sind im Nebenerwerb. Ja warum? Weil 60 Prozent aller Landwirtschaften weniger als 10 Hektar Grundbesitz haben. Es hängt auch von der Größe der Betriebe ab. Wie soll ich denn mit 8 oder 9 Hektar oder gar nur 5 Hektar im Vollerwerb leben können?

Ein paar Bemerkungen zu den Grünen. Der Kollege Anschober und die Kollegin Langthaler haben hier gesagt: Die Agrarpolitiker waren die Täter, und die Bauern sind die Opfer, genauer: Die Agrarpolitiker haben durch ihre Agrarpolitik die Bauern zu Quasi-Tätern gemacht, damit sind sie aber auch die Opfer. *(Abg. Voggenhuber: Klar verstanden!)*

Da muß man schon eines sagen: Da hat's die Grünen noch lange nicht gegeben, kein Mensch hat von den Grünen geredet, da hat's die Bauern schon gegeben, durch Jahrhunderte, ja durch Jahrtausende, und die ersten Grünen und die ehrlicheren Grünen sind auch heute immer noch die Bauern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir lesen jetzt in den Zeitungen, Industrieländer wie etwa Deutschland, Österreich schicken Care-Pakete nach Rußland, weil die Menschen dort Not leiden. Ich habe eine derartige Misere noch erlebt — ich habe 1946 mit der Schule begonnen —, ich habe als österreichisches Landkind diese Care-Pakete der Amerikaner noch kennengelernt, weil wir Hunger gelitten haben. Unserem Bauernstand in Österreich mit dieser „Täterpolitik" der Agrarpolitiker ist es gelungen, die Selbstversorgung des Österreichers herzustellen. Seien wir doch froh darüber, daß wir heute diese Produktion haben. Und mit der Qualität dieser Produktion brauchen wir uns vor der Welt auch nicht

zu verstecken und nicht so zu tun, als ob die Agrarpolitiker sozusagen die Täter wären.

Es ist heute hier vom Wasser gesprochen worden. Wir wissen, daß bei einer Jahresdurchschnittsniederschlagsmenge etwa 100 Milliarden Kubikmeter Wasser auf das österreichische Staatsgebiet niedergehen. Etwas mehr als die Hälfte fließt durch unsere Bäche und Flüsse ab, das andere geht in den Grundwasserkörper. Natürlich haben die Bauern als Inhaber des größten Grundbesitzes hier eine ungeheure Verantwortung. Die Bauern wissen das, selbstverständlich. Aber so zu tun — und das ist im Ausschuß vom Kollegen Anschober auch angedeutet worden —, als ob die Bauern an den Nitratmengen des Wassers schuld wären, das ist doch eine gewaltige Unterstellung. *(Abg. Voggenhuber: Raiffeisenkasse!)* Eine Teilschuld bestreitet kein Mensch, aber ich behaupte eines: Daß all die vielen Häuslbauer, die in der Nachkriegszeit, in den fünfziger und sechziger Jahren ihre Häuser gebaut haben, mindestens ebensoviel Schuld daran haben. Denn wo haben wir die Probleme? — Wir haben sie dort, wo ein Schotterunterbau ist. Denn alle Häuser von damals haben die sogenannten Sickergruben, die damals in Unkenntnis der Folgen genehmigt wurden. Heute leiden wir alle miteinander darunter, daher müssen wir — ich genauso wie der Herr Kollege Voggenhuber — sagen: Wir alle miteinander haben gesündigt wider die Natur, und wir alle haben alles zu tun, um Verbesserungen herbeizuführen! *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Was tun Sie in der ÖVP jetzt dagegen?)*

Ich komme aber nun zurück zur Versorgungslage der Landwirtschaft. Man muß hier folgendes feststellen: Die Bauern haben einen gigantischen Strukturwandel hinter sich, und dennoch ist es der Landwirtschaft gelungen, die Grundnahrungsmittel für das österreichische Volk in einem derart hohen Ausmaß sicherzustellen. Man stelle sich nur vor — um die Produktivitätssteigerungen transparenter zu machen —: Im Jahr 1950 hat eine Arbeitskraft in der Landwirtschaft vier Österreicher ernährt, heute ernährt eine Arbeitskraft in der Landwirtschaft mit ihrer Arbeit 31 Personen, wobei 750 000 Beschäftigte aus der Landwirtschaft abgewandert sind.

Aber ich habe mich schon zu lange mit der Einleitung beschäftigt, nun einige Worte zum Grünen Bericht: Dieser Grüne Bericht wurde im Jahr 1960 vom damaligen Landwirtschaftsminister Hartmann initiiert. Am 13. Juli 1960 ist das Gesetz, auf dem dieser Bericht fußt, beschlossen worden. Wenn man diesen Bericht, der sehr umfangreich ist, aufmerksam durchliest, muß man feststellen, daß damit ein hervorragendes Nachschlagewerk vorliegt, eine 243 Seiten lange Fundgrube für Beschäftigungszahlen, Hektarerträge, Produktivitätszuwachs, Importe, Exporte und Bewirtschaftungsprämien. Kernstück dieses Grünen Berichts sind ohne Zweifel die Auswertungsergebnisse der rund 2 400 Buchführungsbetriebe — davon 220 Nebenerwerbsbetriebe —, die freiwillig eine Buchführung machen. Aber — und da gebe ich dem Kollegen Huber recht — es wäre sicher besser — vielleicht kann man das für künftige Berichte ändern —, wenn, eben weil wir so viele Nebenerwerbsbetriebe in Österreich haben, künftig mehr Nebenerwerbsbetriebe bewogen werden könnten, Buchhaltung für diesen Grünen Bericht zu machen.

Noch einige Bemerkungen zu den Nebenerwerbsbetrieben als solche. Ich glaube nämlich, daß, eben weil sie heute rund 60 Prozent aller landwirtschaftlichen Betriebe ausmachen, den Nebenerwerbsbetrieben gerade im ländlichen Raum ungeheure Bedeutung zukommt. Was wäre denn, wenn es diese 160 000 Betriebe nicht mehr gäbe, wenn sie nicht mehr bewirtschaftet werden würden? — Die Infrastruktur in den ländlichen Gebieten würde zusammenbrechen, wir hätten zu große Schulen, die Besiedelung würde in Frage gestellt sein, das Kleingewerbe würde abwandern, weil niemand mehr einkaufen kommt.

Daher wäre es angemessen — es ist im Koalitionspapier angeblich vereinbart —, hier noch einen weiteren Schritt in Richtung Zugeständnisse für die Nebenerwerbslandwirte zu setzen. Ich spreche hier von dem Problem mit den Arbeitslosenbeiträgen. Die Nebenerwerbsbetriebe leisten diese Beiträge, wenn sie aber arbeitslos werden und einen Einheitswert von derzeit mehr als 58 000 S haben, bekommen sie keine Arbeitslosenunterstützung. Man ist nun dabei, die Grenze doch erheblich anzuheben. Ich bin der Meinung, man sollte sie, wenn es geht, gänzlich fallen lassen.

Ich möchte noch kurz die ökologische Aufgabe der Landwirtschaft ein bißchen streifen. Unser Bundesgebiet umfaßt rund 8,3 Millionen Hektar, in bäuerlicher Hand sind rund 6,7 Millionen Hektar. Ich habe schon vorhin darauf hingewiesen, was das bedeutet. Man kann mit Fug und Recht sagen, die echten Grünen — ich habe das schon erwähnt — sind die Bauern und nicht diejenigen, die sich das Grünmäntelchen umhängen und dabei Gesellschaftspolitik machen.

Die Kultur- und Landschaftspflege der Bauern hat eine ungeheure Bedeutung im Hinblick auf den Fremdenverkehr. Wir haben allein im letzten Jahr 140 Milliarden Schilling Einnahmen aus dem Fremdenverkehr erzielt, und das nicht zuletzt deshalb, weil wir eine wunderschöne Landschaft und vor allem gepflegte Wiesen und Felder haben, an denen sich die Urlauber und Fremden erfreuen können.

Hofer

Eine letzte Bemerkung noch zu den Bundesforsten. Ich habe schon mehrfach anläßlich der Debatten zum Grünen Bericht zu den Bundesforsten Stellung bezogen, weil von den Gewerkschaftern — und da nehme ich meine Parteifreunde auch nicht aus, also sowohl von den christlichen Gewerkschaftern als auch natürlich von den sozialistischen Gewerkschaften —, wenn davon gesprochen wird, daß die Bundesforste beim Verkauf von Grundstücken beweglicher sein sollten, daß den Bauern mehr Ersatzgrundstücke angeboten werden können, wenn diese beim Autobahnbau oder bei sonstigen öffentlichen Inanspruchnahmen von Privatgrundstücken Grund verlieren, immer so getan wird, als ob die Bundesforste gänzlich abverkauft werden würden. Wenn man aber weiß, daß die Bundesforste 780 000 Hektar Grund in Österreich besitzen, das entspricht ungefähr der Größe des Bundeslandes Salzburg, und daß in den letzten zehn Jahren von den Bundesforsten zwar rund 20 000 Hektar Grund verkauft, andererseits aber 40 000 Hektar dazugekauft wurden, so kann von einem Abverkauf der Bundesforste gar keine Rede sein. Beweglicher muß man werden. Ich glaube überhaupt, die Bundesforste könnten eine Art staatliche Grundstücksbank sein, die aufkauft und dann, wenn es paßt, wenn es eine sinnvolle Aufstockung für einen bäuerlichen Betrieb sein kann, Grundstücke wieder abgibt an die Bauern.

Noch kurz eine Bemerkung zu den Waldschäden, den gewaltigen Sturmschäden, die die Bauern heuer im März erlitten haben. Es sind rund 5 Millionen Festmeter von diesem Sturm betroffen worden. Der jährliche kontinuierliche Waldeinschlag beträgt ungefähr 13,8 Millionen, und das bedeutet, fast die Hälfte, gut 40 Prozent dieses Waldeinschlages sind von dieser Sturmkatastrophe betroffen worden. Wenn allein von diesen 5 Millionen ein Verlust von etwa 300 S pro Festmeter angenommen werden kann, so ist das ein Schaden von etwa 1 500 Millionen, den die Bauern erlitten haben.

Das rote Licht leuchtet auf, das heißt, ich muß zum Schluß kommen. Ich bitte den Herrn Landwirtschaftsminister, Überlegungen anzustellen, wie man den Bauern bei den Aufforstungsarbeiten helfen kann.

Abschließend möchte ich noch sagen: Ich glaube, wir alle, speziell jene Abgeordnete, die nicht Bauern sind, haben allen Grund, die Bauern in ihren Anliegen zu unterstützen. Der bäuerliche Betrieb ist unersetzbar, denn wer weiß besser über Werden und Vergehen des Lebens nachzudenken als der Bauer, wer denkt in größeren Zusammenhängen, wer erkennt die Grenzen des Machbaren besser, und wer hat mehr Respekt vor allem Lebendigen als der Bauer! Die Bauern wissen zu guter Letzt am besten, daß man erst ernten kann, wenn man vorher gesät hat. Das ist eine Gesinnung, die wir alle uns zu Nutzen machen sollen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.59

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Ich erteile es ihr.

15.00

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Sie haben mit diesem neuen Grünen Bericht ein statistisches Werk vorgelegt — das haben schon mehrere gesagt —, eine Statistik und als solche sicher eine brauchbare Arbeitsgrundlage. Sie haben sich aber tunlichst hinter Zahlenmaterial verschanzt und persönliche Stellungnahmen, Wertungen in wichtigen Bereichen, die sehr vielen Österreicherinnen und Österreichern am Herzen liegen, bewußt vermieden. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Insbesondere die Bereiche Naturschutz, Tierschutz bewegen immer mehr Menschen in diesem Lande, und ich werde Ihnen anhand einiger Äußerungen in diesem Bericht deutlich vor Augen führen, wie sehr Sie sich hier an einer Wertung, die dringend abzugeben gewesen wäre, vorbeigedrückt haben.

Erstes Thema: Bereich Wildschäden. Hier heißt es im Grünen Bericht — ich zitiere —: Außer den Gefährdungen durch Luftverunreinigungen im In- und umliegenden Ausland stellen nach wie vor auch die Schäl- und Verbißschäden, die regional durch die Störung des Wildes durch den Freizeit- und Wintersportbetrieb oft verstärkt werden, ein ernstes Problem für die forstliche Produktion dar. Es folgt: Der Abschuß hat gerade auch wegen der Winterwildfütterung und des starken Wildbestandes als wichtiges Regulativ zu wirken.

Ich vermisse hier einige Aussagen. Die regionale Störung des Wildes ist in Österreich zu einer Ubiquität geworden. Das Wild wird immer mehr in den Bereich der Schutzwälder gedrängt, umso größer sind dann auch die Schäden, die Sie hier beklagen. zu diesem Bereich fehlt mir eine Stellungnahme.

Seit dem 1. 7. 1988 sind Tiere in Österreich keine „Sachen" mehr, dennoch wird im Bereich der Jagd einfach diese unkritische Stellungnahme abgegeben. Genau das Problem der Fütterung, eine oft sehr unökologische Vorgangsweise, die nur im Interesse der zahlungskräftigen Freizeitrambos, die Mensch und Tier in den Wäldern verunsichern, geschieht, wird weiter in Kauf genommen. *(Beifall bei den Grünen.)* Und die Träger derartiger Jagdberechtigungen haben natürlich ein großes Interesse daran. Die PVAng ist durch

Dr. Madeleine Petrovic

die Medien gegangen, andere werden folgen. Auch das Bundesministerium für Justiz verfügt über eine derzeit verpachtete Jagd.

Ich glaube, dazu muß man einmal Stellung nehmen. Wer geht hier jagen? Sind das Leute, die sich wirklich der Pflege des Waldes als solcher widmen oder sind das wirklich nur Leute, die in ihrer Freizeit den Abschuß suchen? — Das ist eine ökologisch schlechte Waldpflege. *(Beifall bei den Grünen.)*

Eine Äußerung zum Bereich Fallenstellerei kommt einfach nicht vor. Fallenstellen ist in sehr vielen Bundesländern Österreichs nach wie vor gang und gäbe; eine Tierquälerei, zu der der Landwirtschaftsminister, glaube ich, nicht schweigen darf.

Auch der Bereich Pelztierfarmen wird nicht einmal erwähnt, ja nicht einmal die Anzahl wird angeführt. Es heißt zwar in den Ausführungen zum leidig bekannten Nitratproblem, dem Nitratproblem könne nur durch ein Maßnahmenpaket begegnet werden — sehr wahr! —, und dann ist die Rede von punktförmigen Belastungen durch undichte oder überlaufende Jauchegruben, aber Sie erwähnen nicht, daß im Bereich der Pelztierfarmen derartige Jauchegruben oder so etwas ähnliches gar nicht existieren. Diese Tiere sitzen in wirklich quälerischen Drahtkäfigen, die Exkremente gehen ungehindert in den Boden und stellen selbstverständlich eine gewaltige Belastung für das Grundwasser dar.

Die Vertreter der Kürschner sprechen von 30 Pelzfarmen in Österreich, den Tierschützern sind zumindest 60 bekannt. Ich glaube, das zuständige Ressort sollte sich wenigstens einmal für dieses Problem interessieren und es nicht totschweigen.

Zweiter Problemkreis. Sie wurden angesprochen, zuletzt von Frau Abgeordneter Langthaler, auf das Problem der Pestizide, aber Sie haben dazu keine Antwort gegeben. Ich frage Sie noch einmal: Welche Mengen an welchen Wirkstoffen werden hier eingesetzt und vor allem: Wie wirken diese Stoffe? Hier werden Kleinlebewesen im ganzen Bereich des ökologischen Kreislaufes geschädigt, also: Welche Stoffe in welchen Mengen gelangen zum Einsatz? Wissen Sie es, Herr Bundesminister, oder wissen Sie es nicht?

Dritter Bereich: Nahrungsmittel. — Im Bericht ist von einem zunehmenden Qualitätsbewußtsein und auch von einem zunehmenden Umwelt- und Gesundheitsbewußtsein die Rede und davon, daß es gewisse Pionierschichten von Konsumenten gibt — hier sind insbesondere Frauen mit qualifizierter Berufsausbildung genannt — , denen eine Leitbildfunktion zukommt und die schon sehr stark die Bedeutung des biologischen Landbaues erkannt haben.

Sehr wichtig ist — das sollte man hervorheben in diesem Bericht —, daß die Biohaushalte trotz der relativ höheren Preise der Lebensmittel, was ja den Bauern zugute kommt, weniger Geld für Lebensmittel ausgeben als konventionelle Haushalte, und zwar aufgrund deutlich niedrigerer Ausgaben für Fleisch und Fleischwaren oder für Süßwaren. — Wie hilft hier der Staat? Wie nehmen Sie dazu Stellung? Wie fördern Sie dieses Verhalten? Wie wirken Sie in Richtung einer Aufklärung? Und vor allem: Wie können Sie in diesem Zusammenhang nach wie vor Ihre EG-Philosophie verfolgen?

Die EG hat als Leitlinie ein sehr scheinheiliges Prinzip, das des mündigen Konsumenten, der eben aus der reichen Palette der Nahrungsmittel, die hinunterreicht bis in den Bereich einer wirklich miesen Qualität, wählen kann. Aber es gibt eben sehr viele Konsumentinnen und Konsumenten, die nicht wählen können, die ganz einfach aus finanziellen Gründen auf die miesen Grenzprodukte festgelegt sein werden. Diese Grenzprodukte bestimmen sehr wohl das Niveau, das etwa bei Mindestlöhnen vielfach zugrunde gelegt wird, und sie bestimmen auch das, was beispielsweise Kantinenkost, beim Essen außer Haus angeboten wird.

Was steht diesbezüglich im Grünen Bericht? — Wörtliches Zitat: Sehr wachsam werden deshalb im Hinblick auf ernährungswirtschaftliche Überlegungen auch die Entwicklungstendenzen beim Einsatz verschiedener Hormone in der Tierhaltung zu beobachten sein. Österreich besitzt gerade im Vergleich zur EG sehr strenge lebensmittelrechtliche Vorschriften und Hygienebestimmungen. Die steigende Bedeutung von agrarischen Imitationsprodukten im Ernährungsbereich macht kritische Analysen notwendig.

Wo bleibt da die Stellungnahme Ihres Hauses? Wie bewerten Sie solche Äußerungen? Sie werden es kritisch beobachten? Werden Sie den Import derartig schlechter Güter nach Österreich verhindern können? Befürchten Sie nicht eine Nivellierung nach unten und einen vermehrten Druck auf die Bauern? Und vor allem: Warum gibt es nicht einmal eine Kennzeichnung der tierischen Produkte nach der Art ihrer Herstellungsmethode?; das steht nicht im Widerspruch zum Artikel 30 des EWG-Vertrages. Warum gibt es das nicht?

Es gibt durchaus ein Bundesgesetz, das Qualitätsklassen vorsieht, zumindest im tierischen Bereich für Eier und für Schweinehälften. Und warum geht es dort nicht um echte Qualität, nämlich um die biologische Produktionsweise, sondern um Qualität, die wirklich nur nach äußeren Krite-

Dr. Madeleine Petrovic

rien eingeteilt ist, beispielsweise nach Größe oder nach Gewicht, und nicht nach der Art der Erzeugungsweise?

Im Gegenteil! Hier wird sogar jede Menge Mißbrauch getrieben, Mißbrauch durch Bezeichnungen wie das „Bauern-Ei" oder das „Hühnerglück", „Hühnerstolz"; all das, um zu verschleiern, daß schon fast alle Eier aus tierischer Massenhaltung, aus der Käfigproduktion kommen.

Die Abnahme bei den Bauern in dem Bereich der Tierhaltung ist dramatisch; bei den Rinderhaltungsbetrieben gab es eine Abnahme um 43,4 Prozent, bei den Schweinehaltungsbetrieben um 51,5 Prozent, bei den Hühnerhaltungsbetrieben um 57,5 Prozent, ohne daß es aber zu einer Verringerung der Produktion gekommen ist. Das heißt, die Bestandsgrößen sind gewachsen. Wir haben etwa im Bereich der Schweinehaltung bei einer relativ kleinen Zahl von Betrieben, bei etwa 800 Betrieben, eine Überschreitung der Bestandsgrößen, aber diese 0,5 Prozent der Betriebe haben 7 Prozent der Tiere! Das wird bewußt in Kauf genommen. 1 Prozent der Tiere sterben beim Transport ganz einfach, weil es vielfach streßanfällige Tiere sind, obwohl sie vollgestopft sind mit Psychopharmaka, Psychopharmaka, die selbstverständlich dann im Produkt der Konsument mitißt.

Wie heißt es hier dazu, zu diesen Bestandsobergrenzen, einem dringenden Anliegen des Konsumentenschutzes und der Ökologie? Es heißt: Auf deren Einhaltung ist im Hinblick auf die vorhandene Überproduktion bei Milch und Fleisch vermehrt zu achten.

Sie wollen also vermehrt darauf achten, offensichtlich wurde nicht darauf geachtet. Die Überlegung bezieht sich offensichtlich auf die Überproduktion, daher frage ich: Wo bleibt der Tierschutzgedanke? Haben Sie dazu keine Meinung? Hat Ihr Ressort dazu keine Meinung? *(Beifall bei den Grünen.)*

Gleichzeitig heißt es im Bericht, daß der Anteil der Spezialbetriebe steigt. Für Betriebe mit kleineren Beständen wird die Konkurrenzfähigkeit immer schwieriger. Und die Tierhaltungsbetriebe — so heißt es in Ihrem eigenen Bericht — reagieren zum Teil auf niedrigere Preise mit höherer Stückzahl, um die Kosten pro Einheit zu senken. — Die ökologische Marktwirtschaft funktioniert in diesem Bereich überhaupt nicht, im Gegenteil, sie stürzt die Bauern ins Elend, bringt schlechte Produkte für den Konsumenten und eine ganz enorme ökologische Belastung. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Nicht einmal dort greifen Maßnahmen, wo man sich nicht auf den Kompetenzdschungel ausreden kann, obwohl es seit der Verfassungsnovelle 1983 auch für den Bund durchaus die Möglichkeit gäbe, zu agieren, nämlich aufgrund der Bundes-Immissionsschutzkompetenz, im Zusammenhang mit den Bundes-Kompetenzbereichen Gesundheitswesen oder Veterinärwesen. Diese Möglichkeiten werden nicht genützt.

Aber nicht einmal der Bund selbst geht bei seinen Einrichtungen mit gutem Beispiel voran. Ich muß wieder das Justizressort erwähnen: Das Justizressort selbst betreibt Hühnerbatterien. Das ist eine Schande!

Durch diese immer weiter fortschreitende Massenhaltung ergibt sich eine erhöhte Umweltbelastung, eine enorme Grundwassergefährdung und eine Ressourcenvergeudung, die zu einer gewaltigen Schädigung auch der Dritten Welt führt.

Es wird Sie überraschen — die Zahlen sind zwar nicht ganz aktuell, aber sie haben sich bis heute noch verschlechtert, sie stammen aus einer Quelle der FAO aus dem Jahr 1981: Allein mit dem in Österreich verfütterten Getreide könnten 13 Millionen Menschen ernährt werden. Mit dem insgesamt in den reichen Ländern für das Vieh der Reichen verfütterten Getreide könnten 2 500 Millionen Menschen ernährt werden. Ich frage Sie wirklich, ob der Landwirtschaftsminister dazu nichts zu sagen hat.

Ja, mehr noch: Es wird durch diese rücksichtslose Art der Produktion, durch diese fortgesetzte Art der Massenproduktion, zu der Sie, Herr Bundesminister, schweigen, auch der Konsument in Österreich immer mehr geschädigt. *(Bundesminister Dr. Fischler spricht mit Abg. Wolf und einem anderen Herrn. — Abg. Srb: Das ist die Mißachtung des Parlaments! — Abg. Voggenhuber: Machen Sie Ihre Hausaufgaben woanders als im Parlament!)*

Die Zahl der bakteriellen Infektionen steigt dramatisch an. Im Jahr 1971 waren es 271 Fälle — 271 Fälle! — an bakterieller Lebensmittelinfektion, im Jahr 1982 in etwa 2 600 Fälle und 1989 4 973 Fälle. Das heißt, es wird eine Vergiftung von Konsumentinnen und Konsumenten in Kauf genommen, um eine höchst unwirtschaftliche, unvernünftige, schädliche Produktion fortzusetzen — und der Landwirtschaftsminister schweigt dazu!

Da heißt es wortwörtlich im Bericht: Inwieweit bei der Produktionsdifferenzierung auch ein Zusatznutzen — in Klammern — (tierfreundliche Haltung) vermarktet werden kann, wie das von Fachleuten empfohlen wird, bleibt abzuwarten. — Es geht Ihnen also um einen vermarktbaren Zusatznutzen, das Wort „Tierschutz" ist Ihnen fremd. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dr. Madeleine Petrovic

Auch in dem Bereich, in dem es dann wirklich auch um Fragen der Stellungnahme zu den sogenannten neuen Errungenschaften der Forschung geht, ist der Bericht gänzlich unkritisch, im Gegenteil, da loben Sie sogar die Leistungssteigerung von 79 Kilogramm pro Kuh und Jahr, und das angesichts unseres Milchsees.

Weiters wird in völlig unkritischer Weise vom Embryonentransfer, von Nukleuszuchtprogrammen und von der Ausnutzung von Genreserven gesprochen. Hier scheinen Sie wirklich schon auf das Konzept der schönen neuen Welt abzustellen. Sie sagen dann auch: Gemäß dem Urteilsspruch des Europäischen Gerichtshofs betreffend Milchimitate wurde festgestellt, daß importierte Milchimitate — imitierte Milch, also Kunstmilchprodukte — zuzulassen beziehungsweise verkehrs- und vermarktungsfähig sind, wenn sie aus einem anderen EG-Mitgliedstaat stammen, in dem sie hergestellt und vermarktet werden dürfen.

Wo bleibt Ihre Stellungnahme dazu? Wie wird sich das auf die ohnehin schon in ihrer Existenz bedrohten österreichischen Bauern auswirken? Sie bleiben alle diese Wertungen gerade im Bereich des Tierschutzes, aber auch im Bereich des Schutzes der Existenz unserer bäuerlichen Betriebe, der Klein- und Mittelbetriebe schuldig. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich kann Ihnen eines versprechen: Auch hier wird sich eine große Koalition, nämlich die der Bauern und der Tierschützer, abzeichnen, denn die werden nicht tatenlos zusehen, wie hier agroindustrielle Komplexe zum finanziellen Nutzen einiger weniger entstehen.

Wenn Sie im Zusammenhang mit den Tierschützern dann von Terror sprechen, muß ich sagen: S i e sind verantwortlich für diese terrible, für diese schreckliche Art, in der man mit Tieren und mit Menschen in diesem Land umgeht. *(Beifall bei den Grünen.)* Und im übrigen bin ich der Meinung, daß Tierversuche . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Frau Abgeordnete! Ich darf Sie auf das Ende der Redezeit aufmerksam machen.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** *(fortsetzend):* aufgrund ihren verheerenden Auswirkungen für Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.)* *15.16*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hannes Bauer. Ich erteile es ihm.

15.16

Abgeordneter Dr. Johann **Bauer** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In einem Zwischenruf hat einer gemeint, zum Thema könnte ich vom Namen her reden. Ich kann von mir behaupten, daß ich schon in der Landwirtschaft gearbeitet habe, als manche, die hier so tun, als verstünden sie etwas von der Landwirtschaft, noch nicht einmal gewußt haben, was ein Schaufelstiel, was Werkzeug ist. Ich komme nämlich aus einer kleinen Landwirtschaft und habe dort schon in sehr frühen Jahren mitgearbeitet. *(Abg. V o g g e n h u b e r: Aber was Bauernsterben ist, wissen wir! — Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)* Ich komme schon noch auf das zurück, was Sie immer wieder mit Schlagwörtern einwerfen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Kollegen Schwarzenberger möchte ich folgendes bemerken, weil immer wieder das Problem Energiepflanzen gebracht wird: Ich bekenne mich dazu, daß wir auf diesem Gebiet die Forschung und auch alle anderen Möglichkeiten ausnützen sollen und für einen sinnvollen Energiepflanzenbau eintreten. Aber es muß eine volkswirtschaftlich sinnvolle Tätigkeit sein und nicht nur eine Alternative, die sozusagen das Wort „sinnvoll" nicht verdient. Und es muß zweitens gewährleistet sein, daß die ökologischen Standards eingehalten werden, die man auch so verlangt. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weil hier gefragt wurde: Was wäre, wenn die Bauern diese Tätigkeit nicht verrichteten? Diese Frage, würde ich meinen, gilt für jede Berufsgruppe, denn was wäre, wenn ein qualifizierter Arbeiter oder Angestellter seine Tätigkeit nicht verrichtete. Das wäre genauso schlecht und genauso ein Mangel für die gesamte Entwicklung. *(Abg. S r b: Zum Thema!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele Vorredner haben bereits auf die positive Entwicklung der Land- und Forstwirtschaft verwiesen und hervorgehoben, daß es gelungen ist, mit der anhaltenden guten Konjunkturlage Schritt zu halten. *(Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)* Die Einkommen konnten neuerlich gesteigert werden.

Ich weiß, daß da sofort verglichen wird, daß gesagt wird, daß da jetzt weniger Beschäftigte sind, aber es ist ein Faktum, daß das Einkommen pro selbständig Erwerbstätigen in der Landwirtschaft um 11,5 Prozent ist, daß dieses Einkommen stärker als die Masseneinkommen gestiegen ist, nämlich um 8,6 Prozent. Im zehnjährigen Durchschnitt steht die Entwicklung dieses Einkommens — entgegen anderslautenden Meldungen — durchaus mit jener der anderen Einkommen im Einklang. Im 10jährigen Durchschnitt bei den Bauern eine nominelle Steigerung von 4,9 Prozent und eine reale um 1,3 Prozent, bei den Masseneinkommen eine nominelle um 5 Prozent und eine reale um 1 Prozent, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und damit ist eindeu-

Dr. Johann Bauer

tig belegt, daß Österreichs Landwirte — und ich wiederhole das — durchaus an der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung teilhaben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Leider sind Einkommenssituation und Einkommensentwicklung äußerst unterschiedlich. So stehen starken Ertragszuwächsen im Jahre 1989 in der Forstwirtschaft starke Rückgänge im niederösterreichischen Flach- und Hügelland und insbesonders im Weinbau bis zu 40 Prozent — gegenüber. Zwei Drittel des guten Ergebnisses kommen aus der Forstwirtschaft, wobei die Preiseinbußen für 1990 sicher ein anderes Bild ergeben werden.

Aber ebenso wie es in der Landwirtschaft gravierende Einkommensunterschiede gibt — das sei auch einmal gesagt —, gibt es auch große Einkommensunterschiede bei den unselbständig Erwerbstätigen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden in der Landwirtschaft von 11,3fachen Einkommensunterschieden. Schauen Sie sich einmal die Mindesteinkommen mancher unselbständig Erwerbstätiger gegenüber anderen Verdienstkategorien an. *(Abg. Srb: Was soll der Vergleich?)* Ich sage das nur deswegen, weil hier immer auf das starke Auseinanderklaffen der Einkommen in der Landwirtschaft hingewiesen wird. Das ist ein Faktum, und es sind bedauerlicherweise eklatante Unterschiede. Aber diese Unterschiede gibt es nicht nur in der Landwirtschaft, sondern eben auch im Bereich der unselbständig Erwerbstätigen, und man soll das nicht immer auseinanderdividieren. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Nein, die kann man nicht auseinanderdividieren. Die gehören in der Einkommensbetrachtung zusammen. Das kann man nicht einmal so und einmal so messen und die Gruppen auseinandergeben.

Ich möchte zu den Einkommensunterschieden in der Landwirtschaft noch folgendes sagen: Die Einkommensunterschiede machen klar, daß über die Relation Produktion — Preis die regionalen und gesellschaftspolitischen Leistungen der Bauern nicht abgegolten werden können. Das ist der Ansatzpunkt, den wir davon ableiten sollen. Das erscheint mir äußerst wichtig.

Wir sehen die Landwirtschaft als wichtigen Teil von Wirtschaft und Gesellschaft an, und sie kann ihre Aufgaben nur im Zusammenwirken mit der Gesellschaft erfüllen. Das heißt, es sind für die Probleme und Aufgaben der Landwirtschaft gesellschaftspolitischer Konsens zu finden und auch die Bereitschaft, diesen Konsens zu finanzieren. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Konsens manifestiert sich von der Anerkennung der Notwendigkeit von Direktzahlungen bis hin zur Einkommenskombination.

Weil hier ein paarmal von dieser Einkommenskombination gesprochen wurde und einer abwertend gemeint hat: Diese „Hasenzüchter"!, möchte ich sagen: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Drittel unserer Landwirte sind Nebenerwerbsbauern und leisten harte Arbeit. Das ist eine große Beleidigung für 200 000 in der Landwirtschaft Tätige. So abwerten kann man die Leistungen der Nebenerwerbsbauern in Österreich nicht! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es wurde bereits gesagt: Eine flächendeckende Landwirtschaft ist ohne Nebenerwerbsbauern nur schwer vorstellbar. Das bedeutet, daß wir gerade in Regionen mit Problemen oder in Alpinlagen zu einer wirtschaftlichen, sozialen und umweltpolitischen Integration dieser Überlegungen kommen müssen. Das erscheint mir sehr wichtig. Und ich sage dazu: Hinter diesem Gesellschaftsvertrag muß auch eine Finanzierungsbereitschaft stehen. Die Agrarpolitik muß die Rahmenbedingungen schaffen, damit die Produktion, die Umweltleistungen und die öffentlichen Aufgaben erfolgen können. Die Erfüllung dieser Aufgaben ist besonders — ich sagte das schon — in schwachentwickelten wirtschaftlichen Regionen notwendig, um die volkswirtschaftlichen Leistungen wie Siedlungsdichte, Pflege und Gestaltung der Kulturlandschaft abzusichern. Dies ist am besten, und davon gehen wir aus, durch eine bäuerliche Struktur gewährleistet, zu der wir uns als Sozialdemokraten immer bekannt haben.

Bevor ich weiter auf den Bericht 1989 eingehe, möchte ich aus aktuellem Anlaß auch ganz kurz zur GATT-Runde, die ja vorläufig gescheitert ist — ich meine durchaus, sagen zu können „vorläufig" —, Stellung nehmen.

Es ist nicht nur die Position, die von den starken Agrarexportländern aufgebaut und schließlich unüberbrückbar wurde, sondern es gibt vieles in dieser GATT-Runde, für das durchaus ein rascher Konsens sinnvoll erscheint.

Erstens ist Österreich ein Land, dessen Bruttoinlandsprodukt zu 40 Prozent vom Export abhängt. Wir sind also von den Vorgängen am Weltmarkt abhängig. Das hängt einerseits mit unserer Kleinheit zusammen, andererseits aber auch mit unserer Tüchtigkeit und unserem hohen Entwicklungsgrad als Industrienation. Und davon profitieren alle Menschen in Österreich unabhängig von ihrem Beruf.

Zweitens profitieren alle davon, die in einschlägigen Branchen beschäftigt sind. Und da bereits zwei Drittel der Landwirte Nebenerwerbslandwirte sind, können diese auch direkt im exportierenden Sektor beschäftigt sein.

Drittens — es wurde bereits von meinem Vorredner Abgeordneten Achs darauf verwiesen —

Dr. Johann Bauer

halte ich unsere Bauern für genauso tüchtig wie die ausländischen Bauern, aber auch genauso tüchtig wie andere Berufszweige in Österreich, die sich alle im Sturm der internationalen Konkurrenz bewährt haben. Natürlich gibt es unterschiedliche Produktionsbedingungen, auch in der Landwirtschaft, und nicht jedes Produkt kann sinnvollerweise hergestellt werden.

Was manchmal übersehen wird: Unsere Handelspartner sind in hohem Maße ebenso entwikkelte Industrienationen wie wir. Fast 90 Prozent des gesamten Außenhandelsvolumens wird mit GATT-Mitgliedsländern abgewickelt. Und der überwiegende Teil der Menschen in diesen Ländern kann es sich leisten, mehr für den Gaumen zu essen als ausschließlich für die Ernährung. Das ist wichtig. Daher ist Qualität gefragt, sind Spezialitäten gefragt. Das bedeutet: Es entscheidet letztlich das Angebot über den Erfolg. Daher müssen wir in Österreich sicher auch die Konkurrenz und den Wettbewerb weiter ausbauen, um sicherzustellen, daß marktkonforme Produkte angeboten werden.

Weiters gehört dazu die Anpassung des Agrarsystems an diese Bedingungen, unabhängig von den internationalen Gegebenheiten, denn mit oder ohne GATT-Runde, mit oder ohne EG müssen wir Anpassungen im eigenen wie vielleicht auch im bilateralen Bereich vornehmen.

Meine persönliche Überzeugung ist — ich habe sie schon ausgedrückt —, daß die GATT-Runde fortgesetzt werden wird und ziemlich sicher ein positiver Abschluß bevorsteht. Das bedeutet: Unser erstarrtes Agrarsystem wird in Richtung mehr Liberalisierung und mehr Markt zu entwickeln sein. Leider sehe ich hier manchmal noch nicht die richtigen Akzente, im Gegenteil, ich behaupte sogar, daß in einigen Bereichen gerade das Gegenteil wahrnehmbar ist; zum Beispiel das stärkere Hineindrängen von Raiffeisen in den Sektor Milch- und Fleischvermarktung.

Aber der Druck, Reformen durchzuführen, wird zunehmen, und zwar durch internationale Gegebenheiten, aber auch durch Verhaltensänderung der „Zahlenden". Dies steht durchaus im Interesseneinklang mit unseren Bauern, unserer Nahrungsmittelindustrie und den Konsumenten, da eine Rechnung ergibt, daß ohnehin mehr gestützt wird, als Einkommen für die Bauern daraus resultiert.

Es ist also bereits ein Abkoppeln der Einkommen von den für die Landwirtschaft aufgewendeten Mitteln eingetreten. Auch dazu ein paar Anmerkungen.

Der OECD wurde anläßlich der GATT-Runde übermittelt, daß in Österreich rund 25 Milliarden Schilling als Stützung zur Disposition stehen, der Produktionswert in diesem Bereich betrug 1989 62 Milliarden Schilling. Die landwirtschaftlichen Einkommen liegen unter 30 Prozent des Wertes der Endproduktion. Das bedeutet also, wenn man das weiterrechnet, rund 19 Milliarden Schilling. Das ist die Relation, die wir nicht übersehen sollten.

Ein Blick in den Förderbericht zeigt auch, daß 40 Prozent der Förderungen der Landwirtschaft gegeben wird, also einer Gruppe von rund 5,8 Prozent.

Ich möchte, weil das Licht am Rednerpult schon leuchtet, zum Schluß kommen und positiv hervorheben, daß auch die Nebenerwerbsbauern diesmal besser betrachtet wurden, wenngleich immer die Einwände kommen: Na ja, das ist ja nicht ganz vergleichbar. Ich weiß, daß auch diese Betriebe wie die Vollerwerbsbetriebe an der Obergrenze liegen, also zu den guten Betrieben gehören, aber wenn man den Vergleich fortführt, ist das doch ein Anhaltspunkt und eine Orientierungshilfe für die tatsächliche Entwicklung in der Landwirtschaft.

Zusammenfassend möchte ich sagen, daß es trotz unterschiedlicher Entwicklung in den einzelnen Produktionsbereichen insgesamt ein gutes Jahr für die österreichische Landwirtschaft war. Ich möchte auch bei dieser Gelegenheit allen Männern und Frauen in der Landwirtschaft für ihre Arbeit danken und hinzufügen, daß sie bei diesen wichtigen Anpassungsprozessen, die vor uns stehen, nicht alleingelassen werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und wir werden aufgrund unseres Agrarkonzeptes, dessen Grundlinien auch in der Wahlplattform unserer Partei enthalten waren, weiterhin mit ganzer Kraft für die bäuerliche Familie eintreten. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Khol.)* *15.32*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Murer. Ich erteile ihm das Wort und weise darauf hin, daß die Redezeit die Dauer von drei Minuten nicht überschreiten darf.

15.32

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Verehrte Frau Präsident! Sehr verehrter Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bauer hat hier erwähnt, daß jemand von uns in der Debatte die Nebenerwerbsbauern sozusagen als „Hasenzüchter" dargestellt hätte. *(Abg. R e s c h: Pelztierzüchter!)*

Ich möchte tatsächlich berichtigen, daß ich dieses Wort nicht in Zusammenhang mit den Nebenerwerbsbauern erwähnt, sondern gesagt habe, daß die sozialistisch-freiheitliche Koalition seinerzeit

Ing. Murer

eine Aktion mit mehr als 300 000 Tonnen Getreide für die Bauern und nicht für die „Hasenzüchter" gemacht hat. Ich ersuche Sie, das auch zur Kenntnis zu nehmen. Sollte es unter den Nebenerwerbsbauern und Hobbyfreunden auch Hasenzüchter geben, werden wir diese natürlich auch bestens unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.33

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Aumayr. Ich erteile es ihr.

15.33

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Wenn man wie ich als Bäuerin das erste Mal an diesem für viele Menschen vielleicht interessantesten Rednerpult der Republik steht, so verrate ich Ihnen sicher nichts Neues, wenn ich sage, daß ich gewaltig Herzklopfen habe. *(Abg. Resch: Macht nichts, das macht Sie menschlich! Hoffentlich schadet es Ihnen nicht in Ihrer Partei!)* Es ist meine Jungfernrede, Herr Kollege! — Das kann mich aber nicht davon abhalten, in aller Deutlichkeit die soziale Situation der Bäuerin in Österreich aufzuzeigen.

Als ich vor Jahren einen Paß beantragte und um meinen Beruf gefragt wurde, antwortete ich mit „Bäuerin". Vom Beamten wurde ich aufgeklärt, daß es diesen Berufsstand von Amts wegen nicht gibt. In meinem Paß steht „Hausfrau". Den Beruf „Bäuerin" gibt es gar nicht. Wie glaubwürdig da die Beteuerungen der sogenannten Agrarbeziehungsweise Bauernvertreter sind, alles für die Gleichstellung der Bäuerin mit anderen Berufsgruppen zu tun, zeigt dieses persönliche Erlebnis. Es gibt keine gesetzliche Anerkennung für eine Gruppe, welche für die Gesellschaft, die Kultur, die Wirtschaft und die Umwelt einen enormen Beitrag leistet.

Die sozialen Errungenschaften der letzten Jahrzehnte sind an den Bäuerinnen weitgehend vorübergegangen. Weil der ländliche Raum insgesamt als der Raum angesehen wird, in dem die Welt noch in Ordnung ist, blieb die ständige Überforderung und Diskriminierung der Bäuerinnen weitgehend unbeachtet. Verwundert verfolgen die Bäuerinnen die Diskussion über die 35-Stunden-Woche — bei der durchschnittlichen Arbeitsbelastung von Frauen in der Landwirtschaft müßte man solche Arbeitszeiten schlicht und einfach als „Kurzarbeit" bezeichnen. Bäuerinnen arbeiten mindestens 60 bis 70 Stunden pro Woche, häufig auch 80.

Die Bäuerinnen haben ausnahmslos eine Vielfachbelastung zu tragen. Neben Haushalt, Kinderpflege und Altenbetreuung müssen 86 Prozent der österreichischen Bäuerinnen ständig im Betrieb mitarbeiten. Die Gründe dafür liegen vor allem im Arbeitskräftemangel und in der schlechten finanziellen Situation, welche die Arbeit der Bäuerinnen erforderlich macht. Weit mehr als die Hälfte der Bäuerinnen haben noch nie in ihrem Leben Urlaub gemacht. Die Gründe dafür liegen wieder am Fehlen einer Ersatzarbeitskraft und am Geld.

Die ununterbrochene Beanspruchung am Hof macht den Frauen meistens zu schaffen. Dieses Für-alles-und-jedes-zuständig-sein-zu-müssen, die oftmals schwere körperliche Arbeit, die zum Teil finanzielle Abhängigkeit, und das alles 365 Tage im Jahr, haben für viele Bäuerinnen körperliche und seelische Folgen.

Der schlechte Gesundheitszustand der Bäuerinnen liegt nicht daran, daß sie dazu neigen, Krankheitsanzeichen zu übersehen, wie Studienvertreter der Landwirtschaftskammer vermuten, sondern am Fachärztemangel auf dem Land und weil die Bauern einen 20prozentigen Selbstbehalt bezahlen müssen. Dieser Selbstbehalt ist eine soziale Ungerechtigkeit, die abgeschafft gehört, oder es muß auch für andere Berufsgruppen gelten. *(Beifall bei der FPÖ und des Abg. Srb.)*

Für die Bäuerin hört die Abhängigkeit auch in der Pension nicht auf. Die Bäuerin hat keinen eigenen Pensionsanspruch. Beim Ableben des Bauern bleiben der Bäuerin nur 60 Prozent der Pension. Stirbt die Bäuerin, bekommt der Ehemann den vollen Pensionsbetrag weiter ausbezahlt. Die Anrechnung des fiktiven Ausgedinges — das ist das Anrechnen eines nicht vorhandenen, angenommenen Einkommens — gibt es wieder nur in der Landwirtschaft und gehört ebenfalls abgeschafft. *(Beifall bei der FPÖ und des Abg. Srb.)*

Beim Karenzgeld muß es zu einer vollen Angleichung an andere Berufsgruppen kommen. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ und des Abg. Srb.)*

Nicht mehr, aber auch nicht weniger als andere Berufsgruppen wollen die Bäuerinnen für ihren Anteil an der Wirtschaft und an der Gesellschaft. Bis heute sind die Leistungen der Frauen in der Gesellschaft nicht genügend anerkannt worden. Nirgends wurden sie jedoch so grob unterschätzt wie bei den Bäuerinnen.

Daß es bei diesen sozialen Ungerechtigkeiten immer schwerer für unsere jungen Bauern wird, eine Bäuerin zu finden, leuchtet ein. Nur mehr bei sechs von zehn Bauernhöfen ist die Nachfolge gesichert. Auf sehr vielen Höfen müssen heute die Bäuerinnen weit über das Pensionsalter hinaus arbeiten, weil sich immer weniger Mädchen bereit erklären, diese schlechte finanzielle Situation und die soziale Ungerechtigkeit auf sich zu nehmen.

Anna Elisabeth Aumayr

Wenn ein Mensch gestorben ist, werden am Grab seine Leistungen für die Gesellschaft, die Wirtschaft oder die Familie gewürdigt. Seit Jahren hört man von Bauernbund- und Kammerfunktionären, wie wertvoll und wichtig doch die Leistungen der Bäuerinnen sind. Diese Reden sind schlicht und einfach Grabreden, welche den Bäuerinnen zu Lebzeiten gehalten werden, um ihnen das Sterben zu erleichtern. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Srb.)*

Das Bauernsterben geht unvermindert weiter. In zehn Jahren haben hundert Bauern ihre Höfe aufgegeben oder sind in den Nebenerwerb gezwungen worden, den man schlicht und einfach als Ausbeutung bezeichnen kann. Was es für ein Land bedeutet, wenn es keine Bauern mehr gibt, sieht man ja jetzt ganz deutlich an den ehemals kommunistischen Ländern. Unter anderen politischen Vorzeichen wurden dort die Bauern vertrieben oder umgebracht. Jetzt stehen diese Länder vor einem ökologischen und wirtschaftlichen Zusammenbruch.

Die Erhaltung der bäuerlichen Familienbetriebe als Vollerwerbsbetriebe mit einer nachhaltigen Wirtschaftsform, wo Bauer und Bäuerin ihren Arbeitsplatz und ihr gerechtes Einkommen haben, sichert unser aller Kinder Lebensgrundlagen. Wir alle, die jetzt in diesem Land die Politik mitgestalten, sind ihnen verpflichtet. Aus diesem Grund wurde von der FPÖ folgender Entschließungsantrag eingebracht:

Entschließungsantrag

Die Bundesregierung wird aufgefordert, den berechtigten Forderungen der österreichischen Bäuerinnen unverzüglich Rechnung zu tragen, und zwar

Schaffung eines Pensionsanspruchs mit garantierter Mindestpension im Gleichklang mit anderen Berufsgruppen,

Abschaffung des fiktiven Ausgedinges und der „freien Station" bei der Pensionsberechnung für „nicht angeschriebene Versicherte",

Einführung eines „Berufsschutzes" für Bäuerinnen und Bauern,

Karenzurlaub und Karenzgeld im Gleichklang mit anderen Berufsgruppen,

Anrechnung von Kindererziehung und Altenpflege auf die Pensionsansprüche,

gleiche Rechte und Pflichten bei der Inanspruchnahme medizinischer Leistungen wie andere Berufsgruppen.

Ich bitte alle Abgeordneten, welche an einer Verbesserung der Situation der Bäuerinnen interessiert sind, diesen Antrag zu unterstützen. Der Kompetenzstreit der Ministerien, und zwar des Sozialministeriums und des Landwirtschaftsministeriums, ist mit schuld, daß die Bäuerinnen Österreichs in einer sozialen Situation leben müssen, die eines Sozialstaates eigentlich unwürdig ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Geduld der Bäuerinnen ist lange genug in Anspruch genommen worden. Jetzt ist sie zu Ende. Ich appelliere daher nochmals, den Entschließungsantrag der FPÖ zu unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.41*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Schorn. Ich erteile es ihr.

15.41

Abgeordnete Hildegard **Schorn** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Nicht nur Ihnen, sehr geehrte Frau Kollegin Aubauer, ist es bei der Paßeintragung so gegangen *(Rufe bei der FPÖ: Aumayr! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Informieren Sie sich zuerst über ihren Namen!)* — Aumayr —, sondern auch der Kollegin Landtagsabgeordneter Lugmayr. Doch Kollegin Lugmayr war hartnäckig genug, und in ihrem Paß steht schon seit zehn Jahren die Berufsbezeichnung „Bäuerin".

Erlauben Sie mir aber die Bemerkung, daß es mir sehr leid tut, daß die Opposition auch heute nicht bereit ist, die Leistungen, welche die Koalitionsregierung bis jetzt für die Bauern erbracht hat, anzuerkennen. Ich glaube, daß man durch Schwarzmalerei und Miesmachen den Bauern keinen guten Dienst tut. Wir erwarten uns von Ihnen Taten und nicht Worte. *(Ruf bei der FPÖ: Beseitigen Sie die Schandpensionen!)*

Vor 31 Jahren wurde zum ersten Mal ein Bericht zur Lage der Landwirtschaft erstellt, und damals mußte Österreich große Anstrengungen unternehmen, um die Bevölkerung ausreichend mit Nahrungsmitteln zu versorgen. Heute stehen wir vor dem Problem der Überschußverwertung. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.)* Allein daraus ist ersichtlich, Herr Kollege Haupt, daß es kaum einen Wirtschaftsbereich gibt, der eine solche Produktionssteigerung aufweisen kann und zugleich aber einen enormen Strukturwandel bewältigt hat, wie die Landwirtschaft. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Dieser Strukturwandel ist sicherlich nicht abgeschlossen, aber wir sind bemüht und müssen möglichen Fehlentwicklungen rechtzeitig entgegentreten. Herr Minister Fischler hat sein Ministerium als „Lebensministerium" bezeichnet und damit die agrarpolitische Zielrichtung, das heißt, lebens- und umweltgerecht zu wirtschaften und zu

Hildegard Schorn

produzieren, bereits festgelegt. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Gerade in diesen Tagen müßte uns bewußt werden, daß unser kleines Land mit der kleinstrukturierten Landwirtschaft in der Lage ist, Lebensmittel in ein Riesenreich zu schicken, das trotz bester Produktionsbedingungen durch seine verfehlte Agrarpolitik sich nicht selbst versorgen kann und wo die Bevölkerung sogar vom Hungertod bedroht ist.

Der uns vorliegende Grüne Bericht liefert uns Zahlen und Fakten über die Entwicklung der Landwirtschaft im vergangenen Jahr. Er zeigt aber auch auf, welche Entscheidungen für die Zukunft getroffen werden müssen. *(Rufe bei den Grünen: Wo?)* Ich bin überzeugt, daß wir, wie es der Grüne Bericht darstellt, auf dem richtigen Weg einer neuen Agrarpolitik, nämlich der ökosozialen Agrarpolitik, sind. Und wenn Sie dies noch so verteufeln, liebe Kollegen von den Oppositionsparteien, diese Agrarpolitik wird auch bereits von ausländischen Experten als richtig und zielführend erkannt. *(Beifall bei der ÖVP. — Ruf bei den Grünen: Von der EG! — Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.)*

Wenn in sieben von acht Produktionsgebieten das landwirtschaftliche Einkommen gestiegen ist, dann ist dies erfreulich. Jedoch ist uns Bauern natürlich schon bewußt, daß unsere Einkommenssituation noch lange nicht zufriedenstellend ist und weit hinter anderen Berufsgruppen nachhinkt. Hier zeigt sich auch, daß Fehlentwicklungen in den vergangenen Jahren nicht kurzfristig korrigierbar sind.

Sehr geehrte Damen und Herren! Viele reden von der Umwelt, aber die Bauern setzen Taten, um ihre Umwelt und damit ihren Produktionsraum gesund und lebenswert zu erhalten. Ich denke hier an bodenschonende Fruchtfolgen. Ich werde Ihnen gleich ein paar Beispiele bringen: Biotreibstoffe, Beschränkungen in der Massentierhaltung und so weiter. Trotzdem werden wir Bauern gerade auch von Ihnen sehr gerne als Umweltsünder dargestellt. Der Vernunft und dem Verantwortungsbewußtsein unserer Bauern ist es aber zuzuschreiben, daß die Produktionsumlenkungen von Getreide zu Alternativen von so großem Erfolg begleitet sind. Für mich sind das keine faulen Kompromisse, Kollege Anschober, sondern vernünftige Maßnahmen, bodenschonend zu wirtschaften und zugleich Überschüsse abzubauen.

Allein in Niederösterreich wurden 1989 75 300 Hektar an Alternativen angebaut. Das ist bereits rund ein Zehntel der niederösterreichischen Ackerfläche. Und unserem Ziel, Alternativprodukte im eigenen Land zu verarbeiten, sind wir durch die Ölmühle in Bruck an der Leitha ein großes Stück nähergekommen. Es wird Ihnen sicher bekannt sein, daß heuer in Bruck der Spatenstich für eine Rapsmethylesteranlage vorgenommen wurde. Sehr bald können dort Biodiesel und andere umweltfreundliche Produkte erzeugt werden. Zum Betreiben dieser Anlage werden jährlich 10 000 Hektar Raps aus der Getreideproduktion genommen werden. Angesichts der großen Probleme im Nahen Osten kommt der Treibstoff- und Energiegewinnung aus heimischen Rohstoffen eminente Bedeutung zu.

Um dem Ruf nach bodenschonenden Bewirtschaftungsformen gerecht zu werden, Herr Kollege Anschober, laufen in Niederösterreich derzeit Pilotprojekte — ich weiß nicht, ob Sie davon schon gehört haben — im Sinne von Extensivierungsprogrammen, deren Ziel es ist, durch verminderten Einsatz von Dünge- und Pflanzenschutzmitteln Überschüsse abzubauen. Der daraus resultierende Ertragsverlust wird den Bauern derzeit aus Förderungsmitteln abgegolten. Ziel dieses Projektes ist es, Produkte aus diesem kontrollierten Anbau unter eigenem Markennamen zu verkaufen.

Und hier stellt sich nun für mich die Frage: Will der Konsument gesunde oder billige Nahrungsmittel? *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Beides!)* Der Arbeitsplatz Bauernhof wird vor allem nämlich auch dadurch gesichert, daß viele Menschen bereit sind, österreichische Qualitätsnahrungsmittel zu kaufen. Wir brauchen auf der einen Seite den kritischen Konsumenten, der bereit ist, für Qualität, Natürlichkeit und Frische der bäuerlichen Produkte einen entsprechenden Preis zu bezahlen. Ich hoffe, daß Sie, liebe Kollegen von der grünen Fraktion, dies in Zukunft in verstärktem Ausmaß tun werden. Wir brauchen auf der anderen Seite aber auch risikofreudige Bauern, die in der Lage sind, Marktnischen aufzuspüren und dem Bedarf entsprechend zu produzieren.

Erlauben Sie mir hier aber auch die Anmerkung, daß wir Bauern es nicht verstehen, wenn immer wieder von verschiedenen Seiten gefordert wird, die Preise der bäuerlichen Produkte zu senken, während für vieles andere Preiserhöhungen widerspruchslos hingenommen werden. Hier zeigt sich immer wieder, daß an der Landwirtschaft viele verdienen wollen, mit der Landwirtschaft aber nur wenige verdienen können. *(Beifall eines Abgeordneten der FPÖ.)*

Es ist daher ganz und gar unmöglich, daß die bäuerlichen Familienbetriebe zu Weltmarktpreisen produzieren, wenn sie gleichzeitig hochwertige Nahrungsmittel herstellen und darüber hinaus die Kulturlandschaft erhalten sollen. Wir brauchen einen Lebensraum, in dem die Bauern wirtschaften und die Städter sich erholen können. Daher sollte es uns allen ein Anliegen sein, daß jene,

Hildegard Schorn

die unter besonders schwierigen Bedingungen die Landschaft pflegen — ich denke da besonders an die niederösterreichischen Berggebiete —, ihre Leistungen für die Allgemeinheit und vor allem für den Fremdenverkehr in Form von Direktzahlungen abgegolten erhalten. Direktzahlungen sind daher nicht als Almosen oder als Subvention, sondern als ein Leistungseinkommen anzusehen.

Es ist nicht einzusehen, daß der Fremdenverkehr jährlich Deviseneinnahmen von rund 140 Milliarden Schilling hat, gleichzeitig aber die Erhaltung der Infrastruktur nicht abgegolten werden kann. Allein in Niederösterreich wurden 1989 100 Millionen Schilling für die Wegeerhaltung aufgewendet. Und obwohl das landwirtschaftliche Wegenetz allen Bevölkerungsgruppen offensteht, zahlt mancher Bauer mehr für die Erhaltung der Wege, als er auf der anderen Seite an Bergbauernförderung bekommt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute andere Wertordnungen wie vor einigen Jahren. Für viele Menschen hat die Erhaltung unseres Lebensraumes den höchsten Stellenwert. Von der Agrarpolitik wird daher zu Recht verlangt, daß sie mehr sein muß als reine Wirtschaftspolitik; sie muß gleichzeitig als Sozial- und Gesellschaftspolitik gesehen werden. Den Arbeitsplatz Bauernhof zu erhalten, bedeutet auch die Sicherung von Industriearbeitsplätzen.

Ohne die Leistungen einer Berufsgruppe schmälern zu wollen: Es ist sicher ein Unterschied, ob ein Facharbeiter seine Arbeit nicht verrichtet, oder ob vielleicht durch Abwanderung von Bauern ganze Regionen entsiedelt werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Strukturwandel im ländlichen Raum wäre ohne Mitwirkung der Bäuerin nicht zu bewältigen gewesen, denn eine effiziente Bewirtschaftung der Betriebe kann nur partnerschaftlich erfolgen. Die Bäuerin ist es, die Einkommenskombinationen durch ihre tatkräftige Mithilfe erst ermöglicht hat. Die bäuerliche Familie hat noch Mut zu mehreren Kindern, und auch der alte und pflegebedürftige Mensch hat seinen festen Platz und wird nicht staatlichen Pflegeeinrichtungen überantwortet. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Leider wird noch immer unterschätzt, welch wichtige Rolle die Frauen im ländlichen Raum — speziell im sozialen Bereich — einnehmen. Diesbezüglich kann ich Frau Kollegin Aumayr nur recht geben. Daher sollen jene Maßnahmen, die den Bäuerinnen das Leben erleichtern, rasch aufgegriffen werden.

Soziale Errungenschaften, die in weiten Bereichen der Arbeitswelt selbstverständlich sind, sind für bäuerliche Familien eher selten. Laut einer Befragung haben drei Viertel aller Bäuerinnen noch nie Urlaub gemacht; es gibt vielfältige Gründe dafür. Dies wirkt sich selbstverständlich auch auf die Gesundheit der Bäuerinnen aus, wie dies ja auch im Grünen Bericht zum Ausdruck kommt.

Wir brauchen daher gerade im sozialpolitischen Bereich dringend eine Besserstellung. Ein wichtiger Schritt in diese Richtung gelang ja mit Einführung der Teilzeitbeihilfe, worüber wir Bäuerinnen sehr froh und dankbar sind. Maschinenringe und Dorfhelferinnen können die Arbeit der Bäuerinnen sehr erleichtern.

Damit sich aber in Zukunft noch genug junge Mädchen für den Beruf der Bäuerin entscheiden, wird es notwendig sein, eine geeignete Altersversorgung zu schaffen, die auch der Bäuerin die Möglichkeit bietet, eine eigene Pension zu erhalten.

Einer Umfrage ist zu entnehmen, daß 75 Prozent der Bäuerinnen bereit sind, diesen Beruf wieder zu ergreifen. Daraus ist ersichtlich, daß Bäuerinnen nicht zur Resignation neigen, sondern gerne bereit sind, ihr Schicksal selber in die Hand zu nehmen.

Wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, die Situation der Bäuerinnen so bedauern, so frage ich Sie: Was haben Sie getan, um die Lage der Bäuerin zu verbessern? — Gute Ratschläge allein sind uns zuwenig. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

14 Jahre lang ist das Karenzgeld für Bäuerinnen hier in diesem Hause gefordert worden. *(Abg. Ing. M u r e r: Lange habt ihr gebraucht!)* Ich lade alle Fraktionen ein, sich gemeinsam für die Anliegen der Bäuerinnen einzusetzen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn uns junge Menschen die Frage stellen: Wie wird die Lage der Landwirtschaft in den nächsten Jahren sein, habe ich die Möglichkeit, mir als Hofübernehmer eine Existenz zu schaffen?, so wird unsere Antwort darauf lauten müssen, daß der junge Mensch zunächst die fachliche Voraussetzung durch entsprechende Bildung und Ausbildung erhalten muß. Eine gute Berufsausbildung ist der Schlüssel zum Erfolg. Daher wurden bereits in Niederösterreich Schulmodelle für eine zweiberufliche Ausbildung geschaffen.

Wir werden auch so ehrlich sein müssen, die jungen Menschen zu informieren, daß in gewissen Bereichen strukturelle Umstellungen nicht nur unumgänglich, sondern notwendig sind, um zu überleben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Agrarpolitik war immer schwierig. Wir brauchen Partner auch über Parteigrenzen hinweg. Darüber hinaus

Hildegard Schorn

braucht der ländliche Raum Menschen mit Ideen, mit Mut und Eigeninitiative.

Durch die derzeitige internationale agrarische Diskussion sind auch die österreichischen Bauern sehr verunsichert. Es sollte daher die Bereitschaft aller Bevölkerungsgruppen da sein, den bäuerlichen Familienbetrieb in seiner Vielfalt, in seinem Brauchtum, in seiner landschaftsprägenden Gestalt zu erhalten. In diesem Sinne darf ich dir, Herr Minister Fischler, für deine Bemühungen um die Bauernschaft recht herzlich danken. Ich bin sicher, daß durch eine neue, öko-soziale Agrarpolitik auch den jungen Bauern wieder Mut und Hoffnung für die Zukunft gemacht wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ und der FPÖ.)* 15.56

Aktuelle Stunde

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen betreffend den Grünen Bericht 1989.

Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

„Notwendige Maßnahmen zur wirtschaftlichen und sozialen Gleichstellung der Frauen in der Gesellschaft"

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Ich darf darauf hinweisen, daß sich in einer Aktuellen Stunde jeder Abgeordnete nur einmal zu Wort melden darf und die Redezeit jedes Abgeordneten fünf Minuten nicht übersteigen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Hostasch. Ich erteile es ihr.

15.57

Abgeordnete Eleonora **Hostasch** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! — Es freut mich, daß Sie jetzt den Vorsitz führen bei dieser Aktuellen Stunde. *(Abg. Steinbauer: Keine sexistischen Bemerkungen! Es würde auch ein Mann gut den Vorsitz führen!)* Herr Kollege, darf ich mich nicht über etwas freuen und das auch sagen? *(Abg. Steinbauer: Aber bitte!)* — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Bei Betrachtung der wirtschaftlichen und sozialen Situation der Frauen in unserem Land wird einem drastisch bewußt, wie weit der formale legistische Rahmen divergiert zur gesellschaftlichen Realität. Trotz der umfassenden Familienrechtsreform, welche vom Grundsatz der gleichen Rechte und Pflichten, der partnerschaftlichen Führung des Haushaltes und der Kindererziehung ausgeht, sind 78 Prozent der berufstätigen Frauen bei der Haushaltsführung ganz oder überwiegend allein gelassen. Für die Kindererziehung sind 60 Prozent der berufstätigen Frauen ganz oder überwiegend allein verantwortlich.

Trotz eines seit 1979 bestehenden Gleichbehandlungsgesetzes, welches das Gleichbehandlungsgebot hinsichtlich des Entgelts, der Sozialleistungen, der innerbetrieblichen Aus- und Weiterbildung, bei Stellenausschreibungen vorsieht, liegen die durchschnittlichen Einkommen von Frauen um mindestens ein Drittel unter jenem der Männer; und es findet sich nur ein kleiner Prozentsatz von Frauen in mittleren und höheren Führungspositionen. Es werden Posten zwar geschlechtsneutral ausgeschrieben, Einstellungen erfolgen jedoch vielfach segmentiert nach Männer- und Frauenarbeitsplätzen.

Trotz Erweiterung des Gleichbehandlungsgebotes durch die Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz auf die Begründung, den beruflichen Aufstieg und die Beendigung des Arbeitsverhältnisses unterscheiden sich die Berufsverläufe der Frauen wesentlich von jenen der Männer. Frauen sind mit einer doppelten Hypothek belastet: der potentiellen und der De-facto-Mutterschaft.

Die Frauenabteilungen der Gewerkschaften haben vor einigen Jahren alle Kollektivverträge hinsichtlich diskriminierender Bestimmungen durchforstet und haben bei einigen Branchen offene Verletzungen des Gleichbehandlungsgrundsatzes aufgezeigt, so zum Beispiel bei Geldinstituten, bei den Sozialzulagen und bei Definitivstellungen, aber auch in der Landwirtschaft, wo es unterschiedliche Stundenlöhne von Männern und Frauen gegeben hat. Diese Diskriminierungen konnten nur gegen vehementen Widerstand der Wirtschaft durchgesetzt werden, wobei versucht wurde, berechtigte Forderungen des Nachziehens durch Aberkennen der Ansprüche bei Männern zu beantworten.

All diese Beispiele, meine sehr geehrten Damen und Herren, zeigen, daß zwischen formaler und realer Gleichbehandlung eine große Kluft liegt. Es ist uns bewußt, daß gesetzliche Rahmenbedingungen allein nicht ausreichen, diese Ungerechtigkeiten zu beseitigen. Dazu bedarf es meiner Überzeugung nach auch einer Änderung des Bewußtseins, und es bedarf eines Selbstverständnisses hinsichtlich der Gleichwertigkeit der Tätigkeit von Frauen und Männern.

Seien wir doch ehrlich, meine sehr geehrten Damen und Herren: Passiert es nicht auch uns manchmal, daß wir andere Maßstäbe anlegen, wenn es darum geht, sogenannte Frauenfragen zu behandeln, und daß wir im Frau-Sein oft oder manchmal eine Begründung einer unterschiedlichen Vorgangsweise, einer unterschiedlichen Behandlung verschiedener Ansprüche sehen.

Eleonora Hostasch

Ich glaube daher, wir müssen bei uns, aber insbesondere auch bei den anderen ansetzen, damit die wirtschaftliche und soziale Gleichstellung von Frauen ein gesellschaftliches Denken mit sich bringt, sodaß das im gesellschaftlichen Bewußtsein voll verankert ist. Um dieses zu erreichen, müssen wir, meine ich, auf verschiedenen Ebenen ansetzen.

Das Gleichbehandlungsgesetz gilt es weiterzuentwickeln, und ich hoffe, daß die Einsetzung einer Anwältin für Gleichberechtigungsfragen ein erster Schritt in die Richtung ist, dieses Gesetz mit mehr Substanz zu erfüllen und es wirksamer zu machen. Und ich wünsche Kollegin Ingrid Nicolai-Leitner für diese Aufgabe vom Herzen alles Gute. *(Allgemeiner Beifall.)*

Wir müssen in der Bewußtseinsänderung ansetzen, und zwar in den Betrieben, bei den Frauen selbst, im Bildungsbereich, im schulischen, im betrieblichen, aber auch in der Erwachsenenbildung, und wir müssen versuchen, den gesetzlichen Anspruch auf Bildungsfreistellung zu verankern.

Es bedarf aber auch Maßnahmen in der Arbeitsmarktverwaltung und in der Arbeitsmarktförderung. Es bedarf gezielter Förderungsmaßnahmen, um Integration und Reintegration von Frauen anzubieten und diese zu unterstützen. Wir müssen erreichen, daß Arbeitsplätze für Männer und Frauen gleichwertig angeboten und gleichwertig ausgestaltet sind. Wir müssen auch kritisch das gesellschaftliche Verständnis von traditioneller Frauenarbeit hinterfragen.

Die kurze Zeit eines Debattenbeitrages reicht nicht aus, die unterschiedlichen Lebensverläufe aufzuzeigen und ausreichend darzustellen, aber ich glaube, sie sind die Basis all unserer Überlegungen hinsichtlich eines unterschiedlichen Pensionsalters und der weiteren Vorgangsweise dazu.

Ich meine: Solange die wirtschaftliche und soziale Gleichstellung der Frauen nicht erreicht ist und diese Utopie und nicht Praxis ist, solange ist ein unterschiedliches Pensionsalter gerechtfertigt und sollte notfalls auch verfassungsrechtlich abgesichert werden. — Danke. *(Allgemeiner Beifall.)* *16.03*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heiß. Ich erteile es ihr.

16.03
Abgeordnete Regina **Heiß** (ÖVP): Frau Präsident! Frau Ministerin! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Das hier zur Debatte stehende Thema kann nicht nur eine Aktuelle Stunde aktuell gestalten, sondern es sollte das politische Leben viel öfter beherrschen, nämlich die Verbesserung der wirtschaftlichen und sozialen Situation der Frau. Gerade das jetzige Stadium der Konsolidierung der neuen Bundesregierung und der Bestellung der neuen Regierungsmannschaft gibt uns Gelegenheit, einige Punkte aufzuzeigen, die entsprechend mehr gewichtet in die künftige Arbeit einbezogen werden sollten.

Es gibt nun einmal verschiedene Arten, wie Frauen beruflich tätig sind: sei es die unselbständig außerhäusliche Tätigkeit, sei es die Tätigkeit im Haushalt, die Arbeit in der eigenen Familie, sei es aber auch die Arbeit in der Landwirtschaft als Bäuerin oder als selbständig erwerbstätige Frau. Eines haben die Frauen alle gemeinsam: Man gesteht ihnen zu, zu arbeiten, man gesteht ihnen zu, eine wesentliche Rolle in der Familie zu spielen, nur wenn es darum geht, ihr Lohnniveau anzuheben, wenn es darum geht, ihre soziale Absicherung zu erhöhen, dann sind Frauen nicht mehr alle gleich.

Ich meine, wenn wir uns dahin verstehen, nicht nur von Gleichstellung und Gleichbehandlung zu sprechen, so müssen wir auch bereit sein, diese verschiedenen Fakten aufzuzeigen und die Situation der Frau dahin gehend zu lenken, daß, wenn sie sich die Fragen stellt: Welchen Beruf wähle ich? Welche Zukunftsperspektive habe ich?, die soziale Komponente so aussieht, daß der Frau Absicherung gegeben wird und nicht daß ihr Unsicherheit und persönliche Benachteiligung drohen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Frau Bundesminister Flemming, jene Punkte, die nun im Familienübereinkommen festgeschrieben werden, sind Dinge, die man als positiv für die Entwicklung der Familie verzeichnen kann, nur glaube ich, daß das nicht alles sein darf. Sie, Frau Minister Flemming, können sich der Unterstützung der Frauen sicher sein, daß wir Sie bei der Verwirklichung all dieser Aufgaben auch tatkräftig unterstützen werden.

Frau Staatssekretärin Dohnal, man entnimmt Meldungen verschiedener Medien, daß es in Hinkunft nicht mehr ein Staatssekretariat geben wird, sondern daß ein Kanzleramtsministerium für Frauenfragen installiert werden soll. Ich wünsche der hiefür verantwortlichen Dame — auch wenn Sie es sind, freut mich das — alles Gute, glaube jedoch, daß es mit einer Namensnennung allein nicht bewandt sein kann. Es muß sich sehr wesentlich auch dahin gehend etwas ändern, daß nicht nur die Situation berufstätiger Frauen vordringlich behandelt wird, sondern auch die Situation der Hausfrauen, auch die Situation der Bäuerinnen, und zwar in Richtung Gleichbehandlung, Gleichstellung und in Richtung soziale Absicherung. All das soll entsprechenden Niederschlag finden.

Herr Sozialminister Geppert, weil wir von Verbesserungen im sozialen Bereich reden: Das wird

Regina Heiß

nicht nur von der Bewußtseinsbildung, nicht nur von der Gesinnung abhängig sein, sondern auch davon, welche gesetzlichen Rahmenbedingungen wir schaffen, um dieses Ziel erreichen zu können.

Ein wesentliches Thema der nächsten Legislaturperiode wird es sein, wie wir die Aufhebung des unterschiedlichen Pensionsalters von Mann und Frau in Hinkunft handhaben werden.

Ich zitiere aus dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes:

„Es blieb im Verfahren unbestritten, daß Frauen bisher die Hauptlast der Haushaltsführung und Kindererziehung trugen und noch immer tragen, sodaß verheiratete Frauen, ebenso wie Frauen, die in einer Lebensgemeinschaft mit einem Mann leben, vor allem aber Frauen, denen die Obsorge für Kinder oder sonstige Angehörige" — ein wesentlicher Punkt — „obliegt und die überdies berufstätig sind, in der Regel einer doppelten Belastung ausgesetzt waren und auch noch sind."

Auf alle von mir aufgezählten Gruppen berufstätiger Frauen trifft dies zu. — Im Bereich der Anerkennung der Kindererziehungszeiten wird ein Detail künftiger Pensionsregelungen liegen. Was den Anspruch auf Altersversorgung von Landwirten anlangt, kann es nicht weiter so sein, daß das fiktive Ausgedinge angerechnet wird, kann es nicht so sein, daß Witwen dafür bestraft werden, daß sie während ihrer aktiven Zeit im Beruf auch an diesem Betrieb als Besitzerin und nicht nur als Arbeiterin beteiligt waren.

Ziel all dieser Möglichkeiten, Varianten beziehungsweise Notwendigkeiten, die wirtschaftliche und soziale Situation der Frauen zu verbessern, darf nicht sein: Teile und herrsche!, sondern es muß die Prämisse gelten, daß eine Gleichbehandlung der Frauen auch einer entsprechenden Gesinnung, einer Gleichstellung dahin gehend bedarf, die Frau beziehungsweise ihr gesamtheitliches Wesen in der Vielfalt ihrer Aufgabenstellungen zu akzeptieren und nicht nur Lippenbekenntnisse hiezu abzugeben. Die Frauen sind so abzusichern, daß diese in ihrer persönlichen Situation tatsächlich bessergestellt werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 16.09

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Haller. Ich erteile es ihr.

16.09

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sozialistische Partei hat heute für die Aktuelle Stunde das Thema: „Notwendige Maßnahmen zur wirtschaftlichen und sozialen Gleichstellung der Frauen in der Gesellschaft" gewählt — ein wirklich immer aktuelles Thema, wie es schon meine Vorrednerin Regina Heiß bezeichnet hat.

Ich glaube jedoch, daß es einen ganz bestimmten Grund dafür gibt, warum dieses Thema heute für die Aktuelle Stunde gewählt wurde, und zwar habe ich das aus der Wortmeldung der Frau Abgeordneten Hostasch herausgehört: Der unmittelbare Anlaß dafür war wohl die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes bezüglich Aufhebung des ungleichen Pensionsantrittsalters von Mann und Frau. Ich meine, daß die SPÖ dazu eine falsche Gangart einschlägt.

Am 6. Dezember hat der Verfassungsgerichtshof das unterschiedliche Pensionsantrittsalter von Mann und Frau als nicht mehr dem Gleichheitsgrundsatz entsprechend aufgehoben. Die diesbezüglichen ASVG-Bestimmungen treten jedoch erst mit 30. November 1991 außer Kraft. Dadurch hat man dem Gesetzgeber und der neuen Bundesregierung schon goldene Brücken gebaut. Man hat ihr Zeit gegeben, die in diesem Bereich nötigen Schritte mit der entsprechenden Sensibilität angehen zu können.

Betrachten Sie bitte meine Wortmeldung als Aufforderung, einerseits diese Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes rückhaltlos anzuerkennen und nicht durch ein Verfassungsgesetz zu revidieren *(Beifall bei der FPÖ)*, andererseits jedoch das Vertrauen der Frauen, insbesondere jener, die jetzt kurz vor der Pensionierung stehen, nicht zu mißbrauchen. Die gesetzliche Gleichstellung und Gleichbehandlung von Mann und Frau war immer schon ein freiheitliches Anliegen, jedoch birgt diese Gesetzesänderung die Gefahr in sich, die Lage der Frauen, zumindest eines Teils der Frauen, real zu verschlechtern. Von der bisherigen Pensionsregelung haben doch nur jene Frauen profitiert, die keine Kinder zur Welt gebracht haben, die durch Kindererziehung oder Pflege von Angehörigen keine Pensionszeiten verloren haben. Wir freiheitlichen Frauen können uns jedenfalls nicht vorstellen, nur das Pensionsalter der Frauen entweder aufzuheben oder auch, wie es die Sozialisten wollen, gleich zu belassen, sonst aber alles beim alten zu lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir fordern flexible Pensionszeiten für alle und eine gerechte und gleichmäßige Verteilung der familiären Lasten. Am 22. November haben wir einen diesbezüglichen Entschließungsantrag eingebracht, der erstens eine angemessene Berücksichtigung der Kindererziehungszeiten in der Pensionsversicherung für alle Frauen und zweitens eine einheitliche Karenzurlaubs- und Karenzurlaubsgeldregelung fordert, um zumindest in diesem Bereich eine soziale und wirtschaftliche Besserstellung in der Legistik zu erreichen.

Daß die meisten Frauen, nur weil sie Frauen sind, wirtschaftlich und sozial noch lange nicht euch Männern gleichgestellt sind, hat schon Frau Hostasch zugegeben. Ein Großteil der berufstäti-

Edith Haller

gen Frauen ist immer noch in Niedriglohnbereichen tätig. Ein beruflicher und somit auch wirtschaftlicher Aufstieg wird ihnen immer noch vielfach verwehrt. Die Ungleichbehandlung auf dem Arbeitsmarkt ist immer noch gang und gäbe.

Trotz einer sozialistischen Frauenstaatssekretärin und einer ÖVP-Familienministerin hat sich hier in den letzten Jahren wenig — ja viel zuwenig! — geändert. Und ich bin wirklich neugierig, wieviel von den ewigen Versprechungen, die wir auch heute wieder gehört haben, im Lauf der nächsten vier Jahre verwirklicht wird. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.14

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Stoisits. Ich erteile es ihr.

16.14

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (Grüne): Poštovana gospa presidentka! Poštovane dame i gospodo! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es trifft sich wahrlich günstig, daß gerade heute über die soziale und wirtschaftliche Gleichstellung der Frauen hier im Parlament diskutiert wird, wo es doch seit heute eine Frauenministerin gibt. Ich muß sagen, ich freue mich wirklich, denn das halte ich für eine Anerkennung aller österreichischen Frauen. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Was bringt das außer einer höheren Gage für die Dohnal?)* Herr Kollege Bauer! Sie nehmen es mir fast vorweg. Die Frage ist: Was bringt das? Denn nach meiner ersten kleinen Freude über diese Tatsache gestern am Abend ist dann die erste große Enttäuschung über diese Tatsache gekommen, als ich gehört habe, wie der Herr Bundeskanzler zu dieser neuen Funktion Stellung genommen hat. Die von mir hochgeschätzte Staatssekretärin Dohnal, die ich schon lange kenne, hat im letzten Jahrzehnt für die österreichischen Frauen viel geleistet. Sie hat trotz Anstrengungen auch vieles nicht erreicht, was sowohl an ihr, wahrscheinlich aber noch mehr an ihren Parteigenossen — nein, so heißt es ja nicht mehr, sondern wohlgemerkt: „sehr geehrte Damen und Herren" heißt das jetzt — gelegen ist. Ich frage mich: Was wird das Frauenministerium in Zukunft für die österreichischen Frauen bringen, wenn, wie wir gestern gehört haben, das Frauenministerium nur „Frauenministerium" heißen wird, dieselben Kompetenzen, die früher das Staatssekretariat hatte, haben wird, dieselbe personelle Ausstattung, die das Staatssekretariat hatte, aufweisen wird und in denselben Räumlichkeiten sein wird, in denen früher das Staatssekretariat war? Ich schließe daraus, daß es auch nicht mehr zu reden haben wird.

So geht es — das, glaube ich, kann ich im Interesse der österreichischen Frauen sagen — nicht! Nur mit einer reinen Namensänderung werden wir die soziale und wirtschaftliche Lage der Frauen in Österreich ganz, ganz sicher nicht verbessern. Und die soziale und wirtschaftliche Lage der Frauen in Österreich ist wahrlich kein Ruhmesblatt für dieses so reiche Land. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.)* Aber mir geht es im Zusammenhang mit der tristen Lage der österreichischen Frauen auch darum, auf etwas anderes hinzuweisen, nämlich darauf, wie sich in den letzten Jahrzehnten die Einkommensschere und die Umverteilung in Österreich verändert haben. Nicht, daß Sie etwa glauben, daß diejenigen, die wenig haben, etwas dazubekommen haben, sondern ganz im Gegenteil: Die Allertüchtigsten in diesem Land sind diejenigen, die von dem Umstand leben, Bezieher eines arbeitslosen Einkommens zu sein. Das sind diejenigen, die aus Zinseinkünften, aus Erlösen aus Vermietung und Verpachtung und von Dividenden leben, davon, was im sozialdemokratischen Jargon immer so als böse Rendite bezeichnet wird. Die Rentiers, das sind die Allertüchtigsten in diesem Land, denen geht es jetzt zweifelsohne besser. Das nominelle Pro-Kopf-Einkommen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hat sich im Zeitraum von 1970 bis 1985 verdreifacht. Schön, kann ich dazu nur sagen. Nicht schön, wenn ich sage, daß die Allertüchtigsten im selben Zeitraum achtmal reicher geworden sind! Und das geht meiner Meinung nach in erster Linie zu Lasten der Frauen in Österreich.

All die Bekenntnisse zur Verbesserung der sozialen und wirtschaftlichen Lage der jetzt von mir als allerärmst bezeichneten Frauen werden vielleicht durch folgende Zahl noch besser dokumentiert: 80 Milliarden Schilling betragen diese Renditen im Jahr. Das ist so viel, wie 800 000 der einkommensschwächsten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Lande pro Jahr verdienen. Das ist ja wohl eine Zahl, mit der wir, vor allem wir Frauen, uns in Zukunft sehr beschäftigen werden müssen.

Weil das Licht hier schon blinkt und leuchtet, möchte ich schnell noch die künftige beziehungsweise die designierte Ministerin, jetzt noch Staatssekretärin, die Kollegin Hostasch und auch die anderen Kolleginnen, die vor mir gesprochen haben, bitten: Es gibt sogar eine ziemlich einfache Möglichkeit, den österreichischen Frauen zu helfen, nämlich sich mit dem Antidiskriminierungsgesetz der Grünen, das ja vor jetzt schon eindreiviertel Jahren eingebracht wurde, zu beschäftigen und ihm zuzustimmen. Denn eines, muß ich sagen, hat mich bei diesen Koalitionsverhandlungen schwer enttäuscht . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Frau Abgeordnete! Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß Ihre Redezeit abgelaufen ist.

Mag. Terezija Stoisits

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** *(fortsetzend):* Einen Satz noch: Außer bei der Bezeichnung „Frauenministerium" sind Frauen nur im Zusammenhang mit der Familie vorgekommen. Und da muß ich sagen: Das entspricht nicht ganz meinem Selbstverständnis und, wie ich hoffe, auch nicht Ihrem, Frau Ministerin! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 16.20*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu Wort gemeldet hat sich Frau Staatssekretärin Dohnal. Ich erteile es ihr.

16.20

Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Johanna **Dohnal:** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Vielleicht eingangs zu dem, was die Kollegin Stoisits gesagt hat. Die Regierungserklärung wird, wie ich annehme, ja hier diskutiert werden, und es wird Gelegenheit geben ... *(Abg. Haigermoser: Dürfen wir das?)* Aber nächste Woche und nicht heute, wie ich der Tagesordnung entnehme. Daher nehme ich dazu jetzt auch nicht Stellung, auch wegen der Redezeit.

Das von Ihnen angesprochene Antidiskriminierungsgesetz kenne ich. Ich bin sofort bereit, gemeinsam ... *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Ich lade Sie ein, mich jetzt auf eine gestellte Frage antworten zu lassen. Das von Ihnen angesprochene Antidiskriminierungsgesetz ... *(Abg. Dr. Ofner: Die neue Würde merkt man schon bei der Formulierung!)* Ich weiß nicht, ob die Umwandlung eines Staatssekretariats in ein Ministerium darin besteht, daß die Abgeordneten stärker und länger unterbrechen. Das weiß ich nicht, aber wenn das ein Kriterium ist, werde ich auch damit zu Rande kommen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Das Antidiskriminierungsgesetz, Frau Abgeordnete Stoisits, muß neu überarbeitet werden, vor allem schon deshalb, weil sehr viele Punkte, die darin enthalten sind, bereits beschlossen sind. Ich nenne nur zwei: Stichwort Sexualstrafrecht, Stichwort Vergewaltigung in der Ehe, aber ich könnte noch mehr anführen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Trotz unübersehbarer Fortschritte, die in den letzten zehn Jahren für die Frauen errungen werden konnten, habe ich immer zu jenen gehört, die deswegen nicht in großen Jubel ausgebrochen, sondern sehr realistisch geblieben sind, und ich habe gleich aufgezeigt, was noch fehlt. Das war immer ein schwieriger Trapezakt, den Erfolg aufzuzeigen und gleichzeitig zu sagen: Aber das brauchen wir alles noch!

Frau Abgeordnete Heiß! Auch für die Hausfrauen — wobei ich hier schon auch Wert darauf lege, daß es berufstätige und nichtberufstätige Hausfrauen gibt; das nur zur Klarstellung *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen)* — haben wir Erfolge und Fortschritte erzielt. Trotzdem wird die tatsächliche Gleichstellung der Frau aber erst dann erreicht sein, wenn die Chancen für die selbstbestimmte Gestaltung der Lebensläufe für Frauen und Männer völlig unabhängig vom Geschlecht gleich sind.

Der Verfassungsgerichtshof hat vor wenigen Tagen das unterschiedliche Pensionsanfallsalter von Frauen und Männern als verfassungswidrig bezeichnet — das stimmt —, dabei jedoch ausdrücklich auf die derzeit noch bestehenden Benachteiligungen und Mehrbelastungen der Frauen im gesellschaftlichen Leben hingewiesen. Wir werden sehen, Frau Abgeordnete Haller, wie golden die Brücken sind, die der Verfassungsgerichtshof für eine Änderung gebaut hat.

Ich möchte nur feststellen, daß die vom Verfassungsgerichtshof festgestellten Benachteiligungen der Frauen nicht nur durch die Mehrbelastung, die durch die Kinderbetreuung entsteht, begründet sind, sondern es gibt eine Reihe anderer Gründe, speziell in der Arbeitswelt. Ich verweise auf das heute den Klubvorsitzenden aller Parteien übergebene Papier der ÖGB-Frauen, überfraktionell des ÖGB-Frauenpräsidiums. Da ist das alles enthalten, vor allem was die Arbeitswelt betrifft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einen Aspekt, der sonst nie gesagt wird, möchte ich aber heute ganz besonders erwähnen, nämlich die Männerbetreuung, die die Frauen durchführen. Die Männerbetreuung wird im Unterschied zur Kinderbetreuung, die ja, weil die Kinder größer werden, mit zunehmendem Alter des Kindes abnimmt, größer, weil die Männer nicht jünger, sondern älter werden. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und den Grünen.)*

Das ist der Punkt. Diesen Aspekt möchte ich ganz besonders hervorheben, denn die Familienrechtsreform hat natürlich die Basis für eine partnerschaftliche Ehe, für partnerschaftliches Zusammenleben geschaffen, aber wir werden, fürchte ich, Frau Abgeordnete Haller, kein Gesetz zustande bringen, das festschreibt, daß der Verfassungsgerichtshofpräsident im Jahr 2020 dieselbe Arbeit machen muß, die seine Frau oder die jede andere Frau macht. *(Abg. Dr. Ofner: Der wird nach der Statistik dann nicht mehr leben!)* Ein solches Gesetz werden wir nicht schaffen können. Das heißt daher, die Durchsetzung dieses Grundsatzes der Familienrechtsreform ist gesetzlich nicht erzwingbar.

Dieses Urteil — jetzt komme ich zu dem, glaube ich, für uns alle gemeinsam Wichtigen — verpflichtet uns nun, Maßnahmen zu setzen, die von der rechtlichen, formalen Gleichberechtigung zur

Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Johanna Dohnal

tatsächlichen Gleichstellung führen. Ich werde jetzt die wichtigsten aufzählen.

1. Herstellung der Einkommensgleichheit von Frauen und Männern.

2. Ausstattung des Gleichbehandlungsgesetzes mit wirksamen Sanktionen.

3. Gesetzliche Frauenförderungsprogramme im Bundes-, Landes- und Gemeindedienst und in der Privatwirtschaft mit vorgeschriebenen Quotierungen.

4. Maßnahmen und Schaffung von über die Kinderbetreuung hinausgehenden Anrechnungskriterien für eine gerechte, den weiblichen Lebenszusammenhang berücksichtigende Pensionsregelung.

5. Flächendeckendes Angebot an ganztägig geführten Schulformen.

6. Zweckbindung der im Rahmen des Finanzausgleiches den Ländern für die Einrichtung von Kindertagesstätten zur Verfügung gestellten Mittel.

7. Ausbau der Möglichkeiten zur individuellen Arbeitszeitverkürzung für Eltern mit Kleinkindern.

8. Neuordnung der Pflegevorsorge, die gewährleistet, daß die Betreuung alter — das möchte ich unterstreichen —, kranker und behinderter Menschen nicht ausschließlich den Frauen im familiären Bereich überantwortet wird.

9. Quotierungen für die Repräsentanz von Frauen in den gesetzgebenden Körperschaften, um die Durchsetzung all dieser Maßnahmen zu gewährleisten.

10. Verstärkte Anstrengung zur Fortsetzung der Vollbeschäftigungspolitik. Vollbeschäftigungspolitik schließt auch ein, daß Frauen, die Kinder bekommen haben, auf dem Arbeitsmarkt nicht diskriminiert werden dürfen. Wir brauchen also eine Verlängerung des Kündigungsschutzes nach dem Karenzurlaub und für jene Frauen, die längere Zeit der Kinderbetreuung widmen, die Möglichkeit zur vollen Eingliederung in den Arbeitsprozeß, wenn sie das brauchen und wünschen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Hohes Haus! Erst dann, wenn all diese Maßnahmen getroffen wurden, kann von einer nicht nur formalen, sondern auch tatsächlichen Gleichstellung der Frauen gesprochen werden, und ich lade alle dazu ein, daran mitzuwirken, daß wir diese auch erreichen. — Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)* *16.28*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesminister Flemming. Ich erteile es ihr.

16.28

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies **Flemming:** Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, daß ich die Gelegenheit ergreife, der Frau Kollegin Dohnal sehr, sehr herzlich zu ihrer neuen Funktion und zu ihrer neuen Würde zu gratulieren. Für mich ist das eine Anerkennung nicht nur für die Arbeit, die sie in den vergangenen Jahren geleistet hat, sondern eine Anerkennung für alle Frauen, die sich für die Gleichberechtigung der Frauen in der Vergangenheit eingesetzt haben.

Meine Damen und Herren! Sehen Sie, Familienpolitik ist ganz wichtig, und da gibt es einen Minister, und für mich ist Frauenpolitik genauso wichtig, und ich halte es für eine gute und für eine richtige Form, die Bedeutung dieser beiden Materien dadurch herauszustreichen, daß man eine eigene Ministerin dafür hat. *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Wo ist das Männerministerium?)*

Lieber Herr Kollege! Sie können sich, wie ich Sie kenne, schon lange selbst helfen, aber wir, wie Sie wissen, brauchen noch ein bißchen Zusammenhalt. Sie schauen eigentlich mit Ihrem Bart so wild und derart entschlossen aus, ich glaube, Sie fürchten sich nicht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das letzte Jahrzehnt hat die Beseitigung der rechtlichen Diskriminierung der Frauen in Österreich gebracht. Das war gut und das war wichtig, und wir haben lange und mühsam gegen die Männer, mit Bärten oder ohne, arbeiten müssen. Heute geht es um die De-facto-Diskriminierung der Frau, und der Kampf gegen die De-facto-Diskriminierung ist ein viel, viel mühsamerer, denn sie spielt sich ein bißchen im Nebel ab. Man kann sich so gleichberechtigt geben, man hat doch ohnehin so viel Verständnis, und in Wahrheit ist dann alles anders.

Lassen Sie es mich mit wenigen Zahlen belegen. Das mittlere monatliche Bruttoeinkommen beträgt bei Männern 17 200 S, bei Frauen nur 11 800 S. Wozu also, bitte, ein Männerministerium?

Haushaltsführung, meine Damen und Herren: 87 Prozent der erwachsenen Frauen führen ihren Haushalt selbst. Bei den Männern sind es nur 7 Prozent. Ich weiß jetzt nicht, ob die Bärte haben oder nicht. Wer führt denn den Haushalt der anderen Männer? — Ich glaube, auch wieder Frauen.

Die Doppelbelastung, die Frauen heute tatsächlich tragen müssen, ist ungeheuerlich, und

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming

nur derjenige, der das selbst einmal unmittelbar erlebt hat, weiß, was das bedeutet.

Auch die Alterssicherung für Frauen beruht entweder auf einer eigenen Pension oder auf einer Witwenpension. Bei den Pensionen setzt sich ja die Diskriminierung der Frauen in bezug auf die schlechtere Bezahlung und die fast ausschließlich alleinige Verantwortung für Familie und Haushalt fort. 1989 betrug die höchste ASVG-Pension 20 710 S, die höchste Witwenpension jedoch nur 12 426 S. Ich glaube also, wir brauchen kein Männerministerium.

Was sind denn die Gründe für die niedrigen Frauenpensionen? — Niedrige Bemessungsgrundlage wegen niedriger Einkommen und eine viel zu geringe Zahl von Versicherungsmonaten, bedingt eben durch eine Familienpause. Wir haben Partnerschaft, meine Damen und Herren, in der vergangenen Legislaturperiode noch einmal gesetzlich dadurch festgeschrieben, daß die Männer die Möglichkeit haben, in Karenz zu gehen. Ich zähle — tagtäglich mache ich ein Stricherl mehr —, wie viele Männer sich schon dazu bereit gefunden haben. Ich weiß nicht, wie viele Jahre wir noch warten müssen, bis wir hier tatsächlich fünfzig zu fünfzig stehen.

Ich glaube, die Schwerpunktarbeit der nächsten Legislaturperiode wird die Umsetzung der Gleichberechtigung in der gesellschaftlichen Wirklichkeit sein. Dazu bedürfen wir vier ganz großer Maßnahmen.

Es sind dies: Die Schaffung des Rahmens für die faktische, gleiche Übernahme von Pflichten durch Frauen und Männer in der Familie, eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf, gleiche Chancen der Frau in Beruf und Gesellschaft und eine gerechte Existenzsicherung für Frauen, die sich nur der Familie widmen.

Meine Damen und Herren! Selbstverständlich brauchen wir, um diese faktische Gleichstellung auch leben zu können, die notwendigen Betreuungseinrichtungen. Das ist eine Aufgabe, die sich die Bundesregierung ebenfalls für diese Legislaturperiode gesetzt hat, und ich glaube, die gute Familienpolitik und die gute Frauenpolitik der vergangenen Legislaturperiode wird mit dem Koalitionsübereinkommen fortgesetzt werden.

Auch ich lade Sie herzlich ein — vor allem die Herren! —, uns dabei zu helfen. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)* *16.33*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Geppert. Bitte, Herr Bundesminister. *(Abg. Steinbauer: Der hat es jetzt schwer! — Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist doch jetzt keine Regierungsstunde!)*

16.33

Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. **Geppert:** Frau Präsident! Hohes Haus! Mit dem Thema, das heute Gegenstand der Aktuellen Stunde ist, wird die gezielte Gleichstellungspolitik als Herausforderung nicht nur für die Gegenwart, sondern auch für die Zukunft sehr deutlich herausgestellt.

Ich persönlich — das wissen Sie — bekenne mich vorbehaltslos zu einer Politik in diese Richtung. Und das ist meiner Meinung nach eine gemeinsame Angelegenheit aller daran Interessierten, sowohl der Frauen als auch der Männer, und die Tatsache, daß auch ich hier zu Ihnen spreche, soll das gleichfalls mitunterstreichen.

Ich gebe aber zu, wir haben nicht alles, was wir wollten, erreicht beziehungsweise zureichend im Sinne einer Gleichstellung von Frauen und Männern in der Arbeitswelt und in der Gesellschaft zustandegebracht. Das soll in Zukunft anders werden, das soll sich in Zukunft verbessern. Und damit Sie, sehr geehrte Frau Präsident, Hohes Haus, die Möglichkeit haben, die Veränderungen von der Gegenwart in die Zukunft festzustellen, wird mein Ressort Ihnen, was das Gleichbehandlungsgesetz zuläßt, einen Bericht vorlegen, einen Bericht, der als Bestandsaufnahme, als Darstellung der Situation der berufstätigen Frauen, als Ausgangsbasis und natürlich auch als Vergleichsmöglichkeit für die kommenden Jahre gedacht ist. Dieser Bericht wird Ihnen im kommenden Jahr zugehen, und ich hoffe, daß er wesentlich dazu beiträgt, die richtigen Maßnahmen zur Verbesserung der Lage der Frau in der Arbeitswelt zu setzen.

Wir haben, wie schon gesagt, dabei einiges zustandegebracht. Ich darf nur auf ein Beispiel hinweisen, weil es auch für die Zukunft bereits die Richtung signalisiert: Wir haben etwa eine Milderung der Anrechnungsbestimmungen im Ausgleichszulagenrecht zustandegebracht. Das zeigt die Richtung, in die wir gehen wollen, nämlich in die Richtung einer eigenständigen Pensionsleistung für Frauen, und wir wollen natürlich auch, daß die Forderung nach dem Mindesteinkommen von 10 000 S sich bald verwirklicht, weil das positive Auswirkungen auf die Pensionsleistungen insbesondere für Frauen hat.

Der Verfassungsgerichtshof hat uns aufgefordert, die Nachteile für Frauen im Tatsächlichen zu beheben. Das werden wir tun, dazu haben wir eine Reihe von Vorstellungen bereits deponiert beziehungsweise zu verstehen gegeben, und auch ich ersuche Sie, Frau Präsident, Hohes Haus, bei unseren Bemühungen tatkräftig mitzuhelfen, die soziale und die wirtschaftliche Lage der Frau in der Gesellschaft, im Beruf und im Arbeitsleben

Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. Geppert

zu verbessern. — Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 16.36

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Svihalek. Ich erteile es ihm.

16.36

Abgeordneter **Svihalek** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ungeachtet der Tatsache, daß es natürlich jedem einzelnen überlassen ist, welche Stärken und Schwächen und welche Möglichkeiten er hat, ist es, glaube ich, doch entscheidend, darauf hinzuweisen — und das war der Grund, warum unsere Fraktion diese Aktuelle Stunde verlangt hat —, daß ein Weg in eine neue Gesellschaft, ein Weg in das nächste Jahrtausend nur gemeinsam möglich ist. Es wäre hier zuwenig, irgendwelche Vorurteile oder irgendwelche Tatsachen hintanzustellen und alles nicht so durchzuführen, wie wir das wollen. *(Abg. Ing. Meischberger: Männerministerium!)*

Daher ist es, glaube ich, sehr wichtig, darauf hinzuweisen, daß die vielen Gesetze, die in den letzten Jahrzehnten hier beschlossen wurden — ich will jetzt keine Zitate bringen —, nur entscheidend dann umgesetzt werden können, wenn auch bei jedem einzelnen die entsprechende Bewußtseinsbildung vorangetrieben wird. Ich glaube, daß es ganz entscheidend ist, bei jenen Gesetzen, die geschaffen werden und wurden, wirklich die Bewußtseinsbildung voranzutreiben. Ich sage das ganz offen als Mann, als einziger Mann, der heute hier spricht und der deshalb von unserer Fraktion nominiert wurde, weil wir der Auffassung sind, daß es nur gemeinsam gelingt, diese Bewußtseinsbildung voranzutreiben.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß gerade dieses Thema eine große Chance ist, denn wenn wir uns anschauen, welche historische Wurzel dieser Kampf der Frauen für gleiche Rechte und Möglichkeiten hat und wie sehr das auch bei den neuen sozialen Bewegungen das Positive gewesen ist, dann haben wir sofort die Tatsache der großen Chance für die Zukunft.

Ich möchte zwei Beispiele bringen, die vielleicht in dieser Form bisher nicht gesagt wurden. So wichtig es ist und war, neue soziale Bewegungen zu finden, so handelte es sich doch in den letzten Jahren eher um Gegenbewegungen, die zwar Gutes bewirkt haben, aber eben Gegenbewegungen waren. So sind etwa gewisse Motivationen nicht im Kampf für Menschenrechte, sondern im Kampf gegen die Verletzung der Menschenrechte entstanden. Oder: Man hat nicht für eine saubere Umwelt gekämpft, sondern ist aus dem Protest gegen die Umweltverschmutzung aufgetreten. Das ist einerseits — das möchte ich sehr deutlich herausstreichen — ja die große historische Dimension und auf der anderen Seite die große Chance für die Zukunft, daß Anliegen der Frau immer und sehr lange schon für etwas gewesen sind und auch in den neuen sozialen Bewegungen integriert waren.

Meine Damen und Herren! Gerade in der Arbeitswelt gilt es wirklich, die Augen zu öffnen. Ich glaube, daß in der Arbeitswelt noch Dinge vor uns liegen, die gewaltige Aufgaben darstellen, und das war eines der Motive unserer Fraktion, wieder darauf hinzuweisen. Es gibt nach wie vor einen geschlechtsspezifisch geteilten Arbeitsmarkt. Wir haben nach wie vor die Konzentration von Frauen in wenigen Berufen. Wir haben oftmals geringe Aufstiegsmöglichkeiten. Wir haben nach wie vor schlechte Bezahlung und eine schlechte Berufsinformation.

Lassen Sie mich ... *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* ... Das werde ich jetzt sagen, denn das ist im Prinzip in erster Linie ein Versäumnis der Bundeswirtschaftskammer: daß sie im Jahre 1990 zuläßt, daß 90 Prozent der Mädchen in zehn Lehrberufen ausgebildet werden. *(Beifall bei der SPÖ, bei den Grünen und Beifall der Abg. Mag. Karin Praxmarer.)* Das ist ein Armutszeugnis der Wirtschaft, die immer von neuen Berufen und von der Gleichberechtigung spricht.

Wir alle wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß gerade im Bereich des Umweltschutzes und der neuen Technologien neue Berufe gefragt sind. Man wird sehr schnell darangehen müssen, diese Qualifikationskluft zu überwinden.

Daher ist die Förderung gerade von jungen Mädchen in diesen Bereichen eine der vordringlichsten Aufgaben in der nächsten Zeit. Da geht es wieder um die Bewußtseinsbildung und um die politische Maßnahme. Beides muß einhergehen. Ich nenne ein Beispiel aus meinem eigenen Berufsleben in einer Bank. Tatsache ist, daß viele Männer, die am Bildschirm tätig sind, das als besonders qualifizierte Tätigkeit bezeichnen, viele Frauen aber die Bildschirmarbeit, wie etwa die von Datatypistinnen oder Schreibkräften, als eine weniger qualifizierte Tätigkeit ansehen.

Ich glaube daher, daß politisches Handeln und Bewußtseinsbildung wirklich notwendig sind und daß wir echte Anliegen durchsetzen müssen, politisch wie bewußtseinsmäßig.

Ich meine daher — damit komme ich zum Schluß —: Eines der wesentlichsten Ziele der SPÖ in nächster Zeit ist es, gemeinsam geschlechtsspezifische Lohnunterschiede und Berufschancen zu beseitigen. Dieser Appell ist an die Wirtschaft gerichtet. Wichtig ist die forcierte Förderung von Frauen in neuen Berufen, und nicht zuletzt — da sehe ich sehr positive Beispiele, gerade bei jungen Männern — ist es unser Anliegen, tatsächlich umzudenken und einen ge-

meinsamen neuen Weg zu finden. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.41

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gatterer. Ich erteile es ihr.

16.41

Abgeordnete Edeltraud **Gatterer** (ÖVP): Hohes Haus! Die Frauenfrage dürfte an und für sich für das Parlament nicht eine Frage sein, der man sich nur anläßlich der Schaffung eines Frauenministeriums zuwendet, denn von der Lösung der Frauenfrage, also der wirtschaftlichen und sozialen Gleichstellung der Frau, wird es abhängen, wie wir in Zukunft miteinander leben werden, wie unsere Gesellschaft ausschauen wird.

Sinkende Geburtenzahlen und steigende Scheidungsraten zeigen, daß sich heute viele Frauen der Doppelbelastung durch Familie und Haushalt oder gar der Dreifachbelastung durch Familie, Haushalt und Erziehungsarbeit nicht mehr gewachsen fühlen oder daß sie einfach nicht mehr bereit sind, sich dieser Mehrfachbelastung auszusetzen, nicht mehr bereit sind, diese Belastungen auf sich zu nehmen.

Die Lösung der Frauenfrage darf daher nicht nur Teilbereiche sehen, gesonderte Bereiche herausnehmen, sondern sie muß das Frauenbild an und für sich sehen. Es wäre hier zuwenig, wenn man, so wie der Kollege vor mir, nur auf die Frau im Berufsleben schaut, wo es allerdings nach wie vor ganz große Diskriminierungen der Frau gibt.

Man darf nicht nur sehen, daß die Hausfrauenarbeit, die Erziehungsarbeit nach wie vor, so wie es Frau Minister Flemming auch gesagt hat, überhaupt keine Anerkennung findet, sondern es muß auch möglich gemacht werden, daß wir von der Politik her den Frauen Hilfestellung leisten, sich für das eine oder das andere oder für beides, nämlich Haushalt und Beruf, zu entscheiden.

Eine Hilfestellung war zweifelsohne die Einführung des zweiten Karenzjahres, und zwar wahlweise für Männer und Frauen, und die vermehrte Möglichkeit von Teilzeitarbeitsplätzen. Aber diese Errungenschaften sind nur erste kleine Schritte auf einem langen Weg. Wie lang der Weg noch sein wird, zeigt auch, wie wenig Frauen hier im Parlament vertreten sind; ich glaube, es sind jetzt 12 Prozent, und diese 12 Prozent der Frauen, also wir 12 Prozent, vertreten 54 Prozent der Bevölkerung!

Ein Frauenstaatssekretariat oder ein Frauenministerium oder auch eine Gleichbehandlungsbeauftragte bringen uns der Lösung der Frauenfrage nur scheinbar näher. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mit großem Interesse habe ich verfolgt, daß es nach zehn Jahren Frauenstaatssekretariat jetzt auch zehn Gebote der Frau Minister Dohnal gibt. Ich hoffe, die Sozialistische Partei wird sich auch an Gebote halten.

Große Lohnunterschiede gibt es nach wie vor; Frau Minister Flemming hat das schon sehr nachhaltig gesagt. 46 Prozent beträgt in manchen Berufen der Lohnunterschied für die gleiche Arbeit. Man kann dazu sagen: Die Arbeit ist weiblich und der Lohn ist männlich. Nach wie vor gibt es geringe Aufstiegschancen für Frauen, mangelnde Beschäftigungsmöglichkeiten oder überhaupt keine Beschäftigungsmöglichkeiten in Randbereichen, unflexible oder fehlende Kinderbetreuungsmöglichkeiten, und vor allem ist ein ganz wesentliches Thema, das viel zuwenig diskutiert wird, wo es viel zuwenig Hilfestellung gibt, die Unterstützung beim Wiedereinstieg in den Beruf, wenn sich eine Frau vorübergehend oder mehrere Jahre für die Familie entschieden hat, wenn sie eine sogenannte Familienpause gemacht hat. Es ist nach wie vor so, daß für die meisten Frauen heute die Entscheidung für die Familie eine Einbahnstraße oder eine Sackgasse ist, aus der es sehr schwierig ist, in das Berufsleben zurückzukehren.

Es ist ein Skandal, daß heute eine 20jährige Frau Schwierigkeiten hat, in einem Betrieb aufgenommen zu werden, denn allzuoft heißt es: Sie bekommen ja wahrscheinlich bald ein Kind! Kommt eine 40jährige Frau nach der Familienpause, dann heißt es: Sie sind zu alt! Wir haben keinen Job mehr für Sie!

Ich glaube, die Frauen aller Fraktionen müssen in dieser Legislaturperiode gemeinsam versuchen, Maßnahmen durchzusetzen, sodaß wir in vier Jahren eine erfolgreiche Bilanz legen können. Erste Schritte müssen hier zweifelsohne die Anrechnung der Kindererziehung oder auch der Altenbetreuung für die Pension sein, das Karenzgeld für alle Mütter, eine Unfallversicherung für Hausfrauen und für Hausmänner sowie der Ausbau — ich habe ihn schon angesprochen — von familienergänzenden Maßnahmen und vor allem eine vermehrte Förderung für den Wiedereinstieg in den Beruf. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.47

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr.

16.47

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Frau Staatssekretärin! Herr Minister! Hohe Regierungsbank! *(Abg. Ing. Murer: Zu hoch!)* Hohes Haus! Ich frage Sie, meine Damen und Herren von den zukünftigen Regierungsparteien, ob diese heutige Aktuelle Stunde ein Antrittsgeschenk für die neue Bundesministerin im Bundeskanzleramt ist, denn von Aktualität habe ich bisher vieles vermißt. Wenige haben aufgezeigt, was wirklich noch fehlt. *(Abg.*

Klara Motter

Heinzinger: Das kommt noch!) Ich glaube, diese Aktuelle Stunde ist verfehlt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn es zudem ein Geschenk sein sollte an die neue Bundesministerin, dann war es ein denkbar schlechtes Geschenk. *(Abg. Heinzinger: Soll das Solidarität unter Frauen sein?)* Denn nach mehr als zehn Jahren Frauenstaatssekretariat ist die Situation der Frauen in unserem Land noch immer unbefriedigend. Sie, Frau Ministerin, haben exzellent vorgetragen, was alles noch fehlt.

Darf ich erinnern, daß vor fast zwei Jahren anläßlich des Jubiläums „70 Jahre Frauenwahlrecht" wir, alle Frauen, hier vor dem Parlament gestanden sind und aufgezeigt haben, was in der Frauenpolitik fehlt. Ich frage Sie: Was ist in diesen zwei Jahren geschehen? — Nichts! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Gugerbauer: Nichts!)*

Ich kann mich auf ein paar wenige Fakten beschränken, denn die Frau Ministerin hat ja aufgezeigt, wie schlecht es um die Frauen in unserem Land immer noch steht. *(Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher.)* Die Wirklichkeit der Frauen ist heute leider noch weit entfernt von den Forderungen der Frauen vor 70 Jahren, die sie anläßlich der Erlangung des Frauenwahlrechtes erhoben haben, also weit entfernt vom gesetzlichen Anspruch. *(Abg. Ing. Murer: Bravo, Klara!)*

Wir Frauen sind noch immer Spielball der wirtschaftlichen Zweckmäßigkeit. Wir Frauen bekommen nach wie vor die Wirtschaftslage als erste zu spüren. Des weiteren verdienen Frauen noch immer weniger als Männer; das wurde hier schon gesagt, trotzdem möchte ich noch einmal darauf aufmerksam machen. Es gibt Statistiken — die kennen Sie alle, meine Damen und Herren —, aus denen klar hervorgeht, daß zum Beispiel bei den Arbeitern Frauen um bis zu 50 Prozent weniger verdienen. Aber auch bei den Angestellten gibt es gravierende Unterschiede.

Auch aus der Resolution der ÖGB-Frauen, die heute den Klubs übergeben wurde, geht klar hervor, daß die unselbständig erwerbstätige Frau durchschnittlich um ein Drittel weniger als ihr männlicher Kollege verdient. Daß das niedrige Erwerbseinkommen auch entsprechend weniger Pensionsbezug beinhaltet, brauche ich Ihnen nicht zu erläutern.

Meine Damen und Herren! In der Frage der gerechten Entlohnung sind die Sozialpartner bei ihren Verhandlungen bis heute völlig gescheitert. Ich stelle deshalb die ernsthafte Frage, ob ein Frauenministerium in Zukunft da mehr ausrichten kann als bisher. Ich bezweifle dies! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn in der Vergangenheit hat das Frauenstaatssekretariat unter Ihrer Führung, Frau Dohnal, in dieser Frage wenig erreicht. Sie haben wenig Unterstützung und Verständnis von seiten Ihrer Ministerkollegen bekommen. Ich frage Sie heute: Bekommen Sie sie, wenn Sie Frau Minister sind?

Mein Vorschlag an Sie wäre: Holen Sie sich die notwendige Unterstützung hier im Parlament! Holen Sie sie sich bei uns Frauen hier, denn jede Frau, die hier einmal stand, hat dieselben Fragen gestellt, hat dieselben Forderungen erhoben! *(Bundesministerin Dr. Marilies Flemming: Zuwenig!)* Holen Sie sie sich bei uns Zukunft und nicht bei Ihren Herren Ministern! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Frauen hier — ich glaube, ich darf alle miteinschließen — haben das eine Ziel: Mehr Gerechtigkeit für Frauen!

Es wurden sicherlich in den letzten Jahren Verbesserungen in Frauenfragen herbeigeführt. Aber die großen Brocken — gleiche Chancen am Arbeitsplatz und gleiche Bezahlung — sind in gar keiner Weise gelöst. Ich kann Ihnen, meine werten Kolleginnen von der SPÖ und von der ÖVP, den Vorwurf nicht ersparen, daß Sie bei echten Verbesserungen, dort, wo Sie ein Mitspracherecht haben, wenig Erfolge aufweisen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie sitzen zum Beispiel in sozialpartnerschaftlichen Gremien. Es mutet mich eigenartig an, wenn Sie sich hier und heute — wie in der Vergangenheit — herausstellen und jammern. Warum jammern Sie nicht in den Gremien? Warum heulen Sie dort nicht auf, wenn die Löhne ausgehandelt werden? Wo bleiben da Ihre Argumente? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich behaupte: Sie haben nichts Entscheidendes erreicht, und daß Sie in Zukunft etwas erreichen, bezweifle ich auch.

Die Forderung nach gleichem Lohn für gleiche Arbeit muß in Zukunft eine Selbstverständlichkeit werden. Begleitend zu diesen gerechten Forderungen sollte endlich auch ein Umdenken und eine neue Bewertung der Arbeit erfolgen.

Frau zukünftige Ministerin! Ich rufe Sie auf, das Umdenken in der Arbeit, wie Sie es im Wahlkampf versprochen haben, zu forcieren. Eine alte Forderung von uns Freiheitlichen würde damit zum Erfolg geführt.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Ich muß darauf aufmerksam machen, daß Ihre Redezeit abgelaufen ist.

Abgeordnete Klara **Motter** *(fortsetzend):* Es tut mir leid. Ich werde bei den Budgetverhandlungen

Klara Motter

fortsetzen, ich habe nämlich in dieser Richtung noch viel zu sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *16.53*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

16.53

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Ministerinnen! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Seit es unsere Bundesverfassung gibt, ist darin der Gleichheitsgrundsatz verankert. Er fordert die Gleichheit vor dem Gesetz. Daß diese Forderung nach der Gleichheit vor dem Gesetz niemals zu einer materiellen Gleichberechtigung geführt hat, wissen wir. Deswegen wäre, so glaube ich, in der jetzigen Situation viel zu wenig getan, würde man bloß das unterschiedliche Pensionsalter in eine Gesetzesnorm gießen und diese dann in den Verfassungsrang erheben, um damit diese Regelung aufrechtzuerhalten. Überhaupt glaube ich, daß es eine legistische Unsitte ist, so zu verfahren.

Was wirklich endlich einmal nottut, das ist die Herstellung einer materiellen Gleichberechtigung. Ich bin sehr wohl für eine Änderung der Verfassung. Das heißt aber keineswegs, daß ich für das Einzementieren bestimmter inhaltlicher Verschiedenbehandlungsregeln bin, sondern das bedeutet, daß ich für die Aufnahme der Forderung, daß das Gesetz die faktische Gleichbehandlung von Bürgerinnen und Bürgern herzustellen hat, in die Verfassung bin.

Der Gleichheitsgrundsatz hat im Laufe der Geschichte eine sehr unterschiedliche Prägung gehabt. Es begann die Gleichberechtigungsdiskussion wirklich mit einer Frage der Gleichberechtigung, nämlich mit der Frage der Ausweitung von Rechten, die bislang nur den Männern vorbehalten waren, auf Frauen, wie beispielsweise das Wahlrecht. Das bedeutete für die Frauen eine Teilhabe an Rechten, die ihnen zunächst nicht zugestanden sind.

Dann kam die Epoche der sogenannten Schutznormen. Die sind schon recht ambivalent, denn, wir wir alle wissen, die Gewährung von Schutz hat eben auch den Effekt, daß Frauen am Arbeitsmarkt diskriminiert werden. Und was jetzt passiert, was der Verfassungsgerichtshof jetzt umsetzt, ist wirklich das rein formale Gleichheitsverständnis. Daß dies an der Realität vorbeigeht, äußert sich am besten in der Höhe der Pensionen.

Über alle Berufsgruppen hinweg betrug die durchschnittliche Männerpension bei den Neuzugängen 1989 12 040 S, bei den Frauen hingegen nur 5 909 S, also nicht einmal die Hälfte. Da ist von einer materiellen Gleichberechtigung wirklich nichts zu sehen. Außerdem kommt in der Höhe der Pensionen ja auch die gesellschaftliche Bewertung der Arbeit zum Ausdruck. Daß Frauen keinesfalls weniger arbeiten als Männer, ist, glaube ich, wirklich jedem und jeder hier in diesem Saal sattsam bekannt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich fürchte daher, daß, wenn wir uns nicht zu einer Umorientierung in Richtung dieser materiellen Gleichheit bekennen, diese notwendigen Maßnahmen, über die wir hier diskutieren, gleich von vornherein daran scheitern werden, daß sie eben geschlechtsspezifisch im Sinne einer Aufhebung bestehender Diskriminierung einzuführen wären.

Ich glaube durchaus, daß es dabei auch um die Ausweitung von Rechten auf Männer geht. Ich sehe beispielsweise keinen Grund, warum nicht ein frischgebackener Vater einen Vaterschutz genießen soll und sich genauso wie die Mutter um das Kind, überhaupt um die Pflichten im Haushalt, kümmern soll. Ich glaube, daß der Gesetzgeber derartige Dinge sehr wohl anregen kann, in dem er beispielsweise ein Splitting des Karenzurlaubs et cetera vorsieht.

Wir sollten über all das diskutieren. Wir sollten wirklich zu einem umfassenden Antidiskriminierungsgesetz kommen, das von allen — vor allem von allen Frauen hier in diesem Haus — getragen werden sollte. Ich glaube, die Männer hier werden es nicht durchstehen, auch wenn sich das vielleicht gegen den Klubzwang richtet, die Blankorücktrittserklärungen zum Zuge kommen zu lassen. Es steht kein Parlament dieser Erde und keine Partei durch, die Frauen hinauszuhauen, wenn Sie sich einmal solidarisch verhalten. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*

Im übrigen bin ich der Meinung, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen.)* *16.58*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Traxler. Ich erteile es ihr.

16.58

Abgeordnete Gabrielle **Traxler** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Wenn Sie, Frau Kollegin Motter, die heutige Diskussion in Frauenfragen als verfehlt bezeichnen, dann haben Sie offensichtlich alle Maßnahmen, wie etwa die beiden Familienpakete, die Sie mitbeschlossen haben, wissentlich vergessen. *(Abg. Klara Motter: Das habe ich nicht in Abrede gestellt!)* Wir glauben, daß diese Diskussion im Interesse von mehr als der Hälfte der österreichischen Bevölkerung nicht nur am Platz ist, sondern dringend notwendig ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Gabrielle Traxler

Meine Damen und Herren! In der Vorwoche hat der Verfassungsgerichtshof das unterschiedliche Pensionsalter von Männern und Frauen aufgehoben. Ich möchte hier klar und deutlich aussprechen: Es ist ein Urteil gegen die Mehrheit der berufstätigen Frauen! Berufstätige Frauen haben sehr oft — das dürfte Ihnen, Frau Kollegin Haller, entgangen sein — neben ihrer Berufstätigkeit, auch ohne Unterbrechungen, Kindererziehung und Haushaltsarbeit geleistet und leisten diese nach wie vor. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber dieses Urteil, meine Damen und Herren, eröffnet auch die Chance, gemeinsam, mit allen Frauen und über die Parteigrenzen hinweg, Frauenstrategien und Gleichstellungsprogramme zu erarbeiten, die für Europa vorbildlich sein können. Wir stellen als Frauen nach Jahrhunderten der Diskriminierung, in denen wir zwar immer viel gearbeitet, aber sehr wenig zu reden gehabt haben, heute die Erwartung an die Gesellschaft, unseren gerechten Anteil vom geleisteten Volkseinkommen zu erhalten.

Der Verfassungsgerichtshof hat anerkannt, daß Frauen in Beruf, Kindererziehung, Betreuung und Haushalt Arbeit leisten. Eigentlich müßten wir Frauen für diese Mehrfacharbeit viel höhere Pensionen bekommen. Wir wissen aber, daß gerade das Umgekehrte, das Gegenteil der Fall ist. Da sehe ich den Ansatzpunkt der Korrektur. So sehe ich den Auftrag des Verfassungsgerichtshofes.

Für die Pensionen heißt das auf jeden Fall, daß jene Frauen, die ihre Berufs- und Lebensplanung mit dem derzeitigen Pensionsrecht aufgebaut haben, auch weiterhin mit 55 Jahren in Pension gehen können. Die SPÖ hat das vor den Wahlen versprochen. Sie wird sich dafür einsetzen, daß dieses Versprechen auch eingehalten wird.

Neben der Anerkennung der Kindererziehungszeiten für die Pension muß aber in Zukunft auch überlegt werden, ob Erziehungsarbeit — ob bei Männern oder Frauen — nicht allgemein berechtigen soll, früher in Pension zu gehen.

Selbstverständlich erwarte ich mir auch, daß bei den Ruhensbestimmungen die Aufhebung für Witwen in gleichem Maße Gültigkeit hat wie für alle übrigen Pensionisten. Bevor aber das Pensionsrecht sehr langfristig — ich betone: sehr langfristig! — geändert wird, müssen wir, was mehrmals gesagt worden ist, gesellschaftliche Veränderungen umsetzen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich möchte mich jetzt nicht mit den ganz wichtigen Maßnahmen zur Aufwertung der Frauenarbeit beschäftigen; das haben viele Vorrednerinnen und Vorredner schon getan. Frauenförderungsprogramme und eine Bevorzugung der Frauen werden Strategien sein müssen.

Im Bereich der Kindererziehung wünschen wir uns das Recht jedes Kindes auf einen Betreuungsplatz im Kindergarten und während der Schulzeit und — das ist auch schon gesagt worden — reduzierte Arbeitszeit für beide Elternteile mit vollem Lohn während des Kleinkindalters.

Und nun zur Hausfrauenarbeit: Ich möchte von dieser Stelle aus alle Frauen, alle Österreicherinnen, auffordern, in Zukunft nur mehr konsequent die Hälfte der Haushaltsarbeit durchzuführen, denn Haushaltsarbeit wird von niemandem in unserer Gesellschaft wirklich honoriert. Das hat das Urteil des Verfassungsgerichtshofes deutlich gezeigt.

Auf politischer Ebene ist eine Verstärkung der gemeinsamen Frauenarbeit notwendig. Erlauben Sie mir, meine Damen und Herren, namens meiner Fraktion — es ist heute für die sozialistischen Frauen ein Freudentag — zu sagen, wie sehr wir uns freuen, daß das Staatssekretariat für Frauenfragen in ein Ministerium für Frauenfragen umgewandelt wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir erwarten uns, daß dieses Ministerium auch budgetär entsprechend ausgestattet wird, um die so wichtigen Frauenprojekte und -aktivitäten besser unterstützen zu können. Ich gratuliere der zukünftigen Frau Minister Dohnal von ganzem Herzen. Alle Frauen dieses Hauses werden sie unterstützen müssen. Ich erwarte auch, meine Damen und Herren, daß die von uns gestellten Forderungen aus den öffentlichen Budgets von Bund, Ländern und Gemeinden finanziert werden.

Wir Parlamentarierinnen sind in dieser Legislaturperiode leider nicht in allen Parteien mehr geworden. Nützen wir die Verstärkung nicht nur in der Aktuellen Stunde — Frau Kollegin Heiß, hier gebe ich Ihnen recht —, sondern in der gesamten Gesetzgebungsperiode, um mit mehr Nachdruck die Anliegen der Frauen in unserem Land umzusetzen. *(Beifall bei der SPÖ.)* *17.04*

Präsident: Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Wir können die Verhandlungen zum Punkt 1 der heutigen Tagesordnung betreffend den Grünen Bericht wiederaufnehmen und in der Rednerliste fortsetzen.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Christine Heindl. Ich erteile es ihr.

17.04

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich hoffe, der Herr Landwirtschaftsminister kann sich doch vom Gespräch über das Fußballmatch Bologna gegen Admira Wacker losreißen: Es steht momentan, soviel ich

Christine Heindl

gehört habe, 1 : 0. — Danke schön. *(Bundesminister Dr. Fischler: Ich bin kein Fußballfan!)* Okay, das ist schön.

Wir können uns also wieder dem Grünen Bericht zuwenden, der für mich wirklich eine statistische Pflichtlektüre darstellt, aber leider nicht jene Aussagen beinhaltet, die ein politischer Bericht haben sollte. Für mich paßt er eher in die Universität, einige Häuser weiter, nämlich in die ersten Semester für Statistik, aber nicht in die Auseinandersetzung um derart wichtige Probleme, wie die Situation der Landwirtschaft in Österreich eines ist.

Wir haben heute das Zerreden von Problemen, das am Wesentlichen Vorbeireden miterlebt, und die Frau Abgeordnete Schorn war für mich leider als Frau ein Negativbeispiel. Nachdem endlich die Frauen in der Rednerliste an die Reihe kamen, hat sie sich zur Unfähigkeitsliga bekannt. Sie ist für mich eine Mittäterin. Obwohl sie weiß, daß drei Viertel der Bäuerinnen keinen Urlaub haben, hat sie trotzdem den großen Dank an die Männer ausgesprochen, die „Leistungen" — unter Anführungszeichen — für Frauen erbracht haben. Da frage ich mich schon, wo die Verantwortung einer Abgeordneten liegt!

Herr Bundesminister! Die Fragen nach der Pestizidbelastung und so weiter haben Sie bis jetzt nicht beantwortet. Das sind Dinge, die noch immer offen sind, und ich glaube, das müßte gesagt werden.

Dem Vorwurf der Frau Abgeordneten Schorn, daß wir von den Grünen gegen die Bauern sind, möchte ich vehement entgegentreten. Wir haben immer dargelegt, daß die Bauern — wenn sie ihre Entscheidungen treffen können — für naturgerechte Produktion von Lebensmitteln sind und diese auch durchführen. Nur werden sie daran gehindert. Wenn unsere Landwirte so handeln dürften, wie sie wollen, dann werden sie den Schutz der Lebensgrundlagen weiter forcieren, sie werden die Kulturlandschaft pflegen und unseren Erholungsraum erhalten.

In der Öffentlichkeit werden sie leider von der auf diesem Gebiet untätigen Regierung, von Genossenschaften und von Interessenvertretungen in die Täterrolle gedrängt, und sie sind es dann, welche angeblich unsere Umwelt zerstören. Das stimmt aber nicht, denn es profitieren von dieser Art der Landwirtschaft die Genossenschaften, vor allem jene ominöse Genossenschaft, die die gleiche Farbe hat wie der vorliegende Bericht. Ich glaube, daß heute die Auseinandersetzung um die Bauern hauptsächlich im Männerkreis geführt wurde; leider war nur ein Mann darunter — das war Kollege Anschober —, der die Bäuerinnen in seiner „Männerrede" bedacht hat.

Für mich als Frau ist dieser Grüne Bericht kein Grüner Bericht, der Hoffnung gibt, sondern ein Skandalbericht. Ich lese hier unter anderem folgendes — ich zitiere —: „Soziale Errungenschaften, die in weiten Bereichen der Arbeitswelt selbstverständlich sind, zum Beispiel Urlaub, sind für Bäuerinnen eher selten."

„Die Analyse von erlebter Freizeit ist sowohl hinsichtlich der Quantität wie auch der Qualität deprimierend im Vergleich zur Freizeitsituation anderer Berufsgruppen."

„Es wird immer noch unterschätzt, welche Rolle die Frauen im ländlichen Raum, speziell im sozialen Bereich und in der Gesellschaft, einnehmen."

Diese Zitate enthält dieser Bericht in der Beschreibung der Situation der Bäuerinnen, aber keinen einzigen Vorschlag, wie sie verbessert werden könnte, und keine Maßnahmen, welche gesetzt werden müssen, um diese tragische Situation der Bäuerinnen zu verbessern.

Die Bäuerinnen kochen, putzen, füttern das Vieh, misten aus, melken, hacken Holz, bedienen ihre Männer anscheinend genau so wie alle anderen Frauen; zwischendurch bekommen sie vielleicht dann auch noch Kinder. Dafür haben sie Aussichten, einen Beruf auszuüben, der nicht als Beruf gilt. Sie haben keine Zeit zum Kranksein, sie haben keinen bezahlten Krankenstand, keine gesetzliche Altersversorgung wie eine Arbeiterin oder Angestellte, keine geregelte Arbeitszeit und keine Aufstiegsmöglichkeiten. Ihr Ansehen ist davon abhängig, wie schön sie Haus, Hof und Garten gestalten. Eine Bäuerin hat kein eigenes Einkommen und wird von keiner Gewerkschaft vertreten, aber sie hat eine gesicherte Unterkunft und Verpflegung. Wann sie bei der 80-Stunden-Woche Zeit hat zum Wohnen, muß man ihr erst beantworten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir haben heute vor — damit möchte ich Frau Kollegin Aumayr ansprechen —, einen Entschließungsantrag einzubringen. Es war so, daß die FPÖ diesen Entschließungsantrag sozusagen anschließend abgeschrieben hat. Ich glaube, es ist ganz wichtig, daß er abgeschrieben wurde, und ich stehe voll und ganz dahinter. Ich bin froh darüber, daß Sie ihn abgeschrieben haben. — Wir Grünen werden diesem Antrag auch zustimmen.

Tragisch ist, daß es in einer Demokratie, in einem Parlament, das angeblich sehr selbstbewußt sein sollte, notwendig ist, daß man einem Antrag, dem man inhaltlich zustimmt — das hat die FPÖ ja dadurch bewiesen, daß sie ihn, von kleinen Änderungen abgesehen, abgeschrieben hat —, nur deswegen, weil er von einer anderen Fraktion stammt, nicht zustimmen darf. Ich hoffe, daß sich die Abgeordneten von der FPÖ das noch überle-

Christine Heindl

gen werden und die Anordnung der Klubleitung zur Seite schieben und unserem Antrag genauso zustimmen werden, wie wir dem Antrag der FPÖ zustimmen werden — im Interesse der betroffenen Bäuerinnen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir fordern — das ist ein Punkt —, daß bei der Krankenversicherung sofort der Selbstbehalt gestrichen werden muß. Man muß bedenken, daß diese körperlich extrem anstrengende Arbeit am Bauernhof zu Krankheiten führt. Die Bäuerinnen und die männlichen Arbeiter sind die gesundheitlich gefährdetsten Berufsgruppen in unserer Gesellschaft, und genau diese Berufsgruppe hat einen Selbstbehalt bei der Krankenversicherung in der Höhe von 20 Prozent. Das geht sogar soweit, daß, wenn sie einen Arzt besuchen müssen — was ja auf dem Land sehr oft passiert —, der keinen Vertrag mit der Bauernversicherung hat, sie alles bevorschussen müssen und später 80 Prozent zurückbekommen.

Auf der anderen Seite fordern viele Bäuerinnen Betriebshilfe und Haushaltshilfe nicht nur für die Vollerwerbsbauern, wenn ein Krankheitsfall vorliegt. Einige sehr mutige Bäuerinnen fordern das auch für die Urlaubszeit. Das heißt, sie wollen ihren jährlichen Urlaub haben, freie Tage, und sie wollen, daß in dieser Zeit die Landwirtschaft, der Bauernhof durch qualifizierte Arbeitskräfte betreut wird. Und genau diese Forderung unterstreichen wir ebenfalls. Das war der Punkt, den die FPÖ zum Beispiel aus mir unverständlichen und nicht einsichtigen Gründen gestrichen hat. Ich kann mir nicht vorstellen, daß man etwas gegen einen jährlichen Urlaub haben kann.

Der nächste Punkt, den ich noch kurz ansprechen möchte, ist der der angeblichen Karenzregelung, die wirklich nur eine Teilzeitbeihilfe und keine Karenzregelung ist. Sie beträgt nur die Hälfte des Karenzgeldes, das anderen Frauen zusteht, und gilt nur als Ersatz für die Arbeitskraft der Frau, die verlorengeht, nicht aber für die Zeit, wie es anderen Müttern zusteht, in der sie sich um das Kind kümmert.

Außerdem gibt es natürlich eine ganz lange Liste von Ausnahmeregelungen, die bestimmen, wann man diesen Frauen diese Teilzeitbeihilfe nicht zu geben braucht. Diese ist selbstverständlich länger als die Bestimmungen, wann sie ihnen zusteht, und zum Beispiel die Ehegattinnen von Nebenerwerbsbauern, die an der Betriebsführung nicht beteiligt sind, aber hauptberuflich mitarbeiten, sind ausgenommen.

Das ist eine Diskriminierung, und ich glaube, hier im Namen aller Frauen zu sprechen, wenn ich fordere, daß Karenzgeld und Karenzurlaubsregelungen für alle Frauen in Österreich gleich sein müßten, nicht nur für die Bäuerinnen, sondern auch für alle anderen Berufsgruppen, wie Freiberuflerinnen und so weiter, Schülerinnen und Studentinnen, die noch immer davon ausgenommen sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Zum nächsten Punkt, zur Pension, auf die wir uns in vielen Fällen freuen, wenn uns die Arbeit über den Kopf wächst. Nicht einmal auf die Pension kann sich eine Bäuerin freuen, denn sie hat keinen eigenen Pensionsanspruch, es gibt keinen Bonus für die Kindererziehung und für die Pflege alter, kranker und behinderter Angehöriger.

Dieses ominöse fiktive Ausgedinge, das Kollegin Aumayr bereits besprochen hat, das muß man sich einmal vorstellen, führt dazu, daß, wenn man im Alter eventuell zwei bis drei Räume bewohnt und Ausgleichszulagenempfänger ist, die Ausgleichszulage gekürzt beziehungsweise gestrichen wird.

Die Bauernvertreter argumentieren immer, das fiktive Ausgedinge wird auf die Pension aufgerechnet. In Wirklichkeit ist es so, daß es die Pension vermindert. Man muß sich einmal klarmachen, daß eine Berufsgruppe, die sozialrechtlich nicht sehr stark abgesichert ist, dieses ominöse fiktive Ausgedinge hat, gegen das wir uns vehement wenden.

All diese Diskriminierungen — das habe ich heute leider erfahren — kümmern weder die Regierung noch die Interessenvertretung und leider auch sehr viele Abgeordnete nicht, sonst hätten diese heute nicht diese Belobigungen aussprechen können für „Leistungen" unserer verantwortlichen Politiker auf diesem Gebiet.

Wir haben keine Gleichberechtigung der Frauen in unserer Gesellschaft, und die Bäuerinnen sind gar noch die Schlußlichter. Das, was in der Schweiz bis heuer — es ist zum Glück jetzt schon vorbei — für das Wahlrecht gegolten hat: „No jo, de Schweizer, do wiss ma scho, wos los ist", dieses ominöse, aus einigen Jahrhunderten davor stammende Relikt trifft in Österreich auf die soziale Situation der Bäuerinnen zu.

Die soziale Situation der Bäuerinnen ist tatsächlich ein Skandal und muß als d e r Skandal in die Öffentlichkeit gebracht werden. Weder Regierung noch Interessenvertretungen haben das bis heute gemacht, sondern die Bäuerinnen haben sich zusammengesetzt — trotz Überlastung — und haben ihre Forderungen formuliert, und das sind genau die Forderungen, die unser Entschließungsantrag enthält. Die Bäuerinnen haben das umgesetzt, was hier in diesem Grünen Bericht steht:

„Es ist den Bäuerinnen durch geeignete Strategien zu einer Identität und einem Bild zu verhelfen, das dem Wert dieser Menschen in der Gesellschaft angemessen ist."

Christine Heindl

Ich frage Sie: Ist es dem Wert angemessen, wenn Frauen 16 Stunden arbeiten, Doppelbelastungen, keinen Urlaub, keinen Lohn haben? Ist das der Wert von Menschen in unserer Gesellschaft?

Meine Damen und Herren! Ich nehme an — vielleicht täusche ich mich aber —, daß Sie diesem Entschließungsantrag, den ich jetzt vorlesen werde, nicht zustimmen werden. Es würde, wenn Sie ihm nicht zustimmen, von Inkonsequenz der ÖVP zeigen, die doch sehr viele Forderungen immer verbal formuliert, aber nicht in die Praxis umsetzt, auch von Inkompetenz der SPÖ, die sich in diesen Bereichen meist als nicht zuständig erklärt. Und von der FPÖ habe ich schon gesagt: Auch wenn Sie abgeschrieben haben, es wäre schön, würden Sie zustimmen im Interesse der Bäuerinnen, von denen wir beide abgeschrieben haben.

Ich möchte den Entschließungsantrag verlesen, und zwar im ganzen, weil er sehr kurz ist.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend soziale Absicherung der Bäuerinnen in Österreich

Der Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1989 zeigte einmal mehr auf, daß „soziale Errungenschaften, die in weiten Bereichen der Arbeitswelt selbstverständlich sind (zum Beispiel Urlaub), für Bäuerinnen eher selten sind".

Die Bäuerinnen in Österreich zählen zu den am sozial benachteiligsten Gruppierungen in Österreich. Es ist daher dringendst an der Zeit, den Forderungen nach sozialer Gleichbehandlung der Bäuerinnen Folge zu leisten.

Bäuerin sein darf nicht den Ausschluß aus den selbstverständlichen sozialen Ansprüchen eines Berufsstandes bedeuten.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher folgenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft und der Bundesminister für Arbeit und Soziales werden aufgefordert, raschest Maßnahmen einzuleiten, die folgenden Forderungen entsprechen, um somit die soziale Benachteiligung der Bäuerinnen in Österreich in Zukunft auszuschließen:

eigener Pensionsanspruch,

garantierte Mindestpension anstatt des Ausgleichszulagensystems,

Abschaffung des fiktiven Ausgedinges,

Pensionsbonus für Kindererziehung und für die Pflege von alten, kranken und behinderten Angehörigen,

volle Angleichung des Karenzgeldes an andere Berufsgruppen,

Recht auf jährlichen Urlaub und freie Tage, Vertretung durch qualifizierte Kräfte,

dringende Reform des Gesundheitswesens, wie zum Beispiel die Abschaffung des 20prozentigen Selbstbehaltes bei Inanspruchnahme medizinischer Leistungen.

Die Bäuerinnen sind also aktiv geworden und haben diese Forderungen formuliert. Sie haben daher, meine Damen und Herren, Herr Minister, keine Ausrede mehr. Dieser Antrag geht auch an den Sozialminister.

Ich nehme an, die Ausrede Nummer 1 wird Finanzierung sein. Die Antwort wäre: Man müßte Überlegen, von den Exportstützungen weg zu Direktzahlungen für die Bauern zu kommen. Das wäre vielleicht einen Gedanken wert.

Ausrede Nummer 2 ist sicher wieder die Finanzierung. So kommt es bei Frauenforderungen immer. Ich glaube, da könnte man darüber nachdenken, wie es möglich ist, daß wir ein Bundesheer unterhalten, das alle Finanzprobleme für sich selbst lösen konnte, während wir die Situation der Bäuerinnen finanziell nicht lösen können.

Ausrede Nummer 3 ist sicher wieder die Finanzierung. Als Antwort möchte ich geben, es sollten sich unsere Minister, die jetzt die neue Regierung bilden, nicht den Kopf über Ausreden zerbrechen, sondern schauen, daß diese Forderungen der Bäuerinnen schnellstens in die Praxis umgesetzt werden.

Wenn das nicht möglich sein sollte, wenn Bäuerinnen weiter ausgeschlossen werden von sozialen Leistungen, wenn zu ihren Forderungen, die hier in diesem Entschließungsantrag formuliert sind, nur gesagt wird: Seids stü, ia habts eh scho vü!" — zu tun haben die Frauen sehr viel —, dann wird der Titel einer Broschüre des Bauernbundes nicht weiter zweideutig, sondern eine eindeutige Prophezeiung sein. Diese Broschüre des Bauernbundes hat nämlich den Titel: „Die Bäuerin geht mit der Zeit." — Sie geht sicherlich bald auf die Straße und wird, wenn sie es nicht über das Parlament schafft, ihre Forderungen umzusetzen, auf der Straße den Verantwortlichen zeigen, daß man sie nicht weiter derart behandeln, nicht weiter mit Almosen abfinden, daß man sie nicht weiter der-

art hart arbeiten lassen kann. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 17.20

Präsident: Der Entschließungsantrag, den die Frau Abgeordnete soeben verlesen hat, ist gehörend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Leikam. Bitte sehr, 15 Minuten.

17.20

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Zunächst einmal zu den Ausführungen meiner Vorrednerin, der Frau Abgeordneten Heindl. Ich muß zu dem, Frau Abgeordnete Heindl, was Sie hier über die österreichische Landwirtschaft gesagt haben, sagen: So viel Unsinn auf einmal und in 20 Minuten verpackt habe ich schon lange nicht mehr gehört.

Ich möchte nur einen Bereich herausnehmen. Wenn Sie das Ausgedinge als unsozial hinstellen, dann kennen Sie entweder die Situation in Österreich nicht oder Sie wissen nicht, daß es etwas anderes auch noch gibt. Wie würden Sie zum Beispiel einen Mindestpensionisten einstufen, der 5 500 S Pension hat und 2 000 S oder 3 000 S für die Wohnung bezahlen muß? Wie würden Sie diese Leute einstufen? Das als unsozial hinzustellen, halte ich wirklich für totalen Unsinn.

Zur Freiheitlichen Partei. Die einkommensträchtigen Nebenerwerbsbauern der Freiheitlichen Partei sind allerdings jetzt nicht im Haus, ich meine vor allen Dingen den Kollegen Murer und den Kollegen Reichhold. Sie sind nicht anwesend, aber der Bauernpensionisten-Sprecher Huber ist wieder zurückgekehrt. Auch die Kollegin Aumayr ist nicht hier. Auch dazu möchte ich einige Dinge zurechtrücken.

Wenn Kollegin Aumayr von der sozialen Ungerechtigkeit im Bereich der Bäuerinnen gesprochen und gemeint hat, diese wollen nicht mehr und nicht weniger wie auch alle anderen Berufsgruppen, so muß auch dazu einmal deutlich festgestellt werden — das möchte ich dem Kollegen Reichhold sagen, der meinte, das, was unser Agrarsprecher Helmut Wolf an Zuwächsen im Bereich der Landwirtschaft in den Raum gestellt hat, stimme einfach nicht —, „nicht mehr und nicht weniger wie alle anderen Berufsgruppen" bedeutet aber auch, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei, nicht mehr und nicht weniger Steuerleistung auch von seiten der Bauern in den gemeinsamen Steuertopf unserer Republik einzubringen. Wenn man immer nur einäugig oder, wie Sie wollen, blauäugig dieses Problem betrachtet, wird dabei halt sehr wenig herauskommen.

Es ist ganz einfach nicht mit sozialer Ungerechtigkeit zu argumentieren, wenn neben jenen Leistungen, die im Grünen Bericht ausgewiesen sind und die tatsächlich allen bäuerlichen Schichten, ob es nun die Bauern in den Gunstbereichen sind — das wissen wir ja ohnehin — oder die Bergbauern, zugute kommen, es noch wesentliche Einkommenszuwächse im Jahre 1989 gab und darüber hinaus — das muß man auch noch in den Raum stellen und in diese Diskussion mit einbringen — neben diesen Einkommenszuwächsen auch noch im Bereich der Steuern, im Sozialbereich und im Budget im allgemeinen für den bäuerlichen Bereich eine ganze Reihe von Maßnahmen enthalten sind.

Als Kollegin Aumayr hier gesprochen hat, habe ich Kollegen Huber ein bißchen beobachtet. Ich habe den Alois Huber schon lange nicht mehr mit einem so hochroten Kopf hier sitzen gesehen wie bei der Rede der Kollegin Aumayr. Wer den Huber kennt, der weiß, was das zu bedeuten hat. Er hat auch kein Bussi bekommen, als sie fertig war, im Gegensatz zu einigen Kollegen aus seiner Fraktion. Er hat anscheinend auch so gefühlt wie ich.

Ich möchte jetzt zu diesem Bereich noch einige Vergleiche bringen.

Meine Damen und Herren! Die Darstellung der monitär verfügbaren Einkommen allein reicht zur Beurteilung der Lage der österreichischen Landwirtschaft nicht aus.

Zu den Vorteilen eines geschützten Sektors kommt eine außerordentliche Sonderstellung der Landwirtschaft im steuerlichen, aber auch im sozialen Bereich. Ich habe das schon gesagt.

Die gesamte Einkommenssteuerleistung der Land- und Forstwirtschaft — nur ein Vergleich — sank im Jahre 1989 auf 380 Millionen Schilling. 380 Millionen Schilling gesamte Steuerleistung!

Daraus errechnet sich eine durchschnittliche Einkommenssteuerleistung pro Selbständigem in der Land- und Forstwirtschaft von lediglich 1 921 S. Ich betone aber immer: Ich hätte diese Vergleiche sicher nicht gebracht, hätte es hier nicht reihenweise Feststellungen gegeben, die von sozialer Ungerechtigkeit und dergleichen gesprochen haben.

Im Vergleich dazu — und das muß auch einmal gesagt werden — erbrachten die rund 2 862 Millionen unselbständig Erwerbstätiger in unserem Lande eine Lohnsteuerleistung von immerhin 92 Milliarden Schilling, was pro Lohnsteuerpflichtigem eine Leistung von 32 145 S ergibt. Das muß man halt auch mit in Betracht ziehen, wenn man hier über die Einkommenssituation der Bauern spricht. Das ist in Ordnung, das ist richtig. Aber es gehört das alles hier zur Sprache

Leikam

gebracht, wenn über diese Situation diskutiert wird.

Durch das gegenwärtige System der Besteuerung ist es auch so, daß erhebliche Ungerechtigkeiten auftauchen, aber auch Ungerechtigkeiten innerhalb der Landwirtschaft, meine Damen und Herren. Auch das muß festgestellt werden. In diesem Bereich ist die Steuerleistung nicht zufriedenstellend.

Zum Beispiel ist zu kritisieren, daß die Dichte der buchführenden landwirtschaftlichen Betriebe nur 2,5 Prozent aller Betriebe beträgt. Das ist erschreckend gering; das muß auch hier festgestellt werden.

Im Sozialbereich ist es auch nicht so, daß die wohlverdienten Pensionen, die heute die ältere Generation der Bauern bekommt, eine Selbstverständlichkeit war. Da muß man auch gegenüberstellen, was der einzelne Arbeitnehmer in diesen Steuertopf eingezahlt hat und was er heute in Anspruch nehmen kann.

Wir bekennen uns dazu, daß auch die Bauern eine Pension bekommen. Letztendlich war es die sozialistische Alleinregierung, die das seinerzeit ins Leben gerufen hat unter dem Gespött und dem Gelächter des Bauernbundes, als das damals eingeführt worden ist. Es muß auch hier gesagt werden, daß die Bundeszuschüsse in einem sehr hohen Ausmaß auch in diese Richtung gehen. Ich sage noch einmal, auch dazu bekennen wir uns, weil auch das notwendig ist. Auch da muß man alles zusammen sehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Heute hat die Freiheitliche Partei in ihren Anträgen und auch in der heutigen Debatte einmal mehr gemeint, daß Maßnahmen gesetzt werden sollen, die den Nebenerwerbsbauern wieder zurück auf den Hof bringen. Darüber kann man diskutieren. Aber man kann diesen fast 60 000 Nebenerwerbsbauern nicht einfach sagen *(Abg. H u b e r: 160 000!)*: Ihr habt keine Chance mehr, ihr müßt wieder auf den Hof zurückkehren!

Ich wundere mich wirklich, Kollege Huber, daß ausgerechnet die Freiheitliche Partei so auf die Nebenerwerbsbauern losgeht, wenn der wirklich einkommensstärkste Nebenerwerbsbauer in euren Reihen sitzt, nämlich der Generalsekretär der Freiheitlichen Partei Kärnten Reichhold. Er ist für mich der einkommensstärkste Nebenerwerbsbauer unseres Landes: zwei Bauernhöfe, Generalsekretär, Nationalratsabgeordneter. Dann kann man doch nicht von den anderen 60 000 reden, das ist doch undenkbar, sondern man muß den Hebel ansetzen und sagen: Mea culpa *(Beifall bei der SPÖ)*, ich gebe irgend etwas ab, ich gebe irgend etwas auf.

Lieber Alois Huber! Das ist deine Aufgabe. Sprich mit deinen jungen Leuten, die Funktion eines Bauernsprechers haben sie dir ohnehin schon weggenommen, schaue wenigstens, daß du das noch in Ordnung bringst. Es klingt doch nicht glaubhaft, wenn Leute negativ über Nebenerwerbsbauern reden, die selber echte Nebenerwerbsbauern sind.

Nun noch ein paar Sätze zum Grünen Bericht. Hohes Haus! Der Grüne Bericht für das Jahr 1989 liegt vor, er wird seit einigen Stunden diskutiert. Es ist auch schon vielfach gesagt worden, daß er ein wichtiger und wertvoller Behelf, ein Nachschlagewerk für unsere Landwirtschaft ist. Ich muß auch sagen: Der Bericht ist gut, aber zu Euphorie besteht kein Anlaß; das muß auch festgestellt werden.

Es ist hervorzuheben, daß im Bericht 1989 einige Passagen sehr gut plaziert sind, daß sie übersichtlich sind. Hervorzuheben ist meiner Ansicht nach das Kapitel Umwelt, obwohl dieses heute vor allem die grüne Fraktion stark kritisiert hat. Ich sehe das nicht so. Dieser Bereich ist auf fünf Seiten sehr ordentlich gegliedert, man kann damit etwas anfangen, und es ist auch in dieser Richtung einiges geschehen.

Man kann auch mit den Aussagen in diesem Grünen Bericht betreffend die Ernährungstrends viel anfangen. Diese sind interessant und durchaus lesenswert.

Die Analyse benachteiligter Regionen außerhalb des Berggebietes, welche ebenfalls auf mehreren Seiten in diesem Bericht angeführt sind, ist ausgezeichnet dargestellt, und das fällt mir bei diesem Grünen Bericht 1989 auf — das ist wirklich erstmalig, ich habe eine so gründliche Analyse und Darstellung überhaupt noch in keinen anderen landwirtschaftlichen Unterlagen gefunden.

Auf die vielen graphischen Darstellungen über die Einkommenssituation möchte ich nicht näher eingehen, darüber wurde heute schon sehr viel diskutiert. Ich möchte nur sagen: Was hilft die beste graphische Darstellung, wenn der Bauer dann möglicherweise weniger bekommt? — Aber das ist diesmal auch nicht der Fall. Es sind — wie bereits mehrere Redner hier gesagt haben — die Einkommen der bäuerlichen Bevölkerung in allen Bereichen gestiegen. Es ist eine überdurchschnittlich gute Entwicklung der Landwirtschaft im Jahre 1989 festzustellen.

Ich freue mich vor allem für einen Bereich, nämlich für die Bergbauern, daß auch für die Bergbauern im Grünen Bericht 1989 wirklich anständige Zuwächse zu verzeichnen sind. Das ist besonders wichtig, weil es gerade diese Gruppe von Bauern am schwersten von allen hat. Ich persönlich bewundere und schätze jeden einzelnen

Bergbauern — und seine Bäuerin, wenn Sie so wollen —, die dort in diesen Regionen ihrer Arbeit nachgehen und als Landschaftserhalter und was auch immer für unsere Gesellschaft Leistungen erbringen.

Daher freut es mich, daß der Grüne Bericht 1989 ein so positiver für die Bergbauern werden konnte, und noch mehr freut mich, daß es Bemühungen der Bundesregierung und des Landwirtschaftsministers gibt, gerade in diesem Bereich in den kommenden Jahren noch wesentlich mehr zu tun, als dies bisher der Fall gewesen ist. Immerhin waren es im Jahre 1989 1 393 Millionen Schilling, die den Bergbauern, den 56 689 Betrieben in den Zonen 2 bis 4, zur Verfügung gestellt worden sind.

Das Thema Landwirtschaft ist momentan sehr aktuell. Wir wissen, daß Österreich in die EG will. Wir haben alle miterlebt, wie gerade vor einigen Tagen die GATT-Verhandlungen in Brüssel gescheitert sind. Wir haben gestern vom Herrn Bundesminister und von einigen Experten wirklich interessante Details zu diesem Themenbereich gehört. Wir können alle — das gilt wirklich für alle Parteien — nun hoffen, daß der Weg in die EG für die Landwirtschaft ein guter wird, daß die Landwirtschaft nicht an den Rand gedrückt wird.

Es wird aber noch viel Arbeit notwendig sein. Es wird diese Bundesregierung, die es auch in den nächsten vier Jahren wieder geben wird, sicherlich viel tun müssen, damit es unseren Bauern in all den Bereichen, wo sie tätig sind, auch weiterhin gutgeht, zumindest so gutgeht, daß sie ein integrierter Bestandteil unserer Gesellschaft sind.

Es wird einiges zu ändern sein. Es wird die Form der Direktförderungen auszubauen sein. Es wird der Neben- und Zuerwerb stärker zu berücksichtigen sein. Ich glaube auch, daß die Konsumenten mehr davon profitieren sollten, daß auch der Bauer wesentlich mehr davon haben sollte.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf abschließend feststellen: Wir freuen uns — gemeinsam mit unserem Regierungspartner —, daß es möglich war, diesem Hohen Haus einen für unsere Landwirtschaft doch recht positiven Bericht für das Jahr 1989 vorzulegen. Ich habe eingangs gesagt: Für eine Euphorie besteht kein Grund, aber es ist das ein guter Bericht, und ich darf feststellen, daß sich auch in den nächsten vier Jahren nichts ändern wird *(Zwischenrufe bei der FPÖ)*, nämlich insofern nichts ändern wird, als nach wie vor SPÖ und ÖVP für einen Fortschritt der Bauern sorgen werden — die FPÖ und die Grünen aber nach wie vor hier als Miesmacher und Polterer in der Landwirtschaftspolitik gelten werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Ruf bei der FPÖ: Frohe Weihnachten!)* — Ihnen auch, Herr Kollege, und ein gutes Neues Jahr! *17.35*

Präsident: Zu den Ausführungen des Abgeordneten Leikam wünscht Herr Abgeordneter Schwärzler das Wort zu einer tatsächlichen Berichtigung. Ich erteile es ihm. — Sie kennen die Bestimmung über die drei Minuten Redezeit.

17.35
Abgeordneter Ing. **Schwärzler** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Leikam hat behauptet, daß die Bauernpension unter der SPÖ-Alleinregierung eingeführt wurde. Ich berichtige: Die Bauernpension und das Bauern-Sozialversicherungsgesetz wurden unter der ÖVP-Alleinregierung am 13. Dezember 1969 eingeführt. Es ist also nicht so, wie das vom Abgeordneten Leikam behauptet wurde. *(Beifall bei der ÖVP.)* *17.36*

Präsident: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. Ich erteile es ihm. — 15 Minuten.

17.36
Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Bevor ich mit meinen eigentlichen Ausführungen beginne, möchte ich grundsätzlich zu zwei Dingen, die der Herr Abgeordnete Leikam gesagt hat, kurz Stellung nehmen. Er hat gesagt, die Land- und Forstwirtschaft zeichne sich durch eine Einkommensteuer aus, die lediglich rund 1 000 S pro anno ausmache, und der Grund wäre, daß dieses Einkommen so niedrig bewertet worden sei.

Ich muß ihn dahin gehend berichtigen, daß ein Vergleich mit unselbständig Erwerbstätigen wirklich nicht zielführend ist, denn unselbständig Erwerbstätige haben von ihrem Einkommen Einkommensteuer zu bezahlen, der Bauer, der pauschalierte Landwirt, zahlt von einem Einheitswert, der festgestellt wird, 31 Prozent und hat also eine Pauschalierung. *(Abg. Leikam: Die Pauschalierung ist die Begünstigung!)*

Herr Abgeordneter, es ist zwar richtig, daß die Pauschalierung eine Begünstigung ist, ich kann Ihnen aber als Betriebswirt sagen, daß sehr wohl viele Landwirte, wenn sie nicht pauschaliert wären, bei der derzeitigen Ertragskraft der Landwirtschaft auch nicht besser gestellt wären. Sie würden wahrscheinlich einen Verlust machen. Wenn ich eine Gewinn- und Verlustrechnung gegenüberstelle, so hätte dieser Landwirt einen Verlust. Demgegenüber kann man diese 1 900 S oder die 1 600 S, die Sie hier angeführt haben, noch als Gewinn, als Einkommensteuer, ausweisen, die er dem Fiskus abführt, die er ja sonst überhaupt nicht abzuführen hätte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mag. Schreiner

Ich muß auch zu den Ausführungen der Frau Abgeordneten Heindl noch eine Bemerkung machen. Frau Abgeordnete, Sie haben gesagt, es gibt eine Quasi-Urlaubsgarantie in Ihrem Antrag der Grünen. Ich muß sagen, unser Klub hat sich sehr ausführlich damit beschäftigt, und wir haben gesagt, wenn es eine Urlaubsgarantie für die Bäuerin gibt, so muß es auch eine Urlaubsgarantie für einen kleinen Händler geben, so muß es eine Urlaubsgarantie auch für einen kleinen Gewerbetreibenden geben. Auch für diese Sparten gibt es an sich keine Urlaubsgarantie. Es gibt einen garantierten Urlaub für Angestellte, für Arbeiter; der unselbständig Erwerbstätige hat diese Möglichkeit, der Selbständige — und dazu zählt der freie Bauer — hat sich den Urlaub selbst einzurichten — und auch die Bäuerin, die am Hof mitarbeitet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme nun zu meinen eigentlichen Ausführungen. Alle meine Vorredner haben sich generell mit dem Grünen Bericht beschäftigt und haben hier festgestellt: 6 Prozent Einkommenserhöhung, Erhöhung der Ertragskraft der Betriebe in der Land- und Forstwirtschaft, das wäre ein Verdienst dieser Bundesregierung in den vergangenen Jahren. Es gibt aber einen Bereich, und der ist bis jetzt immer verschwiegen worden, ein sehr wichtiger Bereich im östlichen Teil Niederösterreichs, im nördlichen Teil Niederösterreichs, aber auch im Burgenland: das ist der Weinbau, die Weinwirtschaft. Dazu sagt der Grüne Bericht, daß die Ertragskraft, das Einkommen um 41 Prozent in der Relation zum Jahr 1988 gefallen ist. Und ich möchte ihnen folgendes sagen: Gerade die Weinwirtschaft, der Weinbau, ist ein sehr wichtiger Bereich im niederösterreichischen Hügel- und Flachland. Dort sind Mischbetriebe vorherrschend, und wenn da der Weinbau als Ertragsbringer ausfällt, so ist das für den Betrieb ein großer Schaden.

Der Weinbau, das Anbaugebiet, ist ja in Niederösterreich an der nördlichen Grenze gelegen. In den letzten Jahren ist Österreich von der Massenweinproduktion abgegangen. Die Massenweinproduktion hat ja letzten Endes zum Weinskandal des Jahres 1985 geführt. Der Weinskandal 1985 war eigentlich der Markstein dafür, daß es ein gewisses Umdenken gegeben hat. Dieses Umdenken führte aber nicht dazu, daß die Ertragskraft des Weinbaus und der Weinwirtschaft angestiegen ist.

Ich möchte Ihnen mit ein paar Zahlen zeigen, worum es dabei geht. Wir haben ungefähr eine Weinbaufläche von rund 58 000 Hektar, davon in Ertrag stehen 54 000. Die Länder diskutieren derzeit eine Beschränkung dieser Ertragsfläche, nämlich daß sie rund 8 000 Hektar aus der Gesamtfläche herausnehmen und durch eine Rodungsprämie dem Landwirt quasi einen Ersatz dafür geben. Man spricht von einer Rodungsprämie von rund 40 000 S; die Bundesrepublik Deutschland hat eine Rodungsprämie von 120 000 S. Wenn man die Auspflanzkosten eines Weingartens mit rund 200 000 S bis 250 000 S veranschlagt, so sieht man, daß diese 40 000 S ein wirklich lächerlich kleiner Betrag sind.

Auf Länderebene ist ein Kuriosum zu verzeichnen: Zwei Länder — das Land Niederösterreich und das Land Burgenland — wollen die Weinproduktion dadurch beschränken, daß sie eine Hektarhöchstertrags-Regelung einführen. Die Länder Wien und Steiermark haben für das Auspflanzen von Weinreben sogar Auspflanzprämien vorgesehen. Das heißt, zwei Bundesländer sind also fürs Roden, und zwei Bundesländer sind eher fürs Auspflanzen. *(Ruf bei der ÖVP: Stimmt nicht! Steiermark nicht mehr! — Bundesminister Dr. F i s c h l e r: Das war einmal!)*

Mir ist bekannt, daß auch die Steiermark für das Auspflanzen von Weinreben Prämien vorsieht. Auf jeden Fall spricht man in diesen beiden Bundesländern, Niederösterreich und Burgenland, davon, daß eine Rodungsprämie eingeführt wird und daß in etwa — so wie in Frankreich in der Regelung der „appellation controlé" — eine Höchstbegrenzung an Hektoliter pro Hektar eingezogen wird. Maximal 6 000 Liter Weißwein und 7 500 Liter Rotwein dürfen die Winzer in Zukunft ernten.

Ich glaube, daß dies ein Beitrag zur Marktstabilisierung ist, aber auch ein positiver Beitrag für den Wirtschaftszweig Weinwirtschaft überhaupt. Man kann den Weinbau ja nicht isoliert sehen. Ich habe schon angemerkt: Er ist eingebunden in die gesamte Landwirtschaft im nördlichen und östlichen Bereich Niederösterreichs, und die Weinwirtschaft hat derzeit die größten Probleme mit dem Preis.

Ich habe hier aus dem Grünen Bericht eine Statistik herausgesucht, den Weinpreis im Detail betreffend. Bei den Weintrauben, die am Markt verkauft worden sind, ist der Preis etwas angestiegen, nämlich von 4,17 S Durchschnittspreis auf 4,35 S. Dagegen hatten wir bei Faßwein weiß und Faßwein rot einen dramatischen Preisverfall erlebt, und zwar von 10,64 S auf 6,86 S beziehungsweise von 13,16 S auf 7,95 S.

Herr Landwirtschaftsminister! Ich kann Sie hier nicht aus der Verantwortung entlassen, da dieser Preisverfall auch ein Ausdruck einer verfehlten Landwirtschaftspolitik seitens des Ministeriums, aber auch seitens der Landwirtschaftskammer war. Hier war das Problem, daß Stabilisierungsmaßnahmen des Ministeriums nicht gegriffen haben.

Mag. Schreiner

Ich muß auch noch folgendes dazu sagen zu dieser ganzen Weinpreisangelegenheit: Der Weinpreis wird durch drei Typen von Betrieben geschaffen. Er wird von selbstvermarktenden Weinproduzenten geschaffen, er wird von Winzergenossenschaften geschaffen, und er wird vom Weinhandel geschaffen. Man merkt in der Diskussion, daß in der Weinwirtschaft der Schwarze Peter einmal dem und einmal jenem zugeschoben wird. Ich meine, daß eindeutig die selbstvermarktenden Produzenten gestärkt werden sollen, gestärkt werden durch eine optimale Beratung, durch eine optimale Beratung auch im Bereich des Marketings. Es läge zum Beispiel an den ganzen Landes-Landwirtschaftskammern, den einzelnen Bezirksstellen, die Weinbaubetriebe aufzurütteln, marktkonform anzubieten, daß man ihnen eine Beratung nicht nur im Bereich der Auspflanzregelungen, sondern auch im Bereich der Vermarktung angedeihen läßt.

Bei den Winzergenossenschaften — das ist ja, Herr Landwirtschaftsminister, ein Steckenpferd des ÖVP-Bauernbundes — liegt es wirklich im argen. Dort kommt es ja jetzt zu einer Tendenz, die in anderen Wirtschaftsbereichen umgekehrt ist. Es kommt zu der Tendenz, daß sich kleine Genossenschaften pausenlos mit anderen fusionieren. Es kommt zu immer größeren Zusammenschlüssen, und diese großen Zusammenschlüsse bewirken, daß sehr oft am Markt vorbeiproduziert und meistens versucht wird, den Wein zu Schleuderpreisen abzusetzen.

Ich habe hier ein Beispiel, das in den Berichtszeitraum des Jahres 1989 fällt, ein Beispiel einer Winzergenossenschaft im niederösterreichischen Zentralraum. Herr Landwirtschaftsminister, diese Genossenschaft hatte einen Umsatz von 177 Millionen Schilling Erlös aus dem Weinverkauf, hat einen Warenzukauf von 72 Millionen Schilling und hat in diesem Jahr einen Verlustvortrag von 47 Millionen Schilling zu verkraften gehabt. Diese Genossenschaft hat durchschnittlich einen Kaufpreis von 6,08 S für die Trauben an die Genossenschaftsmitglieder ausbezahlt. Wenn diese Genossenschaft im Jahr 1989 ihren Verlust auf Null reduziert hätte, so hätte sie ihren Genossenschaftsmitgliedern maximal 2 S zahlen dürfen. Ich muß sagen: 2 S für ein Kilo Trauben ist wirklich ein Skandalpreis! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von der Genossenschaft weg hin zum Handel gibt es einen Bereich, der sehr viel Kritik hervorruft. Es wird also die Genossenschaft immer dargestellt als diejenige, die sich schützend vor die bäuerliche Struktur stellt, und der Handel würde so quasi der Ausbeuter sein. Ich muß dazu sagen: Es gehen heute moderne Handelsbetriebe einen ganz anderen Weg als früher. Heute ist der starke Weinhandel der, der mit Weinbaubetrieben Vereinbarungen schließt, Vereinbarungen über Traubenlieferungen in der Zukunft, und zwar längerfristige Vereinbarungen. Das ist, glaube ich, der einzige Weg, der in Zukunft gegangen werden kann.

Und es gibt noch ein zweites Phänomen in der ganzen Weinvermarktung: daß man den selbstproduzierenden Weinbaubetrieb stärkt, indem man es zuläßt, daß er eine Erwerbsgemeinschaft — das ist ein Ausdruck, den Sie, Herr Minister, geprägt haben — mit einem Handelsbetrieb, der im eigenen Betrieb inkludiert ist, findet. Dann hat dieser Weinbaubetrieb zwei Fliegen mit einem Schlag erwischt: Er hat als Weingut ein gutes Renommee und kann gewisse Qualitätsweine auf den Markt bringen, hat aber für Minderjahre die Möglichkeit, als Handelsbetrieb zuzukaufen.

Die Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft macht ja in einem Flugblatt darauf aufmerksam, daß sich Weinbaubetriebe auch als Handelsbetriebe etablieren sollten. Es gibt das Flugblatt: „Kampf der Pfuscherei". Es wird dort der Weinbaubetrieb, wenn er zukauft und handelt, als „Pfuscher" dargestellt und es wird dieser Weinbaubetrieb aufgefordert, daß er einen Handelsbetrieb parallel führen soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zu meinen Schlußbemerkungen. Sie können die Freiheitliche Partei als Partner für eine gute Entwicklung des Weinbaus, für einen wichtigen Beitrag für die gesamte Landwirtschaft dann gewinnen, Herr Minister, wenn es sinnvolle Vorschläge bezüglich Hektar-Höchstertragsgrenze gibt — und die auch kontrolliert werden. Sie können die Freiheitliche Partei dann gewinnen für eine Mitarbeit, wenn eine Rodungsprämie von zumindest 100 000 S gewährt werden kann.

Herr Bundesminister, es ist ein Bereich noch nicht angesprochen worden, und das ist der steuerliche Bereich. Es muß eine Entsteuerung des Weines Platz greifen. Es muß eine Reform im Bereich der Alkoholabgabe geben, vielleicht einen gänzlichen Wegfall der noch bestehenden 5 Prozent-Alkoholabgabe für den Wein. Es muß eine Reform im Bereich der Getränkesteuer geben, und es müssen insgesamt Maßnahmen gesetzt werden, Herr Bundesminister, damit diese Kluft im Bereich zwischen 2 S Traubenpreis beim Produzenten und 40 S für ein Viertel Wein in einem Restaurant in Westösterreich geschlossen werden kann. — Danke sehr. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.50*

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Kowald. Ich erteile es ihm.

17.51

Abgeordneter Ing. **Kowald** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wir ha-

Ing. Kowald

ben heute eine Aktuelle Stunde abgehalten. Es wurden über die notwendigen Maßnahmen zur wirtschaftlichen und sozialen Gleichstellung der Frauen diskutiert. Und ich darf hier als südsteirischer Bauer, als Sohn einer Bäuerin mit fünf Kindern ein Dankeschön aussprechen den vielen, vielen Bäuerinnen und Unselbständigen, die draußen auf dem Lande die Gesellschaft mitgestaltet, die mitgewirkt haben, daß es uns heute gutgeht. Es sind gerade die Frauen auf dem Lande, die Bäuerinnen, die Voll-, Neben- und Zuerwerbsbäuerinnen, die die Hauptträgerinnen der Kulturlandschaft sind und auch einer wohlgeordneten christlichen Familie. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mein Vorredner, Herr Kollege Schreiner, ein Niederösterreicher aus dem Musterland des Weinbaues von der Größenordnung her, hat hier — und ich kann das auch verstehen — die Behauptung aufgestellt, daß die Steiermark nach wie vor die Auspflanzung von Weinreben fördert. Das stimmt nicht mehr, denn es wurde nach den dreimal zehnjährigen Weinbauplänen der Weinbau in der Steiermark wohl von seiten des Bundes, aber in erster Linie von seiten des Landes dementsprechend gefördert. Als Kenner der Steiermark — ich nehme an, Sie sind es — wissen Sie wohl, daß es Weinbau in der Steiermark nur auf den höchsten Berg- und Hanglagen gibt, vor allem in den Grenzlandbezirken. Die Steiermark hat eine Weinbaufläche von nur 3 000 Hektar, und diese 3 000 Hektar betragen rund 5 Prozent der gesamten Weinbaufläche Österreichs. Und damit haben zirka 4 500 Bauern vielfach das Haupteinkommen, ein Neben- beziehungsweise ein zusätzliches Einkommen über die Direktvermarktung im Rahmen der Buschenschenke und im Rahmen des „sanften Tourismus". Gerade der Weinbauer ist in der Steiermark der Kulturträger, der dazu beiträgt, daß es in der Steiermark einen „sanften Tourismus" und eine gesunde Erholungslandschaft gibt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ganz kurz zum Grünen Bericht. Seit 30 Jahren wird ein Grüner Bericht vorgelegt. Ich bin mir dessen sicher, daß ein Großteil der Damen und Herren Abgeordneten weiß, worum es geht, auch wenn man neu hier herinnen ist. Wenn auch manche heute hier gestanden sind und sich das grüne Mascherl angeheftet haben, wohl wissend um die Probleme der Landwirtschaft in Österreich, übergreifend in den europäischen Raum und auf den Weltmarkt, so habe ich aufgrund verschiedener Ausführungen gemerkt, daß manche keinen Bezug zu Grund und Boden haben, auch nicht immer das Verständnis für den bäuerlichen Menschen, egal, wo er zu Hause ist, und egal, in welchem Produktionsgebiet er seinen Bauernhof im Voll-, im Neben- oder im Zuerwerb bewirtschaftet.

Ich möchte hier festhalten, daß es eben nur Bauern gibt, egal, ob mit einer kleinen Fläche oder mit einer großen, auf 1 500 bis 2 000 Metern Seehöhe, oder unten im Grenzraum in den sogenannten Gunstlagen. Es hat hier eine Kollegin von der grünen Fraktion anscheinend unwissend über ein Gebiet gesprochen, nämlich über das Leibnitzer Feld. Ich komme aus dieser Gegend, bin dort beheimatet, verwurzelt, und ich weiß wohl um die Probleme der Umwelt dort, weiß aber wohl, daß wir dort noch in einer gesunden Umwelt leben. *(Abg. Voggenhuber: Haha!)* Herr Kollege Voggenhuber, vielleicht hat Kollege Wabl, der in Großklein zu Hause ist, Ihnen etwas anderes gesagt.

Sie haben Ihre Tagung im Weinbaugebiet gehabt, und Sie haben wohl dort eine geordnete Landwirtschaft gesehen. *(Abg. Voggenhuber: Ja, wo leben Sie eigentlich?)* Ich bin mitten in dieser Region zu Hause, ich bin dort sogar Bürgermeister seit 20 Jahren, und ich weiß, daß sich dort die Menschen wohlfühlen und glücklich sind und auch weiterhin dort ihre Heimat haben wollen. Gerade wir Bauern wissen um den Umgang mit Grund und Boden. Wir sind nicht nur die Erhalter der Bodenfruchtbarkeit, sondern wir wissen auch, daß wir auch einen gesunden Boden für eine gesunde Zukunft überantworten und übergeben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Voggenhuber: Wie hoch ist die Nitratbelastung?)* Nitratbelastung, Herr Kollege Voggenhuber! Es wurden Maßnahmen mit Augenmaß in den letzten Jahren gesetzt, die greifen — unter entsprechender Einschränkung der Bauernschaft. Die Böden sind doch nicht von den Bauern zugrundegerichtet worden, das stimmt doch nicht! *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Das sind kleinbäuerliche Betriebe im Bezirk Leibnitz, in der Südost- und Weststeiermark, im Produktionsgebiet des südöstlichen Flach- und Hügellandes, die eine durchschnittliche landwirtschaftliche Nutzfläche von nicht einmal 7 Hektar haben. Zwei Drittel dieser Region sind Berg- und Hügellandschaft, bis zu den Zonen 3 und 4. Vielleicht waren Sie nur einmal in dieser Gegend und wurden über den tatsächlichen Zustand falsch informiert.

Kollege Barmüller, einer der jüngsten Abgeordneten hier, wohnt ja auch in dieser Region. Aber so trist — das wird er bestätigen können — ist die Situation bei weitem nicht, wie Sie das darstellen. Darin sieht man aber, wie sich gewisse Damen und Herren mit Fragen der Landwirtschaft beschäftigen, wo das „Wissen" darüber vermutlich nur aus einem grünen Büchl stammt. Ökologisch Wirtschaften muß in Verbindung stehen mit der Ökonomie. Das darf ich dazu noch ganz kurz sagen! *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Präsident: Meine Damen und Herren! Es sind zwei Abgeordnete von den Grünen als nächste zu Wort gemeldet. Es gibt also noch genug Gelegenheit, das alles zu erörtern.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. **Kowald** *(fortsetzend):* Die Kinder trinken wohl dieses Wasser, und ich kann nur sagen, daß dieses Gebiet nicht groß, sondern klein ist und daß durch die Errichtung von Wasserschutz- und Schongebieten entsprechende Maßnahmen gesetzt werden, und zwar mit Hilfe der Bauernschaft, mit Hilfe aller Menschen, die dort leben — egal, ob es dabei um die Kanalisation geht oder um verschiedene Alternativen.

Ich möchte nun noch kurz auf die acht Produktionsgebiete Österreichs zu sprechen kommen, die im Grünen Bericht ausgewiesen sind: das Hochalpengebiet, das Voralpengebiet, Alpenostrand bis zum Wald- und Mühlviertel, Kärntner Becken, Alpenvorland und südöstliches Flach- und Hügelland, nordöstliches Flach- und Hügelland.

Wie dieser Grüne Bericht zustandekommt, wissen ja einige. Vor 30 Jahren wurde — wie ich schon gesagt habe — das Landwirtschaftsgesetz unter dem damaligen Landwirtschaftsminister Dr. Hartmann hier im Parlament beschlossen. Es gibt eine sogenannte § 7-Kommission, die diesen Bericht erstellt. Ich möchte nicht schulmeistern, aber doch hier die Aufgaben der § 7-Kommission aufzeigen.

Die §-7-Kommission hat unter anderem auch die Aufgabe, bei der Erstellung des Grünen Planes beratend tätig zu sein und Vorschläge zu machen, auch bei der Erstellung des Budgets und vor allem des Regierungsprogramms der künftigen Bundesregierung, damit der ökosoziale Weg für alle fortgesetzt wird. *(Abg. Voggenhuber: Der hat ja nie begonnen!)*

Auch die Unterlagenbeschaffung ist eine Aufgabe der §-7-Kommission. 2 400 Betriebe sind zwar nur etwa 1 Prozent der Gesamtzahl der österreichischen Betriebe, aber Papier ist geduldig, ich gebe es zu, die Kleinstbetriebe werden nicht erfaßt, die machen ja den größten Teil aus. Die §-7-Kommission hat auch die Aufgabe der Beratung des fachlichen Inhaltes des Lageberichtes, der Erstellung von Empfehlungen für die Setzung von Förderungsschwerpunkten und der Beratung des Bundesministers.

Zusammengesetzt ist diese § 7-Kommission eben aus je zwei Vertretern der Interessenvertretungen, also Landwirtschaftskammer, Gewerkschaftsbund, Bundeswirtschaftskammer und Arbeiterkammer, und aus vier vom Bundesminister zu ernennenden Landwirten oder Sachverständigen der landwirtschaftlichen Betriebswirtschaft. Die Experten haben beratende Funktion. Daß der Vorsitz vom Herrn Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft geführt wird, dürfte ja bekannt sein.

Ich möchte damit hier nur kundtun, daß das kein theoretisches Papier ist. Daß diese ungefähr 2 400 freiwillig buchführenden Landwirte mit viel Mühe, mit viel Ehrlichkeit die Unterlagen liefern, muß ausdrücklich betont werden.

Zu den Initiativanträgen, die hier von der freiheitlichen Fraktion und auch von der grünen Fraktion eingebracht wurden, möchte ich nur sagen, daß die künftige Regierung bei den künftigen Verhandlungen hinsichtlich Durchführung und Durchsetzung der Marktordnung im Hinblick auf EG und GATT den richtigen Weg gehen wird, wozu selbstverständlich, wie ich hier angeführt habe, die §-7-Kommission den nötigen Beitrag leisten muß.

Abschließend möchte ich noch, da ich ein Südsteirer bin und als bäuerlicher Abgeordneter die Einkommenssituation im ländlichen Raum, in der Dorfgemeinschaft sehr wohl kenne, an alle, auch an unseren Koalitionspartner appellieren. Ich erlebe es als Bürgermeister, daß für den bäuerlichen Menschen nicht immer Verständnis aufgebracht wird. Deshalb möchte ich hier doch an alle appellieren, gerade für die Bäuerin, für den bäuerlichen Menschen in dieser Gemeinschaft — es sind auch Unselbständige in die dörfliche Gemeinschaft integriert — das nötige Verständnis aufzubringen, auch was die Belange des Lebens, der Ökonomie und selbstverständlich auch, Herr Kollege Voggenhuber, der Ökologie betrifft. *(Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)*

Eines weiß ich wohl: Jeder Baum, der von der öffentlichen Hand gepflanzt wird, ob das am Straßenrand ist oder in Parkanlagen, kostet zigtausend Schilling. Und was leistet der bäuerliche Mensch, wie pflegt er die Natur! Wenn dort oder da eine Kleinigkeit passiert — und wo passieren nicht Fehler? —, möchte ich Sie wirklich bitten, nicht zu pauschalieren, noch dazu bei einer Berufsgruppe, die es wirklich ernst nimmt mit den Mitmenschen, vor allem mit jenen, die im ländlichen Raum zu Hause sind.

Die südliche Steiermark wird vielfach als Grenzland bezeichnet. Möglicherweise wird sich das in Zukunft ändern. Durch eine Politik der guten Nachbarschaft, und wir leben sie vor, auch mit den Nachbarn in Slowenien, ist es schrittweise gelungen, eine offene und lebendige Grenze zu schaffen. Ich bitte, daß dieses Verständnis nicht nur über der Grenze, sondern auch innerhalb der Grenze anhält. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 18.05

Präsident

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung wünscht Frau Abgeordnete Petrovic das Wort. Ich erteile es ihr. Redezeit ist drei Minuten.

Nach ihr kommt Frau Abgeordnete Grandits zu Wort.

Bitte, Frau Kollegin.

18.05

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Mein Vorredner hat gemeint, die ökologische Situation im Leibnitzer Becken sei in Ordnung. Das ist sie nicht. Eine brandaktuelle Studie der Bundesanstalt für Pflanzenschutz weist nach, daß es eine Atrazinbelastung gibt, die sogar den EG-Grenzwert bei 81 Prozent der untersuchten Proben drastisch übersteigt. Die Nitratbelastung des Grundwassers schwankt etwa zwischen 100 und 150 mg pro Liter, ist daher weit über den international festgelegten Grenzwerten des Gesundheitsschutzes. Dieses Wasser ist für Kleinkinder untrinkbar und höchst gefährlich. Derartige Grenzwertüberschreitungen werden mit Phänomenen wie dem plötzlichen Kindestod in Verbindung gebracht. Ich glaube, sich so leichtfertig über eine solche Gefahr hinwegzusetzen, zeugt wirklich von einem fundamentalen ökologischen Unverständnis.

Daß daran nicht die Bauern schuld sind, haben wir alle sehr klar gesagt, sondern es sind diejenigen daran schuld, die den Bauern niemals wirklich geholfen haben, auf eine ökologisch vertretbare und menschenvertretbare Landwirtschaft umzusteigen, und die gigantomanischen Konzentrationsprozesse gesteigert haben.

Im übrigen bin ich der Meinung, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Steinbauer: Die tatsächliche Berichtigung war eher ein Tierversuch!)* *18.07*

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Grandits. 15 Minuten.

18.08

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir zuerst eine Bemerkung zur Kritik des Herrn Abgeordneten Leikam, und zwar bezüglich der Ausführungen unserer Kollegin Heindl.

Er meinte, die Feststellungen zum Ausgedinge seien unsinnig und in Unkenntnis erfolgt. Ich möchte dazu nur feststellen, daß diese Forderung von der österreichischen Bäuerinnenvereinigung kommt, die sich an uns gewandt hat. Ich nehme an, die betroffenen Frauen werden sehr wohl wissen, was gut und was schlecht für sie ist und welche Forderungen und Regelungen sie für sich in Anspruch nehmen möchten. *(Abg. Adelheid Praher: Man muß das auch in Relation zu anderen setzen!)*

Und im übrigen frage ich mich genau bei solchen Vorfällen: Wer ist denn heute noch die Vertretung der Bäuerinnen und der Bauern? — Sicher nicht die Österreichische Volkspartei. *(Abg. Hofmann: Die Grünen vielleicht?)* Denn zunehmend wenden sich auch Interessengemeinschaften an uns und an andere Vereinigungen, um ihren Forderungen Gehör zu verschaffen, weil sie das Gefühl haben, daß an ihnen vorbei die Politik gemacht wird, unter anderem auch die Entschließung der Vollversammlung der niederösterreichischen Landwirtschaftskammer, die sich hier beschwert, in welcher Art die GATT-Verhandlungen vor sich gehen, und zwar, ohne daß die Bauern wirklich informiert werden, was dort passiert, was die österreichische Position ist. *(Abg. Resch: Schwarzböck! Ihr habt euch auch an die Grünen gewendet? — Abg. Schwarzböck: Man hört auch hier manchmal was Neues!)*

Da komme ich gleich auch zum Grünen Bericht und muß dazu sagen, daß dieses dicke statistische Werk kein Wort zu den lebenswichtigen Verhandlungen, die GATT betreffen, und auch zum gesamten Fragenkomplex EG verloren hat. Kein einziges Wort über die Perspektiven oder die Zukunftsaussichten der österreichischen Bauernschaft.

Beide Gebiete, sowohl GATT als auch EG, werden die Bauernschaft zutiefst betreffen und Auswirkungen haben, die wir heute nicht einmal absehen können. Daher finde ich, es ist wirklich eine Schande, daß das nicht einmal erwähnt wird. Das zeigt ja auch, wie doppelbödig die österreichische Landwirtschaftspolitik ist. Denn unter anderem hat uns die österreichische Bergbauernvereinigung mitgeteilt, daß es ihr nicht möglich war, die Position bei den GATT-Verhandlungen zu bekommen. Ich muß sagen, daß ich auch Schwierigkeiten hatte. Im Landwirtschaftsministerium hat man mit Geheimnissen, nicht öffentlich und ähnlichen Argumenten operiert, als ich das österreichische Positionspapier verlangte. Warum diese sonderbare Geheimniskrämerei? — Hat es vielleicht damit zu tun, Herr Bundesminister Fischler, daß Sie hier versuchen, auf der einen Seite eine vorbildliche Rolle bei den GATT-Verhandlungen einzunehmen, aber in Wirklichkeit sind Sie, Herr Minister, und auch Ihr Herr Vizekanzler Riegler ein Wolf im Schafspelz? *(Zwischenruf des Abg. Parnigoni. — Abg. Dr. Neisser: Der Ministerwolf!)*

Denn was sind Ihre wahren Absichten? — Ihre wahren Absichten gehen doch in eine ganz andere Richtung. Wir wissen ganz genau, daß die EG-Beitrittsbestrebungen mit den Forderungen der österreichischen Bäuerinnen und Bauern unver-

Mag. Marijana Grandits

einbar sind und daß sie Begleiterscheinungen mit sich bringen würden, die zu enormen Benachteiligungen führen würden.

Vizekanzler Riegler hat in einem „Standard"-Interview am 3. März 1989 zum GATT gesagt, er befürchte den Kompromiß zwischen den USA und der EG auf Kosten der schwachen Länder. Das würde die österreichische Landwirtschaft der wichtigsten Steuerungsinstrumente berauben. Aber genau in diese EG wollen Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP, SPÖ, aber auch von der FPÖ, und zwar so schnell wie möglich. *(Beifall bei den Grünen.)*

Tatsache ist, daß die GATT-Auswirkungen in Wahrheit unmittelbar für die österreichische Landwirtschaft nicht einmal so drastisch wären wie der EG-Beitritt selbst. Ich will damit nicht für das GATT-Abkommen in der Art, wie es die USA oder die EG vorschlagen, plädieren, aber es ist eine Tatsache, daß hier im Vergleich ein langsamer und weniger tiefgreifender Prozeß auf die Landwirtschaft wirken würde, als das durch den EG-Beitritt der Fall wäre.

So sind zum Beispiel auch Direktzahlungen für die Berg- und Grenzlandbauern produktionsneutral und stimmen beispielsweise mit dem GATT überein. Hingegen müßten wir bei einem Beitritt zur EG das EG-Bergbauern-Reglement übernehmen und somit die Mittel zu leistungsfähigen Betrieben hin kanalisieren. Das ist die EG-Politik, und die wollen Sie in Wirklichkeit! Aber Sie stellen sich hier alle als große Freunde der Bauern in Österreich, und vor allem auch der benachteiligten Bauern, dar. Aber hier sieht man die wahre Position der österreichischen Landwirtschaftspolitik! *(Beifall bei den Grünen.)*

Schließlich noch eine Bemerkung am Rande. Das GATT tastet zumindest formell die nationale Souveränität nicht an. Bei einem EG-Beitritt treten wir aber die Kompetenzen für die Agrarpolitik an die Zentrale in Brüssel ab. Auch das ist eine bekannte Tatsache!

Die große Koalition und auch die FPÖ, wie gesagt, steuern mit vollen Segeln in Richtung Brüssel. Die, die dabei auf der Strecke bleiben werden, sind die Bauern. Dazu gibt es Studien, und zwar schwarz auf rot. Eine davon ist die Wifo-Studie, die klar beweist, daß 50 000 Bauern in Österreich zusätzlich zu dem normalen Bauernsterben bei einem EG-Beitritt dran glauben müßten. Außerdem geht daraus hervor, daß die Einkommensverluste für die österreichische Bauernschaft in Milliardenhöhe zu beziffern wären.

Hier sehen wir auch die wirklich schwierige Lage unseres Herrn Vizekanzlers Riegler. Und zwar sagt er noch im Mai 1987 in den „Oberösterreichischen Nachrichten" *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Die sind ein gutes Archiv!)*, bei einem EG-Beitritt würde die kleinbäuerliche Struktur verschwinden und den großen Agrarfarmen Platz machen. Benachteiligte Gebiete könnten so entvölkert werden. — Das war 1987.

In der Zwischenzeit gehört der Herr Vizekanzler zu den glühendsten Verfechtern des EG-Beitritts. Sein Wechsel in das Lager der EG-Freunde muß ihm wahrscheinlich auch einen enormen Gewissenskonflikt verursachen, denn als gestandener Bauernvertreter behauptet er doch, die Interessen der Kleinen permanent zu vertreten. Andererseits sehen wir, daß er anscheinend in seiner Partei viel zu schwach ist, um den EG-Schnellzug zu stoppen, und gleichzeitig fehlt ihm der Mut, den Bauern und Bäuerinnen die wirklichen Folgen des EG-Beitritts klarzumachen.

Denn die falschen Hoffnungen, die den Bauern hier gemacht werden, und auch die sogenannte Bauern-Milliarde in den Koalitionsverhandlungen für die nächsten paar Jahre dienen nur dazu, das Opferlamm Bauern bis zur Schlachtung ruhigzustellen, um sie dann auf dem Opfertisch herzugeben. Denn wofür soll diese Milliarde denn verwendet werden? — Größtenteils für Exportstützungen, das sind die vorwiegenden Maßnahmen, die damit geplant sind. Das ist genau kontradiktionär zu den GATT-Verhandlungen und auch zu den Maßnahmen, die in der EG erwogen werden.

Herr Minister Fischler! Sie haben zum gestrigen Sonderagrarklub einen EG-Experten, den Herrn Guth, eingeladen, der uns klargemacht hat, in welche Richtung die EG-Landwirtschaft geht, und zwar weiterhin in die Richtung mehr Markt, mehr Preispolitik und weniger Bauern. Im Moment sterben in den EG-Ländern jährlich 350 000 Bauern, meine Damen und Herren! Man muß sich diese Zahlen einmal vor Augen führen. Genau diesen Weg streben Sie an.

Außerdem betreffen Budgetausgaben der EG zu mehr als 50 Prozent den Agrarbereich. Die Bauern stehen trotzdem vor drastischen Einkommensverlusten.

Daher glauben wir, daß es wirklich sonderbar ist, daß gerade auch die ÖVP ein Mitglied der zentral von Brüssel aus dirigierten EG-Agrarplanwirtschaft werden möchte. Das ist doch wirklich sonderbar. Denn wenn wir bedenken, es wird permanent für die freie Wirtschaft plädiert, und da wissen wir, wo die Entscheidungen fallen: in den zentralistisch dirigierten Stellen in Brüssel. Oder sind Sie so naiv, daß Sie glauben, daß Österreich als kleines Land lauter Sonderregelungen bekommen wird für dieses und jenes Vorhaben, das wir gerne besonders behandelt haben möchten? Das ist wirklich eine Blauäugigkeit, mit der

Mag. Marijana Grandits

man wohl kaum an den EG-Beitritt herangehen kann.

Dabei fällt mir noch etwas ein, Herr Minister Fischler. Sie haben noch immer auf unsere Frage nicht geantwortet: Was sind die wirklichen Zahlen des Gesamtpestizideinsatzes in Österreich? Sie behaupten die ganze Zeit, auch im Grünen Bericht, sie seien niedriger geworden. Bis jetzt konnten Sie uns keine konkreten Zahlen anbieten, wie das in Wirklichkeit aussieht. Denn auch das ist etwas, was uns in der EG erwartet: Bestrahlte Lebensmittel, chemische und gesundheitsbedrohende Lebensmittelzusätze, wie sie bei uns im Moment nicht erlaubt sind. Wie wollen wir uns gegen solche Maßnahmen wehren? *(Beifall bei den Grünen.)*

All diese Maßnahmen — wir wissen, das ist die wirkliche Ursache dieser Überproduktion — werden die Zerstörung von Boden und Wasser weiter forcieren und damit auch unsere eigene Lebensgrundlage in Frage stellen.

In der Zwischenzeit ist sogar die EG draufgekommen, was die wirkliche Krankheit im Bereich der Landwirtschaft ist, nämlich die enorme Budgetbelastung, die ja nicht mehr finanzierbar ist, sowie die ungeheure Überbelastung des Bodens, die ökologische Katastrophe, auf die wir zusteuern. Es gibt aber immerhin ein Konzept beziehungsweise einen Vorschlag für 1992, der Leitlinien für einen ökologischen Landbau umfaßt.

Daher glauben wir, daß die richtige Position auch bei den GATT-Verhandlungen folgende wäre: die gesamten produktionsbedingten Förderungen natürlich zu streichen, aber dafür ganz klare Kriterien für die Produktionsmethoden zu erstellen, und zwar nach ökologischen Grundsätzen, nach solchen Grundsätzen, die uns gesunde Nahrung garantieren und gleichzeitig unsere Umwelt- und Lebensgrundlagen erhalten können. Das ist doch der einzig gehbare Weg für die Zukunft.

Zu den Richtlinien der EG für 1992, die einfach nur geplant sind für mögliche Biobauern, die aber bei weitem nicht den zentralen Punkt der EG-Agrarpolitik ausmachen werden, muß ich noch dazusagen, daß das eine Forderung der Grün-Alternativen ist, die schon mehr als zehn Jahre alt ist. Wir haben wirklich schon x-mal darauf hingewiesen, daß die Landwirtschaft nur in eine Richtung gehen kann, und zwar: ökologisch vertretbare Methoden zur Nahrungsmittelerzeugung, denn dann brauchen wir uns nicht den Kopf darüber zu zerbrechen, ob Naturlandschaften erhalten werden und ob Kulturgüter und auch die Lebensart der Bauern in Frage gestellt sind. Das alles hat mit Agrobusineß zu tun, und dieses Agrobusineß ist eine Tendenz, die die EG ganz stark vertritt. Und genau dort wollen Sie hin, meine Damen und Herren von der Koalition. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. K o l l m a n n: Was ist die Alternative?)* Es gibt Alternativen.

Herr Minister Fischler hat für den Sonderagrarklub unter anderem einen Experten aus der Schweiz eingeladen, und zwar Herrn Popp. Und das zustimmende Verhalten von der ÖVP würde darauf hinweisen, daß das der richtige Weg ist, allerdings sehe ich überhaupt keine Maßnahmen, weder in dem Koalitionsabkommen noch sonstwo. Aber dazu können wir Ihnen noch zusätzlich Informationen geben, was der Weg wäre, denn weder GATT noch die EG sind der richtige Weg für die österreichische Landwirtschaft. Es muß einen eigenen Weg geben. *(Beifall bei den Grünen.)*

18.23

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

18.23

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Ich bin kein Bauer, und ich habe auch nicht vor, mich in die Pose der Bauern zu werfen, wie jene, die ihre eigene jahrzehntelange Unfähigkeit verbergen wollen, indem sie hier so eine Art Brauchtumsveranstaltungen abhalten, indem sie appellieren, Verständnis und Mitgefühl für die Bauern zu haben, so als würde es sich um den Schutz von Ureinwohnern handeln, während ihre eigene Landwirtschaftspolitik auf etwas ganz anderes sinnt als auf die Erhaltung unserer bäuerlichen Kultur, nämlich auf eine Agrarindustrie, während sie alle ihre politischen Entscheidungen in diese Richtung fällen, hinausgehen und sich den Bauern gegenüber als ihre Vertreter darstellen.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Sie haben hier heute eine Debatte geliefert, die wirklich der Anfang vom Ende Ihrer Darstellung als Bauernvertreter sein wird. *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ.)*

Dem, was Sie heute hier geliefert haben, der Verniedlichung der Probleme der Bauern, der Verleugnung der Probleme der Bauern, der dreisten Art, das Glück und Heil der Landwirtschaft darzustellen, die in Wirklichkeit durch Ihre Politik in eine lebensbedrohende Krise geraten ist, ist heute und hier das Ende eingeläutet worden. Und Sie werden bei den Bauern auch dann nicht mehr glaubwürdig werden, wenn Sie behaupten, daß andere politische Kräfte — ausgerechnet die Grünen womöglich — sozusagen antibäuerlich sind, während Sie die originären Vertreter des Bauernstandes sind. Sie sind die originären Vertreter der Düngemittel-, der Pestizidindustrie, der großen Handelsmonopole, der Raika, der Banken. Das sind Sie! *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ.)*

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Ich habe es nicht notwendig, mich hier als Bauer aufzuspielen, der ich nicht bin, aber es gibt vitale, politische und persönliche Interessen an der Landwirtschaft, auch wenn ich nicht Bauer bin.

Ich habe eminentes Interesse an der Versorgung mit gesunden Lebensmitteln. Ich habe als Städter eminentes Interesse an der Erhaltung der Kulturlandschaften, der Erholungsräume und der Biotope. Ich habe, auch wenn ich nicht Bauer bin, eminentes Interesse an der Erhaltung unserer Lebensgrundlagen Wasser und Boden, und ich habe, auch wenn ich nicht Bauer bin, das Recht und die Pflicht, mich einzumischen, wenn diese bedroht werden. Ich habe eminentes Interesse am Schutz der bäuerlichen Kultur, auch wenn ich nicht Bauer bin. Ich habe auch das Recht auf Solidarität mit einer Gruppe, deren außerordentlich harte Arbeitsbedingungen ich kenne. Die außerordentlichen sozialen Ungerechtigkeiten, die dieser Bevölkerungsgruppe zugemutet werden, kenne ich auch. Und ich habe, auch wenn ich nicht Bauer bin, das Recht, mich mit diesen Bäuerinnen und Bauern solidarisch zu erklären. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Das sind die Interessen, aus denen ich hier rede, auch wenn ich nicht Bauer bin. Viele von Ihnen, die hier den Bauern spielen, haben schon lange keinen Bauernhof mehr gesehen.

Wie schaut es denn mit den gesunden Lebensmitteln aus, die ich als mein Interesse bezeichnet habe? Ich nenne Ihnen einmal Zahlen. Die Lebensmittelinfektionen in Österreich haben sich seit 1971 wie folgt verändert: 1971 gab es in Österreich 271 Fälle von Lebensmittelvergiftungen. 271 Fälle! 1976 gab es 958 Fälle. Im Jahre 1982 gab es 2 586 Fälle von Lebensmittelinfektionen, und 1989 waren es 4 973. Sagen Sie: Fällt Ihnen dabei eigentlich etwas auf? Dämmert Ihnen, daß vielleicht die Frage der gesunden Lebensmittel in diesem Land erst gestellt werden muß, daß wir auf dem besten Wege sind, durch die derzeitige Landwirtschaft einen dramatischen Einbruch in der Qualität von Lebensmitteln zu erleiden?

Die WHO schätzt den Anteil der Rückstände in Lebensmitteln als Ursache für Allergien auf 80 Prozent. 80 Prozent aller Allergien werden durch Rückstände von Pestiziden in Lebensmitteln verursacht. Aber Sie haben bis heute keine Grenzwerte für diese Rückstände in den Lebensmitteln. Sie haben bis heute keine systematischen Kontrollen!

Herr Minister! Wissen Sie, was an diesem Grünen Bericht so traurig ist? In den zentralen Gefährdungsbereichen der Landwirtschaft liefern Sie schlicht und einfach keine Daten und glauben, Sie können damit die ganze Debatte noch ein paar Jahre verzögern. Wir kennen das aus dem Verkehrsbereich, wir kannten das aus dem Waldschadensbereich und wir kennen das seit sehr langer Zeit aus dem Fließwasserbereich. Und nun führen Sie als Landwirtschaftsminister etwas vor, was Ihnen die Industrie 20 Jahre vorgeführt hat.

Herr Minister! Legen Sie dem Parlament doch einen Bodenkataster vor, damit Sie endlich eingestehen müssen, daß die Bodenerosion und die Bodenvergiftung in Österreich dramatische Zustände erreicht haben! Legen Sie dem Parlament doch einen Grundwasserkataster vor, damit Sie endlich die verseuchten Grundwasserkörper in Österreich vor diesem Parlament eingestehen müssen, anstatt immer zu sagen, so wie der Herr aus der Südsteiermark, der Herr Abgeordnete Kowald: Wir überlassen unserer nächsten Generation eine picobello Umwelt! Alles paletti! Sie hinterlassen der nächsten Generation eine verseuchte, erodierende landwirtschaftliche Umwelt mit wenig Aussicht auf eine sinnvolle ökologische Produktion in den nächsten Generationen, weil sich der Boden, nicht nur die Menschen, auch der Boden und das Wasser von Ihrer Politik jahrzehntelang erholen müssen. Das hinterlassen Sie der nächsten Generation! *(Beifall bei den Grünen.)*

Und der Herr Minister macht es Ihnen hier sehr einfach, weil er uns nämlich einfach die Zahlen vorenthält. Herr Minister! Ich halte es für eine Unverfrorenheit, daß Sie Abgeordneten, die in Ihrem Ministerium über Pestizid- und Insektizideinsatz in Österreich recherchieren, sagen: Ich sage irgendwo ein paar Ziffern, aber bitte nicht weitersagen, woher das kommt, denn Zahlen können wir diesbezüglich leider nicht nennen.

Daß die Wirkstoffe — das wissen wir wiederum aus der chemischen Industrie —, daß die Wirkstoffmenge für das, was auf dem Boden ausgebracht wird, entgegen Ihren Beteuerungen nicht gesunken ist, das wissen wir bereits. Sollten Sie es nicht beteuert haben, Herr Minister, dann, muß ich sagen, ist jedenfalls eines offenkundig: Ein Fortschritt zur ökologischen Landwirtschaft ist in Österreich nirgendwo sichtbar.

Wie schaut es mit der Erhaltung der Lebensgrundlagen aus? Wir wissen, daß die Grundwasserkörper in Österreich generell schwerst belastet sind. Pestizidverbote fehlen, Lenkungsabgaben sind unzureichend oder fehlen. Das sind doch die Defizite, um die es hier geht! Wir haben keinen Grundwasserkataster, keinen Bodenkataster. Es gibt keine Erfolgsbilanz über die Auswirkung umweltpolitischer Maßnahmen der letzten Jahre im Bereich der Landwirtschaft, nicht eine Ziffer davon in einem angeblich Grünen Bericht!

Es gibt keine Verordnungen zum Wasserrecht, das ist heute schon hundertmal angesprochen, wie

Voggenhuber

auch schon in den letzten Wochen hundertmal kritisiert worden. Sie tun es einfach nicht! Seit April diskutieren wir. Vor dem Gesetzesbeschluß waren sie noch vorhanden, aber seit dem April — ich schaue mir die Diskussionen an —, seit Monaten tun Sie so, als wäre das nichts Dringliches. Sie sagen, es ist ja alles in Ordnung, wir werden ja niemanden beunruhigen, wir vererben ja unserer nächsten Generation sauberes Grundwasser. — Leider haben die wenigsten Leute Einblick in diese Materie. *(Abg. Auer: Wie schaut es in der Stadt Salzburg aus?)* Na wie schaut es in der Stadt Salzburg aus? Was glauben Sie, wie es ausschaut? *(Abg. Auer: Das war doch ein Versagen Ihrer Politik!)* Also ich finde Sie ja wirklich herzig, aber der Herr Präsident wird mir zur Beantwortung von Zwischenfragen leider nicht eine halbe Stunde mehr Zeit einräumen. Trotzdem will ich Ihnen die Antwort geben, denn Ihre Partei war es, die in der Stadt Salzburg monatelang gegen eine Entscheidung von mir Sturm gelaufen ist, und zwar gegen die Entscheidung, zur Entsorgung der Abwasser als einzige Stadt in Österreich die ÖNORMEN in allen privaten Haushalten verbindlich für die Behörde zu machen. Da gibt es eine Weisung, gegen die Ihre Partei Sturm gelaufen ist. Das ist übrigens die einzige österreichische Stadt. — So viel zu Ihrem Zwischenruf. Ich wäre Ihnen allerdings dankbar, wenn Ihre Zwischenrufe gewisse Informationen enthalten würden, damit diese Fragen vielleicht doch noch beantwortet werden.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie Sie das sehen, wenn eine Partei, die die Bauern vertritt, hier im Parlament einen Grünen Bericht diskutiert, aber zum Bauernsterben einfach nichts zu sagen hat. Sie vertreten eine Bevölkerungsgruppe, deren existentielle Grundlagen so dramatisch schwinden, daß der Bauernstand vor unseren Augen verschwindet, aber Sie haben die Stirn, vor das Parlament zu treten und zu sagen: Habt Verständnis für die Bauern, wir vertreten sie! Jetzt auf in die Zukunft, nicht miesmachen!, während die Bevölkerungsgruppe, die sich zu einem Großteil Ihnen anvertraut hat, verschwindet. Ich hoffe, daß sie Ihnen nicht mehr lange vertraut, Ihnen mißtraut, noch bevor sie den letzten Coup landen können.

Dieser Grüne Bericht hat ja auch sehr qualifizierte Teile, das will ich Ihnen gerne zugeben. Wer diesen Grünen Bericht liest, kann sich durchaus über den Zustand des Bauernstandes informieren, wenn man von der ökologischen Seite weitgehend absieht.

Und was haben Sie nun mit diesem Bauernstand, dessen Kultur, dessen existentiellen Grundlagen, dessen ökologischen Grundlagen in Gefahr sind, was haben Sie mit diesem Bauernstand, der in ungeheuren sozialen Ungerechtigkeiten gegenüber anderen Bevölkerungsgruppen leben muß, vor? *(Abg. Kraft: Von der Landwirtschaft haben Sie wirklich keine Ahnung!)*

Was haben Sie nun vor? Ich sage Ihnen, was Sie vorhaben, Sie haben es ja auch selber gesagt, denn so geschickt sind Sie ja nun auch wieder nicht, daß man Sie nicht überführen könnte. *(Beifall bei den Grünen.)* Der Herr Vizekanzler Riegler war — was Sie gerne vergessen — auch einmal Landwirtschaftsminister, und als solcher prägte er einen einzigartigen Satz zur EG-Politik. Gefragt, was er von der EG hält, sagte er nämlich: „Also wenn ich als Landwirtschaftsminister entscheiden müßte, dann würde ich auf keinen Fall zur EG gehen." — Das war das Zitat des Herrn Landwirtschaftsministers Riegler. Die Politik des Herrn Vizekanzlers Riegler ist: So schnell wie möglich in die EG!

Nun, meine Damen und Herren, möchte ich von Ihnen, die Sie diesen Bauernstand vertreten wollen, wissen: Wie wird denn das aussehen in Österreich, wenn Sie das Problem der landwirtschaftlichen Überschußproduktion mit der EG-Politik, nämlich Preisdruck, Konzentration, Industrialisierung, Chemisierung, Einsatz von Gentechnologie, Patentierung von Pflanzen, exorbitante Steigerung von Düngemitteln, Pestiziden und Fungiziden und wie sie alle so schön heißen, bekämpfen wollen? Was wird dann vom Bauernstand in Österreich übrigbleiben, was wird dann von der Wahrnehmung seiner ökologischen Aufgaben, von der Pflege der Kulturlandschaften und von der bäuerlichen Kultur übrigbleiben? Ich glaube, diesbezügliche Zahlen sind heute schon mehrfach erwähnt worden. Ich weiß nicht, warum sich heute alle an diese Reichshälfte wenden, offensichtlich ist es doch eklatant offenkundig geworden, welche Politik Sie hier gegen eine Bevölkerungsgruppe und gegen einen Stand, den Sie selber vertreten, zu vertreten vorgeben, betreiben.

50 000 Bauern in Österreich müßten nach den Aussagen des Wirtschaftsforschungsinstitutes bei einem EG-Beitritt aufgeben. 3,6 Milliarden — 3,6 Milliarden! — pro Jahr würden der Landwirtschaft entzogen. Da rede ich jetzt noch gar nicht über das, was Sie in dem GATT verhandeln, was ja bis zur Hälfte des Mehrwertes, den die Landwirtschaft in Österreich erreicht, geht.

Meine Damen und Herren! In der EG müßten Sie bestrahlte Lebensmittel zulassen, Sie müßten die Grenzwerte für radioaktive Belastung aufgeben, Sie müßten nach dem Urteil des Europäischen Gerichtshofes Milchimitate zulassen. Sie müßten Billigstnahrungsmittel importieren, Sie müßten die Massentierhaltung zulassen, wenn Sie auf dem Fleischmarkt nicht völlig aus dem Markt geworfen werden wollen, und Sie müßten letztlich natürlich auch der Gentechnologie Einzug verschaffen.

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Die Krise der Landwirtschaft herrscht sicher in allen Industriestaaten. Daß diese Krise in Österreich in diesem ökologisch wesentlich sensibleren Bereich eine derartige Brisanz und eine derartige Dringlichkeit für die Menschen, die in der Landwirtschaft leben müssen, erreicht hat, ist Ihre Schuld. Aber was Sie nun mit diesen Menschen vorhaben, daß Sie sie Ihrem EG-Beitritt und Ihrer Industrielobby opfern wollen, das ist nicht zu verantworten und das werden Ihnen diese Menschen, die Sie aus ihrer Existenz, aus ihrer Kultur und von Grund und Boden vertreiben, nicht danken. *(Beifall bei den Grünen.)* *18.38*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Bundesminister Dr. Fischler. Ich erteile es ihm.

18.38

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Nach dieser nunmehr sehr ausgiebigen Debatte des Grünen Berichtes des Jahres 1989 erlauben Sie mir, doch noch zu einigen Fragen, zumindest zu einigen, die schon mehrmals eingemahnt wurden, Stellung zu nehmen. Es wurde unter anderem unter Hinweis darauf, daß daraus für mich allenfalls Schlafstörungen entstehen könnten, eingemahnt, wann zuletzt der Getreidewirtschaftsfonds durch den Rechnungshof geprüft worden wäre.

Nun, es ist klarerweise nicht Aufgabe des Landwirtschaftsministers, dem Rechnungshof den Auftrag zu erteilen, den Getreidewirtschaftsfonds zu prüfen. Aber zu Ihrer Beruhigung kann ich Ihnen sagen, daß die letzte Prüfung des Getreidewirtschaftsfonds vom 16. bis 21. März 1989 stattgefunden hat.

Weiters sind eine ganze Reihe von Fragen gestellt worden, die nicht in die Kompetenz des Landwirtschaftsministers fallen, und die auch nicht in den Bereich und in die Zielsetzungen des Landwirtschaftsgesetzes fallen und die daher auch nicht ohne weiteres im Grünen Bericht enthalten sein können.

Insbesondere sind alle lebensmittelrechtlichen Fragen, die hier aufgeworfen worden sind, Angelegenheiten des Bundesministers für Gesundheit, und ebenso fällt das gesamte Lebensmittelrecht in die Kompetenz des Gesundheitsministers.

Was ich überhaupt sehr in Frage stellen und eigentlich zurückweisen möchte, ist, daß man hierhergeht und aus einer Entwicklung von Krankheiten, die von Lebensmitteln herrühren können, die Qualität der österreichischen Agrarproduktion beurteilt. Also dieser Vergleich, muß ich sagen, ist schon sehr weit hergeholt und hat damit wohl überhaupt nichts zu tun. *(Abg. Voggenhuber: Überhaupt nichts?)*

Darüber hinaus, meine Damen und Herren Abgeordneten, weil gerade Sie auch darauf hingewiesen haben: Die Angelegenheiten des Naturschutzes und des Tierschutzes sind Ländersache, genauso wie die Erstellung eines Bodenkatasters Ländersache ist.

Und Sie dürften wohl auch wissen, daß im neuen Wasserrecht sehr wohl eine eigene Berichterstattung zum Thema Wasserwirtschaft enthalten ist, und wir werden zeitgerecht einen solchen Bericht über den Zustand der österreichischen Gewässer und über alle wasserwirtschaftlichen Maßnahmen dem Hohen Haus zuleiten.

Schließlich wurde darauf hingewiesen, daß im Grünen Bericht eine nicht richtige Darstellung über der Entwicklung des Außenhandels Österreichs im Jahre 1989 enthalten wäre.

Herr Abgeordneter Murer! Ich würde Sie einladen, auch den nächsten Satz, nicht nur den, den Sie zitiert haben, zu lesen, und da finden Sie, daß im Jahre 1989 die agrarischen Exporte Österreichs um 17 Prozent zugenommen haben, während die Importe nur um 9 Prozent gewachsen sind, woraus sich automatisch ergibt, daß das agrarische Handelsbilanzdefizit beziehungsweise die Deckungsquote größer, das Handelsbilanzdefizit verhältnismäßig zurückgegangen ist.

Und weil von mehreren Damen und Herren Abgeordneten auf den biologischen Landbau eingegangen wurde, möchte ich auch hier noch einmal darauf hinweisen, daß in Österreich derzeit jeder Bauer, der auf ökologische Produktion umstellen will, in der Umstellungsphase für jeden Hektar, den er bewirtschaftet, bis zu einer bestimmten Obergrenze einen Flächenzuschuß, eine Flächenprämie bekommt und daß darüber hinaus selbstverständlich jeder Biobauer wie jeder andere Landwirt alle Förderungen in Anspruch nehmen kann. Weiters haben wir auch im heurigen Jahr gegenüber dem Vorjahr die direkten Ausgaben, die Sonderförderungen, die vor allem für die Vermarktung biologischer Produkte, für die Gründung von biologischen Produktionsgemeinschaften und dergleichen mehr zum Einsatz kommen, im Budgetansatz verdoppelt.

Schließlich wurde zur Grundwasserproblematik, glaube ich, nicht richtig dargestellt, daß es da nur im Zusammenhang mit der Landwirtschaft Probleme gäbe, die zu erhöhten Nitratwerten führen. Allein eine Zahl: Wir brauchen in der Zukunft 100 Milliarden Schilling, um die undichten Kanalnetze Österreichs zu sanieren. Das mag Ihnen ein Hinweis darauf sein, wie groß Probleme auch anderswo sind.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Ich möchte aber das Problem durchaus auch im Zusammenhang mit der Landwirtschaft sehen, und ich möchte auch darauf hinweisen, daß wir als Nitratschwellwerte, die es zu erlassen gilt, Grenzwerte oder Schwellwerte, richtiger gesagt, festgesetzt haben oder festsetzen werden, jedenfalls in unserem Vorschlag bereits festgesetzt haben, die niedriger sind als die aktuellen Grenzwerte für Trinkwasser.

Und was den Pestizideinsatz anlangt, meine Damen und Herren, würde ich Sie einladen, die Seite 87 des Grünen Berichtes aufzuschlagen; da finden Sie nämlich die Ausgaben für Pestizide. *(Abg. Voggenhuber: Nein, stimmt nicht!)* Bitte, lesen Sie es nach! — Daß wir die nicht aufgegliedert in alle einzelnen Wirkstoffe zur Verfügung stellen können, ist ein Problem des Datenschutzrechtes, und der Datenschutz ist in Österreich ein wichtiges demokratisches Recht, würde ich zumindest glauben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Darüber hinaus möchte ich Sie darauf hinweisen, meine Damen und Herren, daß wir uns sehr um den integrierten Pflanzenschutz bemühen, daß gerade in den letzten Jahren durch aufgelokkertere Fruchtfolgen, durch den Nützlingeinsatz, durch Frühwarnsysteme, durch besondere Kulturführungen, durch physikalische Unkrautbekämpfungsmethoden und vieles andere mehr der chemische Einsatz wesentlich zurückgegangen ist.

Ich möchte Sie auch daran erinnern, daß wir im heurigen Jahr ein neues Pflanzenschutzmittelgesetz hier im Hohen Hause beschlossen haben und daß in diesem Gesetz vorgesehen ist, daß alle österreichischen Pflanzenschutzmittel, auch die derzeit im Verkehr befindlichen, noch einmal einem Zulassungsverfahren unterzogen werden müssen, wo auch die Umweltrelevanz und die gesundheitlichen Auswirkungen mitgeprüft werden müssen — im Einvernehmen mit den zuständigen Ministerien.

Und weil so viel über die Bäuerinnen geredet wurde: Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, daß es gerade im heurigen Jahr zu wesentlichen Besserstellungen für die Bäuerinnen gekommen ist. Denken Sie an das Karenzgeld. Aber ich gebe zu und ich bin damit einverstanden, wenn gesagt wird, daß hier noch viel zu tun ist.

Ich bin aber auch der Meinung, daß wir über die Zeit längst hinaus sind, in der nur die Männer, nur die Bauern über die Bäuerinnen oder sonstwer über die Bäuerinnen entschieden haben. Ich bin dafür, daß sich die Bäuerinnen selber zu Wort melden können, und habe daher aus diesem Grund einen Bäuerinnenbeirat im Landwirtschaftsministerium eingerichtet *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das ist eines!)*, der übrigens morgen zusammentreten wird.

Und schließlich, was die Weinwirtschaft anbelangt: Meine Damen und Herren! Wir haben im Jahre 1990 inklusive der Marketingmaßnahmen 145 Millionen Schilling zur Stabilisierung der Weinmärkte ausgelegt.

Noch folgendes, weil hier so viel vom GATT und von der EG geredet wurde: Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, daß die Europäischen Gemeinschaften die einzige Wirtschaftsgruppe in den GATT-Verhandlungen sind, die überhaupt bereit ist, Maßnahmen zu setzen, die eine bäuerliche Landwirtschaft sichern können.

Täuschen Sie sich, meine Damen und Herren, nicht darüber hinweg: Selbst für den Fall — den ich auch nicht zu 100 Prozent akzeptieren kann, ich bin dafür, daß wir die Überschüsse zurücknehmen, daß wir uns darum bemühen —, aber selbst für den Fall, daß die Überschüsse null werden, brauchen wir, um die Selbstversorgung in Österreich sicherstellen zu können, Schutz an der Grenze. Wir müssen verhindern, daß es dazu kommt, daß sozusagen unsere eigene Landwirtschaft ausrinnt und vom Ausland unterwandert wird.

Also hier gilt es, sehr viel zu tun, und wir Österreicher haben uns von Anfang an sehr aktiv in diesen Prozeß der Verhandlungen eingeschaltet.

Abschließend möchte ich noch einmal darauf hinweisen, daß ich Begriffe wie „Bauernsterben" oder — wie einer sogar gesagt hat — „Bauernschlachten" ablehne. Ich glaube, die Bauern sterben dann nicht, meine Damen und Herren, wenn Sie sie leben lassen. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *18.49*

Präsident: Es hat sich noch Herr Abgeordneter Murer gemeldet. Er hat in der bisherigen Debatte 19 Minuten gesprochen. Er hat noch eine Minute Redezeit für die Verlesung eines Antrages. Nach ihm kommt die Frau Abgeordnete Langthaler zu Wort, die bisher 18 Minuten gesprochen hat.

Bitte, Kollege Murer, Sie haben das Wort.

18.49

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr verehrter Herr Bundesminister! Ich bringe den

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Huber, Ing. Reichhold und Genossen betreffend Einbau des Paritätsvergleiches in den Grünen Bericht

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten in diesem Zusammenhang den nachstehenden Entschließungsantrag:

Ing. Murer

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Herr Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, einen Ministerialentwurf zum Landwirtschaftsgesetz zu erstellen, der die Verpflichtung zur Durchführung eines Paritätsvergleiches der landwirtschaftlichen Einkommen mit Einkommen anderer Berufsgruppen nach Schweizer Muster vorsieht, im Anschluß an die erfolgte Novellierung des Landwirtschaftsgesetzes jährlich — jährlich, nicht vielleicht in vier Jahren einmal — *einen solchen Paritätsvergleich im Grünen Bericht durchzuführen.*

Damit ist meine Minute ausgeschöpft. Ich danke, Herr Präsident. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.50*

Präsident: Der Antrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Zum Wort gelangt die Frau Abgeordnete Langthaler. Sie hat noch zwei Minuten.

18.50
Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Herr Minister! Noch ein Wort zu den Pestiziden.

Ihre Beantwortung ist mehr als beschämend. Ich finde, sie ist wirklich skandalös.

Es geht bei diesen Substanzen bitte nicht um irgendwelche Mittelchen, sondern um Substanzen, die krebserregend sind, die erbgutschädigend sind, die hochtoxisch, hochgiftig sind und die wir tagtäglich in Österreich seit Jahren versprühen. Noch einmal: Es geht um Substanzen wie Lindan, wie Atrazin, wo seit Jahrzehnten bekannt ist, wie gefährlich die sind. Und dann stellen Sie sich da her und sagen, wir müssen die Daten schützen und nicht die Menschen? Das ist skandalös! *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Minister! Ich habe Sie ganz konkret gefragt. Sie sind mitverantwortlich dafür, daß alle Verordnungen zu den Pestiziden nicht erlassen worden sind, vor allem die Verbote der Pestizide nach § 14 Chemikaliengesetz. Ich habe mehrere Informationen von seiten des Umweltministeriums und des Gesundheitsministeriums, daß Sie derjenige sind, der diese Verordnung blockiert. *(Bundesminister Dr. Fischler: Nein!)* Ich bitte Sie um Auskunft hier an die Abgeordneten: Stimmt es, daß Sie diese Verordnung seit Monaten blockieren, die endlich ein Verbot von Lindan, von Atrazin, von Alachlor et cetera bringen soll? *(Abg. Dr. Schwimmer: Lindan ist in Österreich verboten!)* Das ist nicht richtig. Schauen Sie sich den Verordnungsentwurf an. Lindan ist in Österreich nicht verboten! *(Abg. Dr. Schwimmer: Doch!)* In dem Entwurf würde es auch nicht zur Gänze verboten werden, sondern mit einem Reinheitsgrad von 95,5 Prozent ist es noch immer für Saatgutbehandlung anwendbar. Es ist nicht richtig, daß das Lindan zu 100 Prozent verboten ist. Das ist nicht richtig. *(Beifall.)* Schauen Sie sich die Verordnung an, es ist nicht richtig.

Ich bitte hier um Auskunft, Herr Fischler. Es ist wirklich schlimm, daß Sie hier nicht die Zahlen auf den Tisch legen. Nach unserer Information werden mindestens 5 000 Tonnen Pestizide im Jahr in Österreich verbraucht. Wir bitten hier wirklich um konkretes Zahlenmaterial. *(Beifall bei den Grünen.) 18.52*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist damit geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-3, nämlich den Grünen Bericht 1989, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Bericht und seiner Kenntnisnahme ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Danke. Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die eingebrachten Entschließungsanträge, zunächst über den Antrag der Abgeordneten Alois Huber und Genossen betreffend Schutz der bäuerlichen Produzenten vor Nahrungsmittelimitaten und -surrogaten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist nicht die erforderliche Mehrheit, ist daher nicht angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Schwellenwerte für Nitrate im Grundwasser.

Ich bitte jene Damen und Herrren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Das ist nicht die erforderliche Mehrheit. Der Antrag ist daher abgelehnt.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Umweltberichterstattung im Grünen Bericht.

Ich bitte auch hier jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Ist damit abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Frau Abgeordne-

ten Christine Heindl und Genossen betreffend soziale Absicherung der Bäuerinnen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist nicht die erforderliche Mehrheit. Ist daher abgelehnt.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen für Bäuerinnen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Danke. Dieser Antrag ist nicht angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Einbau des Paritätsvergleiches in den Grünen Bericht.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag des Abgeordneten Ing. Murer ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Das ist nicht die erforderliche Mehrheit. Ist damit abgelehnt.

Damit haben wir die Abstimmung über die eingebrachten Anträge beendet.

Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (10 der Beilagen): Bundesgesetz zur Errichtung der Austro-Milchexportabwicklungsgesellschaft mit beschränkter Haftung (AMEA) (19 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz zur Errichtung der Austro-Milchexportabwicklungsgesellschaft.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Ing. **Gartlehner:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Die Austro-Milchexportabwicklungsgesellschaft soll in Umsetzung der diesbezüglichen Empfehlungen des parlamentarischen Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses der letzten Gesetzgebungsperiode eine strikte Trennung der Abwicklungsstelle für Milchexportförderung von der Exportwirtschaft gewährleisten.

In der Sitzung am 7. Dezember 1990 wurde dieser Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (10 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bitte um Fortsetzung der Debatte.

Präsident: Sie haben die Ausführungen des Herrn Berichterstatters gehört. Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. Er hat das Wort.

18.57

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Zu dieser Regierungsvorlage: Bundesgesetz zur Errichtung der Austro-Milchexportabwicklungsgesellschaft mbH könnte man auch sagen, das wäre eine Regierungsvorlage zur Ermächtigung des Bundesministers, eine Verschleierungs-GesmbH zu gründen. Das wäre vielleicht ein besserer Ausdruck. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn ich mir den § 1 Abs. 1 anschaue, dann muß ich sagen, findet sich hier eine Ermächtigung, daß 500 000 S Stammkapital in eine Gesellschaft eingebracht werden sollen. Diese Gesellschaft wird zu 100 Prozent vom Bund gehalten.

Der Herr Minister hat gemeint, der Gründungshelfer wäre ein Ministerialrat. Wir haben im Ausschuß ja schon Schlimmeres befürchtet. Diese Sache ist also aufgeklärt. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Es wird also behauptet, einer Empfehlung des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses nachzukommen. Ich habe mir die Protokolle und Empfehlungen durchgelesen. Ich habe so etwas nicht gefunden. Im Gegenteil, unter Punkt 5.1 der Empfehlungen steht, daß im Bereich des Milchwirtschaftsfonds eine monokratische Behörde einzurichten wäre. *(Zwischenruf des Abg. Schwarzböck.)* Ich komme gerade dazu, Herr Präsident! — Der Herr Bundesminister hat uns gesagt, die Festsetzung von Stützungen mache eine Arbeitsgruppe des Ministeriums. Die Abwicklung hinsichtlich der Stützungsgelder soll also die zu gründende Gesellschaft besorgen.

Diese Gesellschaft soll — und das hat mich als Betriebswirt etwas überrascht — keinen Gewinn machen. Also ich muß sagen: Nach ein paar Jahren wird diese Gesellschaft vom Handelsregister oder vom Finanzamt amtswegig gelöscht, denn wozu brauche ich eine Gesellschaft, die nie einen Gewinn macht? *(Zwischenruf der Abg. Dr. Maria Fekter.)* Sind auch nicht Gewinn.

Mag. Schreiner

Ich muß Ihnen sagen, diese Gesellschaft könnten wir uns ersparen, würde diese Koordinationsfunktion von Beamten des Ministeriums wahrgenommen, denn wir brauchen für diese Gesellschaft zwei Geschäftsführer. Ich habe gehört, diese beiden Geschäftsführer sollen unter Beachtung des Ausschreibungsgesetzes bestellt werden. Ich sage mir als gelernter Österreicher: Das wir nach dem rot-schwarzen Strickmuster gehen, der schwarze Geschäftsführer wird einen roten Co-Geschäftsführer bekommen. Ich glaube diesen Ausführungen des Herrn Bundesministers nicht so recht, daß das nämlich so korrekt ablaufen wird.

Noch etwas: Es wird in einem Zusatzantrag dargelegt, daß diese Gesellschaft voll dem Rechnungshof zur Kontrolle obliegt, daß hier also eine Durchgriffskontrolle möglich ist. Ich glaube schon, daß die Gesellschaft an sich kontrolliert werden kann, aber bei der Verwendung der Gelder, wohin sie fließen, wird die Kontrolle nicht mehr wahrzunehmen sein.

All diese Gründe haben die FPÖ bewogen, diesem Gesetz nicht zuzustimmen. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 19.01

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

19.01

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mag. Schreiner verwechselte zuvor den Milchwirtschaftsfonds mit den bisherigen exportabwickelnden Gesellschaften, etwa dem Ömolk oder Ömeg oder Öheg. Dem liegt ein sehr entscheidender Fehler zugrunde, denn er hat die Stelle zitiert, die den Milchwirtschaftsfonds ansprach, und zwar im Abschlußbericht des „Milch"-Untersuchungsausschusses. Kollege Schwärzler wird dann genau das Protokoll zitieren, wie sich der Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß die Exportabwicklung in der Zukunft vorstellt, aber genau in diese Richtung geht diese Regierungsvorlage.

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft hat dazu die Verwertungs- und Mantelverträge, welche den Export von Milchprodukten bisher geregelt haben, mit Ende dieses Jahres gekündigt. Und zwar werden hier in Übereinstimmung mit den EG-Integrationsbemühungen Österreichs im Zuge der Neugestaltung auch ein EG-ähnliches Milchexportsystem und Erstattungssystem geschaffen. Und diese Gesellschaft — Kurzbezeichnung AMEA — wird mit der Koordinierung und Abwicklung von Exporterstattungsmaßnahmen im Namen und für Rechnung des Bundes im Bereich der österreichischen Milchwirtschaft betraut.

Weiters wird diese Gesellschaft mit Angelegenheiten der Marktbeobachtung und Preisberichterstattung beauftragt. Mag. Schreiner hat in der Zwischenzeit schon das Plenum verlassen, ich wollte ihn darauf aufmerksam machen, daß damit einer Empfehlung des parlamentarischen „Milch"-Untersuchungsausschusses Rechnung getragen wird.

Österreich ist seit vielen Jahren traditionelles Milchexportland. Bereits in den dreißiger Jahren wurde von Österreich aus Emmentaler-Käse exportiert. Seit 1954 exportiert Österreich regelmäßig Butter, seit 1959 regelmäßig Vollmilchpulver und seit 1965 auch Magermilchpulver. Etwa seit 1967/1968 werden Schnittkäse, Weichkäse und Frischkäse regelmäßig exportiert. Und seit Jahrzehnten wird zum Beispiel die amerikanische Flotte im Mittelmeer mit österreichischer Frischmilch versorgt, ebenso lange der Vatikan mit österreichischer Butter.

Ein Großteil des österreichischen Staatsgebietes ist aufgrund der klimatischen Bedingungen nur als Grünland nutzbar. Und dieses Futter hat ja erst einen Marktwert, wenn es durch den Rindermagen verwertet wird. Und hier fällt eben wesentlich mehr an Rindfleisch und vor allem auch an Milch an, als in Österreich absetzbar ist.

Die Produktion von Rindfleich beträgt derzeit etwa 140 Prozent des Inlandsabsatzes, und bei Milch liegt der derzeitige Wert bei etwa 120 Prozent. Konsequenzen der Reduzierung auf den Inlandsabsatz wären für die österreichische Milchwirtschaft, daß etwa drei Viertel der Emmentaler-Käsereibetriebe geschlossen werden müßten, weil etwa drei Viertel des Emmentaler-Käses exportiert werden, und daß die Zahl der Kühe um rund 200 000 reduziert werden müßte. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)*

Wie wir dem Grünen Plan entnehmen, macht allein die Wertschöpfung bei Rindern und Kälbern 12,5 Milliarden Schilling, bei Milch 13,5 Milliarden Schilling aus. Würden wir diese Produktion um 20 Prozent reduzieren, hätten die österreichischen Bauern, vor allem die Rinder- und Milchbauern, eine Mindereinnahme von mehr als 20 Prozent oder etwa 5,2 Milliarden Schilling. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)*

Herr Abgeordneter Murer! Als Sie Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium waren, hatten wir 1984 überhaupt die höchsten Exporte, und zwar mußten in diesem Zeitraum über 30 Prozent des Inlandsabsatzes exportiert werden. *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)* Die Zahlen habe ich hier, ich kann sie Ihnen sogar anhand einer Tabelle nennen: 1984 hatten wir eine Milchanlieferung von 132,3 Prozent des Inlandsabsatzes, und mehr als 100 Prozent können im Inland nicht abgesetzt werden, das bedeutet,

Schwarzenberger

daß damals 32 Prozent exportiert werden mußten. Es ist schon bedauerlich, daß der damalige Staatssekretär nicht einmal weiß, was in seiner Zeit sozusagen an Milchexporten stattfand.

Im Zuge der Annäherung an die EG hat nun das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft die bisher geltenden Exportstützungsverträge gekündigt. Die vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft festgesetzten Erstattungen werden dann nicht mehr durch die Koordinierungsgesellschaften der Exportwirtschaft abgewickelt, sondern durch die eigens dafür eingerichtete AMEA-Gesellschaft mit beschränkter Haftung, die zu 100 Prozent dem Bund gehört und vom Landwirtschaftsminister mit der Durchführung der mit dem Erstattungssystem zusammenhängenden Aufgaben betraut wird.

Anstelle der Verwertungsverträge zwischen dem Bund und den Exporteuren regelt in Hinkunft eine sogenannte Sonderrichtlinie betreffend Erstattungen des Bundes für den Export von Milch und Milcherzeugnissen die Bedingungen, die ein Exporteur für den Empfang von Exporterstattungen erfüllen muß.

Mit dieser Reorganisation will das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft vor allem folgende Ziele erreichen: Einrichtung eines EG-ähnlichen Erstattungssystems, Erstattungsabwicklung und Prüfungswesen ausschließlich unter Bundeseinfluß. Letztlich stellt der rechtliche Rahmen nicht mehr wie bisher §-5-Verträge, sondern Richtlinien des Bundesministeriums als ausschließliche Rechtsquelle für den Exporteur — ebenfalls eine Annäherung an die EG-hoheitsrechtlichen Erstattungsregelungen — dar.

Auch das in letzter Zeit immer wieder hochgespielte Unvereinbarkeitsproblem — Exporteure beziehungsweise Beauftragte der Exporteure kontrollieren die Exportwirtschaft — wird damit ein für allemal aus der Welt geschafft.

Wir werden deshalb im Interesse der milchproduzierenden Bauern und im Interesse des Bundes der Errichtung der Austro-Milchexportabwicklungsgesellschaft die parlamentarische Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.09

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschober. Ich erteile es ihm.

19.09

Abgeordneter **Anschober** (Grüne): Hohes Haus! Spärlich besetztes Hohes Haus! muß ich sagen. Meine Damen und Herren! *(Abg. Hofmann: Werden wir sehen, wie lange Sie noch da sind, wenn Sie länger herinnensitzen!)* Ich weiß, wichtige Debatten sind für Sie nicht so dringend. Generell habe ich das gemeint, und generell war das gesagt. Wichtige Debatten sind offensichtlich nicht so dringend, daß Sie anwesend sind.

Mit den Herren von der ÖVP muß man am heutigen Tag wirklich Mitleid, aufrichtiges Mitleid haben, denn sie haben heute eine sehr schwierige Position. Sie hatten zunächst einen Grünen Bericht zu vertreten, der als Zeugnis ein Debakel für die Agrarpolitik der letzten Jahre ausstellt, dann müssen sie gewisse andere delikate Fragen, genauso wie die SPÖ-Fraktion, am heutigen Tag hinter den Kulissen und auch in der Medienlandschaft bewältigen, mit diversen Vor- und Rücktritten, und zum dritten müssen sie die Ergebnisse des Milchwirtschaftsfonds-Untersuchungsausschusses vom vergangenen Jahr diskutieren. Das ist für einen Tag ein relativ starkes Stück.

Man muß sagen, es ist Ihnen im letzten Herbst ein peinlicher Betriebsunfall passiert, als eine der Eiterbeulen, die mit Kriminaldelikten gefüllt war, in diesem Agrardschungel geplatzt ist; eine Eiterbeule, die symbolisch ist für die tiefe Krise, in der die Agrarpolitik derzeit steckt, die symbolisch ist für die absolute Pervertierung der Genossenschaftsidee, die symbolisch ist für die fortschreitende, wachsende Abhängigkeit der Landwirte und die symbolisch ist für die immer obskurere Rahmabschöpfung durch Agrobusineß und Agromultis.

Es gibt eine Unsitte in diesem Land, und Sie wissen, daß diese Unsitte zum Beispiel sicherlich nicht hier in diesem Hohen Haus passiert — Herr Abgeordneter Graff liest hier sicher intellektuelle Broschüren *(Abg. Dr. Graff: War er frech?)*; jetzt ist er aufgewacht, darüber freue ich mich sehr —, Herr Abgeordneter, es gibt eine Unsitte in diesem Land, die zeigt, daß die literarischen Qualitäten in diesem Land nicht sehr hohe sind: Es gibt sehr viele Menschen in diesem Land, die immer wieder zu den berühmten Drei-Groschen-Heften greifen, die immer wieder zu den Jerry-Cotton-Romanen greifen. Sie wissen das.

Eigentlich möchte ich diesen Menschen empfehlen, daß sie zu dieser Lektüre aus dem vergangenen Frühjahr greifen, diese Lektüre nennt sich „Bericht des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses" und ist genauso mit kriminaltechnischen, delikaten Einzelheiten gespickt und genauso spannend zu lesen. Ich würde auch Ihnen diese Lektüre empfehlen, das würde dieser AMEA-Debatte sehr guttun, würde ich glauben.

Diese Kriminallektüre, dieser Untersuchungsbericht stellt ein Dokument über die zunehmende Versklavung der Bauernschaft durch das gesamte Raiffeisengeflecht dar, stellt ein Dokument für enorme Staatsausgaben für die Milchwirtschaft dar, Ausgaben, die längst an den bedürftigen und förderungswürdigen Bauern vorbeifließen und im

Anschober

System versickern, stellt dar ein Sammelsurium an Exportbetrug, an Stützungsschwindel, an Amtsmißbrauch und an illegaler Parteienfinanzierung. Dieses Dokument stellt schließlich auch dar einen Skandal, der im Vergleich zum AKH-Skandal enorme Dimensionen hat; der AKH-Skandal verkommt im Vergleich dazu zu einer Trinkgeldaffäre.

Dieser Untersuchungsausschuß hat eine Fülle von anspruchsvollen, wichtigen und richtigen Empfehlungen für die notwendige, überfällige Reform der Milchwirtschaft in diesem Land vorgelegt, für eine Reform, die gehen müßte in Richtung mehr Transparenz bei der Vergabe der Exportmittel, die vor allem gehen müßte in Richtung Verringerung der Milchanlieferung, die gehen müßte in Richtung Abbau der Stützungen und in Zahlungen von Direktförderungen und die vor allem einheitliche Richtlinien für die Exportförderung aufstellen müßte.

Seit Aufstellung dieser Empfehlungen sind einige Monate vergangen, und was hat sich in diesem Bereich bis zum heutigen Tag ereignet? — Ich würde sagen: Nichts! Keine einzige Maßnahme der Empfehlungen des parlamentarischen Untersuchungsausschusses wurde bis zum heutigen Tag effizient und konsequent in die Realität umgesetzt. Ich halte das für eine absolute Desavouierung von parlamentarischen Untersuchungsausschüssen. Sie werden wissen, warum Sie diesen Empfehlungen nicht nachkommen, welchen Herren Sie damit dienen.

Im Gegenteil: Ein ganz wichtiger agrarpolitischer Schritt der letzten Monate war sogar ein drastischer Verstoß gegen diese Empfehlungen des Untersuchungsausschusses — ich meine hier die AMF, die heute schon angesprochen wurde. Diese AMF ist ein weiterer Gigant im Agrarbereich, ein weiterer Moloch im Agrarbereich, stellt einen riesigen Schritt gegen die Entflechtung dar und stellt einen riesigen Schlag gegen die Klein- und Mittelbetriebe dar. Sie wissen genau, daß kleine und mittlere Molkereien durch diese AMF zum Tod verurteilt sein werden. Die Schätzungen sagen, daß es in einzelnen Regionen bis zu 50 Prozent der Molkereien sein werden.

Nun legen Sie hier eine Regierungsvorlage für die AMEA vor und kommen damit zum ersten Mal einer der Empfehlungen des Untersuchungsausschusses zumindest im Ansatz nach — das konzediere ich hier —, zumindest im Ansatz insofern nach, als endlich die Abwicklungsstelle für die Milchexportförderung von der Exportwirtschaft getrennt werden soll. Das ist für uns ein Schritt in die richtige Richtung, ein Schritt, den die Grünen begrüßen und vollinhaltlich unterstützen würden — dieser Konjunktiv ist hier angebracht, ich werde Ihnen die Gründe dafür erläutern.

Es gibt nämlich eine ganze Serie von ungeklärten Fragen im Bereich dieser AMEA. Wir haben in Zusammenarbeit mit dem Herrn Minister einige dieser Fragen im Ausschuß klären können, aber es ist trotzdem ein ganzes Bündel an Kritik übriggeblieben. Zum Beispiel: Da gibt es gerade zwei Koalitionsparteien, die auch in diesem Koalitionsabkommen wieder über die notwendigen Bürgerbeteiligungsschritte philosophieren — mehr als ein Philosophieren findet in diesem Bereich nicht statt, denn das, was bei diesem Schlüsselgesetz für die Milchbauern passiert, ist das absolute Gegenteil von Bürgerbeteiligung. Es sind nicht einmal die wirklich Betroffenen darüber informiert, was in diesem Bereich passiert, es wird ganz klar und deutlich über die Köpfe der Betroffenen hinweg entschieden. Das ist demokratiepolitisch verantwortungslos. Da bräuchten wir vor einer Gesetzesbeschließung eine klare, öffentliche, ehrliche, transparente Diskussion.

Zweiter Punkt: der Bereich der Kontrolle. Diese AMF und diese AMEA sind in diesem Bereich der Kontrolle absolut unterentwickelt. Wir haben im zuständigen Landwirtschaftsausschuß einen Zusatzantrag eingereicht, den wir heute auch wieder vorlegen wollen, ich lese ihn Ihnen ganz kurz vor:

Zusatzantrag

der Abgeordneten Anschober und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

§ 1 ist folgender Absatz 3 anzufügen:

„(3) Zur Prüfung der Aufgabenerfüllung durch die Gesellschaft AMEA ist in regelmäßigen Abständen (mindestens einmal jährlich) eine Wirtschaftlichkeits- und Zweckmäßigkeitskontrolle durch unabhängige Wirtschaftsprüfer durchzuführen, deren Ergebnisse dem Parlament als jährlicher Bericht vorzulegen sind.“

Das wäre ein richtiger Schritt gewesen in Richtung regelmäßiger Kontrolle der Wirtschaftlichkeit, der Zweckmäßigkeit der Vergabe der Mittel und vor allem in Richtung Transparenz. Dieser Zusatzantrag wurde im Ausschuß einstimmig abgelehnt. *(Abg. Hofmann: Einstimmig ist das abgelehnt worden?)* Die Herren von der ÖVP und von der SPÖ zeigen damit, daß sie aus dem Milchwirtschaftsskandal Null Komma Josef gelernt haben.

Dritter Bereich der Kritik ist der Bereich der Geschäftsführung. Es gibt viele Stimmen in diesem Land, die sagen, es bestünde nun der berechtigte Verdacht, daß wieder die Lobbyisten der Exporteure, wieder die alte Wirtschaft an die Futtertröge im Bereich der Exportwirtschaft gesetzt werden würde, daß also vom Ministerium wieder

Anschober

Handlanger von Ömolk beziehungsweise Öheg installiert werden würden. Diese Befürchtung ist angebracht.

Herr Minister Fischler! Wir werden uns in den kommenden Wochen ganz genau anschauen, wie Sie in diesem Bereich agieren. Wir werden uns ganz genau anschauen, wie diese Geschäftsführerfunktionen besetzt werden, und wir warnen Sie ausdrücklich davor, diese AMEA zur Farce, zum Bärendienst zu machen, indem sie wieder die Handlanger der Exportwirtschaft in die Schlüsselpositionen installieren.

Herr Minister! Ich kann Ihnen zweitens versprechen: Wir werden in Zukunft tagtäglich in jedem Landwirtschaftsausschuß, in jedem Plenum unbequem sein und überprüfen, wie weit es mit der Umsetzung der Forderungen des Untersuchungsausschusses nun tatsächlich ist.

Wir werden auch genau betrachten, wie weit es mit den Schlüsselforderungen ist, etwa dem notwendigen Abbau des milchwirtschaftlichen Ausgleichssystems, der Einführung eines Systems von Direktzahlungen, der Entflechtung in diesem unerträglich gewordenen Agrardschungel, in dem einige wenige die wichtigsten Funktionen generell besetzen, wie weit fortgeschritten die versprochene und urgierte Totalentflechtung des Genossenschaftswesens ist.

Mit diesem Koalitionsabkommen beweisen Sie ja, in welche Richtung der Zug fährt, in Richtung Aufweichung der Forderungen des Untersuchungsausschusses, denn in diesem Koalitionsabkommen steht, man müsse eine Angleichung an das Kartellrecht prüfen. „Prüfen" bitte! Zum Prüfen ist die Zeit wirklich zu spät, jetzt gilt es, endlich einmal Maßnahmen im Sinne des Ausschusses zu setzen.

Letzter Punkt: Entscheidend für die Umsetzung der Forderungen des Untersuchungsausschusses wird sein, inwieweit Sie wirklich drastische Maßnahmen zur Reduzierung der gigantischen Milchüberschüsse setzen. Auch hier fährt der Zug in die absolut falsche Richtung. Es gab in letzter Zeit keine wesentliche Entlastung der enormen Milchüberproduktion. Wir führen zurzeit in Österreich rund 500 000 Tonnen Eiweißfuttermittel ein — das verursacht Kosten von rund 2 Milliarden Schilling — und verbrauchen für den dann notwendigen Export der Überschüsse neuerlich 3,7 Milliarden Schilling für den Milch- und Fleischbereich.

Hier wird absolut unökonomisch und in der Folge auch unökologisch produziert, und dieses System wird zurzeit fortgesetzt. Zwei Drittel des Agrarbudgets werden zurzeit für den Export ausgegeben, und dieses Koalitionsabkommen weist den Weg in Richtung vermehrter Exportstützungen, vermehrter Ausgaben. Die zusätzliche Bauernmilliarde geht ja größtenteils in die Kanäle der Exportwirtschaft, und die Sieger bei diesem Koalitionsabkommen sind beileibe nicht die Bauern, sondern wieder einmal die Exporteure.

Herr Minister! Wir werden es ganz sicher nicht zulassen, daß dieser Megaskandal Milchwirtschaft wieder sanft und ohne echte, einschneidende Reformen entschläft, daß diese Blüten des Milchsumpfes, die im vergangenen Herbst, Winter, Frühjahr langsam an die Öffentlichkeit gekommen sind, wieder untergehen, untergegangen werden und die alten Geschäfte der Gewinnverschiebung in die Exporteurkassen ungestört weiterlaufen. Ihre Frist dauert bis zum 30. April des kommenden Jahres. Das ist der Stichtag, den Ihnen der Untersuchungsausschuß gesetzt hat. Wir werden uns anschauen, welche dieser Maßnahmen bis zu diesem 30. April konkret und im Detail, klar, genau und transparent vollzogen, realisiert wurden. Die Umsetzung aller Details der Forderungen des Untersuchungsausschusses wird eine der ganz großen Nagelproben für den Herrn Landwirtschaftsminister werden.

Zum Schluß noch ein Wort zum Bereich der Kontrolle. Die ÖVP hat im Landwirtschaftsausschuß betont, sie werde unserem Zusatzantrag auf mehr Kontrolle und Transparenz durch unabhängige Wirtschaftsprüfer nicht zustimmen, weil sie mit den Kollegen von der SPÖ einen Entschließungsantrag am heutigen Tage vorlegen werde, der in den wesentlichen Details genau das vollziehe, was wir wollen.

In diesem Entschließungsantrag ist aber lediglich die Rede von der regelmäßigen Berichterstattung an das Parlament, keineswegs jedoch die Rede von der unabhängigen Überprüfung der Exportgeschäfte der AMEA durch unabhängige Wirtschaftsprüfer hin in Richtung Zweckmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit.

Ich frage mich: Warum stimmen Sie hier der Kontrolle nicht zu, warum blocken Sie ordentliche, seriöse, transparente Aufklärung wieder ab? Sie haben offensichtlich aus dem Schlamassel des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses und des Skandals bisher absolut nichts gelernt. *(Beifall bei den Grünen.)* *19.25*

Präsident Dr. **Lichal:** Der soeben eingebrachte Zusatzantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofmann. Ich erteile es ihm.

19.25

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Es mag dem Kollegen Anschober und auch dem

Hofmann

jungen Kollegen Schreiner von der FPÖ eines zugute gehalten werden: Sie sind erst kurz im Haus und haben vor allem den „Milch"-Untersuchungsausschuß nicht erlebt, sonst hätten . . . *(Abg. Huber: Ich schon!)* Du, Huber, schon, aber du bist nicht heraußen gestanden. Du mußt nur deinen Kollegen aufklären, daß er Äpfel mit Birnen verwechselt hat. Kollege Schreiner hat den Milchwirtschaftsfonds mit dem Exportbereich verwechselt, und der Kollege Anschober, so entnehme ich das, kritisiert, daß unsere Landwirtschaft Agrarexporte, Molkereiproduktexporte durchführt und für notwendig hält. Ich glaube, es ist in diesem Haus an und für sich unbestritten, daß unsere Landwirtschaft Exporte braucht. Sie haben das so dargestellt, als ob Sie gegen Exporte wären. Dann ist es umso kurioser, wenn Sie auf der anderen Seite die Kontrolle kritisieren, die heute beschlossen werden soll und die notwendig ist. Sie können sich darauf verlassen, es wird in Zukunft kontrolliert werden.

Am 1. 1. 1991 wird nämlich mit dem heutigen Beschluß ein neues System des Exports von Milchprodukten in Kraft treten. Dieses System wird dann zu berücksichtigen haben, was der Milchwirtschafts-Untersuchungsausschuß im April des heurigen Jahres festgestellt und empfohlen hat. Offensichtlich dürften Sie den Bericht nicht ganz durchstudiert haben.

Aber bevor ich darauf näher zu sprechen komme, erlauben Sie mir bitte eine grundsätzliche Feststellung. Es hat sich gerade im „Milch"-Ausschuß gezeigt, daß der beste Überschuß der ist, der gar nicht produziert wird. Wir wollen das Geld den Bauern direkt geben, statt es durch die Produktion von Überschüssen volkswirtschaftlich sinnlos zu verschleudern. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und FPÖ. — Abg. Anschober: Hervorragend!)* Aber wir werden, solange es notwendig ist, auch exportieren müssen, Herr Kollege Anschober! *(Abg. Anschober: Für die Exporteure wird das noch lange notwendig sein!)*

Als Sozialdemokraten treten wir daher auch für den Ausbau des freiwilligen Milchlieferverzichtes ein, und ich bin guten Mutes, daß ein solcher Ausbau schon im Frühjahr des kommenden Jahres hier im Parlament beschlossen werden wird. Weniger Überschuß heißt, daß mehr Geld für Direktzahlungen da ist, und wir wollen den Bauern direkt mehr Geld geben.

Wir Sozialdemokraten wollen die Förderungen ungleich lieber den Bauern zukommen lassen statt jenen Firmen, die besonders — und da gebe ich den Kritikern recht — im Zeichen des Giebelkreuzes auftreten und so gut am Export des österreichischen Milchüberschusses verdienen, daß da gar eine Firma — anscheinend ist sie übermütig geworden — mit ausländischen Milchprodukten zu spekulieren begonnen und dreistellige Millionenverluste eingefahren hat.

Sosehr es aber wünschenswert ist, meine Damen und Herren, den Milchüberschuß soweit wie möglich zu reduzieren, so sehr muß man sich auch darüber Gedanken machen, wie der nun einmal vorhandene Überschuß im Interesse der Steuerzahler und der Bauern kostengünstig exportiert werden kann. Herr Kollege Anschober, das ist halt einmal eine Notwendigkeit. Und in diesem Zusammenhang war die folgende Forderung des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses ein wesentlicher Punkt: Die Kontrolle der Exporteure soll nicht mehr den Exporteuren überlassen werden, weil es nicht gut ist, wenn der Bock zum Gärtner gemacht wird. Die Kontrolle soll künftig genauer erfolgen.

Mit der Vorlage dieses Bundesgesetzes zur Gründung der Milchexportabwicklungsgesellschaft, Kurzname AMEA, wird dieser Forderung entsprochen und damit auch der Wunsch des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses erfüllt. Diese Gesellschaft, deren Aufgabe es unter anderem sein wird, die Verrechnung der Milchexporte durchzuführen und auch Kontrollaufgaben wahrzunehmen, wird eine Gesellschaft sein, deren Anteile ausschließlich der Bund hält.

Ich sage es ganz offen: Es hat in den vergangenen Monaten angestrengte Versuche der Milchexportlobby gegeben, daß die Milchexporteure zumindest einen Teil der Anteile dieser Gesellschaft selbst übernehmen können. Es ist aber anzuerkennen — und das betone ich —, daß Finanzminister Lacina und Landwirtschaftsminister Fischler dieses Ansinnen abgelehnt haben. *(Beifall des Abg. Dr. Johann Bauer.)* Ich möchte das noch einmal betonen, denn eine solche Lösung hätte die Weiterführung des Milchfilzes, den wir im Ausschuß auch aufgedeckt haben, unter anderen Vorzeichen bedeutet. Ich bin selbst im Ausschuß gesessen; das ist eben der wesentliche Unterschied.

Nunmehr ist also sichergestellt, daß sich die Exporteure nicht mehr selbst kontrollieren können. Ein wesentliches Anliegen des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses ist im Interesse der Steuerzahler und der Milchbauern, die letztlich für die Finanzierung der Exportstützungen aufkommen müssen, erreicht.

Diese neue Milchexportgesellschaft ist aber nicht das einzige Element des neuen Milchexportsystems, das mit 1. 1. 1991 gelten wird. Es werden die bisherigen Exportverträge fallen, die bereits gekündigt wurden und die den Förderungsgeber, nämlich den Bund, im starken Ausmaß von den Förderungsnehmern, in diesem Fall von den Exporteuren, abhängig gemacht haben. Das war bisher ein wesentlicher Kritikpunkt, auch vom Aus-

schuß aufgezeigt. Statt dessen werden Sonderrichtlinien den Milchexport regeln. Dabei wird — auch das war eine Forderung des Milchwirtschafts-Untersuchungsausschusses — der kleine Kreis der bisherigen Milchexporteure mehr Konkurrenz bekommen. Gerade das war ein Ziel, nämlich daß in diesen Bereichen mehr Konkurrenz die Szene belebt und dadurch die Bemühungen verstärkt werden.

Sosehr also die neue Konstruktion, Herr Minister, zu begrüßen ist, so sehr beschäftigt mich allerdings eine wesentliche Frage, die bei einem der Vorredner angeklungen ist und die ich Ihnen jetzt stellen will.

Es ist davon die Rede, Herr Bundesminister, daß für die neue Gesellschaft Leute aufgenommen werden sollen, die bisher im Sold der Exporteure gestanden sind und die daher meines Erachtens kaum von einem Tag auf den anderen glaubwürdig als Bundesvertreter auftreten können.

Konkret höre ich — vielleicht können Sie das richtigstellen —, daß Herr Dkfm. Schaffer vom ÖMOLK — das war übrigens jene „lustige" Exportgesellschaft, die auf dem ausländischen Markt mit Defizit spekuliert hat — und Herr Prokurist Holzer vom bisherigen Mantelvertragspartner ÖMEX in die AMEA übersiedeln wollen. *(Abg. Ing. M u r e r: Das dürfte nicht passieren!)*

Herr Bundesminister, ich erwarte mir hier von Ihnen tatsächlich eine klare Antwort. Werden Sie als Verwalter der Anteilsrechte des Bundes an dieser Gesellschaft dafür sorgen, daß keine bisherigen Bediensteten von Milchexportfirmen in der AMEA Unterschlupf finden? Können Sie konkret ausschließen, daß Herr Dkfm. Schaffer und Herr Prokurist Holzer in die AMEA überwechseln? *(Beifall des Abg. Anschober.)*

In der GesmbH ist der Geschäftsführer dem Eigentümer sozusagen weisungsgebunden, und Sie können als Minister und Vertreter des Eigentümers sehr wohl die Weisung erteilen, daß derartiges nicht passieren kann. Ich ersuche Sie also, Herr Minister, diese Fragen hier und heute klipp und klar zu beantworten, um von vornherein erst gar nicht den Eindruck entstehen zu lassen, daß es mit der Trennung der AMEA von den Exporteuren nicht so ernst gemeint sein könnte.

Im Interesse einer glaubwürdigen Neugestaltung des österreichischen Milchproduktenexports sollten wir alles vermeiden, was den Verdacht nähren könnte, daß durch diese neue Gesellschaft das existierende Problem des Milchexportfilzes — wie es bisher war — nur augenzwinkernd behandelt und in Wirklichkeit gar nicht gelöst wird. Im Interesse jener, welche die Milchexportstützungen zahlen müssen, nämlich der Steuerzahler und Konsumenten, sollte eine klare und unmißverständliche Trennung der AMEA von allen Einflüssen der bisherigen Exporteure erfolgen.

Herr Bundesminister, ich ersuche Sie, meine Fragen zu beantworten.

In diesem Sinne möchte ich auch einen Entschließungsantrag vorbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wolf, Schwarzenberger, Ing. Schwärzler, Hofmann und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, über die Abwicklung der Milchexporte durch die AMEA dem Nationalrat im Rahmen des Grünen Berichtes jährlich zu berichten.

2. Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird weiters ersucht, die strikte Unvereinbarkeit der Geschäftsführung der AMEA mit gleichzeitigen Interessen der Exportwirtschaft beim Export von Milch und Milchprodukten auch bei der personellen Besetzung der AMEA zu beachten.

Soweit der Entschließungsantrag, Herr Minister.

Ich glaube, mit diesem neuen Gesetz heute, mit dem Beschluß dieses neuen Systems haben wir einen wesentlichen Schritt zur Transparenz im Milchexportbereich geleistet. Ich meine, es wäre sogar zu überlegen, wenn die Erfahrungen gut sind, vielleicht in der MOG-Novelle 1992 ähnliche Mechanismen für andere Bereiche zu schaffen. Ich denke da an die Fleischexporte, ich denke da an den Getreideexportbereich, weil es immer wieder heißt, in diesen Bereichen sollen auch einige „Leichen im Keller liegen". Es wäre vielleicht gut, wenn auch diesbezüglich die Kontrolle auf diese Weise erfolgen könnte. *(Beifall bei der SPÖ.) 19.35*

Präsident Dr. **Lichal:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Wolf, Schwarzenberger und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Fischler. Ich erteile es ihm.

19.35

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich klarstellen, daß diese Exportgesellschaft, die hier eingerichtet werden soll, diese AMEA, keineswegs irgendeinen Einfluß auf das Ausmaß der Überschüsse hat, die sich in der österreichischen Milchwirtschaft ergeben. Die Regelung der Überschußfrage ist völlig abgelöst von dieser Gesell-

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

schaft durchzuführen und ist in erster Linie im Marktordnungsgesetz festgelegt.

Durch die Maßnahmen, die wir in den vergangenen Jahren gesetzt haben, ist es gelungen, die Überschüsse deutlich zurückzudrängen, und wir werden in diesem Bemühen fortfahren. Ich darf Ihnen aber sagen, daß im Jahre 1989 mit einem Versorgungsgrad von 118,8 Prozent jener Wert erreicht wurde, den wir zuletzt im Jahre 1970 gehabt haben, also 20 Jahre vorher.

Man sieht daraus, daß unsere Bemühungen durchaus erfolgreich waren. Daß aber gewisse Überschüsse notwendig sind, vor allem auch dann, wenn einem kleine Käsereien und Kleinbetriebe — Herr Abgeordneter Anschober — ein Anliegen sind, das beweist allein das Faktum, daß gerade die Produkte, die von diesen Kleinbetrieben erzeugt werden, derzeit zu 75 Prozent exportiert werden und damit die Hauptexportsparte neben dem Milchpulver darstellen.

Grundsätzlich sind wir bei der Neugestaltung der Exportabwicklung davon ausgegangen, daß wir eine klare Trennung zwischen der Stützungsfestsetzung, der Exportabwicklung und deren Koordination und schließlich der Kontrolle haben wollen. Die Neuorganisation der Stützungsfestsetzung ist bereits im Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft seit einiger Zeit erfolgt, sodaß wir nunmehr darangehen konnten, auch den zweiten Schritt, nämlich die Koordination dieser Exporte, neu zu gestalten.

Es ist bekannt, daß der damalige Landwirtschaftsminister Dipl.-Ing. Riegler, Herr Finanzminister Lacina und der Präsident des Rechnungshofes Broesigke am 14. 3. 1989 übereingekommen sind, daß die Mantelverträge und die Verwertungsverträge gekündigt werden sollten. Also noch bevor überhaupt der Untersuchungsausschuß für die österreichische Milchwirtschaft eingerichtet wurde beziehungsweise seine Arbeit aufgenommen hatte, hat es bereits diese Übereinkunft gegeben. Ich habe dann dieses Übereinkommen wahrgenommen und die Kündigungen durchgeführt. Diese Kündigungen sind nunmehr nach Ablauf der Kündigungsfristen schlagend geworden.

Ich bin zur Auffassung gelangt, daß aufgrund der Mitwirkung der Exporteure in den Mantelvertragsfirmen der bisherige Ablauf geändert werden sollte, und das war eigentlich der Ausgangspunkt für die Gründung dieser neuen Gesellschaft. Das Gesellschaftskapital — es wurde schon genannt — beträgt 500 000 S.

Diese AMEA wird zur Aufgabe haben:

die Durchführung von Koordinationsmaßnahmen, insbesondere hinsichtlich stützungsgünstigster Verwertung von Exporten,

die Prüfung der Berichte der Erstattungswerber bei Exportpreisentwicklungen und Bestandsmeldungen,

die Entgegennahme und Prüfung von Meldungen über die Exportvorhaben der einzelnen Erstattungswerber,

die Erstellung der Erstattungsbedarfsvorschau für die Monatsvoranschläge des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft,

die Prüfung der Einhaltung internationaler Handelsvereinbarungen und

die Prüfung der Voraussetzungen der Erstattungswerber und Dritter beim Export durch Dritte bezüglich gewerberechtlicher Befugnisse sowie des Vorhandenseins einer persönlichen oder juristischen Person mit Sitz in Österreich und Prüfung allfälliger Ausschlußgründe bezüglich des Erstattungswerbers, weiters

die Abwicklung der Erstattung auf Namen und Rechnung des Bundes,

die Rückforderung der Erstattung im Falle von richtlinienwidrigen Exportabwicklungen sowie auch

eine Reihe von Prüfungsmaßnahmen.

Dafür wird eine Geschäftsführung eingerichtet, und zwar soll e i n Geschäftsführer bestellt werden. Wir haben uns dazu entschlossen, die Stelle des Geschäftsführers auszuschreiben, und zwar im Amtsblatt der „Wiener Zeitung". Die Ausschreibungsfrist wird noch bis zum 27. 12. laufen. Die Bewerbungen sind an das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft zu richten.

Darüber hinaus gehen wir eben weg von einer vertraglichen Regelung und wollen die Durchführung der Exporte in Hinkunft über eine Sonderrichtlinie regeln. Diese Sonderrichtlinie soll an die Stelle der bisherigen Verwertungs- und Mantelverträge treten. In dieser Sonderrichtlinie sind die Bedingungen festgelegt, zu denen ein Exporteur exportieren kann, welche Verpflichtungen er sich auferlegen muß oder welche Verpflichtungen ihm auferlegt werden und wie diese Erstattungen letztlich festgesetzt werden.

Wir haben uns darum bemüht, das System insgesamt möglichst EG-nahe zu gestalten. Eigentlich entspricht diese Koordinierungsstelle einer EG-Erstattungsstelle, weil wir — da haben wir auch ausländische Erfahrungen eingeholt — zur Erkenntnis gekommen sind, daß das eine sehr effiziente Vorgangsweise ist.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Schließlich möchte ich, weil die Kontrolle so häufig angesprochen wurde, sehr deutlich darauf hinweisen, daß wir neben der Kontrolle durch den Rechnungshof, die selbstverständlich auch in Zukunft gewährleistet sein wird, unsere äußere Revision im Bundesministerium für Landwirtschaft aufgestockt haben beziehungsweise noch weiter aufstocken werden und daß wir auch die Möglichkeit schaffen wollen, daß zusätzlich Wirtschaftstreuhänder zur Kontrolle mitherangezogen werden, und selbstverständlich wird auch die Gesellschaft, die hier errichtet werden soll, der üblichen Rechnungslegungspflicht beziehungsweise der üblichen Bilanzpflicht einer solchen Gesellschaft unterliegen. Diese werden wiederum ebenfalls von einem Wirtschaftstreuhänder entsprechend den gesetzlichen Vorschriften zu prüfen sein.

Es ist die Sonderrichtlinie innerhalb einer eigens im Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft eingerichteten Arbeitsgruppe in Zusammenarbeit mit dem Bundesministerium für Finanzen und der Finanzprokuratur ausgearbeitet und entwickelt worden. Darüber hinaus wurde am 6. 12. auch der Exportwirtschaft Gelegenheit gegeben, Stellung zu nehmen zu dem, was von seiten des Ministeriums ausgearbeitet wurde. Insbesondere konnte bei dieser Gelegenheit die Praktikabilität dieser neuen Vorgangsweise entsprechend dargelegt werden.

Ich glaube, daß die österreichischen Milchexporte auf eine neue Basis gestellt sind und daß wir damit für die Zukunft ein Instrument zur Verfügung haben, das a) funktioniert, das b) effizient ist und das c) auch eine ausreichende Kontrolle gewährleistet.

Was die Frage anlangt, wer der Geschäftsführer sein wird, so ist hier das Ende der Ausschreibungsfrist abzuwarten. Es ist abzuwarten, wer von den Bewerbern überhaupt die Ausschreibungsvoraussetzungen erfüllt, und dann ist eine Entscheidung über den Geschäftsführer zu fällen. Es wird anschließend Aufgabe des Geschäftsführers selber sein, sich seine Mitarbeiter zu suchen. *(Beifall bei der ÖVP.)* *19.45*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Reichhold. Ich erteile es ihm.

19.45

Abgeordneter Ing. **Reichhold** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Liebe Kollegen! Die Erklärungen des Ministers haben jetzt keine Überzeugungskraft für mich und meine Fraktion gehabt. *(Abg. Auer: Da tut man sich hart!)* Nicht nur deshalb, Herr Minister, weil das ein weiteres Kind jener inflationären Agrarbürokratien ist, die Sie jetzt über die Bauern errichten. Ich möchte einen Vordenker, der hier im Parlament sitzt, der Ihrer Riege entspringt, zitieren, einen, der schon vor drei Jahren in einem Vortrag — den ich mir geben ließ und den ich sehr aufmerksam studiert habe — seinen Kommentar zu dieser Politik, die Sie jetzt umsetzen wollen, abgegeben hat.

Die AMEA, das ist eine Gesellschaft, die die beiden Treuhandfirmen ÖHEG und ÖMEX ersetzen soll. Wir sind nicht nur mit dieser Firma nicht einverstanden, sondern auch mit der Vorgangsweise nicht. *(Abg. Ing. Schwärzler: Wer ist der Experte?)* Es wird hier rückwirkend mit 1. Dezember ein Gesetz beschlossen, das den Gepflogenheiten dieses Hauses widerspricht, ein Gesetz, das im Husch-Pfusch-Verfahren hergestellt wurde und eher einer Notlösung entspricht oder aber einer Überrumpelung. Ich glaube, daß eher das zweite der Fall ist. Das soll eine Überrumpelung sein, denn es sind viele ungeklärte Fragen noch offen. Einige hat Herr Kollege Hofmann heute schon aufgezeigt, manche könnte man noch hinzufügen wie die Frage des Geschäftsführers. Obwohl hier signalisiert wird, daß eine Ausschreibung stattfindet, pfeifen es die Spatzen schon von den Dächern, daß der nächste Geschäftsführer — Ihr Freund, Herr Minister — Dr. Sumereder von der ÖHEG werden wird, einer jener Geschäftsführer einer Treuhandgesellschaft, die im Sumpf der Milchexportwirtschaft aufgefallen sind. Sie stellen damit zur Knackwurst nur den Hund dazu, Herr Minister! *(Beifall und Heiterkeit bei der FPÖ.)* Sie tauschen hier lediglich die Namen, aber das System bleibt das alte, unkontrollierbar, undurchsichtig, undurchschaubar. *(Zwischenruf des Abg. Hofmann.)*

Genauso wie jene Frage, auf die Sie mir heute übrigens eine Antwort schuldig geblieben sind, nämlich wie oft und wie lange Ihr Ministerium den Getreidewirtschaftsfonds beziehungsweise die Exporteure des Getreidewirtschaftsfonds nicht geprüft haben *(Abg. Auer: Lösegeldfrage!)*, genauso offen werden die Fragen in Zukunft sein, Herr Kollege, wenn es darum gehen wird, über die Gebarung dieser neuen AMEA zu reden.

Ich verstehe vor allem die Kollegen von der SPÖ nicht, die im Milchwirtschaftsfonds-Untersuchungsausschuß eine klare Linie vorgegeben haben. Ich frage Sie: Warum gliedert man eine derart wichtige Stabstelle der Milchexportwirtschaft nicht direkt dem Ministerium ein? Warum muß man denn hier so komplizierte Strukturen schaffen, die schwer durchschaubar und schwer zu kontrollieren sind? Warum geht man nicht in das Ministerium hinein? *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)* Na freilich, weil hier das Parlament ungehinderten Zugriff hat, weil hier das Parlament auch alle Kontrollinstrumente ausschöpfen kann, die uns die Verfassung dieses Lan-

Ing. Reichhold

des garantiert. Ich bitte, das einmal zur Kenntnis zu nehmen.

Wenn Sie mir eine ausreichende Antwort auf diese Frage geben können, dann könnten Sie mich vielleicht noch überzeugen. Für mich und meine Fraktion ist das eine Verschleierungsfirma, die weiterhin das alte System aufrechterhalten will. *(Zwischenruf des Abg. Hofmann.)* Wenn das Argument der Privatisierung ständig in den Mund genommen wird, dann muß ich schon sagen: Wir Freiheitliche sind für Privatisierungen. Wir wollen Privatisierung allerdings nur dort, wo man auch Geld verdienen kann. Und wo jetzt vor allem im staatlichen Bereich die Bürokratie und die Behörde das Geldverdienen nicht möglich machen, dort wollen wir zum Wohle unserer Bürger, weil es neue Einkommen schafft und weil es das Staatsbudget weniger belastet, Privatisierungen durchführen. Aber wir wollen keine Privatisierungen dort, wo man keine Gewinne machen soll und auch keine Gewinne machen darf.

Ich hoffe, daß das bei dieser neuen Firma nicht der Fall sein wird. Ich kann mir zwar vorstellen, daß da einiges an Gewinnen anfallen könnte, diese aber politisch nicht vertretbar sind. Für mich bleibt die Frage offen, inwieweit das gesellschaftspolitisch überhaupt verkraftbar oder vertretbar ist.

Lassen Sie daher, bitte, die Finger von falsch verstandenen Privatisierungen! Das führt zu nichts. Das führt zu neuen Mißständen in diesem Staat. Das führt zu neuen Mißbräuchen.

Sie haben aus dem Bericht des Milchwirtschaftsfonds-Untersuchungsausschusses nichts gelernt. Vollmilchpulver, meine Damen und Herren, wird, das hat der Bericht des Milchwirtschaftsfonds ergeben, um 44 Prozent mehr erzeugt.

Wissen Sie, wie dieses System, das Sie befürworten, wirklich ist? Wissen Sie, wieviel die Produktion eines Kilogramm Vollmilchpulver kostet? — 10 S. Da weiß ich billigere Verwertungsmöglichkeiten. Wissen Sie, daß dieses System, das Sie hier mitvertreten, auch erlaubt, daß derzeit aus der ČSFR, aus Ungarn, aus Polen, ja sogar aus der Sowjetunion Tausende Kälber importiert werden *(Abg. Auer: Von Ihren Importeuren!)*, während die Österreicher Hilfspakete schnüren. Hilfspakete schnüren!? Das macht die Vieh- und Fleischkommission, wo Ihre Herrschaften verankert sind, Herr Kollege! *(Zwischenrufe der Abgeordneten Hofmann und Auer.)*

Während die Österreicher Hilfspakete schnüren, damit es den armen Teufeln dort besser geht, lassen Sie mit Ihrer Politik zu, daß Tausende Kälber nach Österreich importiert werden. Das ist Ihre Politik. Das ist Ihre Agrarbürokratie. Das werden wir nicht zulassen, meine Herrschaften!

Warum fügen Sie diese AMEA nicht im Bereich des Landwirtschaftsministeriums an, wo wir einen unmittelbar Verantwortlichen haben, der hier seinen Rechenschaftsbericht vor dem Parlament abgeben kann, wo wir alle Kontrollinstrumente ausschöpfen können, wo auch die Milchexporte in die Verantwortung jener kommen sollen, die dafür auch geradestehen sollen? Wir sind für Sauberkeit und Transparenz, meine Herrschaften. Und diese Konstruktion ist für uns keine Garantie für diese Sauberkeit und diese Transparenz. Daher werden wir diesem Gesetz niemals zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *19.52*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet ist Herr Ing. Schwärzler. Ich erteile es ihm.

19.52

Abgeordneter Ing. **Schwärzler** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte eingangs auf meine Vorredner eingehen. Zuerst zur freiheitlichen Fraktion. Wenn die freiheitlichen Redner Schreiner und Reichhold heute behaupten, daß diese neuzugründende AMEA der falsche Weg ist, so möchte ich Sie darauf aufmerksam machen, daß auch die FPÖ dem Bericht des Milchuntersuchungsausschusses zugestimmt hat. Und in einer persönlichen Stellungnahme des Dr. Gugerbauer heißt es: „Aufbau eines autonomen Preisbeobachtungs- und Dokumentationsreferates im Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, um von den Exporteuren unabhängiger zu werden." Das ist die Forderung der FPÖ im Milchuntersuchungsbericht.

Und zum zweiten, zum Abgeordneten Schreiner. Es mag schon so sein, daß es richtig wäre, wenn man bei einer Parlamentsdebatte aus dem Untersuchungsbericht die richtigen Zitate zitiert. Wenn er aus dem Untersuchungsbericht über den Milchwirtschaftsfonds redet und spricht, so hat dieser Export mit dem Milchwirtschaftsfonds überhaupt nichts zu tun, sondern mit der Exportabwicklung im Ministerium. Der Export wird nicht über den Milchwirtschaftsfonds, sondern über diese neue AMEA abgewickelt. Es ist auch hier notwendig, daß man weiß, wovon man redet. Und im Mehrheitsbericht heißt es: „Dennoch vorhandene Überschußprodukte sollen über ein EG-konformes Ausschreibungs- und Erstattungssystem, ohne jede Einschränkung des Exporteurkreises verwertet werden." Das sind die Fakten und Tatsachen aus dem Untersuchungsbericht.

Zum Abgeordneten Anschober von den Grünen. Es mag sein, daß es die Politik der Grünen ist, auf der Gerüchtebörse zu kochen. Aber ich glaube, daß es für einen Abgeordneten notwendig wäre, nicht nur Gerüchte zu verbreiten — und

Ing. Schwärzler

lesen Sie Ihre Rede nach —, sondern Daten und Fakten aufzuzeigen. Wenn Sie der Meinung sind, daß Geld veruntreut worden ist, dann sollten Sie auch Manns genug sein, hier Daten und Fakten aufzuzeigen und zu sagen, worum es geht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zum Abgeordneten Hofmann. Er hat davon gesprochen, daß es richtig wäre, das Geld direkt den Bauern zu geben. Ihr Kollege, Abgeordneter Wolf, hat heute bei seiner Rede behauptet, daß man an und für sich den Bauern, jedem Bauern in Österreich 10 000 S geben könnte, und das 14mal, und daß dafür 10 Milliarden Schilling reichen würden. Laut Protokoll Abgeordneter Wolf.

Faktum und Tatsache ist: 10 000 S mal 279 000 Bauern, und das 14mal, ergibt 39 Milliarden Schilling. Sie haben sich um das Vierfache verschätzt, Herr Abgeordneter Wolf. Und ich glaube, daß es notwendig und wichtig ist, daß es, wenn man von 10 000 S, und das 14mal, spricht, auch notwendig ist, daß man dann die richtigen Zahlen einsetzt, nicht von 10 Milliarden redet, sondern von 39 Milliarden Schilling! *(Abg. Wolf: Du mußt zuhören, lieber Freund!)*

Die Rede war von allen Bauern Österreichs. Sie haben in Ihrer Rede gesagt: Wenn wir diese 10 Milliarden Schilling direkt den Bauern zukommen lassen könnten . . . Das ist Ihre tatsächliche Rede. Sie haben vom Vollerwerbsbetrieb überhaupt kein Wort gesprochen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich zitiere Ihre Rede. Und wenn wir von der Kündigung dieser Mantelverträge reden, dann muß man auch die Wahrheit sagen. Es war Minister Riegler, der die Kündigung dieser Verträge vorbereitet hat. Es war Minister Fischler, der Gott sei Dank im Jahre 1989 diese Verträge gekündigt hat, bevor es einen Milch-Untersuchungsausschuß gegeben hat. Und warum hat er diese gekündigt? — Weil es notwendig war. Weil wir aus dem Milch-Untersuchungsausschuß wissen, daß im Jahr 1985 unter einem SPÖ-Minister . . . *(Abg. Wolf: Der Riegler hat sie eingeführt!)*

Ing. Soukup hat im Milch-Untersuchungsausschuß berichtet: 141 Millionen Schilling fehlen. 141 Millionen Schilling im Jahr 1985! Und das war Anlaß und Grund, daß Minister Riegler und dann Minister Fischler diese Verträge aufgekündigt haben. Diese beiden Minister haben erkannt, daß es notwendig ist, auf ein neues System umzusteigen, und ich gratuliere unserem Bundesminister Fischler, daß er ein System aufgebaut hat, das auch den EG-Anforderungen entspricht mit der Zielsetzung, eine strikte Trennung der Abwicklung, der Förderung und der Exportwirtschaft zu haben.

Das zweite Ziel ist, daß es keine gegenseitige Konkurrenzierung auf den europäischen Märkten gibt.

Das dritte Ziel ist die Einrichtung eines EG-ähnlichen Erstattungssystems. Und ich finde das ganz wichtig und entscheidend.

Und zum vierten, daß es auch dadurch notwendig wird, daß wir in Zukunft ein klares Prüfungssystem haben.

Und das ist, glaube ich, die Erkenntnis aus dem Milch-Untersuchungsausschuß, daß auch in Zukunft die Prüfungen an vorderster Stelle stehen sollen, daher können sowohl der Rechnungshof als auch unabhängige Prüfer diese neue AMEA in Zukunft prüfen. — Recht herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)* *19.58*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile es ihm. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

19.58

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Nun zum Teil schon, aber dann sind mir eure Aussagen langweilig geworden, da habe ich mir gedacht, das lese ich ohnehin zu Hause, was ihr da redet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Bundesminister! Werter Herr Präsident! Die Gründung der Bundesgesellschaft, die vielleicht momentan in irgendeiner Form notwendig geworden ist, weil halt noch Überschüsse da sind und weil man eine Entflechtung der vergangenen Milchexportabrechnung mit den Funktionären und Exportgesellschaften vorhat, wirft aber trotzdem ein bezeichnendes Licht auf die anhaltende Krise in der österreichischen Milchwirtschaft. Die Entlastung der Bauern durch Beseitigung der Überschüsse seit 1987 ist zwar versprochen, aber nicht gelöst worden.

Weiters: Nur punktuelle Lösungen sind für mich eigentlich ein sehr geringer Anreiz, um hier eine Zustimmung zu finden, und auch als Milchbauer, muß ich sagen, ein zu geringer Anreiz, um Lieferverzicht zu üben. Und zu groß sind die mächtigen Milchverbände in der österreichischen Agrarpolitik, wo doch die ÖVP sehr stark dominant vorhanden ist. Es war doch schon 1984 so, daß sich die Verbandsspannenmillionäre echten Reformen widersetzt haben. Freunderlwirtschaften bis nach Sizilien, Palermo, alles hat man in den Zeitungen gelesen. Das waren eigentlich auch die Hinderungsgründe, warum man diese Reformen damals nicht rasch durchführen konnte.

Die Herren Bundesminister Riegler und Fischler haben — das ist eine läßliche Sünde, Herr Minister, aber das passiert vielleicht auch dem besten Minister — keine echten Reformen in diesem Bereich zuwege gebracht. Das müssen Sie zuge-

Ing. Murer

ben. Ich weiß schon, daß das sehr schwer ist. Sie dürfen das ganz einfach nicht, weil die Exporteure natürlich vom Überschuß leben.

Der Überschuß beträgt nach wie vor 16 Prozent des Inlandsbedarfs und kostet einige Milliarden in der Exportverwertung. Und das Gespenst, daß die österreichischen Bauern weiß Gott wie viele Milliarden weniger verdienen, wenn man auf freiwilliger Basis eine gescheite Überschußverwertung beziehungsweie Abstockung vornehmen würde, muß man schon zurückweisen.

Aus einer Regierungsvorlage zu einer Marktordnungsgesetznovelle ist nur ein Gesetzentwurf für eine Exportgesellschaft geworden. Das ist ein riesiger Unterschied. Ein neuer Name ist dazugekommen, die AMEA, für alte Funktionen und alte Funktionäre. Sonst wird nicht sehr viel dabei herauskommen.

Herr Bundesminister! Vor der Beschlußfassung am heutigen Tag war aber schon bekannt, daß die Ausschreibung für die Geschäftsführer irgendwo, wie man halt so sagt, „geschoben" wird, damit es wieder die richtigen Personen werden. Besonders schlimm ist das Vorhaben, daß von den im Schatten des 700-Millionen-Schilling-Dings des ÖMOLK freizusetzenden Managern zwei bereits in der AMEA Versorgungsposten erhalten sollen. Das heißt, statt ÖMOLK und ÖMEX heißen halt jetzt die Kinder AMEA, die dort Unterkunft finden. Diese Einschleusung der überflüssigen ÖMOLK-Strategen in die Bundesgesellschaft nimmt diesen von vornherein den Nimbus der Unvereinbarkeit. Sollte es anders kommen, würde ich mich freuen.

Ich fordere Sie, Herr Bundesminister, daher auf, dem Parlament hier doch zu berichten: Wird der Geschäftsführer ermächtigt, nach freiem Ermessen bestqualifizierte Mitarbeiter anzustellen, vor allem bestqualifizierte Mitarbeiter, die nicht aus den zum Teil zwielichtigen Exportfirmen kommen? Werden dem Geschäftsführer Vorgaben gegeben, daß ÖMOLK- und ÖMEX-Leute in das AMEA-Kind übernommen werden müssen? Und werden Sie verhindern, daß der Geschäftsführer Mitarbeiter aus dem Kreis der bisherigen Mantel- und Verwertungsvertragsfirmen aufgezwungen bekommt?

Bereits im Jänner sollte man dem Parlament die Namen bekanntgeben. Werden Sie verhindern, Herr Bundesminister, daß der Geschäftsführung Mitarbeiter aus dem Kreis der bisherigen Mantel- und Verwertungsvertragsfirmen aufgezwungen werden? — Ich glaube, diese Frage sollten Sie doch beantworten.

Meine Damen und Herren! Trotz der Überschußprobleme und der Finanzierungssorgen, die ja nach wie vor bestehen — denn wer finanziert denn den Abbau der Überschüsse zurzeit? Sie haben den Rückkauf abgebrochen. Sie haben ihn außer Kraft gesetzt. Sie haben eine Legalisierung des Überschusses eingeführt. Ein Bauer zahlt dem anderen, wenn er auf etwas verzichtet. Im Budget passiert dafür eigentlich gar nichts, obwohl Sie hohe Beträge aufwenden, wenn Sie ein Kilo Milch verarbeiten und exportieren müssen.

Herr Bundesminister! Man könnte diese AMEA auch als „Austria-Milliardenverwaltungsexportanstalt" bezeichnen. Warum? — Weil anstelle zweier privater Treuhänder nur eine einzige Bundesgesellschaft gegründet wird, welche die Stützungsmittel vom Bund ins Exportgeschäft transferiert. Das heißt, durch diese neue Gesellschaft, die zugegebenermaßen von den Exporteuren unabhängig agieren kann, wird der vorhandene Überschuß weiter verwaltet werden. Das ist der Skandal, daß Sie verwalten wollen und nicht abbauen wollen! Und das werfen wir Ihnen nach wie vor vor! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Überschußverwaltung allein ist uns Freiheitlichen und auch den Milchbauern in Österreich zuwenig, denn Sie werden so lange verwalten, bis es nur mehr ein paar Kolchosbauern gibt in Österreich. Dazu geben wir nicht die Zustimmung. Wir wollen keine Kolchosen, wir wollen kleine, mittlere Betriebe von Milchbauern mit deren Familien am Berg oben erhalten.

Wir Freiheitlichen wollen eine Überschußvermeidungsstrategie verfolgen. Überschüsse kosten immer Geld, sowohl den Staat als auch den Bauern. Das wissen Sie selbst. Und wenn nun an der neuen Bundesgesellschaft herumgedoktert wird, so kann ich, Herr Bundesminister, dazu nur sagen: Die Regierung hat scharf danebengeschossen, aber knapp daneben ist halt auch daneben, es nützt nichts, egal, wie knapp der Schuß auch danebengegangen ist.

Neben diesen grundsätzlichen Bedenken ist halt auch klar, daß diese Bundesgesellschaft schwer kontrollierbar sein wird. Ich sage Ihnen jetzt: Wenn alle zehn Jahre der Rechnungshof kommt, aufgrund seines Personalmangels und all dessen, was man da in den Medien immer hört, so ist das halt doch zuwenig. Aber es wird weiter so sein, denn in zehn Jahren, meine Damen und Herren, hat diese Gesellschaft, wenn die Überschüsse nicht abgebaut werden, bereits 10 000 Millionen Schilling Bauern- und Konsumentengelder verpulvert. Das muß man doch bedenken, wenn man solch einen Pfusch installiert und nichts unternimmt, um die Überschüsse abzubauen.

Meine Damen und Herren! Der Aufsichtsrat im Umfang von sieben Personen ist wohl auch ein Scherz. Ober soll das Wirklichkeit werden? Müs-

Ing. Murer

sen es gleich sieben Personen sein, könnten wir nicht mit ein paar weniger auch auskommen? Vermutlich wurde nach schwarz-rotem Strickmuster ein Proporzsystem ausgeschnapst. Wie das halt so ist bei euch: beim Preisschnapsen, wenn es um rot-schwarze Posten gegangen ist, wart ihr immer schon Weltmeister! Nur wenn es darum gegangen ist, den Bauern etwas zu geben, wart ihr meist kleine Geister! Und anscheinend wollt ihr das weiter fortsetzen.

Des weiteren sollen im Exportbereich Wirtschaftsprüfer eingesetzt werden. So steht es zumindest in den Zeitungen. Herr Bundesminister! Wie soll denn das vor sich gehen, daß Sie nebenbei noch Wirtschaftsprüfer einsetzen? Jetzt frage ich Sie: Kommt zu jedem Exporteur einer aus der Prüfkanzlei angereist, und was kostet dieses Anreisen? Hoffentlich ist diese Suppe dann nicht teurer als das Fleisch und die Knackwurst, wie das mein Kollege Generalsekretär ausgedrückt hat. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Zu dünn kann die Suppe sein!)*

Meine Damen und Herren! Mit einer neuen Bundesgesellschaft im Milchexportbereich will man ähnlich einer russischen Puppe der Überschußverwaltung ein neues Mäntelchen geben, sonst gar nichts. An den Ursachen der Überschußmisere — das haben wir schon gehört — soll sich nichts ändern. Der Noch-Kammerpräsident aus Salzburg hat ja, glaube ich, gesagt, daß wir das brauchen, denn sonst können die „Exportmillionäre" nicht mehr leben. Es soll daher diese Misere weiter aufrechtbleiben.

Deshalb, glaube ich, können wir diesem Antrag beziehungsweise dieser Gesetzwerdung nicht die Zustimmung geben. Aber wir haben uns auch etwas gedacht dabei. Ich bringe hiemit folgenden

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Ing. Reichhold und Genossen betreffend Vermeidung von Milchüberschüssen

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, den mehrheitlich beschlossenen Empfehlungen des Milch-Untersuchungsausschusses nachzukommen und die Vermeidung von Überschüssen an Milch und Milchprodukten voranzutreiben, indem

1. der Inlandsverbrauch durch Verbilligungsaktionen, insbesondere für sozial benachteiligte Bevölkerungsgruppen, angehoben wird,

2. Produktionsüberschüsse durch Umstellung auf Mutterkuhhaltung und gut dotierte Lieferverzichtsaktionen abgebaut werden,

Vollmilchkälber statt Pulverkälber, meine Damen und Herren, sollen den Konsumenten angeboten werden

3. das Marktsegment der an Biowaren interessierten Konsumenten durch Abbau der bürokratischen Hürden beim Ab-Hof-Verkauf besser erschlossen wird.

Solange wir darüber nicht reden können, solange Sie nicht gewillt sind, hier Maßnahmen zu setzen, werden wir solchen Aktionen keine Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.09

Präsident Dr. **Lichal:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 10 der Beilagen abstimmen.

Hiezu liegt ein Zusatzantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen *(Rufe bei den Grünen: Freunde!)* vor, der sich auf die Einfügung eines Absatzes 3 in § 1 bezieht.

Ich lasse daher zunächst über den Zusatzantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich gelange zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage und ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wolf, Schwarzenberger und Genossen betreffend Wirtschaftlichkeitskontrolle der AMEA und diesbezügliche Berichterstattung an den Nationalrat im Rahmen des Grünen Berichtes.

Präsident Dr. Lichal

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen. *(E 1.)*

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Vermeidung von Milchüberschüssen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Also abgelehnt.

3. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (4 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1990 neuerlich und das Budgetüberschreitungsgesetz 1990 geändert sowie weitere Überschreitungen von Ansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1990 bewilligt werden (Budgetänderungsgesetz 1990 — BÄG 1990) (15 der Beilagen)

Präsident Dr. **Lichal:** Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung:

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Kiermaier. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Kiermaier:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht über ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1990 neuerlich und das Budgetüberschreitungsgesetz 1990 geändert sowie weitere Überschreitungen von Ansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1990 bewilligt werden.

Da beim Vollzug des Bundesfinanzgesetzes 1990 Entwicklungen eingetreten sind, denen nach den geltenden haushaltsrechtlichen Bestimmungen nicht Rechnung getragen werden kann, muß der Gesetzgeber die hiefür erforderlichen gesetzlichen Voraussetzungen schaffen.

Die Bedeckung für Überschreitungen, die im Budgetüberschreitungsgesetz 1990 bewilligt worden waren, müssen zum Teil geändert werden, da die tasächliche Entwicklung der Einnahmen den seinerzeitigen Einschätzungen nicht entspricht.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß es zu diesem Gesetzentwurf Wortmeldungen gibt, bitte ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Dr. **Lichal:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Unterbrechen Sie die Sitzung, bis der Finanzminister eintrifft!)*

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. **Lichal:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

20.14

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Herr Staatssekretär! Bei der gegenständlichen Regierungsvorlage geht es um folgendes:

Mit dieser Vorlage sollen 7 Milliarden Schilling an Budgetüberschreitungen vom Parlament genehmigt werden. Also es werden um 7 Milliarden Schilling höhere Ausgaben getätigt, als im Budget geplant gewesen sind. Dazu ist zu sagen:

Erstens: Ich weiß, daß diese Regierungsvorlage aller Voraussicht nach nicht defiziterhöhend wirkt, weil die Bedeckung durch Mehreinnahmen, Rücklagenentnahmen und Umschichtungen gegeben ist.

Zweitens: Aber es muß in diesem Zusammenhang festgehalten werden, daß die große Koalition keinen rigorosen Budgetvollzug praktiziert, wie sie immer behauptet, sondern sie gibt unverhoffte Mehreinnahmen, die ihr die Konjunktur beschert hat, sogleich wieder mit beiden Händen aus, anstatt, wie wir Freiheitlichen es verlangen, das Defizit zu verringern.

Drittens ist zu sagen, daß damit die große Koalition, die sich selbst das Ziel gesteckt hat, 1990 ein Nettodefizit von 59,6 Milliarden Schilling zu erreichen, dieses selbstgesteckte Ziel nunmehr eindeutig verfehlen wird, weil die Neuverschul-

Dkfm. Holger Bauer

dung letztlich irgendwo zwischen 62 und 65, 66 Milliarden Schilling zu liegen kommen wird.

Es ist Ihnen in diesem Zusammenhang der Vorwurf zu machen, daß Sie trotz einer Hochkonjunktur das Konsolidierungstempo beim Budget verlangsamt anstatt beschleunigt haben. Die Hochkonjunktur bringt Ihnen Minderausgaben und Mehreinnahmen. Da soll man das Konsolidierungsziel, das Sanierungsziel beschleunigen, da gibt es die Möglichkeit dazu, das Sanierungsziel zu beschleunigen. Sie verlangsamen aber das Tempo in der Hochkonjunktur.

Viertens ist aus freiheitlicher Sicht folgendes anzumerken: Sie haben ursprünglich geplant, eine Ausgleichsrücklage in der Höhe von 5 Milliarden Schilling defizitmindernd im Jahre 1990 aufzulösen. Sie tun das jetzt nicht, kurzfristig haben Sie hier umdisponiert. Sie machen es nicht im vollen Umfang, sondern nur in der Höhe von 2 Milliarden Schilling und nehmen rund 3 Milliarden Finanzschulden neu auf, was eben die Neuverschuldung, das Nettodefizit entsprechend erhöht. Dadurch wird eben das von mir bereits erwähnte selbstgesteckte Konsolidierungsziel 59 Milliarden Schilling Neuverschuldung, Nettodefizit, wie Sie es im Koalitionspakt verankert haben, nicht erreicht.

Man fragt sich automatisch: Warum tut das eigentlich eine Bundesregierung, warum tut das ein Finanzminister bei einer Rücklage, die da ist, die man auflösen kann und die helfen würde, ein selbstgestecktes Ziel zu erreichen? Warum hat man praktisch in letzter Minute einen Abänderungsantrag im Budgetausschuß eingebracht, der eben nur 2 Milliarden Rücklagenauflösung vorsieht? — Sehr einfach: weil natürlich damit im nächsten Jahr, im kommenden Jahr 1991 für den Budgetvollzug 3 Milliarden Schilling mehr zur Verfügung stehen. Das heißt, Sie haben bei Ihren Koalitionsverhandlungen im letzten Augenblick bemekrt, das geht sich nächstes Jahr nicht aus, wir brauchen unbedingt zusätzliche Budgetmittel, und daher diese Rücklage für das nächste Jahr aufgehoben oder ausgespart.

Im Klartext heißt das: Na ja, jetzt, nach den Wahlen, ist uns das Budget 1990 nicht so wichtig wie die Optik des Budgets 1991, und ab dem Zeitpunkt kommen wir eben mit den vorgesehenen Mitteln nicht aus beziehungsweise können wir das selbstgesteckte Ziel nicht erreichen.

Das schaut wieder ein bißchen nach Tricks und kosmetischen Operationen aus, mit denen uns die große Koalition jetzt vier Jahre lang beschäftigt hat in ihrer Budgetpolitik mit den sogenannten Transfers von Staatseigentum von der linken Westentasche in die rechte Hosentasche, mit der Verpfändung von Wohnbauförderungen, mit Umschichtungen und vor allem — und daher der Vorwurf — mit der Bildung von Ausgleichsrücklagen, die mit einem eigenen Gesetz für defizitunwirksam erklärt worden sind.

Wissen Sie, wie mir das vorkommt, Frau Kollegin Ederer? Ich frage dies, weil Sie mir so andächtig, was mich natürlich freut, zuhören. — Das kommt mir so vor, wie wenn ein tiefverschuldeter Kaufmann bei einer Bank einen neuen Kredit aufnimmt, aber zur kosemtischen Verbesserung, zur optischen Verbesserung des Gesamterscheinungsbildes seines Unternehmens dies nicht unter Bankverbindlichkeiten in seine Bilanz aufnimmt.

So ein Kaufmann würde sich wahrscheinlich am Rande einer betrügerischen Krida bewegen. Bei der großen Koalition geht das aber: Die machen ein eigenes Gesetz, damit das möglich ist, damit es seine Ordnung hat, das ist mir schon klar. Nur: Nach Adam Riese sollte es wenigstens so sein, daß man nicht defizitunwirksam eine Rücklage bildet in einem Jahr und diese dann defizitmindernd im nächsten oder übernächsten Jahr auflöst. Das ist eine Vorgangsweise, die mir nicht richtig zu sein scheint. *(Beifall bei der FPÖ.)* Der Hintergrund dafür ist, daß Sie einigermaßen im Rahmen dessen bleiben, was Sie sich selber vorgenommen haben.

Ich möchte nur noch einen einzigen Punkt aus dieser Regierungsvorlage herausgreifen, nämlich jenen Ansatz, mit dem 3,7 Milliarden Schilling an Überschreitungen durch Haftungsinanspruchnahmen nach dem Ausfuhrförderungsgesetz enthalten sind. Dieser Betrag ist bedeckt, und zwar aufgrund von Überschüssen der Ausfuhrförderungsversicherung aus dem Vorjahr. Nur ist jetzt mit dieser Abdeckung das § 7-Konto bei der Kontrollbank leer. Jetzt gibt es für zukünftige Haftungsfälle keinerlei Rücklagen mehr auf diesem Konto.

Wir wissen aber alle, daß im Rahmen des Pariser Clubs aller Voraussicht nach im kommenden Jahr der Beschluß gefaßt werden wird, den Ostländern in Form von Schuldennachlässen wirtschaftlich, finanziell unter die Arme zu greifen. Das heißt, es ist in den nächsten Jahren mit entsprechenden Abschreibungen und Wertberichtigungen von diesbezüglichen Verbindlichkeiten der Oststaaten an die westlichen Staaten zu rechnen.

Das wirft die Frage auf, was mit dieser Exportversicherung sein wird. Ich habe jahrelang dem Herrn Finanzminister immer wieder gesagt: Nehmen wir doch sukzessive eine Wertberichtigung dieser uneinbringlichen Forderungen vor, ansonsten wird sich das in einem Jahr oder in wenigen Jahren als negativ herausstellen, und es wird das dann in seiner Gesamtheit nicht zu verkraften sein — es sei denn, und das ist die Frage, die da-

Dkfm. Holger Bauer

hintersteckt, man erhöht die Prämie für die Exportversicherung entsprechend, oder/und man gibt Milliardenzuschüsse aus dem Budget, damit dieses selbsttragende System der Exportversicherung weiter zum Nutzen der österreichischen Exportwirtschaft dient.

Das ist die Frage, Herr Staatssekretär, die ich an Sie richte, wie Sie das sehen, wie sich die Exportförderungsversicherung in den nächsten Jahren entwickeln wird, und zwar aufgrund jener Tatsachen, die ich jetzt gerade erwähnt habe.

Die freiheitliche Fraktion wird daher aus all den genannten Gründen der gegenständlichen Vorlage ihre Zustimmung verweigern, obwohl auch positive Punkte in dieser Vorlage enthalen sind, so zum Beispiel die 100-Millionen-Schilling-Hilfe für die UdSSR, die auch in einem eigenen Ansatz enthalten sind. Wir werden diesem einen Punkt beispielsweise zustimmen, und wir haben daher getrennte Abstimmung verlangt.

Genauso positiv sind die Ansätze für Wissenschaft und Forschung oder etwa für Familienpolitik zu erwähnen, all das eben, was an Förderungsausgaben vorgesehen ist.

Alles in allem jedoch ergibt die vorliegende Regierungsvorlage ein negatives Bild, und wir Freiheitlichen können daher unsere Zustimmung hiezu nicht geben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.24

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer. Ich erteile es ihr.

20.25

Abgeordnete Mag. Brigitte **Ederer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das vorliegende Budgetänderungsgesetz enthält meiner Meinung nach zwei positive Aspekte. Erstens — es wurde das schon erwähnt von meinem Vorredner, er sieht es nur nicht positiv, ich sehe es positiv — die Tatsache, daß an ein Budget immer wieder Neuanforderungen gestellt werden, finanzielle Forderungen, die sich oft erst im Laufe eines Jahre ergeben. Nicht alles kann man voraussehen, wenn man ein Budget erstellt, wenn wir es beschließen.

Positiv ist also, daß solch neue Anforderungen nicht in Form eines zusätzlichen Defizits finanziert werden müssen, sondern in Form von Mehreinnahmen im Budget, in Form des Auflösens von Rücklagen, und positiv ist weiters, daß in einigen Bereichen des Budgets weniger ausgegeben worden ist, als vorgesehen war. Das ist meiner Meinung nach der beste Beweis dafür, daß gut gewirtschaftet worden ist im letzten Jahr. Ich sehe das daher völlig anders als Kollege Bauer.

Nur einen einzigen Satz zu den Ausführungen des Kollegen Bauer. Warum nimmt man einen Kredit auf, wenn man noch Rücklagen hat? — Das war seine Frage. Die Antwort darauf ist: Wenn das Zinsniveau so steigt, wie es derzeit ausschaut, daß es eben steigen wird, ist es sinnvoll, jetzt einen Kredit aufzunehmen, und zwar mit wesentlich niedrigeren Zinsen, als einen solchen Kredit in drei Monaten aufzunehmen, wenn die Kreditzinsen wesentlich höher sein würden.

Der zweite positive Aspekt, der in dieser Regierungsvorlage beinhaltet ist, ist diese 100-Millionen-Schilling-Freundschaftsaktion für die Sowjetunion. Ich bin der Ansicht, daß das Zurverfügungstellen von 100 Millionen Schilling für den Ankauf von Nahrungsmitteln — karitative Organisationen kaufen in unserem Land Nahrungsmittel zu Weltmarktpreisen, die sie der Sowjetunion zur Verfügung stellen — ein kleiner, aber notwendiger Schritt ist, die Situation in der UdSSR ein wenig verbessern zu helfen. Es ist das alles viel zuwenig, das ist klar.

Ich bin auch der festen Überzeugung, daß wir uns in den nächsten Jahren hier herinnen oft unterhalten werden müssen über finanzielle Beiträge, die wir verschiedenen dieser Länder zur Verfügung stellen müssen, und ich meine, daß wir als reiches westliches Industrieland auch eine Verpflichtung hiezu haben.

Nicht zuletzt diese zwei von mir genannten Punkte sind ein Grund dafür, daß meine Fraktion dieser Regierungsvorlage ihre Zustimmung erteilen wird. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.27

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

20.28

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich bin aufgefordert worden, es noch kürzer zu machen. Ich könnte jetzt sagen: Budgetrechtsänderungsgesetz nicht gut, und ich könnte dann wieder gehen. Zwei Bemerkungen möchte ich trotzdem machen. — Ich verspreche, es wird kurz sein.

Erstens: Selbstverständlich stimmen wir den 100 Millionen Schilling für die Sowjetunion zu. Nur wird mir angst und bang — wir werden das bei der ganzen Ostfinanzierung in der nächsten Zeit durchdiskutieren —, wenn ich mir ansehe, wie mit großen Summen in Osteuropa umgegangen wird. Gitti, du weißt ganz genau, wie es da schon wieder mit Autobahnen, mit Kraftwerken und all dem Klumpert, was man in Österreich nicht mehr anbringt, ausschaut. Man ist bemüht, diese Ladenhüter — mit österreichischem Kapital — dem Osten verkaufen zu können. Große Be-

Dr. Pilz

denken habe ich diesbezüglich schon deponiert. Wir haben das ja schon einige Male diskutiert, und wir werden wahrscheinlich — leider! — noch sehr oft darüber reden müssen.

Zweitens: Ich habe im Budgetausschuß wieder das erlebt, was ich eigentlich ohnehin immer erlebe: Es gibt sehr, sehr viel Geld, das man einsparen könnte. Ich erwähne in diesem Zusammenhang jenen Herrn *(auf Präsident Dr. Lichal weisend)*, der hinter mir sitzt, unseren ehemaligen Verteidigungsminister.

Ich möchte nicht nochmals wiederholen, warum ich es immer noch für sonderbar halte, daß er hier und nicht woanders sitzt. Mit Rücksicht auf Herrn Klubobmann Neisser werde ich es diesmal — ausnahmsweise — unterlassen, darüber zu sprechen.

Bei 2,8 Milliarden Schilling — das war eine wichtige Auskunft des Finanzministers in einer Sitzung des Budgetausschusses — weiß das Bundesheer nicht, wie sie diese heuer ausgeben soll. Die Herren im Ressort versuchen seit Monaten, das Geld irgendwie anzubringen. Sie sind unterwegs, um irgendein militärisches Klumpert zu kaufen, sei es Fliegerabwehr, Lenkwaffen, sei es die M 109, sei es sonst irgend etwas. Da wird wirklich krampfhaft versucht, 2,8 Milliarden Schilling beim Fenster hinauszuschmeißen.

Ich habe im Budgetausschuß einen Vorschlag gemacht. Wie wäre es, wenn man in Zeiten der versuchten Budgetkonsolidierung sagt: Wenn der Verteidigungsminister schon mit Gewalt dieses Geld nicht ausgeben kann, dann sparen wir doch das bitte ein!

Ich habe daher einen Abänderungsantrag — heute kommt das Ganze als Entschließungsantrag — eingebracht. Dieser Abänderungsantrag besagt folgendes: Da gibt es 2,8 Milliarden Schilling, die man heuer nicht mehr ausgeben kann. Bitte schön, Herr Finanzminister, nehmen Sie das und sparen Sie das! Und ich bitte, möglichst nächstes Jahr einen gleich hohen Betrag in diesem Bereich einzusparen; das wäre ein Schritt in Richtung bessere Zukunft.

Meine alte Freundin Gitti Ederer hat daraufhin erklärt ... *(Abg. Heinzinger: Das scheint aber eine sehr einseitige Beziehung zu sein! — Abg. Steinbauer: Die Ederer muß deshalb eine tatsächliche Berichtigung machen! — Heiterkeit.)* Ich bin auch bereit, das zurückzuziehen, wenn es ihr irgendwelche Schwierigkeiten in der Fraktion bereitet. Ich bin nicht so.

Sie hat daraufhin folgendes gesagt — das muß man sich merken, weil das ein bezeichnendes Licht auf parlamentarische Sitten wirft —: Weil das alles vollkommen richtig ist, was ihr da verlangt, weil es klar ist, daß man das einsparen muß, weil das ein so selbstverständlicher Antrag ist, werden wir gegen ihn stimmen! — Das ist österreichischer Parlamentarismus! *(Abg. Steinbauer: Wo hat sich das bitte abgespielt?)*

Ich weiß, daß es da halt so Sachen gibt innerhalb der SP-Fraktion, daß man einem Antrag der Grünen nicht zustimmen kann so nach dem Motto: Ja wo kämen wir denn da hin? Das ist die Haltung der SPÖ: Wo kämen wir denn da hin, wenn wir einem Antrag der Grünen zustimmen würden, nur weil er inhaltlich richtig ist?! Wie lange gäbe es denn dann die SP-Fraktion überhaupt noch, wenn Leute aufgrund ihrer Überzeugung und nicht aufgrund des ominösen „Nasenrings" abstimmen würden?!

Mir ist es doch Wurscht, ob das ein Antrag der Grünen, der Roten, der Blauen oder der Schwarzen ist! Hättet ihr von der SPÖ diesen Antrag eingebracht und damit gesichert, daß 2,8 Milliarden Schilling eben nicht zum Fenster hinausgeschmissen werden, so hätte ich gesagt: Hurra! Wunderbar! Gescheite Aktion der Sozialisten, dem stimmen wir selbstverständlich zu!

Weil das aber nicht der Fall ist und weil der Finanzminister jetzt zwar ein bißchen nachgegeben und öffentlich erklärt hat: „1 Milliarde wird eingespart!" — 1 Milliarde ist halt doch ein bißchen weniger als 2,8 Milliarden Schilling, die man hätte einsparen können und die man meiner Meinung nach noch immer einsparen kann —, bringe ich den Abänderungsantrag nochmals — jetzt heißt er Entschließungsantrag — ein. Ich bin mir jedoch völlig dessen bewußt, daß — wahrscheinlich mit derselben Argumentation — seitens der sozialistischen Fraktion wieder gesagt wird: Hervorragender Antrag, stimmt inhaltlich vollkommen, wird jedoch — weil das selbstverständlich bei Ihnen ist — niedergestimmt. Ich bringe diesen Antrag trotzdem noch einmal ein, und ich ersuche den Herrn Präsidenten endlich einmal von dem Usus abzugehen, „Abgeordneter Pilz und Freunde" durch „Abgeordneter Pilz und Genossen" zu ersetzen. Wir sind bitte schön keine „Genossen", und wir haben sehr, sehr gute Gründe, keine Genossen zu sein. *(Beifall bei den Grünen. — Ruf bei der ÖVP: Der Alt-Marxist Pilz will kein Genosse mehr sein! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Vielleicht wollen das Sie mit Ihren wilden, anarchistischen Straßenaktionen, wenn Sie mit Frächtern Gesetze brechen. Vielleicht wollen Sie so tituliert werden. Wir jedenfalls wollen das nicht! Wir sind keine „Genossen"! Nehmen Sie das ein für allemal zur Kenntnis!

Dr. Pilz

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend Möglichkeiten der Budgeteinsparung im Verteidigungsressort

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, jene restlichen Milliarden, die offensichtlich 1990 im Verteidigungsressort nicht verwendet wurden, vor mutwilliger Verwendung zu schützen und zur Budgetkonsolidierung heranzuziehen.

Zu diesem Zwecke wird der Bundesminister für Finanzen aufgefordert, im Zuge der Erarbeitung des Bundesvoranschlages für 1991 das Beschaffungsbudget des Verteidigungsministeriums um den heuer überständigen Betrag zu kürzen.

Die Vernunft hat gesprochen! Nichts steht einer Zustimmung zu diesem Antrag entgegen! — Ich danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.34

Präsident Dr. **Lichal:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen *(Heiterkeit bei der ÖVP)* ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Keimel. Ich darf ihm das Wort erteilen.

20.35

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man die Vertreter der Oppositionsparteien in den Ausschußsitzungen der letzten Zeit, aber auch in den Medien so beobachtet, müßte man ja meinen, daß Österreichs Wirtschaft dahinsiecht, daß die Sozialsysteme zusammenbrechen, daß die Umwelt kollabiert, und so weiter. Meine Damen und Herren von der Opposition, Sie verhöhnen sich mit Ihrer Schwarzmalerei doch selbst!

Ich darf nur ein paar Eckdaten nennen: Wir haben eine ausgezeichnete Konjunkturlage. Die Beschäftigung nahm besonders stark zu, nämlich auf rund 3 Millionen Arbeitnehmer; das ist der höchste Wert seit über zehn Jahren. Rund 440 000 Personen sind selbständig erwerbstätig. Das reale Wachstum wird um 4 bis 4,5 Prozent steigen, die Investitionen wachsen um 6 bis 7 Prozent, die Industrieproduktion ist stark gestiegen. Der private Konsum artet — wie ich jetzt gelesen habe — geradezu in einen Boom aus, eigenartigerweise bei gleichzeitig höchster Sparrate. Die Bautätigkeit ist stark gestiegen. Der Qualitätstourismus — das ist für mich als Tiroler, ebenso für alle aus den westlichen Bundesländern, besonders interessant — zeigt sich an Hand eines Rückgangs der Nächtigungen um 1,6 Prozent bei gleichzeitigen Devisenmehreinnahmen von 6,3 Prozent. Das ist ein Qualitätssprung — und das vor dem Hintergrund einer erwarteten hervorragenden Wintersaison.

Meine Damen und Herren! Sie alle werden doch zugeben, daß die Wirtschaftspolitik darauf natürlich einen gewissen Einfluß hat. Das Budget ist einmal die in Zahlen gegossene Politik dieser Regierung.

Meine Damen und Herren, das sollen nur ein paar Eckdaten sein, und zwar für insbesondere zwei Betrachtergruppen: zum einen für die professionellen Krankjammerer, denen selbst diese Zahlen nicht passen. Das sind die professionellen Krankjammerer oder, wie der links-alternative Voggenhuber so trefflich seine Partei skizzierte — ich zitiere ihn wörtlich —: „die Diktatur der Mittelmäßigkeit". Tatsächlich: Das könnte man nicht treffender sagen.

Es gibt dann eine zweite Betrachtergruppe, und das sind jene, die durch diese Daten zu überzogenen Forderungen an die öffentlichen Haushalte verleitet werden. Meine Damen und Herren! Die öffentlichen Haushalte — auch die Haushalte in den Unternehmungen — müssen doch vor dem Hintergrund eines rauheren Klimas der Weltwirtschaft gesehen werden, ebenso vor dem Hintergrund der großen Altlasten. Ich denke in diesem Zusammenhang an die fast 200 Milliarden Schilling für Kredite an den Osten. Ebenso zu erwähnen sind da die Aufgaben — ich würde sagen: die Mega-Herausforderungen — in einem neuen Europa.

Die gute gesamtwirtschaftliche Entwicklung muß daher — und darauf ist das abgestimmt — zur Strukturverbesserung des Bundeshaushaltes genützt werden, etwa mit den Schwerpunkten der Verwaltungsreform, mit Ausgliederung bisheriger — vielleicht sogar berechtigter — Aufgaben des Staates, der Pensionsreform und der ÖBB-Reform, wobei Pensions- und ÖBB-Reform einen innigen Zusammenhang haben.

Ein paar Sätze gerade bei der Debatte über das Budgetänderungsgesetz zum Großunternehmen ÖBB. Dieses entwickelte sich unter der derzeitigen Verwaltung — dieser Ausdruck gefällt mir ja schon nicht, ein Management muß es in einem Großunternehmen geben, nicht eine Verwaltung — und unter der politischen Verantwortung . . . *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Ich werde das dem Verkehrsminister gerne und immer wieder nahelegen, meine Damen und Herren. Wir haben viel erreicht in diesen zähen Verhandlungen: Es wird zu Organisationsänderungen bei den ÖBB kommen. Die politische Verantwortung hiefür hat der Verkehrsminister. Es hat sich jedoch leider Gottes dieses Großunternehmen — entgegen der positiven Unternehmensentwicklung der übrigen Wirtschaft — nicht so entwickelt.

Dr. Keimel

Ein Beispiel: Die Arbeitsproduktivität bei den ÖBB war zum Beispiel nur halb so groß wie die Entwicklung der gesamtwirtschaftlichen Arbeitsproduktivität in Österreich — und daher auch diese negative Entwicklung in Zahlen ausgedrückt. Der Kassenabgang 1990 wird bei den ÖBB statt der angenommenen 6 Milliarden rund 9,5 Milliarden betragen. Der Bundeszuschuß wird sich demgemäß von 24,4 auf 27,9 Milliarden, also um über 14 Prozent, erhöhen — und das trotz einer Zunahme des Personenverkehrs um 7 Prozent und einer des Güterverkehrs um über 3 Millionen Tonnen.

Zur besseren Illustration: Das bedeutet einen Bundeszuschuß von 5 Millionen Schilling pro Gleiskilometer oder einen Bundeszuschuß von 3 600 S pro Österreicher bei 7,6 Millionen Einwohnern oder einen Bundeszuschuß von 8 000 S pro 3,4 Millionen Berufstätiger in Österreich. Da hat sich ja jeder Österreicher eine Freikarte der ÖBB beinahe schon verdient. *(Heiterkeit.)*

Meine Damen und Herren! Und nichts — jetzt kommt, was ich hier noch sagen möchte —, und nichts unterstreicht doch mehr die berechtigte Forderung gerade auch des Koalitionspartners ÖVP nach einer totalen Umstrukturierung des Unternehmens ÖBB in eine eigenverantwortliche, wirtschaftlich agierende Gesellschaftsform!

Meine Damen und Herren! Gerade um und für Tirol — das möchte ich als Tiroler sagen — ergäbe sich sowohl die Forderung, aber vor allem auch die Beweischance einer privatwirtschaftlichen Organisation des Transitverkehrs von München nach Verona, aber nicht durch Ausschluß — im Gegenteil! — der ÖBB, sondern mit Einbindung der ÖBB, ebenso mit Einbindung der deutschen als auch der italienischen Bahn.

Da heißt es im Vorschlag des Verkehrsministers Streicher — ich zitiere —: „Die Realisierung einer neuen Eisenbahn-Alpentransversale München — Verona unter Einschluß des Brenner Basistunnels und der möglichen Zulaufstrecke ohne weitere oberirdische Gleisanlage im Inntal ist zu prüfen."

Ich bin schon zufrieden als Tiroler, daß das jetzt festgeschrieben ist, aber was heißt denn „ist zu prüfen"? Dieser — wievielte eigentlich schon? — Prüfauftrag gibt der ÖBB-Bürokratie ja geradezu — darf ich es bahnmäßig sagen — „freie Fahrt", vier Jahre lang zu prüfen, anstatt zu realisieren. Und daher würde ich mir hier schon eine Änderung des politischen Auftrages an die ÖBB wünschen, also statt der Worte „ist zu prüfen" zu sagen: „ist umgehend im Einvernehmen mit dem Land Tirol auf privatwirtschaftlicher Basis zu realisieren".

Meine Damen und Herren! Damit muß auch der Druck auf die trilaterale Kommission — ich weiß schon, die ÖBB sind nicht allein, da sind Italien, Deutschland —, von Österreich ausgehend, von den ÖBB ausgehend, erfolgen, die sich auf einen langen Prüfvorgang vorbereitet und in Wirklichkeit auch schon eingestellt hat. Der Verkehrsminister und die ÖBB müssen einfach zur Kenntnis nehmen, daß die betroffene Bevölkerung das nicht hinnehmen wird. So kann man auch europäische Verkehrsprobleme nicht lösen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte aber abschließend schon positiv noch etwas sagen. Weil wir die Entlastung von Bürgern und Umwelt fordern, ist die Bahn unverzichtbar. Weil Europa ohne Grenzen wächst, ist die Bahn unverzichtbar, und deshalb ist gerade der vermeintliche Kritiker oft der beste Vertreter der Bahn. Glauben Sie uns das, meine Damen und Herren, auch hinsichtlich der Neustrukturierung des Unternehmens ÖBB und dessen Einbindung — ich wiederhole es noch einmal: nicht Ausgliederung! — in privatwirtschaftliche Systeme, zusammen — das geht nur zusammen — mit der verladenden Wirtschaft, den Spediteuren und den Finanzinstitutionen.

Wir wissen und schätzen, daß die ÖBB heuer, 1990, fast 1000 Projekte in Planung oder Realisierung hat, geradezu ein Bauboom — jetzt würde ich sagen, auf dem fast richtigen Weg, sagen wir Gleis —, zur Verlagerung von der Straße auf die Schiene. Und genau diesem heurigen Boom müßte der organisatorisch-betriebswirtschaftliche Anpassungsboom auch noch folgen, und ich hoffe nach diesen Vereinbarungen laut Koalitionsübereinkommen, daß das auch während der nächsten Zeit durchgezogen wird. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 20.43

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Peter. Ich erteile es ihm.

20.43

Abgeordneter Mag. **Peter** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Die Regierungsvorlage zum Budgetüberschreitungsgesetz enthält in Artikel III folgenden Satz: „Für verschiedene unabweisliche Maßnahmen werden Überschreitungen folgender Ausgabenansätze der Anlage I . . . genehmigt."

Die österreichische Tourismuswirtschaft ist schwer betroffen, wenn sie den dringend notwendigen Zinsenzuschuß zu den ERP-Ersatzaktionen urgiert und feststellen muß, daß in den Augen der österreichischen Bundesregierung fast hundert Ansätze in diesem Budgetüberschreitungsgesetz wichtiger sind, in allen Branchen, in allen Bereichen unserer Wirtschaft, als die berechtigten Anliegen der Tourismusbranche, obwohl es gerade jetzt wichtig wäre, offensive Förderungsschwer-

Mag. Peter

punkte zu setzen für die EG-Reife des Tourismus, der für die österreichische Wirtschaft ein lebensnotwendiger Zweig ist.

Ich freue mich, wenn uns Herr Abgeordneter Keimel so positive Zahlen über die Tourismuswirtschaft nennt, nur stimmen diese halt nur im volkswirtschaftlichen Bereich. Er hat schon recht, daß wir mit 123 Millionen Nächtigungen ein sehr erfolgreicher Wirtschaftszweig sind. Mit 160 Milliarden Devisen tragen wir doch sehr wesentlich zu diesem Staatshaushalt bei. Und 20 000 S Deviseneinnahmen pro Kopf der Bevölkerung — meine Damen und Herren, das macht uns kein Land der Welt nach.

Das tourismusintensivste Land der Welt hat eine Branche, die volkswirtschaftlich im höchsten Maße erfolgreich und betriebswirtschaftlich auf das schwerste gefährdet ist. Herr Abgeordneter Keimel, das ist kein Krankjammern, das ist die blanke Realität dessen, was sich in den Betrieben wirklich abspielt, die seit vier Jahren die Spitzenreiter der Insolvenzstatistik sind. Das ist eine Branche, wo sich die Betriebsaufgaben mehren. Viele von Ihnen haben die Sendung „SCHILLING" gesehen, die nur beispielhaft . . . *(Abg. Dr. Ditz: Und die Subventionen?)* Die Subventionen, Herr Abgeordneter Ditz, das sind 3,1 Prozent der Gesamtsubventionen. 3,1 Prozent der Gesamtsubventionen gehen an die Tourismusbranche, das ist in Relation viel weniger als an andere Branchen.

Die Betriebsaufgaben mehren sich, und in der Gastronomie stehen wir vor einem Gasthaussterben. Ich glaube nicht, daß wir dann von einer betriebswirtschaftlich erfolgreichen Branche reden können. Betriebe führt man halt nicht mit Statistiken, Betriebe führt man mit Bilanzen. Da steht dann drin, was wahr ist und was nicht wahr ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt sechs Gründe für diese schlechte betriebswirtschaftliche Situation. Das sind die stark steigenden Personalkosten in diesem Bereich, die vor allem auf die Verbesserungen der Arbeitsbedingungen zurückzuführen sind, Fünftagewoche, ausgetrockneter Arbeitsmarkt. Ich bekenne mich zu diesen steigenden Kosten.

Der zweite Punkt ist die steuerliche Belastung. Meine Damen und Herren! Nehmen Sie doch bitte zur Kenntnis, daß diese Tourismusbranche nach wie vor mit 4,5 Prozent der Gesamtsteuerbelastung stärker belastet ist als irgendeine andere Branche unserer Republik. Und solange Sie uns weiter steuerlich stärker belasten, werden wir auch die Förderungen einfordern, die wir brauchen, um in den Qualitätstourismus investieren zu können. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Ditz.)* Ich werde Ihnen dann noch die Zahlen der Betriebsvergleiche sagen, Herr Staatssekretär! Da schaut es nämlich leider auch nicht so rosig aus, und darum ist diese ERP-Förderung so wichtig. Darauf komme ich noch zu sprechen.

Die Hartwährungspolitik ist der dritte Grund. Wir koppeln unseren Schilling sklavisch an die D-Mark und vergessen den EG-Beitritt, wo wir, wie ich meine, den Schilling an den Ecu binden sollten, denn der Ecu ist europaweit die viel richtigere Leitwährung für den Schilling als die D-Mark. *(Abg. Schmidtmeier: Mit einer Verdünnung der Hartwährungspolitik tut man für die österreichische Wirtschaft nichts Gutes! Sehr gefährlich!)* Herr Abgeordneter Schmidtmeier, Sie haben nicht zugehört. Wir reden von einer Bindung an den Ecu statt an die D-Mark, und das ist nach wie vor Hartwährungspolitik, nur ist es eine europagerechte Hartwährungspolitik. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Heinzinger: Die klatschen ja wunderbar! Die Neuen klatschen so gut!)*

Der vierte Punkt, warum diese Branche betriebswirtschaftlich im Kranken ist, ist die Frage des riesigen Investitionsbedarfes, den wir haben, genau in die Richtung des Qualitätstourismus, wohin wir gehen wollen. Und dieser Investitionsbedarf verlangt von uns Aufwendungen, die wir sehr schwer erbringen können.

Der fünfte Grund, vielleicht der wichtigste überhaupt, ist die Frage der geringen Auslastung. Wir haben punktuelle räumliche und zeitliche Überlastungserscheinungen, die durch die Gleichzeitigkeit des Reisens bedingt sind. Bitte nehmen Sie zur Kenntnis: Diese Branche hat 25 Prozent Auslastung ihrer Kapazitäten, und wenn Sie die gewerblichen Betriebe herausschälen, sind es 32 Prozent. *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Das ist aber nicht die Schuld des österreichischen Staates, sondern das ist das Problem dieser Branche!)*

Das ist sehr wohl eine Frage der Gesellschaftspolitik, denn ich meine, daß wir Tourismus und Freizeit nicht nur von der Angebotsseite her sehen können, sondern daß es sehr wohl Ihr Phänomen und mein Phänomen ist, denn wir beide sind Touristen und Reisende.

Und der sechste Grund — und ich komme damit schon zum Thema — ist die Frage des hohen Zinsniveaus bei einer Gesamtverschuldung von 84 Milliarden Schilling der gesamten Branche.

Ich meine daher, daß die österreichische Hotel-Treuhand mit der ERP-Förderung und ihren Ersatzaktionen eine ganz wichtige Institution ist. Mit heutigem Stand, meine Damen und Herren, liegen dort 1,1 Milliarden Schilling Anträge, plus zusätzlich 700 Millionen Schilling Anträge, die bereits von der ERP-Fachkommission genehmigt

Mag. Peter

wurden, die im Oktober 1990 an das Handelsministerium weitergeleitet wurden und für die, Herr Staatssekretär, keine Bedeckung in der Förderung vorliegt. Das ist es, was uns wehtut, und das bringt für die Betriebe, die heute die Investitionen schon begonnen haben, eine Zwischenfinanzierung auf dem Kapitalmarkt von 11, 12 und 13 Prozent. *(Abg. Dr. Ditz: Die kleinen Betriebe sind aber nicht beim ERP, die sind beim BÜRGES! — Abg. Mag. Brigitte Ederer: Das bedeutet mehr staatliche Eingriffe!)*

Setzen Sie die Steuerbelastung des österreichischen Tourismus, die heute um 4,5 Prozent insgesamt höher ist als in anderen Branchen, herunter, dann können Sie, liebe Frau Abgeordnete, mit allen Förderungen heimgehen. Dann will ich als Unternehmer keine mehr sehen. Nur, wenn Sie mir das Geld aus der Tasche ziehen, werden Sie in die andere wieder etwas hineinstecken müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es geht ganz konkret darum, meine Damen und Herren: 700 Millionen Schilling sind genehmigte ERP-Förderungen, für die, bitte, von Herrn Staatssekretär Stummvoll und von Herrn Minister Schüssel keine Bedeckung im Budgetüberschreitungsgesetz vorgesehen wurde. Hier hängen die Hotel- und Restaurantbetriebe in der Luft, sie haben ihre Investitionen teilweise begonnen oder können sie nicht beginnen, weil die nötige Finanzierung fehlt. Und ich meine, daß wir hier einen ganz großen Fehler machen, daß wir volkswirtschaftlich falsch handeln, wenn wir diese eine Milliarde zusätzliche Investitionen in die Qualität dieses wichtigen Wirtschaftszweiges mit diesem Budgetüberschreitungsgesetz nicht möglich machen.

Ich möchte daher namens meiner Fraktion einen Abänderungsantrag zu diesem Budgetüberschreitungsgesetz stellen und darf ihn hier zur Kenntnis bringen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mag. Peter, Dkfm. Holger Bauer zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1990 neuerlich und das Budgetüberschreitungsgesetz 1990 geändert sowie weitere Überschreitungen von Ansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1990 bewilligt werden (Bundgetänderungsgesetz 1990 - BÄG 1990) (4 der Beilagen) in der Fassung des Ausschußberichtes (15 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel bezeichnete Regierungsvorlage wird wie folgt geändert:

1. Im Artikel III § 1 ist der nachfolgende Voranschlagsansatz einzufügen:

VA-Ansatz 1/63116 betreffend Fremdenverkehr; Förderungen 78,000 Millionen Schilling.

Wir haben auch darüber nachgedacht, wo im vorliegenden Budgetüberschreitungsgesetz eine Bedeckung des vorliegenden Antrags möglich ist, und schlagen daher vor:

2. Artikel III § 1 wird zur Bedeckung wie folgt geändert:

VA-Ansatz 1/64753 betreffend Bundesgebäudeverwaltung (Hochbau); Sonstige Bundesgebäude; Anlagen abzuändern von 479,476 Millionen Schilling um —30,000 Millionen Schilling auf 449,476 Millionen Schilling;

VA-Ansatz 1/64758 betreffend Bundesgebäudeverwaltung (Hochbau); Sonstige Bundesgebäude; Aufwendungen abzuändern von 145,741 Millionen Schilling um —8,000 Millionen Schilling auf 137,741 Millionen Schilling;

VA-Ansatz 1/79318 betreffend Österreichische Bundesbahnen; Aufwendungen abzuändern von 506,159 Millionen Schilling um — —40,000 Millionen Schilling auf 466,159 Millionen Schilling.

Damit, meine Damen und Herren, wäre es möglich, die 78 Millionen Schilling für diesen ERP-Ersatzkredit zur Verfügung zu stellen, der 1 Milliarde Schilling zusätzliche qualitätsorientierte Investitionen in der Hotellerie erst ermöglicht, denn der Netto-ERP-Zinssatz beträgt nun einmal 7,5 Prozent und der heutige Marktzinssatz 11, 12 Prozent. Damit, bitte, kann heute niemand in der Hotellerie finanzieren. Das ist völlig ausgeschlossen. Und die Unternehmen hängen heute da und wissen nicht, sollen sie anfangen, und wenn sie angefangen haben, dann sind sie schon mitten in der Finanzierungskrise.

Wir haben deswegen diese drei Ansätze ausgesucht und bitten, diese zu reduzieren, weil es sich hier nur um 10 Prozent handelt, um die wir diese Ansätze gesenkt haben, um weniger als 10 Prozent. Ich meine, eine weitere Bedeckung dieser sicher auch wichtigen Vorhaben sollte im Budget 1991 Berücksichtigung finden. Es ist mir ohne Zweifel auch recht, wenn das Bundesheer 2,8 Milliarden Schilling zuviel hat, wie ich hier im Hohen Haus höre, es von dorther zu nehmen. Ich habe das heute hier vernommen. Na, dann werden die 78 Millionen Schilling, die so wichtig in dieser ERP-Förderung 1990 wären, doch möglich sein.

Bitte überlegen Sie es sich, stimmen Sie diesem Antrag zu, und wenden Sie Schaden von der österreichischen Tourismuswirtschaft ab. — Danke schön. *(Anhaltender Beifall bei der FPÖ.)* 20.53

Präsident Dr. **Lichal:** Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner. Ich erteile es ihm.

20.54

Abgeordneter Ing. **Gartlehner** (SPÖ): Hohes Haus! Herr Staatssekretär! Als neuer Abgeordneter dieses Hauses möchte ich meine Rede so anlegen, daß ich zu einer nur bescheidenen Budgetposition hier Stellung beziehe und nicht so wie mein Vorredner zu Milliardendaten referiere.

Ich glaube aber, daß in Zeiten, in denen Benzin billiger und Wasser teurer wird, es durchaus auch angebracht ist, über einen kleinen Betrag von rund 12 Millionen Schilling zu sprechen, der durch Nichtausnützung der Landesförderungen beziehungsweise durch Nichtausnützung der Nationalparkförderungsmittel durch die Bundesländer Niederösterreich und Steiermark heute hier zur Änderung ansteht.

Wir können zwar mit Ruhe feststellen, daß Finanzminister Lacina diese 12 Millionen Schilling umbucht und dem Bundesjugendring — ein langgehegter Wunsch — mehr Mittel zur Verfügung stellen kann, aber es ist trotzdem bezeichnend, glaube ich, daß Landeshauptleute, die in Sonntagsreden sehr groß die Werbetrommel für ihre Nationalparks rühren, dann nicht bereit sind, diese Mittel, die der Bund zur Verfügung stellt, auszuschöpfen. Ich appelliere daher an die Abgeordnetenkollegen aus Niederösterreich und der Steiermark, diese Thematik in ihren Bundesländern anzusprechen und wirklich an die Landeshauptleute heranzutreten, diese Mittel zumindest 1991 zur Gänze zu akquirieren.

Es wäre sonst wohl der Verdacht gegeben, der mir als jungem Abgeordneten immer wieder zugetragen wird, daß unsere Landeshauptmänner doch sehr intensiv in jenen Bereichen diskutieren und agieren, in denen ihnen eigentlich keine Kompetenzen zustehen — ich erinnere da nur an die Nummerntafeldesigndiskussion —, oder, wie man auch sehr häufig hört, ihre ganze Kraft bei ihren sonntäglichen Reden einsetzen.

Als Mitglied des oberösterreichischen Nationalparkvereins Kalkalpen möchte ich aber auch die Kehrseite der Medaille ansprechen. Wir haben in Oberösterreich natürlich vernommen, daß diese Mittel heuer nicht zur Gänze ausgeschöpft werden, und haben daher im Vereinsvorstand den Beschluß gefaßt, noch zusätzlich 3,5 Millionen aus Bundesmitteln für konkrete Projekte zu akquirieren. Dieser Beschluß wurde im Oktober gefaßt, die Information an das Umweltministerium weitergeleitet, und ich stelle heute fest, daß für diese 3,5 Millionen leider keine Zuführung an den oberösterreichischen Nationalparkverein getätigt wurde.

Grundsätzlich möchte ich noch bemerken, daß diese Budgetänderungsdebatte für mich als neuen Abgeordneten eigentlich etwas anstrengend ist. Ich stehe heute hier das erste Mal vor diesem Rednerpult. Ich habe aber feststellen können, daß sich die Oppositionsredner auch sehr hart tun, dieses Budgetänderungsgesetz sachlich zu kritisieren, und das ist für mich eine große Beruhigung. *(Beifall bei der SPÖ.)* *20.58*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

20.58

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte mich zu einem ganz speziellen Punkt dieses Budgetüberschreitungsgesetzes zu Wort melden, und zwar geht es um die in dieser Vorlage vorgesehenen 100 Millionen Schilling für Lebensmittelhilfe an die Sowjetunion.

Das ist einer der wenigen Punkte dieses Gesetzes, wo ich glaube, daß er sinnvoll in Form eines Budgetüberschreitungsgesetzes angegangen wird. Es handelt sich um eine echte Notsituation, die schnelle Maßnahmen erfordert, die natürlich auch bedeckt werden müssen, und deshalb ist das ein sinnvoller Einsatz des legislativen Instrumentes des Budgetüberschreitungsgesetzes.

Ich möchte aber, weil hier ein ausgesprochen humanitärer Verwendungszweck und eine humanitäre Zielsetzung verfolgt wird und weil wir uns mit der Problematik der Hilfe für Osteuropa und an die Sowjetunion ja sicherlich oft noch befassen müssen und auch Budgetmittel einsetzen werden, einige Zielrichtungen anführen, wie diese Unterstützung, wie diese Hilfe inhaltlich laufen soll, denn es wäre sinnlos und falsch, einfach Geldmittel zu überweisen, die dort dann in der Bürokratie oder sonst irgendwohin versickern. Deshalb einige Sätze, wie wir uns vorstellen, daß diese Hilfe für Osteuropa gestaltet werden sollte, und dazu einige Schwerpunkte.

Zunächst einmal zur inhaltlichen Hilfe, wie wir sie uns vorstellen. Ich glaube, an die Spitze sollten wir stellen, daß wir dieser im Übergang befindlichen Volkswirtschaft den Weg zur Marktwirtschaft insofern erleichtern, als wir helfen, eine mittelständische Wirtschaft dort aufzubauen. Das ist ja die Struktur, die ihr am meisten abgeht und wo der Übergang besonders schwierig ist. Also Förderungsinhalt sollten der mittelständische Bereich sein und innerhalb dieses Schwerpunktes die Ausbildung, wo wir sehr viel beitragen können, indem wir Wirtschaftende aus der Sow-

Dr. Frischenschlager

jetunion nach Österreich bringen, damit sie hier in den Betrieben, in Ausbildungseinrichtungen diejenigen Kenntnisse erwerben können, die insbesondere notwendig sind, um eine mittelständische Wirtschaft aus- und aufzubauen.

Einen zweiten inhaltlichen Schwerpunkt sollten wir bei der Landwirtschaft setzen. Das ist ja heute der unmittelbare Anlaß für diesen Punkt im Budgetüberschreitungsgesetz. Da sehen wir die unmittelbarste Not, wo wir auch unmittelbar helfen können. Ich kann mir vorstellen, daß wir auch hier versuchen, den landwirtschaftlichen Mittelbetrieb speziell zu fördern, denn aus unserer landwirtschaftlichen Tradition könnten wir viel von unseren Kenntnissen und Erfahrungen einbringen. Es muß ja nicht dieses bürokratische Landwirtschaftssystem sein, das wir heute schon mehrmals kritisiert haben und kritisieren mußten, aber ich glaube, daß vernünftige originäre Genossenschaftsgedanken sehr, sehr nützlich sind und helfen könnten, das Landwirtschaftsproblem in der Sowjetunion zum Beispiel, aber auch in anderen osteuropäischen Ländern zu überwinden.

Eine dritte Zielrichtung. Es wäre falsch, die jedenfalls bescheidenen Mittel, die Österreich aufwenden kann, gießkannenartig über einen Wirtschaftsraum wie die Sowjetunion zu verteilen. Wir sollten uns daher vornehmen, eine bestimmte Region besonders zu fördern, besonders zu unterstützen. Ich kann mir vorstellen, daß es eine ganz direkte Partnerschaft der Republik Österreich mit einer bestimmten Region gibt. Da kann nun jeder — von den Hochschulen angefangen bis zu den Genossenschaften, Gemeinden, Bildungseinrichtungen — eine unmittelbare Partnerschaft mit einer entsprechenden analogen Einrichtung in einer Region der Sowjetunion eingehen.

So stellen wir uns, in knappen Worten ausgeführt, ungefähr die Zielrichtung vor, die wir verfolgen sollten. Wir sollten vermeiden, daß die im Endeffekt sicherlich immer bescheidenen Mittel, die wir aufwenden können, einfach global überwiesen werden und dann im bürokratischen Dschungel, den die Sowjetunion auf jeden Fall noch einige Zeit darstellen wird, verschwinden.

Ich glaube, es ist wichtig, daß wir uns der westeuropäischen Verantwortung zur Hilfe, daß die Sowjetunion und die anderen osteuropäischen Länder möglichst rasch diese Durststrecke zu einer funktionierenden Marktwirtschaft überwinden, bewußt sind, daß wir ganz konkret helfen, daß wir aber auch ganz klar aussprechen: Das wird Geld und Anstrengung kosten, aber es ist im Gesamtinteresse Europas, es ist daher auch im Interesse Österreichs, weil wir auf diese Art und Weise zu einem größeren gemeinsamen, nicht nur friedlichen, sondern auch sozial friedfertigen Europa kommen können.

Deshalb unsere Hilfe, deshalb die Hilfe der Republik Österreich und deshalb auch die Unterstützung der Freiheitlichen Partei in diesem einen konkreten Punkt des Budgetüberschreitungsgesetzes, weil es notwendig ist, weil es richtig ist, weil es humanitär ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.03

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bayr. Ich erteile es ihm.

21.03

Abgeordneter **Bayr** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ich werde mich im folgenden nur mit einem Voranschlagsansatz des Budgetänderungsgesetzes befassen, und zwar mit den Zahlungen aus den Finanzhaftungen gemäß dem Ausfuhrförderungsgesetz. Und da 70 Prozent der Haftungen auf das Konto der Oststaaten gehen, ist es naheliegend, daß ich kurz den Blick auf unser Ostengagement richte.

Österreich ist ja traditionsgemäß wirtschaftlich sehr stark mit seinen östlichen Nachbarstaaten verflochten. Gemeinsam mit der BRD gehören wir zu jenen Staaten, die den intensivsten wirtschaftlichen Verkehr mit den Oststaaten pflegen. Der Marktanteil Österreichs in den Oststaaten beträgt 6,5 Prozent, was einem Exportvolumen von 35 Milliarden Schilling entspricht. Dieses Engagement der österreichischen Wirtschaft im Osten hat allerdings zur Folge, daß die Oststaaten in Summe Österreich zirka 200 Milliarden Schilling schulden. Davon ist etwa die Hälfte staatlich abgesichert und die andere Hälfte eben nicht.

Spitzenreiter bei den Schuldnerländern ist die UdSSR mit zirka 60 Milliarden, daran schließt sich Polen mit 46 Milliarden, die ehemalige DDR und Ungarn stehen bei uns in etwa mit 25 Milliarden in der Kreide, die ČSFR mit 16 Milliarden und Bulgarien mit 15 Milliarden.

Mit Ausnahme von zwei der genannten Staaten kommen allerdings alle diese Länder ihren Zahlungsverpflichtungen nach. Schwierigkeiten haben sich heuer mit Bulgarien ergeben, das ja im Frühjahr seine Zahlungsverpflichtungen gegenüber dem Westen eingestellt hat, und Problemkind Nummer 1 — wir wissen das — ist Polen. Die Schulden — ich sagte es schon — betragen etwa 40 Milliarden Schilling, die staatlich abgesichert sind.

Es gab in den abgelaufenen Jahren schon mehrmals Umschuldungsaktionen. Dadurch erhielt Polen sozusagen wieder etwas Luft. Allerdings müssen wir feststellen, daß allein die Zinsen das Land enorm belasten. Bei 40 Milliarden sind das annähernd 4 Milliarden Schilling. Da auch diese Zinsen nicht aufgebracht werden können, nimmt die Verschuldung allein durch die Kapitalisierung der nicht bezahlten Zinsen beträchtlich zu. Wie

wir wissen, bedeutet das bei einer Verzinsung von etwa 9,1 Prozent eine Verdoppelung der Schuld innerhalb von knapp zehn Jahren. Daher — es ist heute schon angesprochen worden — beschäftigt sich der Pariser Klub mit einer Entschuldung.

Solange es darüber noch keine Einigung gibt, wird die Fiktion einer Einbringlichkeit aufrechterhalten, denn die Schuldennachlässe sind eine sehr sensible Materie, weil sie auf der einen Seite die Begehrlichkeit wecken und auf der anderen Seite auch eine spürbare Belastung der Gläubigerländer mit sich bringen.

Der „Kurier" hat am 7. Dezember berichtet, daß im Pariser Klub diskutiert wird, Polen einen 40prozentigen Schuldennachlaß zu gewähren. Das brächte eine Belastung des österreichischen Budgets mit 16 Milliarden Schilling und würde auch bedeuten, daß die Theorie des Generaldirektors der Kontrollbank Haschek, daß das System selbsttragend sei, nicht mehr aufrechterhalten werden könnte. Wie wir wissen, beruht ja das System bekanntlicherweise darauf, daß die österreichischen Exporteure für jenes Ausfuhrvolumen, für das sie eine staatliche Garantie in Anspruch nehmen, Prämien leisten müssen. Diese Prämien wurden im Budget 1989 mit etwa 1,3 Milliarden Schilling veranschlagt.

Ich komme noch einmal kurz zurück zu diesen 3,7 Milliarden Schilling, die in diesem Budgetänderungsgesetz veranschlagt sind. Ich möchte darauf hinweisen, daß im Budget 1990 Finanzhaftungen in der Höhe von 6,282 Milliarden budgetiert sind. Diesen Ausgaben stehen Einnahmen aus Rückflüssen und Prämienzahlungen in der Höhe von 7 Milliarden gegenüber. Das heißt also, das Budget wäre ausgeglichen.

Nun geht man im Finanzministerium davon aus, daß die Haftungsvorsorge auf 10 Milliarden Schilling aufgestockt werden müsse. Die Begründung — die wurde uns im Ausschuß nicht gegeben; ich habe das selbst recherchiert — ist allerdings einleuchtend. Seit der Budgeterstellung werden nämlich mit nicht weniger als 35 Ländern bilaterale Umschuldungsverhandlungen über ein Budgetvolumen von knapp 55 Milliarden Schilling geführt. Man muß fairerweise schon dazusagen, daß unter diesen Ländern, mit denen Umschuldungsverhandlungen geführt werden, nicht nur Oststaaten sind, sondern auch ostasiatische, afrikanische und südamerikanische Staaten. Das Hauptkontingent allerdings fällt auf die östlichen Handelspartner.

Dieser Mehrbedarf von 3,7 Milliarden könnte aus den Rücklagen abgedeckt werden. Der Herr Finanzminister vertrat dazu die Auffassung, daß tatsächlich nur ein geringer Teil als effektiver Schaden abgebucht werden müsse.

Ich möchte daher sehr vorsichtig sagen: Wir sind noch einmal davongekommen! Es bleibt allerdings ein flaues Gefühl zurück, und zwar insofern, als wir sehr wohl wissen, daß die Oststaaten ihren wirtschaftlichen Aufschwung aus eigener Kraft nicht bewerkstelligen können. Es gilt daher, alles zu unternehmen, daß sich die internationale Staatengemeinschaft quasi zu einer solidarischen Aktion zusammenfindet, zu einer Art Marshallplan aufrafft und Österreich mit seiner Hilfsbereitschaft nicht allein im Regen stehen läßt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 21.11

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 15 der Beilagen.

Hiezu liegen ein Verlangen auf getrennte Abstimmung des Abgeordneten Rosenstingl hinsichtlich des Voranschlagsansatzes 1/10006 sowie ein Zusatzantrag bezüglich des Voranschlagsansatzes 1/63116 und mehrere Abänderungsanträge betreffend die Voranschlagsansätze 1/64753, 1/64758 und 1/79318 der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen vor.

Ich werde daher zuerst über den vom Verlangen auf getrennte Abstimmung betroffenen Voranschlagsansatz, danach über den Zusatz- und über die Abänderungsanträge wegen des zwischen diesen gegebenen Zusammenhanges unter einem und zuletzt über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Ich bringe zunächst den Voranschlagsansatz 1/10006 in Artikel III § 1, hinsichtlich dessen der Abgeordnete Rosenstingl getrennte Abstimmung verlangt hat, in der Fassung des Ausschußberichtes zur Abstimmung und ersuche jene Damen und Herren, die diesem Voranschlagsansatz ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist somit angenommen.

Der Zusatzantrag der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen hat die Einfügung des Voranschlagsansatzes 1/63116 in Artikel III § 1 zum Inhalt. Die damit zusammenhängenden Abänderungsanträge der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen beziehen sich auf die Voranschlagsansätze 1/64753, 1/64758 und 1/79318 in Artikel III § 1.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für den Zusatzantrag und die Abänderungsanträ-

ge der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Die Anträge sind somit abgelehnt.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist somit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend Möglichkeiten der Budgeteinsparung im Verteidigungsressort.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen ihrer Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (9 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Fremdenpolizeigesetz geändert wird (17 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Wir gelangen nunmehr zu Punkt 4 der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Fremdenpolizeigesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Leikam. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Leikam:** Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die gegenständliche Regierungsvorlage trägt dem Umstand Rechnung, daß die geltende Regelung der Schubhaft nicht den Ansprüchen des am 1. Jänner 1991 in Kraft tretenden Bundesverfassungsgesetzes über den Schutz der persönlichen Freiheit entspricht.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf, der den im Bundesverfassungsgesetz zum Schutz der persönlichen Freiheit in Artikel 6 vorgegebenen Standard für das Fremdenpolizeigesetz umsetzt, soll daher die Möglichkeit der Anrufung der unabhängigen Verwaltungssenate im Hinblick auf die Beschränkung der persönlichen Freiheit durch Schubhaft geschaffen werden. Demnach kann jeder, der in Schubhaft genommen oder angehalten wird, den unabhängigen Verwaltungssenat mit der Behauptung der Rechtswidrigkeit der Haft anrufen.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 5. Dezember 1990 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Verhandlung wurde von den Abgeordneten Scheucher und Burgstaller ein Abänderungsantrag betreffend den Abs. 6 der Regierungsvorlage eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Scheucher und Burgstaller einstimmig angenommen.

Ein von der Abgeordneten Mag. Dr. Madeleine Petrovic eingebrachter Entschließungsantrag fand nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Dem Ausschußbericht ist eine abweichende persönliche Stellungnahme der Abgeordneten Petrovic beigefügt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist somit angenommen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Pilz. Ich erteile es ihm.

21.18

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich vermisse zum erstenmal in meiner langen parlamentarischen Erfahrung die Anwesenheit der Sicherheitssprecher der beiden Koalitionsparteien bei einer so wichtigen Debatte über ein sicherheitspolitisches Problem dieser Republik und eines weiteren Landes. — *(Abg. Dr. K ö n i g: Ja wo sind sie denn? — Abg. V o g g e n h u b e r: Der Ettmayer ist es ja gar nicht mehr!)* Wir werden auf dieses Problem noch zurückkommen.

Meine Damen und Herren! Es ist für mich und für uns keine Frage, daß wir der Novelle zum Fremdenpolizeigesetz zustimmen. Es handelt sich zwar nur um eine kleine Verbesserung — Madeleine Petrovic wird später auf einige Details und auch auf die verfassungsrechtliche Problematik in diesem Zusammenhang noch genauer eingehen —, aber wenn es angesichts einer Situation, in der es mit den Menschenrechten der Ausländer in Österreich wirklich schlecht ausschaut, auch nur ganz kleine Verbesserungen gibt, dann sind wir schon froh, daß wir denen zustimmen können.

Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit dieser Debatte über fremdenpolizeiliche Maßnahmen, über Änderungen des Fremdenpolizeirechtes und über die vom Fremdenpolizeirecht derzeit Hauptbetroffenen, nämlich die 7 000 rumänischen Flüchtlinge in Österreich, möchte ich auch auf eine Reise von großer ausländerpolitischer und fremdenpolizeilicher Bedeutung eingehen.

Wie Sie alle wissen, haben zwei Abgeordnete dieses Hauses eine in jeder Hinsicht bedeutsame Reise nach Rumänien, eine sogenannte Fact-finding-Mission unternommen.

Das Ziel dahinter war beim Vertreter der Sozialistischen Partei, beim sozialistischen Sicherheitssprecher Elmecker, von vornherein ziemlich klar. Er wollte seinem Innenminister Fakten liefern, Schützenhilfe geben für seine Deportationspläne, für den Plan, 7 000 Rumänen unter Verletzung grundlegender Menschenrechte nach Rumänien zurückzuschicken. Die Möglichkeit dazu hat er durch diese Fact-finding-Mission des Abgeordneten Ettmayer bekommen.

Ich möchte in der Würdigung dieser Reise mit einem Zitat aus dem Tätigkeitsbericht, aus dem Reisebericht des Abgeordneten Elmecker beginnen. Abgeordneter Elmecker erklärt der österreichischen Öffentlichkeit — ich zitiere —:

„Nach eingehender Prüfung der Menschenrechtssituation in Rumänien kann der Rückführung der Rumänienflüchtlinge, die in Österreich nicht in den Arbeitsmarkt integriert werden konnten, zugestimmt werden."

Und nun kommt die Begründung: „Intensive Kontakte mit mehr als 20 Personen aller relevanten gesellschaftlichen Gruppierungen in mehr als 30 Verhandlungsrunden lassen diesen eindeutigen Schluß zu."

Meine Damen und Herren! Wir wissen, daß es intensive Verhandlungen mit einigen wirklich relevanten Gesellschaftsgruppierungen im Rahmen dieser Fact-finding-Mission gegeben haben dürfte, und ich komme jetzt in diesem Zusammenhang zu den nackten Tatsachen *(Heiterkeit)*, die hinter diesem dürren Bericht stehen.

Sprechen wir von der ersten von mehreren Stoßrichtungen dieser Erkundungen: Ich zitiere den Journalisten der „Salzburger Nachrichten" Witzmann, der der „AZ" folgende Erklärung abgegeben hat:

„Witzmann: ‚Am ersten Tag, als die Printjournalisten noch nicht dabei waren, haben die Kollegen vom ORF die beiden in Damenbegleitung in ihre Etagen verschwinden gesehen. Wir haben das zuerst nicht geglaubt. Am letzten Tag haben dann drei Printjournalisten, darunter ich, den Ettmayer mit einer Dame ins Zimmer gehen gesehen. Zuvor hat er die Bemerkung gemacht: Der Elmecker ist schon in der Halle schwach geworden.'

Witzmann abschließend: ‚Die ganze Sache ist mir sehr unangenehm, aber einen Prozeß gewinnen wir sicher.'"

Meine Damen und Herren! Es gibt jetzt verschiedene Verantwortungen, es wird geredet, daß es weniger Damen waren, daß es mehr Whisky war, daß der eine Abgeordnete mehr dem Whisky zugesprochen hat, sich der andere für Whisky weniger interessiert hat. Ich warte jetzt noch auf die Erklärung, da es sich ja um ein bekanntes Securitate-Hotel im Herzen von Bukarest handelt, daß den Abgeordneten K.-o.-Tropfen in die Getränke geschüttet worden sind — das ist meistens dann die Letztverantwortung in solchen Situationen —, die es nicht möglich machten, anders zu handeln.

Mir ist das — das ist der erste Punkt — noch relativ Wurscht, mir ist es persönlich relativ Wurscht, ob Abgeordnete es für notwendig halten, sich zu betrinken, oder ob es Abgeordnete für notwendig halten, mit Bardamen im In- oder im Ausland ins Geschäft zu kommen. Das ist im Normalfall deren Privatsache und sicherlich nicht

Dr. Pilz

— normalerweise — Gegenstand parlamentarischer Erörterungen. Ich stehe hier auch nicht als Moralapostel, und mir ist es prinzipiell Wurscht, ob jetzt Abgeordnete von zwei großen Parteien übereinkommen, eine gemeinsame Lustreise ins östliche Ausland zu unternehmen. Das ist ihre private Entscheidung, da kann man so oder so dazu stehen, das ist Geschmackssache, aber an und für sich nicht Sache der Politik.

Man kann natürlich darüber reden, was es mit der Gewaltenteilung auf sich hat, warum Abgeordnete, die der Legislative angehören, so „eindeutige Akte der Vollziehung" setzen. Aber trotzdem ist das noch immer kein parlamentarisches, kein politisches Thema. Deswegen ist allein die Tatsache, daß es zu dieser Lustreise gekommen ist, für mich noch kein ausreichender Grund, die Abgeordneten Elmecker und Ettmayer zum Rücktritt aufzufordern.

Es ist aber etwas Zweites passiert, das ich für wesentlich bedeutsamer halte, und ich zitiere hier, was der Journalist Claus Pándy in der „Kronen-Zeitung" schreibt — Zitat —: „Rumäniens Regierungsvertreter waren mit diesen ‚Fachleuten' aus Österreich sehr zufrieden. Rumäniens Oppositionsvertreter waren erschüttert."

Zitat: „Sie langweilen sich wohl beim Vortrag unserer Anliegen!, reagierte ein Oppositioneller verstört. Und ein anderer: Die Fragen sind so schwach, daß wir die Diskussion eher beenden."

Andere Berichte sprechen davon, daß die „harte" ÖVP-SPÖ-Befragung des rumänischen Innenministers, die ungefähr sechs Fragen umfaßt haben soll, in der Frage gipfelte — und das sind schon wirklich beinharte Verhörmethoden —: „Herr Innenminister! Herrscht in Rumänien Demokratie?" Sie können sich alle ausmalen, in welche Schwierigkeiten der rumänische Innenminister durch diese harte, fundierte und von Sachkenntnis geplagte Fragestellung gebracht worden ist.

Da wird das Ganze politisch relevant, und da frage ich mich: Welche Bedeutung hat es für das österreichische Parlament, daß zwei Abgeordnete dieses Hauses vollkommen unqualifiziert, durch keine Sach- und Landeskenntnis getrübt Plauderstunden mit der Regierung und der Opposition veranstalten und das Ganze als innenpolitisch bedeutsame Fact-finding-Mission ausgeben?

Des weiteren frage ich mich: Wäre diese Reise nicht als Lustreise, sondern als ernsthafte politische Erkundungsmission angelegt worden, hätte dann das Ergebnis anders ausgeschaut?

Das ist der erste wichtige Punkt, zu dem ich einmal feststelle: Wenn österreichische Abgeordnete in einer pseudooffiziellen Mission hergehen und zu ergründen versuchen, ob Voraussetzungen für eine ganz wichtige innenpolitische Handlung, nämlich die Abschiebung beziehungsweise Deportation von 7 000 Rumänen, vorliegen oder nicht, und wenn diese Abgeordneten im Rahmen dieser Fact-finding-Mission in erster Linie herumsaufen und sich mit rumänischen Bardamen vergnügen, dann existiert hier ein politisches Problem, dann haben sie sich selbst, diese ganze Mission und letzten Endes — und darauf werde ich noch zu sprechen kommen — auch das österreichische Parlament ein schönes Stück in Mißkredit gebracht. Wenn man politisch strenge Maßstäbe anlegte, wäre das bereits ein eindeutiger Grund für persönliche Konsequenzen, für Rücktritte.

Und jetzt gehe ich einen Schritt weiter: Wir haben sehr oft über das Ansehen des österreichischen Parlaments diskutiert, und ich kann mich erinnern, wie vor vier Jahren — einige sind noch da, andere gehören diesem Haus nicht mehr an — ein hier alt gewordener Abgeordneter nach dem anderen ans Rednerpult getreten ist und des langen und breiten erklärt hat, wie es eigentlich dem Ansehen des österreichischen Parlaments schadet, wenn da in der letzten und vorletzten Reihe plötzlich Männer sitzen, die keine Krawatten tragen. Das war eine Situation, in der das Ansehen des Parlaments wirklich auf dem Spiel gestanden hat, und eine große Mehrheit von Ihnen war im Übermaß besorgt um das Ansehen dieses Parlaments.

Jetzt hat es eine Pendelmission zweier Abgeordneter zwischen Whiskyflaschen und Bardamen in einem übelbeleumundeten Hotel gegeben — im Namen der Republik, im Namen Österreichs. Wenn Sie da angesichts dessen nicht in der Lage sind, die Frage nach dem Ansehen dieses Parlaments anders zu stellen und ein bissel über unsere fehlenden Krawatten hinauszuschauen und darüber nachzudenken, welcher Schaden da wirklich angerichtet worden ist, dann haben Sie jedes Recht verloren, überhaupt über das Ansehen dieses Hauses noch etwas zu sagen.

Ein Letztes: Das Ganze wird noch durch einen Umstand wesentlich verschlimmert. Elmecker und Ettmayer sind nicht privat als Abgeordnete nach Rumänien gefahren. Ich entnehme einer Aussendung der „APA" vom 7. Dezember 1990 folgendes — ich zitiere —: „Der auf Initiative des Nationalrates diese Woche von den beiden Abgeordneten Wendelin Ettmayer, ÖVP, und Robert Elmecker, SPÖ, in Rumänien vorgenommene Lokalaugenschein hat bei beiden Politikern zu unterschiedlichen Schlußfolgerungen geführt."

„Der auf Initiative des Nationalrates" durchgeführte „Lokalaugenschein . . ." — meine Damen und Herren, unter diesen Umständen wird das Ganze für mich wirklich bedenklich! Da sind nicht zwei Abgeordnete spazierengefahren, die

Dr. Pilz

halt in Österreich ihre Bedürfnisse nicht so ausleben können, wie sie es gerne möchten. Ich habe volles Verständnis dafür, daß ein Abgeordneter der Sozialistischen Partei angesichts des Zustandes seiner Bewegung hemmungslos mit dem Trinken beginnt. *(Heiterkeit.)* Ich habe volles Verständnis dafür, daß ein Abgeordneter der Österreichischen Volkspartei, der Tag für Tag heile Familie und heile Welt vorgaukeln muß, einen Auslandsausflug dazu nützt, um mit seinen Problemen auf andere Art und Weise ins reine zu kommen. Dafür habe ich ein gewisses Verständnis. Das muß nicht jeder nachmachen, aber das ist nicht das Problem. Aber daß „auf Initiative des Nationalrates" öffentliche Lustreisen veranstaltet werden, das geht einen Schritt zu weit.

Ich verstehe folgendes nicht: daß es dabei bleiben soll, daß jetzt ein Sicherheitssprecher, nämlich der der Volkspartei, nur von seiner Funktion als Sicherheitssprecher und nicht auch von seiner Funktion als Abgeordneter zurücktritt. Ich frage mich, warum? Was ist da in der Volkspartei eigentlich besprochen worden? Ist Ettmayer aufgrund seiner Kontakte mit den Bardamen im Securitate-Hotel Bucuresti nicht mehr in der Lage, Sicherheitspolitik zu machen, aber ist er nach dieser Lustreise nach wie vor in der Lage, den österreichischen Nationalrat, das Parlament in seinem Ansehen nach außen hin zu vertreten? Reicht es, wenn man eine innerparteiliche und innerklubmäßige Funktion aufgibt, und ist man nicht diesem Haus, diesem Parlament wesentlich mehr an Rechenschaft schuldig als seinem eigenen Klub, als seiner eigenen politischen Partei?

Herr Dr. Neisser, warum werden an das Klubmitglied Wendelin Ettmayer wesentlich schärfere Maßstäbe angelegt als an den Nationalratsabgeordneten Wendelin Ettmayer? Müßte es nicht so sein, daß für uns der Nationalrat und das Parlament wichtiger sind als die politische Fraktion? Und müßte nicht einer, von dem man sagt, eigentlich ist das nicht mehr haltbar, eher von seiner Nationalratsfunktion als von seiner parteiinternen Funktion zurücktreten?

Aus all diesen Gründen, weil beide Abgeordnete dem Parlament aufs schwerste und — ich muß dazusagen — auf dümmste Art und Weise geschadet haben, weil sie mit einer Sauf- und Bardamentour Beihilfe für die Abschiebung von 7 000 Flüchtlingen aus diesem Land leisten wollten und weil sie das ganze noch im Namen des österreichischen Parlaments veranstaltet haben, fordere ich die Abgeordneten Elmecker und Ettmayer zum umgehenden Rücktritt von ihren Nationalratsmandaten auf. *(Beifall bei den Grünen.)* Das ist der einzige Schritt, der zu setzen ist, und ich ersuche Sie, meine Damen und Herren von den anderen Fraktionen, von den dafür die Verantwortung mittragenden Parteien, Ihre Abgeordneten zu diesem überfälligen Schritt zu bewegen. — Danke. *21.33*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gaal. Ich erteile es ihm.

21.33

Abgeordneter **Gaal** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte zur Tagesordnung zurückkommen, darf aber vorher festhalten, daß auch in diesem Haus das zu gelten hat, was ansonsten in einem Rechtsstaat Gültigkeit hat: daß nämlich so lange die Unschuldsvermutung gilt, bis eindeutige Beweise eines schuldhaften Verhaltens vorliegen. Und das soll wirklich auch hier in diesem Haus Geltung haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dieser Abänderung des Fremdenpolizeigesetzes erfolgt nicht nur eine Anpassung an den Artikel 6 des Bundesverfassungsgesetzes zum Schutze der persönlichen Freiheit, sondern es wird auch die rechtliche Situation verbessert, es kommt zu einem verbesserten Rechtsschutz.

Wenn in diesem Zusammenhang immer wieder auf das Fehlen eines Einwanderungsgesetzes hingewiesen wird, ein diesbezügliches Gesetz immer wieder vehement verlangt wird, so muß festgehalten werden, daß das vorhandene rechtliche Instrumentarium, nämlich das Fremdenpolizeigesetz, das Paßgesetz ausreicht. Zunächst sollte man einmal die Asylantenproblematik insgesamt abklären, eine Einwanderungsquote festlegen und erst dann, wenn überhaupt, kann diesem Ansinnen bezüglich Einwanderungsgesetz nähergetreten werden.

Das gilt ebenso für das geforderte Integrationsgesetz, das nicht in einem Husch-Pfusch-Verfahren abgeschlossen werden kann, denn es bedarf hiezu einer Vielzahl von Maßnahmen und Vorarbeiten. Es müssen noch viele Anstrengungen unternommen werden, um die Frage der Integration der Ausländer zu lösen. Wir werden uns intensiver um die sozial Schwachen kümmern, und das inkludiert auch ein rigoroses Vorgehen gegen den Schwarzmarkt, gegen die Schwarzarbeit.

Meine Damen und Herren! Die in der ganzen Welt anerkannte Rolle Österreichs als das Asylland schlechthin, das ja mit seiner Flüchtlingspolitik gleichsam zum Aushängeschild der Menschenrechte für politisch, rassisch und religiös Verfolgte geworden ist, steht nicht und ist nie zur Diskussion gestanden. Unser Land wird nach wie vor alles, was im Bereich seiner Möglichkeiten liegt, für die Flüchtlinge dieser Welt tun. Das wollte ich zunächst einmal grundsätzlich festgehalten wissen.

Gaal

Meine Damen und Herren! Die Möglichkeiten sind angesichts der aktuellen Situation zweifellos geringer, darüber hinaus ist aber auch der Handlungsbedarf geringer geworden. Der Grund dafür liegt in deren äußerst begrüßenswerten Öffnung der östlichen Länder Mitteleuropas, in deren Willen zur Annahme der Demokratie nach westlichem Muster und damit in den Reformbestrebungen und Versuchen im Bereich der wirtschaftspolitischen Systemänderung: von der Kommandowirtschaft hin zu Marktwirtschaft.

Diese Übergangsphase ist geprägt von einem Spannungsfeld, das der Bevölkerung dieser Länder ein hohes Maß an schmerzlicher Entbehrung abverlangt, denn einerseits sind die planwirtschaftlichen Elemente noch nicht gänzlich zum Verschwinden gebracht, andererseits greifen die marktwirtschaftlichen Strategien noch keineswegs, hängt doch letzteres mit einer jahrzehntelangen Entwöhnung von persönlichen und individuellen Initiativen — in welchem gesellschafts- und wirtschaftspolitischen Bereich auch immer — zusammen, die aber heute zum Wiederaufbau dieser Länder unter Zeitdruck gefordert werden.

In der Mehrzahl dieser Reformländer — die UdSSR ist hierfür ein eklatantes Beispiel — handelt es sich heute nicht mehr ausschließlich um eine Mangelwirtschaft, sondern in erster Linie um ein gravierendes Verteilungsproblem, weil nun nicht mehr am Gängelband der Ministerien und verschiedener Außenhandelsstellen und Außenhandelszentralen hängende Betriebe und Banken selbständig wirtschaften können und müssen, ihnen dazu aber jegliches für eine Marktwirtschaft notwendige Management-Know-how fehlt, ganz zu schweigen von den betriebswirtschaftlichen Erfahrungen wie Beschaffung, Rechnungswesen, Kontrolle und so weiter.

Genau in diesem Bereich ist der Westen aufgerufen, massive Unterstützung zu leisten, soll der Anpassungsprozeß, der für eine Dauer zwischen fünf und zehn Jahren und darüber hinaus angenommen wird, verkürzt werden. Und dies aus zwei Gründen: Einmal kann es nicht im Sinne von Reformbestrebungen dieser unterstützungsbedürftigen Länder — eine Reihe davon sind ja unsere unmittelbaren Nachbarn — sein, daß aufgrund der wirtschaftlichen Schwierigkeiten die Menschen massiv ihre Heimat verlassen, weil sie entmutigt sind, den Aufbau im eigenen Land zu wagen und voranzutreiben. Die letzte Konsequenz daraus wäre ja der Zerfall des jeweiligen Landes. Auf der anderen Seite steht natürlich auch — und muß auch; das müssen wir offen zugeben — das Interesse der westeuropäischen Industriestaaten, auch das Österreichs, ihre Aufnahmekapazität für diese bedauernswerten Menschen möglichst nicht zu überschreiten.

Die Devise heißt also: Diese Menschen müssen in den Reformländern mehr verdienen, es muß ihnen ein höherer Lebensstandard geboten werden. Das geht aber nur dann, wenn mit den subventionierten Preisen für so ziemlich alle Produkte des täglichen Lebens radikal Schluß gemacht wird. Eine vernünftige Preisbildung nach westlichem Vorbild ist aber nur dann möglich, wenn die Produktivität mit geradezu atemberaubender Geschwindigkeit zunimmt. Das können diese Länder nur mit westlicher Hilfe erreichen, und nur so kann wieder Kaufkraft erreicht werden, kann die Währung langsam konvertibel werden. Die innere Konvertibilität alleine genügt nicht für die Menschen dort.

Meine Damen und Herren! Der materiell begründete und menschlich verständliche Auswanderungswille der Bürger kann auf der anderen Seite aber auch im Westen kein unbegrenztes Echo finden, und zwar liegt das auch im ureigensten Interesse der Flüchtlinge selbst. Sie würden nämlich wirtschaftlich, sozial und gesellschaftlich ins Abseits gedrängt werden und damit auch oftmals in die Kriminalität geraten. Damit wären sie einer Verbesserung ihrer persönlichen Situation ferner denn je.

Wir können diesen Menschen nicht blauäugig hier den Himmel auf Erden versprechen und sie dann enttäuscht wieder nach Hause schicken. Damit ist niemandem geholfen! Was wir können, ist, diesen Ländern neben entsprechender materieller Hilfe — ich wiederhole mich, aber das kann ja nicht oft genug gesagt werden — verstärkt ideelle Unterstützung in Form von Management-Know-how, von volkswirtschaftlicher und betriebswirtschaftlicher Ausbildung zu gewähren, ihnen zu helfen, die Probleme an der Wurzel zu heilen, was nicht heißt, die Menschen bis zur Erholung der Wirtschaft verhungern zu lassen.

Wir plädieren aus diesen Gründen — wie wir meinen, zu Recht — für eine kontrollierte und regulierte Einwanderung für diese Gruppe von Asylanten.

Einem Vorschlag des Herrn Bundesministers Dr. Löschnak folgend wollen wir die Hintergründe dieser Maßnahmen künftig den ausreisewilligen Menschen an Ort und Stelle auseinandersetzen. Dazu sollen Beratungsstellen an unseren Botschaften, besetzt mit einem Wanderungsattaché, eingerichtet werden. Auch die Visum- und Sichtvermerkspflicht muß in diesem Zusammenhang gesehen werden.

Allerdings ist der Innenminister in dieser Sache auf den Konsens mit dem Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten angewiesen, und er kann das daher nicht mit der Schnelligkeit vorantreiben, an der uns sehr gelegen und die auch sinnvoll und notwendig wäre. Jedenfalls konnte

Gaal

der Herr Innenminister erreichen, daß an der Botschaft in Bukarest ein solcher Attaché eingerichtet wurde, der seine Arbeit bereits aufgenommen hat.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen Zuwanderer, wir brauchen Gastarbeiter, die selbstverständlich Probleme mit sich bringen, die aber auch eine verstärkte Betriebsansiedlung mit einem Mehr an Arbeitsplätzen notwendig machen. Ebenso ist eine qualitative und quantitative Verbesserung im Wohnungsbereich, im Wohnungsangebot erforderlich, Maßnahmen im Schulbereich sind zu setzen. Dabei darf keine Konkurrenz zu den seit Jahren hier lebenden und in Beschäftigung stehenden Gastarbeitern entstehen; ihre Rechte und Errungenschaften müssen gewahrt bleiben. Gleichzeitig dürfen aber auch die inländischen Arbeitnehmer nicht vergessen werden.

Meine Damen und Herren! Die mit einer verstärkten neuen Zuwanderung von Ausländern einhergehende Skepsis, die Befürchtungen und Ängste, daß dadurch die eigenen Lebensinteressen vor allem im Bereich Wohnung und Arbeitsmarkt beeinträchtigt werden — wie eine Studie zur Ausländerproblematik, die im Herbst des Vorjahres im Auftrag der Stadt Wien erarbeitet wurde, bestätigt —, verlangen in verstärktem Maße Bemühungen in bezug auf rechtzeitige und umfassende Information und Motivation wie auch Maßnahmen im Wohnungs- und Arbeitsbereich, strengere Kontrollen und strengere Strafen gegen den schwarzen Arbeitsmarkt.

Meine Damen und Herren! Das Problem der Zuwanderer gehört auf breitester Basis mit der Bevölkerung diskutiert. Für mich persönlich ist das alles in der Vergangenheit etwas zu kurz gekommen. Denn nur, wenn die Menschen das Gefühl bekommen, durch die Zuwanderung von Ausländern längerfristig nichts zu verlieren, wird sich auch die gewünschte Akzeptanz einstellen. Wir wollen so in die Ausländerfrage im besonderen im Hinblick auf illegale Beschäftigung Ordnung hineinbringen. Es darf niemand um einen Stundenlohn von 30 S arbeiten! Jeder muß zumindest nach dem Kollektivvertrag entlohnt werden! Für diese Arbeitnehmer sollen auch Steuern und Sozialversicherung bezahlt werden, denn, meine Damen und Herren, uns Sozialdemokraten geht es um eine geordnete, verantwortungsvolle Ausländerbeschäftigungspolitik, da dies ja Auswirkungen auf die Gesamtwirtschaft und auch auf die Gesellschaft hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir treten daher für eine regulierte Einwanderungspolitik ein, ohne einer von gewissen Kreisen forcierten Fremdenfeindlichkeit Vorschub zu leisten — auch nicht jetzt im Fall der Rumänen.

Bundesminister Löschnak hat frühzeitig und oft genug die Länder mit Nachdruck aufgefordert, ihre Aufnahmekapazitäten hinsichtlich der Arbeitsplätze und Wohnungen bekanntzugeben. Nur wenige haben geantwortet, und wenn eine Reaktion kam, so war sie in der Mehrzahl der Fälle zu langsam, zu unflexibel und zu negativ. Diesbezüglich wäre mehr Unterstützung am Platz. Bundesminister Löschnak wurde nur in Ausnahmefällen n i c h t im Regen stehen gelassen. Aber offenbar scheint auch in den zutiefst menschlichen Bereichen unseres Zusammenlebens das Floriani-Prinzip zu herrschen. Dieser Vorwurf ist manchen Ländern nicht zu ersparen.

Meine Damen und Herren! Meines Erachtens darf es keine einseitige Schuldzuweisung geben. Wir alle haben hier Verantwortung zu tragen, gemeinsam dafür zu sorgen, daß die Asylanten Arbeit und Unterkunft bekommen und nicht abgeschoben werden. Der nur teilzuständige Innenminister kann das nicht allein bewerkstelligen. Gute Ratschläge — mögen sie noch so gut gemeint sein — sind einfach zuwenig, und mit symbolischen Aktionen und verbalen Erklärungen ist dieses Problem keineswegs zu lösen.

Daher eine Anregung von mir: Vielleicht könnten im Rahmen der Zivil- und Selbstschutzarbeit die vom Bundesministerium für Inneres initiierten Selbstschutzinformationszentren, die auf Gemeindeebene eingerichtet sind, als Anlaufstelle, als Informations- und Serviceeinrichtung zur Verfügung stehen.

Es ist beabsichtigt, diese Sicherheitsgemeinschaften flächendeckend österreichweit einzurichten. Sie sind für die Bevölkerung attraktiv zu machen. Sie sind mit Leben zu erfüllen. Information, Aufklärung, Motivation auf breitester Basis und verstärkte Aktivitäten im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit sind hiefür notwendig. Diese Informationszentren sind für mich zeitgemäße Einrichtungen der Bürgeranliegen, eine Bürgerinitiative im wahrsten Sinne des Wortes. Jeder hat die Chance, daran mitzuarbeiten, denn viele Initiativen gehen ja von der Ortsebene aus. Die Behörden in Stadt und Land, die diversen Verbände, viele Hilfs- und caritative Organisationen und Verbände könnten diese Initiativen mit ihren Leistungen tatkräftigst unterstützen und weiter ausbauen.

Eine aktive, zukunftsweisende, offensive Flüchtlingspolitik verlangt Professionalität, mehr finanzielle und ideelle Unterstützung auf allen Ebenen des gesellschaftlichen Lebens, aber auch mehr Engagement jedes einzelnen.

Meine Damen und Herren! Mit viel Verständnis, mit Augenmaß und mit Fingerspitzengefühl haben wir uns mit diesen für viele so lebenswichtigen Fragen zu beschäftigen. Dabei ist kein Ne-

beneinander, kein Gegeneinander gefragt, sondern in einem sinnvollen Miteinander werden wir hoffentlich gemeinsam zu akzeptablen Lösungen kommen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.49

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

21.49

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn mein Vorredner von der Unschuldsvermutung im Zusammenhang mit den beiden nicht anwesenden Sicherheitssprechern oder vielmehr Ex-Sicherheitssprechern gesprochen hat, so hoffe ich, daß wir doch nicht soweit sind, daß wir um Strafrechtliches reden. Ich finde es traurig, wenn hier die Debatte teilweise von der Tür aus verfolgt wird, denn ich glaube, wenn schon diese sogenannte Fact-finding-Mission fälschlicherweise als eine Delegation dieses Parlamentes tituliert wurde, die sie dezidiert nicht war, dann sollte hier auch von den Betroffenen eine Stellungnahme zu den doch gewichtigen Vorwürfen, die nichts mit dem Strafrecht, sehr wohl aber mit Fragen des Ansehens auch dieses Hauses zu tun haben, abgegeben werden.

Nun zu dem in Rede stehenden Gesetzentwurf. Am 29. November 1988 hat der Nationalrat das Bundesverfassungsgesetz zum Schutz der persönlichen Freiheit beschlossen. Am selben Tag wurde in einer umfassenden B-VG-Novelle die Einrichtung unabhängiger Verwaltungssenate beschlossen, die es vor allem ermöglichen sollten, den Vorbehalt Österreichs zur Europäischen Menschenrechtskonvention — auch etwas wirklich Peinliches, Unangenehmes und Unverständliches — endlich einmal zurücknehmen zu können, denn in Österreich werden ja nach wie vor Freiheitsstrafen oder auch die Schubhaft, die nominell nicht zu den Freiheitsstrafen zählt, von Verwaltungsorganen verhängt, also von Organen, die politischer Weisungsgewalt unterstehen. Und derartigen Organen mißtraut die Europäische Menschenrechtskonvention und verlangt in ihrem Artikel 5 Abs. 4, daß über alle freiheitsentziehenden Maßnahmen ehebaldigst eine Überprüfung durch ein Gericht, also ein weisungsunabhängiges Organ stattfinden muß, wenn der Angehaltene dies beantragt.

Nun haben wir uns zwar wieder nicht dazu durchringen können, ein Gericht im ureigensten Sinn mit diesen wichtigen Agenden zu befassen, aber immerhin einmal ein weisungsunabhängiges Organ; es ist das daher im gewissen Sinn ein Fortschritt. Es ist unbedingt erforderlich, daß gegen alle Maßnahmen des Freiheitsentzuges, also auch die fremdenpolizeilichen, eine Beschwerdemöglichkeit geschaffen wird, denn gerade in diesem Rechtsbereich kann man, gelinde gesagt, feststellen, daß die polizeilichen Praktiken nicht immer die besten waren und sind.

Der Herr Bundesminister erinnert sich in diesem Zusammenhang vielleicht daran, daß mein Klubkollege Manfred Srb darauf aufmerksam gemacht hat, daß im vergangenen Jahr der iranische Flüchtling Massoud Jsadi sechs Monate lang in Schubhaft zugebracht hat — die maximale Grenze wäre an sich dem Rechte nach drei Monate —, obwohl er Asyl begehrt hat und aus dem Akt selbst hervorgeht, daß er behauptet hat, politisch verfolgt zu sein. Das heißt, das war ein glatter Rechtsbruch.

Daher verlangt die rechtliche Qualität der Arbeit von Polizeibehörden nach einer Kontrolle, und insofern bin ich froh darüber, daß zumindest diese gewisse minimale Rechtsschutzmöglichkeit eingeführt wird, damit Österreich hiemit der verfassungsgesetzlichen Pflicht nachkommt und diese Kontrolle durch unabhängige Verwaltungssenate einfachgesetzlich verankert wird.

Nun konkret zu dieser Bestimmung, die so auszulegen ist, daß sie einerseits verfassungsrechtlich konform geht, andererseits der Europäischen Menschenrechtskonvention zu entsprechen hat, um nicht wieder in diese Vorbehaltssituation hineinzufallen. Bei der Entscheidung nach dem neugeschaffenen § 5a Abs. 1 hat der unabhängige Verwaltungssenat insbesondere zu prüfen, ob ein vollstreckbarer Schubhaftbescheid vorliegt und ob eine weitere Freiheitsentziehung materiell den Kriterien des § 5 Abs. 1 und 2 des Fremdenpolizeigesetzes entspricht.

In diesem Sinne hat auch der Verfassungsdienst in einer Unterlage, die dem Innenausschuß vorlag, die Entscheidungskompetenz des unabhängigen Verwaltungssenates umschrieben, und ich betone noch einmal, daß diese Rechtsschutzmöglichkeit, das heißt, die materielle Überprüfung der Entscheidung, überaus wichtig ist, zumal in diesem Bereich die Rechtsschutzmöglichkeiten wirklich dünn gesät sind und gerade im heurigen Sommer noch wesentlich verdünnt wurden.

Besser wäre es freilich gewesen, inhaltlich exakt der Empfehlung des Verfassungsdienstes zu folgen. Es wäre für die Verwaltung auch einfacher gewesen, den unabhängigen Verwaltungssenat gleich auch zur Entscheidung über Berufungen über den Schubhaftbescheid festzulegen, denn das hätte eine Parallelstruktur vermieden. Es hätte die parallelen Verfahren gemäß § 5a einerseits und das Berufungsverfahren gemäß § 11 Abs. 2 vor zwei unterschiedlichen Behörden vermieden. Aber solange es auch diese materielle Prüfung durch die unabhängigen Verwaltungssenate gibt, kann man, wie gesagt, zumindest von einer gewissen Verbesserung sprechen.

Dr. Madeleine Petrovic

Erfreulich finde ich es auch, daß die unabhängigen Verwaltungssenate zur raschen Entscheidung, nämlich binnen einer Woche berufen sind. Es kommt daher — und auch das ist wichtig — ein vorweg zu durchlaufender administrativer Instanzenzug, der eben auszuschöpfen wäre, nicht in Betracht, da sonst ja mit Sicherheit die Frist nicht eingehalten werden könnte.

Wiewohl wir dieser kleinen Verbesserung des Rechtsschutzes von Fremden zustimmen werden, habe ich mich dennoch als Kontrarednerin zu Wort gemeldet — und das mit gutem Grund. Mein Vorredner hat ausgeführt, Österreich sei nach wie vor ein anerkanntes Flüchtlingsland. Wenn man die internationalen Medien der letzten Monate genau verfolgt, dann sieht man, wieviel von dem Ruf, den wir tatsächlich einmal hatten, abgebröckelt ist, wie sehr uns gewisse Äußerungen im Wahlkampf — von den Schikanen, von den „Booten", die „voll" sind — jetzt international auf den Kopf fallen und wie sehr das international kritisiert wird. Also der Ruf hat sich leider — bedingt durch diese verantwortungslose Politik — verschlechtert. *(Abg. Dr. Preiß: Das stimmt ja gar nicht!)* — Das stimmt sehr wohl. *(Abg. Dr. Preiß: Da ist viel Phantasie dabei!)*

Das zeigt sich auch in der heute geführten Debatte, in der eine eher zufällige, aber letztendlich sehr lehrreiche Mischung an Themen behandelt wurde. Beim Thema Landwirtschaft wurde von den Regierungsparteien zum wiederholten Male das Hohelied des freien Waren-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehrs angestimmt, den uns die EG in einem noch stärkeren Maß bescheren wird und der offensichtlich eben für Waren, für Dienstleistungen und selbstverständlich für den Kapitalverkehr, genauso auch für grenzüberschreitende Gifte, für Müllexporte gilt, nicht aber für Menschen.

Was wir jetzt erleben, das ist wirklich eine Aushöhlung dieser ohnehin schon viel zu geringen Rechte, gegen die sich die betroffenen Menschen nicht wehren können. Es läuft immer wieder so eine latente Schmarotzerdebatte, indem man behauptet, das seien Leute, die nur wegen unserer Sozialleistungen kommen. Na, wo haben diese denn einen Anspruch darauf? Zu uns kann niemand wegen Sozialleistungen kommen!

Weiters heißt es immer: Wenigstens für die altgedienten Gastarbeiter wollen wir etwas tun! Aber auch im Bereich des Ausländerbeschäftigungsrechtes sind große Anteile der Gastarbeiter, nämlich insbesondere die Saisonbeschäftigten, nach wie vor Gegenstand des Verfahrens! Sie sind nicht Partei des Verfahrens, sie haben kein Beschwerderecht, und sie sind gerade im Bereich der polizeilichen Administration wehrlos gegen sich verschlechternde Behördenpraktiken. Momentan dauert es sechs Monate lang, bis Visaanträge erledigt werden, sechs Monate, in denen die Betroffenen keine Dokumente haben. Sogar Besuchsanträge für Kinder und Ehegatten werden bei türkischen Staatsbürgern einfach nicht mehr gewährt, das heißt, es erfolgt eine administrativ verfügte Trennung von Familien.

Bezüglich der Ausländer wird immer vom Schwarzmarkt gesprochen. Die Ausländer sind ja überwiegend Opfer dieser Schwarzmarktpraktiken am Arbeitsmarkt und am Wohnungsmarkt! Und statt ihnen Rechte zu geben, sich auch selber wehren zu können, behauptet man, man werde eine Regelung auf administrativem Wege, wieder einmal auf polizeilichem Wege mit Kontrollmaßnahmen herstellen. Nur: Es geschieht nichts! Es ist nichts geschehen, um tatsächlich Schutz zu gewährleisten, und ich glaube auch, dieser kann nur durch die Betroffenen selbst erfolgen.

Die Ausländer sind auch hilflos, wenn es um Förderungen geht. Wiewohl die Arbeitsmigranten dieselben Steuern und Abgaben zahlen, bekommen sie keine geförderten Wohnungen, bekommen sie keinen Anteil an Leistungen, die sonst jeder Staatsbürger hier aus seinen Steuerleistungen eben finanziert und daher auch ansprechen kann.

Aber nun zum dominantesten, zum allergewichtigsten Merkmal. Es wurde vorhin gesagt: Wozu brauchen wir ein Einwanderungsgesetz? Wir haben ohnehin das Paßgesetz, wir haben das Fremdenpolizeigesetz. — Das ist das falsche Verständnis von Einwanderungspolitik! Einwanderungspolitik darf keine Polizeisache sein!

Die Situation, vor der wir heute stehen, daß Gott sei Dank der Eiserne Vorhang endlich gefallen ist, ergibt eine Jahrhundertaufgabe für Europa, der wir uns umfassend zu stellen haben — auf sozialem Gebiet, auf humanitärem Gebiet, auch auf finanziellem Gebiet —, und wir haben jetzt darüber zu entscheiden, ob wir uns dieser Aufgabe in einer zivilisierten oder in einer barbarischen Weise zu stellen beabsichtigen.

Ich habe in den letzten Tagen mit rumänischen Dissidenten hier gesprochen, und ich kann Ihnen sagen, die waren entsetzt davon, daß eine Reise, die als Parlamentarierdelegation tituliert wurde, von den Innenministern, insbesondere von dem wirklich berüchtigten Innenminister Ursu, mitgeplant wurde.

Die ganze Diskussion, die rund um diese Reise, die im wahrsten Sinne des Wortes wirklich in die Hose gegangen ist — man muß es so sagen —, geführt wird, ist wirklich beschämend. Das kommt dabei heraus, wenn eine Aufgabe, die eigentlich dem Parlament zusteht, so klammheimlich von einer Regierungsdelegation, die noch dazu glaubt, mit einer sehr angefeindeten auslän-

Dr. Madeleine Petrovic

dischen Regierung zusammenarbeiten zu müssen, durchgeführt wird. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Was heißt Regierungsdelegation?)* So ist es offensichtlich, denn es war ja ein Vertreter der beiden Regierungsparteien. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Aber es war keine Regierungsdelegation!)* Sie waren auch nicht vom Parlament entsandt. Das hat Herr Präsident Fischer unserem Klubobmann Johannes Voggenhuber sehr klar bestätigt.

Wir wollten, daß es eine Parlamentarierdelegation gibt. Wir haben das beantragt. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Aber es war doch keine Regierungsdelegation!)* Darauf ist es letztendlich hinausgelaufen, denn von diesem Hause waren sie jedenfalls nicht beauftragt, und wir haben gehört, wer ihren Zeitplan zusammengestellt hat. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Die Regierung auch nicht!)* Vielleicht Teile dieser Regierung.

Ich stelle daher folgenden Entschließungsantrag:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

A. Der Bundesminister für Inneres wird aufgefordert, im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Arbeit und Soziales, dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten sowie dem Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport die legislativen Vorarbeiten für die Schaffung eines Integrationsgesetzes für Flüchtlinge und Einwanderer zu schaffen und dem Nationalrat bis spätestens 31. März 1991 im Wege einer Regierungsvorlage zuzuleiten.

B. Regelungsinhalt eines derartigen Gesetzes sollte die Koordinierung aller zuständigen Behörden auf der Basis eines planvollen Integrationskonzeptes sowie die Ermutigung von Flüchtlingen und Immigrantinnen zur vertrauensvollen Kooperation mit den Behörden im Sinne einer umfassenden Eingliederung des betroffenen Personenkreises in sprachlicher, schulischer, beschäftigungsmäßiger und allgemein sozialer Hinsicht sein.

C. In diesem Gesetz sollten nach dem Vorbild der Bewährungshilfe und der Sachwalterschaft private Vereine mit der Betreuung von Intergrationsmaßnahmen betraut werden.

D. Im Zuge der Erarbeitung der gesetzlichen Maßnahmen zu Punkt A werden die dort genannten Bundesminister beauftragt, den Bestand des geltenden Rechts zu durchforsten und Regelungen, die dem Integrationsziel widersprechen, zur Aufhebung durch den Nationalrat vorzuschlagen.

E. Der Bundesminister für Inneres wird aufgefordert, alle Maßnahmen zu setzen, um sicherzustellen, daß im Rahmen der Bundesbetreuung bei der Unterbringung der Asylwerber eine gleichmäßige Belastung der österreichischen Bundesländer erfolgt. Sind die derzeit bestehenden rechtlichen Grundlagen unzureichend, um dieses Ziel zu verwirklichen, so wird der Bundesminister für Inneres aufgefordert, dem Nationalrat umgehend entsprechende gesetzliche Maßnahmen vorzuschlagen.

Im übrigen bin ich der Meinung, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen für Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Der soeben eingebrachte Antrag der Abgeordneten Petrovic und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächter zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Burgstaller. Ich erteile es ihm.

22.05

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Petrovic! Ihr letzter Satz war mit Tierversuchen oder wie? *(Abg. Voggenhuber: Das versteht er nicht!)* Tierversuche bei Flüchtlingsproblemen? *(Abg. Voggenhuber: Nächstes Jahr verstehen Sie es vielleicht!)* Das ist vielleicht eine neue Art der parlamentarischen Diskussion.

Meine Damen und Herren! Die vorliegende Novelle erleichtert den Zugang zum Recht. *(Abg. Voggenhuber: Verstehen Sie denn davon etwas!)* Herr Voggenhuber! Mein Gott! Jetzt haben Sie fünfmal hier herinnen geredet, und es war noch nie eine gescheite Rede. Ich warte auf die erste gute Rede von Ihnen. Sie wird schon noch kommen. *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Haigermoser: Bravo, Pauli! — Abg. Voggenhuber: Ich werde auf Ihre replizieren!)*

Meine Damen und Herren! Legistische Maßnahmen, Gesetzesverbesserungen, Zugang zum Recht lösen unser Flüchtlings- und Asylproblem bei weitem nicht. Ich habe meinen Vorrednern sehr genau zugehört, insbesondere Herrn Abgeordneten Gaal und Kollegin Petrovic, und tatsächlich ist es so, daß dieses Parlament sehr nachdenklich sein sollte über die *(Ruf bei der FPÖ: Situation der ÖVP)* von uns betriebene Asyl- und Flüchtlingspolitik der letzten Monate und Jahre. *(Rufe bei den Grünen: Ihre! Ihre!)* Tatsächlich tragen Sie bedauerlicherweise sehr viel dazu bei, daß wir die Probleme nicht schon im Ansatz ordentlich diskutieren können, wenn wir die Menschenrechte, die Integration diskutieren, denn es wäre unsere Aufgabe, zu versuchen, gemeinsam parlamentarische Lösungen zu finden.

Ich gehöre in diesem Hause zu jenen, die die Damen und Herren auf der Ministerbank immer

Burgstaller

sehr stark kritisiert haben. Nur eines, bitte, kann es nicht geben, meine Damen und Herren: daß wir die Probleme nur andiskutieren, vom zuständigen Bundesminister Lösungen verlangen, und wenn die Lösungen dann auf dem Tisch liegen, diese Lösungen wiederum in Frage stellen, aber selber nichts dazu beitragen, ein für unsere Republik und für unser Ansehen wichtiges Problem als Parlament gemeinsam mit der zuständigen Bundesregierung zu lösen. Das wird eine der zentralen Herausforderungen der nächsten Jahre sein. *(Abg. Dr. Cap: Was ist mit den Landeshauptleuten?)*

Herr Cap! Landeshauptleute. Reden Sie mit Ihrem Herrn Zilk! Ich weiß nicht, ob er mit Ihnen redet. Reden Sie mit Ihrem Herrn Zilk! Sie hätten ja gerade als Zentralsekretär Möglichkeiten genug. Wenn Sie „Länder" sagen, dann reden Sie doch mit dem Herrn Zilk über das Problem der Aufnahme von Asylanten und Flüchtlingen. *(Abg. Dr. Cap: Aber was ist mit Ihren Landeshauptleuten?)* Diskutieren Sie nicht mit einem steirischen Abgeordneten darüber, sondern schauen Sie sich die Statistiken an, dann werden Sie sehen, was mein Bundesland in der Frage Flüchtlinge und Asylanten bereits an Vorleistungen erbracht hat. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Dem Krainer seine Schreiben kennen wir!)* Reden Sie mit Ihrem eigenen Landeshauptmann! *(Abg. Dr. Cap: Stimmt doch alles nicht! 500 Leute haben Sie!)*

Sie kennen keine Zahlen, Statistiken auch nicht. Herr Cap, fragen Sie doch bitte einmal nach! Bemühen Sie sich doch als Wiener Abgeordneter um das Problem! Wir Steirer können Ihnen sagen, wie es geht: mit vielen Gesprächen, mit vielen Aktivitäten, mit dem Aufspüren vieler Möglichkeiten. Die beste Asylpolitik, die beste Flüchtlingspolitik ist das Integrieren, das Hereinnehmen der Leute in ordentliche Rahmenbedingungen mit ordentlichen Wohnungen, mit ordentlichen Beschäftigungen. Und das ist wahnsinnig schwer! Es ist viel einfacher, ein Packerl nach Rußland zu schicken. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Das ist geschmacklos!)* Ich sage das ganz bewußt so. Viel schwieriger ist es, tatsächlich diese Integration vorzunehmen. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Das ist unwürdig!)*

Meine Damen und Herren! Das mag für Sie durchaus unwürdig sein. Kommen Sie in die Steiermark! Erkundigen Sie sich, wie wir seit mehr als zwanzig Jahren Flüchtlingspolitik betreiben. Sie werden das nicht verstehen, Herr Cap. Sie werden das nicht verstehen, aber das wäre eine hervorragende Aufgabe für einen Zentralsekretär gerade der Sozialistischen Partei, noch dazu, wenn diese Partei ohnehin zwei hat. Ihr tut euch ja da ein bißchen leichter. *(Abg. Dr. Cap: Ihr habt nicht einmal einen! Heute ist er schwach!)*

Meine Damen und Herren! Zur Frage der rumänischen Flüchtlinge. Die steirische Volkspartei hat seit vielen Jahren immer wieder, auch in den Regimezeiten Ceaușescus . . . *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Da seid ihr gar nicht hinuntergefahren!)* Kollege Schmid! Da hast du noch gar nicht gewußt, wie man FPÖ schreibt, sind wir schon hinuntergefahren. Ich sage dir das. Glaub mir das! *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Ihr schreibt es heute noch mit „V"! — Heiterkeit.)* Glaub mir, was ich dir sage! Wir haben uns bemüht, im Bereich der Siebenbürgener und so weiter Kontakte zu halten. Der Haigermoser versteht mich, wenn ich dir das so sage. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Sie waren daher in den letzten Monaten und Jahren immer wieder unten unter ganz schwierigen Bedingungen. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Wer denn?)* Der Herr Lopatka und andere. Den wirst du ja in der Zwischenzeit kennen, das ist ein ÖVP-Abgeordneter zum Steiermärkischen Landtag, also dort, wo du vielleicht einmal hinkommst, wenn du dich brav aufführst. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Ich geh nur mit dir! — Abg. Dr. Cap: Herr Oberlehrer!)* Das ist der Vranitzky, das ist dein Vorsitzender, nicht ich. *(Abg. Dr. Graff: Cap schwätzt!)*

Meine Damen und Herren! Eines möchte ich in dem Zusammenhang festhalten, denn mit einem Problem werde ich nicht ganz fertig. Es gibt in Rumänien ganze Regionen, in denen nur mehr alte Leute wohnen. Wie ist es möglich, daß so viele junge Leute aus wirtschaftlichen Gründen flüchten, ihr Land verlassen und ihre Eltern und Großeltern in einem noch bitteren Elend zurücklassen? Da frage ich mich: Würden Sie das auch tun? Würden wir ähnlich handeln? *(Abg. Dr. Cap: Was sagst jetzt?)* Würden wir unsere Eltern, unsere Großeltern im Stich lassen? *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Eine Million Österreicher sind ausgewandert! 400 000 leben heute noch im Ausland!)* Liebe Frau Petrovic! Sie würden es tun? Sie würden also Ihre Eltern in bitterer Armut zurücklassen? Oder würden Sie nicht versuchen, mitzuhelfen, daß es Ihren Eltern besser geht? *(Beifall des Abg. Haigermoser.)* Ich frage mich das als christlicher Abgeordneter. Ich sage Ihnen das ganz offen. Wir müssen natürlich auch darauf Bedacht nehmen. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Eine Million Österreicher sind ins Ausland gegangen!)*

Und eines sage ich Ihnen auch: Wir können nicht das Flüchtlingsland für ganz Osteuropa werden. Ganz sicher nicht! Wir können auch nicht so tun, als könnten wir in den nächsten Jahren 20 000, 30 000 Flüchtlinge aufnehmen und sie gleich mit Wohnungen und Arbeitsplätzen versorgen. Das wird nicht gehen! *(Abg. Marizzi: Was ist dein Vorschlag?)* Wir können uns alle anstrengen. Aber all das, was auf uns zu-

Burgstaller

kommt, das wird nicht gehen. *(Abg. Dr. Cap: Hör mit der Predigt auf! Sag endlich etwas Konkretes! Das ist nicht auszuhalten! Herunter von der Kanzel! — Abg. Marizzi: Was ist dein Vorschlag?)* Kollege Cap! Wenn du vom Beten redest, dann denke ich immer an den Karl Marx. Ich weiß nicht, ob du so betest, wie ich bete. Ich bete nach der katholischen Grundlehre. *(Heiterkeit. — Abg. Voggenhuber: Was ist die katholische Grundlehre?)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß uns die Flüchtlings- und Asylpolitik in den letzten Jahren sehr geschadet hat, daß wir an Ansehen und Reputation nach innen und außen verloren haben und daß wir uns daher bemühen sollten, im Parlament und vor allem im Innenausschuß eine vernünftige gesetzliche Basis für den zuständigen Innenminister zu schaffen. Es ist nicht ausreichend, wenn wir erst fünf, sechs Gesetze und legistische Maßnahmen heranziehen müssen, um eine vernünftige Asyl- und Flüchtlingspolitik betreiben zu können. *(Abg. Dr. Cap: Nichts gesagt! — Abg. Marizzi: Wo ist der konkrete Vorschlag?)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube daher, daß es zweckmäßig wäre, eine parlamentarische Enquete durchzuführen, in der wir uns mit diesem Thema ernsthaft, aber auch zukunftsorientiert auseinandersetzen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Das war alles? — Abg. Dr. Cap: Sehr schwacher Applaus! Isoliert im eigenen Lager! Burgstallers schwächste Rede!)* 22.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

22.15

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben bei der letzten Plenardebatte sehr kontroversiell über das Flüchtlingsproblem in Österreich gesprochen, und im Anschluß daran tauchte die Idee auf, daß zwei Parlamentarier nach Rumänien fahren sollten, um uns die nötigen Informationen zu liefern, damit wir — wie das der Herr Vizekanzler Riegler ausgedrückt hat —, diese außerordentliche brisante und delikate Angelegenheit im Interesse der davon betroffenen Menschen sorgfältig prüfen und eine Deportation aufschieben, bis wir die Möglichkeit haben, die dortige Situation näher beurteilen zu können.

Nun, es sind zwei Parlamentarier nach Rumänien gefahren. Mir liegt vom einen, dem ÖVP-Abgeordneten Ettmayer, nicht ein Stück Papier vor. Ich glaube, niemandem von Ihnen. Es gibt vom sozialistischen Abgeordneten ein Papier, auf das ich noch zu sprechen kommen werde, denn es ist eines Studiums wert, schon aufgrund der ungeheuerlichen Aussagen, die hier in Klammern und Nebensätzen aufscheinen.

Die beiden Abgeordneten, Sicherheitssprecher ihrer Partei, sind nicht anwesend. Sie finden es nicht einmal der Mühe wert, dem Parlament, obwohl heute ein entsprechender Tagesordnungspunkt auf der Tagesordnung aufscheint, Rechenschaft abzulegen, und sei es nur, um ihre — wenn schon von Unschuldsvermutungen gesprochen wird — Unschuld hier darzulegen, sich gegen die Angriffe zu rechtfertigen. Nichts dergleichen! Sie haben es vorgezogen, das Parlament zu fliehen und diese Debatte uns selbst zu überlassen, ausgestattet mit ihren APA-Meldungen und dem Bericht des SPÖ-Abgeordneten.

Meine Damen und Herren! Die Frage, um die es ging, muß man, glaube ich, vorher präzisieren, um das Ergebnis dieser Reise würdigen zu können. Ich greife dazu auf eine Aussendung des UNO-Flüchtlingsbeauftragten Feldmann zurück, der folgendes dazu bemerkt hat: „Die Definition eines Flüchtlings nach der Genfer Konvention setzt nur eine wohlbegründete Furcht voraus, eine wohlbegründete Furcht, die niemand nachweisen müsse. Das Ganze sei ein Problem der Glaubwürdigkeit. Erst wo Zweifel entstehen, könne man Nachweise fordern."

Meine Damen und Herren! Es ging darum, zu entscheiden, ob 7 000 Flüchtlinge, die zur Deportation vorgesehen waren, in Rumänien berechtigte Furcht haben müssen, ob sie deshalb aufgrund der außerordentlich engen und für unser Problem wohl nur teilweise brauchbaren Genfer Konvention Aufnahme in unserem Land verlangen können.

Die zwei Abgeordneten kommen von ihrer Reise zurück. Ihre Meinung ist lapidar und einheitlich: Nach der Prüfung der derzeitigen Situation in Rumänien kann davon ausgegangen werden, daß jene Rumänen, die sich derzeit in Österreich aufhalten, bei einer Rückführung in ihr Heimatland mit keinerlei politischen Repressionen zu rechnen haben.

Ich habe mir nun die Mühe gemacht, nicht nur diesen Bericht zu lesen, der zu diesem lapidaren Schluß kommt, sondern auch alle Aussagen dieser beiden Abgeordneten, die sie in Pressekonferenzen und in Interviews nach ihrer Rückkehr getroffen haben. Es ist erschreckend, welch abweichendes Bild diese Aussagen rund um die Rückreise ergeben.

Ich frage Sie, ob ein Rumäne berechtigte Furcht haben kann, in ein Land zurückzukehren, in dem es — und das, was ich Ihnen jetzt sage, sind alles Zitate von Aussagen dieser beiden Abgeordneten, die nicht in ihren Berichten stehen — eine versteckte Bedrohung gibt, in dem es dunkle

Voggenhuber

Kräfte gibt. *(Abg. Haigermoser: Die gibt es in Österreich auch!)* Diesen beiden Bemerkungen haben sie in verschiedenen Interviews noch hinzugefügt, daß das gleichzeitig von offiziellen und von oppositionellen Stimmen behauptet wurde. Rumänien ist ein Land, in dem es versteckte Bedrohung, dunkle Kräfte, einen nur auf dem Papier befindlichen Grundrechtskatalog, der zwar versprochen, aber nicht garantiert wird, Eingriffe und Verstöße gegen Grundrechte, Zensur, abgehörte Telefone, eine nach wie vor bestehende Securitate, eine zweite Generation von Kommunisten, die sich als Regierung etabliert haben, gibt und in dem aufgrund der äußerst schwierigen politischen Verhältnisse Asylwerber besonderer Hilfe bedürfen. Dann wird das Anschwellen der Flüchtlingszahlen noch als ein Beweis für die Verschlechterung der politischen Verhältnisse in Rumänien bezeichnet.

Meine Damen und Herren! Diese beiden Abgeordneten haben in einer außerordentlich brisanten Angelegenheit, wenn auch nicht vom ganzen Parlament entsandt, doch mit gewissen Erwartungen auch der anderen Fraktionen, ihre Reise angetreten. Sie sind zurückgekommen mit einem Blankoscheck für den Innenminister, mit höchst widersprüchlichen Äußerungen, die schlechthin das Gegenteil sagen, in Pressegesprächen rundherum.

Zum Bericht des SPÖ-Abgeordneten Elmekker, soweit man dieses Machwerk einen Bericht nennen kann, möchte ich eine kleine Bemerkung bezüglich der privaten Peinlichkeiten und Turbulenzen machen. Ich weiß nicht, wie das Reiseprogramm sonst ausgeschaut hat, aber wenn das der Bericht eines Parlamentariers ist, der offensichtlich maschingeschriebene beiläufige Notizen enthält, im übrigen auch noch entlarvenden Inhaltes, dann bin ich wirklich bestürzt von diesem Ergebnis.

Aus diesem Bericht — ich möchte Ihnen das nicht vorenthalten — ist zu erkennen, welch Geisteskind, politisch gesehen, diese Abgeordneten sind, die hier österreichischen Parlamentarismus repräsentieren. *(Abg. Dr. Preiß: Na du hast es notwendig! Die Qualität deiner Rede spricht auch davon! — Ruf bei der FPÖ: Qualität des Handelns!)*

Ich lese Ihnen etwas vor. Diese beiden Abgeordneten haben zur Untersuchung der Juni-Ereignisse eine Besprechung mit einer Kommission gehabt, mit einer sehr wichtigen Kommission. Es waren alle politischen Kräfte in dieser Kommission vertreten. Hier ist der Bericht über dieses Gespräch, und der schaut folgendermaßen aus: „Zur Lage: Jedes Mitglied urteilt nach seinem Gewissen", berichten die zwei Abgeordneten. Woher sie das erfahren haben, weiß ich nicht. „Jedes Mitglied urteilt nach seinem Gewissen und wird von zwei Augen strengstens beurteilt." Nun sind Sie sicherlich sehr gespannt, von welchen zwei Augen diese politische Kommission in Rumänien, die einen der traurigsten Vorfälle untersuchen soll, strengstens beurteilt wird. Die zwei Abgeordneten, diese zwei Helden, haben tatsächlich auch die zwei Augen hier angegeben: „1. von der ihn delegierenden Partei und 2. von der Geschichte."

Meine Damen und Herren! Das berichten tatsächlich zwei Abgeordnete, und ich würde wirklich vorschlagen, daß man diese zwei Abgeordneten und die Ergebnisse ihrer Reise eben diesen zwei Augen anvertraut, nämlich den Augen der sie delegierenden Parteien und der Geschichte. *(Beifall bei den Grünen.)* Das, glaube ich, genügt dann.

Eine andere Stelle möchte ich Ihnen auch nicht vorenthalten, die weniger lächerlich, aber entlarvend ist. Auf Seite 18 berichtet der Herr SPÖ-Abgeordnete Elmecker über ein Gespräch zur Frage der Repressionen gegenüber zurückkehrenden Flüchtlingen mit einem Herrn Ivan Sauca.

Die Anmerkung des SPÖ-Abgeordneten zur Flüchtlingsfrage und zu seinem Eindruck aus dem Gespräch ist genau vier Zeilen lang: „Viele, die gegangen sind, haben nicht unbedingt große Freude zu arbeiten. (60 Prozent davon sind Zigeuner.)" *(Abg. Anschober: Das ist ja ungeheuerlich!)* Mitteilung an die Österreicher: Wißt's eh, 60 Prozent davon sind Zigeuner! Das, meine Damen und Herren von der SPÖ ist viel schlimmer *(Abg. Anschober: Das ist ungeheuerlich!)* als irgendwelche Sauforgien und irgendwelche Peinlichkeiten, das ist eine Ungeheuerlichkeit, die hier in diesen Berichten steht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Als diese Idee mit den zwei Emissären aufgetaucht ist, war es ein großes Anliegen — und ich habe es auch an den Präsidenten des Nationalrates herangetragen —, eine parlamentarische Delegation nach Rumänien zu schicken, die dieses Problem mit einem Minimum an Betroffenheit und Ernsthaftigkeit, mit einem Minimum an menschlicher Verbindlichkeit und Sorgfalt erledigt.

Wir stehen jetzt vor den Trümmern dieser Mission, und ich möchte diese Diskussion nicht vorbeigehen lassen, ohne an Sie zu appellieren, diese Parlamentsdelegation, bestehend aus allen vier Fraktionen, tatsächlich nach Rumänien zu schikken, um auch dort bei den Vertretern der Opposition und der Regierung, die sich bitterlich über die Art und Weise dieser Mission beschwert haben, nicht diesen Eindruck bestehen zu lassen.

Ich fordere Sie auf und ich bitte Sie, eine Parlamentarierdelegation, bestehend aus Vertretern aller vier Fraktionen, nach Rumänien zu schicken,

damit das nicht das Ergebnis bleibt, damit das nicht Grundlage von politischen Entscheidungen ist, damit das nicht womöglich die Grundlage von Deportationen von Tausenden Menschen wird. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.26

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Keppelmüller. Ich erteile es ihm.

22.26

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte zunächst ein paar Klar- oder Richtigstellungen vornehmen und die Bemerkung vorausschicken, daß wir es leider bei der Politik und bei den Aussagen beider Oppositionsparteien mit recht kontraproduktiven Aktionen zu tun haben, die sicherlich nicht geeignet sind, der Problematik der Fremden, der Flüchtlinge, der Ausländer in Österreich gerecht zu werden.

Ich weiß, wovon ich spreche, denn ich komme aus einem Bezirk, in dem ein großes Flüchtlingslager mit vielen Außenstellen besteht, und ich selbst bin gerade in den letzten Monaten bemüht gewesen, einer doch sehr stark aufkommenden Fremdenfeindlichkeit zu begegnen. Ich werde darauf auch später noch eingehen.

Es ist einfach zu billig, die Situation der Flüchtlinge — mir stellt sich das so dar — zu mißbrauchen, um sowohl von der einen als auch von der anderen Seite bestimmte Wählerschichten anzusprechen, wobei ich zugebe, daß den Freiheitlichen hier ein größeres Potential zur Verfügung steht. Von der anderen Seite wird hingegen, anstatt einen nationalen Konsens anzustreben, sehr grünäugig so getan, als wären wir in der Lage, unsere Tore weit zu öffnen und jeden aufzunehmen, der kommen will. Sie tun so, als wäre es geradezu unsere größte Pflicht, das zu tun, ohne sich darüber Gedanken zu machen, was dann mit diesen Leuten geschieht.

Auch hier habe ich wieder praktische Erfahrungen gemacht. Ich kann darauf verweisen, daß ich gerade in den vergangenen Monaten persönlich Leuten Arbeit vermittelt habe, Wohnungen vermittelt habe, daß ich aber in meinem Bezirk genauso vor dem Problem stehe, daß jede Menge junger österreichischer Familien kommen und keine Wohnung finden, und daß ich versuchen muß, auch dieses Problem zu bewältigen. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Das ist ein Problem der SPÖ!)*

Die Wortmeldungen der Grünen sind für mich wieder typisch; nicht bei der Kollegin Petrovic, da habe ich ehrliches Bemühen festgestellt, typisch war die Taktik der Herren, die an das Rednerpult gegangen sind. Kollege Pilz zum Beispiel hat sich mit der Sache überhaupt nicht — das ist ja auch seine Art, das interessiert ihn auch nicht —, sondern mit dem möglichen oder behaupteten Nachtleben der beiden Abgeordneten beschäftigt. Die Unschuldsvermutung ist für ihn sowieso nicht interessant, aber ich möchte darauf verweisen, daß der Abgeordnete Elmecker heute eine Klage eingebracht hat, und das Ergebnis dieser Klage sollte man zumindest abwarten.

Kollege Voggenhuber, ich habe mich ein bißchen intensiver mit dem Bericht Elmecker beschäftigt. Er hat, offensichtlich um den Abgeordneten eine schnelle Information zu geben, dieses Kurzprotokoll verfaßt, aber ich habe mich auch mit den Detailgesprächsnotizen beschäftigt, und ich habe daraus schon den Eindruck gewonnen, daß sehr wohl intensiv mit unterschiedlichsten Gruppen in Rumänien gesprochen wurde.

Sie aber zitieren ganz bewußt wieder so aus der Schublade heraus und reden davon, daß in diesem Protokoll etwas, was dann bei Pressekonferenzen angeklungen ist, nicht drinnen steht. Das ist eine Unterstellung! Das steht ja hier herinnen. Hier sind Aussagen von den Gesprächspartnern zitiert.

Auf Seite 9 findet sich in der Wiedergabe der Besprechung mit dem Sozialdemokraten Sergin Conescu ein Punkt, wo dieser meint, es gebe noch dunkle Kräfte, keiner weiß, wo sie sind und wer sie sind. Er gibt hier sozusagen eine unbestimmte Angst der Bevölkerung wieder.

Oder Sie zitieren die Seite 14 über die Kommission zur Untersuchung der Juni-Ereignisse. Natürlich haben Sie wieder ein paar Worte herausgepickt, vielleicht Typfehler oder etwas, was Elmecker schnell niedergeschrieben hat. Nicht erwähnt aber haben Sie die Aussage zur Methode dieser Kommission, die auch mit Minderheitenberichten gearbeitet hat. Das ist klar, denn das ist ja nicht in Ihrem Interesse.

Und ganz besonders auffällig war das Zitat von Seite 18, die Besprechung mit den Vertretern der rumänisch-orthodoxen Kirche, denn Sie haben eine Aussage eines Vertreters dieser rumänisch-orthodoxen Kirche Elmecker unterstellt. Er hat nichts anderes getan, als diese Meinungen darzustellen. Bitte, die Bemerkung zur Flüchtlingsfrage ist keine Anmerkung Elmeckers, sondern eine Aussage des Gesprächspartners. Derartige Aussagen, daß es sich überwiegend um Abenteurer handelt, kommen ja öfter vor — Sie haben nicht gesagt, daß es Abenteurer sind, und ich glaube es auch nicht, daß es Abenteurer sind —, die ziehen sich ja durch. Das zeigt, daß auch in Rumänien sowohl bei Oppositionellen als auch bei Studentenführern und bei Offiziellen eine bestimmte Meinung über die Leute, die ihr Land verlassen, vorherrschend ist.

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

Ich habe durchaus Verständnis dafür — das möchte ich einmal grundsätzlich vorausschicken, denn das ist Selbstverständnis der Sozialdemokratie, und das wird auch so bleiben —, daß wir uns uneingeschränkt dazu bekennen, daß alle jene Menschen, die politisch verfolgt werden, die Repressionen zu fürchten haben, bei uns Aufnahme und Schutz finden. Das haben wir in der Vergangenheit und in der Gegenwart bewiesen. Immerhin waren es 2 Millionen Menschen, die seit 1945 diesen Schutz in Österreich in Anspruch genommen haben. Ich bin auch dafür und bemühe mich persönlich darum, daß wir künftig bei Asylanträgen wieder zu einer etwas lockereren Form — das wird den blauen Freunden sicherlich nicht sehr zusagen — zurückkehren und in vielen Fällen — ich denke hier vor allem an kurdische Minderheiten — im Zweifelsfall wieder stärker im Sinne des Asylwerbers entscheiden sollen.

Aber eines muß uns klar sein: Bei allen humanen Bestrebungen werden wir Österreicher es nicht schaffen, das, was jetzt auf uns zukommt — denn wir stehen erst am Anfang dieser Völkerwanderung —, als kleines Land Österreich zu bewältigen, vor allem nicht den Ansturm jener Leute, die vielleicht aufgrund von Illusionen und Vorstellungen, die auch durch Leute wie Sie genährt werden, zu uns in den goldenen Westen kommen und sich da eine schnelle Steigerung ihres Wohlstandes versprechen. *(Abg. Voggenhuber: Das kann der Haider nicht besser!)* Das ist inhuman! Ich sage Ihnen, das verstehe ich nicht unter Humanität, daß man den Leuten etwas vorgaukelt, was wir gar nicht einhalten können. Ich sage Ihnen aus der Praxis: Ich finde keine Wohnungen für diese Leute, ich finde sie zum Teil nicht einmal für die Österreicher. Das ist absolut unmöglich. *(Abg. Voggenhuber: Aber 1956 ist es gelungen! Schämen Sie sich!)* Ich schäme mich überhaupt nicht, denn ich stehe da an vorderster Front. Bei sämtlichen Wahlversammlungen war das ein Diskussionsschwerpunkt, und ich habe nie diesen populären Zug erklommen und da mitgeheult, sondern ich habe Position bezogen. *(Abg. Voggenhuber: 1956 ist es gelungen!)* Aber ich habe aber konkret etwas getan und mich konkret bemüht! Ich mache nicht nur irgendwelche Presseaussendungen, ich spreche nicht nur vom grünen Tisch aus. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Parnigoni: Ayatollah! Schweig dich aus!)*

Es ist einfach so — und ich glaube, diese Linie wird von der Bundesregierung klar vorgegeben und die Bemühungen werden international gesetzt —, daß wir auf diese Weise diesen Menschen nicht helfen, auch wenn wir jetzt die 7 000 dabehalten, denn das hat die Folgewirkung, daß natürlich dann die nächsten kommen und wir schön langsam ersticken werden und die von einer Seite geschürte Fremdenfeindlichkeit zunehmen wird.

Vielleicht gibt es einige unter Ihnen, vielleicht den Kollegen Pilz, denen dieses Chaos, das entstehen würde, sehr recht wäre. Wir wollen das nicht! Wir wollen geordnete Verhältnisse! Wir glauben, daß eine internationale Solidarität, zu der auch Österreich ganz maßgeblich beitragen kann, helfen würde. Wir müssen es den Menschen ermöglichen, in ihren Ländern zu bleiben. So wie uns nach dem Zweiten Weltkrieg geholfen worden ist, müssen wir auch ihnen helfen, ihre Wirtschaft aufzubauen und dort zu leben. Denn im Normalfall geht einer nicht gerne aus seiner Heimat weg, wenn er unter halbwegs annehmbaren Bedingungen, unter wirtschaftlich annehmbaren Verhältnissen leben kann. Wir müssen eine Form finden, die uns weder arbeitsmarktpolitisch noch sozialpolitisch und gesellschaftspolitisch überfordert. Darüber kann man sicherlich sachlich diskutieren.

Ich unterstütze daher die Linie und die Bemühungen des Innenministers, der — das muß man immer wieder klar hervorheben — von allen Seiten, auch von Ihnen, im Regen stehen gelassen wird. Ihm werden immer wieder, meist im nachhinein, gute Ratschläge gegeben, er wird mit einem ganzen Spektrum konfrontiert. Da gibt es die überzogene Humanität jener, die meinen, wir können alle aufnehmen *(Abg. Anschober: Keppelhaider!)*, da gibt es die Landeshauptleute, die sich auf die Quote nicht einigen können, da gibt es zwar Länder wie die Steiermark, wie Oberösterreich, wie die östlichen Bundesländer, die die Quote erfüllen, aber wenn ich Kärnten anschaue, muß ich feststellen, das ist ein tragisches Beispiel, da gibt es Landeshauptleute, die meinen, daß man den Ausländern ihre Abstammung ansieht, was ja auch zu einer berühmten Karikatur geführt hat, und dann gibt es natürlich auch noch den Bärentaler, der ein politisches Konzept hat. *(Abg. Haigermoser: Spar dir das! Bring das halbwegs mit Anstand über die Runden!)* Lieber Haigermoser! Du kommst nach mir, du kannst mir das dann noch erläutern. *(Abg. Haigermoser: Spar dir diesen Unsinn! Du wirst es bereuen! Glaub mir das! — Abg. Ing. Ressel: War das eine Drohung, Kollege Haigermoser?)* Es gibt also den Haider, der die niedrigsten Instinkte anspricht und sich auch nicht scheut, die Kirche anzugreifen. *(Abg. Haigermoser: Das hättest du besser lassen sollen!)*

Ich kann nur sagen, daß gerade die Kirche sehr viel tut. Ich stehe nicht an, das hier zu sagen, denn auch in meinem Bezirk gibt es Flüchtlingsbetreuer der Diözese, die ganz maßgebliche Arbeit leisten. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Das ist Realität! Das habe ich im Wahlkampf gesehen. Auch mein Bezirkskollege, dein Klubobmann, geigt ja ebenfalls auf dieser Welle, die uns Schwierigkeiten macht. Ich meine, es ist ja Realität, daß hier nicht gerade die Zuneigung zu den Ausländern geför-

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

dert wird. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Ist das die Basis für ein vernünftiges Gespräch? Das ist Demagogie!)*

Es gibt aber auch sehr lustige Sachen. In meinem Bezirk, in meiner Gemeinde ist ein Gasthaus, das ist die freiheitliche Hochburg. Dort sind sie aber relativ ruhig, weil die Gastwirtin jetzt zwei Häuser dazugekauft hat und sich bemüht, ihren Flüchtlingsstand aufzustocken. Das heißt, die Politik wird schon immer auch auf örtliche Gegebenheiten ausgerichtet. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Das ist Demagogie!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch einmal: Österreich ist ein kleines Land mit beschränkten Aufnahmekapazitäten. *(Abg. Dipl.-Ing. Schmid: Kein Einwanderungsland! Herr Kollege, sagen Sie das klar!)* Wir wollen grundsätzlich jedem wirklich Verfolgten Schutz bieten, und wir wollen sicherlich auch jenen, die zwar nicht politisch verfolgt werden, aber aus tristen wirtschaftlichen Verhältnissen in ihren Ländern kommen, soweit es in unseren Möglichkeiten steht, Hilfe bieten. Dazu brauchen wir aber einen nationalen Konsens.

Wir Österreicher brauchen uns unserer Fremdenpolitik nicht zu schämen. Wir müssen unser Möglichstes tun, aber ich glaube, daß in bezug auf die Fremdenpolitik niemand dieses Land Österreich mit seiner Mitmenschlichkeit übertreffen kann. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Na Sie sicher nicht!)* 22.39

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gratzer. Ich erteile es ihm. — 20 Minuten.

22.39

Abgeordneter **Gratzer** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bevor ich zu meinen Ausführungen komme, darf ich gleich auf die Ausführungen des Abgeordneten Gaal eingehen, der hier geordnete und verantwortungsvolle Ausländerbeschäftigungspolitik verlangt und fordert, wir sollen diese gemeinsam diskutieren. Ich glaube, meine Damen und Herren, wir haben ein so großes Problem, daß wir endlich handeln müssen. *(Abg. Resch: Applaus! Huber, was ist?)*

Die Freiheitliche Partei steht zu dem vorliegenden Gesetzesantrag, zur Möglichkeit der Schubhäftlinge, die unabhängigen Verwaltungssenate anzurufen, ebenso zum Asylrecht. Die Freiheitliche Partei bekennt sich dazu. Die Freiheitliche Partei bekennt sich aber auch zum Fremdenpolizeigesetz. Das Problem, das wir sehen, besteht darin, daß das Fremdenpolizeigesetz in sehr weiten Bereichen nicht angewendet oder offensichtlich so angewendet wird, wie es manchen eben Spaß macht.

Das letzte Ereignis, das uns alle mit dem Fremdenpolizeigesetz in Berührung gebracht hat, war die großangelegte Aktion unseres Innenministers, die Rumänen nach Hause zu schicken. Der Innenminister hat dabei freiheitliche Unterstützung gehabt, denn er hat lediglich versucht, das Fremdenpolizeigesetz anzuwenden. Was anschließend kam, war sehr interessant. Es gab die verschiedensten Gruppierungen, die ihre Einflüsse geltend machten.

Ich darf bei den Grünen anfangen, die ja nicht nur schon bei der letzten Debatte, sondern auch in dieser Debatte immer wieder das Wort „Deputation" in den Mund nehmen, wohl wissend *(Abg. Voggenhuber: Deportation!)* — Deportation; die Grünen werden wissen, was ich meine, denn sie reden immer von Deportation; der Abgeordnete Pilz zeigt den Sack, den er auf dem Rücken trägt —, daß sie einen falschen Begriff verwenden. *(Abg. Voggenhuber: Deportation heißt Zwangsverschickung!)* Sie verwenden den Begriff „Deportation" wohl wissend falsch *(Abg. Voggenhuber: Das ist nicht falsch! Deportation heißt Zwangsverschickung, Herr Abgeordneter! — Abg. Resch: Es ist das Maß aller Dinge!)*, und Sie diffamieren damit auch sehr viele Österreicher, die im Auftrag dieses Hohen Hauses das Fremdenpolizeigesetz zu vollziehen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber die Grünen sind nicht zimperlich, wenn ihre Interessen nicht berührt werden. Ich erinnere nur an die Aktion des Bundespräsidenten zur Rückholung der Geiseln aus dem Irak. Dort waren auf einmal aufgrund der Interessenlage der Grünen die Österreicher zweitrangig. Den Gipfel habe ich im Wahlkampf erlebt, wo ein Vertreter dieser grünen Gruppierung diese Aktion des Bundespräsidenten mit den Worten kommentiert hat: Was sind schon 100 Österreicher im Vergleich zu den vielen anderen! Wer so über das eigene Volk spricht, darf sich nicht wundern, wenn er hier nicht mehr sehr lange als Volksvertreter sitzt. *(Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.)*

Aber viel ärger, meine Damen und Herren, sehe ich die Haltung der SPÖ in dieser Frage. Von den Grünen hat niemand etwas anderes erwartet, aber was hat die SPÖ gemacht? In der zweiten Hälfte des Wahlkampfes springt sie auf einen Zug auf, weil sie offensichtlich sieht, daß Wählerpotential verlorengeht. Sie schlägt einen harten Kurs ein, plötzlich erklären die Zentralsekretäre, das Boot ist voll, das Bundesheer wird an die Grenze geschickt und das Visum für die Polen eingeführt.

Die Bevölkerung hat aufgeatmet, und die Sozialisten haben damit ja immerhin einen Wahlerfolg verbuchen können. Aber wir Freiheitlichen haben bereits im Wahlkampf gesagt, wir schauen uns das an, denn die Haltung der Sozialisten hält

Gratzer

sicher nur bis zu dem Tag nach der Wahl. Und so war es auch, am Tag nach der Wahl war vieles anders. Es war so, daß Innenminister Löschnak offensichtlich der einzige war, der noch zu den restriktiven Maßnahmen gestanden ist *(Abg. Voggenhuber: Das ist nicht wahr! Sie stehen noch dazu!)*, alle anderen haben ihn im Regen stehen gelassen. Das Boot war nicht mehr ganz so voll. *(Abg. Marizzi: Jetzt kannst du schon wieder aufhören!)* Sein Vorhaben, jene Rumänen, die nicht den Flüchtlingsstatus erhielten, in ihre Heimat zurückzuschicken, wurde verzögert.

Aber auch die Damen und Herren von der Volkspartei haben sich engagiert und jeden Tag eine andere Meinung von sich gegeben. Man hat nie gewußt, wo sie einzuordnen sind. *(Abg. Dr. Cap: Wo war der Haider?)* Der Haider hat eine eindeutige und klare Haltung dazu gehabt. Er war derjenige, der die Maßnahme des Innenministers unterstützt hat. *(Ironische Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Cap: Mir kommen die Tränen! — Der Redner trinkt aus seinem Wasserglas. — Abg. Hofmann: Trink einen Schluck! Vielleicht fällt dir dann etwas Gescheiteres ein! — Abg. Marizzi: Das Boot ist voll, aber das Glas ist leer!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da aber die große Koalition angetreten ist, auch die großen Probleme unseres Landes zu lösen, wurde, wie es in solchen Fällen üblich ist, eine Kommission eingesetzt. Über diese Kommission wurde ja heute schon sehr viel gesprochen. Es ist interessant: Wer noch vor drei Sekunden die Herren von links und rechs gesehen hat, kann feststellen, wenn es um diese Kommission geht, können sie gar nicht mehr so lachen. *(Beifall bei den Grünen.)* „Fact-finding-Mission" nannten sie diese Kommission. Die Facts kennen wir mittlerweile. Es hätte wohl genügt, hätten sich diese großen Problemlöser der Nation an die internationalen Kommissionen gewendet, denn dann hätten sie gesehen, daß diese schon längst feststellten, daß offensichtlich in Rumänien Menschenrechtsverletzungen nicht mehr an der Tagesordnung sind.

Nun, was hat uns diese Kommission außer Schande nach Hause gebracht? Auch von freiheitlicher Seite muß erwähnt werden: Sie haben Schande über dieses Haus nach Hause gebracht! Denn was haben die beiden Herren gemacht? Aus meiner Sicht gibt es zwei Möglichkeiten: Entweder es stimmt, was sie getan haben, oder sie haben sich von der Securitate einlullen lassen. Und in beiden Fällen muß man diesen Leuten auf alle Fälle die Qualifikation absprechen, Sicherheitssprecher ihrer Parteien zu sein, einer ist sogar Vorsitzender des Innenausschusses. Wer so leichtgläubig — um jetzt den positiveren Fall für die beiden vielleicht noch in Erwägung zu ziehen — der Securitate auf den Leim geht, der ist nicht würdig, hier den Innenausschuß zu führen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Feststellungen, mit der die beiden Kommissionsmitglieder nach Hause gekommen sind — ich konnte sie den Diskussionsbeiträgen der Vorredner entnehmen —, sind für mich so beeindruckend, daß ich dieser Kommission empfehlen möchte, sie soll doch einmal nach Niederösterreich fahren und sich dort erkundigen, wie das ist, wenn ein Freiheitlicher einen Arbeitsplatz bei der Niederösterreichischen Landesregierung sucht, oder sie soll vielleicht nach Wien fahren und sich erkundigen, wie es ist, wenn ein Nichtsozialist eine Gemeindewohnung haben will. Oder, meine Damen und Herren, es gibt Städte in Österreich, wo bei den Personalvertretungswahlen heute noch nur Gewerkschaftsmitglieder zugelassen sind, es gibt Städte, wo normale Gemeindebedienstete, die nicht Gewerkschaftsmitglieder sind, von der Wahl ausgeschlossen sind. Ich meine, überall dort hätten sich diese Ritter der Demokratie im eigenen Land berühmt machen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber eines noch zu dieser Kommission und zu meinen Wünschen, sie nach Niederösterreich oder Wien zu schicken: Das habe ich mir vorgestern noch gedacht, heute sage ich, ich will es meinen niederösterreichischen Landsleuten nicht antun, daß die beiden dort hinkommen. *(Abg. Resch: Ha! Ha!)*

Aber ich möchte wieder zurückkommen zum Fremdenpolizeigesetz und den damit verbundenen Problemen. Wir haben hier in Österreich Menschen, die offensichtlich außerhalb des Rechtes leben. Als Flüchtlinge sind sie nicht anerkannt und abgeschoben werden sie nicht. Was hier passiert, ist eine doppelzüngige Politik. Fremde wurden und werden in unser Land hereingelassen, ohne daß man ihnen sagt, was sie bei uns erwartet. Es wird die Hoffnung geschürt, daß sie bei uns bleiben können, und schlußendlich werden sie dann doch nach Hause geschickt. Ich finde diese Vorgangsweise unmenschlich, denn es ist unmenschlich, Menschen etwas vorzugaukeln, nur weil man offensichtlich zu bequem oder zu feig ist, zum richtigen Zeitpunkt nein zu sagen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist jetzt der Zeitpunkt, daß der Innenminister noch das wahrmachen kann, was er vorhat, nämlich nein zu sagen. Wir alle wissen es und bereiten uns darauf vor — bis auf die Regierung, die wird auch darauf wieder nicht vorbereitet sein —, daß im nächsten Jahr die Russen zu uns kommen werden, und zwar in wesentlich höherer Zahl. Wie erklären wir den Russen im nächsten Jahr, daß ein Rumäne bei uns bleiben darf, aber ein Russe, der sich in derselben Situation befindet, nicht?

Gratzer

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht noch ein Wort dazu, weshalb der Flüchtlingsstatus in Österreich so begehrt ist. Der Flüchtling in Österreich ist auf dem Arbeitsmarkt dem Österreicher gleichgestellt, und — was sicher die meisten auch wissen — erfahrungsgemäß bekommen Flüchtlinge bereits nach vier Jahren die österreichische Staatsbürgerschaft. Dies ist natürlich ein Anreiz für sehr viele, zu uns zu kommen. Und wenn man sich anschaut, wie die Leute zu uns kommen, muß man ja bemerken, daß wir selbst, der Staat Österreich, die Illegalen produzieren. Denn wer in Wien-Schwechat ankommt, zur Grenzkontrolle geht und dort das Zauberwort „politisches Asyl" formuliert, der ist bereits in Österreich und darf erfahrungsgemäß auch bleiben. *(Abg. Marizzi: Was ist die Lösung? Eine konkrete Lösung!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehe jetzt auf etwas anderes ein, wofür mir Herr Kollege Keppelmüller einen sehr interessanten Wink gegeben hat. Er sagt, die Freiheitlichen sind darauf aus, mit der Flüchtlingsproblematik Wählerschichten anzusprechen, und er spricht in diesem Zusammenhang von niedrigen Instinkten.

Sehr geehrte Abgeordnete! Ich werde Ihnen jetzt ein Beispiel bringen, wie das mit den niedrigen Instinkten und mit dem Wählerwillen ist, und zwar darf ich Ihnen an einem Beispiel demonstrieren, wie das die Genossen in Österreich machen. Es geht um die Einwanderung griechisch-orthodoxer Christen arabischer Abstammung. Für viele von Ihnen ist das wahrscheinlich etwas sehr Unbekanntes, nicht jedoch für den Innenminister. Ich darf gleich vorausschicken, denn sonst wird Herr Innenminister Löschnak hinter mir jetzt unruhig werden, es handelt sich . . . *(Ruf bei der SPÖ: Nein, nicht leicht!)* Gut, dann schicke ich es nicht voraus. Danke für die Genehmigung aus dem Lager . . . *(Abg. Eder: Ihretwegen wird er nicht unruhig! — Bundesminister Dr. Löschnak: Jetzt wird es nämlich interessant!)* Gut, also dann darf ich das nicht vorausschicken, sondern es erst zum Abschluß sagen.

Im Mittelpunkt dieser Aktion der Einwanderung griechisch-orthodoxer Christen arabischer Abstammung steht ein gewisser Pater Georg Tüten. Das ist ebenfalls ein Mitglied dieser Gemeinschaft, ein Türke, und der hat beim Innenminister interveniert. Der Innenminister hat daraufhin die Weisung erteilt, daß in drei Wellen Türken, und zwar beim erstenmal 34, beim zweitenmal wieder 34 und beim drittenmal 158, nach Österreich kommen können.

Die Leute haben bei uns, ebenso wie Pater Tüten, Asyl bekommen, weil sie sagen, sie sind in der Türkei Verfolgte. Der österreichische Botschafter, der zu diesem Thema befragt wurde, sagte, daß gerade diese Gemeinschaft nicht zu den politisch Verfolgten zählt, wenngleich es Probleme mit dem Unterrichten in der Muttersprache gibt.

Was hat nun den Innenminister bewogen, den Aufbau einer arabisch-christlichen Kirchengemeinde zu ermöglichen? Ich darf Ihnen aus dem Schreiben des Pater Tüten an den Innenminister zitieren:

„Sehr geehrter Genosse Bundesminister! Mit einem aufrichtigen Freundschaft erlauben wir uns hiermit, Ihnen unsere Solidarität, verbunden mit Treue, innigster Dankbarkeit und Verbundenheit, zum Ausdruck zu bringen.

Da diese echt sozialistisch-christliche Gemeinde ihr Entstehen in Österreich allein Ihnen verdankt, erlauben wir uns, Sie höflichst zu bitten, die Ehrenpräsidentschaft unseres Vereines annehmen zu wollen." — Dann kommen weitere Huldigungen.

Und jetzt bitte hören Sie zu!

„Im vergangenen Jahr sind in der Bezirksorganisation Mariahilf 21 Personen dieser Gemeinde der SPÖ beigetreten. *(Abg. Hofmann: Na sehen Sie! — Beifall bei der SPÖ.)* Heuer sind es 30 und es werden mehr, welche Anfang Februar unserer Partei beitreten werden." *(Abg. Hofmann: Warum nicht mehr, frage ich mich!)*

Ich darf dann wieder einiges überspringen. Da geht es wieder um Lobhudelei für den Herrn Minister. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Welchen?)* Nun sehen Sie, der Herr Minister ist doch unruhig geworden. Es geht um seinen Vorgänger. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Eben! Das müssen Sie ja dazusagen!)* Ich habe es ja angeboten, Sie haben es abgelehnt. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Wenn Sie schon einen Brief vorlesen, müssen Sie das sagen!)*

Es geht dann weiter: „Alle haben eine Arbeit gefunden, eine Familie hat bereits ihren eigenen Betrieb gegründet und Österreicher angestellt." *(Abg. Hofmann: Na sehen Sie! Das ist Arbeitsplatzpolitik!)*

Meine Herrschaften! Ich bin noch nicht ganz am Ende meiner Ausführungen. Es ist halt in Österreich so, daß selbst dann, wenn ein Innenminister Weisungen erteilt, die Bundespolizeidirektion offensichtlich zusätzlich arbeitet. Und die hat sich den Vorgang eben angeschaut und kommentiert.

Zum ersten findet sie es äußert bedenklich und drückt ihr Befremden darüber aus, daß Pater Tüten während dieser Übersiedlungsaktion zweimal in die Türkei gefahren ist. Das heißt, ein Flüchtling kommt zu uns, kriegt Asyl und fährt dann noch zweimal in die Heimat, weil es dort so schön

ist, aber bei uns ist er als Flüchtling anerkannt. *(Rufe bei den Grünen: Lei, lei!)*

Das nächste, wozu die Bundespolizeidirektion Kommentare abgibt: Zu diesem Zweck hat Tüten über die Aktionsgemeinschaft Christentum und Sozialismus Kontakt zum Bundesminister für Inneres aufgenommen. *(Abg. Dr. Cap: Was soll das Ganze?)* Laut Angaben von Tüten besteht weiters eine Verbindung zur SPÖ-Bezirksorganisation Mariahilf, im besonderen zum Geschäftsführenden Stadtschulratspräsidenten Professor Hans Matzenauer. *(Rufe bei den Grünen: Lei, lei!)* Von dort wurde die erwähnte Übersiedlungsaktion ebenfalls unterstützt.

Und jetzt kommt eine interessante Bemerkung der Bundespolizeidirektion *(Rufe bei den Grünen: Lei, lei!)*: Nach Ansicht der Bundespolizeidirektion Wien stellt sich die Tätigkeit des Tüten als reine Schleppertätigkeit dar. *(Abg. Dr. Cap: Was soll das alles?)*

Meine Damen und Herren! Man könnte hier den Schluß ziehen *(Abg. Dr. Cap: Welchen Schluß? Können Sie das ganz klar erklären, was da Schlechtes daran ist?)* — vielleicht tun es manche —, daß sich die Sozialistische Partei, immerhin Regierungspartei dieses Landes, der Schleppertätigkeit bedient, um ihre offensichtlich schwindenden Mitgliederstände in den Bezirksorganisationen aufzufetten. *(Beifall bei der FPÖ. — Lebhafte Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Hesoun: Eine Schande für den Bezirk Mödling ist das!)*

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Da dies Ihr Amtsvorgänger war, darf ich an Sie die Frage richten, ob Sie diese Art von Politik, das Asylrecht zur Stärkung von Bezirksorganisationen auszunutzen, fortsetzen werden beziehungsweise fortgesetzt haben. Weiters darf ich Sie namens der Freiheitlichen auffordern, auch in Zukunft das geltende Fremdenpolizeigesetz einzuhalten. *(Beifall bei der FPÖ. — Rufe bei den Grünen: Lei, lei!)* 22.57

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Stoisits. Ich erteile es ihr. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)*

22.57

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (Grüne): Keine Sorge, Herr Kollege! Über Tüten rede ich nicht, sondern von ganz ernsten Dingen, ich rede vom Ansehen dieses Hauses, das offenkundig zwei Abgeordneten nicht das größte Anliegen ist. *(Abg. Wolf: Na was der Pilz in dem Haus schon aufgeführt hat!)* Ich kann nur eines feststellen: Wenn auf Basis dieses Berichtes auch nur ein einziger Rumäne nach Rumänien zwangsverschickt wird, dann ist das internationale Ansehen Österreichs endgültig ramponiert und vernichtet. *(Beifall bei den Grünen.)* Ich nenne nur in ein paar Stichworte: Waldheim und so weiter.

Eines ist mir seit heute klar, nachdem ich die Ausführungen gehört und das gelesen habe: Die Securitate gibt es in Rumänien, deren Tätigkeit wurde ja von den Abgeordneten Elmecker und Ettmayer ausreichend studiert, und es gibt auch genug Beweise dafür, daß die Securitate in Rumänien erfolgreich arbeitet. *(Beifall bei den Grünen.)*

Eines möchte ich als Abgeordnete zum Nationalrat nach zwei Monaten Zugehörigkeit nicht: daß das Ansehen des österreichischen Parlaments im Ausland durch Aktionen wie dieser jemals wieder in irgendeiner Zeitung oder irgendwo anders zur Diskussion gestellt wird. Denn so geht es nicht! *(Abg. Roppert: Und wie war das mit dem Wahl und der Hakenkreuzfahne?)*

Offenkundig gibt es zwei Wahrheiten. Die eine Wahrheit ist jene der Abgeordneten Elmecker und Ettmayer. Sie besteht aus ihren Beobachtungen und ihren zahlreichen Gesprächen, die wir jetzt schon ausführlich geschildert bekommen haben. Und dann gibt es noch andere Wahrheiten von Menschen, die sich zur selben Zeit in Rumänien befunden haben, etwa ein Team des österreichischen Fernsehens, der „Auslandsreport"-Redaktion. Von diesen Menschen haben wir gestern ein Viertel nach neun am Abend ganz anders über Rumänien gesehen und gehört. Und denjenigen, die das nicht gesehen haben, würde ich empfehlen, sich eine Videokopie dieses Beitrages zu besorgen, um auch diese zweite Wahrheit zu hören.

Denjenigen, die es nicht wissen, möchte ich sagen, daß sich der Caritasdirektor und der Bischof von Rumänien nicht für diese Zwangsverschikkungen ausgesprochen haben. Und die beiden stellen für mich sehr wohl Autoritäten dar. Aber ich habe nirgends gelesen, daß der Abgeordnete Elmecker oder der Abgeordnete Ettmayer mit einem der beiden in Rumänien, in Bukarest gesprochen hätten *(Beifall bei den Grünen — Abg. Ing. Ressel: Das haben sie sehr wohl getan!)*, denn wie meine Vorredner uns schon zur Genüge erklärt haben, haben die beiden Abgeordneten dort etwas ganz anderes zu tun gehabt. *(Abg. Dr. Pilz: Wie sollen sie einen Bischof im Nachtklub befragen? — Abg. Dr. Cap: Pilzauge sieht alles!)* — Danke, Peter.

Diese Beobachtungen, die die Abgeordneten Elmecker und Ettmayer uns wiedergegeben haben, sagen auch gar nichts darüber aus, was — wie es uns in schriftlichen Protokollen von Flüchtlingen vorliegt — nach der sogenannten Revolution in Rumänien noch alles passiert ist, nämlich Folterungen und sogar Erschießungen von Oppositionellen.

Mag. Terezija Stoisits

Dorthin fahren also zwei österreichische Parlamentarier als österreichische Parlamentarierdelegation, wie sie sich selbst bezeichnen — ich würde sagen, nach der Art des Besuchsprogramms und der Menschen, die an der Gestaltung dieses Besuchsprogramms beteiligt waren, war es eher eine Regierungsdelegation *(Beifall bei den Grünen)* —, und diese beiden kommen zurück und wollen uns jetzt weismachen, in Rumänien ist alles paletti. *(Abg. Ing. Ressel: Frau Kollegin, wie kommen Sie zu der Behauptung, daß das eine Regierungsdelegation war?)*

So, glaube ich, wird dieses Parlament das nicht zur Kenntnis nehmen können *(neuerlicher Beifall bei den Grünen)*, denn daß es die Securitate gibt, wissen wir ganz genau.

Aber eines möchte ich auch sagen: Der Abgeordnete Elmecker als Vorsitzender des Innenausschusses ist für mich höchst in Frage zu stellen. Ich schlage deshalb vor, daß er nicht mehr Vorsitzender des Innenausschusses sein soll, sondern vielleicht eher der Vorsitzende eines noch zu bildenden Ausschusses für Völkerverbindung und Völkerfreundschaft. Das wäre vielleicht eher angebracht. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Ing. Ressel: Sehr witzig! — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Aber was mich heute abend noch ziemlich verwundert hat, ist die seltsame Verteidigung betreffend Innenminister Löschnak auch von seiten der FPÖ. Ich muß sagen, dem ist vielleicht ein bißchen etwas abzugewinnen. Ich würde das so interpretieren, daß mein Vorredner, der Herr Abgeordnete Gratzer, vielleicht gemeint hat, die Abgeordneten Elmecker und Ettmayer sollen jetzt eine Delegation bilden, die Niederösterreich und Wien bereist und dort die menschenunwürdigen und menschenrechtsverletzenden Aktivitäten beobachtet. So einen Vorschlag — das sage ich jetzt als Frau — lehne ich aus zutiefst moralischen Gründen zur Gänze ab. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* *23.03*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

23.03

Bundesminister für Inneres Dr. **Löschnak:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu der zu Ende gehenden Debatte einige Anmerkungen machen.

Ich glaube, daß viele Menschen, die sich mit der Frage von Asylwerbern und mit der Frage von Ausländern in Österreich beschäftigen, sich nicht wirklich klar darüber sind — und daher, glaube ich, muß man das mit Nachdruck unterstreichen —, daß Europa zumindest seit 1989, aber verstärkt seit dem Anfang dieses Jahres, am Beginn einer Wanderungswelle steht. Das muß man sich einmal vor Augen führen, um all die Auswirkungen und in deren Konsequenz die Maßnahmen, die man sicherlich ergreifen muß, abschätzen zu können.

Ich brauche nur auf zwei oder drei Zahlen hinzuweisen. Rumänien hat 23 Millionen Einwohner, die Sowjetunion hat 283 Millionen Einwohner, Bulgarien hat 9 Millionen Einwohner, um drei Staaten zu nennen. *(Abg. Voggenhuber: Indien hat 800 Millionen Einwohner!)* Herr Voggenhuber, Ihre Kenntnisse über die Einwohnerzahlen der einzelnen Länder in Ehren. Ich wollte Ihnen einmal die Wanderungswelle, die hier in Europa begonnen hat, vor Augen führen. Ich stehe aber nicht an, mich für diese Hinweise zu bedanken. *(Abg. Dr. Pilz: Als Kompensation wandern Elmecker und Ettmayer nach Indien! — Abg. Adelheid Praher: Nein, da schicken wir den Pilz hin!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dieser Situation ist Österreich mit Sicherheit eines jener Länder, das bei jeder Welle, die in diesen genannten oder auch anderen Ländern stattfinden, ganz einfach in Betracht gezogen wird. Ich glaube, daß man hier — und das sage ich seit eineinhalb Jahren — unterscheiden muß zwischen dem, was sich bisher abgespielt hat, daß nämlich Asylwerber gekommen sind, und jenen, die jetzt hereinkommen und in Wirklichkeit entweder in unser Land einwandern wollen oder unser Land als Absprungbasis nehmen wollen, um in ein anderes Land einwandern zu können.

Diese Unterscheidung wird man treffen müssen. Denn wenn man sich nicht zu dieser Unterscheidung aufrafft und bekennt, wird man in Wirklichkeit dieses Problem nicht bewältigen können. Man wird alles vermengen und wird daher Gastarbeiter, Besucher, Einwanderer und Asylwerber in einen Topf werfen und wird, damit meine sehr geehrten Damen und Herren — das muß man mit Deutlichkeit sagen —, in gewissen Kreisen der Bevölkerung natürlich Ängste schüren. Zu diesen Kreisen gehören insbesondere Leute, die auf nichtqualifizierten Arbeitsplätzen beschäftigt sind, die schlecht wohnen und deren Kinder in Pflichtschulen und nicht etwa in gehobenen Schulen untergebracht sind. Diese Leute fürchten sich in jenen Gegenden, wo vermehrt Ausländer auftreten, egal, ob das jetzt Asylwerber sind, ob das jetzt Fremdarbeiter sind, ob das Besucher für einen Tag oder für drei Tage sind. Das können sie nicht unterscheiden. Da müßten sie mit den Leuten reden, und das können sie nicht, denn sie beherrschen ja deren Sprache nicht.

Daher ist es — und das muß ich einmal mit Nachdruck sagen — wirklich unzulässig, daß jene Schichten, die diese Probleme nicht haben, nämlich jene, die gut wohnen, gut verdienen, gute Ar-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

beitsplätze haben und ihre Kinder an höhere Schulen vom Sacre Coeur angefangen, schicken, dann so tun, als gäbe es dieses Problem *(Abg. Ing. Ressel: Richtig)* nicht, daher könne man Tür und Tor öffnen, es spielt überhaupt keine Rolle. Kommen Sie herein! Wir werden das schon schaffen! — Davor kann ich nicht rechtzeitig und nicht eindringlich genug warnen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Voggenhuber: Das kann man doch nicht nur als Problem der Schichten sehen!)* Bitte, Herr Voggenhuber? *(Abg. Voggenhuber: Sie machen die Humanität zum Oberschichtenproblem!)*

Nein, nein, bringen Sie nicht zwei Begriffe durcheinander! Bleiben Sie einmal bei dem, was ich Ihnen sagte. Das hat fürs erste mit Humanität überhaupt nichts zu tun. *(Abg. Christine Heindl: Nichts zu tun! Ganz richtig! — Abg. Voggenhuber: Das ist es!)* Mit dieser Feststellung einer bestimmten Schicht, die ganz einfach so tut, als könnten wir jeden, der will, hereinnehmen und dann auch für ihn sorgen, da fängt die Humanität für mich nämlich an. Ist es denn human, bei den Leuten den Glauben zu erwekken, sie könnten hereinkommen und dann wird schon irgend etwas geschehen? Wir werden dann schon vielleicht irgendwann einmal einen Arbeitsplatz und eine Wohnung finden, und wenn nicht, dann arbeiten die Leute halt am grauen Arbeitsmarkt, dann wohnen sie halt illegal irgendwo. Ist das human? Ist das, Herr Voggenhuber, der Begriff Ihrer Humanität? *(Abg. Voggenhuber: Wie wäre es mit einem Integrationskonzept?)* Meiner ist es nicht, und mich werden Sie dazu auch nicht kriegen! Das sage ich Ihnen deutlich! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Voggenhuber: Wie wäre es mit einem Integrationskonzept?)*

Warten Sie ein bißchen! Sie müssen mir auch ein bißchen zuhören, dann kann ich Ihnen auch darüber etwas erzählen. Ich hoffe, ich langweile Sie nicht zehn Minuten nach elf. Aber ich erzähle Ihnen dann einiges dazu. Hören Sie mir zu! Wenn Sie mich zweimal weniger unterbrechen, bin ich schneller dort, wo Sie mich haben wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es stellt sich die Frage: Wieso ist das jetzt so aktuell geworden? Ist das die mangelnde Vorsorge der Bundesregierung oder hat sie sich da nichts vorstellen können et cetera, was halt immer so durch die Lande getragen wird? Da muß man sich halt einmal der Mühe unterziehen und sich anschauen, wie etwa die Zahl der Asylwerber in Österreich jährlich angewachsen ist. Da muß man sich einmal die Statistik hernehmen, und dann stellt man fest, daß vom Jahr 1982 beginnend . . . *(Abg. Voggenhuber: Sie müssen 1956 anfangen! — Abg. Hesoun: Gib einmal Ruh'!)* Bitte, ich fange auch von 1956 an, aber ich habe die Unterlagen nicht mit. Aber wenn Sie wollen, fange ich auch bei 1975 an. Ich erzähle es Ihnen jetzt ab 1975; diese Unterlagen habe ich mit. Beim nächsten Mal bringe ich Ihnen die Zahlen ab 1956 mit. Jetzt erzähle ich es Ihnen ab 1975, weil Sie immer so den Eindruck erwecken, ich möchte da etwas unter den Tisch fallen lassen und etwas nicht wirklich gesamt darstellen.

Die Gesamtzahl der Asylwerber in Österreich seit 1975 *(Abg. Hesoun: Er merkt sich's eh nicht!)*: im Jahr 1975: 1 400, im Jahr 1976: 1 800, im Jahr 1977: 2 500, im Jahr 1978: 3 400, im Jahr 1979: 5 600, im Jahr 1980, da hat Polen begonnen: 9 000, im Jahr 1981: 34 000, im Jahr 1982: 6 000, im Jahr 1983: 6 000, im Jahr 1984: 7 000, im Jahr 1985: 6 000, im Jahr 1986: 8 500, im Jahr 1987: 11 000, im Jahr 1988: 16 000, im Jahr 1989: 22 000.

Hätten wir im Jahr 1990 nicht die Maßnahmen ergriffen, die insbesondere von Ihnen immer kritisiert wurden — wie kann man denn eine Visaverpflichtung etwa gegenüber der Türkei, etwa gegenüber Rumänien, etwa gegenüber Polen einführen, wie kann man denn das als letztes Land in Europa? —, hätten wir diese Visaverpflichtung nicht eingeführt, die die Grenze halbwegs ordentlich kontrollierbar machte, dann hätten wir nämlich heuer als Untergrenze schon spielend 40 000 Asylwerber in Österreich gehabt, wenn nicht mehr.

Und jetzt frage ich Sie: Wäre es zu verantworten gewesen, immer dann, wenn mehr als 18 000 Asylwerber hier gewesen wären — 18 000 ist unsere Quartierkapazität —, quer durch Österreich zu rennen und zu fragen, wo wir sie unterbringen können? In jeder Gemeinde, wo wir 50 oder 100 hingeschickt hätten, hätten wir den Aufstand gehabt! Wäre das zu verantworten gewesen? *(Abg. Hesoun: Das will er ja!)*

Ich sage Ihnen, Herr Abgeordneter: Nein, das wäre nicht zu verantworten gewesen! Und daher haben wir ganz einfach Maßnahmen setzen müssen. *(Abg. Voggenhuber: Sind Sie schon einmal auf die Idee gekommen, Ihre Quartierkapazität zu erhöhen? — Lebhafte Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Herr Abgeordneter! Sie können doch nicht so ahnungslos sein *(Rufe bei der SPÖ: Oja! Das ist er!)*, zu glauben, daß wir, wenn wir zu zusätzlichen Quartieren kämen, diese nicht in Anspruch nehmen würden. Bei 18 000 ist jeweils das Limit. Mehr haben wir nicht! Zumindest nicht zu den Bedingungen, die wir anbieten können. So schaut es aus!

Und soll ich Ihnen noch etwas erzählen? Ich habe im März die 2 300 österreichischen Bürgermeister angeschrieben und habe jeden gebeten: Herr Bürgermeister! Wenn Sie irgend etwas anbieten können, seien Sie so nett, schreiben Sie mir!

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Von 2 300 haben 80 zurückgeschrieben. 50 oder 60 davon waren zwar höflich, aber sie haben gemeint, es geht nicht, und 20, 25 haben gemeint: Ja, wir werden uns bemühen. Endergebnis: Ich habe dann nach diesen März-Bittbriefen im April/Mai 250 zusätzliche Quartierstellen gehabt. So schaut das aus! Und daher können Sie mir nicht erzählen, erhöhen Sie ganz einfach das Quartierangebot. Ich bin ja kein Hotelbesitzer und ich betreibe auch keine Hotelkette, daß ich sagen kann, hier sind die Quartiere. So schaut es aus, Herr Abgeordneter! *(Abg. Voggenhuber: Merken Sie denn nicht, daß Ihr System falsch ist?)* Ach, mein System ist falsch! *(Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)* Wir kommen dann gleich nochmals zum System.

Herr Abgeordneter! Wenn mein System so schlecht ist — es ist ja nicht nur meines, sondern das ist das System, das die Bundesregierung, das offenbar Österreich anbieten kann — und wenn Sie ein so gutes System haben, dann sagen Sie es uns. Auf den warten wir schon lange, der ein solches System anbieten kann. Ich verspreche Ihnen, ich gehe es mit Ihnen Punkt für Punkt durch, und alles, was umsetzbar ist, werden wir machen. Nur anbieten müssen Sie es uns und nicht nur sagen, das System ist falsch, aber die Alternative bleiben Sie mir schuldig. *(Abg. Resch: Nur keine Arbeit verlangen!)* Bitte, so nicht! So helfen Sie nicht, so verzögern Sie nur! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Voggenhuber: Wir haben Ihnen schon einige Male etwas angeboten!)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich noch einige Sätze zur Entwicklung der Asylwerber aus Rumänien im besonderen sagen. Wieso ist die Asylpolitik gerade bei den rumänischen Asylwerbern so brisant geworden?

Wir haben in der Bundesbetreuung — ich sagte es schon — immer Schwierigkeiten, wenn die 18 000er-Grenze überschritten wird. Herr Abgeordneter Gratzer, Sie meinten, wir wären, weil Wahlkampf war, auf einen fahrenden Zug aufgesprungen und hätten dann halt vor dem 7. Oktober noch einige Maßnahmen gesetzt, offenbar um entsprechend reüssieren zu können. Auch Sie bitte ich, schauen Sie sich ein bißchen die Unterlagen an, und dann werden Sie sehen, daß das nicht ein fahrender Zug für den 7. Oktober war, sondern die Entwicklung. Denn wenn Sie sich die Monatsstatistik der Asylwerber in Österreich anschauen, werden Sie draufkommen, daß es zum Beispiel im Juni 1 200 Asylsuchende waren, im Juli schon 2 400 und im August 3 300. Daß es bei dieser Entwicklung ab Mitte August einen verstärkten Handlungsbedarf gegeben hat, das liegt auf der Hand. *(Abg. Hesoun: Das merkt er sich nicht!)* Aber da muß man sich einmal die Statistik anschauen *(Abg. Resch: Vielleicht kann er lesen, aber ob er auch will!)* und darf sich nicht da herstellen und sagen, daß wir auf einen fahrenden Zug aufgesprungen wären. Nein, wirklich nicht! Sie wissen, ich schätze den einen oder anderen von Ihnen. Aber insgesamt? — Nein! Auf einen solchen Zug würde ich nicht aufspringen, das können Sie mir schon glauben! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und jetzt zu den Maßnahmen, Herr Abgeordneter Voggenhuber. Sie haben sie ja urgiert. Sie haben sich die Sache nicht einmal heuer angeschaut, denn wenn Sie sie sich angeschaut hätten — ich weiß schon, man kann von Ihnen nicht Lob erwarten, auch ich nicht, natürlich nicht —, dann hätten Sie feststellen müssen, daß wir heuer erstmals mit dem Sozialminister gemeinsam 5 000 Asylwerber in eine Beschäftigung gebracht haben. Derzeit haben wir 1 800 in Schulungskursen, um sie überhaupt in eine Beschäftigung bringen zu können. Also immerhin: Wir haben von den 18 000, die wir in der Bundesbetreuung haben, 7 000 — 5 000 schon und 2 000 noch — in ein Beschäftigungsverhältnis gebracht. Und das ist für mich einer der ersten Punkte, um überhaupt eine Integration durchführen zu können. — Das ist eine Maßnahme gewesen.

Daß wir das Bundesbetreuungsgesetz noch an einem der letzten Plenumstage der letzten Legislaturperiode beschlossen haben, vermerke ich nur am Rande. Es hat bitte bis zum Juli dieses Jahres nicht einmal eine gesetzliche Grundlage gegeben, nach der wir handeln konnten, nach der diese Bundesbetreuung halbwegs koordiniert abgeführt hätte werden können, von einer Aufteilung gar nicht zu reden. Die haben wir, nicht ideal, und sie funktioniert nicht, aber es ist ein erster Punkt, um überhaupt an eine Integrationspolitik schreiten zu können. So schaut es aus!

Sie haben über diesen Punkt nicht hier heraußen gesprochen, aber von oben haben Sie gerufen: Legen Sie einmal ein Konzept vor! Das Konzept ist da! Das Konzept ist in Angriff genommen. Sie wissen, das läßt sich nicht alles von einem Tag auf den anderen machen, denn — und jetzt komme ich wieder auf Ihre Humanität zurück — wir haben es hier ja mit Menschen zu tun. Wir haben es aber nicht nur mit Menschen zu tun, die alle 20 Jahre alt sind und die wir daher in Schulung und in den Arbeitsprozeß nehmen können, sondern wir haben es auch mit Menschen zu tun, die teilweise krank und alt sind, die nicht mehr können. Das haben wir auch alles dabei, das muß man sehen.

Daneben gibt es aber noch andere, und jetzt komme ich auf die besagten rumänischen Asylwerber, denn — das wird in der Öffentlichkeit auch vollkommen weggeschoben — was war denn eigentlich mein Vorschlag? Im Wissen um diese Entwicklung — die Zahlen habe ich Ihnen vorge-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

lesen, sie stehen natürlich zu Ihrer Verfügung — habe ich gesagt, man kann sich nicht mehr so wie in den vergangenen Jahren daran vorbeischwindeln, daß abgelehnte Asylwerber irgendwie in Österreich aufhältig sind, sondern man muß einen klaren Weg gehen. Man wird genau untersuchen müssen, wie viele wir von jenen, die nicht anerkannt werden, brauchen, und mit jenen, die wir nicht aufnehmen können, weil die Zahl überschritten ist, wird man etwas machen müssen, um sie in die Heimat zurückzuführen.

Daher haben wir bei jenen Rumänen, die nach dem 15. August 1990 nach Österreich gekommen sind, die Asylverfahren abgeschlossen. Damit haben wir den Kriterien Rechnung getragen, weil immer gesagt wurde, das Innenministerium macht nichts, die Behörden brauchen so lange, und es ist unmenschlich, wenn man jemanden, der schon ein Jahr oder zwei Jahre da wartet, dann nach Hause schickt, weil man ihn nicht anerkennt. Jeder einzelne Fall wurde unter Mitwirkung des UNHCR erledigt, denn der sieht jeden einzelnen Fall. Er kann sich jeden Akt nehmen und kann in jedem Fall sagen: Bitte, hier möchte ich nocht weitere Ermittlungen!, und dann wird das nicht mit Bescheid abgeschlossen.

Nach diesem Verfahren verblieben diese 1 200 rumänischen Asylanten, die nicht anerkannt wurden, die aber da sind. Das sind in der Regel junge, alleinstehende Menschen, die rechtskräftig nicht anerkannt wurden, die keine engeren Angehörigen hier in Österreich haben und die keiner Minderheit wie zum Beispiel Roma oder Sinti, angehören, um das auch noch zu sagen, die wollten wir, wenn es die Lage erlaubt, rückführen.

So war das gedacht, aber nicht als — und jetzt komme ich auf das böse Wort „Deportation", das der Herr Bischof Stecher als erster verwendet hat, . . . *(Abg. Voggenhuber: Es ist nichts anderes! Es ist eine Zwangsverschickung! — Lebhafte Zwischenrufe bei der SPÖ und den Grünen.)* Herr Abgeordneter, ich möchte mich mit Ihnen auf hohem Niveau bewegen und auf hohem Niveau auseinandersetzen. *(Abg. Hesoun: Das gelingt dir nicht!)* Um beim Herrn Bischof Stecher zu bleiben, der das als erster gesagt hat, verweise ich auf das II. Vatikanische Konzil. „Deportation" wird dort definiert als „Vertreibung aus der angestammten Heimat". Der Herr Bischof Stecher hat das ganz genau gewußt. Er hat das Wort trotzdem verwendet, weil er mit diesem bösen Wort in Wirklichkeit Assoziationen wecken wollte. Ich sage, das ist eine Vorgangsweise, die ich wirklich zutiefst ablehnen muß, weil solche Assoziationen nicht geeignet sind, dem Problem abzuhelfen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber wenn man sich schon nicht mit dem II. Vatikanischen Konzil auseinandergesetzt hat, was man nicht von jedem verlangen kann, dann sollte man „Deportation" im allgemeinen Sprachgebrauch so sehen — und ich zitiere jetzt —: „verbotene, kollektive Zwangsausweisung ohne Prüfung des einzelnen Falles und ohne Verfahren".

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das hat schlicht und einfach ebenfalls nicht stattgefunden, und ich verwahre mich auch dagegen! Es ist in jedem einzelnen Fall geprüft worden, es war der UNHCR eingeschaltet, und es wurde ein Verfahren abgeführt. Daher darf man das Wort nicht verwenden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich komme schon zum Schluß, damit ich Sie nicht über die Maßen aufhalte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns in den 21 Monaten, seit ich für diesen Teil im Innenressort verantwortlich zeichne, wirklich bemüht, ob Sie es mir jetzt glauben oder nicht, ich bin davon wirklich überzeugt. Aber was ist das Ergebnis? Das Schreiben an die 2 300 österreichischen Bürgermeister habe ich schon genannt. In Vorsorge für eine allfällig mögliche Reisewelle aus der UdSSR habe ich jetzt vor einigen Wochen an die neun Landeshauptleute geschrieben. Es könnte da einiges auf uns zukommen. Was und wann weiß kein Mensch, weiß niemand in der UdSSR, weiß niemand in Ungarn, also einem Nachbarstaat, wissen auch wir nicht. Alles, was da in dem einen oder anderen Medium geschrieben wird, sind Vermutungen. Ich beteilige mich nicht an irgendwelchen Lotteriespielen, wie viele könnten das sein, was ist denn eher zu erwarten et cetera, nein! Es wird eine Reisewelle geben, es werden Millionen reisen können. Wir werden einiges davon abbekommen, wir müssen uns vorbereiten.

Ich habe an die neun Landeshauptleute geschrieben:

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Was können Sie dazu beitragen, sollte eine solche Reisewelle beginnen? Was können wir tun?

Auskunft von sechs — drei haben gar nicht geantwortet, und jetzt sage ich gar nicht, wohin die zuzuordnen sind — der neun Landeshauptleute . . . *(Ruf bei der SPÖ: Wer war denn das?)* Ich enthalte mich jeder politischen Wertung. *(Abg. Haigermoser: Das ist aber nett! — Heiterkeit bei der FPÖ.)* Sechs haben geantwortet, und sechs bieten — nichts! Keine Möglichkeit! Keine Quartiere! Wir können nicht! Aber bitte, bei jeder Gelegenheit vor den Vorhang und sagen: Wenn da etwas kommt, hoffentlich hat er vorgesorgt! Wer der „er" ist, weiß ich nicht, meistens bin ich es, obwohl ich in Wirklichkeit nur für die Ein- und Ausreise und für den ordentlichen oder nichtordentlichen Aufenthalt zuständig bin. Aber es soll so sein! Es nützt ja nichts, auch wenn ich das weitergebe. Es ist in Wirklichkeit eine österreichi-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

sche Angelegenheit, und man wird sich dazu bekennen müssen.

Letzte Bemerkung — „profil"-Artikel: Da schämen sich aus diesem Anlaß sehr viele Leute für Österreich. Das ist ihr gutes Recht. Ich habe mir gedacht, wenn sie sich schämen, werden sie sich auch etwas überlegt haben. Ich haben den „profil"-Herausgeber gebeten, einen offenen Brief placieren zu können. Er hat das ohnehin mit entsprechender Polemik verpackt und so getan, als hätte er eine Schnüffelaktion verhindert. Das war überhaupt nicht der Fall, denn wir hätten wahrscheinlich jeden einzelnen auch im Telefonbuch gefunden. Ich gehe davon aus, daß die meisten der 1 500 auch einen Telefonanschluß besitzen. *(Abg. Haigermoser: Bei der Post ist das nicht so sicher!)* Sie haben recht, nur 1 450 besitzen einen Telefonanschluß. Wir hätten also 1 450 angeschrieben, aber es kam zum offenen Brief im „profil".

In den nächsten Tagen und Wochen werden wir dann sehen, wie die Resonanz sein wird, was uns hier angeboten wird. Es ist die Zeit noch zu kurz, es ist erst im letzten „profil" gestanden. Da kann man nicht verlangen, daß es schon Reaktionen darauf gibt. Es wird einiges kommen. Hoffentlich sehr viel.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Präsident! Dieses Problem ist nämlich wirklich nicht nur ein internationales, nicht nur ein europäisches Problem, sondern es ist natürlich auch ein österreichisches Problem, und zwar ein gesamtösterreichisches. Und wir werden uns dazu aufraffen müssen, zwischen den traditionellen Asylwerbern und unseren Traditionen als Asylland auf der einen Seite und den Einwanderungstendenzen auf der anderen Seite einen entsprechenden Trennstrich zu ziehen. Wenn wir das nicht machen, werden wir diese Debatte heute, nächstes Jahr, in fünf Jahren, in zehn Jahren immer noch haben, nur geschehen ist nichts. Und das ist für mich zu wenig! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP und der FPÖ.)* 23.27

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm. *(Abg. Roppert: Jetzt wollen wir eine Zustimmung hören!)*

23.27

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Bundesminister! Hohes Haus! Eigentlich müßte man zu einigen Ausführungen des Herrn Bundesministers Zustimmung von der Freiheitlichen Partei signalisieren. Sie haben zugegebenermaßen kein leichtes Amt übernommen, Herr Bundesminister, und was wir als Opposition tun können, dieses Problem anzugehen — ich behaupte nicht , daß wir es lösen können —, werden wir einzubringen versuchen — trotz kritischer Anmerkungen, die natürlich nicht nur gestattet, sondern sogar notwendig sind.

Die Quartierfrage ist ein Teilaspekt der Diskussion, die wir heute führen. Ich möchte jetzt nicht demagogisch sein und einfordern, daß der Herr Voggenhuber in seiner Salzburger 180 Quadratmeter-Wohnung jemanden einquartiert. Ich werde das nicht tun, Herr Kollege Voggenhuber. *(Ruf bei der SPÖ: Ach so ist das! — Abg. Hofmann: Zum Schluß ist das noch eine Sozialwohnung!)*

Ich werde einen Vorschlag machen bezüglich möglicher Unterbringungskapazitäten. Da gibt es zum Beispiel — Sie haben die Bischofskonferenz beziehungsweise einen Bischof zitiert, Herr Bundesminister — allein im Bezirk Spittal folgende leerstehende Pfarrhäuser: in der Gemeinde Krems in Kärnten das Pfarrhaus Leoben, in der Gemeinde Stall im Mölltal das Pfarrhaus Stall, in der Gemeinde Lendorf das Pfarrhaus St. Peter in Holz, in der Gemeinde Oberdrauburg das Pfarrhaus Oetting, in der Gemeinde Trebesing das Pfarrhaus Altersberg, in der Gemeinde Reißeck das Pfarrhaus Penk und das Pfarrhaus in der Gemeinde Rennweg; ein Büroraum ist genutzt, sonst ist es leer.

Das sind im Bezirk Spittal an der Drau einige Möglichkeiten, Asylanten unterzubringen. *(Abg. Roppert: Das hat alles der Landeshauptmann zusammengebracht!)* Das ist ein Vorschlag. Vielleicht, Herr Bundesminister, schreiben Sie dorthin einen Brief, und es ist Ihnen möglich, hier etwas weiterzubringen. *(Abg. Resch: Im Bärental ist doch das Forsthaus leer, denn dort hat man den Förster entlassen!)*

Meine Damen und Herren! Ich werde nicht den Fehler begehen, mich zum Pflichtverteidiger der beiden E's aufzuspielen. Hier hat sich ja der Herr Kollege Keppelmüller schon kalte Füße geholt. Nur eines, Frau Kollegin von den Alternativen, von wegen Ansehen im Ausland: Ob Sie von den Alternativen das Ansehen des Parlaments im Inland immer so pflegen, sei einmal dahingestellt. Der 7. Oktober sollte Ihnen schon zum Nachdenken gereichen, über die Wahlergebnisse in Deutschland möchte ich überhaupt schweigen. Vielleicht ist das auch ein Hinweis für Ihre zukünftige parlamentarische Arbeit. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)* Ich mache mir eben Sorgen um Sie, Herr Kollege Voggenhuber.

Meine Damen und Herren! Wenn ich mir so die Präsenz jetzt ansehe, stelle ich fest: Offensichtlich hält die SPÖ einen Elmecker leichter aus als die ÖVP den Ettmayer. Aber das ist nicht unsere Sorge als FPÖ, aber natürlich, wie heute schon mehrmals ausgeführt wurde, die Sorge des Parlaments.

Haigermoser

Herr Kollege Keppelmüller! Ich möchte keine Zensuren verteilen — das steht mir nicht zu —, aber den Eiertanz, den du heute hier aufgeführt hast, kann man nur unter dem Titel „Ablenkungsmanöver" in die Parlamentsgeschichte eingehen lassen. Es war das ein schlechtes Ablenkungsmanöver. Wenn du in einem Schlußsatz dann noch schwulstig den „nationalen Konsens" einforderst, dann bist du einmal mehr auf der Brennsuppe einhergeschwommen, Kollege Keppelmüller. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das war nicht mehr als eine Haltet-den Dieb-Methode, es war das deiner eigentlich unwürdig. Ich weiß, daß du eine schwere Position hast, die Reise des Kollegen Elmecker, die Reiseerlebnisse hier darzulegen. Ich möchte das gar nicht weiter ausbreiten, denn ich glaube, das ist heute schon zur Genüge geschehen.

Besondere Aktualität gewinnt diese Novelle, die wir heute beschließen, nicht nur durch die Reiseerlebnisse, sondern durch sich schon lange abzeichnende Entwicklungen. Bundesminister Löschnak hat auf diese sich schon lange abzeichnenden Entwicklungen hingewiesen.

Herr Bundesminister, Sie werden mir nicht widersprechen können, wenn ich hier feststelle, daß Sie eigentlich erst fünf Minuten vor zwölf tätig geworden sind. Das ist es, was wir Ihnen vorwerfen. Nicht mehr und nicht weniger! Wir wissen sehr genau, daß die Ereignisse im Osten unseres Kontinents maßgeblich zu dieser Bewegung, die wir heute zu bewältigen haben, beigetragen haben und daß es natürlich auch nicht nur dieses Problem gibt. Es gibt auch das Nord-Süd-Problem, das zwar uns jetzt nicht so stark trifft, sondern zum Beispiel Italien, das mit den Einwanderern aus Schwarzafrika Probleme ins Haus geliefert bekommt, oder Spanien, das mit 1. März nächsten Jahres eine Visumpflicht für die Maghreb-Staaten einführt. Und das im sozialistisch regierten Spanien! Zu diesem Spanien-Maghreb-Verhältnis ist hinzuzufügen, daß es ganz besonders starke historische Verbindungen zu Nordafrika gibt, weswegen diese angekündigte Visumpflicht Spanien sicherlich nicht leichtgefallen ist. Aber um der Aufrechterhaltung des sozialen Friedens willen war wahrscheinlich die Einführung dieser Visumpflicht notwendig.

Meine Damen und Herren! Um mit einem Mißverständis aufzuräumen: Es wird in Österreich immer wieder versucht, das Asylantenproblem mit dem von Einwanderungen zu verquikken. Besonders die Alternativen aus dem Linkslinks-Außenfeld versuchen, das zu verquicken und der Bevölkerung Sand in die Augen zu streuen. Dabei werden Äpfel mit Birnen vertauscht.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wir Freiheitlichen bekennen uns zum Asylrecht als einem der hehrsten Eckpfeiler einer freiheitlichen Demokratie! *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir bekennen uns zum Asylrecht für — aus Gründen der Religion, der Rasse oder politischen Einstellung — verfolgte Menschen. Wir lehnen es aber gleichzeitig ab, daß davon ein Recht auf Einwanderung abgeleitet wird. Österreich ist kein Einwanderungsland! Lassen Sie sich das gesagt sein, meine Damen und Herren! *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Tatsachen und Fakten lassen sich auch nicht mit dem — untauglichen — Ablenkungsmanöver einer Quotenregelung wegdiskutieren, einer Quotenregelung, die jetzt als Allheilmittel angeboten wird, um die Probleme in den Griff zu bekommen. Herr Bundesminister Löschnak, wenn wir uns zum Asylrecht bekennen, so kann es keine Quote geben, denn das Recht auf Asyl ist nach oben quasi unbegrenzt. Wenn Sie eine Quote festlegen, müßten Sie ja irgendwann die Menschen, die aus rassischen, religiösen oder politischen Gründen unser Land aufsuchen, vor die Türe weisen. Und das ist nicht die freiheitliche Position! Unsere Position ist die, die ich soeben herauszuarbeiten versucht habe.

Meine Damen und Herren! Wir bekennen uns also zu einer Asylpolitik nach der Genfer Konvention. Ich erinnere Sie, meine Damen und Herren von der großen Koalition, in diesem Zusammenhang an den freiheitlichen Antrag auf Visapflicht für polnische Staatsbürger, den Sie abgelehnt haben. Wenige Wochen später — fünf Minuten nach zwölf — sind Sie diesbezüglich selbst tätig geworden.

Das war nun ein Blick über die Grenzen in jene Länder, die heute auf dem europäischen Kontinent die größten Probleme haben. Aber vielleicht noch zu dem Ereignis, das sich am Sonntag in Polen abgespielt hat, zur Präsidenten-Wahl. Mit massiver Unterstützung des polnischen Episkopats wurde Lech Walesa zum neuen polnischen Staatspräsidenten gewählt.

Dazu ist es interessant, dem Friedensnobelpreisträger Walesa zuzuhören. Walesas Appell an seine Landsleute laut „Frankfurter Allgemeiner Zeitung" von gestern: „Polen muß sich zuerst selbst helfen." — Originalton. — „Jeder sollte sich als Eigentümer eines Stückes seines Landes fühlen und auch wie ein Eigentümer darum kümmern. Auf Hilfe von außen könne das Land nur rechnen, wenn es sich selbst helfe", fuhr Walesa fort.

Meine Damen und Herren! Das ist jene Politik, die wir Freiheitlichen so in die richtige Bahn gedrängt sehen wollen. Es ist diesen Worten des polnischen Episkopats eigentlich nichts hinzuzufügen, das meint, daß man diesen polnischen Präsidenten unterstützen soll.

Haigermoser

Was kann nun das kleine Land Österreich — außer der Versendung von Hilfslieferungen — tun? Wollen wir nur unser sogenanntes Gewissen — unser schlechtes Gewissen, wie manche meinen — beruhigen? Oder welche Möglichkeiten haben wir noch, damit wir das Fremdenpolizeigesetz in Zukunft hoffentlich möglichst sparsam einsetzen müssen?

Dazu bedarf es natürlich einigen Mutes, meine Damen und Herren. Es bedarf des Mutes — das ist jetzt ein freiheitlicher Beitrag zur Diskussion —, zum Beispiel den Saisonnier-Status einzuführen. *(Abg. Resch: O Gott, o Gott!)* Es ist mir unverständlich, daß die große Koalition dieses Schweizer Vorbild, welches im übrigen bestens funktioniert, mit einer Sturheit ohnegleichen verhindert, meine Damen und Herren. *(Abg. Verzetnitsch: Die Schweiz hat das abgeschafft! — Abg. Hilde Seiler: Ahnungslos!)*

Was könnte man denn mit diesem Saisonnier-Status, den wir zum wiederholten Male einfordern, alles erreichen? Ich sage es Ihnen, meine Damen und Herren von der linken Reichshälfte, die Sie Scheuklappen vor ihren Augen haben!

Erstens: Arbeitssuchenden könnte unbürokratisch Arbeit geboten werden.

Zweitens: Der Beschäftigungszeitraum wäre überschaubarer, und das würde den berechtigten Sorgen österreichischer Arbeitssuchender entgegenkommen.

Drittens: Die drohende Entwurzelung ausländischer Arbeitnehmer würde so hintangehalten.

Viertens: Unausgebildete Arbeitskräfte könnten mit einem verbesserten Wissensstand, den sie in unserer Wirtschaft erzielt haben, in ihre Heimat zurückkehren und dort eine Infrastruktur aufbauen helfen.

Fünftens: Das ersparte Einkommen könnte in den Heimatländern der Saisonniers den Familien zukommen und zum Aufbau einer neuen Wirtschaftsstruktur verwendet werden. *(Abg. Dr. Johann Bauer: Das ist doch scheinheilig!)*

Meine Damen und Herren! Das sind doch Argumente, die Sie nicht wegdiskutieren können! Aber Sie von der SPÖ sagen: „Das Boot ist voll." — Das ist uns zu wenig.

Ich darf mich noch mit folgendem befassen: Es gibt den ÖGB-Präsidenten Verzetnitsch, der in einem Interview in den „Salzburger Nachrichten" von heute einiges zum schlechten gegeben hat. Er hat eingefordert: „Die Gewerkschaften fordern schließlich die westlichen Industrieländer auf, endlich wirksame Wirtschaftshilfe zu leisten." — Ende des Originaltons. So weit, so gut. *(Abg. Dr. Nowotny: Schlecht?)*

Die Betonung, Herr Abgeordneter Verzetnitsch, liegt hoffentlich auf „wirksam". Und eine wirksame Wirtschaftshilfe wäre dieser Saisonnier-Status. Das wäre eine wirksame Möglichkeit. Beste Qualität in zweierlei Hinsicht, Herr Kollege Verzetnitsch *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Verzetnitsch: Die Schweiz hat das abgeschafft!)*, nämlich den Wünschen der österreichischen Wirtschaft nachzukommen und gleichzeitig sozusagen Entwicklungshilfe zu leisten. Warum sind Sie so stur? — Ich verstehe Ihre Argumentation nicht! Und nicht nur ich!

Und nun zum Schluß, Herr Kollege. Sie meinen, hier sagen zu müssen auf die Frage: „Wie unterscheidet sich Ihre Linie noch von der des FPÖ-Obmannes Jörg Haider?", die ist, sagt Verzetnitsch, „„Ausländer raus. Dann, drittens, konnte ich keinerlei Bemühungen der Freiheitlichen Partei beobachten, den im Land befindlichen Ausländern zu helfen. Die Devise lautet: ‚Haut's es ausse!'"

Herr Kollege Verzetnitsch! Ich sage Ihnen dazu: Mich trifft dieser Vorwurf nicht, aber ein Gewerkschaftsbundpräsident, der vorgibt, einer überparteilichen Gewerkschaft vorzustehen, hat mit diesem Interview abgedankt. Das sage ich Ihnen in aller Deutlichkeit! Denn bei 750 000 freiheitlichen Wählern sind mindestens einige hunderttausend Arbeitnehmer dabei *(Abg. Dr. Nowotny: Das sagt ein Unternehmervertreter!)*, und ich lasse von Ihnen keinen einzigen freiheitlichen Wähler beschimpfen.

Herr Kollege Verzetnitsch! Das mögen Ihre Ablenkungsmanöver von eigener Unvollkommenheit, eigenem Versagen und von der Tatsache sein, daß Ihnen die ÖGB-Mitglieder davonlaufen. Wenn Sie so weitertun, dann werden jene, die aus Ihrer Organisation flüchten, noch zahlreicher werden. Das garantiere ich Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.42

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Er hat noch vier Minuten Redezeit.

23.42

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Minister! Ich habe nur vier Minuten Redezeit und muß Sie also bitten, einige Verkürzungen hinzunehmen. In meiner Antwort möchte ich aber doch unseren Disput nicht ganz unbeantwortet lassen.

Sehr geehrter Herr Minister! Ich möchte — ich hoffe es zumindest — auch im Namen derer reden, die beispielsweise dieses Inserat im „profil" geschrieben haben und denen Sie auf so unsägliche Weise geantwortet haben, wenn ich versuche, Ihnen folgendes deutlich zu machen: Worüber wir hier reden, ist eine staatliche Aufgabe, ist eine

politische Aufgabe, ist eine Verpflichtung der Regierung. Und ich bin nicht gewillt und nicht bereit, mir von Ihnen die Gegenfrage anzuhören: Was tun Sie? — Ich würde Ihnen gerne an einem anderen Ort diese Frage persönlich beantworten, was ich dafür tue, aber sicher nicht an diesem Ort. Denn ich werde Ihnen etwas sagen: Wenn Menschen in diesem Land eine entsprechende Schulstruktur, Krankenhausstruktur von Ihnen verlangen, von dieser Regierung, dann haben Sie nicht das Recht, zu sagen: Haben Sie in Ihrer Wohnung einen Kindergarten eingerichtet, oder haben Sie Krankenzimmer eingerichtet? *(Beifall bei den Grünen.)* Oder vielleicht müssen wir auch noch Müllverbrennungsanlagen im Wohnzimmer machen. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Habe ich das gesagt?)* Sie haben diesen Menschen und auch mir heute quasi geantwortet: Was ist mir Ihrem privaten Beitrag zu diesem Problem? — Sie haben ja auch in der Öffentlichkeit angekündigt, daß Sie jenen, welche die Inserate unterschrieben haben, diesen Brief schicken werden. Sie haben dann nur darauf — auch in der Öffentlichkeit — verzichtet. *(Abg. Dr. Cap: Das ist ein Pharisäertum!)*

Ich möchte Ihnen klarzumachen versuchen, daß es dabei um eine politische Aufgabe geht und daß Ihre privaten Repliken hiezu irrelevant sind. *(Zustimmung bei den Grünen.)*

Herr Minister Löschnak, Sie versuchen hier sehr wohl zu suggerieren: Das Boot ist voll! Die Kapazitäten sind voll! Sie brechen in Gelächter aus, wenn man Sie fragt, ob Sie vielleicht einmal an die Ausdehnung dieser Kapazitäten gedacht haben. Fällt es Ihnen eigentlich auf, oder wie kommentieren Sie die Tatsache . . . *(Bundesminister Dr. Löschnak: Gelacht habe ich heute?)* Sie haben die Hände gerungen. . . *(Bundesminister Dr. Löschnak: Aber das war doch kein Lachen! Ist Händeringen ein Lachen? Ich verwahre mich dagegen, daß Sie sagen, ich habe gelacht! Ich habe nicht eine Minute gelacht!)* Herr Minister, zum Unterschied von Ihnen habe ich leider nur vier Minuten Zeit! *(Bundesminister Dr. Löschnak: Ich verwahre mich dagegen!)* Sie haben meine Frage nach der Ausdehnung der Kapazitäten zurückgewiesen!

Während Sie hier schon seit Monaten zu suggerieren versuchen, das Boot ist voll *(Abg. Dr. Cap: Pharisäer!)*, wird in derselben Zeit von der Wirtschaft die Forderung nach Erhöhung der Gastarbeiterkontingente erhoben, nach Einführung einer Saisonnier-Regelung.

Es ist Ihnen sehr wohl zumutbar, die demographische Entwicklung Österreichs zu verfolgen — dann wären Sie nämlich vielleicht selbst schon zum Schluß gekommen, daß Österreich sehr wohl ein Einwanderungsland ist. 3 Millionen Menschen sind seit dem Zweiten Weltkrieg durch Österreich sozusagen hindurchgegangen. Fast 1 Million wurde bei uns integriert. Und jetzt legen Sie dem Parlament hier Ziffern von 3 000, 8 000 und 20 000 vor. *(Abg. Marizzi: Reden Sie einmal von den 140 000 Arbeitslosen!)* Sie haben natürlich nicht erwähnt die Ziffern von 1956, Ungarn, mit über 220 000 Menschen. Sie haben das deshalb nicht erwähnt, weil Sie dann zugeben müßten, daß wir noch weit vom Endpunkt unserer Integrationsfähigkeit entfernt sind. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Sehr geehrter Herr Minister Löschnak, vielleicht hat sich das noch nicht bis zu Ihnen herumgesprochen. Und Sie haben Vorschläge eingeklagt: Wir haben diese Vorschläge in der letzten Plenarsitzung eingebracht, Entschließungsanträge für ein Einwanderungsgesetz, zur Festlegung von Einwanderungsquoten.

Sie haben im übrigen diesen Begriff vor wenigen Wochen zum erstenmal gebraucht, obwohl Sie noch im Herbst des Vorjahres. . .

Präsident: Herr Abgeordneter Voggenhuber, ich bitte Sie nun um den Schlußsatz, da die vier Minuten abgelaufen sind.

Abgeordneter **Voggenhuber** *(fortsetzend)*: Wir haben eine Reihe von Vorschlägen und Entschließungsanträgen eingebracht, die es ermöglichen würden, einen echten Beitrag zur europäischen Einigung zu leisten. Ein solcher Beitrag ist unverzichtbar, und das ist auch von Österreich zu erwarten. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Sie haben mit Ihren Fraktionen diese Entschließungsanträge, so wie Sie das auch heute wieder tun werden, abgelehnt. Das ist die Wahrheit, Herr Minister! *(Beifall bei den Grünen.)* 23.47

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

23.47

Bundesminister für Inneres Dr. **Löschnak:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich werde mich wirklich auf einige wenige Sätze beschränken, aber die muß ich noch sagen. Ich bitte, das mit Ihrer Zustimmung auch sagen zu dürfen.

Herr Abgeordneter Haigermoser, Sie haben eine Verquickung hereingebracht, die ich nochmals aufklären muß. Es hat die Frage, wie viele Einwanderer will, soll und kann Österreich haben, mit der Frage, wie viele Asylwerber können hereinkommen, nichts zu tun. *(Abg. Mag. Haupt: Bravo!)* Das sind zwei wirklich voneinander zu trennende Dinge. Und das sollte man auch sagen. *(Abg. Haigermoser: Das habe ich ja gesagt!)* Ich verstehe gar nicht, warum man das immer so verquickt und uns so international Schaden zufügt. Denn es kann doch gar keine Frage sein: Wir sind nach wie vor für jeden Asylwerber offen, solange das Asylverfahren läuft,

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

und wir werden im Sinne der Genfer Konvention vorgehen. Und wir können uns da auch sehen lassen: Wir haben diesbezüglich nach wie vor eine Anerkennungsquote, die bei etwa 10 Prozent liegt. Die Schweizer haben eine Anerkennungsquote, die bei 3 Prozent liegt, die Bundesrepublik Deutschland hat eine solche, die bei 2 Prozent liegt. Das sind neueste Zahlen, die uns erst vor einigen Tagen zugekommen sind. Also wir brauchen uns da nicht zu genieren. Zu dem haben wir uns bekannt, bekennen uns und werden wir uns bekennen.

Die zweite Frage ist: Können wir Einwanderer aufnehmen? — Ich glaube ja, weil wir seit 1945 600 000 Menschen aus anderen Ländern in diese Republik integriert haben, also im Jahresschnitt 15 000 bis 20 000. Und warum sollten wir in den nächsten Jahren nicht 15 000 oder 20 000 — ich habe das immer gesagt — integrieren können? Nur: Man muß bei Einwanderung und Integration eben auch ein Limit setzen. Wir werden nicht jedes Jahr 50 000 oder 80 000 Menschen integrieren können. Das halte ich für ausgeschlossen.

Und jetzt nochmals zu Ihnen, Herr Abgeordneter Voggenhuber. Wenn Sie mir unterstellen, daß ich nicht bei 1956 zu sprechen begonnen habe, so habe ich Ihnen ja gesagt, daß ich die Unterlagen nur seit 1975 mithabe.

Aber bitte, bringen Sie nicht die Flüchtlingswellen 1956, 1968 und 1980/81 mit „normalen" Jahren durcheinander. Das waren ganz andere Situationen. *(Abg. Voggenhuber: Wir haben kein „normales" Jahr!)*

Herr Abgeordneter Voggenhuber, im Jahre 1956 haben 200 000 Ungarn ihre Heimat aus politischen Gründen verlassen. Das hat die österreichische Bevölkerung gespürt. Sie war hilfsbereit wie noch nie. Nur: Drei Viertel von ihnen sind weggegangen in den nächsten Monaten. Das müssen Sie doch auch dazusagen! Sie versuchen ja hier den Eindruck zu erwecken, als wären in einem Jahr 200 000 Ungarn geblieben. Das stimmt ja nicht! *(Abg. Voggenhuber: Ich habe es gesagt!)* Es wird daher unterschieden zwischen jenen, die aus politischen Gründen ihre Heimat verlassen, und Einwanderern. Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen! Solange Sie das nicht zur Kenntnis nehmen, werden Sie immer Schwierigkeiten haben.

Und noch eine Feststellung, Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich weiß nicht, ob die Frage Humanität ausschließlich eine Frage ist, die die Regierung wahrzunehmen hat. *(Abg. Voggenhuber: Hier!)* Ja, Herr Abgeordneter Voggenhuber, Humanität ist doch, so meine ich, eine Frage, die nicht nur die Bundesregierung, nicht nur jede Landesregierung, nicht nur jeden Bürgermeister mit seinem Gemeinderat betrifft, sondern das ist doch eine Angelegenheit, die jeden angeht. Und daher ist es doch bitte kein Unbill meinerseits, daß ich neben den staatlichen Aufgaben in der Bundesbetreuung, die natürlich als Teil der Bundesregierung der Innenminister wahrzunehmen hat, an den einzelnen appelliere, an Institutionen und frage: Was ist denn Ihr Beitrag zur Humanität? Das darf ich nicht machen? Und dann stellen Sie sich daher und werfen mir vor, ich nehme meine Aufgaben nicht wahr, ich verunglimpfe die Leute und ich lache? *(Abg. Voggenhuber: Nicht verdrehen!)* Ja!, das sagen Sie! Und wenn Ihnen einer da nur teilweise zuhört, schreibt er schon am nächsten Tag: Der Löschnak hat bei der Diskussion über Flüchtlings-Fragen gelacht! — Und das stimmt schlicht und einfach nicht! Ich meine, daß Humanität eine Aufgabe ist, die nicht nur die Regierung wahrzunehmen hat, sondern die jeden in diesem Staat angeht, und daher habe ich daran auch appelliert. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

23.52

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Er hat noch fünf Minuten Redezeit.

23.52

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Innenminister, selbstverständlich müssen wir uns damit abfinden, daß es einen Innenminister Löschnak gibt. *(Abg. Marizzi: Gott sei Dank!)* Aber wir müssen uns nicht damit abfinden, daß es ein „Versandhaus Löschnak" gibt, ein Versandhaus Löschnak, das sagt: Bitt' schön, die Rumänen haben wir nicht bestellt, wir schicken sie wieder zurück!

Herr Innenminister! Es handelt sich da nicht um Rumänen-Artikel, um 7 000 nicht bestellte Rumänen-Artikel, sondern es handelt sich um 7 000 Menschen *(Beifall bei den Grünen)*, und es wird Ihnen nicht gelingen, mit dem sonstigen Privatisierungstrick der ÖVP jetzt die Frage Humanität soweit zu privatisieren, daß Sie sich als Minister abputzen können. Was hier geschieht und geplant wird, ist Deportation. Dabei bleiben wir! Da können Sie, Herr Innenminister, als Neubekehrter noch so oft aus einer Enzyklika zitieren: Das ist und bleibt Deportation, das hat mit Rückschikkung in die Heimat überhaupt nichts zu tun!

Weiters: Wir werden uns in den nächsten Tagen und Wochen genau damit befassen, wie es dazu gekommen ist, wie Sie sich und Ihr Deportations-Sekretär Matzka mit den „Securitate"-Leuten getroffen haben, wie Sie mit den „Securitate"-Leuten des rumänischen Innenministers das alles vorbereitet haben, und welche Rolle der sozialistische Lustsprecher Elmecker in diesem Zusammenhang gespielt hat, wie das Ganze eingefädelt und vorbereitet worden ist und wie Sie

versucht haben, über diese Zusammenarbeit, über diese Kanäle die Deportation vorzubereiten.

Weiters ersuche ich Sie, einmal diesem Haus und der Öffentlichkeit zu erklären, wie Sie damit umgehen, daß Sie Ihr Parteifreund, der Grazer Bürgermeister Stingl, in der Flüchtlingsfrage extrem bloßgestellt und schonungslos aufgedeckt hat, daß alles, was Sie heute über „funktionierende Flüchtlingsarbeit des Ressorts" behauptet haben, lächerlich und hinfällig ist. Stingl hat hingewiesen auf ein absolut desolates System, wobei bei Ihrem Deportations-Sekretär Matzka alles zusammenläuft. Graz bettelt um Flüchtlinge, und es muß zwei Wochen warten; es funktioniert überhaupt nichts. Lesen Sie doch, was Stingl dazu gesagt hat. Ich glaube Stingl heute wesentlich mehr als Löschnak. Der Grazer Bürgermeister, den die Sozialistische Partei stellt, ist für mich ein Vielfaches glaubwürdiger als der sozialistische Innenminister. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und ein letztes: Wir werden es uns nicht bieten lassen, daß jeder, der sich heute mit seinem Namen zu einem politischen Inserat und zu einer Forderung bekennt, sofort vom Überprüfungssystem des Innenministeriums erfaßt wird und mit einem persönlichen Brief des Innenministers . . . *(Bundesminister Dr. Löschnak: Wieso denn?)* Das sind sehr gute Deuter. Wenn ich mich heute politisch äußere, habe ich morgen einen Brief des Innenministers. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Einen offenen Brief!)* Sie wissen genau: Zuerst ist ja die Stapo-Aktion im Innenministerium schon angelaufen *(Zwischenrufe bei Abgeordneten der SPÖ)*. Sie haben ja bereits begonnen, sich staatspolizeilich die Leute anzuschauen, und Bundeskanzler Vranitzky hat doch höchstpersönlich diese Aktion gestoppt. Der Bundeskanzler ist da offensichtlich ein bißchen sensibler als der Innenminister.

Gut: Das Ganze ist durch Vranitzky gestoppt worden. Sie haben nicht, so wie Sie ursprünglich wollten, alle Unterzeichner dieser Inserate überprüfen lassen können, so wie das Matzka in Eigenregie bereits zu tun begonnen hat. Das hat zum Glück nicht funktioniert. *(Bundesminister Dr. Löschnak und Abg. Mag. Brigitte Ederer: Zeigen Sie uns den Brief!)*

Aber eines, bitt' schön, sage ich Ihnen schon: Wenn Sie weiter Versuche unternehmen, öffentliche Unterzeichner eines Inserates in Österreich überprüfen zu lassen *(Bundesminister Dr. Löschnak: Zeigen Sie uns Ihren Brief!)*, dann werden wir noch grundsätzliche Auseinandersetzungen über die Demokratie in Österreich führen, die durch Sie und Ihre Deportations-Sekretäre in höchstem Maß gefährdet ist. *(Beifall bei den Grünen.)* 23.56

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf, der jetzt zur Verhandlung gestanden ist, nämlich 17 der Beilagen samt Titel und Eingang.

Ich darf jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf stimmen, um ein Zeichen der Zustimmung bitten. — Das ist einstimmig beschlossen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Überraschenderweise einstimmig!)*

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist gleichfalls einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Petrovic und Genossen betreffend Maßnahmen zur Integration von Flüchtlingen und Immigrant(inn)en in Österreich. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Zur Geschäftsordnung! — Abg. Dr. Schwimmer: Wir sind in der Abstimmung.)*

Ich darf jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind — da ich Wortmeldungen zur Geschäftsordnung nicht während des Abstimmungsvorganges entgegenehmen kann —, um ein Zeichen der Zustimmung bitten. — Das ist nicht die erforderliche Mehrheit. Der Antrag ist daher abgelehnt.

Frau Abgeordnete Petrovic, bitte zur Geschäftsordnung.

23.58

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne) *(zur Geschäftsordnung)*: Ich danke.

Unter Bezugnahme auf § 12 der Geschäftsordnung ersuche ich in Hinkunft um die Verwendung der weiblichen Anredeform. *(Beifall bei den weiblichen Abgeordneten der Grünen. — Heiterkeit bei der SPÖ. — Abg. Dr. Pilz: Was gibt es da zu lachen?)* 23.58

Präsident: Ich danke der Frau Abgeordneten für diesen Hinweis.

5. Punkt: Bericht des Justizausschusses über den Antrag 9/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Firmenbuch (Firmenbuchgesetz — FBG) (23 der Beilagen)

Präsident

Präsident: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Justizausschusses über den Antrag 9/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Firmenbuch (23 der Beilagen).

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Annemarie Reitsamer. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Annemarie **Reitsamer:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich darf den Bericht des Justizausschusses über den Antrag 9/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Firmenbuch, Firmenbuchgesetz, erstatten.

Am 22. November 1990 haben die Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen den gegenständlichen Initiativantrag, der dem Justizausschuß zur weiteren Behandlung zugewiesen wurde, im Nationalrat eingebracht.

Bei diesem Gesetz handelt es sich darum, das Handelsregister — wie schon vorher das Grundbuch — auf EDV umzustellen. Da mit 1. Jänner 1991 das Erwerbsgesellschaftengesetz in Kraft tritt, sollen bereits ab diesem Zeitpunkt die neuen Erwerbsgesellschaften elektronisch eingespeichert werden.

Nach einer Debatte hat der Justizausschuß am 10. Dezember beschlossen, den im gegenständlichen Antrag 9/A enthaltenen Gesetzentwurf — unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen — in der dem schriftlichen Bericht beigelegten Fassung anzunehmen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Justizausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Weiters erlaube ich mir, sehr geehrte Damen und Herren, nun noch folgende Druckfehlerberichtigung zum Bericht des Justizausschusses in 23 der Beilagen vorzubringen.

Auf Seite 3 hat es anstelle des Satzes „Der Justizausschuß trifft folgende Feststellungen:" richtig zu lauten: „Der Gesetzentwurf wird wie folgt erläutert:"

Herr Präsident! Da es zu diesem Gesetzentwurf eine Reihe von Wortmeldungen gibt, bitte ich, die Debatte darüber fortzusetzen.

Präsident: Ich danke für die Berichterstattung.

Wir gehen in die Debatte ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Graff.

0.02

Abgeordneter Dr. **Graff** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! „Wenn sich der Schwarm verlaufen hat zur mitternächtlichen Stunde", beginnt ein altes Studentenlied, und bei uns geht es so weiter: dann kommen die Justizvorlagen zur Behandlung. Das ist nicht das erste Mal. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Das werden wir zu ändern versuchen, Kollege Graff!)* Ob es das letzte Mal sein wird, Herr Kollege Fuhrmann, weiß ich nicht. Ich hoffe sehr auf Sie. Sie sind zu Klubobmann-Würden aufgestiegen, vielleicht können Sie etwas für uns tun. Ich wollte die ganze letzte Legislaturperiode eine große Justizrede halten, ich bin niemals dazu gekommen, weil ich es nie übers Herz gebracht habe, Ihnen, meine Damen und Herren, um diese Stunde einen langen Sermon zuzumuten. *(Abg. Schieder: Die großen Reden müssen nicht immer lang sein!)*

Dabei sind wir, meine Damen und Herren, ein so bemühter und emsiger Ausschuß. Wir haben schon zu arbeiten begonnen, bevor wir überhaupt konstituiert waren. Die Fraktionen haben ein großes Hearing mit Experten zu dieser Firmenbuch-Vorlage gemacht, weil — die Frau Berichterstatterin hat es schon gesagt — die Zeit sehr drängt. Es soll ab 1. Jänner das elektronische Register bereits laufen, und es sollen die neuen Erwerbsgesellschaften bereits eingespeichert werden können.

Wir sind auch sonst in allen Belangen bemüht, sehr fortschrittlich und auch sehr kooperativ zu sein. Wir haben etwa schon drei weibliche Fraktionsführerinnen im Justizausschuß, die Frau Dr. Elisabeth Hlavac, die Frau Präsidentin Dr. Heide Schmidt und die Frau Kollegin Terezija Stoisits. Der letzte, der noch eine männliche Bastion verteidigt, bin ich, wie der Franz Schubert im „Dreimäderlhaus". Aber mir ist, glaube ich, die Frau Kollegin Fekter auch schon auf den Fersen, die sich heute schon in der Fragestunde zu diesem Thema profiliert hat. Es wird also möglicherweise bald eine allgemeine Machtergreifung der Frauen in diesem Bereich stattfinden. *(Abg. Schieder: Aber der Schubert hat es ausgezeichnet sublimiert!)* Ja, das hat er, er hat gehabt das Hederl, das Heiderl und das Hannerl, und bei uns heißen sie Elisabeth, Heide — Heiderl haben wir ja — und Terezija. *(Abg. Dr. Preiß: Nicht zum Singen anfangen!)* Nein, wirklich nicht. — So.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie unseren Bericht gelesen haben, so sehen Sie, daß das ein ganz schöner dicker Wälzer geworden ist. Es ist eine Fülle von Gesetzen abgeändert worden. Es war das wirklich ein tiefgreifendes handelsrechtli-

Dr. Graff

ches Gesetzeswerk. Ich kann mich leider hier — sosehr es mich reizen würde — in Details nicht verlieren.

Ich möchte nur danken: dem scheidenden Herrn Bundesminister für Justiz, daß er das ermöglicht hat und es auch toleriert hat, daß wir — die Abgeordneten und die Beamten — recht formlos, aber mit besonderer Beschleunigung eben in den letzen Wochen in allen möglichen Kombinationen und ohne immer die Rangleitern voll einzuhalten nun dieses Gesetz erarbeitet haben; dem designierten Justizminister, nämlich Dr. Oberhammer, der sich als Sektionschef in der Elektronisierung, in der Computerisierung der Justiz überhaupt große Verdienste erworben hat und der uns dabei sehr gut geholfen hat; dem Herrn Sektionschef Dittrich, der uns verläßt, um in den verdienten Ruhestand überzutreten, wobei ich nicht glaube, daß ihm im Pensionistendasein das Nichtstun völlig genügen wird, sondern er wird als Fachschriftsteller und sonst als blendender Jurist sicher noch Betätigungsfelder finden.

Ich nenne auch namentlich, gerade weil es so eine große und hochqualifizierte Arbeit war, die anderen Beamten: den Herrn Generalanwalt Tades, den Herrn Ministerialrat Dr. Zettler, der mit diesem Werk eine Sisyphus-Arbeit, hätte ich bald gesagt, aber das wäre falsch, denn der Sisyphus arbeitete ja umsonst, und hier ist ja etwas herausgekommen, aber jedenfalls eine Herkules-Arbeit, kann man, glaube ich, sagen, hinter sich gebracht hat, den Herrn Ministerialrat Auer, den Herrn Ministerialrat Feitzinger und auch den Herrn Dr. Danzl, der alles registrieren und zu Papier bringen mußte, was da an lichtvollen Dingen von allen Seiten eingespeist wurde.

Insofern bin ich ehrlich genug, auch eine Kritik an diesem Werk anzubringen: Es ist natürlich bei diesem Gesetzeswerk, zu dem sehr viele Leute und mitunter auch mehrere Gruppen, Kommissionen, Professoren und Praktiker in Schichten ihre Beiträge geleistet haben, der sozusagen einheitliche Wurf, die geschlossene Eleganz ein bißchen verlorengegangen. Dafür sind aber jetzt in diesem Konglomeratgestein, glaube ich, ein paar ganz schöne Edelsteine, vielleicht sogar Diamanten drin, nämlich Ideen, die von ganz verschiedenen Seiten, aus der Theorie und aus der Praxis, im letzten Moment noch eingeflossen sind.

Das beginnt mit etwas ganz Simplem: Sie werden alle, meine Damen und Herren, schon hundertmal von einer „GmbH" gesprochen haben, und dabei haben Sie alle das Gesetz verletzt, denn im GmbH-Gesetz steht nämlich drin, man darf bei der GmbH das Wort „Gesellschaft" nicht abkürzen. Von dieser „Last" dauernder Rechtsbrüche haben wir Sie befreit. Künftig wird also auch das Wort „Gesellschaft" abgekürzt werden dürfen. Eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung wird sich ganz offiziell und erlaubt „GmbH" nennen dürfen.

Wir sind aber auch zu ganz konkreten, für die Wirtschaft interessanten Änderungen gekommen, die einerseits dem Publikum, das sich über den Stand des Handelsregisters vergewissern will, beim Benützen mehr Komfort, einen leichteren Zugang zu den gewünschten Informationen bieten, aber auch jenen, die das Gesetz vollziehen müssen, die Arbeit erleichtern sollen: den Richtern und ganz besonders den nichtrichterlichen Beamten, den Rechtspflegern, die auch eine rechtsprechende Tätigkeit ausüben und eine hochqualifizierte Leistung beim Grundbuch und beim Handelsregister erbringen. Das sind sozusagen die Haupt- und Stammgebiete, wo eigentlich überwiegend der Rechtspfleger tätig ist und wo man, wenn man sich nicht auskennt — sei es als alter Anwalt, sei es sogar als junger Richter — immer wieder zum Herrn Amtsdirektor oder zum Herrn Regierungsrat geht, um sich zu erkundigen, wie das eigentlich wirklich gehört.

Wir haben auch in anderen Dingen die Bürokratie abgebaut. Es steht etwa so schön im Handelsgesetzbuch: Der Kaufmann muß „die Firma zeichnen". — Also wenn der Herr Kommerzialrat Pfeifendeckel eine GmbH und Co.KG hat, die Pfeifendeckel Gesellschaft mbH heißt — er durfte ja „Gesellschaft" bisher nicht abkürzen —, dann mußte er sich hinstellen und handschriftlich mit seiner zittrigen Hand schreiben: Pfeifendekkel Gesellschaft mbH und Co. Kommanditgesellschaft. Damit aber noch nicht genug: Er mußte darunter auch die Firma der Geschäftsführungs-GmbH schreiben: Pfeifendeckel Gesellschaft mbH. Und seine Namensunterschrift, die konnte er auch noch hinzufügen!

Das war die gesetzliche Regelung. Wir haben das geändert. Wir verzichten auf die „Zeichnung der Firma" und sagen statt dessen, daß von den vertretungsbefugten Personen die Namensunterschrift zu leisten ist.

Wir haben das Handelsregister — jetzt „Firmenbuch" genannt — benützerfreundlicher gemacht. Es gibt viele Dinge, derentwegen man heute noch ins Handelsregister laufen muß. Dort muß man sich um den Registerakt bemühen, den man dann mit Müh' und Not bekommt. Das Handelsgericht Wien hat 47 000 offene Akten, und 2 000 sind meistens an irgendwelchen anderen Stellen und gerade nicht greifbar. Und die praktische Erfahrung — Herr Kollege Fuhrmann, Sie werden es wissen, und Sie, Kollege Ofner, auch — lehrt: Auch bei denen, die greifbar sind, sind mitunter die Aktenstücke, die einen interessieren, darin leider nicht mehr enthalten, weil sie der Vormann bereits mitgenommen hat.

Dr. Graff

Das erspart man sich künftig, wenn man einen Aufsichtsrat oder einen GmbH-Gesellschafter wissen will, denn die stehen künftig im Handelsregister und können, wenn die Elektronisierung fertiggestellt ist, auch elektronisch abgefragt werden.

Oder die Gewerbeberechtigungen: Künftig werden alle Gewerbeberechtigungen von den Gewerbebehörden dem Firmenbuchgericht gemeldet, und kommen in die Urkundensammlung des Firmenbuches. Man kann dafür darauf verzichten, den ellenlangen handelsrechtlichen Unternehmensgegenstand in das Buch aufzunehmen, der überhaupt nicht aussagekräftig ist, weil er nicht mit dem korrespondiert, was die Gesellschaft wirklich tut. Man sieht statt dessen, welche Gewerbe diese Gesellschaft ausübt, und hat damit einen wesentlich besseren Informationsstand.

Ich habe noch eine ganze Reihe von Dingen, meine Damen und Herren *(Abg. Dr. Schwimmer: Bitte nicht!)*, aber ich möchte es Ihnen nicht zumuten, sich diese einzelnen Feinheiten jetzt eine nach der anderen anzuhören.

Ich schließe mit einem nochmaligen Dank an alle, die an diesem Gesetz mitgearbeitet haben, und ich möchte es auch bei dieser Gelegenheit nicht verabsäumen, mein Bedauern darüber auszusprechen, daß uns nach des Herrn Bundeskanzlers unerforschlichem Ratschluß unser Herr Justizminister Dr. Foregger nun verlassen muß.

Wir freuen uns aber, daß wir diese zwei Gesetze noch in dieser neuen Legislaturperiode sozusagen mit ihm gemeinsam Ihnen als Abschiedsgeschenk präsentieren können. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)* 0.10

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Hlavac. Ich erteile es ihr.

0.10

Abgeordnete Dr. Elisabeth **Hlavac** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wir beraten heute zu sehr später Stunde *(Abg. Dr. Schwimmer: Sehr früher!)* — es ist Mitternacht, ja, eigentlich muß man schon sagen, zu früher Stunde — einen Gesetzentwurf, der sicher einen wichtigen Beitrag zur Modernisierung des Wirtschaftsrechts darstellt.

Ich möchte daher doch einige Sätze zu diesem Thema sagen, weil ich glaube, daß die Arbeit, die zuerst im Ministerium, aber dann auch in unserem Ausschuß geleistet worden ist, es verdient, mit einigen Bemerkungen darauf einzugehen.

Das Handelsregister war sicher in vielerlei Hinsicht veraltet. Es war eine Reform notwendig, und das geschieht jetzt durch die Einführung des Firmenbuchs, das den Anforderungen einer modernen Wirtschaft entspricht und das den Anforderungen entspricht, die die Informationssuchenden an ein Register dieser Art stellen.

Dazu kommt, daß — was eigentlich wohl schon länger hätte geschehen sollen — eine Umstellung auf automationsunterstützte Datenverarbeitung erfolgen wird. Innerhalb von zwei Jahren soll diese Umstellung abgeschlossen sein. Die bisher vorgesehenen Eintragungen werden ja von der Wirtschaft nicht mehr als ausreichend angesehen, was zur Folge gehabt hat, daß immer mehr Einsichtnahmen in den Registerakt notwendig waren.

Ich weiß nicht, wieweit das bekannt ist, aber es hat neun Bearbeitungsstationen gegeben, die mit dem Akt befaßt waren. Das heißt also, die Suche nach den erforderlichen Informationen war nicht einfach, da sich der Akt gerade bei einer dieser neun Stationen befinden konnte.

Das heißt also, die Arbeitsbedingungen bei den Gerichten für die Richter, für die Rechtspfleger, für das sonstige Personal waren schwierig, und auch die Situation für die Informationssuchenden war sehr unbefriedigend.

Wir konnten uns auf den Entwurf des Bundesministeriums stützen, der bereits in der vergangenen Gesetzgebungsperiode ausgearbeitet worden ist. Wir glauben, daß wir jetzt einen Entwurf vor uns haben, der mehr Transparenz, mehr Information und eine leichtere Zugänglichkeit, aber auch eine Arbeitserleichterung für die Gerichte mit sich bringt.

Wir erwarten uns einen wirklich besseren Zugang zur Information durch die Abspeicherung von Daten, die bisher nur dem Registerakt zu entnehmen waren, durch die Möglichkeit einer externen Abfrage und durch die Vernetzung der Daten aller Registergerichte.

Die Datenbank wir zentral geführt werden. Es kann daher eine einheitliche Firmennummer geschaffen werden, die das Unternehmen vom Firmenanfall bis zur Löschung begleitet. Dadurch wird sich die Firmennummer zum Beispiel auch bei einer Sitzverlegung nicht ändern.

Das Gericht wird die Akten nur mehr in zwei Stationen bearbeiten. Es werden Richter beziehungsweise Rechtspfleger und die Kanzleibeamten damit befaßt sein.

Im Zusammenhang mit der Frage des Zugriffs auf die Daten haben wir auch Fragen des Datenschutzes diskutiert. Es ging insbesondere darum, ob Abfragen für gewerbliche Zwecke in unbeschränktem Ausmaß möglich sein sollen.

Es hat dagegen Bedenken gegeben vom Standpunkt des Datenschutzes aus, denn es wurde befürchtet, daß die im Firmenbuch enthaltenen personenbezogenen Daten im Wege einer Massenab-

Dr. Elisabeth Hlavac

frage und der Datenverknüpfung, die ja jetzt erst durch die ADV möglich wird, ein Maß an Publizität gewinnen, das über die besonderen Informationszwecke, denen die Eintragungen eigentlich dienen, hinausgeht.

So wäre es zum Beispiel möglich gewesen — es wurde das befürchtet —, daß durch die Abfrage einer durch bestimmte Merkmale charakterisierten Personengruppe für Zwecke kommerzieller Werbung oder Kundenakquirierung hätte verwendet werden können. Wir sind also zur Einzelabfrage zurückgekehrt. Es kann jeder abfragen, aber nur Einzeldaten.

Wir legen aber großen Wert darauf — und das ist der Kern dieses Gesetzentwurfes —, daß möglichst problemlos jeder die für ihn wichtigen Daten abfragen kann und sich, falls er nicht über diese technische Ausrüstung verfügt, von den Gerichten jederzeit die gewünschten Ausdrucke ausstellen lassen kann.

Die Umstellung auf ADV ist sehr wichtig. Ich habe schon gesagt, es wäre gut gewesen, wenn wir uns schon früher dazu hätten durchringen können. Aber es besteht kein Zweifel daran, daß auf die Richter und Rechtspfleger und für die Kanzleikräfte ein schweres Stück Arbeit wartet.

Die Umstellung wird sicherlich mit Schwierigkeiten verbunden sein. Die Zeit von zwei Jahren ist nicht allzu lang. Wir hoffen aber, daß dann dadurch eine große Erleichterung und Vereinfachung kommen wird.

Dazu ist auch zu sagen, daß das Ministerium ja bereits auf positive Erfahrungen zurückgreifen kann. Beim Grundbuch sind ja fast 90 Prozent umgestellt. Allerdings ist das Firmenbuch komplizierter als das Grundbuch. Wir glauben aber, daß mit den großen Erfahrungen, die das Ministerium hat, die Umstellung sicherlich gelingen wird.

Abschließend möchte ich noch bemerken, daß bei der Ausarbeitung des Gesetzestextes auch auf das EG-Recht Rücksicht genommen wurde. Es entspricht ja den Integrationsbemühungen, daß bei der Beschlußfassung über neue Gesetze darauf Rücksicht genommen wird, wie die diesbezüglichen Bestimmungen im EG-Bereich aussehen. Es gibt einige nicht sehr große Änderungen, die darauf zurückzuführen sind. Ich möchte diese jetzt nicht im Detail aufzählen, aber es gibt da einiges, was wir aus diesem Grund auch geändert haben.

Meine Damen und Herren! Ich wollte mich kurz fassen. Ich wollte nur sagen, daß wir heute ein wichtiges Gesetz beschließen, ein Gesetz, das ein Mehr an Transparenz und Information für die Wirtschaft bringt, das verbunden ist mit großen Vereinfachungen des Verfahrens und das auch für die Gerichte eine große Arbeitserleichterung bringen wird. — Meine Fraktion wird daher gerne die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 0.19

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Ich erteile es ihm. *(Abg. Ing. H e l b i c h: Kurz!)*

0.19

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wie meine Vorredner eigentümlicherweise verschwiegen haben, ist der eigentliche Grund für diese Neuregelung im Registerrecht derjenige, daß die Zustände an unseren Handelsgerichten untragbar geworden sind. Es besteht also für dieses Haus wirklich dringender Handlungsbedarf.

Das Gesetz wurde sehr lange im Justizministerium vorberaten, dort auch ausgearbeitet und dann von Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen übernommen und ist als Initiativantrag ins Parlament gekommen. Und es ist so, daß es eigentlich inhaltlich keine wesentlichen Mängel aufweist.

Der zu Recht von der Praxis kritisierte Zeitpunkt des Inkrafttretens wurde dadurch wesentlich entschärft, daß man dem Bundesminister für Justiz die Möglichkeit gegeben hat, für einzelne Gerichte und einzelne einzutragende Gesellschaften durch Verordnung zu bestimmen, daß hier eine Umstellung erfolgt. Wie gesagt: Mit 1. Jänner 1991 — so die Bedenken — seien die technischen Voraussetzungen für das Firmenbuch genauso wenig sicherzustellen wie die notwendige Unterweisung der Beamten. Darum, wie gesagt, ist diese Möglichkeit für den Bundesminister geschaffen worden.

Auch den Umstand, daß es hinsichtlich des Datenschutzes bedenklich sei, hat man insofern entschärft, als man darangegangen ist, eine Massenabfrage nach bestimmten Kriterien quer durch die Datenbank unmöglich zu machen.

Dr. Graff schließlich hat endlich zu seiner Freude durchgesetzt, daß man künftig die Gesellschaft mit beschränkter Haftung, wenn man sie nennt, auch abkürzen darf. Wie bereits gesagt worden ist: Man braucht dann nicht mehr gegen dieses Gesetz über die Gesellschaft mit beschränkter Haftung zu verstoßen.

Angesichts dieses wesentlichen Fortschritts ist es eigentlich als ganz gering zu bewerten, daß man die Genossenschaften mit beschränkter Haftung, die Genossenschaften mit unbeschränkter Haftung und die Genossenschaften mit Geschäftsanteilshaftung, die er vergessen hat *(Abg. Dr. G r a f f: Wieso?)*, weiterhin ausschreiben muß. Hier darf man nichts abkürzen laut § 4

Mag. Barmüller

Abs. 1 des Genossenschaftsgesetzes. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Herr Kollege, Sie haben aber auch nichts gesagt im Justizausschuß!)* Der „grüne Riese" wird Ihnen das zu danken wissen, Herr Abgeordneter!

Aber dieses Versäumnis ist nicht das einzige im vorliegenden Entwurf. Es wäre auch durchaus sinnvoll gewesen, die Bereiche, die dem Richter und dem Rechtspfleger zustehen, nach praktikableren Kriterien abzugrenzen. Der vorliegende Entwurf, mit dem, wie gesagt, auch das Rechtspflegergesetz geändert wird, sieht vor, daß die Ersteintragungen einer GesmbH, deren Stammkapital über 1 Million Schilling beträgt, vom Richter vorzunehmen sind. Ersteintragungen einer GesmbH, deren Stammkapital darunter liegt, sind vom Rechtspfleger vorzunehmen. Dabei ist in der Praxis ja wohl nicht die Höhe des Stammkapitals ausschlaggebend für solche Verteilungen, sondern eher die Kompliziertheit des Gesellschaftsvertrags. Und sinnigerweise ist es so, daß in der Folge jede Änderung der Satzung einer GesmbH Richtersache ist, und zwar ungeachtet der Höhe des Stammkapitals. Solche Inkonsequenzen, meine Damen und Herren, wären an sich leicht zu vermeiden gewesen.

Ich erinnere jetzt aber an die Sitzung des Justizausschusses, die am Montag dieser Woche stattgefunden hat und wo von der ÖVP den Argumenten der FPÖ zu bestimmten Abänderungsvorschlägen damit begegnet wurde, daß man gesagt hat: Na ja, das ist schwer möglich, denn das Gesetz ist ja schon in Druck, da können wir eigentlich nichts mehr ändern.

Meine Damen und Herren! So wird dieses Haus von den Großkoalitionären in seiner eigentlichen Arbeitsweise unterlaufen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich freue mich zwar, daß wir heute über dieses Gesetz abstimmen werden, aber eigentlich werden wir es nur noch absegnen, und damit hat sich die Geschichte.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß das in Zukunft nicht so sein sollte. Ich meine, daß es unser aller Ansehen in Österreich und durch die Österreicher nicht guttut, wenn man weiter mit diesem Hohen Haus so verfährt.

Umso begrüßenswerter ist es, daß es mit Ihrer Unterstützung — fast möchte ich sagen: ausschließlich durch Ihre Unterstützung, Herr Justizminister — gelungen ist, eine Änderung im Layout herbeizuführen. Die Freiheitlichen haben im Justizausschuß angeregt, daß man aus Gründen der Übersichtlichkeit und aus Gründen der leichteren Handhabung alle 20 Gesetze — und es sind 20 Gesetze, die mit diesem neuen Gesetzentwurf geändert werden sollen — in den Titel aufnehmen soll.

Wie gesagt: Mit diesem Vorschlag sind wir durchgedrungen, und ich hoffe, daß wir auch in Zukunft das beibehalten werden, weil es jedem, der mit diesen Gesetzen zu tun hat, weil es jedem, der diese Gesetze anzuwenden hat, wirklich um einiges leichter fällt, damit umzugehen, wenn man bereits im Titel ersehen kann, welche Gesetze geändert wurden. Sie, Herr Justizminister, haben das vollkommen zu Recht als eine Grundsatzfrage bezeichnet.

Und gerade bei diesem Punkt, meine Damen und Herren, ist es so, daß ich Ihren Blick auch auf ein allgemeineres Problem lenken möchte. Warum ist es denn überhaupt notwendig, daß man, um das Firmenbuchgesetz einigermaßen in unsere Rechtsordnung einzupassen, gleich 20 Gesetze ändern muß, damit es stimmig ist?

Ich kann Ihnen sagen, wo der Grund dafür liegt. — Der Grund dafür liegt in unserem Rechtssystem, in unserer Rechtsordnung. Die Zersplitterung schreitet immer weiter fort.

Für diese Zersplitterung zeichnet auch dieses Hohe Haus verantwortlich. Die Freiheitlichen sind sich dieses Problems bewußt. *(Abg. Dr. Graff: Das ist ein kompletter Unsinn! Die Zersplitterung wird beseitigt! Es werden 20 Gesetze aufgehoben!)* Die sind ja nicht aufgehoben worden, das ist ja gar nicht wahr! *(Abg. Dr. Graff: Aber ja! Schauen Sie nach!)* Jetzt können Sie es rundherum zusammensuchen! Super umverteilt haben Sie es in der ganzen Rechtsordnung, aber mehr nicht! *(Abg. Dr. Graff: Sie haben es nicht verstanden!)* Doch! Sie haben etwas gesagt, und jetzt müssen Sie mich schon auch reden lassen. *(Abg. Dr. Graff: Lesen Sie hinten den Katalog der aufgehobenen Gesetze!)*

Im vorliegenden Entwurf des Firmenbuchgesetzes ist es doch so, daß ein Großteil der relevanten Bestimmungen zwar drinnen ist, aber ein Teil der Bestimmungen ist im Handelsgesetzbuch, einen Teil finden Sie dort und einen Teil finden Sie da. Und es wäre vom Gesetztechnischen her sinnvoller gewesen, zum Beispiel alle materiell-rechtlichen Bestimmungen des Registerrechts im Handelsgesetzbuch zu belassen und die verfahrensrechtlichen Bestimmungen ins Außerstreitgesetz zu geben. Das wäre genauso möglich gewesen, das wäre kein Problem gewesen.

Eine durchaus überzeugende gesetzestechnische Möglichkeit wäre, das gesamte Registerrecht . . . *(Abg. Dr. Graff: Sie sind völlig daneben, Herr Kollege! Bis zur Anwaltsprüfung sollten Sie das noch nachlernen!)* Herr Dr. Graff! Mittlerweile ist die Studienordnung geändert worden. Sie haben noch Staatsprüfungen gemacht, wir machen mittlerweile Diplomprüfungen, und wir lernen wesentlich mehr, als Sie damals gelernt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mag. Barmüller

Der vorliegende Entwurf geht einen Mittelweg, der von den mir genannten Varianten wenig Positives beinhaltet und nach meinem Dafürhalten — nach meinem Dafürhalten! — der Zersplitterung des Rechts weiter Vorschub leistet. *(Abg. Dr. Graff: Das haben Sie nicht kapiert! Ich kann nichts dafür!)*

Meine Damen und Herren! Es muß meines Erachtens in dieser Legislaturperiode auch als Grundsatzfrage behandelt werden, ob wir das weiter so handhaben wollen oder ob wir dazu übergehen wollen, den kompakten Charakter unserer Rechtsordnung oder das, was noch davon übrig ist, mit zukünftigen Gesetzen zu fördern oder eben weiter aufzuweichen. Das wird sich in der weiteren Arbeit ja noch weisen.

Zusammenfassend ist zu sagen, daß dieses Gesetz — abgesehen von den kleinen Unstimmigkeiten und Inkorrektheiten, die insgesamt zu sehen sind — angesichts der allgemeineren Problematik, die ich angesprochen habe, gemessen werden muß an den tatsächlichen Verhältnissen, die eben existieren. Diese sind auf jeden Fall zu ändern. Und weil sich die Freiheitlichen eben über die Detailproblematik hinaus auch immer den Blick fürs Gesamte bewahren, können und werden wir heute diesem Gesetz ebenfalls zustimmen — zu Ihrer Zufriedenheit. *(Beifall bei der FPÖ.)* 0.28

Präsident: Zu Wort kommt Frau Abgeordnete Dr. Fekter. Ich erteile es ihr.

0.28

Abgeordnete Dr. Maria **Fekter** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren! Jede elektronische Datenverarbeitung ist nur so gut wie das Programm, das dahintersteht, und das Firmenbuchgesetz gibt das legistische Anforderungsprofil für dieses Programm vor. Es soll dadurch nämlich nicht nur das Hauptbuch des ehemaligen Handelsregisters elektronisch zugänglich gemacht, sondern auch der gesamte gerichtliche Aktenlauf automatisiert werden.

Daß dies höchst an der Zeit war, zeigen die bei manchen Registergerichten derzeit herrschenden Zustände und Wartezeiten. Dieses Gesetz beendet die unhaltbare Situation bei Eingaben und Aktenbewältigung. Gleichzeitig war man bemüht, vorsintflutliche Bürokratismen, wie Kollege Fuhrmann das im Ausschuß nannte, zu entrümpeln.

Das Firmenbuchgesetz knüpft dabei an die bereits bewährte und im internationalen Vergleich vorbildlich funktionierende Justizelektronik an. Wie Sie wissen, sind wir mehr als zufrieden mit dem ADV-Grundbuch und den ADV-Mahnverfahren.

Der zeitliche Rahmen für die Einführung der Automatisation ist zwar mit 1. Jänner 1991 knapp gesteckt, jedoch wird durch einen Stufenplan bei der Implementierung des Systems eine Überforderung des Gerichtspersonals vermieden.

Das Firmenbuchgesetz muß mit 1. Jänner 1991 in Kraft treten, damit die gesetzliche Möglichkeit dafür geschaffen ist, Erwerbsgesellschaften bei ihrer Ersterfassung bereits per Computer behandeln zu können und nicht mehr in die alten händischen Folianten aufnehmen muß. Wie Sie wissen, tritt das Erwerbsgesellschaftengesetz per 1. Jänner 1991 in Kraft, und die Aktenberge hinsichtlich dieser Gründungen werden sich in Grenzen halten. Es werden um die 100 in den ersten Monaten erwartet, was im Vergleich zu den 85 000 protokollierten Firmen, die es auch umzustellen gilt, eher ein Klacks ist.

Das Registergericht in Wien wird dann im zweiten Schritt die Automatisation der neugegründeten Firmen, die sogenannte Neuerfassung, in Angriff nehmen — mit einer Aufwandszeit von über einem Jahr ist zu rechnen.

In einem dritten Schritt sollen dann die Ist-Bestände, und zwar auch die bereits gelöschten Daten, umgestellt werden. Vor Erfassung der Ist-Bestände muß jedoch Klarheit darüber herrschen, ob die Justiz auf bereits bestehende elektronisch erfaßte Registerdaten aus der Privatwirtschaft zurückgreift oder die Alterfassung neuerlich vornimmt, wobei natürlich auf die Qualität der bestehenden Datenbänke und auch auf die daraus resultierenden Adaptierungskosten Bedacht zu nehmen ist.

Sie, Herr Minister Foregger, haben heute vormittag von den gerichtlichen Genauigkeitsmerkmalen gesprochen, die bei der CMD nicht so gegeben sind. Der stufenweise Zeitplan wird jedenfalls eine reibungslose Umstellung der Folianten auf ADV und die Änderung des Aktenlaufs von händisch auf elektronisch gewährleisten.

Wenn angesichts des Termindrucks die Kollegin Praxmarer von „blankem Entsetzen" beim nichtrichterlichen Personal gesprochen hat, so muß ich das entschieden zurückweisen. Die Erfahrung bei der Umstellung des Grundbuches hat gezeigt, daß unser Vertrauen in die Rechtspfleger, dies auch in kurzer Zeit zu schaffen, sehr wohl berechtigt ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich verwahre mich dagegen, dem Justizpersonal von vornherein „Beamtenmentalität" zu unterstellen.

Eine juristische Kernfrage bei diesem Gesetz ist natürlich der Datenschutz. Dem wurde Rechnung getragen durch § 34, wobei lediglich die Möglichkeit der Einzelabfrage gegeben ist, das heißt keine

Dr. Maria Fekter

Verknüpfungsmöglichkeit bei Abfragen. Das Firmenbuch ist ein öffentlich zugängliches Werk, bei dem der Publizitätsgedanke im Vordergrund steht und das Rechtsgut Gläubigerschutz sicherlich Vorrang vor dem Datenschutz genießt. *(Abg. Dr. Graff: Bravo!)*

Das allgemeine Recht auf Abfrage ist eingeschränkt auf die Einzelabfrage und gewährt kein Recht ex lege auf den Datenfluß aus den Änderungen im Firmenbuch. Und da bringt das neue Gesetz eine wesentliche Beschränkung von Rechten Dritter, die bisher den Datenfluß und die Informationen aus dem Handelsregister gewerblich genutzt haben und an die Interessenten, wie zum Beispiel Post für BTX, Nationalbank, die anderen Banken und Notare, weiterverkauft haben per Computer, und zwar nicht nur den tatsächlichen Bestand, sondern den Datenfluß, das heißt die Änderungen im Handelsregister.

Die gewerbliche Nutzung soll weiterhin erlaubt sein; dazu ist es aber erforderlich, daß die Justiz die Änderungsdaten, das heißt den Datenfluß, als Serviceleistung entgeltlich anbietet. *(Abg. Dr. Graff: Sehr richtig!)*

Ich hoffe, Herr Minister, Ihr Nachfolger wird sich diesem Gedanken anschließen können und diese Serviceleistungen zur Verfügung stellen.

Praktikable Änderungen für die Anwender im neuen Firmenbuch gibt es in mehrerer Hinsicht. Es sind schon die Abkürzungen erwähnt worden, die jetzt erlaubt sind, ohne daß sofort Formalvorschriften verletzt werden.

Erwähnen möchte ich auch noch, daß der Unternehmensgegenstand nicht mehr endlos alle denkmöglichen Geschäftsbereiche umfassen wird, sondern künftig nur mehr durch eine Kurzbezeichnung im Firmenbuch eingetragen wird, die der Antragsteller mit eigener Wortwahl verfassen kann. Er wird höchstens 40 Zeichen dazu zur Verfügung haben.

Eine weitere Entrümpelung gab es, wie schon gesagt, im Hinblick auf die Abkürzungen auch für die AGs.

Nach erfolgter ADV-Umstellung soll gleichzeitig mit der Eintragung der Veröffentlichungstext generiert werden, welcher dann auch auf Datenträger in der gewünschten Form den Publikationsorganen geliefert werden kann, und die wünschen sich das möglichst täglich. Damit würde die Zeitspanne zwischen Eintragung und Bekanntmachung wesentlich verkürzt werden und somit auch dem Gläubigerschutz dienlich sein.

Die Leser dieser Zeitungen und Blätter wird jedoch interessieren, daß in gedruckter Form keine protokollierten Personengesellschaften und auch nicht die Erwerbsgesellschaften veröffentlicht werden. Lediglich die Kapitalgesellschaften werden aufgrund des Rechnungslegungsgesetzes und wegen der EG-Konformität weiterhin in gedruckter Form bekanntgemacht.

Meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, daß die Umstellung des Handelsregisters auf Computerbetrieb mit dem Firmenbuchgesetz breite Zustimmung findet, sowohl bei den hier anwesenden Fraktionen als auch dann bei den Anwendern. Und auch wenn die Zeit für diese Umstellung kurz ist, so ist im Jahr 1990 eine Aversion gegen einen Computerbetrieb genausowenig zeitgemäß wie das händische Verwalten von Folianten. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

0.36

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Niederwieser. Ich erteile es ihm.

0.36

Abgeordneter DDr. **Niederwieser** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf zunächst einleitend doch auf einen Umstand hinweisen und kurz darauf eingehen, der mir schon den ganzen Tag über am Herzen liegt.

Von verschiedenen Rednerinnen und Rednern wurden hier von dieser Stelle aus der Stil und die Würde des Hauses beschworen. Es sind jetzt gerade jene nicht da, die das immer wieder getan haben. Mir scheint: Wenn man sich wirklich darüber Gedanken macht, dann bleibt nur die Möglichkeit, daß jeder bei seinen eigenen Wortmeldungen und Zwischenrufen einmal anfängt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum Firmenbuch wurde hier schon viel gesagt. Ich möchte Sie nicht langweilen mit Dingen, die ich wiederholen würde.

Nur eines vorweg: Es wird fallweise der Eindruck zu erwecken versucht, als würden wir ab Jänner 1991 bereits über Computer die verschiedenen Handelsregisterdaten, die jetzt in den Folianten sind, abfragen können. Dieser Eindruck ist unrichtig, und es liegt an uns, alles zu unternehmen, einen solchen zu vermeiden. Es wird frühestens in zwei, wenn nicht vielleicht erst in drei Jahren möglich sein, tatsächlich über die EDV von den verschiedenen Stellen her diese Abfragen zu tätigen. Was heute geschieht, ist nur das Schaffen der Voraussetzungen dafür, daß technische Umstellungen erfolgen können.

Kollege Barmüller hat gemeint, die Eile bei diesem Gesetz würde damit zusammenhängen, daß hier eine große Koalition am Werk ist. Ich glaube, da irrt er wirklich grundsätzlich und grundlegend. Ich verstehe schon das Mißfallen der FPÖ-Seite über eine große Koalition. Das kommt mir ein wenig so vor wie das Beispiel vom Fuchs und den

DDr. Niederwieser

Trauben, die für ihn zu hoch gehangen sind. — Das ist keine Frage der Form der Koalition, sondern: Wenn hier hinten *(auf die Beamtenbank weisend)* sechs hochrangige, hochqualifizierte Juristen sitzen, die ein solches Gesetz über Monate hinweg basteln, und wenn im Parlament kein entsprechendes Gegenstück vorhanden ist, dann wird es immer so sein und so bleiben, daß die Verwaltung, daß die Vollziehung uns die Gesetze vorgibt, die wir dann zu beschließen haben.

Erste Schritte wurden gemacht, es gibt gute Ansätze, aber ich glaube, das kann erst ein erster Schritt sein, wenn wir das wirklich verändern möchten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Ausgangslage in den Handelsregistern habe ich mir in Innsbruck und in Wien angesehen. Ich kenne die anderen nicht. Ich habe heute in der Anfrage schon kurz darauf hingewiesen. Enge Räumlichkeiten, Akten bis an die Decke, ein mühsames Suchen, wenn man dort Handelsregisterauszüge holen möchte — ich habe mir von einer ganz bestimmten Firma den Auszug geholt, ich werde noch darauf zurückkommen —, man weiß nicht einmal, wo man seine Tasche hinstellen soll. So geht es dort zu. Es ist also wirklich hoch an der Zeit, Veränderungen zu schaffen. Ich bewundere und habe wirklich das Personal dort bewundert — ich möchte das auch hier sagen —, unter welch schwierigen Bedingungen diese Frauen und Männer großartige Arbeit leisten.

In Zukunft — auch das wurde kurz angeschnitten — wird die Abfrage wesentlich erleichtert, sie wird aber dafür auch kostenpflichtig sein. Nur: Wenn man bedenkt, daß man wegen einer einzelnen Handelsregistereintragung vielleicht eine halbe Stunde dort zu verbringen hat, und überlegt, was diese Zeit eigentlich auch kostet, werden einem die Kosten für die Abfrage jedenfalls wesentlich niedriger vorkommen. Und wenn man das noch umlegt darauf, daß man etwa als Innsbrukker eine Wiener Firma abfragen möchte und dazu nach Wien fahren müßte oder jedenfalls in Wien jemanden zu beauftragen hätte, dann sieht man, welche Erleichterungen dadurch gegeben sind.

Es gab dazu einen Bericht über die Zustände in den Handelsregistern. Ich darf kurz zitieren:

„Über die Eingabe vom 23. November, mit welcher einige Übelstände, welche bei der Eintragung der Firmen in die Handelsregister und bei den damit verbundenen Publikationen vorkommen sollen, angedeutet worden sind, hat sich das Ministerium für Handel und Volkswirtschaft mit dem k.u.k. Justizministerium ins Einvernehmen gesetzt, um, wenn vorkommende Übelstände eine Abhilfe nötig machen sollten, diese herbeizuführen."

Das stammt zwar aus dem Jahre 1863, aber wir haben, über 100 Jahre später, jetzt auch Übelstände zu beseitigen, und ich glaube, dieses Zitat paßt durchaus auf die beschriebene Situation bei den Handelsregistern.

Die Abfragbarkeit wird durch dieses neue Firmenbuch wesentlich erleichtert. Ich möchte das an einem Beispiel erläutern. Es ist der Umfang dessen, was abgefragt werden kann, wesentlich ausgeweitet worden, und es ist vor allen Dingen auch eine zeitliche Beschränkung dieser Abfrage weggefallen, denn bisher ist oben gestanden: Parteienverkehr von 8 bis 12 Uhr. Das wird also in Zukunft auch wesentlich erleichtert, denn zumindest solange das Gerät eingeschaltet ist, wird der Parteienverkehr oder die Abfrage möglich sein.

Positiv sehe ich auch Aspekte des Konsumentenschutzes. Die §§ 13 und 14 sehen beispielsweise vor, daß die Interessenvertretungen, wenn sie Kenntnis davon erlangen, daß falsche, daß unrichtige oder unvollständige Eintragungen vorliegen, entsprechende Anträge stellen, Mitteilungen machen und auch Rechtsmittel bei Gericht einbringen können.

Für die private Abfrage, die auch in späterer Folge vorgesehen ist, gibt es im § 36 einige Auflagen. Ich darf hier von dieser Stelle aus noch einmal wiederholen, was im Justizausschuß schon kurz diskutiert wurde: Das können ausschließlich Einschränkungen technischer Art sein. Es wäre nicht im Sinne des Gesetzgebers, wenn es etwa zu Firmenbindungen in der Form käme, daß man nur mit bestimmten Gerätetypen Abfragen tätigen könnte.

Zur Einsicht in das Handelsregister steht ein Begriff drinnen, im § 33, und zwar, daß Einsicht in die Handelsregister zu „gewähren" ist. Ich darf auch dazu ein kurzes Zitat bringen, weil es das letzte Mal sein sollte, daß eine derartige Terminologie gewählt wird.

Ich sehe schon, daß Sie auf die Uhr schauen, aber ich sehe auch nicht ein, daß wir uns den ganzen Tag irgendwelche Diskussionen anhören, die durchaus wichtig sein mögen, und wenn es dann um ein Firmenbuchgesetz geht, kann man nicht länger als fünf Minuten reden. Ich tue es aber, auch wenn ich mir dadurch Ihren Unwillen zuziehen sollte. *(Abg. Hofmann: Ich hoffe, du warst am Vormittag auch da!)* Ja, ich war meistens da.

Also diese Art von Terminologie sollte es das letzte Mal geben. *(Abg. Dr. Graff: „Gewährt" stört Sie! Ist zu herablassend!)* Ja, das glaube ich schon. *(Abg. Dr. Graff: „Einräumen"!)* „Hat das Recht auf Einsicht" oder so in dieser Art. Man bezahlt ja letztlich dafür, und ich glaube, das ist

DDr. Niederwieser

ein sehr reelles Geschäft, wo die Terminologie „gewähren" nicht mehr am Platze ist.

EDV und Ergonomie. Lassen Sie mich einige Sätze dazu ausführen.

Die Gerichte sind im Gegensatz zu dem, was der Herr Justizminister heute vormittag hier gesagt hat, in keiner Weise dafür vorbereitet, ergonomisch einwandfreie Zustände bei den Bildschirmarbeitsplätzen einzuräumen. Ich habe mir das selbst angesehen. Das sind Bildschirmarbeitsplätze, die unmittelbar vor Fenstern stehen, mit direktem Lichteinfall von hinten, das sind Möbel, die von irgendwoher zusammengebettelt wurden, die weder verstellbar sind noch irgendwelche Fußstützen aufweisen und dergleichen mehr. Es wäre schon unsere Verpflichtung und die Verpflichtung des Justizministeriums, wenn rund 300 000 Daten umgestellt werden, die einschlägigen ÖNORMEN, die ohnedies schon etwas veraltet sind, auch im Bereich der öffentlichen Verwaltung zur Geltung zu bringen, Arbeitsräume beispielsweise, Tische, Licht, Gestaltung der Bildschirmdarstellung und so weiter.

Es wurde heute schon erwähnt, daß sich auch eine Firma, eine sogenannte private Firma dafür interessiert hätte, Daten dem Justizministerium zu verkaufen. Diese Firma habe ich heute im Handelsregister herauszufinden versucht. Die Karteikarte war nicht da, es gab aber Gott sei Dank ein Buch, wo ich das finden konnte. Die Firma wurde 1983 gegründet, eine GesmbH, CMD-GesmbH nennt sie sich. Gesellschafter dieser GesmbH sind wiederum zwei GesmbHs, gegründet mit einer Bankgarantie der CA, und die CA ist inzwischen auch Hauptgesellschafter dieser Firma. Und da tue ich mich etwas schwer, den Ausführungen im „profil" zu folgen, daß da eine „kleine private Firma" nicht zum Zuge kommt.

Die Zeit geht über eine Einrichtung hinweg, die rund 300 Jahre lang das Wirtschaftsleben bei uns geprägt hat, die gut funktioniert hat, über das Handels- und Genossenschaftsregister, und wir können uns nur wünschen, daß das neue Firmenbuch ähnlich erfolgreich sein wird können. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 0.47

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Dann können wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 23 der Beilagen schreiten.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist gleichfalls einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist damit auch in dritter Lesung beschlossen.

6. Punkt: Bericht des Justizausschusses über den Antrag 8/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Obersten Gerichtshof und das Gerichtsorganisationsgesetz geändert werden (24 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Justizausschusses über den Antrag 8/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Obersten Gerichtshof und das Gerichtsorganisationsgesetz geändert werden.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Vonwald. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter **Vonwald:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Justizausschusses über den Antrag 8/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den Obersten Gerichtshof, das Gerichtsgebührengesetz und das Gerichtsorganisationsgesetz geändert werden.

Der Justizausschuß hat den erwähnten Antrag in seiner Sitzung am 10. Dezember 1990 einer Vorberatung unterzogen.

Bei der Abstimmung wurden die im gegenständlichen Antrag enthaltenen Gesetzentwürfe unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Graff und Dr. Fuhrmann in der dem schriftlichen Bericht beigedruckten Fassung stimmeneinhellig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Justizausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Präsident

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Preiß. Ich erteile es ihm.

0.49

Abgeordneter Dr. **Preiß** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren des Hohen Hauses! Das vorliegende Gesetz stellt einen wichtigen Schritt näher dem Ziel dar, gerichtliche Entscheidungen und ihr Zustandekommen transparenter zu machen.

Es hat ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes gegeben, und aufgrund dessen wird nun die Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofes allen Rechtsuchenden ohne spezielle Einschränkungen zugänglich gemacht.

Jedermann erhält Anspruch darauf, von Entscheidungen des Obersten Gerichtshofes gegen Kostenersatz Abdrucke zu erhalten. Voraussetzung ist allerdings, daß er die Entscheidung bezeichnen kann, also ein Aktenzeichen oder Schlagwörter und so weiter angeben kann.

Es gibt daneben noch eine etwas bevorzugtere Schicht, Gleichere als die anderen Gleichen, das sind jene Personen, denen durch Zugang zum Evidenzbüro die Möglichkeit zur Beratung durch die Fachspezialisten geboten wird, was die Auffindung einschlägiger Entscheidungen sicherlich bedeutend erleichtert. Neben den Mitgliedern des Obersten Gerichtshofes, der Generalprokuratur und den rechtskundigen Beamten des Bundesministeriums für Justiz gehören alle Richter und Staatsanwälte, Rechtsanwälte und Notare, Professoren an inländischen Hochschulen, die Rechtsfächer lehren, und andere Personen dazu, die sich aus wissenschaftlichen Zielvorstellungen des Evidenzbüros bedienen können.

Es hat dabei eine Diskussion gegeben, die schließlich auch ihren Niederschlag in den Erläuterungen gefunden hat, wo man dann festgestellt hat, daß zu diesen anderen Personen, die sich zu wissenschaftlichen Zwecken des Evidenzbüros bedienen wollen, jedenfalls auch Vertreter internationaler juristischer Organe gehören, etwa der Europäischen Menschenrechtskommission oder der Internationalen Folterkommission.

Die Erweiterung des Zutrittes ist sicherlich ein sehr wesentlicher Fortschritt. Er ist vielleicht noch etwas zaghaft getan worden, aber im nächsten Schritt ist in Aussicht gestellt, durch die automationsunterstützte Datenverarbeitung eine vollständige Zugangsmöglichkeit zu schaffen.

Datenrechtliche Bedenken wurden durch Anonymisierung ausgeräumt. Ich möchte deshalb sagen, daß dieser Schritt zur größeren Transparenz die Rechtseinheit und Rechtssicherheit verstärkt sowie zur Rechtskonkretisierung, zur Sinnermittlung von Rechtsnormen und zum Rechtsschutz beiträgt.

Trotzdem soll das kein Schritt sein in Richtung des angelsächsischen Systems der Rechtsprechung nach Präzedenzfällen, und ich glaube, daß das gut so ist.

Wir werden aus den angeführten Gründen und in Erwartung einer Vervollkommnung im nächsten Schritt diesem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *0.53*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Graff. Er hat das Wort.

0.53

Abgeordneter Dr. **Graff** (ÖVP): Hohes Haus! Die Rede des Herrn Kollegen Preiß war nicht so schlecht, daß ich mich ihr nicht vollinhaltlich anschließen könnte, was ich hiermit tue. *(Heiterkeit und allgemeiner Beifall.)* *0.53*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen daher zur Abstimmung über die Vorlage in 24 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Danke. Das ist gleichfalls einstimmig beschlossen.

Der Gesetzentwurf ist daher auch in dritter Lesung angenommen.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 43/A bis 48/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 106/J bis 156/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zu-

Präsident

weisungen dient, wird für 0.56 Uhr einberufen, also gleich im Anschluß an diese Sitzung.

Ich darf darauf hinweisen, daß nach dieser kurzen Geschäftsordnungssitzung die Konstituierung des Landesverteidigungsausschusses und die Generalversammlung der österreichischen Gruppe der Interparlamentarischen Union stattfinden.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 0 Uhr 55 Minuten

Österreichische Staatsdruckerei. 90 1114