
Stenographisches Protokoll

55. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 18. Dezember 1991

Stenographisches Protokoll

55. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 18. Dezember 1991

Tagesordnung

1. Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992

Beratungsgruppe IX: Handel, Gewerbe, Industrie (einschließlich Bauten und Technik)

Beratungsgruppe XV: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz

Beratungsgruppe XI: Finanzen

Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen

2. Wahl zweier Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 5609)

Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Befassung der Mitglieder der Präsidialkonferenz für die Budgetdebatten in dieser Sitzung (S. 5610)

Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Madeleine Petrovic (S. 5624)

Arthold (S. 5719)

Wahlen in Institutionen

- (2) Wahl zweier Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates (S. 5759)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 5609)

Auslieferungsbegehren

gegen den Abgeordneten Strob l (S. 5609)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Reformen im Justizbereich (2163/J) (S. 5681)

Begründung: Mag. Terezija Stoitsits (S. 5684)

Bundesminister Dr. Michalek (S. 5687)

Debatte:

Voggenhuber (S. 5692),
Dr. Elisabeth Hlavac (S. 5694),
Dr. Gaigg (S. 5697),
Dr. Ofner (S. 5699),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 5702),
Dr. Graff (S. 5704),
Dr. Cap (S. 5706) und
Mag. Terezija Stoitsits (S. 5707)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Ofner, Dr. Elisabeth Hlavac, Dr. Graff, Mag. Terezija Stoitsits und Genossen betreffend Zurückdrängung der Todesstrafe (S. 5702) — Annahme E 37 (S. 5707)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen betreffend ein U-Haftgesetz (S. 5704) — Annahme E 38 (S. 5707)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (250 und Zu 250 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (300 d. B.)

Beratungsgruppe IX: Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr, Kapitel 64: Bauten und Technik (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatter: Franz Stocker (S. 5610)

Redner:

Dkfm. Mautner Markhof (S. 5610),

Dr. Heindl (S. 5613),

Dr. Madeleine Petrovic (S. 5615),

Ing. Maderthaler (S. 5618),

Bundesminister Dr. Schüssel (S. 5621 und S. 5639),

Dr. Madeleine Petrovic (S. 5624) (tatsächliche Berichtigung),

Haigermoser (S. 5625),

Eder (S. 5630),

Anschöber (S. 5632),

Dipl.-Ing. Riegler (S. 5635),

Mag. Peter (S. 5640),

Resch (S. 5643),

Mitterer (S. 5645),

Staatssekretärin Dr. Maria Fekter (S. 5648),

Dr. Lukesch (S. 5648),

Probst (S. 5652),

Parnigoni (S. 5654),

Dr. Keimel (S. 5657),

Strobl (S. 5660),

Vetter (S. 5661),

Dietachmayr (S. 5663),

Neuwirth (S. 5665),

Ludmilla Parfuss (S. 5666),

Schmidtmeier (S. 5667),

Monika Langthaler (S. 5668),

Mrkvicka (S. 5670) und

Wolfmayr (S. 5671)

Annahme der Beratungsgruppe IX (S. 5671)

Beratungsgruppe XV: Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz

Spezialberichterstatterin: Annemarie Reitsamer (S. 5672)

Redner:

Fischl (S. 5672),

Dr. Leiner (S. 5675),

Dr. Madeleine Petrovic (S. 5678),

Bundesminister Ing. Ettl (S. 5680 und S. 5725),

Helmuth Stocker (S. 5708),

Mag. Haupt (S. 5711),

Schuster (S. 5714),

Mag. Schweitzer (S. 5716),

Grabner (S. 5717),

Arthold (S. 5719) (tatsächliche Berichtigung),

Mag. Karin Praxmarer (S. 5720),

Dr. Höchtel (S. 5720),

Edith Haller (S. 5722),

Mag. Elfriede Krismanich (S. 5727),

Ingrid Tichy-Schreder (S. 5728),

Kollmann (S. 5730),

Hannelore Buder (S. 5731),

Sophie Bauer (S. 5732) und

Hilde Seiler (S. 5733)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Nachnutzung der Stadion-Neubauten (S. 5717) — Ablehnung (S. 5734)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend Patientenanwalt (S. 5724) — Ablehnung (S. 5734)

Annahme der Beratungsgruppe XV (S. 5733)

Gemeinsame Beratung über

Beratungsgruppe XI: Kapitel 50: Finanzverwaltung, Kapitel 51: Kassenverwaltung, Kapitel 52: Öffentliche Abgaben, Kapitel 53: Finanzausgleich, Kapitel 54: Bundesvermögen, Kapitel 55: Pensionen (Hoheitsverwaltung), Kapitel 59: Finanzschuld, Währungstauschverträge, Kapitel 75: Branntwein (Monopol)

Spezialberichterstatter: Brennstainer (S. 5734)

Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen

Generalberichterstatterin: Anna Huber (S. 5734)

Redner:

Mag. Schreiner (S. 5735),

Dr. Stummvoll (S. 5737),

Dr. Madeleine Petrovic (S. 5738),

Dr. Nowotny (S. 5740),

Böhacker (S. 5743),

Auer (S. 5744),

Rosenstingl (S. 5746),

Resch (S. 5748),

Eleonora Hostasch (S. 5750),

Dr. Antoni (S. 5752),

Elmecker (S. 5753) und

Dr. Gugerbauer (S. 5754)

Generalberichterstatterin: Anna Huber (Schlußwort) (S. 5758)

Annahme der Beratungsgruppe XI (S. 5758)

Annahme des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1992 (S. 5759)

Eingebracht wurden**Petitionen (S. 5609)**

Petition betreffend Anerkennung der Gebärdensprache Gehörloser in Österreich (Ordnungsnummer 36) (überreicht durch die Abgeordneten Dr. Feurstein, Mag. Guggenberger, Dr. Helene Partik-Pablé und Srb) — Zuweisung (S. 5609)

Petition betreffend die Ausbildung der Physiotherapeuten (Ordnungsnummer 37) (überreicht durch den Abgeordneten Helmuth Stocker) — Zuweisung (S. 5609)

Regierungsvorlagen (S. 5609)

372: Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird

373: Konsulargebührengesetz

374: Sicherheitskontrollgesetz

Anträge der Abgeordneten

Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schweitzer, Ing. Reichhold, Mag. Haupt, Mag. Karin Praxmarer und Genossen betreffend Novelle zum Berggesetz (271/A) (E)

Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Peter, Gratzner und Genossen betreffend zeitliche Befristung von Leitungsfunktionen und Einführung objektiver Kriterien für die Vergabe von Leitungsfunktionen im Schuldienst (272/A) (E)

Mag. Terezija Stojsits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafvollzugsgesetz, das Strafgesetzbuch, das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates, die Nationalratswahlordnung, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und die Exekutionsordnung geändert werden (Strafvollzugsgesetz-Novelle 1991) (273/A)

Mag. Kukacka, Resch, Kraft, Wolfmayr, Freund, Dietachmayr und Genossen betreffend Änderung des Bundesstraßengesetzes 1971 (Bundesstraßengesetznovelle 1992) (274/A)

Monika Langthaler und Genossen an den Bundeskanzler betreffend vorweihnachtliche Bescheidzustellungen in Betriebsanlagengenehmigungsverfahren (275/A) (E)

Christine Heindl und Genossen betreffend grundlegende Reform der finanziellen Absicherung von Eltern (276/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Mag. Terezija Stojsits und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Reformen im Justizbereich (2163/J)

Dkfm. Mag. Mühlbacher und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Förderungsvolumen für Umweltinvestitionen (2164/J)

Edeltraud Gatterer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Errichtung einer Höheren Technischen Lehranstalt in Spittal/Drau (Regionalanliegen Nr. 70) (2165/J)

Hildegard Schorn und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den autobahnmäßigen Ausbau der B 3 zwischen Tulln und Krems (Regionalanliegen Nr. 71) (2166/J)

Ingrid Korosec und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Situation des stellvertretenden Vorsitzenden der Disziplinarkommission beim Bundesministerium für Inneres, Außensenat Wien (2167/J)

Dr. Brünner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Lösung des Problems der Existenzlektoren (2168/J)

Dipl.-Ing. Riegler und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Erhöhung der Beitragsleistung des Bundes zu den Prämien der Hagelversicherung (2169/J)

Dr. Ettmayer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Forschungsstation in Gmunden (Regionalanliegen Nr. 73) (2170/J)

Murauder, Mag. Molterer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Neubau des Gebäudes für das Bezirksgendarmeriekommando für den Bezirk Steyr-Land (Regionalanliegen Nr. 72) (2171/J)

Mag. Posch und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die angespannte Personallage des Bezirksgerichtes Spittal/Drau (2172/J)

Grabner, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kauf und Verkauf von Einzelrichtmengen durch eine Molkereigenossenschaft (2173/J)

Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (2174/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (2175/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (2176/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (2177/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (2178/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (2179/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (2180/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (2181/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Duldung von Schwarzarbeit beziehungsweise einseitige Vollzugspraktiken zu Lasten von SchwarzarbeitnehmerInnen (2182/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Anerkennung von Hippotherapie und heilpädagogischem

Reiten als „ärztliche Hilfe“ im Sinne des § 135 ASVG (2183/J)

W o l f m a y r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Werbetätigkeit der ArgeV (2184/J)

W o l f m a y r, Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schwemmgut-Aufbereitung der Donaukraftwerke-AG (2185/J)

Mag. Brigitte E d e r e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Auszahlung von Grünbracheprämien (2186/J)

Dr. P u n t i g a m, Ing. Kowald und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Situation im Kosovo (2187/J)

Dr. K h o l, Dr. Graff und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend „Insider-Trading“ (2188/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1732/AB zu 1859/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (1733/AB zu 1968/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident: Ich darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen und die heutige 55. Sitzung des Nationalrates dieser Gesetzgebungsperiode **eröffnen**.

Das Amtliche Protokoll der 53. Sitzung vom 16. Dezember 1991 ist in der Parlamentsdirektion aufgelegt, unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Für die heutige Sitzung wurden als **verhindert** gemeldet die Abgeordneten Ing. Karl Ditttrich, Dr. Schwimmer, Dr. Ilse Mertel, Helene Pecker, Kerschbaum und Matzenauer.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich darf bekanntgeben, daß die Anfragebeantwortungen 1732/AB und 1733/AB eingelangt sind.

Gemäß § 80 Abs. 1 der Geschäftsordnung wurde das eingelangte Ansuchen des Landesgerichtes Innsbruck um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Robert Strobl wegen Verdachtes nach § 153 Abs. 1 und 2 Zweiter Fall Strafgesetzbuch

dem Immunitätsausschuß
zugewiesen.

Dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen wurden folgende Petitionen zugewiesen:

Petition Nummer 36 betreffend Anerkennung der Gebärdensprache Gehörloser in Österreich, überreicht von den Abgeordneten Dr. Feurstein, Mag. Guggenberger, Dr. Helene Partik-Pablé und Srb, sowie

Petition Nummer 37 betreffend die Ausbildung der Physiotherapeuten, überreicht vom Abgeordneten Helmuth Stocker.

Auf Ersuchen des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen sind folgende Zuweisungen an andere Ausschüsse erfolgt:

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Petition Nummer 30;

dem Bautenausschuß:

Bürgerinitiative Nummer 16,

Bürgerinitiative Nummer 23;

dem Verkehrsausschuß:

Bürgerinitiative Nummer 14.

Weiters teile ich mit, daß die Regierungsvorlagen

Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (372 der Beilagen),

Konsulargebührengesetz (373 der Beilagen) sowie

Sicherheitskontrollgesetz (374 der Beilagen)

eingelangt sind.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Bevor wir in die Tagesordnung eingehen, möchte ich bekanntgeben, daß die Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen das Verlangen gestellt haben, die soeben eingebrachte schriftliche Anfrage 2163/J an den Herrn Bundesminister für Justiz betreffend Reformen im Justizbereich dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht nach § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, die Verhandlung dieser dringlichen Anfrage an den Schluß der Sitzung, nicht aber über die vierte Stunde des Nachmittags hinaus zu verlegen. — Bitte um Kenntnisnahme.

1. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (250 und Zu 250 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (300 der Beilagen)

Spezialdebatte

Beratungsgruppe IX

Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr

Kapitel 64: Bauten und Technik (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Präsident: Wir können nun in die Tagesordnung eingehen und den 1. Punkt in Behandlung nehmen, nämlich den Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (250 und Zu 250 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (300 der Beilagen).

Präsident

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor wir in die Verhandlungen eintreten und der Herr Berichterstatter das Wort erhält, gebe ich bekannt, daß in der Präsidialsitzung der Vorschlag einer Gesamtredzeit für die einzelnen Fraktionen beraten wurde. Ich lege demnach folgende Gesamtredzeiten vor: für den Klub der SPÖ 240 Minuten, für den Klub der ÖVP 220 Minuten, für den Klub der FPÖ 190 Minuten und für den Grünen Klub 120 Minuten.

Ich bitte nunmehr den Herrn Spezialberichterstatter, Abgeordneten Franz Stocker, im Zuge der Verhandlungen über die Beratungsgruppe IX: wirtschaftliche Angelegenheiten um seine Berichterstattung.

Spezialberichterstatter Franz Stocker: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Grundbudget für das Jahr 1992 sind im Kapitel 63 3 252 765 000 S und im Kapitel 64 27 188 511 000 S vorgesehen. Hievon beträgt der Personalaufwand bei Kapitel 63 578 048 000 S, bei Kapitel 64 1 781 506 000 S.

Auf den Sachaufwand entfallen bei Kapitel 63 2 674 717 000 S und bei Kapitel 64 25 407 005 000 S.

Die Einnahmen sind bei Kapitel 63 mit 896 353 000 S und bei Kapitel 64 mit 5 464 241 000 S vorgeschätzt und somit gegenüber 1991 bei Kapitel 63 um 328 985 000 S geringer und bei Kapitel 64 um 256 799 000 S höher veranschlagt.

Dem Personalaufwand, der bei Kapitel 63 17,7 Prozent und bei Kapitel 64 6,5 Prozent des Grundbudgets in Anspruch nimmt, sind im Jahr 1992 beim Kapitel 63 insgesamt 1 405 und beim Kapitel 64 insgesamt 5 606 Planstellen zugrunde gelegt, das sind — beide Kapitel zusammen — um 296 Planstellen weniger als im Vorjahr.

Die Verminderung des Sachaufwandes bei Kapitel 63 ergibt sich durch die Ausgliederung der Stärkeförderung. Die Erhöhung bei Kapitel 64 betrifft die Errichtung und Erhaltung von Schulen und sonstigen Bundesgebäuden sowie ASFINAG-Zahlungen.

Der Konjunkturausgleich-Voranschlag 1992 enthält für das Kapitel 64 darüber hinaus in der Stabilisierungsquote Anlagenkredite in Höhe von 420 Millionen Schilling und Aufwandkredite von 380 Millionen Schilling für den Bundeshochbau.

Die Konjunkturbelebungsquote sieht Anlagenkredite in Höhe von 356 Millionen Schilling und Aufwandkredite von 244 Millionen Schilling vor,

die ausschließlich für den Bundeshochbau bestimmt sind.

Die Veränderung der Einnahmen des Kapitels 63 begründet sich im Wegfall der Verkaufserlöse für das Österreichische Verkehrsbüro und der zweckgebundenen Einnahmen der Stärkeförderung, bei gleichzeitiger Anhebung der Einnahmen für Flächen-, Schürf- und Förderzinse. Die Erhöhung der Einnahmen bei Kapitel 64 ergibt sich im wesentlichen durch eine höhere Veranschlagung bei den Strafgeldern und höhere Dotierung der Katastrophenfondsmittel.

Bei der Abstimmung am 29. November 1991 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe IX zusammengefaßten Kapitel 63 „Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr“ und 64 „Bauten und Technik“ des Bundesvoranschlags für das Jahr 1992 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Bayr einstimmig angenommen.

Dieser Abänderungsantrag sieht vor, daß im Voranschlagsansatz 1/63136 bei der Bergbau- und Grundstoffe-Förderung der Ansatz um 30 Millionen Schilling auf 170,24 Millionen reduziert wird. Das begründet sich aus dem Vorziehen von Förderungen auf das Jahr 1991.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr und dem Kapitel 64: Bauten und Technik — samt dem zum Kapitel 64 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlags — des Bundesvoranschlags für das Jahr 1992 (250 der Beilagen) mit der dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderung wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter sehr herzlich, begrüße den Herrn Bundesminister Wolfgang Schüssel und erteile dem ersten Redner, Abgeordneten Mautner Markhof, das Wort.

9.10

Abgeordneter Dkfm. **Mautner Markhof** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte — wie bereits bei der letzten Budgetdebatte — an den Beginn meiner Ausführungen das stellen, was mir an diesem Budgetkapitel gefällt.

Herr Bundesminister! Ich freue mich, daß Sie und mit Ihnen die gesamte Bundesregierung einen eindeutigen Kurs zur EG eingeschlagen haben und daß Sie sich endlich — nach vielen Jahren — entschlossen haben, den Weg, den die Freiheitliche Partei bereits vor langem vorgegeben

Dkfm. Mautner Markhof

hat, auch zu gehen. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Wir werden Sie auf diesem Weg unterstützen, und Sie werden uns brauchen. *(Neuerliche Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Herr Kollege! Was würden Sie eigentlich im Parlament reden, wenn es keinen Haider gäbe, Ihnen würde ja gar kein Zwischenruf einfallen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Die zweite Anerkennung ist — ich bin sehr froh darüber, daß ich das sagen kann —, daß Sie ganz offensichtlich — als einziges Ministerium — auf zahlreichen Gebieten einen Teil Ihrer Beamtschaft eingespart haben. Ich weiß, daß im Hinblick auf die EG-Verhandlungen und auf all das, was damit zusammenhängt, ein ungeheures Arbeitspensum auf Ihr Ministerium zugekommen ist. Diese Ihre Verdienste möchte ich wirklich anerkennend unterstreichen. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

So viel Lob haben Sie von der Opposition noch nie bekommen. *(Unruhe und Heiterkeit im Saal.)* Ich habe aber noch einen Punkt: Ihr Bemühen um eine Liberalisierung der Wirtschaft, was Ihnen jedoch nicht immer gelungen ist. Wir konnten auch nicht alles durchsetzen, was Sie wollten. Denken Sie nur an die Ladenöffnungszeiten. Aber es gab doch Schritte in die richtige Richtung! Damit bin ich mit meinem Lob am Ende. *(Abg. Dipl.-Ing. Rieger: Schon? Viel zu früh!)*

Herr Minister! Jetzt komme ich zu dem, was Sie vergessen haben. Sie haben vergessen, daß es in Österreich auch eine wirtschaftliche Landesverteidigung und einen Zivilschutz gibt. Fragen Sie einen Fachmann auf dem militärischen Gebiet! Eine militärische Landesverteidigung ist sinnlos ohne eine entsprechende wirtschaftliche Landesverteidigung. Wir müssen nicht gleich an Krieg denken, auch Krisenfälle können zu kriegsähnlichen Situationen führen. Man kann nicht auf der einen Seite sagen: Ich bin für die Landesverteidigung! und auf der anderen Seite die wirtschaftliche Landesverteidigung vergessen.

Sie geben für den Zivilschutz und für die wirtschaftliche Landesverteidigung, die Ihnen unterstehen, rund 1 Million Schilling aus. Das ist, gelinge gesagt, ein Witz! Allein für die wirtschaftliche Landesverteidigung werden in der Schweiz umgerechnet 136 Millionen Schilling ausgegeben, und für die gesamte zivile Landesverteidigung ist in der Schweiz ein Betrag von 2 Milliarden Schilling vorgesehen. Angesichts dessen ist Ihre Million, die Sie dafür ausgeben, wirklich ein Witz.

Herr Bundesminister! Mein Lob für Ihr Eintreten für unseren Beitritt zur EG ist — das scheint mir ein sehr ernstes Kapitel zu sein, und wir haben es hier schon x-mal besprochen — mit einem völligen Unverständnis für Ihren EWR-Weg ver-

bunden. Jetzt plötzlich wird offensichtlich, daß der EWR gar nicht so sicher ist, wie man es uns gesagt hat. Er wurde ja bereits als großer Erfolg gefeiert! Momentan ist er unsicher, weil sich der entsprechende Gerichtshof damit beschäftigt. Es ist auch unsicher, ob alle Staaten dem EWR zustimmen werden. Ich denke vor allem an Norwegen und an die Schweiz, die am 6. Dezember 1992 eine Volksabstimmung darüber abhalten wird. Nun, in dieser Situation heißt es plötzlich: Na ja, das ist gar nicht so arg, wir werden trotzdem in die EG hineinkommen! Ja zum Teufel noch einmal, vorher haben Sie uns eingeredet, daß der EWR notwendig ist, um in die EG hineinzukommen. Jetzt ist er plötzlich nicht mehr notwendig, jetzt können wir es auch ohne EWR machen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das liegt nicht an uns allein!)*

Herr Bundesminister! Wir alle — ich schließe davon die Grünen aus, denn die sind anderer Meinung und verfolgen andere Ziele —, die Österreichische Volkspartei, die Sozialdemokraten und die Freiheitlichen wollen, daß wir in die EG hineinkommen. Wir müssen somit alles vermeiden, was diesen Weg in den Augen unserer Bevölkerung verwirrt. Und der EWR verwirrt, dies nicht nur deshalb, weil Sie zuwenig informieren, sondern auch deshalb, weil Sie falsch informieren. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte Ihnen ein wörtliches Zitat aus einer Aussendung des Steiermärkischen Wirtschaftsbundes bringen. Ich bitte die Damen und Herren der Volkspartei zuzuhören. Ich zitiere wörtlich einen Satz: „Wir haben in den Verhandlungen“ — gemeint sind die Verhandlungen um den EWR — „verschiedene Ziele erreicht, darunter die Verwirklichung der vier Grundfreiheiten.“ — Ende des Zitats.

Das ist falsch! Das sagen wir immer wieder, was Sie aber nicht hindert, immer aufs neue derartige Aussendungen hinauszugeben. Wir würden die vier Grundfreiheiten mit dem EWR nicht bekommen. Von einem freien Warenverkehr beispielsweise kann keine Rede sein, denn es bleibt die Grenzkontrolle. Wir werden weiterhin Drittlanderstatus haben. Wir werden weiterhin Ursprungszeugnisse brauchen. Wir werden weiterhin nicht beliebige Waren im Reiseverkehr nach Österreich einführen können. Es wird unzählige Einschränkungen geben.

Zweiter Punkt: freier Kapitalverkehr. Diesen werden wir durch den EWR nicht bekommen, weil wir ihn ohnehin seit 4. November dieses Jahres schon haben. Sie können doch nicht behaupten, daß wir mit dem EWR eine Grundfreiheit erhalten, die wir bereits besitzen. Den freien Personenverkehr wird es zwar zu einem Großteil geben, aber mit sehr vielen Einschränkungen.

Dkfm. Mautner Markhof

Wenn Sie aber nicht die Wahrheit sagen, nicht sagen, wie es wirklich ist, dann werden Sie, meine Damen und Herren, die Bevölkerung nur verwirren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Noch etwas, Herr Minister. Als Praktiker der Wirtschaft warne ich vor einer Vorstellung, die schlicht und einfach falsch ist: daß der Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum für die Wirtschaft eine Vorbereitung zur EG ist. Das bringt eine doppelte Umstellung! Das bringt mehr Arbeit und mehr Belastung! Sie hätten recht, wenn die EG erst im Jahr 2000 kommen würde, denn dann könnte man sagen: Begnügen wir uns mit diesem Zwischenschritt. Aber wenn es ohnehin heißt, daß wir 1995, 1994 oder vielleicht sogar schon 1993 in die EG kommen, dann frage ich Sie wirklich: Wozu brauchen wir diesen Umweg? *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Meine nächsten Vorhalte sind — ich wiederhole das, was ich bereits im Jänner dieses Jahres gesagt habe — ungerecht, und zwar insofern, als sie nicht in Ihre Kompetenz fallen. Aber ich erwarte von Ihnen als dem Wirtschaftsminister — ich gebrauche jetzt absichtlich diesen populären, aber falschen Ausdruck „Wirtschaftsminister“, weil Sie aufgerufen sind, für die Belange der Wirtschaft, des Handels, des Gewerbes und der Industrie einzutreten — die Erfüllung gewisser Grundforderungen der Wirtschaft, die bisher nicht erfüllt wurden. Wir haben vergeblich erwartet, daß Sie in aller Öffentlichkeit unsere diesbezüglichen Bemühungen unterstützen.

Da gibt es zunächst einmal die Forderung nach einer Reduktion der Vermögensteuer und eine Änderung des Aktienrechts, um der österreichischen Wirtschaft die Kapitalbeschaffung zu ermöglichen. Das, meine Damen und Herren, was sich gegenwärtig an der Wiener Börse abspielt, ist nicht nur ein Trauerspiel für einige Kapitalisten, die dort spekulieren, das ist auch ein Trauerspiel für unsere Wirtschaft. Denn ein Unternehmen, das sich auf den großen Markt vorbereiten will, braucht Kapital. Ich warne jedes Unternehmen davor — traurige Beispiele kennen Sie genug —, das Kapital, das es dafür benötigt, auf dem Anleihemarkt aufzunehmen. Das sollte Eigenkapital sein! Für Eigenkapital benötigen wir jedoch eine gut funktionierende Börse. Eine gut funktionierende Börse werden wir aber nicht haben, solange es die gegenwärtige Besteuerung von Aktiengesellschaften et cetera et cetera und die bürokratischen Hemmnisse gibt. Wie ich sehe, Herr Minister, sind Sie ohnehin meiner Meinung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bitte Sie, Herr Minister — obwohl das nicht in die Angelegenheit des Parlaments fällt —, dafür einzutreten, daß keine weiteren Arbeitszeitverkürzungen durchgeführt werden, denn Arbeitszeitverkürzungen bringen uns nichts. Sie

bringen auch den Arbeitern und Angestellten nichts, die lieber mehr verdienen möchten. *(Abg. Koppler: Das ist Ihre Meinung!)* Fragen Sie doch Ihre Leute! Wann waren Sie denn das letzte Mal arbeitend in Ihrem Betrieb? Fragen Sie doch einmal die Leute, ob sie das wollen! *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Und, gerichtet an die Adresse der Österreichischen Volkspartei: Setzen Sie sich doch endlich dafür ein, daß die Überstunden steuerlich bevorzugt werden, nicht aber, daß der bestraft wird, der fleißig und tüchtig ist! Sie haben doch versprochen, daß Sie sich für die Fleißigen und Tüchtigen einsetzen werden; lassen Sie diese Menschen jetzt nicht im Stich!

Eine weitere und letzte Bemerkung unter vielen, die ich dazu machen könnte: Entlasten Sie doch endlich die Wirtschaft von den unglaublich hohen Lohnnebenkosten — wobei ich jetzt nicht den 13. und 14. Monatsbezug meine; es wäre nicht fair, diesen Brocken in die Lohnnebenkosten einzugliedern, der eigentlich normaler Lohnbestandteil ist.

Meine Damen und Herren! Ich habe mir gestern aus der Praxis ein Beispiel herausgefischt: Da gibt es einen Mitarbeiter, der 35 000 S brutto im Monat verdient. Er hat einige Überstunden in diesem Monat gemacht, und zwar mit 50prozentigem und mit 100prozentigem Zuschlag. Die Auszahlung dieses Gehaltes kostet die Firma 50 035 S; der Mitarbeiter bekommt 27 059 S. Alles, was dazwischen liegt — das ist ungefähr die Hälfte von dem, was die Firma zahlen muß —, frißt der Staat. So können Sie doch keine Wirtschaftspolitik betreiben! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidmeier: Herr Kollege! Diese Wortwahl ist Ihrer nicht würdig: Das „frißt der Staat“! Sie wissen genau, daß es Aufgaben gibt und daß das genau Ihre Fraktion immer mehr fordert!)* Unsere Forderungen bringen Sie da jetzt bitte nicht hinein, denn diese werden alle von Ihnen abgeschmettert! Also vergessen Sie das bitte! Nehmen Sie nur das, für das Sie verantwortlich sind!

Für den Mitarbeiter ist es völlig egal, wofür Abgaben sind: Er bekommt von den 50 000 S, die die Firma zu zahlen hat, lediglich die Hälfte. *(Abg. Parnigoni: Wenn er dann eine Pension haben will, kann es ihm auch nicht egal sein, wofür diese Abgaben sind!)* Es ist ihm dann nicht egal, wenn durch die Verschwendungssucht des Staates die Pensionsabgaben so hoch sind, daß er von seinem Einkommen fast nichts mehr hat. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Damit bin ich beinahe am Ende meiner Ausführungen. — Sie haben — und das wissen die meisten meiner verehrten Kollegen genauso wie ich — mit dem Ihnen

Dkfm. Mautner Markhof

anvertrauten Geld in den letzten Jahren sehr oberflächlich und leichtfertig gehandelt: Sie haben 200 Milliarden Schilling und mehr den Kommunisten in den Rachen geworfen! Sie haben Geldverschwendung gigantischen Ausmaßes betrieben! Sie haben notwendige Reformen nicht durchgeführt! Und heute wundert es daher niemanden, daß nicht genügend Geld da ist, um der Wirtschaft, die Sie als Melkkuh für alle Ihre Forderungen, Wünsche und sozialen Leistungen betrachten, die richtigen Startbedingungen geben zu können. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnitzki: Ich hoffe, daß Ihre Fraktion in Hinkunft bei jeder Forderung auch einen Bedeckungsvorschlag dazu einbringt! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Ich bin gerne bereit, Ihnen im Anschluß an meine Rede genau zu erklären, wie ich das gemeint habe.

Herr Minister, aus diesem Grund — trotz guter Ansätze, die ich anfangs fairerweise erwähnt habe — werden wir Freiheitlichen dieses Wirtschaftsbudget ablehnen, weil es für die Wirtschaft keine Hilfe, sondern eine Belastung darstellt. — Ich danke vielmals. *(Beifall bei der FPÖ.)* 9.24

Präsident: Als nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Kurt Heindl das Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

9.25

Abgeordneter Dr. **Heindl** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Mautner, offenkundig haben Sie zunächst versucht, damit Sie Ihre Glaubwürdigkeit nicht total verlieren, einige positive Dinge zu sagen, und Sie sind dann auf andere Dinge gekommen, um sich ein Sprungbrett zu beschaffen, damit Sie dieses Kapitel ablehnen können. Ich werde dann noch auf ein paar Dinge eingehen, aber die Zeitbeschränkung, die ich mir auferlegt habe, zwingt mich, zunächst kurz folgendes zu sagen: Sie haben die EG und den sogenannten Umweg angesprochen.

Wir sind der festen Überzeugung — und darüber müssen wir einmal länger diskutieren —, daß das keinesfalls ein Umweg ist, denn wir sehen das eher als Hineingleiten.

Ich hoffe, Herr Abgeordneter Mautner Markhof, daß Sie es mir wenigstens als Unternehmer glauben, daß es für die österreichischen Unternehmungen notwendig ist, noch einen Zeitraum dafür zu haben, sosehr sie die letzte Zeit genützt haben, um sich diesen noch härteren Wettbewerbsbedingungen, die ohne Zweifel auf unsere Unternehmungen zukommen werden, anzupassen.

Aber das liegt doch nicht nur an uns in Österreich, sondern auch an anderen. Wir sehen ganz genau: Selbst wenn politische Instanzen Entschei-

dungen treffen, kann der Europäische Gerichtshof dann noch gewisse Bremsmanöver durchführen.

Unser Ziel ist es — darin sind wir uns hoffentlich einig —, daß wir in Richtung EG gehen.

Herr Kollege Mautner, in diesem Zusammenhang irritierten mich schon Ihre Schlußdarstellungen hier. Sie meinten, wir hätten eine wahn-sinnig schlechte Ausgangsposition, unsere Wirtschaft sei belastet, die Regierung tue zu wenig.

Ich zitiere hier aus einem Schriftstück — eigentlich lese ich da nicht sehr gerne etwas vor, aber ich muß das jetzt tun, denn sonst würden Sie sagen, das ist alles Propaganda —, ich zitiere also, und ich würde Ihnen empfehlen, sich das genau anzuschauen:

Die österreichische Wirtschaft floriert und expandiert. Die gesamtwirtschaftliche Lage ist ausgewogen. Die Inflationsrate verläuft seit Jahren ähnlich wie die günstigsten Inflationsraten in der Gemeinschaft und ist weiterhin niedrig. Die staatlichen Defizite sind relativ niedrig. Die öffentliche Verschuldung im Verhältnis zum Bruttoinlandsprodukt lag durchgängig unter dem Gemeinschafts-Durchschnitt. Die Zahlungsbilanz ist beinahe ausgeglichen. — Und so geht das weiter: Der durchschnittliche Lebensstandard der Österreicher liegt über dem Gemeinschafts-Durchschnitt.

Und wissen Sie, wer das sagt? — Jene Kommission, die Österreich einlädt, der EG endlich beizutreten. So sieht uns Brüssel! — Aber wie Sie von der FPÖ das sehen, das haben wir jetzt gehört! Und das ist eben der Unterschied. Bleiben Sie von der FPÖ doch endlich bei den Fakten! Versuchen Sie doch nicht, dem österreichischen Volk einzureden, bei uns sei alles schlecht. Natürlich: Vieles ist verbesserungsfähig, vieles ist reformbedürftig, aber die Gesamtsituation ist doch gut! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich kann Ihnen noch eine Zahl nennen — und ich nehme an, daß es in Ihrem Unternehmen ähnlich sein wird, Sie sind ja Industrieller, Herr Kollege Mautner —: Die Stundenproduktivität hat sich in Österreich in den letzten zehn Jahren wesentlich verbessert, und zwar zwischen 1980 und 1990 jährlich um 4,8 Prozent, in den letzten drei Jahren sogar um 7 Prozent. Für den gesamten EG-Raum lauten diese Zahlen 3 Prozent, 3,2 Prozent. Das heißt, auch da konnten wir unsere Wettbewerbssituation wesentlich verbessern.

Sie wissen genau, daß das kein Zufall ist. Sie wissen doch genau, daß ein Unternehmer, daß ein Manager dann erfolgreich ist, wenn auch die Rahmenbedingungen stimmen, und diese stimmen

Dr. Heindl

eben. Österreich hat — gerade aufgrund dieser Entwicklung — einen beachtenswerten Internationalisierungsschub gemacht! (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Herr Kollege, wir reden so oft vom „Bauernsterben“! Reden Sie doch einmal auch vom „Unternehmersterben“!*) Verzeihen Sie, wenn ich nicht antworte, sagen Sie, ich weiche Ihnen aus. Jetzt antworte ich, und Sie wollen über die Bauern sprechen. Ich komme aber auch darauf zurück. Machen Sie sich da keine Sorgen! Ich will Ihnen jetzt nur zeigen, wie schief Sie in Ihrer Argumentation liegen und wie sehr Sie der österreichischen Bevölkerung Ungutes tun, wenn Sie hier solche Ausführungen machen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

In diesem Zusammenhang, Herr Kollege Mautner, ein paar Worte zum Budget. Im Zusammenhang mit der EG-Debatte muß man auch das heurige Budget sehen. Ich weiß, Sie von der FPÖ lehnen es ab; ich will aber auf die einzelnen Argumente gar nicht eingehen, sondern nur sagen: Dieses Budget ist deswegen so wichtig, weil es — nachweislich — einen weiteren Schritt in Richtung Konsolidierung bedeutet.

Vielleicht haben Sie im Zusammenhang mit dem Ergebnis von Maastricht gelesen, wie viele Staaten die derzeitigen Kriterien bei der Dreistufenlösung der Währungs- und Wirtschaftsunion erfüllen: Es sind das drei Länder, und Österreich würde diese Kriterien auch erfüllen.

Auch deshalb halte ich das Budget in dieser Form für so wichtig, ebenso alle notwendigen Begleitgesetze und Novellierungen.

Wer sich davon distanziert, meine Herren von der Freiheitlichen Partei, lehnt die Verantwortung für die zukünftige Politik in Richtung Brüssel ab! Und das ist die Wahrheit! (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Lesen Sie doch die Warnungen der Frau Präsidentin Schaumayer!*) Ich kenne die Ansicht der Frau Präsidentin Schaumayer. Nur: Da müßte man einmal über das Ganze diskutieren, nicht aber nur jenen Teil herausnehmen, der Ihnen gerade angenehm ist.

Herr Kollege Mautner Markhof, Sie meinten, ich solle etwas zu den Bauern sagen. Jawohl, mache ich gerne! Denn bitte um nichts weniger wichtig als die Diskussion über die EG ist die in Österreich — leider! — vernachlässigte Debatte über das GATT. Die Verhandlungen bezüglich GATT befinden sich in einer sehr schwierigen Phase. Und in diesem Zusammenhang spielt natürlich die Landwirtschaftsfrage eine entscheidende Rolle, weil bitte das gesamte GATT nicht regelbar ist ohne Regelung für die Bauern.

Ich bin der festen Überzeugung, daß unsere Politik auch da richtig ist. Das hat gar nichts mit Jubel für den Landwirtschaftsminister oder für

die Regierung zu tun. Wie sonst soll ein Land, in dem die Bauern nach wie vor eine nicht unwesentliche Aufgabe haben, das alles schaffen — nicht nur bezüglich Versorgung mit Gütern? Seien wir doch froh, daß wir in Österreich damit übertersorgt und nicht untertersorgt sind!

Entscheidend ist das, wovon gestern auch Kollege Schwarzenberger gesprochen hat: In zunehmendem Maße sind die Wasserqualität, gesunde Wiesen, gesunde Wälder, eine gesunde Umwelt wichtig, aber nicht nur, weil das Problembewußtsein der Bevölkerung da ist, sondern weil das eben wirklich enorm wichtig ist.

Wer sich diesbezüglich umsieht — um uns, neben uns, nur 100 Kilometer weiterfährt —, wird merken, was sich da abspielt. Daran kann man auch ermessen, welch enorme Aufgabe die österreichischen Bauern die Umwelt betreffend haben.

Ich stimme da vollkommen mit dem Landwirtschaftsminister überein, daß ökologische Komponenten eine ganz wesentliche Rolle spielen, und daß das alles natürlich einzubringen sein wird in die Verhandlungen. Das — und nur das! — ist der Weg! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich weiß schon, Herr Kollege Mautner Markhof, daß das fast die Quadratur des Kreises bedeutet. Aber ebenso müssen wir zur Kenntnis nehmen: Wir brauchen diese internationale Handelsorganisation GATT, und wenn es zu Multinationalisierung kommt — wovon wir auch in den letzten Tagen gehört haben —, so ist das für uns wesentlich. Sagen wir doch den Bürgern, warum das so wichtig ist: Österreich liegt von allen Staaten, was den Welthandel anlangt, an 22. Stelle. Dieses kleine Land mit rund 7,6 Millionen Einwohnern an 22. Stelle! Bezüglich Dienstleistungsbereich liegen wir international gesehen an 10. Stelle.

Für uns und für unsere Wirtschaft, für die Beschäftigung, für unseren Lebensstandard hat diese positive Entwicklung im Zuge der GATT-Verhandlungen ganz elementare Bedeutung, und zwar um nichts weniger, meine Damen und Herren, als ein vernünftiger und rascher Weg nach Brüssel!

Wir brauchen das also, und daher bin ich sehr froh darüber, daß hier mit so viel Intensität und mit so viel Engagement über Fragen des GATT gesprochen wird. Aber wir dürfen da die Bauern natürlich nicht vergessen! Denn das ist ein wesentlicher Punkt der GATT-Regelung. Natürlich muß das Endziel eine Gesamtregelung sein. Es gibt aber da leider nur eine Paketlösung, und man kann nicht sagen: Das geht mit, oder das geht ohne Bauern. Es gibt nur eine Gesamtlösung!

Dr. Heindl

Sie sehen also, Herr Kollege Mautner Markhof, ich weiche Ihren Fragen auch die Bauern betreffend nicht aus!

Ich möchte hier jetzt noch ein paar Dinge anmerken, die mir sehr wichtig zu sein scheinen, und zwar im Zusammenhang mit der EG. Gerade da sind wir ja, Herr Kollege Mautner Markhof, nicht immer einer Meinung: Sie meinen nämlich, unsere Außenhandelspolitik sollte mehr Richtung Westen orientiert sein. Ich hingegen bin der festen Überzeugung: Wir müssen uns auch — nicht nur, weil wir Nachbarn haben im Osten, nicht nur den historischen Entwicklungen wegen — in Zukunft mit dem Außenhandel Richtung Osten beschäftigen. Diesem kommt besondere Bedeutung zu.

Ich habe erst gestern das Ergebnis einer Untersuchung über die Außenhandelspolitik Österreichs in den letzten 60 bis 70 Jahren bekommen. Wer weiß bitte, daß noch 1937, 1938 ungefähr 35 bis 38 Prozent unseres Außenhandels mit der Tschechoslowakei, Ungarn und Polen abgewickelt wurden?

Wer weiß, wie sehr diese Länder jetzt auf uns fixiert sind, kann ermessen, wie notwendig eine besondere Politik mit Blick auf diese Länder ist. Bedenken wir doch, daß Gorbatschow mit Jahresende abtreten wird, daß es nächstes Jahr den Rubel als Zahlungsmittel nicht mehr geben wird in jenen Ländern, die der einstigen Sowjetunion angehörten!

Herr Bundesminister, da sind wir gefordert. Wir müssen, und zwar raschest, der österreichischen Wirtschaft jene Basis und die entsprechenden Rahmenbedingungen dafür geben, damit sie mit all den Problemen fertigwerden kann. Ich bin zutiefst davon überzeugt, daß sich da große Chancen für uns auftun — und das trotz der vorhandenen Schuldensituation, die es in diesen Ländern gibt.

In diesen Ländern — das wollen zwar viele nicht hören, aber dem ist so — gibt es einen enorm hohen Bildungsstandard der Menschen. Was diese Menschen allerdings nicht gelernt haben, ist organisiertes Arbeiten nach westlichem Vorbild.

Da sind wir eben doppelt gefordert, meine Damen und Herren, und zwar auch deshalb, weil wir vieles dazu beitragen können, daß es in diesen Ländern wieder einigermaßen zufriedenstellende Verhältnisse gibt.

In diesem Zusammenhang fällt mir ein — ich will da gar nicht sonstige kritische Äußerungen wiedergeben —, was Václav Havel vor einiger Zeit zur herrschenden Situation in seinem Land gesagt hat: Als der Umbruch da war, so Havel,

glaubten wir, wir hätten ein vernachlässigtes Haus übernommen, aber in Wirklichkeit haben wir Ruinen übernommen. Jawohl, es sind das Ruinen: ökologische Ruinen, wirtschaftliche Ruinen, währungspolitische Ruinen.

Wir müssen diesen Menschen nicht nur aus Nächstenliebe helfen. Das ist auch eine moralische Frage, ja, aber wir müssen aus Eigeninteresse heraus raschest ein Konzept entwickeln, eine neue Ost-Außenhandelspolitik. Da geht es meiner Auffassung nach um mehr als um einen „Marshall-Plan“, denn Geld allein ist da zu wenig! Was diese Menschen brauchen, ist unsere Partnerschaft, ist die Zusammenarbeit zur Hilfe ihres Aufarbeitens. Das liegt in unserem Interesse, das liegt im Interesse der Menschen dieser Länder, und das wird letztlich auch im Interesse Europas liegen.

Ich stimme mit Helmut Kohl vollkommen überein über das, was er gestern am CDU-Partei-tag in Dresden gesagt hat: „West- und Ostmenschen müssen zueinanderfinden!“ — Jawohl, nur so wird es gehen, sonst wird es mehrere „Jugoslawiens“ geben, und das wird doch wohl niemand wollen.

Meine Damen und Herren! Es liegen arbeitsintensive Monate vor uns. Ich bin auch sehr froh darüber, Herr Bundesminister, daß Sie den Entwurf bezüglich Gewerberechts-Novelle zur Begutachtung verschickt haben. Ich bin auch froh darüber, daß sich die Sozialpartner über Wettbewerbsderegulierungsgesetze geeinigt haben. Wir werden das in Bälde im Haus haben, und ich hoffe, daß es uns gelingt, mit der Gewerbeordnung jenes Signal zu setzen, auf das die Wirtschaft wartet.

Es soll das unternehmerische Denken, das unternehmerische Handeln gefördert werden. Wenn wir mit einem guten Entwurf dazu beitragen, setzen wir einen weiteren wichtigen Schritt Richtung Wettbewerbsverbesserung.

Ebenso erwarte ich, daß der Entwurf betreffend Kartellgesetz in Bälde ins Parlament kommt, denn dieses stellt ebenfalls ein weiteren Schritt in Richtung Verbesserung der Wettbewerbssituation dar. Es muß diesbezüglich Verbesserungen geben! Wir dürfen nicht stillstehen, und dann werden wir mit ruhigem Gewissen sagen können, daß unser Weg nach Brüssel vielleicht da oder dort steinig sein wird, aber mit gesundem Optimismus gegangen werden kann. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 9.37

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Sie hat das Wort.

9.38

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Herr Bun-

Dr. Madeleine Petrovic

desminister! Meine Damen und Herren! Ich kann mich dem Abgeordneten Mautner Markhof nicht anschließen, der mit einem Lob hier begonnen hat, denn ich finde nichts Lobenswertes an der Politik von Bundesminister Schüssel (*Abg. Kraft: Das haben wir auch nicht anders erwartet von Ihnen!*), und ich will das näher begründen.

Wir sind vom Wirtschaftsminister fast schon gewohnt, daß er als Umweltzerstörungs-Minister, als Widerpart zu Frau Bundesministerin Feldgrill agiert. Bislang hat er das noch ein wenig camoufliert, indem er gelegentlich radfahrenderweise aufgetreten ist. Mittlerweile versucht er nicht einmal mehr, sich dieses Mäntelchen des radfahrenden Umweltschützers umzuhängen (*Ruf bei der SPÖ: Er wird auch älter!*), sondern mittlerweile erklärt er klar, die zentralen umweltpolitischen Anliegen Österreichs sind für ihn kein Thema, sind für ihn unrealistisch.

Herr Bundesminister Schüssel, Sie haben ganz offen zugegeben: Schadstoffreduktion, CO₂-Einsparung ist für Sie nicht machbar; Sie gehen da nicht mit. Da Sie die maßgeblichen Kompetenzen haben, heißt das: In Österreich ist die Umweltpolitik gestorben. Sie sind ein Umweltzerstörungs-Minister, denn Sie haben sich klar dazu geäußert! (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Bundesminister Schüssel, wir wissen auch, daß Sie seit langem eine aktive Gesundheitspolitik in diesem Lande untergraben, weil Sie eben sozusagen an der „Front“ der Schadstoffreduzierung nicht bereit sind, Ihre — sehr weitreichenden — Kompetenzen wahrzunehmen.

Der Gesundheitsminister hat uns sehr offen in einer Anfragebeantwortung gesagt, was man tun könne gegen die Belastung der Milch, gegen die Belastung auch der Muttermilch in diesem Lande: Er hat gesagt, man muß bei den Primärquellen der Schadstoffe ansetzen, und er hat gleichzeitig hervorgehoben, er habe in diesem Zusammenhang keinerlei Kompetenzen. So sieht es aus! Sie sind der Umweltzerstörungs-Minister und Sie sind der Krankheits-Minister dieses Landes, Herr Bundesminister Schüssel! (*Rufe bei der ÖVP: Und Sie sind die Krankjammerin!*)

Herr Bundesminister! Schauen Sie sich einmal die Entwicklung des KRAZAF an, schauen Sie sich dort die Kostenexplosion an, dann können Sie sehen, wo die Einflüsse liegen und wer dafür verantwortlich ist. (*Abg. Vetter: Haben Sie Sparvorschläge gemacht?*) Das ist nicht der Minister Ettl, sondern das ist dieser Bundesminister — ein Wirtschaftsminister, der das langfristige Gesundheitsziel nicht sieht. Aber — und das ist der eigentliche Gegenstand meiner heutigen Ausführungen — Sie sind auch kein Wirtschaftsminister, Sie sind ein Pseudowirtschaftsminister, und das in vielen Bereichen. Zum einen Ihre zahllosen

glücklosen Anläufe zu Privatisierungsvorhaben: Verkehrsbüro, Schönbrunn. Diese Fälle sind ja nicht zufällig passiert, sondern sie sind deswegen passiert, weil Sie keine wirtschaftliche Fundierung Ihrer Vorhaben vorlegen konnten.

Wo war denn auch nur irgendeine Kosten-Nutzen-Rechnung für Ihre Projekte? Sie sind nach dem Haushaltsrecht dazu verpflichtet, derartige Kosten-Nutzen-Rechnungen vorzulegen, Sie aber haben uns eine Privatisierungsideologie präsentiert und haben aus einem Gefühl heraus, aus dem Bauch heraus — ohne betriebswirtschaftliche Fundierung — diese Vorhaben begonnen. Und deswegen sind Sie gescheitert, nämlich weil Sie unwirtschaftlich agiert haben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und auch was das Hauptthema dieser Budgetdebatte, den EWR, betrifft, werden Sie noch einen großen Erklärungsbedarf haben, inwiefern Ihre Vorgangsweise wirtschaftlich ist. (*Abg. Kraft: Bei Ihnen zwecklos!*) Auch die Herrschaften von der ÖVP werden genug Gelegenheit dazu haben, ihre wirtschaftlichen Überlegungen hier darzulegen, nicht ihren ideologischen Ballast, den sie uns bei diesen Gelegenheiten immer wieder präsentieren.

Es ist unbestritten, Herr Kollege Mautner Markhof, daß es im EWR, in der EG Gewinner geben wird — keine Frage. Es ist unbestritten, daß die Großindustrie dazugehören wird, und es ist auch unbestritten, daß die Großbetriebe der Bauwirtschaft dazugehören werden. Es ist für mich daher kein Zufall, daß gerade bei der sozialdemokratischen Fraktion seit Beginn dieser Budgetverhandlungen eine Rednerrochade stattgefunden hat. Während noch zu Beginn dieser Verhandlungen zum Thema Wirtschaft — zu meiner positiven Überraschung — Herr Abgeordneter Verzetnitsch gesprochen hat, haben jetzt Mautner Markhof und Maculan das Wort geführt. — So sieht es aus. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Frau Kollegin! Ist Ihnen schon einmal aufgefallen, daß die Klein- und Mittelbetriebe auch von den Großunternehmen leben?*)

Auf die Klein- und Mittelbetriebe komme ich noch zu sprechen. Aber ich glaube, sie werden weit weniger davon profitieren, als Sie ihnen das weismachen wollen.

Gerade was die Klein- und Mittelbetriebe betrifft: Der Herr Bundesminister präsentierte uns ja ein Konzept einer Gewerbeordnung. Und dazu, Herr Kollege Mautner Markhof, brauchte Minister Schüssel den EWR, um genau diesen Personengruppen, die zu den langfristigen Verlierern dieses Konzeptes gehören werden, weiszumachen, daß er sie vor negativen Wirkungen schützen kann. (*Beifall bei den Grünen.*) Das wollte

Dr. Madeleine Petrovic

uns der Herr Bundesminister weismachen. Nun scheint dieses Konzept nicht mehr aufzugehen, denn dieses Konzept einer Gewerbeordnung mag zwar EWR-kompatibel sein, es ist aber mit Sicherheit nicht EG-kompatibel. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Woher wissen Sie denn das? Das stimmt ja überhaupt nicht!)* Und hier wird der Herr Bundesminister sehr bald Farbe bekennen müssen. Und das können Sie dann noch näher ausführen, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich behaupte, daß dieses Konzept hinsichtlich des Systems der Gewerbe, hinsichtlich der Zulassungsvoraussetzungen de facto nicht EG-konform ist. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Selbstverständlich!)*

Herr Bundesminister! Sie sind uns eine Kostenrechnung schuldig geblieben, nicht für den Kernbereich des EG-Raumes, sondern für die Randlage, in der sich Österreich befindet. Und auch die Arbeitsgruppe der Bundesregierung, die einzelne Bereiche untersucht hat, hat ihre Hauptarbeit zu einer Zeit geleistet, als die Ostöffnung noch nicht begonnen hatte, als sich die Auswirkungen nicht voll gezeigt haben. Ich fordere daher eine Revision dieser Rechnungen für den Bereich der Randlage, in den Sie Österreich hineinmanövrieren.

Herr Bundesminister! Ich fordere auch eine spezifische Kostenrechnung für das Agrarland Österreich, denn Ihre Verheißungen vom Feinkostladen Europas gehen so nicht auf. Und auch da benützen Sie ja schon jetzt — hier und heute — den EWR als EG-Verschleierungsinstrument.

Herr Bundesminister! Wir haben vor wenigen Tagen hier in diesem Hause ein Bundesgesetz verabschiedet — die Grünen haben nicht mitgestimmt —, in dem eine Ausgleichsabgabe auf Billigmargarine verhängt wird. Sie wissen genau, daß diese Maßnahmen nur im EWR möglich sind, aber keinesfalls in der EG. Sagen Sie doch, wie dieser Feinkostladen Österreichs — konkurrenzisiert von den miesesten Billigprodukten — entstehen soll! Das wird nicht möglich sein, und das wissen Sie doch genau. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schwarzenberger: Billigmargarine gehört nicht zu den Delikatessen!)*

Herr Bundesminister! Sie werden auch eine gesonderte Kostenrechnung vorzulegen haben — für ein Land mit einer immer noch zwar absolut zu hohen, aber für Europa relativ geringen Arbeitslosenrate. Herr Bundesminister! Sagen Sie doch den Österreicherinnen und Österreichern ganz offen, daß wir keine Zahlungen aus den Strukturfonds der EG zu erwarten haben, daß wir Nettozahler sein werden, weil sich die Kriterien für EG-Förderungen auf den Durchschnitt beziehen, auf den Durchschnitt der Arbeitslosenrate und der Langzeitarbeitslosenrate. Und, was das betrifft, sind wir, Gott sei Dank, noch besser als

der Durchschnitt. Ich frage mich aber: Wie lange noch?

Und, Herr Bundesminister, wo sind die Kalkulationen? Sie wissen — und das hat auch die von der Bundesregierung eingesetzte Arbeitsgruppe festgestellt —, daß das EG-Konzept tendenziell polarisiert, daß die reichen Regionen, die Ballungsräume die Gewinner sein werden, daß aber die strukturschwachen Regionen, die heute schon problematischen Regionen verlieren werden — und damit die Menschen, die dort wohnen. Herr Bundesminister! Es ist zuwenig, wenn das Pendlerpauschale angehoben wird und die Leute auf immer weitere Expeditionen zu ihrem Arbeitsplatz geschickt werden.

Und noch eines, Herr Bundesminister: Sie werden derzeit mit Ihrem Koalitionspartner noch in vollem Einklang agieren können. Aber ich sage den Abgeordneten von der sozialdemokratischen Fraktion sehr klar: Diese Debatte, die wir jetzt erlebt haben — Mautner Markhof und Maculan —, diese Debatte, das Klagen über die viel zu hohen Lohnnebenkosten, wird uns begleiten. Und die Tendenz wird hingehen zu einem Ausgleich auf ein geringeres Niveau, keinesfalls aber zu einer Anhebung.

Und Sie wissen, daß heute der Kampf gegen das weitere Fortschreiten der Zweidrittelgesellschaft angesagt wäre. Man müßte gerade heute auch aus wirtschaftlichen Gründen, Herr Mautner Markhof, bei den sozial Schwächsten ansetzen, denn Risse im sozialen Gefüge schaden langfristig ganz besonders und vor allem der Wirtschaft. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Parnigoni: Aber wenn die Wirtschaft nicht Entsprechendes erbringen kann, dann kann sie auch nichts für das soziale Gefüge tun!)*

Herr Abgeordneter Parnigoni! Ich frage Sie noch einmal: Welche kostenrechnerischen Überlegungen, nicht welcher ideologischer Schmus veranlaßt Sie zu diesen Stellungnahmen? *(Beifall bei den Grünen.)* Ich verlange fundierte ökonomische Kalkulationen, und zwar für die Defizitbereiche, nicht für die Mautner Markhofs und die Maculans. Das wissen wir, daß die gewinnen werden, aber uns interessieren die Menschen, dieses Drittel, das heute schon ausgegrenzt ist. *(Abg. Parnigoni: Aber das stimmt doch nicht, was Sie da sagen!)* Und dieser Prozeß, behaupte ich, ist in einem schrankenlosen Wettbewerb viel schwerer aufzuhalten, weil in diesem — genau in diesem Sinne — soziale Kosten als Wettbewerbsnachteile verstanden werden.

In einem System, das Menschen auf Marktteilnehmer reduziert, das eine Konzeption von Märkten und von Handels- und Warenbeziehungen ist, werden soziale Kosten als unternehmerischer Ballast empfunden, und dem kann ich nicht

Dr. Madeleine Petrovic

meine Zustimmung geben. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Studieren Sie einmal die Entwicklung in Portugal! Da bekommen Sie einige Antworten!)*

Herr Kollege Mautner Markhof! Wenn wir jetzt soweit sind, daß wir Österreich mit Portugal vergleichen müssen, um Vorteile für die EG argumentativ abzuhandeln, dann frage ich mich wirklich: Was ist aus der Wirtschaftspolitik dieses Landes geworden? Sind wir wirklich nur mehr Befehlsempfänger von Brüssel? *(Beifall bei den Grünen.)* Und vor allem, ich frage noch einmal: Wo sind die Kostenrechnungen? Ich verlange das. Sie sind uns das schuldig, Herr Bundesminister, nach dem Bundeshaushaltsrecht.

Herr Kollege Mautner Markhof! Wenn Sie schon sagen, wir haben so hohe Lohnnebenkosten, dann stellen Sie bitte aber auch das System der Abgaben insgesamt in seinem Kontext dar, und dann sagen Sie auch, daß wir eine Unternehmensbesteuerung haben, die in Europa nicht mehr auch nur im Mittelfeld liegt, daß wir in allen Bereichen, was die Besteuerung von Kapitalerträgen betrifft, was die Unternehmensbesteuerung betrifft, das Schlußlicht darstellen. Sie müssen ja die Abgaben in einem Gesamtkontext darstellen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Was heißt Schlußlicht? Daß wir die wenigsten Steuern zahlen oder die meisten? — Abg. Vetter: Sie meint, die wenigsten?)*

Herr Bundesminister! Zu einem weiteren Punkt, auf den dann auch mein Kollege Anschöber näher eingehen wir. Sie werden auch eine Kostenrechnung spezifisch für ein Fremdenverkehrsland vorzulegen haben, ein Fremdenverkehrsland, dessen Zielsetzungen nicht im Einklang stehen mit dem Transitland, das uns die EG in verstärktem Ausmaß beschere wird. Auch das, Herr Bundesminister, ist ein weiterer Aspekt.

Sie werden in all diesen ökologischen und sozialen Bereichen auf die harten wirtschaftlichen Fakten noch zu sprechen kommen müssen, denn, Herr Bundesminister, eines kann ich Ihnen versprechen, eines wird nicht angehen: daß Sie sich, sich auf Demner und Merlicek verlassend, zurückziehen und hier der Überzeugung huldigen, ein PR-Büro werde die in dieser Frage hellwachen Österreicherinnen und Österreicher schon irgendwie überlisten. Und die Herren von der PR-Agentur sprechen ja eine deutliche Sprache. Die sagen, sie werden nicht an den Kopf appellieren, sondern sie werden an den Bauch appellieren *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Was die Grünen nie tun!)*, an den Bauch der Österreicherinnen und Österreicher.

Wenn diese Argumente zu entkräften sein werden, dann gehe ich davon aus, daß der Herr Bun-

desminister in der Lage dazu sein wird. Bis jetzt ist er uns diese Zahlen und Fakten schuldig geblieben. *(Abg. Haigermoser: Ich habe fast den Verdacht, Sie glauben das, was Sie uns hier sagen!)*

Und eines werden wir ganz sicher nicht dulden, und da werden Sie eine breite Front der Opposition haben, die weit über die Grünen hinausgeht: Das Büro Demner und Merlicek kündigt jetzt schon an, man werde Kinder dazu mißbrauchen, den Österreicherinnen und Österreichern die EG schmackhaft zu machen, man werde Kinder vor die Werbemaschinerie spannen. Und dagegen, Herr Bundesminister, wird sich ein breiter Widerstand in diesem Lande regen! *(Beifall bei den Grünen.)* 9.54

Präsident: Als nächstem darf ich Herrn Abgeordneten Ing. Maderthaler das Wort erteilen. Bitte sehr.

9.54

Abgeordneter Ing. **Maderthaler** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Traditionell wird am letzten Tag der Budgetdebatte das Kapitel Wirtschaft behandelt.

Frau Kollegin Petrovic! Ich möchte zu Ihren teilweise sehr unqualifizierten Ausführungen doch nur ein paar Anmerkungen machen. *(Abg. Wabl: Sie werden das qualifizieren! — Abg. Voggenhuber: Wenn Sie einmal so eine Rede halten würden! Nur einmal!)* Wenn Sie glauben, daß Sie die strukturschwachen Regionen damit stärker machen, daß Sie die starken Regionen schwächen, dann sind Sie sicherlich auf dem falschen Weg. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wir können und müssen alles tun, um die Stärken zu nützen und dann auch die Schwächen auszugleichen. Das allein kann der erfolgreiche Weg sein.

Meine Damen und Herren! Bei den Budgetberatungen hat sich der Nationalrat mit vielen Fragen und wirtschaftspolitischen Themen auseinanderzusetzen, und die heutige Sitzung bietet jedenfalls die Gelegenheit, sich auch im Hohen Haus mit der Wirtschaftspolitik der Bundesregierung auseinanderzusetzen.

Und dazu muß man vorweg doch eines klar feststellen: Die österreichische Wirtschaft hat an Wettbewerbskraft und Dynamik in den letzten Jahren wesentlich gewonnen. Das ist in erster Linie darauf zurückzuführen, daß alle Österreicher, meine Damen und Herren, sich besonders anstrengen, es ist aber auch darauf zurückzuführen, daß die Rahmenbedingungen, die die Regierung in den letzten Jahren gesetzt hat, sicherlich verbessert wurden. Und daß eine starke Wirtschaft zur Nettoeinkommensverbesserung aller Öster-

Ing. Maderthaner

reicher führt, ist sicherlich auch gerade in den letzten Jahren besonders deutlich geworden.

Bedauerlicherweise sind auch einige renommierte österreichische Industriebetriebe in wirtschaftliche Turbulenzen geraten. Das wird eben immer der Fall sein in Zeiten der Entwicklung. Aber insgesamt ist die österreichische Wirtschaft durchaus von Leistungskraft gekennzeichnet. Die Schwierigkeiten, die es in manchen Strukturbereichen gibt, sind auch nicht wegzudiskutieren, aber jedenfalls glaube ich, daß über weite Teile die österreichische Wirtschaft durchaus mit Europa und mit der Konkurrenz in der Welt mithalten kann.

Meine Damen und Herren! Insgesamt hat die österreichische Wirtschaft — das darf man ja auch sagen — die weltweite Konjunkturabschwächung, die natürlich auch zu sehen ist, erstaunlich gut gemeistert. Sie hat an internationaler Wettbewerbsfähigkeit zugenommen, sie hat ihre Internationalisierung insgesamt vorangetrieben und hat ihre ausländische Marktposition, glaube ich, hervorragend gut behauptet.

Der österreichischen Wirtschaft ist es jedenfalls gelungen, in den Jahren 1990 und 1991 jeweils um 1 bis 2 Prozent stärker zu wachsen, als dies im europäischen Durchschnitt der Fall ist. Dabei ist auch besonders erfreulich, daß Exportzuwächse zu verzeichnen sind, und zwar gerade auch bei Klein- und Mittelbetrieben, und das ist, glaube ich, der richtige Weg.

Die Konjunkturgespräche 1991 der Bundeswirtschaftskammer haben eindeutig ergeben, daß wir zwar für die nächste Zukunft mit einer deutlichen Abschwächung der Auftriebskräfte zu rechnen haben, daß aber die Konjunkturaussichten für Österreich durchaus günstig liegen und wieder besser liegen werden, als dies im europäischen Durchschnitt der Fall sein wird.

Die heimischen Konjunktur- und Wirtschaftsimpulse sind jedenfalls noch immer stark genug, um bis Mitte nächsten Jahres zufriedenstellende Auslastungen in unseren Unternehmen zu gewährleisten. Und wir hoffen — und wir werden natürlich auch alles dazu tun —, die bis dahin zu verzeichnende internationale Konjunktur soweit wie möglich zu beeinflussen, und wir hoffen auch, daß sie sich insgesamt erholen wird, um vielleicht auch Schwierigkeiten auf der internationalen Wirtschaftsebene zu meistern.

Meine Damen und Herren! Ein besonders gutes Zeugnis hat uns vor wenigen Tagen, und zwar am 8. Dezember dieses Jahres, die „Neue Zürcher Zeitung“ in einem Kommentar ausgestellt, in dem es wörtlich heißt — und ich darf hier wörtlich zitieren —:

„Die österreichische Wirtschaft braucht das Licht nicht unter den Scheffel zu stellen. Ein günstiges äußeres Umfeld und vor allem auch die eigenen Leistungen haben eine florierende Wirtschaft entstehen lassen, die in den letzten Jahren in überdurchschnittlich hohen Wachstumsraten und in einem durchaus auch greifbaren, relativ breiten Wohlstand ihren Ausdruck gefunden hat. Die Stabilität des Schillings und die niedrige Inflationsrate spiegeln eine recht gesunde Wirtschaft, die auch das Lob der Experten in Brüssel findet, wider.“

Weiter meint der Kommentator: „Aber zum ersten Mal vielleicht und wohl mit Recht blicken die Österreicher nun mit Stolz und Genugtuung auch auf ihre Wirtschaft. Der verstohlene Blick nach Deutschland und in die Schweiz, in die beiden Nachbarländer, deren industrielle Leistungen man oft bewundert hat, erzeugt keine Minderwertigkeitskomplexe mehr.“ — Ich glaube, meine Damen und Herren, das ist eine durchaus erfreuliche Feststellung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Präsident der Bundeswirtschaftskammer freue ich mich natürlich über eine solch leistungsfähige Wirtschaft, aber natürlich auch über diesen Kommentar aus der Schweiz. Sicherlich sind die Erfolge — ich sagte das eingangs — der österreichischen Wirtschaft in erster Linie auf das Ergebnis der Tüchtigkeit unserer Unternehmerinnen und Unternehmer mit ihren Mitarbeitern zurückzuführen. Aber niemand kann wirklich in Abrede stellen, daß auch Maßnahmen der Regierung zur Verbesserung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen und zur Verbesserung des Wirtschaftsklimas zu diesem Erfolg beigetragen haben.

Neben Privatisierung und steuerlichen Maßnahmen war es vor allem auch die klare Haltung zur EG und zu Europa, die das Vertrauen zu Österreich und in die österreichische Wirtschaft hat wachsen lassen. Meine Damen und Herren! Damit ist die österreichische Wirtschaft insgesamt stärker geworden, was auch dadurch bewiesen wird, daß Österreich im Ausland mehr investieren konnte, als dies bisher der Fall war.

Meine Damen und Herren! Um den Beitritt zur EG zu erreichen, müssen und müßten natürlich einige Maßnahmen gesetzt werden. Zuerst muß Außenminister Mock mit seiner konsequenten Forderung nach Erstellung eines Beitrittsgesuches ganz lobend herausgestrichen werden. Es ist aber vor allem auch unserem Wirtschaftsminister Wolfgang Schüssel zu danken, daß unsere Bemühungen in der Integrationspolitik bisher so erfolgreich waren. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Anschöber.)*

Meine Damen und Herren! In manchen Details wird es sicherlich noch heiße Diskussionen geben.

Ing. Maderthaner

Das ist immer der Fall, wenn es um große Ereignisse geht, und die Integration Österreichs in Europa ist sicherlich ein solches Ereignis. Aber daß wir überhaupt schon so weit gekommen sind, ist gerade dem massiven Einsatz des Wirtschaftsministers, vor allem damals in seiner Funktion als EFTA-Vorsitzender, entscheidend zu danken.

Ich möchte an dieser Stelle auch nicht unerwähnt lassen, daß die Bundeswirtschaftskammer bereits im Jahre 1988 die Regierung aufgefordert hat, ein Beitrittsansuchen zu stellen, was dann auch geschehen ist.

Meine Damen und Herren! Erst vor kurzem hat der EG-Kommissionspräsident Jacques Delors dem Bundeskanzler mitgeteilt, daß das Mandat für Verhandlungen mit Österreich Mitte 1992 erstellt wird.

Erst vor wenigen Tagen hat sich auch der deutsche Bundespräsident Richard von Weizsäcker in einem Radio-Interview für eine raschestmögliche EG-Aufnahme Österreichs ausgesprochen. Er meinte dazu wörtlich: Österreich sei in seiner ganzen Struktur und Leistungskraft schon heute in mancher Hinsicht besser für eine Mitgliedschaft ausgerüstet als manches EG-Mitglied.

Am vergangenen Wochenende setzte auch der französische Staatspräsident Mitterrand ein deutliches Signal für einen baldigen EG-Beitritt Österreichs. Dazu kommen täglich ähnliche Äußerungen aus EG-Staaten.

Wenn wir früher als ursprünglich angenommen Vollmitglied bei der EG sein werden, dann ist es auch darauf zurückzuführen, daß wir eine konsequente Haltung in bezug auf EWR deutlich haben erkennen lassen und uns hier nicht herumgedrückt haben mit irgendwelchen Erklärungen. Diese klare Haltung zum EWR kann durchaus dazu führen, daß der Vollbeitritt zur EG früher vor sich geht, als wir das vielleicht angenommen haben.

Meine Damen und Herren! Wenn auch die Integrationspolitik in Richtung Westeuropa und die Vorbereitung unserer Wirtschaft auf diesen großen Binnenmarkt Schwerpunkte unserer Außenwirtschaftspolitik bleiben müssen, so dürfen wir und wollen wir keineswegs den Osten Europas vernachlässigen. Die derzeitige durchwegs triste Situation und triste wirtschaftliche Lage in den osteuropäischen Staaten läßt natürlich Erfolge auf diesem Gebiet nur schwer und mühsam erzielen. Aber schon aufgrund unserer geopolitischen Lage und unserer langjährigen wirtschaftlichen Beziehungen sind die östlichen Nachbarländer sozusagen natürliche Handelspartner und in Zukunft sicherlich auch, wie ich meine, gute und große Hoffnungsmärkte.

In der schwierigen Umstellungsphase ist es natürlich wichtig, daß Österreich durch Ausbildungs- und Beratungsinitiativen diesen Ländern beim Aufbau der Marktwirtschaften behilflich ist. Das Handelsressort hat für solche Aktivitäten 15 Millionen Schilling vorgesehen und setzt damit doch eine gemeinsame Initiative mit der Handelskammerorganisation fort, mit deren Hilfe in den letzten drei Jahren mehr als 10 000 Personen ausgebildet werden konnten. Meine Damen und Herren! Das ist Hilfe in dieser schwierigen Umstellungsphase! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das zeigt auch, daß wir hier versuchen, die Basis zu bilden, die notwendig ist, um die Wirtschaft dort aufzubauen, und das heißt auch, daß wir nicht nur reden, sondern auch Taten setzen.

Meine Damen und Herren! Der Konsolidierungskurs der Bundesregierung zwingt auch den Wirtschaftsminister zum Sparen. Das ist klar. Es ist in diesem Zusammenhang sicher erwähnenswert, daß das Wirtschaftsministerium seit Beginn der großen Koalition die vorgesehenen Einsparungen im Personalbereich als einziges Ressort — das möchte ich hier ganz besonders herausstreichen — immer erfüllt hat.

1987 waren laut Stellenplan des Gesamtressorts Handel und Bauten 7 478 Bedienstete beschäftigt. Nicht eingerechnet sind dabei über 200 Planstellen des Arsenal und des Wasserwirtschaftsfonds, die 1988 in andere Ressorts verlagert wurden. Im Jahre 1992 werden im Bereich des Wirtschaftsministeriums erstmals weniger als 7 000 Bedienstete beschäftigt sein. Das freut mich, und das möchte ich auch hier festhalten, weil das genau der richtige Weg ist, zu rationalisieren, zu sparen, wo man einsparen kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Trotz etlicher Einsparungen auch im Förderungsbereich im Laufe der letzten Jahre ist es auch gelungen, eine gewisse Umstrukturierung der Ausgaben zu erreichen und neue Akzente zu setzen. Verstärkt hat das Ministerium die Aktivitäten insbesondere in den Bereichen Umweltschutz und Energiesparen. So wird zum Beispiel die Fernwärmeförderung von 35 Millionen Schilling auf 172 Millionen Schilling steigen, und ein Energie-Solarprogramm des Wirtschaftsministers wird mit 2 Millionen Schilling gestartet. Das ist echte Hilfe in bezug auf Umweltschutz beziehungsweise Förderung des Umweltschutzes.

Meine Damen und Herren! Wie im Jahre 1991 werden auch 1992 mindestens 600 Millionen Schilling für Umweltschutzmaßnahmen auf Österreichs Bundesstraßen investiert werden. Davon werden etwa 300 Millionen Schilling aus der Öko-Maut aufgebracht. Die Mittel werden bundesweit zur Eindämmung des Straßenlärms ein-

Ing. Maderthaner

gesetzt. Auch dazu ein Wort, meine Damen und Herren: Mit gezielten technischen Maßnahmen werden wir die Belastungen, die sicherlich ein so ausgeprägter Güterverkehr mit sich bringen wird, entsprechend korrigieren können und müssen nicht Verbote oder Gebote erstellen. Auch das möchte ich hier klar und deutlich sagen.

Meine Damen und Herren! Meinen sicherlich vorwiegend positiven Ausführungen zur Wirtschaftspolitik der Bundesregierung und des Wirtschaftsministers — diese sind durchaus an erster Stelle anzuführen —, möchte ich natürlich auch zum Schluß einige kritische Anmerkungen seitens der Bundeswirtschaftskammer folgen lassen.

Eine Einigung über die Maßnahmen, dieses Budget 1992 in allerletzter Minute vertretbar zu machen, ist nicht gerade ein Ausweis besonders konstruktiver Zusammenarbeit. Ich glaube, man sollte früher mit den konstruktiven Gesprächen beginnen.

Eine ökologische Orientierung des Steuer- und Abgabensystems kommt dann in Mißkredit, wenn sie unter Umständen als letzte Möglichkeit für die Finanzierung des Budgets herhalten muß.

Ich möchte von hier aus den dringenden Appell an die Regierung richten, die großen Reformvorhaben, die Reform der Sozialversicherung, insbesondere des Spitalswesens, die überfällige Reform des Pensionsbereiches und die Sanierung der Bundesbahnen, endlich auch in Angriff zu nehmen. Ich sehe sonst die große Gefahr, daß vielleicht die hart erarbeiteten Erfolge in der Wirtschaftspolitik darunter Schaden leiden und dahinschmelzen könnten. Das wäre sicherlich nicht das Ziel, das wir verfolgen, und das wäre auch nicht vertretbar.

Es muß auch klare Entscheidungen in Richtung Forschung und Entwicklung geben, meine Damen und Herren. Hier müssen auch neue Maßstäbe gesetzt werden, und es muß konsequent am Bürokratieabbau weitergearbeitet werden. *(Beifall bei der ÖVP.)* Also: Mehr Mittel und Menschen für Forschung und Entwicklung und weniger für die staatliche Verwaltung.

Meine Damen und Herren! Sorgen machen mir auch — ich möchte das nicht unerwähnt lassen, weil es sehr aktuell ist — die Vorschläge im Bereich des Güterverkehrs. Es darf zu keiner Diskriminierung und damit zur Existenzgefährdung österreichischer Frächter gegenüber den ausländischen kommen. Die Maßnahmen, die hier ins Auge gefaßt werden, könnten aber dazu führen.

Meine Damen und Herren! Die Bundeswirtschaftskammer erwartet sich weiterhin Maßnahmen zur Stärkung der Wirtschaft und damit auch zur Sicherung des Sozialnetzes und des Wohlstan-

des in Österreich. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wenn diese Zielsetzung konsequent verfolgt wird, meine Damen und Herren, dann ist mir um die gute Position der österreichischen Wirtschaft auch in Zukunft nicht bange. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 10.12

Präsident: Als nächstem erteile ich Herrn Bundesminister Dr. Schüssel das Wort, der sich zu Wort gemeldet hat.

10.12

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich nur einen Satz zur Frau Abgeordneten Petrovic sagen. Zum Unterschied von Ihnen freue ich mich noch, daß es Vertreter hier im Hohen Haus gibt, die in lebenden Betrieben arbeiten. Wenn ein Abgeordneter Mautner Markhof oder ein Abgeordneter Heindl, der zugegebenerweise in der Firma Hofmann & Maculan arbeitet, hier spricht, dann ist das eine Bereicherung der parlamentarischen Debatte und kein Anlaß, dies als Denunziation zu verwenden. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Ich glaube ganz einfach, daß das Parlament und daß auch eine wirtschaftspolitische Debatte dadurch gewinnt, daß nicht nur Sekretäre und Angehörige des öffentlichen Dienstes hier das Wort ergreifen, sondern auch Angehörige von lebenden Berufen, ein Betriebsrat genauso wie ein Unternehmer, ein Freiberufler genauso wie etwa ein Vertreter von Ihrer Seite. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Nun aber zu meinem eigentlichen Thema, denn auch ich möchte meine Redezeit nicht überstrapazieren. Es werden ja auch noch einige Argumente kommen, auf die ich vielleicht eingehen muß. *(Abg. Haigermoser: Mit Sicherheit!)*

Das Wirtschaftsministerium hat sich in diesem Jahr und auch für die nächsten Monate fünf Schwerpunkte gesetzt. Der erste große Bereich ist sicherlich die internationale Wirtschaftspolitik. Sie selbst haben das Stichwort gegeben. Europa ist derzeit das Thema. Die erste Stufe ist der Europäische Wirtschaftsraum, die nächste soll — möglichst bald, wie ich hoffe, ebenso wie viele von Ihnen, wie ich annehmen darf — der Vollbeitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft sein. Dabei ist ein Satz aus diesem Avis, aus diesem Antwortbrief der EG-Kommission an die österreichische Bundesregierung ganz wichtig, und der sollte, glaube ich, auch für die Debatte hier beim Wirtschaftskapitel prägend sein.

In diesem Avis steht wörtlich geschrieben: „Österreich ist eine Wirtschaftsmacht mittlerer Größe.“ Das heißt, wir haben überhaupt keinen Grund, unser Licht unter den Scheffel zu stellen, wir haben überhaupt keinen Grund, uns vor den

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Folgen des Europäischen Wirtschaftsraumes oder eines EG-Beitritts zu fürchten. Wir sind hinsichtlich der Wirtschaft, der Klein- und Mittelbetriebe, genauso wie der großen Betriebe stolz darauf, daß wir alle Voraussetzungen erbringen, um heute schon in diesem Konzert mitzuwirken.

Wenn Kurt Heindl zu Recht erwähnt hat — das spricht für seine Fachkompetenz —, daß heute von den zwölf EG-Mitgliedsländern nur drei den sogenannten Konvergenzkriterien entsprechen, die überhaupt erst für das Zustandekommen der Wirtschafts- und Währungsunion entscheidend sind — das ist Frankreich, Luxemburg und Dänemark; die Deutschen haben sicherlich durch das Budgetdefizit und durch die neuen Länder ein Sonderproblem, aber man wird sie sicher dazu rechnen müssen —, und Österreich ebenfalls vollinhaltlich diese Kriterien erfüllt, dann frage ich mich, warum Sie und manche Kritiker der Europäischen Gemeinschaft gegenüber unserer Linie zur EG immer wieder mit Angst, Furcht und Schrecken operieren.

Wir sind stark genug, um uns in Europa heute und auch morgen als Mitglied zu bewähren. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

Ich möchte aber auf Georg Mautner Markhof eingehen und zu seinen kritischen Sätzen zum Europäischen Wirtschaftsraum etwas sagen. Natürlich kann man verschiedener Meinung sein, das ist gar keine Frage. Aber ich bitte Sie, bewerten Sie einmal das, was ich jetzt zu argumentieren versuche!

Der Europäische Wirtschaftsraum macht Sinn aus vier Gründen:

1. Er beschleunigt unsere Beitrittsverhandlungen, weil all das, was wir bei den EWR-Verhandlungen schon akzeptiert haben und jetzt schon implementieren, sogar die von Ihnen genannte und zitierte Kapitalfreiheit, brauchen wir dann im Falle eines Beitritts gar nicht mehr tun. Das heißt, es ist eine echte Beschleunigung.

2. Er überbrückt die Lücke für unsere Wirtschaft vom Beginn des Binnenmarktes 1993 bis zum Datum des Vollbeitritts. Ich bin, ehrlich gesagt, vorsichtig, denn ich glaube nicht recht, daß wir 1993 schon Mitglied sein werden, ich rechne eher mit Anfang 1995.

Das heißt, diese Überbrückung leistet nur der Europäische Wirtschaftsraum, und das ist doch an sich für die Wirtschaft von Interesse.

3. Auch wenn Österreich in der EG sein wird, wird auch dann für uns ein Europäischer Wirtschaftsraum mit unserem stärksten Außenwirtschaftspartner, nämlich mit den EFTA-Ländern, von großer Bedeutung sein. Es muß doch wiederum unsere Forderung sein, daß wir undiskrimi-

niert unsere Produkte und unsere Möglichkeiten dort einsetzen können. Die EFTA ist auch dann ein sehr wichtiger Handelspartner für uns, wenn wir in der EG drinnen sind.

Der letzte und nicht ganz unwesentliche Punkt ist das Thema der Ostöffnung. Man darf nicht vergessen, daß der Europäische Wirtschaftsraum — das ist ein neues Element in der Diskussion — möglicherweise jenes Element sein wird, das man der erstarkenden und erwachenden Marktwirtschaft in Mittel- und Osteuropa anbieten kann, damit sie sich in Europa wirtschaftlich integrieren kann, ohne gleichzeitig eine politische oder eine volle Wirtschafts- und Währungsunion, zu der sie, auf kurze oder mittlere Sicht gesehen, sicherlich nicht in der Lage sein werden, zu bilden.

Das sind, glaube ich, vier Gründe, die in jeder Weise Sinn machen, auch wenn wir jetzt — zugeben — diesen einen Punkt, nämlich das System *juridictionnel*, die Gerichtsbarkeit, neu verhandeln müssen. Es gibt 25 verschiedene Varianten, welche genommen wird, weiß ich noch nicht. Wichtig ist jedoch nur, daß wir sehr schnell vorgehen, damit es zu keiner zeitlichen Verzögerung kommt.

Zweiter Punkt: Für uns von großem Interesse ist die gesamte Liberalisierung und Deregulierung im Wirtschaftsrecht. Wir haben vieles erreicht, es wurde auch schon darauf hingewiesen. Wir haben heute immerhin das liberalste Öffnungszeitengesetz in ganz Europa, abgesehen von Schweden.

Wir haben jetzt eine Gewerbeordnung in Begutachtung geschickt, die eine ganz erhebliche Deregulierung bringt, nämlich eine Reduzierung von 226 auf 140 Gewerbe und die Abschaffung der konzessionierten Gewerbe.

Wir haben ein Preisrecht geschaffen, das sich in Zukunft nur mehr auf den Krisenfall beschränken wird, und wir haben auch ein Deregulierungsgesetz, das den Wegfall von Rabattverboten, Zugabeverboten und gesetzlichen Ausverkaufsregelungen bringen wird. Diese Dinge werden in absehbarer Zeit — hoffentlich bald — vom Parlament verabschiedet werden.

Wir haben immerhin mit dem 1. Jänner 1992 — ich möchte schon darauf hinweisen — erstmals das Vermittlungsmonopol der staatlichen Arbeitsmarktverwaltung durchbrochen. Ich war mit Freund Stummvoll gemeinsam als Verhandler ein bißchen daran beteiligt. Das ist ein Schritt in Richtung Öffnung von zusätzlichen verbesserten Möglichkeiten auch im Interesse unserer Arbeitnehmer.

Ich sage auch ganz offen und scheue mich vor keiner Diskussion, zu allen Dingen, die wir im Privatisierungs- und Ausgliederungsbereich ange-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

gangen sind, stehe ich. Das Österreichische Verkehrsbüro, zu 100 Prozent privatisiert, ist heute eine höchst erfolgreiche, international operierende Firma. Das hat sowohl dem Bund gutgetan, weil er sehr viel Geld bekommen hat, als auch der Firma, denn es ist ein ungeheurer Impuls davon ausgegangen.

Wir haben jetzt die Donau-Betriebs-Aktien-Gesellschaft gegründet, praktisch die gesamte Wasserstraßendirektion ausgegliedert.

Wir haben den Tiergarten Schönbrunn in der vorigen Woche ausgegliedert, wir verhandeln noch bezüglich Schönbrunn, das ist richtig, denn es ist ein sehr schwieriger Punkt, genauso wie in Frankreich, wie in England. Es ist ein sehr emotionaler Punkt.

Es werden im Moment einige Varianten geprüft, so wie es jetzt ist, kann es auf gar keinen Fall bleiben.

Wir verhandeln, daß wir die Straßengesellschaften straffer, schlanker, effizienter und besser kontrolliert gestalten, und wir verhandeln, daß wir eine Bundesimmobiliengesellschaft gründen, die uns gerade bei neuen Projekten einen Spielraum geben soll.

Das heißt, ich bin überhaupt nicht scheu, über diese Dinge zu diskutieren. Wir haben gerade im Wirtschaftsministerium auf Punkt und Beistrich alle Vorgaben im Koalitionspakt hier erfüllt (*Beifall bei der ÖVP*), und ich bin stolz auf meine Beamten, die trotz einer Reduktion der Dienstposten seit 1987 eine Fülle von ungeheuren neuen Aufgaben bewältigen können und dies auch in einer sehr kompetenten und professionellen Art und Weise tun. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Dritter Schwerpunkt: der Tourismus. Das ist für uns die wichtigste Wirtschaftsbranche, weil immerhin in diesem Bereich im heurigen Jahr 160 Milliarden Schilling an Deviseneinnahmen erwirtschaftet worden sind. Ich langweile Sie nicht mit Nächtigungsziffern, weil die auch lange nicht so interessant sind, aber wir haben immerhin ein Rekordjahr bei Einnahmen, aber auch bei den Übernachtungen zu verzeichnen.

Das ist ein Verdienst einer sehr professionell geführten Marketingstruktur, die sich in Österreich von den Gemeinden bis hinein in die Verbände, auf die Länder und auf die Österreichwerbung niederschlägt, wo immerhin zirka 500 Millionen Schilling an Werbebudget und Infrastruktur zur Verfügung stehen. Wir haben für die gesamte Legislaturperiode auch die Finanzmittel außer Streit stellen können.

Ein wichtiger Punkt — nicht in mein Ressort fallend, aber ich war immerhin einer der Hauptverhandler — war gerade im Tourismus die end-

lich erfolgte Reform der Getränkebesteuerung. Es ist, bitte, eine 30 Jahre alte Geschichte, und ich möchte wirklich allen Parlamentariern danken, die in diesem Bereich einen historischen Durchbruch geschafft haben, der ja immerhin für den Tourismus 800 bis 900 Millionen Schilling an Entlastung bedeutet. Das ist, bitte, in der Situation, in der sich der Tourismus befindet, absolut notwendig und wünschenswert, und ich freue mich, daß dies endlich erreicht werden konnte. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Wir verhandeln derzeit sehr intensiv mit dem Sozialminister über flexiblere Arbeitsmarktbedingungen. Das ist ein wichtiger Punkt, denn der Tourismus ist wie keine andere Branche von flexiblen Arbeitsbestimmungen abhängig und braucht sie. Immerhin müssen in zwölf Wochen des Jahres 50 Prozent des Umsatzes erzeugt werden, und daher versuchen wir, so eine Art Zeitbeschäftigungsmodell sehr flexibel nach den Bedürfnissen der Branche, aber sicherlich auch unter voller Wahrung sozialer Gesichtspunkte zu erarbeiten. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Der Förderungsbereich im Tourismus ist um 30 Millionen Schilling angehoben worden — keine Kleinigkeit bitte in Zeiten der Budgetkonsolidierung. Ich habe auch sicherlich die Kritik, die im vergangenen Jahr hier geübt wurde, ernst genommen und möchte auch dem Finanzminister für sein Verständnis hier danken.

Wir haben auch einige neue Bereiche, verkehrsfreie Dörfer, Hüttensanierungsprogramm — ich erwähne es nur. Die Insider wissen, wovon ich spreche.

Vierter und sehr wichtiger Bereich: der Umweltschutz. Der Frau Abgeordneten hat es beliebt, mich mit einigen schmückenden Beiworten zu versehen, die ich jetzt nicht weiter qualifizieren möchte, Sie werden sich schon selber ein Bild daraus machen. Nur, wenn Sie sagen, Sie stimmen mit all diesen Dingen nicht mit, gut, dann möchte ich Ihnen aber auch sagen, was Sie damit alles ablehnen:

Wir haben im Zusammenwirken mit der Partnerin im Umweltressort sehr, sehr viel erreicht, etwa im Bereich Recycling. Wir haben etwa im ganzen Sektor Bauschuttrecycling zur Generalsanierung der West Autobahn durchgesetzt, daß alles auf Punkt und Beistrich wiederverwendet werden muß, was weggegraben wird. Das sind Millionen Tonnen, die insgesamt das Deponievolumen entlasten. Wir haben fertiggebracht, daß wir immerhin ein Modell für das Recycling von Getränkeverpackungen auf die Reise gebracht haben. Wir haben — Sie haben falsch zitiert — nicht gesagt, daß das leider nicht erreichte Ziel im CO₂-Bereich unseren Wunschvorstellungen entspricht. Bitte, das werden Sie von mir nie gehört

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

haben! Ich würde Sie bitten, mir dieses Zitat zu zeigen! Ich habe gesagt, daß die seinerzeitigen, sehr ehrgeizigen Vorhaben praktisch nicht erreicht werden können, und zwar nicht nur in Österreich nicht, sondern auch auf der ganzen Welt nicht (*Abg. Anschöber: Warum nicht?*), und ich kann Ihnen auch genau sagen, warum: Weil anders als bei uns ja nicht einmal noch die Maßnahmen gesetzt oder diskutiert werden — auf der ganzen Welt oder in Europa —, wo es hingehen soll. Wir haben etwa im Bereich CO₂ schon sehr vieles gemacht. Ich erwähne etwa die vom Parlament vor dem Sommer auch beschlossene Erhöhung der Fernwärmeförderung von 11 auf 15 Milliarden. Wenn Sie das alles nicht wollen, dann sagen Sie es als grüne Fraktion, aber es ist jedenfalls das Gegenteil von Umweltpolitik, was Sie hier tun. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Anschöber: Wo ist das Resultat, Herr Minister?*)

Bei der Fernwärme wird der Biomasse ein deutlich höherer Stellenwert eingeräumt. Wir haben jetzt mit dem Steuerpaket immerhin durch eine Anhebung der Mineralölsteuer, durch eine leichte Erhöhung der Besteuerung auf Heizöle in Elementen so etwas wie eine CO₂- oder Energieabgabe durchgesetzt. Sie wird natürlich weitergehen. Im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft gibt es ja bereits sehr ehrgeizige Diskussionen. Mitte des Jahres 1992 wird sich die EG — ich weiß nicht, warum Sie darüber schmunzeln, Herr Abgeordneter, vielleicht wissen Sie es nicht — immerhin zu einer solchen Energieabgabe durchringen, und das ist dann auch der Moment, wo Österreich mitkann, weil wir dann im Wettbewerb nicht benachteiligt sein werden. — Immerhin alles Dinge, die wichtig sind.

Die Autozulassungsabgabe enthält ebenfalls Elemente, die sehr wohl auf Verbrauch, auf Leistung und damit auf CO₂-Belastung abstellen. Wir haben die Tarifreform im Bereich der Energiewirtschaft, der Stromwirtschaft, jetzt begonnen, die deutliche Anreize auf Energiesparen enthält und den, der Energie verschwendet, auch deutlich höher belastet.

Wir haben einen eigenen Forschungspool mit über 100 Millionen Schilling eingerichtet, wir haben ein eigenes Photovoltaik- und Elektroauto-programm. Wenn Sie dies alles nicht als Umweltpolitik betrachten, ist das Ihre Sache, ich persönlich glaube, daß gerade in diesem Jahr ungeheuer viel auf die Reise gebracht wurde, und ich stehe zu dieser Partnerschaft im ökosozialen marktwirtschaftlichen Sinn mit Frau Minister Feldgrill. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Fünfter und letzter Bereich: die Bauwirtschaft. Ein sehr, sehr wichtiger Bereich, eine Schlüsselzone der österreichischen Wirtschaftspolitik. Wir haben einen ganz besonderen Schwerpunkt im

Hochbau gesetzt. Zusätzlich 1,3 Milliarden Schilling für Erhaltung und für Neubau, besonders im Bereich von Schulen und Wissenschaft. Es werden also für Schulen und Wissenschaft im nächsten Jahr 1,3 Milliarden Schilling jeweils zur Verfügung stehen. Wir haben aber auch im Straßenbau immerhin 15,6 Milliarden Schilling, was zwar den Neubaubereich sehr stark einschränkt, weil wir damit real praktisch gleichgeblieben sind, aber immerhin können wir durch die vom Parlament genehmigten ASFINAG-Mittel im Ausmaß von 12 Milliarden Schilling die Schließung der überregionalen Autowege im Bereich der Ost Autobahn, der Süd Autobahn und der Phyrnstrecke fortführen.

Wir haben aber immerhin auch zusätzlich — weil Sie, Frau Abgeordnete, dankenswerterweise das Thema Rad erwähnt haben — im nächsten Jahr über 100 Millionen Schilling für den Ausbau von bundesweiten Radwegen und zur Beseitigung der Unfallschwerpunkte über 50 Millionen Schilling im Budget vorgesehen.

Insgesamt ein Budget, das sehr wohl wirtschaftliche Incentives gibt, wirtschaftliche Impulse — gerade zum jetzigen konjunkturellen Zeitpunkt ist das vielleicht gar nicht unzumutbar —, vor allem aber eine Fülle von Reformen im Bereich der Legislative anbietet, damit wir uns für die europäische Herausforderung in West und Ost besser gerüstet sehen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 10.28

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich die Frau Abgeordnete Dr. Petrovic gemeldet. Sie kennen die einschlägigen Bestimmungen.

10.28

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Der Herr Bundesminister hat behauptet, ich hätte in meinen Ausführungen mit Angst argumentiert. Dies, Herr Bundesminister, ist unrichtig. (*Abg. Vetter: Machen Sie immer!*) Offensichtlich haben Sie da zu intensiv mit der Frau Staatssekretärin geplaudert. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Sie merken es gar nicht!*)

Ich habe Kostenrechnungen verlangt, und zwar für die potentiellen Verliererbereiche. Wenn Sie nicht in der Lage sind, diese Kostenrechnungen vorzulegen, oder sie nicht vorlegen wollen, dann wird das wohl seine Gründe haben.

Herr Bundesminister! Ich habe auch nicht, in keiner Weise, Ihre möglichen Wunschkonstruktionen hinsichtlich einer Umweltpolitik hinterfragt. Ihre geheimen Wunschkonstruktionen mögen den Psychoanalytikern oder ähnlichen Berufsgruppen überlassen werden. Ich habe festgestellt, daß Sie gesagt haben, das CO₂-Ziel sei unrealistisch, und das ist eine Bankrotterklärung der österreichi-

Dr. Madeleine Petrovic

schen Umweltpolitik. *(Beifall bei den Grünen.)*
10.29

Präsident: Ich habe für die heutige Präsidialsitzung ein Papier zum Problem tatsächlicher Berichtigungen vorbereitet, weil mir auch gestern einiges in diesem Zusammenhang aufgefallen ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Er hat das Wort.

10.30

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Herr Präsident! Nach dieser sogenannten tatsächlichen Berichtigung der Frau Kollegin Petrovic wäre ich fast versucht, den Herrn Bundesminister Schüssel zu verteidigen. Die Äußerung, was den Psychoanalytiker anbelangt, glaube ich, ist dieses Hauses nicht ganz würdig. Vielleicht sollte sich Frau Kollegin Petrovic einmal auf die Couch legen, um zu hinterfragen, was mit ihr los ist. *(Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! In Rede und Gegenrede zu den Ausführungen des Herrn Bundesministers und zu einigen Anmerkungen der Vordredner erlaube ich mir, Ihre vier Punkte, Herr Bundesminister, die Sie für EWR ins Treffen geführt haben, kurz zu analysieren.

Sie haben gemeint, EWR würde den Weg in die EG, nach Europa beschleunigen. Ich sage Ihnen, das stimmt nicht, denn: Da Sie für EWR jetzt bereits jahrelang — kann man sagen —, zumindest monatelang, Verhandlungskapazitäten blockieren, war es nicht möglich, zielführende Verhandlungen mit der EG zu beschleunigen. Das zum einen.

Sie haben des weiteren gesagt, Herr Dr. Schüssel, es würde mit EWR die Angelegenheit auf dem Weg in die EG „überbrückt“. Ich sage Ihnen aus den Gesprächen mit zahlreichen Parlamentariern aus dem EFTA-Bereich *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier)* — und da wirst du diese meine Erfahrung bestätigen müssen, Kollege Schmidtmeier — folgendes: daß die Schweiz, die, wie wir heute schon gehört haben, Ende 1992 eine Volksabstimmung programmiert hat, aufgrund des Rückschlages durch den EG-Gerichtshof diesen Termin mit Sicherheit nicht mehr einhalten wird können, sodaß eine Parallelität des Beitrittes oder des Abschlusses EWR selbst im besten Falle nicht mehr haltbar ist und wir früher in die EG kommen können, als dieser EWR-Vertrag überhaupt zum Abschluß kommen kann. Es heißt also, diese These, die Sie aufgestellt haben, Herr Kollege Dr. Schüssel, Herr Bundesminister, ist in sich zusammengefallen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die zwei letzten Punkte, die Sie angeführt haben, Herr Bundesminister, darf ich zusammenfassen. Wir wären, sagten Sie, mit EWR bereits mit einem Bein, um nicht zu sagen, mit eineinhalb Beinen, in der Europäischen Gemeinschaft. Dann haben Sie ausgeführt: In dieser Ostöffnung hätten wir die verdammte Pflicht und Schuldigkeit, mit EWR im Huckepack quasi auch noch ehemalige osteuropäische Länder mitzunehmen. Ich sage Ihnen aber, Herr Bundesminister, daß bereits — und das wissen Sie auch — ehemalige Ostblockländer direkt mit der EG über einen allfälligen Assoziierungsvertrag verhandeln. Das heißt also, daß sie bei der EFTA, beim EWR nur Zaungäste sind, daß sie nur mithorchen, vielleicht nur Erfahrungen sammeln wollen, aber nie und nimmer über das Vehikel EFTA — ist gleich EWR im weitesten Sinn — in diese EG hineinwollen.

Das heißt, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, daß Ihre vier Thesen in sich zusammengebrochen sind. Ich verstehe natürlich, daß Sie Ihren gescheiterten EWR-Kurs irgendwo kaschieren müssen, daß Sie nicht zugeben wollen, daß dieser Weg falsch war.

Nun zur Stimmung in Österreich, der österreichischen Bürger, der Wirtschaft, der Gewerbetreibenden schlechthin, was die Europäische Gemeinschaft anlangt. Herr Bundesminister! Mein Kollege Mautner Markhof hat Ihnen schon vorgeworfen, daß Sie meinen, mit einer Werbefirma jetzt eine besonders positive EG-Stimmung in Österreich erzeugen zu können. Sie machen den gewaltigen Fehler, Herr Bundesminister, zu meinen, daß das gelingen kann. Wir sagen Ihnen, man hat zu überzeugen. Und Sie können mit Sicherheit nicht überzeugen, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, wenn Sie stets die Begriffe EWR und EG in einem Atemzug nennen und miteinander vermengen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mit dieser Diktion, Herr Bundesminister, schaden Sie den österreichischen EG-Bemühungen, denn die Angelegenheit ist ungeheuer kompliziert, das wissen wir alle, und daher ist es für jeden Staatsbürger äußerst schwierig, diese Begriffe überhaupt inhaltlich auseinanderzuhalten. Es sind zwei ungleiche Paar Stiefel, welche in keiner Weise miteinander vermengt werden dürfen, und ich ersuche Sie eindringlich, im Sinne einer fortschrittlichen, für uns alle notwendigen EG-Politik diese Dinge zu trennen und nicht mehr auf dieser Schiene zu fahren, wie Sie es heute wieder getan haben.

Meine Damen und Herren! Kurz zu Maderthanner. Ich glaube, daß, Herr Präsident Maderthanner, Ihre Behauptung, es würde durch Schüssel ein Erfolg in der Integrationspolitik eingeleitet oder vorangetrieben, aufgrund dieser meiner vorher genannten Thesen eigentlich nicht stimmen kann. Ich unterstelle, daß Bundesminister Schüs-

Haigermoser

sel ein starkes europapolitisches Anliegen hat. Selbstverständlich. Aber ich sage ihm auch eindeutig, daß der Weg dieser europapolitischen Ansage, den er beschritten hat, nicht genügt. Und ich bin nicht allein mit dieser Meinung. Wenn Sie, Herr Präsident Maderthaler, sich in Ihren Reihen, in Ihrer Partei umhören, wissen Sie ganz genau, daß viele Abgeordnete meiner Meinung sind und nicht der Meinung, die Dr. Schüssel vertritt.

Meine Damen und Herren! Einige kurze Anmerkungen zu den „wirtschaftspolitischen“ — unter Anführungszeichen — Ausführungen der Kollegin Petrovic, die hier gemeint hat, eine Lanze für die klein- und mittelständischen Betriebe in einer Art EG-Feindlichkeit brechen zu müssen.

Frau Kollegin Petrovic! Ich sage Ihnen, als ein Vertreter aus diesem Bereich — der praktizierender Mittelstandsunternehmer, Kleinunternehmer ist — weiß ich sehr wohl, wovon ich spreche. Ich sage Ihnen eindeutig, daß diese klein- und mittelständische Wirtschaft, die so viel zu diesem Wohlstand in Österreich beiträgt, natürlich mit ihren Mitarbeitern, dieses Europa nötiger denn je braucht. Lieber heute als morgen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Natürlich, meine Damen und Herren, gehört dazu — da treffen wir uns jetzt mit Ihnen —, daß die österreichische Bundesregierung die Hausaufgaben macht, daß dieses Parlament die Hausaufgaben macht, die es uns ermöglichen, in diesem gemeinsamen Markt bestehen zu können. Das gilt für die Landwirtschaft, das gilt für die Mittelständler, das gilt für den gesamten Bereich der Wirtschaft und unseres gesellschaftlichen Lebens.

Ich bin sehr froh, meine Damen und Herren, daß Sie als Alternative hier in diesem Hause bei diesem Weg eigentlich nicht mitbestimmen können, denn diese Ihre Mitbestimmung wäre für Österreich ein großer Schaden, meine Damen und Herren.

Ich sage Ihnen als Oppositionssprecher eindeutig, daß es fahrlässig wäre, die österreichische Wirtschaft krankzujammern. Es ist aber genauso fahrlässig, diese österreichische Wirtschaft hochzujubeln, meine Damen und Herren. Es ist nüchterne Analyse angesagt am Vorabend des Eintrittes in die Europäische Gemeinschaft, wie es einem ordentlichen Kaufmann eben zusteht, meine Damen und Herren. Und das wollen wir tun, das wollen gerade wir Freiheitlichen als objektive, sachbezogene Opposition tun.

Herr Bundesminister! Ob gerade Sie, Herr Dr. Schüssel, immer diesen objektiven Blick haben, mag zumindest in Ansätzen bezweifelt werden. Wenn man Ihre Tätigkeit oder die Tätigkeit dieser sozialistischen Koalition betrachtet, wird ei-

nem klar, daß die marktwirtschaftliche Komponente in weiten Bereichen zu kurz kommt.

„Marx, schau oba!“, könnte man in vielen Bereichen sagen. Ich werde den Beweis dafür noch erbringen.

Herr Bundesminister! Sie machen sich in Ihrer Partei — es sei gestattet, diesen kleinen Schlenker zu machen — viele Gedanken, warum Ihnen die Wirtschaftskompetenz in weiten Bereichen abhanden gekommen ist. Diese Wirtschaftskompetenz ist Ihnen abhanden gekommen, und zwar nicht nur was die Vertretung in diesem Parlament anbelangt — in weiten Bereichen, nicht in allen —, sondern auch beim Stimmbürger in diesem Lande, auch beim Wähler in diesem Lande. Wenn man die Ereignisse bei der Landtagswahl in Wien noch einmal analysiert, wird einem klar — die Wählerstromanalyse hat das bewiesen —, daß Sie bei den Wirtschaftstreibenden die erste Position im Stimmverhalten an die Freiheitliche Partei abtreten mußten. Das muß Ihnen doch zu denken geben, meine Damen und Herren! Dafür ist natürlich unter anderem verantwortlich, daß in der freiheitlichen Riege zahlreiche erfolgreiche Wirtschaftstreibende tätig sind: Mautner Markhof, Rosenstingl, Helmut Peter, sonder Zahl haben wir hier vorzügliche Wirtschaftsvertreter.

Dazu kommt, Herr Bundesminister, daß Sie in Ihrem politischen Handeln diese Wirtschaftskompetenz nicht täglich aufs neue beweisen und immer mehr in den Sog des Sozialismus geraten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen keinen Ratschlag geben, Herr Bundesminister, aber ich habe mir — hin und wieder versuche ich das — den Kopf für die ÖVP zerbrochen. Sie hätten sich diese 5 Millionen Schilling eigentlich sparen können, die Sie für eine Studie nach St. Gallen geschickt haben. Da ich als Kaufmann sehr sparsam bin und jeden Schilling ein-, zweimal umdrehe, bevor ich ihn ausbebe, habe ich mir gedacht: Warum gibt denn die ÖVP hier 5 Millionen Schilling nach St. Gallen, um eine Expertise darüber ausarbeiten zu lassen, warum es dieser ÖVP so schlecht geht?

Die Gründe dafür, daß es dieser ÖVP so schlecht geht, sind relativ einfach zu finden. Soll und Haben, Herr Exbundesminister Riegler, hätten eigentlich hier Platz greifen müssen, wie es einem ordentlichen Kaufmann gebührt.

Sie müßten nur folgende Dinge — jetzt setze ich Ihnen fünf Thesen gegenüber, Herr Bundesminister — einhalten. *(Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Wenn ich das gewußt hätte, hätte ich Sie bestellt!)* Vielleicht können wir ja noch einmal zusammenarbeiten, Herr Riegler? *(Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Wunderbar!)* Wir werden uns einmal

Haigermoser

anschauen, wie bereit Sie sind, für Veränderungen in diesem Land zu sorgen. (*Abg. Dr. Neisser: Hast du das auch aus St. Gallen?*)

Herr Bundesminister! Sie müßten nur eine ordentliche Budgetpolitik betreiben, eine ordentliche Förderungspolitik, eine ordentliche Privatisierungspolitik, eine Deregulierungspolitik, die diesen Namen verdient, und eine Steuerpolitik, die es ermöglicht, daß die Betriebe überleben und den Weg nach Europa beschreiten können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sage Ihnen, Herr Dr. Schüssel, Sie haben leider Gottes — das sage ich nicht für Ihre Partei, das sage ich für dieses Österreich — viele, wenn nicht die meisten dieser Grundsätze über Bord gehen lassen in Ihrer Regierungstätigkeit, in den Jahren, seit Sie auf der Regierungsbank sitzen. Und Sie haben unter anderem einen massiven Vertrauensverlust erfahren müssen, weil Sie eben zwischen Worten und Taten keinen Zusammenschluß mehr finden konnten. Das ist die eigentliche Ursache für Ihre starken Wählerverluste.

Darüber habe ich mir also für Sie den Kopf zerbrochen. Ich versuche nun, einige Dinge herauszuarbeiten, die es ermöglichen, in der Gesamtwirtschaft doch vielleicht zu einem Konnex zu kommen, um Wirtschaftsdaten zu erarbeiten, die es ermöglichen, zu neuen Ufern zu kommen, und auch die soziale Herausforderung anzunehmen.

Meine Damen und Herren! Wir wissen ganz genau — das auch an die Adresse der Alternativen —, daß die sozialen Probleme in diesem Lande nur dann positiv gelöst werden können, wenn es uns gelingt, in diesem Lande entsprechende Wachstumsraten zu erreichen. Das ist eine unumgängliche Notwendigkeit. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Wir werden Sie also nicht kleinkariert hier geißeln, daß die eine oder andere Budgetpost noch besser hätte aussehen können, wiewohl Mautner Markhof schon angemerkt hat, daß es Ihnen zumindest gelungen ist, auf dem Personalsektor Einsparungen auszuverhandeln beziehungsweise zu erreichen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang aber auch vor einem Satz oder vor einer Bundesministerin warnen, für die Sie, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, wahrlich nicht verantwortlich sind; aber die Sozialdemokraten, glaube ich, sind sehr wohl verantwortlich. Die sozialistische Bundesministerin Dohnal hat sinngemäß gemeint, die Menschen müßten vor der Marktwirtschaft geschützt werden. Diesen Satz muß man sich auf der Zunge zergehen lassen. Hat diese Frau Bundesminister Dohnal ihre Scheuklappen noch immer nicht abgelegt? Ein Blick über die Grenzen in die ehemaligen Ostblockländer müßte ihr doch die Augen geöffnet haben! Es müßte ihr klargeworden sein,

daß die Marktwirtschaft das einzige Instrumentarium ist, um in einem Land zufriedene Menschen zu schaffen, daß sie das einzige Instrumentarium ist, um Arbeitsplätze zu sichern, Wohlstand zu erreichen und Menschen vor Hunger zu schützen. Wenn eine Bundesministerin Dohnal meint, man müßte die Bürger vor diesen Fortschritten schützen, dann ist sie, glaube ich, fehl am Platz und reif für den Rücktritt, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*) Derartige Äußerungen haben ja nicht einmal auf der Müllhalde der Gesellschaft Platz.

Meine Damen und Herren! Was wollen diese Wirtschaft, diese Volkswirtschaft insgesamt, die Wirtschaftstreibenden für sich? — Wir wollen, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, Frau Staatssekretärin, vernünftige Rahmenbedingungen; keine Geschenke, sondern Rahmenbedingungen, die es ermöglichen, in der Marktwirtschaft möglichst frei zu agieren und Einschränkungen vom Staat einzuschalten, die die soziale Gerechtigkeit transparent und umsetzbar machen. Drangsalierungen durch Gesetze sind allemal abzulehnen, weil sie insgesamt nur neue Bürokratien erzeugen, die auf der anderen Seite wieder zu Lohnnebenkosten führen.

Ich würde Frau Kollegin Petrovic einmal empfehlen, Unterricht bei einem Kleingewerbetreibenden zu nehmen — sie hat das hier so oft im Munde geführt, zumindest verbal —, daß sie Lohnnebenkosten und Lohnkosten auseinanderhalten kann. Diese Begriffe müßten Sie einmal auseinanderhalten können, um überhaupt über kalkulatorische Grundsätze reden zu können. Denn es ist noch nicht Wirtschaftsverständnis, wenn man meint, einmal oder mehrmals in einem Supermarkt gewesen zu sein und dann von Wirtschaft etwas zu verstehen.

Meine Damen und Herren! Gerade bei den klein- und mittelständischen Betrieben — jetzt komme ich zur Eigenkapitalposition in Österreich — liegt es eben in diesem Bereich im argen. Es liegt im argen, weil bei diesen österreichischen Betrieben die Eigenkapitalquote zuletzt ganze 2,25 Prozent betrug, Herr Bundesminister. Aus diesem Grunde sind die Bankverbindlichkeiten ständig im Steigen begriffen, steigt die Verschuldung dieser Betriebe, steigen dann wieder die Zinsendienste, und damit ist neuerdings die Eigenkapitaldecke stark im Schwinden begriffen.

Diese Politik, meine Damen und Herren, trägt die Handschrift der sozialistischen Koalition mit Beteiligung der Österreichischen Volkspartei. Und daher haben Sie, Herr Bundesminister, auch die Verantwortung für diesen Kurs, für diesen sozialistischen Kurs, der sich immer stärker durchsetzt.

Haigermoser

In diesem Zusammenhang sind auch über die Kammern zwei Sätze zu verlieren. Wir wissen, daß Ihre Kammerreform — Maderthaler hat sie so gelobt — eigentlich eine gescheiterte Reform ist. Es ist das Wort nicht wert, das hier gebraucht wurde: „Kammerreform“, es ist nicht einmal ein Reförmchen. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)*

Natürlich verstehe ich, Kollege Schmidtmeier, warum du diese Burgen verteidigst, ich verstehe es. Aber ich darf dir vielleicht ein Wort eines prominenten Sozialdemokraten entgegenhalten. Und zwar hat ein prominenter Sozialdemokrat aus der Bundesrepublik, Walter Springer beziehungsweise Oberlechner, gemeint, daß die Sozialdemokratie und die Konservativen diese Zwingburgen deswegen verteidigen, weil sie dort noch immer ihre Pfründe haben. Und das ist Faktum, Kollege Maderthaler, und das wirst du auch in deinen Gesprächen mit deinen Mitgliedern jeden Tag erfahren müssen.

Meine Damen und Herren! Nach diesem Schwenk zurück zur Eigenkapitalquote. Beim Alpbacher Forum wurde festgestellt, daß eine große Bremse österreichseits festzustellen ist und daß damit die Wirtschaftsentwicklung für Österreich gebremst würde und somit auch der wirtschaftliche Fortschritt.

Herr Bundesminister! Wo bleiben eigentlich Ihre legislativen Maßnahmen? Weit und breit ist gährende Leere. Das einzige, das Ihnen im Verein mit Finanzminister Lacina eingefallen ist, sind Steuererhöhungen. Sie haben heute die Steuererhöhungen wieder belobigt, Sie haben heute gesagt: Wir haben „eh“ Steuern erhöht, jetzt wäre eigentlich die Umwelt in Ordnung zu bringen. Das ist etwas dürrftig, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, für eine sogenannte ökosoziale Marktwirtschaft. *(Zwischenbemerkung von Bundesminister Dr. Schüssel.)*

Zum Thema Getränkesteuer wird mein Kollege und Freund Helmut Peter noch einiges zu sagen haben, da werden Sie auch noch sehr schnell von der Meinung der Wirtschaftstreibenden eingeholt werden, wenn es um die Umsetzung dieser Ihrer „Getränkesteuerreform“ — unter Anführungszeichen — geht.

Aber noch ein anderes Thema, Herr Bundesminister, da Sie so sehr gemeinsam mit Ihrer Partei die Leistungsbereiten und die Leistungswilligen belobigen und auch fördern wollen. Ich sage Ihnen: Weg mit der unsozialen Überstundenbesteuerung, her mit dem halben Steuersatz für nichtentnommene Gewinne! Mit diesen zwei Maßnahmen würden Sie das Wirtschaftsklima in Österreich derart positiv gestalten, daß wir wieder einen großen Schritt nach vorne kommen wür-

den. Tun Sie das, Herr Bundesminister, uns allen wäre geholfen.

Positiv: auch ein neues Gewerbeamt, eine Gewerbeordnung. Es ist interessant, dazu zu sagen, daß Sie 1988 als damaliger Abgeordneter nicht bereit waren, den freiheitlichen Vorstellungen nachzukommen, die bereits eine starke Liberalisierung beinhaltet haben. Nun sollen wir 1991/92 in die Diskussion eintreten, und ich hoffe sehr — nachdem ich nur quergelesen habe, was Sie jetzt zum UWG vorgelegt haben —, daß einige Passagen herauskommen, denn das ist alles andere als fortschrittlich. Aber zu diesem Thema werden wir uns noch an anderer Stelle und zu anderer Stunde zu unterhalten haben.

Meine Damen und Herren! Abschließend: Es ist auch interessant zum Kammerthema, das ich angetönt habe, noch etwas zu zitieren: „Die Privatbeamten des sozialen Verbandesystems zeigen im Zustand der Verpöbelung das aus der Geschichte der militärischen Verbände wohlbekannte Landsknecht-Syndrom. Man hat keine Lust mehr, sich mit den Kameraden von der Gegenseite zu schlagen, und plündert lieber Wehrlose und Unbeteiligte.“ Und das sind die Wehrlosen in den Kammern, und da sind Sie dabei bei diesen Plünderungsorgien, meine Damen und Herren. — Ende des Zitats, ausgesprochen von einem, wie gesagt, prominenten Sozialdemokraten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Themen EG, EWR wurden schon ausdiskutiert, nicht bis zum Ende, aber zumindest in Ansätzen.

Ich habe auch von den „österreichischen Hausaufgaben“ gesprochen, Herr Bundesminister, und dazu darf ich Ihnen Ihre Schriften, Ihre eigenen Schriften vorstellen, die Sie immer großtönend der Öffentlichkeit möglichst mit dem Republikadler im Hintergrund vorstellen, um dann nach dem ersten Hahnenschrei diese Versprechungen bereits wieder zu verraten.

Was haben Sie unter anderem in Ihrem Wirtschaftskonzept vorgestellt, philosophisch gut dargestellt? — „Wir wollen daher in der Förderungs politik in erster Linie für faire Wettbewerbsbedingungen und eine Gleichbehandlung aller Betriebe sorgen. Österreich braucht kein selektives, sondern ein faires, für den einzelnen Betrieb durchschaubares und daher auch benützbare Förderungssystem.“ — Ende des Zitats aus Ihrem Wirtschaftsprogramm.

Herr Bundesminister! Ich frage Sie: Was haben denn die 1 200 Millionen an Förderung für die Chrysler-Werke in Graz mit dieser Ihrer These zu tun? — Nichts haben sie damit zu tun! Sie haben Ihre Thesen spätestens bei Chrysler zu Grabe getragen, Herr Bundesminister.

Haigermoser

Ich komme nach diesem Rückblick in die Vergangenheit auch zu heutigen oder vielleicht zu zukünftigen Förderungen. Und da sind Sie gefordert, Herr Bundesminister, denn Ihre Unterschrift wird es ermöglichen oder nicht ermöglichen, daß einem geldverdienenden — nicht negativ gesagt — Konzern eine Förderung in den Rachen geworfen wird. Dazu die „Presse“ vom 17. 12. 1991: „Umstrittene Förderung“, „Druckerinnung: Rücktritt aus Protest in Salzburg“. Ich weiß, daß Sie das nicht gerne hören, Herr Bundesminister, aber Sie werden auch hier von den Ereignissen eingeholt werden.

Wie der Innungsmeister des Druckergewerbes Ludwig Valenta — übrigens ein Parteifreund von Ihnen, Herr Bundesminister — erklärte, sei es unverantwortlich, das Druckzentrum mit Mitteln der Arbeitsmarktförderung zu subventionieren. 75 Millionen Schilling sollen hier aus dem Steuerpot in Österreich zugeschossen werden.

Da gab es dann ein Schreiben der Landesinnung an Dr. Arno Gasteiger beziehungsweise zurück an Gasteiger, den Wirtschaftslandesrat und prominenten ÖVP-Vertreter. Dazu sagt der Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Arno Gasteiger aus Salzburg wörtlich — ein Schreiben vom 11. 10. 1991 —: „Es ist richtig, daß ich am 31. Mai in einem Gespräch mit Vertretern der Landesinnung die Einführung der Druckzentrenförderung in Österreich als groben Fehler bezeichnete.“

Unter Punkt 2 sagte er: „Aus den unter 1) genannten Gründen trete ich für die Gewährung der Förderung an das Druckzentrum der ‚Salzburger Nachrichten‘ ein.“

In einem Atemzug, im selben Brief bejammert er die Förderung, tritt dann aber dafür ein. Und das alles unter dem Titel: „Man kann ja nicht dagegen sein“ — wie Rabl-Stadler gesagt hat —, „denn sonst hat ja der Herr Landeshauptmann eine schlechte Presse“.

Meine Damen und Herren! Das sind Dinge, die ich nicht mittrage, auch auf die Gefahr hin, daß ich in der nächsten Zeit in den „Salzburger Nachrichten“ überhaupt keine Presse haben werde. Aber ich bin vom Volk, vom stimmberechtigten Bürger entsandt und nicht von einer Zeitung in diesem Lande, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage Ihnen noch etwas. *(Abg. Resch: Hoffentlich hört das der Haider nicht!)* Wenn Sie, Herr Bundesminister, diesen verlorenen Millionenzuschuß unterschreiben werden, unter welchem Titel er auch immer gewährt werden wird, dann werden Sie sich schlußendlich bei den nächsten Wahlen dafür verantworten müssen.

Ich darf Ihnen noch aus einem Brief zitieren, Herr Bundesminister, vielleicht regt Sie das zum Nachdenken an.

Dieser von mir genannte Ludwig Valenta, ein prominentes Wirtschaftsbandmitglied, Vorsitzender der Druckerinnung — Sie wissen ja, daß Mitglieder dieser Druckerinnung aus Protest quer durch die Parteien zurückgetreten sind; auch die sozialdemokratischen Mitglieder, Herr Präsident Schmidtmeier, haben dort aus Protest das Handtuch geworfen; auch Sie werden sich damit auseinanderzusetzen haben, für wen Sie dann eigentlich noch wirtschaftspolitisch eintreten werden in diesem Land —, sagt: „Die Zusammenarbeit mit allen Fraktionen war positiv.“ Und dann: „Darüber hinaus haben wir den gerade vom Wirtschaftsband hochgehaltenen Leitsatz von der Wettbewerbs- und Chancengleichheit im Bereich der sogenannten auch so freien Marktwirtschaft immer als vorbildlich empfunden und auch, wo immer sich die Gelegenheit dazu bot, gepredigt.“ — Das zum einen.

Und dann sagt er weiter, dieser prominente Vertreter der ÖVP: „Interessenvertretung kann und soll sich ja schlußendlich nicht nur auf Banales beziehen.“

Und er meint des übrigen: „Weil das solcherart Erwähnte eben nicht so ist, umgekehrt aber auch in Hinkunft Wirtschaftsförderungen dieser Machart, solange diese für unseren Wirtschaftsband, aber auch die ÖVP unselige Koalition noch existiert, fröhliche Urständ feiern werden, ich jedoch andererseits nicht zum Steigbügelhalter solcher derart peinlicher großkoalitionärer Packeleien werden will, habe ich mich dazu entschlossen, alle von mir zurzeit getragenen Funktionen mit heutigem Tage zurückzulegen.“ — Soweit dieser prominente Vertreter. Er hat das nicht aus Eigennutz getan, weil er geglaubt hat, selber etwas bekommen zu müssen, sondern er hat es deswegen getan, weil er sich ungerecht behandelt gefühlt hat, Herr Bundesminister.

Herr Bundesminister! Handeln Sie bitte einmal praxisnah, handeln Sie bitte im Sinne der klein- und mittelständischen Wirtschaft, geben Sie es auf, immer jenem Wind Ihr Ohr zu leihen, der gerade aus irgendeiner Richtung herbeikommt!

Ich sage Ihnen, Herr Bundesminister: Aus diesen Gründen, die ich angeführt habe, und zahlreichen anderen sind wir gehalten, diesem Budget nicht zuzustimmen. Und im übrigen bin ich der Meinung — im Gegensatz zu Voggenhuber —, daß dieses Land sehr wohl schützenswert ist. *(Beifall bei der FPÖ.) 10.57*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Eder.

Präsident

Nächster Vorsitzender: Herr Dr. Lichal. *(Heiterkeit. — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

10.57

Abgeordneter Eder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man auch hier am Rednerpult besonders laut spricht, so muß Herr Haigermoser immer zu tun pflegt, so muß man nicht unbedingt damit recht behalten. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dipl.-Ing. Riegler.)*

Meine Damen und Herren! Wenn man unschlüssige Behauptungen, und seien es auch immer wiederholte unschlüssige Behauptungen, hier am Rednerpult aufstellt, dann, Kollege Haigermoser, bleiben das auch unschlüssige Behauptungen. Es war keine einzige schlüssige Behauptung in Ihrer Rede.

Und wenn Sie, Herr Kollege Haigermoser, hier die Frau Bundesminister Dohnal zitieren, die — frei nach Ihnen — gesagt haben soll: „Die Menschen müssen vor der Marktwirtschaft geschützt werden!“ — ich weiß schon, daß die Freiheitliche Partei kaum eine soziale Komponente hat *(Abg. Mag. Peter: Was haben Sie gesagt?)* —, und wenn Sie in diesem Zusammenhang von der Müllhalde der Geschichte sprechen, Herr Kollege Haigermoser, dann empfehle ich Ihnen, einmal diese „Müllhalde der Geschichte“ zu besuchen, denn Sie werden dort sehr viele alte Bekannte wiederfinden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eines sei Ihnen auch ins Stammbuch geschrieben: EG hin oder her, wir Sozialdemokraten werden in der EG, in der freien Marktwirtschaft so wie bisher auch in Zukunft die arbeitenden Menschen immer weiter vertreten, das sei Ihnen auch einmal klar gesagt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie haben zitiert, Herr Kollege Haigermoser, daß die vier Thesen des Herrn Bundesministers Schlüssel zusammengebrochen seien. — Zusammengebrochen ist eigentlich nur die Freiheitliche Partei in der Haltung zur Frage der EG! Sie hat nämlich nicht einmal, sondern x-mal ihre Haltung in dieser Frage geändert. Besonders aufgefallen ist mir, daß Ihr großer Vorsitzender — in Ihren Augen natürlich *(Abg. Schmidmeier: Führer!)* — je nach Publikum die Haltung zur EG ändert. Das ist eine Verunsicherung der Bevölkerung Österreichs, die unverantwortlich ist, auch das sei Ihnen einmal klar gesagt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und ein Letztes, Herr Kollege Haigermoser: Wenn Sie hier zitiert haben, daß der Österreichischen Volkspartei die Wirtschaftskompetenz abhanden gekommen ist, dann ist das ihre Sache, dann mag das sein. Der FPÖ kann das gar nicht

passieren, denn sie hat noch nie eine gehabt. So einfach ist das. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich aber mit den Ausführungen des Kollegen Haigermoser nicht weiter auseinandersetzen, weil ich keine weiteren Inhalte in diesen seinen Ausführungen gefunden habe.

Ich möchte mich nun mit dem Budgetkapitel Bauten und Technik beschäftigen. Wenn wir davon sprechen, muß uns bewußt sein, daß die Bauwirtschaft 1992 und auch in den Folgejahren einer der wichtigsten Wirtschaftszweige unserer Volkswirtschaft bleibt. Keine Frage, sie hat nicht mehr die Bedeutung, die sie während der Zeit des Wiederaufbaus nach dem Zweiten Weltkrieg gehabt hat. Das spiegelt sich auch in den zunehmenden Protesten gegen einzelne Bauprojekte wider. Trotzdem bleibt die Bauwirtschaft ein geeignetes Instrument zur Konjunktursteuerung.

Meine Damen und Herren! Auch in Österreich müssen wir zur Kenntnis nehmen, daß die von den USA ausgehende Rezession auch auf Österreich letztendlich ihre Auswirkungen hat. Die Probleme bei der Restrukturierung der Volkswirtschaft in den zentral- und osteuropäischen Reformländern werden diese Tendenz natürlich nicht aufhalten, sondern eher noch verstärken. Wir müssen laut Wifo in Österreich in den nächsten Jahren mit einer Verringerung der Industrieproduktion von etwa bis zu 6 Prozent im Jahre 1990 auf bis 2,5 Prozent im Jahre 1992 rechnen. Mit viel Optimismus können wir für die Jahre danach wieder mit einer leichten Belebung rechnen.

Einer der wichtigsten Faktoren zur Stabilisierung der Konjunktur wird natürlich die inländische Nachfrage bleiben, und dort auch die Nachfrage nach Bauleistungen. In den vergangenen Jahrzehnten wurde — vor allem auf Initiative der Sozialdemokraten — öfters versucht, die Bauwirtschaft als Motor der wirtschaftlichen Belebung antizyklisch einzusetzen; manchmal mit weniger, oftmals aber mit hervorragendem Erfolg.

Ich muß kritisch anmerken, daß infolge der Budgetkonsolidierung für 1992 im Kapitel Bauten und Technik kein sichtbarer Ansatz einer antizyklischen Steuerung der wirtschaftlichen Entwicklung zu erkennen ist. Das muß sich aber nicht nur in Zahlen ausdrücken. Ich behaupte, daß eine Nachfragebelebung durch die öffentliche Hand nicht nur eine Frage der Bereitstellung ausreichender finanzieller Mittel ist, sondern auch vom Optimum des wirtschaftlichen Managements des Staates und damit von der öffentlichen Verwaltung insgesamt abhängt.

Wir haben heuer im Parlament schon mehrere Anläufe genommen und auch konkrete gesetzli-

Eder

che Richtlinien erreicht, um Verwaltungsreformen auf die Sprünge zu helfen. Ich möchte in diesem Zusammenhang nur den Tiergarten Schönbrunn oder die Wasserstraßendirektion erwähnen, wobei ich der grünen Fraktion schon sagen möchte, daß weder Frau Staatssekretärin Fekter noch Herr Bundesminister Dr. Schüssel noch die sozialdemokratische Fraktion darauf vergessen haben, betriebswirtschaftliche Überlegungen bei diesen Privatisierungsschritten anzustellen. Wir haben da sehr wohl überlegt, zunächst einmal dem Management rechtlich die Chance zu geben, sich bis zum Juni des nächsten Jahres betriebswirtschaftlich entsprechend darzustellen, das so auszurichten, daß es sich da um eine zukunftsorientierte, möglichst auch im privatwirtschaftlichen Bereich engagierte Unternehmung handeln wird.

Ich darf zur Bundesimmobiliengesellschaft und zur Bundesstraßenbaugesellschaft heute nur soweit einige Bemerkungen machen, als ich bei der Bundesimmobiliengesellschaft der Meinung bin und auch die Hoffnung habe, daß wir da sehr rasch zu einem Wirtschaftswachstum und Wirtschaftskörper kommen können, in dem auch Budgetmittel erwirtschaftbar sind, und daß wir bei der Bundesstraßenbaugesellschaft, die wir in Diskussion, in Arbeit haben, Anfang nächsten Jahres bereits klare neue Richtlinien geben können. Wenn diese Verwaltungskörper unter privatwirtschaftlichen Bedingungen in Zukunft effizient arbeiten, so ist unabhängig von der Eigentümerfrage damit zu rechnen, daß diese in der Lage sind, entsprechende Bauaufträge zu vergeben und damit der Bauwirtschaft und in der Folge der Gesamtwirtschaft zu einem entsprechenden Wachstum zu verhelfen.

Die öffentlichen Aufträge an die Bauwirtschaft haben jedoch einen wesentlichen anderen Charakter als in der Vergangenheit, als die öffentliche Hand sehr stark selbst als Bauträger und nachfolgender Nutzer auftrat. In der Zukunft werden aus wirtschaftspolitischer Notwendigkeit folgende neue Schwerpunkte zum Zuge kommen müssen:

erstens: Investitionen in die qualitative Erneuerung und Sanierung der bestehenden Einrichtungen und in den privaten Wirtschaftsneubau;

zweitens: Verbesserung der Infrastruktur, um Österreich sowohl wirtschaftlich leistungsfähig als auch qualitativ lebenswert weiter zu erhalten und zu gestalten;

letztlich eine Offensive im Wohnbau. Wir wollen einen verstärkten Neubau, nachdem im Jahr 1990 ein absoluter Tiefpunkt an fertiggestellten Wohnungen erreicht wurde. Zur Abwendung der Wohnungsnot, vor allen in den Ballungszentren, muß neben der optimalen Bewirtschaftung des Bestandes auch die Neubautätigkeit

wieder jenes Niveau erreichen, das wir in den achtziger Jahren gehabt haben, als noch zirka 50 000 Wohnungen fertiggestellt wurden. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 1990 waren es leider nur noch 36 000. Damit ist der zunehmende Wohnungsbedarf nicht zu decken. Aber erlauben Sie mir bei dieser Gelegenheit auch eine kleine Bemerkung zum Wohnbestand, auf gut deutsch gesagt, zum Mietrecht zu machen. Ich darf auch da sagen, daß es notwendig werden wird, durch ein modernes, sozial und wirtschaftlich neu ausgewogenes Mietrecht zu wohnwertbezogenen Mietzinsen zu kommen, die auf der einen Seite gewährleisten, daß der Altbestand erhalten werden kann, und die auf der anderen Seite gewährleisten, daß nach oben eine sozial und wirtschaftlich ausgewogene Begrenzung wird kommen müssen. Ich bin optimistisch und der Meinung, daß wir Anfang nächsten Jahres mit einem guten neuen Gesetz zum Thema Mietrecht ins Hohe Haus kommen können.

Die Infrastrukturinvestitionen werden vorwiegend in die Modernisierung der Verkehrsinfrastruktur gehen, dort insbesondere mit der Absicht, den öffentlichen Personennahverkehr zu verbessern und die Verlagerung des Güterverkehrs von der Straße auf die Schiene zu erreichen.

Ein weiterer wichtiger Verkehrsträger soll in Zukunft auch die Schifffahrt sein, wofür insbesondere entlang der Donau erst entsprechende Einrichtungen geschaffen werden müssen, um gegenüber dem LKW-Verkehr im Wettbewerb bestehen zu können.

Durch die positive Einstellung der Bevölkerung zum Ausbau der Wasserkraft, die sich an der Zustimmung bei der Wiener Volksbefragung deutlich gezeigt hat, wird nunmehr auch mit dem Neubau des Kraftwerks Freudenau auch der Kraftwerksbau wieder zum Zug kommen. Gerade an einem so sensiblen Projekt wie dem Kraftwerk Freudenau kann bewiesen werden, daß Bauen in den neunziger Jahren nicht die Errichtung von Fremdkörpern auf der grünen Wiese bedeutet, sondern der Notwendigkeit, daß Neubauten für Umwelt und Menschen optimal in die Landschaft und Infrastruktur eingepaßt werden, Rechnung trägt. Dabei sollte nicht gespart werden, nicht bei der Frage der Erhaltung des Donauraums als Naherholungsgebiet für alle Wienerinnen und Wiener und auch nicht bei der Adaptierung der vorhandenen Infrastruktur.

Wenn etwa im Zuge des Kraftwerkneubaues die Ostbahnbrücke gehoben werden muß, so frage ich mich, ob es nicht sinnvoller wäre, diese gleich viergleisig neu zu gestalten und zu erweitern, um damit gleich den öffentlichen Personennahverkehr im Raum Wien und im Raum Wien/Aspern weiterzuentwickeln.

Eder

Meine Damen und Herren! Die öffentliche Hand wird sich im Sektor Bauen und Technik nicht nur mit anderen Schwerpunkten befassen müssen, sondern sie wird als Auftraggeber gegenüber der Bauwirtschaft ein neues Verhältnis aufbauen müssen. Wenn früher der Beitrag zur Arbeitsplatzsicherung damit erfüllt wurde, einfach bestimmte Bauvolumina zu beauftragen, so muß in der Zukunft eine andere Strategie verfolgt werden.

Wir müssen uns zum Ziel setzen, daß gut ausgebildete Mitarbeiter mit qualitativ hochwertiger Arbeit langfristig ihren Arbeitsplatz und den wirtschaftlichen Ertrag sichern. Die Erreichung einer internationalen Wettbewerbsfähigkeit ist vor allem im Hinblick auf die Europäische Integration unbedingt notwendig. Dazu muß jedoch der Staat seine entsprechenden Beiträge leisten, damit innerhalb der internationalen Arbeitsteilung die österreichische Wirtschaft und damit auch die österreichische Bauwirtschaft den jeweils qualitativ anspruchsvollsten Teil übernehmen kann. Wir stimmen daher in diesem Zusammenhang dem Budget für Bauten und Technik gerne zu. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 11.09*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

11.09

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr vorsitzender Präsident! Frau Staatssekretär! Herr Minister! Budgetdebatte zum Kapitel Wirtschaft — wieder einmal eine Situation, in welcher wir fünf neue Schwerpunkte des Wirtschaftsministers vorfinden. Es ist fast bei jeder Debatte so: Fünf Schwerpunkte liefert uns Schüssel, und er skizziert damit die großen Visionen für die Zukunft.

Er ist ein Politiker, der Visionen hat, ein Politiker, der Visionen auch bei seinem Amtsantritt — Herr Minister, helfen Sie mir, vor zirka zweieinhalb Jahren, wenn ich richtig nachrechne — gehabt hat. Er hat damals völlig neue Schwerpunkte gesetzt, vielgelobte innovative Ideen gehabt. Ich glaube, es hat in der Zweiten Republik bislang keinen Politiker gegeben, der mit seinen Visionen, mit der Realisierung seiner Ankündigungen bisher so gescheitert ist wie Minister Schüssel!

Die kritische Öffentlichkeit in diesem Land sollte sich endlich einmal die Mühe machen, Punkt für Punkt dessen anzusehen, was Schüssel damals bei seinem Amtsantritt angekündigt hat. Ich kann mich noch sehr genau an seine erste „Pressestunde“ erinnern, die breit durch die Medien gegangen ist, in der von der Neuorientierung der Aufgabenbereiche der E-Wirtschaft bis zur Neuorientierung der Wasserversorgung gesprochen wurde. Wir kommen auf die Punkte noch zu

sprechen, Herr Minister. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Alles gemacht worden!)* Sie sagen: Alles gemacht worden. Ich behaupte hier: Wesentliche Details, wesentliche Fragen konnten nicht gelöst beziehungsweise nicht realisiert werden.

Es gibt keinen Minister der Zweiten Republik, der ein derartiger Ankündigungsminister gewesen ist und es bis zum heutigen Tage ist, dessen Ankündigungen so wenig politische Realität geworden sind. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder schüttelt den Kopf.)* Schauen wir uns das Punkt für Punkt an, Frau Kollegin! Wir werden das Punkt für Punkt durchgehen, Sie können dann Ihre Meinung sagen.

Minister Schüssel ist mit vier ganz großen Schwerpunkten angetreten. Ein Bereich, den er mit Vehemenz, ich würde fast sagen mit Akribie verfolgte, war der Schwerpunkt EG-Integration.

Der zweite Schwerpunkt: Novellen, Reformen im Bereich der Fremdenverkehrswirtschaft. Diese ist heute interessanterweise noch immer ein Schwerpunkt. Es hat sich aber in der Zwischenzeit sehr, sehr wenig getan. Es ist richtig, daß das ein notwendiger, ein fast überlebensnotwendiger Reformbereich ist, weil viele Wirtschaftszweige davon abhängig sind.

Der dritte Schwerpunkt, den Schüssel angekündigt hat: Reformen im Bereich der Energiewirtschaft, ein drastisches Umdenken in Richtung Energiesparen et cetera. Das waren noch ökosoziale Töne, denen wir in diesem Bereich lauschen konnten.

Herr Exminister Riegler, ich würde mir dann nachher von Ihnen — ich glaube, Sie sind der nächste in der Rednerliste — erwarten, daß Sie heute einmal Bilanz ziehen und uns sagen, was von diesen ökosozialen Versprechungen übriggeblieben und was realisiert worden ist. Ich wünsche mir nur eine ökosoziale Bilanz im kleinen. Ich glaube, diese wird ohnehin kurz sein, da in diesem Bereich nicht sehr viel realisiert worden ist. Drei, vier Sätze, und wir werden in diesem Bereich zu Ende sein.

Und dann ein ganz zentraler Reformbereich neben dem energiepolitischen Schwerpunkt, den Schüssel angekündigt hat: Systemkorrekturen, Organisationsreform, Privatisierungsmaßnahmen.

Schüssel wurde damals als eine neue Qualität im Hinblick auf Wirtschaftsministeriumstätigkeit gefeiert, eine neue Qualität, die eher im Nichts verpufft ist. Schauen wir uns das Punkt für Punkt an, Herr Minister.

Da wäre zunächst einmal die Frage der EG-Integration. Ich bin wirklich fassungslos darüber,

Anschöber

wie die heutige Debatte von den drei alten Parteien geführt wird, und zwar mit einer Arroganz, die fast unfassbar ist in der Frage EWR und EG, wie darüber gesprochen wird, Herr Parnigoni! (*Abg. Parnigoni: Nur einen Satz!*) Zuhören, Herr Parnigoni! Bitte. (*Abg. Parnigoni: Die Diktion „alte Parteien“ aus deinem Mund! Daß du dir dieses Vokabular aneignest, verstehe ich gar nicht!*) Von der Geburtsstunde her gibt es, glaube ich, eine junge Partei und drei alte Parteien. Das ist auch in gewissem Sinn eine Korrektur der Diktion der FPÖ, Herr Kollege Parnigoni. Darum geht es da herinnen!

Bleiben wir bei der EWR-EG-Frage. Mit einer Arroganz, die hier heute von allen drei Parteien durchgezogen wurde, fährt man jetzt völlig über das Volk drüber und gebraucht schon Wendungen wie: Wenn wir bei der EG sind, daß wir bei der EG sind, die wenigen Monate bis dorthin, die kurzfristige Überbrückung. (*Abg. Marizzi: Ist ja gut so!*)

Meine Damen und Herren! Sie werden sehen: Wenn Sie schlußendlich bereit sind, das Volk reden zu lassen, mitreden zu lassen, dann werden Sie eine ganz große Überraschung erleben. Dann werden Sie einen neuerlichen Schock wie im Falle EXPO haben.

Es ist wirklich eine Groteske, daß in diesem Budget wiederum an keine konkrete Informationspolitik gedacht ist, die wir uns wünschen würden, die sich aber auch — ich sage das ausdrücklich — viele Vertreter von SPÖ, ÖVP und FPÖ wünschen würden, damit es in der Öffentlichkeit zu einer profunderen, sachlichen Auseinandersetzung kommen kann. Eine solche Informationstätigkeit würde auch den EG-Befürwortern und den EG-Gegnern eine gewisse Chancengleichheit einräumen.

Was haben wir stattdessen? — Eine mustergültige PR-Werbemasche statt einer Informationskampagne, eine PR-Werbemasche, mittels der die EG wie ein Waschmittel an den Mann und an die Frau, an den Konsumenten gebracht werden soll. Für wie dumm halten Sie die Bürger in diesem Land eigentlich? (*Beifall bei den Grünen.*) Glauben Sie wirklich, daß Sie die Bürger in diesem Land mit einer derartigen PR-Masche manipulieren können? Sie werden das Ergebnis sicher sehen. Ich glaube, es ist einer Ihrer größten Fehler, die Sie in dieser Frage begehen. (*Abg. Dr. Ludesch: Aber Ihre eigene Anti-EWR-Kampagne war auch nicht besonders erfolgreich!*)

Herr Kollege! Darüber können wir uns unter vier Augen unterhalten. Es ist auf jeden Fall ein Argument, das viel Lacherfolg in diesem Haus erzielt, aber, ich würde sagen, kein seriöses.

Der zweite Punkt der Schüsselschen Ankündigungen war der Bereich der Energiepolitik. (*Abg. Mag. Kukacka: Wie ist Ihr Volksbegehren zum Thema EWR ausgegangen?*) Herr Kollege Kukacka! Im Bereich der Energiepolitik sind wir in der neuralgischen, zentralen umweltpolitischen Entscheidungsphase. (*Abg. Mag. Kukacka: Wie viele Stimmen hat das EWR-Volksbegehren gehabt?*)

Wir haben einerseits eine ständige Zunahme des Energieverbrauchs in unserem Land und andererseits eine energiepolitische Bedrohung an unseren Grenzen, die wir raschest — raschest! — beseitigen müßten, um die bereits tickenden Zeitbomben für uns und für zukünftige Generationen zu entschärfen!

Herr Minister Schüssel! Ich möchte nachher wirklich eine Antwort von Ihnen. Darum bitte ich Sie, doch ganz kurz aufzupassen. (*Bundesminister Dr. Schüssel spricht mit Abg. Wolf.*) Frau Staatssekretärin, Sie werden das dann besorgen.

Ich habe mir gestern die Mühe gemacht und habe mir die APA-Meldungen dahin gehend durchgesehen, wie oft Minister Schüssel seit Juni 1990, seit dem Tag, an dem der große Bohunice-Alarm in der Öffentlichkeit war, bis heute angekündigt hat, daß Bohunice, ermöglicht durch eine konsequente und großzügige österreichische Unterstützungsmaßnahme, geschlossen werde, daß es Milliarden-Investitionen von österreichischer Seite geben werde, daß es alle Anstrengungen geben werde, daß Bohunice geschlossen wird, und daß die österreichische Bundesregierung alles dafür tun werde.

Herr Minister Schüssel! Wollen Sie wissen, wie oft Sie das in den vergangenen 20 Monaten angekündigt haben? — Sie haben das 146mal angekündigt! 146mal haben Sie verkündet: Bohunice muß geschlossen werden! Österreich muß investieren!

Herr Minister Schüssel! Am Anfang war bei Ihnen die Rede von 10 Milliarden Schilling Gesamtvolumen. 10 Milliarden Schilling! — Ich kann Ihnen die diesbezügliche APA-Aussendung zeigen. 10 Milliarden Schilling Gesamtvolumen werden von österreichischer Seite notwendig sein, damit eine Energiewende in der Tschechoslowakei ermöglicht wird. Später wurde von der Summe her immer wieder reduziert.

Sie haben im Juni 1990 auch davon gesprochen, daß es bereits Dutzende Energiewende-Projekte in Zusammenarbeit zwischen Österreich und der Tschechoslowakei gäbe. Herr Minister! Sagen Sie mir bitte jetzt ganz konkret: Wie viele und welche dieser „Dutzenden Energiewende-Projekte“ wurden realisiert? Und welche Summe wurde von Ihrem Ministerium für diesen Bereich

Anschober

aufgewendet? Was hat der Wirtschaftsminister Schlüssel zur Entschärfung dieser tickenden Zeitbomben bis zum heutigen Tag beigetragen? Eine ganz klare, konkrete Rechnung müßte nach 146 Ankündigungen möglich sein.

Zweiter Bereich: Energiepolitik im Inland. Herr Minister! Wir haben seit 1988 ein ganz klares Energiesparkonzept auf dem Tisch, das ganz konkrete Maßnahmen vorsieht. Wir haben seit rund zwei Monaten ein Energiesparszenario, vom Umweltministerium in Auftrag gegeben, auf dem Tisch, das auch riesige Dimensionen an Energiesparmöglichkeiten in dieser Republik aufzeigt.

Sie haben gleichzeitig Prognosen des Wirtschaftsforschungsinstitutes vorliegen, die besagen, daß der Energieverbrauch in diesem Land bis zum Jahr 2000 um weitere 14 Prozent steigen wird. Und Sie sagen dazu: Diese Prognosen sind noch untertrieben. Wir werden wahrscheinlich größere Steigerungsraten haben. Auch das ist ein Zeitungszitat. (*Bundesminister Dr. Schlüssel: Von wo ist das Zitat?*) Aus dem „Standard“. Wenn es nicht stimmt, dann distanzieren Sie sich davon, Herr Minister! (*Bundesminister Dr. Schlüssel: Lesen Sie es vor!*) 14 Prozent Anstieg des Energieverbrauchs werden vom Wirtschaftsforschungsinstitut bis zum Jahr 2000 prognostiziert.

Sie kennen sicherlich, so hoffe ich, die Deklaration von Toronto sehr gut im Detail. Damals lautete die Forderung: von 1988 bis zum Jahr 2005 minus 20 Prozent CO₂-Emission. Sie wissen so gut wie ich, so hoffe ich, daß der Bereich CO₂-Emission eine absolute Überlebensfrage ist, worin alle Experten übereinstimmen, daß es sich dabei um den absoluten Kernbereich der Umweltpolitik handelt.

Und was sagen Sie dazu, nachdem im letzten Jahr die CO₂-Emissionen dieses Landes um 7 Prozent, in der ersten Hälfte des heurigen Jahres um 8 Prozent gestiegen sind? Die Erfüllung dieser Deklaration, die Österreich unterstützt hat, ist unrealistisch. (*Bundesminister Dr. Schlüssel: Ist sie Ihrer Meinung nach realistisch?*)

Herr Minister! Sie ist nicht realistisch mit dieser Energiepolitik! Wenn Sie diese derzeitige Energiepolitik in diesem Land fortsetzen, dann ist die Erfüllung dieser Deklaration nicht realistisch. Aber darum geht es ja, daß diese Deklaration dazu verabschiedet worden ist, daß es endlich eine Energiewende in Richtung Energiesparen, in Richtung sanfter alternativer Energietechnologien gibt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Minister! Sie gehen davon aus, daß dieser Weg der Megainvestitionen in Großkraftwerke fortgesetzt wird. Die Investitionen in Energie-

spartechnologien stehen dazu in keinerlei Relation, diese sind doch marginal im Vergleich dazu.

Im Bereich der Energiepolitik wurden die Ankündigungen nicht realisiert.

Nächster Punkt: Bereich des Fremdenverkehrs. Ihre Diagnose ist völlig richtig, da stimme ich völlig mit Ihnen überein: Dies ist der größte Wirtschaftskomplex dieses Landes, ein Wirtschaftskomplex, den wir wie einen Augapfel hüten müssen. Überhaupt keine Frage, völlig richtig, völlig d'accord.

Sie nennen uns hier die Steigerungen der Nütigungszahlen, die Auslastungssteigerungen, auch unwiderlegbare Statistiken. Nur, Herr Minister, wir sind in vielen hochbelasteten Regionen am Rande beziehungsweise bereits über unseren ökologischen Kapazitäten. Ich erwarte mir hier von Ihrem Ministerium jetzt endlich Reformen, die ganz klare Obergrenzen festlegen, die eine Korrelation zwischen Bettenkapazität und Bevölkerungsquote festlegen, die ganz klare Verkehrsberuhigungskonzepte bis hin zu autofreien Tälern et cetera vorlegen.

Wir haben internationale Vorbilder, wir haben Einzelaktionen, die höchst unterstützenswert sind, von Einzelregionen, von Einzelgemeinden in Österreich. Aber es gibt kein integriertes fremdenverkehrspolitisches, ökologisch verträgliches Gesamtrahmenkonzept. Das ist der Problembereich, Herr Minister. Dazu hätten Sie bis jetzt sehr lange Zeit gehabt. Es ist aber dieses Gesamtrahmenkonzept mit dieser ökologischen Komponente, mit den Kontingentierungsmaßnahmen, mit den Plafonierungsmaßnahmen bis heute nicht Realität geworden. Das muß man unter dem Strich erkennen. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ich habe geglaubt, die zentrale Planwirtschaft kommt ab! Aber Sie wollen Sie wieder einführen!*) Frau Kollegin! Sie können mich dann gerne korrigieren. Zeigen Sie mir bitte dieses ökologisch verträgliche Rahmenkonzept Ihres Ministers!

Dieses Konzept ist nicht da, wodurch es in weiten Fremdenverkehrsregionen zu ökologischen Belastungen kommt, die weit über die Grenzen und das Maß der Erträglichkeit hinausgehen.

Vierter Bereich: die Systemreformen, die Organisationsreformen, die Privatisierungsmaßnahmen des Wirtschaftsministers. Das war ja einmal ein zentrales Vorhaben. Ich glaube, ich brauche jetzt nichts über die Blamage Verkehrsbüro zu erzählen, diese kennen wir alle. In Österreich hat man sich teilweise sehr amüsiert über die Vorgänge damals. Wir brauchen jetzt nicht über die Schönbrunn-Verträge, über den Willen zum Scheckbuch und ähnliche Vorgänge zu diskutieren. Sie sind uns immer noch eine Auskunft dar-

Anshober

über schuldig, was Heinrich Wille in diesem Zusammenhang verdient hat. Es sind noch immer Detailaussagen ausstehend, die dahin gehen, was der Status quo ist, in welche Richtung die Causa Schönbrunn gehen wird.

Der nächste Schritt ist das Bundesimmobilien-gesetz. Der zweite Entwurf des Bundesimmobiliengesetzes liegt vor, er ist zumindest bekannt, Herr Minister. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Es liegt kein Entwurf vor! Sie sind falsch informiert!)* Die Gesetzesvorlage ist da, Herr Minister. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Nein!)*

Sie wurden auch schon von Ihrem Koalitionspartner massiv durch das Fettnäpfchen durchgezogen. Die Konturen der Reformen im Bereich Bundesimmobilien, die Sie in dieser Novelle aufzeigen, werden von der SPÖ — das muß man sich einmal als Kuriosum vorstellen — als radikaler Gegensatz zur Marktwirtschaft dargestellt. Lesen Sie die Aussagen der stellvertretenden Klubobfrau Ederer in diesem Zusammenhang! Ihnen wird vorgeworfen — ich glaube, berechtigt vorgeworfen —, daß Sie neuerliche Parallelstrukturen und dirigistische Maßnahmen planen, daß von der versprochenen Privatisierung nichts realisiert wird.

Dann kommen wir zum Schluß zu einem Reformvorhaben, das ich als Husch-Pfusch-Vorhaben des Ministers Schüssel bezeichne, als Versuch, als leider unbrauchbaren Versuch einer Antwort auf den österreichischen Straßenbauskandal.

Herr Minister! Wir werden uns noch sehr genau und detailliert mit dem Namen Schüssel im Zusammenhang mit diesem Straßenbauskandal befassen. Wir werden uns das noch ganz, ganz genau, minutiös anschauen, wann Minister Schüssel wovon gewußt hat. Das wird noch eine ganz lustige Auseinandersetzung. Herr Minister! Ich garantiere Ihnen, im Laufe dieser Auseinandersetzung werden Sie das Lächeln ablegen. Es werden im Jänner ein paar Überraschungen auf Sie zukommen, Herr Minister. Gut, aber darum soll es jetzt nicht gehen.

Herr Minister! Sie wollen hier reagieren, und Sie hätten zwei Möglichkeiten gehabt, den größten Tiefbauskandal der Zweiten Republik in den Griff zu bekommen: entweder durch eine Reform der bestehenden Struktur in Richtung größere Effizienz und Kontrolle der Aufsichtsräte, durch eine durchschaubarere und sparsamere Gestaltung.

Die zweite Möglichkeit, auf die wir in einem Antrag im zuständigen Ausschuß bereits hingewiesen haben, ist die Auflösung dieser Sondergesellschaften, so wie sie der Rechnungshof seit vielen, vielen Jahren im Detail fordert, und die Dele-

gierung deren Agenden an die Länder, an die seriös agierenden Bundesstraßenverwaltungen. Eine anschließende Liquidierung der Firmen wäre der nächste Schritt, der notwendig wäre. — Das sind die zwei machbaren Möglichkeiten.

Was wird von Minister Schüssel vorgelegt? — Es wird ein dritter Weg vorgeschlagen, der mit einer unheimlichen Konsequenz in die falsche Richtung führt, der eine Zentralgesellschaft, eine zentralistisch organisierte „Mammutstraßenbau-gesellschaft“ vorsieht, ein „Straßenbaumonster“ — so wird es von Beamten des Herrn Ministers Schüssel bereits titulierte. Ich würde dem Herrn Ministers wirklich raten, einmal mit seinen eigenen Beamten einen Dialog zu führen. Wissen Sie, von wo die meiste Kritik an diesen Organisations- und Reformvorhaben kommt? — Aus Ihrer eigenen Beamtenschaft. Nur traut sich diese nicht, die Pläne des Ministers in der Öffentlichkeit zu durchkreuzen und zu ihrem Wort zu stehen.

Herr Minister! Hierherzugehen und eine neue, zentralistisch organisierte Gesellschaft zu konstruieren, ist ein Schlag ins Gesicht aller, die Dezentralisierung, die mehr Sparsamkeit, die mehr Transparenz, mehr Durchschaubarkeit und mehr Effizienz in diesem Bereich wollen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Warum wehren Sie sich gegen die Auflösung der Sondergesellschaften? Warum wehren Sie sich, den Wünschen und Forderungen des Landes Tirol zu entsprechen? Warum wehren Sie sich dagegen, den Forderungen des Rechnungshofes und unseren Forderungen zu entsprechen?

Herr Minister! Das muß auf den Tisch. Ich kann Ihnen zum Abschluß eines garantieren: Die nächste Schüssel-Reform wird zu 100 Prozent scheitern, Sie werden sie nicht durchsetzen können gegen den Widerstand der westlichen Bundesländer, gegen den Widerstand des Rechnungshofes und auch gegen den Widerstand von zwei Parteien hier in diesem Hohen Haus. Das wird der nächste laut krachende Politbauchfleck des Wirtschaftsministers. — Ich danke. *(Beifall bei den Grünen.) 11.30*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Riegler. Ich erteile es ihm.

11.31

Abgeordneter Dipl.-Ing. Riegler (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Es ist das Wesen der parlamentarischen Demokratie, daß auch grundsätzlich unterschiedliche Positionen und Meinungen vertreten und diskutiert werden können. Ich registriere dieses Faktum der parlamentarischen Demokratie insbesondere in bezug auf meinen Vorredner. Es ist Ihr Recht, Herr Ab-

Dipl.-Ing. Riegler

geordneter Anschober, aber ich bin grundsätzlich anderer Meinung bezüglich dessen, was Sie hier deponiert haben, und es ist auch Ihre Sache, welchen Ton und welchen Stil der Darlegung Sie wählen. Ich meine, daß sich die Zuhörer auch dazu eine Meinung machen.

Man kann, so wie Sie es getan haben, alles ignorieren und alles abqualifizieren. Man kann sich aber auch, wie es andere, auch oppositionelle Redner heute bereits praktiziert haben, differenziert auseinandersetzen. Ich meine, daß das eigentlich das Wesen einer parlamentarischen Diskussion sein sollte. Es ist aber nicht mein Problem, mich mit der Glaubwürdigkeit dieser Ihrer Art der Argumentation auseinanderzusetzen, und auch nicht mein Problem, mich mit dieser Art des politischen Stils auseinanderzusetzen.

Ich stelle nur fest, daß Herr Bundesminister Dr. Schüssel in diesen zweieinhalb Jahren gehandelt hat, daß sehr vieles geschehen ist und selbstverständlich — das ist die Realität des Lebens — nicht alles entsprechend den Wunschvorstellungen gestaltet werden kann. Das wird auch so bleiben, Herr Abgeordneter! (*Abg. Anschober: Welche ökosozialen Maßnahmen? — Ein Beispiel dafür! — Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Ich werde die mir gegebene Zeit dazu verwenden, meine Argumentation darzulegen, und habe mich damit ausreichend mit Ihrem Debattenbeitrag auseinandergesetzt. (*Abg. Haigermoser: Das war schon genug, Herr Kollege!*) Ich bin Ihrer Meinung.

Meine Damen und Herren! Ich bin der Auffassung, daß bei dieser Wirtschaftsdebatte der Zusammenhang zwischen Budget- und Finanzpolitik auf der einen Seite und der wirtschaftlichen Entwicklung, der Wirtschaftspolitik auf der anderen Seite wie selten deutlich geworden ist. Vor kurzem wurden die Kriterien für die Einbeziehung in die vorgesehene Wirtschafts- und Währungsunion formuliert und vorgelegt. Es sind dies: eine hohe Preisstabilität, eine verantwortungsbewußte Budgetpolitik, die Einhaltung der sehr strengen Rahmenbedingungen des Europäischen Währungssystems und eine hohe Stabilität insbesondere der Zinsentwicklung. Es ist erfreulich, festzustellen, daß Österreich nach dem Stand 1990/91 all diese Kriterien erfüllt, daß wir im Spitzenfeld der europäischen Volkswirtschaften liegen. Allerdings müssen zwei Feststellungen dazu angebracht werden.

Die erste: Daß wir uns in dieser erfreulichen Situation befinden, ist nur möglich, weil seit 1987 ein grundsätzlich neuer und anderer Kurs der Budgetpolitik in Österreich verwirklicht werden konnte. Ich möchte Ihnen das auch anhand einer Graphik aufzeigen. Ein Bild sagt mehr als tau-

send Worte — das gilt, glaube ich, auch dafür. (*Der Redner zeigt eine Graphik vor.*)

Wir haben in der Zeit zwischen 1974 und 1986 ein Ansteigen der Verschuldung Österreichs von etwa 10 auf zirka 48 Prozent des BIP. Mit diesen 48 Prozent befinden wir uns in einer nicht unproblematischen Höhe. Herr Abgeordneter Haigermoser ist derzeit nicht anwesend, ich wollte ihm nur sagen ... (*Abg. Haigermoser: Schon!*) Entschuldigen Sie. Da liegt nämlich der Unterschied, Herr Abgeordneter Haigermoser, zwischen der Koalition, wie sie 1983 bis 1986 bestanden hat, und der jetzigen Koalition. Sie haben nämlich mitgeholfen, diesen problematischen Budgetkurs der sozialistischen Regierungen fortzusetzen, und zwar ungebrochen. (*Abg. Haigermoser: Jetzt müßte Beifall kommen!*) Wir haben seit 1987 die Trendwende in der Budgetpolitik gemeinsam mit dem Regierungspartner nicht nur diskutiert, sondern auch durchgesetzt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ein Zweites — insofern handelt es sich hier um eine Erblast vorangegangener Regierungen — ist die Entwicklung der Ausgaben für die Zinsen. Sie sehen das dargestellt durch diese blaue Kurve. Wir haben seit vergangenem Jahr erstmals die Situation, daß der Aufwand für die Zinsen höher ist als das Nettodefizit. Es handelt sich hierbei um eine Differenz von etwa 12 Milliarden Schilling nach dem Bundesvoranschlag 1992 (*Ruf bei der FPÖ: Erbsünde!*), das heißt, daß von den Ausgaben 12 Milliarden nicht mehr für aktuelle Maßnahmen eingesetzt werden können, sondern der Abtragung der vorhandenen Erblast zugeführt werden müssen. Das ist ein durchaus ernstes Problem. Das soll man aufzeigen und gar nicht daran herumdeuteln.

Was ich nun meine, ist folgendes: Gerade diese Entwicklung muß deutlich machen, daß Wirtschaftspolitik, daß das Erhalten der Spitzenposition in der europäischen Wirtschaft mit einer sehr konsequenten Budgetpolitik unmittelbar und direkt verbunden ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte das, meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Seite, nicht überbewerten, aber es ist immerhin aufgefallen, daß der Landesvorsitzende der SPÖ-Steiermark Schachner-Blazizek vergangenes Wochenende, auch zum Mißfallen des anwesenden Zentralsekretärs Cap, wie ich registriert habe, meinte, die eindimensionale Budgetpolitik der Regierung sei zu kritisieren. Ich frage mich nur: Was meinte er damit, was soll das heißen? — Soll „eindimensionale Budgetpolitik“ heißen, diesen Budgetkurs zu verlassen und aufzugeben? Soll es heißen, den Kurs der Steuer- und Abgabepolitik zu verlassen? Ich wollte das deshalb erwähnen, weil man meines Erachtens nicht eindringlich genug vor solchen

Dipl.-Ing. Riegler

Überlegungen und Gedankenspielerien warnen kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich persönlich und sowohl die Österreichische Volkspartei als auch die Bundesregierung, wir praktizieren in unserer Arbeit alles andere als eine eindimensionale Budgetpolitik. Wir haben Budgetsanierung und Steuersenkung 1988 durchgesetzt. Wir haben in diesen Jahren die Beibehaltung des Kurses der Budgetsanierung und die Erfüllung neuer Aufgaben zustande gebracht, etwa in den Bereichen Forschung und Wissenschaft, Bildung, Sicherheit. Und wir haben — dafür habe ich mich und werde ich mich auch weiterhin persönlich sehr exponieren — den Kurs einer Budgetsanierung und die Durchführung neuer sozialpolitischer Aktivitäten auf einen Nenner bringen können — ich erwähne etwa die Einführung des zweiten Karenzjahres, weitere Verbesserungen für die Familien, das raschere Anheben der kleinen Pensionen, um nur einige Beispiele aufzuzeigen — und wir werden Budgetsanierung, moderne Gesundheitspolitik und Pflegevorsorge ebenso auf einen Nenner bringen müssen. *(Ruf bei der FPÖ: Na hoffentlich!)*

Entscheidend ist allerdings, daß die Voraussetzung dafür geschaffen ist, daß der budgetpolitische Spielraum gegeben ist, und der kann aufgrund der Situation und der Entwicklung nur erreicht werden, wenn Strukturreformen realisiert werden, wenn vor allem durch die sinnvolle Reduzierung von Staatsaufgaben auch neuer Spielraum für neue Erfordernisse geschaffen wird. Da stimme ich mit dem überein, was auch andere Redner heute bereits angesprochen haben.

Ich möchte einige Sätze noch ausführen zu einem sehr wichtigen Bereich, nämlich zur Energiepolitik. Tatsache ist — auf die entsprechende Prognose des Instituts für Wirtschaftsforschung wurde bereits verwiesen —, daß wir weiterhin nicht nur Verschiebungen im Bereich der Energieträger haben werden — einen Rückgang von Kohle und Erdölprodukten, ein anteilmäßiges Zunehmen von Gas, neuen alternativen Energieträgern und elektrischer Energie —, sondern daß nach der wirtschaftlichen und auch Energieverbrauchsentwicklung eine weitere Zunahme des Endenergieverbrauchs erfolgen wird, wobei dieser Mehrbedarf insbesondere in den Bereichen Verkehr und Raumwärmeversorgung festzustellen ist.

Ich bin durchaus der Meinung, daß hier sehr ernste, nicht nur wirtschafts-, sondern vor allem umweltpolitische Probleme angesprochen sind, daß man kritische Entwicklungen sehen muß und entsprechende Konsequenzen daraus zu ziehen hat. Ich halte allerdings nichts davon — wie es gerade vorher geschehen ist —, ein reines Krisen- und Katastrophenszenario zu malen.

Mit diesen Entwicklungstendenzen sind aber auch die Schwerpunkte einer zukunftsorientierten Energiepolitik angesprochen. Diese sind übrigens auch im Energiebericht der Bundesregierung 1990 sehr klar ausgeführt, unter anderem zum Beispiel der sorgsame Umgang mit dem wertvollen Gut Energie oder, landläufig gesagt, die Bemühungen um das Energiesparen.

Ich möchte stichwortartig nur einige Ansatzpunkte nennen:

Forschung, Information, das heißt die Aufklärung des Konsumenten und die Verbesserung der Effizienz der Wirkungsgrade der Energienutzung.

Verbesserung der Bauqualität. Hier ist auch die Wohnbaupolitik und die Wohnbauförderung angesprochen, insbesondere ordnungspolitische Maßnahmen im Bereich der Verkehrsgestaltung, und hier ist auch das Instrument der Steuerpolitik zu nennen. Man kann über die Details durchaus unterschiedlicher Meinung sein, daß aber die getroffenen Maßnahmen sowohl der Kfz-Besteuerung als auch der Mineralölbesteuerung ein Schritt in eine richtige Richtung sind, wird der jedenfalls akzeptieren, der nicht mit Scheuklappen an die Dinge herangeht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zum Thema Energiebesteuerung möchte ich hinzufügen: Es ist für mich Kernstück einer ökosozialen Marktwirtschaft, dem Spiel der freien Kräfte auf dem Markt die richtigen Signale zu geben. Ich sage durchaus offen heraus, daß mir die Diskussion und die Entscheidungsprozesse zu langsam gehen — in den Europäischen Gemeinschaften ebenso wie in unserem Land. Ich erwarte mir, daß mutige, klare und konsequente Schritte gesetzt werden. Sie wissen genauso wie ich, wie viele widerstrebende Interessen hier aufeinanderprallen, und ich stimme mit jedem überein, der sagt, daß die Energiebesteuerung ein ganz entscheidendes ordnungspolitisches Element ist, um die Ziele zu erreichen, die wir zur Überlebensstrategie der Menschen nicht nur bei uns, sondern global brauchen werden. Darin stimme ich überein.

Ich erwähnte das Stichwort „Tarifreform“. Das Wirtschaftsministerium hat die sehr schwierige Aufgabe, in Gesprächen, in Verhandlungen mit den Landesgesellschaften, mit den verschiedenen Energieversorgungsunternehmen eine Tarifreform zustande zu bringen, die nicht nur Verzerrungen zwischen den Abnehmergruppen abbaut, sondern die vor allem Transparenz, Kostenwahrheit und damit auch einen Impuls in Richtung des sparsamen Umganges mit dem wertvollen Gut Energie zum Ziel hat.

Dipl.-Ing. Riegler

Da mit einer Reihe von Landesgesellschaften die Gespräche zu einem Ergebnis gebracht werden konnten, ist davon auszugehen, daß innerhalb der nächsten Monate, dieser, ich würde sagen, erste Schritt einer systematischen Tarifreform umgesetzt werden kann.

Zweites Hauptthema der Energiepolitik für mich ist die Nutzung der in Österreich vorhandenen, verfügbaren Ressourcen unter umweltverträglichen Bedingungen. Da gibt es zwei Säulen, die genannt werden müssen:

Das eine ist die Wasserkraft. Ich bin der Auffassung, daß angesichts der Entwicklung des Energieverbrauchs, der Importabhängigkeit alles getan werden soll und muß, um eine umweltverträgliche Nutzung der heimischen Ressource Wasserkraft auch in den kommenden Jahren möglich zu machen.

In diesem Sinne ist die Entscheidung für das Kraftwerk Freudenu, abgesichert auch durch einen Volksentscheid, ebenso zu begrüßen, wie ich mit meinen Freunden, unter anderem auch mit Wolfgang Schüssel, dafür eingetreten bin, daß im weiteren Verlauf der Donau die Realisierung des Nationalparks Vorrang haben muß vor verschiedenen Ausbauplänen der energiemäßigen Nutzung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die zweite Säule heißt Biomasse. Damit ist eine ganze Fülle von energiemäßigen Nutzungen gemeint: die direkte Raumheizung mit Holz, die Nutzung gewerblicher und industrieller Abfälle, die Nahwärmeversorgung durch Biomasseheizwerke und vor allem auch verschiedene Ansatzpunkte zur Nutzung der Solarenergie.

Ich möchte sehr positiv festhalten, daß es Minister Schüssel trotz schwieriger Verhandlungen durchsetzen konnte, die Fernwärmeförderung nicht nur fortzusetzen, sondern auch den Rahmen entsprechend auszubauen und die Förderungsbedingungen freundlicher für Biomasse zu gestalten. Das sei ausdrücklich positiv festgehalten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte aber auch die Probleme nicht verschweigen. In Gesprächen mit den Pionieren und Initiatoren dieser umweltfreundlichen nachwachsenden Energie erfährt man, daß die Fragen des langsamen Förderungsabwicklungsprozesses ein besonderes Problem sind, ebenso die Konkurrenz Ferngas in ländlichen Regionen — ich meine, daß hier auch eine wichtige raumordnungspolitische Aufgabe vorliegt —, steuerpolitische Maßnahmen zur Verbesserung der Wettbewerbssituation der Bioenergie, Forschungsmaßnahmen.

Hier sei positiv erwähnt, daß es Minister Schüssel gelungen ist, im Rahmen der Elektrizitätswirtschaft einen Forschungspool, mit 100 Millionen

Schilling dotiert, einzurichten. Ich glaube, daß hier ein Ansatzpunkt vorliegen wird, um etwa im Bereich der Kraft-Wärme-Kupplung auf der Basis Biomasseheizwerke neue sinnvolle Initiativen zur energiepolitischen Gestaltung vorzunehmen. Dasselbe gilt, wie gesagt, für die Nutzung der Solarenergie zur Wärmeversorgung und Fotovoltaik.

Die Tarifpolitik habe ich angesprochen. In diesem Zusammenhang sei nur noch erwähnt, daß innerhalb der Tarifpolitik vor allem auch die Einspeisetarife eine besondere Rolle spielen, wenn wir im Bereich dieser alternativen Energien weiterkommen wollen.

Abschließend, meine Damen und Herren, zur europäischen Situation. Ich halte es für einen beachtlichen Erfolg, daß vor wenigen Tagen in Den Haag die Europäische Energie-Charta unterschrieben werden konnte. Es ist neben den Verhandlungen für den EWR auch das eine wesentliche europapolitische Initiative unseres Wirtschaftsministers gewesen. — Weil Sie nichts gefunden haben, was Minister Schüssel in diesen Jahren und Monaten erreicht hat, sei das zur Auffrischung Ihres Gedächtnisses auch angesprochen.

Es wird innerhalb dieser Europäischen Energie-Charta vor allem darum gehen, die wechselseitige Abhängigkeit zwischen den ehemals kommunistischen Staaten und den westeuropäischen Ländern in sinnvoller Weise weiterzuentwickeln, das heißt, Technologie zur Nutzung, vor allem aber zur Umweltverbesserung anzubieten und andererseits damit auch den osteuropäischen Staaten in ihrer wirtschaftlichen Entwicklung Hilfestellung zu geben.

Weil die Atomkraftwerke, die Drohpotentiale angesprochen wurden: Jawohl, wir in Österreich, die wir durch einen Volksentscheid — auch das sage ich durchaus selbstkritisch, nicht aufgrund der politischen Machthaber damals, sondern aufgrund eines Volksentscheides — ein atomkraftwerkfreies Land sind, haben Interesse daran und auch einen Anspruch darauf, daß die bedrohlichen Atomkraftwerke in unserer näheren oder fernerer Umgebung so rasch wie möglich stillgelegt werden. Darin stimmen wir überein. Der Unterschied ist nur, daß der Wirtschaftsminister den Slowaken oder der CSFR ganz konkrete Kooperationsmöglichkeiten angeboten hat. Nur können die Entscheidung nicht wir treffen, sondern die Entscheidung müssen die Verantwortungsträger in der CSFR treffen. *(Abg. Monika Langthaler: Welche?)* Sie werden das akzeptieren müssen.

Ich verweise darauf, daß wir mit Slowenien, daß wir mit Kroatien Verhandlungen führen und eine Stilllegung von Krško durchaus realistisch er-

Dipl.-Ing. Riegler

scheint. Das sind Handlungen und nicht einfach ein pauschales Ignorieren, so wie Sie von der grünen Fraktion es praktiziert haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte daher abschließend sagen, daß gerade im Bereich der Energiepolitik noch sehr vieles zu tun sein wird, daß aber die Schritte in die richtige Richtung eingeleitet wurden. Wir stimmen nicht nur diesem Budget gerne zu, sondern, Herr Bundesminister, Frau Staatssekretärin, wir werden auch alles tun, um diese Politik in der Führung des Wirtschaftsministeriums bestmöglich zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 11.52*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel. Ich erteile es ihm.

11.52

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Hohes Haus! Ich habe mich absichtlich nach Abgeordneten Riegler zu Wort gemeldet, weil er in seiner beeindruckenden Rede *(ironische Heiterkeit bei den Grünen)* — wenn man es nicht versteht, lacht man halt —, weil er in seiner beeindruckenden Rede — ich wiederhole das — einiges erwähnt hat, das tatsächlich über den Rand des tagespolitischen Tellers hinaus Beachtung verdient.

Ich kam gestern aus Den Haag, wo in einer zweitägigen Konferenz mit 40 Ländern die European Energy-Charta unterzeichnet wurde. Das war eine bewegende Geschichte, und zwar deshalb, weil zum ersten Mal immerhin 12 neue Länder anwesend waren. Es waren sämtliche Republiken der früheren Sowjetunion vertreten, von den litauischen Staaten bis zu RFSR. Die Sowjetunion ist nicht mehr als Sowjetunion aufgetreten, sondern als Interstate Committee. Das Entscheidende an dieser Energy-Charta ist, daß hier erstmals ein Grundgerüst geschaffen wird — zunächst auf einer politischen Deklarationsebene, aber in den nächsten Wochen in verbindliche Protokolle und völkerrechtlich verbindliche Maßnahmen hineingehend —, daß es zu einem europäischen Sicherheitsnetz für Atomkraftwerke kommt *(Abg. Voggenhuber: Abschalten! — Abg. Anschöber: Abschalten!)*, daß es zu einer europäischen Nutzung von Gas- und Ölvorkommen in der Sowjetunion kommt und daß es zu einer Vernetzung zwischen Ost und West kommt. Das ist ein ganz wesentlicher Punkt. Man kann natürlich, wie es Herr Abgeordneter Anschöber gemacht hat, sehr vieles fordern. In Wahrheit — das ist richtig, und ich stehe dazu — hat ganz Österreich und habe auch ich — nicht 146mal, wie Sie das erfunden haben, aber doch einige Male — nachdrücklich die Abschaltung von Bohunice oder von Kozloduj oder Krško ver-

langt. Wir müssen aber auch alles tun, um dafür die Voraussetzungen zu schaffen!

Was nun Bohunice betrifft, ist es so — das dürfte Ihrer Aufmerksamkeit entgangen sein —, daß nicht die österreichische Bundesregierung Eigentümer von Bohunice ist, sondern daß die Entscheidung souverän in einem anderen Staat zu erfolgen hat.

Was wir tun können, ist, vernünftige Angebote zu setzen, wie man darauf verzichten kann. Dazu sind gerade von der Bundesregierung und von der Energieverwertungsagentur sehr wesentliche Vorarbeiten geleistet worden. Ein Großprojekt etwa, die Umrüstung von Nováky, das ist ein Milliardenprojekt, ist nach Österreich gegangen, und wir werden es auch aus österreichischen Fördermitteln unterstützen.

Wichtig ist aber, daß sich diese Projekte insgesamt marktwirtschaftlich rechnen. Genauso haben wir — was auch wiederum mancher Aufmerksamkeit entgangen sein dürfte — mit der Republik Slowenien einen Vertrag geschlossen, der die Schließung von Krško und den Ausbau der Wasserkraftwerke an der Save vorsieht. Das ist ein wichtiger erster Schritt. Natürlich muß dort die Entscheidung gefällt werden, aber wir haben dazu die Voraussetzungen angeboten. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Monika Langthaler: Welche?)*

Bei dieser European Energy-Charta ist darüber hinaus zum ersten Mal informiert worden, daß die bulgarische Regierung in Kozloduj — das ist eines der gefährlichsten Kraftwerke überhaupt; die deutsche Bundesregierung hat darüber auch eine Studie vorgelegt, die erschreckende Ergebnisse gezeigt hat — einige Blöcke, nämlich die gefährlichsten, stilllegen will. Es werden von Europa Mittel für ein solches Förderungsprogramm, also für diese Schließung, in der Höhe von einer Viertelmilliarde Schilling zur Verfügung gestellt werden. Der Großteil dieser Mittel, die innerhalb der EG budgetiert sein werden, wird Kozloduj zur Verfügung gestellt werden.

Insgesamt ist diese European Energy-Charta genau jener Weg, um auf europäischer Ebene — ich wiederhole, daß das nicht von uns allein zu lösen ist — die Voraussetzungen zu schaffen, daß nicht nur mehr Sicherheit in die Kernkraftwerke gebracht und die Schließung der gefährlichsten Kraftwerksblöcke durchgesetzt wird, sondern daß auch der Schadstoffausstoß in Osteuropa, der 15- bis 20mal so hoch ist wie bei uns, wirklich drastisch reduziert wird. — Soviel zum Nichthandeln der österreichischen Bundesregierung.

Einen zweiten Punkt möchte ich auch erwähnen, weil Josef Riegler mit Recht auf die Energieprognose verwiesen hat. Diese Energieprognose

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

hängt sehr eng mit den CO₂-Problematiken zusammen. Ich bin sehr froh, daß Herr Abgeordneter Anschöber selbst gesagt hat, daß die Ziele unrealistisch seien (*Abg. Anschöber: Bei Ihrer Energiepolitik!*), die Zeitvorgabe unrealistisch sei. Noch einmal: Sie haben es selbst gesagt, und auch ich habe nicht mehr gesagt. Auch ich wünsche mir natürlich eine drastischere CO₂-Reduktion. Aber wenn Sie mir noch eine Sekunde zuhören, dann kann ich Ihnen sagen, was die Energieprognose des Wirtschaftsforschungsinstituts eigentlich beinhaltet; Josef Riegler hat darauf verwiesen.

Sie sagt voraus eine Steigerung des Bruttoinlandsprodukts bis zum Jahr 2000 um 31 Prozent und eine Steigerung des Energieverbrauches — bei angenommener mittlerer Zuwachsrate — um 15 Prozent. Das heißt, im gleichen Zeitraum sinkt, relativ gesehen, der Energieverbrauch bereits um 13 Prozent, das sind pro Jahr also minus 1,3 Prozent. Das ist gar nicht so wenig. Das zu erreichen, setzt schon einiges voraus. Noch wichtiger ist aber, daß der Zuwachs im Energieverbrauch nicht von der Industrie kommt. Das ist ein wichtiger Punkt. (*Zwischenruf der Abg. Monika Langthaler.*) Warum sind Sie so aufgeregt? Hören Sie mir doch auch einmal zu! Ich höre Ihren Ausführungen auch zu, ohne dazwischenzubrüllen.

Der Zuwachs kommt nicht von der Industrie. Im Gegenteil: Es wird die Elektrolyse Ranshofen zugesperrt, und es geht die Stahlproduktion zurück. Der Zuwachs kommt zum Beispiel von einem drastischen Zuwachs bei Haushalten. In dieser Prognose steht, daß die Fläche der österreichischen Haushalte bis zum Jahr 2000 um 21 Prozent steigen wird. Jährlich werden etwa 40 000 zusätzliche, neue Wohnungen notwendig. Das führt zu einer Steigerung des Wärmeheizwertes um 42 Prozent auf diesem Sektor. So sind die Realitäten. Natürlich erfährt auch der Verkehr eine Steigerung um 15 Prozent.

Erste und wichtigste Strategie in der Energiepolitik ist daher: Sparen, sparen, sparen! Das ist ein selbstverständliches, wirtschaftliches, ökonomisches und ökologisches Gebot. Das Jahr 1992 wird daher — mit Hilfe des Verbandes der E-Werke — unter dem Schlagwort Energiesparen und unter Ausführungen im Sinne des Energiesparens stehen müssen. Das ändert aber nichts daran, daß trotzdem ein ungeheurer Zuwachs entstehen wird.

Uns stellt sich das Problem, ob wir weiter in eine Auslandsabhängigkeit, die laut dieser Prognose von 66 auf 70 Prozent steigen würde, geraten wollen — bei einem zusätzlichen Bedarf von Wärmeheizwerken um ein Drittel — oder ob wir, was uns im ökosozialen Kontext verbindet, auf erneuerbare Energiequellen, also Biomasse und

Wasser, umsteigen wollen. Das sind die entscheidenden Punkte — ohne sie in einen Gegensatz mit dem Sparen zu bringen.

Für mich hat erste Priorität selbstverständlich das Energiesparen. Trotzdem werden wir nicht umhinkönnen, in die erneuerbare Energie mehr Phantasie, als Sie es bisher bewiesen haben, hineinzubringen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 12.00

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen in der Rednerliste weiter. Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Peter. Bitte, Sie haben das Wort.

12.00

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Die schönen Tage von Aranjuez gehen zu Ende. Acht Konjunkturjahre in der Republik Österreich gehen ihrem Ende zu. Das Wirtschaftsforschungsinstitut und das Institut für höhere Studien müssen ihre Prognosen nach unten revidieren. (*Abg. Auer: Das haben sie schon mehrmals gemacht!*) Die Wachstumsprognosen von 1990 werden real für 1992 auf die Hälfte reduziert, die Anlageinvestitionen sinken real von 6,5 Prozent im Jahr 1990 auf 4 Prozent im Jahr 1992, und auch die Warenexporte zeigen kein sehr erfreuliches Bild für das Jahr 1992.

Im Jahr 1992 wird erstmals in der Republik die Arbeitslosigkeit auf über 6 Prozent steigen, und ich stelle mit Verwunderung fest, wie wenig das die politische Diskussion beeinflusst und wie wenige von uns sich mit dieser Frage ernsthaft auseinandersetzen. Das ist beileibe noch keine Rezession. Das ist ein erster kalter Wind, der viele Unternehmen jetzt schon trifft, weil sie nicht den Mantel des entsprechenden schützenden Eigenkapitals tragen.

Wir entnehmen der Presse die ersten Meldungen von Entlassungen, vom Abbau von Mitarbeitern. Ein Unternehmen, das sich von Mitarbeitern trennen muß, baut Humankapital ab, es baut das wichtigste Kapital ab, das ein Betrieb hat. Es wird also nur als letzten Schritt, als Ultima ratio zu diesem Mitarbeiterabbau, zu diesem Abbau von Humankapital, schreiten.

Die AMAG in Ranshofen hat die Preisbaisse im Alubereich nicht überstanden, sie hat es nicht rechtzeitig verstanden, auf Fertigwaren umzustellen, Böhler-Uddeholm in Kapfenberg baut 700, Magnesit 600 Mitarbeiter ab, die VOEST ALPINE Stahl denkt allen Ernstes wieder über Frühpensionierungsaktionen nach.

Was macht diese Regierung, um eine wirtschaftlich schwieriger werdende Situation zu meistern? Was tut der Wirtschaftsminister? Was verantwortet er mit?

Mag. Peter

Erstens die Erhöhung der Lohnnebenkosten.

Statt einer Gesundheitsreform, die uns schon seit Jahren von den Regierungsparteien versprochen wird, verlängern Sie den KRAZAF und müssen darüber hinaus die Krankenversicherungsbeiträge um 0,8 Prozent für die Arbeiter und um 1 Prozent für die Angestellten erhöhen. Das wirkt sich in der Lohntüte der Mitarbeiter aus, das wirkt sich in den vielzitierten Lohnnebenkosten in den Betrieben aus.

Statt die Arbeitslosenversicherung zu reformieren, müssen Sie die Arbeitslosenversicherungsbeiträge anheben, und das, Herr Wirtschaftsminister, macht diese Regierung mit Ihrer Zustimmung rückwirkend. *(Beifall bei der FPÖ.)* Rückwirkend, sodaß hunderttausende Lohnverrechnungen aufs neue gemacht werden müssen. Das ist die wirtschaftsfreundliche Haltung, die Sie zu verantworten haben. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Das widerspricht dem Rechtsstaat!)* Sie stimmen diesen Aktionen der Regierung zu, und Sie sind derjenige, der für die Wirtschaftspolitik in Österreich verantwortlich ist.

Der vielzitierte Begriff der Lohnnebenkosten, der gerade von den Sozialdemokraten so gerne verharmlost wird, muß doch klar einmal als die den monatlichen Bruttolohn des Mitarbeiters übersteigenden Kosten, die dazu kommen — arbeitsbezogene Kosten —, die dann die Gesamtlohnkosten erzeugen, hingestellt werden. Mautner Markhof hat heute schon gesagt, daß die Gesamtlohnkosten durch die Produktivität des Mitarbeiters verdient werden müssen. Aber nur wenn die Gesamtlohnkosten verdient werden können, dann ist der Arbeitsplatz wirtschaftlich, dann kann der Arbeitsplatz gehalten werden.

Jede zusätzliche Belastung der Arbeit in den Betrieben führt zur Erhöhung dieser Lohnnebenkosten.

Ich darf nur auf ein kleines Mosaiksteinchen hinweisen. *(Abg. Eder: Kollege, wissen Sie, was Kosten sind? Wissen Sie, wie Kosten definiert werden?)* Im Arbeitsplatzsicherungsgesetz, das hier in diesem Haus vor einer Woche beschlossen worden ist, wurde erstmals in der österreichischen Sozialgesetzgebung ein vierjähriger Kündigungsschutz normiert, ein vierjähriger Kündigungsschutz für Zeitsoldaten.

Ich frage den Wirtschaftsminister: Wo waren Sie, Herr Wirtschaftsminister, als dieses Gesetz beschlossen wurde? Wir haben Jahre darum gestritten und konnten uns dann darauf einigen, ein zweites Karenzjahr einzuführen. Warum wurde bei den Zeitsoldaten ein vierjähriger Kündigungsschutz beschlossen, der letztlich wieder in die Lohnnebenkosten geht, der wieder ein kleiner Mosaikstein ist, der die österreichische Wirtschaft

in ihrer Konkurrenzfähigkeit bedroht und verhindert, daß das Eigenkapital aufgebaut wird, das als schützender Mantel in einer möglicherweise kommenden Rezession dienen sollte.

Was macht die Regierung, um einer Abflauung des Wirtschaftswachstums entgegenzusteuern? Sie erhöht die Abgabenquote. Das Belastungspaket zur Budgeterstellung hat dazu geführt, daß Sie die Österreicherinnen und Österreicher und damit natürlich auch die Wirtschaft mit 18 Milliarden Schilling zusätzlich belasten.

Arbeitslosenversicherungserhöhung: rund 3 Milliarden Schilling; Erhöhung der Krankenversicherung: über 9,5 Milliarden Schilling; neue Mineralölsteuer, Steuer auf Gasöl, Steuer auf Heizöl: 3,3 Milliarden Schilling; neue Grundsteuer: 0,7 Milliarden Schilling; Mehrwertsteuer auf die Produktsteuer: 0,5 Milliarden Schilling; Normverbrauchsabgabe zur Mehrwertsteuer: 32 Prozent, ein Körperbergeld von 0,5 Milliarden Schilling; Anhebung der Gebühren: 1 Milliarde Schilling.

Das sind 18 Milliarden Schilling, die Sie zusätzlich Herrn und Frau Österreicher aufladen. Das sind 18 Milliarden Schilling, die die Abgaben- und Steuerquote in Österreich erhöhen werden, und zwar so erhöhen werden: 1989 betrug die Abgabenquote 40,9 Prozent, 1992 wird sie auf über 42 Prozent steigen. Damit sind wir wieder auf dem Weg ins Spitzenfeld bei der Staatsquote in Europa, und das ist nicht wirtschaftsfreundlich!

Herr Minister! Ich frage Sie: Warum schweigen Sie dazu? Warum stimmen Sie diesen wirtschaftsfeindlichen Maßnahmen zu? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Statt einen klaren, deutlichen, wirtschaftsfreundlichen Kurs in Richtung Europäische Gemeinschaft zu steuern, budgetiert die Regierung ein unverantwortlich hohes Budgetdefizit und verschleiert es auch noch vor der Öffentlichkeit!

Wir haben im Budgetausschuß beim Hearing der Experten doch klar gehört, daß das ausgewiesene Budgetdefizit nicht bei 62 Milliarden Schilling liegt. Der nominelle Budgetsaldo liegt inklusive der außerbudgetären Finanzierungen, der Zwangstransfers von den Austria Tabakwerken, von Salinen AG, der Rücklagenauflösungen bei den Sozialversicherungen in der Höhe von über 100 Milliarden Schilling. Diesen Saldo finanzieren wir überwiegend im Inland, zinstreibend für die Kapitallandschaft in Österreich und steuer-treibend, wie wir an der Abgabenquote sehen konnten. Das trifft die private Wirtschaft, die sich in Österreich finanziert, sehr hart, und das ist keine wirtschaftsfreundliche Basis.

Mag. Peter

Darüber hinaus fehlt Ihnen im Budget jeder Spielraum für die Abdeckung der drohenden, teilweise uneinbringlichen Ostschulden. Diese Zeitbombe schleppen wir ins Budget 1993, 1994, 1995 mit. Darüber hinaus — das trifft mich persönlich — haben wir nahezu kein Geld und einen viel zu geringen Spielraum für die wirtschaftliche Hilfe an unsere neuen Nachbarn im Osten, Norden und Süden, der unbedingt notwendig ist, um Migrationsströme zu verhindern, und der als Nebeneffekt einen wirtschaftlichen Impuls für Österreich darstellen würde.

Der Herr Wirtschaftsminister schweigt zu diesen Dingen, viel schlimmer: Er stimmt ihnen im Ministerrat sogar zu! Herr Wirtschaftsminister! Sie sind nicht nur für Ihr Ressort verantwortlich, sondern Sie sind auch für die Rahmenbedingungen des Wirtschaftens in Österreich verantwortlich, daher haben Sie eine Querschnittsverantwortung. Sie sind Minister für Handel, Gewerbe, Industrie und Fremdenverkehr, Sie haben für die Anliegen der Wirtschaftstreibenden einzutreten, gleichgültig ob es ein Greißler oder ein Industrieller ist. Ich befürchte nicht nur, sondern ich weiß auch, daß viele von Ihnen enttäuscht sind und die Wirtschaftskompetenz Ihrer Partei vermissen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Herr Eder sich bemüht fühlt, den ach so intelligenten Satz hier von diesem Rednerpult von sich zu geben, die Freiheitliche Partei könnte die Wirtschaftskompetenz nicht verlieren, sie hätte nie eine gehabt, dann richtet sich dieser Satz von selbst.

Lieber Freund Eder! Ich meine, denken Sie nach, bevor Sie solche Sachen sagen. *(Abg. Eder: Sie reden immer nur von sich!)* Bei uns sitzen mehr Unternehmer als in jeder anderen Partei des Hohen Hauses, die in ihren Betrieben bewiesen haben, was wirtschaften heißt, und Sie reden vom grünen Tisch, von Ihrem Schreibtisch. Sie sollten ein bißchen mehr Bescheidenheit üben, lieber Herr Kollege Eder, bevor Sie solche Ungeheuerlichkeiten von sich geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir als Unternehmer haben bewiesen, was wirtschaften heißt, was es heißt, Mitarbeiter anzustellen. Wir haben bewiesen, was es heißt, Arbeitsplätze zu sichern, und Sie riskieren die große Klappe und reden darüber. Das lehne ich aber entschieden ab, Herr Kollege Eder! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eder: Sie glauben, nur Sie arbeiten, ich arbeite auch!)* — Ich beschäftige mich nicht mehr mit Ihnen. Das war so vernünftig, was Sie gesagt haben. Sie richten sich selbst.

Zwei Wirtschaftszweige können von dieser wirtschaftlichen Entwicklung ausgenommen werden, die Bauwirtschaft und die Freizeitwirtschaft. Beide Wirtschaftszweige, Herr Minister, lassen

Sie im Bereich der Mitarbeiterakquisition, im Bereich der Ausländerbeschäftigung im Stich, degradieren Sie zu Bittstellern.

Wer soll die berechtigten Anliegen dieser Wirtschaftsbranche in der Regierung vertreten? An wen sollen sich diese noch umsatzmäßig erfolgreichen Branchen wenden? Wer übt den Druck auf den Sozialminister aus, der mit einer völlig wirtschaftsfremden, wirtschaftsfeindlichen Politik letztlich verhindert, daß die Wachstumsimpulse, die aus diesen beiden Branchen kommen könnten, unserem Land zugute kommen?

Lassen Sie mich das am Beispiel der Freizeitwirtschaft erläutern. Die Wintersaison steht vor der Tür. Am 20., 21. Dezember wird die Masse der Betriebe aufgesperrt. Der Personalmangel in den Betrieben ist so drückend, daß es in Frage gestellt ist, ob diese Freizeitwirtschaft Ihnen, meine Damen und Herren, schöne Weihnachts- und Neujahrsferien bereiten können wird, ob diese Freizeitwirtschaft Ihnen in Ihrer Freizeit Dienstleistungsqualität anbieten kann.

Auf der anderen Seite haben wir aber fast 200 000 arbeitslose Menschen in Österreich, und wir haben im Dezember 1990, Herr Minister Schüssel, 13 000 Mitarbeiter aus Fremdenverkehrsberufen gehabt, die stempeln gegangen sind. Wie werden Sie als Wirtschaftsminister tätig, Sie, der Sie die Verantwortung für die Rahmenbedingungen des Wirtschaftens tragen? Welchen Druck werden Sie auf den Sozialminister ausüben, daß auf der einen Seite diese arbeitslosen Menschen in Arbeit gebracht werden können und daß auf der anderen Seite dort, wo es nötig ist, Arbeitsgenehmigungen für ausländische Mitarbeiter ausgegeben werden können? Denn Sie laufen Gefahr, wiederum Schwarzarbeit zu produzieren. Was soll der Gastbetrieb tun, der 15 Mitarbeiter braucht und 13 Mitarbeiter gefunden hat? Es fehlt ihm ein Putzer, es fehlt ihm eine Putzerin. *(Abg. Eder: Mehr bezahlen!)* Ich komme gleich dazu, Herr Kollege.

Es fehlen ihm ein Putzer und eine Putzerin. Er geht zum Arbeitsamt und sagt, ich möchte sie haben, und er bekommt sie nicht. Er sucht sich selbst zwei, geht dann mit diesen beiden Menschen zum Arbeitsamt und sagt, bitte, ich habe zwei gefunden, gebt mir eine Arbeitsgenehmigung. Aber das Arbeitsamt sagt njet.

Sie haben sicherlich recht, Herr Kollege, es wird die Aufgabe unserer Branche sein, substantiell an der Verbesserung der Arbeitsbedingungen zu arbeiten, attraktiver für den österreichischen Mitarbeiter zu werden. Das ist ein Prozeß, der bereits im Gange ist, ein Prozeß, den wir langfristig weiter verfolgen werden, an dem wir weiter arbeiten werden. Aber bitte: Am 20. und 21. Dezember wollen Sie alle auf Urlaub fahren *(Abg.*

Mag. Peter

E d e r: Überhaupt nicht! Wir bleiben zu Hause!), und wir brauchen den Putzer und die Putzerin genauso, um den Küchenchef und den Rezeptionschef beschäftigen zu können. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. P a r n i g o n i: Herr Kollege Peter! Einen Satz! Was hat die Branche im ganzen Jahr gemacht, um die Bedingungen zu verbessern! Damit würden Sie jetzt nicht so unter Zeitdruck stehen!)

Ich danke für die Frage, Kollege Parnigoni, und ich werde mir im Anschluß daran erlauben, mit dir ein kurzes Seminar abzuhalten. Das ist ein langes Thema.

Herr Minister! Sie haben uns versprochen, die Koalitionsfrage an Ihren Koalitionspartner zu stellen, wenn es nicht zu der Einführung eines Saisonniers, eines Zeitarbeiters oder eines Kurzzeitbeschäftigungsmodells kommt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das dient zur Abdeckung der Saisonspitzen und zur Entlastung unserer Mitarbeiter in den Betrieben, die nämlich jetzt aufgrund des Personalmangels doppelt hart drankommen werden. Wir hören die schönen Worte von Ihnen, Herr Minister, leider vermissen wir den Erfolg bei den Problemlösungen.

Geben Sie mir bitte die Möglichkeit, noch ein weiteres Kapitel anzuschneiden, das mich beschäftigt und von dem ich meine, daß es im Ministerium nicht zur Zufriedenheit geregelt ist.

Wir haben alle erkannt, daß die Förderung von Forschung und Entwicklung wichtig ist. Neue Technologien, neue Patente sind die Basis für die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung. Nur neue Patente erschließen Zukunftsmärkte, schaffen hohe Wertschöpfung, ermöglichen sichere Arbeitsplätze und erbringen europagerechte Löhne, machen uns Unternehmer in Österreich europareif. Nur das internationale Patentrecht garantiert, daß sich Investitionen, Forschungen und Entwicklungen auch langfristig rechnen können.

Im Budgetkapitel Wirtschaft finde ich unter 1/632 und 2/632 Ausgaben und Einnahmen für die Einrichtungen des Patentwesens. Hier erwirtschaften Sie, Herr Minister, laut Rechnungsab-schluß 1990 im Jahre 1990 einen Überschuß in der Höhe von 130 Millionen, planen im Budget 1991 einen Überschuß in der Höhe von 122 Millionen und budgetieren für 1992 einen Überschuß in der Höhe von 123 Millionen.

Auf meine Frage, was denn mit diesen Überschüssen sei, antworteten Sie mir im Ausschuß, das wären Ausgaben für das Europäische Patentamt. Meiner Recherche nach stimmt das nicht, denn die Ausgaben für das Europäische Patentamt haben Sie im Budget unter dem Kapitel 1/63202, Ausgabenbereich 36, budgetiert. Fließen also diese Überschüsse, die Sie im Patentamt er-

zielen, ins Budget? Machen Sie aus Patentgebühren eine neue Patentsteuer? Der Verfassungsgerichtshof hat klar normiert, daß für Gebühren das Äquivalenzprinzip zu gelten hätte, Gebühren müssen den Gegenleistungen des Staates gegenübergestellt werden. Der Verfassungsgerichtshof meint nicht, daß mit Gebühren ein Körbergeld zu verdienen sei.

Auf der einen Seite investieren wir in die Förderung von Forschung und Entwicklung, auf der anderen Seite konstatiere ich diesen Überschuß im Patentwesen. Ich frage also, ob man die Betriebe, die kreativ waren, die Forschung und Entwicklung getätigt haben und nun zum Patentamt gehen, über überhöhte Gebühren zur Kasse bittet.

Ich würde Sie höflich ersuchen, Herr Wirtschaftsminister, diese Frage aufzuklären, um ein für allemal festzustellen, ob wir in Österreich nur Patentgebühren einheben oder ob wir auch Patentsteuern einheben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Belastungen, die Ihre Politik auf die österreichische Wirtschaft im Jahre 1992 zukommen läßt, die Erhöhung der Lohnquote, die Erhöhung der Abgabenquote, werden kein Beitrag sein zum weiteren wirtschaftlichen Aufschwung in Österreich.

Ich schlage vor, Herr Minister, Sie überdenken diese Politik und werden im Jahre 1992 als Wirtschaftsminister wirklich tätig, so wie es Ihnen vom Titel her zustehen würde. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.18

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Resch. Ich erteile es ihm.

12.18

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Einen Bärenaler würde ich geben, wenn ich wüßte, wo Haigermoser und Peter heute wieder denken ließen. *(Abg. Haigermoser: Hörst du sofort auf!)*

Herr Kollege Haigermoser! Diese zeitweisen wirren und phantasievollen inhaltlosen Beschimpfungen und leeren Schlagworte prämiert mit einigen Zahlenspielerereien waren bei euch beiden früher undenkbar. Undenkbar! *(Abg. Haigermoser: Subventionen!)*

Heute sprach Anschöber, wahrscheinlich in Anlehnung an die Aussprüche des Führers der Freiheitlichen, von den „drei alten Parteien“, was bedeutet, er glaubt, eine Partei sei eine neue Partei. Bisher haben sich die Grünen, und so haben Sie es auch immer gesagt, eine „Bewegung“ genannt. Wahrscheinlich bewegt sich jetzt nichts

Resch

mehr, außer der Mund. (*Abg. Ing. Murer: Was ist das jetzt?*)

Aber, lieber Kollege Murer, wollen wir Vergangenheitsbewältigung betreiben? Ich habe kein Problem, ich hoffe, auch ihr nicht. (*Abg. Ing. Murer: Du brauchst bei mir nicht anzufangen, mach es selber!*)

Zu den Bedrohungen durch die grenznahen Kernkraftwerke hat heute schon Minister Schlüssel Stellung genommen, auch ich habe das schon sehr, sehr oft getan.

Der frühere Vizekanzler Riegler hat heute einen sehr, sehr wunden Punkt, eine Achillesferse dieser Koalition angesprochen, als er Bezug nehmend auf Schachner-Blazizek sagte, Blazizek kritisiere diese eindimensionale Budgetpolitik.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Er reiht sich damit würdig in die Reihe der ÖVP-Landespolitiker ein, die hier in Wien fordern, dann durchsetzen, mitverhandeln und nach Hause fahren und dann alles wieder ablehnen. Das muß man sagen, wenn man sich das kritisch anschaut. (*Abg. Haigermoser: Hoffentlich wird diese Rede nicht in Ostermieding im Radio übertragen, sonst wird das Wahlergebnis noch schlechter!*)

Lassen Sie mich zur Energiepolitik einige Bemerkungen machen.

Niels Bohr — Kollege Haigermoser, das sagt dir wahrscheinlich weniger, du hast andere Schriftstücke gelesen (*Abg. Haigermoser: Grimms Märchen!*) — sagte vor über 100 Jahren: In der Zukunft wird der Kampf um die Verteilung und Erzeugung von Energie einen wesentlichen Stellenwert einnehmen. Die Ereignisse im Osten, die Situation in der Dritten Welt beweisen dies täglich aufs neue.

Schauen wir uns doch unsere eigene Situation an: Alle Verbrauchsprognosen mußten trotz aller Anstrengungen beim Energiesparen nach oben revidiert werden, die Energieeffizienz konnte jedoch in Österreich jährlich um zirka 1 Prozent abgesenkt werden, das heißt, wir haben das Niveau Japans erreicht, und wir streben — und das ist vielleicht ein hohes Ziel — das Niveau der skandinavischen Staaten an.

Um auf der anderen Seite das Ziel zu erreichen, das wir uns selbst für das Jahr 2 000 gesetzt haben, nämlich den CO₂-Ausstoß um 20 Prozent zu reduzieren, gibt es nur eine Strategie: Energie sparen — es wurde mehrmals angesprochen —, Ausbau der Wasserkraft — derzeit sind erst 66 Prozent genützt —, Ausbau der Biomasse, und ich bin sehr froh, daß Riegler erstmalig dazugesagt hat: unter Einhaltung von Umweltauflagen.

Betrachten wir doch die jüngsten Verbrauchszahlen: 1990 ist die Summe des Energieverbrauchs um über 5 Prozent über der Prognose, das heißt, sie ist gegenüber 1989 um 4,4 Prozent gestiegen, und das einstmalige Exportland Österreich für elektrische Energie ist erstmalig zum Importland geworden. Die Knappheitssituation, von der E-Wirtschaft oft nicht sehr glaubwürdig vertreten, könnte wirklich bald eintreten. Ich habe mir die Zahlen vom 17. 12. 1991, also von gestern, geben lassen, und ich muß Ihnen mitteilen, daß wir gestern 665 Megawatt elektrischer Leistung importieren mußten, das heißt, mehr als das Doppelte der Erzeugung des größten Donaukraftwerkes.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben im Regierungsübereinkommen ein sehr klares Programm für den Energiebereich vereinbart, auch darüber wurde heute schon kurz gesprochen, und ich habe an Sie, Herr Bundesminister, in einer Anfrage, deren Beantwortung ich sicher sehr genau studieren werde, da sie eine Reihe offener Punkte beinhaltet, gerade diese offenen Punkte, die wir in der Koalitionsvereinbarung niedergeschrieben haben, angesprochen.

Ich bin auch sehr froh, Herr Bundesminister, daß Sie den gestrigen Abschluß der Europäischen Energie-Charta angesprochen haben. Ich weiß, die Wichtigkeit dessen wird sehr oft unterschätzt. Ich erlaube mir auch, bei dieser Gelegenheit auf eine Welt-Energie-Charta hinzuweisen, die Anfang November in Genf erarbeitet wurde und die 1992 zur Ratifikation der gesamten UNO vorgelegt werden wird. Es war wirklich positiv, daran auch mitarbeiten zu können.

Eine Folge der Maastrichter Verhandlungen ist auch die neu aufgeflammete Diskussion über die CO₂-Abgabe und Energiesteuern. Wir sollten uns das vor dieser Einführung sehr genau anschauen, denn über eines müssen wir uns im klaren sein: Die Forcierung der CO₂-Abgabe unterstützt einzig und allein die Atomlobby, und das ist sicherlich etwas, was wir nicht wollen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir müssen uns auch darüber im klaren sein, daß gerade im Bereich der Biomasse — Herr Vizekanzler a. D. Riegler hat das auch in einem anderen Zusammenhang angesprochen — noch sehr viel Forschungstätigkeit notwendig ist, und ich bin davon überzeugt, daß die atmosphärische CO₂-Bilanz der Biomasse genauer untersucht werden muß. Die Aufnahme, das heißt der Austausch von CO₂ über die Photosynthese, über die Blätter alleine ist zuwenig, die Aufnahme von Kohlenstoff erfolgt auch über den Boden. Meiner Meinung nach — ich sage das noch einmal — ist die Bilanz wirklich nicht ausgeglichen.

Resch

Ein Mehr an Wissen gerade im Bereich der Energieforschung ist notwendig. Die Einrichtung des Forschungspools bei der E-Wirtschaft ist zwar geschehen, aber dort sperrt man sich noch immer. Also auch in diesem Bereich werden wir wieder einigen Druck ausüben müssen.

Noch etwas, Herr Bundesminister, auch aus energiepolitischer Sicht: Ich darf Sie in aller Höflichkeit ersuchen — ich sage es noch einmal: auch aus energiepolitischer Sicht —: Schauen Sie sich dieses Subventionsmonsterprojekt Austroprot ganz genau an, denn das ist sicherlich nicht der Weg, den wir in diesem Bereich gehen sollten. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 12.25

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste scheint Herr Abgeordneter Mitterer auf. Ich erteile ihm das Wort.

12.25

Abgeordneter Mitterer (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Aufgrund der Redezeitbeschränkung werde ich nur einige substantielle Gedanken vor allem zum Kapitel 63 im Bundesvoranschlag, zum Kapitel Wirtschaft, Handel, Gewerbe, Industrie und Fremdenverkehr, einbringen.

Ich wundere mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die Koalitionsparteien ein Budget vorstellen und bejubeln, das in Wirklichkeit ganz anders aussieht. Tatsächlich ist die Entwicklung des Budgetansatzes Handel, Gewerbe, Industrie und Fremdenverkehr stark rückläufig; das beweisen die vorliegenden Zahlen. Wir hatten im Jahr 1990 Ausgaben in der Höhe von 3,465 Milliarden Schilling präliminiert und sind im Jahr 1991 bereits heruntergefallen — das wurde bereits in der Budgetdebatte im März dieses Jahres von mir kritisiert — um minus 2,8 Prozent, nämlich auf 3,396 Milliarden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie schaut es nun für das Jahr 1992 aus? — Ein weiteres Sinken um einen noch größeren Prozentsatz steht uns ins Haus: 3,252 Milliarden Schilling oder minus 4,2 Prozent bei den Ausgaben im Bereich des Kapitels 63. Wenn man nun die Inflationsrate mit knapp 4 Prozent dazunimmt, ist das ein Verlust von minus 8 Prozent.

Wenn man nun bedenkt, daß demgegenüber die allgemeinen Ausgaben auf dem Budgetsektor mit 5,9 Prozent ansteigen, dann liegt hier eine Kluft von 13,9 Prozent zwischen der allgemeinen Ausgabensteigerung und der Steigerung der Ausgaben im Bereich der Wirtschaft.

Der Ansatz Bundestheater mit einer Steigerung von 12 Prozent führt dazu, daß wir über kurz oder lang, vielleicht schon nächstes Jahr, für die Bundestheater gleich viel ausgeben werden wie für den gesamten Bereich der österreichischen

Wirtschaft. Das, glaube ich, kann doch nicht ein Ansatz für eine positive Wirtschaftspolitik im Rahmen des Budgets 1992 sein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Präsident Maderthaner hat behauptet, daß die Personaleinsparungen im Bereich dieses Kapitels auch gegriffen haben und zu wirken beginnen. Er hat wahrscheinlich die Zahlen nicht gelesen, er ist auch kaum hier im Plenum anwesend, um auch zu hören, wo es wirklich langgeht. Im Jahr 1990 betrugen die Personalausgaben 544 Millionen, sie stiegen bis 1991 um 5,1 Prozent und 1992 mit 578 Millionen um ein weiteres Prozent. Das bedeutet aber, wenn gleichzeitig die Personalkosten steigen, daß für den wichtigen Bereich Wirtschaftsförderung automatisch trotz Minderungen bei den Ausgaben noch weniger übrigbleibt. *(Abg. Eder: Das ist ein Rechenfehler! Falsch abgeschrieben!)* Herr Kollege, ich habe das aus Ihrem Begleitschreiben zum Budget entnommen und habe dann die Prozente ausgerechnet. *(Abg. Eder: 1 Prozent stimmt nicht!)* Sie brauchen das nur nachzurechnen.

Das bedeutet — von den Sachausgaben ist hauptsächlich die Wirtschaftsförderung betroffen —, daß es dort zu einem gravierenden Sinken der Wirtschaftsförderungszahlen kommt, nämlich von 2,6 Milliarden Schilling im Jahr 1990 auf 2,5 Milliarden Schilling im Jahr 1991, ein Minus von 2,4 Prozent also. Und ein ganz gravierendes Sinken *(Abg. Eder: Von 100 Prozent oder auf 100 Prozent — oder in 100 Prozent?)*, Herr Kollege, gibt es im Jahr 1992, nämlich nur mehr 2,353 Milliarden Schilling für den Förderungsbe- reich; das ist ein Minus um 8,8 Prozent. Wenn man auch hier wieder die Inflationsrate berücksichtigt, könnte man sagen, wir haben also ein Minus von 12 Prozent an Förderungsmaßnahmen, und das zu Zeiten, in denen es der Wirtschaft aufgrund des zu erwartenden EG-Beitrittes nicht besonders gutgeht.

Ich hoffe, daß wir in Zukunft etwas mehr für diesen Wirtschaftssektor übrighaben.

Am schlimmsten betroffen ist aber der gesamte Bereich Tourismus. Nun werden wieder einige sagen: Na ja, der Tourismus wird hier wieder angezogen! Ich möchte behaupten, daß dem Tourismus in diesem Hause eigentlich viel zuwenig Beachtung geschenkt wird, daß wir keine Tourismuslobby haben, daß Helmut Peter als Einzelkämpfer hier im Hause ist, daß er keine Unterstützung vom Tourismussprecher der SPÖ, Parnigoni, zu erwarten hat, daß er auch keine Unterstützung vom Tourismussprecher der ÖVP zu erwarten hat, wie auch die beschämende Diskussion bei der sogenannten Getränkebesteuerungsreform hier in diesem Hause gezeigt hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mitterer

Es gibt in diesem Haus sehr wohl Lobbys für die Agrarier, die gestern stundenlang diskutieren durften und die berechtigten Wünsche der Agrarwirtschaft vorgebracht haben. Es gibt auch Lobbys für die Lehrer, die Beamten und auch die Frauen, aber noch nicht für die Männer. Es gibt aber keine Lobby für den Tourismus, und es ist Zeit, daß sie hier geschaffen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und es ist Zeit — Herr Professor Lukesch hat, glaube ich, die Unterstützung zugesagt —, daß es endlich auch zu dem von uns schon lange geforderten Ausschuß für Tourismus- und Freizeitpolitik kommt.

Haben 130 Millionen Übernachtungen keine Bedeutung für Österreich oder die heute schon zitierten 160 Milliarden an Deviseneinnahmen oder die 370 Milliarden an Umsatz, die von der Freizeitwirtschaft erzielt werden? Haben Anliegen von 45 000 Wirtsfamilien und von bis zu 150 000 Mitarbeitern in Österreich keine so große Bedeutung, daß man sie nicht auch im Rahmen des Budgets, im Rahmen der Wirtschaftspolitik ordentlich unterbringt?

Das große Problem im Tourismus ist nämlich nicht nur das Erreichen der EG-Reife, sondern auch im Bereich der Qualitätssteigerung und vor allem — das hat, glaube ich, Herr Kollege Helmut Peter sehr gut gebracht — im Bereich der Mitarbeiter gibt es große Probleme.

Die Mindestlöhne sollen angehoben werden — ein Begriff, der hier immer in den Raum gestellt wird, zu dem wir auch stehen, weil wir auf Dauer gute Mitarbeiter nur dann erhalten werden, wenn wir ordentliche Löhne bezahlen. Wir werden auch bei den freiwilligen Sozialleistungen anziehen müssen, was die Unterbringung betrifft. Wir werden auch die Fünftagewoche einführen, worüber wir ja schon lange diskutierten. *(Abg. Eder: Wann? Wann?)* Herr Kollege, die Freiheitliche Partei ist zurzeit nicht in der Regierung, sondern, wie Sie wissen, sind es die SPÖ und die ÖVP, und diese haben die Fünftagewoche einzuführen und auszuhandeln. Wir sind bei den Sozialpartnern noch nicht im Gespräch miteingebunden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Kollege! Die Fünftagewoche ist Kollektivvertrag!)*

Die Regierung sollte die Voraussetzungen dafür schaffen, daß die österreichische Freizeitwirtschaft auch in der Lage ist, diese Fünftagewoche einzuführen. Das ist ein Auftrag an die Regierung, den sie zu erfüllen hat, und das ist kein Auftrag an die Opposition. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Rahmenbedingungen schaffen!)*

Wir brauchen das Zeitarbeitermodell — von Herrn Minister Schüssel heute wieder angezogen —, aber nicht nur leere Worte, sondern auch in

die Tat umgesetzt, um die Saisonspitzen abdecken zu können.

Wir vermissen auch die Diskussion über eine neue Ferienordnung, die uns versprochen wurde anläßlich einer Sitzung im Handelsausschuß. Sie wurde bisher nicht durchgeführt. *(Zwischenruf des Abg. Eder.)*

Es gibt also, glaube ich, keine Ansätze zu Hilfestellungen für den Tourismus. Im Gegenteil, es gibt eine Belastungswelle — das werde ich Ihnen auch gleich sagen. Die Erhöhung der Grundsteuer — obwohl die große Koalition der Meinung war, daß wir keine Steuererhöhungen bekommen —, die Erhöhung der Grundsteuer um zirka 19 Prozent trifft ja vor allem die Tourismuswirtschaft. Wer als die Tourismuswirtschaft hat denn die hohen Einheitswerte? Der Hebesatz wird von 420 auf 500 angehoben. Das habe ich auch wieder ausgerechnet. Sie werden mir recht geben. *(Abg. Eder: Haider erwischt es!)* 19 Prozent Erhöhung sind für mich eine Belastung! Oder glauben Sie, Herr Kollege, daß eine Grundsteuererhöhung ein Geschenk an die Tourismuswirtschaft ist? Oder die steigenden Forderungen im Rahmen der Öko-, der Umwelt- und des Wasserwirtschaftsfonds, wo die Mittel drastisch gekürzt worden sind? Es gibt noch weitere Gebührenerhöhungen.

Auch die Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge wird in erster Linie die Tourismuswirtschaft treffen. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Sie sind keine Unternehmer, Sie können da nicht mitreden. Sie sind auch keine Wirte, die wissen, daß in der Gastronomie mit den Mitarbeitern nach wie vor Nettolöhne ausgehandelt werden. Die Nettolöhne bleiben unverändert, und die Belastungen, die durch die Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge entstehen — sowohl der Arbeitgeberanteil als auch der Arbeitnehmeranteil —, werden in erster Linie die Tourismus- und Freizeitwirtschaft treffen.

Es gibt geringfügige Verbesserungen — da haben wir mit Kollegen Helmut Peter mitgestimmt —, eine davon durch die Änderung der Getränkebesteuerung. Es gibt einen kleinen Ansatz, wobei der richtige Weg zwar eingeschlagen, aber das Ziel bei weitem nicht erreicht wurde.

Ich freue mich — allerdings im Sinne der Tourismuswirtschaft und nicht im Sinne unserer Konsumenten — über die Aussage von Minister Schüssel. Vielleicht wird er sie in einer seiner Wortmeldungen noch einmal wiederholen. Er ist der Meinung, daß mit diesen Maßnahmen im Bereich der Getränkebesteuerung der Tourismuswirtschaft 900 Millionen Schilling zugute kommen. Ich hoffe, daß er damit gemeint hat, daß diese Reduzierungen im Bereich der Getränke-

Mitterer

steuer der Tourismuswirtschaft und nicht dem Konsumenten zugute kommen.

Ich hoffe, daß am 1. Februar niemand kritisieren wird, daß die Getränkepreise nicht gesenkt wurden. Ich war eigentlich der Meinung, daß die Einsparung, die bei der Alkoholsteuer erfolgt, an den Konsumenten weiterzugeben ist. Der Herr Bundesminister für Wirtschaft hat das heute in Abrede gestellt. Er ist der Meinung, diese 900 Millionen Schilling kommen unserer Tourismuswirtschaft zugute.

Ich meine, daß im Budget 1992 für diesen Wirtschaftszweig keine Ansätze vorhanden sind, und deshalb werden wir Freiheitliche diesem Budgetkapitel nicht die Zustimmung erteilen. *(Abg. Eder: Nicht verstanden!)*

Die Energiewirtschaft betreffend wurde ein großes Loblied gesungen. Es stimmt, daß da einige Verbesserungen zu finden sind. Tatsächlich gibt es aber noch keine Ansätze, daß vom Prinzip der Monopolisierung abgegangen wird. Wir in Kärnten haben da die besten Beispiele. In dem Moment, in dem in der Energiewirtschaft besser regiert wird, besser von der Privatwirtschaft hineinregiert wird, sind Ersparnisse zu erzielen.

In einer heutigen Zeitung ist nachzulesen, daß zum Beispiel die Stadtwerke Klagenfurt im letzten Jahr auf dem Energiesektor 50 Millionen an Gewinn hatten, allerdings trotzdem einen Preiserhöhungsantrag um 18,9 Prozent gestellt haben. Gott sei Dank ist da die ÖVP nicht mitgegangen und wird schauen, daß es zu einer Strompreissenkung kommt.

Im Bereich der KELAG wurden für die Mitarbeiter die Löhne um 6,2 Prozent erhöht, gleichzeitig wird in Kärnten ein Antrag auf Preissteigerung für Energie um 16 Prozent gestellt.

Von der ÖVP hat Landeshauptmann Christof Zernatto dagegen protestiert, daß es hier Erhöhungen gibt. Und ich verweise darauf, daß es in der Zeit, in der Landeshauptmann Haider tätig war, zu keiner Erhöhung bei den Energie- und Strompreisen gekommen ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Über Tatsachen können Sie sich nicht hinwegschwindeln!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abschließend darf ich noch darauf hinweisen, daß es sehr, sehr schwierig ist, in einem Land wie Kärnten Landesrat oder Landeshauptmannstellvertreter und gleichzeitig Verkehrsreferent und Hochbaureferent zu sein, wenn es in Wien auf dem Budgetsektor eine Politik gibt, die gewisse Bundesländer benachteiligt. *(Abg. Mag. Posch: Wenn man inkompetent ist! Sehr inkompetent!)*

Ich habe den Verdacht, daß es bei der Verteilung dieser Mittel tendenziöse Maßnahmen gibt,

denn es hat Monate gedauert, bis der zuständige Referent des Landes Kärnten einen Termin bei Minister Schüssel erhalten hat. Und Herr Minister Schüssel ist stolz darauf, daß das Bautenbudget um 7,9 Prozent angehoben wird, aber gleichzeitig senkt er den Beitrag für Kärnten um 100 Millionen Schilling. Ich glaube, hier liegt eine tendenziöse Aufteilung vor. *(Abg. Parnigoni: Der Haider hat ja keine Zeit für seine Arbeit, der fliegt ja mit dem Hubschrauber herum!)* Es wird in Kärnten bei Maßnahmen, die wichtig wären, Einbrüche geben, bei Baumaßnahmen auf dem Straßensektor, bei Lärmschutzmaßnahmen. — Das liegt schriftlich auf. *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Der Herr Landeshauptmannstellvertreter hat seit Juni um einen Termin ersucht, er hat ihn für 11. Dezember erhalten und ist dann mit gekürzten Mitteln nach Kärnten zurückgefahren. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Der Haider ist nur ein Kassierer!)* Sie verschließen die Augen davor, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Und das in einem Land, in dem es einem Referenten durch massive Einsparungsmaßnahmen gelungen ist, 70 Millionen Schilling einzusparen, in fünf Jahren eine Senkung der Erhaltungskosten auf dem Straßensektor um 35 Prozent. In Kärnten liegen die Kosten der Erhaltung bei den Bundesstraßen um 20 Prozent unter dem Länderschnitt, bei den Autobahnen um 30 Prozent. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eder: Ein völliges Fiasco! — Weitere Zwischenrufe.)* Das sind Maßnahmen, die durch Grundzüge eines Gesamtverkehrskonzeptes erreicht wurden. Sie verschließen die Augen davor. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Posch.)*

Herr Kollege, Sie werden in Kärnten erklären müssen, warum vom Bautenbudget 100 Millionen Schilling weniger nach Kärnten fließen werden, obwohl es allgemein eine Erhöhung um 7,9 Prozent gegeben hat. *(Abg. Parnigoni: Zuerst muß er einen Plan vorlegen! Das kann er nicht!)* Ich spreche da den Verdacht aus, daß hier tendenziös vorgegangen wird, weil in Kärnten ein Referent tätig ist, der nicht in das Konzept der großen Koalition paßt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Posch: Völlig unfähig!)*

Und deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird die Freiheitliche Partei dem Bundesbudget 1992 bei den Kapiteln 63 und 64 nicht die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

12.40

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Staatssekretärin Dr. Maria Fekter. Ich erteile es ihr.

Staatssekretärin im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Maria Fekter

12.40

Staatssekretärin im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Maria Fekter: Herr Abgeordneter Mitterer! Zu Ihren Ausführungen hinsichtlich der Ausgaben im Kapitel 63, diese seien vermeintlich zurückgegangen, möchte ich doch anmerken, daß die Qualität einer Wirtschaftspolitik nicht an der absoluten Höhe der Ausgaben zu bemessen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zudem möchte ich Sie aber auch auf vielleicht einen Informationsmangel aufmerksam machen: Diese Kürzung gibt es nur scheinbar, weil nämlich die Stärkeförderung in der Höhe von 348 Millionen Schilling in das Landwirtschaftsministerium gewandert ist und daher in unserem Kapitel 63 keinen Ansatz mehr findet. Diese Kürzung ist also nur eine scheinbare, sie ist in Wirklichkeit keine, sondern die Ausgaben sind um 205 Millionen Schilling gestiegen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 12.41

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt nun Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.41

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Anschluß an die Ausführungen des Kollegen Mitterer würde es mich natürlich sehr reizen, etwas genauer darauf einzugehen und all die Irrtümer und Fehleinschätzungen hier aufzuklären, die ihm bei der Konzipierung seiner Rede unterlaufen sind. Einige wesentliche hat ja die Frau Staatssekretärin schon richtiggestellt. Man muß sich halt sehr intensiv mit den Budgetzahlen auseinandersetzen, damit man derartige Verschiebungen innerhalb des Budgets auch erkennen kann.

Im übrigen — ohne daß ich das jetzt böse meine —: Sie haben einen durchaus guten wirtschaftspolitischen Sprecher in Ihren Reihen, der wahrscheinlich auch dazu bereit wäre, einmal für diejenigen, die das wollen, ein Privatissimum abzuhalten über die Förderungen, über die Effizienz der Förderungen, über Output- und Input-Messungen von staatlicher Tätigkeit und ähnliches mehr. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zu zwei Punkten möchte ich noch etwas sagen. Sie haben gesagt, diese Koalition hat die Grundsteuer B erhöht. — Das stimmt natürlich nicht! Die Möglichkeit, die Grundsteuer im Bereich B anzuheben, wurde den Gemeinden gegeben, und die Frage ist, ob gerade jene Gemeinden, die touristisch wertvolle Grundstücke haben, dies tun werden oder nicht. Diesbezüglich sollte man schon genau sein.

Noch ein zweiter Erfolg ist der Arbeit der ÖVP-Minister in dieser Regierung zu verdanken. *(Abg. Haigermoser: Du sollst uns nicht Weihnachten verderben!)* Hör zu, Haigermoser, das interessiert dich ja! *(Beifall bei der ÖVP.)* Dieser Erfolg liegt darin, daß die Diskussion beziehungsweise die Verunsicherung um die Einheitswerte für die Dauer dieser Legislaturperiode vorbei ist, geklärt ist. Das ist für die Wirtschaft ein ganz wesentlicher Erfolg und ermöglicht es, für die Zukunft zu planen und zu kalkulieren. *(Abg. Mag. Peter: Aber die Legislaturperiode dauert ja nicht mehr lange!)* Ja das möchtest du gerne. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Kollege Mitterer! Die Dolchstoß-Legende von dem „armen“ Kärntner Baureferenten, der sich in Wien nicht durchsetzt, ist sehr unglaublich. Die Gesamtverantwortung für die Kärntner Politik trägt, wie in jedem anderen Bundesland, der Landeshauptmann, und dieser heißt Zernatto und nicht Haider. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Zurück zum Budgetkapitel 63, das ja neben vielen anderen Bereichen auch die Tourismus- und Freizeitwirtschaft umfaßt. *(Weitere zahlreiche Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ja ihr seid aufgeregt, das weiß ich schon, das macht nichts. Wenigstens kommt ein bißchen Schwung herein. Es war ohnehin zu fad.

Präsident Dr. Lichal: Bitte, meine Damen und Herren, am Wort ist Abgeordneter Dr. Lukesch. Hören Sie ihm zu. Bitte.

Abgeordneter Dr. Lukesch *(fortsetzend)*: Der Erfolg der Tourismus- und Freizeitwirtschaft, der ja auch hier durchaus konzidiert worden ist, hängt ganz wesentlich von den Rahmenbedingungen ab, welche die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung für diese Branche schafft und ihr bietet. Da möchte ich zunächst einmal feststellen, daß sich diese Erfolge, diese Ergebnisse, die Leistungen der Bundesregierung durchaus sehen lassen können. Das klingt jetzt so nach Eigenlob und Beweihräucherung — es hat schon jemand gesagt, ich schwinde das Rauchfaß —, aber es stimmt. Es sind schon mehrere internationale Stimmen zur Situation Österreichs, zur Beurteilung der wirtschaftlichen Situation Österreichs hier zitiert worden, ich füge eine als besonders kritisch bekannte hinzu.

Ende November dieses Jahres bestätigte der World Competitiveness Report — das ist eine Analyse von 34 Schlüsselländern dieser Welt, durchgeführt vom bekannten World Economic Forum in Lausanne —, daß sich Österreich von 1990 auf 1991 vom elften Rangplatz — unter 34 Nationen — sprunghaft auf den sechsten Platz verbessert hat. Und da diese Aussage vor allem für interna-

Dr. Lukesch

tionale Investoren heranzuziehen ist, wird natürlich auch die Zukunftsaussicht der österreichischen Wirtschaft im internationalen Vergleich in dieses Urteil voll einfließen. (*Abg. Mag. Peter: Daher steigen die Auslandsinvestitionen!*) Bitte, einmal ganz kurz zuhören.

Als Faktoren werden herangezogen: die Stärke der heimischen Wirtschaft, ihre Internationalisierung, die Qualität der Regierung, die Budgetpolitik, die Infrastruktur, das Management, die Wissenschaft und die Technologie sowie die Qualität der Arbeitskräfte. — Alles Punkte, die heute von der Freiheitlichen Partei total in Frage gestellt worden sind (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*); Faktoren auf der Basis objektiver internationaler Daten.

Und wenn wir einmal das Heimspiel verlassen, werden die Freiheitlichen eindeutig widerlegt. Man muß halt auch einmal internationale Zeitschriften lesen, dann wird der Blick objektiver. (*Abg. Wolf: Aus der Internationale sind sie ja ausgeschlossen worden!*) — Ja, aber das ist ein eigenes Kapitel, Herr Kollege Wolf. Heute rede ich nicht davon, sonst bekomme ich wieder eine Anfrage.

Die Sirenenklänge, die vor allem Kollege Peter in Richtung Steuerbelastung laut werden ließ, die Aussagen: Wir würden das alles viel besser machen!, wirken sehr, sehr unglaublich. Ich muß das immer wieder sagen, denn ihr habt offenbar einen Verdrängungsmechanismus: 1983 lag die bereinigte Gesamtabgabenquote bei 40,6 Prozent, stieg dann auf 41,8 Prozent, stieg dann auf 42,6 Prozent, lag im nächsten Jahr wieder über 42 Prozent, und erst durch den Eintritt der ÖVP in die Bundesregierung konnte diese Abgabenquote Jahr für Jahr gesenkt werden und verharrt jetzt, das gebe ich zu, 1991/92, bei 41,4 Prozent und bleibt stabil. — Also nicht die Vergangenheit verdrängen, sondern sie hervorholen; es ist ja nicht die weit entfernte, sondern es ist die nahe Vergangenheit, an der ihr immer noch gemessen werden solltet.

Es ist richtig, wie hier gesagt worden ist, daß am Konjunkturhimmel Österreichs Wolken aufgetaucht sind. Es ist richtig, daß die Prognosen revidiert werden mußten, heruntergesetzt werden mußten, aber in diesem Zusammenhang muß man auch den internationalen Vergleich ziehen. Jedermann, der sich mit Wirtschaftspolitik kleiner Nationen beschäftigt, weiß, daß wir uns selbstverständlich nicht vom Ausland abkoppeln können. Und gerade das Problem in der Exportwirtschaft, das Problem der sinkenden Wachstumsraten — so muß man es sagen — in der Exportwirtschaft deutet darauf hin: Als kleine Ökonomie sind wir auf den Außenhandel stark angewiesen, können ihn aber nicht vollständig gestalten, und das bringt es mit sich, daß wir jetzt bis zu

einem gewissen Grad revidieren mußten. Wir liegen aber im internationalen Vergleich immer noch im Spitzenfeld der europäischen Länder. Das kann niemand bestreiten. (*Abg. Haigermoser: Weihrauchfaß!*) — Weihrauchfaß, was auch immer: Man muß auch einmal die Leistungen der Regierung, die selbstverständlich nicht denkbar wären ohne die Leistungen der Unternehmer, ins rechte Licht rücken. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mein Lehrer war gut bekannt als Cassandra, als wirtschaftspolitische Cassandra. Aber jetzt scheint die Opposition den Pessimismus schmähen vollständig zu übernehmen und pauschal die Krise heraufzubeschwören, die es in Österreich keinesfalls gibt. (*Abg. Mag. Peter: Das sind doch Tatsachen!*) Ich darf da noch einmal auf die internationalen Vergleiche hinweisen.

Nun komme ich zum Tourismus. Das Wirtschaftsforschungsinstitut, Georg Busch — nicht George Bush —, schreibt in seiner Analyse zur Revision der Wachstumsaussichten für 1992, daß wesentlicher Konjunkturmotor — das ist der Grund, warum Österreich international so gut abschneidet — die österreichische Tourismuswirtschaft ist. Das war 1991 so, und das wird auch 1992 die Stütze der österreichischen Konjunktur sein.

Der Tourismus wird wieder zu jenem Teil der Exporte im weiteren Sinne, der sich als verlässlicher Faktor der österreichischen Wirtschaft erweisen und der mit seinen Multiplikatoreffekten entsprechende Anregungen für andere Bereiche geben wird. (*Abg. Huber: Ohne die notwendigen Mittel?*) Für den Tourismusminister gab es im jetzt auslaufenden Jahr natürlich eine ganze Reihe zentraler Erfolge. Kollege Mitterer! Da mußt du auch mitmachen als Gastwirt und dich mit dieser Branche befassen.

Die Reform der Getränkebesteuerung ist ein großer Erfolg, den diese Bundesregierung beziehungsweise Herr Minister Schüssel für sich in Anspruch nehmen kann. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) In gleicher Weise zählen die Bemühungen des Wirtschaftsministers im Bereich der Annäherung Österreichs an die Europäischen Gemeinschaften, also im Bereich der EWR-Verhandlungen zu diesen tragenden Erfolgen. (*Abg. Haigermoser: Liest du keine Zeitungen?*) Ich lese sie. Ich werde gleich darauf eingehen.

Und da verstehe ich einfach Herrn Klubobmann Gugerbauer — gestern habe ich das von ihm gehört — nicht. Heute höre ich ähnliche einander widersprechende Aussagen von Abgeordneten der Freiheitlichen Partei. Daß ich auf die Widersprüche der Grünen nicht eingehe, ist vielleicht verständlich. Aber euch Freiheitliche ver-

Dr. Lukesch

stehe ich da nicht. Die Grünen haben wenigstens eine eindeutige Linie. Nicht hinein in dieses Europa, sagen sie. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Peter.)* Ihre Begründung ist falsch, und es wäre dies eine Katastrophe. Aber eure Linie kann ich einfach nicht verstehen! Und jetzt reduziere ich es einmal auf den Tourismus. . . . *(Abg. Probst: Unsere ist komplizierter und anspruchsvoller!)*

Herr Kollege Haigermoser! Liest du keine Zeitung!, hast du mich soeben gefragt. Liest du keine Zeitung? Wie war denn das in Maastricht? Was ist denn in den Maastrichter Beschlüssen vereinbart worden? — Zum Beispiel eine gemeinsame Sicherheitspolitik der EG, und zwar nicht im militärischen Sinne, sondern im innenpolitischen Sinne. Es ist vereinbart worden, in kürzester Zeit die Außengrenzen der Europäischen Gemeinschaften nach Verwirklichung des Binnenmarktes per 1. Jänner 1993 entsprechend massiv zu kontrollieren.

Und da frage ich mich: Was ist mit der österreichischen Tourismuswirtschaft dann los, wenn Außengrenzen Deutschlands, Außengrenzen Italiens, Außengrenzen Bayerns, Außengrenzen Südtirols da sind? Was bedeutet das für unsere Tourismuswirtschaft? *(Abg. Mag. Peter: Der schnelle Weg in die Europäische Gemeinschaft!)* Ja, aber doch nicht zum 1. Jänner 1993! Das kann doch nur eine Illusion sein!

Sage mir: Welches westeuropäische Land hat es geschafft, in die Europäische Gemeinschaft hineinzukommen — wenn es nicht ohnehin schon drinnen war — ohne den sinnvollen Zwischenschritt EWR? Weißt du eines? *(Abg. Mag. Peter: Spanien, Portugal!)* Ja, das war zu einer ganz anderen Zeit. Aber wo sind derzeit noch Länder, die da nicht mitmachen oder mitgetan haben? — Malta, Zypern und die Türkei. Aber auf die Stufe dieser Länder — ich habe großen Respekt vor diesen Ländern, ich liebe sie, ich kenne sie — kann man Österreich nicht stellen.

Aber unser Weg, erstens mit dem EWR einen Zwischenschritt in Richtung EG zu tun und zweitens klar zu sagen: Wir wollen den Beitritt!, ist erfolgreich gewesen und war auch notwendig, um das Risiko eines eventuellen Scheiterns der Beitrittsverhandlungen zu begrenzen. Die Strategie der Freiheitlichen Partei Österreichs, den sofortigen Beitritt zur EG zu erreichen, ist eine Politik des vollen Risikos. *(Ruf bei der FPÖ: Verhandlungen!)* Eine solche Politik kann doch nicht verantwortungsbewußt für Österreich, für die österreichische Wirtschaft und für die österreichische Bevölkerung betrieben werden! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Schade, daß Kollege Mautner Markhof nicht da ist. Ihm als einem Unternehmer würde ich durchaus zutrauen, daß er mit den Strategien des Risk-

Managements vertraut ist, daß er weiß, wieweit er gehen kann und daß Risikobegrenzung, sowohl auf betriebswirtschaftlichem Gebiet wie auch auf volkswirtschaftlichem Gebiet, eine sehr, sehr notwendige Strategie ist.

Die gute Politik, die gerade im Tourismusbereich durch ÖVP-Wirtschaftsminister betrieben worden ist, kommt schließlich auch im jüngsten — im ersten — Bericht über die Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich zum Ausdruck. Die Wettbewerbsposition der österreichischen Tourismuswirtschaft hat sich sehr deutlich verbessert. Trotz des steigenden Wettbewerbsdrucks gewinnt Österreich zunehmend Marktanteile.

Heute ist der Tag, an dem Diagramme hergezeigt werden. Ich darf auch einmal hier ein kurzes Diagramm zeigen. *(Ruf bei der FPÖ: Wir sehen es nicht!)* Ihr seht es nicht, ich werde es euch interpretieren. Es wird bitter genug sein für euch. Das sage ich euch schon jetzt. 1980 lag der Anteil Österreichs an den Finanzströmen im Tourismus in Europa bei 10,8 Prozent. Diesen Anteil habt ihr während der Zeit eurer Regierungsbeteiligung auf 8,65 Prozent abgewirtschaftet. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Mag. Peter: Eine verwegene Aussage!)* Seitdem steigen die Zahlen wieder an, und wir liegen heute bei 10,3 Prozent, also etwa beim Ausgangsniveau, von wo wir die Schlacke wegräumen müssen, die eine unglückliche Koalition mit freierheitlicher Beteiligung zurückgelassen hat. *(Abg. Haigermoser: Ich freue mich, daß deine Koalition so glücklich ist! Das Glück spricht dir aus den Augen!)* Ja, wir werden schon noch durchkommen, wartet! Gute Politik kann nicht von heute auf morgen ihre vollen Auswirkungen zeigen. *(Abg. Haigermoser: Ah, eine vierte, eine fünfte Periode!)* Das ist eine nachhaltige Politik, für die wir eine gewisse Zeit brauchen, und die Erfolge — jeder gibt uns da recht — weisen das auch nach. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dafür, daß unsere Chancen im Tourismus auch im nächsten Budgetjahr wieder entsprechend genutzt werden, sorgt auch das Tourismusbudget des Wirtschafts- und Tourismusministers Schüssel. Ein paar Wahrheiten, auch an Kollegen Mitterer gerichtet: Die Förderausgaben im Tourismusbereich steigen von 457,3 Millionen Schilling auf 503,6 Millionen Schilling, sie werden also um 10 Prozent angehoben.

Ich habe einmal etwas, Helmut Peter, von Förderungsrentabilität gehört. *(Abg. Mag. Peter: Da hast du aufgepaßt!)* Da wird tatsächlich ein richtiger Schwerpunkt gesetzt. Darunter ist insbesondere die für den Tourismus so wichtige ERP-Ersatzaktion, aufgrund deren Steigerung heuer mehr als 1 Milliarde an Investitionen im Tourismusbereich eingesetzt und womit die Wirtschaft angeregt werden kann. *(Beifall bei der ÖVP und*

Dr. Lukesch

bei Abgeordneten der FPÖ.) Natürlich gibt es immer noch einen Überhang von 1 Milliarde Schilling an Kreditansuchen, wird man sagen. Aber das ist eben das Zeichen einer dynamischen und expandierenden Branche. (Abg. Parnigoni: Wir wollen auch keine Überhitzungen haben!) Richtig!

Tourismus und Natur, Tourismus und Umweltschutz hängen unmittelbar zusammen. An dieser Stelle möchte ich auf Kollegen Anschöber replizieren. Es wurde vom Herrn Bundesminister schon gesagt: Im heurigen Jahr werden wieder 105 Millionen Schilling für den Ausbau des Bundesradwegenetzes getätigt. Wir werden im heurigen Jahr von den geplanten 5 000 Kilometern eine Streckenlänge von 1 000 Kilometern beim Radwegenetz erreichen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In diesem Zusammenhang und aus gegebenem Anlaß möchte ich Ihnen eine Idee vorlegen, die ich im Interesse der Bewegung und Freizeit suchenden einheimischen Bevölkerung durchsetzen möchte. Ich möchte, daß wir uns darüber einig sind, daß Radfahren ein Bürgerrecht wird beziehungsweise ist.

Wir sollten mit einfachen und klaren Regelungen die Benutzung von Wegen in der freien Natur, im Wald und im Feld, unserer Bevölkerung eröffnen. Wir sollten aber keine Überregulierung durchführen. (Abg. Marizzi: Da bin ich aber nicht dafür!) Dort, wo die Wege geeignet sind, dort, wo es nicht darum geht, off-road die Natur zu zerstören, sondern wo sich auch mehrspurige Fahrzeuge bewegen können, sollte auch der Radfahrer sein Bürgerrecht wahrnehmen können. (Beifall bei der ÖVP.)

Es ist von Kollegen Anschöber die Schnittstelle zwischen Verkehr und Fremdenverkehr angesprochen und dem Tourismusminister vorgeworfen worden, dafür würde er nichts tun. Im Budget sind 50 Millionen Schilling für die Förderung von Pilotprojekten, welche die Ablöse des Individualverkehrs im Tourismus durch intelligente Lösungen des öffentlichen Verkehrs zum Ziel haben, vorgesehen. Und auch das ist ein wichtiger Schwerpunkt, den der Tourismusminister zur richtigen Zeit einbringt. (Präsidentin Dr. Heide Schmitt übernimmt den Vorsitz.)

Hier sind aber auch die Österreichischen Bundesbahnen gefordert, meine sehr verehrten Damen und Herren. Es darf einfach nicht passieren, daß der ÖSV Monate vor Beginn dieser Wintersaison den ÖBB ein Projekt für Schizüge, die den Transfer von Wien und anderen Städten Richtung Westösterreich bewerkstelligen sollen, vorlegt und sechs Wochen vor Beginn der Wintersaison von der ÖBB-Direktion zu hören bekommt, daß man mit diesem Projekt leider nicht zu Rande kommt, weil die Arbeiten am Austrotakt die gan-

ze Kapazität in Anspruch nehmen. Hier ist auch der Verkehrsminister als Umweltminister gefordert, entsprechende Leistungen der ÖBB, die offenbar nachgefragt würden, zu ermöglichen.

Den Tourismussprecher plagen natürlich auch einige noch nicht erfüllte Projekte in einem Programm für eine dynamische Tourismuswirtschaft. Die Steuerreform, zweite Etappe, ist sicherlich ein zentrales Thema, auf das ich immer hinweisen werde: die Förderung des Eigenkapitals, die Annäherung der steuerlichen Abschreibungszeiträume an die tatsächlichen Obsoleszenzzeiträume. Immer noch ist es mir ein Anliegen, gemeinsam mit den zuständigen Damen und Herren in der Bundesregierung zu überlegen, ob man nicht über Direktbeteiligungen die Eigenkapitalnot im Tourismus beheben und das Eigenkapital stärken könnte.

Noch nicht gelöst ist das Problem des touristischen Arbeitsmarktes. Ich bin sehr froh, daß der Herr Bundesminister auch heute wieder gesagt hat, er werde sich voll dafür einsetzen, daß diese Frage der kurzfristigen Beschäftigungsverhältnisse ohne Diskriminierung, aber auch ohne ideologischen Hemmschuh behandelt wird.

Ich darf Ihnen schon sagen, liebe Kollegen von der sozialdemokratischen Fraktion: Es tut einem Tiroler in der Seele weh, wenn sich in Tirol die Sozialpartner, also die Gewerkschafter, die Arbeiterkammer, die Handelskammer, auf ein im Rahmen des jetzigen Ausländerbeschäftigungsgesetzes vollziehbares Modell für befristete Beschäftigungsverhältnisse einigen und dann der Herr Arbeitsminister nach Tirol kommt und sagt: Geht nicht, wird nicht gemacht, können wir nicht tun!, wobei die Begründung sehr zweifelhaft ist. (Abg. Mag. Peter: Skandal!) Indirekt hatten wir damit einen gewissen Erfolg, weil er höhere Flexibilität bei der Zuweisung von Genehmigungen in Saisonzeiten zugesagt hat, aber wir sollten dieses dringende Anliegen der Tourismuswirtschaft generell in die richtigen Bahnen bringen.

Damit komme ich schon zum Schluß. (Demonstrativer Beifall des Abg. Scheibner.) Ich glaube, die Bundesregierung und der Tourismusminister haben sich im Bereich der Fremdenverkehrspolitik den Herausforderungen gestellt. Es gibt noch eine ganze Reihe von solchen Herausforderungen. Wir von der ÖVP-Fraktion wollen sie auch weiterhin unterstützen, für eine gesunde, für eine wachsende Tourismus- und Fremdenverkehrswirtschaft. (Beifall bei der ÖVP.)

Ein kleines Wort noch, meine sehr verehrten Damen und Herren. In wenigen Tagen gehen sehr viele Österreicher mit ihren Kindern in die Ferien, und sie werden natürlich auch Urlaub in unseren Erholungsgebieten machen. Da gibt es aber eine Bevölkerungsgruppe, die zu dieser Zeit, die

Dr. Lukesch

eigentlich die schönste Zeit im Jahr sein soll, alles andere als Urlaub haben wird (*Abg. Ing. Murer: Die Bauern!*), die ihre volle Arbeitskraft einsetzen wird, um dem Erholungsbedürfnis der städtischen Bevölkerung auch ein entsprechendes Angebot entgegenzustellen. (*Abg. Ing. Murer: Die Bauern!*) Und ich möchte von dieser Stelle hier den österreichischen Wirtinnen und Wirten und den Hoteliers und ihren Mitarbeitern für diese besondere Leistung ganz herzlich danken und ihnen Anerkennung aussprechen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 13.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Probst. Ich erteile es ihm.

13.06

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Verehrte Präsidentin oder Frau Präsident! Meine Damen und Herren! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Frau Präsidentin heißt das!*) Nein, es heißt nicht Frau Präsidentin! Das ist eine fürchterliche Vergewaltigung der deutschen Sprache. Glauben Sie mir das! Entweder sagen Sie „verehrte Präsidentin“ oder „Frau Präsident“, anders geht es nicht. (*Abg. Parnigoni: Da kennen Sie sich aus mit der deutschen Sprache*) Und Sie als Frau müßten auf jeden Fall gegen Vergewaltigungen etwas einzuwenden haben. (*Abg. Vetter: Sei doch ein bißerl lernfähig!*) Glauben Sie mir das! (*Abg. Dr. Neisser: Die Frau Präsidentin glaubt es Ihnen nicht!*) Das müssen Sie doch schon in der Volksschule gelernt haben. Das ist doch wirklich lächerlich. (*Abg. Parnigoni: In der deutschen Sprache haben Sie einen Auffassungsunterschied zur Präsidentin!*) Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Parnigoni wird es nie lernen. Das macht aber nichts, das wird der Welt keinen Schaden zufügen. (*Abg. Parnigoni: Auch Ihr Debattenbeitrag nicht!*)

Lassen Sie mich zu einigen Fragen des Bautenressorts Stellung nehmen. (*Abg. Schmidtmeier: Oberlehrer!*) Ich bin kein Oberlehrer (*Abg. Schmidtmeier: Unterlehrer!*) Ich will nur das sagen, was ich im Lesebuch gelernt habe, und weitergeben. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: § 12 der Geschäftsordnung!*) Das macht nichts, die kann auch Fehler haben, Frau Kollegin. Mich werden Sie nicht umgewöhnen! (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Bundesgesetze sind für Sie nicht maßgeblich?*) O ja, schon, aber nicht so ein Druckfehler, Frau Kollegin. Es ist ja ein typisches Zeichen, daß sich einige Geister an so kleine Dinge klammern (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Kleine Dinge wie die Geschäftsordnung!*), während sie die Tatsache, daß die Frau im vergleichbaren Durchschnitt 35 Prozent weniger Einkommen hat, überhaupt nicht zu stören scheint. Das wären Dinge, die ich für ungerecht und für wichtig zu ändern halte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die beschränkte Zeit, die Drängerei in der Budgetdebatte, wird es mir nicht möglich machen (*Abg. Vetter: Fünf Minuten hat er schon verblödet!*), als Bautensprecher einen Überblick über das Kapitel Bauten im Wirtschaftsressort zu geben. Ich werde mich bemühen, mit den neun Minuten mein Auskommen zu finden, die mir anteilmäßig zustehen. (*Abg. Vetter: Verblödet fünf Minuten und beklagt sich!*) Das heißt, ich werde mich nur zwei oder drei Kapiteln zuwenden, die da hineinfallen, und das erste, das dringendste, ist wohl der Wohnbaubereich.

Meine Damen und Herren! Wir erinnern uns noch alle, wie im Jahr 1986 die große Koalition angetreten ist und in großen Tönen verkündet hat: Die Versäumnisse der letzten Jahre und Jahrzehnte werden jetzt saniert! Wir werden den Österreichern wieder Wohnungen zur Verfügung stellen! Es sollen um 35 000 Wohnungen im Jahr mehr gebaut werden! — Der Erfolg läßt sich anschauen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.*) Herr Kollege Keimel! Sie sollten es wissen. Oder 70 000 mehr. Ich weiß es nicht. Im Versprechen wart ihr ja immer schon großartig.

Der „Erfolg“ liegt auf der Hand: Statt 40 000 Wohnungen im Jahr waren es im Vorjahr, im Jahr 1990, um 5 000 Wohnungen weniger, das heißt etwa 35 500 Wohnungen. Das ist ein eklatanter Rückgang. Dem steht ein absolutes Muß von mindestens 30 000 gegenüber, die Sie im Vorjahr hätten mehr bauen müssen. Sie dürfen nicht vergessen: Wir stehen vor der Situation, daß wir jetzt schon, im heurigen Jahr, 190 000 Wohnungssuchende haben. Das sind aber nur jene, von denen wir erfahren, daß sie suchen. Da sind diejenigen, die ihren Wohnungsbedarf über die Zeitung oder im Bekanntenkreis befriedigen wollen, gar nicht eingerechnet.

Das hat verschiedene Ursachen. Das ist nicht nur auf den Zuzug vieler Menschen aus dem Ausland zurückzuführen, sondern natürlich auch auf erhöhte Ansprüche und den Bedarf nach Zweitwohnungen und natürlich auch auf eine erhöhte Mobilität und auf den Wunsch nach erhöhter Mobilität bei unseren jungen Menschen in Österreich. Selbstverständlich kommt dazu noch ein Qualitätsbedürfnis, das heißt: Das, was früher als Wohnung verwendet wurde, Kellerräume et cetera, wird heute Gott sei Dank nicht mehr zu diesem Zweck verwendet. Ich war in der Gemeinde Graz in der Tätigkeit als Gemeinderat sieben Jahre lang Wohnungsreferent. Meine Damen und Herren! Ich würde mir wünschen, daß das, was ich dort an Klagen vorgetragen bekommen habe, wirklich einmal endgültig der Vergangenheit angehört.

Betrachten wir nun die wirtschaftliche Situation. Das Einkommen hat sich in den Jahren 1981

Probst

bis 1990 für die Österreicher im Schnitt um 49 Prozent verbessert; das ist eine sehr positive Zahl. Die Wohnkosten sind im gleichen Zeitraum, umgelegt auf den Quadratmeter, um 80 Prozent gestiegen, nicht nur aus Spekulationsgründen — auf diese komme ich im nächsten Punkt zurück —, sondern wohl auch durch den großen Sanierungsboom, der in den letzten Jahren eingesetzt hat und den ich auch für sehr positiv halte. Dieser Boom wurde durch verschiedene gesetzliche Maßnahmen — das sei durchaus zugegeben — induziert, vor allem auch durch das eben jetzt gewissermaßen zu Grabe getragene Startwohnungsgesetz, mit dem viel Positives erreicht wurde, mit dem aber auch viel spekuliert wurde.

Wie sieht es nun aus? — Die sozial Schwachen fallen durch den Rost. Es fehlen die Kategorien C und D, die bisher günstig waren, zwar nicht unbedingt ungesund sein mußten, aber eben gewisse Nachteile hatten. Das heißt, das Ausweichen der sozial Schwachen oder meinetwegen auch der weniger anspruchsvollen Studenten auf billigere Wohnungen kann nicht stattfinden. So sieht es jetzt aus.

Welche Möglichkeiten gäbe es, hier wirklich Verbesserungen zu erreichen? — Da gibt es mehrere Punkte.

Der erste und wichtigste Punkt liegt in der Tatsache, daß wir — ich habe mich gestern wieder mit Immobilienhändlern unterhalten und mir die Unterlagen dazu angesehen — allein in der Bundeshauptstadt Wien mit einer Zahl von 90 000 leerstehenden Wohnungen rechnen können. 90 000 Wohnungen in Wien stehen leer! Die letzte Zahl, die ich aus Graz weiß — das ist aber zugegebenermaßen keine aktuelle Zahl —, waren 8 000 leerstehende Wohnungen im innerstädtischen Bereich.

Meine Damen und Herren! Worauf ist das zurückzuführen? — Ich glaube, die Lösung liegt auf der Hand. Die Zahl der leerstehenden Wohnungen in Österreich war aufgrund einer wirklich unzeitgemäßen, widersinnigen Gesetzeslage im Mietwesen immer schon hoch, und sie ist ganz besonders hoch seit dem Jahr 1981, seit dem Mietrechtsgesetz. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und seit der damit eingetretenen Rechtsunsicherheit der Bürger, und zwar nicht nur der Hausherren, sondern auch der Mieter. Denn im Jahre 1981 wurde per legem in bestehende Verträge eingegriffen, es wurden — unter Anführungszeichen — „Vertragsbrüche“ begangen. Dinge, auf die sich Mieter und Vermieter durch Jahrzehnte verlassen konnten, galten auf einmal nicht mehr, und es wurden völlig neue Situationen geschaffen.

Seither hat der Hausherr kein Vertrauen mehr in die Gesetzeslage. Er sagt sich: Ich erleide lieber einen wirtschaftlichen Verlust, als daß ich mir je-

manden in die Wohnung hineinnehme, ohne zu wissen, wie das weitergeht.

Man weiß — und ich unterstelle im positiven Sinne sogar den zuständigen Politikern in der SPÖ, nicht jenem gewissen Drittel auf der ganz linken Seite, aber jenen, die da wirklich mitdenken, daß sie das alle wissen —, daß der Kronenzins heute unhaltbar ist — 1 S pro Quadratmeter! —, wenn gleichzeitig der junge Mensch, der arme Teufel, seine 15 S bis 20 S pro Quadratmeter für eine sogenannte Sozialwohnung hinlegen muß. Da klappt es. Das ist eine große, unsoziale Diskrepanz, die es zu beseitigen gilt. Es muß wieder Rechtssicherheit hergestellt werden. Ich sage Ihnen: Der große Wurf würde dieser Koalitionsregierung gelingen, wenn sie erstens damit aufräumt und zweitens statt restriktiver Maßnahmen liberale Maßnahmen auf dem Wohnungsmarkt einführt, zum Beispiel die freie Vereinbarung über die Mietendauer wiedereinführt, genauso, wie es von Frau Staatssekretär Eypeltauer seinerzeit mit dem Startwohnungsgesetz beabsichtigt war, mit dem lapidaren Satz: Junger Mensch, du hast fünf Jahre Zeit, dich auf eigene Beine zu stellen.

Genau die gleiche Möglichkeit sollte jetzt wieder geschaffen werden, daß jemand, der eine Wohnung vergibt, diese auf den Tag genau befristet vermieten kann, mit der absoluten Sicherheit: An diesem Tag ist diese Wohnung für diesen oder jenen Zweck wieder frei. Das wäre eine Lösung, die absolut rasch Abhilfe schaffte.

Desweiteren wissen wir, daß Wohnbaugenossenschaften enorme Kapitaldeckungen haben, die zu zwei Drittel zwar investiert oder verplant sind, aber zu einem Drittel verfügbar wären. Das weiß ich aus einer Studie der Arbeiterkammer. Diese drei Drittel würden etwa 20 Milliarden ausmachen, ein Drittel also ungefähr 6 Milliarden. Auch das könnte zur Finanzierung, zur Vorfinanzierung der Wohnungen herangezogen werden, meine Damen und Herren, und die Rücklagen dieser Wohnbaugenossenschaften detto. Auch das würde, wenn es in die Annuitätenzuschüsse einfließen könnte, blitzartig eine Möglichkeit bieten.

Ein letztes zu diesem Kapitel: Es müssen sicher auch weiterhin Gemeindewohnungen für die sozial Schwachen gebaut werden, sie sind aber nicht nach dem Kriterium Parteibuch, sondern, wie es in meiner Heimatstadt Graz vor Jahrzehnten erfunden wurde, nach einem Punktesystem, das soziale und gesundheitliche Kriterien miteinschließt und das wirklich Gerechtigkeit in die Vergabe der Wohnungen bringen könnte, zu vergeben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß noch ein Anliegen, das mit dem Straßenbau und

Probst

mit der Straßenerhaltung, für die der Herr Bundesminister ebenso zuständig ist, zu tun hat.

Im Abschnitt A 4 Burgenland — Niederösterreich wurden 35 Fahrstreifenkilometer Autobahn zur Erhaltung an die Salzburger Firma Wieser vergeben zu einem Satz von annähernd 10 Millionen Schilling.

Herr Bundesminister! Seit 1. Jänner 1990 gibt es einen Auftrag der steirischen Landesregierung, daß in der Abrechnungsstelle der steirischen Landesregierung genau Statistik geführt wird über die Gesamtkosten pro Fahrstreifenkilometer auf den steirischen Autobahnen. Unter Einrechnung aller Annuitäten und unter Einrechnung aller Abschreibungen an Fahrzeugen, Geräten et cetera kommt die Landesregierung mit ihren Halbbeamten und Beamten im Gegensatz zur privaten Vergabe an eine Salzburger Firma auf Kosten von 4,7 Millionen Schilling für die gleiche Kilometerlänge. — Und das ist merkwürdig.

Diese Firma hat ein Angebot auf 14 Millionen gestellt und wurde auf 9,9, also 10 Millionen, heruntergehandelt. Meine Frage an den Herrn Bundesminister Schüssel — er hört mir nur leider nicht zu, weil Herr Lukesch früher zuwenig geschrien hat, muß er jetzt noch nachholen (*Abg. Dr. Lukesch: Sie können auch ein bisschen lauter reden!*); ich habe es nicht notwendig (*Abg. Dr. Neisser: Deine Worte kriegt er noch immer mit, Fritz!*) —: Wo bleiben die restlichen 5 Millionen Schilling?

Das ist eine sehr merkwürdige Art von Privatisierung, daß die private Bereicherung genau um 100 Prozent höher liegt als die bisherige im Rahmen des Verwaltungsapparates. Da hätten wir sehr gerne Aufklärung, wie das funktioniert und ob das jenes Modell der Privatisierung ist, das sich diese Koalitionsregierung vorgestellt hat. Natürlich sind auch in Kreisen der steirischen Landesregierung und der Beamtschaft sofort Vermutungen laut geworden, die in Richtung Parteienfinanzierung laufen, und das wollen wir nicht verstanden wissen unter dem Begriff „Privatisierung“. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.19

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich darf nur zur Klärung der eingangs debattierten Meinungsunterschiede auf § 12 der Geschäftsordnung hinweisen, wonach die geschlechtsspezifische Form der Funktionsbezeichnungen zu verwenden ist. (*Beifall bei Abgeordneten aller Fraktionen.*)

Als nächstem darf ich Herrn Abgeordneten Parnigoni das Wort erteilen. — Bitte.

13.20

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf zurückkommen auf Fragen des Tourismus.

Leider ist heute die Aufstellung der Rednerliste ein bißchen durcheinandergeraten, und es geht nicht, daß wir diese Fragen in einem Block behandeln.

Es sind aber, glaube ich, alle vier Parteien der Ansicht, daß die Tourismuswirtschaft eine hervorragende Leistung auch im abgelaufenen Jahr erbracht hat. Kollege Mitterer hat erwähnt, daß etwa 364 Milliarden Schilling durch in- und ausländische Touristen hereingeflossen sind. Das ist doch wirklich ein großartiges Ergebnis!

Was ich allerdings bedauere, ist, daß in einem neuen Wirtschaftsmagazin zwar die zehn größten Unternehmen der wichtigsten Branchen Österreichs aufgezählt werden, aber man kann darin blättern, solange man will, man findet alle möglichen Dinge, aber nichts über den Fremdenverkehr. Das ist kein Vorwurf an die Politik, aber vielleicht schaffen wir es doch nicht, die Wichtigkeit, die Bedeutung des Tourismus so klar herauszustreichen, daß eben auch Wirtschaftsmagazine die Bedeutung des Tourismus entsprechend akzeptieren. Wahrscheinlich sollten wir — auch Sie, Herr Bundesminister — da noch ein Schäufel nachlegen, damit diese Branche und deren Leistungen mehr gewürdigt werden.

Meine Damen und Herren! Entscheidend ist an und für sich nicht die Steigerung der Zahl der Nächtigungen, sondern die Steigerung der Einnahmen im Tourismus. Und da ist es wichtig zu betonen, daß die Einnahmensteigerungen höher ausfallen als die Steigerungen der Nächtigungszahlen. Das zeigt, daß ein Weg in Richtung mehr Qualität gegangen wird, und das ist ein positives Zeichen.

Bezüglich Öffnung der Ostgrenzen gilt es für diese Branche, einen Mittelweg zu finden: einerseits neue Gästeschichten zu gewinnen, damit die Chance, die Gästestruktur zu diversifizieren, womit aber auch das Risiko verbunden ist, zu verbreitern.

Ich möchte hier aber auch davor warnen, notwendige Investitionen in der Ein- und Zweistern-Kategorie zu unterlassen. Diese Gefahr besteht, und so könnte abgegangen werden vom Weg in Richtung mehr Qualität.

Herr Minister! Da wird es wichtig sein, Motivation zu geben, die Tourismuswirtschaft in diesem Bereich auf das aufmerksam zu machen, ja sie zu unterstützen.

Die Legislative hat 1991 einiges in der Tourismuswirtschaft bewegt, Kollege Lukesch, aber auch Kollege Peter haben — bei unterschiedlichen Standpunkten natürlich — bereits darauf hingewiesen.

Parnigoni

Zur Klärung der Frage betreffend Getränkesteuer. Es war das Ziel, in der Fremdenverkehrswirtschaft mehr Wettbewerbsfähigkeit zu erreichen — mehr Wettbewerbsfähigkeit gegenüber Deutschland oder der Schweiz.

Meine Damen und Herren! Ich darf aus einem Informationsblatt der ÖGZ, also einem der Bundeswirtschaftskammer, zitieren: Die Reform der Getränkesteuer bringt der Branche Einsparungen von mehr als 1,5 Milliarden Schilling. Beachten Sie die Diktion: bringt Einsparungen von mehr als 1,5 Milliarden Schilling! Dann heißt es dort weiter: In den nächsten Tagen sollten alle Gastwirte und Hoteliers ihre Getränkepreise kalkulieren. Es wäre eine Verbilligung alkoholfreier Getränke sicherlich ein positiver Werbefaktor für die Branche.

Meine Damen und Herren! Ich vermisste hier den Wunsch nach Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit! Ein solcher Wunsch müßte doch von jenen, die mit der Forderung nach Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit in die Verhandlungen gegangen sind, auch jetzt deponiert werden. Ich fordere da ein, entsprechende Handlungen zu setzen und zumindest einen Teil dieser 1,5 Milliarden Schilling an Einsparungen, wie in diesem Informationsblatt vermerkt wird, an die Konsumenten weiterzugeben.

Ich mache in diesem Zusammenhang auf das Preisgesetz aufmerksam, über das hier verhandelt wird. In diesem soll stehen, daß von Steuersenkungen auch die Konsumenten profitieren müssen.

Meine Damen und Herren! Kollege Lukesch hat hier gesagt — es paßt das jetzt nicht ganz dazu, aber es sollte das nicht vergessen werden — daß wir Radfahrern den notwendigen Freiraum geben müssen. Kollege Lukesch! Radfahrer sollen kein Eintrittsgeld zahlen müssen, aber es muß doch auch auf die Natur Rücksicht genommen werden. Also mit einem Mountain-Bike kann man in 3 000 m Höhe nicht auf jedem Weg, auf jedem Pfad fahren. Vertreter aller vier im Parlament vertretenen Parteien sollten einmal über diese Frage sehr ehrlich und aufrichtig diskutieren und versuchen, zu einer Regelung zu kommen, durch welche die Natur geschont wird und welche gleichzeitig zumindest erträglich ist für die Sportartikelwirtschaft.

Herr Minister! Eine Bemerkung zur Privatisierung, speziell zur gewünschten Privatisierung des Tiergartens Schönbrunn. In vielen Verhandlungen konnten wir, basierend auf Ihrer Vorlage, ein ganz passables Gesetz zustande bringen. Was das Schloß Schönbrunn anlangt, so haben Sie den bereits 16. Vertragsentwurf — der ist aber noch immer nicht im Hause vorgelegt.

Ich möchte schon an dem zweifeln, was in einem „Standard“-Artikel gestanden ist, in dem Sie als der „größte und erfolgreichste Privatisierer“ bezeichnet werden. Diesen Artikel halte ich doch für etwas übertrieben. Ich meine, es müßte eine Lösung gefunden werden, indem eine Neuausschreibung dieser gesamten Angelegenheit erfolgt, und zwar mit klaren und deutlichen Vorgaben.

Es kann doch nicht so sein — ich habe das schon einmal hier gesagt —, daß Private zwar Gewinne aus diesem Schloß requirieren, aber andererseits keinen Beitrag zur Erhaltung der Bausubstanz des Schlosses Schönbrunn leisten. Das muß doch bereits in der Ausschreibung klar und deutlich zum Ausdruck gebracht werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Etwas, was für die Fremdenverkehrswirtschaft sehr wichtig ist: die Österreich-Werbung. Es ist positiv, daß diesbezüglich eine Steigerung des Budgets von 3 Prozent vorgesehen ist, daß hierfür 500 Millionen Schilling zum Verfügung stehen sollen. *(Abg. Probst geht zur Regierungsbank und spricht mit Bundesminister Dr. Schüssel.)* Leider hat jedoch die Generalversammlung der ÖW das Budget noch nicht beschlossen, und zwar deshalb noch nicht, weil anscheinend der Geschäftsführer ...

Herr Bundesminister! Es wäre vielleicht auch für Sie interessant, wenn Sie mir zuhören würden, denn Sie sind ja auch dafür der Verantwortliche, und Sie müssen dort eingreifen. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Ich weiß schon, Kollege Probst ist schuld daran, daß Minister Schüssel jetzt nicht aufgepaßt hat.

Der Geschäftsführer der ÖW schien aber gegenüber seinen Bundesländervertretern nicht den richtigen Ton zu finden, daher blockieren sie das Budget. Wahrscheinlich ist es eben nicht der richtige Ton, wenn man auf der einen Seite via Medien dem Fremdenverkehrsdirektor etwa von Vorarlberg mit einer Klage droht, aber auf der anderen Seite mit privaten Überlegungen beschäftigt ist, ob man einmal für das Amt des Bundespräsidenten kandidieren soll oder nicht.

In Zeitungen werden Inserate eingeschaltet, Beilagen werden hineingegeben, und so weiter. Und da erlaube ich mir schon die Frage: Wie kommt der Steuerzahler eigentlich dazu, eine Entgegung des Herrn Geschäftsführers zu bezahlen? Herr Minister Schüssel, ich muß Ihnen schon vorhalten, daß Sie das zumindest gewußt, wenn nicht sogar angeordnet haben, und dafür müssen Sie sich schon verantworten! Ich meine, es ist doch eine private Angelegenheit des Geschäftsführers, wenn er eine Entgegung machen

Parnigoni

will in einer Zeitung. Das muß er daher selbst bezahlen.

Wichtig wäre es in der ÖW, daß man endlich die Ergebnisse dieser Effizienzstudie umsetzt. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das ist geschehen!*) Herr Bundesminister! Die Ländervertreter sagen, daß das nicht der Fall ist. Das ist ja auch der Grund dafür, warum etwa Vorarlberg nicht bereit ist, diesem Budget zuzustimmen: weil es eben keinerlei Maßnahmen zur Umstrukturierung und zur Neuordnung der ÖW gibt. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Da sind Sie falsch informiert! Dem Budget wurde zugestimmt!*) Das mag vielleicht gerade geschehen sein. Ich hoffe, daß dann auch die Ergebnisse der Effizienzstudie umgesetzt werden.

Herr Bundesminister! Positiv möchte ich hier den Tourismusbericht erwähnen, der von uns verlangt wurde und der nunmehr vorliegt. Ich weiß aber nicht, ob er hier im Hause bereits verteilt wurde und allen Abgeordneten zur Verfügung steht. Ich nehme aber an — ich hoffe das zumindest —, daß Gelegenheit gegeben sein wird, sehr intensiv über die Lage der Tourismuswirtschaft hier zu diskutieren, sodaß wir uns voll auf noch offene Fragen konzentrieren können.

Ich möchte nur noch einen Bereich hier erwähnen, etwas, was mir sehr wichtig ist, nämlich die Frage der sozialen Dimension im Tourismus. Wir müssen uns darüber im klaren sein, und zwar über alle Parteigrenzen hinweg — es hat ja hier diesbezügliche Andeutungen gegeben —, daß die Konkurrenzfähigkeit der heimischen Tourismuswirtschaft natürlich auch daran gemessen werden wird, welche Arbeitsbedingungen es in diesem Bereich gibt. Die Arbeitnehmer werden sich genau anschauen, was ihnen da geboten wird, was sie da bekommen, und zwar nicht nur an Geld, sondern auch an sozialen Leistungen. Diesbezüglich konkurriert natürlich diese Branche mit anderen.

Diesbezüglich müssen wir einen Schritt weiterkommen: 1992 sollen weitere Punkte des Arbeitsübereinkommens erfüllt werden, nämlich Abfertigung für all jene in der Tourismusbranche, die sie noch nicht bekommen. Die Fünftagewoche soll auch dort eingeführt werden; darüber wird ja seit vielen Jahren verhandelt. Ich hoffe, daß Kollege Mitterer und Kollege Lukesch auf die Unternehmer einwirken, damit in den derzeitigen Kollektivvertrags- und Sozialpartnerverhandlungen jetzt endlich die Fünftagewoche auch für diese Branche eingeführt wird, damit die Arbeitnehmer in dieser Branche unter ähnlichen Bedingungen wie andere arbeiten können. Das halte ich für immens wichtig.

Kollege Höchtel, der Bundesobmann des ÖAAB, ist jetzt nicht da. Er hat sich in der „Fur-

che“ zu diesem Thema geäußert, und er meinte, ihm schwebt „eine individuell maßgeschneiderte Lohn-Zeit-Politik vor, die dem Arbeitnehmer selbst die Entscheidungsmöglichkeiten eröffnet“.

Meine Damen und Herren! Wenn es so sein soll, daß der Arbeitnehmer selbst entscheiden kann, wann er arbeitet, wie er arbeitet, ob er mehr Lohn oder mehr Freizeit will, dann soll über all diese Dinge, wenn sie konstruktiv gemeint sind — das nehme ich aber an —, geredet werden. Es wäre allerdings sehr wichtig, daß auch Kollege Höchtel mit Vertretern des Wirtschaftsflügels der ÖVP über diese Fragen intensiv verhandelt, damit man rascher zu einem Ergebnis kommt.

Meine Damen und Herren! Ich kann mir nicht vorstellen, daß die Lösung ist, ein Saisonnier-Modell festzusetzen. Das ist ja derzeit nur ein Ausweg, kann aber nicht endgültig das Ziel sein.

Kollege Peter! Sie haben sich ganz besonders dafür engagiert. Einerseits geht Ihre Partei mit der Ausländerfrage politisch hausieren, mit versteckter „Ausländer raus!“-Parole, andererseits haben Sie selbst aber Büros in Slowenien eingeschaltet, die ausländische Arbeitskräfte für Sie in Österreich rekrutieren sollen. Sie haben offensichtlich einen touristischen Notfallplan entwickelt. (*Abg. Mag. Peter: Warum vermitteln unsere Arbeitsämter nicht!*)

Kollege Peter! Sie selbst haben einerseits hier beklagt, daß im Jahre 1992 die Arbeitslosigkeit auf über 6 Prozent steigen wird, das heißt, daß es Arbeitslose in unserem Land geben wird. Andererseits aber wollen Sie Ausländer sogar rekrutieren, importieren, in der Art eines modernen „Sklavenhandels“. Das geht doch nicht, Kollege Peter! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Kollege Peter! Ich will jetzt gar nicht Ihre Diktion verwenden, aber Sie haben hier einmal von der „großen Klappe“ gesprochen. Nicht wir, Sie haben einmal eine „große Klappe“ gehabt, nämlich als das Bundesministeriengesetz geändert wurde. Damals sind Sie landauf, landab gezogen und haben ein Tourismus-Ministerium verlangt. Dann haben Sie hier einen Antrag auf Änderung des Bundesministeriengesetzes eingebracht. Erstens haben Sie dabei auf das Wirtschaftsministerium „vergessen“, und zweitens ist damals von einem Tourismus-Ministerium überhaupt keine Rede gewesen. (*Abg. Mag. Peter: Bisher hast du eine ganz gute Rede gehalten, aber jetzt fällst du so ab!*) Ich will damit nur aufzeigen, wie die „Glaubwürdigkeit“ Ihrer Argumentation aussieht. — Eine solche ist doch gar nicht gegeben!

Ebenso haben Sie hier bezüglich der Lohnnebenkosten etwas ganz Falsches gesagt. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Mag. Peter.*) Sie, Kollege Peter, haben die Lohnnebenkosten kriti-

Parnigoni

siert. Da muß man aber schon einmal deutlich sagen: Wenn man das 13. und 14. Monatsgehalt herausnimmt, dann sind die Lohnnebenkosten natürlich hoch. Nur: Der 13. und 14. Monatsbezug sind Gehaltsbestandteil. *(Ruf bei der FPÖ: Seit wann?)* Selbstverständlich! Und wenn man das hineinrechnet, so liegen wir im internationalen Vergleich nicht hoch. Also da ist die Welt in Ordnung!

Kollege Peter! Es muß noch folgendes gesagt werden: Tatsächlich ist doch der Vergleich der Lohnnebenkosten nicht das Entscheidende, sondern der Vergleich der Arbeitskosten pro Stunde. In der BRD lagen diese Kosten 1990 bei 258 S. In Österreich hingegen bei 202 S. In vielen anderen Staaten sind sie höher als bei uns. — Das nur, um Ihre „Argumentation“ aufzuzeigen.

Meine Damen und Herren, zum Schluß kommend: Wir müssen in der Arbeitszeitfrage einen Schritt weiterkommen, wir müssen die soziale Lage der Arbeitnehmer in der Tourismusbranche wesentlich verbessern, wir müssen weg von Saisonarbeit hin zum Ganzjahresjob. Das muß unser gemeinsames Ziel sein, und diesbezüglich hoffe ich auch auf gemeinsame Bemühungen. Wir geben daher diesem Kapitel unsere Zustimmung. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Keimel zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

13.35

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der letzte Tag der Budgetverhandlungen bietet Anlaß, etwas Grundsätzliches zu sagen. Das Budget ist nämlich ein Gesamtwerk, es umfaßt die Einnahmen und die Ausgaben. Heute können wir über die Einnahmenseite, über die große Steuerreform dieser Regierung oder — gerade verbunden mit dem Budget — über die Steuerstrukturreform nicht reden. Ein Teil dieses Gesamtwerkes umfaßt das Wirtschaftsressort und in diesem wieder das Bautenressort.

Eigentlich nur bei dieser komplexen, bei dieser umfassenden Betrachtung können eine richtige Wertung und Bewertung erfolgen; das gilt übrigens für alle Budgetbereiche. Genau das machen aber — ich habe mir vieles sehr genau angehört — Redner der Oppositionsparteien nicht. Diese begnügen sich vielfach mit der Rolle als „Opportunitätsparteien“, wie das etwa bei der Freiheitlichen Partei der Fall ist, deren Redner einerseits das Budgetdefizit und die Staatsverschuldung bejammern und bekritteln, aber gleichzeitig Einzelanträge — so nach dem Bauchladenprinzip: Hereinspaziert, wir haben für jeden etwas! —, die Dutzende Milliarden Schilling nötig machen würden, einbringen. *(Abg. Dr. O f n e r: Beispiele nen-*

nen!) Diese Ihre unseriöse Politik beweist, daß Sie an eine Umsetzungsverpflichtung, also an eine Regierungsbeteiligung, überhaupt nicht denken. *(Abg. Dr. O f n e r: Nenne bitte ein Beispiel!)*

Mir ist auch im Stil etwas aufgefallen, meine Damen und Herren von der FPÖ: Wenn man Ihnen nahetritt, dann glauben Sie, mit Schreien „Wahrheiten“ verkünden zu können. Meine Damen und Herren von der FPÖ! Das ist genau der Stil Ihres Parteiobmannes: selbst empfindlich wie eine Mimose, Schreiduelle abführen, aber eine unseriöse Politik betreiben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren von der Opposition! Nehmen Sie zur Kenntnis, daß das auch in Ihren Reihen vielfach die Ausgeburt — das ist in Wirklichkeit der Grund dafür — von Frusterscheinungen ist!

Ich frage mich auch als Obmann eines Ausschusses: Warum soll ich mich im Wissen um diese Ihre Strategie mit Ihnen unterhalten und Zeit verschwenden? Wenn Sie von der FPÖ hier sehr kritisch mit uns sprechen, wenn Sie Vorschläge einbringen, wenn Sie also diese Strategie lassen, dann werden Sie für uns auch angesehene und angenehme Gesprächspartner sein. *(Abg. Dr. O f n e r: Beispiele bleibst du uns schuldig, Otto!)*

Meine Damen und Herren! Das Bautenressort umfaßt wesentliche Bereiche: Tiefbau . . . *(Neuerlicher Zwischenruf bei der FPÖ.)* Sie haben keine Vorschläge, und deshalb ist die Unterhaltung mit Ihnen schwer.

Das Bautenressort umfaßt insbesondere drei wesentliche Bereiche: den Tiefbau, den Straßenbau und damit auch im weiteren Sinne den Straßenverkehr, den Hochbau mit Bundesgebäudebau und Verwaltung, den Wohnbereich mit dem Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz als einer wichtigen Säule des sozialen Wohnbaus, die Berufsordnung etwa hin zum „Europaingenieur“, den Umweltschutz — ich denke da an das Dampfkesselmissionsgesetz —, das Normenwesen und so weiter.

Damit ist dieses Ressort verantwortlich für den Bau und für die Erhaltung nicht nur der neuen, sondern auch unserer sehr wertvollen historischen Bausubstanz, es ist verantwortlich im Rahmen des Gesamtkonzeptes für den Straßenbau und dessen umweltgerechte Planung und Gestaltung, es ist verantwortlich auch für einen großen sozialen Bereich, nämlich für den gemeinnützigen Wohnbau. Und das alles mit den heute bekannten und anerkannten ökologischen Auflagen und Erkenntnissen, das alles auch unter den völlig neuen Aspekten der europäischen Wende, die offensichtlich überhaupt erst am Beginn steht und gerade für unsere Volkswirtschaft, für unser

Dr. Keimel

kleines Land verantwortungsbewußte, weil weit in die Zukunft reichende Entscheidungen bedingt.

Ich beneide in dieser Zeit — ich sage das sehr offen — keinen Entscheidungsträger. Einer der wesentlichsten war und ist Wirtschaftsminister Schüssel. Ich möchte diese Gelegenheit auch einmal dazu benützen, ihm und seinen — auch ressortübergreifenden — Beamten dafür sehr herzlich zu danken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Diese neuen Entwicklungen, gerade auch die Bevölkerungsentwicklungen — da gibt es ja Völkerwanderungen —, aber auch die Entwicklung in unserem eigenen Land sind der Grund, warum der Wirtschaftsminister — ich betone: zusammen mit den verantwortlichen Abgeordneten der Regierungsparteien, festgeschrieben im Koalitionsübereinkommen — große Reformen plant, bereits durchgeführt hat beziehungsweise in Durchführung hat, und zwar mit folgenden Zielen und Schwerpunkten: Zum ersten die Verwaltungsreform, zum zweiten Strukturverbesserungen und zum dritten eine Neuordnung im Wohnungswesen.

Die Verwaltungsreform soll vor allem durch Aufgabenausgliederungen — wir können das nennen: Privatisierungen, Teilprivatisierungen, Organisationsprivatisierungen, Kompetenzverlagerungen — Kostensenkung plus Effizienzsteigerung bringen. Das Wirtschaftsressort ist beispielgebend, denn dort bringt sie zum Beispiel eine Einsparung von etwa 300 Mitarbeitern — das sind 4 Prozent. Die totale Verländerung der Wohnbauförderung wurde im Rahmen der großen Reformen durchgeführt, nämlich ab 1. Jänner 1988. Jetzt sind die Länder am Zug. Herr Kollege Probst! Ich habe deinen Beitrag sehr ernst genommen, den du gebracht hast, aber wenn du in diesem Bereich dem Bund Aufgaben übertragen willst, wäre das eine Rückverlagerung. Die Kompetenz, die Verantwortung und die Möglichkeit phantasievoller Reformen liegen jetzt bei den Ländern. Der letzte Schritt war jetzt die Auflösung — ich darf das so sagen — des Startwohnungsfonds beziehungsweise die weitere Übertragung an die Länder.

Nun zur Privatisierung. Beispiel Verkehrsbüro: Was haben denn da die Skeptiker und Kritiker seinerzeit alles gesagt und heute wieder die Kollegin Petrovic? Sie liest anscheinend nicht einmal die Zeitung, denn da steht heute: „Gemeinsam mit AUA Start in die Auslandsmärkte, gutes Ergebnis 1991, Verkehrsbüro mit voller Kassa auf Einkaufstour“. — Meine Damen und Herren! So schaut es aus. Und natürlich gibt es da immer eine gewisse Fernwirkung. Das gleiche gilt auch für die Privatisierung des Zoos Schönbrunn, des ältesten europäischen Zoos. In wenigen Jahren wird es wieder die gleichen Überschriften geben. Es

wird die Donauwasserstraßendirektion ausgegliedert und in eine eigenständige Gesellschaft umgewandelt. Und ich werde, damit wir die Ansätze ins Budget bringen, abschließend noch einen Änderungsantrag dazu einbringen.

Das sind nur die wesentlichsten Bereiche, die ich erwähne. Bei den Strukturverbesserungen in diesem Ressort stehen uns unter anderem noch die Neuordnung der Straßenorganisation, die Neuordnung der Bundesimmobilienorganisation und eben die Neuordnung des Wohnungswesens bevor. Das wurde alles von meinem Koalitionspartner und -verhandler, Kollegen Eder, schon erwähnt. Man sieht, die Regierung und auch wir im Parlament — und das erscheint mir wesentlich — verhandeln, werden beziehungsweise sind hier aktiv.

Die Neuordnung der Straßenorganisation soll durch die Gründung einer — benennen wir den Arbeitstitel so — Bundesstraßen-Gesellschaft, das heißt durch die Zusammenführung — unter anderem, das ist nicht das einzige Ziel dieser Gesellschaft — der Sonderstraßengesellschaften, geschehen. Und diesbezüglich möchte ich einmal etwas klarstellen: Diese Sonderstraßengesellschaften haben Hervorragendes geleistet, meine Damen und Herren! Sie haben die großen ... *(Abg. Klara Motter: Besonders bei der ASTAG und bei der Pyhrn Autobahn — hervorragend!)*

Frau Kollegin! Ich würde Sie beglückwünschen, würden Sie alles hundertprozentig richtig machen. Was mich betrifft, bin ich froh, wenn ich ein Drittel falsch und wenigstens zwei Drittel richtig mache, sodaß meine Bilanz stimmt. Wenn Sie sich aber immer nur auf die Fehler konzentrieren, dann bedaure ich Sie sogar.

Diese Sonderstraßengesellschaften haben Hervorragendes geleistet *(Abg. Rosenstingl: Das widerspricht doch Ihren ...!)*, sie haben nämlich insbesondere die großen Nord-Süd-Verbindungen errichtet und die Scheitelstrecken — das ist ganz wichtig in der Finanzierungsphilosophie — bemaute. Die Scheitelstreckenbemaute bedeutet nämlich, daß die ausländischen Benutzer rund 80 Prozent dieser Benutzungsgebühren bezahlen, nicht die Inländer. *(Ruf bei der FPÖ: Ausländerfeind!)*

Meine Damen und Herren! Bei jeder Neuorganisation wird zu bedenken sein, daß eben nicht durch eine andere Organisation der durchfahrende Ausländer plötzlich entlastet und der Inländer belastet wird. Laut Koalitionsabkommen werden wir diese Neuorganisation — so steht es wörtlich — „unter Wahrung der Interessen der Bundesländer“ durchführen. Es sollen Bund und Länder eine gemeinsame Gesellschaft errichten, auch was die Kooperation zwischen Bund und Länder betrifft, die viel mehr Aufgaben hat als nur die Zu-

Dr. Keimel

sammenführung der Sonderstraßengesellschaften. Damit verbunden sollte auch eine effizientere Kompetenzverlagerung bei den Bundesstraßen an die Länder erfolgen. Vor allem aber, meine Damen und Herren, werden wir die gesamte Straßenfinanzierung völlig neu überdenken müssen, denn jetzt werden die hohen Zinsen und Rückzahlungen der ASFINAG schlagend, und das zusammen — damals konnte man das nicht wissen — mit den großen Aufgaben, die sich aus der Ostöffnung, aus dem neuen mittelöstlichen Europa ergeben, zusammen mit den großen Entlastungserfordernissen im Westen, in Mittelösterreich und mit der Sanierung der ältesten Autobahn, die es überhaupt gibt, nämlich der West-Autobahn.

Meine Damen und Herren! Zum zweiten: die Neuordnung der Bundesimmobilienorganisation. Hier haben wir Milliardenwerte zu verwalten, und zwar nicht nur an neuer, sondern — ich habe es schon gesagt — auch an hervorragender historischer Substanz. Das soll durch die Gründung einer Bundesimmobiliengesellschaft geschehen, einer ausgegliederten, privatwirtschaftlich organisierten und geführten Gesellschaft. Und schon 1992, also im nächsten Jahr, werden diese Gesellschaft und die Wasserstraßengesellschaft mit 1,5 bis 2 Milliarden Schilling zur Budgetkonsolidierung beitragen.

Ich appelliere auch hier wieder — ich habe ja heute schon das Beispiel Verkehrsbüro gebracht — an die Skeptiker oder, vielleicht noch besser gesagt, an die plötzlichen „Superprivatisierer“ — ich bedaure, daß die Kollegin Ederer nicht da ist, sie stellt sich nämlich immer an die Spitze dieser, ich sage es noch einmal, „Superprivatisierer“ —, die stufenweise Realisierung zu unterstützen, und zwar tatkräftig zu unterstützen. Ihre Pläne und die Pläne mehrerer anderer bezüglich einer Gesamtbewertung dieser Milliardenvermögen und einer Gesamteinbringung bedeuten doch in Wirklichkeit eine jahrelange Verzögerung, wenn nicht überhaupt die Verhinderung.

Der dritte Bereich: das Wohnungswesen. Das ist eines der größten Reformvorhaben der Regierung, und es wird seit Jahren — ich sage es noch einmal — mit der totalen Verländerung des sozialen Wohnbaus durchgeführt. Das Bautenressort, das Parlament, wir hier haben schon seinerzeit die Federführung übernommen. Im Mittelpunkt der Weiterführung steht jetzt die Ausschaltung der Mißstände im Wohnungsbestand durch ein Bundeswohnungsgesetz. Wir hatten erst im April die große parlamentarische Enquete, die sich mit dem Bereich Wohnen beschäftigt hat, die erste überhaupt seit 1945 zu diesem Thema.

Wir haben hier Mißstände — Tausende gehortete Wohnungen. Das hat Kollege Probst heute angeschnitten. Diese sollten auf den Markt kommen. Einen ersten Schritt hast du, Kollege Ofner,

damals als Bundesminister gemacht. Diese Schritte müssen aber weiter gemacht werden. Das Ablöseunwesen soll aufhören, gerechte Mieten sollen für alle gelten. Und durch einen angemessenen Ertrag im privaten Bereich soll auch privates Sparkapital, das man zur Verfügung hat, in den Wohnbereich fließen anstatt in ein Auto oder in einen sonstigen Bereich.

Meine Damen und Herren! Die Verbesserung des Bausparsystems — vorige Woche haben wir sie beschlossen — gehört in dieses Konzept. Die gemeinnützigen Wohnungsunternehmen erhalten demgemäß durch die verpflichtende Bereitstellung der Eigenmittel und -reserven und durch den Anspruch der Mieter auf Eigentumsübertragung über ihr Verlangen, der dann entsteht, wenn sie zehn Jahre Mieter waren, eine ganz besondere soziale Funktion.

Meine Damen und Herren! Ich habe die Schwerpunkte nur skizzenhaft vorbringen können. Noch lieber hätte ich mich natürlich heute mit dem „Europaminister“ Schüssel besprochen und unterhalten wollen, der alle Europaverhandlungen bisher mit zu führen hatte, ja federführend geführt hat, der sie vor allem weiterhin während der nächsten Jahre mitgestalten wird und mitgestalten muß. Und neben all dem sind auch durch die Unterstützung von Staatssekretärin Fekter die Rahmenbedingungen im Bautenressort in Ordnung geblieben.

Meine Damen und Herren! Wenn wir aus der Bauwirtschaft selbst hören, daß es ihr seit 15 Jahren noch nie so gut gegangen ist, wenn die Bauwirtschaft und der Tourismus — beides im Ressort dieses Ministeriums — in Wirklichkeit die Stützen der heimischen Konjunktur — gerade in einer abkühlenden Phase — sind, dann müssen wohl auch die Rahmenbedingungen in diesem Ressort stimmen. Und das zeigt ja auch das Budget, denn die bauwirksamen Ausgaben steigen insgesamt von heuer auf 1992 um fast 11 Prozent. Ich habe eingangs erwähnt, wir wissen natürlich um viele anstehende Probleme und Anliegen, auch um die Altlasten Bescheid, aber das Bautenressort mit seinen Einnahmen und Ausgaben ist im Rahmen des Gesamtbudgets zu bewerten.

Es ist Wirtschaftsminister Schüssel in der Bundesregierung und gemeinsam mit dieser gelungen, hervorragende Reformen durchzuziehen, große Reformen in Ausarbeitung zu haben, die wir hier im Parlament voll unterstützen können und werden. Dieses Ressort ist beispielgebend in der Verwaltungsreform und in der Budgetkonsolidierung, es ist beispielgebend in der Reformfreudigkeit. Es ist damit ein starkes Wirtschaftsministerium, das die Wirtschaftspolitik mit prägt, und zwar zukunftsorientiert, meine Damen und Herren. Daher kann die ÖVP mit Überzeugung diesem Budget zustimmen.

Dr. Keimel

Wie ich erwähnte, habe ich abschließend einen Abänderungsantrag einzubringen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (250 und Zu 250 der Beilagen) in der Fassung des Ausschlußberichtes (300 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

1. In der Anlage I der im Titel bezeichneten Regierungsvorlage sind nachfolgende Voranschlagsansätze wie folgt vorzusehen:

1/6441 Amt der Wasserstraßendirektion:

1/64410 Personalausgaben 3 000 S

1/64418 Aufwendungen 1 000 S

2/441 Amt der Wasserstraßendirektion:

2/64414 Ersätze der „Österreichischen Donau-Betriebs-Aktiengesellschaft“ 3 000 S

2. Die durch die Änderung bedingten Betragsänderungen sind auch in den in der Anlage I sowie Ia, Ib und Ic enthaltenen Summenbeträgen entsprechend zu berücksichtigen.

Ich hatte bereits erwähnt, die Aufnahme in den Bundesvoranschlag 1992 erfolgt aufgrund des Bundesgesetzes über die Organisationsprivatisierung der Wasserstraßendirektion und die Gründung einer „Österreichischen Donau-Betriebs-Aktiengesellschaft“. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 13.52*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Strobl zu Wort. — Bitte.

13.52

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! — Der Herr Bundesminister ist momentan nicht da. — Meine Damen und Herren! Zum Geschäft des Bundesministers gehört es, daß er fast tagtäglich mit Zuckerbrot und Peitsche behandelt wird. Ich darf aber mit etwas Angenehmen beginnen, und zwar feststellen, daß im Budgetansatz für das Kapitel 64 27,2 Milliarden veranschlagt sind; 2 Milliarden mehr als 1991.

Meine Damen und Herren! Erstmals seit vielen Jahren wird auch der Personalstand — es ist heute schon gesagt worden — bei den Kapiteln 63 und

64 um rund 300 Planstellen reduziert. Zum Vergleich: Im Jahr 1991 waren es nur 64 Planstellen.

Zurzeit wird so viel über Privatisierung gesprochen und geschrieben. In vielen Bereichen, die bisher vom Staat durchgeführt worden sind, wird versucht, diese Aufgaben zu verändern.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie selbst haben bisher mit dem Verkauf des Verkehrsbüros und der angestrebten Privatisierung von Schönbrunn sicher nicht die besten Erfahrungen gemacht. *(Abg. Dr. Keimel: Hast du heute den „Kurier“ gelesen, Kollege Strobl?)* Bei Schönbrunn, Kollege Keimel, wissen wir, wie sich das entwickelt hat.

Es ist für mich schon klar, daß die Wünsche der einzelnen Bundesländer nach Realisierung mancher wichtiger Bauvorhaben größer sind, als dies das Budget zuläßt. Ich darf aber daran erinnern, daß wir im Juli dieses Jahres die ASFINAG-Gesetz-Novelle 1991 als außerbudgetäre Finanzierung in der Höhe von weiteren 12 Milliarden Schilling für den Straßenbau beschlossen haben, dadurch beträgt derzeit der Haftungsrahmen des Bundes an Kapital 77,4 Milliarden und ebensoviel an Zinsen und Kosten. Das ist wahrlich ein hoher Betrag.

Meine Damen und Herren! Daß ich als Tiroler Abgeordneter die erfolgte Aufteilung der ASFINAG-Mittel 1991 nicht begrüßen kann, sondern Kritik anbringen muß, liegt sicher auf der Hand. Von den beschlossenen 12 Milliarden wird für Tirol abgesehen von den Planungskosten für die Umfahrung Landeck kein Heller lockergemacht.

Meine Damen und Herren! Nun möchte ich aus meiner Sicht kurz auf das Straßenbudget 1992 für das Land Tirol eingehen.

Insgesamt erhält Tirol 845 Millionen Schilling: für Neubauten 371,6 Millionen, für die Erhaltung 473,4 Millionen. Laut Rücksprache mit den Verantwortlichen der Landesbaudirektion bringt eigentlich die Dotierung für die Erhaltung gewisse Probleme mit sich. Man sagte mir, hier wären unbedingt noch 50 Millionen Schilling dringend erforderlich.

Es ist erfreulich, daß gerade auch für den Umweltschutz etwas getan wird, weil für die Aufbringung von Drainspalt 89 Millionen Schilling vorgesehen sind.

Drei große und wichtige Neubauvorhaben gehen in Bau, der Brettfall-Tunnel mit Gesamtkosten von 318 Millionen, der Rattenberg-Tunnel mit veranschlagten Kosten von 125 Millionen, die Umfahrung Nassereith mit 300 Millionen. Das heißt, daß die Gesamtkosten dieser drei Bauvorhaben 743 Millionen Schilling betragen. Im Budget für 1992 sind 162,5 Millionen Schilling veran-

Strobl

schlagt. Ich darf nun bitten, daß man, damit die Voraussetzung für die realistische Fertigstellung dieser Bauvorhaben gegeben ist, die Ausfinanzierung bis 1994 sicherstellt, denn alles andere wäre dann auch unwirtschaftlich.

Meine Damen und Herren! Auf zwei Themenbereiche, die den Verkehr direkt und indirekt betreffen, möchte ich auch noch kurz eingehen.

Zunächst zum Thema Kostenwahrheit. Dazu möchte ich sagen, daß der Herr Bundesminister dieses Thema sicher nicht mehr länger ignorieren oder verdrängen kann. Zu diesem Thema möchte ich nun auch einen Artikel zitieren, weil er wirklich interessant ist: „Kostenwahrheit im Verkehr“. Dieser Artikel stammt aus der „Tiroler Tageszeitung“, sicher keine sozialdemokratische Presse:

„Jeder Autofahrer müßte pro gefahrenem Autobahnkilometer im Schnitt 3,60 S bezahlen, um die anfallenden Beiträge für die Straßenerhaltung und die Unfallkosten zu bezahlen. Allein in Österreich erwachsen 40 Milliarden Schilling an Unfallkosten, von den Umweltproblemen ganz zu schweigen. Der Schaden durch die immissionsbedingte Walderkrankung wurde vom Umweltministerium mit 4,5 Milliarden Schilling pro Jahr in Österreich errechnet. Statt aber über die defizitären Straßen zu jammern, werden immer wieder nur die ÖBB als ein Faß ohne Boden hingestellt.“ — Bitte schön, mir paßt diese Aussage natürlich gut. „Kein Wunder, neben der veralteten Struktur muß sich die Bundesbahn aber auch noch mit den Kosten herumschlagen, die dem LKW gar nicht aufgeschlagen werden.“

Gleichzeitig darf ich bezüglich der Kostenwahrheit auf einen Entschließungsantrag hinweisen, der am 21. März hier im Parlament eingebracht wurde, und zwar vom Abgeordneten Dr. Lukesch und von mir. Er betraf die Mautpolitik und eben diese Kostenwahrheit.

Das zweite Thema ist die leidige Mautfrage. Seit über einem Jahr gibt es einstimmig gefaßte Beschlüsse des Tiroler Landtages in dieser Mautfrage. Der Herr Bundesminister hat diese Beschlüsse in seiner Entscheidung nicht berücksichtigt und in einer Blitzaktion im Dezember 1990 eine LKW-freundliche Mautregelung festgelegt.

Ich darf nun feststellen — das ist auch dem Herrn Bundesminister bekannt —, daß die Abnutzung der Straße und die Belastung durch einen LKW das Zehntausendfache ausmacht im Vergleich zu einem PKW. Ich habe den Herrn Bundesminister im Budgetausschuß zur Mautfrage auch angesprochen, und er hat mir gesagt, daß es neuerlich zu einer Mauterhöhung kommen wird unter Berücksichtigung der Frage der Kostenwahrheit.

Ich darf nun fragen — der Herr Bundesminister ist nicht da, vielleicht kann mir die Frau Staatssekretärin das sagen —: Gibt es schon konkrete Mautsätze? Und wann sollen sie wirksam werden?

Meine Fraktion wird aber diesem Budget zustimmen. (*Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Vetter.*) 13.59

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Vetter zu Wort. Ich erteile es ihm.

14.00

Abgeordneter Vetter (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der allgemeinen Kritik am Budget möchte ich kurz entgegenhalten, daß das vorliegende Gesamtbudget natürlich eine Fortsetzung des begonnenen Konsolidierungskurses ist, vor allem mit einem Schwerpunkt auf der Ausgabe-seite, und daß selbstverständlich auch in diesem Kapitel dieser Sparkurs seinen Niederschlag gefunden hat und Konsequenzen daraus zu ziehen sind. Dennoch wurden Schwerpunkte gesetzt, zum Beispiel im Hochbau und im Tiefbau. Auch die außerbudgetäre Finanzierung erlaubt die Fortsetzung großer Bauprojekte und deren Abschluß. Daher kann diesem Budget — einschließlich Sparkurs, aber mit sinnvoller Schwerpunktsetzung — und diesem Kapitel selbstverständlich die Zustimmung gegeben werden.

Konkret möchte ich vor allem die Absicht — sie findet im nächsten Jahr die Fortsetzung — der weiteren Generalsanierung der West Autobahn begrüßen. Bei diesem Projekt wurde erstmals, und zwar ist das einzigartig in Europa, mit einem Totalrecycling der alten Oberbaukonstruktion vorgegangen. Auf drei Baulosen, jedes zirka 10 Kilometer lang, in Salzburg und in Niederösterreich, wurde die mehr als 30 Jahre alte Betondecke großteils abgetragen, in unmittelbarer Baustellennähe aufbereitet und als Material für die neue Decke verwendet. Damit wurden nicht nur wertvolle Rohstoffmengen gespart, sondern es wurde auch eine enorme Transportbelastung vermieden — etwa 6 000 bis 8 000 LKW-Fahrten konnten vermieden werden. Ich halte das für eine sachliche Umweltpolitik im Bautenbereich, eben aufgrund der Vermeidung von unnötigen Umweltbelastungen, auch wenn hierfür geringfügige Mehrkosten zu rechnen sind. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Hohes Haus! Wiederholt wurde und wird in aller Öffentlichkeit — Kollege Strobl hat das auch im Budgetausschuß getan — die Verkehrsbelastung der Brenner Autobahn als einzigartiges Beispiel in Österreich gebracht. Ich möchte dieses Problem in Tirol überhaupt nicht verniedlichen (*Abg. Dr. Kohl: Aber?*), jedoch mit allem Nachdruck auch auf die Verkehrssituation und die schwierige Problematik Ostösterreichs hinweisen.

Vetter

Nur einige Vergleiche: Durch Tirol fahren etwa 10 Millionen PKW im Jahr, das wären am Tag rund 27 000 Fahrzeuge. Einige Beispiele aus Niederösterreich: Auf der West Autobahn fahren täglich mehr als 30 000, auf der Süd Autobahn und auf der Umfahrungsspanne 100 000 und mehr Fahrzeuge. Durch die kleine Stadt Hainburg zwingen sich an manchen Wochenenden über 20 000 Fahrzeuge. Auf der Stockerauer Autobahn und auf den Bundesstraßen in Richtung Waldviertel, Weinviertel und in Richtung Grenze wird gleichfalls an vielen Tagen die 25 000-Marke weit überschritten.

Die Verkehrsproblematik Ostösterreichs — damit sind Wien und Niederösterreich gemeint — betrifft natürlich den Autobahnbau, den Bundesstraßenbau, die Donaubrücken, die Ortsumfahrungen und selbstverständlich auch den Bereich der gesamten Bundesbahn. Ich kann mich hier nur mit einigen Detailproblemen beschäftigen.

Aufgrund der Demokratisierung im Osten und aufgrund der damit verbundenen Öffnung der Grenzen hat sich das Verkehrsaufkommen in Niederösterreich seit 1989 verachtfacht. Es kam zu einem sprunghaften Anwachsen des Individualverkehrs. Auf den Straßen in Niederösterreich, in diesen Grenzgebieten, bewegten sich heuer rund 46 Millionen Menschen, die aus der Tschechoslowakei ein- oder in die Tschechoslowakei ausreisten. 10 Millionen Autos und Hunderttausende Busse brachten Bürger aus der Tschechoslowakei nach Niederösterreich oder umgekehrt. An der ungarischen Grenze gibt es eine ähnliche Entwicklung.

Das ist aber noch gar nicht das Ende der Entwicklung. Ich denke nur an die anlaufende Autoproduktion in den beiden Nachbarländern und an den langsam einsetzenden wirtschaftlichen Aufschwung. Selbstverständlich werden unsere Nachbarn ihre Freiheit auch vermehrt dazu benutzen, um in die europäischen Nachbarländer zu fahren, und Wien und Niederösterreich sind davon ganz besonders betroffen. — Was will ich damit zum Ausdruck bringen? Es muß vorausschauend, verantwortungsvoll und realitätsbezogen gehandelt werden, das heißt, daß rechtzeitig geplant und vorgearbeitet werden muß, um nicht in wenigen Jahren einer völlig unlösbaren Situation gegenüberzustehen.

Daher möchte ich mich heute schon — angesichts der derzeit bestehenden, überaus großen Verkehrsbelastung in Ostösterreich und angesichts der vorhersehbaren, künftig steigenden Entwicklung — gegen eventuell beabsichtigte weitere Kürzungen im Bundesstraßenbau aussprechen. Ich ersuche gleichzeitig den Herrn Bundesminister, die Anliegen des Landes Niederösterreich unter den von mir aufgezeigten Gesichtspunkten sachlich und realistisch im Interes-

se der betroffenen Bevölkerung zu verhandeln. Daß davon auch Wien betroffen ist, ist selbstverständlich. Das ist ein gewaltiges Anliegen, für das wir in Zukunft rechtzeitig Vorkehrungen treffen müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Im Energiebereich gibt es erfreulicherweise viele Aktivitäten. Es gibt für die Wirtschaft geförderte Investitionen, es gibt PR-Aktionen, es gibt Stromspartips in Unmengen, Stromsparmeister werden erfunden, es gibt neue Institute für Energiepolitik und Umweltverbesserung, denn es geht ja letztlich einerseits um die Behebung des Konfliktes aus Energiebereitstellung und -verwendung und andererseits um die Bewahrung einer gesunden Umwelt. Aber bei all den Diskussionen darf die Realität nicht vergessen werden, soll die Politik den Bedürfnissen der Menschen entsprechend geplant und letztlich auch realisiert werden können.

Im Zeitraum von Jänner bis Oktober 1991 wurde in Österreich um 4,4 Prozent mehr Strom verbraucht. Dieser Mehrverbrauch wurde zur einen Hälfte durch höhere Eigenaufbringung, zur anderen Hälfte durch Importe abgedeckt. Die schlechte Wasserführung der Flüsse brachte mit sich, daß Speicherkraftwerke und vor allem Wärmekraftwerke verstärkt eingesetzt werden mußten. Experten machen hierfür das Wachstum der Wirtschaft und der Wohnbevölkerung hauptverantwortlich. Alle Energieprognosen wurden und werden über den Haufen geworfen. Man meint, daß der gesamte Energieverbrauch im Jahre 2000 um 14 Prozent höher liegen wird als im Jahre 1990.

Im sektoralen Bereich meint man, daß sich das Heizen in diesem Zeitraum mit einem Zuwachs von 40 Prozent zu Buche schlagen und der Bedarf der Kleinabnehmer immerhin um 21 Prozent wachsen wird. Der Verkehr liegt mit 15 Prozent Zuwachs immer noch im Spitzenfeld. Energiesparerfolge werden lediglich im Bereich der Industrie erwartet.

Laut Prognose des Wifo — um nur eine zu nennen — wird der Stromverbrauch bis zum Jahr 2000 im Vergleich zum Jahr 1990, von 50 auf 62 Terawattstunden anwachsen. Das entspricht der Arbeitsleistung von 12 Donaukraftwerken in der Größe von Wien-Freudenau. Dazu kommt noch, daß der erfreuliche Trend vom Erdöl weg natürlich zu einem Ansteigen des Strombedarfs führt und daß der richtigerweise geforderte Umstieg des Gütertransports von der Straße auf die Schiene gleichfalls eine Zunahme des Stromverbrauchs bringen wird. Verschärft wird die Situation in Österreich noch dadurch, daß die osteuropäischen Lieferanten unter Umständen als verlässliche Partner ausfallen könnten. Zumindest ist eine Prognose darüber äußerst unsicher. Für mich ergeben sich daraus schlüssig die Konsequenz und

Vetter

die Verantwortung für die Politik, rechtzeitig Vorsorge dafür zu treffen, daß man im Lande selbst, also in Österreich, genügend Reserven zur Stromerzeugung schaffen kann.

In diesem direkten Zusammenhang möchte ich mich kurz mit der Donau beschäftigen. Die Binnenschifffahrt wäre wie kein anderes Verkehrsmittel geeignet, große Warenmengen energiesparend und umweltfreundlich zu transportieren. Der Transport mit dem LKW kommt siebenmal, der Bahntransport etwa dreimal so teuer wie die Beförderung per Schiff. Die Kapazität auf der Donau ist aber nicht einmal zu 10 Prozent ausgelastet. Noch dazu wissen wir, daß in rund einem Jahr der Rhein-Main-Donau-Kanal eröffnet wird. Wir wissen aber auch, daß unsere Chance, diese 3 500 Kilometer lange Wasserstraße zwischen Rotterdam und dem Schwarzen Meer für die Transportwirtschaft zu nützen, gar nicht vorhanden ist. Es gibt Probleme auf der ungarischen Seite, die uns aber nicht betreffen. Aber die fehlende Staustufe östlich von Wien, welche die Mindesttiefe für schwere Frachtkähne erst garantiert, ist unser eigenes Anliegen. Die Donau ist in den letzten Jahren in Österreich für Schiffe mit einem Tiefgang von mehr als 2,5 Metern — darunter fällt eben der große Europakahn — zu 52 Prozent der Tage nicht befahrbar gewesen. Das sind immerhin fünf Monate in einem Jahr, und daher ist die Donau als Alternative eines umweltorientierten Frachtverkehrs nicht genug ausgebaut und findet deshalb auch keine Akzeptanz.

Persönlich könnte ich mir vorstellen, daß im Bereich Wachau mit technischen Lösungen vorgegangen wird, aber ich möchte mich ebenso deutlich für einen Kraftwerksbau östlich von Wien aussprechen.

Beim Ostverkehr, der sicherlich in der kommenden Zeit steigen wird, sollte nicht derselbe Fehler passieren wie beim Alpentransit im Westen, wo sich Bahn und LKW dauernd „duellieren“. Die Binnenschifffahrt ist die einzige umweltfreundliche Alternative. Aber um das zu ermöglichen, sind sehr hohe Investitionen, ein rechtzeitiges Planen und ein rasches Durchziehen erforderlich, und das ist auch die Verantwortung einer vorausschauenden und realitätsbezogenen Politik im Interesse der wirtschaftlichen und verkehrspolitischen Entwicklung. Auch darauf wolle ich in der heutigen Debatte Bezug nehmen.

Meine Damen und Herren! Aus dem Wohnbaubereich nur zwei Themen:

Zuallererst möchte ich mit Genugtuung wiederholen, daß eine alte ÖVP-Forderung, nämlich die Erhöhung der Bemessungsgrundlage für das Bausparen, jetzt realisiert werden konnte. Ich halte das für eine wichtige wohnbaupolitische Maßnahme, welche die Eigeninitiative anerkennt, ei-

gentumsbildend wirkt und daher auch einen Wirtschaftsbelebungseffekt hat und mittel- oder langfristig auch budgetentlastend wirken wird.

Zum zweiten: Das vorläufige Ergebnis der Volkszählung, der Schnellbericht des heurigen Jahres, hat für die Länder Wien und Niederösterreich folgendes erbracht: Niederösterreich hat einen Anteil von 18,96 Prozent an der Gesamtbevölkerung Österreichs und Wien einen Anteil von 19,63 Prozent. Ich möchte auf das Wohnbauförderungszweckzuschußgesetz 1989 zu sprechen kommen. Das ist jener Schlüssel, nach dem die Finanzmittel für Zwecke der Wohnbauförderung und der Wohnhaussanierung den Ländern zugeteilt werden. Wien erhält nach dem bisherigen Schlüssel 26,95 Prozent, Niederösterreich 16,63 Prozent. Das ist für uns im Land Niederösterreich aufgrund der Entwicklung laut Ergebnis der letzten Volkszählung nicht mehr tragbar. Die niederösterreichische Landesregierung steht einvernehmlich auf dem Standpunkt, daß die Gewichtung der Volkszahl und des Bevölkerungszuwachses bei der Feststellung des Bedarfs eines Landes und somit bei der Erstellung des Aufteilungsschlüssels stärker sein muß. Nach dem derzeitigen Schlüssel erfährt das Land Niederösterreich gegenüber Wien eine Benachteiligung um 420 Millionen Schilling. Das entspricht einer Fördersumme von jährlich 400 Wohnungen oder einer möglichen Leistungssteigerung um 20 Prozent.

Ich brauche daher nicht im Detail auszuführen, wie bedeutsam oder wie gewichtig dieses Problem für Niederösterreich ist. Ich weiß aber selbstverständlich auch, daß eine Änderung des Aufteilungsschlüssels ein äußerst sensibles Thema für alle Länder Österreichs darstellt. Deshalb möchte ich hier an alle Beteiligten, an die betroffenen Minister, an alle Ländervertreter, an die Finanzausgleichspartner, den Appell richten, künftig zu einer sachbezogeneren und gerechteren Änderung des Aufteilungsschlüssels bereit zu sein.

Im übrigen erkläre ich nochmals, daß wir gerne diesem Kapitel die Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 14.14

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Dietachmayr zu Wort gemeldet. — Bitte.

14.14

Abgeordneter **Dietachmayr** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte ganz kurz zu ein paar Themen Stellung nehmen, und zwar zum Budgetkapitel Bauten und im besonderen zu den Bundesstraßen, und dann auf ein spezielles regionales Problem eingehen.

Dietachmayr

Wenn wir dieses Kapitel behandeln, dann kommen wir nicht darum herum, uns auch generell über Verkehrspolitik zu unterhalten. Die weitaus größten Probleme treten, wie bekannt, im Straßenverkehr auf. Eine sinnvolle Aufteilung der Verkehrsströme ist daher anzustreben. Verkehrsströme sind nur bedingt vermeidbar, sie sind bestmöglich zu nutzen, auch im Hinblick auf die Wirtschaftskraft aller österreichischen Regionen in einer Europäischen Integration. Eine vernetzte Verkehrsinfrastruktur mit entsprechenden Umweltschutzeinrichtungen ist für die Wirtschaft generell, aber auch für Pendler und Urlauber beziehungsweise für die private Mobilität bei Freizeitaktivitäten vom eminenter Bedeutung.

Sosehr auch alle Bemühungen zu unterstützen sind, den Individualverkehr einzudämmen und den öffentlichen Verkehr zu attraktivieren, ist doch der Bund dafür verantwortlich, daß die notwendigen Voraussetzungen für das Funktionieren des Individualverkehrs geschaffen werden. Auch wir Politiker — das mögen einige Damen und Herren in diesem Haus nicht sehr gerne hören — sind für die Sicherheit und Flüssigkeit des Straßenverkehrs mitverantwortlich.

Zur Bewältigung des nicht vermeidbaren Verkehrs bedarf es vor allem einer realistischen Verkehrspolitik. Es ist meiner Ansicht nach ganz einfach naiv, zu glauben, man könne durch einen Nichtausbau von Straßen beziehungsweise durch einen Rückbau von Straßen den Verkehr eindämmen. Das scheint mir eher eine Vogel-Strauß-Politik zu sein.

Um den nicht vermeidbaren Verkehr in einer möglichst menschen- und umweltgerechten Art und Weise bewältigen zu können, muß wohl alles getan werden, diesen Verkehr weitestgehend fließend zu gestalten. Stauungen, ob provozierte oder auch in Kauf genommene, führen vielleicht im Einzelfall, nicht aber generell zu einer Verringerung des Verkehrs, sondern eher zu einer Erschwerung, einer Erschwerung vor allem für Mensch und Umwelt.

Ich komme aus einer Region, in der die Verkehrsströme in einem derartigen Ausmaß angewachsen sind, daß die Geduld der Bevölkerung zu Ende geht. Im Großraum Linz, besonders im westlichen Gebiet der Landeshauptstadt, im Bezirk Linz-Land, ist entlang der B 139, welche die Städte Leonding, Pasching, Traun und Ansfelden berührt, ein Zustand eingetreten, der einfach untragbar geworden ist. Es haben sich in diesem Gebiet zahlreiche Geschäftszentren angesiedelt. Auch viele Firmen haben dort einen Standplatz gefunden. Und nachdem in der Stadt Linz die Flächen, auf denen Wohnblöcke errichtet werden können, immer geringer werden, haben sich in diesem Gebiet auch sehr viele Wohnungsgenossenschaften niedergelassen und dort Wohnungen

errichtet. Die Nachfrage nach Wohnungen ist ja bekanntlich in den Ballungszentren überall sehr groß. Das bedingte aber, daß Verkehrsströme in beide Richtungen entstanden sind, also nicht nur in der Früh von den Randzentren der Landeshauptstadt nach Linz, sondern auch in umgekehrter Richtung. Das heißt, es gibt dort zu den Stoßzeiten ein ganz gewaltiges Verkehrsaufkommen in beide Richtungen. Besonders die Pendler können davon ein Lied singen.

Ich ersuche Sie, Frau Staatssekretärin, genauso wie ich auch schon den Herrn Bundesminister ersucht habe, in dieser Region folgende Probleme schwerpunktmäßig lösen zu helfen und auch entsprechende Budgetmittel dafür einzusetzen:

Das ist einmal die schon lang geplante und immer wieder hinausgezögerte Umfahrung Traun. Ein maßvoller Ausbau der B 139 im Linzer Zentralraum, besonders bei der Umfahrung Traun, ist eine zentrale Forderung der Bevölkerung in diesem Gebiet. Die Trassenverordnung gemäß § 4 Abs. 1 des Bundesstraßengesetzes steht noch aus. Es gab noch einige planerische Änderungen, aber die Hauptkritik an der derzeitigen Planung kommt von der Stadtgemeinde Ansfelden, die gegen den zuletzt aufgelegten Plan folgenden Einwand hat:

Es wird nämlich die neue Trasse in Traun aufgrund des Lärmschutzes für die Anrainer weitestgehend in sogenannter Tieflage geführt. Im Bereich Haid der Stadt Ansfelden soll die Einbindung dieser Umfahrung in die alte B 139 jedoch wieder über die bestehende Autobahnbrücke erfolgen. Es ist daher verständlich, daß die Bürger dieser Stadt ebenso wie jene von Traun vehement für eine Weiterführung in Tieflage eintreten und daher die Untertunnelung der A 1, also der West Autobahn, in ihrem Gemeindegebiet verlangen; ein Anliegen, das sicherlich mehr Geld erfordert, aber berechtigt erscheint.

Meine Damen und Herren! Ein zweites Problem ist die Weiterführung der B 139 von der projektierten Trasse der Umfahrung Traun bis zur Einmündung in die Landeshauptstadt Linz im Stadtgebiet von Leonding. Die Stadt Leonding hat vor kurzem Professor Dipl.-Ing. Kribenegg aus Graz beauftragt, eine Verkehrsstudie zu erstellen, die sehr deutlich zeigt, daß in der Zeit von 6 bis 22 Uhr auf der B 139, der sogenannten Welsersstraße in Leonding, pro Tag fast 18 000 Kraftfahrzeuge fahren, ja es gibt sogar eine Spitzenzeit zwischen 16,30 Uhr und 17,30 Uhr, in der 1 000 Kraftfahrzeuge diese Strecke in beiden Richtungen benutzen. 20 000 Fahrzeuge pro Tag sind es in Traun, die durch dichtbesiedeltes Gebiet fahren müssen, solange die Umfahrung nicht gebaut ist. Das heißt, daß hier ein großer Nachholbedarf gegeben ist, damit für die Menschen in diesen Ge-

Dietachmayr

genden das Wohnen einigermaßen erträglich wird.

Ich habe jetzt sehr viel über die Straßen geredet, möchte aber zum Schluß noch auf ein anderes Problem zu sprechen kommen, das auch diesen Zentralraum besonders betrifft, nämlich die dortigen öffentlichen Verkehrsmittel, die verbessert beziehungsweise neu geschaffen werden müssen. Derzeit ist es so, daß die öffentlichen Verkehrsmittel, die auf dieser B 139 fahren, genauso wie die Pkws im Stau stecken und nicht weiterkommen. Daher sind diese öffentlichen Verkehrsmittel sehr unattraktiv geworden.

Es gibt seit den fünfziger Jahren einen Plan, eine Straßenbahnlinie von Linz über Leonding bis Traun zu führen. Das Problem ist aber folgendes: Der Eigentümer dieser Straßenbahn wäre die Stadt Linz. Diese hat natürlich wenig Interesse, die Menschen in diese Randgebiete hinaus zu transportieren. Also das hilft nicht weiter. Das heißt, es handelt sich hier um ein überregionales Anliegen, das zu lösen ist, wobei hinzugefügt werden muß, daß der Bund kostenmäßig einzuspringen hätte. Es wird daher unbedingt notwendig sein, einen Verkehrs- beziehungsweise Planungsverband zu realisieren, um auch die entsprechenden Bundesmittel dafür aufbringen zu können.

Meine Damen und Herren! Es sind im Budgetvoranschlag des Jahres 1992 für diese Umfahrung Traun, von der ich immer gesprochen habe, leider Gottes nur 4 Millionen Schilling eingesetzt. Es waren im heurigen Jahr 31 Millionen Schilling. Ich weiß, daß dieses Geld noch nicht verwendet werden konnte, weil eben diese §-4-Verordnung noch fehlt. Aber ich bitte Sie schon heute, Frau Staatssekretärin, gemeinsam mit dem Bundesminister in den Folgejahren entsprechende Budgetmittel vorzusehen, damit dieses Verkehrsproblem im Bereich des Bezirkes Linz-Land gelöst werden kann. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
14.24

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Neuwirth zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.24

Abgeordneter **Neuwirth** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine geschätzten Damen und Herren! Mich hat die Aussage des Kollegen Probst, der jetzt leider nicht hier ist, tief betroffen gemacht, wonach die Durchlöcherung unseres Mieterschutzes erfolgen müsse. Er hat noch von den Wohnkostensteigerungen gesprochen. Auch dazu einige Sätze.

Meine lieben Freunde von der FPÖ-Fraktion! Eine Aufhebung oder eine Durchlöcherung des Mieterschutzgesetzes kommt für die sozialdemokratische Fraktion — damit kein Irrtum im Rau-

me stehenbleibt — nicht in Frage. Wir werden erstens die Begrenzung der Mietzinse nach oben nicht aufgeben, wir werden zweitens weiterhin generell die Erhaltungsbeiträge verlangen, und wir werden drittens keine befristeten Mietverträge zulassen.

Was die Wohnkostensteigerung betrifft, muß man natürlich auch — und er hat das auch gesagt — die Sanierungsvorhaben hier nennen. Die Wohnungen, die saniert wurden, bekommen dann natürlich auch einen höheren Zins. Die Verantwortung ist aber nicht nur bei der Wohnhaussanierung, denn auch wir haben es übernommen, einer tragbaren Mieterhöhung zuzustimmen.

Herr Kollege Lukesch hat gemeint, das Radfahren solle ein Bürgerrecht werden. Auch dazu meine Zustimmung. Ich bin einverstanden mit diesem Vorschlag, allerdings mit der Einschränkung, die Kollege Parnigoni hier deponiert hat.

Einverstanden bin ich auch mit dem Budgetansatz von 100 Millionen Schilling, aber die Radfahrwege sollten nicht entlang von Bundesstraßen gebaut werden. Es wurden ohnedies schon viel zu viele entlang der Bundesstraßen gebaut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich doch auch ein wenig mit dem Kapitel 64, Bauten und Technik, und insbesondere mit dem Thema „Bauen und Umwelt“ beschäftigen.

Es ist erfreulich, daß die Wirtschaftsforscher eine lebhaftere inländische Nachfrage vorhersehen. Mittelfristig dürfen wir in Österreich in der ersten Hälfte der neunziger Jahre, das heißt, von 1991 bis 1995, ein durchschnittliches reales Wirtschaftswachstum von 3,2 Prozent per anno erwarten. Natürlich hoffen wir, daß die ausländische Nachfrage, die derzeit zurückgeht, wieder in Schwung kommt.

Die Bauwirtschaft kann vor allem in den nächsten zwei bis drei Jahren eine rege Nachfrage nach Wohnbauten verzeichnen, weil die für den Wohnbau vorgesehenen Mittel effizienter eingesetzt werden. Und da bitten wir natürlich auch den Herrn Bundesminister um seine Unterstützung.

Der verstärkte Wohnungsbau ist, wie ich meine, aus mehreren Gründen notwendig. Eine Haushaltsprognose bis zum Jahr 2015 macht deutlich, daß es im Jahr 2015 um 20 Prozent mehr Einpersonenhaushalte und um 59 Prozent mehr Zweipersonenhaushalte geben wird. Dazu kommt noch die Zuwanderung aus den osteuropäischen Staaten.

36 000 Wohnungen wurden im Jahr 1990 fertiggestellt. Das ist entschieden zu wenig, denn wir haben in Österreich einen enormen Wohnungs-

Neuwirth

fehlbestand, der behoben werden muß. 200 000 Wohnungssuchende sind entschieden zuviel, denn dahinter stehen ja 200 000 Menschenschicksale.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den von mir aufgezeigten Problemen kommt noch die neue Bevölkerungsprognose bis zum Jahr 2015 hinzu. Laut dieser Statistik beträgt die Bevölkerungszunahme rund 500 000 Menschen. Ich bin sehr froh, daß Bundeskanzler Dr. Vranitzky ein Bündel von Maßnahmen angekündigt hat, wodurch der Neubau von 15 000 zusätzlichen Wohnungen ermöglicht wird. Ich begrüße den mutigen Schritt der Bundesregierung, bei der Lösung dieses Problems aktiv mitzuwirken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Frau Staatssekretärin! Ich weiß schon, daß die Wohnbauförderung aufgrund der Verlagerung nicht mehr in den Kompetenzbereich des Bundes fällt. Dieses Ziel, 15 000 Wohnungen zusätzlich zu bauen, werden die Gemeinden natürlich nicht nur begrüßen, sondern auch nach Möglichkeit unterstützen, denn, Frau Staatssekretärin, die Probleme mit den Wohnungssuchenden haben die Gemeinden, und trotz dieses schärferen Budgetwindes muß der Wohnbau weiterhin auch vom Bund gefördert werden. Dies schon allein deshalb, weil damit Wärme des Staates ausgestrahlt wird, und natürlich können wir helfen, die Sorgen der Menschen ein wenig zu lindern. Ich glaube, auch die Regierung und das Parlament sollen hier mithelfen.

Es wurde heute von Kollegin Petrovic der Ausdruck geprägt: „Krankheitsminister“. Liebe Frau Kollegin! Die Umweltausgaben in Österreich liegen an der Spitze. Im Verhältnis zum Bruttosozialprodukt betragen die Umweltausgaben in Österreich 1,9 Prozent, dahinter sind Deutschland mit 1,62 Prozent und die Niederlande mit 1,47 Prozent, alle anderen Staaten folgen danach, und in allen anderen Staaten wird ab 1990 weniger für die Umwelt ausgegeben, als dies 1980 der Fall war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sozialdemokratischen Abgeordneten glauben, daß diese Wohnbauunterstützung notwendig und möglich ist und stimmen diesem Budget auch gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ.)* 14.32

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Parfuss. Ich erteile es ihr.

14.32

Abgeordnete Ludmilla Parfuss (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bitte schon im vorhinein um Verständnis, wenn ich meine Wortmeldung zum Kapitel Wirtschaft

dazu benütze, um auf das Grenzland aufmerksam zu machen, und auch Forderungen formuliere, die nicht unbedingt in dieses Ressort hineinfallen.

Ich habe letztes Mal bei meiner Wortmeldung in der Budgetdebatte bereits kurz die Lage bei uns im Grenzland skizziert und ich möchte das wiederholen: Wir befinden uns geographisch in einer Randlage und haben auch verkehrspolitische Probleme, und deshalb sind Betriebsansiedlungen nur sporadisch bis schleppend. Auch das Lohnniveau ist sehr niedrig. Der Fremdenverkehr ist im wahrsten Sinne des Wortes als „sehr sanft“ zu bezeichnen. Das heißt, wir brauchen im Grenzland der Südweststeiermark dringend eine Strukturverbesserung, vor allem aber eine Verbesserung der Verkehrssituation.

Ich möchte vorausschicken, daß die geplante Anpassung der Südbahn an den zu erwartenden Aufwärtstrend im Personen- und Güterverkehr mit dem Bau des Semmering-Basistunnels sehr zu begrüßen ist und auch das südsteirische Grenzland gewissermaßen mitpartizipieren kann. Einschneidende Auswirkungen auf unser Gebiet können allerdings nicht erwartet werden, wenn nicht gleichzeitig eine Anbindung beziehungsweise eine Weiterführung einer leistungsfähigen Bahnstrecke in den Großraum Graz erfolgt und die Verbindung in den Süden durch den Koralpen-Tunnel zur italienischen Grenze gegeben ist.

Kurz zur Illustration: Am 2. Dezember 1991 wurde von Herrn Minister Streicher der Ergebnisbericht der Machbarkeitsstudie Süd-Ost-Spange vorgestellt, ausgearbeitet von einem interdisziplinären Forschungsteam, bestehend aus Technikern, Raumplanern und Ökonomen, über die Bahnhochleistungsstrecke, die von Wien über Eisenstadt bis Graz im Ostbereich und von Graz-Klagenfurt bis zur italienischen Staatsgrenze im Südbereich führt, eben die sogenannte Süd-Ost-Spange. Das Forschungsteam untersuchte die Realisierbarkeit einer solchen Hochleistungsstrecke nach technischen, geologischen, raumplanerischen, ökologischen und auch ökonomischen Gesichtspunkten. Das Ergebnis der Machbarkeitsstudie war, daß eine Hochleistungsstrecke technisch machbar ist, im hohen Maße umweltschonend gestaltet werden kann und wichtige regionalpolitische Effekte haben wird. Zugleich stellt sie auch ein ökonomisch interessantes Investitionsprojekt dar, ist aber keine Alternative zur Südbahn, sondern eine Ergänzung. Die Realisierungsdauer dieses vorgestellten Projekts mit einer Gesamtstreckenlänge von 394 km wird auf 20 bis 30 Jahre geschätzt. Das heißt, das Grenzland würde bis dahin weiter verkehrsgeschäftlich und damit auch wirtschaftlich isoliert bleiben.

Ich nehme meinen Auftrag als Abgeordnete des Grenzlandes ernst und fordere daher eine umfassende Strukturverbesserung für die Südweststei-

Ludmilla Parfuss

ermark, nämlich unter anderem durch die Vorziehung der Spange Süd — ausgehend von Graz über Werndorf, Deutschlandsberg — und durch den Bau des Koralpen-Tunnels nach Kärnten. *(Beifall bei der FPÖ.)* — Ich hoffe, ich mache den Kärntnern damit eine Freude. *(Abg. Mitterer: Dem Streicher müssen Sie das sagen!)* Moment, moment, warten Sie nur!

Ich möchte das auch folgendermaßen begründen: Die geschätzten Gesamtbaukosten — Herr Kollege, hören Sie zu, was ich sage; auch er wird es von mir hören oder hat es schon gehört —, die geschätzten Gesamtbaukosten der Süd-Ost-Spange betragen auf Preisbasis 1990 61 Milliarden Schilling, wie Sie wahrscheinlich wissen werden. Auf den Streckenabschnitt Süd, das ist Graz—Klagenfurt—Thörl-Maglern, entfallen nur 19 Millionen Schilling, und er ist 193 km lang. Im Südabschnitt können über große Längen Bestandsstrecken mitverwendet werden, und der Tunnelanteil im Koralpengebiet ist wesentlich geringer als im Ostbereich. Außerdem ist laut Expertenbericht die Trassierung des Südabschnittes insgesamt weniger schwierig als jene des Ostabschnittes. Er erlaubt eine landschaftsangepasste Trassierung mit einer geringeren Anzahl von Talbrücken und Abschnitten mit hohen Dämmen oder tieferen Einschnitten. Das heißt, die Vorziehung der Südtrasse wäre eine billige und schneller machbare Variante mit einem sofort merkbaren gesamtverkehrstechnischen Entlastungseffekt, vor allem im Raum St. Michael-Leoben, da sich dadurch ein zusätzlicher Verkehrsweg in den Süden ergeben würde.

Die Auswirkungen in der Bau- und auch in der Fertigphase würden einen ungeheuren sowohl volks- als auch gesamtwirtschaftlichen Aufholungs- und Investitionsschub bedeuten und sich daher ungemein positiv auf unsere Region, die Weststeiermark, niederschlagen.

Ich bitte Sie daher, Frau Staatssekretär, auf Ihre Kollegen in der Steiermark dahin gehend einzuwirken, in ihrem Bereich sofort die politischen Verhandlungen einzuleiten und auch Weichenstellungen für die notwendigen Planungsschritte zu sichern, um die Vorkehrungen für das Trassenband zu treffen. Außerdem bitte ich Sie — und das sei bitte auch Herrn Minister Schüssel und Ihren Kollegen weiterzusagen —, in Ihrem Ressort alles zu tun, um eine Beschleunigung dieses Projekts zu erreichen, und im Zuge der Durchführung die Bahn dafür zu nutzen, um einen Wirtschaftsaufschwung im Grenzgebiet herbeizuführen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 14.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.37

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Eine Blockredezeit mag ja etwas Gutes sein, aber die Wirtschaft kommt zu kurz. Das tut mir leid, also werde ich es trotzdem im Telegrammstil machen.

Ich bedauere, daß es die drei sogenannten Wirtschaftsabgeordneten der Freiheitlichen Partei vorgezogen haben, die Wirtschaftsdebatte von der Cafeteria aus oder von sonstwo im Haus oder von außerhalb des Hauses zu verfolgen, denn ich hätte über die Wirtschaftskompetenz dieser Partei etwas sagen wollen, besser gesagt, ich werde das auch tun. Vielleicht richtet man es ihnen aus oder vielleicht hören sie wo mit. *(Abg. Marizzi: Sie haben Krawatten verkauft!)* — Was haben sie? Krawatten verkauft? — Meine nicht.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich schätze die drei — Mautner Markhof, Peter, Haigermoser — als Unternehmer sehr, sie sind dort erfolgreich, ich wünsche ihnen das — für sie selbst, aber auch für die gesamte österreichische Wirtschaft. Nur legen sie anscheinend ihr Wirtschaftswissen, ihre Wirtschaftskompetenz bei der Garderobe, die irgendwo beim FPÖ-Eingang sein müßte, ab. Wenn sie hier in den Saal kommen, ist ihnen diese Wirtschaftskompetenz, mit der sie ihre Unternehmen sicherlich erfolgreich führen, abhanden gekommen, da beweisen sie sie nicht. *(Beifall bei der SPÖ. — Widerspruch bei der FPÖ.)*

Einige kurze Beispiele: Kollege Mautner Markhof spricht vom unnötigen Umweg EWR. Er hätte schneller verhandelt. — Wenn er in seinem Industrieunternehmen verhandeln will, braucht er einen Partner. Einen Partner für die EG-Verhandlungen gibt es heute und in den nächsten Monaten nicht. Die EG sind jetzt mit dem Binnenmarkt beschäftigt. Ab 1. 1. 1993 werden Verhandlungen möglich sein. Zum Verhandeln braucht man einen Partner, verhandeln kann man nicht allein. In seiner Firma weiß er das, hier weiß er es sicher nicht.

Seine heutige Aussage in der Wirtschaftsdebatte über die Steuerpolitik erinnert mich ein bißchen an die Utopisten, die fragen: Wofür brauchen wir Kraftwerke, der Strom kommt ohnehin aus der Steckdose? So habe ich mir seine Steuerdebatte vorgestellt. Als Unternehmer zahle ich auch nicht gerne Steuer, keiner zahlt sie gern. Wir sind ja keine Masochisten. Aber als Wirtschaftspolitiker ist mir klar, daß der Staat Steuereinnahmen braucht, um wirtschaftliche Aufgaben wahrnehmen zu können. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.)*

Schmidtmeier

Kollege Peter macht sich auch heute wieder für das Getränkesteuermodell des sehr geschätzten Herrn Professors Schneider stark. Er hat aber vergessen — ich weiß nicht, ob sein Freund Huber davon so begeistert ist —: Der Weinbauer, an der Quelle, müßte 8 S bis 9 S bezahlen. — Utopie! Es wäre genauso utopisch, wenn sich Peter mit seinem Unternehmen, das 500 Sitzplätze und 127 Betten hat, um die Durchführung eines Kongresses mit 10 000 Teilnehmern bewerben würde. Dort würde er es nicht tun, hier vertritt er Utopien.

Haigermoser, der vorige Woche mit mir in Genf bei einer EFTA-Tagung gewesen ist, war Ohren- und Augenzeuge, daß die EFTA dort intensiv mit ehemaligen Oststaaten verhandelte, Vorverträge abschloß. Heute weiß er nichts davon, daß bei der EFTA auch Oststaaten vorkommen. — Entsetzlich diese „Wirtschaftskompetenz“!

Ich muß alles im Telegrammstil machen, von meinen vorbereiteten Seiten eine nach der anderen weglegen. Ich möchte hier aber ganz kurz sagen: Der Europäische Wirtschaftsraum ist — das kann man nicht oft genug sagen; das müssen alle Unternehmer wissen — ein Trainingsfeld für die Wettbewerbsbedingungen der EG. Das ist die Praxis, das ist die Realität. Es wäre günstig, wenn wir dieses Training hätten, bevor wir EG-Mitglied sind. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der Herr Minister ist auch wieder hier, das paßt sehr gut.

Sehr geehrter Herr Wirtschaftsminister! Sie wissen, daß ich Sie in vielen Dingen schätze. Auch Ihre heutige Aussage, in der Sie bemängeln, daß immer weniger Unternehmer und Praktiker hier sind, teile ich ganz und gar. Das aus Ihrem Mund zu hören, ist sehr angenehm.

Ich habe hier aber folgendes zu kritisieren: Im Budgetausschuß habe ich Ihnen vorgeworfen, daß Sie die Wettbewerbsgesetze zuerst in einer Pressekonferenz bekanntmachen und Tage später dem Parlament und der Begutachtung zuweisen. Meine dortige Kritik ist nicht auf fruchtbaren Boden gefallen. Die neue Gewerbeordnung haben Sie auch bei einer Pressekonferenz vorgestellt. Auf Urgezen war es sieben Tage nach der Pressekonferenz vorgestellt. Auf Urgezen war es sieben Tage nach der Pressekonferenz möglich, einige „heilige“ Exemplare hier im Parlament zu erhalten. Das ist nicht die richtige Politik!

Ich gehe bei vielen Dingen, die drinstehen, mit Ihnen mit, wir werden aber auch viel ändern müssen. Das wissen wir beide. Das ist noch nicht abgesprochen. Die Praxis wird andere Wünsche haben, wir werden hier lang verhandeln müssen, damit wir das durchsetzen, was wir hoffentlich beide

wollen. Aber ändern Sie bitte hier den Stil, sehr geehrter Herr Bundesminister.

Meine Redezeit läuft ab. Ich hätte noch sehr viel zu sagen. (*Zwischenruf der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*) Liebe Ingrid! Ich würde mich wundern, wenn es dir als Parlamentarierin recht wäre, auf Pressekonferenzen über den Inhalt dieser für die Zukunft der österreichischen Wirtschaft so wichtigen Gewerbeordnung informiert zu werden. Liebe Ingrid! Wir haben genug Zeit, reden wir morgen im Kammerpräsidium weiter. Meine Redezeit ist begrenzt. Ich muß mit meinen Kollegen solidarisch sein.

Wir Sozialdemokraten werden diesem Budgetkapitel zustimmen, weil die Rahmenbedingungen, die das Wirtschaftsbudget hier enthält, genau das sind, was die Wirtschaft für die Anpassung an künftige Aufgaben und zur Wahrnehmung der Zukunftschancen braucht. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.44

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Langthaler zu Wort. — Bitte.

14.45

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Wenn man einigen Beiträgen bei solch einer Wirtschaftsdebatte lauscht, muß man sich als Ökologin wieder zu Wort melden und den Minister, der nun doch wieder eingetroffen ist, an seine Verantwortung erinnern, da jedenfalls zu Beginn dieser Debatte über ein sehr wesentliches Thema, nämlich die Energiepolitik in Österreich, geredet wurde und doch einiges falsch zitiert wurde, hier falsch argumentiert wurde.

Zuerst aber zu allgemeinen Umweltverordnungen und Umweltgesetzen. (*Abg. Resch: Aus Ihrer Sicht!*) Ja, Herr Resch, ich werde auf Sie zu sprechen kommen.

Es gibt gerade im Bereich der Verpackung, im Bereich der Abfallwirtschaft massive Interventionen von seiten der Wirtschaft, daß da nichts weitergeht. Es gibt ja sogar hier im Haus von Ihrer Fraktion, vom Kollegen Keppelmüller, unmittelbar Interventionen — bis in den Umweltausschuß hinein, von der Firma Tetra Pack. Aber es gibt vor allem — und das ist am schlimmsten — von seiten des Wirtschaftsressorts und in Person des Wirtschaftsministers Schüssel eine Bremse, die es wirklich unmöglich macht, im Bereich des Abfallrechtes auch nur zu halbwegs vernünftigen Verordnungen zu kommen.

Ich nenne hier nur eines der bekanntesten Beispiele, die PVC-Verordnung, die seit drei oder vier Jahren in Österreich diskutiert wird und die nur wegen des Widerstandes von Bundesminister

Monika Langthaler

Schüssel bis zum heutigen Tage nicht verabschiedet worden ist. Wir müssen heute noch immer über denselben Zustand diskutieren wie vor vier, fünf Jahren. Es konnte keine einzige Verbesserung erzielt werden. Und das liegt ausschließlich im Bereich des Wirtschaftsressorts.

Ähnlich ist es im Bereich des FCKWs, wo es um die nicht vollhalogenierten, sondern teilhalogenierten geht. Überall dort, wo vom Umweltministerium doch zaghaft Schritte in Richtung Ökologisierung vorgenommen werden würden, wird massiv blockiert von seiten des Wirtschaftsressorts. Deshalb ist es wirklich zutreffend und berechtigt, wenn meine Kollegin Petrovic vom „Umweltzerstörer“ Schüssel spricht, der wirklich jede vernünftige Regelung in diesem Bereich verhindert hat.

Tragisch und besonders problematisch ist es in einem Bereich, der ihn ganz unmittelbar betrifft: Im Bereich des Abfallrechtes hat er ja leider nur Mitspracherecht ebenso wie im Chemikalienwesen, aber für die Energiepolitik beziehungsweise die nicht vorhandene Energiepolitik ist er selbst als Person verantwortlich.

Herr Bundesminister! Das, was in diesem Bereich passiert in Österreich, und das, was auch in Zeitungsartikeln über die Situation der Energiepolitik in Österreich geschrieben wird, ist sehr dramatisch und schlimm. Sie haben Glück, daß hier in diesem Haus gerade auch von seiten Ihres Koalitionspartners kein wirklicher Fachmann, kein wirklich couragierter Abgeordneter herunterkommt — beispielsweise vom Format eines Dr. Scheers in der Bundesrepublik, von der SPD —, der Ihnen ganz klar sagt, daß Ihre Energiepolitik eine reine Katastrophe ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das, was Sie hier tun beziehungsweise nicht tun, und der massive Anstieg des Energieverbrauchs, des Stromverbrauchs liegen allein in der Verantwortung Ihres Ressorts, in Ihrer Verantwortung. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Frau Kollegin! Sie waren beim Hearing dabei und haben dort nicht erklärt, daß der Strom aus der Steckdose kommt!)*

Herr Kollege Kaiser! Sie meinen — so wie viele andere von Ihrer Partei und leider auch von der SPÖ —, daß diese Problematik der Stromverbrauchs- und Stromverbrauchszuwachsraten nur mit einer Möglichkeit zu lösen ist, nämlich neue Kraftwerke zu bauen. Sie glauben tatsächlich — in Anbetracht einer CO₂-Problematik —, daß das Heil in der Wasserkraft zu suchen ist.

Wenn hier draußen behauptet wird, daß wir die 20prozentige Reduktion im CO₂-Bereich durch den Ausbau der Wasserkraft erreichen können, so ist das eine blanke Lüge. Sie müßten

das wissen, wenn Sie sich nur ein bißchen damit beschäftigen. Es ist so logisch, daß das ein falsches Argument ist.

Sie haben Stromverbrauchszuwachsraten von 9 Prozent im Jahr — 9 Prozent im Jahr! Wenn Sie in Österreich Wasserkraftwerke bauen, wird ja deshalb nicht der Stromverbrauch sinken, sondern Sie decken eben die entsprechenden Zunahmen für die Sommermonate ab. Woher nehmen Sie dann den Strom in den Wintermonaten? Oder ab September? Da nützt Ihnen das ausgebaute Wasserkraftwerksland Österreich nichts mehr, da brauchen Sie zur Abdeckung dieser Stromwachsraten dann leider die kalorischen Kraftwerke.

Es gibt eine Untersuchung — ich nehme an, Sie kennen sie, wenn Sie sich auch nur am Rande damit beschäftigen —, die besagt, daß es, wenn Sie in Österreich die Wasserkraft ganz ausbauen — seien das jetzt die Donau, die Drau oder all die Dorfertal-Projekte —, zu einer Zunahme von CO₂-Emissionen kommt, und zwar zu einer massiven Zunahme von CO₂-Emissionen, obwohl Sie kein einziges kalorisches Kraftwerk dazubauen, sondern nur Ihre so vielgepriesene Wasserkraft ausbauen.

Das halte ich für ganz zentral in dieser Diskussion. Und es wird hier einfach so getan, als gäbe es nicht auch Ansätze und Möglichkeiten, dem gegenzusteuern, als wäre dieser Energie- und Stromzuwachs etwas Gottgegebenes oder Gottgewolltes. Das stimmt ja nicht! Was hier fehlt, sind politische Steuerungsinstrumente, und der Grund dafür liegt in der Person des Bundesministers Schüssel. Sein Nichthandeln legitimiert letztlich genau diese Zuwachsraten und diese falsche Kraftwerkspolitik.

Wenn Sie, Herr Dr. Schüssel, hier wie in jeder Rede, die Sie vor diesem Haus halten, auf irgendwelche internationale Übereinkommen verweisen oder davon reden, wie wichtig Ihnen Strom- und Energiesparen sind, dann frage ich Sie: Warum tun Sie es nicht? Sie sind seit mehreren Jahren im Amt, und ich sehe in keiner Weise irgendeine Initiative in Richtung Strom- und Energiesparen. Im Gegenteil. In der Politik der einzelnen EVUs, aber auch des Verbundes und der Preisgestaltung der Tarife ist in keiner Weise etwas von Strom- oder Energiesparen zu finden.

Sie können uns hier nicht dauernd mit internationalen Verträgen abspeisen. Wir beharren darauf, daß Sie hier im Lande tätig werden, Sie sind Wirtschaftsminister und leider zuständig für die Energiepolitik in diesem Lande. Handeln Sie in Österreich, sonst können Sie die von Ihnen zitierten großen Energiesparszenarien beziehungsweise CO₂-Sparszenarien nie einhalten! Und ersparen Sie uns bitte solch entsetzliche Sonntagsreden

Monika Langthaler

wie jene des ehemaligen Vizekanzlers Riegler, die nicht einmal mehr für eine Weihnachtsansprache gut ist. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mrkvicka. Ich erteile es ihm.

14.52

Abgeordneter **Mrkvicka** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren! Drei Anmerkungen zum Kapitel wirtschaftliche Angelegenheiten.

Erstens freut es mich, daß ein prominenter Funktionär der Handelskammer auch hofft, daß man in Hinkunft nicht mehr davon sprechen kann, daß dem Gewerbe zünftlerisches und hinterwäldlerisches Denken zugeschrieben werden kann, weil die neue Gewerberechtsnovelle, die uns ins Haus steht, eine entsprechende Verbesserung bringen soll. Ich glaube, wir werden sie sehr gründlich diskutieren müssen. Sie wird mit den europäischen Integrationserfordernissen kompatibel sein müssen. Sie wird im Zusammenhang mit der Niederlassungsfreiheit Hilfen für Inländer zu bieten haben. Sie wird die unterschiedlichen Wege zu berücksichtigen haben für Inländer und Ausländer, zu Berufsqualifikationen und Befähigungsnachweisen zu gelangen.

Zweitens: Ich freue mich, daß in Hinkunft der beruflichen Ausbildung, der schulischen Ausbildung und der Berufserfahrung mehr als einer Meisterprüfung geglaubt werden wird. Ich nehme diese Ankündigungen mit großer Freude zur Kenntnis und hoffe, daß in diesem Zusammenhang endlich auch die hohe Qualität, welche die Werkmeisterschulen des WFI und des BFI, aber vor allem die Werkmeisterschulen an der technisch-gewerblichen Abendschule der Arbeiterkammer Wien aufweisen, in vollem Umfang für den Befähigungsnachweis anerkannt wird.

Gleichzeitig möchte ich darauf hinweisen, daß die Lehrabschlußprüfungsersätze, die bisher im Zusammenhang mit dem berufsbildenden Schulwesen immer eine unglückliche Diskussion ausgelöst haben, eine Lösung finden. Und wenn die Anerkennungen in der Gewerbeordnung geregelt werden — wovon ich ausgehe, und denke, daß es gar nicht so schlecht ist —, dann muß aber wie beim Berufsausbildungsgesetz die Mitwirkung der Arbeitnehmerinteressenvertretungen und des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst sichergestellt werden. *(Beifall des Abg. DDr. Niederwieser.)*

Drittens: Meine Damen und Herren! Wenn schon davon gesprochen wird — ich entnehme das einer Pressemeldung —, daß das Gewerbe heuer voraussichtlich 5,1 Prozent an Umsatzstei-

gerungen zu verzeichnen hat — im nächsten Jahr rechnet man mit 4 bis 5 Prozent — und daß der Auftragsstand mit 17 Wochen unverändert und durchaus zufriedenstellend ist, dann würde ich doch meinen, daß man auch die finanziellen Voraussetzungen hätte für mehr Investitionen in die Ausbildung der jungen Mitarbeiter.

Meine Damen und Herren! Gerade im Gewerbe ist es so, daß es nicht geringe Ausbildungsdefizite gibt, was man an den Erfolgen und Mißerfolgen bei der Lehrabschlußprüfung klar ablesen kann. Die Flächenausbildung ist hier angesagt und gefragt. Und wenn man versucht, dies für die Ausübung von Gewerben im Rahmen der Gewerbeordnung, nämlich in Gruppen und Flächen, zu realisieren, dann muß man das auch bei der Ausbildung tun. Daher wird eine Reform der Berufsausbildung, vor allem der betrieblichen Berufsausbildung, notwendig sein. Auch eine Novelle zum Berufsausbildungsgesetz steht an.

Ich möchte dem Herrn Bundesminister herzlich danken für die rasche Beantwortung der Fragen aus den Budgetverhandlungen und für die rasche Reaktion im Zusammenhang mit unserem Entschließungsantrag auf Erstellung eines Berufsbildungsberichtes.

Ich möchte zusammenfassend jedoch darauf hinweisen, daß Reformbedarf dringend gegeben ist, zum Beispiel bei der Berufsausbildung.

In der Beantwortung der Anfragen ist festgestellt worden — ich nehme das, möchte ich sagen, sehr leidenschaftslos —, daß an budgetären Mitteln für die Lehrlingsausbildung ein Preisgeld für die Lehrlingswettbewerbe pro Jahr mit 100 000 S angesetzt ist und daß sich im Wirtschaftsministerium vier Beamte um alle 150 000 Lehrlinge kümmern. Einerseits kann man sagen Sparsamkeit, andererseits möchte ich aber meinen, daß es doch hier auch um den eher geringen Stellenwert geht, den die Berufsausbildung im Wirtschaftsministerium hat.

Im Gewerbe besteht, wie gesagt, dringender Reformbedarf, aber auch im Bereich der Förderung der beruflichen Weiterbildung — ich glaube, man kann sie nicht nur der innerbetrieblichen und der Arbeitslosenausbildung überlassen; es müßte auch vom Wirtschaftsministerium ein entsprechender Schritt gesetzt werden — und nicht zuletzt in der Berufs- und Berufsbildungsforschung als wichtiger Grundlage für seriöse und zukunftsorientierte Konzepte und Programme im Bereich der beruflichen Bildung.

Meine Damen und Herren! Das Budgetkapitel wirtschaftliche Angelegenheiten bietet eine Reihe von Voraussetzungen, birgt aber auch Mängel, und in der nächsten Zeit sollte man versuchen,

Mrkvicka

diese auszugleichen. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 14.56

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfmayr. Ich erteile es ihm.

14.56

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Eine ganz kurze Vorbemerkung zu den Ausführungen des freihheitlichen Erstredners, Abgeordneten Georg Mautner Markhof. Er ist momentan leider Gottes nicht hier, aber ich kann sie mir nicht verkneifen. Es ist ja nicht verwunderlich, daß wir unterschiedlicher Meinung sind, aber immer wieder den Osthandel zu verteufeln, obwohl seine Firma dort gute Geschäfte macht, ist unseriös. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dazu eine ernsthafte Feststellung über die wirtschaftliche Verflechtung mit dem Osten, welche sich erst durch die Entwicklung in Rußland in den letzten Wochen ergeben hat: Denken Sie an die bestehenden Gaslieferverträge mit der UdSSR und stellen Sie sich vor, daß dort heute oder morgen jemand die Gashähne zudreht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den wirtschaftlichen Vorstellungen der Grünen, im besonderen zur Kritik der Frau Abgeordneten Dr. Petrovic, und zwar hinsichtlich der Beitrittsbemühungen Österreichs zur EG. Ich stelle Ihnen eine einzige Frage: Soll sich Österreich in ein wirtschaftliches Schneckenhaus zurückziehen? — Ich möchte Ihre Antwort darauf. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mit ein paar kurzen Bemerkungen — meine Redezeit ist leider auch sehr beschränkt — auf den Außenhandel Österreichs mit den Ländern der EG eingehen. Ich zitiere die „Presse“ vom 12. Dezember 1991:

„Der Außenhandel Österreichs mit der EG zieht weiter an. Von Jänner bis Oktober 1991 stiegen die Einfuhren aus der Gemeinschaft nach den letzten aktuellen Daten des Österreichischen Statistischen Zentralamtes um 5,4 Prozent im Vergleich zur Vorjahrsperiode. Die Exporte in die EG wuchsen im gleichen Zeitraum um 4,7 Prozent.“ — Dazu vier Beweise.

Erstens: Sie sehen: Der Außenhandel Österreichs im sogenannten Europäischen Wirtschaftsraum ist bis heute kontinuierlich angestiegen und beträgt derzeit zirka 75 Prozent unserer Ausfuhren. Dabei ist der wichtigste Handelspartner die Bundesrepublik Deutschland.

Damit zum zweiten und Wesentlichen: Jeder dritte Arbeitsplatz in Österreich ist vom Außenhandel abhängig. Und allein deshalb darf Österreich diese Chance nicht vorbeigehen lassen, am Binnenmarkt teilzunehmen, oder wir nehmen in Kauf, daß diese Arbeitsplätze sehr gefährdet sind.

Die dritte Bemerkung: Die Schaffung des EWR ist eine wichtige Vorstufe im Zusammenhang mit dem Beitritt zur EG, weil dieser den großen Vorteil als Hauptbestandteil hat, daß sich die österreichische Wirtschaft und die Arbeitnehmer in einer mehrjährigen Übergangsphase auf die Herausforderung des europäischen Binnenmarktes einstellen können.

Viertens: Die Internationalisierung der österreichischen Unternehmen ist ein wichtiger wirtschaftlicher Faktor. Als Beweis sei angeführt, daß die Austrian Industries derzeit schon von 90 000 Mitarbeitern mehr als 15 000 im Ausland beschäftigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem Zusammenhang muß aber aus sozialdemokratischer Sicht die Frage gestellt werden, ob nicht so manche Wirtschaftsförderung überholt und nicht mehr zeitgemäß ist und daher geändert gehört, sodaß diese freiwerdenden Mittel für andere soziale Zwecke eingesetzt werden könnten. Je weniger Einzelförderung wir haben, umso mehr Wettbewerbsgleichheit schaffen wir, welche sich auch positiv auf die österreichischen Konsumenten und damit auf den Letztverbraucher auswirken würde.

Die EG und damit der vorgelagerte EWR sind keine Sackgasse, sondern eine große Chance Österreichs. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Vetter.)* 15.01

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Herr Berichterstatter? — Kein Schlußwort.

Dann können wir abstimmen über die Beratungsgruppe IX des Bundesvoranschlages 1992.

Diese Beratungsgruppe umfaßt die Kapitel 63 und 64 samt dem zum Kapitel 64 gehörenden Teil des Konjunkturausgleichsvoranschlages in 250 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 300 der Beilagen.

Es liegt ein Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen vor, der die Einföugung neuer Titel 1/6441 sowie 2/6441 „Amt der Wasserstraßendirektion“ sowie der damit im Zusammenhang stehenden Voranschlagsansätze zum Inhalt hat.

Präsident

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für Kapitel 63 und 64 samt dem zum Kapitel 64 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 250 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes 300 der Beilagen unter Berücksichtigung des Zusatzantrages der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen aussprechen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Damit ist diese Verhandlungsgruppe abgeschlossen.

Beratungsgruppe XV**Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz**

Präsident: Wir gelangen zur Verhandlung über die Beratungsgruppe XV: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz.

Ich bitte Frau Abgeordnete Reitsamer um Ihren einleitenden Bericht.

Spezialberichterstatterin Annemarie **Reitsamer:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (250 und Zu 250 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen, Spezialbericht zur Beratungsgruppe XV, Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe XV zusammengefaßten finanzgesetzlichen Ansätze des Kapitels 17 des Bundesvoranschlages für das Jahr 1992 in seiner Sitzung am 27. November 1991 unter dem Vorsitz von Obmann-Stellvertreter Dkfm. Holger Bauer in Verhandlung gezogen.

Der Entwurf zum Bundesvoranschlag 1992 sieht bei diesem Kapitel Ausgaben von 5 340 883 000 S vor.

Die Einnahmen bei Kapitel 17 werden im Bundesvoranschlag 1992 mit 836 371 000 S veranschlagt.

Der Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl nahm zu den aufgeworfenen Fragen Stellung.

Die Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Bayr stellten einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung am 29. November 1991 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe XV gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1992 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Bayr einstimmig angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wollen beschließen:

Dem Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz des Bundesvoranschlages für das Jahr 1992 (250 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Bericht begedruckten Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Wir gehen nunmehr an Hand der Rednerliste vor.

Als erster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Fischl. Ich erteile es ihm.

15.05

Abgeordneter **Fischl** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Das Gesundheitswesen in Österreich kostet jährlich an die 150 Milliarden Schilling. Dieser Betrag ist nur geschätzt, denn das Geld fließt aus verschiedenen Quellen. Die wichtigsten sind natürlich die Krankenkassen, die Länder und Spitalserhalter, und vor allem — das möchte ich nicht vergessen — ist ein sehr wichtiges Element bei dieser Finanzierung die Privatversicherungswirtschaft.

Der Bund bringt in diesen Topf etwa 5,3 Milliarden Schilling ein. Das sind, gemessen am Gesamtaufwand, etwa knappe 3 Prozent. Herr Bundesminister, ich verstehe daher, daß Sie in diesem Bereich nicht allzuviel mitzureden haben, denn nach dem Motto „Ohne Geld ka Musi!“ kann man dann halt auch nichts anschaffen. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Grabner.)*

Jedenfalls, Herr Kollege Grabner, ist dieses Minibudget des Gesundheitsressorts der sichtbare Ausdruck des staatlichen „Interesses“ an unserem Gesundheitswesen. Die Gesundheit, Hohes Haus, ist eben das Stiefkind der Regierung. Es wird zwar immer wieder mit großem Getue der KRA-ZAF verlängert, aber das ist — soweit ich das nach dem einen Jahr, das ich hier bin, beurteilen kann — wirklich die einzige Aktivität der Koalitionsregierung.

Da bringt eine einzige Erhöhung der Krankenkassenbeiträge um einige Milliarden mehr als das gesamte Budget, das Herr Minister Ettl zu verwalten hat. Aber Minister Ettl ist nicht willens und hat überhaupt kein Interesse, Einfluß auf die Verwendung dieses Geldes aus der Erhöhung der Krankenkassenbeiträge zu gewinnen. Im Gegenteil: Minister Ettl läßt es zu, daß Gelder aus dem Gesundheitsbereich, nämlich die erhöhten Kran-

Fischl

kenversicherungsbeiträge, völlig ressortfremd zur allgemeinen Budgetsanierung herangezogen werden.

Die Beamten haben im Sommer mehr Geld verlangt. Das hätte sich natürlich katastrophal auf unser Budget, auf die präliminierten 62 Milliarden Schilling Defizit ausgewirkt, und wäre nicht eine regulierende Maßnahme über die ASVG-Beiträge getroffen worden, wäre die Illusion der 62 Milliarden Schilling geplatzt. Da haben die hohen Herren verhandelt und verhandelt und haben dann endlich einen Ausweg gefunden: Die Sozialversicherungsbeiträge für Beamte, für ÖBB-Beamte und ihnen gleichgestellte Personen, sind um 0,6 Prozent gesenkt worden. Gleichzeitig wurden die Versicherungsbeiträge der ASVG-Versicherten um 0,8 beziehungsweise 1 Prozent erhöht. Diese gesenkten beziehungsweise nicht erhöhten Prozentpunkte wurden dann den Beamten bei den Gehaltsverhandlungen angerechnet. Dadurch erspart sich der Bund natürlich eine Menge Geld, erstens durch die nicht so stark gestiegenen Gehälter und zweitens auch durch den natürlich ebenfalls geringeren Dienstgeberbeitrag zur Sozialversicherung.

Selbstverständlich sind wir Freiheitlichen für Sparen, wo es geht. Aber das, Herr Minister und wer te Koalitionsregierung, was Sie hier machen, ist nicht Sparen, sondern Verheimlichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Alle ASVG-Versicherten — und das ist die Conclusio aus dieser Maßnahme — zahlen jetzt praktisch für die Budgetsanierung. Und Herr Minister Ettl schaut zu!

Herr Bundesminister! Dabei sollten ja gerade Sie über die Probleme im Gesundheitsbereich genauestens Bescheid wissen. Und es sind zum Großteil finanzielle Probleme, die uns bedrücken. Da wäre jeder Groschen wichtig.

Diese Milliarden, die jetzt dem Budgetdefizit geopfert werden, wären die Ressourcen gewesen, um endlich die notwendigen Reformen im Gesundheitsbereich durchzuführen. Herr Minister! Sie lassen es zu, daß diese Ressourcen jetzt „vertranschelt“ werden!

Damit verbauen Sie natürlich auch für einige Zeit die Möglichkeit für Reformen. Denn Reformen — wie schon gesagt — kosten Geld, und es ist nicht möglich, die Krankenversicherungsbeiträge einfach nach Belieben zu erhöhen. Ich hoffe, Herr Minister, Sie sind sich im klaren darüber, daß Sie mit solchen Aktionen die Verantwortung dafür tragen, daß das Gesundheitswesen in unserem Staate nicht „gesund“ kann.

Herr Minister! Sie sind angetreten, Reformen durchzuführen. Dazu würde vor allem gehören,

daß Sie die Position des Gesundheitsministeriums und des Gesundheitsministers stärken. Die Position des Gesundheitsministers stärken heißt aber nicht, daß Sie jetzt den Sportminister spielen dürfen.

In den vielen Regierungs- und sonstigen Erklärungen der Koalitionsregierer war stets die Rede davon, daß die Sozialversicherungen dem Gesundheitsminister untergeordnet werden sollen. Das ist sicher relativ vernünftig, denn es ist offensichtlich, daß die Sozialversicherungen stark in den Gesundheitsbereich hineinwirken. Nur: Was ist daraus geworden?

Geschätzter Herr Bundesminister! Wenn Sie wirklich ein Reformminister sein wollen, ist es Ihre Pflicht, sich nicht mit Sport und Konsumenschutz abspesen zu lassen, sondern wirklich Kompetenzen zu verlangen. Es kommt darauf an, Herr Minister, was Sie wollen! Natürlich ist es angenehmer, im Fernsehen über unsere Tennis-cracks zu parlieren, als sich mit den Bossen der Sozialversicherungen herumzuärgern. Sie müssen, glaube ich — und das habe ich schon mehrmals gesagt — endlich aus dieser passiven Rolle ausbrechen, oder es wird in unserem Staat keine Reformen geben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Schwimmer, der heute leider nicht anwesend ist, hat vorgestern mit der Unverfrorenheit eines gelernten Apparatschiks gefordert, daß die Krankenkassen jetzt mehr Einfluß ausüben sollten. Weil die Beiträge erhöht wurden, zahlen die Krankenkassen mehr aus, und aus diesem Grunde, so meint der Herr Kollege, müßten die Krankenkassen mehr Einfluß verlangen. Das verstehe ich aus seiner Sicht, er ist immerhin stellvertretender Generaldirektor der Wiener Gebietskrankenkasse, und mit etwas Glück wird er vielleicht Generaldirektor werden, wenn Herr Minister Ettl auch mithilft. Ich würde sagen: Ein Schuft, der Schlechtes dabei denkt, liebe Kollegen! — Mehr Einfluß auf die Krankenkassen, das wäre an sich die Lösung.

Herr Kollege Schwimmer hat immer sehr deutlich seine Opposition gegenüber der FPÖ zum Ausdruck gebracht, wenn es darum ging, daß wir Reformen verlangt haben. Ich würde Herrn Kollegen Schwimmer, der heute nicht hier sitzt, empfehlen, sich einmal in seinem Bereich Gedanken darüber zu machen, wo er Reformen einleiten könnte, sich in seinem Beruf als stellvertretender Generaldirektor der Wiener Gebietskrankenkasse Gedanken zu machen, wie er diese immer wieder in den Raum gestellten 2,5 Prozent Verwaltungskosten in der Öffentlichkeit rechtfertigen will. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Krankenkassen operieren mit einem Verwaltungsauf-

Fischl

wand von 2,5 Prozent, und ich behaupte hier, das ist genauso getürkt wie dieses Budget, das in dieser Legislaturperiode beschlossen wird. Bei einer ehrlichen Berechnung kommt man nämlich wirklich auf ein Mehrfaches dieses Betrages. Es ist schade, daß Herr Kollege Schwimmer nicht da ist, denn ich habe damit gerechnet, daß er es hier gleich abstreiten wird.

Der monströse Apparat Krankenkassen erdrückt unser Gesundheitswesen. Und Sie, Herr Minister, ignorieren das einfach. Sie wollen die Zeichen der Zeit nicht sehen. Wenn die Ärzte mit Streik drohen, dann ist das für Sie bestenfalls ein Ausdruck von Geldgier, und ich behaupte hier, daß Sie schon so blind sind und diese Meinung auch vertreten.

Die Diskussion um das Psychotherapiegesetz war ja nur der Tropfen, der das Faß zum Überlaufen gebracht hat. Sie werden sehen, sehr geehrte Damen und Herren, im nächsten Jahr wird es österreichweit zum Problem zwischen den Krankenkassen und der Ärzteschaft, der Ärztekammer kommen. Da werden sicherlich einige Verträge nicht mehr verlängert oder gekündigt, und dann wird man ja sehen, wie die Bevölkerung darauf reagiert und wer letztlich dabei zu Schaden kommt. *(Abg. Koppeler: Nach Ihrer Philosophie wäre das furchtbar für die Bevölkerung!)*

Ich glaube, Herr Minister Ettl, Sie haben — und das hat sich auch bei dieser Diskussion gezeigt — anscheinend darauf vergessen, daß in Vorarlberg die Zahnärzte bereits vor Jahren einen vertraglosen Zustand herbeigeführt haben, weil sie sich einfach dem Diktat der Leistungsmonotonie, das dieses System in sich birgt, künftig nicht mehr unterwerfen wollten. Ich glaube, daß dieses Modell Schule machen wird. *(Abg. Grabner: Da hören Sie zu, Frau Haller!)*

Herr Minister! Wie die ASVG-Debatte und auch jene über die KRAZAF-Verlängerung gezeigt hat, ist in Österreich im Gesundheitswesen 15 Jahre lang fast überhaupt nichts geschehen, was man als Gesundheitsreform bezeichnen könnte. Diese Passivität ist deshalb bedenklich, weil wirklich die Gesundheitsprobleme ehestmöglich gelöst werden müssen. Wir schlittern ungebremst in ein Debakel. Das Gesundheitssystem zerbricht vor Ihren Augen. Was es da an Skandalen und Tragödien in den letzten zwei Jahren gegeben hat, Tendenz stark steigend, das sind die Todeszuckungen unseres Gesundheitswesens, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Spitalsversorgung ist eigentlich — das haben wir anlässlich der KRAZAF-Debatte gehört und bestätigt bekommen, auch von den Kollegen Stocker und Schwimmer — schon fast unfinanzierbar. Nur mit äußerster Belastung der Bevöl-

kerung können Sie überhaupt noch den Schein wahren. Mehr stellt Ihre KRAZAF-Aufstockung auf Kosten der ASVG-Zwangsbeglückten gar nicht mehr dar, als den Versuch, den Anschein zu wahren, daß unser Gesundheitssystem noch finanzierbar wäre. *(Abg. Koppeler: Amerikanische Verhältnisse wollen Sie!)*

Potemkinsche Dörfer, Herr Minister Ettl, gibt es schon lange. Und jetzt haben wir in unserem Land das Gegenstück dazu, und zwar die „Ettlsche Spitalsfinanzierung“. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister Ettl! Wenn ich mir das Ressort Gesundheit und das Budget, das damit verbunden ist, anschau, dann bin ich der Meinung: Sie dürften wirklich nicht der beste Verhandler gewesen sein, denn Ihre Ministerkollegen haben Sie beim Verhandeln offenbar gewaltig über den Tisch gezogen. Das ganze Budget saniert sich nämlich aus Geldern des Gesundheitsbereiches, und nur Ihr sowieso unterversorgtes Ressort erhält noch weniger Geld.

Ihr Reformwillen, Herr Minister Ettl, reicht nicht einmal mehr bis in die Zentraleitung Ihres Ministeriums. Es ist ein trauriges Beispiel ungehinderter Verschwendungssucht, wie Sie die spärlichen Mittel, die man Ihnen zugeführt hat, verteilen. Ihre Lieblinge sind nach wie vor die Beamten, vor allem in Ihrem eigenen Ressort. Immerhin haben Ihre Beamten voriges Jahr 143 Millionen Schilling gekostet. Heuer kosten sie die „Kleinigkeit“ von 23 Millionen Schilling mehr, das ist eine beachtliche Steigerung um über 16 Prozent. *(Abg. Mag. Schreiner: Sie sind aber gesund!)*

Nun zur Zentraleitung. Die Kosten Ihrer Zentraleitung, Herr Minister, stiegen von 279 Millionen auf 326 Millionen Schilling. Das ist ebenfalls ein beachtlicher Anstieg für jemanden, der sparen will.

Herr Bundesminister! Die wohl wichtigste Frage für mich ist: Welche Jubiläen feiern Sie eigentlich heuer so exzessiv in Ihrem Ressort? — Wahrscheinlich das Anwachsen der Staatsschuld auf eine Billion oder sonst etwas Tolles! Jedenfalls stiegen die Jubiläumszuwendungen an Ihre Beamten um „jubelnde“ 61 Prozent! *(Abg. Wolf: Wer hat dir denn das zusammengeschrieben?)*

Großzügigkeit, Herr Minister, zeigen Sie auch bei Auslands- und Dienstreisen. Die Mittel dafür wurden mehr als verdoppelt. Exakt steigen diese Mittel um 119 Prozent.,

Beinahme verdoppelt werden auch die freiwilligen Sozialleistungen; sie steigen immerhin um 77 Prozent. *(Abg. Koppeler: Furchtbar!)*

Herr Minister Ettl! Einen weiteren Beweis Ihrer eisernen „Spargesinnung“ erbringen Sie

Fischl

durch die Aufwandsentschädigungen; diese stiegen „nur“ um 33 Prozent.

Eigentlich ist Herr Minister Ettl auch zu Nichtbeamten manchmal recht großzügig, denn die Entgelte für sonstige Leistungen von Einzelpersonen sind fast auf das Dreifache, nämlich um 147 Prozent gestiegen.

Respekt, Herr Minister, Sie zeigen wirklich ein scharfes Auge für die Probleme. Das Wichtigste sind für Sie nun einmal die Beamten, und damit diese ungetrübt jubilieren, dienstreisen und aufwenden können, muß man die Mittel natürlich kräftig erhöhen.

Gespart wird dann halt bei den „unwichtigen“ Dingen, wie zum Beispiel bei der Vorsorgemedizin. Frau Kollegin Graenitz hat bei der KRA-ZAF-Debatte gesagt, daß wir künftig darauf Bedacht nehmen und darauf Wert legen wollen, daß wir der Vorsorgemedizin in unserem Staat einen besonderen Stellenwert einräumen. Ich schließe mich ihrer Meinung natürlich vollinhaltlich an. Nur, Herr Minister Ettl, davon ist im Budget Gesundheit nichts zu sehen. Da preisen Sie bei allen möglichen und unmöglichen Gelegenheiten Ihre zahlreichen Reformen, die zur Verbilligung des Gesundheitswesens führen sollen, und dann gehen Sie her und kürzen die Mittel für die Vorsorgemedizin.

Herr Minister Ettl! Sie sind schon lange genug Minister, und ich frage mich: Hat Ihnen wirklich noch niemand erklärt, daß es billiger kommt, die Menschen gar nicht erst krank werden zu lassen, als sie später sehr aufwendig zu kurieren?

Hohes Haus! Es wäre wohl selbstverständlich, daß neben den Strukturreformen als begleitende Maßnahme alles getan wird, um die Vorsorgemedizin zu fördern und in den Vordergrund zu stellen. Aber was macht unser Herr Minister? — Aller Vernunft zum Trotz senkt er sogar die Mittel der Vorsorgemedizin von 245 Millionen Schilling auf 236 Millionen Schilling. Allein für die Ärzteausbildung in diesem Bereich geben Sie heuer, Herr Minister, um 22 Prozent weniger aus. Das ist also die „Reform“ des Ministers Ettl im eigenen Haus: viel mehr für die Beamten und für die Verwaltung, denn da ist uns ja sowieso nichts zu teuer, und weniger für die Bereiche, in die man sinnvollerweise investieren müßte. Ihre Organisationsprinzipien, Herr Minister, haben Sie wahrscheinlich in Schilda gelernt!

Hohes Haus! Die FPÖ lehnt dieses Gesundheitsbudget ab, da erstens das Geld, das vorhanden ist, vergeudet wird, um Beamte zu „mästen“. Zweitens lehnen wir es ab, weil es in seiner beschämenden Dimension Ausdruck ist für die nach wie vor bedeutungslose Rolle der Gesundheitspolitik in unserem Staat. Und drittens lehnen wir es

ab, weil durch so schmutzige Tricks wie die Erhöhung der ASVG-Beiträge das Budgetdefizit getürkt ist. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.21

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Leiner. Er hat das Wort.

15.21

Abgeordneter Dr. **Leiner** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Liebe Jugend! Gesundheit ist wichtig, aber um Gesundheitspolitik — die Freiheitlichen vertragen keine laute Stimme, weil sie anscheinend ein schlechtes Gewissen haben — wirklich effizient gestalten zu können, muß man den Begriff „Gesundheit“ neu definieren. Gesundheit kann nicht nur das Freisein von Krankheit sein, sondern ist ein bißchen mehr. Diese Definition wurde aufgenommen von der WHO, diese Definition wurde leider auch von den Sozialversicherungsanstalten aufgegriffen. Das wäre dann eigentlich eine Politik für Kranke, und das ist heute zuwenig.

Ich glaube, man muß es so sehen, daß nicht nur die Mediziner allein Vertretungsrechte für die Gesundheit haben. Es sollten auch gesundheitserhaltende Komponenten in der Definition enthalten sein. Man spricht heute schon von einer Lebensstil-Medizin. Professor Jörg aus Zürich hat festgestellt, daß 50 Prozent der Todesursachen ungesunder Lebensstil sind, daß 20 Prozent der Todesursachen Umweltfaktoren sind, daß zu 20 Prozent humanbiologische Faktoren mit hineinspielen und daß zu 10 Prozent die Gesundheitsversorgung insgesamt ausschlaggebend ist.

Der Begriff „Gesundheit“ ist eben nicht nur das Freisein und das Fehlen von organischen Krankheiten, sondern die Harmonie von Geist und Körper, in ein soziales Umfeld eingebettet, in die Partnerschaft, in die Familie, in die Dorfgemeinschaft, in den Freundes- und Bekanntenkreis, in Vereine, auch beeinflusst von den äußeren Umständen, der Umwelt, des Arbeitsplatzes, von meiner Beziehung zu all den gegebenen Situationen um den Menschen herum. So verstanden könnte man eigentlich von ökosozialer Gesundheitspolitik sprechen; eigentlich ein Begriff, den Joschi Riegler geprägt hat und womit er einen historischen Wert geschaffen hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dieser Begriff fordert aber auch von der Politik und von allen, die wir hier sitzen — von Ihnen, Herr Gesundheitsminister, besonders —, neue Aktivitäten und neue Konsequenzen. Es müssen neue gesundheitspolitische Ziele formuliert und neue Grundsätze aktualisiert werden. Ich möchte nur einige darlegen, die mir noch zuwenig umgesetzt zu werden scheinen.

Dr. Leiner

Erstens: Gesundheitsvorsorge, die primäre, die sekundäre und die tertiäre Prävention. Ein Bundesland hat auf diesem Gebiet Beispielgebendes geleistet. Es ist Vorarlberg. Kein Wunder, es ist ja dort ein ÖVP-Landesrat tätig. In Vorarlberg ist die Gesamtsterblichkeit 1970 um 36 Prozent unter dem österreichischen Durchschnitt gelegen. 1956 lag dieser Wert noch um 26 Prozent darüber. Die Sterberate auf 1 000 Einwohner betrug bei den Herz-Kreislauf-Erkrankungen in Österreich 6,2 Fälle, in Vorarlberg 3,6 Fälle. Bei den Krebserkrankungen sind es im österreichischen Durchschnitt 2,5 Fälle pro Jahr, in Vorarlberg nur 1,8 Fälle. Gebärmutterkrebserkrankungen lagen in Vorarlberg um 70 Prozent unter dem österreichischen Gesamtergebnis. In Vorarlberg war der Cholesterinspiegel bei den Frauen um 20 Prozent niedriger und bei den Männern um 15 Prozent niedriger als in Wien. Das ist das Ergebnis einer konsequenten Vorsorgemedizin und gewissenhaften medizinischen Versorgung eines Landes.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist für mich die Ausweitung des Mutter-Kind-Passes. Ich weiß, Herr Minister, daß Sie nur teilweise dafür verantwortlich sind, aber ich ersuche Sie hiermit, einzuwirken, daß zusätzliche Untersuchungsmethoden eingeführt werden. Da wäre an erster Stelle das Neuroblastom-Screening zu nennen. Sie haben versprochen, dieses heuer oder im kommenden Jahr einzuführen, und zwar flächendeckend. Ich bitte Sie, Herr Minister, wirken Sie ein wenig mehr auf Ihre Beamten ein! Ich habe den Eindruck, da dürfte einer dahinterstehen, der das zu verhindern versucht. *(Zwischenruf des Abgeordneten Dr. Fuhrmann.)* Nach meiner Auskunft, Herr Klubobmann.

Das zweite ist die Haemophilus Influencae, Typ B-Impfung. Wir wissen aber, daß von 100 000 Kindern 50 bis zum fünften Lebensjahr davon betroffen sind. In erster Linie treten Gehirnschäden dabei auf. Es treten auch schwerste psychomotorische und geistige Schäden dabei auf. In Deutschland sind es ungefähr 200 bis 800 Kinder jährlich, die davon betroffen sind. Nach einer solchen Impfung hat man in Deutschland 56,8 Millionen D-Mark einsparen können.

Ein weiterer wichtiger Punkt wäre die Hüftgelenksonographie. Wichtig wäre auch eine Augenuntersuchung bis zum dritten Lebensjahr. Herr Minister! Ich bitte Sie wirklich, diese Dinge einzuführen.

Ein weiteres Anliegen von mir wäre die schulärztliche Untersuchung, die mehr forciert werden sollte. Aber nicht nur das ist wichtig, sondern auch die Gesundheitserziehung und — information. Dafür müßte mit Bundesminister Scholten ein entsprechendes Gremium geschaffen werden,

daß diese Punkte in den Lehrplan aufgenommen werden.

Ich sehe auch bei unseren Präsenzdienern eine Chance, Gesundheitserziehung zu betreiben. Es genügt nicht, daß man sie gut untersucht — das wird, glaube ich, wirklich gemacht —, sondern man sollte im Bundesheer in den sechs Monaten gesundheitserzieherische Maßnahmen setzen, wie Verhaltensschulung, Rauchen abgewöhnen, gesundes Essen, Ernährungsmedizin miteinbringen et cetera. Das wäre eine einmalige Chance, die man nutzen sollte. Natürlich sind diesbezüglich Gespräche mit dem Verteidigungsminister zu führen. Das ist gar keine Frage.

Die Sportmedizin ist für mich ein besonderes Anliegen, weil ich weiß, daß gerade die Hobbysportler davon betroffen sind. Ich selbst merke das. Schifahren geht man gerne. Macht man kein Training und stellt man sich auf die Brettl'n, so ist man dann dahin, man ist um den Kopf kürzer oder man verliert Arm oder Hände.

Das sind wirklich gesundheitspolitische Probleme, abgesehen davon, daß gerade bei den Hobbysportlern — glauben Sie mir das! — sehr stark das Doping gang und gäbe ist. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Das stimmt!)* Das stimmt! Dagegen müssen wir Schritte unternehmen. Es sind wirklich gesundheitsschädigende Verhaltensnormen eingetreten.

Unser Gesundenuntersuchungsprogramm wird nur von 4 Prozent der Menschen in diesem Lande angenommen. Wir müssen etwas tun. Was könnten wir tun? — Herr Minister! Ich schlage vor, wir schaffen ein Kuratorium für Vorsorgemedizin. Ich werde mich dahinterklemmen, das verspreche ich Ihnen. Das Gesundheitsministerium, das Sozialministerium, die Ärztekammer, die Apothekerkammer, die Wirtschaftskammer *(Abg. Ing. Murer: Die Bauernkammer!)*, gemeinsam werden wir hier Programme erstellen und Werbung machen, sodaß die Menschen in diesem Lande vorsorgemedizinisch versorgt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir müssen alle Gesundheitsberufe miteinbinden, und es sind ja neue Vorschläge vorhanden, die eine entsprechende Ausbildung vorsehen. Unsere Pflegeberufe müssen miteingebunden werden. Eine „Gesundheitsschwester“ ist besser als eine Krankenschwester. Diesbezügliche Vorschläge sind vorhanden, und ich ersuche Sie, mit den Ländern weitere Verhandlungen zu pflegen, daß es auch zu einer wirklich guten Ausbildung kommt.

Über die Lebensstilmedizin sagte bereits Platon: „Die Wahrheit ist nämlich, daß ihnen kein Medikament helfen wird, solange sie nicht dem Trunk, der Völlerei, den üppigen Liebesfreuden

Dr. Leiner

und dem Müßiggang entsagen.“ (*Heiterkeit.*) Bitte, Platon hat das gesagt, nicht ich. (*Abg. Hofer: Ein gescheiter Mann!*) Die Zigaretten fehlten damals. Die waren sicher noch nicht „in“. Ich würde heute die Zigaretten als gescheiter Mensch ebenfalls anführen. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Welche von den Punkten erfüllst du?*)

Wir brauchen auch vermehrte Behandlungseinrichtungen im rehabilitativen Bereich, in der tertiären Prävention. Die Selbsthilfegruppen haben eine ganz große gesundheitspolitische Funktion. Stärken Sie diese! Versuchen Sie, diese finanziell zu unterstützen. Diese vegetieren wirklich armseelig dahin, sind aber wichtig. Ich denke gerade an die „Anonymen Alkoholiker“, die hier auch zu nennen sind.

Das Krankenhaus ist nicht das Zentrum, wie Frau Heindl mir das unterstellen wollte, sondern ein Glied in der Kette unserer Gesundheitspolitik. Wir sind für mehr ambulant und weniger stationär. Das Finanzierungssystem ist sicher ein großes Problem geworden. Wir würden einen Länderpool vorschlagen, aus dem dann entsprechend alles mitfinanziert wird.

Was das Sozialversicherungssystem betrifft, gebe ich Ihnen recht. — Der Fischl ist wieder nicht da. Er verschwindet immer sofort, wenn er seinen Part hinter sich gebracht hat. Vielleicht schämt er sich, denn er sagt schon vieles, was nicht ganz richtig ist. (*Abg. Resch: Er muß die Rede zurückgeben, Kollege!*) Oder er läßt sie vielleicht korrigieren.

Es fehlt in unserem Sozialversicherungssystem sicherlich die Flexibilität. Ich glaube, daß man von dem Pauschalssystem weggehen muß, weil es erstens ungerecht ist, zweitens leistungsfeindlich ist, weil überhaupt kein Anreiz besteht, aufwendige oder komplizierte Untersuchungen zu erbringen. Es ist gesundheitspolitisch falsch, weil es zum Überweisen verleitet und hohe Folgekosten verursacht, ruinös für Kleinpraxen und Neuniederlassungen von Ärzten. Es ist eigentlich nur vorteilhaft für die Mediziner, weil sie auch während des Urlaubes und Krankenstandes ihr Honorar bekommen. Aber betriebswirtschaftlich ist es untragbar, weil eben nicht kostendeckend. Es ist auch patientenfeindlich, weil einfach der Zwang zum Massenbetrieb vorhanden ist, denn unter einer bestimmten Fallzahl ist keine wirtschaftliche Existenz möglich.

Ich möchte auch noch auf gewisse Zahlen, die schon sehr bedenklich stimmen, hinweisen. Über 22 Milliarden Schilling werden allein für die Krankenhäuser in Wien ausgegeben. Heuer hat man um 2,5 Milliarden Schilling aufgestockt. 2,9 Milliarden Schilling werden für die freipraktizierenden Praxen aufgebracht; sie betreuen

70 Prozent der Wiener Patientenschaft. Ich glaube, daß hier ein einfach unmögliches Verhältnis vorhanden ist, und man muß darauf achten, daß ein Gleichgewicht zustande kommt.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, daß wir auch die Patientenrechte weiter vorantreiben müssen. Das verschuldensunabhängige Prinzip sollte hier im Vordergrund stehen. Ein Ombudsman oder ein Patientenanwalt für die Krankenhäuser sollte eingeführt werden.

Der nächste Punkt, auf den ich noch hinweisen wollte, weil ich ihn einfach ganz, ganz wichtig finde, ist die Unfallverhütungspolitik, die miteingebracht werden sollte. Denken Sie an die vielen Unfälle der Kinder auf dem Schulweg. Wir haben insgesamt in Österreich 600 000 Unfälle im Jahr mit Verletzungsfolgen, davon sind 210 000 Unfälle im Haushalt, 120 000 Sportunfälle, 4 000 Menschen verlieren ihr Leben, 2 000 durch Heim-, Freizeit- und Sportunfälle. Ich glaube, daß man hier auch eingreifen muß, aktiv eingreifen sollte, um ein Sinken der Zahl der Unfälle zu erreichen. 25 Prozent, wie ich gehört habe, wären realisierbar.

Ein Anliegen habe ich noch, das ich hier loswerden möchte. Herr Minister! Ich weiß nicht, was Sie da befallen hat, als Sie das Apothekergesetz in Angriff genommen haben. Es steht nicht im Koalitionsübereinkommen, es besteht eigentlich auch kein Handlungsbedarf, denn die Bevölkerung ist gut versorgt. Die Apothekerkammer ist zufrieden. Die Ärztekammer auch. (*Rufe bei der SPÖ: Die Patienten nicht!*) Ich habe Gespräche geführt, beide Kammern haben mir das gesagt. Wer nicht zufrieden ist — warum, weiß ich nicht —, das sind Sie. (*Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) In Ostermiething hat der Arzt keine Apotheke? Dann werden wir schauen, daß er eine bekommt. Man weiß aufgrund von Statistiken, daß in den ländlichen Regionen prozentuell nicht mehr an Medikamenten abgegeben wird als in den Städten, wo die Apotheker sind. Also das weiß man. (*Abg. Ing. Murer: Die kriegt man heute ja schon im Supermarkt!*)

Ich glaube, daß es da keiner Veränderungen bedarf. Ich glaube, daß die Existenz vieler Ärzte in der Peripherie draußen gefährdet sein würde, würde man ihnen die Hausapotheke nehmen. Hier ist Vorsicht geboten. Eine Angleichung an die EG-Normen ist sicherlich angebracht.

Ich möchte noch hinweisen auf diesen Entschließungsantrag, der am 31. Dezember 1991 dem Parlament vorgelegt werden sollte und der Ihnen am 2. Oktober 1991 übergeben worden ist. Ich habe gehört, Sie haben ihn der Regierung übergeben. Warum weiß ich nicht, eigentlich sollte er dem Parlament zugeleitet werden. (*Abg. Helmuth Stocker: Muß er ja! — Abg. Dr.*

Dr. Leiner

Schranz: Regierungsvorlage!) Hier sind noch einige Dinge zu korrigieren. Herr Minister, ich ersuche Sie, daß Sie mit Vertretern betroffener Berufe Gespräche führen, bevor Sie den Gesetzestext vorlegen.

Am Schluß möchte ich all jenen danken, die sich wirklich in idealistischer Weise, aufopfernd und mit persönlichem Einsatz für unsere kranken Menschen hingeben, Schwestern, Gesundheitsberufe, aber auch Ärzte, die oft 80 bis 130 Überstunden pro Woche machen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.) 15.40*

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort. Bitte sehr.

15.40

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner hat einiges gesagt, dem ich folgen kann, bei anderem wiederum kann ich nur hoffen, daß der Herr Bundesminister den Anregungen nicht folgen wird. Wenn die Reformen im Gesundheitswesen offensichtlich von irgendwelchen besonderen Puritanismusüberlegungen geprägt sein sollen, dann kann ich nur hoffen, daß sich der Herr Bundesminister in diesen Bereich nicht einmischen wird.

Herr Bundesminister! Es ist zutreffend, daß Sie ein sehr, sehr kleines Budget haben, ein Budget, das verglichen mit den großen Brocken wirklich kaum noch die Bezeichnung „Budget“ verdient, ein Hundertstel vom Gesamtbudget etwa, 5,3 Milliarden beziehungsweise jetzt 6,6 Milliarden entsprechend den Abänderungsanträgen. Dazu kommt — darüber wurde bereits gesprochen —, daß Sie auch in diesem Bereich ja keinesfalls freie Disposition haben, daß sehr vieles von dem wenigen Geld, das Ihnen zur Verfügung steht, im Strudel und Sog der Krankenhausfinanzierung verschwindet, und daß selbst der verbleibende Restbetrag keinesfalls gewährleistet, daß ein bißchen von einer aktiven Gesundheitspolitik möglich wird.

Herr Abgeordneter Leiner hat zwar betont, man möge doch bei den Maßnahmen der Gesundheitspolitik von einer Einheit von Körper, Geist und Seele ausgehen, hat allerdings bei seinen Verhandlungswünschen immer nur die betroffenen Berufssparten angesprochen, nicht aber die davon betroffenen Menschen. Das wäre vor allem unsere Forderung, daß Sie mit den Menschen reden, und zwar mit den gesunden, die aber vielleicht Angst haben um ihre Gesundheit. Diesen müßten Sie endlich Unterlagen liefern, Sie müßten im Bereich der Grundlagenforschung vermehrt aktiv werden. Das wäre ein Ansatz.

Der Herr Abgeordnete Leiner hat zu Recht beklagt, daß im Bereich der Maßnahmen gegen den Tabakkonsum sehr wenig geschieht. Hier erinnere ich ihn aber daran, daß sich im Rahmen dieser Koalitionsregierung noch sehr wenig getan hat, um die Möglichkeiten des Finanzministers, die ungleich größeren Möglichkeiten des Finanzministers als Eigentümervertreter der Tabakwerke, Werbung für den gesundheitsschädigenden Tabakkonsum zu betreiben, einzuschränken.

Herr Abgeordneter Leiner! Da Sie Vorarlberg als löbliches Beispiel erwähnt und so getan haben, als sei die ÖVP die Gesundheitspartei in diesem Lande, möchte ich Sie schon auch an den Artikel „Vietnamgift aus dem Müllschlot“ in einer der jüngsten Ausgaben der „Ärztezeitung“ erinnern, in dem Dozent Klech beklagt, daß die Müllverbrennungsanlage Flötzersteig mehr als dreißigmal über dem zulässigen Grenzwert Dioxin produziert. Für diese Müllverbrennungsanlage zeichnet Ihr Wirtschaftsminister Schüssel verantwortlich, der es seit Jahren duldet, daß diese Anlage ohne gewerberechtliche Genehmigung mittels eines juristischen Tricks betrieben werden kann. *(Beifall bei den Grünen.)* Es ist daher, glaube ich, sehr zu Recht erfolgt, daß ich in meinen Ausführungen zum Kapitel Wirtschaft den Herrn Bundesminister als den eigentlichen Krankheitsminister in diesem Lande bezeichnet habe.

In nichts steht ihm aber Minister Streicher nach, der für den ungebremsten Automobilverkehr in diesem Lande verantwortlich zeichnet. Dozent Klech, ein sehr renommierter Lungenspezialist, bezeichnet in der „Ärztezeitung“ das Auto als ein perfekt kanzerogenes Produkt.

Da merkt man dann, wie klein die Möglichkeiten des Gesundheitsministers sind: Minibudget und mächtige Gegner, mächtige Gegner in der eigenen Regierung, die ein größeres Budget haben und die nicht die Gesundheitspolitik auf ihre Fahnen geschrieben haben. Vor diesem Hintergrund wäre es umso wichtiger, Herr Bundesminister, daß Sie die geringen Mittel, die Sie haben, offensiv einsetzen, daß Sie hier eine aktive Gesundheitspolitik machen und nicht mit diesen wenigen Geldern überwiegend reaktiv vorgehen, hintennachlaufen einer verhängnisvollen Entwicklung, die wir in vielen Bereichen haben.

Herr Bundesminister! Da kann ich Ihnen Vorwürfe nicht ersparen. Sie haben nicht wirklich gesteuert einer Angstkampagne der Ärztekammer, die immer wieder eine „Ärztenschwemme“ an die Wand gemalt hat. Jetzt stehen wir da mit einem dramatischen Fachärztemangel. Jetzt ist es soweit, daß Ärzte aus der CSFR nach Österreich abgeworben werden müssen, um auch nur den dringendsten Bedarf, die notdürftigste Versorgung sicherzustellen. Was das für ein weit ärmeres Land als Österreich bedeutet, brauche ich

Dr. Madeleine Petrovic

Ihnen, glaube ich, nicht zu schildern, auch nicht, wie schwer es dort den Menschen fällt, die wenigen Fachkräfte auszubilden, diese Ausbildung zu finanzieren. Ich glaube, da sind Abwerbemaßnahmen aus Österreich wirklich kontraproduktiv, und wir müssen uns schnellstens davon distanzieren. Da erwarte ich Ihre Aktivität, daß wir im eigenen Bereich versuchen, mit diesen Problemen zu Rande zu kommen. *(Beifall bei den Grünen.)*

In vielen Bereichen sind trotz warnender Stimmen Unfälle, verhängnisvolle Zwischenfälle passiert, und diese haben Dimensionen angenommen, die bei einer aktiven Gesundheitspolitik zumindest kleiner geblieben wären. Ich erinnere Sie, Herr Bundesminister, an den Impfskandal, BCG-Opfer, ich erinnere Sie auch an die Hämophilie-Regelung. Das sind alles reaktive Bereiche, wo im nachhinein versucht wird, Schäden wenigstens teilweise abzugelten. Herr Bundesminister! So kann es nicht weitergehen! Das ist viel zu wenig!

Daher, schon zum Ende meiner Ausführungen, ein paar Anregungen, wo ich glaube, daß Handeln dringend geboten wäre, und dort werden Sie, glaube ich, auch Verbündete finden, dort gibt es trotz kleinem Budget und trotz mächtiger Gegner die Möglichkeit, Ansätze für ein neues Gesundheitswesen aufzubauen.

Das ist zum einen das Gespräch, der Dialog, und die daraus resultierenden Maßnahmen zugunsten der betroffenen Bevölkerung, vor allem zugunsten der Patientinnen und Patienten.

Schlagwort „Qualitätsstandards“. Auch hier warten wir schon viel zu lange, und die Ergebnisse in dem Bereich sind auch alarmierend. Wir haben Studien, denen zufolge 4 Prozent der Krankenhauspatientinnen und -patienten mit bleibenden Schäden als Folge des Krankenhausaufenthaltes — nicht als Folge ihrer Grunderkrankung — zu rechnen haben. Diesbezüglich muß etwas geschehen. Das ist nicht nur unmenschlich, sondern das ist auch unwirtschaftlich.

Wir brauchen eine aktive sanitäre Aufsicht, und nicht ein Abwarten, bis wieder irgendwo ein Mißstand auftritt, der noch dazu meist erst zu spät publik wird.

Herr Bundesminister! Wir brauchen Gelder, viel mehr Gelder und ein Umschichten der Mittel in Ihrem kleinen Budget zugunsten von Maßnahmen der Evaluation.

Auch da muß ich dem Abgeordneten Leiner widersprechen: Ich glaube nicht, daß es das vorrangigste ist, im Rahmen einer Erweiterung des Mutter-Kind-Passes, die angesagt ist, primär neue Screenings einzuführen im Hinblick auf sehr seltene Erkrankungen, wenn wir wissen — und das sind keine Stichproben, sondern das sind kom-

plette Jahrgangsuntersuchungen —, daß die heute immer noch zu hohe Säuglingssterblichkeit vor allem seinen Grund darin hat, daß es keine gezielte psychosoziale Betreuung von Risikogruppen gibt. Herr Bundesminister, da müssen Sie schleunigst aktiv werden.

Weiterer Bereich: Ausbildungsreformen. Auch hier wissen wir, wie sehr die Dinge in allen Pflegebereichen im argen liegen, wie sehr nicht nur im Bereich der Ärztinnen und Ärzte, sondern auch beim Pflegepersonal das österreichische Gesundheitswesen bereits angewiesen ist auf Abwerbungen im Ausland. Und diese ärmeren Länder müssen ihrerseits dann wieder aus noch ferneren Ländern Personal abwerben. Das ist keine vernünftige Gesundheitspolitik. Hier muß schleunigst eine Reform ansetzen.

Da müssen Sie auch mit freiwilligen Hilfsdiensten kooperieren. Diesen müssen Sie aber auch die erforderlichen Mittel geben, oder Sie müssen sich zumindest im Rahmen dieser Bundesregierung für adäquate Finanzierungsmöglichkeiten für all diese extramuralen Dienste einsetzen. So geht es nicht weiter!

Auch bei den anstehenden Ausbildungsreformen im MTD-Bereich, Pflegebereich, Hebammenbereich müssen Evaluationen erfolgen. Es müssen Modelle geprüft, miteinander verglichen werden, um dann zum bestmöglichen Resultat zu gelangen. Derartige Entwicklungen, wie wir sie jetzt in allen Bereichen haben, können wir uns wirklich nicht mehr leisten, weder aus menschlichen noch aus finanziellen Gründen.

Oder, Herr Bundesminister, Sie müssen auch endlich viel aktiver dem sich immer weiter fortsetzenden Trend zu einer echten Zweiklassenmedizin gegensteuern. Es ist leider zutreffend, daß arme Patienten nicht dieselbe Aufmerksamkeit der in unseren Gesundheitswesen Tätigen erfahren und daß sie auch nicht dieselben Heilungschancen haben. Es wäre nur ehrlich, die entsprechenden Zahlen auf den Tisch zu legen.

Herr Bundesminister! Da müssen Sie Studien finanzieren und ermöglichen, auch wenn diese Studien zu weiterer Kritik führen werden. Denn nur aufgrund einer positiven Kritik, nur aufgrund einer konstruktiven Kritik können Sie mit diesem kleinen Budget und bei diesen mächtigen Gegnern vielleicht einen Schritt weiterkommen.

Zu einem letzten Bereich, von dem ich glaube, daß er der Angelpunkt einer neuverstandenen Gesundheitspolitik schlechthin sein könnte, zum Bereich der Epidemiologie und der statistischen Erhebung von Krankheitsursachen. Auch hier, Herr Bundesminister, kann ich Ihnen den Vorwurf nicht ersparen, daß sie die wenigen Möglichkeiten, die Sie haben, noch nicht zur Gänze aus-

Dr. Madeleine Petrovic

schöpfen. Sie können zumindest Ihre warnende Stimme erheben. Sie, Herr Bundesminister, dürfen in diesem Bereich nicht weiter schweigen, sondern Sie sind verpflichtet, sich mit den besorgten Bürgerinnen und Bürgern zu verbünden, mit den Bürgerinitiativen gemeinsam zu arbeiten und Grundlagenforschung in Auftrag zu geben. Schlagworte dazu: Ausbau des Projektes Meldepraxen, endlich Inangriffnahme eines Projektes eines zentralen Mißbildungsregisters, das ist eine alte Forderung, und, Herr Bundesminister, Sie können nicht warten, bis irgendwelche Gesellschaften mit Entwürfen in Vorlage treten. Hier sind Sie gefordert, hier müssen Sie Konzepte erstellen!

Oder, Herr Bundesminister, ich frage seit langem, um von dieser Polarisierung zwischen Gegnern und Befürwortern loszukommen, nach einer Evaluation im Bereich der Risiken und Chancen des Impfens. Auch hier dürfen Sie nicht warten, bis wieder etwas passiert, hier müssen Sie von sich aus aktiv werden. Hier dürfen Sie sich auch nicht auf Studien der Pharmaindustrie verlassen, denn diese hat andere oder zumindest teilweise andere Interessen.

Herr Bundesminister! Ich spreche auch Messungen, statistische Daten, zum Beispiel im Bereich Milch oder auch Muttermilch an. Solche Antworten, wie Sie sie dem Grünen Klub gegeben haben, werden wir uns nicht gefallen lassen. Wenn Sie beispielsweise im Frühjahr dieses Jahres gesagt haben, man müsse bei der Schadstoffreduktion zu den Ursachen, zu den Quellen gehen, und jetzt am Jahresende lapidar feststellen, aber dafür seien Sie nicht zuständig, dann, Herr Bundesminister, können Sie wenigstens eines tun: Dann können Sie wenigstens alarmieren. Sie müssen diese Messungen durchführen lassen. Auch wenn die Ergebnisse nicht in allen Bereichen zufriedenstellend sein werden, sind sie doch wenigstens eines: Ein erster Angriffspunkt für Maßnahmen, für Maßnahmen, die dann auch in anderen Bereichen erfolgen müssen. Ich glaube, diesen Beitrag können Sie auch mit einem sehr kleinen Budget erbringen, wenn Sie sich trauen, Herr Bundesminister, sich mit den Betroffenen zu verbünden und sich mit ihren mächtigen — ich hoffe: nicht übermächtigen — Gegnern auch in dieser Bundesregierung anzulegen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.55

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

Ich mache ihn darauf aufmerksam, daß ich diesen Tagesordnungspunkt in fünf Minuten im Hinblick auf die eingebrachte dringliche Anfrage unterbrechen werde.

Herr Bundesminister, bitte.

15.55

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, daß es zweifelsohne so ist, daß Gesundheitspolitik offensiv zu betreiben ist. Ich kann mich nicht darauf ausreden oder meine Wortmeldung darauf reduzieren, daß ich ein zu kleines Budget oder zu wenig Möglichkeiten hätte. Das ist es nicht. Ich möchte allerdings versuchen, auf einige Punkte, auf einige Vorwürfe, die es gegeben hat, einzugehen.

Vielleicht kurz zu den Ausführungen des Kollegen Fischl, der natürlich etwas locker über die Ettlische Spitalsfinanzierung und ähnliches mehr geredet hat. Das hat mir aber nur gezeigt, daß er an und für sich mit relativ großer Unkenntnis an die Sache herangegangen ist *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP)*, weil man gerade auf diesem Sektor die Komplexität im Auge zu haben hat.

Darüber hinaus ist es auch so — diese Anmerkung möchte ich Kollegen Fischl nicht ersparen —, daß es schon darum geht, daß man ein Budget richtig liest und sich darüber hinaus systematisch mit den Unterlagen auseinandersetzt, wenn man das kritisch hinterfragen will. Man hat überdies genau zu bewerten, wenn es sich um den Aufbau eines neuen Ressort handelt, welche Zahlen, welche Bereiche sich tatsächlich verändert haben und wie die Zahlen aus dem Budgetaufbau heraus zu beurteilen sind.

Das alles ist offenbar nicht geschehen. Ich gehe aber davon aus, daß gerade Kollege Fischl zweifelsohne imstande wäre, das richtig zu beurteilen, wenn er nur wollte. Und das möchte ich ihm — wir sind ja fast Nachbarn in der Steiermark — ins Stammbuch schreiben! *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)*

Meine Damen und Herren! Vielleicht noch zu den Anmerkungen des Kollegen Leiner. Es ist nicht so, daß bei meinen Beamten irgend etwas verschüttet wird und dadurch größere Probleme im Zusammenhang mit dem Neuroblastom-Screening entstanden sind. Wenn es Probleme bei meinen Beamten gibt, bin ich der erste, der Konsequenzen zieht.

In diesem Fall ist die Frage aber nicht in meinem Ressort angesiedelt. Beim Neuroblastom-Screening handelt es sich darum, daß es noch wissenschaftliche Widersprüche gibt und somit fraglich ist, ob wir das einführen sollen. Es gibt unterschiedliche Meinungen dazu in Japan, in Amerika und so weiter. Ich gehe nach meinen Informationen davon aus, daß es sinnvoll ist, das zu tun. Aber wir haben uns darauf geeinigt, daß wir einen wissenschaftlichen Feldversuch in Österreich

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl

starten werden. Diesbezüglich gibt es Akkordanz mit dem Wissenschaftsminister. Erst dann, wenn wir argumentieren können, daß dies flächendeckend in Österreich sinnvoll ist, nehmen wir diese Maßnahme in den Mutter-Kind-Paß auf.

Zur Stunde laufen Verhandlungen über die Erweiterung des Mutter-Kind-Passes, die die Hüftsonographie betreffen. Ich hoffe, das in den nächsten Wochen unter Dach und Fach bringen zu können, damit es zu Verbesserungen kommt.

Ich möchte aber betonen — ich knüpfe da bei den Ausführungen von Kollegin Petrovic an —, daß es mir schon darum geht, nicht nur ein neues Screening nach dem anderen hineinzunehmen, sondern systematisch an die Frage des Mutter-Kind-Passes heranzugehen und wirklich eine Risiken- und Chancenabklärung auch auf diesem Sektor vorzunehmen. Es geht mir darum, ganz systematisch an die Frage auch der psychosozialen Betreuung von Risikogruppen heranzugehen, um unter Umständen eine bessere Absicherung vor der Geburt erreichen zu können. Das sind die Ansatzpunkte, über die wir uns zurzeit gerade im Zusammenhang mit einer Ausweitung des Mutter-Kind-Passes unterhalten.

Meine Damen und Herren! Vielleicht noch einige Anmerkungen zu der Frage: Wieso soll und muß ein Apothekengesetz geändert werden?

Es ist nie darum gegangen, die Hausapotheke abzuschaffen. Das möchte ich zum x-tenmal feststellen. Ich will nur nicht haben, daß die Bevölkerung mit falschen Medikamenten oder von nicht zuständigen Einrichtungen versorgt wird. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 16.00*

Präsident: Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen über die Budgetgruppe, die wir soeben beraten haben.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Reformen im Justizbereich (2163/J)

Präsident: Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 2163/J.

Da diese Anfrage inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, erübrigt sich eine Verlesung durch einen Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

1. Reform des Strafverfahrensrechts

In der Regierungserklärung vom 28. 1. 1987 hat der Bundeskanzler ausgeführt: „Die bereits begonnenen Arbeiten am Entwurf einer umfassenden,

auf der Grundlage der Europäischen Menschenrechtskonvention gestalteten Strafverfahrensreform werden fortgesetzt. Die Waffengleichheit von Anklage und Verteidigung soll sichergestellt, die Unschuldsvermutung zum tragenden Verfahrensgrundsatz ausgebaut und das Strafverfahren gestrafft und beschleunigt werden.“

Nach dem Willen des historischen Gesetzgebers sollten die Sicherheitsbehörden von sich aus nur „die keinen Aufschub gestattenden vorbereitenden Anordnungen“ treffen, „wenn das unverzügliche Einschreiten des Untersuchungsrichters nicht erwirkt werden kann“. Als eigenlicher Ermittler ist nach den Bestimmungen der StPO der Untersuchungsrichter vorgesehen, dessen Tätigkeit einsetzen soll, sobald ein konkreter Tatverdacht gegen eine bestimmte Person vorliegt (siehe §§ 181 und 196 StPO).

Die Praxis hat sich in der Zwischenzeit von diesem Konzept weit entfernt. Die Organe des öffentlichen Sicherheitsdienstes führen in der Regel selbständig die Ermittlungen und die beweismäßige Aufbereitung des Sachverhaltes durch. Das „Durchermitteln“ der Sache durch die Sicherheitsbehörde ist heute zum Regelfall geworden. Damit ist aber gleichzeitig ein Verlust von Verfahrensgarantien und Rechtsschutz für die Betroffenen verbunden. Österreich wurde deshalb auch vom Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte verurteilt.

Die derzeitige Praxis des Vorverfahrens im Strafverfahrensrecht sowie die unbeschränkte Verwertung der von den Sicherheitsbehörden aufgenommenen Beweise in der Hauptverhandlung haben schon vor Jahren zu grundsätzlichen Reformüberlegungen geführt. In der Zwischenzeit wurden dazu positive Reformvorschläge erarbeitet. Ein Gesetzentwurf zur Novellierung des Vorverfahrens der Strafprozeßordnung ist daher längst überfällig.

Obwohl seit mehr als fünf Jahren umfangreiche Diskussionen über eine Neuregelung des Vorverfahrens im Strafprozeßrecht diskutiert und konkrete Vorschläge erarbeitet wurden, starteten Medien („Kurier“ und „Krone“ im Gleichklang) vor einiger Zeit eine unsachliche Kampagne gegen die Vorschläge für eine Reform des strafprozessualen Vorverfahrens. Dabei wird offensichtlich übersehen, daß diese Novellierung der StPO längst fällig ist und das strafrechtliche Vorverfahren dringend den Normen der Menschenrechtskonvention und der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes angepaßt werden muß.

Aus diesem Grunde sind in einer rechtsvergleichenden Studie, die im Auftrag des Österreichischen Juristentages vom Freiburger Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht erarbeitet wurde, folgende — vor kurzem von einigen Richtern, Staatsanwälten und Po-

Präsident

lizeijuristen kritisierte — Reformvorschläge empfohlen worden:

So soll die Bedeutung der Hauptverhandlung gestärkt und durch eine Beschränkung der polizeilichen Ermittlungen auf das Unaufschiebbar davor bewahrt werden, in erster Linie der Reproduktion bereits feststehender Beweisergebnisse zu dienen.

Weiters sollte bei drohendem Beweismittelverlust nach dem in mehreren Ländern (zum Beispiel Dänemark, Italien, USA) geltenden Modell eine förmliche vorgerichtliche Beweisaufnahme stattfinden, bei der die Rechte des Beschuldigten und seines Verteidigers voll gewahrt werden. Dasselbe Verfahren könnte in engen Grenzen etwa nach englischem Vorbild zum Schutz bestimmter Verbrechenopfer vor vielfacher Vernehmung und öffentlicher Bloßstellung in der Hauptverhandlung vorgesehen werden.

Die Verlesungsverbote hinsichtlich polizeilicher Protokolle oder Aufzeichnungen sollten grundsätzlich nicht durch Vernehmung der Vernehmungsperson (Zeugnis vom Hörensagen) umgangen werden können.

Die Schwächung der Rechte des Beschuldigten durch eine bloß informatorische Befragung (und die damit verbundene Zurückstellung der Belehrung insbesondere über das Schweigerecht und das Recht auf Verteidigerbeistand) könnte dadurch zurückgedrängt werden, daß dem Befragten bereits dann die „Rechisstellung eines Beschuldigten“ zuerkannt wird, wenn noch unklar ist, ob er Zeuge oder Beschuldigter ist.

In diesem Zusammenhang sei auch darauf hingewiesen, daß mit dem SipolG, dem die beiden Koalitionsparteien zugestimmt haben, in § 30 die Beiziehung einer Vertrauensperson festgeschrieben wurde und der Gesetzgeber bei Novellierung der StPO wohl kaum hinter diesen Mindeststandard zurückgehen kann.

2. Reform der U-Haft

Es ist zu begrüßen, daß in dem Entwurf für ein Strafrechtsänderungsgesetz 1992 auch Novellierungen betreffend die U-Haft enthalten sind. Tatsächlich bleiben jedoch die seit Jahren aufgestellten wesentlichen Forderungen dabei unberücksichtigt. Dabei bestätigen die von Inge Morawetz und Wolfgang Stangl (Institut für Rechts- und Kriminalsoziologie) dargelegten Statistiken die Dringlichkeit einer Reform der Bestimmungen betreffend die U-Haft. Obwohl die Anzahl der Tatverdächtigen gegenüber 1988 — die Anzahl der U-Häftlinge hatte zu diesem Zeitpunkt einen historischen Tiefstand erreicht — im Jahre 1990 nur geringfügig (von 171 419 auf 176 649) zugenommen hat, gab es im Jahre 1990 um zirka 48 Prozent mehr U-Häftlinge als im Vergleichsjahr 1988. Zu

beachten ist dabei, daß die Anzahl der Verurteilten im gleichen Vergleichszeitraum geringfügig (um 7 Prozent) zurückgegangen ist und auch die Anzahl derjenigen Beschuldigten, die zu einer Strafhaft verurteilt wurden, ebenfalls um zirka 26 Prozent zurückgegangen ist.

Aus der vom Kriminalsoziologischen Institut vorgetragenen Studie geht weiters hervor, daß vor allem über ausländische Tatverdächtige, die zu zirka 80 Prozent wegen Vermögensdelikten festgenommen werden, die U-Haft verhängt wird. Dabei wurden in Wien 60 Prozent der registrierten Tatverdächtigen wegen Vergehen nach § 141 (Entwendung) und § 127 (einfacher Diebstahl) angezeigt, wobei in der Regel von der Staatsanwaltschaft Gewerbsmäßigkeit angenommen wurde, um die U-Haft zu rechtfertigen.

Im Zusammenhang mit der U-Haft ist vielleicht auch noch zu bedenken, daß im Oberlandesgerichtsprengel Innsbruck nur jeder 33. Tatverdächtige damit rechnen muß, in U-Haft genommen zu werden, während im Osten Österreichs jeder 12. damit rechnen muß, daß über ihn die U-Haft verhängt wird. Vergleicht man damit die Anzahl der Tatverdächtigen im Osten und im Westen, so kann gesagt werden, daß die häufigere Verhängung der U-Haft keine positiven Auswirkungen auf die Kriminalstatistik zeigt. Berücksichtigt man gleichzeitig, daß die gerichtlichen Gefangenenhäuser im Osten überfüllt sind und die U-Häftlinge unter wahrlich unmenschlichen Bedingungen untergebracht sind, so erscheint eine Reform dringend geboten.

Wie das Bundesministerium für Justiz in einem Entwurf einer Strafprozeß- und Strafvollzugsgesetznovelle 1990 ausführt, stellt die im Zuge eines Strafverfahrens vorgenommene Entziehung der persönlichen Freiheit eine rechtsstaatlich äußerst sensible Maßnahme dar, weil sie in elementare Grundrechte von Personen eingreift, die zwar dringend verdächtig sind, strafbare Handlungen begangen zu haben, aber nicht als schuldig gelten, solange sie nicht rechtskräftig verurteilt sind (Artikel 6 Abs. 2 MRK).

3. Mediengesetz-Novelle

Gerade die Berichterstattung in einigen wenigen Medien zu Strafrechtsfällen in letzter Zeit hat die notwendige Novellierung des Mediengesetzes bestätigt. Grundsätzlich ist dieser Entwurf zu begrüßen, weil er besondere Identitätsschutzbestimmungen für Opfer und Täter beinhaltet und den Schutz der Unschuldsvermutung (Artikel 6 Abs. 2 MRK) festschreibt. Begrüßt wird auch die Absichtserklärung, eine generelle Verankerung des ideellen Schadenersatzes im Bürgerlichen Recht vorzunehmen und die Schadenersatzansprüche zivilgerichtlich zu klären.

Präsident

Zur Sicherung der Medienvielfalt wären jedoch auch Maßnahmen zur Entflechtung des „De-facto-Monopols“ bei den Medien dringend erforderlich. Dabei kann es nicht ausreichen, für die Zukunft eine Medienfusionskontrolle im Mediengesetz festzuschreiben, da dies die Monopolstellung der „Mediaprint“ nur verstärken würde. Daß es hinsichtlich einer rückwirkenden Entflechtung des bestehenden Monopols der Mediaprint keine Regelung gibt, ist umso bedauerlicher, als dies vor allem in Fachkreisen von Journalisten und Juristen zur Aufrechterhaltung der Medienvielfalt als unerlässlich gefordert wird.

Aus all diesen Gründen stellen daher die unterfertigten Abgeordneten folgende

Anfrage:**I. Strafprozeßreform**

1. Bis wann ist mit einem Entwurf für eine grundsätzliche Strafprozeßreform insbesondere hinsichtlich des strafprozessualen Vorverfahrens zu rechnen?

2. Können Sie garantieren, daß bei einer Neugestaltung des strafprozessualen Vorverfahrens Rechtsschutzbestimmungen im Sinne der Menschenrechtskonvention enthalten sind?

3. Die Republik Österreich wurde in den letzten Jahren zweimal vom EGMR verurteilt. Das Freiburger Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht hat in der Folge die Aufnahme folgender Bestimmungen im Rahmen einer Strafprozeßreform empfohlen:

a) Recht auf Beiziehung eines Rechtsbeistandes und Belehrung über seine Rechte, sobald jemand als Beschuldigter im Sinne der StPO und der MRK vernommen wird;

b) Beschränkung der polizeilichen Ermittlungen auf das Unaufschiebbare und Gewährleistung, daß die Hauptverhandlung nicht der Reproduktion bereits feststehender Beweisergebnisse dient;

c) förmliche gerichtliche Beweisaufnahme, bei der die Rechte des Beschuldigten und seines Verteidigers voll gewahrt werden;

d) keine Umgehung der Verlesungsverbote hinsichtlich polizeilicher Protokolle oder Aufzeichnungen durch Vernehmung der Vernehmungsperson (Zeugnis vom Hörensagen), von gesetzlichen Ausnahmen (zum Beispiel Tod des Zeugen, Einverständnis aller Verfahrensbeteiligten) abgesehen;

Werden Sie dafür sorgen, daß diese Vorschläge bei der Reform des strafprozessualen Vorverfahrens berücksichtigt werden?

4. Können Sie gewährleisten, daß bei einer Neugestaltung des Strafprozeßrechtes im Sinne eines fairen Strafverfahrens eine Gleichberechtigung zwischen der Anklagebehörde und dem Angeklagten sowie dessen VerteidigerIn hergestellt wird?

5. Sehen Sie einen Zusammenhang zwischen medienkartellrechtlichen Vorhaben Ihres Ministeriums und Angriffen der beiden größten österreichischen Tageszeitungen gegen Sie beziehungsweise Ihr Ministerium?

II. Reform der U-Haft

6. Der geltenden StPO ist ein Haftgrund „Ausländer“ unbekannt. Dennoch wird bei Ausländern wesentlich häufiger und auch wegen wesentlich geringfügiger Delikte als bei Inländern die U-Haft verhängt. Was gedenken Sie dagegen zu unternehmen?

7. Werden Sie dafür sorgen, daß in Zukunft die in der Strafprozeßordnung festgeschriebene Verhältnismäßigkeit bei Verhängung der U-Haft stärker berücksichtigt wird und tunlichst gelindere Mittel zur Anwendung kommen?

8. Können Sie sich vorstellen, daß bei der Verhängung der U-Haft zwingend ein Verteidiger beigegeben und gleichzeitig sichergestellt wird, daß diesem unverzüglich in sämtliche Aktenunterlagen Einsicht gewährt wird?

9. Werden Sie dafür eintreten, daß nach Verhängung der U-Haft binnen drei Tagen eine Haftprüfung durchzuführen ist und sodann zumindest alle 14 Tage eine Haftprüfungsverhandlung anzuberaumen ist, wobei diese Fristen als Fallfristen festgeschrieben werden?

10. Können Sie sich vorstellen, daß bei behaupteten Grundrechtsverletzungen im Zusammenhang mit der Verhängung der U-Haft eine effektive Beschwerdemöglichkeit an den VfGH oder an den OGH geschaffen wird?

11. Werden Sie sich dafür einsetzen, daß das Strafentschädigungsgesetz grundsätzlich dahin gehend novelliert wird, daß generell bei Freispruch beziehungsweise bei Einstellung des Strafverfahrens eine angemessene Haftentschädigung zugesprochen wird und auch dann eine Haftentschädigung bezahlt wird, wenn der Verurteilte „nur“ zu einer bedingten Freiheitsstrafe oder Geldstrafe verurteilt wird?

12. Professor Beril hat angeregt, daß bei Überfüllung der landesgerichtlichen Gefangenenhäuser wie in Island U-Häftlinge, die bereits länger oder wegen geringfügiger Straftaten inhaftiert sind, zu entlassen sind, bis wieder ausreichend Platz ist. Können Sie sich eine derartige Regelung angesichts der Überfüllung der Untersuchungsgefängnisse vorstellen?

Präsident

13. Bis wann werden Sie einen Entwurf für ein U-Haftgesetz dem Parlament vorlegen?

14. Werden Sie dafür eintreten, daß die in der Strafprozeßordnung noch immer als mittelalterlich anmutende „Beugehaft“ ersatzlos gestrichen wird?

15. In Österreichs Strafrechtspflege besteht derzeit ein krasses Ost-West-Gefälle. Was werden Sie unternehmen, daß in Zukunft Straftäter im Osten Österreichs wegen derselben Delikte nicht strenger bestraft werden als im Westen Österreichs?

16. Um den Wert und vor allem die „Wirksamkeit“ unserer Strafrechtspflege zu überprüfen zu können, ist die Erstellung von kompatiblen Statistiken unerlässlich. Werden Sie sich daher dafür einsetzen, daß in Zukunft die Vergleichbarkeit der jährlich publizierten Statistiken, und zwar der polizeilichen Kriminalstatistik, der gerichtlichen Statistiken, der Strafvollzugsstatistik und der Rechtspflegestatistik, gegeben ist?

17. Können Sie sich vorstellen, den außergerichtlichen Tatausgleich bei Erwachsenen und vor allem bei AusländerInnen, die in der Regel schon wegen geringfügiger Delikte (Entwendung, leichter Diebstahl) in Haft genommen werden, auszubauen und zu institutionalisieren?

III. Mediengesetz-Novelle

18. In den Erläuterungen zur Mediengesetz-Novelle ist festgehalten, daß bis zu einer generellen Verankerung des ideellen Schadenersatzes im Bürgerlichen Recht weiterhin auf die bewährte Praxis und die Erfahrung der Strafgerichte in Mediensachen zurückgegriffen wird. Gerade die Regelung der Schadenersatzansprüche im Medienstrafverfahren ist eher problematisch. Wird in Ihrem Ministerium an einer Überarbeitung des Schadenersatzrechtes in diesem Sinne gearbeitet?

19. Angesichts der Medienflut ist die Unabhängigkeit der Gerichte vor allem in Geschworen- und Schöffverfahren durch einseitige Medienberichterstattung (siehe Lainz-Prozeß) in Frage gestellt. Wäre es daher nicht zweckmäßiger, im Sinne der Gewährleistung eines objektiven Strafverfahrens die Verletzung der Unschuldsvermutung durch die Medien als Offizialdelikt festzuschreiben?

In formeller Hinsicht wird gemäß § 93 der Geschäftsordnung des NR die dringliche Behandlung dieser Anfrage vor Eingang in die Tagesordnung verlangt.

UnterzeichnerInnen: Stoitsits, Grandits, Voggenhuber, Anschöber und Renoldner.

Präsident: Als Erstunterzeichnerin der dringlichen Anfrage gelangt Frau Abgeordnete Terezija

Stoitsits zur Begründung der dringlichen Anfrage zum Wort. Bitte sehr.

16.01

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Dobar dan, gospodin Minista! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein 17jähriger Slowake aus Preßburg kommt nach Österreich und versucht, in einem Drogeriemarkt eine kleine Flasche Parfum im Werte von 254 S zu stehlen. Nachdem er zehn Tage in U-Haft gesessen ist, wird er wegen versuchten Diebstahls verurteilt. Der Ausspruch der Strafe wird auf eine Probezeit von drei Jahren aufgeschoben. Die Staatsanwaltschaft beruft natürlich in der üblichen Manier gegen dieses Urteil über den 17jährigen Slowaken aus Preßburg. Das Gericht verfügt trotzdem eine Enthaltung. Die Staatsanwaltschaft legt wieder Beschwerde ein, und der Jugendliche aus Preßburg, der versucht hat, eine Parfumflasche im Wert von 254 S zu stehlen, muß weiter in U-Haft bleiben.

Es gibt viele ähnlich gelagerte Fälle. Etwa: Ein — auch — ausländischer Staatsbürger, nennen wir ihn Herr M., sitzt vom 16. August 1990 bis 23. Oktober 1990 in Untersuchungshaft, die Kosten dieser Anhaltung, meine sehr geehrten Damen und Herren, betragen um die 50 000 S. Was war passiert, wofür er so lange Zeit in Untersuchungshaft saß? — Jemand hat ihn in einer Zeugenaussage bei einer ersten Befragung des Opfers einer strafbaren Handlung bezichtigt. Diese Aussage genügte, um diesen ausländischen Staatsbürger in Untersuchungshaft zu nehmen. Zehn Tage später wird das Opfer erstmals offiziell unter Wahrheitspflicht als Zeuge vernommen. Da sieht der Vorfall inzwischen schon völlig anders aus. Aber unser Verdächtiger bleibt trotzdem weiter in Untersuchungshaft, verliert als ausländischer Staatsbürger zwischenzeitlich seinen Arbeitsplatz, verliert seine Wohnung. Es vergehen Wochen zwischen dem 16. August und letztendlich dem 23. Oktober, an dem das Verfahren gegen diesen ausländischen Staatsbürger eingestellt wird. Er hat inzwischen alles verloren, was er zu verlieren hatte, er ist unschuldig in Untersuchungshaft gesessen, weil er falsch bezichtigt worden ist.

Das, meine Damen und Herren, ist kein Einzelfall. Ich kenne eine Menge solcher Fälle. Versuchter Ladendiebstahl, Beute mehrere Damenpullover, Untersuchungshaft, gewerbsmäßiger Diebstahl wird vorgeworfen. Die Untersuchungshaft dauert fünf Monate, verurteilt wird die Beschuldigte in der Hauptverhandlung zu einer bedingten Haft. Die Kosten der Untersuchungshaft übersteigen den Wert dieser vier Damenpullover um ein Vielfaches. In diesem Fall waren es rund 35 000 S, die der Aufenthalt dieser ausländischen Staatsbürgerin in einem österreichischen Untersuchungsgefängnis gekostet hat. Völlig zu Unrecht!

Mag. Terezija Stoisits

Ich kenne etliche solcher Fälle, meine Damen und Herren, wo einfach mit einem der höchsten menschlichen Güter, nämlich mit der menschlichen Freiheit, mehr als fahrlässig umgegangen wird und wo nicht nur durch eine fahrlässige, ja geradezu sorglose Vorgangsweise Menschen ihrer Freiheit beraubt werden, sondern wo es dann für diese Leute noch ganz dick kommt, indem für sie alles gilt, nur nicht die Unschuldsvermutung, die für Untersuchungshäftlinge nach den Prinzipien unseres Rechtsstaates gelten sollte, und indem Vorverurteilungen erfolgen.

Meine Damen und Herren! Solche Fälle, in denen speziell ausländische Staatsbürgerinnen und Staatsbürger und vor allem Betroffene aus sozialen Randgruppen unter dieser Härte und dieser Unmenschlichkeit, unter dieser so falschen Auslegung unserer rechtsstaatlichen Prinzipien zu leiden haben, gibt es zur Genüge. Im Grauen Haus in Wien, das eine Aufnahmekapazität von 633 Menschen hat, gibt es zurzeit einen Belagsstand von — die Zahl ist von letzter Woche — 1 018 Menschen. In den Einzelzellen für Untersuchungshäftlinge, die in diesem Jahr um Milliardenbeträge in diesem neu gebauten Haus — das kommt noch dazu — gebaut wurden, sind zwei Untersuchungshäftlinge untergebracht, die kaum gleichzeitig aus ihrem Bett steigen können. In Gefängniszellen, die für fünf Untersuchungshäftlinge gebaut wurden, liegen zwischen zehn und zwölf Personen übereinandergestapelt, denn das geht nur mit Stockbetten. Das, meine Damen und Herren, sind alles Menschen, für die das gilt, wofür wir uns doch alle gemeinsam so sehr einsetzen, nämlich die Unschuldsvermutung. Denn sie sind alle Tatverdächtige, Menschen, die verdächtigt werden einer Tat, einer Tat, die es in den meisten Fällen in keinem Fall zuläßt, sie dafür in U-Haft zu nehmen. Mit einem der höchsten Güter der Menschen, der Freiheit, wird fahrlässig umgegangen, und vor allem die ausländischen Staatsbürger landen sehr schnell in Österreichs so unwirtschaftlichen Untersuchungsgefängnissen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zahlen, von denen wir bei der U-Haft sprechen, sind deshalb von besonderer Wichtigkeit und von besonderer Aussagestärke, weil sich die Zahl der Tatverdächtigen in Österreich in den letzten drei Jahren, wenn man den Zeitraum 1988 bis 1991 betrachtet, kaum merkbar von 171 000 — ich runde jetzt auf oder ab — auf 176 000 erhöht hat. Im Jahre 1988 gab es in Österreich so etwas wie einen historischen Tiefstand, was die Zahl der Untersuchungshäftlinge angeht.

Aber von 1988 auf 1991 beziehungsweise 1990 hat sich das Bild komplett gewandelt. 1988 gab es in Österreichs Gefängnissen 1 441 U-Häftlinge als Höchstzahl zu einem Zeitpunkt, im Jahr 1990 waren es bei 176 000 Tatverdächtigen 2 141. Die-

ser erschreckende Anstieg an U-Haftverhängungen ist es, was uns auch bewogen hat, uns mit diesem Phänomen auseinanderzusetzen, das von sehr vielen Stellen kritisiert wird.

Und das zeigt, daß Reformen im Bereich der Vollziehung der Untersuchungshaft in Österreich nicht nur im Bereich der Vollziehung, sondern auch Reformen im Bereich der Verfahrensgrundsätze wirklich dringend notwendig sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Was mich so empört an der Tatsache, ist, daß dieser Reformbedarf seit Jahren in diesem Land von allen namhaften Personen im Justizwesen festgestellt wird — alle Bundesminister haben das, einschließlich dem Herrn Kollegen Ofner in seiner Amtszeit, sehr oft geäußert, der Herr Bundeskanzler hat das in seiner Regierungserklärung von 1987 bereits ganz nachdrücklich gesagt —, aber passiert ist auf all diesen Gebieten, auf dem Gebiet des Strafvollzuges, des Vollzugs der U-Haft, auf dem Gebiet der Strafprozeßordnung und auf etlichen anderen Gebieten, bisher kaum etwas.

Das, meine Damen und Herren, hat vor allem auch bezogen auf die derzeitige Praxis des Vorverfahrens im Strafrecht sowie auf die Tatsache, daß es zu einer unbeschränkten Verwertung von Beweisen, die von den Sicherheitsbehörden aufgenommen worden sind, bei den Hauptverhandlungen kommt, zu diesen grundsätzlichen Überlegungen geführt. Diese Praktiken haben nicht nur zahlreiche Politiker und Politikerinnen und namhafte Fachleute kritisiert in Österreich, Österreich ist ob dieser Tatsache auch international in höchste Bedrängnis geraten. *(Abg. Dr. Gaigg: Leicht übertrieben!)*

In einer Studie, die im Auftrag des Juristentages durchgeführt worden ist und nicht von österreichischen Fachleuten erarbeitet wurde, sondern von sozusagen neutralen ausländischen Fachleuten, nämlich vom Max-Planck-Institut, wurden Österreich bereits präzise Reformvorschläge unterbreitet. Diese Reformvorschläge wurden in den letzten Monaten vom Herrn Bundesminister und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern seines Hauses in alle Überlegungen miteinbezogen, die es auf dem Gebiet der Neuregelung des Vorverfahrens und der StPO gibt, und auch in Form von Punktationen und Beiträgen auch publiziert. Aber siehe da: Das, was einvernehmlich von allen Stellen als so großer Reformbedarf seit Jahren artikuliert wird, ist in Österreich auf Ablehnung gestoßen, die mir bei dem Klima in diesem Lande nicht weiter verwunderlich erscheint. Es haben sich auch namhafte Politiker und auch von mir hochgeschätzte Juristen nicht davon abhalten lassen, in meinen Augen völlig unqualifizierte — nämlich negierende Aussagen bezüglich Reformbedarf — Aussagen zu machen.

Mag. Terezija Stoitsits

Herr Klubobmann Neisser ist in seiner ersten Stellungnahme sogar so weit gegangen, davon zu sprechen, daß eine grundlegende Reform der Strafprozeßordnung gar nicht notwendig ist. Ich weiß nicht, ob ihm da kurzfristig die Regierungserklärung und das Arbeitsübereinkommen entfallen sind, aber diese Stellungnahme hat zu einem Klima geführt – aufgenommen von den Medien –, das diesen dringenden Reformbedarf in ein Licht rückt, wo ich nicht glaube, daß seriöse Justizpolitik in diesem Lande gemacht werden kann.

Wenn man davon spricht, daß – und das war alles nachzulesen – Täter geschützt und Opfer schlechtergestellt werden sollen, daß es exklusive Rechte für Verdächtige geben wird und daß effiziente Kriminalitätsbekämpfung nicht behindert werden darf, so frage ich mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, was diese Kritiker, wenn sie all Ihre Stellungnahmen in einen Zusammenhang setzen, meinen werden. Es geht doch darum, Österreich auch im Lichte einer europäischen Rechtswirklichkeit zu sehen, denn diese Verurteilungen Österreichs beim Europäischen Gerichtshof sind ja genau der Grund, der dieses Reformbedürfnis und diese Reformnotwendigkeit so klar zum Ausdruck gebracht hat. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Frau Kollegin! Das ist das Problem mit der Unschuldsvermutung, die wir in Österreich haben!)*

Die Situation, die durch die Medien weiter entfacht wurde, hat mich daran zweifeln lassen, ob es – wenn wir uns jetzt in einer historisch zurückliegenden Periode befinden würden, wo es zum Beispiel um die Abschaffung der Folter gegangen ist – heute noch zu der Abschaffung solcher Methoden kommen könnte. Damals hat man nämlich auch argumentiert und gesagt: Wenn die Polizei und die Sicherheitsbehörden an den Tatverdächtigen nicht Hand anlegen dürfen, dann wird die gesamte Verbrechensaufklärung in Frage gestellt, dann ist es nicht mehr möglich, eine Effizienz der Arbeit der Sicherheitsbehörden und der Justiz zu gewährleisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind ja Argumente, wo ich mich nur in eine Zeit zurückversetzt sehen kann, von der ich dachte, daß sie längst überwunden sei in diesem Land. Und genau in diese Kerbe dieser Kritiker schlagen dann Österreichs Medien, wenn sie sich, endlich ein Opfer gefunden habend, in den Schutz der Rechte der Opfer festkrallen. Dazu möchte ich sagen, es hat noch nie einem so hoch bedauernswerten Opfer eines Kriminalfalles in Österreich geholfen, wenn im selben Atemzuge Unschuldsvermutung und Rechte der Täter in Abrede gestellt wurden. Eine Aufrechnung der schlechten und bedauernswerten Position der Opfer auf die

Rechte der Täter kann kein zielführendes Instrument sein. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Medien haben sich ganz gierig darauf gestürzt, diese Problematik aufzugreifen, in einer völlig unsachlichen Art und Weise diesen Reformbedarf zu kritisieren, in Frage zu stellen, alles, was es bisher an Überlegungen dazu gibt, völlig in Abrede zu stellen, und diese Bestrebungen in einen Bereich zu versetzen, wo eine sachliche und auch eine emotionslose Diskussion, die in allen Justizfragen und Justizbelangen dringend notwendig ist, unmöglich wird.

Ich glaube, das ist ein Versuch, die dringend notwendigen Justizreformen in Form eines politischen Opfers zu Fall zu bringen, denn in Österreich gibt es Medien und ganz bestimmte Journalisten, die bei jedem Kriminalfall und bei jedem bedauerlichen Vorkommnis ganz schnell mit dabei sind, wenn Grundrechte von Menschen verletzt werden, die schnell Opfer und Täter in eine Situation bringen, in der die Unschuldsvermutung nicht mehr gilt, in der Sicherheitsbehörden und auch die Strafjustiz nicht mehr effizient wirken können.

Meine Damen und Herren! Sie wissen, wie leichtfertig bestimmte Medien dieses Landes mit Menschenrechten umgehen. Und das, was jetzt beim ersten Aufkeimen einer wirklichen Reformdiskussion im Justizbereich passiert ist, ist der Versuch, das alles mit Hilfe der Konzentration, die es auf dem österreichischen Mediensektor gibt, kaltzustellen und abzustellen.

Meine Damen und Herren! Das kann doch nicht in Ihrem Sinne sein, daß wir so die für dieses Land dringend notwendigen Reformen im Justizbereich in der Zukunft durchsetzen. Wenn wir in die Situation kommen, daß es Zeitungen in der Hand haben, ob in Österreich längst fällige Justizreformen umgesetzt werden, dann weiß ich nicht mehr, wie Österreich sein Gesicht im Kreise der europäischen Länder in Zukunft wahren wird. Wenn es soweit kommt, daß Täter und Opfer aufgerechnet werden, es zu einem Rachefeldzug wegen der Entwürfe für ein neues Medienrecht kommt und die Betreiber dieser Reformen als politische Opfer zu gelten haben, wenn es dazu kommt, daß bei eventuellen Überlegungen über dringend notwendige Reformen im Bereich des Kartellrechtes und der nachträglichen Entflechtung auch unserer Medienkonzentration den Reformwilligen im Justizbereich so drastisch gezeigt wird, wer Herr und Meister in diesem Land ist, dann, meine Damen und Herren, sind Sie alle aufgefordert, Überlegungen Platz greifen zu lassen, wie wir hier im Nationalrat gemeinsam gegen diese Machenschaften – und anders kann man es nicht bezeichnen – ankämpfen können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Mag. Terezija Stoisits

Darum, meine Damen und Herren, ist es für uns so ein großes Anliegen, diese Reformen im Bereich des Justizwesens zu diskutieren, sie voranzutreiben, und wir von der grünen Fraktion versuchen mit den Mitteln, die uns als parlamentarische Fraktion zur Verfügung stehen, auch in Form von Initiativanträgen und von Aktionen, auf diese Problematik hinzuweisen. Wir befinden uns hier in allerbesten Gesellschaft, meine Damen und Herren, mit namhaften Fachleuten. Und heute erst hat mich — ich glaube, nicht nur mich, sondern auch alle anderen Justizsprecher des Hohen Hauses — ein Aufruf zahlreicher österreichischer Strafrechtslehrer erreicht, die diese Reformen auch einklagen und die uns alle gemeinsam auffordern, diesen Reformwillen auch zu dokumentieren, indem wir Vorkommnisse, wie sie in den letzten zehn Tagen bei ganz klar ausgesprochenen Worten passiert sind, nicht zulassen.

Wir wollen deshalb auf unsere heutige Anfrage an den Herrn Justizminister auch von ihm ein klares Bekenntnis, wie er sich zu diesen Reformbereichen stellt, und welche Schritte die Bundesregierung jetzt zu unternehmen gedenkt, um auch das Parlament handeln zu lassen.

Denn ich glaube nicht, meine Damen und Herren, daß es im Interesse Österreichs ist, wenn es nur die kleinste Fraktion dieses Hauses ist, die Initiativanträge aufgrund so krasser Reformbedürfnisse im Bereich des österreichischen Strafvollzuges, wo es um umfassende Novellierungen geht, vorlegt. Ähnlich war es im Umwelthaftungsbereich. Auch da waren wir diejenigen, die einen Initiativantrag vorgelegt haben, aber die Bundesregierung hat bisher — und immerhin ist jetzt ein Jahr vergangen, seit dieses Parlament neu gewählt worden ist — keine konkreten Entwürfe vorgelegt.

Darum haben wir dem Herrn Bundesminister heute Fragen nach dem konkreten Inhalt dieser Justizreformen gestellt, und vor allem stellen wir ihm auch die Frage, wie er sich gegenüber diesem massiven Druck, der aus bestimmten Kreisen der Öffentlichkeit kommt — die aber, und das ist das bedauerliche, die Tonangebenden sind, ohne daß es hier einen breiten Widerstand von seiten der politischen Parteien gibt —, in Zukunft verhalten wird.

Solange in Österreich 17jährige Jugendliche aus Preßburg aufgrund eines Diebstahlversuches im Wert von 254 S in U-Haft sitzen, und solange Staatsanwälte dem Vorschlag von unabhängigen Richtern, Jugendliche zu enthaften, nicht folgen, so lange, meine Damen und Herren, wird dieser Reformbedarf in allen diesen Punkten von uns eingeklagt werden, und so lange werden wir darauf hinweisen! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.26

Präsident: Zur Beantwortung der dringlichen Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für Justiz zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm dieses.

16.26

Bundesminister für Justiz Dr. **Michalek:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich erlaube mir, die zu Punkt I gestellten fünf Fragen zusammenfassend zu beantworten.

Die geltende Strafprozeßordnung ist nahezu 120 Jahre alt. Die Notwendigkeit einer umfassenden Neugestaltung, vor allem des strafprozessualen Vorverfahrens, wird heute grundsätzlich weder von der Lehre noch von der Praxis in Frage gestellt. Die im Bundesministerium für Justiz aufgenommenen Vorarbeiten zielen in erster Linie darauf ab, die Kluft zwischen Theorie und Praxis zu schließen und die Erhebungen der Sicherheitsbehörden im Dienste der Strafrechtspflege gesetzlich zu regeln.

Die Reform wird aber insbesondere auch die in diesem Bereich bestehenden Rechtsschutzdefizite zu beheben haben und einen zeitgemäßen Ausbau der Verteidigungsrechte im Lichte der Europäischen Menschenrechtskonvention und der Judikatur der Straßburger Instanzen beinhalten müssen.

Zur Frage des Rechtes beschuldigter Personen auf Beiziehung eines Rechtsbeistandes hat das Bundesministerium für Justiz den Gerichten und Staatsanwaltschaften bereits mit einem Erlaß vom Mai 1989 die mit dem Bundesministerium für Inneres erarbeiteten „Gemeinsamen Richtlinien über die Verständigung Dritter von der Festnahme von Personen durch Organe des öffentlichen Sicherheitsdienstes und über den Verkehr mit Rechtsbeiständen“ zur Kenntnis gebracht. Das Bundesministerium für Inneres, Generaldirektion für die öffentliche Sicherheit, hat alle Sicherheitsbehörden und Dienststellen entsprechend angewiesen.

In diesem Erlaß wird festgehalten, daß jeder Beschuldigte schon aufgrund der geltenden Verfassungslage — Artikel 6 EMRK —, die unmittelbar wirksames Recht in Österreich ist, und auch aufgrund der einfachen Gesetzeslage das Recht hat, sich in allen Strafsachen eines Verteidigers zu bedienen, und daß jedem im Dienste der Strafjustiz Angehaltenen jederzeit die Möglichkeit offensteht, einen Verteidiger mit seiner Vertretung zu betrauen.

Dieses Recht und die anderen in Punkt 3 der Anfrage erwähnten Strukturfragen, auf die ich — ich bitte Sie, das zu verstehen — im einzelnen heute kaum eingehen kann, werden in einer neuen Strafprozeßordnung gesetzlich so genau wie möglich zu regeln sein, wobei nicht nur die Empfehlungen des auch in der Anfrage erwähnten

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

Freiburger Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Strafrecht, sondern auch die Ergebnisse der mit Vertretern der Wissenschaft und aller beteiligten Berufsgruppen fortzuführenden Diskussion angemessen zu berücksichtigen sein werden.

An dem der österreichischen Rechtstradition entsprechenden Grundsatz der möglichst unmittelbaren Beweisaufnahme in der Hauptverhandlung, die keineswegs einer bloßen Wiederholung erhobener Beweise dienen soll, wird meines Erachtens jedenfalls festzuhalten sein.

Das aus Artikel 6 der Menschenrechtskonvention abgeleitete Prinzip der Waffengleichheit soll im Sinne der Rechtsprechung der Straßburger Rechtsschutzinstanzen voll zum Tragen kommen.

Allerdings kann meines Erachtens im Sinne einer effektiven Strafverfolgung — auch hierauf haben wir entsprechend Wert zu legen — besonders zu Beginn eines Verfahrens ein angemessener Informationsvorsprung der Strafverfolgungsbehörden in einem den konkreten Erfordernissen der Untersuchungen entsprechenden Umfang unerläßlich sein.

Neben diesen Reformarbeiten hat das Bundesministerium für Justiz in den letzten Tagen den Entwurf eines Strafrechtsänderungsgesetzes 1992 mit zahlreichen Vorschlägen zur Änderung der Strafprozeßordnung zur Begutachtung versandt. Darin finden sich mehrere Bestimmungen, welche die erwähnten Zielsetzungen verfolgen und im Sinne der Straßburger Judikatur dringenden Reformanliegen Rechnung tragen.

In diesem Zusammenhang möchte ich beispielsweise die Schaffung bestimmter ausdrücklicher Verständigungs- und Belehrungspflichten, erweiterter Übersetzungshilfen für nicht deutschsprachige Beschuldigte, eine Neuordnung und Erweiterung der Verfahrenshilfe, die Beseitigung der Möglichkeit des Staatsanwalts, an Beratungen des Gerichtes teilzunehmen, und die Gleichstellung von Polizei- und Gerichtsprotokollen hinsichtlich ihrer Verwertbarkeit in der Hauptverhandlung erwähnen.

Diese sozusagen „vorgezogenen“ legislativen Vorschläge im Sinne der allgemein anerkannten Reformrichtung machen eine strukturelle Erneuerung der Regelung über das Vorverfahren — vor allem der Sicherheitsbehörden — nicht entbehrlich. Eine solche wird im Zusammenwirken insbesondere auch mit dem Bundesministerium für Inneres vorzubereiten sein.

Die Neuregelung des strafprozessualen Vorverfahrens steht ja in enger Beziehung zur Organisationsstruktur der Sicherheitsbehörden und zur täglichen Arbeit der Organe des öffentlichen Si-

cherheitsdienstes. Auch die sonstigen verfassungs- und verwaltungsrechtlichen Rahmenbedingungen der Reform bedürfen noch einer genaueren Auslotung. Gespräche zwischen meinem Ressort und dem Bundeskanzleramt-Verfassungsdienst werden in dieser Richtung bereits geführt.

Den weiteren Verlauf der nunmehr stärker in der Öffentlichkeit geführten Reformdiskussion kann ich in zeitlicher Hinsicht ebensowenig präzise abschätzen wie die zur Erarbeitung der Vorstellungen des Bundesministeriums für Inneres und zur Abstimmung mit diesem erforderliche Zeit. Unter Berücksichtigung der bisher zutage getretenen Argumentationslinien und der kritischen Einwände hoffe aber auch ich nach wie vor, daß um die Jahresmitte 1992 ein Gesetzentwurf zur Neugestaltung der Struktur des strafprozessualen Vorverfahrens vorliegen wird.

Eine Garantie — wie in der Anfrage angezogen wurde — über den Inhalt der letztlich von den gesetzgebenden Körperschaften zu beschließenden Regelungen kann ich naturgemäß nicht abgeben. Ich bin auch nicht in der Lage, die Motive und Hintergründe festzustellen, die zu öffentlicher Kritik an den Reformvorstellungen durch beziehungsweise über einzelne Medien — teilweise in recht emotionalisierter und vergrößerter Form — geführt haben. Ich glaube allerdings, daß Gelassenheit in diesem Bereich meinerseits vonnöten ist. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.)*

Jedenfalls arbeiten wir im Bundesministerium für Justiz nicht im „Elfenbeinturm“, sondern wir wollen gemeinsam mit allen wirklich Interessierten zu zweckmäßigen, modernen und ausgewogenen Lösungen kommen. *(Beifall bei den Grünen.)* Wir wollen die notwendige „Gratwanderung“ zwischen einer funktionierenden Strafrechtspflege und einer effektiven Strafverfolgung auf der einen Seite und den Anforderungen eines fairen Verfahrens nach der Europäischen Menschenrechtskonvention auf der anderen Seite mit Augenmaß und grundsatzfest begehen.

Wir sind aber für alle konstruktiven Beiträge — das weiß man vom Justizressort in allen anderen Bereichen auch — zu der im Gang befindlichen Sachdiskussion dankbar.

Zum zweiten Abschnitt der Anfrage betreffend die Reform der Untersuchungshaft möchte ich die Anfrage Nummer 6 wie folgt beantworten:

Dem Bundesministerium für Justiz ist es seit längerer Zeit ein besonderes Anliegen, daß die Untersuchungshaft nur in unvermeidlichen Fällen verhängt wird und möglichst nur kurze Zeit dauert. Durch mehrere Gesetzesinitiativen, zuletzt im Rahmen des Strafrechtsänderungsgesetzes 1987, wurden die Voraussetzungen, unter

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

denen Untersuchungshaft verhängt werden kann, eingeengt und der Katalog der gelinderen Mittel zur Vermeidung der Untersuchungshaft erweitert. So wurde schon vor längerer Zeit ausdrücklich ins Gesetz aufgenommen, daß Fluchtgefahr jedenfalls nicht anzunehmen ist, wenn der Beschuldigte nicht eines besonders schweren Delikts verdächtig ist, sich in geordneten Lebensverhältnissen befindet und einen festen Wohnsitz im Inland hat.

Diese letztgenannte Voraussetzung trifft auf Ausländer in vielen Fällen nicht zu, sodaß auch darin eine Begründung gefunden werden mag, daß von den Gerichten über ausländische Beschuldigte bedauerlicherweise in überproportionalem Umfang Untersuchungshaft verhängt wird.

Aus diesem Grund hat das Bundesministerium für Justiz im Zusammenwirken mit dem Bundesministerium für Inneres dem Gesetzgeber im Sommer 1990 für den Zuständigkeitsbereich der Bezirksgerichte ein beschleunigtes Verfahren vorgeschlagen, das ermöglicht, einer Straftat verdächtige „Reisende“ zeitlich befristet — nämlich höchstens für 48 Stunden — zwecks unverzüglicher Durchführung der Hauptverhandlung anzuhalten. Mir ist bekannt, daß sich diese Möglichkeit der Verfahrensbeschleunigung in der Praxis leider nur teilweise und regional unterschiedlich durchgesetzt hat.

Außerdem bestehen zu allen Nachbarstaaten und zur Republik Polen vertragliche Grundlagen für den Rechtshilfeverkehr in Strafsachen, welche die Möglichkeit der Übernahme der Strafverfolgung der Verdächtigen durch den Heimatstaat vorsehen.

Dies wurde den Gerichten und Staatsanwaltschaften durch einen ausführlichen Erlaß des Bundesministeriums für Justiz in diesem Sommer, der die gesetzlichen Grundlagen und die einzelnen Verfahrensschritte detailliert anführt und zur Vereinfachung auch Formulare vorlegt, nahegebracht und als Alternative zur Durchführung des Inlandsverfahrens nachdrücklich empfohlen.

Darüber hinaus werden sowohl im Bundesministerium für Inneres als auch im Bundesministerium für Justiz derzeit grundsätzliche Überlegungen über ein promptes, effektives und ökonomisches Verfahren zur Ahndung von Ladendiebstählen angestellt, das auch zur weiteren Vermeidung der Haft, insbesondere bei Ausländern, im unteren Bereich der Kriminalität beitragen soll.

Anfrage 7 beantworte ich wie folgt:

Bei der Reform der Strafprozeßordnung soll der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit bei der Verhängung und Aufrechterhaltung der Untersu-

chungshaft stärkere Berücksichtigung finden als nach der geltenden Rechtslage.

Die Entscheidung über die Verhängung der Untersuchungshaft im Einzelfall liegt freilich bei den unabhängigen Gerichten und ist damit meinem unmittelbaren Einfluß entzogen. Soweit aber das Bundesministerium für Justiz auf eine stärkere Beachtung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes in der Praxis hinwirken kann — etwa in Erlässen, bei Dienstbesprechungen mit den staatsanwaltschaftlichen Behörden, ja auch in Weisungen an diese —, ist das in den letzten Jahren geschehen und wird auch weiterhin geschehen.

Punkt 8 der Anfrage:

Der bereits erwähnte Entwurf eines Strafrechtsänderungsgesetzes 1992 schlägt vor, nicht nur die in der Strafprozeßordnung vorgesehenen Fälle der notwendigen Verteidigung übersichtlich zusammenzufassen, sondern auch die Möglichkeiten zur Beigebung eines Verfahrenshilfeverteidigers zu erweitern. So soll einem Beschuldigten, der selbst nicht über ausreichende wirtschaftliche Mittel verfügt, jedenfalls schon dann das Recht auf Unterstützung durch einen Verteidiger, dessen Kosten er nicht zu tragen hat, zustehen, wenn er sich in Untersuchungshaft befindet.

Im Rahmen der Strafprozeßreform wird darüber hinaus auch ein weiterer Ausbau der Pflichtverteidigung überlegt werden.

Das dem Verteidiger zustehende Recht auf Akteneinsicht wird präziser zu regeln sein. Freilich wird dabei auch der schon heute erwähnte Gesichtspunkt eines unerläßlichen Informationsvorsprunges nicht außer acht gelassen werden dürfen, der in Einzelfällen Ausnahmen von der Akteneinsicht notwendig machen kann.

Die Anfragen 9 und 10 möchte ich, wenn es erlaubt ist, gemeinsam, wie folgt beantworten:

Im Rahmen der Reformarbeiten zur Neuregelung der Strafprozeßordnung ist auch geplant, die Stellung des Untersuchungsrichters aufzuwerten. Es soll ihm die Möglichkeit an die Hand gegeben werden, eigenständig über die Verhängung und Aufrechterhaltung der Untersuchungshaft zu entscheiden. Derzeit ist dies lediglich unmittelbar nach Einlieferung in das gerichtliche Gefängnis beim sogenannten Pflichtverhör möglich, zu welchem Zeitpunkt der Untersuchungsrichter sofort zu beschließen hat, ob der Beschuldigte wieder auf freien Fuß gestellt oder ob über ihn die Untersuchungshaft verhängt wird.

In allen anderen Fällen hat der Untersuchungsrichter nach der geltenden Rechtslage ja eine Entscheidung der Ratskammer herbeizuführen, wenn die Staatsanwaltschaft der Entlassung des festge-

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

nommenen Beschuldigten entgegentritt. Überdies haben Rechtsmittel des Staatsanwaltes derzeit aufschiebende Wirkung.

Es ist daran gedacht, künftig schon nach vierzehntägiger Dauer der Untersuchungshaft — derzeit zwei Monate — einerseits Verteidigerzwang, andererseits die erste von Amts wegen vorzunehmende Haftprüfungsverhandlung vorzusehen. Eine Haftprüfung hätte entsprechend früher und unverzüglich stattzufinden, wenn sich der Beschuldigte bereits gegen die Verhängung der Untersuchungshaft beschwert.

Die Beschlüsse auf Verhängung und Fortsetzung der Untersuchungshaft sollen schließlich eine Geltungsdauer längstens bis zum Zeitpunkt der nächsten von Amts wegen vorzunehmenden Haftprüfung haben.

Alle diese Bemühungen und Bestrebungen zielen also darauf ab, die Qualität der Entscheidungen über die Untersuchungshaft zu erhöhen, die Haftvoraussetzungen in kürzeren Abständen als bisher zu überprüfen und durch die Befristung der Beschlüsse die Bedeutsamkeit dieses Eingriffs in die Lebensführung eines Menschen zu verdeutlichen.

Einer allfälligen grundsätzlichen Überprüfung der Haftfrage durch ein Höchstgericht, die dort zwangsläufig zu einem wesentlich höheren Geschäftsanfall und schon aufgrund der räumlichen Trennung zu den im Westen Österreichs gelegenen Gerichten auch zu höherem bürokratischen Aufwand und damit zu Verzögerungen im Verfahren führen würde, stehe ich eher skeptisch gegenüber. Allenfalls könnte aber erwogen werden, in einem beschränkten Umfang eine nachprüfende Kontrolle der Rechtmäßigkeit und Angemessenheit der Untersuchungshaft einzuführen, um vermehrt höchstgerichtliche Judikatur zu den Haftvoraussetzungen zu gewinnen.

Zur Frage 11: Auch die Voraussetzungen für Entschädigungen nach strafgerichtlichen Anhaltungen werden im Zusammenhang mit der Schaffung einer neuen Strafprozeßordnung überdacht werden. Grundsätzlich halte ich eine Erweiterung der Anspruchsvoraussetzungen für wünschenswert. Derzeit ist ein einschlägiges Verfahren bei der Europäischen Kommission für Menschenrechte anhängig, deren Ergebnis wir mit Interesse erwarten.

Zur Frage 12: Die Entlassung von Untersuchungshäftlingen bloß aus dem Grunde überfüllter Gefangenenhäuser findet internationale Beispiele auch in benachbarten Staaten. Ich gehe allerdings davon aus, daß eine solche Maßnahme auf wenig Verständnis in der Bevölkerung stoßen würde.

Im Hinblick darauf, daß solche Entlassungen von zufälligen, außerhalb des Verfahrens liegenden Umständen abhängig wären, wären sie auch meiner Meinung nach sachlich recht problematisch. Es wird deshalb notwendig sein, durch Maßnahmen organisatorischer, baulicher und sonstiger Art darauf hinzuwirken, daß eine Situation, in der nur noch auf solche „Notentlassungen“ zurückgegriffen werden könnte, gar nicht erst entstehen zu lassen.

Zur Frage 13: Das Bundesministerium für Justiz beabsichtigt, bis Jahresende 1992 einen Entwurf für ein Gesetz über die Anhaltungen in Untersuchungshaft zu erstellen, der sodann im Laufe des Jahres 1993 eingebracht werden könnte.

Zur Frage 14: Im Entwurf eines Strafrechtsänderungsgesetzes 1992 ist vorgesehen, daß Beugemittel und damit auch die Beugehaft zur Erzeugung von Zeugenaussagen sowie zur Herausgabe von Urkunden nur angewendet werden dürfen, soweit sie nicht zum Gewicht der Strafsache, zur Bedeutung der Aussage des Zeugen oder zu dessen persönlichen Umständen außer Verhältnis stehen. Damit soll die Beugehaft im Sinne auch der Empfehlungen des sogenannten Lucona-Untersuchungsausschusses weitgehend zurückgedrängt werden. Zur Gänze wird auf solche Maßnahmen, die im übrigen auch im zivilgerichtlichen Verfahren vorgesehen sind, nicht verzichtet werden können. Ich trete allerdings für äußerste Zurückhaltung bei ihrer Anwendung ein.

Zur Frage 15: Die Untersuchungen des Instituts für Strafrecht und Kriminologie der Universität Wien und des Instituts für Rechts- und Kriminalsoziologie über die unterschiedliche Praxis der Verhängung der Untersuchungshaft, der Strafzumessung und der bedingten Entlassung in Österreich, die durchwegs ein deutliches Ost-West-Gefälle ergeben haben, wurden zum Teil vom Bundesministerium für Justiz veranlaßt und gefördert.

Ihre Ergebnisse haben auch unter den Praktikern zu intensiven Diskussionen geführt, die nicht fruchtlos verlaufen sind. So ist beispielsweise festzustellen, daß in jüngster Zeit in den Sprengeln der Oberlandesgerichte Wien und Graz — wie früher in Linz und Innsbruck — vermehrt bedingte Geldstrafen verhängt werden.

Das Bundesministerium für Justiz ist bemüht, auf eine weitere Erörterung dieser Fragen bei Richterbesprechungen und Fortbildungsveranstaltungen hinzuwirken.

Ich muß aber auch in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, daß die Praxis der unabhängigen Gerichte jeder unmittelbaren Kontrolle der Verwaltung entzogen ist. Allenfalls kann in Einzelfällen — so geschieht es ja auch — im Wege

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

der Staatsanwaltschaften und der von diesen ausgeübten Rechtsmittelbefugnis ein Beitrag zur Angleichung der Praxis geleistet werden.

Zur Frage 16: Es besteht kein Zweifel daran, daß eine Verbesserung der derzeit geführten Statistiken im Sinne besserer Vergleichbarkeit wünschenswert ist. Allerdings ist zu berücksichtigen, daß die einzelnen Statistiken unter unterschiedlichen Voraussetzungen und zu jeweils anderen Zwecken erstellt werden. Die polizeiliche Kriminalstatistik wird im übrigen im Wirkungsbereich des Bundesministeriums für Inneres geführt.

Durch die erste österreichische Rückfallstatistik, die seit kurzem vorliegt, wurde ein wichtiger Beitrag zur Verbesserung der Datengrundlagen der Strafrechtspflege geleistet. Wir werden bemüht sein, auch auf eine verbesserte Koordination zwischen den einzelnen Ressorts und damit zu einer verbesserten Vergleichbarkeit der einzelnen Statistiken hinzuwirken.

Zur Frage 17: Mit dem Jugendgerichtsgesetz 1988 wurde die Möglichkeit des außergerichtlichen Tatausgleichs im Jugendstrafrecht eingeführt. Diese Bestimmungen haben nicht nur internationale Beachtung und Nachahmung gefunden, sondern auch zu außerordentlich positiven Erfahrungen geführt.

Das Bundesministerium für Justiz hat daher einen Modellversuch im Erwachsenenstrafrecht eingerichtet, der mit Beginn des Jahres 1992 in vier Gerichtssprengeln anlaufen wird: Eisenstadt, Wien-Donaustadt, Salzburg und Innsbruck. Die dabei zu gewinnenden Erfahrungen werden den Ansatzpunkt für weitere Überlegungen und legislative Vorschläge bilden.

Zur Frage der Untersuchungshaft bei ausländischen Verdächtigen verweise ich auf das vorhin schon zu Punkt 6 Geantwortete.

Insgesamt möchte ich festhalten, daß die mit der Verhängung der Untersuchungshaft zusammenhängenden Fragen seit geraumer Zeit einen Schwerpunkt der Tätigkeit des Bundesministeriums für Justiz darstellen. Vieles ist geschehen, manches ist in Vorbereitung. Es zeigt sich allerdings, daß die Reformierbarkeit eines aus den gesellschaftlichen Verhältnissen des vorigen Jahrhunderts stammenden, teilweise von etwas idealistischen Vorstellungen getragenen Gesetzeswerks wie unserer Strafprozeßordnung, die in der Praxis des Vorverfahrens niemals voll den Intentionen des historischen Gesetzgebers entsprechend umgesetzt werden konnte, an seine Grenzen gestoßen ist.

Dadurch wird die Notwendigkeit einer Gesamtreform der Strafprozeßordnung, die modernen gesellschaftlichen Auffassungen entspricht und

neue Wege in der Verbrechensbekämpfung, aber auch beim Schutz der durch eine strafbare Handlung Verletzten, des Verbrechensopfers, einschlägt, bestätigt.

Das Bundesministerium für Justiz ist nun daran gegangen, diese Reformarbeiten zu einem, wie man sagen muß, „Jahrhundertgesetz“ im Sinne der Regierungserklärung von heute genau vor einem Jahr konkret in Angriff zu nehmen. Erfolg kann diesem Vorhaben nur durch konstruktive Mitarbeit aller beteiligten und interessierten Personen und Stellen beschieden sein.

In diesem Sinne ersuche ich auch Sie, meine Damen und Herren, um Unterstützung. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zum Abschnitt III, Mediengesetz-Novelle, Anfragepunkt 18: Der Entwurf einer Mediengesetz-Novelle 1992 forciert die zivilrechtliche Komponente des medienrechtlichen Persönlichkeitsschutzes, indem er Verbesserungen sowohl der Anspruchsgrundlagen als auch bei der Geltendmachung und Durchsetzung der Ansprüche vorsieht.

Im Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung und in der Regierungserklärung ist vorgesehen, daß die derzeit im Zivilrecht nur ansatzweise vorhandenen Möglichkeiten, ideellen Schaden ersetzt zu bekommen, systematisch auszubauen sind.

Im Justizministerium ist eine Arbeitsgruppe zusammengetreten, deren Aufgabe es ist, dieses rechtspolitische Ziel legislativ umzusetzen. Erste Vorentwürfe für entsprechende Änderungen im ABGB wurden bereits erstellt. Es ist beabsichtigt, die Erweiterung des ideellen Schadenersatzes im ABGB mit den in Nebengesetzen — unter anderem im Medienrecht — bereits gegebenen Möglichkeiten, derartigen Ersatz zu erhalten, abzustimmen.

Frage 19: Die seinerzeitige Regierungsvorlage zum Mediengesetz 1981 sah ausdrücklich vor, daß gerichtlich strafbar sein soll, wer einen Verdächtigen, Beschuldigten oder Angeklagten als überführt oder schuldig hinstellt, allerdings mit der Einschränkung, daß dies in einer Weise geschehen muß, die geeignet ist, den Ausgang des Verfahrens zu beeinflussen.

Der Justizausschuß übernahm diese Formulierung nicht, sondern beschränkte sich darauf, die Erörterung des vermutlichen Ausgangs des Strafverfahrens unter Strafe zu stellen, und zwar gleichfalls mit der Einschränkung der Beeinflussungseignung.

Zugleich wurde im Justizausschuß der nach der Regierungsvorlage vorgesehene Schutzzeitraum dahin gehend verkürzt, daß die Strafbarkeit erst

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

nach rechtskräftiger Versetzung in den Anklagestand beziehungsweise nach Anordnung der Hauptverhandlung einsetzt.

Mediale Verletzungen der Unschuldsvermutung waren seit Inkrafttreten des Mediengesetzes immer wieder Gegenstand lebhafter Diskussionen.

Der Entwurf einer Mediengesetz-Novelle versucht nun, insofern einen maßvollen Mittelweg einzuschlagen, als der Schutz der Unschuldsvermutung zwar ausgebaut werden soll, allerdings nur durch Schaffung eines neuen zivilrechtlichen Schadenersatztatbestandes.

Es wurden jedoch im Begutachtungsverfahren — das möchte ich nicht verschweigen — von verschiedenen Seiten Stimmen laut, die eine verstärkte strafrechtliche Sanktionierung medialer Verletzung der Unschuldsvermutung fordern, insbesondere durch einen Ausbau des § 23 des Mediengesetzes.

Meine Damen und Herren! Das wären die Antworten zu der schriftlichen Anfrage gewesen. Reformen in der Rechtspflege waren und sind gerade im parlamentarischen Raum von einem Klima der Sachlichkeit, der Interessenabwägung und des Konsensstrebens geprägt. Gemeinsam mit meinen Mitarbeitern im Bundesministerium für Justiz bin ich bestrebt, diesen Kurs des Augenmaßes und des Bemühens um Überzeugung und Übereinstimmung fortzusetzen.

Ich habe in den Justizsprechern der vier Parteien dieses Hohen Hauses Gesprächspartner gefunden, die offenkundig diese meine Grundeinstellung teilen. Ich bin daher guten Mutes, daß es gelingen wird, auch die vor uns stehenden weiteren wichtigen Aufgaben der Rechtsreform in einem Klima der Zusammenarbeit gemeinsam bewältigen zu können. — Danke vielmals. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.54*

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister Dr. Michalek für seine Ausführungen.

Wir gehen jetzt in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß jeder der nachfolgenden Rednerinnen und Redner 15 Minuten Redezeit hat.

Als erster am Wort ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

16.55

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Bundesminister! Im allgemeinen gilt eine dringliche Anfrage als die schärfste mögliche Form der Attacke einer Oppositionspartei auf einen amtierenden Minister oder ein Regierungs-

mitglied. In diesem Fall verstehen wir dieses Instrument nicht als einen solchen Angriff, im Gegenteil, ich möchte Ihnen nicht verhehlen, Herr Bundesminister, daß wir Ihre Arbeit mit großer Aufmerksamkeit und wachsendem Respekt verfolgen.

Sie haben in diesem Jahr Reformlinien vorgelegt, denen wir weitgehend zustimmen können, die wir für notwendig und die wir angesichts der Mißstände auch für angemessen halten.

Meine Damen und Herren! Was also veranlaßt uns zu dieser dringlichen Anfrage, was macht sie so dringlich? Diese dringliche Anfrage soll dazu dienen, soll mithelfen, zwei politische Vorgänge aufzuklären, die für uns ein politisch außerordentlich belastendes Ausmaß angenommen haben.

Das erste ist eine sich in den letzten Wochen über diese vorgesehenen Rechtsreformen entwickelnde öffentliche Debatte, geprägt von Illiberalität, geprägt von der Infragestellung rechtsstaatlicher Prinzipien, ja sogar menschenrechtlicher Bestimmungen, Verpflichtungen und Prinzipien, geprägt durch ein um sich greifendes populäres Unverständnis für die Reformen, alles in allem eine Debatte, die wir insgesamt für höchst fragwürdig halten und an der sich überraschenderweise auch Persönlichkeiten und Politiker beteiligen, von denen wir eine solche Einstellung nicht erwartet haben.

Der zweite Vorgang, den wir hier zur Debatte stellen wollen, ist, daß wir glauben, daß diese zunehmende Illiberalität und dieses zunehmende Infragestellen rechtsstaatlicher Grundsätze durch eine Medienkampagne bedingt sind, eine Medienkampagne, die versucht, das Parlament zu erpressen, die versucht, dem Justizminister ein Muskelspiel vorzuführen, um offenkundig die Entflechtung der europaweit einzigartigen Medienkonzentration in Österreich im Keime zu ersticken.

Wir halten das für den zweiten höchstgefährlichen Aspekt der Vorgänge der letzten Wochen, daß hier ein Presse-Mammutkonzern, wie er auf der Welt einzigartig ist — KroKuWAZ, Media-print, „Kronen-Zeitung“ und „Kurier“ —, versucht, Druck auf Politik, Regierung und Parlament auszuüben, um so zu verhindern, daß medienpolitische Fehlentwicklungen korrigiert werden und demokratiepolitisch groteske und unerträgliche Konzentrationen der Medien vom Parlament, vom Gesetzgeber dieses Landes entflochten werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich hoffe, daß Sie nach dieser Erklärung die Dringlichkeit dieser Anfrage akzeptieren können.

Meine Damen und Herren! Der Erfolg eines Landes wird immer mehr und mehr gemessen

Voggenhuber

nach den Gesichtspunkten des Wirtschaftswachstums, der Stärke der gesellschaftspolitischen Durchsetzung des Mehrheitswillens, nach Bruttonationalprodukten, Wachstumsziffern, Exportquoten und so weiter.

Der politische Erfolg, meine Damen und Herren, die politische Kultur eines Landes, ja die Kultur eines Landes überhaupt, wird nach unserer Überzeugung nach ganz anderen Kriterien bemessen, und vielleicht gerade nach Kriterien, die auf jene Lebensbereiche zielen, in denen sich Menschen dem Erfolg widersetzen oder am Erfolg nicht teilhaben wollen, nicht mitarbeiten wollen, wo sie sich der Mehrheit und den gesellschaftlichen Normen widersetzen oder ihnen nicht folgen oder ihnen nicht folgen können oder sich dagegen vergehen. Die politische Kultur, die Kultur eines Landes überhaupt, wird daran gemessen, wie eine Gesellschaft mit jenen Menschen umgeht, die nicht ihren Normen und nicht ihren Zielsetzungen und nicht ihren Erwartungen entsprechen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und mehr und mehr wendet sich die politische Debatte in Österreich von diesen Kriterien politischer Kultur ab. Wir haben das versucht anzuprangern in der Debatte über das Polizeibefugnisgesetz, über das Fremdenpolizeigesetz, über die Asylgesetze, über das Meldegesetz, über das Paßgesetz, über all jene Bereiche, in denen in den letzten Monaten Rechte eingeschränkt, Schwache geschwächt wurden, Solidaritäten abgebaut und rechtsstaatliche Prinzipien eingeschränkt wurden. Meine Damen und Herren, und dies auch in einer politischen Entwicklung Österreichs, die gekennzeichnet ist auch von Hetze, von Ausländerfeindlichkeit, von Verachtung der Schwachen, von einer Politik, die getragen ist von einer FPÖ, die zunehmend Einfluß gewinnt auf das politische Selbstverständnis der Großparteien. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Einer jener Bereiche, in denen sich Kultur in der Gesellschaft zeigt, ist auch die Strafverfolgung. Ich habe vorher in einem Zwischenruf gehört, daß auf eine Schilderung von meiner Kollegin Stoisits ein FPÖ-Abgeordneter gemeint hat: Dann soll er halt aufhören zu stehlen!

Meine Damen und Herren! Wenn wir alles rechtfertigen unter dieser Devise: Dann soll er halt aufhören zu stehlen!, dann verbrechen wir gegen rechtsstaatliche, gegen menschenrechtliche Prinzipien. Wir haben uns in der Demokratie auf bestimmte Grundsätze eingeschworen, die wir von Zeit zu Zeit einklagen sollten.

Wenn wir uns auf einige politische Prinzipien in der Strafverfolgung einigen könnten, beispielsweise die Unschuldsvermutung, das Recht auf ein faires Verfahren, die Gleichheit aller Bürgerinnen und Bürger im Strafverfahren, die Angemessen-

heit der Zwangsmittel des Staates, seiner Sanktionen und Strafen und die Übereinstimmung von Gesetz und Praxis, und wir betrachten dann den Strafvollzug in Österreich, so können wir gar nicht anders, als der politischen und rechtlichen Kultur unseres eigenen Landes ein sehr schlechtes, bedenkliches, ja erschütterndes Urteil auszustellen.

Die Zeitungen sind nicht gewohnt, in die Gefängnisse zu gehen, sie sind nicht gewohnt, Gerichtsverfahren aus dem Blickwinkel des Angeklagten zu verfolgen, sie sind nicht gewohnt, gegen eine öffentliche Stimmung der Intoleranz anzugehen, sie sind gewohnt — zumindest einige von ihnen und die größten auch in Zukunft überlassen, jene Ermittlungen zu führen, die sie bisher rechtswidrig führt. Kein Reformbedarf!

Das Recht auf ein faires Verfahren wurde 1873 im entsprechenden Gesetz vorgelegt, in einer Zeit, in der es keine Demokratie gab, und wir müssen heute feststellen, daß einige gesetzliche Zielvorgaben nicht erfüllt wurden — bis heute nicht erfüllt wurden. Und einige haben sich in der letzten Zeit in der politischen Debatte so gerührt, als hätte sich dieser chronische Rechtsbruch im österreichischen Strafvollzug ganz gut bewährt, und man müßte daher auch nichts ändern, man könnte es der Polizei ruhig auch in Zukunft überlassen, jene Ermittlungen zu führen, die sie bisher rechtswidrig führt. Kein Reformbedarf!

Die Unmittelbarkeit des Verfahrens ist in vielen Bereichen nicht gegeben. — Das schreckt hier niemanden. Es ist auch kein Thema, daß in einem Rechtsstaat grundsätzlich die Belehrung über die Rechte vor jeder staatlichen Sanktion oder jedem staatlichen Zugriff zu stehen hat. Die Gleichheit aller BürgerInnen im Strafverfahren — die Frau Abgeordnete Stoisits hat hier schon eine Fülle von Beispielen gebracht, man könnte sehr viele hinzufügen —, die Diskriminierung der Ausländer: bei Vermögensdelikten U-Haft in 70 bis 80 Prozent der Fälle, aber nur in 45 Prozent der Fälle bei Österreichern.

Meine Damen und Herren! Warum ist das kein Skandal für die KroKuWaz? Und warum lassen wir das zu, daß die Kriminalität gegen Ausländer, die Diskriminierung von Ausländern bis hinein in die Strafverfahren kein Skandal ist? Warum lassen wir es zu, daß diese beiden Zeitungen die Unverschämtheit haben, zu schreiben — gegen alle Unschuldsvermutung, gegen alle Rechtsgrundsätze —: „Justizreform: Mehr Rechte für Kriminelle“, „Noch mehr Rechte für Kriminelle“? — Offensichtlich abgesprochene Titelzeilen. Ein widerliches Machwerk in dieser ganzen Diskussion, und die Politik ist nicht Manns genug und nicht mutig genug und — entschuldigen Sie! — auch nicht Frau genug, sich dagegen zu verwahren und

Voggenhuber

sich davon nicht einschüchtern zu lassen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Bagatelldelikte führen zu wochenlangen U-Haft-Strafen, meine Damen und Herren! Wo ist die Angemessenheit der Strafe, wenn ich für einen Diebstahl von ein paar hundert Schilling wochenlang in U-Haft sitze, wo ein Tag 700 S kostet? Das ist nicht der Bestandteil dieser öffentlichen Debatte. Die wahren Mißstände gegen Menschlichkeit, gegen Rechtsstaatlichkeit, gegen unsere Verfassungsprinzipien werden in dieser öffentlichen Debatte unter dem Druck dieser Medien, dieser Teile der Medien nicht erwähnt, sind kein politischer Inhalt und führen zu einer völligen Verzerrung der Debatte.

Wenn ein Präsident des Jugendgerichtshofes meint, 50 Prozent der in U-Haft Befindlichen seien dort zu Unrecht, meine Damen und Herren, dann reden wir doch plötzlich von ganz anderen Opfern, dann reden wir doch nicht von dem Spiel zwischen Opfer und Täter, das hier auf geschmacklose Weise ausgebreitet wird, dann reden wir doch von Opfern, die durch den Staat gemacht werden, dann reden wir doch von den Opfern des Strafvollzuges!

Meine Damen und Herren! Das sind die wahren Mißstände, über die wir uns hier zu unterhalten hätten.

Und wenn die U-Haft als Mittel der Geständniserlangung verwendet wird, wenn Verhörmethoden mit psychologisch höchst feinen Methoden der Panikmache, der Einschüchterung bis hin aber auch zu körperlicher Gewalttätigkeit nicht selten sind — von manchen wird behauptet, es sei Routine —, wenn die gesetzwidrige Vernehmung der U-Häftlinge durch die Polizei chronisch ist, unbeanstandet von einem Mammutkonzern, der in diesem Land die Gesetzgebung offensichtlich unter Druck setzen kann, wenn Haftbefehle nicht oder nur mangelhaft begründet werden, meine Damen und Herren, dann sind das ganz andere Mißstände, die hier aufgezeigt werden müßten, debattiert werden müßten.

Und ich verhehle nicht meinen Respekt — noch einmal —, Herr Justizminister, daß Sie in dieser nicht einfachen öffentlichen Stimmung Sachlichkeit bewahren, aber auch die Notwendigkeit erkannt haben, daß es nicht um einen Abbau von Rechtsstaat, nicht um einen Abbau von Liberalität, sondern um eine Wiederherstellung und um eine Weiterentwicklung des Rechtsstaates geht.

Meine Damen und Herren! Nun lassen Sie mich doch noch zu diesem zweiten Vorgang ganz kurz — ich habe ja nur wenige Minuten Zeit — Stellung nehmen.

Bei den Medien gibt es heute — bei diesen Medien, von denen ich gesprochen habe, und ich könnte sie wohl noch um einige erweitern, aber in dieser skandalösen Dimension trifft das nur diese — welche, die glauben, Demokratie durch eine Abstimmung am Kiosk ersetzen zu können.

Meine Damen und Herren, Demokratie ist keine Abstimmung am Kiosk, und das Parlament wird sich nicht der Abstimmung am Kiosk unterwerfen, und die Gerichte werden sich nicht der Abstimmung am Kiosk unterwerfen! Aber wenn es schon Abstimmungen am Kiosk gibt, dann halten wir einmal fest, worüber die Österreicherinnen und Österreicher am Kiosk in Österreich abstimmen können.

In der Schweiz gibt es 96 Tageszeitungen — 96! —, in Frankreich 127, in Deutschland 114 und in Österreich 16. Und davon sind 7 wirtschaftlich gefährdet.

Das ist das Ergebnis eines in Europa einzigartigen medienpolitischen Versagens dieser Großparteien (*Beifall bei den Grünen*), und das ist eine Situation, Herr Cap, die halbdiktatorisch genannt werden kann und auch so genannt wurde, wenn ich mich nicht irre, vom Chefredakteur Ihres inzwischen auch schon verstorbenen 100jährigen Parteiblattes, der später unabhängigen „AZ“.

Dieser Kro-Ku-WAZ/Mediaprint-Riesenkonzern mit „Krone“, „Kurier“ und „Kärntner Tageszeitung“ kontrolliert 57,6 Prozent der Gesamtauflage der österreichischen Tageszeitungen. Meine Damen und Herren! Das ist europaweit und weltweit einzigartig!

Ich weiß sehr wohl ... (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*) Herr Präsident! Ich komme zum Schluß. — Ich weiß sehr wohl, daß dieser Gigant in der Lage ist, jeden Politiker in diesem Land zu ächten, unter Druck zu setzen und öffentlich unmöglich zu machen oder mindestens totzuschweigen.

Aber das kann bei diesem Zustand der demokratiepolitischen Fehlentwicklung für uns hier keine Entschuldigung sein, sich nicht dieser katastrophalen demokratiepolitischen Entwicklung entgegenzustellen. Daher fordere ich Sie auf, eine Entflechtung dieses Medienkonzerns vorzunehmen und für eine medienpolitisch demokratische Situation in Österreich einzutreten! (*Beifall bei den Grünen.*) 17.12

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Elisabeth Hlavac. Ich erteile es ihr.

17.12

Abgeordnete Dr. Elisabeth Hlavac (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wir ha-

Dr. Elisabeth Hlavac

ben erst vor knapp zwei Wochen eine Justizdebatte hier im Hause abgeführt. Ich habe eigentlich zu allen Themen Stellung genommen, die auch heute in der dringlichen Anfrage angesprochen worden sind. Ich möchte mich daher eher kurz fassen und nur prägnant sagen, wo ich die Probleme sehe.

Kollege Voggenhuber hat die beiden Zeitungsartikel angesprochen. Ich erinnere mich, daß knapp vor der Debatte über das Justizbudget die Zeitungen des nächsten Tages mit der Schlagzeile: „Noch mehr Rechte für Kriminelle?“ erschienen sind, also praktisch den gleichen Aufmacher gehabt haben.

Ich glaube, das zeigt schon einen ganz wichtigen Teil des Problems, nämlich daß die Unschuldsvermutung bei uns vielfach nicht ernst genommen wird. Es kann sich ja zum Zeitpunkt der U-Haft nur um Tatverdächtige handeln, sicherlich nicht um verurteilte Kriminelle. Es kann durchaus sein, daß sich die Verdächtigen dann tatsächlich als unschuldig erweisen.

Die Mißachtung der Unschuldsvermutung zieht sich eigentlich wie ein roter Faden durch diese ganzen Themenbereiche, die wir hier behandeln, sei es das Medienrecht, sei es die Strafprozeßordnung oder sei es der Vollzug der U-Haft. Die Unschuldsvermutung ist jedoch — ich möchte das wirklich betonen — ein Grundwert jeder demokratischen Gesellschaft und jeder demokratischen Justiz, und man sollte sich auch dessen bewußt sein, was daraus entstehen kann, wenn jemand zu Unrecht verdächtigt wird.

Ich möchte daher das wiederholen, was ich schon bei der Budgetdebatte gesagt habe, weil es mir wirklich sehr ernst und wichtig ist. Ich bekenne mich zum verbesserten Schutz der Unschuldsvermutung durch die Schaffung zivilrechtlicher Entschädigungsansprüche. Das ist grundsätzlich der richtige Weg. Dasselbe gilt auch für die Schaffung einer besonderen Identitätsschutzbestimmung für Opfer und Täter.

Es wird hier eine Debatte in der Öffentlichkeit geführt, die mißverständlich ist. Ich kann nur betonen: Es geht nicht um Zensur, es geht nicht darum, die Aufklärung von Skandalen zu verhindern, sondern es geht darum, daß die Medien verantwortungsvoll mit ihrer Macht umgehen sollen. Es geht darum, daß durch den leichtfertigen Gebrauch von Medienmacht Menschen zerstört werden können. Das ist etwas, das vielfach nicht gesehen wird. Ich glaube, das sollte uns immer bewußt sein, das sollte auch verantwortungsvollen Journalisten bewußt sein, und ich weiß auch, daß es solche gibt.

Die Gerichtsberichterstattung ist etwas, was bei vielen Menschen auf großes Interesse stößt, aber

es kann nicht alles sein, die Sensationslust der Leser zu befriedigen. Es werden da Menschen an den Pranger gestellt, die unschuldig sind, oder es werden auch Menschen an den Pranger gestellt, die wegen eines vergleichsweise geringfügigen Deliktes verurteilt werden und dann große Probleme in ihrem weiteren Leben haben. Wir reden immer von Resozialisierung. Wir sollten das ernst nehmen. Wir sollten daher die Identität von „kleinen“ Tätern schützen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber jetzt noch zurück zur StPO-Reform, die so hohe Wellen schlägt. Was ist bis jetzt geschehen? — Im Regierungsübereinkommen ist festgehalten, daß das sicherheitspolizeiliche Vorverfahren verrechtlicht werden soll. Der zuständige Sektionsleiter im Justizministerium hat ein Konzept erarbeitet, und dieses Konzept wurde diskutiert. Sowohl dieses Konzept als auch die Diskussion darüber sind veröffentlicht worden. Das ist der Stand der Dinge.

Es ist selbstverständlich, daß verschiedenste damit in irgendeiner Weise in Zusammenhang stehende Gruppen darauf reagieren, daß sie Bedenken, Sorgen, Anregungen vorbringen. Ich glaube, daß das nicht nur legitim ist, es ist auch wünschenswert, denn wir wollen einen vernünftigen Gesetzentwurf zustande bringen.

Nur ist jetzt leider ein Klima entstanden, das die Diskussion sehr erschwert. Ich möchte allerdings jetzt zusammenfassen, wo ich glaube, daß doch Einigkeit besteht. Ich glaube, es besteht Einigkeit darin, daß das Konzept der alten StPO überlebt ist, daß die Tatsachen einfach eine andere Sprache sprechen und wir die Arbeit der Polizei, der Sicherheitsbehörden brauchen. Die Sicherheitsbehörden sollen Beweise aufnehmen können, aber diese Beweise sollen dann in einer rechtsstaatlich akzeptablen Weise im Prozeß verwertbar sein. Dafür bedarf es der Verrechtlichung des Vorverfahrens. Ich gehe davon aus, daß — und das ist auch ein Grundpfeiler — eine Neuregelung wirklich menschenrechtskonform sein muß.

Es ist zum Beispiel gesagt worden, daß die Reform die Aufklärungsquote beeinträchtigen könnte. Ich bin über diese Formulierung sehr unglücklich. Sie ist zumindest mißverständlich, weil dadurch auch der Eindruck entstehen könnte, es gehe den Sicherheitsbehörden um die Erzielung von raschen Geständnissen. Ich bin aber durchaus bereit, einzusehen, daß es wichtig ist, Beweise schnell und gut zu sichern. Wir müssen uns das wirklich überlegen, damit eine Reform das nicht verhindert.

Aber es geht nicht um das, was manche der Öffentlichkeit weismachen wollen: Es geht keineswegs darum, Erhebungen zu behindern. Es geht

Dr. Elisabeth Hlavac

darum, sicherzustellen, daß die Ergebnisse korrekt zustande kommen und daß sie auch im Prozeß verwertbar sind. Ich denke auch, daß dagegen niemand sein kann.

Ein Argument, das auch immer wieder kommt und von dem ich durchaus meine, daß wir uns damit befassen müssen, ist, daß wohlhabende, gesellschaftlich gewandte Verdächtige oder Angehörige des organisierten Verbrechens einen leichteren Zugang zu einem Rechtsanwalt haben als zum Beispiel eingeschüchterte Jugendliche oder Durchschnittsbürger, die noch nie in einer solchen Situation waren, Unschuldige, die in der Überzeugung, daß sie ja unschuldig sind, dann vielleicht in eine schwierige Situation geraten.

Ich glaube aber, daß das kein Argument sein kann gegen die Beiziehung eines Rechtsanwaltes (*Abg. Dr. Ofner: Sehr richtig!*), sondern wir müssen uns überlegen, ob nicht vielleicht jedem Tatverdächtigen ein Rechtsbeistand beigelegt werden sollte, wie das zum Beispiel in Skandinavien der Fall ist. (*Abg. Dr. Ofner: Ich bin sehr dafür, aber nicht gratis!*) Nicht gratis; das hängt sicherlich vom Einkommen ab. (*Abg. Dr. Ofner: Ja!*) Das kann man wohl so regeln wie bei der Verfahrenshilfe.

Für mich ist jedenfalls eines klar: Ein Zurückgehen hinter das Sicherheitspolizeigesetz kann es nicht geben. Ich stehe dazu: Es muß einen Rechtsbeistand geben können. Das ist ein wirkliches Grundrecht! (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Ich habe schon gesagt, daß die Diskussion zum Teil sehr unglücklich läuft, deshalb bin ich sehr froh, daß die österreichischen Strafrechtslehrer eine Resolution oder einen Aufruf an den Herrn Bundesminister gerichtet haben, in dem sie ihn dringend bitten, die Pläne zur Reform der Strafprozeßordnung im Dialog mit Theorie und Praxis weiterzuverfolgen und insbesondere am Ziel einer rechtsstaatlich einwandfreien, mit der Europäischen Menschenrechtskonvention im Einklang stehenden Neuregelung des polizeilichen Vorverfahrens entgegen zuletzt lautgewordener Kritik festzuhalten. — Ich kann mich dieser Erklärung nur voll anschließen.

Herr Minister! Ich glaube, die Reform des Vorverfahrens ist jedenfalls überfällig, und Sie haben dabei unsere volle Unterstützung.

Jetzt noch einige Sätze zur Haft. Ich habe bereits anläßlich der Budgetdebatte gesagt, daß bei uns zuviel eingesperrt wird, deshalb trete ich auch für den außergerichtlichen Tausch ein. Ich bin immer dafür eingetreten, denn ich halte es für eine ganz wichtige und grundsätzliche Reform. Es wird aber auch zu oft in U-Haft genommen. Die Zahlen haben sich in den letzten Jahren ver-

schlechtert, besonders im Raum von Wien ist die Situation unbefriedigend.

Kollegin Stoisits hat Beispiele angeführt. Ich könnte Ihnen weitere nennen, etwa den Fall eines jungen Mannes, der in U-Haft genommen worden ist, weil er drei Paar Socken gestohlen hat. Ich kann Ihnen den Fall einer Jugoslawin nennen, die wegen gewerbsmäßigen Diebstahls angeklagt war, dann aber tatsächlich wegen einfachen Diebstahls verurteilt worden ist. Sie war zwei Monate in U-Haft, drei Monate bedingt hat sie bekommen.

Also da stimmen die Relationen nicht. Da muß zweifellos etwas geschehen, und ich bin froh, daß der Herr Bundesminister auch das bereits angekündigt hat.

Es geht aber nicht nur um den Themenkomplex, der im Zusammenhang mit der Strafprozeßordnung zu regeln ist, sondern auch um den Vollzug der U-Haft. In das Arbeitsübereinkommen ist ausdrücklich aufgenommen, daß eine eigene Regelung für den Vollzug der U-Haft geschaffen werden soll, die die Unschuldsvermutung gebührend beachtet. Es wäre daher nicht erforderlich, einen Entschließungsantrag zu beschließen, da wir das sowieso im Regierungsübereinkommen vorgesehen haben, da also der erklärte Wille sowohl des Herrn Ministers als auch von uns vorliegt. Wir werden aber dem Entschließungsantrag der Grünen trotzdem beitreten und zustimmen, weil wir uns nicht dem Verdacht aussetzen wollen, daß wir gegen ein U-Haftgesetz sind. Wie gesagt, wir halten das für eine wichtige Sache.

Meine Damen und Herren! Ich möchte über die Arbeit des Ministeriums einmal grundsätzlich etwas sagen; ich glaube, daß das die richtige Gelegenheit ist. Das Ministerium arbeitet schnell und gut, die Entwürfe haben Hand und Fuß, sie sind durchdacht, und sie sind eine wirkliche Basis für unsere parlamentarische Arbeit. Wir haben einige wichtige Vorhaben. Zum Teil gibt es bereits Entwürfe, zum Teil wird daran gearbeitet. Ich erwähne jetzt nur: Fortpflanzungsmedizinengesetz, Strafrechtsänderungsgesetz, Mediengesetz, Kartellrecht, Umweltschadenhaftung, natürlich StPO-Reform, Privatinsolvenzen. Also es kann wirklich niemand behaupten, daß im Justizministerium nicht wertvolle Vorarbeit geleistet wird. Ich glaube, daß wir uns — alle vier Parteien gemeinsam — bemühen sollten, etwas Sinnvolles zustande zu bringen.

Die siebziger Jahre waren ein Jahrzehnt großer Justizreformen. Ich erwähne nur das Strafgesetzbuch, die Familienrechtsreform, das Mediengesetz. Ich glaube, daß da zum Teil wirklich Jahrhundertgesetze geschaffen worden sind, die bahnbrechend waren und der gesellschaftlichen Veränderung Rechnung getragen haben. Das hat sich vor allem auf das materielle Recht bezogen. Wir

Dr. Elisabeth Hlavac

brauchen jetzt eine neue Reformperiode vor allem für die Verfahren, sowohl für das Strafverfahren als auch für das außergerichtliche Verfahren, aber auch in vielen anderen Bereichen wie eben Strafvollzugsrecht, Umweltrecht, Wohnrecht; wir arbeiten ja auch an einem Wohnrechtsgesetz.

Ich sehe jedenfalls gute Ansätze für eine erfolgreiche Reformpolitik, und ich kann Ihnen, Herr Bundesminister, nur die volle Unterstützung meiner Fraktion zusagen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)* 17.25

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Gaigg. Ich erteile es ihm.

17.25

Abgeordneter Dr. Gaigg (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist eine politische parlamentarische Untugend, der ich nicht anhänge, all das, was von anderen Parteien kommt, von vornherein abzulehnen und zu kritisieren. Ich stehe in diesem Sinne nicht an, der Frau Kollegin Stoisits und FreundInnen — wie das so schön heißt — zu bescheinigen, daß sie in ihrer dringlichen Anfrage ernsthaft den Versuch unternehmen, sich mit den aufgezeigten Problembereichen der Strafrechtspflege auseinanderzusetzen. Mehr noch: Ich teile in einigen Bereichen durchaus die in dieser Anfrage vertretenen Auffassungen, etwa beispielsweise was die Notwendigkeit einer möglichst raschen Reform der geltenden U-Haftregelung betrifft.

Ich bin aber der Meinung, meine Damen und Herren von der alternativen Fraktion, daß Sie mit dieser dringlichen Anfrage einen falschen Weg beziehungsweise ein untaugliches Mittel gewählt haben, um jene Gesetzesvorhaben, deren rasche Erledigung Sie urgieren, auch tatsächlich zu beschleunigen. Sie verweisen selbst darauf, daß seit etwa fünf Jahren umfangreiche Diskussionen über eine Neuregelung des Vorverfahrens laufen und konkrete Vorschläge erarbeitet wurden. Es gibt darüber hinaus eine von der Straflektivsektion des Bundesministeriums für Justiz ausgearbeitete Unterlage zum Thema „Das neue Vorverfahren“, in der in aller Ausführlichkeit das Ergebnis der bisherigen Arbeiten festgehalten und zusammengefaßt wird und die zweifellos eine hervorragende Grundlage für die Strafprozeßreform darstellt.

Es ist nicht zu übersehen, meine Damen und Herren, daß Sie, meine Kolleginnen und Kollegen von der alternativen Fraktion, dieses Papier kennen, weil Sie Teile davon wörtlich in Ihre Anfrage übernommen haben. Was Sie aber unerwähnt ließen, ist die Tatsache, daß im Bundesministerium für Justiz am 2. April dieses Jahres ein Informa-

tionsgespräch zu Grundsatzfragen der Neugestaltung des strafprozessualen Vorverfahrens stattfand, an dem neben dem Herrn Bundesminister die maßgeblichen Mitarbeiter der Straflektivsektion und anderer einschlägigen Sektionen des Justizministeriums sowie Fachleute aus den Kreisen der Richter, der Rechtsanwälte und prominente Strafrechtsprofessoren, unter anderem die Universitätsprofessoren Burgstaller und Fuchs, teilnahmen.

In diesem Informationsgespräch befaßte man sich sehr eingehend und, wie ich meine, sehr kompetent mit dem Problembereich des strafprozessualen Vorverfahrens, und das Ergebnis dieses Informationsgesprächs stellt zweifellos einen weiteren wichtigen Beitrag für das laufende Reformvorhaben dar.

Schließlich gibt es darüber hinaus die Konzepte der Vereinigung der österreichischen Richter und des Österreichischen Rechtsanwaltskammertages zu diesem Thema sowie die Bemerkungen des Ministeriums zu diesen beiden Konzepten.

Weiters liegt uns noch ein Vortrag des Universitätsprofessors Dr. Helmut Fuchs zum Thema „Die Ergebnisse des Vorverfahrens als Grundlage des Strafurteils“ vor sowie der von Ihnen, meine Damen und Herren, erwähnte rechtsvergleichende Querschnitt einer Untersuchung des Max-Planck-Institutes für ausländisches und internationales Strafrecht von Professor Meyer.

All das ist nachzulesen in der Publikation „Strafprozeßreform, Konzepte und Orientierungen zum neuen Vorverfahren“, das vom Bundesministerium für Justiz in seiner Schriftenreihe herausgebracht wurde.

Allein die in aller Kürze von mir dargestellte Fülle der in Vorbereitung dieses reformatorischen Vorhabens durchgeführten Arbeiten und Untersuchungen lassen den Schluß zu, daß sich diese Problematik nicht für die Behandlung in einer dringlichen Anfrage eignet, sondern diese Problematik erfordert, daß sich ein Kreis von kompetenten Fachleuten im Rahmen parlamentarischer Ausschuß- und Unterausschußtätigkeit mit diesen Fragen, und zwar nach gründlicher konzeptiver Vorarbeit im Ministerium, auseinandersetzt. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Terezija Stoisits.)*

Nun zu den in der dringlichen Anfrage angeschnittenen Problembereichen, Frau Kollegin.

Punkt 1: Reform des Strafverfahrens. Es trifft durchaus zu, daß der Bundeskanzler bereits in der Regierungserklärung vom 28. Jänner 1987 auf die Notwendigkeit verwies, die Arbeiten am Entwurf einer umfassenden, auf der Grundlage der Europäischen Menschenrechtskonvention ge-

Dr. Gaigg

stalteten Strafrechtsform fortzusetzen, wobei die Waffengleichheit von Anklage und Verteidigung sichergestellt, die Unschuldsvermutung zum tragenden Verfahrensgrundsatz ausgebaut und das Strafverfahren gestrafft und beschleunigt werden soll. Eine Neuregelung der Bestimmungen über die Untersuchungshaft zählt darüber hinaus zu den Vorhaben, die im Regierungsübereinkommen namentlich und ausdrücklich angeführt werden.

Den Ausführungen in der dringlichen Anfrage der alternativen Fraktion beziehungsweise der Kollegin Stoitsits ist zu entnehmen, daß sich die Reformvorstellungen auf der Ebene des Konzepts der Straflegislativsektion des Ministeriums — dargestellt in der schon erwähnten Arbeit — bewegen. Ich teile die dort vertretene Auffassung, daß die geltende Strafprozeßordnung — sie ist vor nahezu 120 Jahren wirksam, immer wieder novelliert und den Zeiterfordernissen angepaßt worden — mit ihrer auf Julius Glaser zurückgehenden Struktur dem Weg einer Reform mit Novellierung eigentlich nicht zugänglich ist und den Reformbestrebungen allzu enge Grenzen setzt.

Es ist daher grundsätzlich richtig, an eine umfassende Neugestaltung zu denken, die den geänderten gesellschaftspolitischen und kriminalpolitischen Erfordernissen Rechnung trägt. Dies erscheint umso notwendiger, als die Absichten des Gesetzgebers von anno dazumal — es wurde bereits darauf hingewiesen — durch die geübte Praxis in wichtigen Bereichen de facto ins Gegenteil verkehrt wurden. Zutreffenderweise wird in der Arbeit der Straflegislativsektion des Ministeriums darauf hingewiesen, daß entgegen dem Konzept Julius Glasers, der der Polizei im Vorfeld des Strafprozesses nur eine ganz bescheidene Rolle zudachte, de facto die Organe des öffentlichen Sicherheitsdienstes derzeit selbständig eine weitgehende Klärung des Sachverhaltes und eine Aufarbeitung des Beweismaterials vornehmen und durchführen.

Zu Recht wird auch bemängelt, daß mangels einer Regelung des Vorverfahrens der Sicherheitsbehörden ein fortschreitender Verlust an Verfahrensgarantien und an Rechtsschutz damit verbunden war und daß diese Problematik durch die Praxis der Gerichte noch verstärkt wird, die von den Organen der Sicherheitsbehörden aufgenommenen Protokolle als für die Urteilsfällung uneingeschränkt verwertbar zu behandeln.

Als Reformziel wird im Konzept des Ministeriums die Schließung der Kluft zwischen Theorie und Praxis einerseits und die gesetzliche Regelung des Vorverfahrens der Sicherheitsbehörden andererseits ausgewiesen. Mit dieser Zielsetzung können wir uns durchaus einverstanden erklären.

Meine Damen und Herren! Ohne auf Einzelheiten des im Grunde genommen sehr weit gediehenen Entwurfes einzugehen, möchte ich feststellen, daß wir uns mit den grundsätzlichen Ansätzen in Richtung auf Umgestaltung der bisherigen Vorerhebungen in ein staatsanwaltschaftliches Vorverfahren neben dem sicherheitsbehördlichen Vorverfahren und mit der Einschränkung des Anwendungsbereiches der Voruntersuchung durchaus anfreunden können.

Es ist in diesem Konzept dem Untersuchungsrichter im sicherheitsbehördlichen und im staatsanwaltschaftlichen Vorverfahren eine neue Rolle zugebracht, indem er über die Anordnung von Zwangsmitteln und über die Rechtsschutzanträge entscheiden soll. Die Tätigkeit des Untersuchungsrichters soll in Zukunft mehr eine richterliche in dem Sinn sein, daß er nicht mehr der Aufsicht der Rechtskammer unterstellt ist, sondern eigenständig entscheidende Instanz werden soll.

Diese vorgesehene Stärkung der Stellung des Untersuchungsrichters ermöglicht nach Auffassung der Verfasser dieses Konzeptes auch eine längst notwendige Neugestaltung der Vorschriften über die Untersuchungshaft. Der Untersuchungsrichter soll in Zukunft selbst die Haftprüfungsverhandlungen durchführen, und es soll diesbezüglich auch ein verstärkter Rechtsschutz durch von Amts wegen durchzuführende Haftprüfungsverhandlungen in kürzeren Zeitabständen sichergestellt werden. Beabsichtigt ist im Zusammenhang mit der Neugestaltung des Vorverfahrens auch eine Aufwertung der Hauptverhandlung und damit eine verstärkte Durchsetzung des Unmittelbarkeitsgrundsatzes.

Es ist in diesem Rahmen nicht möglich, noch auf weitere Einzelheiten des Konzeptes, so bedeutungsvoll sie auch sein mögen, einzugehen. Lassen Sie mich aber darauf hinweisen, daß die in der dringlichen Anfrage geforderte Aufnahme der Reformvorschläge aus der rechtsvergleichenden Studie des Max-Planck-Institutes zwar durchaus überlegenswert — zum Teil finden diese Überlegungen bereits im Konzept des Ministeriums ihren Niederschlag —, aber auch in einzelnen Bereichen kritisch zu hinterfragen sind.

Im besonderen: Die Aufnahme von Elementen des Vorverfahrens beziehungsweise der gerichtlichen Untersuchung aus dem angelsächsischen Justizsystem ist meines Erachtens problematisch. Und ich teile durchaus die Auffassung des Präsidenten Dr. Woratsch, der im schon erwähnten Informationsgespräch im Justizministerium im April dieses Jahres bemerkte — ich zitiere wörtlich, ich bin da sehr vorsichtig —: „Es kann jedenfalls nicht angehen, daß wir aus jeder Rechtsordnung die Rosinen herausnehmen. Man darf nicht aus dem anglo-amerikanischen Recht das Vorver-

Dr. Gaigg

fahren abschreiben und den Rest aus einer anderen Rechtsordnung, wo man alles bekämpfen kann.“

Meine Damen und Herren! Der langen Rede kurzer Sinn: Wir sind für jede vernünftige Reform zu haben, sie muß jedoch bei aller Berücksichtigung der Interessen von Tatverdächtigen, Beschuldigten, Angeklagten und Verurteilten auch dem Erfordernis Rechnung tragen, daß wir eine funktionierende Justiz brauchen.

Punkt 2: Reform der U-Haft. Ich möchte meinen Ausführungen zu diesem Punkt eine Feststellung aus dem Sicherheitsbericht 1989 vorausstellen. Diese lautet: „Ziel einer ausgewogenen Kriminalpolitik soll auch künftig die Erreichung größter Sicherheit bei geringstem Freiheitsentzug sein.“ Das ist es, meine Damen und Herren! Es sollte eine Selbstverständlichkeit sein, daß das Rechtsgut „persönliche Freiheit“ in einer parlamentarischen Demokratie in höchstmöglichem Maß geschützt ist. Leider scheint diese Maxime — da gebe ich der Kollegin Stoisits recht — nicht immer im wünschenswerten Maß verwirklicht zu sein.

Abzulehnen ist allerdings eine Darstellung in der Richtung, daß in Österreich generell zuviel und zu rasch eingesperrt wird und daß wir einen internationalen Vergleich zu scheuen hätten. Mit Nachdruck möchte ich auch einer pauschalierenden Verdächtigung in der Richtung widersprechen, daß im Osten Österreichs die U-Häftlinge allesamt in menschenunwürdiger Weise untergebracht sind. Richtig ist freilich — da pflichte ich Ihnen bei —, daß in diesem Bereich vieles verbesserungsfähig ist und Verbesserungen notwendig sind.

Meine Damen und Herren! Zurück zum Problem. Es trifft zu, daß im Jahr 1990 die Zahl der U-Häftlinge erheblich gestiegen ist. Dabei dürfen wir aber nicht übersehen, daß nach einer Untersuchung des Ministeriums die Gefangenenzahl in Österreich in den letzten Jahren fortlaufend zurückgegangen ist und Österreich nach der letzten veröffentlichten Erhebung des Europarates im europäischen Vergleich im oberen Mittelfeld liegt. Bei der Rate der Untersuchungshäftlinge allein lag Österreich am Stichtag 1. September 1988 im Mittelfeld der Europastaaten. (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Seiher hat sich alles geändert!*)

Meine Damen und Herren! Ich kann jetzt nicht mehr die Zahlen im einzelnen bringen, aber es ist richtig, daß die Zahl der Untersuchungshäftlinge in der letzten Zeit im Zusammenhang natürlich auch mit der steigenden Ausländerkriminalität erheblich angestiegen ist. Und es ist auch richtig — und das wurde zu Recht beanstandet —, daß man offenbar die Ausländer schneller einsperrt

als die Inländer, weil man befürchtet, sie könnten sich aus dem Staub machen, wenn man sie ausläßt.

Nur zwei Sätze noch zum Problembereich Mediengesetznovelle. Der Entwurf wurde in der dringlichen Anfrage grundsätzlich begrüßt — ich brauche die Begründung nicht zu wiederholen —, und es wird gefordert — und hier wird es natürlich sehr sensibel und problematisch —, Maßnahmen zur Entflechtung des De-facto-Monopols mit rückwirkender Kraft zu setzen. Ich glaube, hier müssen wir wirklich Überlegungen anstellen. Ich nehme fast an, daß sich Kollege Graff mit diesem Bereich eingehend befassen wird. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 17.41

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Bitte, Sie haben das Wort.

17.41

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Heute ist der 18. Dezember. (*Abg. Dr. Cap: Danke!*) Ja, Kollege Cap, heute ist der Tag, an dem die Weihnachtsbegnadigung stattfindet. Wenigen im Haus wird das gegenwärtig sein. Heute, am 18. Dezember, erlangen einige hundert — vierhundert, fünfhundert, vielleicht sechshundert, der Herr Bundesminister wird es auswendig wissen — Strafhäftlinge, die unter die Weihnachtsbegnadigung 1991 gefallen sind, die Freiheit.

Ich habe heute vormittag im Grauen Haus mit der Justizwache auch darüber einige Wort gesprochen. Dort waren es 36 Häftlinge, die den Weg durch das Tor hinaus gefunden haben. Es war miserables Wetter. Ich habe mir vorstellen können, wie es ist, wenn man da hinauskommt und kein Dach über dem Kopf hat, vielleicht auch keine Arbeit, nicht weiß, wo man sich hinwenden soll. Der Justizwachebeamte hat gesagt: In der Früh haben wir sie ausgelassen, ein paar werden wir jetzt bald wieder da haben. Ich habe der Vermutung Ausdruck verliehen, daß es gerade bei den Weihnachtsbegnadigten mit der Rückfallshäufigkeit nicht so dramatisch sei. Er hat darauf erwidert: Na, die ersten haben wir in aller Regel nach sechs Stunden wieder da.

Vielleicht hat er etwas übertrieben, aber ich glaube, daß der Hinweis auf diesen Umstand ein ganz guter Einstieg in die Strafrechtsdebatte ist, die ein bisserl im Abstrakten hängengeblieben ist. Denn ich kann nur immer wieder darauf hinweisen und möchte das auch heute nicht versäumen: Solange wir gute Gesetze basteln und in unserem Hang zur Perfektionierung immer wieder bemüht sind, sie noch zu verbessern, solange wir trachten, die Gerichte mit einem hohen Maß von Einzel-

Dr. Ofner

fallgerechtigkeit arbeiten zu lassen, solange wir erfolgreich sind in dem Bemühen, in der Haft selbst die, die etwas lernen wollen, dazu zu bringen, das auch zu tun — man kann ja in der Haft in Österreich zwölf oder dreizehn Berufe bis zur Facharbeiterprüfung erlernen —, aber dann alles abbrechen lassen, wenn die Haft beendet ist, es einem Zuständigkeitschaos überlassen, sodaß einem niemand recht sagen kann, wer eigentlich verantwortlich ist — der Bund, die Länder, die Gemeinden, einer schiebt's auf den anderen —, es Zufälligkeiten in der Tätigkeit der Vereine und der Zuständigen überlassen, wer wirklich, wenn er den Schritt in die Freiheit hat unternehmen können, das berühmte Dach über dem Kopf gefunden haben wird, finden wird, wem es möglich sein wird, sich ein bisserl etwas zu verdienen, wer in die Lage versetzt werden wird, nicht sofort eine Pfändung vorzufinden, sondern seine Schulden geordnet abzustatten, solange wir uns nicht bereit finden, da wirklich entscheidende Schritte zu unternehmen, werden wir uns einer Rückfallsquote, von 80, 85 Prozent und mehr gegenübersehen, wie es derzeit der Fall ist.

Ich möchte nicht vom Thema wegkommen. Ich weiß schon, daß die theoretischen Überlegungen alle wichtig sind. Aber das Handfeste, was macht jemand, der bei der Tür rausgeht und nicht weiß, wohin, nicht weiß, wovon er lebt, nicht weiß, wo er sich am Abend Unterschlupf verschafft, und der keine Ahnung hat, wie es weitergehen soll, das ist die wahre Lücke in den Strafrechtsdingen. Und da müssen wir großzügig sein und erkennen, daß darüber hinaus jeder Schilling gut angelegt ist. Denn das teuerste ist der Rückfall. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen sowie Beifall bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP.)*

Und jetzt zurück zum eigentlichen Thema: Die Strafprozeßordnung, nach der wir arbeiten, ist alt — Vorredner haben es erwähnt —, sie stammt aus 1873. Nur damit wir Vorstellungen haben, wann das ungefähr gewesen ist: Die Kanonen von Königrätz sind gerade ausgekühlt gewesen, etwas übertrieben gezeichnet, Bismarck war in Paris einmarschiert. Das war alles so in dieser Zeit.

Nach einem Gesetz von damals arbeiten wir. Es ist grosso modo noch tauglich. Es ist nicht so — da möchte ich einer Vorrednerin, ich glaube, es war die Frau Mag. Stoisits, widersprechen —, daß wir uns gegenüber unseren europäischen Nachbarn genieren müßten. Das ist sicher übertrieben. Es ist unsere Strafrechtspflege im europäischen Schnitt, im Schnitt der Welt eine akzeptable, und wenn es mir einmal passieren sollte, daß ich mit ihr näher Bekanntschaft mache, nicht nur als Verteidiger, dann möchte ich es lieber in Österreich als überall im Ausland erleben — das sage ich auch dazu —, nicht nur, weil ich eben österreichischer Bürger bin. Es ist eine in der Effizienz

weit über dem internationalen Durchschnitt liegende, aber doch moderate Strafrechtspflege. Vielleicht ist es das österreichische Wesen, das dazu beiträgt, daß das so ist.

Daß jede Reform — und es steht die Reform an; der Allgemeine Teil der neuen Strafprozeßordnung liegt seit der Zeit der kleinen Koalition bis zum letzten Beistrich ausformuliert im Justizministerium im Ladel, es geht ja „nur mehr“, unter Anführungszeichen, um den Besonderen Teil — eine Gratwanderung darstellt, wissen wir, die wir da sitzen. Es geht darum, ein Verfahren mit einem hohen Maß an Liberalität, mit möglichst vollständiger Menschenrechtskonformität und gleichzeitig mit Effizienz zustande zu bringen. Denn niemand, und wenn er noch so sehr einer Reform in Richtung Liberalität das Wort redet, möchte ja in Wahrheit, daß Schuldige nicht doch in einer Art und Weise behandelt werden, daß sie zumindest in Zukunft davon abgehalten werden, ähnliche Dinge noch einmal zu vollziehen. Ob das im Wege der Verhängung und Verbüßung einer Strafe oder im Wege des außergerichtlichen Tauschgleiches oder wie immer ist, aber daß die Strafrechtspflege einen Zweck in dieser Richtung haben soll, darüber sind wir uns ja alle einig.

Jetzt wird die Diskussion offen geführt. Nach den Indiskretionen, die es vor einigen Tagen, Wochen mittlerweile fast schon, gegeben hat, bleibt uns gar nichts anderes übrig. Ich glaube, daß wir aus der Not eine Tugend machen sollten und mit einer gewissen Disziplin, aber auch mit Steherqualitäten und mit Mut an die Dinge herangehen sollten. Das ist ein Appell, den ich, wahrscheinlich offene Türen einrennend, vor allem an den Herrn Justizminister richte. Es werden sich die Kräfte, die sich gegen eine sinnvolle Reform wenden, aus verschiedenen Richtungen sehr deutlich bemerkbar machen. Und ich glaube, daß wir uns gerade von diesen Bestrebungen nicht irremachen lassen dürfen in unserem vernünftigen Bestreben, etwas zusammenzubringen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sinnvolle Kompromisse, meine Damen und Herren, sind gefragt. Es werden sich nicht die durchsetzen können, die überall alles ganz locker haben wollen, und es werden sich hoffentlich nicht die durchsetzen, die gar nichts locker machen wollen. Ich darf einige Beispiele herausgreifen, wie ich mir Kompromisse vorstellen könnte:

Es wird viel kritisiert, daß es in Zukunft so sein soll, daß ein Festgenommener von der ersten Minute an sich einer Vertrauensperson, auch eines Anwalts bedienen können soll. Man sagt: Was soll der arme Gendarm machen, der im entlegenen Bergdorf am Freitag am Abend einen Mopeddieb festnimmt und der dem keinen Anwalt vor Dienstag stellig machen kann? Soll er jetzt mit der Vernehmung warten, bis der jemanden hat? Das natürlich nicht. Es soll das Recht des Betroffenen

Dr. Ofner

sein, zu versuchen, eine Vertrauensperson herbeizuschaffen. Das muß kein Anwalt sein. Das kann ein Familienangehöriger sein, das kann sonst eine Person seines Vertrauens sein, ein Lehrer meinetwegen, ein Arbeitskollege, den er eben dabeihaben möchte. Das ist sein Recht. Es ist nicht die Pflicht der Behörden, wenn das aus irgendwelchen Gründen nicht funktioniert, dann Tage oder Wochen verstreichen zu lassen, ohne daß sie genutzt werden könnten. Man räumt dem Festgenommenen die Möglichkeit ein, eine Vertrauensperson für sich stellig zu machen. Wenn er es nicht kann, dann hat er Pech gehabt. Ich wünsche es mir nicht, aber dann geht's eben ohne eine solche Vertrauensperson weiter.

Diese Vertrauensperson, Anwalt ja oder nein, muß nun nicht etwa, wie wir es aus amerikanischen Filmen gewöhnt sind, von der ersten Minute an dabeisitzen und immer, wenn der jüngere, unerfahrene Gendarm etwas fragt, sagen: Ich erhebe Einspruch!, und zu dem Verdächtigten sagt er: Und Sie sagen gar nichts! Sie reden überhaupt nichts, erst in der Hauptverhandlung!, und ähnliches mehr.

Das soll ja nicht sein. Es genügt ja völlig, wenn in der ersten Phase — und da besteht weitgehende Übereinstimmung zwischen dem Innenressort und dem Justizressort — etwa in einem Nebenraum, in einem anderen Raum des betreffenden Gebäudes, die Vertrauensperson wartet, bis dieses erste Verhör vorüber ist, das Verhör daher nicht in einem negativen Sinne stören kann, aber doch in der Lage ist, die Behauptung zu bestätigen und zu widerlegen, die immer wieder zu hören ist — meistens wohl zu Unrecht, mitunter leider auch zu Recht —: Ich bin geschlagen worden, ich bin bedroht worden, ich bin „zufällig“ über die Stiegen gestolpert.

Wenn die Vertrauensperson, zwei Zimmer weiter anwesend ist, wenn sie anschließend sehen kann, ob der ein blaues Auge oder auch zwei hat oder gar keines, dann wird schon allen geholfen sein: dem, der Angst hat, daß ihm etwas passiert, aber auch dem Beamten, der sich davor fürchtet, und auch diese Sorge gibt es, daß der eine oder andere Festgenommene nachträglich zu Unrecht behaupten könnte, er sei geohrfeigt worden oder was es da sonst alles gibt.

Ich bin wie Vorrednerinnen und Vorredner der Meinung, daß die Untersuchungshaft zu häufig verhängt wird, daß sie vor allem aber zu lange dauert. Es ist gar nicht so dramatisch, wenn jemand einmal für kurze Zeit, wenn es gar nicht anders geht, hinter Schloß und Riegel muß, aber ich glaube, daß man etwas zu großzügig ist mit dem Drinnenlassen, daß man — unter Anführungszeichen — „vergißt“, daß die Untersuchungshaft ganz konkreten Zwecken dient, nämlich der Verhinderung der Verdunkelungsgefahr,

der Verhinderung der Fluchtgefahr, der Verhinderung der Tatbegehungsfahr, und daß es nicht ein Vorschub auf die Strafe sein soll, von der der eine oder andere Verantwortliche vielleicht annimmt, daß sie ohnehin nur bedingt verhängt werden wird oder daß vielleicht im Zweifelsfall sogar ein Freispruch erfolgen wird, daß der Mensch, den er für schuldig hält, daher gar nicht hinter Gitter kommen wird müssen im Wege des Strafvollzuges. Der denkt sich vielleicht: Jetzt sitzt er einmal in der U-Haft, und das nimmt ihm sozusagen niemand mehr weg. Und es soll auch nicht so sein, wie ich es vor kurzem erst wieder gehört habe, als mir ein Verantwortlicher gesagt hat: Schauen Sie, jetzt hat der so lange gut gelebt, jetzt soll er einmal sitzen! Das lange gut gelebt, die es eigentlich nicht geben soll. Und wenn ich mir etwas Technisches wünschen darf: Bei diversen Verlängerungsmöglichkeiten der Untersuchungshaft ist es jetzt so, daß bei der Zweijahresfrist etwa, aber auch bei den anderen eine automatische Verlängerung stattfindet, wenn eine rechtskräftige Anklage vorliegt. Und wenn es dann eine Hauptverhandlung, die häufig eine Pro-forma-Hauptverhandlung ist, gegeben hat, dann kann der Betreffende theoretisch noch Jahre in Haft bleiben, ohne daß sich wirklich jemand darum kümmern kann.

Ich glaube, daß man bei der langen Frist, bei der Zweijahresfrist, darauf abstellen wird müssen, daß es nicht nur eine rechtskräftige Anklage, eine Hauptverhandlung, sondern eine — wenn auch nicht rechtskräftige, natürlich — Entscheidung erster Instanz gibt. Wenn es die Justiz nicht zustande bringt, innerhalb von zwei Jahren eine Entscheidung erster Instanz in die Welt zu setzen, dann soll der Betreffende den Rest des Verfahrens in Gottes Namen auf freiem Fuß abwarten können.

Ich halte dafür, daß wir uns darum kümmern werden müssen, daß mit der Strafprozeßreform, die ansteht, mehr Modernität in den Gerichtsbetrieb kommt. Mehr Modernität heißt, daß es so sein soll wie in einem ganz privaten Büro, wo ja auch nicht mehr denkbar ist, daß man ohne Bildschirmgerät seine Korrespondenz oder ähnliches erledigt, wo ja an eine elektrische oder gar an eine mechanische Schreibmaschine überhaupt nicht mehr gedacht werden kann.

Modernität aber etwa auch in dem Sinn, um nur ein Beispiel herauszugreifen, daß man damit aufhört, den einzigen vorhandenen Akt durch die Gegend zu schicken, zur Staatsanwaltschaft und zum Sachverständigen, und dann nimmt auch noch der Anwalt Einsicht beziehungsweise bekommt Abschriften. — Ein ungeheurer Aufwand, der zu Frustration und ähnlichem führt.

Im Zeitalter des Fotokopierens, glaube ich, sollte man sich dazu bereitfinden, drei jeweils ak-

Dr. Ofner

tuelle Ausfertigungen des Akts zu haben, von diesen drei Ausfertigungen des Aktes eine bei Gericht, eine beim Staatsanwalt und eine beim Verteidiger zu lassen und dann eventuell noch eine für den Sachverständigen herzustellen. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Für die Medien hoffentlich nicht, wenn ich den Zwischenruf richtig gedeutet habe.

Ich darf, zum Thema passend, aber doch etwas aus Österreich weggehend, einen Entschließungsantrag der Abgeordneten Ofner, Hlavac, Graff und Stoitsits einbringen, der sich mit der Zurückdrängung der Todesstrafe befaßt. Er lautet:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, alles in ihrer Macht Stehende zu unternehmen, um dem Umstand entgegenzuwirken, daß die Verhängung und Vollstreckung der Todesstrafe in zahlreichen Staaten nach wie vor praktiziert wird und die Zahl der hingerichteten Menschen sogar tendenziell zunimmt.“

Anlaß dazu, meine Damen und Herren, ist ein Bericht, der auf amnesty international fußt, in dem unter anderem die Rede ist, daß vor allem in den Vereinigten Staaten von Amerika in verstärktem Maße dazu übergegangen wird, sogar junge Menschen zwischen 15 und 17 Jahren zum Tode zu verurteilen und auch hinzurichten, und daß vor kurzem jemand in den USA hingerichtet wurde — 17 Jahre nach der Verurteilung! Ich lade Sie ein, diesem breit gestützten Antrag zuzustimmen. (*Beifall bei FPÖ, SPÖ und den Grünen.*) 17.55

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Ofner, Dr. Hlavac, Dr. Graff, Mag. Stoitsits betreffend Zurückdrängung der Todesstrafe ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

17.56

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Gaigg hat gemeint, er teile viele Anliegen, die in dieser dringlichen Anfrage geäußert wurden, er halte aber das Instrument einer dringlichen Anfrage in diesem Zusammenhang für verfehlt.

Ich glaube, daß gerade hier dieses Instrument, vielleicht einmal unkonventionell angewandt, nützlich ist, nämlich nicht als ein Angriff gegen einen Minister, sondern als der Versuch — und ich sehe eigentlich schon jetzt, daß es ein gelunge-

ner Versuch ist —, ein Niveau des Konsenses herzustellen und damit auch dem Minister den Rücken zu stärken, um Angriffe, wie sie kommen und wie sie für Politiker und Politikerinnen gefährlich sind, abzuwehren.

Darüber hinaus ist einen Schritt weitergegangen worden. Der Abgeordnete Ofner hat hier eine Einladung ausgesprochen zu einem gemeinsamen Vorgehen gegen die Todesstrafe. Ich kann jedenfalls für die grüne Fraktion sagen, daß wir dieser Einladung gerne Folge leisten.

Da es aber in den Berichten, die durch die Medien gegangen sind und die ja diesem Reformvorhaben in der großen Tendenz nicht positiv gegenüberstanden, da es auch Stimmen aus diesem Hause gab, die uns daran haben zweifeln lassen, wieweit die Politiker und Politikerinnen dieses Hauses das Rückgrat haben werden, zu diesen unerläßlichen, notwendigen Maßnahmen zu stehen, möchte ich einiges sagen. Ohne die Betroffenen jetzt namentlich anzuführen — sie wissen schon, wer gemeint ist —, möchte ich Ihnen einige Anregungen geben und Sie einladen, hier mitzudenken, um es Ihnen auch leichter zu machen, bei Ihrer Standfestigkeit, die hier vom Rednerpult aus jetzt von den Rednern aller Fraktionen demonstriert wurde, zu bleiben.

Überlegungen zum Begriff Täter und Opfer etwa. Es sagt sich so leicht: Wir müssen zuallererst an die Opfer denken, wir müssen den Opfern helfen, unsere Solidarität hat den Opfern zu gelten und nicht primär den Tätern. Ohne Zweifel muß unsere Solidarität den Opfern gelten, und ich glaube auch, daß viel zu wenig passiert, öffentlicherseits viel zu wenig passiert, um Verbrechensopfer wirklich rasch, unbürokratisch und angemessen zu entschädigen.

Aber ich glaube — und da wird ein großer Denkfehler gemacht — es ist auch die Frage aufzuwerfen: Was nützt den Opfern? Den Opfern nützt auf jeden Fall etwas, was das begangene Unrecht in irgendeiner Form wiedergutmacht, Vermögensschäden ausgleicht, Heilung ermöglicht, eben, soweit das überhaupt denkbar ist, eine Rückgängigmachung des Geschehenen, und da sollen auch die Täter, wenn es möglich ist, eingebunden werden.

Aber es stellt sich doch sehr die Frage, ob der Schluß, wie er ja von Boulevardblättern gezogen wird, nämlich dem Täter möglichst viel Leid zuzufügen, das nütze den Opfern, ob also dieser Schluß haltbar ist. — Ich glaube, er ist keinesfalls haltbar. Wenn wir uns überlegen, welchen Sinn, welche Funktionen Strafen haben: Die Rache oder die Genugtuung ist allenfalls ein Element, und ich glaube, es sollte nicht an erster Stelle genannt werden, sondern es geht doch um Prävention, es geht um die Spezialprävention und

Dr. Madeleine Petrovic

um die Generalprävention. Es geht vor allem darum, in Hinkunft keine Opfer entstehen zu lassen.

Ich glaube, je gravierender ein Unrecht war, desto bedeutungsloser ist der Gedanke der Rache oder der Genugtuung. Die Angehörigen von Opfern von Gewaltverbrechen haben es ausgesprochen: Nichts mehr kann mein Kind, kann meinen Angehörigen wieder lebendig machen! Es sind die Umstände zu prüfen, damit solche Situationen tunlichst vermieden werden.

Da lade ich Sie ein zu einem Vergleich hinsichtlich des Unrechtsgehaltes verschiedener Straftaten. Selbst mir, muß ich sagen, geht es manchmal so, daß wir da, noch immer nicht die Dimensionen wirklich ausgelotet haben. Es ist immer noch so, daß die äußerlich adretten, in einer gefestigten Berufsposition stehenden Umweltstraftäter besser dran sind — sofern es überhaupt zu einem strafrechtlich relevanten Verhalten kommt, weil wir ja immer noch fälschlicherweise unterstellen, daß behördlich genehmigtes Verhalten niemals strafrechtlich relevant sein kann, aber es gibt sehr wohl Opfer durch falsche Verkehrspolitik, Opfer durch falsche Umwelt- und Industriepolitik. Ich glaube doch, daß im Rahmen dieser strafrechtlichen relevanten Verhaltensweisen der Unrechtsgehalt von Taten, die beispielsweise im großen Stil unsere Lebensgrundlagen verschlechtern, durch die beispielsweise Grund und Boden und die Spielplätze vergiftet werden, ein weitaus größerer ist als derjenige einer Tat, wo es um drei Paar gestohlene Socken oder um gestohlene Pullover oder um ein gestohlenen Parfumfläschchen um 254 S geht. (*Abg. Haigermoser: Sie wollen offensichtlich den Ladendiebstahl bagatellisieren!*)

Herr Kollege Haigermoser, es geht da überhaupt nicht um Bagatellisierung! Schauen Sie sich doch einmal die Zahlen hinsichtlich U-Haft an! Schauen Sie sich an, wie viele Umwelttäter sitzen beziehungsweise wie viele Menschen, die einen Ladendiebstahl begangen haben!

Ich frage Sie ehrlich, Herr Kollege Haigermoser, wenn es Ihr Kind betrifft oder einen Angehörigen und wenn tatsächlich eine Beeinträchtigung der Gesundheit zu konstatieren ist: Welches Unrecht qualifizieren Sie höher: Wenn man Ihrem Kind etwas stiehlt, das 254 S wert ist, oder wenn Ihr Kind gesundheitlichen Schaden erleidet? — Das steht doch in überhaupt keiner Relation, und so muß man das sehen! (*Abg. Haigermoser: Das war ja geradezu eine Aufforderung zum Ladendiebstahl!*) Nein, ich glaube nur, daß der Unrechtsgehalt dieser White-collar-Delikte immer noch nicht in vollem Ausmaß erkannt wird und daß das in der Wertigkeit, die ja auch dann von Boulevardblättern aufgegriffen wird, sehr wohl einen großen Unterschied macht.

Denken Sie, Herr Kollege Haigermoser — bleiben wir beim Bereich der Täter —, an Täter, die aus sozialer Not handeln. In der Wahlbroschüre eines Präsidentschaftskandidaten heißt es — es wird da ein Zitat von Prälat Ungar angeführt —: „Wenn man vielleicht 200 S oder 300 S im Monat verdient und damit eine Familie mit mehreren Kindern zu versorgen hat, dann hat nach christlicher Moral so ein Mensch das Recht, zu stehlen. — Um wieviel mehr hat er das Recht, sich woanders eine neue Existenz zu schaffen.“

Ich habe dem eigentlich nichts hinzuzufügen. Nur: Die Rechtsordnung, Herr Bundesminister, trägt diesem Aspekt nicht in geeigneter Form Rechnung, und, Herr Bundesminister, in diesem Zusammenhang war mir auch Ihre Beantwortung unserer Anfrage ein wenig zu dürftig, denn Sie wissen, daß es da dramatische Ungleichgewichte gibt, daß die U-Haft bei Ausländern weitaus häufiger verhängt wird und daß auch die Steigerungsraten weitaus größer sind.

1989 bis 1990 stieg beispielsweise die U-Haft bei Inländern beziehungsweise Inländerinnen von 3,4 auf 4,8 Prozent, im gleichen Zeitraum hingegen bei Ausländern von 9,3 auf 15,4 Prozent. Ich glaube nicht, daß derartige Unterschiede in irgendeiner Form sachlich gerechtfertigt sind.

Herr Bundesminister! Sie wissen auch, daß sich gerade im Zusammenhang mit ausländischen Tatverdächtigen — oder dann Beschuldigten — der Begriff „Gewerbsmäßigkeit“ schleichend geändert hat, daß man weit eher bei Tätern, die einer fremden Nation angehören, den Begriff „Gewerbsmäßigkeit“ verwendet, etwas, was früher nur wirklich bei Erzielung eines regelmäßigen deliktischen Einkommens angewendet wurde. Und das setzt man bei Ausländern schon wesentlich früher an, nämlich dann, wenn die Absicht besteht. Ich glaube, ein solches Gesinnungsstrafrecht — und das nur bei einer bestimmten Personengruppe — ist sachlich nicht gerechtfertigt, das halte ich für eine nicht mehr verfassungskonforme Rechtsanlehnung. (*Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*) Aber die Zahlen sprechen doch eine sehr klare Sprache, was die Unterschiede betrifft (*Abg. Dr. Ofner: Weil die Delinquenz stärker ist!*), ganz abgesehen von diesem Argument einer allfälligen rechtfertigenden, wirklich gravierenden Notlage. — Das wird ja auch nicht einmal geprüft. Ja mehr noch — und das weiß auch Herr Kollege Elmekker sehr genau —: Es geht sogar so weit, daß Menschen, die in Österreich Asyl beantragt, die angegeben haben, daß sie, um überhaupt fliehen zu können, Dokumente ge- oder verfälscht haben, wegen Urkundsdelikten in U-Haft landen, ja sogar Minderjährige. — Herr Bundesminister! Das ist nicht korrekt, denn jemand, der Dokumente fälscht, um sein Leben zu retten, handelt

Dr. Madeleine Petrovic

nicht rechtswidrig! Und das wissen Sie auch! Ich glaube, auch dieser Bereich muß vermehrt in Schulungen, in Aufklärungsmaßnahmen Ihres Ressort behandelt werden.

Diese Überlegungen bezüglich Täter-Opfer müssen aber noch weiter geführt werden. Ich glaube auch, daß man durch umfassende Maßnahmen den Boden dafür möglichst gering halten muß, daß neue Opfer entstehen, gerade eben was Opfer von Gewalttätigkeiten betrifft.

Wir wissen leider Gottes, daß es gerade im Familienverband vielfach schweigende Opfer gibt: Kinder, Frauen, die es erst sehr spät — vielleicht manchmal zu spät — wagen, um Hilfe zu rufen, weil derzeit ein Hilferuf von ihnen vielfach ins Leere geht.

Wir brauchen viel mehr Einrichtungen — Kinderhäuser, Frauenhäuser —, um potentiellen Opfern sofort helfen zu können, und zwar noch bevor etwas passiert. Wir müssen auch in vielen Bereichen — ich erinnere in diesem Zusammenhang an die Vorgänge, auch an die medial schrecklichen Vorgänge rund um das Verfahren, in Lainz —, und zwar in solchen, von denen wir wissen, daß ganze Berufsgruppen andauernd am Rande einer Überlastung stehen, etwas tun, diesen Leuten helfen. Ich trenne da sehr wohl den kriminellen Entschluß von institutionellen Ursachen, die so ein Verhalten erleichtern, aber ich glaube doch, daß diese institutionellen Ursachen, die solches Verhalten zumindest erleichtern, beseitigt gehören, daß man den Betroffenen in solch schwierigen Berufsgruppen umfassend unter die Arme greifen muß, daß man da eingreifen muß, bevor es wieder neue Opfer und neue Täter gibt. Erst vor diesem Hintergrund wird es . . .

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Frau Abgeordnete, wollen Sie nicht noch einen Entschließungsantrag einbringen?

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (*fortsetzend*): Ich darf zum allerletzten Satz kommen, und ich möchte im Zusammenhang mit der U-Haft folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Justiz wird ersucht, möglichst rasch, längstens jedoch bis zum 31. Dezember 1992 einen Gesetzentwurf zur Regelung des Vollzugs der Untersuchungshaft vorzulegen.

Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.11

Präsident Dr. Lichal: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Stoisits und Genossen betreffend ein U-Haftgesetz ist ordnungsgemäß unterstützt und eingebracht und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster gelangt zum Wort Herr Abgeordneter Dr. Graff. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.12

Abgeordneter Dr. Graff (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Meine lieben Freundinnen und Freunde von der grünen Fraktion! Als ich das erste Mal von Ihrem Plan einer dringlichen Anfrage zu dem sehr heißen Thema Untersuchungshaft gehört habe, war ich sehr positiv berührt und angesprochen. Ich habe mich auch bereit erklärt, Ihre Initiative, das Verlangen nach einem U-Haftgesetz, zu unterstützen. Ich bin aber dann, Frau Kollegin Stoisits, ein wenig enttäuscht worden, weil Sie sich aus Ihrem reformatorischen Eifer doch herausreißen ließen und auf ein eher vordergründiges Taktieren mit der zeitlichen Planung dieser dringlichen Anfrage haben hinreißen lassen, die möglicherweise dazu führen soll, daß noch einen Tag länger in diesem Parlament Sitzungen stattfinden. Außerdem ist aus der klaren Linie: Machen wir etwas bei der Untersuchungshaft!, jetzt ein breiter juristischer Bauchladen und daher nicht viel mehr als ein Neuaufguß der Justiz-Budgetdebatte geworden, weil Sie alles, was gut und teuer und auch weniger gut und teuer ist — von der Mediaprint bis zur Strafprozeßreform —, in diese dringliche Anfrage hineinpacken zu müssen glaubten und weil Sie dieser damit, so meine ich, die Schlagkraft genommen haben.

Im Text Ihrer dringlichen Anfrage — mein Kollege Gaigg hat schon darauf hingewiesen — entdecke ich vertraute Töne und Formulierungen, und überdies fällt auf, daß die grüne Opposition merkwürdigerweise viel weniger radikal und viel nachsichtiger ist, was die Frist anlangt, die dem Ministerium für die Vorlage eines Untersuchungshaftgesetzes eingeräumt wird, als ich, der ich einer Regierungspartei angehöre. Da hat man ja fast das Gefühl — da könnte ich ja fast eifersüchtig werden, Frau Kollegin Stoisits —, daß sich da zwischen Ihnen und dem Ministerium zarte Bande entwickeln und gewisse Gegengeschäfte unternommen werden, so etwa in der Art: Nehme ich deinen Text in die Anfrage auf, läßt du mir dafür mehr Zeit für die Ausarbeitung des U-Haftgesetzes! (*Zwischenruf der Abg. Mag. Terezija Stoisits.*)

Ich bedaure das, Frau Kollegin, denn für mich ist das ein sehr ernstes Thema, ich verlange — Halten zu Gnaden! — viel, und damit die Opposition überholend, daß ein U-Haftgesetz bis zu Mitte nächsten Jahres vorgelegt wird. Denn, meine Damen und Herren, wir haben schon im Novem-

Dr. Graff

ber 1988 eine Enquete zum Thema Haftzahlen, besonders bei der U-Haft, gehabt, und wir haben seither unermüdlich den Herren des Ministeriums klagemacht, daß Parlamentarier aller Fraktionen nicht bereit sind, uns damit abzufinden, daß die U-Haft wie bisher im Strafvollzugsgesetz in der Weise geregelt wird, daß man ein paar Dinge herausgreift und sagt: Und im übrigen, subsidiär, gilt das Strafvollzugsgesetz. Das führt nämlich dazu, daß in der Praxis die Unschuldsvermutung nicht beachtet wird, sondern der U-Häftling praktisch so behandelt wird wie ein Strafhäftling, daß er mitunter in derselben Zelle verwahrt wird und so weiter.

All das soll nicht sein, und daher halte ich mich — auch wenn ich dieser Entschließung prinzipiell zustimme — an das darin erwähnte Datum — 31. Dezember 1992 — für die Vorlage eines Entwurfes nicht gebunden. Ich kündige jetzt schon an, daß ich im kommenden halben Jahr noch zu wiederholten Gelegenheiten Ihnen, Herr Minister, und Ihren Beamten auf die Nerven gehen werde mit dem Verlangen nach Vorlage eines U-Haftgesetzes, und zwar sinnvollerweise gleichzeitig mit der schon seit langer, langer Zeit in Aussicht gestellten Regierungsvorlage zur Reform des Strafvollzuges.

Zur Strafvollzugsreform liegt von meinen Freundinnen und Freunden von den Grünen immerhin ein Antrag vor. Und wenn wir vom Ministerium nichts bekommen, dann werden wir halt diesen Antrag — notgedrungen — im Justizausschuß behandeln.

Meine Damen und Herren! Zur Untersuchungshaft selber. Tatsache ist, daß in Österreich nach wie vor viel zu viel verhaftet wird, Tatsache ist aber auch, daß bei der Haft, und zwar sowohl bei der Strafhaft als auch bei der Untersuchungshaft, ein krasses West-Ost/Ost-West-Gefälle, wie Sie wollen, herrscht, das von den Gesetzen, das von den Sachverhalten her nicht zu rechtfertigen ist. Es wird in Innsbruck viel weniger eingesperrt als in Wien, und trotzdem sind die Rückfallsquoten dort auch nicht höher: In Innsbruck muß nur jeder 33. Tatverdächtige damit rechnen, in U-Haft zu gelangen, in Wien hingegen jeder 12. Da stimmt etwas nicht! Besonders im grauen Haus, also im Wiener Landesgericht, sind die Mißstände sehr groß. Es funktioniert auch nicht richtig die Aufsicht durch die Ratskammer unter dem Vorsitz des Präsidenten Dr. Woratsch, von dem man gemeint hat, ein energischer, junger und neuer Besen würde besonders gut kehren. Leider muß man sagen: Im Bereich der Sicherung der Gesetzmäßigkeit im Vorverfahren: bei der Haft, bei Hausdurchsuchungen und dergleichen, funktioniert die Aufsicht der Ratskammer nicht, wie sie sollte.

Daher mache ich heute einen konkreten Reformvorschlag. Bei der Enquete der Grünen wurde gesagt, man solle doch Haftfragen dem Verfassungsgerichtshof unterstellen, den dafür zuständig machen. — Ich glaube, daß das zu weit geht, daß das erstens nicht in unser System der Verfassungsgerichtsbarkeit hineinpaßt, auf einmal von ordentlichen Gerichten einen Rechtszug zum Verfassungsgerichtshof zuzulassen, und daß auch die Struktur des Verfassungsgerichtshofes als eines Gerichtshofes von nebenberuflichen Richtern, die immer im Plenum tagen, das einfach nicht zuläßt.

Aber wir haben ja ein Höchstgericht, das für die ordentlichen Gerichte zuständig ist und das sich immer mehr — dankenswerterweise! — ganz konkret, nachdem es lange ignoriert wurde, auch mit der Menschenrechtskonvention, mit den Grundrechten auseinandersetzt. Und das ist — ganz naheliegend — der Oberste Gerichtshof.

Mein Reformvorschlag lautet daher: Erstens soll der Untersuchungsrichter ein selbständiger Richter werden. Derzeit kann er zuungunsten des Beschuldigten jederzeit allein entscheiden, will er aber zugunsten des Beschuldigten, etwa bei der Haft, entscheiden, dann muß er damit — so nennt man das — „in die Ratskammer gehen“, und dann ist er plötzlich Mitglied eines Richterssenates, der ihn kontrollieren, ihm auf die Finger schauen soll.

Bis vor noch gar nicht allzu langer Zeit mußte der Untersuchungsrichter sogar dann, wenn er in der Ratskammer überstimmt wurde, den Entwurf der Entscheidung der Ratskammer textlich verfassen — gegen sein eigenes Votum! Eine Perversität, die inzwischen, wie ich hörte, abgestellt wurde.

Ich meine also, der Untersuchungsrichter hat als Einzelrichter eine Entscheidung mit Begründung zu verfassen. Dagegen soll es dann einen Rechtsmittelzug an die Ratskammer geben, der der Untersuchungsrichter nicht angehört. Daß die Ratskammer im selben Gericht sitzt, mag angehen, da in Haftsachen der Aktenlauf möglichst nicht zu lang sein soll. Von der Ratskammer sollte es in Haftsachen — zumindest für einen Probezeitraum von einigen Jahren — ein Rechtsmittel an den Obersten Gerichtshof geben, damit nicht in den vier Oberlandesgerichtssprengeln immer wieder, wie sich zeigt, eine völlig divergente Judikatur entsteht und in Wien grundsätzlich anders und schärfer — nämlich im Sinn von mehr Haft — entschieden wird als in Innsbruck. (*Abg. Dr. Ofner: Das wird heißen, daß die Judikatur in Zukunft dann im Westen schärfer sein wird!*) Das hoffe ich nicht, aber das muß man sich anschauen. (*Abg. Dr. Ofner: Das kann man sich doch ausrechnen!*) Harald, du bist auf deine alten Tage viel zu skeptisch. (*Heiterkeit.*) Man muß doch po-

Dr. Graff

sitiv eingestellt sein und daran glauben, daß Reformen etwas verbessern können.

Meine Damen und Herren! Ein letztes Wort nur, weil die allgemeine Reformdiskussion in der Öffentlichkeit angesprochen worden ist. Ich bin sehr dankbar dafür, daß sich der Herr Minister klar zu dem bekannt hat, was wir alle unternehmen wollen, nämlich zu einer Gratwanderung zwischen dem unverzichtbaren Erfordernis einer schlagkräftigen Verbrechensverfolgung einerseits und der Wahrung und Sicherung der Menschenrechte und der Verteidigungsrechte des Betroffenen andererseits, der ja nicht immer ein Krimineller ist, sondern der einfach — auch durch Verhängnis, durch Zufall — in ein Verfahren gezogen worden sein kann und für den die Unschuldsvermutung zu gelten hat.

In diesem Sinne werden wir die Diskussion führen. Wir sind schon sehr gespannt, Herr Minister, wann an die Stelle der unverbindlichen Referentenentwürfe ein verbindlicher Text, zu dem auch Sie sich politisch bekennen, tritt, damit wir den dann in Diskussion nehmen können. Ich bin davon überzeugt: Bei dieser Diskussion werden sich weder die „Softies“ noch die „Rabauken“ durchsetzen, sondern es wird eine sachgerechte Lösung herauskommen, die der Polizei nicht die Zähne zieht bei der Bekämpfung von Verbrechen, die aber andererseits auch nicht dazu führt, daß jemand, der einmal mit dem Gericht oder mit der Polizei zu tun hat, zu einem hilflosen Objekt wird und zu Rechtlosigkeit verdammt ist.

In diesem Sinn, Herr Minister, glaube ich, sind wir alle miteinander auf einem guten Weg. Und der Frau Kollegin Stoitsits möchte ich abschließend gerne anbieten: Falls Sie in Oppositionskunde noch irgendwelche Unterstützungen oder Anleitungen brauchen — ich habe gewisse Erfahrungen —, bin ich gerne bereit, sie Ihnen zu erteilen. *(Beifall bei der ÖVP.) 18.21*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist noch Herr Abgeordneter Dr. Cap. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.21

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, daß man ergänzend zur Wortmeldung der Abgeordneten Stoitsits — auch Herr Abgeordneter Voggenhuber hat darauf Bezug genommen — bezüglich der Frage der Medienkonzentration in Österreich, die jetzt über die Thematik dieser dringlichen Anfrage fast hinausgeführt hat, sagen kann, daß man diesbezüglich die Diskussion durchaus aufnehmen soll und sich dieser auch stellen soll. Sie, Herr Klubobmann, haben ja gemeint, daß von seiten der beiden großen Koalitionsparteien in diesem Punkt zu wenig geschieht, und den Eindruck erweckt, als gäbe es Patentrezepte, daß hier, hätte man nur

die nötige Courage, jederzeit Schritte setzbar wären, um dieser Medienkonzentration wirksam entgegenzutreten zu können. Da Sie sich wahrscheinlich mit dieser Frage beschäftigt haben, werden Sie auch die Situation in anderen europäischen und überseeischen Ländern kennen, die diese Frage schon angegangen sind. Da gibt es eine ganze Liste von Ländern, wo es überall in Wirklichkeit nicht gelungen ist, dieser Konzentration wirklich wirksam entgegenzutreten. Nun, meine ich, soll man sich hier wirklich der Probleme bewußt sein, die sich da einem stellen, und ich glaube, daß wir das durchaus auch hier an diesem Ort diskutieren können.

Ich glaube, daß die Debatte, wie sie im Moment bei der Kartellrechtsgesetznovelle läuft — und ich hoffe, daß wir sie möglichst bald hier im Haus behandeln und diskutieren können —, im Prinzip in eine richtige Richtung geht. Ich glaube aber, daß Sie in Ihrer Schlußfolgerung aus der Übereinstimmung der beiden Titelzeilen von „Kurier“ und „Krone“ anhand dieser Thematik, die wir heute bei der dringlichen Anfrage hier zu debattieren hatten, in der Tat etwas wirklich Bedenkliches angeschnitten haben. Das fordert demokratiepolitisch und medienpolitisch zu Handlungen auf. Es wird auch von Vertretern der Mediaprint oft gefordert. Sie sagen oft generös, Sie hätten gegen Kartellbestimmungen gar nichts einzuwenden, quasi unter dem Motto, wenn das Bestehende weiterexistiert, dann soll sich nebenbei dazu nichts Neues entwickeln können. Es ist in einem gewissen Sinn in der Tat mit einem Gleichheitsgrundsatzverständnis schwer vereinbar, daß man auf der einen Seite eine entwickelte Konzentration zur Kenntnis nimmt und auf der anderen Seite versucht, weitere Konzentrationsprozesse zu verhindern.

Daher glaube ich auch, daß die Überlegungen in die Richtung gehen müssen, daß man, wenn es zu spürbaren Beeinträchtigungen der Medienvielfalt kommt, die Klagsberechtigung erweitert, daß zum Beispiel auch der betroffene Unternehmer eine Klagsberechtigung hat, daß man sich ein Auflagensystem überlegt. Und da sind die Probleme vor allem im Bereich Druck, Vertrieb zu registrieren. Wenn es also wirklich zu dieser Beeinträchtigung kommt, muß hier wirklich ein Kartellgericht die Möglichkeit haben, Auflagen zu erlassen, bis hin zu Auflagen, würde ich meinen, die einen dazu zwingen, daß man verkaufen muß, daß man sich eben trennen muß. Und wenn es da eine Weigerung gibt, müßte eventuell über einen Treuhänder versucht werden, zu dieser Auflösung zu kommen. Und dann kann es nicht zu einem Einzementieren einer schon vorhandenen Konzentrationsstruktur kommen.

Ich glaube aber, daß das auch flankiert von Überlegungen im Bereich der Presseförderung

Dr. Cap

sein muß. Da besteht natürlich ein Reformbedarf in die Richtung, daß man wirklich diejenigen Zeitungen unterstützt, die Probleme haben, weiterexistieren zu können, daß man sich aber auch dem Problem der Gründungsförderung zu stellen hat, das heißt, daß man eine Erweiterung der Zeitungstitel anstrebt, denn das ist ja letztlich das Interessante, das diese Medienvielfalt garantieren kann.

Und in aller Kürze zum dritten Punkt — ich hoffe, daß wir das in diesem Haus auch noch einmal diskutieren werden —, nämlich zur Frage der Liberalisierung im Radio- oder Rundfunkbereich oder im Kommerzradiobereich. Hier gibt es viele Details, die man sich noch überlegen muß. Und das geht hin bis zu der Frage, wie definiert man den Regionalbegriff, wenn man gedenkt, ein Regionalradio zum Beispiel einzuführen, denn das Verständnis dieses Begriffes hängt ja jeweils mit der Anzahl der möglichen Frequenzen und auch mit den möglichen Lizenzen, die zu vergeben sind, zusammen. Es ist hier eine wesentliche Frage zu beantworten, nämlich wie man verhindern kann, daß sich die Konzentrationsstruktur des Printmedienbereiches im Radiobereich fortsetzt. Und daher, glaube ich, ist es durchaus berechtigt, wenn man länger darüber nachdenkt, wenn länger darüber verhandelt wird, um wirklich wirksame Maßnahmen zu finden, denn diejenigen, die diese Konzentrationsstrukturen aufgebaut, mit Verträgen abgesichert haben, sind ja Experten, die die geltende Rechtslage bis zum Exzeß ausgenutzt haben, die sehr viele Schlupflöcher kennen. Und daher glaube ich, daß es sich lohnt, sich damit wirklich sehr genau zu befassen. Ich hoffe auch — wenn das dann im Haus ist —, mit der Mitarbeit Ihrer Fraktion rechnen zu können, damit wir zu einem möglichst effizienten Ergebnis in dieser Frage gelangen können. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)* 18.27

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich noch Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

18.27

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin ja sehr lernfähig, und Herr Abgeordneter Graff, der mir einen Kurzlehrgang in Oppositionspolitik angeboten hat, hat mich dazu angeregt, ihm zu zeigen, wie Oppositionspolitiker und -politikerinnen tatsächlich auf eine so wertvolle Anregung reagieren.

Sehr verehrter Herr Obmann des Justizausschusses! Wenn ich jemandem Säumigkeit in seiner rechtspolitischen Vorgangsweise vorwerfen könnte, dann sind es in erster Linie Sie. *(Abg. Dr. Gaigg: Das ist der Dank! — Zwischenruf des Abg. Dr. Graff.)* Denn ich habe, Herr Obmann

des Justizausschusses, vor einem Dreivierteljahr hier einen Initiativantrag eingebracht, in dem es um die Änderung des Namensrechts ging und wo es darum ging, daß die weibliche und die männliche Identität nicht mit Eheschließung und Namensverlust enden sollten. Und Sie, verehrter Obmann des Justizausschusses, haben es bis jetzt nicht der Mühe wert gefunden, diesen unseren Initiativantrag auf die Tagesordnung eines Justizausschusses zu setzen. *(Beifall bei den Grünen.)* Darum frage ich mich, wer hier wirklich Reformen in irgendeiner Hinsicht verhindert.

Sehr verehrter Herr Dr. Graff! Es ist halt jetzt nur sehr bedauerlich, daß Sie mit Ihrer Meinung in Ihrer Österreichischen Volkspartei ziemlich einsam dastehen, denn der Herr Klubobmann Neisser hat es nicht der Mühe wert gefunden, seine Stellungnahme, die er nach diesen berühmten Schlagzeilen in „Krone“ und „Kurier“ abgegeben hat, am nächsten Tag in irgendeiner Form abzuschwächen oder zurückzunehmen. *(Abg. Dr. Neisser: Was soll ich denn bei Ihnen abschwächen, meine Liebe?)* Und solange Sie das nicht tun, wird es wohl so sein, Herr Klubobmann, daß das, was Sie damals zum Reformbedarf am Strafprozeßsektor gesagt haben, immer noch aufrecht ist. *(Abg. Dr. Graff: Das ist politische Geiselnahme!)* Und Sie haben von Begünstigung der Täter gesprochen, die nicht sinnvoll ist, und damit all diese Reformbestrebungen in ein Licht gestellt, das einfach nicht stimmt. Und darum kann ich Ihnen, verehrter Herr Obmann des Justizausschusses, nicht folgen, wenn Sie hier Oppositionspolitik hineinreklamieren, wo Sie doch offensichtlich in Opposition zu Ihrer eigenen Partei und Fraktion stehen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Neisser: Beschimpfen Sie nicht den Dr. Graff, ich bin an allem schuld!)* 18.30

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Ofner, Dr. Elisabeth Hlavac, Dr. Graff, Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend Zurückdrängung der Todesstrafe.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen. *(E 37.)*

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein U-Haftgesetz.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der

Präsident Dr. Lichal

Zustimmung. — Das ist ebenfalls Einstimmigkeit. Angenommen. (E 38.)

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die Verhandlungen über die Beratungsgruppe XV des BVA 1992 wieder auf.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Helmuth Stocker. Ich erteile es ihm.

18.31

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wir setzen also nun die Debatte zum Kapitel Gesundheit fort, und ich knüpfe an die Debattenbeiträge meiner Vorredner an.

Der Gesundheitssprecher der Freiheitlichen Partei hat in seinem Debattenbeitrag unter anderem den Verdacht geäußert, daß der von den Sozialversicherungsträgern ausgewiesene Verwaltungsaufwand, der ihm offenbar zu gering erscheint, getürkt sei. Ich sage das ausdrücklich in Ihrer Diktion: getürkt sei. (Abg. Fischl: Schauen Sie sich die Rechnungsvorschriften der Gebietskrankenkassen an!)

Herr Abgeordneter! Sie sind uns aber jeden Gegenbeweis schuldig geblieben. Ich würde Ihnen daher dringend empfehlen, erkundigen Sie sich beispielsweise bei Ihren freiheitlichen Versicherungsvertretern in den verschiedenen Sozialversicherungsanstalten, die zum Teil in den Vorständen, insbesondere aber in den Hauptversammlungen der Versicherungsträger tätig sind. Die können Ihnen sagen, daß es Rechnungsvorschriften für die Sozialversicherungsträger gibt (Abg. Fischl: Schauen Sie sich die einmal an!) und daß diese auch öffentlich kundgemacht sind. Die können Ihnen diese Rechnungsvorschriften zur Verfügung stellen, dann können Sie es sich ersparen, hier nur Vorwürfe in den Raum zu stellen.

Ich darf beispielsweise hier zur Kenntnis bringen, daß im Jahr 1989 der Anteil des Verwaltungsaufwandes der gesamten Sozialversicherung an den Gesamtausgaben 2,7 Prozent ausgemacht hat. Das ist der Durchschnitt für alle Sozialversicherungsträger, bezogen auf die gesetzliche Krankenversicherung waren es damals 3,7 Prozent. Vergleicht man diese Zahlen mit der Bundesrepublik Deutschland, dann zeigt sich, daß die Bundesrepublik Verwaltungsaufwandsziffern von 4,5 bis 5,5 Prozent aufweist. Ich darf den Herrn Abgeordneten Fischl auffordern, sich das selbst anzusehen, bevor er solche Vorwürfe erhebt.

Hohes Haus! Die vergangenen Tage und Wochen, aber insbesondere auch der heutige Debattenbeitrag des freiheitlichen Gesundheitssprechers zeigen und bestätigen mir, daß sich diese Oppositionspartei — ich meine konkret die FPÖ

— offenbar mangels Alternativen in der Gesundheitspolitik auf Tauchstation befindet.

Dieses Geschäft hat allerdings — gewissermaßen als Einspringer — zumindest im vergangenen Herbst in — zugegeben — professionellerem, allerdings von sehr schrillen Tönen und Untergriffen geprägtem Oppositionsstil der Präsident der Bundesärztekammer Dr. Neumann besorgt. Sie erinnern sich, meine Damen und Herren: Im Zusammenhang mit der 50. Novelle zum ASVG und im Vorfeld der Beschlußfassung dieser 50. Novelle kam es bekanntlich zu einer in diesem Maße noch nie dagewesenen Medienkampagne, bei der, nebenbei bemerkt, Millionenbeträge aus Kammermitgliedsbeiträgen der Ärzte aufgewendet worden sind, und das hat auch — ich sage das mit Genugtuung — in nicht geringen Kreisen der Ärzteschaft beträchtlichen Unmut ausgelöst.

Auf die in diesem Fall formulierten, sehr plakativen Alternativen des Ärztekammerpräsidenten werde ich, Herr Abgeordneter, später noch näher eingehen. Dankenswert ist zumindest, daß man bei ihm weiß, woran man ist.

Hohes Haus! Die beiden Bundesminister, Ing. Ettl und Hesoun, sind bei der Realisierung der im Arbeitsübereinkommen der Koalitionsregierung von SPÖ und ÖVP festgeschriebenen gesundheitspolitischen Zielsetzungen durchaus im vorgegebenen Zeitplan, und ich werde Ihnen das auch noch anhand von Beispielen kurz darstellen.

Ich nenne die Schwerpunkte: Das ist zum einen die Spitalsfinanzierung in Verbindung mit den vorgesehenen Strukturreformen im Krankenanstaltenwesen sowie außerhalb der Krankenanstalten, ich nenne die Ausbildungsreform in den Gesundheitsberufen, ich nenne die Prävention und Gesundheitserziehung, und ich nenne den Komplex der sozialen Krankenversicherung, die Strukturanalyse in der Sozialversicherung, insbesondere unter Bedachtnahme auf die soziale Krankenversicherung.

Meine Damen und Herren! Ich will nicht lange drumherum reden. Erster Schwerpunkt: KRA-ZAF. Über den neuen Staatsvertrag zwischen Bund und Ländern zur Weiterführung eines Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds haben wir vorgestern in diesem Haus ausführlich diskutiert. Ich darf daher zusammenfassend nochmals festhalten: Diese Vereinbarung — als KRAZAF inzwischen auch schon im Volksmund bekannt — schafft die Voraussetzung, den Reformprozeß sowohl im stationären Bereich der Spitalsorganisation als auch im ambulanten Behandlungs- und Betreuungsbereich des häuslichen Umfeldes der Patienten gezielt voranzutreiben. Und ich stelle hier nochmals fest: Für die Verantwortlichen für das Gesundheitswesen in den Ländern gelten ab nun keine Ausreden mehr. Es sind alle Damen

Helmuth Stocker

und Herren dieses Hauses aufgefordert, sehr genau, auch dort, wo sie draußen in den Ländern wirken, zu beobachten und mit dafür zu sorgen, daß diese Gesundheitsreform in den Ländern auch umgesetzt wird.

Dazu noch ein kurzes Stichwort: Gruppenpraxen. Der Herr Bundesminister Ing. Ettl wurde bekanntlich mit Entschließung vom 2. Oktober 1991 durch den Nationalrat aufgefordert, entsprechende Organisationsmodelle für die Zusammenarbeit der verschiedenen freiberuflich tätigen Gesundheitsberufsgruppen zu entwickeln, insbesondere auch auf der Basis von Gruppenpraxen. Dieser Bericht wurde dieser Tage dem Minister rat zugeleitet. Kollege Leiner hat bereits darauf hingewiesen. Ich kann mir ersparen, näher darauf einzugehen, heute nur so viel: Wir werden uns in absehbarer Zeit mit der Verwirklichung dieser Zusammenarbeitsformen auf der Basis von Erwerbsgesellschaften auf parlamentarischer Ebene zu beschäftigen haben.

Zweiter Schwerpunkt: Ausbildungsreform. Hier geht es insbesondere um die Verbesserung der Qualität der Krankenpflegeausbildung. Hohes Haus! Ziel muß es hier sein, die Integration der Krankenpflegeausbildung in das berufsbildende Schulwesen und eine Erweiterung des Zuganges zum Pflegeberuf für junge Menschen zu erreichen.

Ich weiß, daß sich die Landesfinanzreferenten erst kürzlich entschieden gegen die Absicht ausgesprochen haben, die Krankenpflegeausbildung auf dieser schulischen Ebene zu verbessern. Man hat dort Sorge, es könnte zu Personalengpässen bei den Krankenpflegeberufen kommen. Ich meine indessen, daß es gerade Aufgabe der Länder als Träger der Ausbildungseinrichtungen sein muß, die Zahl der Ausbildungsplätze entsprechend zu vermehren, also dort keinen Numerus clausus, wie er derzeit de facto besteht, aufrechtzuerhalten, um endlich zu garantieren, daß die dringend gebrauchten Fachkräfte auch tatsächlich hier im Lande ausgebildet werden können und jungen Menschen in Österreich damit auch echte Berufschancen eröffnet werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Entsprechende Vorarbeiten für derartige Schulversuche wurden von Bundesminister Ing. Ettl und von Bundesminister Dr. Scholten getroffen. Es geht nun darum, auch von den Ländern grünes Licht für eine gemeinsame Umsetzung dieser Ausbildungsreform bei den Krankenpflegeberufen signalisiert zu erhalten.

Das gleiche gilt für die medizinisch-technischen Berufe. Hier wird und soll dem Wunsch dieser sieben Berufssparten Rechnung getragen werden, die Ausbildungsreform in einem eigenen Gesetz

zu regeln. Das heißt, das Ziel soll eine Verlängerung der Ausbildung auf jeweils drei Jahre sein, um damit die EG-Konformität zu erreichen und vor allem die Ausbildung dem entsprechend gestiegenen Wissensstand anzupassen. Ich denke hier beispielsweise an die Bereiche der Laboratoriumsdienste beziehungsweise der radiologisch-technischen Dienste, bei denen es aufgrund der rasanten technischen Weiterentwicklung zu erhöhten fachlichen Anforderungen gekommen ist. Der diesbezügliche von Minister Ettl vorgelegte Gesetzentwurf wurde bereits vor wenigen Tagen einem Unterausschuß zugewiesen und steht somit im Nationalrat bereits in Behandlung.

Meine Damen und Herren! Einen weiteren ganz wesentlichen Aspekt erblicke ich in der höchst notwendigen Reform der Ärzteausbildung. Der Herr Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Busek — federführend für diesen Bereich — hat in Zusammenarbeit mit Bundesminister Ettl schon entsprechende Grundsätze erarbeitet. Diese Ausbildungsreform muß vorangetrieben werden.

Meine Damen und Herren! Eine patientenorientierte Medizin erfordert eine Begegnung des Medizinstudenten mit dem Patienten von Beginn des Studiums an. Aus meiner Sicht sind daher zu fordern: eine Erweiterung der fachlichen Kompetenzen der Jungmediziner im Hinblick auf psychosoziale Fähigkeiten im Umgang mit Patienten; eine intensive Auseinandersetzung mit spezifischen Problemen älterer Menschen, Behinderter und chronisch Kranker und sinnvollerweise dann auch eine erweiterte Praxisausbildung während des gesamten Studiums.

Meine Damen und Herren! Dritter Schwerpunkt: die Prävention. Sie muß mit der Gesundheitserziehung insbesondere im Schulalter sowie mit einer verstärkten Gesundheitsinformation bei Erwachsenen einhergehen. Wir wissen, daß auch diesbezüglich den Krankenkassen mit der 50. ASVG-Novelle verbesserte Kompetenzen zugeordnet worden sind. Es muß uns insbesondere auch darum gehen, bei der Gesundheitserziehung in den Schulen — sie gilt bekanntlich als Unterrichtsprinzip — verstärkt die Schulärzte in den Unterricht miteinzubeziehen.

Die Notwendigkeit für eine Schwerpunktbildung erblicke ich aber auch in der Arbeitsmedizin. Sie muß zu einem Schwerpunkt der Prävention gemacht werden. Leider ist es trotz vieler sozialer Fortschritte in unserem Lande noch immer so, daß zwei Drittel der österreichischen Arbeitnehmer — das sind rund 1,5 Millionen Menschen — ohne betriebsärztliche Betreuung sind. Ich erachte daher — wie das auch im Arbeitsübereinkommen festgehalten ist — die österreichweite Einrichtung arbeitsmedizinischer Zentren für dringend geboten.

Helmuth Stocker

Meine Damen und Herren! Vierter Schwerpunkt: die soziale Krankenversicherung. Ich komme jetzt auf jene Kampagne zurück, die von der Ärztekammer geführt wurde. Ich darf nicht unkritisch sagen, es blieb dem Ärztekammerpräsidenten Neumann vorbehalten, das demokratisch entwickelte System der international anerkannten österreichischen Sozialversicherung den demokratiefeindlichen Herrschaftssystemen des früheren Ostblocks gleichzusetzen. Ich meine, das war ein sehr böser, unzutreffender Vergleich, den sich der Herr Ärztekammerpräsident geleistet hat!

Reformen ja — auch in der Sozialversicherung. Das ist keine Frage! Meine Damen und Herren! Ich erinnere an den Anfang der siebziger Jahre, als es unter dem damaligen Sozialminister Häuser eine entsprechende Reform in der Sozialversicherung gab. Aber das, was man in den vergangenen Wochen an Haß und Gehässigkeiten gegen die Sozialversicherung aus dem Bereich der Ärztekammer zu hören bekommen hat, darf doch nicht dazu führen, daß dieses zutiefst soziale System einer Solidaritätsversicherung, wie sie in Österreich über Jahrzehnte hin entwickelt und verfeinert worden ist, zerschlagen wird. Das würden wir Sozialdemokraten nie zulassen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich richte in diesem Zusammenhang auch eine ernste Aufforderung an unseren Koalitionspartner, nämlich das Kind nicht mit dem Bade auszugießen. Es sind in den vergangenen Monaten eine Reihe von Anfragen vom Koalitionspartner an den Sozialminister gestellt worden, die man weniger aufwendig hätte beantwortet bekommen können. Frau Kollegin Tichy-Schreder! Wenn Sie Ihre eigenen Versicherten-Vertreter, die von der Bundeswirtschaftskammer oder von den Wirtschaftskammern der Länder in die Sozialversicherungsanstalten entsandt werden, gefragt hätten, hätten Sie von ihnen die gleichen Auskünfte über das sogenannte Milliardenvermögen der Sozialversicherung bekommen. Wir haben inzwischen — die Kirche ist Gott sei Dank im Dorf geblieben — feststellen müssen, daß die Rücklagen, die die gesetzliche Krankenversicherung gebildet hat, nur für rund fünf Wochen Leistungsauszahlungen reichen. Sie also dem Budget des Bundes zuzuführen, wäre sicher kontraproduktiv gewesen. Der Eindruck, der vielfach in der Öffentlichkeit entstanden ist, war falsch, und viele der Versicherten sind völlig unnötig verunsichert worden.

Ich möchte aber noch eine Bemerkung machen, und zwar zu dem vom Ärztekammerchef, aber auch von einigen, die sich seiner Meinung angeschlossen haben, geprägten Schlagwort: „Versicherungspflicht statt Pflichtversicherung“. Was steckt hinter diesem Ausspruch? Was ist da wirklich gemeint?

Der Salzburger Ärztekammerpräsident Dr. Brettenthaler hat diese Vorstellungen vor einigen Monaten in den „Salzburger Nachrichten“ näher präzisiert. Er hat gemeint, er könne sich eine staatliche Grundvorsorge, also eine Grundversicherung, vorstellen, mit der die Spitalskosten abgedeckt werden. Das würde wohl bedeuten, der unangenehme Finanzierungsblock „Spitalswesen“ soll Sorge der öffentlichen Hand bleiben. Die übrige Krankenversicherung für ärztliche Behandlungen sowie für die Leistungen der anderen derzeitigen Vertragspartner der Krankenkassen solle nach Brettenthalers Vorstellungen zwar zur Pflicht gemacht werden, aber es solle dem einzelnen überlassen werden, bei welcher Privatversicherung er sich versichern lassen möchte.

Auf die Frage, welche Lösungen er parat hätte, wenn sich jemand diese Privatversicherungen nicht leisten könnte, antwortete Brettenthaler: Dafür müsse halt eine gewisse staatliche Vorsorge getroffen werden.

Meine Damen und Herren! Für alle, die dann durch das soziale Netz fallen, bliebe im Klartext als Rettungsanker nur mehr die Sozialhilfe übrig, jene Sozialhilfe, bei der ohnehin viele Menschen ein Hemmschwellenproblem haben, auch wenn sie einen Rechtsanspruch darauf haben, sich ihrer zu bedienen. Hohes Haus! Die Sozialversicherten zu Sozialhilfeempfängern zu machen, dazu wird es seitens der Sozialdemokratie nie und nimmer eine Zustimmung geben! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Welcher Personenkreis würde denn dann in diese unangenehme Situation kommen? — Ich kann Ihnen auch den nennen: Menschen, die bei einer Gesundheitsrisikoprüfung der Privatversicherungen durchfallen würden, oder Hunderttausende Pensionisten, die sich eine ihrem Alter entsprechende Prämie ganz einfach nicht mehr leisten können. Ich habe da einen Ausschnitt aus der „Kronen-Zeitung“ bei mir, in dem Ombudsmann Hübl beklagt, daß einem Pensionisten, der nie Leistungen gebraucht hat, im Pensionsalter von seiner privaten Zusatzversicherung die Beiträge um mehr als 100 Prozent angehoben worden sind und ihm angekündigt wurde, daß er in absehbarer Zeit aus dieser Versicherung ausgeschieden wird. So sieht die Realität aus!

Zu dieser Personengruppe zählen auch noch die Alleinverdiener, deren Angehörige gegenwärtig in der sozialen Krankenversicherung beitragsfrei mitversichert sind, also zumeist kinderreiche Familien, um die Dinge ganz klar und deutlich beim Namen zu nennen.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch eines deutlich machen: Die soziale Krankenversicherung war bisher ein Instrument des Ausgleiches zwischen den verschiede-

Helmuth Stocker

nen sozialen Gruppen. Sie droht — das ist die große Gefahr — bei Realisierung der Vorschläge aus dem Bereich der Ärztekammer, mit denen übrigens eine Reihe nicht unwichtiger politischer Repräsentanten der anderen Parteien in diesem Hause liebäugeln, zu einer Armeleutversicherung zu degenerieren. Wer weniger Staat fordert und sich mehr Privat vorstellen kann, könnte auch damit meinen, mehr Gewinn für jene, die als Vertragspartner der Versicherungen Leistungen erbringen, und weniger Leistungen und daher mehr unsoziales Verhalten denen gegenüber, die Leistungen in Anspruch nehmen, nämlich die Versicherten. Das, glaube ich, können wir nicht wollen. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.51*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mag. Haupt. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.51

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren! Ich möchte, nachdem wir diese Woche schon einmal Gelegenheit gehabt haben, über das Gesundheitssystem in bezug auf den Krankenanstaltenfonds zu diskutieren, dort fortfahren, wo Kollege Stocker geendet hat.

Herr Kollege Stocker! Ihre Verteidigung des bestehenden Systems der 39 Anstalten und Kassen in Österreich mag aus sozialistischer Sicht sehr schön klingen und erhebt auch den Anspruch, sozial zu sein, de facto sind aber die Zahlen, die für dieses System hier sprechen, eigentlich in jenem Bereich, wo es darum geht, die Leute zu ermuntern, Zusatzversicherungen abzuschließen und damit nicht unwesentlich zu unserem Krankenanstaltenwesen beizutragen, eher erschütternd.

Wir wissen, daß in manchen Bundesländern noch vor einigen Jahren bis zu 24 Prozent der Kosten der Krankenanstalten durch Privat- und Zusatzversicherungen getragen worden sind. Heute liegt der Durchschnitt in Österreich bei 13 Prozent. In manchen Bundesländern, wie bei uns in Kärnten, ist der Beitrag an den öffentlichen Krankenanstalten durch Zusatzversicherungen auf unter 9 Prozent gesunken.

Die Leute, die sich in Österreich Zusatzkrankenversicherungen leisten können, sind von 1,6 Millionen Personen, die Beitragszahlungen geleistet haben, auf etwas mehr als 1,1 Millionen abgesunken. Auf deutsch gesagt: 500 000 Österreicherinnen und Österreicher haben sich aus der Zusatzkrankenversicherung verabschieden müssen, weil die derzeitige Verrechnungspraxis, nämlich den Zusatzkrankenversicherungen nicht in entsprechender Form die Grundleistungen aus den ASVG-Kassen und § 11-Kassen in entspre-

chender Höhe wie beim Normalpatienten zu überweisen, hier einen Kostendruck im privaten Versicherungsbereich bewirkt hat.

Welche Menschen betrifft das, die sich diese Versicherung oft für das Alter, wie auch von Ihnen aus der „Kronen-Zeitung“ zitiert, geleistet haben, die oft 30, 40 Jahre bei Gruppenversicherungen und bei Privatversicherungen mitgezahlt haben und dann aussteigen müssen, weil sie — das sage ich jetzt zum Unterschied von Ihnen — aufgrund des Versagens, die Finanzfragen in den Krankenanstalten ordnungsgemäß zu lösen und gleiche Leistungen auch gleich zu regeln, hier in die Kostenschiere gekommen sind? — Das ist vielfach der untere Mittelstand, das sind oft jene, die aus dem Aktivstand vorzeitig in die Pension ausweichen mußten und dann die in den letzten Jahren exorbitant angestiegenen Beiträge nicht mehr zahlen konnten.

Ich glaube daher, daß die Aufschiebung der KRAZAF-Problematik und der damit verbundenen Finanzierungsproblematik, nämlich Abgänge zu zahlen und nicht nach erbrachter tatsächlicher Leistung für alle gleich zu honorieren, schlußendlich die Mittelschicht in Österreich zu teuer kommt.

Ich glaube aber auch, daß aus dem Gesagten hervorgeht, daß man insgesamt dem Steuerzahler nichts Gutes getan hat, denn der Anteil, den nunmehr der Steuerzahler für die öffentlichen Krankenanstalten aufbringen muß, ist heute um mehr als 5 Prozent höher, als er es in der Relation vor dreieinhalb Jahren war, weil vielfach der Beitrag der Privatversicherer, die Krankenanstalten zu erhalten, deutlich gesunken ist.

Man kann von diesem Rednerpult aus aber auch nicht verschweigen, daß auch sehr viele Entlastungsmomente, die in den letzten Jahren möglich gewesen wären, nicht angegangen worden sind. Ich denke etwa daran, daß die rechtliche Neuregelung der Anstellung von Ärzten bei Ärzten, die Voraussetzung zur Bildung von Gemeinschaftspraxen, Kliniken und ambulanzzähnlichen Einrichtungen durch Private hier in Österreich — mit einigen wenigen Ausnahmen, wie zum Beispiel in Salzburg, wo sie aber wieder zurückgenommen worden sind — immer noch einer Erledigung harret. Daher glaube ich, daß man hier in einer Zeit, in der wir unter Bezahlungsdruck und Leistungsdruck im Krankenanstaltenwesen und im Gesundheitswesen insgesamt stehen, leichtfertig eine gute Chance auf tatsächliche Privatisierung versäumt hat.

Ich glaube auch, daß die Entwicklung in eine andere Richtung gehen wird, als wir im heurigen Jahr vorgesehen haben. Schauen wir uns einmal die Grundversorgung im Gesundheitswesen an.

Mag. Haupt

Wenn man davon ausgeht, daß, was in den hehren Reden von uns Gesundheitspolitikern immer wieder vertreten wird, die österreichische Bevölkerung das freie Arztwahlrecht hat, muß man auch zugeben, daß das bei uns draußen am flachen Land schon lange nicht mehr der Fall ist: Den Anspruch haben wir, aber wählen können wir nicht! Wie wollen Sie in einer Gemeinde mit 2 500 oder 3 000 Einwohnern und einem einzigen praktischen Arzt und dem nächsten internistischen Spezialisten 60 bis 70 Kilometer entfernt eine freie Arztwahl praktizieren? — Ganz klar ist, Herr Kollege Stocker, daß jene, die keine freie Arztwahl haben, die sozial schwachen Schichten sind. Wer kein Geld hat, kann es sich nicht leisten, nach Graz, Innsbruck, Wien oder — wenn man noch betuchter ist — womöglich nach Amerika zu einer Bypassoperation zu fahren, sondern der muß zum nächsten Internisten gehen, der muß sich von dem rund um die Uhr tätigen Praktiker draußen behandeln lassen. Es ist also auch aus den heute schon genannten Beispielen nachzuvollziehen, daß das System genau für jene, die Sie schützen wollen, zutiefst inhuman geworden ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das, was man den Leuten vorgaukelt, die freie Arztwahl, ist für etwa 40 Prozent der Österreicher heute nicht mehr gegeben, entweder aufgrund der räumlichen Gegebenheiten oder aufgrund der sozialen Struktur. Ich glaube, es würde Ihnen als Gesundheitssprecher der sozialdemokratischen Fraktion hier im Hohen Hause auch gut anstehen, nicht nur aus der Kosten-Nutzen-Relation der Salzburger Gebietskrankenkasse heraus, sondern durchaus auch aus dem sozialen Aspekt Ihrer Mitglieder und Ihrer Beitragzahler heraus die Situation in Österreich zu durchleuchten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage das wirklich einmal in aller Deutlichkeit hier, denn ich glaube, daß es sich die Menschen in Österreich tatsächlich verdient haben, eine freie Arztwahl zu haben und nicht auf die Methode: Entweder nimmst du den, der verfügbar ist, oder du kriegst keinen! angewiesen zu sein. Es ist für mich unverständlich — das sage ich offen, der ich auch aus einem Heilberuf komme; ich bin zwar Tierarzt —, daß es in Wien möglich ist, daß hier praktische Ärzte 200, 300 Patienten im Quartal behandeln und es trotzdem ablehnen, Nachtdienste, Hausbesuche zu tätigen, außer Sie sind bereit, ihnen den entsprechenden Schmatte von einigen Hunderten Schilling auf die Tischbank zu legen.

Ich komme aus einer Fremdenverkehrsregion. Die praktischen Ärzte bei mir daheim sagen mir alle, die Wiener Kunden sind sofort zu erkennen, wenn sie ins Krankenzimmer hineinkommen, wenn sie dort ihren Urlaub verbringen. Als erstes liegen dort von der ganzen Familie die Kranken-

scheine und daneben ein Kuvert mit dem Schmatte. Da braucht er gar nicht mehr zu fragen, woher der Patient kommt, dann weiß er, er kommt aus Wien.

Ich glaube, diese Mißstände sind einmal abzustellen. Jemand, der Beitragszahlungen leistet und damit das Recht erworben hat, hier in Österreich behandelt zu werden, hat auch das Recht, im vollen Umfang behandelt zu werden und nicht mit levantinischen Methoden abgespeist und zur Kasse gebeten zu werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Alles, was wir in Österreich hier versäumen und nicht durchführen — ich stehe nicht an, das von diesem Pult aus zu sagen —, ist eine Frozelei unserer Beitragszahler, unserer Bürger, unserer Steuerzahler.

Ich wehre mich daher so vehement immer dagegen, daß wir dieses teure, inhumane System ohne entsprechenden Idealismus am Leben erhalten. *(Abg. Helmuth Stocker: Eine Frage: Sind Sie aber bereit, diese Forderung auch deutlich an die Ärztekammer zu richten?)* Da gibt es für mich keine Diskussion, Herr Kollege Stocker. Sie haben mich auch erlebt bei entsprechenden Diskussionen, wo ich auch kein Hehl daraus gemacht habe, daß hier in entsprechender Form eine Änderung auch bei der Ärzteschaft in diesen Dingen zu erfolgen hat. *(Abg. Helmuth Stocker: Keine Frage!)*

Ich sage Ihnen auch von diesem Pult aus, und das habe ich den Vertretern der Ärztekammern auch schon öfters gesagt: Für mich ist es unverständlich, daß man auf der einen Seite für sich den Ruf eines freien Berufes in Anspruch nimmt und auf der anderen Seite nicht bereit ist, die Schattenseiten eines freien Berufes, nämlich die Verantwortung, die Serviceleistung und all diese Dinge, auf sich zu nehmen. Ich stehe nicht an, das hier und heute deutlich zu wiederholen. Wenn Sie mich irgendwo wieder bei einer Diskussion erleben, können Sie mich ruhig darauf ansprechen, ich habe noch nie ein Hehl daraus gemacht, daß ich diese Meinung habe.

Ich glaube aber, wenn man all diese Mißstände analysiert, und die Diagnosen liegen vor uns auf dem Tisch, dann ist unsere Untätigkeit in den letzten fünf Jahren noch katastrophaler zu beurteilen! Ich nehme hier keinen aus, aber ich glaube schlußendlich, Herr Kollege Stocker, diese Untätigkeit ist ein katastrophales Versagen dieses Parlamentes, der Mitglieder des Gesundheitsausschusses, aber auch der Beamten und des Herrn Ministers.

Denn eines muß uns klar sein: Dieses System, das wir aufrechterhalten, ist mit Abstand eines der teuersten, es ist in vielen Bereichen ein inhumanes, und es dient auch dazu, auf Kosten unse-

Mag. Haupt

rer Nachbarländer, denen es im Gesundheitswesen noch schlechter geht, eine Scheinwahrheit aufrechtzuerhalten. Dagegen wehre ich mich im besonderen, denn wenn Sie hinüberfahren über die Grenze, in die Tschechoslowakei, nach Ungarn, nach Rumänien, nach Bulgarien, nach Jugoslawien, dann sehen Sie dort, wie einerseits das qualifizierte, innovative Personal aufgrund der Verdienstmöglichkeiten zu uns herübergelockt und auf der anderen Seite die beschämende Situation der Bevölkerungsunterversorgung progressiv beschleunigt wird.

Ich glaube, wir können nicht wie die Maden im Speck sitzen, die Augen verschließen und diesen Zustand weiter fortschreiben. Wir haben meiner Meinung nach auch die Verpflichtung unseren Nachbarn gegenüber, bei uns in Österreich endlich die Reformen anzugehen.

Ich würde mir eines wünschen, Kollege Stocker: daß man unser System der Pflichtversicherung und der Versicherungspflicht einmal am Beispiel etwa der Schweiz diskutiert. Sie wissen ganz genau, dort gibt es unterschiedliche öffentlich-rechtliche Anstalten, wo man sich pflichtversichern muß, wo man aber das Leistungsangebot variieren kann. Stellen Sie sich einmal vor, Sie können sich in Österreich, wenn Sie bei der Bundesbahn sind, trotzdem frei entscheiden und Sie gehen etwa zur Bergmännischen Sozialversicherungsanstalt in Österreich, weil Ihnen dort das Leistungsangebot etwa gerade im Rehabilitationssektor als eines der besten erscheint und Sie darauf Wert legen. Was glauben Sie, was Sie für einen innovativen Schub an unseren heute schon existierenden Anstalten bewirken würden, wenn Sie einen Konkurrenzdruck unter den Anstalten erzeugen würden; wenn nicht jeder Arbeiter und jeder Angestellte unbedingt bei den ASVG-Kassen einzahlen muß, sondern er sich unter Umständen den Luxus leisten könnte, bei 10 Prozent Selbstbehalt zur Versicherungsanstalt der Bundesbediensteten zu gehen und die dortigen Leistungen in Anspruch zu nehmen. Es würde bei Ihnen in den Funktionärsstuben auf einmal Aufbruchsstimmung herrschen, es müßte die Kompatibilität der Leistungen, der Einzahlungen überprüft werden, und es wäre nicht gottgegeben, daß jemand sein Leben lang, nur weil er den einen oder anderen Beruf ergriffen hat, bei dieser Krankenanstalt auch bleiben muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, bei einem bestehenden System und einiger Transparenz und einiger Durchlässigkeit könnte man durchaus auch heute schon dem einen oder anderen, der im Sektor seiner selbstgewählten Pflichtversicherung rege ist, die eine oder andere Türe öffnen: mehr Selbstbehalt, dafür bessere Leistungen, oder weniger Selbstbehalt, dafür geringeres Leistungsangebot.

Ich glaube, wenn wir einmal einen ersten Schritt in diese Richtung tun könnten, Herr Kollege Stocker, würden wir einiges an versteinerten Krusten aufweichen können. *(Abg. Helmuth Stocker: Der, der weniger verdient und weniger Beiträge zahlen kann, hat das geringere Leistungsangebot?)* Es ist ja heute, Herr Kollege Stocker, durchaus so, daß ein besserverdienender Arbeiter oder ein gerade in D eingestiegener Bundesbediensteter vom Gehalt her oft sehr unterschiedlich ist. Der eine verdient, wenn er in einem Industriebetrieb ist, ungefähr 25 000 bis 30 000 S, und der andere kommt mit 11 000 S oder 12 000 S nach Hause. Aber trotzdem hat der eine in seiner ASVG-Versicherungsanstalt das Leistungsangebot und der andere als Bundesbediensteter ein anderes. Der eine hat auf der einen Seite die 10 Prozent Selbstbehalt, hat aber im Erkrankungsfall bessere und günstigere Leistungen bei Rehabilitationsmaßnahmen, was unter Umständen für manche Berufsgruppen wichtiger ist, als der Umstand, für jeden Arztbesuch die volle Leistung refundiert zu bekommen.

Ich glaube daher, wenn man vom mündigen Patienten und vom mündigen Bürger ausgeht, daß diese Überlegungen einmal erprobenswert wären und eine gewisse Leistungs- und Kostentransparenz in unser erstarrtes System bringen könnten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte mich aber zum Abschluß, ohne die Redezeit meiner Fraktionskollegen zu sehr zu beschränken, noch mit einem Thema beschäftigen, und das ist die Lebensmittelkontrolle in Österreich. Wir hatten in den letzten Wochen und Monaten alarmierende Salmonellenerkrankungen in Österreich zu verzeichnen, wir haben miterleben müssen, wie in den letzten Jahren Lebensmittel-erkrankungen in Österreich von knapp über 2 000 — das war jahrelang ein stabiler Stand — auf mehr als 8 000 im letzten Jahr angestiegen sind und auch die Todesrate von 1, 2, 3 schön langsam nunmehr in die Zehnerzahlen hinaufgeklettert ist. Es ist das sicher im Verhältnis zu den Verkehrsoferten noch immer eine geringe Zahl, aber es sollte uns auch diese geringe Zahl doch nicht ganz egal sein, und ich glaube, daß wir im Sektor der Lebensmittelkontrolle, solange wir nicht in der EG und nicht im EWR sind, noch einiges bei uns in Österreich korrigieren können und korrigieren sollten, solange wir noch darüber frei verfügen können.

Die Grenzen werden offen werden, und wir werden entsprechende Imitate hereinbekommen — und hereinnehmen müssen —, die in den Erzeugerländern nach den dortigen Lebensmittelgesetzen zulässig sind, und daher sollten wir bis dorthin unseren Markt entsprechend darauf vorbereiten, um dem Anspruch, das Qualitätsland

Mag. Haupt

auf dem Lebensmittelsektor in der EG und im EWR zu werden, gerecht werden zu können.

Ich hoffe daher, sehr geehrter Herr Bundesminister, daß die derzeit mit 1. Jänner in Kraft gesetzte Geflügelverordnung nicht das letzte und einzige Mittel gegen die steigende Anzahl der Salmonellose in Österreich ist, weil ich glaube, daß auch diese Verordnung noch nicht die Ultima ratio ist. Wenn man weiß, daß von den etwa 54 Salmonellenarten nur vier tatsächlich human pathogen sind, und wenn man weiters in Rechnung stellt, daß die österreichische Geflügel- und Trutzhahnzucht kaum in der Lage ist, aus Eigenbeständen die entsprechenden Stammherden zu produzieren, so sollte man sich vielleicht doch einmal überlegen, ob man nicht bei den bestehenden Veterinärgesetzen an der Grenze für die Einfuhr von Tieren zur Bildung von Stammherden bei uns in Österreich rigorosere vorgehen sollte. Denn ich halte es für falsch, wenn dann die österreichischen Betriebe diese Puten oder Hühner gekauft haben und diese dann bei Salmonellennachweis entschädigungslos zu töten sind oder mit 72 Grad Erwärmung in Schlachtbetrieben dann schließlich unter Vormerk in Verkehr gesetzt werden können.

Ich möchte es nicht erleben, daß aufgrund dieser Verordnung unsere Betriebe ruiniert werden, und einige bedenkenlose Geschäftsleute aus dem Ausland sich mit der Lieferung solcher Tiere auf Kosten des österreichischen Steuerzahlers bereichern und Geschäfte machen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist mir dieser Sektor der Lebensmittelkontrolle ein zu wichtiger, und es liegt mir auch das Überleben unserer Alternativen im Geflügelzuchtbereich und im Putenzuchtbereich in Österreich zu sehr am Herzen, um das allein mit dieser Verordnung geregelt zu sehen. Es ist bekannt, daß die Salmonellen unter 7 Grad nicht mehr wachsen, und daher sind entsprechende Kühlketten und das Schließen dieser Kühlketten mit lückenloser Kontrolle in diesem Bereiche ein durchaus taugliches Mittel, auch oberflächlich salmonellenverseuchtes Geflügel auf den Markt bringen zu können, ohne daß es beim Verzehr zu Schaden kommt, weil auch für die Infektionen entsprechende Salmonellenzahlen von 100 000 und mehr pro verzehrter Mahlzeit notwendig sind, um eine entsprechende Infektion hervorzurufen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Ich glaube daher, sehr geehrter Herr Bundesminister, daß wir diese Salmonellenverordnung — ich möchte sie so bezeichnen — im beginnenden Jahr genau überprüfen werden müssen, denn ich kann mir nicht vorstellen, daß das, was derzeit von Ihrem Ministerium ausgearbeitet wird, der Weisheit letzter Schluß ist. Einige Experten in

Österreich, wie etwa Professor Krekl vom Schlachthof in St. Pölten, der sicherlich ein anerkannter Experte auf diesem Gebiet ist und der ÖVP mit Sicherheit nähersteht als allen anderen Parteien hier im Hohen Hause, hat ja auch schon seine massiven Bedenken zu dieser Gesetzesmaterie angemeldet. Ich bitte Sie, Herr Bundesminister, überprüfen Sie den laufenden Erfolg dieser Verordnung genau, denn es stehen die Existenzen von Hunderten Bauernfamilien, aber auch die Weiterentwicklung eines alternativen Ernährungszweiges bei uns in Österreich auf dem Spiel! — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.08*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schuster. Ich erteile es ihm.

19.08

Abgeordneter Schuster (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Vorredner, der bestimmt nicht nur hier im Hohen Hause, sondern auch im Ausschuß vieles einbringt — das darf ich auch hier sagen —, hat in seinen Ausführungen zum Kapitel Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz mehr als die Hälfte über Sozialversicherung, über Krankenkassen gesprochen. Meine Frage: Wo ist unser Bundesminister kompetent? Es ist ein großes Problem in der Gesundheitspolitik überhaupt: Wir wissen zwar, daß wir einen Minister für Gesundheit haben, fragen uns aber: Wo liegen seine Kompetenzen? Das beginnt beim Gemeindearzt, setzt sich fort über das Land bis hin zum Sozialminister, bis zu den Krankenhäusern, und gerade bei den großen Bereichen wie der ASVG-Novelle und auch des KRAZAF wurde es ganz deutlich, wo eigentlich diejenigen sind, die schließlich über große Beträge im Bereich der Gesundheitspolitik entscheiden. *(Abg. Probst: Kollege Schuster! Ich glaube, man müßte es umtaufen: von Sozialversicherung auf Krankenversicherung umtaufen, dann wäre die Trennung und Zuordnung zum richtigen Ministerium einfacher!)* Herr Abgeordneter Probst, heute sitzt auf der Regierungsbank nicht der Krankheitsminister, sondern der Gesundheitsminister, und wir wollen über Gesundheit reden.

Es gab eine Umfrage in Österreich, die sehr Interessantes zutage gebracht hat. Gefragt wurde: Wovor fürchten sich die Österreicher? Dabei wurden vier Bereiche zu Beginn gereiht. An erster Stelle fürchten sich die Österreicher primär vor einer unheilbaren, gefährlichen Krankheit, an zweiter Stelle vor einem Verkehrsunfall, an dritter Stelle vor einem Reaktorunglück, und an vierter Stelle machen sie sich Sorgen um die Zukunft der eigenen Kinder. Also an erster Stelle steht eine unheilbare, gefährliche Krankheit, das wird von den meisten gefürchtet.

Schuster

Herr Bundesminister! Eines muß uns klar sein: Wir können uns und wir müssen uns der Gesundheitspolitik in Zukunft mehr annehmen, als dies in der Vergangenheit der Fall war.

Die Gesundheitserziehung und die Gesundheitsbildung beginnen bereits beim Schulkind, und daher mein Ersuchen an Sie — mein Freund Dr. Leiner hat darauf schon hingewiesen, und das ist nicht unbedingt budgetwirksam —, daß es wirklich gute und verbindliche Gespräche geben soll zwischen dem Gesundheitsminister und den Schulärzten, den Ärzten, die bei den Stellungskommissionen beim Bundesheer tätig sind, und den Ärzten in den Kuranstalten, denn ich meine, daß viel, ja sogar sehr viel mit einer richtigen Ernährung, mit einer gesunden Umwelt zu tun hat.

Wo ist Vorsorge überhaupt sinnvoll, meine sehr geehrten Damen und Herren? Wir kennen bei uns in Österreich jene Krankheiten, die am häufigsten dazu führen, daß man ins Krankenhaus eingeliefert wird und schließlich vielleicht auch an dieser Krankheit sterben muß. Wenn wir nun wissen, daß die Zahl der Krebserkrankungen in Österreich, gemessen an vergleichbaren Ländern, sehr hoch ist, wobei der Lungenkrebs eine führende Position einnimmt und da wiederum 85 Prozent der Erkrankungen an Lungenkrebs auf das Rauchen zurückzuführen sind, so müssen wir in diesem Bereich unbedingt noch aktiver werden. Es gibt nämlich in unserem Land sehr interessante Symptome, hervorgerufen einerseits durch eine falsche Ernährung, andererseits durch den Alkoholmißbrauch und einen dritten Bereich durch einen hohen Tabakkonsum, eben durch das Rauchen.

Und weil eben die Kosten für das Gesundheitswesen so explodieren, muß in diesem gesamten Spektrum der Hausarzt, muß der Gemeindearzt einen neuen Stellenwert bekommen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Der Gemeindearzt soll Drehscheibe sein zwischen der Basisversorgung und der Hauskrankenpflege. Der Hausarzt darf nicht degradiert werden zum Zettelschreiber, der tätig wird, wenn jemand in das Spital eingewiesen wird, wenn jemand in das Pflegeheim eingewiesen wird, wenn eine Arbeitsunfähigkeitsbescheinigung auszustellen ist oder wenn ein Medikament zu verschreiben ist.

Der Hausarzt, der Gemeindearzt, soll viel mehr tun können. Als Voraussetzung dazu ist einerseits eine gediegene Ausbildung notwendig, aber zum zweiten wird ein richtiger Weg beschritten, wenn sich Gemeindeärzte zu sogenannten Gruppenpraxen zusammenschließen, die dann die Möglichkeit zur Einrichtung von Labors bieten, wo sie auch ein EKG erstellen und in vielen anderen Bereichen tätig werden können.

Ich meine daher, der Hausarzt, der Gemeindearzt, muß in den nächsten Jahren einen höheren Stellenwert bekommen.

Und da wissen wir, daß es wiederum das Bundesland Salzburg ist, wo bereits verpflichtend vorgeschrieben ist: Wird jemand Gemeindearzt, so muß er sich auch zum Umweltschutzarzt ausbilden lassen. Die Gemeinden leisten für unsere Gemeindeärzte den Pensionsversicherungsbeitrag, und das ist gut und sinnvoll, denn die Gemeindeärzte erbringen für die Gemeindebevölkerung bestimmt große Leistungen.

Aber in diesem Zusammenhang ist wirklich zu überlegen, ob nicht die Gemeinde, wenn Sie Mittel für die Pensionsversicherung aufbringt, auch eine gewisse Auflage erteilen kann, daß sie sagt: Der Gemeindearzt muß sich auch zum Umweltarzt ausbilden lassen, denn wir wissen, daß auch der Bereich Umwelt sehr eng mit unserem großen Gut Gesundheit zusammenhängt.

Was können wir selbst in diesem Bereich der Gesundheit einbringen? Ich meine, jeder von uns kann seinen Teil einbringen, und ich darf hier einen zitieren, der darüber geschrieben hat, warum es diese neuen Krankheiten bei uns gibt, von denen ich anfangs gesprochen habe, falsche Ernährung und zum Teil vielleicht auch zuviel Alkohol. Ich zitiere:

„Ein Mensch gelangt mit Müh und Not,

vom Nichts zum ersten Stückchen Brot.

Vom Brot zur Wurst geht's dann schon besser,
(*Abg. Probst: Eugen Roth!*)

„der Mensch entwickelt sich zum Fresser

und sitzt nun scheinbar ohne Kummer

als reicher Mann bei Sekt und Hummer.

Doch sieh, zu Ende ist die Leiter,

vom Hummer aus geht's nicht mehr weiter.

Beim Brot, so meint er, war das Glück,

doch findet er nicht mehr zurück.“

In diesem Gedicht, das aus dem Buch „Der letzte Mensch“ von Eugen Roth stammt, steckt sehr viel Sinn.

Ich meine daher: Weil wir wissen, daß mehr als 20 Prozent der Österreicher an Übergewicht leiden, gilt es auch hier, daß wir selbst einmal nachdenken und nicht alles den Krankenkassen, nicht alles den Ärzten zuschieben.

Selbst unter den Kindern gibt es, wie wir wissen, sehr viele, die übergewichtig sind. Es gibt genaue Analysen darüber, und da steht das Bundes-

Schuster

land Burgenland an der Spitze. 33 Prozent aller untersuchten Hauptschüler leiden dort an Übergewicht.

Bedenklich ist es aber, daß ein nicht unbedeutender Teil der Bevölkerung an Allergien leidet und ein Großteil dieser Allergien mit Sicherheit durch Lebensmittelzusätze ausgelöst wird. Herr Bundesminister! Das ist zwar nicht unbedingt ihre ureigenste Kompetenz. Aber wenn sich Österreich immer mehr und mehr zum EWR hinbewegt, wenn Österreich zur EG kommen wird, so ist anzunehmen, daß auch mehr Lebensmittel nach Österreich kommen.

Mein Vorredner, Mag. Haupt, hat schon davon gesprochen, ich möchte hier nachstoßen: Es ist auch Ihre Aufgabe als Gesundheitsminister, dementsprechend wachsam zu sein, daß keine Nahrungsmittel, die gesundheitsschädigende Lebensmittelzusätze enthalten, nach Österreich kommen.

Wir haben es selbst in der Hand, ob wir für oder gegen unsere Gesundheit handeln. Dabei geht es nicht darum, dem Leben mehr Jahre zu geben, sondern den Jahren mehr Leben. Und dazu ist eben gesunde Ernährung, gesunde Nahrung ganz besonders wichtig.

Ich freue mich darüber, daß die Schulmilchaktion in Österreich so großen Anklang findet, und daß in 6000 Schulen über eine Million Schülerinnen und Schüler von diesem Angebot Gebrauch machen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister, abschließend: Seien Sie Anwalt nicht nur der Kranken in Österreich, sondern seien Sie primär ein Anwalt der Gesunden! Als Gesundheitsminister werden Sie diesbezüglich von uns beste Unterstützung bekommen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 19.19*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schweitzer. Ich erteile es ihm.

19.19

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich möchte die ganze Debatte etwas sportlicher gestalten und mich an den Herrn Minister in seiner Funktion als Sportminister wenden.

0 : 1 gegen die Färöer-Inseln und 1 : 6 gegen Schweden, in der EM-Qualifikation punktgleich mit den Färöer-Inseln, am vorletzten Platz, weit entfernt von einer Qualifikation: das ist die momentane Situation im internationalen Fußball, die österreichische Nationalmannschaft betreffend.

Die heimische Fußballszene: Der Europacup-Teilnehmer Sturm trifft zu Hause auf den Europacup-Teilnehmer Innsbruck. Das Spitzenspiel der österreichischen Bundesliga wird von 700 Interessierten besucht. So die momentane Situation im österreichischen Fußball.

Diese besorgniserregenden Entwicklungen haben eine Live-Diskussion am 5. Dezember 1991 zur Folge gehabt. Da hat man nach den Ursachen geforscht. Präsident Mauhart, seine Trainer, die Spieler, alle haben die Schuld für dieses Desaster weit von sich gewiesen.

Man hat sich schlußendlich geeinigt: Schuld sind die schlechten Trainingsplätze. Und der Tenor war einhellig: Es muß etwas geschehen!

Einige Tage später — oh, Wunder! — geschieht tatsächlich etwas. Herr Präsident Mauhart und unser Minister Ettl verkünden gemeinsam, daß sie der Misere den Kampf ansagen werden, und bewerben sich für die Europameisterschaft 1996.

Österreich erkaufte sich somit eine sichere EM-Teilnahme um die Kleinigkeit von mehr als 700 Millionen Schilling. *(Abg. Haigermoser: Stimmt das, Herr Minister? Das gibt es doch nicht!)* 700 Millionen Schilling, soviel wird nämlich der Ausbau der Stadien kosten, exklusive Erhaltungskosten.

Würdig reiht sich diese Bewerbung, Herr Minister, als neuestes Kapitel in die vielen Beispiele für österreichische Großmannssucht ein. *(Beifall bei der FPÖ.)* Hunderte Millionen aus Steuermitteln für den Bau beziehungsweise Ausbau von Fußballstadien, in denen sich nach der Fußball-EM so wie heuer im Herbst wieder 700 bis 800 Zuschauer verlieren werden! Hunderte Millionen für Stadien mit 30 000 und mehr Fassungsvermögen und dann wieder 600, 700, 800 Zuschauer bei österreichischen Bundesligaspielen! Ich glaube, dieser Aufwand lohnt sich nicht, dieser Aufwand ist viel zu hoch.

Hunderte Millionen sollen investiert werden, obwohl bis heute keine Pläne für eine vernünftige Nachnutzung vorgelegt werden können, Herr Minister.

Die Investition allein mit der allzuoft mißbrauchten Umwegrentabilität zu rechtfertigen, wie es auch Bundeskanzler Vranitzky, sein Freund Mauhart und Sie, Herr Minister, getan haben, ist zu einfach und darf nicht zugelassen werden.

Wie wäre es, Herr Minister, wenn Sie sich einmal die Frage nach den Ursachen für die Bedeutungslosigkeit Österreichs im Lieblingssport Nummer eins genauer anschauen würden?! Auf Dauer kommen nämlich diese erkauften Teilnahmen an internationalen Bewerbungen zu teuer, vor

Mag. Schweitzer

allem weitaus teurer als die sportliche Qualifikation.

Herr Minister! Wissen Sie, wie viele qualifizierte Trainer in unseren ersten zwei Leistungsgruppen tätig sind? Unser aktueller Meister beschäftigt drei Trainer für die Kampfmannschaft — alle drei ohne Lizenz. Obwohl die Trainerausbildung in Österreich keine strengen Maßstäbe anlegt und Ex-Fußballer dort das Zeugnis häufig nachgeworfen bekommen, beschäftigt unser aktueller Meister lizenzlose Trainer. Herr Minister! Sie sind doch schlußendlich verantwortlich dafür! (*Abg. Schwarzenberger: Sorgen hat der!*)

Die Ausbilder in Lindabrunn haben selber teilweise keine entsprechende Qualifikation. Diese Positionen werden österreichhüßlich mit Freunderln besetzt. Qualifikation ist da selten ein Kriterium, das zum Tragen kommt.

Dementsprechend schaut auch die Ausbildung aus. Du kennst sie vielleicht als Präsident eines Verbandes. (*Abg. Dr. Höchtl: Wir haben ausgebildete Trainer!*) Die Ausbildung weist sehr große Defizite auf, vor allem im physiologischen, im pädagogischen und im taktischen Bereich.

Ein zweiter Aspekt, der vielleicht zur Sanierung dieses Sportes beitragen könnte — wir müßten uns da nicht die Qualifikation teuer erkaufen —, wäre eine entsprechend ernsthafte Jugendarbeit. Herr Minister! Wie wäre es, wenn Sie den Vorschlag aufgreifen würden: Bevor ein Lizenztrainer die erste oder zweite Bundesliga trainieren darf, sollte er vielleicht ein bis zwei Jahre verpflichtend in der Nachwuchsarbeit tätig sein. Holland ist ein sehr, sehr gutes Beispiel dafür, und man sieht, wie weit Holland damit gekommen ist.

Die Nachwuchsarbeit braucht gute Leute. Die Zeit von acht bis vierzehn Jahren ist das effektivste Lernalter, da kann man die Bewegungsgrundmuster schulen, das Koordinationsvermögen schulen, die Technik schulen. Da gilt: Was Händchen nicht lernt, lernt Hans nimmermehr!

Eines wissen Sie wie ich: Nur aus einer breiten Basis kann sich eine entsprechende Spitze herausentwickeln.

Eine erkaufte Europameisterschaftsteilnahme bringt die Gefahr des sportlichen Schiffbruchs, Herr Minister, und übertüncht nur für kurze Zeit die traurige Realität. Qualifizierte Trainer und gewissenhafte Nachwuchsarbeit bringen zwar nicht den Augenblickserfolg, sind aber Voraussetzungen für die nächste sportliche Qualifikation.

Ich möchte zu diesem Punkt noch einbringen einen

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Schweitzer, Fischl, Edith Haller, Mag. Haupt und Genossen betreffend die Nachnutzung der eventuellen Stadionneubauten.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz wird aufgefordert, vor etwaigen Stadionneu- und -ausbauten im Zusammenhang mit der Fußballeuropameisterschaft 1996 einen detaillierten Nachnutzungsplan vorzulegen.

(Beifall bei der FPÖ.) 19.27

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Grabner. Ich erteile es ihm.

19.27

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich darf zu meinem Vorredner doch sagen, daß es mir sehr leid tut, daß er zum Kapitel Sport, das wir hier heute im Parlament behandeln, wobei zu sagen ist, daß viele ehrenamtliche Funktionäre draußen in den Vereinen für den Sport tätig sind, eigentlich nur über den Fußball gesprochen hat. Ich glaube nicht, daß die Funktionäre das akzeptieren, was Sie soeben hier gesagt haben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Für den Sport stehen auch 1992 wieder relativ hohe Budgetposten zur Verfügung. Das ist aber meiner Meinung nach auch absolut notwendig. Zu wichtig, Herr Kollege, wurde nämlich der Sport in den letzten Jahren für die Gesellschaft, als daß er auch nur ansatzweise vernachlässigt werden könnte. Als fixer Bestandteil unserer Kultur bietet er zahlreiche Möglichkeiten der menschlichen Selbstentfaltung und ist gleichzeitig von größter Bedeutung für die Aufrechterhaltung und Förderung der Gesundheit. Eine regelmäßige aktive — und ich betone: aktive — sportliche Betätigung das ganze Leben hindurch ist daher vornehmeres Ziel. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Das einzige, was ihr könnt, ist lachen, denn ernst beschäftigen könnt ihr euch nicht mit dem Problem Sport. Und leider handelt es sich um einen jungen Abgeordneten und den Sportsprecher der Freiheitlichen. Im sportlichen Jargon würdet ihr die rote Karte bekommen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Probst.*)

Herr Kollege Probst! Sie haben das ja früher schon bewiesen, und Sie beweisen es jetzt wieder,

Grabner

denn Sie haben für den Sport in Österreich noch nichts geleistet.

Eine entsprechende finanzielle Dotierung ist folgerichtig und unabdingbar für die Verwirklichung der Vorhaben. Deshalb wird auch für 1992 wieder ein Sportbudget erstellt, das wenig zu wünschen übrig läßt, obwohl es — klarerweise — immer etwas mehr sein könnte.

Es ist festzuhalten, daß wieder ein großer Anteil auf die besondere Sportförderung entfällt, nämlich mehr als 368 Millionen Schilling. Dazu darf ich sagen: Das ist einzigartig in ganz Europa!

Natürlich gibt es auch im kommenden Jahr wieder eine Reihe von Großveranstaltungen in unserem Land. Sie dienen dazu, den österreichischen Spitzensportlern einen gewissen Heimvorteil zu verschaffen, haben aber auch Wirkung für den Breitensport und sind Botschafter für unser Land. Ich glaube, man kann gar nicht zu viel Geld ausgeben für die Werbung unseres Landes, wenn man in Betracht zieht, was unsere Sportler leisten.

Konkret werden 1992 viele sportliche Veranstaltungen durchgeführt, zum Beispiel die Fallschirmspringerweltmeisterschaft, die Eishockeyweltmeisterschaft... (*Abg. Steinbauer, eine rosa Karte vorzeigend: Wegen der Länge!*) Herr Kollege Steinbauer, ich habe Ihnen schon sehr oft gesagt, von Sport haben Sie sehr, sehr wenig Ahnung, wie überhaupt in verschiedenen anderen Belangen auch. — die Handballmeisterschaft, die Judomannschaftseuropameisterschaft, Orientierungslauf, in Bad Gaisern die Naturbahnweltmeisterschaft und viele andere große Veranstaltungen. Alle, die hier im Hohen Hause anwesend sind, können darauf stolz sein, daß so viele sportliche Großveranstaltungen in Österreich durchgeführt werden. Immerhin werden dafür 4,5 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt.

Wo liegen aber nun die Schwerpunkte der Sportförderung... (*Zwischenrufe des Abg. Probst.*) Außer schreien können Sie überhaupt nichts, Herr Probst! — Wo liegen aber nun die Schwerpunkte der Sportförderung 1992, die eine äußerst positive Steigerung um 5,8 Prozent auf fast 116 Millionen Schilling erfahren? 7 Millionen Schilling werden zur Förderung von Projekten des Spitzensportes zur Verfügung gestellt, und 5 Millionen Schilling zur Förderung des Behindertensports. Dies geschieht nicht unberechtigt, zeigen doch die tollen Leistungen der österreichischen Versehrtensportler in den vergangenen Jahren, was diese Sportler leisten. Nicht weniger als 15 Athleten waren es, die bei Welt- und Europameisterschaften sowie bei Behindertenveranstaltungen Medaillen erringen konnten.

Um wieder auf die Schwerpunkte der Sportförderung zurückzukommen: Es muß erwähnt werden, daß es auch zu einer Erhöhung der allgemeinen Sportförderungsmittel gekommen ist. Diese Mittel, die benutzt werden, um österreichische Sportler zu Meisterschaften zu entsenden, werden von 17 Millionen Schilling auf 19 Millionen Schilling erhöht.

Für die Weiterführung der Trainerförderung wurden nicht weniger als 11 Millionen Schilling vorgesehen. Damit bin ich bei einem weiteren wichtigen Thema angelangt, bei der modernen und umfassenden Trainerfortbildung, die absolut notwendig ist, wollen wir im internationalen Vergleich bestehen.

Daß die Bereitschaft der in Österreich tätigen Trainer, sich über ihre Tätigkeit hinaus an Fortbildungsveranstaltungen zu beteiligen, sehr groß ist, ist ein erfreulicher Umstand. Erstmals wurde 1991 eine Verbandstrainerntagung durchgeführt, an der nahezu alle Verbandstrainer und Sportkoordinatoren teilgenommen haben.

Darüber hinaus hat es aber eine Reihe von weiteren Veranstaltungen im Hinblick auf die Vorbereitung für die Olympischen Spiele 1992 gegeben. Federführend ist sicherlich das Institut für medizinische und sportwissenschaftliche Beratung.

Beispielhaft darf ich in diesem Zusammenhang die Kurse für Trainingsplanung, Antidoping und Talentefindung anführen. Insgesamt wurden 1991 140 haupt- und nebenamtlich tätige Trainer mit über 10 Millionen Schilling subventioniert. Das bedeutet besonders im Hinblick auf das Olympiajahr eine gute Voraussetzung für die Entsendung unserer Sportlerinnen und Sportler zu den Winter- und Sommerspielen.

Ein wichtiges Beispiel möchte ich aber in diesem Kontext noch bringen, nämlich das Sportleistungszentrum Südstadt. Bisher litt dort die Zusammenarbeit Trainer-Athlet-Schule darunter, daß der jeweilige Trainer ausschließlich dem zuständigen Fachverband weisungsgebunden war. Das Bundesministerium für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz konnte dort insofern eine Verbesserung schaffen, als ab dem Schuljahr 1991/92 zusätzliche Mittel für die Anstellung von Trainern zur Verfügung gestellt wurden.

Der Trainer wird nunmehr im Einvernehmen mit dem jeweiligen Fachverband im Verein „Sportleistungsmodell“ angestellt und auch von diesen Organen dort ständig beraten und auch kontrolliert. Daß die Leistungszentren und deren Unterstützung aber ihre Berechtigung haben, beweisen einige bekannte Sportler, die aus diesen Leistungszentren hervorgegangen sind.

Grabner

Meine Damen und Herren! Ich darf einige Beispiele nennen. Aus dem nordischen Ausbildungszentrum Eisenerz kommen die Springer Huber, Horngacher, aus dem Tischtennisleistungszentrum Stockerau kommt Petra Fichtinger, die nicht nur österreichische Staatsmeisterin wurde, sondern die auch Gold und Silber bei den Jugend-europameisterschaften erringen konnte.

Ich könnte viele andere Namen nennen, ob Mayerhofer, Tritscher, Kronberger, Wirnsberger, sie alle sind in Leistungszentren oder in Schulen bei uns tätig. Diese Fakten unterstreichen eindeutig die Wichtigkeit dieser Ausbildungszentren. Ich möchte nochmals erwähnen, daß die auch in Zukunft getätigten Investitionen mehr als gerechtfertigt sind und sein werden. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und Beifall der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr.)* Schön langsam beweist unser Freund Steinbauer, daß er ein bißchen lernfähig ist. *(Heiterkeit.)*

Im abgelaufenen Jahr hat Österreich die Antidopingkonvention für den Europarat hier beschlossen. In diesem Zusammenhang ist auch die Sportmedizin sehr, sehr wichtig und, wie ich glaube, gerade beim Budgetkapitel Gesundheit sehr passend. Die Verbesserung dieser Einrichtung ist eine Hauptaufgabe für 1992.

Meine Damen und Herren! Neben der Unterstützung des Spitzensportes ist aber natürlich und nicht zuletzt die Förderung des Breitensportes wichtig. Knapp zwei Drittel der Österreicherinnen und Österreicher betreiben regelmäßig aktiv Sport, und die Tendenz ist steigend. *(Abg. Scheibner: Gehören Sie auch dazu, Herr Kollege!)* Teilweise, Herr Kollege. Ich will die Breitensportler nennen. Diese sind in 74 offiziellen Verbänden organisiert, die sich folgendermaßen aufgliedern: Es gibt 3 Dachverbände, 49 Fachverbände, 2 Anwärterverbände, drei vorgemerkte Verbände und 17 außerordentliche Mitglieder. Außerdem gibt es 14 000 Sportvereine, die ebenfalls finanziert werden müssen, was eine nicht unerhebliche Budgetpost ausmacht.

Meine Damen und Herren! Nicht miteingerechnet sind natürlich die 250 000 ehrenamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Wenn man berechnet, was diese Funktionäre leisten, so wären das bei einem Stundenlohn von 100 S 35 Milliarden Schilling pro Jahr. Dazu kann der Herr Steinhauser — wo ist er? — applaudieren, was diese Funktionäre alles leisten. Nicht zu Unrecht kann man deshalb von einer unbezahlbaren Tätigkeit unserer Funktionäre sprechen, über die immer und überall, Herr Kollege Schweitzer, gelästert wird. *(Abg. Probst: Jawohl, Herr Gruber!)* Ich muß hier einmal ein offenes Dankeschön aussprechen.

Was wird 1992 noch alles für den Breitensport gemacht? Da gibt es einmal die Aktion Bewegung. *(Heiterkeit.)* Bewegung für die Gesundheit.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich den Beamten ... *(Weitere Zwischenrufe des Abgeordneten Probst.)* Herr Kollege Probst, immer wieder fallen Sie durch Lächerlichkeit auf. Ich würde das den 250 000 Funktionären draußen sagen. *(Abg. Probst: Sie haben heute noch nicht einmal zum Thema Schwimmen gesprochen!)* — Ein Dankeschön den Beamten der Sportabteilung, aber auch ein Dankeschön dem zuständigen Minister dafür, daß er sich für den Sport so vehement eingesetzt hat. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Scheibner: Zur Strafe zehn Kniebeugen!)*

Es gibt ein Forderungsprogramm der Bundessportorganisation, und Sie alle haben dieses Forderungsprogramm bekommen. Helfen Sie mit, daß dieses Forderungsprogramm auch eingelöst wird! *(Abg. Scheibner: Zehn Kniebeugen!)* Wir haben aber auch einige Probleme, wie etwa Sport in der EWG. Auch mit diesem Problem werden wir uns in Zukunft beschäftigen müssen.

Hohes Haus! Ich glaube, angesichts all dieser Zahlen und Fakten darf man wohl auch für 1992 wieder mit tollen Erfolgen unserer Spitzensportler rechnen, aber auch mit dem unumgänglichen Ansteigen des Gesundheitsbewußtseins der Österreicherinnen und Österreicher. Ich darf Ihnen herzlichst danke schön sagen, und hoffe, daß alle, die hier anwesend sind, in Zukunft die Angelegenheit Sport ernster nehmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei einigen Abgeordneten der FPÖ.)*
19.40

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Arthold gemeldet. Bitte.

19.40

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Ich darf den Kollegen Schweitzer berichtigen. Er hat hier festgestellt, daß der regierende österreichische Fußballmeister drei Trainer angestellt hätte, die keine Lizenz haben.

Kollege Schweitzer! Sie hätten sich besser informieren können. Es sitzen zwei Vorstandsmitglieder der Wiener Austria hier in diesem Saal.

Die Wiener Austria hat einen Cheftrainer, einen der anerkanntesten Männer *(Abg. Mag. Schweitzer: Für die Jugend!)*, das ist der Herr Professor Elsner. Ihm unterstehen zwei Co-Trainer, die noch keine Prüfung haben, das stimmt. Trainer ist Elsner. Außerdem untersteht ihm ein Unter-21-Trainer, ein geprüfter Trainer, und außerdem unterstehen Herrn Elsner 18 Nachwuchstrainer.

Arthold

Kollege Schweitzer! Sie sind ahnungslos, was sich in diesem Verein abspielt. Dort werden täglich 180 Jugendliche trainiert, und zwar von geprüften Trainern. Der, den Sie meinen, der Herr Prohaska, ist Sportdirektor der Wiener Austria. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 19.41*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Praxmarer. Ich erteile es ihr.

19.41

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Die rasante Entwicklung des Sports hat auch die Anforderungen an die für den Sport Verantwortlichen enorm verändert. Ein Funktionär, der früher kein guter Aktiver war, wurde nicht akzeptiert. Er wurde als inkompetent hingestellt. Der moderne Sport hingegen verlangt heute Fachleute, Fachleute für Management, für Finanzen und für Medienarbeit. Der Sport hat dies zwar zur Kenntnis genommen, ich frage mich aber, ob er es auch richtig verarbeitet hat und ob er danach handelt?

Folgende Wünsche habe ich an die für den österreichischen Sport Verantwortlichen: Im Bereich des Spitzensportes sollte dafür gesorgt werden, daß nur noch Athleten und Athletinnen zu Großveranstaltungen geschickt werden, die auch entsprechend gut gerüstet sind, zu deren Vorbereitung wirklich die besten Trainer, die besten Ärzte und Wissenschaftler eingesetzt wurden. Erarbeitete Grundkonzepte sollten nicht nur entworfen, sondern auch eingehalten werden. Aktivitäten der großen Masse, so wie der ganze Breitensport, sollte nicht leiden unter dem hohen Stellenwert des Spitzensportes. Und viele Sportarten, wie zum Beispiel Behindertensport, Seniorensport, Kinder- und Frauensport, sollten auch besser oder zumindest als gleichwertig behandelt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Besonders der Kinder- und Jugendsport wird heute recht stiefmütterlich behandelt. Ich wünsche mir eine bessere Aufklärung über die Gefahren des Kindersports. Dazu gehört, daß mehr Augenmerk auf die körperliche Grundausbildung und auf die Psyche der Kinder gelegt wird.

Seit Jahren werden bei jeder Reform im Schulwesen immer wieder die Turnstunden gekürzt, trotz des immer schlechter werdenden Gesundheitszustandes unserer Kinder. Turnstunden sind die ersten, die zusammengelegt werden. „Kulturminister“ Scholten gab ja auch deshalb die Agenden des Sports an Sie, Herr Minister, weiter. Trotzdem werden Stunden weiter gekürzt und zusammengelegt. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Noch immer überfordert.)*

Ich wünsche mir auch, daß Wettkampfbregeln und -bewerbe überprüft und die Anforderungen an Kinder angepaßt werden. Die Kinder müssen auch von den Schulärzten besser betreut werden. Dazu gehört Gesundheitserziehung. Es fehlen auch Ärzte in den Kindergärten. Fachverbände sollten eigene Kinder- und Jugendsportleiter ausbilden. Mit dieser speziellen Ausbildung sollten auch jene Sportlehrer betraut werden, die in Leistungszentren und an den Sportschulen eingesetzt sind.

Ich meine, daß es wichtig wäre, Freizeitpädagogik und Psychologie verpflichtend in die Ausbildung miteinzubeziehen. Trainer sollten sich speziell bei Leistungskursen mit Jugendlichen auch ihrer Erziehungsaufgabe bewußt werden! Dafür sollten Kursmodelle für sinnvolle Freizeitgestaltung erarbeitet werden, die für Jugendliche passend sind und dann weitergegeben werden an Verein und Schule. In solchen Vereinen, die Leistungssport fördern, sollte der Übungsbetrieb für Kinder kreativer und weniger reglementiert gestaltet werden, dafür mehr Eigenverantwortung und Alternativprogramme umfassen.

Oberstes Ziel beim Kinder- und Jugendsport muß sein, daß wir die jungen Menschen zur lebenslangen Sportausübung und nicht zum Gegenteil, nämlich zur Enthaltung, erziehen.

„Mir war so fad!“, ist oft die Entschuldigung jugendlicher Gewalttäter vor Gericht. Ein Satz, den alle, die hier vorbauen können, nicht vergessen sollten. Sport als Spiel, zur Erhaltung der Gesundheit und Umwelt, Sport, welcher Fairneß im Wettkampf und im Training lehrt, daher: Sport, die richtige Alternative zum Fadsein! *(Beifall bei der FPÖ.) 19.46*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Höchtl zu Wort. Bitte. *(Abg. Steinbauer: Grabner, paß auf! — Abg. Grabner: Du mußt aufpassen! Du hast keine Ahnung!)*

19.46

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist erfreulich, daß wir eine so geballte Diskussion über verschiedene Fragen des Sportes heute im Rahmen des Gesundheitskapitels führen können. Es sind natürlich sehr, sehr viele Beziehungen gerade zwischen dem Phänomen Sport, der Bewegung, und zwar der reglementierten und alle Altersschichten umfassenden, und dem Gesundheitsbereich vorhanden.

Wir haben einmal eine Diskussion in der Öffentlichkeit geführt unter dem Titel: „Mehr Sportstätten können möglicherweise weniger Krankenhäuser bedeuten.“ Das heißt, die Frage,

Dr. Höchtl

wie stark wir sämtliche Formen des sportlichen Tätigseins forcieren, um dann nicht zu stark das Kranksein kurieren zu müssen, ist die zentrale Frage, die wir auch in der Sportpolitik, was den Breitensport anbelangt, zu beantworten haben und uns als Zielvorstellung und als eine zu erreichende Zielgröße zu setzen haben.

Deshalb, Herr Bundesminister, glaube ich, ist eine wichtige Forderung, die wir gerade in den nächsten Monaten verwirklichen sollten, daß wir im Rahmen des nun entstehenden Fonds zum gesunden Österreich die Frage der rechtzeitigen Integration aller vorhandenen Sportorganisationen überlegen, denn ich glaube, daß gerade durch die regelmäßige sportliche Aktivität und das Hinführen zu dieser Aktivität Wesentliches der Zielvorstellungen eines gesunden Österreichs erreicht werden kann. Ich glaube, eine derartige Gelegenheit sollten wir nicht versäumen, und ich ersuche Sie, in Ihrer Antwort auf diese Idee, die in Sportkreisen gerade jetzt sehr häufig diskutiert wird, auch einzugehen.

Zum zweiten, meine sehr verehrten Damen und Herren: Es ist ausgeführt worden, daß der Sport ja ein Phänomen ist, das sich natürlich leicht in alle möglichen Sektoren zergliedern und gegenseitig konfliktmäßig aufschaukeln läßt. Natürlich kann man vom Breitensport, vom Spitzensport, von allen möglichen Formen des Sports reden.

Nur, Kollegin Praxmarer, ich glaube, insgesamt ist das ein Bereich, dem wir alle positiv gegenüberstehen sollen. Es ist ein Bedürfnis nicht nur von einigen Zehntausenden, von einigen Hunderttausenden, sondern von Millionen Österreichern, und wenn wir die Untersuchungen im sozialwissenschaftlichen Bereich hernehmen, können wir erkennen, daß Gott sei Dank eine zwar geringe, aber doch zunehmende Tendenz zum Sportbetreiben vorhanden ist.

Laut der letzten diesbezüglichen Untersuchung bekennen sich derzeit 29 Prozent aller Österreicher zur regelmäßigen Sportausübung, 33 Prozent sagen, daß sie ab und zu einer sportlichen Tätigkeit nachgehen, und nur 38 Prozent tun es nie. Wenn wir das mit einer Untersuchung, die vor zwei Jahren durchgeführt worden ist, vergleichen, können wir eine leichte, aber doch signifikante Steigerung erkennen.

Daß wir als diejenigen, die sportpolitisch interessiert und auch in verschiedenen Funktionen im Sportgeschehen tätig sind, ein großes Interesse daran haben müssen, daß die Gesellschaft jene Voraussetzungen schafft, die vielen Hunderttausenden Menschen die Möglichkeit gibt, eine sportliche Tätigkeit unter halbwegs gut organisierten Bedingungen auszuüben, ist, glaube ich, Anlaß genug, daß wir bei jeder Budgetdebatte uns

diesem Kapitel mit Vorschlägen, mit Kritik, aber vor allem auch mit positivem Interesse zuwenden. Wir von der Österreichischen Volkspartei wollen hier ganz eindeutig nicht nur unser Interesse, sondern auch unsere Unterstützung für ein forciertes Agieren im sportlichen Bereich zum Ausdruck bringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Einige Vorschläge möchte ich sehr wohl machen. Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine Diskussion über Sportfragen soll ja auch eine Art Darlegung von Verbesserungsvorschlägen sein, über die man diskutieren kann.

Zunächst einmal ist zweifellos im Bereich des Spitzensports auch die Frage zu überlegen, wie wir ein Gleichgewicht herstellen können zwischen dem, was Gott sei Dank den männlichen Spitzensportlern durch die Einrichtungen der Heeres-sport- und Nahkampfschule zur Verfügung steht, und dem, was auf der weiblichen Seite aber leider fehlt. Ich glaube, dieser Gedanke einer Art Chancengleichheit bei der Förderung im Spitzensport ist etwas, was wir mit zunehmender Aufmerksamkeit und natürlich auch Realisierungsmöglichkeiten verfolgen sollten.

Zum zweiten: Ich glaube, es ist wichtig, daß wir — da ist Ihre Zusammenarbeit mit dem Bereich des Unterrichtsministers, aber auch des Wissenschaftsministers gefordert — im Bereich der Schulen danach trachten, daß keine Volksschule ohne Turnsaal mehr zu sein hat, denn das ist die Grundvoraussetzung, daß die jungen Menschen rechtzeitig in der sportlichen Tätigkeit erzogen werden können, und im universitären Bereich vermehrt Akzente setzen. Wenn wir Vergleiche anstellen mit anderen Ländern, können wir gerade in Österreich feststellen, daß vieles im Universitätssport noch ausbaubar wäre. Ich nenne nur das Beispiel der Vereinigten Staaten, wo sich etliches an Spitzenleistungen überhaupt nur mehr im universitären Sektor abspielt. Ich glaube, auch in der Kooperation der verschiedenen Ministerien könnten wir noch einiges an derartigen Initiativen setzen.

Ich weiß, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß die Bundessportorganisation vor wenigen Monaten ein umfangreiches Forderungsprogramm der Öffentlichkeit vorgestellt hat, das diese den Sportsprechern, aber auch vielen anderen interessierten Stellen zugeleitet hat. Ich glaube, wenn man sich mit den Tendenzen in der Entwicklung der sportlichen Aktivitäten der österreichischen Gesellschaft auseinandersetzt, dann muß man vieles von dem, was in diesem Papier der Bundessportorganisation enthalten ist, sehr positiv aufnehmen.

Ich möchte nur die wesentlichen Tendenzen nennen. Es gibt ganz einfach immer mehr Sport-

Dr. Höchtl

treibende in immer mehr Sportarten. Wir wissen um die wachsende Bedeutung und die Aufgabenstellung des Sports im Gesundheitsbereich. Wir wissen, daß eine zunehmende Bedeutung des Seniorensportes, aber auch des Behindertensportes vorhanden ist. Wir wissen die Nachwuchsarbeit in den verschiedenen Leistungsbereichen zu würdigen. Kostenintensive Aspekte im Spitzensport werden immer stärker zu beachten sein. Wir wissen, Kollege Schweitzer, daß die Aus- und Weiterbildung der Trainer, aber natürlich auch der freiwilligen Mitarbeiter, der Funktionäre, ein ganz zentraler Punkt ist. Und wir wissen natürlich, daß Großveranstaltungen des Sports nicht nur vom sportlichen, sondern auch vom touristischen Aspekt her notwendig sind.

Ich glaube, wir sollen zweifellos betonen, daß die mehr als 100 000 freiwilligen Mitarbeiter, ehrenamtlichen Funktionäre in den Sportverbänden, in den mehr als 14 000 österreichischen Sportvereinen eine Leistung für alle Sportinteressierten in Österreich erbringen, die wir staatlicherseits von keiner Gebietskörperschaft honorieren könnten. Ich glaube, diese Sportdebatte ist Anlaß dazu, Hunderttausenden Menschen, die ihre Freizeit verwenden, anderen Möglichkeiten und Voraussetzungen zur Sportausübung zu schaffen, ein herzliches Dankeschön zu sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese zunehmenden Tendenzen einer sportinteressierten und sportaktiven Welt in Österreich erfordern natürlich mehr Finanzmittel. Das gilt für den Bund, das gilt für die Bundesländer, die ja die eigene Sportkompetenz im Verfassungsrecht zugestanden haben, das gilt für die Gemeinden. Das gilt auch für die vielen Sponsoren, die sich dem Sportbereich widmen.

Gerade weil ich weiß, wie viele Millionen an Mitteln die Wirtschaft für den Sportbereich zur Verfügung stellt, möchte ich heute all den Sponsoren, die ihr großes Interesse an der Förderung des Sports in Österreich zum Ausdruck bringen, auch hier ein herzliches Danke sagen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Zum Schluß: Kollege Schweitzer, ich habe mir natürlich den Entschließungsantrag angesehen. Eigentlich ist das, was Sie darin fordern, etwas, was ich „mit offene Türen einrennen“ bezeichnen möchte. *(Ruf bei der FPÖ: Warum?)* Warum? — Weil jeder Betreiber einer Sportanlage, bevor er eine Sportanlage errichtet, ja selbstverständlich daran interessiert ist, die Nachnutzung vorher zu konzipieren. Ich weiß von verschiedensten derartigen Betreibern, daß sie nicht nur im Leichtathletikbereich, sondern bei vielen anderen Sportarten auch derartige Konzeptionen überlegen. Ich glaube, es ist Aufgabe des Ministers für Gesundheit und Sport, in seiner Beantwortung auf derar-

tige Vorbereitungen und auf derartige Gespräche hinzuweisen.

Jedenfalls ist es nicht etwas, was wir mit einem Entschließungsantrag der Freiheitlichen erst gebären müssen, sondern das ist eine Selbstverständlichkeit. In diesem Sinne wollen wir uns nicht nur den Selbstverständlichkeiten im sportlichen Geschehen widmen, sondern daran interessiert sein, nicht nur während der Budgetdebatte, sondern während des gesamten Jahres mit unserer Verantwortung, die wir als Abgeordnete haben, jenen, die im Sportbereich aktiv sind — in allen Bereichen, nicht nur beim Fußball —, unsere Hilfe angedeihen zu lassen, denn der Sport braucht es, die Sportinteressierten brauchen es. Wir wollen daher gerne diesem Sportbudget unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Probst: Du stimmst also dem Antrag zu?) 19.58*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste hat sich Frau Abgeordnete Haller zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

19.58

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin die letzte Rednerin meiner Partei zum Budgetkapitel 17, und unsere Zeit ist beschränkt. Daher werde ich versuchen, mich möglichst kurz zu fassen und zusammenzufassen.

Es gibt ein Sprichwort, das heißt: „Gesundheit ist des Menschen höchstes Gut!“ *(Abg. Dr. Gugerbauer: So ist es!)* Oder ein anderes, das sagt: „Gesundheit ist alles, und ohne Gesundheit ist alles nichts!“ Diese beiden Sprichwörter formulieren ganz präzise den Stellenwert, den die Bevölkerung dem Thema Gesundheit zugesteht. Diesem Stellenwert entsprechend gerecht zu werden, sollte natürlich auch die österreichische Gesundheitspolitik verpflichtet sein.

Ich habe mich im Gesundheitsausschuß immer als Vertreterin der österreichischen Bevölkerung, des österreichischen Steuerzahlers verstanden. Ich bin keine Vertreterin irgendeiner Interessengruppe.

Deshalb möchte ich aus meiner Position heraus erklären: Die Freiheitliche Partei billigt der Gesundheit einen entsprechenden Stellenwert zu. Gerade deshalb können wir aber dem Gesundheitsbudget unsere Zustimmung nicht geben. Es ist ja nicht so, daß im Bereich Gesundheit nichts gemacht wird, Herr Bundesminister. Aber Sie agieren zu kleinmütig, Sie setzen die noch verfügbaren Mittel in diesem Bereich falsch, schlecht ein, und ein echter Reformwille ist aus meiner Sicht nicht erkennbar.

Edith Haller

Ein gutes Beispiel oder eines der besten Beispiele überhaupt ist die vorgestern erfolgte Verlängerung des Trauerspiels KRAZAF bis Ende des Jahres 1994 mit nur ganz geringfügigen Korrekturen. (*Abg. Dr. Stippel: Wieso ist das ein Trauerspiel?*) Es ist deshalb ein Trauerspiel, weil es einfach ein Weiterschieben der grundlegenden Probleme im Gesundheitsbereich um weitere drei Jahre bedeutet und die im Gesundheitsbereich schon oft versprochenen Reformen nicht in Angriff genommen werden. (*Abg. Dr. Stippel: Was wäre die Alternative?*)

Es wird neuerlich folgende versprochene Maßnahmen nicht geben: Es wird keine grundlegenden Veränderungen des Verrechnungssystems der Krankenanstalten geben, weg von der Verweildauer zur leistungsbezogenen Verrechnung. Nur Aufzeichnungen darüber wird es geben. Es wird keinen Abbau der Zahl von Akutbetten geben, es wird keine Auslagerung der teuren Spitalsleistungen zu kostengünstigeren Ambulanzen oder Möglichkeiten geben. Meine Vorredner zum Thema Gesundheit haben das ja schon sehr kräftig dokumentiert.

Zur Finanzierung dieser wirklich miserablen Kompromißlösung sind noch dazu die Beiträge erhöht worden. Statt der versprochenen Einsparungen wird der Steuerzahler jetzt noch verstärkt zur Kasse gebeten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Eine Liste der Versäumnisse aus meiner Sicht in Kürze. Es war die Rede von Neuorganisation der Spitäler. Es war die Rede von qualitativer und quantitativer Aufwertung des Personals, von großzügigen Neuanstellungen, die man aufgrund von Versäumnissen im Bereich der Ausbildung jetzt durch Fachkräfte aus den osteuropäischen Ländern abzudecken versucht. Es war die Rede von einer durchgehenden Förderung der extramuralen Medizin. Man hat sich hier auf vier Wochen beschränkt. Und es war die Rede von einer Stärkung der niedergelassenen Ärzteschaft, die auch sehr wohl im Interesse der Patienten wäre.

Die guten Vorsätze von Ihrer Seite, Herr Bundesminister, und Ihr äußerst beredter Erneuerungsschwung sind in zaghaften Ansätzen stecken geblieben. Das Gesundheitsbewußtsein der österreichischen Bevölkerung ist allerdings gestiegen, und auch die Lebenserwartung steigt ständig. Diese beiden Faktoren führten in den letzten Jahren zu einem starken Kostenanstieg im gesamten Gesundheitsbereich. Diese knappen finanziellen Mittel stehen jetzt deutlich den geänderten gesundheitspolitischen Ansprüchen gegenüber.

Die Zeit für Reformen ist reif, Herr Bundesminister! Ein Geldverteilungsinstitut, wie es mein Kollege Fischl genannt hat, wie der KRAZAF, auf weitere drei Jahre fixiert, kann nicht die Lösung sein. Es wäre richtig, anstatt dessen den Ein-

satz der bestehenden finanziellen Ressourcen neu zu überdenken.

Wir Freiheitlichen haben schon seit längerem verschiedene Eckpunkte der Gesundheitspolitik herausgearbeitet, die wir nach wie vor fordern. Erstens: Ausgliederung der Altenpflege aus Spitälern und Förderung der Heimpflege. Herr Minister, vier Wochen Hauskrankenpflege ist vielleicht etwas für in kurzer Zeit rehabilitierbare Patienten, aber nicht für die alten Menschen. Wie stellen Sie sich das in der Praxis vor? Ich weiß aus meinem Sprengel, daß es in Zukunft bei der Verrechnung beträchtliche Schwierigkeiten geben wird.

Die Realisierung dieser Forderung würde gleichzeitig zu einem Abbau der Zahl der Akutbetten führen. Wir wissen ja, daß in den österreichischen Spitälern ein weit überhöhter Bettenbestand gegeben ist, und zwar kommen in Österreich 10,8 Akutbetten auf 1 000 Einwohner. Im Bereich der Weltgesundheitsorganisation werden nur fünf bis sieben Akutbetten empfohlen. Der österreichische Steuerzahler muß jetzt noch mehr Geld ausgeben, er muß Geld ausgeben, obwohl es eine sinnvollere, eine kostengünstigere und eine menschenwürdigere Lösung des Problems durch eine ausgeweitete Hauskrankenpflege und auch durch eine Ausweitung der möglichen ärztlichen Hausbesuche geben würde.

Wir Freiheitlichen haben immer die Schaffung von neuen Organisationsformen gefordert, wie zum Beispiel medizinische Dienstleistungszentren. Ich habe heute mit Freude vernommen, daß unser freiheitlicher Antrag jetzt vielleicht doch dazu führt, daß sich in diesem Bereich etwas bewegen wird. Wir fordern weiters ein Überdenken der Versicherungspflicht und eine Alternative zur Pflichtversicherung, wie das mein Kollege Haupt schon angeführt hat, wir fordern aber auch eine Zusammenlegung der 28 Sozialversicherungsanstalten, um Einsparungen zu erzielen. Und das „Argument“, das ich schon ein paarmal gehört habe, daß das nichts oder so gut wie gar nichts bringt, das will ich in diesem Fall einfach nicht akzeptieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir Freiheitlichen fordern darüber hinaus verstärkte Maßnahmen in der primären Prävention, das heißt im Bereich der Krankheitsverhütung und der Gesundheitserziehung, vor allem bei den Kindern und bei den Jugendlichen. Für mich wäre zum Beispiel eine gezielte Informationskampagne über die Vorteile einer gesunden Lebensführung denkbar oder auch Ernährungsberatungsstellen zur Vermeidung von Volkskrankheiten. Aber es ist dafür kein Geld vorhanden.

Aber auch Maßnahmen im Bereich der sekundären Prävention wären zu verbessern und könnten noch ausgebaut werden. Die Vorsorgeunter-

Edith Haller

suchungen werden in Österreich sehr schlecht angenommen. Man müßte Maßnahmen in Richtung verstärkter Inanspruchnahme dieser Vorsorgeuntersuchungen treffen. Vielleicht könnte man das mit einem Bonus oder mit einer Dienstfreistellung erreichen. Ideen sind hier keine Grenzen gesetzt, Herr Bundesminister.

Der Ausbau der ambulanten Dienste in Form von Gesundheits- und Sozialsprengeln, wie Sie sie immer propagieren, Herr Minister, wäre eine Lösung für bestimmte Problembereiche, und zwar im Bereich der Hauskrankenpflege, aber auch im Bereich der Prävention. Man muß diese Gesundheits- und Sozialsprengel jedoch auf eine gesicherte finanzielle Basis stellen, denn es kann nicht so gehen — ich spreche hier aus Erfahrung, und man hat es ja auch beim Roten Kreuz bereits gesehen —, daß man sich in Zukunft nur auf freiwillige Helfer verläßt. So wird dieses System nicht funktionieren.

Es gibt aber einen weiteren Bereich im Gesundheitssystem, dem eine immer größere Bedeutung zukommt, und zwar den Selbsthilfegruppen. Das ist ein Thema, das heute noch keiner meiner Vorredner angeschnitten hat. (*Abg. Schwarzenberger: Leiner hat darüber gesprochen!*) Ich habe in meinem Sprengel bereits drei solcher Selbsthilfegruppen installiert, und ich habe dabei bemerkt, daß es sehr schwer ist, qualifizierte Ärzte zur Mitarbeit in diesen Selbsthilfegruppen zu bewegen.

Herr Bundesminister! Es hat anfangs dieser Woche in Innsbruck eine Podiumsdiskussion zu diesem Thema stattgefunden. Ein Ausschnitt in der „Tiroler Tageszeitung“ vom 17. 12. hat folgendes zutage gebracht:

Die Ärzte tun anscheinend wenig dazu, den Bekanntheitsgrad dieser Gruppen zu erhöhen. Der Wert dieser Selbsthilfegruppen als Ergänzung des österreichischen Gesundheitssystems blieb unbestritten. Diese Gruppen sind jedoch der Bevölkerung, vor allem in den Bundesländern, zu wenig bekannt.

Als mitverantwortlich wurden einwandfrei die Ärzte betrachtet. Es wird ihnen vorgeworfen, daß sie Informationsblätter nicht verteilen, nicht weitergeben. Es ist hier zu bemerken — das wurde zumindest in den Raum gestellt —, daß es sich um ein Konkurrenzdenken der Schulmedizin zu den Selbsthilfegruppen handeln könnte.

Herr Bundesminister! Ich möchte Sie auffordern, sich hier Maßnahmen zu überlegen, damit es in diesem Bereich nicht auch wieder zu einer Polarisierung kommt, wie wir das schon in anderen Bereichen gehabt haben.

Ich komme aber jetzt schon zum Ende meiner Ausführungen. Eine logische Konsequenz meiner einjährigen Arbeit im Gesundheitsausschuß ist folgender Entschließungsantrag, den ich einbringen möchte zu diesem Thema, das ja nicht zum erstenmal in diesem Hohen Haus durch einen Antrag behandelt wurde und das zumindest ansatzweise auch von meinen sämtlichen Vorrednern behandelt wurde, und zwar zum Thema Patientenrechte.

Es gibt eine Broschüre des Bundesministeriums für Gesundheit, in der dem Patienten das Recht auf Information, das Recht auf Selbstbestimmung, das Recht auf Würde und Integrität und das Recht auf gleichen Zugang zu Behandlung und Pflege zugesichert werden. Mir scheint das — meine Vorredner haben das bestätigt — in Österreich nicht genügend gegeben zu sein.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Edith Haller, Fischl, Mag. Haupt, Klara Moter und Genossen betreffend Patientenanwalt zum Bundesfinanzgesetz 1992, Beratungsgruppe XV, Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz einschließlich Konjunkturausgleichsvoranschlag

Österreich ist von internationalen Standards und Trends in der Schaffung und Verwirklichung von Patientenrechten noch meilenweit entfernt. Zum Beispiel verfügt in den USA jeder einzelne Bundesstaat über explizit formulierte Patientenrechte.

In einigen Bundesländern Österreichs sind inzwischen Patientenanwälte tätig, um der Bevölkerung als Anlaufstelle für Beschwerden und zur Hilfestellung bei akuten Problemen zu dienen. Viele dieser Patientenanwälte sind aber nicht weisungsfrei gestellt oder betrachten sich von ihrem Selbstverständnis als Teil des Gesundheitssystems.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten in diesem Zusammenhang den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat im kommenden Jahr den Entwurf eines Bundesrahmengesetzes über die Patientenanwaltschaft zuzuleiten. Darin sollte die Ernennung weisungsfreier Patientenanwälte bei allen Gebietskörperschaften zur Wahrnehmung der Patientenrechte gegenüber allen Bereichen des Gesundheitswesens geregelt werden.

Wenn ich mir jetzt nochmals die Wortmeldungen meiner Vorredner durch den Kopf gehen lasse, dann sehe ich eigentlich keinen plausiblen Grund dafür, daß man diesem Entschließungsan-

Edith Haller

trag der Freiheitlichen Partei nicht die Zustimmung gibt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.14

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Herr Bundesminister Ettl hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

20.14

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. **Ettl**: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielleicht fangen wir, um ein bißchen lockerer zu beginnen, mit dem Sport an.

Dazu folgendes: Was den Stadion-Neubau im Zusammenhang mit Europameisterschaften betrifft, möchte ich nur anmerken, daß es von vornherein eine besondere Anregung von mir an die interessierten Sportstättenbetreiber, an die Länder war, sich über die Nachnutzung im Falle eines EM-Zuschlages Gedanken zu machen und Konzepte auszuarbeiten. (*Beifall des Abg. Mag. Schweitzer.*) Einer Aufforderung besonderer Art — das ist wohl logisch — bedarf es in diesem Zusammenhang nicht, an diese Konsequenzen hat man natürlich zu denken.

Was die Stadien betrifft, ist es so, daß das Liebenauer Stadion in jedem Fall hergerichtet werden muß, und zwar mit oder ohne EM. (*Abg. Probst: 260 Millionen!*) Die Kosten sind eine andere Frage. Darüber hinaus ist es so, daß das Liebenauer Stadion noch im Besitz des Bundes ist, vom Bund als Betreiber aber ausgegliedert wird. Jetzt soll noch einmal mitgeholfen werden, das Ganze zu adaptieren, und dann wird die Eishalle mit dem Stadion ausgegliedert. (*Abg. Dr. Stippel: Sprichst du gegen die Interessen deiner Stadt?*) Das ist ein Vorhaben, das unabhängig von EM-Bestrebungen läuft, ein Projekt, das wir zurzeit bearbeiten, das in diesem Jahr abgeschlossen wird, und 1993/94 soll das fertiggestellt werden.

Dazu braucht man noch, wenn man schon in Richtung EM denkt, zwei weitere Stadien. Tivoli war überfällig, und Salzburg hat sich angemeldet und sein besonderes Interesse bekundet.

Alle Überlegungen, miteingeschlossen natürlich die Nachnutzung nicht nur für den Fußball, sondern auch für die Leichtathletik — das ist sehr entscheidend —, haben dazu geführt, daß man in Österreich mit Stadien für zirka 20 000 Leute, wenn das angenommen wird, das Auslangen findet und daß das auch von den Betriebsgesellschaften für die Zukunft bewältigbar ist. Das heißt, mit einer EM kann man natürlich auch mehrere Probleme auf einmal lösen. Das war der Gedanke, den wir dabei gehabt haben. Dieser hat sich nicht

nur auf den Fußball konzentriert, sondern auch auf andere Sportarten.

Darüber hinaus ist es so, daß sich der Bund nur kostenmäßig beteiligt hätte, daß sich Länder und Gemeinden beteiligt hätten und wir mit einem Fixangebot hineingegangen wären. Das heißt, es ist sehr wohl genau kalkuliert, wirtschaftlich überlegt worden, ob das geht. Ob wir als Bewerber der EM angenommen werden oder nicht, ist eine andere Frage, genauso ist es eine andere Frage, wie es mit dem Davor aussieht: Trainer, Jugendaufbau und einiges mehr. — Das zum Sport.

Ich möchte bei noch einem Punkt anknüpfen. Da in diesem Ressort die Bereiche Sport und Gesundheit zusammengeführt worden sind und es mir wirklich darum geht, Synergieeffekte, die da drinnen stecken, auszunutzen, und wir vom Kapitel Gesundheit ausgehend Themen wie Bewegung, Ernährung, Lebensstilthemen sozusagen, forcieren, ist es sehr wichtig und sinnvoll, Sport in alle Überlegungen des Fonds „Gesundes Österreich“ zu integrieren und dort miteinander zu arbeiten, um dieses Thema mit Sportvereinen, mit Sportorganisationen, auch für den nichtorganisierten Freizeitsport, für die Zukunft richtig bewältigen zu können. Diese Überlegungen gibt es. Das heißt, wir werden auf diesem Sektor ab März nächsten Jahres verstärkt aktiv werden und das gemeinsam aus dem Kapitel Sport und Gesundheit heraus tun. — Das zum einen Bereich.

Damit komme ich zum zweiten Entschließungsantrag der Freiheitlichen Partei, zu jenem bezüglich der Patientenrechte. Auch dazu einige Anmerkungen von mir. Das Thema Patientenrechte und deren Umsetzung ist für uns in der Gesundheitspolitik sicher nicht neu. Das im präsentierten Entschließungsantrag verlangte Bundesrahmengesetz wäre aber — Kenner der Materie wissen das — eher eine Maßnahme, die zu Rechtzersplitterung und Verwirrung führen würde, weil wir in der Folge natürlich mit verschiedenen Ausführungsgesetzen zu rechnen hätten.

Unsere Überlegungen auf diesem Sektor gehen in eine andere Richtung, und zwar in die, daß wir eine Patientenrechtscharta als Vereinbarung gemäß Artikel 15a Bundes-Verfassungsgesetz schaffen wollen. Diese würde einen aktuellen Katalog der Patientenrechte einschließen, wobei es in der Folge natürlich Sache des Bundes und der Länder wäre, in ihrem jeweiligen Zuständigkeitsbereich für die Umsetzung der Patientenrechte zu sorgen. Und da sind dann auch Maßnahmen enthalten, wie Sie sie teilweise im Entschließungsantrag haben. Das heißt, von der Bearbeitung her läuft das in eine Richtung, die es, wie wir glauben, ermöglicht, das Thema Patientenrechte in Zukunft wirklich umfassender und vor allem im Sinne der Transparenz abzuhandeln.

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl

Zum Thema Gesundheit noch einige Anmerkungen: Man kann in der Gesundheitspolitik nicht von einem Entweder-Oder ausgehen, sozusagen entweder Spital oder Versorgungseinrichtungen außerhalb des Spitals, man braucht für eine flächendeckende vernünftige Weiterentwicklung der Gesundheitspolitik ein Sowohl-Als-auch. Und wenn ich mir heute diesen Forderungskatalog, auch den Forderungskatalog von Kollegin Haller angehört habe, dann, muß ich sagen, liegt da ein gewisser Widerspruch in den Ausführungen. Auf der einen Seite habe ich es mit einem gigantischen Forderungskatalog zu tun, dem ich sicher da und dort sehr viel abgewinnen kann — das möchte ich überhaupt nicht beiseite schieben —, aber auf der anderen Seite wird darin gefordert, daß der ganze Komplex auch nicht mehr kosten soll.

Wir verlangen und brauchen auf der einen Seite mehr Qualität in den Spitälern, bei den Akutbehandlungseinrichtungen, weil sich da sehr viel weiterentwickelt. Und das kostet auch mehr Geld, und das muß auch irgend jemand bezahlen. Auf der anderen Seite brauchen wir zum Aufbau der Einrichtungen außerhalb des Spitals auch mehr Geld, und das muß auch jemand bezahlen. (*Abg. Edith Haller: Wenn es etwas bietet, kann es auch etwas kosten!*) Da und dort gelingt es uns, den Hebel an der richtigen Stelle anzusetzen.

Wenn Sie von vornherein behaupten, diese Vereinbarung zur Krankenanstaltenfinanzierung sei nichts anderes als eine Verlängerung und so weiter — diese KRAZAF-Regelung wird ja leicht als ungeliebtes Kind abgetan —, muß ich Ihnen aber schon sagen, meine Damen und Herren: Solange es auf diesem Sektor nichts Besseres, nichts Koordinierteres gibt, ist das wirklich ein gutes, adäquates Instrumentarium, das es uns ermöglicht, Versorgungszustände zu verhindern, wie es sie in den Vereinigten Staaten teilweise bereits gibt. Zum Beispiel ist New York mittlerweile eine gesundheitspolitisch total unterversorgte Stadt geworden. Das will ich nicht haben!

Solange wir nur diese Regelungsmöglichkeiten haben, solange wir nur diese Koordinierungsmöglichkeiten zwischen Bund, Ländern, Gemeinden, Städtebund und allen Bereichen der Gesundheitspolitik haben, müssen wir uns dazu bekennen. Und das Positive an dieser KRAZAF-Regelung — noch einmal — ist doch, daß wir den Hebel am richtigen Fleck ansetzen können, nämlich daß wir das Honorierungssystem für Leistungen der Krankenanstalten umstellen können. Das schafft uns mehr Transparenz, auch im Sinne der Patientenrechte, damit wir Leistungen besser nachvollziehen können, aber auch im betriebswirtschaftlichen Sinn, nämlich daß Kosten wirklich genau analysiert und Leistungen richtig bezahlt werden können.

Auf diesem Weg befinden wir uns, und diese Umstellung können wir jetzt in diesem Zeitraum, nämlich bis Ende 1991, vornehmen. Das ist das entscheidende dabei, und das ist nicht wenig, meine Damen und Herren. Davon ist sehr lange und sehr oft geredet worden. Durch diesen Vertrag gibt es jetzt Mittel und Möglichkeiten, das auch durchzusetzen, nämlich mit Sanktionsmöglichkeiten.

Darüber hinaus haben wir ein wirklich mieses Problem in der Gesundheitspolitik, nämlich das Gast- oder Fremdpatientenproblem, gelöst. Nicht nur das, es ist uns auch gelungen — und ich möchte das noch einmal hier sagen —, eine ungleich teurere Variante, nämlich das Salzburger Modell, für die Versicherten abzuwenden. Und das ist immerhin etwas, denn wenn die Versicherten in Österreich tatsächlich bei Nichtzustandekommen einer KRAZAF-Vereinbarung zig Milliarden mehr — genauer gesagt, zu den 4 Milliarden Schilling, die jetzt an Mehrkosten für die Spitäler anfallen, können noch 6 bis 9 Milliarden Schilling dazu — an Kosten zu tragen gehabt hätten, also in Summe 13 Milliarden Schilling Mehrkosten, dann könnten sie sich schön bei diesem Parlament, bei uns, bei mir als zuständigem Minister bedanken.

Das war es, was wir geschaffen haben. Geben wir daher nicht alldem, was mit Ihrer Hilfe in diesem Haus an Positivem geschaffen worden ist, einen zu geringen Stellenwert! (*Beifall bei der SPÖ sowie Beifall der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*)

Ein kleines bisschen Engagement gehört beim KRAZAF auch dazu, denn wenn man schon 14 Monate verhandeln „darf“, dann darf man sich nachher auch eine kleine Emotion leisten, Kollegin Haller! Darüber hinaus haben Sie aber sehr wesentliche Dinge gesagt, die mir natürlich auch am Herzen liegen. Sie haben den Bereich der Versorgung der alten Menschen angesprochen. Ja, es ist ganz klar, daß das eines der Hauptthemen der nächsten Zeit sein wird. Und ich gehe auch davon aus, daß wir ältere pflegebedürftige Menschen nicht in der teuersten Einrichtung, nämlich im Spital, betreuen wollen — das ist auch gar nicht immer die beste Pflegeeinrichtung —, sondern wir brauchen adäquate Pflegeeinrichtungen in Österreich, in denen alte Menschen rehabilitiert werden können. Zurzeit läuft es so in der Gesundheitspolitik beziehungsweise in der Spitalpolitik, daß man ältere Menschen in Ermangelung anderer Einrichtungen eben ins Spital legt. Und das kann nicht der Sinn sein!

Aber das kommt noch einiges auf uns zu, denn das ist nur ein Teilpunkt dieser KRAZAF-Vereinbarung. Es steht nämlich in dem 22-Punkte-Programm auch, daß es in dieser Legislaturperiode zur Pflegesicherung — fixiert mit dem Jahr —

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl

kommen soll. Diese Pflegesicherung deckt materiell auch die teure Pflege ab, und das ist eine der flankierenden Maßnahmen zum Gesamtkomplex KRAZAF, die natürlich sehr viel mehr an Qualität bringen kann.

Weil Sie auch das Thema Bettenreduzierung in den Spitälern angeschnitten haben, auch ein Wort dazu: Es gibt in der KRAZAF-Vereinbarung eine Regelung, die so aussieht, daß es dem Fonds selbst — in Gestaltung mit den Ländern — vorbehalten bleibt, wo die Zahl der Betten, wo Abteilungen reduziert werden können. Man hat nämlich aus der letzten Vereinbarung schon eines gelernt: Älter zu werden beziehungsweise steigendes Durchschnittsalter bedeuten in der Regel auch mehr Krankenaufenthaltstage. Es kann aber nicht so funktionieren, daß wir analog dazu die Zahl der Betten erhöhen — diese Rechnung geht nicht auf! Wir sind ja genau genommen dafür konzipiert, meine Damen und Herren, 100 Jahre alt zu werden (*Abg. Steinbauer: Aber nicht 100 Jahre reden!*), würden wir nicht all das tun, was unsere liebsten Gewohnheiten sind, nämlich viel essen, viel trinken, uns nicht bewegen und dazu noch rauchen.

Ich weiß schon, daß der Prophylaxe in der Gesundheitspolitik eine besondere Bedeutung zukommt, aber dazu brauchen wir sehr viele Verbündete. Die könnten auch da herinnen vermehrt sitzen. Bewegung, Ernährung, und einiges mehr, das sind Themen, die wir hinaustragen können. Leben Sie als Abgeordnete, meine Damen und Herren, Gesundheitspolitik draußen einmal vor, dann dienen Sie der Gesundheitspolitik im progressiven, im kreativen Sinne am besten! (*Abg. Dr. Höchtl: Der Minister aber auch!*) Und das will ich von Ihnen haben! Und das fordere ich als Gesundheitsminister von Ihnen ein — neben all den Maßnahmen und Anregungen, die ich von Ihnen heute bekommen habe und die sicher sehr, sehr geschätzt waren. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP und der FPÖ.*) 20.29

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Krismanich. Ich erteile es ihr.

20.30

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Konsumentenschutz ist ein wesentliches Anliegen unserer Zeit. Der Konsument — und das sind wir alle rund um die Uhr — ist der schwächere Partner im Wirtschaftsleben, und er bedarf natürlich der Hilfe des Staates, damit er seiner Rolle gerecht werden kann. Markt kann eigentlich überhaupt nur richtig funktionieren, wenn er von den Verbrauchern angenommen wird. Diese Bundesregierung ist sich dessen bewußt und hat den Konsumentenschutz als

Schwerpunkt der Regierungspolitik festgeschrieben.

Im Hinblick auf EG und EWR äußern viele Verbraucher — es ist auch hier im Haus schon gesagt worden — immer wieder Bedenken, ob die hohen österreichischen Standards auch aufrechterhalten werden können.

Dazu eines: Erstens einmal glaube ich nicht, daß die EG ihre Bewohner mutwillig gefährden wird und in den Urlaub nach Griechenland, Italien, Spanien oder wo auch immer nehmen wir auch nicht unsere hochwertigen Lebensmitteln mit, sondern genießen das, was uns dort an Spezialitäten geboten wird. Natürlich bekennt sich aber auch die EG zum Verbraucherschutz und zur Einhaltung bestimmter Qualitätsstandards. Dazu gehören eben der Schutz der Gesundheit, der Schutz vor unfairen Marktpraktiken und vor nachteiligen Verträgen.

1990 hat die EG-Kommission einen dreijährigen verbraucherpolitischen Aktionsplan beschlossen, dessen Ziel der mündige Konsument ist. Der Schwerpunkt der Verbraucherpolitik bleibt bei den Mitgliedstaaten. Richtlinien werden nur so weit gegeben, als sie für das Funktionieren des Gemeinsamen Marktes notwendig sind.

Im übrigen hat Österreich durch den VKI schon in einem sehr frühen Stadium des europäischen Meinungsbildungsprozesses die Möglichkeit, mitzuwirken, noch lange bevor offizielle Entwürfe der EG-Kommission vorliegen; ganz so, als wären wir schon EG-Mitglied. Der VKI, der Österreichische Verein für Konsumenteninformation, wurde nämlich als erste Organisation eines Nicht-EG-Landes in die Dachorganisation der europäischen Konsumentenorganisationen aufgenommen.

Diese ganz bedeutende Aktivität des VKI und die damit verbundenen Aufwendungen wären ohne besondere Förderung des Vereins aus Budgetmitteln natürlich nicht finanzierbar. An dieser Stelle der Wermutstropfen im Budget für den Konsumentenschutz: Die Mittel für den VKI sind im heurigen Jahr wieder deutlich niedriger. In Anbetracht der wertvollen Arbeit des VKI für die Konsumenten und damit für die Volkswirtschaft müßte natürlich alles getan werden, den VKI in vollem Umfang zu erhalten. Die Aufgaben werden schließlich immer mehr oder nicht weniger.

Abgesehen davon ist der Schwerpunkt Konsumentenschutz des Regierungsprogramms erfreulicherweise weit über das Stadium der Absichtserklärungen gediehen. Erst vorgestern erhielten wir einige Gesetzentwürfe, die auch dem Bereich des Konsumentenschutzes zuzuordnen sind. Da ist zum einen der Gesetzentwurf gegen den unlauteren Wettbewerb, und auch die Entwürfe eines

Mag. Elfriede Krismanich

neuen Preisgesetzes und Preisauszeichnungsgesetzes hat der Herr Wirtschaftsminister vorgelegt. Wenn es allerdings stimmt, daß diese Entwürfe mit dem ebenfalls davon betroffenen Minister für Konsumentenschutz vorher nicht abgesprochen waren, dann kann es sich dabei sicherlich nur ein Versehen gehandelt haben.

Die Verhandlungen über zwei weitere wichtige Materien sind bereits voll im Gang. Es sind dies die umfassende Novelle des Konsumentenschutzgesetzes und vor allem auch das Problem der Kleininsolvenzen und der Privatverschuldungen, die einer Regelung zugeführt werden sollen, damit nach Möglichkeit verhindert wird, daß Menschen aus einer Notlage heraus, aus Unwissen oder vielleicht auch aus Leichtsinne in eine hoffnungslose Situation geraten; so hoffnungslos und ausweglos manchmal, daß der eine oder andere in seiner Verzweiflung sogar in den Tod flüchtet, wie es heuer ein dreifacher Familienvater in meinem Bezirk getan hat.

Eine mir ganz wichtige Sache möchte ich an dieser Stelle wieder einfordern, wie es auch der Abgeordnete Leiner schon getan hat, das sind die Maßnahmen zur Unfallerrfassung und dadurch zur besseren Verhütung von Freizeit- und Haushaltsunfällen, weil davon diejenigen betroffen sind, die am wenigsten geschützt sind: die Hausfrauen, die Pensionisten, die Kinder. Eine Möglichkeit dazu, die Benachteiligung Österreichs am europäischen EHLASS-Programm zur Erfassung und Erforschung der Unfälle und der Unfallursachen, darf eigentlich nicht an der Finanzierung scheitern. Vielleicht müßte es doch möglich gemacht werden, daß sich an der Finanzierung dafür die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt oder eben auch die Krankenkassen beteiligen.

Die Vielfalt der Aufgaben und die Zuständigkeit verschiedener Ministerien für Angelegenheiten des Konsumentenschutzes lassen die Gesetzgebung natürlich oftmals langsamer erscheinen, als wir es gerne hätten. Aber Minister Ettl agiert bei seinem Amtskollegen erfolgreich als Initiator und Motor im Interesse der Konsumenten. Dafür, Herr Minister, herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.36

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Tichy-Schreder zum Wort. Bitte.

20.36

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte gerne wieder zur Gesundheitsdebatte zurückkehren und mich konkret auf den Herrn Abgeordneten Stocker beziehen, der mir einen Vorwurf gemacht hat, daß ich an den Sozialminister bezüglich der Sozialversicherungsanstalten eine Anfrage gestellt habe in

bezug auf die Einkünfte beziehungsweise Reserven der Sozialversicherungsanstalten, inwieweit hier Grund, Boden, Häuser vorhanden sind.

Ich glaube, daß war sehr notwendig und richtig, denn wir müssen uns, so gut wir das System ursprünglich auch aufgebaut haben, doch überlegen, welche Änderungen wir vornehmen können, wie wir es moderner, zeitgemäßer gestalten und nicht immer nur fortschreiben. Eine Möglichkeit dazu ist das Aufzeigen der Tatsachen. Wenn man diese einmal vor Gesicht sieht, kann man vielleicht leichter darauf reagieren, und es wird einem einiges besser bewußt, als wenn man einfach immer wo weiterarbeitet.

Aus diesem Grund haben mir die Ausführungen des Herrn Mag. Haupt besonders gefallen. Es tut mir leid, daß er nicht mehr Gesundheitssprecher der Freiheitlichen Partei ist, denn seine Ausführungen zeigen Ansätze für Lösungen und Vorschläge, über die man diskutieren kann. Das zeigt sich auch im Ausschuß immer wieder, während der Herr Abgeordnete Fischl eigentlich bei Worthülsen bleibt. Ich bedaure, daß die Freiheitliche Partei Mag. Haupt diesbezüglich nicht weiter nach vor stellt, weil er wirklich etwas zu sagen hat und Anmerkungen bringt, über die man diskutieren muß und soll.

Herr Bundesminister! Im Zusammenhang mit Sozialversicherungen, Krankenanstalten geht es auch — das hat auch Herr Kollege Schuster schon gesagt — um die Angst der Menschen vor Krankheiten. Das ist ein wichtiger Punkt. Der Großteil der Menschen hat diese Angst, so auch Politiker, die mit Ärzten über Spitalsfinanzierung et cetera verhandeln. Jeder sagt, er möchte mit dem Arzt, der ihn vielleicht einmal behandelt, ein gutes Einvernehmen haben.

Trotzdem glaube ich, daß wir uns hier wirklich einiges überlegen sollten. Wir haben jetzt aufgrund der Beschlußfassung des KRAZAF die Möglichkeit, neue Kostenrechnungen vorzunehmen, neue Verrechnungsmodi anzuwenden, so daß wir tatsächlich zur Kostenwahrheit gelangen und alles besser einteilen könnten.

Aus diesem Grund, Herr Bundesminister, möchte ich auf etwas hinweisen: Ich habe schon im Budgetausschuß gefragt, wie hoch eigentlich die Kosten für die Ausbildung des Krankenhauspersonals, der Krankenschwestern et cetera sind. Wir sind dann draufgekommen — Sie haben es ja selbst gesagt —, daß sehr viele aus dem Beruf gehen, und das hat ja Gründe, warum diese Krankenschwestern und Krankenpfleger aus dem Beruf gehen.

Es herrscht aber nicht nur in Österreich ein Mangel an Schwestern, das gibt es auch in anderen Ländern, speziell im städtischen Bereich. Und

Ingrid Tichy-Schreder

da gibt es jetzt ein Modell in der Bundesrepublik Deutschland, und zwar das städtische Krankenhaus in Frankfurt Höchst. Dort ist in der Kinderklinik, in der Chirurgie, in der Neurologie und in der inneren Medizin eine Fünftageswoche mit festen Schichten eingeführt worden, und zwar festen Schichten von 7.30 Uhr bis 16 Uhr, von 15 Uhr bis 13.30 Uhr und die Nachtschicht von 23 Uhr bis 7.30 Uhr.

Auf einmal hat es aufgrund dieses neuen Schichtdienstes, weil auch für den Nachtdienst etwas mehr bezahlt wird, enorm viel Bewerbungen gegeben, und es gibt keinen Mangel mehr an Pflegepersonal in diesem Spital. Dieses Modell hat sich gut bewährt, es läuft bereits seit einem halben Jahr. Die Patienten werden nicht mehr im Morgengrauen aufgeweckt, um Morgentoilette zu machen, sondern sie werden ganz normal um 7 Uhr in der Früh geweckt. Aus Mangel an finanziellen Möglichkeiten und aus Mangel an Krankenschwestern hat man sich etwas überlegt, hat gehandelt und ein System gefunden, das wesentlich humaner ist für den Patienten. Es hat auch dazu beigetragen, daß sich mehr Schwestern gemeldet haben.

Herr Bundesminister! Es ist an der Zeit, daß wir diesen berühmten „Radldienst“, den die Krankenschwestern haben, einmal ändern und neue Möglichkeiten suchen. Vielleicht findet sich in Österreich ein Krankenhaus, das einmal mit einem Modell beginnt, das für Österreich beispielgebend wird. Vielleicht können wir auch die Krankenschwestern, die aus dem Beruf ausgeschieden sind, wieder als Pflegeschwestern für die Spitäler anwerben. Ich glaube, es wäre notwendig, rasch umzudenken. Die Menschen erwarten sich nämlich möglichst rasche Entscheidungen.

Ich weiß, daß das nicht leicht ist. Demokratie ist mühsam. Aber wir müssen die Schwesternorganisationen, die Krankenpflegeorganisationen und natürlich die Ärzte miteinbeziehen. Man muß damit beginnen und darf nicht lockerlassen. Man darf nicht, wenn die ersten Widerstände auftauchen, klein beigeben, dann kann man einiges erreichen.

Darüber hinaus kann man durch die Kostenstellenrechnung eines erreichen: Die Gesundheitskosten explodieren; es werden verschiedene Ausgaben am Patienten getätigt, die absolut nicht notwendig sind. Bevor ein Patient ins Spital geht, muß er zunächst einmal untersucht werden: Blutbild und so weiter, eben was der Arzt verlangt. Kaum ist er im Spital, verbringt er den ersten Tag damit, sich den gleichen Untersuchungen noch einmal zu unterziehen. Und das alles bezahlen wir! Ich glaube, das ist nicht notwendig, nur weil sich einer nicht auf den anderen verlassen will.

Meine Damen und Herren! Es sind genügend Mittel zur Verfügung, wenn man an diesem Kostenpunkt ansetzt. Auch für den Patienten ist es nicht angenehm. Jeder Patient hat eine gewisse Scheu, zum Arzt zu gehen. Diese Scheu dem Arzt oder dem Krankenhaus gegenüber muß man dem Patienten nehmen, und man muß mehr Zeit für den Patienten verwenden, aber das erreicht man nicht, indem man die Patienten von einer Station in die andere schickt und sie als dritter, vierter, fünfter oder sechster in einer Schlange auf Zettel warten läßt. Wir können uns Kosten sparen, wenn man die Untersuchung nur einmal vornimmt, und es ist noch dazu wesentlich wirtschaftlicher. — Das wäre ein Punkt.

Ich glaube aber, etwas werden wir nicht ganz wegbringen können, und zwar ist das teilweise in unserem Gesellschaftssystem, in unserem gesellschaftlichen Leben, das wir führen, verankert, nämlich den Egoismus, der immer mehr steigt. Wir alle sprechen davon, daß wir für ältere Menschen Pflegestationen brauchen. Wir bemühen uns jetzt auch, Pflegepersonal für die Hauskrankenpflege zu bekommen. Im familiären Bereich, wenn Familienmitglieder die Pflegebedürftigen zu Haus pflegen wollen — manchmal geht es ohnehin nicht —, sollen wir es ihnen ermöglichen und erleichtern. Wir sind in der Beziehung ohnehin sehr egoistisch geworden, da wir immer weniger auf unsere eigenen Verwandten Rücksicht nehmen. Ich will niemanden ausnehmen. Jeder von uns hat zu tun, jeder weiß es. Aber wir sollten uns auch einige Modelle in bezug auf die Hauskrankenpflege überlegen. Wir müssen an uns selbst appellieren, uns etwas menschlicher zu verhalten gegenüber unseren älteren Mitbürgern.

Herr Bundesminister! Maßnahmen im Gesundheitssektor werden immer stärker gefordert, weil gerade Gesundheit jenes Gut ist, das den Menschen am wichtigsten ist. Daher werden auch wir immer stärker gefordert, Lösungen zu bringen, die die Menschen zufriedenstellen, mit denen wir menschlicher, aber auch wirtschaftlicher agieren können. Indem wir für den Menschen mehr Zeit verwenden und weniger für Apparate et cetera und Schicken von einem Arzt zum anderen Arzt aufwenden, können wir mehr erreichen, auch menschlicher mit den Patienten umgehen und Kosten sparen. Ich glaube, wir sind alle aufgefordert, im Gesundheitsausschuß darüber mehr zu diskutieren und Modelle zu entwickeln, damit die Gesundheitspolitik, die wir anstreben, auch von den Menschen angenommen wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 20.45

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kollmann. Ich erteile es ihm.

Kollmann

20.45

Abgeordneter **Kollmann** (SPÖ): Sehr verehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr verehrte Damen und Herren! In den vielen Diskussionsbeiträgen, die in den letzten Tagen hier im Hohen Haus gehalten wurden, wurde von allen Rednern ausnahmslos die Gesundheit der Bevölkerung als das höchste Gut, das wir pflegen und erhalten müssen, unterstrichen. Es ist daher eine der wichtigsten Aufgaben jeder verantwortungsbewußten Bundesregierung, gerade in diesem Bereich alles zu tun, um die Gesundheit unserer Bevölkerung zu erhalten beziehungsweise noch mehr als bisher zu fördern.

Frau Abgeordnete Tichy-Schreder hat bereits angeschnitten, über die flexible Arbeitszeit in den Krankenanstalten zu diskutieren. Ich glaube aber, daß der Bundesminister, was diesen Bereich anbelangt, die falsche Ansprechperson ist, weil für die Arbeitszeit die Krankenhauserhalter, also die Länder und Gemeinden, zuständig sind, die jetzt schon versuchen, diplomiertes Krankenpflegepersonal dadurch zu erhalten, daß es sich seine Arbeitszeit zum Teil aussuchen kann. Aber gerade das Problem der familienfeindlichen Arbeitszeiten in den Krankenanstalten mit Samstag- und Sonntagdiensten ist wahrscheinlich ausschlaggebend dafür, daß diplomierte Krankenschwestern oder Pfleger nach einer Ausbildungszeit von vier Jahren im Durchschnitt nur 5,6 Jahre auch in dem Beruf tätig sind. Ich glaube, daß das wirklich diskutiert gehört und hier auch Ansätze gefunden werden müssen, um diesen familienfeindlichen Dienst in den Krankenanstalten speziell für die Frauen zu erleichtern.

Aber meine Wortmeldung betrifft den Bundesvoranschlag 1992. Hier hat der Bundesminister eine Erhöhung im psychosozialen Bereich von 14 Millionen auf 17 Millionen durchsetzen können. Herr Bundesminister! Ich möchte für diese Erhöhung in diesem Bereich und für diese Personengruppe sehr herzlich danke sagen.

Wir wissen, daß es in Österreich rund 300 000 Frauen und Männer gibt, die alkoholkrank sind. Wir wissen, daß es rund 100 000 medikamentenabhängige Frauen und Männer gibt. Wir wissen aber auch, daß es rund 10 000 Männer Frauen und Männer gibt, die drogenkrank sind. Viele Fragen ergeben sich daraus: Warum wird ein junger Mensch drogenabhängig? Warum ist ein Familienvater alkoholkrank? Warum ist meine Nachbarin medikamentensüchtig? Warum magert meine Tochter auf ein lebensbedrohendes Gewicht ab? — Viele Fragen könnte man hier noch aufwerfen und besprechen; viele Fragen sind noch offen.

Deshalb muß auch das Parlament die Arbeit des Bundesministers unterstützen auf dem Gebiet

der Aufklärung, auf dem Gebiet der Vorbeugung und auf dem Gebiet der Früherkennung. Es sollen für alle Zielgruppen Informationsprogramme erstellt und zur Verteilung gebracht werden. In der weiteren Folge, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist es auch notwendig, den Ausbau der helfenden Angebote in den Ländern zu forcieren und die Nachbetreuung im Rahmen der Sozial- und Gesundheitszentren sicherzustellen.

Durch die Abhängigkeit haben viele Süchtige den Arbeitsplatz verloren. Aus Statistiken wissen wir, daß Drogen- beziehungsweise Alkoholabhängige — davon ist ein hoher Prozentsatz entweder Schul- beziehungsweise Studien- oder Berufsabbrecher — längere Zeit keine Arbeit verrichtet haben und Arbeit nicht gewohnt sind. Deshalb ist es unbedingt notwendig, daß für Süchtige, die sich einer Entwöhnung unterziehen, die Eingliederung in den Arbeitsprozeß durch die Errichtung von Arbeitstrainingszentren in allen Bundesländern erleichtert wird.

Die Finanzierung dieser Arbeitserprobung soll durch die Sozialversicherungsträger, durch die Sozialhilfe der Länder beziehungsweise der Arbeitsmarktverwaltung erfolgen. Damit würden auch Folgekosten durch Gewährung von Berufsunfähigkeitspensionen beziehungsweise durch Gewährung von Sozialhilfe vermindert werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In den letzten 15 Jahren konnten auch in vielen Bereichen der sozialpsychiatrischen Behandlung und Betreuung eine positive Entwicklung festgestellt werden. Das Behandlungsangebot ist stark ausgeweitet worden, und die Behandlungsdauer von psychisch Kranken konnte deutlich reduziert werden. Die Behandlungs- und Betreuungsangebote haben sich an den Betreuungsnotwendigkeiten und unterschiedlichen Bedürfnissen der psychisch Kranken orientiert.

Trotzdem stellen wir fest, daß das Leben der außerhalb des Krankenhauses lebenden Patienten noch mit zahlreichen Mißständen und Mängeln verbunden ist. Diese Mängel lassen sich auf einen kurzen gemeinsamen Nenner bringen: Außer in einzelnen Modellen wird die sozialpsychiatrische Versorgung heute weder den Bedürfnissen der Patienten noch ihrer Familien gerecht. Die Finanzstruktur für Angehörigenarbeit fehlt, und die mobilen Einrichtungen in den Ländern sind auch nicht vorhanden. Deshalb, glaube ich, tritt mit der 50. ASVG-Novelle, in der die psychologischen und psychotherapeutischen Dienste mit ärztlicher Hilfe gleichgestellt wurden, eine wesentliche Verbesserung der Situation für psychisch Kranke und Behinderte ein.

Mit dem Aufbau der Sozial- und Gesundheits-sprengel, über die heute und auch bei den vergangenen Diskussionen im Zuge der KRAZAF-Ver-

Kollmann

längerung diskutiert wurde, und mit den dazugehörenden Beratungsdiensten ist auch eine bedürfnisgerechte sozialpsychiatrische Betreuung der Bevölkerung sichergestellt.

Die sozialpsychiatrische Versorgung ist ein Teil der allgemeinen Gesundheitsversorgung. Sie bedarf jedoch mehr als die meisten anderen Bereiche einer besonders engen Verzahnung mit den sozialen Diensten, weil psychiatrische Hilfe für die Bevölkerung möglichst leicht erreichbar sein soll. Das bedeutet, daß sie möglichst nahe am Wohnort beziehungsweise am Arbeitsplatz des Betroffenen angesiedelt werden soll, damit sie auch zeitlich leicht erreichbar ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Bitte ist, in den Ländern darauf hinzuwirken, daß durch die Schaffung leistungsfähiger Sozial- und Gesundheitssprengel auf das ambulante sozialpsychiatrische Versorgungsangebot nicht vergessen wird, sondern im Sinne einer bedürfnisgerechten Versorgung der Bevölkerung eine Verbesserung erfolgt.

Ich habe auch noch folgenden Abänderungsantrag einzubringen:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Helmuth Stocker, Dr. Leiner und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen in der Fassung des Ausschlußberichtes

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

In der Anlage I der im Titel bezeichneten Regierungsvorlage ist folgende Anmerkung zu VA-Ansatz 2/17294 anzubringen:

„2/17294 Überweisung vom VA-Ansatz 2/52805 (1 088,190 Millionen Schilling).“

Begründung:

Herstellung des Zusammenhanges mit der Überweisung von Kapitel 52.

Ich bitte, diesem Abänderungsantrag die Zustimmung zu geben. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.53

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Antrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Buder. Ich erteile es ihr.

20.53

Abgeordnete Hannelore **Buder** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Unter dem Titel „Strahlen-

schutz“ sind im Budget 1992 105 355 000 S vorgesehen, das sind um 26 948 000 S weniger als im Jahr 1991. Ich nehme an, daß dies auch ein Beitrag zur Budgetkonsolidierung ist.

Allerdings kann ich darauf verweisen, daß gerade beim Strahlenschutz durch das Strahlenschutzgesetz in den letzten Jahren uns allen mehr Sicherheit gegeben wurde. Ich kann mich noch daran erinnern, wie groß die Verunsicherung nach dem Reaktorunfall in Tschernobyl gewesen ist, obwohl schon ein Strahlenwarnsystem bestand, das auch damals zufriedenstellend funktionierte, und es der Bundesregierung durch die permanente und flächendeckende Datenerfassung möglich war, prompt mit entsprechenden Gegenmaßnahmen zu reagieren.

Die zwei Überwachungssysteme für die Messung der Umweltradioaktivität bestehen aus einem Netz von automatisch registrierenden und übertragenden Gammastrahlen-Meßgeräten und Aerosol-Warngeräten. Beide Überwachungsnetze ergänzen einander, denn das erste Netz lokalisiert den erhöhten Strahlenpegel, mit Hilfe des zweiten wird die Art der Verunreinigung hervorgerufenen Radionukleide bestimmt.

Das bestehende System wurde in den letzten Jahren einer Überprüfung auf Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit unterzogen. Sie ergab, daß für 1992 insbesondere Verbesserungen der Geräteaufstellungen erfolgen sollen. Außerdem sind Verbesserungen der Datenverfügbarkeit in Einsatzzentralen und die Aufrechterhaltung des technischen Standards der Anlagen notwendig. Beide Maßnahmen sind im Budgetkapitel berücksichtigt.

Seit mehreren Jahren besteht nun auch das Projekt „TAWES“ — das ist die teilautomatisierte Wetterstation —, das aktuelle meteorologische Meßdaten in das Datenleitungsnetz des Strahlenfrühwarnsystems einbindet. Dieser Einbindung von derzeit mehr als 50 bestehenden Stationen, von denen an fünf Stationen ein Probetrieb erfolgte, kommt besondere Bedeutung zu.

Erwähnen möchte ich auch, daß die österreichische Bevölkerung über Selbstschutzmaßnahmen durch eine Broschüre informiert wurde und die Versorgung der Bevölkerung mit Kaliumjodidtabletten gegeben ist. Diesen vorbeugenden Maßnahmen ist eine besondere Wichtigkeit beizumessen, solange ein atomfreies Europa nur Wunschdenken ist *(Beifall bei der SPÖ)* und Atomkraftwerke wie Krško, Bohunice und Kozloduj mit ihren schlechten technischen Standards eine ernstliche Bedrohung darstellen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Im Bereich der Forschung über den Strahlenschutz sind auch Projekte enthalten, die die opti-

Hannelore Buder

male Endlagerung von radioaktiven Abfällen vorzusehen. Derzeit werden im Forschungszentrum Seibersdorf radioaktive Abfälle aus Medizin, Forschung und Industrie gesammelt, konditioniert und zwischengelagert.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich verstehe sehr wohl die Sorge des Gesundheitsministers wegen der begrenzten Lagerkapazität in Seibersdorf und sein Bemühen, zum Schutz der Bevölkerung vor Schäden durch ionisierte Strahlen eine lückenlose und ordnungsgemäße Entsorgung und Möglichkeit der Endlagerung zu suchen. Nur lehne nicht nur ich, sondern einstimmig auch die Steiermärkische Landesregierung und die ganze Bevölkerung des Bezirkes Liezen, aus dem ich komme, und des angrenzenden oberösterreichischen Bezirkes Kirchdorf an der Krems einen Standort Bosruck entschieden ab.

Herr Bundesminister! Sie wissen, wie massiv die Ablehnung dieses Standortes durch die Bevölkerung ist. Bei Demonstrationen — die letzte große war am 27. Oktober, die 6 000 Menschen eine Menschenkette über den Ardningsattel bilden ließ — zeigt sich, wie groß der Widerstand innerhalb der Bevölkerung ist. Und nicht nur Sie, sondern auch der Herr Bundeskanzler versicherten, daß keine Entscheidung gegen den Willen der Bevölkerung erfolgen wird.

Probebohrungen am Standort Bosruck, Herr Bundesminister, werden in keinem Fall akzeptiert. Ich bin zwar keine Militaristin, aber ich befürchte, ich muß Ihnen sagen, in diesem Fall stünde der ganze Bezirk „Gewehr bei Fuß“.

Man wird mir jetzt das sogenannte Floriani-Prinzip vorwerfen, aber für meine Ablehnung ist ausschlaggebend, daß inzwischen namhafte Geologen dieses Gebiet mit der Begründung als nicht geeignet bezeichnet haben, daß es erdbebengefährdet und von Wasseradern durchzogen ist. Außerdem ist gerade dieses Gebiet, das Ennstal, wegen seiner Schönheit als Erholungsgebiet beliebt, denn dort gibt es ihn noch, den sanften Tourismus, den wir uns wünschen. Des weiteren soll in diesem Gebiet der Naturpark „Kalkalpen“ entstehen, und natürlich ist ein Endlager von radioaktivem Abfall in einem Naturpark nicht möglich.

Daher ersuche ich Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, den Standort Bosruck Süd bei der Endlagersuche auszuschließen. *(Beifall bei der SPÖ.) 21.00*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Bauer zu Wort. Bitte.

21.00

Abgeordnete Sophie **Bauer** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Als 1982 in den Weltnachrichten die ersten Mel-

dungen über die tödliche Immunschwächekrankheit Aids zu hören waren, hat sich eigentlich noch niemand Vorstellungen darüber gemacht, daß mit dieser Seuche eine neue Geißel auf die Menschheit zukommt, die wir Ende 1991 noch nicht besser im Griff haben als in den Anfängen.

Es ist zwar einigermaßen beruhigend, daß das Gesundheitsbudget für Beratung und Betreuung sowie für Forschung und Aufklärung Mittel vorsieht. Für die Hämophilien wurde per Gesetz entsprechend vorgesorgt, wenn auch die Tragik, daß es hier zu Infektionen gekommen ist, darin ihre Begründung hat, daß diese Krankheit von Anfang an unterschätzt wurde. Man ging davon aus, daß diese Krankheit nur bei Homosexuellen und Drogenabhängigen auftreten wird, und mit dem Urteil „selbst schuld, wen es trifft“, ging man zur Tagesordnung über, denn mit dem Ausgrenzen ist man immer schnell zur Hand.

Inzwischen weiß man längst, daß diese Krankheit häufig im heterosexuellen Bereich auftritt. Bei der 6. Internationalen Aids-Konferenz in Dakar wurden Horrorziffern bekannt. Allein in Afrika wird es bis zum Jahr 2000 14 Millionen Infizierte geben. Afrika ist zwar hauptbetroffen, doch durch die Mobilität der Menschen wird auch auf den anderen Kontinenten die Zahl der HIV-Positiven und der Aids-Kranken rapide ansteigen. — Es ist also Aufklärung und Vorbeugung mehr denn je gefragt!

Dies, obwohl sich auch das Wissen sogenannter Experten von Tag zu Tag zu verändern scheint. Denn anders ist nicht erklärbar, daß Luc Montagnier vom Institut Pasteur in Paris den Verdacht äußerte, es könnte in Einzelfällen auch eine Übertragung durch Insektenstiche erfolgen. In den vergangenen Jahren wurde das nämlich noch verneint.

Daß Aufklärungsdefizite gegeben sind, beweist die Tatsache, daß die meisten Menschen der Ansicht sind, daß bereits unmittelbar nach verdächtigen Kontakten das HIV-Virus nachweisbar wäre. Gerade die Tatsache, daß zwischen einer Ansteckung und der Möglichkeit des Nachweises, ob jemand HIV-positiv ist, eine relativ lange Zeit verstreicht, ist mit ein Faktor für die rasante Verbreitung.

Auch in der Fortpflanzungsmedizin wird man sich in bezug auf fremde Samenspenden sehr gründlich damit auseinandersetzen müssen. Es wird Sache des Gesetzgebers sein, hier dem Forscherdrang und dem Profitdenken entsprechend entgegenzuwirken, denn sonst könnte es zu eben solchen Konsequenzen kommen, mit denen sich Frankreich und die Bundesrepublik derzeit auseinanderzusetzen haben. In diesen Ländern wurden noch bis Ende der achtziger Jahre Bluter mit verseuchten Gerinnungspräparaten behandelt.

Sophie Bauer

Und was stand dahinter? — Profitdenken! (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Jetzt setzt man sich in diesen Staaten damit auseinander, wie hoch der seelische Schaden zu beziffern ist und was denn ein Menschenleben wert ist.

Meine Damen und Herren! Seien wir froh, daß hier in Österreich doch sorgfältiger vorgegangen wurde, weil diese Präparate wesentlich früher aus dem Verkehr gezogen wurden, und riskieren wir nicht eine neue Gefahr! (*Beifall bei der SPÖ.*) 21.05

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Hilde Seiler zu Wort. Ich erteile es ihr.

21.05

Abgeordnete Hilde Seiler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unter Berücksichtigung der Zeitprobleme möchte ich mich kurz fassen und nur ein Thema ansprechen, und zwar Gesundheit am Arbeitsplatz.

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir aber trotzdem eine Vorbemerkung zu einem Thema, welches heute bei der Gesundheitspolitik überhaupt nicht zur Sprache gekommen ist.

Ich glaube, meine Damen und Herren, alle sind sich darüber einig: Arbeit darf nicht krankmachen. Dennoch sind täglich Hunderttausende Arbeitnehmer gesundheitsgefährdenden oder zumindest stark belastenden Arbeitsbedingungen ausgesetzt. Jedes Jahr ereignen sich in beängstigender Regelmäßigkeit mehr als 170 000 Arbeitsunfälle. Die beruflich bedingten Krankheiten werden nur zu einem Teil als Berufskrankheiten anerkannt.

Während der Gesundheitsdebatte hat Kollege Leiner eine Unfallstatistik verlesen. Es hätte mich sehr gefreut, wenn er mit einem Satz auch Arbeitsunfälle erwähnt hätte. Er hat sie nicht erwähnt, und deshalb möchte ich sie noch einmal betonen.

Meine Damen und Herren! Zu viele Arbeitnehmer müssen nämlich wegen Berufsunfähigkeit frühpensioniert werden. Veränderte Produktionstechnologien, Arbeitsmittel und Arbeitsstoffe führen dazu, daß verschiedenste Erkrankungen auftreten, die zwar eindeutig auf die Belastung am Arbeitsplatz zurückzuführen sind, jedoch trotzdem nicht als Berufskrankheit anerkannt werden.

Dies deshalb, weil zum einen die im Gesetz aufgelisteten 44 Berufskrankheiten nicht mehr ausreichen, um den neu auftretenden gesundheitlichen Schäden gerecht zu werden, und zum anderen, weil ein Verfahren zur Anerkennung einer

Krankheit als konkrete Berufskrankheit im Einzelfall nur unter bestimmten Voraussetzungen möglich ist, und zwar unter Vorliegen einer mindestens 50prozentigen Erwerbsminderung sowie einer Erkrankung, deren Ursprung nicht in der Verwendung schädigender Stoffe oder Strahlen liegt.

Meine Damen und Herren! Es müßte daher sowohl die arbeitsmedizinische, die arbeitspsychologische und sicherheitstechnische Forschung ausgebaut als auch das Verfahren der Anerkennung von Berufskrankheiten vereinfacht und beschleunigt werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die Gefährdung der Gesundheit der Arbeitnehmer darf nicht mehr länger als normaler Bestandteil des betrieblichen Geschehens angesehen werden. Es ist höchste Zeit, daß die Arbeitsbedingungen an den Menschen angepaßt werden und nicht umgekehrt, denn eine gesunde Umwelt beginnt am Arbeitsplatz und trägt entscheidend zur Lebensqualität bei.

Meine Damen und Herren! Im Bundesvoranschlag 1992 sind 1,760 Millionen Schilling für „gesundheitliche Aufklärung“ vorgesehen. Die am Montag hier im Hohen Haus beschlossene KRAZAF-Vereinbarung weist neue Wege in der Sozial- und Gesundheitspolitik.

Der Grundsatz, daß auch bei der Gesundheit Vorbeugen vor Reparatur zu kommen hat, muß nun auch verstärkt für den gesamten Bereich der Arbeitsmedizin, der Gesundheit am Arbeitsplatz Geltung haben. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 21.09

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin wünscht kein Schlußwort.

Damit können wir sogleich über die Beratungsgruppe XV des Bundesvoranschlages für 1992 abstimmen.

Diese Beratungsgruppe umfaßt das Kapitel 17 in 250 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 300 der Beilagen; also die Kapitel Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz.

Es liegt ein Zusatzantrag der Abgeordneten Helmuth Stocker, Dr. Leiner und Genossen vor, der sich auf die Einfügung einer Anmerkung zum Voranschlagsansatz 2/17294 bezieht.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für Kapitel 17 in der Fassung des Spezialberichtes in 300 der Beilagen unter Berücksichtigung des Zusatzantrages der Abgeordneten Helmuth Stocker, Dr. Leiner und Genossen aussprechen, um

Präsident

ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Ich schlage gemäß § 55 der Geschäftsordnung vor, daß wir über die beiden in der eben abgeführten Debatte eingebrachten Entschließungsanträge sogleich abstimmen. — Einwendungen dagegen werden nicht erhoben.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Nachnutzung der Stadion-Neubauten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen als zweites zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend Patientenanwalt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Daher ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Beratungsgruppe XI

Kapitel 50: Finanzverwaltung

Kapitel 51: Kassenverwaltung

Kapitel 52: Öffentliche Abgaben

Kapitel 53: Finanzausgleich

Kapitel 54: Bundesvermögen

Kapitel 55: Pensionen (Hoheitsverwaltung)

Kapitel 59: Finanzschuld, Währungstauschverträge

Kapitel 75: Branntwein (Monopol)

Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen

Präsident: Damit gelangen wir zum dritten Teil der heutigen Beratungen, nämlich zur Verhandlung über die Beratungsgruppe XI des Bundesvoranschlags 1992, Finanzen, sowie über den Text des Bundesfinanzgesetzes und alle Anlagen, soweit sie noch nicht in Verhandlung gestanden sind.

Spezialberichterstatter zur Beratungsgruppe XI ist Herr Abgeordneter Brennsteiner. Er hat das Wort.

Spezialberichterstatter **Brennsteiner:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Spezialbericht zur Beratungsgruppe XI.

Im allgemeinen Haushalt sind in dieser Beratungsgruppe insgesamt an Ausgaben im Bundesvoranschlag 1992 190 722 Millionen Schilling vorgesehen. Dem stehen Einnahmen in der Höhe von 379 720 Millionen Schilling gegenüber.

Im Ausgleichshaushalt sind 93 538 Millionen Schilling an Ausgaben und 155 577 Millionen Schilling an Einnahmen vorgesehen.

Die übrigen Detailbereiche der einzelnen Kapitel liegen schriftlich vor.

Bei der Abstimmung wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe XI gehörenden Teile des Bundesvoranschlags für das Jahr 1992 in der von den Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Bayr vorgeschlagenen Fassung einstimmig angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 50: Finanzverwaltung,

dem Kapitel 51: Kassenverwaltung (allgemeiner Haushalt und Ausgleichshaushalt),

dem Kapitel 52: Öffentliche Abgaben,

dem Kapitel 53: Finanzausgleich,

dem Kapitel 54: Bundesvermögen,

dem Kapitel 55: Pensionen (Hoheitsverwaltung),

dem Kapitel 59: Finanzschuld, Währungstauschverträge (allgemeiner Haushalt und Ausgleichshaushalt),

dem Kapitel 75: Branntwein (Monopol)

des Bundesvoranschlags für das Jahr 1992 (250 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen!

Präsident: Danke dem Herrn Spezialberichterstatter. Ich ersuche nunmehr die Frau Generalberichterstatterin, Frau Abgeordnete Anna Huber, um ihren Bericht.

Generalberichterstatterin Anna **Huber:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage 250 und Zu 250

Generalberichterstatterin Anna Huber

der Beilagen, Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen.

Die gegenständliche Regierungsvorlage, die von der Bundesregierung am 21. Oktober 1991 dem Nationalrat vorgelegt wurde, besteht aus dem eigentlichen Bundesfinanzgesetz sowie den einen Bestandteil desselben bildenden Anlagen. Es sind dies der Bundesvoranschlag — Anlage I samt den Gesamtübersichten Anlage I.A bis I.C —, der Konjunkturausgleich-Voranschlag — Anlage II samt dessen summarischer Aufgliederung Anlage II.A —, der Stellenplan — Anlage III —, der Fahrzeugplan — Anlage IV — und der Plan für Datenverarbeitungsanlagen — Anlage V.

Hinsichtlich der näheren Angaben über den Text des Bundesfinanzgesetzes, den Stellenplan, den Fahrzeugplan und den Plan für Datenverarbeitungsanlagen erlaube ich mir, Sie, sehr geehrte Damen und Herren, auf meine Ausführungen bei der Einleitung der Beratungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 am Donnerstag, den 5. Dezember 1991, sowie auf den gedruckten Ausschlußbericht zu verweisen.

Das Bundesfinanzgesetz wurde unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Bayr mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Dem Stellenplan wurde unter Berücksichtigung der Abänderungsanträge der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Bayr mit Stimmeneinhelligkeit die Zustimmung erteilt.

Weiters wurde der Fahrzeugplan in der Fassung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Bayr mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Schließlich wurde dem Plan für Datenverarbeitungsanlagen mit Stimmeneinhelligkeit die Zustimmung erteilt.

Namens des Budgetausschusses stelle ich den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem von der Bundesregierung vorgelegten Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1992 in der vom Ausschluß beschlossenen Fassung samt den nachstehend genannten Anlagen — ausgenommen die Anlagen I und II, die bereits Gegenstand der Anträge des Ausschusses in den Spezialberichten waren —, und zwar Anlage I.A bis I.C, Gesamtübersichten, sowie Anlage II.A, summarische Aufgliederung des Konjunkturausgleich-Voranschlages, unter Berücksichtigung der sich aus den Spezialberichten ergebenden Abänderungen, Anlage III, Stellenplan, unter Berücksichtigung der sich aus dem Generalbericht ergebenden Abänderungen, Anlage IV, Fahrzeugplan, unter Berücksichtigung der sich aus dem Generalbericht ergebenden Änderungen,

und Anlage V, Plan für Datenverarbeitungsanlagen, wird im Sinne der Ausschlußanträge in 300 der Beilagen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Ich ersuche, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Danke der Frau Generalberichterstatterin, die das Hohe Haus nunmehr darüber in Kenntnis gesetzt hat, welche Anlagen neben den Hauptkapiteln zur Verhandlung stehen und wie die Anträge des Finanzausschusses, die wir nunmehr beraten, im einzelnen lauten.

Als erster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schreiner.

21.17

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dankenswerterweise, Herr Bundesminister, haben Sie gemeinsam mit dem Präsidium des Hohen Hauses den letzten Tag der Ausschlußberatungen dazu benützt, vier Experten, die von den vier Parlamentsklubs namhaft gemacht worden sind, einzuladen. Mit diesen konnten wir in einem ausgiebigen Expertenhearing den Voranschlag 1992 durchdiskutieren. Es war sehr interessant, nicht nur Ihre Sicht der Dinge zum Budget des Jahres 1992 zu hören, sondern Ihre Sicht von unabhängigen Experten auch „abklopfen“ zu lassen. Was dabei herausgekommen ist, war sehr interessant.

Herr Bundesminister! Herr Professor van der Belen hat gemeint, daß eine Absenkung des Budgetdefizits nach der jetzigen Konjunkturlage eigentlich ein mystisches Ziel sei und daß Sie mit Ihrer außerbudgetären Finanzierung und der Auflösung von Rücklagen gerade das machten, damit dieses Ziel in Zukunft real nicht erreicht werden kann. Das ist eine Kritik, die wir Freiheitlichen, im besonderen unser Budgetsprecher Holger Bauer, seit langem an Sie richten und die immer ungehört von Ihnen zurückgewiesen worden ist.

Herr Dozent Holzmann hat gemeint, daß sich der Verschuldungsgrad im Bundeshaushalt sehr gefährlich entwickelt, daß der Kapitalbedarf im Osten steige, daß Zinserhöhungen auf uns zukommen, daß Strukturreformen bei Ausgabenkürzungen gleichzeitig notwendig seien und daß Sie, Herr Bundesfinanzminister, endlich dazu übergehen müßten, eine längere Finanzplanung einzuleiten, und eine Änderung des Haushaltsrechtes vornehmen sollten.

Herr Experte Dr. Lehner, der eher der Koalition nähersteht, hat auch einige starke Worte verwendet. Er hat gemeint, der Zinsaufwand steige stärker als das Bruttoinlandsprodukt. Wir haben

Mag. Schreiner

eine fallende Investitionsquote, und wir haben bis jetzt keine Möglichkeit gefunden, aufgrund Ihrer Finanzpolitik die Konsolidierung auch ausgaben-seitig durchzuführen. Das ist eine Kritik, die wir Freiheitlichen Ihnen auch immer von diesem Pult „entgegengeschleudert“ haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Dr. Walterskirchen, auch ein Experte in dieser Runde, hat gemeint, daß der Zinsaufwand das Hauptproblem in diesem Budget sei und das Hauptproblem in vielen künftigen Budgets sein werde. Auch dieser Experte hat am Bundesvoranschlag des Jahres 1992 und an der Entwicklung der Jahre danach kein gutes Haar gelassen.

Alle Fachleute stellten gemeinsam fest, daß für die nächste Etappe der Steuerreform — hier möchte ich mich ein bißchen aufhalten — absolut kein Spielraum im Budget sei. Diese zweite Etappe der Steuerreform, ich habe das vergangenen Freitag schon gesagt, wird also von Ihnen quasi „scheibchenweise“ abgegraben.

Herr Bundesfinanzminister! Uns ist eine zweite Etappe der Steuerreform in drei, vier oder fünf Teilschritten wirklich zuwenig. Wir Freiheitlichen werden mit Ihnen eine zweite Etappe der Steuerreform tragen, wenn sie wirklich aus einem Guß gemacht ist und nicht in drei, vier oder fünf Teilettappen stückchenweise das Haus passiert und stückchenweise auch quasi auf den Steuerzahler losgelassen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist keine Reform, die die große Koalition in der vergangenen Legislaturperiode angekündigt hat, als sie gemeint hat, sie mache eine erste Etappe der Steuerreform, sehr rasch eine zweite und eine abschließende letzte Etappe für eine geraume Zeit.

Herr Bundesfinanzminister! Sie und Abgeordnete der Koalitionspartei kritisieren sehr oft, daß wir Freiheitliche immer eher starke Kritik üben und Ihnen keine Lösungsvorschläge unterbreiten würden. Ich muß Ihnen grundsätzlich eines sagen: Sie werden in vielen Bereichen unserer politischen Arbeit Lösungsvorschläge erkennen können. Es wird Lösungsvorschläge und das Gespräch mit uns dann nicht geben können, wenn Sie uns im Budgetausschuß und im Finanzausschuß an dem Tag, an dieser Budgetausschuß und Finanzausschuß zu tagen beginnt, eineinhalb Stunden nach Beginn der Sitzung 25 Änderungsanträge mit über 100 Seiten auf den Tisch knallen. Das ist keine Gesprächsbasis zwischen Regierung und Opposition. *(Beifall bei der FPÖ.)* So werden Sie in uns keinen Partner finden, mit dem Sie in Zukunft eine wirklich vernünftige Finanzpolitik machen können.

Wir haben Ihnen schon einige Reformvorschläge vorgestellt. Wir meinen, daß zum Beispiel in einer zweiten Etappe der Steuerreform die Unternehmensbesteuerung angegangen werden muß, damit wir endlich zu einer Entlastung der Lohnsteuer kommen. Diese Überstundenbesteuerung drängt die Einkommen der unselbständig Erwerbstätigen wirklich in Progressionen, in die sie eigentlich gar nicht hingehören würden.

Wir haben weitere Bereiche in Diskussion gebracht: Verwaltungsvereinfachung im Bereich der Lohnverrechnung, Abschaffung oder Reduzierung oder Umgruppierung von Bagatellsteuern.

Herr Bundesfinanzminister! Eines muß ich Ihnen auch sagen: Letzten Freitag, als es um das Abgabenänderungsgesetz 1992 ging, sind Sie nicht nur von der Opposition, sondern auch von vielen kritischen Fachleuten als derjenige ertappt worden, im Bereich dieser „Ökoschwindelsteuer“, der Sie wirklich sind. Sie sagen, hier werde eine Steuerreform unter ökologischen Gesichtspunkten eingeleitet. In Wirklichkeit ist es aber nicht so. Diese Steuerreform betreffend Ökosteuer, Normverbrauchsabgabe, war eine Steuerreform, die Sie machen mußten, weil Sie ganz einfach vergessen hatten, daß die Beamten 8,3 Milliarden Schilling brauchen würden. Und auf einmal im Huch-Pfusch-Verfahren mußten Sie nun eine Belastungswelle auf die Österreicher loslassen.

Herr Bundesfinanzminister! Auch das ist eine Art, Politik zu machen, die wir Freiheitlichen nicht unterstützen können! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie vergessen ganz einfach, budgetäre Vorsorgen zu treffen, verhandeln angeblich und so wichtig bis zur letzten Minute und wollen dann die Opposition dazu einladen, mitzugehen, ohne daß wir ausreichend Gelegenheit gehabt haben, uns das im Detail anzuschauen. Wie gesagt, wir haben diese Unterlagen praktisch eineinhalb Stunden nach Beginn der Beratungen bekommen. Das ist ein Weg, den Sie mit einer freiheitlichen Opposition nicht gehen können.

Grundsätzlich muß ich Ihnen sagen, daß dieses Expertenhearing für uns sehr aufschlußreich war. Es war deswegen aufschlußreich, weil wir gesehen haben, daß nicht nur die Oppositionsabgeordneten und nicht nur die Medien in Fachzeitschriften Sie wegen Ihrer Budgetpolitik und Ihrer Abgaben- und Steuerpolitik kritisieren, sondern auch unabhängige Fachleute unserer Meinung sind. Deswegen wird die freiheitliche Fraktion dieses letzte Budgetkapitel, das heute verhandelt wird, ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.25

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll. Er hat das Wort.

Dr. Stummvoll

21.26

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Kapitel Finanzen haben wir nach fünf intensiven Tagen der Budgetdebatte das letzte Kapitel dieses Budgets zu diskutieren. Wenn wir diese Budgetdebatte der letzten fünf Tage kurz Revue passieren lassen und ein Zwischenresumee ziehen, dann ist mir eine ganz eigenartige Diskrepanz besonders aufgefallen, eine Diskrepanz in der Richtung, daß wir erstens ein Budget beschließen, das man trotz aller Kritik der Opposition durchaus herzeigen kann, ein Budget auf Konsolidierungskurs, ein Budget mit Zukunftsinvestitionen, ein Budget mit wichtigen Reformimpulsen — siehe Getränkesteuer, siehe Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung —, wir aber zweitens im Rahmen dieser Budgetberatungen auch die Nachricht erhalten haben, daß der Budgetvollzug 1991 wieder sehr straff erfolgt, daß das voraussichtliche Ergebnis des Bundesrechnungsabschlusses 1991 um 500 Millionen Schilling besser sein wird als budgetiert. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Drittens haben wir in den letzten Tagen — das war vielleicht ein zufälliges Zusammentreffen mit unserer Budgetdebatte — gesehen, daß wir eigentlich, man braucht sich nur unsere Daten anzuschauen, hervorragende Stabilitätsdaten haben. Es ist heute bei der Wirtschaftsdebatte am Morgen schon einmal zitiert worden, daß wir all jene Voraussetzungen heute schon erfüllen würden, die die EG für ihre Mitgliedsstaaten im Hinblick auf die Stabilitätsanforderungen festgelegt hat.

Hohes Haus! Wir haben heute schon eine Inflationsrate, die nicht höher als 1,5 Prozent über der der drei besten EG-Länder liegt. Wir haben heute schon eine Nettoverschuldung, die 3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts nicht übersteigt. Wir haben heute, Hohes Haus, schon eine Gesamtverschuldung, die unter 60 Prozent des Bruttoinlandsproduktes bleibt.

Das sind also genau jene Werte, die in der EG selbst derzeit nur von drei Ländern erfüllt werden, nämlich von Frankreich, Luxemburg und Dänemark. Wir haben somit hervorragende Stabilitätsdaten, ein Budget, das man herzeigen kann, einen straffen Budgetvollzug. Das ist die eine Seite.

Auf der anderen Seite — ich glaube, auch das müssen wir ernst nehmen — gibt es doch eine gewaltige Unzufriedenheit und ein nicht nur von den Sprechern der Opposition geäußertes Unbehagen über das Procedere, über den Ablauf dieser Budgetberatungen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich glaube, wir sollten wirklich versuchen, bei der Art des Ablaufes, bei der Art der Verhandlungen, beim Procedere nicht jenen negativen Eindruck bei einem an sich guten Budget entstehen zu lassen, der in den letzten Tagen hervorgetreten ist. Ich glaube, wir sollten tatsächlich, meine Damen und Herren, gerade weil wir uns einem Jahresende nähern und weil wir gute Vorsätze für das nächste Jahr haben, überlegen, welche Kurskorrekturen und Modifikationen wir für das nächste Jahr für die Budgetberatungen 1993 vornehmen sollten.

Ich möchte ganz kurz vier Schwerpunkte aus meiner Sicht nennen. Meine Damen und Herren! Glauben Sie mir, ich habe vier Budgets aus der Sicht des Finanzministeriums erlebt, aus der Sicht der Regierung, dieses vierte Budget habe ich wieder aus der Sicht eines Parlamentariers erlebt.

Ich möchte wenige Tage vor Weihnachten folgende fünf Punkte als Anregung oder als meinen Wunsch für den Ablauf der Budgetverhandlungen 1993 hier deponieren.

Erster Punkt: Ich glaube, es sollte das Parlament früher als derzeit in die Budgetverhandlungen eingebunden sein. Ich könnte mir durchaus vorstellen, daß die Verabschiedung der Budgetrichtlinien im Ministerrat, das ist in der Regel Ende April, Anfang Mai, der erste Zeitpunkt ist, zu dem wir bereits eine parlamentarische Grundsatzdiskussion über die Budgetpolitik führen, zu dem wir bereits über grundsätzliche Weichenstellungen im Parlament diskutieren.

Meine erste Anregung also: frühzeitige Einbindung des Parlaments in den Ablauf der Budgetverhandlungen, sobald die Budgetrichtlinien im Ministerrat beschlossen sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Der zweite Schwerpunkt, meine Damen und Herren: Wir müssen davon wegkommen — ich sage das als Mitglied einer Regierungspartei —, daß wir uns von einem Budget zum anderen weiterhandeln. Wir brauchen eine längerfristige Budgetplanung. Wir müssen weg von der Budgetprognose nach dem Motto: Was wäre, wenn wir nichts tun?, wir müssen hin zu einer mehrjährigen Budgetplanung, die die Weichen für die Zukunft stellt. Die künftige Budgetkonsolidierung ist nur möglich mit einer längerfristigen Planung. Ich deponiere das Ersuchen oder die Forderung oder den Wunsch nach mehr längerfristiger Planung und weniger Krisenmanagement im letzten Augenblick.

Dritter Schwerpunkt: Meine Damen und Herren! Wir haben beim Budget 1992 in der Schlußphase erlebt — glauben Sie mir, beim Budget 1993 wird es genauso sein, weil ja dann auch

Dr. Stummvoll

der nächste Finanzausgleich zu verhandeln sein wird —, wie sehr dieser Staatshaushalt vernetzt ist mit den Budgets der Länder und mit den Budgets der Gemeinden. Es war ja ein Teil des Unbehagens, daß in der Schlußphase, gleichsam im letzten Augenblick, ein riesiges Gesamtpaket geschnürt wurde mit den Finanzausgleichspartnern, also mit den Landesfinanzreferenten, mit Städtebund, mit Gemeindebund, und daß das Parlament in diese Verhandlungen eigentlich nicht eingebunden war.

Da das gleiche Thema im nächsten Jahr aufgrund der Neuverhandlung des Finanzausgleiches wieder anstehen wird, sollte man bereits heute überlegen, ob in solche Finanzausgleichsverhandlungen — Verhandlungen zwischen Bund, Ländern und Gemeinden — nicht auch die Parlamentsklubs einzubinden wären. Das wäre gründlich zu überlegen.

Vierter Punkt: Meine Damen und Herren, wir sollten den Budgetausschuß des Hohen Hauses — hier decke ich mich mit dem, was mein Kollege Professor Nowotny schon vor einiger Zeit publiziert hat — aufwerten. Ich könnte mir durchaus vorstellen, daß wir eine ähnliche Konzeption erreichen, wie sie der Haushaltsausschuß im Deutschen Bundestag hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir müssen uns aber dessen bewußt sein, meine Damen und Herren, daß das natürlich für jene Abgeordnete, die in diesem Budgetausschuß tätig sind, erhöhte Anforderungen, ein Vielfaches der heutigen Anforderungen, zur Folge hat. Ich meine, so ehrlich müssen wir sein, daß wir sagen: Okay, wenn wir das wollen, müssen wir in Kauf nehmen, daß unsere zeitliche Inanspruchnahme vier-, fünf- oder sechsmal so stark wird wie jetzt, aber ich glaube, es würde sich rentieren, das in Kauf zu nehmen, weil, so glaube ich, das Parlament, der Parlamentarismus im Zuge dieser Budgetverhandlungen wirklich gestärkt werden muß, wenn wir die Funktion dieses Hohen Hauses wirklich ernst nehmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Fünfter und letzter Punkt, meine Damen und Herren, auch das mit Blickrichtung Hohes Haus. Meine Damen und Herren! Glauben Sie mir, Budgetverhandlungen werden nicht in jenen wenigen Wochen vorgenommen, die üblicherweise als die Wochen für Budgetverhandlungen genannt werden. Budgetverhandlungen finden das ganze Jahr statt.

Hier auch wieder ein Appell an dieses Hohe Haus. Dieses Hohe Haus beklagt sich und hat sich nicht zu Unrecht beklagt, es wird gleichsam überfahren, im letzten Augenblick kommen Unterlagen, Ergänzungen, Abänderungsanträge, Milliarden werden im letzten Augenblick noch umgeschichtet. Du hast recht.

Aber bitte, ich habe vier Jahre lang auch die Sicht des Finanzressorts erlebt. Worüber klagt man im Finanzressort? — Darüber, daß das Parlament das ganze Jahr über, von Jänner bis Dezember, so tut, als gäbe es keine Budgetkonsolidierung, und jeder Fachausschuß glaubt, er müsse die Welt verbessern, er müsse Reformen beschließen, die nachher viel mehr kosten als vorher. Und dann wird erwartet, daß in wenigen Wochen der Finanzminister, sein Staatssekretär und ihre Mitarbeiter die Budgetkonsolidierung durchführen. Na bitte, so geht es natürlich auch nicht.

Das heißt, ich könnte mir sogar vorstellen, daß man so weit geht und sagt: Wichtige Gesetzentwürfe, die hier im Hohen Haus diskutiert werden, die offensichtlich Folgekosten nach sich ziehen, haben auch durch den Budgetausschuß dieses Hohen Hauses zu gehen.

Wir müssen uns bewußt sein, meine Damen und Herren, daß wir in jedem Ausschuß, in dem wir neue Gesetze beschließen, auch einen Teil von Budgetpolitik machen.

Wenn ich diese fünf Schwerpunkte, diese fünf Forderungen, diese fünf Vorschläge für die Budgeterstellung 1993 hier vorgelegt habe, so aus dieser doppelten Sicht, die ich in den letzten Jahren erlebt habe, einige Jahre aus der Sicht des Finanzressorts und jetzt wieder aus der Sicht des Parlaments. Ich glaube, es wäre für beide Seiten gut, sowohl für die Regierung und für den Finanzminister als auch für dieses Hohe Haus, wenn die Kooperation zwischen Regierung, Finanzressort und Parlament verbessert wird.

Zusammenfassend bedeutet das ein Ja zum Bundeshaushalt 1992, aber auch zu einem geänderten Procedere für die Budgetverhandlungen 1993. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 21.35

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Sie hat das Wort.

21.35

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Der grundsätzlichen Kritik des Herrn Dr. Stummvoll an der Praxis der Budgeterstellung kann ich mich im wesentlichen anschließen, ich hoffe aber, daß sich die Forderungen oder Wünsche, die er da geäußert hat, jetzt nicht auf die Vorweihnachtszeit beschränken, sondern daß auch während des Jahres eine Erinnerung daran herrschen wird und daß wir vielleicht diese wirklich sehr, sehr unangenehmen und eigentlich nicht mehr sachlichen Verhandlungen, bedingt durch die völlige Überlastung der Ausschüsse, im nächsten Jahr nicht mehr erleben werden.

Herr Bundesminister! Ich glaube, dieses Haus und alle Fraktionen sind gerne bereit, mit den Verhandlungen früher zu beginnen, sich in wel-

Dr. Madeleine Petrovic

cher Form auch immer früher in die verschiedenen Ressortverhandlungen einzubinden, aber so darf es nie wieder passieren, nicht zuletzt auch im Interesse der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Parlaments, denn sie haben genauso viel wie wir oder vielleicht sogar noch mehr unter diesen Umständen zu leiden gehabt.

Nun aber zu meinem heutigen Hauptanliegen. Ich habe, vielleicht auch weil die Gesetze in der letzten Zeit derart massiert auf uns zugekommen sind, weil ein Entwurf dem anderen gefolgt ist, sehr stark den Eindruck, daß Sie, Herr Bundesminister, nicht mehr eine wirklich eigenständige, vor allem den Interessen der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler Rechnung tragende Budget- und Finanzpolitik betreiben.

Ich bemerke immer häufiger, daß für mich in einer sehr einseitigen Weise die Handschrift des Bankenapparates und dort ganz bestimmter Institute dominiert. Das war zum einen schon der Fall bei den Diskussionen über das Kapitalmarktgesetz, wo meiner Meinung nach der Anlegerschutz zu kurz gekommen ist und die Interessen der emittierenden Institute sehr großzügig berücksichtigt wurden, das ist jetzt bei der aktuellen Diskussion rund um die Anonymität der Sparbücher der Fall. Da ersuche ich Sie, Herr Bundesminister, vielleicht um eine kurze Klarstellung bezüglich dieser, wie ich meine, bewußt verschleierte Diskussion.

Ich frage Sie: Wie stehen Sie zum Schicksal der Anonymität der Sparbücher im Lichte der EG-Ratsrichtlinie gegen die Geldwäscherei? Ich ersuche Sie hier nicht um eine Antwort zum Bankgeheimnis, sondern konkret zur Anonymität.

Ich kann von seiten des Grünen Klubs sagen: Wir stehen auf dem Standpunkt, wenn Vermögen den Gesetzen entsprechend erworben wurde, dann besteht kein Grund, warum im Rahmen des Bankgeheimnisses nicht zumindest den Instituten die Konteninhaber namentlich bekannt sein sollen, und wenn das Geld unrechtmäßig erworben wurde, dann besteht noch weniger ein Grund dafür, daß die dafür verantwortlichen Herrschaften anonym bleiben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber, Herr Bundesminister, diese Handschrift des Bankenapparates zieht sich ja weiter durch die Gesetzesvorhaben der letzten Zeit. Über das Budgetüberschreitungsgesetz — auch darauf habe ich Sie schon wiederholt angesprochen — sind meiner Meinung nach zu Unrecht und entgegen den haushaltsrechtlichen Sparsamkeitsgeboten 136 Millionen Schilling an die Österreichische Länderbank AG respektive die Bank Austria zur Auszahlung gelangt, und zwar für einen Zeitraum, in dem es die Länderbank AG rechtlich nicht mehr gab. Die Länderbank AG hat rechtlich per Ende 1990 zu existieren aufgehört, Sie

geben aber aus dem Sanierungstitel noch für den Zeitraum bis 30. September 1991 Zinsen.

Das Institut war weder notleidend, wie die entsprechende Rechtsgrundlage es vorausgesetzt hätte, noch hat es überhaupt existiert. Welche Motive Sie dazu veranlaßt haben, Herr Bundesminister, kann ich nur mutmaßen. Hier scheint mir schon die Person des Bundeskanzlers, der ehemaliger Länderbanker und zukünftiger Länderbank-Pensionsempfänger ist, eine gewisse Rolle zu spielen. *(Abg. Schmidtmeyer: Geh, bitte!)*

Ich kann mir das nur mit einem Lobbyismus erklären, der vielleicht schon als Vorausgriff auf die EG-Epoche Platz greift. *(Beifall bei den Grünen.)* Es ist mir jedenfalls diese Vergeudung von Steuergeld nicht aufgeklärt worden.

Herr Bundesminister, das geht aber weiter. Auch mit dem Kreditwesengesetz wurde letztendlich wieder eine Lex Länderbank geschaffen, denn hinsichtlich der Liquiditätshaltungsvorschriften wird hier ganz eindeutig gesagt, daß sich eben nach der Fusion zur Bank Austria nunmehr die Liquiditätshaltung der größten österreichischen Bank dynamisch soll anpassen können, das heißt, man geht hier schon wieder einen Schritt in Richtung der Wünsche des Bankenapparates, und ich frage mich, wie es denn in Zukunft um eine autonome österreichische Finanz- und Budgetpolitik bestellt sein soll, wenn allein in diesem kurzen Zeitraum, in dieser Vor-EWR-, Vor-EG-Phase, eine derart massive Zahl an Länderbank-Gesetzen präsentiert wird.

Weiter geht es, Herr Bundesminister, mit dem Devisengesetz, und da wird es für mich auch im Lichte der allerjüngsten Ereignisse wirklich bedenklich, nämlich auch was das Ansehen Österreichs betrifft.

Im Devisengesetz wird jetzt eine Bestimmung verankert, die ich an sich vom Inhalt her sehr begrüße, daß es nämlich der Nationalbank möglich sein soll, wenn das friedliche Zusammenleben der Völker gestört erscheint oder ein bewaffneter Konflikt oder schwere Menschenrechtsverletzungen in einem Staat Platz greifen, per Verordnung finanzielle Sanktionen zu verhängen. Bei dieser Nationalbank handelt es sich aber um ein Gebilde, das zur Hälfte, zu 50 Prozent, im Eigentum institutioneller Großanleger privater Art steht. Ich gehe mit Sicherheit davon aus — es war mir in telefonischen Rückfragen nicht möglich, dies zu klären —, daß auch hier wieder der Bankenapparat die wesentliche Rolle spielt, und das scheint mir schon gefährlich. Gerade zum Beispiel im Zusammenhang mit dem schrecklichen Krieg im Gebiet des ehemaligen Jugoslawiens darf das Interesse der Republik Österreich nur lauten: Dort ist Frieden herzustellen!, und wenn zur Erreichung dieses Zieles die schärfsten finanziellen

Dr. Madeleine Petrovic

Sanktionen getroffen werden müssen, dann sollen sie getroffen werden, und zwar bald, dann sollen diese Guthaben eingefroren werden. Ich zweifle aber, ob die 50 Prozent der privaten Anleger auch dasselbe Interesse haben wie die Republik Österreich, insbesondere wenn, wie gesagt, gerade aufgrund der Situation des Herrn Bundeskanzlers hier möglicherweise ein Interessenkonflikt besteht. *(Abg. Dr. Nowotny: Also bitte! — Abg. Schmidtmeier: Das ist an den Haaren herbeigezogen!)*

Herr Kollege Schmidtmeier, Sie brauchen das nicht so zu bagatellisieren. *(Abg. Schmidtmeier: Was hat das mit der Länderbank zu tun?)* Was gerade jetzt wieder über APA gelaufen ist, das ist ja mittlerweile schon ein blanker, staatspolitischer Skandal. *(Abg. Dr. Nowotny: Das ist aber jetzt wirklich ...!)* Wenn die Auseinandersetzung zwischen Regierungsmitgliedern jetzt nur mehr via APA stattfindet und wenn der Herr Bundeskanzler gestern nicht einmal erschienen ist ... *(Abg. Schmidtmeier: Frau Kollegin! Das ist an den Haaren herbeigezogen! — Weiterer Zwischenruf.)* Das habe ich Ihnen schon gesagt: Weil hier eine Interessenkollision besteht und weil private Banken hier möglicherweise mitbeteiligt sind an einer Entscheidung über finanzielle Sanktionen, die ich verlange, und zwar unabhängig von den Interessen privater Banken. Ich verlange eine österreichische staatspolitische Entscheidung in diesem Punkt! *(Beifall bei den Grünen.)*

Und nunmehr wird uns noch die Auseinandersetzung zwischen dem Herrn Bundeskanzler und dem Herrn Bundesminister Mock live ins Haus geliefert. Mock erklärt mittlerweile, er habe anerkannt, dies war gestern die Anerkennungserklärung, der Herr Bundeskanzler aber dementiert diese Äußerung.

Glauben Sie allen Ernstes, Herr Abgeordneter Schmidtmeier, daß dieser Bundeskanzler, der mit diesem Bankenapparat noch immer verwoben ist und der ganz eindeutig als Lobbyist auftritt, daß dieser Bundeskanzler derartige Verordnungen im Bereich der Nationalbank, die dringend notwendig sind, dem Gesetz entsprechend in dringenden Situationen genehmigen wird? Ich bezweifle das *(Abg. Schmidtmeier: Das ist eine Unterstellung! Sie wissen, daß das eine Unterstellung ist!)*, ich lasse mich gerne eines Besseren belehren, und ich glaube, daß es angesichts solcher APA-Meldungen, die auch die finanziellen Belange Österreichs tangieren *(Abg. Schmidtmeier: Das ist eine Unterstellung!)*, dringend angesagt wäre, daß der Herr Bundeskanzler hier endlich erscheint und ein Wort zur Klarstellung spricht. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.46

Präsident: Der nächste in der Rednerliste ist Kollege Dr. Nowotny. Er hat das Wort.

21.46

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Frau Kollegin Petrovic! Ich habe bei vielen Gelegenheiten Ihr, glaube ich, ehrliches Engagement durchaus geschätzt, auch wenn ich Ihre Meinung nicht teile, aber es ist Ihrer einfach nicht würdig, daß Sie persönliche Unterstellungen an den Haaren herbeiziehen, obwohl es keinen sachlichen Zusammenhang gibt.

Wenn Sie sich über Außenpolitik unterhalten wollen, tadellos, nur setzen Sie jetzt nicht irgendwelche Zusammenhänge, die mit der früheren beruflichen Tätigkeit des Bundeskanzlers etwas zu tun haben! Es kann nicht jeder ein pragmatisierter Beamter des Sozialministeriums sein, es gibt auch Personen, die in anderen Bereichen tätig sind *(Beifall bei der SPÖ)*, und ich glaube, das eine ist wie das andere entsprechend hoch zu schätzen. Das muß hier einmal sehr deutlich gesagt werden. *(Abg. Mag. Terezija Stoisits: Das ist Ihrer auch nicht würdig, Herr Professor, hier so zu sprechen!)* Sie wissen ganz genau, es ist nicht mein Stil, auf persönliche Dinge einzugehen, aber wenn hier Dinge verwoben werden, die überhaupt nichts damit zu tun haben, dann muß man das auch einmal sagen. *(Abg. Mag. Terezija Stoisits: Ihre Würde!)* Wie man in den Wald hineinruft, so schallt es zurück. Tut mir leid. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Terezija Stoisits: Die Frau Kollegin Petrovic bezieht keinen Groschen als Pragmatisierte! Also bleiben Sie bei der Sache!)* Frau Kollegin, können wir jetzt wieder zur Sache übergehen? *(Abg. Mag. Terezija Stoisits: Das wäre gescheiter!)* Ich würde gerne doch noch einige Bemerkungen zum Bankenbereich machen. Kollegin Petrovic ist mir bis jetzt ... *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Präsident: Ich schlage jetzt vor, daß Kollege Nowotny, nachdem er ohnehin schon angekündigt hat, daß dieses Kapitel abgeschlossen ist, jetzt ungestört mit den Finanzen fortsetzt.

Abgeordneter Dr. Nowotny (fortsetzend): Ich unterhalte mich auch in jeder Lautstärke gerne mit der Kollegin Petrovic.

Vielleicht doch noch ein paar Bemerkungen zum Bankenbereich. Also ich muß ganz ehrlich sagen, Frau Kollegin Petrovic, Sie sind sicher eine gute Expertin für Sozialfragen *(Ruf: Ach so?)*, aber für den Bankenbereich würde ich Ihnen empfehlen, sich bessere Mitarbeiter zu suchen, denn Sie haben heute hier wirklich eine ganze Reihe von Dingen vermengt, wo ich eigentlich den Zusammenhang nur sehr schwer sehe.

Bereich Devisengesetz. Gerade das Devisengesetz, das wir beschlossen haben, ist genau eine Möglichkeit, Sanktionen zu setzen. Wie Sie wissen, hatten wir bisher diese Möglichkeit über-

Dr. Nowotny

haupt nicht. Also was da im Interesse der Banken sein soll, ist mir überhaupt unverständlich.

Ich glaube, es ist überhaupt so, daß es eine ganz eigenartige Vorstellung ist, irgend jemand hier oder speziell von meiner Fraktion wäre in irgendeiner Weise ein Advokat des österreichischen Bankenapparates.

Aber eines, glaube ich, muß man schon deutlich sagen: Wir alle gemeinsam, und zwar alle gemeinsam in diesem Haus, müssen doch Interesse an einem soliden, gesunden Kreditwesen in Österreich haben. Das ist die Basis unserer Wirtschaft, und auf dieser gemeinsamen Basis sollten wir doch aufbauen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was die Frage der Anonymität betrifft — ich möchte einer allfälligen Wortmeldung des Finanzministers nicht vorgreifen —, sind doch einige Dinge sehr deutlich auseinanderzuhalten. *(Abg. Dr. Renoldner: Die hat Sie hart getroffen!)*

Es geht zunächst einmal um eine EG-Richtlinie. Wie Sie sicher wissen, sind Richtlinien im Gegensatz zu EG-Verordnungen nicht zwingendes Recht, sondern bedürfen der Umsetzung in eigenes nationales Recht. Das heißt, es ist nicht so, daß hier etwas zwingend vorgegeben ist, sondern hier ist ein eigener österreichischer Spielraum, den wir sicherlich im Interesse Österreichs nutzen werden.

Zweiter Punkt: Niemand in diesem Haus hat ein Interesse daran, Drogengelder, Schwarzgeld oder was immer in irgendeiner Weise in Österreich zu begünstigen. Das ist übrigens eine Sache, die überhaupt nicht mit der EG unmittelbar zusammenhängt. Österreich ist hier durch die Internationale Drogenkonvention gebunden, es gibt hier entsprechende Gespräche mit der amerikanischen Regierung, das heißt, das ist ein allgemeines Problem. Auf dieses Problem werden wir natürlich auch reagieren. Wir werden darauf reagieren, indem erstens Drogengeldbesitz ein strafrechtlicher Tatbestand wird, und wir haben schon darauf reagiert, indem wir die entsprechenden Richtlinien bei den Banken geändert haben, ausländische Geldzahlungen sind nunmehr ab 210 000 S legitimationspflichtig, und ich glaube, das ist ein vernünftiger Weg, mit dem wir erreichen können, daß Österreich den guten Ruf, den es hat — das muß man sehr deutlich betonen —, diesen guten Ruf, den es hat, weiterhin aufrechterhalten kann. Das ist der zentrale Punkt.

Was die Frage von Sparbüchern und ähnliches betrifft, werden wir uns sicherlich um Lösungen bemühen, die für den einfachen österreichischen Sparer keine Änderungen seines konkreten gegenwärtigen Zustandes bringen, weil wir alle gemeinsam wissen, daß das ein sehr sensibler Be-

reich ist, in dem man mit großer volkswirtschaftlicher Verantwortung vorgehen muß. Sie können sicher sein: Wir sind bereit, diese volkswirtschaftliche Verantwortung zu tragen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vielleicht doch noch ein Wort auch zum Herrn Kollegen Schreiner, den ich ja persönlich sehr schätze. Wenn er gesagt hat, das Expertenhearing sei die Grundlage für die Ablehnung seitens der FPÖ, dann muß ich sagen, das ist eine eigenartige Begründung, oder vielleicht waren die Kollegen von der FPÖ bei einem anderen Hearing, denn die Argumentation der Experten, die dort eingeladen waren, war äußerst differenziert. Es wurde sehr wohl darauf hingewiesen, daß Österreich erhebliche Fortschritte erzielt hat am Weg der Budgetkonsolidierung, es wurde auf die positiven Entwicklungen Österreichs im internationalen Vergleich eingegangen, und es wurde insbesondere auch darauf hingewiesen, daß Österreich eines der wenigen Länder ist, das die Kriterien, die die EG aufstellt, für die Europäische Wirtschafts- und Währungsunion bereits erfüllt, und zwar sowohl in bezug auf die Budgetdaten und die Defizitquote, also des Anteils des Nettodefizits am Bruttoinlandsprodukt, wo wir besser liegen, als die EG es verlangt, als auch in bezug auf die Verschuldungsquote.

Ich möchte noch einen zweiten Punkt nennen: Gerade dieses Hearing — da gehe ich mit Ihnen durchaus konform — war eine interessante Veranstaltung, die aber auch gezeigt hat, daß die Regierungsparteien, mit deren Stimmenmehrheit dieses Hearing auch mitbeschlossen wurde und ohne die es nicht zustande gekommen wäre, durchaus bereit sind, auch im Rahmen der Budgetverhandlungen neue Wege zu gehen und einen objektiven, konstruktiven Dialog mit den Oppositionsparteien zu führen. Wir haben heute vielfach, nicht ganz ohne Grund, kritisch zum Budgeterstellungsprozeß Stellung genommen, das sollte doch auch erwähnt werden. Hier ist es zu einer Innovation gekommen, die zweifellos im Interesse des gesamten Hauses ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zu einzelnen Aspekten des Budgets hier nur sehr cursorisch Stellung nehmen. Es werden Kollegen von mir zu einzelnen Bereichen noch sprechen.

Ich möchte es aber nicht versäumen, vorher sehr deutlich auch noch den Kolleginnen und Kollegen im Finanzministerium und in den nachgeordneten Dienststellen, also all jenen, denen die schwierige Aufgabe obliegt, das Geld hereinzubringen, das dann im Haus mit großer Liebe und Lust oft verteilt wird, sehr herzlich für ihren Einsatz zu danken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dr. Nowotny

Die Finanzbeamten kommen ja schon seit der Bibel — die Zöllner waren ja damals die Finanzbeamten — nicht allzugut weg, und das Finanzressort ist ein Bereich, der sich nicht immer großer Popularität erfreut. Aber man muß sehr deutlich sagen, es werden wichtige Leistungen für die Allgemeinheit auf diese Weise erbracht, und gerade das Finanzministerium ist zweifellos ein Ressort, das Beamtentum im besten Sinn des Wortes verkörpert, und ich glaube, die Budgetdebatte ist ein Ort, um das festzustellen. (*Abg. Probst: Ob das die Leute auch so sehen?*) Wenn Sie anderer Meinung sind, dann sagen Sie es bitte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was das Budget betrifft, so ist zur allgemeinen Einnahmenentwicklung festzustellen, daß die Einnahmenquote 1992 mit 27,7 Prozent am Bruttoinlandsprodukt etwas niedriger sein wird als im Vorjahr und deutlich niedriger als etwa 1987. Noch stärker zurückgegangen ist die Ausgabenquote, der Anteil der Bundesaussgaben am Sozialprodukt, nämlich von 34 Prozent im Jahr 1987 auf 30,8 Prozent, und das ist ein Punkt, auf den Dr. Lehner im speziellen hingewiesen hat, und als Ergebnis dieser leicht sinkenden Einnahmenquote und der stark sinkenden Ausgabenquote ist es eben zu einem deutlichen Absinken der Defizitquote auf nunmehr 3 Prozent gekommen.

Es ist wichtig, darauf hinzuweisen, daß wir hier Konsolidierungsfortschritte erzielt haben, wobei wir zweifellos auch sagen müssen, daß diese Konsolidierungsfortschritte im Zusammenhang mit der Aufgabenerfüllung durch den öffentlichen Sektor zu sehen sind. Es ist sicher richtig, zu sagen — das ist ja auch die Politik dieser Regierung —: Budgetkonsolidierung allein kann noch nicht die ganze Finanzpolitik sein. Finanzpolitik und Regierungspolitik bedeuten sehr viel mehr. Das heißt Einsatz des Budgets für Maßnahmen der Beschäftigungspolitik, Einsatz des Budgets im Bereich der Umweltpolitik, Einsatz des Budgets im Bereich der Sozialpolitik. Wir müssen also beide zusammen sehen: den Bereich des aktiven Einsatzes des Budgets und den Bereich der Globalzahlen im Rahmen einer Konsolidierungspolitik, wie wir sie hier mit Erfolg durchgeführt haben.

Das hat sich insbesondere auch in einem Bereich gezeigt, der meines Erachtens bis jetzt in der öffentlichen Diskussion eher untergegangen ist, nämlich im Bereich der öffentlichen Verschuldung. Wir haben mit dem Voranschlag 1992 im Bereich der öffentlichen Verschuldung eine Trendumkehr erreicht, da das erste Mal seit vielen Jahren der Anteil der öffentlichen Verschuldung am Bruttoinlandsprodukt wieder gesunken ist, nämlich von 48,7 auf 48,5 Prozent, und auch die Zinssteuerquote, also der Anteil der Steuern, der für Zinszahlungen verwendet wird, ist in diesem kommenden Budget niedriger, als es im lau-

fenden Jahr war. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Natürlich sind das noch keine dramatischen Änderungen, aber immerhin, hier ist ein Beweis dafür erbracht worden, daß die Konsolidierungspolitik greift, daß tatsächlich ein Wendepunkt eingesetzt hat und daß wir eine Budgetstrukturverbesserung erreicht haben, die zweifellos ein Erfolg einer konsequenten Politik ist, für die insbesondere der Name unseres Finanzministers steht, der, glaube ich (*Abg. Dr. Gugerbauer: Keine Polemik, Kollege!*), gerade unter diesem Aspekt, besonders im Hinblick auf die Schwierigkeiten, mit denen er das durchgekämpft hat, besonders hervorzuheben ist (*Beifall bei der SPÖ*), wobei ich nicht anstehe, neben dem Finanzminister auch die Staatssekretäre — es sind ja zwei in dieser Zeit —, die tätig waren, zu nennen. Die Koalition als Team in diesem Bereich zeigt, daß sie handlungsfähig ist (*Abg. Dr. Gugerbauer: Bauer!*), daß sie Erfolge erzielen kann, Erfolge, die sich nicht zuletzt in diesen Zahlen sehr, sehr deutlich zeigen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wir haben mit diesem Budget ein gutes Fundament für unsere Wirtschaft aufgebaut. Die harte Arbeit der Österreicher, aber auch die harte Arbeit der Regierung hat sich gelohnt, und man kann daher am letzten Tag dieser Budgetdebatte folgendes Resümee ziehen:

Erstens: Dieses vorliegende Budget ist wirtschaftspolitisch und finanzpolitisch solide aufgebaut, seriös konzipiert, und der Konsolidierungskurs wird damit weitergeführt.

Zweitens: Wir haben zwar von den Oppositionsparteien vielfach Kritik gehört, was ihr gutes Recht ist, aber leider kamen sehr wenig konstruktive Vorschläge, für den Bereich der Budgetpolitik eigentlich überhaupt keine. Es waren überwiegend Vorschläge, die zu einer Vergrößerung des Defizits geführt hätten, und die Ausführungen meines Vorredners waren ja ein Beispiel dafür. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Gugerbauer: Was haben Sie gegen den Bauer gemacht?*)

Drittens: Es ist in international schwierigen Zeiten durchaus gelungen, Konsolidierungspolitik im Budget mit strukturellen Verbesserungen zu verbinden, und beides ist wichtig. (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Was verstehen Sie unter „Konsolidierung“? Sagen Sie uns das einmal!*)

Konsolidierung heißt — ich glaube, das ist ein ganz eindeutiger Begriff —, daß das Nettodefizit als Anteil am Sozialprodukt von Jahr zu Jahr gesenkt wird. Das ist das Konsolidierungsziel, das sich diese Regierung gesetzt hat, und das ist das Konsolidierungsziel, das sie auch erreicht hat. Ich

Dr. Nowotny

glaube, das ist der entscheidende Punkt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich glaube, beides ist wichtig, sowohl die Fortführung der Konsolidierung als auch die entsprechenden strukturellen Reformen. Für beides werden wir als Regierung sorgen. *(Beifall bei der SPÖ.) 22.02*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Böhacker zu Wort. Bitte sehr.

22.02

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Verehrter Herr Professor Nowotny! Trotz dieses Lobes für Kollegen Schreiner muß ich noch einmal kurz auf das Procedere im Budgetausschuß zurückkommen.

Es ist mir schon klar, daß auch knapp vor Abschluß von Verhandlungen immer wieder kurzfristig Änderungen herbeigeführt werden müssen, aber was hier passiert ist, geht nicht einmal mehr auf die sogenannte berühmte Kuhhaut.

18 Milliarden Schilling an Einnahmen und Ausgaben wurden einfach herumjongliert, wobei diese Milliarden sehr wohl in 25 Abänderungsanträgen verpackt waren, die in einer Art „Friß, Vogel, oder stirb!“ den Oppositionsparteien auf den Tisch geknallt wurden. Höhepunkt dieser chaotischen Vorgangsweise aber war, daß die hierfür notwendigen Abgabenänderungsgesetze und das Normverbrauchsabgabengesetz erst im zuständigen Finanzausschuß behandelt werden mußten, das heißt, daß ein Budgetansatz bei den Einnahmen angesetzt wurde, der überhaupt noch nicht beschlossen war.

Ich darf daher eines sagen: Diese Vorgangsweise ist für mich demokratiepolitisch wirklich bedenklich. *(Abg. Mag. Haupt: Mehr als bedenklich!)*

Ich sage Ihnen eines: Der Auszug der FPÖ-Fraktion aus dem Budgetausschuß war sicherlich kein billiger Aktionstrick, kein Aktionismus, sondern war Ausdruck tiefer Sorge um die Entwicklung dieser Budgetpolitik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! 586 Milliarden Schilling betragen die Einnahmen im allgemeinen Haushalt, davon sind etwa 325 Milliarden Schilling öffentliche Abgaben. 325 Milliarden Schilling, die der österreichische Steuerzahler aufzubringen hat, wobei immer mehr die Frage gestellt wird, wie lange der Bürger noch bereit ist, diese enorme Steuerlast zu tragen. Die mangelnde Spargesinnung dieser Bundesregierung trägt wesentlich dazu bei, daß die Steuerverdrossenheit immer mehr zunimmt.

Aber auch die mangelnde Bereitschaft, eine große zweite Etappe der Steuerreform zu machen, fördert nicht die Lust des Bürgers zum Steuerzahlen — wobei Steuerzahlen sehr selten lustig ist —, insbesondere vor allem dann nicht, wenn der Steuerzahler Zweifel an der Steuergerechtigkeit hegt. Steuergerechtigkeit bedeutet für mich Gleichheit oder zumindest Gleichbehandlung in der Besteuerung, wobei ich in der Progressivität des Einkommensteuertarifes keinen Widerspruch dazu sehe.

Nicht verwirklicht hingegen ist im österreichischen Steuerrecht die sogenannte horizontale Steuergerechtigkeit, das heißt gleiche Steuern für gleich hohes Einkommen.

Ausgelöst wird diese Situation sehr oft durch einen historisch gewachsenen steuerlichen Gruppenvorteil, der sowohl objektiv als auch subjektiv eine Steuerungerechtigkeit in sich birgt. Es ist aus meiner Sicht sachlich nicht gerechtfertigt, daß es hinsichtlich der Besteuerung einen Unterschied macht, ob jemand ein Einkommen als Arbeitnehmer oder Arbeitgeber, als Bauer oder Freiberufler, als Selbständiger oder als Unselbständiger hat oder ob die Besteuerung ausschließlich auf der Rechtsform des Unternehmens beruht.

Ich möchte gar nicht verschweigen, daß bei der Steuerreform 1988 erste Schritte in die richtige Richtung gemacht wurden. *(Abg. Dr. Ofner: Das muß ein Irrtum sein!)* Das war kein Irrtum, Herr Kollege Ofner, das war kein Irrtum. Es sind teilweise gruppenspezifische Privilegien abgebaut und durch eine allgemeine Tarifsenkung korrigiert worden. *(Abg. Dr. Nowotny: Hören Sie doch auf die Experten!)* Aber ich habe sehr wenig Zeit.

Die freiheitliche Fraktion sieht daher neben einer ökologischen Ausrichtung der Steuergesetze folgende Ziele für eine zweite große Etappe der Steuerreform: mehr horizontale Steuergerechtigkeit, eine wesentliche Steuervereinfachung und eine Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich kann aus zeitökonomischen Gründen auf Details nicht näher eingehen, aber ich bin gerne bereit, meine Meinung darüber im Rahmen eines Finanzausschuß-Hearings kundzutun.

Zusammenfassend kann ich aber feststellen: Am Ende dieser Reise steht die Forderung, die Besteuerung nicht nach Einkunftsarten, sondern nach Wirtschaftssphären und damit gleichmäßig vorzunehmen. Die Besteuerung darf nicht danach differenzieren, wer etwas verdient, sondern wieviel er verdient.

Dieses Dogma muß Ziel jedes weiteren Reformschrittes sein, soll die steigende Steuerlast

Böhacker

von den Steuerzahlern auch weiterhin akzeptiert werden, denn wenn das Steuersystem nicht akzeptiert wird, führt das zu einer Flucht aus der Besteuerung, und ohne ordentliche Besteuerung gibt es auch keine ordentliche Budgetpolitik.

Meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalitionsregierung! Beginnen wir morgen mit der Arbeit an einer großen Steuerreform (*Abg. Resch: Wir arbeiten schon seit vorgestern!*), denn, Herr Professor Nowotny, mehr Steuermoral setzt zunächst mehr Besteuerungsmoral voraus. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)
22.07

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Auer zu Wort. Bitte schön.

22.07

Abgeordneter Auer (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wurde heute von einigen Kollegen darauf hingewiesen, daß dieses Budget 1992 durchaus einige bemerkenswerte Impulse aufzeigt.

Dem kann man sich sicher anschließen, wobei ich mir — das sage ich sehr deutlich — wünschen würde, daß die Budgetgestaltung und -erstellung auch so professionell vor sich gegangen wäre. Wie hätte das Budget dann ausgeschaut?

Meine Damen und Herren! Ausgezeichnet habe ich das sogenannte Expertenhearing gefunden. Hier waren tatsächlich, so glaube ich, erstmals neue Dinge erkennbar, die für uns Abgeordnete sicherlich von Vorteil sind. Einige Aussagen dieser Experten waren bemerkenswert, zum Beispiel jene, daß man den Budgetvollzug, also den Rechnungsabschluß, ungleich stärker beachten sollte als bisher. Bisher findet die Budgeterstellung sozusagen mit viel Aufwand statt, und dem Rechnungsabschluß, dem Budgetvollzug, wird nur eine knappe Zeit angemessen. Es wurde auch erwähnt, daß man die Folgeausgaben stärker beachten soll.

Die Aufgabenerfüllung und die damit zusammenhängenden Einnahmen und Ausgaben sind ein weiteres Stichwort, und einer der Experten sagte auch, eine Strukturreform des Finanzausgleiches sei dringend notwendig, da dieser noch dazu im kommenden Jahr neu zu verhandeln ist. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie ist heuer diese Budgeterstellung vor sich gegangen? (*Abg. Dr. Gugerbauer: Ja wie denn?*) Es wurde mit medialem Getöse, Ministerwünschen, die sich in Milliardenhöhe über den Vorstellungen des Finanzministers beziehungsweise des Finanzministeriums befunden haben, begonnen, dann gab es verschiedenste Drohungen von Mini-

stern, und im Finish wurde das Budget mittels einer Gewaltaktion erstellt. Wir sollten durchaus den Mut haben, das auch hier zuzugeben. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Bravo, Jakob!*)

Meine Damen und Herren! Es wird wichtig sein — es wurde darauf hingewiesen —, daß derartige Dinge nicht sehr oft passieren.

Ein Punkt, auf den ich in der Einleitung bereits hingewiesen habe, der auch aus diesem Expertenhearing stammt, ist, die Folgeausgaben stärker zu beachten.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich wundere mich schon sehr, daß ich heute in den „Salzburger Nachrichten“ lesen mußte, daß die Abgeordneten, das Parlament, die Folgekosten der Gesetze, die sie beschließen, wesentlich stärker beachten sollten. Dem kann ich mich zwar durchaus anschließen, aber bisher war es schon so, daß 70 Prozent der Gesetze in Form von Regierungsvorlagen das Parlament passiert haben. Hier wäre durchaus auch auf Ministerebene die Möglichkeit gewesen, das eine oder andere Mal zu sagen: So nicht, meine sehr verehrten Kollegen!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Folgeausgaben sind stärker zu beachten. Wir haben hier ein Wasserrechtsgesetz beschlossen, das zum Schutz des Trinkwassers notwendig ist. — Durchaus notwendig! Aber als die Kosten bekannt wurden — für die nächsten zehn Jahre 250 Milliarden Schilling —, wußte dann plötzlich niemand mehr, wie das finanziert werden soll.

Hier sind durchaus auch die gesetzten Fristen zu hinterfragen, ob es etwa notwendig ist, innerhalb von zwei Jahren die Projekte vorzulegen, um dann in zehn Jahren diese Vorhaben abschließen zu können.

Eine Verlängerung des Wasserwirtschaftsfonds ist ein sehr frommer Wunsch. Jetzt geht es darum, im ländlichen Bereich, vor allem in jenen Gebieten, in denen bereits die Staatsbürger oder besser gesagt die Gemeindebürger das Doppelte, wenn nicht sogar das Dreifache an Abwassergebühren zu zahlen haben, die Abwasserversorgung sicherzustellen. Trotz dieser höheren Abwassergebühren sind die Budgets der Gemeinden blockiert, weil diese kostendeckenden Gebühren und kostendeckenden Einnahmen immer noch nicht ausreichen. So kann es nicht weitergehen, und Sie wissen ja selbst am besten — auch Ihr Kollege, Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Grüner aus Oberösterreich, hat deutlich darauf hingewiesen —, daß es ohne Kürzung des Bundeszuschusses nur eine Verlängerung geben kann. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Auer

Meine Damen und Herren! Nun zum Finanzausgleich und zur Strukturreform. Derzeit kann von einem Ausgleich keine Rede sein, das ist de facto eine staatlich verordnete und von uns gedeckte Wettbewerbsverzerrung und nichts anderes. Vielleicht ist es tatsächlich notwendig, den sogenannten zweistufigen Finanzausgleich einzuführen, weil die Länder doch besser wissen, welche Probleme die Gemeinden haben.

Ich habe mit Interesse vernommen, daß anläßlich der letzten Finanzausgleichsgesetze ein Kollege meinte, man müsse als erstes auch die Landesumlage abschaffen. Die Landesumlage abzuschaffen klingt momentan sehr populär. Ich erinnere aber daran, daß wiederum nur die finanzschwachen Gemeinden draufzahlen werden und sonst niemand.

Vielleicht ein paar Kuriositäten. Ich danke der Verbindungsstelle der Bundesländer, die in hervorragender Weise die Steuereinnahmen und Daten der Gemeinden — das letzte Nachschlagewerk stammt aus dem Jahre 1988, es gibt nichts Neues — aufgelistet hat. Die Gemeinde Wattens mit 6 300 Einwohnern und einer Steuerquote an eigenen Einnahmen von 23 981 S pro Kopf — die eigenen Steuereinnahmen machen rund 126 Millionen Schilling aus — erhält noch zirka 24,5 Millionen Schilling an Ertragsanteilen.

Kollege Mühlbachler ist Bürgermeister der Gemeinde Freistadt, die 6 251 Einwohner hat. Eigene Einnahmen: 22 102 000 S. Diese Gemeinde erhält — man müßte meinen als Ausgleich ungleich mehr — weniger Ertragsanteile, nämlich nur 22 661 000 S.

Mir geht es nicht darum, daß hier ein Bürgermeister zu jammern beginnt, daß hier Gemeinderäte jammern können, um sozusagen dem anderen oder der anderen Gemeinde Vor- und Nachteile vorwerfen zu können, sondern es geht darum, daß es dieser Finanzausgleich zuläßt, daß Gemeindebürger in Österreich unterschiedlich behandelt und daher benachteiligt werden, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein zweites Beispiel. Unser Bezirk Wels-Land mit rund 54 000 Einwohnern, und Wels-Land gehört sicher nicht zu den ärmeren Bezirken in Österreich, weil hier eine Wirtschaftskraft vorhanden ist, erzielt — 24 Gemeinden insgesamt — rund 142 Millionen Schilling an eigener Gemeindesteuer. Diese Gemeinden erhalten knapp 200 Millionen Schilling an Ertragsanteilen pro Jahr.

Der Bezirk Bludenz — damit man einmal von der Diskussion Gemeinde gegen Gemeinde wekommt — hat 53 000 Einwohner, also um knapp 1 000 Einwohner weniger, und hat Einnahmen an eigener Gemeindesteuer in der Höhe von

320 Millionen Schilling, also mehr als das Doppelte. Die Ertragsanteile — so möchte man meinen — wären in diesem Bezirk daher geringer. Im Gegenteil: Dieser Bezirk erhält Ertragsanteile in der Höhe von 240 Millionen Schilling, also knapp 55 Millionen Schilling mehr als der vorhin genannte Bezirk.

So kann es nicht funktionieren, und das alles ist dadurch bedingt, weil Einnahmen aus der Getränkesteuer nicht in die Finanzkraft miteingerechnet werden. Das ist kein Finanzausgleich! Das ist eine Wettbewerbsverzerrung und sonst nichts. Und dazu kommt noch, daß aufgrund § 21 Finanzausgleichsgesetz, nach dem ein separater Ausgleich für schwache Gemeinden geschaffen werden sollte oder könnte, jener Bezirk, der mehr als die doppelten eigenen Steuereinnahmen hat und um 55 Millionen Schilling mehr Ertragsanteile erhält, noch um einige Millionen Schilling mehr erhält.

Eines ist noch als Kuriosität zu erwähnen. Die Gemeinde Lech am Arlberg mit 1 270 Einwohnern nimmt mehr Getränkesteuer ein als der gesamte Bezirk Eferding mit 27 000 Einwohnern. So kann es nicht funktionieren. *(Abg. Hofe r: Wir trinken auch etwas!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Derartige Einnahmen werden nicht in die Finanzkraft miteingerechnet. So kann es nicht funktionieren. *(Abg. Grabner: Die Lechner werden immer teurer!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Wie ist es derzeit? Die Industriegemeinden haben Einnahmen aus der Gewerbesteuer, Einnahmen aus der Lohnsummensteuer in beträchtlicher Höhe, von der Getränkesteuer will ich bei diesem Beispiel gar nicht reden. Ländliche Gemeinden „haben“ dafür etwas anderes, sie bekommen die Schutz- und Schonwassergebiete für Trinkwasser verordnet. Ihre Nachteile sind: Nationalparks, Naturschutzgebiete, denn der geplagte Städter möchte ja in diesen Gemeinden die Natur erleben und sich erholen. Dafür kann in diesen Gemeinden keine Industrie entstehen, weil aufgrund der Schutz- und Schongebiete widmungsmäßige Beschränkungen vorhanden sind, und als Ausgleich bekommen diese Gemeinden nichts. Das ist kein Finanzausgleich!

Ein weiterer Punkt. Es kann auch nicht so sein, daß bei einem Kraftwerksbau riesige Rückstauräume sozusagen als Lagerplatz für das Kraftwerk installiert werden, gebaut werden oder notwendig sind. Die Steuereinnahmen erhält jene Gemeinde, in der sich das Kraftwerk befindet, es sei denn, eine Straße durch eine andere Gemeinde führt zu diesem Kraftwerk, dann kann auch diese Gemeinde partizipieren. Das ist auch im höchsten Maße ungerecht und kann so nicht bleiben.

Auer

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie daher dringendst — ich weiß schon, Sie alleine verhandeln nicht diesen Finanzausgleich —, bei einem zukünftigen Finanzausgleich auch auf diese Punkte Rücksicht zu nehmen. (Abg. Mitterer: Kollege! Werden Sie dagegenstimmen?)

Meine Damen und Herren! Wir reden so viel von der EG-Reife. Herr Bundesminister, auch hier wäre es notwendig, einige Dinge zu ändern.

Es ist den heutigen Zeitungen zu entnehmen, daß wahrscheinlich mit Beginn des Jahres 1992 Kredite teurer werden. Ich frage mich, warum es in Österreich noch die beiden Relikte Kreditgebühr und Bankensonderabgabe gibt. In keinem anderen Land sind derartige Geschichten vorzufinden.

Lombardkredite sind gebührenpflichtig, hingegen sind Lombarddarlehen gebührenfrei.

Schillingkredite sind gebührenpflichtig, hingegen sind Wechselkredite gebührenfrei.

Kredite an Inländer sind gebührenpflichtig, hingegen an Ausländer gebührenfrei.

Meine Damen und Herren! Kredite nach dem Wasserwirtschaftsfonds sind gebührenpflichtig, hingegen sind Kredite nach dem Umweltfonds gebührenfrei.

Wohnbaukredite für Wohnungen bis 150 Quadratmeter sind gebührenfrei.

Bei der Grundbucheintragung jedoch besteht die Gebührenbefreiung nur für Wohnungen bis 120 Quadratmeter.

Haftungskredite können gebührenfrei besichert werden, Wechselkredite hingegen nicht.

Eine Besicherung eines nicht beurkundeten Kredites mittels Hypothek ist kostenpflichtig, hingegen ist die Besicherung des gleichen Kredites mittels Pfandrecht an einem Gebäude gebührenfrei.

Das sind Widersprüche, die dringendst behoben gehören. (Beifall bei ÖVP und FPÖ.)

Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Grundsätzlich ist dieses Budget für die Zukunft ein Budget in die richtige Richtung. Ich darf zum Schluß kommend noch einen Abänderungsantrag einbringen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Auer, Dr. Nowotny zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (250 und Zu 250 der Beilagen) in der Fassung des Ausschlußberichtes (300 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Die im Titel bezeichnete Regierungsvorlage ist wie folgt zu ändern:

1. Im Artikel I lauten die Schlußsummen: Allgemeiner Haushalt: Ausgaben 648 759 616 S, Einnahmen 585 698 695 S, Abgang 63 060 921 S.

2. Im Artikel V Abs. 1 wird der Punkt nach Z 24 durch einen Strichpunkt ersetzt und folgende Bestimmung angefügt:

„25. beim Voranschlagsansatz 1/64408 bis zu einem Betrag von 130 Millionen Schilling für Aufträge an die Österreichische Donau-Betriebs-Aktiengesellschaft, wenn die Bedeckung durch Ausgabeinsparungen und/oder Mehreinnahmen beim § 6440 sichergestellt werden kann.“

3. Artikel VII Z 2 lautet:

„2. beim Voranschlagsansatz 1/11506 bis zu einem Betrag von 6 Millionen Schilling und beim Voranschlagsansatz 1/11508 bis zu einem Betrag von 700 Millionen Schilling für Maßnahmen der Flüchtlingsbetreuung;“

4. Im Art. II Abs. 2 Z 3 lit. b wird die Zitierung „§ 64 Abs. 11“ durch die Zitierung „§ 65 Abs. 10“, im Art. V Abs. 2 Z 5 die Wortfolge „§ 64 Abs. 5 ALVG für die Überweisung an den Reservefonds nach dem ALVG“ durch die Wortfolge „§ 65 Abs. 5 ALVG für die Überweisung an den Fonds der Arbeitsmarkterwaltung“ und in Art. V Abs. 1 Z 7 und Art. VI die Wendung „Reservefonds nach dem ALVG“ durch die Wendung „Fonds der Arbeitsmarkterwaltung“ ersetzt.

(Beifall bei der ÖVP.) 22.23

Präsident: Der Abänderungsantrag, den Kollege Auer soeben verlesen und den er gemeinsam mit Dr. Nowotny eingebracht hat, ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Er hat das Wort.

22.23

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestern gab es im Rundfunk folgende Meldung — ich zitiere —: Der ÖGB kritisierte die neuen Autosteuern. Die höhere Mineralölsteuer für Benzin und Ofenheizöl wird die Österreicher nächstes Jahr inklusive Mehrwertsteuer rund 4 Milliarden Schilling kosten.

Positive Umwelteffekte sieht der ÖGB nicht, der Verbrauch werde nicht zurückgehen. Besonders kritisiert der ÖGB die Steuererhöhung für Ofenheizöl, da sie besonders die ärmeren Menschen treffe.

Rosenstingl

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Meldung des ÖGB ist nichts anderes als die freiheitliche Kritik zur Erhöhung der Mineralölsteuer, und ich freue mich, daß der ÖGB den Standpunkt der Freiheitlichen Partei übernommen hat. *(Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren von den Sozialdemokraten! An Ihrer Stelle würde ich jetzt nicht lachen, denn: Wo waren die Gewerkschaftsvertreter bei den Verhandlungen im Ausschuß und hier im Plenum über die Mineralölsteuererhöhung? Wo hat jemand Kritik geäußert? Es hat weder im Finanzausschuß noch hier im Plenum irgendein Gewerkschaftsvertreter Kritik geäußert *(Abg. Resch: Das wißt ihr nicht! Ihr seid heimgegangen!)*, und das ist Wählertäuschung ohnegleichen: Öffentlich in den Medien zu verbreiten, es sei schlecht, was die Regierung mache, daher sei man dagegen, und dann nicht den Mut zu haben, hier im Hohen Haus zu dieser Meinung zu stehen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wo sind die Arbeitnehmervertreter, die gegen die großen Belastungen der Löhne und Gehälter auftreten? Sie schweigen dazu und lassen die Arbeitnehmer dafür bezahlen. Der Nettolohn beziehungsweise das Nettogehalt wird eindeutig geringer. Bereits rückwirkend mit 1. November wurde die Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge beschlossen, aber noch mehr werden die Löhne und Gehälter und natürlich auch die Pensionen durch die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge belastet.

Unter Berücksichtigung der durch diese Bundesregierung durchgeführten Belastungen und der voraussichtlichen Verbraucherpreisindexsteigerung für 1992 wird für Arbeitnehmer und Pensionisten eine tatsächliche Einkommensminderung im Jahr 1992 eintreten. Wahrscheinlich haben Sie sich das auch schon ausgerechnet, das ist nämlich ein ganz einfaches Rechenbeispiel. Und wie reagieren Sie? — Die Arbeitnehmervertreter der Sozialisten schweigen, aber auch der ÖAAB schweigt!

Herr Bundesminister! Sie haben mit Ihren finanzpolitischen Maßnahmen keine konsequenten Reformschritte gesetzt. Es fehlt ein durchdachtes Konzept. Herr Bundesminister! Sie können die Auswirkungen Ihrer finanzpolitischen Maßnahmen nur für das Stopfen von Budgetlöchern verwenden.

Die Finanzpolitik und die Budgetpolitik sind meiner Meinung nach gescheitert, obwohl in den nächsten Jahren noch einige Veränderungen auf uns zukommen werden. In den nächsten Jahren müssen wir unsere Mehrwertsteuersätze an die

niedrigeren der EG angleichen. Der Spielraum dafür ist aber nicht mehr vorhanden.

Herr Bundesminister! Die Angleichung der Mehrwertsteuersätze funktioniert nicht nach dem Prinzip: Ich reduziere und schaffe zugleich irgendwelche anderen Steuerbelastungen, damit es aufkommensneutral bleibt. Die Angleichung der Mehrwertsteuersätze ist im Hinblick auf die EG ein wichtiger Punkt, damit die Wettbewerbsverhältnisse für Österreich gut sind. Hier müssen Sie wirklich reduzieren, doch der Spielraum dafür fehlt Ihnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch immer gibt es Abgaben, die hohe Verwaltungskosten verursachen. Noch immer gibt es Steuern, die überholt sind. Ich möchte hier zum Beispiel die Gewerbesteuer, aber auch andere Gebühren nennen. Es freut mich, daß Herr Kollege Auer ebenfalls diese Gebühren kritisiert hat.

Verwaltungsvereinfachungen haben Sie nur in beschränktem Umfang vorgenommen. Es gibt aber noch keine Vereinfachungen bei der Lohnverrechnung, bei der steuerlichen Abwicklung der Touristenexporte und bei der Verrechnung der Einfuhrumsatzsteuer. Das sind nur einige wenige Beispiele, die leicht zu lösen gewesen wären, die Sie aber trotzdem nicht gelöst haben.

Herr Bundesminister! Sie und Ihre Regierungskollegen müssen Ihre ganze Energie und Ihren ganzen Einfallsreichtum für das Erfinden von Belastungspaketen aufwenden. Ich muß zugeben, Sie können das sehr gut, Sie haben eine Menge Belastungspakete erfunden, die — wie ich schon erwähnt habe — besonders die Arbeitnehmer und die Pensionisten betreffen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die beiden letzten Wochen der Budgetverhandlungen haben gezeigt, daß Sie in der Budgetpolitik ratlos sind. Herr Professor Nowotny! Sie haben jetzt die Budgetpolitik gelobt und haben gesagt, es habe sich in diesen beiden Wochen gezeigt, wie gut diese Budgetpolitik sei. *(Abg. Dr. Nowotny: Fakten genannt!)* Ich glaube nicht, daß die Medien der Freiheitlichen Partei sehr nahe stehen, ich kann mich aber an keinen Artikel erinnern, wobei ich zugebe, daß ich nicht alle Zeitungen in Österreich lese, aber doch zumindest drei bis vier täglich, in dem Ihre Budgetpolitik gelobt wurde. Ihre Budgetpolitik wurde nur kritisiert, und das einzige Lob, das kommt, stammt von Ihnen und teilweise von der ÖVP, die ja gar nicht mehr mitlobt, weil sie auch schon kritisiert. *(Abg. Dr. Nowotny: Ganz einfache Fakten!)*

Herr Professor! *(Abg. Dr. Nowotny: Mit denen müssen Sie sich auseinandersetzen!)* Sie können noch so beschönigen. Setzen Sie sich damit auseinander, daß Sie die Pensionisten und die Ar-

Rosenstingl

beitnehmer belasten, daß Sie selbst die Vertretung der Arbeitnehmer aufgegeben haben und daß Sie öffentlich kritisieren und im Hohen Haus und auch im Finanzausschuß nicht bereit sind, über diese Kritik zu diskutieren. (*Abg. Dr. Nowotny: Das einzige, was Sie konkret verlangt haben, war die Senkung der Gewerbesteuer!*) Sie können es ja dann trotzdem beschließen, aber seien Sie so ehrlich und diskutieren Sie diese Kritik und sagen Sie es nicht nur in der Öffentlichkeit, damit es einen schönen Erfolg gibt, weil die Sozialdemokraten den Vorteil haben, daß sie mit jeder Meldung im Rundfunk sind. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Ich gebe gerne Nachhilfeunterricht!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben leider nicht mehr viel Zeit. Ich hätte noch einige Punkte, die ich Ihnen vorwerfen könnte. Tatsache ist, Ihre Budgetpolitik ist gescheitert und Ihre Steuerpolitik ist ohne jeden Einfall. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.30

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Resch zum Wort. Bitte.

22.30

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Parlamentsregie will es, daß ich in den letzten Tagen immer nach dem Wirtschaftssprecher und ÖBB-Verwaltungsrat a.D. Rosenstingl ans Pult gehen muß. (*Abg. Dr. Neisser: Hättest dir auch etwas anderes verdient!*)

Sie haben in Ihren letzten Sätzen festgestellt, Sie können nicht alles lesen. Herr Kollege Rosenstingl! Das weiß ich, das geht mir auch so. Ich weiß, Sie haben zwar andere Lektüren als ich, Sie lesen eher den „Bärentaler Grenzlandboten“ oder so irgend etwas, aber wenn Sie als Wirtschafts... (*Rufe: Ha! Ha! — Abg. Haigermoser: Neuer Wahltermin!*) Lesen Sie den wirklich? (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Das muß die Lektüre sein, meine Damen und Herren!

Aber gerade Sie als Wirtschaftstreibender hätten heute doch unter Umständen zum Beispiel die „Börsennachrichten“ lesen können. In den „Börsennachrichten“ vom 18. Dezember steht in der großen Headline, daß die Wirtschaftspolitik, die Sie in den letzten Tagen und Monaten so verteufeln, besser ist, als wir alle eigentlich erwartet haben. Die Prognosen wurden bei weitem überschritten. Wir haben geringere Inflation, besseres Wirtschaftswachstum. Noch etwas, Herr Kollege Rosenstingl: Vielleicht haben Sie zufällig die neue Zeitschrift „Business“ gelesen. Da steht zum Beispiel: Steuern auf Europakurs. Also es wird wieder etwas, was Sie verteufeln, in dieser Zeitschrift als richtig empfunden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zweiter Punkt, ebenfalls aus dieser Zeitschrift: Sie haben heute die hohen Ansätze in einzelnen Bereichen kritisiert, aber auch hier liegen wir richtig, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Was kostet eine Inseratenseite?*) Ich habe kein Inserat in dieser Zeitung, aber ich habe bemerkt, Sie auch nicht. (*Abg. Mag. Haupt: Zeitungsstarthilfe!*) Bitte? (*Abg. Mag. Haupt: Zeitungsstarthilfe bekommen!*) Ist in Ordnung, ja. Die Zeit ist schon fortgeschritten, meine Damen und Herren, es ist ja sinnlos.

Sie versuchen Tag für Tag dieses Budget, diese Wirtschaft krankzujammern. Und das Gott sei Dank nicht mit dem Erfolg, den Sie sich wünschen, und das ist erfreulich.

Wir haben am 13. 12. ausführlich in einer langen Diskussion das Maßnahmenpaket besprochen, diskutiert und haben Ihnen schon damals gesagt, daß der Finanzminister in seiner Budgetrede am 22. 10. dieses Maßnahmenpaket, dieses Ökomaßnahmenpaket vorstellte (*Abg. Haigermoser: Belastungspaket!*), das wir auch gerade im Bereich der Normverbrauchsabgabe mit Ihren Experten besprochen und beraten und dann auch so umgesetzt haben. Das haben wir Ihnen alles gesagt, Sie wollen es einfach nicht zur Kenntnis nehmen. (*Abg. Haigermoser: Schwere Rucksäcke für die Österreicher!*) Die gibt es nicht mehr. (*Abg. Haigermoser: Hast du die auch schon umgebracht?*) Wir sind keine brutalen Leute, das läßt sich bei uns aus der Geschichte sehr leicht feststellen, Kollege Haigermoser.

Lassen Sie mich noch einige Bemerkungen machen. In den letzten Wochen haben wir eine Reihe von Briefen, von der freiheitlichen Fraktion initiiert, mit dem Inhalt bekommen, wir sollten sicherstellen, daß auch 1992 der Wasserwirtschaftsfonds in gleichem Ausmaß dotiert werde. Wir haben das sichergestellt. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Aber wie?*) Wir haben das sichergestellt, Frau Kollegin. Der Wasserwirtschaftsfonds wird auch 1992 in gleichem Ausmaß (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Schulden erstellen!*) für Förderungsansuchen Geld zur Verfügung haben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der nächste Punkt, Frau Kollegin Aumayr. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Fahrlässige Krida!*) Wirklich? Seien Sie ein bißchen vorsichtiger mit diesen Ausdrücken, erkundigen Sie sich, was drauf steht, wenn Sie solche Ausdrücke verwenden.

Wir haben sichergestellt, daß der Wasserwirtschaftsfonds wieder entsprechend dotiert wird. Ich stimme mit Kollegen Auer überein, daß das Verändern allein nicht das Allheilmittel ist. Es wird aber immer wieder darauf hingewiesen, daß das Wasserrechtsgesetz Maßnahmen bedingt, die wir uns nicht leisten können, und dazu muß ich

Resch

sagen, nicht nur in den Bundesländern, sondern auch hier im Hohen Haus werden Gesetze und Verordnungen verwechselt.

Alle Maßnahmen, die im Wasserrechtsgesetz festgeschrieben sind, sind finanzierbar, aber in Verordnungen wurden Grenzwerte gesetzt, die mit uns überhaupt nicht abgesprochen sind und die bedingen, daß wir im Jänner mit dem Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft ein Gespräch mit dem Ziel führen werden, daß er diese Verordnungen überlegt und überdenkt, damit wir nicht in die Situation kommen, daß unter Umständen Baubehörden beziehungsweise Bürgermeister in Schwierigkeiten geraten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber noch etwas, ich sehe jetzt Kollegen Rieder nicht, aber Kollege Rieder — er hat das sicherlich gut gemeint *(Abg. Haigermoser: Jetzt legt er sich mit einem Pinzgauer auch noch an!)* — hat vorige Woche die Leistungen des früheren Wirtschaftssprechers der ÖVP, Taus, gewürdigt und hat das Beispiel KTM genannt.

Meine Damen und Herren! Jede Medaille hat zwei Seiten. Die eine Seite ist: Ich akzeptiere und anerkenne das unternehmerische Risiko, das Taus bei KTM eingegangen ist. Die zweite Seite aber ist, daß eine Reihe von Fehlern — wirklich eine Reihe von Fehlern! — bei der Übernahme passiert sind, die schon damals ahnen ließen, daß das nicht gutgehen kann. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Es wird viel geschrieben, was nicht stimmt!)* Ich glaube nicht, daß die „Industrie“ etwas schreibt, das nicht stimmt, sie weist auch darauf hin. Ein fast vierfacher Preis für das Ersatzteillager! Frau Kollegin Haller! Sind Sie anderer Meinung? *(Abg. Edith Haller: Ja!)* Bitte. *(Zwischenruf der Abg. Edith Haller:)* Ja, ja, da haben Sie recht, aber in diesem Fall stimmt es sogar, was die „Industrie“ schreibt.

Die finanzielle Bereinigung der Altlasten ist nicht erfolgt, Taus gibt das auch zu. Es hat keine Trennung vom früheren Eigentümer und auch keinerlei Berücksichtigung von Behördenauflagen gegeben. Man hat halt dort wahrscheinlich nach dem Motto „Der Taus wird es schon richten!“ gelebt, alles andere interessiert uns nicht.

Aber wenn man beide Seiten vergleicht, und ich habe in meinem Bezirk einige Problemfälle, AMAG, KTM, SAKOG, dann darf ich Ihnen eines sagen: Das Ergebnis, daß 200 bis 400 Arbeitsplätze in dieser Region abgebaut werden, ist abzulesen, und was das für diese Region bedeutet, kann man sich vorstellen. Wenn man sieht, was sich in der AMAG abspielt, wenn man weiß, daß ein Bergbau zu schließen ist, dann kann man sich vorstellen, daß man die Lobeshymne, die Kollege Rieder ausgesprochen hat, nicht unbegrenzt teilen kann.

Aber erlauben Sie mir noch einige Bemerkungen zu einem ganz anderen Thema, nämlich zur Wirtschaftsförderung in Österreich. Wir müssen zur Kenntnis nehmen — das erscheint mir wirklich problematisch —, daß wir uns in den achtziger Jahren schrittweise in Richtung Hochsubventionsland entwickelt haben. Der Barwert der Direktförderung hat sich vervierfacht, das heißt, er entspricht einem jährlichen Zuwachs von über 22 Prozent. Und das ist etwas, was wir uns anschauen müssen, was wir zu korrigieren haben, denn der Anstieg geht in erster Linie auf die Ausweitung der reaktiven Direktförderung zurück. Diese Förderung wird gewährt, um Unternehmen zeitweise oder dauerhaft von den Einflüssen des Marktes abzuschotten. Davon leben einige Unternehmen ganz gut. Auch in Ihren Reihen, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, sind solche Unternehmer angesiedelt.

Aber nicht nur das Volumen der Direktförderung, auch die Strukturen erscheinen problematisch, denn die Förderungen materieller Investitionen bilden nach wie vor das Schwergewicht. Angesichts der zunehmenden Bedeutung von Forschungs- und Entwicklungsausgaben halte ich eine schrittweise Umstellung der Förderung auf immaterielle Investitionen für unbedingt erforderlich. Das heißt, im Zusammenhang mit einem bevorstehenden EG-Beitritt müssen wir diese Direktförderung einer Reform unterziehen.

Herr Bundesminister! Der jährlich vorzulegende Förderungsbericht zeigt uns — anders geht es ja auch nicht —, daß nicht das Optimum an Transparenz erreicht ist, denn geschickte Förderungswerber, die von verschiedenen Ministerien oder von anderen öffentlichen Einrichtungen, etwa von den Ländern, Förderungen erhalten, scheinen in diesem Bericht mehrfach auf.

Wenn man sich die Mühe macht und nachlesen möchte, wie viele Subventionen eine Hilfsorganisation in einem Jahr erhalten hat, dann ist dazu fast eine komplizierte Forschungsarbeit notwendig.

Aus diesem Grund darf ich noch einmal die Anregung stellen, Herr Bundesminister: Wir sollten in Zukunft alle österreichischen Förderungswerber, egal bei welchem Ressort oder bei welcher Gebietskörperschaft auch immer sie sich bewerben, zentral erfassen, und wir sollten jedem Förderungsbewerber eine Kennzahl zuordnen, die auf allen Förderungsansuchen anzuführen ist.

Damit wäre erstmals die Möglichkeit geschaffen, Transparenz in den Dschungel der Förderungen zu bringen. Hinsichtlich des Förderungsberichtes würde ich mir wünschen, daß er nicht mehr institutionell, sondern nach Wirtschaftssek-

Resch

toren, Vereinen beziehungsweise Personen gegliedert wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ein Punkt, den wir vielleicht in der Zukunft im Zusammenhang mit mehr Mitbestimmung, mehr Mitwirkung im Parlament überlegen sollten. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.41

Präsident: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Eleonora Hostasch. Sie hat das Wort.

22.41

Abgeordnete Eleonora Hostasch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Haigermoser: Schon Ladenschluß heute?)* Herr Kollege Haigermoser! Ich glaube, Sie kennen genauso gut wie ich die Bestimmungen des Öffnungszeitengesetzes und wissen somit, daß wir diesem nicht unterliegen, weil wir nicht Beschäftigte des Handels sind, und daher leider diese Regelungen auf uns nicht zutreffen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber wenn Sie meinen, daß die Unternehmer im Handel diesen Bestimmungen nicht unterliegen und somit rund um die Uhr in ihren Geschäften stehen könnten, ohne den Kunden zu bedienen, dann ist es natürlich Ihre freie Entscheidung, davon Gebrauch zu machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gestehe, daß ich über die Aussagen des Herrn Abgeordneten Rosenstingl schon einigermaßen verwundert gewesen bin. Üblicherweise ist es so, daß Wünsche, Forderungen und Erfolge der österreichischen Gewerkschaften und des Österreichischen Gewerkschaftsbundes von Ihnen nur sehr kritisch kommentiert werden, und daß alles, was wir aus Arbeitnehmersicht verlangen und auch durchsetzen, von Ihnen in der Öffentlichkeit negativ dargestellt wird. Aber daß Sie hier beklagen, daß wir uns im Sinne der Arbeitnehmer nicht ausreichend durchsetzen, kann ich nur als Krokodilsträne in Ihren Augen interpretieren. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich glaube nicht, daß Sie es tatsächlich ernst meinen.

Ich glaube, Herr Abgeordneter, man sollte trotzdem erkennen und auch dazu stehen — ich bin neugierig, ob Sie das in der Öffentlichkeit auch irgendwo sagen werden —, daß die Erhöhung der Pendlerpauschale um 30 Prozent tatsächlich ein Ergebnis der Verhandlungen war, bei denen sich die Arbeitnehmerinteressenvertretungen, bei denen sich der ÖGB *(Abg. Rosenstingl: Aber kein Ausgleich!)* jetzt entscheidend durchsetzten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Kollege! Sie wissen, daß das Budget, das wir hier verhandeln und heute noch beschließen werden, ein Kompromiß ist, der von verschiedenen Standpunkten und verschiedenen Überlegun-

gen, aber auch von Interessengegensätzen getragen ist. Ich bekenne mich dazu, daß aus Arbeitnehmersicht in diesem Budget sicherlich nur ein Teil der Wünsche realisiert ist, aber wir leben in einer pluralistischen Gesellschaft und haben daher auch mit unterschiedlichen Standpunkten zu politischen Einigungen zu kommen. Und zu diesen Einigungen bekennen wir uns, deponieren aber gleichzeitig unsere Wünsche an die zukünftige Steuerpolitik, und genau darauf wollte ich auch heute in meinem Debattenbeitrag eingehen.

Meine Damen und Herren der Freiheitlichen Partei! Wenn Sie sich Populismus und Schlagzeilen als Ziel Ihrer Politik setzen und das heute wieder bewiesen haben, dann ist es nicht möglich, daß wir mit Ihnen eine sachliche Diskussion über Sachfragen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Lassen Sie mich zu dem Bereich kommen, den auch Sie schon angesprochen haben, zum Bereich der Steuern.

Die weitaus wichtigste Finanzierungsquelle aus den Gesamteinnahmen sind die Steuern, und zwar mit einem Prozentsatz von 56 Prozent. Im Sinne einer gerechten Steuerpolitik ist es erforderlich, regelmäßig die Entwicklung der einzelnen Steuern zu überprüfen und ihre Verteilungswirkung zu hinterfragen.

Ich möchte daher kurz, prägnant und daher sicher unbefriedigend auf die Entwicklung der wichtigsten Steuern verweisen.

Der Anteil der Umsatzsteuer am Gesamtsteueraufkommen beträgt 1991 36,8 Prozent, jener der Lohnsteuer 26,2 Prozent mit einer stark steigenden Tendenz seit 1989, seit jenem Jahr, in dem wir die Steuerreform machten. Der Anteil der Gewinnsteuern — Sie wissen, welche Steuern unter diesem Titel resultieren — beträgt etwa 14,6 Prozent mit sinkender Tendenz seit 1989. Ich bin neugierig, ob Sie sich im Sinne einer Umverteilung, einer richtigen Bewertung der Einkommensentwicklung und der Steuerentwicklung auch engagieren werden bezüglich unserer Forderung: stärkere Einnahmenentwicklung bei den Gewinnsteuern! Dann wird es sich erweisen, ob sich das, was Sie im Sinne einer Arbeitnehmerpolitik vertreten wollen, auch tatsächlich in den realen Entwicklungen, in den realen Forderungen niederschlägt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Anteil der Vermögensteuer beträgt 1,6 Prozent, das ist etwa das gleiche Niveau wie 1989, ist aber letztlich insgesamt sehr wenig ergiebig.

Erlauben Sie mir noch eine kurze Bemerkung zur Situation in der Land- und Forstwirtschaft. Für 1991 waren im Budget Ausgaben in der Höhe von 18,3 Milliarden Schilling und Einnahmen in

Eleonora Hostasch

der Höhe von 5 Milliarden Schilling vorgesehen; eine sehr deutlich auseinanderklaffende Differenz. Für 1992 wird die Situation in etwa gleich sein.

Wenn man diese Entwicklungen betrachtet — es liegt mir jetzt fern, vielleicht im Vergleich zu anderen, hier gesellschaftliche Gruppen auseinanderzudividieren und gegeneinander auszuspielen —, so kann man doch aus diesen Zahlen und auch aus den Daten des Bundesministeriums eine sehr deutliche Tendenz erkennen: Die Lohnsteuereinnahmen steigen überproportional, während die Gewinnsteuern stagnieren. Nach den Prognosen wird das Lohnsteueraufkommen von rund 105 Milliarden Schilling auf 160 Milliarden Schilling bis zum Jahr 1994 steigen. *(Abg. Ing. Schwarzer: Ganz sicherlich nicht!)* Der Anteil der Vermögensteuer ist äußerst gering. Die Bedeutung der Umsatzsteuer sinkt, die Steuerleistung der Land- und Forstwirtschaft ist unergiebig. Körperschaftsteuer und Gewerbesteuer weisen nur geringe Steigerungsraten auf. Darüber hinaus ermöglicht die voranschreitende Internationalisierung der Wirtschaft zusätzlich Steuerumgehungsmöglichkeiten, ich denke zum Beispiel an die internen Konzernverrechnungsmethoden und Gestaltungsmethoden, die sich daraus ergeben.

Auf den Punkt gebracht möchte ich feststellen, daß sich in Summe eine zunehmende Belastung für die Arbeitnehmer, insbesondere für die einkommensschwachen Bevölkerungsgruppen ergibt. Und sofern es nicht zu einer grundlegenden Umstrukturierung des Steuersystems kommt, entwickelt sich Österreich zu einem Lohnsteuerstaat, dessen zweite wichtige Einnahmequelle die verteilungspolitisch relativ negativ wirkende Umsatzsteuer ist.

Aus Arbeitnehmersicht ergeben sich daher an die zukünftige Steuerpolitik folgende konkrete Forderungen — und ich habe heute hoffnungsfroh vernehmen können, daß wir erwarten können, daß uns bei diesen Forderungen auch die Freiheitliche Partei unterstützen wird —:

Bei der nächsten Steuerreformetappe ist eine Senkung der Steuerbelastung im Bereich der Einkünfte aus nichtselbständiger Tätigkeit unabdingbare Notwendigkeit.

Die positiven Auswirkungen der Steuerreform 1989 müssen zumindest gewahrt bleiben.

Die Tarifkorrektur soll durch eine Anhebung der Absetzbeträge erfolgen.

Eine weitere Forderung ist die Erhöhung der Überstundenzuschläge, wobei es nicht das Ziel sein soll, eine stärkere steuerliche Attraktivität der Überstunden zu erreichen, da die Attraktivität

tät von Überstunden für die Arbeitgeber verringert werden soll. Wir haben uns in diesem Haus schon sehr oft über die negativen — insbesondere gesundheitlichen — Auswirkungen von regelmäßig zu leistenden Überstunden unterhalten, und ich glaube, daß hier wirksame Maßnahmen zu setzen sind.

Das steuerliche Existenzminimum von derzeit rund 8 500 S soll auf 10 000 S angehoben werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist meiner Meinung nach auch unbedingt notwendig, eine Überprüfung der unrealistisch niedrigen Einheitswerte vorzunehmen, um hier einer Steuergerechtigkeit Folge zu leisten. *(Abg. Ing. Schwarzer: Bei wem?)*

Aber auch in der Frage der Steuerhinterziehung sind wirksame Maßnahmen zu setzen, Steuerrückstände sind entsprechend einzutreiben, um auch hier eine Gleichbehandlung zwischen unselbständig Erwerbstätigen und Selbständigen sicherzustellen.

Wenn Sie sich ansehen, wie hoch die Steuerrückstände sind, dann werden Sie mir recht geben, daß hier im Volkseinkommen und vor allem in der Umverteilung ein großes Mißverhältnis vorliegt und vieles der Allgemeinheit vorenthalten wird. *(Zwischenruf der Abg. Regina Heiß.)* Nein, aber ich verlange Gerechtigkeit für alle. Die unselbständig Erwerbstätigen haben die Lohnsteuer sofort abzuliefern, die Beiträge werden sofort abgezogen und an das Finanzamt weitergeliefert, wogegen die Gestaltungsmöglichkeiten *(Abg. Ing. Kowald: Bei diesen Auszahlungen ...!)* und die Möglichkeiten der Steuerhinterziehung auf Arbeitgeberseite, bei den Unternehmern, wesentlich ausgeprägter sind. Und hier sehe ich keine Gerechtigkeit in unserem Steuersystem. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir noch eine Feststellung hinsichtlich der Steuerpolitik. Wir erteilen all jenen eine klare Absage, welche die Absicht haben, Sonderzahlungen oder die Abfertigung stärker zu besteuern, als es die derzeitige Rechtslage vorsieht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aus Gründen der Aktualität, meine sehr geehrten Damen und Herren, nur ganz kurz noch eine Bemerkung zur Diskussion Bankgeheimnis und Anonymität. Ich würde wirklich alle bitten, die mit dieser Frage befaßt sind, in der öffentlichen Diskussion klarzustellen, daß es sich hier um zwei grundsätzlich verschiedene Themen, um zwei grundsätzlich verschiedene Begriffe mit entsprechenden Auswirkungen handelt.

Das Bankgeheimnis betrifft das Rechtsverhältnis zwischen Kunde und Bank, beinhaltet die Geheimhaltungspflicht gegenüber Dritten und ist

Eleonora Hostasch

rechtlich in sehr klarer und ausreichender Form geregelt.

Bei der Anonymität eines Kontos handelt es sich darum, daß dieses nicht legitimiert ist, auf keinen Namen lautet und somit auch für die Bank — sofern es nicht unter die Sonderbestimmungen und unter die Sorgfaltserklärung fällt, zu der sich die Geldinstitute bekennen — nicht nachvollziehbar ist, welche Person hinter diesem nicht legitimierten Konto steht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir wissen alle, daß die Frage der Anonymität des Sparbuches eine sehr sensible — es ist heute schon einmal gesagt worden —, auch eine sehr emotionale und, ich würde fast sagen, eine etwas irrationale ist.

Ich glaube daher, daß es sehr wichtig ist, daß wir in der Frage der Anonymität der Spareinlagen mit einer sehr großen Behutsamkeit vorgehen und zu keiner Verunsicherung in der Bevölkerung beitragen. Es muß all jenen ein Anliegen sein, hier mit großem Verantwortungsbewußtsein vorzugehen ... (*Abg. Dr. Ofner: Die Vermögensteuer nicht zahlen wollen!*) Herr Dr. Ofner! Jetzt sehe ich bei Ihnen die Krokodilsträne im anderen Auge rinnen. (*Abg. Dr. Ofner: Lohnsteuer, Erbschaftssteuer, Vermögensteuer!*) Sie sprechen wider besseres Wissen, Herr Kollege Dr. Ofner, wenn Sie diese Behauptungen machen.

Ich glaube, wir sollten alle sehr verantwortungsbewußt mit dieser Frage in der Diskussion umgehen, wenn es uns darum geht, eine positive Grundhaltung der österreichischen Bevölkerung für unsere Betrittsabsicht zur Europäischen Gemeinschaft zu erzeugen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme schon zum Schluß meiner Ausführungen. Ein Steuersystem wird dann als einigermaßen gerecht empfunden werden, wenn sich auch das Aufkommen auf die verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen gerecht verteilt.

Die aktuelle Entwicklung läßt erkennen, daß wir auf dem Weg zu einem Lohnsteuerstaat sind. Daher muß die nächste Steuerreform den berechtigten Forderungen der Arbeitnehmer Rechnung tragen und unter anderem den Weg in die kalte Progression stoppen sowie ein steuerfreies Mindesteinkommen von 10 000 S mit sich bringen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 22.54

Präsident: Der nächste in der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Antoni. Er hat das Wort.

22.54

Abgeordneter Dr. Antoni (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Angesichts der vorgeschrittenen Stunde sowie aufgrund der Tatsache, daß ich ei-

nen recht umfangreichen Abänderungsantrag verlesen werde, vorweg nur einige kurze Bemerkungen.

Meine Damen und Herren! Da Länder und Gemeinden ständig neue Wünsche und Forderungen an den Bund herantragen, ist das Finanzausgleichsgesetz laufend wechselnden Anforderungen ausgesetzt. Immer lauter und immer deutlicher werden auch die Forderungen der Finanzpolitiker der Länder nach einer Veränderung des Gesetzes in Richtung mehr Aufteilungswahrheit.

Die Aufteilungswahrheit ist zwar im Verteilungsschlüssel begründet, der ja für jede Steuer existiert, jedoch sind die Detailregelungen nicht theoretisch konsistent, sondern an der Praxis orientiert und daher immer wieder auch politisch und historisch gegeben.

Meine Damen und Herren! Anhand einiger Zahlen möchte ich aber nachweisen, daß nicht nur die Forderungen der Länder und Gemeinden an den Bund, sondern sehr wohl auch die Zahlungen des Bundes an die Gebietskörperschaften von Jahr zu Jahr erheblich steigen.

Die Summen dieser Zahlungen an die Länder beliefen sich im Jahre 1990 auf über 113 Milliarden Schilling, im Jahre 1991 auf über 126 Milliarden Schilling, und für 1992 sind über 131 Milliarden Schilling budgetiert. Ähnlich positiv sieht auch die Gemeindebilanz aus.

Das Wachsen der Ausgaben im Interesse der Gemeinden erreicht, relativ gesehen, sogar eine noch höhere Progression. Betrug sie 1990 nahezu 56 Milliarden Schilling, so beträgt sie heuer 63 Milliarden Schilling und wird im nächsten Jahr 66,8 Milliarden Schilling ausmachen. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*) Nun aber zum Abänderungsantrag.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Nowotny, Bayr und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1992 samt Anlagen (250 und Zu 250 der Beilagen) in der Fassung des Ausschußberichtes (300 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

1. In der Anlage I der im Titel bezeichneten Regierungsvorlage sind die nachfolgenden Voranschlagsansätze wie folgt zu ändern beziehungsweise vorzusehen:

VA-Ansatz 1/51249, Aufgabenbereich 43, Zuführung an zweckgebundene Einnahmen-Rücklage, abzuändern von 72.781 Millionen Schilling um — 11,450 Millionen Schilling auf 61,331 Millionen Schilling,

Dr. Antoni

VA-Ansatz 2/52014, Lohnsteuer, abzuändern von 134 000,000 Millionen Schilling um —500,000 Millionen Schilling auf 133 500,000 Millionen Schilling,

Aufgabenbereich 22, Lohnsteuer, abzuändern von 10 030,438 Millionen Schilling um —11,450 Millionen Schilling auf 10 018,988 Millionen Schilling,

Aufgabenbereich 37, Lohnsteuer, abzuändern von 506,231 Millionen Schilling um —1,995 Millionen Schilling auf 504,236 Millionen Schilling,

Aufgabenbereich 43, Lohnsteuer, abzuändern von 123 463,331 Millionen Schilling um —486,555 Millionen Schilling auf 122 976,776 Millionen Schilling,

VA-Ansatz 2/52804, Ertragsanteile der Länder und Gemeinden, abzuändern von —130 357,350 Millionen Schilling um —173,735 Millionen Schilling auf —130 183,615 Millionen Schilling,

Aufgabenbereich 22, Ertragsanteile der Länder und Gemeinden, abzuändern von —130 322,790 Millionen Schilling um —173,735 Millionen Schilling auf —130 149,055 Millionen Schilling,

VA-Ansatz 2/52860, Aufgabenbereich 37, An Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds, abzuändern von —1 310,205 Millionen Schilling um —1,995 Millionen Schilling auf —1 308,210 Millionen Schilling,

VA-Ansatz 2/52870, Aufgabenbereich 22, An Ausgleichsfonds für Familienbeihilfen, abzuändern von —4 170,090 Millionen Schilling um —11,450 Millionen Schilling auf —4 158,640 Millionen Schilling,

VA-Ansatz 2/52890, Aufgabenbereich 43, An den Katastrophenfonds, abzuändern von —4 170,090 Millionen Schilling um —11,450 Millionen Schilling auf —4 158,640 Millionen Schilling,

VA-Ansatz 1/53017, Aufgabenbereich 43, Finanzkraftstärkung der Gemeinden, abzuändern von 778,542 Millionen Schilling um +2,792 Millionen Schilling auf 781,334 Millionen Schilling,

VA-Ansatz 1/53247, Aufgabenbereich 43, Zuschüsse nach § 1 und § 5 WBF-ZG, abzuändern von 21 748,908 Millionen Schilling um —2,792 Millionen Schilling auf 21 746,116 Millionen Schilling,

VA-Ansatz 2/53400, Aufgabenbereich 43, Dotierung des Katastrophenfonds, abzuändern von 4 200,090 Millionen Schilling um —11,450 Millionen Schilling auf 4 188,640 Millionen Schilling,

VA-Ansatz 2/55006, Aufgabenbereich 43, Beiträge von Unternehmungen mit Bundesbediensteten, abzuändern von 0 Schilling um +0,001 Millionen Schilling auf 0,001 Millionen Schilling,

VA-Ansatz 8/59849, Aufgabenbereich 43, Schuldauflagen gem. Art. II in Verbindung mit Art. VIII BFG, abzuändern von 112 333,185 Millionen Schilling um +385,704 Millionen Schilling auf 112 718,889 Millionen Schilling.

Weiters lautet die Bezeichnung des VA-Ansatzes 2/52624 „Normverbrauchsabgabe“ und bei der Anmerkung zu VA-Ansatz 7/59199 ist der Betrag des VA-Ansatzes 2/54070 von „0,001“ auf „750,001“ abzuändern. Alle übrigen Änderungen in den Anmerkungen, die sich aufgrund des Änderungsantrages ergeben, sind dementsprechend vorzunehmen.

2. Die durch die Änderung bedingten Betragsänderungen sind auch in den in der Anlage I sowie Ia, Ib und Ic enthaltenen Summenbeträgen entsprechend zu berücksichtigen. — Danke schön. (Beifall bei der SPÖ.) 23.04

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Nowotny, Bayr ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Zu Wort gemeldet hat sich noch Herr Abgeordneter Elmecker. Ich erteile es ihm.

23.04

Abgeordneter Elmecker (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Geschäftsordnung zwingt mich, auch noch einen Abänderungsantrag vorzutragen und einzubringen.

Im Zusammenhang mit dem vom Nationalrat beschlossenen Asylgesetz geht es um eine Abänderung des Stellenplanes. Wir haben ja im Rahmen der Debatte über das Asylgesetz schon ausgeführt, daß wir auf diesem Gebiet zusätzlich qualifiziertes Personal brauchen werden.

Ich bringen daher folgenden Abänderungsantrag ein:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker betreffend die Abänderung des Stellenplanes für das Jahr 1992 (in 250 und Zu 250 der Beilagen) in der Fassung des Ausschlußberichtes (300 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der Teil II. Planstellen für Bundesbedienstete, Abschnitt A Planstellenverzeichnis erhält für das Kapitel 11, für die nachstehend genannten Planstellenbereiche die aus der beigeschlossenen Anlage ersichtliche detaillierte Fassung, und zwar:

Elmecker*1. Planstellenbereich „1100 Zentralleitung“*

In diesem Planstellenbereich tritt eine Vermehrung um insgesamt 25 Planstellen ein. Davon entfallen 8 Planstellen auf die Verwendungsgruppe A, übrige Beamte, 1 Planstelle für Vertragsbedienstete der Kategorie A, Entlohnungsschema I, Entlohnungsgruppe a, 6 Planstellen auf die Verwendungsgruppe B, übrige Beamte, 2 Planstellen auf die Verwendungsgruppe C, übrige Beamte, 2 Planstellen für Vertragsbedienstete der Kategorie A, Entlohnungsschema I, Entlohnungsgruppe c und 6 Planstellen für Vertragsbedienstete der Kategorie A, Entlohnungsschema I, Entlohnungsgruppe d.

Dadurch ändert sich die Summe für übrige Beamte auf 710, die Summe der Beamten auf 745, die Summe der Vertragsbediensteten der Kategorie A auf 317, die Summe der Vertragsbediensteten auf 319 und die Gesamtsumme auf 1 064 Planstellen. Die Summenzeile 1100 wird analog hiezu geändert.

2. Planstellenbereich „1130 Bundespolizei“

In diesem Planstellenbereich tritt eine Vermehrung um insgesamt 59 Planstellen ein. Davon entfallen 5 Planstellen auf die Verwendungsgruppe A, übrige Beamte, 17 Planstellen auf die Verwendungsgruppe W 1 (Sicherheitswachdienst), übrige Beamte, 16 Planstellen auf die Verwendungsgruppe W 3 (Sicherheitswachdienst), übrige Beamte, 2 Planstellen auf die Verwendungsgruppe W 1 (Kriminaldienst), übrige Beamte, und 19 Planstellen auf die Verwendungsgruppe W 2 (Kriminaldienst), Dienststufe 1.

Dadurch ändert sich bei den Planstellen der Allgemeinen Verwaltung und handwerklichen Verwendung die Summe für übrige Beamte auf 1 962, die Summe der Beamten auf 2 039 und die Gesamtsumme auf 3 380 Planstellen; bei den Planstellen für Wachebeamte (Sicherheitswachdienst) die Summe der übrigen Wachebeamten auf 7 903, die Summe der Beamten auf 10 830 und die Gesamtsumme auf 10 830; bei den Planstellen für Wachebeamte (Kriminaldienst) die Summe der übrigen Wachebeamten auf 21, die Summe der übrigen Beamten auf 2 531 und die Gesamtsumme auf 2 531, in der Zeile Summe 1130 die Summe Beamte auf 15 400 und die Gesamtsumme auf 16 741.

Bei der Darstellung der Planstellen für Wachebeamte (Sicherheitswachdienst) werden die Fußnoten wie folgt geändert: Für die Verwendungsgruppe W1 wird folgende Fußnote eingefügt: „Auf Rechnung freier Planstellen der Verwendungsgruppe W1, übrige Beamte, können bis zu 20 VB A(b) bzw. Beamte der Allgemeinen Verwaltung (VGr. B) aufgenommen werden.“

Die Fußnote für die Planstellen der Verwendungsgruppe W3 erhält folgende Fassung:

„Auf Rechnung freier Planstellen der Verwendungsgruppe W3 können bis zu 240 VB A(d) und 150 VB A/II aufgenommen werden.“

3. Planstellenbereich „1140 Bundesgendarmerie“

In diesem Planstellenbereich tritt eine Vermehrung um insgesamt 16 Planstellen ein. Davon entfallen 1 Planstelle auf die Verwendungsgruppe W 1 (Gendarmeriedienst), übrige Beamte, und 15 Planstellen auf die Verwendungsgruppe W 2 (Gendarmeriedienst), übrige Beamte.

Dadurch ändert sich bei den Planstellen für Wachebeamte (Gendarmeriedienst) die Summe der übrigen Wachebeamten auf 5 366, die Summe der Beamten auf 12 134 und die Gesamtsumme auf 12 134; in der Zeile Summe 1140 die Summe Beamte auf 12 230 und die Gesamtsumme auf 13 414.

4. Die Zeile Gesamtsumme 11 ändert sich wie folgt:

Summe Beamte 28 450, Summe Vertragsbedienstete VB A 2 423, Summe VB 2 974 und Gesamtsumme 31 424.

Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, diesem Abänderungsantrag Ihre Zustimmung zu erteilen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 23.09

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordnete Elmecker, Dr. Pirker ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

23.09

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte vor der Schlußabstimmung des Haushaltsentwurfes für das Jahr 1992 die Gelegenheit beim Schopf packen, um im Namen der freiheitlichen Opposition noch Dank auszusprechen.

Ich möchte mich wirklich dafür bedanken, daß wir im Rahmen der Budgetberatungen erstmals die Möglichkeit eingeräumt bekommen haben, ein Expertenhearing durchzuführen. Ich glaube, daß alle Abgeordneten, die im Budgetausschuß mitgearbeitet haben, den Eindruck teilen, daß dieses Hearing ein Gewinn gewesen ist. Ich weiß, daß das eine Konzession der Mehrheitsfraktion an die Opposition dargestellt hat, daß das nicht selbstverständlich war und daß Sie mit sich selbst gerungen haben. Sie haben es dann zugelassen,

Dr. Gugerbauer

und ich möchte mich dafür durchaus bedanken.
(Beifall bei der FPÖ.)

Ich möchte mich auch bei jenen Kollegen bedanken, die sich in den letzten Wochen ein bißchen besorgt über den Stil geäußert haben, mit dem die Bundesregierung dem Parlament gegenübertritt. Ich beginne beim Nationalratspräsidenten, kann alle Klubobmänner einschließen, Fuhrmann, Neisser, Voggenhuber, aber auch prominente Abgeordnete, Prof. Nowotny, Frau Frieser, die alle gemeint haben, diesmal wäre es besonders „dick“. (Abg. Dr. Nowotny: Das machen wir selber!)

Sie haben sich kritisch zur Art und Weise, wie die Bundesregierung kurzfristig mit dem Parlament umgegangen ist, geäußert: Falls Sie es jetzt wieder zurücknehmen wollen, ist es Ihr gutes Recht. (Abg. Dr. Nowotny: Wir brauchen Sie nicht!) Ich möchte Ihnen das gar nicht streitig machen.

Aber ich finde es positiv, daß über Fraktionsgrenzen hinweg kritisch nachgedacht wird, wie wir als Volksvertreter unsere Rechte wahrnehmen können, wie wir darauf drängen können, daß wir das Budget ernsthaft vorberaten. Ich meine, daß diese Gemeinsamkeit eine gute Voraussetzung für die nächste Budgetberatung darstellt.

Ich möchte aber auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, noch einmal einen Gedanken aufgreifen, den ich schon in der Generaldebatte in den Mittelpunkt gestellt habe, ein Gedanke, der auch von verschiedenen Abgeordneten ventiliert wurde. Ich meine, daß wir uns jetzt am Ende der Budgetberatungen noch einmal darüber klarwerden müssen, was wir denn überhaupt beschließen.

Kollege Elmecker hat einen ellenlangen Abänderungsantrag vorgelesen. Kaum jemand von Ihnen kennt diesen Antrag, kaum jemand hat mitbekommen, was denn noch geändert werden soll.

Ich meine, das ist auch ein Ausdruck dessen, was uns in diesen Tagen und Wochen zugemutet worden ist. Ich glaube, daß wir vor allen Dingen herausarbeiten sollten, daß das Budget für das Jahr 1992 nicht jenen Erwartungen gerecht werden kann, die manche Abgeordnete der beiden Regierungsfractionen in diesen Entwurf immer noch setzen. Das ist ein Entwurf, der viele, viele Hoffnungen enttäuschen wird, und ich bin davon überzeugt, daß nicht nur Kollege Stummvoll, sondern auch Kollege Nowotny in einem halben Jahr sagen werden, die Kritik der Freiheitlichen Partei war völlig zu Recht und in Ordnung. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Bis jetzt haben immer wir recht behalten!)

Ich habe auf die Wirtschaftsentwicklung hingewiesen, Herr Kollege Nowotny. Sie hätten noch ein bißchen im Saal bleiben sollen, denn Sie haben aufgrund des Interesses an Ihrem Debattenbeitrag geschlossen, daß die Debatte heute überhaupt uninteressant ist. Aber ein Fraktionskollege von Ihnen, Kollege Resch, hat an seinem Beispiel, am Beispiel des Bezirkes Braunau in Oberösterreich, herausgearbeitet, was gegenwärtig in der Wirtschaft passiert.

Braunau ist insofern durchaus typisch, weil dort eine Reihe großer Unternehmen in Schwierigkeiten kommt. (Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.) Sie sind ein bißchen befangen, Sie können an nichts anderes denken. Aber ich denke an nichts Schlimmes, wenn ich Kollegen Resch sehe. (Beifall bei der FPÖ.)

In seinem Bezirk — er hat es hier vom Rednerpult aus dargelegt — gibt es erhebliche Probleme am Arbeitsmarkt, weil große Unternehmungen, nicht nur das Unternehmen des ehemaligen ÖVP-Wirtschaftssprechers Taus KTM, sondern auch die Aluminiumwerke AMAG, die Kohlenwerke SAKOG und auch andere Unternehmen in letzter Zeit angekündigt haben, daß sie im kommenden Jahr hunderte Mitarbeiter freisetzen werden.

Das ist etwas — da wende ich mich jetzt nicht nur an die Gewerkschafter, sondern an die Vertreter der sozialdemokratischen Fraktion insgesamt —, was Sie budgetpolitisch wahrnehmen sollten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es ist immer eine gute Tradition der Sozialdemokratie gewesen, mit den Mitteln des Budgets auch dafür Sorge zu tragen, daß die Probleme des Arbeitsmarktes bewältigt werden können. Ich frage mich, ob das mit dem Budget, das Finanzminister Lacina heute beschließen lassen möchte, möglich sein wird. Ich sage Ihnen, mit diesem Budget werden Sie nichts erreichen. Mit diesem Budget wird es eine Bauchlandung geben. (Beifall bei der FPÖ.)

Wir haben oft beim Expertenhearing über verschiedene Rahmenbedingungen gestritten. Es hat Begriffsverwirrung gegeben. Die einen haben von der „volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung“ gesprochen, die anderen von der „Finanzstatistik“ und vielfach hat man aneinander vorbeigeredet, was ja überhaupt ein Problem in diesem Haus und in den Ausschüssen dieses Hauses darstellt.

Aber in einem sind wir doch mit Herrn Bundesminister Dkfm. Lacina, seinem Staatssekretär, Herrn Dr. Ditz, seinem Vorgänger, Herrn Stummvoll, und Professor Nowotny einer Auffassung: Wir haben in Österreich das Problem, daß durch die hohe Staatsverschuldung die Zinsenbelastung des Staatshaushaltes immer stärker steigt und daß die Zinsen für die Staatsschulden einen

Dr. Gugerbauer

immer größeren Teil des Bruttoinlandsproduktes ausmachen und damit einen immer größeren Teil der staatlichen Mittel auffressen. Der Spielraum für den Finanzminister wird knapp, verdammt knapp, er wird zu knapp. Das ist eine der Folgerungen aus diesem Budgetentwurf. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Jetzt müssen Sie erklären, wie Sie mit diesem engeren Handlungsspielraum die Probleme des kommenden Jahres bewältigen wollen.

Als Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, den Haushaltsentwurf für das Jahr 1992 vorgelegt haben, sind Sie noch von der Konjunkturprognose vom September 1991 ausgegangen. Diese Konjunkturprognose, Herr Finanzminister Lacina, war eine rosarote. In der Zwischenzeit gibt es eine revidierte Konjunkturprognose des sozialpartnerschaftlichen Wirtschaftsforschungsinstitutes. Diese Konjunkturprognose sagt klar und deutlich, daß das Wirtschaftswachstum im Jahr 1992 stark zurückgehen werde, daß es auf 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes fallen werde, daß daher die Steuereinnahmen für den Finanzminister dieser Republik deutlich zurückgehen werden. *(Abg. Dr. Nowotny: Nominell betrachtet!)*

Sie müßten also, Herr Professor Nowotny, mit geringeren Steuereinnahmen Ihr Defizit bewältigen. Das heißt, das Defizit wird noch stärker steigen; die Neuverschuldung wird stärker zunehmen. Die Budgetkonsolidierung ist endgültig gescheitert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Sozialdemokratische Partei hat sich immer besonders hervorgetan, daß Sie sich für die Arbeitnehmer in diesem Land einsetzt. *(Abg. Dr. Preiß: Wer sonst?)* Sie, Herr Kollege Preiß, haben es zugelassen, daß uns allen in der Sitzung des Budgetausschusses, und zwar in der letzten Sitzung des Budgetausschusses, eineinhalb Stunden nach Beginn dieses Ausschusses 25 Änderungsanträge des Finanzministers auf den Tisch geknallt worden sind.

Mit diesen 25 Änderungsanträgen sind enorme zusätzliche Belastungen gerade auf die kleinen Leute zugekommen, auf jene Wähler, die Sie als Abgeordneter vertreten sollten. Ich rate Ihnen, Herr Kollege Preiß, lesen Sie die Prognose des Wirtschaftsforschungsinstitutes. Lesen Sie, was dieses Belastungspaket für die Arbeitnehmer in diesem Land bringt. Dieses Belastungspaket ist mit Ihren Stimmen beschlossen worden.

Sie muten den österreichischen Arbeitnehmern zu, daß die Lohnnebenkosten drastisch steigen. Sie muten den Arbeitern, den Angestellten dieses Landes zu, daß die Krankenkassenbeiträge deutlich steigen, daß die Beiträge zur Arbeitslosenver-

sicherung drastisch steigen. *(Abg. Dr. Preiß: Auch die Leistungen!)* Und das bedeutet, Herr Kollege Preiß, daß erstmals seit vielen, vielen Jahren in dieser Republik 1992 das Realeinkommen der Arbeitnehmer — netto betrachtet — zurückgehen wird. Das ist der traurige Höhepunkt der falschen Budgetpolitik dieser Bundesregierung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Sozialdemokratischen Partei ist die Sozialkompetenz abhanden gekommen. Siehe da, die Österreichische Volkspartei sucht ihre Wirtschaftskompetenz. Das zeigt sich ja nicht nur darin, daß man auf einmal keinen Wirtschaftssprecher mehr vorfindet — der Verlust im Rahmen dieser Budgetdebatte hat sich übrigens in Grenzen gehalten —, aber es zeigt sich vor allem darin, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, daß offensichtlich die letzten gewichtigen Stimmen der Wirtschaft, die es in der Österreichischen Volkspartei noch gibt, von Ihnen allen nicht ernstgenommen werden.

Ein prominentes Mitglied der Österreichischen Volkspartei wurde zur Präsidentin der Österreichischen Nationalbank bestellt. Maria Schaumayer, vor der ich meinen Hut ziehe, macht ihre Sache ordentlich und hat in letzter Zeit warnend ihre Stimme erhoben, daß in Österreich vor allen Dingen eines beachtet werden muß: daß mit allen Mitteln gegen das Ansteigen der Inflationsrate gekämpft wird.

Und da beschließen Sie, Herr Staatssekretär a. D. Stummvoll, gemeinsam mit den Kollegen der Österreichischen Volkspartei ein Belastungspaket, das erhebliche Steuererhöhungen nach sich zieht, das zusätzliche Steuern bringt und das die ohnedies schon über dem Durchschnitt der Europäischen Gemeinschaft liegende Steuerquote Österreichs nochmals anheben wird. Das Wirtschaftsforschungsinstitut schreibt in seinem revidierten Bericht, dieses Belastungspaket werde die Inflation in Österreich anheizen, die Geldentwertung werde zunehmen. Wir müssen damit rechnen, daß wir durch die falsche Steuerpolitik von Rot und Schwarz eine zusätzliche, hausgemachte Inflation bekommen. Das ist das traurige Ende der früheren Wirtschaftskompetenz der Österreichischen Volkspartei! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Die SPÖ hat stattdessen die Schulden erhöht!)*

In dieser Situation darf man sich nicht wundern, Herr Präsident Schwarzenberger, daß der Österreichischen Volkspartei die Wähler in Scharen davonlaufen. *(Abg. Ing. Schwarzwler: Stimmt absolut nicht!)* In den Vereinigten Staaten von Amerika haben verschiedene Kommentatoren festgehalten, daß mit den wirtschaftlichen Schwierigkeiten die Popularität des Kriegssiegers George Bush in das Bodenlose gefallen ist. Und eine vergleichbare Situation finden wir in Öster-

Dr. Gugerbauer

reich vor. Ich rede jetzt nicht von den Wahlen, ich werde das nicht auflisten, Herr Kollege! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.*)

Herr Kollege Nowotny! Ich werde es nicht auflisten. Ich werde Sie nicht damit in eine peinliche Situation bringen, daß ich aufzähle, was allein Ihre Landesgruppe Oberösterreich in diesem Jahr an Mandaten verloren hat. Das wäre beschämend für Sie, schweigen wir darüber, lassen wir die Verluste der Sozialdemokratischen Partei im abgelaufenen Jahr. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Wo nehmen die Blauen die Stimmen wohl her?*)

Die Verluste haben sich summiert, und die Verluste bewirken gegenwärtig, meine lieben Freunde der sozialdemokratischen Fraktion (*Abg. Dr. Schranz: Freunde sind wir nicht!*), daß dann, wenn gegenwärtig eine Nationalratswahl stattfinden würde, nicht nur Kollege Schranz damit rechnen müßte, daß er neuerlich ganz massiv verlieren würde, nicht nur Kollege Schranz, sondern auch viele, viele andere Kollegen müßten damit rechnen, daß sie aus diesem Parlament hinausgewählt werden würden. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Helmuth Stocker: Hochmut ist immer zum Fall gekommen!*)

Das Linzer Meinungsforschungsinstitut IMAS hat im November, und zwar genau vom 11. bis 27. November — schreibe das mit, Kollege Stocker, du wirst es bei deinen Versammlungen erzählen können — eine Meinungsumfrage durchgeführt. Es wurden 1 500 Österreicher befragt — es waren auch einige Salzburger dabei, ich merke es zumindest anhand der schlechten Daten für die Sozialdemokratie. Aus dieser Meinungsumfrage ergibt sich, wenn jetzt Nationalratswahlen durchgeführt würden, dann würde die Österreichische Volkspartei auf 28,8 Prozent der Stimmen kommen, und dann würde — das ist das Bemerkenswerte, meine Herren vom sozialistischen Zentralsekretariat — die SPÖ auf 39,7 Prozent absinken. (*Oh-Rufe bei der SPÖ.*) Das ist ein Verlust von zirka 3 Prozent gegenüber den letzten Nationalratswahlen, bei denen die Sozialdemokratie noch bei 42,8 Prozent gelegen ist. Schwarz schaut es aus für die Roten in diesem Land. Das ist das Ergebnis der falschen Budgetpolitik. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich fürchte, daß Sie die falschen Rezepte anwenden, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition!

Eine große Delegation der sozialdemokratischen Fraktion besucht in den Weihnachtsferien den fünften Kontinent. Das ist wahrscheinlich eine Studienreise, bei der Sie insbesondere das Verhalten des Känguruhs beobachten werden: Wie kann man mit einem leeren Beutel besonders große Sprünge machen, Herr Kollege? (*Heiterkeit*

und Beifall bei der FPÖ.) Das wird, Kollege Resch . . . (*Abg. Resch: Kollege Gugerbauer! Indem man sich ein Seil an den Fuß bindet und von der Brücke springt!*) Kollege Resch! Sie sind ein alter Australienfahrer, Ihnen kann ich ja nichts vormachen, Sie sind ja viel unterwegs. Ich möchte nur darauf hinweisen, Kollege Resch, es hat keinen Sinn, wenn wir zwei miteinander streiten, es gibt doch weit interessantere Streitpaare. (*Abg. Mag. Posch: Das finde ich auch, Herr Gugerbauer!*) Wenn ich denke, was gestern am Abend hier in diesem Haus los war, wie sich der Herr Bundeskanzler und der Herr Außenminister in die Haare geraten sind, dann war das ja wirklich für jeden Demokraten aufbauend. Daß in dieser Koalition überhaupt nichts mehr läuft, das war doch wirklich erleuchtend und klar für jeden, der das beobachtet hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und der nächste Außenminister der Österreichischen Volkspartei hat auch getan, was in seinem Rahmen möglich war, damit er sich profiliert.

Ich höre, Herr Kollege Khol, der „runde Tisch“ im TV war heute ganz ordentlich, Sie haben dem Kollegen Jankowitsch nichts geschenkt und er Ihnen nichts. Das zeigt halt, daß diese große Koalition wirklich keine Zukunft hat, meine sehr geehrten Damen und Herren. Merken Sie sich das für das kommende Jahr.

Sie haben jetzt, Herr Dkfm. Lacina, im Rahmen Ihrer Möglichkeiten und durchaus mit vielen, vielen Schwierigkeiten, die Ihnen auch von der anderen Seite aufgetürmt worden sind, einen Haushaltsentwurf zusammengebastelt. Aber mit diesem Budgetentwurf werden Sie nicht durchkommen, Sie werden schon gar nicht die Möglichkeit haben, daß Sie im kommenden Jahr einen haltbaren Budgetentwurf für das Jahr 1993 beschließen können.

Es hat einen großen Wirtschaftsphilosophen gegeben . . . (*Abg. Parnigoni — eine Karikatur in die Höhe haltend —: So schaut ihr aus!*) Ja, ja! Das ist dein Vorbild, Kollege! Ich weiß schon! Das sind die alten Assoziationen mancher Rotbrauner, das ist ja nichts Neues, Kollege Parnigoni. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) Ich darf Sie, Herr Kollege . . . (*Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Kollege Parnigoni hat etwas zuviel vom Weihnachtsbock zu sich genommen, das passiert halt! (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Sie sind ein Krüppel! — Abg. Dr. Fuhrmann: Kollege Gugerbauer! Jetzt wird es billig! Jetzt wird es sehr billig!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der sozialdemokratischen Fraktion hat es eine Phase gegeben, in der man sich noch mit Wirtschaftsphilosophen auseinandergesetzt hat. In der

Dr. Gugerbauer

Sozialdemokratischen Partei hat man zu einem frühen Zeitpunkt auch nachgeschlagen, was John Maynard Keynes niedergeschrieben hat. Man sollte nicht alles glauben, man sollte nicht alles umsetzen, was er zu Papier gebracht hat, aber einen Satz darf ich Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der großen Koalition, in die Weihnachtsferien mit zum Überlegen geben.

Ich zitiere John Maynard Keynes:

„Das klassische Gegenmittel gegen klassische Inflation sind Sparmaßnahmen. Maßhalten! Haushälterisch denkende Politiker setzen die verschwenderischen von der Macht ab.“

Nächstes Jahr werden wir weitersehen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. L e i k a m: Pfui!*) 23.29

Präsident Dr. **Lichal**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Generalberichterstatterin hat das Wort. Bitte schön.

Generalberichterstatterin Anna **Huber** (*Schlußwort*): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! So, wie jedes Jahr üblich, möchte ich Ihnen als Generalberichterstatterin am Schluß dieser Budgetberatungen einige statistische Daten mitteilen, die zeigen, wie intensiv die Debatte zum diesjährigen Budget geführt wurde.

Der Budgetausschuß hat vom 19. bis 29. November 1991 an acht Verhandlungstagen die Verhandlungen über das Bundesfinanzgesetz 1992 durchgeführt und abgeschlossen. Die Dauer der diesmaligen Budgetdebatte im Ausschuß liegt mit 63 Stunden und 15 Minuten im Durchschnitt der letzten zehn Jahre.

In der Aussprache im Ausschuß über die 15 Beratungsgruppen gab es Wortmeldungen von 316 Abgeordneten und 23 Wortmeldungen von Regierungsmitgliedern, Staatssekretären, des Rechnungshofpräsidenten und der Volksanwälte. Die Zahl der Debattenredner einschließlich Zweitmeldungen teilte sich nach den Fraktionen wie folgt auf: SPÖ: 120; ÖVP: 98; FPÖ: 71; Grüne Fraktion: 27.

Nach den Schlußabstimmungen im Budgetausschuß am 29. November 1991 wurden die Beratungen am 5. Dezember 1991 im Plenum aufgenommen und fortgesetzt. An fünf Tagen wurde der Entwurf zum Budget 1992 hier im Hohen Haus beraten.

Im Zuge der Debatte, die insgesamt 68 Stunden und 54 Minuten dauerte, wurden 267 Wortmeldungen abgegeben. Davon entfielen: auf die SPÖ-Fraktion 104; auf die ÖVP 60; auf die FPÖ 65;

auf die Grünen 38. Die Regierungsmitglieder und Staatssekretäre ergriffen insgesamt 30mal das Wort. (*Allgemeiner Beifall.*)

Präsident Dr. **Lichal**: Ich danke der Frau Generalberichterstatterin für diese Statistik, die sie uns gegeben hat.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe XI des Bundesvoranschlages 1992.

Diese umfaßt die Kapitel 50 bis einschließlich 55, 59 und 75 in 250 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 300 der Beilagen.

Hiezu liegen Abänderungsanträge der Abgeordneten Dr. Nowotny, Bayr und Genossen vor, die sich auf die VA-Ansätze 1/51249, 1/53017, 1/53247, 2/52014, 2/52804, 2/52860, 2/52870, 2/52890, 2/53400, 2/55006 und 8/59849 beziehen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die den Kapiteln 50 bis einschließlich 55, 59 und 75 in der Fassung des Spezialberichtes in 300 der Beilagen unter Berücksichtigung der Abänderungsanträge der Abgeordneten Dr. Nowotny, Bayr und Genossen ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **Mehrheit. A n g e n o m m e n.**

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über den Text des Bundesfinanzgesetzes samt Titel und Eingang in 250 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes in 300 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Auer, Dr. Nowotny und Genossen Abänderungsanträge hinsichtlich der Schlußsummen in Artikel I, Artikel II Abs. 2 Z. 3 lit. b, Artikel V Abs. 1 Z. 7, Artikel V Abs. 2 Z. 5, Artikel VI und Artikel VII Z. 2 sowie einen Zusatzantrag betreffend die Einfügung einer neuen Ziffer 25 in Artikel V Abs. 1 eingebracht.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für den Text des Bundesfinanzgesetzes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes unter Berücksichtigung der Abänderungsanträge sowie des Zusatzantrages der Abgeordneten Auer, Dr. Nowotny und Genossen eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Mehrheit. Angenommen.**

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über die zum Bundesfinanzgesetz gehörenden Anlagen, soweit über diese noch nicht abgestimmt wurde.

Es sind dies:

die Anlagen I.A bis I.C — Gesamtübersichten und

Präsident Dr. Lichal

die Anlage II.A — summarische Aufgliederung des Konjunkturausgleich-Voranschlags in 250 der Beilagen, unter Berücksichtigung der sich aus den Spezialberichten in 300 der Beilagen sowie den im Plenum angenommenen Anträgen ergebenden Änderungen, ferner

die Anlage III — Stellenplan, Zu 250 der Beilagen, in der Fassung des Ausschlußberichtes 300 der Beilagen,

die Anlage IV — Fahrzeugplan, Zu 250 der Beilagen, in der Fassung des Ausschlußberichtes 300 der Beilagen, sowie

Anlage V — Plan für Datenverarbeitungsanlagen, Zu 250 der Beilagen.

Hinsichtlich der Anlage III — Stellenplan — haben die Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker und Genossen einen Abänderungsantrag bezüglich der Planstellenbereiche 1100 „Zentralleitung“, 1130 „Bundespolizei“, 1140 „Bundesgendarmarie“ sowie der dadurch bedingten Summenänderungen eingebracht.

Da nur dieser eine Antrag eingebracht wurde, bringe ich die Anlage III — Stellenplan — in der Fassung des Ausschlußberichtes in 300 der Beilagen unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Elmecker, Dr. Pirker und Genossen zur Abstimmung, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir gelangen schließlich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Anlagen zum Bundesfinanzgesetz, und ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die auch hierfür eintreten, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Damit ist die zweite Lesung über das Bundesfinanzgesetz 1992 samt Anlagen beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Damit ist das Budget für das Jahr 1992 verabschiedet. (*Allgemeiner Beifall.*)

2. Punkt: Wahl zweier Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Wahl zweier Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates.

Durch das Ausscheiden des Mitgliedes der Parlamentarischen Versammlung des Europarates Dr. Rainer Pawkowicz sowie des Ersatzmitgliedes Dipl.-Ing. Michael Schmid ist es notwendig geworden, eine Nachwahl vorzunehmen.

Vorgeschlagen ist als Mitglied Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer und als Ersatzmitglied Herr Abgeordneter Friedrich Probst.

Da nur dieser eine Wahlvorschlag vorliegt, werde ich hierüber gemäß § 66 Absatz 1 der Geschäftsordnung, also nicht mit Stimmzetteln, abstimmen lassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die für die Annahme des von mir bekanntgegebenen Wahlvorschlages sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 271/A bis 276/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 2163/J bis 2188/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 23.39 Uhr, das ist also gleich im Anschluß an diese Sitzung, ein.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 23 Uhr 38 Minuten