
Stenographisches Protokoll

57. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 29., und Donnerstag, 30. 1. 1992

Stenographisches Protokoll

57. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 29., und Donnerstag, 30. 1. 1992

Tagesordnung

1. Erklärung des Bundesministers für Inneres über Gefahren des Rechtsextremismus in Österreich
2. Grüner Bericht 1990
3. Waldbericht 1990
4. Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über die Gebarung der Arlberg Straßentunnel AG, Innsbruck, in den Jahren 1986 bis 1989
5. Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1990
6. Bericht betreffend den Tätigkeitsbericht 1989/1990, den Rechnungsabschluß 1989 und den Wirtschaftsplan 1991 des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds
7. Konsulargebührengesetz 1992 — KGG 1992
8. Bericht über den Antrag 50/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend umgehende Einrichtung eines osteuropäischen Energie- und Umweltfonds
9. Erste Lesung des Antrages 246/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundes(verfassungs)gesetz, mit dem zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im öffentlichen Dienst das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929, das Beamten-Dienstrechtsgesetz, das Vertragsbedienstetengesetz, das Ausschreibungsgesetz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Bundesbediensteten-Schutzgesetz und das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Zweiter Teil)
10. Erste Lesung des Antrages 247/A der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im Arbeitsleben das Arbeitsverfassungsgesetz,

setz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Arbeitsinspektionsgesetz, das Arbeitnehmerschutzgesetz und das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Dritter Teil)

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht des Abgeordneten Ing. Nedwed (S. 5786)

Angelobung des Abgeordneten Steinbach (S. 5786)

Personalien

Verhinderungen (S. 5786)

Geschäftsbehandlung

Erklärung des Präsidenten betreffend „elektronische Redezeitverwaltung“ (S. 5786)

Erklärung des Präsidenten betreffend Überprüfung, ob ein Abkommen mit der UdSSR noch in Verhandlung gezogen werden kann (S. 5797)

Verlangen nach Durchführung einer kurzen Debatte über die Anfragebeantwortung 1809/AB gemäß § 92a der Geschäftsordnung (S. 5797)

Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a der Geschäftsordnung (S. 5834)

Redner:

Anschöber (S. 5834),
Dr. Feurstein (S. 5835) und
Bundesminister Dr. Schüssel
(S. 5836)

Wortmeldung der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic betreffend kurze Debatte über eine Anfragebeantwortung (S. 5837)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr.

Gugerbauer, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 5800)

zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3 (S. 5845)

zu Tagesordnungspunkt 5 (S. 5925)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 4 (S. 5895)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 5903 und S. 5907)

Verlangen der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic im Sinne des § 18 Abs. 3 der Geschäftsordnung nach Anwesenheit des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten (S. 5906) — Unterbrechung der Sitzung (S. 5907)

Erklärung des Präsidenten betreffend Abhaltung einer Aktuellen Stunde nach 16 Uhr ohne Präjudiz (S. 5979)

Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Gugerbauer (S. 5808 und S. 5826)

Mag. Barmüller (S. 5823)

Mag. Marijana Grandits (S. 5825) (Erwiderung)

Mag. Schweitzer (S. 5837)

Dr. Schranz (S. 5837) (Erwiderung)

Fragestunde (20.)

Justiz (S. 5786)

Dr. Preiß (148/M); Dr. Gaigg, Dr. Ofner, Mag. Terezija Stoisits

Dkfm. DDr. König (140/M); Mag. Barmüller, Mag. Terezija Stoisits, Mag. Guggenberger

Dr. Heide Schmidt (143/M); Mag. Terezija Stoisits, Dr. Kräuter

Dr. Ofner (144/M); Christine Heindl, Dr. Ilse Mertel, Dkfm. DDr. König

Mag. Terezija Stoisits (153/M); Dr. Graff, Dr. Helene Partik-Pablé

Christine Heindl (154/M); Dr. Ofner

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 5796)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 5796 f. und S. 5987)

Verhandlungen

(1) Erklärung des Bundesministers für Inneres über Gefahren des Rechtsextremismus in Österreich

Bundesminister Dr. Löschnak (S. 5798)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 5798)

Redner:

Voggenhuber (S. 5801),

Dr. Cap (S. 5803),

Mag. Terezija Stoisits (S. 5806),

Dr. Gugerbauer (S. 5808) (tatsächliche Berichtigung),

Dr. Graff (S. 5809),

Anschöber (S. 5811),

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 5813),

Christine Heindl (S. 5816),

Schieder (S. 5818),

Mag. Marijana Grandits (S. 5821),

Mag. Barmüller (S. 5823) (tatsächliche Berichtigung),

Dr. Schwimmer (S. 5823),

Mag. Marijana Grandits (S. 5825) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),

Dr. Gugerbauer (S. 5826) (tatsächliche Berichtigung),

Bundesminister Dr. Löschnak (S. 5826),

Mag. Peter (S. 5828),

Dr. Schranz (S. 5830),

Scheibner (S. 5832),

Mag. Schweitzer (S. 5837) (tatsächliche Berichtigung),

Dr. Schranz (S. 5837) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),

Mag. Posch (S. 5837),

Wabl (S. 5839),

Roppert (S. 5841) und

Dr. Madeleine Petrovic (S. 5843)

Gemeinsame Beratung über

(2) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-45 d. B.) über die Lage der österreichischen Landwirtschaft (Grüner Bericht 1990) (303 d. B.)

Berichterstatte r: L e i k a m (S. 5844)

- (3) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-43 d. B.) gemäß § 16 Abs. 6 Forstgesetz 1975 für das Jahr 1990 (Waldbericht 1990) (302 d. B.)

Berichterstatte r: M a g. M o l t e r e r (S. 5845)

Redner:

Ing. Murer (S. 5845),
Schwarzböck (S. 5848),
Wabl (S. 5851),
Achs (S. 5855),
Ing. Reichhold (S. 5858),
Heinzinger (S. 5860),
Anschöber (S. 5863),
Neuwirth (S. 5865),
Huber (S. 5867),
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischer (S. 5869),
Ing. Schwärzler (S. 5872),
Christine Heindl (S. 5874),
Leikam (S. 5877),
Mag. Schreiner (S. 5879),
Hildegard Schorn (S. 5881),
Auer (S. 5883),
Hofmann (S. 5885),
Mag. Marijana Grandits (S. 5888),
Freund (S. 5890),
Gradwohl (S. 5891) und
Dr. Lanner (S. 5892)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Wald als Lebensraum freilebender Tiere (S. 5848) — Ablehnung (S. 5894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Austroprot (S. 5854) — Ablehnung (S. 5894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Verringerung des Pestizideinsatzes in Österreich (283/A) (E) (S. 5854 und S. 5770)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl, Wolf, Heinzinger, Huber und Genossen betreffend Pestizideinsatz in Österreich (S. 5867) — Annahme E 39 (S. 5894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Sozial- und Umweltberichterstattung im Grünen Bericht (S. 5877) — Ablehnung (S. 5894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betref-

fend Moratorium für Freisetzung genmanipulierter Organismen (S. 5877) — Ablehnung (S. 5894)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 5894)

- (4) Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (III-19 d. B.) betreffend Wahrnehmungen über die Gebarung der Arlberg Straßentunnel AG, Innsbruck, in den Jahren 1986 bis 1989 (349 d. B.)

Berichterstatte r: K i e r m a i e r (S. 5895)

Redner:

Anschöber (S. 5895),
Mag. Brigitte Ederer (S. 5899),
Klara Motter (S. 5900),
Dr. Ettmayer (S. 5903),
Ute Apfelbeck (S. 5907),
Dr. Kräuter (S. 5909),
Wabl (S. 5911),
Burgstaller (S. 5914),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 5916),
Wolfmayr (S. 5918),
Rechnungshofpräsident Dr. Broesigke (S. 5919),
Dr. Lukesch (S. 5920) und
Dr. Renoldner (S. 5923)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Zusammenlegung der sechs Straßensondergesellschaften in eine Bundesstraßensondergesellschaft oder Bundes-AG (S. 5897 und S. 5918) — Ablehnung (S. 5924)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen betreffend Rückführung der Straßenbau-Sonderfinanzierung in das Bundesbudget (S. 5903) — Ablehnung (S. 5924)

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 349 d. B. beigedruckten Entschließung E 40 (S. 5924)

Kenntnisnahme (S. 5924)

- (5) Bericht des Rechnungshofausschusses über den vom Rechnungshof vorgelegten Bundesrechnungsabschluß (III-40 d. B.) für das Jahr 1990 (381 d. B.)

Berichterstatte rin: D o r i s B u r e s (S. 5924)

Redner:

Rosenstingl (S. 5925),
Dkfm. Ilona Graenitz (S. 5928),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 5930),

Burgstaller (S. 5931),
Bundesminister Dkfm. Lacina
(S. 5933),
Marizzi (S. 5936) und
Dr. Ettmayer (S. 5938)

Annahme (S. 5940)

- (6) Bericht des Umweltausschusses über den Bericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (III-49 d. B.) betreffend den Tätigkeitsbericht 1989/1990, den Rechnungsabschluß 1989 und den Wirtschaftsplan 1991 des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds (370 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Leiner (S. 5940)

Redner:

Voggenhuber (S. 5941 und
S. 5949),
Arthold (S. 5943),
Svihalek (S. 5948),
Mag. Haupt (S. 5952),
Bundesministerin Dkfm. Ruth Feld-
grill-Zankel (S. 5956),
Dipl.-Ing. Kaiser (S. 5959),
Wabl (S. 5961),
Mag. Schlögl (S. 5963),
Schuster (S. 5966),
Dr. Kräuter (S. 5968) und
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller
(S. 5969)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Funktionsfähigkeit des Wasserwirtschaftsfonds (S. 5955) — Ablehnung (S. 5970)

Kenntnisnahme (S. 5970)

- (7) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend die Regierungsvorlage (373 d. B.); Bundesgesetz über die Erhebung von Gebühren und den Ersatz von Auslagen für Amtshandlungen österreichischer Vertretungsbehörden in konsularischen Angelegenheiten (Konsulargebührengesetz 1992 — KGG 1992) (380 d. B.)

Berichterstatter: Schieder (S. 5970)

Redner:

Dr. Puntigam (S. 5970)

Annahme (S. 5971)

- (8) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 50/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend umgehende Einrichtung eines osteuropäischen Energie- und Umweltfonds (272 d. B.)

Berichterstatter: Schmidmeier
(S. 5971)

Redner:

Wabl (S. 5971),
Resch (S. 5973),
Dkfm. DDr. König (S. 5975) und
Mag. Barmüller (S. 5976)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Arthold, Resch, Wabl und Genossen betreffend österreichische Unterstützung für die Verbesserung der Effizienzsteigerung in der Elektrizitätswirtschaft in der CSFR (S. 5975) — Annahme E 41 (S. 5976)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes
(S. 5976)

Gemeinsame Beratung über

- (9) Erste Lesung des Antrages 246/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundes(verfassungsgesetz, mit dem zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im öffentlichen Dienst das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929, das Beamten-Dienstrechtsgesetz, das Vertragsbedienstetengesetz, das Ausschreibungsgesetz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Bundesbediensteten-Schutzgesetz und das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Zweiter Teil)

- (10) Erste Lesung des Antrages 247/A der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im Arbeitsleben das Arbeitsverfassungsgesetz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Arbeitsinspektionsgesetz, das Arbeitnehmerschutzgesetz und das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Dritter Teil)

Redner:

Christine Heindl (S. 5977),
Doris Bures (S. 5979),
Rosemarie Bauer (S. 5980),
Edeltraud Gatterer (S. 5982),
Mag. Terezija Stoisits (S. 5984) und
Mag. Marijana Grandits (S. 5986)

Zuweisungen (S. 5987)

Eingebracht wurden**Volksbegehren (S. 5797)**

- 378: Volksbegehren für eine Volksabstimmung über einen Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum

Regierungsvorlagen (S. 5796 f.)

- 294: Abkommen mit der Regierung der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken über die Zusammenarbeit auf dem Gebiete des Umweltschutzes
- 295: Bundesgesetz über die Änderung von Vollzugszuständigkeiten des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, mit dem das Eisenbahngesetz sowie weitere Gesetze geändert werden
- 299: Abkommen zur Änderung des Abkommens mit der Bundesrepublik Deutschland über Erleichterungen der Grenzabfertigung im Eisenbahn-, Straßen- und Schiffsverkehr
- 323: Abkommen in Form eines Briefwechsels mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über das Inverkehrbringen von in Flaschen abgefüllten Tafelweinen und Landweinen aus der Gemeinschaft in Österreich
- 324: Abkommen in Form eines Notenwechsels samt Anhang mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zur Anpassung der Regelung bei der Einfuhr in die Gemeinschaft von bestimmten Erzeugnissen des Rindfleischsektors mit Ursprung in Österreich
- 333: Bundesgesetz über die gerichtliche Bewertung von Liegenschaften sowie über Änderungen des Außerstreitgesetzes und der Exekutionsordnung
- 348: Europäisches Übereinkommen über die Anerkennung der Rechtspersönlichkeit internationaler nichtstaatlicher Organisationen

Berichte (S. 5796 f.)

- III-59: Bericht betreffend die rechtliche Stellung der selbständigen Ambulatorien; BM f. Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz
- III-61: Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft; BM f. wirtschaftliche Angelegenheiten

III-62: Bericht über die Berufsausbildung in Österreich einschließlich der beruflichen Weiterbildung; BM f. wirtschaftliche Angelegenheiten

III-63: Bericht über den schulischen Teil der Berufsausbildung in Österreich; BM f. Unterricht und Kunst

III-64: Bericht über die Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich 1991; BM f. wirtschaftliche Angelegenheiten

III-65: Bericht über das Solarenergie-Programm; BM f. wirtschaftliche Angelegenheiten

III-67: Bericht betreffend das auf der 77. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz angenommene Übereinkommen (Nr. 171) über Nachtarbeit und Empfehlung (Nr. 178) betreffend denselben Gegenstand und Protokoll von 1990 zum Übereinkommen über die Nachtarbeit der Frauen, 1948; Bundesregierung

Vorlage 14 BA: Bericht über das Eingehen, die Prolongierung oder die Konvertierung von Finanzschulden und Währungstauschverträgen im Finanzjahr 1991; BM f. Finanzen

Vorlage 15 BA: Bericht über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastrungen für das 4. Quartal 1991; BM f. Finanzen

Vorlage 16 BA: Bericht über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 4. Quartal 1991; BM f. Finanzen

vom Rechnungshof (S. 5797)

III-60: Bericht über die Durchführung besonderer Akte der Gebarungsüberprüfung hinsichtlich der Abwicklung und Kontrolle der Exporte von Milch und Milchprodukten beim Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft und bei dessen Vertragspartnern in den Jahren 1983 bis 1989

Anträge der Abgeordneten

Mag. Terezija Stojsits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates geändert wird (277/A)

Mag. Terezija Stojsits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Straf-

vollzugsgesetz, das Strafgesetzbuch, die Nationalratswahlordnung, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und die Exekutionsordnung geändert werden (Strafvollzugsgesetz-Novelle 1991) (278/A)

Ute Apfelbeck, Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen betreffend Rückführung der Straßenbau-Sonderfinanzierung in das Bundesbudget (279/A) (E)

Schmidtmeier, Dr. Lukesch, Kiermaier, Ingrid Tichy-Schreder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen geändert wird (280/A)

Christine Heindl und Genossen betreffend Sozial- und Umweltberichterstattung im Grünen Bericht (281/A) (E)

Wabl und Genossen betreffend Austroprot (282/A) (E)

Wabl und Genossen betreffend Verringerung des Pestizideinsatzes in Österreich (283/A) (E)

Voggenhuber und Genossen betreffend Moratorium für Freisetzung genmanipulierter Organismen (284/A) (E)

Böhacker, Mag. Schreiner, Mag. Peter, Mitterer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz 1972 geändert wird (285/A)

Böhacker, Haigermoser, Mag. Schreiner, Mag. Peter und Genossen betreffend die Vergütung für Berechnung und Einhebung von Steuern, Abgaben und Beiträgen durch die Arbeitgeber (286/A) (E)

Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Einräumung von Privilegien an nichtstaatliche internationale Organisationen (287/A)

Probst, Dr. Gugerbauer, Schöll und Genossen betreffend die sofortige Erhöhung der Bauleistung Gemeinnütziger Bauvereinigungen (GBV) (288/A) (E)

Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafvollzugsgesetz, das Strafgesetzbuch, das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates, die Nationalratswahlordnung, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und die Exekutionsordnung geändert werden (Strafvollzugsgesetz-Novelle 1991) (273/A) (Zu 273/A)

Anfragen der Abgeordneten

Mag. Cordula Frieser und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Plakataktion der „Wiener Zeitung“ mit Bundeskanzler Dr. Vranitzky (2189/J)

Mitterer, Dolinschek, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Gestaltung von Kfz-Kennzeichen (2190/J)

Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Vorkommnisse im kleinen Grenzverkehr zwischen der ČSFR und Österreich (2191/J)

Ing. Reichhold, Rosenstingl, Mitterer, Mag. Haupt, Huber, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Bau des Klagenfurter Stadttunnels am Kreuzberg (2192/J)

Klara Motter, Mag. Barmüller, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Energieforschung in Österreich (2193/J)

Mag. Haupt, Mag. Karin Praxmarer, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Abschaffung der Landes- und Bezirksschulräte (2194/J)

Mag. Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Schlacken, Filterstäube und Filterkuchen aus den Wiener Müllverbrennungsanlagen (2195/J)

Dr. Gugerbauer, Haigermoser, Dolinschek, Böhacker, Mag. Peter, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Auflösung der Rücklagen der Sozialversicherungsträger und Ausräumung des Reservefonds der Arbeitslosenversicherung (2196/J)

Ing. Reichhold, Mag. Haupt, Ute Apfelbeck, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Milchwerbung (2197/J)

Mag. Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Batterien-Recycling in Arnoldstein (2198/J)

Mag. Haupt, Dolinschek, Mag. Peter, Huber und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Bleiberger Bergwerksunion AG und Förderung des Kärntner Oberlandes (2199/J)

- Klara Motter, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Artothek des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst (2200/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Europastudium an der wissenschaftlichen Landesakademie Krems/Niederösterreich (2201/J)
- Klara Motter, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Österreich-Bibliotheken (2202/J)
- Gratzer, Ute Apfelbeck, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend mangelnde Koordinierungsfähigkeit eigener Weisungen (2203/J)
- Gratzer, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Militär- und Luftattaché für die Deutsche Demokratische Republik (2204/J)
- Dr. Heide Schmidt, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Form und Inhalt von Anzeigen und deren Behandlung (2205/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend den Fall Rudolf S. — Pflegevorsorge (2206/J)
- Gratzer, Mag. Peter und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Fuhrparkverwaltung (2207/J)
- Klara Motter, Mag. Haupt, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Theaterschulen (2208/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend „kollektive Midlife-Crises“ der Wiener Hauptschullehrer (2209/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Haupt, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arzthelferinnen im betriebsärztlichen Dienst (2210/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Studentenberatungsdienststellen des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung (2211/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Edith Haller, Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Höhere Lehranstalt für Mode- und Bekleidungstechnik in Innsbruck (2212/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Klara Motter, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Unterrichtsentfall aus Geldmangel an der Übungshauptschule der Pädagogischen Akademie des Bundes in Wien (2213/J)
- Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die 10prozentige Beteiligung der Länder an den Gehältern der Landeslehrer (2214/J)
- Ing. Reichhold, Mag. Haupt, Ute Apfelbeck, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Trockenmilch (2215/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzer, Mag. Schreiner, Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Wiedererrichtung des Gendarmeriepostens Dürnstein (Niederösterreich) (2216/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzer, Moser, Mag. Haupt, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Mängel bei der Unterbringung von Dienststellen der Sicherheitsexekutive (2217/J)
- Dr. Heide Schmidt, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Konsequenzen aus dem Beschluß 8 Bs 12/91 des OLG Linz (2218/J)
- Mag. Haupt, Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Auswirkungen der geänderten Besteuerung von Jubiläumszuwendungen (2219/J)
- Gratzer, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Antwortkultur der Bundesregierung und Umgang mit Staatsbürgern (2220/J)
- Gratzer, Mag. Barmüller, Scheibner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Rechtsnatur des Koalitionspaktes (2221/J)
- Wabl, Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Gen-Forschungsprojekt an der Universität für Bodenkultur Wien (2222/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Mekong-Komitee (2223/J)

- Monika Langthaler und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Mekong-Komitee (2224/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mekong-Komitee (2225/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend aufklärungsbedürftige Vorgänge rund um den Verkauf des Forsthauses Steinbach am Attersee durch die Bundesforste (2226/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Unterbringung und Kostentragung für die sogenannten Grenzgendarmen sowie deren technische Ausrüstung (2227/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Aufnahme von Gendarmeriebewerbern als Vertragsbedienstete für den Grenzdienst (2228/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Belohnungen im Gendarmeriedienst (2229/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gefahrenzulage im Gendarmeriebereich (2230/J)
- Dr. Renoldner, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Betreuung von Diplomarbeiten und Dissertationen (2231/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Pak-Mun-Damm (2232/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Streichung der klinisch-psychologischen Behandlung als Pflichtleistung der Krankenkassen im Rahmen der 50. ASVG-Novelle (2233/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Einsparungen der Arbeitsmarktverwaltung durch Sperre von Arbeitslosengeldern (2234/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Grazer Altstadterhaltungsgesetz und Verdacht auf Amtsmißbrauch (2235/J)
- Dr. Gugerbauer, Haigermoser, Böhacker, Edith Haller, Klara Motter, Rosenstingl, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die steuerliche Behandlung von Handelsvertretern und Handelsreisenden (2236/J)
- Böhacker, Edith Haller, Ing. Meischberger und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die an die „AZ“ ergangene Presseförderung (2237/J)
- Mag. Peter, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Wolfgangseeschifffahrt (2238/J)
- Rosenstingl, Moser, Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Maßnahmen zur Erhaltung eines hohen Sicherheitsstandards im Eisenbahnbetrieb (2239/J)
- Scheibner, Moser, Rosenstingl, Edith Haller, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Zugverspätungen im Gefolge der Einführung des Taktfahrplans NAT (2240/J)
- Moser, Mag. Schweitzer, Mag. Haupt, Mag. Barmüller, Rosenstingl, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend das Übereinkommen mit dem Land Niederösterreich über die Erhaltung der alten Semmeringbahn (2241/J)
- Auer, Schuster und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die österreichische Anonymität (2242/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Pak-Mun-Damm (2243/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend eine dienstrechtliche Absicherung der sogenannten Existenzlektoren (2244/J)
- Elmecker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend weiteren Handlungsbedarf der ÖBB beim Ausbau der Summerauerbahn in OÖ (2245/J)
- Leikam und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Auswirkungen der „I. Emissionsverordnung für kommunales Abwasser“ (2246/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Einführung der 5-Tage- beziehungsweise der 40-Stunden-Woche für Grundwehrdiener (2247/J)

- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Abschaffung des Zapfenstreiches (2248/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Washingtoner Artenschutzabkommen (2249/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Heimfallsrecht des Staates bei erbenlosen Wohnungen (2250/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Bundesvoranschlag für das Jahr 1992, Kapitel 17, Post 1/17008 43 7023 (Miete für Räumlichkeiten) (2251/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die ungeklärte Situation des Museumspädagogischen Dienstes (2252/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend konkrete Forderungen der Übersetzergemeinschaft (2253/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Österreichischen Filmförderungsfonds (2254/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Schändung jüdischer Ehrengräber am Wiener Zentralfriedhof (2255/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Schändung jüdischer Ehrengräber am Wiener Zentralfriedhof (2256/J)
- Wallner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Planung einer Sondermüllverbrennungsanlage in der Mur-Mürz-Furche (2257/J)
- Dr. Keimel, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend steuerliche Auswirkungen von Mietinsregelungen (2258/J)
- Leikam, Roppert, Dr. Ilse Mertel, Mag. Posch, Dr. Antoni und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend staatlich autorisierte Prüfanstalt für Maschinen und Geräte in Kärnten (2259/J)
- Dr. Ettmayer, Kraft und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Förderung der Linienschifffahrt am Traunsee (Regionalanliegen Nr. 74) (2260/J)
- Kiss und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausbau des D-Netzes im Bezirk Oberpullendorf (Regionalanliegen Nr. 75) (2261/J)
- Dr. Ettmayer, Kraft, Murauer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Nationalpark Kalkalpen (Regionalanliegen Nr. 76) (2262/J)
- Murauer, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Erweiterung der technischen Ausbildungsmöglichkeiten in Steyr (Regionalanliegen Nr. 77) (2263/J)
- Anschöber, Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Lieferung von GHN-Kanonen, die in Österreich hergestellt werden, in den Irak (2264/J)
- Anschöber, Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Lieferung von GHN-Kanonen, die in Österreich hergestellt werden, in den Irak (2265/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend CO₂-Reduktion (2266/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Auswirkungen eines allfälligen 28-t-Limits für LKW (2267/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Schritte in Richtung Kostenwahrheit (2268/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Maßnahmen gegen hohe Ozonkonzentrationen im Verkehrsbereich (2269/J)
- Dr. Nowotny, Kuba und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Maßnahmen zur Beschäftigung älterer Arbeitnehmer im öffentlichen Bereich (2270/J)
- Resch und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend zusätzliche Anfragen zum Thema umwelt-

- freundliche Treibstoffe und Schmiermittel (2271/J)
- Dr. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Menschenrechtsverletzungen in der Volksrepublik China (2272/J)
- Franz Stocker, Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Entwicklung des Personalstandes bei den ÖIAG-Konzernbetrieben (2273/J)
- Dr. Schwimmer, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Besetzung der Grenzgendarmarie (2274/J)
- Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Dividenden und Privatisierungserlöse der ÖIAG zugunsten des Budgets (2275/J)
- Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Privatisierung der ÖIAG (2276/J)
- Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend wirtschaftliche Situation der AMAG (2277/J)
- Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Finanzierungsverhandlungen der AMAG mit der Industrieanlagen-Verwertungs GmbH (2278/J)
- Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Provisionszahlungen bei der VOEST-ALPINE-Anlagenbau (2279/J)
- Vonwald und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend pietätlose Aufführung im Theater am Spittelberg (2280/J)
- Dr. Müller, Dkfm. Ilona Graenitz, DDr. Niederwieser, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend die Initiative des Tierschutzvereines Tirol zum Thema Katzensterilisation (2281/J)
- Dr. Müller, Dkfm. Ilona Graenitz, DDr. Niederwieser, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Initiative des Tierschutzvereines Tirol zum Thema Katzensterilisation (2283/J)
- Ing. Gartlehner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den geplanten Neubau des Bezirksgendarmeriekommandos in Garsten (2284/J)
- Ing. Gartlehner, Murauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den geplanten Ausbau des BRG Steyr (2285/J)
- Ing. Gartlehner, Murauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Realisierung des Straßenstückes Nordspange Steyr (2286/J)
- Dr. Stippel, Dr. Seel, Dr. Müller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Reform des Medizinstudiums (2287/J)
- *****
- Voggenhuber und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Abbuchung von Klubbeiträgen durch die Parlementsdirektion (11020.0040/1-92)

Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen (1735/AB zu 1760/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen (1736/AB zu 1766/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen (1737/AB zu 1767/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lackner und Genossen (1738/AB zu 1779/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Leiner und Genossen (1739/AB zu 1782/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1740/AB zu 1790/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1741/AB zu 1793/J)

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (1742/AB zu 1795/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (1743/AB zu 1803/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (1744/AB zu 1807/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (1745/AB zu 1876/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (1746/AB zu 1791/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten **L e i k a m** und Genossen (1747/AB zu 1799/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (1748/AB zu 1864/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (1749/AB zu 1875/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (1750/AB zu 1786/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (1751/AB zu 1806/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **A n n a E l i s a b e t h A u m a y r** und Genossen (1752/AB zu 1852/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (1753/AB zu 1891/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **K l a r a M o t t e r** und Genossen (1754/AB zu 1962/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten **M a g. T e r e z i j a S t o i s i t s** und Genossen (1755/AB zu 1755/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten **M a g. T e r e z i j a S t o i s i t s** und Genossen (1756/AB zu 1789/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten **V o g g e n h u b e r** und Genossen (1757/AB zu 1893/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten **M a g. G u g g e n b e r g e r** und Genossen (1758/AB zu 1933/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten **M a g. B a r m ü l l e r** und Genossen (1759/AB zu 1967/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten **M a g. K a r i n P r a x m a r e r** und Genossen (1760/AB zu 1995/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (1761/AB zu 1842/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (1762/AB zu 1815/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **R o s e m a r i e B a u e r** und Genossen (1763/AB zu 1778/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. E t t m a y e r** und Genossen (1764/AB zu 1765/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **W a b l** und Genossen (1765/AB zu 1907/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **D r. P i l z** und Genossen (1766/AB zu 1797/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **E d e r** und Genossen (1767/AB zu 1777/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **C h r i s t i n e H a a g e r** und Genossen (1768/AB zu 1759/J)

- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (1769/AB zu 1761/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Graff und Genossen (1770/AB zu 1768/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (1771/AB zu 1794/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1772/AB zu 1813/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1773/AB zu 1877/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Regina Heiß und Genossen (1774/AB zu 1921/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1775/AB zu 1754/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen (1776/AB zu 1756/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (1777/AB zu 1762/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (1778/AB zu 1763/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Gartlehner und Genossen (1779/AB zu 1771/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (1780/AB zu 1774/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lackner und Genossen (1781/AB zu 1781/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (1782/AB zu 1783/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (1783/AB zu 1784/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1784/AB zu 1792/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1785/AB zu 1796/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (1786/AB zu 1814/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1787/AB zu 1832/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1788/AB zu 1834/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1789/AB zu 1835/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1790/AB zu 1840/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1791/AB zu 1844/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1792/AB zu 1866/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1793/AB zu 1908/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Leiner und Genossen (1794/AB zu 1924/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Edeltraud Gatterer und Genossen (1795/AB zu 1923/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (1796/AB zu 1853/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten

- Dr. Lackner und Genossen (1797/AB zu 1780/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Resch und Genossen (1798/AB zu 1757/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Grätzer und Genossen (1799/AB zu 1801/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1800/AB zu 1833/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1801/AB zu 1841/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1802/AB zu 1881/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1803/AB zu 1899/J)
- der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1804/AB zu 1858/J)
- der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1805/AB zu 1963/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1806/AB zu 1862/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (1807/AB zu 1872/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1808/AB zu 1909/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1809/AB zu 1808/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1810/AB zu 1809/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1811/AB zu 1810/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1812/AB zu 1811/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1813/AB zu 1812/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1814/AB zu 1816/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1815/AB zu 1828/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1816/AB zu 1829/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1817/AB zu 1830/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1818/AB zu 1831/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1819/AB zu 1817/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1820/AB zu 1819/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1821/AB zu 1820/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1822/AB zu 1821/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1823/AB zu 1822/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1824/AB zu 1823/J)

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (1825/AB zu 1824/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (1826/AB zu 1825/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (1827/AB zu 1826/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen (1828/AB zu 1860/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Terezija Stoitsits** und Genossen (1829/AB zu 1904/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Kukacka** und Genossen (1830/AB zu 1926/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (1831/AB zu 1827/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **P i l l e r** und Genossen (1832/AB zu 1874/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen (1833/AB zu 1889/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Christine Heindl** und Genossen (1834/AB zu 1892/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen (1835/AB zu 1894/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Wolfmayr** und Genossen (1836/AB zu 1896/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Wallner** und Genossen (1837/AB zu 1930/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen (1838/AB zu 1863/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Terezija Stoitsits** und Genossen (1839/AB zu 1787/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen (1840/AB zu 1804/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Pilz** und Genossen (1841/AB zu 1836/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Pilz** und Genossen (1842/AB zu 1838/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. G u g e r b a u e r** und Genossen (1843/AB zu 1846/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Schreiner** und Genossen (1844/AB zu 1849/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Schreiner** und Genossen (1845/AB zu 1850/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (1846/AB zu 1878/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Müller** und Genossen (1847/AB zu 1880/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **W a b l** und Genossen (1848/AB zu 1886/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Marijana Grandits** und Genossen (1849/AB zu 1905/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **W a b l** und Genossen (1850/AB zu 1906/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. E t t m a y e r** und Genossen (1851/AB zu 1918/J)

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wallner und Genossen (1852/AB zu 1800/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (1853/AB zu 1802/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowitz und Genossen (1854/AB zu 1847/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (1855/AB zu 1885/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1856/AB zu 1887/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (1857/AB zu 1897/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Schuster und Genossen (1858/AB zu 1925/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (1859/AB zu 1934/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (1860/AB zu 1973/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1861/AB zu 1879/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1862/AB zu 1865/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen (1863/AB zu 1788/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1864/AB zu 1839/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (1865/AB zu 1854/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (1866/AB zu 1855/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1867/AB zu 1857/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1868/AB zu 1861/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (1869/AB zu 1873/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen (1870/AB zu 1903/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (1871/AB zu 1915/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1872/AB zu 1938/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (1873/AB zu 1949/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (1874/AB zu 2000/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1875/AB zu 2033/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1876/AB zu 1856/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1877/AB zu 1843/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1878/AB zu 1870/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten

- ten Anschöber und Genossen (1879/AB zu 1882/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dietachmayr und Genossen (1880/AB zu 1953/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1881/AB zu 1868/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1882/AB zu 1869/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1883/AB zu 1871/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1884/AB zu 1884/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (1885/AB zu 1917/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1886/AB zu 1888/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (1887/AB zu 1848/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen (1888/AB zu 1851/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1889/AB zu 1867/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1890/AB zu 1890/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1891/AB zu 1883/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (1892/AB zu 1945/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (1893/AB zu 1914/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (1894/AB zu 1936/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1895/AB zu 1942/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Resch und Genossen (1896/AB zu 1928/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (1897/AB zu 1929/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Posch und Genossen (1898/AB zu 1948/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1899/AB zu 1931/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (1900/AB zu 1980/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1901/AB zu 1901/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (1902/AB zu 1941/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (1903/AB zu 1947/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (1904/AB zu 1910/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Annemarie Reitsamer und Genossen (1905/AB zu 1944/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1906/AB zu 1939/J)

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen (1907/AB zu 1964/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Schwärzler und Genossen (1908/AB zu 1979/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (1909/AB zu 1912/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dietachmayr und Genossen (1910/AB zu 1952/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1911/AB zu 1898/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Regina Heiß und Genossen (1912/AB zu 1922/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (1913/AB zu 1911/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (1914/AB zu 1902/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1915/AB zu 1937/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1916/AB zu 2007/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (1917/AB zu 1988/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1918/AB zu 1992/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Annemarie Reitsamer und Genossen (1919/AB zu 1976/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (1920/AB zu 1951/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (1921/AB zu 1916/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1922/AB zu 1985/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1923/AB zu 1927/J)
- der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Regina Heiß und Genossen (1924/AB zu 1920/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1925/AB zu 1961/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helga Konrad und Genossen (1926/AB zu 1958/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1927/AB zu 1946/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Regina Heiß und Genossen (1928/AB zu 1978/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Regina Heiß und Genossen (1929/AB zu 1977/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1930/AB zu 1940/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Verzetnitsch und Genossen (1931/AB zu 1935/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1932/AB zu 1900/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1933/AB zu 1971/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (1934/AB zu 1950/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten

- Meisinger und Genossen (1935/AB zu 2041/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1936/AB zu 2009/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1937/AB zu 2054/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (1938/AB zu 2059/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Kuba und Genossen (1939/AB zu 1932/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen (1940/AB zu 1965/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Schuster und Genossen (1941/AB zu 2022/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen (1942/AB zu 1966/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1943/AB zu 1986/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (1944/AB zu 1970/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (1945/AB zu 1982/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1946/AB zu 1955/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1947/AB zu 1956/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1948/AB zu 1957/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1949/AB zu 2015/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1950/AB zu 1972/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1951/AB zu 2032/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1952/AB zu 1989/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1953/AB zu 1994/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1954/AB zu 1959/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1955/AB zu 1960/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1956/AB zu 1990/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (1957/AB zu 1991/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Annemarie Reitsamer und Genossen (1958/AB zu 2023/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (1959/AB zu 2050/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1960/AB zu 2025/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (1961/AB zu 1996/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Ka-

- rin Praxmayer und Genossen (1962/AB zu 1993/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen (1963/AB zu 2020/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (1964/AB zu 1969/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (1965/AB zu 2014/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1966/AB zu 1954/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen (1967/AB zu 2019/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Moser und Genossen (1968/AB zu 2001/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (1969/AB zu 1983/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1970/AB zu 1984/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen (1971/AB zu 1987/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1972/AB zu 2013/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (1973/AB zu 1974/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (1974/AB zu 1975/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (1975/AB zu 1998/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (1976/AB zu 2003/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1977/AB zu 2040/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1978/AB zu 2042/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1979/AB zu 2067/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (1980/AB zu 2202/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (1981/AB zu 2002/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Schwärzler und Genossen (1982/AB zu 2005/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1983/AB zu 2012/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1984/AB zu 2115/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (1985/AB zu 1999/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1986/AB zu 2010/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1987/AB zu 2017/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (1988/AB zu 2006/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (1989/AB zu 1997/J)

- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Schuster und Genossen (1990/AB zu 2004/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1991/AB zu 2016/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (1992/AB zu 2034/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1993/AB zu 2058/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (1994/AB zu 2084/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (1995/AB zu 2093/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (1996/AB zu 2162/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (1997/AB zu 2060/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (1998/AB zu 2018/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (1999/AB zu 2011/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2000/AB zu 2008/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2001/AB zu 2121/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen (2002/AB zu 2021/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (2003/AB zu 2039/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (2004/AB zu 2045/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Elmecker und Genossen (2005/AB zu 2046/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wallner und Genossen (2006/AB zu 2048/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Hildegard Schorn und Genossen (2007/AB zu 2166/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2008/AB zu 2024/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2009/AB zu 2028/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2010/AB zu 2126/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2011/AB zu 2068/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2012/AB zu 2206/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2013/AB zu 2043/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (2014/AB zu 2031/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2015/AB zu 2055/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2016/AB zu 2026/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Gratzner und Genossen (2017/AB zu 2044/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Gratzer und Genossen (2018/AB zu 2053/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2019/AB zu 2029/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (2020/AB zu 2035/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (2021/AB zu 2036/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (2022/AB zu 2037/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (2023/AB zu 2038/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2024/AB zu 2027/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2025/AB zu 2030/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2026/AB zu 2072/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (2027/AB zu 2129/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 1 Minute

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer,
Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin
Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich eröffne die 57. Sitzung des Nationalrates und begrüße alle Damen und Herren zu der ersten Sitzung im neuen Jahr.

„Elektronische Redezeitverwaltung“

Präsident: Wir werden mit heutigem Tage eine elektronische Redezeitverwaltung in Betrieb nehmen; ich hoffe, daß das funktioniert und eine Erleichterung und Verbesserung unserer Arbeit darstellt. *(Allgemeiner Beifall.)*

Die Amtlichen Protokolle der 55. und der 56. Sitzung vom 18. Dezember 1991 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstaltet geblieben.

Verhindert für die heutige Sitzung sind die Abgeordneten Monika Langthaler, Steinbauer, Ing. Karl Dittrich, Regina Heiß, Rieder, Kerschbaum, Dr. Elisabeth Hlavac und Srb.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß Herr Abgeordneter Ing. Ernst Nedwed auf sein Mandat verzichtet hat und an seiner Stelle Herr Ernst Steinbach in den Nationalrat berufen wurde.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und der genannte Abgeordnete im Hause anwesend ist, werde ich sogleich die Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch die Frau Schriftführerin wird der neue Abgeordnete seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ leisten.

Ich darf daher die Frau Schriftführerin Graenitz um die Verlesung der Gelöbnisformel bitten.

(Schriftführerin Dkfm. Ilona Graenitz verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordneter Steinbach leistet die Angelobung.)

Präsident: Ich begrüße den neuen Abgeordneten herzlich und wünsche ihm alles Gutes. *(Allgemeiner Beifall.)*

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 11 Uhr 3 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Justiz

Präsident: Die 1. Anfrage, die Sie auf dem Fragebogen finden, nämlich die Anfrage 147/M, wurde zurückgezogen.

Wir kommen daher gleich zur 2. Anfrage: Herr Abgeordneter Preiß (*SPÖ*) an den Bundesminister für Justiz.

Ich mache jetzt schon darauf aufmerksam, daß auch die Anfrage des Abgeordneten Graff, die 3. Anfrage, zurückgezogen wurde, sodaß wir dann mit der Anfrage des Kollegen Dr. König fortsetzen werden.

Ich bitte Herrn Abgeordneten Dr. Preiß um seine Anfrage.

Abgeordneter Dr. **Preiß:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

148/M

Wie sollte nach Ihren Vorstellungen im Medienrecht der im Koalitionsübereinkommen verankerte verbesserte Schutz der Persönlichkeitsrechte erreicht werden?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Justiz Dr. **Michalek:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ziel des Mediengesetzes war und ist es, zwischen den verfassungsrechtlich verankerten Prinzipien und Rechtsgütern der Medienfreiheit einerseits und des Persönlichkeitschutzes — aber auch der Unabhängigkeit der Rechtspflege — andererseits eine vernünftige, verfassungskonforme Balance herzustellen.

Unter Hinweis auf Artikel 10 Abs. 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention enthielt aber schon die Präambel zum Mediengesetz den Hinweis, daß die Ausübung der Medienfreiheit selbstverständlich auch mit Pflichten und Verantwortungsbewußtsein verbunden ist. Die seinerzeit in das Instrumentarium des Mediengesetzes, aber auch in die Mechanismen der Selbstbeschränkung der Medien gesetzten Erwartungen konnten nicht in dem erhofften Umfang voll erfüllt werden.

Nach zehn Jahren nahezu unveränderter Geltungsdauer des Mediengesetzes bedarf nach meinem Dafürhalten der Persönlichkeitsschutz einer stärkeren Akzentuierung, um das vorhin angesprochene erwünschte Gleichgewicht noch besser herzustellen.

Der von mir zur Begutachtung versendete Entwurf zum Mediengesetz geht davon aus, daß das angestrebte Ziel nicht durch einen vermehrten Einsatz des Strafrechtes erreicht werden soll, sondern daß es gilt, die an sich richtigen, aber im

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

„auseinandersetzungsmöglichen“ Bereich des Zivilrechtes offenkundig nicht ausreichenden Instrumente auszubauen. Wir schlagen daher vor, Verbesserungen sowohl bei den Anspruchsvoraussetzungen als auch bei der Durchsetzung der Ansprüche einzuführen.

Wesentliche Punkte des zur Begutachtung versendeten Novellenentwurfes:

Erstens ist wesentlich, eine deutliche Anhebung der Obergrenzen der schon jetzt für die nach § 6 Mediengesetz geregelten üblen Nachrede, Verspottung oder Verleumdung, aber auch nach § 7 für die Verletzung des „höchstpersönlichen Lebensbereiches“ festgelegten Entschädigungsbeträge vorzusehen. Die Entschädigungsbeträge machen derzeit 50 000 S beziehungsweise 100 000 S aus und sollen auf 200 000 S beziehungsweise 500 000 S angehoben werden.

Damit soll einerseits der Geldwertentwicklung seit dem seinerzeitigen Inkrafttreten des Mediengesetzes Rechnung getragen werden, andererseits soll darüber hinaus aber auch die Präventivwirkung dieser Entschädigungsregelungen erhöht werden, den Gerichten ein größerer Spielraum in der Zuerkennung der Entschädigungsbeträge eingeräumt werden und auch bei den Betroffenen und ihren Vertretern die Inanspruchnahme dieser Bestimmungen attraktiviert werden.

Zweite wichtige Ergänzung der derzeitigen Bestimmungen wäre die Schaffung eines besonderen Identitätsschutzes für Opfer, Tatverdächtige oder – nach der Verurteilung – Täter einer strafbaren Handlung in einem neu zu schaffenden Paragraphen mit einem Anspruch auf Entschädigung, also ebenfalls zivilrechtlichen Schadenersatzbetrag, für die erlittene Kränkung durch ungerechtfertigte Preisgabe der Identität.

Drittens ist wesentlich ein Ausbau der verfassungsgesetzlich – weil sie im Artikel 6 Abs. 2 der Menschenrechtskonvention enthalten ist – vorgesehenen Unschuldsumvermutung durch Schaffung eines zivilrechtlichen Entschädigungsanspruches, gleichsam in Ergänzung zu den strafrechtlichen Bestimmungen des § 23 Mediengesetz.

Schließlich soll auch der Entschädigungsanspruch in dem Bereich der Anspruchsvoraussetzungen für die Gewährung einer Verfahrenshilfe einbezogen werden.

Aufgrund internationaler Studien können wir sagen, unser Entwurf mit seiner Beschränkung auf die zivilrechtlichen Genugtuungsfunktionen bewegt sich durchaus im internationalen, jedenfalls im überwiegend europäischen Trend.

Daß die schadenersatzrechtliche Regelung als sinnvollste Lösung quasi zwischen den Antipoden, dem System einer Kriminalisierung, wie es in

Großbritannien gegeben ist, beziehungsweise der freiwilligen Selbstbeschränkung der Medien, die eigentlich in keinem Land funktioniert, angesehen werden kann, haben auch die Schlußprotokolle des 58. Deutschen Juristentages im Dezember 1990 gezeigt.

Auch die bisherigen Ergebnisse des Begutachtungsverfahrens haben gezeigt, daß mit diesem Entwurf ein Mittelweg beschritten wurde, denn einerseits gibt es die Vorstellungen mancher Medien beziehungsweise Medienvertreter, es solle allenfalls eine Anhebung der Entschädigungsbeträge vorgenommen werden, und andererseits gibt es die Forderungen, den Bereich der strafrechtlichen Instrumentarien anzureichern.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Es gibt natürlich Fragen, die so formuliert sind, daß man kaum kurz darauf antworten kann, ich bin aber überzeugt, daß die weiteren Zusatzfragen so gestellt werden, daß auch der Herr Minister kurz antworten kann.

Erste Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Dr. **Preiß:** Herr Bundesminister! Es besteht also kein Zweifel daran, daß auf dem Sektor des Medienrechtes in Österreich ein starker Nachholbedarf gegeben ist. Es besteht auch manchmal der Verdacht, daß in unserer Medienlandschaft die seriöse Recherche in den Hintergrund gedrängt irgendwo worden ist.

Das Arbeitsübereinkommen sieht auch vor, daß massiven medialen Vorverurteilungen und der Verwendung mißbräuchlich beschaffter gerichtlicher, behördlicher Akten durch geeignete rechtliche Sanktionen entgegengewirkt wird. Gibt es dafür Konzepte?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Hinsichtlich der Verwendung mißbräuchlich beschaffter Unterlagen bietet die derzeitige Rechtslage an sich einen Schutz, sofern es sich um Unterlagen handelt, die von Amtspersonen zur Verfügung gestellt werden.

Auf der Gegenseite ist nicht daran gedacht, die Möglichkeiten der Medien, sich auf Verschwiegenheit hinsichtlich der Information zu berufen, einzuschränken.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Preiß:** Herr Bundesminister! Der Mißbrauch von Marktmacht auf medialem Sektor ist, wie übereinstimmend von verschiedenen Beurteilern festgestellt wurde, demokratiepolitisch gefährlich. Es wird immer wieder verlangt, daß einschneidende Maßnahmen – in anderen

Dr. Preiß

demokratischen Staatswesen sind sie völlig unbestritten —, die eine Entflechtung der Medien bringen, getroffen werden. In welche Richtung denken Sie hier vorzugehen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Wir haben uns sehr ausführlich mit der Frage der Medienkonzentration und der damit doch möglichen Beeinträchtigung der Medienvielfalt im Zusammenhang mit den Novellierungsüberlegungen zum Kartellgesetz befaßt.

Ergebnis unserer Beratungen war — das wurde in der Zwischenzeit in dem zur Begutachtung versendeten Entwurf einer Kartellgesetznovelle niedergelegt —, daß wir bei dem Versuch, die Verhältnisse in den Griff zu bekommen, nicht anknüpfen wollen an frühere Zusammenschlüsse oder an die Größe eines Unternehmens an sich, sondern an einen möglicherweise festgestellten Mißbrauch der marktbeherrschenden Stellung.

Das Gericht soll künftig nicht nur die Möglichkeit haben, einen Marktmißbrauch zu untersagen, sondern soll, um Wiederholungen oder Fortsetzungen dieses Verhaltens vorzubeugen, auch Maßnahmen anordnen, Aufträge erteilen können, die sehr spezifisch auf die Art und Weise des Mißbrauches reagieren können, je nachdem einsetzen können, sich steigern können und letzten Endes bei Vorhandensein der Voraussetzungen auch zu einer Maßnahme führen können, die heute in der Öffentlichkeit als Entflechtung diskutiert wird. Ich möchte aber doch aus rechtsstaatlichen und verfassungsrechtlichen Überlegungen darauf hinweisen, daß derartige Reaktionen eine Art Ultima ratio darstellen.

Die Situation soll auch dadurch erleichtert werden, daß künftig, wie im Kartellgesetz überhaupt, auch in diesem Bereich die Antragsberechtigung stark ausgeweitet wird und auch Konkurrenten, aber auch Interessenvertretungen, die in dem derzeitigen Antragsstellerbereich noch nicht enthalten waren, zustehen soll.

Präsident: Danke.

Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Gaigg, bitte.

Abgeordneter Dr. **Gaigg** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben bereits am Beginn Ihrer Ausführungen auf die Notwendigkeit hingewiesen, die schützenswerten Rechtsgüter, Persönlichkeitsschutz auf der einen Seite und Pressefreiheit auf der anderen Seite, gleichermaßen im Entwurf zu berücksichtigen.

Könnten Sie uns bitte etwas mehr im Detail mitteilen, wie Sie im geplanten neuen Medienge-

setz die Grenze zwischen dem Persönlichkeitsschutz und der Pressefreiheit ziehen wollen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Der Grenzverlauf zwischen den verfassungsrechtlich garantierten Gütern, Medienfreiheit, Persönlichkeitsschutz, ergibt sich insbesondere durch die von uns vorgesehenen Ausnahmeregelungen, die ja nichts anderes sind als der Ausdruck dahinterstehender, zugegebenermaßen schwieriger Abwägungen zwischen den Interessen einer möglichst unbeschränkten öffentlichen Berichterstattung auf der einen Seite, aber auch des Schutzes der Persönlichkeitssphäre der von der Berichterstattung Betroffenen auf der anderen Seite.

Wenn in manchen kritischen Äußerungen behauptet wurde, daß über Megaskandale wie Lucona oder NORICUM bei Realisierung der geplanten Novelle nicht berichtet werden könnte, überhaupt ein Aufdeckungsjournalismus beeinträchtigt wäre, so stimmt das nicht, weil wir als eine der wesentlichen Abgrenzungskriterien und Ausnahmebestimmungen eben ein überwiegendes öffentliches Interesse an der Berichterstattung vorgesehen haben, wobei insbesondere auch berücksichtigt wird, ob die Person, die Gegenstand der Berichterstattung ist, eine relative oder absolute Person des öffentlichen Lebens ist. Zweitens kann über Tatbestände an sich, Ereignisse an sich, ja überhaupt frei berichtet werden; es geht ja immer nur um die genaue Identifizierung der beteiligten Personen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Nächste Zusatzfrage: Dr. Ofner.

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Bundesminister! Es kommt mitunter vor, daß in Medien ganze Personengruppen, etwa alle Angehörigen eines bestimmten Berufsstandes, beleidigt werden. Es hat dann niemand die Möglichkeit, sich dagegen zu wehren. Wird es in der neuen Regelung die Chance geben, daß jemand, der betroffen ist, klagt oder sich sonstwie zur Wehr setzt unter Hinweis darauf, daß er ein Angehöriger der Gruppe ist, die in dem betreffenden Medium beleidigt worden ist?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Eine derartige Möglichkeit ist nach dem derzeit überlegten Entwurf noch nicht vorgesehen. (*Abg. Dr. Ofner:* „Noch nicht“ macht mich hoffnungsfroh!)

Präsident: Zwischenruf des Herrn Abgeordneten Ofner. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Ofner:** Darf ich aus der Formulierung Ihrer Antwort schließen, daß Sie vor-

Dr. Ofner

haben, eine solche Regelung noch hineinzureklamieren?

Bundesminister Dr. **Michalek**: Ich werde die heutige Wortmeldung zum Anlaß nehmen, Überlegungen in diese Richtung anzustellen.

Präsident: Frau Abgeordnete Stoitsits, bitte.

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Herr Bundesminister! Ich muß noch einmal zurückkommen auf das Kartellrecht respektive auf das Medienkartellrecht. Sie haben uns den Inhalt des Entwurfes erläutert. Sind Sie tatsächlich der Auffassung, daß diese in den Entwurf aufgenommenen Bestimmungen die Mediensituation so beurteilen, wie sie in Österreich gegeben ist? Ihnen ist ja sicherlich bekannt, daß es kaum in einem anderen Land der Welt eine derart starke Medienkonzentration gibt wie in Österreich. Und glauben Sie wirklich, daß Ihr Entwurf ausreicht, um auf diesem Gebiet entsprechende Schritte einleiten zu können?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek**: Die derzeitige Situation und die möglichen Maßnahmen für eine Verbesserung oder eine stärkere Absicherung der demokratiepolitisch sicher nicht nur wünschenswerten, sondern vor allem unerläßlichen Medienvielfalt werden durch ein größeres Spektrum von Maßnahmen zu verbessern sein.

Der in mein Ressort fallende Bereich ist im wesentlichen durch das Kartellgesetz zu regeln. In diesem Zusammenhang waren wir der Meinung, daß der Ansatzpunkt für ein Einschreiten — hier für ein gerichtliches Einschreiten — der Mißbrauch einer marktbeherrschenden Stellung sein soll. Es ist nicht möglich, einfach ein Gesetz zu machen, eine rechtmäßig zustande gekommene Situation mittels quasi einer Lex fugitiva einer Beendigung zuzuführen.

Präsident: Danke. Damit ist der Komplex Medienrecht abgeschlossen.

Am Wort ist Abgeordneter König (*ÖVP*).

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König**: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

140/M

Wann ist mit einer Regierungsvorlage zur Entschuldung von Insolvenzschuldnern zu rechnen?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Michalek**: Die Schaffung eines spezifischen Insolvenzrechtes für Private ist eine der wichtigen Aufgaben, die wir noch in diesem Jahr bewältigen wollen. Wir haben im Bundesministerium für Justiz eine Arbeitsgruppe eingerichtet, an der darüber hinaus auch Interessen-

vertretungen beteiligt sind. Ich hoffe, daß die Arbeiten noch vor dem Sommer zu einem Abschluß gelangen werden, sodaß wir noch in diesem Jahr einen Ministerialentwurf zur Begutachtung versenden und womöglich auch noch eine Regierungsvorlage ins Haus bringen können.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König**: Herr Bundesminister! Wenn ein krimineller Straftäter verurteilt wird, dann hat er die Chance, irgendwann einmal, wenn er seine Strafe abgebußt hat, bei guter Führung häufig sogar vorzeitig, wieder in die Normalität des Lebens zurückzukehren.

Jemand, der in Konkurs gegangen ist, aus welchem Grunde immer, muß nach der heutigen Rechtslage praktisch lebenslang mit den Folgen dieses Konkurses leben. Wo wollen Sie also in Ihrer Regierungsvorlage hier ansetzen?

Präsident: Bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek**: Wir haben zwei Ansatzpunkte im Auge.

Der eine ist, daß in der Konkursordnung die Bestimmungen über den Zwangsausgleich eine größere Flexibilität bekommen, wobei bei Nichtunternehmern ein weitaus längerer Zeitraum für die Ausgleichserfüllung vorgesehen sein wird und erleichterte Möglichkeiten einer Ausgleichserfüllung gewährt werden.

Zweiter Ansatzpunkt ist: Wenn auch ein solcher Ausgleich nicht möglich ist und es daher zu einem Konkursverfahren kommen muß, mit allen damit verbundenen negativen Begleiterscheinungen, dann muß doch für natürliche Personen irgendwann einmal, wie Sie gesagt haben, wieder der Zustand erreichbar sein, daß sie entschuldet sind. Wir stellen uns vor, daß dann, wenn gewisse Grundvoraussetzungen gegeben sind — Mißbräuchen muß man mit Untersagungsgründen ja vorbeugen —, etwa über einen längeren Zeitraum — fünf bis zehn Jahre, um das jetzt einmal einzugrenzen für den Bereich, der jetzt diskutiert wird — eine konstruktive Zusammenarbeit zwischen dem Schuldner und den Gläubigern vorhanden ist und er das über den pfändbaren Betrag hinaus erzielte Einkommen der Regulierung zur Verfügung stellt, auch eine Restschuldbefreiung stattfinden kann.

Präsident: Danke. Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König**: Herr Bundesminister! Es ist sicher notwendig, einen Ausgleich zu finden zwischen dem notwendigen Gläubigerschutz auf der einen Seite und der von Ihnen aufgezeigten Absicht, Schuldner, die wieder wertvolle Glieder der Gemeinschaft werden

Dkfm. DDr. König

wollen und das auch können sollen, nicht auf Dauer in die Illegalität abzudrängen.

Meine Frage: Werden Sie diese Maßnahmen nicht nur auf Privatschuldner, sondern — das erscheint mir selbstverständlich — auch auf solche, die mit einem gewerblichen Unternehmen in Konkurs gegangen sind, ausdehnen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Ich möchte differenzieren. Ich glaube, daß die erste Maßnahme, von der ich gesprochen habe, die doch sehr weitgehende Verlängerung der Ausgleichserfüllungsfrist, bei Unternehmungen anders zu sehen ist als bei Privatpersonen. Dort wollen wir eine stärkere Konzentration bloß auf Privatpersonen, auf Nichtunternehmer.

Im Bereich der Restschuldbefreiung, glaube ich, kann es nicht darauf ankommen, warum und weshalb jemand mit Verbindlichkeiten bis über den Kopf überhäuft ist, daher wollen wir diese Regelung für alle natürlichen Personen einführen, also auch für ehemalige Unternehmer.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Mag. Barmüller.

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Herr Bundesminister! Heißt das also, daß eine Restschuldbefreiung wesentlich stärker abhängen wird vom persönlichen Verschulden als vom Beruf, wie Sie es vorhin angedeutet haben?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Die Restschuldbefreiung soll grundsätzlich jeder natürlichen Person zugänglich sein, wobei — abgesehen von den im Zuge des Entschuldungsverfahrens oder des verlängerten Ausgleichsverfahrens zu setzenden Voraussetzungen — beim Zurückgreifen auf frühere Verhältnisse darauf abgestellt wird, um es ins Unreine zu sagen, daß nicht mutwillig oder von vornherein darauf abgezielt war, eine Situation zu schaffen, die man als Mißbrauch dieser Einrichtung ansehen kann.

Präsident: Kollegin Stoitsits. Bitte.

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Herr Bundesminister! Im Gegensatz zur Meinung des Herrn Kollegen König bin ich sehr wohl der Auffassung, daß Strafgefängene auch wertvolle Mitglieder unserer Gesellschaft sind, und das sage ich deshalb, weil er gerade vorhin gesagt hat, Strafgefängene wollen wieder wertvolle Mitglieder unserer Gesellschaft werden. Das Gegenteil von „wertvoll“ ist „wertlos“. Diese Auffassung vertritt ich nicht, und von dieser Auffassung möchte ich mich wirklich in aller Form distanzieren.

Herr Bundesminister! Meine Frage geht in die Richtung: Haben Sie auch schon Überlegungen dazu angestellt, wie es zu einer Schuldenregulierung von Strafgefangenen, wenn sie aus der Haft entlassen werden, kommen soll? In sehr vielen europäischen Ländern gibt es Regelungen dieser Art. Welche Überlegungen gibt es seitens Ihres Ressorts dazu?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Wir müssen grundsätzlich sagen, daß es für jeden Personenkreis dieselben Entschuldungsmechanismen geben soll.

Ihre Frage zielt offenbar mehr in die Richtung: Wie versetzt man den überhaupt in die Lage, sich in diesem Verfahren zu bewähren?

Und da ist sicherlich die wichtigste Voraussetzung, ihn in einen Arbeitsprozeß einzugliedern. Und dafür wieder ist in vielen Fällen Voraussetzung, schon während der Haft durch Ausbildung, durch Fortbildung, durch Anlernen oder Erlernen eines Berufes die Voraussetzungen zu schaffen, damit er nach der Entlassung einer geregelten Arbeit nachgehen und ein Einkommen erzielen kann, das über den pfändbaren Betrag hinaus einen Überschuß bringt, das dann diesem Entschuldungsregelungsmechanismus zugeführt werden kann. Das auf der einen Seite.

Auf der anderen Seite ist es erklärtes Ziel auch der Bundesregierung, daß schon durch eine entsprechende Entlohnung der Arbeit während der Haft Rücklagen geschaffen werden sollen, die dann auch der Schuldentilgung, Unterhaltspflichten, Ansprüchen der Opfer et cetera dienen sollen.

Präsident: Letzte Zusatzfrage: Mag. Guggenberger, bitte.

Abgeordneter Mag. **Guggenberger** (SPÖ): Herr Bundesminister! Es grassieren die unterschiedlichsten Zahlen darüber, wie viele Menschen vom Problem Privatverschuldung betroffen sind: Einmal liest man von 500 000 Österreicherinnen und Österreichern, unlängst stand wieder die Zahl 100 000 im Raum. Verfügen Sie über exakte Zahlen oder zumindest Schätzungen, die dieses Problem quantifizieren können?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Solche Untersuchungen gibt es. Wir haben uns mit diesen Zahlen auseinandergesetzt. Man muß unterscheiden zwischen jenen Haushalten, die überschuldet sind, aber doch ihre Zahlungsfähigkeit aufrechterhalten, und solchen, die insolvent werden. Ich habe jetzt im Augenblick die konkreten Zahlen nicht da, aber es sind jedenfalls einige hunderttausend.

Präsident

Präsident: Der Herr Bundesminister wird Ihnen die Zahlen schriftlich geben.

Wir kommen zur nächsten Anfrage: Frau Abgeordnete Dr. Schmidt (FPÖ). — Bitte.

Abgeordnete Dr. Heide **Schmidt:** Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

143/M

Halten Sie es für sachgerecht, daß das Erstgericht über Wiederaufnahmeanträge entscheidet und beurteilt, ob Gnadengesuche begründet sind, zumal in beiden Fällen eine Korrektur des Strafurteiles angestrebt wird?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Ich möchte etwas differenzieren zwischen den beiden Dingen, denn ich bin grundsätzlich nicht der Auffassung, daß die Gnade als Korrektur des Urteils aufzufassen ist, zumindest hat das in der weit überwiegenden Anzahl der Fälle nichts mit Urteilskorrektur zu tun, manchmal mit einer Reaktion auf eine gerichtliche Entscheidung im Zusammenhang mit der bedingten Entlassung.

Ich darf zuerst hinsichtlich Wiederaufnahme antworten. Es wird für den derzeitigen Zustand angeführt, daß vor allem bei Berufsrichtern durchaus von vornherein angenommen werden kann, daß er nicht nur, weil er mit dem Fall schon befaßt ist, die Hintergründe kennt, die Person kennt, sondern daß er auch in der Lage ist, geänderte Informationen, die Gegenstand des Wiederaufnahmeantrages sind, entsprechend zu beurteilen und seine frühere Meinung zu revidieren.

Im übrigen muß man ja darauf verweisen, daß auch gegen die Verweigerung der Wiederaufnahme eine Beschwerde zulässig ist.

Ich persönlich bin allerdings der Meinung, daß man doch darüber nachdenken sollte — vor allem im Hinblick auf den äußeren Anschein, der dadurch vielfach bei den Betroffenen erweckt wird —, ob es günstig ist, wenn das Gericht, das die Verurteilung ausgesprochen hat, in derselben Zusammensetzung nun eine Wiederaufnahme ablehnt. Hier könnte doch der Anschein entstehen, daß eine gewisse Voreingenommenheit die Ursache für diese Ablehnung sein könnte. Ich glaube, man wird im Zuge der Gesamtreform der Strafprozeßordnung dieses von Ihnen aufgezeigte Problem mit diskutieren müssen.

Hinsichtlich des Gnadenverfahrens möchte ich darauf hinweisen, daß ja nicht nur bei den Gerichten selbst Gnadengesuche eingebracht werden können, sondern auch direkt beim Minister beziehungsweise Bundespräsidenten, daß, wenn sie beim Justizminister eingebracht werden, in aller Regel die Gerichte befaßt werden, daß durch Set-

zung eines Berichtsauftrages die Stellungnahmen der Gerichte ja wieder zum Justizminister zurückgelangen, und letzten Endes ist es dann seine Sache, ob er dem Bundespräsidenten eine Begnadigung vorschlägt.

Insgesamt würde aber auch bei direkter Einbringung bei Gericht und bei Verweigerung der weiteren Behandlung jederzeit die Möglichkeit bestehen, ein neues Gesuch einzubringen.

Präsident: Erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Heide **Schmidt:** Herr Bundesminister! Ich gebe Ihnen zwar recht, daß formal natürlich ein Unterschied zwischen Wiederaufnahme und Gnadenantrag ist, aber in beiden Fällen sollen die Wirkungen des Strafurteiles jedenfalls verändert werden, und daher ist eine unterstellte Befangenheit wohl wirklich nicht auszuschließen.

Meine Frage daher: Heißt das Nachdenken darüber bereits Aufnahme in den vom Justizministerium vorgelegten Entwurf und damit zusammenhängend auch Regelung der Gnadenanträge in ähnlicher Weise?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Hinsichtlich der Strafprozeßreform mußten wir uns doch realistischere Weise eine schrittweise Verwirklichung auferlegen. Wir konzentrieren uns im Augenblick auf das Vorverfahren. Wir werden nachdenken, ob man im Zuge vorweggenommener Bereiche des sonstigen Strafverfahrens auch hierauf Rücksicht nimmt.

Hinsichtlich des Gnadenbereiches warten wir jetzt ein Verfahren ab, das beim Verfassungsgerichtshof anhängig ist, und wir werden dann unsere Schlüsse daraus ziehen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Heide **Schmidt:** Herr Bundesminister! Werden Sie dafür sorgen, daß zumindest Anzeigen gegen Richter und Staatsanwälte von einem anderen Gericht behandelt werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Als von dem Gericht, dem er angehört?

Abgeordnete Dr. Heide **Schmidt:** So ist es.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Diesbezüglich habe ich noch keine Überlegungen angestellt.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Stoitsits, bitte.

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Sehr geehrter Herr Bundesminister! In der Amts-

Mag. Terezija Stoitsits

zeit des Herrn Justizministers Foregger gab es eine Praxis seinerseits, daß es bei teilbedingten Haftstrafen von ihm immer negative Empfehlungen bei Gnadenbitten gab. Meiner Ansicht nach ist es aber nicht Aufgabe des Gnadenrechts oder der Gnade, Mängel, die es im Einzelfall gibt, Härten, die im Rechtsweg nicht mehr behebbar sind, auf diesem Wege zu beheben. Haben Sie jetzt in Ihrer Amtszeit die Absicht, diese Praxis, die es unter Bundesminister Foregger gegeben hat, zu ändern?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Michalek: Ihre Frage zielt offenkundig auf den unbedingten Haftbereich im Rahmen der teilbedingten Haft ab. Meine Gnadenpolitik hat in diesem Bereich kein Tabu gesehen, und ich habe schon einzelne Fälle an den Herrn Bundespräsidenten herangetragen, auch einen Reststrafbereich im Rahmen des unbedingten Anteils an der teilbedingten Strafe einer Begnadigung zuzuführen.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Dr. Kräuter.

Abgeordneter Dr. Kräuter (SPÖ): Herr Bundesminister! Eine Entlastung des Vollzugs ist ja ein wichtiges rechtspolitisches Ziel. Halten Sie es für möglich, daß dann, wenn es Neuregelungen in diesen Bereichen gibt, die Erfolgsaussichten eines Gnadengesuches oder eines Wiederaufnahmeantrages zunehmen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Michalek: Ob die Erfolgsaussichten für Gnadengesuche, wenn vorgesehen ist, daß sie unmittelbar - auf jeden Fall - weitergeleitet werden müssen, verbessert werden oder nicht, kann ich nicht wirklich abschätzen, weil ich derzeit die Praxis in jenen Fällen, wo die Akten zu mir nicht gelangen, nicht überprüfen kann. Allerdings glaube ich, daß man, was die Tendenz betrifft, darauf hinweisen kann, daß die überwiegende Anzahl der Fälle von den Gerichten sehr wohl an das Justizministerium weiterherangetragen wird, auch in jenen Fällen, die vom Justizministerium nach 411 an die Gerichte hinuntergetragen werden und mit Berichten wieder zurückkommen.

Präsident: Damit kommen wir zum Komplex Richterplanstellen. Am Wort ist Herr Abgeordneter Ofner (FPÖ).

Abgeordneter Dr. Ofner: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

144/M

Wann wird es auf den 39 seit langem unbesetzten Richterplanstellen wieder Richter geben?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. Michalek: Herr Abgeordneter! Es ist richtig, daß derzeit mehr Richteramtstellen, als das sonst üblich ist, unbesetzt sind. Ich konnte schon in einem anderen Zusammenhang darauf hinweisen, daß das verschiedene Gründe hat, und in den Gründen liegt auch die Antwort. Vor allem im Bereich des Oberlandesgerichtes Wien besteht das derzeitige Manko deshalb, weil wir hier vor drei Jahren eine größere Anzahl, nämlich 22 zusätzlicher Richterplanstellen geschaffen haben, wobei wir von vornherein Richterplanstellen und nicht Richteramtstellen geschaffen haben, die in der Übergangszeit weitgehend mit Richteramtswärtern sozusagen unterbesetzt wurden. Dies deshalb, weil wir ja eine gewisse Ausbildungszeit benötigen, um die Personen an die Ernennung zum Richter heranzuführen.

In diesem Jahr wird gerade im Wiener Bereich eine beträchtliche Anzahl von Richteramtswärtern - wir schätzen, es sind zirka 40 - zur Ernennung heranstehen, sodaß wir guten Mutes sind, heuer noch im Bereiche des Oberlandesgerichtes Wien die derzeit unbesetzten Amtstellen weitgehend wieder besetzen zu können.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Ofner: Herr Bundesminister! Ist es richtig, daß bei einzelnen Gerichten, etwa beim Strafbezirksgericht Wien, etliche Planstellen seit über einem Jahr unbesetzt oder unbesetzt gewesen sind und auch nicht für eine Vertretung innerhalb der Gerichte gesorgt wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Michalek: So wie bei vielen Gerichten war auch beim Strafbezirksgericht eine Unterbesetzung gegeben, weil man ja das vorhandene Defizit nicht einem Gericht anlasten kann, sondern maßvoll auf alle verteilen muß. Eine Vertretung muß auf jeden Fall sichergestellt werden, und wir haben uns auch bemüht, die hierfür Zuständigen, nämlich den Personalsenat, auf diese Verpflichtung hinzuweisen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Ofner: Herr Bundesminister! Sehen Sie eine Möglichkeit, die sogenannte Planstellenbewirtschaftung hinsichtlich der Richteramtswärter in Zukunft so ausreichend elastisch zu gestalten, daß es zu solchen an Rechtsverweigerung grenzenden Personalengpässen bei den Richtern nicht mehr kommen kann?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. Michalek: Wir können uns nur sehr bemühen, aber es gibt - ich habe vorhin nur den einen Fall angeführt - nun einmal im

Bundesminister Dr. Michalek

Laufe der Jahre unvorhersehbare Entwicklungen, die die Situation verschärfen. Eine sehr einschneidende war die sprunghafte Zunahme der vorzeitigen Ruhestandsversetzungen, ausgelöst durch eine besondere steuerliche Behandlung des Jubiläumsgeldes, was direkt zu einer Flut von vorzeitigen Pensionierungen geführt hat. Und man kann sich vorstellen, daß man, wenn unvorhergesehen Ende Dezember 1991 im Oberlandesgerichtssprengel Graz 11 Richter in Pension gehen, bei der Schaffung entsprechender Richteramtsanwärterstellen auf so eine exorbitante Entwicklung nicht schon vier Jahre früher Rücksicht nehmen konnte.

Auch die Einführung des zweiten Karenzjahres hat eine Entwicklung eingeleitet, die man nur schrittweise wieder in den Griff bekommen kann. Man wird sich aber bemühen, einen gewissen Polster zu schaffen, aus dem dann bei solchen, doch unvorhergesehenen Fällen wenigstens eine rasche Teilbefriedigung möglich ist.

Präsident: Frau Abgeordnete Heindl, bitte.

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Herr Bundesminister! Leider ist auch der Arbeitsplatz des Richters einer derjenigen, wo Frauen unterproportional vertreten sind.

Meine Frage lautet daher, ob Sie sich dafür einsetzen werden, daß bei Neubesetzungen von Richterplanstellen — unter Beachtung der Qualifikation — bevorzugt Frauen eingestellt werden, um endlich Gleichberechtigung von Mann und Frau im öffentlichen Dienst herbeizuführen.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Ich glaube, daß die Entwicklung in der von Ihnen angesprochenen Richtung nur eine Frage kürzester Zeit sein wird. Bei den von mir in den letzten Monaten unterschriebenen Ernennungen zu Richteramtsanwärtern, aber auch zu Richtern, habe ich festgestellt, daß sehr häufig der weibliche Anteil der Ernannten gegenüber dem männlichen Anteil weit überwogen hat. Es ist daher in der Praxis heute schon sehr weitgehend eine Zunahme der Zahl der Richteramtsanwärterinnen oder Richterinnen zu sehen.

Präsident: Frau Abgeordnete Dr. Mertel, bitte.

Abgeordnete Dr. Ilse **Mertel** (SPÖ): Herr Bundesminister! Einer der Gründe, die für die Nichtbesetzung von Richterplanstellen angeführt werden, sind die nicht vorhersehbaren Karenzierungen, und es besteht, wie Sie selbst sagen, der überwiegende Teil der ernannten Richteramtsanwärter bereits aus Frauen. Auch in Kärnten sind es 50 Prozent. Man kann daher davon ausgehen, daß der Dienstgeber ja nicht überrascht sein wird, daß er, da es sich ja meistens um junge Frauen

handelt, in Zukunft vermehrt mit schwangerschaftsbedingten Abwesenheiten rechnen wird müssen. Und es gäbe da die Möglichkeit, diese Nichtbesetzung von Richterposten mit Teilzeit- und Halzeitbeschäftigungen abzudecken.

Daher meine Frage: Wann ist mit einer Regelung zu rechnen, diesen verfassungswidrigen Zustand, daß gerade der Beruf der Richterinnen und Staatsanwältinnen von der Möglichkeit der Teilzeit- und Halzeitbeschäftigung ausgenommen ist, zu beenden?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Ich befürworte eine totale Lösung im Zusammenhang mit der Teilauslastung — auch von Richteramtsanwärtern und Richtern. Wir haben im Einvernehmen mit der Standesvertretung einen Vorschlag an das ressortzuständige Bundeskanzleramt gerichtet, der allerdings gewisse Einwendungen erfahren hat, die derzeit in Beratung stehen. Wir hoffen aber, daß wir in kürzester Zeit zu einer Akkordierung der Meinungen kommen. Ich stehe zur Teilauslastung auch im Bereiche der Justiz.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Kollege Dr. König, bitte.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Bundesminister! Herr Kollege Dr. Ofner hat, glaube ich, sehr zu Recht darauf hingewiesen, daß ein so eklatanter Richtermangel, aber auch der Mangel beim nichtrichterlichen Personal nicht einen besseren Zugang zum Recht für den Bürger schafft, sondern das Gegenteil bewirkt, nämlich bis zur Rechtsverweigerung führt.

Bis wann rechnen Sie damit, daß Sie diesen doch von allen als unbefriedigt erkannten Zustand werden beenden können?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Überwiegend bis Ende des Jahres, endgültig, so hoffen wir, bis Mitte des nächsten Jahres.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Bitte, Frau Mag. Stoitsits (*Grüne*).

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

153/M

Was werden Sie unternehmen, damit endlich auch in Österreich Ehegatten nach der Eheschließung nicht mehr verpflichtet sind, den gleichen Familiennamen zu führen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Michalek

Bundesminister Dr. Michalek: Frau Abgeordnete! Sie wissen, daß das Bundesministerium für Justiz im Jahr 1990 einen Gesetzentwurf zur Begutachtung versendet hat, mit dem Vorschlag, daß die Ehegatten zwar in der Regel einen gemeinsamen Familiennamen erhalten, daß sie jedoch in bestimmten Fällen ihren Familiennamen beibehalten können.

Dieser Entwurf wurde zum Teil sehr begrüßt, zum Teil aber auch außerordentlich kritisiert. Das war auch der Grund, warum es gegen Ende der letzten Legislaturperiode nicht mehr zu einer Regierungsvorlage auf der Basis dieses Entwurfes gekommen ist.

Die Meinung in dieser Hinsicht ist unter den Regierungsparteien noch immer nicht einheitlich, sodaß ein neuerlicher Anlauf als Regierungsvorlage auf dieselben Schwierigkeiten stoßen würde.

Es gibt, wie Sie wissen, in der derzeitigen Legislaturperiode drei verschiedene Initiativanträge auf dem Gebiete des Namensrechtes: Es handelt sich um den von Ihnen eingebrachten Initiativantrag betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz, Erster Teil. Die Abgeordneten Dr. Graff und Bauer haben einen Initiativantrag eingebracht, ebenso die Abgeordnete Dr. Hlavac und Genossen. Alle diese Anträge sind dem Justizausschuß zugewiesen worden.

Es haben auch Besprechungen mit den Justizsprechern der Parteien in unserem Hause stattgefunden; eine Harmonisierung der Standpunkte konnte bis jetzt nicht erreicht werden.

Präsident: Erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits: Herr Bundesminister! Abgesehen vom Namensrecht gibt es im ABGB auch noch weitere Bestimmungen, die auf eine, ich würde sagen, unzeitgemäße frauenfeindliche Vorstellung, nämlich die, daß sich die Frau dem Manne unterzuordnen hat, zurückgehen.

Werden Sie sich im Rahmen der Novellierung des Namensrechtes auch dafür einsetzen, daß Bestimmungen derlei Art ersatzlos gestrichen werden? — Ein Beispiel, um Ihnen das zu illustrieren: Die Schadenersatzpflicht beim Rücktritt vom Ehegelöbnis wäre so etwas.

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Michalek: Das hat zwar nichts mit dem Familiennamen zu tun, aber ich vertrete den Grundsatz der Partnerschaftlichkeit in der Ehe. Man wird sicher bei schicklicher Gelegenheit versuchen, Relikte aus früheren Zeiten zu eliminieren.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits: Herr Bundesminister! Sie sagen: Familiennamen. — Das ist ja das Problem bei der ganzen Sache, daß es ja diesen Zwang zum gemeinsamen Familiennamen gibt. Aber nicht nur dieser Zwang stört sehr viele Frauen, sondern auch andere Dinge, wie zum Beispiel das Ehemündigkeitsalter. Das hat jetzt unmittelbar mit dem Familiennamen zu tun.

Herr Minister! Werden Sie sich dafür einsetzen, daß es auch in bezug auf das Ehemündigkeitsalter zu einer Harmonisierung kommt, nämlich zu einer Angleichung des Ehemündigkeitsalters von Mann und Frau?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Michalek: Man wird in jedem einzelnen Fall der Differenzierung in der Rechtsordnung den Sinn, der dahintergestanden ist, auf seine Aktualität untersuchen müssen und dann konkret Entscheidungen treffen müssen. Die Grundtendenz ist sicherlich die, ungerechtfertigte Differenzierungen abzubauen.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Graff, bitte.

Abgeordneter Dr. Graff (ÖVP): Frau Kollegin Stoitsits hat offenbar übersehen, daß mein konstruktiver Kompromißvorschlag es ermöglichen würde, daß die Ehegatten im täglichen Leben nicht den gleichen Familiennamen führen müssen.

Ich frage Sie, Herr Minister: Sind wir uns darüber einig, daß in dieser Frage das Parlament am Zug ist?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Michalek: Ich teile die Meinung, daß die derzeitige Situation doch so gelagert ist, daß hier im Parlament seit jedenfalls über sechs Monaten — ich habe in der Geschäftsordnung nachgelesen; das ist ein wichtiger Termin — drei Initiativanträge liegen. Das Parlament — zunächst der Justizausschuß — wird sich mit diesen konträren Fragen befassen, wobei sich — ich glaube, das sagen zu können, Herr Dr. Graff: nach alter Tradition — das Justizministerium dabei mit konstruktiver Mitarbeit unterstützend zur Verfügung stellen wird.

Präsident: Nächste Frage: Frau Dr. Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Sie haben gesagt, daß in Ihrem Ministerium Gespräche zu einer Harmonisierung der verschiedenen Vorschläge stattfinden. Sie haben aber keinen Zeitplan in bezug auf diese Arbeitsgruppe genannt. Mich würde wirklich interessieren: Wann kann man konkret

Dr. Helene Partik-Pablé

mit einem Endergebnis dieser Arbeitsgruppe rechnen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Ich habe gesagt: Diese Gespräche haben stattgefunden, und dort hat sich die Unüberbrückbarkeit gewisser Grundvorstellungen ergeben. Meines Erachtens sind jetzt die Parlamentsparteien aufgerufen, im Rahmen der Beratungen im Justizausschuß entweder doch zu einer Harmonisierung zu kommen — oder eben das nicht bewerkstelligen zu können.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Ich rufe die Frau Abgeordnete Heindl (*Grüne*) auf, ihre Anfrage zu formulieren.

Abgeordnete Christine **Heindl:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

154/M

Erachten Sie die am 25. Jänner 1990 vorgenommene Novellierung der Exekutionsordnung zum Schutz der Frauen vor Gewalt in der Ehe, aufgrund der ein gewalttätiger Ehemann auch außerhalb eines Scheidungsverfahrens gerichtlich aus der Wohnung ausgewiesen werden kann, für ausreichend?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Ich halte diese Regelung, die es ermöglicht, ohne gleichzeitige Einleitung eines Scheidungsverfahrens — allerdings insgesamt befristet auf drei Monate — ein Verlassen der Wohnung anzuordnen oder zu ermöglichen, derzeit in bezug auf die Ehe für ausreichend.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordnete Christine **Heindl:** Herr Bundesminister! Ich muß sagen, daß ich da anderer Meinung bin. Sie wissen sicherlich, daß es da sehr viele Probleme gibt, was Lebensgemeinschaften anlangt, die da absolut nicht angesprochen sind. Dort gibt es keine Möglichkeit dazu, wenn es Probleme gibt, wenn etwa Gewalt gegen Kinder ausgeübt wird und so weiter. Das ist ein Bereich, der da völlig ausgeklammert ist.

Meine Frage daher — noch einmal präzisiert —: Haben Sie vor, irgendwelche Änderungen in diesem Bereich durchzuführen? — Ich frage das deswegen, da es ja diesbezüglich sehr viele Forderungen von Betroffenen gibt, auch von den „Interessenvertretungen“ der Betroffenen, von jenen zum Beispiel, wo diese Frauen hinflüchten, von Frauenhäusern. Diese Unterlagen liegen Ihnen doch seit langem vor, und in diesen steht klar und deutlich, daß hier eine Ausweitung dringend notwendig ist.

Wie gesagt, zwei ganz wichtige Punkte: Bei Lebensgemeinschaften, in denen Gewalt gegen Kinder ausgeübt wird, vor allem aber auch Maßnahmen, daß solche Möglichkeiten innerhalb kürzester Zeit, längstens innerhalb von 24 Stunden, gesetzt werden können.

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Ich darf Sie darauf hinweisen — ich habe das nicht selbst miterlebt, aber nachgelesen —, daß anlässlich der parlamentarischen Beratungen zu dieser Neuregelung 1990, die von Ihnen angesprochen wurde, auch die Frage diskutiert wurde, ob diese Regelung auf den ehelichen Bereich beschränkt bleibt, oder auch auf die Lebensgemeinschaft ausgedehnt werden soll.

Damals wurde darauf hingewiesen, daß die wechselseitigen Rechte und Pflichten der Partner in einer Ehe und der Partner in einer Lebensgemeinschaft doch in einigen Bereichen voneinander abweichen. Insbesondere wurde in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, daß es doch ganz andere zivilrechtliche Folgen hat, wenn ein Ehegatte die Wohnung verläßt, als wenn ein Lebensgefährte die Wohnung verlassen würde.

Dennoch muß man, glaube ich, darauf hinweisen, daß auch jetzt dem Lebensgefährten ein rechtliches Instrumentarium zur Verfügung steht: Er hat die Möglichkeit, Unterlassungsansprüche zu stellen. Es sind auch — wovon allerdings kaum Gebrauch gemacht wird — Beugestrafen möglich.

Was das von Ihnen angesprochene Problem im Zusammenhang mit Kindern anlangt, so gibt es ja auch noch das Pflegschaftsgericht.

Präsident: Nächste Zusatzfrage, bitte.

Abgeordnete Christine **Heindl:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich glaube, daß im Vordergrund nicht unbedingt die rechtliche Unterscheidung zwischen Lebensgemeinschaft und Ehe stehen sollte, sondern die Situation, daß leider vor allem Frauen und Kinder der Gewalttätigkeit der Männer ausgesetzt sind und dann flüchten müssen — aber der Gewalttäter bleibt in der Wohnung!

Daher ist das ja nicht nur aufgrund der Mängel im Gesetz in der Praxis derart tragisch, sondern auch durch die enorm strenge Spruchpraxis, wo oft zum Beispiel das Milieu miteinbezogen wird, das heißt, wenn in diesem „üblicherweise“ geschlagen wird, zeigt das der Richter auf, und dann muß die Frau das anscheinend eben akzeptieren.

Meine Frage lautet, ob Sie bereit sind, was die Spruchpraxis anlangt, darauf zu drängen, daß hier wesentlich frauenfreundlicher argumentiert

Christine Heindl

wird und daß nicht ständig der Gewalttäter derjenige ist, der eigentlich besser aussteigt.

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Das sicherlich. Ich glaube aber, daß — insgesamt betrachtet — vom vorhandenen Instrumentarium zuwenig Gebrauch gemacht wird. Vielleicht liegt das an gewissen Schwellenängsten, was die Inanspruchnahme von Behörden in diesen zwischenmenschlichen Bereichen anlangt. Was die Gerichte anlangt, ist das sicher unbegründet. Wir haben heute für diese Bereiche insbesondere die Familienrichter, die mit außerordentlichem Einfühlungsvermögen an die Sache herangehen.

Ich glaube, daß die Inanspruchnahme der Behörden zur entsprechenden Hilfestellung in diesem Bereiche noch verstärkt werden könnte. Wichtiger aber noch scheint mir die darüber hinausgehende Einrichtung von Psychologen und Sozialarbeitern zu sein, die da De-facto-Hilfestellungen geben können, weil ja doch der Richter in diesem Bereiche eine unvollkommene Lösungskompetenz für eine solche Problematik hat.

Präsident: Zusatzfrage seitens der SPÖ liegt mir keine vor, daher erteile ich nun Herrn Abgeordneten Dr. Ofner das Wort.

Abgeordneter Dr. **Ofner (FPÖ):** Herr Bundesminister! Hat Ihnen die Fragestellerin schon einmal eine Anregung gegeben, wie Sie es als Justizminister machen sollen, damit Sie die Judikatur der Richter in einer bestimmten Richtung beeinflussen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Michalek:** Eine solche Frage erhielt ich noch nicht, aber ich glaube, daß ein Justizminister der Judikatur — ich will nicht sagen: sie beeinflussen — durch entsprechende Veranstaltungen, Informationen, Meinungsbildung, in einer Grundhaltung zumindest etwas aufzeigen kann — ohne daß es sich dabei um die von Ihnen angesprochene Beeinflussung der Gerichte, die natürlich kein Justizminister vornimmt, handelt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Präsident: Danke.

Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. Damit sind diese Fragenkomplexe abgeschlossen.

Die 60 Minuten der Fragestunde sind beendet.

Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine Ausführungen.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung des Nationalrates wurden die schriftlichen Anfragen 2189/J

bis 2246/J an die Mitglieder der Bundesregierung eingebracht.

Eingelangt sind die Anfragebeantwortungen 1735/AB bis 2027/AB.

Der Antrag 273/A wurde zurückgezogen.

Ich darf bekanntgeben, daß dem Budgetausschuß im Sinne des § 32a Abs. 4 der Geschäftsordnung drei Berichte des Finanzministers, und zwar

über das Eingehen, die Prolongierung oder die Konvertierung von Finanzschulden und Währungstauschverträgen im Finanzjahr 1991 (Vorlage 14 BA),

über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 4. Quartal 1991 (Vorlage 15 BA) sowie

über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 4. Quartal 1991 (Vorlage 16 BA)

zugewiesen wurden.

Für den heutigen Sitzungstag hat das Bundeskanzleramt über die Entschließung des Herrn Bundespräsidenten betreffend die Vertretung des Bundesministers für Finanzen Dkfm. Lacina durch Bundesminister Hesoun Mitteilung gemacht. — Ich bitte um Kenntnisnahme.

Das Vertretungsschreiben des Bundeskanzleramtes, unterfertigt von Ministerialrat Dr. Wiesmüller, hat folgenden Wortlaut:

„Der Herr Bundespräsident hat am 20. Jänner 1992, Zl. 1006-06/19, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina innerhalb des Zeitraumes vom 28. bis 29. Jänner 1992 den Bundesminister für Arbeit und Soziales Josef Hesoun mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

Eingelangt sind folgende Regierungsvorlagen:

Bundesgesetz über die Änderung von Vollzugszuständigkeiten des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, mit dem das Eisenbahngesetz sowie weitere Gesetze geändert werden (295 der Beilagen),

Bundesgesetz über die gerichtliche Bewertung von Liegenschaften sowie über Änderungen des Außerstreitgesetzes und der Exekutionsordnung (333 der Beilagen).

Präsident

Vom Innenministerium wurde das

Volksbegehren für eine Volksabstimmung über einen Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum (378 der Beilagen)

vorgelegt.

Eingelangte Vorlagen werden wie folgt zugewiesen:

dem Umweltausschuß:

Abkommen mit der Regierung der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken über die Zusammenarbeit auf dem Gebiete des Umweltschutzes (294 der Beilagen). — Es hat die Präsidialsitzung in ihrer letzten Sitzung Übereinstimmung darüber erzielt, daß noch geprüft werden soll, ob ein Abkommen mit der UdSSR überhaupt noch in Verhandlung gezogen werden kann.

Ferner weise ich zu:

dem Verkehrsausschuß

Abkommen zur Änderung des Abkommens mit der Bundesrepublik Deutschland über Erleichterungen der Grenzabfertigung im Eisenbahn-, Straßen- und Schiffsverkehr (299 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Abkommen in Form eines Briefwechsels mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über das Inverkehrbringen von in Flaschen abgefüllten Tafelweinen und Landweinen aus der Gemeinschaft in Österreich (323 der Beilagen),

Abkommen in Form eines Notenwechsels samt Anhang mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zur Anpassung der Regelung bei der Einfuhr in die Gemeinschaft von bestimmten Erzeugnissen des Rindfleischsektors mit Ursprung in Österreich (324 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der Gewerblichen Wirtschaft (III-61 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Berufsausbildung in Österreich einschließlich der beruflichen Weiterbildung (III-62 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich 1991 (III-64 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über das SOLARENERGIE-Programm (III-65 der Beilagen);

dem Gesundheitsausschuß:

Bericht des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die rechtliche Stellung der selbständigen Ambulatorien (III-59 der Beilagen);

dem Rechnungshofausschuß:

Bericht des Rechnungshofes über die Durchführung besonderer Akte der Gebarungsüberprüfung hinsichtlich der Abwicklung und Kontrolle der Exporte von Milch und Milchprodukten beim Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft und bei dessen Vertragspartnern in den Jahren 1983 bis 1989 (III-60 der Beilagen);

dem Unterrichtsausschuß:

Bericht des Bundesministers für Unterricht und Kunst über den schulischen Teil der Berufsausbildung in Österreich (III-63 der Beilagen);

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Europäisches Übereinkommen über die Anerkennung der Rechtspersönlichkeit internationaler nichtstaatlicher Organisationen (348 der Beilagen);

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Bericht der Bundesregierung betreffend das auf der 77. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz angenommene Übereinkommen (Nr. 171) über Nachtarbeit und Empfehlung (Nr. 178) betreffend denselben Gegenstand und Protokoll von 1990 zum Übereinkommen über die Nachtarbeit der Frauen, 1948 (III-67 der Beilagen).

Kurze Debatte über Anfragebeantwortung 1809/AB

Präsident: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß das gemäß § 92a der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vorliegt, eine kurze Debatte über die Beantwortung 1809/AB auf die schriftliche Anfrage 1808/J der Abgeordneten Anschober und Genossen betreffend Flüsterasphalt in Österreich durch den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten abzuhalten.

Einem solchen Anliegen ist bei entsprechender Unterstützung stattzugeben.

Diese kurze Debatte wird nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens um 16 Uhr, stattfinden.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Was die heutige Tagesordnung betrifft, ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 und 3 sowie 9 und 10 jeweils zusammenzufassen. — Einwendungen dagegen liegen nicht vor.

Präsident

1. Punkt: Erklärung des Bundesministers für Inneres über Gefahren des Rechtsextremismus in Österreich

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Erklärung des Herrn Bundesministers für Inneres über die Gefahren des Rechtsextremismus in Österreich.

Im Anschluß an diese Erklärung des Herrn Bundesministers wird im Sinne des § 81 der Geschäftsordnung entsprechend dem vorliegenden Verlangen von fünf Abgeordneten eine Debatte stattfinden.

Ich darf nunmehr dem Herrn Bundesminister das Wort erteilen.

12.10

Bundesminister für Inneres Dr. **Löschnak:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Republik Österreich und die österreichischen Behörden sind mit Aktivitäten rechtsextremer Gruppierungen konfrontiert worden, die unser Rechtsstaat in den letzten Wochen in eindeutiger und konsequenter Weise beantwortet hat.

Lassen Sie mich dafür einige Beispiele geben:

Am 10. November 1991 wurden auf das Islamische Zentrum in Wien-Floridsdorf zwei Brandanschläge mit Molotowcocktails versucht und das Gebäude sowie Fahrzeuge mit neonazistischen und ausländerfeindlichen Parolen beschmiert. Die Täter, drei Jugendliche, wurden ausgeforscht, zwei verhaftet, der dritte auf freiem Fuß angezeigt. Sie gehören einer rechtsradikalen Gruppe, genannt „Kameradschaftsfront“, an.

Am 4. Jänner 1992 wurde in Wien ein Student von sechs Mitgliedern der rechtsextremen „Wehrsportgruppe Trenck“ attackiert. Die Täter konnten ausgeforscht werden, und im Rahmen von Hausdurchsuchungen wurden nicht nur eine Fülle rechtsradikalen und neonazistischen Propagandamaterials, sondern auch zahlreiche Waffen gefunden. Diese Gruppe war nach militärischem Muster organisiert und verfügte über Verbindungen zur übrigen rechtsradikalen Szene. 2 Personen sind in Haft, 20 weitere wurden auf freiem Fuß angezeigt.

Am 7. Jänner 1992 wurden der Wiener Rechtsextremist Gottfried Küssel und ein deutscher Rechtsradikaler wegen Wiederbetätigung nach dem Verbotsgesetz verhaftet. Die beiden hatten gemeinsam mit anderen in Niederösterreich sogenannte Wehrsportübungen organisiert. In diesem Zusammenhang wurde am 25. Jänner dieses Jahres ein weiteres Gruppenmitglied inhaftiert.

Am 16. Jänner 1992 wurde auf eine Asylwerberunterkunft im oberösterreichischen Traunkir-

chen ein Brandanschlag mit vier Molotowcocktails verübt. Die vier Täter konnten innerhalb von zwei Tagen ausgeforscht und verhaftet werden. Sie sind Mitglieder der rechtsradikalen „Volkstreuen außerparlamentarischen Opposition“. Sie hatten im übrigen schon vorher eine Aktion gegen ein Gastarbeiterquartier versucht.

Weiters wurden im Jänner in mehreren Bundesländern neonazistische Schmierereien festgestellt. Die Täter, fast durchwegs Jugendliche, wurden ausgeforscht und angezeigt. Bei Hausdurchsuchungen wurde auch bei diesen Personen rechtsextremistisches Propagandamaterial beschlagnahmt.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind einige aktuelle Beispiele aus den letzten Wochen, die zeigen, daß wir diese rechtsradikale Szene nicht verharmlosen dürfen. „Wehret den Anfängen!“ — Das ist ein Grundsatz, zu dem ich mich voll bekenne. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Gleichzeitig, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollten wir diese Szene aber auch nicht in ihrem Umfang und in ihrer Wirkung überschätzen. Die Rechtsextremisten sind in Österreich zwar zahlenmäßig keine große Gruppe — und darum geht für den demokratischen Staat von diesen Gruppierungen auch keine akute Gefahr aus —, aber das entbindet den Rechtsstaat trotzdem nicht von der Verpflichtung gemäß dem Grundsatz, eben diesen Anfängen entsprechend entgegenzutreten, denn diese Gruppen stehen untereinander und zu rechtsextremistischen Organisationen etwa in der Bundesrepublik, in den USA und Kanada bis hin nach Ungarn in Verbindung und rekrutieren einen Teil ihrer Anhänger unter arbeits- und bindungslosen Jugendlichen und gewalttätigen Jugendbanden wie Skinheads und Holligans.

Die österreichischen Sicherheitsbehörden haben deshalb die Pflicht, rechtsextremistische Kreise im Auge zu behalten und bei Gesetzesverletzungen rasch und kompromißlos einzuschreiten. Wir haben das bisher getan und werden diesen Weg auch fortsetzen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

So hat es beispielsweise in den letzten zehn Jahren durch die Exekutive fast 900 Anzeigen nach dem Verbotsgesetz gegeben, allein fast 100 im letzten Jahr. Im Jahre 1991 gab es weiters 34 Anzeigen wegen Verhetzung sowie 41 Verwaltungsstrafanzeigen wegen der Verbreitung von Druckwerken mit neonazistischem Inhalt; sechsmal wurden solche Druckwerke beschlagnahmt.

Daß Anzeigen nicht immer zu Verurteilungen geführt haben, kann jedenfalls den Sicherheitsbehörden nicht angelastet werden. Damit sollte klar

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

sein, daß alle jene falsch informiert waren, die in den letzten Wochen immer wieder gemeint haben, die Sicherheitsexekutive und der Innenminister hätten zwar möglicherweise schon bisher manches über die rechtsradikale Szene gewußt, wären aber nicht eingeschritten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich will mich hier aber nicht verschweigen: Ja, wir haben Personen und Gruppen, die jetzt im Mittelpunkt polizeilicher und strafrechtlicher Maßnahmen stehen, teilweise, mitunter schon seit Monaten und Jahren, gekannt, wir haben sie auch entsprechend beobachtet. Doch diese Leute zu kennen ist eines, gegen sie einschreiten zu können, das ist etwas anderes. Soweit strafbare Handlungen erkennbar waren, haben wir natürlich immer die Möglichkeit genutzt, auch einzuschreiten. Es liegt einmal mehr an den Justizbehörden, im Anschluß daran, das Ihre dazu beizutragen.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich muß die Exekutive in solchen Fällen auch die Möglichkeit zum Einschreiten haben. Ich möchte Sie bitten, sich mit mir zurückzuerinnern; es ist ja noch gar nicht so lange her: Vor knapp zwei Jahren, als mit der Reform der Staatspolizei begonnen wurde, oder noch vor wenigen Monaten, als im Hohen Haus über das inzwischen beschlossene Sicherheitspolizeigesetz diskutiert wurde, da hätten jene, die heute zweifellos auch über die Erfolge dieses Teiles der Sicherheitsexekutive, nämlich der Staatspolizei, gegen die Rechtsextremisten froh sind, die Staatspolizei am liebsten aufgelöst und heimgeschickt gesehen. Und es war zum Beispiel der Parteiobmann jener politischen Gruppierung, die mir in den letzten Tagen zu unterstellen versuchte, ich hätte den Rechtsextremismus verharmlost, der damals sogar eine Strafanzeige gegen Mitarbeiter dieses Teiles der Exekutive wegen Amtsmissbrauchs erstattet hat. Das soll man sich bei dieser Gelegenheit auch in Erinnerung rufen.

Die derzeitigen Erfolge waren nur möglich, weil wir es geschafft haben, die Struktur dieses Teiles der Exekutive entsprechend zu reformieren, ihr neue klare Zielvorgaben zu geben und damit ihre Kräfte zu konzentrieren und sie selbst zu motivieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Gefahr des Rechtsextremismus entsteht aber nicht nur aus der Beschönigung, Verharmlosung und Leugnung nationalsozialistischer Verbrechen, sondern hat immer reale Ursachen ökonomischer und sozialer Natur. Wer erfolgreich Arbeitslosigkeit, insbesondere Jugendarbeitslosigkeit, bekämpft, leistet meines Erachtens den wichtigsten Beitrag gegen die Entstehung solcher Ideologien. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Hohes Haus! Umgekehrt wird der Zulauf zu rechtsextremen Kreisen aber auch durch Fremdenfeindlichkeit, Ausländerhaß und Menschenverachtung, wie sie in verantwortungsloser Weise von rechtsstehenden Organisationen und ihren Helfern angesichts der europäischen Wanderungsbewegungen geschürt werden, gespeist.

Hier ist Österreich in einer besseren Lage als so mancher andere europäische Nachbarstaat. Denn wirft man einen Blick über unsere Grenzen, so muß man feststellen, daß rechte Gruppierungen in der Bundesrepublik Deutschland, in der Schweiz, in Frankreich, in Belgien, aber auch in anderen Ländern für Hunderte und Aberhunderte gewalttätige Übergriffe gegen Fremde, Asylwerber und Flüchtlinge verantwortlich sind; daß in diesen Staaten keine Woche vergeht, in der nicht mehrere — manchmal Dutzende — Brandanschläge, Messerattentate, Prügeleien und bewaffnete Zusammenstöße stattfinden.

Daß unser Land von einer solchen Entwicklung bisher weitestgehend verschont geblieben ist, beruht nicht nur darauf, daß die rechtsextremen Gruppierungen zahlenmäßig und organisatorisch weniger stark sind als in diesen Ländern, sondern auch darauf, daß es in Österreich offensichtlich gelungen ist, durch vorausschauende Planung im Bereich des Fremden- und Asylwesens mögliche Konfliktherde und Ursachen für unbegründete Ängste in der österreichischen Bevölkerung von vornherein nicht entstehen zu lassen.

Österreichs Asylpolitik, die vor zwei Jahren eine geregelte gleichmäßige Aufteilung der Asylwerber auf die Bundesländer, das System der Bundesbetreuung und — wie zum Beispiel in den letzten Wochen — die Ad-hoc-Hilfe für kroatische Flüchtlinge, das Vermeiden von großen Flüchtlingslagern, eine konsequente Haltung gegenüber illegalen Einwanderern und die verstärkte Grenzkontrolle in den östlichen Bundesländern zu ihren Grundsätzen erhoben haben, hat sicher dazu beigetragen, daß die Situation in Österreich relativ stabil zu halten war und daß damit von vornherein keine Vorwände geliefert wurden, die von rechtsextremen Gruppen und Gruppierungen aufgegriffen hätten werden können.

Herr Präsident! Hohes Haus! Die Bekämpfung des politischen Rechtsextremismus, die Wahrung des antifaschistischen Grundkonsenses unseres Staates sind selbstverständlich eine tägliche Herausforderung für den gesamten demokratischen Rechtsstaat. Die Exekutive wird daher auch weiterhin alles tun, um den Gesetzen zum Durchbruch zu verhelfen. Wir brauchen aber die Hilfe der Gesellschaft, um rechtsextreme Einstellungen — im besonderen bei Jugendlichen — erst gar nicht entstehen zu lassen. Am wesentlichsten sind

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

daher Aufklärung und demokratische Erziehung der nachkommenden Generationen.

Für mich ist die konkrete Erziehungsarbeit in den Familien — ich betone: in den Familien — und in weiterer Folge in den Schulen und Bildungsstätten ein besonderes Anliegen. Ich bin daher froh, daß der Herr Unterrichtsminister das bestehende Angebot an Aufklärungsmaterialien erweitern und intensivieren wird. Bei dieser Aufklärungsarbeit versucht das Bundesministerium für Inneres, seinen Beitrag zu leisten; so zum Beispiel im öffentlichen Denkmal Mauthausen, wo in Zusammenarbeit mit anderen Bundesministerien und zahlreichen privaten Vereinen sowohl Vergangenheitbewältigung als auch Aufklärungsarbeit geleistet wird. Weitere Beiträge stellen Informationskampagnen des Ressorts zur Zuwanderungs- und Asylpolitik dar.

Aufklärungsarbeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird umso erfolgreicher sein, je mehr es gelingt, eine Brücke zwischen der Darstellung des grausamen, totalitären und menschenvernichtenden Regimes von damals und bestimmten Geisteshaltungen der heutigen Zeit, wie etwa der Ausländerfeindlichkeit, zu schlagen.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade in diesem Zusammenhang sind politische Äußerungen jeder Art schädlich, die eine Diktatur, wie das Dritte Reich, zu deren Zielen von Anfang an Verfolgung und Krieg gehörten, auch nur in Teilbereichen, auch nur in gewissen Aspekten positiv bewerten. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*) Hier wird man auch dem politischen Umfeld des Neonazismus und jenen Strömungen, deren Verwandtschaft mit einzelnen Elementen der NS-Ideologie unübersehbar ist, entsprechende vermehrte Aufmerksamkeit widmen müssen.

Hohes Haus! Die Sicherheitsbehörden haben — unterstützt durch die Kollegen von der Justiz — in den letzten Wochen erfolgreich die rechtsextremistische Szene in Österreich bekämpft. Ich möchte diese Gelegenheit zum Anlaß nehmen, mit Nachdruck allen Beteiligten für ihren Einsatz und für ihr demokratisches Engagement zu danken. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei Abgeordneten der FPÖ.*)

Ich möchte diesen Dank mit der Feststellung verbinden, daß das positive Echo in der Öffentlichkeit in den letzten Tagen, in den letzten Wochen auch Motivation sein muß, auf diesem Weg weiterzugehen, und daß es alle jene widerlegt, die aus den Ergebnissen der Personalvertretungswahlen — insbesondere im Bereich der österreichischen Sicherheitsexekutive — einen Rechtsruck ableiten wollten.

Die Erfolge der Sicherheitsbehörden haben — wie mir weiters berichtet wurde — auch ihre Wirkung auf rechtsextreme und neonazistische Kreise nicht verfehlt. Diese Wirkung wird freilich umso nachhaltiger sein, je mehr nicht nur die Menschen im Lande, sondern auch die veröffentlichte Meinung auf die Frage des Rechtsextremismus in Österreich reagieren.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die beabsichtigte Änderung des Verbotsgesetzes von einem Instrument, das in seiner bisherigen Form teilweise zu wenig geeignet war, alle Erscheinungsformen rechtsextremer Agitation wirksam zu sanktionieren, zu einem Gesetz, das eine differenziertere und damit sicher auch effizientere Handhabe zur Bekämpfung des Rechtsextremismus bieten wird, ist eine Konsequenz aus dieser doch sehr lang andauernden Diskussion der Experten, aber auch eine Konsequenz der gestiegenen Sensibilität unserer Bürger. Ich bin daher der festen Überzeugung, daß die Änderung des Verbotsgesetzes sowohl eine Signalwirkung nach außen als auch nach innen haben wird. Nach außen: Wir werden zeigen, daß Österreich imstande ist, seine kleine rechtsextreme Szene mit Nachdruck zu bekämpfen, und sie auch bekämpfen wird. Nach innen: als Signal an jenen kleinen Teil von Fehlgeleiteten, denen die Demokratie immer aber dann auch die Hand zur Rückkehr in die demokratische Gesellschaft bieten muß.

Und von dieser wechselseitigen Wirkung gestärkt gehen die Sicherheitsbehörden, die Mitarbeiter in diesem Bereich in die Zukunft. Und wir glauben, daß auf dem Boden der Grundlagen der Republik Österreich dem Grundsatz „Niemals vergessen!“ entsprechend Rechnung getragen wurde und auch in der Zukunft Rechnung zu tragen sein wird.

In diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus, ersuche ich Sie, meinen Bericht zur Kenntnis zu nehmen. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*) 12.30

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß ein gemeinsamer Antrag der Klubobmänner von SPÖ, ÖVP und FPÖ vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse über diesen Antrag abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die einverstanden sind, um ein Zeichen. — Der Antrag ist mit Mehrheit beschlossen.

Präsident

Die Erstredner haben dennoch jeweils eine Redezeit von 20 Minuten.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber. Redezeit 20 Minuten. — Er hat das Wort.

12.30

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Der Titel des heutigen Tagesordnungspunktes, „Rechtsextremismus“, könnte wohl in vielen Ländern Europas auf der Tagesordnung der Parlamente stehen. Auf den Fernsehschirmen vieler Länder erscheinen von Zeit zu Zeit Bilder von kleinen skurrilen Grüppchen mit Schnürstiefeln, Lederriemen, mit martialischem Aussehen, in Wirtshaushinterzimmern mit großen Bierkrügen, erscheinen Ausschnitte von seltsamem Gegröle, von Haßtiraden, verzerrte Gesichter mit flackernden Augen, pubertäre Kleingruppchen, die etwas von Rasse und von Blut fäseln, die Größenwahnvorstellungen, Reichsideen von sich geben, die ihre Ahnen beschwören, die sich in Ritualen mit altgermanischen Runen, unverständlichen Zeichen umgeben, mit Flaggen und Fahnen, mit militaristischen Kostümen, mit Messern und Muskelprotzen, skurrile Grüppchen, die man in anderen Ländern wahrscheinlich mit Recht als eine Form der Psychopathologie in der Gesellschaft, als eine pubertäre Verirrung weniger behandelt, da und dort, wo es zu Gewalt kommt, vielleicht als eine besonders ekelhafte Form von Kleinkriminalität. Sicher wird diesen Gruppen in vielen Ländern Aufmerksamkeit geschenkt, aber doch im wesentlichen als einer Form stupider Verirrung.

Der Grund dafür, daß ich heute als Kontraredner auftrete, ist, daß der Herr Innenminister in seinem Bericht nicht weit entfernt davon war — bis auf die kurze Passage in seinen Schlußbemerkungen —, diese Gruppen als eben eine solche skurrile Kleinkriminalität in unserem Land darzustellen. Seine Darstellung des Rechtsextremismus in Österreich bezog sich allen Ernstes auf einen Zeitraum, der mit Jänner 1992 begann. Der Herr Innenminister sprach abschließend von „Wehret den Anfängen!“

Ich rede hier gegen den Bericht, weil ich glaube, daß es mindestens ein Land auf der Welt gibt, in dem rechtsextreme Umtriebe nicht als normale Kleinkriminalität, nicht als pathologische Randscheinung behandelt werden können und in dem ein Bericht des Innenministers im Parlament als historischen Ausgangspunkt nicht den Jänner 1992 haben kann.

Unser Land ist es nämlich, in dem in seiner Geschichte dieser Wahnsinn, diese menschenverachtende Geisteshaltung eine absolute Herrschaftsform dargestellt haben. Und ich glaube,

daß nicht nur für die noch lebenden Opfer, sondern für alle Österreicher, diese skurrilen, wahnwitzigen Bilder eine Wunde aufreißen, eine sehr tiefe Wunde; und siehe da, es ist eine eitrige Wunde, es ist eine sehr tief eiternde Wunde, eine nie geheilte, nie gesäuberte, nie ausgeheilte Wunde. Und deshalb sage ich, daß wir das nicht als normales politisches Phänomen betrachten können.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß die noch lebenden Opfer — und das ist mein zweiter Grund — und deren Nachkommen es unterschiedlich empfinden, ob sie in Mexiko oder hier in unserem Land diese skurrilen Typen vorgeführt bekommen. Es erinnern sie die mitgeführten Schäferhunde an etwas, es erinnern sie die Schnürschuhe, die Stiefeln und die Runen an der Wand an etwas. Die Rassenwahnvorstellungen erinnern sie an etwas. — All das erinnert sie daran, daß dieses Wahnsystem in unserem Land — von einer überwältigenden Mehrheit der Bevölkerung getragen — über viele Jahre zur totalitären Herrschaft gelangte.

Meine Damen und Herren! Ich habe einen dritten Grund dafür, jede „normale“ Behandlung des Rechtsextremismus im österreichischen Parlament abzulehnen. Dieser Grund besteht darin, daß eine zur Mittelpartei aufsteigende, rasant anwachsende politische Kraft in unserem Land nachweislich zahllose Kooperationsebenen, Kontakte, programmatische und personelle Unionen mit diesen neonazistischen, rechtsextremen Gruppen eingegangen ist, die ebenfalls eine normale Behandlung dieses Themas ausschließen.

Herr Bundesminister! Wir wehren hier keineswegs den Anfängen, wir stehen hier vor den Früchten einer nichtbewältigten Vergangenheit, einer geleugneten, verharmlosten, banalisierten, unterdrückten Vergangenheit. Wir stehen hier vor den Früchten von 47 Jahren Nachkriegsgesellschaft. Wir stehen hier vor den Früchten einer gescheiterten politischen Aufklärung in unserem Land. Wir stehen hier vor der Spitze eines Eisberges, der seine Basis tief in der Geschichte und tief in der Bevölkerung hat.

Lassen Sie mich einige Markierungen dieser Geschichte in Erinnerung rufen: Diese Debatte findet wenige Monate nach der Erklärung der Bundesregierung statt, in der zum ersten Mal in der Zweiten Republik eine Mitverantwortung Österreichs und der österreichischen Bevölkerung für die in der Menschheitsgeschichte einzigartigen, industrialisierten Massenmorde des Dritten Reiches eingestanden wurde. Wir haben diese Erklärung begrüßt, und sie ist eine Wende in unserer Geschichte. Und es könnte damit ein neues Kapitel im Selbstverständnis dieses Landes aufgeschlagen worden sein, obwohl diese Erklärung 47 Jahre zu spät erfolgte; und als ein Anhängsel einer Regierungserklärung zum Jugoslawien-

Voggenhuber

Konflikt, zwar die Mitverantwortung ansprechend, aber ohne mit einem Wort konkrete — bisher verabsäumte — Konsequenzen in Aussicht zu stellen. Meine Damen und Herren! Eine Erklärung, die in vollem Widerspruch zur gesamten Politik der letzten 47 Jahre steht, zur Lebenslüge dieser Republik steht, Opfer des Nationalsozialismus gewesen zu sein und nicht vornehmlich Täter. Und diese Debatte heute findet über die Früchte dieser historischen Lebenslüge Österreichs statt, an der sich alle demokratischen Kräfte dieses Landes in der Vergangenheit beteiligt haben.

Wir befinden uns heute also in der Situation, daß wir uns einer zweifachen Vergangenheit zu stellen haben: der Vergangenheit der Mittäterschaft im Nationalsozialismus und der Vergangenheit des Verleugnens und Verdrängens dieser Mittäterschaft, der Vergangenheit einer politischen Lebenslüge als ein Fundament dieser Republik.

Wir haben Anlaß, meine Damen und Herren Abgeordneten, dieses Thema nicht als ein normales zu behandeln. Zur Mittäterschaft Österreichs darf ich daran erinnern, daß sich beinahe alle vernationalsozialistischen demokratischen Kräfte dieses Landes zum Anschluß bekannt haben, daß später 700 000 Österreicher eingeschriebene Mitglieder der NSDAP waren — kein Zwang, eine Ehre damals, eine seltene Ehre damals!

Die Arisierung, der Raub des jüdischen Vermögens, war geradezu eine originär österreichische Erfindung. Sie ist hier entstanden, durch die Bevölkerung in spontanen Aktionen kreierte und erst später in deutsche Systematik umgesetzt worden. Der Antisemitismus konnte sich in diesem Land auf eine lange Tradition in allen Parteien berufen.

Hohes Haus! Auch bei der Planung und Durchführung des Holocaust waren Österreicher in überproportionalem Ausmaß an der Vernichtungsmaschinerie beteiligt. Viele Urheber der grausigsten Taten dieses Holocaust tragen österreichische Gesichter: Kaltenbrunner, Eichmann, Seyß-Inquart, Globocnik, Stangl, Wagner und so weiter und so weiter. — Das, meine Damen und Herren, muß zur Mittäterschaft dieses Landes, zur Täterrolle dieses Landes im Nationalsozialismus in Erinnerung gebracht werden.

Und dann begann die Geschichte des Verdrängens: auf allen Ebenen, mit unfäßbarer Brutalität, mit unfäßbarer Ignoranz und Indolenz. Die Frucht, vor der wir heute stehen, hat mir gegenüber einmal ein Bürgermeister von Kiew so ausgedrückt: „Wie können die Österreicher ihr Land lieben, dessen Geschichte sie nicht kennen?“

Die Provisorische Staatsregierung und die folgenden Regierung bemühten sich nach Kräften

— nachweislich —, die Täterrolle Österreichs zu verleugnen, die jüdischen Exilanten, die Vertriebenen, die Flüchtlinge von Österreich fernzuhalten. Die SPÖ, meine Damen und Herren, hat ihre Exilanten sogar ausdrücklich öffentlich aufgefordert, nicht ins Land zurückzukommen.

Als die Ärzte knapp wurden, hat man die Entnazifizierung gelockert und nicht die vertriebenen jüdischen Ärzte zurückgeholt. Die Äußerungen von Staatskanzler Renner darüber sind einfach erschütternd und stehen für viele andere aus allen politischen Lagern.

Die Rückstellung der geraubten Vermögen wurde hintertrieben, die Entschädigung für die Opfer so gering wie möglich gehalten.

Hier sind die Protokolle der ersten Regierungen, meine Damen und Herren. Ich weiß nicht, warum von Medien und Politik diese Protokolle verschwiegen werden. Unverhüllter Antisemitismus von den Gründervätern der Zweiten Republik kommt hier zum Ausdruck. Ich habe jetzt nicht die Zeit, Ihnen das alles vorzulesen, aber ich glaube, es ist wichtig für uns alle, bevor wir über Rechtsextremismus reden, an den unverhüllten Antisemitismus in den Entschädigungsdiskussionen der ersten Regierungen zu erinnern.

Hohes Haus! Berechtigte Forderungen wurden verschleppt, die strafrechtliche Verfolgung wurde hintertrieben. Man weigerte sich, das Vermögen der Opfer den Erben auszuhändigen. Den ins Ausland geflüchteten Juden verweigerte man eine Entschädigung. Außenminister Gruber erklärte in der Regierung, eine Entschädigung ehemals österreichischer Juden würde eine ungerechte Bevorzugung gegenüber denjenigen darstellen, die geblieben sind und in Konzentrationslager gesteckt wurden. Den Überlebenden wurde also auch noch ein schlechtes Gewissen dafür aufgebürdet, daß sie nicht umgebracht wurden.

Meine Damen und Herren! Ein Bundesminister Helmer sieht bereits 1946 in der Regierung „überall nur jüdische Ausbreitung“. 1946! Und zur Entschädigung sagt er: Ich wäre dafür, die Sache in die Länge zu ziehen. Sogar die Juden müßten, so meinte er, letztlich dafür Verständnis haben, werden sie doch begriffen haben, daß auf der ganzen Welt die Menschen gegen sie sind.

Staatskanzler Renner hat gar mit seinem Rücktritt gedroht für den Fall, daß das sozialdemokratische Vermögen nicht zurückgegeben würde. Es sei doch ganz unverständlich — Zitat —, daß man jeden kleinen jüdischen Kaufmann oder Hausierer entschädigt, während man seiner Partei das Ergebnis ihrer emsigen Sammlertätigkeit einfach wegnehmen kann.

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Das sind nicht Zitate aus den Jahren vor 1938 und nicht Zitate aus den Jahren vor 1945, sondern das sind Aussagen der Gründerväter dieser Republik!

Bald wurde die Reintegration der ehemaligen Nazis aus machtpolitischen Kalkülen betrieben. Verurteilte wurden amnestiert, die Forderungen der Alliierten nach Entschädigung, nach Entnazifizierung hintertrieben. Bald stand deren Karriere in Parteien, Staat, Gerichten, Verwaltung und Schulen bis hin zu den höchsten Ämtern nichts mehr im Wege. Zahllosen Opfern, ja ganzen Gruppen, wie etwa den Homosexuellen hingegen, wurde sogar die Anerkennung als Opfer verweigert.

1949 sind bereits 450 000 minderbelastete NSDAP-Mitglieder wieder stimmberechtigt. Die ÖVP führt auf höchster Ebene mit ehemaligen Naziführern Verhandlungen über einen Wahlpakt. Das Buhlen der Großparteien um Nazistimmen nannte Oscar Pollak zu Recht den „Sündenfall der österreichischen demokratischen Parteien“. In den Schulen und Universitäten unterrichteten ehemalige Nazis. Im Geschichtsunterricht endet für Zehntausende Österreicher jahrzehntelang die Geschichte mit dem Ersten Weltkrieg. Schon 1949 entsteht mit der Gründung des VdU das erste Sammelbecken für die „Ehemaligen“.

Meine Damen und Herren! Damit Österreich in die Opferrolle schlüpfen konnte, mußte es die wahren Opfer verschweigen und verleugnen, die Täter rehabilitieren.

Herr Minister! 1984 bis 1990 wurden 676 Anzeigen nach § 3g des Verbotsgesetzes erstattet, 5 Verurteilungen - 5 Verurteilungen! - aus 676 Anzeigen sind das Ergebnis. Nach § 283 des Strafgesetzbuches gab es 160 Anzeigen und 10 Verurteilungen.

Hohes Haus! Die Justiz dieses Landes hat an diesem Sündenfall teilgenommen. Es ist das das Vergehen mit dem krassesten Verhältnis zwischen Anzeigen und Verurteilungen im gesamten Strafrecht. Viele Politiker - ich will es Ihnen ersparen, sie mit Namen zu nennen, und ich will es Ihnen ersparen, Sie hier vor dem Plenum zu beschämen - haben sich ihrer braunen Vergangenheit gerühmt, haben es offen als eine Begünstigung bei den Wählern betrachtet, haben offen kokettiert mit jenen Bevölkerungsteilen, die nie dieser Geisteshaltung abgeschworen haben. - Das sind die Vergangenheiten, denen wir uns zu stellen haben.

Herr Minister! Es ist nicht der 1. Jänner 1992 der Beginn neonazistischer Organisationen in Österreich, nach dem VdU sind zahllose neonazistische Organisationen in Österreich entstanden und legal geblieben. 1959 kam es während der

berühmten Schiller-Feier anlässlich seines 200. Geburtstages zu einem massiven Auftreten rechtsextremer Jugendorganisationen, Kulturorganisationen, Brauchtumsorganisationen. 1960 - in der Südtirol-Krise - waren österreichische und deutsche Neonazis in die Terroraktionen in Südtirol verstrickt und wurden zum Teil freigesprochen, was in der Öffentlichkeit als Sympathiebeweis galt.

Meine Damen und Herren! Es fehlt mir jetzt die Zeit - ich bedaure zutiefst, daß Sie heute eine Redezeitbeschränkung beschlossen haben -, aber dieses Thema kann nicht besprochen werden, ohne die gesamten Darstellungen über die Zusammenarbeit der FPÖ, höchste Funktionäre und Mandatäre, mit neonazistischen Organisationen, mit rechtsextremen Gruppen zu Wort zu bringen.

Meine Damen und Herren! Das Dossier über höchste FPÖ-Funktionäre und deren Verbindungen zu menschenverachtenden, neonazistischen, faschistischen Gruppen liest sich wie ein Fahndungsbuch. Das ist eine einzige Anklage. Das ist eine Anklage gegen Sie, meine Damen und Herren, und Sie haben hier heute die Aufgabe, ein neues Kapitel des Selbstverständnisses Ihrer eigenen Partei aufzuschlagen und zu erklären - über alles andere können wir in den nächsten Wochen reden, Verbotsgesetze, Paragraphen und so weiter - beziehungsweise zu entscheiden, ob ein neues Kapitel im Selbstverständnis Österreichs aufgeschlagen wird, ob mit der Lebenslüge dieser Republik Schluß gemacht wird und ob Sie - die FPÖ - sich heute distanzieren von den Dutzenden und Aberdutzenden Ihrer höchsten Funktionäre, die an diesem grauenhaften neuen politischen Phänomen beteiligt sind. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.) 12.51*

Präsident: Als nächster gelangt Abgeordneter Dr. Cap zu Wort. Redezeit: 20 Minuten.

12.51

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Ich glaube, daß Abgeordneter Voggenhuber in seiner Einleitung zur Aufarbeitung der Geschichte einen wichtigen Beitrag geleistet hat. Es tut mir sehr leid, daß er nicht die Möglichkeit gehabt hat, den zweiten Teil, die Schlußfolgerungen, zu bringen. Daher tue ich mich jetzt in der Auseinandersetzung mit seiner Wortmeldung etwas schwer, ich glaube aber, man sollte etwas nicht machen - Sie können mich ja berichtigen, wenn ich jetzt falsche Schlußfolgerungen ziehe -: die These aufstellen, die Zweite Republik wäre im wesentlichen auf Verdrängen, Verschweigen und Lüge aufgebaut.

Ich glaube, daß die Phänomene, die Sie hier aufgezeigt haben, stimmen und daß es auch heute noch zu kritisierende Handlungsweisen und Äu-

Dr. Cap

berungen gibt. Daß der Antisemitismus quer durch die Parteien geht, ist kein Geheimnis, daß die Wiederaufnahme ehemaliger Nationalsozialisten ein Problem aller Parteien war, ist auch kein Geheimnis. Man soll das auch immer wieder sagen, man sollte aber nicht den Eindruck erwecken, es hätte nicht auch Kräfte gegeben, die an dieser Zweiten Republik mitgewirkt haben, die aber eine klare Kontraposition zu dieser Geschichtsaufarbeitung, zu dieser Eingliederung der Repräsentanten des damaligen Systems einnahmen.

Ich halte es für ein bißchen unfair, wenn Sie jetzt dem Herrn Innenminister, der hier einen Bericht gebracht hat, vorwerfen, nicht diese historische Aufarbeitung geleistet zu haben, ich glaube aber nicht, daß Sie ihm hiermit unterstellen wollen, daß er zu den Verharmlosern, Verdrängern und Verschweigern gehört. Das wäre unfair, das wäre politisch falsch. Im Gegenteil. Wir sollten dem Herrn Innenminister beziehungsweise dem Innenministerium unseren Dank dafür aussprechen, im Kampf gegen den Rechtsextremismus jetzt wirklich effizient zu diesen Entscheidungsschritten angesetzt zu haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Man muß jetzt — und darin liegt der Unterschied zwischen uns und der FPÖ, vor allem bestimmten Leuten in der FPÖ; die Geschichte, die Sie hier einmal mehr aufgezeigt haben, zeigt sehr deutlich die Probleme für die Zweite Republik, für deren Parteien, für die Institutionen — die Frage stellen: Wer macht mit dieser Geschichte Politik? Wer setzt hier an diesem „Eisberg“ an und macht ihn zum Gegenstand seiner politischen Strategien? — Es ist kein Zweifel, daß das Kräfte in der FPÖ sind, vor allem mit Jörg Haider an der Spitze, und das läßt sich auch beweisen. Diese Verantwortung muß er tragen, und all diejenigen, die ihn tragen, müssen diese Verantwortung mittragen. Und ich bin der Meinung, daß hier der Ort dafür ist, das zu diskutieren, das aufzuarbeiten und die Positionen klarzustellen.

Ich glaube, wir sollen auch sehen, warum es zu diesen Entwicklungen gekommen ist, die letztlich dazu geführt haben, zu einer schnellen Lösung in bezug auf das Verbotsgesetz zu kommen. Ich meine, daß das nicht allein ein österreichisches Spezifikum ist, sondern es ist auch ein europäisches Phänomen, es ist etwas, was zusammenhängt mit den Ängsten, die entstehen in einem sich bewegenden Europa, in einem Europa der Migrationsströme, was zusammenhängt mit der Bedrohung der Arbeitsplätze, mit der Bedrohung des Wohnens, einfach damit, daß man sich bedroht fühlt.

Es war ja schon ein altes Rezept der Nationalsozialisten, diese Angst aufzugreifen und sie zum Gegenstand ihrer politischen Strategie der Mas-

senmobilisierung zu machen und Feindbilder zu produzieren: Ausländer, Sozialschmarotzer, Bonzen, Juden — alles Begriffe, die wir kennen. Bedauerlich ist, daß diese Begriffe heute wieder auftauchen und wieder Gegenstand politischer Strategien sind, und zwar nicht nur in den Videos und nicht nur in den Schriften der Rechtsextremisten, sondern auch in einer Partei, deren Vertreter hier im Hohen Haus sitzen.

Wir müssen uns daher die Frage stellen, wie wir vor allem die Jugend gegen diese Erscheinungen immunisieren; vor allem die Jugend war und ist bei diesen rechtsextremen Gruppen aktiv vertreten. Ich glaube, hier ist anzusetzen in der familiären Umgebung, in der medialen Berichterstattung, in den Dokumentationen, aber vor allem auch in der Schule, und zwar fächerübergreifend; eine bloße Aufklärung im Geschichtsunterricht wird nicht ausreichen. Man kann sich ruhig im Biologieunterricht mit der nationalsozialistischen Rassentheorie auseinandersetzen, im Musik- oder Kunstunterricht mit der Frage der entarteten Kunst und im Geographieunterricht mit Vertreibung, mit den Siedlungsgebieten der Juden et cetera.

Es sollte in aller Deutlichkeit gezeigt werden, zu welcher Ungerechtigkeit und Unmenschlichkeit dieses System des Dritten Reiches fähig war. So viele Nachkommen der Opfer des Holocaust wie nur möglich sollten in die Schulen eingeladen werden, um dort zu berichten, um für Diskussionen zur Verfügung zu stehen.

Ich glaube, es ist auch wichtig, sich die Frage zu stellen, warum Jugendliche den Weg zu diesen Gruppen gefunden haben. Das ist eine zutiefst gesellschaftliche, ja vielleicht auch eine gesellschaftspolitische Frage, die wir uns alle mit unseren Institutionen, Parteien, mit unserer Freizeitgesellschaft, mit unserem Konsumismus, mit unseren Individualisierungsschüben zu stellen haben. Und wir müssen uns auch die Frage stellen, wie wir uns zur Frage der multikulturellen Gesellschaft stellen. Das, glaube ich, ist ein ganz wesentlicher Aspekt in einem Europa der Migrationsströme, in einem Europa, in dem es jene Grenzen, die noch vor einigen Jahren existiert haben, nicht mehr gibt.

Ich glaube, es ist auch wichtig, über Resozialisierung nachzudenken, nicht eine Ghettosituation entstehen zu lassen, die diese Jugendlichen auch weiterhin in den Ghettos, in die sie sich begeben haben, beläßt. Es muß versucht werden, sie zurückzuführen in die demokratische Gesellschaft, es muß versucht werden, sie wirklich mit Herz und Hirn zurückzugewinnen.

Wenn ich hier sage, es kommt darauf an, das Umfeld zu betrachten, dann, glaube ich, geht es hier auch um so etwas wie die geistige Mitverant-

Dr. Cap

wortung. Unter „geistiger Mitverantwortung“ verstehe ich, wenn man Begriffe verwendet, wenn man an Begriffen ansetzt, die auch im Dritten Reich verwendet wurden, und wenn man diese zum Gegenstand der normalen politischen Auseinandersetzung macht. Ich meine, wenn man sagt: totaler Krieg, Endlösung der Bauernfrage, am Kärntner Wesen, an dem die Republik genesen könnte, wenn man von Schädlingsbekämpfungsmitteln – vom idealen Schädlingsbekämpfungsmittel, nämlich der FPÖ – gegen Demokratieschädlinge spricht, wenn eben mit Wörtern wie „Volksschädling“, die damals für Juden, Zigeuner und Kommunisten verwendet wurden, Barrieren überschritten, Hemmschwellen abgebaut, das heißt, wenn diese Begriffe als normal empfunden werden, dann heißt das, man macht damit Politik, dann ist das Gegenstand politischer Kalkulation, dann ist das das Ausnützen dieses „Eisberges“, von dem Voggenhuber am Beginn seiner Rede gesprochen hat.

Wenn man von der Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches als einer „ordentlichen Beschäftigungspolitik“ spricht, dann ist das nicht nur eine Verächtlichmachung der Opfer des Regimes im Dritten Reich, sondern es werden hier ebenfalls Hemmschwellen gesenkt. Man bedenke, daß diese Beschäftigungspolitik ja die wirtschaftliche Basis des Dritten Reiches für die Rüstungsindustrie war, mit all den Zwangsarbeitern, mit den Tausenden und Abertausenden Vertriebenen, Toten und Kriegsgefangenen, die dazu eingespannt wurden. Ich meine, das ist geistige Mitverantwortung, die zu tragen ist und aus der man sich nicht wegstellen kann. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Genauso gehört dazu, wenn man sich weigert, Widerstandskämpfern Orden zu überreichen. Und genauso gehört dazu, wenn man sich auf die Seite derer stellt, die zum Beispiel in der „Kameradschaft Vier“ organisiert sind; immer mit nebulösen Argumenten und Begründungen, die vielleicht nicht vordergründig als ewiggestrige nationalsozialistische Geisteshaltungen erkennbar sind, die aber letztlich immer wieder die Grenzen verschwimmen lassen und die immer wieder verdeutlichen, daß man Signale aussendet und mit Augenzwinkern kundtut: Na ja, ich habe jetzt zwar dementiert, aber in Wirklichkeit, Kameraden, wissen wir ja, worum es geht!

Vor der Beantwortung dieser Frage können sich auch nicht jene vielen, die jetzt neu in die FPÖ gekommen sind, drücken. Sie müssen sich dieser Frage stellen, sie müssen eine Position beziehen, denn das prägt ja ihr politisches Leben. Jörg Haider ist ihr Vorsitzender, ihr Bundesobmann, ihre Führerpersönlichkeit in ihrer Partei. Sie werden sich auch andere Fragen gefallen lassen müssen, wie zum Beispiel, was sie eigentlich

dazu sagen, wenn namhafte FPÖ-Mandatare ebenfalls in der Grauzone mit Rechtsextremen Kontakte, die bekannt wurden, gehabt haben, worüber im Niederösterreichischen Landtag diskutiert wurde und wo aufgezeigt wurde, daß es diese Kontakte gegeben hat. Oder: Was sagen sie dazu, wenn im Freiheitlichen Bildungswerk inhaltlich eindeutig auch rassistisches Gedankengut produziert wird in der Frage der Ausländer, die nach Österreich kommen, und von der ethnischen Verträglichkeit gesprochen wird?

Man könnte eine lange, lange Liste aufzählen, aus der man ersieht, daß Verdeutlichungen stattfinden; Verdeutlichungen, die, wie ich glaube, für die demokratische Qualität und für unseren Grundkonsens so wichtig und so entscheidend werden.

Man kann es nicht wegwischen, wenn dem „Völkerfreund“ und der „National-Zeitung“ Interviews gegeben werden. Man muß die Frage stellen: Wieso ist das möglich? Dazu kann es nur klare Positionen geben, wenn man in den demokratischen Grundkonsens miteinbezogen werden will.

Ich glaube, daß dahinter noch eine andere Strategie steht, nämlich die Verächtlichmachung der Institutionen und der Repräsentanten dieses Staates. Ich verweise hier auf die Neujahrsveranstaltung der FPÖ. Dort wurde davon gesprochen, daß die Regierung auf ein Sofa zu Professor Ringel gebracht gehört, um psychiatriert zu werden. Es wurde weiters davon gesprochen, daß die ÖVP eine „geschlossene Anstalt“ werden wird. Ich könnte diese Reihe fortsetzen: Verächtlichmachung, Herabsetzung der Würde des politischen Gegners, der Institutionen und der Demokratie. Ich stelle mir die Frage: Mit welcher politischen Strategie wird das eigentlich hier eingebracht?

Ich glaube auch – leider ist die Frau Präsidentin jetzt nicht anwesend –, daß sie es sich zu leicht macht, wenn sie bezüglich einer Wahlempfehlung einer rechtsextremen Gruppe sagt, man könne es sich nicht aussuchen, von wem man gelobt oder getadelt wird.

Ich glaube, man kann es sich sehr wohl aussuchen, welcher Partei man angehören will, und man kann es sich sehr wohl aussuchen, welche Gesinnung man hat.

Ich glaube, daß man das nicht mit dem üblichen Yuppie-Lächeln übergehen kann, indem man meint: Na ja, mein Gott, was soll's, wir gewinnen halt Wahlen, damit haben wir historisch recht, und daher können wir eigentlich die Begriffe verwenden, die wir wollen, und können auf die Zeit vor 1945 eingehen, wie es uns paßt, und die Geschichtsbewältigung betreiben, die wir

Dr. Cap

für richtig erachten, und im übrigen damit weiterhin Politik machen.

Ich glaube, das ist zu einfach. Denn hinter Ihren Überlegungen steckt ja ein Entwurf, ein Konzept für eine neue Republik. Wenn Sie beginnen, den Staatsvertrag in Frage zu stellen, dann wird das Konzept sichtbar, das da lautet: Weg mit dem Anschlußverbot an Deutschland und den vielen anderen Bestimmungen, die im Staatsvertrag so wesentlich sind. Wenn Sie die Neutralität in Frage stellen, wiewohl das im Parteiprogramm der FPÖ ja festgeschrieben ist, dann wird Ihr Konzept sichtbar, oder wenn Sie überhaupt eine völlig neue Gestaltung der Republik ansteuern: Direktwahl der Landeshauptleute, des Bundeskanzlers, Beseitigung der Pflichtmitgliedschaft, Zerschlagung der Sozialversicherung — man könnte diese Aufzählung endlos fortsetzen —, dann ist das ein Konzept! Das ist ein Konzept, dessen ideologischer Überbau jene Begriffe sind, die Sie verwenden, die teilweise Affinitäten zulassen gegenüber ewiggestrigem Gedankengut und einer Neustrukturierung der Republik, so wie sie sich heute darstellt.

Mir wird angst und bange, wenn ich daran denke, daß sich das Modell dieser Partei, dieser Führerpartei, übertragen könnte auf die Gesellschaft, die wir heute in Österreich haben. Sie sollten sich endlich dieser Debatte stellen. Sie sollten endlich sagen, ob Sie das alles wollen, ob das für Sie wirklich ein System zur Umgestaltung ist, ob Sie glauben, daß die politischen Konflikte mit Andersdenkenden so zu führen sind, wie sie Jörg Haider führt — siehe das Neujahrstreffen.

Jetzt ist die Frau Präsidentin da. Vielleicht kann sie ihren Namen heute noch auf die Rednerliste setzen und uns hier einiges darüber mitteilen, was sie zu den Aussprüchen Haiders bei dem Neujahrstreffen meint, ob das in ihr liberales Wahlkampfkonzept paßt. Das würde die Qualität der Diskussion hier verbessern, und wir könnten dann darauf eingehen. Ich würde Sie auffordern, dem nachzukommen und dazu Stellung zu beziehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich glaube aber, daß wir als demokratische Parteien darauf klare Antworten geben müssen. Das Faktum liegt auf dem Tisch. Klare Antworten sind, daß es neben der Verbesserung der Information im familiären Bereich, im schulischen Bereich, in den Massenmedien auch klare politische Antworten geben muß. Eine der politischen Antworten der demokratischen Parteien wurde in Kärnten gegeben, nämlich als Jörg Haider als Landeshauptmann abgewählt wurde. Ich glaube, daß das richtig war, daß es aber auch — das sei auch Herrn Bürgermeister Zilk gesagt — eine Frage der Selbstachtung der Republik gewesen ist, Haider als Landeshauptmann abzuwählen. Es war ein wichtiges Signal, daß jemand mit einer

solchen Geisteshaltung, der solche Aussprüche von sich gibt, mit solchen Konzepten in dieser Republik keine hohen Ämter bekleiden soll. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich glaube, daß es daher wohl begründet ist, wenn man, solange Jörg Haider der einzig Entscheidende innerhalb der FPÖ ist, keine Koalition mit dieser Partei eingeht. Das wird auch unser Bild im Ausland prägen, nicht nur im Inland. Es wird natürlich auch kommende Generationen prägen. Gerade in dieser Hinsicht wollen wir uns doch so bemühen, daß die Spitze des Eisberges nicht zu den Konfliktfällen wird, mit denen sich dann das Innenministerium auseinandersetzen müssen.

Wir werden uns auch mit der politischen Kultur insgesamt auseinandersetzen müssen, auch mit der politischen Kultur der Medien. Das werden sie selbst auch tun. Es werden sich auch die Journalisten letztlich mit diesen Phänomenen auseinandersetzen müssen.

Es wird auch eine Frage der Reform der Institutionen sein. Natürlich gibt es da und dort Kritik zu üben, natürlich sind Verbesserungen notwendig, natürlich wird man diesbezüglich den Reformprozeß vorantreiben, weil das natürlich in der demagogischen Vermischung erst den besondern Sprengsatz ergibt, der letztlich zu diesen Wahlergebnissen führt.

Ich meine, es ist auch ganz wichtig, daß man im Sinne einer positiven Aufklärung dort Angstabbau betreibt, wo es überall notwendig ist. Das scheint mir einer der ganz zentralen Punkte zu sein, die in diesem Zusammenhang zu berücksichtigen sind.

Wir befinden uns ohne Zweifel in einer Zeit der Veränderungen. Es ist vielleicht auch eine Diskussion über unsere Identität notwendig, gerade auf unserem Weg nach Europa, aber nicht mit diesen Methoden, nicht mit dieser Sprache und schon gar nicht mit dieser Zielsetzung! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 13.10

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits. Ich erteile ihr das Wort.

13.10

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Tagesordnungspunkt, der heute nachträglich auf die Tagesordnung gekommen ist und der einen Bericht respektive eine Erklärung des Innenministers über seine Aktivitäten bezüglich Neonazis, Rechtsextremismus und extremistischer Entwicklungen betreffen sollte, gibt uns Anlaß, darüber zu sprechen, was Folge und Produkt dieser historischen Entwicklung ist, die Johannes Voggenhu-

Mag. Terezija Stoisits

ber Ihnen zu verdeutlichen versucht hat, was heute Grund ist, diese Debatte über Neonazismus, Wiederbetätigung und Rechtsextremismus hier zu führen.

Wir sind heute in einem Stadium und an einem Punkt angelangt, wo das Parlament aufgefordert sein wird, am Ende dieser Debatte einen ganz klaren und eindeutigen Standpunkt zu beziehen. Meine Damen und Herren! Mit Parlament meine ich alle, jeden einzelnen von Ihnen und von uns, ausnahmslos alle Mitglieder des Nationalrates, und da können und dürfen wir niemanden ausschließen.

Wir müssen am Ende dieser Debatte ein ganz klares Wort dazu sprechen, wie es denn nun aussieht mit der Freiheitlichen Partei Österreichs und mit den hohen Funktionären dieser Partei, die mitverantwortlich sind und die die Hauptschuld an den Gegebenheiten tragen, die dieses Land heute in eine solch extreme Situation bringen, sodaß heute diese Debatte notwendig ist.

Wir müssen am Ende dieser Debatte zu ganz klaren Bekenntnissen und zu einem ganz klaren Abschwören von Positionen kommen. Denn es ist ein Faktum, es ist vielfach dokumentiert, es ist — ich würde sagen — allen von Ihnen bekannt, wie diese breite Zusammenarbeit der FPÖ mit rechtsextremen Kreisen in Österreich aussieht.

Meine Damen und Herren! Nicht wir allein führen diese Recherchen. Das Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstandes leistet seit Jahrzehnten eine wertvolle Arbeit in der Aufarbeitung der österreichischen Geschichte und bietet heute die Grundlage und Informationen und darüber hinaus auch das, wozu wir keine Universitätsinstitute und keine Privat Institute brauchen, nämlich das, was wir tagtäglich in der Zeitung lesen, daß hohe Funktionäre der FPÖ in rechtsextremen Kreisen tätig sind. All das sollte uns heute am Ende der Debatte dazu führen, uns ganz klar zu bekennen.

Meine Damen und Herren! Aber nicht die FPÖ ist die Partei, die heute in einen Nachdenkprozeß treten muß und auch einen Schluß aus dieser Diskussion ziehen wird. Auch wir müssen uns fragen, wie es denn in einem Land wie Österreich möglich ist, daß nach 47 Jahren Nachkriegsgeschichte gerade jetzt solche Diskussionen aufkommen und gerade jetzt diese Diskussion im Parlament notwendig wird.

Meine Damen und Herren von den Großparteien! Haben Sie vielleicht in einem stillen Moment schon einmal einen Gedanken daran verschwendet, wieweit auch Ihre Handlungsweisen und Ihre Politik das Klima in diesem Land auf diesen Punkt zugespitzt haben und diese Spitze des Eisberges jetzt zum Aufbrechen gebracht ha-

ben? Denn eines ist ganz sicherlich mitverantwortlich: Wenn die auf demokratischen Grundlagen konstituierten Parteien in diesem Staat, wenn die SPÖ und die ÖVP jetzt in den letzten Jahren eine Politik betreiben — in den letzten Monaten hat sich das ganz besonders konzentriert —, eine Politik, die ein Abweichen von Ihren Grundsatzpositionen darstellt, eine Politik, die ihre eigenen Programme auf den Kopf stellt, eine Politik, wo wir Diskussionen um Verschärfung des Asylrechtes, um Verschärfung des Melderechtes, um Verschärfung des Fremdenpolizeigesetzes bis hin zu Diskussionen um einen sagenhaften Entwurf für ein Niederlassungsgesetz führen, dann müssen Sie, meine Damen und Herren, sich fragen, wo Ihre Mitverantwortung dafür liegt und ob nicht auch Sie mit Ihrer Politik dieser Artikulation, wie wir sie jetzt lautstark gehört haben und vorfinden, Raum geben.

Denn es ist wohl klar, daß wir heute nicht eine Diskussion um das Verbotsgesetz führen. Diese Diskussion um das Verbotsgesetz haben die Mitglieder des Justizausschusses schon monatelang geführt. Ich muß sagen: Ich bedaure es sehr, daß der ausgehandelte Kompromiß, wie ich es bezeichnen würde, heute hier nicht zur Abstimmung steht. Denn wenn es so wäre, dann hätten wir Gelegenheit und Möglichkeit, auch ganz klar dazu Stellung zu nehmen, und dieser Möglichkeit könnte sich keiner entziehen. (*Abg. Dr. Graff: Wo sie recht hat, hat sie recht!*)

Da wir das heute nicht haben, gilt es, in dieser Debatte eines vor Augen zu führen, nämlich was der Schluß der Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ ist.

Ich möchte — vielleicht gewagt — eines sagen: Es ist nicht die Person des Jörg Haider, über die wir hier allein diskutieren sollten. Es ist nicht Jörg Haider allein, der der Anklagepunkt ist, denn es ist eine Vielzahl von hohen Funktionären, und Ihnen, Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ, sind diese Namen wohlbekannt:

Hans Achatz, Klubobmann der FPÖ in Oberösterreich, der Mitglied der Wohlfahrtsvereinigung der Glasenbacher ist. Ihnen brauche ich hoffentlich nicht zu erklären, was Glasenbacher bedeutet.

Oder Robert Dürr, FPÖ-Gemeinderat in Nikelsdorf. Er ist durch Publikationen wie „Sieg“ in Österreich genügend in Erscheinung getreten, um hier nicht mehr näher auf ihn eingehen zu müssen.

Aber Dr. Günther Grassner, Hans Ilse, Georg Hanreich oder Hans Lukesch, meine Damen und Herren, sind Menschen, bezüglich derer wir heute von Ihnen allen ganz klar hören wollen, wie Sie es mit eben diesen Ihren Parteifreunden halten, die

Mag. Terezija Stoitsits

ganz offen, ungeniert in rechtsextremen Kreisen in Österreich verkehren, dort tätig sind, sogar diese unterstützen. Das soll heute Produkt dieser Debatte sein, denn dort liegt nämlich der wahre Ursprung dafür, was heute möglich geworden ist.

Ganz eindeutig wurde in den letzten Jahren eines klar festgestellt: daß das Aufbrechen, das Entdecken, das Offenlegen rechtsextremer Gruppen und ihrer Möglichkeiten, die es ja nicht erst seit vorgestern oder seit dem letzten Jahr gibt, die es bereits seit Jahren gibt und die ihre Aktivitäten bereits seit Jahren entwickeln, in einem Zusammenhang damit stehen, wie sich die politische Kultur und die politische Szene in den letzten Jahren in diesem Land entwickelt haben.

Seit einigen Jahren — ich würde vom markanten Jahr 1986 ausgehen, als Jörg Haider Obmann der FPÖ geworden ist — hat es eine ganz klare Entwicklung gegeben. Denn seit 1986 — das belegen zahlreiche Quellen — ist es rechtsextremen Aktivisten möglich, offen und ungeniert und applaudiert von der FPÖ in ihren Kreisen mitzuarbeiten. Das war damals in dieser Form noch nicht zulässig.

Das hat aber auch dazu geführt — und das ist die logische Folge —, daß diese rechtsextremen, neonazistischen Kreise natürlich zu einer Radikalisierung getrieben werden, um noch Abgrenzungen zu finden. Und das ist das wahrhaft Gefährliche für die politische Kultur und für die Politik der demokratischen Parteien beziehungsweise der demokratisch legitimierten Parteien, wie auch die FPÖ eine ist. Das stellt niemand in Abrede und ich schon gar nicht.

Und darum, meine Damen und Herren, müssen wir in der Diskussion heute hören, wie Sie sich als Abgeordnete dieser Republik zu den Menschen, die in rechtsextremen Kreisen tätig sind und mitarbeiten, stellen. Es muß ein Abschwören von diesem Gedankengut geben, sonst zweifle ich an, daß eine Arbeit auf einer demokratischen Grundlage in diesem Parlament mit Ihnen auch in Zukunft möglich sein wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Diese Schlußfolgerung gilt auch für die Großparteien: Die Großparteien müssen heute eine ganz klare Distanzierung von den Kolleginnen und Kollegen der Freiheitlichen Partei finden, wenn dieser Schritt hier heute nicht erfolgt. Das muß heute hier passieren, denn es geht auch um die Glaubwürdigkeit derer, die das — wie mein Vorredner Josef Cap — in Worten, mitunter auch recht theatralisch, hier vorbringen. Uns geht es darum, daß diese Debatte ja auch einen Schlußpunkt bringen muß. Wenn die FPÖ die Gelegenheit heute nicht wahrnimmt und nutzt, muß es ein klares Bekenntnis gegen eine weitere Zusammenarbeit geben, denn das, was uns über die Kon-

takte zu rechtsextremen Kreisen und dieser Art der politischen Darstellung bekannt ist, das ist ja den Kolleginnen und Kollegen von den beiden Großparteien genauso bekannt.

Meine Damen und Herren! Nicht wir, sondern die ÖVP hat letztes Jahr den Herrn Parteiobmann der Freiheitlichen Partei zum Landeshauptmann-Stellvertreter in Kärnten gewählt. Sie waren es ja, Sie waren es ja, die ihn in diese Funktion hinaufgehoben haben. Und darum sind auch Sie aufgefordert, hier dieses klare Bekenntnis abzugeben. Das erhoffe ich mir von dieser Debatte.

Was mich verbittert und traurig macht, ist die Tatsache, daß die Politik, die hier im Parlament von der Bundesregierung gemacht wurde, in kleinen Schritten dazu beiträgt, eine Saat aufgehen zu lassen, die so giftig ist, daß wir uns sehr schwer tun werden, ihre Früchte zu schlucken, etwa wenn die Diskussion in Richtung inhumane Asylpolitik geht, wenn die Diskussion in Richtung steigender Antisemitismus geht, wenn man hier in diesem Land offen, frank und frei „Sozialschmarotzer“-Debatten vom Zaun brechen kann.

Meine Damen und Herren! Da verlange ich von Ihnen allen klare Bekenntnisse dazu, wie es jeder einzelne von Ihnen mit Rechtsextremismus hält, wie es jeder einzelne von Ihnen mit Politikerinnen und Politikern, die in solchen Kreisen verkehren, hält und wie es die Großparteien damit halten, einer Freiheitlichen Partei, die in der Vergangenheit nur halbherzige Distanzierungen dazu vorgenommen hat, die Möglichkeit zu bieten, in Zukunft gestalterisch in diesem Land tätig zu werden. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.25

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer gemeldet.

Ich darf ihn auf die 3minütige Redezeitbeschränkung aufmerksam machen sowie darauf, daß natürlich eine Entgegnung vorgenommen werden muß und kein Redebeitrag geliefert werden darf. — Sie haben das Wort.

13.25

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Diese heutige Debatte ist notwendig, und sie bringt auch gewisse Chancen. Diese Chancen kann man wahrnehmen, oder man kann daran vorbeisteuern. Wir sind alle gerade Zeuge geworden, wie das passieren kann.

Da hat es eine Kollegin der Kommunisten Peter Pilz, Ali Gronner und Fritz Zaun für notwendig befunden, hier herunter Vorwürfe zu formulieren, die durch nichts, aber auch schon gar nichts gerechtfertigt sind.

Dr. Gugerbauer

Frau Kollegin! Sie hätten zumindest Ihre Unterlagen ein bißchen besser lesen sollen. Sie haben nämlich behauptet, daß Dr. Achatz, freier Landesrat in Oberösterreich, Mitglied der Wohlfahrtsvereinigung der Glaserbacher ist. Da haben Sie vielleicht eine schlechte Kopie gelesen: Dr. Achatz ist nicht Mitglied, sondern in einer Mitteilung der Wohlfahrtsvereinigung der Glaserbacher ist erwähnt, daß er bei einem Begräbnis eines Mitglieds dieser Vereinigung anwesend war, dort auch gesprochen hat, wie im übrigen hochrangige Vertreter anderer Parteien der Stadtgemeinde Ried im Innkreis.

Ich glaube, daß es der Bedeutung dieser Debatte dient, wenn Sie bei der Wahrheit bleiben, und vielleicht können das die anderen Redner der grün-alternativen Fraktion für die bevorstehenden Redebeiträge zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.28

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Graff. Bitte, Herr Abgeordneter.

13.28

Abgeordneter Dr. Graff (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Innenminister hat seinen Bericht eingeleitet mit der Mahnung: „Wehret den Anfängen!“ Dem stimme ich zu.

Er hat weiters gesagt, daß man die kleine Zahl — es ist eine dreistellige, ich glaube, es sind unter 300 — dieser im neonazistischen Sinn Aktiven, so unappetitlich sie sind, nicht überschätzen soll und daß sie, Gott sei Dank, keine akute Gefahr für unsere Republik und für unsere Demokratie darstellen. Dem stimme ich ebenfalls zu, mit dem bereits eingangs gemachten Beisatz „Wehret aber den Anfängen!“.

Ich bin schon nicht mehr so sicher, ob ich dem Herrn Minister zustimmen kann bei seiner Darstellung des Herganges — es sind nun in letzter Zeit, im Blickpunkt der Öffentlichkeit, die Sicherheitsbehörden tatsächlich aktiv geworden mit Verhaftungen, mit der Aushebung von Neonazistern —, daß man manche dieser Nester zwar schon lange und mit wachsamem Auge beobachtet hat, aber aus weiß Gott was für kriminalpolitischen Überlegungen oder, weil man die Beweislage nicht so in der Hand hatte, sich bewußt und absichtlich zurückgehalten hat.

Na ja, ob das wirklich ganz so war? Vielleicht hat man auch die Gelegenheit wahrgenommen, nun ein paar spektakuläre Auftritte zu inszenieren. Nota bene: Der Polizeipräsident mit der Hakenkreuzfahne groß abgebildet. Ob das die richtige Publicity ist, wenn das dann in der „Hongkong-Times“ erscheint und ob das den richtigen Eindruck verschafft, nämlich den, daß die Polizei

jetzt wirklich mit Nachdruck gegen die Neonazis vorgehen will, dessen bin ich nicht ganz sicher.

Wie auch immer, sicherlich ist zu verschiedenen Zeiten — und es waren das auch Zeiten sehr prominenter Justizminister und Innenminister — nicht in gleicher Intensität gegen neonazistische Betätigung vorgegangen worden, und es war wohl auch das gesetzliche Instrumentarium nicht so, daß es sehr einfach und praktisch anzuwenden gewesen wäre. Es ist bekanntlich zu Freisprüchen gekommen und dergleichen.

Die Initialzündung zu einem neuen Aktivwerden auch dieses Nationalrates — ich räume das gerne ein — war ein Antrag der Kollegen Fuhrmann und Schranz zur Änderung des Strafgesetzbuches durch Einführung eines neuen Tatbestandes. In den Zielen waren wir von Anfang an derselben Meinung, wir waren nicht derselben Meinung über den Weg, wie man zu diesem Ergebnis gelangen könnte.

Wir haben uns daher sehr ernst — es hat auch seine Zeit gedauert, aber es war sehr ernst und sehr seriös, und wir haben alle miteinander, glaube ich, einiges dabei gelernt — mit dem Thema befaßt, auch in einem Hearing der Fraktionen des Justizausschusses, an dem Verfassungsrechtler und Strafrechtler teilgenommen haben, aber auch Repräsentanten der Betroffenen des Holocaust und ihrer Hinterbliebenen, etwa der Präsident der Kultusgemeinde Grosz und Herr Dipl.-Ing. Simon Wiesenthal.

Wir haben uns die Meinungen angehört, und es hat sich dann, wie es bei einem guten Kompromiß ist, ein Aufeinanderzubewegen zunächst der beiden Regierungsparteien ergeben. Wir sind einhellig zu dem Grundgedanken gekommen, daß die Schutznorm der Republik gegen nationalsozialistische Betätigung das Verbotsgesetz ist und daß man das praktikabel machen soll.

Den letzten Anstoß hat, sicher unfreiwillig, der Neonazi Küssel durch seine Verhaftung geboten, wodurch man sich plötzlich klar wurde: Ja, Freunde, wenn der dessentwegen verurteilt wird, was man ihm anlastet, nämlich des Bemühens, die NSDAP mit Waffenlagern und so weiter wiederzuerrichten, dann gibt es für den vom Gesetz her nur eine einzige Strafe, nämlich lebenslange Freiheitsstrafe oder — das muß man dazusagen — einen Freispruch.

Hätten wir nun die Geschworenen vor dieses Dilemma gestellt, zwischen lebenslang, was mir bei aller Würdigung und wirklichen Notwendigkeit einer strengen und schlagkräftigen Verfolgung in diesem Fall doch überzogen erscheint, und einem Freispruch zu wählen, dann hätte ja möglicherweise wieder das passieren können, was wir schon einige Male gehabt haben, nämlich daß

Dr. Graff

die Entscheidungen der Geschworenen nicht so ausfallen, wie es sich die Strafverfolger erwarten, gerade im Bereich des Verbotsgesetzes.

Deshalb hat unsere Einigung gelautet: Setzen wir im Verbotsgesetz zwar nicht die Strafsätze herab, wie man verkürzend, aber irreführend ganz gern sagt, sondern eröffnen wir neben den ganz hohen Strafen aus dem Jahr 1945, die wir beibehalten - mit Ausnahme der Todesstrafe, die ja mit unser aller Zustimmung inzwischen beseitigt worden ist -, neben den Höchststrafen nun auch Bestrafungsmöglichkeiten, die eine strenge, adäquate, aber doch nicht überzogen erscheinende Reaktion der Strafverfolgungsbehörden, der Gerichte, auf eine neonazistische Betätigung zulassen.

Diese Linie hat übrigens gerade Simon Wiesenthal schon seit langem verfolgt, und ich leugne nicht, daß ich mich bei meiner Argumentation in diesem Punkt von Anfang an von ihm habe inspirieren lassen - vor allem für den Strafraum von 5 bis 10 Jahren bei der sonstigen Wiederbetätigung, § 3g Verbotsgesetz. Wir haben aber auch etwa im Bereich 3a, wo die lebenslange Strafe als Sanktion vorgesehen ist, unter Beibehaltung des „lebenslang“ für den besonders gefährlichen Fall - damit ja keiner sagen kann, es werde hier etwas verharmlost oder bagatellisiert -, zusätzlich die Möglichkeit einer zeitlich begrenzten Freiheitsstrafe von 10 bis 20 Jahren eingeführt.

Wir sind außerdem auch auf den Gedanken der SPÖ eingegangen, eine besondere Form der nationalsozialistischen Wiederbetätigung, die gerade für die Opfer des Holocaust und für ihre Hinterbliebenen besonders kränkend und provokativ wirken muß, nämlich die Leugnung des nationalsozialistischen Völkermordes, die Leugnung der nationalsozialistischen Verbrechen gegen die Menschlichkeit, als eine der nationalsozialistischen Betätigungsformen speziell zu erfassen. Sie wissen, meine Damen und Herren, daß der Oberste Gerichtshof diese Art der sogenannten Auschwitz-Lüge - der Täter sagt, der Massenmord in Auschwitz sei eine Lüge, und diese Behauptung ist verwerflich - schon bisher als tatbestandlich im Sinne des § 3g Verbotsgesetz angesehen hat. Wir haben aber - und das ist ein eigener Paragraph geworden - diese Form der Wiederbetätigung nun in das Gesetz ausdrücklich hineingeschrieben, damit auch nicht etwa durch eine Änderung der Judikatur oder durch irgendwelche Interpretationen an der Strafbarkeit dieser Begehungsform der Wiederbetätigung vorbeigegangen werden kann.

Dazu gab es eine Diskussion über die Frage: Welchen Vorsatz braucht man zur Erfüllung dieses Tatbestands? Meine Damen und Herren! Es ist, da die Bestrafung nach 3g erfolgt, auch die Leugnung, gröbliche Verharmlosung oder Gut-

heißung dieser verabscheuungswürdigen Verbrechen natürlich nur dann strafbar, wenn es sich dabei um eine Betätigung im nationalsozialistischen Sinn handelt. Ich brauche dazu dem Täter aber nicht noch einen gesonderten Vorsatz, etwa in dem Sinn, daß er ein „Viertes Reich“ errichten will, nachzuweisen. Trotzdem muß das, was das Gesetz verbietet, nämlich das Verherrlichen, Leugnen, Rechtfertigen der NS-Verbrechen, natürlich vom Vorsatz erfaßt sein, das muß der Täter im nationalsozialistischen Sinn tun, daher ist einer, der seriös und redlich, wissenschaftlich etwa, untersucht, wie sich tatsächlich im einzelnen Vorgänge in dieser Zeit abgespielt haben, bis hin zur historischen Erfassung auch der industriellen Massenvernichtung in den deutschen Konzentrationslagern, nicht strafbar. Es ist auch sicher nicht strafbar die Trafikantin etwa, die die - was weiß ich - „National- und Soldatenzeitung“ aufliegen hat, weil vielleicht ein pensionierter Oberlehrer leider noch reflektiert auf diese Veröffentlichung, da sie selber ja nicht diesen nationalsozialistischen Vorsatz, zu leugnen oder zu verharmlosen, hat.

Ich brauche aber andererseits auch nicht - und das ist der Standpunkt der SPÖ, den wir übernommen haben - dem, der in provokativer und durchaus neonazistischer Weise behauptet, es habe gar keine Gaskammern gegeben, jetzt noch nachzuweisen, daß er darüber hinaus die Wiedererrichtung der NSDAP anstrebt.

Das ist die Antwort zur subjektiven Tatseite des neuen § 3h, den wir als eine der Begehungsformen der sonstigen Wiederbetätigung ausdrücklich in das Gesetz eingefügt haben.

Ein Wort zur Frau Kollegin Stoitsits. Ich hätte es mit Ihnen wirklich sehr begrüßt, und wir vom Justizausschuß, bitte, waren „lieferbereit“, wenn wir diese Vorlage - ich freue mich darüber, daß sich hier eine Einstimmigkeit abzeichnen beginnt; aus Äußerungen des Kollegen Gugerbauer leite ich das ab - wirklich gemeinsam mit dieser Debatte, von mir aus morgen oder übermorgen, in dieser Woche, beschlossen hätten. Das wäre wirklich ein eindrucksvoller Akt des Parlamentes gewesen, der der Diskussion auf dem Fuße folgt. Es hat nicht sollen sein. Frau Kollegin Schmidt wollte auch noch auf ihre Parteifreunde im Sinne einer Meinungsbildung einwirken. Wenn das der Preis ist für die Einstimmigkeit: In Gottes Namen, nehmen wir es hin, beschließen wir die Novelle zum Verbotsgesetz halt erst am Ende des Monats. Aber auch unter dem Blickwinkel der Schlagkraft und der Entschlußfreudigkeit der Regierungsparteien und des Parlamentes wäre es mir, das leugne ich nicht, anders lieber gewesen.

Zu einem Punkt noch. Da haben wir einen kleinen Dissens, aber der wird, glaube ich, unsere gemeinsame Abstimmung nicht hindern. Frau Kol-

Dr. Graff

legin Stoisits hat es besonders mit dem Biertisch und möchte auch Biertischäußerungen verfolgen. Ich leugne überhaupt nicht, Frau Kollegin Stoisits, daß es gerade am Biertisch ganz besonders ungestüme Rülpsler gibt. Nur, wir reden hier über einen Strafsatz von 1 bis zu 10 Jahren Freiheitsstrafe, und alles, was recht ist, aber auch hier muß man in der Mißbilligung abstufen. Sosehr ich dafür bin, daß man mit allen pädagogischen und volksbildnerischen Mitteln darauf einwirken soll, daß solche Biertischäußerungen unterbleiben, so scheinen mir doch solche Äußerungen für ein Geschworenendelikt mit der Androhung einer mehrjährigen Freiheitsstrafe nicht ausreichend zu sein.

Daher sage ich: Tatort Biertisch — nein, aber Tatort Schulklasse — ja. Es ist im Justizausschuß ein Personenkreis von zirka 30 Personen ins Auge gefaßt worden, vor dem oder mit Wirkung für den diese Äußerungen gemacht werden müssen, damit sie nach dem § 3h gerichtlich strafbar werden. Wenn solche Behauptungen nun propagandistisch, etwa an eine Schulklasse adressiert, aufgestellt werden, dann kann das meiner Meinung nach durchaus tatbestandlich im Sinne der neuen Strafbestimmung sein. Denn es ist ja ein ganz wichtiges Anliegen — auch darin sind wir uns alle einig —, daß gerade der provokativen Beeinflussung der Kinder und Jugendlichen, der Schüler durch Hetz- und Schmähchriften und neonazistische Propaganda energisch entgegengetreten werden muß.

Auch hier ist nicht nichts geschehen, wir haben ja einen eigenen Verwaltungsstrafatbestand geschaffen. Aber im großen und ganzen ist — und wer das nicht zugibt, der nimmt es mit der Wahrheit vielleicht nicht ganz genau oder täuscht sich selber — die längste Zeit hier von seiten des Staates nicht mit der vollen Intensität eingeschritten worden. Zum Teil auch aus einer durchaus legitimen Überlegung, bitte, denn ein Staatsanwalt sagt sich vielleicht: Wenn ich den jetzt anklage vor dem Geschworenengericht, und er bekommt womöglich einen Freispruch, so ist die Wirkung für Österreich und für das öffentliche Ansehen dieses Landes noch viel ungünstiger, als wenn ich das jetzt in Gottes Namen in die Schublade schiebe und nichts unternehme.

Gerade gegen diese Einstellung, die gut gemeint ist — ob man sie jetzt vom Legalitätsprinzip her billigt oder nicht —, richtet sich unser gemeinsamer Antrag, den wir am Ende dieses Monats dann in diesem Haus — wie ich hoffen darf — einstimmig verabschieden werden. Und insofern, Frau Kollegin Stoisits, hätten wir sehr wohl das erreicht, worum es Ihnen mit gutem Grund zu tun ist, nämlich um eine einhellige Erklärung der Parteien dieses Hauses, daß sie eine nationalsozialistische Wiederbetätigung von

Grund auf ablehnen und bereit sind, praktikable und handhabbare Maßnahmen zu setzen, damit die Behörden dem auch wirksam entgegenreten können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall des Abg. Mag. Peter.) 13.42*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile ihm das Wort.

13.42

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Minister, ich habe mir eigentlich von dieser heutigen Erklärung relativ viel erwartet. Ich bin, so wie Johannes Voggenhuber, wirklich sehr enttäuscht, und zwar über den Bereich, wo es um die Ursachenforschung für diese Tendenzen, für diese Entwicklung geht. Vielleicht kann man das von Ihrer Seite in nächster Zeit einmal nachholen, und vielleicht kann man sich auch überlegen, inwieweit dieses latente laufende politische Nachgeben, dieses latente laufende politische Nachgeben vor Rechtstendenzen, in der Ausländerfrage, in der Frage Bürgerkontrolle, in der Frage Exekutive, nicht unter dem Gesichtspunkt dieser Entwicklungen ebenfalls zu überdenken ist, inwieweit nicht auch eine Mitschuld besteht, wenn in der Ausländerfrage diesen Angriffen und diesen Rechtstendenzen laufend, sukzessive, Schritt für Schritt nachgegeben wird.

Und, Herr Minister, auf Sie wartet in einem ganz bestimmten Bereich ein weiteres ganz großes Aufgabengebiet: das ist der Bereich der Exekutive. Wie immer man die letzten Wahlen in der Exekutive deuten mag: sehr, sehr viele, glaube ich, liegen mit ihren Deutungen richtig, daß man sehr wohl von einem Rechtsruck innerhalb der österreichischen Exekutive reden muß. Das zeigt das vorliegende Wahlergebnis. Und wo ist ein derartiger Rechtsruck gefährlicher als im Bereich der Exekutive? Hier ist wirklich höchste Aufmerksamkeit am Platz, hier ist Handeln am Platz! Hier ist zum Beispiel auch eine finanzielle Besserstellung der betroffenen Exekutivbeamten am Platz, um nur ein Beispiel von vielen zu nennen.

Und, Herr Minister, Sie haben drei für mich sehr erfreuliche Sätze gesagt. Ein Satz war: „Wehret den Anfängen!“ Man muß diesen Anfängen entgegenreten, haben Sie gesagt, und man hat die Pflicht als Minister, rasch und kompromißlos einzuschreiten.

Hier haben Sie meine vollinhaltliche Unterstützung. Nur, mein Vorwurf geht genau in die Richtung, daß diese Pflicht des raschen und kompromißlosen Einschreitens in der Vergangenheit eben nicht erfüllt wurde, was viel, viel zu lange verharmlost, verniedlicht wurde.

Anschöber

Ich kann mich noch sehr gut an das „Inlandsreport“-Interview des Chefs der Wiener Staatspolizei erinnern, wo er sagt: Na ja, wir haben alle diese Waffenübungen irgendwie als eine Art Räuber-und-Gendarm-Spiel hingenommen. Das ist eine klassische jahrelange Fehleinschätzung gewesen; das muß man einmal zugeben. Gut, damit muß man aufräumen, und das muß sich verändern. Das sind keine Räuber-und-Gendarm-Spiele, Herr Minister, sondern das sind Tendenzen, die ernst zu nehmen sind und die gerade von Ihrer Exekutive ernst zu nehmen sind.

Wenn ich mir anschau, wie Sie diese Tendenzen darstellen und was die Kernpunkte Ihres Berichtes gewesen sind, so muß ich sagen: Sie haben sich jeweils auf den Jänner 1992 bezogen. Und ich sage Ihnen: Ein Herr Küssel hat die gleichen Äußerungen, die er jetzt im internationalen Fernsehen getätigt hat, wodurch sie erst so richtig Aufmerksamkeit hervorgerufen haben, bereits im Herbst 1990 im Österreichischen Rundfunk, im Hörfunk, getan — ohne Konsequenzen. Das wäre ein Zeitpunkt gewesen, wo man hätte reagieren müssen.

Und womit beschäftigt sich statt dessen die Staatspolizei Österreichs? Herr Minister, Sie kennen das Buch „Alpen-Stasi“, das dokumentiert, in welche Bereiche die Ermittlungen der Staatspolizei in den letzten zehn Jahren gegangen sind. Und da ist wenig zu lesen, ist kaum etwas zu lesen von der Überwachung rechtsradikaler Tendenzen.

Womit hat sich die Staatspolizei Österreichs beschäftigt? Mit einem Diskussionsabend „Solidarität mit Kärntner Slowenen“, mit Vorbereitungssitzungen von AKW-Gegnern, die überwacht wurden, mit der Überwachung einer Kassierin des Vereins „Arbeitskreis Atomenergie“ — das sind lauter wortwörtliche Zitate — oder mit folgender Privatüberwachung eines österreichischen Staatsbürgers, und ich zitiere Ihnen die betreffende Passage aus dem Stapo-Akt — ein Realzitat —:

„Im August 1988 hat sich Ihre Gattin gemeinsam mit Ihrer Tochter nach Bielefeld abgemeldet. Über die Gründe des Verzuges Ihrer Gattin befragt, erklärten Sie, Ihre Gattin habe Sie mit der Begründung verlassen, daß Sie zu alt für sie seien und sie zu ihrem Onkel nach Bielefeld ziehe, und Sie hätten den Verdacht, daß sie mit diesem Onkel intime Beziehungen pflege.“

Das waren die Kernstücke staatspolizeilicher Ermittlungstätigkeit, Herr Minister.

Und ich könnte es weiterführen: Funktionäre des Vereins „Arbeitsgemeinschaft Zivildienst in Österreich“ überwacht. Es gibt Hunderte Akte, die uns vorliegen, Hunderte Auskünfte, die uns vorliegen. Sie haben dem Prinzip der Einäugig-

keit in den vergangenen zehn Jahren mit einer Konsequenz gehuldigt, die unbeschreiblich ist, die fahrlässig gewesen ist und die dieses Aufbrechen des Rechtsextremismus und diese Tätigkeiten von Rechtsradikalen in diesem Land erst ermöglicht hat.

Daß Sie nun, im Jänner 1992, mit einem Spektakel an die Öffentlichkeit gehen, halte ich für sehr, sehr spät, aber ich begrüße es, daß Sie zumindest jetzt an die Öffentlichkeit gehen, denn — und das ist ein ganz entscheidender Punkt — es besteht etwa, was die österreichische staatspolizeiliche Tätigkeit betrifft, zur Situation in Deutschland ein enormer Unterschied.

Sie haben im Jahr 1990 eine parlamentarische Anfrage bekommen. Die Frage hat gelautet: Von wie vielen rechtsradikalen Veranstaltungen hat die Staatspolizei in den vergangenen fünf Jahren Notiz genommen?

Ihre Antwort darauf: Darüber können wir keine Auskunft erteilen, darüber liegen keine statistischen Zahlen vor.

Herr Minister, Sie kennen den Verfassungsschutzbericht der Bundesrepublik. Sie wissen, daß dort Jahr für Jahr detailliertest, öffentlich zugänglich aufgegliedert wird, wie die Entwicklungen der einzelnen rechtsradikalen Gruppen vor sich gehen. Sie wissen, daß im letzten Bericht 32 000 Mitglieder dieser rechtsradikalen Gruppierungen aufgegliedert und aufgelistet sind. Sie wissen, daß dort ganz genau die Zusammenhänge, vor allem die Trends und die Tendenzen, der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden. — All das passiert in Österreich bislang nicht.

Herr Minister! Eine Stapo-Reform müßte auch darauf Bezug nehmen, nämlich daß Schluß sein muß mit dieser alltäglichen Bspitzelung von kritischen Bürgern. Wenn es eine naheliegende Aufgabe einer Staatspolizei in diesem Land gibt, dann muß sie klare politische Rahmenbedingungen haben und dann muß klar sein, daß der Aufgabenbereich einer Stapo zu reduzieren ist auf strafgesetzliche Staatsschutzdelikte. Das wäre eine klassische Aufgabe, und das muß ein Punkt einer konsequenten Stapo-Reform sein. — Gut.

Zweiter Punkt: Herr Klubobmann Gugerbauer ist jetzt leider nicht mehr zugegen. Ich habe es schon als sehr deprimierend empfunden, was er diesen Tatsachen entgegenzusetzen hat, zumal dem Beispiel 38 Fälle in dem von Johannes Voggenhuber und von Terezija Stoitsits angeschnittenen Dossier zur Zusammenarbeit von FPÖ-Funktionären mit rechtsradikalen Organisationen in diesem Land dokumentiert werden.

Er geht heraus und korrigiert eine einzige Detaildarstellung! Kein Wort zur Gesamtbeurtei-

Anschober

lung! Kein Klubobmann Gugerbauer, der sich hier insgesamt zu dieser Situation zu Wort meldet! Insgesamt werden drei Sprecher der Freiheitlichen Partei heute das Wort ergreifen. Ich befürchte Schlimmstes.

Ich befürchte auch Schlimmstes, wenn ich mir anschau, welchen Grundsatzreferenten sich diese Partei in der jüngeren Vergangenheit gewählt hat. Es genügt eigentlich, wenn wir uns die Biographie dieses Grundsatzreferenten ansehen. Grundsatzreferent — das heißt ja etwas, das ist nicht eine nebensächliche Funktion, die dieser Andreas Mölzer in Ihrer Partei ausübt! Ein Grundsatzreferent ist für die Grundsätze einer Partei zuständig und verantwortlich.

Ich lese Ihnen hier nur ganz kurz vor, wie sich dieser Herr Mölzer in seinem Buch „Jörg, der Eisbrecher“ selbst dokumentiert. Da sagt Herr Mölzer über sich folgendes:

Mölzer lebt derzeit als Chefredakteur der freiheitlichen Wochenzeitung „Kärntner Nachrichten“ und der akademischen Monatszeitschrift „Die Aula“ am Kärntner Ossiacher See, Mitarbeiter zahlreicher in- und ausländischer Zeitschriften, Autor zahlreicher Buch- und Zeitschriftenbeiträge zur Universitäts- und Studentengeschichte, zur jüngeren österreichischen Geschichte und zur deutschen Frage. Autor beziehungsweise Herausgeber folgender Bücher: „Das Waffenstudententum in Vergangenheit und Gegenwart“ aus dem Jahr 1980, „Österreich und die deutsche Nation“ aus dem Jahr 1985, „Österreich — ein deutscher Sonderfall“ aus dem Jahr 1988. Die letzte Veröffentlichung stammt aus dem Jahr 1990, Titel: „Wo man mit Blut die Grenze schrieb“.

Herr Mölzer beruft sich hier auf in- und ausländische Publikationen in Zeitschriften und Zeitungen. Und wenn man sich diese Publikationen durchschaut, so merkt man, es zieht sich wieder der gleiche Faden — es ist nicht der blaue Faden, dieser Faden hat eine andere Farbe — durch diese Publikationen. Wo hat er hier publiziert? — Ich nenne Ihnen die Zeitschriften: in den bundesdeutschen Zeitschriften „Nation Europa“ und „Deutsche Annalen“, im Organ der nationaldemokratischen Studenten der Bundesrepublik Deutschland, im „NHB-Report“, mehrmals war Andreas Mölzer Referent bei Tagungen der rechtsextremen „Aktionsgemeinschaft für Politik“ und der von ehemaligen SS-Offizieren und hohen NSDAP-Funktionären gegründeten „Gesellschaft für Freie Publizistik“.

Meine Damen und Herren! Das ist Ihr Grundsatzreferent? Das sollen die Grundsätze Ihrer Partei sein? — Also ich erwarte mir wirklich von jedem Abgeordneten Ihrer Partei, der nur einen Funken Anspruch auf Liberalität haben will, kla-

re Aussagen, klare Distanzierungen. Ich fürchte mich davor, daß, so wie bei der Debatte über die Haider-Aussprüche zur Beschäftigungspolitik im Dritten Reich, auch bei dieser heutigen Debatte wieder Ihre Ehre die Treue ist.

Machen Sie hier ganz, ganz klare Aussagen! Das ist eine Chance, die die nächsten drei Redner der FPÖ haben. Ich würde mir wünschen, daß ein Klubobmann klare Trennstriche zieht. Können Sie mit einem derartigen Grundsatzreferenten mit derartigen Grundsätzen in dieser Partei leben? — Ich kann es mir nicht vorstellen! (*Beifall bei den Grünen sowie Beifall der Abgeordneten Dr. Heindl und Dr. Cap.*) 13.54

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

13.54

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Insbesondere die Grünen versuchen hier eine Debatte um den Rechtsextremismus, wie er jetzt ausgebrochen ist, in eine FPÖ-Debatte umzumünzen. Das haben wir ja schon öfters erlebt, und ich habe eigentlich auch damit gerechnet, daß diese Debatte so umfunktioniert wird. Es enttäuscht mich, aber es ist eigentlich unerheblich, weil der Versuch, die Freiheitliche Partei mit Gewalt in ein rechtsextremes Eck zu drücken, ganz einfach unglaubwürdig und absurd ist. Das ist so absurd, daß es wirklich von niemandem geglaubt wird. Aber das ist ja Ihre Sache, wenn Sie Behauptungen aufstellen, die von niemandem geglaubt werden können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich bedauere nur, ich bedauere wirklich, daß Sie eine ernst zu nehmende Debatte über den Rechtsextremismus dazu benützen, die Freiheitliche Partei in Ihrem Sinne mit Schmutz zu bewerfen. Ich finde nämlich, daß eine solche Debatte geführt werden muß, daß aber durch solche unsachlichen Äußerungen die nötige Trennschärfe verlorengeht. Ich werde Ihnen auch meine Position zu dem ganzen Problem Rechtsextremismus erklären. Ich werde Ihnen nämlich sagen, daß ich jedesmal, wenn ich höre oder sehe, daß Rechtsextreme nationalsozialistische Symbole hochhalten und verherrlichen, unter denen vor vergangenen Zeiten ganz furchtbare Greuelthaten geschehen sind, schockiert bin, enttäuscht bin, betroffen bin. Und so geht es auch allen meinen Kollegen in der freiheitlichen Fraktion.

Das Phänomen des Rechtsextremismus, wie wir ihn jetzt auch in Österreich gelegentlich zu verzeichnen haben, ist ein internationales Phänomen geworden, und wir müssen dieses Phänomen natürlich mit Sorge betrachten. Wir dürfen es nicht hinunterspielen, aber wir müssen schauen, wo die Wurzeln, wo die Ursachen für dieses Phänomen

Dr. Helene Partik-Pablé

sind. Ich glaube, es ist zu einfach, wenn man sagt, daß es nur an der Arbeitslosigkeit liegt. Wir haben neulich von einem Fachmann gehört, es seien der Wertverlust, unter dem die Jugend leidet, sowie Frustration über die Politik, die gemacht wird, über den Staat, über die Gesellschaft. Das heißt, das Problem ist sehr tiefgreifend und kann weder damit beantwortet werden, daß der freiheitliche Parteiohmann in irgendeiner Weise gewisse Worte gebraucht hat, noch damit, daß die Arbeitslosigkeit ursächlich sei.

Manche Jugendliche, die keinen entsprechenden Halt haben, die kein entsprechendes Umfeld haben, versuchen offensichtlich, ihre Frustration durch Gewalt, durch Lärm und durch Terror abzureagieren.

Die meines Erachtens beste Methode, gegen jeden Extremismus und Radikalismus vorzugehen, ist die vorgelebte Demokratie. Und da sind wir den Jugendlichen ja sehr viel schuldig geblieben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte aber auch noch einige Worte zum Herrn Zentralsekretär Cap sagen. Ich finde, Sie haben sich selbst verraten. Herr Abgeordneter Cap! Sie haben uns heute alles mögliche vorgeworfen, wodurch wir die Strukturen in Österreich umstürzen wollen. Wir wollen angeblich die Strukturen umstürzen, weil wir die Zwangsmitgliedschaft bei den Kammern abschaffen wollen, wir wollen angeblich die Strukturen umstürzen, weil wir eine Neutralitätsdebatte führen. Sie werfen uns vor, wir wollen die Strukturen umstürzen, weil wir untersuchen wollen, ob der Staatsvertrag nach dem Zerfall der UdSSR überhaupt noch existent ist. Wenn Sie glauben, daß man eine Debatte über solche wichtigen Dinge, über Dinge, die demokratiepolitisch bedeutend sind, abzustoppen versucht, indem man sagt: Alle diejenigen, die die Debatte wollen, sind Rechtsextremisten, dann haben Sie der Demokratie und Österreich einen schlechten Dienst erwiesen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, der festen Überzeugung, daß man eine solche Debatte, wie wir sie heute führen, auf keinen Fall mit Emotionen führen darf, sondern man muß einen klaren Kopf behalten, und ich finde, der Innenminister hat bewiesen, daß er das Problem sehr nüchtern sieht. Er hat gemeint, man darf das Problem nicht überbewerten, aber auch nicht unterbewerten. Auch der Bundeskanzler hat die Ansicht vertreten, daß es bei den Neonazis um eine Gruppe geht, die man nicht aufbläsen sollte.

Wir Parlamentarier müssen die Gefahr sehen, wir müssen Augen und Ohren offenhalten und registrieren, daß es Menschen in Österreich gibt, die den Radikalismus und den Extremismus verherrlichen und nicht davor zurückscheuen, ihre

Ideen auch in Taten umzusetzen — koste es, was es wolle. Wir müssen auf alle Fälle jede Gelegenheit wahrnehmen, solche Tendenzen zu bekämpfen. Vor allem müssen wir präventiv werden, wenn unter dem Deckmantel eines sportlichen Vereines Gewalttätigkeiten mit politischem Hintergrund vorbereitet werden.

Allerdings birgt die Debatte, wie sie jetzt geführt wird, meiner Meinung nach auch große Gefahren in sich, und zwar deshalb, weil einer zwar gefährlichen, aber im Grunde unbedeutenden Gruppe, weil sie der Zahl nach gering ist, über große Bedeutung zugemessen wird. 50, 60 oder auch 100 Leute werden übermäßig beachtet, zu einer Staatsgefahr aufgebauscht und als Bedrohung der Demokratie angesehen.

Das finde ich deshalb so gefährlich, weil das individuelle Selbstwertgefühl der Menschen, die sich zum Rechtsextremismus bekennen, umso mehr wächst, je mehr man über sie redet, je mehr man über sie schreibt. Und je mehr man sich vor diesen Gruppierungen fürchtet, desto mehr fühlen sich diese Leute veranlaßt, aktiv zu werden und an die Öffentlichkeit zu treten. Der harte Kern und die Mitläufer, die es gibt, fühlen sich durch große Aufmerksamkeit ganz einfach veranlaßt, anzunehmen, daß ihre Bewegung eine größere Zukunft hat, sie erhoffen sich Zulauf, sie rechnen ja damit, sich in Szene setzen zu können.

Das finde ich wirklich sehr gefährlich, und da gebe ich auch dem Obmann der ÖVP, Busek, recht, der meint, man müsse alles vermeiden, um diesen Rechtsextremisten eine Heldenaura zu verpassen.

Mit dieser Ansicht stehen ich und Busek nicht allein da, sondern auch der Präsident des Jugendgerichtshofes, der ja mit den jungen Neonazis immer wieder zu tun hat, wenn sie gefaßt werden, hat gesagt: Nur bei den Rädelsführern handelt es sich um Leute, die genau über die NS-Ideologie Bescheid wissen. Bei den Mitläufern handelt es sich um junge Menschen, die oft mit schweren Problemen belastet sind und sich in dieser Gruppe ein Selbstwertgefühl verschaffen wollen. Je bedeutender die Gruppe ist, desto höher wird das Selbstwertgefühl des einzelnen sein, und desto mehr wird er es schätzen, in einer solchen Gruppe Aufnahme zu finden. Das muß uns klar sein. Es ist das keine Verharmlosung, wie Herr Zentralsekretär Cap unserem Parteiohmann vorwarf, sondern eine Warnung, mit diesem Phänomen auch in der öffentlichen Auseinandersetzung verantwortungsvoll umzugehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wäre meiner Meinung nach auch ein ungerechtfertigter Gewinn für diese Gruppe von Menschen gewesen, hätten wir überstürzt im Parlament ohne breite Diskussion ein Gesetz durchge-

Dr. Helene Partik-Pablé

peitscht, das aufzeigt, wie man den Rechtsextremismus oder Extremismus jeder Art und Weise bestraft.

In diesem Zusammenhang kann ich nur dem Nationalratspräsidenten Fischer recht geben, der gemeint hat, daß man aufgrund dieser Ereignisse nicht schnell ein Gesetz beschließen sollte; er hat vielmehr ausgewogen reagiert.

Ich glaube nämlich nicht — und da stehe ich auch nicht allein da —, daß man dem politischen Radikalismus nur mit Hilfe der Gerichte und des Strafgesetzes bekämpfen kann. Es sind vielmehr viele verschiedene Maßnahmen notwendig, wenngleich ich auch der Meinung bin, daß es dringend notwendig ist, in Österreich ein Gesetz zu schaffen, wonach eine wirkliche Bestrafung der neonazistischen Umtriebe oder Handlungen möglich ist. Bisher war das Gesetz nicht effizient, weil der Strafraum zu hoch war. Leider haben sich, insbesondere bei der Sozialistischen Partei, sehr viele gegen eine Herabsetzung des Strafraums gewehrt, weil sie gedacht haben, das wäre ein Signal in die falsche Richtung. Diese Leute waren falsch beraten. Sie haben nämlich kontraproduktiv gearbeitet. Aber wahrscheinlich haben auch sie die Gefahr des Rechtsextremismus in Österreich nicht richtig erkannt.

Gerade aber im Hinblick auf die minderjährigen Mitläufer der Szene und die involvierten Jugendlichen muß man auch darüber nachdenken, ob in den Schulen wirklich alles getan wird, damit die Jugendlichen über Faschismus, Nationalsozialismus, Totalitarismus, Stalinismus aufgeklärt werden.

Ich glaube, es ist hoch an der Zeit, daß die Jugendlichen in dem Maße aufgeklärt werden, das notwendig ist, um ihnen wirklich eine Abscheu vor all diesen totalitären Systemen einzuimpfen. Jahrelang — das ist, glaube ich, heute auch schon angeschnitten worden — war das Thema Nationalsozialismus in Österreich tabu oder ist kaum gestreift beziehungsweise verschämt behandelt worden. Eine seriöse und umfassende Aufklärung der Jugend ist heute dringender nötig als je zuvor, um unsere Jugend zu sensibilisieren.

Daß unsere Jugend nicht genügend sensibilisiert ist, zeigt sich für mich auch darin, daß es in einem immer größer werdenden Ausmaß nationalsozialistische Videospiele gibt, Videospiele, in denen die gesamte Gewaltherrschaft des Nationalsozialismus nachgespielt wird. Das sind Spiele, in denen Menschen ins KZ geschickt werden, in denen Deportationen und Verfolgungen und so weiter nachgespielt werden. Und nicht nur die Jugendlichen sind nicht sensibilisiert, sondern auch die Erwachsenen sind es nicht. Es gibt bisher noch kein Verbot aller Gewaltvideos. Ich fin-

de, das wäre ebenso notwendig. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In diesem Zusammenhang richte ich an alle Institutionen und Kräfte in diesem Lande die Aufforderung, alle Bemühungen zu unterstützen, die darauf hinauslaufen, die Menschen über die schrecklichen Taten faschistischer und nationalsozialistischer Regime aufzuklären.

Was mich aber — und das habe ich am Anfang der Debatte schon angeschnitten — wirklich sehr bedenklich stimmt, ist: Ich habe das Gefühl, eine solche Debatte wird immer wieder dazu benützt, daß der eine oder andere Politiker oder auch Journalist seine politische Suppe auf diesem Thema kocht und dem politischen Gegner eine ordentliche Portion Schmutz hinüberschaufelt. Diffamierungen, Unterstellungen, Anschuldigungen sind gang und gäbe geworden und werden ohne jede politische Anständigkeit ganz einfach unternommen.

Am ärgsten ist für mich dabei, daß so mancher mit Absicht und wider besseres Wissen die Freiheitliche Partei oder Mitglieder der Freiheitlichen Partei in eine Reihe mit den Küssels und Ochsenbergers stellt und keine noch so ehrlich und ernstgemeinte Distanzierung akzeptiert wird.

Ich erinnere mich wirklich noch mit Schauern an die Debatte, die wir im Herbst hier im Parlament gehabt haben. All unsere Beteuerungen, wie sehr wir die Auswüchse des nationalsozialistischen Systems ablehnen, wie sehr wir jeden Radikalismus, jeden Extremismus ablehnen, wie vehement wir für eine lebendige Demokratie eintreten und gegen den Faschismus kämpfen, wurden negiert, sie wurden ganz einfach als nicht gesagt hingestellt. Nach dem Motto „Ihr habt so zu sein, wie wir euch haben wollen!“ ist alles, was wir Freiheitlichen gesagt haben, vom Tisch gewischt worden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wider besseres Wissen beschuldigen Sie Funktionäre unserer Partei, immer mit dabei zu sein, wenn die rechte Szene aktiv wird. Und darüber bin ich fassungslos. Ich finde, das kann doch nicht die politische Diskussion der Zukunft in diesem Parlament sein. Sie wissen doch ganz genau darüber Bescheid, daß die Freiheitliche Partei, seitdem sie in diesem Parlament politisch arbeitet, keinen Grund für solche Anwürfe und für solche Verdächtigungen gegeben hat.

Aber trotzdem erklärt Frau Petrovic via Presse, augenzwinkernd haben der Innenminister und den Freiheitlichen nahestehende Polizeikräfte an der Entwicklung mitgewirkt. Der Innenminister wird sorglos, taxtfrei mit den Rechtsextremen in einen Topf geworfen.

Dr. Helene Partik-Pablé

Herr Zentralsekretär Cap verkündet kühn die Mitverantwortung Haiders für Rechtstendenzen, weil er die Gültigkeit des Staatsvertrages nach der Auflösung der UdSSR in Zweifel gestellt hat. — Das kann doch nicht wirklich die ernste politische Ansicht des Herrn Zentralsekretärs Cap sein!

Was die Grünen noch alles vorgebracht haben, auch heute noch, auf das möchte ich gar nicht eingehen, weil es wirklich nur dazu dient, die Stimmung gegen die FPÖ anzuheizen. Sie sind mir wirklich dazu zuwenig wichtig, sie sind wirklich nicht die Instanz, die darüber entscheidet, ob die Freiheitliche Partei eine demokratische Partei ist! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber eines möchte ich Ihnen allen sagen: Das ist ein politischer Stil, von dem wir wegkommen müssen — nämlich haltlose Anschuldigungen, unbegründete Verdächtigungen, keine Akzeptanz einer Verantwortung. So kann es doch nicht weitergehen! Das muß doch auch Ihnen klar sein. Das ist ein Stil, der nur darauf abzielt, einen politisch Andersdenkenden und alle Wähler, die hinter dieser Partei stehen, ununterbrochen zu diffamieren, und es wird versucht, uns jede demokratische Substanz abzusprechen.

Es muß doch trotz aller politischen Verschiedenartigkeiten, trotz der Wahlerfolge der FPÖ möglich sein, daß hier ein seriöses politisches Klima herrscht, das nicht von fragwürdigen Motiven getragen ist.

Und zu all diesen haltlosen Angriffen, die Sie gegen die Freiheitliche Partei setzen, paßt sehr gut ein Zitat des Dr. Nennung, der ja wirklich nicht im Geruch steht, der Freiheitlichen Partei nahezustehen. Und ich würde gerade Sie von den Grünen wirklich bitte, da zuzuhören, denn Ihre politische Auseinandersetzung ist von einer unerhörten Radikalität geprägt. Herr Dr. Nennung sagt wörtlich:

„Es gibt auch einen faschistoiden Antifaschismus, der durch unaufhörliche Bekämpfung des Faschismus diesen immer neu hervorbringt. Es gibt Antifaschismus, der selbst eine Spielart von Faschismus ist, weil er unbarmherzig und unduldsam ist, weil er nicht begreift und nie verzeiht. Er festigt alten und fördert neuen Faschismus, weil er alle jene Werte, Sehnsüchte, Hoffnungen, Gefühle kriminalisiert, die vom Faschismus in den Menschen vorgefunden und aktiviert wurden. Weil diese Gefühle vom Faschismus mißbraucht wurden, hält er sie für faschistisch und will sie abschaffen durch Aufklärung und Erziehung. Aber die Menschen können ohne Werte, Sehnsüchte, Hoffnungen, Gefühle nicht leben. Werden sie ihnen von der Demokratie nicht dargeboten, dann eben vom Faschismus. Das ist seine tiefste Wurzel.“ — Zitatende.

Ich fordere alle auf, die sich betroffen fühlen, ihre Emotionen, ihre falschen Verdächtigungen, ihre Unterstellungen, ihre Ausgrenzungswünsche einzustellen und mit uns Lösungen zu suchen, wie man die rechtsextreme Szene, die sich in Österreich etabliert hat, ausmerzen kann! (*Lebhafter Beifall bei der FPÖ.*) 14.12

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Christine Heindl. — Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

14.12

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich wäre froh, in diesem Augenblick einfach sagen zu können: Es ist traurig, wie Frau Abgeordnete Partik-Pablé sich selbst und die eigenen Kollegen ihrer Partei sieht. Wenn es damit getan wäre, was sie hier von sich gegeben hat, wäre es viel einfacher. Wenn wir aber heute im österreichischen Parlament über Rechtsextremismus reden und die Verantwortung der Personen in der FPÖ für die Entwicklung in den letzten Jahren in Österreich derart negieren, dann müssen wir daraus unsere Konsequenzen ziehen.

Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Sie haben in vielen, wenn nicht in allen Passagen Ihrer Rede ganz genau bewiesen, daß Sie nicht wissen, was Sie bis jetzt getan haben, nicht wissen, was Sie reden, und vor allem nicht wissen, mit welchen Personen Sie in einer Partei sind. Es sind dies Personen, die Sie persönlich sehr gut kennen: ein Herr Dürr aus dem Burgenland, Herr Mölzer — Kollege Anschober hat schon einige Aussagen von ihm zitiert —, Herr Lukesch, den Sie sicherlich kennen, den Ihre Partei erst 1991 auf die Gemeinderatswahlliste gesetzt hat, einen 90jährigen alten Mann als Signal dafür, wofür die FPÖ steht. Herr Lukesch war nämlich Führer der illegalen SA in Österreich, Chef verschiedener Organisationen, die genau das getan haben, wovon Sie sich heute zu distanzieren versuchen. Und diese Person haben Sie 1991 auf die Gemeinderatswahlliste in Traun gesetzt!

Sie haben sich von den Aussagen und Schriften des „Lorenzer Kreises“ noch nie distanziert, auch Sie nicht, Herr Abgeordneter Gugerbauer — er ist hier, aber leider anderweitig beschäftigt. Sie haben sich nicht von einer Erklärung distanziert, die rassistisch rechtsextremistisch ist, die von der Ideologieschmiede der FPÖ formuliert wurde. Sie haben sich, meine Damen und Herren, nicht distanziert von einem Herrn Portschy, der mir als Burgenländerin leider sehr, sehr gut bekannt ist, als der Gauleiter, als der Mann für die Zigeunervernichtung, der heute noch immer klar und deutlich zu seinen damaligen Äußerungen steht, der seit 1959 Mitglied der FPÖ Burgenland ist und Ende des vergangenen Jahres freiwillig ausgetreten ist, weil er dieser seiner Partei öffentli-

Christine Heindl

chen Schaden zugefügt hatte. Er hat aus der Erfahrung eines altgedienten Politikers diesen Schritt gesetzt.

Seit 1959 ist eine Person Mitglied dieser Partei, die sagt: „Ich habe die Zigeuner nie leiden mögen.“ Portschy sagt: „Der Geschlechtsverkehr zwischen Zigeunern und Deutschblütigen muß als Verbrechen der Rassenschande den strengsten Strafbedingungen unterworfen werden. Wer die Zigeuner ihrem Charakter nach kennt, wird sie unbedingt den Juden in jeder Beziehung gleichstellen müssen.“ Diese Dinge hat er 1938 geschrieben, diese Dinge erzählt er heute noch mit leuchtenden Augen. Und genau diese Person, Frau Abgeordnete Partik-Pablé, ist jahrzehntelang Mitglied Ihrer Partei, und nicht ein im Land unbekanntes, sondern ein sehr, sehr bekanntes Mitglied!

Und hier komme ich leider zu dem Punkt, der nicht nur die Verantwortung der FPÖ für diese Entwicklung aufzeigt. Die FPÖ hat sicherlich die größte Verantwortung dafür, die sehr groß geworden ist durch den Einstieg des Herrn Haider in die Politik, der es verstanden hat, in seine Partei immer mehr Personen dieses rechtsrechten Gedankengutes hineinzunehmen, damit es heute umso schwieriger wird, jene Personen in der FPÖ zu finden, die dieses Gedankengut nicht mehr vertreten.

Mit Herrn Portschy ist für mich hier auch eine Person im Gespräch, von der sich auch die Vertreter von SPÖ und ÖVP nicht distanziert haben, sondern mit der sehr wohl ständig die Kontakte gesucht wurden. Es wurde gemeinsam gefeiert, und der Hitlergeburtstag war ein Fixtermin im Kalender genau dieser „verantwortlichen“ Politiker. Und diese Haltung, meine Damen und Herren, dieses Wegschauen von den Tatsachen, dieses Anbiedern an die „Ehemaligen“ haben dazu beigetragen, daß es heute nicht eine kleine rechtsextreme Szene gibt, sondern daß es eine im Land weit verstreute Szene gibt, wo einige Eisberge momentan aufbrechen, wo aber der Boden leider schon sehr gut von Ihnen vorbereitet wurde. Und für diesen Boden, der vorbereitet ist, meine Damen und Herren, tragen die Abgeordneten hier in diesem Hohen Haus die Verantwortung. Die verantwortlichen Politiker haben keine vorausblickenden Maßnahmen gesetzt, um diese Dinge zu verhindern, sie haben aber auch dann, wenn etwas bekannt wurde, nichts getan, außer zu reden. Sie halten Reden, die wir ständig bei Jahresfeiern der Jahre 1938, 1945 und so weiter hören, Reden, die aber zu keinen Konsequenzen geführt haben gegen die Gruppen, die heute hier in Österreich jenes Gedankengut vertreten, das wir als Rechts extremismus bezeichnen, Gedanken des Faschismus, die weiter vertreten werden, die stärker und stärker Platz greifen.

Und wenn der Herr Innenminister klar und deutlich sagt — Spruch der Antifaschisten —: „Wehret den Anfängen!“, dann frage ich auch ihn als Verantwortlichen, was er bis jetzt getan hat. — Im Zuge der Aktivitäten eines Herrn Portschy: Nichts! Im Zuge der Aktivitäten eines Herrn Dürr: Nichts! Im Zuge der Aktivitäten von Gruppen, die im Burgenland tätig sind, die nicht, Herr Minister, das Hakenkreuz irgendwohin schmieren, sondern die das Hakenkreuz in Form von Ziegeln auf ihrem Dach oben haben: Nichts! Es ist nicht so, daß das niemand wüßte, sondern das ist in der „Wochenpresse“ bekanntgegeben worden, dort war es abgebildet. Es hat bereits einige Sendungen gegeben, es kam sogar einmal in den „Argumenten“ zur Sprache.

Und genau diese Gruppe um einen gewissen Herrn Popp im Burgenland hat noch immer den Schutz der Behörde, den Schutz der Behörde insofern, als die Verantwortlichen immer sagen: „Dort getrauen wir uns nicht mehr hin, die sollen machen, was sie wollen!“

Es gibt eine Anzeige von mir bereits vom Beginn des Jahres 1988, die genau auf diese Dinge hinweist, weil es ganz genaue Hinweise auf die rechtsextreme Aktivität und die Ausbeutung von Menschen gibt, die um Millionen betrogen wurden, wobei genau diese Geldmittel in die rechtsextreme Szene fließen. Und bis heute keine Reaktion! Weder eine Reaktion der Staatsanwaltschaft noch des Innenministeriums noch des Justizministeriums noch des Finanzministeriums. Es interessiert einfach niemanden!

Genausowenig getan wurde — Herr Minister, Sie haben es auch gesagt — im Hinblick auf die Denkmäler. Sie haben Mauthausen angesprochen. Mir ist sofort das Anschlußdenkmal in Oberschützen eingefallen, das als Feierdenkmal der Nationalsozialisten gebaut wurde, das heute noch die Fremdenverkehrswerbung zielt und das heute noch Anziehungspunkt für Feiern, zu denen auch die FPÖ kommt, ist. Dieser Anziehungspunkt bleibt weiter bestehen.

Das Aufstellen von Denkmälern und Mahntafeln für Widerstandskämpfer bereitet aber große Schwierigkeiten.

Es hat nicht der offizielle Staat Österreich dafür gesorgt, daß in Rechnitz ein Mahnmal gebaut wird, sondern einige wenige engagierte Personen.

Lackenbach, das Zigeunervernichtungslager, wird heute noch immer mehr als negiert. Jetzt komme ich wieder auf die Auswirkungen des Herrn Portschy nicht nur im Burgenland, sondern in ganz Österreich zu sprechen. Zigeunersein bedeutet noch immer — ich sage bewußt das Wort „Zigeuner“ und nicht „Roma“ —, zu den Unterprivilegiertesten zu gehören, ja in den Com-

Christine Heindl

putern der Arbeitsämter sind sogar Negativbemerkungen über sie eingespeichert. All diese Dinge sind Tatsachen, gegen die von Verantwortlichen in Österreich nichts unternommen wurde.

Frau Kollegin Partik-Pablé! Es wurde auch nichts gegen Ihren heute noch sehr aktiven, wertvollen Kollegen Nicka, der noch immer Landtagsabgeordneter ist und im Landesschulrat sitzt, der seine Zigeunerwitze ständig zum besten gibt, gemacht.

Jetzt bin ich bei dem Punkt, der eigentlich zu meinem Aufgabengebiet gehört: die Schule. Wenn heute immer wieder von der Erziehung in der Schule gesprochen wird, dann stelle ich die Frage: Was haben Sie, meine Damen und Herren, bis jetzt dazu beigetragen, eine antifaschistische Erziehung in der österreichischen Schule zu gewährleisten?

Ich weiß, daß sehr viele Materialien zur Verfügung gestellt werden, und finde das positiv, aber wenn diese Materialien nicht im Unterricht umgesetzt werden, dann bringen sie uns nichts. Im Unterricht müssen sie durch die Lehrer und Lehrerinnen umgesetzt werden. Jene Bereiche aber, die der Fortbildung und Ausbildung dienen, werden ständig zugunsten anderer Bereiche gekürzt. Wir sind bereit, schnell Computerkurse für die Lehrer zu finanzieren, aber keine Seminare, die sich mit dem Thema Antifaschismus beschäftigen. Wir sind bereit, ständig neue Schulungen in Sprachen zu machen, aber die Auseinandersetzung mit dem wichtigen Erziehungsziel Widerstand ruft höchstens hier im Hohen Haus ein wahnsinniges Schreiduell, wie am Jahresende 1991, hervor.

Meine Damen und Herren! Wenn wir für die Schule neue und andere Formen des Unterrichtes fordern, dann heißt das aber auch, Flexibilität zuzulassen und nicht diese starren Strukturen, denn nur mit einer intensiven Auseinandersetzung können wir antifaschistische Erziehung betreiben.

Wenn ich gerade beim Thema Lehrer bin, dann muß ich leider auch als Lehrerin sagen, daß genau das, was wir als Aufkommen eines braunen Bodensatzes in der Gesellschaft miterlebt haben, vor den Lehrern absolut nicht haltgemacht hat. Bei Zusammenkünften von Lehrern, die am Nachmittag stattfinden, kann man folgende Äußerungen hören: „Nun ja, Zigeuner. Wir wissen ja alle, wie sie sind. Sie profitieren ja nur davon, wenn jemand aus ihrer Familie im KZ war, sie bauen sich davon die Häuser.“

Diese Äußerungen sind nicht von irgendwelchen betrunkenen Jugendlichen gemacht worden, sondern von völlig nüchternen Lehrern, denen wir aber die Aufgabe zugestehen müßten, von ih-

nen einfordern müßten, antifaschistische Erziehung zu betreiben. Wie das funktionieren soll bei dieser Einstellung, ist mir nicht einsichtig.

Daher, meine Damen und Herren, fordere ich Sie dringendst auf, diese Auseinandersetzung auch mit unserer Geschichte, mit all den Dingen wie Ausländerfeindlichkeit, Herabschauen auf andere Menschen, ernst zu nehmen und diesen Dingen in der Schule den entsprechenden Platz einzuräumen. Herr Abgeordneter Cap hat gemeint, man müßte das in jedem Gegenstand machen. Es ist bereits Aufgabe für jeden Lehrer durch das Unterrichtsprinzip politische Bildung.

Leider — und ich glaube, es hat auch mit den Lehrern an und für sich einiges zu tun — hat das nicht so gegriffen. Wir brauchen dazu einen eigenen ernst zu nehmenden Gegenstand: „Politische Bildung“. Gerade die Schüler und Schülerinnen beim Schülerparlament haben ihn ganz, ganz vehement gefordert, und ich glaube, wir sollten diese Forderungen ernst nehmen, denn wenn es einen eigenen Gegenstand „Politische Bildung“ gibt, dann haben wir den Druck, die Ausbildung und die Fortbildung zu verstärken und tatsächlich Zeit für dieses Thema in der Schule zu geben, damit nicht weiter Faschismus betrieben wird, sondern die anderen Kräfte in Österreich stärker werden.

Meine Damen und Herren! Ich fordere Sie auf, Ihrer Aufgabe nachzukommen, in der Schule diese Möglichkeiten zu schaffen, aber vor allem die Blindheit in der Gesellschaft abzuschaffen, selbst mit offenen Augen durchzugehen und zu schauen, wo es diese antifaschistischen Tendenzen gibt, was wir dagegen tun können, und dann tatsächlich dagegen etwas zu machen und nicht nur Reden zu halten.

Ich möchte als Abschlußsatz sagen, daß ich als Österreicherin sehr froh bin, daß der jetzige Bundespräsident nicht länger Bundespräsident in Österreich sein wird. — Danke. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Rosemarie Bauer: Das hätten Sie sich sparen können!)* 14.27

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schieder. Ich erteile es ihm.

14.27

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Worte des Bundeskanzlers vor einiger Zeit hier im Parlament zum Aufarbeiten unserer jüngeren Vergangenheit, die Debatte im Hohen Haus über die „ordentliche Beschäftigungspolitik“ — ein Ausdruck Haiders —, die heutige Erklärung des Innenministers und diese Debatte, der Bericht und die Vorlage des Justizausschusses, die wahrscheinlich in der Sit-

Schieder

zung im Februar vorliegen und zu einer Debatte führen werden — Kollege Graff hat ja heute schon dazu gesprochen, er hat auch entscheidend mitgewirkt wie andere, es war das auch eine Initiative unseres Klubobmannes Willi Fuhrmann —, diese Debatten hier im Parlament sind wie demokratische Wegweiser, die dieses Hohe Haus doch innerhalb kürzester Zeit hier und in diesem Land aufgestellt hat.

Unser Hauptredner Josef Cap und auch andere sind schon auf die wesentlichsten Punkte, die Frage der Gesamtbeurteilung und die Frage der historischen Einordnung, eingegangen. Die Fehler, die quer durch alle Parteien — ich sage: alle Parteien, auch meine eigene — nach 1945 gemacht wurden, das Buhlen um die Ehemaligen, Antisemitismus, Fremdenhaß, die Frage der Täter und der Mittäter im Rechtsextremismus in Österreich, die Rolle der FPÖ und vor allem einzelner ihrer Funktionäre, die gesellschaftlichen Gründe und Ursachen des Rechtsextremismus, diese Hauptfragen sind hier in dieser Debatte besprochen worden.

Neben dieser Hauptebene des Rechtsradikalismus in Österreich gibt es natürlich auch noch andere Ebenen, die man nur nach dieser Hauptebene nennen darf, aber weil diese Hauptfrage schon behandelt wurde, sollen diese auch genannt werden.

Das ist auf der einen Seite die internationale und europäische Dimension dieses Problems. Wir haben es in vielen Ländern Europas mit rechtsradikalen Problemen in einem weitaus größeren Ausmaß als bei uns zu tun. Wir haben einen wiedererwachten Nationalismus, und es ist ein trauriges Zeichen, daß sich gerade jene Länder, in denen man eine dunkle Vergangenheit soeben losgeworden ist, nunmehr mit dem Wiederaufflammen von Relikten aus einer anderen dunklen Vergangenheit beschäftigen müssen, daß Rassismus, Chauvinismus und Antisemitismus auch wieder auftauchen.

Das Europäische Parlament hat dieser Frage eine Komitee-Arbeit, ein Hearing über Rassismus und Xenophobie mit einer Veröffentlichung der Ergebnisse gewidmet, und es wird hier in diesem Dokument — ich kann es allen empfehlen; es liegt in Englisch und Französisch vor — in eindrucksvoller Weise die Frage des Radikalismus, des Rechtsradikalismus, des Ausländerhasses und vor allem der Xenophobie in allen Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft und auch in den anderen Staaten dargestellt — schonungslos, ohne eigene Länder zu bevorzugen, und auch eingehend auf die Nicht-Mitgliedstaaten der Gemeinschaft und den Zustand in diesen. Es werden die Rolle der internationalen Skinhead-Bewegung, die auch hier zu nennen ist, und andere internationale Kontakte bloßgelegt, es werden

auch entsprechende Vorschläge gemacht, wie durch die europäischen Institutionen und in jedem Land Maßnahmen zu setzen wären.

Ich empfehle Kollegin Partik-Pablé, auch die Seiten, die Österreich gewidmet sind, zu lesen, und ich empfehle ihr, sich anzusehen, wie nicht ihr politischer Gegner, wie sie sagt, im Inland, sondern die Abgeordneten aus allen europäischen Ländern mit vielen freiheitlichen, liberalen Abgeordneten aus den EG-Ländern auch hier die Situation in Österreich und die Verbindungen dieser Gruppen zur FPÖ beurteilen.

Ich glaube, das ist eine Dokument, das nicht nur interessant ist, sondern das auch Anlaß für uns sein muß, in den weiteren Überlegungen die internationalen Verbindungen bloßzulegen und international koordiniert Maßnahmen zu setzen.

Nun zur zweiten Ebene, zur Ebene der Täter und der Mittäter in Österreich, zur Ebene derer, die es billigen, in Kauf nehmen, und zur alltäglichen Ebene.

Kollegin Partik-Pablé hat hier gesagt, sie sei fassungslos, daß man überall gleich die FPÖ oder FPÖ-Angehörige vermute oder beschuldige, da-beizusein, wenn irgendwo die rechte Szene aktiv wird.

Nehmen wir ihr das einmal ab! Frau Kollegin Partik-Pablé! Sie würden zu einer Julfeier des Honsik nicht gehen, und Sie würden sich auch dort nicht als „Kameradin“ begrüßen lassen. (*Abg. Ing. Reichhold: Der Rösch vielleicht!*)

Nein, nicht „der Rösch vielleicht“, sondern Ihr Bezirksparteiobmann vom dritten Bezirk hat das genau bei der letzten Julfeier des Honsik in Hübners Kursalon getan und hat sich dort gefreut, daß er als „unser lieber Kamerad“ begrüßt worden ist. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Eine Entgegnung im „Kurier“! Das war eine Entgegnung! Das stimmt nicht!*) Nein, nein, nein, das ist ... (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das stimmt nicht! Das war ein anderer!*)

Er war dort und ist begrüßt worden. Er hat dann festgestellt, er sei irrtümlich hingegangen — und wahrscheinlich ist er auch irrtümlich als „Kamerad“ begrüßt worden.

Oder: Wie halten Sie es ... (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich habe heute schon gesagt, Sie nehmen leider nicht an, was wir sagen!*) Ich will Sie gar nicht beschuldigen, nein, ich will Sie nicht beschuldigen. Ich will mich ruhig mit Ihnen unterhalten.

Frau Kollegin! Könnte nicht das Problem sein, daß es neben der Ebene der Täter und Mittäter darunter auch eine Ebene von manchen gibt, die vielleicht, ohne im Einzelfall die Absicht zu ha-

Schieder

ben, einen Paravent, einen Schutzschild, einen Schutzwall bilden, wodurch andere im Schutz dieser ermutigt werden, sich mehr trauen, salonfähiger werden und dann in diesem Kielwasser auch ihre Vorstellungen äußern können?

Wie ist es, wenn Sie „Aula“ lesen, die letzte Ausgabe dieser Zeitschrift? Wenn der amerikanische Präsident Roosevelt dort noch immer als Kriegstreiber beschrieben wird, dann kann man noch sagen — das werden Sie sagen —: Das ist nur wissenschaftlich. Wenn die Zeit nach dem April 1945 kritischer und schlechter gesehen wird als die Zeit vor dem April 1945, dann werden Sie wieder sagen: Das ist eine wissenschaftliche Beurteilung. Wenn von der „Lebenslüge der österreichischen Nation“ die Rede ist, dann kann man sagen: Das ist eine Meinung, da will man keinen Vorschub leisten, das sei doch legitim, rein wissenschaftlich, rein theoretisch, doch nicht mit Absicht und überhaupt und außerdem, und da lassen wir uns nichts unterschieben.

Selbst wenn ich Ihnen das zugestehe, muß es einem dann nicht zu denken geben, wenn sich hier unter diesem Sicht-, Geleitschutz oder Vorhang, mit Paravent-Thesen, andere bestätigt und ermuntert fühlen, selbst jene, die das nicht beabsichtigt haben und das nicht erkennen? Das ist die Problematik!

Wenn Kollege Gugerbauer sagt, das Russendenkmal soll als letztes stalinistisches Denkmal abgeschafft werden, weggerissen werden, dann sagt er — abgesehen davon, daß das geschichtlich falsch ist —, na ja, er habe eine Ansicht vertreten, oder vielleicht sagt er, das habe der Pressereferent verfaßt. Aber muß es einem nicht zu denken geben, wenn der Applaus dann von jenen kommt, die sich darüber freuen, daß ein Denkmal wegkommt, ein Mahnmal, das daran erinnert, daß Österreich vom Hitler-Faschismus befreit worden ist?

Auch die Wohlmeinenden unter Ihnen, denen ich nichts unterstellen möchte, sollten einmal überlegen, ob sie nicht hier unbewußte Schutzschilde für andere sind, die Übles wollen.

Jetzt zur Ebene darunter. Ich glaube, wir sollten auch darauf aufmerksam machen, daß ein Problem darin liegt, daß Menschen gleichgültig gegenüber diesen Fragen sind, daß sie wegschauen und daß sie unbewußt manches transportieren. Ich rufe jetzt nicht nach dem Richter, ich rufe auch nicht nach Gesetzen und nach Maßnahmen. Der Aufruf heißt nur, ob man nicht auch im Alltag hinsichtlich dieses Themas sensibler sein sollte.

Ich weiß schon, das ist nicht mit den Tätern, mit den Mitschuldigen zu vergleichen, aber man sollte auch nachdenken — man sollte auch zu-

mindest nachdenken, wenn schon nicht mehr —, ob man als Wirt wirklich froh darüber sein kann, wenn man zweimal in der Woche sein Hinterzimmer gefüllt hat, der Bierkonsum stimmt, aber die Lieder, die dort gesungen werden, nicht stimmen.

Ich weiß nicht, ob man nicht ein bisschen sensibel sein sollte, wenn man einen Army-Shop besitzt und dort eben genau diese Kleider, Symbole und Zubehöre verkauft werden, die diese Szene definieren. Ich weiß nicht, ob der Altwarenhändler nicht auch daran denken sollte, welche Dekorationsstücke bei ihm hohe Preise erzielen.

Ich denke an das Bücherantiquariat. Ich weiß schon, viele von ihnen gehen recht und schlecht, und der Besitzer ist wahrscheinlich kein Sympathisant dieser Szene — wahrscheinlich nicht —, aber wenn er bei Verlassenschaften Bücher und andere Dinge aus dem Dritten Reich aufkauft, dann ist es eben eine Verlockung, diese doch zu verkaufen, weiterzugeben, weil man damit sehr viel erzielt.

Ich denke an die, welche die Jeeps verkaufen, auch beim Bundesheer. Der Preis stimmt, weil manche Interessenten viel dafür zahlen wollen, aber diese ausgeschiedenen Fahrzeuge kommen dann in bestimmte Richtungen.

Ich denke auch an Sportveranstaltungen. Ich möchte das alles nicht überbewerten, aber ebenfalls aussprechen.

Ich denke an Meisterschaftsspiele, wo Gruppen von Zuschauern ihrer Mannschaft den Sieg mit einem zweiten Wort dazu wünschen. Der Schiedsrichter würde wahrscheinlich nicht zögern, das Spiel abzupfeifen, würde man ihn beleidigen und einen „krummen Hund“ nennen, also aufgrund persönlicher Dinge. Aber dort, wo die Demokratie und Menschen, die Opfer für sie gebracht haben oder Opfer waren, beleidigt werden, nimmt man das hin, weil es gar nicht in das Reglement paßt, daß man abpfeift.

Ich weiß, das ist nicht die bedeutendste Ebene, die ist schon abgehandelt, das ist die Ebene darunter, aber auch diese Ebene des alltäglichen Ermöglichens sollten wir behandeln.

Es sind heute sehr viele Vorschläge gemacht worden, die gut sind, die wichtig sind und die weiterverfolgt werden sollen. Ich glaube, es ist wichtig, daß sich jeder in seinem Bereich darum kümmert. Und darum soll niemand das Problem nur weitergeben und sagen, die anderen, etwa die Schule, sollen sich darum kümmern. Die Schule wiederum sagt, die Eltern sollen das tun, und die Eltern schieben das auf die Politiker. Nein, alle müssen sich darum kümmern, jeder in seinem Bereich, denn es ist ein Problem, wo man, wie richtigerweise heute mehrmals gesagt wurde, den „An-

Schieder

fängen wehren“ muß. Und ich füge hinzu: Denn wir wissen, daß es später zu spät sein kann! (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.42

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Marijana Grandits. Ich erteile ihr das Wort.

14.42

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Herr Innenminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „In diesem Haus hat Toleranz zu herrschen. Ich verbiete niemandem, sich zur österreichischen Nation zu bekennen, ich bekenne mich zur deutschen.“ – Diese Aussage hat der damalige FPÖ-Abgeordnete Scrinzi in diesem Haus 1976 getätigt. (*Abg. Ing. Reichhold: Vom Voggenhuber der Schwiegervater!*) Entschuldigen Sie, es ist wohl die letzte Schublade, derartige politische Äußerungen mit dem Privatleben eines Abgeordneten in Verbindung zu bringen! Das ist wirklich letztklassig, und das beweist auch Ihr demokratisches Verhältnis und Ihre Beziehung zu diesen Personen, die genau dieses deutschnationale und rechte Lager in Ihrer Partei vertreten. Damit haben Sie sich selbst disqualifiziert und entlarvt!

Dieser Herr Abgeordnete Scrinzi hat 1986 unter anderem auch erklärt, der Staatsvertrag sei rechtswidrig, und in diesem selben Interview mit den „Salzburger Nachrichten“ sagt er auch zu seiner Nazivergangenheit: „Ich habe meine Pflicht aus Überzeugung getan. Bis zum letzten Tage habe ich sie erfüllt, und ich bin stolz darauf.“

Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat uns vorgeworfen, daß wir hier mit Unterstellungen arbeiten, daß wir die FPÖ in ein falsches Licht stellen wollen, daß wir mit aller Gewalt diese FPÖ in das rechte Eck drängen wollen.

Liebe Frau Kollegin Partik-Pablé! Das müssen wir nicht tun, das tun schon Ihre Mitglieder, Parteifunktionäre und Abgeordneten selber. Dafür gibt es unzählige Beispiele, und ich kann sie Ihnen nicht ersparen, denn ich glaube, das ist das einzige, was Sie verstehen.

Jedes geschriebene Zitat muß man Ihnen anscheinend tagtäglich unter die Nase reiben, denn sonst bestreiten Sie das Engagement Ihrer Funktionäre, ein Engagement, welches es auf allen Ebenen gibt, in allen Bezirken Wiens und in den Bundesländern. Ich glaube, traurig an Ihrer Partei ist ja die Tatsache, daß Sie, würden Sie sich von all diesen Menschen distanzieren und die sozusagen aus Ihrer Partei rausschmeißen, wahrscheinlich extreme Kaderprobleme hätten, dann wüßten Sie nicht, wie Sie Ihre Posten auffüllen sollen, denn so hoch ist die Zahl dieser Leute in Wirklichkeit. Erlauben Sie mir gleich in diesem Zusammenhang noch ein anderes Zitat, und zwar:

„Adolf Hitler wollte einen Sozialstaat schaffen. Das war visionär gesehen, das war Utopie, denn gegen ihn verschwor sich fast die ganze Welt.“ Und in demselben Text, wieder zu Adolf Hitler: „Kein Denkmal aus Stein kündigt von seiner Existenz, keine Straße trägt seinen Namen. Noch nicht!“ – Geschrieben von einem weiteren FPÖ-Funktionär, und zwar von Herrn Heinz Fidelsberger. Zitate aus einem Buch, das 1975 in Österreich erschienen ist.

Ich glaube, die einzige Chance für dieses Land, mit dem Phänomen Rechtsradikalismus umzugehen, ist, sich nicht nur von der Vergangenheit dieser Ideologie zu distanzieren, sondern die heutigen Betreiber, die Schafe in Wolfspelzen sind, zu entlarven.

Herr Innenminister, Sie haben es angedeutet: Die Gefahr droht nicht von dieser kleinen Gruppierung, die Sie festnehmen konnten, und auch nicht von den vielen einzelnen spätpubertierenden Jünglingen, die mit Symbolen und einer überalteten Ideologie hantieren, die Gefahr droht von einer Partei, die hier in diesem Haus vertreten ist, und das sollten wir alle einmal wirklich ernsthaft diskutieren. Die Gefahr droht sehr wohl aus Ihren Reihen, werte Abgeordnete der FPÖ! Und dazu sollten Sie einfach einmal Stellung nehmen und nicht, wie Frau Kollegin Partik-Pablé, Vogel-Strauß-Politik betreiben und alle, die diese Phänomene aufzeigen, als die Täter hinstellen, als die, die Sie diffamieren, sondern Sie sollten simpel zu dieser Tatsache stehen und auch das Wort ergreifen.

Erlauben Sie mir, auch noch einige Zitate Ihres Herrn Bundesparteiobermanns hier zum besten zu geben, denn er gehört zu denen, die dieses Spiel der Gratwanderung am besten beherrschen. Er hat unter anderem 1980 bei der 60-Jahr-Feier der FAV gemeinsam mit Burger das Absingen des SS-Liedes „Wenn alle untreu werden“ nicht verweigert. Auch das gibt es, dokumentiert durch Filmmaterial im Archiv des österreichischen Fernsehens.

Weiters sagte er bei einer Pressekonferenz 1986, das SS-Treffen auf dem Ulrichsberg sei ein europäisches Friedensfest, er sehe keinen Grund, sich davon zu distanzieren. Und als jemand in einer erhitzten Debatte einwarf „Nazis raus!“, hat er auch im Zuge dieser Diskussion dazu gemeint, „Nazis raus!“ sei intolerant und illiberal, den Leistungswilligen muß man den Vorzug geben vor den Sozialschmarotzern.

Das Treffen von Bundesparteiobermann Haider mit Burger und Scrinzi im Jahre 1988 ist wohl auch längst allen bekannt, und daher kann man heute sicher nicht mehr behaupten, daß Ihre Partei mit all diesen Phänomenen nichts zu tun hat. Es wurde heute schon der Lorenzer Kreis zitiert,

Mag. Marijana Grandits

der unter anderem Ihren Parteiobmann gekürt hat, er hat ihn zu dem gemacht, was er heute ist, oder hat ihm in seiner Laufbahn geholfen. In diesem Lorenzer Kreis sind die ersten starken Töne der Ausländerfeindlichkeit schon vor Jahren zu hören gewesen, da hat es begonnen, da hat die menschenverachtende Propaganda gegen Asylanten und Ausländer ihren Ausgang genommen.

Und jetzt komme ich auch noch zu einem betrüblichen Kapitel, das die zwei Großparteien in diesem Land betrifft, und zwar sowohl die Sozialdemokratische Partei als auch die Österreichische Volkspartei. Ich muß Ihnen im übrigen sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Volkspartei, den wenigen, die noch verblieben sind bei dieser Diskussion: Es verwundert mich sehr, daß Sie sich noch nicht beteiligen an dieser Debatte über dieses ernsthafte Thema. Hat das vielleicht etwas mit Ihrem Liebäugeln mit der Freiheitlichen Partei zu tun? Könnten Sie es sich nicht vielleicht jetzt schon mit einem möglichen Koalitionspartner verscherzen? Zu dieser Meinung komme ich, weil viele Ihrer Aussagen und viele Ihrer Taten in den letzten Monaten eine Anbiederungspolitik an den Herrn Bundesparteioobmann Jörg Haider waren. Und das ist etwas, wofür Sie sich auch zu verantworten haben.

Diese kleinen Gruppierungen, die jetzt vor Gericht stehen und, wie schon gesagt wurde, die Spitze eines Eisberges sind, aber nicht das Phänomen und auch nicht die Gefahr in diesem Land darstellen, wachsen auf einem Nährboden, und dieser Nährboden wird von allen politischen Kräften gemeinsam in diesem Land geschaffen, und zwar durch die Ausländerpolitik. Dieser Verantwortung können Sie sich nicht entziehen, und das betrifft Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, als auch Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ. Man hat diesen Ball aufgefangen, und aufgrund vieler Aussagen kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, daß Sie versucht haben, den Herrn Bundesparteioobmann Jörg Haider zu überholen oder sich bei ihm anzubiedern.

Auch an der letzten Diskussion um das österreichische Wappen, um die österreichische Identität, um den Staatsvertrag, eine Diskussion, die Herr Haider vom Zaun gebrochen hat, haben sich sogar Ihre Bundespräsidentenskandidaten in einer Art und Weise beteiligt, daß man eigentlich nur zum Schluß kommen kann, es wird hier wieder um die Stimmen der FPÖ-Wähler im zweiten Wahlgang schon jetzt gebuhlt, denn jedes Thema, das auf dem Rücken der österreichischen Nation ausgetragen wird, greifen Sie auf.

Herr Kollege Meischberger! Ich meine, ich möchte auch nur an die „kleine Tatsache“ erinnern, daß Ihr Referent, Herr Mag. Brand, unter anderem ein sehr aktives Mitglied des ANR war, der in der Zwischenzeit verboten worden ist.

Wenn Sie glauben, daß das alles nichts mit dieser Vergangenheit zu tun hat und daß es selbstverständlich ist, auch solche Leute in Ihrem Parlamentsklub zu beschäftigen, dann ist das Ihr Selbstverständnis, aber es entspricht nicht unserem und auch nicht dem einer demokratischen Partei, die Sie gerne sein möchten, wo Sie aber enorme Schwierigkeiten haben, das auch den Menschen vorzuleben.

Es tut mir leid, daß Frau Abgeordnete Schmidt nicht da ist, denn sie gehört ja zum Feigenblatt dieses Klubs. Sie hat sich dazu hergegeben, das liberale Lager der FPÖ zu repräsentieren und darzustellen. Daß sie dabei auch in Schwierigkeiten kommt, hat sie wahrscheinlich schon in den letzten Wochen gemerkt. Großartig hat sie ihre Zustimmung dem Asylgesetz verweigert, meine Achtung, meine Hochachtung dafür. Aber gleichzeitig gibt sie sich dazu her, eine Unterschrift zu leisten für eine Anfrage, die die angeblichen kommunistischen Umtriebe im Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstandes erforschen soll.

Alein diese Tatsache zeigt mir, wie sehr sie auch mit dem nationalen Lager kokettiert, denn es gibt überhaupt keine Beweise, daß es in dieser höchst ehrenhaften Institution, die alles in diesem Land dazu beigetragen hat, damit es wenigstens eine Art, einen geringen Beitrag zur Vergangenheitsbewältigung gibt, die alles dazu beigetragen hat, solche Tendenzen, die jetzt wiederaufgeflammt sind, aufzuzeigen und zu verhindern (*Abg. Probst: Also doch Kommunisten!*), solche Umtriebe gibt.

Leider gab es das „Vergehen“ dieses Dokumentationsarchives, auch einige FPÖ-Funktionäre zu ertappen, einigen FPÖ-Funktionären genau das nachzuweisen, wogegen Sie sich so wehren. Und das war Grund genug, um dieser wirklich ehrenhaften Institution kommunistische Umtriebe vorzuwerfen.

Herr Abgeordneter Schieder hat gerade zuvor aus der Zeitschrift „Aula“ zitiert. Ich glaube, daß wir uns über die inhaltliche Linie dieser Zeitschrift wohl keine Illusionen zu machen brauchen und daß allen klar ist, in welches Eck diese Zeitschrift einzuordnen ist. Und hier möchte ich auch nur darauf hinweisen, daß es in der Ausgabe 9/91 Festbeiträge zu „40 Jahre Aula“ vom Herrn Bundesparteioobmann Haider und vom Herrn Klubobmann Gugerbauer gibt, die ganz klar sagen, welche großartigen Verdienste sich diese Zeitschrift erworben hat. Und das ist auch ein Beweis, wie sehr Sie in diese Richtung kokettieren.

Ich glaube, es liegt wirklich an Ihnen, heute das Wort derart zu ergreifen, daß Sie sich von diesen Strömungen in Ihrer Partei eindeutig distanzieren. Dann können Sie sehr wohl in Anspruch

Mag. Marijana Grandits

nehmen, eine demokratische Partei zu sein. Aber solange Sie der Reihe nach vielleicht jetzt hier antanzen und Verteidigungsreden halten für belegte, dokumentierte Verbindungen Ihrer Funktionäre aus den verschiedensten Bundesländern und Parteigruppierungen zu dem nationalen und rechtsorientierten Lager in Österreich, also diese nur verteidigen, so lange werden Sie Schwierigkeiten haben, als demokratische Partei ernst genommen zu werden.

Mein Appell an alle Kolleginnen und Kollegen der anderen Parteien, und zwar an die der SPÖ und der ÖVP, lautet: Es wird an uns liegen, auch diese Partei, die hier im Nationalrat sitzt, genau auf diese Umtriebe immer wieder hinzuweisen und ihr die Zusammenarbeit in dem Ausmaß zu verweigern, in dem wir solche Umtriebe immer wieder feststellen können. Das ist, glaube ich, der einzige Weg, wie wir uns gegen solche Tendenzen wehren können.

Die Verhaftungen und die Bestrafungen sind notwendig, aber sie sind nur eine ganz kleine Maßnahme im Vergleich zu dem, was wirklich zu geschehen hat. Ich glaube, daß es auch ganz wichtig ist, Zusammenarbeitstendenzen und Koalitionsversprechungen gegenüber einer solchen Partei eine klare Absage zu erteilen und einen anderen Weg zu gehen, denn sonst ist zu befürchten, daß diese alte Ideologie über ein Hintertürlein Einzug findet in höchst offizielle Kreise, und zwar in Regierungskreise, und das sollten wir wohl zu verhindern wissen. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.57

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Barmüller zum Wort gemeldet.

Ich mache ihn auch auf die 3-Minuten-Beschränkung aufmerksam. — Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

14.57

Abgeordneter Mag. Barmüller (FPÖ): Meine Damen und Herren! Meine Vorrednerin hat behauptet, daß der Referent im Freiheitlichen Klub, Reinhard Brand, ein sehr aktives Mitglied der ANR gewesen sei. Frau Abgeordnete, ich mache Sie ausdrücklich darauf aufmerksam, daß das absolut unwahr ist.

Reinhard Brand war niemals Funktionär der ANR, er war auch niemals Mitglied der ANR. Alles, was er getan hat, war, daß er auf der Wiener Uni einmal eine Unterstützungserklärung für die ANR abgegeben hat, und er hat diese Unterstützungserklärung nach Kenntnis des Programms zurückgezogen, und zwar gegenüber dem damaligen Vorsitzenden der ÖH. Er hat das auch im Klubvorstand erzählt und erläutert.

Ich hoffe, Sie nehmen das zur Kenntnis, auch wenn Sie sonst von den freiheitlichen Wortmeldungen sehr wenig zur Kenntnis zu nehmen scheinen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.59

Präsident Dr. Lichal: Der nächste auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer. Ich erteile ihm das Wort.

14.59

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! In einer solchen Debatte, wenn es um Grundfragen unseres österreichischen Selbstverständnisses, unserer österreichischen Identität geht, bin ich an sich bemüht, das Gemeinsame zu suchen, weil ich der Meinung bin, daß antiösterreichische Umtriebe — um solche handelt es sich bei neonationalsozialistischen Umtrieben — am besten durch ein gemeinsames klares, entschlossenes und glaubhaftes Eintreten für Österreich mit seinem demokratischen Selbstverständnis und durch das gemeinsame Bemühen um ein demokratisches Miteinander-Umgehen erkämpft werden können. Das beste Vorbild gegen totalitäre Ideologien ist eben der tolerante demokratische Umgang von verschiedenen politischen Anschauungen auch im Parlament. Der schlechteste Dienst, den wir der Demokratie und Österreich gegenüber solchen Umtrieben tun könnten, ist, wenn wir uns als Streithanseln präsentieren, die nicht in der Lage sind, zu Lösungen im Interesse der Bürger zu kommen, wenn wir den Eindruck erwecken, daß wir das Parlament zur „Quatschbude“ herabwürdigen.

In diesem Sinne bemühe ich mich in solchen Debatten vor allem um das Gemeinsame, damit wir auch gemeinsam solchen Umtrieben entgegengetreten können. Ich schicke das voraus, weil es in der Natur einer solchen Debatte liegt, daß man bestimmte Standpunkte klar darstellen, aber auch Fragen, die offengeblieben sind, aufwerfen muß. Das soll aber durchaus im Kontext mit dem Bemühen um die Gemeinsamkeit gesehen werden.

Als Abgeordneter Schieder mit seinen Ausführungen begann, habe ich einige wenige Augenblicke lang Bedenken gehabt, daß er mit den internationalen Vergleichen, die er angestellt hat, vielleicht einen bestimmten Zweck verfolgt — was er aber nicht getan hat. Ich glaube nämlich, daß internationale Statistiken durchaus herangezogen werden können, um zu würdigen, daß es in Österreich in bestimmten Gebieten der Kriminalität — Gott sei Dank! — wesentlich besser aussieht als anderswo, ich würde aber solche Vergleiche nicht zulassen bei Fragen einer verachtungswürdigen Gesinnung und bei kriminellen Delikten aus einer verachtungswürdigen politischen Gesinnung heraus. Jedes Delikt, resultierend aus der Gesinnung des Nationalsozialismus, aus der

Dr. Schwimmer

Gesinnung des Antisemitismus, ist einfach zuviel und kann nicht damit gerechtfertigt werden, daß es anderswo — vielleicht aus ähnlicher Gesinnung — genauso viel oder gar noch mehr solche Delikte geben könnte. (*Beifall des Abg. Dr. Neisser.*) In einem solchen Falle würde ich die internationale Statistik nicht zur Rechtfertigung Österreichs heranziehen lassen.

Wir sind aufgerufen, jedes derartige Delikt mit Klarheit und mit Entschlossenheit zu bekämpfen und ebenso klar und entschlossen solchen Delikten entgegenzutreten. Und ich stimme mit allen Vorrednern überein, die betont haben, daß wir gerade in Österreich eine besondere Verantwortung hinsichtlich Bekämpfung des Rechtsextremismus und des Antisemitismus und der besonderen Betätigungsform, der nationalsozialistischen Wiederbetätigung, haben. In einem Land, aus dem 120 000 jüdische Mitbürger, jüdische Österreicher, auch unter aktiver Mithilfe von Österreichern, von Mitbürgern vertrieben worden sind, wo 60 000 in die Todeslager deportiert und dort ermordet worden sind, in einem Land, wo es 700 000 NSDAP-Mitglieder gegeben hat, in einem Land, in dem auf der anderen Seite aber auch Zehntausende Österreicher aus politischen Gründen, aus Gründen ihres Widerstandes gegen den Nationalsozialismus selbst eingekerkert worden sind, in dem neben den 60 000 ermordeten Juden weitere 15 000 Österreicher, die aus politischen Gründen eingekerkert worden sind, umgekommen sind und etwa 2 800 hingerichtet worden sind wegen politischer Delikte in der Zeit des Nationalsozialismus, in einem solchen Land schaut Rechtsextremismus in der besonderen Form eben anders aus, als das vielleicht in anderen Ländern der Welt der Fall sein mag.

Wenn jemand in Frankreich heute noch ein Anhänger der Jakobiner, die auch Blut an den Fingern haben, wäre oder Napoleon verherrlicht, der Europa mit Krieg überzogen hat, hat das eine andere Qualität, als wenn jemand in Österreich heute noch Adolf Hitler anbetet und den Nationalsozialismus verherrlicht. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Das ist eben nicht typisch österreichisch, sondern typisch unösterreichisch und typisch antiösterreichisch, wenn eine solche Verherrlichung vorgenommen wird. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und Beifall des Abg. Mag. Peter.*)

Verstöße gegen das Verbotsgesetz in seiner geltenden Fassung, aber auch in der Fassung, wie wir sie gemeinsam neu schaffen wollen, sind auf der einen Seite politische Delikte, auf der anderen Seite aber klare kriminelle Delikte, die als solche schonungslos zu verfolgen sind.

Ich glaube, man kann den Nationalsozialismus, den Neonazismus nicht alleine mit Maßnahmen

der Behörden und mit Maßnahmen der Justiz bekämpfen, sondern da ist über die Möglichkeiten der Bildung, der Erziehung, der Information hinaus die Schaffung eines entsprechenden Klimas — und da schließe ich mich den Ausführungen des Kollegen Schieder voll und ganz an — des Nichtduldens, des Nicht-darüber-Hinwegschauens, des Nichtmitmachens — aus Feigheit oder aus Bequemlichkeit oder was immer — notwendig.

Es darf einfach in unserem täglichen Leben nicht angehen, daß wir zulassen, unwidersprochen lassen — mit solchen Dingen fängt es an! —, wenn gesagt wird: Unterm Hitler hätte es das nicht gegeben! und ähnliche Dinge, ganz zu schweigen vom Absingen von NS-Liedern oder ähnlichen Dingen.

Ich glaube auch, wie manche Vorredner es hier gesagt haben, daß es nicht sehr sinnvoll wäre, die Biertischäußerung zu kriminalisieren. Damit hilft man diesen Dingen nicht ab, sondern dem hilft man ab, indem die, die dabei sitzen, ihre Meinung sagen, sagen, daß sie das mißbilligen, daß das unmöglich ist in Österreich, daß man so etwas nicht zulassen möchte. Die Zivilcourage derer, die dabei sind, ist gefragt.

Da muß ich auch ein Wort an die Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ richten. Ich habe der Frau Abgeordneten Partik-Pablé sehr genau zugehört, und das, was sie gesagt hat, kann von vielen hier im Haus sicher unterstrichen werden, kann absolut als ehrliche Meinungsäußerung akzeptiert werden. Und trotzdem bleiben für mich gerade an die FPÖ Fragen übrig.

Herr Klubobmann Gugerbauer hat sich in dieser Debatte zu Wort gemeldet. Klubobmänner müssen sich nicht zu Wort melden. Das haben ja die der großen Parteien auch nicht getan. Aber Klubobmann Gugerbauer hat sich zu Wort gemeldet, aber interessanterweise nicht mit einem Debattenbeitrag, sondern zu einer tatsächlichen Berichtigung, wo es nur darum gegangen ist, ob jemand Mitglied der Wohlstandsvereinigung der Ex-Glasenbacher ist oder nicht oder ob er bloß am Begräbnis eines Glasenbachers teilgenommen hat. Seine Sache, ob er das als Klubobmann für besonders wichtig erachtet hat, daß er sich dazu zu Wort gemeldet hat. Er hat mich nur etwas enttäuscht dadurch, daß er seine Wortmeldung eingeleitet hat mit den Worten: Eine solche Debatte bietet doch Chancen, die man nützen kann — oder auch nicht. Und das hat mich zum Nachdenken angeregt, wieso Abgeordneter Dr. Gugerbauer diese Chance nicht zu mehr genützt hat als zu dieser tatsächlichen Berichtigung. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Und es liegt mir wirklich ferne — und ich möchte das aus Gründen der demokratischen

Dr. Schwimmer

österreichischen Gemeinsamkeit nicht tun —, die FPÖ ins „braune Eck“ zu rücken. Und ich schätze einige Kollegen in der FPÖ wegen ihrer demokratischen, liberalen österreichischen Gesinnung sehr. Und da werfen sich dann leider auch Fragen auf — weil Abgeordneter Frischenschlager mir gerade hier vis-à-vis sitzt. Als er bei einem Israel-Besuch, wo ihn im Zusammenhang mit seinerzeitigen Ereignissen durchaus unangenehme Fragen erwartet haben, sehr klar und sehr glaubwürdig sein Bedauern zum Ausdruck gebracht hat, hat ihm das in der FPÖ einen Rüffel aus dem Bärenthal eingetragen. Und da frage ich jetzt etwa die Abgeordnete Partik-Pablé — sie ist gerade nicht da —: Wo ist da ihr Bekenntnis geblieben? Wer ist dem Abgeordneten Frischenschlager damals zur Seite getreten? Oder wo war der Klubobmann Gugerbauer?

Das sind Fragen, die für mich offen bleiben, ebenso wie die Frage, warum so viele Distanzierungen bei der FPÖ im nachhinein notwendig sind. Denn jemand, der sich dahin gehend äußert, der Jörg Haider werde den Simon Wiesenthal auch noch in der Pfeife rauchen, der ist sicher auch schon vorher durch ähnliche, äußerst unqualifizierte und untragbare Äußerungen aufgefallen.

Wenn ein FPÖ-Kandidat ein Hitlerbild im Stiegenhaus hängen hat, dann ist das sicher auch nicht der einzige neonazistische Ausrutscher von diesem Herrn. Die Distanzierungen kommen dann leider immer erst im nachhinein.

Nun stellt sich für mich die Frage: Warum ist hier nicht mehr Kraft zur Distanz und zur Selbstreinigung vorhanden? Warum nützen Sie die vorhandenen positiven Kräfte nicht zur Distanzierung und zur Selbstreinigung? Ich halte es durchaus auch vom Grundsätzlichen her für richtig, wenn man sich in der Freiheitlichen Partei in der Verfolgung einer langen politischen Tradition auch um das sogenannte ehemalige großdeutsche Lager in Österreich kümmert und sich bemüht, diesem Lager eine demokratische und heute österreichische politische Heimat zu bieten, um es nicht vielleicht einem neonazistischen Betätigungsfeld zu überlassen. Aber dazu gehört eben mehr, als ich bis heute in der FPÖ an Selbstreinigungskraft und an Distanzierungsbereitschaft festgestellt habe. Und ich möchte wirklich an die Kolleginnen und Kollegen in der FPÖ appellieren, gerade aus Anlaß einer solchen Debatte, diese Dinge selbst in die Hand zu nehmen.

Ich weiß schon, es ist wahrscheinlich nicht leicht, das von außen her aufgetragen zu bekommen. Das muß eben von innen her, von selbst geschehen. Ich würde es im Interesse der Gemeinsamkeit, der demokratischen Gemeinsamkeit, und der gemeinsamen Abwehr antidemokratischer und antiösterreichischer Umtriebe für not-

wendig halten, daß es diese Kräfte und diese Möglichkeiten in jeder politischen Partei Österreichs gibt.

Ich möchte daher zum Abschluß sagen: Wehren wir wirklich gemeinsam — nicht nur im rein kriminellen Bereich, sondern auch in jenem Bereich, wo der Boden, der Nährsatz dafür geschaffen wird — jedem Anfang einer neonazistischen, rechtsextremen, unösterreichischen oder antisemitischen Betätigung! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.13

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Grandits gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

15.13

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Es wurde hier behauptet, daß Reinhard Brand nie Mitglied der ANR gewesen sei und er sich in irgendeiner Form auch davon distanziert hätte. Ich möchte zitieren:

Briefkopf: „Reinhard Brand, Heimsprecher der ANR (Aktion Neue Rechte)

Betrifft: Heimpreis erhöhungen und willkürliche Abweisung von sozial bedürftigen Studenten durch den SP-nahen Wiener Verkehrsverein im Studentenheim Gymnasiumstraße 85.

Wir von der ANR (Aktion Neue Rechte) vertreten dabei die Ansicht, daß euer Kampf um Rücknahme beziehungsweise Senkung der überhöhten Heimpreisforderungen nicht isoliert dastehen sollte.“

Eine andere Passage: „Was sich demnach momentan im Bereich unserer Möglichkeiten ergibt, ist: materielle und personelle Unterstützung bei Agitationen, Öffentlichkeitsarbeit, Demonstrationen und Sozialkämpfen zu gewähren. (Dazu ist einiges zu bemerken: Die ANR leidet seit ihrem Erstarken auf Hochschulboden sehr unter den Repressalien und terroristischen Einschüchterungsversuchen linksextremer und auch bürgerlicher Studentenfraktionen, was sich wohl aus der Unverschämtheit ergibt, daß die ANR für die ÖH-Wahlen '77 zu kandidieren beabsichtigt.)“

Schluß des Briefes: „Vorwärts im Kampf um soziale Gerechtigkeit und nationale Solidarität.

Mit kameradschaftlichen Grüßen — Reinhard Brand, Heimsprecher der ANR (Aktion Neue Rechte).“ — Soviel zu Ihrer Behauptung. — Danke. 15.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Gugerbauer gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Gugerbauer

15.15

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich könnte mich den abschließenden Worten des Kollegen Schwimmer durchaus anschließen — das ist ein Appell, der, glaube ich, über dieser Diskussion stehen soll —, aber ich mache nochmals geltend: Die Diskussion, die Debatte leidet darunter, wenn hier in einer Melange Halbwahrheiten verabreicht werden, die wirklich jeder nüchternen Betrachtung Hohn sprechen.

Frau Kollegin Grandits hat es unter anderem für notwendig befunden, es der Dritten Präsidentin des Nationalrates zum Vorwurf zu machen, daß diese eine parlamentarische Anfrage betreffend die Aktivitäten des Dokumentationsarchivs der österreichischen Widerstandsbewegung unterfertigt hätte, wobei in dieser Anfrage von kommunistischen Verbindungen die Rede sei, obwohl diese kommunistischen Verbindungen durch nichts bewiesen wären.

Kollegin Grandits! Ich darf zitieren: Tätigkeitsbericht der österreichischen Widerstandsbewegung über das Jahr 1991. Da heißt es wörtlich — ich zitiere —: „Das ‚Dokumentationsarchiv‘ hat zu seiner ‚Legitimierung‘ vor der Öffentlichkeit nützliche Freunde aus anderen politischen Richtungen gewonnen. In Wirklichkeit blieb die Federführung bis heute in kommunistischen Händen. Außer Herbert Steiner sind folgende Kommunisten im ‚Dokumentationsarchiv‘ tätig: Dr. Soswinski, Präsident des kommunistischen KZ-Verbandes; Dr. Rabofsky; Hofrat Maršálek, Hofrat Hacker; Oskar Wiesflecker, Chefredakteur des kommunistischen Parteiorgans ‚Volksstimme‘. Verstorben ist Erich Fein, er war Generalsekretär des kommunistischen KZ-Verbandes. Dies nur ein Teil der zu nennenden Namen.“ (*Abg. Schieder: Das muß aber schon eine Zeit her sein!*)

Das ist der offizielle Jahresbericht 1991 der österreichischen Widerstandsbewegung. Auf diesen Jahresbericht 1991 hat sich die parlamentarische Anfrage gestützt. Ich kann die Angaben in diesem Jahresbericht weder bestätigen noch dementieren, sondern aufgrund dieses Jahresberichtes ist eben eine parlamentarische Anfrage an bestimmte Bundesminister gerichtet worden. Der Verdacht bleibt im Raum, Frau Kollegin Grandits, daß auf der einen Seite die Kommunisten, die für die grün-alternative Liste tätig sind, Peter Pilz, Ali Gronner oder auch Fritz Zaun, mit Kommunisten im „Dokumentationsarchiv“ zusammenarbeiten, um ohne Trennschärfe Menschen, die wirklich neonazistisch tätig sind, mit angesehenen und verdienten Männern und Frauen der österreichischen Demokratie in einen Topf zu werfen. Dagegen wehre ich mich, und ich glau-

be, daß mit einer derartigen Argumentation, mit einer derartigen Polemik der Sache nicht gedient ist, ja daß sie Schaden anrichten. Ich bitte daher vor allem die Vertreter der Grün-Alternativen, zur Wahrheit zurückzukehren. Ihre Behauptung war strikt unrichtig. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.18

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Inneres. Ich erteile es ihm.

15.18

Bundesminister für Inneres Dr. **Löschnak**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einem Zitat aus einem Leitartikel von Hermann Polz aus den „Oberösterreichischen Nachrichten“ vom 25. Jänner beginnen. Wörtlich: „Da Vereinfachung so bestechend ist, hat sie vorübergehend immer wieder Erfolg, niemals aber recht, denn sie geht am Leben in seiner Vielschichtigkeit und Vielgestaltigkeit vorbei“, meinte Hermann Polz zum Thema „Die Neonazis und wir“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle dieses Zitat deswegen an den Beginn meiner Ausführungen, um nochmals darauf hinzuweisen, daß ich der Meinung bin, daß man diese Problematik mit einer einfachen Schwarzweißmalerei nicht bewältigen kann und auch in Zukunft nicht bewältigen wird können.

Meine Damen und Herren von der grünen Fraktion! Ich muß damit beginnen, zu sagen, daß Sie es sich nicht so einfach machen und hier — wie einige Ihrer Redner es getan haben — Feststellungen treffen können wie: Die Saat wird aufgehen, die diese Bundesregierung, diese beiden Koalitionsparteien gestreut haben, die so giftig ist, weil . . . Und dann werden hier in einem Atemzug das Asylgesetz, das Meldegesetz und ein in Begutachtung befindlicher Entwurf für ein Niederlassungsgesetz genannt.

Denn genau das ist auch ein Teil dieser Entwicklung, die man nicht so darstellen kann, denn Sie unterstellen uns ja, daß wir mit diesen Gesetzen indirekt Beiträge zu einer Entwicklung, die Gegenstand der heutigen Diskussion ist, geleistet haben. Und das können Sie uns doch nicht unterstellen! Denn wenn wir zum Beispiel diese gesetzlichen Bestimmungen für den Zugang zu dieser Republik vorgeschlagen haben, wenn ein Teil hier zum Gesetz erhoben wurde, dann doch deswegen, um in dieser Völkerwanderung, in der wir uns befinden, halbwegs Regelmechanismen einzuführen, und nicht, um hier einen Nährboden, so wie Sie es vielleicht darstellen könnten oder auch wollten, zu schaffen.

Ich setze hier fort. Es hat dann Abgeordneter Anschober das Buch über die „Alpen-Stasi“ zitiert. Herr Abgeordneter, das ist nur der halbe

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Teil der Wahrheit, denn Sie hätten, wenn Sie die Öffentlichkeit hier informieren wollen, nämlich dazusagen müssen, wer denn die Herausgeber sind. Sonst entsteht noch der Eindruck, das sei eine amtliche Ausgabe. Ein Mitherausgeber ist nämlich der Grüne Klub, und Sie haben das Ganze im „Lach- und Spiegelkabinett“ vorgestellt — nur um die Wertigkeit aufzuzeigen.

Aber ich nehme das zum Anlaß, um auf einen Punkt hinzuweisen, der ebenfalls gefährliche Tendenzen aufweist: Wenn Sie einen Teil dieser Exekutive mit dem Inhalt dieses Buches gleichsetzen, dann ist nämlich der Weg nicht sehr weit, daß man die Exekutive — und ich bleibe dabei —, die ein ganz, ganz wesentlicher Bestandteil dieser Demokratie und daher auch dieser Republik ist, beziehungsweise die Mitarbeiter dieser Exekutive ganz einfach als Bullen oder als — nächste Steigerung — Schweine bezeichnet. Und dann darf man sich nicht wundern, wenn auf der anderen Seite extreme Entwicklungen vielleicht zu spät oder nicht mit der Intensität, wie es sich alle Demokraten hier im Saal wünschen, wahrgenommen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte noch zwei Anmerkungen zur freiheitlichen Fraktion und insbesondere zur Frau Abgeordneten Partik-Pablé machen. Ich nehme der Frau Abgeordneten Partik-Pablé ihre in ihrem Beitrag kundgetane persönliche Betroffenheit durchaus ab. Ich nehme sie ihr deswegen ab, weil ich sie — so wie einige andere Mitglieder des Klubs der Freiheitlichen Partei — bei vielen Begegnungen, bei etlichen Gesprächen durchaus als wirkliche Demokratin kennengelernt habe und daher auch ihre persönliche Meinung hier akzeptiere. Nur, was mir fehlt, ist, daß diese persönliche Meinung als die Meinung des Klubs und damit ihrer Partei hier dargetan wird, denn das ist ja das, was sozusagen als das genommen werden kann, was hier alle Demokraten eint. Es ist zu wenig, daß einzelne herausgehen, ihre persönliche Betroffenheit anmelden, aber es offen lassen, ob alle ihrer Fraktion und vor allem alle Funktionäre ihrer Partei dieser Meinung sind. (*Abg. Probst: Das haben wir durch den Applaus kundgetan!*)

Daß das nicht ganz so sein kann, daß einem hier, Herr Abgeordneter Probst, der Glaube fehlen muß, läßt sich aus dem zweiten Teil der Rede der Frau Abgeordneten Partik-Pablé ableiten. Sie hat uns nämlich geradezu dazu aufgefordert, Diskriminierungen zwischen den einzelnen Fraktionen beziehungsweise zwischen den einzelnen Mitgliedern der Fraktionen zu unterlassen. Davon ist aber nichts zu bemerken, wenn man sich zum Beispiel das Zitatensbuch freiheitlicher Funktionäre, das der ÖVP-Klub zusammengestellt hat, ansieht, meine sehr geehrten Damen und Herren, Dutzende Seiten von Zitaten, die Funktionäre Ih-

rer Partei bei vielen Gelegenheiten verwenden und verwendet haben. Und ich möchte Ihnen am Schluß meiner Rede davon einiges zum besten geben.

Unter „V“ finden Sie: Die Verliererpartnerschaft zwischen dem Blender Vranitzky und dem Blindgänger Riegler; die Präpotenz der Versager; die Verschwendungspolitiker sozialistischer Prägung. Auf der nächsten Seite: die Rattenfängerphilosophie, der Rentenklau im Nadelstreif, der Rückzugszweig, der Schwächling der Nation, das seelische Gleichgewicht verloren. (*Zwischenruf des Abg. Probst.*)

Ja da frage ich Sie: Kann wirklich jemand von Ihnen hier herausgehen und uns auffordern, einen neuen Stil zu kreieren, zusammenzuarbeiten, wenn Sie in Wirklichkeit Dutzende Seiten solcher Zitate geliefert haben? Das ist nämlich das, was mich persönlich bewegt, und das wollte ich Ihnen im Laufe dieser heutigen Debatte einmal mit aller Deutlichkeit gesagt haben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall der Abg. Mag. Marijana Grandits.*)

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat — ich hoffe, auch für ihre Fraktion — den Weg, den die Sicherheitsbehörden in Österreich und damit ich als der politisch Verantwortliche für dieses Ressort in der Frage der Bekämpfung des Rechtsextremismus eingeschlagen haben, grundsätzlich bejaht — so wie die anderen Fraktionen auch —, und ich bleibe dabei, daß das der richtige Weg ist, nämlich eine kleine Gruppe nicht überzubewerten. — Da wäre ihr wirklich zuviel Ehre und zuviel Publizität zuteil geworden, und das sollte man auch in der Zukunft vermeiden. Aber man kann und sollte das nicht verniedlichen, und ich bin daher nicht Ihrer Meinung, daß es auch eine unbeachtliche Gruppe ist. — Nein, die Gruppe ist beachtlich. Sie ist insbesondere im Zusammenhang mit der Wortwahl, auf die ich vorhin hingewiesen habe und die von einigen FPÖ-Funktionären immer wieder verwendet wird, an einer bestimmten Entwicklung in diesem Land mit schuld. Und wenn Sie sich daher wirklich glaubhaft distanzieren wollen, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, dann werden Sie ganz einfach nicht umhinkommen, neben persönlichen Statements einmal klar und deutlich zu sagen, daß sich die Freiheitliche Partei Österreichs gerade in diesem Bereich zu Grundsätzen bekennt, aber nicht zu den Grundsätzen, die Sie — so wie alle anderen demokratischen Parteien — im Wahlprogramm oder in Ihrem Parteiprogramm haben, sondern darüber hinaus zu dem Grundsatz, daß Sie zum einen niemals vergessen werden, was passiert ist, und daß Sie zum anderen wirklich bereit sind, den Anfängen zu wehren. — Aber dem müssen Sie dann

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

auch Taten nachfolgen lassen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.28

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter. Ich erteile es ihm.

15.29

Abgeordneter Mag. **Peter** (FPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der österreichische Dichter Erich Fried, der nach Eigendefinition im März 1938 vom österreichischen Mittelschüler zum Verfolgten einer minderwertigen Rasse wurde, hat ein Gedicht geschrieben, das er „Fast alles“ nannte, und bitte geben Sie mir Gelegenheit, es Ihnen zu Gehör zu bringen.

Fast alles

Ich habe meine Lehrzeit

hinter mir

Ich lernte hören und sehen:

Fast alle Menschen taten

fast allen Menschen fast alles

Und fast alle Menschen

denen fast alles angetan wurde

sagten dann

mit fast versagender Stimme:

„Der Tag wird kommen

Der Tag an dem wir fast allen

fast alles antun werden

was sie uns angetan haben“

Ich hörte sie das selbst sagen

fast wörtlich

Und solange das

fast alles ist was sie wollen

oder fast alles

was sie wissen von dem was sie wollen

wird dieser Tag

von dem sie fast alle fast träumen

immer wieder nur fast kommen

nie ganz wirklich

Wirklich

das habe ich gelernt

und möchte fast sagen

so gelernt

daß mir Hören und Sehen verging

Ich habe jetzt meine Lehrzeit

fast hinter mir

Für mich ist dieses schöne Gedicht eine Absage an die erträumte Rache der Verfolgten, ein Gedicht der Resignation, des Vergebens im Ablauf der Zeit, aber, meine Damen und Herren, auch eine Anklage an jene, die ihre Lehrzeit nicht hinter sich gebracht haben.

Es gibt eine kleine — Gott sei Dank, kleine! —, verschwindende Minderheit von Österreichern, die ihre Lehrzeit nicht hinter sich gebracht hat. — Alte und leider auch junge Menschen — ein Bodensatz von Rechtsextremisten —, die nicht begreifen wollen, was Faschismus, was Nationalsozialismus Österreich, der Welt und vor allem den Mitbürgern unseres Landes angetan haben. Diese Menschen haben aus unserer Geschichte nichts gelernt.

Warum ist das so? — Ich möchte den Versuch unternehmen, einen Aspekt einer Antwort herauszugreifen, den Aspekt der Verdrängung eines wesentlichen Teils der neueren Geschichte unseres Landes, der sich nun im nachhinein rächt. Die Nachgeborenen — die, die nicht dabei waren — stehen doch unter einem unerhörten Spannungsfeld, unter dem Spannungsfeld, daß sie erwiesene NS-Verbrechen auf der einen Seite sehen und daß sie auf der anderen Seite die Zuneigung zu ihren Eltern, zu ihrer Großelterngeneration empfinden. Wir haben die NS-Verbrechen aufgeklärt, wir haben informiert, wir haben klargemacht, daß wir sie nicht vergessen dürfen, daß sie ein Teil unserer Geschichte sind, ja eigentlich auch ein Teil unserer österreichischen Identität geworden sind. — Man kann sich von seiner Geschichte nicht verabschieden! Aber wir haben es verabsäumt, diesen jungen Menschen zu sagen, warum es dazu kam, und zwar nicht, um zu entschuldigen, nicht, um zu verharmlosen, nicht, um zu entschuldigen, sondern um zu erläutern, zu erklären, aufzuhellen, statt zu verdrängen — mit dem Wissensstand von damals und nicht mit der Klugheit von heute.

Die Differenzierung zwischen den persönlich Schuldigen, den Mitläufern, den Mitgetriebenen und den Unbeteiligten macht uns das geschichtliche Verständnis möglich.

Warum haben wir unserer Jugend zuwenig erklärt, daß am Ende des Ersten Weltkrieges durch die Zerschlagung der Donaumonarchie die erste provisorische Nationalversammlung Deutsch-Österreichs, wie es sich damals nannte, den Satz

Mag. Peter

geprägt hat: Deutsch-Österreich ist ein Bestandteil des Deutschen Reiches!? Warum haben wir das der Jugend nicht ausreichend erklärt? Aus welchen Gründen wissen sie zuwenig über das Anschlußverbot von Saint Germain, das im Verdikt von Clemenceau gipfelte: Was bleibt, ist Österreich!

Weshalb ist es uns nicht gelungen, ihnen klarzumachen, daß das mangelnde Vertrauen unserer Großeltern- und Elterngeneration in die wirtschaftliche Überlebensfähigkeit dieses Rest-Österreichs dieser Ersten Republik schon in der Weltwirtschaftskrise am Schwarzen Freitag 1929 seine Bestätigung gefunden hat? Wir haben auch zuwenig verständlich gemacht, was echte Arbeitslosigkeit bedeutet. Das Buch von Frau Professor Jehoda über die Situation in Mariental ist in Österreich viel zuwenig bekannt.

Es fehlt in den Schulen noch weitgehend die Auseinandersetzung mit dem Bürgerkrieg und dem Austrofaschismus, als die Erste Republik erstmals unter die totalitäre Herrschaft einer Partei kam und Haß und Intoleranz zur Ausgrenzung vieler Menschen führten.

Und wieso sahen viele Angehörige unserer Elterngeneration die Machtergreifung des Nationalsozialismus nur als einen steilen Aufstieg, nur als ein rapides Absinken der Arbeitslosigkeit und nur als positiven Gegensatz zur wirtschaftlichen Misere in Österreich? Warum sahen sie nur das Vordergründige? Warum sahen sie nicht hinter die Kulissen, wo sich wachsender Rassismus zu rabiatem Antisemitismus entwickelte und wo die Gewalt als Mittel der Politik zur Ausgrenzung der Schwachen führte?

Verdeckte Information, gleichgeschaltete Medien waren die Informationsträger unserer Elterngeneration, und das sollte uns die Bedeutung der Pressefreiheit und ihrer Kontrollfunktionen in unserer heutigen Gesellschaft erkennen lassen.

Haben wir, ohne zu entschuldigen, ihnen klargemacht, warum die Besetzung Österreichs durch die deutsche Wehrmacht — der sogenannte Anschluß — von einer Mehrzahl der Österreicher begrüßt wurde? Haben wir den Jungen erklärt, daß es da Hoffnung auf Besserung gab und Schutz und Hilfe vom starken Bruder erwartet wurden? Es muß doch viele falsche — ich betone das: viele falsche — Gründe dafür geben, aber reden müssen wir über sie, warum über 600 000, ja fast 700 000 Österreicherinnen und Österreicher Mitglied dieser NSDAP geworden sind, viele Sympathisanten und ein großer Teil Mitläufer waren. Diese Mitläufer sind doch daran mitschuldig geworden, indem sie weggeschaut haben, weggeschaut bei der Ausgrenzung von Minderheiten, beim Arbeitsplatzverlust von Freunden, bei tätlichem Antisemitismus und beim Verschwinden

von Bekannten. Die Frage, was sie hätten tun sollen, ist die Frage, die wir heute beantworten müssen.

Haben wir unserer Jugend den Mechanismus des bitteren Erwachens erläutert, als sogar diejenigen Österreicher, die für den Anschluß waren, bereits im Herbst 1938 innegehalten haben, als auf einmal der Name Österreich von den Landkarten verschwunden ist, als unser Land auf einmal nicht mehr Österreich, sondern Ostmark und Oberösterreich Oberdonau hieß? Haben wir ihnen erklärt, daß die Menschen zu Beginn des Krieges wieder innegehalten haben und daß dann die Eigendynamik des Krieges über sie hinweggeföhren ist? Ja, mit gefangen in einem totalitären System mit gleichgeschalteter Information und steigendem Druck von innen und außen, zerrieben zwischen dem Gefühl des Zusammenstehenmüssens einerseits, des Pflichterfüllenmüssens andererseits. Aber danach kam die Abschottung von außen: Verdrängen des Leids der anderen, Überleben im Krieg und in Bombennächten und Schutzsuchen vor den Schergen des Regimes.

Und haben wir unserer Jugend erklärt, warum sowaenig Österreicher die Kraft zum Widerstand hatten, diesen inneren Konflikt zwischen Vaterland im Krieg, Gegnerschaft zum System und dem persönlichen Mut zur Selbstgefährdung zu lösen?

Der Zusammenbruch des Landes und die Befreiung vom System des Nationalsozialismus brachten die Aufdeckung der NS-Verbrechen, die entsetzliche ganze Wahrheit der Vernichtungslager und daraus folgend die Verbotsgesetze mit dem Schwur aller aufrechten Demokraten: Nie wieder! Die Bestrafung der Belasteten, die Bestrafung der Minderbelasteten und, wie ich meine, die falsche Politik des Abschiebens der Alleinschuld auf Deutschland waren damals sehr praktisch, aber wir haben nicht die ausreichende Erklärung für die jungen Leute gefunden, wieso das alles passieren konnte, unter welchen Bedingungen, unter welchem Druck es ihre Elterngeneration zu verantworten hat.

Der deutsche Bundespräsident Richard von Weizsäcker, dessen Vater Staatssekretär im NS-Außenministerium war, der selbst Hauptmann der deutschen Wehrmacht war, steht zu seiner Vergangenheit und zu seinen Fehlern. Er verteidigte seinen Vater vor Gericht und hat die Opfer um Verzeihung gebeten. Er dient mir als Vorbild, und er ist ein Vorbild als beispielhafter Demokrat, so wie unser Herr Bundespräsident Dr. Waldheim, der ebenfalls ein beispielhafter Demokrat ist, der aber leider — und ich bedaure das persönlich — nicht die Kraft hatte, mit Klarheit zu seiner Vergangenheit zu stehen.

Mag. Peter

Die Jugend steht also in diesem Konflikt zwischen der Geschichte des Landes und der eigenen Elterngeneration. Die 68er-Generation hat diesen Konflikt durch Ablehnung der Gesellschaft gelöst. „Trau keinem über Dreißig!“, hante es damals über die Straßen. — Das ging bis zur extremen Linken, das ging bis zum Terror der Roten-Arme-Fraktion. Der große Teil der Jugend hat das Problem verdrängt: Ein alter Hut! Laßt mich in Ruh, das interessiert mich nicht mehr! Und ein kleiner Teil — ein kleiner rechtsextremer Teil — leugnet die Verbredener des Nationalsozialismus aus falsch verstandener Loyalität der älteren Generation gegenüber. Er erklärt Aufklärung darüber zu Feindpropaganda und verherrlicht neutrotisch die NS-Zeit!

Meine Damen und Herren! Das ist sicher nur ein Grund für diesen Rechtsextremismus, aber er ist unerträglich und unserem Land abträglich, und zwar nicht nur für die Opfer, sondern für alle Nachgeborenen und damit für die Stellung unseres Landes in der Welt. Wir sind uns alle einig, alle Demokraten dieses Landes, in der geschlossenen Ablehnung jedes auch nur aufkeimenden Rechtsextremismus. Wir sollten aber heute schon — jeder von uns! —, 47 Jahre nach Ende dieser Schreckensherrschaft, ohne politische Schuldzuweisung, ohne kleinkariertes parteitaktisches Kalkül statt Verdrängung die Zeit als einen Teil unserer Vergangenheit begreifen, von der wir uns nicht werden verabschieden können, sie in der Schule ausführlich behandeln, um damit einer — nur einer — möglichen Quelle des Rechtsextremismus das Wasser abzugraben.

Das Gedenken an alle Opfer aufrechtzuerhalten und aus den Fehlern zu lernen, das muß uns Verpflichtung sein.

Es lebe das freie und demokratische Österreich! — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.40

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schranz. Ich erteile es ihm.

15.41

Abgeordneter Dr. **Schranz** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Vor genau 50 Jahren hat in Berlin die berühmte Wannsee-Konferenz stattgefunden; das war eine Tagung der Spitzen des Deutschen Reiches, der NSDAP, hoher Beamter, die den Völkermord an den Juden bis ins Detail festgelegt hat. Bei dieser Tagung waren auch führend — leider! — Österreicher dabei, zum Beispiel Eichmann, des Teufels Deporteur, und andere waren daran beteiligt, festzulegen, wie man technisch und bürokratisch die Juden ausrotten kann. Hunderttausende sind Opfer dieser Konferenz geworden, der Endlösung der Judenfrage. Sie würden es, könnten sie es noch erleben, wahrlich nicht verstehen, daß sich der österreichische

Nationalrat fast ein halbes Jahrhundert nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges mit Nazi-Problemen beschäftigen muß.

Da scheint es doch so zu sein, daß es nicht in allen Teilen der österreichischen Bevölkerung genug Ablehnung dieser schrecklichen Zeit gibt, und es ist eigentlich schrecklich für die Opfer und ihre Nachfahren, daß man solche Diskussionen heute noch führen muß.

Zurück zum Ausgangspunkt, zum Bericht des Innenministers. In der letzten Zeit hat es eine beängstigende Zunahme neonazistischer Tätigkeit gegeben, der Herr Innenminister hat das aufgezählt. Begonnen hatte es in den letzten Wochen damit, daß diese „Wehrsportgruppe Trenck“ aufgefallen ist und ihr das Handwerk gelegt wurde, die in einem Quartier in Wien, das der AFP, einer rechtsextremen Organisation — „Aktionsgemeinschaft für Politik“ —, gehört, ihre Abende veranstaltet hat.

Diese rechtsextreme Organisation weist auch den Besuch vieler führender FPÖ-Funktionäre — ich werde dann noch darauf zurückkommen — auf. Das ist heute wahrscheinlich eine der Hauptfragen der Diskussion: Es fühlen sich Damen und Herren von der FPÖ unberechtigt ausgegrenzt, wenn es um diese Debatte geht, andererseits grenzen sie sich nicht genug ab gegenüber allen Rechtsextremen, und das ist der Grund für diese Auseinandersetzung.

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Solange Sie sich nicht trennen von solchen, die immer wieder rechtsextreme Äußerungen machen und zu rechtsextremen Organisationen Kontakt haben, so lange werden wir diese Diskussion führen müssen. Anders wird es nicht gehen! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Es gibt Pendler zwischen der FPÖ und rechtsextremen Organisationen, es gibt Funktionäre der FPÖ, die früher rechtsextremen Organisationen führend angehört haben, und es gibt — umgekehrt — heute noch Mandatare der FPÖ, die Kontakte mit diesen Organisationen aufrechterhalten.

Das ist es, was den Opfern des Faschismus und ihren Nachkommen so sehr unter die Haut geht, was sie so sehr bedauern: Solche NS-Aktivitäten unterstützen heißt ja, Rechtsextreme salonfähig zu machen und gar nichts dazu beizutragen, daß wir diese Vergangenheit endlich hinter uns lassen können.

Ich sage Ihnen von der FPÖ noch etwas: Auch viele der Aussprüche Ihres Parteiobmannes tragen in keiner Weise dazu bei, die Verhältnisse zu verbessern, sondern das Gegenteil ist der Fall. Ich erinnere an ein Zitat, das im heutigen Zusam-

Dr. Schranz

menhang sicherlich von Bedeutung ist, das gelaunet hat:

„Die FPÖ ist keine Nachfolgepartei der NSDAP. Wäre sie es, dann hätten wir die absolute Mehrheit im Land.“ — Ende des Zitats.

Überlegen Sie einmal, was da gesagt wurde, und vergleichen Sie das mit dem, was Ihr Parteiobmann heute sagt! Heute sagt er, es sind nur 200 bis 300 Unbelehrbare, die Neonazis sind. Damals hat er gesagt, die FPÖ hätte die absolute Mehrheit, wenn sie eine Nachfolgepartei der NSDAP wäre. — So schauen doch die Verhältnisse aus! So kann man wirklich zu keinem Konsens kommen, und so müssen wir diese Debatten wahrscheinlich immer wieder führen!

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Ein anderes Beispiel, das uns beweist, wie schwierig es ist, daran zu glauben, daß Sie wirklich Ihre Meinung so sehr an die der anderen Parteien angepaßt hätten. Da hat es — wahrscheinlich als einzige Publikation — im Organ der Freiheitlichen Partei, der „Neuen Freien Zeitung“, am 20. April 1989 einen Würdigungartikel für Adolf Hitler gegeben. Zu seinem 100. Geburtstag hieß es dort wörtlich:

„100 Jahre nach Hitlers Geburtstag werden selbst beschränkteste Vergangenheitsbewältiger einsehen, daß der antifaschistische Grundkonsens eine moralisch zu schmale Basis bildet, um die Zukunft westlicher Demokratien auf Dauer zu sichern.“ — Ende des Zitats.

Sie haben also damals schon den antifaschistischen Grundkonsens in Frage gestellt — und es ist das bis heute nicht anders geworden. Der Boden wird ja Rechtsextremen auch dadurch bereitet, daß man ständig solche Aussagen trifft wie jene bekannten über die „ideologische Mißgeburt“ der österreichischen Nation oder über die „ordentliche Beschäftigungspolitik im Dritten Reich“.

Glauben Sie nicht auch, daß solche Aussprüche für die Demokratie schädlich sind? Glauben Sie nicht auch, daß damit dem Ansehen Österreichs geschadet wird?

Daß nicht nur wir das sagen, was die Äußerungen des FPÖ-Parteiobmannes betrifft, sondern auch objektive Instanzen, hat kürzlich erst wieder das Oberlandesgericht Wien in einem von Herrn Dr. Haider angestregten Berufungsverfahren ausgedrückt. In diesem Urteil des Oberlandesgerichtes Wien — genau passend für die heutige Debatte — heißt es wörtlich:

„Ein im Blickpunkt des öffentlichen Interesses stehender hoher politischer Funktionär, welcher Teilaspekte der Politik des Dritten Reiches als positiv hervorhebt, ohne gleichzeitig seine Ableh-

nung und Verachtung der Greuelthaten des Regimes ausdrücklich mitzuteilen, muß es sich gefallen lassen, daß Kritiker den im Inserat dargestellten Konnex herstellen.“ — Er muß es sich also „gefallen lassen“, daß Kritiker den Konnex herstellen, eben aufgrund der Äußerungen, die er selber macht, meine Damen und Herren.

Diese Äußerungen auf der einen Seite und die Nähe von FPÖ-Funktionären zu rechtsextremen Organisationen auf der anderen Seite sind es, die aufzeigen, daß noch sehr viel geschehen muß. Ich zähle nur einige Beispiele auf, und zwar ohne Namensnennung, weil ich, wie schon bei früheren Debatten, niemanden persönlich an den Pranger stellen möchte.

Was ist mit jenem burgenländischen FPÖ-Funktionär geschehen, einem Spitzenfunktionär, der die Existenz der Gaskammern gelehnet hat?

Was ist mit dem oberösterreichischen Haider-Förderer geschehen, der sich rühmt, ihn mit zum Parteiobmann gemacht zu haben, der arge antisemitische Äußerungen vor einiger Zeit im Fernsehen abgegeben hat?

Was ist mit dem Kärntner FPÖ-Funktionär geschehen, der Dipl.-Ing. Wiesenthal in der Pfeife von FPÖ-Obmann Haider verbrennen wollte? (*Abg. Probst: Sind alle weg!*) Sie sagen, die „sind alle weg“, die sind aber immer noch da! (*Neuerlicher Zwischenruf bei der FPÖ.*)

Was ist geschehen mit jenen Leuten, die in Niederösterreich Mandatäre sind, Landtagsabgeordnete sind, die bei Veranstaltungen rechtsextremer Organisationen gesprochen haben?

Was ist mit dem FPÖ-Obmann des 3. Wiener Bezirkes geschehen, von dem erwiesen ist, daß er bei dieser Veranstaltung war?

Was ist mit den ehemaligen, rechtsextremen Organisationen angehörenden FPÖ-Kandidaten und Gewählten bei den Wiener und den Linzer Gemeinderatswahlen geschehen?

Ich habe eine Liste von ungefähr 20 solcher Personen, die ich Ihnen in ihren Funktionen nennen könnte.

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Wenn Sie ehrlich den demokratischen und antifaschistischen Grundkonsens in diesem Staat wollen, dann müssen Sie einsehen, daß das keine Einzelfälle sind, sondern daß das ein ganzer Strom ist. Und wenn Sie eine neue Politik machen wollen, dann müssen Sie sich von solchen Menschen trennen und auf Äußerungen à la Haider verzichten! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Nicht alles ist durch Gesetze und durch Gerichte lösbar. Der Kampf

Dr. Schranz

gegen den Nationalsozialismus muß überall geführt werden: von jedem an seinem Platz, in der Familie, in der Schule, bei der Erziehung der Kinder und in der Aufklärung durch die öffentliche Meinung.

Das ist eine große und schwierige Aufgabe, und wir müssen uns ihr gemeinsam unterziehen. Deswegen ist es erfreulich, daß wir auch zu einem entsprechenden neuen Recht auf dem Gebiet der Wiederbetätigung im nächsten Monat durch Beschlüsse hier kommen wollen.

Aber, meine Damen und Herren, es gibt nichts, was vergleichbar ist in der Geschichte mit der NS-Zeit, mit diesem Völkermord, verbunden mit Angriffskriegen. So etwas wie die nationalsozialistische Gewaltherrschaft hat es niemals vorher in der Geschichte gegeben. Das war die größte Vernichtungsmaschinerie, die es jemals in der Menschheitsgeschichte gab: Dutzende Millionen Menschen haben dadurch ihr Leben lassen müssen, Hunderttausende von ihnen in Österreich.

Wir müssen auch zugeben, daß es in Österreich nicht nur Opfer, sondern auch Täter gegeben hat. Wir müssen noch mehr als bisher gegen die Neonazis tun, gegen jede faschistische und faschistoide Gesinnung! Wir sollten gemeinsam zum Konsens der Demokratie und des Rechtsstaates in Österreich finden: durch ein „Niemals vergessen!“ und „Immer-daran-Denken!“ (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen.*) 15.50

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Scheibner. — Ich möchte nur jetzt schon darauf hinweisen, daß ich diese Debatte um 16 Uhr wegen einer kurzen Debatte über eine Anfragebeantwortung unterbrechen werde.

Bitte, Herr Abgeordneter.

15.51

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Als Vertreter der jüngeren Generation glaube ich, daß die heutige Diskussion — wie überhaupt die Diskussion über den Radikalismus, im besonderen über den Rechtsradikalismus in Österreich — sehr notwendig und sehr nützlich ist. Auch Ihr Bericht, Herr Bundesminister, ist dabei hilfreich, weil er sachlich und fundiert ist.

Die zweite Wortmeldung war das weniger, denn jene Zitatensammlung, die Sie hier gebracht haben, könnte ich Ihnen ergänzen mit ganz anderen Zitaten, wie man uns Freiheitlichen in der politischen Diskussion behandelt hat. Ich glaube, da braucht niemand dem anderen etwas vorzuwerfen! Es wäre vielleicht auch einmal eine Aufgabe, zu diskutieren, ob man nicht den politischen Stil auch hier in diesem Hause ändern sollte.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang möchte ich schon auch sagen, daß es betrüblich ist, daß in einigen Debattenbeiträgen dieses wichtige Thema dazu benutzt wurde — man muß sagen: wieder dazu benutzt wurde —, tagespolitisches Kleingeld herausschlagen zu wollen.

Ich möchte jetzt gar nicht auf die Wortmeldungen der Grünen eingehen, denn ich glaube, es ist ganz offensichtlich: Wenn man die politische Vergangenheit manch Ihrer Funktionäre und die Kontakte dieser Funktionäre zu radikalen Organisationen betrachtet, so haben Sie von den Grünen genug vor Ihrer eigenen Türe zu kehren! Sie brauchen sich hier nicht als Hüter der Demokratie aufzuspielen! (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Es wurde sehr oft hier die Forderung an die FPÖ gerichtet, sich von neonazistischen Gruppierungen zu distanzieren. Es wurden hier Zitate gebracht aus Reden, und es wurde die Rede unseres Parteiobmanns Haider beim Neujahrstreffen kritisiert. Wenn Sie aber diese Rede wirklich gehört hätten — vom Anfang bis zum Ende —, wenn Sie die Presseaussendungen Dr. Haider's gelesen hätten, was er dazu gesagt hat, wie er sich nämlich eindeutig distanziert hat von diesem „Bodensatz“, wie er es genannt hat, und wenn Sie gehört hätten, daß er gesagt hat, für solch radikale Elemente gibt es in der Demokratie keinen Platz — und das gilt selbstverständlich auch für die FPÖ —, dann hätten Sie solche Fragen hier erst gar nicht gestellt. Es ist dem, was Dr. Haider gesagt hat, eigentlich nichts mehr hinzuzufügen.

Was die Frage der Verunglimpfung der FPÖ anlangt, hat ja Kollege Cap, der sich mit einer Delegation in Paris befunden hat, sehr wahre Worte gesprochen. Auch dort wurden diese Vorwürfe gemacht, und dort hat Cap ganz eindeutig gesagt: Die FPÖ ist selbstverständlich eine demokratische Partei und hat mit Rechtsextremismus nichts zu tun. In Paris geht es, aber wir würden uns wünschen, daß wir auch hier eine solche Sachlichkeit vorfinden könnten.

Ich sage Ihnen hier, meine Damen und Herren — und nicht nur als persönliche Meinung, sondern ich glaube, daß das die Meinung meines Klubs und der maßgeblichen Exponenten der FPÖ ist, und ich sage Ihnen das hier auch als einer, dessen Familie schwer unter dem NS-Regime zu leiden hatte —, daß ich mich von all diesen neonazistischen Aktivitäten und vor allem auch von allen, die mit diesen Aktivitäten sympathisieren — egal, wo sie beheimatet sind —, distanzieren und dies auf das schärfste verurteile. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Marijana Grandits: Distanzieren Sie sich auch von den FPÖ-Funktionären?*)

Scheibner

Ich verstehe es ehrlich gesagt nicht, daß so etwas im Jahr 1992 noch möglich ist, aber ich verstehe auch nicht, warum man mit der aktiven Bekämpfung einer solchen Entwicklung so lange gewartet hat, denn daß es diesen Bodensatz gibt, weiß man nicht erst seit heute, sondern schon seit Jahren. — Ich selbst war einmal auf dem Fußballplatz das Opfer derartiger Schlägerbanden. Das ist jetzt schon zehn Jahre her, aber auch damals hat man zwar kurz über neonazistische Gruppen diskutiert, aber Maßnahmen dagegen wurden nicht gesetzt.

Und warum — das verstehe ich auch nicht, wenn man hier wirklich objektiv diskutieren möchte — hat man sich in der Vergangenheit so stark gegen eine Einbeziehung auch der linksradikalen Szene in diese jetzt laufende Diskussion gewehrt? Haben nicht beide, meine Damen und Herren, rechte wie linke radikale Gruppierungen . . . (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Diese Aussagen beweisen, daß Sie nichts verstanden haben!*) — Hören Sie mir doch zu!

Haben denn nicht beide, rechte wie linke radikale Gruppierungen, das gleiche Ziel, nämlich die Vernichtung der staatlichen Ordnung und des demokratischen, humanitären Gesellschaftssystems? Und versuchen nicht beide Gruppierungen, diese Ziele mit Gewalt zu erreichen? — Da gibt es meiner Ansicht nach in bezug auf die linke Seite eine inakzeptable Toleranz, indem man das nämlich als harmloses „Rowdytum“ verniedlicht. (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Das ist genau die Verharmlosung, die zu solchen Tendenzen führt!*)

Ziel dieses Kampfes, meine Damen und Herren — das sage ich auch Ihnen, Frau Kollegin Grandits —, kann doch nur sein, gegen jede Art von Extremismus aufzutreten, und zwar im Sinne des Schutzes unserer demokratischen Werte. Und da ist es doch egal, von welcher ideologischen Richtung diese demokratischen Werte bedroht werden.

In einem Rechtsstaat macht man da sicherlich eine schmale Gratwanderung zwischen dem — für die Demokratie wohl unverzichtbaren — Grundsatz der Meinungsfreiheit und dem unbestritten notwendigen Schutz der Demokratie vor jenen, die dieses Prinzip der Meinungsfreiheit dazu mißbrauchen, diese demokratische Ordnung zu bekämpfen.

Eines allerdings lehrt uns die Geschichte — ich beschäftige mich seit fast 15 Jahren sehr intensiv damit —: daß durch Verbote allein eine demokratische Ordnung nicht zu erhalten ist, vielmehr muß das demokratische Bewußtsein der Bevölkerung immer wieder aufs neue gestärkt werden, dann haben radikale Ideen keine Chance.

Ich meine, daß die Österreicher zu 99 Prozent überzeugte Demokraten sind, die zu diesem Staat und seinen Werten stehen. Deshalb muß auch einmal gesagt werden, daß all diese Medienberichte — vor allem im Ausland —, in denen Österreich so dargestellt wurde, als wäre es eine Hochburg des Neonazitums, auf das schärfste zurückzuweisen sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich stimme aber auf der anderen Seite auch jenen zu, die meinen, daß man immer darauf achten muß, daß sich die Geschichte nicht wiederholt. Gerade in der jetzigen Situation in Europa, in Kroatien etwa, haben wir gesehen, daß das Hoffen, daß die Ansicht, daß Intoleranz, daß Gewalt, Folter und Mord in Europa der Vergangenheit angehören, leider nicht zutreffend war.

Politischer Extremismus muß gerade auch deshalb im Keime erstickt werden. Dabei ist es natürlich vor allem wichtig, politische Köpfe — man sollte wohl eher sagen: politische Hohlköpfe — strafgesetzlich zu erfassen.

Man sollte aber nicht den Fehler machen — das wurde Gott sei Dank auch in der Diskussion hervorgestrichen —, alle, die sich solchen selbsternannten Führern anschließen, auszugrenzen und ihnen damit jede Chance zur Besinnung und zur Resozialisierung zu nehmen.

Wichtig dabei ist, das Problem an der Wurzel zu packen und nach den Gründen hierfür zu forschen. Ein Teil der Jugend — das muß leider gesagt werden — sieht sich zunehmender Orientierungslosigkeit ausgesetzt. Da führen sicherlich hohe Jugendarbeitslosigkeit und immer bedrückender werdende Wohnungsnot zu Frustration. Wenn man Lokale in Simmering, in Favoriten besucht, sieht man: Die Jugendlichen hängen dort an der Theke herum; sie wissen eigentlich nichts mit ihrer Freizeit anzufangen; es fehlen ihnen gewisse Werte.

Diese Jugendlichen fühlen sich vom Staat im Stich gelassen, und sie suchen eigentlich nur nach Geborgenheit, sie suchen nach Bestätigung. Besonders labile Jugendliche sind dann oft der Gefahr ausgesetzt, von radikalen Aktivisten für deren Zwecke mißbraucht zu werden.

Hier gilt es die Probleme zu beseitigen. Geben wir den Jugendlichen die Chance, diesem Strudel zu entkommen, zeigen wir Ihnen eine Möglichkeit zur aktiven Mitgestaltung in der Gesellschaft. Das ist sicherlich nicht plakativ, aber ich glaube, das ist sehr wirksam und die einzige Chance, um für die Zukunft positive Effekte zu erzielen.

Hier kommt der Schule, aber auch den Medien eine große Verantwortung zu. Die Berichterstattung war in der Vergangenheit wohl nicht immer glücklich. Selbstverständlich soll man die extre-

Scheibner

mistischen Aktivitäten dokumentieren, aber man soll sie nicht über Gebühr zu einer Bedeutung hochstilisieren, die ihnen nicht zukommt, und damit gerade das bewirken, was diese radikalen Elemente beabsichtigt haben.

Vielleicht noch ein Satz: Wie gesagt, es wäre auch wichtig, sich ganz ausführlich mit der Geschichte, mit unserer Geschichte auseinanderzusetzen, ohne Tabus, ohne Pauschalverurteilung ganzer Generationen. Gerade wir Junge müssen aus der Geschichte lernen, damit diese Ideologien, diese verbrecherischen Ideologien der Vergangenheit in Europa der Zukunft keine Chance mehr haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.01

**Kurze Debatte über Anfragebeantwortung
1809/AB**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich unterbreche nunmehr den Tagesordnungspunkt 1: Erklärung des Bundesministers für Inneres über Gefahren des Rechtsextremismus in Österreich, und wir gelangen zur kurzen Debatte über die Anfragebeantwortung 1809/AB auf eine Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Flüsterasphalt in Österreich.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt worden, sodaß eine Verlesung durch den Schriftführer nicht notwendig ist. Wir gehen in die Debatte ein, und ich darf darauf aufmerksam machen, daß gemäß § 57 a Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als 5 Minuten reden darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

16.02

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Hohes Haus! Herr Minister! Seit zirka 10 Jahren beschäftigt sich der Rechnungshof dieses Landes mit Vorkommnissen rund um die sechs österreichischen Straßensonderbaugesellschaften. Seit zehn Jahren wird kritisiert, daß es bei diesen Sondergesellschaften zu Verschwendungspolitik käme, daß dort Steuergelder sinnlos versickern. Seit zirka einem Jahr sind die Aufklärungsarbeiten des Rechnungshofes in eine neue Phase, zu einem neuen Höhepunkt gelangt. Ich muß sagen, in diesem letzten Jahr hat der österreichische Rechnungshof, haben andererseits auch die Medien und haben drittens die Grünen sehr, sehr viel an Bewußtseinsbildung, an Aufklärung, an Aufdeckung von Mißständen erreicht. Nach all dem, was der Justiz zurzeit an Detailberichten und Zwischenergebnissen vorliegt, handelt es sich zumindest um einen Schaden von mehreren hundert Millionen, der sich summiert hat.

Meine Damen und Herren! Der Aufklärungstätigkeit über diese Spitzen eines Eisberges, die zutage getreten sind, steht gegenüber ein dreifacher Akt des Verdeckens, des Verharmlosens und des Abwiegeln. Erster Akt war, daß der ASTAG-Rechnungshofunterausschuß von dieser Koalition bereits zu einem Zeitpunkt abgebogen und für beendet erklärt wurde, als die Ermittlungen gerade erst an einem zentralen Punkt gewesen sind und als noch wesentliche Punkte aufklärungswürdig gewesen wären. Der zweite Akt dieses Abwiegeln und zum Teil Vertuschens ist die laufende Praxis, den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Klärung der Frage der politischen Verantwortung für diese Millionenvergeudung, den die Grünen und auch die FPÖ seit Monaten in diesem Parlament stellen, niederzustimmen.

Uns ist deshalb kein anderes Instrument übriggeblieben, gerade im Bereich der Klärung der politischen Verantwortung, als eine Anfrageserie zum Bereich Straßenbauskandal in Österreich an den Wirtschaftsminister zu starten. Es sind beinahe 300 Fragen gewesen. Der Wirtschaftsminister hat diese Fragen beantwortet, und der Stil, in dem er sie beantwortet hat, schließt an die Akte eins und zwei des Abwiegeln, Verharmlosens und Verdeckens nahtlos an, meine Damen und Herren.

Ganz konkret: Minister Schüssel ist bei diesen Anfragebeantwortungen zum einen einer ganzen Serie von Fragen ausgewichen, er hat manche offengelassen, er hat manche schlampig beziehungsweise verschwommen beantwortet.

Zweiter Bereich: Minister Schüssel hat diesen österreichischen Straßenbauskandal auf eine einzige Person reduziert, auf die Person des ehemaligen Generaldirektors Talirz, wiewohl im übrigen sogar die Staatsanwaltschaft selber erst vor wenigen Tagen in der Öffentlichkeit festgestellt hat, daß dieser Skandal weit über diese eine Person hinausgehen würde und in Wirklichkeit im System dieses Straßenbaus durch Sondergesellschaften die Ursache zu suchen sei.

Dritter Punkt: Eine zentrale Frage war, seit wann der Wirtschaftsminister von den Vorkommnissen bei der ASTAG Bescheid gewußt hat. Im wesentlichen hat er darauf geantwortet, er habe den Wissensstand der Strafanzeige, der Sachverhaltsdarstellung des Rechnungshofes vom Mai 1991, wiewohl er doch selbst hätte wissen müssen, und das hat er uns geflissentlich verschwiegen, daß er die ersten Rechnungshofberichte zur ASTAG, nämlich den Erstbericht, bereits am 17. September 1990, also ein dreiviertel Jahr vorher, im Ministerium gehabt hat. Dieser wurde am 2. Jänner 1991 noch einmal nachgereicht, weil der Rechnungshof eine Reaktion des Wirtschaftsministers vermißt hat.

Anschöber

Und jetzt kommen wir zu einem ganz konkreten Punkt, wo wir in einem Bereich wirklich nicht nur unzufrieden sind, sondern wo der Minister offensichtlich das Parlament falsch informiert hat.

Im Punkt eins der gegenständlichen Anfrage, die ausgeteilt wurde, lautet die Fragestellung: Welche Informationen liegen dem Wirtschaftsminister über allfällige Mißbräuche bei der Aufbringung von Drainspalt in Österreich vor? Seine Antwort: Keine. — Wissensstand Dezember dieses Jahres. Dies, obwohl seit Monaten bekannt ist, daß eine bestimmte Firma von insgesamt 111,7 Kilometern, die sie bei allen sechs Sondergesellschaften ausgebracht hat, bei einer einzigen Sondergesellschaft 110 km aufgebracht hat und daß all diese Aufbringungen bis zum Jahr 1990 produktspezifisch, also unter Bevorzugung dieser bestimmten Firma, vergeben wurden.

Es müßte dem Minister auch bekannt sein, daß seit März 1991 fast wöchentlich die Medien genau über diese Verdachtsmomente im Bereich Flüsterasphalt berichten, und es müßte ihm auch bekannt sein — es muß ihm bekannt sein —, daß seit Monaten die Staatsanwaltschaft Innsbruck genau diesen Bereich Flüsterasphalt als einen der Kernbereiche ihrer Ermittlungen untersucht.

Herr Minister! Sie haben hier nicht wahrheitsgemäß geantwortet. Es sind Ihnen die wesentlichen Informationen und Vorwürfe des Rechnungshofes bereits mit dem Erstbericht vom 17. September 1990 vorgelegen, in dem die Verdachtsmomente Flüsterasphalt bereits sehr klar dargestellt werden. Und, Herr Minister, ich glaube, daß dieser Stil der parlamentarischen Anfragebeantwortung hier in diesem Haus nicht einreißen darf und daß sich dieses Parlament einen derartigen Umgangstil, ein derartiges Abbiegen, Abwiegeln und Verharmlosen nicht bieten lassen darf. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Feurstein. Ich erteile es ihm.

16.08

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben hier die übliche Walze gehört, die schon einige Male abgelaufen ist. Unqualifizierte Behauptungen: Der Unterausschuß des Rechnungshofausschusses hätte nicht gut gearbeitet. Herr Abgeordneter Anschöber! Ich zitiere Ihnen aus einem Stenographischen Protokoll des Hohen Hauses, laut dem Abgeordneter Wabl zugegeben hat, daß der Unterausschuß des Rechnungshofausschusses sehr wohl gut arbeitet. Das hat er zugegeben. *(Abg. Anschöber: Aber daß er seine Ermittlungen nicht abgeschlossen hat!)* Wie kommen Sie also zu dieser Feststellung, daß im Unterausschuß

des Rechnungshofausschusses nicht konstruktiv zusammengearbeitet würde?

Ich komme auch gleich zu einigen Ergebnissen des Rechnungshofausschusses. Der Rechnungshofausschuß hat immerhin nicht nur das Umfeld des Dr. Talirz sehr gründlich untersucht und behandelt, sondern sich auch sehr eingehend mit den Aufsichtsräten auseinandergesetzt. Ich darf Sie auch auf die Konsequenzen für den Aufsichtsratsvorsitzenden Dr. Honsak verweisen, und ich könnte noch viele andere Dinge anführen, die in der späteren Debatte heute abend oder morgen über den ASTAG-Unterausschuß des Rechnungshofausschusses noch eingehend behandelt werden. *(Abg. Anschöber: Es geht um die politische Verantwortung, Herr Kollege!)*

Zweiter Punkt Ihrer Ausführungen: Sie haben behauptet, daß in der Anfragebeantwortung Dinge offenblieben, daß schwammig beantwortet wurde. Sie haben einen einzigen Fall erwähnt und die Anfrage im Zusammenhang mit dem Flüsterasphalt angezogen. Ich darf Sie doch daran erinnern, daß Sie in früherer Zeit, als man die Aufträge im Zusammenhang mit dem Flüsterasphalt erteilt hat, nie davon gesprochen haben, das nie erwähnt haben, was Sie wohl getan hätten, wenn Sie diese Informationen gehabt hätten.

Im Gegenteil: Ich erinnere mich sehr gut, wie die Grünen in unserem Bundesland, in Vorarlberg, vehement — ich sage Ihnen das: vehement — gefordert haben, auf der Walgau Autobahn diesen Flüsterasphalt, und zwar mit der Tiroler Firma, auftragen zu lassen. Ich habe da nie etwas von Ihrem Verdacht gehört. *(Abg. Anschöber: Es geht um die Auftragsvergabe!)*

Ich stelle gleich fest . . . *(Abg. Anschöber: Unkorrekte Vergabe!)* Herr Abgeordneter Anschöber! Ich habe Sie auch ausreden lassen, ich habe Sie nicht unterbrochen. Ich darf Ihnen jetzt sagen: Im Unterausschuß des Rechnungshofausschusses haben wir die Zusammenhänge mit der Firma CT-Bitumen sehr eingehend untersucht. *(Abg. Klara Motter: Aber nicht gelöst!)* Jawohl, Frau Abgeordnete Motter, wir konnten sie nicht lösen, weil wir die Verflechtungen nicht aufdecken konnten: Sie nicht, Abgeordneter Wabl nicht und auch die anderen Abgeordneten nicht. Aber Sie können uns nicht unterstellen, daß wir uns nicht intensivst bemüht hätten, diese Dinge zu klären und zu untersuchen.

Außerdem steht in der Anfragebeantwortung des Ministers Schüssel unter Punkt 11 der Anfragen sehr eindeutig, daß die Staatsanwaltschaft Innsbruck untersucht und diesbezüglich Ermittlungen durchführt. Meine Damen und Herren! Ich bin der Meinung, daß diese Frage betreffend CT-Bitumen und die Verflechtungen, die damit zusammenhängen, nur von den Gerichten geklärt

Dr. Feurstein

werden können, nicht von einem Unterausschuß des Rechnungshofausschusses und auch nicht . . . (Abg. Dr. Madeleine Petrovic: *Die politische Verantwortung?*) Hier gibt es keine politische Verantwortung, Frau Abgeordnete, hier gibt es eine strafrechtliche Verantwortung. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Die politische Verantwortung können wir ausschließen, hier geht es um die strafrechtliche Verantwortung, und diese wird untersucht. (Abg. Wabl: *Sie wollen sie nicht wahrnehmen, das ist das Problem!*)

Meine Damen und Herren! Ich fasse zusammen. Erster Punkt: Sie konnten hier nicht feststellen, daß es eine unkorrekte Anfragebeantwortung gab, denn der einzige offene Punkt wurde in der Anfragebeantwortung klargestellt. Die Staatsanwaltschaft Innsbruck führt diesbezüglich Ermittlungen durch. (Abg. Wabl: *Erster Punkt: Sie wollen die Verantwortung nicht wahrnehmen!*) Zweiter Punkt: Die Verflechtungen zwischen CT-Bitumen und Dr. Talirz müssen durch die Gerichte untersucht werden, und wenn es zu positiven Ergebnissen der Untersuchung kommt, so bin ich überzeugt, wird es auch zu einer entsprechenden Anklageerhebung kommen. Dritter Punkt: Ich meine, daß die Untersuchungen und Erhebungen im ASTAG-Unterausschuß des Rechnungshofausschusses so gründlich und so umfangreich geführt worden sind, daß wir auch Konsequenzen ziehen konnten. Und die Konsequenzen sind, daß wir heute einen Entschließungsantrag beschließen werden, der einerseits eine bessere Kontrolle im Bereich der Sondergesellschaften gewährleistet und andererseits auch eine stärkere Mitwirkung der Ministerien und der Länder ermöglicht.

In diesem Sinne, glaube ich, ist die kurze Debatte über die Anfragebeantwortung, die Sie hier verlangt haben, unberechtigt und überflüssige Arbeit gewesen. (Abg. Dr. Neisser: *Eine überflüssige Darbietung der Opposition!*) Sie haben wieder einmal nur Propaganda für Ihre Ideen gemacht, Sie konnten aber in keiner Weise Dinge aufklären oder Klarheit in die Sache bringen. Außerdem haben Sie wieder einmal das, was eigentlich notwendig wäre, nämlich sich mit der Wahrheit auseinanderzusetzen, vernachlässigt, Herr Abgeordneter Anschöber. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.13

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

16.14

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Danke, Frau Präsident. — Ich möchte zu der gegenständlichen Besprechung von 290 Anfragebeantwortungen festhalten, daß offensichtlich von Ihnen zwei Punkte von 290 Beantwortungen kritisiert worden sind.

Alle Dinge, die Sie gefragt haben, haben Sie ja schon mehrere Male gefragt. Sie haben sie im Finanzausschuß gefragt, Sie haben sie im Budgetausschuß gefragt, Sie haben sie im Rechnungshofausschuß gefragt (Abg. Wabl: *Aber nie Antworten gekriegt!*), Sie haben sie im Rechnungshofunterausschuß gefragt. Ich habe jedesmal darauf eine aus meiner Sicht erschöpfende Antwort gegeben, und ich habe dies selbstverständlich auch nach bestem Wissen und Gewissen im vorliegenden Fall der schriftlichen Anfragen getan.

Diese 290 Anfragen — das sollte man vielleicht auch festhalten — haben immerhin in der Beantwortung ungefähr eineinhalb Millionen Schilling gekostet. Dies ist zweifellos der Preis einer funktionierenden Kontrolle, aber die Öffentlichkeit soll dies auch wissen.

Der wichtigste Punkt Ihrer Kritik ist die Frage: Seit wann hat der Wirtschaftsminister — also ich — von den strafrechtlichen Verdächtigungen des Rechnungshofes gewußt? Die Antwort ist ganz eindeutig: seit Mai 1991.

Anders wäre es auch nicht erklärbar gewesen, daß mir der Rechnungshof an einem Freitag eine bestimmte Information gegeben hat mit der Bitte, bis darauffolgenden Montag nichts zu unternehmen, um die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft nicht zu gefährden. Ich habe mich daran gehalten und unmittelbar nach Ablauf dieser Frist, um die mich der Rechnungshof gebeten hat einzuhalten, den Geschäftsführer der Arlberg Gesellschaft und der Pyhrn Gesellschaft seines Amtes, seiner Funktion enthoben. Das, meine ich, ist politische Verantwortung. Dazu stehe ich auch.

Ich habe Herrn Talirz nicht eingesetzt, Herr Abgeordneter. Das ist Ihrer Aufmerksamkeit vielleicht entgangen. Ich habe ihn abgesetzt. Das ist ein großer Unterschied. Dieser sollte sogar einem Mächtetern-Skandal aufdecker nicht entgehen.

Ich habe ihn abgesetzt, ich habe die Konsequenz aus einem Fehlverhalten eines Geschäftsführers gezogen. Die strafrechtliche Verdächtigung ist im Mai 1991 erstmals aufgetaucht. (Abg. Anschöber: *Das war nicht die Frage!*) Warum vertragen Sie es nicht, wenn ich auf Ihre Fragen eine Antwort gebe? Sie behaupten, ich hätte — Sie haben es ja heute wieder gesagt — bereits am 17. September 1990 davon gewußt, weil es einen Rechnungshofbericht gab. Ich habe diesen Bericht mitgebracht. Ich will Sie jetzt bitte nicht langweilen, aber ich bin vorbereitet. Wenn Sie wollen, lese ich Ihnen die exakt 280 Seiten dieses Rechnungshofberichtes vor. (Abg. Dr. Schranz: *Keine Drohungen!* — Abg. Dr. Neisser: *Soll er selber lesen, der Herr Anschöber!*) Keine Drohung, gut. Und dann sagen Sie mir bitte, wo in einem Halbsatz dieses Rechnungshofberichtes — Sie können ihn ja gerne an-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

schaufen — irgendeine strafrechtliche Verdächtigung enthalten ist, die es gerechtfertigt hätte, daß ich einen Geschäftsführer von zwei Gesellschaften fristlos kündigt oder entlasse. Wenn Sie das aufrechterhalten können, dann unterhalten wir uns weiter.

Der Rechnungshof hat selber durch seinen zuständigen Beamten bei einem Untersuchungsausschuß, glaube ich, oder bei einem Unterausschuß im Tiroler Landtag den Abgeordneten dort noch im April 1991 erklärt, daß aus seiner Sicht strafrechtlich hier keine Konsequenzen zu ziehen sind und kein Verdacht besteht. Dieser ist erst Ende April aufgetaucht und mir bekanntgegeben worden. Und ich habe sofort fünf Minuten nach der Schonfrist, die der Rechnungshof haben wollte, gehandelt. Das ist politische Verantwortung, und dazu stehe ich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Frage Drainasphalt wiederum findet sich in diesem Rechnungshofbericht an einer einzigen Stelle. Die Aufbringung von Drainasphalt im Bereich des Langener Tunnels wurde kritisiert. Und aufgrund dieser Rechnungshofkritik ist dieser Drainasphalt nicht aufgebracht worden. Es ist daher die Konsequenz gezogen worden, daß man in einem Tunnel keinen Flüsterbelag aufbringt, denn das hat wirklich keinen Sinn. Daher ist die richtige Konsequenz gezogen worden, und das steht auch bitte sehr in den Anfragebeantwortungen drinnen.

Aber bitte, wenn Sie weitere Erörterungen wünschen, werde ich Ihnen selbstverständlich wie immer nach bestem Wissen und Gewissen zur Verfügung stehen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.18

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Frau Abgeordnete Petrovic meldet sich zur Geschäftsordnung, wenn ich das richtig verstehe. — Bitte.

16.18

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) *(zur Geschäftsordnung)*: Zur Geschäftsordnung. Es wurde vorhin gesagt, es sei nur eine Anfrage kritisiert worden. Es ist — das möchte ich betonen — eine kurze Debatte über eine Anfragebeantwortung geschäftsordnungsmäßig immer nur über eine Anfragebeantwortung möglich. Unsere Kritik bezieht sich aber auf sehr viel mehr Anfragebeantwortungen des Herrn Bundesministers Schüssel. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.19

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die Debatte zum ersten Tagesordnungspunkt über den Bericht des Innenministers wieder auf und erteile Abgeordneten Schweitzer das Wort, der sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet hat. — Bitte.

16.19

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Abgeordneter Schranz hat in seiner Rede behauptet, daß es einen burgenländischen Spitzenfunktionär in der Freiheitlichen Partei gibt, der die Existenz der Gaskammern geleugnet hat. Wahr ist vielmehr, daß es in der burgenländischen Freiheitlichen Partei keinen Spitzenfunktionär gibt, der jemals die Existenz der Gaskammern geleugnet hat. Sollte er sich auf Herrn Dürr beziehen, so bringe ich ihm zur Kenntnis, daß Herr Dürr weder Spitzenfunktionär noch Gemeinderat noch Mitglied der Freiheitlichen Partei ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Roppert: Zum Zeitpunkt, als er es gesagt hat, war er es noch!)* 16.20

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer Erwiderung hat sich Herr Abgeordneter Schranz gemeldet. — Bitte.

16.20

Abgeordneter Dr. Schranz (SPÖ): Der von meinem Vorredner genannte Herr — ich wollte ja keinen Namen nennen, um niemanden an den Pranger zu stellen — war sowohl Funktionär in vielfachen Bereichen innerhalb der FPÖ *(Rufe bei der FPÖ: War!)* als auch sogar als Spitzenkandidat im Gespräch und hat — Sie brauchen sich nur den „Inlandsreport“ vom 22. Oktober 1987 anzuschauen — in dieser Frage das gesagt, was ich vorhin in meiner Rede ausgeführt habe. *(Beifall bei der SPÖ. — Rufe bei der SPÖ: Aha! — Abg. Mag. Schweitzer: Darf ich gleich dazu etwas sagen? — Abg. Schieder: Dazu müßte man die Geschäftsordnung ändern! — Abg. Dr. Neisser: Keine „dürre“ Erwiderung mehr!)* 16.21

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Posch. Ich erteile es ihm.

16.21

Abgeordneter Mag. Posch (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Peter hat meines Erachtens in seiner Rede ein paar sehr richtige Fragen gestellt, und ich werde versuchen, darauf Antworten zu geben.

Ich möchte kein Katastrophenbild zeichnen. Ich glaube auch nicht, daß diese Republik in Gefahr ist. Ich will auch nicht von jenen sogenannten dummen Buben reden, welche die NS-Zeit verherrlichen, die sie selbst nicht erlebt haben, und selbstverständlich muß der Staat mit jener kleinen Schar von Neonazis fertigwerden, die in grotesken Szenarien den Sturz der Regierung planen, Anschläge verüben oder Personen willkürlich zuzuschlagen.

Aber man kann nicht zur Tagesordnung übergehen. Man kann nicht so tun, als ob nichts sei.

Mag. Posch

Man kann nicht ständig verharmlosen, so wie dies ein Spitzenrepräsentant der ÖVP leider getan hat, indem er den Nationalsozialismus, die Neonazis verglichen hat mit einer Grippe, die komme und auch wieder vergehe.

Es geht um das geistig-kulturelle, das soziale und ökonomische Umfeld, in dem so etwas blühen und gedeihen kann. Es geht um die Saat, die aufgegangen ist, und um die Geister, die da einer gerufen hat und die man nicht mehr los wird. Es geht um jene Lemuren, die vorgeben, das Heilmittel für diese Gesellschaft zu sein; dabei sind sie doch nur das Symptom.

Ich weiß schon: Herr Haider ist Jahrgang 1950 und kann daher gar kein Nazi sein. Das leuchtet jedem ein. Aber darum geht es nicht. Es geht um die politischen Implikationen, es geht um Aufklärung, es geht um Sprache. Es geht darum, den Jungen zu erklären, welchen Staat einer meint, der von der österreichischen Nation als einer „ideologischen Mißgeburt“ spricht. Es geht darum, welches Parteiensystem einer meint, der davon spricht, daß die FPÖ keine Nachfolgepartei der NSDAP sei, denn wenn sie es wäre, hätte sie die absolute Mehrheit. Es geht um die „ordentliche Beschäftigungspolitik“ und ihre Konsequenzen. Es geht um jene wackeren FPÖ-Gesellen und ihre Kontakte zur rechtsextremen Szene.

Es geht um die Frage, warum Herr Abgeordneter Reichhold die Kirchensteuer abschaffen will und welche Schwelle da einer herabsetzen will, der einem Bischof Rowdy- und Rockerstil vorwirft und ihm empfiehlt, daß er, bevor er aus der Haut fahre, schauen solle, ob er überhaupt ein Rückgrat habe. Es geht darum, welche Bücher und Schriften Herr Reichhold gelesen hat, wenn ihm in einer Parlamentsdebatte, wie im vorigen Jahr, folgende Worte entschlüpfen:

„Dieses Tribunal, das wir heute hier im Nationalrat erleben, zeigt, daß es Ihnen nicht um Distanzierung und Bewältigung einer für uns sehr dunklen Zeit geht, sondern daß es Ihnen darum geht, die politische Hinrichtung eines erfolgreichen Politikers vorzubereiten, weil er der einzige Herausforderer einer morbid gewordenen sozialistischen Politik ist.“

Es geht um die Frage, warum die aufrichtige Reue des Herrn Frischenschlager nach dem Handschlag überflüssig war. Es geht um die Drohung, daß da einer gegen die Justiz marschieren werde und mobilisieren werde, und die Frage, wie diese Justiz darauf reagiert. Es geht darum, welche Seminare Herr Meischberger besuchte, in denen er vom „Putsch der Systemparteien“ hörte.

Es geht um die Bevölkerungspolitik der Frau Trattinig, die da sagt: „Ein Volk, das nicht in der Lage ist, selbst für den entsprechenden Nach-

wuchs zu sorgen, gibt sich selbst auf, und es ist nur eine Frage der Zeit, ab wann die Ausländer die Mehrheit stellen.“ Und weiter: „Wir wollen aktiv an der Gestaltung und Weiterentwicklung der gesamtdeutschen Kultur mitwirken. National sein heißt für uns, unsere deutsche Kultur und Identität zu bewahren.“

Es geht um die Bücher, die einer gelesen hat, der sagt, am Kärntner Wesen könne auch diese Republik genesen, der von der Endlösung der Bauernfrage spricht, der den Bundespräsidenten als lendenlahm und feige bezeichnet, der davon spricht, daß die Freiheitlichen nicht die Schädlinge der Demokratie sind, sondern das ideale Schädlingsbekämpfungsmittel.

Kurzum, es geht um den ganz alltäglichen gewöhnlichen Faschismus. Es geht um die Botschaften, die verstanden werden. Es geht um die Methode: Zuerst Botschaft, dann Entschuldigung und danach Distanzierung.

Aber wie kann sich jemand von etwas distanzieren, was in ihm drinnen ist? Und wie kann sich jemand distanzieren, der zu seiner eigenen Person keine Selbstdistanz aufweist?

Es geht mir daher vor allem auch um Gerechtigkeit. Es geht mir um Gerechtigkeit gegenüber den Verfolgten und Gemordeten eines verbrecherischen Regimes und dessen Schergen.

Es geht mir aber vor allem auch darum, nach Jahren der Verdrängung, der Verharmlosung, des peinlichen Totschweigens mit jenen zu reden, die möglicherweise nur aus Hunger, aus Not, aus Verzweiflung und aus bitterem Elend einem Regime gefolgt sind, dessen wahnwitzige Pläne sie nicht durchschaut haben, die mit Konzentrationslagern nichts im Sinn hatten, sondern einfach Arbeit wollten, Brot und menschliche Würde. Diese Auseinandersetzung ist überfällig, der Dialog mit den Großvätern ist zu führen, damit Haider nicht sagen kann: Ihr habt in Rußland die Heimat verteidigt, oder: Ihr seid nicht die Täter, sondern bestenfalls Opfer, denn die Täter saßen woanders.

Es geht darum, die bittere Enttäuschung jener zu verstehen, die sich geirrt haben. Wer gibt schon gerne Fehler und Mitschuld zu? Die Zeit ist längst da zum Aufarbeiten, statt zu verdrängen, opportunistisch nach Wählerstimmen zu schielen, zu verharmlosen, Grenzen zu verwischen.

Und natürlich ist es wichtig, in den Schulen zu erklären, was der Nationalsozialismus war beziehungsweise die ökonomischen und sozialen Bedingungen. Aber wichtiger ist es, zu sagen, was gegenwärtig ist, es all jenen zu erklären, die sich blenden lassen von Lockerheit, von Lässigkeit, denen das aggressive Spiel gefällt, die nicht erken-

Mag. Posch

nen, was sich hinter der verbalen Gewalt und den Aggressionen verbirgt, was hinter den Attacken auf den Kammern- und Verbändestaat steht, was hinter den Angriffen auf „Alt- und Systemparteien“ steht, was hinter den Angriffen auf unabhängige Journalisten steht, damit nicht eines Tages aus einem Herrn Mitsche und aus einem Herrn Broukal ein Carl von Ossietzky werde.

Es geht nicht um die richtigen Fragen, sondern es geht um die falschen Antworten all jener, die von Volksgemeinschaft reden, vom harten Durchgreifen gegen Sozialschmarotzer, die Sündenböcke und Feindbilder brauchen, die gegen Fremde und Minderheiten mobilisieren. Oder wie hat doch Herr Haider jüngst gesagt? — Die Neonazis sind vorwiegend Dumme, Faule und Arbeitslose.

Damit dem nicht so sei, muß man sich beizeiten wehren hier in diesem Hohen Haus, und daher möchte ich jenen österreichischen Poeten und Emigranten zitieren, den Herr Abgeordneter Peter eingangs auch zitiert hat: Erich Fried, allerdings mit einem anderen Gedicht: „Gespräch mit einem Überlebenden“:

Was hast du damals getan
was du nicht hättest tun sollen?
„Nichts“

Was hast du *nicht* getan
was du hättest tun sollen?
„Das und das
dieses und jenes:
Einiges“

Warum hast du es nicht getan?
„Weil ich Angst hatte“
Warum hattest du Angst?
„Weil ich nicht sterben wollte“

Sind andere gestorben
weil du nicht sterben wolltest?
„Ich glaube
ja“

Hast du noch etwas zu sagen
zu dem was du nicht getan hast?
„Ja: Dich zu fragen
Was hättest du an meiner Stelle getan?“

Das weiß ich nicht
und ich kann über dich nicht richten.
Nur eines weiß ich:
Morgen wird keiner von uns
leben bleiben
wenn wir heute
wieder nichts tun

(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.) 16.30

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

16.30

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich habe bei der letzten Debatte, als es darum gegangen ist, zu erörtern, was davon zu halten ist, wenn ein Landeshauptmann einen derartigen Anspruch macht über die Beschäftigungspolitik im Dritten Reich, lange versucht, irgendeinen Zugang zu finden zu dieser Debatte, die geführt worden ist, und ich habe auch heute lange versucht, irgendwie einen Zugang zu finden zu dem, was heute hier gesagt worden ist, was heute hier an Appellen gekommen ist und was heute hier an Angeboten und auch an Nachlässigkeiten, Fahrlässigkeiten und Dummheiten passiert ist.

Meine Damen und Herren! Ich kann den Worten meines Vorredners wenig hinzufügen, weil ich sie im wesentlichen als richtig erachte, und ich kann auch immer wieder die Empörung verstehen, die der Kollege und Freund Schranz von der Sozialistischen Partei beziehungsweise Sozialdemokratischen Partei zum Ausdruck gebracht hat.

Das ist auch so eine Geschichte, die mir nicht schmeckt, daß jetzt, wo der Kommunismus zusammengesunken ist, plötzlich eine sozialistische Partei anders heißt. Das halte ich auch für eine merkwürdige Sache in unserer Geschichte. (*Abg. Schieder: Mitglied werden und dagegen aufzutreten!*) Aber darüber will ich jetzt nicht reden.

Meine Damen und Herren! Ich habe auch wenig hinzuzufügen der sehr richtigen und klaren Rede meines Kollegen Johannes Voggenhuber.

Was mich heute besonders interessiert hat und interessiert hätte zum Teil, war oder wäre gewesen eine Rede der Frau Abgeordneten Partik-Pablé oder eine Rede des Herrn Abgeordneten Peter und eine Rede eines sogenannten Vertreters der jungen Generation.

Meine Damen und Herren! Ich kann so wenig zu dieser geschichtslosen Rede der Abgeordneten Partik-Pablé sagen. Ich habe nur einen einzigen Satz verstanden, nämlich als sie anmerkte, daß sie jedesmal, wenn sie Hakenkreuzfahnen sieht oder irgendwelche Sprüche hört, neonazistische, rechtsextremistische Aussagen, schockiert ist, betroffen ist. Das habe ich verstanden. Aber warum sie in einer Partei sitzt, in der manchmal — und leider zu häufig — diese Dinge toleriert werden, das hätte sie heute hier erklären können.

Aber ich möchte zu einer Rede kommen, die ich heute als Lichtblick empfunden habe. Wenn das, was Herr Abgeordneter Zentralsekretär Cap schon das letzte Mal im Fernsehen gesagt hat, nicht nur ein dummer oder leerer Spruch war von

Wabl

der sogenannten Zurückführung in eine demokratische Gesellschaft, wo die Herzen und Hirne jener gewonnen werden sollten, die sich offensichtlich verirrt haben, die offensichtlich in eine wahnwitzige Geschichte geraten sind aufgrund ihrer Geschichtslosigkeit, aufgrund ihrer Dummheit und aufgrund fehlender Werte, dann möchte ich doch anmerken, daß es, wenn es mehrere solcher Abgeordneten gäbe, wie Herr Abgeordneter Peter einer ist — er ist leider nicht mehr hier, oder er ist noch hier —, so etwas geben kann in unserer Gesellschaft wie eine Aufarbeitung unserer Geschichte und ein weiteres Kultivieren der demokratischen Auseinandersetzung. Herr Abgeordneter Peter hat hier in sehr eindrucksvoller Art und Weise in Form einer politischen Haltung dokumentiert, daß er mit dem, was möglicherweise oder ganz sicher im Umfeld seiner Partei und auch in seiner Partei mitunter passiert, wenig zu tun hat.

Aber ich würde mir wünschen, Herr Abgeordneter Peter, daß Sie das, was Sie hier an diesem Rednerpult gesagt haben, auch in den Veranstaltungen der Freiheitlichen Partei vertreten, daß Sie das auch an den Biertischen, an denen allzuoft Ihre Wähler sitzen, vertreten und daß Sie genau das machen, wovon möglicherweise Herr Abgeordneter Josef Cap aus einer mir verständlichen, aber nicht ganz einsichtigen Rolle spricht: Zurückführung in eine Demokratie, Zurückführung in eine kultivierte demokratische Auseinandersetzung.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, was ich sonst sagen sollte über eine ÖVP, die zu dieser Debatte nur zwei Redner geschickt hat. Ich persönlich bedaure es, da nach meinen Geschichtskennntnissen irgendwann einmal sehr viele in dieser Partei gewesen sind, die sehr gelitten haben unter einem Unrechtsregime, die gegen ein verbrecherisches Regime, wie es damals gewesen ist, gekämpft haben und darunter gelitten haben und dabei auch ihr Leben verloren haben.

Lassen Sie mich noch eine Anmerkung dazu machen, was das Ungeheuerliche ausmacht, daß sich die Frau Präsidentin offensichtlich nicht ganz bewußt war, was sie tut, wenn sie eine Anfrage unterschreibt, was es denn mit den kommunistischen Umtrieben im Dokumentationszentrum des österreichischen Widerstandes auf sich hat.

Meine Damen und Herren! Ich halte es für unverschämt, daß gerade jene — wenn sie auch einer Ideologie angehangen haben, die zu fürchterlichen Verbrechen geführt hat, zu einem fürchterlichen Unglück, zu einem fürchterlichen Zusammenbruch —, die damals in einer entscheidenden Phase mit dazu beigetragen haben, daß in Österreich Widerstand lebt, heute hier durch par-

lamentarische Anfragen verhöhnt werden und in ein schiefes Licht geraten.

Frau Präsidentin! Ich hätte mir gewünscht, daß Sie hier von diesem Rednerpult aus ein paar klare Sätze sagen. Dann wäre nämlich die Freiheitliche Partei möglicherweise doch auf dem Weg zu einer liberalen Partei, wie sich das sicher der Herr Abgeordnete Bauer wünscht, sicher die Frau Abgeordnete Motter und sicher auch der Herr Abgeordnete Frischenschlager.

Meine Damen und Herren! Es muß möglich sein, über alles zu reden, auch über das, was seit 1945 mit einem unglaublichen Tabu belegt wurde. Ich selber war Zeuge und habe bei einer Rede, die ich vor einigen Jahren hier gehalten und mit einem Symbol untermauert habe, erlebt, was es bedeutet, in diesem Haus ein Tabu zu brechen — ein Tabu, das offensichtlich notwendig war als Selbstschutz, weil niemand in Österreich und auch in Deutschland nicht — mit dieser Geschichte leben könnte, wenn er sie in voller Tragweite einsehen könnte, verstehen könnte.

Meine Damen und Herren! Und eben aus diesem Verständnis heraus, daß es so etwas Ungeheuerliches gegeben hat, an dem nicht irgendwer beteiligt war, irgendwelche bösen Menschen, sondern unsere Väter, Mütter, Großväter und Großmütter, und daß sich — was Kollege Peter angesprochen hat — in diesem ungeheuren Spannungsfeld jetzt wieder Teile der Jugend verabschieden wollen, indem sie sagen: Bitte laßt uns mit diesen Dingen in Ruhe, bitte, darüber wollen wir nichts mehr hören, das ist Vergangenheit!, muß darüber gesprochen werden und muß darüber in aller Klarheit geredet werden.

Der Herr Innenminister hat heute jene Menschen kritisiert, die zu ganz bestimmten Zeiten einzelne Beamte der Exekutive als „Bullen“ und als „Schweine“ bezeichnet haben. Sie alle wissen sicherlich, daß zuerst einmal die Verachtung kommt, dann die Bezeichnung und schließlich die Tat.

Meine Damen und Herren! Ich habe in den letzten Tagen einen Artikel in einer sehr angesehenen Zeitung gelesen, in dem sich ein Journalist zu Recht über die rechtsextremen Vorgänge in Österreich empört äußerte. Nur hat er bereits eine Grenze überschritten, die wir hier, bitte, nicht überschreiten sollten. Er hat gesagt, daß jetzt die Nazis wieder aus ihren Löchern kommen. Er hat aber nicht nur von Nazis gesprochen, sondern er hat in der Folge davon geredet, daß jetzt die „Naziratten“ wieder aus den Löchern kommen.

Ich möchte hier doch festhalten, daß ich überhaupt keine Sympathien für Rechtsextremisten hege. Ich glaube, das brauche ich nicht zu beto-

Wabl

nen. Ich habe in letzter Zeit eher unliebsame Begegnungen mit solchen Personen gehabt, die auf der Straße johlend „Heil Hitler“ rufen und schreien: Kanaken raus! Aber trotzdem, meine Damen und Herren, ist die Bezeichnung „Naziratten“ eine Art der Bezeichnung, durch welche die notwendige Grenze der Auseinandersetzung unter Menschen überschritten wird.

Ich glaube, im Sinne der Rede des Kollegen Peter und auch im Sinne der Rede des Abgeordneten Voggenhuber sollten wir darangehen, diesen demokratischen Prozeß, der jetzt mühsam nach vielen Jahrzehnten begonnen worden ist, weiterzuführen und auch die demokratische Auseinandersetzung in unserem Land in eine bestimmte Richtung der Kultur, wo diese Art der Auseinandersetzung, wie sie mitunter in den letzten Tagen, Wochen und Jahren in Österreich stattgefunden hat, nicht mehr Platz hätte. — Danke. *(Beifall bei den Grünen und bei der SPÖ.)* 16.42

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Roppert. Ich erteile es ihm.

16.42

Abgeordneter **Roppert** (SPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Als Mitte des Jahres 1943 aus den damaligen Einheitsradios, genannt Volksempfänger, der Kuckuck rief und später das monotone Ticken einer Weckeruhr ertönte, hat das nicht bedeutet, daß mit einer Zeitansage zu rechnen ist, sondern es hat bedeutet, daß bald darauf die Stimme des Sprechers den Anflug eines starken feindlichen Kampfverbandes über Steinamanger in Richtung Reichsgrenzen, in Richtung Niederdonau, wie Niederösterreich damals hieß, verkündet und erhöhte Luftwarnung für den Raum Wiener Neustadt und Wien ausgegeben hat.

Meine Damen und Herren! Der Mann, der einmal gesagt hat: Und wenn nur ein feindliches Flugzeug die deutschen Reichsgrenzen überfliegt, dann will ich Meier heißen!, hieß noch immer Hermann Göring. Aber er hatte insofern recht, als es nicht ein Flugzeug war. Es waren Hunderte amerikanische Bomber, die sich in sogenannten Pulks zusammengefunden hatten, Langstreckenflugzeuge, B 17, fliegende Festungen genannt, und Langstreckenflugzeuge, Liberator genannt.

Und ich erinnere mich noch genau an den ersten Angriff auf Wr. Neustadt. Er gab keinen Fliegeralarm. Es gab keine Vorwarnung. Und wir alle meinten, als schon die Bomben fielen, das wäre eine militärische Übung der deutschen Luftwaffe über Wr. Neustadt. Erst als die Splitter der Flakgranaten auf die Dächer und in die Höfe wie die Hagelkörner niederprasselten und als Wr. Neustadt brannte, war uns klar, daß nur die War-

nung nicht stattgefunden hatte. Später dann passierte es öfters, daß die Warnung vor Luftangriffen erst einsetzte, als das Rauschen der Bomben schon über unseren Köpfen war.

Meine Damen! Meine Herren! Hohes Haus! Wir alle hatten damals schon lange keine Faszination mehr empfunden für dieses hirnlose Gebrüll „Ein Volk — ein Reich — ein Führer“. Und spätestens zu dem Zeitpunkt, als wieder einmal die Angriffswarnung zu spät kam und meine Volksschulklasse im zweiten Stock einer Fabrikshalle überrascht wurde und bei der Flucht in den Keller einer meiner Mitschüler lautlos neben mir zusammenstürzte, weil ein Granatsplitter sein Herz zerfetzt hatte, und man diesen blutenden Bubenkörper dann gemeinsam, Volksschullehrerin und Luftschutzwart, in den Keller brachte, als Leiche in den Keller brachte, spätestens zu diesem Zeitpunkt hat die Volksschullehrerin auch nicht mehr davon gesprochen, daß die Vergeltungswaffe Flügelbombe, Fieseler 103, besser bekannt als V 1, und dann noch ein bißchen später die Vergeltungswaffe Aggregat 4 des Wernher von Braun, besser bekannt unter V 2, den Endsieg bringen wird.

Einige Monate später, genauer gesagt war es die Karwoche des Jahres 1945, als abends der Himmel in Richtung Südosten schon von den Kampfhandlungen rot war und als, wenn der Wind günstig stand, das dumpfe Donnerrollen der Geschütze zu hören war, als schon vieles zusammengebrochen war in diesem Raum, weil die Ostfront so nahe herangerückt war, weil die 6. Ukrainische Front vor dem Leithagebirge stand, funktionierte nur noch eines: es funktionierte noch die Deutsche Reichspost.

Und in den Morgenstunden des Karfreitags 1945 brachte der Briefträger die schriftliche Aufforderung in mein Elternhaus, daß sich mein Vater, ein damals schon älterer Mann, gemeinsam mit der Jugend — jeder zweite bekam einen Karabiner beziehungsweise eine Panzerfaust — als Volkssturm sofort der Roten Armee entgegenzustemmen hätte; Einsatzort, Einsatzgebiet Leithagebirge.

Meine Damen und Herren! An diesem Karfreitag 1945, als die Ladungen ausgetragen wurden in dem kleinen Ort Sollenau bei Wr. Neustadt, waren diejenigen, die noch am Vortag die Durchhalteparole ausgegeben hatten, schon nicht mehr da. Der Ortsgruppenleiter, die lokalen SA-Führer und wie sie immer hießen waren schon auf der Flucht.

Ich erzähle diese Geschichte so langatmig, meine Damen und Herren, weil ich eines heute hier zerreißen will, nämlich den Nimbus, der sich in der Folge in der mangelnden Aufarbeitung herauskristallisiert hat: Mag schon sein — man hört

Roppert

es heute noch —, daß an der Spitze des nationalsozialistischen Regimes Verbrecher standen, aber die Kleinen, die kleinen Funktionäre, die Oberlehrer — wie es in meinem Beispiel, das ich erlebt habe, zugetroffen hat —, waren doch lediglich verblendet, das waren doch aufrechte Menschen, die das Beste wollten, die verführt worden waren.

Meine Damen und Herren! Als die NSDAP-Funktionäre weg waren und als am Ostersonntag tatsächlich die 4. Ukrainische Front über das Steinfeld hinwegbrauste, da mußten sie ihre Flucht so überstürzt vornehmen, daß die Parteilokale und damit die Karteien der NSDAP voll zugänglich waren. Die Archive waren alle offen, Bürgermeisteramt, Schriftverkehr, alles lag vor.

Und da merkten wir, die dageblieben waren, daß diejenigen, die noch am Gründonnerstag Durchhalteparolen ausgegeben hatten, auch im Sinne der nationalsozialistischen deutschen Reichsgesetzgebung Kriminelle waren. Denn das, was sie von uns eingefordert hatten, nämlich als Volksgenossen die Not der Kriegsjahre bis zum Endsieg zu ertragen, hat für sie nicht gegolten! Die Herren hatten, je nach Stand und Lage in der Hierarchie, vier- bis achtfache Lebensmittelkarten, um sich einzudecken, wenn für die übrige Bevölkerung schon das Brot Mangelware war.

Und sie kamen wieder! Sie kamen wieder, nachdem es geheime Treffpunkte in bestimmten Regionen gegeben hat, irgendwo im Salzkammergut. Sie kamen nach eineinhalb, zwei Jahren wieder, und sie hatten ein geheimes Erkennungszeichen: sie trugen alle Ausseer Hüte, um einander auch in der Entfernung schon als Gleichgesinnte sofort zu erkennen. Geschätzte Damen und Herren! Erstaunlicherweise waren sie alle minderbelastet. Alle minderbelastet! Vor allem diejenigen, die im öffentlichen Dienst gewesen waren und wieder dorthin zurückkehren wollten, haben gewünselt, daß sie von den bestellten Prüfkommisionen als minderbelastet eingestuft werden, um wieder in den öffentlichen Dienst zu kommen.

Und sie haben ganz verschwiegen, daß sie auch als kleiner Ortsgruppenleiter in Wahrheit Herr über Leben und Tod waren, denn ein Anruf von ihnen an den Gauleiter hat genügt, um eine mißliebige Person an die Front zu bringen, in den Tod zu schicken, und ein Anruf von ihnen an die Gauleitung hat genügt, um eine mißliebige Person, die vielleicht BBC-London gehört hat oder die unüberlegt, sodaß sie gehört werden konnte, einen Witz über das Regime gemacht hat, ins KZ zu schicken.

Wir Jungen von damals und Eltern der frühen sechziger Jahre, meine Damen und Herren, sind endgültig geheilt worden von jeder totalitären, inhumanen Ideologie, ob sie nun von rechts oder links kommt. Und wir haben das 1950 bewiesen.

Wir haben vielleicht einen Fehler begangen: Unsere Vision war: Rot-Weiß-Rot! Unsere Vision war und ist Österreich. Wir von damals haben unter der Last der Reparationszahlungen, unter der Last von vier Besatzungsmächten dieses Land zu unbeschreiblichen sozialen Bedingungen aufgebaut. Viele haben monatelang ohne Geld gearbeitet. Es hat niemand gefragt, was er am Abend essen wird. Die Leute haben es getan, wir Jugendlichen und auch jene, die damals im Väteralter waren, wir haben es getan. Wir haben andere Lieder gesungen. Wir haben nicht gesungen „Und bis die Welt in Scherben fällt“, wir haben nichts mehr von den „morschen Knochen“ gesungen. Ekel erfüllt einen, wenn heute beim Wiederaufblühen von Neonazismus auch die Kampflieder von damals erklingen. Wir haben gesungen „... und die Welt ist offen!“ und „Wir sind jung, und das ist schön!“ Die Welt war für uns aber gar nicht offen, sie ging nur bis zur nächsten Demarkationslinie.

Und jetzt kommt unser Versäumnis. Wir haben den Wiederaufbau geleistet unter einem Staatswappen, das Platz hatte für die Bürgerkrone, bestehend aus Stadtmauerzinnen, das Platz hatte für die Sichel als Symbol des Bauernstandes und das Platz hatte für den Hammer als Symbol des Arbeiterstandes. Und ich werde mich jedem entgegenstellen, der sagt, heute sei für diese Symbole kein Platz, weil er sie bewußt mit kommunistischen Symbolen in Verbindung bringt, wo aber jeder weiß, daß der rote Stern das Symbol des Kommunismus war. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Geschätzte Damen und Herren! Wir haben einen Fehler gemacht: Wir sind hineingewachsen in diesen bescheidenen Wohlstand; unser Ziel war die soziale Gesellschaft; und wir haben vergessen, unsere Enkel aufzuklären. Es sind nicht die Väter von damals die Ewiggestrigen, erst recht nicht unsere Generation, die damals jung war, es sind die Enkel! Sie haben es in der Schule nicht gehört. Darüber brauchen wir nicht zu diskutieren, das wird von vielen Rednern bestätigt. Sie haben es auch nicht durch Bildmaterial, durch Dokumentationen — und sei es im ORF — jemals mit Wertung bekommen, sondern es wurde geschichtlich wertungsfrei aufgearbeitet. Woher sollten sie sich ein kritisches Bild machen, wenn sie die Kriterien nicht kennen konnten? — Das war unser Versagen. Und daher heißt es heute, dieses Versagen wettzumachen, wo immer wir stehen, erst recht in der Gesetzgebung als Abgeordnete dieses Hauses.

Geschätzte Damen und Herren! Ich bin nicht so vermessen, jetzt Appelle an irgend jemanden zu richten, ich möchte nur eine Feststellung treffen: Wenn ein Mandatar in der Gesetzgebung, im Parlament, in einem Landtag oder im Bundesrat, aufgrund dessen, daß ihm die Gelöbnisformel vorgelesen wird, die Worte „Ich gelobe“ sagt,

Roppert

aber eigentlich gar nicht an Rot-Weiß-Rot, sondern vielleicht an Schwarz-Weiß-Rot denkt, dann sollte jede Partei, zu der ein solcher Mandatar zählt, genug Selbstreinigungskraft haben, den Mann zum Gehen aufzufordern und, wenn er das nicht tut, ihn zu entfernen. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.57*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

16.57

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist nicht das erste Mal, daß wir eine Debatte über die Themen Vergangenheitsbewältigung, Rechtsradikalismus und vergleichbare Phänomene wie Alltagsfaschismen unserer Zeit führen. Und ich fürchte, daß auch der Verlauf der heutigen Diskussion nicht wirklich — jedenfalls so, wie ich sie bis jetzt einschätze — dazu beigetragen hat, daß wir für die Zukunft einen Schritt weiter in Richtung einer qualitativen Verbesserung des Klimas und der Politik in diesem Lande gekommen sind. Es ist wieder eine dieser verpaßten Gelegenheiten, die Vergangenheit offen und nicht verschönernd aufzuarbeiten und für die Zukunft Schlußfolgerungen zu ziehen.

Es wurde bereits erwähnt — und ich kann mich in diesem Bedauern den Ausführungen meiner Kollegin Grandits nur anschließen —, daß man eine prinzipielle Auseinandersetzung vor allem bei den Rednern der Österreichischen Volkspartei vermißt hat, denn die Diskussion sollte weit über die Thematik des Verbotsgesetzes hinaus geführt werden. Ich glaube, daß vor allem die Abgeordneten der Freiheitlichen Partei noch nicht verstanden haben, worum es geht, nämlich um eine ganz klare, deutliche und über Gemeinplätze hinausgehende Distanzierung nicht nur von Exfunktionären ihrer Partei, sondern auch von Personen, die nach wie vor mit hohen Ämtern ausgestattet sind, insbesondere von Jörg Haider, aber auch etwa von Bundesrat Mölzer. *(Beifall bei den Grünen. — Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

Derartige Ausführungen, wie sie nicht nur als Ausrutscher, sondern immer wieder passieren, sind unerträglich. Für mich spricht es eben Bände, wenn sich Klubobmann Gugerbauer in der heutigen Diskussion nur zu zwei sogenannten tatsächlichen Berichtigungen zu Wort gemeldet hat, wo es zum einen um die formale Zugehörigkeit zu Organisationen, nicht aber um die inhaltliche Aussage von Personen geht und zum anderen — und das finde ich noch viel ungeheuerlicher — darum, daß Mitglieder der Kommunistischen Partei während der Nazi-Zeit, allesamt Überlebende des Holocaust, KZ-Insassen, in Zusammenhang

mit mehreren Anfragen betreffend das Dokumentationsarchiv erwähnt werden.

Sie können stalinistische Greuelthaten und diese Personen nicht gleichsetzen, die mit einer hochgradigen Anständigkeit gehandelt haben und die für ihre Überzeugung dem größten Terror ausgesetzt waren, und zwar dem Nazistaatsterror in Österreich. Das halte ich für eine Ungeheuerlichkeit, und für mich spricht es Bände, wenn Ihr Klubobmann sich derart zu Wort meldet. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir sollten aber noch einen Schritt weitergehen, und ich habe mich auch deswegen erst am Schluß dieser Debatte zu Wort gemeldet, um darzulegen, was ich damit meine. Ich hebe hervor, daß ich sehr wohl und sehr klar und sehr deutlich einen Strich ziehe zwischen dem Rechtsradikalismus, gegen den sich die ganz überwiegende Mehrheit in diesem Hause sehr eindeutig geäußert hat, und diesem Bereich einer Politik, den ich davon trenne, der aber sehr wohl damit im Zusammenhang steht und den Boden für die Spitze jenes Eisberges bildet, vor dem wir jetzt in letzter Zeit stehen. Nicht zu trennen von diesem Komplex sind eben die Fragen der sogenannten Sicherheitspolitik, die Fragen des Umganges mit ausländischen Menschen in diesem Land und vor allem die Fragen, wie weit Sie von der sozialdemokratischen Fraktion, wie weit aber auch Menschen, deren christlich-soziales Engagement ich ernst nehme, mit dieser Stimmungspolitik, die sehr wohl vorgegeben wird, mitgehen wollen. Ich frage mich, wo für Sie der Schlußpunkt zu setzen sein wird, und zwar gerade im Bereich dieser sogenannten Sicherheitspolitik, die in den letzten Monaten von der gleichen Vorgangsweise dreier Parteien getragen war, nämlich von SPÖ, ÖVP und FPÖ.

Ich akzeptiere völlig, daß es sehr unterschiedliche Standpunkte und Auffassungen gibt, etwa in der Frage des Einwanderungswesens, vielleicht auch hinsichtlich der Notwendigkeit der aktiven Hilfestellung an Flüchtlinge. Aber bezüglich der in letzter Zeit beschlossenen Gesetze gab es nicht nur Stellungnahmen von den Grünen, sondern viele, viele Stellungnahmen, angefangen vom Verfassungsdienst bis hin zum Außenamt, zu den Kirchen und zum Rechtsanwaltskammertag, die im Zusammenhang mit dieser Gesetzgebung — ich nenne das Asylrecht, ich nenne das Melde-recht — schwerste Bedenken rechtsstaatlicher Art angemeldet haben, in denen sehr klar hervorgehoben wurde: Wenn es in einem behördlichen Verfahren keinen tatsächlichen, wirklich greifenden Rechtsschutz gibt, dann ist es auch kein rechtsstaatliches Verfahren mehr, oder wenn durch die Hintertür Denunziationspflichten in das Melderecht hineinkommen, dann wird eine rechtsstaatliche Grenze überschritten. Und vor

Dr. Madeleine Petrovic

allein: Ich sehe noch kein Ende dieser Entwicklung.

Es ist jetzt wieder eine Ausländerkartei in Diskussion, und ich frage Sie heute schon: Werden Sie da mitgehen? Wollen Sie das auch? Ich glaube, daß das ein Schritt wäre, der rechtsstaatlich und demokratiepolitisch unerträglich ist, und ich glaube, Sie sollten sich – jeder und jede für sich – hier und heute überlegen, wie Sie sich dazu verhalten werden. Ich glaube nicht, daß wir diese Grenze auch noch überschreiten dürfen, ja mehr noch, ich glaube, daß wir einige dieser Gesetze nicht erst der Aktivität des Verfassungsgerichtshofes überlassen dürfen, da wir uns dazu bekennen sollten, Dinge, die mit dem Rechtsstaat nicht mehr im Einklang stehen, wieder rückgängig zu machen, beispielsweise im Bereich des Asylrechtes.

Herr Abgeordneter Posch hat gemeint, morgen werde keiner von uns am Leben bleiben, wenn wir heute wieder nichts tun. Ich würde zumindest sagen, niemand von uns wird in Frieden leben können, wenn nach wie vor versucht wird, soziale Probleme auf der Ebene der sogenannten Sicherheitspolitik zu lösen. Das kann und darf nicht so weitergehen! Ich bitte Sie daher von hier aus, einen neuen sozialpolitischen Dialog über die aktuellen sozialen Probleme in diesem Land zu führen und nicht auf dieser Ebene der Sicherheitsexperten zu bleiben.

Auch da gibt es bedenkliche Entwicklungen. Es gab vor kurzem eine Reise der Sicherheitsexperten. Zunächst lief das Ganze unter dem Titel einer Parlamentarierreise, Grüne freilich waren dazu nicht mehr eingeladen, wie sie überhaupt zu diesem Sicherheitsdiskurs nicht mehr beigezogen werden. Bei dieser Reise nach Ungarn wurde versucht, das vielfach kritisierte Schengener-System der Sicherheit jetzt auch auf unser östliches Nachbarland auszudehnen, es wurde versucht, die Probleme der Festung Europa, des sich abschottenden Zentrums des Reichtums, auf ein ärmeres Land abzuwälzen, und dazu kann ich nur sagen, diese Versuche müssen von diesem Haus unterbunden werden.

Diese Antwort, nämlich Ausdehnung der Schubabkommen, Abschiebung der Armut in immer ärmere Länder, ist nicht die richtige Antwort aus einem humanitären Blickwinkel, ich befürchte aber vor allem, daß dieses Verhalten früher oder später tatsächlich auch zu einem Sicherheitsproblem werden wird.

Daher fordere ich Sie noch einmal auf, meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion, aber auch die sozialpolitisch engagierten Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei, daß Sie sich hier und heute überlegen, wie die Fehler, die in diesem Bereich ange-

richtet wurden, wieder gutgemacht werden können und wie wir von einem Prinzip der Menschenrotation gerade im Ausländerbereich, von einer Ausbürgerung der Armut in unsere ärmeren Nachbarstaaten wegkommen.

Ich lade Sie ein, diesen neuen sozialpolitischen Dialog mit den Grünen gemeinsam zu führen. *(Beifall bei den Grünen.) 17.08*

Präsident: Die Frau Abgeordnete Dr. Petrovic war die letzte Rednerin zum Tagesordnungspunkt 1. Die Rednerliste ist erschöpft.

Abstimmungen sind keine vorzunehmen.

Ich danke dem Herrn Innenminister für seinen Bericht.

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-45 der Beilagen) über die Lage der österreichischen Landwirtschaft (Grüner Bericht 1990) (303 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-43 der Beilagen) gemäß § 16 Abs. 6 Forstgesetz 1975 für das Jahr 1990 (Waldbericht 1990) (302 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 und 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Grüner Bericht 1990 sowie Waldbericht 1990.

Berichterstatter zu Punkt 2 ist der Herr Abgeordnete Leikam. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen. Nach ihm wird Herr Abgeordneter Mag. Molterer über den Punkt 3 der Tagesordnung berichten.

Berichterstatter **Leikam:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Grünen Bericht 1990.

Der gegenständliche Bericht wurde dem Nationalrat am 7. Oktober 1991 zugeleitet und dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft am 22. Oktober dieses Jahres zugewiesen.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 26. November 1991 in Verhandlung genommen.

Berichterstatter Leikam

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft über die Lage der österreichischen Landwirtschaft (Grüner Bericht 1990) (III-45 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Herr Abgeordneter! Es liegen sehr viele Wortmeldungen vor (*Heiterkeit*), aber vorher kommt noch der Herr Berichterstatter zum Punkt 3 der Tagesordnung.

Berichterstatter Mag. **Molterer:** Herr Präsident! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Waldbericht 1990.

Der gegenständliche Bericht wurde am 1. Oktober dem Nationalrat zugeleitet und am 26. November 1991 im Landwirtschaftsausschuß behandelt.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle den vom Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft gemäß § 16 Abs. 6 Forstgesetz 1975 vorgelegten Bericht für das Jahr 1990 (III-43 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke auch dem Herrn Abgeordneten Molterer für die Einleitung zum Punkt 3 der Tagesordnung.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich jetzt dem ersten Redner, und zwar dem Abgeordneten Murer, das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß wiederum ein Antrag der Klubobmänner von SPÖ, ÖVP und FPÖ auf Beschränkung der Redezeit auf 15 Minuten vorliegt.

Ich lasse über diesen Antrag abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die nun folgende Debatte eine Redezeit von 15 Minuten beschließen wollen, um ein diesbezügliches

Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen worden.

Sie wissen, daß nach § 57/4 GOG der erste Redner jedenfalls 20 Minuten zur Verfügung hat.

Als erster zu Wort — mit 20 Minuten Redezeit — gelangt Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Puntigam: Mußt sie nicht ausschöpfen, Gerulf!*)

17.12

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich auf die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft, also auf den Grünen Bericht 1990, sowie auf den Waldbericht näher eingehe, möchte ich einen kurzen Blick zurückwerfen.

Es war im Jahr 1987, als unter dem damaligen Landwirtschaftsminister Riegler ein Begriff geboren wurde, nämlich der Begriff „ökosoziale Agrarpolitik“. Diese ökosoziale Agrarpolitik wurde nicht nur österreichweit, sondern europaweit als Schlagwort gehandelt und diskutiert.

Leider Gottes ist das — das sagen mir sehr viele Bauern immer wieder — eine Seifenblase des damaligen Landwirtschaftsministers geblieben, denn bis auf kleine Ansätze, die den ökologischen Umbau betreffen — das kann man nicht bestreiten —, sind die hierfür erforderlichen Maßnahmen im sozialen Bereich mehr oder weniger entschlummert. Wenn wir auf Mehreinsatz von Düngemitteln verzichten, wenn wir auf Mehrproduktion verzichten, wenn wir beginnen, die Alternativen und die Umstellungsmaßnahmen im Bereich der ökologischen beziehungsweise der biologischen Landwirtschaft anzunehmen, glaube ich nicht, daß es noch sozial ist, wenn letztendlich der Preis nicht stimmt, weil die Ausgleichszahlungen fehlen.

Meine Damen und Herren! Als wir seinerzeit versucht haben, den Huber-Plan zu diskutieren, waren wir leider Gottes in drei Tagen fertig. Sie haben uns nicht mehr Möglichkeiten gegeben, diese wirklich große Umgestaltung in einem Rahmen von etwa einem Jahr durchzudiskutieren, um gemeinsam zu einer großen sozialen und ökologischen landwirtschaftlichen Umgestaltung zu kommen. Und das werfe ich Ihnen vor, denn dadurch haben Sie leider sehr viel versäumt, was unseren Bauern für ihre Umstellung in Richtung EG nützlich hätte sein können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Mit Schlagworten alleine, wenn man das Ziel nicht weiß oder nicht ganz genau weiß, wird der Weg eben sehr schwer werden. Nicht für Sie, denn Sie verdienen sehr gut, aber für die Bauern, die auf ihren Arbeitsplätzen als Vollerwerbsbauern oder als Nebener-

Ing. Murer

werbsbauern ihr Dasein fristen. Ein solches Schlagwort — darauf wird Kollegin Aumayr noch eingehen — war am Jahresende zu hören. Viele Bäuerinnen haben gehofft, am ersten Tag im neuen Jahr könnten sie um eine Pension ansuchen, weil das Fernsehen verkündet hat, die Bäuerinnenpension wurde im Parlament beschlossen. Aber das war wieder nur ein Schlagwort! Keine einzige Bäuerin, die heute ansucht, bekommt eine Pension. Nein, sie wird auf die Warteliste gesetzt, auch wenn sie Jahrzehnte gearbeitet hat. Die Hoffnungen sind groß, aber sie werden bitter enttäuscht!

Daher, meine lieben Freunde: Weniger mit Schlagworten arbeiten, sondern besser vorbereiten! Wir sind gerne bereit, mitzuarbeiten, um Ihnen Wege zu weisen, wie man bauernfreundliche Politik machen kann.

Meine Damen und Herren! Dieser alte Wein, den Sie gepredigt haben, ist sauer geworden, denn die Bauern können diese Schlagworte schon nicht mehr hören. Vielerorts spricht man schon davon — auch Kollege Huber spricht oft davon —, daß aus der ökosozialen Agrarpolitik eine ökosoziale Sterbehilfe geworden ist, weil immer mehr Bauern — und das ist bedauerlich — ihre Höfe verlassen.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie glauben, daß die flächendeckende Landwirtschaft mit Hilfe dieser Übergangslösung in der Erwerbskombination in den nächsten Jahrzehnten bewältigbar sein wird, dann täuschen Sie sich gewaltig! Im Nebenerwerb oder in der totalen Erwerbskombination wird es maximal einige Jahrzehnte die Möglichkeit geben, eine flächendeckende Bewirtschaftung in Österreich aufrechtzuerhalten, aber von den jungen Bauern, die abwandern, von den jungen Bauern, die ihr Einkommen auf dem Bauernhof nicht mehr erwirtschaften können, werden letztendlich spätestens in 10 bis 15 Jahren nur mehr ganz wenige auf ihren Bauernhöfen bleiben, wodurch diese Bewirtschaftung nicht mehr möglich sein wird.

Meine Damen und Herren! Große Hoffnungen verbanden viele Bauern mit der Amtszeit des Herrn Kollegen Riegler, eines ÖVP-Ministers, doch die meisten sind, wie man ja hört, bitter enttäuscht worden. Es blieben die Einkommen weit hinter den Versprechungen und Erwartungen zurück. Plötzlich durften die Bauern nicht mehr die Stimme erheben oder gar demonstrieren, wie es früher der Fall war. Die Kammerpräsidenten verfielen wie einst das Dornröschen in einen langen Schlaf und wurden nicht mehr munter. Erst durch die konsequente Oppositionspolitik der Freiheitlichen wurden sie dann letztendlich wieder wachgerüttelt. *(Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Murer, ernst bleiben! Ernst bleiben!)*

Meine Damen und Herren! Wo hat es denn so etwas gegeben, daß man Produktionen in einem Molkereibetrieb stilllegt, was dazu führt, daß die Bauern um ihr Einkommen bangen, weil man die Milch von Ungarn nach Steinach transportiert und wieder zurückbringt, die Bauern aber weiterhin kontingentiert bleiben und das Maresi-Werk letztendlich europaweit unter Umständen seine Märkte verliert? — Niemand schreit auf! Kein Kammerpräsident! *(Abg. Burgstaller: Warst du nicht im Vorstand der Molkerei?)* Der Pauli lebt der Pauli. *(Abg. Burgstaller: Die einzige Molkerei, die geschlossen werden mußte, war die, wo du im Vorstand warst!)*

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn wir hier und heute über die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft im Jahre 1990 diskutieren, so müssen wir uns aber auch vor Augen halten, daß seit zwei Jahren die Weinpreise in den Keller gefallen sind — 3 S bis 5 S für den Faßwein —, per 1. Juli 1991 die Getreidepreise gesenkt worden sind, daß die Getreidebauern um rund 100 Millionen Schilling weniger Einnahmen haben, daß die Düngemittelsteuer erhöht wurde und daß letztendlich — was niemand bedacht hat — etwa 1 Milliarde Schilling an Mineralölsteuerrückvergütung dem Budget zugeführt und damit dem Finanzminister sozusagen die gesetzliche Grundlage entzogen wurde, den Bauern weiter eine Rückvergütung auszubezahlen. Mehr als eine Milliarde Schaden in einem Jahr!

Wenn Sie es auch umverteilen, so ist das doch nicht die Agrarpolitik, die sich die Bauern vorgestellt haben, denn wenn Sie Flächenprämien zahlen, dann hätten Sie doch so viel aus dem Budget herausholen müssen, daß Sie diese Flächenprämien zusätzlich zahlen.

Und nun zum Grünen Bericht selbst.

Meine Damen und Herren! Ich möchte auch anerkennen, daß ein Datenkatalog erstellt wurde, aus dem man sehr viel herauslesen kann, aber, Herr Landwirtschaftsminister, ein Datenkatalog, der auf der Basis von 2 300 Elitebetrieben auf 280 000 Normalbetriebe hochgerechnet wurde. Im Mittel wurde eine 18prozentige Einkommenssteigerung errechnet. Das ist ein Wert, den man nicht wegdiskutieren kann und den ich auch nicht wegdiskutieren möchte.

Das ist allerdings nur der eine Teil der Wahrheit. Der andere Teil ist, daß es sich dabei um eine Bruttogröße handelt. Die Nettogrößen hingegen, zum Beispiel der Reinertrag, den man ja mitdiskutieren muß, sind wesentlich weniger positiv. Dieser Reinertrag stellt die Verzinsung des Aktivkapitals dar und belief sich 1988 bundesweit lediglich auf 0,4 Prozent, und 1989 war er mehr oder weniger negativ. Aber trotz dieser bedenklichen Zahlen, meine Damen und Herren, rollt die

Ing. Murer

Propagandalawine des Bauernbundes und der Kammermedien. Beim Lesen hat man oft den Eindruck, es sei ein rosiges Zeitalter für die Bauern angebrochen.

Auch der Einkommensabstand zu den anderen Berufen ist praktisch erhalten geblieben. Das durchschnittliche monatliche Arbeitnehmerinkommen beträgt 22 000 S das der Bauern 13 000 S, das heißt, die Bauerneinkommen sind noch immer um 41 Prozent niedriger als die Arbeitnehmerinkommen. Ich empfinde es als eine große Lücke dieses Grünen Berichtes, daß man diese Zahlen und die Diskussionsmöglichkeit über die Disparität von Bauerneinkommen und Einkommen anderer Berufsgruppen, ähnlich wie in der Schweiz, bis heute nicht aufgenommen hat.

Meine Damen und Herren! Die Lobhudelei der Bauernbundpresse ist auch deshalb unangebracht, weil auch die Einkommen der Bergbauern — trotz eines ansehnlichen prozentuellen Zuwachses von 13 Prozent, den der Grüne Bericht ausweist — mit 10 600 S im Monat noch immer besorgniserregend sind, und das nach einem Jahrfünft große Koalition, nach einem Jahrfünft mit ÖVP-Landwirtschaftsministern und all ihren Helfershelfern, den rot-schwarzen Sozialpartnern.

Meine Damen und Herren! Die Verwirrspiele dieser Bundesregierung, dieser Einkommensjongleure, gehören entblößt, und den Bauern muß man endlich die Wahrheit sagen, damit diese wissen, woran sie sind.

Ich glaube, man kann nicht bestreiten, daß auch nach einem Jahrfünft mit einer großen Koalition und ÖVP-Landwirtschaftsministern die Überschußproduktion trotz Bemühungen — ich möchte nicht wegwischen, daß sich Herr Präsident Schwarzböck bemüht hat, im Alternativbereich einiges zustande zu bringen, die Bauern haben auch umgestellt — nicht in den Griff zu bekommen war. Auch die Überschußsituation bei der Milch ist nicht geregelt, sie beträgt nach wie vor 15 bis 25 Prozent, bei Getreide beträgt der Überschuß nach wie vor 1 Million Tonnen jährlich, und bei den Rindern liegt die Produktion mit 265 000 Stück zu fast 60 Prozent über dem Inlandsverbrauch. Das heißt, diese Überschußsituation wird uns letztlich schwer zu schaffen machen in einem Europa, das selbst an Überschüssen erstickt, sollte es uns nicht gelingen, umzugestalten und neue Wege zu gehen.

Meine Damen und Herren! Auch der Waldbericht, der heute mitdiskutiert wird, dem wir zustimmen werden, zeigt ein tristes Bild. Wir werden deshalb zustimmen, weil der Waldbericht gegenüber dem letzten Bericht sehr viel besser ausgearbeitet wurde und weil man sich bemüht hat, mehr und nicht so einseitig wie das letzte Mal auf die Probleme einzugehen.

Meine Damen und Herren! Die Bedeutung des Waldes für unser Leben ist auch Thema für die FAO, denn der FAO-Wellernährungstag 1991 stand unter dem Motto „Bäume als Lebensgrundlage“. Damit wollte man die besondere Bedeutung des Waldes für das ökologische Gleichgewicht und damit für das Leben auf der Erde verdeutlichen.

Und wie sieht es in Österreich aus? — Hier stirbt der Wald offenbar munter weiter, obwohl auch Bemühungen von seiten der Industrie, von seiten des Gewerbes, von seiten des Ministeriums im Gange sind, und ich möchte nur an einen Akt der sozial-liberalen Koalition erinnern, nämlich an den von 1985, als die Katalysatorpflicht für PKW beschlossen wurde, um die Emission der giftigen Stickoxide in den Griff zu bekommen. Davon profitierte die Umwelt, doch die Zeit, meine Damen und Herren, bleibt nicht stehen. Seit 1989 strömen Hunderttausende Autos aus dem ehemaligen Ostblock in den Westen, und diese Altautos verpesteten nach wie vor unsere Luft, vergiften unsere Wälder und unsere Böden, und offenbar kann niemand diesem Weg Einhalt gebieten.

Herr Landwirtschaftsminister! Frau Umweltminister! Unser Wald hat, so glaube ich, kann man das sagen, dafür einfach kein Verständnis. Anderthalb Millionen Altautos fahren ohne Kat auf unseren Straßen. Bitte, wann wird es hier die Nachrüstkats geben?

All das sind ungelöste Probleme einer wenig erfolgreichen Umweltpolitik, die unserem Wald auf den Kopf fallen. In der ministeriellen Zeitschrift „Der Förderungsdienst“, Nummer 10/1991, steht zu lesen: „Die Sicherstellung der Schutzwirkung ist durch den schlechten Gesundheitszustand des Waldes bedroht. Ein Drittel des österreichischen Waldes ist Schutzwald, das sind 1,3 Millionen Hektar, und davon sind drei Viertel sanierungsbedürftig. Lediglich ein Viertel kann die Schutzfunktion tatsächlich erfüllen.“ — So heißt es in der Ministeriumszeitung.

Hohes Haus! Hier müßten doch endlich die Alarmglocken schrillen. Herr Bundesminister! Ich habe vor zwei Jahren schon darum gebeten, daß man endlich eine Ozonverordnung oder eine Stickoxidnotverordnung — wenn es anders nicht geht — erläßt. Bis heute hat man darauf allerdings nicht reagiert. Die Ozonverordnung hat man verschoben, von der NO_x-Verordnung ist nichts in Sicht, und ich glaube, daß man diesen Schlaf gegenüber diesen wesentlichen Problemen endlich einstellen sollte und auch das Regieren mit Ausreden.

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie dringend, auf den Wirtschaftsminister oder in der Bundesregierung Einfluß zu nehmen, daß eine Stick-

Ing. Murer

oxydverordnung — verbunden mit der Lösung der Ozonprobleme, die damit in Verbindung stehen — endlich ins Parlament kommt, daß wir das beschließen können. Das sind letztendlich die größten Waldkiller dieser Zeit, und ich hoffe, daß wir noch im Frühjahr eine Stickoxydverordnung, eine dritte Waldschutzverordnung hier beschließen werden können.

Wir schauen dem Schutzwald — so kommt es einem doch manchmal vor — beim Sterben zu. Und wie sieht es mit der Förderung des Waldes aus, Herr Bundesminister? Die Förderung nach dem Forstgesetz betrug 1990 lediglich 41,3 Millionen, und aus Mitteln des Katastrophenfonds wurden nochmals 133 Millionen eingesetzt. Während der Finanzminister die Bundesforste, die hoch aktiv sind, die Gewinne machen, nach wie vor nicht aus der Finanzhoheit entläßt, um ein eigener Wirtschaftskörper zu werden, und die Bundesforste dazu treibt, mehr als 100 Millionen in seine Kasse zu liefern, weiß man nicht, woher man das Geld in Zukunft nehmen kann, um die Schutzwaldsanierung endlich wirklich und bedeutungsvoll angehen zu können. Und daher ersuche ich die Bundesregierung ebenfalls, das Versprechen, das sie in der Regierungsvereinbarung abgegeben hat, nämlich Privatisierungsmaßnahmen auch im Bereich der Bundesforste einzuleiten, aber vor allem einen eigenen Wirtschaftskörper der Bundesforste zu installieren, bald dem Hohen Haus hier zuzuliefern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Angesichts der Bedeutung des Waldes für die österreichische Bevölkerung ist das erbärmlich genug. Und statt dessen hat der Landwirtschaftsminister im Zusammenwirken mit dem Finanzminister die gesamte Wildbach- und Lawinerverbauung zutiefst verunsichert, indem er dort Hunderte Dienstposten einsparen möchte. Wie effizient das letztendlich werden wird, wissen wir noch nicht, es ist ja noch nicht so weit, daß man absehen kann, welche Privatisierungsideen dem Herrn Bundesminister noch kommen werden.

Herr Bundesminister! Ich möchte noch darauf hinweisen, daß wir noch immer Tropenholz importieren. Wir haben uns seinerzeit, Herr Kollege Heinzinger, auch mit diesen Problemen sehr ernst beschäftigt und waren eigentlich der Meinung, daß wir eines der ersten modernen Länder Europas sein werden, das einen Tropenholzimportstopp veranlassen wird oder wird veranlassen können. Leider Gottes ist aber auch hier ein Bremser, der Herr Bundesminister Schüssel, am Werk, und ich hoffe, daß auch hier in Zukunft einiges in Bewegung kommt.

Ich möchte aber abschließend auch noch einen Antrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Huber, Ing. Reichhold, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Wald als Lebensraum freilebender Tiere

Meine Damen und Herren! Das geltende Forstgesetz zählt in § 6 Abs. 2 die Funktionen des Waldes taxativ auf: Nutzwirkung, Schutzwirkung, Wohlfahrtswirkung und Erholungswirkung. Die Tatsache, daß eine der ursprünglichsten und ältesten Funktionen des Waldes darin besteht, Lebensraum freilebender Tiere zu sein, ist mit keinem Wort im Forstgesetz erwähnt. Und ich ersuche die Regierungsparteien sowie die Grüne Alternative Partei, diesem Antrag die Zustimmung zu erteilen, daß zur vierten Funktionseinteilung des Waldes eine fünfte dazukommt, daß nämlich auch die Tiere in unserem Wald ein gesichertes Leben haben.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht,

a) in seinem Wirkungsbereich, insbesondere den Österreichischen Bundesforsten, den Lebensraum freilebender Tiere in den Wäldern zu erhalten,

b) einen Ministerialentwurf vorzubereiten, der eine Erweiterung der Funktion des Waldes im Forstgesetz um den Lebensraum freilebender Tiere enthält.“

Hohes Haus! Wir werden dem Grünen Bericht unsere Zustimmung verweigern, aber dem Waldbericht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.32*

Präsident: Der Entschließungsantrag, den der Herr Abgeordnete Ing. Murer soeben verlesen hat, ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Schwarzböck. Maximal 20 Minuten.

17.32

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Verehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Gegenwart ist geprägt von der intensivsten Diskussion um die Landwirtschaft. Weltweite Entwicklungen wie der Verhandlungsstand um die GATT-Uruguay-Runde, in Europa die Bildung des EWR und die Integrationsbemühungen, die Neureform der EG-Agrarpolitik und die Veränderungen im Osten führen zu völligen Veränderungen auch im

Schwarzböck

Bereich der agrarpolitischen Ausgangslage, und die Bauern sind hochgradig verunsichert und blicken oft auch sehr sorgenvoll in die Zukunft.

Der Grüne Bericht 1990 mit einer sehr positiven Einkommensentwicklung hat sogar noch zur Steigerung dieser Sensibilisierung beigetragen, auch wenn das auf den ersten Blick für Außenstehende verwunderlich erscheinen mag. Wer die Zusammenhänge kennt, versteht das aber, denn leider Gottes wird die Einkommensentwicklung 1991 nicht so positiv verlaufen sein, wie wir heute über ein Jahr zurückblickend für das Jahr 1990 feststellen können.

Und natürlich haben viele Bauern die Frage gestellt: Was will man damit, daß man 18 Prozent Einkommenserhöhung für das Jahr 1990 zu einem Zeitpunkt diskutiert, zu dem wir Hochwasser zu meistern hatten, Auswuchsschäden in weiten Teilen unseres Getreideanbaugesbietes, große Exportschwierigkeiten mit Auswirkungen auf die Preise im Bereich der Rinderproduktion. Ich glaube, daß wir der Thematik überhaupt nur gerecht werden können, wenn wir die Einkommensentwicklung und die Schlüsse für die Agrarpolitik daraus über einen längeren Zeitraum, über einige überschaubare Jahre, vornehmen.

Und auch hier können wir mit Genugtuung feststellen, daß wir seit 1986/87 in der Landwirtschaft durchaus positive Einkommensentwicklungen zu verzeichnen haben, die auf Veränderungen in der politischen Ausgangslage zurückzuführen sind, auf eine Neuorientierung in der Agrarpolitik, die unter Josef Riegler 1987 ein partnerschaftliches Angebot an die Bauern signalisiert hat.

Und wenn Sie, Herr Kollege Murer, gemeint haben, die ökosoziale Agrarpolitik hätte sich still und leise wieder etwas in den Hintergrund begeben, so dürften Sie nicht allzuviel mit Bauern sprechen, denn sie ist nach wie vor Hoffnungsgeber und Aufbruchsmotor für die österreichische Bauernschaft und überhaupt die große Hoffnung im Hinblick auf die großen internationalen Veränderungen, in denen wir uns befinden, die den Bauern Mut und Zukunftsglauben geben kann.

Auf der anderen Seite hat es aber auch überhaupt keinen Sinn, Argumente entgegenzunehmen, wie wir sie leider Gottes auch im heurigen Jahr angesichts der bereits seit Monaten laufenden Diskussion um diese Einkommensentwicklung von plus 18 Prozent im Jahr 1990 für die österreichische Landwirtschaft erleben mußten.

Wir haben nicht vergessen, daß zum Beispiel aus dem Bereich der Arbeiterkammer noch im Dezember zu den Milchpreisverhandlungen die Forderung erhoben worden ist, der bäuerliche Produzentenmilchpreis müßte sinken, denn die

Bauern hätten im Regierungsübereinkommen und durch Budgetaufstockung sowieso Geld bekommen und ja auch im Jahre 1990 um 18 Prozent mehr verdient.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wer es mit den Bauern ehrlich meint – und Gott sei Dank will ein Großteil der Gesellschaft, daß der Einkommensabstand der bäuerlichen Bevölkerung zur nichtbäuerlichen Bevölkerung abgebaut wird oder zumindest in den nächsten Jahren weiter vermindert werden kann – , der kann sich über 18 Prozent Einkommenssteigerung nur freuen, denn wir haben einen großen Nachholbedarf, und wenn wir den egalisieren wollen, dann brauchen wir überdurchschnittliche Einkommenssteigerungen für die österreichische Land- und Forstwirtschaft, für die österreichischen Bäuerinnen und Bauern im Verhältnis zur Einkommensentwicklung und zur Lohnentwicklung in anderen Berufen.

Ich möchte daher hier vor allem einen Appell an die Medien richten, sich mit der längerfristigen Einkommensentwicklung zu beschäftigen, weil wir damit der Sache gerechter werden können und in einer wahrscheinlich sehr, sehr schwierigen Zeit den Bauern auch Verständnis entgegenbringen und Verständnis zeigen können.

In diesem Grünen Bericht kommt aber nicht zum Ausdruck, daß diese Einkommenssteigerung in hohem Maß darauf aufbaut, daß aufgrund einer Windwurfkatastrophe jahrzehntelange Einnahmenvorgriffe, vor allem im Bereich des Waldbaus und der Forstwirtschaft aufgrund einer Naturkatastrophe, vorgenommen werden mußten, und er nimmt vor allem darauf nicht Bezug, daß wir momentan eine Zeitspanne eines sehr schnell laufenden Strukturwandels in der Landwirtschaft erleben.

Ich weiß, daß wir uns hier in einer sehr starken Auseinandersetzung vor allem mit den Abgeordneten der Freiheitlichen Partei und deren Argumenten befinden, weil man dort den Bauern immer die Hoffnung vermitteln will, Ziel der Agrarpolitik muß es sein, den Strukturwandel zu stoppen und überhaupt zum Einhalt zu bringen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Für einen bäuerlichen Interessenvertreter ist das natürlich ein besonders hehres Ziel. Wir müssen aber letztendlich eine Politik praktizieren und den Bauern mit Argumenten entgegentreten, die auf einem sicheren Fundament aufbauen und nicht auf Wunschträumen.

Es gibt in der gesamten westlichen industrialisierten Welt keine einzige Regierung, kein einziges Land, das es geschafft hätte, angesichts des technischen Fortschritts, des gesellschaftlichen strukturellen Wandels, den Strukturwandel in der

Schwarzböck

Landwirtschaft zum Stillstand zu bringen. (*Abg. Ing. Reichhold: Südtirol?*)

Wir finden sicherlich in der nichtbäuerlichen Bevölkerung, aber auch in der bäuerlichen Bevölkerung größeres Verständnis, wenn wir darauf aufmerksam machen, daß es geradezu fahrlässig ist, in einer Zeit des extrem laufenden Strukturwandels mit politischen Rahmenbedingungen diesen noch beschleunigen zu wollen. Wenn wir uns machbare Ziele vornehmen, wenn wir uns auf realer Basis weiterbewegen, so müssen wir zur Kenntnis nehmen, daß im internationalen Umfeld, aber auch aufgrund innerösterreichischer Verhältnisse und Veränderungen in der Gesellschaft und im Wirtschaftsgefüge wahrscheinlich weiter mit einem Strukturwandel in der Landwirtschaft zu rechnen sein wird.

In vielen Höfen sind Entscheidungen ja schon gefallen, auch in Höfen, wo die Zusammenhänge nicht mit der Wirtschaftspolitik und der Agrarpolitik zu sehen sind.

Wir müssen vor allem darauf hinweisen, daß es im Interesse der nichtbäuerlichen Gesellschaft ist, daß wir diesen Strukturwandel so human bewältigen wir nur möglich und ihn positiv steuern, so daß aus diesem Strukturwandel nicht auch noch Nachteile für die nichtbäuerliche Bevölkerung entstehen. Wir müssen vor allem die Zusammenhänge mit den Zielsetzungen im GATT sehen. Der Sinn der Diskussion des Grünen Berichtes und der wirtschaftlichen und sozialen Lage der Landwirtschaft - rückblickend auf das Jahr 1990 - kann ja nur darin zu sehen sein, daß wir daraus entsprechende Erkenntnisse für die nächsten politischen Maßnahmen ziehen.

Wir erleben momentan in ganz Europa eine intensive Diskussion. Mit der GATT - Uruguay-Runde, mit einer Liberalisierung des Weltagrarhandels würde der Strukturwandel in Westeuropa, in Mitteleuropa in der Landwirtschaft wahrscheinlich in einem noch nie dagewesenen Maße beschleunigt, nämlich wenn jene Vorstellungen umgesetzt würden, die vor allem von sehr liberalen Wirtschaftspolitikern oder Ökonomen in diese GATT - Uruguay-Runde hineingetragen wurden und die der Generalsekretär des GATT Dunkel im Grundsatzpapier vor Weihnachten als Basis für eine Einigung eingebracht hat. Wir müssen davon ausgehen, daß nicht ein weiterer Strukturwandel die Folge wäre, sondern die Zerschlagung einer Jahrtausende hindurch gewachsenen, auf Kultur und gesellschaftliche Entwicklung aufbauenden bäuerlichen Landwirtschaft, die wir in Westeuropa, in Mitteleuropa - so Gott sei Dank auch in Österreich - zurzeit haben.

Von radikalen Veränderungen wäre nicht nur die Existenz der Bauern, das Einkommen der bäuerlichen Bevölkerung massiv betroffen, son-

dern selbstverständlich auch die Gesamtleistung, die die Landwirtschaft für die Gesellschaft weit über die Nahrungsmittelproduktion hinaus erbringen kann.

Ich richte an alle Regierungsmitglieder - an der Spitze an den Herrn Bundeskanzler - die Aufforderung, in die abschließende Phase dieser GATT-Verhandlungen ähnlich vorzugehen wie der amerikanische Präsident Bush, der den amerikanischen Farmern am 13. Jänner in Kansas zugesagt hat, daß es kein GATT-Verhandlungsergebnis geben wird, das für die amerikanischen Farmer unannehmbar oder mit Nachteilen verbunden wäre.

Wir österreichischen Bauern, wir europäischen Bauern fordern nicht mehr von unseren Regierungen - somit auch von unserem Bundeskanzler -, als Sorge zu tragen dafür, daß die österreichischen beziehungsweise die europäischen Bauern am Ende kein GATT-Verhandlungsergebnis vorfinden, das für uns unannehmbar und unverkraftbar wäre.

Gerade wir in Österreich haben die sozialpartnerschaftliche Tradition aufzuweisen, daß wir soziale Spannungen, Umverteilungen mit viel Augenmaß und mit viel Interessenausgleich bisher bewältigt haben. Warum soll in der Weltpolitik nicht etwas gelingen, was national in verschiedenen Staaten Gott sei Dank partnerschaftlich, harmonisch gelungen ist? - Verhandlungspositionen, die verlangen: Alles oder nichts!, nützen uns da überhaupt nicht. Da kann nur das Nichts als Ergebnis herauskommen.

Wir wissen aber auf der anderen Seite, daß im Zusammenhang mit Nord-Süd-Disparitäten, dem Aufbruch im Osten für unsere Wirtschaft insgesamt, auch für die österreichische Landwirtschaft, große Veränderungen zu erwarten sind. Wenn wir alle uns zum partnerschaftlichen Lösungsprinzip bekennen, dann ist mir nicht bange, daß wir auch diese schwierige Herausforderung bewältigen können.

Ich glaube daher, daß wir im Jahr 1992 Beweise dafür erbringen müssen, wie ernst es uns ist - nicht allein als Bauernvertreter, dort ist es als Selbstverständlichkeit anzunehmen -, wie ernst es den Parlamentsparteien, in erster Linie natürlich den Regierungsparteien, ist, wie ernst es der österreichischen Bundesregierung ist, die bäuerliche Landwirtschaft zu sichern.

Wenn hier von Liberalisierung der Marktordnung gesprochen wird und eine Liberalisierung zu erwarten ist und wir uns aus der Sicht der Bauernvertretung zu einer Weiterentwicklung in diese Richtung bekennen - auch im Hinblick auf die Integrationspolitik, die wir zu bewältigen haben -, dann muß folgendes unverrückbar festste-

Schwarzböck

hen: Wenn es zu mehr Eigenverantwortlichkeit im Bereich Markt kommt, wenn es durch internationale Entwicklungen weiter einen Preisdruck gibt und entsprechende Konsequenzen zu befürchten sind, dann brauchen wir neben den verbalen Zusicherungen, die wir Gott sei Dank bisher auch erhalten haben, mit einer gesetzlichen Verankerung im Landwirtschaftsgesetz das klare Bekenntnis unserer Bundesregierung, unseres Parlaments, daß die Bauern damit rechnen können, daß bei einer Liberalisierung, einer stärkeren Zuordnung zum Markt, die Abgeltung von Leistungen, die die Bauernschaft — unverzichtbar für die Gesellschaft — erbringt, eingelöst wird. Mit der Landwirtschaftscharta, die Bundesminister Fischler vorgegeben hat, mit einer entsprechenden gesetzlichen Verankerung im Landwirtschaftsgesetz kann den Bauern der Glaube an diese Politik erhalten werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich persönlich glaube, daß wir uns gerade im Hinblick auf eine moderne und zielgerichtete Einkommenspolitik für die Bauern hier auf eine durchaus historische Phase in der österreichischen Agrarpolitik zubewegen. Wenn also Minister Hartmann noch nach Jahrzehnten als Schöpfer des Landwirtschaftsgesetzes, als einer der Architekten einer modernen Agrarpolitik für die sechziger, siebziger und achtziger Jahre angesehen werden kann, so, Herr Kollege Murer, ist es wirklich unverständlich, daß Sie die Zielformulierung des Landwirtschaftsgesetzes 1988 unter Josef Riegler — es beinhaltet die ökosoziale Zielsetzung, die Verbreiterung der agrarischen Verantwortung im Interesse der Gesellschaft und nicht aus der interessenpolitischen Sicht der Bauern — in einer — ich möchte sagen — fast beleidigenden Weise für Riegler und andere, die daran mitgewirkt haben, abtun, und das, auch wenn es uns nun gelingt, dieses Landwirtschaftsgesetz jetzt, vier Jahre später, durch Weiterentwicklung mit dem Rechtsanspruch auszustatten, der den Bauern garantiert, daß sie an der allgemeinen Wohlstandsentwicklung weiter teilhaben. Jeder, der ein Bekenntnis zur bäuerlichen Landwirtschaft abgibt, muß klar zugeben und auch Verständnis dafür aufbringen, daß wir bei der liberaleren Marktpolitik und bei einer entsprechenden Preisentwicklung durch internationale Zusammenhänge die Einkommen durch die Förderungspolitik absichern und weiterentwickeln müssen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es muß alles getan werden, um aus den Erkenntnissen der Erfolge der bisherigen Agrarpolitik — aus der Einkommensentwicklung 1990 ablesbar — und dem, wo wir noch viel zu tun haben — überall, wo es Erfolge gibt, gibt es auch Dinge, die nicht gelungen sind und die als Mißerfolge bezeichnet werden können —, im Interesse einer gedeihlichen Entwicklung der bäuerlichen Land-

wirtschaft in Österreich die richtigen Schlüsse zu ziehen.

Wir werden uns gemeinsam mit dem Bundesminister bemühen, daß mit der Weiterentwicklung des Landwirtschaftsgesetzes Möglichkeiten geschaffen werden, daß wir rascher zu Einkommensberechnungen und -schätzungen kommen, denn die Bauern haben mit folgender Kritik sicher recht: Wenn erst nach mehr als einem Jahr nach Abschluß eines Wirtschaftsjahres die Einkommensentwicklung diskutiert wird — zu diesem Zeitpunkt ist bereits ein neues Budget hier beschlossen —, mit der Konsequenz, daß man erst zwei Jahre nach dem Zeitraum, den man hier diskutiert, mit der Budgeterstellung, mit einer Neukonzeption der politischen Maßnahmen reagieren kann, ist Handlungsbedarf gegeben. Wir werden alles tun, daß wir früher zu diesen Anhaltspunkten kommen, auch wenn die Gefahr besteht, daß damit eine etwas ungenauere Ausgangslage entsteht; es geht dabei ja um eine Trendfeststellung und um die Möglichkeit, aufgrund von Trends rasch reagieren zu können. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich hoffe, daß gerade diese schwerwiegenden politischen Entscheidungen, denen wir 1992 in der Agrarpolitik entgegengehen, eine Grundlage dafür schaffen, daß wir in Zukunft öfters Berichte mit derart positiven Ergebnissen wie heute diskutieren können. Ich glaube, wir müssen vor allem eines an den Tag legen, nämlich den nötigen Ernst, um hier erfolgreich Politik machen zu können.

Herr Kollege Murer! Auch wenn Sie heute wesentlich sachlicher waren als in den vorangegangenen Agrardebatten, etwas habe ich trotzdem nicht verstanden: daß Sie diesen Bericht mit 18 Prozent nomineller Einkommenssteigerung, real ungefähr 15 Prozent, fast durch die Bank in Frage stellen und erklären, daß Ihre Fraktion diesen Bericht nicht zur Kenntnis nehmen wird, obwohl Sie Mitverantwortung tragen für ein Einkommensminus von 15 Prozent im Jahre 1985, das uns bis heute Probleme macht. Wir konnten Gott sei Dank diesen Abstand aufholen. Hätten Sie sich früher mit dem nötigen Ernst an die Sache herangewagt, wären wir mit unserer Politik wahrscheinlich schon einige Jahre weiter. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 17.51*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Er hat das Wort. Gleiche Redezeit.

17.52

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schwarzböck hat davon geredet, daß es ihm völlig unverständlich ist, daß in bezug

Wabl

auf diesen Grünen Bericht eine so negative Stimmung aufkommt. Ganz so unverständlich, Herr Abgeordneter Schwarzböck, ist das, glaube ich, auch Ihnen nicht, denn Sie haben ja in Ihrer Rede auch darauf hingewiesen, welche Probleme uns noch ins Haus stehen; und ich glaube, viele Probleme, die ins Haus stehen, stehen deshalb ins Haus, weil allzu lange gewartet wurde. Aber darauf komme ich noch zurück.

Ich will nur zu den erwähnten 18 Prozent noch etwas sagen: Ich halte es ebenso für nicht besonders klug, in der Öffentlichkeit plötzlich darüber zu schimpfen und zu sagen: Na bitte schön, jetzt haben die Bauern so viel gekriegt, jetzt können wir bei anderen Produkten wieder runtergehen und wieder einsparen. Und wenn Sie hier die Arbeiterkammer kritisieren, dann geschieht das meines Erachtens zu Recht. Denn eines geht nicht: daß man in der Öffentlichkeit dauernd lamentiert, die Bauern verdienen so wenig, aber dann, wenn sich endlich ein ordentlicher Schub im Bereich ihrer Einkommen abzeichnet, wird das wieder kritisiert. So geht es nicht, da gebe ich Ihnen hundertprozentig recht. Nur — das sollten wir auch anmerken —: Es hat bereits größere Schübe in der letzten Zeit gegeben.

18 Prozent sind auch deshalb erreicht worden, weil in diesem Jahr unglaubliche Sturmschäden zu verzeichnen waren und daher die Bauern aus ihrer Substanz Geld gemacht und somit Einkommenszuwächse erzielt haben, die eigentlich nichts mit realen Einkommenszuwächsen zu tun haben. Die Bauern haben das, was sie an Kapital, an Wert gehabt haben, in Geld umgesetzt, und das hat sich in der Statistik niedergeschlagen. Und das kann nicht als realer Einkommenszuwachs betrachtet werden. — Das ist so wie die ständigen Tricks hinsichtlich der Budgetkonsolidierung, indem man Staatseigentum verkauft und dann behauptet, man habe wieder eingespart; das ist also ein ebensolches Phänomen. Nur: die Bauern können nichts anderes tun, weil Sturm war, die Regierung aber kann sehr wohl etwas tun.

Meine Damen und Herren! Ich gebe Ihnen recht, wenn Sie sagen, daß ein Stopp des Strukturwandels ein Wunsch eines Agrarpolitikers beziehungsweise der Agrarpolitik schlechthin ist, der nicht erfüllbar ist. Das ist meines Erachtens auch überhaupt nicht wünschenswert, wenn man bedenkt, daß die Struktur in weiten Bereichen dazu führt, daß eine industrialisierte Landwirtschaft besteht, wenn die Struktur darin besteht, daß eine chemisierte Landwirtschaft vorhanden ist, wenn die Struktur darin besteht, daß die Konzentration von bestimmten Nahrungsmittelindustrien dazu führt, daß das allgemeine Verkehrsaufkommen erhöht wird. Ich bin sehr wohl für einen ganz massiven, radikalen Strukturwandel im Sinne der Existenzsicherung der bäuerlichen

Bevölkerung. Ich bin dafür, daß ein Strukturwandel offensiv angegangen wird, und ich habe den Eindruck, daß in Ihrer Partei und im Ministerium auch versucht wird, diesen Strukturwandel offensiv durchzuführen und alles daranzusetzen, daß dieser ganz wichtige gesellschaftliche Bereich, nämlich der Bereich der Landwirtschaft, erfolgreich leben, vor allem aber auch überleben kann. *(Beifall des Abg. Heinzinger.)*

Meine Damen und Herren! Sie, Herr Abgeordneter Schwarzböck, haben heute aufgezeigt, daß Minister Riegler vor einigen Jahren den ökosozialen Weg, die ökosoziale Landwirtschaft festzuschreiben ließ. Sie wissen, ich bin einer derjenigen Abgeordneten, die von Anfang an gesagt haben: Wenn es Ansätze gibt, wenn es Programme gibt, die dazu führen, daß genau diese Ökologisierung durchgeführt wird, bei Berücksichtigung aller sozialen Elemente, bei Berücksichtigung aller sozialen Aspekte, dann gehen wir mit, dann können wir das mittragen! Nur, Herr Abgeordneter Schwarzböck, es kann nicht funktionieren, wenn unter dem Titel der Ökologisierung lediglich versucht wird, im Budget große Mittel herauszupressen.

Die Grünen stehen voll dahinter, wenn es darum geht, Budgetmittel für Förderungen im Sinne einer Ökologisierung der gesamten österreichischen Landwirtschaft bereitzustellen. Ich kenne Programme aus Ihrem Haus, Herr Minister, nicht nur aus Ihrem Haus, auch aus der Steiermark und anderen Bundesländern, die sehr wohl darauf abzielen, in der österreichischen Landwirtschaft einen konsequenten Weg der Ökologisierung zu gehen. Nur, meine Damen und Herren, zu sagen: Jetzt habe ich endlich den richtigen Werbeslogan gefunden, um in der Gesellschaft dafür Stimmung zu machen, daß ich mehr Budgetmittel locker machen kann, daß ich sozusagen mehr Geld aus dem Budget herauspressen kann!, im Grunde genommen aber nur ganz bestimmte Projekte, die überhaupt keine Breitenwirkung haben, anzugehen, kann nicht der richtige Weg sein.

Herr Abgeordneter Schwarzböck! Herr Minister! Wir müssen genau jene Ökologisierungsprojekte und jene Förderungsrichtlinien, die Sie in der letzten Zeit erlassen haben, genau im Sinne einer Ökologisierung der gesamten österreichischen Landwirtschaft, ernst nehmen und auf breitester Basis stellen. Ich könnte mir vorstellen, daß wir gerade im milcherzeugenden Bereich längst annähernd bis ganz die Kodexrichtlinien des biologischen Landbaus durchsetzen könnten. Das wäre in diesen Sparten fast kein Problem. Gerade im milcherzeugenden Bereich — das sind, glaube ich, 140 000 Betriebe — wäre es sicherlich im Bereich des mittelfristig Machbaren, hier ganz, ganz strenge Richtlinien für eine Ökologisierung durchzuführen, selbstverständlich mit Förderun-

Wabl

gen, selbstverständlich mit Zahlungen, die den Bauern die Möglichkeit geben, ihre Existenz abzusichern.

Somit hätten wir in Österreich auch ein Programm, das auch GATT-konform wäre. Sie wissen ganz genau, bei diesem Zeter und Mordio in der Öffentlichkeit über die GATT-Problematik kann ich etwas nicht akzeptieren ... (Abg. Dipl.-Ing. Flicker: *Weißt du, daß wir die frischeste Milch in ganz Europa anbieten?*) Das weiß ich, die Milchqualität in Österreich ist zum Teil hervorragend. Ich weiß zwar nicht, wie es in den Geschäften aussieht, ich beziehe die Milch ja von meinem Nachbarn, weil ich, als ich hier im Hohen Haus tätig wurde, meine Kühe meinem Nachbarn verkauft habe. (Abg. Dr. Kohl: *Jetzt täten wir nur noch gerne den Preis wissen!*)

Herr Abgeordneter! In der Öffentlichkeit ist eine furchtbare und eine aufgrund der drohenden GATT-Vereinbarungen zu Recht massive Auseinandersetzung gestartet worden.

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schwarzböck! Sie wissen ganz genau, eine der Hauptstoßrichtungen innerhalb der GATT-Verträge ist es, die Exportsubventionen radikal einzudämmen. Aber ich kann bei Gott nirgends ersehen, was Exportsubvention mit einer Ökologisierung der österreichischen Landwirtschaft gemein hat.

Ich kann auch nicht erkennen, was produktionssteigernde Förderungsmaßnahmen mit Ökologisierung zu tun haben.

Genau diese beiden Bereiche werden in den GATT-Vereinbarungen angesprochen, und genau diese beiden Bereiche sollten Sie einmal grundsätzlich akzeptieren.

Was Sie nicht akzeptieren können, und weshalb ich auch wieder ein massiver Gegner sämtlicher GATT-Bemühungen bin: daß hier unter dem Deckmantel einer Liberalisierung im Grunde genommen nur Raubrittertum im internationalen Wettbewerb passiert und durch Konkurrenz ganze Landstriche entvölkert und riesige Landschaften ausgeräumt werden, weil die Bauern dort keine Existenzgrundlage mehr haben.

Sie wissen genausogut wie ich, daß gerade die USA in vielen Bereichen ihre Landwirtschaft massiv subventionieren, Sie wissen, daß die USA pro Hektar 1 000 S oder sogar mehr für Subventionen ausgeben. Sie wissen aber auch, daß in Europa, vor allem im EG-Europa, die Subvention pro Hektar zirka 8 000 S ausmacht, und Sie wissen auch, daß in Österreich dieser Betrag wahrscheinlich noch darüber liegt.

Wenn wir die GATT-Frage offensiv angehen wollen, dann müssen wir — und ich glaube, das

war ein Teilerfolg auch österreichischer Bemühungen — das Entgegenkommen, das viele Länder bereits signalisiert haben, indem Sie gesagt haben: Ökologische Standards und ökologische Maßnahmen fallen nicht unter die Bestimmungen von GATT!, offensiv aufnehmen und alles dazu tun, daß die Existenzsicherung nicht mehr passiert über unsinnige Exporte, nicht mehr passiert durch unsinnige sogenannte Rationalisierungsmaßnahmen, die nur eine Mengensteigerung und keine Verbesserung der Produktion im eigentlichen Sinn bedeuten. Dann sind die Grünen Ihre Partner, und dann werden wir alles tun, daß das, was — unter Anführungszeichen — als „freier Markt“ auf uns zukommt, abgefedert und abgesichert wird durch Maßnahmen aus dem Budget.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß im Augenblick die Wettbewerbssituation auf den internationalen Agrarmärkten dazu führt, daß jene Länder, die ihre Agrarpolitik nicht mehr im Griff haben — insbesondere EG, insbesondere USA, aber zum Teil auch Österreich —, den internationalen Agrarmarkt als Müllhalde für Überschüsse im Agrarbereich benützen. Und das kann nicht fortgesetzt werden! Bei allem Respekt für die Bemühungen einer Existenzsicherung der Bauern, bei allem Respekt für die Bemühungen, volkswirtschaftlich vorzugehen — das kann nicht fortgesetzt werden. Das müssen auch die Minister in den EG-Staaten verstehen, und sie müssen auch einsehen, daß die Fortsetzung der subventionierten Unvernunft undenkbar ist, wenn man Ökologisierung ernst nimmt.

Sie wissen genau, daß zum Beispiel gerade Frankreich ein Entwicklungsland vollkommen ruiniert hat, weil es den Hirsemarktsektor ungeheuer subventioniert und dadurch die gesamte Volkswirtschaft eines Entwicklungslandes kaputtgemacht und totsubventioniert und totkonkurrenziert hat, weil die reichen Länder ihre Überschüsse stark subventioniert haben, um die Probleme in ihrem eigenen Land zu minimieren.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich vielleicht noch eingehen auf den vielbeschworenen nationalen Konsens, den Sie, Herr Abgeordneter Schwarzböck, hier beanspruchen und zu Recht beanspruchen.

In einer der letzten „Pressestunden“, die ich mitverfolgt habe, hat Herr Bundeskanzler Vranitzky deutlich darauf hingewiesen, daß er auch dafür ist, daß im Bereich der österreichischen Landwirtschaft speziell für die Böden unserer Heimat versucht werden soll, sie chemiefrei zu machen, was auch immer er damit gemeint hat; ich kann nicht beurteilen, wieviel der Herr Bundeskanzler davon versteht. Auf jeden Fall nehme ich es ernst, daß er das möchte; er hat auch eine Studie in Auftrag gegeben und eine Kommission gegründet.

Wabl

Ich kann mir das nur so vorstellen: daß er gemeinsam mit den Gewerbetreibenden, mit den Vertretern der Industrie darüber nachdenkt und nachdenken läßt, wie eine ökologische Gesamtwirtschaft funktionieren kann, aber insbesondere genau im Sinne der Landwirtschaft auch volles Verständnis dafür hat, daß die Ökologisierung in der Landwirtschaft ihren Preis hat. Und ich habe null Verständnis, wenn jetzt in der Auseinandersetzung, wer die ökologischen Schritte bezahlen soll, der Ball sozusagen von einzelnen Ministerien hin und hergespielt und gesagt wird: Das ist Länderkompetenz, das ist Bundeskompetenz. Ich sage hier ganz klar: Es geht nicht an, daß sich einzelne Minister dann plötzlich aus der Verantwortung hinausschleichen und so tun, als ob der Bundeskanzler nur irgend etwas Propagandistisches erzählt hätte. Wenn diese Sätze ernst gemeint waren — und ich nehme den österreichischen Bundeskanzler zumindest in dieser Sache ernst —, dann müssen dafür auch Budgetmittel bereitgestellt werden, damit der Weg der Ökologisierung durchgeführt werden kann.

Meine Damen und Herren! Wir werden im kommenden Jahr, möglicherweise noch vor dem Sommer — es wird auch notwendig sein, denn die Marktordnungsgesetze sind Verfassungsgesetze, und wenn sie nicht behandelt und neu beschlossen werden, laufen sie aus —, hier Zukunftweisendes beschließen, und ich möchte Sie ersuchen, gerade die wichtigen Marktordnungsgesetze betreffend im Sinne einer ökosozialen Landwirtschaft gemeinsam nach Wegen zu suchen und sie auch vorzubereiten, damit sie im Parlament beschlossen werden können. Ich möchte Sie auch ersuchen, Ihre Vorschläge nicht erst wieder im letzten Abdruck vorzubringen. Ich verstehe schon, daß Ihre Verhandlungen manchmal sehr lange dauern und manchmal sehr kontroversiell sind, weil ja keine Partei, insbesondere die Österreichische Volkspartei nicht, ein monolithischer Block ist (*Heiterkeit des Abg. Heinzinger*) — da lacht sogar der Heinzinger —, aber ich würde Sie ersuchen, daß Sie jene Leute, die daran Interesse haben, noch rechtzeitig einladen, damit es hier wirklich zu einem gemeinsamen Gesetzeswerk kommt und wir nicht ein ähnliches Absaufen erleben wie beim sogenannten Huber-Plan, der sicher gut gemeint, aber leider nur — wie ein Experte treffend bemerkt hat — eine wunderbare Speisekarte ohne Preistafel war. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch kurz ein ganz wichtiges Projekt ansprechen, wofür Sie beide — sowohl die ÖVP als auch die SPÖ — die Verantwortung tragen und das ein typisches Beispiel für nichtökologische Maßnahmen ist, nämlich das Projekt Austroprot. Sie wissen ganz genau, daß dieses Projekt nur dann leben kann, wenn es massiv subventioniert wird, daß

dieses Projekt nur dann leben kann, wenn nach wie vor eine Landwirtschaft betrieben wird, die mit Ökologie wenig zu tun hat, und Sie wissen ganz genau, daß sich diese Art der Landwirtschaftspolitik längst überlebt hat. Deshalb werden wir hier einen Entschließungsantrag einbringen, und ich würde mich freuen, wenn sie im Sinne einer Ökologisierung der Landwirtschaft diesem Antrag auch zustimmen könnten, denn mittlerweile hat sich sowohl in der SPÖ als auch in der ÖVP herumgesprochen, daß dieses Projekt ein riesiger Flop werden wird, daß diese Art der Förderung an den Bauern völlig vorbeigeht. Wenn Sie sich nur vorstellen, daß wir 4,25 S für die Förderung ausgeben und 3,46 S der Bauer bekommt, dann ist das einfach der Schwachsinn schlechthin. Ich hoffe, daß Sie diesem Entschließungsantrag zustimmen werden.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Austroprot

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, alles zu unternehmen, um das Projekt Austroprot mit sofortiger Wirkung zu stoppen.

Einen anderen Entschließungsantrag, den ich ... Bitte? (*Zwischenruf des Abg. Heinzinger.*) Sie können ihn ja mitunterzeichnen, Herr Abgeordneter Heinzinger, dann würde ich dieses Wunder in der Steiermark weiter erzählen.

Einen zweiten Entschließungsantrag möchte ich einbringen — und da erwarte ich mir heute von der Stellungnahme des Herrn Ministers Fischler ein paar Informationen, er hat sie mir schon das letzte Mal versprochen — im Zusammenhang mit der Verringerung des Pestizideinsatzes in Österreich.

Wir haben ihn im Zuge der Debatte über, ich glaube, es war das Agrarbudget, ersucht, daß er darüber Auskünfte einholt, wie in dem nördlichen Land Schweden die Reduzierung des Pestizideinsatzes auf 50 Prozent gelungen ist. Ich würde mir wünschen, daß der Herr Bundesminister dieses System studiert und, wenn das so erfolgreich war in Schweden, auch in Österreich dort, wo es notwendig ist, einsetzt. Deshalb dieser

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Verringerung des Pestizideinsatzes in Österreich (283/A) (E)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Wabl

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, innerhalb von drei Monaten ein geeignetes Konzept zur Pestizidverringering zu entwickeln.

Darunter fallen unter anderem:

1) Erstellung eines „Risikosenkungsprogramms“

Reduzierungsvorgaben für die in der Landwirtschaft eingesetzten Pestizide 1992 bis 1997 um 50 Prozent,

Verbot von Pestiziden, die aus Gesundheits- oder Umweltgründen bedenklich sind, beziehungsweise auch von jenen Pestiziden, wo ungenügende Kenntnisse vorhanden sind;

2) Eine „transparente Informationspolitik“

Informationen über verkaufte Mengen einzelner Pestizide (Wirkstoffe) müssen jährlich veröffentlicht werden,

3) Einführung einer Vielzahl von „Forschungs- und Ausbildungsprogrammen“

bezüglich des Bedarfs an bestimmten Pestiziden (der Bedarf sollte im Vergleich zu anderen chemischen, biologischen oder mechanischen Verfahren untersucht werden),

bezüglich Persistenz und Auswaschung von Pestiziden;

4) Untersuchungsprogramm für Nahrungsmittel auf Pestizidrückstände, Einführung neuer Untersuchungsmethoden

5) Förderung von Alternativen zu Pestiziden, zum Beispiel mechanische Unkrautbekämpfung

6) Einführung einer Pestizidabgabe

In formeller Hinsicht wird beantragt, diesen Antrag dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zuzuweisen.

Präsident: Danke schön.

Abgeordneter **Wabl** (fortsetzend): Einen Satz noch!

Herr Bundesminister, einen abschließenden Satz: Ich weiß nicht, ob diese Entschließungsanträge durchgehen werden. Einer meiner letzten Entschließungsanträge ist aber durchgegangen. Und Sie haben mit diesem vom Parlament einen klaren Auftrag erhalten, den Sie bis heute nicht erfüllt haben. Sie können sich erinnern: Weinverordnung. Ich will das nur als Erinnerungsstütze geben. — Danke schön. (Beifall bei den Grünen.)

18.12

Präsident: Die beiden soeben vorgetragenen Entschließungsanträge der Abgeordneten Wabl

und Genossen sind zwar nicht innerhalb der Redezeit eingebracht worden, aber genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Achs. Gleiche Redezeit.

18.13

Abgeordneter **Achs** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund einer weltweiten Verflachung der Konjunktur hielt sich Österreichs reales Wirtschaftswachstum mit 4,9 Prozent sehr gut. Trotz dieses starken Wirtschaftswachstums konnte Österreichs Landwirtschaft, ein langfristig gesehen schrumpfender Sektor, seinen bisherigen Anteil von 3,2 Prozent am Bruttoinlandsprodukt behaupten.

Bereits die traditionell vom Österreichischen Institut für Wirtschaftsforschung im April des Vorjahres veröffentlichten Ergebnisse der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung zeigten für das Jahr 1990 auf dem Sektor Landwirtschaft außerordentlich gute Ergebnisse. Der Wert der Endproduktion der Land- und Forstwirtschaft war 1990 real um 3,5 Prozent höher. Die Zunahme geht zu einem erheblichen Teil auf ein sehr gutes Ergebnis der Forstwirtschaft zurück. Die Preise für agrarische Erzeugnisse waren 1990 um 3,5 Prozent höher und sind somit rascher gestiegen als das allgemeine Preisniveau.

Die im Grünen Bericht 1990 ausgewiesenen Buchführungsergebnisse schlagen hinsichtlich der Einkommen in der österreichischen Landwirtschaft doch alle Rekorde. Mir ist schon bewußt, daß man bei der Beurteilung dieser Einkommensentwicklung sehr vorsichtig sein muß, zumal nur ein kleiner Prozentsatz guter Betriebe freiwillig Buch führt.

Die Rohertragsentwicklung weist unterschiedliche Tendenzen auf. Regional haben sich die Einkommensunterschiede noch weiter verstärkt. Generell: Der Osten Österreichs und Gunstlagen profitierten von den guten Ernten. Trotz der guten Ernte im Weinbereich ist die Wertschöpfung durch einen totalen Preisverfall zurückgegangen. Der Weinpreis fiel um 15 und der Traubenpreis um 13 Prozent.

Waldreiche Regionen profitierten vom zusätzlichen Holzschlag, wie es heute schon des öfteren erwähnt worden ist.

Alpenostrand und Hochalpengebiet blieben zurück, die Bergbauernbetriebe erzielten einen allerdings unter dem Bundesdurchschnitt liegenden Zuwachs von 7 Prozent. Die Bergbauern liegen mit ihrem Einkommen noch deutlich unter dem Bundesmittel.

Achs

Es muß jedoch auch festgehalten werden, daß im Bundesmittel keine positive Vermögensrendite erwirtschaftet werden konnte — ein positiver Wert war nur im niederösterreichischen Flach- und Hügelland und im Alpenvorland gegeben — und daß eine Deckung der Produktionskosten durch den Rohertrag 1990 nur in 15 bis 20 Hektar großen Obstbaugebieten, in den 30 bis 50 Hektar großen Ackerwirtschaften des südöstlichen Flach- und Hügellandes und in den 30 Hektar großen Ackerwirtschaften des Alpenvorlandes erreicht wurde.

Gesamtwirtschaftlich gesehen ist der Anteil der Land- und Forstwirtschaft am Bruttoinlandsprodukt — wie schon erwähnt — mit 3,2 Prozent gleichgeblieben, aber die Anzahl der Beschäftigten in der Land- und Forstwirtschaft ist um 3,6 Prozent zurückgegangen.

Wir haben derzeit zirka 321 000 bäuerliche Betriebe, die verstärkte Abnahme von 3,5 Prozent bis 4 Prozent im Jahr ist seit 1986 gleichgeblieben. Wir merken also, daß der Agrarstrukturwandel anhält. Die ländliche Bevölkerung orientiert ihre Entscheidungen nicht an der Entwicklung in einzelnen Jahren, sondern an den längerfristigen Tendenzen und Chancen im Agrarbereich.

Ferner ist der mögliche Anteil der inländischen Produktion zum Ernährungsbedarf und damit der Überschuß auf 99 Prozent gefallen.

Meine Damen und Herren! Wie soll und wird es in der Landwirtschaft weitergehen?

Eines steht fest: Es müssen die alten Geleise sehr rasch verlassen und neue Strukturen geschaffen werden. Mit der Marktordnungsnovelle 1991 wurden bereits bedeutsame Vorhaben des Regierungsübereinkommens erfüllt, um nur ein Beispiel zu nennen: Liberalisierung des Ab-Hof-Verkaufs, Reduzierung des Milchüberschusses. Tatsache ist, daß eine Neuorientierung der Agrarpolitik sehr rasch erfolgen muß. Mir ist schon bewußt, daß Neuorientierung nur ein Schlagwort ist, um die Sache in Bewegung zu bringen.

Denken wir nun etwas historisch zurück: Auch wir Sozialdemokraten haben in den siebziger Jahren eine Neuorientierung durchgeführt, die konzentriert war auf die Einkommenssicherung der Bauern. Was haben wir ausgeführt? — Den fiktiven Einheitswert haben wir abgesenkt und die Direktzahlungen eingeführt. Die Neuorientierung lief unter dem Schlagwort: differenzierte Agrarpolitik. Wir sagten, wir differenzieren nach der sozialen Lage der Bauern, sprich: größere, kleinere Betriebe, Gunstlagen, Bergbauern. Die Förderung der Nebenerwerbsbauern haben wir überhaupt erst eingebracht.

Meine Damen und Herren! Die Bergbauernförderung war die große Errungenschaft, die bisher auch alle Zeiten überdauert hat. Sie wurde unter dem Motto „Ausgleichs- und Einkommenssicherung“ eingeführt. Der Hintergrund der Neuorientierung in den siebziger Jahren waren mehr Gleichheit und mehr soziale Gerechtigkeit. Das war auch der Megatrend in den siebziger Jahren, und das war auch die gesellschaftliche Zielsetzung generell.

Meine Damen und Herren! Wie soll die Neuorientierung in den neunziger Jahren aussehen? Was ist der Hintergrund der derzeitigen Neuorientierung? Den Hintergrund bilden die Umweltdiskussion, die Subventionsdebatte und die Internationalisierungsdiskussion.

Wir haben in Österreich eine breite Umweltdiskussion, und dieser Umweltdiskussion konnte sich auch der Agrarbereich nicht verschließen. Die Ökologisierungsdiskussion ist eine wesentliche Triebkraft für die Neuorientierung der Agrarförderung. Die Subventionsdebatte setzt an der Tatsache an, daß wir mit der bestehenden Agrarpolitik weder das Einkommensziel für die Bauern noch das Marktgleichgewicht beziehungsweise die Marktstabilisierung erreicht haben. Auch diese Diskussion ist nichts spezifisch Österreichisches, sie wird auch international geführt.

Die Liberalisierung des österreichischen Agrarmarktes ist raschest voranzutreiben. Dadurch freiwerdende Marktordnungsmittel müssen verstärkt für Direktzahlungen zur Einkommenssicherung der Bauern verwendet werden.

Neben der Umweltdiskussion und der Subventionsdebatte beeinflußt die Internationalisierungsdiskussion die Neuordnung der Agrarförderung maßgeblich. Das heißt, eine zentrale Rahmenbedingung für die Änderung der Agrarförderung sind die außenhandelspolitischen Entwicklungen, insbesondere GATT und die EG-Annäherung, aber natürlich auch die Ostliberalisierung. Die steigenden Überschußverwertungskosten und das zunehmende gesellschaftliche Bewußtsein für mehr Ökologie — dies muß man ganz klar sagen — würden auch ohne GATT und EG eine Änderung der Agrarförderung verlangen.

Konkrete Rahmenbedingungen für die Änderung der Agrarförderung sind die außenhandelspolitischen Entwicklungen, insbesondere GATT und die Ostliberalisierung, ferner die EG-Annäherung, steigende Überschußverwertungskosten und schließlich die gesellschaftspolitische Grundstimmung: mehr Ökologie.

In letzter Zeit ist in Österreich eine EG-Hysterie entstanden. Es gibt viele Befürworter, denen alles zu langsam geht, und es gibt natürlich auch

Achs

welche, die Angst haben, die diese Entwicklung fürchten. Es gibt somit einerseits Ängste, wenn man in die EG kommt, auf der anderen Seite gibt es wieder Ängste, wenn wir nicht in die EG hineinkommen.

Meine Damen und Herren! Österreich ist von einer Randlage in eine Zentrallage gerückt. Wir müssen daher interessiert sein, kraftvoll bei der Neugestaltung Europas mitzuwirken, und das kann man nur, wenn man drinnen und nicht draußen sitzt. Selbstbewußt können wir sagen, daß wir keine EG-Bittsteller sind, daher haben wir auch eine starke Verhandlungsposition. Wir werden, wie Minister Streicher erst kürzlich gesagt hat, ein starkes Österreich in einem starken Europa sein.

Hohes Haus! Die sozialdemokratische Agrarpolitik war in den siebziger Jahren und anfangs der achtziger Jahre immer gegen die in der EG herrschende Agrarpolitik des Wachstums und des Weichens. Dieses System ist in der EG gescheitert und wird es künftig nicht mehr geben. Es werden daher künftig nicht nur große, sondern auch kleine landwirtschaftliche Betriebe eine Chance haben. Herr Bundesminister! Hier gehe ich mit Ihrem EG-Experten Panholzer nicht konform.

Meine Damen und Herren! Zur sozialen Lage in der Landwirtschaft. Auch hier gibt es eine große Aktualität. Bekanntlich wird das Kapitel Sozialversicherung momentan allgemein diskutiert. Bei einer Diskussion um Probleme der Sozialpolitik muß es zuerst um die sozial Schwächsten im System gehen. Das sind unsere Bauernpensionisten, die wegen des sogenannten fiktiven Ausgedinges nicht das Mindesteinkommen für sich oder ihre Familie bekommen, das Staat und Gesellschaft den anderen Pensionisten in Form von Ausgleichszahlungen gewähren. Die SPÖ-Bauern forderten und fordern daher weiterhin einen zügigen Abbau dieser Ungerechtigkeit ab 1. Jänner 1993. In allen Fällen, wo es aufgrund der Anrechnung eines fiktiven Ausgedinges zu einer Kürzung der Ausgleichszulage kommt, muß dieses fiktive Ausgedinge weg.

Das dabei entstehende Finanzierungsproblem könnte durch einen gerechten Ausgleich im bäuerlichen Sozialversicherungsbereich gelöst werden. (*Abg. Huber: Ihr seid in der Regierung!*) Nur in der bäuerlichen Sozialversicherungsanstalt wird als Berechnungsgrundlage das Einkommen aufgrund des land- und forstwirtschaftlichen Einheitswertes, das ist ein sogenannter Versicherungswert, angerechnet. Dadurch erfolgt eine asoziale Beitragsleistung im Bereich der Höchstbeitragsgrundlage. Bei einem Einheitswert von 900 000 S werden knappe 4 Prozent davon als Einkommen angenommen, von dem die Abgaben an die Sozialversicherung zu leisten sind. Diesen 4 Prozent stehen aber fast 10 Prozent eines Ein-

heitswertes von 40 000 S gegenüber. Diese in konkreten Zahlen vorrechenbare soziale Ungerechtigkeit müßte im Zuge der Reform der Sozialversicherung ebenfalls bereinigt werden.

Die SPÖ-Bauern wissen um die Finanzierungsprobleme in der bäuerlichen Sozialversicherungsanstalt. So ist im abgelaufenen Jahr die Zahl der Betriebsführer um 3,9 Prozent zurückgegangen, derzeit gibt es in Österreich 88 433 Vollerwerbsbetriebe.

Meine Damen und Herren! Noch ohne die Auswirkungen der Uruguay-Runde im GATT und noch ohne einen Beitritt zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft werden derzeit die Vollerwerbsbetriebe in Österreich jährlich um 4 Prozent weniger. So sind derzeit, zusammen mit den Angehörigen, 14 531 Beitragszahler in der bäuerlichen Krankenversicherung. Für mein Bundesland lauten die entsprechenden Zahlen 4 509 krankenversicherte Betriebsführer am 31. 12. 1991. Diese Zahl ist gegenüber dem Vorjahr um 6,6 Prozent gesunken. Die Zahl der krankenversicherten Angehörigen betrug am Ende des Vorjahres 488.

Wenn also weiterhin eine Verminderung der Vollerwerbsbetriebe erfolgen wird, kann eine Sanierung der bäuerlichen Krankenversicherung nur allein von der Beitragsseite her nicht erfolgreich sein. Es müssen auch über Verwaltungsvereinfachungen und bessere Nutzung der vorhandenen Einrichtungen für die medizinische Versorgung effiziente Maßnahmen zu einer Einsparung ergriffen werden. Bereits jetzt ist in Österreich mindestens in jeder zweiten bäuerlichen Betriebsleiterfamilie ein Familienmitglied über das ASVG in der Gebietskrankenkasse krankenversichert. Wenn die Zahl der Nebenerwerbsbetriebe mehr wird, steigt die Zahl weiter.

Es bietet sich daher ganz natürlich eine Kooperation vor allem mit den Gebietskrankenkassen an. Das hat ganz besondere Bedeutung bei uns im Burgenland, wo der Anteil der landwirtschaftlichen Nebenerwerbsbetriebe weit über dem österreichischen Bundesdurchschnitt liegt. Eine wesentliche Verbesserung der medizinischen Versorgung, wie sie zum Beispiel eine Kooperation mit den Gebietskrankenkassen bringt, kostet auch mehr Geld.

Das gleiche gilt für eine Beseitigung des Versicherungswertes, der krasse soziale Ungerechtigkeiten bei der Beitragsleistung bringt, wobei diese Abschaffung des Versicherungswertes selbstverständlich keine Schlechterstellung in der Pensionsleistung für die Bauern bringen darf. Die für die Finanzierung notwendigen Mittel müssen aus dem Agrarbudget kommen.

Achs

Zur Erinnerung, meine Damen und Herren: Für das Jahr 1992 sind 11,3 Milliarden Schilling zur Verwertung der Agrarüberschüsse veranschlagt. Fast 70 Prozent davon, also 7,8 Milliarden Schilling, kommen vom Bund in Form von Steuergeldern, und ein Viertel dieser Überschüsse, nämlich 2,8 Milliarden Schilling, steuern die Bauern bei. Nicht nur, weil es im Interesse der Bauern und auch im Interesse der österreichischen Volkswirtschaft ist, müssen wir diese Überschüsse abbauen. Auch die demnächst mit ziemlicher Sicherheit zu Ende gehende Uruguay-Runde im Rahmen des GATT wird uns dazu zwingen. Auch nur ein Teil der für die Überschußfinanzierung aufgebrauchten Steuermittel kann die von mir jetzt skizzierten Maßnahmen auf dem Sektor der Sozialversicherung leicht finanzieren. Wenn es zum Beispiel gelingt, unsere österreichischen Bäuerinnen und Bauern in der Krankenversicherung den Arbeitern und Angestellten gleichzustellen, so ist das meiner Ansicht nach auch eine wirksame agrarpolitische Maßnahme gegen das Bauernsterben.

Es wäre dies auch ein Signal an die bäuerliche Jugend, daß der „Bauer“ ein gleichgestellter und anerkannter Beruf ist. Darüber hinaus ist es sinnvoller, Steuergelder in Milliardenhöhe statt für Überschüsse den österreichischen Bäuerinnen und Bauern direkt oder über eine verbesserte Sozialversicherung zugute kommen zu lassen. Darüber besteht sicherlich Einigkeit, ebenso darüber, daß es auch volkswirtschaftlich sinnvoller ist.

Ich komme schon zum Schluß, Herr Präsident! Lassen Sie mich abschließend feststellen, daß unsere österreichischen Bauern mit ihrer Hände Arbeit unerhört viel für den Staat und für die Gesellschaft leisten und daß sie sich daher die Solidarität und die Unterstützung vom Staat und von der Gesellschaft verdienen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

18.34

Präsident: Danke schön.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Reichhold. — 15 Minuten.

18.34

Abgeordneter Ing. Reichhold (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Herr Kollege Achs! Wenn Sie im Zusammenhang mit dem Grünen Bericht des Jahres 1990 von Rekorderkommen für die Bauern sprechen, so bitte ich Sie schon, der Fairneß halber hinzuzufügen, daß die durchschnittlichen Einkommen der Bauern um 40 Prozent hinter den durchschnittlichen Einkommen aller übrigen Arbeitnehmer Österreichs hinterherhinken. Ich sage das deshalb hier ganz bewußt, damit in der Öffentlichkeit kein falscher Eindruck entsteht und hier so getan wird, als würden die Bauern Höchsteinkommen beziehen, die man dann im Bedarfsfall durch entsprechende

Milchpreisverhandlungen oder Getreidepreissenkungen nur zu kürzen braucht, um auch volkswirtschaftlich gesehen wieder Gerechtigkeit herzustellen.

Für mich persönlich ist das Einkommen laut dem Grünen Bericht deshalb nicht von solch großer Bedeutung, weil der Grüne Bericht an sich als Einkommensnachweis problematisch ist. Kollege Huber hat in vorangegangenen Jahren schon des öfteren erwähnt, daß hier auch die Arbeitsleistung der Eltern und der Kinder in ausreichendem Maße berücksichtigt werden sollte, um auch der Öffentlichkeit zu dokumentieren, daß bäuerliche Familienbetriebe nur unter größtem Einsatz und unter Mithilfe aller positiv gesinnten Kräfte in einem Dorf und auf einem Hof ihr Überleben sichern können.

Wenn man im Zusammenhang mit den Einkommen auch über die Vermögensentwicklung der Landwirtschaft diskutiert, so scheint es mir doch wichtig zu sein, darauf hinzuweisen, daß die Vermögensrente, also die Verzinsung des im Betrieb investierten Kapitals, negativ ist. Das wäre für einen Wirtschaftsbetrieb auf lange Sicht unmöglich und kann auch für die Bauern nicht ständig als Maßstab für ihre wirtschaftliche Entwicklung hingenommen werden, weil durch die negative Vermögensrente auch eine Auszehrung der Substanz und der Betriebe entsteht.

Es ist daher nicht verwunderlich, daß vor allem im Hochalpengebiet die Abwanderungsquote enorm hoch ist. Es ist daher sehr schlecht, wenn immer wieder vom hohen Einkommen gesprochen wird, weil es dann so aussehen würde, daß — je höher die Einkommenszuwächse für die Landwirtschaft sind — in dem Ausmaß, in dem die Einkommenszuwächse für die Bauern da sind, auch das Bauernsterben steigt. Dabei sehe ich keinen logischen Zusammenhang, und ich glaube, daß hier eine Klarstellung vonnöten ist.

Über die Milchpreisverhandlungen wurde heute schon mehrfach diskutiert. Auch ich war schockiert über die Aussendung der Arbeiterkammer, die in lupenreinen klassenkämpferischen Tönen eine zu geringe Anhebung des Produzentenmilchpreises zu rechtfertigen versucht.

Ich gehe nicht so weit wie Präsident Schwarzböck, der in seinen Ausführungen gemeint hat, die Bauern bräuchten Verständnis. Freilich brauchen sie auch Verständnis. Aber wenn die Entwicklung so weitergeht, dann werden die Bauern bald Verständnis für die Bevölkerung und die Gesellschaft aufbringen müssen, damit sie auf ihren Höfen bleiben und ihren wichtigen Aufgaben nachkommen, die sie ja nicht nur für sich selbst und für ihre Existenz, sondern auch für die Gesellschaft vollbringen. Aufgrund der Bewirtschaftung ihrer Betriebe leisten die Bauern auch einen

Ing. Reichhold

Beitrag zur Sicherung unserer Erholungs- und Kulturlandschaft und auch zur wirtschaftlichen Belebung der ländlichen Region.

Ich glaube daher, daß diese Form der Diskussion abzulehnen ist und daß wir endlich alle begreifen sollten, daß die Bauern einen Prozentsatz der Gesellschaft ausmachen, der sich jetzt an der Grenze des Erträglichen befindet und der nicht weiter gesenkt werden kann, wenn ein intakter ländlicher Raum garantiert werden soll.

Die Probleme, die auf uns zukommen, sind groß. Vor allem dieses Jahr wird eine Nagelprobe für die weitere Entwicklung unserer bäuerlichen Existenz sein. Wie man hört, sind ja die Finanzierungsprobleme im Getreidewirtschaftsfonds sehr groß. Mancher, der hier Verantwortung mitträgt, hat eine dicke, große Sorgenfalte auf der Stirn, weil er schon Finanzierungsengpässe herannahen sieht.

Auch im Rinderbereich macht man sich große Sorgen über die Finanzierbarkeit des Rinderexportes. Herr Minister! Ich möchte diese Gelegenheit nicht auslassen, Sie darauf hinzuweisen, daß eine Senkung des Karkassengewichtes keine Lösung der Probleme darstellen kann. Eine Senkung des Schlachtkörpergewichtes bei den Rindern würde zu einer schleichenden Preissenkung für die Bauern führen, aber es würde vor allem auch die Qualität des Schlachtkörpers verschlechtern, weil die Fetteinlagerung erst gegen Ende der Mast erfolgt.

Ich befinde mich mit dieser Aussage in guter Gesellschaft, denn Herr Professor Leibetseder hat sich bei vielen Vorträgen, die er jetzt in Kärnten und auch vor Kammerfunktionären gehalten hat, mit sehr fundierter Kenntnis darüber geäußert.

Ich möchte aber auch noch einmal zurückkommen auf die Ausführungen des Kollegen Achs und auf die Probleme im Zusammenhang mit der sozialen Situation in der Landwirtschaft. Zwar sind Sie noch sehr stolz auf Ihre Lösung in der Frage Bäuerinnenpension, aber ich glaube, daß es spätestens im April, wenn die ersten Vorschreibungen zu den Bauern hinausgehen werden, ein böses Erwachen geben wird. Die Bauern glauben derzeit beziehungsweise es wurde in der Öffentlichkeit von Ihnen der Eindruck vermittelt, daß eine echte Bäuerinnenpension eingeführt wird.

Ich habe miterleben müssen, wie ernüchternd das auch für unsere Kammerfunktionäre in Kärnten war, als sie feststellen mußten, daß es zu keiner De-facto-Einführung einer Bäuerinnenpension kommt, sondern daß das nichts anderes ist als eine Teilung der bestehenden Pension auf der Basis des Versicherungswertes eines Betriebes.

Wir sind auch hier sehr ins Detail gegangen, und ich habe erst jetzt so richtig durchschaut, warum Sie diese Lösung angestrebt haben: Sie haben mit der Beschlußfassung der Bäuerinnenpension in dieser Form auch schon wesentliche Zusagen, Signale für die große Pensionsreform gegeben.

Im Anhang des Sozialausschusses wird auch sehr deutlich dargestellt, daß daran gedacht ist, die Einheitswertgrenze von 33 000 auf 13 000 herabzusetzen, daß daran gedacht ist, die Mindestbeitragsgrundlagen von 4 040 S auf 8 080 S zu erhöhen, ja sogar an die der Gewerbebetriebe, die über 9 000 S liegt, anzupassen. Das würde bedeuten, daß viele aus der geltenden Regelung der Ausgleichszulagen hinausfallen und dadurch viele Bauern und Bäuerinnen um ihre Ausgleichszulagen umfallen würden.

Sie haben Zusagen gemacht, daß das Prinzip der Subsidiarität aufgehoben wird. Das heißt, es wird in Zukunft für einen Nebenerwerbsbauern nicht mehr möglich sein, wahlweise zu entscheiden, wo er einzahlt, sondern er wird in Zukunft aufgrund der großen Pensionsreform gezwungen werden, zwar in beiden Bereichen einzuzahlen, aber nur aus einem Bereich eine Leistung bekommen. Wenn Sie das hochrechnen, so kann ich Ihnen mitteilen, daß unsere Experten errechnet haben, daß es hier zu einer Beitragserhöhung um 400 Prozent käme, würden all diese Prämissen, die im Zusammenhang mit der Bäuerinnenpension vereinbart wurden, auch zum Tragen kommen.

Ich mache Sie schon auf Ihre Verantwortung aufmerksam, die Sie auch als Abgeordnete dieses Hauses haben. Sie müssen an die Existenzen der Bauern und Bäuerinnen denken, die schon jetzt unter der enormen Beitragslast im Sozialversicherungssystem klagen.

Noch etwas ist uns aufgefallen, nämlich daß durch die Teilung des Versicherungswertes zusätzlich rund 90 000 Versicherungsteilnehmer da sind, und daß sich damit auch die Bundesbeiträge, die pro Versicherten an die Sozialversicherungsanstalten abgeführt werden, erhöhen werden. Für mich steht unter der Summe dieser gemachten Zusagen und unter dem De-facto-Zustand der Erhöhung der Zahl der Versicherungsteilnehmer schon der Verdacht im Raum, daß bei der Ausverhandlung dieses Paketes mehr auf das Wohlergehen der Sozialversicherungsanstalt geschaut wurde, denn auf das Wohl der Bäuerinnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn dieses Paket, meine Damen und Herren des Hohen Hauses, entpuppt sich für mich als nichts anderes als eine Sanierungsmaßnahme für die Sozialversicherungsanstalt, die allein im Kran-

Ing. Reichhold

kenversicherungsbereich derzeit mit 430 Millionen Schilling in der Kreide steht.

Das ist ein Aspekt, den man den Abgeordneten dieses Hohen Hauses nicht vorenthalten sollte, ebensowenig, daß das ein weiterer Blickpunkt einer echt verlogenen Diskussion ist. Die Wahrheit wird Sie in diesem Punkt sicherlich bald einholen, nämlich dann, wenn die Bauern merken werden, welche Zusagen hier im Vorfeld einer großen Pensionsreform dem Minister Hesoun gegenüber gemacht wurden.

Eine Ursache dieses Dilemmas ist wohl auch darin zu sehen, daß ein hoher Exponent der Präsidentenkonferenz, ein hohes Mitglied und ein hochrangiger Funktionär des Bauernbundes, auch in der Präsidentenkonferenz entscheidend mitspricht und gleichzeitig aber auch Obmann der Sozialversicherungsanstalt ist. Er geht in die Verhandlungen und hat wahrscheinlich zwei Seelen in seiner Brust (*Abg. Heinzinger: Der Schelm spricht!*), auf der einen Seite die Sozialversicherungsanstalt, die pleite ist, und auf der anderen Seite die armen Bauern, die man halt wieder einmal zu erhöhten Beiträgen heranziehen wird.

Ich glaube, das sollte im Zusammenhang mit der heutigen Debatte auch einmal gesagt werden, weil es wichtig ist, daß hier auch einmal in Detail wichtige Punkte unserer künftig zu führenden Sozialversicherungsdebatte anzusprechen sind.

Noch etwas: Auch die Umweltgesetzgebung wird uns immer größere Sorgen bereiten. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie haben hier im Sommer 1990 ein Wasserrechtsgesetz beschlossen, das derzeit laut Beamtenmeinung in vielen Bundesländern unvollziehbar ist. Dieses Wasserrechtsgesetz war nichts anderes als Ihr Feigenblatt einer Umweltpolitik, die nicht stattfindet. Sie haben zum Beispiel die Entschädigungsfrage der Bauern nicht gelöst, die heute in Sanierungsgebieten 20 Prozent der Sanierungskosten selbst zu tragen haben. Das ist weiter nicht so tragisch, weil ja auch auf Landesebene diskutiert werden kann, inwieweit die Länder in diese Finanzierungsmaßnahmen miteinzubinden sind.

Was aber sehr wohl anzumerken ist, ist der Schildbürgerstreich, der Ihnen hier bei dieser Beschlüßfassung unterlaufen ist, nämlich daß Sie Schwellwerte mit 18 Milligramm pro Liter Wasser festgesetzt haben, die in Zukunft Geltung haben werden. Das ist, wie wir jetzt von Expertenmeinungen wissen, ein Schwellwert, der in manchen Regionen unseres Bundeslandes zum Teil schon durch die natürliche Nitrifikation im Boden erreicht werden kann. Der Bauer kann jetzt dadurch, obwohl er nicht als Verursacher in Frage kommt, trotzdem in Sanierungsgebiete hineinfallen und muß 20 Prozent von Kosten überneh-

men, die in Wahrheit gar nicht anfallen würden, weil sie nämlich von der natürlichen Nitrifizierung her nicht vermeidbar sind.

Das sind Dinge, die wir auch in dem Zusammenhang erwähnen müssen. Ich glaube, daß eine Diskussion zu führen sein wird, die die Entschädigungsfrage der Bauern in den Mittelpunkt zu stellen hat.

Ich habe hier — ich werde nicht mehr alles berichten können — auch sehr interessante Berechnungen miteingebracht, wer in den letzten Jahren an den Bauern verdient hat. — Das waren die großen Spritzmittelfirmen, die Düngemittelfirmen, und das waren jene Organisationen, die auch die Trocknung des Maises übernommen haben und die Lagerkosten abgeschöpft haben.

Dazu gibt es ganz exakte Berechnungen, die aussagen, daß die variablen Kosten — das ist die Summe dieser Beiträge, die ich vorhin genannt habe, dieser Fakten, die ich vorhin genannt habe — bei Berechnung des Index heute nur 14 200 S ausmachen dürften (*der Präsident gibt das Glockenzeichen*), aber in Wahrheit 26 000 S ausmachen. Ich bin gleich fertig, Herr Präsident! (*Abg. Heinzinger: Wer hat das gerechnet? Quelle! Wer hat das gerechnet?*)

Präsident: Redezeit bitte beachten!

Abgeordneter Ing. **Reichhold** (*fortsetzend*): Es ist die Landwirtschaftskammer Kärnten, die über statistische Aufzeichnungen verfügt. Im Gegensatz zu der Entwicklung dieser variablen Kosten haben sich die Deckungsbeiträge für die Bauern nicht dem Index gemäß erhöht, sondern sind sogar gesunken. Und hier muß der Ansatzpunkt unserer kritischen Überlegungen sein. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.49

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Heinzinger. — 15 Minuten.

18.50

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf zunächst kurz auf die Oppositionsredner eingehen und meinem Sulmtaler Neigungsbauern Abgeordneten Wabl für seine differenzierte Darstellung und für die relativ hohe ökologische Übereinstimmung danken, vor allem deshalb, weil es keine Eintagsfliege war. Er hat schon einige Male sehr differenziert zu landwirtschaftlichen Fragen Stellung genommen und hat durchaus die Bemühungen der Landwirtschaftspolitik, im besonderen auch die Bemühungen von Riegler um einen ökosozialen Weg, anerkannt und weiß auch, wie schwer es ist, diesen in Etappen einzuführen, wofür sich der jetzige Landwirtschaftsminister auch bemüht.

Heinzinger

Die Freiheitlichen wie gehabt: Alles schlecht! Der besondere Stilunterschied wird auch noch von Reichhold herausgehoben. Er hat Schwarzböck kritisiert, der gemeint hat, es gehe darum, eine partnerschaftliche Gesinnung in unserer Gesellschaft zu erreichen, damit alle Teile dieser Gesellschaft an der Aufwärtsentwicklung ihren gerechten Anteil haben. Das sei das eminent Soziale an einer ökosozialen Marktwirtschaft.

Die Landwirtschaft und die Bauern kennen den Begriff von einem „Protzen“ und einem „Protzbauern“, der auf den Tisch haut und sagt: „Weil ich bin, muß das so sein!“ Und dieses Stilelement hat Herr Reichhold beeindruckend in die Debatte gebracht. Er hat gesagt, das sei der falsche Stil, partnerschaftlich aufeinander zuzugehen, auszugleichen, ökologische Wechselbeziehungen zu haben und Rücksicht zu nehmen. Er hat gesagt: „Weil ich bin, muß das so sein, wir müssen auf den Tisch hauen.“

Mit dieser Philosophie werden die diffizilen Probleme der Landwirtschaft ganz sicher nicht gelöst werden. Und in jener Zeit, in der Kollege Murer auf den Tisch hauen hätte können, hat er nicht einmal die Faust zusammengebracht, von Hauen war gar keine Rede, und die landwirtschaftlichen Einkommen sanken tief. Also schwören Sie diesem Stil ab. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun zur sachlichen Seite der Ausführungen des Kollegen Murer. Er hat gemeint, im übrigen stimme er zwar dem Waldbericht zu, aber der Wald stirbt fröhlich weiter. Nun, fröhlich sicherlich nicht, aber wenn du den Bericht gelesen hast, dann wirst du auch bemerkt haben, daß da nicht drinnen steht, daß sich das Waldsterben in der Dichte fortsetzt, sondern daß wir die Hoffnung haben können, daß wir über eine Stabilisierung hinaus im Hauptbrotbaum der Fichte und der Buche einen Rückgang an Schäden haben.

Wir messen den Wald erfreulicherweise bereits von vier Seiten. Optisch, zweitens mit den Indikator-Bäumen nach Schwefel, drittens untersuchen wir den Boden, und als vierte Meßplatte machen wir Luftaufnahmen. Mit diesen Ergebnissen können wir feststellen, daß eine Besserung — ich sage absichtlich „scheint“ — eingetreten zu sein scheint, weil auch die Witterungsverhältnisse — siehe Hitze, siehe Frost, siehe Feuchtigkeit — eine Rolle spielen. Aber man kann dann nicht hergehen und sagen, das sei überhaupt nichts, alles sei schlecht. Das ist falsch!

Etwas Zweites hätte ich mir von den freiheitlichen Waldbauern erwartet. Wenn man schon von der Einkommenssituation spricht und zu Recht erkennt, daß dort selbst durch Windwurf mehr auf den Markt gekommen ist, dann kann man nicht außer acht lassen, daß das in der Folge stark auf die Holzpreise gedrückt hat, aber nicht nur

auf den Nettopreis, da im besonderen die Produktionskosten ungleich mehr gestiegen sind. Denn die Ernte eines Windwurfes kostet wesentlich mehr, ist wesentlich gefährlicher, und die Neuaufforstung kostet noch einmal etwas, sodaß von der Ertragsseite her die ganze Geschichte natürlich überhaupt kein Geschäft ist, noch dazu nicht, weil diese Schäden regional sehr unterschiedlich waren und der Druck mit den hohen Schäden in der Bundesrepublik auch auf uns zugekommen ist, sonst bestünde ja der Eindruck, das sei zwischenzeitlich ein Geschäft. Das ist zwischenzeitlich netto natürlich kein Geschäft gewesen. Das muß man dazusagen und besonders jenen danken, die diese gefährliche Arbeit auf sich nehmen, denn die Holzarbeit ist nach wie vor in einem hohen Maße unfallgefährdend und auch eine Schwerarbeit.

Gerade die sozialen Leistungen des Waldes sind auch noch zu erwähnen. Es sind heute die Ergebnisse der Landwirtschaft im Bruttonationalprodukt genannt worden. Der Forstanteil nähert sich 1 Prozent, insgesamt, glaube ich, liegt er bei 3,2 Prozent.

In einer ökosozialen Landwirtschaft heißt die Sicht der Dinge vernetztes Denken, und da können wir diese volkswirtschaftliche Rechnung überhaupt nicht aufstellen. Sie wird auch sympathischer, weil sie in diesem Zusammenhang von den Grünen immer wieder in Frage gestellt wird. Hier sind die zusätzlichen Leistungen — sprich Fremdenverkehr, sprich Ermöglichung von Landeskulturbesiedelung, Wasserhaushalt, Luftfilterung und und und — in die volkswirtschaftliche Rechnung miteinbezogen. So entsteht in besonderem Maße der Anspruch der Bauern und der Forstarbeiter auf einen gerechten Anteil aus der gesamtwirtschaftlichen Leistung, weil sie durch ihre Leistung erst in vielen Bereichen die gesamtwirtschaftliche Leistung ermöglichen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Bericht zeigt weiter auf, daß sich im Bereich der leidigen Wald-Wild-Frage die Probleme langsam ändern. Hier spielen natürlich auch die Beobachterjahrgänge eine Rolle. Man merkt in einzelnen Bundesländern, daß man plötzlich viel genauer hinschaut und zu sehr unterschiedlichen Gewichtungen kommt.

Wenn man aber als Maßstab — ich habe einmal schon darauf hingewiesen — die jägerliche Fachpresse als den anderen Teil zur Hand nimmt, dann merkt man hier in diesen Bereichen doch eine starke Zunahme der ökologischen Verantwortung, auch der Jagd, und in diesem Sinne durchaus eine prinzipielle Übereinstimmung mit dem Anliegen, den Wald als die Lebensgemeinschaft von Pflanze, Tier und Mensch ganzheitlich zu sehen und auch so zu beurteilen. Wald ist ungleich mehr als Holzproduktion, aber auch die

Heinzinger

höchst sinnvolle Bereitstellung unseres wichtigsten Rohstoffes, des Holzes.

Und hier möchte ich doch auch auf eine – man sollte auch das Positive herausstellen – wichtige Initiative der Hochschule für Bodenkultur in Gemeinschaft mit der Österreichischen Gesellschaft für Land- und Forstwirtschaft hinweisen, deren Präsident Riegler ist und die einen sehr rührigen Geschäftsführer im Freund Scheiber hat, bei der die Möglichkeiten und Chancen einer neuen ökosozialen Energiepolitik sehr fachkundig entwickelt werden und bei der wir auch wieder in der letzten Nummer eine Kooperation mit der E-Wirtschaft sehen, denn der Präsident des Verbandes der Elektrizitätswerke schreibt hier unter „Vom Reaktor vorwärts zurück in den Wald“, daß durchaus in der Tendenz zu ersehen ist, wie wichtig für Österreich die Nutzung unserer Bioreserven im Wald ist, wie wichtig die Förderung und wie wichtig die Umstellung auf diesem Gebiet ist.

Es ist also nicht nur, wie es von freiheitlicher Seite gesagt wurde, quasi die Ökomasche, sondern hier wird ganz massiv, ganz konkret an Projekten gearbeitet, die auch vom Landwirtschaftsministerium wirkungsvoll unterstützt werden.

Ich möchte noch drei kurze Anmerkungen machen, die hier schon angesprochen wurden. Das ist zum einen die Ausbildung im Bereich der Holzverarbeitung. Ich weise immer wieder darauf hin, daß wir uns in Wahrheit die pflegliche Behandlung unserer Wälder nur dann leisten können, wenn wir in die Weiterverarbeitung dieses Rohstoffes massiv investieren. Hier verzeichnen wir zwar Fortschritte, haben aber auch noch Probleme.

Ich habe hier einen Bericht der Universität für Bodenkultur vom September 1991 über die Studienrichtung Holzwirtschaft, die es auf zwei bis vier Absolventen pro Jahr bringt. Der Bedarf der Wirtschaft wäre acht bis zehn. Hier kommt eine völlig neue Entwicklung auf uns im Inland zu. Höhere Wertschöpfung, sprich Leimbinder, sprich Holzarchitektur, sprich Möbeldesign, sprich Sägeindustrie, alles, was mit diesen High-tech-Produktionen zusammenhängt, ist Holzwirtschaft. Hier brauchen wir die Ausbildung und die Einladung, diese Studienrichtungen zu nützen, aber im besonderen im Hinblick auf zwei internationale Probleme.

Das eine ist der gesamte Osten. Rußland ist der größte Waldbesitzer der Welt überhaupt, aber auch die anderen Ostländer haben gewaltige Waldressourcen, aber dafür eine nur sehr gering entwickelte Wald- und Holzwirtschaft.

Hier wäre österreichisches Know-how im doppelten Sinne gefordert, nämlich von der fachli-

chen Seite bezüglich Wald- und Holzwirtschaft, aber auch bezüglich Maschinenausstattung. Es wäre für die Kapitalseite eine hochinteressante Entwicklungsmöglichkeit, zum Aufbau einer attraktiven Holzwirtschaft spezifisches österreichisches Know-how in diese Länder einzubringen.

Die zweite Seite ist – Kollege Murer hat darauf hingewiesen – die leidige Tropenholzfrage. Der österreichische Importbedarf ist so marginal, daß man ihn nicht nennen muß, aber die Förderungs-mittel in der Entwicklungshilfe haben wir von 100 Millionen auf 60 Millionen gekürzt. Wir sind daher überhaupt nicht glaubwürdig, wenn wir verbieten und gleichzeitig auch die Förderungs-mittel streichen.

Wir haben im heurigen Jahr in Brasilien das große Umweltwelttreffen, und da wird es notwendig sein, daß Österreich mit einem konkreten Angebot kommt. Nicht daß wir etwas verbieten, wenn wir gleichzeitig kürzen, sondern daß wir ein Entwicklungspaket mit konkreten Projekten in Brasilien vorlegen, wie wir auch dort international dieses österreichische Know-how zum Aufbau einer Holzwirtschaft beisteuern können.

In beiden Bereichen können wir auf Erfahrung auf allen Ebenen zurückblicken, und das scheint mir ein wichtiger Punkt in dieser Debatte zu sein.

Es gibt heute auch einen Entschließungsantrag über Initiative des Kollegen Wolf, dem wir beigetreten sind, wo wir uns mit Wabl treffen, hinsichtlich der Frage des Pestizideinsatzes in Österreich. Auch hier haben wir eine allgemeine weite Tendenz, diese Pestizideinsätze abzusenken. Ich glaube, daß das ein wichtiger und richtiger Weg ist. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Abschließend kurz noch ein besonderes Problem, das durch den Tourismus, sprich vom Schifahren bis zum Mountainbiking, entsteht, zu den damit verbundenen Haftungsproblemen. Wir haben einzelne Fälle, bei denen gewaltige Haftungsfragen auftauchen, weil ein morscher Baum umfällt und, wie es der Teufel will, einen dort Vorbeigehenden oder -fahrenden trifft. Diese Probleme sind letztlich ungelöst. Wenn jemand ohne Kenntnisse der Gesetze großzügig sein möchte – die Großzügigkeit wird immer wieder von den Bundesforsten verlangt – und ohne entsprechende Absicherung seinen Wald öffnet, dann können daraus Millionen Haftungsfolgen für das Unternehmen entstehen.

Hier ist es, glaube ich, notwendig, daß man beide Seiten – auf der einen Seite die betroffenen Bauern und auf der anderen Seite die betroffenen Touristen – auf diese Phänomene aufmerksam macht und auch eine Lösung sucht. Die jetzige Lösung ist völlig unbefriedigend, und daher ist

Heinzinger

eine möglichst rasche Änderung notwendig. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.04

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter **Anschober**. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.04

Abgeordneter **Anschober** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister! Herr Präsident! Ich muß gleich mit einem schwerwiegenden politischen Geständnis beginnen.

Herr Kollege Heinzinger! Ich muß Ihnen meine ausdrückliche Bewunderung in dieser Minute aussprechen, und ich sage das hier zum ersten Mal, nämlich abgesehen davon — ich meine das nicht zynisch, wirklich nicht —, daß Sie kompetent im Bereich der Waldschäden agieren — ich möchte mich wirklich auf diesen Bereich konzentrieren —, traue ich mir persönlich nicht zu, über so lange Zeit, wie Sie das jetzt schon machen, zu dieser Thematik immer wieder mit gleicher Vehemenz fordernd, die richtigen Schlüsse ziehend und die gleichen Forderungen aufstellend, hier an das Rednerpult zu treten.

Herr Kollege! Wann haben Sie den ersten Redebeitrag zum Thema Waldschäden in Österreich getätigt? — Das ist wahrscheinlich mindestens zehn Jahre her, wir haben mindestens zehn Jahre diese öffentliche Auseinandersetzung zum Thema Waldschäden, Waldsterben in Österreich. Es ist eine hochnotwendige öffentliche Auseinandersetzung, und es ist enorm wichtig, daß die Worte in der richtigen Tragweite gefunden werden. Aber — und ich hoffe, da geben Sie jetzt mir recht — es wäre noch viel notwendiger gewesen, wenn hier nicht nur die richtigen Worte in diesem Hohen Haus gefunden worden wären, sondern wenn wir auch bei der Umsetzung dieser richtigen Worte und dieser richtigen Forderungen in diesem Land viel konsequenter bereits in den letzten Jahren gewesen wären. Ich komme da auf einige Detailbeispiele noch zu sprechen.

Es ist ja das Thema Waldschäden und Waldsterben, Herr Minister, eine unendliche Geschichte. Vor zirka zehn Jahren wurde das Kuratorium „Rettet den Wald“ gegründet; eine Pikeraktion wurde damals vom Finanzminister zum Thema „Dem Wald zuliebe Tempo 80/100“ mit finanziert, und immer wieder gab es richtige Darstellungen, Artikelserien in den Tageszeitungen, in den Wochenzeitungen, im Fernsehen und so weiter. Ich glaube, hier ist enorm viel an Bewußtseinsbildung geschehen. Es ist eine unendliche Geschichte. Heute, nach zumindest zehn Jahren heißer Debatte dazu, stehen wir vor der Situation, daß wir bei der gesamten Schadensdiagnose kaum wirkliche Fortschritte, kaum wirkliche Breite und in der langjährigen Statistik kaum be-

legbare Verbesserungen feststellen können. Das ist es, was uns eigentlich, alle Fraktionen, ein bisserl nachdenklich stimmen müßte, wenn wir überlegen: Was ist aus diesen richtigen Worten und Forderungen aller vier Fraktionen zum Thema Waldsterben eigentlich konkret geworden?

Herr Minister! Wenn ich mir den Waldbericht 1990 durchsehe, kann ich feststellen, wir haben im Bereich der Schwefelkonzentrationen/Nadelproben zirka im langjährigen Durchschnitt durchaus eine gleichwertige und gleichmäßige Entwicklung, abgesehen von der Witterungssituation, Klimasituation. Dieser Bericht zeigt 15 Prozent Grenzwertüberschreitungen für das vergangene Untersuchungs Jahr auf. Wir haben im Gegensatz zu diesen 15 Prozent im Jahr 1988 nur 8 Prozent gehabt, im Jahr 1989 dagegen 19 Prozent. Das heißt, man kann oder muß durchaus von einer konstanten Situation sprechen, und das ist eigentlich das, was uns hier nachdenklich stimmen muß.

Die gleiche Situation haben wir bei den Kronenverlichtungen. Was das für die Eichen und Tannen in einigen Regionen bedeutet, brauche ich Ihnen nicht zu erzählen. Die Eichensituation gerade im niederösterreichischen Bereich hat sich besorgniserregend verschärft.

Gleiche Situationen bestehen bei den Waldböden durch die hohen Säuregrade und durch die Schwermetallkonzentrationen. Dort ist es ebenfalls kaum zu Veränderungen gekommen.

Die Schadensituation ist seit zehn Jahren relativ konstant. Der Durchbruch, den sich, glaube ich, jeder Abgeordnete und jede Abgeordnete wünschen würde — ich glaube, das Bewußtsein ist bei den Politikern vorhanden —, ist bis zum heutigen Tag hinsichtlich Reform und Verbesserung der Situation nicht gelungen.

Was sind die konkreten Ursachen dafür? — Das ist nicht nur die Luftsituation, die natürlich eine komplexe ist und die sich in ihrer Verursachungssituation sehr diffizil und different zusammensetzt; das ist keine Frage. Es sind nicht nur die Fehler, die im Bereich Waldbewirtschaftung et cetera begangen wurden, das gibt mittlerweile auch jeder engagierte Forstbesitzer und Forstbeschäftigte zu; hier gibt es Verbesserungen. Es ist — und hier könnte man wirklich kurzfristige Verbesserungen durchführen — drittens sehr wohl das, was immer wieder als „Massentierhaltung auf freiem Grund“ bezeichnet wird. Im Bereich der Verbißschäden und in anderen Bereichen, die mit diesem Konnex zusammenhängen, hat es kaum wesentliche Verbesserungen gegeben.

Ein wesentlicher Satz aus diesem Waldbericht, Herr Minister, der endlich aufrütteln sollte, ist, daß die Jägerlobby — ich schere nicht alle über

Anschober

einen Kamm — und jene, die wirklich keine Heger, sondern in erster Linie Trophäenjäger sind, nach wie vor nicht im Zaum gehalten werden, was dazu führt, daß diese Massentierhaltung zu Schäden des Waldes, zu Schaden des Zustandes des Waldes noch immer nicht begrenzt wurde.

Ein Zitat aus dem Waldbericht, Herr Minister: Nur unwesentlich habe sich die Situation des Wildverbisses in Österreich verändert. Nach wie vor besteht nur bei einem Viertel der Waldfläche ein ökologisches Gleichgewicht zwischen Wald und Wildbestand. — Das wäre ein Bereich, wo die Verursachersituation keine derart komplexe wie im Luftbereich ist und wo konsequente, rigorose Maßnahmen auch kurz- bis zumindest mittelfristig greifen könnten. Herr Minister! Hier diagnostiziere ich einen sehr, sehr akuten Handlungsbedarf von Ihrer Seite.

Der zweite Bereich: Österreich zeichnet sich ja aus durch eine Serie an Umweltgesetzen. Wir haben allein im Bereich der Luftreinhaltung — ich glaube, der Landwirtschaftsminister muß ja der Waldschutzminister sein, ist daher auch der Luftreinhalteminister in ganz wesentlichen Bereichen; ihm fehlt es ja nicht grundsätzlich an der lauten Stimme, ich kenne ihn ja ein bißchen, an der lauten Stimme fehlt es nicht, ich würde mir aber wünschen, daß Minister Fischler im Bereich der Luftreinhaltungsdiskussion noch viel lautere, klarere Worte findet — rund zehn Gesetze, die für den Luftreinhaltbereich von Relevanz sind. Diese Gesetze haben Mängel, darüber gibt es Diskussionen, keine Frage. Würden wir aber nur 50 Prozent dieser gesetzlichen Basis akut und konsequent auch im Vollzug durchziehen, dann würde die Luftsituation Österreichs und damit die Waldschadenssituation eine bedeutend entschärfte sein.

Im Luftreinhaltbereich — und das ist ein absoluter Mangel — gibt es ein Vollzugsdefizit der Luftreinhaltspolitik.

Herr Minister! Ich muß jetzt zu einer für mich sehr dringenden Frage kommen, nämlich zur Frage: Was ist eigentlich aus der 2. Verordnung gegen forstschädliche Luftverunreinigungen geworden? Können Sie mir hier und heute beantworten, wie viele Verfahren — es muß nicht exakt sein — nach dieser 2. Verordnung tatsächlich durchgeführt wurden und welche Konsequenzen diese zeitig haben?

Herr Minister! Soweit ich mich erinnern kann — ich bin sicherlich noch nicht so lange in diesem Bereich tätig wie Sie, das gebe ich schon zu, korrigieren Sie mich, wenn es nicht stimmt —, gibt es doch seit langer Zeit den Entwurf für die 3. Verordnung — seit Minister Riegler. Warum kommt es nicht zur Verwirklichung dieses Entwurfes? Wann wird es Ihrer Ansicht nach — mit welchen konkreten Veränderungen und Schwerpunkten

im Vergleich zur 2. Verordnung — zur Vorlage dieser 3. Verordnung kommen? Ich gebe schon zu, daß natürlich hier Kompetenzüberschreitungen, Kompetenzüberschneidungen mit dem Wirtschaftsressort, mit dem Umweltressort et cetera, et cetera gegeben sind, aber ich glaube, der Landwirtschaftsminister dieses Landes muß klar, laut und deutlich noch viel stärker zum Waldschutzminister dieses Landes und zum Luftreinhalteminister dieses Landes werden.

Herr Minister! Ich habe bisher auch vermißt ganz klare und konsequente Äußerungen Ihrerseits zum Thema Verkehrspolitik in Österreich. Das trifft die Waldsituation gewaltig, das trifft aber auch die Landwirte, die in ihrem Forstbereich enorme Schäden haben.

Wir alle kennen die Zahlen. Man geht zurzeit in Österreich von rund 5 Milliarden an Schäden allein für die Forstwirtschaft aus, Schäden durch die Luftsituation und das gesamte Waldsterben, und dazu kommt noch zumindest die gleiche Summe an Folgekosten für den Tourismus, für die Holzindustrie et cetera. Über den europäischen Schadensbereich will ich gar nicht reden, was die Kosten betrifft. Herr Minister, Sie kennen die IASA-Studie, die von rund 300 Milliarden in diesem Bereich spricht. Das sind riesige, auch wirtschaftliche Verluste für die betroffenen Forstbesitzer, und der Luftreinhalteminister, der Waldschutzminister Österreichs hat einfach die Aufgabe, hier ein mahnendes, klares Wort für eine notwendige Wende in der Verkehrspolitik dieses Landes auszusprechen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich habe mir angeschaut: Was hat der Minister genau zu diesem Themenbereich im vergangenen Jahr anlässlich der Debatte zum Zustand des österreichischen Waldes von sich gegeben? Er hat davon gesprochen, daß wir um einiges weitergekommen sind im Bereich der Verkehrspolitik, er hat dabei verwiesen auf die Kat-Regelung, wo Österreich — und das ist richtig — auch ein Vorreiter neben der Schweiz und Schweden gewesen ist.

Herr Minister! Wenn ich mir aber die tatsächlichen Schadstoffemissionen aus dem Verkehrsbereich anschau, so muß ich feststellen, es hat sich trotz der Kat-Situation keine Entlastung ergeben, es hat sich trotz der Kat-Situation die Lage ergeben, daß wir bei den Stickoxiden in den letzten Jahren zirka gleichgeblieben sind, daß wir aber — und das ist das absolut Besorgniserregende — im CO₂-Bereich, auch im Verkehrsbereich, auch im Hausbrand und in den anderen Brennbereichen, drastische Anstiege haben. Sie kennen die Studien, wonach bei Fortsetzung der derzeitigen Steigerungsraten bis zum Jahr 2005 das Ziel der Erklärung von Toronto um 54 Prozent von österreichischer Seite überschritten wird.

Anschöber

Ich erwarte mir vom Waldschutzminister dieser Republik und vom Luftreinhalteminister dieser Republik hier ganz klare Aussagen und Forderungen und eine konsequente Politik in diesem Bereich.

Herr Minister! Diese konsequenten Aussagen fehlen mir zum Beispiel auch beim jüngst vorgelegten Entwurf für eine neue Gewerbeordnungsnovelle in Österreich. Das wurde gestern von unserer Seite her thematisiert. Dieser Entwurf trifft Sie, Sie wissen das, dadurch, daß es laut diesem Entwurf zu einer Verfahrenskonzentration kommen soll, und dadurch, daß es zu schweren Kompetenzverlusten im Bereich der Wasserrechtsbehörden kommen soll. Wenn Sie sich den Entwurf genau anschauen, muß ich Sie fragen, Herr Minister, . . . *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Herr Kollege! Wir werden uns schon rühren! Keine Sorge!)* Gut so, wunderbar, das vernehme ich mit Freude, aber ich möchte es auch vom Herrn Minister hören in diesem Bereich, da ich weiß, daß bereits auch Beamte seines Ministeriums durchaus kritische Worte gefunden haben, und daher, Herr Minister, wäre es an der Zeit, daß auch diese Worte von Ihnen hier und heute gesagt werden.

Zum letzten Punkt: Ich glaube, der Schlüsselbereich für einen Waldschutzminister dieser Republik muß der Bereich Energieabgabe sein. Sie haben auch im vergangenen Jahr diese Notwendigkeit angeschnitten. Seit zehn Jahren wird vom Kollegen Heinzinger bis zu Kollegen der SPÖ davon gesprochen. Wann werden Sie diese Energieabgabe in diesem Österreich durchsetzen, Herr Minister? Denn erst dann wird es möglich sein – möglicherweise sehr, sehr bald –, einen anderen Bericht über die Waldschäden als diesen für mich doch wegen der Fortsetzung der Schadenssituation eher deprimierenden Bericht diesem Parlament vorzulegen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.18

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Neuwirth. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.18

Abgeordneter Neuwirth (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Geschätzte Damen und Herren! Ich komme wieder zum Grünen Bericht zurück. Er stellt ja ein gutes Bilanzergebnis der österreichischen Bauern für das Jahr 1990 dar. Es wurde ja schon gesagt, daß der Anteil am Bruttoinlandsprodukt 3,2 Prozent beträgt, und das ist aufgrund der Schrumpfung der Landwirtschaft eine sehr beachtliche Zahl.

Langfristig betrachtet zeigt sich auch, daß seit Jahren die Einkommen der österreichischen Landwirte deutlich schneller wachsen als jene der unselbständig Erwerbstätigen. Ich sehe dies aber nicht kritisch, meine sehr geehrten Damen und

Herren, sondern sehr positiv, positiv im Interesse der Bauern. Ein längerfristiger Vergleich der Einkommenszuwächse zeigt, daß von 1980 bis 1991 die Unselbständigen einen Zuwachs von 5,1 Prozent pro Jahr erzielten, die Landwirtschaft, das heißt, die Bauern, in diesem Zeitraum aber 5,9 Prozent pro Jahr verzeichnen konnten.

Laut Grünem Bericht 1990 wuchsen im Bundesdurchschnitt die landwirtschaftlichen Einkommen – das wurde ja heute schon gesagt – um 18 Prozent auf 187 584 S genau. Ich weiß schon, eine Durchschnittszahl ist immer problematisch, aber pro Betrieb ist das durchschnittliche Gesamteinkommen auf 404 000 S gestiegen, das heißt, pro Familienarbeitskraft ist dies ein Betrag von etwa 211 000 S oder rund 17 500 S pro Person und dies 14mal im Jahr.

Im südöstlichen Flach- und Hügelland beträgt die Steigerung sogar 32 Prozent, bei den Bergbauern immerhin 18 Prozent, und die Nebenerwerbsbetriebe konnten im Jahr 1990 eine Steigerung, Kollege Huber, um 39 Prozent verzeichnen. Das erfüllt uns, Herr Minister, meine sehr geehrten Damen und Herren, sicherlich mit Freude.

Ich weiß nicht warum, aber fest steht, daß dieser historische Höchststand der landwirtschaftlichen Einkommen im Grünen Bericht 1990 nicht entsprechend gewürdigt wird. Natürlich wurde im Bericht durchaus eine Vielzahl wichtiger Themen, die sich auf dem Agrarsektor ereignen, behandelt. Der Bericht umfaßt 268 Seiten, die Ertragslage der Nebenerwerbsbetriebe wurde aber leider nur auf 4 Seiten recht spärlich, wie ich meine, dargestellt, obwohl zu den 189 000 selbständigen Landwirten schon 1986, wie im Bericht nachzulesen ist, 152 564 Nebenerwerbslandwirte kamen. Es tut mir weh, wenn die Nebenerwerbslandwirte vernachlässigt werden, weil ohne Nebenerwerbsbetriebe die Besiedlungsdichte im ländlichen Raum nicht aufrechterhalten werden könnte und weil die Nebenerwerbsbetriebe eine wichtige ökologische und Natur- sowie Landschaftsschutzaufgabe erfüllen.

Positiv wurde im Grünen Bericht 1990 auch dargestellt – entgegen bisherigen Meinungen –, daß Nebenerwerbsbetriebe weniger intensiv als Haupterwerbsbetriebe wirtschaften. Nebenerwerbsbetriebe haben geringere Ernteerträge, tragen weniger zur Überschußproduktion bei, kosten dem Staat weniger Mittel, betreiben auch Landschaftsschutz.

Daher treten wir Sozialdemokraten, ich im besonderen, für eine besondere Förderungswürdigkeit der Nebenerwerbsbetriebe und für eine bessere Darstellung im Grünen Bericht ein.

Neuwirth

Auch der Arbeiterkammertag hat zur besseren Darstellung der wirtschaftlichen Ebene vorgeschlagen, die bislang fehlenden statistischen Darstellungen der agrarischen Einkommensverteilung vorzunehmen und in den folgenden Berichten vielleicht auch eine Trennung der volks- sowie der betriebswirtschaftlichen agrarischen Nebenziele deutlich zu machen.

Keinesfalls will ich Neidkomplexe erzeugen, sondern rein sachlich die landwirtschaftlichen Durchschnittseinkommen mit Arbeitnehmereinkommen ein wenig vergleichen. Der Hauptverband der Sozialversicherungsträger hat ein bereinigtes Arbeitnehmereinkommen für das Jahr 1990 errechnet. Alle Lehrlinge, Beamten und Teilzeitbeschäftigten, insgesamt zirka 300 000 Arbeitnehmer, wurden herausgenommen. Das Ergebnis war, daß etwa 1990 rund 640 000 Arbeitnehmer in Österreich unter dem landwirtschaftlichen Einkommen von 11 257 S lagen, und etwa 1,4 Millionen Arbeitnehmer in Österreich haben unter 17 500 S im Monat verdient, das heißt, sie lagen unter dem Einkommen einer Familienarbeitskraft in der Landwirtschaft.

Objektiverweise möchte ich noch anführen, daß ich natürlich die Arbeitstage verglichen habe und nicht die Arbeitsstunden.

Kollege Murer! Die Einkommensrückstände der Landwirtschaft, bezogen auf die Arbeitnehmer, kann ich wirklich nicht erkennen. Den Bauern, hast du gemeint, gehört die Wahrheit gesagt, Kollege Murer! Du kannst jederzeit damit anfangen!

Vergleiche möchte ich noch bringen betreffend die Steuer- und Abgabenleistung. Die gesamte Steuer- und Abgabenleistung der Landwirtschaft betrug im Berichtsjahr 1990 1,7 Milliarden Schilling, das ist eine Gesamtleistung im Durchschnitt, auf das Jahr bezogen, in der Höhe von 8 970 S. Das Lohnsteueraufkommen der Unselbständigen betrug 1990 92 Milliarden. Die durchschnittliche Belastung der Arbeitnehmer pro Jahr machte also 31 660 S aus.

Ich will, sehr geehrter Herr Bundesminister, keine Steuerdiskussion lostreten, auch nicht von einer großen Ungerechtigkeit sprechen, auch nicht von einem etappenweisen Abbau, ich will auch nicht kritisieren, daß die Buchführungsdichte bei der Landwirtschaft nur 2,5 Prozent beträgt, aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus, nachdenken sollte man darüber. Ich meine, es liegt auch im Interesse der Bauern selbst.

Herr Bundesminister! Ich freue mich, daß 1990 der Agrarsektor rund 4,6 Milliarden an Subventionen verbuchen konnte. Das sind rund 11 Prozent aller sektoralen Einkommen aus der Land-

und Forstwirtschaft. Selbstverständlich müssen wir diese Mittel auch verantworten, weil sie zum Teil, ja überwiegend, aus öffentlicher Hand und zum Teil sogar von den Bauern, von der Landwirtschaft selbst aufgebracht werden.

Im Hinblick auf die Notwendigkeit einer Budgetkonsolidierung ist der Bundesanteil an der Finanzierung sehr bedeutend. 1990 betrug er 2,5 Prozent, 1991 sogar 2,7 Prozent und 1992, also heuer, 2,6 Prozent.

Wir müssen und sollten uns darauf einigen, die Kreislaufwirtschaft mehr zu fördern, und sollten die Intensivbewirtschaftung wegen der Bodenfruchtbarkeit zurückdrängen.

Ich möchte auch heute wieder den Ausbau der Direktzuschüsse im Hinblick auf die GATT-Ergebnisse und auf die bevorstehenden EG-Verhandlungen im Interesse der Bauern fordern.

Abschließend, Herr Bundesminister, noch ein lokales Problem. Es würde auch zur Einkommensverbesserung, insbesondere der Bergbauern, natürlich nur punktuell, beitragen. Ich meine die seit über sechs Jahren schwebenden Verhandlungen über die Weiderechte in Bad Goisern. Einen Weidekrieg zwischen Bauern und Bundesforsten gibt es eigentlich schon seit Jahrhunderten. Aber seit 1986 gibt es keinen Vertrag. Die Bauern garantieren sogar die Anstellung von Hirten, um den Jungwuchs in entsprechender Weise zu schützen und zu schonen. Ich weiß auch, daß berechnete und nicht berechnete Landwirte vorhanden sind. Man hört, daß die Forstverwaltungen von Bad Goisern beziehungsweise von Bad Ischl einverstanden wären. Wo die Bremser sind, weiß ich nicht.

Ich möchte, sehr geehrter Herr Bundesminister, Sie persönlich ersuchen, dafür einzutreten, daß die Bauern die Weiderechte auf der Grabenbacheralm und im Fludergraben wieder ausüben dürfen.

Wir Sozialdemokraten, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind stolz, daß wir für die Bauern eine Einkommensverbesserung erreicht haben, daß wir uns den Problemen mit dem Bundesminister erfolgreich gestellt haben und die Agrarpolitik mit unserem Regierungspartner recht erfolgreich verlaufen lassen.

Ich möchte daher auch die unsachliche Kritik, die heute gerade Kollege Murer - ich muß das sagen - geübt hat, zurückweisen. Wir stimmen aber diesem Grünen Bericht 1990 gerne zu.

Zum Schluß darf ich noch einen Entschließungsantrag verlesen:

Neuwirth**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Wabl, Wolf, Heinzinger und Kollegen zum Tagesordnungspunkt 2: Grüner Bericht 1990 (III-45/303 der Beilagen), betreffend Pestizideinsatz in Österreich

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, im nächsten Grünen Bericht ein Sonderkapitel „Pestizideinsatz in Österreich“ hinzuzufügen. Dabei sollen die betriebswirtschaftlich-volkswirtschaftlich-ökonomischen und die ökologisch-gesundheitspolitischen Auswirkungen analysiert und Möglichkeiten des integrierten Pflanzenschutzes mit dem Ziel der Verringerung des Pestizideinsatzes auch an ausländischen Beispielen (zum Beispiel Schweden) näher dargestellt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.32

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl, Wolf, Heinzinger, Alois Huber und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Alois Huber. Ich erteile es ihm.

19.32

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Zur Debatte stehen sowohl der Grüne Bericht für das Jahr 1990 über die Lage der österreichischen Landwirtschaft als auch der Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft gemäß § 16 Abs. 6 des Forstgesetzes 1975 für das Jahr 1990, der sogenannte Waldbericht, 302 der Beilagen.

Hohes Haus! Ich beginne meinen Debattenbeitrag, indem ich mich zuerst mit dem Waldbericht für das Jahr 1990 auseinandersetze. Auch ich stehe nicht an, heute hier festzustellen, daß der Waldbericht für das Jahr 1990 übersichtlich und aussagekräftig gestaltet ist. Und wir von der FPÖ-Fraktion werden, wenn wir uns auch in Opposition befinden, den Waldbericht 1990 zur Kenntnis nehmen.

Ich muß bei der mir heute gebotenen Möglichkeit hier im Hohen Hause und hier an dieser Stelle feststellen, daß die Öffnung des Waldes für die Allgemeinheit, festgelegt im Forstgesetz 1975, für die Waldbesitzer nicht gerade eine Wohltat war. Und neben den Waldbesitzern möchte ich auch das so viel gelästerte Wild miteinbeziehen.

Auch der Bau von 19 636 km Forststraßen für die Erschließung des Waldes ist eine respektable Leistung. Ohne diese Erschließung könnte man heute den Wald überhaupt nicht mehr bewirtschaften. Nachdem sich das Wild aber heute hier bei der Debatte des Waldberichtes nicht wehren kann, sei festgestellt, daß dadurch sein Lebensraum gewaltig beeinträchtigt, wenn nicht überhaupt eingeschränkt wurde. Als letzte Draufgabe kommt dann noch der Sport in Form von Mountainbikes und Hänge- oder Paragleitern hinzu.

Man möge diese Umstände bei der Schuldzuweisung über Waldfrevel an das Wild mit berücksichtigen. Gott schuf nicht nur den Menschen, sondern er schuf auch die Tiere, und für mich als Bauern steht außer Zweifel, daß der Wildbestand mit der Äsungsfläche in Einklang stehen muß und daß im Vordergrund der Wald und nicht das Wild zu stehen hat. Und wenn schon vom Sport und von der Freizeitgestaltung die Rede ist, dann muß festgestellt werden, daß der Massentourismus in Form von Schipisten vor allem auch beim Tiefschneefahren insbesondere bei Jungkulturen seinen Tribut fordert.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Unser Wald hat viele Funktionen zu erfüllen. Er ist erstens Holzlieferant, gleichgültig, ob Nutz- oder Brennholz, zweitens Erholungsraum für Tausende, wenn nicht Millionen Bürger aus dem In- und Ausland. Es ist das Wasserreservoir vor allem für Trinkwasser. Er hat die großartige Fähigkeit, Kohlenstoff in Sauerstoff umzuwandeln, den alle Lebewesen so dringend zum Leben benötigen. Der Wald gilt als der Aufenthaltsort für unser Wild, er ist aber auch das wirtschaftliche Rückgrat vor allem der Bergbauern, aber auch der Bauern insgesamt.

Hohes Haus! Und dieser Wald ist, wie wir alle wissen, krank, und er befindet sich in Not. Und wir kennen die Ursachen zum großen Teil, die dazu führen, wobei es aber immer noch gilt, etliche Geheimnisse dieses Phänomens auszuforschen. Setzen wir gemeinsam die geeigneten Maßnahmen, die allerdings staatsgrenzenüberschreitend sein müssen, um unseren Wald im Hinblick auf seine vielen Funktionen, die er für uns alle — Mensch, Tier, aber auch Pflanzen — zu erfüllen hat, auch noch für kommende Generationen am Leben zu erhalten.

Und nun, meine geschätzten Damen und Herren, zum Grünen Bericht für das Jahr 1990. Der Grüne Bericht stellt zweifelsfrei ein respektables statistisches Werk dar, das auch wir nicht vermischen möchten. Ich möchte es nicht verabsäumen, den 2 380 Vollerwerbsbetrieben, Nebenerwerbsbetrieben und Gartenbaubetrieben für ihre Bereitschaft und Mithilfe, daß der jeweilige Grüne Bericht — und es ist ja bereits der 32. — erstellt werden kann, herzlich zu danken. Auch der Be-

Huber

amtschaft gebührt für die inhaltliche Gestaltung des Grünen Berichtes Dank und Anerkennung.

Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich möchte aber auch diesmal gleich zu Beginn mit der Meinung — ja, ich sage es: mit dem Irrtum —, den jeweiligen Grünen Bericht als Einkommensnachweis für die österreichische Landwirtschaft anzusehen, gründlich aufräumen, denn diese Meinung und Handhabung des Grünen Berichts ist mit ein Grund für die mißliche Lage der österreichischen Landwirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Beinahe alle Jahre werden durch den Grünen Bericht oft sehr respektable Einkommenszuwächse — 7 Prozent, 10 Prozent, 14 Prozent, 19 Prozent, 1990 18 Prozent — ausgewiesen; also eigentlich Jahr für Jahr eine respektable Einkommensverbesserung. Aber gerade dies ist für den bäuerlichen Berufsstand eine ganz gefährliche Vorgangsweise.

Meine verehrten bäuerlichen Vertreter von ÖVP und SPÖ! Seien wir uns gemeinsam bewußt, daß auch die übrigen Berufsgruppen Probleme haben, die oft nicht gerade klein sind, und daß ihr Verständnis für den bäuerlichen Berufsstand in Anbetracht dieser Jubelmeldungen nicht unbedingt optimal sein kann, ist für mich durchaus begreifbar, vor allem, wenn im Gegenzug ständige Forderungen bezüglich Erzeugerpreiserhöhung oder Direktförderungen erhoben werden, die aber — das stelle ich klar — in Anbetracht der wirtschaftlichen Lage der österreichischen Landwirtschaft erhoben werden müssen. Es ist mehr als höchste Zeit, von diesem Unsinn des Grünen Berichtes als Einkommensnachweis für die österreichische Landwirtschaft Abschied zu nehmen. Die Wirklichkeit ist nämlich meilenweit von der derzeit üblichen Praxis entfernt.

In einer Aussendung des AIZ/Jänner deuten Sie, Herr Bundesminister Fischler, an, daß Sie anscheinend begriffen haben, dem Grünen Bericht in Zukunft jene Bedeutung beizumessen, die ihm zusteht: ein Behelf des jeweils vergangenen Jahres zu sein, um die notwendigen Maßnahmen für die Zukunft besser gestalten zu können. Es ist mehr als höchste Zeit, von der herkömmlichen Form, daß der Grüne Bericht der Einkommensnachweis ist, Abschied zu nehmen. Ich betone dies nochmals: Herr Bundesminister! Es sollte Sie nichts daran hindern, gescheitert zu werden.

Hohes Haus! Nun aber einige Worte als Beweis meiner vorher gemachten Behauptungen. Es ist bekannt, daß insgesamt für die Erstellung des Grünen Berichtes österreichweit verstreut 2 380 Buchführungsbetriebe herangezogen werden. — 2 126 Vollerwerbsbetriebe, 230 Neben-

erwerbsbetriebe, 24 Gartenbaubetriebe, also insgesamt 2 380 Betriebe.

Ohne jemandem nahezu treten zu wollen, möchte ich ein altes Sprichwort anführen, das besagt: Schreiber sind Bleiber. Ich möchte damit zum Ausdruck bringen, daß es sich hier letztlich um die besser geführten Betriebe handelt. Kollege Neuwirth! Nicht einmal 1 Prozent dieser besser geführten Betriebe zum Zwecke des Einkommensnachweises auf die restlichen 99 Prozent umzulegen, ist ein Schildbürgerstreich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In den jeweils ausgewiesenen Wertschöpfungs-zahlen je Familienarbeitskraft sind auch die Arbeitsleistungen unserer Altbauerinnen und unserer Altbauern, ja unserer heranwachsenden Kinder mit enthalten. Also die nächste große Fehlerquelle.

Der dritte Punkt: Es gibt 270 000 bäuerliche Gesamtbetriebe, davon sind 175 000 Nebenerwerbsbetriebe, das sind rund 65 Prozent, und 95 000 Vollerwerbsbetriebe, das sind rund 35 Prozent. Das ergibt auch ein völlig wirklichkeitsfremdes Bild, denn anstelle der 2 126 Vollerwerbsbetriebe wären nur 883 in den Bericht aufzunehmen und anstelle der 230 Nebenerwerbsbetriebe wären 1428 in den Bericht aufzunehmen. Die Gartenbaubetriebe bleiben davon unberührt.

Ich will damit zum Ausdruck bringen, daß zuerst, wenn man schon glaubt, den Grünen Bericht als Einkommensnachweis für die österreichische Landwirtschaft aufrechterhalten zu müssen, alle meine gemachten Einwände berücksichtigt werden müßten beziehungsweise der Bericht korrigiert werden müßte.

Hohes Haus! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Es ist schon mehr als bedenklich, daß die österreichische Landwirtschaft den Weg in die EG unter einer so fatalen Fehleinschätzung gehen wird müssen. Dieser Weg wird schneller kommen, als es uns recht sein wird. Es ist beklemmend und bedrückend, mit welcher Oberflächlichkeit, wenn nicht überhaupt Gleichgültigkeit man von seiten der Verantwortlichen, sprich Regierung, diesem Beitritt gegenübersteht. Es bleibt bis zum heutigen Tag einzig und allein der Freiheitlichen Partei vorbehalten, ein — wenn auch nicht vollständiges — Konzept in Form eines Antrages 26/A hier im Parlament eingebracht zu haben. *(Abg. Schwarzenberger: Was hat der Wabl gesagt?)* Sie können sich noch so lustig machen: Wir werden uns dieses Anrecht von Ihnen nicht nehmen lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn heute der Ruf — im Sinne unseres Antrages — nach Direktförderungen, von Bundeskanzler Vranitzky angefangen über Bundesmini-

Huber

ster Fischler, Präsident Schwarzböck, Bauernbundobmann Schwarzenberger, Bauernbunddirektor Molterer bis hin zum ehemaligen Bauernbunddirektor Farnberger, immer lauter wird, dann kann man wohl nur sagen: Spät — ich würde sagen: zu spät —, aber doch.

Wenn Sie nun ausweichen — wir begrüßen dies — in Form eines brauchbaren Landwirtschaftsgesetzes, dann werden Sie unsere Mithilfe finden (*Abg. Schwarzenberger: Bravo!*), denn wir wissen, daß es meistens so ist: Wer eine Idee erfindet, der wird zuerst ausgelacht. Wenn er sich nicht davon abbringen läßt, dann wird er bekämpft, und wenn er letzten Endes doch recht behält, dann haben es alle übrigen gemacht, nur nicht der, der es erfunden hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber das ist nicht unser Problem. Unser Problem ist, endlich einmal in dieser Situation für die Landwirtschaft etwas weiterzubringen.

Mit den eben vorgebrachten Argumenten sieht sich die freiheitliche Fraktion außerstande, dem Grünen Bericht für das Jahr 1990 die Zustimmung zu geben oder ihn auch nur zur Kenntnis zu nehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.45

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dipl.-Ing. Fischler. Ich erteile es ihm.

19.45

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! In einem Punkt, Herr Abgeordneter Huber, bin ich mit Ihnen einig: Auch ich möchte mich dafür bedanken, daß diese rund 2 400 freiwillig buchführenden Betriebe diese Arbeit leisten und damit eine wichtige Grundlage schaffen, damit wir Auskunft erhalten über die Einkommensentwicklung in Österreichs Land- und Forstwirtschaft.

Zum anderen aber, Herr Abgeordneter Huber, muß ich Ihnen schon sagen: Ich täte meinem früheren Chef an der Universität für Bodenkultur sehr unrecht, wenn ich hier nicht auch erwähnen würde, daß das, was Sie im Zusammenhang mit der Auswertung der Einkommensdaten aus diesen Betrieben gesagt haben, völlig falsch ist. (*Abg. Huber: Ein Unterschied muß ja sein!*)

Es gibt hier schon eine ausgeklügeltere Methode als die, die Sie hier dargestellt haben, nämlich daß von 2 400 Betrieben die Daten zusammengestellt und dann durch 2 400 dividiert werden. Es gibt ein sehr klares und ausgeklügeltes Konzept, und dieses Konzept hat sich auch international bewährt.

Ich weiß auch, daß diese Aufzeichnungen insgesamt immer wieder angezweifelt werden, gerade auch was die Einkommensergebnisse des Jahres 1990 betrifft.

1990 war nun einmal ein gutes Jahr. Wir hatten teilweise eine sehr günstige Entwicklung bei den Agrarpreisen, insgesamt ein Plus von 4,3 Prozent, wir hatten zum Teil sehr gute Ernten, und wir hatten eine unterdurchschnittliche Teuerung bei den Ausgaben, nämlich nur eine solche von 1 Prozent.

Allerdings waren die um ein Fünftel höheren Roterträge aus der Waldwirtschaft — das wurde bereits erwähnt — zum größten Teil darin begründet, daß es in diesem Jahr die großen Windwurfschäden in Österreich gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Der Grüne Bericht 1990 weist im Bundesmittel beim landwirtschaftlichen Einkommen einen Betrag von 157 600 S aus und gleichzeitig eine Steigerung gegenüber dem Vorjahr von 18 Prozent.

Innerhalb der Produktionsgebiete und der verschiedenen Bodennutzungsformen verlief aber die Entwicklung in Wahrheit äußerst unterschiedlich. Durchschnitte geben Trends wieder, wie wir wissen, widerspiegeln aber nicht die einzelbetriebliche Realität. Festzuhalten ist nämlich, daß die aus der Arbeit bäuerlicher Betriebe erzielten Einkommen nach wie vor unbefriedigend sind, weil diese mit Kollektivvertragsansätzen fremder Arbeitskräfte bewertet werden. Im Mittel der Hauptidebetriebe überstieg nämlich der Lohnansatz für die mitarbeitenden Familienmitglieder das landwirtschaftliche Einkommen um etwa 700 S, im Bergbauerngebiet sogar um 1 900 S.

Eines muß aber hier auch klargestellt werden: Wenn es die agrarpolitische Zielsetzung gibt, in der Einkommenspolitik den Abstand zwischen der bäuerlichen und der nichtbäuerlichen Bevölkerung zu verringern, dann kann nicht gleichzeitig der Steigerungsprozentsatz da und dort derselbe sein, denn ansonsten kann man dieses Ziel ganz einfach nicht erreichen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Eines möchte ich auch mit aller Deutlichkeit feststellen: Die im Grünen Bericht ausgewerteten Betriebe repräsentieren 83 Prozent der Voll- und Zuerwerbsbetriebe und 61 Prozent der bewirtschafteten landwirtschaftlichen Nutzfläche im Ausmaß von 2,7 Millionen Hektar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Drei Ereignisse bestimmen derzeit die europäische Agrarpolitik: zum einen die laufenden und noch nicht abgeschlossenen und in der Zwischenzeit auch wieder in Frage gestellten GATT-Verhand-

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

lungen, zum zweiten die Beratungen über die dringend notwendige EG-Agrarreform und drittens der Aufbruch der früheren COMECON-Staaten zu Demokratie und Marktwirtschaft mit bedeutenden Umstrukturierungen in der gesamten Wirtschaft und auch in der Land- und Forstwirtschaft.

In Österreich ist die seit 1987 realisierte Land- und Forstwirtschaftspolitik in der Lage gewesen, verlorengegangenes Vertrauen wieder zurückzugewinnen. Die österreichische Land- und Forstwirtschaftspolitik, die ökosoziale Agrarpolitik, bietet Perspektiven mit kalkulierbaren Rahmenbedingungen. Sie eröffnet neue Chancen im Bereich der tierischen und pflanzlichen Produktionsalternativen, insbesondere auf dem Sektor der Biomasse-Nutzung und der Bewältigung der Getreideüberschüsse. Sie hat neue Maßnahmen in Richtung einer ökologischen Landbewirtschaftung durch die verstärkte Förderung des biologischen Landbaus verwirklicht. Immerhin werden für das heurige Jahr für den biologischen Landbau 56 Millionen Schilling zur Verfügung stehen, das ist mehr als das Zehnfache des Jahres 1990. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und es werden auch die Überschüsse weiter gesenkt. Wir haben diesbezüglich große Erfolge im Bereich der Milchwirtschaft zu verzeichnen, und wir müssen auch Maßnahmen im Bereich der Rinderproduktion setzen.

Wenn der Herr Abgeordnete Reichhold die Karkassengewichte angezogen und darauf hingewiesen hat, daß wir seiner Meinung nach überschwere Rinder erzeugen müßten, damit genügend intramuskuläres Fett eingelagert wird, so muß ich ihm schon sagen, da hat er, wenn er Professor Leibetseder zitiert, bei dessen Vortrag nicht sehr gut aufgepaßt, denn in Wahrheit funktioniert das doch wesentlich anders. Wir wollen eine solche Gewichtsbegrenzung gerade wegen der Qualität des Rindfleisches einführen und nicht entgegen der Qualität.

Wir haben auch die Direktzahlungen in den letzten Jahren laufend erhöht. Diese sind zusammen mit den Beiträgen der Bundesländer immer wichtigere Einkommensbestandteile insbesondere für die Bergbauern und für die ehemaligen Ostgrenzgebiete.

Es ist mir daher unter Berücksichtigung möglicher GATT-Ergebnisse und im Zusammenhang mit der EG-Agrarreform ein großes Anliegen, einerseits über zukunftsorientierte Maßnahmen zum Ausgleich der zu erwartenden Einkommensverluste zu beraten, andererseits aber auch an der Weiterentwicklung des österreichischen Landwirtschaftsgesetzes zu einer — wie ich es nennen möchte — Magna Charta für die österreichische Agrarpolitik zu arbeiten. Ich darf Sie, meine sehr

geehrten Damen und Herren, jetzt schon herzlich zur Mitarbeit einladen.

Wir wollen in diesem neuen Gesetz einen allgemeinen Förderungsanspruch der Land- und Forstwirtschaft verankern, wir wollen mehr Mittel für Direktzahlungen und ökologische Maßnahmen als Ausgleich für mögliche Einkommensverluste durch Liberalisierungen, und wir wollen die Förderung von Qualität und von verbesserten Absatzstrukturen besser als bisher budgetär absichern und schließlich eine strategische Zusammenarbeit mit den Ländern zur Anpassung des Förderungsinstrumentariums in diesem Gesetz verankern.

Der Grüne Bericht, meine sehr geschätzten Damen und Herren, untermauert den Erfolg, den die österreichische Agrarpolitik bisher erreicht hat. Er läßt aber auch einen großen Handlungsbedarf erkennen.

Die Vorbereitungen, die wir in Richtung EG dringend zu tätigen haben, glaube ich, erfordern den Einsatz von allen, die mit der Land- und Forstwirtschaft zu tun haben, und machen es auch notwendig, daß wir die begonnenen Reformen der letzten Jahre auch zügig weiter fortführen.

Und nun ein paar Anmerkungen zum Wald. Um es in einem Satz zusammenzufassen: Es gibt nach wie vor große Probleme, aber es gibt auch Erfolge. Probleme und Sorgen bereitet nach wie vor der insgesamt noch sehr unbefriedigende Waldzustand. Die Schädigungen und die Beeinträchtigungen der Waldbäume, insbesondere auch der Laubhölzer, sind unübersehbar. Der Anteil an Probestämmen mit sichtbaren Kronenverlichtungen betrug im Erhebungsjahr 1990 rund 23 Prozent.

Aber die österreichische Waldschadensbeobachtung begnügt sich eben nicht nur mit dem Feststellen der Kronenverlichtungen, sondern — wie Abgeordneter Heinzinger schon erwähnt hat — es wird auf vierfache Art und Weise versucht, eine ordentliche Diagnose des Waldzustandes zustande zu bringen.

Erste bundesweite Auswertungen der Waldbodenzustandsinventur weisen auf lokale Bodenversauerungen und Schwermetallbelastungen der Waldböden hin. Diese Inventur ist bisher europaweit das erste und einzige Beobachtungsnetz, mit dem umweltbedingte Bodenveränderungen verfolgt werden können. — Es kann also keine „Entwarnung“ für den Wald gegeben werden.

Eine weitere Verbesserung im Bereich des Schadstoffeintrages muß oberstes Ziel der österreichischen Umweltpolitik bleiben. Nur so ist eine

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

grundlegende Trendumkehr zugunsten des Waldes zu erreichen.

Und weil die SO₂-Belastung genannt wurde: Es ist natürlich ein großes Problem, daß wir sehr viel von unserer SO₂-Belastung gerade im Norden Österreichs importieren, und es wäre ein großes Anliegen der österreichischen Forstwirtschaft, wenn es gelänge, in den nördlichen Nachbarstaaten die dort vorhandenen Kohlekraftwerke entsprechend umzustellen und heutigen westlichen Standards anzupassen.

Und auch ein Wort, weil ich darauf angesprochen wurde, zur Energieabgabe: Ich glaube, mittelfristig müssen wir auch in Österreich, so wie das heute in ganz Europa und auch in Amerika diskutiert wird, einen Umbau unseres Steuersystems in Richtung mehr Besteuerung der Energie und Entlastung von anderen Steuern schaffen. Daß wir das nicht allein und isoliert in Österreich machen können, sondern daß es hier einen internationalen Gleichklang geben muß, ist, glaube ich, richtig, aber wir sollten auch nicht hinter der internationalen Entwicklung in diesem Bereich herhinken.

Darüber hinaus, meine sehr geschätzten Damen und Herren, bin ich auch gefragt worden, wie viele Verfahren es nach der 2. Verordnung gegen forstschädliche Luftverunreinigungen gegeben hat. Es waren bis 1990 135 Verfahren.

Meine Damen und Herren! Die Sanierung des Schutzwaldes muß für uns weiterhin Priorität haben. Dieser ist das eigentliche Sorgenkind der österreichischen Forstpolitik. Ein Viertel der Schutzwaldflächen ist sanierungsbedürftig, für knapp die Hälfte davon, nämlich für rund 480 000 Hektar, sind sofortige Maßnahmen erforderlich.

Vor diesem Hintergrund wurde ein Konzept zur Sicherstellung der Schutzwirkung des Waldes entwickelt. Dafür wurden im Jahr 1990 insgesamt 170 Millionen Schilling an Bundesmitteln aufgewendet. Für 1991 betragen die Mittel immerhin bereits 239 Millionen - sie wurde also um 69 Millionen aufgestockt -, und für das heurige Jahr sind 252 Millionen für die Schutzwaldsanierung budgetiert. Diese Maßnahme ist nicht eine Maßnahme, die etwa nur den Landwirten zugute kommt, sondern eine Maßnahme, die die gesamte Bevölkerung dringend braucht.

Damit aber die Aufforstungen und diese Sanierungsmaßnahmen auch tatsächlich ihre volle Wirkung entfalten können, muß ein ausgewogenes Verhältnis zwischen Wald und Wild hergestellt werden. Die bisher zur Verringerung des Wildbestandes eingeleiteten Maßnahmen haben offenbar die notwendige Wirkung noch nicht gezeigt. Das Ausmaß der durch Verbiß beein-

trächtigten Waldflächen hat sich gegenüber dem Vorjahr kaum verändert und ist nach wie vor hoch. Nur in knapp einem Viertel der Waldgebiete Österreichs, nämlich 24 Prozent, ist das ökologische Gleichgewicht zwischen Wald und Wild in Ordnung. Das heißt, daß wir bei drei Viertel der Fläche Handlungsbedarf haben.

Und wir haben uns auch neuerlich dem Problem der Wald-Weide-Trennung gestellt. Es wurde im letzten Jahr in Ossiach eine große Wald-Weide-Enquete abgehalten, und ausgehend von dieser Enquete sind Fachleute daran, ein entsprechendes Programm auszuarbeiten.

Herr Abgeordneter Neuwirth! Ihr spezielles Anliegen im Zusammenhang mit der Waldweide werde ich mir gerne ansehen. Sie haben allerdings für eine Wiederbeweidung bestimmter Flächen plädiert, und wir müssen, glaube ich, überlegen, wie wir das geordnet machen können, sodaß der Wald darunter nicht Schaden leidet. Für 1992 geht es weiterhin um die vordringlichen Maßnahmen zur Verbesserung des Waldzustandes insgesamt und zur Verbesserung der Schutzwirkung des Waldes.

Die verschiedenen neuen gesellschaftspolitischen Konfliktzonen, die durch Trends der Freizeitgesellschaft und der Tourismuswirtschaft entstehen, müssen dabei ebenfalls beobachtet und entschärft werden. Für das Mountainbiking beispielsweise wurden im Rahmen einer Enquete bereits Lösungsansätze diskutiert. Um das Problembewußtsein aller Betroffenen zu erhöhen und die konstruktive Diskussion auf breitester Basis zu fördern, wird sich die heurige Woche des Waldes im Juni unter dem Motto „Belastungsgrenzen“ gerade diesem Spannungsfeld zwischen Naturgenuß und Naturnausbeutung widmen.

Wenn der Herr Abgeordnete Murer polemisierend gemeint hat, daß die Wildbach- und Lawinnenverbauung in Gefahr sei, weil hier Personalreduktionen und dergleichen geplant wären, möchte ich ihm sagen: Wir arbeiten an einem Konzept der Verselbständigung dieser wichtigen Einrichtung, und alle Schritte, die bisher gesetzt wurden, wurden im Einvernehmen mit allen Sektionen der Wildbachverbauung gesetzt. Es hat bisher überall einstimmige Beschlüsse gegeben, sodaß von einer Aushöhlung oder gar Gefährdung auf keinen Fall geredet werden kann.

Und was zum Wasserrecht gesagt wurde beziehungsweise zur Politik in bezug auf Wasserbau: Ich bin der Meinung, sowohl für das UVP-Gesetz als auch für das Gewerberecht muß gelten, daß wir aus verwaltungsökonomischen Gründen für Verfahrenskonzentrationen eintreten sollen, aber nicht für Entscheidungskonzentrationen. Es muß die jeweils zuständige Behörde weiterhin ent-

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

scheidungszuständig und entscheidungsbefugt sein.

Die Meinung des Herrn Abgeordneten Reichhold in bezug auf die Schwellenwerte kann ich nicht teilen. Herr Abgeordneter Reichhold — er ist leider nicht mehr da —, die Schwellenwerte betragen bis 1997 45 Milligramm Nitrat (*Abg. Auer: Und nicht 18!*) und nicht 18, wie hier behauptet wurde. Darüber hinaus stehe ich dazu — und das ist meine Aufgabe —, daß wir die Bestimmungen des Wasserrechtes, die in diesem Hohen Hause ja vor nicht allzulanger Zeit beschlossen wurden, dann auch in der Praxis anwenden müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der europäische Integrationsprozeß erfordert den ganzen Einsatz von uns allen. Neben dem Bund müssen aber auch die Länder umfassend und objektiv informieren. Wir alle müssen die Fakten so, wie sie sind, aufzeigen und berechtigter Kritik durch entsprechende Maßnahmen begegnen. Als zuständiger Ressortminister werde ich mich zusammen mit allen Organisationen und Institutionen offensiv und nicht resignativ, entscheidungsfreudig und nicht zögernd, kritikfähig und auch nicht empfindlich, konsensfähig und nicht ausgrenzend sowie mit klaren Konzepten den neunziger Jahren stellen. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 20.04

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste scheint Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler auf. Ich erteile ihm das Wort. (*Abg. Ing. Murer: Wieder ein Schwarzer! — Heiterkeit.*)

20.04

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte eingangs auf meine Vorredner eingehen, und nachdem der Kollege Murer einen Zwischenruf gemacht hat, möchte ich mit ihm beginnen.

Wenn Abgeordneter Murer sagt, er könne diesem Grünen Bericht mit einem positiven Einkommenszuwachs in der Landwirtschaft nicht zustimmen, dann wird er den Bauern in Zukunft erklären müssen, warum er jahrelang negativen Einkommensberechnungen die Zustimmung gegeben hat. Anders liegt der Fall beim Kollegen Huber, der, soweit ich informiert bin, immer dagegen gestimmt hat und auch im Parlament eine sehr klare Haltung zu dieser Frage hatte.

Wenn Kollege Reichhold hier vom Pult aus unwahre Vermutungen verbreitet hat — wie der Herr Landwirtschaftsminister bereits bewiesen hat —, so möchte ich auch sehr klar sagen: Ich glaube, ein bißchen mehr Ehrlichkeit wäre in Zukunft auch in einer Agrardebatte angebracht. Das sei vor allem den Freiheitlichen gesagt. Man kann

Verschiedenes kritisieren, es gibt sicherlich da und dort auch bessere Vorschläge, nur sollten diese auch vorgebracht werden und sollte ein Konsens gesucht werden. Ich glaube, daß das zu einer ehrlichen Agrarpolitik ebenfalls dazugehört. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Kollege Neuwirth! Sie haben in Ihrem Beitrag einige Zahlen gebracht. Für mich persönlich wieder ein Beweis, daß man mit Zahlen und mit Statistik einiges machen kann, daß man Verschiedenes beweisen könnte. Sie haben der Ehrlichkeit halber aber dazugesagt, daß Sie in den Bereich der Arbeitnehmer auch Teilzeitbeschäftigte hineingenommen haben. (*Abg. Neuwirth: Herausgenommen!*) Ich bitte aber darum, daß wir Zahlen seriös vergleichen, Arbeitnehmer auf der einen Seite, auf der anderen Seite die Arbeitskraft der Landwirtschaft — und nicht die Familienarbeitskraft — und die zugrunde gelegte Stundenbasis. Ich glaube, daß Zahlen nur auf derselben Basis verglichen werden dürfen.

Zur Steuerfrage. Es mag so sein: Wer wenig verdient, zahlt weniger Steuern. Das haben Sie sehr klar gesagt.

Zur Pauschalierung hat Ihr Finanzminister hier bei der Budgetdebatte gesagt, wenn man Ertrag und Aufwand in der Landwirtschaft gegenüberstellt, muß er sich auch weiterhin sehr klar für eine Pauschalierung aussprechen, weil der bürokratische Aufwand wesentlich höher ist als der Ertrag aus der Landwirtschaft. Ich glaube, daß somit auch diese Diskussion überflüssig ist.

Nun zum Grünen Bericht. Der Grüne Bericht gibt einen sehr großen Einblick in die Landwirtschaft, in den Bereich der wirtschaftlichen Lage der Land- und Forstwirtschaft, zum zweiten in den Förderungsbereich, zum dritten, was die soziale Lage und die Bäuerinnen angeht, und zum vierten in bezug auf Buchführungsergebnisse und Agrarpolitik.

Ich möchte bei der Buchführung beginnen. Kollege Huber hat wieder gesagt, daß er die Buchführungsergebnisse nicht als Einkommensnachweis in der Landwirtschaft gelten lassen will. Das ist eine persönliche Meinung, die kann man vertreten. Ich sage Ihnen sehr klar: Mir gefällt dieser Einkommensnachweis, weil vor allem bei diesen Buchführungsbetrieben eine sehr große Streulage in der Landwirtschaft erhoben wird. Ich kann das aus meinem Bundesland Vorarlberg sagen, ich weiß, daß dort der Vollerwerbs- und der Nebenerwerbsbetrieb, der Talbetrieb und der Zone-3- und der Zone-4-Betrieb ebenfalls berücksichtigt sind und diese Buchführungsdaten dann auch entsprechend aufgearbeitet werden.

Hier können wir ein Stück Regionalpolitik verwirklichen, und ich glaube, daß die Buchfüh-

Ing. Schwärzler

rungsergebnisse sehr wohl als Einkommensnachweis gelten können. Man kann darüber diskutieren, ob es nicht die besseren Betriebe sind, weil selbstverständlich Bauern, welche Betriebseinnahmen und -ausgaben aufschreiben, hin und wieder früher auf Fehlentwicklungen des Betriebes reagieren können.

Ich behaupte, daß es gerade bei den jüngeren Bauern sehr viele gibt, die in der Landwirtschaft auch den Bleistift benutzen, die auch in der Landwirtschaft schreiben, und somit können wir auch diese Betriebe diesen Betrieben gleichstellen. Deshalb möchte ich diesen Einkommensnachweis in der Landwirtschaft, welchen die Buchführungsbetriebe erbringen, nicht missen.

Diese Betriebe erbringen eine sehr große Leistung im Interesse der Allgemeinheit, im Interesse der Bauern, indem sie das ganze Jahr die Geldberichte, die Naturalberichte führen, und ich möchte diesen Bauern und vor allem auch den Beamten und den Angestellten in der Buchführungsgesellschaft recht herzlich dafür danken, daß sie diese Arbeit machen, daß sie vor allem auch zeitgerecht immer wieder diese Buchführungsergebnisse vorlegen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Agrarpolitik ist Gesellschaftspolitik, ist aber vor allem Regionalpolitik, das dürfen wir nicht übersehen, und das bringen auch diese Buchführungsergebnisse sehr klar zum Ausdruck. Wir sehen hier, daß wir Regionalpolitik wahrscheinlich in Zukunft noch mehr berücksichtigen werden müssen, weil uns auch diese Buchführungsergebnisse zeigen, daß Betriebe in Gunstlagen fast doppelt soviel verdienen wie Bergbauernbetriebe der Zone 3 und 4, daß der Einkommenszuwachs in einigen Produktionsgebieten wesentlich höher war als in den extremen Bergregionen im Hochalpengebiet.

Und deshalb, glaube ich, ist es auch unsere Aufgabe, darauf zu reagieren und die entsprechenden Unterschiede, die es hier gibt, auch in Zukunft zu verkleinern, und vor allem in unserer Einkommenspolitik für diese Zone-3- und -4-Betriebe entsprechend vorzusorgen.

Es ist ganz klar zu ersehen, wenn man sich heute die internationale Entwicklung anschaut, daß es wahrscheinlich in Zukunft die größten Probleme und die größten Schwierigkeiten bei den Zone-3- und -4-Betrieben geben wird, was die Erhaltung betrifft. Und sind wir uns eines bewußt: daß die Stalltüren jedes Zone-3- und -4-Betriebes, die irgendwann geschlossen werden, nie mehr aufgehen werden. Und deshalb muß man diesen Betrieben größtes Augenmerk schenken, weil gerade sie den Siedlungsraum in unseren ländlichen Regionen auch funktionsfähig erhalten — eben

als Siedlungsraum, als Erholungsraum, als Freizeitraum.

Auch der „Arbeitsplatz Bauernhof“ muß in Zukunft bei den Diskussionen höher bewertet werden.

Und wenn in diesem Grünen Bericht die §-7-Kommission nicht nur berichtet, sondern auch auf Konsequenzen und Vorschläge eingeht, möchte ich doch dazu Stellung nehmen.

Ich behaupte: Landwirtschaft ist Sicherheitspolitik! Das mag da und dort nicht mehr selbstverständlich sein. In der Nachkriegszeit, während des Wirtschaftsaufschwunges, war es für viele Österreicher — um nicht zu sagen: für fast alle Österreicher — klar, daß die Landwirtschaft eine Säule unserer Wirtschaftspolitik im Staate ist. Was die Frage: Paß die Landwirtschaft heute noch in die Wirtschaft? betrifft, so kann man sagen, daß einiges darauf hindeutet, daß sie nicht mehr hineinpaßt. Ich glaube, es ist unsere Aufgabe, darauf hinzuweisen, das es einige gibt, die der Meinung sind: Lebensmittelversorgung kann man auf den Weltmärkten billiger bekommen. Kurzfristig ja. Weiters sind diese Personen der Meinung, daß man Förderungen abbauen kann und daß eine stärkere Renditeorientierung in der Landwirtschaft notwendig ist. Und hier dürfte es einen Trugschluß geben, was Renditeorientierung in der Landwirtschaft bedeutet. Wir kennen solche Betriebe in den USA, in Amerika, wir kennen auch solche Betriebe in der EG, wo die industrialisierte Landwirtschaft Platz gegriffen hat. Hierbei geht es um die Ausbeutung des Bodens, um die Monokulturen, und es kommt nicht von ungefähr, daß zirka 6 Millionen Hektar pro Jahr auf unserer Weltkugel zur Wüste werden, weil der Boden zu stark ausgenützt wird. Und hier fehlt die bäuerliche Verantwortung in der Bewirtschaftung von Grund und Boden.

Zum dritten: Die Landwirtschaft aufzugeben, ist auch lebensgefährlich. Die Landwirtschaft zu erhalten, muß oberstes Gebot sein, weil es auch einiges Unvorhersehbares gibt, und weil wir vor allem auch auf die Risiken, die bereits vorhersehbar sind, entsprechend reagieren müssen. Deshalb sind Transferzahlungen in der Landwirtschaft keine Geschenke an die Bauern. Transferzahlungen in der Landwirtschaft sind Versicherungen für die Zukunft. Und jeder weiß aus seinem eigenen Bereich, daß jeder froh ist, wenn diese Versicherungen nicht in Anspruch genommen werden müssen, aber diese Versicherungen für die Zukunft werden wir auch im Bereich der Landwirtschaft brauchen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. M u r e r: Ein bißchen zuwenig ist es noch! — Abg. H u b e r: Aber die Richtung stimmt!)* Ja, das kann schon sein, ich persönlich bin der Meinung: Sie, ich und wir alle sind bei den internationalen Herausforderungen gefordert, keine kleinkarierte

Ing. Schwärzler

parteipolitische Agrarpolitik zu betreiben, sondern eine Agrarpolitik im Interesse der Bauern. Das ist, glaube ich, oberstes Ziel — auch für die Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ. — Abg. Ing. Murer: Bravo!)*

Und was die GATT-Verhandlungen betrifft, so, glaube ich, muß uns klar sein, daß wir dem Ansinnen dieser Agrartechnokraten in Brüssel eine klare Absage erteilen müssen, weil sie versuchen, die Landwirtschaft weltweit über einen Kamm zu scheren. Wir erleben es in unserem kleinen Land, daß Agrarpolitik auch Regionalpolitik ist, und können es daher nicht zulassen, daß die Landwirtschaft weltweit über einen Kamm geschert wird.

Und ich glaube, es geht uns vor allem auch um den Kampf gegen den Vormarsch hinsichtlich einer industrialisierten Landwirtschaft, daß die bäuerliche Landwirtschaft, diese ökosoziale Agrarpolitik, die der Kollege Murer angesprochen hat, von der er innerlich überzeugt ist, aber noch nicht so weit ist, daß er es auch zugibt, auch in Zukunft weiterhin Bestandteil unserer Agrarpolitik ist.

Die politisch Verantwortlichen in unserem Staate müssen dafür sorgen, daß eine verlässliche Basis für die Zukunft geschaffen wird, vor allem für die jüngeren Bauern, daß sie auch in Zukunft noch bereit sind, den landwirtschaftlichen Betrieb zu übernehmen.

Und merken wir uns eines: Nahrungsmittel können zu jeder Zeit importiert werden, die Bauern werden wir nicht importieren können. Deshalb brauchen wir auch bei den kommenden Marktordnungsverhandlungen entsprechendes Augenmaß — in der Agrarpolitik, bei den Reformen.

Eines muß uns klar sein: Die Agrarmarktordnung wurde zu einer Zeit beschlossen beziehungsweise war notwendig, als wir zuwenig Grundnahrungsmittel hatten. Heute gibt es auch in der Agrarpolitik neue Schwerpunkte, die wir in einer kommenden Marktordnung wahrscheinlich verstärkt berücksichtigen werden müssen. Und ich danke dem Landwirtschaftsminister, daß er von dieser Landwirtschafts-Charta, von einem Landwirtschaftsförderungsgesetz gesprochen hat, in welchem gesichert wird, daß Bauern keine Zuschüsse, keine Beihilfen bekommen, sondern daß Bauern ein entsprechendes Einkommen für die Leistung, die sie erbringen, bekommen. Und ich bitte auch den Herrn Bundesminister, daß bei den kommenden Grünen Berichten nicht mehr von Beihilfen, von Zuschüssen und und und gesprochen wird, sondern von einem entsprechenden Einkommen in der Landwirtschaft. Das Einkommen setzt sich aus der Produktion und aus den Leistungen, die die Bauern erbringen, zusammen.

Für diese Leistung bekommen sie einen gerechten Lohn, und das ist auch Einkommen der Bauern für die Zukunft.

Und ich glaube, daß es auch unsere Aufgabe ist, neue Schwerpunkte zu setzen, vor allem dahin gehend, daß es uns gelingt, neue Produktionszweige zu eröffnen, vor allem auch neue Vermarktungswege zu erschließen, um dadurch jungen Bauern Zukunftsperspektiven geben zu können.

Österreichs Bauern brauchen wir im Bereich der Nahrungsmittelproduktion, für die Erhaltung der nachwachsenden Rohstoffe und im Energiebereich. Dadurch kann eine flächendeckende bäuerliche Landwirtschaft in Zukunft erhalten werden.

Es muß und sollte uns gelingen — und dafür braucht es größter Anstrengungen, die Bauern erwarten es von uns —, daß wir jungen unternehmerischen, engagierten Bauern neue positive Zukunftsperspektiven für ihren Beruf eröffnen.

Sagen wir ja zu den Bauern, sagen wir ja zu dieser Maxime, dann muß uns um die Bauern in Österreich hinsichtlich GATT und EG nicht bange sein. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 20.18*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Christine Heindl. — Bitte, Frau Abgeordnete.

20.18

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Herren! Man wird bescheiden in diesem Haus. Kollege Huber, Schwarzböck, Heinzinger, Neuwirth! Sie sind in den Jahren in diesem Haus hinsichtlich der Ansprüche an Ihre eigene politische Verantwortung sehr bescheiden geworden, sonst hätten Sie nicht Tatsachen, die für die Bauern und Bäuerinnen dieses Landes klar auf dem Tisch liegen, mit den Überschriften wie „erfolgreich“, „die Statistik gibt uns einen positiven Einblick“ und so weiter bedacht.

Diese Bescheidenheit, meine Damen und Herren — „Herren“ muß ich sagen, es hat ja bis jetzt keine einzige Damen gesprochen, Frauen sind ja auf der Rednerliste sehr weit hinten angesiedelt —, steht Ihnen als Politiker nicht an. Sie als Politiker haben die Verantwortung, dafür zu sorgen, die Rahmenbedingungen zu schaffen, daß es auch der Bevölkerungsgruppe der Bauern und Bäuerinnen in unserem Land wesentlich besser geht. Es geht doch nicht an, daß sie so nebenbei in den Sätzen eingeflochten erklären: Na ja, die Bauern verdienen eben noch um über ein Drittel weniger als die anderen Arbeitnehmer. — Kein einziger wirklicher Aufschrei, was das in einem Staat, in einem Wohlfahrtsstaat, bedeutet!

Christine Heindl

Sie gehen einfach heraus und sagen: Wir müssen doch auf den Einkommenszuwachs von 18 Prozent stolz sein! Fast jeder Redner hat — außer die Grünen — diese 18 Prozent, die Sie derartig stolz machen, angesprochen. Die Sturmschäden wurden zum Glück wenigstens erwähnt, ebenso wurde erwähnt, daß es ein Vorgriff ist auf die Basis, die den Bauern und Bäuerinnen zur Verfügung steht. Kein Wort dazu ist gefallen, wie eng das eigentlich in Zusammenhang mit dem Waldbericht, mit dem Zustand unseres Waldes steht. Denn wenn die Bäume gesund sind, meine Damen und Herren, dann greifen Naturschäden, Sturmschäden und so weiter nicht so stark wie bei Bäumen, die bereits krank und anfällig sind. Und hier Maßnahmen zu setzen, wäre sehr dringend notwendig, aber Vorschläge sind hier nicht gekommen. *(Abg. Ing. Schwärzler: Was sind Ihre Vorschläge?)*

Und jetzt zum Einkommen der Bauern und Bäuerinnen, Herr Kollege, das auch Sie so gelobt haben. Wenn man einen Einkommenszuwachs von 18 Prozent — es hat vorher schon einmal einen von 21 Prozent gegeben — als positiv bezeichnet, bei einer derart niedrigen Ausgangsbasis, dann frage ich mich, welches Verständnis Sie eigentlich haben. Kein einziger meiner Vorredner hat es der Mühe wert gefunden, darauf zu achten beziehungsweise zu erwähnen, daß die Schere, die auseinanderklafft zwischen den großen und den kleinen Bauern, klar und deutlich für die Großbauern und gegen die kleinen Bauern spricht, daß die untere Hälfte der Landwirte ein Einkommen von 29 Prozent und die obere Hälfte ein Einkommen von 71 Prozent am Gesamteinkommen hat. Das oberste Zehntel der Bauern hat ein 9,4 mal höheres Einkommen als das unterste Zehntel, meine Damen und Herren. Und da erklären Sie, diese 18 Prozent seien so toll. Was ist toll daran, wenn ich dann der kleine Bauer, die kleine Bäuerin bin? Was ist so toll, wenn ich Bergbauer bin? In diesem Bereich sind die Einkommen negativ, sie sind gesunken. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Es geht hier nicht um Schlagworte, Herr Kollege, sondern es geht um die Frage, ob man bereit ist, den Personen zu helfen und sich die Probleme anzuschauen, die es hier wirklich gibt, oder ob es Ihre politische Verantwortung ist, sich die Dinge herauszusuchen, die sich positiv entwickeln, und sich diese dann sozusagen als Feder auf den Hut zu stecken. — Das ist nicht Ihre Aufgabe, Herr Kollege! Ihre Aufgabe ist es, die Personen zu unterstützen, die der Unterstützung der Allgemeinheit bedürfen. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Frau Heindl! Nur eine Frage! Sie sagen mit Recht „Schlagworte“! „Großbauer“ ist auch ein Schlagwort! Was sind für Sie in Österreich Großbauern?)* Die Betriebe, die dann zum Beispiel auch die überlebensfähigen Betriebe in der EG sein werden. Sie wissen ganz genau, daß die EG genauso . . . *(Abg. Dr. Schwimmer: Oje, oje, Ihre*

Schlagworte sind entlarvt, Frau Heindl! Nichts dahinter! — Weitere Zwischenrufe.)

Meine Herren! Diskutieren wir einmal über die Einkommen weiter und nicht über Statistiken! Ich habe nicht gewußt, Herr Kollege, daß Sie die Einleitung meiner vorjährigen Rede, in der ich sagte, daß der Grüne Bericht nichts anderes als eine Statistikübung aus dem ersten Semester der Universität sei, so ernst genommen haben, daß Sie jetzt nur mehr statistische Definitionen verlangen und nicht auf die Probleme eingehen wollen. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Sie weichen mir aus!)* Herr Kollege! Ich weiche nicht aus, sondern ich bin bei einem sozial . . . *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie reden von Dingen, wo Sie nicht verstehen, was Sie reden! Das ist bei Ihnen der Fall! Sie haben keine Ahnung!)*

Wenn im Jahr 1990 8 000 bäuerliche Arbeitsplätze frei geworden sind — diese 8 000 frei gewordenen Arbeitsplätze entsprechen einem kleinen oder mittleren Konzern —, dann frage ich mich: Wo ist hier der Aufstand? Wo sind die Maßnahmen für diese Personen, die ihre Arbeitsplätze verloren haben? Der Trost, meine Damen und Herren, den Sie den Personen geben, ist die große Hoffnung EG. Diese Hoffnung geben Sie den Menschen, aber das ist eine falsche Hoffnung, das sind Trugbilder, die Sie Ihnen vorspielen.

Der Herr Minister hat vor einiger Zeit noch gesagt, daß die Landwirte, die Bauern und Bäuerinnen, die armen Schweine sein werden. In der letzten Zeit hat er aber seine Aussage sehr stark revidiert, verändert. Er ist aber nicht dazu bereit, auch in dieses statistische Handbuch, so würde ich es nennen, einen Paritätsvergleich hineinzunehmen. *(Bundesminister Dr. Fischler: Sofort!)* Okay, wenn Sie sagen „sofort“: Ich habe dann einen Entschließungsantrag vorzulesen, wo dies drinnen ist, und diesem wird dann hoffentlich zugestimmt werden.

Herr Minister! Sie haben Hoffnungen erweckt, Sie haben gesagt, daß es den Landwirten in Holland zum Beispiel wesentlich besser ginge und daß daher der Weg der Österreicher — auch der österreichischen Bauern und Bäuerinnen — in die EG führen müsse. Sie haben gerade Holland als Beispiel genommen, gerade das Land, das als Musterbeispiel für die Großgroßbetriebe und nicht für die agrarische Struktur gilt, die wir in Österreich haben. Für diese agrarische Struktur haben Sie keine Lösungsvorschläge. Leider haben Sie auch keine Lösungsvorschläge für eine tatsächliche biologische Landwirtschaft.

Wenn die Bauern und Bäuerinnen Maßnahmen fordern, ist es leider noch immer so, daß die Unterstützung durch ihre Vertreter kaum gegeben ist. Und, Herr Bundesminister, diese 56 Millionen Schilling als „Erfolg“ zu bezeichnen — ich glau-

Christine Heindl

be, da brauche ich nichts mehr dazu zu sagen. Die Zwischenrufe auf Ihre Zahlen haben einiges gesagt.

Wir Grünen fordern in unserem Entschließungsantrag, den ich am Schluß verlesen werde, bezüglich Umweltbelastung — das ist das, was die Landwirtschaft heute in Verruf bringt — alles genau aufzulisten, was momentan hinsichtlich Belastung der Umwelt durch die Landwirtschaft passiert, was auf uns bezüglich Gen-Manipulationen zukommen wird. All diese Dinge müssen wir uns klar und deutlich ansehen, und wir müssen Maßnahmen diesbezüglich treffen, meine Damen und Herren, Maßnahmen treffen, damit die Qualität der landwirtschaftlichen Produkte und — was ich vorher gesagt habe — die Einkommen der Bauern und Bäuerinnen gesteigert werden.

Herr Bundesminister! Sie haben mich in der Fragestunde hier vom 29. Mai 1991, also vor einigen Monaten, sehr, sehr enttäuscht. Auf meine Frage, welche Verhandlungen Sie aufgenommen haben, um die soziale Benachteiligung der Bäuerinnen hintanzuhalten, haben Sie „wunderbar“ Ihre Kompetenz gezeigt, indem Sie geantwortet haben:

„Was die Verhandlungen mit dem Sozialressort anlangt: Es gibt in einer Reihe von Punkten Verhandlungen mit dem Sozialressort, die von seiten verschiedener Abgeordneter, insbesondere vom Herrn Abgeordneten Präsident Schwarzenberger geführt werden, und ich unterstütze diese Gespräche, soweit mir das im Rahmen meiner Ressortzuständigkeit zukommt, aber es sind das im wesentlichen Parteiverhandlungen unter den Koalitionsparteien, die hier geführt werden.“

Das ist die Verantwortung eines Landwirtschaftsministers für die Bauern und Bäuerinnen in unserem Land! Er gibt sie an einen Abgeordneten ab, der sicherlich sehr engagiert ist. Aber wenn ich mir die jetzige Lage der Bäuerinnen anschau, dann frage ich mich, ob es berechtigt ist, wenn Sie sagen, ich habe damit nur am Rande zu tun, aber nicht mehr.

Frau Kollegin Schorn! Sie werden nach mir reden. Ich hoffe, Sie haben die von Ihnen persönlich vor genau 48 Tagen ausgeführte Dankeshymne an die Herren dieses Hauses, zu denen auch der Herr Präsident, der Herr Minister gehört, jetzt durchdacht, vielleicht auch nachgelesen. Und vielleicht sind Sie daraufgekommen, daß diese Dankeshymne doch nicht richtig am Platz war.

Das werden Sie erkennen, wenn Sie sich diese angebliche Bäuerinnenpension genau ansehen. Es ist nämlich immer noch nicht so weit ist, daß wir Pensionen haben — bei Bauern und Bäuerinnen —, die wirklich Lebensgrundlage sein können, und auch die Regelungen für Karenzgeld und Ka-

renzurlaub sind noch nicht so ausgefallen, daß wir als Frauen diesbezüglich wirklich ruhig schlafen könnten, und das gilt ebenso für die bäuerlichen Betriebe bei Krankheit eines Angehörigen, wieso ist diese Sache mit dem Selbstbehalt noch immer so kompliziert.

Meine Damen und Herren! Wieso sind Themen wie Urlaub und so weiter auf einmal keine Themen mehr? Ich möchte nur einen kleinen Vergleich der Berichte von 1989 und 1990 zitieren, es steht wortwörtlich in beiden Berichten: Es wird immer noch unterschätzt, welche Rolle die Frauen in ländlichen Raum, speziell im sozialen Bereich und in der Gesellschaft, einnehmen. — In den Berichten 1989 und 1990 steht das. Und es wird auch von den Politikern unterschätzt.

Im Bericht 1989 steht: Soziale Errungenschaften, die in weiten Bereichen der Arbeitswelt selbstverständlich sind, zum Beispiel Urlaub, sind für Bäuerinnen eher selten. Wissen Sie, wie die Umformulierung für das Jahr 1990 lautet?: Sie werden von den Bäuerinnen eher selten genutzt. Also so quasi: Liebe Bäuerinnen, ihr seid ja eigentlich selber schuld, wenn ihr den Urlaub nicht nützt. — Das ist die Änderung des Berichtes 1989 auf 1990. Und die Tatsache beziehungsweise die Analyse von erlebter Freizeit ist sowohl hinsichtlich der Quantität wie auch der Qualität deprimierend im Vergleich zur Freizeitsituation anderer Berufsgruppen. — Das haben wir noch 1989 als Information bekommen. 1990 steht davon nichts mehr drinnen. Ich glaube aber nicht, daß das Problem in der Zwischenzeit gelöst ist, sondern die Probleme werden weiterverfrachtet, festgeschrieben, sie werden nicht behandelt.

Seit Mai des Vorjahres liegt im Sozialausschuß ein Entschließungsantrag von uns Grünen, in dem Forderungspunkte der aktiven, sich selbst organisierenden Bäuerinnen beinhaltet sind. Sie, meine Herren im Sozialausschuß, haben es bis jetzt nicht der Mühe wert gefunden, darüber mit Verhandlungen zu beginnen. Sie haben es nicht der Mühe wert gefunden, endlich einmal die Situation der Bäuerinnen wirklich zu verändern. Das ist Ihnen kein Anliegen. Aber die Frauen — Frau Kollegin Schorn, das tut mir leid — **b e d a n k e n** sich noch dafür, daß die Männer viel zu wenig für die Bäuerinnen tun. Das ist etwas, was ich überhaupt nicht verstehe!

Genausowenig verstehe ich, daß zwar im Bericht ein Punkt wirklich positiv erwähnt wird, nämlich die Ausbildung der Bäuerinnen, gleichzeitig aber dort festgehalten wird, daß sie eigentlich hauptsächlich für Hausarbeit ausgebildet wird und nicht dafür, was sie tatsächlich macht: Die Bäuerin ist nämlich in den meisten Fällen die Betriebsführerin. Diese Ausbildung fehlt, aber ich hoffe, Sie werden sich bald Ihrer Verantwor-

Christine Heindl

tung bewußt sein und diesbezüglich endlich eine Änderung herbeiführen.

Ich lese nun ganz schnell unsere zwei Entschließungsanträge vor, und ich hoffe, daß Sie — wenn schon der Herr Minister gesagt hat: einiges kommt bald — bereit sein werden, dem die Zustimmung zu geben.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Christine Heindl, Freunde und Freundinnen betreffend Sozial- und Umweltberichterstattung im Grünen Bericht

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, folgende Berichterstattungen verpflichtend in den Grünen Bericht aufzunehmen:

einen Einkommensvergleich (Paritätsvergleich) der österreichischen Landwirte mit anderen Berufsgruppen,

die umfassende Darstellung der ökologischen Belastungen, insbesondere im Bereich Wasser und Boden,

eine genaue Mengenbilanz des Einsatzes von „Pflanzenschutzmitteln“ (sämtliche Wirkstoffe),

eine Erfolgsbilanz über die gegen die Umweltbelastungen getroffenen Maßnahmen.

Der zweite Antrag:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Moratorium für Freisetzung genmanipulierter Organismen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Gesundheit wird aufgefordert, bis zum Inkrafttreten eines österreichischen Gentechnikgesetzes gesetzliche Maßnahmen vorzulegen, die ein Moratorium für die Freisetzung genmanipulierter Organismen vorsehen.

Meine Damen und Herren, ich danke für Ihre Aufmerksamkeit, und ich hoffe, daß wir das nächste Jahr nicht nur über eine Statistik einen Bericht bekommen, sondern einen über konkrete Maßnahmen zur Verbesserung der Einkommenssituation der Bäuerinnen und Bauern, der Situation der Bäuerinnen im allgemeinen und über die Qualität landwirtschaftlicher Produkte. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.33

Präsident Dr. Lichal: Die soeben eingebrachten Entschließungsanträge der Abgeordneten Christine Heindl, Freunde und Freundinnen betreffen Moratorium für Freisetzung genmanipulierter Organismen und Sozial- und Umweltberichter-

stattung im Grünen Bericht sind genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Leikam. Ich erteile es ihm.

20.34

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der österreichische Wald ist nicht nur als umweltfreundlicher und nachhaltiger Produzent des regenerierbaren Rohstoffes und Energieträgers Holz und somit als Existenzgrundlage der Forst- und Holzwirtschaft und der in ihren Bereichen Tätigen von Bedeutung, sondern er ist durch seine Sozialwirkungen — ich meine damit die Schutz-, die Wohlfahrts- und vor allem auch die Erholungswirkung — vor allem auch einer der wichtigsten Umweltfaktoren unseres Landes und stellt damit eine Lebensgrundlage unseres Volkes dar.

Der Zustand des Waldes, der wesentlich von menschlichen Aktivitäten beeinflusst wird, ist von entscheidender Bedeutung für die Lebensbedingungen unserer Bevölkerung. Die Erhaltung und Verbesserung unseres Waldes sind daher eine wichtige gesellschaftspolitische Aufgabe.

Der uns alljährlich vorgelegte Waldbericht gibt Einblick in die Situation unseres Waldes, bietet aber auch Gelegenheit, dazu Stellung zu nehmen, Kritik oder auch — wo diese eben angebracht erscheint — manchmal ein bißchen Lob anzubringen.

Es haben schon mehrere meiner Vorredner Bezug genommen auf den Inhalt dieses Waldberichtes. Es hat der Herr Bundesminister ausführlich und sehr ehrlich — ich möchte das betonen — den Zustand des österreichischen Waldes geschildert. Für viele Gebiete ist festzustellen, daß eine Verbesserung — wenn auch keine in besonders großem Umfang — eingetreten ist, daß aber für manche Bereiche — und seit vielen Jahren — keine positive Entwicklung festzustellen ist.

Es müssen in Zukunft alle, die mit dem Wald zu tun haben, die den Wald brauchen, entsprechende Schritte setzen, um eine Verbesserung des Waldzustandes herbeizuführen. Stammschädigungen, so etwa durch Steinschlag, Wildverbiss, durch Holzbringung sind in all den Jahren, in denen wir uns mit den verschiedenen Waldberichten beschäftigen, nicht geringer, sondern eher mehr geworden.

So wie der Herr Bundesminister habe auch ich große Sorge, was den Zustand des österreichischen Schutzwaldes anlangt. Der vorliegende Bericht zeigt auf — und das sehr drastisch —, daß zum Teil der Verfall unseres Schutzwaldes so weit fortgeschritten ist, daß die ernste Gefahr gegeben

Leikam

ist, daß der Wald seine Schutzwirkung vollständig verlieren wird.

Ich bin auch mit dem Einsatz der Budgetmittel zur Schutzwaldsanierung — Herr Bundesminister, trotz alljährlicher Steigerungen — nicht zufrieden. Herr Bundesminister, Sie haben auf meine diesbezügliche schriftliche Anfrage die jährlich notwendigen Mittel für die Schutzwaldsanierung mit 1,5 Milliarden Schilling angegeben. Im Budget 1990, das Grundlage auch für diesen Bericht darstellt, waren 170 Millionen Schilling für die Schutzwaldsanierung vorgesehen. Dieser Betrag ist kontinuierlich gestiegen; im Jahre 1992 sind über 250 Millionen Schilling dafür vorgesehen.

Ich meine aber, daß das trotzdem nur ein Tropfen auf den heißen Stein ist, und daß trotz Einsatzes dieser Mittel eine Sanierung des „Patienten Wald“, im besonderen des „Patienten Schutzwald“ — was viele Jahre, ich möchte sogar sagen: Jahrzehnte dauern wird —, nicht von Erfolg gekrönt sein wird. Eine Erhöhung der Mittel für die Schutzwaldsanierung, und zwar durch wesentlich höhere Beträge, als das in den letzten Jahren der Fall war, wird unweigerlich notwendig sein, wenn wir diesbezüglich etwas weiterbringen wollen.

Herr Bundesminister, Sie haben auch sehr ausführlich zum Thema Wald-Wild Stellung genommen. Diesbezüglich gibt es ja in diesem Bericht einige sehr alarmierende Aussagen. In nur knapp einem Viertel der Waldgebiete ist das ökologische Gleichgewicht zwischen Wald und Wild — das haben Sie, Herr Minister, betont — gegeben.

Im Bericht heißt es: „Auf 76 Prozent der Waldgebiete Österreichs ist ohne Schutzmaßnahme gegen Verbiß eine den ökologischen Erfordernissen entsprechende Waldverjüngung überhaupt nicht mehr möglich, wobei für 26 Prozent der Waldgebiete ohne Schutzvorkehrungen nicht einmal die Mindestforderung unseres Forstgesetzes nach fristgerechter Verjüngung mit standorttauglichen Baumarten erfüllbar ist.“ — Das sind alarmierende Aussagen, die in diesem Bericht enthalten sind.

Nach regionalen Bereichen aufgliedert, ist diesem Bericht auch zu entnehmen, daß zum Beispiel, was Verbißschäden anlangt, in Vorarlberg und im Burgenland enorm starke Zuwächse feststellbar sind. Im 1987 beschlossenen Forstgesetz — darüber hat es damals sehr harte Diskussionen gegeben — waren Maßnahmen vorgesehen, wurden Verfassungsbestimmungen eingebaut, die gegen diese Probleme eingesetzt werden sollten. Damals wurde eingeführt die Gutachtertätigkeit des Forstaufsichtsdienstes bei gefährdeten Flächen. Es wurden damals eingeführt Maßnahmen der Jagdbehörden, und es wurde das Antragsrecht durch den Leiter des Forstaufsichtsdienstes eingeführt.

Warum betone ich das besonders? — Weil in diesem Waldbericht ein eklatanter Widerspruch zwischen dem festzustellen ist, was im Text dieses Berichtes enthalten ist, und dem, was dann aus den Tabellen ersichtlich wird. Wenn im Text steht, daß bei Verbißschäden dramatische Zuwächse in Vorarlberg und im Burgenland zu verzeichnen sind, so ist es für mich unerklärlich, Herr Bundesminister, daß zum Beispiel bei der Gutachtertätigkeit über die Verbißschäden im Burgenland überhaupt kein Gutachten abgegeben worden ist, in Vorarlberg jedoch 46 Gutachten, in der Steiermark 16, in Oberösterreich drei und in Salzburg 174 Gutachten.

Hier ist also ein eklatanter Unterschied zwischen den bundesländern festzustellen, und das kann doch nicht im Sinne des Erfinders sein, daß gerade dort, wo diese enormen Zuwächse an Schäden zu verzeichnen sind, anscheinend überhaupt nichts in dieser Richtung unternommen wird.

Noch schlimmer ist es bei den Schältschäden. In Oberösterreich eine Gutachtertätigkeit, in Salzburg 72, in der Steiermark, dem walddreichsten Bundesland Österreichs, 39, in Tirol und Vorarlberg überhaupt keine Gutachtertätigkeit.

Maßnahmen der Jagdbehörden: bei den Verbißschäden Oberösterreichs drei, in Salzburg 250, in der Steiermark zwölf, in Vorarlberg 20.

Schältschäden: in Oberösterreich überhaupt keine Maßnahme, in Vorarlberg überhaupt keine Maßnahme, in Tirol eine Maßnahme, in Salzburg 111 Maßnahmen.

Antragsrecht durch den Leiter des Forstaufsichtsdienstes: Bei den Verbißschäden überhaupt nur insgesamt 26 Maßnahmen, davon allein in Kärnten 19, drei in Tirol, drei in der Steiermark, in Salzburg eine Maßnahme; in allen anderen Bundesländern hat sich überhaupt nichts getan. Bei den Schältschäden überhaupt nur 15 Maßnahmen, davon drei im Burgenland, vier in Kärnten, eine in Salzburg, in der Steiermark sieben, in allen anderen Bundesländern nichts.

Herr Bundesminister! Ich glaube, daß man einen solchen Bericht in diesem Bereich nicht akzeptieren kann. Wir werden dem Bericht trotzdem die Zustimmung erteilen. Ich habe aber schon im Ausschuß an Sie die Bitte gerichtet, einmal ein ernstes Wort mit den Verantwortlichen in den Ländern zu reden. Denn so kann es bitte nicht sein, daß man zwar im Text sehr deutlich darauf hinweist, wo die Problematik bei den Waldschäden gegeben ist, daß man aber dann dort, wo im Forstgesetz nach harten Verhandlungen sogar Verfassungsbestimmungen eingebaut wurden, feststellen muß, daß überhaupt keine

Leikam

Bereitschaft gegeben ist, hier entsprechend mitzuwirken.

Ich sage Ihnen, das ist eine Irreführung des Parlaments, in diese Statistiken sind Hausnummern hineingeschrieben worden, aber auch Sie, Herr Bundesminister, werden irreführt. Wenn Sie sich das gefallen lassen, ist das Ihr Problem, aber ich glaube, das Haus, das Parlament, kann sich diese Vorgangsweise der in den Ländern Verantwortlichen künftig nicht mehr gefallen lassen. Ein Bericht, der wieder solche Daten enthalten wird, müßte von Ihnen zum Anlaß genommen werden, einmal deutlich darauf hinzuweisen, daß wir uns das hier in diesem Hause nicht mehr gefallen lassen können.

Wenn in diesem Bericht in einem Absatz dann noch von einer „regen Tätigkeit der Forst- und Jagdbehörden in den Bundesländern“ gesprochen wird, so ist das eine Pflanzerei für all jene, die sich mit diesem Bericht befassen müssen. Diese Kritik, Herr Bundesminister, mußte ich anbringen, ich habe es bereits im Ausschuß getan. Ich bitte Sie, daß Sie mit den Verantwortlichen in den Landesforstbehörden ein wirklich ernstes Wörtchen reden, damit in diesem Bereich wirksam eingegriffen wird und Maßnahmen gesetzt werden, die im Hinblick auf das Waldsterben im Bereich des Ausgleiches zwischen Wald und Wild künftighin Abhilfe schaffen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.44

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. Dr. Schwi m e r: Ein Edelbauer!)*

20.44

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Im Grünen Bericht des Jahres 1990 werden ja hinsichtlich der Einkommenssituation wahre Lobeshymnen gesungen. Ich möchte mich mit einem Bereich beschäftigen, nämlich dem Weinbau, wo man von diesen Lobeshymnen nicht sprechen kann.

Herr Bundesminister! Im Grünen Bericht ist vom Weinbau in einigen Kapiteln die Rede. Diese zeigen eigentlich eine sehr triste Situation bereits im Jahr 1990, und diese triste Situation im Weinbau und in der Weinwirtschaft hat sich ja auch im Jahr 1991 fortgesetzt und wird sich wahrscheinlich auch noch im heurigen verschlechtern.

Wir stehen im Weinbau bei einem stagnierenden Pro-Kopf-Verbrauch im Ausmaß von rund 35 Litern. Wir haben eine Lagermenge am 30. 11. 1990 von über 5 Millionen Hektoliter gehabt. Das würde 22 Monate Konsum bedeuten, um diese Lagermenge austrinken zu können. Es kommen aber in diesen 22 Monaten natürlich neue Wein-

erntet dazu, sodaß sich also die Lage für den Weinbau und für die Weinwirtschaft dramatisiert, weil dieser Wein, der auf Lager liegt und nicht verkauft werden kann, natürlich Kosten verursacht. Das bedeutet auch, daß der Durchschnittspreis des Faßweines und auch der Flaschenweine dramatisch absinkt. Bereits im Berichtsjahr 1990 haben wir eine Reduktion bei Weißwein auf 6,21 S und bei Rotwein auf 8,13 S.

Herr Bundesminister! An sich färbt dieser Bericht schon deswegen etwas schön, weil Sie 66 Betriebe von insgesamt 42 000 Betrieben herausnehmen, davon zehn in der Wachau, 34 vom Weinviertel, 22 aus dem Burgenland — das sind genau 0,15 Prozent —, und diese 0,15 Prozent der Betriebe praktisch als die Berechenbetriebe nehmen, auf Grundlage derer Sie uns im Grünen Bericht weismachen wollen, daß die Situation auf dem Weinbausektor, auf dem Weinmarktsektor nicht so dramatisch wäre, als sie hier ohnehin schon dramatisch genug dargestellt ist.

Diese 42 000 Weinbaubetriebe sind Betriebe, die im Schnitt lediglich einen halben Hektar Betriebsgröße haben. Es gibt einige Betriebe, die erklecklichere Betriebsgrößen von 40 bis 50 Hektar haben; im Schnitt aber liegt die Betriebsgröße unter einem Hektar.

Herr Bundesminister! Im Bericht ausgeführt ist auch die seit Beginn der achtziger Jahre sehr negative Entwicklung der mangelnden Weinausfuhr gegenüber dem Weinimport. Es hat zwar — und ich konzidiere Ihnen das — im Jahr 1990 eine Steigerung gegeben von rund 44 000 Hektoliter auf 125 000 Hektoliter, gleichzeitig ist aber auch der Import wieder angestiegen und liegt nun bei 237 000 Hektoliter, also beim Doppelten von dem, was wir exportieren.

Wenn wir dem Weinkonsum mit rund 2,7 Millionen Hektolitern die Weinernte 1990 gegenüberstellen, den Import dazurechnen und den Export abziehen, bekommen wir einen Überschuß allein in diesem Jahr, der wiederum auf Lager zu legen ist, von rund 570 000 Hektoliter.

Herr Bundesminister! Sie haben bei der Weingesetznovelle 1991 im vergangenen Jahr, die ja sehr ausführlich in Unterausschußsitzungen beraten worden ist, angekündigt, Sie würden mit dieser Weingesetznovelle quasi den Stein der Weisen gefunden haben. Alle Fachleute sagen jetzt schon, daß Sie mit dieser Weingesetznovelle den Stein der Weisen nicht gefunden haben. Denn, was ist bitte passiert in dieser Weingesetznovelle und was haben Sie im Grünen Bericht des Jahres 1990 angekündigt?

Im Grünen Bericht ist die Rede von einer Entlastung des Weinmarktes um 100 000 Hektoliter, indem man praktisch den Wein vernichtet, man

Mag. Schreiner

verspritzt ihn. Kartoffel zu verspritzen, da sage ich noch ja, aber daß man Wein verspritzt, ist wirklich eine wirtschaftliche Notmaßnahme. Sie haben hier dargelegt, daß die Verringerung der Anbaufläche durch Rodungsprämien passieren wird. Diese Rodungsprämien, Herr Bundesminister, haben nicht gegriffen, lediglich ein paar wenige hundert Hektar sind wirklich gerodet worden, weil diese Rodungsprämie mangels Akzeptanz und auch der Höhe nach nicht gegriffen hat.

Und das dritte, Herr Bundesminister: Hier haben Sie als Einbringer einer wirklich sehr schlampigen Regierungsvorlage ja völlig versagt, auch in den Ausschußberatungen mit Ihren Beamten. Sie haben nämlich gemeint, die Mengenertragsbegrenzung bei Qualitäts- und Tafelwein wäre einzuführen und würde dann quasi automatisch eine Gesundung des Weinmarktes ergeben. Automatisch würden die Weinpreise ansteigen, weil hier eine Mengenhöchsttragsgrenze eingeführt wird. Sie haben den Weinbauern und der Weinwirtschaft Sand in die Augen gestreut und haben so getan, als wäre es die Lösung, wenn wir dieses Gesetz beschließen, das in dieser Art und Weise, wie es hier im Grünen Bericht steht, ja nicht Gesetz geworden ist, weil wir ja lediglich den Prädikatswein und den Qualitätswein in der Mengenbeschränkung haben, der Tafelwein, rund 70 Prozent des Weines insgesamt, ist ja heraußengeblieben.

Herr Bundesminister! Dieser Grüne Bericht zum Kapitel Wein ist sicher nicht ein Bericht, dem wir zustimmen können, denn gerade Reformen für den Weinsektor verschleppen Sie besonders dort, wo diese notwendig wären, nämlich im Bereich der Vermarktung. Hier versagen Sie wirklich völlig. Aber auch die Weingesetznovelle, die Sie als letzten Rettungsanker zu ergreifen versucht haben, auch diese Weingesetznovelle — und das prophezeie ich Ihnen — wird nicht greifen. Es wird diese Weingesetznovelle sehr bald wieder einer neuerlichen Novellierung zugeführt werden müssen, weil viele Fachleute sagen, daß diese Weingesetznovelle bereits jetzt, wie sie da steht, Makulatur ist. Wenn man Ihre Ausführungen dann im Ausschuß noch gehört hat, daß das ein mehr oder weniger fauler Kompromiß ist, dann kann man diesen Fachleuten nur recht geben.

Herr Bundesminister! Bei einem Wunsch, den wir von der freiheitlichen Opposition an Sie herangetragen haben, haben Sie ebenfalls versagt. Das war also der Bereich, wo es um die Steuerreform, um die Mini-Steuerreform im vorigen Jahr gegangen ist, nämlich um diese kleine Steuerreform im Bereich der Getränkesteuer und der beabsichtigten Einführung der Weinsteuer. Da haben Sie, Herr Bundesminister, es zugelassen, daß Ihr Regierungspartner, Dkfm. Lacina, ein Abga-

benänderungsgesetz vorgelegt hat hier im Haus — das Plenum hat es mit den Stimmen der Regierungsfractionen beschlossen —, von dem er sich bereits im Ausschuß nicht mehr ganz sicher war, ob es wirklich eine gute Sache ist. In der Frage der Reform der Getränkesteuer hat man den Weinbauern praktisch ein Zuckerl hingeworfen, indem man gesagt hat: Ihr könnt ab nun nicht nur ab Hof verkaufen wie bisher schon, ohne Getränkesteuer zu bezahlen, ihr könnt jetzt auch an Letztverbraucher liefern, ohne daß ihr Getränkesteuer bezahlen müßt. Man hat damit quasi erkaufte die Zustimmung der Weinbauern zur Weinbaugesetznovelle. Man hat gesagt: Wenn ihr dieser Weingesetznovelle, dieser wirklich bürokratischen Novelle des Weingesetzes zustimmt, dann werden wir eben da Erleichterungen schaffen.

Nun, Herr Bundesminister, haben Sie sich überlegt, wie diese Wettbewerbsverzerrung, daß das Produkt Wein auf einmal zwei verschiedene Steuerarten hat, im konkreten wirklich ausschaut? Getränkesteuer beim Weinhandel, Getränkesteuer bei der Genossenschaft, Getränkesteuer bei der sogenannten Erwerbsskombination eines Weinbaubetriebes, der nebenbei einen Weinhandel hat, auch eine Getränkesteuerpflicht bei einem Weinbaubetrieb, der mangels genügender Ernte bei einer Weinsorte etwas zukaufen muß. Alle die müssen jetzt Getränkesteuer zahlen. Nur der hat keine Getränkesteuer zu zahlen, der quasi seine Urproduktion verkauft. Meistens liegen die Weine im gleichen Keller. Da wird also dann bei einem Faß Grüner Veltliner, von dem 3 000 Liter aus eigener Ernte stammen, und die restlichen 3 000 Liter zugekauft sind, das Faß geteilt: Die obere Hälfte ist getränkesteuerfrei, die untere ist getränksteuerpflichtig. Wie soll das in der Praxis denn ausschauen? Ihre Kellerei-Inspektoren sollen das dann kontrollieren. Ich frage mich, ob das einen Sinn gibt.

Herr Bundesminister! Hier haben Sie in meinen Augen wirklich rettungslos versagt, weil bereits jetzt viele Leute sagen: Dieses Gesetz ist verfassungswidrig. Es ist aber im Verfassungsrang. Daher ist dieses Gesetz, ist diese Mini-Steuerreform, natürlich momentan nicht bekämpfbar, aber an der Praxis, an der Realität des Marktes geht es wirklich absolut vorbei.

Genossenschaften in Niederösterreich haben mir mitgeteilt, daß sie in Hinkunft natürlicherweise die sogenannten Minderungen im Ertrag, die sie aufgrund der Wettbewerbsverzerrung im Verkauf haben werden, irgendwo abladen müssen, weil sie dem Konkurrenzdruck ausgesetzt sind. Sie werden sie dort abladen, wo ihre Eigentümer sind, und das sind die Weinbauern selber. Das heißt, die Weinbauern, die bis jetzt schon einen sehr geringen Traubenpreis von den Genossenschaften bekommen, werden einen noch ge-

Mag. Schreiner

ringeren bekommen, weil die Genossenschaften mit diesem vertrackten Getränkesteuergesetz werden leben müssen.

Herr Bundesminister! Dieser Grüne Bericht weist, wie ich bereits eingangs erwähnt habe, eine Einkommenssteigerung in der Landwirtschaft im Jahr 1990 von 18 Prozent aus. Die Realität — fragen Sie die Leute, die Bauern, die Landwirte, ganz gleich, ob bei Getreide, ob Vieh, ob Wein oder Gemüse, ob sie sich innerlich bewußt sind, daß sie in diesem Jahr 18 Prozent mehr verdient haben — spricht dieser Statistik wirklich Hohn. Tatsächlich ist es so, daß viele Betriebe hoch verschuldet sind. Viele Betriebe, die keine Möglichkeit einer direkten Vermarktung haben, können ihre Gewinne nicht bei der Produktion erzielen. Diese Gewinne werden woanders erzielt, nämlich bei den Genossenschaften, die dann diese Produkte vermarkten. Insgesamt muß man sagen — und viele Vorredner haben das schon gesagt —: Diese 18prozentige Steigerung steht in keiner Parität zu anderen Einkommensentwicklungen im Bereich der unselbständig und der selbständig Erwerbstätigen. Es ist praktisch eine Zufallssteigerung, die, wie wir bereits gehört haben, primär von der Forstwirtschaft und von einer guten Ernte getragen wird. Sie kann so wie Wellental und Wellenberg das nächste Jahr — und das haben Sie bereits gesagt — wieder dramatisch absinken.

Insgesamt ist dieser Grüne Bericht daher auch von der Substanz her nicht so aussagekräftig, daß man darin wirklich erblicken könnte, daß die Landwirtschaft gesundet ist oder in Zukunft gesunden kann. Daher wird meine Fraktion diesen Grünen Bericht und insbesondere dieses Kapitel über den Weinbau ablehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.57

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Hildegard Schorn. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

20.57

Abgeordnete Hildegard Schorn (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Seit 32 Jahren wird ein Bericht zur Lage der Landwirtschaft erstellt, und damit gibt es alljährlich die Debatte über die bäuerliche Einkommensentwicklung. Die vielen Redner deute ich so, daß der Landwirtschaft bereits sehr große Aufmerksamkeit entgegengebracht wird. Allerdings würde auch ich mir mehr Frauen auf der Rednerliste wünschen.

Einige benutzen diese Debatte nicht nur hier im Parlament zur politischen Demagogie. Während die einen behaupten, daß es den Bauern ohnehin gut geht, lesen andere wieder daraus, wie schlecht es den Bauern geht. Ich habe das Gefühl, daß manche von uns nicht wahrhaben wollen, daß dank einer neuen Agrarpolitik, die schon von

Dipl.-Ing. Riegler eingeleitet wurde und die nun von Minister Fischler fortgesetzt wird, auch die Einkommen der Bauern gestiegen sind. Und das ist tatsächlich nicht verboten, geschätzte Damen und Herren! (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

In Zeiten der freiheitlichen Regierungsbeteiligung, Kollegen Huber und Murer, also von 1983 bis 1986, sind die bäuerlichen Einkommen lediglich um 4 Prozent gestiegen. Und, Kollege Murer, deine Agrarpolitik damals als Staatssekretär war ebenso schlecht wie deine heutige Rede! (*Beifall bei der ÖVP.*) 1987 bis 1989, in den Zeiten der großen Koalition, sind die Einkommen insgesamt um 25 Prozent gestiegen. Da hättest du etwas von uns lernen können.

In der gleichen Zeit ist aber auch der Einkommensabstand zwischen Bauern und Arbeitnehmern von 50 Prozent auf 41 Prozent zurückgegangen, während — dem Kollegen Reichhold darf ich das sagen — dieser Abstand in Kärnten, als der Parteiobmann der Freiheitlichen Agrarreferent war, deutlich gestiegen ist. Selbstverständlich müssen wir uns aber bemühen, daß dieser Einkommensabstand weiter verringert wird.

Gerade in den letzten Wochen und Monaten muß uns bewußt geworden sein, welche Bedeutung unseren bäuerlichen Familienbetrieben und der österreichischen Agrarpolitik zukommt, wenn unser kleines Land mit dieser kleinstrukturierten Landwirtschaft in der Lage ist, unsere Bevölkerung mehr als ausreichend mit Nahrungsmitteln zu versorgen, ja wir vor zunehmenden Problemen mit der Überschußverwertung stehen, und gleichzeitig in einem Riesenreich, wie es die ehemalige Sowjetunion war, Hunger, Not und Elend herrschen, weil eine verstaatlichte und daher verfehlte Agrarpolitik nicht in der Lage war, das Land wenigstens mit Grundnahrungsmitteln zu versorgen, obwohl die Voraussetzungen wie Boden und Klima gegeben wären.

Sehr geehrte Damen und Herren! Viele reden von Gesunderhaltung der Umwelt, die Bauern jedoch setzen Taten, um ihren Produktionsraum und den Lebensraum von uns allen gesund und vor allem lebenswert zu erhalten. Bodenschonende Fruchtfolge, Alternativenbau, Biotreibstoffe, Beschränkung von Massentierhaltung, nachwachsende Rohstoffe sind nur einige Beispiele.

Es steht fest, daß von den Bauern große Leistungen für die Schaffung beziehungsweise Erhaltung einer gesunden Umwelt erbracht werden — leider größtenteils unentgeltlich. Daher werden Qualitätsnahrungsmittel, die mit weniger Dünger und Chemie erzeugt werden, sicher teurer sein als Produkte aus sogenannten Agrarfabriken im Ausland. Billig und umweltfreundlich wird leider nicht gehen, und der Konsument wird sich entscheiden müssen, was ihm die bäuerlichen

Hildegard Schorn

Qualitätsprodukte wert sind. Er kauft nicht nur das Produkt, sondern auch ein Stückchen Natur, und Gott sei Dank wollen immer mehr Konsumenten direkt beim Bauern einkaufen.

Wir brauchen aber auch den risikofreudigen Bauern — Kollege Schwärzler hat das schon ausgeführt —, der in der Lage ist, Marktnischen aufzuspüren und dem Bedarf entsprechend zu produzieren.

Erlauben Sie mir aber hier einige Anmerkungen dazu, daß wir Bauern es nicht verstehen, daß von verschiedenen Seiten immer wieder gefordert wird, die Preise für bäuerliche Produkte zu senken, während für vieles andere Preiserhöhungen widerspruchslos hingenommen werden. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß Herr und Frau Österreicher einen immer geringeren Anteil ihres Haushaltsbudgets für Lebensmittel ausgeben, zugleich aber die Lebensmittel, gemessen an den Einkünften, billiger werden. Mußte ein Industriearbeiter, um sich 1 Kilogramm Schweinsschnitzel zu leisten, 1970 noch 3 Stunden und 18 Minuten arbeiten, so sank diese Relation 1990 auf 1 Stunde und 11 Minuten. Butter „kostete“ 1970 noch 30 Arbeitsminuten, 1990 nur mehr 13 Minuten. Diese Liste ließe sich noch lange fortsetzen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Die erste und wichtigste Aufgabe des Bauern ist sicher die Nahrungsmittelproduktion. Von zunehmender Bedeutung sind aber auch die Erhaltung des ländlichen Raumes und die Pflege der Landschaft. Die gepflegte Landschaft, die sauberen Seen, die Gastlichkeit, das Sport- und Kulturangebot sind es auch, die immer mehr Touristen in unser Land locken. Die Bauern bieten aber den Gästen nicht nur Erholungsraum, sie stellen auch Grund und Boden für Seilbahnen, Schipisten, Badeanlagen und Verkehrswege zur Verfügung. Und obwohl das landwirtschaftliche Wegenetz allen Bevölkerungsgruppen offensteht, zahlt mancher Bauer mehr für die Wegeerhaltung, als er von seiten der Bergbauernförderung bekommt. In Niederösterreich stehen heuer aus Landesbudgetmitteln 25 Millionen Schilling für die Wegeerhaltung zur Verfügung. Es ist daher nicht einzusehen, daß der Fremdenverkehr bereits Deviseneinnahmen von 148 Milliarden Schilling aufweist, gleichzeitig aber die Erhaltung der Infrastruktur dem Bauern nicht abgegolten wird.

Laut einer Studie wollen 72 Prozent unserer deutschen Nachbarn Natur pur erleben. Österreich und seine Bauern können dies bieten, und daher erfreut sich der Urlaub auf dem Bauernhof steigender Beliebtheit. Für so manche Bauern bedeutet dies ein Zusatzeinkommen, das es ermöglicht, den Hof weiter zu bewirtschaften und das Land nicht veröden zu lassen.

Bedingt durch die kleinen Betriebsstrukturen und die ungünstige Lage ist es sicher notwendig, daß viele Bauern und Bäuerinnen einem Zu-beziehungsweise Nebenerwerb nachgehen. Ich habe aber leider immer mehr und immer wieder das Gefühl, daß von verschiedenen Seiten versucht wird, einen Keil zwischen Voll- und Nebenerwerbsbauern zu treiben. Beide Gruppen sind wichtig und notwendig, und jede Bauernfamilie muß für sich selbst überlegen, was richtig ist. Entscheidend ist lediglich das zur Verfügung stehende Einkommen, wobei unerheblich ist, ob es zu 30, zu 50 oder zu 100 Prozent aus der Landwirtschaft kommt. In meinem Bezirk gehen viele Hofübernehmer, ob Mann, ob Frau, oft auch deshalb einem außerlandwirtschaftlichen Erwerb nach, weil die Eltern noch zu jung zum Übergeben sind und daher die Arbeitskraft im Betrieb noch nicht gebraucht wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es freut mich sehr, daß im Grünen Bericht auf fast eineinhalb Seiten auf die Situation der Bäuerinnen hingewiesen wird, und diese hat sich, zumindest im sozialen Bereich, entscheidend verbessert. Leider wurde sehr lange unterschätzt, welche wichtige Rolle die Bäuerinnen speziell im sozialen Bereich einnehmen. Wir mußten auf soziale Errungenschaften, die in weiten Bereichen der Arbeitswelt selbstverständlich waren, viel zu lange warten. Nach jahrelangen Bemühungen haben nun auch die Bäuerinnen im sozialen Bereich aufgeholt. Wir freuen uns über die Einführung der Teilzeithilfe, Erleichterungen im Zugang zum Wochenlohn, die Krönung aber ist, daß seit 1. 1. 1992 die Bäuerinnen die Möglichkeit haben, Versicherungszeiten zu erwerben und damit einen eigenen Pensionsanspruch zu schaffen. Diese Möglichkeit sollten sehr bald auch die Hausfrauen haben. Das wäre ein Aufgabengebiet auch für Frau Kollegin Heindl, dafür zu sorgen, daß die Hausfrauen sehr bald dahin kommen, wo die Bäuerinnen heute schon sind. Abgesehen von der finanziellen Besserstellung ist dies auch eine gesellschaftspolitische Anerkennung des Berufes der Bäuerin, die wir den Bäuerinnen bis jetzt schuldig geblieben waren.

Herr Kollege Murer ist jetzt nicht da, aber es ist wirklich so — die Kollegen werden es ihm sagen —: Man soll nur von dem reden, wovon man etwas versteht. *(Abg. Schwarzenberger: Da darf der Murer nie reden! — Abg. Dr. Schwimmer: Da hat der Murer Redeverbot! — Abg. Vetter: Da tät' ja Stille herrschen in dem Haus!)* Es stimmt mich sehr traurig, wenn ein bäuerlicher Abgeordneter dieses Hauses bei dem für Bäuerinnen wichtigsten Gesetz der letzten Jahrzehnte seine Informationen der Zeitung entnimmt. Ich darf Herrn Kollegen Murer zum x-tenmal aufklären: Ab 1992 wurde für Bäuerinnen die Möglichkeit geschaffen, eigene Versiche-

Hildegard Schorn

rungszeiten zu erwerben, und es glaubt doch keine Bäuerin, daß sie schon sofort ab 1992 eine Pension bekommt, wenn sie keine Versicherungszeiten hat. Wir haben diese Grundlagen für die Bäuerinnenpension viele Monate lang diskutiert. Das hat Murer offensichtlich verschlafen!

Auch Kollege Reichhold hat die Bäuerinnenpension kritisiert, und er hat gemeint, Kärntner Kammerfunktionäre hätten mit der Bäuerinnenpension nichts anzufangen gewußt. Gerade heute habe ich mit Kärntner Kollegen gesprochen und dabei erfahren, daß er sich in Kärnten total uninformiert gezeigt hat. Er hat heute von einer verlogenen Diskussion gesprochen. Diese verlogene Diskussion hat er in Kärnten geführt, denn sein einziges Argument für oder gegen die Bäuerinnenpension war, daß er gesagt hat, er war nicht im Ausschuß anwesend. Er hat leider auch seinen Parteiobmann nicht informiert, denn dieser hat einen Tag nach Gesetzwendung der Bäuerinnenpension noch ein Volksbegehren verlangt.

Eines kann ich ihm auch noch sagen: Er hat, wie schon so oft, Kraut und Rüben verwechselt, denn die Krankenversicherung hat mit der Bäuerinnenpension überhaupt nichts zu tun, weil weiterhin, so wie bisher, nur ein Partner versichert ist.

Bei der freiheitlichen Fraktion kann man wirklich sagen, hier weiß die linke Hand nicht, was die rechte tut, denn Reichhold sprach von einer enormen Beitragslast. Als Beispiel für die widersprüchlichen Aussagen darf ich Ihnen zwei Anträge vorlesen. Der eine wurde im Jahre 1987 gestellt und der andere im Dezember 1991 von Kollegen Huber hier im Plenum eingebracht. Ich darf Ihnen das vorlesen:

„Antrag der Abgeordneten Huber, Hintermayer betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz geändert wird.“

„§ 23 Abs. 4 lautet:

„(4) Führen Ehegatten ein und denselben land(forst)wirtschaftlichen Betrieb auf gemeinsame Rechnung und Gefahr und sind beide Ehegatten in der Pensionsversicherung im Sinne des § 2 pflichtversichert, so ist Beitragsgrundlage für jeden Ehegatten die Hälfte des Versicherungswertes gemäß Abs. 2.“

Am 3. Dezember 1991 sagte Huber hier im Plenum folgendes:

„Meine geschätzten Damen und Herren! Bei genauer Durchsicht ist es uns nicht entgangen, daß die Bäuerinnenpension bei weitem nicht jene Pension ist, wie wir uns das vorgestellt haben. Ich bin ein völliger Gegner einer Teilung des Einheitswertes, denn das erachten wir als äußerst problematisch.“

Weiters sagte er: „Weit sympathischer ist uns von der FPÖ, anstelle der Teilung des Einheitswertes eine vernünftige Beitragserhöhung vorzunehmen...“

Und Reichhold spricht heute von einer enormen Beitragslast, die durch die Bäuerinnenpension entsteht. Also bitte einigen Sie sich in Ihrer Fraktion, wie Sie zu dieser Bäuerinnenpension tatsächlich stehen! (*Abg. Ing. Kowald: Der Huber wird sich mit seiner Frau nicht abgesprochen haben!*)

Frau Kollegin Heindl darf ich sagen: Liebe Frau Kollegin! Sie können ganz ruhig schlafen bezüglich der Bäuerinnenpension, denn diese ist tatsächlich eine große soziale Errungenschaft. (*Beifall bei der ÖVP.*) Ich gebe Ihnen aber recht bezüglich des Selbstbehaltes bei Krankheit im bäuerlichen Bereich, denn dies gehört tatsächlich geändert.

Frau Kollegin Heindl, ich darf aber hier, wie schon vor 48 Tagen, wieder feststellen: Wir haben uns durch Präsidenten Schwarzenberger ausgezeichnet vertreten gefühlt. Es war eine Jahrhundertleistung, die er für die Bäuerinnen errungen hat, und das positive Echo der Bäuerinnen gibt ihm und uns tatsächlich recht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf zum Schluß kommen und — so wie meine Vorredner — festhalten: Agrarpolitik war und ist schwierig. Wir brauchen Verbündete — auch über Parteigrenzen hinweg. Durch die langwierigen GATT-Verhandlungen sind viele, vor allem junge Bauern verunsichert. Wir brauchen daher die Bereitschaft aller, billigproduzierende Agrarfabriken abzulehnen, dafür aber den bäuerlichen Familienbetrieb in seiner Vielfalt, in seinem Brauchtum, in seiner landwirtschaftlichen Gestalt zu erhalten. Wir Bauern wollen nicht als Almosen- und Subventionsempfänger abgestempelt werden, und wir wollen auch nicht um jeden Schilling kämpfen, sondern wir wollen eine leistungsgerechte Abgeltung. (*Beifall bei der ÖVP.*) 21.12

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Auer zu Wort. Ich erteile es ihm.

21.12

Abgeordneter Auer (ÖVP): Sehr verehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Murer hat jetzt gerade von Kollegin Schorn die Leviten gelesen bekommen. Offensichtlich hat das gereicht, denn er ist nach wie vor nicht eingetroffen.

Kollege Murer meinte heute, die Molkereien seien aufgrund der Vertretung nicht auf dem letzten Stand der Dinge, und er hat, bezogen auf die Steiermark, massive Kritik geübt. Dazu müßte man ihm in Erinnerung rufen: Die einzige Mol-

Auer

kerei in der Steiermark, die zugesperrt hat, war jene in Leoben, bei der er, jahrzehntelang beinahe, Vorstandsmitglied war. (*Abg. Dr. Schwimmer: Ach, so ist das!*)

Meine Damen und Herren! Seitens der freiheitlichen Abgeordneten war heute eine völlig neue Debattenkultur feststellbar. Bisher war es immer so, daß Herr Kollege Reichhold massiv auf die Kammerorganisation losgegangen ist. Seit er Vizepräsident ist, hat er offensichtlich einen genaueren Einblick erhalten, und er hat sich heute still und leise über diese Problematik — von ihm aus gesehen war das immer problematisch — hinweggeturnt.

Aber eines sollte man ihm schon in Erinnerung rufen: Es wurde heute wiederum das Wasserrechtsgesetz kritisiert, die offensichtlich unpraktikable Durchführung. Diese Kritik besteht in einigen Punkten vielleicht zu Recht, aber man darf nicht vergessen, daß es seitens der Freiheitlichen Partei 73 Abänderungsanträge zu diesem Wasserrechtsgesetz gegeben hat. Ich möchte gar nicht alle Kollegen anführen, die damals immer wieder kritisiert hatten, dieses Gesetz sei zu schwach, zu wenig sicher, zu wenig praktikabel, weil es noch zu große Freiheiten biete, es müßte schärfere Bestimmungen geben. Und heute kritisiert man, daß es offensichtlich doch zu scharf ist. — So kann es nicht gehen!

Meine Damen und Herren! Die Debatte über den Grünen Bericht leidet sicher unter einem Aspekt: daß heute der Bericht des Jahres 1990 debattiert wird. Wichtig, richtig und zielführend wäre es, wenn das bereits der Bericht des Jahres 1991, also der letzte Bericht wäre. Wir könnten uns damit viel Ärger bei den Bauern ersparen. Kein Arbeitnehmer würde sich bereit erklären, über seine Einkünfte von vor zwei Jahren hier zu diskutieren, und für Wirtschaftstreibende wäre es auch nicht das beste Zeugnis, wenn Bilanzen vorgelegt würden, die mehrere Jahre alt sind. Trotzdem — und das sei klar festgehalten — ist es eine brauchbare Unterlage, eine Statistik, die im Vergleich praktikabel ist.

Es wurde aber heute schon darauf hingewiesen, daß Vorsicht zu walten hat bei der Darstellung der Einkommensverhältnisse, speziell im Forstbereich. Im Forstbericht, der heute auch zur Debatte steht, kann man lesen, daß durch die letzte Windwurfkatastrophe vor zwei Jahren über 100 Millionen Festmeter Holz angefallen sind, was dann natürlich auch als Einkommen seinen Niederschlag gefunden hat.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Heinzinger hat heute davon gesprochen, daß wir den Reaktor in den Wald stellen sollten, daß heißt, daß wir verstärkt Bemühungen durchführen sollten, die Biomasse zu nutzen. Ich danke ihm für

diesen Hinweis, denn es ist tatsächlich notwendig, diese nachwachsende Energie Biomasse stärker zu nutzen — im Sinne der Umwelt, im Sinne der Schutzfunktion unserer Wälder. Ich freue mich, heute — durchaus mit Eigenlob — sagen zu können, daß wir unser eigenes Gemeindezentrum mit Wärme aus einem Fernheizwerk, das mit Biomasse betrieben wird, heizen (*Beifall bei der ÖVP*) und daß wir in unserer Gemeinde Hackschnitzelheizungsanlagen zusätzlich aus Gemeindemitteln fördern, nämlich mit 20 Prozent jener Subvention, die auch das Land Oberösterreich gewährt. Taten sind gefragt und nicht immer nur Worte, meine Damen und Herren! (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.*)

Ich habe mich gewundert, als am 12. Dezember 1991 Frau Kollegin Hostasch meinte, es dürfe bei einem Beitritt zur EG zu keinem Sozialabbau kommen. — Na, selbstverständlich nicht! Es darf in der Wirtschafts- und Sozialpolitik zu keinem Abbau kommen, und in der Arbeitsmarktpolitik muß die Vollbeschäftigung Priorität haben. Die Wachstumsfortschritte und Integrationsvorteile müssen zur Hebung von Einkommen, Beschäftigung und Wohlfahrt genutzt werden.

Herr ÖGB-Präsident Verzetnitsch meinte in einem „Kurier“-Interview, daß die Zukunft unseres Landes nicht darin läge, ein Billiglohnland zu werden, sondern ein Land mit Qualitätsarbeit und entsprechenden Löhnen. Ich stimme Ihnen, Kollege Verzetnitsch, vollinhaltlich zu, und ich nehme an, das meinen Sie auch in bezug auf die Landwirtschaft. (*Zwischenruf des Abg. Verzetnitsch.*) Diesbezüglich kenne ich völlig andere Aussendungen, und ich bitte Sie daher, sich gerade im Hinblick auf die heurigen und sicher sehr schwierigen Marktordnungsverhandlungen diese Ihre Aussagen auch bei den Gesprächen innerhalb der Sozialpartnerschaft massiv in Erinnerung zu rufen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Denn eines sollten wir auch wissen: Ein Produkt, das wir uns nicht kaufen können, das wir nicht importieren können, ist die Erhaltung der Landschaft. Und wenn so oft von der Erhaltung der Landschaft die Rede ist, dann sollte man sich auch in Erinnerung rufen, daß dafür in erster Linie die Bauern Sorge tragen.

Aus bestimmten Ecken unseres Landes wird manches Mal die Belastung des Bodens durch die Landwirtschaft kritisiert, obwohl man weiß, daß der Düngerverbrauch der österreichischen Bauern erst an zwanzigster Stelle in Europa zu reihen ist, obwohl man weiß, daß ein Rückgang bei den Spritzmitteln zu verzeichnen ist, daß eine verbesserte Art der Fruchtfolge durch die Alternativprogramme des Ministers gegriffen hat. Dazu, meine Damen und Herren, möchte ich auch zwei Punkte erwähnen:

Auer

Man kann und soll die Bauern nicht kritisieren, wenn man ihnen gleichzeitig zumutet, daß sie selbstverständlich Klärschlamm auf ihrem Grund und Boden ausbringen. Desgleichen ist die Kompostierung zu beachten, denn nicht jeder Kompost ist ideal für die Düngung. Wenn man also den Bauern zumutet, a) Klärschlamm und b) Kompost auszubringen und damit zur Verwertung in einem natürlichen Kreislauf beizutragen, dann sollte man auch wissen, daß dadurch für die Landwirtschaft auch Belastungen entstehen können.

Ich habe eine Bitte, Herr Bundesminister, weil hier in diesem Grünen Bericht auch von den Richtmärkten die Rede ist: Es ist nicht sinnvoll, daß St. Marx für die Vermarktung der Lebend-schweine noch als Richtmarkt gilt. Im Jahre 1990 wurden auf diesem Markt insgesamt 1 703 Schweine geschlachtet. Das hat nichts mehr mit einem Richtmarkt zu tun, das kann nicht preisbildend sein, und das kann schon überhaupt nicht zu einem Vergleich herangezogen werden. Ich bitte Sie, Herr Bundesminister, diese Anregung zu berücksichtigen und bei einem kommenden Bericht eine Unterlage zu verwenden, die aussagekräftiger ist.

Und noch ein letzter Punkt. Es wurde mehrmals die so positive Preis- und Einkommensentwicklung angezogen. Diesem Bericht 1990 entnehme ich, daß der Preis für Rinder etwa gleich hoch war wie im Jahr zuvor. Für die Verbraucher war allerdings das Rindfleisch um zirka 8 Prozent teurer als im Vorjahr. Es partizipieren hier also offensichtlich mehrere Berufszweige. So soll es auch sein, meine Damen und Herren, denn Landwirtschaft kann man nicht isoliert betrachten. Wir brauchen Arbeitnehmer, die in der Lage sind, sich landwirtschaftliche Produkte zu kaufen, und wir brauchen Unternehmer, die in der Lage sind, unsere Produkte zu verwerten, aber der Arbeitnehmer und der Unternehmer sollen wissen, daß sie auch die Bauern brauchen. *(Beifall bei der ÖVP.)*
21.22

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Hofmann. Ich erteile es ihm.

21.22

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Von meinen Vorrednern und dem Grünen Bericht wieder zurück zum Waldbericht, der sich angesichts der Bedeutung des Waldes eigentlich eine eigene Debatte verdient hätte. Wenn man aber den Bericht selbst, der im Vergleich zum ersten Bericht, Herr Minister, wirklich übersichtlich und vorbildlich geworden ist, sodaß man ihn zur Kenntnis nehmen muß, ansieht, so stellt man fest, es sind Teile darin enthalten, die es wieder rechtfertigen, daß der Bericht im Rahmen einer Gesamtdebatte unter zwei Punkten abgehandelt

wird. Ich meine damit nicht die Bemühungen des Bundes zum Waldschutz, sondern — wie mein Kollege Leikam schon betont hat — die Versäumnisse der Länder auf diesem Gebiet, die ja in weiten Bereichen eingebunden und angehalten sind, entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Wenn man diese drei inzwischen vorgelegten Berichte durchschaut, fällt auf, daß jedes Jahr praktisch dieselben Zahlen drinnenstehen. Jedes Jahr werden — soweit in der Vergangenheit nicht Kritik deswegen angebracht war, weil überhaupt keine entsprechenden Erhebungen durchgeführt wurden, das trifft teilweise auch jetzt zu — dieselben Mißstände aufgezeigt, aber es geschieht nichts, es geschieht in weitesten Bereichen nichts.

Ich komme — ich habe das da schon ein paar-mal betont — wieder darauf zurück, daß von den Ländern immer über Föderalismus gesprochen wird. Wenn es aber um die Umsetzung gewisser Pflichten und Aufgaben geht, dann ist anscheinend von Föderalismus nicht mehr viel zu sehen, dann sind eher schwächliche Bemühungen da. Es ist aber heute schon aufgezeigt worden, daß die Problematik Wald, Wild und Weide in die Kompetenzen der Länder fällt.

Wenn ich jetzt diese Statistiken und Tabellen ansehe, so merke ich, sie sind — ich habe das schon betont — im wesentlichen gleichgeblieben. Im Gegenteil, beim Wildproblem, das ja in weiten Teilen eine ökologische Erneuerung der Wälder nicht zuläßt, ist die Situation ärger geworden. Waren es 1989 75 Prozent des Waldes, der sich ohne Maßnahmen gegen Wild und Weide nicht regenerieren kann, so sind es im Jahr 1990 bereits 1 Prozent mehr, also 76 Prozent. Es ist also eine Verschlechterung der Situation eingetreten, statt daß notwendige Maßnahmen gesetzt worden wären.

Dieser Bericht hätte eigentlich den Sinn und Zweck, daß die Länder entsprechend angehalten werden, Maßnahmen zu setzen. Sicherlich werden diese Maßnahmen von Ihnen, Herr Minister, mit mehr Nachdruck verlangt werden müssen.

Aber in einem Teilbereich kann ich Sie nicht ganz von Schuld entbinden, und zwar bei den Bundesforsten, die ja in Ihren Bereich fallen. Ich habe mir da einen anderen Bericht angesehen — den Bericht über die Lage der österreichischen Forstwirtschaft —, und ich mußte leider feststellen — das steht auf Seite 19 —, daß es zum Beispiel bei den 41- bis 60jährigen Waldbeständen in jenem Teil, in dem die Bundesforste Waldbesitzer sind, mit den Schältschäden — fast 20 Prozent — am schlechtesten bestellt ist. Auch beim Kleinald — das sind fünf bis zehn Jahre alte zentimeterdicke Stämme — ist es so, daß bei den Bundesforsten der Anteil der beschädigten Stämme grö-

Hofmann

ber ist als der bei den privaten Kleinwaldbesitzern.

Ich glaube, Herr Minister, Sie müssen bei den Verantwortlichen der Bundesforste ansetzen, damit auch hier die entsprechenden Maßnahmen getroffen werden. (*Zwischenbemerkung von Bundesminister Dr. Fischler.*) Sicher, die Abschlußprämien sind mit entscheidend, aber letztlich könnten Sie doch Druck ausüben im eigenen Bereich, damit mehr geschieht.

Ich komme jetzt zu einem weiteren Problem, das die Länder betrifft, und das ist der Schaden im Wald durch die Waldweide. Wenn man sich die Statistik seit 1981 ansieht, dann muß man feststellen, daß die Waldweide, die von allen Rednern immer wieder als einer jener Faktoren kritisiert wird, die den Wald sehr beeinträchtigen, nicht zurückgegangen, sondern in sehr großem Umfang gewachsen ist. Waren es 1981 über 341 000 Hektar beweideter Fläche, so sind es im Jahre 1990 schon über 400 000 Hektar gewesen. Die Zahl der im Wald weidenden Tiere ist ebenfalls gestiegen: bei Rindern und Pferden von über 80 000 auf fast 97 000 und bei Ziegen und Schafen, die im Wald ja den größten Schaden verursachen, von 55 000 auf 62 000.

Wieder ein Versagen der Länder, in ihrem Bereich entsprechende Maßnahmen zu setzen. Ich wäre schon glücklich — es wird immer sehr viel von Ablösen gesprochen, von Bemühungen, die Waldweide aus dem Wald hinauszudrängen —, wenn die zuständigen Gremien auf Landesebene — ich weiß das aus Salzburg — mehr Bereitschaft zeigen würden, hier Maßnahmen zu setzen. Es wäre ja schon ein Vorteil, wenn doch bei den meisten genossenschaftlich geführten Waldweiden die Aufteilung der Waldweideberechtigten nach Anzahl der Gräser, nach Anzahl der Tiere erfolgen würde. Derzeit ist es so: Wenn einer der Genossenschaftler dagegen ist — der Herr Präsident wird das wissen —, dann ist die ganze Bemühung, die übrigen hinauszutreiben, vergeblich. (*Abg. Schwarzenberger: Rechtlich besteht keine Zwangsmöglichkeit!*) Ja, aber man könnte verhandeln und könnte aufteilen, sodaß die Willigen, jene, die bereit sind, sich ablösen zu lassen, endlich aus dem Wald hinausgebracht werden könnten. Es trifft ja vor allem die Bundesländer Salzburg und Tirol, wo die Weideproblematik am allergrößten ist.

Gerade das Land Salzburg scheint sich beispielsweise offensichtlich zu scheuen, ein entsprechendes Jagdgesetz zu verabschieden. Es wurden schon verschiedene Anläufe gemacht, Tatsache ist aber, daß das neue Gesetz wieder auf drei Jahre prolongiert wurde, weil angeblich neue Erhebungen notwendig sind. Es gäbe aber viele Beispiele in Österreich, sodaß man in Anlehnung an beste-

hende Jagdgesetze in Salzburg durchaus bereits zu Ergebnissen hätte kommen können.

Ich glaube aber, daß mit der notwendigen Überarbeitung des Forstgesetzes die Chance besteht, tatsächlich Maßnahmen setzen zu können, um die Länder zu mehr Verpflichtung heranzuführen und um mit mehr Druck danach zu trachten, daß sie ihren Aufgaben nachkommen.

Herr Minister! Ich darf Ihnen — da wird es nämlich empfindlich, da wird es unangenehm und sogar gefährlich —, was die Waldweide- und die Wildschadensproblematik anlangt, eines sagen: Wo es brenzlich wird, das ist die Wildbach- und Lawinenverbauung. Ich habe mich ein wenig bei Experten erkundigt. Hauptproblemgebiete sind wieder Salzburg, Tirol und Vorarlberg.

In Salzburg wurde vermerkt, daß in jüngster Zeit Genehmigungen von flächenwirtschaftlichen Projekten erfolgt sind, bei denen wohl im Zuge des Genehmigungsverfahrens auf die Notwendigkeit einer Regelung des Wildstandes eingegangen, die Genehmigung aber trotz ungelöster Wildfragen erteilt wurde. Ich frage mich, wo da dann bei natürlicher Aufforstung für Lawinenbauten entsprechende Investitionen gerechtfertigt sind.

Es ist in Salzburg so, daß nur bei Regelung des Wildstandes vor Projektbeginn große Investitionen bei forstlichen Maßnahmen und bei Erschließungen im Wegebau vertretbar sind.

Von Tirol wird berichtet, daß beispielsweise das vom Forstdienst betreute flächenwirtschaftliche Projekt Debanttal in Osttirol Ende 1990 wegen Nichterfüllung vorgeschriebener Maßnahmen zur Reduzierung des Wildbestandes eingestellt und seither nicht wieder mit dessen Fortführung begonnen wurde.

In der Gebietsbauleitung Oberes Inntal wurde seinerzeit mit der Ausführung des flächenwirtschaftlichen Projektes Putzenwald-Lawinen wegen der gegebenen Wildproblematik mehrere Jahre nicht begonnen. Die Maßnahmen im Arbeitsfeld Spiss-Lawinen wurden aus demselben Grund um zwei Jahre verzögert.

Herr Minister! Das sind für mich bedenkliche Alarmzeichen. Da sind die Länder angehalten, Maßnahmen gegen zuviel Wild zu setzen, denn wenn es um die Sicherheit geht, dann ist keine Pardonierung mehr gerechtfertigt.

Es gäbe noch verschiedene andere Beispiele. In den Gemeinden Biberwier, Lermoos, Bichlbach bestehen dringende Verbauungswünsche, denen jedoch von seiten der Wildbach- und Lawinenverbauung bis zur Regelung der Wildproblematik nicht nähergetreten wird. Wie kommt die Bevölkerung, wie kommen die Bauern dazu, daß sie

Hofmann

gefährdet sind? (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Fischer.*) Ja, bitte, so ist die Mitteilung.

In Vorarlberg gibt es im Bezirk Bludenz, nämlich im Bereich der Mut-Lawine in der Gemeinde Vandans und in der Schriewald-Lawine in der Gemeinde Bartholomäberg, waldverwüstende Schäden durch Wild und damit einen Hinderungsgrund. Verbauungsarbeiten werden dort deshalb nicht durchgeführt. Also das ist aus der Sicht der Länderversäumnisse schon bedenklich. (*Abg. Ing. Schwärzler: Wer sagt das?*) Das sagt die Gebietsbauleitung, Sektion Vorarlberg, der Wildbach- und Lawinerverbauung, lieber Herr Kollege Schwärzler. (*Abg. Ing. Schwärzler: Danke!*) Sie müssen sich nur bei diesen Herren erkundigen.

Ich bin überzeugt, daß es eine ausgedehnte Grauzone gibt, die noch viel größer ist, nämlich all jene Verbauungswünsche, die wegen der Hinderungsgründe schon im Projektstadium steckenbleiben und daher statistisch gar nicht erfaßt sind. Ich glaube, das dürfte eine große Anzahl sein, und man müßte sich in dieser Richtung wirklich einmal erkundigen.

Ich möchte auch darauf hinweisen, daß viel im Luftreinhaltebereich geschieht. Es wird immer wieder der Autofahrer kritisiert. Ich will ihn jetzt nicht verteidigen, der Autofahrer trägt sicherlich seinen Teil dazu bei, daß der Wald geschädigt wird, aber sehr oft hat es fast den Anschein, daß von den Ländern nach der „Haltet — den — Dieb!“-Methode argumentiert wird. In jüngster Zeit, und zwar in der Vorwoche, ist ein Gutachten von Professor Josef Pollanschütz von der Forstlichen Bundes-Versuchsanstalt in Wien herausgekommen, der an der Tauern-Autobahn und vorher schon im Wipptal Untersuchungen durchgeführt hat und feststellt, daß der Wald an der Autobahn interessanterweise gesünder ist als anderswo. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das hat man in der Schweiz schon vor Jahren festgestellt!*) Ja, aber das ist eben die interessante Argumentation, vor allem auf Ländenseite, daß immer darauf hingewiesen wird, daß der Autofahrer an allem schuld sei, gerade im Autobahnbereich. (*Abg. Schwarzenberger: Herr Kollege Hofmann! Sie wissen ja, daß sich aus den Autoabgasen in erster Linie Fotooxidantien bilden und dann Salpetersäure abgesondert wird!*)

Herr Kollege Schwarzenberger, Sie sind sehr argumentationsfreudig. Mir ist das gleich, aber der Professor kommt zum Beispiel zu dem interessanten Ergebnis — ich will die Autofahrer nicht verteidigen, sie tragen sicherlich ihren Anteil an Schuld, aber immer soll nur irgend etwas schuld sein —, daß die Waldweide, daß Insekten, Forststraßenbau und Wildschaden in gewissen Bereichen die Hauptschädiger sind. Die werden dann aber meistens nicht in diesem Ausmaß genannt.

Ich weiß das zum Beispiel persönlich, und Sie wissen es aus dem Land Salzburg.

Gerade zum Forstwegebau ist ja festzustellen, daß zwar die richtigen Forstwege nicht mehr in diesem Ausmaß genehmigt werden, aber jeder weiß, daß es hier sozusagen Umgehungsmöglichkeiten gibt, indem man beispielsweise Schlepperwege baut, die nur anzeigepflichtig sind. Ich könnte Ihnen selber solche zeigen. Diese Schlepperwege sind so gebaut, daß im Sommer LKWs darauf fahren können. Unter Umständen führen sie, wie ich in einem Fall weiß, sogar bis hin zu einem Hochstand eines angesehenen Jagdpächters. — Also auch auf diesem Gebiet müßte man Augenmerk auf mehr Kontrolle legen.

Und noch eines: Es gehören viele flankierende Maßnahmen dazu. Ich höre, daß das Holzkontrollgesetz, das die Kontrolle bei der Einfuhr regelt, neu aufgelegt werden soll. Gott sei Dank ist es gelungen, den Entwurf aus dem Jahr 1990 papierkorbreif zu machen. Ich hoffe, daß die Kontrolle an den Grenzen nicht gelockert wird, so wie es eben die Säge- und Holzindustrie beziehungsweise der Fachverband der Säge- und Holzindustrie Österreichs gefordert hat.

Ich bin damals in einem Schreiben dieses Fachverbandes persönlich und namentlich angegriffen worden. Angeblich hätte die SPÖ wegen parteipolitischer Überlegungen diesen Entwurf sabotiert. Gott sei Dank habe ich Schützenhilfe bekommen von der Salzburger Landwirtschaftskammer, die im selben Zeitraum einen Artikel veröffentlicht hat, der rechtfertigt, warum die Holzkontrolle bei der Einfuhr streng bleiben muß. Im Hafen Lobau, also im Einfuhrhafen, sind zwei neue sibirische Holzkäfer entdeckt worden, und es wäre wahrscheinlich nicht auszumaßen und hinsichtlich des Schutzes der Bauernwälder und der heimischen Waldbesitzer nicht gerechtfertigt, wenn Importholz plötzlich ohne Kontrolle bis zum Sägewerk transportiert werden dürfte und erst dort entsprechend untersucht werden müßte und Maßnahmen gesetzt werden. Besser ist es, an den Grenzen entsprechend abzuschotten.

Herr Minister! Das sind nur einige Punkte. Ich könnte jetzt noch viel sagen, aber angesichts der vorgeschrittenen Zeit nur noch eines: In Ihrem Bericht zur Forstwirtschaft ist eine so schöne Passage drinnen, die eigentlich alles sagt — ich zitiere —: „Da die Schaffung und Erhaltung stabiler Waldökosysteme im Interesse aller Wirkungen des Waldes gelegen ist, wird auch ein Zusammenwirken aller maßgebenden Kräfte notwendig sein, um einerseits zu einer walddgerechten Jagd zu finden und andererseits zu Regelungen auf dem Gebiet der Weidenutzung, die unter Wahrung der Bedürfnisse der Bauern insbesondere die Ver-

Hofmann

schlechterung der Schutzwirkung des Waldes hintanhalten.“

Dieser Ihrer Passage ist nichts hinzuzufügen. Bemühen wir uns, auch die Länder entsprechend heranzuziehen, damit sie ihrer Verpflichtung nachkommen! — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
21.36

Präsident: Zu Wort gelangt, als zweiter Aufruf zur Wortmeldung, Frau Abgeordnete Grandits. — Bitte. *(Abg. Dr. Lanner: Was war beim ersten Aufruf?)*

21.36

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Thema Grüner Bericht sprechen, und zwar zu einem ganz bestimmten Aspekt, der für Österreich, aber auch für sehr viele andere Länder eine ganz besondere Bedeutung hat und für die Zukunft der Landwirtschaft entscheidend ist oder sein wird, zu den GATT-Verhandlungen.

Man würde meinen, die landwirtschaftlichen Produkte seien eine Ware wie jedes andere Produkt *(Abg. Ing. Schwärzler: Das stimmt nicht!)* und daher selbstverständlich nur oder vorwiegend nach marktwirtschaftlichen Prinzipien zu handeln und auch zu betrachten. *(Abg. Schwarzenberger: Dagegen wehren wir uns!)* Das ist für meine Begriffe ein großer Irrtum, und ich glaube, daß es unsere Aufgabe ist und sein muß — vor allem aufgrund der Struktur der österreichischen Landwirtschaft —, sich genau gegen diese Tendenzen auch bei den GATT-Verhandlungen zu wehren.

Sie wissen wahrscheinlich auch, daß die GATT-Verhandlungen einfach dieser Freihandelsideologie verpflichtet sind und gesamtwirtschaftliche und ökologische Kosten und Aspekte völlig vernachlässigen. Dazu kommt noch, daß die Marktmacht der Marktteilnehmer sehr unterschiedlich ist, und daher spiegelt sich auch in der Ideologie bei GATT die Position der Starken wider.

Ich möchte hier an die österreichische Vertretung und an Sie, Herr Bundesminister, im besonderen appellieren, den Zusammenschluß mit den Entwicklungsländern einzugehen, die ein sehr ähnliches Anliegen haben, nämlich die wirklich Betroffenen in diesen Ländern haben ein sehr ähnliches Anliegen wie unsere Bauern. Wir wissen alle, daß diese Länder nicht von den kleinen Landarbeitern, nicht von den Kleinbauern, von den Campesinos, vertreten werden, sondern von den Mächtigen, von denen, die auch dort Agrobusiness betreiben und ganz andere Interessen haben als diejenigen, die davon betroffen sein werden.

Eine vollständige Liberalisierung der Agrarländer würde bedeuten, daß die Weltmarktpreise steigen und die Inlandspreise in den Industriestaaten sinken. Das heißt natürlich, auch in Österreich müßten die Bauern mit enormen Einkommensverlusten rechnen. Es wird zwar immer von dem globalen Wohlfahrtseffekt gesprochen, der angeblich um die 30 Milliarden US-Dollar ausmachen würde, aber viel zuwenig beachtet man dabei: Wen trifft das Ganze?, das heißt: Wer wird davon profitieren, und wer wird den Nachteile haben?

Die Entwicklungsländer in ihrer Gesamtheit würden nach diesen Berechnungen aufgrund der höheren Weltmarktpreise zu den Nettoverlierern gehören. — Im Gegensatz zu den Industrieländern in ihrer Gesamtheit. Aber auch hier könnten die zusätzlichen Einnahmen der Produzenten die Verluste der Konsumenten sicherlich nicht wettmachen.

Es ist noch zu erwähnen, daß die Auswirkungen des GATT auf die Entwicklungsländer natürlich sehr unterschiedlich wären. Man kann nicht alle in einen Topf werfen. So werden zum Beispiel Argentinien, Brasilien, Thailand, Uruguay und auch die Philippinen zu den Gewinnern der Liberalisierung gezählt. Gleichzeitig stellt man Ägypten, Südkorea, Nigeria, den Irak, den Iran, Mexiko und Marokko als Verlierer dar. Das sagt allerdings überhaupt nichts über die Auswirkungen auf die einzelnen Bevölkerungsschichten, und darin sehe ich das größte Problem. Denn die freien Märkte befreien nicht von Hunger, und sie bringen nicht weniger Armut. Das ist nämlich die Problematik, die auch im GATT steckt.

Ich habe schon erwähnt, daß die Bevölkerungsvertreter dieser Entwicklungsländer bei den GATT-Verhandlungen nicht die landlosen Campesinos oder die Kleinbauern sind, sondern die Hardliner, die das Agrobusiness hinter sich haben, die ganz klare Eigeninteressen vertreten.

Ich kann Ihnen auch an einem Beispiel demonstrieren, wie sich das GATT-Abkommen in Brasilien auswirken würde. Natürlich würden alle Produzenten, die in diesem Land exportorientiert tätig sind, die beispielsweise Soja oder ähnliche Produkte anbauen, enorm profitieren. Das würde aber eine weitere Verknappung des Landes mit sich bringen, die Zahl der landlosen Arbeiter würde noch zunehmen, und der Druck in Richtung ökologische Katastrophen würde verstärkt werden, und zwar nicht nur im Amazonasgebiet, sondern auch in anderen Bereichen, wo man Agrarflächen verstärkt für den Export anstatt für die Eigenversorgung der Bevölkerung nützen würde.

Daß GATT hier keine Lösung ist, ist offenkundig. Hier bedarf es zusätzlich auch anderer Maß-

Mag. Marijana Grandits

nahmen. Konkret wäre eine Landreform notwendig, denn die Struktur der brasilianischen Landwirtschaft ist so, daß sie im Moment nur den Reichen zugute kommt und nützt und daß es Tausende und Abertausende Landarbeiter und Kleinbauern gibt, deren größter Mangel und deren größte Krankheit der Landmangel ist.

Erlauben Sie mir, zu den GATT-Verhandlungen noch einige Aspekte zu erwähnen, die sich vielleicht in Österreich nicht in dieser Schärfe auswirken würden. Ich habe schon erwähnt, aufgrund der Struktur der österreichischen Landwirtschaft wären es andere Fragen, die bei uns zum Tragen kämen, aber für die Entwicklungsländer kommt die verschärfende Situation der Verschuldung hinzu. Die gesamte Verschuldungsfrage wird von den GATT-Verhandlungen überhaupt nicht gestreift, geschweige denn werden irgendwelche Lösungsvorschläge gemacht. Die Währungsfrage, die Zinsen, die Kurse, vor allem aber auch Terms of trade, der katastrophale Verfall der Rohstoffpreise, der weitreichende Auswirkungen hat, und zwar weitreichendere als die Handelshemmnisse in den Industrieländern — das alles würde sich auswirken. Für die Mehrheit der Bevölkerung in der sogenannten Dritten Welt sind nämlich nicht der mangelnde Freihandel, sondern die mangelnde Kaufkraft und der mangelnde Zugang zu den Ressourcen das Problem. Beispielsweise fehlt es eben an fruchtbarem Boden, und das ist eine der Hauptursachen des Hungers.

Hier gäbe es, glaube ich, für Österreich eine Möglichkeit, sich mit den sogenannten Entwicklungsländern zu solidarisieren und gleichzeitig die Eigeninteressen der österreichischen Landwirtschaft ganz stark ins Spiel zu bringen.

Ich möchte zur Unterstreichung meiner Argumentation einen sehr bedeutenden Experten heranziehen, und zwar Herrn Dr. Popp, der stellvertretender Direktor des Bundesamtes für Landwirtschaft in Bern, Hochschulprofessor in St. Gallen und Zürich und Vorsitzender einer Expertenkommission der Schweizer Bundesregierung für Direktzahlungen ist. Er wurde auch vom Präsidenten der Landwirtschaftskammer Schmotzer bei einer Tagung als Experte eingeführt und vorgestellt. Ich möchte Ihnen gerne vorlesen, was Herr Popp genau zu diesem Problemkreis sagt:

„Ich habe den Eindruck — bei aller Freundschaft mit Dr. Reidl —, daß die OECD in den letzten 15 Jahren eine sehr einseitige Sicht und Optik zeigt, eine starke Überbewertung des Zieles Freihandel bei einer Vernachlässigung der übrigen Ziele. Sie hat eine einseitige Marktausrichtungsoptik. Ich glaube auch, daß ihre Beurteilung der GATT-Verhandlungen und der Frage der sogenannten Spezifität der Landwirtschaft den Tatsachen nicht entspricht.

Ich machte ganz andere Erfahrungen. Ich war in Genf in der Verhandlungsdelegation meines Landes und, wie schon gesagt, letzte Woche in Japan bei der Konferenz der 26 Minister. Mit Ausnahme der Länder, deren Exportinteressen offensichtlich sind, alle Länder der neuen Welt mit viel Land und wenig Bevölkerung: Australien, Neuseeland, Argentinien, Uruguay, Chile, etwas weniger Kanada und USA. Mit Ausnahme dieser haben sich alle für den special case der Landwirtschaft ausgesprochen. Vor allem — was für mich sehr wichtig ist — sind die großen Entwicklungsländer, die alten Kulturvölker auf unserer Seite. Im Grunde ist es ein Streit zwischen Ländern der neuen Welt mit den großflächigen, industrialisierten Landwirtschaften, die exportieren wollen, und den alten Kulturvölkern Europas und Asiens mit traditioneller kultur- und landschaftsprägender Landwirtschaft.

Ich zitiere den Minister von Indien. Er hat in Tokio etwa folgendes gesagt: ‚Wir werden im Jahr 2000 etwa eine Milliarde Menschen zu ernähren haben. 70 Prozent unserer Bevölkerung sind Bauern. Für uns ist eine Liberalisierung des Agrarhandels undenkbar. Wir können es nicht zulassen, daß unsere Bauern, die zum Rückgrat unserer Zivilisation und Kultur gehören, dem Freihandel ausgesetzt werden.‘ — Soweit Indien.

Pakistan redet ähnlich, und Japan brauche ich gar nicht zu erwähnen; die sind sowieso auf dieser Linie. Regierungen dieser Völker wissen sehr wohl, was die Landwirtschaft wert ist und daß die Landwirtschaft mehr ist als ein Gewerbe, um Getreide und Fleisch et cetera zu produzieren, um damit Handel zu treiben. Die Landwirtschaft ist eine Lebensweise, das Bauerntum ein Stand, der die Gesellschaft prägt. Ich glaube, wir, die wir zu den alten Kulturvölkern in Europa gehören, sollten uns darüber vermehrt bewußt sein. Letztlich geht es um eine historisch gewachsene bäuerliche Kultur, die hier in Europa zu verteidigen ist. Für ein bißchen billigere Nahrungsmittel, die wir mit mehr Freihandel gewinnen würden, würden wir doch wohl das Ganze nicht aufs Spiel setzen.

Auch ich komme von einer liberalen Schule der Ökonomen und kenne deren Prinzipien. Man muß im Leben aber die Wertung der Werte lernen. Da braucht es gelegentlich ein Umdenken. Man sieht, daß es andere Dinge gibt, die noch nicht von der Ökologie gesprochen haben. Ich habe auch nicht davon gesprochen, daß diese Freihandelstheorie weitgehend auf der Ausbeutung der Natur beruht, daß die externen Kosten einfach ausgelagert werden auf andere und spätere Generationen. Und das sollten wir uns nicht leisten! Ich glaube, daß das der Ansatzpunkt sein muß, hier eine Alliance mit der sogenannten Dritten Welt einzugehen.“

Mag. Marijana Grandits

Und jetzt erlauben Sie mir noch eine allerletzte Bemerkung zu den EG-Bestrebungen.

Die Einkommen aus der Land- und Forstwirtschaft waren 1990 in Österreich mit 42,8 Milliarden etwa um ein Zehntel höher, und die durchschnittliche Zunahme betrug rund 14 Prozent, weil der Agrarsektor, wie üblich, Arbeitskräfte verloren hat. Das heißt, die Agrareinkommen sind 1990 etwa doppelt so rasch gestiegen wie die Löhne und Gehälter.

Im Gegensatz zu positiven Entwicklungen in Österreich mußten die westeuropäischen Bauern 1990 erhebliche Einbußen hinnehmen. In der EG sind die Agrareinkommen je Beschäftigten real um durchschnittlich 4,5 Prozent gesunken; in der BRD nach einem sehr guten Jahr 1989 sogar um 12,5 Prozent. In Österreich betrug der Realzuwachs 11 Prozent. Das ist natürlich darauf zurückzuführen, daß Österreich eine aktivere Preispolitik betrieben hat.

Da frage ich mich trotz allem: Wie wollen Sie es Ihren Bauern klarmachen und es vor Ihren Bauern vertreten, daß sie in diese EG kommen, wo sie solche Zahlen erwarten? — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.51

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Freund. Ich erteile es ihm. — 15 Minuten.

21.51

Abgeordneter Freund (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auch heute in dieser Debatte zum Grünen Bericht hört man von den freiheitlichen bäuerlichen Abgeordneten wieder nur Negatives, Abwertendes, und sie kritisieren den Landwirtschaftsminister. Sie selbst haben aber überhaupt keine Ansätze in ihren Programmen, um eine zukunftsorientierte Agrarpolitik zu betreiben.

Die österreichische Agrarpolitik, wie sie die ÖVP macht, wird bereits von verschiedenen Agrarexperten in der EG als positiv und zukunftsorientiert bewertet. So hat zum Beispiel der Hauptgeschäftsführer des Bayerischen Bauernverbandes, Professor Golter, in Augsburg sein Programm vorgestellt. Ich war dabei. Die österreichische Agrarpolitik wurde als sehr positiv und richtungweisend hingestellt.

Auch ich bin der Auffassung: Wir müssen durch unsere Politik den Jungen wieder die Chance geben, in der Landwirtschaft zu bleiben, denn wo die Motivation fehlt, fehlt der Nachwuchs, und wo der Nachwuchs fehlt, gibt es keine Zukunft.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Wald prägt ganz entscheidend das Gesicht unserer Landschaft, um die uns viele beneiden.

Unsere Wälder sind aber noch mehr: Sie gewähren unseren Siedlungen und Straßen Schutz vor Erosion, Überschwemmungen und Lawinen, spenden sauberes Trinkwasser und frische, gesunde Luft, bieten einer Vielzahl von Tieren und Pflanzen Lebensraum und ermöglichen unseren Mitbürgern und Gästen Entspannung und Erholung.

Unsere Wälder liefern aber auch Holz — ein Rohstoff, der es in sich hat. Kaum ein Material wird so umweltfreundlich erzeugt, verarbeitet und entsorgt wie Holz. In der Energiebilanz liegt Holz um ein Vielfaches günstiger als Stahl oder Aluminium.

Angesichts der klimabedrohenden CO₂-Zunahme — vor allem durch die Verbrennung fossiler Rohstoffe — beginnt der Naturkreislauf ständig nachwachsender Rohstoffe wieder neu an Bedeutung zu gewinnen. Ein durchschnittlichwüchsiger Fichtenbestand entzieht der Atmosphäre je Hektar jährlich 7 bis 8 Tonnen Kohlendioxid. Eine verantwortungsvolle Nutzung der umweltfreundlichen Ressource Wald ist daher unentbehrlich.

Der Waldbericht 1990 ist wesentlich beeinflusst von der Sturmkatastrophe Ende Februar, Anfang März. Die Aufwärtsentwicklung des Holzmarktes 1989 wurde durch diese Katastrophe jäh beendet. Der halbe Jahresholzeinschlag des Bundesgebietes lag innerhalb einiger Tage am Boden. Die „Sparkasse“ Wald, der Stolz unserer Waldbauern, wurde für Generationen vernichtet.

Rasche Hilfe durch Bund und Länder aus dem Katastrophenfonds konnte nur eine Unterstützung für die Betroffenen sein, was aber von den Waldbesitzern sehr positiv vermerkt wurde. Ein besonderer Dank gilt unserem Bundesheer, den Maschinenringen sowie dem bäuerlichen Waldbesitzerverband und anderen Organisationen, die sich große Verdienste bei der Aufarbeitung der Sturmschäden und bei der Wiederaufforstung erworben haben.

Nach Beseitigung der Schäden wird größtes Augenmerk auf die Begründung von standortgerechten und stabilen Mischbeständen gelegt. Dies fand in der Anhebung der Pauschalsätze für die Förderung aus Bundesmitteln bei Mischwaldaufforstung in Höhe von 15 000 S pro Hektar und bei Edelholzaufforstung in Höhe von 20 000 S je Hektar seinen Niederschlag.

Die Waldschäden sind 1990 zwar etwas zurückgegangen, doch ein EG-Bericht meldet eine rapide Verschlechterung des Zustandes der Wälder im Jahre 1991.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zirka 15 Prozent der österreichischen Gesamt-

Freund

waldfläche — das sind 560 000 Hektar — weisen im Durchschnitt schwache bis starke Kronenlichtungen auf. Gemäß den Ergebnissen des Waldschadenbeobachtungssystems 1990 weisen Eichen und Tannen den schlechtesten Kronenzustand auf. Trockenheit und insbesondere Luftverschmutzung sowie Insekten- und Pilzbefall sind neben Schälschäden die Ursache für den Zustand unserer Wälder. Tausende Tonnen Schwefeldioxid, Stickoxide, organische Verbindungen und schwermetallhaltige Stäube werden pro Jahr in die Luft geblasen und kommen fein verteilt wieder auf die Erde nieder.

Vordergründig denkt man an Autos und Industrie als Verursacher. Unsere Bauern bringen sehr viel Verständnis für Schutzbestimmungen im Wasserrechtsgesetz, im Bodenschutzgesetz und so weiter auf, umso mehr fordern sie aber, daß auch von anderen Verursachern die gleiche Verantwortlichkeit erbracht und gezeigt wird. Ich möchte daher ganz bewußt einmal auch den Flugverkehr in die Diskussion bringen. Unzählige Luftstraßen überqueren Österreich. Eine Studie sagt, daß dort genauso viele Schadstoffe ausgeschieden werden wie im Autoverkehr.

Da muß doch auch einmal der Hebel angesetzt werden! Mit forstlichen Maßnahmen allein können wir die durch Immission hervorgerufenen Waldschäden nicht bewältigen, weil sie die Ursachen nicht beseitigen können. Die Politik muß das generelle Ziel verfolgen, die Luftschadstoffe an der Quelle ihres Entstehens ständig zu bekämpfen. Das soll durch nationale Maßnahmen zur Emissionssenkung sowie angesichts der weiträumigen grenzüberschreitenden Transporte der Luftschadstoffe durch EG-weite und internationale Regelungen zur Minderung von Emission erreicht werden.

Bundes- und Landesenergiekonzepte müssen eindeutig erkennen lassen, daß der Einsatz von fossiler Energie reduziert und erneuerbare Energie stärker forciert werden soll. Hiezu müssen auch die entsprechenden rechtlichen Gleichstellungen erfolgen; zum Beispiel im Energiewirtschaftsgesetz. Sinnvoll wäre die Einführung einer CO₂-Abgabe auf fossile Energieträger, also eine stärkere Besteuerung von Energie und gleichzeitig eine Entlastung der Arbeit von der Steuer.

Unsere Wälder gehen in der Natur in das Netz von Au, Flur und Begleithölzer entlang von Bächen und Flüssen über. Die über Jahrhunderte erfolgte sach- und fachgerechte Nutzung durch unsere Bauern brachte den für uns heute ökologisch und ökonomisch so wertvollen Bestand. Umso mehr verwundert es, ja es wird von unseren Bauern als unverständliche Einmischung und Unkenntnis empfunden, wenn es seitens des Umweltreferenten der Stadt Linz und ergänzend dazu auch seitens eines Reporters zu Aussagen

kommt, die diese Nutzung und Pflege als „Naturfrevel“ bezeichnen. Wer diese landeskulturell genutzten Bestände als Naturparks nutzen will, muß auch Parkpfleger einstellen. Unsere Bauern haben nichts von neuer Bürokratie zu Lasten ihrer Zeit und auf ihre Kosten. Neue gesetzliche Einschränkungen der bisher üblichen landeskulturellen Nutzung, die auch zu ökonomischen Einbußen führen würden, können nicht hingenommen werden.

Der Waldzustandsbericht 1990 wurde sehr übersichtlich und ausführlich gestaltet und wird daher dankend zur Kenntnis genommen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.59

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Gradwohl. Er hat das Wort.

21.59

Abgeordneter **Gradwohl** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der vorgeschrittenen Zeit werde ich mich bemühen, in nötiger Kürze hier meine Rede zu absolvieren. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Aber wirklich!)* Ja, ich werde mich wirklich bemühen, Herr Kollege Flicker. *(Abg. Koppeler: Das wäre für dich auch gut!)*

Ich stehe heute in dieser Debatte nicht als Produzent an diesem Rednerpult, sondern als interessierter und, wie ich meine, wichtiger Vertreter der wichtigsten Partner der österreichischen Landwirtschaft, nämlich als Konsument, und wenn Sie meine Figur betrachten, dann werden Sie bemerken, daß ich diese Partnerschaft sehr ernst nehme, was hoffentlich positiv vermerkt wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber ich möchte mich, da in der heutigen Debatte schon sehr viel zum Grünen Bericht und zur Problematik der Landwirtschaft gesprochen wurde, wirklich nur auf einige wenige Punkte, die mir wichtig erscheinen, beschränken.

Seit den Anfängen der Menschheit bis heute fällt jedem von uns und auch mir — das hat man meiner Einleitung entnehmen können — beim Begriff Bauer sofort das Nahrungsmittel ein. Das Nahrungsmittel Nummer eins ist aber — und das ist nicht nur für den Menschen so — das Wasser. Im Grünen Bericht 1990 gibt es auf Seite 23 eine Karte, in der die Nitratbelastung des Grundwassers verzeichnet ist. Aus dieser geht hervor, daß speziell das Bundesland, aus dem ich stamme, nämlich die Steiermark, in großen Teilen und weiten Bereichen problematische Werte hat und beim Nitrat sogar Spitzenreiter ist.

Auch in diesem Bereich sehen wir, daß unser landwirtschaftliches System, unser Agrarsystem, wie ich meine, am Ende ist und daß wir uns Neues einfallen lassen müssen. Ein System, das den Lebensmittelproduzenten Nummer eins, nämlich

Gradwohl

den Bauern, zur Belastung des Lebensmittels Nummer eins, nämlich des Wassers, zwingt, sollte besser gestern als heute reformiert werden.

In diesem Zusammenhang fällt mir natürlich auch der Begriff der flächendeckenden Landwirtschaft ein, der von vielen sehr gerne verwendet wird. Dazu vielleicht noch ein Gedanke.

Durch jahrhundertelange Arbeit mit viel Fleiß und Entbehrungen wurde das österreichische Gesicht durch die Bauern geschaffen und verändert. Dieses Gesicht Österreichs ist unsere Landschaft, ist eine Kulturlandschaft und keine Naturlandschaft, und diese Kulturlandschaft braucht Pflege, sie muß kultiviert, sie muß erhalten werden.

Wenn ich nun die Landkarte mit den Produktionsgebieten in Österreich betrachte und sie mit der Landkarte die Nitratkonzentration vergleiche, dann kann ich feststellen, daß sich ein nicht zu übersehender Zusammenhang ergibt zwischen der Höhe der landwirtschaftlichen Einkommen und der Belastung des Grundwassers auf der einen Seite, jedoch ein geringes landwirtschaftliches Einkommen in den Produktionsgebieten, wo die Bewirtschaftung und Pflege der Landschaft sehr mühsam ist.

Auf diese Gegebenheit haben tatsächlich zwei Drittel der bäuerlichen Familien Österreichs bereits reagiert und Konsequenzen gezogen. Sie bewirtschaften ihren Hof nunmehr im Nebenerwerb. Gerade in den Gebieten und Regionen, wo unsere Landschaft einer besonderen Pflege bedarf und diese auch sehr mühsam ist, werden in hohem Maße die Höfe im Nebenerwerb bewirtschaftet. Die natürlichen Gegebenheiten ermöglichen auch durch Zusammenlegung von Betrieben in diesen Gebieten keine wesentliche Produktionssteigerung, und das wiederum hat den positiven Effekt, daß in diesen Gebieten die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe relativ stabil bleibt.

In diesen Gebieten wirtschaften bäuerliche Familien seit Generationen, und sie tun das in vielen Fällen noch immer, auch wenn die landwirtschaftliche Arbeit oft keinen finanziellen Gewinn mehr bringt. Wenn die Notwendigkeit einer größeren Investition für die Landwirtschaft kommt, wird sogar aus dem außerlandwirtschaftlichen Einkommen dazubezahlt, und damit erbringen sie eine Leistung für den Staat und für die Gesellschaft, eine Leistung, die nicht importierbar ist. Und auch wenn das GATT die Grenzen vollständig öffnet oder Österreich am EG-Binnenmarkt teilnimmt, brauchen wir diese Arbeit unserer Nebenerwerbsbauern. *(Beifall bei der ÖVP.)* Danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir werden uns aber auch zu dem Bewußtsein durchringen müssen, daß diese Nebenerwerbsbauern und diese Leistungen, die sie erbringen,

entlohnt werden müssen, denn mit der normalen Agrarpolitik, von der sie bisher stiefmütterlich behandelt wurden, werden sie nicht das Auslangen finden. Und so betrachtet kommt die Uruguay-Runde im GATT unseren Intentionen entgegen, denn wenn die Milliarden für die Überschüsse radikal gekürzt werden müssen, dann bekommen wir Budgetmittel, die als Direktzahlungen für die Aufrechterhaltung der Besiedelung in Problemregionen und für die Pflege der Kulturlandschaft verwendet werden können, frei.

Ich bin der Ansicht, wir müssen das Agrarsystem und damit auch das Selbstverständnis unserer Bauern – sowohl der Nebenerwerbsbauern als auch der Vollerwerbsbauern – ändern. Wir haben die Möglichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren – damit bin ich schon beim Schluß –, hier im Hause bis zum 1. Juli Vorbereitungsarbeiten zu leisten, um das beste Agrarsystem der Welt beschließen zu können.

Aber es wird nichts helfen, wenn einige sogenannte Bauernvertreter den bäuerlichen Familien vor der Zukunft Angst machen, wenn sie ihnen einreden, daß sie nicht auf eigenen Füßen werden stehen können. Ich bin aber davon überzeugt, daß unsere Bäuerinnen und Bauern sicher nicht weniger tüchtig sind als andere Berufstätige. Sie sind sicher nicht weniger fleißig und auch nicht schlechter ausgebildet. Gerade der Bereich der Nebenerwerbsbauern beweist das, denn diese haben sich in jedem anderen Beruf bestens bewährt und auch die Landwirtschaft mitbearbeitet. Sie werden daher auch unter den neuen Bedingungen, nämlich unter den Bedingungen geänderter landwirtschaftlicher Produktionen, den angestammten Beruf als Bauern beibehalten und sich in diesem behaupten können.

Es wird daher ganz wichtig sein, daß wir ab 1. Juli 1992 ein Agrarsystem haben, das den Nebenerwerbsbauern eine Weiterbewirtschaftung ihrer Höfe ermöglicht. Und darum ersuche ich Sie, Herr Bundesminister, denn unsere Nebenerwerbsbauern müssen die Chance haben, sich am Agrarmarkt gleichberechtigt beteiligen zu können, und sie haben Anspruch auf Honorierung ihrer Leistungen durch die Gesellschaft, durch Bund, Land und Gemeinden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.07

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Sixtus Lanner. Ich erteile es ihm.

22.07

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dieser Debatte wurde sehr viel über das bäuerliche Einkommen gesprochen, und das ist wichtig, das ist notwendig, das ist sogar sehr wichtig. Aber zur Freude am Beruf – ich sage bewußt Freude, weil das Wort Freude heute überhaupt noch nicht gefallen

Dr. Lanner

ist, und das vermisste ich überhaupt in der Agrardebate generell — gehört neben dem Einkommen auch etwas anderes, es gehört nämlich auch dazu, welche Wertschätzung, welche Anerkennung ein Berufsstand genießt. Da, glaube ich, liegt eine der Wurzeln, warum junge Leute irritiert sind, warum sie verzagt sind, warum sie dabei sind, zu resignieren, warum sie uns mittels einer Umfrage wissen lassen, daß ein Drittel aller österreichischen Betriebe im Schnitt keine gesicherte Hofnachfolge hat.

Wenn man heute die öffentliche Diskussion um die Agrarpolitik verfolgt — ich meine nicht hier, sondern draußen —, so hört man immer wieder zwei Schlagworte: zu viel und zu teuer. Wir sind uns alle einig, daß es notwendig ist, das Angebot mit der Nachfrage besser in Übereinstimmung zu bringen, aber es ist irgendwie frustrierend für einen Menschen, der den ganzen Tag hart arbeitet, zu hören, daß das, was er mit der Hände Arbeit letztlich bewerkstelligt, nicht gewollt, nicht gewünscht ist, weil zu viel. Aus seiner speziellen Sicht ist es nun einmal frustrierend. Und noch schlimmer wird es, wenn es dann heißt, das Ganze ist zu teuer. — Es ist teuer, ja, aber man muß sich einmal in die Rolle des einzelnen hineinversetzen, der sagt: Na, was soll ich denn tun, was soll ich denn anderes machen?

Also die Leute sind irritiert, und die jungen Leute stellen sich immer kritischer die Frage: Wie geht es weiter mit uns? Soll ich mich entscheiden in dieser Richtung, oder soll ich besser etwas anderes machen? Mit dem gleichen Energieeinsatz, mit dem gleichen Intellekt komme ich vielleicht zu einem besseren Ergebnis.

Wenn man sich die internationale Szene anschaut — darauf wurde heute bereits verwiesen —, so muß man feststellen, daß die europäische Landwirtschaft von drei Seiten in Bedrängnis gerät.

Die erste Seite ist das internationale Farmer-tum. Da geht es um Länder wie Kanada, USA, Australien, Neuseeland, um Länder, die zweifellos — das werden die Ökonomen einwenden — größere Flächen zur Verfügung haben. Da haben sie recht. Aber es sind Länder, die grosso modo mit der Natur Raubbau treiben, die wenig Rücksicht nehmen auf das, was später kommt. Und man mutet uns zu, mit diesen in Konkurrenz zu treten!

Die zweite Bedrängnis erfolgt durch die EG, die nach wie vor unentschieden ist, welchen Weg sie letztlich einschlagen wird. Es gibt deutliche Ansätze in Richtung einer naturbezogeneren Landwirtschaft. Wir hoffen, daß dieser Weg, den Österreich schon lange zu gehen versucht, konsequenter eingeschlagen wird. Aber fairerweise muß man sagen, daß die EG in ihrer grundsätzli-

chen agrarpolitischen Haltung noch unentschieden ist.

Die dritte Seite sind die Oststaaten. Das ist ein besonders schwieriges Gebiet. Wenn diese Länder in dieser schwierigen Übergangsphase im Bereich der Wirtschaft überhaupt etwas können, dann ist es zunächst natürlich die Landwirtschaft, denn sie haben nicht die Voraussetzungen für eine große Industrieentwicklung. Zunächst. Das wird die zweite Stufe sein. Diese Länder werden uns zunächst bei der Auseinandersetzung auf den europäischen Märkten — sagen wir es einmal inhuman und nur marktwirtschaftlich — Schwierigkeiten machen. So ist die Situation! So stellt sich das Problem!

In der weiteren Folge wird durch die Entwicklung in Osteuropa sowieso eine Betriebsgrößen-diskussion ausgelöst werden, weil das ganz andere Dimensionen sind. Diese Staaten wollen in den Betriebsgrößen an sich zwar zurückgehen gegenüber den früheren Größenordnungen, aber nicht auf diese Ebene und die Dimension, wie wir sie heute haben.

Wenn wir also davon ausgehen, daß für die Freude am Beruf — das ist ja letztlich entscheidend, ob ich mich einem Beruf hingebe, ob ich ihn wähle — einerseits sehr wichtig ist, daß die Basis des Einkommens stimmt, auf der anderen Seite aber die Wertschätzung, die Anerkennung eine zentrale Rolle spielt, so glaube ich, müßten wir uns in den ganzen agrarpolitischen Auseinandersetzungen einen zusätzlichen Weg überlegen. Ich glaube, man sollte anerkennen, daß Agrarpolitik in allen Ländern und auch in Österreich ein schwieriges Ressort ist, daß Minister Fischler vielleicht eines der schwierigsten Ressorts verwaltet, daß er wirklich redlich kämpft für die Sache und viel erreicht hat und daß natürlich die, die sagen, es ist zuwenig, auch recht haben.

Wenn ich also sage, man muß sich eine zweite Argumentationslinie zurechtlegen, so meine ich, daß Minister Fischler in seinen Intentionen natürlich mit ganzer Kraft weiterfahren soll und weiterfahren muß, daß wir aber einmal die Grundfrage diskutieren müssen: Was wollen wir von der Landwirtschaft? Das ist die Grundfrage. Diese Frage dürfen wir aber nicht nur mit den Bauern diskutieren — auch —, sondern diese Diskussion müssen wir in die Städte hineinragen. Das müßte ein neuer Ansatz in der Agrarpolitik sein. In den Städten müssen wir die Diskussion austragen und fragen: Was wollt ihr? Wollt ihr — wie man so oft hört — billige Nahrungsmittel?

Das kann man ganz anders machen. Das kann man viel „ökonomischer“ machen — unter Anführungszeichen —, aber dann sollte man auch sehr offen über die ökonomischen Folgekosten reden. Dann muß man auch sagen: Meine Her-

Dr. Lanner

ren, dann hängen Sie den Tourismus österreichischer Prägung an den Nagel! 120 Millionen Nächtigungen werden ganz sicher nicht mehr funktionieren! Dann wird es vorbei sein mit der lieblichen Erholungslandschaft, dann wird es vorbei sein mit überschaubaren Produktionen und den Naturprodukten zum Angreifen. Wenn ihr das wollt, dann, bitte, sagt es uns! Wenn ihr aber eine bäuerliche Landwirtschaft österreichischer Prägung wollt, dann muß euch bewußt sein, daß das etwas kostet. Naturlandschaft zum Nulltarif wird es nicht geben, bäuerliche Landwirtschaft zum Nulltarif auch nicht!

Dann wird es notwendig sein, sich zwei Dinge vor Augen zu halten: Man muß zum einen bereit und willens sein, diesen Weg einer bäuerlichen Landwirtschaft auch finanziell zu unterstützen, und zum anderen in der öffentlichen Diskussion und Auseinandersetzung dem Bauernstand eine neue Wertschätzung und Anerkennung entgegenbringen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall des Abg. Ing. Murer.)*

Ich möchte diesen Denkanstoß zum Abschluß dieser Agrardebatte hier einbringen und möchte alle politischen Lager einladen, in dieser Richtung mitzuwirken. *(Neuerlicher Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall des Abg. Ing. Murer.) 22.14*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen, da auch die Herren Berichterstatter auf ein Schlußwort verzichtet haben.

Wir können daher zur Abstimmung schreiten, die über die beiden Ausschlußanträge getrennt durchgeführt werden wird.

Zunächst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Grünen Bericht 1990 - III-45 der Beilagen - zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. - Dies ist mit Mehrheit so beschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über eingebrachte Entschließungsanträge; als erstes über den Vierparteiantrag der Abgeordneten Wabl, Wolf, Heinzinger, Huber und Genossen betreffend Pestizideinsatz in Österreich.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. - Dieser Antrag ist einstimmig beschlossen. *(E 39.)*

Wir gelangen als nächstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Austroprot.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. - Das ist die Minderheit, daher abgelehnt.

Wir stimmen als nächstes ab über den Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Sozial- und Umweltberichterstattung im Grünen Bericht.

Auch hier bitte ich jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen. - Dies ist die Minderheit, ist nicht beschlossen. *(Ruf bei der ÖVP: Wo ist die Heindl?)*

Es liegt ein weiterer Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Christine Heindl vor betreffend Moratorium für Freisetzung genmanipulierter Organismen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag der Frau Abgeordneten Heindl zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. - Das ist die Minderheit. Der Antrag hat daher als abgelehnt zu gelten.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, den Waldbericht 1990 - III-43 der Beilagen - zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Auch dazu liegt ein Entschließungsantrag vor, und zwar der Antrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Wald als Lebensraum freilebender Tiere.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. - Dies ist die Minderheit. Abgelehnt.

4. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (III-19 der Beilagen) betreffend Wahrnehmungen über die Gebarung der Arlberg Straßentunnel AG, Innsbruck, in den Jahren 1986 bis 1989 (349 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über die Gebarung der Arlberg Straßentunnel AG, Innsbruck.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Kiermaier. Er hat das Wort.

Berichterstatter Kiermaier

Berichterstatter **Kiermaier**: Herr Präsident! Hohes Haus! Der gegenständliche Bericht beinhaltet die Gebarungüberprüfung der Arlberg Straßentunnel AG, Innsbruck, in den Jahren 1986 bis 1989, wobei in den Vorbemerkungen darauf verwiesen wird, daß der Rechnungshof gemäß Artikel 127 Abs. 6 B-VG den Landtagen von Tirol und Vorarlberg inhaltsgleich Bericht erstattet hat. Der 34 Seiten umfassende Bericht besteht aus den Abschnitten Personalwesen, Vorstandsangelegenheiten, Sachaufwand, Inanspruchnahme von Ingenieurleistungen, Hochbau, Elektrotechnik, Erhaltung, Endausbau, Danöfen-Dalaas, Lärmschutzwand Wald am Arlberg, Baulos 36 „Sondierstollen Langener Tunnel“, Baulos 37 „Langener Tunnel“, Vergabe des Baulos 38 „Hangbrücke Wilden“, Baulose 5 „ASt. Landeck/West“ und 6 „Sannabrücken“ (Querschnittswahl), Pauschalierungen bei Massenreserven in den Leistungsverzeichnissen, Einsatz von Drainasphalt sowie Schlußbemerkungen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Rechnungshofausschuß somit folgende **A n t r ä g e**:

1. Der Nationalrat wolle den Bericht des Rechnungshofes über Wahrnehmungen betreffend die Gebarung der Arlberg Straßentunnel AG, Innsbruck, in den Jahren 1986 bis 1989 (III-19 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen;

2. der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschlußbericht beigedruckte Entschließung annehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Klubobmänner Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten, mit Ausnahme der Erstredner, für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Antrag auf Redezeitbeschränkung ist **a n g e n o m m e n**.

Ich gebe weiters bekannt, daß eine Empfehlung der Präsidialsitzung vorliegt, diese Debatte heute um etwa 23 Uhr zu beenden beziehungsweise nach 23 Uhr keinen Redner mehr aufzurufen.

Als erste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Ute Apfelbeck. (*Ruf bei der SPÖ: Nicht im Raum!*) — Ist nicht anwesend.

Dann rufe ich Herrn Abgeordneten Anschöber auf. 20 Minuten Redezeit als Erstredner.

22.20

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte zunächst einige Mißverständnisse, die sich heute bei der Besprechung der Anfrage an den Minister Schüssel ergeben haben, aufklären. Herr Abgeordneter Feurstein, ich nehme hier in erster Linie auf Sie Bezug. Es hat niemand das Arbeitsklima in diesem Rechnungshofunterausschuß kritisiert. Ich habe — und genauso Kollege Wabl, er wird dazu von sich aus natürlich auch Stellung nehmen — das Klima im Rechnungshofunterausschuß als ein außerordentlich, weitestgehend Bemühtes empfunden, als ein korrektes Klima, als ein Klima, bei dem ich das Gefühl gehabt habe, daß alle vier Fraktionen ein echtes Interesse an Aufklärung haben. Das möchte ich einmal vorausschicken. Punkt eins.

Punkt zwei: Natürlich hat aber ein Rechnungshofunterausschuß Geschäftsordnungsmängel, die es in anderen Bereichen, mit anderen Instrumentarien der Ermittlung und der Aufklärung, sprich Untersuchungsausschuß, nicht geben würde. Das heißt, wir haben keine Wahrheitspflicht der Zeugen in diesem Bereich, und wir haben zweitens keine Öffentlichkeit im Rechnungshofunterausschuß gehabt.

Das waren für uns zwei Gründe, warum wir sehr wohl auf eine Verlagerung der zu untersuchenden Gegenstände in Richtung Untersuchungsausschuß appelliert haben. Es hat sich ja im Rechnungshofunterausschuß ASTAG die Situation ergeben, daß natürlich alle ermittlungsinteressierten Abgeordneten immer stärker gemerkt haben, daß die Causa ASTAG aus dem Gesamtzusammenhang Straßenbaufilz Österreich nicht wirklich zu trennen ist und daß dadurch der Ermittlungsgegenstand immer breiter und immer breiter wurde. Ich erinnere an die Ermittlungen und Befragungen, an die Zeugeneinvernahmen, die weit über die Angelegenheit ASTAG hinausgegangen sind und die im eigentlichen Sinn die Geschäftsordnung eines Unterausschusses durchaus gesprengt haben.

Diese Entscheidung war für uns durchaus richtig, sie hat aber natürlich doch gezeigt, daß ein Rechnungshofunterausschuß auch Grenzen hat. Diese Grenzen wurden dann im Herbst sehr plötzlich für uns gezogen, weil man die untersuchten Gegenstände, von den Querverbindungen in der Frage Talirz über die Bereiche Flüsterasphalt und Drainasphalt bis zu den Bunkerbauten Hieflau, bis zum Komplex möglicher politi-

Anschober

scher Verantwortungen et cetera, nicht wirklich bis ins Detail geklärt hat und für uns eine ganze Serie offener Fragen übriggeblieben ist, etwa beim Baulos Langener Tunnel, wo für uns die Einvernahme des Herrn Talirz beziehungsweise seines Kollegen Rainer eine gewesen ist, die auf möglicherweise verständliche Art und Weise unter den Umständen — Stichwort: Vorführung während der Inhaftierung — natürlich nicht sehr aussagekräftig gewesen ist, wo eine Klärung, eine Detaillierung der Fragetätigkeit notwendig und wünschenswert gewesen wäre, wo zweitens unbedingt eine Vorladung der betroffenen Firmenbesitzer, Geschäftsführung der Firma Stettin, notwendig gewesen wäre, um diesen Bereich, der ja eigentlich die Causa ASTAG erst so richtig, zumindest in der Öffentlichkeit, durch die Strafanzeige, durch die Sachverhaltsdarstellung des Rechnungshofes vom März 1991 ins Rollen gebracht hat, wirklich im Detail klären zu können.

Zweiter Bereich: Flüsterasphalt — CT Bitumen. Auch hier wäre es notwendig gewesen, weitere Zeugen einzuberufen. Hier wäre es notwendig gewesen, die vermuteten Besitzer dieser Firma CT Bitumen, die ja nicht wirklich klar sind, einzuberufen. Auch eine Einberufung des ehemaligen Handelsministers Steger wäre uns sinnvoll erschienen. Auch das hat nicht mehr stattfinden können durch den eher überhasteten Abbruch durch die Koalitionsparteien.

Dritter Bereich: Schiedsgericht Bunker Hieflau. Auch hier gibt es eine Fülle ungeklärter Fragen, die zumindest zur Einberufung des Präsidenten der Finanzprokuratur und von informierten Vertretern des Bundesministeriums als Zeugen zu den bereits befragten Zeugen führen hätte müssen.

Wir haben allein — Sie kennen ja die abweichende persönliche Stellungnahme des Abgeordneten Wabl, in der diese Punkte, diese Kritikpunkte, diese Notwendigkeiten, was noch zu ermitteln gewesen wäre, sehr punktuell, sehr detailliert und auch sehr einsehbar und verständlich dargestellt sind — in diesem Bereich an die zehn notwendigen Zeugen, und wenn diese Zeugen auch für Sie argumentierbar und verständlich gewesen sind, so habe ich persönlich überhaupt nicht verstanden, warum man diesen überhasteten Abbruch der Untersuchungen des Rechnungshofunterausschusses durchgeführt hat.

Ich habe das auch deshalb nicht verstanden, weil das ja gleichzeitig die zweite mögliche Form der Aufklärung der politischen Verantwortung wäre. Kollege Ettmayer spricht immer wieder davon, daß ja die Gerichte gleichzeitig ermitteln. Damit hat er durchaus recht. Ein Unterausschuß ist ja auch keine Ersatzjustiz, sondern worum es geht, wäre eben die Klärung der politischen Verantwortung und vor allem auch die Thematisierung

der Frage, was an diesem System grundsätzlich verändert werden kann, damit diese Vorkommnisse in Zukunft möglichst hintangehalten werden können.

Daß gleichzeitig fünfzehnmal grüne Untersuchungsausschußanträge abgelehnt werden, ist für mich ein demokratiepolitischer Skandal. Daß man gleichzeitig hergeht und die zweite Aufklärungsebene, den Rechnungshofunterausschuß, gegen die Minderheit in diesem Ausschuß — ebenfalls ein hartes Wort — abwürgt, ist für mich ebenfalls unverständlich, unerklärlich.

Daß drittens ein Minister Schüssel die Anfragen, die an ihn gestellt werden, äußerst mangelhaft und lückenhaft beantwortet, ist für mich ein dritter Beweis dafür, daß es offensichtlich manchen Betroffenen — ich sage jetzt ausdrücklich wirklich nicht allen, die meisten Abgeordneten haben einen ganz seriösen Aufklärungsbedarf und ein Aufklärungsinteresse gehabt in diesem Ausschuß und darüber hinaus — sehr unangenehm war, daß man unter diese Eisbergspitze Straßenauskaufskandal in Österreich etwas tiefer hineinsehen kann. Und das ist für mich die eigentlich bedauerliche Situation, vor der wir im Augenblick stehen.

Die Frage, die sich in dieser Situation als nächste stellt — das ist die konkrete Empfehlung —, lautet: Welche Konsequenz wird denn aus diesen Verfehlungen gezogen? Sogar Herr Minister Schüssel hat in seinen Anfragebeantwortungen die Schuldfrage allein auf eine Person, nämlich auf den Herrn Talirz, reduziert. Ich glaube, ich stehe nicht in Verdacht, als einer der Verbündeten des Herrn Talirz in der Öffentlichkeit zu gelten, aber diese Causa allein auf eine Person zu reduzieren, scheint mir denn doch ein gewisses Abputzen an einer Persönlichkeit und der Versuch zu sein, über das System dahinter „großzügig“ hinwegzuschauen und das System dahinter „großzügig“ nicht in Angriff zu nehmen, was den Reformbedarf betrifft.

In dieser Situation hat Herr Minister Schüssel ausdrücklich, was das Schadensausmaß betrifft, die gesamte Schadensmenge aus diesem Straßenauskaufskandal, darauf hingewiesen, daß es sich lediglich um einige wenige Promille der gesamten Ausgaben und des gesamten Umsatzvolumens der sechs Sondergesellschaften handelt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einige Promille. Jeder halbwegs intakte Mathematiker in diesem Haus kann bei diesen Milliardenunternehmen Straßenbau-Sondergesellschaften durchkalkulieren, was das heißt. Wenn ich die gesamten Umsatzbereiche zusammenzähle, inklusive Schuldendienst, Zinsendienst, heißt das, daß Herr Minister Schüssel einen Gesamtschaden von mehreren 100 Millionen diagnostiziert. Und bitte

Anschober

sehr, wenn diese Gesamtdiagnose von mehreren 100 Millionen so stimmt, dann kann man doch hier und heute nicht zur Tagesordnung übergehen, sondern dann muß die heutige Diskussion unter dem Motto stehen: Was heißt dieses Ermittlungsergebnis, dieses erste Teilermittlungsergebnis, wage ich hier zu behaupten? Denn was die Frage Pyhrn Autobahn betrifft, wird es ja noch viel dicker kommen. Das ist meine Befürchtung in diesem Zusammenhang. Was heißt diese erste Detailgesamtschadensberechnung in Richtung Reformbedarf?

Wenn ich mir jetzt anschau, was Herr Minister Schüssel in der Öffentlichkeit thematisiert hat, welche Reformnotwendigkeiten er sieht, nämlich daß er in Richtung einer Zentralgesellschaft die sechs Sondergesellschaften zusammenlegen will, so sage ich: Das ist mit einer unwahrscheinlichen Zielgenauigkeit der exakt falsche Schluß aus diesem Skandal, und das ist exakt die falsche Konsequenz aus diesem Skandal. — Warum?

Man braucht sich nur anzuschauen, über wie viele Jahre hindurch die Rechnungshofbeamten in diesem Straßenbaufile bereits mit ihrer Taschenlampe in das Dunkel geleuchtet haben — seit vielen, vielen Jahren wurde diese Kritik geäußert, von den Querschnittsprüfungen bis zum letzten ASTAG-Bericht, der in seiner Erstfassung vom September 1990 ja auch keine Reaktionen hervorgerufen hat —, wie viele Detailvorwürfe hier bereits getätigt wurden und wie wenig an Reaktionen der Öffentlichkeit übriggeblieben ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was aber trotzdem immer wieder vom Rechnungshof erörtert wurde in diesen Berichten, war, daß man sich durchaus als mögliche Konsequenz vorstellen könnte, daß die sechs Sondergesellschaften aufgelöst werden. Das ist immer wieder in den Berichten angeklungen. Wir sind jetzt in einer Situation, wo ein Rechnungshof dies seit Jahren als eine mögliche Krisenbewältigung, als eine mögliche, notwendige Systemkorrektur darstellt. Wir sind in einer Situation, wo seit vielen Jahren zwei Fraktionen dieses Parlaments genau diesen Reformvorschlag immer wieder beantragen. Wir sind drittens in einer Situation — da muß ich wirklich sagen: alle Achtung —, wo ein gesamter Landtag eines Bundeslandes in die gleiche Stoßrichtung von seinen Forderungen her geht.

Alle Achtung davor, was am vergangenen Dienstag, am Dienstag letzter Woche, im Tiroler Landtag quer durch alle Parteien als Forderung formuliert wurde: nämlich ein klares, ausdrückliches Nein zu den Zentralwünschen des Bundesministers Schüssel, ein klares und eindeutiges Nein zu den Zentralisierungs- und Zusammenlegungswünschen, ein klares und eindeutiges Nein zur Schaffung einer einzigen österreichischen zentralen riesigen Straßenbaugesellschaft. Dieser

Landtagsbeschluß gilt für uns auch angesichts der immer wieder hier zu Recht stattfindenden Föderalismusdebatte als ein Maßstab, dem man zumindest Gehör geben sollte, Gehör geben muß.

Meine Damen und Herren! Wir sind deswegen in der Situation, daß wir heute diesen Antrag und diesen einstimmigen Beschluß der Tiroler Landtagsitzung vom vergangenen Dienstag als Antrag hier einbringen wollen, um zu erreichen, daß es — auch im Sinne des Herrn Vorsitzenden Keimel, der das immer wieder angezogen hat in der Vergangenheit, und vielleicht nimmt er selbst Stellung dazu — hier nicht in nächster Zeit zu einer Überfallsaktion des Parlaments kommen wird in Form eines koalitionsären Dringlichkeitsantrages, die Schaffung der Zentralgesellschaft durchzuführen, sondern daß wir mit Augenmaß in einem offenen Unterausschuß — zu dem die Ländervertreter eingeladen sind und zu dem die, die eigentlich dieses System von der Pike auf bis ins letzte Detail kennen, nämlich die seit Jahren untersuchenden Rechnungshofbeamten, als Ratgeber und als Mitberatende eingeladen werden, mit dem Ziel Zeithorizont Juli, würde ich vorschlagen — zu einer gemeinsamen, akkordierten Reformlösung für diese sechs österreichischen Sondergesellschaften kommen sollten.

Das wäre im übrigen eine Lösung — und davon war ich überrascht —, der auch Minister Schüssel einiges abgewinnen kann. Er hat mir heute gesagt, damit wäre er durchaus einverstanden: Schaffung eines Unterausschusses, der — befristet etwa mit 1. Juli dieses Jahres, um das nicht auf die lange Bank zu schieben — hier nach einer gemeinsamen Reformlösung sucht. — Offener Unterausschuß mit den vier Parteien, mit den Rechnungshofbeamten und mit den Ländervertretern.

In diesem Sinne ist bitte auch unser heutiger Entschließungsantrag zu verstehen, der den wesentlichen zentralen Punkt des Tiroler Landtagsbeschlusses beinhaltet. Ich möchte ihn bei dieser Gelegenheit gleich vortragen:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, sich dem einstimmigen Beschluß des Tiroler Landtags vom 21. Jänner 1992 anzuschließen:

Eine Zusammenlegung der bestehenden Straßenbau-Sondergesellschaften wird aus grundsätzlichen, insbesondere Überlegungen der Budgetwahrheit und der Budgetkontrolle sowie der föderalistischen Einflußnahme auf die einzelnen Aktiengesellschaften abgelehnt.

Anschober

Ich appelliere in dieser Situation vor allem an die betroffenen Abgeordneten der Bundesländer, in denen es diese Landtagsbeschlüsse bereits gibt, in erster Linie an die Kolleginnen und Kollegen aus Tirol. Wir werden uns — die Abstimmung wird erst morgen stattfinden — das Abstimmungsverhalten jedes einzelnen und jeder einzelnen hier ganz genau anschauen, da ich mir nicht vorstellen kann, daß Minister Schüssel dem Willen des einzelnen Abgeordneten näher ist als die eigene Landesregierung Tirols. Das kann ich mir persönlich nicht vorstellen, vor allem da Herr Minister Schüssel heute durchaus Verhandlungsbereitschaft signalisiert hat. Ich glaube, wir sollten diesen Weg in eine ... (Abg. Schieder: *Man muß auch schauen, ob alle da sind bei der Abstimmung!*) Darauf werden wir natürlich aufpassen. (Abg. Schieder: *Bei den Grünen fehlt immer die Hälfte!*) Herr Kollege Schieder, wir werden aufpassen, daß die Fluchttüren für die Tiroler Abgeordneten heute fest verschlossen sind und daß sie bei der Abstimmung da sind. Ich danke für diesen Hinweis! Wir werden sehr, sehr gut aufpassen, ob alle Tirolerinnen und Tiroler da sind. (Abg. Dr. Neisser: *Vor allem, daß die Grünen alle da sind!* — Abg. Schieder: *Jetzt sind nicht alle da!*)

Herr Kollege Neisser! Über die Grünen, die seit einem Jahr hier die effiziente — gemeinsam mit dem Rechnungshof und gemeinsam mit vielen kritischen Medien in diesem Land — Ermittlungsarbeit durchgeführt haben (Abg. Dr. Neisser: *Bei der Abstimmung aber nicht, verehrter Herr Kollege! Bei der Abstimmung ist immer nur ein Fragment der Fraktion hier!*), brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen. Ich würde mir eher Sorgen machen über die Glaubwürdigkeit des Klubobmannes Neisser (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: *Machen Sie sich keine Sorgen!*), der mehrfach in der Öffentlichkeit festgestellt hat: Wenn jetzt endlich Beweise vorgelegt werden, dann werden wir natürlich diesem Untersuchungsausschuß zustimmen. (Abg. Dr. Ettmayer: *Es gibt ja noch keine Beweise!* — Abg. Dr. Neisser: *Sie haben ja eine Schubladenstrategie! Was Sie schon alles angekündigt haben, ist ja unglaublich!*)

Herr Kollege Neisser! Jeden Monat gibt es die Aussendung und die öffentliche Erklärung des Staatsanwaltes von Innsbruck. Schauen Sie einmal in Ihren APA-Schirm hinein, was da letzten Sonntag drinnengewesen ist, Herr Klubobmann. Da steht wieder drinnen: Weitere Ausdehnung, weitere Zuspitzung und Ermittlungen der Innsbrucker Justiz, weit über die Person Talirz hinaus.

Ich weiß nicht, genügt Ihnen die Aussage eines Staatsanwaltes nicht? Wollen Sie wirklich die Glaubwürdigkeit der österreichischen Justiz in

Frage stellen? (Abg. Dr. Neisser: *Ich möchte endlich einmal das sehen, was Sie dauernd hier ankündigen!*)

Herr Klubobmann! Das sind genau die Punkte! Wir haben alles der Staatsanwaltschaft übermittelt! Alles liegt im Detail vor, alles ist belegt, von der Causa Flüsterasphalt bis zur Causa Langener Tunnel, von den Nachschlagszahlungen bis zur ungeheuren Werbetätigkeit einzelner Sondergesellschaften.

Und das muß man ja auch in dem Zusammenhang Ihren Parteivertretern, Herr Klubobmann, ganz klar einmal ins Gesicht sagen: Einerseits geht man her und agiert zu Recht in der Transitfrage an der Seite der betroffenen Bevölkerung, agiert in der Öffentlichkeit gegen die Transitlewne, als Landeshauptmann von Tirol, als ÖVP-Landesräte. Gleichzeitig pilgert man nach Wien um 9 Millionen für Lärmschutzeinrichtungen. Und drittens geht man her und stimmt im Aufsichtsrat zu, daß die Brenner Autobahn AG in den Jahren 1983 bis 1987 35 Millionen Schilling dafür aufgewendet hat, daß in Deutschland für das Benützen dieser Brenner Autobahn geworben wird, daß also mit 35 Steuermillionen eine unendliche Blechlawine in dieses Land hereingeholt wird.

Das ist auch nicht der Höhepunkt der Glaubwürdigkeit, Herr Klubobmann Neisser. Aber Sie werden ja dazu noch Stellung beziehen können.

Also noch einmal unterm Strich:

Sie haben auf drei Ebenen bislang die Untersuchung abgeblockt. Sie haben erstens den Untersuchungsausschuß des Rechnungshofausschusses vorzeitig abgebrochen, wo noch eine Fülle aufklärungsbedürftiger Themen auf der Tagesordnung gestanden sind, Sie haben bis zum heutigen Tag die politische Aufklärung in einem Untersuchungsausschuß abgelehnt, und Sie haben drittens via Minister Schüssel auch die konkreten Fragen derart verschwommen und verniedlichend beantwortet, daß man hier auch nicht von einer Aufklärung sprechen kann.

Ich appelliere abschließend noch einmal an Sie: Ziehen wir hier nicht die falschen Konsequenzen aus diesem österreichischen Straßenbauskandal (*der Präsident gibt das Glockenzeichen*) — letzter Satz —, sondern bedenken Sie, ob man nicht doch einem Bundesland wie dem Land Tirol in seiner Meinung recht geben soll und in Richtung Auflösung und Verländerung der Sondergesellschaften agieren müssen wird. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.40

Präsident: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag des Herrn Abgeordneten Anschober

Präsident

ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Brigitte Ederer. 20 Minuten. (*Abg. Wabl: Ederer, nicht die Entschuldigung vergessen! — Abg. Mag. Brigitte Ederer: Ich habe das jetzt vergessen! — Abg. Schieder: Ist das jetzt eine Wunschsendung oder ein Parlament?*)

22.40

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer (SPÖ): Sehr geehrte Herren Präsidenten! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte nicht auf konkrete Detailprobleme dieses Rechnungshofberichtes eingehen, denn sie sind in der Öffentlichkeit des öfteren abgehandelt worden. Ich möchte mich mit der Frage beschäftigen, daß diese ganze Straßenbau-Sondergesellschaften ein Symbol oder ein gutes Beispiel dafür sind, wie Politik vorgeht, welche Probleme damit verbunden sind und welche Lehren wir daraus ziehen sollten.

Beginnen wir mit der Gründung der ersten Straßenbau-Sondergesellschaft im Jahr 1964, mit der Brenner Autobahn AG. Da ist es zum Beispiel spannend. Ich würde jedem raten, einmal nachzulesen, mit welcher Euphorie 1964 die Tiroler Abgeordneten die Brenner Autobahn gefordert haben und mit welcher Euphorie sie 25 Jahre später die Problematik des Transitverkehrs betont haben. Also ich kann nur jedem empfehlen, es ist wirklich eine „amüsante“ Lektüre in einem anderen Zusammenhang, sich das einmal durchzulesen, wie sehr sich Meinungen innerhalb eines Bundeslandes in den verschiedenen Fraktionen ändern können. (*Abg. Haigermoser: Können wir eine Ablichtung davon haben?*)

Kollege Haigermoser! Das ist das Stenographische Protokoll. (*Abg. Haigermoser: Da brauche ich nicht selbst hinzugehen! Können Sie mir das gleich geben?*) Ich nehme an, das können Sie sich jederzeit besorgen. Ich bin leider oder Gott sei Dank nicht Angestellte des FPÖ-Klubs.

Ich komme wieder zurück zum Jahr 1964 und zu der ersten Überlegung, warum es überhaupt diese Straßenbau-Sondergesellschaften gibt. Die Überlegung war damals: Die Verwaltung baut zu langsam, es geht sozusagen nicht in dem Ausmaß oder nicht so schnell, wie wir es brauchen, daher gründen wir eine Sondergesellschaft, lösen es aus der Verwaltung heraus und versuchen es mit privatwirtschaftlicher Organisation. Ich lese nur kurz den Inhalt der Meinung eines Abgeordneten vor:

„Wenn das bisherige Tempo des Autobahnbaus beibehalten wird, das heißt, wenn nicht größere Mittel als bisher für den Autobahnbau zur Verfügung gestellt werden, müßten 20 Jahre vergehen,

bis die im Gesetz vorgesehenen Strecken der Autobahn dem Verkehr übergeben werden könnten.“

Man hat daraus den Schluß gezogen: Das geht uns zu langsam, wir gliedern das aus und gründen eine eigene Gesellschaft. Das heißt, man hat nicht versucht, das grundsätzliche Problem zu lösen, das dahinter ist, nämlich die Frage, daß in Teilbereichen die öffentliche Verwaltung vielleicht zu wenig schnell auf Veränderungen reagieren kann, zu wenig flexibel ist, sondern man hat eigentlich die Ursache genommen und hat versucht, dieser entgegenzuwirken. Das erste Problem.

Das zweite Problem — wieder ein typisches Beispiel für Politik, wie wir sie alle täglich machen —: Beamte in Aufsichtsräten. Die Grünen haben das immer wieder kritisiert und haben gesagt: Das ist ein ganz konkretes Problem, ein Mißstand.

Ich persönlich würde dem sogar zustimmen, ich halte Beamte in Aufsichtsräten für eine wirklich sehr diskussionswürdige Struktur. Die Frage ist nur: Warum sitzen sie da drinnen? Die Wurzeln der Probleme, die in diesem Bericht ihren Niederschlag finden, werden von keiner Oppositionspartei wirklich abgehandelt.

Warum sitzen Beamte in Aufsichtsräten? Sie sitzen deswegen drinnen, weil wir in der öffentlichen Verwaltung ein sehr starres Besoldungssystem haben, weil man teilweise nicht leistungsorientiert bezahlen kann, und jetzt hilft man sich in der öffentlichen Verwaltung, indem man sagt: Dem verdienten Beamten, der sich in einer Spitzenposition befindet, können wir nichts anderes geben als ein, zwei, manchmal drei Aufsichtsräte.

Das ist wahrscheinlich falsch, was wir da tun, diese Politik, aber das ist die Struktur, weil wir uns zu dem letztendlich richtigen Großprojekt, nämlich die Wurzel zu ändern, indem wir das Besoldungssystem ändern, nicht aufraffen können, sondern nur das System kurieren.

Dritter Punkt, Kollege Wabl — Lieblingsstekenpferd vom Kollegen Wabl —: Parteienfinanzierung. Kollege Wabl hat immer wieder gesagt, da finde in irgendeiner Form Parteienfinanzierung statt. Ich habe ihn einmal der Lüge bezichtigt, was in dem groben Ausmaß nicht richtig war. Dafür möchte ich mich heute entschuldigen. Das war nicht in Ordnung.

Er hat aber trotzdem nicht recht, wenn er sagt, daß illegale — und das hat er immer in der Öffentlichkeit vermitteln wollen — Parteienfinanzierung stattgefunden hat. Was hat tatsächlich stattgefunden? — Diese Autobahngesellschaften haben kleinen Ortsorganisationen in den Ländern Inserate gegeben, sie haben in lokalen Zeitungen

Mag. Brigitte Ederer

Inserate eingeschaltet von 3 000 S, 4 000 S, also de facto Kleinigkeiten.

Warum findet das statt? — Das fragt sich nämlich Kollege Wabl ebenfalls nicht, und auch die Opposition fragt sich das nicht. — Weil wieder eine gewisse Struktur der Politik dahintersteht, nämlich die, daß wir alle da herinnen nicht in der Lage sind, eine ordentliche, anständige, öffentliche Parteienfinanzierung zu strukturieren. Wir alle wissen, daß Parteien und Parteiarbeit Geld kosten. Wir stehen alle hier für ein Bruttoeinkommen, das Netto das bei weitem nicht erreicht. Wir bekommen — wenn ich das volkstümlich formulieren darf — die Watschen dafür, unter anderem wegen unseres Gehalts, wegen der Höhe unseres Bruttogehalts, weil wir nicht in der Lage sind und nicht den Mut haben, hier eine anständige Parteienfinanzierung durchzuführen.

Deswegen können diese einzelnen lokalen Zeitungen in den Bezirken nur überleben, wenn sie von irgendwelchen Gesellschaften Werbeinserate bekommen. Das ist ja nichts Illegales, das ist korrekt. Die Frage ist nur: Nicht das Kritisieren, sondern endlich einmal den Mut haben — und da möchte ich weniger den Kollegen Wabl ansprechen, weil er ja damals den Mut gehabt hat, für die Anhebung der Parteienfinanzierung zu sprechen, als vielmehr die Kollegen von der FPÖ —, zu sagen, Demokratie kostet Geld, wir brauchen eine gewisse Summe, alle vier Parteien, die hier herinnen sind, warum können wir nicht ehrliche und offene Meinungen oder ein entsprechendes Verhalten an den Tag legen?

Der Schluß daraus, den man jetzt ziehen kann, ist der, den meine Fraktion und die Österreichische Volkspartei gezogen haben, nämlich daß man sagt: Da gibt es einige Strukturmängel, die man beheben muß. Wir ziehen den Schluß daraus, diese sechs Gesellschaften zu einer zu verschmelzen und ihnen in Punkt 4 des Entschließungsantrages die Auflage zu erteilen, mittelfristig die Kosten für den Straßenbau und die Straßenerhaltung selbst zu tragen.

Jetzt sagen die Grünen, das ist falsch, wir sollen den ganzen Straßenbau in die normale Hoheitsverwaltung zurückbringen.

Ich muß jetzt ganz ehrlich sagen: Ich weiß nicht, ob nicht in zehn Jahren jemand da heraußen stehen wird und sagen wird: Was ihr vor zehn Jahren gemacht habt, war falsch. — 1964 ist ein gutes Beispiel. — Habt ihr das damals nicht gewußt?

Ich weiß nicht genau, was in zehn Jahren als richtig erachtet wird. Ich habe heute eine Meinung dazu, und diese Meinung definiert sich aus gewissen Anforderungen.

Das erste ist, und das muß man auch offen aussprechen: Eine Rückeingliederung in die Bundesstraßenverwaltung bedeutet ja, daß ich gewisse Probleme habe. Zum einen stellt sich die Frage der Straßenerhaltung. Eine Rückeingliederung, eine Rückführung in die Bundesverwaltung bedeutet auch — und das muß man ja auch einmal offen sagen —, daß Länder wieder wesentlich stärker Eigeninteressen formulieren können, und es ist die Frage, ob wir als Abgeordnete, als Bundesabgeordnete wirklich das wollen zum Beispiel, ob wir diese neuen Zentrifugalkräfte wirklich noch beschleunigen müssen.

Ich würde einmal vorschlagen, daß das nicht unbedingt der Fall sein sollte, sondern daß man versuchen sollte, gewisse zentrale Fragen auf Bundesebene zu behalten.

Letztendlich bin ich auch der Meinung, daß der Verkehr an sich — ich habe das schon erwähnt — gemäß Punkt 4 des Entschließungsantrages teuer werden sollte und daß die Selbsterhaltung dieser Gesellschaft nur gewährleistet werden kann, wenn es eine einheitliche Gesellschaft im Rahmen des Bundes ist.

Letzter Punkt. Kollege Anschöber hat gesagt, wir sollten uns in einem Unterausschuß zusammensetzen und einen Initiativantrag ausarbeiten.

Ich bin der festen Überzeugung, daß das ein Thema ist, das alle oder die meisten Bundesländer betrifft. Wir sollten eine Regierungsvorlage ins Haus bekommen, zu der die Bundesländer die Möglichkeit hatten, eine Begutachtung abzugeben, und dann hier einen Beschluß fassen in dem Sinne, mit der heutigen Meinung, daß das der richtige ist, daß wir das verschmelzen zu einer Gesellschaft und die Kosten des Straßenbaus und der Straßenerhaltung dieser Gesellschaft selbst übertragen. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.52

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter. Sie hat das Wort.

22.52

Abgeordnete Klara Motter (FPÖ): Sehr geehrte Herren Präsidenten! Meine Damen und Herren! — Frau Kollegin Ederer! Ich verstehe nicht, daß Sie immer noch den Sondergesellschaften das Wort reden, obwohl Sie wissen, daß sie in ihrer Struktur versagt haben.

Ich verstehe auch nicht, daß Sie die Parteienfinanzierung durch die Sondergesellschaften verteidigen. Ich bekomme den schalen Geschmack nicht los: Es waren eben Ihre Parteizeitungen, die davon profitiert haben. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Brigitte Ederer: Das waren auch Ihre! FPÖ-, ÖVP- und SPÖ-Zeitungen haben Inserate bekommen! Also was wollen Sie von mir?)* Ich habe es Ihnen ja erklärt: Ich verstehe Sie nicht

Klara Motter

(Abg. Schieder: Sie wollen auch nicht! „Überzeugen Sie mich nicht von der Wahrheit!“), und dabei bleibe ich. (Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)

Nun aber zur Sache. Der Rechnungshof hat 1989 und 1990 die Gebarung der Arlberg Straßentunnel AG, ASTAG, hinsichtlich der Jahre 1986 bis 1989 überprüft und auch weiter zurückliegende Fälle, soweit sie mit den festgestellten Mängeln im Zusammenhang stehen, beachtet.

Zweck der ASTAG, an der der Bund, das Land Tirol und das Land Vorarlberg zu 60, zu 26 und zu 14 Prozent beteiligt sind, ist die Herstellung und Erhaltung einschließlich der Mauteinhebung bei der S 18, der Arlberg Schnellstraße, und beim Arlberg-Straßentunnel.

Der Rechnungshof kritisierte das gegenüber der Wahrung durch öffentliche Bedienstete teure Personalwesen, die nicht ordnungsgemäße, die Interessen der Eigentümer zum Teil schädigende Geschäftsführung, die nur schwer nachvollziehbar ist und die Firmeninteressen schädigende Vergabe von Ingenieurleistungen beinhaltet. Vor allem beschäftigte er sich eingehend mit den Vorfällen anlässlich der Vergaben und Ausführungen beim Baulos Langener Tunnel und Hangbrücke Wilden sowie mit der Frage der Zweckmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit des Einsatzes von Drainasphalt.

Als sich der Nationalrat erstmals mit dem Rechnungshofbericht befaßte, hatte der Vorarlberger Landtag aufgrund eines Rechnungshofberichtes zur ASTAG schon eingehende Beratungen durchgeführt. Die dort getroffenen Feststellungen und Ermittlungen führten dazu, daß sich die Staatsanwaltschaft Innsbruck mit der ASTAG, vor allem aber mit dem Geschäftsführer Dr. Talirz beschäftigte.

Als Mitglied des Rechnungshofunterausschusses hier im Hohen Haus muß ich feststellen, daß sich der Unterausschuß nur mit dem Bundesrechnungshofbericht befaßt hatte. So hatte weder der Nationalrat noch der Landtag eine jeweils umfassende Information. Das System der Rechnungshofberichterstattung an den jeweiligen Rechtsträger kann bei Feststellungen zum jeweils selben Prüfgegenstand einmal unter dem Aspekt der Bundesgebarung und einmal unter dem Aspekt der Landesgebarung zu einem Informationsverlust führen, damit aber auch zu einem politischen Kontrolldefizit.

Dieses Kontrolldefizit behinderte meines Erachtens auch die Arbeit im Unterausschuß, besonders was die Ladung entsprechender Auskunftspersonen betraf. Die von den Fraktionen hier im Hohen Haus benannten Auskunftspersonen wurden geladen, aber sie sind teilweise nicht

erschienen oder haben sich der Aussage entschlagen. Die Tagesordnung wurde formal eingehalten. Die Auskunftspersonen wurden in der Reihenfolge ihrer Ladung angehört. Auskunftspersonen, zum Teil auch Vorgesetzte, denen der Angehörte dienstrechtlich verantwortlich ist, befanden sich während der Anhörung im Raum. Ob das sinnvoll war, sei dahingestellt. Die Aussagen wurden aufwendig und umfangreich protokolliert. Die Protokolle – wie die Damen und Herren, die im Ausschuß waren, wissen – füllen bereits mehr als zwei Bene-Ordner.

Und doch nahm sich niemand im Rechnungshofunterausschuß die Zeit, den Inhalt der Fragen und Antworten aufzuarbeiten oder Widersprüche und Lücken in den Aussagen aufzudecken, um wieder nachzufragen. Selbst bei Widersprüchen in den Aussagen fanden keine Gegenüberstellungen der Auskunftspersonen statt. Es wurden auch keine weitergehenden Beweise gefordert. Selbst als die Medien massiv Beweise anboten, als das Fernsehen die Firmenverflechtungen offenlegte, als ein Lichtstrahl das Dunkel des politischen ASTAG-Umfeldes diffus zu erleuchten begann, wurde kein Ermittlungsbeschluß gefaßt. *(Abg. Dr. Etmayer: Welche Firmenverflechtungen?)*

Mit „Megaskandal“ und „Saustall“, Herr Kollege, artikulierten sich die Mitglieder der großen Koalition im Rechnungshofunterausschuß. Ich glaube, diese Aussagen sind Ihnen auch noch bekannt. *(Abg. Schieder: Diese Worte verwendet sicher keiner!)* Ich darf Ihnen das Protokoll zu lesen geben.

Aber auch diese Feststellungen verstummten für immer, nachdem Sie Rücksprache mit Ihren Klubs genommen hatten. Ich muß Ihnen den Vorwurf leider machen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Etmayer.)* Das stimmt.

Solange die Medien das Thema ASTAG lebendig hielten, bemühten sich auch die Abgeordneten der Regierungsparteien um Medienpräsenz. Sie vermuteten, erwogen, bedachten öffentlich, sie stellten Anschuldigungen in den Raum und gingen dabei unbemerkt am Kern der Sache vorbei. Alle diskutierten das Thema Rechnungshofbericht, alle diskutierten das Thema Talirz. Es wurde nicht nach den Wurzeln des Übels gefragt, und keiner stellte das System der Sondergesellschaften in Frage.

Die Parteipolitik fand keinen Grund, aus dem Schlagschatten zu treten und den schalen Beigeschmack der behaupteten Parteienfinanzierung zu beseitigen. So blieb zum Beispiel bis zuletzt das Verhältnis des früheren Sekretärs von Bauminister Sekanina, Edlinger, zu seinem Nachfolger Talirz ungeklärt. Wie wir alle wissen, gründeten die beiden Herrschaften zusammen einen Verlag, den unbestritten SPÖ-nahen Erwin

Klara Motter

Schwaiger Verlag. Dieser Verlag hatte den gleichen Firmensitz wie die dubiose Firma FBT, die ohne nachweisliche Geschäftstätigkeit blieb, die nur gegründet wurde, weil ein Erfinder im Bautenministerium um Förderung für einen Aktivator ansuchte, von dessen wirtschaftlicher Verwertung man sich Erfolge versprach. Das Projekt, das Müll, Müllasche, Schlacke, Klärschlamm, VOEST-Schlacke und dergleichen in wertvollen Baustoff verwandeln sollte, sollte gefördert werden, und das Produkt sollte insbesondere dem Straßenbau dienen.

Talirz gab als Ministersekretär die Weisung zu einer über dem Richtlinienatz liegenden Förderung in der Höhe von 15 Millionen an die erwähnte dubiose Firma FBT. Wie schon erwähnt, der Firmensitz der FBT war am Sitz des Schwaiger Verlages. Die Firmenanteile hielten Erwin Schwaiger, der den Anteil des Dr. Talirz auch treuhändisch übernommen hatte, und der Erfinder und ursprüngliche Förderungswerber, der einen kleinen Anteil von sage und schreibe 20 Prozent für seinen geistigen Anteil am Projekt hatte.

Der Verlagsinhaber Erwin Schwaiger und seine Frau Adelheid erwarben bald die FBT-Anteile, ausgenommen natürlich die des Erfinders, und verkauften wiederum ihre Firmenanteile an der FBT an die Firma Stettin zum Nominalwert von 275 000 S. Diese Firma wiederum wies das Gesellschaftsvermögen mit 300 000 S aus.

Somit waren, meine Damen und Herren, die 15 Millionen Steuergeld bilanzmäßig unsichtbar gemacht worden, denn die FBT hatte bilanzmäßig keinen Gewinn ausgewiesen und hatte bilanzmäßig nur ein voll einbezahltes Gesellschaftsvermögen von 300 000 S. Hätte sie nämlich Gewinn gemacht, hätte sie die vom Bautenminister gewährte Förderung in diesem Ausmaß zurückzahlen müssen. Das ist eine Seite der Veruntreuung.

Die andere Seite ist ein Vergehen an einem menschlichen Schicksal. Der Erfinder befand sich in einer persönlichen Notlage, die von Talirz schamlos ausgenützt wurde. Talirz veranlaßte ihn, seinen Geschäftsanteil an seine Ziehtochter – wir alle kennen den Auftritt dieser Ziehtochter im Unterausschuß, er war beschämend – zu übergeben, zu verkaufen, um sage und schreibe 20 000 S. Am selben Tag verkaufte diese Dame den erworbenen Anteil um 2 625 000 S an die Firma Stettin. Woher kam das plötzliche Geld? – Ich bin davon überzeugt, es kam vom Gewinn aus dem Forschungsprojekt.

Talirz soll zudem die Baupläne und Zeichnungen für den Aktivator heute noch besitzen und trotz mehrmaliger Aufforderungen nicht bereit gewesen sein, diese Unterlagen, die ihm zu Kalkulationszwecken zu treuen Händen überlassen worden waren, herauszugeben. Herr Kollege

Feurstein – er ist jetzt nicht da –, ich hoffe, daß die Gerichte endlich diese Unterlagen herausbekommen, aber es sieht nicht so aus, denn auch hier verschweigt er und unterschlägt er. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich bin davon überzeugt, daß heute noch Talirz, Loidlsbacher und andere weiter daran verdienen, denn die Struktur des von Talirz und Loidlsbacher aufgebauten Firmenimperiums scheint auch heute noch nicht ganz durchschaut. Fest steht jedenfalls, daß sich Geschäftsverbindungen durch ganz Europa ziehen.

Das Fazit dieser Machenschaften, meine Damen und Herren, liegt aber klar auf der Hand: Der Steuerzahler hat das Nachsehen, denn auf seine Kosten wurde geforscht, auf seine Kosten können dubiose Geschäfte getätigt werden. Und die politische Verantwortung – um diese geht es hier ausschließlich – wurde nicht geklärt.

Für mich ist auch noch die Frage offen, warum, als sich der Zusammenhang zwischen der Firmenkette Traunfellner und den Akteuren Talirz und Edlinger zu konkretisieren begann, der Rechnungshofunterausschuß zum plötzlichen Abschluß kam.

Das, meine Damen und Herren von der großen Koalition, wäre hier noch zu beantworten. Ich hoffe, daß morgen klare Antworten kommen. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Haigermoser: Ganz sicher nicht!*)

Dieser abrupte Abbruch der Beratungen des Rechnungshofunterausschusses wurde auch dadurch möglich, daß niemals die Grundsatzfrage erörtert wurde, was Gegenstand der Beratungen des Rechnungshofunterausschusses hätte sein sollen.

Eine Grundfrage für uns Freiheitliche wurde ebenfalls nicht beantwortet, nämlich wie das politische Umfeld beschaffen ist, dessen Ausleuchtung und Bereinigung eine Aufgabe des Nationalrates wäre, und daß solche Vorkommnisse für die Zukunft ausgeschlossen würden.

Abschließend möchte ich feststellen, daß der Rechnungshofunterausschuß bei seiner Aufgabe kläglich versagt hat. Er hat Auskunftspersonen angehört, aber er hat diese Aussagen nicht inhaltlich behandelt. Er hat Fragen gestellt, aber die Antworten nicht kritisch hinterfragt.

Für uns Freiheitliche war der Bericht des Unterausschusses nicht akzeptabel, und der Minderheitsbericht der Abgeordneten Apfelbeck, Motter und Rosenstingl gibt klar darüber Auskunft, warum. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Gestatten Sie mir zum Schluß noch die Einbringung eines Entschließungsantrages, der wei-

Klara Motter

tergehend ist als derjenige der Grünen. Wir fordern darin, daß die Vorsorge für die Errichtung von Bundesstraßen und Autobahnen in die Bundeskompetenz zurückgeführt wird und nach Bedarf im Sinne der Interessen der Länder disponiert werden kann.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ute Apfelbeck, Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen betreffend Rückführung der Straßenbau-Sonderfinanzierung in das Bundesbudget

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, gesetzliche Maßnahmen folgenden Inhaltes vorzubereiten:

1. Die Vorsorge für ein bedarfsgerechtes und leistungsfähiges Bundesstraßen- und Autobahnnetz ist eine öffentliche Aufgabe.

2. Der Straßenbau von Bundesstraßen und Autobahnen ist eine Bundeskompetenz. Der Bund kann die Wahrnehmung dieser Aufgabe insofern einer Straßenbau-Sondergesellschaft übertragen, als dadurch seine Planungs-, Entscheidungs- und Kontrollkompetenz hinsichtlich der Errichtung von Bundesstraßen und Autobahnen nicht geschmälert wird.

3. Die Erhaltung und Pflege von Bundesstraßen und Autobahnen obliegt den Ländern im Rahmen der mittelbaren Bundesverwaltung.

Die bisher für diese öffentliche Aufgabe errichteten Sonderfinanzierungsgesellschaften und die ASFINAG werden aufgelöst. Ihr Rechtsnachfolger ist die Republik Österreich.

In formeller Hinsicht wird beantragt, diesen Antrag dem Nationalrat zur Behandlung im Finanzausschuß zuzuleiten.

Begründung

Die Ergebnisse des Rechnungshofes haben wiederholt gezeigt, daß die Finanzierung öffentlicher Verkehrswege durch Sonderfinanzierungsgesellschaften zu Mehrkosten und Kontrolldefiziten geführt hat.

Es erscheint somit zielführend, diese öffentliche Aufgabe in die mittelbare Bundesverwaltung rückzuführen, wo bewährte Kontrollmechanismen für ein laufendes Controlling und eine Kontrolle der vom Bund vorgegebenen Ziele und ihrer effizienten Umsetzung vorhanden sind.

Ich bitte, schenken Sie diesem Antrag auch Ihre Aufmerksamkeit, und stimmen Sie ihm zu. (Beifall bei der FPÖ.) 23.06

Präsident: Ich darf die Frau Abgeordnete Motter bitten, uns ein Exemplar dieses Antrags zu geben, damit geprüft werden kann, ob er genügend unterstützt ist. Er ist hier noch nicht vorgelegt worden. (*Bewegung. — Abg. Klara Motter: Er ist schon eingebracht worden!*) Ist ja kein Problem, wird schon kommen.

Vereinbarungsgemäß unterbreche ich jetzt die Sitzung bis morgen 9 Uhr.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird in der Erledigung dieser Tagesordnung fortgefahren, das heißt, nach der Frau Abgeordneten Motter kommt ein Proredner zu Wort, das wird morgen um 9 Uhr Abgeordneter Ettmayer sein, und dann eine Kontrarednerin, das wird Frau Abgeordnete Apfelbeck sein.

Ich gebe noch bekannt, daß jetzt im Lokal V eine kurze Sitzung des Verfassungsausschusses stattfindet.

Die jetzige Sitzung ist **u n t e r b r o c h e n**.

(Die Sitzung wird um 23 Uhr 7 Minuten unterbrochen und am Donnerstag, dem 30. Jänner 1992, um 9 Uhr wiederaufgenommen.)

Fortsetzung der Sitzung am 30. Jänner 1992

Präsident: Ich darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen und die unterbrochene 57. Sitzung des Nationalrates wiederaufnehmen, um in den Verhandlungen zum Tagesordnungspunkt 4 fortzufahren.

Zum Wort gelangt — wie schon gestern abend angekündigt — zunächst Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer, dann Frau Abgeordnete Apfelbeck.

Herr Abgeordneter Ettmayer hat das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

9.00

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte diesen Tag mit einer positiven Feststellung beginnen und sagen, daß der ASTAG-Unterausschuß tatsächlich gut gearbeitet hat. Er hat nicht nur deshalb gut gearbeitet, weil kein Unterausschuß der Zweiten Republik überhaupt so lange getagt hat, weil kein Unterausschuß der Zweiten Republik so viele Zeugen vernommen hat, und er hat nicht nur deshalb gut getagt, weil das Verhandlungsprotokoll über 1 000 Seiten ausmacht, sondern er hat meines Erachtens deshalb gut getagt,

Dr. Ettmayer

weil er Ergebnisse gebracht hat. Das war für uns das Entscheidende.

Dieser Unterausschuß hat Ergebnisse erzielt, und zwar in mehrfacher Hinsicht.

Erstens: Es wurden Mißstände aufgezeigt.

Zweitens: Es ist zu Konsequenzen gekommen.

Drittens — das scheint mir das Entscheidende zu sein: — Wir haben gearbeitet und nicht polemisiert.

Welche Mißstände wurden aufgezeigt — da soll überhaupt nichts beschönigt oder verschwiegen werden? — Es ist zu ungerechtfertigten Mehrkosten beim Bau des Langener Tunnels gekommen, der Vorstandsvorsitzende Generaldirektor Talirz hat den Aufsichtsrat wiederholt falsch informiert, und es wurden Aufträge — unnötigerweise — außer Haus gegeben.

Ich möchte mich zunächst mit den entstandenen Mehrkosten befassen. Es wurden sowohl von den Grünen als auch von den Freiheitlichen Summen genannt, „Milliardenbeträge“ hieß es, „Hunderte Millionen“.

Konkret geht es um folgendes: Der Bau des Langener Tunnels wurde um 505 Millionen Schilling vergeben. Im Frühjahr letzten Jahres hat die Firma Stettin Kostenrechnungen in Höhe von 615 Millionen Schilling vorgelegt. Es ist zu Mehrkosten in Höhe von 109 Millionen Schilling gekommen. In der Zwischenzeit hat man sich um zirka 20 Millionen Schilling verglichen. Das heißt, die Mehrkosten, die im Raum stehen, machen 90 Millionen Schilling aus. — Das ist ein gewaltiger Betrag, und da muß es zu Konsequenzen kommen, aber das sind keine „Milliarden“, und das sind keine „Hunderte Millionen“.

Ich könnte jetzt im einzelnen genau darauf eingehen — genau das haben wir im Ausschuß herausgefunden —, wie es zu diesen Mehrkosten gekommen ist: etwa für verbesserte Entwässerung, verstärkten Schutzvlies, für durchgehendes Sohlgewölbe, für die Konstruktion des Sohlgewölbes und so weiter. Mit all diesen Dingen haben wir uns im Ausschuß genau auseinandergesetzt.

Zweites Fehlverhalten: Es ist tatsächlich so gewesen — das ist ein Skandal! —, daß Generaldirektor Talirz gesagt hat, er hätte die Ausschreibungen für den Bau des Langener Tunnels selbst durchgeführt, aber tatsächlich wurden diese von jener Firma gemacht, die dann den Auftrag bekommen hat. Deshalb hat es auch Konsequenzen gegeben — ich werde dann noch darauf eingehen —: Generaldirektor Talirz wurde fristlos entlassen. Es ist zu falschen Informationen des Aufsichtsrates gekommen, und zwar hinsichtlich Mehrmengen im Betonbereich, hinsichtlich der

Planungen, die angeblich das Ministerium durchgeführt hat, und hinsichtlich der Nebenbeschäftigungen des Vorstandes. Also ein zweites Fehlverhalten.

Dritter Bereich der Mißstände: Es wurden Aufträge außer Haus gegeben, die sehr wohl von der Firma selbst hätten durchgeführt werden können, so zum Beispiel hinsichtlich der Finanzpläne für die ASFINAG, hinsichtlich der Kostenschätzungen für Sanierungsarbeiten, hinsichtlich der Dokumentation der Sanierungsarbeiten und dergleichen. — Also auch da sind unnötige, überflüssige Mehrkosten entstanden.

Meine Damen und Herren! Diese Mißstände müssen restlos aufgeklärt werden, damit der Bürger weiß, was mit seinem Geld geschieht, weil er ein Recht darauf hat, zu wissen, was mit seinem Geld geschieht.

Wir im Unterausschuß haben es als unsere Aufgabe gesehen, alle gebarungswirksamen Fragen zu überprüfen. Und das haben wir tatsächlich gemacht. Die Gerichte befassen sich jetzt mit allfälligen beziehungsweise tatsächlich strafrechtlich relevanten Fragen.

Es ist richtig: Uns ist es um Aufklärung gegangen, aber nicht um Kriminalisierung! All jene, die eine Skandalisierung und Kriminalisierung erwartet haben (*Zwischenruf der Abg. Klara Motter*) — ich hoffe, Sie gehören nicht dazu, Ihnen ist es doch hoffentlich auch um die sachliche Aufklärung gegangen (*Beifall bei der ÖVP*) —, waren natürlich enttäuscht.

Meine Damen und Herren! Es ist im Ausschuß nicht nur sachlich gearbeitet worden, sondern aufgrund der Ausschubarbeiten gab es auch wesentliche Konsequenzen, und zwar sowohl personelle als auch strukturelle Konsequenzen. Personelle Konsequenzen gab es insofern, als der Geschäftsführer, Generaldirektor Talirz, eben weil er sich eigenmächtig über Bestimmungen der Vergabeordnung hinweggesetzt hat, fristlos entlassen wurde. Und was auch wesentlich ist, da Talirz auch der Vorstandsvorsitzende der Pyhrn Autobahn AG ist: Es kommt dort — vorgezogen — zu einer Sonderprüfung.

Es wurden aufgrund der Feststellungen und auch der Anregungen des Rechnungshofunterausschusses vom zuständigen Bundesminister Schüssel — das scheint mir ganz wesentlich zu sein — umgehend Maßnahmen gesetzt. So kam es zum Beispiel bei den neuen Verträgen der Vorstände zu einer drastischen Reduktion der Bonifikationen. Die Werbung — Herr Abgeordneter Wabl, mit der Sie immer noch hausieren gehen und wo Sie Zahlen aus den Jahren 1985, 1986 nennen . . . (*Abg. W a b l: Sie sind damit hausieren gegangen!*)

Dr. Ettmayer

Jawohl, richtig! Wir sind damit schon in der Opposition hausieren gegangen, aber Sie haben in der Zwischenzeit keine neuen Fakten gefunden, und deshalb ist Ihr Vorgehen unseriös. (*Beifall bei der ÖVP.*) Diese Werbung wurde schon längst eingestellt. Der Aufsichtsrat wurde wiederholt auf seine besondere Verantwortung hingewiesen, und es gibt jetzt jährliche Bautenprogramm-Verhandlungen zwischen den Sondergesellschaften und dem Ministerium.

Bezüglich der Mittel, die jetzt für diese Bauvorhaben zur Verfügung gestellt werden, gibt es eine besondere Kontrolle. Also es ist dort personell und strukturell etwas geschehen.

Wir haben jetzt einen Antrag eingebracht, der darauf abzielt, daß die sechs Sondergesellschaften in einer Gesellschaft zusammengefaßt werden, und zwar unter Einbeziehung der Länder, weil wir glauben, daß diese Konstruktion sparsamer ist als die jetzige und auch eine bessere Kontrollmöglichkeit bietet.

Diese Sondergesellschaft wurde — wie schon gestern ausgeführt wurde — seinerzeit euphorisch deshalb geschaffen, weil man geglaubt hat, damit gäbe es mehr Flexibilität beim Bau und bei der Durchführung von Bauprojekten, und man hat auch geglaubt, daß man dadurch die Mittel zweckmäßiger und besser einsetzen könnte.

Man hat diese Konstruktionen aus der Landesverwaltung herausgenommen, weil man der Meinung war, mit einer Sondergesellschaft könne schneller, besser und günstiger gebaut werden.

In Zukunft soll diese neue Gesellschaft auch die Aufgabe haben, das hochrangige Straßennetz schneller zu bauen, beziehungsweise wäre sie für den Betrieb und die Verwaltung verantwortlich.

Meine Damen und Herren! Ich werfe den Grünen dabei eine unseriöse Vorgangsweise vor: Ich kann Ihnen nicht den Vorwurf ersparen, daß Sie nicht aufdecken, sondern kriminalisieren wollten. Sie haben immer wieder halbe, unrichtige, unwahre Behauptungen in den Raum gestellt, Herr Abgeordneter Wabl, sind aber jeden Beweis dafür schuldig geblieben. Im Juli haben Sie gesagt, im Oktober liefern Sie die Beweise, und im Oktober haben Sie gesagt, im Juli haben Sie die Beweise vorgelegt. Gestern hat Herr Abgeordneter Anschöber gesagt, Wabl habe die Beweise gebracht, und Herr Abgeordneter Wabl sagt, Anschöber habe die Beweise gebracht. Also ich frage mich jetzt: Zu welchem Zeitpunkt wurden welche Beweise von wem vorgelegt? (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*)

Sie, Herr Abgeordneter Wabl — Sie können ja dann herausgehen und das alles noch einmal bekräftigen —, haben immer wieder von illegaler

Parteienfinanzierung gesprochen — aber gestern war davon schon nicht mehr die Rede. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Damit wir wissen, wovon wir reden!

Es ist richtig, es wurde in den Bilanzen, es wurde in den öffentlich einsehbaren Büchern seitens der Gesellschaften gesagt, daß Inserate gegeben wurden für Tageszeitungen, für Parteizeitungen, für Nicht-Parteizeitungen und so weiter.

Was Sie gemacht haben, Herr Abgeordneter Wabl, war ja etwas ganz anderes: Sie haben gesagt, es wären Gelder geflossen über irgendwelche Firmen, über Firmen im Ausland, die dann nach Österreich zurückgekommen sind. (*Abg. Wabl: Das ist ja Gegenstand der gerichtlichen Untersuchungen!*)

Es ist sogar ein ORF-Team auf die Channel Islands gefahren, weil Sie behauptet haben, es hätte nicht nur Parteienfinanzierung gegeben, sondern auch Geldwäsche — aber von diesen Vorwürfen ist jetzt nichts mehr übriggeblieben.

Herr Abgeordneter Wabl, Sie haben diesbezüglich auch keinerlei schriftliche Belege der ASTAG vorlegen können, sondern was Sie gemacht haben, war, Uralt-Papiere der Brenner Autobahn an verschiedene Stellen zu verteilen. Gestatten Sie mir, zu sagen: Das ist wirklich nicht seriös, zu behaupten, daß es Parteienfinanzierung gegeben habe, sich dann aber einerseits auf eine andere Gesellschaft zu „berufen“ — noch dazu auf Papiere, die schon einige Jahre alt sind, wobei wir ohnehin alle wissen, daß diese Art der Werbung schon längst eingestellt wurde. (*Abg. Wabl: Wann wurde das eingestellt?*) Von Bundesminister Schüssel in den Jahren 1989/1990. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Bitte zeigen Sie mir auf, welche Finanzierung dieser Art es im letzten Jahr gegeben hat!

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas, was ich als unseriös bezeichne: Sie, Herr Abgeordneter Wabl, haben gesagt, Bundesminister Schüssel mißachte den Rechnungshof. Was heißt denn das? — Der Rechnungshof hat Mißstände finanzieller Natur aufgezeigt, und diese wurden behoben. Der Rechnungshof hat politische Äußerungen gemacht . . . (*Abg. Wabl: Seit wann hat der Rechnungshof das aufgezeigt?*) Lassen Sie mich das jetzt einmal ausführen! — Der Rechnungshof hat politische Äußerungen gemacht. (*Abg. Wabl: Der Rechnungshof zeigt das seit Jahren auf!*)

Ich sage Ihnen dazu: Herr Bundesminister Schüssel ist diesem Parlament verantwortlich — aber nicht hinsichtlich politischer Veränderungen des Rechnungshofes.

Warum? — Der Rechnungshof ist ein Hilfsorgan des Nationalrates. (*Abg. Resch: Das vergißt*

Dr. Ettmayer

er oft!) Das ist völlig richtig: Das vergißt er oft. — In letzter Zeit haben wir zu wesentlichen Punkten keine Unterlagen des Rechnungshofes bekommen, sondern nur mehr politische Entscheidungen, wobei diese politischen Entscheidungen höchst widerprüchlich sind.

Was meine ich konkret? — Bezüglich ORF-Monopol — ich hoffe, Sie beurteilen das dann genauso — sagt der Rechnungshof, dieses Monopol müsse aufrechterhalten werden, und das, ohne irgendwelche Berechnungen anzustellen oder Entscheidungsunterlagen offenzulegen.

Der Rechnungshof sagt bezüglich Sozialversicherung: Die Sozialversicherungen müssen zusammgelegt werden. Also im Gegensatz zur Haltung in bezug auf die Straßensondergesellschaften, die dezentralisiert werden sollen, sagt der Rechnungshof, ohne das weiter zu begründen, die verschiedenen Sozialversicherungen müssen zusammgelegt werden. — Das gleiche sagt er bezüglich Gendarmerieposten.

Ich bekenne mich durchaus dazu, daß der Rechnungshof nicht nur Einzelprüfungen durchführt, sondern auch generelle Feststellungen hinsichtlich der Gestaltung der Verwaltung, hinsichtlich Verwaltungsreform und dergleichen trifft, aber ich meine, die Entscheidung muß letztendlich hier im Parlament gefällt werden. Die Tätigkeit des Rechnungshofes als Hilfsorgan des Nationalrates sollte sich darauf konzentrieren, entsprechende Berechnungen vorzulegen. Das kann nicht so sein, daß der Rechnungshof die politische Entscheidung trifft, und wir müssen uns dann bemühen, die entsprechenden Rechnungen nachzuvollziehen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn der Rechnungshof einen Mißbrauch in der Verwaltung feststellt, dann werden wir uns selbstverständlich bemühen, das zu beheben. Wenn der Rechnungshof politische Äußerungen macht, die — wie ich es gerade kurz aufgezeigt habe, man könnte noch viel mehr dazu anführen — oft höchst widersprüchlich sind, so wird eben eine politische Äußerung politisch beurteilt werden.

Wenn Sie, Herr Abgeordneter Wabl, sagen, Bundesminister Schüssel, der sich sehr wohl an Beschlüsse des Parlaments hält, hält sich nicht an die Beschlüsse des Rechnungshofes, so ist diese Argumentation unseriös. *(Abg. Wabl: Der Marizzi sagt das immer, nicht ich! — Wenn Ihnen eine Entscheidung nicht paßt, sagen Sie, das ist „politisch“!)*

Jetzt möchte ich noch eine grundsätzliche Feststellung machen: Sie, Herr Abgeordneter Wabl, haben — wie immer man Ihre Haltung im Fall ASTAG bewertet — auf jeden Fall maßlos übertrieben. Sie haben also immer vom „Megaskan-

dal“ gesprochen, Sie haben von Milliardenbeträgen gesprochen und so weiter. *(Abg. Wabl: Nicht wir, auch wieder Marizzi und Co!)* Dazu sage ich Ihnen dann gleich etwas.

Ich meine, das wirft eine grundsätzliche Frage auf. Wenn Sie bei jeder Übertretung in dieser Republik, wenn Sie bei jedem Fehlverhalten in dieser Republik immer wieder das ganze politische System in Frage stellen, dann dürfen Sie sich nicht wundern, Herr Abgeordneter Wabl — das sage ich in Anlehnung an die gestrige Debatte —, daß die Jugend radikalisiert wird. Wenn alles, was in diesem Staat geschieht, ununterbrochen und systematisch schlecht gemacht wird, dann dürfen Sie sich nicht wundern, wenn eine Radikalisierung eintritt!

In diesem Sinne sage ich im Zusammenhang mit der ASTAG: Ja, es ist zu Fehlverhalten gekommen. Es gibt dafür die politische Verantwortung des seinerzeitigen Ministers Sekanina. Wir von der ÖVP waren bemüht, aufzudecken und danach zu trachten, daß Konsequenzen gezogen werden! Uns geht es darum, das System zu verbessern, nicht aber, es zu zerstören.

Wenn Gruppen — sowohl auf der extremen Rechten als auch auf der extremen Linken — immer wieder jeden Anlaß dazu benützen wollen, unser politisches System ununterbrochen zu verunglimpfen, so tragen Sie von den Grünen dafür auch Verantwortung. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 9.16*

Präsident: Zur Geschäftsbehandlung hat sich die Klubobfrau der grünen Fraktion gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

9.16

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) *(zur Geschäftsordnung)*: Da es um eine mögliche politische Verantwortung des Wirtschaftsministers geht, möchte ich gemäß § 18 Abs. 3 der Geschäftsordnung beantragen, daß der Nationalrat auf die Anwesenheit des Herrn Bundesministers bestehen und das beschließen möge. 9.16

Präsident: Kollege Neisser, bitte.

19.16

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP) *(zur Geschäftsordnung)*: Minister Schüssel ist auf dem Weg hier ins Haus.

Ich bitte, die Sitzung zu unterbrechen und zu warten, bis er hier anwesend ist, und nicht über diesen Antrag abzustimmen. 9.16

Präsident: Ich glaube, daß das ein alle Seiten befriedigender Vorschlag sein könnte.

Ich unterbreche nunmehr die Sitzung, wobei ich annehme, daß das wirklich nur eine Unterbrechung für einige Minuten ist. Wir werden die Sit-

Präsident

zung mit Anwesenheit des Bundesministers Schüssel fortsetzen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 9 Uhr 17 Minuten unterbrochen und um 9 Uhr 27 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsident: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Da Bundesminister Schüssel nun im Haus anwesend ist, erübrigt sich die Abstimmung über den Antrag des Abgeordneten Wabl, was im Einvernehmen mit ihm festgestellt wurde.

Ich gehe in der Rednerliste weiter und rufe Frau Abgeordnete Ute Apfelbeck auf. Redezeit: 15 Minuten. *(Abg. Ute Apfelbeck: Herr Präsident! 20 Minuten!)* – Ganz freundschaftliche Unterhaltung über die Frage, ob die Erstrednerin, wenn sie die 20 Minuten nicht ausgeschöpft hat, 5 Minuten an die Zweitrednerin abtreten kann. Aber das ist leider nicht möglich.

9.28

Abgeordnete Ute Apfelbeck (FPÖ): Meine Herren Präsidenten! Guten Morgen, Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wir dürfen nach allem, was die bisherigen Kontrollerhebungen und -untersuchungen im Fall ASTAG ergeben haben, vermuten, daß der Skandal im finanziellen ähnliche Dimensionen erreicht hat wie seinerzeit der AKH-Skandal, im Moralischen die gleichen wie seinerzeit der Skandal um Androsch mit seinem Wahlonkel, allerdings in der Variation Ziehtochter – Ziehvater.

Der Rechnungshof hat im Falle ASTAG kritisiert, daß die ASTAG gegenüber Gehältern im öffentlichen Dienst überhöhte Personalkosten für vergleichbare Leistungen verursachte, daß die ASTAG einen wesentlich höheren Errichtungs- und Planungsaufwand hatte als die Bundesstraßenverwaltung, daß die Ausschreibungen und die Leistungsvergaben für die einzelnen Bauvorhaben nicht ordnungsgemäß waren, daß unzumutbare Produkte verwendet wurden, daß die Straßenbaugesellschaften selbst hinsichtlich der Zweckmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit ihrer Tätigkeit sowie hinsichtlich der eingeschränkten Aufsicht und Kontrolle fragwürdig sind.

Der Rechnungshofbericht wurde dem Rechnungshofunterausschuß zur Beratung zugewiesen. Trotz der Fülle der Fragen tagte dieser Unterausschuß aber nur sechsmal. Dann erklärte die großkoalitionäre Mehrheit im Ausschuß die Tätigkeit des Unterausschusses kraft ihrer Stimmenmehrheit schon wieder für beendet. *(Abg. Dr. Etimayer: Es spricht für Sie, daß Sie dabei lächeln müssen!)*

Sie hat immerhin im Ausschußbericht zugegeben, daß bei den bestehenden Straßenbaugesellschaften Sparsamkeit nicht gegeben war, daß Gelder nicht zweckmäßig ausgegeben wurden, daß nicht wirtschaftlich verantwortungsvoll mit dem Steuergeld der Österreicher umgegangen wurde.

Ganz abgesehen davon, welche Schlüsse die große Koalition aus dem konkreten Schaden durch die ASTAG ziehen will, muß gesagt werden, künftig soll eine Straßenbaugesellschaft für alle Straßenbauvorhaben des Bundes tätig sein, so, als ob man von einer Riesenbaustelle weniger abzweigen könnte als von vielen kleinen.

Außerdem soll künftig die Autobahnbenutzung mit einem Mautsystem verbunden werden. Das ist die einzige Konsequenz daraus. Daß der Steuerzahler durch die bestehenden Straßenbaugesellschaften praktisch bestohlen wurde, soll anscheinend dazu führen, daß die Autofahrer noch mehr bezahlen sollen.

Darüber hinaus kritisieren wir Freiheitliche, daß der mit Stimmenmehrheit durchgepeitschte Entschließungsantrag des Rechnungshofausschusses nicht auf die Empfehlungen des Rechnungshofberichtes eingeht. Ich frage ernstlich: Wozu unterhält der Steuerzahler einen Rechnungshof, wenn dessen Arbeit nicht berücksichtigt wird? Wir kritisieren, daß der Rechnungshofbericht sogar dazu mißbraucht wird, einer in öffentliche Diskussion gekommenen Person das parlamentarische Vertrauen für die Amtsführung und die politische Entlastung förmlich auszusprechen, daß mit Stimmenmehrheit eine Angelegenheit abgeschlossen wird, in der noch strafrechtliche Vorerhebungen laufen, und wir kritisieren weiter, daß die Anhörungsergebnisse im Unterausschuß und die offenen Widersprüche ebenfalls unberücksichtigt blieben.

Daher haben wir Freiheitliche einen eigenen Bericht ans Parlament ausgearbeitet.

Erstens: weil das Prüfrecht, das der Nationalrat gemäß Artikel 52 Abs. 1 B-VG hat und wahrnehmen müßte, mit dieser verkürzten und abgeschnittenen Behandlung ja nicht ernsthaft wahrgenommen wird und der Nationalrat seine verfassungsgesetzliche Prüfpflicht somit verletzt. Der Steuerzahler hat aber ein Recht darauf, daß ein glaubhaft und begründeter Mißbrauch seines Steuergeldes gewissenhaft und genau geprüft wird.

Zweitens: weil die Anhörung einzelner Auskunftspersonen Widersprüche zutage gefördert hat, die noch nicht überprüft sind und so unkritisch und unreflektiert im Protokoll einfach wiedergegeben erscheinen.

Ute Apfelbeck

Drittens: weil der Rechnungshofunterausschuß genaugenommen noch gar nicht zu den vorgesehenen Beratungen gekommen ist, wie das unsere Aufgabe wäre. Wir stecken noch im Stadium der Bestandsaufnahme, und wer in diesem Stadium der Untersuchung — man müßte sagen: im Stadium der Vorerhebungen — diese Untersuchungen praktisch gewaltsam beenden will, muß ein sehr, sehr schlechtes Gewissen haben oder wissen, was da noch alles aufgedeckt werden könnte.

Viertens: weil noch gar nicht alle Auskunftspersonen, deren Anhörung vom Unterausschuß beschlossen worden war, befragt werden konnten.

Fünftens: weil noch strafrechtliche Vorerhebungen laufen und erst jüngst auf weitere damit in Zusammenhang stehende Sachverhalte und Personen ausgedehnt wurden.

Sechstens: weil ein Prüfbericht des Rechnungshofes zur Parallelgesellschaft, der PAG, noch nicht vorliegt.

Siebtens: weil personenbezogene und verantwortungsbezogene Konsequenzen noch nicht gezogen sind und die einzige Konsequenz, die bisher gezogen wurde, einer Verspottung der Steuerzahler gleichkommt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ein leitender Beamter des Bundesministeriums wurde wegen der Vorkommnisse bei der ASTAG abberufen und dafür in eine vergleichbare Position bei der Brenner Autobahn AG gesetzt. Es ist so, als wollte man signalisieren: Ihr könnt aufdecken, was ihr wollt, wir decken alles und verhalten uns wie bisher!

Achtens: weil dem Parlament noch keine Vorschläge für eine geeignete Maßnahme vorgelegt wurden beziehungsweise entsprechende Vorarbeiten nicht einmal angekündigt wurden.

Neuntens: weil die Frage einer politischen Verantwortung nicht einmal einer Vorberatung unterzogen worden ist.

Darüber hinaus geben wir folgendes zu bedenken: Das System der vom Finanzminister und vom Wirtschaftsminister nominierten Ressortbeamten als Aufsichtsräte der Straßenbausondergesellschaften führte zu Interessenkonflikten. Hatte die Aufsichtsführung nach dem Gesellschaftsrecht im betriebswirtschaftlichen Sinne zu erfolgen oder im objektiven volkswirtschaftlichen Interesse des Staates oder entsprechend dem politischen Wunsch des Ministers?

Bundesminister Schüssel hat auf die Kostensteigerung allein beim Langener Tunnel von vorgesehenen 505 Millionen auf tatsächliche 610 Millionen nicht mit einer Kontrolle reagiert. — Ein Umstand, der zumindest hinterfragt gehört. Wo sind 105 Millionen Schilling geblieben,

wer hat sie bekommen und warum? Unter welchem Titel beziehungsweise Vorwand sind sie ausgegeben worden?

Weder die Aufsichtsräte Dr. Honsak und Dr. Martinek haben die Verantwortung der Geschäftsführer der ASTAG geltend gemacht noch die anderen Beamten, die über die Vorgänge in der ASTAG ja Bescheid wußten. Keiner von ihnen hat im Ministerium irgendeine Konsequenz herbeigeführt. Vielleicht, weil dem Minister diese Zustände bekannt waren und er offenkundig nichts unternahm, war daraus für die Beamten das Einverständnis des Ministers, ja vielleicht sogar sein Wunsch abzuleiten. Verstehen die Beamten in einem solchen Ministerverhalten vielleicht allgemein eine stillschweigende Weisung? Eine Verantwortung wurde weder in rechtlicher noch in politischer Hinsicht festgestellt.

Die Öffentlichkeit interessiert es wohl, wie oder was der Rechnungshofunterausschuß hätte beraten sollen, wenn die große Koalition hier nicht die Notbremse gezogen hätte.

Erstens: Es gab widersprüchliche Aussagen um einen Forschungsauftrag des Bundesministeriums an Professor Stolitza, mit der Auflage, diesen Auftrag bei der ASTAG durchzuführen. Frage: Sind da Straßenbaumittel zweckwidrig verwendet worden?

Zweitens: Es gab widersprüchliche Aussagen um Spenden an parteinahe Vereine. Frage: Werden aus der Tasche der Steuerzahler unter dem Titel „Straßenbaumittel“ Spenden an parteinahe Vereine getätigt?

Drittens: Selbst das Bundesministerium schickte 1990 eine Sachverhaltsdarstellung an die Staatsanwaltschaft, weil Dr. Talirz als Ministersekretär einen mit 15 Millionen dotierten Forschungsauftrag für ein Projekt veranlaßte, das im Ausland damals bekannterweise schon erforscht war. Der Gutachter für dieses Projekt Dr. Stehno war auch Gutachter für das Produkt im Auftrag der ASTAG. Er verdiente mehrfach durch seine Nähe zu Talirz. Auch diese Tatsache blieb unberücksichtigt.

Viertens: Auch blieben die Beratungen des Tiroler und Vorarlberger Landtages zum entsprechenden Rechnungshofbericht an diese Länder unberücksichtigt.

Fünftens: Der Rechnungshof und der Untersuchungsrichter vermuten, daß die Ausschreibung für den Langener Tunnel nicht von der ASTAG, sondern vom Bestbieter, der Firma Stettin, selbst vorbereitet worden sei.

Sechstens: Unbehandelt blieb auch, wie künftig Straßenbau und Straßenerhaltung finanziert werden sollen.

Ute Apfelbeck

Wir Freiheitlichen lehnen es schärfstens ab, den Autofahrer in Österreich zur „Melkkuh der Nation“ zu degradieren! Es ist eine wesentliche Aufgabe des Staates, die Infrastruktur des Verkehrs zu schaffen. Sie ist die Basis für die Volkswirtschaft. Sie, meine Kollegen von der großen Koalition, würden damit auch die Transitabkommen, die Minister Streicher mit der EG ausgehandelt hat, einer ungewissen Zukunft ausliefern, weil in dem Falle der Privatisierung oder Teilprivatisierung unseres Straßennetzes der Staat nicht mehr in vollem Umfang für den Straßenverkehr zuständig wäre.

Weiters hätten die vom Kollegen Ettmayer in dem Entschließungsantrag genannten Konsequenzen einer Beratung im Rechnungshofunterausschuß bedurft, um dem Parlament ordnungsgemäß vorgelegt werden zu können. Kontrolle aber, die nicht durchdacht ist, ist keine Kontrolle! Denn man muß sich im vorhinein darüber klar sein, ob die Kontrolle begleitend oder nachgängig eingerichtet wird, ob es eine weisungsgebundene Kontrolle oder unabhängige Kontrolle gibt, ob eine Stabsstelle oder eine Linienorganisation eingerichtet wird, ob es eine externe oder eine interne Kontrolle sein soll, ob es ein Verwaltungsorgan wie zum Beispiel der Rechnungshof oder ob es verwaltungsfremde Prüfer, zum Beispiel Wirtschaftsprüfer, sein sollen.

Weiters beantragen Sie, eine sogenannte Verantwortung für das Straßenbaugeschehen einzuführen. Meinen Sie eine moralische, eine handels-, eine privat- oder eine öffentlich-rechtliche Verantwortung? Fragen über Fragen, die im Interesse der Österreicher geklärt gehörten, aber nicht geklärt, ja nicht einmal beraten wurden.

Daher stellt Ihre gewaltsame Beendigung der Arbeit des Ausschusses eine Flucht dar, die jetzt die Frage aufwirft: Wovor fürchten Sie sich so, daß Sie flüchten mußten?

Wir Freiheitliche lehnen die Konstruktion einer Straßenbausondergesellschaft grundsätzlich ab; nicht nur, weil auch schon der Rechnungshof in seinem Bericht kritisch vermerkt hat, daß diese Konstruktion nicht gerade zielführend und zweckmäßig ist, sondern auch, weil sie den Steuerzahler für die gleichen Leistungen eher mehr als weniger kostet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir lehnen sie auch deshalb ab, weil sie eine Flucht in mehrfacher Hinsicht darstellt: einmal eine Flucht aus der Verantwortung, die ein Minister für sein Amt tragen mußte. — In wessen Interesse liegt es wohl, wenn er so tun kann, als ob das Straßenbaugeschehen die Angelegenheit einer privaten Gesellschaft wäre, die ihn ja nichts angeht? Das wäre eine Flucht aus seiner Pflicht als zuständiger Minister.

Zweitens stellt es eine Flucht aus der finanziellen Verantwortung dar, weil der Steuerzahler die Straßen, die diese Straßenbau-Sondergesellschaft errichtet, zusätzlich zu zweckgebundenen Einnahmen des Bundes selbst bezahlen muß.

Drittens flieht der Politiker vor seiner politischen Verantwortung und schiebt private Personen vor, die anscheinend allein und ohne jegliche Verantwortlichkeit für den Politiker werken, die sich aber keiner umfassenden Kontrolle unterziehen.

Die Steuermillionen, die dort verschwunden sind, werden wohl nicht mehr von den Kanalinseln, aus Hongkong, aus Liechtenstein oder aus London zurückkommen. Aber, meine Damen und Herren der großen Koalition: Reichen Sie doch nicht schon wieder einmal Ihre Hände dazu, daß Mißstände — gerade nach Meldungen dieses Mißstandes — einfach abgehakt werden, daß man in Österreich zur Tagesordnung zurückkehrt, als wäre nichts geschehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Treffen Sie Vorsorge dafür, daß diese Mißstände künftig nicht ungehindert aus öffentlichen Mitteln finanziert werden können! Lassen Sie uns wenigstens einmal dafür sorgen, daß aus Verfehlungen auch Konsequenzen gezogen werden! Ziehen Sie mit uns Schlußfolgerungen, daß derartige Verfehlungen künftig nicht mehr vorkommen sollen! Lassen Sie Ihrem Minister die Verantwortung mitsamt seinem Eingriffsrecht und mit allem, was dazugehört! Ändern Sie mit uns die Finanzierungsgrundlage so, daß die Straßenbaugelder auch wirklich für den Straßenbau verwendet werden!

Zeigen Sie einmal in Österreich, daß die Demokratie lebt, weil der Nationalrat noch sein Prüf- und Kontrollrecht wahrnehmen will, unabhängig von Parteieinfluß wahrnehmen darf und es unabhängig vom Klubzwang wahrnehmen kann. *(Beifall bei der FPÖ.) 9.43*

Präsident: Der gestern abend von der Abgeordneten Klara Motter verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Apfelbeck und Genossen liegt nunmehr schriftlich vor, ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Abgeordneter Kräuter. 15 Minuten.

9.43

Abgeordneter Dr. **Kräuter** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofs! Meine Damen und Herren! Die Gebarungsüberprüfung der Arlberg Straßentunnel AG hat in der Tat Unerfreuliches zutage gebracht. Es hat Mängel im Personalwesen gegeben, es hat Mängel bei Auftragsvergaben gegeben, teilweise hat es zu hohe Erhaltungsausgaben und in bestimmten Bereichen zu aufwendige

Dr. Kräuter

Bauausführungen gegeben. Die Konsequenzen aus dem Ganzen sind bekannt, Abgeordneter Ettmayer hat das heute ausführlich dargestellt.

Der kriminelle Teil ist längst bei Staatsanwalt und Gerichten, dort, wo er hingehört. Heute geht es um den Bericht des Rechnungshofausschusses und die Ergänzungen dazu. Beigefügt — das überrascht nicht — ist eine abweichende persönliche Stellungnahme des Abgeordneten Wabl. Ein Teil davon ist mit „Komplex Parteienfinanzierung“ überschrieben. Das ist gelungen, das ist wirklich trefflich, denn ständiges Ankündigen von Beweisen illegaler Parteienfinanzierung ist wirklich komplexbehaftet, obwohl längst klar ist, daß es hier nichts zu beweisen gibt.

Meine Damen und Herren! Es ist grundsätzlich zu kritisieren, wenn man sich in der öffentlichen Diskussion nicht die Mühe macht, zwischen illegaler Parteienfinanzierung und gesetzlicher, hier beschlossener Förderung demokratischer Parteien zu unterscheiden.

Bei der erfolglosen Suche im ASTAG-Bereich ist stets undifferenziert von „Parteienfinanzierung“ die Rede. Illegale Parteienfinanzierung ist abzulehnen, ist zu verfolgen. Gesetzliche Parteienfinanzierung allerdings ist eine unverzichtbare Vorleistung der Demokratie. (*Abg. Wabl: Wie ist diese Parteienfinanzierung? Gesetzlich oder illegal?*) Herr Abgeordneter Wabl! Da gibt es schon eine Sorgfaltspflicht in der öffentlichen Diskussion. (*Abg. Wabl: Wie ist diese Parteienfinanzierung? Gesetzlich oder illegal?*)

Herr Abgeordneter! Hier ist die Trennschärfe entscheidend, und ich zitiere jetzt Sie: „... denn sonst muß jeder Versuch, der Öffentlichkeit klarzumachen, daß Parteien auf legalem, ordnungsgemäßem Weg aus dem Budget Geld brauchen, unglaubwürdig sein.“ — Abgeordneter Wabl im März 1991.

Würden Sie nur einen Teil der Energie, den Sie auf der Suche nach illegaler Parteienfinanzierung dort, wo es keine gibt, verschwenden, dafür einsetzen, nach gesetzlichen, transparenten Möglichkeiten zu suchen, wären wir bestimmt ein Stück weiter. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Aber zurück zur Geschichte des Straßenbaus. Das Image des Autobahnbaus war nie gut. Das ist aber auch klar, es sind gewaltige Erdbewegungen notwendig ... (*Abg. Wabl: Warum sagen Sie nicht, ob das gesetzlich oder ungesetzlich war?*) Sie trennen nie, Sie sprechen immer noch undifferenziert von Parteienfinanzierung. (*Abg. Wabl: Was war es Ihrer Meinung nach?*) Überhaupt keine Frage, weder noch, Herr Abgeordneter, weder illegal noch legal in diesem Zusammenhang. (*Abg. Wabl: Es war weder illegal noch gesetzlich! Ich verstehe!*)

Das Image des Autobahnbaus war nie besonders gut. Das ist natürlich klar, wenn gewaltige Erdbewegungen notwendig sind, wenn sich Ortsbilder verändern, wenn Gemeinden geteilt werden. Die Belastung der Bevölkerung ist natürlich enorm, sowohl beim Bau als auch beim Betrieb einer Autobahn. Zu mir hat einmal ein Bürgermeister gesagt, der Bau einer Autobahn sei eine dreijährige Lebenszeitverkürzung für einen Bürgermeister.

Und das ohnehin schlechte Image ist zusätzlich belastet und letztlich ruiniert worden durch rücksichtslose Skandalisierungspolitik, die auch auf dem Rücken Tausender Bauarbeiter ausgetragen wird, die monatelang in Gasthäusern wohnen, die Kontakt mit der lokalen Bevölkerung haben und auch sinnvoll ihre Freizeit verbringen wollen.

Da ist es schon naheliegend, daß es zu einer Pendelbewegung kommt, daß es zu der Überlegung kommt, Imagewerbung zu betreiben. Folgerichtig hat diese Imagewerbung dort stattgefunden, wo die Bevölkerung am sichersten erreicht wird, nämlich in Lokalzeitungen, in Regionalzeitungen. Das sind Zeitungen, die mit viel Mühe von ehrenamtlichen Mitarbeitern am Leben erhalten werden. Papier, Druck und Vertrieb dieser Zeitungen sind teuer, finanziert werden sie mit Inseraten.

Jetzt zum Kern der Sache. Die Inhaber dieser Zeitungen sind zum überwiegenden Teil politische Parteien: Ortsparteien, Gemeindefraktionen, Bezirksorganisationen. Denn dort sind noch jene Leute zu finden, die sich in der Praxis die Mühe machen, sich für Medienvielfalt zu engagieren. Meiner Ansicht nach ist diese Imagewerbung in Lokalzeitungen nicht frevelhaft. Bundesminister Schüssel hat dann verfügt, daß jede Werbetätigkeit zu unterbleiben hat. Das war auch ein klares Wort.

Ich wiederhole also: Werbebedarf aufgrund von Imageproblemen, Inserate, Rechnung, alles ordnungsgemäß, später eine Verfügung des Bundesministers, die Werbetätigkeit einzustellen. Wie immer man das bewertet, meine Damen und Herren, wie immer man das sieht, eines ist es sicher nicht, nämlich illegale Parteienfinanzierung.

Die Klubobfrau der Grünen ist gerade nicht da. Sie will Kandidaten für den Präsidenten des Rechnungshofs nennen. Meiner Ansicht nach ist man dazu nur dann berechtigt, wenn man sich auch inhaltliche Gedanken über eine Reform des Rechnungshofs macht, zum Beispiel die Rohberichte wären ein weites Betätigungsfeld. Die Rohberichte gelangen immer zuerst zu den Medien und dann erst ins Parlament. Mich würde schon sehr interessieren, was die Frau Petrovic dagegen tun will (*Abg. Wabl: Es gibt keine Rohberichte!*), ob sie Vorschläge hat, ob es Konzepte gibt. Natur-

Dr. Kräuter

lich wird sie dann Probleme mit ihrer Fraktion bekommen, denn einzelne Mitglieder der Grünen leben ja sehr gut vom Kommentieren der Rohberichte.

Und die Vorstellung, daß ein künftiger Rechnungshofpräsident diesen Unfug nicht abstellt, sondern fördert, ist nicht sehr verlockend. Hier wird das Parlament nicht mitspielen und nicht den Bock zum Gärtner machen. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Wabl: Der Rechnungshofpräsident kann das nicht abstellen, weil es nicht in seinem Haus passiert!)*

Ein Letztes. Ein Fraktionsmitglied der Grünen träumt von einer mobilen Kontrollgruppe des Rechnungshofes bei Bauten, nach dem Motto: Rudi Anschober fährt im 2 CV hinterdrein mit einem Reporter von der „Neuen Post“. Ich ersuche da schon um Rücksicht auf Mitglieder des Hauses, denen Rechnungshof und Kontrolle ernste Anliegen sind. Abgeordneter Anschober soll die dummen Späße, die kuriosen Witze in diesem Zusammenhang unterlassen.

Abschließend, meine Damen und Herren: Die Arbeit des Rechnungshofes in dieser Causa ist getan, die Arbeit des Parlaments in dieser Causa ist getan. Ich ersuche um die Kenntnisnahme dieses Berichtes. *(Beifall bei der SPÖ.) 9.50*

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Wabl, der damit seine bereits in der Bank begonnene Rede fortsetzen kann. *(Heiterkeit. — Abg. Schwarzemberger: Da könnten wir die Zeit auch abrechnen!)*

9.50

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Ederer hat gestern sozusagen ein Referat über politische Verantwortung gehalten, wie sie nicht sein sollte. Sie hat gestern gesagt — das ist natürlich klassisch bedingt bei den Sozialdemokraten —, daß sich Fehlentwicklungen grundsätzlich immer gesellschaftlich erklären. Es hat ein Umfeld gegeben, es hat gesellschaftliche Entwicklungen gegeben, es hat eine Verfassung gegeben, die man nicht so ausfüllen konnte, es hat Parteien gegeben, die Geld gebraucht haben, aber man wollte sie nicht direkt finanzieren, also lauter solche Geschichten. Man muß verstehen, daß sich halt alles so entwickelt hat. Damals haben wir das nicht gewußt.

Abgeordnete Ederer hat sich gestern zum Glück nicht verstiegen, eine Qualifizierung dieser Art der Parteienfinanzierung, wie sie stattgefunden hat, bei allen Straßengesellschaften vorzunehmen. Allerdings war Herr Abgeordneter Kräuter aufgrund dessen, was er hier gemacht hat, wirklich ein wunderbares Beispiel, wie man

das erzeugen kann, was gestern im Satz mitgeteilt ist: ein Zusammenbruch der Werte bei sehr, sehr vielen jungen Menschen, ein Verlust an Werten.

Genau durch solche Äußerungen, Herr Kräuter, passiert nämlich das, was gestern so oft bedauert worden ist. Wenn ich als Abgeordneter, als freigewählter Mandatar dieser Republik auf die Frage: War diese Parteienfinanzierung gesetzlich oder ungesetzlich?, antworte: Sie war weder gesetzlich noch ungesetzlich, dann muß ich Ihnen aber schon folgendes sagen: Daß das irgend jemand, dem ich draußen auf der Straße diese Frage stelle, nicht gleich weiß, verstehe ich. Aber Sie als Abgeordneter sollten hier eine Meinung vertreten! Sie könnte falsch sein, das gebe ich schon zu, sie könnte auch richtig sein. Aber daß Sie sagen „weder-noch“, ist typisch für dieses politische System, das hier kriert wurde.

Jetzt sage ich Ihnen, was daran so typisch ist: Das Angenehme für jene, die in dieser Republik die Macht haben, das Angenehme für die Regierenden an ganz bestimmten Zuständen ist nämlich der schwebende Zustand. Nicht die Festbindung durch irgendwelche Gesetze, durch Normen, an die sich der Politiker halten oder die die Regierung exekutieren müßte, ist angenehm, denn da müßte ich ja den Auftrag erfüllen, sondern es ist dieses Freischwebende, dieses Unbestimmte, wo ich ständig Zugriff habe.

Genau das ist 1964 passiert. Das hat gestern hier von diesem Rednerpult aus Gitti Ederer hervorragend beschrieben. Man wollte Privatgesellschaften gründen, um den Straßenbau effizienter durchzuführen. Aber Privatgesellschaften nach dem Aktiengesetz sind natürlich ganz anderen Mechanismen unterworfen. Da kann ein Politiker laut der Definition der Norm nicht mehr eingreifen. Das ist das Problem.

Wie beseitige ich ein solches Problem? — Diese Aktiengesellschaft müßte nämlich nach ganz bestimmten gesetzlichen Normen agieren. Die Aufsichtsräte müßten ihre Aufsichtspflicht wahrnehmen. Die Vorstände müßten ihre Vorstandspflicht wahrnehmen. Die einzelnen Angestellten müßten in ihren Bereichen ihre Sorgfaltspflicht wahrnehmen. Und genau das hat der Rechnungshof kritisiert, nämlich daß hier ein Zwitter konstruiert wurde, weder das eine noch das andere. Und in diesem politischen Umfeld können natürlich Einflußnahme, Verderbtheit, Korruption entstehen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Kräuter.)*

Genau auf einer solchen Ebene kann das entstehen, wo nämlich Beamte in den Aufsichtsrat entsendet werden, die nicht wissen, was sie tun dürfen, die nicht wissen, ob sie dort überhaupt Aufsichtsräte oder nur Befehlsempfänger von der einen oder anderen Seite, entweder von der SPÖ

Wabl

oder von der ÖVP, sind. Dort Vorstände von der SPÖ oder von der ÖVP hineinzureklamieren, ist natürlich der ideale Zustand, um die Macht zu erhalten, die Macht zu gebrauchen und im entscheidenden Fall auch zu mißbrauchen. Genau das ist es, was der Rechnungshof kritisiert, genau das ist es, was hier auch von den Grünen so kritisiert wird.

Dann kommt Frau Ederer hier herunter und sagt, wir müßten uns durchringen, zur Parteienfinanzierung zu stehen, weil Demokratie Geld kostet. Ja selbstverständlich müssen wir das. Ich habe hier im Parlament auch vom Rednerpult, diese Entscheidung für mich ganz klar getroffen.

Nur eines geht nicht, meine Damen und Herren, nämlich daß Sie jedes Mal, wenn irgendeine Partei, die Ihnen lieb ist, Wahlen verliert, die Kassen wieder auffüllen, ohne darüber nachzudenken, ob das einem demokratischen Erfordernis entspricht.

Sie haben ja miterlebt, daß die Grünen sehr wohl dafür waren, daß jeder Abgeordnete in seiner Position gestärkt wird, daß jeder Abgeordnete oder jede Abgeordnete auch einen persönlichen Referenten oder eine persönliche Referentin bekommen kann, was sehr viel Geld kostet. Ich bin dankbar, daß der Herr Präsident — sein Wort in Gottes Ohr — gesagt hat, das darf nicht mißbraucht werden für Parteienfinanzierung, für Apparate, sondern muß für die Stärkung des einzelnen Abgeordneten, der frei gewählt wird, eingesetzt werden.

Aber Sie haben doch diesen Zustand jahrzehntelang in dieser Schwebelage aufrechterhalten, was man dann salopp in der Diskussion „Realverfassung“ nennt. Und dann kommt man her und sagt, das war gar nicht illegal, das hat in den Büchern gestanden. Ich sage Ihnen etwas, Herr Kräuter: Wenn Sie sich nämlich differenziert mit dieser Problematik beschäftigt hätten, wie es der Rechnungshof getan hat, dann wären Sie draufgekommen, daß es für diese Art der Inserate keine gesetzliche Grundlage gibt.

Oder die Frau Ederer kann mir erklären, welchen Vorteil die AG gehabt hat durch ein Inserat in der SPÖ-Postille von irgendeinem kleinen Dorf. Welchen Vorteil hat die Straßenbaugesellschaft gehabt, so wie es das Aktiengesetz vorschreibt, Frau Ederer? (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Das muß der Vorstand erklären und nicht ich! Der Vorstand ist dafür verantwortlich!*)

Die Frage ist nämlich, was rechtmäßig als Vorteil veranschlagt werden darf, meine Damen und Herren! Wenn Sie mir jetzt einreden und erklären können, die Straßenbaugesellschaften hätten Vorteile, weil Parteizeitungen, Parteiorganisationen ihrer Couleur sie finanziert hätten, dann wür-

de ich sagen, es war rechtmäßig. Aber Sie probieren das ja nicht einmal, Sie probieren ja nicht einmal, das zu rechtfertigen. Sie sagen, das war die Realverfassung, und die kleinen Organisationen brauchten Geld. Die Parteiorganisationen der ÖVP wurden finanziert von den Unternehmungen, und die armen kleinen sozialistischen Organisationen haben eben diese Unternehmungen nicht gehabt. Genau diese Zustände verursachen Korruption, und diese Zustände gilt es abzuschaffen.

Meine Damen und Herren! Dann kommen Sie da her und sagen, es war der Vorstand verantwortlich, es war der Aufsichtsrat verantwortlich. Na bitte schön, dann lesen Sie doch einmal die Protokolle, lesen Sie doch in den Protokollen, was diese Vorstände Ihren Ministern mitgeteilt haben, was die Aufsichtsräte Ihren Ministern mitgeteilt haben. Ich lese Ihnen das vor.

Der Herr Aufsichtsratsvorsitzende hält im Aufsichtsratsprotokoll fest — jedes Protokoll kommt auch zum Minister, soviel ich weiß (*Bundesminister Dr. Schüssel: Nein!*) —: „Die Anzahl der Vorstände bestimmte der Minister. Die Kündigungs- und Abfertigungsbestimmungen sind in jedem Vorstandsvertrag enthalten, aber nicht mit dem Vorsitzenden diskutiert worden. Die Erhöhungen der Bemessungsgrundlagen hat der Vorsitzende als Vollzugsorgan des Bundesministeriums unterfertigt.“

Im April 1988: Tatsache ist, daß die Bestellung eines Vorstandes, die Verlängerung eines Vorstandes, natürlich nominell, wenn es nach dem Gesetz ginge, im Aufsichtsrat beschlossen wird. Aber tatsächlich macht das der Minister, der jeweilige Minister bestimmt auch die Entlohnung.

Und jetzt sage ich Ihnen, was daran so korrupt und verderbt ist. Wenn dann dieses Haus in einem Rechnungshofausschuß die Verantwortlichkeit des Ministers hinterfragt, dann heißt es: Bitte schön, meine Damen und Herren, da wird nach dem Aktiengesetz vorgegangen. Die sind privatwirtschaftlich organisiert, die funktionieren doch ganz anders. Ich habe doch gar kein Recht auf einen Zugriff. Was soll denn ich machen? Ich bin doch nur Eigentümerversorger, ich habe damit nichts zu tun. Ich habe dafür keine politische Verantwortung.

Das gleiche ist in der Steiermark passiert. Landeshauptmann Krainer sagt: Damit habe ich nichts zu tun. Es sind ja Aufsichtsräte und Vorstände drinnen gesessen.

Meine Damen und Herren! Schauen wir uns einmal an: Was passiert, wenn es etwas Positives zu ernten gibt, wenn es etwas Positives aus einer politischen Verantwortung zu ernten gibt? — Dafür hat der Minister erst gestern einen herrlichen

Wabl

Beweis geliefert. Gestern hat sich der Herr Minister hier hergestellt und hat dem Herrn Abgeordneten Anschöber mitgeteilt, was er unter politischer Verantwortung versteht. Ich habe gestern geglaubt, ich höre nicht ganz richtig. Aber heute lese ich es auch noch in einer Zeitung, die Ihnen sicher nahesteht. Da steht nämlich folgendes:

„Der Herr Minister rechtfertigt sich. Er habe Talirz nicht eingesetzt, sondern abgesetzt, unterstrich der Wirtschaftsminister Schüssel.“ Das, meine ich, ist politische Verantwortung! Hier bringt der Minister es wieder auf den Punkt. Hier ergreift er wieder seine Verantwortung. Da gibt es etwas zu ernten. Er sagt: Ich habe ihn abgesetzt, bitte, was wollen Sie denn? Aber als wir ihn gefragt haben: Wer hat ihn den eingesetzt?, da hat er gesagt: Na was glauben Sie denn, es gibt doch Gesetze! Wir leben doch in einem Rechtsstaat. Es ist doch alles normiert. Es gibt doch ein Aktiengesetz, bitte schön. Da wird sich doch ein Minister nicht erdreisten, als Eigentümerversorger hier einen Vorstand einzusetzen. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Beruhigen Sie sich! Ich war damals nicht Minister!*) Ich weiß, Sie waren damals nicht Minister. Ich weiß, damals war das der Herr Minister Graf. Bei der Wiederbestellung war es Herr Minister Graf.

Meine Damen und Herren! Und jetzt komme ich zur entscheidenden Frage. Sie wollen Ihre politische Verantwortung offensichtlich auf das reduzieren, was der Herr Minister gestern hier kundgetan hat. Sie wollen nicht die Verantwortung übernehmen für alles Kriminelle, was möglicherweise noch vor Gericht zu beweisen sein wird. Sie wollen auch nicht die Verantwortung übernehmen für alle Konstruktionen, für alle Malversationen. Das interessiert Sie wenig. In der Steiermark wird gestritten, ob es 900 Millionen waren. Es wird gesagt: Nein, so viel war das nicht. Es waren 600 Millionen oder 300 Millionen, das wissen wir nicht genau. Aber so schlimm war es nicht, denn das ist im Rahmen des Normalen.

Aber jetzt frage ich: Warum haben Sie in einem Untersuchungsausschuß nicht zugelassen, daß all diese Protokolle herausgegeben werden, all diese Papiere, die uns manchmal in die Hände fallen? Da hätten Sie nämlich nachlesen können, wer damals den Herrn Talirz wirklich wiederbestellt hat. Es hat nämlich in Vorarlberg — und Herr Abgeordneter Feurstein ist mir dafür sicher noch heute böse — schon vor Jahren — und auch in Tirol — Mitarbeiter der ASTAG gegeben, die gesagt haben: Bitte schön, hier passieren ungeheuerliche Dinge, hier muß etwas getan werden. Und meines Wissens hat sich dort ein Landeshauptmann dagegen gewehrt, daß dieser Mann noch einmal eingestellt wird, aber es wurde auf höchster politischer Ebene entschieden, daß dieser Mann wieder hinkommt.

Meine Damen und Herren! Übernehmen Sie nicht nur dann politische Verantwortung, wenn es Ihnen paßt!

Ein Wort noch — leider habe ich nur 15 Minuten (*Abg. Haigermoser: Gott sei Dank!*) — zu diesem herrlichen Ausfall des Herrn Abgeordneten Ettmayer gegen den Rechnungshof. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ettmayer.*)

Herr Abgeordneter Ettmayer! Jetzt sage ich Ihnen einmal etwas. So geht es nicht. Ich kritisiere gerne und gut den Rechnungshof, weil einiges zu kritisieren ist. Aber so geht es nicht! Wenn es nicht paßt, so wird es als politische Einmischung bezeichnet, und wenn es paßt, heißt es: Der Rechnungshof ist doch eine Instanz, die man hochhalten und ehren und schützen muß, denn der Rechtsstaat ist etwas Wichtiges. Wenn es aber nicht ins Konzept paßt, dann sagt man: Pfui Teufel, der Rechnungshof: Dort sitzen politische Zwerge herum, die versuchen, ihr Mütchen zu kühlen, und die sich dann politisch einmischen wollen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ettmayer.*) So geht es nicht, Herr Abgeordneter Ettmayer! So können wir nicht vorgehen! Sie wissen ganz genau: Ich habe den Rechnungshof in entscheidenden Fragen sehr massiv kritisiert. Aber so geht es nicht, so nicht, Herr Abgeordneter Ettmayer! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ettmayer.*)

Dann beteuern Sie wieder: Bitte schön, greifen Sie doch nicht die Institutionen an! Ich bin für eine differenzierte Kritik auch gegenüber dem Rechnungshof. Können Sie sich an die Länderbankgeschichte erinnern? Können Sie sich erinnern? Wenn es gegen die Roten geht, dann schimpfen die Roten: Das ist politische Einflußnahme! Wenn es gegen die Schwarzen geht, dann sagen diese: Politische Einflußnahme! Wenn es gegen die Blauen geht, dann heißt es von diesen wiederum: Politische Einflußnahme! — So geht das nicht.

Herr Abgeordneter Ettmayer! Ich bin für jede Verbesserung im Rechnungshof. Und wir haben laufend Vorschläge gemacht. Der Rechnungshof selbst hat laufend Vorschläge gemacht. Nur Sie haben sie ständig ignoriert. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Und der Rechnungshof — mein letzter Satz — hat bereits im Jahre 1987 gesagt: Bitte schön, diese Konstruktion ist nicht zielführend, diese Konstruktion muß aufgelöst werden. (*Abg. Dr. Ettmayer: Mit welchen Zahlen untermauern Sie das? Mit keinen!*)

Präsident: Aber, bitte, der letzte Satz muß ein letzter Satz sein.

Abgeordneter **Wabl** (*fortsetzend*): Herr Abgeordneter Ettmayer nimmt mir den letzten Satz weg!

Wabl

Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof hat seit Jahren immer wieder darauf hingewiesen, und der Rechnungshof hat ganz klare Empfehlungen abgegeben. Ich würde mir wünschen, er würde das in allen Bereichen so klar und deutlich aussprechen. Aber gerade in diesem Bereich hat er das deutlich gemacht, und wenn Sie das jetzt als Erfolg feiern, daß Sie diese Gesellschaften zusammenlegen wollen . . . 10.07

Präsident: Bitte, Herr Kollege Wabl! Die Redezeit ist wirklich beendet, und es wäre ungerecht gegenüber den anderen, wenn man das nicht einheitlich einhält. (*Beifall bei den Grünen.*)

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Burgstaller: 15 Minuten.

10.07

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn das heute die Resümeedebatte über die Untersuchungen und Beratungen des Arlbergstraßentunnelbauprojekts oder der -gesellschaft ist und wenn hier der Vorsitzende des Rechnungshofausschusses sein Resümee gezogen hat über die sehr ausführlichen und sehr intensiven Beratungen, dann muß ich sagen, Herr Kollege Wabl, ich weiß nicht, was du heute hier willst. Vielleicht ist es zu früh für dich, hier heute wirklich ein sachbezogenes Referat zu halten und einfach das Ergebnis darzulegen. Denn du hast heute von Dingen geredet, gesellschaftspolitisch . . . (*Abg. Wabl: Die Zusammenhänge versteht Burgstaller anscheinend nicht!*) Doch, ich bemühe mich ständig, dazuzulernen. Aber je öfter ich dir zuhöre, umso weniger wird mir das verständlich, was du hier im Hohen Haus erzählst.

Da gibt es zwei Möglichkeiten. Entweder es ist dir wiederum das ausgegangen, was du immer wieder angekündigt hast, nämlich wirklich die Beweise für das, was ihr behauptet habt. Das ist heute wiederum nicht gekommen. Und das ist ein wesentliches Element dieser Beratungen gewesen, weil wir als Mitglieder des Ausschusses ständig auf der Suche waren nach dem, was du einen Tag oder zwei Tage vorher angekündigt hast, als du die Öffentlichkeit via Medien informiert hast, du wirst etwas vorlegen. Du hast aber nichts vorgelegt, bis zum heutigen Tage hast du nichts vorgelegt, und dann gehst du hier heraus und unterhältst dich über die gesellschaftlichen Elemente, die eine Rolle spielen bei der Betrachtung und bei der Beurteilung des sogenannten Tatbestandes oder des Gegenstandes, den wir untersucht haben. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Ich habe geglaubt, das war nur der Cap, ich kenne mich nicht so aus, aber es ist schon möglich.

Zum zweiten Element. Kollege Wabl! Wenn du hier über das redest, was Kollege Ettmayer angeführt hat und was der Rechnungshof in zunehmendem Ausmaß immer wieder in seinen Berichten bringt, nämlich eine politische Beurteilung und Bewertung verschiedener Untersuchungen, dann erwarte ich mir eigentlich vom Repräsentanten dieses Ausschusses, vom Obmann, daß er nicht den Herrn Ettmayer hier kritisiert, weil er in der Sache sicher recht hat, sondern daß er als Obmann des Rechnungshofausschusses auch das zum Anlaß nimmt, um die Konturen einmal festzustellen und klarzulegen, welche Aufgaben der Rechnungshof als wichtigstes Instrument dieses Parlaments eigentlich hat. (*Abg. Wabl: Richtig!*)

Und ich muß schon eines feststellen, und ich habe das vermißt, wenn du zu diesem Thema übergehst. Es ist ganz klar, daß der Rechnungshof für die parlamentarische Arbeit und für diese Republik wichtige Aufgaben hat, aber ich möchte nicht, daß der Rechnungshof und seine Beamten, repräsentiert durch seinen Präsidenten hier, politische einseitige Bewertungen in diesen Bericht hineinnehmen. Das kann nicht im Interesse auch nur einer Partei oder auch nur eines Abgeordneten hier sein.

Wir sollten aus den Berichten folgende Schlüsse ziehen:

Erstens einmal: Wo gibt es Verfehlungen, und welche Maßnahmen sind zu treffen?

Zweitens einmal sollten wir uns dann durchaus parteispezifisch überlegen, welche Schlußfolgerungen wir daraus ziehen, in der Sache selber, der Gesellschaften, des Monopols und so weiter.

Aber ich erwarte mir, daß der Rechnungshof — und dafür ist der Präsident verantwortlich — die politische Einflußnahme der einzelnen Referenten, der Prüfer, aus diesem Bericht herausnimmt. Diese hat in einem Rechnungshoftätigkeitsbericht nichts verloren, meine Damen und Herren! Das ist Sache der Parlamentarier, der politischen Parteien, die hier sitzen. Ich hätte mir erwartet, daß der Vorsitzende des Rechnungshofausschusses auch hier zu diesem Thema etwas sagt. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Marizzi: Er will ja Oberstaatsanwalt sein!*) Auch das wird er nicht. Der Wabl wird nichts mehr. Und da können sie den Voggenhuber absetzen, wie sie wollen, der Wabl wird nichts — zu meinem Bedauern, denn er ist ja ein Steirer, und diesbezüglich genießt er meine Solidarität. Und Fritz Probst stimmt dir auch zu, Wabl, wir sind schon zu dritt in diesem Hohen Haus.

Meine Damen und Herren! Zur Sache selber: Wir haben uns sehr ausführlich mit diesem Tätigkeitsbericht der Arlberg Straßenbaugesellschaft beschäftigt, und es ist ganz unbestritten, meine

Burgstaller

Damen und Herren, daß es beachtliche Kostenüberschreitungen gegeben hat, beachtliche Unkorrektheiten in diesem Zusammenhang, die aufklärungsbedürftig waren. Und es hat sich auch herausgestellt, daß vieles in dieser Gesellschaft nicht funktioniert hat, daß es Fehlinformationen vom Vorstand an den Aufsichtsrat gegeben hat und daß es auch eine Gebarung innerhalb der Gesellschaft gegeben hat, die mich zu einem kräftigen Ausdruck im Ausschuß verleitet hat, weil es unfassbar war, was in einer Gesellschaft wirklich passieren kann und tatsächlich passiert ist.

Eines war auch signifikant, was mich bewogen hat, eine Zeitlang hier bei den Abstimmungen zur Einsetzung eines Untersuchungsausschusses mit der grünen Fraktion mitzustimmen, weil ich tatsächlich den Eindruck hatte, daß es hier viel, viel mehr gibt, was wir noch nicht wissen, was von den Grünen angekündigt worden ist und wo es tatsächlich phasenweise den Anschein gehabt hat, daß es Briefkastengeschichten und so weiter geben kann. Nur, was mich dann bewogen hat, nicht mehr weiter der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zuzustimmen, war (*Abg. Dr. Neisser: Der Wabl!*) — nein — die Tatsache, daß die Grünen diese Informationen bis zum heutigen Tage nicht auf den Tisch legen konnten. Das war das Entscheidende. Und auch bei diesen Zeugeneinvernahmen sind wir nicht aufgeklärt worden. (*Abg. Wabl: Die Zeugen wurden ja nicht zugelassen!*) Es hat keine Beweise gegeben. Und es ist ja nicht so, Herr Kollege Wabl, daß man hier sagen kann: Hier hat es eine Differenz gegeben zwischen den sozialistischen Abgeordneten, den ÖVP-Abgeordneten und den FPÖ-Abgeordneten! (*Abg. Wabl: Wo waren denn die Auskunftspersonen?*)

Hätten Sie jene Beweise, die Sie angekündigt haben, auf den Tisch gelegt, dann, das sage ich Ihnen, wären diese Abgeordneten, die da drinnen waren, auch bereit gewesen, in ihrem Klub dafür einzutreten, daß tatsächlich ein Untersuchungsausschuß eingesetzt wird. Nur, das haben Sie bis zum heutigen Tage nicht zustande gebracht! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Bei jeder weiteren Ankündigung im Bereich auch der Pyhrn Autobahn AG sind Sie uns jede Beweisführung schuldig geblieben, jede! Sie sind nur durch die Lande gezogen und haben weiter angekündigt, daß es Briefkastenfirmen gibt, daß es Parteienfinanzierungen gibt, und dergleichen mehr. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Kollege Wabl! Wie weit und wie lange liegt denn diese sogenannte Inseratenparteienfinanzierung zurück? — Das liegt ja schon drei Jahre zurück, und das ist auch abgestellt worden. (*Abg. Wabl: Das war 1990!*) Ihr lebt ständig in der Vergangenheit. Wir diskutieren ja jetzt eine andere Straßenbau-gesellschaft. (*Weitere Zwischenrufe. — Der Prä-*

sident gibt das Glockenzeichen.) Überhaupt nicht, Herr Kollege, überhaupt nicht! (*Abg. Probst: Bitte um eine Sonderzulage für Wabl, er hat sich wirklich angestrengt!*) Das Anstrengen ist zuwenig, Kollege Probst! Es muß auch substantiell etwas herauskommen, was nachvollziehbar ist, was letztlich zu einer Verbesserung führt, und das ist ja das entscheidende. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn du hier sprichst über die Aktiengesellschaft, über die Gesellschaftsrechte, über die Funktion des Aufsichtsrates, über die Einflußnahme des Ministers, über die Hauptversammlung und so weiter, dann, Wabl, mach mir einen Gefallen: Schau dir einmal die gesellschaftsrechtlichen und gesetzlichen Bestimmungen an, schau dir einmal die Aufsichtsratsprotokolle an, befasse dich mit den Möglichkeiten der Hauptversammlung und der Einflußnahme auch des Eigentümers und seiner Aufgabe bei der Bestellung der Aufsichtsräte, der Vorstände und so weiter.

Du bist also hier hergekommen und hast gesagt, der Herr Landeshauptmann Krainer, Einflußnahme bei der Pyhrn Autobahn AG und so weiter. Das war das Thema, das du vor den Landtagswahlen ununterbrochen behandelt hast, in der gleichen Art und Weise, wie du im Zusammenhang mit der Arlberg Straßenbau AG ununterbrochen irgendwelche Geschichten! inszeniert und auf den Tisch gelegt hast. Weißt du, wie die Antwort darauf war? (*Abg. Ing. Kowald: Hinausgeflogen sind sie!*) Wieso weißt du das auch? (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Das war die Antwort darauf. Ihr seid nicht mehr drinnen, weil eben die Bürger irgendwann einmal genug haben von Diskriminierungen am laufenden Band!

Ich stimme mit dir überein in einem einzigen Punkt: Jetzt hat der Rechnungshof geprüft. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Warten wir ab, bis der Tätigkeitsbericht hier im Haus ist, und dann machen wir wiederum einen Unterausschuß und, wenn es notwendig ist, einen Untersuchungsausschuß. Aber hören Sie doch irgendwann einmal auf mit den Behauptungen, Diskriminierungen und dergleichen! Redet über Tatsachen, die auf dem Tisch liegen, das wäre die Aufgabe, weil auch der Vorsitzende des Rechnungshofausschusses hier eine Signalwirkung hat, nicht nur nach innen, sondern auch nach außen! Die ständigen Diskriminierungen durch Sie und durch Herrn Anschober sind schädlich für die Demokratie und für jene, die anständig sind und sauber in diesem Land arbeiten. Ich sage Ihnen das! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wabl: Der steirische Landtag könnte mit seiner jetzigen Mehrheit einen Untersuchungsausschuß beantragen! Warum haben denn der Vorarlberger und der Tiroler Landtag einen Untersuchungsausschuß beantragt? Die haben alle geglaubt, das wird hier gemacht! In der Steiermark gibt es nämlich jetzt Mehrheiten dafür!*)

Burgstaller

Auch das, was du hier wieder behauptest, ist phasenweise falsch! Ich weiß nicht, was mit dir heute los ist, du erwischt ja ständig das falsche Thema! Es stimmt ja schon wieder nicht, was du sagst.

Aber noch einmal, Herr Kollege Wabl, dir sei es noch einmal gesagt: Hörst auf, bitte, mit den ständigen Beschuldigungen, mit der Diskriminierung, mit den ganzen Verdachtsgeschichten. Gehen Sie her, legen Sie das vor, was Sie haben, Sie sind ja gut informiert.

Das wäre auch eine Frage, die wir behandeln müssen: Woher bekommen Sie denn Ihre Informationen? — Als Vorsitzender des Rechnungshofausschusses unmittelbar vom Rechnungshof. Denn eines ist ja unbestritten: Sie haben immer mehr Unterlagen gehabt als andere Abgeordnete, die mit Ihnen im Ausschuß sitzen. Und es kann ja nicht so sein, daß der Obmann mehr Unterlagen hat als ein Mitglied dieses Ausschusses. (*Abg. Wabl: Gibt es noch Unterlagen?*) Wenn ja, dann lege sie auf den Tisch! Du tust es offenbar schon wieder nicht!

Meine Damen und Herren! Ich komme also zum Resümee dieses Unterausschusses:

Es ist unbestritten, meine Damen und Herren, daß es da gewaltige Kostenüberschreitungen gegeben hat, es ist unbestritten, daß es gewaltige Verfehlungen und Fehlinformationen gegeben hat. Und es wird interessant sein, was der Staatsanwalt aus dieser Geschichte herausbringt, denn das wird dann auch eine Bewertung der Arbeit sein, die wir tatsächlich geleistet haben.

Es ist auch unbestritten, daß der zuständige Minister sofort und rasch reagiert hat. Schön langsam frage ich mich wirklich, Wabl, was versteht denn du unter politischer Verantwortung, wenn du hier den Minister zitiert hast? — Einsetzen darf er ihn nicht, absetzen darf er ihn auch nicht, ja was darf oder was sollte er denn tun?

Was sollte er denn überhaupt tun? Das ist doch ein wesentlicher Kritikpunkt. Er hat sofort reagiert, aber das paßt dir auch wieder nicht. Hätte er ihn zum Vorsitzenden des Aufsichtsrates machen sollen? Ich weiß nicht, welche Vorstellung du gehabt hast. Er hat sofort personelle und strukturelle Konsequenzen daraus gezogen. Das ist das Entscheidende, was wir von einem Minister in dieser Frage verlangen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die strukturellen Reformen sind bei weitem nicht abgeschlossen, sie müssen natürlich fortgeführt werden. Wir werden uns öfter mit jenen Gesellschaften in diesem Hohen Hause beschäftigen müssen, die ihre Bautätigkeit abgeschlossen und

nur mehr Verwaltungsaufgaben durchzuführen haben.

Aber eines ist auch klar, meine Damen und Herren: Auf der einen Seite ständig eine Privatisierung zu propagieren, auf der anderen Seite gegen jede Gesellschaft zu sein, ob es eine GesmbH oder eine Aktiengesellschaft ist, und dann sogar noch zu argumentieren, das Ganze gehöre in den Beamtenstand, und gleichzeitig die Beamten zu kritisieren, die im Aufsichtsrat sitzen, das nachvollziehen kann nur Herr Wabl, und der hat heute keinen guten Tag gehabt. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 10.21

Präsident: Als nächste hat sich Frau Abgeordnete Petrovic zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr. Redezeit: 15 Minuten.

10.21

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Präsident des Rechnungshofes! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Mein Vorredner hat in einer sehr heftigen Form zum Thema politische Verantwortung, oder wie er sie versteht und wie sie vielleicht auch der Herr Bundesminister gerne verstehen würde, Stellung genommen. Und allein diese Stellungnahme zeigt mir, daß Sie nicht wissen, worum es bei unserem Bestreben, tatsächlich eine politische Verantwortung einzuklagen, geht. (*Zwischenruf des Abg. Burgstaller.*)

Herr Abgeordneter Burgstaller! Der Nationalrat ist weder ein Gericht noch eine Verwaltungsbehörde, sondern er ist der Gesetzgeber dieser Republik. Es obliegt nicht dem Nationalrat, Beweise in Verfahren beizubringen, es obliegt aber sehr wohl dem Nationalrat, die Korrektheit der Vollziehung zu überwachen. (*Abg. Burgstaller: Da gebe ich Ihnen recht!*) Und jetzt brauche ich überhaupt nicht auf diesen Bericht, auf die abweichende Stellungnahme des Abgeordneten Wabl einzugehen, sondern es genügt mir, den ganz offiziellen Ausschußbericht heranzuziehen.

Herr Abgeordneter Burgstaller! Da heißt es sehr klar: Der Rechnungshof stellte in seinem Bericht über Wahrnehmungen betreffend die Gebahrung der Arlberg Straßentunnel AG, Innsbruck, in den Jahren 1986 bis 1989 Mängel im Personal sowie im Bereich der Auftragsvergaben, zu hohe Erhaltungsausgaben, aufwendige Bauausführungen fest. Es wird auch hinsichtlich anderer Straßenbaugesellschaften Klage geführt.

Es geht konkret um die Wahrnehmung der allgemeinen Prinzipien der Verwaltung. Diese sind sowohl im Bundeshaushaltsrecht als auch im AVG vorgegeben und lauten, daß jedes Organ der Vollziehung und insbesondere der Behördenchef persönlich dafür verantwortlich ist, daß die Ad-

Dr. Madeleine Petrovic

ministration in seinem Aufgabenbereich so organisiert ist, daß sie zweckmäßig, einfach und kostengünstig ist und rasch funktioniert. (*Abg. Burgstaller: Wer ist jetzt verantwortlich? Wer?*) Der Behördenchef.

Sie können mir, diesem Haus und vor allem den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern doch nicht allen Ernstes sagen, daß dies angesichts von Wahrnehmungen, die auf das Jahr 1986 zurückgehen — schwarz auf weiß auf dem Papier —, noch eine adäquate Vorgangsweise ist, noch dazu wurde das Prinzip ja sehr wohl kritisiert, hier autonome, finanziell unglaublich ausgestattete Monstren zu schaffen, die sich von jeder Gesellschaft abgehoben haben. (*Abg. Burgstaller: Aktiengesellschaft!*) Es liegt aber in der Kompetenz des Ministers, eine Handlungsform zu finden, die eine effiziente Kontrolle ermöglicht. (*Abg. Burgstaller: Das ist eine Aktiengesellschaft!*) Wenn er eine Form wählt, bei der er dann sagt, ich kann nicht mehr hineinschauen, dann ist er dafür verantwortlich. Das ist politische Verantwortung! Dann darf er für diesen Bereich nicht diese Form wählen. Das bedeutet politische Verantwortung! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Burgstaller: Welche Form?*)

Es liegt am Minister, eine Form zu präsentieren, sodaß er jederzeit sagen kann, welche Mittelverwendung dort vorliegt. Und dazu war der Herr Bundesminister bis zum heutigen Tag nicht in der Lage. Das bedeutet politische Verantwortung!

Noch etwas: Frau Abgeordnete Ederer hat gestern ... (*Heiterkeit. — Abg. Dr. Ditz: Völlig außer Atem! Die Funktion hat eigene Gesetze!*) Aber in der Sache fällt Ihnen offensichtlich nichts mehr auf diese Auslegung der politischen Verantwortung ein.

Auch Frau Kollegin Ederer hat gestern sehr zu Recht gemeint, es gebe viel Unehrlichkeit im Umgang mit der Politik, und Demokratie kostet Geld. Und es gebe kleine Zeitungen, und wenn man diesen nicht auf irgendwelchen indirekten Hinterwegen eine kleine Hilfe angedeihen ließe — auf dem Inseratenwege, um das klar auszudrücken —, dann sei das auch schlecht für die lokalen Organisationen der Parteien dieser Zeitungen et cetera. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Nicht Hinterwege, offiziell!*)

Das mag aus Sicht dieser lokalen Parteiorganisation, dieser lokalen Zeitungen durchaus korrekt argumentiert sein, nur — und das ist wieder ein Punkt der politischen Verantwortung — der für den Straßenbau zuständige Bundesminister darf das nicht dulden.

Herr Bundesminister! Sie haben gewußt, daß es diese Inseratenfinanzierungen gibt, und das ist überhaupt nicht einzusehen — Kollege Wabl hat

das sehr deutlich herausgearbeitet —: Welchen wirtschaftlichen Zusammenhang zwischen der Tätigkeit der Straßenbaugesellschaften — da greift sehr wohl auch das Aktienrecht — gibt es denn? Das ist auch ein Teil Ihrer politischen Verantwortung, denn da ist wieder nicht sparsam mit den Mitteln umgegangen worden.

Damit jetzt kein Zweifel mehr hinsichtlich der Größenordnungen, um die es da geht, besteht: Herr Bundesminister! Sie schreiben selbst in der Beantwortung jener parlamentarischen Anfrage, die wir gestern hier kritisiert und besprochen haben, daß durch die Verfehlungen des ehemaligen Sekretärs des Bautenministers Sekanina, Dr. Talarz, der von diesem dann als Generaldirektor der ASTAG und PAG eingesetzt wurde, nach derzeitigem Wissensstand ein gesamtwirtschaftlicher Schaden in der Höhe von einigen Promillen der gesamten bei allen Straßen-Sondergesellschaften getätigten Ausgaben entstanden ist. — Einige Promille der gesamten getätigten Ausgaben!

Ich betrachte jetzt nicht einmal die Ausgabenseite, sondern lediglich jenen Teil, der unmittelbar die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler betrifft, der sich nämlich in der Verwaltungsschuld des Bundes niederschlägt. Stand war Ende 1989 — wir liegen heute schon bei weitem darüber, aber bleiben wir einmal bei 1989 — rund 60 Milliarden Schilling. Und vielleicht hat gestern nicht ganz zu Unrecht eine Tageszeitung die Abgeordneten befragt, wie viele Nullen denn eine Milliarde hätte. Ich will Ihnen das jetzt, damit es ganz klar ist, auch einmal zeigen: Das sind 60 Milliarden. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Frau Abgeordnete! Es geht hier nicht um 60 Milliarden Schilling!*) Ein Promille von 60 Milliarden. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Nein, von 60 Milliarden!*) Ein Promille davon sind 60 Millionen, das ist ein Promille. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Ja, wenn Sie alles zusammenrechnen!*) Herr Bundesminister! Wieviel sind wirklich diese einigen Promille? (*Bundesminister Dr. Schüssel: Steht im Rechnungshofbericht!*) Das ist jedenfalls eine Summe mit einer beachtlichen Zahl von Nullen. (*Abg. Kiss: Sie sind selbst sehr beeindruckt!*) Natürlich bin ich beeindruckt, ich bin doch auch Steuerzahlerin und kann mich nur wundern, daß der Herr Bundesminister dazu nur die Worte findet: „Es ist bedauerlich.“

Herr Bundesminister! Das ist für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler bedauerlich, für Sie ist es rechtswidrig, weil es in Ihre politische Verantwortung fällt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Bundesminister! Daran, daß Sie bis zum heutigen Tag keine Organisationsform gefunden haben, die eine Einhaltung der verpflichtend vorgegebenen Prinzipien gewährleistet, daß Sie darüber hinaus offenbar wissen, daß enorme Summen in diesem Bereich durchgebracht wurden,

Dr. Madeleine Petrovic

versickert, versandet sind, und trotzdem nicht prüfen, wie die Fäden in die Politik zurücklaufen, nicht prüfen wollen — es sind ja nicht einmal alle angeforderten Auskunftspersonen geladen worden, man hat nicht die volle Wahrheit ermittelt —, das, Herr Bundesminister, untermauert diese Ihre politische Verantwortung.

Ich bringe darum folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, sich dem einstimmigen Beschluß des Tiroler Landtags vom 21. Jänner 1992 anzuschließen:

Eine Zusammenlegung der bestehenden Straßensondergesellschaften wird aus grundsätzlichen, insbesondere Überlegungen der Budgetwahrheit und der Budgetkontrolle sowie der föderalistischen Einflußnahme auf die einzelnen Aktiengesellschaften abgelehnt. — Danke schön. (Beifall bei den Grünen. — Bundesminister Dr. Schüssel: Das ist das Gegenteil von dem, was der Wabl gesagt hat!) 10.32

Präsident: Der Entschließungsantrag, der soeben von Frau Abgeordneter Dr. Petrovic eingebracht wurde, ist genügend unterstützt, steht daher mit in Verhandlung und wird nach Abschluß der Debatte abgestimmt werden.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wolfmayr. 15 Minuten.

10.32

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Applaus für meine Vorrednerin war ja sehr dürftig, und ich glaube, der frühere Klubobmann der Grünen hat lautlos applaudiert. Aber ich möchte zunächst auf die Ausführungen des Abgeordneten Wabl eingehen. (*Abg. Hofer: Er ist ja nicht ihr Freund! Er mag sie nicht!*) Er ist nicht ihr Freund, ja.

Ich möchte auf die Ausführungen des Abgeordneten Wabl eingehen und dazu einiges feststellen. Ich glaube, es gibt selten einen Tagesordnungspunkt, bei dem er sich so oft zu Wort gemeldet hat wie bei diesem Wahrnehmungsbericht der ASTAG, seit dieser Rechnungshofbericht vorliegt.

Wir haben insgesamt 16 Anträge hinsichtlich der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gehabt, und was ist dabei herausgekommen? (*Abg. Wabl: Sie haben ihn abgelehnt!*) Nein.

Es ist folgendes herausgekommen: Wir haben einen sehr ausführlichen Unterausschuß gehabt (*Zwischenruf des Abg. Wabl*), und es gab sechs Sitzungen, zum Teil sogar zwölfstündige Unterausschußsitzungen. Das Ergebnis war ein Abschlußbericht von mehr als 1 000 Seiten. Wir haben einen sehr ausführlichen Bericht des Rechnungshofausschusses vorliegen.

Lieber Abgeordneter Wabl! Deine Rede heute war eher inhaltslos, denn du hättest uns ja deine abweichende Stellungnahme hier vortragen können; das hast du leider nicht gemacht. Die Argumente, die du bringen hättest können, hat erst deine Klubobfrau, Frau Dr. Petrovic, gebracht. (*Abg. Wabl: Lesen!*) Ja, lesen können wir.

Es ist dann weiters noch ein Minderheitsbericht der FPÖ in diesem Bericht des Rechnungshofausschusses enthalten, der ebenfalls sehr wenig kommentiert wurde, und wir haben ja diese Thematik im Unterausschuß schon zerpfückt.

Der Unterausschuß hat also, wie ich schon angeführt habe, sechs sehr ausführliche Sitzungen gehabt. Und wir haben eine Reihe von Auskunftspersonen eingeladen und gehört.

Was ist übriggeblieben? — Die persönliche Verfehlung des Generaldirektors Talirz. Die Regierung hat natürlich sofort darauf reagiert; er wurde außer Dienst gestellt und im Mai in U-Haft genommen. Die Causa ist außerdem gerichtsanhängig, und weshalb sollten wir jetzt noch weiter auf die Fortführung des Unterausschusses beharren oder gar einen Untersuchungsausschuß einsetzen.

Ergebnis der Ausschüsse wäre — mein Vorredner Burgstaller hat es schon ausgeführt, und ich müßte einige Argumente wiederholen, aber ich werde mir das ersparen — die Verlängerung der Politshow der Grünen gewesen. Denn was ist denn herausgekommen? — Es wurden seit Februar 1991, wie gesagt, 16 Anträge gestellt, und Abgeordneter Wabl hat sich sehr oft zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet, aber herausgekommen ist nur ein ständiges Ankündigen, ein Zitieren der gleichen Zitate und immer wieder Verdächtigungen, die nie bewiesen wurden.

So wie einer meiner Vorredner schon gesagt hat, hat er immer wieder vor einer Ausschußsitzung neue Beweise und wieder Untersuchungen angekündigt, aber er ist uns alles schuldig geblieben.

Herausgekommen ist genau dieser Zustand, den wir jetzt haben. Wir haben seit Februar 1991 diesen Wahrnehmungsbericht so oft diskutiert wie selten einen Tagesordnungspunkt zuvor.

Eine ganz kurze Feststellung zur Abgeordneten Klara Motter. Sie hat gestern in ihrem Beitrag ge-

Wolfmayr

sagt, es gebe den Verdacht auf Parteienfinanzierung. Sie hat Zeitungsinserte zitiert und hat sich auf die beiden Großparteien, SPÖ und ÖVP, spezialisiert. Aber ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, als im Vorjahr — ich glaube, es war im November — unser Abgeordneter Toni Leikam bei einer Wortmeldung eines Freiheitlichen — ich glaube, es war Meischberger — die „Kärntner Nachrichten“ herausgezogen hat und ihm das STRABAG-Insert in den „Kärntner Nachrichten“ präsentiert hat. Das ist dann genauso eine Parteienfinanzierung — oder eine versteckte, wenn Sie wollen — wie bei den anderen. (*Abg. Ing. Meischberger: Wann war das?*) Das war im November des Vorjahres.

Wir haben aber weder eine direkte noch eine indirekte Parteienfinanzierung feststellen können. (*Abg. Ing. Meischberger: Die STRABAG ist eine private Firma!*) Außerdem hat sich das Ministerium sehr lange mit dieser Thematik beschäftigt, vor allem seit dieser Rechnungshofbericht vorliegt. Es waren insgesamt über 290 Anfragebeantwortungen fällig, wobei ich ehrlicherweise zugeben muß, daß die Bandbreite bei diesen Antworten schon sehr groß war; ich möchte gar nicht näher zum Beispiel auf die Preise für Drain- oder Flüsterasphalt eingehen.

Für unsere sozialdemokratische Fraktion war daher die positive Schlußfolgerung daraus der gestern eingebrachte Entschließungsantrag hinsichtlich der Schaffung einer einzigen Sondergesellschaft. Wir erwarten natürlich eine wesentliche Verbesserung (*Abg. Wabl: Wann war der das erste Mal im Haus?*), eine Transparentmachung . . .

Lieber Andreas! Auf das gehe ich jetzt gar nicht mehr ein . . . (*Abg. Wabl: Er war schon einmal im Bautenausschuß!*) Ja, das wissen wir, aber jetzt ist er von den Regierungsparteien eingebracht. (*Abg. Wabl: Vor Jahren!*) Wir erwarten doch dahin gehend eine wesentliche Verbesserung.

Ich möchte dazu sechs Punkte zitieren:

Erstens: Wir erwarten von einer einzigen Sondergesellschaft eine verbesserte Planung und Koordination.

Zweitens: eine offene Ausschreibung. Das bedeutet: keine, wie in der Vergangenheit, Zu- und Abschlagskalkulationen oder gar erst in der Firma, in der eigenen Firma, erstellte Ausschreibungen.

Drittens: sorgfältigere Errichtung und Bauausführung. Die Beweise hat ja der Rechnungshof geliefert. Es hat doch Mängel gegeben, sodaß kurz nach Errichtung schon wieder Reparaturen und Wiederherstellungen nötig waren.

Viertens: kostengünstigere Erhaltung und dadurch auch mehr Kostentransparenz und Kostentwahrheit.

Fünftens: eine verbesserte innere und äußere Kontrolle — und das ist der springende Punkt, auch wenn man hier von Promille-Verfehlungen spricht. Wir wollen keine Verfehlungen, wir wollen eine korrekte Bauabwicklung und -durchführung des Auftrages. Dazu kann man auch noch eine begleitende Kontrolle einrichten.

Sechstens — auch das ist ein springender Punkt unserer Überlegungen und Forderungen —: mehr Eigenverantwortlichkeit der Gesellschaftsorgane, damit wir solche Wahrnehmungsberichte, wie den bei der ASTAG, in Zukunft hintanhalten können. — Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ.*) 10.39

Präsident: Herr Präsident! Wollen Sie sprechen? — Bitte.

Der Präsident kann sich jederzeit zu Wort melden. Ich erteile Herrn Präsidenten Broesigke das Wort.

10.39

Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Wortmeldung ist eigentlich eine tatsächliche Berichtigung.

Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer! Es ist nicht richtig, daß der Rechnungshof politische Entscheidungen trifft. (*Abg. Dr. Ettmayer: Was denn? Keine Polemik, Herr Präsident!*) Das ist keine Polemik, sondern ich stelle richtig, was Sie gesagt haben. (*Abg. Probst: Das ist doch ungeheuerlich, was sich der Kerl leistet!*)

Es ist nicht richtig, daß der Rechnungshof politische Entscheidungen trifft. Ich stimme mit Ihnen überein, daß die politischen Entscheidungen im Parlament zu treffen sind (*Beifall bei den Grünen*), ich stimme mit Ihnen nicht überein, daß diese nur im Parlament zu treffen sind, denn nach unserer Bundesverfassung sind diese auch in der Bundesregierung und von einzelnen Ministern zu treffen. Also das wollen wir einmal festhalten.

Nun komme ich zu den beiden Beispielen, die Sie gebracht haben, die am besten zeigen, daß das, was Sie zu politischen Entscheidungen ernannt haben, keine politischen Entscheidungen sind.

Der Rechnungshof hat niemals gesagt, daß alle Sozialversicherungsinstitute zusammenzulegen wären — einen solchen Bericht werden Sie nicht finden —, sondern er hat nur einmal bezüglich der Betriebskrankenkassen in Erwägung gestellt, ob einzelne von ihnen nicht aufgelassen werden sollten.

Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke

Das hat seine Grundlage im § 2 Abs. 2 Rechnungshofgesetz, wo dem Rechnungshof solche Empfehlungen ausdrücklich aufgetragen sind, wenn er in dem betreffenden Prüfungsbericht dazu eine Veranlassung findet.

Und nun zum Rundfunk. (Abg. Dr. Ettmayer: *Einen Satz! Wenn Sie solche Empfehlungen abgeben, sollten Sie eine Berechnung anschließen! Und mir fehlen diese Berechnungen! Nur darum geht es uns!*)

Na gut. Das hätte man sehr ausführlich damals vor Jahren mitdiskutieren können. Das kann man auch im Ausschuß diskutieren, aber das macht die Geschichte nicht zur politischen Entscheidung. Das ist einmal das erste.

Jetzt komme ich zum ORF. Beim ORF ist die paradoxe Situation, daß der Rechnungshof vom geltenden Recht ausgegangen ist und auf der Grundlage des geltenden Rechtes seine Meinung zum Ausdruck gebracht hat. Das geltende Recht ist das Monopol. Der Rechnungshof hat aber keineswegs in die damals schon bestehende politische Diskussion, ob Monopol oder nicht, eingegriffen, denn er hat ausdrücklich formuliert, eine Aufhebung des Rundfunkmonopols wäre nach Auffassung des Rechnungshofes aus betriebswirtschaftlicher Sicht in Ansehung der begrenzten Marktgröße nicht vorteilhaft.

Er hat also darauf aufmerksam gemacht, daß das von der betriebswirtschaftlichen Komponente her gesehen, und das ist das, was allein der Rechnungshof zu beurteilen hat, im Hinblick auf die zahlreichen Aufgaben, die im Rundfunkgesetz dem Rundfunk auferlegt sind, nicht vorteilhaft wäre. Er hat sich aber keineswegs in die Diskussion, ob Monopol oder nicht, eingemischt, denn es gibt da bekanntlich eine ganze Reihe anderer Gesichtspunkte, die auch zu berücksichtigen sind und wahrscheinlich auch dazu führen werden, daß bei Aufhebung des Monopols auch eine andere betriebswirtschaftliche Gestaltung des Rundfunks als bisher kommen muß.

Das ist aber eine reine Beurteilung der Gebarung und keineswegs ein Vorschlag, etwas zu machen oder nicht zu machen, und es ist schon seltsam, wenn jetzt eine Prüfung aufgrund der bestehenden Gesetze dem Rechnungshof als eine politische Entscheidung angekreidet wird. (Abg. Dr. Ettmayer: *Wie ist es mit den Gendarmerieposten? Wo gibt es da Berechnungen?*) Na ja, bei den Gendarmerieposten . . . (Abg. Dr. Ettmayer: *Wo gibt es da Berechnungen?*)

Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer! Wir reden von völlig verschiedenen Sachen. Sie reden von fehlenden Berechnungen. Darüber kann man diskutieren. Dazu ist der Ausschuß da. Im Ausschuß sagt man: Wo sind die Berechnungen? Dann wer-

den sie die auch noch bekommen. — (Abg. Dr. Ettmayer: *Ich rede von den Empfehlungen ohne Berechnungen!*) Aber das hat mit dem Problem politische Entscheidung nicht das mindeste zu tun. (Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.)

Ich habe mich nur zu Wort gemeldet, weil Sie dem Rechnungshof vorgeworfen haben, daß er sich in Angelegenheiten einmischte, die ihn nichts angehen, und Sie tauschen das jetzt aus dagegen, daß er Dinge, die er hätte beibringen müssen, nicht beigebracht hat. (Abg. Dr. Ettmayer: *Herr Präsident! Er macht politische Entscheidungen ohne Berechnungen, anstatt Berechnungen vorzulegen und uns die politische Entscheidung zu überlassen!*)

Ich glaube, da reden wir aneinander vorbei. Von einer politischen Entscheidung, das habe ich jetzt schlüssig dargetan, ist nicht im geringsten die Rede, weder beim ORF noch bei der Sozialversicherung und schon gar nicht in diesem Fall. Wenn Herr Abgeordneter Burgstaller von einer politischen Einflußnahme gesprochen hat, dann, muß ich sagen, können Sie aus keinem Satz des vorliegenden Berichtes entnehmen, daß eine politische Einflußnahme stattgefunden hätte.

Die Beamten des Rechnungshofes haben sich streng an ihren Aufgabenbereich gehalten, nach allen Regeln der Kunst eine Gebarungsüberprüfung durchzuführen, und ich glaube, man muß den Beamten auch zugestehen, daß sie in dieser Sache gute Arbeit geleistet haben (Beifall bei der FPÖ), indem sie das Parlament über Dinge informiert haben, die es nicht wissen mußte und nicht wissen konnte, Probleme aufgezeigt haben. Ich glaube, daß es der Rechnungshof eigentlich nicht verdient hat, in diesem Zusammenhang Vorwürfe zu ernten. (Beifall bei der FPÖ.) 10.47

Präsident: Nunmehr darf ich Herrn Abgeordneten Dr. Lukesch ans Rednerpult bitten. Redezeit: 15 Minuten.

10.47

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine Herren Präsidenten des Rechnungshofes! Sehr verehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Nach einem Jahr intensivster Auseinandersetzung mit dem Prüfungsbericht des Rechnungshofes zur Gebarung der Arlberg Straßentunnel Aktiengesellschaft können wir heute dem Hohen Haus ein sehr beachtliches, aber immerhin nur ein Zwischenergebnis aus unseren Prüfungsarbeiten unterbreiten.

Ich habe ein sehr gutes Gewissen bezüglich unserer Arbeit, aber auch bezüglich der Konsequenzen, die wir aus dem Rechnungshofbericht und aus den Verhandlungen in diesem Unterausschuß gezogen haben.

Dr. Lukesch

Erste Konsequenz, Herr Obmann Wabl, war doch, daß wir diesen Unterausschuß quasi wie einen Untersuchungsausschuß geführt haben. Wir sind uns zumindest im Unterausschuß immer darin einig gewesen, daß wir, soweit wie möglich, soweit es irgendwie geht, die Geschäftsordnung unseres Hohen Hauses und die Geschäftsordnung für Unterausschüsse extensivst auslegen, um aufzudecken, Aufdeckungs- und Aufklärungsarbeit und die Klärung der politischen Verantwortung durchzuführen. Beweise — ja gerne.

Wir sind soweit gegangen, daß wir einen in Untersuchungshaft befindlichen Generaldirektor in das Parlament polizeilich vorführen ließen, nachdem wir vorher überprüfen lassen mußten, ob denn diese Vorführung der Strafprozeßordnung und der Europäischen Menschenrechtskonvention entspricht, weil hier sehr große Zweifel aufgetreten waren.

Weiterer Beweis: Wir haben uns bei den Verhandlungen um den Gegenstand ASTAG auch in alle möglichen Weiterungen eingelassen, die nur durch die handelnden Personen beziehungsweise Firmen, aber bei ganz anderen Tätigkeiten, mit dem Prüfungsbericht verbunden waren. Es ist zum Beispiel auch das Munitionslager Hieflau behandelt worden.

Es sind auch aufgrund der Arbeiten des Rechnungshofes und des Rechnungshofunterausschusses durch den Herrn Bundesminister die Abberufung des Dr. Talirz und die Anklageerhebung erfolgt. Das liegt jetzt bei den ordentlichen Gerichten.

Es wurden ebenfalls als Konsequenz der Arbeit dieses Rechnungshofunterausschusses die Erhebungsarbeiten des Rechnungshofes, die Prüfungsarbeiten des Rechnungshofes, sofort auf die PAAG ausgedehnt, weil man gesehen hat, da gibt es Querverbindungen.

Und schließlich hat der Rechnungshofunterausschuß auch einen Entschließungsantrag an die Bundesregierung gefaßt zur Neuordnung des Straßenwesens, um unter Berücksichtigung der Länderinteressen eine verstärkte Kontrolle zu realisieren, eine Senkung der Bau- und Verwaltungskosten zu realisieren, und das, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen gerade von den Grünen, um dem Prinzip der Kostenwahrheit im Verkehr zum Durchbruch zu verhelfen.

Hier gibt es bezüglich dieses Entschließungsantrages einiges Neues. Herr Anschöber hat ja gestern schon darauf hingedeutet, und ich weiß es auch: Die Bundesländer — insbesondere das Bundesland Tirol — stehen mit der Bundesregierung in intensiver Verhandlung, wie denn die Länderinteressen bei der Neuordnung dieser Sonderstra-

ßengesellschaften ausreichend und hinreichend berücksichtigt werden können.

Die Oppositionsparteien sind natürlich mit diesem Ergebnis nicht zufrieden. Das ist aber eine „No-na-net-Feststellung“. Wie sollten sie zufrieden sein? Es gehört offenbar zu den Spielregeln der pluralistischen Demokratie, Skandalisierungen, Paukenschläge, Medienwirbel zu veranstalten und so halt entsprechend auch auf sich aufmerksam zu machen.

Wenn ich etwa den in der abweichenden persönlichen Stellungnahme des Kollegen Wabl enthaltenen Vorwurf „Verdacht auf verdeckte Parteienfinanzierung“ betrachte, so kann ich nur feststellen — es wurde ja heute schon einige Male gesagt —: Immer wieder haben wir mit größter Geduld, aber auch mit größter Akribie diesen Vorwurf behandelt, haben wir gewartet, haben wir untersucht, haben wir Informationen eingeholt, in direkter persönlicher Art, beziehungsweise haben wir gewartet, daß Sie uns das Material Ihrer Informationssuche auf den Tisch legen. Aber da sind wir halt enttäuscht worden. Handfeste Indizien konnten nicht vorgelegt werden, Kollege Wabl! Das sind Sie uns schuldig geblieben. Und dann waren Sie gekränkt, daß Sie nicht in einer Person Gesetzgeber, öffentlicher Ankläger und Richter in dieser ASTAG-Geschichte sein durften.

Frau Kollegin Petrovic! Sie haben schon angedeutet, um was es hier geht. Sie haben gesagt: Der Rechnungshofunterausschuß soll die Korrektheit der Vollziehung überprüfen. Ich appelliere auch an Sie — ich schätze Sie als eine sehr belesene und kluge Frau —: Hier müssen wir schon vorsichtig sein, wenn wir das Prinzip der Gewaltenteilung aufgrund irgendwelcher höherer politischer Einsichten verlassen. Aber dieses Prinzip der Gewaltenteilung ist ein gutes Prinzip! Wir kennen die Erfahrungen aus jenen Systemen, wo Parlamente, Gerichte und letztlich auch die Verfolgungsbehörden ein einziges Organ sind. Die Gewaltenteilung ist sehr, sehr klug und hilft, den Bürger vor Übergriffen des Staates zu bewahren. Das wollen Sie doch auch haben.

Jetzt liegt der gesamte ASTAG-Komplex bei der Staatsanwaltschaft. Der ehemalige Sekanina-Sekretär und Generaldirektor der ASTAG und der Pyhrn Talirz sitzt in Untersuchungshaft. Lassen wir die Gerichte die ihnen von der Verfassung übertragenen Arbeiten tun! Sollte sich nach dieser Arbeit der Verdacht auf eine nicht wahrgenommene politische Verantwortung erheben, dann werden wir umso effektiver in einem einzurichtenden Untersuchungsausschuß handeln können.

Kollege Wabl! Ich möchte noch ein bißchen auf Ihre Überlegungen bezüglich jener Einschaltun-

Dr. Lukesch

gen in Zeitschriften, in Medien eingehen, die der Minister seit einiger Zeit, nachdem klargeworden ist, daß diese Gesellschaften Werbung nicht brauchen oder nicht mehr brauchen, per Weisung verboten und abgestellt hat.

In den Anfangsphasen und in den Bauphasen dieser Gesellschaft könnte ich es als Vorstand einer Aktiengesellschaft durchaus verstehen, wenn eine solche Gesellschaft auch Public-Relation für ihre Organisation macht. Es ist ja nicht so, daß etwa durch die Bauführung und durch den Verkehrslärm diese Gesellschaft in unserem Land auf keine Widerstände gestoßen ist. Und da liegt es in der Verantwortung des Vorstands einer Aktiengesellschaft, auch ein entsprechendes Verständnis für ihre Tätigkeit in der Öffentlichkeit zu erwecken.

Das gleiche gilt bis zu einem gewissen Grad auch für die Werbung, die Brenner Autobahn zu benutzen. Die Wipptaler Bevölkerung wehrt sich vehement gegen eine starke Befahrung der Bundesstraße und möchte soweit wie möglich den Verkehr auf die Brenner Autobahn abgedrängt wissen. Da nimmt es nicht wunder, daß die Brenner Autobahn-AG auch einmal beim ADAG in Deutschland eine entsprechende Einschaltung macht, die darauf aufmerksam macht, welche Zeit- und Kostenersparnis der einzelne hat, wenn er diesen bequemen, ausgebauten Verkehrsweg benützt und sich nicht durch die Dörfer schlängelt, nur um vielleicht 120 S oder 130 S Maut zu ersparen.

Die politische Verantwortung — da gebe ich Ihnen recht, Herr Kollege Wabl — liegt bei der Einsetzung und bei der rechtzeitigen Abberufung. Aber auch hier kann ich doch nicht den damaligen Minister Sekanina vorverurteilen, daß er bei der Auswahl der Person jemanden erwischt hat, von dem er schon von Anfang an hätte wissen müssen, daß er diese massiven persönlichen Verfehlungen begehen wird. Das ist eine Unterstellung! Das ist eine Vorverurteilung! Die dürfen wir in einem Rechtsstaat nicht durchgehen lassen! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wabl: Bei der zweiten Einsetzung! Nicht bei der ersten! Bei der zweiten hat es bereits Bedenken des Landeshauptmannes gegeben!)*

Frau Kollegin Petrovic! Sie haben in Ihrer Wortmeldung so getan, als ob der Rechnungshof nur bei diesen Sondergesellschaften — im speziellen bei der ASTAG — Verschwendung öffentlicher Gelder, disfunktionale Organisation und möglicherweise auch Betrügereien festgestellt hat. Dem ist nicht so! Im selben Jahr haben wir den Tätigkeitsbereich des vorvergangenen Jahres behandelt und bei dieser Gelegenheit natürlich auch die Tätigkeiten, die Bautätigkeiten, die im Auftrag von Landesbaudirektionen durchgeführt worden sind, seitens des Rechnungshofes beur-

teilt bekommen, auch verschiedene andere Konstruktionen, wo Landesbaudirektionen im Auftrag von Sondergesellschaften gearbeitet haben. Und überall — überall! — sind gewisse negative Feststellungen seitens des Rechnungshofes getroffen worden.

Sie sind massive Vereinfacher, wenn Sie sagen: Nur in der Konstruktion der Sondergesellschaften liegt die Wurzel für die festgestellte Verschwendung von 600 oder mehr Steuermillionen. *(Abg. Wabl: Nicht nur!)* Die Vereinfacher sind unterwegs, davor sollten wir uns hüten!

Die Freiheitliche Partei hat in ihrem Minderheitsbericht — Frau Kollegin Motter! Frau Kollegin Apfelbeck! — eigentlich nichts anderes getan, als die Vorwürfe des Rechnungshofes noch einmal zusammenzufassen. Sie haben eine Kurzfassung aus dem Rechnungshofbericht produziert und bezeichnen diese jetzt als Minderheitsmeinung. Auch das, meine ich, ist Opposition um der Opposition willen und bringt keine konkreten abweichenden Meinungen von unserer Arbeit im Unterausschuß zum Ausdruck!

Sie meinen, wir hätten die laufenden strafrechtlichen Erhebungen der Staatsanwaltschaft nicht entsprechend berücksichtigt. Ja was wollen Sie eigentlich? Sollen wir den Staatsanwalt zwingen, daß er seine vorläufigen Ergebnisse an uns herausrückt? Damit würde er sich sofort eines Disziplinarvergehens schuldig machen. Er würde sträflich Amtsmißbrauch begehen.

Sie sagen, die politische Verantwortung wäre in der Beratung nicht zum Ausdruck gekommen? Wo waren Sie eigentlich während der Sitzungen? Genau um diese Frage ist es doch permanent gegangen! Wir haben von Anfang an versucht, diese politische Verantwortung der handelnden Minister festzumachen. Aber das, was herausgekommen ist, hat eben mit Sicherheit nicht zu einer Verurteilung im politischen Sinne gereicht, aber sehr wohl dafür gereicht, sich diese Konstruktionen genau zu überlegen.

Bei allem Respekt, Frau Apfelbeck, Sie fordern in Ihrem Minderheitsbericht, daß wir so quasi einen Masterplan für den österreichischen Straßenbau entwickeln sollen, beziehungsweise werfen Sie uns vor, daß wir diesen Masterplan nicht entwickelt haben. Ich sehe mich nicht in der Lage, einen solchen Plan im Unterausschuß zu entwickeln, aber wir haben den Minister aufgefordert, eine entsprechende Neukonstruktion zu schaffen.

Sie sagen: Die Sondergesellschaften oder die geplante große Sondergesellschaft stünde sogar dem Vollzug des Transitabkommens entgegen. Ja um Gottes willen, Frau Kollegin, wie denn das? Wir haben das Transitabkommen bei Existenz der Brenner AG, der ASTAG, der Pyhrn AG et cete-

Dr. Lukesch

ra abgeschlossen. Also das sind keine Argumente, es sei denn, Sie wollen uns wieder Angst vor der Europäischen Gemeinschaft machen. Das ist ja eine Linie, die Sie auch führen.

Und dann schließlich beschwerten Sie sich, daß wir Kostenwahrheit im Verkehr aufgrund unserer Überlegungen bezüglich entsprechender Bemaunungen einführen wollen. Bitte, das sind wir unserer Natur, unserer geplagten Bevölkerung und unserer Jugend schuldig! Und diesen Weg wollen wir durchaus gehen.

Meine Damen und Herren! Ein abschließendes Wort zum Entschließungsantrag der Grünen. Dazu möchte ich zunächst einmal als Tiroler Abgeordneter sprechen. Ihr Antrag, Frau Kollegin Petrovic, und die Ausführungen von Kollegen Wabl könnten in keinem extremeren Gegensatz zueinander stehen. Kollege Wabl fordert Abschaffung der Sondergesellschaften, und Sie schließen sich dem Tiroler Landtagsbeschluß an, der die Erhaltung der Gesellschaft, die in Tirol ist, wünscht. (*Abg. Wabl: Gegen die Zusammenlegung!*) No na, gegen die Zusammenlegung! Also für die Erhaltung der Brenner Autobahn Gesellschaft. Das, was Sie praktizieren, ist purer Populismus, aber ich werde Ihnen sagen, wie ein Tiroler Abgeordneter hier handeln wird. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Wir lassen uns nicht auseinanderdividieren. Ich darf daran erinnern: 1363 haben die Tiroler Landstände beschlossen, sich freiwillig Österreich anzuschließen, und vor 185 Jahren haben sie ihre Treue zu Wien in einer verzweifelten Situation unter Beweis gestellt. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abgeordneten Wabl und Dr. Madeleine Petrovic.*)

Unser Abstimmungsverhalten kann daher nur so interpretiert werden, daß wir bei der Neuordnung, bei der Neukonstruktion der Sondergesellschaften die Interessen des Landes Tirol und auch die Interessen der anderen Bundesländer ausreichend berücksichtigt sehen wollen. — Ich danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 11.02

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Ich erteile es ihm.

11.02

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen als Tiroler Abgeordneter ebenfalls einige Anmerkungen zu den schönen historischen Ausführungen des Kollegen Lukesch sagen, wobei ich gleich dazusagen möchte, daß ich sehr hoffe, daß solche historischen Argumente nicht als Feigenblatt für eine eigentlich unklare und inkonsistente Linie oder zum Verdecken der Angst vor der eigenen Föderalismusdiskussion innerhalb der Österrei-

chischen Volkspartei mißbraucht werden. Sie können ja dann bei der Abstimmung beweisen, daß meine Befürchtung ganz unbegründet ist, Herr Kollege Lukesch!

Das Bündnis der Tiroler mit Wien, besonders mit dem Kaiser im Jahre 1809, hat für Tirol teilweise recht fatale Folgen gehabt. Deshalb könnte etwas mehr Tiroler Selbstbewußtsein in dieser Debatte gar nicht schaden.

Ich darf Sie daran erinnern, meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen, daß das, was Sie heute hier als großen Erfolg und als Konsequenzen-Ziehen aus den Vorfällen in den Straßenbau-Sondergesellschaften feiern, bereits in der letzten Gesetzgebungsperiode, als ich noch nicht Abgeordneter gewesen bin, hier beschlußreif vorgelegen ist. Ihre eigene Angst, meine Damen und Herren, hat damals dafür gesorgt, daß dieser bereits vorbereitete Beschluß nicht zur Abstimmung gelangt ist.

Die Zusammenlegung dieser Straßenbau-Sondergesellschaften hat man damals nicht als Konsequenz aus den inzwischen eingetretenen ASTAG-Geschichten diskutiert, sondern als Konsequenz aus den zig kleinen Vorfällen und Skandalchen in den anderen Straßenbaugesellschaften, die sich schon zuvor ereignet haben.

Noch ein Zweites. Im Rechnungshofausschuß haben Sie es in der letzten Legislaturperiode mit Ihrer Mehrheit verweigert; mehrfach verweigert, daß Auskunftspersonen geladen wurden. Ich nenne Ihnen nur den ehemaligen Vizekanzler Norbert Steger, den ehemaligen Bautenminister Seikanina, der nur ein einziges Mal befragt werden konnte und dann beim zweiten Mal abgelehnt worden ist.

Da wurde mit allen Mitteln eine Diskussion unterdrückt und abgebrochen, aus Angst davor, daß es zu irgendwelchen Konsequenzen aus diesen Vorfällen kommen könnte.

Eine dritte Sache. Was die Abgeordneten Kräuter und Ederer hier sagten, haben wir mit großer Aufmerksamkeit beobachtet. Offensichtlich sind sie darin übereingekommen, daß es bei den Straßenbau-Sondergesellschaften sehr wohl eine Parteienfinanzierung gegeben hat, auch wenn sie sich hier am Pult nicht ganz klar darüber geworden sind, ob es sich um eine legale oder um eine illegale Parteienfinanzierung gehandelt hat. Aber ich darf Ihnen sagen, daß das Aktiengesetz in dieser Frage eine recht eindeutige Sprache spricht.

Ich möchte Ihnen nahelegen, im Antrag, den der Tiroler Landtag einstimmig — einstimmig bitte, das bedeutet: mit den gleichen vier Fraktionen, die es auch hier im Haus gibt — beschlossen hat, im Antrag, den Sie vorliegen haben, einen

Dr. Renoldner

Punkt, den ich Ihnen kurz zitiere, besonders zu beachten. Es heißt hier wörtlich —: „Eine Zusammenlegung der bestehenden Straßenbau-Sondergesellschaften wird aus grundsätzlichen, insbesondere Überlegungen der Budgetwahrheit und der Budgetkontrolle sowie der föderalistischen Einflußnahme auf die einzelnen Aktiengesellschaften abgelehnt.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten aus Tirol und aus Vorarlberg! Ich appelliere an Ihr Wissen und an Ihre bekannte und in diesen Bundesländern fleißig gepflogene Föderalismusdiskussion! Ich möchte Sie daran erinnern, daß Sie heute hier diesen einstimmigen Tiroler Konsens nicht verlassen sollten. Ich möchte Sie dazu aufrufen, im Sinne dieses einstimmigen Tiroler Landtagsbeschlusses auch hier zu Ihrem Wahlkreis zu stehen. Ich möchte insbesondere die Tiroler Damen und Herren hier namentlich erwähnen, und wir werden uns heute ganz genau anschauen, ob Sie Ihr Gewissen in Kufstein aus dem Zug geworfen haben oder aus dem Flugzeug abstürzen haben lassen.

Es handelt sich um die Abgeordneten Heiß, Keimel, Khol, Lackner, Lanner und Lukesch von der ÖVP, um die Kollegen Müller, Niederwieser, Guggenberger und Strobl von der SPÖ und um Frau Haller und Herrn Meischberger von der FPÖ. — Ich möchte Sie oder euch — ganz gleich, wie es Ihnen lieber ist — im Namen des Tiroler Landtages dazu aufrufen, diesen Beschluß heute mit eurer Stimme zu bestätigen und daran zu denken, welche Verkehrsprobleme die Tiroler Bevölkerung heute belasten.

Insbesondere in Richtung der Abgeordneten der ÖVP möchte ich sagen: Was Sie, meine Damen und Herren, gerade in den westlichen Bundesländern unter dem Stichwort Eigenständigkeit und Föderalismus gerne vortragen, das können Sie heute hier unter Beweis stellen, und wir werden bei der Abstimmung sehr genau achtgeben, wie Sie sich verhalten werden. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen.)*
11.07

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Rechnungshofausschusses, den vorliegenden Bericht III-19 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen

der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 349 der Beilagen beige druckte EntschlieÙung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**. *(E 40.)*

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den EntschlieÙungsantrag der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen betreffend Rückführung der Straßenbau-Sonderfinanzierung in das Bundesbudget.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den EntschlieÙungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**, daher **a b g e l e h n t**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den EntschlieÙungsantrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Zusammenlegung der sechs Straßenbau-Sondergesellschaften in eine BundesstraÙensondergesellschaft oder Bundes-AG.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den EntschlieÙungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**, daher **a b g e l e h n t**.

5. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den vom Rechnungshof vorgelegten Bundesrechnungsabschluß (III-40 der Beilagen) für das Jahr 1990 (381 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1990.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Doris Bures. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Doris Bures: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechnungshof hat gemäß Artikel 121 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes und gemäß § 9 Abs. 1 des Rechnungshofgesetzes 1948 den von ihm verfaßten Bundesrechnungsabschluß am 14. Oktober 1991 dem Nationalrat zur verfassungsmäßigen Behandlung vorgelegt. Zugleich wurde gemäß § 9 Abs. 2 leg. cit. ein Nachweis über den Stand der Bundesschulden vorgelegt.

Der Rechnungshofausschuß hat den Bundesrechnungsabschluß 1990 in seinen Sitzungen am 21. November 1991 und am 23. Jänner 1992 in Verhandlung genommen und eine ausführliche Debatte darüber durchgeführt.

Berichterstatterin Doris Bures

Bei der Abstimmung wurde aufgrund eines Antrages der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Dr. Ettmayer mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des vom Rechnungshof vorgelegten Bundesrechnungsabschlusses für das Jahr 1990 im Sinne des Artikels 42 Abs. 5 B-VG zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Rechnungshofausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angesprochenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzuführen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen und würde die Damen und Herren Abgeordneten bitten, die Plätze einzunehmen. Wir haben eine Abstimmung vorzunehmen.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse jetzt darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Clubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort meldet sich Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich darf ihn bitten, das Wort zu nehmen.

11.12

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Sehr geehrte Herren Präsidenten! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bundesrechnungsabschluß 1990 wird unter anderem dadurch bestimmt, daß 1990 die Steuereinnahmen kräftig angestiegen sind und durch diese Mehreinnahmen ein Budgetvollzug möglich war. Der Rechnungsabschluß zeigt aber auch auf, daß ohne diese Mehreinnahmen der Budgetvollzug Probleme gemacht hätte. Und es gab auch sehr große Mehrausgaben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition! Die höheren Steuereinnahmen verdanken Sie den fleißigen Österreicherinnen und Österreichern. Die Mehrausgaben

beim Budget 1990 verdanken die Bürger der Politik der sozialdemokratischen Regierungskoalition, denn diese Politik hat sich großer Versäumnisse, nämlich Reformversäumnisse, schuldig gemacht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der Bericht zeigt aber auch auf, daß die Budgetpolitik der Bundesregierung falsch ist und daß dadurch Budgetprobleme immer größer werden. Deutlich war das ja auch am Budget 1992 erkennbar. Sie haben dieses Budget nur mehr finanzieren können, indem Sie ein Belastungspaket beschlossen haben, das viele Milliarden Schilling Belastung für die Bevölkerung bringt.

Der Rechnungshof hat deutlich aufgezeigt, wo die Probleme liegen. Der Budgetspielraum wird immer enger, bei den Finanzierungsausgaben zeichnet sich eine ungünstige Entwicklung ab. Der Rechnungshof stellte fest, daß in Zukunft die Neuverschuldung des Bundes weitgehend von den Zinsen mitbestimmt wird. — Eine Folge der Schuldenpolitik dieser Bundesregierung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Problem des Bundesrechnungsabschlusses und der Budgetpolitik sind die außerbudgetären Finanzierungen. Leider wurden und werden diese außerbudgetären Finanzierungen von der Bundesregierung ungerechtfertigt ausgenutzt, für Projekte verwendet, für die außerbudgetäre Finanzierungen nicht sinnvoll sind. Für die Bundesregierung dient diese Form der Finanzierung zur Budgetflucht, zur unklaren Darstellung der Budgetsituation. Und auch das stellt der Rechnungshof fest. Der Rechnungshof führt aus, daß Ausgliederungen aus dem Bundeshaushalt vorgenommen wurden und dadurch der Bundeshaushalt nur ein eingeschränktes Bild abgibt.

Ich glaube, das ist eine Kritik, die sehr bedenklich ist, und diese Kritik sollte sich die Bundesregierung wirklich zu Herzen nehmen und entsprechende Maßnahmen setzen.

Herr Bundesminister! Sie haben immer wieder versprochen, daß von ungerechtfertigten außerbudgetären Finanzierungen Abstand genommen werde. Bisher ist das nicht geschehen. Im Rechnungshofausschuß haben Sie, Herr Bundesminister, wieder festgestellt, daß Sie für Rückführungen in das Budget seien. Ich fordere daher die Bundesregierung auf, endlich diese Versprechen einzulösen und für eine klare und ordentliche Budgetpolitik in Österreich zu sorgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition! Ihre außerbudgetären Finanzierungen widersprechen zweifellos der Budgetklarheit und -wahrheit (*Beifall bei der FPÖ*) und sind meiner Meinung nach eine Täuschung der Staatsbürger. Unsere Bürger haben ein Anrecht darauf, genau zu wissen, wie hoch

Rosenstingl

das Budgetdefizit ist. So wie Sie vorgehen, daß Sie irgendwelche Dinge, für die keine Berechtigung vorliegt, die sich nicht selbst rechnen und wo die Mittel nicht im gleichen Ausmaß wieder in das Budget zurückfließen, außerbudgetär finanzieren, ist das eine Täuschung der Bevölkerung. Wir erleben das jedes Jahr wieder: Sie budgetieren rund 60 Milliarden Defizit, und tatsächlich beträgt das Defizit rund 100 Milliarden. Von dieser Täuschung der Bevölkerung muß abgegangen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ungelöst ist auch das Problem der Rücklagenauflösung. Entnahmen aus der Ausgleichsrücklage sind grundsätzlich einer Veranschlagung zu entziehen, meint der Rechnungshof. Im Ausschuß stellte der Herr Finanzminister fest, daß Gespräche zwischen Rechnungshof und Finanzministerium geführt werden, daß es zu Änderungen kommen wird.

Was bedeutet das aber, wenn jetzt festgestellt wird, diese Gespräche, diese Kritik des Rechnungshofes werde ernst genommen, es gebe Gespräche, es werde eine Änderung kommen? — Das bedeutet doch nichts anderes, als daß bisher der Budgetvollzug oder der Bundesvoranschlag falsch waren, daß der Rechnungshof mit seiner Kritik recht hat und daß es daher haushaltsrechtliche Verstöße gibt.

Aber auch einzelne Details des Bundesrechnungsabschlusses beweisen, daß große Versäumnisse der Bundesregierung vorliegen. Ich möchte hier die Personalkosten erwähnen. Die Personalkosten steigen dramatisch an. Das ist darauf zurückzuführen, daß die Bundesregierung noch keine Verwaltungsreform zustande gebracht hat, daß dadurch in vielen Bereichen Schwachstellen bestehen, daß der Personaleinsatz nicht optimal ist, und infolge dieses nicht optimalen Personaleinsatzes entstehen nicht notwendige Kosten.

Das hat die Bundesregierung zu verantworten, und das geht klar und deutlich aus dem Bundesrechnungsabschluß 1990 hervor. Die Folgen der versäumten Verwaltungsreform sind in diesem Bundesrechnungsabschluß ersichtlich: Es sind die ansteigenden Personalkosten.

Diese Reformversäumnisse der Bundesregierung sind auch in vielen anderen Bereichen erkennbar. Ich darf als einen ganz wichtigen Bereich die Österreichischen Bundesbahnen anführen. Bei den Bundesbahnen liegt jetzt zwar ein Regierungsentwurf vor, bis vor kurzem aber hat es diesbezüglich nichts gegeben. Die Bundesbahnen verschlingen jährlich viele Milliarden an Mitteln, Milliarden, die durch eine rechtzeitige Reform verhindert werden hätten können.

1990 konnte der Voranschlag bei den Österreichischen Bundesbahnen nicht eingehalten werden. 1991 gab es eine Fortsetzung der Nichteinhaltung, wieder eine Überschreitung der Ansätze.

Nach fast sechs Jahren Regierungstätigkeit wurde nun von Herrn Bundesminister Streicher eine Regierungsvorlage zur Änderung des Gesetzes eingebracht, die aber voraussichtlich keine Einsparungen bringen wird, aber es ist zu befürchten, daß dieses Gesetz hier im Hohen Haus beschlossen werden wird. Ich hoffe ja noch immer, daß die ÖVP bei ihrer Meinung bleibt, daß sie hier nicht mitzieht und dieses Gesetz — das meiner Meinung nach ein schlechtes Gesetz ist — nicht mitträgt. (*Abg. Haigermoser: Ich befürchte, die fällt wieder um, die ÖVP!*) Ich befürchte auch, daß die ÖVP wie immer umfällt, aber noch gibt es ja einzelne, die sagen, sie werden hier nicht mitstimmen. Der Wahrheitsbeweis wird in einigen Wochen angetreten werden können.

Bedenklich ist bei dieser Bundesbahnreform, daß dieser neue Entwurf keine Budgetentlastung bringt — wie der Herr Finanzminister gemeint hat —, sondern eine Budgetmehrbelastung. Es ist hier zur Sprache gekommen, daß das rund 10 Milliarden Schilling an Mehrbelastung sein könnten. Und wenn man die Budgetbelastung der Bundesbahn mit rund 30 Milliarden Schilling — wobei ich schon weiß, daß man das verschiedenartig rechnen kann, aber es ist nun einmal eine Budgetbelastung in der Höhe von rund 30 Milliarden Schilling, die aufgrund der Mittelfristpläne der Bundesbahn auf 35 Milliarden ansteigen wird — um noch 10 Milliarden erhöht, dann muß ich sagen, daß für mich die Zahl von 45 Milliarden Schilling eine Horrorzahl ist. Und ich kann nicht verstehen, daß ein seriöser Politiker diese Horrorzahl überhaupt hier, in das Hohe Haus, einbringen kann. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das zeigt ganz deutlich, daß diese Bundesregierung nicht in der Lage ist, ordentliche Reformen durchzuführen, abgesehen davon, daß die Bundesbahnreform — Reform unter Anführungszeichen, es ist ja meiner Meinung nach keine Reform — die einzige Reform ist, die jetzt nach sechs Jahren Regierungstätigkeit eingebracht wurde. Wo bleibt die Verwaltungsreform, diese Reform, die so notwendig wäre, um den Bundeshaushalt zu verbessern? Wie gesagt, es zeigt der Bundesrechnungsabschluß, wie dramatisch die Personalkosten ansteigen. Und ich muß Ihnen schon sagen: Wenn Sie nach sechs Jahren Regierungstätigkeit nicht fähig sind, eine Verwaltungsreform zu machen, dann räumen Sie diese Regierungsbänke! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Möglichst schnell aber!*)

Es ist in der Privatwirtschaft, in noch so großen Betrieben wirklich undenkbar, daß man nach

Rosenstingl

sechs Jahren keine Umorganisation in der Verwaltung vornehmen kann. Sie haben die Mittel dazu, Sie haben den Beamtenapparat, und Sie bringen nichts zusammen, und das zeigt Ihre Unfähigkeit. Leider müssen es immer wieder die Bürger in den Bundesrechnungsabschlüssen oder bei der Budgeterstellung erfahren, wieviel Geld Ihre Regierungstätigkeit dem österreichischen Staatsbürger kostet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die fiskalische Gesamtbelastung ist 1990 geringfügig angestiegen. Ich meine aber, daß diese fiskalische Gesamtbelastung durch das Belastungspaket 1991 im Jahr 1992 dramatisch ansteigen wird. *(Abg. Resch: Sie halten schon wieder dieselbe Rede wie vor Weihnachten!)*

Herr Abgeordneter Resch! Ich habe Ihnen schon bei der letzten Rede gesagt, Ihre Zwischenrufe werden immer schlechter. *(Abg. Resch: Ich stelle es nur fest!)* Sie sollten sich vielleicht, wenn ich rede, wenn Sie unbedingt Zwischenrufe machen wollen — das dürfte nämlich ein Hobby von Ihnen sein —, intelligentere Zwischenrufe zulegen. *(Abg. Resch: Ich habe meine Zwischenrufe Ihrer Rede angepaßt! — Weitere Zwischenrufe.)* Herr Abgeordneter! Ich würde Sie eines bitten. Ich bin durchaus für Zwischenrufe zu haben, nur bei Ihnen passen sie nie zur Sache. *(Abg. Resch: Aber zu Ihrer Rede!)* Ich weiß nicht, was ich mit Ihren Zwischenrufen anfangen soll, denn wenn ich zum Beispiel von der verstaatlichten Industrie rede, machen Sie einen Zwischenruf, der sich auf die ÖBB bezieht, und jetzt paßt er wieder nicht zur Sache. Es tut mir sehr leid, Sie müssen sich da ein Konzept zusammenstellen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Resch: Ich passe sie nur Ihrer Rede an, das ist mein Problem! — Abg. Schieder: Sollen die Zwischenrufe auch aufgeschrieben sein? — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.)*

Herr Abgeordneter Resch! Ich kann Sie beruhigen, Sie können die Protokolle zur Hand nehmen, sich alle meine Reden durchlesen, und Sie werden feststellen, ich habe noch nie über die fiskalische Gesamtbelastung gesprochen. *(Abg. Dr. Cap: Es sind ja immer die gleichen!)* Die fiskalische Gesamtbelastung haben von uns immer Holger Bauer und Abgeordneter Schreiner angesprochen. Ich mache das heute zum ersten Mal. Sie haben nur nicht aufgepaßt.

Also ich bleibe dabei — das können Sie im Rechnungsabschluß nachlesen, Sie brauchen nur hineinzuschauen —, die fiskalische Gesamtbelastung 1990 . . . *(Abg. Dr. Cap: Wer schreibt die Reden? Wer hat die erste Rede geschrieben? — Abg. Marizzi: Niemand! Kopieren tut er es!)* Bei uns ist das ja nicht so, Herr Kollege Cap, daß die Reden vorgeschrieben werden. Jetzt wissen wir endlich, wie die sozialdemokratische Politik

funktioniert. Da wird jedem Abgeordneten die Rede vorgeschrieben. Das ist ja sehr interessant. *(Beifall bei der FPÖ.)* Bei uns schreibt sich jeder Abgeordneter seine Reden selbst, wir sind nämlich freie Abgeordnete, und wir unterliegen keinem Klubzwang und keinen Befehlen des Klubs. *(Abg. Resch: Sie machen es jedes Jahr neu! — Abg. Marizzi: Ihr Redenschreiber heißt Rank-Xerox! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. Lichal *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte, meine Damen und Herren! Am Wort ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Bitte, Herr Abgeordneter, fahren Sie fort!

Abgeordneter Rosenstingl *(fortsetzend)*: Nachdem wir jetzt erfahren haben, wie das bei den Sozialisten mit den Reden funktioniert, komme ich zurück auf die fiskalische Gesamtbelastung.

Diese ist 1990 angestiegen, und Sie haben ein Belastungspaket beschlossen, das rund 19 Milliarden Schilling im Jahr 1992 ausmacht. Und ich bin daher der Meinung, daß diese fiskalische Gesamtbelastung im Jahr 1992 noch stärker ansteigen wird. *(Zwischenruf des Abg. Kollmann. — Abg. Haigermoser: Hinterbänkler, Ruhe!)* Die Regierungskoalition ist aber nicht in der Lage oder nicht willens, eine Steuerreform durchzuführen, eine Steuerreform, die unbedingt notwendig ist, notwendig deswegen, weil die Eigenkapitalbildung der österreichischen Unternehmer gestärkt werden muß. *(Abg. Kollmann: Das ist diese Doppelzüngigkeit!)* Das kann eben durch entsprechende steuerliche Entlastung geschehen.

Aber es ist auch deswegen notwendig, jetzt rasch eine Steuerreform durchzuführen, Herr Bundesminister, weil Sie ja genauso gut wie ich wissen, daß die Konjunktur rückläufig ist, daß wir schlechte Wirtschaftsdaten haben. Eine rasche Steuerreform könnte die Wirtschaft wieder beleben. Außerdem müssen wir eine Steuerreform, die die fiskalische Gesamtbelastung senkt, durchführen, weil wir alle in die EG wollen. Und wenn wir es nicht zustande bringen, die Eigenkapitalbasis der Unternehmer im Hinblick auf die EG zu verbessern, dann werden unsere Unternehmer Schwierigkeiten beim EG-Beitritt haben. Es ist unsere Pflicht, hier im Hohen Haus dafür Sorge zu tragen, daß wir die Wirtschaft im Hinblick auf den EG-Beitritt, der unbedingt notwendig ist, stärken, und ein Teil dieser Pflicht ist es, daß die Regierung die fiskalische Gesamtbelastung senkt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Maßnahmen sind alle nicht getroffen worden. Mangelnde Reformen belasten den Staatshaushalt — der Bundesrechnungsabschluß beweist das —, die veranschlagte Rücklagenauflösung ist haushaltsrechtlich nicht gedeckt, ungerechtfertigte, außerbudgetäre Finanzierungen ergeben ein falsches Bild der Situation des Bundeshaushaltes.

Rosenstingl

Aus all diesen Gründen — weil diese Bundesregierung nicht in der Lage ist, ordentlich zu budgetieren beziehungsweise einen ordentlichen Budgetvollzug zu machen — kann die Freiheitliche Partei diesem Bundesrechnungsabschluß nicht zustimmen. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Das war „sehr gut“! Es ist immer dasselbe!)* 11.27

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

11.28

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Herren Präsidenten des Rechnungshofes! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Rosenstingl hat als oppositioneller Abgeordneter, der aber bei der Beschlußfassung des Voranschlages für 1990 nicht anwesend war, hier ganz konsequent die Linie seiner Partei fortgesetzt und das abgelehnt, was wir damals beschlossen haben und was jetzt im Bundesrechnungsabschluß nachvollziehbar ist. Er hat etwas getan, das, so meine ich, in der Debatte um den Rechnungsabschluß eigentlich allgemein getan werden sollte, nämlich sich auch politisch mit dem zu beschäftigen, was bei diesem Bundesrechnungsabschluß herausgekommen ist, weil ja der Rechnungsabschluß sozusagen der Nachvollzug des einmal beschlossenen Bundesvoranschlages ist und — meiner Meinung nach — auch von den Abgeordneten in dieser Weise genützt werden soll.

Wir haben uns ja erst vor wenigen Wochen in einer sehr ausführlichen, sehr viele Stunden dauernden Debatte mit dem Voranschlag 1992 beschäftigt und über unsere politischen Zielsetzungen gesprochen, und es ist richtig, diese Erreichung der politischen Ziele anhand des Abschlusses jeweils zu überprüfen. Und ich meine, daß es dazu auch notwendig wäre, wenn wir hier im Haus den Rechnungsabschluß vor den Budgetberatungen, sozusagen für das übernächste Budget, bekommen könnten, sodaß wir auch eine gewisse Einheit im Budgetkreislauf haben, daß wir den Rechnungsabschluß im Oktober beraten können, im November in die Voranschlagsberatungen eintreten können und dadurch auch eine Grundlage für manche Entscheidung bekommen.

Ich weiß, daß der Herr Finanzminister bereits im Budgetausschuß Möglichkeiten vorgestellt hat, die Abgeordneten stärker in die Budgeterstellung einzubinden. Ich halte das für eine sehr gute Sache, aber ich denke mir, daß wir als Abgeordnete uns dann auch in einer stärkeren Weise nicht nur mit dem Voranschlag und dessen politischen Zielsetzungen, sondern auch mit dem Abschluß beschäftigen sollten.

Herr Kollege Rosenstingl hat, was ja sicherlich von seiner Rolle als oppositioneller Abgeordneter her verständlich ist, mehrfach darauf hingewiesen, daß die Steuerbelastung gestiegen ist. Ich darf Ihnen also, meine Damen und Herren, mitteilen, um wieviel diese Steuerbelastung gestiegen ist, nämlich um ein Zehntelprozent, nachdem sie im Jahre 1989 gegenüber 1988 und 1987 — eigentlich gegenüber all den Jahren seit 1981 — gesunken ist. Es hat wirklich keinen Sinn, mit so kleinen Größen derart zu operieren.

Wie sich die Veränderungen, die wir im Voranschlag 1992 beschlossen haben, auswirken werden, werden wir sehen, denn meiner Meinung nach gibt es auch eine Reihe von Bereichen, in denen die Leute spürbare Senkungen erleben werden. Und gerade diejenigen, die sich jetzt besonders fürchten, werden dann sehr erstaunt sein, wenn sie beim Kauf eines neuen Autos weniger bezahlen, als sie davor bezahlt hätten. *(Rufe bei der FPÖ: Das glaub' ich!)*

Ich denke, daß ein solcher Rechnungsabschluß die Möglichkeit gibt, auch einmal die Kosten von gesetzlichen Maßnahmen besser beurteilen und nachvollziehen zu können. Wir haben ja auch im Ausschuß schon darüber gesprochen, daß wir einmal ein Gesetz so verfolgen wollen, und zwar über einen längeren Zeitraum, daß wir die genauen Kosten aufschlüsseln können, wobei es mir sehr wichtig wäre, daß auch die Verwaltungskosten von allfälligen anderen Kosten, etwa ausbezahlten Transferzahlungen et cetera, getrennt nachgewiesen werden.

Ich glaube, daß es für uns als ParlamentarierInnen gerade im Sinne einer guten Budgeterstellung notwendig sein wird, uns über Folgekosten von Gesetzen genauer zu informieren, bevor wir in die Beschlußfassung gehen. Ich meine, daß die politische Arbeit, die wir hier im Nationalrat leisten, qualitativ viel besser sein würde, wenn wir uns mit dieser Materie genauer beschäftigen und nicht nur politische Ziele formulierten. Wir müssen Wege finden, diese Ziele auch zu überprüfen.

Es ist ja so, daß wir während des Jahres Überschreitungen einzelner Budgetposten hier im Haus beschließen. Allerdings ist es sicherlich am Ende des Jahres eine sehr interessante Sache, in der Zusammenschau zu sehen, wie der Budgetvollzug in den einzelnen Ministerien von sich gegangen ist. Diese Voranschlagsvergleichsrechnung ist sicherlich eine wertvolle Grundlage, und ich habe schon im Vorjahr angeregt, daß sich auch die Fachausschüsse mehr damit beschäftigen sollen. Ich kann das hier nur wiederholen. Es ist sicherlich das eine oder andere dort aufzufinden, das nach neuen Maßnahmen verlangt, es sind Entwicklungen nachzuvollziehen, die vielleicht in neue Gesetze einfließen beziehungsweise durch

Dkfm. Ilona Graenitz

neue Gesetze gestoppt werden könnten, oder denen entgegengewirkt werden kann.

Der Bundesrechnungsabschluß ist in der Art einer Jahresbestandsrechnung und einer Jahreserfolgsrechnung erstellt, wobei diese Jahreserfolgsrechnung die Gewinn- und Verlustrechnung der Republik ist und ausweist, was die Republik an tatsächlichen Einnahmen und an tatsächlichen Ausgaben hat. Und wenn Herr Kollege Rosenstingl gemeint hat, es wäre der Budgetvorschlag 1990 durch die höheren Steuereinnahmen nicht möglich gewesen, so weise ich darauf hin, daß ja wir hier im Haus Erhöhungen einzelner Budgetposten beschlossen haben, die von der Regierung sicherlich nicht vorgeschlagen worden wären, wenn sich diese höheren Einnahmen nicht bereits in den ersten Monaten des Jahres 1990 abgezeichnet hätten.

Was die Bilanz betrifft, die sozusagen die Jahresbestandsrechnung ist, schreibt der Rechnungshof heuer mit den gleichen Worten wie im Vorjahr, daß es sehr schwierig ist, das tatsächliche Vermögen des Bundes darzustellen, weil die Republik ja über Bundesverwaltungsgebäude und Straßen hinaus auch noch Museen, Schlösser, Waldgrundstücke und so weiter besitzt. Und es ist sehr schwierig, den Wert vor allem von Kunstwerken und von historischen Gebäuden zu bestimmen.

Ich kann dieser Argumentation nicht ganz folgen, weil es ja zum Beispiel bei internationalen Ausstellungen, wo Kunstgegenstände von einem Land oder von einem Bundesland in das andere verschickt werden, Versicherungen gibt, der Wert eines solchen Kunstgegenstandes sehr genau festgestellt werden muß, um ihn versichern zu können, beziehungsweise wird, wenn der Wert zu hoch ist, von einer solchen Versendung zu Ausstellungen Abstand genommen, weil ein Gegenstand mit so einem Wert nicht mehr versicherbar ist.

Ich glaube, daß die Frage, die man sich stellen muß, nicht sosehr die ist: Kann ich Kunstwerke bewerten, kann ich bewerten, welchen Wert zum Beispiel das Parlamentsgebäude hat?, sondern man muß sich die Frage stellen, ob es sinnvoll ist, diese Arbeit zu tun, ob es notwendig ist, Geld aufzuwenden, um zu einer solchen Bewertung zu kommen und diese dann entsprechend fortzuschreiben, um das zu erreichen, was Herr Kollege Rosenstingl gefordert hat, nämlich Budgetklarheit und Budgetwahrheit, die ja auch in diesen Teil einfließen soll.

Ich denke, daß diese Darstellung eigentlich nicht so zielführend ist. Notwendig ist jedoch, immer wieder auch der Öffentlichkeit darzustellen, daß diese 500 Milliarden, die bezüglich des Vermögens der Republik im Bundesrechnungsab-

schluß angegeben sind, in Wirklichkeit nur ein Teil des Anlagevermögens der Republik Österreich sind und daß das gesamte Anlagevermögen weit darüber hinausgeht. Die Leute sollen also nicht glauben, daß die Republik Österreich nicht mehr als 500 Milliarden besitzt.

Vielleicht könnte im nächsten Bundesrechnungsabschluß auch ein deutlicher Hinweis darauf enthalten sein, allenfalls mit einem Sternchen in den Tabellen. Meiner Meinung nach muß ein derartiger Posten schon deshalb hineingebracht werden, damit nach der Doppik ein solcher Abschluß gemacht werden kann, was wiederum beweist, daß die doppelte Buchhaltung nicht für alle Belange des Staatshaushaltes die richtige Antwort ist. Deshalb kann ich wiederum nur sagen, daß ich es sehr bedaure, daß es nicht zu einer Weiterentwicklung eines staatlichen Rechnungswesens – in einer eigenen Art, abgegrenzt vom kaufmännischen – gekommen ist.

Nun komme ich noch zu einer anderen Sache, die ich im Zusammenhang mit der Erstellung des Bundesrechnungsabschlusses und mit der Errechnung von gewissen volkswirtschaftlichen Kennzahlen hier zum wiederholten Male anbringen möchte. Es hat in der vorigen Periode im Unterausschuß einen Unterausschuß gegeben, der sich damit beschäftigt hat, inwieweit Umweltschäden oder Umweltreparaturen bei der Berechnung des Bruttoinlandsproduktes berücksichtigt werden sollen. Wir sind damals so verblieben, daß es wissenschaftlich genauer erforscht werden muß. Ich möchte hier wiederum anregen, daß diese wissenschaftliche Erforschung weitergeht, weil ich glaube, daß wir bei der Beurteilung künftiger Projekte, wenn es uns wirklich ernst damit ist, eine ökologisch nachhaltige Entwicklung zu fördern, derartige Umweltindikatoren brauchen werden und daß es gut wäre, wenn wir auf derartige Grundlagen zurückgreifen könnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist im Jahre 1990 sowohl bei den Ausgaben als auch bei den Einnahmen eine Steigerung gegenüber dem Voranschlag zu verzeichnen gewesen, weil die Konjunktorentwicklung wesentlich besser war als erwartet, wobei ich betonen möchte, daß die Einnahmen um 5 Prozent, die Ausgaben hingegen nur um 4,5 Prozent gestiegen sind – bei einem nominellen Bruttoinlandsprodukt von 8,1 Prozent. Das heißt also, daß das Vorhaben der Bundesregierung, die Budgetkonsolidierung weiterzuführen, auch in diesem Jahr absolut gelungen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Entwicklung der Konjunktur hängt sehr stark von subjektiven Erwartungen der Unternehmer ab, ob sie mit Investitionen Gewinne machen werden, und sehr stark von subjektiven Erwartungen der Menschen ab, ob sie in ihrem Berufsleben eine so

Dkfm. Ilona Graenitz

günstige Entwicklung in den nächsten Jahren erfahren werden, daß sie in verschiedene größere Konsumgüter investieren können. Aber ich glaube, daß diese positive Konjunktorentwicklung, die wir im Jahre 1990 in Österreich gehabt haben, nicht nur von den subjektiven Erwartungen abhängig war, sondern sicherlich von der Leistungskraft unserer österreichischen Bevölkerung und von den richtigen budgetären Rahmenbedingungen, die die Bundesregierung damals gesetzt hat.

Meine Fraktion stimmt dem Bundesrechnungsabschluß 1990 zu. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 11.40

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Ich erteile es ihr.

11.40

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Präsidenten des Rechnungshofes! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Bundesminister, Sie kennen bereits einen Teil der Kritik, die ich anzubringen habe an dieser Form des Bundesrechnungsabschlusses, und ich glaube, es sollte das letztemal gewesen sein, daß in dieser Form vorgegangen wird.

Dieser Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1990, wie er jetzt vorliegt, ist nicht nur unaktuell, sondern auch unvollständig. Allein wenn man sich die Summe der außerbudgetären Finanzierungen, soweit sie auf die Verwaltungsschuld Einfluß nehmen, ansieht, gibt das bis Ende 1989 eine Summe von mehr als 170 Milliarden Schilling. Und damit, Herr Bundesminister, ist der Übersichtlichkeit des Budgets einerseits und des Rechnungsabschlusses andererseits nicht mehr Rechnung getragen.

Es trifft aber auch noch ein dritter Kritikpunkt zu: Die Vermögens- und Erfolgskriterien sind nicht so, wie man sie mit gesundem Menschenverstand vielleicht beurteilen würde, denn dann müßte es bereits klare Kriterien geben — etwa bei Privatisierungsvorhaben —, dann müßte auch endlich sichergestellt sein, daß nicht jede Einnahme — beispielsweise aus der Verscherbelung der Nutzungsrechte von Kulturdenkmälern — dazu führt, daß wir auf dem Papier eine Wohlstandsvermehrung oder eine reichumsvermehrung verzeichnen. — Das ist ja nicht wahr!

Hier bedarf es also gewisser Kriterien. Zum einen müssen gewisse Bereiche von der Privatisierung überhaupt ausgenommen sein, weil sie eben zum österreichischen Kulturgut gehören, zum anderen sind in allen übrigen Dingen sehr genaue Wirtschaftlichkeitsrechnungen anzustellen, das heißt, daß beispielsweise die Erlöse, die aus einer Privatisierung lukriert werden können, minde-

stens soviel ausmachen müssen, daß damit ein so großer Teil der Staatsschuld beglichen werden kann, daß die entstandenen Einnahmeherausfälle durch einen geringeren Zinsaufwand zumindest kompensiert werden.

Es gibt aber weitere Kritikpunkte. Es werden hier, was das Wachstum betrifft, was den Anteil der verschiedenen Einkommensgruppen an diesem Wachstum betrifft und was die Steuern betrifft, immer noch aggregierte Größen verwendet. Alle diese aggregierten Größen sind nicht wirklich aussagekräftig und sind im nachhinein als Kontrollinstrument, ob der Staat seine Ziele erreicht hat, eigentlich unbrauchbar. Weder sagt uns die Wachstumsrate heute noch, ob es dieser Volkswirtschaft qualitativ besser geht, noch zeigt die Summe der Einkommenssteigerungen irgend etwas über die Verteilungssituation in dem Lande. Aber wenn selbst in diesem sehr aggregierten, sehr globalen Bericht erwähnt wird, daß die Lohnquote weiter rückläufig ist, und zwar trotz einer absolut und relativ gestiegenen Zahl an selbstständig Beschäftigten, dann ist das eigentlich ein dramatisches Alarmsignal. Der hoffentlich bald kommende aktualisierte Verteilungsbericht wird diesbezüglich eine sehr deutliche Sprache sprechen müssen.

Ich glaube aber, daß diese Kennzahlen — beispielsweise hinsichtlich der Verteilungssituation — auch schon bei den ganz normalen Steuerungsinstrumenten des Staates einfließen müßten. Diese können aber nur dann wirklich zu Steuerungs- und Lenkungsinstrumenten werden, wenn auch die entsprechenden Gremien in der entsprechenden Weise Einfluß nehmen können. Es sollte also beispielsweise nicht nur die Übermittlung schriftlicher Daten betreffend den Budgetvollzug und allfälliger Überschreitungen erfolgen, sondern tatsächlich auch eine Debatte darüber stattfinden und eventuell auch während des Jahres die Möglichkeit einer Neuakzentuierung oder einer anderen Weichenstellung bestehen. Bislang haben wir das noch nicht.

Aus Ihrem Haus, Herr Bundesminister, gibt es jetzt einen Vorschlag betreffend eine Novellierung des Bundeshaushaltsgesetzes. Ich meine, daß darin einige sehr positive Ansätze enthalten sind, ich glaube aber, wir sollten auch diesen Entwurf noch einmal, wie wir es im Budgetausschuß zu Ende des abgelaufenen Jahres erstmals gemacht haben, gemeinsam mit Budgetexperten diskutieren. Es muß daraus ein Element eines echten Steuerungsinstrumentariums werden.

Ebenso bedarf es auf der Seite der Steuereinnahmen einer viel detaillierteren Analyse, welche Steuern mit welchen sozialen Effekten zugenommen haben und wo die Erwartungen nicht erfüllt werden konnten. Auch da, Herr Bundesminister, kennen Sie meine Kritik. Ich glaube nicht, daß

Dr. Madeleine Petrovic

noch von einer korrekten Vollziehung der Gesetze die Rede sein kann, wenn bei manchen Steuern — etwa bei der Besteuerung der Zinserträge — bestehende österreichische Gesetze notorisch verletzt werden.

Ich sage nicht, daß diese gesetzliche Verpflichtung, wie sie derzeit besteht, unbedingt die Idealform ist, um hier zu einer Steuergerechtigkeit zu kommen. Es können durchaus auch andere Modelle — etwa einer Endbesteuerung oder ähnliches — diskutiert werden, auch um den Verwaltungsaufwand nicht weiter ansteigen zu lassen. Bloß beim Status quo zu bleiben, kann auch im Lichte der verteilungspolitischen Situation in Österreich nicht angehen.

Abschließend möchte ich noch einen Punkt kurz streifen, und zwar die Rolle des Parlaments und hier wieder insbesondere der Oppositionsparteien im Zusammenhang mit Budgeterstellung und Budgetvollzug.

Dazu gibt es auch bei den Oppositionsparteien hier im Haus recht unterschiedliche Auffassungen. Soll sich die Opposition überhaupt in den Prozeß der Budgeterstellung und des Vollzugs stärker einbinden, da sie aufgrund ihrer Oppositionsrolle andere politische Ziele verfolgt oder zumindest eine andere Gewichtung setzt? Hinsichtlich der Programmatik erscheint es unter Umständen zweifelhaft, wieweit eine Einbindung der Opposition in diesen Prozeß überhaupt wünschenswert ist.

Ich glaube aber, wir sollten uns zumindest auf einen Punkt einigen — das wäre für mich sehr wichtig, und damit kann auch, glaube ich, die Opposition ihrer ureigensten Funktion nachkommen —: Es muß möglich sein, die Bundesregierung und die Mitglieder der Bundesregierung anhand ihrer eigenen Zielvorgaben zu beurteilen, und zwar dahin gehend, ob diese Zielvorgaben inhaltlicher Art im Zahlen- und Rechenwerk des Budgets und in der Folge dann des Rechnungsabschlusses auch zum Ausdruck kommen. Ich glaube, daß eine Situation, wie wir sie beispielsweise im Vorjahr hatten, untragbar ist. Sozialminister Hesoun hat Ende Dezember an die Abgeordneten einen Brief geschrieben, worin er bedauert, daß er gezwungen sei, entgegen seiner Überzeugung bei den Ermessensausgaben der Arbeitsmarktförderung zu kürzen, worin er beklagt, daß ihm 1 Milliarde Schilling fehle, und worin er dann die Verantwortung für dieses Manko dem Parlament zuschiebt. Das, Herr Bundesminister, ist eine Vorgangsweise, die wirklich nicht angeht! Hier müssen wir zu einer klaren Regelung kommen!

Sowohl das Budget als auch der Rechnungsabschluß sind Bundesgesetze. Es ist aber Teil der nebulösen Realverfassung, daß es letztendlich nicht wirklich Gesetze sind, die von diesem Haus

gestaltet werden, sondern daß hier ganz, ganz starke Vorgaben der Regierung eingebracht werden. Genau dann aber, wenn einzelne Regierungsmitglieder ihrer eigenen Zielsetzung nicht mehr genügen können, wenn sie zu kurz gekommen sind, wird der Ball wieder zurückgespielt an das Parlament. — So kann es nicht gehen!

Wenn es Bundesgesetze sind — und ich bin der Meinung, es sollen Bundesgesetze sein und bleiben —, dann muß auch der parlamentarische Einfluß — bei aller Bedeutung, die die Regierung in diesem Zusammenhang hat und auch weiter haben wird — stärker gewichtet werden. Selbst wenn ein Bundesrechnungsabschluß nicht den inhaltlichen Zielvorgaben und der Programmatik der Opposition entspricht, könnte man ihm, wenn er wenigstens sichergestellt hat, daß das Programm, das sich die Regierung selbst gesetzt hat, erfüllt werden konnte, korrekt erfüllt werden konnte, eine Zustimmung geben.

So, wie es heute praktiziert wird, als Pro-forma-Gesetz mit einer Pro-forma-Absegnung in diesem Haus, glaube ich nicht, daß es verantwortungsbewußt wäre, diesem Gesetz die Zustimmung zu geben. Deswegen wird mein Klub diesem Gesetz keine Zustimmung erteilen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 11.52*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Burgstaller. Ich erteile es ihm.

11.52

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Bundesrechnungsabschluß 1990 im Jänner 1992 — meine Vorredner haben darauf hingewiesen —: reichlich spät. Wir wünschen uns und wir werden — ich glaube, das geschieht im Einvernehmen mit allen hier Vertretenen — dafür sorgen, daß wir die Debatte über einen Rechnungsabschluß jeweils zumindest im Folgejahr, und dann rechtzeitig, durchführen können, weil es an sich natürlich problematisch ist, den Bundesrechnungsabschluß, der den Vollzug des Budgets darstellt, hinsichtlich der strukturellen Erreichung des Budgetzieles de facto nachzuvollziehen.

Zweiter Punkt: Es ist natürlich so, daß wir uns beim Bundesrechnungsabschluß weitgehend auf den Bericht des Rechnungshofes, auf die Kommentierung des Rechnungshofes verlassen, weil es für den einzelnen Abgeordneten wahnsinnig schwierig ist, de facto den Vollzug des Budgets in diesem Bericht sachlich, fachlich und zahlenmäßig zu vergleichen.

Ich möchte Ihnen eines sagen, auch in bezug auf die Debatte vorher, Herr Präsident: Sie haben gemeint, daß sowohl die Kritik des Kollegen Ettmayer wie auch meine Kritik sich gegen die Be-

Burgstaller

amten des Rechnungshofes und gegen die Arbeit der Beamten gerichtet habe. Ich weise das ganz entschieden zurück! Weder der Kollege Etmayer noch ich haben diese Kritik in diese Richtung verstanden. Wir können in der Zwischenzeit als langjährige Mitglieder und Mitarbeiter in diesem Rechnungshofausschuß solche Berichte sehr genau beurteilen — schon aufgrund der Berichterlegung können wir fast genau sagen, welcher Beamte hier seinen Bericht legt —, weil wir natürlich auch wie Sie, Herr Präsident, zwischen den Zeilen lesen.

Ich möchte also ausdrücklich feststellen, daß wir mit der Tätigkeit der einzelnen Beamten in diesem Bereich des Rechnungshofes sehr zufrieden sind und mit Dankbarkeit auch die Kommentare und Anregungen zur Kenntnis nehmen, die in diesen Berichten enthalten sind.

Die Kritik — und die halte ich aufrecht, Herr Präsident — richtet sich gegen den Präsidenten, der letzten Endes verantwortlich ist für die Berichte und Vorlagen, die wir in das Haus bekommen. In diesen Berichten sind Dinge enthalten — wir werden Ihnen den Beweis dafür liefern, weil wir im Ausschuß in der nächsten Zeit Strukturdebatten über den Rechnungshof durchführen werden; und das ist gut so —, die nach unserer Meinung nichts darin verloren haben, weil sie eine politische Einflußnahme darstellen.

Herr Präsident! Diese Kritik können Sie nicht mit der Argumentation abtun, daß wir an den einzelnen Beamten Kritik üben, sondern diese Kritik geht an den Präsidenten selbst, weil das ja Aufgabe des Präsidenten ist. — Das möchte ich zum vorangegangenen Punkt noch gesagt haben. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ihr werdet schon noch einen Schwarzen hinaufbringen! Dann paßt es!* — *Abg. Dr. Etmayer: Nein, das wird der Wahl! Dann wird sich erst was abspielen!*) Ich habe ja einen gewissen Verdacht, da du in der letzten Zeit sehr wenig redest in diesem Haus, Herr Staatssekretär, daß du schon mit einem Auge dort hinschielst. (*Ruf bei der ÖVP: Ach so ist das!*) Aber das könnte ja durchaus sein. Auch darüber könnten wir meiner Ansicht nach reden. (*Weitere Zwischenrufe.*) Ich hoffe, daß dir das nicht schadet. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Na, nutzen tut's mir nichts!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Budget 1990 wurde unter drei Zielsetzungen erstellt:

Erste Zielsetzung: Senkung des Nettodefizits auf 3,6 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. — Das wurde erreicht. Wir liegen ein Zehntel darunter.

Zweiter Schwerpunkt war eine deutliche Stärkung der Bildungsausgaben im Bereich von Wis-

senschaft und Forschung. Diese Zielsetzung wurde — das ist auch im Vollzug des Budgets nachzuvollziehen — erreicht.

Dritte Komponente des Voranschlages 1990 war eine sehr starke soziale Komponente. Es wurden die Pensionen erhöht, es wurden im Bereich der Familienförderungen Verbesserungen vorgenommen.

An sich wurden also die drei Zielsetzungen — und das geht aus dem Budget eindeutig hervor — voll und ganz erreicht.

Wenn ich nunmehr hergehe und auch den Voranschlag 1991 in die Überlegungen mit einbeziehe, dann stellt sich 1992 die Situation sicherlich so dar, daß wir bei der Budgeterstellung für 1993 gewaltige strukturelle Verbesserungen werden vornehmen müssen.

Da wird es vor allem davon abhängen — das habe ich auch bei den Beratungen im Ausschuß so verstanden, und Sie, Frau Kollegin, haben darauf hingewiesen —, daß wir im Parlament eine stärkere Mitsprachemöglichkeit bei der Erstellung haben, um strukturelle Veränderungen nicht nur in Richtung der Regierung und nicht nur in Richtung des Finanzministers zu transportieren, sondern letztlich eine Budgetstabilisierung, einen Budgetvoranschlag mit strukturellen Verbesserungen gemeinsam erarbeiten und gemeinsam auch vertreten zu können.

Das ist, glaube ich, ein ganz entscheidender Punkt, der letztlich bei den Beratungen mit dem Finanzminister im Ausschuß auch sichtbar war.

Ich glaube daher, daß es wesentliche Bereiche gibt, die strukturell verändert, strukturell verbessert werden müssen, damit wir alle das gemeinsame Ziel, nämlich in die EG zu gehen und dafür die Voraussetzungen vom Budget her erstellen und berücksichtigen zu können, auch tatsächlich erreichen.

Nun noch zu dem, was Kollegin Petrovic zur Opposition gesagt hat. Was ist eigentlich die Rolle der Opposition in diesem Bereich? Soll die Opposition hier mitarbeiten, soll sie nur mehr oder weniger den Vollzug kontrollieren, oder soll sie de facto auch versuchen, bestimmte Positionen zu vertreten?

Bisher war es so, meine Damen und Herren — und das ist eigentlich auch das Erstaunliche in der Argumentation der Freiheitlichen —, daß bei der Budgeterstellung, bei der Budgetberatung und bei der Budgetbeschlußfassung einzelne Kapitel sehr wohl auch von der Opposition mitbeschlossen wurden. Man hat gesagt: Jawohl, hier können wir mitgehen, in diesem Budgetkapitel finden wir auch unsere Politik entsprechend berücksichtigt,

Burgstaller

sodaß eine Zustimmung zu diesem Kapitel möglich ist.

Heute diskutieren wir den Vollzug des Budgets, und da geht der Herr Rosenstingl heraus und erklärt: Es gibt überhaupt keine Zustimmung, denn da gibt es sehr große Differenzen, der Vollzug ist nicht in Ordnung. Hier gibt es Probleme, weil der Rechnungshof eine andere Meinung hat als der Finanzminister, und wir lehnen grundsätzlich den Vollzug des Budgets 1990 ab. — Das ist doch ein Widerspruch! Wenn ich auf der einen Seite einzelnen Kapiteln zustimme, auf der anderen Seite dann aber den Vollzug ganz radikal verneine, da stimmt doch einiges in der Argumentation nicht.

Daher glaube ich, daß die Opposition — das wäre meine Vorstellung auch als Mitglied der Volkspartei — und die Koalition, die die Regierung stellt, de facto natürlich einen gemeinsamen Weg und einen größtmöglichen gemeinsamen Nenner sowohl in der Frage der Budgeterstellung als auch der Beschlußfassung suchen sollten in diesem Parlament, daß man aber dann beim Bundesrechnungsabschluß zum jeweiligen Jahr versuchen sollte, doch die Tatsache der Erstellung und des Vollzuges sehr klar auch unter diesen Gesichtspunkten zu sehen.

Meine Damen und Herren! Wir stimmen also dem Bundesrechnungsabschluß 1990 mit folgenden Feststellungen zu: Strukturelle Veränderungen in verschiedensten Bereichen sind zwingend notwendig; wir müssen auch den Gesamtschuldenstand, die Tilgung und die Zinsen diskutieren. Es gibt auch eine sehr starke Komponente, wo wir hinterfragen müssen, welche unmittelbaren finanziellen Auswirkungen staatliche Maßnahmen — ob das jetzt die Verwaltungsreform ist, ob das die Privatisierung ist und so weiter — haben. Wir müssen fragen: Was gelingt uns auf der Personalseite? — Die Kosten hierfür sind natürlich enorm hoch, und sie sind zweifellos eine wesentliche Komponente, aber hier zu argumentieren, wenn die Personalkosten niedrig gehalten werden, wird ein weiterer Schwerpunkt der Budgetsanierung gesetzt, wie das Herr Rosenstingl gemacht hat, ist eine gewagte Behauptung.

Ich möchte den Herrn Finanzminister noch einmal ersuchen, auch die Fragen der Ostschulden zu erörtern, denn, Herr Finanzminister, über folgendes war ich nämlich schon sehr erstaunt: Auf meine Frage: Wie schaut denn die Entwicklung aus, welche Überlegungen gibt es hinsichtlich der Neustrukturierung im Zusammenhang mit den gesellschaftlichen Veränderungen der GUS und der Ostländer sowie Kroatien und Slowenien? haben Sie mitgeteilt, daß etwa 21 Milliarden Schilling der Schulden oder Verpflichtungen, die Polen uns gegenüber hat, bereits erlassen wurden. Der Gesamtschuldenstand lag bei etwa

42 Milliarden Schilling, 21 Milliarden Schilling hat man erlassen.

Das wirft natürlich eine Reihe von zusätzlichen Fragen auf: Wie schaut die Schuldentilgung oder -erlassung gegenüber den anderen Ländern aus, gegenüber der Sowjetunion, gegenüber Ungarn, gegenüber der Tschechoslowakei, gegenüber Slowenien und gegenüber Kroatien?

Ich möchte zu diesem Punkt noch zwei Bemerkungen machen. Es ist überhaupt keine Frage, daß sich gerade Österreich als wohlhabendes Land der Frage der weiteren Kredit- und Haftungsgewährung gegenüber den neuen Demokratien in unserer unmittelbaren beziehungsweise näheren Nachbarschaft annehmen muß und daß das ein Schwerpunkt sowohl der Regierung als auch des Parlaments sein muß. Es müßte jedoch möglich sein, eine neuen strukturelle Form der Ostkredite, der Osthaftungen zu finden.

Ich darf also zusammenfassend noch einmal feststellen: Der Vollzug des Budgets 1990 in der Form des vorliegenden Bundesrechnungsabschlusses findet unsere Zustimmung mit den Bemerkungen, daß wir gefordert sind, uns parlamentarisch mit der Budgeterstellung und dem Rechnungsabschluß rechtzeitig und in struktureller Hinsicht zu befassen, und daß es tatsächlich so ist, daß das für das Jahr 1993 zu erstellende Budget große Anforderungen an den Minister, an die Regierung, aber auch an dieses Parlament stellen wird. *(Beifall bei der ÖVP.) 12.03*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dkfm. Lacina. Ich erteile es ihm.

12.04

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina: Herr Präsident des Parlaments! Herr Präsident des Rechnungshofes! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte ganz kurz zu den Bemerkungen des Herrn Abgeordneten Rosenstingl Stellung nehmen. *(Abg. M a r r i z z i: Der ist nicht da!)*

Es hat im Ausschuß eine sehr sachliche Debatte gegeben, und aufgrund der Debatte allein hätte ich geschlossen, daß die Opposition dem Rechnungsabschluß ihre Zustimmung nicht verweigern wird, aber es ist dann doch geschehen. Ich möchte dazu nur ersuchen, den Stil doch so einzurichten, daß die entsprechenden Polemiken zumindest eine gewisse Vorbereitung im Klima des Ausschusses finden. Denn ich habe heute hier aus dem Mund des Abgeordneten Rosenstingl einige Kritiken gehört, die wir im Ausschuß hätten ausführlich besprechen können; so etwa die Frage der Kritik an den Überschreitungen insgesamt.

Ich glaube, daß es vernünftiger wäre — ich halte ja sehr viel davon —, einen solchen Rechnungsab-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

schluß ausführlich zu kritisieren — ich bin da gerne auch mit dabei —, aber man sollte sich wirklich Punkt für Punkt vornehmen. Also etwa: Gilt die Kritik den Überschreitungen beim Personalaufwand? Wo? — Bei den Universitäten, bei den Schulen, bei der Polizei, bei der Gendarmerie? Gilt sie den Transfereinkommen — etwa der Erhöhung der Familienbeihilfen, die in diesem Jahr außerplanmäßig vorgenommen wurde? Gilt sie anderen Investitionsvorhaben? — Das sollte man wirklich Punkt für Punkt besprechen.

Folgendes ist hier aber schon zur Kenntnis zu nehmen: Natürlich sind hier Mehreinnahmen erfolgt. Aber so einfach, wie Herr Abgeordneter Rosenstingl es sich macht, ist es wahrscheinlich nicht zulässig, nämlich nur zu sagen: Da gibt es zunächst einmal den Steuerzahler, dieser bringt die Beiträge auf — er bringt erfreulicherweise mehr auf —, und dann gibt es den bösen Staat, und dieser schmeißt das Geld mit beiden Händen beim Fenster hinaus.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! All diese Ausgaben kommen ja denen, die für die Wirtschaftskraft dieses Landes sorgen — es ist ja keine Frage, daß sie das tun, nämlich die Erwerbstätigen dieses Landes —, aber auch allen anderen in der einen oder anderen Form zugute. Was vernünftigerweise diskutiert werden kann, ist, ob die Form und der Inhalt dieser Leistungen vertretbar sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was ebenso diskutiert werden kann, ist die Frage der Steuergerechtigkeit. Das kann diskutiert werden. Aber es ist nicht besonders sinnvoll, zu sagen: Die Einnahmen entstehen trotz der Regierungspolitik, und die Ausgaben entstehen wegen der Regierungspolitik.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Insbesondere würde ich auf folgendes Wert legen — da Herr Abgeordneter Rosenstingl nicht im Saal ist, würde ich bitten, ihm das auch auszurichten —: auf eine einigermaßen faire Zitierung von Aussagen im Ausschuß.

Zur Frage der außerbudgetären Finanzierung habe ich dort sehr klar meine Meinung gesagt. Es ist ja kein Geheimnis, daß ein Finanzminister außerbudgetärer Finanzierung prinzipiell mit gewisser Skepsis gegenübersteht. Ich habe in diesem Hohen Hause auch immer gesagt: Es gibt einige Punkte, wo man sich aus organisatorischen, wo man sich aus Wirtschaftlichkeitsgründen eines solchen Mittels bedienen kann und soll.

Ich bin aber auch der Auffassung — und dazu stehe ich —, daß wir die Debatte führen sollten, die ich in zwei Alternativen sehe: nämlich einerseits tatsächlich organisatorische Veränderungen bis hin zu Privatisierungen durchzuführen und

andererseits das, wenn es sich als nicht vernünftig erweisen sollte — etwa bei den Bundesimmobilien, etwa bei Straßen —, tatsächlich wieder in den Bundeshaushalt hineinzunehmen. Aber ich glaube, es ist nicht sinnvoll, nachdem diese Alternative im Ausschuß erörtert worden ist, zu sagen: Der Finanzminister hält seine Versprechen nicht!

Das, was Herr Abgeordneter Rosenstingl hier gesagt hat, habe ich nicht versprochen, und ich habe daher auch nicht vor, mich an das zu halten, was die Interpretation des Herrn Abgeordneten Rosenstingl ist.

Das zweite — das habe ich als besonders unfair empfunden — sind die Aussagen zur Ausgleichsrücklage.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe im Ausschuß folgendes ganz klar gesagt: Es gibt da einen Rechtsstandpunkt des Rechnungshofes, den ich zu respektieren habe, und es gibt einen Rechtsstandpunkt des Finanzministeriums. Materiell — das wurde ja in einer Debatte auch vom Präsidenten des Rechnungshofes hier bestätigt — geht es um überhaupt nichts. Es ist nicht so, daß der Rechnungshof der Auffassung wäre, daß wir das Geld auf der hohen Kante belassen sollten, und wir der Auffassung wären, daß es zu veranschlagen wäre. Ganz im Gegenteil: Wir haben ja in früheren Jahren durchaus auch kritische Bemerkungen des Rechnungshofes zur Höhe der Kassenbestände erhalten. Wir haben dem auch Rechnung getragen. Und jetzt geht es um die Frage, ob das wirklich eindeutig im Bundeshaushaltsgesetz festgelegt ist. Unserer Auffassung nach war das so. Die Auffassung des Rechnungshofes ist eine andere.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man in den materiellen Auswirkungen übereinstimmt und die unterschiedliche Interpretation allein in der Formulierung des Gesetzes begründet ist, dann sollte man meines Erachtens diesen Konfliktpunkt dadurch ausräumen, daß man nicht lange darüber diskutiert, wer jetzt recht hat, sondern eine unmißverständliche Formulierung im Bundeshaushaltsgesetz findet. — Und dazu habe ich mich bereit erklärt.

Was ich allerdings wirklich als unfair empfinde, ist, daß dann ein Abgeordneter einer Oppositionspartei ans Rednerpult tritt und sagt: Und damit geben Sie zu, daß Sie bisher ungesetzlich gehandelt haben! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wohin soll denn diese Kultur der Diskussion führen? Sie kann doch nur dazu führen, daß wir eine Diskussion um des Kaisers Bart hier führen.

Wenn es im Materiellen keine wirklichen Abweichungen in den Meinungen gibt, dann geht es ja nur mehr um die Interpretation. Wenn die Be-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

reitschaft eines Bundesministers, auf eine Kritik dadurch zu antworten, daß er zwar nicht seinen Standpunkt aufgibt, aber durchaus anerkennt, daß man ein Gesetz klarer formulieren kann, so daß dadurch der gemeinsame materielle Wunsch beider Institutionen, des Rechnungshofes und der Regierung — ich nehme eigentlich an: auch des Hohen Hauses —, zum Ausdruck kommen soll, so mißverstanden wird, so interpretiert wird, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann sind solche Diskussionen von vornherein belastet, und zwar über Gebühr belastet.

Ebenso sind sie dann belastet, wenn mir hier Zitate in den Mund gelegt werden, die tatsächlich nicht von mir stammen, wie etwa die Aussagen zum Bundesbahngesetzentwurf. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Aussagen darüber im Ausschuß waren sehr klar. Ich habe gesagt: Für mich kommt eine Bundesbahnreform, die das Budget belastet, nicht in Frage. (*Zwischenruf des Abg. Burgstaller.*) Was von mir nicht vorgebracht worden ist, waren entsprechende Schätzungen, die vom Abgeordneten Rosenstingl ohne Hinweis darauf, wo er das gelesen haben könnte, woher das stammen könnte, hier vorgebracht worden sind. (*Abg. Burgstaller: In dieser Frage ist der Finanzminister fast ein ÖVP-ler!*)

Herr Abgeordneter Burgstaller! Ich scheue mich nicht, dort, wo die ÖVP meines Erachtens sachlich richtige Meinungen vertritt, einen Standpunkt zu vertreten, den auch ein ÖVP-Abgeordneter vertritt. Ich hoffe, daß Sie denselben Geist einbringen in die Debatte und auch in Ihre Haltung, aber . . . (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Nein! Die anderen schon, aber der Burgstaller nicht! — Weitere Zwischenrufe.*) Sie sehen, Ihnen schlägt gewisse Skepsis entgegen. Ich habe ja nur eine Hoffnung ausgedrückt, und dieses Prinzip Hoffnung nehmen Sie mir auch nicht, Herr Abgeordneter! (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*) Ich würde Sie aber trotzdem bitten, von der Zusage einer Beitrittserklärung Abstand zu nehmen. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Noch ganz kurz zu den Ausführungen der Frau Abgeordneten Petrovic zur Frage der Lohnquote und Verteilung. Wir haben das ja im Ausschuß ausführlich besprochen, ich möchte aber eines hier schon klar sagen: Das kann natürlich auch angesichts eines Bundesrechnungsabschlusses diskutiert werden, nur: Wie global die Aussagen der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung auch immer sein mögen, sie entsprechen einer ganz bestimmten Definition, und ich glaube, es können der Finanzminister und das Hohe Haus weder an den Definitionen noch an dieser Verteilung etwas ändern, denn klar ist, daß sich die Lohnquote als primäre Einkommensverteilung auf dem Arbeits-

markt und auf den anderen Märkten, etwa auf den Gütermärkten, ergibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir über das Budget diskutieren, wenn wir über einen Bundesrechnungsabschluß diskutieren, dann sprechen wir verteilungspolitisch eigentlich über die Korrektur dieser primären Einkommensverteilung durch den Gesetzgeber, durch die bewußte Politik, die Parlament und Regierung hier vornehmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das würde ich in den Vordergrund stellen. Daher kann auch die Verteilungsstudie, die vom Parlament angeregt worden ist, logischerweise nicht auf die primären Einkommen, das heißt auf Löhne, Gehälter und Gewinne, bezogen sein, sondern auf die Verteilungswirkungen von öffentlichen Einnahmen und von öffentlichen Ausgaben. Ich würde doch bitten, daß man das zunächst einmal trennt.

Nun zu Ihnen, Herr Abgeordneter Burgstaller, noch über das soeben Gesagte hinaus. Sie haben gesagt, Sie waren erstaunt über meine Mitteilung bezüglich der Ostschulden. Auch da würde ich um eine korrekte Interpretation ersuchen.

Ich habe dort gesagt, daß es ein internationales Übereinkommen gibt, dem sich auch Österreich angeschlossen hat, 50 Prozent der Verpflichtungen Polens, und zwar jener, die öffentlich garantiert sind, zu streichen, aber unter bestimmten Bedingungen, und zwar unter Bedingungen und Auflagen, die die internationale Gläubigergemeinschaft — vertreten insbesondere durch den Internationalen Währungsfonds — gegenüber der polnischen Regierung, gegenüber dem polnischen Parlament, gegenüber den polnischen Behörden insgesamt jeweils zu vertreten hat. Das heißt, daß es nicht so ist, daß die Schulden gestrichen sind, sondern daß das ein bedingter Verzicht ist. — Ich wollte das nur erwähnen.

Ich weiß nicht, was Sie in diesem Zusammenhang erstaunt. Erstaunlich ist in diesem Zusammenhang nicht, daß sich Österreich natürlich einer internationalen Staatengemeinschaft angeschlossen hat, der alle westlichen Industrieländer und damit alle namhaften Gläubiger Polens angehören.

Ich habe im Ausschuß, Herr Abgeordneter — und wenn Sie es darauf beziehen, dann gerne —, darauf hingewiesen, daß die Strategie einer Schuldenstreichung nicht gleichzeitig die Illusion wecken sollte, daß damit schon sehr viel zur Rekonstruktion dieser Wirtschaft geschehen ist. Wo ich mit Ihnen einer Meinung bin, so nehme ich an, ist, daß wir mit einer solchen Strategie sehr vorsichtig umgehen sollten. Meines Erachtens kommt sie für andere Länder nicht in Frage.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Ich stehe auch nicht an, zu sagen, daß ich den Beschluß insgesamt für problematisch halte. Aber ich muß auf der anderen Seite sagen: Es ist zweifellos so, daß ich es noch für viel problematischer halten würde, wenn sich Österreich als einziges Land aus der Gemeinschaft der westlichen Gläubigerländer ausgeschlossen hätte und diesen Beschluß nicht mitvollzogen hätte. Ich glaube, weder im Inland noch im Ausland wäre eine solche Politik verstanden worden.

Klar muß sein, daß wir hier zunächst die Interessen des österreichischen Steuerzahlers zu vertreten haben, daß wir aber die bestmögliche Vertretung dieser Interessen wahrscheinlich dadurch erreichen, daß wir diesen Ländern die Möglichkeit geben, relativ rasch zu einer Wirtschaftskraft zu kommen, die ihnen die Bedienung der bisher aufgenommenen Schulden ermöglicht. — Danke sehr, Herr Präsident, für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 12.17*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Marizzi. Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

12.18

Abgeordneter Marizzi (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Herr Abgeordneter Rosenstingl ist jetzt nicht hier, ich möchte es aber trotzdem sagen: Er verwendet immer wieder die gleichen Worte: Gesetzesbrecher, Schuldenpolitik, Täuschungsmanöver. Ich glaube, Herr Abgeordneter Rosenstingl hat einen Redenschreiber, der heißt Rank Xerox. Es kommen nämlich bei jeder Budgetdebatte, bei jedem Bundesrechnungsabschluß immer wieder die gleichen Worte vor.

Mir ist schon bewußt, daß die Opposition Negativszenarien zeichnet, aber sie entsprechen Gott sei Dank — „Gott sei Dank“ für uns, „leider“ für die Opposition — nicht der Realität.

Wenn man Herrn Rosenstingl zuhört, dann bekommt man den Eindruck, Österreich müßte eigentlich ein Auswanderungsland sein, weil alles schlecht ist, weil alles furchtbar ist, weil alles, was die Bundesregierung gemacht hat, negativ ist. Aber Realität und Faktum ist, daß diese Koalition sowohl budgetär als auch mit ihren Reformen im Plan ist. *(Abg. Dr. Ofner: Der Plan ist schlecht!)*

Weil Herr Abgeordneter Rosenstingl auch die ÖBB-Reform kritisiert hat: Meine sehr geehrten Damen und Herren! In einem Bereich, nämlich im Bereich des Bundesministers Streicher, ist die Verwaltungsreform in der Realität durchgeführt, nicht nur in der Theorie, sondern in der Realität.

Herr Kollege Bauer — das wissen Sie ganz genau —, von 1987 bis 1989 wurde im Bereich der Österreichischen Bundesbahnen die Zahl der Bediensteten um 3 700 verringert, und gleichzeitig

kam es zu einer Produktivitätssteigerung von 11 Prozent. Und da könnte man noch viele andere Dinge anführen.

Politik, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist auch meßbar, nicht nur meßbar, nicht nur von Österreich, nicht nur von der Regierung selbst, sondern von internationalen Institutionen. Herr Bundesminister Lacina, laut internationalem Misery-Index — darin werden der Lebensstandard, soziale Zufriedenheit, Streikzeiten, Arbeitslosenraten und das Gesundheitssystem international verglichen — liegt Österreich an drittbester Stelle; einen hauchdünnen Vorsprung haben diesbezüglich lediglich die Schweden und die Schweizer; 164 andere Länder verweisen wir darin auf die Plätze.

Folgendes noch, da immer wieder von der Opposition Negativszenarien gezeichnet werden —: Seit 1983 ist die Zahl der Beschäftigten von 2,8 Millionen auf 3,2 Millionen im Jahre 1991 gestiegen. Das heißt, 400 000 Beschäftigte mehr in acht Jahren; das bedeutet pro Jahr zusätzlich 50 000 Beschäftigte mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist österreichische Beschäftigungspolitik!

Als ein Indikator für die positive Entwicklung der österreichischen Wirtschaft könnte zum Beispiel auch der Verbraucherpreis-Index herangezogen werden: Seit 1986 ist dieser stabil, er liegt rund um die 3 Prozent. Damit können wir uns wirklich sehen lassen!

Ich habe gestern aufmerksam die Debatte hier verfolgt, als Kollege Scheibner von der FPÖ gemeint hat, bei jugendlichen Arbeitslosen herrsche Frust und so weiter. Dazu möchte ich ihm nur folgendes sagen: Was die Arbeitslosigkeit von Jugendlichen betrifft — das ist auch ein Problem in anderen OECD-Staaten —, ist festzustellen, daß sie in Österreich praktisch zum Verschwinden gebracht worden ist.

Ich möchte jetzt nicht sozusagen einen Zahlenfriedhof präsentieren und aufzeigen, wo Österreich in dieser Arbeitslosenstatistik liegt, wo andere OECD-Länder, wo die USA liegen, sondern nur feststellen, daß Österreich diesbezüglich im internationalen Vergleich 3 bis 4 Prozentpunkte unter vergleichbaren Industriestaaten liegt. Ich will allerdings nicht wegdiskutieren, daß es da in bezug auf ältere Arbeitnehmer eine Entwicklung gibt, mit der wir sehr unzufrieden sind.

Ich habe heute mit einem Mitarbeiter eines Arbeitsamtes in Niederösterreich telefoniert, und dieser stellte mir die Situation im Gastgewerbe so dar: Es gehen zum Beispiel Unternehmerrgattinnen in die Langzeit-Arbeitslose, aber sie arbeiten trotzdem illegal im Unternehmen weiter, und es

Marizzi

werden Serviererinnen, Köchinnen aus anderen Ländern aufgenommen, und unsere Leute werden geradezu in die Arbeitslose gedrängt.

Ähnlich läuft es auch in manchen anderen Bereichen. Daher sollte man, so meine ich, entsprechende Maßnahmen setzen: das könnte auf mehreren Ebenen geschehen, und zwar erstens durch Konjunkturmodelle, zweitens durch Ausbildungsmaßnahmen, wo zum Beispiel die Arbeitsstiftung, die ja jetzt läuft, oder, drittens, durch die Verstärkung der Inlandsnachfrage, also mit Hilfe von Investitionen durch die öffentliche Hand.

Bundesminister Hesoun hat ja am 22. Jänner dieses Jahres ein Konjunkturmodell vorgestellt, das einerseits gegen Arbeitslosigkeit wirksam werden soll und andererseits gegen die Schwarzarbeit. Dieses Konjunkturmodell wird natürlich jetzt auch in der Fremdenverkehrsbranche eingesetzt. Ich könnte mir vorstellen, daß man das auch auf andere Bereiche anwendet.

Folgende drei wichtige Punkte möchte ich dazu anführen:

Erstens: Die Ausländerbeschäftigungsquote soll nicht über 10 Prozent steigen, aber es soll da eine flexiblere Handhabung geben, und es soll ermöglicht werden, daß saisonalen Bedarfsschwankungen Rechnung getragen wird. Das könnte man aber auch in anderen Bereichen praktizieren, und es sollen — was mir besonders wichtig zu sein scheint — Sozial-Attachés in verschiedenen Ländern — so etwa in Ungarn, in Polen, in der ČSFR, in Slowenien, in Kroatien und so weiter — installiert werden, die dafür sorgen, daß nur jene ausländischen Arbeitskräfte nach Österreich kommen, die wir tatsächlich benötigen.

Zweitens: öffentliche Investitionen. — Wir von der Sozialdemokratischen Partei haben uns vorgenommen, wirtschaftspolitische Impulse zu setzen. Mit dem Thema „Wohnen“ beschäftigen sich ja alle Abgeordneten. Es ist das zweifelsohne ein wichtiges, ein soziales und ein demokratisches Anliegen. Derzeit gibt es in Österreich 200 000 Wohnungssuchende; bis zum Jahre 2000 wird es etwa 300 000 zusätzliche Wohnungen auf dem österreichischen Wohnungsmarkt geben müssen. Derzeit werden in den Ländern 35 000 Wohnungen pro Jahr gebaut, und da kann man schon erkennen, daß das viel zuwenig ist.

Wir Sozialdemokraten haben bei unserer Klubklausur in Zell am See ein 7-Punkte-Wohnbauprogramm erarbeitet, das vorsieht, daß in nächster Zeit zusätzlich 10 000 Wohnungen pro Jahr für die Familien Österreichs geschaffen werden sollen. Außerdem sollen dadurch Investitionsanreize in der Größenordnung von etwa 15 Milliarden Schilling pro Jahr ausgelöst werden.

Nächster Programmpunkt: Lebensqualität unter dem Übertitel „Lebensqualität durch Infrastruktur“. Spezielle Maßnahmen soll es auf dem Gebiet Nahverkehr geben, ebenso entsprechende Industrieansiedlungsprojekte.

Obwohl diese Regierung — unter besonderer Mitwirkung von Bundesminister Lacina — ein Bekenntnis zur Budgetkonsolidierung abgelegt hat — ich habe mir die entsprechende Statistik aus dem Jahre 1986 angesehen —, sind die Ausgaben für soziale Sicherheit, für Gesundheit, für Wohnbau von 1986 bis 1990 um sage und schreibe 25 Milliarden Schilling gestiegen. Bis zum Jahre 1992 sind das sogar 40 Milliarden Schilling mehr.

Frau Abgeordnete Petrovic, ich meine, da kann man sehr wohl von positiven Verteilungseffekten sprechen!

Noch ein wichtiger Punkt, der mir sehr am Herzen liegt, und dazu möchte ich zwei Vergleichszahlen bringen. Der Lebenshaltungskostenindex, ausgehend von der Basis 100 im Jahre 1976, liegt heute bei 174,2. Vergleicht man die ASVG-Pensionen und nimmt das Jahr 1976 wieder als Basis 100, so beträgt der diesbezügliche Index heute 197. Das heißt, selbst bei den Pensionen gab es eine positive Entwicklung, die 23 Prozentpunkte über jener des Lebenshaltungskostenindex liegt — und das alles trotz Budgetkonsolidierung, trotz einschränkender Maßnahmen in vielen Bereichen.

Trotzdem kommen aber einige hier heraus — so wie der Herr Kollege Rosenstingl — und machen alles schlecht, machen alles madig! Das kommt mir so vor wie in einer Firma, die international anerkannt ist, der es sehr gut geht — natürlich kann sie Stärken und Schwächen haben; ich will Schwächen gar nicht leugnen —, in der es aber Mitarbeiter gibt, die, wie das Herr Abgeordneter Rosenstingel hier macht, die Stärken zu Schwächen machen und die Schwächen ihrer Firma so „aufblasen“, daß man meinen könnte, die Firma sei geradezu konkursreif.

Zurück zum internationalen Misery-Index: Österreich liegt — nach der Schweiz und nach Schweden — an dritter Stelle mit einem hauchdünnen Rückstand auf der internationalen Skala. Das gilt für alles, was ich jetzt gesagt habe. Und darauf — Herr Kollege Bauer, das können Sie dem Kollegen Rosenstingl sagen — können die Österreicher stolz sein, darauf sollte auch das Parlament insgesamt stolz sein, und auch die Regierung und wir alle können stolz darauf sein.

Noch etwas — ich habe mir das angesehen, Herr Kollege Bauer —: Bei 75 Prozent der Gesetze, die hier beschlossen worden sind, haben Sie von der FPÖ mitgestimmt. Das heißt, es ist doch

Marizzi

billige Polemik, wenn Sie von der FPÖ dann hier herauskommen und sozusagen immer wieder die gleichen alten „Platten“, immer wieder die gleichen „Tonbänder“ herunterspielen, so wie das Kollege Rosenstingl hier getan hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Letzter — wichtiger — Punkt. Ich gebe zu, daß das politische Ziel, die Neuverschuldung einzubremsen, nicht leicht durchzusetzen war. Aber aufgrund der Beharrlichkeit, der Hartnäckigkeit und auch der Kompromißlosigkeit von Bundesminister Lacina hat es auch diesbezüglich einen wesentlichen Erfolg gegeben.

Frau Abgeordnete Petrovic hat hier gemeint, der Bericht über den Bundesrechnungsabschluß sei nicht mehr aktuell, er komme zu spät. Ich habe im Ausschuß genau aufgepaßt und gehört, wie Bundesminister Lacina dort gesagt hat, er bereite jetzt eine Gesetzesvorlage vor, die in drei bis vier Wochen dem Parlament vorliegen werde. Mit Hilfe dieses Gesetzes wird dann eine mittelfristige Budgetplanung möglich sein, es wird darin aber auch eine stärkere Einbindung des Parlaments vorgesehen sein. Solche Forderungen sind ja von vielen Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses schon lange erhoben worden, und Bundesminister Lacina wird eben auch das realisieren.

Meine Damen und Herren! Meiner Überzeugung nach wird mit der Fortführung dieser Budgetpolitik, mit der Fortsetzung der Reformen dem Auftrag der österreichischen Bevölkerung, dem Wunsche auch nach Sicherheit, nach Stabilität, nach Reformen und vor allem nach Glaubwürdigkeit Rechnung getragen, und dieser Weg, meine Damen und Herren, wird daher weiterhin fortgesetzt werden.

Zur Budgetkonsolidierung. Wir wissen alle, Budgetkonsolidierung ist kein Selbstzweck, sondern stellt einen wichtigen Beitrag dar, in guten Zeiten, in Zeiten der Hochkonjunktur Spielräume für nicht so gute Zeiten zu schaffen. Ich habe die diesbezügliche Aussage von Bundesminister Lacina in einer Sitzung des Rechnungshofausschusses gehört. Er sagte, es sind die Voraussetzungen dazu zu leisten, heute jene Spielräume zu schaffen, die wir vielleicht einmal in Zukunft brauchen werden.

Bundesminister Lacina betonte weiters, daß es ohne gesetzliche Veränderungen keine Konsolidierungspolitik geben, daß eben diese positive Konsolidierungspolitik dann nicht fortgesetzt werden könne.

Ich weiß schon, in bezug auf Budgetkonsolidierung gibt es immer Spannungen: Es kann einerseits zu Qualitätsverlusten, andererseits zu geänderten Verteilungseffekten kommen, aber auch

wirtschaftliche Effekte können so eingeschränkt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Schluß kommend: Die Konjunkturlage war in den letzten vier Jahren eine gute. Das ist auch zurückzuführen auf Strukturmaßnahmen, auf die Politik dieser Bundesregierung, die positive Budgetmaßnahmen gesetzt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Sozialdemokraten lehnen uns zwar nicht in Selbstzufriedenheit zurück, aber wir geben dem Bundesrechnungsabschluß selbstverständlich unsere Zustimmung. — Ich danke Ihnen recht herzlich. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 12.33

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.33

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Präsident und Herr Vizepräsident des Rechnungshofes! Meine Damen und Herren! Wenn ich jetzt die Kritik der Opposition am Bundesrechnungsabschluß gehört habe, wenn ich an die potentielle Kritik des Abgeordneten Bauer denke — an der ich eigentlich meine Rede orientieren wollte —, dann muß ich feststellen, daß gerade der vorliegende Bundesrechnungsabschluß 1990 sehr deutlich zeigt, daß die Budgetpolitik der Bundesregierung sehr wohl substantielle Erfolge erzielt hat.

Ganz kurz nur: Das Nettodefizit, die Neuverschuldung, wurde drastisch verringert. 1986 betrug das Budgetdefizit immerhin 5,2 Prozent des Bruttonationalproduktes. Wir konnten es 1990 auf 3,5 Prozent senken; im heurigen Jahr wird es 3 Prozent betragen.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Hätte die Regierung jene Budgetpolitik von vor 1986 fortgesetzt, dann würde die Finanzschuld jetzt nicht 990 Milliarden Schilling ausmachen *(Abg. Huber: Sondern weniger!)*, sondern, lieber Kollege Huber, du wirst staunen, 1 346 Milliarden Schilling, also wesentlich mehr. Das heißt, das Defizit wäre bei Ihnen wesentlich größer gewesen.

Es ist also gelungen, das Defizit zu verringern und die Ausgabenquote zu senken: Immerhin sank sie von 32,8 Prozent des Bruttoinlandsproduktes im Jahre 1986 auf 29,9 Prozent im Jahre 1990. Das zeigt ganz klar, daß ein Sparkurs verfolgt wurde — trotz einer, meine Damen und Herren, das muß man schon betonen, massiven Entlastung im Jahre 1989, in dem die Lohnsteuersenkung immerhin 20 Milliarden Schilling ausmachte.

Dr. Ettmayer

Das heißt also, die fiskalische Gesamtbelastung ist gesunken, und zwar von 43 Prozent im Jahr 1985 auf 40,7 Prozent im Berichtsjahr 1990. Es wurde gespart, und es ist gelungen, gewisse Budgetstrukturen zu verbessern, wobei ich durchaus mit Kollegin Petrovic insofern konform gehe, daß gewisse Grundfragen offengeblieben sind; darauf möchte ich ganz kurz eingehen.

Was sind diese Grundfragen der Budgetsanierung? — Eine Grundfrage ist die, welche Ansprüche an den Staat gestellt werden. Zweite Grundfrage: Welche Leistungen werden vom Staat erbracht, und was kostet die Verteilung dieser Leistung?

Budgetsanierung ist also nicht sosehr eine Frage von Zahlen, sondern vielmehr eine Frage der Gesinnung, eine Frage der Gesinnung auch dem Staate gegenüber.

Es ist eben eine Tatsache, daß die Ansprüche — trotz der Forderungen nach Budgetsanierung — an den Staat steigen. Es gibt die Forderung nach quantitativer Ausweitung, und es gibt ständige Forderungen nach qualitativer Verbesserung, und dazu kommt die Tatsache, daß auch die Verteilungskosten steigen.

Jetzt ganz kurz — Kollege Vetter hat mich darauf aufmerksam gemacht, daß ich nach der ursprünglichen Tagesordnung eigentlich um ein Uhr in der Nacht gesprochen hätte — einige Beispiele.

Es gibt eine quantitative Ausweitung staatlicher Leistungen. Denken wir etwa an die Zahl der Studenten: Die Zahl der Studenten in Österreich betrug im Jahre 1955 19 000; heute gibt es an unseren Hochschulen und Universitäten 186 000 Studenten. Das heißt, in einer Generation hat sich die Zahl der Studenten verzehnfacht! Die Zahl der Professoren und Assistenten ist im selben Zeitraum, also von 1955 bis 1989, von 1 513 auf immerhin fast 10 000 gestiegen. Natürlich ist mit der Ausweitung der Leistungen des Angebotes an den Hochschulen eine gewaltige Steigerung der Kosten verbunden.

Wir alle wissen und beklagen dies: Die Kriminalitätsrate steigt gewaltig. 1953 gab es in Österreich 195 000 Verbrechen und Vergehen; jetzt liegt die Kriminalitätsrate bei rund 427 000 Delikten. Das heißt, auch da eine Verdoppelung, mit einer Mehrbelastung der Exekutive und mit dem Verlangen nach mehr Dienstposten und nach mehr Sachleistungen in diesem Bereich.

Es ist zu neuen Aufgabenstellungen im öffentlichen Bereich gekommen. Denken wir etwa nur an jene Maßnahmen, die im Bereich des Umweltschutzes getroffen wurden und noch getroffen werden müssen, zu denen wir uns natürlich alle

bekennen und die die Frau Bundesminister — weil Sie gerade hier ist — ja bestens macht.

Es gibt ein Ministerium für Umweltschutz, es gibt ein Umweltbundesamt, und es gibt Meßstellen. Es gibt den Umweltfonds, es gibt ein Frühwarnsystem, es gibt jetzt Umwelthanwälte auch in den Bundesländern. Es gibt Umwelt-Abteilungen in den einzelnen Ministerien, es wird einen Umwelthaftungsfonds geben, der Leistungen für die Öffentlichkeit erbringt, und es ist das Verlangen nach Einsatz einer Umweltschutz Einsatzgruppe im Bereich der Exekutive gestellt worden, da ja Umweltverfehlungen auch geahndet werden sollen.

Es ist zu einer Ausdehnung öffentlicher Leistungen aufgrund der internationalen Entwicklung gekommen. Denken wir etwa daran, daß sich die Frequenz von Übertritten an einzelnen Grenzübergängen, etwa in Niederösterreich, in Oberösterreich, um das Fünffache erhöht hat, was natürlich zu einer Aufstockung der Zollwache führen mußte.

Die Leistungen, die von einzelnen Ministerien angeboten werden, wurden natürlich verbessert. Jetzt gibt es im Außenministerium ein Bürgerservice, das sich aller Bürger, aller Österreicher annimmt, die Schwierigkeiten im Ausland haben. Es gibt jetzt eine Menschenrechtsabteilung im Außenministerium. Eine Abteilung, die sich früher mit Entwicklungshilfe befaßt hat, wurde in der Zwischenzeit eine Sektion und besteht aus mehreren Abteilungen.

Das heißt, staatliche Leistungen werden heute viel stärker in Anspruch genommen, als das früher der Fall war; die Tendenz ist steigend. Die Bürger stellen immer mehr Ansprüche an den Staat, und dem muß auch Rechnung getragen werden. — Ich habe also jetzt versucht, einige quantitative Ausweitungen aufzuzeigen.

Es gibt aber natürlich auch eine qualitative Mehrbelastung des Staates, des öffentlichen Dienstes. Das heißt, Tätigkeiten werden besser, Tätigkeiten werden schwieriger und damit auch teurer. Ein Beispiel: Die Zahl der Pflichtschüler ist in den letzten 20 Jahren um 30 Prozent gesunken, im selben Zeitraum hat sich die Zahl der Pflichtschullehrer um 50 Prozent erhöht. Spricht man jetzt mit den Lehrern, sagen sie: Das war notwendig, denn der Unterricht wurde schwieriger, die Kinder sind unkonzentrierter, und größere Klassen sind nicht mehr zu bewältigen. Das heißt, die Schule wurde teurer.

Oder Gesundheitsbereich. Die Zahl der Spitalbetten ist ja in den letzten Jahrzehnten in Österreich gar nicht so stark gestiegen. Aber von 1950 bis 1987 hat sich die Zahl der Ärzte in den Spitälern von 3 528 auf 10 900 erhöht; das heißt, sie

Dr. Ettmayer

wurde verdreifacht. Hat vor einer Generation ein Spitalsarzt 18 Betten betreut, so betreut er jetzt nur mehr 7. Das heißt, auch das Angebot in diesem Bereich wurde verbessert und damit teurer.

In den letzten zehn Jahren ist es zu einer doch bemerkenswerten Senkung des Pensionsantrittsalters gekommen, und zwar im ASVG-Bereich um drei Jahre, im Bereich des öffentlichen Dienstes um zwei Jahre, wobei wir wissen müssen, daß die Kosten für die Absenkung des Pensionsalters um ein Jahr im ASVG-Bereich etwa 4 Milliarden Schilling betragen.

Ich könnte jetzt diese zusätzlichen qualitativen Anforderungen, die an den Staat gestellt werden, noch an zahlreichen anderen Beispielen beweisen, wo man an sich nicht glaubt, daß es zu Kostensteigerungen kommt, wie etwa im Gefängnisbereich, wo sich die Zahl der Insassen verringert hat, wo aber die Justizwache dennoch sagt, sie brauche mehr Leute, weil der Dienst eben schwieriger wird wegen der Drogensüchtigen und dergleichen.

Das heißt, die staatlichen Leistungen haben sich nicht nur ausgeweitet, sie wurden auch besser, sie kosten mehr. Und dabei müssen wir, sprechen wir von Budgetsanierung, auch steigende Personalkosten mit ins Kalkül ziehen.

Die Personalkosten im Berichtsjahr 1990 sind um 5,9 Prozent gestiegen. Im heurigen Jahr sind wegen der steigenden Kriminalität allein bei der Polizei Überstunden im Werte von 792 Millionen Schilling vorgesehen, und für die Überstunden der Gendarmerie werden im heurigen Jahr 1,2 Milliarden Schilling kalkuliert. Allein von 1990 auf 1991 kam es im Bereich der Exekutive zu einer Erhöhung der Zahl der Dienstposten um 1 300.

Das heißt, meine Damen und Herren, wir sollen nicht nur von Budgetsanierung sprechen, sondern wir sollen sie auch versuchen, wir sollen sie erreichen, aber wir müssen auch wissen, in welchem Ausmaß die Ansprüche an den Staat steigen.

Das heißt, meine Damen und Herren, Budgetsanierung ist in erster Linie eine Frage der Gesinnung. Es wird darum gehen, wie wir alle uns zum steigenden Anspruchsdenken gegenüber dem Staat verhalten.

Ich möchte in einem Schlußsatz nur eines sagen: Solange wir verlangen, daß der Staat für uns alle, für unsere Wähler, für unsere Mitbürger, mehr ausgibt, ist die Senkung des Nettodefizits, wie sie von dieser Bundesregierung erreicht wurde, durchaus als Erfolg zu werten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 12.44*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 381 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

6. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Bericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (III-49 der Beilagen) betreffend den Tätigkeitsbericht 1989/1990, den Rechnungsabschluß 1989 und den Wirtschaftsplan 1991 des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds (370 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Tätigkeitsbericht, Rechnungsabschluß und Wirtschaftsplan des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Leiner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Leiner: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Im Zuge der jährlichen Beschlußfassung des Budgets entscheidet der Nationalrat auch über die dem Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds jährlich zugehenden Mittel. Über die Verwendung dieser Gelder und die Auswirkungen auf Österreichs Umwelt ist dem Nationalrat ein Tätigkeitsbericht vorzulegen. Vergleichbar einem Unternehmen, das seine Bilanz veröffentlicht, legt der Fonds den Rechnungsabschluß offen und stellt im Wirtschaftsplan die künftigen Aktivitäten dar.

Der Umweltausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 10. Dezember 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Umweltausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesministerin für

Berichterstatter Dr. Leiner

Umwelt, Jugend und Familie betreffend den Tätigkeitsbericht 1989/1990, den Rechnungsab-schluß 1989 und den Wirtschaftsplan 1991 des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds (III-49 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, Herr Präsident, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

12.48

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Die heutige Tagesordnung gibt uns die Möglichkeit, eine äußerst kritische Entwicklung im Bereich der Umweltpolitik zu diskutieren, eine Diskussion, die leider in den Turbulenzen der Budgeterstellung und Budgetberatungen am Jahresende unterblieben ist.

Als Vertreter der Grünen im Wasserwirtschaftsfonds habe ich die Entwicklung dieses Fonds in den letzten zwei Jahren miterlebt, eine äußerst kritische Entwicklung, die gekennzeichnet war durch das Hervorkommen von Fehlentwicklungen und Mißständen mit einem gigantischen Finanzbedarf für die nächsten Jahrzehnte.

Ich darf Sie daran erinnern, daß noch die Vorgängerin der heutigen Umweltministerin wenige Wochen vor ihrem Rücktritt gefordert hat, daß die Mittel für den Wasserwirtschaftsfonds dringend von 8 auf mindestens 10 Milliarden Schilling jährlich angehoben werden müssen. Ich darf daran erinnern, daß die insbesondere durch die Vorstöße der Grünen in diesem Fonds durchgeführten Dichtheitsprüfungen im Kanalnetz Österreichs erschreckende Zustände im bestehenden Kanalisationsnetz hervorgebracht haben. Es war der Wirtschaftsminister, der in einer ersten Schätzung gemeint hat, etwa 30 Prozent des vorhandenen Kanalsystems seien undicht. Die Schätzungen betreffend ausgelaufenes Abwasser, Schmutzwasserfrachten, die versickern, zum Teil in hochsensiblen ökologischen Bereichen, im Grundwasserkörper, lagen ebenfalls zwischen 25 und 30 Prozent.

Die Schätzungen des Finanzbedarfs für die Sanierung dieses Kanalsystems in Österreich haben inzwischen die 250-Milliarden-Grenze erreicht.

Gleichzeitig, meine Damen und Herren, wurde ein neues Wasserrechtsgesetz hier im Hause verabschiedet, das Vorschriften für die Modernisierung der Abwasseranlagen im ganzen Land, für Großanlagen mit einer zeitlichen Obergrenze von zehn Jahren, beinhaltet. Die Verordnungen sind,

obwohl stark verspätet, ebenfalls erlassen, sodaß man mit einem Bedarf für Modernisierungsmaßnahmen und für Abwasseranlagen von vielen weiteren Milliarden rechnen muß.

Meine Damen und Herren! Eine zweite Diskussion ergab sich im Wasserwirtschaftsfonds, da man nach langem Hinhalten gegenüber jeglicher Kritik doch eingestehen mußte, daß dieser Wasserwirtschaftsfonds in seiner heutigen Konstruktion wohl weniger ein ökologisches Lenkungsinstrument als ein schlecht getarntes Instrument des Finanzausgleiches war. Und es hat mich überrascht — meinen Respekt für die Umweltministerin; ich weiß nicht, ob es einem Zornesausbruch zu verdanken war —, daß die Umweltministerin jedenfalls in der letzten Sitzung des Wasserwirtschaftsfonds ganz offen und von sich aus die Kritik geäußert hat, daß es sich doch bekanntlich um ein Instrument des Finanzausgleichs handelt. Vielleicht war ihr die Heuchelei, die in diesem Fonds zum Teil vorgetragen wird, zuviel, und sie wollte doch die Bundesländer einmal daran erinnern, welche Rolle dieser Fonds in den letzten Jahrzehnten wirklich gespielt hat — eine ökologische Förderung betreiben als ökologische Förderung, mehr Wirtschaftslenkung betreiben als Umweltlenkung. Dieser Fonds dient in Wirklichkeit zur proporzmäßigen Verteilung von angeblich der Umweltpolitik gewidmeten Mitteln. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Der Verwaltung des Wasserwirtschaftsfonds möchte ich hier einmal ein Kompliment machen für ihre hervorragende Arbeit. Ich tue dies nicht, weil wir Grünen uns jedesmal verpflichtet fühlen, in Richtung Personalvertretungen und dergleichen unseren Kottau zu machen, sondern weil diese Verwaltung wirklich ausgezeichnete Arbeit geleistet hat.

Diese Verwaltung hat nicht zuletzt durch ihre Arbeit in den letzten Jahren die Diskussion darüber angeregt, daß diese Mittel nicht als ökologisches Instrument, sondern als Finanzausgleich und Wirtschaftsförderung verwendet werden und daß dieser Mißbrauch nicht zuletzt durch Absprache der Bundesländer im Vorfeld passiert, daß die Kontrolle der Bundesländer über die durchgeführten Baumaßnahmen, über die Prioritäten, über die Einhaltung von Kriterien außerordentlich schwach entwickelt ist und dem Anliegen nicht gerecht wird.

Als Folge dieser zwei Kritikpunkte, die weit über die Parteigrenzen der Grünen im Wasserwirtschaftsfonds angesprochen, ausgesprochen und am Ende von der Ministerin offen zugegeben wurden, gibt es nicht die Ausdehnung der Bundesmittel für den Wasserwirtschaftsfonds, gibt es nicht eine strengere ökologische Kontrolle der Bundesländer, gibt es nicht eine Überprüfung der

Voggenhuber

durchgeführten Bauaufträge, der neugebauten Kanal- und Abwasseranlagen, was die Einhaltung der Kriterien betrifft, gibt es nicht strengere Richtlinien, sondern die Zerschlagung dieses Wasserwirtschaftsfonds wird vorbereitet.

Meine Damen und Herren! Darüber, was mit dem Fonds geschehen soll, konnte in der letzten Sitzung des Wasserwirtschaftsfonds niemand Auskunft geben, aber eines war schon sehr bedenklich: Obwohl die gesetzlichen Grundlagen dieses Wasserwirtschaftsfonds, die Richtlinien und der gesetzliche Auftrag unverändert sind, hat tatsächlich die Ministerin — ich nehme an: im Auftrag des Finanzministers — versucht, die Kommissionsmitglieder offen dazu zu bringen, die vorliegenden Anträge nicht entsprechend den geltenden Gesetzen zu verabschieden, sondern sie im Hinblick auf die beabsichtigte Änderung von Konstruktion oder Budgetierung zu verzögern und aufzuschieben.

Die Länder haben sich . . . (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Weil Sie das gerade sagen, bitte, es war der neue Landeshauptmann von Niederösterreich, der sich auch auf unsere Seite gestellt und ganz entschieden protestiert hat. Und es waren die Wasserwirtschaftsfondsmitglieder der ÖVP, die sich in der Kommission an unsere Seite gestellt haben und ganz eindeutig und berechtigterweise und dankenswerterweise gegen diesen Anschlag des Fonds protestiert und klargestellt haben, daß die Kommission im Wasserwirtschaftsfonds die geltenden gesetzlichen Grundlagen auch vollziehen wird.

Aber das war ein Sittenbild der österreichischen Politik: Man will etwas ändern, hat es nicht rechtzeitig geschafft, weil man das Budget eben erst im letzten Augenblick und mit Ach und Krach zustande gebracht hat, weil diese Konstruktion des Wasserwirtschaftsfonds natürlich auch nur zum Stopfen der Budgetlöcher geplant war und nicht in Ansehung der ökologischen Probleme in Österreich. Und dann hat man halt versucht, in der Kommission ein bißchen Druck auszuüben, damit nicht die geltenden Gesetze angewandt werden, sondern das, was man eventuell gern im Sommer hätte. Das war nur ein Sittenbild.

Aber wichtig an der Sache ist etwas anderes: Bei allen Divergenzen, die im Wasserwirtschaftsfonds zwischen Ländern und Fraktionen, zwischen Verwaltung, Politikern und Sachverständigen vorhanden sind, war doch eines absehbar: ein Konsens darüber, daß die Herausforderungen dieses Wasserwirtschaftsfonds in den nächsten zehn Jahren etwa 250 Milliarden Schilling betragen werden, daß diese Vorhaben, die ich hier beschrieben habe, auf uns zukommen werden und daß wir eigentlich nicht wissen, wie wir sie finan-

zieren werden. Es gibt keinen mittelfristigen Finanzplan, keine mittelfristige Budgetierung.

Auf eine so prekäre Situation reagiert man mit einer zweifachen politischen Fehlentscheidung: einmal, den Wasserwirtschaftsfonds auf die Länder aufzuteilen, auf Länder, die nachweislich dieses Instrument als Wirtschaftsinstrument mißbraucht haben. Ich will jetzt gar nicht über die Geschichte rechten, aber wer die Materie kennt, wird mir, glaube ich, zustimmen können, daß dieser Fonds als Instrument des Finanzausgleichs verwendet wurde. Das mag in der Vergangenheit Gründe gehabt haben, die entschuldbar waren, unter dem ökologischen Druck der Mißstände sind sie nicht mehr entschuldbar, denn eine Veränderung durchzuführen, um sich der ökologischen Debatte, der Verschärfung der Richtlinien und einer stärkeren Überprüfung zu entziehen, ist eine politische Fehlentscheidung.

Das zweite ist: Statt daß man mittelfristige Finanzplanungen entwickelt und eine Budgetierung mit stärkerer Unterstützung des Bundes in Aussicht nimmt, wird dieser Wasserwirtschaftsfonds — und jetzt, meine Damen und Herren, behaupte ich das einmal — von Leuten und von Verantwortlichen der Finanzpolitik, die diese Materie einfach nicht kennen, zum Stopfen von Budgetlöchern verwendet. Dabei wird ein Instrument zerschlagen, das notwendig sein wird, wenn wir nur annähernd — annähernd! — die Herausforderungen im Wasserschutz bestehen wollen.

Nun, meine Damen und Herren, gibt es zwei mögliche Entwicklungen: Frau Minister, da bin ich sehr gespannt, wie Sie sich, wenn Sie nicht alle meine Kritik wieder als aus dem Daumen gezogen abqualifizieren, dazu stellen werden. Entweder — das steht jetzt fest — können wir die Vorhaben nicht finanzieren, wie Sie wissen, nicht einmal die jetzt eingelangten, bearbeiteten und vorliegenden Anträge, oder, meine Damen und Herren, es entsteht, während wir die außerbudgetäre Finanzierung und die Verschleierung des Budgetdefizits kritisieren, Besserung loben und Änderungen versprechen, ein gigantisches neues Feld, ein völlig neuer Bereich der außerbudgetären Finanzierung, der Verschleierung von gigantischen Finanzschulden des Bundes.

Meine Damen und Herren! Und wenn ich mir — und da muß ich mich korrigieren: ganz so neu ist das Feld nicht, neu werden nur die Dimensionen sein — den Vermögensstand des WWF anschau: 11 Milliarden Schilling Schulden, Bundesanleihen und Haftungen, zirka 20 Milliarden Schilling Vermögen an ausbezahlten Darlehen, wo die Rückflüsse in den nächsten 50 Jahren zu erwarten sind, dann, Frau Ministerin, muß ich sagen, stehen wir vor der Entscheidung, entweder die Vorhaben auf Pump zu finanzieren, außer-

Voggenhuber

halb des Budgets, und damit neue riesige Milliardenbeträge des Bundeshaushaltes an Schulden, an Außenständen zu verschleiern, oder wir können diese Vorhaben nicht finanzieren.

Frau Minister! Das ist es, was ich heute von Ihnen wissen möchte: Sind Sie für eine Verländerung des Wasserwirtschaftsfonds, fegen Sie die gesamte Diskussion und die Nachweise vom Tisch, daß die Länder die Verwirklichung der Vorhaben nicht genügend kontrolliert haben, die ökologischen Kriterien nicht streng genug angewendet haben, die Baufirmen nicht streng genug überprüft haben, die ökologischen Prioritäten nicht streng genug gesetzt haben, mehr gegen den Fonds als mit dem Fonds gearbeitet haben, der Verwaltung in diesem Bereich wahrlich das Leben sauer gemacht haben? Letzteres kann ich aus zweijähriger Beobachtung wirklich bestätigen. Fegen Sie das vom Tisch oder sprechen Sie sich heute klar für die bundespolitische Verantwortung für den Wasserbereich, den Grundwasserbereich und die Wasserreinhaltung aus? Und sagen Sie mir bitte auch, wie Sie die 250 Milliarden Schilling, die in diesem Bereich in den nächsten zehn Jahren gebraucht werden, aufbringen wollen. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.02

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Arthold. Ich erteile es ihm.

13.02

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Es gibt im Augenblick draußen sehr heftige Diskussionen um den Wasserwirtschaftsfonds beziehungsweise um das Wasserrecht. Wir haben gestern beim Grünen Bericht schon einiges hören können, wie schrecklich es ist. Eine der Ursachen, daß es mit dem Wasserwirtschaftsfonds nicht mehr klappen kann, sei das Wasserrecht, das vor wenigen Monaten beschlossen wurde, denn die Auflagen könnten nie eingehalten werden, unsere Ziele könnten finanziell nie erfüllt werden. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Nun glaube ich, daß Österreich doch ein Land ist, das genügend Wasser hat, die Frage ist nur, was wir mit diesem Wasser tun, wie wir das Wasser vergeuden und wie wir allmählich dabei sind, aus diesem Wasser in unserem Lande Mangelware zu machen.

Wir sollten uns doch damit auseinandersetzen und uns fragen, ob wir die Umweltprinzipien, nämlich das Vorsorgeprinzip und das Verursacherprinzip, voll und ganz durchziehen können beziehungsweise wie wir das tun.

Ich habe bei meinen Diskussionen zur Umwelt immer wieder davor gewarnt, leichtfertig zu sagen: Das Verursacherprinzip muß angewendet

werden! — Wenn man das durchzieht, dann kommt man sehr schnell an eine Grenze. Ich habe daher immer für das entsprechende Augenmaß plädiert und sage . . . *(Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)* Sie kommen dann dran und können alles ausplaudern, was Sie wollen, Frau Kollegin.

Ich glaube, daß man bei der Anwendung dieser Prinzipien sehr wohl das Augenmaß — wie überhaupt in der Politik — nicht verlieren darf. Denn zwischen den utopischen Zielen und dem Machbaren liegt halt manchmal eine Welt.

Verursacherprinzip und Vorsorgeprinzip: Ich bekenne mich dazu. Wir haben das Wasserrecht als Vorsorgerecht beschlossen und bestimmte Ziele festgelegt. Wir haben sehr lange über dieses Gesetz diskutiert, über ein Jahr im Unterausschuß, und da gab es nicht gelegentlich einmal eine Sitzung, sondern oft drei, vier Tage ununterbrochen. Es war das einzige von allen Umweltgesetzen, bei dem immer die Frage an die Praktiker, an die Wasserbehörden draußen in den Ländern, an die Wasserbehörden auf Bundesebene, an die Kraftwerksbauer, an die Wasserversorger, an die Kommunen, die Kläranlagen betreiben, gestellt wurde: Ist das, was wir hier machen, in die Praxis umsetzbar oder nicht? — Wir haben nichts von utopischen Gesetzen. Umweltgesetze müssen — zumindest streben wir das an — sehr rasch wirksam werden. Und wenn wir diesen ersten Schritt getan haben, dann können wir das nächste Ziel anstreben. Und deshalb wurde immer die Frage gestellt: Genügt das Gesetz den Ansprüchen, die wir stellen, ist es machbar, ist es vollziehbar?

Es wurde uns immer wieder zugesichert: Ja, das ist es. Kein einziger Grenzwert bei diesem Gesetz wurde — zum Unterschied von anderen Gesetzen — von einem Politiker verlangt oder festgesetzt, sondern es wurde immer das festgeschrieben, worauf sich die Fachleute geeinigt haben. Auf diese Feststellung lege ich Wert, weil jene Leute, die dabei saßen und uns diese Grenzwerte damals vorgeschlagen haben, nun diejenigen sind, die heute draußen den Bürgermeistern und der Bevölkerung sagen: Die da drinnen im Parlament haben ein Gesetz gemacht, das nicht vollziehbar ist! — Deshalb gebe ich hier den Ball zurück. Diese Herren sollen sich versammeln.

Wir haben heute zweieinhalb Stunden mit einer Gruppe gesprochen und ihnen gesagt: Freunde, das sind eure Vorschläge gewesen, und wir lassen uns nicht nachsagen, daß wir dieses Gesetz so streng gemacht haben. Es war euer Vorschlag, und ihr habt festgestellt: Das ist machbar. *(Abg. Voggenhuber: Was heißt das jetzt?)* Das heißt, wir — und auch ich — werden uns als Politiker nicht dazu hergeben, nur einen einzigen Grenzwert oder irgendein Stück dieses Gesetzes zu mindern oder zurückzunehmen. Ich glaube,

Arthold

daß es ein gutes Gesetz ist und daß es mit einigem Bemühen der Behörden draußen auch vollziehbar ist.

Außerdem — das betrifft nicht Sie, Herr Kollege Voggenhuber, aber die anderen drei Parteien —: Wir alle bekennen uns zur EG. Frau Kollegin Aumayr, wenn Sie die EG-Richtlinien zum Wasser kennen, dann sagen Sie mir, was Sie vorschlagen. Wenn wir im Herbst unser Wasserrecht dem EG-Recht angleichen, dann wird die ganze Geschichte noch ein bißchen schärfer werden, als sie heute ist. Das muß uns auch vor Augen geführt werden, und dann können Sie sich nicht davonstehlen und sagen: All das ist viel zu streng! Liebe Leute, lassen wir das Wasser sein, denn wir können das Gesetz nicht erfüllen! (*Abg. Voggenhuber: Kein Mensch sagt das!*) Darauf komme ich noch zu sprechen.

Die WHO — wir legen immer Wert darauf, daß wir deren Vorgaben einhalten — legt uns Werte vor, die EG legt uns Werte vor. Es gibt eine ganze Reihe internationaler Werte, an die wir unser Gesetz angeglichen haben. Und plötzlich soll all das schlecht und zu streng sein?! (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*) Ich komme schon dazu, wie wir es erfüllen werden.

Wir haben eine ganze Reihe von Vorurteilen bei dieser Sache. Wenn ich an die Gesetzwerdung denke, dann fallen mir drei wesentliche Punkte ein, die dort passiert sind. Die Verhandlungen sind relativ ruhig verlaufen. Als im November 1989 Herr Minister Ettl die Nitratwerte für das Trinkwasser erlassen hat, entstand plötzlich unter den Verhandlern und unter den Beamten der Landesregierungen eine ungeheure Unruhe. Es ging hier um die Reduktion jener Werte von 100 Milligramm auf 50 Milligramm und von 99 Milligramm auf 30 Milligramm.

Das hat sehr viele beunruhigt. Warum hat es sie beunruhigt? — Weil nämlich nach dem § 34 des alten Wasserrechtes — das kennen vielleicht nicht alle — alle diese Herren Verantwortung getragen hätten und handeln hätten müssen. Das hätte die Wasserbezieher ungeheuer belastet, weil sie für die Sanierung der Trinkwassergebiete aufkommen hätten müssen.

Da hat sich eine sehr interessante Situation ergeben. Ich muß sie erklären, weil manche vielleicht nicht genau wissen, wie sich das abspielt, wenn ein solches Gesetz zustande kommt.

Herr Minister Fischler war eingeladen, bei Wasserplattformen im Rathauskeller Rede und Antwort zu stehen. Ich bin damals mit ihm hingegangen, und der Herr Minister Fischler hat sich gefreut, daß dort auch drei Hochschulprofessoren, die sich mit dem Wasserrecht befassen, und

auch einige hohe Landesbeamte, die in den Landeswasserrechtsbehörden sitzen, anwesend waren.

Diese Professoren und Beamten mußten aber eingestehen: Wir sind nicht als Fachleute da, sondern wir sind als Vertreter der Wasserverbände da. — Das heißt, hier ist man plötzlich draufgekommen: Auf der einen Seite sind sie Wasserrechtsbehörde, auf der anderen Seite vertreten sie wirtschaftliche Interessen, die Interessen der Wasserverbände. Und plötzlich hat man dort ganz hohe Forderungen an das Wasserrecht gestellt.

Frau Kollegin Aumayr! Wenn Sie Lust haben — irgend jemand in Ihrem Klub wird ja das Stenographische Protokoll der 139. Sitzung vom 25. April 1990 haben —, können Sie das nachprüfen: Nicht weniger als zwölf freiheitliche Abgeordnete sind zum Wasserrecht ans Rednerpult gegangen — nicht weniger als zwölf! —, und von diesen zwölf haben elf — ich könnte jetzt eine Stunde lang vorlesen, was sie da alles gesagt haben — das Wasserrecht abgelehnt mit der Begründung: Das Wasserrecht ist viel zuwenig streng. Das können wir nicht annehmen. Wir können nicht zustimmen. Wir müssen ablehnen.

Einzig Kollege Murer — ich habe es schon einmal gesagt — hat damals zumindest gesagt, für die Bauern sei es nicht tragbar, und hat das Ganze relativiert, aber alle anderen — und gerade die oberösterreichischen Abgeordneten sind bei der Ablehnung des Wasserrechtes, weil es zuwenig strenge Werte habe, an der Spitze gewesen — haben abgelehnt. Und heute stellen Sie sich hin und sagen: Das ist alles nicht machbar, ein so strenges Gesetz ist nicht vollziehbar!

Jetzt frage ich mich: Wie glaubwürdig sind Politiker in der Öffentlichkeit noch, wenn sie hier sagen: Das Gesetz ist zu streng!, und draußen sagen: Wir sind sowieso für die Milderung dieses Gesetzes!? (*Abg. Voggenhuber: Wer hat heute gesagt, daß das Gesetz zu streng ist?*) Niemand. Moment! Ich habe gesagt, bei der Beschlußfassung haben elf Freiheitliche nicht zugestimmt, mit der Begründung, das Gesetz sei zuwenig streng. Und zwei Jahre später gehen sie hinaus und sagen, das Gesetz ist zu streng. Da muß man schon bei der Wahrheit bleiben und sagen, wieso. Wir sollten bei dieser Diskussion um das Wasser, wenn wir der ganzen Sache keinen Schaden zufügen wollen, doch das richtige Augenmaß behalten und Vernunft walten lassen.

Wenn heute Landespolitiker und Landesbehörden, unterstützt von einigen Bundespolitikern, die selbst das Gesetz mitbeschlossen haben, gegen dieses Gesetz auftreten, so bin ich in der letzten Zeit doch auch zur Erkenntnis gekommen, daß viele dieses Gesetz überhaupt nicht kennen.

Arthold

Zum Beispiel haben wir heute den oberösterreichischen Landesbehörden sagen müssen, daß sie Maßnahmen durchgeführt haben, die im Gesetz noch nicht verlangt sind, und sie mußten das auch eingestehen. Sie haben den Bürgern Auflagen vorgeschrieben, die zu diesem Zeitpunkt überhaupt nicht im Gesetz verankert waren. Das heißt also, hier hat es vorauseilenden Gehorsam gegeben.

Nun müssen wir natürlich trachten, daß wir neue Verschmutzungen beim Wasser vermeiden und die Verschmutzer wegbringen. Daß das sehr viel Geld kostet, ist uns klar, und daß der Staat vor mehr als 30 Jahren den Wasserwirtschaftsfonds geschaffen hat, ist eine wertvolle Hilfe. Nur – und da gebe ich dem Kollegen Voggenhuber recht –, der Wasserwirtschaftsfonds war bei seiner Gründung sicherlich kein Umweltfonds, sondern er war in erster Linie ein Bautenfonds.

Was hat man gemacht? – Man hat einen Kanal gebaut, und mit diesem Kanal hat man eben die Straße mitgebaut. Man hat also 25 Jahre lang sehr locker Geld vergeben. Alle haben großes Interesse daran gehabt. Der Herr Minister konnte verkünden, wie viele Milliarden er hinausgegeben hat. Das ist über den Herrn Landeshauptmann gegangen, der hat weiter verteilt, und der Herr Bürgermeister hat seinen Bürgern sagen können, wieviel Geld er gebracht hat und wie günstig etwas in der Gemeinde gebaut wurde, was relativ wenig gekostet hat.

Nun ist natürlich beim Wasserrecht in den letzten fünf Jahren die ganze Sache etwas eng geworden, und zwar erstens durch das Umweltbewußtsein, zweitens durch das Wasserrecht. Wir wissen, daß wir plötzlich viel mehr investieren müssen und das Geld, das im Wasserwirtschaftsfonds ist, natürlich sehr, sehr knapp ist und wir uns daher Gedanken machen müssen. (*Zwischenruf.*) Ja weil das ganze Budget heute etwas enger wird. Daß wir jetzt die Schulden der siebziger Jahre zurückzahlen müssen, das ist ein bißchen ein anderes Kapitel, nicht?

Jetzt stehe ich also vor der Situation und frage: Was mache ich mit dem Geld? Wie lege ich das Geld sinnvoll an? – Hierzu, muß ich Ihnen sagen, sind vom Fonds schon entscheidende Vorgriffe gemacht worden, damit eben nicht mehr eine ganze Dorfstraße mitsaniert wird, wenn ein Kanal gebaut wird. Hier ist schon eingeschränkt worden. Und daß der Wasserwirtschaftsfonds in der Zwischenzeit darauf beharrt, daß die Ausgaben und Investitionen auch umweltrelevant angelegt werden, und das auch überprüft, ist natürlich etwas mühsamer, und die Überprüfungen werden natürlich dadurch schwieriger.

Automatisch kommt es daher zu Schwierigkeiten mit den Bundesländern, die bisher immer ge-

sagt haben: Unsere Überprüfung genügt ja sowieso! Warum wird da drinnen noch genauer überprüft? Daraus ergibt sich ja letzten Endes auch die Diskussion: Verändern oder nicht verändern? – Aber dazu komme ich noch.

Das heißt, der Wasserwirtschaftsfonds hat plötzlich begonnen, auf Umwelrelevanz zu überprüfen, und da die Kritik der Länder am Wasserwirtschaftsfonds so groß ist und diese immer wieder behaupten, dort werde viel zu streng geprüft und nachgeprüft, sage ich: Okay... (*Abg. Voggenhuber: Deshalb sind 30 Prozent schadhaft?*) Jetzt sage ich natürlich: Okay, als Bundespolitiker, als Umweltpolitiker, kann es mir letzten Endes völlig gleichgültig sein, wo das Geld ausgegeben wird und wer das Geld vergibt, die entscheidende Frage für mich ist, daß zum Schluß das Wasser wieder in Ordnung ist. Daher bin ich völlig offen, es ist egal, ob man das verändert oder ob man den Wasserwirtschaftsfonds beim Bund beläßt.

In der Tat ist es so, daß es eine Finanzausgleichssache ist, und hier gibt es eben zwei Strömungen unter den Bundesländern. Die Bundesländer, die Mehreinzahler sind, wollen es bei den Ländern haben, und die, die Mindereinzahler sind, wollen es beim Bund behalten. Mir als Demokraten ist es völlig gleichgültig. Wenn die Bundesländer im Rahmen des neuen Finanzausgleiches ab 1993 zu dem Schluß kommen: Wir haben eine Einigung, daß der Fonds zu den Ländern kommt!, dann soll er dort sein.

Das hat durchaus seine Vorteile, weil die Länder dann, wenn sie das Geld aus der eigenen Tasche ausgeben, natürlich viel genauer überprüfen werden, was notwendig ist, sodaß nicht überdimensionale Dinge angelegt werden.

Der Vorteil beim Bund liegt natürlich darin, daß es einen besseren Ausgleich unter den Bundesländern gibt und die eingereichten Projekte noch einmal gründlich überprüft werden können. Das beinhaltet selbstverständlich etwas mehr Verwaltungsaufwand, aber ich glaube, daß man so mehr Gewähr hat, daß die Verwendung des auszugebenden Geldes genauer geprüft wird.

Mir ist es völlig egal. Die Länder werden im Laufe des Jahres mit dem Finanzminister einig werden, welches Modell sie wollen. Für den Schutz des Wassers ist es meiner Meinung nach kaum von Belang.

Das zweite ist der Umgang mit den Mitteln selbst. Meine Damen und Herren! Ich habe in den letzten Monaten sechs Bürgermeister besucht, in deren Gemeinden Kläranlagen gebaut werden. Und da erlebt man ganz interessante Dinge. Weil man heute immer wieder sagt, die Bürgermeister werden kriminalisiert: In Wahrheit, bitte, sind die

Arthold

Bürgermeister in diesen Fragen allein gelassen. Das ist das Hauptproblem, und da würde ich an die Landesbehörden appellieren, ihnen Hilfestellungen zu geben.

Ein Bürgermeister erzählte mir, man wollte einen Traktor anschaffen, und es wurde im Gemeinderat vier Stunden darüber diskutiert, welche Zusatzgeräte gekauft werden sollten. Und dann kam es zur Kläranlage, und es gab keine einzige Wortmeldung. Warum? — Weil sie klarerweise überfordert sind. Da kommt der Anlagenbauer und bietet der Gemeinde eine Kläranlage an. Und wo sind jetzt die Hilfestellungen für die Bürgermeister, wer berät sie, was für diese Gemeinde die richtige, die wirtschaftliche, die technisch unbedingt notwendige Kläranlage ist?

Dann wird eingereicht, und es geht weiter, und der Bürgermeister kann in Wahrheit — und es ist ihm auch nicht zuzumuten — nicht genau beurteilen, ob er wirklich die wirtschaftlich und technisch optimale Lösung gefunden hat. Aber er verläßt sich dann darauf und sagt: Der Wasserwirtschaftsfonds wird das letzten Endes schon begleichen.

Da gibt es nun verschiedene Situationen: zum Beispiel eine rein ländliche Gemeinde, keine besonderen Abarten von Einmündungen, nur einen metallverarbeitenden Betrieb. Dieser eine metallverarbeitende Betrieb, der seine Abwässer dort hineinläßt, zerstört die Kläranlage, die man relativ billig hätte haben können, und zerstört den Klärschlamm, weil der Klärschlamm durch diesen einen Betrieb belastet ist. Wenn man genau nachrechnet und sagt: Diesen einen Betrieb nehmen wir heraus, wir machen eine Vorklärung, dann hat man am Ende einen verwendbaren Klärschlamm und auf der anderen Seite eine Kläranlage, die technisch viel weniger kompliziert ist als die, die ansonsten nur durch den einen Betrieb dort erforderlich wäre.

Das zweite ist: Es gibt bestimmte Dinge, die derzeit leichtfertig nicht ausgeklärt in unsere Kanäle und in die Kläranlagen gelangen. Denken Sie nur daran, wie allein die Öle, die heute im Haushalt verwendet werden, also Küchenöle, und in die Kanäle gehen — das Ergebnis der Überprüfung der Wiener Kärnanlagen zeigt, wie viele Tonnen dieses Öls dort hineinkommen —, diese Kläranlagen beanspruchen. Wenn nun ein Bürgermeister sagt: Wir sammeln diese Öle und geben sie nicht in den Kanal, bedeutet das, daß man eine technisch weniger aufwendige Kläranlage braucht.

Es gibt einen Bürgermeister, der eine Kläranlage gebaut und seinen Bürgern gesagt hat, sie sollen diese und jene Waschmittel nicht mehr verwenden, weil dann die Kläranlage billiger wird.

Die Bürger verstehen das schon. Nur braucht man ein bißchen Phantasie dazu, das so zu machen.

Und das dritte ist: Muß es sein — und hier, glaube ich, beginnt ein Umdenken —, daß wirklich jedes letzte Haus angeschlossen wird? Ich habe das Beispiel schon einmal gebracht. Im Burgenland wurde eine Kläranlage gebaut, es wurden sieben Gehöfte über zwei Bergrücken hinweg angeschlossen. Für diese sieben Gehöfte allein wurde ein Viertel der Kosten der gesamten Kläranlage aufgewendet. Hier, bitte, muß man einmal nachdenken und sich fragen: Wie schaut die Abwägung aus?

Kollege Voggenhuber! Sehen Sie, jetzt bin ich bei den Kosten. Ich will nicht mit 250 Milliarden Schilling herumjonglieren, sondern — und das steht in diesem Gesetz genauso wie im Luftreinhaltgesetz — zuerst will ich einmal eine Bestandsaufnahme: Was ist notwendig? Jede Schätzung, die nicht auf einer genauen Bestandsaufnahme der Mißstände basiert, halte ich bitte für unsachlich. Das bringt uns die Leute nur durcheinander. (*Abg. Voggenhuber: Seit Jahren fordern wir das!*)

Deshalb, glaube ich, wird es notwendig werden, sehr eingehend die Typen von Kläranlagen anzuschauen und zu prüfen, für welche Gemeinden welche Kläranlagen sinnvoll sind, welche Gebäude unbedingt angeschlossen werden sollen und welche Alternativen es gibt. Hier glaube ich — und das ist für mich ein Punkt, warum ich sage, ich bin dafür, daß es beim Bund bleibt —, daß der Bund sehr wohl Richtlinien geben kann. Es ist bitte nicht egal, ob ich eine Kläranlage in Kärnten baue, wo ich riesige Vorfluter habe, oder im Marchfeld, wo 29 Kläranlagen an den Rußbach mit einem Meter Breite angeschlossen sind. (*Abg. Dr. Ofner: Nicht die Niederösterreicher herabsetzen!*) Nein! Aber bei der Frage, was eine Kläranlage kostet, muß man ja unterscheiden, was notwendig oder nicht notwendig ist. Ich glaube, daß das sehr wesentliche Dinge sind, die ich zu beachten habe.

Wenn ich alle diese Kostenschätzungen habe, dann kann ich an die Frage herangehen: Wie finanziere ich das? Hier wird natürlich schon der Finanzminister klar bekennen müssen — wir bekennen uns ja letztlich alle zum Vorrang der Umwelt —, ob wir das Geld auf dem Kreditmarkt aufnehmen, denn die Zinsen zahlen ja auch die Bürger, oder ob wir sagen: Es ist uns eine bestimmte Summe aus dem Budget wert, unser Wasser wieder in Ordnung zu bringen.

Und noch etwas: Kollege Reichhold hat gestern hier gemeint, es gibt eine Verordnung, in der ein Schwellenwert von 18 Milligramm steht. Die gibt es überhaupt nicht! Wir haben einmal festgelegte Werte in der WHO, wir haben festgelegte Werte

Arthold

in der EG, und wir haben durch die Trinkwasserverordnung von Minister Ettl vom November 1989 drei Werte: 100 Milligramm ab 1. 7. 1990, 50 Milligramm ab 1. 7. 1994 und 30 Milligramm ab 1. 7. 1999. Ich weiß schon, es gibt einige Futuristen, die sich damit beschäftigen, wie wir das mit den 30 Milligramm hinkriegen. *(Abg. Mag. Haupt: Kollege Arthold! Ich muß dich kurz unterbrechen! Du hast eines vergessen: In der gleichen Verordnung stehen etwas weiter unten bei den Grundwassersanierungsgebieten 60 Prozent der oberen Zahlen als Vorgabe! Wenn du rechnen kannst, kommst du bei 30 auf 18!)*

Moment! Moment! Nein, so ist es nicht! *(Abg. Mag. Haupt: Genau so ist es!)* So ist es nicht! Zu diesen Nitratwerten muß es eine Schwellverordnung geben. Diese Schwellverordnung gibt es, aber es gibt nur eine Schwellverordnung für den Wert vom 1. 7. 1994. Für 1999 gibt es noch gar keine Schwellverordnung! Das heißt, das kannst du dir errechnen. Du kannst sagen: Im Jahre 1999, wenn ich 30 Milligramm habe, werde ich dann vielleicht eine Schwellverordnung von 25 haben. *(Abg. Mag. Haupt: Nein! Zwei Jahre früher habe ich sie!)* Lieber Kollege! Ich weiß nicht, ob du im Jahre 1999 oder im Jahre 1998 noch da sein wirst, ich sicher nicht mehr! Für mich ist entscheidend: Im Jahre 1994, am 1. 7. 1994, muß ich 50 Milligramm im Trinkwasser erreicht haben. Die Schwellverordnung für diesen Zeitpunkt will ich erleben. Und dann kann ich sagen — und da sollten wir wirklich das Augenmaß in der Politik nicht verlieren —: Wenn ich 1994 die 50 Milligramm erreiche, dann werde ich diese Werte vielleicht 1999 auf 25 oder 30 Milligramm herunterbringen, bestimmt nicht in allen Gebieten, aber dafür habe ich ja im Gesetz die Möglichkeit, Sanierungsgebiete auszuweisen. Es wird die nächste Frage sein, wieweit wir das können.

Allen, die glauben, daß dieses Wasserrecht für uns heute nicht vollziehbar ist und uns größte Schwierigkeiten macht, möchte ich sagen, sie mögen sich das alte Wasserrecht anschauen, § 34 und § 35. Wenn wir das neue Wasserrecht nicht hätten, sondern noch immer beim alten wären, dann würden die Vertreter einiger Wasserverbände in Österreich bereits in größten Schwierigkeiten sein, dann wären sie nämlich nicht, wie viele behaupten, auf dem Weg ins Gefängnis, dann wären sie drinnen.

Ich glaube, wir sollten diese Tage nicht dazu nützen, uns wie bei den Verhandlungen zum Wasserrecht gegenseitig hochzulizitieren. Ich denke nur an das Marchfeld, wo die Gemeindevertreter gegen die Bauern und die Bauern gegen die Kläranlagen gewettert haben, weil einer den anderen beschuldigt hat, er habe mehr Anteil an der Verunreinigung. So darf es uns heute nicht passieren, Behörden gegen Bürgermeister und

Bürgermeister gegen Politiker auszuspielen. Wenn wir heute nicht beginnen, mit den Behörden zu reden, wie wir weitermachen und das Machbare im Auge haben, dann, glaube ich, werden wir in der nächsten Zeit mit der Bevölkerung in diesen Fragen wirklich große Probleme bekommen, und wir werden dem Wasser nicht helfen. Wir werden dadurch kein besseres Wasser haben.

Mich stört es wirklich, wenn sich namhafte Politiker an der Diskussion beteiligen und Aussagen bringen, die man sich ersparen kann. Da lese ich in einer Publikation vom Dezember vergangenen Jahres von Herrn Stadtrat Häupl, mit dem ich ja lange Jahre im Umweltausschuß der Stadt Wien gegessen bin und den ich für einen vernünftigen Menschen halte, folgendes:

„Häupls Vorwürfe an den Bund: Erst kürzlich hat die Regierung auf Antrag der Umweltministerin die Trink- und Abwassernormen drastisch verschärft.“

Bitte, ich bin mir dessen nicht bewußt. Ich weiß nicht, ob die Frau Minister weiß, daß auf ihre Anordnung die Trinkwasser- und die Abwassernormen verschärft wurden. Die erste falsche Darstellung. So etwas gibt es nicht, bitte! Dann geht es weiter:

„Das zwingt die Länder zu teuren Investitionen, zugleich aber fällt der Fonds als Förderer aus. Das ist verrückt!“

Jetzt sind wir einmal verrückt. Dann geht es weiter, Häupls nächstes Beispiel:

„Auch die Luftreinholdungsnormen wurden verschärft.“ — Ich bin mir nicht bewußt, daß seit dem letzten Luftreinholdengesetz etwas verschärft wurde. „Bravo! Zugleich aber auch in diesem Fall die Förderungsgelder zu kürzen, bezeichne ich als Schwachsinn!“ — Also zuerst waren wir verrückt, jetzt sind wir schwachsinnig!

Meine Damen und Herren! Mit solchen Aussagen werden wir die Umweltprobleme sicherlich nicht meistern. Das trifft alle, das trifft die Landespolitiker, das trifft die Bundespolitiker. Ich glaube, wenn wir mit Augenmaß und Weitsicht an diese Dinge herangehen, dann werden wir die Normen schaffen, trotz Strenge des Gesetzes. Niemand von den Regierungsparteien wird bereit sein, von diesen Normen abzugehen, und die Landesbeamten, die heute hier waren, haben eingesehen, daß es auch nicht notwendig ist.

Ich darf mich bei dieser Gelegenheit auch bei den Angestellten des Wasserwirtschaftsfonds, des Umweltfonds sehr herzlich bedanken, weil ich glaube, daß sie in den letzten Jahren wirklich viel geleistet haben. *(Beifall bei der ÖVP.) 13.31*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Svihalek. Ich erteile es ihm.

13.31

Abgeordneter **Svihalek** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Geschätztes Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Diskussion, die heute hier geführt wird, ist eine sehr wichtige Diskussion, weil sie nicht nur einen Bericht über Aktivitäten gibt, sondern weil sie mit diesem Instrument, das geschaffen wurde, auch sehr deutlich zeigt, daß das, was hier vom grünen Redner gesagt wurde, wirklich nicht die Politik der Gegenwart und der Zukunft ist.

In Wirklichkeit hat Voggenhuber nicht nur interne Probleme der Grünen dargestellt, sondern eine völlig falsche Auffassung von Umweltpolitik, wie sie heute von den Grünen betrieben wird.

Umweltpolitik bedeutet nicht nur, grün zu sein, sondern jetzt kommt es wirklich darauf an, die konkreten Probleme, etwa des Mülls, des Abwassers, der Internationalisierung, zu lösen. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Politik der Zukunft, die betrieben werden muß, und nicht das, was Voggenhuber und andere Vertreter der Grünen gesagt haben.

Das sind Worte — ich habe das schon einmal gesagt, ich wiederhole mich bewußt —, wie sie vielleicht Mitte der achtziger Jahre aktuell waren, aber heute interessiert die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land nicht das Wort Umwelt an sich, ohne konkrete Anleitung, ohne konkrete Maßnahmen, sondern die Bürgerinnen und Bürger interessiert: Wie lösen wir das Problem der Luftreinhaltung, des Abwassers, die Müllproblematik und vieles mehr? Das ist der Ansatz einer wirklich konkreten und bürgernahen Umweltpolitik.

Ich meine daher, daß einmal sehr deutlich gesagt werden muß: Die Grünen haben sich in der Umweltpolitik überholt! Sie sind nicht mehr in, wie man so schön sagt. Jede Wortmeldung, nicht nur heute, sondern auch bei den vergangenen Diskussionen zeigt deutlich, daß das eine Realität ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Einen Punkt möchte ich herausstreichen und die Gelegenheit nützen, darüber zu reden. Die unehrlichste Aussage des Ex-Klubobmannes war, daß er jetzt auf einmal die Finanzierung ausschließlich von der öffentlichen Hand einfordert. Das ist schlichtweg unehrlich! Die Grünen waren immer die, die vehement, fast radikal, möchte ich sagen, das Verursacherprinzip eingefordert haben, und Voggenhuber stellt sich heute her und sagt: Das ist Vergangenheit, alles muß der Bund finanzieren. — Das ist unehrlich, um bei einer vornehmen Formulierung zu bleiben und nicht

vielleicht von der Frau Präsidentin ermahnt zu werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß die Finanzierung tatsächlich ein Schlüsselpunkt der Politik insgesamt und im speziellen der Umweltpolitik sein muß, und ich meine, daß man hier wirklich kreative Wege suchen muß. Man muß sich sowohl von öffentlicher Seite der Situation stellen, man muß aber dort, wo es möglich ist, auch Private zur Umweltwiederherstellung heranziehen. Man muß auch den Mut haben, so wie das ja nicht zuletzt durch den Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds geschieht, eine Verbindung zwischen Bund, Gemeinden, Bundesländern und Privaten zu finden. Ich meine daher, daß die Finanzierungsform nicht so einfach dargestellt werden kann, sondern daß man alle Kreativität der Bundesregierung, der Parlamentarier, der Bundesländer, der Gemeinden, der Privaten aufbringen muß, um wirklich eine Umweltwiederherstellung zu garantieren, die effizient und notwendig ist.

Ein sehr wichtiger Bereich, den ich hier kurz streifen möchte, ist die Frage der Altlastensanierung. Ich würde auch die Frau Bundesministerin ersuchen, darüber zu berichten, wie weit die Überlegungen zur Novellierung des Altlastensanierungsgesetzes gediehen sind und welche Vorstellungen man da heute schon absehen kann. Ich meine auch — und das ist, glaube ich, ein sehr bedeutender Punkt, den man nicht übersehen darf, und ich möchte mich jetzt in den wenigen noch ausstehenden Minuten darüber unterhalten —, daß die neue Möglichkeit österreichischer Unternehmen, in Osteuropa zu investieren und damit eine Umweltwiederherstellung zu betreiben, nicht nur den dort lebenden Menschen nützt, sondern auch, weil ja die Frage der Ökologie grenzüberschreitend ist, große und entscheidende Verbesserungen für uns bringt. Ich halte es für äußerst erfreulich, daß der Ostfonds gegründet wurde, und ich halte es für besonders positiv, daß auch im nächsten Budget entsprechende Mittel dafür vorgesehen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mit ein paar kurzen, konkreten Beispielen auf die ganze Dramatik der Umweltsituation in Osteuropa eingehen und die damit verbundenen Chancen für die Kreativität der österreichischen Politik, aber auch der österreichischen Banken und österreichischen Industrie darstellen.

Nehmen wir die Situation Polens her, wo gerade die Luftverschmutzung etwa durch die großen Stahlwerke Nova Huta, Kattowitz und anderer Betriebe auch für Österreich durch den Transport der Luft entscheidende Nachteile mit sich bringt. Daß dort sämtliche Wärmekraftwerke noch immer Luftverschmutzungsverursacher Nummer eins sind, sei nur am Rande erwähnt.

Svihalek

Wir wissen alle, daß das Industrieviertel Ober-schlesien noch immer als das meistverschmutzte Gebiet in Europa gilt. Und ich meine, daß das ganz große Möglichkeiten für österreichische Betriebe und damit für die notwendigen Instrumentarien sind.

Ein weiteres Problem in Polen ist der Wasserschwind. Wenn man, von meinen Vorrednern ausführlich zitiert, die Möglichkeiten zur Lösung der Wasserproblematik in Österreich gehört hat, dann weiß man auch, wie unsere Ressourcen dort sinnvoll eingesetzt werden können.

In Ungarn, meine sehr geehrten Damen und Herren, das uns ja noch näher betrifft als Polen, werden, und das ist für unser Trinkwasser, für unser Grundwasser und für andere ökologische Auswirkungen von größter Bedeutung, noch immer jährlich — man muß sich die Zahl einmal vorstellen — 18 Millionen Tonnen Industrieabfälle, davon 4,5 Millionen Tonnen höchst gefährlicher Industrieabfälle, nicht wirklich versorgt.

Von diesen 18 Millionen Tonnen sind nur 20 Prozent — ich betone: nur 20 Prozent! — aufgearbeitet und auch in entsprechend sicheren Deponien gelagert. Der Rest geht unkontrolliert in die Umwelt, mit all den Auswirkungen, die es damit auch für Österreich gibt.

In Rumänien ist das größte Problem die Wasserverschmutzung, die durch den „Transport“ — unter Anführungszeichen — letztendlich dann in Österreich auch Probleme mit sich bringen kann, obwohl Rumänien nach Jugoslawien und Albanien die größten Wasserreserven pro Einwohner in ganz Südosteuropa hat. Aber nur weniger als 20 Prozent der Wasserläufe Rumäniens sind überhaupt halbwegs für Trinkwasser geeignet. Das bedeutet, daß die Verschmutzung dramatisch ist, und das bedeutet auch, daß unser Know-how, das wir sowohl geistig, industriell und politisch haben, dort sinnvoll eingesetzt werden kann.

In Bulgarien, um es nur ganz kurz zu erwähnen, ist insofern eine bessere Situation, als durch das kommunistische System, das eine radikale Fehlplanung durchgeführt hat, ein späterer Industrialisierungsprozeß eingetreten ist und daher die Probleme nicht so virulent sind wie in anderen Staaten.

Aber ganz besonders — und damit möchte ich mit den Osteuropabemerkungen zum Ende kommen — ist natürlich die Situation in der CSFR ein Problem, das uns, meine sehr geehrten Damen und Herren, in Österreich hautnah berührt. Die Tschechoslowakei ist zum großen Teil ein gebirgiges Land, das heißt, daß alle Abgasemissionen besonders schädlich in den österreichischen ökologischen Raum, wenn ich das so formulieren kann, eindringen. Die Tschechoslowakei hat den

Nachteil, ein wasserarmes Land zu sein. Das bedeutet, daß die Trinkwasserreserven zurückgehen, das bedeutet, daß die Grundwassersituation sehr dramatisch ist, und nicht zuletzt — das möchte ich hier mit aller Deutlichkeit sagen — ist die Braunkohleproduktion noch immer nicht nur ein tödlicher Faktor für die Wälder, sondern auch für die Luftproblematik und damit auch für die Luftproblematik in Österreich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, daß diese markanten Beispiele gezeigt haben, wie richtungsweisend und sinnvoll die Einrichtung des Ost-Ökofonds — wenn ich diese Formulierung verwenden kann — gewesen ist, wie wichtig und vorausschauend hier die weiteren Aktivitäten sind. Es muß der österreichischen Bevölkerung klar sein — und damit, glaube ich, soll man auch politisch argumentieren und das entsprechende Vertrauen gewinnen, um die nötigen finanziellen Mittel zur Verfügung stellen zu können —, daß jede Maßnahme, die einer österreichischen Firma in der CSFR, in Rumänien oder wo immer wirtschaftlich zugute kommt, nicht nur ein wertvoller Beitrag ist, auch konjunkturell etwas zu tun und damit letztendlich auch Arbeitsplätze in Österreich zu unterstützen und zu fördern, nicht nur ein Beitrag ist, um das österreichische Know-how der Umweltechnologien bekanntzumachen und einzusetzen, sondern auch zeigt, daß die Bundesregierung sehr richtig liegt, wenn sie jetzt bis zu 300 Millionen und vielleicht sogar mehr im Budget vorsieht, um österreichischen Betrieben in Osteuropa Unterstützung zu gewähren, wenn sie dort entsprechende moderne Technologien anbieten und auch einführen.

In diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren, darf ich auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds für die herausragende Arbeit danken und darf noch sagen, daß wir diesen Bericht gerne zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
13.42

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

13.42

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich kann Sie beruhigen: Ich werde nur eine ganz kurze Erwiderung bringen und keine Filibusterrede von 9 Stunden halten.

Auf meine Kritik hin — und das hat mich schon betroffen gemacht — hat Herr Kollege Artbold in einer mir weitgehend unverständlichen Replik von einer angeblichen Kritik an einem zu strengen Wasserrecht gesprochen. Das mag vielleicht, auf Teile der FPÖ gemünzt, richtig sein. Ich habe das nicht gesagt, sondern ich habe ge-

Voggenhuber

fragt, wie wenigstens dieses zu wenig strenge Wasserrecht in der Realität verwirklicht werden soll und wie für die vom Wasserwirtschaftsfonds errechneten 250 Milliarden Schilling, die in den nächsten zehn Jahren notwendig sein werden, finanziert werden sollen.

Etwas finde ich lustig, Herr Kollege: alle Anträge der Opposition die ganzen Jahre hindurch abzulehnen — das ist schon in Ordnung, daran gewöhnt man sich mit der Zeit — und sich dann nach Jahren, nachdem man Dutzende und Aberdutzende konkrete Maßnahmen und Forderungen abgelehnt hat, hierherzustellen und zu fragen: Wo sind jetzt die konkreten Vorschläge? Wo sind jetzt die konkreten Maßnahmen?

Ein anderer Abgeordneter hielt mir hier vor, ich wolle die öffentliche Hand schröpfen und das Verursacherprinzip nicht mehr verwirklichen. — Hat dieser Herr eigentlich einen Moment lang seinen Rechenschieber in die Hand genommen und ausgerechnet, wieviel Finanzen und ein um wieviel stärkeres Verursacherprinzip man braucht, um 250 Milliarden in zehn Jahren zu finanzieren?

Meine Kritik, Herr Kollege Arthold, war zuerst einmal, daß man jetzt darangeht, den Wasserwirtschaftsfonds um fast 3 Milliarden Schilling zu erleichtern. Also Sie erzählen uns hier, das wird schon irgendwie gelingen. (*Abg. Arthold: Wieso bitte? Woher nehmen Sie das?*) Na, bitte schön, ich glaube, es ist inzwischen bis zu Ihrem Bundesland, bis zu Ihren Landesorganisationen und bis zu Ihren Mitgliedern des Wasserwirtschaftsfonds durchgedrungen, daß es Absichten gibt, die Bundesfinanzierung dieses Wasserwirtschaftsfonds aufzulösen und den Fonds zu verländern. (*Abg. Arthold: Das stimmt ja nicht!*) Wenn Sie jetzt eine Kehrtwendung gemacht haben — ich warte ja sehr gespannt auf die Antwort der Frau Ministerin —, dann war es vielleicht auch überflüssig, in der letzten Fondssitzung zu versuchen, unter Berufung auf eben diese Reduzierung der Mittel, eine Zurückhaltung der Kommissionsmitglieder zu erreichen. (*Abg. Arthold: Zwei Alternativen!*)

Wenn Ihre Landeshauptleute inzwischen die Barrikaden erklommen und diesem Spuk ein Ende gemacht haben, soll es mich freuen, Herr Kollege Arthold. Im Wasserwirtschaftsfonds war es . . . (*Abg. Arthold: Den Spuk haben nicht wir begonnen, den haben die Länder begonnen!*) Nein, aber beendet haben wir ihn mit Hilfe auch von ÖVP-Politikern. Ich wußte nur nicht, daß es vielleicht doch zu einem Umdenken führt, denn bisher hat das Parlament diesbezüglich keinerlei, wirklich keinerlei Vorstellungen.

Also die Frage ist doch einfach, aber ich weiß nicht, wie ich Ihren Redebeitrag bewerten soll.

Wollen Sie dieses Haus darauf einstimmen, daß doch eine Milderung des Wasserrechtes kommt? (*Abg. Arthold: Nein, das habe ich ausdrücklich gesagt!*) Gut, dann nehme ich es — nicht ironisch und nicht mit einer versteckten Strategie — als ein Versprechen Ihrerseits, das Wasserrecht nicht zu mildern. (*Abg. Arthold: Können wir auch nicht, weil das EG-Recht strenger ist!*) Ja. Wenigstens einmal ist in einem Bereich das EG-Recht strenger, und Sie können einmal nicht vorführen, was Sie sonst jahrzehntelang vorgeführt hätten: einfach das Gesetz ändern, wenn die Wirtschaft und Betroffene den Umweltschutz nicht wollen und sich dagegenstellen.

Nur: Sie kommen nicht darum herum, zu sagen, wie diese Finanzierung gesichert werden soll, wenn nicht gleichzeitig das Verursacherprinzip angehoben wird. Ich hätte Ihnen heute gerne ein paar Beispiele vorgetragen. (*Abg. Arthold: Hätten Sie mir zugehört, ich habe Ihnen die Antwort gegeben!* — *Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Der Voggenhuber hört nie zu!*)

Ich bin ja hier von einem Ihrer Kollegen beschuldigt worden, das Verursacherprinzip beseitigen zu wollen. Nun sage ich Ihnen das genau — und da wäre der Umweltfonds noch zu besprechen, die Altlastensanierung noch zu besprechen —: Derzeit ziehen wir nach den Richtlinien, die Sie nicht kritisiert haben, bei einem fahrlässigen Verhalten 20 Prozent von der Förderung ab. Nicht 100 Prozent müssen bezahlt werden; selbst bei einem strafwürdigen Verhalten nicht. Schauen Sie sich die Fälle an: BBU Metalle GmbH — 17fache Überschreitung der Grenzwerte, MAK-Werte nicht eingehalten. Selbst in Fällen grob fahrlässiger Handlung des Unternehmens bekommt es 80 Prozent Förderung der öffentlichen Hand. — Das bezeichnen Sie als Verursacherprinzip! Das bezeichnen Sie als — wie haben Sie gesagt? — Fingerspitzengefühl! Man muß doch Maß halten können, man muß doch die Balance halten können! Wir zahlen für fahrlässige Umweltvergehen 80 Prozent Förderungsmittel! Das hat doch mit einem Verursacherprinzip nicht das geringste zu tun!

Was ich heute gerne gehört hätte, wäre eine Antwort auf die Frage: Wie finanzieren Sie die 250 Milliarden Schilling? Das hätte ich gerne gewußt. (*Zwischenruf des Abg. Arthold.*) Bitte, der Finanzminister hat ja in den Budgetverhandlungen dazu Stellung genommen. Es ist ja nicht so, daß ich mir das aus dem Daumen sauge, daß 2 Milliarden Schilling aus Bundesmitteln verschwinden sollen. Es war ja eine offene Diskussion, in der auch von Nullbudgetierung die Rede war. Also bitte, seien Sie so fair und tun Sie nicht so, als würde ich das . . . (*Abg. Arthold: Sie haben mir nicht zugehört! Ich habe gesagt, wir haben doch noch die 2 Milliarden! Die machen mir*

Voggenhuber

keine Freude, aber . . .!) Also alles, was recht ist, Herr Abgeordneter. Ich freue mich, wenn Sie mir so eine Mitteilung machen, aber ich hätte das gerne im Budget gehabt, ich hätte das gerne vom Finanzminister gehört. Ich habe ihn sogar gebeten, bei der Verhandlung über diesen Tagesordnungspunkt nicht den Saal zu verlassen, worauf er sagte: Wenn Sie wissen, was aus dem Wasserwirtschaftsfonds wird, ich weiß es nicht. — Das war die Antwort des Finanzministers vor einer Stunde, als ich ihn gebeten habe, auf der Regierungsbank zu bleiben. Das ist alles ein bißchen dünn und ein bißchen dürrftig und jedenfalls nicht verbindlich.

Wenn wir die 2 Milliarden Schilling haben — einverstanden. Wenn Sie heute sagen: keine Veränderung — einverstanden. Aber dann bleibt immer noch die Frage der Ausdehnung des Wasserwirtschaftsfonds. Und wenn Sie mich da nach den zusätzlichen Maßnahmen fragen, dann muß ich sagen, es wird eine Verschärfung des Verursacherprinzips sein müssen, es wird jene Ökologisierung der Landwirtschaft sein müssen, die wir seit Jahren hier vergeblich fordern. Und dann werden Sie den anderen Fraktionen erklären müssen, warum Sie für eine EG eintreten, in der für diese ökologische Landwirtschaft kein Platz ist, warum Sie für eine EG eintreten, die der Agrarindustrie verschworen ist und die für eine ökologische Landwirtschaft . . . (*Abg. Arthold: Dann kennen Sie die Umweltrichtlinien der EG nicht!*) Na, bitte schön! Wollen wir uns hier mit der Landwirtschaftspolitik der EG beschäftigen, wollen wir hier die Statistiken über die Konzentrationsbemühungen in der EG vorlegen, wollen wir die Diskussion über die Betriebsgrößen, über den Düngemittelverbrauch, über den Pestizidverbrauch wirklich noch einmal von vorne anfangen?

Die Frau Kollegin, die immer so panisch den Kopf schüttelt, hat hier zur Landwirtschaftspolitik noch nichts von Belang gesagt. Sie zieht gerne andere der Arroganz und schüttelt immer ganz panisch den Kopf in bezug auf Dinge, von denen sie keine Ahnung hat. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Aber Sie haben eine Ahnung davon!*)

Reden wir, Herr Kollege Arthold! Okay! Reden wir über Landwirtschaftspolitik! Reden wir über die EG-Landwirtschaftspolitik! Reden wir über die Konzentrationsbemühungen in der Landwirtschaft! Reden wir von den Betriebsgrößen! Reden wir von dem Verhältnis zwischen der Produktionssteigerung von Pestiziden und der Produktionssteigerung der landwirtschaftlichen Produkte! Vergleichen wir die Entwicklung der Landwirtschaft in der EG mit der in Österreich! Tun wir das doch endlich einmal in diesem Haus! Dann werden Sie draufkommen, daß es in der EG

keine Reduzierung von Pestiziden, Insektiziden, Fungiziden, Düngemitteln gibt. — Sie lachen. Sie bräuchten nur einen Blick in die entsprechenden Unterlagen des Landwirtschaftsministeriums werfen, aber das tun Sie nicht. Ignoranz allein, Frau Kollegin, ist keine politische Haltung gegenüber Umweltproblemen. Nicht mehr!

Meine Damen und Herren! Hier wurde gesagt, das hören wir schon seit zehn Jahren. Das ist wahr, Sie hören das schon seit zehn Jahren, und Sie haben zehn Jahre lang nichts getan. Und heute stehen wir vor einem Wasserwirtschaftsfonds, bezüglich dessen Sie mir jetzt aus der Bank heraus erklären, daß das, was die Regierung erklärt hat, ohnehin nicht mehr stimmt. Aber das ist mir zuwenig. Vielleicht hätte es der Finanzminister der Mühe wert finden können, uns hier darüber aufzuklären, daß eine Wende in seiner Politik eingetreten ist. Ich bin ja sehr froh darüber, nur dürfen Sie mir nicht böse sein, wenn ich diese Politik aufgrund dessen, was der Finanzminister dem Parlament mitgeteilt hat, kritisiere.

Es gibt also zum einen einen Bereich der Finanzierung, die die öffentliche Hand sicherlich in einem höheren Ausmaß belasten wird als jetzt, und es wird darüber hinaus eine Verschärfung des Verursacherprinzips geben müssen. Es wird weiters eine Reihe von Abgaben als ökologisches Steuerungsmittel geben müssen, und es wird auch ordnungspolitische Maßnahmen wie Verbote geben müssen. (*Abg. Arthold: Soziale Marktwirtschaft!*)

Also wenn wir darin im groben übereinstimmen, dann darf ich Sie daran erinnern, daß wir in all diesen Bereichen Vorschläge gemacht haben, ganz konkrete Maßnahmen vorgeschlagen haben, daß Sie diese Maßnahmen in den letzten Jahren regelmäßig und zu Dutzenden abgelehnt haben. Daher ersparen Sie mir wenigstens die Frage, was wir für konkrete Maßnahmen verlangen, und beantworten Sie die Frage, wie Sie die 250 Milliarden Schilling bei Verschärfung des Verursacherprinzips, bei Verschärfung der Ordnungspolitik, bei Einführung einer Ökologiesteuer finanzieren wollen.

Darauf warten die Betroffenen im Lande. Ich bin mit ihnen einig, sie wollen keine Phrasen mehr hören, sie wollen Taten sehen. Die Betroffenen im Lande, ob das Bauern sind, ob es Bewohner von Randsiedlungen sind, ob es Einfamilienhausbesitzer sind, ob es Unternehmer sind, ob es kommunale Abwasserbesitzer, Genossenschaften, Reinhalter, Verbandssammler, Regionalverbände und was weiß ich noch alles sind, wollen wissen, wie wir die 250 Milliarden Schilling finanzieren. Die Antwort darauf sind Sie bis jetzt schuldig geblieben, und alle unsere Vorschläge, Forderungen und Anträge, diese Situation zu ändern, haben Sie abgelehnt.

Voggenhuber

Das ist derzeit das Faktum der Umweltpolitik in Österreich. Und eines werden Sie niemandem, der mit der EG-Materie ein bißchen vertraut ist, klarmachen können: daß die EG-Landwirtschaftspolitik diese Situation nicht noch wesentlich verschärfen wird. (*Abg. Arthold: Umweltpolitik!*) Vor 10 Minuten haben Sie noch von der Landwirtschaftspolitik gesprochen, Herr Kollege Arthold!

Herr Kollege Arthold, wenn ich jetzt auch nur auf Zwischenrufe reagieren kann, aber bei Ihnen darf ich doch voraussetzen, daß Ihnen bekannt ist, was in der Öffentlichkeit so sorgfältig verschwiegen wird, was weder in den EG-Fragen und -Antworten des Herrn Khol noch in der Werbekampagne der Bundesregierung aufscheint: daß es einen Umweltreport der EG gibt, der entgegen allen internationalen Verträgen von Sophia und Toronto, die entscheidenden Waldschadstoffe um 30 Prozent bis zum Jahr 2000 zu senken, in allen wesentlichen Schadstoffen drastische Anstiege prognostiziert.

Herr Kollege Arthold! Sie kennen die Zahlen, Sie wissen, daß die EG keine Umweltgemeinschaft ist. Sie wissen, daß es keine Umweltspirale nach oben geben wird, höchstens bei den Schadstoffen. Sie wissen, daß der Verkehr um 40 Prozent zunehmen wird. Sie wissen, daß der Osttransit zwischen 100 und 700 Prozent — was soll man zu solchen Äußerungen von Sachverständigen sagen — zunehmen wird. Sie wissen, daß NO_x zunehmen wird, Sie wissen, daß SO₂ zunehmen wird, Sie wissen, daß die Stickoxide, daß die Abfallquoten zunehmen werden. Sie wissen, daß das die Umweltprognosen der EG selber sind. Und das, Herr Kollege Arthold, ist ja unser Konflikt.

Da wir gerade bei so einem Thema sind, sollten wir es vielleicht einmal aussprechen: Das ist ja unsere Kritik an der ganzen EG-Propaganda, daß diese wesentlichen Zahlen in dieser Propaganda nicht aufscheinen, daß eine Umweltministerin in Österreich ernsthaft sagt, die EG sei eine Umweltgemeinschaft, obgleich diese EG vor einem Jahr die Prognosen für die nächsten fünf Jahre erstellt hat, die allesamt — entgegen ihren internationalen Verpflichtungen — Steigerungen der Schadstoffe beinhalten.

Herr Kollege Arthold! Viele haben vielleicht nicht zugehört und wollten nicht zuhören, aber Sie haben bei der x-fachen Verlesung des letzten Verkehrsgutachtens der EG sicher zugehört und haben es wahrscheinlich auch selber gelesen. Sie kennen also die katastrophale Prognose der EG über die Entwicklung der Verkehrspolitik: Zusammenbruch des Systems, ökologische und soziale Spannungen, Rückschlag des europäischen Aufbauwerks, Wachstumsbremsen. — Warum kommt das alles in diesem Land nicht zur Spra-

che? Warum sitzt ein Mann wie Sie, engagiert für Umweltpolitik, in der Bank und erklärt mir: Das in der EG ist kein Problem!? Warum tun Sie das? — Das müssen Sie mir einfach erlauben, Ihnen als Umweltpolitiker zu sagen: Sie tun das wider besseres Wissen! Die Umweltpolitik der EG wird unsere Lage verschärfen, die Landwirtschaftspolitik der EG wird unsere Lage drastisch verschärfen, die Verkehrspolitik der EG wird unsere Lage drastisch verschärfen, und Sie wissen das.

Lassen wir uns auf einen Disput ein. Sie können heute sagen: Ich bin nicht nur Umweltpolitiker, ich muß auch andere Aspekte sehen und will das zurückstellen. Wachstum ist mir wichtiger. — Dann wird es halt 20 Jahre später zu einer Umweltpolitik kommen. Natürlich, da gebe ich Ihnen recht, eines Tages wird es auch in der EG zu einer Umweltpolitik kommen müssen, die Frage ist nur: Was passiert in den 20 Jahren? Aber dann sagen Sie das hier! Dann versuchen Sie nicht, in Zwischenrufen jenen Kritikern, die gar nicht mehr die grünen Sachverständigen, die grünen Universitäten und die grünen Stimmen zitieren, sondern nur mehr mit den Dokumenten der EG-Befürworter selbst den Nachweis erbringen wollen, zu sagen, daß sie panische Kritiker seien, und dann stimmen Sie nicht den hektischen Zwischenrufen einer Kollegin zu, die von Umweltpolitik wirklich herzlich wenig Ahnung hat! (*Beifall bei den Grünen.*) 13.57

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haupt. Ich erteile es ihm.

13.57

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Frau Präsident! Frau Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Diskussion über den Umweltsfondsbericht ist inzwischen zu einer Fortsetzung der gestrigen und heutigen Diskussion über den Zustand des Waldes, über die EG, über die Landwirtschaft geworden und hat sich eigentlich vom ursprünglichen Thema dieses Tagesordnungspunktes weit entfernt. Ich glaube aber, auch aus freier Sicht und im Anschluß daran, was Kollege Voggenhuber gesagt hat, doch einiges auch zum Vorangesagten anmerken zu müssen.

Ich gebe dem Kollegen Voggenhuber dahingehend recht, daß die Lage der Landwirtschaft in der EG sicher keine rosige ist und keine rosige sein wird. Ich gebe ihm aber nicht recht, wenn er die Prognosen der EG schon als unabdingbare Zukunftsvision akzeptiert.

Ich glaube — und so viel Gerechtigkeit sollte man auch dem eigenen Stand, dem der Politiker, in der EG und bei uns hier, widerfahren lassen —, daß es eigentlich die Aufgabe der Politiker wäre, aufgrund von Prognoseszenarien, die von Wissenschaftlern entworfen werden, mit Reaktions-

Mag. Haupt

schritten in entsprechender Form jene Vereinbarungen und Zeithorizonte, die die Parlamente beschlossen haben, zu erreichen.

Ich bin nicht so illusionslos wie Sie, Herr Kollege Voggenhuber, daß ich glaube, daß das, was heute an erschreckenden Zukunftsszenarien vor uns liegt, auch das apodiktische Sein von morgen ist. Wir haben im letzten Sommer - auch Ihre Fraktionskollegin Langthaler - einige, wie ich meine, doch wichtige Gespräche mit maßgeblichen EG-Politikern geführt, und zwar nicht nur mit solchen aus dem Bereich der Umwelt, für den ja erst 1986 Platz und Raum geschaffen worden ist, weil man zu der politischen Erkenntnis kam, daß es mit den vier Grundfreiheiten allein ohne Umweltbeachtung und ohne Umweltschwerpunktsetzung auch für die EG nicht gehen wird. Wir haben damals doch das eine oder andere erfragt, was uns durchaus Hoffnung macht und auch die Hoffnung als gerechtfertigt erscheinen läßt, daß das, was heute an Horrorszenarien vor uns auf dem Tisch liegt, nicht Zukunft werden muß, sondern durchaus besser werden kann.

Herr Kollege Voggenhuber! Vergessen Sie bitte nicht, daß die Landwirtschaftspolitik, die die Regierungen in Österreich in den letzten 40 Jahren betrieben haben, schlußendlich auch dazu geführt hat, daß pro Jahr zwischen 3 000 und 4 000 landwirtschaftliche Betriebe verlorengegangen sind. Das sind Zahlen, die sich im Vergleich zur EG durchaus sehen lassen können. Ich meine das boshaft, ich sage das wirklich so, wie es sich darstellt. Ich glaube daher, daß es für den betroffenen Landwirt bei uns sicher um nichts rosiger und schöner aussieht als für den betroffenen Landwirt dort. (*Abg. Voggenhuber: Herr Kollege! Das stimmt so nicht!*)

Wenn man die Situation des Grundwassers in der Südsteiermark, wo Kollege Wabl, der neben Ihnen sitzt, herkommt, betrachtet, dann, Herr Kollege Voggenhuber, werden Sie mir recht geben, daß auch die Inlandsszenarien der Nitratbelastung im steirischen Becken für uns Anlaß sind, hier im Hohen Hause Gesetze zu verabschieden und uns über die Kostendeckung, über die Zukunft und über all diese Dinge den Kopf zu zerbrechen. Ich gebe Ihnen auch recht, daß der heutige Rahmen mit rund 30, 40 Abgeordneten, die zurzeit im Hohen Haus sitzen, für die Bedeutung dieses Wasserwirtschaftsfonds und seines Jahresabschlusses unbefriedigend ist.

Sie, Herr Kollege Voggenhuber, die Kollegen von den beiden Regierungsparteien, die Frau Bundesminister, der Herr Landwirtschaftsminister, der Bundeskanzler dieser Republik, ja sogar, wie wir gehört haben, auch der Herr Bundespräsident haben Litaneien von Interventionen von kleinen Anschlußwerbern aus Landgemeinden bis hin zu Gewerbebetrieben, die die Belastungen des

aus deren Sicht ausufernden Wasserrechtsgesetzes und die Finanzbelastung nicht mehr tragen können. Wir sind in dieser Situation dazu aufgerufen, uns darüber den Kopf zu zerbrechen, wo wir erstens die Mittel herbekommen und wie wir zweitens in der Zukunft fortfahren werden.

Ich glaube daher - damit bin ich wieder zufrieden -, daß zumindest das geltende Wasserrechtsgesetz mit seinen Grenzwerten jene Normen beinhaltet, die alle im Hohen Haus als einen Mindeststandard angesehen haben, unter den sie nicht mehr zurückgehen wollen. Wir werden uns daher jetzt den Kopf darüber zu zerbrechen haben, wie wir im Fonds vorgehen und mit seinen Mitteln weiter umgehen werden.

Die Vorlage des Fondsberichtes ist endlich einmal eine Handlung der jetzigen Frau Bundesminister. Sie macht damit etwas, was ihre Amtsvorgängerin unerledigt hinterlassen hat. Ich sage das hier auch einmal frei von der Leber weg. Das war vielleicht auch der Grund, warum wir Freiheitliche diesen Fondsbericht zunächst einmal zur Kenntnis genommen haben. Es war aus unserer Sicht immerhin schon einmal ein Fortschritt, daß die gesetzlichen Verpflichtungen, die dieses Hohe Haus der Frau Umweltministerin schon vor Jahren auferlegt hat, mit einem Jahr Verspätung von ihrer Nachfolgerin endlich erfüllt worden sind.

Ich bin kein Parlamentarier, der sehr gerne Gesetze beschließt, um dann feststellen zu müssen, daß sie von seiten der Regierung schlichtweg negiert werden und die Abgeordneten der beiden Großparteien dann dieser Vorgangsweise der Desavouierung des Parlaments die Mauer machen. Von dieser Meinung werde ich nicht abkommen.

Ich möchte, daß unsere grundsätzliche Zustimmung dazu so gesehen wird, daß wenigstens in minimalen gesetzlichen Bereichen, die das Parlament der Frau Umweltministerin mit auf den Weg gegeben hat, ein Umdenkprozeß eingetreten ist. Das freiheitliche Lob gilt jetzt nicht unbedingt jener Umweltpolitik, die in Zukunft aufgrund des Zahlenwerkes, das uns die Regierungsparteien im Dezember hier im Hohen Haus auf den Tisch gelegt haben, betrieben wird. Das sage ich auch in aller Deutlichkeit.

Ich kann mir nicht vorstellen, daß für Kosten von über 200 Milliarden Schilling in den nächsten zehn Jahren - egal, ob es jetzt 230 oder 250 oder 240 Milliarden Schilling sein werden, aber auf jeden Fall über 200 Milliarden Schilling - die Fondsmittel ausreichend sein werden. Das, was zur Verfügung steht, ist sicher nicht ausreichend. Die Zuführung aus dem Bundesbudget sollte aus freiheitlicher Sicht - ganz egal, ob Verlängerung kommt, ob erhöhte Rückzahlungsquoten kommen - im Sinne einer Solidarität zwischen jenen, die in der Vergangenheit diesen Fonds genutzt

Mag. Haupt

haben, und jenen, die aus diesen Gründen in der Vergangenheit zurückstehen mußten und erst in der Zukunft ihre umweltrelevanten Maßnahmen setzen, weiter bestehen, bis in allen Bundesländern ein Ausbauprozentsatz in der Höhe von etwa 80 Prozent erreicht ist. Dann kann man durchaus über größere Schritte der Regionalisierung diskutieren. Das sage ich als Freiheitlicher klar und deutlich, der ich ansonsten immer ein Anhänger der Regionalisierung und der kleineren Einheiten, der kleineren Verwaltungseinheiten bin.

Ich würde das nämlich als ungerecht empfinden im Hinblick auf die Gemeinde Wien, die nicht nur über den Wasserwirtschaftsfonds zunächst den Löwenanteil erhalten hat, sondern sich jetzt auch über den KRAZAF die Mittel geholt hat, sich über die U-Bahnmilliarde die Mittel geholt hat, sich über den Bundesstraßenbau und über den Autobahnbau überdurchschnittliche Mittel geholt hat und sich aufgrund der nicht erfolgten Bemautung in ganz Österreich die Mittel geholt hat.

Ich weiß schon, die Wiener Freunde und Herr Stadtrat Mayr werden keine sehr große Freude haben, wenn sie das hören und lesen, und in großes Wehklagen ausbrechen. Aber ich glaube, so kann Solidarität nicht aussehen, daß man sich zuerst Mittel holt und sich dann, wenn man sektoral zum Nettozahler geworden ist, aus dieser Solidaritätsgemeinschaft verabschiedet und jene, die jahrzehntelang Beiträge gezahlt haben, nunmehr zu erhöhten Kosten sich selbst überläßt. So ist das aus freiheitlicher Sicht nicht tolerierbar. Daher wird zur weiteren Vorgangsweise bezüglich der Verländerung dieses Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds einiges zu sagen sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es muß uns aber auch allen bewußt sein, daß sehr viele Dinge, die heute im argen liegen, noch aus der alten Konstruktion des Wasserwirtschaftsfonds aus der Vergangenheit stammen. Das, was einmal als „Baufonds“ — um das so zu bezeichnen — geschaffen worden ist, hat in der Anfangsphase 70 und 80 Prozent Förderung — durchaus auch für unsinnige Dinge — zur Verfügung gestellt. Es ist keine entsprechende Kosten-Nutzen-Rechnung angestellt worden. Es sind kilometerlange Netze von Kanälen gebaut worden, und billigere und gleich effiziente Kleinanlagen, dezentrale Anlagen sind nicht einmal in Erwägung gezogen worden.

Die Förderungsrichtlinien waren nur auf Gemeinschaftsanlagen beziehungsweise auf betriebliche Anlagen ausgerichtet. Kleine Einheiten beziehungsweise überhaupt für einzelne Wohnhäuser ausgerichtete Anlagen sind durch den Rost gefallen. Daher ist auch die Begehrlichkeit der kommunalen Stellen entstanden, überre-

gionale Großprojekte zu errichten, die uns heute auf den Kopf fallen und die entsprechende finanzielle Situation noch erschweren.

Es ist dann noch eine neue Phase hinzugekommen, nämlich daß man unter dem Druck der Öffentlichkeit in Wahlzeiten schnell und plötzlich gebaut hat. Es sind dabei dann durchaus auch Firmen aus Gefälligkeit drangekommen, die nicht das beste Know-how gehabt haben und während der Arbeiten an den Kanalanlagen wieder pleite gegangen sind. Die von ihnen gebauten Kanalisationsobjekte sind heute, 10 und 15 Jahre später, schon wieder sanierungsbedürftig. Daraus folgten seinerzeit Belastungen in der Höhe von 50 000 bis 80 000 S pro Haushalt, in den Untergrenzen bis 30 000 S pro Haushalt, die heute wiederum als neue Sanierungs- und Anschlußkosten für die Zukunft einbehalten werden.

Wir wissen heute durch eine Analyse unserer Kanalnetze, daß bei der Nitratinbringung nicht immer nur die Landwirtschaft schuld ist. Unsere Kanalnetze sind in manchen Bereichen schon so schlecht, daß uns das, was von dort in die Grundwässer kommt, die gleichen Sorgen macht und der gleichen Belastung entspricht wie das, was die Bauern oben durch falsche Zeitpunkte für die Ausbringung der Gülle und des Düngers verursachen.

Ich weiß, daß auf allen Seiten Fehler passieren können, aber ich möchte eine Gewichtung nach Prioritäten haben, weil ich glaube, daß man, wenn man mehr Wahrheit an den Tag legt, auch bei den Prioritätensetzungen in Zukunft zu mehr Wahrheit kommen wird.

Dort, wo es um Trinkwasserschongebiete und Trinkwassersanierungsgebiete geht, muß doch entsprechend schneller und auch um höhere Förderungsbeiträge saniert werden, und dort, wo die Probleme weniger drängend sind, wo wir mehr Zeit haben, wo auch die Kommunen und Länder Zeit haben, nach einer ordentlichen Finanzgebahrung Rücklagen zu bilden, anzusparen und daher dann à la longue kostengünstiger bauen zu können, wird man mit längeren Zeitfristen und mit Baumaßnahmen zu einem späteren Zeitpunkt auch auskommen.

Ich glaube daher, daß wir das, was wir bei der Wasserrechtsnovelle zunächst einmal haben wollten — einen einheitlichen Leisten für ganz Österreich —, in gewissen Dingen, entsprechend den Wasserschongebieten etwa, entsprechend den Grundwassersanierungsgebieten, aber auch entsprechend dem Zustand der Vorfluter, rechtlich neu normieren werden müssen, um den unterschiedlichen Gegebenheiten in Österreich gerecht zu werden, um aber auf der anderen Seite auch zu erreichen, daß das, was der Gesetzgeber vor zwei Jahren wollte, nämlich daß in allen Bundeslän-

Mag. Haupt

dern gleiche Mindeststandards beim Wasserrecht gelten, möglichst rasch und möglichst schnell zum Tragen kommt und auch in entsprechender Form verwirklicht wird.

Mein Bundesland Kärnten ist diesbezüglich ein spezieller Sonderfall. Wir haben in der damaligen Bedrängtheit aufgrund der Rotalgenplage in unseren Seen in den sechziger Jahren ein vorgezogenes, sündteures Seensanierungskonzept durchziehen müssen, das für viele Gemeinden noch heute eine schwere Belastung ist.

Wir haben aber darüber hinaus auch für einsaisonale Betriebe bauen müssen, für Betriebe also, die in den Sommermonaten in etwa sechs bis acht Wochen eine hohe Anzahl von Touristen zu verzeichnen haben, in denen dann in den Wintermonaten überdimensionale Kläranlagen Probleme mit der Beschickung haben. Somit sind wir gezwungen, einmal einen neuen jahreszeitlichen Abfluß auch entsprechend der Emissions- und Immissionsgrenzwerte, die auf uns zukommen, nicht nur unter EG-Druck, sondern auch unter den eigenen Verordnungen, die schlußendlich einmal hinsichtlich der Immissionen kommen werden müssen, zu erreichen. Heute müssen wir oft teure Zusatzanschlüsse in weiten Bereichen machen, damit diese aufgrund von einsaisonalen Betrieben errichteten Großkläranlagen bei tiefen Temperaturen auch tatsächlich betrieben werden können.

Wir sind aber in einer doppelten Schere, denn wir haben schließlich auch Vorfluter wie etwa die Drau, wo die Phosphateinbringung schon so gering ist, daß die Fischer schreien, weil unseren Huchen und unsere Eschen, die früher fett genährt waren, heute oft über die Setzlingsstadien nicht mehr hinauswachsen, weil es nun einfach zu nahrungsarme Flüsse gibt. Wir haben hier durchaus das Problem, daß wir in manchen Bereichen einen Grad der Klärung erreichen, der schon aus ökologischer Sicht nicht mehr sehr sinnvoll ist.

All das wird der Wasserwirtschaftsfonds, werden wir hier im Hohen Haus, aber auch die Beamtenschaft in den Ministerien und in den Ländern schleunigst ändern müssen. Denn eines sollte uns allen hier deutlich vor Augen stehen: Das neue Wasserrechtsgesetz und die strengen Straf-fristen, die darin enthalten sind, kriminalisieren einige: die Bürgermeister, die Anschlußwerber, die Beamten in den Landesregierungen, die mit dem Vollzug des Wasserrechtsgesetzes befaßt sind. Sie kriminalisieren aber nicht uns, die wir hier im Hohen Hause sitzen.

Dennoch sollten wir uns nicht zurücklehnen und sagen: Wir haben ein gutes Gesetz gemacht, und alle anderen sollen schauen, wie sie über die Runden kommen. Wir können uns der Verantwortung hier im Parlament nicht entziehen, daß

wir für dieses Wasserrechtsgesetz auch die finanzielle Bedeckung sicherzustellen haben. Für mich als Sprecher der Freiheitlichen Partei gibt es keinen Zweifel daran, daß zunächst einmal das Bundesbudget für diese wichtige Umweltmaßnahme heranzuziehen ist.

Daß im heurigen Jahr eine Budgetüberschreitung von 2,5 Milliarden Schilling eingeräumt worden ist, ist für mich ein teurer Weg. Allein aufgrund dieser Tatsache entsteht laut Aussagen von Verantwortlichen des Fonds in diesem Jahr eine um die Hälfte erhöhte Belastung für den Fonds. Die Mittel, die im Fonds zur Verfügung stehen, stagnieren, und wir wissen, daß wir für die nächsten zwei Jahre eine Projektflut ante portas haben, für deren budgetäre Abdeckung keine Mittel vorhanden sind.

Diese Situation ist aber zu bewältigen, und in dieser Situation werden sich nicht nur der Finanzminister und wir im Parlament anstrengen müssen, sondern mit Sicherheit auch die Frau Bundesminister. Ich glaube, das eine oder andere an Überschreitungen, an Anerkennung von alten Richtlinien und trotzdem noch weiterer Förderung ist aufgrund eines Agreements zwischen den beiden Bundesministern, jenem für Finanzen und jenem für Umweltschutz, durchaus zu erreichen. Es wird halt nicht gehen, daß sich die Frau Umweltminister darauf ausredet, daß sie vom Finanzminister kein Geld dafür bekommt, wenn sie nicht mit entsprechendem politischem Nachdruck bei ihm vorstellig wird, um zur Beseitigung der Sorgen der Bürger, der Bürgermeister, der Landesverantwortlichen und schlußendlich aller Österreicher eine Umsetzung des Umweltgesetzes im Einklang mit den Wünschen des Parlaments zu erreichen. Das Wasserwirtschaftsgesetz ist eines der wichtigsten Instrumente unserer Umweltgesetze, das wir im Parlament vor zwei Jahren aus gutem Grund und in den vorliegenden Rahmenbedingungen sicherlich richtig gewünscht haben.

Ich glaube daher, Frau Bundesminister, daß folgender Entschließungsantrag der Freiheitlichen zu diesem Thema als Druckmittel durchaus geeignet ist.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Haupt, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Karin Praxmarer, Klara Motter und Genossen betreffend Funktionsfähigkeit des Wasserwirtschaftsfonds

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, den Wasserwirtschaftsfonds noch heuer finanziell und personell so auszustatten, daß er in der Lage ist, alle erforderlichen Abwasserentsorgungs- und -saniierungsprojekte ausreichend zu dotieren und die

Mag. Haupt

Bau- und Betriebsmaßnahmen ordnungsgemäß zu kontrollieren, widrigenfalls der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft die Verordnungen zum Wasserrechtsgesetz wegen Unerfüllbarkeit aufheben und den Wassernotstand ausrufen müßte.“

Ich weiß, das ist eine drastische Formulierung, aber ich sehe nicht ein, daß aufgrund von Säumnigkeit von uns hier im Parlament, aufgrund fehlender Mittel Leute kriminalisiert werden sollen, die ein gutes Bemühen haben. Wir alle haben schon intern zusammengesetzt. Wir sind dabei, entsprechende Ausweichmöglichkeiten zu suchen. Die Zeit drängt, und dieser unser Entschließungsantrag sollte dazu beitragen, daß die Zeit nicht ungenützt verstreicht.

Ich möchte auch nicht anstehen, von diesem Pult aus jenen Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen zu danken, die sich auch diesem gemeinsamen Ziele verschrieben haben und versuchen wollen, einen Weg zu finden, der sicherstellt, daß wir sowohl von der Dotation her als auch von der rechtlichen Abwicklung her zukunftsorientierte Weichenstellungen finden werden.

Ich möchte aber auch nicht verheimlichen, Frau Bundesminister, daß aus freiheitlicher Sicht die Anlaufzeit und die Einarbeitungszeit für Sie in Ihrem Ministerium nunmehr beendet ist. Wir erwarten uns von Ihnen in der nächsten Zeit mehr Effizienz, mehr Durchsetzungsvermögen und weniger Zustimmung zur Ausräumung und Ausplünderung Ihres Fonds und in Umweltbelangen mehr politisches Beharrungsvermögen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn eines, Frau Bundesminister, sollte Ihnen auch klar sein: Die außerbudgetäre Dotierung in der Höhe von 2,5 Milliarden Schilling ist der schlechteste Weg, den Fonds für die Zukunft zu sichern. Dieser Weg ist für uns Freiheitliche nur ein einziges Mal gehbar — mit Zähneknirschen —, und dann muß für die Zukunft eine andere Finanzierung gefunden werden. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.16*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Die Frau Bundesminister hat sich zu Wort gemeldet. — Frau Minister, ich darf Ihnen das Wort erteilen.

14.17

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte zumindest eine kurze, einleitende Bemerkung zu jenen

tatsächlich erschreckenden Prognosen mit auf den Weg geben, die Herr Abgeordneter Voggenhuber vorhin in den Raum gestellt hat. Ich glaube, man darf sie nicht so im Raum stehen lassen, denn eines ist klar: Ich brauche eine wissenschaftliche Prognose, unter der Annahme, daß sich nichts ändert, daß keine Politik greift, daß keine Maßnahmen gesetzt werden, um zu wissen, was passieren könnte beziehungsweise was ich mit meiner Tätigkeit verhindern will. Ich glaube, es muß einmal klargestellt werden, daß eine Prognose etwas anderes ist als etwas, was mit Sicherheit zu erwarten ist. — Im Gegenteil, dem soll ja gegengesteuert werden.

Ich darf Ihnen, nachdem ich gerade jüngste, zurzeit noch interne Unterlagen darüber in die Hand bekommen habe, dazusagen, daß die EG genau das zur Grundlage ihres 5. Umweltaktionsprogrammes für die Jahre 1993 bis zur Jahrtausendwende gemacht hat, von dem ich sehr beeindruckt bin. Ich möchte, daß es uns bei diesem EG-Programm gelingt, den Bereich Umwelt konsequent in alle anderen Politikbereiche in Österreich einzubringen. Sie können sicher sein, daß ich das Meine dazu beitragen werde, ich bin aber ebenso überzeugt davon, daß damit erst die Voraussetzung geschaffen wird. Ich bitte daher, hier richtig zitiert zu werden, daß aus dieser Gemeinschaft eine Umweltgemeinschaft wird.

Zurück zum eigentlichen Thema, das heute zur Debatte steht, zum Bericht des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds über die Jahre 1989 und 1990. Ich bedanke mich im Namen der Mitarbeiter dafür, was hier an Anerkennung und Zustimmung signalisiert wurde. Ich bitte, in Erinnerung zu rufen, worum es dabei eigentlich geht. Es wurden zum Beispiel für den Bereich Wasserwirtschaft in diesen beiden Jahren über 1 500 Förderungsverträge ausgestellt, die ein Investitionsvolumen von über 21 Milliarden Schilling ausmachen.

Natürlich ist dieses Volumen in allererster Linie unserer Umwelt zugute gekommen, selbstverständlich auch der österreichischen Wirtschaft, und zwar nicht als ein Geschenk, sondern als eine Gegenleistung für eine Aufgabe, die ihr als Auftrag für eine Umweltvorgabe übertragen worden ist und die erfüllt wurde.

Für die Luftreinhaltung gab es in den letzten beiden Jahren, 1989 und 1990, ein zusätzliches Volumen an Investitionen von über 3 Milliarden Schilling, die konkret über mehr als 500 Förderverträge abgewickelt wurden.

Ich freue mich, berichten zu können, daß die Schwerpunktaktionen des Umweltfonds, mit denen wir Vorzieheffekte erreichen wollen, gerade im Bereich Kohlenwasserstoffe und Lösemittel gut laufen und auch gute Erfolge gebracht haben.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Ich danke dem Herrn Abgeordneten Svihalek, daß er Ihre und unsere Aufmerksamkeit auch auf die Tätigkeit unseres — unter Anführungszeichen — „Ostfonds“ gelenkt hat. Ich bin wirklich stolz darauf und freue mich darüber, daß es möglich ist, ein solch konkretes Instrumentarium zur Verfügung zu haben, mit dem wir bisher eine breite Palette von kleinen, aber wichtigen Initialzündungen sozusagen bis hin zu Kraftwerkssanierungen unterstützen und damit helfen konnten, die Umwelt gerade in unseren Nachbarländern zu verbessern.

Ich verweise nur auf die beiden bisher größten Brocken zur Reduzierung des Schwefeldioxydausstoßes. Wir waren in Österreich auf diesem Gebiet bisher sehr erfolgreich und haben daher natürlich ein beachtliches Know-how anzubieten. Allein eine Investition, eine Unterstützung in der Tschechoslowakei reduziert zwei Drittel jener Menge, die wir in Gesamtösterreich in einem Jahr ausstoßen. Also das sind schon gewaltige Dimensionen. Ähnlich ist es jetzt auch mit Soštanj in Slowenien. Ich freue mich, daß es möglich ist, damit deren Umwelt und auch unserer eigenen Umwelt helfen zu können.

Das Interesse ist gewaltig, und der Zuspruch ist groß. Das bedeutet aber auch — die Mitglieder der Kommission wissen es —, daß jene Mittel, die wir heuer zur Verfügung haben, im großen und ganzen bereits verplant sind. Ich freue mich aber ebenso, Ihnen mitteilen zu können, daß ich vorhin mit dem Finanzminister grundsätzlich über den Weg der Fixierung entsprechender Vorbereitungen in den Folgejahren gesprochen habe, denn natürlich ist dieses Instrument beizubehalten, auszubauen und weiterhin für eine konkrete, ökologische, partnerschaftliche Hilfe gerade für unsere Nachbarländer zu verwenden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich halte es für eine ebenso moralische wie ökologische Verpflichtung, daß wir auf dieser Schiene massiv weiterarbeiten.

Im übrigen bin ich mit Ihnen durchaus einer Meinung, daß wir diesen vorliegenden Bericht zum Anlaß nehmen sollten, uns vor Augen zu führen, was erreicht werden konnte. Ich glaube, wir haben keinen Anlaß, das in irgendeiner Weise geringzuschätzen. Es muß aber allen klar sein, daß es unsere Aufgabe sein wird — darüber wird auch die Diskussion zu führen sein —, die Zukunft der Umwelt- und Wasserförderung abzusichern und ein entsprechend schlagkräftiges Instrumentarium weiterzuentwickeln, das wir für die Erreichung unserer Umweltziele brauchen. Ich stimme darin vor allem mit meinem Vorredner vollinhaltlich überein.

Ich möchte allerdings zur Klarstellung betonen: Selbstverständlich fällt der Wasserwirtschafts-

fonds — ich glaube, so war die Diktion — im Jahr 1992 nicht aus. Es hat zugegebenermaßen großer Anstrengungen bedurft, um sicherzustellen, daß das Auftragsvolumen wie in all den vorangegangenen Jahren aufrechterhalten werden kann. Das ist jedenfalls gelungen, und ich bin ganz sicher, daß sich das mittlerweile auch bis zum Vorsitzenden der Wasserwirtschaftsfonds-Kommission herumgesprochen hat.

Unser Problem — das ist uns sehr bewußt, und daran arbeiten wir auch — sind zweifellos die Folgejahre nach 1992, für die wir jetzt die Weichen zu stellen haben. Ich glaube, daß wir mit der heutigen grundsätzlichen Zusicherung des Finanzministers einen durchaus gangbaren Weg in dieser Hinsicht aufgezeigt haben.

Meine Damen und Herren! Bezüglich des Wasserwirtschaftsfonds sei ganz klar von der Umweltministerin, die vorhin gefragt und angesprochen wurde — vielleicht besteht doch auch Interesse an den Antworten, die sie darauf gibt —, gesagt: Der Ausbau der Abwasserreinigungsanlagen in Österreich muß weitergehen, muß forciert weitergehen. Halten wir uns auch einmal vor Augen, welche Erfolge, und zwar Umwelterfolge, wir damit erzielt haben.

In Österreich werden 70 Prozent der Abwässer unserer gesamten Bevölkerung, darunter jene aller Großstädte, durch biologische Kläranlagen entsorgt. Ich sage das deshalb, weil ich gerade in den letzten Wochen und Monaten mehrfach gesehen habe, daß das keineswegs eine Selbstverständlichkeit ist und daß große Städte, zum Beispiel Dresden, aber auch Brüssel oder Mailand, keine derartigen Anlagen haben, die für uns ganz selbstverständlich sind. Ich sage das aber auch deshalb, weil wir innerhalb der letzten 20 Jahre diesen Grad der Entsorgung von 5 Prozent auf 70 Prozent gesteigert haben. Ich glaube, das ist eine umweltpolitische Großtat, auf die wir alle stolz sein können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ähnliches gilt für jene Verunreinigungen, die aus der Industrie kommen; wir haben das im jüngsten Bericht des Umweltbundesamtes auch festgehalten. 1981 betrug diese Verunreinigung 17 Millionen Einwohnergleichwerte, sie wurden zuletzt auf 2,7 Millionen reduziert, und das entwickelt sich rasch weiter. Man sieht also, der Einsatz lohnt sich. Ich glaube, wir können das auch als Aufforderung, Herausforderung und auch als Ermutigung für die Zukunft sehen, in diesem Sinne weiterzumachen.

Wir haben die großen Verschmutzer im Griff und sehen zugleich die Erfolge. Die Seen sind saniert. Wenn ich als Steirerin nur einen Fluß herausgreifen darf, so freut es mich ganz besonders, daß es erstmals seit 25 Jahren zum Beispiel an der Mur keine Abschnitte mehr gibt, die die Wasser-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

güteklasse III bis IV oder gar mehr aufweisen. — Das ist also durchaus machbar.

Aber jetzt geht es in die Fläche, jetzt geht es an die Adresse vieler kleinerer Verschmutzer, deren Sanierung uns relativ teuer kommen wird. Wir schätzen das — die Gesamtzahlen sind heute mehrfach erwähnt worden — auf 120 Milliarden Schilling. Dazu kommen die Sanierungskosten für die Schäden an den Kanälen, die wir derzeit haben, und für die Aufgabe, die Kläranlagen auf den Stand der Technik zu bringen, was insgesamt ein Volumen von 250 Milliarden Schilling ausmacht.

Wir wollen das auf ein 10-Jahres-Programm aufteilen, um diesen Aufgaben gerecht werden zu können.

Zum einen muß dieses Volumen zweifellos mit einer Änderung der Organisation, mit einer Straffung der Organisation bewältigt werden. In diese Richtung läuft ein Auftrag, worüber ich Ihnen zum gegebenen Zeitpunkt berichten werde.

Zum zweiten müssen wir das selbstverständlich mit einer entsprechenden Dotierung, mit einer entsprechenden Aufbringung sichern. Auch hier ist eine Arbeitsgruppe am Werk, um einen diesbezüglichen Plan auszuarbeiten.

Zum dritten — das möchte ich sehr deutlich dazusagen — brauchen wir selbstverständlich auch eine effizientere Förderungsabwicklung und -gestaltung, also eine entsprechende Gestaltung der Förderungsrichtlinien.

Gestehen wir uns offen ein, wir sind bisher eigentlich nach dem Gießkannenprinzip vorgegangen. Unabhängig davon, wieviel der einzelne Bürger an Belastungen selbst tragen mußte, wieviel er beitragen mußte, unabhängig davon, wie stark eine Gemeinde belastet war, wie groß das Vorhaben war — wir haben querdrüber alle gleichmäßig gefördert.

Meine Damen und Herren! Ich halte das erstens einmal für extrem ungerecht, und ich halte es zweitens im ökologischen Sinn für extrem ineffizient. Wenn wir allen gleich viel geben, dann sind wir nicht in der Lage, dort, wo es besonders dringend, besonders notwendig ist, wo wir als Allgemeinheit besonders gefordert sind, auch die Mittel hinzulenken.

Natürlich werden wir die Verursacher — selbstverständlich sind das nicht nur Unternehmen, denn auch Private sind Verursacher — stärker heranziehen müssen. Das ist Grundprinzip unserer Umweltpolitik und ist auch völlig klar. Das heißt, die Gebühren, die von den einzelnen Verursachern zu zahlen sind, werden in allererster Linie dazu verwendet werden, die Summen und die Aufträge zu bewältigen. Wenn allerdings diese

Beiträge, diese Gebühren eine zumutbare Höhe übersteigen, dann ist es Auftrag der öffentlichen Hand, entsprechend fördernd einzugreifen.

In diesem Sinne werden derzeit die Förderungsrichtlinien erarbeitet. Ich hoffe, daß diese in der nächsten Sitzung der Fondskommission auch entsprechend positiv und einvernehmlich diskutiert werden und uns dann in die Lage versetzen, eine solche Abwicklung auch zu garantieren, um damit dem Verursacherprinzip, dem Zumutbarkeitsprinzip gerecht zu werden, um mehr Gerechtigkeit und mehr Effizienz zu erreichen.

Drittens: Selbstverständlich soll nicht der Fonds zerschlagen werden, aber ich bin ebenso fest davon überzeugt, daß es wesentlich effizienter wäre — das ist meine persönliche Überzeugung —, diesen Förderungsbereich von den Ländern wahrnehmen zu lassen, wobei klargestellt sein muß — das ist unglückseligerweise in der Diskussion sehr vermanscht worden —, daß sich der Bund nicht aus seiner finanziellen Verantwortung ziehen kann, aber auch nicht die anderen Gebietskörperschaften, Länder und Gemeinden. Natürlich wird — das wird Gegenstand von Finanzausgleichsverhandlungen sein — ein gerechtes System in dieser Richtung gefunden werden müssen.

Warum bin ich von einer effizienteren Abwicklung der Förderung durch die Länder überzeugt? Die Länder sind Wasserrechtsbehörde, sie sind verantwortlich für Raumordnung, sie haben die Gemeindeaufsicht und damit auch die Gebührengesetzgebung in der Hand, sie verwalten selbst eine Vielzahl von Förderungsinstrumentarien, die genau in diesen Bereich wirken, sodaß ich es schlicht für klug halten würde, hier Synergieeffekte zu nutzen.

Ich gehe dabei ebenso selbstverständlich davon aus, daß auch eine Kontrolle von ihnen zumindest in demselben Ausmaß und mit derselben Verantwortung wahrgenommen und ausgeübt wird, wie wir sie für uns in Anspruch nehmen. Den Ländern a priori zu unterstellen, sie würden Umweltschutz nicht so ernst nehmen wie der Bund, halte ich nicht für gut. Ich hoffe, daß wir in den nächsten Wochen eine gute und tragfähige Entscheidung in dieser Richtung treffen werden können, um die Zukunft der Wasserwirtschaft, die weitere Entwicklung der Wasserqualität entsprechend absichern zu können.

Es ist uns in nicht immer leichten Auseinandersetzungen — Sie selbst haben angesprochen, wie sehr das in allen Teilen Österreichs diskutiert wird — gelungen, bis zu einer Neuregelung die bisherige Förderung fortzuführen. Jene Anträge, die zugesichert sind — ich freue mich, das auch einmal vor dem Hohen Haus sagen zu können —, werden selbstverständlich ausbezahlt, entgehen

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

anderslautenden Gerüchten, die da und dort lautgeworden sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Der Wasserwirtschaftsfonds wird in diesem Jahr 1992 genauso auszahlen wie bisher, mit dem gleichen Volumen wie in den Vorjahren, und wir werden auch die bereits im Fonds vorliegenden Anträge wie bisher behandeln. Wir haben aber ebenso klargestellt — ich sehe das als eine eindeutige Verantwortung gerade der Umweltministerin an —, daß neue Anträge mit einer Behandlung nach neuen Richtlinien rechnen müssen, die gerechter, effizienter sind und die eine stärkere ökologische Orientierung ermöglichen.

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen abschließend versichern, wir werden von uns aus — ich werde das ganz sicher von meiner Person aus tun — ganz sicher alles in unserer Macht Stehende tun, um diesem wesentlichen Bereich unserer Umweltpolitik den entsprechenden Stellenwert einzuräumen und auch weiterhin Erfolge verzeichnen zu können, wie wir sie — erfreulicherweise — in den letzten Jahren verzeichnen konnten. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.36*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Kaiser zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.36

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beschäftigen uns heute mit einem ganz wichtigen Thema, vor allem für die Kommunalpolitiker wichtig, die das letztlich auch umsetzen müssen und damit konfrontiert sind, daß die Bürger beachtliche Leistungen für die Umwelt aufzubringen haben.

Der Bericht über die Jahre 1989 und 1990 ist, glaube ich, ein stolzer Bericht, den man nur unterstreichen kann. Ebenso erfreulich sind auch die massive Aufstockung der Mittel für das Jahr 1991 und der Weg, der gefunden wurde, damit auch im Jahr 1992 Anträge berücksichtigt werden können.

Besonders gefreut haben mich die letzten Ausführungen der Frau Minister hinsichtlich der Änderung der Richtlinien. Ich glaube, daß hier wirklich mehr Gerechtigkeit herrschen sollte und darf ein Beispiel, das ich schon einmal erwähnt habe, wiederholen.

Ich habe etliche Jahre zu fünft in einer Wiener Wohnung gewohnt. Dieselben fünf Köpfe leben jetzt in einem niederösterreichischen Ort. In Wien war der Anteil — ich sage es jetzt etwas jovial — für die Benützung des WC, der in den Mietkosten enthalten ist, sehr bescheiden, sie beliefen sich in der Größenordnung von einigen 100 Schilling. In meiner Gemeinde wird derzeit

eine Kanalanlage gebaut, die Straßen werden wieder instand gesetzt, und eine Kläranlage ist ebenfalls in Bau. Nach Fertigstellung dieser Bauarbeiten rechne ich bei einem Einfamilienhaus mit etwa 70 000 S Anschlußgebühr und dann auf das Monat umgelegt mit Benützungsgebühren im Ausmaß von etwa 1 000 S.

Wenn ich das wieder auf den Kopf der dort Wohnenden berechne, so kann ich nur feststellen, daß das einfach etwas nicht stimmt. Ich meine, daß die Berechnungen so anzustellen wären, daß im städtischen Bereich oder in größeren Siedlungen, bei denen eine größere Amortisation vorhanden ist und sich die Kanalstränge mehr amortisieren, ein gewisser Sockelbetrag sozusagen zur eigenen Finanzierung herangezogen und der Rest massiver gefördert werden sollte. Es wurde ja auch immer wieder darauf hingewiesen, daß es Regionen gibt, bei denen man auch mit Direktzahlungen eingreifen muß.

Ich kenne die angekündigten Richtlinien noch nicht, aber ich bin davon überzeugt, daß man zumindest diese Gedanken dabei berücksichtigen sollte.

Wir haben einen Entschließungsantrag der Freiheitlichen Partei vorliegen. Diesen Antrag kann ich, Herr Kollege, nur als einen „Nonna“-Antrag bezeichnen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Ein was?)* Alles, was drinnensteht, gefällt mir sehr gut.

Natürlich wollen wir, daß der Fonds mehr Geld bekommt, aber wir alle wissen, daß Verhandlungen über eine Verlängerung oder über die Fortführung stattfinden, und man weiß nie, was dabei herauskommt. Im Zuge des Finanzausgleiches wird es aber zu einer Lösung kommen, so oder so. Ich finde, solange verhandelt wird und keine Lösung gefunden ist, hat es keinen Sinn, durch einen derartigen Antrag ein Präjudiz zu schaffen.

Ich darf daher namens meiner Fraktion erklären, daß wir dem Antrag in dieser Form aus den erwähnten Gründen unsere Zustimmung nicht geben können. *(Abg. Mag. Haupt: Kollege Kaiser! Ich bin schon zufrieden, wenn du grundsätzlich dafür bist!)* Grundsätzlich sind wir selbstverständlich dafür, daß mehr Geld bereitgestellt wird; da sind wir auf einer Welle.

Vielleicht einen Hinweis, den ich mir aus der Unterlage herausgesucht habe, zum Bereich Siedlungswasserwirtschaft. Ich habe mir erlaubt, die Investitionen der Jahre 1989 und 1990 zu addieren. Es wurden immerhin 21,2 Milliarden Schilling an Investitionen ausgelöst und diese mit einem Förderungsvolumen von 11 Milliarden Schilling unterstützt, und zwar dienten in diesen beiden Jahren 648 Projekte der Wasserversorgung und 857 Projekte der Abwasserentsorgung.

Dipl.-Ing. Kaiser

Das Investitionsvolumen ist naturgemäß bei der Abwasserentsorgung etwa viermal so hoch wie bei der Wasserversorgung, obwohl die absolute Zahl an Anträgen nicht wesentlich höher ist.

Für die Abwasserentsorgung wurden 142 Kläranlagen mit einem Einwohnergleichwert von fast 2 Millionen sowie fast 2 000 Kilometer Kanäle gebaut. Man sieht also, daß da ein enormes Volumen zu bewegen ist.

Soviel Schönes und Angenehmes und Unterstützenswertes dieser Bericht enthält, so muß ich doch auch sagen, daß mir eine Sache überhaupt nicht gefällt, ja daß sie für mich unakzeptabel ist. Dieser Bericht enthält persönlich gezeichnete Beiträge, auf Seite 45 einen mit dem Titel „Das Nitratproblem in der Trinkwasserversorgung“ von Dipl.-Ing. Manfred Doleisch, der sich in etwa auf dem Niveau der Aussagen des Herrn Stadtrats Häupl von vor zwei Jahren bewegt. Ein Teil wurde heute schon zitiert: Er sieht immer nur die Probleme der anderen, aber nicht die eigenen.

Ich meine, es ist eine Zumutung, wenn es in diesem Artikel heißt: „Zuerst sollte bei der Landwirtschaft als größtem Verursacher der Nitratbelastung angesetzt werden. Wichtig wäre eine Düngebeschränkung und vor allem eine an die Bedarfszeiten angepaßte Düngung nicht in der Zeit der Vegetationsruhe.“

Frau Bundesminister! Ich würde empfehlen, daß man dem Verfasser dieses Artikels die jüngsten Landesgesetze zukommen läßt und auch das Wasserrechtsgesetz, mit dem Viehhaltungsgrenzen eingeführt werden, ebenso könnte man ihm das Viehwirtschaftsgesetz noch dazugeben und diese Ausbringungsverbote, die Gülleverordnungen, die es in den Ländern gibt. Da steht nämlich all das drinnen, was er fordert.

Noch einen Hinweis. Er zitiert etwa das Marchfeld mit der Massentierhaltung und der daraus resultierenden Gülle und den dortigen Maisanbau. Im Marchfeld gibt es keinen Maisanbau, im Marchfeld gibt es kaum eine Viehhaltung.

In der Gemeinde Parbasdorf, die wohl hier gemeint wurde, die östlich von Deutsch-Wagram liegt, wo es tatsächlich Nitratwerte mit weit über 100 sogar gegeben hat, gibt es zwar außer Hunden und Katzen keine Haustiere (*Zwischenruf bei der ÖVP: Eine Mülldeponie!*) — eine Mülldeponie gibt es dort, ja —, aber dafür in unmittelbarer Nähe eine größere Siedlung, nämlich Deutsch-Wagram, und dort wurde erst vor kurzem die Kläranlage fertiggestellt. Man soll eher dort nachschauen, ob die Kanäle dicht sind oder dicht waren, die haben nämlich überhaupt erst seit kürzester Zeit Kanäle, und man soll auch nachschauen, was mit dem Inhalt der Senkgruben gemacht wurde, wo das hingeführt wurde.

Noch etwas, das hier schon einmal erwähnt wurde: Es gibt Leute, die behaupten, daß in vergangener Zeit auch Entsorgungsbetriebe aus Wien die Gülle oder die Senkgrubeninhalte und ähnliche Dinge — weil es halt nichts gekostet hat, wenn man sie dort nicht erwischt hat — im Windschutzgürtel ausgelassen haben. Und das sind genau jene Plätze, wo diese enormen Werte festgestellt wurden.

Ich möchte hier ausdrücklich feststellen, daß das sicherlich in den wirklich sonst hervorragenden Bericht in keiner Weise hineinpaßt.

Ein Thema, das ich noch anschneiden möchte, ist die Problematik des Klärschlammes. Zu diesem Thema enthält übrigens dieser Bericht auch einen sehr sachlichen Artikel, der, glaube ich, einiges bringt. Ich darf Ihnen nur sagen, daß sich unsere Linie nicht geändert hat. Jene, die gemeint haben, daß die Bauern mit dem Klärschlamm ein großes Geschäft machen werden, mußten wir enttäuschen, und diese wären sogar bereit, etwas dafür zu bezahlen, wenn die Landwirtschaft den Klärschlamm übernehmen würde. Dort, wo er wirklich rückstandsfrei ist, kann man davon ausgehen, daß er problemlos ist. Das muß man aber eher in den Konjunktiv setzen, denn wenn keine Schwermetalle da sind, so können doch eine Reihe von anorganischen und organischen Schadstoffen drinnen sein, es können Salmonellenanreicherungen, Kolibakterienkulturen da sein, und kein Mensch kann heute sagen, ob sich nicht Folgewirkungen daraus ergeben.

Daher meinen wir, daß die Klärschlammverbringung auf landwirtschaftliche Böden nicht der Weisheit letzter Schluß ist. Ich sehe durchaus die Probleme, die sich daraus ergeben, und zwar auch aus der Sicht meiner Gemeinde, wo das Thema auch für uns aktuell ist. Ich meine, daß es einem Grundbesitzer nicht leicht zumutbar ist, daß er den Klärschlamm übernimmt und dann befürchten muß, daß eines Tages die harten Bestimmungen des Verursacherprinzips oder des Eigentümerprinzips nach dem Wasserrechtsgesetz oder dem Abfallwirtschaftsgesetz zum Tragen kommen.

Alles in allem meine ich, daß es, abgesehen von der mir sehr mißfallenden Passage auf diesen beiden Seiten, ein stolzer Bericht ist, insbesondere was die Steigerung der zur Verfügung gestellten Mittel betrifft. Ich möchte mich auch bei der Geschäftsführung und Geschäftsführerstellvertretung des Fonds recht herzlich dafür bedanken, daß hier eine gute Arbeit geleistet wurde und daß uns die Beamten des Fonds auch immer zur Verfügung stehen, wenn wir Auskünfte brauchen. In diesem Sinne recht herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP.*) 14.47

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

14.47

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Ich habe hier ein ganzes Bündel von Briefen und Resolutionen von Kärntner Gemeinden. (*Abg. Auer: Wie funktioniert die eigene Kläranlage?*) Sie haben in ihrer Resolution mit keinem einzigen Wort erwähnt, daß irgendwelche Grenzwerte, Schwellenwerte oder sonstiges im Wasserrechtsgesetz verändert werden sollen. Mit keinem einzigen Wort! Ich weiß nicht, woher Herr Arthold das hat? (*Abg. Dipl.-Ing. Kaisers: Nur Hofräte!*)

Vielleicht ist das alles irgendwie vorgedruckt, vielleicht ist das eine gemeinsame Aktion irgendeiner großen Partei, das kann schon sein. Nur: Ich lese hier überall nur, es soll so beibehalten bleiben (*Abg. Burgstaller: Eine große Partei? Dann können es nicht wir gewesen sein!*) — da hat der Burgstaller wieder fast recht —, es soll eine höhere Dotierung erfolgen, und es sollen die Richtlinien effizienter gestaltet werden. Genau unsere Forderungen, denn das, was in der Vergangenheit zum Teil passiert ist, ist nicht nur nachlässig, sondern grob fahrlässig, und damit, meine Damen und Herren, kann man das beste Instrument in Mißkredit bringen.

Meine Damen und Herren! So kann man nicht — leider ist Herr Abgeordneter Arthold nicht hier — Politik machen (*Abg. Kaisers: Dort sitzt er!*) — in der letzten Reihe, da oben sitzt er eh —, man kann doch nicht so tun, als ob plötzlich ein Sturm der Entrüstung durch ganz Österreich ginge und alle das Wasserrechtsgesetz entschärfen wollten. Keine Rede davon, Herr Abgeordneter Arthold! Keine Rede davon!

Aber eines muß schon klar sein: Wenn ich ein solch strenges Gesetz mache, dann muß ich mir überlegen, ob ich das Geld habe, um das auch durchzusetzen, ob ich die Behörde dazu habe, um das durchzusetzen, und ob ich überhaupt im gesamten Bereich, auch innerhalb der Gemeinden, jene Voraussetzungen habe, daß das auch erfolgreich durchgeführt werden kann.

Sie haben gesagt: Man hat die Gemeinden allein gelassen. Ich weiß von meiner Gemeinde, wie lange darüber diskutiert worden ist, und da hat es nicht so stattgefunden, wie bei irgendeiner Mustergemeinde, die Sie hier angeführt haben, daß über vier Stunden über einen Traktor und über die Zusatzgeräte diskutiert wird, aber bezüglich der Kläranlage gibt es keine Wortmeldung; das kommt auch vor, aber nicht in meiner Gemeinde.

In meiner Gemeinde ist monatelang mit Fachleuten, mit Beamten von der Landesregierung diskutiert worden, und zum Schluß hat dann der Bürgermeister gesagt: Ihr könnt mich alle! Wir machen das ganz allein im Ort.

Klingt sehr gut, ich bin manchmal auch der Meinung, daß man sich auf diese Art der Bevormundung durch Experten nicht unbedingt verlassen sollte, aber es ist eine Frage, wie an dieses Problem herangegangen wird. Ich war damals noch im Gemeinderat meines Dorfes, wir haben sehr viele Kläranlagen besichtigt, auch in der Bundesrepublik und in ganz Österreich, und wir haben uns angeschaut, welche Art von Kläranlage für unsere Gemeinde zweckmäßig wäre.

Natürlich, irgendwann einmal kommt dann ein wunderbarer Bauunternehmer, der sagt: Da haben wir etwas Wunderschönes, da brauchen Sie sich nicht lange anzustrengen, ich sage Ihnen, es wird alles finanziert, Sie brauchen sich gar keine Sorgen zu machen, das kommt den Bewohnern ganz billig! — und dann geht es los.

Meine Damen und Herren! Was sonst alles passiert ist mit diesen Wasserwirtschaftsfondsgeldern, ist heute schon gesagt worden, ist auch in Berichten gestanden, ist auch sehr oft Gegenstand im Rechnungshofbericht gewesen. Und weil die Frau Umweltministerin gesagt hat, die großen Verschmutzer hätten wir im Griff, möchte ich schon dazu anmerken, weil sie von der Mur geredet hat, daß dort folgendes passiert ist:

Da haben sämtliche Papierfabriken unter dem Titel „Umweltschutz“, unter dem Titel „Verbesserung der Technologie“, ihre Kapazitäten ausgeweitet. Jeder, der irgendwie umgebaut hat und größere Kapazitäten haben wollte, hat gesagt, ja natürlich ist das neue Verfahren in irgendeiner Form auch umweltverträglicher, ich kann mir nicht vorstellen, daß die Technik schlechter wird. Nur: Unter diesem Titel sind die Kapazitäten so ausgeweitet worden, daß es eben zu Zusammenbrüchen einiger großer Firmen gekommen ist. Da gibt es ein glorreiches Beispiel in Kärnten, von dem ich weiß, daß es ja monatelang den Landtag beschäftigt hat, auch einen Untersuchungsausschuß. Meine Damen und Herren! Hier wurde Mißbrauch betrieben.

Die Konsequenz daraus kann nicht sein, das völlig neu umzustrukturieren, einfach zu sagen, das muß jetzt den Ländern gegeben werden. — Ich kenne den Hintergrund nicht, warum das jetzt plötzlich verländert werden soll.

Ich bin da etwas skeptisch. Da ich schon fünf Jahre in diesem Haus bin, denke ich mir, das hat weniger mit Effizienz, sondern mehr mit Pfründen zu tun, wie man leichter zu Geld kommt, aber vielleicht erklärt mir jemand schlüssig, war-

Wabl

um es jetzt plötzlich verländert werden soll. Das ist mir noch nicht klar. (*Abg. Arthold: Die Überschußländer wollen es so! Die Überschußländer, die Mehrheitszahler, wollen es so haben!*) Na ja gut, aber da sehe ich keinen umweltpolitischen Hintergrund. (*Abg. Arthold: Wenn sie es besser machen!*) Sie meinen, sie machen es besser; na ja. (*Abg. Arthold: Das habe ich nicht behauptet!*) Ich glaube, das ist ein rein finanzielles Argument, das hier ins Treffen geführt wird, und hat mit Effizienz grundsätzlich nichts zu tun.

Aber, meine Damen und Herren, was mich eigentlich veranlaßt hat, hier herunterzugehen, ist ein Satz vom Herrn Kollegen Arthold und auch von der Frau Bundesministerin, der mich sehr irritiert hat. Es ist hier gesagt worden: Na selbstverständlich stimmt das, daß die Prognosen innerhalb der EG in sehr vielen Bereichen sehr dramatische Verschärfungen aufzeigen im Bereich des Verkehrs, im Bereich der gesamten Umweltpolitik. — Emissionen, NO_x, CO₂, SO₂ und so weiter. Beim Verkehr ist das sogar so dramatisch, daß man angedeutet hat, es werde zu sozialen und ökologischen Konflikten kommen, ähnlich wie im Inntal.

Meine Damen und Herren! Jetzt kommt für mich das Beeindruckende, das habe ich bisher noch nicht erlebt von seiten einer Ministerin, von seiten eines Abgeordneten der ÖVP oder der SPÖ. Es wird folgendes gesagt — das hat mich überrascht —: Ja bitte, was ist denn los, liebe grüne Abgeordnete, glauben Sie denn, eine Prognose ist irgend etwas Festgeschriebenes, glauben Sie, es muß so sein — gerade hier ist die Politik aufgefördert, Gegenstrategien zu entwickeln, Gegenmaßnahmen zu entwickeln. (*Abg. Arthold: Natürlich! 5. Aktionsprogramm!*)

Wunderbar, mein Herz hat gelacht, das ist ja wunderbar, endlich einmal erkennen die Politiker der ÖVP und der SPÖ ganz genau, was ihre Aufgabe ist, sie beschreiben sie auch, sie verteidigen sie auch. Dann denke ich aber an einen anderen Sektor, bei dem sie genau das umgekehrte Argument nehmen, ich denke an die Stromprognosen.

Wenn irgendwo irgendein Institut sagt, der Strombedarf steigen um soundso viel Prozent, dann ist es selbstverständlich, wir müssen dieses Kraftwerk und jenes Kraftwerk bauen, ja selbstverständlich müssen wir, denn das sind die Prognosen, und diese müssen wir ernst nehmen, und der Auftrag der Verbundgesellschaft ist ja, genau den Strombedarf zu decken.

Da wird nicht gesagt, es ist die Aufgabe der Politik, diese ökologisch bedenklichen Prognosen durch Rahmenbedingungen, durch neue Gesetze, durch mehr Budgetmittel zu korrigieren, da wird gesagt, wir müssen ja schließlich die Prognosen ernst nehmen. Wir müssen diese Kraftwerke bau-

en, selbstverständlich. Da plötzlich ist nicht mehr die Politik aufgerufen, diese ernstzunehmenden Prognosen möglicherweise in Frage zu stellen, zu sagen, ja wir müssen hier eingreifen, damit es zu einer Abflachung dieser Entwicklung kommt.

Ich glaube, Herr Professor Bruckmann wird mir da zustimmen, denn genau in diesem Bereich verwenden Sie das sehr bequeme Argument: Nehmen Sie doch bitte die Prognose, das sind doch Wissenschaftler, die das erzählen, wir müssen ja genau diese Maßnahmen ergreifen. Und dann sitzt man zusammen mit den Herren der E-Wirtschaft, die einem erzählen: Wir sind doch keine Politiker, wir haben einen klaren Auftrag, einen Versorgungsauftrag, und wenn die Prognosen so lauten, dann wird man uns zur Rechenschaft ziehen, weil wir unseren Unternehmensauftrag nicht erfüllt haben, wenn wir diesen Strom nicht liefern können, diesen Strom nicht bereitstellen können.

Aufgrund dieser Prognosen werden Projekte durchgezogen wie Fischen, wie die Donaukraftwerke, wie sämtliche Kraftwerke, die jetzt der Mur entlang gebaut werden sollen.

Meine Damen und Herren! Ich habe schon Verständnis . . . (*Abg. Franz Stocker: Sonst müssen wir alles importieren!*) Ihre Argumentation ist ja noch unter der von Arthold, der ist wenigstens schon auf dem Sektor Wasser so weit, daß er sagt, diese Prognosen sind revidierbar, und daher streitet er mit Herrn Haupt. Ich halte das für eine wirklich unzulässige Vorgangsweise in diesem Bereich.

Herr Arthold! Ich hätte gerne einmal gehört, wie Sie zum Beispiel zu dem Kraftwerk Fischen stehen, weil ich gerade hier heraußen bin und Sie so gut zuhören, Herr Abgeordneter Arthold! (*Abg. Arthold: Ja, ich bin eh da!*) Wie finden Sie denn die Prognosen für den Strombedarf in der Steiermark, aufgrund derer das Kraftwerk Fischen sofort gebaut werden muß.

Erzählen Sie das einmal, ist dort auch die Politik aufgerufen, diese Prognosen . . . (*Abg. Arthold: Bei der Energiedebatte! Jetzt sind wir beim Wasserwirtschaftsfonds!*) Ja, das ist das Problem, daß Sie diese Ebenen, die Vernetzung und die Verquickung dieser Ebenen nicht sehen. Das ist das Problem!

Wissen Sie, daß eine Maschine, die unter dem Titel „Umweltschutz“ in einer Papierfabrik jetzt neu gebaut worden ist, achtmal soviel an Strom benötigt wie Fischen im Winter erzeugt? Wissen Sie das? Das sind nämlich die Parallelen. Da wird der Wasserwirtschaftsfonds im Namen des Umweltschutzes ausgenommen, werden neue Produktionstechniken eingeführt, und diese Produktionstechniken benötigen soviel Strom, daß ich dann wieder die Umweltzerstörung bei einem der

Wabl

wenigen kleinen Stücke, die es noch gibt entlang der Mur, die naturbelassen sind, rechtfertigen muß.

Das ist das Problem. Nur: Das ist Ökologie, das ist vernetztes Denken. Ich verstehe schon, Energie und Wasser haben für Sie nichts miteinander zu tun. (*Abg. Franz Stocker: Oja! Das hat schon damit zu tun! — Abg. Schwarzböck: Was ist Ihnen lieber?*) Was hätte man nicht bauen sollen? Herr Abgeordneter Schwarzböck! Sie verstehen etwas von der Landwirtschaft, aber diese Frage ist eher sehr heikel. (*Abg. Burgstaller: Sprich nicht über Fisching, davon verstehst du nichts!*)

Einen Satz zum Angriff des Herrn Abgeordneten Arthold im Zusammenhang mit den Konzepten, die er offensichtlich jetzt hat, es muß das Machbare ins Auge gefaßt werden. (*Abg. Arthold: Immer!*)

Herr Abgeordneter Arthold! Wie lange ist Ihnen persönlich das Nitratproblem schon bekannt? (*Abg. Arthold: Jahre!*) Fünf Jahre, zehn Jahre, fünfzehn Jahre? Wie lange wissen Sie schon davon? Fünfzehn Jahre zirka. Und jetzt sage ich Ihnen, Herr Abgeordneter Arthold: Gestern habe ich mich noch wunderbar darüber ausgelassen und mich gefreut, daß es immer mehr und mehr unter den Bauern und Bauernvertretern gibt, die die Ökologisierung der Landwirtschaft forcieren wollen — zumindest wollen — und in manchen Bereichen auch tun, was entscheidend zur Entschärfung des Nitratproblems beiträgt — auch wenn nicht nur die Bauern daran schuld sind, was wir ohnehin wissen. Nur, so geht es nicht, wie es der Kaiser macht, der sagt: Nicht nur die Landwirtschaft ist es, die Kläranlagen sind es!, und dann kommen die Kläranlagenbauer und sagen: Die Landwirtschaft ist es!, und so weiter. Immer dasselbe Spiel.

Herr Abgeordneter Arthold, 15 Jahre wissen Sie das schon, und wie lange forcieren Sie schon die Ökologisierung der Landwirtschaft? (*Abg. Arthold: Viel länger!*) Viel länger? Wie lange sitzen Sie schon hier im Haus? (*Ruf bei der ÖVP: Noch nicht lang! — Heiterkeit!*)

Den Verdacht habe ich, denn Sie sitzen wirklich erst seit einem Jahr wieder hier herinnen. Zwischendurch mußten Sie Denkpause machen, damit Sie endlich wieder die ganze Tragweite der Probleme sehen. Herr Abgeordneter Arthold, ich sage Ihnen nur eines zu dieser Dreistigkeit, die viele von Ihnen jetzt plötzlich haben: Wir müssen das machen, die Grünen reden immer von Utopien! Es hat vor 10 Jahren, vor 15 Jahren ganz exakt beschriebene Modelle gegeben, wie in diesen sensiblen Bereichen vorgegangen werden muß. Es hat gerade im Bereich der Landwirt-

schaft ganz klare Modelle gegeben, wie vorgegangen werden kann.

Ich glaube, 1991 ist die Verordnung für die Förderung eines relativ breiten Ökologisierungsmodells in der Landwirtschaft herausgekommen. Und hier wird wieder gestritten um die Dotierung. Die Modelle auszuarbeiten, zu propagieren, das ist eine Geschichte, aber dann in der Regierung zu sitzen und dafür kein Geld herzugeben, ist die andere Geschichte. Dafür sind Sie mitverantwortlich! Dafür sollten Sie hier die Verantwortung übernehmen. Und Sie brauchen nicht immer zu erzählen, es sei alles so schwer, das Machbare müßten wir im Auge behalten. Sie müssen einmal die Verantwortung dafür übernehmen, wieviel Sie wirklich meßbar dafür tun, und in dieser Hinsicht haben Sie eben im letzten Jahrzehnt relativ wenig gemacht. Ich gebe zu, im Bereich der Landwirtschaft passiert jetzt einiges mehr. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.02

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schlögl. Ich erteile es ihm.

15.02

Abgeordneter Mag. Schlögl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich teile und verstehe sehr wohl die Skepsis und die Kritik, die von vielen Abgeordneten heute bei der Debatte über die finanzielle und über die organisatorische Zukunft des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds geäußert worden sind. Ich glaube, daß wir alle gemeinsam diesbezüglich sehr große Anstrengungen in nächster Zukunft vor uns haben.

Was ich aber nicht akzeptieren kann, ist, daß mit dieser berechtigten Skepsis gleichzeitig eine Kritik über die bisherige Arbeit des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds verbunden ist. Ich bin überzeugt davon, daß die bisherige Arbeit des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds in vielen Bereichen eine großartige und eine gelungene gewesen ist. (*Beifall bei der SPÖ. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Die Frau Ministerin hat heute bereits in ihrem Debattenbeitrag einige dieser Leistungen angeführt, und sie hat auch mit anderen Ländern vergleichlichen. Wenn ich die Großstadt Mailand mit weit über 2 Millionen Einwohnern als Beispiel nehme: Wissen Sie, wie dort die Abwasserentsorgung von Fäkalien und betrieblichen Abwässern erfolgt? Sie erfolgt durch den Fluß Po. Und all diese Abwässer werden nicht in Kläranlagen gesammelt und gereinigt, sondern werden ungeklärt in den Po gelassen und von dort in die Adria, und das ist ein Grund für die große Algenplage.

Mag. Schlögl

Ich bin der festen Überzeugung, daß der heute vorliegende Tätigkeitsbericht des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds einerseits die großartigen Leistungen in Sachen Umweltschutz eindrucksvoll beschreibt, andererseits aber — das sollten wir in der heutigen Debatte auch offen gestehen — deutlich aufzeigt, wie viele ungelöste Probleme in der Zukunft auf uns zukommen werden. Man sollte in der heutigen Debatte auch eines ganz klar feststellen: daß Österreich bei all der berechtigten Kritik und bei manchen Versäumnissen, die wir vielleicht im Bereich des Umweltschutzes begangen haben, in vielen Bereichen ein Umweltmusterland im Vergleich zu allen anderen westlichen Industriestaaten ist. Und es kommt nicht von ungefähr, daß Österreich im Jahr 1990 1,9 Prozent des Bruttosozialproduktes für Umweltschutzmaßnahmen ausgegeben hat. Mit diesen Ausgaben standen wir an der Spitze aller Länder Westeuropas und damit aller Länder dieser Welt.

Zwischen 1980 und 1990 sind die Ausgaben für Umweltschutz in Österreich drastisch gestiegen, im Gegensatz zum internationalen Vergleich. In sehr vielen westeuropäischen Ländern haben sich die Ausgaben für Umweltschutz deutlich verringert, sind sie deutlich gesunken.

Ich glaube, daß wir auf diese Leistungen stolz sein sollten. Das berechtigt uns aber nicht, diesen Stolz zu verbinden mit der Überheblichkeit, zu meinen, daß damit alle Probleme für die Zukunft gelöst seien. Es gibt sehr viele Probleme, seien es jetzt die Probleme im Altlastensanierungsbereich, wo meiner Meinung nach Sanierungsmaßnahmen nur sehr schleppend vorangehen, oder seien es andere Probleme.

Ich denke da beispielsweise nur an die Fischer-Deponie, die das Grundwasser des größten Grundwasserreservoirs Mitteleuropas, der Mitterndorfer Senke, verunreinigt hat und nach wie vor gefährdet. Die Sanierung in diesem Bereich geht noch sehr schleppend vor sich.

Ich denke dabei an viele internationale Verpflichtungen, die wir eingegangen sind, beispielsweise die CO₂-Verpflichtung, oder an viele Gesetze, die wir hier im Parlament beschlossen haben und die in der nächsten Zukunft erst realisiert und umgesetzt werden müssen, und zwar mit großen finanziellen Kraftanstrengungen umgesetzt werden müssen. Das heißt also, unser Stolz auf die bisherigen Leistungen sollte verbunden sein mit einem großen Engagement und mit der notwendigen Selbstkritik für die kommenden Maßnahmen.

Wenn heute hier kritisiert worden ist, daß im Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds kein Umdenken stattgefunden habe, dann möchte ich diese Kritik zurückweisen. Ich glaube, das stimmt

nicht. Der Wasserwirtschaftsfonds wurde 1959 gegründet. 1984 wurde der Umweltfonds gegründet. 1987 wurden diese beiden Fonds zu einem einheitlichen Fonds, zum sogenannten „Ökofonds“ zusammengeführt. In all diesen Jahren wurde sehr viel dazugelernt, und die Arbeit hat sich in diesem Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds in diesen Jahren sehr viel zum Besseren verändert und ist ökologischer geworden.

Ein wichtiger Zweck beispielsweise dieses Ökofonds ist es meiner Ansicht nach, daß er auch einen Anreiz gibt für zusätzliche Maßnahmen, für freiwillige Umweltmaßnahmen, die normalerweise nicht durchgeführt werden. Gerade hier ist es dem Ökofonds in den letzten Jahren gelungen, einige richtungweisende Maßnahmen zu setzen, beispielsweise zur Verhinderung des halogenierten Kohlenwasserstoffes oder zur Verminderung von Lösemitteln, die bodennahes Ozon erzeugen.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich noch einmal betonen: Der Ökofonds, der Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds, ist eine ganz wichtige Errungenschaft, die unbedingt beibehalten werden muß und die durch unser gemeinsames Bemühen in der Zukunft die notwendige finanzielle Bedeckung haben muß.

Es sind heute einige Prognosen dargelegt worden, was an Mitteln notwendig ist. Ich glaube, die Mittel, die heute genannt worden sind, sind bedeutend zu wenig. Ich glaube nicht, daß die 250 Milliarden für das nächste Jahrzehnt stimmen. Ich bin davon überzeugt, daß wir in diesem Bereich bedeutend mehr an Geldmitteln brauchen. Wir brauchen allein zirka 120 Milliarden Schilling, um neue Kläranlagen und Kanäle zu errichten in Gebieten, die bisher nicht entsorgt sind. Wir brauchen zirka 100 Milliarden Schilling zur Sanierung bereits bestehender Kläranlagen und Kanalsysteme. Und wir brauchen — das ist auch ganz wichtig — aufgrund der neuen Nitrat- und Pestizidverordnung in den nächsten Jahren ungefähr 50 Milliarden Schilling, um den Trinkwasserbereich auf das Niveau zu bringen, zu dem wir uns gesetzlich verpflichtet haben.

Schlußendlich werden wir viele Milliarden Schilling — die Zahl wird sicher in eine dreistellige Milliarden-Schilling-Summe gehen — für Maßnahmen zur Altlastensanierung, für Maßnahmen zur Beseitigung von illegalen oder genehmigten Deponien in der Vergangenheit und für die Reinigung des Grundwassers brauchen.

Ich stehe nicht an, zuzugeben, daß ich als Abgeordneter kein Patentrezept weiß, wie diese über 300 Milliarden Schilling in den nächsten Jahren finanziert werden sollen. Ich behaupte, daß dieses Patentrezept niemand hier hat. Auch Herr Abgeordneter Voggenhuber, der sehr lautstark in seiner oft beleidigenden Art und Weise hier die Frau

Mag. Schlögl

Minister und uns Abgeordnete aufgefordert hat zu sagen, wie das finanziert werden solle, hat dafür kein Patentrezept.

Ich glaube, unsere Aufgabe muß es sein, hier gemeinsame Maßnahmen zu setzen und gemeinsame Initiativen zu setzen, um zur Finanzierung dieser 300 Milliarden Schilling zu kommen und die Voraussetzungen zu schaffen, um einen Großteil dieses Geldes aufzubringen.

Hier muß bezüglich vieler Maßnahmen ein Umdenken eintreten: Erstens bin ich der Meinung, daß die Fondsmittel noch bedarfsorientierter und ökologisch noch überlegter angelegt werden sollten, als das bisher der Fall gewesen ist. Ich bin nicht davon überzeugt, daß die Verländerung des Ökofonds ein Allheilmittel ist. Ich weiß aber, daß die Verländerung sicherlich ein Beitrag dazu sein kann, daß die Länder und damit auch die Gemeinden noch verantwortungsbewußter, als das in der Vergangenheit der Fall gewesen ist, die notwendigen Investitionen im Umweltbereich leisten.

Ich meine, daß wir prinzipiell überlegen sollten, ob es noch sinnvoll ist, kilometerlange Kanal- und Abwasserstränge in Gebiete, in zerstreute Siedlungsgebiete ohne entsprechende Hausanschlüsse zu leiten. Ich glaube, daß es überlegenswert wäre, zu überprüfen, ob die Kosten pro Einwohnergleichwert auch den entsprechenden Nutzen bringen. Ich weiß aus eigener Erfahrung als Bürgermeister, daß dezentrale, mobile Kleinkläranlagen hier ein wirksames Mittel zur Kostensparnis und zur Ökologiemaximierung sein können. *(Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.)*

Beispielsweise die Stockerauer Firma M-U-T erzeugt in diesem Bereich Kläranlagen, mobile Kleinkläranlagen, die zur vollsten Zufriedenheit arbeiten. Und ich fordere Sie auf und bitte Sie, Frau Bundesminister, daß Sie unter Umständen in diesem Bereich auch einmal eine Studie erarbeiten lassen, die die Aufgaben und die Sinnhaftigkeit dieser Kleinkläranlagen überprüft.

Ich persönlich bin der Meinung, daß sich eine solche Studie auszahlen würde und aus den Erfahrungen dieser Studie und den praktischen Erfahrungen, die eine Reihe von Gemeinden und Betrieben bereits gesammelt haben, hier wesentliche Kostenersparnisse möglich sind.

Ich fordere, daß jeder Förderungsschilling möglichst so eingesetzt wird, daß er einer einzigen Aufgabe dient, und diese Aufgabe muß sein: emissionsminimierend zu wirken. Und hier sollten als Hauptkriterien für die zukünftige Förderung erstens die Umweltqualität und zweitens die Zumutbarkeit des Projektes gelten. Das heißt, es muß immer wieder überprüft werden, ob hier auch die Sinnhaftigkeit gegeben ist.

Schlußendlich meine ich auch, daß wir laut und kritisch darüber nachdenken sollten, ob die heutige Form der Förderung noch sinnvoll ist, ob es sinnvoll ist, daß der Bund oder ein anderer Träger viele Milliarden Schilling auf dem freien Kapitalmarkt aufnimmt, diese vielen Milliarden Schilling nach Überprüfung den Ländern und Gemeinden weitergibt, und diese Länder bauen damit. Wäre es nicht überlegenswert, so wie in anderen Bereichen parallel zur bisherigen Förderung ein neues System einzuführen, indem man nicht mehr das Projekt voll ausfinanziert, indem man für entsprechende Projekte Investitionszuschüsse gibt oder indem man für die entsprechenden Projekte nur einen Annuitätenschuß gibt? Ich glaube, daß man durch eine solche alternative Förderung auch sehr viele Kosten einsparen könnte.

Ich bin auch der Ansicht, daß es auch ohne höhere Ausgaben und Beitragsleistungen des Endbeziehers, des Letztverbrauchers, des privaten Haushaltes, des Betriebes, in der nächsten Zukunft nicht gehen wird.

Mein Kollege Kaiser hat vorhin kurz geschildert, was ein Hausanschluß in einer niederösterreichischen Gemeinde im Weinviertel kostet. Diese 70 000 S für ein normales Einfamilienhaus sind ein relativ hoher Betrag, der in vielen anderen Gemeinden nicht erreicht wird, wo maximal bis zur Hälfte dieses Betrages an Anschlußkosten zu leisten sind. Ich glaube, daß es diesbezüglich auch eine Vereinheitlichung der verschiedenen Landesgesetze geben sollte und eine stärkere Verantwortung mit Einbeziehung des Letztabnehmers angestrebt werden sollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine aber auch, daß die Installierung dieses Ökofonds – gerade da wir heute über den Tätigkeitsbericht aus dem vergangenen Jahr diskutieren – gleichzeitig auch eine Anregung und Erfahrung für die Länder und für die Gemeinden sein sollte, eine ähnliche Einrichtung wie den Umwelt- und Ökofonds in ihrem eigenen Bereich einzurichten. Ich möchte hier ein positives Beispiel hervorheben: Das Land Salzburg, das vor kurzem einen eigenen Umweltfonds per Gesetz geschaffen hat und diesen Umweltfonds mit 100 Millionen Schilling für das Jahr 1992 dotiert hat. Dieser wird finanziert aus Umweltbeiträgen auf Stromerzeugung, auf Mautstraßen und aus Abgaben auf alte Zapfsäulen, die noch nicht mit einem Gaspendelverfahren ausgestattet sind. Ich halte einen solchen Umweltfonds auf Gemeinde- und Landesebene, der ausschließlich dazu dient, zusätzliche neue Umweltmaßnahmen zu finanzieren, für sehr wichtig und sehr gut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin überzeugt davon, daß wir auch tiefgreifende Maßnahmen zur zukünftigen Sicherung der Trinkwasserversorgung und der Trinkwasserre-

Mag. Schlögl

serven in Österreich setzen müssen. Es geht nicht nur darum, sicherzustellen, daß die Trinkwasser-nitratverordnung mit 31. Juli 1994 50 mg Nitrat pro Liter Wasser und, ich glaube, mit 31. Juli 1999 auf 30 mg Nitrat pro Liter Wasser als Höchstwert festlegt, sondern wir müssen überhaupt das Trinkwasser für die Zukunft sichern, und wir müssen unsere Grund- und Oberflächenwässer sichern, die meiner Ansicht nach nicht nur durch Nitrate, sondern vor allem auch durch chlorierte Kohlenwasserstoffe in extremem Ausmaß gefährdet sind.

Wir sollten Maßnahmen setzen, wie es die Pioniere der Stadt Wien vor vielen Jahrzehnten bereits gemacht haben. Damals wurde auf Initiative der Stadt Wien die erste und die zweite Wiener Hochquellenwasserleitung errichtet. Diese beiden Hochquellenwasserleitungen, die auch heute noch in Betrieb sind und die sich bestens bewährt haben, garantieren, daß die Großstadt Wien das beste Trinkwasser aller Städte Europas hat. Ich glaube, daß für die kommende Trinkwasserversorgung der Großstadt Wien, aber auch für die Trinkwasserversorgung der Ostregion, der Bundesländer Niederösterreich und auch teilweise Oberösterreich, eine neue, eine dritte Hochquellenwasserleitung unbedingt notwendig ist. Die entsprechenden Forderungen gibt es bereits seit einigen Jahren, die entsprechenden Planungsarbeiten beginnen jetzt langsam Realität zu werden, und ich halte diese dritte Hochquellenwasserleitung für ein ganz wichtiges Vorhaben zur Sicherung des Trinkwassers für kommende Generationen.

Entsprechende Gebiete, aus denen diese dritte Hochquellenwasserleitung entspringen könnte, gibt es bereits, ob das nun das Niederösterreichische Voralpengebiet, das Ötschergebiet oder das Pyhrngebiet ist. Wir sollten uns bemühen, daß diese dritte Hochquellenwasserleitung realisiert wird.

In diesem Sinne meine ich, daß der vorliegende Bericht des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds ein sehr eindrucksvoller Bericht ist, ein Bericht, der uns zum Nachdenken anregt, ein Bericht, der uns zeigt, welche Versäumnisse es gibt, aber auch ein Bericht, der uns im Prinzip positiv stimmt. So gesehen bin ich sehr dankbar, daß wir über diesen heutigen Bericht ausführlich diskutieren konnten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.19*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Schuster. Er hat das Wort.

15.19

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds ist mehr als nur eine Einrichtung, die dem einen oder der anderen einen Arbeits-

platz sichert. Der Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds ist aus meiner Sicht ein Überlebensfonds, geht es doch darum, die Umwelt zu schützen, und jeder weiß, daß Umwelt und Gesundheit eng miteinander verbunden sind.

Mein Vorredner hat bereits darauf verwiesen, welchen Stellenwert eigentlich die Umweltausgaben in Österreich einnehmen, und wir stehen in Europa an guter vorderer Stelle.

Wir wissen aber auch, daß es großer Anstrengungen bedarf, die bereits vorhandenen Ökoschäden beheben zu können. Es gibt eine Studie „Umwelt in Österreich – Daten und Trends 1991“, in der ganz genau aufgeschlüsselt festgestellt wird, welche Beträge notwendig wären, um die bereits vorhandenen Ökoschäden zu beseitigen. Und wir wissen, daß es großer Anstrengung in den nächsten Jahren bedarf, um diese Ökoschäden tatsächlich auch beheben zu können. Es sind in diesem Bereich alle aufgerufen, alle – ob es die Verantwortlichen auf Bundesebene sind, ob es die Landesregierungen sind, ob es die Gemeinden, die Kommunalpolitiker sind. Es muß gemeinsam vorgegangen werden!

Wir in Österreich betreiben eine Umweltpolitik, die natürlich auch von verschiedenen umweltpolitischen Instrumenten gekennzeichnet ist. Es gibt rechtliche Regelungen, es gibt Förderungsmaßnahmen, Planung der Infrastruktur, es gibt Abgaben und Steuern. Und wir wissen auch, daß wir, wenn wir Umweltgesetze beschließen, wenn wir über die Umwelt diskutieren, uns immer wieder Gedanken darüber machen müssen: Was kann der einzelne dazu beitragen? Was können wir der Wirtschaft zumuten? Was ist national und international unbedingt notwendig?

Umweltschutzmaßnahmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die ein Industriebetrieb aufgrund von gesetzlichen Auflagen in Österreich vornehmen muß, kosten eben Geld. Wir wissen aber auch, daß der Anteil der Umweltschutzaufwendungen am Produktionswert in Österreich in den siebziger Jahren zirka 1 Prozent betragen hat, in den achtziger Jahren über 1 Prozent, und jetzt liegen wir bei zirka 1,8 Prozent. Man sieht also aufgrund dieser Entwicklung, daß die Umweltschutzaufwendungen die Industrie als Ganzes existentiell nicht gefährden, insbesondere wenn man sie mit anderen Kostenfaktoren vergleicht, etwa mit Aufwendungen im Energiebereich, wo im gleichen Zeitraum eine Erhöhung des Energieaufwandes von 5 Prozent festzustellen ist.

Diese Bundesregierung hat im Arbeitsübereinkommen festgelegt, welche Maßnahmen sie in den nächsten Jahren setzen möchte. Ein Faktor beziehungsweise Maßnahme ist auch, daß der CO₂-Ausstoß bis zum Jahre 2005 um 20 Prozent reduziert werden soll.

Schuster

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Umwelt schützen – Steuern zahlen. Viele reden davon, daß es notwendig sein wird, daß wir diesbezüglich eine CO₂-Abgabe einführen. Ich aber vertrete die Meinung, daß eine erhöhte Besteuerung fossiler Energieträger nur dann sinnvoll ist, wenn gleichzeitig die Senkung der Steuern auf die menschliche Arbeitskraft erfolgt, denn nur dann können wir mit anderen Ländern konkurrenzieren. Und wir wissen auch, daß es bereits im Norden Europas einige Länder gibt, die uns diesbezüglich beispielgebend zeigen, wie man das mit einer Primärenergieabgabe machen kann. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Wir dürfen es uns auch nicht so einfach machen und meinen: Die Industrie zählt zu den Hauptsündern, nein, die Landwirtschaft zählt zu den Hauptsündern, nein, die Siedlungsgebiete sind die Hauptverursacher dafür, daß das Grundwasser belastet ist. Ich meine vielmehr, wir müssen analysieren, was jeder einzelne dazu beitragen kann, um die Belastung des Grundwassers geringer zu halten? Und hier ein paar Zahlen: Wir haben im letzten Jahrzehnt in Österreich – aufgrund einer guten Entwicklung – pro Tag 25 Hektar hochwertigen Grund und Boden für den Bau von Siedlungen, für die Errichtung von Industrie- und Gewerbebetrieben, für Zwecke des Tourismus und für den Straßenbau verwendet. Und jetzt finden wir eben diese zubetonierten, zuasphaltierten Flächen vor und wissen, daß der Wasserablauf bei jedem großen Niederschlag natürlich ganz anders funktioniert als früher.

Die Landwirtschaft hat diesbezüglich, aufbauend auf dem Arbeitsübereinkommen, sehr viel eingebracht: Bestandsobergrenzen bei der Tierhaltung anstatt umweltbedenklicher Massentierhaltung; Bodenschutzabgabe auf mineralische Dünger, dadurch Reduzierung des Einsatzes von Mineraldünger; Alternativen- und Sonderkulturenprogramme im Pflanzenbau, dadurch wird eine bessere Fruchtfolge ermöglicht. Die Grenzwerte bei Stickstoffdünger wurden herabgesetzt. Die Förderung des ökologischen Landbaues wird durch Landesbudgets und Bundesbudgets ermöglicht. Einer meiner Vorredner, Abgeordneter Kaiser, hat bereits darauf hingewiesen, es gibt beinahe in allen Bundesländern Bodenschutzkonzepte, wo ganz deutlich festgehalten wird, wie die Art des Ausbringens von Dünger und die Belastung von Flächen in nächster Zeit geschehen sollen.

Wenn schon einige meiner Vorredner auf die besondere Nitratbelastung hingewiesen haben, möchte ich doch sagen, daß Nitrat an und für sich ja nichts Schlechtes ist. Nitrat ist eine Verbindung von Stickstoff mit Sauerstoff und ist ein wichtiger Pflanzennährstoff. Natürlich wissen wir, daß das ungiftige Nitrat im Verdauungstrakt teilweise zu

Nitrit umgewandelt wird, und dort beginnt das Problem, weil dadurch speziell der Sauerstofftransport im Blut beeinträchtigt wird. Und wir kennen die Auswirkungen: Es tritt Blausucht auf – in erster Linie bei den Kleinstkindern. Wir haben daher die besondere Verpflichtung, das Grundwasser zu schützen.

Wir wissen, daß aufgrund der Bevölkerungszunahme in Österreich – derzeit halten wir bei zirka 7,7 Millionen Bürgern, im Jahr 2000 werden es 8,2 Millionen sein – der Energiebedarf wesentlich steigen wird, und zwar um zirka 15 Prozent. Es wird daher notwendig sein, eine gut ausgeklügelte Energiepolitik zu betreiben, damit wir nicht durch falsche Energiepolitik die Bürger und die Umwelt wieder mehr belasten.

Ein paar Worte zum Wasserwirtschaftsfonds direkt: Viel Geld fließt den Bach hinunter. Eine Reform des Wasserwirtschaftsfonds ist dringend nötig. Wir haben von der Frau Bundesminister gehört, daß die Mittel nicht nur für das heurige Jahr gesichert sind, sondern daß die Bundesregierung bemüht ist – sie hat uns hier die Zusicherung gegeben –, daß auch in den nächsten Jahren der Wasserwirtschaftsfonds nicht ausgehungert wird. Die wenigsten aber wissen, daß das Wasser eigentlich zu den subventionierten Gütern in Österreich zählt – Wasser genauso wie Abwasser –, und die Gemeinden und Länder tragen hier große Verantwortung.

Eines darf natürlich nicht passieren: daß durch den Einsatz der öffentlichen Mittel, gerade im Wasserwirtschaftsfonds, eine schlechte Raumordnungspolitik finanziert wird. Ich denke hier zum Beispiel an kilometerlange Kanalstränge, die aufgrund einer falschen Raumordnungspolitik beziehungsweise Siedlungspolitik zu Häusern verlegt werden müssen, weil man heute meint, man muß sie zwingend an das öffentliche Kanalnetz anschließen. Daher meine ich, daß Raumordnungspolitik sehr wesentlich auch in den Bereich einer richtigen Umweltpolitik hineingreift.

Und es gibt natürlich große Sorgen der Kommunalpolitiker, weil es diesbezüglich offizielle Schreiben des Wasserwirtschaftsfonds an alle Landesregierungen gegeben hat, in denen darauf hingewiesen wurde, daß die Förderungen, wie sie in der Vergangenheit gegeben wurden, mit Wirksamkeit 1. Jänner 1992 nicht mehr gegeben beziehungsweise neue Richtlinien erarbeitet werden.

Die Politiker haben von vielen Gemeinderäten Resolutionen bekommen, in denen sie aufgefordert wurden, alles erdenklich Mögliche zu tun, um Einfluß auf die Bundesregierung zu nehmen, damit der Wasserwirtschaftsfonds nicht ausgehungert wird. Wir haben heute von der Frau Bundesminister erfahren, daß diesbezüglich momentan keine Sorge angebracht ist.

Schuster

Meine Damen und Herren! Pauschalverurteilungen oder der Ruf nach Verboten zeigen meist deutlich, daß sich die Betroffenen zuwenig mit den komplexen Problemen hinsichtlich Nitrat im Grundwasser auseinandergesetzt haben. Es ist meist bequemer, sich einen Sündenbock zu suchen und auf diesen loszugehen, als selbst zu überlegen, was man zur Problemlösung beitragen kann.

Ich meine daher abschließend: Mit der Natur zu handeln, muß sich einfach auszahlen; gegen sie zu arbeiten, muß viel kosten! Nur so können wir gezielte und passende Richtlinien für die Zukunft erarbeiten. Wir werden dem Bericht des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds, so wie er uns vorliegt, die Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.32

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Kräuter. — Er hat das Wort.

15.33

Abgeordneter Dr. **Kräuter** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wer den Wirtschaftsplan 1991 des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds studiert, wird auch mit der Vorschaurechnung 1992 konfrontiert. Und da wird einem schnell die prekäre Situation klar, in der sich der Fonds noch Mitte November befunden hat, denn bei Druck des Berichtes war die Dotierung 1992 noch ungeklärt. Und es ist wirklich dem Bundesminister für Finanzen und der Umweltministerin zu danken, daß die Finanzierung 1992 gelungen ist.

Diese Dotierung ermöglicht es auch, eines der ehrgeizigsten Umweltziele Österreichs weiterzuverfolgen, nämlich die Reinigung der Fließgewässer, die Anhebung der heimischen Flüsse zur Güteklasse II. Bekanntlich sind ja Industrie und Gewerbe die Hauptverschmutzer, vor allem die Zellstoff- und Papierindustrie. Das größte Problem in diesem Zusammenhang ist der Chlorgehalt in den Abwässern der Zellstoffherzeugung, und dieses größte Problem ist auf dem besten Wege, gelöst zu werden.

Die Firma Leykam in Gratkorn hat ein weltweit einzigartiges Forschungsprojekt ins Leben gerufen. Die Firma Leykam-Mürztaler AG und andere österreichische Zellstoffherzeuger haben sich mit Anlagenbauern zusammengeschlossen und die Österreichische Zellstoff-Forschungsgesellschaft gegründet. Das Ziel ist eine Zellstoffherzeugung von höchster Qualität — ohne Umweltbelastung durch Chlor und seiner Verbindungen. Dieses Projekt war gefährdet, war abhängig von einer Förderung des Ökofonds. Wenn das nicht gelungen wäre, wären 400 Arbeitsplätze in der Zellstoffherzeugung in Gratkorn fraglich geworden, oder es hätte zumindest weiterhin eine um-

weltschädigende Zellstoffproduktion gegeben. Außerdem wäre inländisches Know-how unter Umständen verlorengegangen, denn auch die Technische Universität Graz ist an diesem Projekt beteiligt. Und auch für Firmen, wie Voith, Maschinenfabrik Andritz oder Waagner-Biró, wäre es nicht besonders attraktiv, bei einem Projekt dabeizusein, das dann letztendlich in die Binsen geht.

Mit der Fondsdotierung 1992 war es möglich, rund 200 Millionen Schilling als verlorenen Zuschuß freizumachen, und damit wurde letztlich ein Investitionsvolumen von fast 1 Milliarde Schilling ausgelöst.

Der Generaldirektor der Firma Leykam, Wolfgang Pfarl, versichert, das Projekt läuft plangemäß. Schon Mitte des Jahres wird es teilweise chlorfreie Bleiche geben, und Mitte 1993 ist mit einem totalen Ausstieg der Firma Leykam aus der Chlorbleiche zu rechnen. Das ist ein wirklicher Quantensprung und wird eine deutliche Verbesserung der Wasserqualität der Mur mit sich bringen. Die Mur ist dieser geschundene Fluß, der zeitweilig zu den schmutzigsten in Mitteleuropa zu zählen war. Dieser Fluß wird also eine Chance erhalten und kann die ökologische, soziale und ästhetische Bedeutung wiedererlangen, die er in vergangenen Jahrhunderten erfüllt hat. Das alles ist nur eine Frage der Wasserqualität, denn sauberes Wasser ist die Voraussetzung dafür.

Es gibt in diesem Zusammenhang bemerkenswerte Planungen der Stadt Graz. Man denkt etwa an eine Anhebung des Flußbettes — das ist im 19. Jahrhundert künstlich gesenkt worden —, Stadt und Fluß sollen sich nahekomen. Man könnte durch Stadtkraftwerke die Fließgeschwindigkeit verringern und Teile der Stadt mit umweltfreundlicher Energie versorgen. Außerdem denkt man an eine Abtreppe der Uferzonen und an das Hinabführen von Wegen und Promenaden. Es ist also durchaus mit einem neuen Lebensraum in der Stadt zu rechnen.

Meine Damen und Herren! Dieses Beispiel zeigt, daß mit einer einzigen Förderungsmaßnahme großen Stils — 200 Millionen Schilling sind ja wahrlich kein Butterbrot — weitreichende Chancen im ökologisch-kulturellen Bereich eröffnet werden.

Herr Abgeordneter Wabl! Ich würde mich freuen, wenn Sie sich auch mit mir freuen würden, daß die Mur die Chance bekommt, ein sauberer Fluß in der Steiermark zu werden. *(Abg. Wabl: Da freue ich mich auch!)* Fein.

Meine Damen und Herren! Abschließend: Dieser Fonds muß weiterhin ausreichend dotiert werden. Das ist eine ganz entscheidende ökologische Maßnahme, und es wäre nach meiner Einschät-

Dr. Kräuter

zung wünschenswert, wenn es bei den Finanzausgleichsverhandlungen gelingen könnte, die finanziellen Zuteilungen an den Fonds grundsätzlich außer Streit zu stellen.

Der Bericht ist übersichtlich, professionell wie überhaupt die Arbeit im Fonds — ich ersuche um Kenntnisnahme. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 15.38

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Keppelmüller. — Er hat das Wort.

15.38

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Zunächst einmal möchte ich doch feststellen, daß wir mit dem Fonds und seinen diversen Untergliederungen — Wasserwirtschaftsfonds gibt es schon lange, Ökofonds, Altlastensanierungsfonds — in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten objektiv beweisbar sehr viel erreicht haben, insbesondere auf dem Sektor der Seenreinhaltung, aber in den letzten Jahren — das zeigen alle Gewässergütebilder — auch bei der Flußreinhaltung.

Sosehr ich die Grundtendenz des freiheitlichen Entschließungsantrages teile, muß ich schon sagen, sind natürlich auch Ungereimtheiten darin enthalten, die sich aus dem zuvor von mir Gesagten bereits ergeben. Wenn da zum Beispiel steht, die Abwässer von Betrieben würden ein Vielfaches der Einwohnergleichwerte Österreichs betragen, dann ist es nicht mehr entsprechend, denn wir sind bereits von 17 Millionen Einwohnergleichwerten auf 2,7 — wahrscheinlich sind es schon weniger — herunter. Und das wurde nicht zuletzt durch eine Einrichtung erreicht, wie sie der Wasserwirtschaftsfonds eben darstellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sollten auch in der Diskussion, gerade in diesem Bereich, versuchen, nicht bereits jetzt schon wieder hier im Plenum mit Vorurteilen zu operieren, nicht zum Beispiel jetzt schon zu sagen: Wir lehnen eine Verländerung grundsätzlich ab. Ich persönlich bekenne, daß ich mir dazu noch keine endgültige Meinung gebildet habe. Das dürfte auch nicht ganz leicht sein, wenn man sich nur die zwei Zeitungsartikel anschaut, die mir hier zur Verfügung stehen. Der eine ist vom „Standard“, überbetitelt mit: „Die Geldverschwendung in Österreichs Wasserwirtschaft“. In diesem steht, man könnte mit einem Drittel der Mittel auskommen, wenn die Länder und die Gemeinden sozusagen sorgfältiger wären. Und dann habe ich da einen Artikel aus einer oberösterreichischen Lokalzeitung, in dem steht: „Kasperltheater im Ökofonds kann für Bürger teurer werden!“ Da wird genau wieder das Umgekehrte suggeriert, nämlich daß die Schuld beim Fonds und damit beim Bund liegt.

Ich glaube, wir sollten damit einmal aufhören und sollten uns wirklich überlegen, wie die Lasten — es sind 270 bis 300 Milliarden Schilling im Gespräch — in den kommenden Jahren verteilt werden sollen, wobei ich zugestehe, daß dieser Fonds, der bisher gut und zunehmend besser funktioniert hat, natürlich auch angepaßt und reformiert werden soll.

Es klingt vielleicht etwas ketzerisch, aber ich überlege mir — auch das sollte man leidenschaftslos diskutieren —, daß viele bereit sind, einen Liter Mineralwasser im Geschäft um 4 bis 5 S zu kaufen, hingegen ein Liter bestes Hochquellwasser aber nur 10 Groschen kostet. Uns auch einmal darüber Gedanken zu machen in bezug auf die Finanzierung, wäre auch etwas, das sachlich diskutiert werden sollte, insbesondere wenn wir immer so schön vom vernetzten Denken reden. Wollen wir danach handeln, dann sollten wir nicht von vornherein etwas apodiktisch ablehnen.

Ein Hintergedanke in der Diskussion der Verländerung ist sicherlich der, daß man versuchen will — Kollege Schlögl hat das bereits ausgeführt —, mehr Verantwortung an die Länder zu verlagern, weil man im Gegensatz zum Industrieabwasserbau, wo die Firmen ganz bewußt auf jeden Groschen schauen, damit die Investition paßt und die Betriebskosten nicht explodieren, beim Siedlungsabwasserbau doch den Eindruck hat, daß mit etwas lockerer Hand umgegangen wird. Es ließen sich hier leicht Detailbeispiele nennen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde es auch wichtig finden, daß wir darüber diskutieren. Deshalb würde ich darum ersuchen: Vielleicht könnte man aus dem Bereich des Fonds oder vom Ministerium her einmal eine wirklich umfassende technische Studie bekommen über neue Möglichkeiten der Abwasserentsorgung im ländlichen Raum. Hier hängen die Gemeinden vielfach in der Luft, vertrauen sich irgendeinem Zivilingenieur an, der eine bestimmte Richtung vertritt. Wenn ich nur daran denke, daß noch vor wenigen Tagen mein Landesrat Hofinger in Oberösterreich eine Lanze für die Wurzelraumkläranlagen gebrochen hat — ich will das jetzt gar nicht werten —, gleichzeitig mir ein Landesrat aus Salzburg eine Studie zuschicken will, welche negativen Erfahrungen sie in Salzburg damit gemacht haben, dann kann ich mir vorstellen, wie das erst einen Bürgermeister verunsichern muß. Daher glaube ich, daß es wichtig wäre, sich mit diesem Thema schwerpunktmäßig zu befassen, um wirklich durchführbare Lösungen für die jeweiligen Bedürfnisse der Region anbieten zu können. Es gibt im April eine Tagung in Ottenstein, wo vom Wasserwirtschaftsverband in mehreren Tagen genau diese Problematik abgehandelt wird. Wer sich dafür interessiert — und es gibt vielleicht doch einige —, der sollte dorthin fahren.

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

Meine Damen und Herren! Es gilt — das ist auch von Rednern meiner Fraktion angesprochen worden —, die ausreichende Dotierung des Fonds zu sichern. Mir ist schon klar, daß wir Sozialdemokraten uns an die eigene Brust klopfen müssen. Wir haben zwar alle dieses Bestreben, wir haben aber auch einen Finanzminister, der derzeit auch in diesem Bereich auf der Bremse steht, und es wird unsere Aufgabe sein, ihn entsprechend davon zu überzeugen, daß gerade im Bereich der Umwelt Schwerpunkte gesetzt werden müssen. Es gibt sicherlich viele Bereiche, wo eingespart werden kann. Dasselbe gilt auch für die Länder, denn mir erscheint es im Grunde genommen und vereinfacht dargestellt so: Da gibt es einerseits die Gemeinden, die zunehmend zur Kasse gebeten werden, da gibt es den Bund, der zunehmend zur Kasse gebeten wird, und in der Mitte sind die Länder, denen es noch relativ gut geht und die eigentlich immer nur mit finanziellen Forderungen beim Bund anklopfen.

Ich wünsche dem Fonds und allen seinen Mitarbeitern bei den Reformbestrebungen, aber auch in der generellen Arbeit auch künftig viel Erfolg. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 15.45*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Wir können daher zur Abstimmung schreiten. Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-49 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme dieses Berichtes eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Es wurde ein Entschließungsantrag eingebracht. Wir gelangen daher zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Funktionsfähigkeit des Wasserwirtschaftsfonds.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag Mag. Haupt stimmen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Damit ist der 6. Punkt der Tagesordnung erledigt.

7. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend die Regierungsvorlage (373 der Beilagen): Bundesgesetz über die Erhebung von Gebühren und den Ersatz von Auslagen für

Amtshandlungen österreichischer Vertretungsbehörden in konsularischen Angelegenheiten (Konsulargebührengesetz 1992 — KGG 1992) (380 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Konsulargebührengesetz 1992.

Die Berichterstattung hat Herr Abgeordneter Peter Schieder übernommen. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen. Er berichtet als Obmann des Außenpolitischen Ausschusses.

Berichterstatter Schieder: Herr Präsident! Ich berichte als Obmann des Ausschusses, da der Berichterstatter leider verhindert ist. Es geht um eine Verbesserung und Modernisierung des Konsulargebührengesetzes 1967 wie auch um eine Erhöhung der Konsulargebührensätze.

Die Vorlage wurde in der Fassung eines Abänderungsantrages ausführlich beraten.

Der Außenpolitische Ausschuss stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf samt Anlage mit den dem schriftlichen Ausschussbericht angeschlossenen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Ausschussobmann in seiner Funktion als Berichterstatter.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Puntigam. Ich erteile es ihm.

15.47

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Sie haben der Berichterstattung schon entnehmen können, daß es bei dem Konsulargebührengesetz um eine Angleichung eines Rechtszustandes geht, der 1961 gesetzt worden ist.

Wir haben bei den Beratungen im Außenpolitischen Ausschuss ein Faktum nicht berücksichtigen können, nämlich daß die für die Gesetzwerdung erforderliche Beschlußfassung durch den Bundesrat eine Veränderung der Termine notwendig macht. Ich bringe daher einen Abänderungsantrag vor.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen zum Bericht des Außenpolitischen Ausschusses (380 der Beilagen) betreffend die Regierungsvorlage des Konsulargebührengesetzes (373 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Dr. Puntigam

1. In § 17 Abs. 1 tritt an Stelle der Worte „1. Februar 1992“ der Ausdruck „1. März 1992“.

2. In § 17 Abs. 2 werden die Worte „31. Jänner 1992“ durch „29. Februar 1992“ ersetzt.

3. In § 17 Abs. 3 werden die Worte „1. Februar 1992“ durch „1. März 1992“ ersetzt.

Damit ist der Gesetzwerdung kein Hindernis mehr in den Weg gelegt, und ich bitte um Ihre Zustimmung. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.49

Präsident: Der vom Herrn Abgeordneten Dr. Puntigam verlesene Antrag der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung, zu der allerdings keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 373 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes 380 der Beilagen.

Es liegt der soeben erwähnte Abänderungsantrag der Abgeordneten Schieder und Genossen vor, der sich auf § 17 Absätze 1 bis 3 bezieht.

Da nur dieser eine Antrag vorliegt, lasse ich sogleich über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 373 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes 380 der Beilagen unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages Schieder-Khol abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist in zweiter Lesung mit Mehrheit beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung dem vorliegenden Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist gleichfalls mit Mehrheit in dritter Lesung beschlossen.

Der Gesetzentwurf ist angenommen.

8. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 50/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend umgehende Einrichtung eines osteuropäischen Energie- und Umweltfonds (272 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 50/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend umgehende Einrichtung eines osteuropäischen Energie- und Umweltfonds in 272 der Beilagen.

Als Berichterstatterin war die Frau Abgeordnete Dr. Petrovic vorgesehen. Da sie verhindert ist, wird Herr Abgeordneter Schmidtmeier als stellvertretender Obmann des Finanzausschusses berichten. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter **Schmidtmeier:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Finanzausschuß hat den Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 5. November 1991 in Verhandlung genommen. Zum Gegenstande sprachen außer der gewählten Berichterstatterin die Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer, Mag. Peter und Dr. Stummvoll.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Entschließungsantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Geehrter Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Danke sehr herzlich dem Herrn Berichterstatter.

Abgeordneter Wabl hat sich als erster zu Wort gemeldet.

15.52

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Es gibt Diskussionen, die würden besser unter dem Titel laufen „Der stille Tod eines Themas“.

Wir haben im Bereich Atomkraftwerke Tschechoslowakei, Atomkraftwerke Slowenien, Kroatien immer dann, wenn Wahlen sind, sehr hektische Aktivitäten im Bereich der Politik. Und dann kommt es zu unglaublichen Geschehnissen, meine Damen und Herren, nämlich daß Minister der Regierung Versprechungen abgeben in der Öffentlichkeit, wie zum Beispiel der Herr Minister Schüssel am 19. 7. 1991: „Diplomatische Offensive zur Sofortschließung. Gesamtsumme der Hilfsmaßnahmen: zirka 10 Milliarden österreichischer Schilling.“ Atomkraftwerk Tschechoslowakei.

Schüssel am 24. 7. 1991: „Soforthilfe nach dem Vorbild des Marshall-Plans. 1,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes.“ Das wären 20 Milliarden Schilling pro Jahr.

Schüssel, 25. 7. 1991: „80 konkrete Energie-wendeprojekte in der Tschechoslowakei.“

Wabl

Schüssel am 6. 1. 1991: „3 Milliarden Schilling für Stromlieferungen sind möglich und notwendig, wenn Schließung von Bohunice erfolgt.“

Schüssel am 8. 1. 1991: „Österreich in der Lage, Bohunice auf fünf Jahre zu ersetzen.“

Flemming, 8. 1. 1991: „7 Millionen Schilling sofort für Energiesparstudie Tschechoslowakei bereitstellen.“

Riegler, 8. 1. 1991: „Moralische Verpflichtung, endlich Sofortmaßnahmen zu setzen.“

Vranitzky, Jänner 1991: „Fünf-Punkte-Programm als Angebot an Tschechoslowakei.“

Meine Damen und Herren! Wenn man sich dann dem Machbaren, von dem heute Herr Abgeordneter Arthold gesprochen hat, zuwendet, dann findet man durchaus Projekte in der Tschechoslowakei, die unterstützt werden, aber es ist keine Rede mehr von einem Projekt zum Ausstieg aus der Atomtechnologie.

Es werden, meine Damen und Herren, durchaus Projekte unterstützt, zu denen auch die Grünen ja sagen können, zum Beispiel, wenn es um die Entstickung oder Entschwefelung von Kraftwerken geht. Was aber uns so völlig absurd vorkommt, meine Damen und Herren, ist, daß in einer solch sensiblen Angelegenheit, in einer solch umfassenden Angelegenheit wie der Energieversorgung Tschechoslowakei oder der Energieversorgung Slowenien und Kroatien, nicht zuallererst einmal folgendes getan wird, nämlich ein umfassendes Konzept für die Energieversorgung der Tschechoslowakei oder ein umfassendes Konzept für Slowenien oder Kroatien zu erstellen, das die Grundlage für jede Maßnahme ist, sei es Entstickung, Entschwefelung, Verbesserung der Energiesituation, Verbesserung der Energiedurchflüsse, Verbesserung ganzer Industriebereiche. Sie sind nicht bereit, diese Grundlagen zu finanzieren.

Meine Damen und Herren! Es hat auch von Ministerin Flemming damals die Zusage gegeben, eine Studie in Auftrag zu geben und sie auch zu bezahlen. Statt dessen ist ein Betrag in der Höhe von 81 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt worden für eine Sondermüllverbrennung, über die im Gutachten folgendes drinnensteht:

Eigentlich ist es keine wesentliche Entlastung für die österreichische Umwelt, die Einhaltung der niedrigen Grenzwerte wird mit Ausnahme von Stickoxiden und Dioxin garantiert.

Meine Damen und Herren! Ich habe nichts dagegen, wenn man irgendwo in Projekte investiert, aber bitte das nicht als Ausstiegshilfe für Atomkraftwerke in der Tschechoslowakei zu verkaufen.

Die Grünen haben heute einen Antrag eingebracht, die Mindestsumme von 12 Millionen Schilling, die längst versprochen worden ist, vom Herrn Bundeskanzler Vranitzky, von der früheren Bundesministerin Flemming, für eine Grundlagenstudie, zu der die tschechoslowakischen Behörden bereit waren, zur Verfügung zu stellen. Sie ist bis dato nicht bereitgestellt, meine Damen und Herren.

Und wenn ich noch berücksichtige, daß Österreich jährlich einen Mitgliedsbeitrag in der Höhe von 21 Millionen Schilling an die Internationale Atomenergiebehörde bezahlt, also der jährliche Beitrag fast das Doppelte von dem ist, was hier notwendig wäre als Grundvoraussetzung für den Ausstieg aus der Atomtechnologie in der Tschechoslowakei, dann frage ich Sie, meine Damen und Herren: Wie ernst nehmen Sie die Bedeutung umfassender Konzepte?

Wäre ich jetzt polemisch, würde ich sagen: Na ja, wieso soll denn Österreich eine Grundlagenstudie für ein Energiekonzept für die ganze Tschechoslowakei in Auftrag geben, wenn Sie nicht einmal in der Lage waren, das für Österreich zu tun?

Aber, meine Damen und Herren, es geschehen ja doch Zeichen und Wunder, Abgeordneter Resch wird heute hier einen Antrag einbringen, und ich hoffe, es wird ein Vierparteiantrag sein. Ich freue mich, daß Abgeordneter Resch heute diesen Antrag so schnell und so präzise formuliert hat, daß von der Bundesregierung sofort veranlaßt werden kann, daß dieses Gutachten in Auftrag gegeben wird. Und ich bin froh darüber, daß Abgeordneter Resch Ihnen hier erklären wird, daß das genau die richtige Vorgangsweise ist.

Herr Abgeordneter Arthold! Sie werden dem auch zustimmen, und ich bin froh darüber, daß Sie diesem Antrag auch zustimmen werden. Es ist ja auch Ihr Name drauf, soviel ich gesehen habe, sogar an erster Stelle. Herr Abgeordneter Arthold! Ich weiß, in der Politik ist vieles ungerecht, Dankbarkeit und solche Dinge sind alle keine Kategorien. Nur um eines würde ich bitten: Wenn es vernünftige Anträge gibt, bitte ich, sie rasch einzubringen und nicht aufgrund parteipolitischer Manöver so lange zu verzögern.

Ich freue mich, denn Herr Abgeordneter Resch wird gleich nach mir ans Rednerpult schreiten und zumindest verkünden, daß die Hälfte des Geldes, das wir normalerweise für die Internationale Atomenergiebehörde aufwenden, die zum Großteil Lobbyismus für die Atomenergie betreibt, dafür aufgewendet wird, daß ein österreichisches Institut die Grundlagen dafür erarbeiten kann, daß möglichst rasch ausgestiegen werden kann aus der Atomenergie.

Wabl

Lassen Sie mich noch einen Satz zur Situation in Slowenien und Kroatien sagen. Meine Damen und Herren! Hier hätten wir uns sicher sehr gefreut, wenn ebenso konsequent vorgegangen worden wäre, wie wir das damals vorgeschlagen haben, daß nämlich zuerst die Grundlagen erarbeitet werden. Jetzt werden nämlich bereits Wasserkraftwerke an der Save gebaut. Da kann ein Grüner immer nur sehr zwiespältig zustimmen, aus dem einfachen Grund, weil er meint, daß die Milliarden zuerst besser in die Effizienzsteigerung sämtlicher Bereiche — Wirtschaftsbereich und Haushaltsbereich — investiert werden sollen und erst dann wieder zu einem neuen Kraftwerksbau geschritten werden soll. Trotzdem haben wir gesagt, wenn die Grünen in Slowenien dem zustimmen, stimmen wir auch zu. Es ist aber kein Wort mehr davon zu hören, daß aus Krško ausgestiegen wird.

Es wird bereits mit 170 Millionen Schilling eine Studie finanziert, damit dort ein kalorisches Kraftwerk entschwefelt werden kann, und zwar Šoštanj — ein unglaublicher Umweltverschmutzer. Es ist dies an sich eine sehr positive Sache. Es ist auch sehr positiv, wenn eine einheimische Wirtschaft, eine einheimische Industrie daran verdienen kann. Da sind wir sicher dafür. Nur eines, Herr Abgeordneter Resch, wäre halt notwendig: diese Dinge wirklich in einem Gesamtkonzept zu sehen.

Bundeskanzler Vranitzky hat davon gesprochen, daß Ausstiegshilfen geboten und Gesamtkonzepte verwirklicht werden sollen, ich habe aber nichts davon gehört, daß diese Zusagen an den Ausstieg aus der Atomenergie in Krško gebunden gewesen wären. Ganz im Gegenteil. Bei seinem ersten Besuch in Slowenien und Kroatien hat Herr Außenminister Mock, den ich in der Krisenpolitik und in der diplomatischen Verhandlung im Zusammenhang mit der Jugoslawienkrise sicher sehr geschätzt habe, nicht gesagt, jetzt werden wir schauen, daß ausgestiegen werden kann aus Krško, nein, er hat ein ökologisch völlig sinnloses, wahnsinniges Projekt wieder aus der Versenkung geholt, nämlich die Verlängerung der Pyhrn Autobahn und die Eröffnung einer zweiten Transitroute durch Österreich, durch die Steiermark, ähnlich der Inntal Autobahn.

Das ist für mich keine konsequente Politik, aber, Herr Abgeordneter Resch, ein bißchen können wir das heute wieder korrigieren. Ich bin froh, daß Sie einen so ausgefeilten und klugen Antrag hier einbringen. Ich war wirklich mit Freuden dabei und habe diesen Antrag unterschrieben, und wir haben selbstverständlich unseren unvollständigen, wirklich mangelhaften, nicht weitreichenden, verkürzten Antrag im Sinne der Kritik des Herrn Arthold zurückgezogen, weil wir uns unserer Fehler bewußt sind. (*Abg. Dr. Neis-*

ser: Selbsterkenntnis ist der erste Weg zur Besserung!)

Wir freuen uns, daß es heute wieder einen einstimmigen Beschluß geben kann zu einem zwar nicht Meilenstein, aber doch kleinen Steinchen zur Verbesserung unserer Situation. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.04

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Resch.

16.04

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Zynismus ist etwas, was mir auch nicht fremd ist, Herr Kollege Wabl, und ich werde begründen, warum ich das sage.

Sie haben mir gestern mitgeteilt — und das ist eigentlich auch eine neue Art des Versuchs des Miteinanders —, daß Sie einen Entschließungsantrag im Zusammenhang mit der Unterstützung für die Verbesserung der Effizienzsteigerung in der E-Wirtschaft in der CSFR einbringen wollen, und ich habe Ihnen mitgeteilt, daß ich mir anschauen werde, ob wir da mitgehen können, ob es sinnvoll ist, diesen Antrag einzubringen. Es hat sich mittlerweile herausgestellt, daß dieser Antrag zwar nicht sinnlos ist, aber eine Fleißaufgabe darstellt, aber um Ihnen zu zeigen und zu signalisieren, daß wir nicht alles ablehnen, was von der Opposition kommt, waren wir bereit, diesen Antrag, der nicht unvollständig war — Ihr beabsichtigter Antrag hat ja noch eine ellenlange Begründung beinhaltet —, als gemeinsamen Antrag einzubringen.

Sie wissen ganz genau, Herr Kollege Wabl, daß im Budget der Frau Umweltminister die von Ihnen angeführten rund 12 Millionen Schilling für eine solche Maßnahme enthalten sind, aber ich glaube, auch wenn wir schon vor einigen Wochen das Budget beschlossen haben, macht es nichts, wenn wir darauf hinweisen, daß wir selbst auch als Nationalratsabgeordnete so schnell wie möglich die Umsetzung dieses Antrages beziehungsweise den Auftrag für eine derartige Studie wollen.

Sie haben auch in Ihrer Einleitung darauf hingewiesen, daß das der stille Tod eines Themas sein soll. Das stimmt nicht. Wir haben uns in einigen Unterausschußsitzungen mit der Energiesituation in unseren Nachbarstaaten ausführlich beschäftigt, wir haben Experten dagehabt, internationale Experten, aber auch Experten aus den einzelnen Ländern, und je mehr und je intensiver wir uns damit beschäftigt haben — das ist der Opposition genauso ergangen —, desto mehr konnten wir feststellen, daß die Problematik in diesen Bereichen mit der Änderung der Gesellschaftsform viel, viel größer ist, als wir befürchtet haben.

Resch

Wir haben jedoch nicht vor, diesem Thema ein Begräbnis zu bereiten, sondern wir wollen ein systematisches Vorbereiten der weiteren Arbeiten mit dem Ziel einer sinnvollen Zusammenarbeit auf dem Energiesektor.

Herr Kollege Wabl! Nachdem alle im Parlament vertretenen Parteien beziehungsweise deren Vertreter, die sich mit Energiefragen beschäftigen, mehrere Gespräche sowohl mit dem slowenischen Energieminister Tomšič als auch mit dem damaligen Vertreter, dem früheren Kollegen Smolle, geführt hatten, haben wir uns sehr massiv damit beschäftigt und auch zustande gebracht — und Sie waren sicherlich einer, der immer wieder darauf gedrängt hat, daß wir das schnell machen —, daß wir für Slowenien eine Studie zu 50 Prozent mitfinanzieren. Das ist auch geschehen.

Es ist jetzt nicht der geeignete Zeitpunkt, sich mit der Internationalen Atomenergiebehörde zu beschäftigen, aber wenn wir dorthin 21 Millionen Schilling im Jahr geben, dann ist das zu einem ganz anderen Zweck. Und ich muß Ihnen eines sagen: Ich wäre sehr, sehr froh, wenn wir über diese Behörde noch mehr Einfluß auf Sicherheitsmaßnahmen im Kernkraftwerksbereich nehmen könnten, denn wir sind uns auch darüber im klaren, daß wir nicht hier im Plenum oder an irgendeiner anderen Stelle in Österreich verfügen können, daß unsere Nachbarn diese Kernkraftwerke abschalten. Darum ist es mir sehr, sehr wichtig, daß auch Österreich Mitglied in diesem Bereich ist und dafür Sorge trägt, daß gerade auf dem Sicherheitssektor sehr, sehr viel geschieht. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Die hat eine ganz andere Zielrichtung, nämlich die Förderung von Atomkraftwerken und nicht die Schließung!)* Aber das stimmt doch gar nicht! Machen Sie sich doch die Mühe — oder lassen Sie es sich aufbereiten — und schauen Sie sich an, welche Aufgaben die Atomenergiebehörde hat! Das ist ja jetzt gar nicht das Thema, aber für mich sind diese 21 Millionen Schilling gut angelegt, wenn wir damit einen kleinen Beitrag für die Sicherheit leisten können.

Kollege Wabl hat auch darauf hingewiesen, daß wir im Zusammenhang mit der Umstrukturierung der Energiewirtschaft, im besonderen der E-Wirtschaft, in Slowenien Kraftwerke an der Save erbauen. Ich muß Ihnen sagen, ich habe auch ein bißchen Bauchweh dabei. Wir leisten dort zwar einen Beitrag, um den Ausstieg aus der Kernenergie in Slowenien zu erleichtern — ich will jetzt gar nicht auf die Thematik eingehen, die sich dabei mit Kroatien ergibt —, aber es ist fraglich, ob uns das in dieser Form gelingt, weil dort die Wassergüte sehr schlecht ist. Mir wäre es auch lieber, wenn wir auch noch dazu beitragen könnten, die Wassergüte in der Save wesentlich zu verbessern, denn bei Wassergüte 4 kann es ja nicht gerade das

Ziel sein, das aufzustauen und Wasserkraftwerke zu bauen. Aber vielleicht gelingt auch das einmal.

Sie haben Šoštanj angezogen. Sie wissen ganz genau, daß in diesem Riesenkraftwerk, das keinerlei Reinigungsanlagen hat, die Rauchgasentschwefelungsanlagen und Entstickungsanlagen für einen Block von fünf zwischen 800 Millionen und 1 Milliarde kosten. Man muß sich das einmal vorstellen: Dieses eine Kraftwerk hat eine SO₂-Emission, die größer ist als die gesamte Emission Österreichs. Das heißt, wenn es uns da gelingt, einen Beitrag zu leisten, ist das eine ganz, ganz wesentliche Entlastung unserer Luftsituation und eine wesentliche Verbesserung gerade für den Kärntner Raum.

Ich darf Ihnen dazu, weil das Thema ja eigentlich so in diesem Antrag angeschnitten worden ist, auch sagen, daß wir schon im Energiebericht der Bundesregierung von 1990 gerade in diesem Zusammenhang — damals ahnte man diese Entwicklung ja noch überhaupt nicht — festgelegt haben, daß es schwerpunktmäßig eine Intensivierung der österreichischen Ostwirtschaftspolitik im Energiebereich geben muß, und zwar mit dem Ziel einer Verringerung beim Primärenergieverbrauch, einer Optimierung der Energieversorgung und einer Entlastung der Umwelt. Das sind Ansätze, die wir damals schon als notwendig erachtet haben.

Und jetzt sagen Sie, wir tun sehr wenig, wir tun gar nichts oder wir tun es zu spät. Welche Instrumente haben wir dazu? — Wir haben einen sehr, sehr intensiven Erfahrungsaustausch — Herr Kollege Wabl, wir haben uns ja schon einige Male getroffen bei solchen Gesprächen — mit ausländischen Experten, wir leisten wichtige Beiträge zur Managerausbildung, besonders auf der mittleren Führungsebene, wir haben schon realisierbare Energiekonzepte vorbereitet, es gibt auch zwischen einigen EVUs Österreichs und zum Beispiel der CSFR Zusammenarbeit, und — jetzt sind wir dort, wo Sie angesetzt haben, daß wir zuwenig tun, daß wir die 12 Millionen nicht aufbringen wollen und so weiter — wir haben auch Finanzierungsformen geschaffen.

Sie können sagen, das sei zuwenig oder zuwenig effizient, wie auch immer, aber wir haben folgende Sonderprogramme: einen Ost-West-Fonds, das ERP-Programm Osteuropa, der Ökofonds fördert, die Österreichische Kontrollbank ist miteinander gebunden. Sie wissen auch noch ganz genau aus den Budgetverhandlungen im vergangenen Jahr, daß wir uns dafür 300 Millionen vorstellen, wobei zur Bedeckung — das muß man auch dazusagen — primär Dividenden aus der Verbundgesellschaft verwendet werden. Wir entnehmen erstmals Dividenden aus der Verbundgesellschaft und den Vorarlberger Illkraftwerken, die dazu

Resch

benützt werden — wir erwarten rund 270 Millionen daraus —, diese Projekte zu fördern.

Das ist doch auch etwas, was man erwähnen soll, weil es sinnvoll und der richtige Weg in die richtige Richtung ist, und Sie haben sicherlich auch verfolgen können, meine Damen und Herren, daß die Europäische Energie-Charta unter wesentlicher Mitwirkung Österreichs mittlerweile auch verabschiedet worden ist.

Noch einmal: Was tun wir in Slowenien? Weil Sie gesagt haben, hier gäbe es keinerlei Verlangen nach einem oder Vorschläge für einen Ausstieg aus der Kernenergie, für eine Schließung des Kraftwerkes Krško.

Kollege Marizzi — er ist gerade nicht da (*Abg. Marizzi, der bei Staatssekretär Dr. Ditz steht: O ja, ich bin da!*): Entschuldigung — und ich haben vor — wir haben das an und für sich schon ziemlich genau terminisiert —, mit dem slowenischen Energieminister ein ganz exaktes Gespräch zu führen, wie es möglich wäre, Krško in einen kombinierten Gas-Dampf-Turbinenblock umzubauen. Da hätten sie den Ausstieg, das ist vielleicht auch die Chance, daß Kroatien mitzieht.

Bezüglich der russischen Föderation darf ich Ihnen nur eines sagen: Wir müssen uns darüber im klaren sein, daß Beträge in beliebiger Höhe möglich wären, um dort einzusteigen.

In Kroatien wird es zunächst einmal das wichtigste sein, Kriegsschäden zu beseitigen, und dann kann man überhaupt erst einmal weiterschauen. Es tummeln sich ja einige Berater dort unten. Ich bin weder mit jemandem verwandt, verschwägert oder ähnliches, aber ich glaube, die österreichische Szene hält sich dort auf. Kollege Wabl kennt wahrscheinlich einige. Da gibt es ja auch eine Reihe von Kraftwerken.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn wir der Meinung sein können, es könnte noch mehr geschehen, leistet das kleine Österreich einen wertvollen Beitrag dazu.

Und jetzt hätte ich fast auf den Entschließungsantrag vergessen. (*Heiterkeit.*) Ich muß sagen, ich habe den Kollegen Barmüller nicht gesehen, das ist aber wirklich nur ein Versehen. Ich sage das hier von diesem Pult aus, denn mir wäre ein Vierparteiantrag am liebsten gewesen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Arthold, Resch, Wabl, Dipl.-Ing. Riegler, Mag. Schlögl und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie und an den Bundesminister für Finanzen betreffend österreichische Unterstützung für die Verbesserung der Effizienzsteigerung in der Elektrizitätswirtschaft in der ČSFR

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie und der Bundesminister für Finanzen werden ersucht, bis Ende Februar 1992 die von seiten der Bundesregierung angekündigte Studie betreffend „Möglichkeiten der Effizienzsteigerung der Elektrizitätswirtschaft der ČSFR“ in Auftrag zu geben, um der ČSFR rasch Hilfestellung bei der Umstrukturierung der Energiewirtschaft und zur Nutzung von Energiesparpotentialen zu geben.

Danke sehr. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*) 16.16

Präsident: Dieser Antrag ist genügend unterstützt und steht also auch mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. König. — Dann Abgeordneter Barmüller.

16.16

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In aller Kürze. Ich möchte mich den Ausführungen des Abgeordneten Resch anschließen, und ich möchte Kollegen Wabl sagen: Ich war vor 14 Tagen in Slowenien und habe mit dem slowenischen Energieminister Tomšić gesprochen, und wenn Sie noch Kontakt zu Kollegen Smolle hätten, der auch dort war, dann müßten Sie wissen, wie sich die Dinge tatsächlich verhalten. (*Abg. Wabl: Ich war gestern bei ihm!*)

Der Save-Ausbau, um dessen Mitwirkung Österreich gebeten wurde — bei aller Problematik der Wassergüte —, bedeutet natürlich die Erschließung einer umweltfreundlichen Energiequelle. Aber der Gesamtausbau der Save kann maximal 40 Prozent des slowenischen Anteils an Krško decken. Diese Größenordnung muß man wissen. Es gibt daher keine Chance, daß mit diesem Ausbau Krško ersetzt werden kann.

Und da muß ich sagen: Wenn ich keine Chance habe, einen solchen Ersatz vorzunehmen, ist es für die österreichische Bevölkerung viel wichtiger, wenigstens jene Sicherheitsmaßnahmen zu unterstützen, die die Gefahr minimieren, und zweitens dafür zu sorgen, daß durch eine entsprechende Planung bei den kalorischen Kraftwerken die allergrößten Emissionen verhindert werden, weil diese Emissionen ja an der österreichischen Grenze nicht haltmachen.

Ich meine, wenn man Nachbarschaftspolitik betreiben will, wenn man den Menschen dort helfen will, dann darf man an sie keine unzumutbaren Forderungen stellen, dann muß es eine echte Hilfe zur Selbsthilfe sein. Und dazu sind wir aufgerufen! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 16.18

Präsident: Am Wort ist Herr Abgeordneter Barmüller.

Mag. Barmüller

16.18

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Herr Staatssekretär! Herr Abgeordneter Resch, auch ich bedaure, daß Sie in diesem Zusammenhang auf die Freiheitlichen vergessen haben, aber ich glaube Ihnen das, ich nehme Ihnen das sogar ab.

Ich möchte nur auch noch auf etwas hinweisen, meine Damen und Herren: Ich halte einen solchen Antrag für eine sehr schwache Kaschierung der Ankündigungen, die von Bundeskanzler Vranitzky im Zusammenhang mit der Energiesituation bei unseren östlichen Nachbarn gemacht wurden, weil wir als Österreich niemals in der Lage sein werden, dort wirklich zu helfen. Wir brauchen, wenn wir dort massive Hilfe geben wollen, ein europäisches Zusammenwirken, weil die finanziellen Größen einer Veränderung der Energiesituation in den östlichen Nachbarstaaten unsere Situation bei weitem übersteigen.

Meine Damen und Herren! Auch der Vorschlag, Krško zum Beispiel in ein Gas-Dampfkraftwerk umzurüsten, ist illusorisch, aus dem einfachen Grund, weil Krško in Betrieb ist. Sie werden ein in Betrieb befindliches Kraftwerk nicht mehr umrüsten können. Das geht nicht. (*Abg. Resch: Da spricht der Energieexperte!*)

Und noch etwas, meine Damen und Herren: Ich anerkenne die Notwendigkeit, daß auch wir unseren Beitrag mit unserem Know-how leisten, damit es in den östlichen Nachbarländern zu einer sinnvollen Entwicklung im Bereich der Energiepolitik kommt, aber mir scheint es doch wichtig zu sein, darauf hinzuweisen, daß wir in Österreich selbst massive Defizite im Bereich der Energiepolitik haben und hier viel aufholen könnten, wenn wir uns endlich zumindest dazu entschließen könnten, bestimmte Eckpunkte zu setzen, zum Beispiel im Bereich der erneuerbaren Energieträger und hier insbesondere im Bereich der Biomasse, weil wir hier viel einzubringen haben und weil das auch etwa im Bereich der Bauern eine Einkommenssicherung darstellen kann.

Wenn es jetzt um die 12 Millionen geht, die diese Studie kosten wird, dann hätte ich einen ganz tollen Bedeckungsvorschlag, meine Damen und Herren: Ich würde vorschlagen, nehmen wir das etwa vom Julius-Raab-Fonds, der heuer auch wieder mit 20 Millionen veranschlagt wurde, und von der Bruno-Kreisky-Stiftung. Da könnten wir je 6 Millionen wegnehmen, dann wäre das Geld sinnvoller eingesetzt, als Sie es jetzt haben wollen. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.21

Präsident: Zum Wort ist jetzt niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g**.

Ich lasse abstimmen über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 272 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Artbold, Resch, Wabl und Genossen betreffend österreichische Unterstützung für die Verbesserung der Effizienzsteigerung in der Elektrizitätswirtschaft in der CSFR.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n**. (*E 41.*)

Damit ist dieser Punkt der Tagesordnung erledigt.

9. Punkt: Erste Lesung des Antrages 246/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundes(verfassungs)gesetz, mit dem zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im öffentlichen Dienst das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929, das Beamten-Dienstrechtsgesetz, das Vertragsbedienstetengesetz, das Ausschreibungsgesetz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Bundesbediensteten-Schutzgesetz und das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Zweiter Teil)

10. Punkt: Erste Lesung des Antrages 247/A der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im Arbeitsleben das Arbeitsverfassungsgesetz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Arbeitsinspektionsgesetz, das Arbeitnehmerschutzgesetz und das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Dritter Teil)

Präsident: Wir gelangen zu den Punkten 9 und 10 der Tagesordnung: Es sind dies die ersten Lesungen der Anträge 246/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend Antidiskriminierungsgesetz Zweiter Teil sowie 247/A der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Antidiskriminierungsgesetz Dritter Teil.

Wir gehen in die Debatte ein.

Die erste Rednerin ist Frau Abgeordnete Christine Heindl.

Christine Heindl

16.22

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Als „Abgeordneter“ dieses Hauses frage ich mich, wozu wir 1991 Gesetze zur Beseitigung der Diskriminierung der Frauen im öffentlichen Dienst und im Arbeitsleben benötigten. Als „Abgeordneter“ dachte ich bis jetzt, daß wir in unserer Verfassung im Artikel 7 klar und deutlich stehen haben: „Alle Bundesbürger sind vor dem Gesetz gleich. Vorrechte der Geburt, des Geschlechtes, des Standes, . . . des Bekenntnisses sind ausgeschlossen.“

Die den Männern angestammten Rechte stehen demnach allen Frauen zu. Wir haben die Gleichheit vor dem Gesetz. Wir haben die Gleichheit vor dem Gesetz im Bildungsbereich — Mädchen dürfen genauso wie Burschen die Matura machen, sie dürfen studieren —, im politischen Bereich — Frauen dürfen wählen. Im privaten und zivilen Bereich gilt nicht mehr, was noch vor einigen Jahren gegolten hat — ich zitiere —: Die Frau war verbunden dem Manne in seinem Wohnsitz zu folgen, in der Haushaltung und Erwerbung nach Kräften beizustehen und, soweit es die häusliche Ordnung erfordert, die von ihm getroffenen Maßregeln sowohl selbst zu befolgen als auch befolgen zu machen. — Der Mann war das Haupt der Familie. Das ist vorbei. Laut Gesetz.

In der Erwerbsarbeit gibt es nicht mehr — wie noch in der Ersten Republik — den Zölibatserlaß für Lehrerinnen. Der ist gestrichen.

Und trotzdem: Ich bin eben kein „Abgeordneter“, sondern eine „Abgeordnete“. Und für mich als Frau stellt sich die Realität leider ganz anders dar.

Wir dürfen zwar zur Schule gehen, aber wenn Sie bedenken, in welchen Studienrichtungen Frauen hauptsächlich vertreten sind, so müssen Sie feststellen: Es sind das eigenartigerweise diejenigen, die später im Erwerbsleben nicht die best-bezahlten sind.

Wir dürfen zwar wählen, aber — das stellt man auch fest, wenn man sich in diesem Hause umschaut — die Vertretung der Frauen ist nicht gerade dem Anteil in der Bevölkerung entsprechend.

Wir dürfen in der Familie entscheiden, arbeiten, aber das Haupt der Familie — ich frage Sie, wer das in der Praxis ist.

Wir dürfen arbeiten, genausoviel wie die Männer, wenn nicht mehr, wir bekommen aber weniger dafür bezahlt. Die Zahlen sind Ihnen allen bekannt; zum Beispiel auch, daß jeder 6. Mann, aber nur jede 27. Frau unter den Verdienern von zirka 27 000 S vertreten ist. Diese Dinge sind bekannt.

Man könnte also sagen: Diese Idee der Gleichheit ist eigentlich gescheitert. — Die Idee der Gleichheit hat uns Frauen sehr viel gebracht. Nur: Die Männer haben es geschafft, diese Idee zu entschärfen. Sie haben sie insofern entschärft, als sie gesagt haben: Geschlechtsneutral müssen die Maßnahmen sein! Vergessen Sie nicht, meine Damen und Herren: Wenn etwas geschlechtsneutral ist, wenn etwas neutral ist in einer Situation, in einem Zustand, der völlig ungleich ist, wo es hierarchische Rollenzuweisungen gibt, dann ist das eine Entscheidung für die Stärkeren. Und dagegen, meine Damen und Herren, müssen wir vehement auftreten.

Es ist daher ganz, ganz dringend notwendig, das Geschlecht zum Anknüpfungspunkt unterschiedlicher Regelungen zu machen. Das, meine Damen und Herren, ist der neue Weg der Frauenpolitik. Die Frauenpolitik darf sich nicht dezimieren lassen auf die formale Gleichheit vor dem Gesetz, sondern muß den Mut haben, die Gleichheit durch das Gesetz einzufordern. Diese Gleichstellungsmaßnahmen, positive Aktionen für Frauen, indem man erzwingt, daß Frauen bevorzugt werden in jenen Bereichen, in denen sie heute benachteiligt sind, müssen in unsere Gesetze einfließen. Und deswegen haben wir heute wieder unsere Antidiskriminierungsgesetz-Anträge 2 und 3 eingebracht; Nummer 1 haben wir bereits — zumindest in der ersten Lesung — behandelt, aber leider noch nicht in unserem Sinne positiv abgeschlossen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte einen Punkt dieses neuen Weges der Frauenpolitik hervorheben, einen allgemeinen Punkt, der uns grünen Frauen sehr stark am Herzen gelegen ist und hinsichtlich dessen wir seit diesem Dienstag eine Übereinkunft der Frauen aller Parlamentsparteien haben. Er lautet: Es ist dringend notwendig, daß in unsere Verfassung eine entsprechende Änderung aufgenommen wird. Diese Änderung ist nichts anderes als der Nachvollzug der Menschenrechtskonvention, Artikel 4, den Österreich bereits vor zehn Jahren ratifiziert hat. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmayer.*)

Bereits 1982 haben wir — eigentlich im Verfassungsrang — aufgenommen: Vorübergehende Sondermaßnahmen der Vertragsstaaten zur beschleunigten Herbeiführung der De-facto-Gleichberechtigung von Männern und Frauen gelten nicht als Diskriminierung im Sinne dieser Konvention.

Das heißt, wir haben über unseren Vorschlag, daß positive Diskriminierungsmaßnahmen für Frauen gesetzt werden und daß das abgesichert wird in der Verfassung, jetzt nach zehn Jahren endlich eine Einigung zwischen den Frauen, die anwesend waren — SPÖ, ÖVP, Grüne und Gewerkschaftsfrauen —, erzielt. Sie haben gemein-

Christine Heindl

sam beschlossen, diesen Weg zu gehen, weil sie gesehen haben, daß das Zuwarten der letzten zehn Jahre nicht viel geholfen hat.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß genau dieser Punkt der bahnbrechende Punkt in der Auseinandersetzung war, daß jetzt sozusagen die Frauenkoalition erreicht ist. (*Abg. Mag. Karin Praxmayer: Da wäre ich mir nicht so sicher!*) Ich weiß nicht, ob es ein Terminfehler gewesen ist, aber die FPÖ-Frauen waren bei den Gesprächen nicht dabei. Vorher hat es in manchen Punkten - kleinen Punkten - Zustimmung gegeben, in vielen aber nicht. Wie die Stellung tatsächlich ist zu den Maßnahmen, zur Koalition der Frauen aller vier Parteien, werden wir hoffentlich heute noch hören. Bei drei Parteien hat die Übereinstimmung zumindest in diesem einen Punkt geklappt. Und ich hoffe, daß die Frauen das dann auch ernst nehmen und diesem Punkt unseres Gesetzesvorschlages auch tatsächlich zustimmen, weil er genau die gemeinsame Meinung ist.

Was wir mit unserem Antidiskriminierungsgesetz Zweiter Teil erreichen wollen - es beschäftigt sich mit dem öffentlichen Dienst - : Nach unserem Verständnis hat der öffentliche Dienst eine Vorreiterrolle zu spielen, eine Vorreiterrolle genau bei diesen Maßnahmen der positiven Diskriminierung, daß nämlich bei Anstellung und Beförderungen Frauen bevorzugt werden müssen, bis die 50 Prozent-Quote erreicht ist.

Im Antidiskriminierungsgesetz Dritter Teil - es beschäftigt sich mit dem Arbeitsleben, es hat sehr viel mit Arbeitsverfassung zu tun - gibt es bereits kleine Ansätze, bei denen es anscheinend auch - ich hoffe, dann auch in der Praxis - Übereinstimmung gibt.

Wir haben unseren Antrag bereits im November eingebracht. Seit dieser Woche gibt es auch aus dem Sozialministerium Anträge, die einige Punkte ähnlich und einige nicht behandeln. Daher gibt es, glaube ich, eine gute Gesprächsbasis, um manche Maßnahmen im Sinne der Frauen in die Praxis umzusetzen.

Die Frauenrepräsentanz in den Betriebsräten ist auch dort enthalten - durch unseren Druck. Pauschalierter Schadenersatz bei diskriminierender Nichteinstellung beziehungsweise Nichtbeförderung beziehungsweise Kündigung ist ebenfalls enthalten. Diskussionen und Gespräche wird es sicherlich noch geben darüber, wie man mit der sexuellen Belästigung auf dem Arbeitsplatz umgeht, daß sexuelle Selbstbestimmung ein wichtiger Punkt ist.

Es fehlen einige Punkte, zum Beispiel die automatische Berichtspflicht über den Stand der Gleichbehandlung in Großbetrieben. Das ist ein wichtiger Punkt unseres Antrages, meine Damen

und Herren, weil diese automatische Berichtspflicht es uns ermöglicht, Informationen zu haben und nicht ständig den Tatsachen nachlaufen zu müssen. Es fehlt ein klares, eindeutiges Verbot, daß Mittel der Arbeitsmarktförderung an Betriebe, die gegen das Gleichbehandlungsgesetz verstoßen, ausbezahlt werden.

Es ist dringend notwendig, meine Damen und Herren, all diese Dinge in die Praxis umzusetzen. Es ist nicht das gesamte Paket der Frauenforderungen, die notwendig sind, um endlich die Gleichstellung in unserer Gesellschaft zu erreichen, es ist aber ein sehr wichtiger Schritt, der getan wird, wenn wir uns hier einigen können.

Diese gemeinsamen Aktionen der Frauen - und das ist das Eigenartige - sind jetzt entstanden, weil uns Männer unter Druck gesetzt haben. Und wir Frauen müssen aufpassen, daß uns die Männer nicht weiter unter Druck setzen, den Status quo zu erhalten. Ich habe schon zu Beginn gesagt: Der Status quo würde bedeuten, die bessere Ausgangsposition der Männer weiter zu stärken und die schlechtere Ausgangsposition der Frauen beizubehalten.

Die Grundlage der letzten Gespräche zwischen den Frauen war natürlich die Diskussion um das Pensionsanfallsalter - in völlig typischer Weise durch einen Anspruch beim Verfassungsgerichtshof von seiten eines Mannes hervorgerufen. Es ist typisch, daß Männer es verstehen, ihre Rechte einzufordern. Ich möchte den Männern nicht absprechen, ihre Rechte einzufordern, ich sage das nur deswegen ganz klar und deutlich, weil ich glaube, daß Frauen genau diese ihre Rechte auch wesentlich stärker in Anspruch nehmen sollten.

Die Frauen fordern ein komplettes Maßnahmenpaket für ihre Gleichbehandlung in der Gesellschaft, wobei unsere - bereits drei - Antidiskriminierungsanträge wichtige, große Bausteine sind. Ein Entschließungsantrag, der im Sozialausschuß war, ist ein weiterer wichtiger Bestandteil. Der Hauptbestandteil, der Mörtel, der das ganze zusammenhalten soll, meine Damen und Herren, ist die gemeinsame Arbeit der Frauen über Parteigrenzen hinweg. Und wenn diese gemeinsame Arbeit zu einem wirklich verbindlichen Maßnahmenkatalog führt, zu einem umfangreichen Maßnahmenkatalog, mit Terminplan, mit Überprüfung der Zweckmäßigkeit, wenn derartige Maßnahmen gesetzlich beschlossen werden, dann werden wir vielleicht nicht mehr ständig vor der Situation stehen, daß Frauen wesentlich weniger verdienen als Männer, daß Frauen wesentlich weniger Pension haben als Männer. Das würde dann der Vergangenheit angehören.

Der Vergangenheit angehören kann es aber nur dann, wenn diese moderne Frauenpolitik, die Politik der Bevorzugung, die Politik der positiven

Christine Heindl

Aktionen für Frauen, die Politik der offensiven Maßnahmen für Frauen, sofort begonnen wird. Wir Grüne, zwar nur eine kleine Fraktion, haben unseren ersten Beitrag dazu ganz konkret geleistet. Es liegen drei konkrete Gesetzesvorschläge auf dem Tisch, die diese Punkte der positiven Diskriminierung der Frauen zum Ziele haben.

Diese Neuentwicklung, diese neue Konzeption der Frauenpolitik müssen wir gemeinsam tragen. Und zur neuen Frauenpolitik gehört es auch dazu – das dürfen wir nicht vergessen –, Regelungen zu finden, wie die Männer ihre Verpflichtung – sie können es auch ihre Rechte nennen – für Haushalt und Familie in Anspruch nehmen können. Dann wird die Situation, die es heute noch oft gibt, nicht mehr zu sehen sein. Heute sind die Frauen noch immer einer Doppel- und Dreifachbelastung ausgeliefert und so an den Grenzen ihrer Kräfte. Wir sehen Frauen, die wegen ihrer Kinder im gesellschaftlichen Out leben müssen, und wir sehen Frauen, die ihren Berufswünschen nur unter Verzicht auf Kinder und oft auch auf den Mann nachkommen können.

Meine Damen und Herren! Frauenkarrieren sind heute leider in den meisten Fällen noch zölibatäre Karrieren, und zölibatäre Karrieren sind sicher keine den Männern gegenüber gleichberechtigten Karrieren. Diese Zeiten sollten vorbei sein, oder wünschen Sie sich vielleicht – ich habe ihn anfangs zitiert – den Zölibatserlaß für Lehrerinnen zurück? Wenn Sie diesen Zölibatszwang für Frauen, die Karriere machen wollen, nicht wünschen, dann bitte ich Sie, das endlich aufzuheben. – Danke. *(Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)* 16.37

Präsident: Als nächste werde ich sogleich Frau Abgeordnete Bures aufrufen.

Ich möchte aber vorher folgendes sagen, weil Herr Vizekanzler Dr. Busek und auch andere Abgeordnete gefragt haben, wie es am Beginn der nächsten Sitzung weitergeht: Wenn wir diese erste Lesung beendet haben, ist die Sitzung zu schließen. Es wird dann eine neue Sitzung eröffnet, und es wird am Beginn dieser neuen Sitzung jedenfalls die Fragestunde stehen. Es ist dann zu klären, wie die Bestimmung des § 97a Abs. 5 der Geschäftsordnung anzuwenden ist, wonach die Aktuelle Stunde nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens um 16 Uhr stattfindet.

Man könnte theoretisch den Standpunkt vertreten, daß das „spätestens 16 Uhr“ gegenstandslos ist, wenn es 16 Uhr vorbei ist, und die Aktuelle Stunde erst ganz am Schluß dieser Sitzung stattfindet. Man kann aber ebenso – ich glaube, sogar mit besseren Gründen – den Standpunkt vertreten, daß das so zu lesen ist, daß die Aktuelle Stunde spätestens um 16 Uhr stattfindet – das ist eine Bestimmung, die den Aktualitätsgehalt der

Aktuellen Stunde sichern soll – beziehungsweise zum frühestmöglichen Termin nach 16 Uhr.

In diesem Sinne werde ich vorgehen. Es ist aber von den Klubobmännern gebeten worden, darauf hinzuweisen, daß das ohne Präjudiz geschieht, das heißt, daß man dann noch einmal in Ruhe überlegen muß, wie man das endgültig und in Hinkunft handhabt. Das heißt, nach der Fragestunde findet die Aktuelle Stunde statt, und dann gehen wir in die Tagesordnung ein, die für diese Sitzung des Nationalrates vorgesehen ist.

Am Wort ist Frau Abgeordnete Bures.

16.39

Abgeordnete Doris Bures (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, daß es unbestritten ist, daß für Frauen und Männer ungleiche Ausgangsbedingungen bestehen, und die Realität – ob am Arbeitsplatz, ob in der Berufslaufbahn –, aber auch die fast ausschließliche Übernahme der familiären Aufgaben beweisen dies ohnedies täglich.

Es ist für mich daher unbedingt erforderlich, die Schaffung gesetzlicher Rahmenbedingungen mit dem Ziel einer tatsächlichen Gleichstellung zu diskutieren. Wir haben einige Maßnahmen bereits ergriffen – etwa das Gleichbehandlungsgesetz. Das Gleichbehandlungsgesetz schafft die Möglichkeit, daß betroffene Frauen ihre Ansprüche rechtlich durchsetzen können, und darüber hinaus bewirkt es auch, daß die Sensibilität hinsichtlich Ungleichstellung von Frauen und Männern verstärkt wird.

Wir müssen ohne Zweifel aber auch in einigen Bereichen diskriminierende Bedingungen beseitigen – ein solcher Bereich ist das Arbeitsleben.

Gerade aufgrund der Erfahrungen wissen wir, daß eine rechtliche Gleichbehandlung zwar ein sehr wesentlicher, aber nur ein erster Schritt sein kann, denn allein wird er Ungleichheiten weder verhindern noch verringern.

Weiterhin werden auch spezielle Maßnahmen zur Frauenförderung unabdingbar sein. Diese Frauenförderung muß sich auf Betriebe, den öffentlichen Dienst, die Arbeitsmarktpolitik, aber auch den Bildungsbereich erstrecken. Und ins Zentrum dieser Frauenförderung gehören natürlich Maßnahmen, die diese Vereinbarkeit von Beruf und Familie überhaupt ermöglichen, und darüber zu diskutieren, haben wir ja hier schon einige Male die Möglichkeit gehabt, zum Beispiel über die Frage ganztägiger Kinderbetreuungseinrichtungen und die Frage ganztägiger Schulformen. In diesem Bereich ist, wie gesagt, meiner Meinung nach auch viel geschehen. Zwei Punkte, die möglicherweise nur ein Tropfen auf den hei-

Doris Bures

ßen Stein sind, halte ich trotzdem für wesentlich, und daher möchte ich sie hier erwähnen.

Die Forderung nach Einführung von Kontaktfrauen: Es ist durch interministerielle Zusammenarbeit und durch die Initiative der Frau Bundesministerin Dohnal bereits gelungen, diese Kontaktfrauen einzusetzen, und diese Kontaktfrauen sind nunmehr bereits tätig.

Ein zweites Beispiel, daß es auch möglich ist, ohne gesetzliche Regelungen Maßnahmen zu ergreifen, ist, so meine ich, jene Maßnahme, die Bundesminister Dr. Streicher gesetzt hat. Er hat in seinem Ressortbereich die Ausschreibungskommissionen bereits jetzt mit Frauen besetzt. Ich halte es für sehr wesentlich, daß dort Frauen vertreten sind. Vielleicht hat das Beispielwirkung für andere Ressorts.

Was die gewerkschaftliche Vertretung von Frauen betrifft, halte ich es nicht für sehr zielführend, eine weitere Ebene einzuführen. Ich glaube, daß es uns vielmehr darum gehen muß, daß Frauen verstärkt in der Betriebsratskörperschaft tätig sind, daß sie einen gewissen Anteil im Betriebsrat stellen, und darüber hinaus kann man dann Diskussionen führen, wieweit es nicht möglich wäre, Frauenausschüsse in den Betrieben zu installieren, um die Frauen zu unterstützen und ihre Anliegen besser durchzusetzen.

Ich möchte jedoch noch auf die verfassungsrechtliche Dimension eingehen. Aktualität gewinnt dieses Thema natürlich durch die derzeit laufende Verfassungsgerichtshofdiskussion. Der Verfassungsgerichtshof — dies ist ja allen bekannt — wird aufgerufen, die Verfassungskonformität von Gesetzen durch Interpretation zu bestätigen oder auch zu verwerfen. Ich meine, daß diese Vorgangsweise ohne Zweifel eine rechtspolitische Tätigkeit ist. Ich glaube auch, daß die Judikatur des Verfassungsgerichtshofes — das hat sich in den letzten Monaten gezeigt — zunehmend politisch wird. Es wird daher unsere Aufgabe sein, klarer festzuhalten, was dieser Gleichheitsgrundsatz für uns politisch bedeutet, klarer unsere Interpretation festzuhalten. Wir, die Parlamentarier — und so verstehe ich auch meine Funktion hier in diesem Haus —, haben festzustellen, was wir unter Gleichheit und was wir unter sozialer Gerechtigkeit verstehen. Und wir haben uns auch dazu zu bekennen, wenn wir Maßnahmen setzen, und wir müssen auch Maßnahmen setzen, um die Diskriminierung der Frauen zu kompensieren. (*Zwischenruf des Abg. Burgstaller.*) Sie können sich gerne zu Wort melden.

Es ist meiner Auffassung nach erforderlich, die gesellschaftspolitische Haltung, die dieses Haus einnimmt, klarer zu formulieren und daraus — und auch das sollten wir ohne Scheu tun — die entsprechenden rechtspolitischen Konsequenzen

zu ziehen. Und ich glaube, daß wir in der Lage sein sollten, trotz aller gesellschaftspolitisch unterschiedlichen Positionen, die wir hier in diesem Haus einnehmen und die wir ohne Zweifel haben — wir beide zum Beispiel —, festzuhalten, daß wir unsere Aufgaben sehr wohl auch darin sehen, sozial Schwachen zu helfen und Ungleichheiten auch durch Bevorzugung zu verhindern und auszugleichen. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*)

Und bei Bevorzugung geht es gerade um die Bevorzugung von Frauen und um die Bevorzugung von Frauen auch im Verfassungsrang. Denn was die Verfassungsordnung betrifft — und da möchte ich sozusagen alle Parlamentarier aufrufen —, sind nämlich wir, das Parlament, jene, welche die wesentlichen rechtspolitischen Entscheidungen treffen, und nicht die Richter. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 16.46

Präsident: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Rosemarie Bauer. Ich erteile ihr das Wort.

16.46

Abgeordnete Rosemarie Bauer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren in diesem Hohen Hause! Natürlich gibt es einen ganz, ganz großen und starken Grundkonsens bei diesem Kapitel innerhalb sämtlicher Fraktionen. Und das ist ganz klar, denn es ist ein starker Kitt, der uns durch unsere Wünsche verbindet. Aufgrund der skeptischen Gesichter und einzelner Einwürfe und Zwischenrufe weiß ich, daß das ein nicht sehr angenehmes Thema für die Herren ist und daß sie sich eher wie beim Zahnarzt fühlen. (*Abg. Haigermoser: Tragen Sie Amalgam- oder Goldplomben?*)

Der Leitspruch eines Kollegen aus meiner Fraktion lautet: Politik machen ist Bohren in harten Brettern. Wir Frauen kommen uns hier auch immer wieder so vor. Wir haben ein besonders hartes Holz zu bearbeiten, in dem wir immer bohren und weiterbohren, um sozusagen Millimeter um Millimeter an Land zu gewinnen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich weiß, meine sehr geehrten Damen und Herren — vor allem: meine Herren —, daß das ein Thema ist, das Sie vielleicht nicht mehr hören können oder das Sie nicht gerne hören. Und ich darf Ihnen wirklich auch versichern, daß ich selbst bei allen Gelegenheiten, bei denen es darum geht, über Benachteiligungen von Frauen zu sprechen, schon fast eine Barriere habe, weil wir immer wieder und wieder eigentlich dieselben Forderungen aufstellen müssen und auf dasselbe verweisen müssen. Wir kommen hier wirklich nur in ganz kleinen Schritten weiter, trotz all der Fortschritte, die wir in den letzten Jahren für die

Rosemarie Bauer

Frauen beim Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf erreicht haben.

Aber es sind allzu viele Wünsche offengeblieben, und wir werden diese Wünsche nicht verschweigen. Das wird Anlaß sein, gerade in diesem Jahr — und in dieses Jahr setze ich auch für die Frauen sehr große Hoffnungen — all diese Frauenwünsche nicht nur zu sammeln — das haben wir bereits getan, und sie liegen bereits beim Herrn Minister —, sondern auch zum Teil durchzusetzen beziehungsweise Fristen festzulegen, wann sie realisiert werden, sozusagen als Faustpfand für die Angleichung des Pensionsalters von Mann und Frau. Ich glaube, das ist legitim, und das ist unsere einzige Chance, nicht wieder jahrzehntelang hierher treten zu müssen, um das eine oder andere zu fordern.

Und wer skeptisch ist und meint, wir würden uns hier in etwas hineinreden, dem empfehle ich das Studium des Sozialberichtes des vergangenen Jahres. Sie können nachblättern und die Sozialberichte jedes Jahres vor sich hinlegen und Vergleiche anstellen. Der Sozialbericht ist wirklich ein Almanach der Benachteiligungen. Ich nenne nur ein paar Eckzahlen, weil ich mich nicht sehr lange damit aufhalten will.

Der wichtigste Pfeiler oder ausschlaggebend für die Frauen ist einmal grundsätzlich das Einkommen, und zwar der Zugang zum Einkommen, zu einer qualifizierten Ausbildung und zu einer qualifizierten Tätigkeit, also gleichberechtigt auch an einem höheren Lohnniveau teilhaben zu können, damit sie dann später auch eine qualifizierte Pension haben und — wenn Sie wollen — sich einen qualifizierten Lebensabend leisten können. Und hier gibt es zweifellos sehr viele Hindernisse. Die einen fußen darin, daß man schon in der Ausbildung Fehler macht, auch die Eltern. Hier muß man aufklären, was die Ausbildung und was die Berufswahl betrifft. Die zweite Möglichkeit ist die Weiterbildung, die man von sich aus macht. Und der dritte Bereich, und dieser ist dann schon nicht mehr von den Frauen steuerbar oder beeinflussbar, ist der Problemkreis, ob sie tatsächlich, trotz aller Voraussetzungen, auch jene Karrieren machen — was immer man mit „Karriere“ meint — und auf jene höher bezahlten Lohnniveaus kommen können, wie sie Männer mit gleicher Ausbildung und mit gleicher Qualifikation erreichen. Darum geht es hier im wesentlichen.

Und wir haben nur zwei Möglichkeiten, in diesem Bereich Abhilfe zu schaffen, einerseits auf der gesetzlichen Ebene, und da sind wir als Politiker hier in diesem Hause aufgerufen, tätig zu werden; der zweite, viel schwierigere Teil — und hier gebe ich Ihnen wirklich recht, Herr Kollege — ist es, eine Einstellungsänderung gegenüber Frauenanliegen zu bewirken, gegenüber den Bedürfnissen der Frauen überhaupt. Es müssen vorerst ein-

mal die Vorurteile abgebaut werden, Frauen wären für Leitungsfunktionen oder für verschiedene Berufsgruppen nicht geeignet, Frauen wären unsichere Arbeitskräfte, weil sie ja durch ihre Verantwortung für die Familie ausfallen. Es muß mit dem Vorurteil aufgeräumt werden, es würde sich nicht lohnen, innerhalb des Betriebes Bildungsinvestitionen für Frauen zu tätigen oder diese zu Bildungsinvestitionen zu animieren, weil sie dann vielleicht doch ausfallen, weil sie vielleicht den Beruf unterbrechen werden, während man beim jungen Mann als Familienvater — und wenn er zehn Kinder hat, bleibt er faktisch immer noch Junggeselle im Berufsleben — von vornherein weiß, der unterbricht mir nicht, bei dem weiß ich, da habe ich gut investiert, da habe ich etwas davon.

So ist die Situation. Und von dieser Situation wollen wir wegkommen. Wir wollen den Frauen wirklich die Chance geben, im verstärkten Maße — und die Frauen wollen das selber — eine bessere Ausbildung und eine bessere Qualifikation zu erreichen. Die Frauen wollen teilnehmen am Erwerbsleben, sie wollen etwas leisten, sie wollen zeigen, was sie können, und sie wollen ihr Leben einfach selbst in die Hand nehmen.

Wie schauen aber nun die Einkommen aus? — Ich habe gesagt, ich werfe einfach einen Blick in den Sozialbericht. — Mittleres Bruttoeinkommen für Mann und Frau generell: 15 753 S. Bei den Arbeitern haben die Männer ein mittleres Bruttoeinkommen in der Höhe von 16 260 S, die Frauen von 10 484 S. Bei den Angestellten verdienen die Männer durchschnittlich 23 427 S, die Frauen 14 127 S. — Sie sehen also die starke Differenz. Aber auch bei den Beamten ist es so, daß die Differenz zwischen den Einkommen sehr groß ist.

Subsumiert kann man sagen, die Einkommensvorteile der Männer betragen insgesamt 40 Prozent, bei den Arbeitern sogar 42 Prozent, bei den Angestellten sogar 48 Prozent. Und Frauen sind natürlich gerade in den Niedriglohngruppen am meisten vertreten, und mich haben die entsprechenden Zahlen wirklich betroffen gemacht. Weniger als 10 000 S verdienen insgesamt 310 000 unselbständig Erwerbstätige, davon 60 500 weibliche Angestellte und nur 2 500 männliche Angestellte. Und den 164 500 weiblichen Arbeitern, die hier vertreten sind, stehen 82 500 Männer gegenüber. Hier sieht man wirklich dieses Ungleichgewicht, und hier muß man hinterfragen und Ansätze finden, wie man den Frauen Zugang zu qualifizierten und besser dotierten Einkommen verschafft.

Jetzt haben wir die Niedrigstlohngruppen betrachtet, jetzt kommen wir sozusagen zu den obersten Zehntausend, ich meine natürlich die obersten 10 Prozent: Jeder 7. Mann, aber nur

Rosemarie Bauer

jede 26. Frau verdiente im Jahr 1990 mehr als 27 910 S.

Hier sehen Sie, wie die Verteilung ist. Und ich habe schon gesagt, daß das Einkommen letztendlich ausschlaggebend ist für die Pension und dazwischen für sämtliche Sozialleistungen und Zuschüsse, Beihilfen, Arbeitslosenunterstützung, und, und, und, was immer sich vom Einkommen rechnet. Das heißt also, Frauen sind hier wirklich benachteiligt, Frauen sind hier wirklich unterstützenswert.

Es gibt in diesem Zusammenhang eine Menge von Vorurteilen, und es wäre für mich wirklich verlockend, auch noch auf die Pensionen einzugehen. Ich möchte Sie aber bitten, das selbst nachzulesen, denn ich möchte das Ganze abkürzen.

Hier haben wir es schwarz auf weiß. Und es hat sich gegenüber dem Vorjahr nichts geändert. Ich möchte nur eine Vergleichszahl doch noch zum Schluß bringen: die Neuzugänge an Pensionen, die sich in keiner Weise verändert haben. Bei den Neuzugängen - nur 1990 gerechnet - beträgt die Durchschnittspension bei den Frauen 6 083 S, bei den Männern 11 893 S. Das sind nur die neuen Pensionen aus dem Jahr 1990, aber alle anderen Pensionen subsumiert liegen jetzt auf genau der gleichen Höhe, nämlich bei 11 000 S beziehungsweise bei 6 000 S. Sie sehen, es hat sich hier tatsächlich nichts auch nur um einen Millimeter bewegt.

Ich glaube daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß Gesetzesinitiativen wie die der Grünen eigentlich nicht notwendig wären, weil wir dieses gesamte Paket schon beim Minister liegen haben. Aber es war faktisch jetzt einmal ein Schritt, das Thema zu behandeln. Es werden in der nächsten Zeit Anträge gemacht beziehungsweise Verhandlungen geführt werden müssen, weil wir in diesem Jahr - und zwar schnellstens - einen Entwurf zusammenbringen müssen, der dann in Begutachtung geht und parlamentarisch in den Ausschüssen behandelt wird.

Da wird der öffentliche Dienst natürlich mit eingeschlossen sein. Und ich bejahe das, weil ich glaube, daß gerade der öffentliche Dienst, die öffentliche Hand, eine Vorreiterrolle einzunehmen hat, aber nicht allein, sondern die anderen Bereiche müssen nachziehen. Und das geht nicht anders als mit gesetzlichem Zwang, wenn Sie es so nennen wollen.

Eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird aber notwendig sein, und das macht mir große Sorge, nämlich die tatsächliche Verhaltens- und Einstellungsänderung gegenüber Frauenarbeit, gegenüber Frau und Familie überhaupt. Hier haben wir Frauen selbst noch einiges zu be-

wirken und zu bewerkstelligen, hier geht es wirklich darum, das Sensorium bei all jenen zu schaffen, die sich in diese Situation der Frau nicht so hineindenken wollen und müssen.

Ich weiß aber nicht, ob frontale Konfrontationen letztendlich das bewirken, weil dann automatisch, Frau Kollegin Mertel, der Widerstand schon da ist und gesagt wird: Jetzt müssen wir uns das schon wieder anhören! Hier ist jeder frei in seinen Möglichkeiten, aber ich glaube, wir müssen wirklich bohren und wirklich an diesem Thema dranbleiben. Und wir müssen, um eine Breitenwirkung zu erzielen, die Frauen selbst mehr denn je auf diese Dinge aufmerksam machen, ihnen zeigen, wo sie liegen, wo wir ansetzen können, was wir selber dazu beitragen müssen.

Und ich sage etwas, was ich, glaube ich, schon einige Male hier gesagt habe. Wir haben natürlich Partner in der Politik, wir haben Partner in den Betrieben, wir haben Partner in den verschiedensten Institutionen. Aber das genügt nicht, meine Herren! Sie sollen nicht nur unsere Partner sein, sondern Sie müssen faktisch unsere Verbündeten werden. Erst dann, glaube ich, werden wir unsere Forderungen realisieren können. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.) 16.58*

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Edeltraud Gatterer zu Wort.

16.58

Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Es trifft sich jetzt sehr gut, daß ich nach meiner Kollegin Rosemarie Bauer sprechen kann. Sie hat nämlich sehr viele Bereiche, in denen wir uns, glaube ich, zum Teil über die Fraktionsgrenzen hinweg treffen, vorweggenommen.

Die Vergangenheit - ich bin ja noch nicht sehr lange im Parlament - hat gezeigt, daß wir Frauen - Rosemarie hat das schon gesagt - uns manchmal selber scheuen, herauszugehen und die Benachteiligung in allen Bereichen - in beinahe allen Bereichen - zu beklagen. Diese Debattenbeiträge haben leider - so zeigt es eben der Sozialbericht - bis jetzt sehr wenig positive Änderungen für uns Frauen gebracht, und der Bericht spricht eine sehr deutliche Sprache, daß es noch keine positive Entwicklung zugunsten der Frauen gibt.

Früher konnte man noch das Argument gelten lassen, daß Frauen einfach nicht die entsprechende Ausbildung aufweisen, um die gleichen Chancen im Arbeitsbereich zu haben. Heute gibt es mehr als 50 Prozent Maturantinnen, die Quote der Akademikerinnen liegt, glaube ich, bei 40 Prozent. Die Behauptung, die Chancengleichheit ist aufgrund der schlechteren Ausbildung nicht gewährleistet, gilt nicht mehr. Sie gilt in kei-

Edeltraud Gatterer

nem Bereich, weder im privatwirtschaftlichen – und jetzt komme ich auf das Thema, weswegen ich mich eigentlich gemeldet habe – noch im öffentlichen Dienst.

Es gibt verschiedene Frauenförderungsprogramme, und ich möchte hier vor allem das steirische Modell erwähnen, das in Betrieben auf Privatinitiative hin angewendet wird, das unter dem Motto steht: „Worte statt Taten!“ Dieses bringt sehr gute Ansätze für eine Unterstützung der Frauen in der Arbeitswelt. Ja, es gibt solche Modelle in der Privatwirtschaft, aber der öffentliche Dienst läßt diesbezüglich auf sich warten, er läßt auf sich warten, nicht nur, was die Gleichstellung laut Gesetz anlangt, sondern auch, was die Chancengleichheit überhaupt im öffentlichen Dienst anlangt. Diesbezüglich bleiben der Dienstgeber und in diesem Fall auch der Minister und die Ministerin einiges schuldig. Im Grunde genommen müßte es aber gerade der öffentliche Dienst sein, der da mit gutem Beispiel vorangeht.

Ich möchte hier auch ganz kurz einige Zahlen aus dem Sozialbericht bringen. Nach wie vor gibt es im öffentlichen Dienst eine Benachteiligung der Frauen, was das Einkommen anlangt; bis zu 30 Prozent sind die Einkommen der Frauen niedriger als die der Männer. Auch bezüglich der Aufstiegschancen und Einstufungschancen ist es so, daß heute der „Beamtenstaat Österreich“ ein männlicher Beamtenstaat ist: über 80 Prozent der Beamten sind Männer. Von den Vertragsbediensteten hingegen sind über 60 Prozent Frauen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Als Kärntnerin möchte ich noch ganz kurz Vergleichswerte im Landesdienst erwähnen. So zum Beispiel verdient ein Kärntner Verwaltungsbeamter, männlich, ungefähr 32 000 S; Frauen hingegen müssen sich mit 21 900 S zufriedengeben.

Es zeigt sich also, daß es auch im öffentlichen Dienst längst notwendig ist, Maßnahmen zu ergreifen. Ich glaube, der Antrag der Grünen, der sich auf Kommissionen, auf Frauenbeauftragte bezieht – das wird dort zumindest in den Vordergrund gestellt –, ist etwas, was wir in der Vergangenheit schon sehr oft erlebt haben: Da gibt es Alibihandlungen, Überbrückungsgesten, es gibt zahnlose Kommissionen und so weiter. Ich glaube, als bestes Beispiel zeigt auch der Sozialbericht, wie es tatsächlich aussieht, daß nämlich bei der Gleichbehandlungskommission im Zeitraum 1. 1. 1990 bis 31. 1. 1991 lediglich ein Antrag in bezug auf ungleiche Behandlung eingebracht wurde. Dieser Fall konnte dann auch gelöst werden.

Ich glaube, Kommissionen, in denen in Wirklichkeit nur Alibihandlungen gesetzt werden, um vielleicht Frauen manchmal zu verträsten, haben

wir schon genug. Wir brauchen Förderungsprogramme, aber nicht nur das, sondern auch – das ist heute schon angeklungen –: Kinderbetreuung und Wiedereinstieg.

Höchste Zeit wäre es auch, daß es gleiche Möglichkeiten für Frauen, und zwar im Hinblick auf die Aufnahme in den öffentlichen Dienst, gibt, daß es gleiche Arbeitsbedingungen und gleichen Lohn gibt, daß es natürlich auch die gleichen Aufstiegschancen gibt, aber ebenso gleiche Chancen in bezug auf Aus- und Weiterbildung. Die Ausbildung von Frauen ist generell gut, aber um die betriebliche, um die öffentliche Weiterbildung ist es sehr schlecht bestellt, vor allem auch im öffentlichen Dienst.

Natürlich darf es auch keine Schlechterstellung für Frauen bei Beendigung eines Dienstverhältnisses geben. Der öffentliche Dienst müßte aber auch Vorreiterfunktion haben, was qualifizierte Möglichkeiten der Teilzeitarbeit für Frauen anlangt; das sage ich auch im Hinblick auf die Situation gerade älterer Arbeitnehmer. Sicherlich haben Sie alle in den Zeitungen gelesen: Quer durch die Fraktionen wird bedauert, daß es heute für ältere Arbeitnehmer sehr schwierig ist, wenn sie arbeitslos werden, wiedereinzusteigen.

Kollege Marizzi hat heute schon eine Hoteliersgattin als Beispiel angeführt, und er hat eindringlich an die privaten Betriebe appelliert, Vorbildwirkung zu zeigen und auch älteren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern jene Chancen zu geben, die ihnen zustehen.

Auch da, glaube ich, müßte der öffentliche Dienst mit gutem Beispiel vorgehen und älteren Arbeitnehmern eine Chance geben. Heute ist es doch so, daß es bei fast allen Ausschreibungen Altersbegrenzungen gibt – und leider ist ein Eintritt in den Staatsdienst nach dem 40. Lebensjahr nicht mehr möglich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Mag. Brigitte Ederer: Pragmatisieren sollte man dann nicht mehr!)*

Ich meine, dem öffentlichen Dienst würde es auch sehr gut anstehen, wenn man jemandem auch nach dem 40. Lebensjahr die Chance gibt, in den öffentlichen Dienst einzutreten, vor allem, wenn jemand sehr viele Erfahrungen aus der Privatwirtschaft miteinbringen kann, die wahrscheinlich auch unseren – unter Führungszeichen – „Beamtenstaat“ etwas beleben würden.

Glaubwürdigkeit im Bemühen um Gleichbehandlung kann nur erzielt werden, wenn man tatsächlich glaubwürdig handelt. Und diesbezüglich ist Handlungsbedarf in den Bereichen des öffentlichen Dienstes, aber vor allem auch Handlungsbedarf im Hinblick auf die EG gegeben, die diese Diskriminierung im öffentlichen Dienst sicher

Edeltraud Gatterer

nicht akzeptieren wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 17.05*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Stoitsits. Ich erteile es ihr.

17.05

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Dobar dan! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ein Antrag, bei dem ich Erstantragstellerin bin, steht heute hier in erster Lesung in Verhandlung, aber verhandelt wird ja, wie wir wissen, nie im Parlament, entschieden wird nie im Parlament, und darum glaube ich auch, daß diese erste Lesung, wenn überhaupt, lediglich Symbolcharakter hat.

Aber trotzdem ist einiges schon gesagt worden, was ich für sehr bemerkenswert halte. Frau Kollegin Bauer hat — das habe ich in dieser Vehemenz von ihr im Parlament zumindest zum erstenmal gehört — ganz eindeutig das Erwerbsleben und die Frau als berufstätige Frau sehr in den Mittelpunkt ihrer Ausführungen gestellt. Das ist für mich ein durchaus positiver Entwicklungsschritt in die richtige Richtung, da ich glaube, daß es gerade in der ÖVP — mit ihren wertkonservativen Grundsätzen, die einer fortschrittlichen Frauenpolitik manchmal diametral entgegenstehen müssen, eben aufgrund ihrer Programmatik *(Abg. Rosemarie Bauer: Das ist Ihr Vorurteil!)* — einen ganz entscheidenden Wandlungsprozeß gibt.

Ich habe das natürlich gleich darauf zurückgeführt, daß die Österreichische Volkspartei im Parlament gar nicht anders kann, denn dieser geringe Frauenanteil, den es bei Ihnen gibt, diese geringe Präsenz, führe ich darauf zurück, daß sich das Quotierungs- und Quotenmodell, das Verbindlichkeiten normiert, für Frauen nur positiv auswirken kann. Nach den heutigen Ausführungen hoffe ich, daß es in der ÖVP auch da einen Zug in die richtige Richtung gibt. Bei der SPÖ — das macht mich wieder nicht mehr so optimistisch und hoffnungsvoll —, bei der es diese Quote gibt, wo diese Quotierungsbestimmungen ja einiges Positive bewirkt haben — das merken wir, wenn wir uns nur die Zahl der Kolleginnen in der Fraktion anschauen —, fehlt es halt noch an der Durchsetzung.

Insofern bin ich ja geradezu froh, daß heute bei dieser ersten Lesung Frau Bundesministerin Dohnal nicht anwesend ist, denn sie hat — trotz ihres Ressorts — überhaupt keine Kompetenz. Und heute haben wir Gelegenheit, mit jenen zu reden, die tatsächlich Frauenpolitik machen und auch bestimmend Einfluß nehmen, nämlich mit Herrn Bundesminister Hesoun und mit dem Herrn Staatssekretär Kostelka, den ich auch heute hier gesehen habe. Sie sind ja jene, die frauenpoliti-

sche Aspekte auch umsetzen müßten — nicht aber Frau Bundesministerin Dohnal, die nur eine Koordinierungsaufgabe hat. Deshalb bin ich froh, daß Sie, Herr Minister Hesoun, da sind und nicht die Frau Ministerin Dohnal. *(Abg. Dr. Graff: Wo bleibt die Frauen-Solidarität?)*

Meine Damen und Herren! Auffallend bei dieser ersten Lesung — meine Vorrednerinnen haben schon wichtige Bestimmungen erwähnt — ist für mich nur, daß sich keine der doch zahlreichen Damen der FPÖ-Fraktion bisher zu Wort gemeldet hat. *(Abg. Dr. Graff: Haben Sie niemanden, dem Sie auch etwas Freundliches sagen können?)* Ich führe das darauf zurück, daß die Freiheitliche Partei ein „Frauenprogramm“ hat, das „Heide Schmidt“ heißt und sich auf die Person der Frau Präsidentin beschränkt, aber Inhaltliches gibt es da nichts, das man präsentieren könnte beziehungsweise wozu man Stellung nehmen könnte. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Wir warten bei Ihnen auf das Inhaltliche!)*

Das ist gerade deshalb in dieser Phase jetzt so wichtig, da das Jahr 1992 ja ein entscheidendes frauenpolitisches Jahr ist. Wir wissen ja: Wenn nicht in diesem Jahr Maßnahmen zur Förderung von Frauen sowohl im Erwerbsleben, im Bildungsbereich als auch im sogenannten nicht bezahlten häuslichen Bereich gesetzt werden, wird es eine düstere Zukunft für die Frauen geben! Das wird bedeuten, daß Frauen — trotz Dreifachbelastung! — genauso lange im Erwerbsleben sein müssen, das wird bedeuten, daß die Pensionen der Frauen — bedingt durch ihre Dreifachbelastung — trotzdem viel niedriger bleiben werden, und das wird bedeuten, daß der jetzt schon fast jahrzehntelange Kampf der Frauen um Gleichstellung und um Förderung keine Früchte tragen wird, wenn keine gesetzlichen Maßnahmen getroffen werden.

Meine Damen und Herren! Eine Welt — Statistiker haben das errechnet —, in der sich ein Mann täglich nur 12 Minuten mit seinem Kind oder mit seinen Kindern beschäftigt, ist für mich nicht gerade eine Welt, in der ich gerne lebe. *(Abg. Dr. Stippel: Glauben Sie alles, was in Statistiken steht?)* Das heißt doch, daß sich in den restlichen Hunderten und Tausenden von Minuten nur die Frauen mit ihren Kindern beschäftigen. Wie wir ja wissen, sind die „femininen“ Berufe, in denen Frauen verstärkt im Einsatz sind, vor allem die Berufe, bei denen es ja um Kinderbetreuung und um Altenpflege geht und auch sehr viel Engagement notwendig ist.

Es ist doch immer noch so, daß Frauen in vielen Bereichen ehrenamtliche Arbeiten leisten, ehrenamtlich tätig sind, aber trotzdem in erster Linie die Männer „absahnen“, wenn es darum geht, Erfolge „einzuheimsen“. Die Frauen sind ja — wie das noch immer in sehr vielen Männerköpfen

Mag. Terezija Stoisits

leider sehr stark „drinnen“ ist — dazu „bestimmt“, unentgeltliche, ehrenamtliche Arbeit zu leisten.

Es ist auch so, daß es noch immer eine weitverbreitete Ansicht ist, daß Männer Geschichte machen — Frauen aber die Geschichte auszubaden haben, und zwar in jeder Beziehung: im historischen Kontext wie auch bei dem, was dabei ange richtet wird. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Sie haben jetzt endlich die Chance, eine Bundespräsidentin zu wählen!)*

Verehrter Herr Kollege Mautner Markhof, anschließend an unsere Diskussion in den Bankreihen kann ich Ihnen sagen, daß ich, soweit es geht, überall meinen Unmut über diese Situation zum Ausdruck bringen werde. Wir haben eben im Parlament den Weg eines Initiativantrages gewählt; das ist etwas, was mir in meiner Position zur Verfügung steht.

Die grünen Frauen machen etwas, was ich allen Frauen in Österreich empfehlen könnte, nämlich selbst Politik zu machen und die Politik nicht den Männern zu überlassen, denn diese Politik — das lehrt uns die Vergangenheit, nicht nur der letzten Jahrzehnte, sondern Jahrhunderte — ist zum Wohle der Männer gemacht worden, aber kaum je zum Wohle der Frauen. *(Abg. Haigermoser: Die grünen Frauen haben den Voggenhuber politisch hingerichtet! — Weitere Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.)*

Ich bin ja ganz fasziniert, daß mir jetzt so viele hier zuhören, denn vorher gab es irgendwie viel Desinteresse bei Frauenthematen. *(Abg. Haigermoser: Sie haben den Voggenhuber auf den Semmering gelockt — und dann ist es aus mit ihm gewesen!)* Vor allem für den Kollegen Haigermoser ist es besonders gut, wenn er zuhört, denn er hat noch einiges zu lernen auf diesem Gebiet. *(Abg. Haigermoser: Ja, ja, auf dem Semmering! Petrovic gegen Voggenhuber — das ist Brutalität! — Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich will ja den bereits begonnenen Abend nicht noch mehr in die Länge ziehen, darum noch ein paar Anmerkungen zu einem Aspekt, der für uns Frauen im Parlament ganz wesentlich ist: Das bezieht sich auf unsere Besprechung vom Dienstag, an der ja die Damen des FPÖ-Klubs nicht teilgenommen haben. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Wir haben selbstbewußte Damen!)* Ich muß sagen, es tut mir leid, ich hätte mir gewünscht, daß sie daran teilnehmen. Da ist es darum gegangen, daß wir diesen so oft geforderten Frauenausschuß des Parlamentes endlich durchsetzen werden. *(Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Unsere Damen setzen sich durch!)*

Das ist eine Aufgabe, Kolleginnen, die wir gemeinsam in die Hand nehmen müssen. Bei uns ist das ja einfach, denn bei uns haben die Frauen zwar noch nicht die numerische Mehrheit, aber zumindest herrscht Parität im Klub, und wir müssen nicht wie Sie bei Ihren männlichen Abgeordneten Kollegen Überzeugungsarbeit leisten.

Das Lächeln des Herrn Klubobmannes Neisser zeigt mir, daß es bei ihm nicht so schwierig sein wird, ihn zu überzeugen, daß diese Idee gut ist, daß sie so gut ist, sodaß Sie das mit allen Ihren Kräften auch in der Präsidiale unterstützen werden.

Die *(die Rednerin wendet sich der den Vorsitz führenden Präsidentin zu)* Frau Präsidentin Schmidt lächelt auch. Und ich interpretiere das auch als positive Reaktion auf diesen unseren Vorschlag. *(Abg. Haigermoser: Der Voggenhuber lächelt nicht!)*

Frau Kollegin Doris Bures hat es schon gesagt: Durch Gesetze allein kann Diskriminierung nicht beseitigt werden. Aber: Solange unsere Welt so frauen- und menschenfeindlich ist — das ist auch Inhalt meines Initiativantrages gewesen; ich verweise auf den Bundesdienst, der alles andere als frauen- und menschenfreundlich ist —, so lange werden Frauen initiativ sein, damit sich das endlich einmal ändert.

Ich glaube, ich muß den Kolleginnen von den anderen Parteien einmal sagen, wie dieser gordische Knoten zu lösen wäre, damit zumindest so viele Volksvertreterinnen im Parlament sitzen, wie dies dem Anteil der Frauen an der Bevölkerung tatsächlich entsprechen würde, nämlich mehr als 50 Prozent müßten es sein.

Man könnte doch im Zuge der Wahlrechtsreform, auch im Zuge anderer Reformen zu verschiedenen Mitteln greifen. So könnte man zum Beispiel überlegen: Warum wird nicht die Klubfinanzierung — das geht uns alle an — mit dem Anteil von Frauen im Parlament in irgendeiner Hinsicht verknüpft? Warum wird nicht die Wahlkostenrefundierung daran geknüpft, ob auch tatsächlich so viele Frauen ins Parlament gewählt werden, wie dies dem tatsächlichen Prozentsatz des Anteils an der Bevölkerung entspricht?

Liebe Kolleginnen von den anderen Fraktionen, nehmen Sie das als verfrühte Abendbotschaft mit auf den Weg, und denken Sie über diese Anregungen nach, die ich für ein wirklich taugliches Mittel hielte, die Repräsentanz der Frauen Österreichs im Parlament tatsächlich gewährleistet zu wissen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen sowie Beifall der Abg. Mag. Brigitte Ederer.) 17.17*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Frau Abgeordnete Grandits zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

17.17

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Meine Damen und Herren! (*Rufe bei der ÖVP: Dobar dan!*) Wenn Sie es wünschen, gerne: Dobar dan! (*Abg. K i s s: Dobar večer!*) Još nije večer! — Frau Präsidentin! Herr Bundesminister für Soziales! Herr Bundesminister für Justiz! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir, diese Debatte mit einem Hoffungsschimmer abzuschließen.

Ich meine, daß das wirklich ein bedeutendes Thema ist, und es tut mir sehr oft leid, daß der männliche Anteil in diesem Haus dieses Thema immer wieder zu bagatellisieren versucht, auch fast ein bißchen herunterzumachen versucht. Ich glaube, daß es an der Zeit wäre, daß sich auch Männer an dieser Diskussion intensiver — wenn überhaupt — beteiligen. Heute war ja kein einziger Redner an dieser Diskussion beteiligt, in einem gesellschaftlichen Prozeß den Frauen jene Position einzuräumen, die sie ihrer Arbeit, ihren Leistungen entsprechend einzunehmen hätten.

Ich möchte hier ein sehr positives Beispiel anführen, und zwar von einem Land, das vergleichbar ist mit Österreich, sowohl von der Größe als auch von den politischen Gegebenheiten her: Finnland.

Finnland hat seit vorigem Jahr 9 Regierungsmitglieder, die weiblich sind; insgesamt gibt es dort 17 Regierungsmitglieder. Im finnischen Parlament sind von 200 Abgeordneten 77 weibliche Abgeordnete. Das ist die höchste Rate in ganz Europa, nämlich über 40 Prozent. — Wie kam es dazu? — Da komme ich jetzt zu einem Punkt, der mir auch sehr wichtig erscheint und der vorher erwähnt wurde: Nicht nur durch gesetzliche Maßnahmen kann die Situation der Frauen verbessert werden. — Ja, das stimmt, aber Finnland ist ein Beispiel, das zeigt, daß sehr wohl auch gesetzliche Maßnahmen sehr notwendig sind, daß sie die Voraussetzung dafür darstellen, daß es zu einem positiven De-Diskriminierungsprozeß von Frauen — vor allem im politischen Leben — kommt.

Aber gleichzeitig mit diesen gesetzlichen Maßnahmen sind natürlich auch all jene Forderungen aufrechtzuhalten, die wir immer wieder eingebracht haben und die auch heute hier erwähnt wurden, die die gesamte gesellschaftspolitische Palette umfassen.

Ich möchte hier nur erwähnen, daß Finnland 1986 die UNO-Konvention über die Beseitigung jeglicher Diskriminierung der Frau ratifiziert hat, und gleichzeitig ist dort ein Anti-Diskriminierungsgesetz in Kraft getreten.

Sie wissen, daß das in Österreich anders war. Wir sind zwar der UNO-Konvention beigetreten, aber mit dem Vorbehalt, daß Durchführungsbestimmungen erlassen werden. Das ist für mich auch ein Anlaß, vor allem alle Kolleginnen aufzufordern, unser Anliegen in der nächsten Zeit massiv zu unterstützen, hier diese Anti-Diskriminierungsgeschichte wirklich einmal auch durchzubringen und die „positive Diskriminierung“ vor allem im Bundesdienst als Beispiel hinzustellen, wie es eben vielleicht in der Wirtschaft auch funktionieren könnte.

Auch noch ein Appell und ein Wunsch an meine Kolleginnen, aber auch selbstverständlich an Sie, werte Kollegen: In Finnland wurde schon 1986 auch das Namensgesetz geändert, und zwar so, daß die Ehepartner wahlweise ihren Namen behalten können, den Namen des einen oder des anderen zum Familiennamen machen können und auch die Kinder selbstverständlich die Wahlmöglichkeit haben, ob sie den Namen der Mutter oder des Vaters annehmen wollen. (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: So zerstört man die Familie!*) Ich bitte Sie, Herr Kollege, in Finnland gibt es von der Struktur her mindestens genauso viel gut funktionierende Familien wie in Österreich. Und diese Gesetze sind schon, wie gesagt, Mitte der achtziger Jahre verabschiedet worden. Sie haben eigentlich nur zur positiven Rolle und Einflußnahme der Frauen in der Gesellschaft beigetragen, aber nicht zur Zerstörung der Familie geführt.

1987 ist auch noch einmal das Gleichberechtigungsgesetz verankert worden, und auch das hat dazu beigetragen, daß es heute möglich ist, daß die Frauen am politischen und gesellschaftlichen Prozeß massivsten Anteil haben.

Gleichzeitig muß ich aber auch die Tatsache erwähnen, daß es in Finnland einen Elternurlaub, aber keinen Mutterschaftsurlaub gibt — ich möchte hier besonders auf die Wortwahl hinweisen —, der es Vater und Mutter ermöglicht, im ersten Lebensjahr des Kindes die Kinderbetreuung zu übernehmen, und das bei einer prozentuellen Auszahlung des letzten Einkommens der Eltern.

Das scheint mir ganz wichtig zu sein. Denn bei uns wird das Karenzjahr sehr oft als große Errungenschaft dargestellt. In Wirklichkeit wissen Sie sehr wohl genauso gut wie ich, daß die Männer wohl kaum einen Karenzurlaub in Anspruch nehmen werden, wenn sie mit 5 000 S abgespeist werden, wenn das Karenzurlaubsgeld nicht gekoppelt ist an das letzte Einkommen. Erst wenn dies der Fall sein wird, wird es wirklich zu einer Wahlmöglichkeit kommen, denn im Moment ist es nach wie vor so, daß die Frauen weniger verdienen und schon einfach aus rechnerischen Gründen selbstverständlich die Frau zu Hause

Mag. Marijana Grandits

bleibt. Nur in den seltenen Fällen, in denen der Vater weniger verdient, wird er den Karenzurlaub in Anspruch nehmen. (*Abg. Dkfm. Mautner Markhof: Was kostet das, Frau Kollegin?*)

Herr Kollege! Das wird aus einem Fonds, Elternfonds, in den von Arbeitnehmern und Arbeitgebern gleichermaßen eingezahlt wird, bezahlt. Die Finanzierung ist genausowenig problematisch wie bei uns jene des Karenzurlaubes. Es ist eine Frage, wie man diese Dinge bewertet. Dies hat auch dazu geführt — das ist nämlich interessant —, daß ein Großteil der Frauen wahlweise mit ihren Männern eben dieses erste Jahr teilen.

Eine weitere Maßnahme, die ich noch nicht erwähnt habe, ist die Kindertagesfürsorge. Denn in Finnland ist gesetzlich vorgeschrieben, daß die Kommunen allen Kindern bis zu drei Jahren in der einen oder anderen Form Tagesfürsorge zu garantieren haben. Derartige Betreuungsplätze sind auch eine absolute Voraussetzung für frauenpolitisches Engagement und für das Partizipieren von Frauen am gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Leben eines Landes.

Wenn es nicht genügend Betreuungsplätze in einer Kommune gibt, dann zahlt der Staat eben einen Zuschuß, um Betreuungseinrichtungen privat organisieren zu können. Aber das erhält die Frauen im Arbeitsprozeß, und das führt dazu, daß das natürlich positive volkswirtschaftliche Auswirkungen hat. Denn Frauen im Erwerbsleben kommen ja sehr wohl wieder der Volkswirtschaft zugute. Ich glaube, das brauche ich Ihnen hier nicht vorzurechnen.

Da scheint mir auch der richtige Ansatzpunkt für unsere Überlegungen zu sein. Ich glaube, daß es in diesen Fragen mehr gemeinsames Vorgehen über alle Parteigrenzen hinweg geben sollte. Wir sind uns wohl alle einig, daß wir in dieselbe Richtung gehen und gehen wollen.

Ein weiteres Beispiel ist die obligatorische Schulspeisung, die kostenlos den Kindern vom ersten bis zum neuen Schuljahr ein warmes Mittagessen garantiert und somit auch wieder das Erwerbsleben der Frauen erleichtert.

Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, daß es in Österreich noch Bundesländer gibt, etwa Vorarlberg, wo nicht einmal ganztägige Kinderbetreuungsstätten vorhanden sind. Das scheint mir wirklich noch ein enormes Betätigungsfeld zu sein, das wir angehen sollten. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Schwärzler.*)

Nicht umsonst gibt es in Finnland die erste Ministerin für Verteidigungsfragen. Ich glaube, das sind alles Zeichen dafür, daß diese Maßnahmen gegriffen haben, daß ein Gesamtpaket ein Resultat erbringen kann, das wir uns auch ungefähr

vorstellen. Ich will damit nicht sagen, daß es dort keine Probleme gibt und daß dort alles gelöst ist, aber es geht in die Richtung unserer Vorstellungen, und es könnte dazu beitragen, die Position der Frauen zu stärken und zu verändern.

Gleichzeitig möchte ich noch auf einen anderen Umstand hinweisen, denn es liegt ja die Angleichung an die EG-Richtlinien hier zur Begutachtung. Wir finden das selbstverständlich positiv, aber Finnland habe ich als ein sehr tolles und positives Beispiel dargestellt.

Gleichzeitig muß ich sagen, daß es Länder mit alten demokratischen Traditionen gibt, wo die Situation bei Gott nicht so rosig ist. Hier möchte ich konkret Frankreich und Großbritannien erwähnen. Zum Beispiel beträgt der Anteil der Frauen in der Politik beziehungsweise konkret im Parlament in Frankreich 5,7 Prozent, in Großbritannien 6,3 Prozent. Auch die sozialpolitischen Maßnahmen zeigen genau, daß das das Resultat einer Gesamtlösung ist, die nicht frauenfreundlich ist, daß Sozialpakete und -maßnahmen nicht zugunsten von Frauen ausgefallen sind.

Wie gesagt, ich wollte das nur erwähnen, weil ich glaube, daß wir genügend Hoffnung haben und auch genügend Grund, für die Realisierung dieser Vorstellungen einzutreten und zu kämpfen. Da hoffe ich auf Ihre Unterstützung und rechne ich mit Ihrer Unterstützung. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.*) 17.28

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Ich weise den Antrag 246/A dem Verfassungsausschuß und den Antrag 247/A dem Ausschuß für Arbeit und Soziales zu.

Die Tagesordnung ist damit erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 277/A bis 288/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 2247/J bis 2287/J eingelangt.

Schließlich ist eine Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates eingebracht worden.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für 17.30 Uhr, das ist gleich im Anschluß an diese Sitzung, ein.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 17 Uhr 29 Minuten