
Stenographisches Protokoll

64. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 1., und Donnerstag, 2. 4. 1992

Stenographisches Protokoll

64. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 1., und Donnerstag, 2. 4. 1992

Tagesordnung

1. Bericht über den Antrag 311/A der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen betreffend Schönbrunner Schloßgesetz und über die Petition Nr. 26 betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn, überreicht von dem Abgeordneten Arthold, sowie über die Bürgerinitiative Nr. 43 betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn
2. Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird
3. Kesselgesetz
4. Dampfkesselbetriebsgesetz – DKBG
5. Förderungsbericht 1990
6. Finanzschuldenbericht für 1990 der Österreichischen Postsparkasse
7. Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen über die Petitionen Nr. 14, 17, 21, 24, 26 bis 31, 33, 34, 37 und 38 sowie über die Bürgerinitiativen Nr. 11, 12, 14, 16, 19, 22 bis 24, 43 und 46
8. Wahl der Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates (44. Sitzungsperiode 1992/93)

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht des Abgeordneten Brennstainer (S. 6655)

Angelobung des Abgeordneten Schwemlein (S. 6655)

Personalien

Verhinderungen (S. 6655)

Geschäftsbehandlung

Einwendungen des Abgeordneten Mag. Schweitzer gegen die Tagesordnung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 6655)

Durchführung einer Debatte gemäß § 50 (1) der Geschäftsordnung (S. 6655)

Redner:

Mag. Schweitzer (S. 6655),
Dr. Fuhrmann (S. 6656) und
Christine Heindl (S. 6657)

Einwendungen finden keine Mehrheit (S. 6658)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte über die Anfragebeantwortung 2209/AB gemäß § 92 der Geschäftsordnung (S. 6671)

Durchführung einer Debatte gemäß § 92 (5) der Geschäftsordnung (S. 6819)

Redner:

Böhacker (S. 6819 und S. 6828),
Dr. Nowotny (S. 6820),
Dr. Stummvoll (S. 6821),
Anschober (S. 6823),
Edith Haller (S. 6823),
Haigermoser (S. 6824),
Staatssekretär Dr. Ditz (S. 6825) und
Rosenstingl (S. 6826)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte über die Anfragebeantwortung 2263/AB gemäß § 92 der Geschäftsordnung (S. 6671)

Durchführung einer Debatte gemäß § 92 (5) der Geschäftsordnung (S. 6828)

Redner:

Mag. Schreiner (S. 6828),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 6830),
Dr. Pirker (S. 6830),
Christine Heindl (S. 6831),
Staatssekretär Dr. Ditz (S. 6833 und S. 6838),
Mag. Haupt (S. 6834) und
Dr. Haider (S. 6836)

Antrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Nichtzurkenntnisnahme der Beantwortung 2263/AB (S. 6836) — Ablehnung (S. 6838)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte über die jüngste Regierungsumbildung gemäß § 81 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 6671)

Erklärung des Präsidenten im Zusammenhang mit dem oben erwähnten Verlangen (S. 6671)

Antrag des Abgeordneten Dr. Haider, dem Bautenausschuß zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag 288/A (E) der Abgeordneten Probst und Genossen betreffend die sofortige Erhöhung der Bauleistung Gemeinnütziger Bauvereinigungen gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 4. Juni 1992 zu setzen (S. 6671)

Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a der Geschäftsordnung (S. 6721)

Redner:

Dr. Haider (S. 6721),
Eder (S. 6722),
Dr. Keimel (S. 6723) und
Dr. Madeleine Petrovic (S. 6724)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 6838)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 6672)

zu Tagesordnungspunkt 5 (S. 6707)

zu Tagesordnungspunkt 6 (S. 6749)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 6710, S. 6780, S. 6817, S. 6818 und S. 6819)

Verlangen der Abgeordneten Christine Heindl im Sinne des § 18 Abs. 3 der Geschäftsordnung nach Anwesenheit der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie, des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr und des Bundesministers für Arbeit und Soziales (S. 6764) — Ablehnung (S. 6764)

Gesamtredzeitbeschränkung nach Befassung der Mitglieder der Präsidialkonferenz

zu Tagesordnungspunkt 7 (S. 6764)

Antrag des Abgeordneten Wabl, über Tagesordnungspunkt 8 eine Debatte durchzuführen (S. 6804) — Annahme (S. 6804)

Abgeordneter Dr. Haider (S. 6817) und Abgeordneter Dr. Fuhrmann (S. 6818) (im Zusammenhang mit dem Abstimmungsverfahren hinsichtlich Tagesordnungspunkt 8)

Verlangen des Abgeordneten Dr. Neisser, die Sitzung zu unterbrechen (S. 6818)

Tatsächliche Berichtigung

Mag. Terezija Stojsits (S. 6814)

Fragestunde (26.)

Umwelt, Jugend und Familie (S. 6658)

Wolfmayr (180/M); Dkfm. Mag. Mühlbacher, Mag. Schweitzer, Dr. Madeleine Petrovic

Christine Heindl (184/M); Regina Heiß, Huber

Dr. Bruckmann (173/M); Mag. Barmüller, Wabl, Dkfm. Ilona Graenitz

Arthold (174/M); Mag. Haupt, Dr. Renoldner, Mag. Schlögl

Unterricht und Kunst (S. 6667)

Mag. Karin Praxmarer (186/M); Christine Heindl, Mag. Elfriede Krismanich, Dr. Pirker

Aktuelle Stunde (12.)

Thema: Die Europäische Integration und ihre Auswirkungen auf den Tourismus in Österreich

(auf Verlangen der Abgeordneten Dr. Neisser und Genossen)

Redner:

Dr. Lukesch (S. 6710),
Parnigoni (S. 6711),
Mag. Peter (S. 6712),
Dr. Renoldner (S. 6713),
Staatssekretärin Dr. Maria Fekter (S. 6714),
Edeltraud Gatterer (S. 6715),
Kiermaier (S. 6716),
Mitterer (S. 6717),
Anschöber (S. 6718),
Regina Heiß (S. 6719) und
Bundesminister Dr. Schüssel (S. 6720)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 6670)

Wahlen in Institutionen

- (8) Wahl der Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates (44. Sitzungsperiode 1992/93) (S. 6804)

Debatte:

Wabl (S. 6804 und S. 6815),
 Dr. Frischenschlager (S. 6805),
 Dr. Renoldner (S. 6807 und S. 6811),
 Schieder (S. 6808),
 Mag. Terezija Stoitsits (S. 6809),
 Dr. Khol (S. 6810),
 Dkfm. Holger Bauer (S. 6811),
 Dr. Fuhrmann (S. 6812),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 6813),
 Mag. Terezija Stoitsits (S. 6814)
 (tatsächliche Berichtigung) und
 Dr. Haider (S. 6814)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Maßnahmen zum Schutz der kurdischen Bevölkerung in der Türkei (S. 6806) — Ablehnung (S. 6819)

Annahme der Wahlvorschläge (S. 6818 f.)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 6670 f.)

Auslieferungsbegehren

gegen den Abgeordneten Dr. Haider (S. 6670)

Unvereinbarkeitsangelegenheiten

Siebenter und Achter Bericht des Unvereinbarkeitsausschusses (S. 6670)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Bautenausschusses über den Antrag 311/A der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Gründung einer Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m. b. H. (Schönbrunner Schloßgesetz) und über die Petition Nr. 26 betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn, überreicht von dem Abgeordneten Arthold, sowie über die Bürgerinitiative Nr. 43 betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn (441 d. B.)

Berichterstatter: Arthold (S. 6672)

Redner:

Ingrid Tichy-Schreder (S. 6672),
 Parnigoni (S. 6675),
 Probst (S. 6676),

Voggenhuber (S. 6678),
 Bundesminister Dr. Schüssel (S. 6682),
 Dr. Keimel (S. 6684),
 Eder (S. 6687),
 Mag. Peter (S. 6688),
 Rieder (S. 6690),
 Schöll (S. 6692) und
 Dkfm. Mautner Markhof (S. 6693)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Aufrechterhaltung der Prüfbefugnis der Volksanwaltschaft (S. 6682) — Ablehnung (S. 6695)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend die Zusammensetzung des Vorstandes der Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m. b. H. (S. 6682) — Ablehnung (S. 6695)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6694)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes hinsichtlich der Petition Nummer 26 und der Bürgerinitiative Nummer 43 (S. 6695)

- (2) Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (376 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird (438 d. B.)

Berichterstatter: Dietachmayr (S. 6695)

Redner:

Dr. Bartenstein (S. 6695),
 Eder (S. 6697),
 Probst (S. 6698) und
 Freund (S. 6698)

Annahme (S. 6699)

Gemeinsame Beratung über

- (3) Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (411 d. B.): Bundesgesetz über Sicherheitsmaßnahmen für Dampfkessel, Druckbehälter, Versandbehälter und Rohrleitungen (Kesselgesetz) (439 d. B.)

- (4) Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (412 d. B.): Bundesgesetz über den Betrieb von Dampfkesseln und Wärmekraftmaschinen (Dampfkesselbetriebsgesetz — DKBG) (440 d. B.)

Berichterstatter: Vonwald (S. 6699)

Redner:

Arthold (S. 6700),

Resch (S. 6702),
Mitterer (S. 6704),
Rieder (S. 6704),
Bundesminister Dr. Schüssel
(S. 6705) und
Probst (S. 6705)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe
(S. 6707)

- (5) Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-55 d. B.) über die im Jahre 1990 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichtete (indirekte Förderungen) des Bundes (Förderungsbericht 1990) (427 d. B.)

Berichterstatlerin: Adelheid Praher
(S. 6707)

Redner:

Rosenstingl (S. 6708),
Mag. Brigitte Ederer (S. 6709),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 6725),
Dr. Lackner (S. 6727),
Mag. Schreiner (S. 6728),
Freund (S. 6730),
Staatssekretär Dr. Ditz (S. 6732),
Mag. Terezija Stoitsits (S. 6733),
Piller (S. 6735),
Dr. Ofner (S. 6736),
Kiss (S. 6737),
Christine Heindl (S. 6737),
Haigermoser (S. 6740),
Srb (S. 6743),
Scheibner (S. 6745) und
Wabl (S. 6747)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen betreffend die tatsächliche Auszahlung der vom Parlament beschlossenen Volksgruppenförderung (S. 6734) — Ablehnung (S. 6748)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen betreffend die Erhöhung der Volksgruppenförderung (S. 6734) — Ablehnung (S. 6748)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen betreffend die politische Anerkennung und Förderung der Volksgruppe der Roma und Sinti (S. 6735) — Ablehnung (S. 6748)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend die Erhöhung der Förderung von Frauenprojekten (S. 6740) — Ablehnung (S. 6748)

Kenntnisnahme (S. 6748)

- (6) Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-37 d. B.) über den Finanzschuldenbericht für 1990 der Österreichischen Postsparkasse (426 d. B.)

Berichterstatler: Dr. Lackner (S. 6749)

Redner:

Dkfm. Holger Bauer (S. 6749),
Ing. Gartlehner (S. 6752),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 6754),
Dr. Stummvoll (S. 6756),
Staatssekretär Dr. Ditz (S. 6758),
Böhacker (S. 6760) und
Bayr (S. 6762)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend die vollständige Erfassung der öffentlichen Verschuldung (S. 6751) — Ablehnung (S. 6764)

Kenntnisnahme (S. 6764)

- (7) Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen über die Petitionen Nr. 14, 17, 21, 24, 26 bis 31, 33, 34, 37 und 38 sowie über die Bürgerinitiativen Nr. 11, 12, 14, 16, 19, 22 bis 24, 43 und 46 (429 d. B.)

Berichterstatler: Freund (S. 6764)

Redner:

Mag. Schweitzer (S. 6765 und S. 6771),
Marizzi (S. 6765 und S. 6803),
Heinzinger (S. 6767),
Christine Heindl (S. 6768 und S. 6797),
Dr. Antoni (S. 6773),
Anschöber (S. 6775),
Doris Bures (S. 6777),
Ing. Meischberger (S. 6778),
Svihalek (S. 6780),
Arthold (S. 6781),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 6783),
Gabriele Binder (S. 6786),
Wabl (S. 6787),
Neuwirth (S. 6789),
Edith Haller (S. 6791),
Hilde Seiler (S. 6793),
Kiss (S. 6794),
Scheibner (S. 6795),
Dr. Renoldner (S. 6799),
Dr. Bruckmann (S. 6800) und
Dr. Haider (S. 6801 und S. 6803)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Einstellung von Planungsarbeiten

und Bauvorbereitungen für den Semmering-Basistunnel zugunsten vordringlicher Eisenbahnprojekte (S. 6772) – Ablehnung (S. 6804)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Wiederaufnahme des Eisenbahnbetriebes zwischen Oberwart und Steinamanger (S. 6773) – Ablehnung (S. 6804)

Annahme des Ausschußantrages (S. 6804)

Kenntnisnahme des Ausschußberichtes (S. 6804)

Eingebracht wurden

Petition (S. 6670)

Petition gegen die Errichtung eines Atommüllendlagers in Ravne, nahe der österreichischen Grenze (Ordnungsnummer 39) (überreicht durch den Abgeordneten Kollmann) – Zuweisung (S. 6670)

Regierungsvorlagen (S. 6671)

413: Übereinkommen über die Rechte des Kindes samt Vorbehalten und Erklärungen

414: Resolution des Internationalen Kaffeerates betreffend weitere Verlängerung des Internationalen Kaffee-Übereinkommens sowie Internationales Kaffee-Übereinkommen samt Anlagen

419: Europäisches Übereinkommen zum Schutz von Tieren in landwirtschaftlichen Tierhaltungen

421: Bundesgesetz über die Anwendung der Bestimmungen der GATT-Liste XXXII-Österreich

428: Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über die Mitwirkungsrechte der Länder und Gemeinden in Angelegenheiten der europäischen Integration

431: Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird

432: Bundesgesetz, mit dem das Schulpflichtgesetz geändert wird

Berichte (S. 6671)

III-70: Bericht, mit dem der Bericht der Kommission für die Angelegenheiten des Minderheiten-Schulwesens in Kärnten samt Beilagen vorgelegt wird; BM f. Unterricht und Kunst

von der Volksanwaltschaft (S. 6671)

III-69: Vierzehnter Bericht

Anträge der Abgeordneten

Wabl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Tiertransporte und sonstige Tierquälereien (313/A) (E)

Wabl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Verbot von Tierquälereien (314/A) (E)

Wabl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend eine bundeseinheitliche Regelung der Produktdeklaration landwirtschaftlicher Produkte (315/A) (E)

Wabl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Massentierhaltung (316/A) (E)

Scheibner, Mag. Barmüller, Ute Apfelbeck und Genossen betreffend die Schadenersatzpflicht von Grundwehrdienern (317/A) (E)

Dr. Renoldner und Genossen betreffend die Einrichtung von „Drittmittel-Fonds“ an den österreichischen Universitäten (318/A) (E)

Dr. Renoldner und Genossen betreffend Transparenz der Forschungsförderung (319/A) (E)

Dr. Renoldner und Genossen betreffend eine Novellierung des Universitätsorganisationsgesetzes (UOG) zur Erweiterung von Kompetenzen der Universitäten im selbständigen Wirkungsbereich und die Erweiterung des Aufgabenbereiches der Abteilungen für Hochschuldidaktik (320/A) (E)

Dr. Haider, Edith Haller, Scheibner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird (321/A)

Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten

Mag. Marijana Grandits, Anschober und Genossen betreffend Rückbenennung der E 66 in B 100 (154/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Hofer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Belegpflicht bei Beantragung von Sonderausgaben (2661/J)

Hofer, Freund und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Fremdenverkehr im Donautal – Regionalanliegen Nr. 89 (2662/J)

- Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Überstellung von Zollwachebeamten zur Bundesgendarmarie (2663/J)
- Dr. Haider, Gratzler und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Unterbindung einer Referatsführung durch Weisung (2664/J)
- Dr. Haider, Gratzler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Unterbindung einer Referatsführung durch Weisung (2665/J)
- Voggenhuber und Genossen an die Bundesregierung betreffend die Mitverantwortung Österreichs an den Verbrechen des Nationalsozialismus, die Wahrnehmung dieser Mitverantwortung durch die II. Republik, die Anerkennung und Entschädigung der Opfer (2666/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser, Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Errichtung der österreichisch-ungarischen Polizeiakademie (2667/J)
- Moser, Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzler, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Auswirkungen der Zivildienstgesetz-Novelle 1991 (2668/J)
- Edith Haller, Ing. Meischberger, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Mißstände in den Arbeiterkammern (2669/J)
- Mag. Haupt, Klara Motter, Probst und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend NO PROBLEM Musiktherapie (2670/J)
- Mag. Haupt, Klara Motter, Probst und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend NO PROBLEM Musiktherapie (2671/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Überprüfung der Verlässlichkeit von Sprengmittelbefugten (2672/J)
- Mag. Schweitzer, Probst und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die allfällige Planung einer autobahnmäßigen Ostverbindung im südlichen Burgenland (2673/J)
- Gratzler, Ute Apfelbeck, Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Frauengangelegenheiten betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2674/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Klara Motter, Mag. Schweitzer, Haigermoser, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Maturatermin am Aufbaulehrgang der HTBL-Hallein (2675/J)
- Gratzler, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2676/J)
- Gratzler, Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2677/J)
- Gratzler und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2678/J)
- Gratzler und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2679/J)
- Gratzler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2680/J)
- Gratzler und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2681/J)
- Gratzler und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2682/J)
- Gratzler und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2683/J)

- Gratzer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2684/J)
- Gratzer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2685/J)
- Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Neubesetzung der Botschaft in Kiew (2686/J)
- Haigermoser, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausbaumaßnahmen der ÖBB im Gemeindegebiet von Kuchl (2687/J)
- Dr. Ofner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Verhinderung der Weiter- beziehungsweise Wiederbetätigung im Sinne des Kommunismus (2688/J)
- Haigermoser, Dr. Helene Partik-Pablé, Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die amtswegige Erhebung von Daten des ehemaligen ostdeutschen Ministeriums für Staatssicherheit (2689/J)
- Ing. Meischberger, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Sanierung der Filmstudios Rosenhügel/Wien (2690/J)
- Gratzer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2691/J)
- Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend mögliche Einsparungen durch das Preisgesetz 1992 (2692/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Nationalbank (2693/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Partizipationsstandard im Eisenbahngesetz (2694/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Partizipationsstandard im Luftfahrtgesetz (2695/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Ernennung von Frauen auf Planstellen für Universitätsprofessorinnen (2696/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Schließung von Gendarmerieposten im Burgenland (2697/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Entwurf der Gewerbeordnungs-novelle (2698/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend nichtfiskalischen Aufgabenbereich der Zollbehörden (2699/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Zugunglück Süssenbrunn/katastrophale Katastrophenbewältigung/Verdacht der falschen Anfragebeantwortung (2700/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Transitvertrag EG - Österreich (2701/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Sparpolitik in Schilda (2702/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Tigerlacke Wels (2703/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gendarmeriebälle (2704/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die EG-Aktion „Werbung für Europa als Urlaubsziel“ (2705/J)
- Koppeler und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Industrie- und Technologieförderung (2706/J)
- Steinbauer, Dr. Ettmayer und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Bombenangriffe der türkischen Armee gegen die kurdische Stadt Sirkak (2707/J)
- Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend

- Verbesserung der Raumsituation an der Bundes-Handelsakademie und -Handelsschule Innsbruck (2708/J)
- Dr. Feurstein und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Personalreduzierungen im AI-Konzern (2709/J)
- Regina Heiß und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Hubschrauberrettungsdienst (2710/J)
- Murauder und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Sanierung des desolaten Schülerheimes der HTL Steyr (Regionalanliegen Nr. 90) (2711/J)
- Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Sonderpostmarke zum Thema „Schutz der Alpen“ (2712/J)
- Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Fahrplangestaltung der ÖBB für das Fremdenverkehrszentrum Kirchberg in Tirol (Regionalanliegen Nr. 88) (2713/J)
- Gratzer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2714/J)
- Gratzer und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2715/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Beschlagnahme von Sendeanlagen und Hausdurchsuchung (2716/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Schubabkommen mit Rumänien und Ungarn (2717/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend behindertengerechte Ausgestaltung von WC-Anlagen an Bundesstraßen (2718/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend behindertengerechte Adaptierung der Österreichischen Nationalbibliothek aus Mitteln der sogenannten Museumsmilliarde (2719/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Praktiken bei der Bemessung von Schmerzensgeldern (2720/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend behindertengerechte Adaptierung der Bundesmuseen aus Mitteln der sogenannten Museumsmilliarde (2721/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend hohe Atrazinkonzentrationen im Linzer Trinkwasser (2722/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Alllastdeponie Kappern/Marchtrenk (2723/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Gefährdung der Linzer Luft durch ÖBB-Projekt (2724/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Rumänien - Ausbildungshilfe für die Exekutive (2725/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Sexsklavenhandel (2726/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Geldwäsche III (2727/J)
- Anschöber, Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Raketenbeschaffung (2728/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend GEK - Gendarmerieeinsatzkommando (2729/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Staatssekretärin Fekter - Firma Niederndorfer - illegaler Schotterabbau (2730/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Verweigerung von Bürgeranfragen bezüglich Stapo-Spitzelakten (2731/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Flüchtlingslager Bad Kreuzen, OÖ (2732/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Schengener Abkommen (2733/J)

- Mag. K u k a c k a und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unzureichende Hinweise auf Geschwindigkeitsbeschränkungen in der Nacht auf der A 8 Innkreis- und auf der A 9 Pyhrn Autobahn (Regionalanliegen Nr. 91) (2734/J)
- DDr. N i e d e r w i e s e r, Dr. M ü l l e r, Strobl, Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Strompreisregelung in Österreich (2735/J)
- H o f m a n n und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend den Betrieb von Offizierskasinos und Unteroffiziersmessen (2736/J)
- W o l f m a y r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend ÖVP-Parteipropaganda aus Steuermitteln (2737/J)
- K o p p l e r, Resch und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lieferverträge mit ausländischen Kraftwerksbetreibern (2738/J)
- V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Schönbrunner Schloßgesetz und die dazugehörige Syndikatsvereinbarung (2739/J)
- Dr. Helene P a r t i k - P a b l é, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geplante Aufnahme von sprachunkundigen Sicherheitswachebeamten (2740/J)
- Dr. Helene P a r t i k - P a b l é, Dolinschek, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Subventionen an private Institutionen (2741/J)
- Dr. Helene P a r t i k - P a b l é, Meisinger, Dr. G u g e r b a u e r, Mag. Peter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geplante Auflassung des Gendarmeriepostens Micheldorf (Oberösterreich) (2742/J)
- Dr. G u g e r b a u e r, Mag. Peter, Mag. Karin Praxmarer, Anna Elisabeth Aumayr, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Förderung der Firma Druckerei und Zeitungshaus J. Wimmer Ges.m.b.H (2743/J)
- Dr. Helene P a r t i k - P a b l é, Mag. Haupt, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Raubbau an den Wäldern Sibiriens - Klimaeffekte (2744/J)
- Mag. H a u p t, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Bevorzugung zentraler Abwasserreinigungsprojekte (2745/J)
- Dr. H a i d e r, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend kundenfeindliche Verrechnung der Telefongebühren (2746/J)
- Dr. H a i d e r, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend kundenfeindliche Verrechnung der Telefongebühren (2747/J)
- Dr. H a i d e r, Huber, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Butteraktion für Industrie- und Gewerbebetriebe (2748/J)
- Dr. Helene P a r t i k - P a b l é, Mag. Haupt, Ing. Murer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Raubbau an den Wäldern Sibiriens - Klimaeffekte (2749/J)
- Gabrielle Traxler, Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Belastung österreichischer Kinder durch Ozon (2750/J)
- Dietrich, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend einmalige Abgeltung der gesetzlichen Ansprüche aus der Arbeitslosenversicherung in Form einer „Rückkehrer-Beihilfe“ für ältere Gastarbeiter (2751/J)
- Dietrich und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ökologisierung des Steuersystems (2752/J)
- Dietrich und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend prekäre Situation der Tankstellenpächter (2753/J)
- Dietrich und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend prekäre Situation der Tankstellenpächter (2754/J)
- Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die unzureichende Höhe von Schmerzensgeldzahlungen (2755/J)
- Mag. G u g g e n b e r g e r, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung be-

treffend Assistenzleistungen zum Zwecke der Grenzüberwachung (2756/J)

Dr. Preiß und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Studienförderung beziehungsweise Stipendien für rumänische Staatsbürger an österreichischen Universitäten und Hochschulen (2757/J)

Dr. Schranz und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutzmaßnahmen am Handelskai (2758/J)

DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bauinvestitionen in Tirol (2759/J)

Freund und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Situation der Knochenmarkbanken (2760/J)

Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend „Brennerlok“ (Baureihe 1822) (2761/J)

Dr. Puntigam, Ing. Kowald und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Milchanlieferung des Wolfsberger Bezirkshauptmannes Arthur Traubnig (2762/J)

Schuster und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Einbeziehung land- und forstwirtschaftlicher Fachschulen in die Verordnung über den Ersatz von Lehrabschlußprüfungen und Lehrzeiten (2763/J)

Dr. Reinoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Ernennung von Frauen auf Planstellen für Universitätsprofessorinnen (Zu 2696/J)

Zurückgezogen wurde die Anfrage der Abgeordneten

Klara Mottler, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Doppelbezüge des SPÖ-Nationalratsabgeordneten Universitätsprofessor Dr. Ewald Nowotny (2559/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten

Dr. Reinoldner und Genossen (2200/AB zu 2244/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (2201/AB zu 2254/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Gartlehner und Genossen (2202/AB zu 2284/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (2203/AB zu 2242/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2204/AB zu 2235/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2205/AB zu 2334/J)

des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2206/AB zu 2299/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (2207/AB zu 2223/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (2208/AB zu 2225/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2209/AB zu 2236/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (2210/AB zu 2255/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2211/AB zu 2222/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2212/AB zu 2227/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (2213/AB zu 2274/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2214/AB zu 2318/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten

- Leikam und Genossen (2215/AB zu 2259/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (2216/AB zu 2327/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (2217/AB zu 2283/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (2218/AB zu 2435/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (2219/AB zu 2237/J)
- der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2220/AB zu 2300/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (2221/AB zu 2272/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2222/AB zu 2226/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (2223/AB zu 2231/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2224/AB zu 2302/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2225/AB zu 2469/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (2226/AB zu 2232/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (2227/AB zu 2224/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (2228/AB zu 2243/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Nowotny und Genossen (2229/AB zu 2270/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2230/AB zu 2288/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Kuba und Genossen (2231/AB zu 2295/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2232/AB zu 2298/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2233/AB zu 2352/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (2234/AB zu 2358/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (2235/AB zu 2239/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (2236/AB zu 2240/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Moser und Genossen (2237/AB zu 2241/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen (2238/AB zu 2238/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2239/AB zu 2328/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen (2240/AB zu 2406/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2241/AB zu 2249/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Achs und Genossen (2242/AB zu 2296/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Elmecker und Genossen (2243/AB zu 2245/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten

- Mag. Guggenberger und Genossen (2244/AB zu 2310/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2245/AB zu 2315/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2246/AB zu 2311/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2247/AB zu 2377/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2248/AB zu 2234/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid Korošec und Genossen (2249/AB zu 2292/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2250/AB zu 2325/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2251/AB zu 2251/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (2252/AB zu 2361/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2253/AB zu 2250/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Keimel und Genossen (2254/AB zu 2258/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (2255/AB zu 2275/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2256/AB zu 2304/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (2257/AB zu 2333/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen (2258/AB zu 2337/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (2259/AB zu 2344/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (2260/AB zu 2345/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (2261/AB zu 2350/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen (2262/AB zu 2354/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2263/AB zu 2355/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen (2264/AB zu 2356/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (2265/AB zu 2359/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Leikam und Genossen (2266/AB zu 2246/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (2267/AB zu 2256/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2268/AB zu 2264/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Resch und Genossen (2269/AB zu 2271/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2270/AB zu 2309/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (2271/AB zu 2338/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2272/AB zu 2260/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (2273/AB zu 2261/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordne-

- ten Anschöber und Genossen (2274/AB zu 2267/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2275/AB zu 2269/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2276/AB zu 2265/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen (2277/AB zu 2252/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (2278/AB zu 2287/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2279/AB zu 2313/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (2280/AB zu 2326/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (2281/AB zu 2335/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2282/AB zu 2307/J)
- (2283/AB siehe bitte 65. Sitzung!)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2284/AB zu 2262/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (2285/AB zu 2322/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (2286/AB zu 2346/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (2287/AB zu 2247/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (2288/AB zu 2248/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2289/AB zu 2308/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Wallner und Genossen (2290/AB zu 2257/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2291/AB zu 2289/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (2292/AB zu 2365/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2293/AB zu 2393/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (2294/AB zu 2357/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (2295/AB zu 2425/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2296/AB zu 2482/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2297/AB zu 2303/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2298/AB zu 2306/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2299/AB zu 2305/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2300/AB zu 2268/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Franz Stocker und Genossen (2301/AB zu 2273/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (2302/AB zu 2276/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (2303/AB zu 2277/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (2304/AB zu 2278/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (2305/AB zu 2279/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (2306/AB zu 2293/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Schwärzler und Genossen (2307/AB zu 2294/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer,
Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin
Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich eröffne die 64. Sitzung des Nationalrates.

Ich begrüße alle Damen und Herren sehr herzlich.

Die Amtlichen Protokolle der 60. Sitzung vom 27. Februar und 11. März, der 61. Sitzung vom 11. März sowie der 62. und 63. Sitzung vom 12. März 1992 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Als verhindert gemeldet für die heutige Sitzung sind die Abgeordneten Dr. Ilse Mertel, Ing. Karl Dittrich, Dipl.-Ing. Flicker, Dr. Lanner, Verzetnitsch und Ing. Maderthauer.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident: Ich darf dem Hohen Hause mitteilen, daß von der Hauptwahlbehörde die Mitteilung eingelangt ist, daß Herr Abgeordneter Anton Brennstener auf sein Nationalratsmandat verzichtet hat und an seiner Stelle Herr Emmerich Schwemlein in den Nationalrat berufen wurde.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und der Genannte im Hause anwesend ist, werden wir sogleich seine Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch Herrn Schriftführer Dr. Stippel wird der neue Mandatar seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich darf die Damen und Herren bitten, sich von den Sitzen zu erheben.

Ich ersuche nunmehr den Herrn Schriftführer um die Verlesung der Gelöbnisformel.

(Schriftführer Dr. Stippel verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordneter Schwemlein leistet die Angelobung.)

Präsident: Ich begrüße den neuen Abgeordneten wie alle anderen Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. *(Allgemeiner Beifall.)*

Einwendungen gegen die Tagesordnung

Präsident: Sie wollen eine Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung? — Bitte sehr.

11.02

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ) *(zur Geschäftsbehandlung)*: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte gemäß § 50 Abs. 1 der Geschäftsordnung einen Antrag betreffend Umstellung der Tagesordnung stellen. Ich stelle den Antrag, daß der Punkt 7 der heutigen Tagesordnung betreffend Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen umgestellt und als Punkt 1 in die Tagesordnung aufgenommen wird. 11.03

Präsident: Gemäß den Bestimmungen der Geschäftsordnung kann der Präsident entweder einem solchen Antrag beitreten oder eine Entscheidung des Hauses herbeiführen. Ich werde eine Entscheidung des Hauses herbeiführen. In diesem Fall ist eine Debatte möglich, in der die Redezeit nach bisherigem Usus auf 5 Minuten begrenzt wird.

Ich halte mich an die bisherige Vorgangsweise, setze eine Redezeit von 5 Minuten fest und frage, ob sich jemand zu Wort meldet. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort vom Rednerpult aus. Redezeit: 5 Minuten.

11.04

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Allgemeinen Teil des Sammelberichtes lesen wir im ersten Absatz:

„Im Gegensatz zu den übrigen Verhandlungsgegenständen dieses Hauses werden Bürgerinitiativen nicht von politischen Instanzen gestaltet, sondern geben die Bedürfnisse der Bürgerinnen und Bürger unmittelbar wieder.“

Gerade deswegen ist es besonders erfreulich, daß diese Anliegen bis jetzt aus den tagespolitischen Überlegungen herausgehalten werden konnten und daß der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen seine Vorgangsweisen und Beschlüsse zum größten Teil einstimmig gefaßt hat. Dies zeigt, daß die Interessen der Bürger von allen vier Fraktionen ernst genommen und rein parteitaktische Überlegungen hintangestellt werden.

Daran kann ich jedoch aufgrund der heutigen Tagesordnung, wie sie uns zugeschickt wurde, nicht mehr glauben. Zum zweiten Mal hintereinander wird der Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen an den Schluß der Tagesordnung gereiht, also um Mitternacht diskutiert.

Ich verweise auf die vorletzte Diskussion, in der Präsident Fischer mir noch gedeutet hat, eine Mi-

Mag. Schweitzer

nute könne meine Wortmeldung noch dauern und dann sei Schluß.

Trotz der Zusage des Ausschußvorsitzenden, Kollegen Marizzi, er werde sich dafür einsetzen — und ich hoffe, er hat es getan —, diesmal den Bericht am Beginn der Tagesordnung und außerdem in drei Bereiche geteilt — nämlich Verkehr, Umwelt und Soziales — diskutieren zu lassen, findet sich der Bericht wieder am Schluß der Tagesordnung.

Meine Damen und Herren! Ich meine, das ist eine wirklich krasse Mißachtung des Willens und des Beschlusses des Ausschusses und nicht zuletzt eine krasse Mißachtung der von den Bürgern eingebrachten Petitionen und Bürgerinitiativen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich frage mich, ob hier wirklich das Interesse der Bürger von allen vier Fraktionen ernst genommen wird. Werden hier parteitaktische Überlegungen wirklich hintangestellt? — Ich glaube: nein. Ich kann das auch anhand eines Beispiels illustrieren: am Theater rund um die Herausgabe der Schönbäck-Studie. Für jene, die mit dem Namen Schönbäck-Studie nichts anfangen können: Es handelt sich hiebei um eine Studie, die dem Ausschuß zur Verfügung gestellt werden sollte, weil darin Entscheidungskriterien für den Bau des Semmering-Basistunnels enthalten sind, die der Öffentlichkeit nicht bekannt sind.

Bereits am 10. Dezember des Vorjahres wurde an den Ausschuß mit dem Ersuchen herangetreten, daß die Studie den Abgeordneten zur Verfügung gestellt wird. Das Parlament beschließt, und unser Minister Streicher ignoriert den Beschluß des Ausschusses. Ich glaube, das ist eine krasse Mißachtung der Beschlußfassung der Abgeordneten dieses Ausschusses.

Es ist gerade aufgrund dieser Vorgangsweise zu vermuten, daß kontraproduktives Material betreffend den Bau des Semmering-Basistunnels in dieser Studie enthalten ist. Wie sonst hätte uns der Ausschußvorsitzende bei der letzten Ausschußsitzung vorige Woche den Vorschlag machen können: Wir bringen zwar nicht die Studie, aber Professor Schönbäck ist bereit, uns Auskunft darüber zu geben? *(Abg. Marizzi: Das war anders!)* Wie sollen wir mit Professor Schönbäck diskutieren, wenn wir den Inhalt der Studie nicht kennen, Kollege Marizzi? *(Abg. Marizzi: Das stimmt nicht, Herr Kollege Schweitzer! Da haben Sie mir nicht zugehört! — Abg. Dr. Neisser: Das ist eine inhaltliche Diskussion!)*

Es muß, glaube ich, in dieser Debatte, von der ich wünsche, daß sie zu Beginn der Tagesordnung abgeführt wird, der Öffentlichkeit klarwerden, daß hier wichtige Entscheidungsgrundlagen, die vermutlich gegen ein „Zwentendorf 2“, also ge-

gen den Semmering-Basistunnel, sprechen, unterdrückt werden. Und ich muß darauf aufmerksam machen, daß, während uns diese Informationen vorenthalten werden, bereits Hunderte Millionen Schilling in bauvorbereitende Maßnahmen investiert werden. Ich glaube, die österreichische Bevölkerung hat ein Recht darauf, dies zu erfahren, und deshalb wünsche ich, daß das heute hier als erster Tagesordnungspunkt diskutiert wird, wie im Ausschuß in Aussicht genommen wurde. *(Beifall bei der FPÖ.) 11.09*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Redezeit: 5 Minuten.

11.09

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schweitzer! Ich möchte als Teilnehmer an der Präsidiale, welche die heutige Tagesordnung festgelegt hat, nur eines bemerken:

Wir haben über den Wunsch, den Ihr Klubobmann in der Präsidialkonferenz vorgebracht hat, nämlich diesen Bericht des Petitionsausschusses auf der Tagesordnung weiter vorne zu reihen, in der Präsidiale diskutiert. Ich habe mich deshalb zu Wort gemeldet, weil ich in dieser Präsidiale einer jener war, die durchaus nichts dagegen gehabt hätten.

Wir sind dann nach einer langen und, wie ich meine, sehr vernünftigen kollegialen Diskussion aus Gründen, die an sich nicht hier in diesem Haus gelegen sind — es gibt auch eine gewisse Courtoisie gegenüber den Regierungsmitgliedern, die zu bestimmten Tagesordnungspunkten hier auf der Regierungsbank zu weilen haben —, zur Auffassung gekommen, daß wir die Tagesordnung, so wie sie ja letzten Endes auch von den Klubsekretären vorbereitet worden ist, so belassen und nichts umstellen.

Es ist in dieser Präsidialkonferenz aber gleichzeitig die Zusage gemacht worden — ich stehe nicht an, das hier zu wiederholen, auch fürs Protokoll —, daß man den nächsten Bericht des Petitionsausschusses — und es geht darum, daß unsere Mitarbeiter in den Klubs das so gesagt bekommen — an sehr prominenter Stelle, wenn Sie wollen, an erster Stelle, diskutieren wird. Die Problematik bei der heutigen Tagesordnung ist darin gelegen, daß man, wie uns gesagt worden ist, Termine nicht anders disponieren konnte.

Ich bitte daher die Kollegen und Kolleginnen von der Freiheitlichen Partei — ich weiß nicht, wie die Grünen das sehen —, zu akzeptieren, daß das nicht irgendein finsterner Anschlag gewesen ist, sondern daß wir uns gewissen Notwendigkeiten gebeugt haben, wie es manchmal in der Präsidiale eben notwendig ist. Es ist kein wie immer

Dr. Fuhrmann

gearteter inhaltlicher Hintergrund vorhanden gewesen, wie Sie, Herr Kollege Schweitzer, das hier soeben behauptet haben. Ich bin überzeugt davon, daß Ihr Klubobmann, wenn sie ihn über die Festlegung der heutigen Tagesordnung in der letzten Präsidialkonferenz befragen, Ihnen die Richtigkeit dessen, was ich jetzt dazu gesagt habe, wird bestätigen können. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 11.12

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Christine Heindl. Sie hat das Wort. Gleiche Redezeit.

11.12

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Die politischen Notwendigkeiten haben es zur Folge gehabt, daß ein wichtiger Tagesordnungspunkt vom Platz 1 auf Platz 7 gerutscht ist. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Der ist nicht gerutscht, der war so in Vorschlag!)* Herr Kollege Fuhrmann! Der Vorschlag beziehungsweise der Wunsch des Ausschusses war, daß er als Tagesordnungspunkt 1 geführt wird. Das war ein einstimmiger Beschluß im Ausschuß. *(Abg. Schieder: Wenn wir das tun, was der Ausschuß beschließt, brauchen wir 20 Tagesordnungspunkte!)* Herr Kollege! Sie wissen ganz genau, daß der Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß ein besonderer Ausschuß ist. Ich möchte nicht so wie Kollege Schweitzer aus der Einleitung des Berichtes zitieren, denn diesen Bericht haben Sie alle zur Verfügung. Was da steht, ist richtig: Das ist ein besonderer Ausschuß, der als einziger Bürgerinitiativen die Möglichkeit gibt, ihre Anliegen ins Haus zu bringen. Dieser Ausschuß ist aber leider auch insofern besonders, als er als solcher keine Kompetenzen hat. Daher haben wir Abgeordnete die Verpflichtung, diesen Tagesordnungspunkt zu einem Zeitpunkt abzuhandeln, zu dem die Öffentlichkeit Interesse daran hat, und nicht irgendwann um Mitternacht. Ich glaube, darüber sind wir alle einer Meinung.

Kollege Fuhrmann! Wenn Sie jetzt sagen, daß es unser Wunsch war, den jeweiligen Fachminister bei den einzelnen Besprechungskapiteln zur Verfügung zu haben, und daß deswegen dieser Tagesordnungspunkt auf Platz 7 gerückt ist, dann möchte ich sagen: Ich würde dem sofort zustimmen, denn es ist sehr wichtig, daß die einzelnen Fachminister hier anwesend sind. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ich habe gemeint, die Tagesordnungspunkte, bei deren Abhandlung Fachminister auf der Regierungsbank anwesend sein müssen, haben diese Reihung der Tagesordnungspunkte erbracht!)*

Herr Kollege Fuhrmann! Ich glaube, daß gerade für den Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß die Fachminister wichtig wären. Wenn wir hergehen und Gegenstände des Bürgerinitiativen- und Petitionsausschusses zu einer Tageszeit be-

handeln, zu welcher öffentliches Interesse möglich ist, und wenn darüber hinaus die zuständigen Fachminister hier Rede und Antwort stehen und sich die einschlägigen Äußerungen der Fachabgeordneten anhören, dann hat dieser Ausschuß, obwohl er derart kompetenzlos ist, doch einen Sinn. Wenn es aber so ist, daß dieser Ausschuß wirklich nur zur Bürgerberuhigung dient — wir werden heute noch darüber diskutieren —, dann sollte man ihn schnellstens wieder abschaffen, um dieses Täuschungsmanöver zu stoppen.

Herr Kollege Fuhrmann! Wenn die Abgeordneten Ihrer Fraktion derart fleißig sind und sich in so großer Zahl zu Wort melden, daß dadurch dieser nunmehrige Tagesordnungspunkt 7 nicht heute in der Nacht, sondern morgen in der Früh abgehandelt wird, dann ist das eine Kompromißlösung, der ich — das letzte Mal — zustimmen könnte. Diese Kompromißlösung müßte aber tatsächlich in die Praxis umgesetzt werden. Es müßte dieser Tagesordnungspunkt dann morgen in der Früh auf der Tagesordnung stehen und darf nicht heute Nacht noch abgehandelt werden. Wenn wir hier eine verbindliche Lösung finden könnten, um damit zu gewährleisten, daß die Öffentlichkeit die Möglichkeit hat, über diesen Tagesordnungspunkt ausführlich informiert zu werden, und auch die zuständigen Fachminister anwesend sein können, dann würde ich einem derartigen Kompromißvorschlag zustimmen. Wenn es aber heißt, den Tagesordnungspunkt 7 behandeln wir um Mitternacht, dann können wir dem natürlich nicht zustimmen.

Herr Kollege Fuhrmann! Ich hoffe, Sie melden sich noch einmal zu Wort, damit wir diese Dinge abklären können und eine fundierte Entscheidung getroffen wird. Wir wollen nicht zuwarten müssen bis zum nächsten Bericht, wo Sie zugesagt haben, daß dieser dann wirklich als Tagesordnungspunkt 1, also zu einer öffentlichkeitswirksamen Zeit, diskutiert wird.

Im Interesse all jener, die Bürgerinitiativen in dieses Haus eingebracht haben, appelliere ich an Sie, dem Kompromiß, der jetzt möglich wäre, zuzustimmen, und zwar so zuzustimmen, daß er eine verbindliche Form hätte. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.15

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Daher ist diese Debatte geschlossen.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**.

Zur Abstimmung steht der Antrag des Herrn Abgeordneten Schweitzer, ein Antrag, der darauf zielt, daß der Punkt 7 der heutigen Tagesordnung als Punkt 1 verhandelt wird.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Abgeordneten Schweitzer ihre Zustim-

Präsident

mung erteilen, um ein Zeichen. — Das ist nicht die Mehrheit, das ist die *Minderheit*. Daher bleibt es bei der schriftlich ausgegebenen Tagesordnung.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne — um 11 Uhr 17 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie

Präsident: Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage: Abgeordneter Wolfmayr (*SPÖ*).

Ich bitte Herrn Abgeordneten Wolfmayr, die Anfrage 180/M zu verlesen. Bitte.

Abgeordneter **Wolfmayr:** Sehr geehrte Frau Umweltministerin! Meine Frage lautet:

180/M

Wann werden Sie die Verpackungsverordnung in Kraft setzen?

Präsident: Frau Bundesministerin, bitte.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Nur um eine Begriffsklärung vorzunehmen: Es handelt sich hierbei nicht um eine einzige Verordnung, sondern es handelt sich um ein Bündel von Verordnungen. Ich freue mich aber, daß der Begriff mittlerweile so fest verankert ist in der Diskussion, daß wir das in diesem einen Wort zusammenfassen.

Uns geht es, um es ganz klar zu sagen, um die Vermeidung, um die Verwertung und um die Entsorgung vor allem des Verpackungsabfalls, der im Haushalt und im Gewerbe anfällt. Es sind insgesamt drei große Verordnungen.

Das eine ist die eigentliche Verpackungsverordnung mit den drei Verpackungsarten: Verkaufsverpackung, Transportverpackung und Umverpackung, mit denen wir eine Rücknahmepflicht für Hersteller und Vertreiber und auch eine Rückgabepflicht durch den bisherigen Verbraucher festhalten wollen und festhalten werden.

Die zweite Verordnung stellt Ziele dar, und zwar sich steigernde Ziele für Mehrweganteile von Getränkeverpackungen.

Die dritte Verordnung setzt Ziele zur Erfassung dieser Verpackungsabfälle fest.

Ein weiterer kleinerer, aber ebenfalls sehr wichtiger Bereich — ich freue mich, daß dazu in einigen Landeshauptstädten schon vorauseilende

Schritte gemacht wurden — betrifft die Rückgabe- und Rücknahmepflicht für Einweggeschirr und Einwegbesteck.

Ich kann Ihnen ganz aktuell Bezug nehmend auf Ihre unmittelbare Frage berichten, daß zwar die Begutachtungsfrist verlängert wurde, da es sich doch um eine sehr einschneidende, sehr komplexe und, wie wir meinen, auch sehr revolutionierende Maßnahme handeln wird, daß aber gestern eine große Verhandlungsrunde stattgefunden hat mit allen Beteiligten, den Interessenvertretungen, von der Arbeiterkammer bis zu allen anderen, über die Länder bis zu den Gemeinden, eine Runde, die außerordentlich positiv und konstruktiv verlaufen ist, sodaß wir zuversichtlich sind, jedenfalls heuer den ersten Schritt setzen zu können. (*Unruhe.*)

Präsident: Bevor ich zur ersten Zusatzfrage komme: Meine Damen und Herren! Ich verstehe, daß die Wiedersehensfreude sehr groß ist, aber der Lärmpegel ist für die Fragestunde fast zu hoch.

Erste Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter **Wolfmayr:** Frau Umweltministerin! Jetzt konkret zur Frage ArgeV. Warum treten Sie persönlich als Umweltministerin nicht aggressiv gegen die ArgeV auf, die letztlich nur gegründet wurde, um Einwegverpackungen auf dem Markt zu halten?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die ArgeV hat nicht unmittelbar mit den Verpackungsverordnungen zu tun, sondern die ArgeV ist eine Einrichtung der Wirtschaft, die sich aus eigenem Zusammenschluß gegründet hat, um jene Ziele zu erreichen, die in einer Zielverordnung des Umweltministeriums festgelegt sind, um Wiederverwertungen und auch Wiederverwendungen von Getränkeverpackungen zu erreichen.

Sie wissen — wir haben das letztmal in der Fragestunde eingehend darüber gesprochen —, es wurden mit Ende des vergangenen Jahres gewisse Quoten festgelegt; mit Ende des Jahres 1993 werden diese wesentlich angehoben. Ich kann Ihnen, da in dieser Woche ein mündlicher Bericht erstattet worden ist, den wir demnächst vorstellen werden, auch berichten, daß die nunmehr mit Ende des vergangenen Jahres vorgegebenen Quoten in drei von vier Bereichen sicher erreicht werden. In einem Bereich wird es sehr knapp werden, weshalb derzeit noch genaueste Untersuchungen im Gange sind, um das auch entsprechend festzustellen. Das ist aber nur der erste Schritt. Der zweite ist die Anhebung dieser Quoten mit Ende 1993, und der entscheidende Schritt — damit komme

Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

ich zu Ihrer eigentlichen Frage wieder zurück – wird im Rahmen des Bündels der Verpackungsverordnungen erfolgen, wo wir auch Anteile für Wiederverwendungen von Getränkeverpackungen festlegen werden.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Wolfmayr:** Frau Bundesministerin! Jetzt noch einmal zurückkommend auf die ArgeV: Sind Sie darüber informiert, daß im letzten Jahr mehr als 500 Millionen Schilling an Konsumentengeldern eingehoben wurden, und sind Sie mit deren Verwendung durch die ArgeV einverstanden?

Präsident: Ich bitte um Beantwortung.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Herr Abgeordneter! Ich möchte in Wiederholung dessen, was ich vorhin gesagt habe, ganz deutlich machen: Das ist eine Vereinigung, die die Wirtschaft, die die betroffenen Branchen gegründet haben, um die Ziele, für die wir zuständig sind, einzuhalten.

Es wurde von der Arbeitsgemeinschaft Verpackung nicht nur den Interessenvertretungen – meines Wissens auch dem VKI und auch dem Umweltministerium – angeboten, selbstverständlich in alle finanziellen Transaktionen Einsicht zu nehmen, um das möglichst transparent zu machen, um auch die Verwendung und den Einsatz dieser Mittel für Wiederverwertungssysteme, für eine umweltgerechte Entsorgung klarzumachen. Bisher habe ich eine diesbezügliche Einladung noch nicht erhalten, aber ich werde sie – und ich gehe davon aus, daß das selbstverständlich auch die Verbraucherorganisationen mit uns tun werden – gerne annehmen.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mühlbacher, bitte.

Abgeordneter Dkfm. Mag. **Mühlbacher** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Mit den Verpackungsverordnungen sind ja auch Zielvorstellungen des Ministeriums verbunden. Meine konkrete Frage lautet: Welche Verringerung des Abfallaufkommens erwarten Sie sich durch die Verpackungsverordnungen?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Herr Abgeordneter! Wir rechnen damit – und deshalb haben wir dieses Instrument geschaffen und legen so großen Wert darauf, daß wir dieses auch wirklich raschest in Kraft setzen beziehungsweise umsetzen können –, daß wir mit den Verpackungsverordnungen im ganzen Bündel, im Verein mit jener Kompostverordnung, die wir bereits erlassen haben, das Abfallaufkommen aus den Haushalten in den nächsten fünf, sechs,

spätestens sieben Jahren auf die Hälfte des derzeitigen Standes reduzieren können. Sie wissen, daß wir derzeit pro Einwohner und Jahr mit rund 300 Kilo Abfällen rechnen müssen, das heißt – jetzt in absoluten Zahlen ausgedrückt –, wir hoffen aber, das allerspätestens bis zur Jahrtausendwende – wir bemühen uns sehr, das rascher umzusetzen – auf 150 Kilo reduzieren zu können. Und ich glaube, das ist auf jeden Fall diesen enormen Einsatz wert.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Mag. Schweitzer, bitte.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Ministerin! Die Antworten, die Sie dem Kollegen Wolfmayr in Sachen ArgeV gegeben haben, bestärken meinen Eindruck: Ihr Agieren bezüglich ArgeV kommt meines Erachtens einem Protektionismus für Einwegverpackungen gleich.

Dieser Eindruck erhärtet sich vor allem durch die Tatsache, daß umsetzbare Modelle für Vermeidungsstrategien nach wie vor fehlen. Hier haben Sie viel zuviel Widerstand von den diversen Interessengruppen zu erwarten, und deshalb geht in diese Richtung momentan auch nichts weiter.

Wann ist mit wirksamen Verordnungen zur Vermeidung von Verpackungen zu rechnen, und wie sollen diese konkret aussehen?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich komme auf das zurück, was ich dem Herrn Abgeordneten Wolfmayr zuvor gesagt habe: Es bleibt unser oberstes Ziel und – ich möchte das gerade im Hohen Haus sagen – auch unser oberster gesetzlicher Auftrag, in allererster Linie **V e r m e i d u n g** zu fördern und zu propagieren.

Ich habe vorhin erwähnt, daß gestern – weil es ganz aktuell war – eine außerordentlich konstruktive Verhandlungsrunde zum Paket der Verpackungsverordnungen stattgefunden hat, um die für uns so entscheidenden Vermeidungsstrategien, die in diesen Verpackungsverordnungen festgelegt sind, auch umzusetzen. Ich will nicht verhehlen, daß das auf Widerstand stößt. Sie können sicher davon ausgehen, daß das bei uns mit absoluter Priorität obenan bleibt und daß wir zum Beispiel – ich erwähne es noch einmal – die Festschreibung, und zwar die sich steigernde Festschreibung, von Mehrwegverpackungsanteilen, wie sie in dem Bündel der Verpackungsverordnungen festgehalten sind, dafür als ein ganz wesentliches Instrument ansehen. Ich habe vorhin geantwortet, daß wir damit rechnen und alle Kraft dareinsetzen, daß wir in diesem Jahr damit beginnen können.

Präsident

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Dr. Petrovic, bitte.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Bundesministerin! Ich befürchte, die Vermeidungsstrategien werden derzeit nur sehr halbherzig ergriffen, denn während man den Haushalten immer mehr Kosten und immer mehr Pflichten, den Müll zu trennen und selbst zu transportieren, auferlegt, ist im Produktionsbereich ein echtes Verbot gefährlicher Verpackungen nicht in Sicht.

Treten Sie persönlich für ein PVC-Verbot ein? — Wenn ja, wann?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zanckel**: Frau Abgeordnete! Sobald ein Produkt gefährlich ist, haben wir die Möglichkeit, dieses über das Chemikaliengesetz zu verbieten. Wir haben eine Verordnung erarbeitet, um Standards für die gefährlichen Bestandteile, die im PVC enthalten sind, festzulegen. Wir haben gleichzeitig mit diesem Verordnungsentwurf auch vorgesehen — ich sage es einmal so — „Wegwerfutensilien“ aus PVC-Verpackungen zu verbieten. Diese Verordnung ist leider noch nicht erlassen worden, weil das Einvernehmen darüber noch nicht hergestellt werden konnte. Ich glaube aber doch, daß wir einen nicht unwesentlichen Schritt in dieser konsequenten Verfolgung auch damit gesetzt haben, daß wir die Verordnung zur Kennzeichnung von Kunststoffen bereits erlassen haben und daß wir den Schritt, der in Richtung umweltgerechte Wiederverwertung abzielt, nicht unterschätzen sollten.

Präsident: Danke schön.

Ich bitte die Frau Abgeordnete Heindl (*Grüne*) um die Präsentation der nächsten Anfrage.

Abgeordnete Christine **Heindl**: Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Meine Frage lautet:

184/M

Wie hoch ist nach Einführung des Zuschlages zur Geburtenbeihilfe beziehungsweise des Zuschusses von S 1 000 monatlich das durchschnittlich verfügbare Einkommen jenes Drittels der Frauen, die ein Kind geboren, aber keinen Anspruch auf Karenzurlaubsgeld oder Gleichwertiges haben?

Präsident: Frau Bundesminister, bitte.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zanckel**: Frau Abgeordnete! Frauen, die ein Kind bekommen haben und nach dem Bezug des Wochengeldes wieder in den Beruf zurückkehren, dadurch keinen Anspruch auf Karenzurlaubsgeld haben, stehen derzeit, und zwar seit dem vergangenen Jahr, nachdem wir im Parlament den ent-

sprechenden Beschluß gefaßt haben, folgende Beträge zu:

Das ist einmal die Geburtenbeihilfe und in weiterer Folge die Sonderzahlung zur Geburtenbeihilfe. Dazu kommt die Familienbeihilfe; ich glaube, zu deren Höhe und Anhebung brauche ich gerade hier im Hohen Haus nichts zu sagen. Es kommen weiters der monatliche Familienzuschlag und der Zuschuß zur Geburtenbeihilfe dazu, der im ersten Lebensjahr des Kindes gewährt wird. Und es kommen allfällige Zuwendungen aus der Sozialhilfe der Länder sowie aus der Familienhilfe der Länder dazu, die wir hinzurechnen müßten.

Wir haben die Beträge für den Bund zusammengerechnet. Ich darf jetzt kurz nennen, welche Beträge das im einzelnen rein von Bundesseite her sind. Es sind 5 000 S Geburtenbeihilfe nach der ersten Lebenswoche des Kindes, weitere 5 000 S Geburtenbeihilfe nach Vollendung des ersten Lebensjahres, 19 600 S derzeit Familienbeihilfe und Zuschlag sowie 12 000 S Zuschlag zur Geburtenbeihilfe. Das würde — umgerechnet auf Monate — einen Durchschnitt von 3 466 S pro Monat ausmachen, ausschließlich Bundesförderung für Familien, nicht berücksichtigend das, was aus den diversen „Töpfen“ der Länder noch hinzukommt.

Präsident: Zusatzfrage, bitte.

Abgeordnete Christine **Heindl**: Frau Bundesministerin! Sie haben jetzt selbst diese Zahl, die wirklich sehr niedrig ist, genannt. Wenn ich jetzt noch die Hilfen der Länder und eventuelle Alimentationsleistungen der doch auch vorhandenen Väter dazurechne, dann, muß ich sagen, kommen wir im Monat auf Beträge von zirka 6 000 bis 7 000 S.

Ich frage Sie, ob Sie bereit sind, Maßnahmen zu setzen, damit die betroffenen Frauen wirklich unabhängig von anderen Familienmitgliedern leben können, was ja an und für sich zu einem menschenwürdigen Leben in unserem Land gehört. Es handelt sich bei den genannten Beträgen immer um Beträge für zwei Personen.

Präsident: Bitte sehr.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zanckel**: Frau Abgeordnete! Ich habe in vielfältigen Gesprächen gerade zu diesem Thema betont, daß ich glücklich bin, erste Schritte in die von Ihnen angesprochene Richtung gesetzt zu haben. Wir wissen es vor allem aus den Diskussionen über die Höhe des Zuschusses beziehungsweise des Zuschlages, der jenen Frauen gewährt wird, die vorher nie berufstätig gewesen sind und für die sich diese Problematik ja im besonderen Maße stellt. Wir sind sicher nicht an einem Ziel angelangt,

Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

aber ich glaube, wir können doch sagen, daß wir einen ersten Schritt in die richtige Richtung getan haben.

Ich darf vielleicht noch eine Zusatzinformation geben. Der Zuschuß, den wir gerade für diese Frauengruppe im Vorjahr geschaffen haben, wurde bisher minimalst in Anspruch genommen. Vielleicht kann ich diese Gelegenheit auch wahrnehmen, um auf diese Möglichkeit hinzuweisen, denn er soll ja auch in Anspruch genommen werden. Während immerhin 4 400 Frauen den Zuschlag zur Geburtenbeihilfe beanspruchen — da sie noch nie berufstätig gewesen sind — und wir dafür immerhin über 30 Millionen Schilling zur Verfügung stellen konnten, erhalten den Zuschuß — den erhalten berufstätige Mütter, die unmittelbar nach der Geburt wieder in den Beruf zurückkehren — lediglich 110 Mütter. Ich glaube, diese Zahl ist sehr gering. Vielleicht dient diese heutige Fragestunde dazu, dieses Instrument bei all jenen bekanntzumachen, für die es gedacht ist.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Christine Heindl: Frau Bundesministerin! Sie haben jetzt einen wichtigen Bereich angesprochen, nämlich: daß das leider nicht vernetzte, sondern verzettelte System der Förderungen gerade den betroffenen Frauen nicht bekannt ist. Werden Sie darangehen, und bis wann, konkrete Schritte einzuleiten, damit wir ein einheitliches System bekommen, damit alle Frauen, die Kinder zur Welt bringen, gleich gefördert werden, und zwar in einer Höhe, die den Frauen und deren Kindern wirklich ein menschenwürdiges Leben ermöglicht?

Präsident: Bitte, Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Frau Abgeordnete! Ich möchte zunächst einmal auf zwei Schritte hinweisen, die wir auch gemeinsam in Arbeit haben. Zum einen haben wir uns vom Familienministerium aus massiv bemüht, entsprechende Informationen auch an all jene zu geben, die damit zu tun haben.

Zum zweiten: Sie kennen unsere Diskussionen über die vielfältigen Instrumente, die wir gerade zur Förderung von Familien — und in diesem Sinn natürlich auch von Mitgliedern dieser Familien — über den Familienlastenausgleichsfonds haben, weswegen wir uns alle miteinander bemühen, ein übersichtlicheres und strafferes System zu finden. Ich kann Ihnen derzeit keine Zeitangabe machen, bis wann wir ein von Ihnen angesprochenes System tatsächlich haben werden, aber ich biete Ihnen — und ich lade Sie herzlich dazu ein, in dieser Richtung mitzuarbeiten — gerne an, weiter darüber zu reden.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kollmann.

Da dieser nicht im Saal ist, erteile ich für eine weitere Zusatzfrage der Frau Abgeordneten Regina Heiß das Wort. — Bitte sehr.

Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP): Frau Familienministerin! Es ist erfreulich, daß durch Maßnahmen in den letzten Jahren den Familien etwas mehr finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt werden konnten. Ich glaube, bei diesem ganzen Paket darf nicht außer acht gelassen werden, daß nun das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes dazu zwingt, für die Familien weitere Verbesserungen im finanziellen Bereich vorzusehen.

Die Diskussion der letzten Woche hat gezeigt, daß Sie eine Erhöhung des Absetzbetrages von 500 S vorgeschlagen haben. Der Herr Finanzminister sprach nur mehr von 300 S. Jetzt wäre es für die Familien Österreichs doch interessant zu erfahren: Wie ist der Stand der Verhandlungen? Weshalb ist eigentlich nicht mit einem rascheren Vorgehen zur Abklärung dieser Fragen zu rechnen?

Präsident: Bitte, Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Frau Abgeordnete! Danke vielmals für diese Frage. Zunächst möchte ich nur einleitend dazu sagen: Wir dürfen Familie nicht nur unter dem Gesichtspunkt der finanziellen Förderung sehen. Ich glaube, daß wir sehr viel mehr als Aufgabe für uns alle sehen sollten, den Familien wirklich unter die Arme zu greifen. Aber selbstverständlich ist der finanzielle Bereich außerordentlich wichtig.

Ich sage nur als Untermauerung dessen hinzu: Wir sind praktisch Europameister in der direkten Familienförderung. Ich erwähne als Größenordnung nur jene 50 Milliarden Schilling, die wir über den Familienlastenausgleichsfonds den Familien zur Verfügung stellen können.

Nächstes Ziel ist es nun — und da werden wir uns gewaltig anstrengen müssen —, Europareife auch dort zu erlangen, wo uns andere Länder weit voraus sind, und zwar bezüglich der Berücksichtigung der Familie auch im Steuerrecht, die nunmehr durch das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes endlich — ich sage das sehr bewußt — in Gang gekommen ist, damit wir auch diese zweite Säule entsprechend aufbauen können.

Sie haben die Zahlen bereits erwähnt. Die Verhandlungen sind angelaufen, haben in groben Zügen eine Einigung auf ein Grundsatzmodell gebracht, das im wesentlichen darauf hinausläuft, das über einen Absetzbetrag bezogen auf das Kind beziehungsweise die Kinder zu regeln und diesen Absetzbetrag — und das halte ich für au-

Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Berordentlich wichtig — den Müttern zukommen zu lassen. Es wurde ebenso eine grundsätzliche Einigung über eine Anhebung des Alleinverdienerabsetzbetrages erzielt.

Keine Einigung war bisher möglich — und ich komme dann gleich zu den hoffentlich wieder in Gang kommenden Verhandlungen — über die Höhe und die Ausgestaltung dieser Absetzbeträge. Sie haben erwähnt, unsere vom Familienministerium deponierte Ausgangsposition — und wir haben das von allem Anfang an so betont — basiert auf Berechnungen des Familienministeriums, wonach kindbezogen ein Durchschnitt von mindestens 450 S notwendig wäre, um das Existenzminimum der Kinder auch tatsächlich abzusichern.

Wir stehen auf dem Standpunkt, sind auf dem Standpunkt gestanden und halten diesen aufrecht, daß eine entsprechende Ausgestaltung, untermauert auch durch jene Enquete, die in der vergangenen Woche im Parlament zu Fragen der Familie stattgefunden hat, berücksichtigen muß, daß wir Kinder aus größeren Familien verstärkt fördern müssen, um sie nicht zu benachteiligen gegenüber Kindern aus kleineren Familien. Darum geht es in den Verhandlungen.

Ich hoffe, daß wir raschest einen weiteren Verhandlungstermin festlegen können. Trotz unserer Bemühungen in den letzten Tagen ist das nicht gelungen, aber wir versuchen es weiter. Es ist vorige Woche erwähnt worden, wir sind durchaus geduldig im Interesse der Sache, aber in der Sache muß ein Fortschritt erzielt werden, und dieser Fortschritt muß noch vor dem heurigen Sommer erreicht werden.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Huber. Bitte sehr.

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Frau Familienministerin! Anfang Dezember des vergangenen Jahres wurde von ÖVP, SPÖ und auch den Grünen eine Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz bezüglich Einführung einer Bäuerinnenpension mit großen Ankündigungen, mit großen Jubelmeldungen beschlossen. Es hat sich aber herausgestellt, daß diese Novelle mehr der Sanierung der Bauernsozialversicherungsanstalt dient als den Bäuerinnen.

Meine Frage beziehungsweise meine Bitte an Sie ist, sich doch endlich dafür einzusetzen, daß den Bäuerinnen auch in Zukunft das volle Karenzgeld zuerkannt wird.

Präsident: Bitte, Frau Minister.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Volle Solidarität als Frau und als Familienministerin, selbstverständlich und gerade auch für

die Bäuerinnen zu gerechten Lösungen zu kommen.

Präsident: Wir kommen zur 3. Anfrage: Herr Abgeordneter Bruckmann (ÖVP) hat das Wort.

Abgeordneter Dr. **Bruckmann:** Frau Bundesministerin! In der letzten Zeit steht eher das troposphärische Ozon im Vordergrund, auch auf unserer Tagesordnung für morgen. Das langfristig größere Umweltproblem dürfte jedoch im stratosphärischen Ozon liegen.

173/M

Welchen Beitrag leistet Österreich zum Schutz der stratosphärischen Ozonschicht?

Präsident: Frau Bundesministerin.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Danke vielmals, Herr Abgeordneter, auch für den Hinweis auf das bodennahe Ozon. Ich hoffe sehr, daß wir diesbezüglich morgen zu einem guten Ergebnis kommen werden, das sich auch international sehen lassen kann.

Was aber die stratosphärische Ozonschicht betrifft, so setzen wir auch hier selbstverständlich zweifach an: einmal im internationalen Bereich, um dort voranzutreiben, was wir innerhalb der Staatengemeinschaft und durchaus auch mit dem Rückhalt, den wir uns durch unsere eigenen Lösungen in Österreich erarbeiten und verdienen können, vorantreiben können, nämlich zügige, nachvollziehbare und kontrollierbare Lösungen.

Zum anderen: Das, was ich vorhin schon angesprochen habe und womit wir uns die Legitimation und die Glaubwürdigkeit auch auf internationaler Ebene erarbeiten, ist das, was wir im eigenen Bereich tun. Österreich war weit voran gerade bei der Bekämpfung beziehungsweise beim Schutz des stratosphärischen Ozons beziehungsweise bei der Bekämpfung der Schadstoffsubstanzen. Bezüglich der Fluorkohlenwasserstoffe war Österreich eines der ersten Länder, das sehr rasch einen Ausstiegsplan beschlossen und auch in Kraft gesetzt hat.

Ich nenne nur Termine: Am Beginn dieses Jahres in Kraft getreten ist der Ausstieg aus FCKWs als Kältemedium in großen Anlagen. Der nächste Termin folgt mit Beginn des nächsten Jahres mit dem Ausstieg aus der Herstellung von Schaumstoffen. 1994: Ausstieg aus der Verwendung als Kältemedium in kleinen Anlagen zur Reinigung und Entfettung. Und der letzte Schritt — 1. Jänner 1995 —: Ausstieg aus der Verwendung als Reinigungsmittel für Textilien. Ich darf mit Freude dazusagen, daß wir mit Ende dieses Jahres 90 Prozent unseres Ausstiegs bereits geschafft haben werden, und ich darf ebenso berichten, daß wir uns derzeit bemühen, durch Vereinbarungen mit den betroffenen Branchen auch die restlichen

Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

10 Prozent rascher zu erledigen, als es dem bestehenden ehrgeizigen Zeitplan entspricht. Wir werden alles daransetzen. Ich darf auch dazusagen, daß sich gerade in diesem Zusammenhang unsere Förderungsaktionen über den Ökofonds mit diesem Schwerpunkt sehr gut bewähren. Ich hoffe sehr, daß wir es sogar rascher schaffen, wir sind schon sehr weit damit gekommen.

Präsident: Danke. Wir setzen fort mit kurzen Anfragen und kurzen Antworten.

Am Wort ist Herr Professor Bruckmann.

Abgeordneter Dr. **Bruckmann:** Frau Bundesminister! Hatten Sie Gelegenheit, haben Sie Gelegenheit und werden Sie Gelegenheit haben, auf internationaler Ebene diesbezüglich persönlich aktiv zu sein?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Ich hatte Gelegenheit, ich habe Gelegenheit und ich werde diese auch weiterhin ganz massiv wahrnehmen.

Ich mache es kurz: Selbstverständlich bemühen wir uns — ich habe es eingangs erwähnt —, mit anderen Ländern auch jenen Gleichklang zu erreichen, der entscheidend ist, obwohl ich dazu stehe, daß ein Land seine Verantwortung zunächst einmal selber wahrnehmen muß. Aber wir müssen alle anderen in diesen Gleichklang hineinbringen.

Mein kontroversester Vorstoß in dieser Richtung und gerade in dieser Frage war die Vorbereitungskonferenz der OECD-Länder für die UNCED in Rio im Dezember. Ich habe damals als ein klares Signal der Industrieländer an die Entwicklungsländer gefordert, in zwei Bereichen klare Ausstiegstermine für alle verbindlich zu erklären. Ein Bereich davon waren die Fluorkohlenwasserstoffe. Ich wollte damals, daß wenigstens das EG-Ziel festgeschrieben wird mit einem seinerzeit noch festgelegten Ausstieg bis 1997. Das war trotz intensivster Debatten damals noch nicht möglich, sodaß wir, die Vertreter Österreichs, auch die Abschlusserklärung nur mit Vorbehalt unterschrieben haben.

Ich möchte Österreich in diesem Zusammenhang nicht überschätzen, aber ich hoffe, daß zumindest dieser Vorstoß mit dazu beigetragen hat, daß sich in der Zwischenzeit sowohl die Vereinigten Staaten, die den härtesten Widerstand geleistet haben, als auch die EG, die in der Zwischenzeit auch eine Vorverlegung ihrer Ziele planen, dem zeitlichen Ausstiegsplan Österreichs und auch Deutschlands angeschlossen haben, sodaß ich glaube, daß wir hier zumindest einen guten und dringend notwendigen Schritt weitergekommen sind.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Bruckmann:** Frau Bundesminister! Die Antwort meiner zweiten Zusatzfrage haben Sie zum Teil schon fast vorweggenommen. Ich wollte fragen: Wie liegt Österreich im internationalen Vergleich? Eher in der unteren oder in der oberen Hälfte, wie schaut es aus?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Wir liegen in dieser Frage — noch einmal — eigentlich sehr gut. Ich sage für uns dazu: nicht gut genug, denn wir müssen schauen, daß wir auch da noch schneller sind. Die Deutschen etwa liegen auf der gleichen Linie. Wir werden uns unsere Vorreiterrolle in dieser Frage sicher nicht abkaufen lassen. Im Gegenteil, wir werden weiter daran arbeiten.

Ich glaube aber doch, daß wir zum Beispiel nicht nur bei der Produktion — die in unserem Land ja nicht anfällt —, nicht nur bei der Verwendung, sondern auch bei der Entsorgung noch einen entscheidenden Schritt zu setzen haben, an dem wir derzeit ganz intensiv arbeiten. Ich hoffe, daß wir da in nächster Zeit auch Ergebnisse vorlegen können, zum Beispiel für die Entsorgung von Kühlgeräten, wo ja ebenfalls Fluorkohlenwasserstoffe enthalten sind. Ich hoffe, daß wir mit diesem Entsorgungsschritt auch einen Beitrag zu dieser Frage leisten können.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Frau Bundesminister! Zum Schutz der Ozonschicht wird über Spraydosensfüllungen und Kältemittel geredet, aber über den Flugverkehr und seine prognostizierte Zunahme um das Doppelte bis zum Jahr 2000 herrscht Schweigen.

Meine Frage daher: Was haben Sie, Frau Bundesminister, beziehungsweise Sie gemeinsam mit dem Verkehrsminister beziehungsweise der Verkehrsminister auf Ihr Drängen hin in diesem Bereich zum Schutz der Ozonschicht unternommen?

Präsident: Frau Bundesminister, bitte.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Herr Abgeordneter! Ich teile Ihre Sicht, daß wir bisher gerade dem Flugverkehr viel zuwenig Augenmerk geschenkt haben, nachdem wir uns auf alle anderen Verkehrsarten — natürlich weil so entscheidend wichtig gerade für die Umwelt — sehr wohl konzentriert haben, und somit diese Frage eigentlich bisher weitgehend ausgeklammert haben. Ich sage das jetzt nicht nur in bezug auf die Schadstoffe, die emittiert werden, über deren Wirksamkeit es ja bisher recht widersprüchli-

Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

che Aussagen gibt, sondern auch bezüglich der Frage des Lärms. Sie können sicher sein, daß wir uns diesem Gebiet verstärkt zuwenden werden.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Wabl. Bitte.

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Frau Bundesministerin! Um wirksam in der Umweltpolitik vorgehen zu können und auch in diesem konkreten Fall des stratosphärischen Ozonproblems, ist es notwendig, daß man alle geistigen Ressourcen Österreichs nützt und die umfassenden Vorschläge, die hochrangige Wissenschaftler in Österreich immer wieder machen, auch schätzt und wertschätzt.

Frau Umweltministerin! Nun ist mir eine APA-Meldung in die Hände geraten, woraus zu erkennen ist, daß offensichtlich Ihr Ministerium nicht mehr gewillt ist, den Zusammenschluß von 500 renommierten, ökologisch orientierten Umweltwissenschaftlern zu fördern, die gerade in diesen Fragen ganz entscheidende Kritik an der Umweltpolitik geübt haben.

Präsident: Bitte um die Frage, Herr Kollege.

Abgeordneter **Wabl** (*fortsetzend*): Herr Präsident! Ich komme schon zur Frage, ich wollte gerade dazu ansetzen. Ich habe leider die Frage nicht, so wie Herr Abgeordneter Bruckmann, schon vorbesprochen mit der Frau Ministerin.

Frau Ministerin! Ist Ihr Beitrag dazu, die Umweltprobleme in diesem Land und auch das stratosphärische Ozonproblem zu lösen, dieser Organisation, die eine moralische Instanz für Österreich ist, nicht nur für Österreich mit so renommierten Wissenschaftlern wie Riedl, sondern für weite Teile der Welt, Subventionen zu streichen?

Präsident: Frau Bundesminister, bitte.

Bundesministerin Dkfm. **Ruth Feldgrill-Zankel**: Herr Abgeordneter! Das ist kein Beitrag, das ist ein Mißverständnis zum Teil von Ihrer Seite, zum Teil — wie ich der APA-Meldung entnommen habe — auch von seiten jener, die vielleicht zu einem solchen Mißverständnis beigetragen haben mögen. (*Abg. Dr. Neisser: Charmant formuliert ist das!*)

Fest steht — und ich erwähne jetzt nur jenes Gesetz über das bodennahe Ozon und über den Kampf gegen das bodennahe Ozon, das wir morgen zu beschließen haben werden —, daß wir uns ganz massiv jener Wissenschaftler — ich sage das jetzt unter Anführungszeichen — „bedient“ haben, die unter anderem auch in diesem Forum mitwirken. Gerade weil Sie auch das morgen zu verhandelnde Ozongesetz erwähnen, möchte ich darauf hinweisen, daß etwa Dozent Puxbaum oder Professor Hackl, der zum Beispiel auch in

diesem Forum vertreten ist, von uns in all diesen Fragen ganz entscheidend immer wieder herangezogen wurden und werden. Ich lege allergrößten Wert darauf, weil ich auch sicher bin, daß wir nur mit wissenschaftlich fundierten Angaben auch jene Ergebnisse anpeilen, jene Instrumente ausarbeiten können, die uns wirklich den Kampf zielgerichtet führen lassen können. — Das zum einen.

Zum zweiten: Wir bezahlen, um das so zu sagen, eine ganze Reihe sehr wesentlicher, sehr namhafter Beträge an Umweltorganisationen, an Zusammenschlüsse, die in diesem Bereich existieren. Ich habe derzeit gerade in Auftrag gegeben, die Summen zusammenzurechnen, die wir dafür — und ich füge hinzu: gerne und mit Überzeugung — zur Verfügung stellen.

Als dritten Punkt erwähne ich, daß wir — und deshalb verstehe ich die Aufregung nicht ganz, noch dazu, wo das mit dem nunmehr auslösenden Kreis auch sehr klar so besprochen war und er die Information sehr wohl gehabt hat — bei der Vergabe öffentlicher Mittel selbstverständlich jene Richtlinien zu beachten haben, die uns vom Bund her vorgegeben sind. Ich wiederhole — das ist noch nicht in diesem Hause, das wird später heranstehen — jene Kritik, die uns der Rechnungshof zunächst in einem Vorbericht über seine Erhebungen mitgeteilt hat. Wir haben uns selbstverständlich in der Abwicklung daran zu halten, und das tun wir auch, und zwar im Interesse der Sache, gerade weil wir das für sehr wichtig und auch für sehr notwendig ansehen.

Im konkreten Fall, der der Auslöser war, wurde klar ausgesprochen, daß selbstverständlich eine quasi Basissubvention sofort ausbezahlt wird — das ist vereinbart — und daß wir das Forum der Wissenschaftler ersucht haben, uns zwei konkrete Projekte, die es ins Auge gefaßt hat, näher zu erläutern, um sie auch in unserer Arbeit entsprechend bewerten zu können.

Ich hoffe, daß das auch Ihre Zustimmung findet.

Präsident: Die letzte Zusatzfrage zu diesem Komplex stellt Frau Abgeordnete Graenitz. Bitte sehr.

Abgeordnete Dkfm. **Ilona Graenitz** (SPÖ): Frau Bundesministerin! Ich darf auf Ihre Bemerkung über die Entsorgung von FCKWs — Sie haben konkret Kältemittel angeführt — zurückkommen. Ich hätte gerne gewußt, in welchen Bereichen diese Entsorgung stattfindet, weil ich glaube, daß es nicht nur um die Entsorgung von Kältemitteln aus Kühlschränken, aus Kühlräumen geht, sondern daß es auch um die Entsorgung von FCKWs aus Autos oder Autobussen, in denen diese Kältemittel zur Kühlung verwendet

Dkfm. Ilona Graenitz

werden, gehen muß, insbesondere deshalb, weil wir Österreicher in diesem Bereich vorbildlich sind.

Präsident: Bitte um die Frage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (*fortsetzend*): Die Frage ist schon gestellt worden. Ich frage die Frau Bundesministerin, welche Mittel überhaupt entsorgt werden, ob es sich nur um Kältemittel aus Kühlanlagen handelt oder auch um Kältemittel aus anderen Bereichen, zum Beispiel aus Klimaanlage von Autobussen.

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zan-
kel:** Frau Abgeordnete, danke für diese Frage. Zum einen muß ich sagen, daß ich in meinem Wagen lieber schwitze, als eine Klimaanlage zu haben, denn ohne Kühlmittel ginge das offensichtlich nicht. Zum anderen, zu Ihrer konkreten Frage: Ich habe zwei Instrumente angesprochen, auf die auch Sie sich jetzt beziehen. Zunächst eine Kühlschranksverordnung, mit der wir die Wiederverwertung und damit auch die Entsorgung der FCKWs aus Kühlgeräten regeln, darüber hinaus haben wir — Sie haben es angesprochen — Elektronikschrott und Altautos als nächstes auf unserem Arbeitsplan. Das bedeutet, daß wir uns selbstverständlich allen Teilbereichen, die hier anfallen, auch zuwenden werden.

Was Sie generell mit Ihrer Frage — wie glaube ich — auch angesprochen haben, ist, daß wir in Österreich auch jene Anlagen zu errichten haben, die uns die Wiederverwertung, die Wiedergewinnung und auch die Entsorgung dieser Schadstoffe in der weiteren Folge ermöglichen. Da sind wir mit großem Druck dahinter, und ich freue mich, doch berichten zu können, daß hier einiges schon sehr konkrete Formen angenommen hat.

Präsident: Danke schön.

Wir kommen jetzt zur 4. Anfrage: Abgeordneter Arthold (*ÖVP*) an die Frau Bundesministerin. Bitte.

Abgeordneter **Arthold:** Frau Bundesministerin! Meine Frage an Sie lautet:

174/M

Welche umweltpolitischen Vorkehrungen treffen Sie im Hinblick auf den Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zan-
kel:** Herr Abgeordneter! Eine ganze Reihe von Vorkehrungen! Ich gliedere diese — streng zusammengerafft — in drei Bereiche.

Zum ersten: der legistische Bereich. Wir haben in dieser Woche in bezug auf eine der ganz großen Materien, wo wir gerade im Hinblick auf die EG noch einen Nachholbedarf haben, mit den Ausschlußberatungen, mit einer Generaldebatte, die aus meiner Sicht außerordentlich konstruktiv verlaufen ist, begonnen, nämlich in bezug auf die Umweltverträglichkeitsprüfung, wo wir einfach nachzuziehen haben, um auf das Niveau zu kommen, das derzeit in der EG bereits Stand ist.

Zu diesem Bereich gehören weiters der freie Zugang zu den Umweltinformationen — diesbezüglich darf ich gerade hier im Hohen Haus dem Parlament eine entsprechende Vorlage zuleiten wollen — sowie ein großer Bereich, in dem wir noch nachzuholen haben: ein Immissionsschutzgesetz mit Immissionsschutzregelungen und mit den entsprechenden Zielsetzungen, das wir bis zum Herbst fertigstellen wollen.

Das ist in etwa unser legistisches Arbeitsprogramm für dieses Jahr, das in diesem Zusammenhang steht, und wie Sie sehen, ist es ein sehr gewaltiges.

Zum zweiten: Wir bereiten uns natürlich auch auf die Mitarbeit und die Mitwirkung in den verschiedenen EG-Komitees vor, um auch hier künftige Regelungen von uns aus mitvorzubereiten, unsere Sicht dort auch einzubringen, sobald die Umweltagentur endlich auch in ihrem Sitz entschieden ist. Ich hoffe, daß wir, wenn das endlich soweit gekommen ist, auch an den Forschungsinstrumentarien et cetera teilnehmen können. Also wir bereiten uns auf diese Arbeit sehr gezielt vor.

Und zum dritten: Was die, wie ich ich glaube, sehr notwendige Information und Diskussion mit der Bevölkerung betrifft, freue ich mich, betonen zu können, daß unser Haus, das Umweltministerium, das erste war, das eine umfassende Darstellung der EG-Situation, der österreichischen Standards, der abzusehenden weiteren Entwicklungen erarbeitet hat, die wir auch in einer großen Enquete vorgestellt haben. Diese Arbeit haben wir mit einer Reihe von Gesprächen fortgeführt. Ich habe gerade das erste Exemplar einer Broschüre bekommen — sie riecht noch nach Drucker-schwärze —, die wir demnächst auch öffentlich vorstellen werden und die wir allen an der Frage Umwelt im Zusammenhang mit der EG Interessierten sehr gerne zur Verfügung stellen.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter **Arthold:** Frau Bundesministerin! Viele Menschen in unserem Lande befürchten, daß, wenn Österreich der EG beitrifft, sich Österreichs Umweltstandards verschlechtern. Wie ist das tatsächlich?

Präsident

Präsident: Bitte sehr.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zan-
kel:** Herr Abgeordneter! Ich kenne diese Frage, ich kenne diese Sorge aus zahlreichen Diskussionen, und ich bin daher sehr froh, sie hier einmal generell beantworten zu können. In einigen Bereichen haben wir in Österreich Gott sei Dank — darauf sind wir stolz — fortschrittlichere Regelungen als die EG, in anderen Bereichen — ich habe vorhin den legistischen Bereich angesprochen — ist die EG uns voraus.

Unser Ziel — und das müssen und werden wir erreichen — muß es sein, unseren Standard überall dort, wo wir fortschrittlicher sind, selbstverständlich beizubehalten und überall dort nachzuziehen, wo die anderen uns Standards vorgeben, die auch für uns ein attraktives und wichtiges Ziel für die Umweltpolitik sind.

Sie kennen die Untergliederung: Bei den Anlagen hat die EG nur Mindeststandards. Das ist für uns deshalb wichtig, weil wir in einzelnen Bereichen strengere Richtlinien haben, als es derzeit die EG-Linien sind. Es wird uns in diesem Bereich niemand daran hindern, unsere Standards auch beizubehalten. Bei den Produktnormen liegt die EG zum Teil noch zurück. Hier wurden aber schon im Zusammenhang mit den EWR-Verhandlungen entsprechende Übergangsfristen vereinbart, in denen unsere höheren Standards erhalten bleiben, bis die EG nachgezogen hat.

Präsident: Weitere Zusatzfrage.

Abgeordneter **Arthold:** Frau Bundesministerin! Die EG hat zur Bewältigung der Umweltprobleme das V. Aktionsprogramm geschaffen. Ich hätte gerne gewußt, wie weit sich dieses Aktionsprogramm der EG auf unsere beziehungsweise auf die gesamteuropäische Umweltpolitik künftig auswirkt.

Präsident: Frau Bundesministerin.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zan-
kel:** Herr Abgeordneter! Ich wünsche mir, daß dieses V. Aktionsprogramm, das ich aus mehreren Gründen für richtungweisend halte, auch bei uns so auswirkt, daß wir es in unseren nationalen Bemühungen — wir bemühen uns ja gerade mit einem langfristigen Umweltprogramm, das auch festzuhalten, und zwar mit der Entwicklung unseres NUP, wie wir es genannt haben — ebenfalls durchsetzen, ebenso wie die EG, daß die Umwelt in alle anderen Politiken Eingang findet, wie es in der EG so schön heißt. Man soll das nicht nur als einen Sektor neben vielen anderen sehen, sondern es sollen diese Umweltbestrebungen buchstäblich in alle anderen einfließen, ich würde jetzt Ressortbereiche, Politikbereiche dazu sagen. Das ist das eine.

Das zweite, von dem ich glaube, daß es entscheidend ist bei diesem V. Aktionsprogramm der EG, ist die große Bedeutung, die den ökonomischen Instrumenten zukommt, weil auch wir in Österreich sehen, daß wir allein mit administrativen, bürokratischen und legistischen Maßnahmen — ich betone: allein — nicht das Auslangen finden, sondern daß wir diese zweite Säule in diesem Bereich noch aufbauen müssen. Ich glaube, auch dieses Prinzip ist eines, das wir in Österreich verfolgen und das für uns wichtig sein wird.

Präsident: Zusatzfrage des Herrn Abgeordneten Mag. Haupt. Bitte.

Abgeordneter Mag. **Haupt (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Im Zusammenhang mit den EG-Vorbereitungen ist von Ihnen dieser Tage die Broschüre „Europa und unsere Umwelt“ erschienen. Im Zusammenhang mit Seite 27, mit den dort erwähnten Normierungen des Chemikaliengesetzes ist die deutliche Sorge vieler Österreicher ausgedrückt.

In der EG sind für chemische Stoffe atomarer Herkunft ebenso wie in Österreich Ausnahmeregelungen aus dem Chemikaliengesetz getroffen. Und Sie schreiben hier richtig: Ein Kuriosum ist die Ausnahme für durch bergrechtliche Vorschriften geregelte Tätigkeiten.

Ich möchte Sie daher fragen: Werden Sie die Sorgen vieler Bürgerinitiativen, daß bergrechtliche Ausnahmen geschaffen wurden, um den Atommüll in Österreich end- und zwischenzulagern, ernst nehmen und sich dafür einsetzen, daß diesem Kuriosum bezüglich der bergrechtlichen Sonderregelungen in Österreich endlich unter EG-Vorbereitung ein Ende bereitet wird?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zan-
kel:** Herr Abgeordneter! Ich nehme die Sorgen der Bürger gerade in diesem Bereich außerordentlich ernst — das einmal zum Generellen.

Zum zweiten: Die große Sorge, die ich aus den Diskussionen kenne, ist, ob wir sozusagen auf dem Umweg über die EG Atommüll nach Österreich bekommen könnten. Es ist ganz klar, daß uns dazu niemand zwingen kann, daß wir das auch ganz sicher nicht akzeptieren und keinesfalls dulden würden. Damit ist diese Frage ganz klar ausgeräumt.

Das dritte ist, daß wir für jene Abfälle, die in Österreich selber anfallen, Lösungen finden müssen. Sie wissen, Herr Abgeordneter, daß das nicht in meinem Kompetenzbereich liegt, daß ich aber zuversichtlich bin, daß der zuständige Gesundheitsminister diesbezüglich verträgliche, akzeptable Lösungen finden wird, die auch den Sorgen der Bürger gerecht werden.

Präsident

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Frau Minister! Gestern hat eine EG-Enquete der Arbeiterkammer und des Gewerkschaftsbundes stattgefunden, bei der zahlreiche renommierte Naturwissenschaftler — auch aus EG-Ländern — katastrophale Zustände in der EG-Umweltpolitik beschrieben haben. Ich zitiere die Aussage des EG-Experten Rolf Ulrich Sprenger vom unabhängigen IFO Forschungsinstitut in München, der gestern gesagt hat, die EG sei in weiten Bereichen auf dem umweltpolitischen Rückmarsch, und die Vorreiterrolle Österreichs und der Schweiz werde in vielen Umweltfragen bei einem Beitritt verlorengehen. Sie wissen auch, daß . . .

Präsident: Bitte um die Frage.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (fortsetzend): Ich stelle Ihnen die Frage: Wie können Sie angesichts dieser verheerenden Aussagen, insbesondere im Bereich der Zuwächse bei den Emissionen von NO_x, SO₂ und CO₂ bei der Kampagne der Bundesregierung mitmachen, die den Österreichern einen EG-Beitritt als vertretbar einreden will?

Präsident: Frau Bundesminister, bitte.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zanckel**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe die Äußerungen in den Medien gelesen und war darüber erstaunt. Es waren nämlich einige dabei, die nicht richtig waren. Ich kann jetzt nicht beurteilen, ob die Aussagen tatsächlich so gemacht wurden oder ob sie vielleicht mißverständlich wiedergegeben wurden. Ich kann Ihnen nur für unseren Teil sagen, daß wir all diese Fragen sehr gewissenhaft, denn das liegt uns am Herzen, geprüft haben und daß wir selbstverständlich unseren österreichischen Standard — das ist unser Ziel, das ist unsere Aufgabe, der haben wir alles andere unterzuordnen — aufrechterhalten wollen und aufrechterhalten müssen.

Ich sage auch dazu, Herr Abgeordneter — in Wiederholung dessen, was ich vorhin schon erwähnt habe —, daß wir es auch als unsere Aufgabe ansehen, an EG-Regelungen mitzuwirken, um schädliche Auswirkungen, die wir nicht wollen, die aber auf unseren Bereich Rückwirkungen haben, hintanzuhalten und unseren Einfluß entsprechend geltend zu machen.

Präsident: Danke. — Kurze Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Schlögl, bitte.

Abgeordneter Mag. **Schlögl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Minister! Sie halten in Ihren Händen die meiner Meinung nach sehr gelungene Broschüre über die österreichische Umweltpolitik im Zusammenhang mit der Europäischen Integration.

Wann werden Sie dem Parlament die zur EWR-Anpassung notwendige Regierungsvorlage übermitteln?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zanckel**: Herr Abgeordneter! Es ist eine Reihe von Dingen notwendig — ich habe es vorhin angesprochen —, vor allem im legistischen Bereich. Ich wiederhole daher nur jene drei großen, die wir derzeit in Arbeit haben: Umweltverträglichkeitsprüfung, Umweltinformation, Immissionschutzgesetz. Das sind jene Maßnahmen, die in erster Linie im legistischen Bereich notwendig sind, und wir bleiben selbstverständlich dabei.

Präsident: Ich danke der Frau Bundesminister für die Beantwortung der an sie gerichteten Fragen.

Bundesministerium für Unterricht und Kunst

Präsident: Ich glaube, wir können noch den Komplex Unterricht in Angriff nehmen; zumindest eine Frage.

Am Wort ist Frau Abgeordnete Praxmarer (FPÖ). Bitte.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer**: Herr Minister! Meine Frage lautet:

186/M

Bis zu welchem Zeitpunkt wird Ihr Bundesministerium ein Standort- und Ausbildungsrichtungskonzept für den Fachhochschulbereich vorlegen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. **Scholten**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir sind derzeit in der Schlußphase der Vorbereitung des Fachhochschulankennungsgesetzes, das die organisatorischen Bedingungen regeln wird, unter denen sich eine Institution „Fachhochschule“ nennen kann, und damit die Abschlüsse dieser Schule auch innerhalb der EG die notwendige Anerkennung bekommen.

Ich erwarte mir, daß wir noch vor der Sommerpause diesen Gesetzentwurf in Begutachtung geben können, damit auch die parlamentarische Diskussion im Anschluß daran stattfinden kann.

Parallel dazu haben wir eine Studie bei der OECD in Auftrag gegeben, die insbesondere die Beziehung der prospektiven Fachhochschulen auf dem österreichischen Arbeitsmarkt und die österreichische wirtschaftliche Situation, die betriebliche Situation zum Thema hat. Das Ergebnis dieser Studie können wir für Oktober erwarten, und unmittelbar daran werden wir auch ein auf die regionalen Notwendigkeiten abgestimmtes

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

Konzept erarbeiten bezüglich der Fachrichtungen der anzustrebenden Standorte.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage, bitte sehr.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer:** Herr Minister! Der Start zu den Fachhochschulen war von einem Kompetenzstreit gekennzeichnet. Immer wieder wurden Problemlösungen vom Unterrichtsministerium zum Wissenschaftsministerium und schließlich an die Länder abgegeben. Dadurch, aber auch durch den Geldmangel, wurde die Dynamik erheblich gebremst. Wie Sie, Herr Minister, schon gesagt haben, wurden zur Beruhigung OECD-Studien in Auftrag gegeben.

Meine Frage an Sie: Haben Sie schon Vorstellungen, wie teuer den Ländern künftige Studienplätze an einer Fachhochschule kommen werden?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Frau Abgeordnete! Wir hatten schon zahlreiche Gelegenheiten, darüber zu diskutieren, ob es hier Kompetenzstreitigkeiten gab oder nicht. Ich darf mich wiederholen, wenn ich sage, daß es keine Kompetenzstreitigkeiten gab. Der derzeitige Stand des Anerkennungsgesetzes reflektiert auch diesen Zustand, und es wird dies auch dann erkennbar werden, wenn dieser Gesetzentwurf in Begutachtung ist.

Ihre konkrete Frage die Kosten betreffend ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt insofern nicht mit Sicherheit zu beantworten, als das Anerkennungsgesetz die Einrichtung einzelner unabhängiger Standorte möglich machen wird und die Frage der öffentlichen Finanzierung von Fachhochschulen nicht regelt. Dieses ist der zweite Schritt, verbunden mit einem Raumkonzept.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, bitte.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer:** Herr Minister! Immer mehr BHS-Abgänger besuchen die Universitäten, derzeit sind es bis zu 50 Prozent. Meine Frage: Wie stehen Sie dem Partisch-Plan, das ist ein Reformkonzept aus den siebziger Jahren, gegenüber, der eine Innovation im BHS-Bereich dahin gehend vorsah, daß zwei Ausbildungslehrgänge angeboten werden? Der eine mit allgemeiner Grundausbildung hin zur Hochschulberechtigung, der andere mit beruflich spezialisierter Ausbildung im postsekundären Bereich. In Verbindung mit einer entsprechenden Zusatzausbildung müßte letzterer auch für Berufsschüler und AHS-Abgänger zugänglich gemacht werden. Oder, Herr Minister, bevorzugen Sie ein Modulsystem?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Frau Abgeordnete! Ich bin ganz fest davon überzeugt, daß es falsch ist, wenn wir den hohen Anteil der BHS-Absolventen, die Universitäten besuchen, als Nachteil empfinden. Wir sind in Österreich mit Sicherheit, gemessen an verschiedenen anderen europäischen Ländern, eher im Hintertreffen, wenn es um das Erreichen höherer Qualifikationen geht. Das heißt, das Ziel ist mit Sicherheit nicht, die Dimension der höheren Qualifikationen zu senken.

Ich persönlich vertrete jedes Konzept, jeden Plan und jede Idee, die die Durchlässigkeit der verschiedenen Schultypen insbesondere im berufsbildenden Bereich erhöht. Überspezialisierungen sind ebenfalls zu vermeiden, denn diese haben meiner Überzeugung nach allenfalls für den derzeit geltenden Arbeitsmarkt Bedeutung, stellen aber dann aufgrund der zunehmenden Flexibilisierung der Arbeitsmärkte und der immer rascheren Veränderungen für ein ganzes Arbeitsleben die falsche Ausbildung dar. Das heißt, vom gegenwärtigen Trend der immer stärkeren, immer detaillierteren Spezialisierung, meine ich, sollten wir zu einem Punkt kommen, der dem sich ständig ändernden Arbeitsmarkt Rechnung trägt und so die Berufschancen der Schüler in den Vordergrund stellt.

Präsident: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Heindl. Bitte sehr.

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Verehrter Herr Bundesminister! Sie haben mit „Durchlässigkeit für Lehrlinge“, die ja fast 50 Prozent der Jugendlichen ihrer Altersgruppe ausmachen, einen wichtigen Punkt im Zusammenhang mit den Fachhochschulen erwähnt. Ich glaube aber trotzdem, daß die Lehrlingsausbildung grundlegend reformiert werden muß, weil sie ja heute einen Arbeitsvertrag und keinen Ausbildungsvertrag darstellt.

Meine konkrete Frage: Was werden Sie als Unterrichtsminister tun beziehungsweise haben Sie in der Vergangenheit getan, daß das Niveau der Lehrlingsausbildung so angehoben wird, daß daraus tatsächlich eine Bildung wird und nicht nur ein reines Arbeitsverhältnis bleibt? Konkrete Maßnahmen wären dringendst notwendig.

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Im Vordergrund der Neuregelung des dualen Ausbildungssystems steht als Vorstufe die Reform des Polytechnischen Lehrgangs. Im eigentlichen System der dualen Ausbildung werden sowohl die Bedeutung als auch die Wirksamkeit der Berufsschulkomponente verstärkt, aber auch eine strengere Kontrolle der Ausbildungsbetriebe eingeführt. Ich glaube, daß

Bundesminister Dr. Scholten

wir dringend zu Berufsfeldern übergehen sollten, denn so würden wir von der starken Auffächerung auf zirka 250 Lehrberufe wegkommen und könnten eine breitere berufliche Palette anbieten.

Grundsätzlich gilt, daß wir die Berufsschulbildung zu stärken haben, und das kann geschehen, indem wir auch allgemeinbildende Elemente mehr als bisher einbauen. Wir sind auf diesem Gebiet allerdings, wie Sie wissen, an eine Vereinbarung mit den Arbeitgebern gebunden, daher der zeitliche Mangel, daher die zu geringe Anzahl von Berufsschulstunden, und daher können wir nicht all das einbringen, was uns inhaltlich wichtig erscheint.

Präsident: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Mag. Krismanich. Bitte sehr.

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich** (SPÖ): Herr Bundesminister! Bei der Einrichtung von Fachhochschulen stellt sich auch die Frage des Zugangs aus dem berufsbildenden Bereich. Welche Anerkennungsregelungen beim Fachhochschulzugang gedenken Sie für den Bereich des dualen Systems und für den des berufsbildenden Systems vorzunehmen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir sind bereits im Rahmen des Fachhochschulankennengesetzes bestrebt gewesen, sicherzustellen, daß entsprechende facheinschlägige schulische Vorbildungen Anerkennung finden, sodaß jene Absolventen berufsbildender Schulen, die beabsichtigen, im nächsten Schritte eine Fachhochschule zu besuchen, die notwendige Anerkennung erfahren. So leidet auch, was die berufsbildenden höheren Schulen betrifft, der fünfjährige Schultyp nicht, sondern macht nach wie vor Sinn vis-à-vis einer AHS.

Hinsichtlich des dualen Ausbildungssystems beziehungsweise der Position der Lehrlinge ist es unser Ziel, die Durchlässigkeit sicherzustellen, wenngleich man für diesen Bereich anmerken muß, daß wir ein Überleitungsangebot zu erstellen haben werden, um ein gleichgelagertes Bildungsniveau beim Eintritt in die Fachhochschule abzusichern. Die leichte Erreichbarkeit der Fachhochschule aus sämtlichen Zweigen des berufsbildenden Schulwesens ist definitives Ziel.

Präsident: Danke. — Letzte Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Pirker. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Pirker** (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie haben uns darüber informiert, daß Sie bei der OECD eine Studie in Auftrag gegeben haben. Es wird sicher interessant sein, das Ergebnis dieser Studie zu sehen.

Es ist aber auch so, daß gewisse Länder schon Vorbereitungsarbeiten geleistet und auch den Bedarf angemeldet haben.

So habe ich hier ein Schreiben des Landes-schulrates für Kärnten in der Hand, der bereits am 9. 2. 1991 den Bedarf für die Errichtung einer Fachhochschule angemeldet hat. In Kärnten gibt es Projektgruppen, die entsprechende Vorarbeiten geleistet haben in die Richtung, daß die Trägerschaft geklärt ist, daß Räumlichkeiten vorbereitet und auch auf dem Personalsektor vorab schon Leistungen erbracht worden sind.

Was werden Sie unternehmen, daß die Länder — ich meine hier insbesondere Kärnten —, die solche Vorleistungen bereits erbracht haben, schneller zu einer Fachhochschule kommen, und wann könnte das frühestens der Fall sein?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist erklärtes Ziel des Wissenschaftsministeriums und des Unterrichtsministeriums, daß wir die regionalen Standorte dann definitiv entscheiden werden, wenn die Ergebnisse dieser OECD-Studie vorliegen, weil derzeit ein gewisser Wettbewerb hinsichtlich der Standortanmeldung stattfindet, der sich sicherlich nicht in jedem Einzelpunkt daran orientiert, was österreichweit als primäres Netz derartiger Standorte notwendig ist. Diese Aussage gilt sicher nicht für all jene, die sich jetzt in Projektgruppen und in Vorarbeiten auf die Einrichtung einer Fachhochschule vorbereiten.

Wir geben derzeit generell die Antwort, daß wir unmittelbar nach Vorliegen dieser Studie in Verhandlungen hinsichtlich der einzelnen Standorte treten. Und ich glaube, es wäre auch unfair denjenigen gegenüber, die sich derzeit bemühen, hier sozusagen das zeitliche Einlangen im Wege des Posteinlaufs als das wesentliche Kriterium anzusehen. Wir werden aber in der beruflichen und spezialisierungsmäßigen Ausrichtung darauf achten müssen, daß wir auch die richtige Ergänzung des universitären Netzes sicherstellen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister.

Die 60 Minuten der Fragestunde sind damit abgelaufen.

Die Fragestunde ist beendet und wird morgen mit dem Herrn Unterrichtsminister fortgesetzt.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 2661/J bis 2734/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Präsident

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 2200/AB bis 2282/AB und 2284/AB bis 2307/AB eingelangt und verteilt worden.

Ebenso wurde ein Nachtrag zur schriftlichen Anfrage 2696/J verteilt.

Der Antrag 154/A (E) und die Anfrage 2559/J wurden zurückgezogen.

Ich darf dem Hohen Haus mitteilen, daß der Siebente und Achte Bericht des Unvereinbarkeitsausschusses vervielfältigt und an alle Abgeordneten verteilt wurden.

Gemäß § 80 Abs. 1 der Geschäftsordnung wurde das eingelangte Ersuchen des Landesgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen § 111 Absätze 1 und 2 Strafgesetzbuch

dem Immunitätsausschuß

zugewiesen.

Die Petition Nummer 39 gegen die Errichtung eines Atommüllendlagers in Ravne, nahe der österreichischen Grenze, überreicht vom Herrn Abgeordneten Kollmann, wurde

dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen

zugewiesen.

Auf Ersuchen des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen sind folgende Zuweisungen an andere Ausschüsse erfolgt:

an den Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Petition Nummer 31;

an den Bautenausschuß:

Petition Nummer 26,

Petition Nummer 38,

Bürgerinitiative Nummer 43;

an den Gesundheitsausschuß:

Petition Nummer 37;

an den Handelsausschuß:

Petition Nummer 34;

an den Verkehrsausschuß:

Bürgerinitiative Nummer 19.

Das Bundeskanzleramt hat über folgende Entschlüsse des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Regierungsmitgliedern für die Sitzungstage dieser Woche Mitteilung gemacht:

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina wird am 1. und 2. April durch Bundesminister Dr. Löschnak vertreten, Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten ab 2. April durch Bundesminister Ing. Ettl.

Für den Bundeskanzler, der gleichfalls entschuldigt ist, ist die Vertretung verfassungsgesetzlich geregelt.

Die Vertretungsschreiben des Bundeskanzleramtes, unterfertigt von Oberrat Mag. Storfa, haben folgenden Wortlaut:

„Der Herr Bundespräsident hat am 20. März 1992, Zl. 1006-06/21, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina innerhalb des Zeitraumes vom 31. März bis 2. April 1992 den Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

„Der Herr Bundespräsident hat am 24. März 1992, Zl. 1006-12/23, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Unterricht und Kunst Dr. Rudolf Scholten innerhalb der Zeiträume vom 2. bis 5. April beziehungsweise vom 8. bis 12. April 1992 den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Harald Ettl mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

Das Vertretungsschreiben des Bundeskanzleramtes, unterfertigt von Ministerialrat Dr. Wiesmüller, hat folgenden Wortlaut:

„Der Herr Bundespräsident hat am 1. April 1992, Zl. 1006-12/24, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Unter teilweiser Reassumierung der EntschlieÙung vom 24. März 1992, Zl. 1006-12/23, betraue ich auf Vorschlag des Bundeskanzlers für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Unterricht und Kunst Dr. Rudolf Scholten innerhalb des Zeitraumes vom 3. bis 5. April beziehungsweise vom 8. bis 12. April 1992 die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

Präsident

Ferner sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz über die Anwendung der Bestimmungen der GATT-Liste XXXII-Österreich (421 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (431 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Schulpflichtgesetz geändert wird (432 der Beilagen).

Weitere eingelangte Vorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Übereinkommen über die Rechte des Kindes samt Vorbehalten und Erklärungen (413 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Resolution des Internationalen Kaffeerates betreffend weitere Verlängerung des Internationalen Kaffee-Übereinkommens sowie Internationales Kaffee-Übereinkommen samt Anlagen (414 der Beilagen);

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Europäisches Übereinkommen zum Schutz von Tieren in landwirtschaftlichen Tierhaltungen (419 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Vierzehnter Bericht der Volksanwaltschaft (III-69 der Beilagen) sowie

Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über die Mitwirkungsrechte der Länder und Gemeinden in Angelegenheiten der europäischen Integration (428 der Beilagen);

dem Unterrichtsausschuß:

Bericht des Bundesministers für Unterricht und Kunst, mit dem der Bericht der Kommission für die Angelegenheiten des Minderheiten-Schulwesens in Kärnten samt Beilagen vorgelegt wird (III-70 der Beilagen).

Soweit die Zuweisungen.

Besprechung der Anfragebeantwortungen 2209/AB und 2263/AB

Präsident: Es ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, daß über die Beantwortung 2209/AB auf die Anfrage 2236/J des Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die steuerliche Behandlung von Handelsvertretern und Handelsreisenden durch den

Herrn Bundesminister für Finanzen vor Eingang in die Tagesordnung eine Besprechung stattfindet.

Da für die heutige Sitzung von der Österreichischen Volkspartei die Abhaltung einer Aktuellen Stunde verlangt wurde, kann diese Besprechung gemäß § 92 Abs. 7 der Geschäftsordnung erst am Schluß der Sitzung stattfinden.

Ferner ist das ebenfalls von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, auch über die Beantwortung 2263/AB der Anfrage 2355/J der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend die Abrechnung des Mehraufwandes der Länder bei der Vollziehung der Umweltgesetze mit dem Bund durch den Herrn Bundesminister für Finanzen ebenfalls eine Besprechung abzuhalten.

Mit Rücksicht auf die bereits erwähnte für die heutige Sitzung vorgesehene Aktuelle Stunde kann auch diese Besprechung der Anfragebeantwortung erst am Schluß der Sitzung, und zwar nach der soeben bekanntgegebenen verlangten Besprechung der Anfragebeantwortung 2209/AB, stattfinden.

Wir haben also am Schluß der heutigen Tagesordnung zwei Debatten über Anfragebeantwortungen.

Verlangen nach Durchführung einer Debatte über die Regierungsumbildung

Präsident: Weiters liegt das von fünf Abgeordneten der Freiheitlichen Partei unterstützte Verlangen vor, gemäß § 81 Abs. 1 der Geschäftsordnung eine Debatte über die jüngste Regierungsumbildung durchzuführen.

Gemäß der zitierten Bestimmung der Geschäftsordnung kann eine solche Debatte über die Mitteilung betreffend die Ernennung von Mitgliedern der Bundesregierung beziehungsweise von Staatssekretären im Sinne der Artikel 70 und 78 B-VG stattfinden.

Da eine solche Mitteilung über die erfolgte Regierungsumbildung derzeit noch nicht vorliegt und auch die Angelobungen noch nicht stattgefunden haben, bin ich nicht in der Lage, diesem Verlangen zu entsprechen.

Fristsetzungsantrag

Präsident: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich schließlich mit, daß Herr Abgeordneter Dr. Haider beantragt hat, dem Bautenausschuß zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag 288/A (E) betreffend die sofortige Erhöhung der Bauleistung Gemeinnütziger Bauverei-

Präsident

nigungen eine Frist bis zum 4. Juni 1992 zu setzen.

Der gegenständliche Antrag wird im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Es liegt dazu das von fünf Abgeordneten gemäß § 43 Abs. 3 der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen. Diese kurze Debatte wird im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens nach Beendigung der für 16 Uhr angesetzten Aktuellen Stunde stattfinden.

Beides hätte um 16 Uhr stattzufinden, es ist aber unsere unbestrittene Praxis, daß wir der Aktuellen Stunde Vorrang geben und dann diese verlangte Debatte durchführen werden.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 3 und 4 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall. Wir werden daher so vorgehen.

1. Punkt: Bericht des Bautenausschusses über den Antrag 311/A der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Gründung einer Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m.b.H. (Schönbrunner Schloßgesetz) und über die Petition Nr. 26 betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn, überreicht vom Abgeordneten Arthold, sowie über die Bürgerinitiative Nr. 43 betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn (441 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Bericht des Bautenausschusses über den Antrag 311/A der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen betreffend Schönbrunner Schloßgesetz und über die Petition Nr. 26 sowie die Bürgerinitiative Nr. 43, jeweils betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn.

Als Berichterstatter fungiert Herr Abgeordneter Arthold. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Arthold:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte von der Sitzung des Bautenausschusses vom 24. 3. 1992 über den Antrag 311/A der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder, Tichy-Schreder, Parnigoni und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Gründung einer Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesell-

schaft m.b.H. (Schönbrunner Schloßgesetz) und über die Petition Nr. 26 betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn, überreicht vom Abgeordneten Arthold, sowie über die Bürgerinitiative Nr. 43 betreffend die Privatisierung des Schlosses Schönbrunn.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Bautenausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle

1. dem dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen,

2. hinsichtlich der Petition Nr. 26 und der Bürgerinitiative Nr. 43 diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Mit der Beschlußfassung des gegenständlichen Gesetzentwurfes gelten die Petition Nr. 26 und die Bürgerinitiative Nr. 43 als miterledigt.

Ich bitte, die Diskussion fortzuführen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter sehr herzlich für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich der erstgemeldeten Rednerin das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse über diesen Geschäftsordnungsantrag sogleich abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n**.

Ich mache darauf aufmerksam, daß die Erstredner jeder Fraktion im Sinne der Geschäftsordnung jeweils 20 Minuten zur Verfügung haben.

Als erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich erteile ihr das Wort. Redezeit 20 Minuten.

12.29

Abgeordnete **Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP):** Herr Bundesminister! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es freut mich außerordentlich, daß wir diesen Initiativantrag zur Schloß Schönbrunn Gesellschaft einbringen konnten, denn endlich können wir, knapp vor Beginn der Tourismussaison, in diesem Bereich aktiv werden, damit unser Nationalheiligtum Schönbrunn einer besseren Verwendung zugeführt wird.

Ich möchte dazu sagen, daß das Schloß Schönbrunn in der Bevölkerung große Emotionen aus-

Ingrid Tichy-Schreder

löst. Ich wäre froh gewesen, hätte es diese Emotionen schon früher ausgelöst, noch bevor davon gesprochen worden ist, daß es privatwirtschaftlich effizienter gestaltet werden kann, denn die Zustände im Schloß Schönbrunn, die Baulichkeiten, die Führungen haben einiges zu wünschen übriglassen. Einige Fremdenführer — die Führer, die den Besuchern die Schloß-Schönbrunn-Räumlichkeiten zeigen — haben darauf hingewiesen, daß man das Schloß Schönbrunn touristisch viel attraktiver gestalten könnte.

Endlich hat es der Herr Minister — und dafür bin ich sehr dankbar — vorangetrieben, mit neuen Ideen Schloß Schönbrunn besser zu präsentieren, und hat neue Wege eingeschlagen. Am Anfang hat es natürlich da und dort Mißstimmigkeiten gegeben, aber immer, wenn etwas verändert wird, gibt es Leute, die sich darüber alterieren und sagen: Es muß alles in altgewohnten Gleisen weitergehen! Aber die Welt verändert sich, auch im touristischen Bereich verändert sich sehr viel, und deshalb ist es auch hier notwendig, daß etwas „weitergeht“.

Österreich ist ein Tourismusland. Enorm viele Österreicher sind im Ausland in führenden Positionen in den verschiedensten touristischen Sektoren tätig, haben sehr viel Erfolg und sind sehr angesehen, und aus diesem Grund müssen wir auch jene touristischen Einrichtungen, die der Staat zu verwalten hat, besser vermarkten; besser vermarkten deshalb, weil es wichtig ist, daß wir den Ausländern unsere Kulturschätze auch unter dem richtigen Aspekt im richtigen Ausmaß präsentieren.

Wer von uns geht denn nach Schloß Schönbrunn, wenn er nicht ausländische Gäste hat? — Einmal sieht man sich Schloß Schönbrunn als Jugendlicher an und erst dann wieder, wenn man ausländische Gäste hat.

Wenn man selbst im Ausland ist, kann man beobachten, wie gut und erfolgreich touristische Attraktionen und Kulturgüter dort präsentiert werden, bei uns ist diesbezüglich einiges im argen gelegen, und das soll jetzt besser werden.

Wichtig bei dieser Aktion ist, daß das Schloß ausgegliedert wird, daß eine eigene Gesellschaft gebildet wird. Warum, meine Damen und Herren? — Wir haben es hier im Haus schon einmal besprochen. Es sind vier Ministerien, die das Schloß Schönbrunn zu verwalten haben: das Wirtschaftsministerium, das Wissenschaftsministerium, das Landwirtschaftsministerium und nicht zuletzt das Finanzministerium. Und diese Konstruktion hat es erschwert, eine wirklich gute und effiziente Verwaltung durchzuführen. Dazu kommt noch — wie wir wissen —, daß wir im Hinblick auf eine Verwaltungsreform — ein sehr mühsames Unterfangen — neue Wege beschrei-

ten müssen. Nicht umsonst gab es bei uns in Österreich einen Herzmanovsky-Orlando, der die Kuriositäten in der Verwaltung aufgezeigt hat.

Ich glaube, wir sollten hier neue Wege einschlagen, und Bundesminister Schüssel hat dies getan: Es wird eine Gesellschaft gegründet, eine Gesellschaft zur besseren Nutzung des Schlosses Schönbrunn. Das ist unbedingt notwendig, denn wir müssen auch für das Schloß Schönbrunn Maßnahmen setzen, um die Bausubstanz, um das Kulturgut zu erhalten.

Herr Minister Schüssel hat erstmals für dieses Projekt durch das Bundesdenkmalamt einen Katalog darüber erarbeiten lassen, in welchem Zustand die einzelnen Säle, die einzelnen Bauwerke sind und was daran verbessert werden muß. — Das ist die Grundlage dafür, daß das Schloß Schönbrunn in seiner Substanz erhalten, in seiner Bausubstanz auch verbessert wird. Alle Fraktionen haben diesen Zustandsbericht bekommen. Daraus kann man genau ersehen, wie notwendig es ist, neue Aktivitäten durchzuführen.

Meine Damen und Herren! So gut wir auch im privaten Tourismussektor sind, beim Schloß Schönbrunn haben wir einiges vernachlässigt. Gäste stellen fest: Die Infrastruktur entspricht nicht dem neuesten Stand. Daher ist es notwendig, neue Impulse zu geben, neue Ziele anzustreben.

Es sind auch Zielvorgaben erarbeitet worden, nämlich: die Erhaltung, effizientere Verbesserung und Gestaltung des Denkmalschutzes. Es muß nicht so sein, daß alles nur erhalten wird, ohne es auch wirtschaftlich zu nutzen. — Und dieses Projekt kann wirtschaftlich genutzt werden; das Bundesdenkmalamt unterstützt das. Das Bundesdenkmalamt hat diesbezüglich Vorschläge unterbreitet: Im Sommer kann zum Beispiel die Orangerie genutzt werden; auch andere Bereiche können touristisch genutzt werden, um das Projekt wirtschaftlich besser zu gestalten.

Ein weiterer Punkt. — Vor einigen Wochen haben wir den Tiergarten Schönbrunn als eine Gesellschaft ausgegliedert. Erinnern Sie sich: Was gab es da zunächst für Widerstände, und wie erfolgreich ist das jetzt angelaufen?!

Der Herr Minister konnte jetzt vereinbaren, daß die Schönbrunner Tiergarten-Gesellschaft ein Nutzungsrecht auch für Anlagen des Schlosses Schönbrunn bekommt, damit der Tiergarten erweitert werden kann, damit die Tiere genügend Auslauf haben, damit sie das passende Gehege haben. Ich glaube, daß es notwendig war, diese Vereinbarung zwischen Tiergarten- und Schloß-Schönbrunn-Gesellschaft herbeizuführen.

In diesem Bereich wurde noch etwas getan, und zwar: Man hat versucht — der neue Tiergartendi-

Ingrid Tichy-Schreder

rektor ist sehr aktiv geworden —, einen eigenen Verein der Freunde des Tiergartens Schönbrunn zu gründen, die Privatinitiative anzukurbeln, damit sich mehr Menschen für diesen Tiergarten engagieren und auch mehr Mittel zur Verfügung gestellt werden, um diesen Tiergarten zu gestalten.

Ähnliches kann genauso bei der Schloß-Schönbrunn-Gesellschaft geschehen. Wir können eine bessere Infrastruktur herbeiführen, indem wir zum Beispiel den gastronomischen Bereich besser ausstatten. Wenn man an Führungen teilnimmt, möchte man im Anschluß daran einen guten Kaffee trinken. — Wien ist bekannt für seinen guten Kaffee. Den gastronomischen Bereich könnten wir viel besser nutzen, als das bis jetzt der Fall ist.

Ich habe bei der letzten Schloß-Schönbrunn-Debatte Bilder gezeigt, und bis jetzt ist von der Schloßhauptmannschaft auf diesem Gebiet sehr wenig geschehen. Es ist eine Schande, wie es dort aussieht, wie etwa die Kassenbereiche aussehen. Das ist, bitte, kein Aushängeschild für das Tourismusland Österreich. Mit neuen Ideen könnte vieles besser gemacht werden. Die Prunkräume könnten den Besuchern besser gezeigt werden.

Das Bundesdenkmalamt hat auch festgestellt, daß der Besucherstrom zu gewissen Zeiten nicht überdimensioniert sein darf. Das muß genau festgelegt werden, damit diese Prunkräume keinen Schaden erleiden; in anderen Ländern passiert das. Jetzt ist also festgelegt, daß das geregelt werden soll und geregelt werden muß, um dieses Kulturgut zu erhalten, aber auch deswegen, daß man es besser präsentieren kann.

Meine Damen und Herren! Es hat zu Beginn Schwierigkeiten seitens der Opposition gegeben: Warum muß der Herr Minister das Schloß in eine private Gesellschaft umwandeln? Warum gibt es soundso viele Betreiber? Der Herr Minister hat neue Wege beschritten, indem er öffentlich kundgetan hat, daß das Schloß privatwirtschaftlich verwaltet werden soll, und sich mit Leuten, die daran interessiert sind, das zu betreiben, auseinandergesetzt hat. Und das war sehr gut und notwendig und auch langwierig, weil eben hier neue Wege beschritten worden sind.

Man ist zu einem Vertrag gekommen: Es gibt eine Ausgliederung, eine Gesellschaft — das war ein wichtiger Schritt —, die Schritt für Schritt alle Vorhaben durchgeht, damit das Geld, das man erzielen kann durch eine bessere, effizientere Gestaltung des Schlosses Schönbrunn, des touristischen Bereiches, auch wieder dem Schloß Schönbrunn zugute kommt. Die alte Regelung war ja so, daß alle Einnahmen des Schlosses Schönbrunn — wie es sich nach den Budgetrichtlinien gehört — in das Budget eingeflossen sind, nicht aber direkt dem Schloß Schönbrunn zugutege-

kommen sind. Das ist jetzt durch diese Ausgliederung geregelt: Die eigene Gesellschaft kann dort wirtschaften und das Geld, das sie erwirtschaftet, auch für die Erhaltung der baulichen Substanz des Schlosses Schönbrunn verwenden.

Hier sind ganz eindeutig neue Strukturen geschaffen worden, die insofern schwer zu erklären sind, als wir ja von „Privatisierung“ sprechen.

Privatisierung in diesem Bereich heißt privatwirtschaftlich gestalten. Es heißt nicht, daß das Schloß Schönbrunn jetzt Privaten gehört — das soll nicht mißverstanden werden —, sondern, daß die Verwaltungsstrukturen nicht so gestaltet werden, wie sie sonst auf Bundesebene, in den Bundesministerien sind, daß die Verantwortlichkeiten in einer eigenen Gesellschaft, deren Eigentümer die Republik ist, geklärt sind und festgelegt werden, und daß hier alle Aufgabenbereiche geschaffen werden.

Über Jahre hindurch konnten wir feststellen, daß Verantwortlichkeiten sehr oft nicht festgelegt wurden. Je mehr Leute für etwas verantwortlich sind, desto mehr wird die Verantwortlichkeit für Mißstände dem anderen zugeschoben. Das kann jetzt nicht mehr passieren, denn in dieser Gesellschaft werden die Verantwortlichkeiten klar festgelegt, und es wird endlich die Möglichkeit geschaffen, den Touristen, den Menschen, die sich für unsere Kulturgeschichte interessieren, unser Kulturjuwel, das Schloß Schönbrunn, besser zu präsentieren.

Ich danke dem Herrn Bundesminister dafür, daß er neue Wege in diesem Bereich gegangen ist und geht, um die Attraktionen, die wir in Österreich haben, den Menschen besser zu zeigen. Er ist ja auch Tourismusminister; er ist nicht nur für die Bauten zuständig, sondern auch für den touristischen Bereich, und das trifft sich hier sehr gut.

Ich bin froh darüber, daß es dem Herrn Bundesminister gelungen ist, die Privatisierung zum Beispiel des „Verkehrsbüros“ erfolgreich abzuschließen — das „Verkehrsbüro“ macht jetzt Gewinne; ich bitte Sie, sich zu erinnern: vor einigen Jahren gab es Verluste und große Schwierigkeiten —, daß er neue Wege gegangen ist und gehen wird, um das, was er in seinem Ministerium zu verwalten hat, effizienter zu gestalten, für den Bund ertragreicher zu gestalten und dabei — das ist am wichtigsten — den Denkmalschutz bei Kulturgut voranzutreiben.

Das gelingt auch durch die beiden Beiräte, die jetzt konstituiert werden, bei denen der Präsident des Bundesdenkmalamtes dabei ist, damit alles den richtigen Weg geht, damit diese Denkmalsubstanz erhalten bleibt beziehungsweise wiederhergestellt wird, damit das Schloß Schönbrunn wieder ein Juwel wird, denn so, wie es derzeit in

Ingrid Tichy-Schreder

manchen Bereichen ausschaut, ist es noch nicht das Juwel, als das es viele ansehen. Es kann wieder zu einem Juwel werden, und wir können dann sehr stolz darauf sein.

Ich bin stolz, daß es Bundesminister Schüssel gelungen ist, neue Wege zu gehen, und ich wünsche uns allen, daß Schönbrunn für uns Österreicher ein Aushängeschild wird, daß es noch mehr Besucher aus aller Welt anziehen wird. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 12.43

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Parnigoni. Auch seine Redezeit beträgt maximal 20 Minuten. — Bitte sehr.

12.43

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir zum vorliegenden Initiativantrag einige Bemerkungen, die mir wichtig erscheinen.

Wir haben von Frau Abgeordneter Tichy-Schreder schon gehört, daß eine effizientere Gestaltung des Komplexes Schönbrunn schon seit geraumer Zeit in Diskussion steht. Und wir haben ja im vorigen Jahr, wie Sie richtig bemerkt haben, dem Tiergarten Schönbrunn in Form einer Ges.m.b.H gemeinsam eine neue Möglichkeit gegeben, und es zeigen sich durchaus die ersten Erfolge.

Ich habe den neuen Geschäftsführer, Professor Pechlaner, besucht, habe mir seine Überlegungen angehört, und ich glaube . . . (*Zwischenruf der Abg. Regina Heiß.*) Pechlaner habe ich ja gesagt, Pechlaner — tirolerisch, ich weiß; ich werde mich bemühen, liebe Kollegin Heiß.

Meine Damen und Herren! Wir wollen mit diesem Initiativantrag und mit diesem Gesetz dem Schloß Schönbrunn auch die Möglichkeit geben, eine ähnliche zielführende Bewirtschaftung auch in Zukunft vorzunehmen. Denn das muß ja festhalten: Das Schloß Schönbrunn ist eines unserer bedeutendsten Kulturdenkmäler und auch eine unserer wichtigsten touristischen Einrichtungen überhaupt.

Sehen wir uns die Statistik an, die seit einigen Tagen vorliegt: Im Jahr 1990 wurde das Schloß Schönbrunn von fast 1,7 Millionen Menschen besucht; an zweiter Stelle steht die Glockner Hochalpenstraße mit 1,2 Millionen; dann folgen die Festung Hohensalzburg und das Riesenrad mit je 1,1 Millionen Besuchern. Das zeigt schon, daß das Schloß Schönbrunn für den Tourismus besondere Bedeutung hat.

Daß Österreich im internationalen Wettbewerb das tourismusintensivste Land der Welt ist, wissen wir, und es braucht nicht extra ausgeführt zu werden, daß ein nicht unbedeutender Teil unseres

Wohlstands auf einen funktionierenden Tourismus zurückzuführen ist. Erinnerung wir uns: 1991 waren es 160 Milliarden Schilling an Deviseneinnahmen aus diesem Wirtschaftszweig. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.*) 3 Milliarden mehr; ich verbessere: 163 Milliarden.

Ich stelle fest, daß auch der Städtetourismus in den letzten Jahren gewaltig dazugewonnen hat, daß sich die Stadt Wien auch sehr bemüht und Schönbrunn ein wichtiger Beitrag ist.

Es ist festzuhalten, daß die touristische Nutzung dieses Schlosses bis jetzt nicht effizient gewesen ist. Wir haben zwar einen Durchlauf der Massen — wie gesagt: 1,7 Millionen —, wir haben weiters 700 000 Besucher des Tiergartens, einige Millionen, die die Bundesgärten besuchen — viele Touristen, aber auch viele Wienerinnen und Wiener sowie auch andere Österreicher, die sich an diesen Schönheiten ergötzen; das ist überhaupt ein Erholungsgebiet der Städter.

Wir benötigen daher einerseits effiziente Konzepte, die eine Führung oder Lenkung dieser Tourismusströme sowie der Erholungssuchenden möglich machen, andererseits muß sichergestellt werden, daß die Bausubstanz erhalten wird, damit das kulturgeschichtliche Erbe Österreichs auch in Zukunft erhalten bleibt.

Ich stehe nicht an, zu sagen, daß eine Aktivität der Österreich-Werbung, nämlich Austria Imperialis, einen Weg versucht, indem sie mit der Einladung zur Schatzsuche auf den Spuren der Habsburger eine Entzerrung herbeiführen möchte, und zwar in der Art und Weise, daß man nicht nur Schönbrunn als einen Teil oder einen Schwerpunkt dieser Epoche bewirbt, sondern darüber hinaus viele andere Kulturgüter Österreichs den Menschen anbieten will.

Andererseits gibt es aber auch eine Initiative der Stadt Wien unter dem Titel „Vienna Imperialis“, die beweist, daß es eine Verbindung zwischen den Kulturdenkmälern und der touristischen Nutzung gibt, nämlich dadurch, daß man zum Beispiel Mozart im Schönbrunner Schloßpark aufführen wird — „Don Giovanni“ wird in 18 Aufführungen über die Bühne gehen. Das zeigt, daß es Möglichkeiten gibt, mehr Leben hineinzubringen und eine Symbiose zwischen der Erhaltung eines wichtigen Kulturdenkmales und der touristischen Nutzung zu erreichen.

Ich denke, daß mit dieser Organisationsprivatisierung doch eine Form geschaffen wurde, durch die sich das leichter erfüllen läßt.

Es soll nicht verschwiegen werden, meine Damen und Herren, daß es natürlich auch schon bis jetzt eine Reihe von Möglichkeiten gegeben hätte, hier effizienter zu sein, und daß durch den über

Parnigoni

zwei Jahre in Beratung befindlichen Betreibervertrag, der schlußendlich — „erfreulicherweise“ muß man sagen — gescheitert ist, doch wertvolle Zeit für eine effiziente Nutzung verlorengangen ist.

Aus tourismuspolitischer Sicht haben wir einige Ausschußbemerkungen, die Beachtung verdienen, die auch von der sozialdemokratischen Fraktion miteingebracht worden sind. Uns geht es um eine enge Zusammenarbeit zwischen der Schloß Schönbrunn Ges.m.b.H. und den Bundesgärten. Diese Zusammenarbeit ist notwendig, und die Kooperation muß erfolgen. Es kann ja nicht so sein, daß man für das Palmenhaus eine eigene Eintrittskarte braucht, für das Schloß, für die Schauräume, für den Tiergarten, eine eigene Eintrittskarte, obwohl das alles auf einem Areal ist. Es muß eine moderne Konzeption geben. Alle Einrichtungen — also: Schloß Schönbrunn, Palmenhaus, Schmetterlingshaus, Orangerie, Schloßtheater, Tiergarten, Wagenburg — müssen in einer Gesamtheit betrachtet werden, benötigen ein Marketingkonzept, ein Präsentationskonzept, und das erwarten wir uns einerseits von dieser gesetzlichen Regelung und andererseits von der im Ausschuß und in den Besprechungen vereinbarten Kooperation zwischen den verschiedenen Trägern.

Ich sage noch einmal: Es muß selbstverständlich auf die Belange des Denkmalschutzes verstärkt Rücksicht genommen werden. Es geht also nicht darum, die Zahl der Besucher zu erhöhen, sondern darum, die Wertschöpfung, die möglich ist, zu erhöhen; das bedeutet, durch mehr Angebot — ich habe schon einiges aufgezählt — mehr Einnahmen auch für die Erhaltung dieses wichtigen Juwels zu erzielen.

Meine Damen und Herren! Noch eine Bemerkung: An dieser Stelle darf ich noch erwähnen, daß wir auch im Bereich der Schloß Schönbrunn Ges.m.b.H. eine weitere Lösung im Auge gehabt haben. Man hätte sich auch vorstellen können, daß man etwa das Palmenhaus in diese Ges.m.b.H. miteinbindet. Hier haben wir dann eine andere Form gefunden. Es ist allerdings zugesagt, daß man auch mit den Bundesgärten in eine neue Richtung geht, sodaß sich dann vielleicht auf dem Gesamtareal von Schloß Schönbrunn wirklich eine sinnvolle Organisationsform findet, welche die von mir vorhin erwähnten Möglichkeiten voll nützt.

Meine Damen und Herren! Diese bloße Organisationsprivatisierung kann natürlich keine Erfolgsgarantie geben, aber ich denke, daß es doch ein erster Schritt in die richtige Richtung ist, und wir unterstützen daher diese Konzeption. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.51

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Probst. Er hat das Wort. Gleiche Redezeit wie seine Vorredner.

12.51

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen stimmen dieser Gesetzesvorlage zu. Wir werden diese Bestrebung unterstützen. In der jetzigen Form können wir auch zustimmen. Wir möchten uns aber schon einige Worte der Kritik erlauben an der vergeudeten Zeit und an dem Ärger, der vielen Leuten in Österreich aufgestiegen ist über das, was bisher geschah.

Herr Bundesminister! Erlauben Sie mir, zu sagen: Sie hätten sich wirklich kein unpassenderes Projekt für eine Privatisierung aussuchen können als ausgerechnet Schloß Schönbrunn, den Inbegriff jedes österreichischen Schulkindes, jedes österreichischen Greises, der wenigen, welche die Zeit der Monarchie noch erlebt haben. Sie hätten sich kein ungeeigneteres Beispiel für eine Privatisierung aussuchen können. Und die Tatsache, daß elf Vorverträge von Ihnen verworfen werden mußten beziehungsweise einer kritischen Durchleuchtung nicht standhalten konnten, zeigt schon, welchen Irrweg man gegangen ist und wie sehr Sie da ursprünglich danebengegriffen hatten.

Sie hatten mit Privatisierung in einigen Fällen wenig Glück. Ich sage das, obwohl Sie uns Freiheitliche immer auf Ihrer Seite wissen, wenn es um sinnvolle Privatisierung geht; darüber kann überhaupt kein Zweifel bestehen. Aber wenn ich das schon lobend zitierte „Verkehrsbüro“ erwähnen darf, Herr Bundesminister: Wieviel Bauchweh mußten Sie persönlich da durchstehen! Ich bin überzeugt davon, daß nicht sosehr Sie persönlich dahinterstecken, sondern daß Sie falsch beraten werden. Denn damals beim „Verkehrsbüro“ hat es einige Male sehr ungut ausgesehen.

Ich möchte dazu sagen: Jeder Österreicher ist aufgerufen, sich, wenn es um Schönbrunn geht, zu melden, denn Schönbrunn ist keine alleinige Wiener Angelegenheit: Schönbrunn ist eine Angelegenheit der Herzen aller Österreicher, vom Boden- bis zum Neusiedler See, vom Norden bis zum Süden. Und deswegen ist es auch wichtig, daß sich alle engagieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist aber typisch für Wien, daß erst ein Grazer kommen mußte, damit hier ein Umdenken einsetzt. Und bei ihm haben wir uns zu bedanken, nämlich beim Grazer Professor Koschatzky — hier sitzt er. Herzlichen Dank, daß Sie die Öffentlichkeit mobilisiert und den Minister samt seiner Beamtencrew zum Umdenken gebracht haben. Ich betone natürlich, daß Professor Koschatzky ein Grazer ist, weil ich auch einer bin. Ich kenne ihn aus meiner Mittelschulzeit als Musiker dort.

Probst

(Abg. Grabner: Bei den Kollegen ist es nicht gut, daß du einer bist!) Herr Grabner, Ihre Zwischenrufe waren immer schon Ausdruck größter Heiterkeit in diesem Haus, allerdings unfreiwilliger Heiterkeit; das muß ich Ihnen zugestehen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Grabner: Für dich schon!)*

Meine Damen und Herren! Um die Begriffe zurechtzurücken: Es ist natürlich keine echte Privatisierung, was bezüglich Schönbrunn vorgeht — und das ist in diesem Fall gut so —, sondern eine Privatisierung des Managements — das ist noch besser —, raus aus der Kameralistik, raus aus der Inkompetenz, raus aus den ewigen Unzuständigkeiten, raus aus der mangelnden Verantwortlichkeit, hin zu einem greifbaren, verantwortlichen Manager, wie ihn eben das Ges.m.b.H-Gesetz bietet, der dann „gehängt“ wird, wenn er versagt, und der gelobt wird, wenn er Erfolg hat. Und er kann Erfolg haben, er kann gelobt werden. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Nicht diesen kriegerischen Ausdruck!)* Frau Kollegin, das ist ein rhetorisches Beispiel. Sie wissen genau, daß ich hier schon sehr oft gegen die Todesstrafe in anderen Ländern gesprochen habe. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Dann auch bei der Sprache!)* Wenn es Sie und Ihr mimosenhaftes Gemüt stört, nehme ich diesen Ausdruck selbstverständlich zurück. Ihretwegen tue ich das natürlich. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das ist nicht mimosenhaft!)*

Meine Damen und Herren! Wesentlich bei dieser Euphorie, die jetzt eintritt — ein bißchen ja zu Recht —, ist, daß kontrolliert wird, ob die in diesem Gesetz normierten Auflagen auch eingehalten werden.

Wie notwendig eine privatwirtschaftliche Führung von Schloß Schönbrunn ist und sein wird, zeigen die eingangs schon zitierten Ausgaben- und Einnahmenbeispiele. 128 Millionen Schilling an Ausgaben standen im Jahr 1990 75 Millionen Schilling an Einnahmen gegenüber. Und wenn man die Besucherströme sieht und wenn man sich die Attraktivität Schönbrunn vor Augen hält, dann sagt man zu Recht: Das muß nicht so sein, das kann anders sein!

600 Millionen Schilling an Sanierungsaufwand wäre notwendig, um das, was schon seit Jahren hätte geschehen sollen, durchzuführen. Und deswegen ist es natürlich notwendig, daß die Einnahmen maximal konzentriert und ausschließlich für die Erhaltung und Restaurierung dieses Juwels österreichischer Barockbaukunst ausgegeben werden.

Im § 2 Abs. 1 sind diese Auflagen auch aufgelistet: die Erhaltung im Sinne des Denkmalschutzes, die Förderung et cetera. Sie haben das vor

sich, meine Damen und Herren, ich will mich daher darüber nicht verbreiten. Das sind Auflagen, die wir notwendig und selbstverständlich finden. Sie haben eingehalten zu werden, sie haben auch im Gesetz zu stehen.

In der Eingangserklärung im § 2 ist aber auch ein Kontrahierungszwang festgehalten. Was heißt das für den Normalbürger? — Das heißt, wie ein ordentlicher Kaufmann hat der Manager beziehungsweise das Management den Besucher einzulassen. Meine Damen und Herren! Hier wird es kritisch. Ich zitiere wieder die Besorgnisse der Freunde von Schloß Schönbrunn, und das sind auch unsere Besorgnisse. Ein Kontrahierungszwang heißt natürlich, daß das Schloß Sommer und Winter geöffnet sein soll, aber er heißt auch theoretisch, daß, unbeschadet der Massen, die auf Eintritt warten, jeder das Recht hat, hineinzugehen. Und das kann nicht gut sein. Das kann keine „verträgliche Nutzung“ dieses Objektes sein. Darüber sind wir uns einig.

Herr Bundesminister! Sie haben im Ausschuß von dieser „verträglichen Nutzung“ gesprochen, und ich war todsicher, daß sich das irgendwo im Gesetz findet. Aber es findet sich nicht im Gesetz. Aus diesem Grund wird mein Kollege Peter nachfolgend einen Antrag einbringen, und ich bitte Sie jetzt schon, diesen Antrag nicht abzuschasseln, sondern ihn zu unterstützen und mitzugehen.

Das hat mit Ideologie nichts zu tun. Ich darf Ihnen Beispiele nennen: Es ist selbstverständlich, daß bei jeder Veranstaltung die Polizei eine überfüllte Halle sperrt. Das ist in der Wiener Stadthalle einige Male der Fall gewesen. Das war vorige Woche in der Eishalle in Graz beim Weltmeisterschafts-Handballspiel so. Da standen noch 1 500 Besucher mit einer gültigen Eintrittskarte draußen, aber die Polizei hat trotzdem rigoros wegen Überfüllung gesperrt. Die Leute haben das dann schlußendlich eingesehen und auch einsehen müssen. Das gleiche war bei der Landesausstellung in der Riegersburg. Um dem Beschauer den Genuß zu gewährleisten, hat man dort nur mehr angemeldete Gruppen angenommen, weil eben die Räumlichkeiten überfüllt waren. Es wird im Schloß Schönbrunn nicht viel anders sein.

Meine Damen und Herren! Ich meine, daß wir Parlamentarier hier die Gelegenheit haben, unsere Verantwortung Schönbrunn gegenüber wahrzunehmen und gesetzlich fixierte Verträglichkeitsobergrenzen festzulegen, und dem Management damit viel Last, viel Volkszorn und viel Druck, womöglich von seiten der Presse, von den Schultern zu nehmen und um diesem Management quasi die Ausrede zu geben, das Parlament habe eine Obergrenze für die Verträglichkeit der Nutzung festgelegt. Allein deswegen schon bitte ich Sie, diesen Antrag, den wir einbringen werden, zu unterstützen.

Probst

Meine Damen und Herren! Sehr positiv werten wir auch die Installierung der Beiräte. Daß der Präsident des Bundesdenkmalamtes die kulturhistorisch-touristische Seite anzuführen hat, ist sehr positiv und wird sicherlich aus seiner Verantwortung heraus den richtigen Weg für die weitere Nutzung von Schloß Schönbrunn weisen.

Positiv ist — das ist hier noch nicht beleuchtet worden — auch die Personalregelung. Diese gibt dem Management Gelegenheit, die besten Kräfte, die jetzt Bundesangestellte beziehungsweise Beamte sind, zu übernehmen oder eben nicht zu übernehmen, je nachdem, ob diese Leute dort das wollen oder nicht. Die schon jetzt dort beschäftigten Vertragsbediensteten werden übernommen, sie werden als normale Vertragsbedienstete behandelt, und die Beamten dort können auf Antrag weiterhin im Schloß Schönbrunn arbeiten.

Meine Damen und Herren! Das gibt einem Management die Möglichkeit zu mehr Flexibilität, gibt mehr Möglichkeiten, sich wirklich die besten Kräfte auszusuchen, und das wird wohl notwendig sein in einer Situation, in der sich auf der ganzen Welt die Besinnung wieder einschleicht, daß Kulturdenkmäler eben mehr sind als eine lästige Belastung für Staatssäckel, für Budgets. Dies ist eine Einsicht, die sich inzwischen sogar schon in sehr armen Ostländern auszubreiten beginnt, wie dies die Arbeit des Europarates zeigt, eine Einsicht, die ihre Auswirkung auch schon in der handwerklichen Ausbildung hat. Da bietet der Europarat die alten handwerklichen Techniken an, damit sie weiterhin gelehrt werden, damit sie tradiert werden, Techniken, die beinahe schon ausgestorben sind. Dazu gehören Verputztechniken, Stukkaturtechniken und andere Erhaltungstechniken wie die Steinmetztechnik et cetera, die heute hauptsächlich durch die übergroße Verwendung von Maschinen in Vergessenheit zu geraten drohen. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Es ist unglaublich, aber soweit ich mich erinnern kann, wurde das Schloß Schönbrunn in nur vier oder fünf Jahren erbaut, nämlich in der Zeit von 1696 bis 1701 — ich hoffe, daß die Zahlen stimmen —, und zwar vom großen Barockbaumeister Johann Bernhard Fischer von Erlach. Die Restaurierung — meine Damen und Herren, das kann ich Ihnen schon jetzt prophezeien — wird sicher viel länger dauern. Ich erinnere daran, daß das Grazer Opernhaus von Hellmer und Fellner in der Zeit von 1899 bis 1901 erbaut wurde, und zwar in 18 Monaten, in eineinhalb Jahren. Für die Restaurierung, die optimal gelungen ist, sowohl zeitlich als auch im Hinblick auf den Budgetrahmen — es wurde sogar Geld gespart, und auch die Innenausstattung konnte restauriert werden —, hat man drei Jahre gebraucht. Währenddessen mußte man für 20 Monate das Haus

schließen. Also man hat damals schon gewußt, wie man baut.

Meine Damen und Herren! Ich verweise — damit komme ich zum Schluß — noch auf vielerlei Legenden, die es um Schloß Schönbrunn gibt, Legenden, die teils auf richtigen, teils auf falschen historischen Tatsachen beruhen. Lassen Sie mich eine davon hier wiedergeben.

Ein Mann hat bei einer Fee einen Wunsch frei, und er wünscht sich, er wolle ein ganz bedeutender, wichtiger Mann sein, der in die Geschichte nachhaltig eingeht. Ein Blitz, ein Donner, der Rauch verzieht sich, der Mann findet sich wieder in einem wunderschönen Schlafgemach im Schloß Schönbrunn. Draußen wehen die Blätter vor den Fenstern. Eine Tür geht auf, eine schöne Dame betritt das Schlafgemach mit einem wunderbaren Hut mit Blumen und sagt zu diesem Mann: Steh auf, Franz Ferdinand, wir müssen nach Sarajevo. *(Beifall bei der FPÖ.) 13.04*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

13.04

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundesminister Schüssel hat in den letzten Jahren eine ganz wundersame Verwandlung hinter sich gebracht. Ich habe schon beinahe Hoffnung geschöpft, daß er sich in den letzten Tagen in einen Exminister verwandelt, aber da es der Bundeskanzler vorgezogen hat, seine offenkundigen Schwachstellen in der Regierung weiter zu belassen, ist diese Hoffnung nicht in Erfüllung gegangen.

Angetreten sind Sie, Herr Bundesminister, als Heroe der Privatisierung mit Parolen wie: Weniger Staat, mehr privat! Sie versprachen eine bessere Effizienz, eine bessere Erfüllung der Aufgaben für die Bürger, der Dienstleistungen des Staates an die Bürger mit weniger Kosten und größerem Erfolg. Sie haben einen großen Vertrauensvorschuß bekommen aus der Wirtschaft und auch aus Ihrer eigenen Partei. Sie haben Ihre Arbeit mit fröhlichem Wesen begonnen. Übriggeblieben von dieser ganzen Sache ist eigentlich nur Ihr fröhliches Wesen, das offensichtlich unerschütterlich ist. Aber diese Lustigkeit kann heute in Österreich eigentlich niemand mehr verstehen. Trotzdem muß ich Ihnen ein Kompliment dafür machen. Wenn ich an Ihrer Stelle wäre, würde mir das Lachen vergehen angesichts der Presseberichte der letzten Wochen, der massiven Vorwürfe der Fachleute an Sie. Aber vielleicht ist es überhaupt ein Rezept in der ÖVP, als lieber Augustin zu überleben und in der Totengrube wenigstens noch eines zu behalten: das fröhliche Pfeifen.

Voggenhuber

Mit den Toten in Ihrer Totengrube meine ich ausnahmsweise nicht Ihre Wähler. Es pfeift so fröhlich immer Ihr Klubobmann hier am Podium, der seinen verschwindenden Wählern seine lustigen Aussprüche kundtut. Aber Sie pfeifen, erwachend aus dem Schlaf von Monaten, ganz fröhlich.

Die Leichen, die Sie umgeben, Herr Minister, sind allesamt seltsame Privatisierungsleichen, Opfer Ihrer jeweiligen ministeriellen Anläufe. Österreichisches Verkehrsbüro — ein Fiasko, über das Österreich leider nicht lachen konnte. Sie mußten erst gezwungen werden, öffentliches Vermögen nicht an Private zu verscherbeln, sondern wenigstens einen anständigen Preis dafür auszuhandeln.

Anders verhält es sich bei den Finanzamtsgebäuden Schwarzenbergstraße 8 und in der Leopoldstadt. Da haben Sie praktisch um ein Butterbrot und ein Ei Bundesgebäude verscherbelt, die dann Spekulanten um ein Vielfaches teurer verkauft haben. Auch die Wasserbaudirektion ist uns noch in bester Erinnerung. (*Bundesminister Dr. Schüssel: . . . das Parlament!*) Ja, ja, das Parlament ist dann immer verantwortlich dafür, das ist mir schon klar.

Herr Minister! An die Wasserbaudirektion erinnern wir uns noch ganz besonders gut: monatelange Verhandlungen, große Ankündigungen in der Öffentlichkeit und dann eine halbe Stunde vor Ausschlußbeschuß Einspruch des Finanzministers, der lautete: Privatisierung wird erst dann rechtskräftig, wenn Sie endlich nachweisen können, daß das Ganze wirtschaftlich für die Republik vertretbar ist.

Das ist eigentlich eine erbärmliche Bilanz einer Amtsführung. Sie haben damit nur bewiesen, daß Privatisierung — da wird es schon ernster, Herr Minister, nämlich was Ihren Amtseid betrifft — nicht die Verschleuderung von öffentlichem Eigentum bedeutet, daß es nicht die Privatisierung von Gewinnen und die Vergesellschaftung von Verlusten bedeutet.

Sie haben nur das Glück, daß politische Verwundungen und Verletzungen nicht sichtbar sind, denn sonst würden Sie heute hier erscheinen wie einer von der Intensivstation: eingegipst von der Ferse bis zum Scheitel.

Meine Damen und Herren! Dann hat sich Minister Schüssel vorgenommen — so ungefähr wie Don Quichotte hat er eine neue Mühle am Horizont entdeckt —, er nimmt den Kampf auf, er wird sich rehabilitieren, jetzt macht er den Geniestreich der Privatisierung, jetzt wird er uns zeigen, was in ihm steckt, jetzt macht er ein Musterprojekt der Privatisierung. Siehe da, sein Blick fiel leider verhängnisvollerweise auf das Schloß

Schönbrunn, ein Schloß, das zu den großen Kulturerben unseres Landes gehört. Es hat außer dem Herrn Bundesminister Schüssel noch niemand daran gedacht, daß das ein Zielobjekt von Privatisierung sein könnte. Von konservativ bis sozialistisch hat noch jeder in diesem Land dieses Schloß für eine Kulturaufgabe des Staates gehalten. Aber Herr Minister Schüssel hat die Mühle am Horizont gesehen, er mußte die Lanze einlegen, hat die Scheuklappen vor den Augen heruntergezogen und ritt los.

Ich bin nur froh, daß das Schloß Schönbrunn Ihnen nicht zum Opfer gefallen ist, sondern daß die Windmühle das getan hat, was sie schon bei Don Quichotte getan hat, nämlich Ihnen eine Ohrfeige versetzt hat. Das Schloß Schönbrunn wollten Sie in Ihrem Privatisierungs- und Rehabilitierungseifer privatisieren.

Die Idee war, dieses wundervolle Schloß, das meistbesuchte Kulturdenkmal unseres Landes, einer privaten Betreibergesellschaft zu übergeben. Was diese daraus machen wollte, hat sie in wochenlangen Verhandlungen deutlich genug gesagt. Da gibt es ganz großartige kulturpolitische Innovationen — dafür steht ja das Privatisieren, für Innovationen —, und so hat Ihnen diese Betreibergesellschaft gleich ganze Kataloge von Innovationen vorgelegt.

Die Portiere sollten historische Kostüme tragen, für Großkonzerne wie Mercedes-Benz oder BMW sollten Prunkräume für die Präsentation ihrer Produkte zur Verfügung gestellt werden, Fiaker in historischen Kostümen, Rokoko-Cafés, die Orangerie sollte zu einem Restaurant umgewandelt werden. — Ein wirklich großartiger kulturpolitischer Streich des Herrn Wirtschaftsministers. Er hat auch ein bißchen nachgeholfen — und da wird es noch einmal etwas ernster —, er war nicht der reine Tor wie Don Quichotte.

Die Schloßhauptmannschaft hat ihm 1990 gesagt, wohin der Weg ungefähr gehen könnte: daß es eine eigene Gesellschaft im Bundesbesitz sein sollte, daß die Eintrittspreise dringend auf internationales Niveau angehoben werden müßten, daß die Sanierungs- und Instandsetzungsaufgaben des Schlosses längst in Angriff genommen werden sollten. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Kollege Voggenhuber! Sie sind dafür: Für „nichts bieten“ Preise erhöhen!*) Ich habe kein Wort von dem, was Sie gesagt haben, verstanden. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie wollen mich nicht verstehen! Wenn man etwas bietet, kann man Preise erhöhen! Wenn man nichts bietet, kann man nicht den Preis erhöhen!*) Ja selbstverständlich!

Wenn Sie schon von Markt reden, Frau Kollegin, so muß ich Ihnen dazu sagen, da gibt es das berühmte Gesetz von Angebot und Nachfrage. Und die Nachfrage nach Schloß Schönbrunn ä-

Voggenhuber

bert sich darin, es zu besichtigen und zu erleben — nicht zu vermarkten und zu verwursten —, es als Kulturdenkmal dieses Landes zu erleben. (*Zwischenruf des Abg. Resch.*) Es gibt kein Kulturdenkmal in diesem Land, das eine größere Nachfrage hat! — Aber, meine Damen und Herren, der Herr Bundesminister hat es vorgezogen, ein wenig die Unfähigkeit der Verwaltung, die Unmöglichkeit des Staates, Aufgaben zu erledigen, zu demonstrieren. Er hat die Einnahmen des Schlosses künstlich gedrückt (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: So ein Blödsinn!*) — weit unter jenen Bereich, den er den privaten Betreibern zugestanden hätte. Er hat die Sanierungsaufgaben hintertrieben. Er hat die Instandsetzung des Schlosses hintertrieben (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Diese Unterstellungen sind arg!*), damit sich ja ein möglichst desolates Bild dieses Schlosses ergibt, damit ja alle sagen: Das muß endlich ein Privater übernehmen!

Den Schloßhauptmann, der zu Ihnen, Herr Minister, zu einem Gespräch kam, um Sie endlich über die Zustände aufzuklären, konnten Sie abschasseln, aber Sie konnten nicht die Wiener Bevölkerung abschasseln, die auf die Barrikaden für ihr Schloß ging und die nicht bereit war, dieses Schloß zu opfern, damit Sie eine Sanierungs- und Privatisierungsleiche mehr haben, auf der Sie pfeifen können.

Meine Damen und Herren! Die Wiener Bevölkerung hat sich in Bürgerinitiativen zusammengeschlossen, Fachleute haben sich zusammengeschlossen und sind gegen diesen kulturpolitisch verantwortungslosen Anschlag aufgetreten. (*Beifall der Abg. Christine Heindl.*)

Die Grünen haben monatelang in Anfragen Ihre Unsinnsverhandlungen dargelegt, haben Sie gezwungen, zu den verschiedenen Sachbereichen Stellung zu nehmen. Und siehe da, heute kommt der Bundesminister, Heroe der Privatisierung, mit der Devise — wie hat es das „profil“ genannt? —: „Mehr Staat, weniger privat!“ — Vielleicht zumindest in diesem Punkt eine Rückkehr zur kulturpolitischen Verantwortung.

Meine Damen und Herren! Von einer Rechenschaft, von einer politischen Verantwortung für ein Totalversagen, für ein Fiasko höre ich hier nichts. Von einer solchen politischen Verantwortung ist keine Rede, aber wir werden ja sehen, Herr Minister. Ich sage Ihnen im voraus: Sie sind der Grube nicht entkommen, sondern Sie werden für die Schäden, die Sie hier angerichtet haben und die in der letzten Ausgabe von „profil“ auf 70 Millionen geschätzt werden, geradestehen müssen, wenn es noch eine politische Verantwortung in diesem Lande gibt. Angesichts dessen, was Sie in Ihrer Aufgabe als zuständiger Minister diesbezüglich an Schaden angerichtet haben, wird Ihnen zum einen das Pfeifen noch vergehen, und

zum anderen werden wir Mittel und Wege finden, Sie zur Verantwortung zu ziehen. Denn Privatisierung kann nicht heißen, dem Staat zu schaden und Ihren privaten Freunden und Achsen Gewinne zu verschaffen!

Weil ich gerade bei Freunden und Achsen bin: Ein Schaden davon ist, daß uns dieser ganze Vertragsmurks, bestehend aus 15 Verträgen mit a-, b- und c-Unterverträgen, 1 Million Schilling an Honorar kostet. — Dieser Rechtsanwalt ist nicht irgend jemand, das sollte hier auch noch einmal in Erinnerung gerufen werden. Es ist auch nicht der „Wille der Wiener“, sondern es ist der „Wille von der ÖVP“, der hier kassiert hat.

Meine Damen und Herren! Aus einem einzigartigen Privatisierungsfiasko, aus einem kulturpolitischen Anschlag entsteht diesem Land ein Schaden, der auf 70 Millionen Schilling geschätzt wird, und entsteht einem Ihrer Parteifreunde ein Gewinn von 1 Million. Und Sie stehen hier und pfeifen fröhlich! (*Abg. Dr. Neisser: Das ist eine makabere Rede, Herr Voggenhuber!*) Pfeifen Sie eigentlich der Bevölkerung hinterher? Was ermächtigt Sie, das alles so heiter zu nehmen!

Herr Minister Schüssel! (*Abg. Dr. Neisser: Ein rhetorisches Bestattungsunternehmen!*) Sie sind der Regierungsumbildung entkommen, Sie werden der Quittung seitens der Bevölkerung aber nicht entkommen! (*Beifall der Abg. Christine Heindl.*)

Meine Damen und Herren! Natürlich kann Herr Minister Schüssel seine Dinge, wenn er sie nicht offen betreiben kann, versteckt betreiben. Und das war der Grund, warum wir — obwohl wir es waren, die dieses Konzept verlangt haben, obwohl wir es waren, die dieses Konzept, das heute vorgelegt wird, dem Herrn Minister Schüssel monatelang entgegengehalten haben — im Ausschluß dagegengestimmt haben. Nicht nur deshalb, weil es in der nunmehr wieder Mode gewordenen überfallsartigen Beschäftigung des Parlaments erfolgt ist — es wurde ja wieder mit 8 Seiten langen Abänderungsanträgen und dergleichen im letzten Ausschuß hantiert —, sondern auch deshalb, weil natürlich die Tücke des Herrn Schüssel im Detail liegt. (*Abg. Parnigoni: Ich will mich nicht als Verteidiger des Herrn Ministers aufspielen, aber der ganze Antrag hat 3 Seiten — also kein 8-Seiten-Antrag!*) Ich habe davon gesprochen, daß im letzten Ausschuß wieder mit 8seitigen Abänderungsanträgen hantiert wurde. (*Abg. Parnigoni: Aber nicht zu dieser Materie!*) Und auch zu diesem Thema gab es wieder Erläuterungen und Abänderungen, die vorher niemand kannte.

Meine Damen und Herren! Aber auch bezüglich dieses Projekts hat Herr Minister Schüssel dafür gesorgt, daß seine Auffassung von Privatisie-

Voggenhuber

zung wenigstens hinterrücks noch funktioniert. Er hat nämlich hier nicht bekanntgemacht, daß er den Präsidenten des Bundesdenkmalamtes, der als Vorsitzender des Aufsichtsrates vorgesehen war, ausgebootet hat. *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Schüssel.)* Nein! Sie haben ihn dann zum Präsidenten des Beirates gemacht, der nichts zu bestimmen hat. Sie wissen aber sehr genau, und Sie wissen auch, daß das Herr Vizekanzler Busek unterstützt hat . . . *(Bundesminister Dr. Schüssel: Das muß ich ja ausschreiben!)* Herr Minister, bitte schön, Sie haben vor diesem Aufsichtsrat zu besetzen. Wir werden uns dann noch darüber unterhalten. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Das muß ich ja ausschreiben nach dem Gesetz!)* Ja, aber die Zusammensetzung könnten Sie . . . *(Abg. Dr. Neisser: Muß er ausschreiben oder nicht?)* Die Funktionen und Zusammensetzungen können Sie sehr wohl . . . *(Abg. Dr. Neisser: Muß er ausschreiben oder nicht?)* Ich komme gleich darauf zurück. *(Abg. Dr. Neisser: Bitte keine rhetorischen Kinkerlitzchen!)* Bitte, in diesem Gesetz gehört festgehalten, daß der Vertreter des Bundesdenkmalamtes im Aufsichtsrat dieser Gesellschaft vertreten sein soll. Dann brauchen Sie diese Funktion nicht auszuschreiben, Herr Klubobmann! *(Bundesminister Dr. Schüssel: Das ist ja gesetzwidrig, was Sie verlangen!)*

Meine Damen und Herren! Herr Minister! Wenn ich mir anschau, wer denn die Vertreter nominiert — reden wir einmal nicht über die Ausschreibung, reden wir einmal über die Entscheidung nach dieser Ausschreibung —, so muß ich sagen, Sie haben sich eine durchgängige Mehrheit im Aufsichtsrat gesichert. Mit dem Dirimierungsrecht des Vorsitzenden haben die von Ihnen nominierten Vertreter die Mehrheit im Aufsichtsrat, meine Damen und Herren. Das ist der Weg: Wir machen es hinterrücks! Wir machen es mit Syndikatsvertrag! Wir machen es nicht per Gesetz, aber der Herr Wirtschaftsminister mit seinen Privatisierungsträumen und der Vermarktung dieses Kulturgutes erhält über die Gesellschaftskonstruktion dennoch einen Zugriff durch die Mehrheit im Aufsichtsrat der neuen Gesellschaft.

Etwas, was in diesem Hause noch nicht registriert wurde — ein Abfallprodukt der Privatisierungsprojekte des Herrn Ministers —: die Ausschaltung der Volksanwaltschaft. — Ein Punkt, der mich immer mehr zu interessieren beginnt. Der Herr Minister Schüssel betreibt die Privatisierung in Österreich so, daß er die Volksanwaltschaft aus Bereichen, wo staatliche Aufgaben wahrgenommen werden, verdrängt und sie durch eine Konstruktion privatrechtlicher Art von der Kontrolle ausschließt. Und das kommt nicht von ungefähr, sondern daher, daß die Volksanwalt-

schaft ganz massiv mit Schönbrunn beschäftigt ist.

Die Volksanwaltschaft hat mit den Transaktionen der Verwaltung zu tun, mit den Schikanen gegenüber den Mietern, mit abenteuerlichen Vorgängen, mit Kettenverträgen von Mietern, die ausgesiedelt werden und wieder einziehen, damit kein Mieterschutz entsteht. Die Volksanwaltschaft ist ja mit Herrn Minister Schüssel intensiv befaßt, er hat also allen Grund, sie regelmäßig aus seinen Privatisierungsprojekten auszuschalten.

Meine Damen und Herren! Hier geht es nicht mehr um weniger Staat — mehr privat, hier geht es nicht mehr um die Vergesellschaftung von Kosten und Verlusten und um die Privatisierung von Gewinnen, sondern hier geht es um den Verlust des Schutzes der Bürger vor den Inhabern solcher Gesellschaften, vor diesen Unternehmungen, bei denen es immer noch um die Wahrnehmung öffentlicher Aufgaben geht. Das heißt, die Bürger, die von dieser Wahrnehmung öffentlicher Aufgaben betroffen sind, können sich nicht mehr wehren.

Es ist ein ganz wichtiger und für uns immer brisanter werdender demokratiepolitischer Aspekt bei all diesen Privatisierungsabenteuern zu erkennen. Es geht nämlich dabei auch darum, Kontrolle unmöglich zu machen, Schutz des Bürgers auszuschalten, Kontrolle und Schutz, die bisher selbstverständlich waren und wofür dieses Parlament die Instrumente geschaffen hat. Wir werden also darauf bestehen, daß dieser Schutz bei den künftigen Privatisierungsprojekten des Herrn Schüssel wieder aufrecht bleibt.

Herr Minister, Sie werden zu verantworten haben, was Sie hier getan haben, welchen Schaden Sie angerichtet haben, welche Gewinne Sie Parteifreunden verschafft haben, welches monatelange Fiasko Sie hier angerichtet haben, welche Verzögerungen und Verschleppungen von Sanierungen und Instandsetzungen Sie angerichtet haben.

Für den heutigen Tag werden wir diesem Gesetz zustimmen. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Wir versprechen Ihnen, daß wir die Handhabung der Freiräume, die Sie durch dieses Gesetz behalten, in den nächsten Monaten genauestens überprüfen werden. *(Abg. Mag. Molterer: Jetzt weiß ich, warum er nicht mehr Klubobmann ist!)* Wir werden sehen, wie Sie Vorstände besetzen, wen Sie dazu nominieren, wie Sie das Denkmalamt behandeln und so weiter. Und wir werden dafür sorgen, Herr Minister, meine Damen und Herren, daß Sie in der Öffentlichkeit die Verantwortung für den Schaden übernehmen müssen.

Wir bringen zwei Entschließungsanträge ein, die ich nun geschäftsordnungsmäßig verlese.

Voggenhuber**Entschließungsantrag**

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat eine Novelle des B-VG und des Volksanwaltschaftsgesetzes vorzulegen, durch die sichergestellt wird, daß privatrechtliche Rahmenbedingungen beziehungsweise anderweitige Ausgliederungsmaßnahmen nicht dazu führen, daß die Volksanwaltschaft Mißstände bei der Wahrnehmung von Staatsaufgaben durch im Eigentum des Bundes stehende Gesellschaften nicht mehr prüfen beziehungsweise aufgreifen kann.

Zweiter Entschließungsantrag:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten wird aufgefordert, von seiner im § 1 des Schönbrunner Schloßgesetzes verankerten Ermächtigung im folgenden Sinn Gebrauch zu machen:

1. Es ist vorzusehen, daß der Aufsichtsrat der Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m.b.H. aus fünf Personen besteht, seine Mitglieder werden wie folgt nominiert:

Bundesminister für Finanzen — 1, Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft — 1, Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten — 1, Bundesminister für Wissenschaft und Forschung — 1, Vorsitzender des Kulturhistorisch-touristischen Beirates — 1.

2. Als Vorsitzender des Kulturhistorisch-touristischen Beirates ist der Präsident des Bundesdenkmalamtes beziehungsweise dessen Vertreter zu bestellen, der selbst Mitglied des Aufsichtsrates der Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m.b.H. ist oder ein solches nominieren kann.

Meine Damen und Herren! Dieses heutige Gesetz ist ein Sieg der Bürgerinitiativen von Wien, ein Ergebnis der Arbeit der Grünen in diesem Parlament. Diese Angelegenheit ist aber noch nicht abgeschlossen, solange sich dieser Minister Hintertürchen offenhält. Wir werden diese Angelegenheit verfolgen und verhindern . . . (Beifall bei den Grünen.) 13.25

Präsident Dr. Lichal: Die Redezeit ist zu Ende, Herr Abgeordneter, Sie haben sie schon überzogen.

Die beiden eingebrachten Entschließungsanträge der Abgeordneten Voggenhuber, Freundinnen und Freunde sind genügend unterstützt und stehen daher mit in Behandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich nun Herr Bundesminister Dr. Schüssel. Ich erteile es ihm.

13.26

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, am Anfang meiner Rede dem Parlament zu danken. Es ist gar nicht selbstverständlich, daß alle vier Fraktionen diesem Gesetz die Zustimmung geben. Im Ausschuß war das noch nicht klar. Ich danke auch all jenen, die hier Kritik geübt haben, jetzt diesem Gesetz aber doch ihre Stimme geben und damit ermöglichen, daß wirklich etwas geschieht. Denn ich habe immer die Meinung vertreten: Das Schlimmste, was dort geschehen kann, ist der Status quo.

Es ist eine unbeweisbare Behauptung — das Gegenteil ist natürlich wahr —, daß ich etwa bauliche Instandhaltungen verzögert hätte. Wenn Abgeordneter Voggenhuber die dem Ausschuß ja vorliegenden Zahlen analysiert hätte, könnte er sich vom Gegenteil überzeugen.

Ich möchte auch gar nicht anstehen, im besonderen all jenen zu danken, die diesen mehr als zweijährigen Prozeß der Bearbeitung, der Dokumentierung der notwendigen Sanierungsaufwendungen und natürlich auch die Vertragsverhandlungen zum Teil mit Sorge, zum Teil mit Kritik, aber zum Teil auch mit Zustimmung begleitet haben. Ich danke auch den Bürgerinitiativen, die ich nie als Gegner betrachtet habe, sondern als Partner, die sich, nur von einer anderen Seite betrachtet, dem gleichen Ziel verpflichtet fühlen, nämlich: die wichtigste Sehenswürdigkeit in Österreich zu schützen und natürlich auch mit der notwendigen Flexibilität auszustatten, damit wir das notwendige Geld aufreiben können.

Ich teile die Meinung vieler, die gesagt haben, Schloß Schönbrunn ist die wichtigste Sehenswürdigkeit. Ich habe hier einige Zahlen aus dem Vorjahr: Schloß Schönbrunn: 1,7 Millionen Besucher, die Großglockner-Hochalpenstraße: 1,2 Millionen Besucher, die Festung Hohensalzburg: 1,1 Millionen, das Riesenrad: knapp 1 Million und — an fünfter Stelle — der Tiergarten: knapp 700 000 Besucher. Drei dieser Sehenswürdigkeiten verwaltet unser Ministerium. Wir investieren auch sehr, sehr viel Geld und dankenswerterweise jetzt auch legistische Innovation und Phantasie, damit wir hier zu Reformen kommen.

Erlauben Sie nun, daß ich zu den kritischen Vorrednern der Opposition vielleicht doch zwei, drei Bemerkungen mache: Ich weiß schon, daß mit dem Wortspiel der Privatisierung hier ganz bewußt gearbeitet wurde. Ich habe nie die Meinung vertreten und mich nie dafür ausgesprochen, daß man Schloß Schönbrunn etwa gar verkaufen sollte. — Das heißt ja „Privatisierung“ im

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Wortsinn. Eine solche Idee ist von mir als einem, der immer für mehr privat und weniger Staat eintritt, überhaupt nie vertreten worden. Es wäre auch absurd! Kein Mensch würde auf die Idee kommen, Burg, Oper, die Hofburg oder eben Schloß Schönbrunn oder den Stadtpark, der der Stadt Wien gehört, oder andere Sehenswürdigkeiten und kulturelle Denkmäler zu verscherbeln.

Das schließt aber nicht aus, ja macht es geradezu notwendig, aus Liebe zu diesen kulturpolitischen Institutionen ein optimales Management herzustellen. Und die Hoheitsverwaltung — das ist bitte wirklich bewiesen, und zwar lang vor meiner Amtszeit, durch viele Jahrzehnte — ist dazu nicht in der Lage. Das ist ein zu enges Korsett von Kameralistik, überhaupt in diesem Bereich, wo eben vier verschiedene Ministerien mitspielen und zusammenwirken müssen. Ich habe also nie von Privatisierung im Sinne von Verkauf gesprochen, daher brauche ich überhaupt nichts zurückzunehmen. Der Bund wäre immer der Eigentümer gewesen und selbstverständlich auch geblieben.

Auch das Thema Verkehrsbüro ist angesprochen worden. — Bitte, das ist eine ganz starke Erfolgsgeschichte. Wir haben 570 Millionen Schilling eingenommen, wir haben zu 100 Prozent verkauft. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Im ersten Jahr nach der Privatisierung waren 7 Prozent mehr Personal, 14 Prozent mehr Umsatz und 25 Prozent mehr Gewinn zu verzeichnen. Ich muß ehrlich sagen: Wenn alle Privatisierungen oder alle Staatsbetriebe so abschneiden würden, dann, glaube ich, würden wir alle miteinander etwas besser schlafen und uns leichter tun. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zum Antrag mit den Obergrenzen, den der Abgeordnete Peter, wenn ich recht verstanden habe, einbringen wird. (*Zwischenrufe bei der FPÖ. — Gegenrufe bei der ÖVP.*) Wenn's genehm ist, erlaube ich mir weiterzuargumentieren.

Herr Abgeordneter Peter, höre ich, wird einen Abänderungsantrag wegen Obergrenzen einbringen. Dagegen ist im Prinzip gar nichts einzuwenden, nur haben wir diese Obergrenzen bereits verordnet. Wir haben einen dreiseitigen Erlaß — ich kann ihn Ihnen, wenn Sie wollen, auch geben und zur Verfügung stellen —, in dem exakt die Obergrenzen verordnet sind. Ich warne ein bißchen davor, das in das Gesetz hineinzuschreiben, aber ich bin gerne bereit, lieber Helmut Peter, sollte dieser Erlaß, den ich Ihnen gerne überlasse, nicht entsprechen, weitere und verschärfte Bestimmungen aufzunehmen. Ich glaube nur, daß wir nicht dem legistischen Perfektionismus verfallen sollten. Wenn es Zusatzwünsche gibt — ich bin jederzeit bereit, etwas zu tun. Alles soll geregelt sein, aber es muß nicht alles im Gesetz drin-

nen stehen. Das wäre, glaube ich, nicht sehr zweckmäßig.

Nächster Punkt, und da möchte ich jetzt Herrn Abgeordneten Voggenhuber ansprechen. Ich verstehe es natürlich, wenn jemand, der seine Verwundungen davongetragen hat — so wie Sie —, gerne auf die vermeintlichen Verwundungen anderer hinweist. Aber ich möchte auf etwas hinweisen, was für mich eigentlich ein unzulässiges Beispiel für doppelte Moral beziehungsweise unterschiedlich angewandte Moral ist.

Ich habe Rechtsanwalt Wille als Berater herangezogen zu einem Zeitpunkt, als er kein politisches Mandat gehabt hat — ich finde das auch ganz in Ordnung —, und er bekommt dafür ein Honorar, das weit unter dem Anwaltstarif liegt. Sie finden aber überhaupt nichts dabei, daß sich Stadtrat Chorbherr, der auch nichts anderes ist als ein Oppositionsstadtrat in Wien, ohne Geschäftsbereich, beispielsweise als Bauunternehmer betätigt und öffentlich erklärt, er finde gar nichts dabei, sich geförderte öffentliche Aufträge zu besorgen.

Jetzt frage ich Sie, Herr ehemaliger Klubobmann: Halten Sie es eigentlich für richtig, daß man einem Oppositionspolitiker ein Berufsverbot selbst dann verordnet, wenn er einen Auftrag bekommen hat, lange bevor er überhaupt ein politisches Amt bekommen hat? Ich frage Sie. Revidieren Sie vielleicht auch in diesem Sinn ein bißchen Ihre savonarolaartige Attitüde, daß Sie allen Belehrungen geben müssen.

Das ist kein Parteifreund, dem Gewinn zugeschanzt wurde. Das war ein Rechtsanwalt, ein höchst erfolgreicher Rechtsanwalt, der uns beraten sollte, genauso wie der Finanzminister die FGG heranzieht, damit sie ihn berät, oder eine private Consulting-Firma, wenn es um andere Ausgliederungen geht — niemand findet etwas dabei! —, wie wir private Sachverständige heranziehen, wenn wir Schätzungsgutachten machen sollen, um auch wirklich einen Marktpreis zu erzielen, und so weiter. Warum diese Diffamierung von privater Tätigkeit? — Ich akzeptiere das jedenfalls nicht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Genug jetzt der Polemik, erlauben Sie, daß ich aus meiner Sicht die positiven Dinge darstelle, deretwegen ich auch sehr nachhaltig für dieses Gesetz eintrete.

Dieses Gesetz bringt erstens den Vorteil, daß wir uns die 500 Millionen Schilling, die für die Sanierung des Schlosses notwendig sind, beschaffen, und zwar so, daß die Einnahmen erstmals in der Geschichte dieses Baujuwels auch wirklich beim Schloß verbleiben können. Damit ist die Sanierung gesichert; natürlich nicht von heute auf morgen. Wir brauchen dazu einen Zeitraum von

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

ungefähr zehn Jahren; 500 Millionen Schilling kommen ja nicht zu Fuß daher.

Zweiter Punkt: Wir wollen die Leistung verbessern in der Führung, in der Gastronomie, im Shopbereich, auf allen anderen Sektoren, wo ja vieles zu tun ist, was zum Teil mangels Budgetmöglichkeiten, mangels Freiheit im Personalbereich, weil jeder einzelne Dienstposten vom BKA genehmigt werden mußte, bisher unterblieben ist.

Drittens: Es ist erstmals eine wirkliche Koordination aller Ministerien gesichert. Wir haben dem Ausschuß auch berichtet, daß es bereits abgeschlossene Verwaltungsabkommen zwischen Wissenschafts-, Landwirtschafts-, Finanzministerium und natürlich uns gibt.

Wir haben übrigens vorgestern den Neubau der Probühne des Reinhardt-Seminars eröffnet, wodurch ja auch zu erwarten ist, daß wir im Schloßtheater besser etwas machen können. Immerhin hat der Steuerzahler 140 Millionen Schilling in diesen Bereich — übrigens auch in diesem ganzen Areal eines Kulturparks West gelegen — investiert. Mittlerweile ist auch dieses Bauwerk bereits der Nutzung übergeben, und wir haben sichergestellt, daß es zu einer Koordinierung aller Sehenswürdigkeiten in diesem Bereich kommt. Das heißt, der Tiergarten, das Palmenhaus, das Schloßbad und natürlich auch die Parkverwaltung werden kooperieren, werden ein gemeinsames Logo, eine gemeinsame Werbung und gemeinsame Abrechnungssysteme darstellen.

Wie gut so etwas funktionieren kann, zeigt uns jetzt etwa das neue Tiergartenmanagement, das ja auch eine GesmbH ist. Wir haben in den ersten drei Monaten — ich kann das mit Freude hier feststellen — immerhin bereits eine Besucherzahlsteigerung von 20 Prozent. Wenn das anhält, werden wir allein aus diesem Titel und natürlich auch durch die gestiegene Wertschöpfung die finanzielle Situation im Tiergarten wesentlich verbessern können.

Ich danke den Parlamentariern vor allem auch dafür, daß sie im Ausschußbericht klargestellt haben, daß die Parkbenützung selbstverständlich gratis bleiben muß. Da hat es viele Unsicherheiten gegeben und vielleicht auch manche Sorge.

Selbstverständlich werden wir die Preise erhöhen — ich sage das ganz deutlich —, moderat und in Abstimmung mit der verbesserten Führung und den verbesserten Leistungen, die im Schloßbereich angeboten werden. Eine reine Schröpfaktion, die nichts anderes bedeutet, als die Eintrittspreise noch einmal wie seit 1985 um 100 Prozent zu erhöhen und das gleiche dort anzubieten, das Ganze aber nicht einmal als Einnahmen ins Schloß reinvestieren zu können, kann ja nicht sehr sinnvoll sein.

Nochmals Dank an alle Beteiligten, ob konstruktiv und positiv oder kritisch begleitend, alle haben Anteil an diesem Werk. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 13.35

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Keimel. Ich erteile ihm das Wort.

13.35

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde auf die Ausführungen des Abgeordneten Voggenhuber nicht eingehen *(Abg. Hofe r: Er ist eh nicht da!)*, ich werde Ihnen auch den Grund dafür sagen. *(Abg. Dr. Ne i s e r: Er geniert sich für seine eigenen Ausführungen und ist gegangen!)*

Wie zum wiederholten Male im Bautenausschuß und bei seinen Ausführungen hier im Plenum ist es ihm ganz offensichtlich kein Anliegen, mit seinen Kollegen — ich betrachte alle hier noch als Kollegen — in der Sache, über die Sache, von mir aus auch beinhart und kritisch, zu diskutieren, sondern er zieht es vor, die Kollegen hier, die Minister, auch die Beamten der Ressorts zu diskriminieren, ihnen unlautere oder auch bewußt böse Absichten, Unwissenheit bis Dummheit zu unterstellen. Gescheit, allwissend und lauter ist nur er, der große „Er“, der Herr Voggenhuber. *(Abg. R e s c h: Das Maß aller Dinge!)*

Es spricht für Ihre Fraktion, meine Damen und Herren der Grünen, daß Sie diesen Ton und diesen Stil des persönlichen Feindbildes nicht mögen und daß Sie daher Voggenhuber als Ihren — darf ich so sagen — „Vormann“ abgewählt haben. Betrachten Sie mich in diesem Sinne mit Ihnen solidarisch. Sollten Sie, Herr Voggenhuber, Ihr Verhalten — nicht den Inhalt, das Verhalten, bitte — und Ihren Stil nicht ändern, werde ich mich mit Ihnen und Ihren Ausführungen nie mehr auseinandersetzen, und damit beginne ich heute. Die Vorstellung mit der Zustimmung zum Gesetz war ja geradezu psychiatrieff.

Meine Damen und Herren! Zum Thema, zum Schönbrunner Schloßgesetz. Ich werde mich jetzt weniger mit den Details befassen, das wurde schon von den Vorrednern gemacht, sondern mit etwas sehr Grundsätzlichem, nämlich mit der Frage Staat und Bürger. Das hat Bundesminister Schüssel schon 1983 — vor fast zehn Jahren — in seiner Arbeit „Mehr privat, weniger Staat“ unter dem Titel „Anregungen zur Begrenzung öffentlicher Aufgaben“ abgehandelt. Er hat nicht geschrieben: deren Ausschaltung. Im Gegenteil! Es ging ihm darum, die ursächlichen Aufgaben, die ursächlichen Anliegen des Staates sogar verstärken zu können. Es war ja damals — 1983 — eine Diskussion über die Privatisierung im Verstaatlichtenbereich, Bankenbereich und so weiter nicht einmal denkmöglich, würde ich beinahe sa-

Dr. Keimel

gen. Und was ist heute? — Heute ist es selbstverständlich!

Ich habe erst vor kurzem die Studie der Arbeiterkammer „Wem gehört Österreichs Wirtschaft?“ gelesen. Darin stand, daß — ich zitiere — die Entstaatlichung somit inzwischen deutliche Fortschritte zeigt. Innerhalb der letzten Jahrgang der Anteil von Ländern und Gemeinden um 3, jener des Bundes sogar um 7 Prozent — Nominalkapital wird hier gerechnet — zurück. — Das ist der eine Aspekt. Der andere ist die Ausgliederung von Aufgaben dieser Körperschaften — auch Verwaltungs- oder Organisationsprivatisierung genannt —, um eben Teilbereiche wesentlich effizienter führen oder betreiben zu können.

Natürlich, meine Damen und Herren, und daher immer wieder Ihre Kritik — wir, die wir in der Wirtschaft tätig sind, wissen das doch alle —, gibt es da, weil es das nie gab, viel Neuland, verschiedenste Betrachtungsweisen. Es gilt, neue Wege, neue Formen zu finden und auch zu erproben mit dem Mut zum Risiko, vielleicht zur Änderung, wenn wir es erprobt haben.

Meine Damen und Herren! Bundesminister Schüssel und seine Mitarbeiter — fast würde ich sagen: seine Mitstreiter — sind hier Vorbild, und das sollten sie noch viel mehr für andere Ressorts mit weit größeren Möglichkeiten, aber weniger Mut sein. Es wurden heute schon einige Maßnahmen erwähnt, die Vorbild sein könnten.

Verkehrsbüro — ich stelle es noch einmal in den Vordergrund —: Was war das für ein Theater. Meine Damen und Herren! Früher: ein Millionenflop, Millionenverluste für den Bund. Heute: allein aus den Zinsen des Verkaufserlöses schon mehr Erlöse denn je, und das Unternehmen floriert als Mitträger des österreichischen Tourismus. Es wurde erwähnt: mehr Beschäftigte, mehr Umsatz und 24 Prozent mehr Gewinn — und damit auch wieder Steuerzahler.

Donauwasserstraßengesellschaft. Das heute zu beschließende Maß- und Eichgesetz bringt in konsequenter Verfolgung dieses Weges eine wesentliche Deregulierung, und im Rahmen etwa der Teilrechtsfähigkeit kann das — ich sage es unter Anführungszeichen — „Amt“ wie ein Privater mit eigener Rechtspersönlichkeit rasch und flexibel tätig werden.

Tiergarten Schönbrunn — wurde heute schon erwähnt. Was war das auch für ein Theater, meine Damen und Herren! Und was sagt heute Direktor Pechlaner? — Er sagt: Der Tiergarten Schönbrunn wird durch moderne Organisationsstrukturen bei wesentlich geringeren Zuschüssen durch den Eigentümer den Tieren und Menschen gleichermaßen mehr Freude bieten.

Meine Damen und Herren! Die Privatinitiative lebt auf. Vor wenigen Tagen wurde der Verein der Freunde des Tiergartens Schönbrunn gegründet, und wenn er so wird wie jener beim Alpenzoo Innsbruck, dann kann sich der Minister freuen: Dieser Verein bringt immer wieder Millionen auf.

In Verhandlung und Erarbeitung laut Koalitionsabkommen ist die völlige Neuorganisation der Bundesstraßenverwaltung, von Verwaltung hin zum Bundesstraßenunternehmen, zum Bundesstraßenbetrieb mittels einer Bundesstraßengesellschaft, mit der klaren Kompetenzteilung Länder — Bund und so weiter.

Und im Endstadium dürften jetzt wohl auch die Verhandlungen sein über die Gründung einer Bundesimmobiliengesellschaft, die dann überhaupt Modellcharakter für andere Bereiche haben sollte und könnte. Sie wird zu einer betriebswirtschaftlichen Gebarung des enormen Immobilienbesitzes des Bundes führen, zu Kostenwahrheit, was dann natürlich zwangsläufig zum Sparen führt, und durch die Beteiligungs- und Verwertungsmöglichkeiten nicht nur Budgeteinsparungen, sondern vor allem auch Investitionsmöglichkeiten im Kultur- und Bildungsbereich zum Beispiel für die Universitäten bewirken. Erster Ansatz: 2,5 Milliarden Schilling.

All das hat auch seine Auswirkungen in der Ressortverwaltung des Wirtschaftsministeriums. Insgesamt — da wird niemand entlassen oder gekündigt und so weiter, das ist der natürliche Abgang — gibt es inzwischen um rund 400 Dienststellen in diesem Ministerium weniger, womit dieses Ressort, meine Damen und Herren, auch in der Verwaltungsreform an erster Stelle steht und wieder — fast würde ich sagen — „mahnendes“ Vorbild ist für andere Ressorts, die eigentlich noch viel größere Möglichkeiten hätten.

Vor diesem Hintergrund ist auch das heute zu beschließende Schönbrunner Schloßgesetz zu sehen, einzuordnen und auch zu werten, meine Damen und Herren, wobei ich mich bewußt nicht mit den gleichermaßen eminent wichtigen Bereichen Kultur, Wissenschaft, Tourismus und so weiter befasse.

Wir beschließen eine Organisationsprivatisierung, welche vier Ministerien betrifft: das Wirtschafts-, das Landwirtschafts-, das Wissenschafts- und das Finanzministerium. Diese werden jetzt eine im Bundesbesitz stehende „Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m.b.H.“ gründen als reine Betriebs-GesmbH. Geplant war ja ursprünglich eine Betreibergesellschaft. Und ich sage auch aus meiner Erfahrung als ein lange Jahre in der Wirtschaft Stehender, als Holdingchef und so weiter: Ich würde immer noch meinen, daß diese Form besser wäre, effizienter. Aber allein die Diskussion darüber, der davon

Dr. Keimel

ausgehende Impuls hat den Ausschlag gegeben für die heutige Lösung. Ich glaube, wenn darüber nicht so vehement diskutiert worden wäre, auch mit Bürgerinitiativen und so weiter, wären wir heute noch nicht bei diesem Gesetz.

Mit Recht stehen bei der Aufzählung der Aufgaben der neuen Gesellschaft „Erhaltung, Sanierung, Pflege und Förderung des Schlosses Schönbrunn unter Bedachtnahme auf die geschichtliche Bedeutung“ an erster Stelle. Diese Organisationsprivatisierung beseitigt — das machen wir heute — den langjährigen kontraproduktiven Kompetenzschwungel. Anders kann man das gar nicht mehr bezeichnen. Das könnte und sollte wieder Beispielwirkung auch auf kulturell und historisch vielleicht weniger relevante Bereiche haben. Denn die Grundidee — das hat der Herr Minister gerade erwähnt — ist und war ja immer, daß die Einnahmen beim Betreiber, also im Betrieb bleiben und nicht in das allgemeine Budget fließen, was ja dann wieder der phantasievollen Initiative des Managements Auftrieb gibt. So wäre als analoger Schritt zu erwarten, daß die Bundesgärten — Ressort Landwirtschaftsministerium — ebenso zu einem — ich zitiere — „privatwirtschaftlich organisierten Betrieb“ werden, wie es ja im Verwaltungsübereinkommen gerade auch zu diesem Gesetz bereits heißt.

Meine Damen und Herren! Voggenhuber reklamierte die Prüfung, die Kontrolle. Es wurde ja, glaube ich, nichts vorher schon, bevor wir heute dieses Gesetz beschließen, so kontrolliert und durchgeackert wie gerade diese Schloß-Schönbrunn-Gesellschaft, in welcher Art immer.

Der Rechnungshof — er bleibt ja kontrollierendes Organ — hat anlässlich der vielen Prüfungen und Einschaun schon bei der Planung über Schönbrunn festgestellt, daß das Schloß — ich zitiere — „für die nächsten zehn Jahre“ einen gesamten Investitionsbedarf von 644 Millionen Schilling hat, und hat bemängelt — ich zitiere —, „daß es im Bereich des Schlosses überhaupt zu einem derartigen Nachholbedarf an substanzerhaltenden Maßnahmen kommen konnte“. — Das ist eben eine typische Altlast — eine Altlast, meine Damen und Herren, auch aus dem Kompetenzwarr, die nun mit dieser heutigen Lösung zügig abgebaut wird.

Und so schreibt auch eine der schärfsten Kritikerinnen, die wir oft gelesen haben — wir alle —, wörtlich zu dieser Regelung:

„Der Ansatz, alle Ministerien im Aufsichtsrat zusammenzuschweißen, Kompetenzverwirrungen auf schnellem Wege zu beseitigen, Manager zur Geschäftsführung einzusetzen und auf Personal ohne Beamtenstatus zu bauen, kann bei Erfolg auch ein Vorbild für bessere Verwaltung anderer Bundesbesitztümer sein.“

Das schreibt eine ganz scharfe Kritikerin in diesem Bereich, die sie seit Wochen war. Und genau auf diesem Weg sollte das Wirtschaftsministerium seine Aktivitäten fortsetzen. Damit haben Sie, Herr Minister, in der Gegenseitigkeit — Sie haben dem Parlament gedankt, wir danken Ihnen — auch immer die volle Unterstützung des Parlaments, wenn Sie mit diesen Aktivitäten so fortfahren.

Meine Damen und Herren! Um gleich in einem auch die budgetmäßige Bedeckung der Kapitalausstattung der Gesellschaft auf kurzem Wege vorzusehen, bringe ich noch folgenden Abänderungsantrag ein:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder, Ingrid Tichy-Schreder, Parnigoni und Genossen

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

1. Der Titel lautet: „Bundesgesetz vom . . . über die Gründung einer Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m.b.H. (Schönbrunner Schloßgesetz) und mit dem das Bundesfinanzgesetz 1992, BGBl. I/1992, geändert wird.“

2. Vor § 1 ist einzufügen:

„Artikel 1“

3. Der bisherige § 5 entfällt.

4. Nach dem § 4 sind folgende Artikel 2 und 3 einzufügen:

„Artikel 2

Das Bundesfinanzgesetz 1992, BGBl. I/1992, wird wie folgt geändert:

Im Artikel V Abs. 1 wird nach der Ziffer 25 der Punkt durch einen Beistrich ersetzt und als Ziffer 26 angefügt: Beim Voranschlagsansatz 1/63013 bis zu einem Betrag von 1 Million Schilling für das Gründungskapital der Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m.b.H., wenn die Bedeckung durch Ausgabeneinsparungen beim Verrechnungsansatz 1/64753 sichergestellt werden kann.

Artikel 3

Mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes ist

1. hinsichtlich des § 1 Abs. 1 und 4 der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Finanzen,

2. hinsichtlich des § 1 Abs. 3 Ziffer 2 der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten im

Dr. Keimel

Einvernehmen mit dem Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft,

3. hinsichtlich des Artikels 2 der Bundesminister für Finanzen,

4. im übrigen der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betraut."

Mit diesem Abänderungsantrag haben wir gleichzeitig auf raschem Weg das Gründungskapital bereitgestellt.

Meine Damen und Herren! Dieser Gesellschaft – sie wird hoffentlich bald gegründet – wünsche ich so viel Erfolg, wie wir ihn beim Tiergarten Schönbrunn bereits jetzt feststellen können. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 13.49*

Präsident Dr. **Lichal**: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder, Ingrid Tichy-Schreder, Parnigoni und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Auf der Rednerliste scheint nunmehr als nächster Herr Abgeordneter Eder auf. Ich erteile ihm das Wort.

13.49

Abgeordneter **Eder** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Voggenhuber – ich glaube, er ist jetzt nicht im Saal *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Er ist nur zum Reden gekommen und dann wieder weggegangen! Er ist vorher nicht da gewesen und nachher nicht!)*, ja, es ist wenigstens ein Vertreter der Grünen da – hat vorhin gemeint, daß Herr Bundesminister Schüssel ein fröhliches Wesen hätte. Ich kann nur sagen: Das ist etwas Schönes, und ich begrüße es, daß er ein fröhliches Wesen hat, denn es gehen so manche Dinge mit fröhlichen Menschen leichter über die Bühne als mit verkniffenen Menschen. Und wenn er auch sagt, daß sonst nichts übrigbleiben wird als sein fröhliches Wesen, dann ist es, möchte ich hier feststellen, schon sehr, sehr viel, wenn bei einem Menschen ein fröhliches Wesen übrigbleibt.

Nur, bei Herrn Voggenhuber kann das nicht einmal übrigbleiben, denn er hat es nie gehabt. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich würde ihm wünschen, auch einmal ein bißchen mehr fröhliches Wesen hier einzubringen. Ich darf die Kollegin Grandits bitten, ihm das auszurichten, da er nicht hier ist. Ich wünsche ihm ein fröhliches Wesen für die Zukunft. Auch sonst wird von ihm nicht viel übrigbleiben, möchte ich hier nur sagen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Diese sogenannte Privatisierung des Schlosses Schönbrunn beschäftigt natürlich nicht nur den Herrn Wirtschaftsminister, sondern auch die parlamentari-

schen Gremien schon geraume Zeit. Ich bin froh, daß der erste Entwurf, der da Platz gegriffen hat, auf den nunmehr vorliegenden Gesetzentwurf nicht mehr in der alten Form zutrifft. Nach vielen Verhandlungsstunden wurde eine annehmbare Lösung gefunden, die sich meines Erachtens auch in der Praxis sehr bewähren wird.

Meine Damen und Herren! Nicht nur uns Wiener Abgeordneten liegt das österreichische Wahrzeichen Schönbrunn besonders am Herzen, wie wohl uns bekannt ist, daß es in der jährlichen Besucherfrequenz von der Festung Hohensalzburg – wenn ich das zu meinen Bundesländerkollegen sagen darf – noch knapp übertroffen wird. Aber Wien insgesamt, das darf ich auch wieder sagen, ist halt ein bißchen mehr. Die Zukunft von Schönbrunn ist ein österreichisches Anliegen.

Ich darf hinzufügen, daß gerade das Engagement der Bürgerinitiative der Gesellschaft der Freunde Schönbrunns – sie wurde heute hier schon zweimal angesprochen – einen wichtigen Beitrag dazu geleistet hat, Schwierigkeiten mit der zukünftigen Betreibergesellschaft zu vermeiden. Nicht Widerstand, wie es die Kolleginnen und Kollegen von den Grünen formulieren würden, hat sich hier gelohnt, sondern es hat sich Engagement gelohnt. Es hat sich hier aktives Mitwirken an einer positiven Lösung gelohnt. Und so stelle ich mir auch die Mitarbeit von Bürgerinitiativen vor.

Ich darf der Ordnung halber hier auch sagen, daß Kollege Voggenhuber in der Ausschußsitzung eine andere Haltung eingenommen hat. Er war nämlich der Meinung, man sollte das gar nicht auf die Tagesordnung nehmen, weil das alles noch viel zu unausgegoren ist und die Petitionsanträge der Bürgerinitiativen viel zu überraschend hier mit eingebracht worden sind in die Verhandlungen. Und heute stellt er sich her und bedankt sich bei den Bürgerinitiativen.

Ja, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der grünen Fraktion, man sollte hier auch klare Haltungen einnehmen. Man sollte hier keinen Slalom fahren und sich nicht dranhängen, wenn sich eine Bürgerinitiative artikuliert, sondern man sollte immer korrekt bleiben und gegenüber diesen Menschen auch bei Sachfragen korrekt vorgehen.

Wir Sozialdemokraten sehen es schon auch mit als unser Verdienst an, daß der Besuch der Gärten in Schönbrunn weiterhin bei freiem Eintritt möglich ist, vor allem für die Wiener Bevölkerung, für die Mütter mit Kinderwägen, für die Menschen, die in der Umgebung wohnen, eigentlich für jene Menschen, für die der Herr Bundesminister ja politisch mitverantwortlich ist, nämlich für die Bewohner des 13. Bezirkes.

Eder

Ich möchte bei dieser Gelegenheit Herrn Bundesminister Fischler an seine in den Verhandlungen gemachte Zusage erinnern, auch die Bundesgärten noch möglichst innerhalb dieser Legislaturperiode in eine betriebsähnliche Einrichtung überzuführen, sodaß man hier mit zwei Wirtschaftskörpern wesentlich koordinierter und auch betriebswirtschaftlich besser arbeiten könnte.

Wir versprechen uns von diesen modernen Organisationsformen einen Beitrag zur wirtschaftlichen Optimierung dieses Betriebes, aber auch positive Perspektiven aus personalpolitischer Sicht. Der hohe Anspruch an die Dienstleistungen, für den sowohl die Wiener als auch die Besucher dieser Stadt bereit sind, einen entsprechenden Beitrag zu leisten, wird in Zukunft eine ausreichende Beschäftigung für das dortige Personal garantieren.

Sehr geehrte Damen und Herren! Als gerade in Wohnungsfragen sehr beschäftigter und engagierter Parlamentarier hoffe ich auch, daß die nun schon seit einigen Jahren leerstehenden Bundeswohnungen in Schönbrunn durch diese neue Gesellschaft bald einer sinnvollen Wohnnutzung zugeführt werden. Neben dem angenehmen Nebeneffekt der Mehreinnahmen macht es sich angesichts des angespannten Wohnungsmarktes auch nicht sehr gut, wenn der Bund selber zwar nur eine kleine Zahl von Wohnungen — ich habe im Gedächtnis eine Zahl von zirka 30 Wohnungen —, die in schlechtem Zustand, aber erneuerbar, herrichtbar sind, aber immerhin doch ungenutzt stehen hat. Ich hoffe, daß sie rasch einer vernünftigen Widmung zugeführt werden.

Die Nobeladresse Schönbrunn — laßt mich das auch hier sagen — sollte nicht, wie es derzeit der Fall ist, ein Privileg von Insidern bleiben, sondern sie sollte eigentlich für alle, die Wohnungen brauchen, geöffnet werden, und dort sollten auch Menschen einziehen können, die nicht irgendwie privilegiert sind.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir am Schluß noch eine kleine Anmerkung: Unter dem Motto „Mehr privat, weniger Staat“ wäre das Schloß Schönbrunn vermutlich niemals gebaut worden. Das Schloß wurde zwar von seinen kaiserlichen und königlichen Majestäten nach privaten Wünschen gebaut und mindestens ebenso privat genutzt, bezahlt wurde es aber aus den Steuern und mit dem Schweiß der damaligen Untertanen, also auch wieder vom Staat. Deshalb bleibt die Republik Österreich, der Staat, auch für die kommenden Generationen Eigentümer dieses Schlosses Schönbrunn. Die Nutzung unterliegt aber in Zukunft einer privaten Kultur- und Betriebsgesellschaft. Ich hoffe, wir haben damit ein Nutzungsverhältnis zwischen privat und Staat geschaffen, das zwar Analogien zur historischen Nutzung hat, aber den Anforderungen einer mo-

dernen Kulturgesellschaft des 20. Jahrhunderts entspricht. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.56

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Peter. Ich erteile es ihm.

13.56

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wir alle kennen einen Spitzenpolitiker unseres Landes, der gerne über „mehr privat, weniger Staat“ redet, Bücher darüber schreibt und jetzt in Form und Person des Ministers Schüssel in der Lage ist, die Dinge umzusetzen, in der Lage ist, uns zu zeigen, wie das geht, was er in seinen Büchern geschrieben hat.

Ich meine, der Fall Schönbrunn ist ein besonderer Fall in der Privatisierungsdebatte; es ist ein Bärenienst, den Schüssel der Privatisierungs-idee — so, wie er es gemacht hat — erwiesen hat, denn er hat ja — Voggenhuber hat das heute in seinem Debattenbeitrag bewiesen — den Privatisierungs-gegnern Munition geliefert.

Ich meine, Herr Minister, Sie haben — so, wie Sie das angegangen sind — so ziemlich alles falsch gemacht, was man falsch machen kann. Es ist Ihnen nicht gelungen, der Öffentlichkeit klarzumachen, daß es nicht um den Verkauf von Schönbrunn geht — das wäre ja abstrus —, sondern die Menschen haben geglaubt: Jetzt verscherbeln sie Schönbrunn! Es ist Ihnen nicht gelungen, klarzumachen, daß es nur um eine Privatisierung der Führung geht, um eine Ausgliederung der öffentlichen Dienstleistung, um eine Privatverwaltung statt einer Staatsverwaltung. Und in Wirklichkeit haben Sie das, was Sie hier tun wollten in der Privatisierung mit dieser ARGE, am falschen Objekt gemacht. Ich bedaure das besonders, weil Sie hier der Privatisierungs-idee in unserem Lande einen wirklichen Bärenienst erwiesen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Über den Ist-Zustand des Schlosses Schönbrunn wurde genug gesprochen. Kameratechnik! Der Rechnungshof moniert, Sie hätten dort Arbeit ohne Zielvorgabe in Ihrem Verantwortungsbereich zugelassen. Und Sie selbst haben gesagt: Die Hoheitsverwaltung hat hier versagt, sie ist zu unbeweglich, sie ist zu schwerfällig.

Nur, die Ideen Ihrer Mitarbeiter, die Ideen Ihrer Beamten dort haben Sie nicht aufgegriffen, Herr Minister! Der Schloßhauptmann Müller hat mehrfach moniert, daß die Eintrittspreise an das internationale Niveau anzuheben sind. Denn es gibt ja keinen Grund dafür, daß man den japanischen Touristen zu einem Niedrigpreis ins Schloß Schönbrunn hineinläßt. Sie sind auch nicht seinen Vorstellungen, nicht seinen Ideen gefolgt, die

Mag. Peter

Einzelhandelsberechtigungen, das Warensortiment und den Werbemittelverkauf zu erweitern.

Der Rechnungshof hat Ihnen ganz klar vorgezeichnet und gesagt: Hätte man nur rechtzeitig die Eintrittspreise von 50 S auf 70 S erhöht, wäre kein Einnahmenverlust von über 63 Millionen Schilling durch Jahre hindurch entstanden.

Sie haben die Vorschläge des Schloßhauptmannes Müller ganz einfach abgelehnt! Der Rechnungshof meint, man sei den Verbesserungsvorschlägen der Schloßhauptmannschaft unverständlichlicherweise nicht gefolgt. Ich kann dem nichts hinzufügen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Haben Sie nicht gehört, was der Minister vorhin gesagt hat?)*

Sie haben dann die Privatisierungsidee entwickelt und eine öffentliche Interessentensuche im „Amtsblatt der Wiener Zeitung“ ausgeschrieben – ungenau, unpräzise, schwammig formuliert, wo die Adaptierungskosten, der wesentlichste Teil solch einer Interessentensuche, nicht richtig beschrieben waren.

Und es kam, wie es kommen mußte: ARGE Schönbrunn. Hier haben sich sieben Profis zusammgefunden, die auf Sie hereingefallen sind. Hier haben sich sieben namhafte österreichische Unternehmer bereitgefunden, für Sie die Kartoffeln aus dem Feuer zu holen. Schlußendlich haben Sie sie dann im Feuer sitzen lassen: die Kongreß-AG mit viel Wissen im Veranstaltungsmanagement, Mazur & Co, ein erfahrenes Reisebüro, Rudi Klausnitzer als PR-Berater, Do & Co. im Catering-Bereich, die Hofburgbetriebsgesellschaft, die bereits Erfahrung mit diesen Dingen hat, die Bank Austria und die Erste österreichische Spar-Casse. Sie haben sie ins Feuer geschickt, Sie haben sie zu Verhandlungen an den Tisch gebeten, Sie haben mit ihnen zwei Jahre lang verhandelt, ohne ein Pouvoir zu haben, denn am Schluß hat Ihnen dann ganz einfach der Finanzminister den Teppich unter den Füßen weggezogen, weil Sie nicht das Pouvoir hatten, so zu verhandeln, wie Sie es getan haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! So geht Privatisierung nicht. So leisten wir der Privatisierung Bären Dienste. Ob es jetzt gescheit war, daß Sie ausgerechnet Dr. Wille beauftragt haben anstelle der Finanzprokurator, die Ihnen zur Verfügung steht, ist zu hinterfragen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie sind gegen die freien Berufe?)* Ich zitiere den Volksanwalt Herbert Kohlmaier, der klar gesagt hat, er wird von Amts wegen ein Prüfverfahren der Volksanwaltschaft über das Wille-Honorar einleiten. Ich brauche nur den Volksanwalt zu zitieren; ich meine, das sagt alles.

Dann haben wir zwei Jahre vertragsverhandelt, viel Zeit verloren, und es ist in der Zwischenzeit nichts geschehen in Schönbrunn. Wir haben viel Geld und viele Initiativen verbraucht, und am Schluß all dessen stellt Schüssel wörtlich fest: Schließlich haben wir sehr viel gelernt, und es sind umfangreiche Konzepte erarbeitet worden.

Herr Minister! Ein Ministeramt ist keine Lehrstelle. Ich glaube, wir sollten zuerst lernen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Ministeramt ist eine Position für Profis, für Praktiker, für Manager, die etwas bewegen können und die nicht nur sagen, wie Dinge gehen, wie sie schriftlich in Buchform formuliert werden, sondern wie man sie mit beiden Händen richtig anpackt und richtig durchführt.

Rechtsanwalt Dr. Herbert Schachter sagt mit Recht: Es geht nicht, daß die Republik unsere Konzepte stiehlt, die diese sieben Profis erarbeitet haben. Und er sagt weiter: Wenn sie das tut, dann gehen wir mit der Republik in den Clinch. Und ich hoffe, daß die Republik für Ihre Lehrstunde nicht noch im nachhinein zahlen müssen.

Dies ist die Chronique scandaleuse einer Privatisierung, wie man sie nicht macht, wie man sich Unbeholfenheit einer guten Sache schadet. Privatisierungen werden in unserem Lande dadurch nicht leichter, sondern schwieriger, ein Waterloo, ein Waterloo für alle Beteiligten, das ich nur beklagen kann. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Absolut nicht! – Abg. Dr. Neisser: Wissen Sie überhaupt, was Waterloo ist?)*

Wir beraten heute über den Notausgang aus diesem Debakel. Wir stimmen der Gründung einer Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m.b.H. zu, die gemäß Bundesgesetz errichtet wird. Ich möchte dazu zwei Punkte anschnitten, wo ich eine Abänderung vorschlage. Der erste Punkt ist im § 1 Abs. 6 normiert, wo Sie schreiben:

„Die Gründungsvorgänge gemäß Abs. 1 bis 5 sind von allen bundesgesetzlich geregelten Steuern und Abgaben befreit.“

Ich weiß schon. Diese Gesellschaft gehört dem Bund, und infolgedessen meinen Sie, den kurzen Weg gehen zu können, also Bundesabgaben werden nicht bezahlt.

Herr Bundesminister! Das ist der falsche Weg. Wenn Sie privatisieren, müssen Sie privatisieren zu gleichen Bedingungen, gleichgültig, wem die privatwirtschaftliche Struktur einer GesmbH gehört, sei es dem Staat, sei es teilweise dem Staat oder zu 100 Prozent einem Privaten. Ich meine, dort sind für alle dieselben Steuern zu bezahlen und dieselben Steuern abzuliefern im Sinne einer

Mag. Peter

Kostenwahrheit. Nur das ist wahre Privatisierung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der zweite Punkt betrifft die Aufgaben, die dieser neuen GesmbH zugewiesen werden. Ich stimme den sechs Aufgabenpunkten, die Sie gefunden haben, zu. Ich bitte Sie, einen siebenten Aufgabenpunkt einzuführen. Sie haben in Ihrer Wortmeldung schon angetönt, daß die Inhalte der Mengenbegrenzung bereits im Denkmalschutz enthalten sind, und Sie haben mir freundlicherweise auch einen Erlaß vom 23. Jänner bezüglich der freiwilligen Beschränkung bei der Betriebsführung des Schlosses Schönbrunn zur Verfügung gestellt.

Mein Antrag, den ich dann gleich verlesen werde, Herr Minister, geht um einen Schritt weiter. Er geht weiter in einem Lernprozeß, daß wir in allen touristischen Angeboten, die wir haben, klar definieren müssen, welche Kapazitäten diese touristischen Angebote haben, sei es das Schloß Schönbrunn, sei es die Orangerie, sei es der Garten, sei es ein Schigebiet, wenn Sie wollen. Und hier geht es darum: Wenn Sie eine neue Gesellschaft gründen, dann meine ich, daß zu den sechs Aufgaben, die Sie richtigerweise formuliert haben, noch eine siebente Aufgabe dazugehört, nämlich die Aufgabe, ganz klar zu definieren, wie viele Menschen gleichzeitig in die Gesamtanlage hineinpassen, wie es mit der massenhaften Auslastung dieses Barockjuwels ausschaut. Sie müssen der Gesellschaft den Auftrag geben — und darauf zielt mein Abänderungsantrag —, daß sie genaue Kapazitätsgrenzen definiert, die nicht überschritten werden dürfen. Und ich glaube, daß eine Fixierung in Erlässen und eine Fixierung in Denkmalschutzverordnungen wichtig ist. Wenn Sie aber einer Gesellschaft schon sechs Aufgaben normieren, dann meine ich, daß die siebente fehlt. Ich bringe daher folgenden Abänderungsantrag zur Verlesung:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mag. Peter, Probst und Genossen zum Antrag 311/A der Abgeordneten Dkfm. Dr. Keimel, Eder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Gründung einer Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft mbH (Schönbrunner Schloßgesetz) in der Fassung des Ausschußberichtes (441 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der im Titel bezeichnete Antrag wird wie folgt geändert:

I. § 1 Abs. 6 entfällt. — Ich habe das bereits begründet.

II. Im § 2 Abs. 1 wird folgende Ziffer 7 angefügt:

„7. Klare Festlegung der Kapazität der Schloßanlage mit Besichtigungsobjekten und Parkanlagen zur Begrenzung der gleichzeitigen Besuchermenge auf das für Anlagen und Gebäude verträgliche Maß, um deren Schutz und die Erhaltung der Freizeitqualität für Besucher sicherzustellen.“

Gerade der letzte Punkt betreffend die Freizeitqualität für die Besucher ist mir genauso wichtig wie die Erhaltung des Schlosses, weil es keinen Sinn hat, mehr Menschen in ein touristisches Sightseeing-Objekt hineinzulassen, als dort gleichzeitig Platz haben.

Meine Damen und Herren! Wir reden über Schönbrunn. Wir reden über eine der Residenzen unseres ehemaligen Kaiserhauses. Die Österreich-Werbung macht Werbung mit der „Via imperialis auf den Spuren der Habsburger“. Und dennoch ist die Familie Habsburg heute in Österreich noch diskriminiert. Die Habsburgergesetze sind, wie sie richtigerweise nach dem Ersten Weltkrieg beschlossen wurden, heute noch in Kraft. Ich meine, sie sind aber heute überholt. Die Restaurationsgefahr ist vorbei, Österreich steht hundertprozentig auf seiner republikanischen Verfassung. Wenn wir also schon mit den Habsburgern und ihrem Namen Geschäft machen, dann sollten wir von ihnen auch die letzte Diskriminierung nehmen, die in diesen Gesetzen noch existiert, und ich bitte dieses Hohe Haus und bitte den Verfassungsausschuß, aus Gründen des Anstandes dies möglichst bald zu tun. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.07*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben verlesene Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Peter, Probst und Genossen ist genügend unterstützt und steht ebenfalls zur Behandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hans Rieder. Ich erteile ihm das Wort.

14.07

Abgeordneter Rieder (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Kollege Peter hat heute in seiner vorangegangenen Rede sehr wortreich bedauert *(Abg. Haigermoser: Woraus soll denn eine Rede bestehen, wenn nicht aus Worten?)*, daß angeblich der Minister mit seinen bisherigen Schritten in Richtung Privatisierung dem Privatisierungsgedanken grundsätzlich keinen guten Dienst erwiesen hätte. Das ist eine Behauptung, die gerade du, lieber Peter, nicht so leicht aufstellen solltest, wenn du dich wirklich und im Ernst zu dem Gedanken der Privatisierung bekennt. Denn es gab da nämlich einen großen Widerspruch.

Du hast davon gesprochen, daß es nicht gelungen sei, in der ersten Phase den Menschen klarzumachen, daß es nicht um einen Verkauf des

Rieder

Schlusses Schönbrunn und seiner Anlagen geht, sondern daß man in einer offensiven und an sich, glaube ich, sehr begründeten Art und Weise versucht hat zu privatisieren, eine Aufgabenprivatisierung vorzunehmen, um damit den ganzen Betrieb effizienter zu machen und noch mehr zu tun, als wir heute beschließen können. Es war ein ernsthafter, begründeter, legitimer Versuch, das zu tun. Daß das in der Öffentlichkeit dann nicht richtig aufgefaßt worden ist, steht ja wieder auf einem anderen Blatt. Aber da haben gerade jene einen großen Beitrag geleistet, und du heute wieder, indem du das nachher dann madig machst und in Frage stellst. Damit werden die Menschen verunsichert. Die Menschen werden nicht dadurch verunsichert, daß man offensiv etwas vorschlägt und etwas tun will, sondern erst dann, wenn man alles kritisiert, was man in einer bestimmten Richtung macht. Und zur Privatisierung gehört nicht nur Augenmaß, sondern auch etwas Mut. Und den Mut hat der Minister bisher bewiesen. *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Es war wirklich ein Widerspruch, wenn du vorher bedauerst, daß es nicht gelungen ist, damit durchzukommen, und dann nachher selber das Vorgehen kritisierst, und jetzt wieder den Mut kritisierst, daß man hier privatisieren will und das auch richtig macht.

Ich glaube, wenn man das mit der Gründung und mit der gesetzlichen Grundlage für die Gründung dieser Schönbrunn GesmbH heute macht, ist es zwar nicht so offensiv, nicht so groß angelegt, wie der erste Schritt gewesen wäre, aber es ist trotzdem ein richtiger und ausdiskutierter Schritt.

Und da gibt es auch wieder zwei Möglichkeiten: Entweder der Minister wäre nicht darauf eingegangen, er wäre bei dem ersten Konzept vollinhaltlich geblieben, dann würde man ihn heute prügeln. Er hat aber sensibel und vernünftig darauf reagiert und aus der Situation das Bestmögliche gemacht, und die Diskussion hat tatsächlich noch einige neue Aspekte dazu gebracht, die heute hier realisiert werden. — Und jetzt wird es wieder kritisiert!

Also was soll er jetzt tun? Soll er sensibel reagieren auf die Vorschläge, auf das, was hereinkommt auf seine Offensiven, oder soll er bei dem Ursprünglichen bleiben? — In beiden Fällen wird es kritisiert. Aber entscheidend ist eigentlich, daß es richtig ist, was er tut. Und davon, glaube ich, sind wir überzeugt.

Du hast einen Abänderungsantrag eingebracht. Ich erlaube mir, zu diesem Abänderungsantrag kurz Stellung zu nehmen:

Du hast vorgeschlagen, den § 1 Abs. 6 zu streichen, weil er die Begünstigung enthält, bei der

Gründung die anfallenden Steuern und Abgaben nicht abführen zu müssen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Peter.)*

Ich bin völlig deiner Meinung, daß jedes privatisierte und auch privatwirtschaftlich organisierte Unternehmen — und das ist nun einmal eine GesmbH — voll die Steuern bezahlen sollte und auch muß — im Sinne der Kostenwahrheit. Da bin ich völlig deiner Meinung. Aber beim Gründungsvorgang beziehungsweise beim ersten Schritt der Übertragung auf die GesmbH ist es nur vernünftig und richtig, wenn man diese Steuern nicht abführt, weil das einfach eine Vereinfachung und sicherlich begründbar ist.

Der erste Schritt ist wirklich ein Vorgang, der im privaten Bereich nicht vorkommt. Hier geht man vom staatlichen Bereich in den privat organisierten hinein, und dieser Vorgang müßte wirklich nicht durch Steuern erschwert werden. Ich glaube, diese Begründung und diese Regelung sind durchaus angebracht, und wir werden daher diesem Abänderungsantrag nicht näher treten können.

Ferner wird verlangt, den § 2 Abs. 1 zu ergänzen, und zwar mit Betriebsbeschränkungen, mit an sich vernünftigen Dingen, daß hier behutsam vorgegangen werden muß, damit das Kulturgut Schönbrunn nicht Schaden leidet.

Lieber Freund! Das ist bereits geregelt. Es ist völlig unnötig, hier diese Dinge zu fordern. Und zwar ist es einmal bereits im Grundsatz geregelt, im Gesetz, indem die Auflage besteht, auf das kulturelle Erbe und auf die Substanz entsprechend Rücksicht zu nehmen. Im Gesetz ist aber immer nur von den Gebäuden die Rede, der Garten selbst wird ja gar nicht übertragen. Daher ist eine Beschränkung bezüglich des Gartens hier gar nicht angebracht, und darüber hinaus ist ja vorgesehen, daß im Übertragungsvertrag ganz umfangreich, dezidiert und ganz klar festgelegt wird, welche vernünftigen Beschränkungen bestehen, was die Veranstaltungen, was die Besucher, was gewisse Lärm- und andere Emissionsentwicklungen betrifft, die im Betrieb entstehen könnten.

Ich glaube, es ist ganz vernünftig, daß man das im Übergabevertrag regelt. Dadurch hat man auch für später noch eine viel bessere, viel elastischere Anpassungsmöglichkeit, als wenn man das hier im Gesetz schon tun würde.

Ich bin daher sicher, daß auch diese Anregung, die mit diesem Antrag verbunden ist, in Wahrheit von vornherein über das Ziel schießt, überflüssig ist und man daher diesem nicht näher treten sollte, weil es einfach nicht notwendig ist.

Rieder

Ich glaube, es wäre dir im „Weißen Rössel“ wahrscheinlich nicht angenehm, wenn in einem Gesetz geregelt würde, wie viele Besucher dort vernünftigerweise hineingehen sollen. (*Abg. Mag. Peter: Genau das habe ich nicht gesagt!*) Du weißt als Betreiber besser, was dem Kulturgut noch zumutbar ist, was ihm noch guttut.

Und daher ist es auch hier so, daß der Betreiber, der das dann in voller Verantwortung tun muß und der auch an Vorgaben gebunden sein muß, hoffentlich besser wissen wird, was für den Betrieb dort gut ist und was er im Interesse des Kulturgutes und des Bestandes berücksichtigen muß. — Ich glaube, das ist damit völlig ausgestanden.

Ich würde mir nur wünschen, daß diese Privatisierung — es ist jetzt ohnehin nur mehr eine Organisationsprivatisierung, aber immerhin ist es eine Privatisierung in dieser Form — so gelingt, daß tatsächlich sämtliche Absichten verwirklicht werden, daß tatsächlich die Rationalisierungseffekte eintreten, daß tatsächlich die Besucher dieser Anlagen einen erhöhten Nutzen aus dem Ganzen ziehen, die zwar auf der einen Seite für die Leistung wahrscheinlich mehr bezahlen müssen, auf der anderen Seite aber auch mehr Leistung erhalten. Ich hoffe also, daß es insgesamt dann auch gelingt, durch diese Mehreinnahmen und durch die Rationalisierung, durch die Kostenwahrheit und Kostenbeschränkung tatsächlich die Deckungsbeiträge zu erwirtschaften, die für diese vorgesehenen großen Investitionen sehr notwendig und sehr wichtig sind.

Ich glaube, wir sollten den Minister und die Verantwortlichen ermutigen, den Managern und den Verantwortungsträgern in dieser neuen Gesellschaft auch so viel Motivation zu geben, meinetwegen auch in Form einer genau definierten Erfolgsbeteiligung, daß sie das dann wirklich unternehmerisch führen und nicht womöglich nur verwaltungsmäßig abhandeln. Das wären meine Wünsche dazu. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 14.17

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Schöll. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.17

Abgeordneter Schöll (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mehr als zwei Jahre Verhandlungen, mehr als zwei Jahre Versäumnisse, mehr als zwei Jahre Besorgnis in der Öffentlichkeit und Beunruhigung der Bürger. Petitionen und Bürgerinitiativen wurden eingebracht. Hinter uns liegen ein Privatisierungsfiasco und viel verlorener Aufwand, Kosten in erheblichem Ausmaß, gescheiterte Profilierungsversuche des Herrn Dr. Wille.

Jetzt endlich ist man zur Einsicht gekommen, Schluß zu machen mit diesen kulturpolitischen Anschlägen, mit einer Vermarktung, die nicht zu greifen ist und daher entgleiten muß.

Der Steuerzahler muß für alle diese Versäumnisse leider die Rechnung bezahlen, eine Rechnung, die durch ein Hickhack und die Schwerfälligkeit von vier Ministerien verursacht wurde, eine Rechnung, die unnötig war und dadurch größer wurde, daß allzuviel Zeit vergangen ist, in der man sich um die Erhaltung der baulichen Substanzen entscheidend hätte bemühen können.

Wir erwarten daher dringend die Erstellung eines Kataloges aller baulich notwendigen Maßnahmen, koordiniert mit dem Bundesdenkmalamt und abgestimmt auf die kulturellen und wirtschaftlichen Bedürfnisse, die das nun im Antrag vorliegende Bundesgesetz über die Gründung einer Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m.b.H. vorsieht.

Dieses heute in Diskussion stehende Gesetz, das Schönbrunner Schloßgesetz, sieht die Gründung einer GesmbH vor, deren Eigentümer zu 100 Prozent die Republik Österreich, vertreten durch den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, ist. Es handelt sich daher nicht um Privatisierung, sondern es handelt sich um einen Versuch, endlich Schluß zu machen mit der Unbeweglichkeit, die durch das Tauziehen der verantwortlichen Ministerien entstanden ist.

Jetzt werden Möglichkeiten geschaffen, in Form der neu zu gründenden Gesellschaft privatwirtschaftlich zu arbeiten, Leistungen zu erbringen und das umzusetzen, was die Öffentlichkeit jahrelang als notwendig verlangt hat.

Leider bleiben aber viele Fragen offen: Werden die richtigen und geeigneten Geschäftsführer für die GesmbH gefunden? Werden die Geschäftsführer etwa nach dem Proporz ausgewählt? Wie wird die Zusammenarbeit mit den geplanten Beiräten funktionieren? Wird man in der Gesellschaft den Anliegen des kulturhistorischen touristischen Beirates, den Anliegen des Förderungsbeirates und des Bundesdenkmalamtes genügend Beachtung schenken?

Nach den letzten beiden Jahren der Verwirrung rund um die Vorgänge beim Versuch, das Schloß Schönbrunn in die Hände von Privaten zu überantworten, werden die Bürger genau darauf achten, ob es sich nicht nur um Versprechungen handelt, sondern darum, endlich etwas zu tun.

Meine Damen und Herren! Wir alle erwarten, daß dieses kulturhistorische Juwel richtig erhalten und wirtschaftlich geführt wird, daß die Wiener Bevölkerung, daß die Besucher aus den Bundesländern und die ausländischen Touristen ger-

Schöll

ne Schönbrunn besuchen und es als eines der bedeutendsten Wahrzeichen Österreichs schätzen, daß sie aber auch dort genügend Möglichkeiten vorfinden und kulturelle Veranstaltungen und Ausstellungen auf einem sehr hohen Niveau erleben können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einen Herrn Peymann sollte man daher in bezug auf Schönbrunn mit der Ausrichtung keiner einzigen Veranstaltung betrauen. Die große Mehrheit der Bevölkerung hat genug von seinen ärgerlichen und teilweise obszönen Vorstellungen von Theater, auch von seinen vielen Schließtagen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Kollege Schöll, waren Sie schon einmal bei einer Vorstellung?)* Auch diesbezüglich werden die richtigen Personen auszuwählen sein.

Bei allem Vorrang für jetzt flexible und wirtschaftliche Lösungen soll nie auf folgendes vergessen werden: unentgeltlicher Besuch des Parkes und finanzielle Erschwinglichkeit aller Attraktionen für die Bevölkerung, für die Familien!

Mit Interesse werden die Wienerinnen und Wiener auch die Vermietung der derzeit leerstehenden Wohnungen verfolgen. Der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat in der Beantwortung der parlamentarischen Anfrage 1797/J vom 17. Dezember 1991 mitgeteilt, daß im Dezember 1991 18 Wohnungen im Schloß Schönbrunn leerstanden; vorige Woche sprach er im Bautenausschuß von 14 Wohnungen; Herr Kollege Eder sprach sogar von etwa 30 Wohnungen. *(Abg. Marizzi: Wer hat Ihnen denn diese Rede geschrieben?)*

Feststeht, daß sich auch die Republik Österreich am Horten von Wohnungen beteiligt, wenn allein in einem Gebäude 14, 18 oder 30 Wohnungen leerstehen. Wer wird diese Wohnungen und zu welchen Bedingungen bekommen? Werden es österreichische oder werden es ausländische Familien sein, die dort einziehen dürfen? *(Ruf bei der SPÖ: Brauchen Sie dort eine?)*

Herr Bundesminister! Wir warten gespannt auf Ihre Entscheidung! Es gibt schon jetzt zahlreiche andere privilegierte Schloßbewohner, die seit Jahren dort kostengünstige Luxuswohnungen haben.

In diesem Zusammenhang erlaube ich mir auch hier die Frage zu stellen: Hat man von den derzeitigen Schloßbewohnern in der Vergangenheit Erhaltungsbeiträge eingehoben? — Wenn ja: Hat man diese Beiträge bereits für die Sanierung des Gebäudes verwendet? *(Abg. Marizzi: Was ist mit dem Bärenal?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der heutige Tag, der 1. April 1992, ist, was das Mietrechtsgesetz anlangt, ein historisches Datum. Aus

dem ersten Jahr der vor zehn Jahren eingehobenen Erhaltungsbeiträge sind diese, wenn nicht in die Erhaltung von Gebäuden investiert wurde, den Mietern, und zwar mit angemessenen Zinsen, zurückzubezahlen. Dies betrifft nicht nur die Mieter von Privathäusern, sondern auch von Genossenschafts- beziehungsweise Gemeindebauten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Auch das sensible und hochbrisante Thema „Wohnen“ ist eines jener Kapitel, dem die zu gründende Gesellschaft in bezug auf Schönbrunn gerecht werden wird müssen. — Dies bezieht sich natürlich auch auf die Frage von derzeit bestehenden beziehungsweise künftigen Dienst- und Naturalwohnungen im Schloß Schönbrunn. Natürlich wird auch hier der Rechnungshof als zukünftiges Prüforgan eines Tages feststellen, ob dabei richtig vorgegangen wurde. Und wir hoffen schon jetzt, daß die künftigen Prüfergebnisse — im Interesse der Bevölkerung — zufriedenstellend sein werden.

Alles in allem, meine sehr geehrten Damen und Herren, stellt das Schönbrunner Schloßgesetz den Versuch dar, nach vielen Jahren des Zuständigkeitswirrwarrs und des Privatisierungsdebakels das kulturhistorische Gebäude Schönbrunn mit seinen herrlichen Grünanlagen besser zu erhalten und in Hinkunft auch besser zu nützen.

Die Freiheitliche Partei wird daher diesem Gesetz ihre Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.25

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Mautner Markhof. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.26

Abgeordneter Dkfm. Mautner Markhof (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das Wesentliche zum Kapitel Schönbrunn ist von meinen Freunden in der Freiheitlichen Partei schon gesagt worden. *(Abg. Dr. Stippe l: Gibt es solche noch?)* Es tut mir leid, daß die Entstaatlichung, die Reprivatisierung, die uns beide, Herr Bundesminister, verbindet, in diesem Fall — ich glaube, die meisten von uns denken so — am falschen Objekt demonstriert worden ist. — Aber ich möchte wenigstens Ihren guten Willen in dieser Angelegenheit anerkennen.

Meine Damen und Herren! Bei dieser Gelegenheit möchte ich mich von Ihnen verabschieden. Sie wissen, warum ich gehe; ich brauche darüber kein Wort mehr zu verlieren.

Der Abschied tut mir aus zwei Gründen wirklich leid:

Erstens einmal aus sachlichen, weil es noch gewisse Vorhaben gibt, an denen ich gerne mitgear-

Dkfm. Mautner Markhof

beitet hätte, so zum Beispiel, was das Thema Nahversorgung oder den Weg in die EG anlangt,

zweitens auch aus sehr persönlichen Gründen: Ich habe mich in Ihrer Mitte wirklich wohl gefühlt. Ich habe mich bemüht — vom ersten Tag an —, im politischen Gegner immer den Menschen zu sehen und seine Meinung zu respektieren. Ich habe mir vorgenommen, nie jemanden persönlich zu kränken. Für den Fall, daß — wider Erwarten — in der Hitze des Gefechtes eine Kränkung doch passiert sein sollte, so zögere ich nicht, mich hiefür zu entschuldigen.

Meine Damen und Herren! Es war für mich eine große Ehre, anderthalb Jahre lang als Parlamentarier der Republik Österreich in Ihren Reihen dienen zu dürfen. — Danke vielmals. (*Allgemeiner lang anhaltender Beifall, den die Abgeordneten teils stehend spenden.*) 14.28

Präsident Dr. Lichal: Als nächster und vorläufig letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Herr Abgeordneter Achs zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm. (*Rufe: Der ist nicht da!*)

Abgeordneter Achs ist nicht im Saal. — Damit ist die Rednerliste erschöpft.

Zu Wort ist also niemand mehr gemeldet. Ich erkläre die Debatte für geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Der Berichterstatter verzichtet darauf.

Wir kommen also zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 441 der Beilagen.

Hiezu liegen ein Streichungs- sowie ein Zusatzantrag der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen vor.

Außerdem haben die Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Ich werde zunächst über die von den Abänderungsanträgen betroffenen Bestimmungen und danach über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Ich lasse zuerst über die von den Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen beantragte Änderung des Titels des Gesetzentwurfes abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die sich für den Titel in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Die Abgeordneten Mag. Peter und Genossen haben die Streichung des Abs. 6 in § 1 beantragt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hie-

für sind, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 1 Abs. 6 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist einstimmig angenommen.

Ein Zusatzantrag der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen hat die Einfügung einer Ziffer 7 in § 2 Abs. 1 zum Inhalt.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die sich für § 2 Abs. 1 Ziffer 7 in der Fassung des Zusatzantrages der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Dieser Antrag ist daher abgelehnt.

Die Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen haben weiters die Streichung des § 5 beantragt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Streichungsantrag der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Außerdem haben die Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen beantragt, nach dem § 4 neue Artikel 2 und 3 sowie vor dem § 1 die Bezeichnung Artikel 1 einzufügen.

Ich lasse über diese Zusatzanträge der Abgeordneten Dr. Keimel, Eder und Genossen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die für diese Zusatzanträge sind, um ein zustimmendes Zeichen. — Das ist wieder einstimmig angenommen.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes und bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist **einstimmig angenommen**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Ich lasse jetzt über den Bericht des Ausschusses, seinen Bericht 441 der Beilagen hinsichtlich der Petition Nummer 26 und der Bürgerinitiative

Präsident Dr. Lichal

Nummer 43 zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **Einstimmigkeit**. **Angenommen**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Aufrechterhaltung der Prüfbefugnis der Volksanwaltschaft.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit**. **Abgelehnt**. (*Rufe: Ja wo ist denn der Voggenhuber? Nie im Saal!*)

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend die Zusammensetzung des Vorstandes der Schloß Schönbrunn Kultur- und Betriebsgesellschaft m.b.H.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit**. **Abgelehnt**.

2. Punkt: Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (376 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird (438 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Dietachmayr. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller **Dietachmayr**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Maß- und Eichgesetz aus dem Jahre 1950 wurde 1973 und 1988 novelliert. Aufgrund der zunehmenden wirtschaftlichen Verflechtungen, der verstärkten internationalen Zusammenarbeit im Rahmen der EFTA und zwischen EFTA und EG sowie der Annäherung Österreichs an die Europäische Gemeinschaft sind vorbereitende Maßnahmen zur Angleichung von Rechtsvorschriften an europäisches Recht und zum Abbau technischer Handelshemmnisse notwendig und daher eine neuerliche Novelle des Maß- und Eichgesetzes erforderlich.

Der Bautenausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 24. März 1992 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Resch und Dr. Bartenstein brachten einen Abänderungsantrag ein.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Bautenausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht beigedruckten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen. Wenn der Bildschirm wieder funktioniert, dann kann ich an ihm die erste Wortmeldung ablesen. (*Heiterkeit*.)

Als erster zum Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dr. Bartenstein. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.35

Abgeordneter Dr. **Bartenstein** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Das Maß- und Eichgesetz ist nur scheinbar ein Gesetz, das — außer die Erzeuger und die Besitzer von eichpflichtigen Geräten, allenfalls noch das Eichamt — niemanden interessieren muß.

Dieses Maß- und Eichgesetz ist nämlich auch ein Gesetz zum Schutz des Konsumenten, der davon ausgehen können sollte, daß das, was auf einer Packung steht, auch wirklich drin ist. Das Maß- und Eichgesetz ist auch, da es das Gesundheitswesen, den Umweltschutzbereich und sogar den Sicherheitsbereich berührt — neben allen rechtsgeschäftlichen Vorgängen in diesem Land —, ein Gesetz im Interesse des Patienten und der Umwelt. Es ist beispielsweise dafür zu sorgen, daß natürlich Injektionsspritzen tatsächlich auch jenes Volumen enthalten, das angegeben ist. Das ist durch das Maß- und Eichgesetz normiert. Und wir werden ja morgen noch darauf zu sprechen kommen, daß ein Ozonwert, der mit 100 parts per billion gemessen wird — als Vorwarnstufe — auch tatsächlich diesen 100 parts per billion entspricht. Also im Prinzip ein Gesetz, das durchaus weitere Geltungskreise berührt.

Daß das Maß- und Eichgesetz aus 1950 — der Herr Berichterstatter hat das ja schon ausgeführt — 1973, dann 1988 und jetzt schon wieder, im Jahre 1992, novelliert wird, ist einerseits ein Zeichen für die inzwischen stattgefundene rasche technische Entwicklung, aber andererseits — und das noch viel mehr — ein Zeichen für die zunehmende internationale Verflechtung, der sich unsere Wirtschaft und dieses Land insgesamt ausgesetzt sehen, ein Zeichen für die Europäische Integration und die damit verbundene Arbeitsteilung, ebenso — ganz wichtig! — ein Zeichen für die Notwendigkeit des Abbaus aller nichttarifärer Handelshemmnisse; auch so etwas könnte sich durchaus in einem Maß- und Eichgesetz verbergen.

Dr. Bartenstein

Meine Damen und Herren! Worum geht es bei dieser Novelle im Detail? — Es geht um einige Neuerungen im Meßbereich; diese sind sicherlich nicht von großer Wichtigkeit, auch wenn es einen Naturwissenschaftler wie mich interessiert, daß er am Ende seines Studiums, vor zehn oder zwölf Jahren, noch mit 10^{-12} Pikogramm das Auslangen gefunden hat, während dieses Maß- und Eichgesetz jetzt aber bereits 10^{-24} einführt, also ein Yoctogramm, was auch wiederum ein Zeichen für den rasanten Fortschritt vor allem der Analytik ist — und auch das kommt wieder vor allem dem Gesundheitswesen und der Umweltpolitik zugute.

Meine Damen und Herren! Es geht bei diesem Maß- und Eichgesetz weiters um die Erfassung und Einbeziehung von Fertigpackungen. Sie wissen — vor allem die Hausfrauen, aber natürlich auch wir Hausmänner —, daß fast alles, was man heute beim Kaufmann kauft — vielleicht nicht immer sinnvoll, aber zu 90 Prozent doch —, in Fertigpackungen angeboten wird.

Es hat die Europäische Gemeinschaft inzwischen vier Richtlinien zum Thema „Fertigpackungen“ herausgebracht, die dann in allen Mitgliedsländern in nationales Recht überführt werden müssen; wir haben aber heute hier in Österreich nur Lösungen für Teilbereiche.

Da der Bereich Fertigpackungen auch innerhalb der EG innerhalb des Maß- und Eichgesetzes geregelt ist, war es sicherlich sinnvoll, im Zuge des bevorstehenden Beitritts zur Europäischen Gemeinschaft — wie ich hoffe — beziehungsweise zum EWR sowie im Zuge des Acquis Communautaire auch bei uns diese Einbeziehung von Fertigpackungen in das Maß- und Eichgesetz vorzunehmen.

Herr Bundesminister! Gleichzeitig — und ich glaube, das muß man bei Gesetzen allgemein sehr begrüßen — kommt es in diesem Bereich auch zu einer Entrümpelung eines Gesetzes, nämlich zum teilweisen Entfall von bisher bestehenden Eichpflichten. Es werden Meßgeräte, die zur Herstellung von Fertigpackungen verwendet werden, per se nicht mehr eichpflichtig sein, aber auch Meßgeräte zur Werkstoffprüfung fallen aus der Eichpflicht heraus. — Ein kleiner, aber erfreulicher Deregulierungsschritt.

In Österreich gibt es natürlich auch eine Vielzahl nicht eichpflichtiger Meßgeräte; nicht jedes Meßgerät unterliegt der Eichpflicht. Gerade dort gibt es großes Interesse der österreichischen Wirtschaft und der Industrie in diesem Land, diese Meßgeräte kalibrieren zu lassen, also einen nicht-amtlichen Eichvorgang durchführen zu lassen und dafür — darum geht es jetzt — ein international gültiges Zertifikat zu bekommen.

Die Ist-Situation in diesem Bereich war unbefriedigend, da heute die Autorisierung solcher Kalibrierstellen auf Basis der sogenannten Lex Exner, wie mir gesagt wird, aus dem Jahre 1910 erfolgt. Bei aller Wertschätzung der Kaiserzeit sollte man den technischen Fortschritt fast eines Jahrhunderts, Herr Kollege Resch, wahrscheinlich doch in diesem neuen Maß- und Eichgesetz festschreiben und zu dem kommen, wozu wir hier gefunden haben, wozu der Bundesminister in seiner Regierungsvorlage gefunden hat, nämlich zur Einführung eines staatlich akkreditierten Kalibrierdienstes, der dann international herzeigbare Zertifikate herausgeben kann.

Wenn ich „staatlich akkreditierter Kalibrierdienst“ sage, so ist das in gewisser Weise ein Vorgriff auf das ja bald ins Haus kommende Akkreditierungsgesetz.

Hohes Haus! Schließlich umfaßt dieses Maß- und Eichgesetz eine Reihe von zwar nur kleineren Bestimmungen, die aber allesamt durch eines charakterisiert sind, nämlich durch mehr Praxisnähe als bisher und durch weniger Bürokratie als bisher. Beides ist begrüßenswert.

Es ist in Hinkunft eine ausländische Eichung einer inländischen unter gewissen Voraussetzungen, nämlich unter der Voraussetzung gegenseitiger Anerkennung und Absprache, gleichzuhalten. Sie müssen also ein Gerät, das in Deutschland geeicht wurde, voraussichtlich hier nicht nochmals eichen lassen.

Es können in Zukunft auch Teile von Meßgeräten — das war bisher nicht möglich — geeicht werden, die ihrerseits wiederum in mehreren Bauteilen Verwendung finden. Denken Sie etwa an Tachographenscheiben, die vielfältig eingesetzt werden können. Sie müssen daher nur als Teil eines Meßgerätes geeicht werden und nicht im Fertiggerät dann noch einmal.

Ein weiterer praktischer Fortschritt dieses Maß- und Eichgesetzes: Wenn ein eichpflichtiges Gerät repariert werden mußte, beispielsweise eine Waage, so war bisher zumindest theoretisch die Verwendung dieses Gerätes bis zur Nacheichung nicht mehr gestattet. Hier hat man zu einer Kompromißformel gefunden, die da lautet, daß die Anbringung eines Sicherungszeichens durch eine autorisierte Stelle bis zur Nacheichung die Verwendung eines solchen Gerätes weiter gestattet.

Dieses Gesetz enthält aber auch Elemente der Privatisierung und der Ausgliederung von Bereichen der Hoheitsverwaltung. Es wird der physikalisch-technische Prüfdienst des Eichamtes, also jener Bereich, der im Prinzip für die Zulassung zur Eichung von Meßgeräten zuständig ist, in Zukunft für diesen durchaus ausgliederbaren Teil

Dr. Bartenstein

Teilrechtsfähigkeit bekommen. Es werden die Mitarbeiter in diesem Bereich des Eichamtes, die dafür zuständig sind, nach dem Angestelltengesetz als Privatangestellte anzustellen sein. Es steht im Gesetz ausdrücklich, daß dieser Teil der Eichbehörde im Sinne eines ordentlichen Kaufmannes tätig zu sein hat, gebarungspflichtig ist und dementsprechend wie ein Privater zu agieren hat.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß kommend noch eine Bemerkung zu den Strafbestimmungen. Auch dort gibt es Neuerungen. Es sieht das derzeit gültige Maß- und Eichgesetz zwar nicht mehr den Brauch des Bäckerschupfens vor — ich komme aus Graz und weiß noch aus der Heimatkunde in der Volksschule, daß es früher üblich war, Bäcker, die ihre Semmeln für zu leicht befunden bekommen haben, mittels Käfig in die Mur hineinzulassen; man stelle sich nur vor, was das heute aufgrund des Verschmutzungsgrades dieses Flusses für fatale Auswirkungen hätte (*Zwischenruf des Abg. Probst*), aber es steht nach wie vor drinnen, daß die Beschlagnahme eines Meßgerätes durch die Eichbehörde möglich ist und daß sogar der Primärfreiheitsentzug als Strafbestimmung denkbar ist. (*Abg. Haigermoser: Paß nur auf, daß du nicht auch im Käfig landest!*) Das hat man den heutigen Gegebenheiten angepaßt. Man hat einen Strafbrahmen von 150 000 S eingeführt, also eine Größenordnung, die, glaube ich, rundherum Sinn macht.

Keine große Freude hatte meine Fraktion mit dem nunmehr anstehenden Berufsrecht für die Eichbehörde im Verwaltungsstrafverfahren. Wir hätten gemeint, das sei eine läßliche Sache, man könnte ohne sie auskommen. Aber wir nehmen zur Kenntnis, daß die Eichbehörde und auch der Bundesminister das nur als Rute im Fenster gemeint haben und daß das nicht zu einem unnötigen Aufblähen gewisser Bürokratismen und Verwaltungsapparate führen muß.

Meine Damen und Herren, ich darf zusammenfassen: Insgesamt ist dieses Maß- und Eichgesetz ein gutes Gesetz, ein modernes Gesetz. Es nimmt notwendige Anpassungen an europäische Standards vor. Es bringt ein gewisses Maß an Bürokratieabbau im Bereich der Behörde und zugleich eine Zunahme an kaufmännischen Elementen. Ich erinnere nochmals an die Ausgliederungsfähigkeit des physikalisch-technischen Prüfdienstes. Es kommt im Bereich der Wirtschaft zu Kosteneinsparungen, weil Doppelrechnungen und dergleichen nicht mehr notwendig sein werden. Es schafft mit der Einführung eines staatlich akkreditierten Kalibrierdienstes bessere Voraussetzungen für eine internationale Wettbewerbsfähigkeit einschlägiger Branchen, als dies bisher der Fall war. Und last, but not least, meine Damen und Herren: Dieses Gesetz spart 12 Dienstposten im Bereich der Eichbehörde ein, und es ist auch des-

wegen ein gutes Gesetz. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.45

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Eder. Bitte, Herr Abgeordneter.

14.45

Abgeordneter Eder (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann eigentlich im großen und ganzen nur dem beipflichten, was Kollege Bartenstein hier gesagt hat, möchte aber doch noch einige zusätzliche Anmerkungen machen.

Die vorgeschlagene Änderung des Maß- und Eichgesetzes zielt meines Erachtens auch sehr stark auf ein weiteres Ziel ab, nämlich auf die Aufrechterhaltung der Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft mit Konkurrenten aus der EG, aber auch mit Konkurrenten aus anderen Ländern.

Meine Damen und Herren! Wir wissen, daß die österreichische Wirtschaft und die österreichische Industrie zu den höchstentwickelten Europas zählen. Unsere Produkte, unsere Leistungen können mit den anspruchsvollen Standards aus anderen Ländern mithalten. International einheitliche Maßsystem- und Eichvorschriften sind aber für einen geordneten Wettbewerb und einen geordneten Handelsverkehr eine wichtige Voraussetzung.

Ich möchte die Gelegenheit heute nutzen, um dabei einen grundsätzlichen Punkt anzusprechen, denn in den nächsten Wochen und Monaten werden noch viele Hunderte derartige Gesetzesänderungen auf uns zukommen. Wir garantieren damit schon jetzt in Österreich ein Europeaniveau, unabhängig von den laufenden EG-Beitrittsverhandlungen. Die ständig steigenden Anforderungen im internationalen Arbeitsaustausch dokumentieren die Notwendigkeit, sich im internationalen Wettbewerb zu bewähren. Die von vielen möglicherweise schon liebgewonnene Isolation und Randlage in einem geteilten Europa entspricht nicht mehr der Realität und schon gar nicht mehr den Anforderungen an ein modernes Europa. Im größer gewordenen gemeinsamen Haus Europa werden wir Österreicher und Österreicherinnen in den nächsten Jahren unseren kulturellen und wirtschaftlichen Standort neu definieren, sozusagen neu kalibrieren müssen, und zwar unter Bewahrung unserer Eigenständigkeit. Die Wirtschaft wird — davon bin ich fest überzeugt — ihren starken Platz auch im Europäischen Wirtschaftsraum behaupten können.

Mit den vorgeschlagenen Änderungen, die wir heute hier diskutieren, haben wir rasch und unbürokratisch die Voraussetzungen für die interna-

Eder

tionale Anerkennung österreichischer Kalibrierungen und Messungen geschaffen. Österreich kann damit seine Qualitätssicherungssysteme selbständig und international anerkannt weiter betreiben. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.48*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Probst. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Abg. Dr. Neisser: Jetzt kommt etwas über das Bäckerschupfen!)*

14.48

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin nicht hergekommen, um Ihren Parteifreund Edegger ob seiner zu kleinen oder zu großen Semmeln — zu groß sind sie sicher nicht, aber sie sind gut — in die Mur zu versenken, aber ein bißchen Bäckerschupfen würde ihm schon guttun, und zwar ob seiner Verkehrspolitik, ob seiner wirklich stadtfeindlichen Verkehrspolitik in Graz. Aber der Zahntag wird kommen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Ja, die Steirer jubeln.

Die Gemeinderatswahl ist im kommenden Jänner. Da wird der Fritz Probst wieder mit seinem Traktor durch die Stadt fahren und fest Werbung machen. *(Abg. Auer: Wie der Meischberger! — Abg. Hofner: Mit einem Einzylindertraktor ohne Vergaser!)*

Meine Damen und Herren! Kollege Bartenstein hat als Betroffener sehr ausführlich über dieses Gesetz geredet. Ich habe jetzt die Möglichkeit, ungefähr das gleiche noch einmal zu sagen. *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Herr Bürgermeister! Wo drückt der Schuh? Sind Sie auch Bäcker? *(Abg. Auer: Mit einem Holzvergaser!)* Ich habe leider den Anfang der Frage nicht verstanden. Falls Sie wissen wollen, was das für ein Traktor ist, er ist 38 Jahre alt, also dürfte er älter sein als Sie.

Meine Damen und Herren! Ein Betroffener, ein Kundiger, Dr. Bartenstein, hat über dieses Gesetz geredet. Es besteht die Möglichkeit, das gleiche hier noch einmal zu sagen. Ich weiß jetzt, warum ich mich auf seine Arzneimittel so verlassen kann: weil er sie genau eicht und mißt. Ich meine, Herr Doktor, nicht die gekauften, sondern die, die ich mir als Ärztemuster irgendwo zusammenschnorre.

Es ist für ein exportorientiertes Land wie Österreich, dessen Exporte zu 64 Prozent in die EG gehen und dessen Importe aber auch in der Höhe von 68 Prozent aus der EG — vornehmlich aus Deutschland — kommen, selbstverständlich und notwendig, daß es auch diesbezüglich zu einer Vereinheitlichung kommt. Es sind für unseren Export und natürlich auch für den unumgänglichen Import eine einheitliche „Sprache“

äußerst wichtig, nämlich daß in gemeinsamen Maßen und Gewichten gerechnet wird. Die Meterkonvention sei zum Beispiel hier erwähnt.

Meine Damen und Herren! Bedenken und Sorgen gibt es in diesem Fall vom landwirtschaftlichen Bereich. Ich aber meine, daß es keine allzu großen Verpflichtungen für die bäuerliche Bevölkerung geben wird, für den Ab-Hof-Verkauf Eichungen durchführen zu lassen. Es passiert heute noch sehr häufig, daß zum Beispiel bei Lebendverkäufen das Gewicht vom Vieh, ohne Waage, nur geschätzt und anschließend der Preis per Handschlag bestimmt wird. Das passiert noch. Ich kenne einen Fall, bei dem ein Mann das Gewicht von Äpfeln schätzt, und es ist Tatsache, daß dieser Mann noch kaum einen Irrtum über 2 oder 3 Prozent begangen hat. Diese Vorgangsweise akzeptieren sowohl Käufer als auch natürlich Verkäufer, und so ist es auch in anderen Bereichen; das heißt, es wird auch hier keine allzu schmerzhaften Eingriffe geben.

Meine Damen und Herren! Das ist einer der Gründe neben der europäischen Dimension, die Kollege Eder dankenswerterweise und richtigerweise beleuchtet hat, warum wir Freiheitlichen diesem Gesetz auch unsere Zustimmung geben. *(Abg. Elmcker: Applaus! — Beifall bei der FPÖ.) 14.52*

Präsident Dr. Lichal: Nächste und vorläufig letzte Wortmeldung: Herr Abgeordneter Freund. Bitte, Herr Abgeordneter.

14.52

Abgeordneter Freund (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine geschätzten Damen und Herren! Das Maß- und Eichgesetz beinhaltet eine Vielzahl von Meßgeräten für den Gebrauch im amtlichen wie im rechtsgeschäftlichen Verkehr. Die richtige Anwendung der gesetzlichen Maßeinheiten im öffentlichen Leben geschieht in erster Linie dadurch, daß der Gesetzgeber für die bestimmten Meßgeräte im Maß- und Eichgesetz eine „Eichpflicht“ angeordnet hat. Entsprechende Bestimmungen sind durch zwei internationale Organisationen, und zwar die Meterkonvention und die Internationale Organisation für das gesetzliche Meßwesen, weitgehend festgelegt.

Deshalb sind europaweit die Eichvorschriften sowie das Meßsystem annähernd gleich. Die österreichische Wirtschaft hat größtes Interesse daran, international einheitliche Regelungen für die Abfüllung von Nahrungs- und Genussmitteln in verschiedenste Behältnisse zu erhalten. Es gibt eine große Anzahl von Meßgeräten, die nicht der Eichpflicht unterliegen, zum Beispiel Meßgeräte zur Bestimmung des Heizwertes oder Meßgeräte zur Bestimmung des Flammpunktes brennbarer Flüssigkeiten. Nachweise über die Genauigkeit

Freund

solcher Meßgeräte können nur im Rahmen des physikalisch-technischen Prüfdienstes erbracht werden.

Diese Novelle sieht auch vor, daß Viehwaagen – das sind Waagen zur Bestimmung der Masse von Lebendvieh mit einer Höchstlast von bis zu 1 500 Kilogramm –, die nur für den innerbetrieblichen Gebrauch eines landwirtschaftlichen Betriebes verwendet werden, nicht der Eichpflicht unterliegen. Diese Waagen müssen deutlich die Aufschrift „Nicht zulässig im rechtsgeschäftlichen Verkehr“ tragen und sind der Eichbehörde zu melden. – Diese Ausnahme ist von seiten der Landwirtschaft sehr zu begrüßen.

Wir haben uns aber vorgestellt, daß diese Ausnahme für bäuerliche Betriebe auf alle Waagen ausgeweitet werden sollte. Denn in letzter Zeit ist es besonders in größeren Ackerbaubetrieben üblich, daß Brückenwaagen für den innerbetrieblichen Gebrauch aufgestellt werden und dazu dienen, Feldfrüchte, die am eigenen Hof eingelagert werden, zu wiegen oder die Erträge einzelner Schläge gesondert auszuwerten. Gerade der Anbau von Alternativprodukten erfordert dies. Auch die Düngerausbringung kann genauestens kontrolliert werden. Wenn diese Waagen nur für den innerbetrieblichen Gebrauch verwendet werden, ist es für mich nicht verständlich, daß diese Ausnahme nicht auf alle Waagen ausgedehnt wird, zumal diese Ausnahmen in EG-Staaten üblich sind. Unnötige Bürokratie und Kosten für die Bauern fallen dadurch an, und das ist eine Zumutung für unsere Landwirtschaft! *(Beifall bei Abgordneten der ÖVP.)*

Denn die Gefahr, daß jemand durch die Nichteichung zu Schaden kommt, besteht meines Erachtens nicht, da Rechtsgeschäfte in der Praxis ausschließlich auf geeichten Waagen des Handels oder der Lagerhäuser abgewickelt werden. Diese Gesetzesnovelle sieht wichtige Anpassungsschritte im Sinne einer Vereinheitlichung auf dem europäischen Maß- und Eichsektor vor. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.56*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch ein Schlußwort? – Der Herr Berichterstatter verzichtet darauf.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 438 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist Einstimmigkeit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist **E i n s t i m m i g k e i t**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

3. Punkt: Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (411 der Beilagen): Bundesgesetz über Sicherheitsmaßnahmen für Dampfkessel, Druckbehälter, Versandbehälter und Rohrleitungen (Kesselgesetz) (439 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (412 der Beilagen): Bundesgesetz über den Betrieb von Dampfkesseln und Wärmekraftmaschinen (Dampfkesselbetriebsgesetz – DKBG) (440 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 3 und 4 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Regierungsvorlagen

Kesselgesetz sowie

Dampfkesselbetriebsgesetz.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Vonwald.

Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte zu geben. – Bitte, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter **Vonwald**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich bringe den Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (411 der Beilagen): Bundesgesetz über Sicherheitsmaßnahmen für Dampfkessel, Druckbehälter, Versandbehälter und Rohrleitungen (Kesselgesetz).

Das Dampfkessel- und Kraftmaschinenwesen ist gemäß Artikel 10 Abs. 1 Z. 10 B-VG Bundes-sache in Gesetzgebung und Vollziehung. Die gesetzliche Regelung dieser Materie erfolgt derzeit durch Art. 48 des Verwaltungsentlastungsgesetzes – VEG, BGBl. Nr. 277/1925, in der Fassung des § 2 des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 55/1948 und durch das Luftreinhaltegesetz für Kesselanlagen – LRG-K, BGBl. Nr. 380/1988.

Das dem Artikel 48 VEG zugrunde liegende Konzept einer konsequenten Überwachung aller sicherheitsrelevanten Komponenten eines Dampfkessels führt angesichts des zunehmenden internationalen Handels mit Druckgefäßen und Druckbehältern zu massiven, nichttarifarischen Handelshemmnissen und bedeutet teilweise für

Berichterstatter Vonwald

die heimische Wirtschaft eine wettbewerbsverzerrende Belastung. Insbesondere kommt dieser Umstand bei der Annäherung Österreichs an die EG zum Tragen, in der nach dem „globalen Konzept für Zertifizierung und Prüfwesen“ grundsätzlich vom Prinzip einheitlicher Sicherheitsbestimmungen und gegenseitiger Anerkennung der Prüfungen ausgegangen wird.

Es gilt also, in Österreich den Aufbau der Überwachung grundsätzlich neu zu gestalten. Hand in Hand mit dieser Neugestaltung der Überwachung sollte auch eine Entlastung der österreichischen Wirtschaft von als überholt geltenden Überwachungspflichten erfolgen.

Der Bautenausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 24. März 1992 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Resch und Arthold brachten einen Abänderungsantrag ein.

Abgeordneter Probst stellte den Antrag auf Einsetzung eines Unterausschusses, dieser wurde abgelehnt.

Abgeordneter Voggenhuber stellte den Antrag auf Vertagung, auch dieser fand keine Mehrheit.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage 411 der Beilagen unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Bautenausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht begedruckten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Weiters bringe ich den Bericht des Bautenausschusses über das Bundesgesetz über den Betrieb von Dampfkesseln und Wärmekraftmaschinen (Dampfkesselbetriebsgesetz - DKBG).

Die Neuregelung der Schutzbestimmungen gegen die Gefahr der Explosion von Dampfkesseln durch die Bestimmungen des Kesselgesetzes bedingt entsprechend adaptierte Schutzbestimmungen gegen die Gefahr des unsachgemäßen Betriebes von Dampfkesseln und Wärmekraftmaschinen.

Zur Vermeidung von Doppelgleisigkeiten sind Betriebswärter, deren Wartungsdienst bereits hinreichend durch entsprechende andere gesetzliche Bestimmungen geregelt ist, von der Verpflichtung einer (zusätzlichen) Prüfung nach dem vorliegenden Gesetz befreit. Es handelt sich dabei um Betriebswärter für die Wartung von Dampfkesseln der Eisenbahnen und auf Schiffen und von Wärmekraftmaschinen auf Fahrzeugen. Seitens des Bundesministeriums für öffentliche

Wirtschaft und Verkehr wird daher zu prüfen sein, ob die bestehenden gesetzlichen Regelungen für die Zulassung dieser Betriebswärter allenfalls noch zu ergänzen sind.

Der Bautenausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 24. März 1992 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Resch und Arthold brachten einen Abänderungsantrag ein, mit dem eine sprachliche Verbesserung in § 7 Abs. 4 vorgenommen wird.

Ein Antrag des Abgeordneten Probst auf Einsetzung eines Unterausschusses zur Vorberatung der gegenständlichen Regierungsvorlage erhielt keine Mehrheit, auch der Antrag des Abgeordneten Voggenhuber auf Vertagung dieses Tagesordnungspunktes blieb in der Minderheit.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage 412 der Beilagen unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Bautenausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht begedruckten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen. (*Unruhe.*)

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Wir setzen die Debatte fort. Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Arthold. Ich darf bitten, den Rednern doch mehr Aufmerksamkeit zu zollen. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

15.03

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Wir beschließen heute zwei Gesetze, die in der Öffentlichkeit keine Schlagzeilen gemacht haben. Es hat niemanden berührt, es sind keine aufregenden Dinge, und es hat keine Skandale und keine Headlines gegeben. Dennoch möchte ich sagen, daß diese beiden Gesetze von ungeheurer Wichtigkeit für das Zusammenleben in unserem Lande sind. (*Präsidentin Dr. Heide Schמידt übernimmt den Vorsitz.*)

Aber das ist eben so im Leben. Es gibt Beschlüsse hier im Parlament, die im Grunde genommen nur die Menschen aufwühlen, große Schlagzeilen werden damit gemacht, aber für die Gesetzgebung haben diese Beschlüsse letztendlich wenig Wert.

Arthold

Diese beiden vorliegenden Gesetze wurden von einem Ministerialrat im Bautenministerium geschaffen. Ich möchte heute diese Gelegenheit nützen, jenen Mann, der diese beiden Gesetze geformt hat, der auch schon das Luftreinhaltegesetz geformt hat, meinen herzlichen Dank zu sagen. Ich möchte ihm auch deshalb den besonderen Dank aussprechen, weil er heute seinen letzten Tag im Dienst hat. Ich meine Herrn Ministerialrat Dipl.-Ing. Wischin. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Er hat in seiner aktiven Zeit immer sehr unauffällig und still gearbeitet. Und jene, die viel mit ihm zu tun hatten - ich glaube, auch Herr Abgeordneter Resch wird das sagen -, wissen, daß er immer sehr zielbewußt und sehr wirkungsvoll gearbeitet hat. Mich als Umweltsprecher freut besonders, daß er als Ministerialrat aus dem Wirtschaftsministerium immer sehr umweltbewußt und zugleich mahnendes Gewissen für die Umwelt war. Dafür möchte ich ihm sehr herzlich danken und ihn gleichzeitig bitten, uns im Ruhestand sein Fachwissen auch weiterhin zur Verfügung zu stellen. Danke! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Nun möchte ich zum vorliegenden Entwurf eines neuen Kesselgesetzes Stellung nehmen. Er betrifft eine Materie, deren Bedeutung für die öffentliche Sicherheit und für die Konkurrenzfähigkeit unserer Wirtschaft gegenüber dem benachbarten Ausland meistens erheblich unterschätzt wird.

Es gibt kaum einen Bereich des Alltages, ob zu Hause oder im Betrieb, wo man nicht mit unter Druck stehenden Geräten in Berührung kommt. Wenn die Damen am Morgen den Haarspray ergreifen, haben sie bereits einen Druckbehälter in Händen, der bei ungenügender Ausführung explodieren und zu Verletzungen führen kann. *(Abg. Probst: Jetzt nicht mehr!)* Natürlich, auch heute noch! *(Abg. Probst: Pumperl!)* Das steht auch unter Druck. Jeder Raucher weiß genau, daß sein Feuerzeug, das er in der Tasche trägt, unter Gasdruck steht und daß das vor allem durch Erwärmung zu einer Explosion führen kann.

Aber es gibt auch noch eine Reihe anderer Druckgeräte, mit denen die Menschen täglich zu tun haben, daher gibt es entsprechend viele Unfälle. Als Beispiel seien die Dampfdruckgeräte erwähnt. Ich denke an die Dampfdrucktöpfe, die die Hausfrau ständig verwendet, an die Handfeuerlöcher und an die Reifenfüllgeräte, mit denen wir täglich hantieren. Wir gehen mit diesen Dingen an und für sich relativ gedankenlos um, weil wir immer der Meinung sind: Da kann eh nichts passieren.

Nicht anders ist es in den Betrieben unserer Wirtschaft. Da geht es um Geräte vom kleinen

Druckluftbehälter beim Mechaniker bis zu den großen Dampfkesseln, ja sogar bis zu den Kraftzentralen der Großbetriebe mit riesigen Gasdruckkugeln. Hier ist uns jedoch die Gefahr um einiges bewußter als bei den herkömmlichen Verwendungsmitteln. Um diese Gefahr zu beherrschen, bedarf es aber einer gut organisierten und wohlfunktionierenden Überwachung.

In einer kaiserlichen Verordnung - meine Damen und Herren, daraus erkennen wir, wie wesentlich und wichtig das war - aus dem Jahre 1854 heißt es:

„Bevor ein Dampfkessel zur Dampferzeugung benützt werden darf, muß derselbe der vorschriftsmäßigen behördlichen Probe unterzogen worden sein.“ *(Abg. Srb: Das ist jetzt keine Unterrichtsstunde!)* Was wollen Sie von mir hören? *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Srb.)* Ich komme schon dazu. Sie sind anderes von mir gewohnt, aber darf ich mir das für morgen aufheben? *(Abg. Srb: Machen Sie bitte Dampf!)*

Vor 138 Jahren hat man diesen Druckgeräten schon besondere Bedeutung zugemessen, und das erste Gesetz wurde 1871 geschaffen, mit dem zugleich die behördliche Überwachungskommission eingerichtet wurde. Und diese behördliche private Überwachungsorganisation gibt es heute noch in Form des TÜV. Es hieß damals nicht „TÜV“, aber heute haben wir noch immer diese private behördliche Überwachung.

In diesen letzten hundert Jahren hat sich natürlich die Technik enorm weiter entwickelt. Und nur zur Illustration: Es gibt heute rund 5 000 Dampfkesseln in Österreich, 10 000 Autoklaven, 72 000 ortsfeste Behälter, 600 Druckgasbehälter und einige Millionen Stahlflaschen, die ständig unterwegs sind. Und all diese Dinge müssen einer ständigen Kontrolle unterworfen werden.

Es ging nun darum, die Überprüfung dem heutigen technischen Stand anzupassen, sie effizienter zu machen und davon wegzukommen, daß die Überprüfung nur Behörden oder nur einer einzigen Stelle überlassen ist. Das derzeit gültige Gesetz aus dem Jahre 1925 mußte überholt werden.

Es hat bereits vor fast 20 Jahren Anträge an das Ministerium gegeben, dieses Gesetz zu ändern. Dazu ist es aber nicht gekommen. Es wurden zwar in der Zwischenzeit das Dampfkessel-Emissionsgesetz und das Luftreinhaltegesetz aufgrund dieser Diskussionen beschlossen, aber dieses Gesetz konnte erst jetzt zum Beschluß vorgelegt werden, und zwar aus dem einfachen Grund: Bei der Prüfung der Konstruktion dieser Druckgeräte ist es sehr wichtig, daß sie auf das europäische Maß abgestimmt werden.

Arthold

Nun liegen in der EG die Richtlinien dafür vor, und wir konnten aufgrund dieser Richtlinien dieses Gesetz anpassen. Und dieses Gesetz hat ganz wesentliche Voraussetzungen. Der wesentliche Unterschied zu früher ist, daß nicht jedes einzelne Gerät geprüft werden muß, da nunmehr für Serienprodukte die Möglichkeit einer Baumusterprüfung besteht. Wenn nur die Baumusterprüfung durchgeführt wird, hat das natürlich zur Folge, daß die Sicherheitsprüfungen des Produktes in dem Betrieb, in dem es erzeugt wird, äußerst präzise durchzuführen sind. Das ist die Voraussetzung dafür, daß es diese erleichterte Prüfung gibt.

Weiters ist vorgesehen, daß nunmehr zwischen Erstprüfstellen für die Durchführung der Zulassungsprüfung von Druckgeräten und Kesselprüfstellen für deren periodische Überwachung unterschieden wird. Die Berechtigung für Kesselprüfungen wird im Vergleich zum bisherigen Zustand erleichtert, es könnten also Prüfstellen auf privater Basis entstehen. Es ist klar, daß damit die bisherigen Prüfer, ob nun Behörde oder autorisierte Stelle, keine Freude haben werden, wobei hinzuzufügen ist, daß bisher die Durchführung der Revision von Druckgeräten den Dampfkesselprüfungskommissionären oblag, also Beamten einer Landesregierung oder dem TÜV in Wien.

Schaffung und Erhaltung eines funktionell einwandfreien Druckgerätes liegen weitgehend im Interesse des Herstellers und des Betreibers. Die Tätigkeit der geschilderten Überwachungsorganisationen ist daher rein wirtschaftlich als Tätigkeit von Sachverständigen anzusehen, wie dies auch auf vielen anderen Gebieten der Fall ist, zum Beispiel bei der Überwachung von Aufzügen. Da finden wir überhaupt nichts dabei, daß private Firmen die Aufzüge ständig überwachen.

Damit einhergehend schafft das neue Kesselgesetz das bisher übliche Genehmigungsverfahren ab. Diese Deregulierung ist ohne weiteres vertretbar, weil es eine neue Aufgabe der Kesselprüfer ist, im Rahmen der ersten Betriebsprüfung die Art der Aufstellung der Druckgeräte zu kontrollieren und zu befunden.

Dieses Gesetz erhöht die Chance, in die EG oder in den EWR zu kommen, weil die Abstimmung innerhalb des europäischen Raumes eine ganz wesentliche Frage ist. Es hätten sich größte Schwierigkeiten ergeben, könnten geprüfte Geräte aus dem EG-Raum nicht mehr nach Österreich kommen, ohne hier nochmals geprüft zu werden. Umgekehrt hätten auch österreichische Produkte keine Chance innerhalb des EG-Marktes gehabt. Schon aus diesem Grund ist es notwendig, diese Angleichung an die europäischen Normen vorzunehmen. *(Beifall des Abg. Mag. Barmüller.)*

Zum Schutz der österreichischen Wirtschaft wird es aber auch nötig sein, die bei uns erzeugten Druckgeräte den europäischen Normen anzupassen, und dazu wird es allerdings notwendig sein, daß Österreichs Fachleute das Europäische Normungsinstitut besuchen. Würde das nicht der Fall sein, werden wir mit den europäischen Aufgaben nicht Schritt halten können.

Zum Betriebsgesetz nur ein Satz: Daß wir natürlich die Prüfung und die Ausbildung unserer Kesselwärter den modernen Anforderungen anpassen, braucht wohl nicht extra hervorgehoben zu werden. Dies wird mit diesem Gesetz getan. *(Beifall bei der ÖVP.) 15.15*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Resch. Ich erteile es ihm.

15.15

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Kollege Arthold hat schon darauf hingewiesen, daß dieses Gesetz sicherlich kein spektakuläres Gesetz ist, aber gerade für die Technik, für die Industrie von eminenter Bedeutung ist.

Ich glaube, man sollte bei dieser Gelegenheit doch darauf hinweisen, daß Österreich schon sehr, sehr viel im Bereich der Technik für Sicherheit, Überwachung, Überprüfung und Prüfung gemacht hat, und wir haben großes Augenmerk in Österreich auch immer auf die Ausbildung der Überwachungs- und Prüfungsorgane gelegt. Die Grundlagen — Kollege Bartenstein hat das heute beim Maß- und Eichgesetz angesprochen — basieren auf der sogenannten Lex Exner vom 9. 11. 1910. Herr Kollege Bartenstein! Ich gebe Ihnen dieses dann sehr, sehr gerne, denn die Lex Exner, die ja das Untersuchungs-, Erprobungs- und Materialprüfungswesen regelt, war beispielgebend. Wir müssen uns aber auch darüber im klaren sein — und deshalb mein Ersuchen an Sie, Herr Minister —, daß wir ehestens ein Akkreditierungsgesetz verabschieden sollten, denn auch dieses ist für unsere Wirtschaft sehr notwendig, und wir sind da wirklich säumig, da haben wir Hausaufgaben zu machen.

Für das Dampfkessel- und Kraftmaschinenwesen gilt immer noch — und das muß man auch einmal sagen, ohne jetzt einen Unterricht abhalten zu wollen, wie es Kollege Srb Kollegen Arthold zugerufen hat — Artikel 48 des Verwaltungsentlastungsgesetzes aus dem Jahr 1925, teilweise gelten sogar Bestimmungen aus den Jahren 1871/1873. Das heißt, die technische Entwicklung, und gerade die technische Entwicklung, ist ja seither nicht stehengeblieben, der internationale Handelsverkehr wird durch diese alten Gesetze heute mehr als stark behindert.

Resch

Wenn wir feststellen, daß man in der EG vor einiger Zeit mit der Erarbeitung einer Direktive für das Dampfkesselwesen begonnen hat, dann muß man doch festhalten, daß unser Kesselgesetz die Summe der unter Druck stehenden Anlagenteile im sogenannten Pressure equipment, das sind die Druckgeräte, zusammenfaßt. Und es geht auch unter, daß das Unglück von Seveso letztendlich auf ein Versagen eines dieser Druckgeräte zurückzuführen ist.

Kollege Arthold hat ja auf den Entwurf des Kesselgesetzes und auf das Interesse der österreichischen Wirtschaft besonders hingewiesen, aber die Beschäftigungspolitik nicht erwähnt, die jedoch nicht unerwähnt bleiben soll. Wir haben in diesem Falle Anpassungsschritte schon vorweggenommen. Wir müssen uns darüber im klaren sein, die derzeit bestehende Gesetzeslage würde eine Umsetzung der kommenden technischen Details im Zusammenhang mit EWR und EG nicht ermöglichen.

Welches Interesse diese Materie bei den Grünen hervorruft, können wir anhand der Anwesenheit der Vertreter der Grünen heute wieder einmal feststellen, aber im Ausschuß hat Exklubobmann . . . (*Abg. Srb: 10 Prozent!*) 10 Prozent, ja, Prozentrechnungen kann man auch so anstellen.

Ihr Exklubobmann Voggenhuber, Herr Kollege Srb, hat ja in seiner bekannten Art, ohne auch nur eine Silbe zum Inhalt selbst zu sagen, behauptet, Österreich erbringe wieder einmal Vorleistungen an die EG — das stimmt einfach nicht. Es ist höchste Zeit, ich sage es nochmals, daß wir unsere Gesetzeslage an diese Entwicklung anpassen, und ich stehe nicht an, weil es mir so wie dem Kollegen Arthold ein persönliches Bedürfnis ist, dem heute ausscheidenden Ministerialrat Dipl.-Ing. Wischin für seine Arbeit wirklich sehr, sehr herzlich zu danken. Er hat sich diesen Dank auch in dieser Materie wirklich verdient, meine sehr verehrten Damen und Herren! (*Allgemeiner Beifall.*)

Als wir vor einigen Jahren schon einmal einen Anlauf unternommen haben, diese Materie einer Gesetzeswerdung zuzuführen, hat Ministerialrat Wischin vielleicht etwas spaßhalber, aber ich glaube, es steckt mehr hinter seiner Aussage, gesagt, daß für ihn diese Gesetze eine Lebensaufgabe geworden sind. Ich glaube, er hat sich vor dem Übertritt in die Pension wirklich ein ganz, ganz großes Denkmal in diesem Bereich der Technik gesetzt.

Ich möchte so wie Arthold sagen: Wir haben Ministerialrat Wischin bei den Verhandlungen über das Luftreinhaltegesetz kennen- und schätzengelernet. Wir haben auch gesehen, welch großes persönliche Engagement in dieser Frage dahintersteckt, und wir können ihm nur alles erdenklich Gute für seine Pensionierung und seinen

Ruhestand wünschen. Ich habe ihm auch schon im Ausschuß angekündigt, wir werden und wir wollen sicherlich seine reiche Erfahrung auch in der Zeit seiner Pension nützen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir haben in den letzten Jahrzehnten eine neue Sicherheitsphilosophie entwickelt. Wir müssen wegkommen vom bisherigen „Kochbuch“ für Druckbehälter und die Fertigung danach. Neuerungen müssen und sollen jederzeit möglich sein. Im Sinne einer neuen Sicherheitsphilosophie sind wir der Meinung, daß die Hersteller auf Herz und Nieren zu prüfen sind, ob sie nämlich überhaupt imstande sind, Qualitätsprodukte, die allen Sicherheitsanforderungen genügen, herzustellen. Diesbezüglich gibt es in Zukunft die Baumusterprüfung — auch darauf ist Kollege Arthold eingegangen —, und wir richten eigene spezialisierte Prüfstellen ein, die diese Kontrollen regelmäßig durchführen und die dies kostengünstig zu tun haben — ich lege größten Wert darauf, auch das festzuhalten.

Im Zusammenhang mit der Neuregelung dieser Materie werden rund 40 Beamtendienststellen in den Bundesländern eingespart, aber es gibt sicherlich Verwendung für sie in anderen Bereichen, wo ein Mangel an gut ausgebildeten Beamten besteht.

Aber ich stehe nicht an, auch festzuhalten, daß ich es bedauerlich finde, daß es nicht durchsetzbar war, die derzeitige pauschalierte Gebührenregelung aufrechtzuerhalten. Dadurch war bisher gewährleistet, daß an jedem Ort innerhalb Österreichs die Prüfung gleichartiger Druckgeräte die Betreiber gleich viel gekostet hat. Die nunmehr getroffene Regelung bedeutet zwar Kostenwahrheit, bedeutet aber auch für Betreiber in entlegenen Regionen eine höhere Belastung. Bisher — das haben wir gewußt und auch so zur Kenntnis genommen und auch für richtig empfunden, und ich empfinde das heute noch als richtig — haben die Großanlagenbetreiber die Prüfkosten, wenn Sie so wollen, mitgetragen, die sonst auf die Kleinen überwältzt werden hätten müssen.

Wichtig erscheint mir aber auch, daß wir in den Ausschußbericht Bestimmungen bezüglich der Publizierung von ÖNORMEN aufnehmen konnten. Die Bundesregierung hat ja vor einiger Zeit bereits vereinbart, daß für verbindlich erklärte technische Bestimmungen, also ÖNORMEN, im vollen Wortlaut im Bundesgesetzblatt veröffentlicht werden müssen. Das ist bisher bedauerlicherweise nicht immer geschehen. Der Zugang zum Recht ist bisher mit diesen Regelungen eher erschwert worden, da ÖNORMEN als verbindlich erklärt worden sind, aber nur teuer angeschafft werden konnten. Durch den vorgenommenen Vermerk im Ausschußbericht wollen wir dem Inhalt gebieten beziehungsweise sicherstellen,

Resch

daß diese ÖNORMEN auch im Gesetz abgedruckt werden. Ich bin davon überzeugt, daß gerade dieses Gesetz die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft erhöhen wird. Allein aus diesem Grund, aber auch aus vielen anderen technischen Gründen geben wir dieser Materie und diesem Gesetz gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 15.24*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Mitterer zu Wort. Bitte.

15.24

Abgeordneter **Mitterer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich melde mich als Angehöriger der freiheitlichen Fraktion deshalb zu diesem Gesetz zu Wort, weil wir ja bei den Ausschußberatungen dieses Gesetz abgelehnt haben, uns aber eine Option offengelassen haben für die Debatte im Plenum und vor allem für die Prüfung einzelner Abänderungsanträge.

Wir wissen, daß dieses Gesetz oder die Änderung dieses Bundesgesetzes über Sicherheitsmaßnahmen und über den Betrieb von Dampfkesseln notwendig ist. Im Hinblick auf die Annäherung an die EG, aber auch im Hinblick auf die Neuregelung der Überwachung ist eine größtmögliche Betriebssicherheit anzustreben, vor allem auch deshalb, weil erstmalig auch die Druckrohrleitungen mit in diesem Gesetz enthalten sind — eine alte Forderung jener Kräfte, die auch bisher schon für den Umweltbereich eingetreten sind.

Dieses Gesetz ist also von großer Wichtigkeit. Es ist von meinen Vorrednern bereits angezogen worden, und ich möchte daher nur ergänzend feststellen, daß eigentlich jeder fast täglich mit diesem Gesetz in Berührung kommt, zum Beispiel auch dann, wenn er ein Lokal betritt, denn jedes Gasthaus hat zumeist eine Espressomaschine, und auch diese ist selbstverständlich in diesem Gesetz enthalten.

Warum wir Freiheitliche im Ausschuß nicht zugestimmt haben, hat einen anderen Grund. Es wurden wie schon so oft im Bautenausschuß bei diesen Beratungen Abänderungsanträge eingebracht, und wir hatten einfach nicht das unbedingte Vertrauen — nachdem keines der Mitglieder dieses Ausschusses technisch begabt war —, daß hier auch alles seine Richtigkeit hat. Wir haben auch gesehen, daß die ersten Entwürfe der Gesetzesänderung in ihrer Gesamtheit am 14. Mai 1991 von der Bundesingenieurkammer abgelehnt wurden. Es bestand daher eigentlich die berechtigte Sorge, daß vielleicht auch die Regierungsvorlage doch noch einige Mängel enthält, ja daß auch die Abänderungsanträge Mängel enthalten könnten.

In der Regierungsvorlage sind viele der Anregungen der Bundesingenieurkammer bereits berücksichtigt worden; das muß man anerkennend feststellen. Aber immerhin wurden uns innerhalb dieser Sitzung Abänderungsanträge in der Größenordnung von 12 Seiten unterbreitet, wir wurden damals erstmalig damit konfrontiert. Es gab deshalb diesen auch im Bericht festgehaltenen Antrag des Abgeordneten Probst, hier einen Unterausschuß einzurichten, um die Möglichkeit einer Expertenbefragung wahrnehmen zu können und diese komplexe Materie dort zu behandeln.

Ich glaube auch, daß es zeitlich möglich gewesen wäre, einen solchen Unterausschuß einzusetzen. Dieses neue Gesetz wird ja erst am 1. 1. 1993 in Kraft treten, einige Teile werden sogar erst am 1. 1. 1994 in Kraft treten.

Im Bautenausschuß sind wiederholt solche Abänderungsanträge eingebracht worden. Ich verweise nur auf das Wohnrechtsänderungsgesetz, das Wasserstraßendirektionsgesetz und so weiter. Wir hatten aber, wie bereits gesagt, kein grenzenloses Vertrauen zu diesen Abänderungsanträgen, und deshalb mußten wir auch im Ausschuß ablehnen. Wir haben aber schon damals deponiert, sollte es uns möglich sein, in der Zwischenzeit eigene Experten zu den Abänderungsanträgen zu befragen, hier im Plenum eventuell zuzustimmen.

Nun, wir haben die Experten befragt, und ich darf in Kurzform sagen, daß wahrscheinlich — und das ist auch aus den Dankesworten hervorgegangen — hier tatsächlich ein Sachbearbeiter am Werk war, der wirklich von der Materie sehr viel versteht, nämlich der bereits genannte Ministerialrat.

Dieses Gesetz ist EG-konform, es ist vor allem auch die Sicherheit für Menschen und Umwelt gewährleistet. Ich bringe es auf einen Satz: Nach dem geplanten Gesetz sind Dampfkessel, Druckbehälter, Versandbehälter und Rohrleitungen derart zu konstruieren, herzustellen, auszurüsten, aufzustellen, zu betreiben und zu überwachen, daß bei deren bestimmungsgemäßen Betrieb eine Gefährdung von Leben und Gesundheit von Menschen sowie von Sachgütern vermieden wird. Aufgrund dieser Aufzählung wird die freiheitliche Fraktion diesem Gesetz die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.27*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Rieder zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.28

Abgeordneter **Rieder** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Das Kessel- und Dampfkesselbetriebsgesetz ersetzt die alte Dampfkesselverordnung für Druckgefäße und Druckbehälter.

Rieder

Wir stehen heute auch etwas unter Druck, unter Zeitdruck, und ich glaube, es ist nur vernünftig — und wir können darüber gleich einen Konsens finden —, wenn wir Wiederholungen vermeiden. Ich darf mich daher nur auf ein paar mir wichtig erscheinende Grundsätze beschränken.

Ziel dieses Gesetzes ist es, die österreichische Wirtschaft von nicht mehr zeitgemäßen administrativen Aufgaben zu entlasten und Vorsorge zu treffen für den kommenden EG-Beitritt, damit wir in diesen technischen Bereichen bereits eine Koordinierung dann vollzogen haben.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Möglichkeit, im Ausland gefertigte Apparate ohne zusätzlichen Prüfaufwand nach Österreich hereinzubringen und sie hier nicht wiederholt prüfen zu müssen; das setzt allerdings eine Gegenseitigkeit in der Durchführung voraus.

Bei der Durchführung der regelmäßigen Kontrolluntersuchungen sieht das neue Gesetz eine Liberalisierung vor, da die Überwachung von Druckgefäßen und Druckbehältern eine rein wirtschaftliche Tätigkeit ist und daher aus dem hoheitlichen verwaltungsmäßigen Bereich ausgegliedert werden kann und den zuständigen befugten Sachverständigen zu übertragen ist. Als Wirtschaftler kann ich solchen Zielsetzungen und solchen Umsetzungen nur vorbehaltlos zustimmen.

Eine Episode aus dem Bautenausschuß möchte ich Ihnen aber nicht vorenthalten: Kollege Voggenhuber hat sich in seiner betont sachlichen und immer sehr zurückhaltenden Art außerordentlich echauffiert über die Tatsache, daß wir mit diesem Gesetz eigentlich eine EG-Direktive nachvollziehen, sie quasi umsetzen, angleichen und — wie er sich auszudrücken beliebte — abschreiben und einen sogenannten, wie er auch meinte, vorauseilenden Gehorsam praktizieren. Tatsache ist aber wohl: Wir brauchen diese Harmonisierung, diese Gleichheit einfach für unsere Wirtschaft sowohl auf der Export- als auch auf der Importseite. Wir kommen nicht darum herum. Ganz im Gegenteil! Es ist gerade so: Wären wir schon drinnen, wären wir schon dabei, könnten wir mitbestimmen. So sind wir draußen und müssen nachvollziehen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.32

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Schüssel. Ich erteile es ihm.

15.32

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel**: Frau Präsident! Hohes Haus! Ich wurde von einigen Abgeordneten wegen des Akkreditierungsgesetzes angesprochen. Ich erlaube mir, hier zu sagen: Wir haben ja die Vorlage bereits in Begutachtung gehabt und werden unmittelbar nach Ostern den Ministerrat damit be-

fassen und dann die Vorlage dem Hohen Haus zuleiten. Bisher waren die Probleme immer, daß wir eigentlich die Länder hineinnehmen wollten. Man kann das aber auch anders lösen, und zwar über 15a-Vereinbarungen. Das heißt, wir werden nicht warten, bis uns die Länder grünes Licht geben, sondern mit der Vorlage ins Parlament gehen und versuchen, über entsprechende Vereinbarungen mit den Ländern zu Rande zu kommen. Es ist vor allem für die Baustoffe sehr wichtig, daß man hier zu einheitlichen Akkreditierungen kommt.

Zweite Bemerkung: Diese Gesetze — die drei letzten Tagesordnungspunkte — sind in dem Paket von etwa 140 Anpassungsgesetzen, die im Zusammenhang mit dem Europäischen Wirtschaftsraum notwendig sind. Wir sind daher gut unterwegs gerade von unserem Haus her, um die Anpassung an den Europäischen Wirtschaftsraum und an die notwendigen internationalen Verträge voranzutreiben. Die Gesetze sind EG-Richtlinienkonform, also europakonform. Sie enthalten ein gut Teil von Deregulierung und konkreter Aufgabenkritik und auch ein Privatisierungselement, weil viele der konkreten Prüfarbeiten bisher durch Beamte im Bund oder in den Ländern wahrgenommen wurden und jetzt an private Sachverständige übertragen werden.

Was vielleicht das Hohe Haus auch interessiert: Die Beschlüsse, die wir am heutigen Tag gefaßt haben oder noch fassen werden, bedeuten eine Entlastung der Dienstpostenpläne der öffentlichen Hand von genau 112 Dienstposten auf Bundes- und Landesebene. Das heißt, wir sind unserem Ziel eines Abbaus der Dienstpostenpläne damit erheblich nähergerückt. Wir haben uns vorgenommen, Anfang dieses Jahres 5 Prozent abzubauen gegenüber dem Stand von 1987. Das ist voll eingehalten worden. Wir wollen Ende nächsten Jahres unseren Dienstpostenstand von damals, von 1987, um etwa 10 Prozent abgebaut haben. Wenn das alle Ressorts machen — und sie sind natürlich zur Nachahmung eingeladen —, dann haben wir, glaube ich, keine Probleme, die Vorgaben der Budgetrichtlinien und der Dienstpostenentwicklung einzuhalten. — Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 15.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Probst. Ich erteile es ihm.

15.34

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Viel bleibt nicht zu sagen, denn in seiner fesselnden, spannenden und mitreißenden Art hat mein Vorredner, Herr Kollege Arthold, Kaiser Franz Joseph aus dem Dampfkessel gezogen, und Herr Kollege Resch hat ihn dann durch die Hochdruckröhre gejagt, womit eigent-

Probst

lich über das Gesetz fast alles gesagt ist. (*Ruf bei der ÖVP: Du bleibst für den Auspuff!*)

Ich möchte noch einmal unterstreichen, meine Damen und Herren: Wir Freiheitlichen haben diesem Gesetz im Ausschuß vorsichtshalber aus zeitökonomischen Gründen nicht zugestimmt. Ich möchte diese wirklich überhandnehmende Vorgangsweise der zwei Koalitionsparteien noch einmal deutlich herausstreichen: Es ist kein Parlamentarismus, wenn eine Opposition, die bei einem Gesetz über technische Anpassungen, technische Neuerungen von vornherein selbstverständlich zustimmungsbereit ist, eine Regierungsvorlage und dann im Ausschuß noch ein Bündel Abänderungsanträge technischen Inhalts in die Hand bekommt, die den Wissensstand, den Informationsstand, die technische Ausbildung fast aller Abgeordneten naturgemäß übersteigen und die in keiner Begutachtung waren und bei denen kein Mitarbeiter des Klubs je eine Chance gehabt hat, hineinzuschauen.

Meine Damen und Herren! Das ist eine glatte Umgehung der Regierungsvorlage, genauso wie die vielen Initiativanträge. Das widerspricht dem Geist des Parlamentarismus. Diese Gelegenheit, das noch einmal herauszustreichen, möchte ich wahrnehmen. Ich bitte Sie, überlegen Sie sich: Sind Ihnen die Demokratie, dieses Haus, das Parlament, wirklich ein ehrliches Anliegen, oder wollen Sie weiterhin versuchen, über die Opposition drüberzufahren?

Es ist doch ganz etwas anderes, wenn wir hinterher kurzfristig, innerhalb von drei Tagen, irgendwelche Experten suchen, ihnen das Gesetz zuschicken und uns dann fernmündlich sagen lassen müssen: Ja, geht in Ordnung! Wir haben grünes Licht in dem Fall bekommen. Aber es ist ein Unterschied, wenn solch ein Gesetz von jedem Abgeordneten, der damit befaßt ist, gründlich durchgearbeitet werden kann, wenn man im Ausschuß oder noch besser im Unterausschuß darüber reden kann, denn dort, bitte, ist Gelegenheit, das zu erfüllen, was Anliegen des Parlamentarierers sein muß, nämlich das Fachwissen zu übersetzen in die Spache und Praktikabilität, wie sie der Bürger braucht. Sonst brauchen wir kein Parlament, sonst könnten wir nur eine Beamtenhierarchie aufbauen und nach Hause gehen. Das ist der wesentliche Unterschied zwischen dem Parlament, wie ich es hier noch erlebt habe, und einem Parlament, wie Sie es jetzt gestalten. Es wird weniger Effektives geleistet, aber es herrschen mehr Zeitdruck und mehr Bürokratie. Da sollten wir uns alle wirklich ein wenig am Schopf nehmen und das ändern.

Ein Argument, das auch schon gestreift wurde: Es ist natürlich und wesentlich, daß wir uns mit unseren Gesetzen der gemeinsamen europäischen Linie angleichen, daß wir mithalten. Die gemein-

same europäische Entwicklung wurde durch historische Ereignisse gestört. Ich wiederhole den Einwand des Kollegen Voggenhuber, der von, wie Kollege Rieder schon gesagt hat, „vorausgehendem Gehorsam“ gesprochen hat.

Ich habe im Ausschuß zu Herrn Kollegen Voggenhuber gesagt, er möge bedenken, daß es Kräfte gibt in diesem Land, die eindeutig in die EG wollen — ich bin auch einer, der in die EG will —, und er möge bedenken, daß wir derartige Anpassungen, eine Gleichschaltung der Normen mit dem Europäischen Wirtschaftsraum umso dringender brauchen, je geringer unsere Chance wird, hineinzukommen. Das heißt, wenn wir nicht in die EG kommen und nicht die gleichen Normen haben, dann sind wir erst recht in eine Außenseiterposition gedrängt, und zwar noch viel ärger als sonst.

Die zitierten großen historischen Unterbrechungen einer gemeinsamen europäischen Entwicklung erfolgten zum Beispiel durch Napoleon. Die Spanier haben aus Angst vor einem möglichen zweiten Napoleon bewußt andere Dimensionen für ihr Schienennetz, das nach Napoleon aufgebaut wurde, gewählt, also nicht die gleiche Schienenbreite wie die Franzosen. Ich weiß nicht wieviel die Spanier geben würden, wenn das damals nicht passiert wäre. Stellen Sie sich diese Behinderung der Kommunikation vor!

Und ich habe dem Kollegen Voggenhuber auch gesagt, er möge sich zum Beispiel die Arbeit des Europarates seit 5. Mai 1949 vor Augen halten, was da bisher von Beamten, aber auch von Abgeordneten an Integrationsarbeit geleistet wurde; eine Arbeit, die nirgends sichtbar ist und ohne die wir uns das Bild des heutigen Europas — mit oder ohne EG — überhaupt nicht vorstellen könnten. Das ist ein sehr wesentlicher Aspekt. Das berührt die Telekommunikation, die Kommunikation schlechthin, das Telefonwesen, das Nachrichtenwesen, das Bildungswesen, den Austausch, die Angleichung der Beglaubigungsstandards, die gegenseitige Anerkennung. Und wir alle haben hier Vereinfachung, Entbürokratisierung gefordert. Warum soll ich nicht glauben, daß auch anderswo Leute imstande sind, gewissenhaft Geräte, Waren, Inhalte, Zusammensetzungen oder akademische Grade zu messen, zu beurteilen und zu beurkunden?

Das ist ein Prozeß, dem wir uns anzugliedern haben. Wir werden noch vieles in dieser Hinsicht tun müssen, und wir geben, nachdem wir mühsam die Meinung von einigen Experten, die sich dazu wirklich äußern dürfen und können, eingeholt haben, diesem Gesetz unsere Zustimmung. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.41

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Berichterstatter hat auf das Schlußwort verzichtet.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend Kesselgesetz samt Titel und Eingang in 439 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g**.

Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig **a n g e n o m m e n**.

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend Dampfkesselbetriebsgesetz samt Titel und Eingang in 440 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch dieser Gesetzentwurf ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, um ein Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig **a n g e n o m m e n**.

5. Punkt: Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-55 der Beilagen) über die im Jahre 1990 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichte (indirekte Förderungen) des Bundes (Förderungsbericht 1990) (427 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Budgetausschusses betreffend den Förderungsbericht 1990 der Bundesregierung.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Adelheid Praher. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Adelheid Praher: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Budgetausschusses betreffend den Förderungsbericht 1990.

Der gegenständliche Förderungsbericht ist dem Nationalrat bis zum Ablauf des dem Berichtsjahr folgenden Finanzjahres vorzulegen. Er gibt Auskunft über die im Berichtsjahr aus Bundesmitteln gewährten direkten Förderungen, ausgenommen Bezugs- und Pensionsvorschüsse, sowie die geleisteten Einnahmenverzichte des Bundes (indirekte Förderungen).

Die Summe der direkten Förderungen, zu deren Finanzierung neben allgemeinen Budgetmitteln auch zweckgebundene Einnahmen, insbesondere Arbeitslosenversicherungsbeiträge, Absatzförderungsbeiträge, Import- und Exportausgleiche, Kraftfahrzeugsteuer sowie Mittel des Katastrophenfonds, verwendet wurden, betrug für das Jahr 1990 28 296,10 Millionen Schilling.

Die Summe der indirekten Förderungen für das Jahr 1990 belief sich bei einem Bundesanteil von 61 247 Millionen Schilling auf 98 990 Millionen Schilling.

Der Budgetausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 20. März 1992 in Verhandlung genommen.

Es wurde mehrheitlich beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bericht der Bundesregierung über die im Jahre 1990 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichte (indirekte Förderungen) des Bundes (Förderungsbericht 1990) (III- 55 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für die Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung steht.

Als erster Redner hat sich Herr Abgeordneter Rosenstingl zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.45

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! 15 Monate nach Jahresende 1990 behandeln wir nun den Förderungsbericht für das Kalenderjahr 1990. Wir Freiheitlichen sind der Ansicht, daß die Erstellung von Berichten viel zu lange dauert und deren Einbringung im Nationalrat viel zu spät erfolgt. Das gilt ebenso für den Förderungsbericht 1990 wie für viele andere Berichte auch, die hier debattiert werden. Zwischen Ablauf des Berichtsjahres und Zeitpunkt der Einbringung des Berichtes im Nationalrat liegen oft eineinhalb Jahre. Ich bin der Ansicht, daß durch Einsatz der EDV eine schnellere Erstellung des Förderungsberichtes und damit eine frühere Behandlung desselben hier im Hohen Haus möglich wäre. Wir Freiheitlichen fordern daher die Bundesregierung auf, in Zukunft eine raschere Erstellung des Förderungsberichtes vorzunehmen und denselben bereits im ersten Halbjahr des nachfolgenden Jahres in das Hohe Haus einzubringen, damit er hier zeitgerecht debattiert werden kann. *(Beifall bei der FPÖ.)* Denn nur so, nämlich durch rasche Behandlung des Berichtes, können Konsequenzen zur rechten Zeit gezogen werden, kann es zu baldigen Veränderungen kommen.

Wenn wir so weitermachen, wie ich das in den letzten eineinhalb Jahren erlebt habe, daß eben Berichte viel zu spät vorgelegt werden, dann wird die Berichtsbehandlung zu einer reinen Formsache degradiert. Ich glaube, daß es auch nicht der Würde des Hohen Hauses entspricht, wenn die Abgeordneten viel zu spät Berichte behandeln und daher Ideen oder Vorschläge, die bei der Berichtsbehandlung vorgebracht werden, nicht rasch genug berücksichtigt werden können. Ich appelliere daher nochmals an die Bundesregierung, diese Vorgangsweise nicht weiter fortzusetzen, sondern Berichte rasch und umgehend einzubringen, damit wir die Möglichkeit haben, über diese Berichte rechtzeitig zu debattieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bundesregierung hat im Arbeitsübereinkommen die Kürzung der Förderungen vereinbart. Bisher wurde dieses Ziel wie fast jedes andere Ziel der Bundesregierung nicht erreicht. Die Förderungen sind 1990 gegenüber 1989 weiter angestiegen. Der Anstieg betrug rund 2,4 Milliarden Schilling. 1991 war ein weiterer Anstieg um 6,4 Milliarden geplant. Es könnten jedoch wesentliche Einsparungen erzielt werden, da eine Anzahl von Förde-

rungen wirklich nicht notwendig ist und es sich dabei um reine Geldverschwendung handelt. Über diese nicht notwendigen Förderungen wird mein Kollege Mag. Schreiner noch berichten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe schon anlässlich der Behandlung des Förderungsberichtes 1989 darauf hingewiesen, daß sich die Wirtschaftsförderungen immer mehr schwerpunktmäßig in das Sozialministerium verlagern. Ich halte das für nicht richtig. Ich meine, daß Wirtschaftsförderungen hauptsächlich in das Wirtschaftsministerium gehören. Durch deren Verlagerung in das Sozialministerium sichern sich nämlich zweifellos die Sozialdemokraten einen verstärkten Einfluß auf das Förderungswesen.

Dies erfolgt leider zum Nachteil der Klein- und Mittelbetriebe. Wenige Großbetriebe werden zum Beispiel gemäß § 39a Arbeitsmarktförderungsgesetz gefördert. Mit fast 1,1 Milliarden Schilling werden nur fünf Betriebe gefördert. Von diesen 1,1 Milliarden Schilling sind im Jahre 1990 88 Millionen Schilling flüssiggemacht worden. Ich bin der festen Überzeugung, daß man mit diesen Beträgen im klein- und mittelständischen Bereich mehr Arbeitsplätze schaffen könnte. Aber es werden zugunsten einiger Großbetriebe die Klein- und Mittelbetriebe benachteiligt. Da geht die sozialdemokratische Regierungskoalition falsche Wege. Da wird wie immer von der Regierung nicht berücksichtigt, wer in Österreich Arbeitsplätze und Steueraufkommen sichert. Dies tun nicht nur einige Großbetriebe, sondern auch die vielen österreichischen privaten Klein- und Mittelbetriebe.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Förderung von Großbetrieben steigt an. Dafür werden aber — wenn man sich den Förderungsbericht aufmerksam durchliest, stellt man dies fest — Förderungen für kleinere Betriebe gekürzt. Die Kreditkostenzuschüsse gemäß Gewerbestrukturverbesserungsgesetz wurden gekürzt. Die Bürges- und Kleingewerbekreditaktion wurde 1990 und auch 1991 vermindert. Die Aktion zur Förderung von Betriebsneugründungen wurde beträchtlich eingeschränkt. Das sind alles Förderungen, die die klein- und mittelständische Wirtschaft in Anspruch nimmt. Diese Förderungen werden eingeschränkt. Einige wenige Großbetriebe werden mit Milliardenbeträgen gefördert.

Glauben Sie wirklich, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition, daß das die richtige Förderungspolitik ist? — Sicher nicht. Diese Politik ist bedenklich und aufgrund der schon zuvor erwähnten Bedeutung der Klein- und Mittelbetriebe für die österreichische Wirtschaft nach meiner Meinung wirtschaftsfeindlich.

Rosenstingl

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fast gleichzeitig mit all diesen Kürzungen der erwähnten Förderungen wurden durch die sogenannte Steuerreform 1988 auch die steuerlichen Investitionsbegünstigungen eingeschränkt. Die steuerlichen Investitionsbegünstigungen haben natürlich für die gesamte österreichische Wirtschaft eine wesentliche Bedeutung, aber die steuerlichen Investitionsbegünstigungen sind von ganz besonderer Bedeutung eben für die klein- und mittelständische Wirtschaft. Hier mußten nun mit einem Schlag im Jahr 1988, also ab 1. 1. 1989, die Klein- und Mittelbetriebe zwei wesentliche Einschränkungen in Kauf nehmen: Einschränkungen der Investitionsbegünstigungen und zusätzlich die Einschränkung und die Verminderung der Förderungen, die hauptsächlich die Klein- und Mittelbetriebe in Anspruch nehmen.

Wir Freiheitlichen fordern Sie daher auf, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition: Schaffen Sie gerechte, wirtschaftsfördernde und wirtschaftsfreundliche Voraussetzungen in Österreich! Das ist derzeit nicht gegeben. Stellen Sie, wo es möglich ist, von direkten auf indirekte Förderungen um! Lassen Sie dadurch die betroffenen Unternehmer entscheiden, wann und wie sie Wirtschaftsförderungen in Anspruch nehmen!

Durch eine Umstellung von direkten auf indirekte Förderungen würden Sie auch die Unternehmer von der Situation befreien, daß sie irgendwohin gehen müssen und als Bittsteller gelten. Dadurch würden auch für Groß-, Mittel- und Kleinbetriebe gleiche Voraussetzungen geschaffen, und es kann auch zu keinen nicht gerechtfertigten Ablehnungen von Förderungsansuchen kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann Ihnen aus der Praxis sagen, daß es besonders bei Arbeitsplatzsicherung, bei Förderungen von Arbeitsplätzen immer wieder zu ungerechtfertigten Ablehnungen kommt. Und es ist vielleicht kein Zufall, daß es insbesondere dann zu Ablehnungen kommt, wenn man feststellt, daß dieser Unternehmer vielleicht nicht bei einer politischen Partei organisiert ist, insbesondere nicht den beiden Regierungsparteien angehört. (*Abg. Parnigoni: Das ist eine grobe Unterstellung!*) Ich kann Ihnen Beispiele bringen, wir können uns nachher gerne darüber unterhalten, Herr Kollege! (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Parnigoni.*) Der Unterschied zwischen uns beiden ist, daß ich das immer wieder mitmache und Sie das wahrscheinlich nur aus der Theorie kennen. (*Zwischenrufe bei der SPÖ. - Gegenrufe bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Parnigoni! Durch Ihre Zwischenrufe wird es ja nicht falsch, was ich sage. Tatsache ist, daß es insbesondere bei den Ansuchen im Sozialministerium sehr wohl zu ungerechtfertigten

Ablehnungen kommt. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist nicht seit letztem Jahr so, das ist leider Praxis im Sozialministerium schon seit vielen, vielen Jahren, und daher bin ich auch dafür, daß man diese Förderung vom Sozialministerium weglegt und in ein Wirtschaftsministerium verlegt (*Beifall bei der FPÖ*), weil ich der festen Überzeugung bin, daß dort - wenn man schon direkte Förderungen hat - objektiver gearbeitet wird.

Herr Kollege, wenn Sie mich mit einem Zwischenruf schon direkt ansprechen: Man muß sich nur anhören, welche Aussagen der Herr Sozialminister ja jetzt schon fast täglich gegen die Unternehmer beziehungsweise gegen die Privaten macht. Ich habe gestern am Abend wieder einiges gehört, was er geäußert hat: Es ist an allem der private Unternehmer schuld. Es wird durch den Sozialminister ein Feindbild in Österreich erzeugt. Wenn Sie eine verantwortungsvolle Politik auf dem Wirtschaftssektor betreiben wollen, dann würde ich die Sozialdemokraten bitten, ihren eigenen Sozialminister etwas einzubremsen (*Abg. Parnigoni: Wir machen eine verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik! Das können Sie uns glauben!*), damit dieses wirtschaftsfeindliche Klima, das er zum Klassenkampf benützt, endlich hier in Österreich abgestellt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Förderungsbericht 1990 zeigt auf, daß die Wirtschaftspolitik der sozialdemokratischen Regierungskoalition falsch ist. Die sogenannte Steuerreform 1988 benachteiligt Personengesellschaften und Einzelunternehmer. Sie war investitionsfeindlich.

Die Arbeitsmarktpolitik ist falsch, ist teuer und bringt überhaupt keine Verbesserungen. Die Förderungspolitik ist einseitig und benachteiligt die klein- und mittelständische Wirtschaft.

Die Freiheitliche Partei wird daher den Förderungsbericht 1990 ablehnen. - Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.56

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste ist Frau Abgeordnete Ederer zu Wort gemeldet, nur muß ich darauf hinweisen, daß ich um 16 Uhr unterbrechen muß. - Bitte.

15.56

Abgeordnete Mag. Brigitte **Ederer** (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz ein paar grundsätzliche Worte zum Bereich Förderungen sagen.

Idealtypisch wäre es ja, daß der Staat dort Förderungen gibt, wo seiner Meinung nach im Bereich der Wirtschaft Marktversagen vorliegt oder wo Einzelprojekte, wenn sie nicht gefördert werden, überhaupt nicht zustande kommen. Das wäre die Idealvorstellung.

Mag. Brigitte Ederer

In Österreich ist es manchmal so, daß beim ersten Auftreten der kleinsten Schwierigkeit nach staatlicher Hilfe gerufen wird. Das ist ein Riesensproblem, weil das nicht nur sehr viel Geld kostet, sondern auch zu Wettbewerbsverzerrungen führt, indem eben jene Bereiche, jene Unternehmen oder jene Menschen, die nicht gefördert werden, große Nachteile gegenüber den anderen, die Förderungen erhalten, haben.

Daher würde ich meinen — und das ist die Conclusio daraus —, daß wir gut beraten sind, Förderungen so gering zu halten wie nur irgendwie möglich, um diese Wettbewerbsverzerrungen und diese Ungerechtigkeiten hintanzustellen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich möchte aber diese ein, zwei Minuten, die mir noch bleiben, nützen: Ich war jetzt achteinhalb Jahre Abgeordnete in diesem Haus und möchte mich für die gute Zusammenarbeit und das Klima bedanken. Ich kann Ihnen sagen, daß ich in diesen Jahren in diesem Haus sehr, sehr viel gelernt habe, mehr gelernt habe, als man in vielen Managementkursen hätte lernen können. Es war manchmal mühsam, es war manchmal ärgerlich, aber es waren auch sehr viele sehr, sehr schöne Stunden dabei. Ich möchte mich dafür bedanken.

Ich hoffe auf eine gute Zusammenarbeit. Freuen Sie sich nicht zu schnell: Ich sitze nur 300 Meter Luftlinie von da entfernt. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.) 15.58*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich unterbreche jetzt die Sitzung bis 16 Uhr, weil für 16 Uhr die Aktuelle Stunde anberaumt ist und ich es nicht für sinnvoll halte, wenn für 2 Minuten jetzt noch ein Redner zu Wort kommt.

Um 16 Uhr geht es bitte weiter.

(Die Sitzung wird um 15 Uhr 58 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr wieder aufgenommen.)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und unterbreche die Verhandlungen über den Förderungsbericht.

Aktuelle Stunde

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

„Die Europäische Integration und ihre Auswirkungen auf den Tourismus in Österreich“

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich mache darauf aufmerksam, daß sich in einer Aktuellen Stunde jeder Redner nur einmal zu Wort melden

darf und seine Redezeit 5 Minuten nicht übersteigen darf.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lukesch. Ich erteile es ihm.

16.01

Abgeordneter Dr. **Lukesch** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die Österreichische Volkspartei hat diese Aktuelle Stunde zum Thema „Europäische Integration und Tourismus“ verlangt, weil wir damit der Öffentlichkeit ganz deutlich vor Augen führen wollen, wie konkret dieser wichtigste Bereich der österreichischen Wirtschaft von einem erfolgreichen Abschluß der österreichischen Verhandlungen im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft abhängig ist; aber wohlweislich auch deshalb, um entsprechende wirtschaftspolitische Weichenstellungen für den Tourismus im Sinne einer Vorbereitung auf dieses große Europa, auf diesen großen Markt hier zu initiieren.

Tourismus- und Freizeitwirtschaft, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind derzeit schon voll in den europäischen Raum integriert. Mehr als 90 Prozent unserer ausländischen Gäste sind Gäste aus den EG-Ländern, und das macht immerhin etwa die Hälfte unserer Übernachtungen aus. In dieser Situation wird eine vollberechtigte Teilnahme am europäischen Integrationsprozeß, sei es transitorisch im Rahmen des EWR, sei es dann endgültig bei einem Vollbeitritt, fast zu einer Überlebensfrage dieser Branche, denn die Kosten des Nichtbeitritts wären gerade für den Tourismus katastrophal.

Nur ein paar Stichworte: die Außengrenzen gemäß Schengener Abkommen und die Auswirkungen auf den Tourismus oder die Integration von Verkehrskonzepten, die wir im Tourismus dringend brauchen. All die Freizeitzüge starten im EG-Raum. Hier müssen wir vollberechtigt mitreden können.

Oder: Eine effektive Entzerrung der Freizeit-, der Urlaubs-, der Ferienordnungen ist natürlich davon abhängig, ob wir am Tisch der entsprechenden Kommissionen im Rahmen der EG als gleichberechtigte Partner mitwirken können.

Schließlich wird sich auch eine gemeinsame europäische Währung sehr positiv auf die Reiseströme auswirken.

Noch ein Beispiel: Derzeit baut die Europäische Gemeinschaft eine Gemeinschaftswerbung in Übersee auf, an der wir nicht entsprechend teilnehmen können, weil wir noch nicht integriert sind.

Aber wie bei allen EG-Fragen müssen wir auch vorbereitend auf diese neue Situation, auf diese

Dr. Lukesch

neuen Rahmenbedingungen tätig werden. Wir müssen quasi „unsere Hausaufgaben“ machen.

Es ist zwar richtig, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß unter unserem Tourismusminister, Herrn Bundesminister Schüssel, ein riesiges Tourismuspaket positiv verabschiedet wurde wie noch nie in der österreichischen Tourismusgeschichte: Reform der Getränkebesteuerung (*Zwischenruf des Abg. Mag. Peter*) – na selbstverständlich, Kollege Peter –, das Saisonniemodell für die Abdeckung des Arbeitskräftespitzenbedarfes, die Sicherung der Förderungsansätze im Budget, die Erhöhung der ERP-Ansätze, neue Umweltkonzepte im Tourismus. All das gehört zur Erfolgsstory dieser Bundesregierung und dieses Tourismusministers mit der Unterstützung durch die charmante Frau Staatssekretärin. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und die Erfolgsstory dieser Branche wäre unvollständig, wenn wir nicht die jüngsten Zahlen dieser Branche nennen würden, etwa die Steigerung der Zahl der Nächtigungen 1991 um 5,5 Prozent, und, was noch wesentlich wichtiger ist, die Steigerung der Deviseneinnahmen um 10,1 Prozent, was bedeutet, daß die Wertschöpfung ganz deutlich angestiegen ist, die Wertschöpfungsquote im vergangenen Jahr schon mehr als 15 Prozent erreicht hat.

Trotzdem haben wir Probleme, die gerade in Vorbereitung auf unsere engere Teilnahme an der Europäischen Integration angepackt werden müssen, etwa die Eigenkapitalausstattung, die auch unter Berücksichtigung der stillen Reserven nicht über 15 bis 20 Prozent hinausgeht und die unter den Bedingungen der Freiheit des Kapitalverkehrs im Rahmen der EG natürlich zu weiteren Übernahmen führen wird, wenn wir hier nicht entsprechend vorsorgen. Und damit laufen wir Gefahr, daß das typisch österreichische Bild unserer Tourismuswirtschaft einer internationalen Homogenisierung des Angebots weichen würde. Hier, Herr Bundesminister, ersuche ich Sie daher, gerade aus dem Integrationsblickwinkel dafür zu sorgen, daß im Rahmen der zweiten Etappe der Steuerreform den eigenkapitalfördernden Maßnahmen allererste Priorität eingeräumt wird. – Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.06

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Parnigoni zu Wort. Bitte.

16.06

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Herr Bundesminister! Frau Staatssekretär! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich nehme eigentlich an, daß diese Aktuelle Stunde auf meine Pressekonferenz unter dem Thema „Perspektiven der österreichischen Tourismuswirtschaft in der EG“ vom 18. März, auf welcher ich dieses Thema

sehr ausreichend behandelt habe, zurückgeht, aber ich freue mich natürlich, wenn der Koalitionspartner dieses Thema hier im Plenum mitabgehandelt wissen will.

Meine Damen und Herren! Kollege Lukesch hat ja schon darauf verwiesen, daß Österreich das tourismusintensivste Land ist, und wir haben ja etwa 80 Prozent aller Deviseneinnahmen aus dem EG-Raum. Wenn wir überlegen, daß es in etwa aus den zwölf Staaten der Europäischen Gemeinschaft ungefähr 730 Millionen touristischer Reisen gibt, davon 108 Millionen grenzüberschreitend, dann wissen wir, um welche Dimensionen es sich dabei handelt.

Meine Damen und Herren! Diese Zahlen zeigen natürlich schon, wie wichtig die Integrationsfrage für die Tourismuspolitik in Österreich ist, und ich denke, daß im besonderen Auswirkungen bei der Zusammenarbeit mit der EG im Bereich der zeitlichen und räumlichen Entzerrung der Tourismusströme gegeben sind. Ich halte es da für wichtig, daß das Bundesministerium und die „Österreich-Werbung“ etwa versuchten, noch enger und verstärkter mit den EG-Stellen zusammenzuarbeiten.

Hier wäre der Vorschlag einzubringen, daß man eine österreichische Koordinierungsstelle für Tourismusangelegenheiten schafft als Partner für die Brüsseler Stellen, die dort Tourismus koordinieren. Wir haben ja in Brüssel das Problem, daß der Tourismus sehr spät entdeckt worden ist, erst seit April 1991 gibt es einen Aktionsplan zur Förderung des Tourismus. Ich denke, daß die Österreicher ja gerade im Tourismus sehr viel einbringen können, Information, Know-how weitergeben können an die EG-Parlamentarier, weil hier doch noch der Boden aufzubereiten ist. Wenn wir uns stärker integrieren, dann sind wir sicher jemand, der in diesem Bereich sehr viel miteinbringen kann.

Meine Damen und Herren! Besondere Auswirkungen sehe ich auch im Bereich der Niederlassungsfreiheit, und das ist mir wirklich ein besonderes Anliegen. Ich glaube, daß wir nicht quantitativ von ausländischen Arbeitskräften überschwemmt werden, ich stelle aber fest, daß österreichischer Qualitätstourismus doch einen sehr hohen Anteil an österreichischen Beschäftigten in dieser Branche nötig hat. Der Herr Bundesminister hat ja einmal von einer 20-Prozent-Marke gesprochen. Ich hoffe, daß das auch sein besonderes Bestreben ist. Ich habe nur die Befürchtung, daß wir höher qualifizierte Arbeitskräfte ins Ausland verlieren könnten.

Daher geht es mir auch darum, in dieser Debatte festzuhalten, daß eine Sozialoffensive notwendig ist. Die ergibt sich zwingend, weil wir dafür sorgen müssen, daß es eine Verbesserung des

Parnigoni

Konkurrenzverhältnisses der Berufe zueinander gibt, der Berufe im touristischen Bereich zu den anderen Berufen. Da gibt es vielleicht ein nicht ganz schönes Bild. Es ist daher notwendig, in der Abfertigungsfrage sowie bei der Schaffung betriebsunabhängigen Wohnraums einen Schritt weiter zu kommen. Wir müssen die Ausbildung intensivieren, das Image dieser Berufe zu heben versuchen. Wir brauchen klar strukturierte Berufs- und Karrierebilder. Das fehlt uns, und wir werden ja die Gelegenheit haben, im Rahmen der Gewerbeordnung, Herr Bundesminister, auch die Berufsausbildung gerade in diesem Bereich intensivst zu besprechen. Ich denke, daß die Erreichung konkurrenzfähiger Fixlöhne wichtig ist, um endlich von der Bakschisch-Mentalität bei der Entlohnung der im Tourismus beschäftigten Kolleginnen und Kollegen wegzukommen. Auch dort müssen die Menschen genau wissen, was sie bekommen.

5 Minuten sind sehr wenig, es gäbe noch sehr viele Punkte. Ich verweise nur auf Umweltverträglichkeitsprüfungen für touristische Großprojekte, wie sie die EG verlangt. Ich verweise auf das Verbot von Gletschererschließungen. Herr Bundesminister! Wir haben ja im Koalitionsübereinkommen zum Ausdruck gebracht, daß wir das auch wollen. Diesbezüglich ist also die Initiative notwendig.

Ich möchte noch etwas erwähnen, was auch Kollege Lukesch angesprochen hat. Wir müssen alles versuchen, daß wir bei dem Projekt, das die EG jetzt versucht, nämlich auf Drittmärkten zu werben, neue Herkunftsländer zu erschließen, Europa als Gesamtes auf Drittmärkten anzupreisen, in irgendeiner Art und Weise dabei sein können, weil wir sonst damit rechnen müssen, Marktanteile zu verlieren, und das wäre natürlich für uns eine Katastrophe schlechthin.

Ich meine also, die Politik hat hier sehr Wesentliches dabei mitzureden, und daher, Frau Staatssekretär, erlauben Sie mir . . . (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen.*) Meine Redezeit ist schon aus, daher kann ich nur noch einen Schlußsatz anbringen. Sie haben gemeint, daß die Tourismuswirtschaft in der Politik zu schwach vertreten ist. Frau Staatssekretär, das mag sein, aber das ist natürlich kein besonders gutes Zeugnis für den Tourismusminister, wie ich gerade gehört habe. Sie haben das in der „SN“ sehr deutlich gesagt.

Ich glaube, daß wir gemeinsam die Herausforderung annehmen müssen, daß wir gemeinsam dafür sorgen müssen, dem österreichischen Tourismus auch in einer verstärkten Integration in einem neuen Europa eine Chance zu geben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

16.11

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Peter zu Wort. — Bitte.

16.12

Abgeordneter Mag. **Peter** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretär! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sie sehen hier einen sehr nachdenklichen Touristiker stehen, jemanden, der sich hundertprozentig für die Europäische Integration einsetzt und dennoch der Meinung ist, daß wir vor ganz neuen Problemkreisen, vor ganz neuen Aufgaben in der Tourismuswirtschaft stehen. Mehr Freizeit, mehr Mobilität, höheres Einkommen, höhere Bildung und ein gemeinsamer Wirtschaftsraum werden zu verstärkten Reisesströmen führen.

Wir Österreicher freuen uns darüber, Gäste zu haben. Wir wissen, daß wir mit unseren Gästen erfolgreich sein können. Wir werden aber mehr und mehr erkennen müssen, daß wir zu große Kapazitäten aufgebaut haben. Wir haben im Tourismus Kapazitäten aufgebaut, die sechs Wochen im Jahr und vielleicht noch zwei Wochen zu Weihnachten wirklich ausgelastet sind. Für diese Spitzenzeiten haben wir in Österreich nicht genug Mitarbeiter, in diesen Spitzenzeiten müssen alle — von der Kellnerin bis zur Familie, vom Koch bis zur Hausfrau — zusammenarbeiten. Und da kommt es zu einer Überbelastung der österreichischen Beschäftigten im Tourismus, aber auch im Bereich der Bereisten. Wir werden bescheidener werden müssen, was die Zahl betrifft. Wir werden die Kapazitäten im Tourismus klar definieren und sagen müssen: Wir können nur soundso vielen Menschen wirkliche Gastfreundschaft, wirklich herzliche Gastlichkeit bieten. Wir werden die Zahl begrenzen müssen. Das ist der nachdenkliche Teil der Rede des Touristikers, der hier spricht.

Die europäische Einigung gibt uns natürlich auch Chancen, große Chancen für unser Land in der Weiterentwicklung des Qualitätstourismus — nicht zu den Saisonspitzen —, einer Branche, die heute mit einem Auslastungsproblem von 32 Prozent kämpft, mit neuen Angebotsstrukturen die Möglichkeit zu geben, eine Auslastung zu erzielen, wo sie nicht nur volkswirtschaftlich erfolgreich ist — das, was wir uns alle hier gegenseitig erzählen: bei den Devisen und den Nächtigungen. —, nein, sie muß auch betriebswirtschaftlich erfolgreich werden. Sie muß betriebswirtschaftlich so erfolgreich werden, daß sie in die Lage versetzt wird, in der Frage der Lohnkostenpolitik, in der Frage der Eigenkapitalbildung, in der Frage der Lebensqualität für die Menschen, die dort arbeiten, richtiger und besser zu agieren.

Wir reden von der Europäischen Integration — sie bedeutet auch Niederlassungsfreiheit. In nur wenigen Jahren kann jeder Portugiese und jeder

Mag. Peter

Schweizer, jeder Norweger und jeder Deutsche in Österreich Grund kaufen. Natürlich wird der Run auf die schönsten Gebiete Österreichs erfolgen. Dort wird es Nachfrage nach Zweitwohnungen geben, dort wird die Nachfrage nach dem „Pensionopolis“ sein, meine Damen und Herren. In den schönsten Gegenden Österreichs laufen wir Gefahr, daß dort die Gebiete zu städtischen Agglomerationen verkommen. Wir haben in den letzten Jahren zuviel gebaut. Die schönsten Gebiete Österreichs beginnen langsam, schrittweise zu verstädtern. Dem müssen wir einen festen Riegel vorschieben.

Ich habe ein Modell einer touristischen Schutzzone ausgearbeitet. Dieses Modell der touristischen Schutzzone sieht vor, daß ein Gemeinderat mit qualifizierter Mehrheit seine Gemeinde unter eine besondere Spielregel des Grundverkehrs stellen kann.

Wir haben in Österreich leider keine genaue Definition des ordentlichen Wohnsitzes. (*Abg. Auer: Leider!*) Es gibt mehrere ordentliche Wohnsitz. Wir müssen also, um den Hauptwohnsitz definieren zu können, auf folgendes zurückgreifen: Wer länger als fünf Jahre beim Wohnsitzfinanzamt seine Steuererklärung abgegeben hat, den können wir als Einheimischen – Hauptwohnsitz –, den können wir als neuen Bürger in unserer Gemeinde, auch in den intensivtouristischen Gegenden, begrüßen. Und nur der, der durch diese fünfjährige Abgabe der Steuererklärung beim Finanzamt einen Hauptwohnsitz hat, soll Grund und Boden erwerben können!

Meine Damen und Herren! Das wird der einzige Weg sein, um zu verhindern, daß es zu einem Ausverkauf unserer Landschaft kommt, zu einer Verstädterung der schönsten Gegenden unseres Landes, unserer Tourismusgebiete. Und das wollen wir verhindern. – Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.16

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Renoldner zu Wort. – Bitte.

16.16

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine Damen und Herren! Wir haben wirklich einige bemerkenswerte Anregungen in der vorhergegangenen Rede gehört, Anregungen, die sich darauf beziehen, was uns an Tourismus ins Haus steht – nicht nur durch den EG-Beitritt, nicht nur durch den EWR-Vertrag, sondern durch die wirtschaftliche Entwicklung, die sich mit oder ohne Beitritt und mit oder ohne Vertrag in dieser Gegend abspielen wird.

Gegensteuerungen – das ist die eigentliche Aufgabe einer Fremdenverkehrspolitik, wenn eine solche überhaupt stattfinden wird. Es kann

heute in Österreich keine Rede davon sein, daß es überhaupt eine konzipierte Bundespolitik zur Frage des Fremdenverkehrs gibt. So etwas existiert nicht.

Und es ist interessant, daß gerade Herr Kollege Lukesch, der diese Diskussion dankenswerterweise ins Leben gerufen hat, nur mit einseitigen Zahlen von Zuwächsen hier argumentiert hat. Ich möchte anstatt der von mir selbst vorbereiteten Fakten und Zahlen zuerst einmal eine Zahl aufgreifen, die ich in der Debatte gehört habe.

90 Prozent unserer Fremdenverkehrsgäste kommen aus den EG-Ländern, und 50 Prozent der Nächtigungen beziehen sich auf diese Gäste. – Was heißt denn das im Klartext? Ist das ein Faktor, auf den man stolz sein kann? Meine Damen und Herren! Die restlichen 40 Prozent sind diejenigen Leute, die das österreichische touristische Angebot durch eine kurze Sightseeingtour mit dem Auto nützen oder die ihren Zweitwohnsitz in Österreich benützen, die also der heimischen Fremdenverkehrswirtschaft nicht gerade einen Dienst tun. Gerade das sind die großen Zahlen im Bereich der EG-Zuwächse, die wir zu „erhoffen“ haben. Genau das sollte aufgrund eines vernünftig verstandenen Qualitätstourismus nicht angestrebt werden.

Ich glaube, wir stehen nicht mehr auf dem Niveau... (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Kollege Renoldner! Wollen Sie den Menschen sagen, ob sie einen Tagesausflug machen dürfen oder nicht? Es dürfen nach Österreich nur diejenigen kommen, die mindestens zwei oder vier Wochen da sind?*) Liebe Frau Kollegin! Wir unterscheiden im Fremdenverkehr harte und weiche Formen, und ich glaube, wir unterscheiden auch einen rein quantitativ ausgerichteten und einen qualitativ orientierten Tourismus. Und qualitativer Tourismus bedeutet, daß eine sinnvolle, regional gleichmäßig ausgewogene Auslastung angestrebt wird, nicht daß die Extremzahlen in den extrem touristisch erschlossenen Gebieten weiter erhöht werden.

Lassen Sie mich ein Beispiel geben: Eine besonders auffällige Gemeinde in der österreichischen Statistik ist Ischgl im Oberinntal. In Ischgl kommen in der Zeit der vollen Auslastung auf einen Einwohner sechs bis sieben Fremde, die dort nächtigen. Das heißt, das ist ein Dorf, wo es 8 000 oder 10 000 Einwohner gibt, aber nur 1 300 Einheimische. – So ist das Verhältnis. Frau Kollegin Heiß wird Ihnen bestätigen können, was das für alle Ökosysteme in dieser Region bedeutet: Probleme im Verkehr, Probleme mit dem Abwasser, Probleme mit der Müllbeseitigung, Probleme mit dem riesigen Aufwand an Energie.

Gerade im Bereich Energie belegen alle Statistiken, daß die Fremdenverkehrsbetriebe am

Dr. Renoldner

langsamsten Innovationen durchführen. Gerade bei den sinnvollen Alternativeinsätzen von Energietechnik versagen die Gewerbebetriebe im Fremdenverkehr statistisch mehr als in allen anderen Bereichen, in denen es eine ökologische Aufklärung gibt.

Gerade diese einseitigen Erschließungsmaßnahmen, gerade diese einseitigen Auslastungen des Gewerbes werden verstärkt durch das zusätzliche Heranlocken von Leuten aus dem EG-Bereich. Das wird sich noch potenzieren durch die Zweitwohnungsbesitzer. Ich bin dem Kollegen Peter sehr dankbar dafür, daß er darauf eingegangen ist. Genau das ist es nicht, was Sie als wirtschaftlichen Erfolg verkaufen möchten, genau das wäre etwas, wo es notwendig ist, daß sich der Nationalrat Gedanken macht.

Wenn es überhaupt eine Bundesfremdenverkehrspolitik geben soll, wenn das nicht eine Sache ist, die prinzipiell in die Hände der Bundesländer rückgegliedert werden soll, dann müssen wir uns hier dazu durchringen, einen eigenen Parlausschuss einzurichten, dann müssen wir uns hier dazu durchringen, Gegensteuerungen, regionale Kontingentierungen, Ausgleichsmaßnahmen durchzuführen. Gerade dann dürfen wir nicht auf die einseitigen Zuwächse hoffen, gerade dann können wir nicht hoffen, daß wir durch eine völlige Zerrüttung der sozialen Milieus durch das Saisoniermodell hier irgend etwas Positives bewirken.

Meine Damen und Herren! 80 Prozent aller im Fremdenverkehrsgewerbe beschäftigten Personen – 80 Prozent! – wechseln ihren Beruf vor dem 28. Lebensjahr. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie reden von Menschen wie von Waren! Das ist menschenverachtend!*) Das sind die katastrophalen Daten einer Branche, die in Österreich in einem sozialen Umfeld agieren muß, die den Arbeitsbedingungen im 19. Jahrhundert in der Industrie entsprechen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie haben sich hier vor einigen Wochen zu Verschärfungen bei der Sonntagsbeschäftigung von Jugendlichen durchgerungen, Sie treten für das Saisoniermodell ein, das die Familien zerstört. Ein gesunder Tourismus ist nur dort möglich, wo auch glückliche und zufriedene Menschen in gerechten Verhältnissen arbeiten. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.22

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Frau Staatssekretärin Fekter hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

16.22

Staatssekretärin im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Maria **Fekter**: Herr Abgeordneter Renoldner! Sie haben hier ein „Millionendorf“, wie wir es nennen, näm-

lich eines, das mehr als eine Million Nächtigungen aufweisen kann, zitiert. Ich darf Sie aber darauf aufmerksam machen, daß von den 1 490 Tourismusgemeinden nur 14 solche Nächtigungszahlen aufweisen und daß die Mehrzahl unserer Tourismusgemeinden nicht diese negativen Effekte aufweist, die Sie erwähnt haben.

Sie haben natürlich auch die Beschäftigungssituation angesprochen. Tatsache ist, daß aufgrund der überdurchschnittlichen Wachstumschancen und durch die relativ arbeitsintensive Produktionsart im Beherbergungs- und Gaststättenwesen bis zur Jahrtausendwende noch ein zusätzlicher Bedarf von mindestens 30 000 Arbeitskräften erwartet wird.

Durch das neue Ausländerbeschäftigungsmodell im Fremdenverkehr und die Einführung der Fünftagewoche sowie die Novellierung des Jugendbeschäftigungsgesetzes ist es gelungen, eine sowohl für den Arbeitnehmer als auch für den Arbeitgeber zukunftsorientierte Lösung zu finden. Dabei ist zu berücksichtigen, daß die Nachfrage im Tourismus flexibel zu gestalten ist, ebenso auch der mit der Fünftagewoche verbundene Kostenfaktor. Der Gast will nämlich während seines Urlaubes die ganze Zeit über bedient werden. Er unterscheidet nicht zwischen Samstag, Sonntag und Wochenmitte.

Diese neue Regelung der Fünftagewoche wird zu einer Zunahme der Beschäftigung führen und vielleicht verhindern, daß uns, wie Sie, Herr Renoldner, es angesprochen haben, die Leute in andere Branchen abwandern, denn es ist nicht immer die Einkommenssituation, die die Leute motiviert, einen Arbeitsplatz zu wählen, sondern vor allem sind auch die Rahmenbedingungen ein wesentlicher Motivationsgrund.

Aus diesem Grund gilt es, die im Regierungsübereinkommen festgelegten Verbesserungen bei den Personalwohnungen zu realisieren, wobei von Ländersseite die Wohnbauförderung zur Verfügung steht, die Verfügbarkeit der Mittel aus der Arbeitsmarktverwaltung, wie im Koalitionspaket verankert, aber erst richtliniengemäß erreicht werden muß. Die zusätzliche Errichtung von Dienstnehmerwohnungen darf aber auf steuerlicher Seite nicht diskriminiert werden, damit der Wohnungsmarkt insgesamt entlastet wird.

Unser hervorragendes Berufsausbildungssystem schafft für den Gastgewerbe- und Beherbergungssektor das nötige Fachpersonal, das uns zu gegebenem Maße gelegentlich abwandert. Hier gilt es, durch optimale Rahmenbedingungen in der Branche dieses Fachkräftepotential zu verankern, wobei dem Wettbewerbsfaktor „Qualität des Personals“ beziehungsweise in weiterer Folge „Qualität der persönlichen Betreuung“ ein wesentlicher Stellenwert zukommt.

Staatssekretärin im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Maria Fekter

Freizeitwirtschaft ist aber nicht nur Essen und Schlafen. Die in Österreich getätigten Aufwendungen in der Freizeitbranche erreichten 1991 ein Volumen von über 364 Milliarden, davon entfiel auf den Gaststätten- und Beherbergungssektor aber nur ein Anteil von 35 Prozent.

Daraus resultiert, daß wir unser Ausbildungssystem in die Bereiche Ökologie, Logistik, Organisation, Soziologie und Psychologie erweitern müssen, weil die Themen der Freizeitwirtschaft verstärkt an Bedeutung gewinnen, zum Beispiel Nationalpark, Alpenkonvention, Kapazitätsgrenzen und Tourismus in seinem Zusammenhang mit der dort lebenden Bevölkerung und Umwelt. Jene 20 Prozent Lehrinhalte des Lehrplanes von Tourismusschulen, welche in die Schulautonomie fallen, sollen verstärkt dafür verwendet werden. Auch bei der künftig zu errichtenden Fachhochschule für Tourismus sollen jene Bereiche, die nicht bereits hervorragend durch Hotelfachschulen abgedeckt sind, verstärkt in die Lehrgänge aufgenommen werden.

Freizeitwirtschaft ist ein gesamtheitliches Phänomen und soll deshalb interdisziplinär diskutiert und erarbeitet werden. Insbesondere im universitären Bereich kann man Tourismus nicht ausschließlich betriebswirtschaftlich lehren und erforschen. (*Abg. Dr. Renoldner: Richten Sie doch die Forderungen an sich selbst!*) Hier wird eine Zusammenarbeit von Ökologie, Psychologie und Soziologie unumgänglich sein, und die neuen Fachhochschulen werden das mitberücksichtigen.

Die Entzerrung der Tourismusströme, die auch schon angesprochen worden ist, ist im Hinblick auf die Qualität in der Vor- und Nachsaison ein vordringliches Anliegen. Die Urlaubspitzen können aber nur im europäischen Gleichschritt abgekappt und entzerrt werden.

Im Anschluß an die Beschlüsse von Nordwijk hat deshalb die EG ein internationales Gremium für eine bessere zeitliche Verteilung des Fremdenverkehrs eingerichtet. In diesem Gremium, an dem auch die EFTA-Länder teilnehmen, sollen die Aktivitäten bezüglich der Ferienregelung akkordiert und Maßnahmen eingeleitet werden, die zu einer besseren Verteilung dieser Reiseströme führen sollen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 16.28

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Gatterer zu Wort. — Bitte.

16.28

Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte unmittelbar an meinen Vorredner, Herrn Kollegen Renoldner, anschließen. Ich teile Ihre Auffassung: Gesunder Tourismus ist nur dort möglich, wo

glückliche Menschen wohnen. Aber es wohnen in vielen Bereichen Österreichs, vor allem in Randlagen, nur deswegen glückliche Menschen, weil es dort die Möglichkeit des Erwerbs auch im Tourismus gibt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie wissen, ich komme aus Kärnten, bin überzeugte Kärntnerin, und bei uns gibt es sehr viele Randlagen, in denen es viel zu wenig Arbeitsplätze gibt und der Tourismus eine Möglichkeit ist, eine Chance ist, einen Arbeitsplatz zu finden. Das Problem ist vielmehr — die Frau Staatssekretär hat das sehr wohl angezogen —, daß die Hauptsaisonzeit viel zu kurz ist, daß sie sich praktisch auf wenige Wochen beschränkt. Das ist auch der Grund, warum viele Menschen im Arbeitsbereich Tourismus nicht bleiben können, nämlich weil die Saison viel zu kurz ist. Hier muß es eben zu einer europaweiten Lösung kommen — Entflechtung der Ferienordnung, Hinarbeiten zu mehr Saisonen —, deren Ziel es ist, schließlich viel mehr Ganzjahresbetriebe und damit auch qualifizierte Arbeitsstellen im Tourismusbereich zu haben.

Ich möchte noch ganz kurz zu Kärnten sagen: Für uns ist der Tourismus nicht nur eine Einnahmequelle, sondern auch eine große Chance für Arbeitnehmer. Allein im Winter, im Dezember 1991, gab es bei uns im Tourismus einen Zuwachs von 505 Arbeitnehmern.

Es wurde heute schon einige Male auf das Zahlengebäude im Zusammenhang mit dem Fremdenverkehr in Europa hingewiesen. Man erkennt hier das riesige Wirtschaftspotential, das im Tourismus steckt. Aber Nächtigungsziffern, Außenhandelsstatistiken oder die Zahl der Werkstätigen geben nicht allein Auskunft, sondern auch die Hochrechnungen. Es wird damit gerechnet, daß das Tourismusgewerbe bis zum Jahr 2000 jedes Jahr um ungefähr 3 bis 5 Prozent zunehmen wird. Statistiken prognostizieren, daß im Jahr 2000 das Tourismusgewerbe europaweit die führende Branche beim Anteil am Bruttoinlandsprodukt sein wird.

Ich gebe aber durchaus auch den Vorrednern darin recht, daß es in Wahrheit nicht mehr darauf ankommen wird, daß es jährlich eine Steigerung im Tourismus gibt, daß es nur um Steigerungsraten geht, sondern das Ziel in der Zukunft muß zunehmend eine höhere Qualität im Tourismus sein. Nicht Quantität, sondern wirkliche Qualität soll Vorrang haben.

Ich glaube, wir sind uns darin einig, daß die erforderliche Rücksichtnahme auf die Umwelt ein quantitatives Zuwachsen im Tourismus sicher nicht mehr zuläßt, und ich glaube, diese Erkenntnis — die Ausführungen von der Regierungsbank aus haben das ja sehr gut gezeigt — hat sich wirklich bis in die Regierung durchgesetzt. Es ist heu-

Edeltraud Gatterer

te Gott sei Dank Allgemeingut, daß wir in diese Richtung gehen wollen.

Ausgehend von dieser Einsicht muß man sich aber fragen, welche Aktivitäten man setzen kann, damit das positive und typische österreichische Tourismusangebot im europäischen Binnenmarkt bestehen kann, vielleicht sogar in Richtung Qualität ausgebaut werden kann. Ich denke hier gar nicht nur an die Durchführung von Investitionen, von baulichen Maßnahmen, an die Erfordernisse von durchaus sinngerechten oder qualitätsorientierten Förderungen und nicht nur an ein starkes Marketing, sondern ich denke in diesem Zusammenhang vor allem an die Bedeutung der Qualität der Weiterbildung.

Ich wollte hier noch – das rote Licht leuchtet – sagen, daß Karriere im Tourismus Zukunft hat. Das müssen wir im Bewußtsein der jungen Leute unterbringen. Wir müssen dafür sorgen, daß es Fachakademien, daß es Fachhochschulen im Tourismusbereich gibt.

Ich möchte hier auch einen Wunsch aus Kärnten anbringen. Wir wünschen uns, daß es an der Uni Klagenfurt in der Fachrichtung BWL – Betriebswirtschaftslehre – einen Schwerpunkt für Tourismus geben soll, denn wir wollen, daß unsere Jugend in Zukunft in ganz Europa konkurrenzfähig ist. Deshalb dieser Wunsch und Auftrag von Kärnten. – Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 16.34*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kiermaier. Ich erteile es ihm.

16.34

Abgeordneter **Kiermaier** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch die Staaten der derzeitigen EG sind inzwischen darauf gekommen, daß im Tourismusbereich noch Marktnischen vorhanden sind. Es wird also um den europäischen Tourismuskuchen in Zukunft sicherlich wesentlich härter gekämpft werden als bisher. Das heißt in erster Linie weiteres und intensiveres Bemühen um noch mehr Qualität sowohl in der Ausstattung als auch im Service. Ein- und Zwei-Stern-Häuser werden in Zukunft kaum mehr Chancen haben. Qualitätsverbesserung ist ein Gebot der Stunde, und der „Krieg der Sterne“ ist ausgebrochen!

Eine gute und ausreichende Förderungspolitik ist gefragt, die nicht mit der Gießkanne erfolgt und eine Bettenvermehrung nicht mehr zuläßt. Positives Denken und Handeln sind gefragt.

Als Gebot der kurzen zur Verfügung stehenden Zeit möchte ich nur einige Beispiele erwähnen. Vor allen Dingen die einheitliche Währung ist eine wichtige und erstrebenswerte Sache. Jeder,

der in dieser Branche arbeitet, weiß, wie schwierig es ist, welcher „Aufenthalt“ es ist, wenn zum Beispiel Gruppen in einem Lokal sind und in drei verschiedenen Währungen bezahlt wird, oder wie ältere Gäste gefordert sind, wenn sie in anderen Währungen denken oder zahlen sollen, wie schwierig das für manche Leute ist.

Erstrebenswert wäre ein europäisches Reservierungssystem – gerade was die Auslastung betrifft, wäre das wirklich eine wünschenswerte Sache –, und moderneres Denken, meine Damen und Herren, im Bereich der Ferienordnung seitens der Schulbehörden wäre gefragt. Hier könnte man wesentlich bessere Ergebnisse in der Auslastung erzielen. Im Sommer wären die Bäder nicht so überfüllt und im Winter die Schlangen bei den Schiliften nicht so überdimensional lang.

Es gäbe eine Menge Probleme, die man hier anführen könnte, doch die Zeit reicht leider Gottes nicht! Klar ist für den österreichischen Tourismus und klar ist für uns, daß wir uns zur EG bekennen. Und auch ich bekenne mich klar zur EG! Aktives Mitgestalten an diesem Europa, und zwar nicht erst im Jahre 1995 oder 1996! Die Weichen werden *jetzt* gestellt, und die Märkte werden *jetzt* bestimmt! Die Gäste werden sich *jetzt* ihre Häuser aussuchen, die sie vielleicht jahrelang als Stammgäste besuchen.

Ein europaweiter Wettbewerb wird gnadenlos einsetzen. Wir bekennen uns daher nicht nur zur EG, wir bekennen uns auch dezidiert zum EWR. Wir wollen schon jetzt unser Schicksal in die Hände nehmen!

Unser Tourismus, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist herzeigbar! Unsere Betriebe können sich sehen lassen, doch nicht nur die Betriebe: Unsere Köche, Kellner, Rezeptionisten, Direktoren sind in den besten Häusern der Welt gefragt. Österreichische Facharbeit ist überall gefragt! Ich möchte deshalb heute hier die Gelegenheit benützen, unseren Kolleginnen und Kollegen auch von hier aus den Dank und meinen Respekt abzustatten!

Meine Damen und Herren! Wir brauchen keine Angst zu haben – weder vor der EG noch vor dem EWR. So wollen wir auch nicht über uns bestimmen lassen, sondern, ganz im Gegenteil, in der Tourismuspolitik in Europa aktiv mitbestimmen. Wir wollen, daß dieses Europa auch nach unseren Ideen und unseren Vorstellungen gestaltet und geformt wird. Das Zeichen „A“ steht für Güte, das Zeichen „A“ ist in, und das Zeichen „A“ ist unverzichtbar auch für einen guten europäischen Qualitätstourismus, den wir alle gemeinsam anzustreben haben. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.38*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Mitterer zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.38

Abgeordneter **Mitterer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Ich teile nicht ganz die Auffassung des Herrn Abgeordneten Renoldner, der negativ angemerkt hat, daß 90 Prozent unserer Gäste aus den EG-Ländern nur 50 Prozent der Übernachtungen in Österreich ausmachen. Ich bin im Gegenteil sehr, sehr stolz, denn die restlichen 50 Prozent sind nämlich unsere Österreicher selbst, die im eigenen Land ihren Urlaub verbringen! Und diese Tendenz ist weiterhin steigend! (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Wird es ein Überleben der Tourismuswirtschaft in Österreich geben, wo wir jetzt schon als „Tourismuweltmeister“ bekannt sind? Ich glaube, ja, wenn wir gewisse Rahmenbedingungen dafür schaffen.

Große Sorge bereiten mir allerdings bei der Überlebensfrage nicht die große Tourismusindustrie, sondern in erster Linie der kleine Gastwirt, der kleine Hotelier und die anderen kleinen Dienstleistungsbetriebe in der Freizeitwirtschaft.

Hier, glaube ich, betreibt Österreich zurzeit eine Politik, die alles andere als den Weg in die EG hinein öffnet. Wir haben nach wie vor ein Steuersystem, das kaum die Möglichkeit beinhaltet, mehr Eigenkapital zu schaffen, um die wichtigste Voraussetzung für ein Bestehen des Tourismus in Europa sicherzustellen, nämlich den Qualitätstourismus. Hier werden Investitionen notwendig sein. Sie können aber nur dann getätigt werden, wenn auch das entsprechende Kapital beziehungsweise Eigenkapital hier vorhanden ist. Wir haben ein Steuersystem, wonach bereits 38 verschiedene Abgabenarten den Tourismus belasten, und wir haben keine Steuervereinfachung, wie uns auch das neue Gesetz über die Getränkebesteuerung bewiesen hat.

Die Tourismuswirtschaft in Österreich ist verschuldet, und zwar mit über 90 Milliarden, 1970 waren es erst 7 Milliarden Schilling. Wir brauchen also Steuergesetze, die zu einer höheren Eigenkapitalbildung führen, und nicht eine Belastungswelle, wie wir sie seit 1. 1. 1992 auch in der Tourismuswirtschaft zu spüren bekommen haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich glaube, daß es kein Weg nach Europa ist, wenn wir die Versicherungsbeiträge um 11 Prozent erhöhen, die Posttarife um 10 Prozent erhöhen, die Grundsteuern, Herr Kollege Lukesch, um 19 Prozent erhöhen. Es stimmt nicht, was Sie in der letzten Plenarsitzung gesagt haben: daß die Gemeinden davon keinen Gebrauch machen werden. Ja, natürlich, sie müssen das sogar tun, damit sie in den Genuß

der Bundes- und Landesförderungsmittel kommen. 19 Prozent Grundsteuererhöhung — ein Betrag, der in erster Linie die Tourismuswirtschaft trifft, und so weiter und so weiter. Auch die Erhöhung des Strompreises in Kärnten um 16 Prozent ist im Gespräch. Das sind alles keine Maßnahmen, die dazu führen werden, daß es mehr Kapitalbildung in der Tourismuswirtschaft gibt.

Nun zum zweiten Bereich, zur Mitarbeiterproblematik. Wer wird die Freizeitgesellschaft in Zukunft noch bedienen? Alle kennen das Problem. Wir wissen: Saisonbeginn, fehlende Arbeitskräfte. Wir wissen, daß es einige Gründe dafür gibt, die nicht auf parlamentarischer Ebene zu beseitigen sind, nämlich jene, daß es eben im Tourismus konträre Arbeitszeiten geben muß, weil immer dann, wenn die Freizeitgesellschaft Dienstleistungen in Anspruch nehmen will, die Tourismuswirtschaft diese Dienstleistungen praktisch erbringen muß. Aber wir könnten sicherlich durch höhere Entlohnung die Lebensqualität unserer Mitarbeiter erhöhen und somit dazu beitragen, daß wir es in Zukunft leichter haben, auch bei einem EG-Beitritt bestehen zu können.

Denn eines ist sicher: Unsere inländischen Arbeitskräfte werden, wenn wir in diesem Bereich nichts tun, selbstverständlich auch verstärkt in die anderen Länder abwandern. Wir müssen Maßnahmen setzen.

Eine Maßnahme, und sie ist bestimmt eine gute, ist sicherlich die Fünftageswoche. Wir haben sie auch mitgetragen, und es gibt auch erstmals in diesem Sommer diese Möglichkeit, auf freiwilliger Basis.

Wir glauben aber auch, daß die Kollektivverträge zu ändern sind. Es muß mehr Anreiz geben für jene, die wiederum im Tourismus arbeiten wollen.

Auch die Besteuerung ist leistungsfeindlich. Wir haben noch immer die Überstundenbesteuerung, wir haben die höchsten Lohnnebenkosten im Vergleich mit unseren Partner- oder Konkurrenzländern im Tourismus. Wir haben zu niedrigen Nettolöhnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es müssen noch viele weitere Maßnahmen gesetzt werden. Darüber sollten wir nicht reden, sondern wir sollten handeln. Es ist die Regierungskoalition aufgefordert, nicht nur in Klagenfurt bei der Gastronomiemesse darüber zu reden, sondern endlich auch Maßnahmen zu setzen. Wir brauchen ein Überleben der Tourismuswirtschaft im Bereich der EG, wir brauchen kein weiteres Wirtesterben, wir brauchen Maßnahmen für über 40 000 Gastwirtefamilien und über 150 000 Mitarbeiter in der Tourismusbranche. Wir brauchen

Mitterer

Maßnahmen, damit Österreich seine Position als „Tourismusweltmeister“ auch in Europa sichern kann. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.43*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Anschöber zu Wort. — Bitte.

16.43

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Professor Lukesch! Ich bin Ihnen wirklich sehr dankbar dafür, daß Sie uns mit der beantragten Aktuellen Stunde die Möglichkeit eröffnet haben, hier über das Thema Tourismus — EG zu diskutieren.

Ich glaube wirklich, daß Sie in einem Punkt völlig recht haben und hier völlig korrekt agiert und argumentiert haben, nämlich daß die Frage „EG-Integration: ja oder nein?“ tatsächlich eine Überlebensfrage für den heimischen Tourismus ist. Nur, glaube ich, finden wir hier die falschen Antworten darauf, wie sich diese Überlebensfrage im Fall eines Beitrittes, im Fall einer Integration, im Fall eines Anschlusses stellen wird.

Um die Frage, was besser für den heimischen Tourismus ist, beantworten zu können, nämlich einerseits Beitritt oder ein selbständiges, autonomes Österreich mit einer selbständigen, selbstbewußten Tourismuspolitik, müssen wir uns zunächst einmal fragen, warum Jahr für Jahr Millionen Urlauber in dieses Land kommen. Und Sie wissen wie alle in diesem Haus, daß es nach den Meinungsumfragen, die bei den Urlaubern durchgeführt werden, eine Antwort gibt, die immer wieder gegeben wird: Zwischen 60 und 80 Prozent der Urlauber geben als Hauptargument die wunderbare und ersehnte Suche nach einer intakten Natur, nach einer intakten Umwelt, die Flucht vor den zerstörten Lebensverhältnissen an. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.)* Herr Professor, hören Sie einmal zu!

Wie es sich auswirkt, wenn eine Tourismusregion ihre eigene Umwelt ruiniert, das kennen wir aus dem Bereich Norditalien, das kennen wir aus dem Adriabereich. Sie wissen, welche katastrophalen Auswirkungen für diesen Wirtschaftsbe- reich diese Zerstörung der Lebensverhältnisse hatte und hat.

Und jetzt frage ich mich: Was sind die entscheidenden Indikatoren? Warum kommen Touristen und warum nicht? Was sind die Gradmesser für die Beurteilung: Ist das eine interessante Lebensqualität, die ich vorfinde im Urlaubsland — ja oder nein?

Da gibt es viele Gradmesser: die intakte Naturlandschaft, eine nicht durchgeführte Zersiedelung der Landschaft, ein sauberes, intaktes Grundwasser, Verkehrsverhältnisse, die die Lebensqualität

nicht beeinträchtigen und menschenverträglich sind, ein Wald, der noch nicht geschädigt ist, und und und.

Jetzt stelle ich Ihnen die Frage, meine Damen und Herren: Wie werden alle diese entscheidenden Lebensbereiche, wie wird diese Frage der Lebensqualität durch einen EG-Beitritt beeinflußt — positiv oder negativ? Da soll man jetzt ehrlich sein und bei der Wahrheit bleiben. Wenn ich den Argumentationen des Herrn Professors Lukesch folge, dann, muß ich sagen, geht daraus hervor, es wird durch die EG-Integration einerseits der Wald wieder saniert, zweitens ist weniger Verkehr auf den österreichischen Straßen, drittens wird das Trinkwasser Gott sei Dank plötzlich sauberer, sobald Brüssel endlich einmal in Österreich das Sagen hat, viertens wird die Zersiedelung hintangehalten. Herr Professor! Das glaubt doch in diesem Land Gott sei Dank niemand. Niemand! All diese Bereiche werden sich durch die totale Zentralisierung und Industrialisierung zum Negativen entwickeln. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.)*

Herr Professor Lukesch! Meine Damen und Herren! Es hat erst gestern eine Konferenz in Wien gegeben, wo Zeitzeugen aus dem EG-Bereich, unverdächtige Zeitzeugen, über den Umweltstandard und die Umweltsituation innerhalb der EG, der wir uns teilweise unterwerfen würden, gesprochen haben. Und die Quintessenz war: Erstens: Die EG-Umweltverordnungen sind in weiten Bereichen unter dem nationalen österreichischen Standard. Die Umweltpolitik ist in der EG noch immer ein Stiefkind.

Sogar Wilhelm Gulke von der deutschen Industriegewerkschaft Chemie hat argumentiert — ich zitiere ihn —:

„In den vergangenen Jahren konnte wiederholt beobachtet werden, daß die aus Brüssel kommenden Richtlinien nicht dem mühsam erkämpften nationalen Umweltstandard entsprachen.“

Meine Damen und Herren! Es ist klar, die entscheidenden Voraussetzungen für unseren heimischen Tourismus werden durch einen Beitritt verschlechtert.

Und nun zum zweiten Bereich. Frau Staatssekretärin! Sie haben hier eine wunderbare Rede vorgelesen, die ich in weiten Bereichen akzeptiert habe, die argumentativ völlig okay war. Ich möchte mich eigentlich diesem Wunsch und diesem „Brief“ an das „Tourismuschristkind“ vollinhaltlich anschließen. Aber das Kuriose an dieser Situation war, daß Sie ja diesen Brief an sich selbst geschrieben haben, denn es war ja ein Forderungskatalog an die Bundesregierung. Ich fordere Sie in diesem Sinn auf: Erfüllen Sie diesen Brief, den Sie an sich selbst geschrieben haben, und set-

Anshober

zen Sie endlich Maßnahmen, Frau Staatssekretärin!

Ein Kuriosum hat mich noch beeindruckt, nämlich die Titulierung und die Argumentation, im EG-Gleichschritt müsse man nun die Tourismusspitzen kappen. Frau Staatssekretärin! Ich bin ein bisschen unsicher, wie dieser Gleichschritt ausschauen soll, wen Sie wann konkret auf Urlaub schicken sollen und wie hier Brüssel diktieren und entscheiden wird. Klar ist, daß Brüssel auch in der Tourismusfrage die klassische Flucht aus der Verantwortung darstellt und das kaschieren soll, was bisher versagt hat, nämlich die Tourismuspolitik in diesem Land, die de facto bislang weichenstellend nicht vorhanden war.

Letzter Satz: Dieser Weg nach Brüssel droht dem Tourismus den Ast abzuschneiden, auf dem er zurzeit sitzt, nämlich eine intakte Natur, eine intakte Umwelt. *(Beifall bei den Grünen.) 16.50*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Heiß zu Wort. — Bitte.

16.50

Abgeordnete Regina **Heiß** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Herr Minister! Hohes Haus! Kollege Renoldner wirkt zwar optisch recht bunt, aber in seinen Darstellungen des Tourismus hat er recht einfärbig, nämlich schwarz, gewirkt. Ich glaube aber nicht, daß die Situation des österreichischen Tourismus so düster ist, wie sie der Herr Kollege hier darzustellen versucht hat. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Auch jetzt schon befindet sich Österreich in Europa, und bis jetzt war Österreich in der Lage, sowohl einen funktionierenden Tourismus aufzubauen als auch auf die Ökologie Rücksicht zu nehmen, wo in einigen Bereichen die Grenzen sicher schon erreicht worden sind. Aber es gibt noch Möglichkeiten, da und dort Ausbaumaßnahmen vorzunehmen. Gleichzeitig muß auch die Sensibilität dafür vorhanden sein, zu erkennen, in welchen Bereichen, die die Grenzen noch nicht erreicht haben, ökologische Sensibilität angebracht ist.

Ich glaube, daß es gerade durch die touristische Nutzung in Österreich möglich werden muß, in einem Europa der Regionen diese Gebiete zu stärken, neben den touristischen Möglichkeiten auch auf verschiedene andere wirtschaftliche Faktoren Rücksicht zu nehmen, darauf zu achten, daß andere Betriebe ebenfalls angesiedelt werden können, um einerseits die Besiedelung zu erhalten, andererseits die Attraktivität für die Menschen dahin gehend zu schaffen, daß sie berufliche Vielfalt erleben können, nicht Einbahnstraßen, sondern daß sie ihrer vielfältigen Ausbildung entsprechende Chancen vorfinden können.

Es hat Kollege Renoldner eine Gemeinde aus dem Bezirk Landeck erwähnt. Es freut mich, daß er für uns hier kostenlose Werbung macht. Es wäre möglich gewesen, noch andere „Hochburgen“ zu nennen. Aber gerade an diesem Beispiel des Bezirkes Landeck kann auf verschiedene Leistungen und vor allem Herausforderungen auch für diese Bundesregierung hingewiesen werden. Es handelt sich nämlich bei diesem Bezirk um jenen, der touristisch an der Spitze der österreichischen Bezirke steht. Es handelt sich andererseits aber um einen Bezirk, der den höchsten Anteil an Bergbauernbetrieben der Zone 4 hat, dessen Landwirtschaftsbetriebe zu 98 Prozent im Nebenerwerb bewirtschaftet werden. Gerade dadurch, daß eben die landwirtschaftliche Bewirtschaftung sichergestellt ist, ist die Landschaft attraktiv, sind die Gäste gerne in diesem Gebiet und finden dort Erholung und vor allem jenes Naturerlebnis, das in manchen Gebieten Europas nicht mehr vorhanden ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es ist deshalb schon eine große Herausforderung, in diesem Europa, egal, wie rasch Österreich der Europäischen Gemeinschaft beitrifft, dieses Problem kontinental zu sehen. Wir brauchen aufgrund der Bemühungen keine Weltuntergangsstimmung zu provozieren, sondern wir sind gefordert, national jene Rahmen zu fixieren, die wir eingehalten wissen wollen. Es geht darum, die Landschaft, die Natur entsprechend zu schützen, die Sensibilität zu erhöhen, Entzerrungsmaßnahmen im Verkehrsbereich voranzutreiben, touristische Erschließungen in jenen Gebieten zuzulassen, in denen die Grenzen noch nicht erreicht sind, vor allem aber danach zu trachten, daß das Geld dorthin kommt, wo es auch erwirtschaftet wurde.

Herr Kollege Parnigoni! Ich halte es eigentlich schlicht und einfach nur für Ihre persönliche Meinung, wenn Sie fordern, für den Tourismus eine Zentralstelle im Bundeskanzleramt einzurichten, denn Sie widersprechen damit genau jenem föderativen Prinzip, das wir in den letzten Monaten doch intensiv in Österreich diskutierten. Sie würden forcieren, daß das Geld wieder — im Westen wird im touristischen Bereich mehr verdient als im Osten — in die Zentrale geht. Sie würden forcieren, daß gerade jene Menschen im landwirtschaftlichen Bereich, die die Basis dafür stellen, nicht so leicht in der Lage sind, für ihre Leistungen eine Abgeltung zu erhalten.

Ich wünsche mir, von Ihnen als Tourismussprecher in den nächsten Monaten zu hören: Es geht darum, die ökologischen Leistungen der Landwirtschaft nicht nur zu loben, sondern zu definieren, wie viele Mittel für die Abgeltung eingesetzt werden. Es geht darum, daß wir die Beschränkungen gerade im Bereich des fiktiven Einheitswertes beseitigen können, damit wirklich jene Familien

Regina Heiß

eine Abgeltung für die ökologische Leistung erhalten, die maßgeblich die Grundlage für eine touristische Nutzung ist. Letztendlich müssen wir uns doch im klaren sein, daß die Sicherung des Lebensraumes maßgebend dafür ist, daß wir unseren eigenen Lebensraum sicher gestalten können.

Ein Wort noch zum föderativen Prinzip. Es wurde davon gesprochen, daß wir einem Ausverkauf von Grund und Boden entgegengehen.

Meine Damen und Herren! Wer die Verhandlungen kennt, weiß, daß es darum geht, die Kompetenz im Bereich des Grundverkehrs zu verländern. Wenn Sie zurückdenken, welche Bemühungen von Tirol aus im Bereich des Transitverkehrs gemacht wurden, wie dieses Thema europäisiert wurde, dann werden Sie erkennen, daß wir alle — egal, aus welchen Bundesländern wir kommen — aufgefordert sind, für die Regionalisierung einzutreten und das Eigentum in unseren Händen zu behalten. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.55*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister Schüssel hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.55

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Frau Präsident! Selbst auf die Gefahr hin, daß mir wieder wer vorwirft, ich sei ein fröhlicher Mensch *(Abg. Dr. Neisser: Bleib so!)*, muß ich sagen, ich freue mich wirklich, daß wir die Gelegenheit haben, dem wichtigsten Wirtschaftszweig in Österreich eine solche Aktuelle Stunde zu widmen, denn das Thema „Europäische Integration und Tourismus“ ist es tatsächlich wert, daß sich seiner das Hohe Haus ausführlich und intensiv zu einer wichtigen und beachteten Zeit annimmt.

Wir stehen auf einer sehr guten Basis. Ich möchte die Zahlen — ich möchte nicht viele Zahlen nennen — noch ein bißchen ergänzen. Wir haben seit Beginn des Wirtschaftsministeriums, der touristischen Koordinationsstelle auf Bundesebene, immerhin folgende Entwicklung: eine Abnahme der Bettenkapazität im gewerblichen Bereich — eine Abnahme! —, eine Zunahme der Zahl der Nächtigungen um 16 Millionen seit 1987, das sind 14 Prozent, und eine Zunahme der Devisenerlöse um 57 Milliarden Schilling, das ist immerhin ein Zuwachs von 53 Prozent. Das heißt, weniger Betten, 14 Prozent mehr Nächtigungen und 53 Prozent mehr Erträge. Das ist eigentlich eine hervorragende Bilanz. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Mag. Peter.)*

Das hängt natürlich auch damit zusammen, daß wir sehr viel gemacht haben. Ich möchte auch die Parlamentarier hier miteinbinden. Es ist, glaube ich, zu keiner Zeit für den Tourismus mehr ge-

schehen als jetzt. Das fängt an bei der Getränkesteuer, geht über die Liberalisierung der Öffnungszeiten bis hin zu einem modernen Ausländerbeschäftigungsgesetz und dem Wegfall des ortsüblichen Preises. Im Förderungssystem, in unseren Förderungen, haben wir einen touristischen Anteil von 30 Prozent. Also das ist der am stärksten geförderte Wirtschaftsbereich. Ich könnte noch viele andere Dinge jetzt hier erwähnen.

Natürlich muß man — und da haben alle Redner recht — besonders behutsam mit diesen Ressourcen umgehen. Daher geht es ja auch um den Schutz der Alpen in der Alpenkonvention, daher versuchen wir jetzt, gemeinsam mit der Wirtschaft ein Umweltgütesiegel zu entwickeln. Daher versuchen wir, durch ein sehr interessantes Programm der Förderung von verkehrsfreien Dörfern, das sensationell aufgenommen wurde und natürlich auch längst unsere finanziellen Kapazitäten sprengt, zu helfen, denn der Verkehr wird natürlich ein ungeheures Thema und kann — da hat die Frau Staatssekretärin vollkommen recht — nur auf europäischer Ebene gelöst werden, genauso wie die Entzerrung der Ferienordnungen und der Reiseströme eben nur im internationalen Verbund lösbar ist, wie auch Umweltpolitik immer stärker europäisiert und internationalisiert wird.

Ich möchte aber einen Punkt auch noch erwähnen, der ein bißchen problematischer ist, da müssen wir unsere Hausaufgaben selber machen. Es ist ja nicht so, daß die Europäische Integration jetzt allen und jedem Vorteile bringt. Sie bringt nur denjenigen Vorteile, den Branchen, den Betrieben, den Arbeitnehmern, die bereit sind, sich rechtzeitig darauf einzustellen.

Und es gibt natürlich zum Beispiel innerhalb der Europäischen Gemeinschaft gewisse Tendenzen, die etwa in eine Konzentration der Hotelketten hineingehen. Wir haben etwa auf europäischer Ebene die zehn größten Hotelketten, diese haben bereits jetzt einen Umsatz von 20 Prozent Marktanteil, und das bei einem Bettenangebot von 8 Prozent. Diese Konzentrationstendenz spüren auch wir. Wer hinschaut und wachsam in den Regionen seinen Blick darauf wendet, der sieht ganz genau, daß die Superbetriebe auf diesem Gebiet dort überall bereits Rosinen herauspicken.

Wir müssen versuchen, über eine Verbreiterung unserer Kapitalbasis und durch die Schaffung einer österreichischen Hotelkette dem entgegenzuwirken. Das Verkehrsbüro könnte beispielsweise so ein Nukleus sein.

Eigenkapital. Es ist ganz wichtig, daß man versucht, die steuerlichen Voraussetzungen und auch die Börsenfähigkeit gerade kleiner und mittlerer Betriebe zu erhöhen. Ähnliches droht natürlich

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

auch auf dem Reisebürosektor, auf dem Messektor, auf dem Konferenzsektor, ein Marktbereich, der immer größere Bedeutung hat und wo wir Milliardeninvestitionen brauchen. Gerade in dieser Segmentierung ist außerordentlich viel zu holen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Die Voraussetzung dafür – damit will ich schon schließen, weil die Zeit ja abgelaufen ist, aber wir werden mit Sicherheit darüber weiterreden können – sind internationale Reservierungs- und Informationssysteme.

Von den EG werden derzeit Milliarden Ecu auf der ganzen Welt eingesetzt, um solch computerisierte Infrastruktureinrichtungen zu schaffen. Österreich muß sich in diesem Bereich anhängen. Und ich werde ganz sicher auch an das Parlament herantreten, damit uns für diese wichtige Infrastrukturinvestition die notwendigen Geldmittel bewilligt werden.

Das Zauberwort der Kleinen hinsichtlich der Konzentrationstendenzen der Großen heißt: Kooperation. Und diese müssen wir uns zum Programm machen. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.01*

Präsident: Die 60 Minuten der Aktuellen Stunde sind abgelaufen. Die Aktuelle Stunde ist daher beendet. Die Debatte ist geschlossen.

Kurze Debatte über Fristsetzungsantrag

Präsident: Wir gelangen als nächstes zur Durchführung einer kurzen Debatte, wie das am Beginn der heutigen Sitzung angekündigt wurde. Diese kurze Debatte betrifft den Antrag des Abgeordneten Dr. Haider, dem Bautenausschuß zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag 288/A (E) eine Frist bis zum 4. Juni zu setzen.

Wir gehen in die Debatte ein, und ich mache darauf aufmerksam, daß in einer solchen Debatte kein Redner länger als fünf Minuten sprechen darf.

Der erste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. Er hat das Wort.

17.02

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die freiheitliche Fraktion beantragt eine Fristsetzung in Angelegenheiten der Wohnbaupolitik, weil wir davon ausgehen, daß in Fragen der Wohnbaupolitik überhaupt der größte Nachholbedarf für diese Regierung vorliegt, der sich in der Zwischenzeit immer dramatischer gestaltet. Aktuelle Erhebungen haben ergeben, daß es etwa 250 000 Wohnungssuchende in Österreich gibt und daß ohne entsprechende Maßnahmen bis zum Jahr 2000 350 000 Menschen ohne Woh-

nung dastehen werden. *(Zwischenruf des Abg. Marizzi.)*

Dazu hat es wiederholt Ankündigungen des sozialistischen Bundeskanzlers gegeben, und zwar bereits am 16. Jänner 1989, als er von einem Bundesländerwohnbaukonzept sprach, das neu werden müsse, und die gemeinnützigen Wohnbaugesellschaften sollten Geld dazu beisteuern. *(Abg. Marizzi: Richtig!)*

Dann gab es am 23. April 1990 wieder ein Versprechen einer Wohnbauoffensive. Wieder wurde davon gesprochen, daß die Gemeinnützigen Geld lockermachen sollten.

Am 5. September 1990 kündigte Vranitzky wiederum einen Modernisierungsschub im Wohnbau an und forderte Geld von den Genossenschaften.

Am 20. September 1990 forderte Vranitzky wieder eine Wohnbauoffensive, und Bautensprecher Eder hat in der Zwischenzeit die Rolle übernommen, das nachhaltig zu unterstützen.

Am 4. Oktober 1990 hat Vranitzky ein neues Förderungsmodell vorgestellt und am 24. Oktober 1991 eine Wohnungsoffensive, bei der 15 000 neue Wohnungen jährlich angekündigt wurden.

Es ist bisher in dieser Richtung nichts passiert. Wir Freiheitlichen haben aufgedeckt, daß die Wohnbaugenossenschaften mit Geldern, die die Menschen, die im Erwerbsprozeß stehen, als Wohnbauförderungsbeiträge zweckgebunden monatlich von ihrem Lohn bezahlen müssen, in den letzten Jahren sage und schreibe 8 Milliarden Schilling an Rücklagen gebildet haben, die sie nicht dem Wohnbau zur Verfügung gestellt haben. Hiefür sind wir, als wir das aufgezeigt haben, von Ihnen sehr kritisiert worden. *(Abg. Marizzi: Nein!)*

In der Zwischenzeit hat Vizebürgermeister Mayr nach einer verlorenen Wiener Gemeinderatswahl die Flucht nach vorne angetreten und hat in einem Interview mit den „Salzburger Nachrichten“ zugegeben, daß zweifelsohne 6 bis 8 Milliarden zweckentfremdet bei den Wohnbaugenossenschaften auf der hohen Kante liegen.

In der Zwischenzeit haben auch die Wohnbausprecher der großen Koalition Mut bekommen und im „Kurier“ davon geredet, daß 6 bis 8 Milliarden flüssiggemacht werden sollen. Nur: Es gibt keine Initiative in dieser Richtung.

Wir Freiheitlichen wollen Ihnen die Möglichkeit geben, endlich Ihre guten Vorsätze auch zu verwirklichen und stellen daher den Antrag, diese Rücklagen der Wohnbaugenossenschaften, die ja heute für Grundstücksspekulationen, für Beteili-

Dr. Haider

gungen an Golfprojekten, für Auslandsinvestitionen verwendet werden, aber nicht für jenen Bereich, wo sie wichtig wären, nämlich Wohnungen für die Menschen zu bauen, die sie sich auch leisten können, endlich einzusetzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist ein Skandal, wie hier Milliardenbeträge auf die hohe Kante gelegt werden und gleichzeitig die Wohnungsnot immer größer wird. Das ist das Geld, das alle Arbeitnehmer in Österreich einzahlen, das jeder Arbeitnehmer in diesem Lande monatlich von seinem Gehalt bezahlen muß, und 8 Milliarden Schilling sind eine Größenordnung, die zeigt, daß diese Wohnbaugenossenschaften offensichtlich ihrer sozialen Verantwortung nicht mehr gerecht werden, denn das spart man nicht in einem Jahr, sondern nur durch eine jahrelange Mißwirtschaft, die auf diese Weise eingerissen ist.

Wir fordern Sie daher auf, dieser Fristsetzung zuzustimmen, damit endlich in Österreich das Geld zur Verfügung gestellt wird, um mit 8 Milliarden mindestens 10 000 neue Wohnungen zusätzlich errichten zu können. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.06*

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Eder zu Wort. Gleichfalls fünf Minuten.

17.06

Abgeordneter **Eder** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Sozialdemokratische Partei hat klare Vorstellungen in der Vergangenheit gehabt und hat auch klare Vorstellungen für die Zukunft, erschwingliche Wohnungen für die Bevölkerung in Österreich zu errichten. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: In der Gegenwart hat sie aber nichts!)*

Wir haben, sehr geehrte Damen und Herren, ein Programm entwickelt, das „Wohnen 2000“ heißt, und es ist nachlesbar, was sich die Sozialdemokraten unter Wohnpolitik vorstellen. Mir ist von der FPÖ ein solches Programm überhaupt nicht bekannt, und so lassen Sie mich hier einmal einige Fragen stellen, meine Damen und Herren.

Wo hat denn die Haider-FPÖ ein Wohnbauprogramm in Österreich? *(Abg. Dr. Haider: Wir haben ein super Wohnbauprogramm in Kärnten verwirklicht!)* Was hat denn die Haider-FPÖ in der Wohnpolitik in Österreich überhaupt schon geleistet, meine Damen und Herren? — Nichts haben Sie bisher hier geleistet! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wie viele Wohnungen wurden denn auf Initiative dieser Haider-FPÖ in diesem Land bisher gebaut? — Überhaupt keine Wohnungen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte weiters fragen: Wie viele neue Wohnungen hat denn Herr Altlandeshauptmann

Haider in Kärnten in seiner kurzen, zweijährigen Amtszeit errichtet? — Überhaupt keine Wohnungen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hier hat man sehr wenig von Herrn Altlandeshauptmann Haider gehört, und ich habe mir eine Liste von Sprüchen mitgenommen, meine Damen und Herren, die Herr Altlandeshauptmann Haider landauf, landab bei Wahlveranstaltungen, bei Biertischveranstaltungen permanent verkündet. Aber zum Thema Wohnungen ist kein einziger Spruch dabei; trotz der vielen Sprüche, die Sie klopfen, ist Ihnen zum Wohnen kein Spruch eingefallen. Das muß man auch hier einmal deutlich sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

So komme ich zum nächsten Punkt. Da gibt es einen Freund des Herrn Haider, und das ist Herr Abgeordneter Schöll. Dieser gute Abgeordnete hat heute den Entschließungsantrag ja mit unterschrieben, und jetzt muß man der Bevölkerung sagen, wer dieser Herr Schöll überhaupt ist: Herr Schöll ist Grundstücksmakler und Häusermakler. *(Rufe bei der SPÖ: Aha!)* Und ich frage mich jetzt, meine Damen und Herren: Das ist ein ordentlicher Beruf, aber wie hoch sind denn die Mieten bei den Wohnungen, die Herr Schöll vermietet? Wie hoch sind denn die Mieten bei Neuwohnungen, die er vermietet? Er braucht mir gar keine Antwort zu geben. Sie betragen 100 S, 120 S, 150 S und mehr, und diese Mieten können sich die österreichischen Familien überhaupt nicht leisten. Und ich frage Sie, Herr Kollege Schöll: Wieviel verdienen Sie denn an den armen Familien, die Herr Haider hier so beklagt, mit Ihrer Wohnpolitik, mit Ihren Geschäften, die Sie machen? Das muß man einmal der Bevölkerung klipp und klar sagen. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe.)*

Präsident: Ich ersuche den Herrn Abgeordneten Eder, einen Bezug zum Thema Fristsetzung herzustellen. *(Beifall.)* Bitte, keine Kundgebungen zur Vorsitzführung. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Und das ist der Wohnungsexperte der SPÖ!)* Am Wort ist Herr Abgeordneter Eder.

Abgeordneter **Eder** *(fortsetzend)*: Herr Kollege Bauer! Sie haben in der Wiener Wohnpolitik schon versagt. Sie haben in der Bundespolitik versagt, und ich wünsche Ihnen viel Glück für die Zukunft. Ich glaube, Sie werden es brauchen. Regen Sie sich nicht so auf! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Haben Sie Experte ein bißchen etwas zur Sache zu sagen?)*

Ich darf aber noch etwas sagen, weil hier dilettantisch behauptet wurde, mit 8 Milliarden Schilling könne man entsprechend Wohnungen bauen. Sie nicht, Herr Kollege Bauer, denn Sie können das nicht. Aber er sollte wirklich Nachhilfe in Betriebswirtschaft nehmen, da kann man nämlich erfahren, daß man 6 oder 8 Milliarden Schilling

Eder

— lesen Sie genau, das steht drinnen — in einen wohnwirtschaftlichen Kreislauf bringen kann. (*Abg. Dr. Haider: Wieso kommen Sie jetzt erst drauf?*) Und damit kann man viel mehr Wohnungen bauen, als Sie plakativ der Bevölkerung zu verkünden versuchen. Populistische Politik ist Haider überlassen, aber nicht mir, der ich Wohnpolitik ordentlich betreiben muß. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und so darf ich hier sagen, daß wir die Wohnbauleistung gerade bei den Gemeinnützigen entsprechend erhöhen, da sehr, sehr viel . . . (*Abg. Haigermoser: Warum schreien Sie so?*) Schreien tun Sie, Herr Kollege Haigermoser, noch lauter als ich. Regen Sie sich nicht auf, wenn einmal ein anderer Kollege auch lauter spricht. Und das Zittern ist schon in Ordnung, das paßt schon.

Ich darf hier klar sagen, und deswegen werden wir der Fristsetzung nicht zustimmen (*Zwischenrufe*): Es werden genügend Wohnungen in Zukunft gebaut werden. Wir werden nicht zustimmen, weil die Bevölkerung weiß, daß die Wohnthematik in Österreich von den Sozialdemokraten gelöst wurde und auch in Zukunft gelöst werden wird, aber nicht von Schölls, Haider & Co. (*Anhaltender Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 17.11

Präsident: Als nächster in der Debatte über die Setzung einer Frist bis 4. Juni hat sich Herr Abgeordneter Dr. Keimel zu Wort gemeldet.

17.11

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Koalitionsparteien sind soeben dabei, ein Wohnrechtspaket zu schnüren, welches selbstverständlich gemäß Koalitionsabkommen, das wahrscheinlich auch Herr Dr. Haider gelesen hat, das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz umfaßt. Es umfaßt Wohnbestand und Wohnungsneubau. Und da sind wir uns doch völlig einig, Sie springen ja auf einen Zug auf: verstärkte soziale Bindung, gerade auch im Gemeinnützigkeitsbereich.

Ich möchte aber — und daher lehnen wir Ihren Fristsetzungsantrag ab — aus dem Paket keine Teile herausnehmen, weil das in der Vergangenheit schon geschehen ist und zu großen Mißständen geführt hat. Immer nur Teilbereiche zu regeln, das hat dann nicht mehr zusammengestimmt. Ich nenne Ihnen ein Beispiel.

Der einzige freiheitliche Justizminister Dr. Ofner hat 1985 die Kategorie A . . . (*Abg. Dr. Haider: Reden Sie endlich zum Thema!*) Ich rede genau zum Thema! Nur paßt es Ihnen nicht. Sie können Ihren Leuten Ihre Themen anordnen, aber nicht hier im Haus, Herr Haider! Merken Sie sich das! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

1985 — das paßt Ihnen nicht — hat der freiheitliche Justizminister Ofner die Kategorie A in die Angemessenheit übergeführt, und ich selbst und wir, die ÖVP, haben erklärt: Rasch weiter entscheiden! Was geschieht mit B und C? Was geschieht mit der weiteren Reform, weil sonst B und C für die mittleren Einkommensbezieher vom Markt verschwinden werden. (*Abg. Dr. Haider: Was ist mit den Milliardenprojekten?*) Und wissen Sie, was geschehen ist? — Durch diese Teilreform des Herrn Ofner sind die Kategorien B und C vom Markt verschwunden, und die Kategorie A ist explodiert, wie wir es gerade gehört haben und wie Ihr Kollege aus dieser Branche es ja praktiziert. (*Zwischenruf.*)

Daher, meine Damen und Herren, werden wir jetzt nicht diesen Teilbereich regeln, denn das würde die gleichen Wirkungen haben. Wir haben aber sehr wohl Maßnahmen gesetzt für ganz wesentliche Anhebungen der Wohnbauleistung.

Zum ersten durch Sonderwohnbauprogramme, soweit mir bekannt ist, inzwischen in fünf Bundesländern; dort werden nun pro Jahr über 3 000 Wohnungen zusätzlich gebaut. Von Ihnen in Kärnten habe ich diesbezüglich nichts gehört.

Zweitens: Die Erhöhung der Bemessungsgrundlage fürs Bausparen wird heuer statt 22 Milliarden fast 27 Milliarden — um 5 Milliarden mehr — Baudarlehen bringen, das sind weitere 3 000 bis 5 000 Wohneinheiten, zusammen 6 000 Wohneinheiten!

Und die gemeinnützigen Wohnungsunternehmen haben ihre Bauleistung — ich habe mir das inzwischen angesehen; interessiert Sie das vielleicht, Herr Haider, außer zu polemisieren? —, verbunden mit den Sonderwohnbauprogrammen der Länder, denn es wurde die Wohnbauförderung 1988 total föderalisiert, inzwischen um fast 15 Prozent erhöht.

Meine Damen und Herren! Das sind die Fakten, das ist das, was wir tun, und jenes ist die Polemik, mit der Sie popularisieren und die Bevölkerung verunsichern wollen.

Meine Damen und Herren! Ich kann hier nur eines annehmen zugunsten des Herrn Haider: Ich nehme an, daß er diese Fakten wahrscheinlich nicht kennt, vor lauter Viel-zu-tun-zu-Haben, zum Beispiel sich nach Kufstein einfliegen zu lassen und sich dort zu blamieren. Oder er ignoriert diese Fakten bewußt, sonst würde er anständigerweise und aufgrund der Fakten seinen Antrag selbst zurückziehen, bevor wir ihn ablehnen müssen, aus dieser Begründung heraus. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.16

Präsident

Präsident: Die nächste Rednerin in der Fristsetzungsdebatte ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Fünf Minuten.

17.16

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden diesem Fristsetzungsantrag letztlich zustimmen, nicht, weil wir inhaltlich mit dem vorliegenden Entschließungsantrag konform gehen, sondern, weil wir es für ungeheuerlich halten, was in der Causa Wohnen, Miete, Wohnbauförderung, Bautätigkeit überhaupt von dieser Koalition geleistet oder nicht geleistet wird. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie tagen seit geraumer Zeit, obwohl Sie das immer wieder bestreiten, hinter verschlossenen Türen. Es dringen höchstens Bruchstücke heraus, und die sind schlimm genug, und vor allem Sie – auch mit dem, was jetzt schon gesagt wurde – räumen derartigen Anträgen jeden Raum ein. Die Bevölkerung braucht keine Programme von politischen Parteien, sie braucht Wohnungen, Wohnraum, erschwinglichen Wohnraum. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die Bevölkerung hat nichts davon, daß Papier bedruckt wird, sondern sie will, daß Maßnahmen gesetzt werden. Am 26. April des vergangenen Jahres wurde in diesem Haus beteuert, daß alle Bevölkerungsgruppen eingebunden werden sollen, daß man zu einem umfassenden Wohnrechtsgesetz kommen will. Nichts von alledem ist bisher passiert, nicht einmal eine lächerliche kleine Kategorieregelung wurde geschaffen. Sie haben es den Schölls & Co ermöglicht, andauernd diese Wuchermieten zu verlangen, und Sie ermöglichen auch solche Anträge, die weismachen . . . (*Abg. Dr. Keimel: Der Ofner hat das gemacht!*)

Wollen Sie, daß B und C auch noch 200 S und 300 S kosten? Wollen Sie wirklich, Herr Abgeordneter Keimel, daß alle Wohnungen in dieses Preisniveau gehen? Heute haben Sie wenigstens die Möglichkeit, noch vor eine Schlichtungsstelle zu gehen. Einige Leute haben nicht einmal die, nämlich die Ausländerinnen und Ausländer, die Sie von allen Förderungen für Wohnungen zu Unrecht ausgeschlossen haben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Noch eines: Diese Anträge, die weismachen wollen, daß man die Wohnungsthematik mit der Neubautätigkeit lösen könnte, haben auch Sie provoziert, denn Sie wissen genau, daß es um Regelungen im Bestand geht. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.*) Es braucht den Neubau, aber es braucht vor allem eine vernünftige Regelung hinsichtlich des Bestandes. Sie wissen, daß wir mittlerweile einen Fehlbestand von rund 200 000 Wohnungen haben. Und diese Bestandsregelung . . . (*Abg. Dr. Keimel: Die brauchen*

wir aber im Neubau!) Diese 200 000 Wohnungen werden Sie nicht bauen können mit 8 Milliarden Schilling, Herr Abgeordneter Keimel! Es ist doch unehrlich, das vorzutäuschen!

Und noch etwas: Sie haben große Mengen an Wohnungen im Bestand der Genossenschaften, im Bestand der Gemeinden, die mit massiven öffentlichen Mitteln gefördert wurden. Sie haben aber auch im Bereich der privaten Wohnungseigentümer und Hauseigentümer Objekte, die mit massivem öffentlichen Aufwand gefördert wurden. Und ich frage mich: Warum zahlen alle Steuerzahlerinnen und Steuerzahler für diese Mittel, für die Neubautätigkeit, für die Sanierungstätigkeit, wenn es de facto – und das wissen wir – eine Mittel- und Oberstandsförderung geworden ist? Finden Sie das gerecht, Herr Abgeordneter Keimel? – Ich finde das extrem ungerecht. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Dr. Keimel: Wir haben das verändert, haben Sie das verstanden?*) Sie haben das verändert! Aber Sie wissen genau, was das bewirkt hat, daß es nämlich de facto ineffizient ist!

Fragen Sie doch einmal die Leute, die heute eine Wohnung suchen, wo sie eine bekommen und zu welchen Preisen. Sie sind nicht mehr vorhanden. Junge Familien können sich das Wohnen in diesem Land ganz einfach nicht mehr leisten. Und aus diesem Grund werden wir diesem Fristsetzungsantrag zustimmen, weil wir wollen, daß endlich einmal – und sei es anläßlich eines solchen Antrages, der wenigstens die Thematik einmal auf den Tisch bringt – über das Thema gesprochen wird und daß nicht weiter hinter den Kulissen herumgepfuscht und herumgepfuscht wird, während viele tausend Menschen kein Dach mehr über dem Kopf haben. – Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.20

Präsident: Es ist der Wunsch nach einer tatsächlichen Berichtigung vorgebracht worden. Ich darf auf § 57a Abs. 3 der Geschäftsordnung verweisen, wonach die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung in solch einer Fristsetzungsdebatte nicht anwendbar sind.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Im Sinne der Geschäftsordnung wird die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag am Ende der Beratungen über die heutige Tagesordnung stattfinden.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Damit können wir die Debatte über den 5. Punkt der Tagesordnung betreffend Förderungsbericht 1990 wiederaufnehmen.

Präsident

Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ihre Redezeit, Frau Abgeordnete, beträgt 20 Minuten.

17.21

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bedaure, daß der Herr Finanzminister heute verhindert ist, denn wir haben diese Diskussion im Ausschuß begonnen, und ich glaube, daß der Förderungsbe- reich wie kein anderer dringend reformbedürftig ist. Die Wortmeldungen, die vor der Aktuellen Stunde abgegeben wurden, beweisen mir diese Überholungsbedürftigkeit aufs neue. Es stellt sich doch eigentlich die Frage: Was sollen Förderungen? Soll man — Frau Abgeordnete Ederer hat das angesprochen — überhaupt noch fördern, soll man nicht die Förderungen sukzessive streichen, reduzieren, zum Verschwinden bringen?

Ich habe es sehr bemerkenswert gefunden, daß, obwohl hier ein umfassender Förderungsbericht vorliegt, praktisch nur noch über Wirtschaftsförderungen geredet wurde. Offensichtlich wird der Bereich Förderung überhaupt nur mehr mit Wirtschaftsförderung in Verbindung gebracht. Und hier gilt bereits das Diktat der EG: Keine Wettbewerbsverzerrungen! Derartige Förderungen sind verboten.

Österreich hat in vorauseilendem Gehorsam auch entsprechende Rechtsgrundlagen, die beispielsweise Firmenförderungen ermöglichen, wie den § 39a AMFG, ersatzlos auslaufen lassen. Damit hat man sich einer sehr wesentlichen Möglichkeit begeben, sich überhaupt noch den Zielen eines geordneten Förderungswesens zu nähern. Denn wenn es Ziel einer Förderung ist, volkswirtschaftlich erwünschte Effekte herbeizuführen, so kann gerade im Bereiche der Wirtschaftsförderung ein wesentlicher Beitrag dazu geleistet werden, negative Entwicklungen im Raum, wie sie aufgrund marktwirtschaftlicher Prozesse zu konstatieren sind, hintanzuhalten. Dieser Möglichkeiten haben Sie sich in sehr hohem Umfang begeben, und es wundert mich, daß auch in diesem Bereich die Koalitionsparteien in vorauseilendem Gehorsam nicht nur die EG-Regeln übernommen haben, sondern auch jene Konzepte, die eigentlich die FPÖ vertreten hat, ohne sich zu fragen, was die sozialen und auch die ökologischen Zielsetzungen von Förderungen sein können und sollen.

Im Bereich dieser Förderungen handelt es sich um Instrumente der Privatwirtschaftsverwaltung, das heißt, es gibt keinen Rechtsanspruch auf die Gewährung von Förderungsmitteln. Umso mehr aber, glaube ich, müßte Transparenz an den Tag gelegt werden. Ich glaube nicht, daß derartige Berichte, die viel zu spät und viel zu oberflächlich erstellt werden, diesem Kriterium der Transpa-

renz Genüge tun. In diesem Bericht sind nicht nur eine Fülle von relativ skurrilen Einzelpositionen enthalten — man fragt sich zum Beispiel schon, warum die Umorganisation der ungarischen Polizei aus österreichischen Steuergeldern gefördert werden mußte —, sondern da gibt es überhaupt mangelnde Transparenz, was mit diesen Förderungen angestrebt wird.

Abgeordneter Rosenstingl hat behauptet, es gäbe so massive Förderungen im Bereich des Sozialministeriums, Förderungen, die eigentlich in den Bereich des Wirtschaftsressorts gehörten. Er hat dabei offensichtlich ganz einfach übersehen, daß der entsprechende Betriebsförderungsparagraph des Sozialministeriums ersatzlos ausgelaufen ist. Und das hat leider Gottes auch die Mehrheit der SPÖ übersehen; ich kann es nicht anders deuten. Denn sich eines derart zentralen Instrumentes zu begeben, eines Instrumentes, das erforderlich ist, um Arbeitsplätze zu schaffen und zu erhalten, das kann ich nicht anders erklären, als daß es schlicht und einfach Ihrer Aufmerksamkeit entgangen ist. Traurig für die betreffenden Regionen und traurig für die betreffenden Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Es gab an diesem Instrumentarium sehr viel Kritik — zu Recht auch —, aber anstatt das Instrument zu reformieren, anstatt bei der Förderung — das verlangen wir für sämtliche Förderungen aus Bundesmitteln — eine ökologische und eine soziale Zielsetzung einzuziehen, haben Sie sich ganz einfach von diesem Instrument verabschiedet; wissend, daß die Ungleichgewichte in räumlicher Hinsicht zunehmen werden, wissend, daß die sozialen Probleme vor allem in den benachteiligten Regionen zunehmen werden. Damit haben Sie eigentlich die von Ihnen immer noch behauptete soziale Kompetenz endgültig aufgegeben. Ich kann es nicht anders erklären, und ich finde es traurig. Ich wundere mich auch, daß bislang von Ihnen dazu nicht einmal etwas zu hören war.

Statt dessen bedient sich gerade das Finanzministerium einer neuen Praktik des Förderungswesens, nämlich direkt zu fördern und im Wege der Finanzierungsgarantiegesellschaft zu fördern. Auch bei diesen Förderungen lassen Sie volkswirtschaftliche Umsicht weitgehend vermissen.

Herr Staatssekretär! Wie erklären Sie sich die Förderung an General Motors, wie sie jetzt gewährt werden soll, wie erklären Sie sich auch die geradezu lächerliche Beteiligung des Landes — bei den entsprechenden Förderungen des Sozialministeriums war die Relation für den Bund eine weit günstigere —, und wie rechtfertigen Sie vor allem die Förderung volkswirtschaftlich, wenn im Bereich der EG — ich zitiere hier aus dem Cechini-Bericht — davon ausgegangen wird, daß gerade in der Automobilbranche 50 Prozent der

Dr. Madeleine Petrovic

Unternehmen aufgrund von Konzentrationsprozessen nicht weiter bestehen werden? Wir wissen, daß General Motors bereits heute in Ungarn, in Polen investiert, und es ist nur eine Frage der Zeit, bis diese verlängerte Werkbank geschlossen wird; diese mit Hunderten Millionen Schilling Steuergeldern geförderte verlängerte Werkbank.

Wie rechtfertigen Sie das? Das ist nicht irgendein anderes Ressort, das war direkt das Finanzministerium. Sie haben diese Mittel gewährt, und ich denke, Sie sollten diesem Haus Rede und Antwort stehen, wie es sich mit dieser Förderung verhält.

Ich habe eingangs gesagt, ich vermisste die Transparenz und ich vermisste auch die klare Zielsetzung. Wir würden uns sehr deutlich zum Weiterbestand des Förderungswesens bekennen, wenn vor allem die ökologische Zielsetzung klar vorangestellt und bundesweit verankert würde und wenn auch — und gerade bei Wirtschaftsförderungen — eine umfassende Sozialbilanz eingefordert würde.

Die ökologischen Auswirkungen lassen sich quantifizieren, und die sozialen Folgen der Wirtschaftsförderung lassen sich ebenfalls abschätzen. Es ist ein Versäumnis dieser Bundesregierung, weiterhin gießkannenartig zu fördern, ohne transparente Kriterien zu fördern und die Umwelt und die soziale Komponente dabei aus den Augen zu verlieren.

Ich höre von Minister Lacina sehr häufig das Argument, dies sei der autonome Bereich der einzelnen Ministerien, er wolle dort nicht hineinregieren. Ohne Zweifel muß es so sein, daß im jeweiligen Fachressort auch Angelegenheiten der Privatwirtschaftsverwaltung autonom vollzogen werden. Herr Staatssekretär! Es wäre aber sehr wohl eine Aufgabe des Finanzressorts, die Kriterien dafür bereitzustellen. Sie wissen, es wird seit Jahrzehnten über ein Bundesförderungsgesetz diskutiert, und nichts ist bis jetzt passiert! Ich bezweifle auch, daß ein Bundesförderungsgesetz der richtige Ansatz wäre. Ich glaube, es sollten Richtlinien sein, Richtlinien, die vor allem eine umfassende ökologische Ausrichtung des Förderungswesens und die soziale Gewichtung einbeziehen würden.

Was heißt denn: Wirtschaftsförderungen seien unter Umständen wettbewerbsverzerrend? — Führt nicht der Wettbewerb selbst in der Form, wie ihn die EG versteht, nämlich nicht sozial untermauert, nicht ökologisch fundiert, zu den extremsten Verzerrungen, zu einer Chancenungleichheit im Raum? Wir wissen, daß dieses Konzept polarisierend wirkt, daß die Ballungsräume gewinnen und daß die strukturschwachen Regionen die Verlierer sind. Warum sagen Sie das den Menschen nicht offen und ehrlich? Warum klammern Sie sich an dieses EG-Subventionsverbots-

konzept, obwohl Sie wissen, daß es für die benachteiligten Regionen nur noch mehr Nachteile bringt?

Noch eines: Sagen Sie den Menschen doch auch offen und ehrlich, daß sie von seiten der Strukturhilfen der EG nichts zu erwarten haben; so lange nichts zu erwarten haben, bis die entsprechenden volkswirtschaftlichen Kennzahlen über dem EG-Niveau liegen, bis wir eine Arbeitslosigkeits- und Langzeitarbeitslosigkeits- und Jugendarbeitslosigkeitsrate haben, die über dem EG-Niveau liegt. Erst dann würden wir zur Förderregion werden. — Wollen Sie das anstreben? Wollen das die Abgeordneten in diesem Hause anstreben? Ich habe beinahe den Eindruck, daß dem so ist.

Wenn man sich allein die außerplanmäßigen Ausgaben, das heißt, Ihre Fehlprognosen für das letzte Quartal des abgelaufenen Jahres ansieht, dann muß man feststellen, daß es im Bereich der Arbeitslosenversicherung außerplanmäßige Ausgaben in der Höhe von rund 2 Milliarden Schilling gegeben hat. Sie haben sich um 2 Milliarden Schilling verschätzt. Es fließen um 2 Milliarden Schilling mehr in die passive, nicht fördernde, defensive Finanzierung von Arbeitslosigkeit. Und Sie tun so, als sei das vorgegeben, nicht zu ändern, ein Faktum.

Sie haben sich mit der Tatsache einer weit über die Schätzungen hinaus anwachsenden Arbeitslosigkeit abgefunden. Sie betreiben die volkswirtschaftlich unvernünftigste Art des Geldausgebens, die es überhaupt gibt. Diese Art des Geldausgebens ist unsozial — sie bringt Menschen in Verzweiflung und Not; das durchschnittliche Arbeitslosengeld in Österreich beträgt 7 000 S —, und sie ist auch volkswirtschaftlich, ökonomisch unvernünftig, denn jeder Schilling, den Sie an Arbeitslosengeld zahlen, kostet den Staat dreimal soviel aufgrund der Ausfälle an Kaufkraft, das menschliche Leid gar nicht eingerechnet, gar nicht berechenbar.

Herr Staatssekretär! Das ist Ihre Zuständigkeit! Diese Kosten-Nutzen-Rechnungen müssen Sie anstellen, müssen Sie von den Ressorts verlangen! Sie haben das nicht getan, sondern es ist halt so, wie es im Ausschuß geheißen hat, nämlich „außerplanmäßig angestiegen“. Ich sage Ihnen, diese Entwicklung war für vernünftige Förderungs- und Sozialpolitiker abzusehen. Sie haben ganz bewußt bei einer aktiven Arbeitsmarktpolitik gekürzt. Sie haben die Ermessensausgaben gekürzt. Und das ist die Quittung dafür, die viel höher ausfällt als das, was Sie eingespart haben. Diese Rechnung begleichen Österreicherinnen und Österreicher, und sie zahlen mit Geld, und Sie haben nun entmutigte, enttäuschte und deprimierte Menschen, die immer länger in die Arbeitslosigkeit gedrückt werden und die gleichzeitig noch mit einer massiven Sozialschmarotzer-

Dr. Madeleine Petrovic

kampagne von verantwortungslosen Politikern aller Couleurs konfrontiert sind. Das ist fehlerverstandene Förderungspolitik, denn sie hat keine Ziele im Auge.

Sie können nur mehr wie gebannt nach Brüssel schauen und das Förderungsverbot — das Sie auch fallweise dort, wo es Ihnen paßt, nämlich bei den Großmultis, verletzen — übertreten, siehe Chrysler, siehe General Motors. Zugunsten der kleinen Leute haben Sie keine Förderungen mehr bewilligt; dort wurde gekürzt, gekürzt und nochmals gekürzt.

Auf Umwegen werden die sehr teuren Rechnungen präsentiert. Dann sind es nicht mehr Förderungen, sondern dann sind es Pflichtausgaben, dann sind es gesetzliche Ausgaben, dann müssen Sie zahlen. Der Handlungsspielraum, durch Förderungen gestaltend einzugreifen, ist Ihnen gänzlich verlorengegangen. Gerade das Förderungsinstrumentarium würde wie kein anderes dazu geeignet sein, eine Ökologisierung in allen Bereichen des Wirtschaftens und des Verwaltens durchzuführen — wenn Sie das wollten! Aber Sie haben diese Zielsetzung nicht vorgegeben. Und Sie haben auch keine Berechnungen angestellt, daß sich eine derartige Ökologisierung in kürzester Zeit rechnen würde, denn sie würde Kosten einsparen, Kosten, die Sie anderweitig, in der Regel im Sozialwesen oder im Gesundheitswesen, ausgeben müssen für explodierende Spitalskosten, für die Finanzierung der immer weiter steigenden Arbeitslosenversicherungsbeiträge und so weiter.

Das ist das Paradebeispiel einer unvernünftigen Finanzpolitik. Das ist das Paradebeispiel für einen fehlerverstandenen Rückzug aus der Politik überhaupt, denn aufgrund dieses Rückzugs wird Ihnen jeder politische Spielraum, fördernd, gestaltend, lenkend einzugreifen, verlorengehen. Aber offensichtlich wollen Sie es so haben! Ihnen scheint es lieber zu sein, vor Gesetzestiteln zu stehen und diese gesetzlichen Ausgaben erfüllen zu müssen, denn das erspart Ihnen eine politische Diskussion und das erspart Ihnen, Rechenschaft den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern darüber abzulegen, was Sie mit dem Geld tun.

Sie handeln damit aber ganz klar rechtswidrig, denn Sie hätten die Verpflichtung nach dem Bundeshaushaltsgesetz. Ich frage Sie: Wie lange wollen Sie dieser Ihrer Verpflichtung noch immer nicht nachkommen? — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 17.39

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Seine Redezeit beträgt 20 Minuten.

17.39

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der uns heute vorliegende Förderungsbericht 1990 ist ja bereits Vergangenheit, ist bereits Geschichte. Das Bundeshaushaltsgesetz verpflichtet die Bundesregierung, alljährlich eine zahlenmäßige Übersicht über die im abgelaufenen Finanzjahr gewährten direkten Förderungen und — wie es im Gesetz weiter heißt — geleisteten Einnahmenverzichtete — sie werden als indirekte Förderungen bezeichnet — vorzulegen.

Was unter Förderungen im Sinne des Förderungsberichtes zu verstehen ist, normiert § 20 Abs. 5 des Bundeshaushaltsgesetzes. Demnach enthält der Förderungsbericht Ausgaben für zins- oder amortisationsbegünstigte Gelddarlehen, des weiteren Annuitäten-, Zinsen- und Kreditkostenzuschüsse sowie Geldzuwendungen an natürliche oder juristische Personen für erbrachte oder beabsichtigte Leistungen, an denen seitens des Bundes erhebliches öffentliches Interesse besteht. Nicht unter diesen Förderungsbegriff fallen die Finanzzuweisungen an die Gebietskörperschaften sowie die Zuschüsse mit Sozialleistungscharakter.

Meine Damen und Herren! Dem Bericht ist zu entnehmen, daß der in der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung verwendete Begriff „Subventionen“ mit dem Begriff „Förderungen laut Förderungsbericht“ nicht vollinhaltlich deckungsgleich ist. Ich glaube, es ist wichtig, daß das hier angemerkt wird.

Die Förderungen 1990 sind im Förderungsbericht mit 28,3 Milliarden Schilling ausgewiesen. Gegenüber 1989 ist das ein Plus von 2,4 Milliarden Schilling, aber gegenüber dem Voranschlag von 1990 ein Minus von 2,5 Milliarden Schilling. Die Förderungen werden und wurden einerseits durch allgemeine Budgetmittel und andererseits durch zweckgebundene Einnahmen finanziert.

An den Ausgaben des allgemeinen Haushaltes gemessen, betragen die direkten Förderungen 5 Prozent. Hievon waren durch allgemeine Budgetmittel 71,6 Prozent und durch zweckgebundene Einnahmen 28,4 Prozent gedeckt. Die indirekten Förderungen, sprich Einnahmenverzichtete, weist der vorliegende Bericht mit insgesamt 99 Milliarden Schilling, wovon auf den Bund 61,2 Milliarden Schilling entfallen, aus.

Meine Damen und Herren! Über die einzelnen Förderungsausgaben, die auch in den Teilheften zum Bundeshaushalts-Voranschlagsentwurf enthalten sind, wird und wurde im Rahmen der Budgetberatungen ausführlich diskutiert, und es wurde auch von den einzelnen Ressortministern ausführlich dazu Stellung genommen.

Dr. Lackner

Der vorliegende Bericht bietet eine nach Ressorts aufgegliederte, detaillierte Auflistung mit Anmerkungen über den Verwendungszweck und gegebenenfalls über die gesetzliche Grundlage zur Zahlungsverpflichtung.

Wenn man den Förderungsbericht durchblättert, fällt auf, daß die Unterlagen darüber, wer aufgrund welcher Voraussetzungen unter welchen Bedingungen Anspruch auf eine Förderung hat, fehlen. Ich habe das auch bei den Beratungen im Budgetausschuß dem Finanzminister mitgeteilt.

Es fällt weiters auf, daß viele Förderungsposten fortgeschriebene Posten sind. Und ich habe beim Durchblättern dieses Berichtes den Eindruck gewonnen, daß für den Großteil aller Ausgaben, wenn man von den gesetzlichen Zahlungsgründen absieht, ein Quasirechtsanspruch bereits begründet ist. Ohne derartige Förderungszuschüsse könnten wahrscheinlich viele der im Förderungsbericht genannten Förderungsnehmer ihre Aufgaben — ich will jetzt nicht bewerten, ob sie zwingend notwendig oder nicht notwendig sind — nicht erfüllen. Ich orte bei Durchsicht dieses Berichtes eine Notwendigkeit zur weiteren Durchforstung und weitere Potentiale für Einsparungen.

Ich habe beim Durchsehen dieses Förderungsberichtes auch den Eindruck gewonnen, daß der Grundsatz gilt: Einmal gefördert, immer wieder gefördert! Das, glaube ich, soll, kann und darf nicht prinzipiell Grundrichtlinie für die Förderungsausgaben sein.

Meine Damen und Herren! Bei den indirekten Förderungen stört mich, daß die Art der Besteuerung der sonstigen Bezüge mit einem angenommenen Einnahmefall von rund 40 Milliarden Schilling als Förderung bezeichnet wird. Eine sogenannte Begünstigung der sonstigen Bezüge, weil ja für jeden Lohn-, Gehalts- und Pensionsempfänger uneingeschränkt geltend — das sind ungefähr 4,7 Millionen Einkommensbezieher —, kann doch nicht mehr als Begünstigung bezeichnet werden. *(Beifall bei der ÖVP.)* Die Besteuerung der sonstigen Bezüge mit fixen Steuersätzen betrachte ich als einen integrierenden Bestandteil des Einkommensteuertarifs.

Meine Damen und Herren! Die Übersicht über die sogenannten indirekten Förderungen — das sind also die Einnahmenverzichte des Bundes — bietet einen interessanten Einblick über Auswirkungen sonstiger bestimmter steuerlicher Sonderregelungen. Sie sollen aber den Finanzminister nicht unbedingt dazu ermuntern, Überlegungen darüber anzustellen, wie man den Bürger noch stärker zur Kassa bitten könnte. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 17.47

Präsident: Nächster Redner ist Mag. Schreiner. Er hat das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

17.48

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Die große Koalition hat uns Jahre hindurch versprochen, daß sie Budgetrichtlinien erstellen wird, die tatsächlich Einsparungen bei den Ermessensausgaben nach sich ziehen würden. Spargesinnung ist eigentlich erklärtes Ziel dieser großen Koalition gewesen.

Wenn man sich die Zahlen des Förderungsberichtes 1990, der uns heute im Hohen Haus vorliegt und über den wir heute debattieren, genauer ansieht, dann merkt man von dieser Spargesinnung wahrlich nichts mehr. Der Förderungsbericht 1989 vermerkt 25,9 Milliarden Schilling an Förderungen. Diese stiegen im Jahr 1990 auf 28,3 Milliarden Schilling an, das ist eine Steigerung von 9,2 Prozent, und der Sprung zum Jahr 1991 mit 34,7 Milliarden ist noch gewaltiger — rund 22 Prozent. Das alles zusammen spricht Hohn, daß die Bundesregierung pausenlos behauptet, sie würde bei den Ermessensausgaben tatsächlich sparen, um so das Budgetziel, das Absenken des Defizits, zu erreichen.

Dieser Förderungsbericht, Herr Staatssekretär, ist sicher keine Visitenkarte für diese Förderung und Spargesinnung.

Wenn man sich den Förderungsbericht im Detail anschaut, dann stößt man schon auf ein paar merkwürdige Ansätze, die sich auch in der Debatte fortsetzen, die wir Freiheitlichen mit der Frage der Nationalbank losgetreten haben, daß alles nach dem schwarz-roten-Strickmuster in dieser Republik Österreich aufgeteilt wird.

So bekommt zum Beispiel die Julius-Raab-Stiftung — Kapitel Bundeskanzleramt mit Dienststellen — 30 Millionen Schilling, daher muß die Bruno-Kreisky-Stiftung ebenfalls 30 Millionen Schilling bekommen. Die Begründung, warum diese Förderung gegeben worden ist, ist lapidar: Unterstützung von Projekten dieser Stiftung. Es wird nicht konkret gesagt, welche Projekte das sind, auch nicht, welche Zielrichtungen diese Projekte haben, gar nichts. Es ist nach einem sogenannten Strickmuster zwischen Rot und Schwarz ganz einfach ein Kuchen im Ausmaß von 60 Millionen Schilling aufgeteilt worden — 30 Millionen für die Julius-Raab-Stiftung, 30 Millionen für die Kreisky-Stiftung.

Kleinere Bereiche, die in diesem Förderungsbericht zu kritisieren sind, weist auch das Bundesministerium für Unterricht und Kunst aus. Es wurde das Wiener Stadion saniert, und der dortige VIP-Klub erhält auf einmal jährlich rund 1,7 Millionen Schilling. Zu welchem Zweck die-

Mag. Schreiner

ser VIP-Klub das erhält, wird hier nicht vermerkt, er bekommt das anscheinend für die Ausstattung irgendwelcher Repräsentationsräume. Wenn ich mir die Situation der österreichischen Fußball-Nationalmannschaft und die wirklich sehr trüben und nicht sehr effizienten Leistungen dieses Fußballteams ansehe, so muß ich wirklich sagen — ob das im Zusammenhang mit diesem VIP-Klub steht, wage ich nicht zu behaupten —, anscheinend hat dieser VIP-Klub im Stadion nicht das gebracht, was sich die Fußballzuseher erwartet haben, eine gewisse Animation für die Stadionbesucher, die die sportlichen Leistungen verbessern helfen sollten. Es waren 1,7 Millionen Schilling, die mehr oder weniger beim Rauchfang hinausgeblasen worden sind.

Kapitel Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie: Da will ich mich ein bißchen mit der Frage der Förderung von Jugendorganisationen beschäftigen.

Es gibt einen Bundesjugendplan, dieser hat laut Förderungsbericht von 1988 beginnend bis 1990 erhebliche Steigerungen zu verzeichnen. 17 Millionen Schilling 1988, 17 Millionen 1989, 1990 — eine sprunghafte Steigerung — rund 32 Millionen Schilling. Komischerweise werden neben diesen Mitteln für den Bundesjugendplan noch einzelne Organisationen, aber auch nach dem schönen schwarz-roten Strickmuster, gefördert, auch mit fast gleichen, identischen Beträgen, vielleicht sogar auf 1 000 S genau, obwohl die Mitgliederzahl der Jungen ÖVP und der Sozialistischen Jugend erheblich differiert. Die Sozialistische Jugend bekommt im Jahr 1990 3 601 000 S, den gleichen Betrag erhält die Junge ÖVP, obwohl sie im Vorjahr mit 1 949 000 S auskam.

Ich weiß schon, da wird immer wieder das Argument gebraucht, daß die Förderung von Jugendorganisationen lange Jahre nicht deutlich angehoben worden ist. Aber wenn von einem Jahr zum anderen der Bundesjugendplan einen Sprung von 17 Millionen auf 32 Millionen Schilling erlebt und gleichzeitig auch die Jugendorganisationen — ich sage nicht mehr: der beiden Großparteien — der Großpartei und der größeren Mittelpartei einen Sprung um rund 1,7 Millionen Schilling erleben, dann, muß ich sagen, ist festzustellen, daß Abgeordneter Scheibner mit dem Ring freier Jugend hier überhaupt nicht vorhanden ist. Diese Jugendorganisation scheint es überhaupt nicht zu geben. (*Abg. Dr. Schwimmer: Stimmt ja wahrscheinlich auch!*) In diesem rot-schwarzen Strickmuster gibt es das anscheinend überhaupt nicht. (*Abg. Dr. Neisser: Das ist aber eine Kritik am Scheibner!*) Ich lese hier etwas vom Evangelischen Jugendwerk, ich lese etwas von der Sozialistischen Kinderbewegung, vom Kolpingwerk, aber der Ring freier Jugend wird nicht akzeptiert oder zur

Kenntnis genommen, daß hier auch eine Förderung . . . (*Abg. Dr. Schwimmer: Weil er nur aus dem Obmann besteht! — Abg. Dr. Neisser: Wie viele Mitglieder hat er?*) Vielleicht nicht so viele Karteileichen wie die Junge ÖVP, vielleicht auch nicht so viele Karteileichen wie die Sozialistische Jugend, das mag schon sein. (*Beifall bei der FPÖ.*) Aber an sich ist das eine Jugendorganisation, die quer durch Österreich organisiert ist und die sicher auch Anspruch hätte, wenn das Mittel der Republik Österreich sind, daß sie auch, vielleicht nicht mit 3,6 Millionen Schilling, mit ein paar wenigen hunderttausend Schilling bedacht wird.

Mir stößt nur eines bei diesen Förderungsansätzen auf: daß wir pausenlos darüber diskutieren, daß bei den Ermessensausgaben des Budgets der Rotstift angesetzt werden kann und daß wir pausenlos darüber diskutieren, daß der Finanzminister uns hier immer erzählt, sein Budgetspielraum bei den Ausgaben sei sehr beengt, er könne nur bei den Ermessensausgaben sparen. Und wenn man sich dann konkret diesen Förderungsbericht anschaut, dann merkt man, daß diese Förderungen von einem Budget auf das andere um 22 Prozent explodieren. Wo ist die Spargesinnung bei den Ermessensausgaben? Hier würde eine Möglichkeit sein, bei Beträgen, die mit einer Million beginnen, bei Hunderttausenden Schilling, wirklich Spargesinnung zu demonstrieren und auch wirklich Spargesinnung gegenüber der Bevölkerung zu demonstrieren, denn von dieser verlangt man höhere Gebühren, höhere Abgaben, höhere Steuern, aber selbst, als Bundesinstitution, als Förderungsinstitution, wirft man das Geld zum Fenster hinaus! (*Abg. Haigermoser: Mit mehreren Händen!*)

Neben dieser Jugendförderung möchte ich mich noch mit einem Kapitel beschäftigen — ich glaube, ich habe das auch im vorigen Jahr beim Förderungsbericht 1990 getan —, und zwar mit den direkten Förderungen, die das Außenministerium vergibt.

Es ist sehr bezeichnend, daß neben notwendigen Förderungen im Rahmen der Entwicklungshilfe Dinge hineinkommen, die es keinesfalls verdienen, als „Entwicklungshilfeförderung“ bezeichnet zu werden.

Zum Beispiel wird unter „Kulturelle und wissenschaftliche Projekte“ folgende Förderung, die im Jahr 1990 sogar noch angehoben worden ist auf rund 3 Millionen Schilling, ausgewiesen: Restaurierung des Königspalastes in Patan, Nepal.

Ich frage mich wirklich, was eine Restaurierung eines Königspalastes in Patan soll. Das war damals, im Jahr 1990, eine klassische Diktatur. Erst 1991 gab es einen Machtwechsel von der Diktatur hin zu einer beginnenden parlamentarischen De-

Mag. Schreiner

mokratie, und ich muß sagen, wenn hier Diktaturen und deren Königspaläste auch noch mit 3 Millionen Schilling gefördert werden und gleichzeitig Entwicklungshilfeprojekte anderswo auf der Erde von österreichischer Seite wirklich stiefmütterlich behandelt werden, stellt sich für mich die Frage, mit welchem Sinn und welchem Geist das Außenministerium an solche Förderungen herangeht.

Im vorigen Jahr ist recht schön als Verwendungszweck ausgewiesen: Restaurierung des Königspalastes in Patan; Ostflügel. Im heurigen Jahr: Abschluß der Phasen 2 + 3; wieder Ostflügel. Dieses Königsschloß in Patan hat wahrscheinlich auch einen Westflügel, das heißt, wir werden in den Jahren 1991, 1992, 1993 wahrscheinlich auch noch den Westflügel fördern.

Nebenbei: Es gibt in Nepal eine hungernde Bevölkerung, in den Bergregionen gibt es eine wirklich dramatische Unterversorgung im medizinischen Bereich, eine dramatische Unterversorgung im Bereich der Kanalisation, im Bereich der Wasserversorgung, aber das Außenministerium fördert den Amtssitz eines Despoten mit rund 3 Millionen Schilling bereits das drittemal und wird das vielleicht im nächsten und übernächsten Jahr auch noch tun!

Hohes Haus! Ich habe Ihnen diese vier Beispiele gebracht, weil dieser Förderungsbericht insgesamt sehr umfangreich ist. Vorredner haben schon erwähnt: Die Aussagekraft des Förderungsberichtes 1990 ist jetzt, am 1. April 1992, bereits längst überholt.

Insgesamt kann ich aber nur festhalten: Die Bundesregierung ist bereits zum zweitenmal in ihrer Regierungserklärung angetreten, bei den Ermessensausgaben zu sparen. Nun hätte die Bundesregierung wirklich Gelegenheit, den Rotstift anzusetzen. Sie macht aber das glatte Gegenteil: Sie läßt diese Förderungen explodieren, wie schon erwähnt, 22 Prozent in den letzten zwei Jahren. Sie schlägt insgesamt einen Weg der Politik ein, indem sie Projekte fördert, wo wir der Meinung sind, daß das einer Förderung wirklich hohn spricht. Wenn zum Beispiel Förderungen, wie die vorhin erwähnte, von Königspalästen wirklich größte Priorität haben, man aber andere Dinge schleifen läßt beziehungsweise sie nicht fördert und nicht ordentlich dotiert, gerade im Bereich der Entwicklungshilfe, dann ist das sicher eine verfehlte Politik. Daher kann ich grundsätzlich meinen Vorredner von der freiheitlichen Fraktion dahingehend unterstützen, daß wir diesen Förderungsbericht auf der Grundlage der geschilderten Umstände ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.01*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Freund. Redezeit: 15 Minuten.

18.01

Abgeordneter **Freund** (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Förderungsbericht 1990 weist gegenüber 1989 eine Steigerung von direkten Förderungen um 2,4 Milliarden Schilling aus. Direkte Förderungs politik ist ein wirksames Instrument, das eingesetzt wird, um Benachteiligungen und Strukturentwicklungen auszugleichen und zu lenken. Es gibt praktisch keinen Bereich in unserer Gesellschaft, in welchem nicht diese 28,3 Milliarden an direkten Förderungen des Bundes zur Anwendung kommen.

Die erfolgreiche Budgetkonsolidierung, die Steuerreform, die internationale Entwicklung und ein Wirtschaftswachstum von 4,6 Prozent im Jahre 1990 in Österreich ermöglichen es, verstärkt Förderungsmittel zum Einsatz zu bringen.

Förderungsmittel müssen gezielt und effizient eingesetzt werden, insbesondere in moderne Rahmenbedingungen, wie Bildung und Ausbildung, Forschung und Entwicklung, in Verbesserungen der Infrastruktur sowie in Internationalisierungsmaßnahmen. Der ländliche Raum hat eine besonders hohe gesellschaftspolitische, wirtschaftliche und kulturelle Bedeutung. Er umfaßt mehr als drei Viertel unseres Bundesgebietes. Die Menschen leben im Zuge eines tiefgreifenden Wertewandels wieder gerne auf dem Lande, in ihren Dörfern, und wollen dort auch bleiben, wenn ihnen qualifizierte und sichere Arbeitsplätze in erreichbarer Nähe angeboten werden. Daher muß es durch gezielte Maßnahmen gelingen, die kleineren und mittleren gewerblichen Betriebe zu stärken, damit sie wettbewerbsfähig bleiben und existieren können. Dies muß durch eine Entlastung im steuerlichen Bereich und durch eine Rücknahme der aufgeblähten Bürokratie geschehen.

Man spricht jetzt, im Jahre 1992, wieder von der Verflachung der europaweiten Konjunktur. Die Wirtschaftsprognosen werden ständig nach unten revidiert. Da wird die Arbeitsplatzsicherung ein wichtiges Thema, insbesondere für ältere Arbeitnehmer. Die BÜRGEKreditaktion kann unterstützend wirken. Entscheidend sind aber die Rahmenbedingungen, unter denen Gewerbebetriebe existieren müssen.

Die Industrie als Konjunkturlokomotive bereitet uns insbesondere im Verstaatlichtensektor Probleme. Wir müssen wieder ein günstiges Wirtschaftsklima herstellen. Der Ausbildung von Fachkräften muß mehr Augenmerk geschenkt werden. Auch die Initiative zur Einführung von Fachhochschulen ist sehr zu begrüßen. Diese sollen nicht in Ballungszentren errichtet werden, sondern gehören in ländliche Regionen, weil da-

Freund

mit weite Anfahrtswege vermieden werden und Problemen mit der Unterbringung der Studenten in der Stadt entgegengewirkt werden kann. Ich fordere hier eine Fachhochschule für das Innviertel in Oberösterreich.

Besondere Platznot herrscht auch in den Bundeseschulzentren, insbesondere in Ried und in Schärding, in der Bundeshandelsakademie, in der Bundeshandelsschule und in den Schulen für wirtschaftliche Berufe, ebenso im Bereich der Kindergartenpädagogik. Raumnot, Wanderklassen und Unterricht in kleinen Kabinetts kennzeichnen die Situation.

Mit der Einführung neuer Lehrpläne für HASCH und HAK wird ein betriebswirtschaftliches Zentrum notwendig, wo Schüler besonders praxisnah ausgebildet werden, was sehr zu begrüßen ist. Aber die beengte Raumsituation muß möglichst bald verbessert werden.

Es muß klar sein, daß Förderungen im Tourismusbereich eine Zukunftsinvestition sind, denn mit Hilfe der Freizeitwirtschaft haben wir die Chance, die Arbeit zu den Menschen in den Randgebieten unseres Landes zu bringen und unser Leben durch Sport, Kultur und Unterhaltung schöner zu gestalten.

Neue Konzepte und Projekte müssen umgesetzt werden. Ich denke dabei an die Donauregion, an das Gebiet am Inn sowie an die Hausruckregion in Oberösterreich.

Der Umstand, daß der Förderungsbericht 1990 an die 300 Millionen Schilling für den Ausbau des ländlichen Wegenetzes und für Hofzufahrten aufweist, ist sehr zu begrüßen. Ich möchte aber bemerken, daß die Grundanrainer gewaltige Leistungen finanzieller und manueller Art erbringen, um diese Wege auch erhalten zu können, die ja letztendlich von allen benützt werden.

Auch der Urlaub am Bauernhof hat sich in den letzten Jahren sehr positiv entwickelt.

Klarerweise nimmt das Förderungsvolumen in Richtung Landwirtschaft eine besondere Stellung ein, denn die ökologische Ausrichtung unserer Agrarpolitik kann nur durch gezielte Maßnahmen erreicht werden. Ich erwähne hier den Umstieg in den Alternativbereich zu Getreide, wo vermehrt einheimisches Eiweiß erzeugt wird, den Umstieg in den Bereich nachwachsender Rohstoffe, zum Beispiel Rapsdiesel, die Biomasse als Energielieferant. Dazu sind Förderungsmittel notwendig und auch sinnvoll, denn sonst wäre kein Umstieg möglich, da die wirtschaftliche Konkurrenz zu stark ist. Auch marktordnungspolitische Maßnahmen zur Sicherung des Exportes von landwirtschaftlichen Produkten müssen erfolgen, um unseren Bauern Absatz und Preis der

erzeugten landwirtschaftlichen Produkte zu sichern.

Geschätzte Damen und Herren! Die Förderungen haben somit eine entscheidende Bedeutung für die Funktionsfähigkeit des ländlichen Raumes. Wir stehen nun vor der Entscheidung in der Marktordnung. Diese ist eine große Herausforderung für uns und eine existentielle Weichenstellung für unsere Bauern. Es kann aber nicht so sein, daß man nur die Direktzahlungen sieht und die Preisgestaltung dem Diktat des Weltmarktes unterwirft. Wir brauchen Märkte und gerechte Preise, die den Produktionskosten gerecht werden. Nur mit Ausgleichszahlungen werden unsere Bauern in den Ruin getrieben, weil sie von der Willkür des Staates abhängig sind.

Die ÖVP legt in ihren Vorschlägen zur Marktordnung ein zukunftsweisendes Modell vor, das auf eine flächendeckende ökologische Landwirtschaft abgestellt ist, in der eine qualitativ hochstehende Lebensmittelproduktion möglich gemacht wird. Es bleibt zu hoffen, daß die SPÖ ihre Verantwortung für unser Land erkennt, sich den Vorschlägen der ÖVP anschließt und nicht den Bauern durch falsche Weichenstellungen den Boden unter den Füßen wegzieht.

Bei den kommenden Marktordnungsverhandlungen wird sich zeigen, ob die SPÖ für eine bäuerliche Landwirtschaft steht oder ein Zusperrkonzept verordnen will. Die Freiheitlichen haben überhaupt kein Konzept zur Agrarpolitik. Sie kritisieren nur und zeigen keine Lösungen auf. (*Abg. Haigermoser: Hör auf, sonst fang' ich zu stören an! Sonst zerstör' ich den Aufsatz, den du da vorliest!*) Förderungen der Landwirtschaft sind kein Selbstzweck. Es gilt, die Leistungen der Landwirtschaft, die von der Bevölkerung erwartet und beansprucht werden, sicherzustellen, und zwar Leistungen in den Bereichen Lebensmittel- und Rohstoffherzeugung, Umweltleistungen, Erhaltung der Landschaft, Leistungen für den ländlichen Raum. All diese Leistungen können nur durch die bäuerliche Landwirtschaft erbracht werden. (*Beifall bei der ÖVP. - Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Und warum bringt ihr sie dann nicht ein?*)

Unser Förderungsinstrumentarium muß so aufgebaut werden, daß diese Leistungen auch gesichert werden können. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Warum bringt ihr sie dann nicht ein?*)

Im Bereich der indirekten Förderungen werden indirekte Förderungseffekte für die Landwirtschaft angegeben, zum Beispiel 2,6 Milliarden Schilling aus dem Durchschnittssteuersatz. Diese Angabe ist meiner Meinung nach und auch nach Meinung vieler Experten nicht haltbar. Die Befreiung von der KFZ-Besteuerung für land- und forstwirtschaftliche Zugfahrzeuge wird den Bau-

Freund

ern mit 1,2 Milliarden als Förderung angerechnet. Auch diese Förderungsvermutung ist nicht gerechtfertigt.

In Zukunft muß es mehr Information für Förderungsmöglichkeiten geben. Wie viele Bürger können Förderungen nicht in Anspruch nehmen, weil sie nicht informiert sind! Dennoch muß immer wieder geprüft werden, ob Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit bei den diversen Förderungen vorhanden ist. Die Kontrolle muß effektiver sein.

Weil Herr Abgeordneter Mag. Schreiner davon gesprochen hat, daß sich das Förderungsmodell wie ein Strickmuster zwischen ÖVP und SPÖ durchzieht, möchte ich bemerken, daß sehr wohl ein blauer Faden mit dabei ist.

In diesem Sinne nehmen wir den Förderungsbericht 1990 gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Schranz.) 18.10*

Präsident: Als nächstem erteile ich Herrn Staatssekretär Dr. Ditz das Wort.

18.10

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. **Ditz:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zu diesem Förderungsbericht wurde insbesondere von der Frau Abgeordneten Petrovic sehr grundsätzlich Stellung genommen, aber nicht nur grundsätzlich, sondern auch teilweise falsch. Da hier davon gesprochen wurde, daß ein EG-Förderungsverbot besteht, ist anzumerken, daß das nicht der Fall ist. Im Gegenteil, bei einem EG-Beitritt würde sich in Österreich sowohl die Forschungs- und Innovationsförderung als auch die regionale Förderung eher verstärken. Beides würde wieder positive Effekte für die österreichische Volkswirtschaft zur Folge haben.

Zur Wirtschaftsförderung generell ist anzumerken, daß man da keine zu enge Sicht der Dinge anwenden darf. Und ich meine, sehr wesentlich ist, auch die wirtschaftsfördernde Komponente der letzten Steuerreform zu sehen. Die beste Wirtschaftsförderung — das hat die jüngste Entwicklung gezeigt — ist ein attraktives, leistungsfreundliches Steuersystem, wie es die österreichische Bundesregierung geschaffen hat. Und die Tatsache, daß unsere Wachstumsraten wieder überdurchschnittlich hoch sind, daß wir sehr hohe Beschäftigungszuwächse haben, daß wir eine niedrige Inflationsrate haben, beweist, daß diese Konzeption richtig ist und daß die Grundlinie der österreichischen Förderungspolitik richtig ist.

Widersprüchlich ist bei Frau Abgeordneter Petrovic auch die Aussage zum § 39a. Ich bekenne mich zum Auslaufen dieses § 39a, weil ich glaube, daß er zu defensiv gewirkt hat, daß er versucht hat, in Einzelbereichen zu helfen, daß aber sehr

oft Wettbewerbsverzerrungen gegeben waren und daß es klüger ist, das im Rahmen der normalen Wirtschaftsförderung abzuwickeln.

Völlig unverständlich in diesem Zusammenhang ist mir dann die Kritik an General Motors und an Chrysler. Das sind gerade jene Förderungen, die über den § 39a gelaufen sind. Also entweder war es richtig, daß sie so gelaufen sind, dann soll man das nicht kritisieren, oder die Förderungseinrichtung ist auch aus Sicht der Grünen nicht richtig, dann soll man aber auch nicht deren Abschaffung so wahnsinnig bedauern. Also da besteht ein Widerspruch, der, so glaube ich, aufgeklärt werden müßte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist auch völlig falsch, immer wieder einen Keil zwischen Wirtschaftsförderung und Ökologieförderung zu treiben. In Wahrheit ist eine funktionierende innovative Wirtschaftsförderung, welche die Strukturen verändert, auch schon Teil einer umfassenden Ökologieförderung, weil dadurch natürlich der Schadstoffausstoß und anderes mehr verringert werden. Ich warne davor, zu glauben, man könnte Ökologieförderungen aufbauen, die dann am grünen Tisch von irgendwelchen Beamten beurteilt werden. Schon jetzt sehen wir, daß wir im Bereich der Beurteilung größte Probleme haben. Heute kann niemand genau den letzten Stand der Technik definieren. Ich halte es daher in diesem Zusammenhang für sehr wesentlich und wichtig, daß man die Konzeption der ökologischen Marktwirtschaft, des integrativen Hineinbringens von Maßnahmen in Richtung Ökologie vorantreibt, dann aber voll auf die Kraft, auf die Innovation, auf die Kreativität der Wirtschaft setzt und nicht auf die Lenkungsfunction von Beamten. Darin unterscheiden wir uns grundsätzlich vom Förderungskonzept der Grün-Alternativen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ganz entschieden zurückweisen möchte ich den Vorwurf, die Bundesregierung hätte sich mit der Arbeitslosigkeit abgefunden und wäre nicht bereit, Arbeitslosengeld zu zahlen. Das Gegenteil ist der Fall! Für uns ist die beste Arbeitsmarktförderung und die beste Förderung in diesem Bereich jene, die offensiv gestaltet ist, die nicht nachträglich Hilfe gewährt, sondern sicherstellt, daß die Arbeitslosen wieder Chancen haben. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. S r b.)* In diesem Sinne glauben wir eben, daß das Arbeitsmarktförderungsbudget offensiv in Richtung Qualifizierung eingesetzt werden muß, glauben wir, daß mit jener Maßnahme, die jetzt von Sozialminister Hesoun vorbereitet wird, nämlich die Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung *(Abg. S r b: Das ist Ihre größte Sorge!)*, die Professionalisierung der Förderung, ein ganz wichtiger Schritt erzielt wird, um in Österreich möglichst rasch wieder Vollbeschäftigung herzustellen.

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

(*Abg. Srb: Sie sprechen wider besseres Wissen!*) Ich rede nicht wider besseres Wissen (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: O ja!*), sondern ich weiß, daß die Abwicklung der Förderung, die Organisation der Förderung sehr wesentlich ist und daß nicht nur die aufgewendeten Ausgaben angesehen werden dürfen. Das wird ihnen jeder Professor, das wird Ihnen jeder Budgetexperte bestätigen.

In diesem Zusammenhang: Wie schwierig es ist, von außen zu beurteilen, mußten wir alle beim KVA-Verfahren zur Kenntnis nehmen. Daran haben ja auch Leute aus dem Hohen Haus mitgewirkt und gemeint, das sei eine sinnvolle Förderung. Es hat sich dann herausgestellt, daß es eigentlich unter ökologischen, aber auch wirtschaftlichen Gesichtspunkten nicht so sinnvoll war. Daher ist es wichtig, zu erkennen, daß gerade im Förderungsbereich den Möglichkeiten der Lenkung und der Kontrolle durchaus Grenzen gesetzt sind.

Abgeordneter Schreiner hat gesagt — er hat da irgend etwas falsch verstanden —, wir wollten das Budget über die Ermessensausgaben sanieren. Herr Kollege Schreiner! Das können Sie versuchen, ich versuche es nicht, denn es ist nicht möglich, über 10 Prozent der Ausgaben das Gesamtbudget zu sanieren. Und genau das war die Aussage des Finanzministers. Sie haben also da etwas mißverstanden. Wir sanieren und reformieren das Budget, indem wir Aufgaben neu organisieren und Gesetze ändern. Das ist der richtige Weg, und die Tatsache, daß bis jetzt die Defizite laufend gesenkt wurden, zeigt die Richtigkeit dieses Weges.

Zur angezogenen Kritik an Stiftungen ist anzumerken, daß ich glaube, daß Aufwendungen für Stiftungen von Staatsmännern wichtig und wesentlich sind und daß man sich nicht ärgern soll, wenn man einen solchen Staatsmann noch nicht hervorgebracht hat. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 18.18

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Stoitsits zu Wort. Redezeit: 15 Minuten.

18.18

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar večer, poštovane dame i gospodo! (*Abg. Dr. Schranz: Dobar večer!*) Dobar večer, Herr Dr. Schranz! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Letztes Jahr, als der Förderungsbericht der Bundesregierung auf der Tagesordnung stand, habe ich mich auch zu Wort gemeldet, um über einen bestimmten Bereich dieses Förderungsberichts zu sprechen, in dem es um 17,2 Millionen Schilling für dieses Jahr geht, nämlich über die Minderheitenförderung der österreichischen Bundesregierung, enthalten in diesem Bericht.

Diese 17,2 Millionen Schilling scheinen ganz schön viel Geld zu sein, wenn man sie vergleicht mit großer Armut oder mit finanziellen Engpässen. Diese 17,2 Millionen Schilling, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden aber zu einer lächerlich kleinen Summe, wenn man sie vergleicht mit 630 Millionen Schilling an Förderungsmitteln, welche die Volksgruppe der Dänen in Deutschland jährlich bekommt. Die Volksgruppe der Dänen in Deutschland, in Schleswig-Holstein, ist aber von ihrer zahlenmäßigen Stärke her nur ungefähr ein Drittel der Angehörigen aller österreichischen Volksgruppen zusammengesetzt.

Sie haben jetzt wahrscheinlich bemerkt, warum ich mich alljährlich bei diesem Tagesordnungspunkt zu Wort melden muß, denn diese Summe ist in den letzten drei Jahren ähnlich beschämend klein gewesen. Die Erhöhung der Förderung ist für die Volksgruppen kaum wahrnehmbar. Wenn man sich diese zwei Zahlen vor Augen führt und überlegt, wie 17,2 Millionen Schilling insgesamt aufgeteilt wurden, dann, meine Damen und Herren, sollte man auch wissen, daß kein einziger Groschen an Förderung an die Volksgruppe der Roma und Sinti in diesem Land gegeben wurde, daß kein einziger Groschen an Förderung an die Volksgruppe der Slowaken in Österreich gegangen ist, und daß die Volksgruppe der Kroaten in Österreich, die zahlenmäßig eine der großen Volksgruppen ist, einen verschwindend kleinen Anteil bekommen hat.

Dieser kleine Anteil, der uns zugestanden wird und der überhaupt nicht übereinstimmt mit dem, was Sie, sehr geehrte Damen und Herren, alljährlich in den Budgetverhandlungen mit Ihrer Zustimmung bereit sind, der Volksgruppe zukommen zu lassen, ist, was die Auszahlung angeht, jährlich viel kleiner als das, was im Budget drinnensteht. Und das, meine Damen und Herren, ist es, was mich so empört. Es wird damit der österreichische Nationalrat, der in der ritualisierten Budgetbeschlußfassung alljährlich eine bestimmte Summe beschließt, schlicht und einfach durch die Exekutive, sprich die Bundesregierung hinters Licht geführt. Dieses im Budget beschlossene Geld wird nicht ausbezahlt, es verschwindet im Budgetnirvana auf Nimmerwiedersehen, und die Volksgruppe der burgenländischen Kroaten steht ohne Förderungen da und ist aufgrund viel zu geringer Mittel in ihrer Existenz bedroht. Die Situation für uns burgenländische Kroaten verschärft sich von Jahr zu Jahr und wird, obwohl das Gegenteil in den so vielen Sonntagsreden immer wieder beteuert wird, um nichts besser. Das führt dazu, daß Vereine, private Initiativen, Interessengemeinschaften in ihrer Tätigkeit behindert, ja in ihrer Existenz förmlich bedroht sind. Es mußte die einzige burgenländisch-kroatische Wochenzeitung ihren Seitenumfang reduzieren. In

Mag. Terezija Stoits

Zeiten, in denen, wie Sie wissen, Verleger Zigmillionenbeträge an öffentlichen Förderungssummen bekommen, wird die einzige burgenländisch-kroatische Wochenzeitung dezimiert, weil das Geld für das Papier nicht mehr aufgebracht werden kann.

Meine Damen und Herren! Das ist eine beschämende Situation. Dies erscheint uns umso beschämender, je deutlicher wir uns vor Augen führen, wie es im sogenannten westeuropäischen Ausland im Vergleich dazu aussieht. Nehmen wir das Beispiel der Volksgruppe der Rätoromanen in der Schweiz her. Ich erblasse vor Neid, wenn ich an die Situation der Rätoromanen denke. In deren Siedlungsgebiet gibt es durchgängig Zweisprachigkeit, Zweisprachigkeit ist die Bedingung für eine Anstellung im öffentlichen Dienst, täglich gibt es 10 Stunden Radioprogramm für Rätoromanen, täglich gibt es rätoromanische Sendungen im Fernsehen. Ja sogar Privatradiostationen sind verpflichtet, in dem Gebiet, in welchem Rätoromanen wohnen, auf rätoromanisch Berichte zu erstatten. Meine Damen und Herren! Das sind die Maßstäbe, an denen ich die Minderheitenförderung messe. Ich vergleiche nicht mit Rumänien oder mit Ungarn oder mit der Slowakei, sondern das sind die Maßstäbe, nach denen sich Slowenen, Kroaten, Roma und Sinti, Slowaken und Tschechen bei ihren Forderungen richten. *(Beifall bei den Grünen.)* Aber wir werden abgespeist mit 17,2 Millionen Schilling, obwohl im Budget viel höhere Summen für uns vorgesehen sind. Diese kommen aber nicht zur Auszahlung. Ich halte das stillschweigende Akzeptieren dieser Mißachtung unserer Beschlüsse schlicht und einfach für untragbar. Ich habe daher für heute Entschließungsanträge vorbereitet. Ich bitte Sie, Ihre eigenen Beschlüsse ernst zu nehmen und diesen meinen Entschließungsanträgen zuzustimmen. Erster Antrag.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Das Bundeskanzleramt wird aufgefordert, die vom Parlament im Bundesvoranschlag für 1992 beschlossene Volksgruppenförderung auch tatsächlich den Volksgruppen zur Verfügung zu stellen und vor allem die für die kroatische Volksgruppe vorgesehenen Mittel entsprechend dem von den Organisationen der kroatischen Volksgruppe einstimmig beschlossenen Verteilungsvorschlag auch auszuführen.

Meine Damen und Herren! Es ist bisher immer ein Argument dafür, wieso es nicht zur Auszahlung kam, gewesen: Ja die Kroaten sind sich gar nicht darüber einig, wer dieses Geld bekommen soll! Dieser Umstand entspricht nicht der Wahrheit. Es gibt einstimmige Beschlüsse aller Organi-

sationen, aller Parteiorganisationen, aller parteiungebundenen Organisationen, wie dieses Geld, das bereits beschlossen ist, ausbezahlt werden sollte.

Aber wir sind, so meine ich, viel zu bescheiden im Gegensatz zum westeuropäischen Ausland. Auch wir hier im Parlament haben die Verpflichtung, die Volksgruppenförderung für die kommenden drei Jahre in einem Ausmaß zu erhöhen, das den österreichischen Volksgruppen Überleben ihrer Sprache, Kultur und Identität sichert. Deshalb bitte ich Sie, meinem zweiten Entschließungsantrag ebenfalls zuzustimmen.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, zum Zwecke der Erhaltung und der Sicherung des Bestandes der Volksgruppen in Österreich die Volksgruppenförderung innerhalb der nächsten drei Jahre schrittweise auf einen Betrag von 100 Millionen Schilling zu erhöhen.

Diese Summe, diese 100 Millionen müssen Sie vergleichen mit den 630 Millionen Schilling, die die Dänen in Deutschland bekommen. Das macht ein Sechstel davon aus und ist obendrein noch für alle unsere Volksgruppen bestimmt, ein Sechstel der Summe, die die Dänen in Schleswig-Holstein allein zur Verfügung gestellt bekommen.

Die Situation für die Volksgruppen in Österreich ist nach wie vor trist. Unsere Nachbarländer, unsere „stara domovina“, unsere alte Heimat, unsere Mutterländer haben die österreichischen Volksgruppen bisher in einem Ausmaß unterstützt, das in keiner Relation zur Summe steht, die der österreichische Staat für seine Volksgruppen aufgewendet hat. Die Umstände in unseren Nachbarländern, speziell im ehemaligen Jugoslawien und da besonders Kroatien, sind besonders traurig. In diesen armen und krisengeschüttelten Nachbarstaaten betteln die österreichischen Volksgruppen um Überlebenshilfe. Niemand in diesem Staat registriert, welcher beschämender Akt es eigentlich ist, daß sich österreichische Staatsbürger an das krisengeschüttelte Kroatien und Slowenien wenden müssen, um den Bestand ihrer Volksgruppen zu garantieren und zu sichern.

Meine Damen und Herren! Diese Situation könnte sich zu einem gewissen Teil entspannen, wenn die Volksgruppenförderung in den nächsten drei Jahren bis zu einem Ausmaß von 100 Millionen Schilling erhöht wird.

Ein weiteres Anliegen hat mit dem Förderungsbericht direkt zu tun. Ganz besonders tragisch ist die Situation der Roma und Sinti in unserem Land. Die Roma und Sinti, die sich in den letzten

Mag. Terezija Stoisits

Jahren in Vereinen und Organisationen zusammengeschlossen haben, haben sich brieflich und mündlich an alle – an fast alle, wie ich sehe – verantwortlichen Politiker unseres Landes gewandt und bitten – sie bitten! – um die politische Anerkennung als Volksgruppe. Ein Volk, dem so viel Unrecht geschehen ist wie kaum einem zweiten in unserem Land, bittet heute, im Jahre 1992, um nichts anderes als um die Anerkennung als Volksgruppe, um zu Volksgruppenförderungsmitteln gelangen zu können, um einen Volksgruppenbeirat konstituieren zu können. Die Volksgruppe der Roma und Sinti bittet Sie darum!

Ich bitte die Bundesregierung nicht mehr darum, ich habe sie schon oft genug gebeten. Ich fordere in meinem dritten Entschließungsantrag die Bundesregierung zum Handeln auf.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, zum Zwecke der Erhaltung und der Sicherung des Bestandes sowie der Achtung der Sprache und des Volkstums der österreichischen Roma und Sinti alle notwendigen Schritte zur vollen politischen Anerkennung dieser Volksgruppe zu setzen.

Die Bundesregierung wird ersucht, zum Zwecke der Beratung der Bundesregierung, der Bundesminister sowie der burgenländischen und Wiener Landesregierung, in deren Wirkungskreis die österreichischen Roma und Sinti vor allem leben, in Angelegenheiten der Volksgruppe der österreichischen Roma und Sinti sowie auch dem Zweck der Wahrung des Gesamtinteresses dieser Volksgruppe auf kulturellem, sozialem und wirtschaftlichem Gebiet auf die Einrichtung eines Volksgruppenbeirates für die österreichischen Roma und Sinti hinzuwirken.

Das, meine Damen und Herren, sind nicht Forderungen, die Millionen kosten, sind nicht überzogene Forderungen, die einer abstrusen Vorstellung einer grünen Abgeordneten entsprechen, sondern sind Forderungen, die schriftlich an alle verantwortlichen Politiker dieses Landes ergangen sind, mit denen die österreichischen Roma und Sinti Sie bitten zu helfen. Diese Bitte der Roma und Sinti versuche ich, seit ich politisch tätig bin, aufzugreifen, und ich weiß, daß die Roma und Sinti auch meine Kollegen und Kolleginnen dieses Hohen Hauses gebeten haben, dieses ihr Anliegen zu unterstützen. Ich habe diesen Entschließungsantrag heute vorbereitet, um damit auch jene Damen und Herren dieses Hauses, die persönlich noch nie mit den Angehörigen der Roma und Sinti in diesem Land Kontakt hatten, die vielleicht nicht über das tragische Schicksal dieses Volkes Bescheid wissen, die nicht im Detail

über das Leid, das diesem Volk während der NS-Zeit in unserem Land widerfahren ist, die nicht diese Kenntnisse haben zu bitten, diesen Wünschen zu entsprechen und diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung zu geben, um zu zeigen, daß es unser aller gemeinsames Anliegen ist, den Roma und Sinti zu bezeugen, daß wir sie als Volksgruppe anerkennen.

Meine Damen und Herren! Die Volksgruppen in Österreich leben in Relation zu unseren Nachbarländern – und jetzt schließe ich die Nachbarländer im ehemaligen kommunistischen Ausland auch mit ein – in einer Situation, die um keinen Deut besser ist als die der Minderheiten in unseren östlichen Nachbarländern. Alle beteuern immer wieder, daß wir unseren Nachbarländern helfen müssen. Und ich bitte Sie, helfen Sie auch den österreichischen Volksgruppen in ihrem Bemühen, ihre Identität weiter zu behalten. *(Beifall bei den Grünen.) 18.33*

Präsident: Die drei Entschließungsanträge, die von Frau Abgeordneter Stoisits eingebracht und verlesen wurden, sind genügend unterstützt und stehen daher in Verhandlung.

Als nächster Proredner ist Herr Abgeordneter Piller vorgemerkt. Er hat das Wort. Dann kommt Kontraredner Abgeordneter Dr. Ofner zu Wort. – Bitte.

18.33

Abgeordneter **Piller** (SPÖ): Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich konnte leider die Rede der Kollegin Stoisits nicht zur Gänze mitverfolgen, weil ich zur selben Zeit ein Gespräch mit einem Vertreter der Volksgruppe der Roma und Sinti geführt und mich auch über die Anliegen dieser Volksgruppe informiert habe. Ich darf dem Hohen Hause mitteilen, daß ich der Meinung bin, daß diese Entschließungsanträge der Kollegin Stoisits zu einem ungeeigneten Tagesordnungspunkt eingebracht worden sind, weil sich Volksgruppenpolitik für tagespolitischen Aktionismus nicht eignet. Sie selbst hat gesagt, alle vier im Parlament vertretenen Volksgruppensprecher haben sich auch zur Anerkennung der Roma und Sinti bekannt, im „Panorama-Journal“ des letzten Donnerstag . . . *(Abg. Srb: Taten! Taten!)* Herr Kollege Srb! Seien Sie ein bisserl geduldig, seien Sie ein bisserl geduldig, damit ich dem Hohen Hause mitteilen kann, daß hier Aktionismus betrieben wird.

Meine Damen und Herren! Seit 16. März liegt eine Petition, ein Antrag im Bundeskanzleramt zur Behandlung nach dem Volksgruppengesetz. Das wird durchgeführt werden, und ich bin mir sicher, daß dieser Antrag positiv beschieden wird. Ich muß gar nicht als Vertreter der sozialdemokratischen Parlamentsfraktion hier unterstreichen . . . *(Abg. Mag. Terezija Stoisits: Wenn*

Piller

Sie sicher sind, dann stimmen Sie zu! Ich bin mir nicht so sicher!) Kollegin Stoitsits! Sie wollten halt die erste sein, sei's drum. Es wird dieser Antrag positiv beschieden werden, da bin ich mir sicher. Daher, meine Damen und Herren, werden wir diesem aktionistischen Antrag unsere Zustimmung nicht erteilen, weil dieser Antrag bereits im Bundeskanzleramt zur Behandlung vorliegt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
18.36

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Er hat das Wort. 15 Minuten.

18.36

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Zunächst ein paar grundsätzliche Worte: Wir Freiheitlichen bekennen uns rückhaltlos und großzügig zum Minderheitenschutz und zu einer konstruktiven Volksgruppenpolitik. Wir sind darüber hinaus der Ansicht, daß ein zukünftiges größeres, vereintes Europa, wenn es erträglich funktionieren soll, im wesentlichen ein Europa der Volksgruppen wird sein müssen. Es ist so, daß jeder, der den Standpunkt einnimmt – und wir erleben das ja im internationalen Konzert immer wieder –, daß die einer bestimmten Minderheit, einer Volksgruppe in dem betreffenden Land angehörigen Bürger ohnehin gut dran seien, denn sie haben ja alle Rechte, die auch die Bürger des Mehrheitsvolkes haben, übersieht, daß das in Wahrheit zuwenig ist, denn es genügt für das Überleben einer Volksgruppe nicht, es genügt für das Gedeihen einer Minderheit nicht, wenn ihre Angehörigen nur jene Rechte haben, welche die Angehörigen des Mehrheitsvolkes besitzen. Das ist der sicherste Weg einer Minderheit in den Untergang. Das schicke ich alles voraus.

Ich möchte aber auch dazusagen, daß wir bei allem Bekenntnis zu einer konstruktiven, großzügigen, die Gruppe im Auge habenden Minderheitenpolitik schon bemerken müssen, daß der eine oder andere Vergleich mit dem Ausland so einfach nicht angestellt werden kann, wie das die Kollegin Stoitsits getan hat, weil da Ungleiches verglichen wurde, Äpfel mit Birnen, wenn Sie so wollen.

Die Verhältnisse in der Schweiz, in einem Staat, der sich aus vier Sprachgruppen zusammensetzt, nicht über- und untergeordnet, nicht in der Relation Mehrheitsvolk und Minderheitsvolk, rechtlich gesehen, sondern vier gleichberechtigte Völker mit ihnen autochthon zugeordneten Wohngebieten, sind etwas anders als die Situation etwa in Österreich.

Zur Situation in Nordschleswig. Bei dem hohen Betrag ist viel drinnen, das die Volksgruppe auf die Beine stellen muß, was in Österreich aus allgemeinen Steuermitteln ohnehin auch für die

Minderheit erbracht wird. Aber in Nordschleswig und im Südlichen Dänemark, Südjütland, ist es so, daß die beiden Volksgruppen, die deutsche im Norden und die dänische im Süden, sich durch Großzügigkeit der jeweiligen Mutterländer außerordentlich aufschaukeln, und das ist ein Vorteil für die Betroffenen. Die Dänen sind sehr großzügig zu ihrer Minderheit, die Deutschen sind es auch, und das ist für beide sehr günstig.

Mit anderen Ländern schaut es noch nicht so erfreulich aus. Da die Länder im ehemaligen kommunistischen Osten erwähnt worden sind: Soweit es dort überhaupt noch Minderheiten alt-österreichischer Provenienz deutscher Muttersprache gibt, so werden sie bis zum heutigen Tag bei der Anerkennung als Minderheit, als Volksgruppe ausdrücklich ausgenommen, wie etwa in Slowenien, wo man den Italienern gegenüber großzügig zu sein verspricht, aber die Altösterreicher deutscher Zunge herausgenommen hat aus den diesbezüglichen Bestimmungen, obwohl sie im Entwurf bereits drinnen gewesen sind.

Das alles nur zum internationalen Vergleich. Ich weiß aber, daß man in diesen Dingen nicht aufrechnen soll und nicht aufrechnen darf. Ich rechne auch nicht auf.

Nun zu den drei Anträgen, die uns vorgelegt worden sind. Ich möchte nicht so streng sein wie mein Vorredner, möchte sie der Reihe nach behandeln.

Die Roma und Sinti sind tatsächlich derzeit in allen rechtlichen und politischen Volksgruppenkonstruktionen in Österreich noch nicht vorhanden. Es gibt Bestrebungen von ihrer Seite und auch von den Bürgern, die sich ihrer annehmen, sie in die rechtliche Position einer Minderheit zu bringen.

Soviel ich beobachten kann – und ich zähle zu meinem beruflichen Bekanntenkreis etliche, um nicht zu sagen zahlreiche Angehörige dieser Volksgruppe –, stößt das nicht unbedingt auf die Gegenliebe der Betroffenen. Sie sind ein merkwürdiges, im gewissen Sinne scheues Volk, und sie selbst haben manchmal Bedenken, in einer registrierten, rechtlich erfaßten Volksgruppe enthalten zu sein. Ich erinnere mich in diesem Zusammenhang an einen ORF-Beitrag im Fernsehen vor einigen Jahren, der sich mit den Roma und Sinti befaßt hat, mit ihrem Leben in Österreich, mit ihrem Schicksal. Die letzte Einstellung war die, daß ein alter Angehöriger dieses Volkes mit leiser Stimme zwei, drei Mal gesagt hat: Ihr werdet uns nie verstehen! Ihr werdet uns nie verstehen! – Und ein bißchen etwas ist schon dran.

Das ist eine Welt, in der das wechselseitige Verstehen noch immer sehr schwierig ist, und ich

Dr. Ofner

weiß nicht so recht, ob es gelingen wird, das auszuräumen. Aber ich werde heute hier persönlich diesem Entschließungsantrag zustimmen. Meine Fraktion, die von dieser meiner Initiative überrascht ist, wird ihre Haltung dazu noch beraten. Das heißt, die Fraktion wird darüber beraten, sie behält sich vor, die entsprechenden Schritte in die Wege zu leiten. Ich selbst werde heute hier zustimmen.

Der zweite Antrag lautet dahin gehend, daß die tatsächliche im Budget für Volksgruppenzwecke vorgesehene Summe, die in der Höhe ihrer Zuwendung nicht ausgeschöpft worden ist, zur Gänze den Volksgruppen - vor allem der kroatischen - zufließen soll. Diesem Entschließungsantrag werden wir Freiheitlichen zustimmen, was aber nicht bedeutet, daß wir uns mit dem Inhalt der Begründung voll einverstanden erklären. Die Begründung erscheint uns in mancher Hinsicht nicht den Tatsachen entsprechend und auch in der einen oder anderen Richtung zu polemisch.

Der dritte Antrag, der davon ausgeht, daß die Volksgruppenförderungsmittel innerhalb von drei Jahren auf die runde Summe von 100 Millionen Schilling angehoben werden sollen, erscheint uns wie ein Plakat, wobei ich gar nicht sagen möchte, daß wir nicht auch für eine kräftige Anhebung dieser Mittel sind. Aber er ist uns zu plakativ, und diesem dritten Antrag werden wir daher wegen der Art und Weise, wie er vorliegt, die Zustimmung verweigern.

Soweit der Standpunkt der Freiheitlichen Partei zum Minderheitenschutz an und für sich und zu den drei überraschend eingebrachten Entschließungsanträgen andererseits. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.43*

Präsident: Nächster Proredner ist Herr Abgeordneter Kiss. Er hat das Wort.

18.43

Abgeordneter **Kiss** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Werte Kolleginnen und Kollegen! Nach den gescheiterten Ausführungen meiner beiden Vorredner - womit ich nicht sagen will, daß die Ausführungen der Kollegin Stoisits nicht auch auf dieser Ebene waren - habe ich es relativ leicht. Ich möchte in aller Kürze die Position der ÖVP zu diesen drei Entschließungsanträgen darlegen.

Wäre ich in der Position der Terezija Stoisits, würde ich es mir natürlich auch bei inhaltlichen und finanziellen Forderungen so leicht machen wie sie, so gleichsam nach dem Motto: Na, darf es ein bißchen mehr sein? Warum auch nicht? Wenn man politische Verantwortung trägt, Politik mit Augenmaß betreibt, dann ist es schon ein wenig schwieriger. Die gesamte Thematik ist

nicht so eindimensional, wie sie von ihr hier dargestellt wurde.

Zu den Roma und Sinti: Wir sagen, das ist ein wichtiges, ein berechtigtes Anliegen. Wir stehen dazu, daß die Petition, wie sie beim Bundeskanzler am 16. März eingebracht wurde, auch von uns mitgetragen wird im Sinne einer parlamentarischen Behandlung; nicht aus der Hüfte geschossen, sondern so, wie es eben im legislativen Bereich üblich ist. Die Roma und Sinti verdienen diese gemeinsame Vorgangsweise.

Zu den 100 Millionen Schilling. Ich habe schon gesagt: Na, darf es ein bißchen mehr sein? *(Abg. Mag. Terezija Stoisits: Ich würde gern 500 haben, aber ich bin realistisch!)* Selbstverständlich. Ich will eine Milliarde haben für die Volksgruppe. Und der nächste tritt auf und sagt: 2 Milliarden sind mir immer noch zu wenig! Damit ist ja gleichzeitig dieses Hinaufzilitieren dokumentiert, das nicht Sinn unserer Volksgruppenförderung sein kann. Mit Maß und mit Ziel, nicht hinauschießen über das, was an und für sich in diesem grünen Entschließungsantrag ist: Das ist die Position der ÖVP.

Und zum dritten. Da gebe ich schon zu, daß es uns, die wir Vertreter der Minderheiten im Land sind und in Wien sind, weh tut, wenn in der Vollziehung von Beschlüssen des Nationalrates eine Summe, die vorgegeben ist, letztlich im Rechnungsabschluß zu gering, nicht zur Gänze ausgeschüttet wird. Wir ersuchen den Finanzminister dringend, bei der Exekution der Voranschläge jene Mittel, die den Volksgruppen mittels einstimmigen Beschlüssen im Parlament zugesichert werden, in Zukunft auch zufließen zu lassen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 18.46*

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Christine Heindl. 15 Minuten.

18.46

Abgeordnete **Christine Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Nach meinen beiden burgenländischen Kollegen muß ich sagen: Es ist wirklich ein Gfrett, eine Burgenländerin zu sein.

Es ist eigenartig, meine Herren, daß Sie genau die Anliegen, von denen Sie ständig reden, nicht nur hier in Wien, sondern auch bei uns im Burgenland, so wenig ernst nehmen und nicht einmal billigen, heute diesen zuzustimmen. Mit billigen, billigsten Ausreden ... *(Abg. Dr. Schwiimmer: Anträge, die von den Antragstellern selbst nicht ernst genommen werden!)* Herr Kollege Piller! Sie haben gesagt, das sei bloß tagesspolitisches Kleingeld, oder so ähnlich haben Sie es formuliert. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Sie nehmen sie selbst nicht ernst, wenn Sie sie so hinknallen!)*

Christine Heindl

Wer würde das nicht ernst nehmen, Herr Kollege? Haben Sie Kontakte mit den Sinti und Roma? *(Abg. Dr. Schwi m m e r: Sie allein haben nicht die Weisheit mit dem Löffel gefressen!)* Haben Sie sich mit ihnen auseinandergesetzt, bis es endlich einmal soweit war, daß sie einen eigenen Verein gegründet haben? Herr Kollege! Wo Sie sitzen . . . *(Abg. Dr. Schwi m m e r: Sie haben keine Ahnung, welche Kontakte ich habe! Sie glauben, Sie haben die Weisheit mit dem Löffel gefressen!)*

Dort, wo Sie sitzen, Herr Kollege, sind noch immer die Leute, die erklären, die Sinti und Roma hätten alle Entschädigungen bekommen für die Greuelataten, die wir ihnen in der nationalsozialistischen Zeit angetan haben. *(Abg. Dr. Schwi m m e r: Nein, das sage ich nicht! Woher wissen Sie, was ich denke? Sie haben keine Ahnung!)* In meiner Nachbarortschaft waren sie eingekehrt. Die Entschädigungen mußten sie sich mühselig erkämpfen, und diese sind bis heute nicht angeglichen an die Entschädigung an die anderen, die in den KZs eingesperrt waren. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. K i s s: Das ist nicht Thema des Antrags. — Abg. Dr. Schwi m m e r: Da steht nichts davon drin!)*

Herr Kollege! Das sind die Tatsachen. Und davon steht sehr viel drinnen, wenn man sagt, diese Volksgruppe gehöre endlich anerkannt. Ganz einfach anerkannt, nichts anderes. *(Abg. Dr. Schwi m m e r: Gar nichts davon steht drin!)* Herr Kollege! Nichts anderes fordern wir. Wir fordern genau das, wovon Sie immer wieder reden. Das ist jetzt nur schwarz auf weiß aufgeschrieben, und Sie hätten die Aufgabe aufzustehen und diesem Antrag zuzustimmen. Das wäre ehrliche Politik. Dann könnten wir in Österreich hinaustreten und sagen: Die Politiker sind die Personen, die zu ihrem Wort stehen, die genau das tun, was sie ständig in den Sonntagsreden von sich geben!

Aber nein, meine Damen und Herren! Sie gehen her und sagen: Na wunderbar, die Grünen haben schon wieder etwas versucht! Die Grünen haben gearbeitet, ach die Bösen, die endlich etwas getan haben! *(Abg. E d e r: Wo arbeiten Sie, Frau Kollegin? Sie arbeiten überhaupt nichts!)*

Herr Kollege Piller! Wie wollen Sie das im Burgenland vertreten? Herr Kollege Kiss! Wie wollen Sie das machen? *(Abg. K i s s: Kollege Ofner hat das in einer so maßvollen Art dargestellt, daß nichts mehr dazu zu sagen ist!)*

Herr Kollege Kiss! In den Kreisen, die sich mit einem Herrn Nicker und so weiter beschäftigen, werden Sie Zustimmung bekommen, aber nicht in den wirklichen burgenländischen Kreisen, dort werden Sie sie nicht bekommen.

Herr Kollege Kiss! Wenn wir schon das Problem der Sinti und Roma aufgrund Ihrer Uneinsichtigkeit jetzt nicht lösen können — ich glaube, die Forderung der Sinti und Roma, daß sie anerkannt werden, ist wirklich eine Minimalforderung —, so wundert es mich, wieso Sie nicht einmal imstande sind, dem Antrag zuzustimmen, daß die Geldmittel, die durch Ihre Beschlüsse zugeteilt worden sind, auch tatsächlich ausbezahlt werden. Nicht einmal dazu sind Sie imstande, Kollege Piller! *(Abg. P i l l e r: Es geht um Aktionismus!)*

Ich möchte einmal wissen, wie Sie reagieren würden, wenn Sie ständig nur den Gehaltszettel bekommen würden, aber nie das Geld auf Ihrem Konto vorfänden. Da möchte ich einmal sehen, wie Sie dann reagieren, Herr Kollege Piller. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich würde sagen: Sie haben wesentlich mehr Reserven in Ihren Geldtaschen als die Kroaten im Burgenland und ihre Vereinigungen. Das ist erwiesen, man muß sich nur anschauen, was Sie alles verdienen. *(Abg. E d e r: Sie nicht? Sie haben weniger Geld? Sie verdienen genausoviel wie jeder andere Abgeordnete!)* Ich habe ein Gehalt, der Kollege hat einige mehr. *(Abg. E d e r: Sie verdienen hier genausoviel wie jeder andere!)*

Ja, aber ich würde auch bei einer geringeren Bezahlung imstande sein, bei einer Abstimmung über einen Antrag, den ich draußen verbal unterstütze, auch hier herinnen aufzustehen. *(Abg. E d e r: Das erzählen Sie woanders!)* Diese Kraft habe ich mit einem Gehalt, und diese Kraft sollte man auch mit mehreren Gehältern haben, würde ich sagen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. E d e r: Sagen Sie lieber gar nichts, das ist viel gescheiter!)*

Meine Damen und Herren! Mir ist klar, daß Sie dem dritten Antrag nicht zustimmen werden, denn so eine Überforderung Ihrer finanziellen Zuteilungsmöglichkeiten liegt natürlich weit über den Grenzen dessen, was Sie unter Geldmittelverteilung verstehen. *(Abg. E d e r: Die verdienen nichts, die Grünen! Ich weiß, die machen alles umsonst!)*

Diesem riesigen Betrag — ich bezeichne ihn als läppischen Betrag —, der in unserem Antrag gefordert wird, kann man natürlich nicht zustimmen, weil die Geldmittel, die wir über Förderungen in Österreich vergeben, derart gering sind. Wir nagen tatsächlich am Hungertuch der Geldmittelvergabe. Wir nagen an diesem Hungertuch bei den Bereichen der Minderheiten, wir nagen an diesem Hungertuch aber auch im Bereich der Mehrheit der Österreicher. Meine Damen und Herren! Sie wissen — auch wenn die Herren hier fast unter sich sind —, die Mehrheit der Österreicher sind Frauen, Österreicherinnen. Und genau die Projekte, die Unterstützung brauchen, damit die Frauen endlich einen Ansatzpunkt von

Christine Heindl

Gleichberechtigung in Österreich erhalten, genau diese Maßnahmen werden gekürzt. Sie werden gekürzt, obwohl man behauptet, daß das nicht stimmt.

Ich habe Kollegen Hesoun gefragt — weil doch im Budget bei den Förderungsmitteln für Frauenprojekte, für Projekte der aktiven Arbeitsmarktpolitik gespart wird —: Wie wollen Sie Frauenprojekte, Kindergruppen, Ausländerprojekte, Behindertenprojekte, Kulturinitiativenprojekte für Jugendliche, Minderheiten, ältere Arbeitnehmer erhalten? Und die Antwort des zuständigen Ministers war: Da alle Maßnahmen, die bisher gefördert wurden, vorerst weiterfinanziert werden, gibt es auch keine Projekte, deren Einstellung ich beabsichtige. — Das war am 11. Dezember 1991. *(Abg. S r b: Das klingt gut!)*

Zu diesem Zeitpunkt sind bereits einige Projekte, wie sie auch im Bericht angeführt sind, nicht mehr gefördert worden, 1990 nicht mehr und auch nicht 1991. 1991 sind einige Projekte auf der Strecke geblieben, die restlichen 1992. Ich erinnere nur an das Frauengetriebe aus Vorarlberg, ich erinnere an Frauenberatungsstellen im Burgenland, die deswegen weiterbestehen, weil es eben nicht mehr vorrangig Frauenprojekte sind, sondern weil sie aufgrund der Familienförderung Familienberatungsstellen sind.

Die Herren haben es also sehr wohl verstanden, daß genau jene Projekte, die sich um die Anliegen der Frauen bemühen, die die Frauen als mindestens gleichwertige Personen in unserer Gesellschaft etablieren wollen, die die Probleme, die Frauen haben, ernst nehmen, die unterstützend eingreifen, nicht weiterbestehen können. Und wenn sie weiterbestehen wollen, dann müssen sie mutieren. Sie müssen zu braven, familienpolitischen Projekten werden. Denn das, was Sie wollen, meine Damen und Herren, ist, daß die Frauen ihre Rolle in der Familie ausfüllen und dabei bleiben, steckenbleiben und nur diese eine Rolle in unserer Gesellschaft zugeteilt bekommen.

Ich verstehe noch, daß der Mann Hesoun eine derart eigenartige Sicht der Dinge hat. Das Problem ist nur, daß er über viele Geldmittel verfügt, die verteilt werden. Ich verstehe aber nicht, wieso Frauenministerin Dohnal diesbezüglich nicht wesentlich vehementer dagegen angekämpft hat, wieso sie bereit ist, die Frauenprojekte als Länder- und Gemeindegache zu deklarieren und zu sagen: Länder und Gemeinden sollen sich darum kümmern! — dies im Bewußtsein dessen, daß in den Ländern und Gemeinden wieder jene Männer entscheiden, die diese Frauenprojekte nicht haben wollen, die kein Interesse daran haben, daß hier wirklich Frauenarbeit betrieben wird.

Eigenartigerweise ist es so, daß diese Zusammenarbeit mit Kollegen Hesoun — „es ist ja alles

nicht so, wie Sie sagen, es besteht ja sowieso alles weiter!“, so Hesoun — in Kombination mit Verschieben von Kompetenzen der Frauenministerin Dohnal, in Kombination mit dem Sich-nicht-für-zuständig-Erklären der Familienministerin Feldgrill-Zankel und dem Überhaupt-nicht-Vorhandensein des Herrn Bundeskanzlers in dieser Diskussion dazu geführt hat, daß diese Projekte tatsächlich weg sind, daß diese Projekte am Hungertuch nagen und sich niemand dafür verantwortlich fühlt. Unabhängig davon, meine Damen und Herren, wird aber innerhalb der Frauenriege — da sind sich zumindest die Frauen von drei Parlamentsparteien einig — darüber diskutiert, wie man Frauen helfen kann, daß sie aus dieser Ungleichbehandlungssituation herausgebracht werden.

Ein Frauenprojekt, eines dieser Spezialprojekte, meine Herren, wird Ihnen sicherlich besonders unter die Haut gehen, und das sind die Frauenhäuser. Frauenhäuser mußten deswegen eingerichtet werden, weil die Gewalttätigkeit in der Familie ansteigt, weil sie derart hoch ist, daß man in der Gesellschaft nicht mehr die Augen davor verschließen kann. Man ist nicht bereit, herzugehen und grundlegende Änderungen vorzunehmen, Frauen soweit zu unterstützen, daß sie finanziell unabhängig sind und von den Männern weggehen können, beziehungsweise die rechtlichen Maßnahmen so zu verschärfen, daß die Männer aus Wohnungen und Häusern zu gehen haben. Dazu ist man nicht bereit.

Das einzige, was man abringen konnte, waren einige Frauenhäuser, wohin die Frauen mit ihren Kindern flüchten können. In diesen viel zu kleinen Frauenhäusern, die ständig überbelegt sind und die unter Personalmangel leiden, leben sie dann zusammengedrängt. In dieser Notsituation erhalten sie eine Mindestunterstützung — wieder von Frauen, die sich Tag und Nacht ausbeuten.

Meine Damen und Herren! Nicht einmal dieses Projekt wollen Sie in Österreich ausbauen, um es damit mehr Frauen zu ermöglichen, aus familiären Situationen zu flüchten, die nicht mehr haltbar sind, die unerträglich sind, die menschenunwürdig sind. Auch diese Projekte kämpfen um ihr Überleben. Sie, meine Damen und Herren, aber schauen zu! Wie gesagt, ich finde die Frauenhäuser nicht als das optimale Projekt, das ich mir für die Frauen in Österreich wünsche, sondern ich wünsche mir, daß die Frauen in ihren Wohnungen, in den Häusern bleiben können mit den Kindern und daß die Personen, die gewalttätig werden, weggehen müssen. So weit sind wir leider bei Ihrem Verständnis, meine Herren, noch immer nicht, und die Antworten von Kollegen Michalek in der Fragestunde haben gezeigt, daß er auch noch nicht so weit ist. Aber nicht einmal diese Notmaßnahme, diesen letzten Punkt, zu dem

Christine Heindl

Frauen flüchten können, sind Sie bereit zu unterstützen!

Und diese Inkonsequenz, dieses Negieren von wirklichen Problemen, meine Herren, werden im Endeffekt dazu führen, daß sich die Frauen zusammenschließen werden und es dann endlich so weit ist, daß die Geldmittelverteilung nicht mehr so sehr wie heute über die Männer erfolgt. Männer so wie Sozialminister Hesoun, der auf die Frage, wieso zum Beispiel Betriebe weitergefördert werden, die gegen das Gleichbehandlungsgesetz verstoßen, ganz zynisch antwortet: Na wenn Sie mir einen Betrieb sagen können, der dagegen verstößt, dann werden wir ihm die Geldmittel nicht geben!

Er kommt nicht einmal auf die Idee, daß es seine Verantwortung ist, dafür zu sorgen, daß die Betriebe aktiv überprüft werden, ob sie dieses Gesetz einhalten, ob sie Frauen tatsächlich nicht benachteiligen. Das wäre seine und die Aufgabe seiner Mitarbeiter! *(Beifall bei den Grünen.)* Das interessiert ihn aber überhaupt nicht, sondern er geht her und sagt: Na wenn Sie ein Beispiel wissen, dann sagen Sie es mir, vielleicht werden wir dann etwas tun! Das ist die Politik, die von den Herren in dieser Regierung durchgeführt wird.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich diesen Förderungsbericht ansehen, dann werden Sie — das hat meine Kollegin Petrovic schon gesagt — eine sehr unübersichtliche, wenig aussagekräftige Ansammlung von Zahlen vor sich haben, die ähnlich wie das uns vorliegende Budget ist. Auf alle Forderungen, den Bericht übersichtlicher zu gestalten, sind Sie nicht eingegangen.

Präsident: Frau Abgeordnete! Sie haben einen Entschließungsantrag vorgelegt und müssen ihn innerhalb Ihrer Redezeit bitte verlesen.

Abgeordnete **Christine Heindl** *(fortsetzend)*: Sie sind nicht darauf eingegangen, die Förderungsmittel transparent zu machen. Ich ersuche Sie, das endlich in Angriff zu nehmen.

Da die Redezeit jetzt vorbei ist, muß ich meinen Entschließungsantrag einbringen. Ich hoffe, meine Damen und Herren, Sie werden ihm doch zustimmen.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, Maßnahmen zu setzen, die eine kontinuierliche Steigerung der Förderung von Frauenprojekten gewährleisten. Mittelfristig soll der Ausbau von Frauenprojekten gesetzlich verankert und der Bevölkerungsstruktur entsprechend dotiert werden.

Die Ausrichtung der Förderungsrichtlinien muß sich an den Bedürfnissen der Kundinnen und Mitarbeiterinnen der Frauenprojekte orientieren. Zur Vermeidung von Schwierigkeiten sollte eine ressortübergreifende Frauenförderung organisiert werden. Die Förderungen müssen so ausgerichtet werden, daß Sach- und Personalkosten in bedarfsgerechter Höhe gedeckt werden.

Ich danke dem Herrn Präsidenten, daß er mich den Antrag noch vorlesen ließ, und hoffe, daß Ihre Toleranz den Frauen gegenüber eine noch größere ist als die des Herrn Präsidenten und Sie diesem Antrag zustimmen werden. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 19.01*

Präsident: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Christine Heindl ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Er hat das Wort. Redezeit: 15 Minuten. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

19.01

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Staatssekretär! Ich habe Ihren Ausführungen entnehmen müssen, daß wir die niedrigste oder eine der niedrigsten Inflationsraten seit urdenklichen Zeiten haben. Ich muß Ihnen die jüngste Statistik vorhalten, Herr Staatssekretär Dr. Ditz, aus der ich herauslese, daß wir seit 1985 die höchste Inflationsrate in diesem Lande haben. Entweder haben Sie diese nicht gelesen, oder Sie sind einer falschen Spur gefolgt. Jedenfalls: 1985 plus 3,2 Prozent Veränderungen zum Vorjahr, und jetzt, Jänner 1992, haben wir deren 3,9 Prozent. In der Zwischenzeit waren die Inflationsraten jeweils niedriger. Zwischen 1,4 und 2,7 Prozent et cetera ist die Inflationsrate hin- und hergependelt.

Das heißt also, Herr Staatssekretär Dr. Ditz, daß Ihre Aussage, wir hätten ein Inflationsratenklima, das positiv sei, nicht stimmt.

Es stimmt auch nicht, Herr Dr. Ditz, daß es ein attraktives, leistungsfreundliches Steuersystem gibt. Das glauben Sie hoffentlich selber nicht, Herr Dr. Ditz, wenn Sie sich vor Augen führen, daß es ein leistungsfeindliches Steuersystem zum Beispiel bei der Überstundenbesteuerung gibt. Und Sie werden doch selber nicht glauben, daß jenes Überstundenbesteuerungssystem, das Sie eingeführt haben, leistungsfreundlich ist. Sie haben ja selbst in Ihrem Wirtschaftsband viele Resolutionen gefaßt, die eine Veränderung dieses Steuersystems eingefordert haben.

Nun, das zu den Anmerkungen, die Sie gemacht haben.

Haigermoser

Beim vorliegenden Förderungsbericht gibt es natürlich einiges zu hinterfragen — die Kollegen Schreiner und Ofner haben das ja schon in ihrer Unterabteilung getan —, denn diese trockene Auflistung der Zahlen von Förderungen und Subventionen verlangt natürlich einige Hinterfragungen.

Grundsätzlich ist festzuhalten, daß wir Freiheitlichen uns zur grundsätzlichen liberalen These bekennen, die da heißt: möglichst großer Abbau von Subventionen, wenn nicht sogar deren gänzliche Streichung. Aber in einem Atemzug muß dazu gesagt werden, daß natürlich die steuerlichen Rahmenbestimmungen verändert werden müssen, nämlich dahin gehend, daß Eigenkapital gebildet werden kann. Man kann nicht auf der einen Seite die Förderungen streichen und auf der anderen Seite keinerlei steuerliche Entlastungen ins Haus bringen. Das heißt, hier stimmt etwas nicht in der Politik der sozialistischen Koalitionsregierung.

Meine Damen und Herren! Wir müssen einfach gemeinsam möglich machen, daß die Betriebe wieder Eigenkapital bilden. Nun tut das eben die Bundesregierung, wie erwähnt, nicht in jenem Maße, wie es notwendig wäre auf dem Weg nach Europa, den Sie auch eingemahnt haben, Herr Dr. Ditz, aber den Sie nicht beschreiten, den Sie nicht vorbereiten, wo Sie keine Unterstützung geben. Sie von der sozialistischen Koalitionsregierung benutzen die Gewerbetreibenden als Zitrone, die Sie täglich vermeinen auspressen zu können.

Dieser unserer Behauptung geben die „Salzburger Nachrichten“ recht, welche heute, am 1. April — nicht als Aprilscherz —, einige Aussagen zur Wirtschaft, zu den Gewerbebetrieben treffen. Ich kann hier wörtlich zitieren: „Zahl der Gewerbebetriebe wieder unter 60 000 gesunken, 430 000 Beschäftigte, 390 Milliarden Schilling Umsatz, 28 Milliarden Schilling Investitionen.“ Das sind die trockenen Zahlen.

Und was steht dann im Text? „Die Position des Gewerbes als bedeutender Dienstgeber hat sich weiter gefestigt. Ende 1989 beschäftigte dieser Sektor 429 340 Angestellte, Arbeiter und Lehrlinge.“

Das heißt also: Dieses Gewerbe ist wichtig, ist für die Lehrlingsausbildung wichtig, ist wichtig für die Arbeitnehmer, ist wichtig für die Volkswirtschaft insgesamt.

Wie sieht die Situation bei der Eigenkapitaldecke aus, die Sie so gelobt haben, Herr Dr. Ditz? Im selben Artikel muß man vernehmen: „Die Verschuldung der Gewerbebetriebe lag 1989 im Jahresschnitt bei 143 Milliarden Schilling, wofür etwa 13 Milliarden Schilling aufgewendet werden

mußten, sodaß für die Bezüge der Unternehmensleiter, für Investitionen und die Bildung von Reserven nur 40 Milliarden Schilling verblieben.“

Das sind die nackten, nüchternen Zahlen, die dafür sprechen, daß die Freiheitlichen recht haben, die einmahnen, daß endlich die Eigenkapitalbasis erhöht wird, und zwar mit jenen Maßnahmen, die auch Sie, Herr Dr. Ditz, ständig einmahnen, nämlich zum Beispiel durch den halben Steuersatz für nichtentnommene Gewinne. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und das wären die Maßnahmen, die Sie endlich angehen müßten, statt in Ihren Sonntagsreden ständig zu verkünden: Na ja, es ist ohnehin alles in Ordnung, wir haben traumhafte Zahlen. — Die noch dazu nicht stimmen, wie es im Falle der Inflationsrate von mir dargestellt wurde, meine Damen und Herren.

Nun zur Förderungspolitik insgesamt. Ich möchte nicht all diese Förderungen hier aufsalzieren — das hat Kollege Schreiner ja schon in seinem Bericht gemacht —, denn wenn man das täte, hieße das insgesamt Äpfel mit Birnen zu vergleichen, wenn man die Gesamtsubventionen auflistet. Aber trotzdem muß eingemahnt werden, daß in weiten Bereichen Förderungsmaßnahmen Platz gegriffen haben, Erhöhungen Platz gegriffen haben, die zu hinterfragen sind.

Sie haben heute erhöht, Sie haben in der Vergangenheit erhöht, auf der anderen Seite haben Sie bei den Bürges-Aktionen gestrichen. Sie haben die Bürges-Aktionen unter Federführung der ÖVP — Antragsteller war Kollege Auer, es hat sich seinerzeit offensichtlich kein Wirtschafts-bundabgeordneter zu unterschreiben getraut — um ein Drittel gekürzt. Auf der einen Seite Kürzung der Bürges-Kredite, des wichtigen Instrumentes für die klein- und mittelständische Wirtschaft, Förderungskürzungen auf der anderen Seite. Aus dem Förderungsbericht ist ersichtlich, daß Sie das Geld mit beiden Händen hinausgeworfen haben.

Da stimmt etwas nicht mehr, und das stimmt deswegen nicht mehr zusammen, weil daraus ersichtlich ist, daß — wie gesagt — die Eigenkapitalbasis nicht stimmt.

Herr Dr. Johannes Ditz, Sie haben auch die Chrysler-Milliarden noch einmal angezogen. Wenn Sie bei Chrysler mit 1,2 Milliarden Schilling gefördert haben, wo sich heute schon herausstellt, daß das Ganze ein halber Flop zumindest ist, und weitere 600 Millionen jetzt in GM hineinkommen und auf der anderen Seite bei Bürges um ein Drittel kürzen, dann werden Sie verstehen, warum Sie bei den Wirtschaftstreibenden das Vertrauen verloren haben: weil Sie auf einem Auge blind sind, Herr Dr. Ditz, und weil Sie nicht bereit sind, den Mittelstand entsprechend zu fördern, der mehr als 90 Prozent der Lehrlinge aus-

Haigermoser

bildet. Wie viele Lehrlinge wird Chrysler-Konzern schon ausbilden? Ein Arbeitsplatz in der Zukunft wird mit einer Million Schilling bei Chrysler gefördert. Bei den Mittelstandsbetrieben haben Sie läppische Millionen übrig für Tausende Betriebe in Österreich, meine Damen und Herren. Und das ist das Traurige an der Arbeit der sozialistischen Koalitionsregierung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein weiteres Beispiel aus den Ländern. Der Landesfinanzreferent Salzburgs, der ÖVP-Landeshauptmann-Stellvertreter Gasteiger, schreibt den Salzburger Druckern lapidar - in diesem Zusammenhang geht es um die Förderung des Druckzentrums West mit mehr als 100 Millionen in Salzburg -, als sich die kleinen Druckereien dagegen aufgelehnt haben: Da kann man nichts machen, die sollen ruhig sein, sie sollen sich nicht aufregen. Und dann hat sich dieser zitierte ÖVP-Spitzenpolitiker herbeigelassen, zu schreiben - wörtlich -, „die Landesinnung möge sich an das Sozialministerium mit der Aufforderung wenden, vergleichbare Förderungsmöglichkeiten wie die Zeitungsherausgeber eingeräumt zu bekommen.“

Das ist schon starker Tobak. Schnoddriger und abgefeimter kann man Gewerbetreibende nicht mehr behandeln, als sie mit derartigen Briefen abzuschasseln und nichts dazutun, daß Gerechtigkeit einkehrt, sondern einfach zu sagen: Kümmert euch, geht einmal zum Bundesminister Hesoun, dann schauen wir uns an, was ihr bekommt. Vielleicht werden dann die Amtsstunden des Salzamtes noch bekanntgegeben, meine Damen und Herren!

Das ist eine Politik, die nicht mehr glaubwürdig ist, glaubwürdig auch dann nicht mehr, wenn man sich die Regierungserklärung Dr. Vranitzkys vom 18. Dezember 1990 anschaut. Vranitzky sagte vor diesem Hohen Haus wörtlich: „Der Einsatz moderner Förderungsinstrumente soll bei gleichzeitiger Straffung des Förderungswesens verstärkt werden.“ - Es soll also gestrafft werden. „Gestraft“ hat man im Hinblick auf Chrysler, dort hat man 1,2 Milliarden „hingestraft“. Aber insgesamt wurde nicht gestrafft. Schauen wir uns doch nun diesen Förderungsbericht an, dem man einige Ungereimtheiten entnehmen kann.

Meine Damen und Herren! Es ist die Frage zu stellen: Wo ist denn das geschehen, was Sie, Herr Dr. Ditz, versprochen haben? Wo ist denn das geschehen, was Dr. Vranitzky in seiner Regierungserklärung dem Hohen Haus und damit der österreichischen Öffentlichkeit versprochen hat? - Ich finde eigentlich wenig bis gar nichts an Umsetzungen dieser Ankündigungen!

Auf den Seiten 232 bis Seite 243 dieses Berichtes kann man die Namen von 130 Förderungsempfängern nachlesen. In Worten: einhundert-

dreißig Förderungsempfänger; eine Verteilung nach dem sprichwörtlichen Gießkannenprinzip! Das Ganze unter dem Titel - das ist ja fast lustig, wenn man sich das anschaut - : „Gewährung von Darlehen für die Erarbeitung von Wohnungsmodellen sowie für Demonstrationsbauvorhaben und Untersuchungen im Bereich des Wohnungswesens.“ - Dafür gibt es Millionen. Und das an 130 Firmen!

Es hat hier heute eine Debatte über Wohnbaupolitik gegeben. Diese Millionen fließen in Genossenschaften, die mit Steuergeldern demonstrieren sollen, wie Wohnungsbau vor sich gehen soll.

Meine Damen und Herren! Da läuft vieles falsch. Kollege Marizzi, da hat eine Wohnbaupolitik Platz gegriffen, die allerdings nicht den Wohnungssuchenden zugute kommt. *(Abg. Marizzi: Sei vorsichtig! Da kennst du dich nicht aus!)*

Kollege Eder, du hättest dich eigentlich dieser Dinge annehmen sollen. Du hast ja so emotionelle Ausführungen gemacht, sodaß dir die Zornesröte ins Gesicht gestiegen ist, du hättest aber vielmehr mit kühlerem Kopf dieses Thema behandeln sollen. Denn wenn du dies getan hättest, hättest du feststellen müssen, daß wir Freiheitlichen recht haben, denn es hat doch mit sozialem Wohnbau wirklich nichts zu tun, wenn zum Beispiel das Büro Dr. Gerhard Stehno - ich kenne diesen Herrn nicht - Milliardenbeträge erhält, und zwar für Demonstrationsvorhaben. - Vielleicht kennst du, Kollege, diesen Herrn von der ASTAG her besser. Vielleicht ist da ein bißchen ein Geschäft im Gang; ich will aber nichts unterstellen. Vielleicht, Kollege Marizzi, kennst auch du diesen Herrn besser, vielleicht hat er sogar ein rotes Parteibuch.

Nun zu diesen 755 000 S. - Vielleicht ein läppischer Betrag im Vergleich zu dem, was seitens der Nationalbank an Geld geflossen ist: 755 000 S gibt es für einen Schüttbetonverein in Wien. Dieser Österreichische Schüttbetonverein hat 755 000 S erhalten. Ich weiß nicht, was dieser Verein tut, er wird wahrscheinlich Beton schütten; ich kann mir nichts anderes darunter vorstellen. Für diesen Verein gibt es so locker 755 000 S; so nach dem Motto: Wir haben es ja!

Dadurch erhält zwar kein Wohnungswerber eine neue Wohnung, aber es wird zumindest etwas ausgeschüttet, wenn es auch nur für den Schüttbetonverein ist.

Meine Damen und Herren! Diese Dinge - nur auszugsweise dargestellt - werfen doch ein bezeichnendes Licht auf diese Bundesregierung, die quasi durch das Land eilt und Goldschillinge, Golddukaten mit den beiden Händen solchen

Haigermoser

Vereinen geradezu zuwirft, aber auf der anderen Seite heißt es: Für die Wohnungssuchenden haben wir kein Geld!

Diese wenigen Beispiele beweisen — nachzulesen in diesem Förderungsbericht —, daß Sie von der Koalition nichts gelernt haben, nicht wissen, wo Sie ansetzen sollten. Sie beweisen, daß Sie nicht bereit sind, dort anzusetzen, wo dies tatsächlich notwendig ist, nämlich das Geld für jene zur Verfügung zu stellen, die es brauchen, eben für die Wohnungssuchenden, nicht aber für die Genossenschaften, die ohnedies Milliarden horten und noch dazu auf Umwegen, nämlich über Förderungen, zusätzliche Millionenbeträge erhalten. Vereine — ich möchte nicht sagen: dubiose Vereine —, deren Wichtigkeit zumindest in Frage zu stellen ist, kassieren auch noch einmal. Wahrscheinlich machen Sie sich damit Liebkind bei jemandem. Das ist ein signifikantes Beispiel für diese rot-schwarze Koalitionsregierung, die zwar nahezu alles verspricht — so wie das Kollege Freund heute hier gemacht hat —, sozusagen einen Brief an das Christkind schreibt, alles einfordert, das in einem schönen Aufsatz verkündet, und zwar alles, was gut und teuer ist, dann nach Hause geht oder sich in die Cafeteria setzt und sagt: Das war's! Wir haben eine schöne Rede gehalten, wir gehen zur Mami heim und sagen: Schau, wie wunderbar, das haben wir in Wien vom Rednerpult aus verkündet. — Das ist aber zuwenig!

Meine Damen und Herren! Uns Freiheitlichen macht man oft den Vorwurf, wir kritisieren zwar, sagen aber nicht, wie man es besser machen soll. Dazu sage ich nur: Unsere Programme könnten auch ein Regierungsprogramm sein. Aber selbst wenn wir Freiheitlichen kein Programm hätten — das sage ich Ihnen zum Abschluß —: Bei dieser Regierung ist alleine schon Kritik ein Programm! *(Beifall bei der FPÖ.) 19.15*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm. — Bitte, Herr Abgeordneter.

19.16

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn meiner Ausführungen kurz etwas zu den Ausführungen des Herrn Staatssekretärs Ditz sagen.

Herr Staatssekretär, Sie haben vorhin das Zahlen von Arbeitslosengeld als aktive sozialpolitische Maßnahme darzustellen versucht. Herr Staatssekretär, ich darf Sie berichtigen und Ihnen sagen: Das stimmt nicht! Das sind nicht aktive Maßnahmen, sondern passive Maßnahmen im Arbeitsmarktbereich.

Herr Staatssekretär! Unter aktiven Maßnahmen versteht man jenen Betrag von 4,65 Milliar-

den Schilling, der im übrigen um 150 Millionen Schilling gekürzt wurde. Aktive Maßnahmen sind solche, bei denen Geld gegen Arbeitslosigkeit eingesetzt wird.

In diesen 4,65 Milliarden Schilling sind noch ganz beträchtliche Summen enthalten, die in Firmenförderungen fließen, das heißt, in Wirklichkeit ist die Höhe der zur Verfügung stehenden Gelder noch viel geringer.

Dazu eine weitere Feststellung: Es ist bekannt, daß Österreich, gerade was diesen wichtigen, aber sensiblen Bereich anlangt, der soviel bringen kann, wenn man nur zielgerichtet investiert, international gesehen das absolute Schlußlicht darstellt, wenn man unser Land mit anderen west- oder nordeuropäischen Staaten auf diesem Gebiete vergleicht. — Das nur zur Richtigstellung der Dimensionen, Herr Staatssekretär!

Meine Damen und Herren! Ich möchte in meinen eigentlichen Ausführungen auf den Bereich der Förderungen im Bundesministerium für Arbeit und Soziales eingehen. Es gibt zwar in diesem Bereich nicht so viele Förderungen, wie sie zum Beispiel im Bereich der Wirtschaft oder der Landwirtschaft in diesem Förderungsbericht nachzulesen sind. Dennoch sieht man aber auch da verschiedene — ich würde sagen geradezu „klassische“ — Merkmale dieses uns vorliegenden Förderungsberichtes, und zwar die klassischen Merkmale von mangelnder Transparenz, von Proporzdenken, welches Ausfluß in Subventionen, in Fördermaßnahmen findet, und von Ungleichbehandlung, von Ungerechtigkeit, einer ungleichen Verteilung der Förderungsmittel.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich einige wenige Beispiele anführen. Im Bericht nachzulesen ist zum Beispiel ein Posten, bei dem steht: Subventionen an private Institutionen, und zwar in der Höhe von 16,756 Millionen Schilling. Es ist alles mögliche in anderen Spalten, in anderen Posten aufgliedert, aber da nicht, da wird eine Pauschalsumme genannt, und das finde ich nicht in Ordnung, daß eben gerade bei diesem Bereich privater Empfänger lediglich eine Pauschalsumme genannt wird.

Ein weiteres Beispiel: Im Bericht werden verschiedene Förderungen, die älteren Menschen zugute kommen sollen, angeführt. Wir finden da: 4,350 Millionen Schilling für den Pensionistenverband Österreichs, 1,33 Millionen Schilling für den Österreichischen Pensionisten- und Rentnerbund; also der klassische Proporz: Es bekommt die eine Organisation der einen Regierungspartei Geld, und die andere muß natürlich auch etwas bekommen. Wer dabei natürlich nicht fehlen darf, ist die Österreichische Volkshilfe, die es da auch auf satte 2,21 Millionen Schilling an Förderungen bringt.

Srb

Damit da eine besonders aktive Organisation nicht allzu sehr durch den Rost fällt — das konnte sich die Regierung offensichtlich nicht leisten —, fällt für die Caritas auch etwas ab, aber eben viel, viel weniger als für die anderen, obwohl die Caritas, wie wir alle wissen, eine sehr aktive, eine sehr effizient arbeitende und sozial engagierte Organisation darstellt. Die Caritas bekommt unter dieser Post lediglich 1,1 Millionen Schilling. *(Ruf bei der SPÖ: Was ist falsch daran, daß die Pensionisten etwas bekommen?)*

Ich bin durchaus dafür, daß Pensionistenorganisationen etwas bekommen. Was mich dabei stört, ist dieses Proporzsystem, was die Verteilungen anlangt. Es gibt ja zahlreiche andere Posten auch in diesem Bericht, aber über alle können wir jetzt nicht diskutieren. Dieses Proporzsystem zeigt sich ja in vielen Bereichen, auch im Jugendbereich; das wurde ja schon von einem meiner Vorredner angeführt: Das ist der klassische Fall von Proporz, und zwar auf den Schilling genau. — Also, bitte, lassen wir das. Ich glaube, eine solche Debatte brauchen wir nicht jetzt auch noch zu führen, Herr Kollege!

Meine Damen und Herren! Was ich besonders skurril finde: Die Arbeiterkammern erhalten für — ich zitiere — „Durchführung von Forschungsprojekten der AK“ 409 000 S im Jahr. — Man könnte natürlich sagen: Warum soll man nicht auch den Arbeiterkammern etwas geben?! — Aber, meine Damen und Herren, gerade die Arbeiterkammern zählen ja wirklich nicht zu jenen Institutionen in diesem Staate, die mit leeren Taschen herumlaufen, sondern sie verfügen über beträchtliche Mittel, und zwar auch über solche für Forschungsprojekte. Die AK fördern auch anderswo derartige Projekte, zu Recht, ja sie haben sogar die verdammte Pflicht, das zu tun. Diese Arbeiterkammern bekommen aber ausgerechnet seitens des Sozialministeriums finanzielle Unterstützung. *(Abg. Mrkvicka: Warum regen Sie sich darüber so auf?)*

Ich werde Ihnen gleich sagen, Herr Kollege, warum ich das so herausstreiche, Sie werden das gleich hören; lassen Sie mich aber jetzt diese Ausführungen zu Ende bringen.

Meine Damen und Herren! Wenden wir uns noch kurz dem Bereich der Betriebe zu. Unter dieser Post lesen wir im Bericht, daß 88 Millionen Schilling in Form von Beihilfen, in Form von Zuschüssen zur „Lösung von Beschäftigungsproblemen mit besonderer volkswirtschaftlicher Bedeutung“ gegeben werden.

Dabei findet man im Bericht einige interessante Namen, die bei dieser Diskussion zum Teil auch schon von Vorrednern genannt wurden. Da steht zu lesen: Firma „Euroquarz“, weiters die „Ganze Woche“, die Firma „Eurostar“; diese ist schon

vorher erwähnt worden. Weiters wird genannt die Wagner'sche Universitätsdruckerei, Firma Tusch, weiters die Firma Packard Elektrik.

Meine Damen und Herren! Da stellt sich schon die Frage: Um welche „Lösung von Beschäftigungsproblemen mit besonderer volkswirtschaftlicher Bedeutung“ handelt es sich dabei? — Das wäre wirklich von sehr großem Interesse; das sollte geklärt werden.

Auf der anderen Seite aber — ich habe das vorher schon kurz erwähnt — werden die Mittel für aktive Arbeitsmarktpolitik in diesem Lande nicht nur nicht erhöht, sondern vielmehr reduziert! Österreich ist diesbezüglich das absolute Schlußlicht Europas! Das muß man sich, bitte, vor Augen halten! So schaut Ihre Europa-Zugewandtheit aus!

Meine Damen und Herren, die Kehrseite dieser Medaille. In Österreich gibt es einen Nationalfonds zur besonderen Hilfe für behinderte Menschen. Dieser Nationalfonds kämpfte jahrelang um seine Existenz. — Es gibt Unterstützungsleistungen des Fonds für jene behinderten Frauen und Männer in unserem Land, die durch das soziale Netz zu fallen drohen, wo eben — sozusagen als letztes soziales Netz — Möglichkeiten zur Hilfestellung gegeben werden.

Es war das eine als hervorragend zu bezeichnende Einführung im „Jahr der Behinderten“, also im Jahre 1981. Das war wirklich notwendig, meine Damen und Herren; davon zeugen die vielen Beispiele. Nur: Dieser Nationalfonds wird mit „lächerlichen“ — ich sage das jetzt bewußt so — 10 Millionen Schilling im Jahr dotiert. Ich bin bei den Sitzungen immer dabei. Wir müssen andauernd darüber beraten, wie wir mit diesen geringen Mitteln auskommen können. Viele Ansuchen müssen wir ablehnen, oft müssen wir Vorhaben wieder zurücknehmen, sodaß für die Betroffenen dann oft nichts mehr herauskommt.

Und ein weiterer Punkt, der in gewisser Weise noch ärger, zumindest aber genauso arg ist: Es gibt die „Österreichische Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation“, das ist eine Dachorganisation von Behindertenvereinen und Behindertenverbänden.

Diese „Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation“ ist in den vergangenen Jahren mehrmals knapp vor ihrer Auflösung, knapp vor dem Bankrott gestanden. Sie konnte dann doch — mit viel Bauchweh und Hin und Her, intervenieren, und diesem und jenem — gerade noch gerettet werden. Ich kenne die Menschen, die dort arbeiten: Es sind schwerbehinderte Menschen, die dort in dieser AG einen Arbeitsplatz gefunden haben, die dort eine sinnvolle, eine wichtige soziale Tätigkeit im halböffentlichen Bereich leisten. Sie geben Infor-

Srb

mationen, machen Beratung und vertreten die Interessen der von ihnen Vertretenen; und dabei handelt es sich um einige Hunderttausend Mitglieder.

Diese „Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation“ – und das ist beschämend, meine Damen und Herren – versucht schon seit Jahren, regelmäßige Förderungen zu bekommen, damit sie nicht jedes Jahr zittern muß: Werden wir heuer überhaupt überleben können? Müssen wir den „Laden“ zusperren? Was passiert dann? Seit Jahren wird diese Arbeitsgemeinschaft getröstet, seit Jahren gibt es keine solche Förderung.

Meine Damen und Herren! So geht es aber nicht nur der „Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation“, sondern auch anderen großen Behindertenorganisationen, die österreichweit tätig sind, egal, ob es der Österreichische Zivilinvalidenverband oder der Österreichische Blindenverband ist, und so weiter. Es gäbe noch eine Reihe von weiteren Organisationen, die ich da anführen könnte, für die es keine ständige Förderung gibt, damit sie ihre Tätigkeit, ihre wichtigen sozialpolitischen Aufgaben finanzieren können.

Hohes Haus! Ich habe dieses Beispiel deswegen gebracht, damit Sie sehen, wie ungleich die Mittel verteilt werden, damit Sie sehen, welche enorme Einseitigkeit es im Förderungsbereich gibt. Ich möchte bei dieser Gelegenheit an die politischen Verantwortlichen und Zuständigen appellieren, in Zukunft Förderungsansuchen dieser Behindertenorganisationen positiv zu erledigen! – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.29

Präsident Dr. Lichal: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

19.30

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich mit einem Posten im Förderungsbericht befassen, der schon zweimal, zuletzt vom Kollegen Srb, kurz angesprochen wurde, und zwar mit den Subventionen und Förderungen für die Jugendarbeit, und hier vor allem mit dem Bundesjugendplan.

Selbstverständlich bin ich der Meinung, daß die öffentliche Hand Jugendarbeit subventionieren und fördern soll, ja sogar muß, um die Unabhängigkeit der Jugendorganisationen zu gewährleisten. Man muß aber auch darauf achten, wie diese Mittel verwendet werden, ob sie zweckgemäß für die Jugendarbeit verwendet werden und wie effizient diese Jugendarbeit ist.

Wenn ich mir den Bundesjugendplan in diesem Berichtszeitraum 1990 ansehe, dann muß ich feststellen, daß es doch eine recht starke Steigerung von 17 Millionen im Jahr 1989 auf 32 Millionen

im Jahr 1990 gab. Im Voranschlag 1990 waren aber nur etwa 20 Millionen Schilling vorgesehen. Jetzt könnte man fragen, wo denn diese 12 Millionen Schilling herkommen. Das haben wir schon einige Male kritisiert.

Damals blieben beim Budgetposten für die Nationalparks, die auch ein ganz wichtiges Vorhaben wären, 12 Millionen Schilling übrig, weil keine entsprechenden Projekte vorgelegt haben. Diese 12 Millionen Schilling hat man ganz einfach dem Bundesjugendplan zugeordnet und unter den dort vertretenen Organisationen verteilt. Das ergab dann eine 90prozentige Erhöhung der Mittel für die im Bundesjugendring organisierten Vereine. Zum Beispiel hat die Förderung für die Sozialistische Jugend von 1,9 Millionen im Jahr 1989 eine Steigerung auf 3,6 Millionen Schilling im Jahr 1990 erfahren, die Naturfreunde von 503 000 S im Jahr 1989 auf 930 000 S im Jahr 1990 und etwa die Kinderfreunde von 1,8 Millionen Schilling im Jahr 1989 auf 3,4 Millionen Schilling im Jahr 1990. Bei den Organisationen, die der ÖVP nahestehen, gab es ähnliche Entwicklungen. Es gab also eine 90prozentige Erhöhung für die Organisationen, die in diesem Bundesjugendring organisiert sind.

Die freien Subventionen und die Förderungen für die nicht im Bundesjugendring organisierten Vereine wurden aber nur um 15 Prozent erhöht. Von diesem zusätzlichen Topf, diesen 12 Millionen Schilling, hat man überhaupt nichts erfahren, dieser ist wie üblich wieder einmal im stillen Kämmerlein verteilt worden.

Noch etwas Interessantes: Für die Verwaltung des Bundesjugendringes selbst, also für das Sekretariat der Dachorganisation, wurden im Jahr 1990 2,6 Millionen Schilling aufgewendet, das war auch eine Steigerung um etwa 90 Prozent.

Jetzt fragt man sich: Wofür wurden denn diese Gelder verwendet? – Ich habe einige Anfragen gestellt, auch an das Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie. Es wurde immer wieder betont, daß auch sie kritierten, daß diese Gelder leider nicht für Jugendprojekte verwendet würden, sondern fast ausschließlich für die innere Verwaltung und für den Personalaufwand. Dafür sind diese Gelder nicht vorgesehen. Sie sind für die Jugendarbeit vorgesehen und nicht zur Abdeckung des eigenen Verwaltungsaufwandes. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Interessant dabei ist auch, daß bei den Abrechnungen – so höre ich, ich kann es eigentlich gar nicht glauben – auch Rechnungen vorgelegt wurden, die von der jeweiligen Mutterpartei ausgestellt wurden. Ich möchte nicht den Verdacht der Parteiensubvention in den Raum stellen, aber wenn das stimmt, dann, muß ich sagen, wäre das sicherlich eine merkwürdige Vorgangsweise.

Scheibner

Die Außenwirkung des Bundesjugendringes als Interessenvertretung der Jugend war aber gleich Null. Es gab dann Reformbestrebungen, vor allem auf Druck der Austritte, die diese Organisationen zu verzeichnen hatten, und auch auf Druck — das muß man dankenswerterweise anerkennen — des Bundesministeriums.

Es gab ein grundsätzlich positives Reformkonzept, das auf drei Säulen beruhte, auf der einen Seite auf dem Bundesjugendring, auf der anderen Seite auf dem Freien Jugendforum und auf der dritten Seite auf speziellen Projektfonds. Das wäre in der Theorie ein interessantes Projekt, eine interessante Initiative.

Der Bundesjugendring hat auch zu verstehen gegeben, daß er sich gegenüber jenen Organisationen öffnen möchte, die noch nicht verankert sind, auch gegenüber dem Ring Freiheitlicher Jugend. Der Bundesring selbst ist an uns herangetreten und hat gefragt, ob wir nicht verstärkt mitarbeiten möchten.

Wir haben uns dieses Reformkonzept angesehen und gemeint, daß das vielleicht eine Möglichkeit wäre, aus diesem verknöcherten Dachverband eine echte Interessenvertretung für die Jugend zu machen, und haben in den Arbeitskreisen mitgearbeitet.

Es ist in den letzten Wochen auch in der Öffentlichkeit durchgesickert, daß man bestrebt ist, die freiheitliche Jugend aufzunehmen. Dann haben sich, wie zu erwarten war, die Apparatschiks und Vereinsmeier in einigen Organisationen aktiviert, haben sich durchgesetzt und gesagt, es wäre eigentlich ein falsches Zeichen, wir könnten in dieser Situation doch keine FPÖ-Organisation aufnehmen, das wäre falsch. Es gab dann in den einzelnen Organisationen — vor allem jenen, die der Sozialistischen Partei nahestehen — Beschlüsse, gegen die Aufnahme des Rings Freiheitlicher Jugend zu stimmen.

Es gab dann, vom Bundesjugendring initiiert, ein Hearing, bei dem wir uns der Diskussion gestellt haben, bei dem wir gesagt haben, sollte es noch Fragen geben, dann bitte diese jetzt zu stellen, wir sind gerne bereit, Auskunft zu geben.

Da gab es eine einzige Wortmeldung, keine Diskussion, keine Fragen, überhaupt keine Stellungnahmen. Man war nicht bereit, mit uns zu diskutieren. Danach hat man uns ausgerichtet, wir wären eine furchtbar rechte und radikale Organisation und man wolle uns eigentlich nicht haben. Man hat gefordert, wir sollten uns von der FPÖ distanzieren, wir sollten uns von unserem Parteiohmann distanzieren, dann könne man vielleicht reden, dann werde man uns vielleicht aufnehmen.

Meine Damen und Herren! So kann es doch nicht gehen! Wir sind eine demokratische Organisation. Man muß uns nach unserem Programm, nach unseren Aktivitäten bewerten, aber nicht danach, wieweit wir uns von der FPÖ oder von unserem Parteiohmann distanzieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da wird Parteipolitik auf dem Rücken der Jugend gemacht, und das können wir nicht akzeptieren!

Vorige Woche gab es eine Vollversammlung des Bundesjugendringes, und das war eigentlich ein trauriges Ereignis. Mich hat ein Journalist danach gefragt, warum wir denn eigentlich in diese Organisation wollten, die doch völlig tot ist. So war es auch. Es gab keine Anträge, es gab keine Diskussionen, es gab eine doppelte Abstimmung über den Vorstand, einmal nach dem neuen Statut und einmal nach dem alten Statut, weil man sich nicht darüber im klaren war, welches Statut denn eigentlich gilt. Auch hier gab es über Personalfragen keine Diskussionen, keine programmatischen Schwerpunkte. Aber dann gab es wieder im stillen Kämmerlein eine Vorstandssitzung, im Zuge derer über unseren Antrag abgestimmt wurde.

Wir haben dann noch einen Kompromißvorschlag gemacht und gesagt, wenn es noch Mißverständnisse oder Unwissenheit über unsere Organisation gibt, dann sind wir damit einverstanden, daß wir diesen Beschluß vertagen und wir noch mit den Organisationen in Kontakt treten.

Diesem Bedürfnis nach Information ist man nachgekommen, aber nur bei den kommunistischen jungen Garden. Da hat man den Beschluß auf den Herbst vertagt, weil man sich das noch näher anschauen wollte. Beim Ring Freiheitlicher Jugend, der die Vorfeldorganisation der FPÖ ist, die immerhin mehr als 30 Prozent der Jungwähler vertritt, hat man das nicht gemacht. Da hat man das Aufnahmeersuchen ohne Diskussion abgelehnt. Meine Damen und Herren! Das spottet jedem Demokratieverständnis! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dieses vielgelobte Jugendforum, das Initiativen bringen sollte, ist auch nicht seinen Namen wert. Es ist völlig identisch mit den Organisationen des Bundesjugendringes. Es gab zwei Resolutionen, eine vom Bundesjugendring, eine vom Jugendforum. Diese beiden waren völlig wortidentisch, nur der Briefkopf war ein anderer. — Wenn das die Zukunft der freien Jugendarbeit ist, dann gute Nacht!

Aber mich als RFJ-Obmann trifft das nicht besonders, denn wir in unserer Organisation haben dadurch keinen Nachteil. Wir haben die Möglichkeit, auch durch die Offenheit unserer Partei, zur

Scheibner

Mitbestimmung, zur Mitgestaltung, auch in den öffentlichen Gremien. Wir sind eine junge Partei, wir sind eine junge Organisation, wir haben einen Mitgliederzuwachs und haben diesbezüglich gar keine Probleme. Wir müssen uns nirgendwo anbieten.

Schwieriger ist es selbstverständlich bei den anderen Organisationen, etwa der Jungen Volkspartei. Zu diesen haben wir gute Kontakte. Harry Himmer ist ein engagierter Jungpolitiker. Nur hat er bei Ihnen keine Chance. Er wurde bei den letzten Wahlen mit 4 Millionen abgespeist, um einen Jugendwahlkampf für die ÖVP zu machen, wissend, daß er keine Chance haben wird, in den Nationalrat zu kommen. Jetzt wird er vom Wirtschaftsbund behindert, der nicht akzeptieren will, daß ein junger Mensch in den Nationalrat einzieht. Das, meine Damen und Herren, ist keine aktive Jugendarbeit! (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Ingrid Tichy - Schreder: Jugendarbeit muß man nicht hier herinnen machen! - Rufe und Gelehrte bei FPÖ und ÖVP.*)

Oder die sozialistische Seite. Es gibt in der Sozialistischen Jugend ganz hitzige Debatten darüber, ob man sich mehr zum Trotzismus oder doch lieber mehr zum Marxismus hinwenden soll. Über die Jugendarbeit und Öffnung gibt es überhaupt keine Diskussion. Meine Damen und Herren! Das alles mit öffentlichen Geldern, mit Steuergeldern! Marxismusdiskussionen können Sie intern schon führen, aber dann finanzieren Sie das auch selbst und beanspruchen Sie nicht öffentliche Gelder! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Jugendorganisationen alter Prägung, diese verkorksten Schrebergartenpolitiker, gehören der Vergangenheit an. Sie kommen bei der Jugend nicht mehr an. Das sieht man auch ganz deutlich anhand der Mitgliederentwicklung.

Wir brauchen Organisationen, die jung, frisch und offen sind. Sie sollen eine offene Mitgliedschaft haben, bei der es nicht notwendig ist, daß jemand, der bei der Jungen Volkspartei oder bei der Sozialistischen Jugend Mitglied ist, auch gleichzeitig Parteimitglied wird. Die jungen Leute wollen sich politisch engagieren, ohne von politischen Parteien vereinnahmt zu werden! Das ist die Jugendarbeit der Zukunft, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir - auch von der Freiheitlichen Jugend - werden versuchen, mit all jenen zusammenzuarbeiten, die Sachpolitik der Parteitaktik voranzustellen. Bei der Vergabe der Förderungsmittel sollte aber in Zukunft mehr auf die widmungsgemäße Verwendung geachtet werden, damit die Gelder, die für die Jugend verwendet werden sollen, nicht dazu mißbraucht werden, die eigene Organisation am Leben zu erhalten. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.41

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich noch Herr Abgeordneter Wabl. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.41

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich wollte nicht zulassen, daß hier der Eindruck entsteht, es gäbe in diesem Land eine Partei, die Förderungen beansprucht und diese auch immer ganz korrekt benützt.

Mir liegt leider der aktuelle Rechnungshofbericht vor, der zwar erst in der nächsten Woche behandelt wird (*Abg. Schieder: Dann dürfen Sie ihn nicht heute behandeln!*), aber da sollten Sie genau nachlesen, Herr Abgeordneter von der FPÖ, wie das Freiheitliche Bildungswerk seine Gelder verwendet. Das liest sich nicht schön, da muß man sich als anständiger Bürger mehrere Dinge durch den Kopf gehen lassen.

In diesem Bericht steht zum Beispiel: Das Freiheitliche Bildungswerk übernahm hohe Kosten für zahlreiche Reisen zu Veranstaltungen der Liberalen Internationale und für sonstige - sonstige! - Auslandsreisen. Ich weiß nicht, welche! (*Abg. Kraft: Für den Gugerbauer!*) Die bis zu fünf Personen umfassenden Reisedelegationen bestanden neben Mitarbeitern des Freiheitlichen Bildungswerkes - diese sind auch mitgefahren - unter anderem aus dem Bundesparteiohmann - der braucht Bildung -, den Generalsekretären - diese brauchen auch sehr viel Bildung - und Abgeordneten zum Nationalrat der FPÖ.

Was der Herr Beamte vom Rechnungshof und Rechnungshofpräsident, der immer noch Mitglied der Freiheitlichen Partei ist, von dieser Geschichte gehalten hat, sagt er ganz eindeutig: Das Freiheitliche Bildungswerk ist nicht Mitglied der Liberalen Internationale. Die Reisetätigkeit blieb ohne feststellbaren Einfluß auf die Bildungsarbeit. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Sie haben das Bildungsziel verfehlt. Ich weiß aber nicht, was Sie dort gemacht haben, Herr Bundesparteiohmann der FPÖ. (*Abg. Dr. Keimel: Da ist für den Candussi recherchiert worden!*)

Ich halte es für notwendig, daß die Sozialdemokratische Partei über Marxismus diskutiert, damit sie die Auswirkungen genau kennenlernt. Ich halte das für ganz wichtig. Es würde auch den Freiheitlichen sehr gut tun, über Marxismus zu diskutieren. Aber diese Auslandsreisen haben überhaupt keinen Einfluß auf die Bildungstätigkeit gehabt. (*Zwischenrufe.*)

Jetzt lese ich noch weiter etwas Unglaubliches vor:

Wahl

2.6.1. Der seit Dezember 1988 tätige Obmann des Kuratoriums des Freiheitlichen Bildungswerkes war gleichzeitig einer der Generalsekretäre der FPÖ. (*Abg. Resch: Wer ist das?*) Sein Jahresgehalt von 1989 sowie die Aufwendungen für sein Auto bezahlte jedoch ausschließlich das Bildungswerk der Freiheitlichen. Auch das Auto! (*Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*) Na ja, man muß den Österreichern zeigen, wie schöne BMWs ausschauen; sie wissen das ja nicht, insofern hat es natürlich auch einen Bildungscharakter: Wie benützt ein Generalsekretär, ein anständiger Österreicher, ein Auto. (*Abg. Dr. Schwimmer: Bildungsmotorwagen - BMW!*) Allerdings war dieser Obmann auch in einem beträchtlichen Umfang für die Partei tätig, und die Fahrten mit dem PKW erfolgten nicht nur für das Freiheitliche Bildungswerk. Daher empfahl - Präsident Broesigke war wieder vornehm - der Rechnungshof eine verhältnismäßige Abgeltung der Gehalts- und PKW-Kosten durch die FPÖ. Ich hoffe, das ist schon erfolgt. - Oder? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Selbstverständlich!*) Selbstverständlich! Sehr gut, Herr Abgeordneter Bauer, das ist lernfähig. Das Freiheitliche Bildungswerk hat aber auch noch bei einigen anderen Projekten die Kosten etwas unscharf verrechnet.

Meine Damen und Herren! Ich weiß, das kommt fast in allen Parteien vor. Bei uns gibt es auch Bemühungen, aus der Bildungswerkstatt Gelder abzuziehen und für die Partei zu gebrauchen. Zum Glück sitzt der Rechnungshofausschußvorsitzende auch in der Grünen Partei und achtet darauf, daß das nicht passiert. (*Heiterkeit bei der SPÖ. - Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt. - Beifall bei den Grünen.*)

Das ist der berühmteste Trick der Parteienfinanzierung, sich vom Bildungswerk, von einer Bildungsanstalt oder von einem Renner-Institut einen Parteisekretär bezahlen zu lassen und dadurch die Parteigelder zu schonen. Das ist ein ganz berühmter Trick, er ist aber ganz einfach schlicht und ergreifend ungesetzlich.

Herr Parteibobmann! Ich glaube, Sie haben sicher auch schon Ihre Reise finanziert (*Abg. Dr. Keimel: Der Saubermann der Nation!*) und haben das an das Freiheitliche Bildungswerk zurückgezahlt. Aber, bitte, nicht an den Mölzer! Vielleicht geben Sie das Geld irgendeiner schönen Schule in einem großen weiten Land, damit auch in Ihrem Freiheitlichen Bildungswerk Sauberkeit eintritt. - Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen, SPÖ und ÖVP.*) 19.47

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin das Schlußwort? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-55 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die Mehrheit. Angekommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend die tatsächliche Auszahlung der vom Parlament beschlossenen Volksgruppenförderung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend die Erhöhung der Volksgruppenförderung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend die politische Anerkennung und Förderung der Volksgruppe der Roma und Sinti.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen schließlich zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend die Erhöhung der Förderung von Frauenprojekten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

6. Punkt: Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-37 der Beilagen) über den Finanzschuldenbericht für 1990 der Österreichischen Postsparkasse (426 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Finanzschuldenbericht für 1990 der Österreichischen Postsparkasse (426 der Beilagen).

Präsident Dr. Lichal

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Dr. **Lackner**: Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Die Österreichische Postsparkasse hat gemäß dem Postsparkassengesetz jährlich einen Bericht über die dem Bundesminister für Finanzen gegebenen Empfehlungen unter Anschluß der Berichte und Anträge des Ausschusses für die Mitwirkung an der Verwaltung der Staatsschuld zu erstatten, den der Bundesminister für Finanzen der Bundesregierung und dem Nationalrat vorzulegen hat.

Der vorliegende Bericht über das Jahr 1990 enthält

eine ausführliche Darstellung der Finanzschuldengeminarung des Bundes im Jahr 1990 und im ersten Quartal 1991 sowie des Schuldendienstes des Bundes im Zeitraum von 1988 bis 1991,

eine nach Sektoren gegliederte Beschreibung der Finanzierungsströme in Österreich und eine Prognose der Finanzierungsströme für 1991,

einen Überblick über die Staatsverschuldung der mit Österreich vergleichbaren westlichen Industrieländer sowie

eine auf der Budgetprognose des Bundesministeriums für Finanzen für die Jahre 1991 bis 1994 basierende kurze Darstellung der Finanzschuldentwicklung.

Der Budgetausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 20. März 1992 in Verhandlung genommen.

Es wurde mehrheitlich beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Finanzen über den Finanzschuldenbericht für 1990 der Österreichischen Postsparkasse (III-37 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal**: Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. **Lichal**: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten

Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t. A n g e n o m m e n.**

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Als erstem darf ich Herrn Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer das Wort erteilen. Bitte, Herr Abgeordneter.

19.52

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Bekanntermaßen war eines der ganz großen Anliegen der vielleicht einmal großen Koalition die Sanierung des Budgets, also die Eindämmung der Schuldenwirtschaft.

Es liegt nunmehr der vierte Finanzschuldenbericht vor, der die Verschuldung der großen Koalition beleuchtet. Und es weist auch dieser vierte Finanzschuldenbericht das aus, was in den vorangegangenen ausgewiesen worden war, daß nämlich die Finanzschuld unter der Regierung von Sozialisten und Volkspartei weiter beträchtlich wächst.

Der vorliegende Bericht weist aus, daß die Finanzschuld im Berichtszeitraum 1990 im Vergleich zum Vorjahr, also zum Jahre 1989, um 61 Milliarden Schilling weiter gestiegen ist und damit ein Gesamtfinanzschuldenstand des Zentralstaates Republik Österreich in der Höhe von 862 Milliarden Schilling gegeben ist. Es ist dies eine Steigerung innerhalb eines Jahres um 7,7 Prozent.

Diese Prozentrechnung macht die Sache genau genommen erst interessant und aussagekräftig. Es ist nämlich eine Steigerung von 7,7 Prozent eine Steigerung, die ungefähr das Doppelte der Inflationsrate ausmacht, und damit haben wir, Herr Kollege Stummvoll, eine Realsteigerung der Finanzschuld, und wir haben eine progressive, eine steigende Finanzschuld. (*Abg. Dr. Stummvoll: Wie war es zu Ihrer Zeit?*) Herr Kollege Stummvoll, das ist eine Steigerung, die über der Steigerung des Vorjahres liegt.

Also es hat so, wie ich schon gesagt habe, auch im Jahre 1989 eine Steigerung der Finanzschuld gegeben, es gibt eine solche im Jahre 1990, und diese ist progressiv, also ansteigend, zu jener des Vorjahres. (*Abg. Dr. Stummvoll: Sagen Sie Ihre Zahlen!*) Und das sagt schon einiges, Herr Kollege Stummvoll, da werden Sie mir recht ge-

Dkfm. Holger Bauer

ben müssen — ich sage nicht: alles, aber einiges —, über Ihre Bemühungen zur Budgetkonsolidierung aus. Sie ist, was ich Ihnen immer gesagt habe, Schall und Rauch. Die gibt es nicht. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie ist Schall und Rauch. Die Schuldenwirtschaft geht ungebrochen — um nicht zu sagen: unbekümmert; ich nehme an, Sie machen sich zumindest manchmal einige Sorgen darüber — fort, sie wird ungebrochen fortgesetzt, und zwar real und progressiv, also ansteigend. — Soweit in Kurzform die offiziell ausgewiesenen Zahlen des Finanzschuldenberichtes.

Es ist aber leider nicht die ganze Wahrheit. Es ist nicht die ganze Wahrheit, daß die Finanzschuld der Republik Österreich 862 Milliarden Schilling beträgt, denn wir wissen, Faktum ist — und auch das ist im Anhang nachzulesen —, daß zur Verschleierung der tatsächlichen Situation, des tatsächlichen Schuldenstandes, von dieser Koalition in zunehmendem Ausmaß, auch hier also progressiv, zu den von uns immer wieder angeprangerten außerbudgetären Finanzierungsformen gegriffen wird, obwohl der Juniorpartner, der kleine Partner in dieser sozialistischen Koalitionsregierung, die Österreichische Volkspartei, diese außerbudgetären Finanzierungsformen jedweder Art und Weise, als sie auf der Oppositionsbank gesessen ist, vehement und ständig kritisiert hat.

Jetzt sind Sie in der Regierung, und was stellen wir fest? — Nicht nur, daß es keine Reduktion dieser außerbudgetären Finanzierungsformen gibt, sondern ganz im Gegenteil, es gibt ein Jahr für Jahr progressiv steigendes Ausweiten der außerbudgetären Finanzierungsformen. (*Abg. Haigermoser: Der Ditz ist zum Saulus geworden!*)

Das heißt — auch das ist in diesem Bericht nachzulesen —, es hat im Jahre 1990 eine Nettoveränderung der außerbudgetären Finanzierungen im Ausmaß von 7,5 Milliarden Schilling gegeben. Also im Berichtszeitraum sind die außerbudgetären Finanzierungen um 7,5 Milliarden Schilling oder 11,2 Prozent weiter gestiegen.

In Summe ergeben nunmehr die Verbindlichkeiten des Bundes aus den außerbudgetären Finanzierungsformen einen gerundeten Betrag von 75 Milliarden Schilling. Das heißt also, die Verschuldung der Republik Österreich, des Zentralstaates, liegt nicht bei den offiziell ausgewiesenen 862 Milliarden Schilling, sondern dazu sind natürlich diese 75 Milliarden an Verbindlichkeiten, für die ja die Republik mit Zinsen, Zinseszinsen und Tilgungen, auch mit der Haftung natürlich, geradesteht, hinzuzurechnen. Das ergibt nach Adam Riese nicht einen Schuldenstand von 862 Milliarden, sondern einen solchen von 937 Milliarden Schilling.

Das ist aber immer noch nicht — bedauerlicherweise, muß ich hinzufügen — die ganze Wahrheit. Denn überhaupt nicht ausgewiesen sind, überhaupt nicht finden werden Sie die Verwaltungsschulden, oder sagen wir von mir aus die sonstigen Verwaltungsschulden, weil ja nicht ganz klar ist, wo eigentlich diese außerbudgetären Verbindlichkeiten der Republik hingehören. Sind es Verwaltungsschulden, sind es Finanzschulden? Theoretisch sind sie ohne Zweifel Finanzschulden, von der Praxis her könnte man sie unter Verwaltungsschulden einreihen. Aber ganz Wurscht, wie das jetzt ist, das ist eine theoretische Spielerei, es ist jedenfalls so, daß zu diesen Verbindlichkeiten in der Höhe von 937 Milliarden Schilling der Republik Österreich diese überhaupt nirgends ausgewiesenen Verwaltungsschulden hinzugechnet werden müssen. Und diese Verwaltungsschulden haben zum 31. 12. 1990, also im Berichtszeitraum, sage und schreibe 275 Milliarden Schilling ausgemacht. Das sind also jene Schulden, die die Verwaltung, ohne das Parlament damit zu beschäftigen, von sich aus macht.

Es würde jetzt zu weit führen, einen Exkurs zu machen und festzustellen, wo die Abgrenzungen sind. Aber Faktum ist, daß diese Verwaltungsschulden 275 Milliarden Schilling per ultimo 31. 12. 1990 betragen haben.

Das heißt, wir liegen also — und das wird nirgends ausgewiesen, ja im Gegenteil, es wird mit Lust und Liebe von der Regierung verschleiert — mit unserem Gesamtschuldenstand derzeit auch nicht bei 937 Milliarden Schilling, sondern, wenn Sie diese 275 Milliarden Schilling Verwaltungsschulden hinzurechnen, dann liegen wir bei 1 Billion 212 Milliarden Schilling. Das ist nur die Gesamtverschuldung des Zentralstaates, nur die der Bundesverwaltung der Republik Österreich. Und das ist die ganze traurige Wahrheit, die der Öffentlichkeit weitestgehend nicht bekannt ist.

Ich will mich jetzt gar nicht auf Spekulationen einlassen, wie das nun eigentlich auch noch mit den Haftungen zu bewerten wäre. Faktum ist, daß neben dieser 1 Billion 212 Milliarden Schilling die Republik Österreich wiederum zum Jahresultimo 1990 Haftungen im Ausmaß von 590 Milliarden Schilling übernommen hat. — Ich weiß schon, daß man jetzt nicht billigerweise die 590 Milliarden Schilling dazurechnen kann. Aber Faktum ist weiter, daß von diesen Haftungen natürlich Jahr für Jahr ein gewisser Prozentsatz schlagend wird. Und diesen Prozentsatz und diesen Erfahrungswert müßte man genaugenommen ja auch noch einmal dazurechnen.

Das heißt also, wir liegen mit der Gesamtverschuldung deutlich über der Billionengrenze. Das ist eine Darstellung des Stands der Dinge, wie Sie sie im vorliegenden Finanzschuldenbericht genaugenommen nicht vorfinden.

Dkfm. Holger Bauer

Hohes Haus! Daher werde ich namens meiner Fraktion jetzt aufgrund des vorliegenden Finanzschuldenberichtes der Postsparkasse einen Entschließungsantrag einbringen. Wenn Sie sich anschauen, wie der Finanzschuldenrat besetzt ist, wird klar, warum das nicht in aller Deutlichkeit gesagt wird. Wer da drin sitzt, finden Sie vorne in einer Zusammenstellung. Da wechseln sich nur Vertreter der Bundesregierung, der Bundeswirtschaftskammer und der Arbeiterkammer ab, und die teilen sich das so schön auf. Daß da nicht allzu Kritisches herauskommen kann, das liegt in der Natur der Sache. Aber den Damen und Herren wollen wir ein bißchen auf die Sprünge helfen, und wir wollen daher einen etwas aussagekräftigeren Finanzschuldenbericht für das Parlament in Zukunft sicherstellen. Ich bringe daher namens meiner Fraktion folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Finanzen wird beauftragt, Vorschläge zur Neuregelung der Berichterstattung über die öffentliche Verschuldung (Finanz- und Verwaltungsschuld sowie außerbudgetäre Finanzierungen) zu erarbeiten sowie für eine schnellere Information der Abgeordneten über die Entwicklung der öffentlichen Verschuldung zu sorgen, sodaß mit 1. Jänner 1993 entsprechende Berichte in kürzerer Zeit und vollständiger und aussagekräftiger, als dies nunmehr der Fall ist, den Abgeordneten zur Verfügung stehen.

Soweit der Text des Entschließungsantrages.

Hohes Haus! Ich möchte mich aber auch noch ganz kurz der Kehrseite — ich will nicht sagen: der Medaille —, der Kehrseite der von mir dargelegten finanziellen Situation, nämlich der Verschuldung der Republik Österreich und der Bedienung dieser Finanzschuld zuwenden. Und ich sage noch einmal, ich konzentriere mich jetzt nur auf die Bedienung dieser Finanzschuld, weil nur diese im vorliegenden Bericht abgehandelt ist. Und nur für die Bedienung der Finanzschuld — also nicht dieser 1 Billion 212 Milliarden Schilling, um die es geht, sondern „nur“ für die hier offiziell ausgewiesene Schuld von 862 Milliarden Schilling, dieses „nur“ unter Anführungszeichen —, hat der Schuldendienst im Jahre 1990 67 Milliarden Schilling ausgemacht. Das ist ein Fünftel der Gesamteinnahmen der Republik! Ein Fünftel der Gesamteinnahmen mußte im Jahr 1990 für die Bedienung des Schuldendienstes aufgewendet werden, wovon, nebenbei bemerkt, rund 60 Milliarden Schilling für die Zahlung von Zinsen aufzuwenden gewesen sind.

Auch das, wieder verglichen mit dem Vorjahr, mit dem Jahr 1989 — dadurch werden die Dinge

ja erst wirklich aussagekräftig, glaube ich —, zeigt, daß der Schuldendienst um 7 Milliarden Schilling oder 7,5 Prozent gestiegen ist. Und eine Vorschau auf die Zinsbedienung und die Tilgungsverpflichtungen, nur davon, was bis heute vorliegt, zeigt, daß dieser Schuldendienst von 97 Milliarden Schilling im Jahr 1990 auf 130 Milliarden Schilling im Jahre 1995 ansteigen wird. — Keine Zahlen, keine Berechnungen des Herrn Bauer, sondern im Finanzschuldenbericht ausgewiesen.

Das heißt also, der Finanzschuldenbericht spiegelt sehr schön wider, was Ihnen die freiheitliche Opposition seit Jahr und Tag immer wieder sagt. Es ist Ihnen nicht gelungen, die Budgetpolitik beziehungsweise das Schuldenkarussell in den Griff zu bekommen oder auch nur einzubremsen. Denn wenn Sie alles in allem nehmen — die offiziell ausgewiesene Finanzschuld, die außerbudgetären Finanzierungen und die Verwaltungsschulden —, dann, muß ich sagen, sind wir mit einer progressiv steigenden Verschuldung der Republik Österreich konfrontiert.

Sie sollten also aufhören, Sie sollten Abstand davon nehmen, mit dem Märchen hausieren zu gehen, Sie hätten auch nur ansatzweise diese Verschuldung eingebremst. Das haben Sie nicht gemacht! Sie müssen aber alles in allem nehmen, das gebe ich schon zu, denn das ist ja der Trick bei der Sache. Wenn wir nur die offiziell ausgewiesene Finanzschuld heranziehen, dann können wir — das gebe ich zu — sehr wohl aufgrund der sinkenden Neuverschuldung — sprich: Nettodefizit — eine Verringerung feststellen. Das ist aber der Trick dabei, daß Sie daneben zunehmend zu außerbudgetären Finanzierungsformen greifen. Und wenn Sie das alles in allem nehmen, dann, muß ich sagen, fällt Ihre ganze Geschichte mit der Budgetkonsolidierung und -sanierung in sich zusammen.

Und noch etwas ist interessant, Hohes Haus: In diesem Bericht ist auch die steigende Verschuldung der Länder und Gemeinden deutlich dargelegt. Mit einer einfachen Prozentrechnung können Sie feststellen, daß sich die Länder im letzten Jahrzehnt um 50 Prozent mehr verschuldet haben, daß also die Verschuldung der Länder um 50 Prozent gestiegen ist und jene der Gemeinden um 40 Prozent.

Ich möchte dazu nur eines sagen: Diese Entwicklung der zunehmenden Verschuldung auch der Länder und Gemeinden ist unter anderem — ich sage: unter anderem — auch darauf zurückzuführen, daß von der sozialistischen Koalitionsregierung Ländern und Gemeinden zusätzliche und neue Aufgaben und Finanzierungen übertragen beziehungsweise aufgebürdet worden sind.

Dkfm. Holger Bauer

Drei Beispiele nur, dann wissen Sie, was ich meine: die Mitfinanzierung der Landeslehrer, die Finanzierung der Abfallwirtschaftsgesetze oder auch die Finanzierung der Wasserbewirtschaftung. (*Abg. Auer: Schauen Sie nach im Wasserrecht!*) Herr Kollege! Ich weiß nicht, ob Sie mir jetzt zugehört haben, Sie sind ja nicht dazu verpflichtet. Ich habe ja nicht gesagt, ob ich dafür oder dagegen bin, ich habe Ihnen nur gesagt: Der Bund, Sie, Ihre Koalitionsregierung, bürden den Ländern und Gemeinden zunehmend Finanzierungsaufgaben auf, weil Sie nicht in der Lage sind, sie zu finanzieren, oder sie nicht finanzieren wollen. Sie machen es sich sehr einfach: Sie putzen sich an Ländern und Gemeinden ab. Das ist der Ansatz meiner Kritik, Herr Kollege. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sage Ihnen aber noch eines dazu: Sie können mit mir und mit meiner Fraktion im Sinne eines echten Föderalismus, einer gelebten Gemeindeautonomie durchaus darüber reden, inwieweit man Ländern und Gemeinden neue Aufgaben zuordnen oder Aufgaben des Bundes den Ländern übertragen kann. Wir sind jederzeit Gesprächsbereit.

Sie müssen nur eines dazu tun: Sie dürfen es nicht so billig machen wie immer und überall, wo diese große Koalition arbeitet. Sie machen es sich einfach, indem Sie einfach die Finanzierung teilweise dorthin abschieben, ohne zu bedenken, daß Länder und Gemeinden mit der Finanzierung dieser Aufgaben deswegen überfordert sein müssen, weil ihre Möglichkeiten, Einnahmen zu erschließen, sehr gering sind, um nicht zu sagen, nicht vorhanden sind.

Das heißt, wenn Sie wirklich im Sinne des Föderalismus, im Sinne der Gemeindeautonomie Aufgaben ausgliedern oder übertragen wollen, dann müssen Sie eines tun: Dann müssen Sie den Ländern und Gemeinden die Möglichkeit geben, das auch zu finanzieren. Wenn Sie ihnen diese Möglichkeit nicht geben, dann treiben Sie sie — was wir aus dem Bericht herauslesen können — in eine zunehmend progressive Verschuldung.

Was heißt das? Sie müßten den Finanzausgleich ändern, Sie müßten auch die Finanzverfassung ändern und etwa Ländern und Gemeinden als Kompensatorium ein Steuerfindungsrecht einräumen, auf der anderen Seite natürlich auf der Bundesebene die entsprechenden Steuern zum Wegfallen bringen. Wir wollen hier kein Mißverständnis. Das müßten Sie tun.

Sie tun das nicht. Sie gehen den primitiven, einfachen Weg, indem Sie sagen: Wir können und wollen gewisse Aufgaben nicht finanzieren. Länder, Gemeinden, ihr habt das zu machen, erwürgt euch. Wie ihr das macht, ist uns Wurscht.

Sie haben die Zweidrittelmehrheit. Sie haben die Mehrheit dazu, die Finanzverfassung zu verändern. Sie haben die politischen Möglichkeiten, einen neuen Finanzausgleich zu schaffen. — Nichts davon ist zu bemerken. Sie versagen auch hier in voller Länge und Breite. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Steinbauer: Eigentlich müßte man Sie tatsächlich berichtigen! Niemand hat je gesagt: Länder, Gemeinden, erwürgt euch!*) 20.12

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner. Ich erteile es ihm. Bitte, Herr Abgeordneter.

20.12

Abgeordneter Ing. **Gartlehner** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich soll heute mehr oder weniger den Beweis erbringen, daß die Relativitätstheorie tatsächlich existiert.

Während mein Vorredner frei nach der Devise: alles ist relativ, die Finanzschuld der Gebietskörperschaften sehr hoch einschätzt, meinen wir als Vertreter der Regierungskoalition, daß die Höhe der Finanzschulden, die Bund, Länder und Gemeinden umfassen, relativ gering ist und im internationalen Vergleich sogar recht günstig ausfällt.

Eine durchaus bewußte und sinnvolle Investitionspolitik mit volkswirtschaftlichen und betriebswirtschaftlichen Zielen ist Leitmotiv dieser Staatsschuldenpolitik, die nicht Zufall ist — und das ist, glaube ich, ein ganz wesentlicher Punkt —, sondern immer Konjunkturpolitik im internationalen Gleichklang war.

Ich werde mich daher in den nächsten Minuten bemühen, aus unserer Sicht die Situation der Finanzschulden darzustellen. Da alle Staaten Schulden produzieren — und ich möchte hier wirklich das Wort „produzieren“ betonen —, ist es für die Beurteilung unserer Situation in erster Linie notwendig, Kriterien für die Verschuldung zu definieren und sie dann auch entsprechend zu beurteilen.

Ein Kriterium, finde ich, ist eben, daß ein hoher Anteil der Gesamtverschuldung in Eigenwährung gegeben sein soll, und das ist ja in Österreich der Fall. Wir haben 51,6 Prozent der Finanzschulden in Form von Anleihen, Bundesobligationen und Bundesschatzscheinen als Schilling-schulden von den Österreicherinnen und Österreichern geborgt. Ich glaube, daß wir durchaus sehr bewußt und sehr gezielt Schuldenpolitik machen.

Ing. Gartlehner

Es ist wichtig, daß Kredite und Darlehen aller Art den kleineren Teil unserer Finanzschulden ausmachen. Auch in diesem Punkt können wir feststellen, daß nur ein Drittel der Verschuldung über Kredite und Darlehen abgewickelt wurde. Aus Sicherheitsgründen — ein weiteres Kriterium — sollte sich die Verschuldung in Fremdwährung in Grenzen halten, und es sollten mit Seriosität Währungstauschverträge gehandelt werden.

Da sieht es so aus, daß nur rund 15,7 Prozent unserer Finanzschulden Fremdwährungsschulden sind. Das Verhältnis Schillingschulden zu Fremdwährungsschulden hat sich zugunsten der eigenen Währung entwickelt, und es werden praktisch in sehr wenigen und sehr stabilen Währungen, wie dem Schweizer Franken, der deutschen DM, dem japanischen Yen, kaum aber in Dollar oder in holländischen Gulden Währungstauschverträge geschlossen, woraus wir alle den behutsamen Umgang mit Fremdwährungsschulden erkennen können.

Außerdem soll hier schon erwähnt werden, daß rund 61 Prozent fix verzinst und 12,5 Prozent sprungfixe Verzinsungen für hohe Zinssicherheit und Berechenbarkeit unserer Verschuldung sorgen.

Interessant ist natürlich auch die Frage, bis wann wir unsere Finanzschulden, jetzt einmal rein fiktiv, zurückzahlen könnten, wenn es keine budgetäre Neuverschuldung gäbe. Hiezu entnehmen wir diesem Bericht, daß die durchschnittliche Laufzeit unserer Verbindlichkeiten derzeit in der Tendenz abnehmend ist und konkret 7,7 Jahre beträgt. Aufgrund unterschiedlichster Laufzeiten wären wir nach rund zehn Jahren zu 75 Prozent, nach 15 Jahren bereits zu 95 Prozent entschuldet. Tatsächlich ist es doch so, daß die Österreicherinnen und Österreicher aufgrund ihrer Tüchtigkeit sogar in der Lage wären, innerhalb weniger Monate die Finanzschulden „abzustottern“. Das ergibt sich aus einem Verhältnis der Kennzahlen Gesamtverschuldung zum Bruttoinlandsprodukt. Das heißt also, das jährliche Bruttoinlandsprodukt ist fast doppelt so hoch wie die Gesamtschuld.

Österreich wäre daher auch sofort reif, einer europäischen Währungsunion beizutreten, da wir alle geforderten Leistungskriterien erfüllen. Derzeit erfüllen nur drei EG-Länder diese strengen Wirtschaftlichkeits- und Stabilitätskennzahlen. Österreich ist also europareif. So gesehen ist die Zahl 13 sicher eine Glückszahl für die EG und ein Schritt in Richtung Währungsunion. Wie Sie natürlich wissen, wird Österreich daher auch einen Beitrittsdialog mit der EG sehr selbstbewußt führen.

Nichtsdestotrotz oder gerade auch deshalb ist es für uns Sozialdemokraten ein Gebot der Serio-

sität, über alle Möglichkeiten wirklich nachzudenken, die zur Reduktion der Gesamtverschuldung beitragen.

Ein Aspekt — Kollege Bauer hat es angeführt — ist die Verschuldung von Ländern und Gemeinden. Ich meine, daß diese föderalistische Politik, die wir predigen, auch selbstverantwortlich finanziert werden sollte, und ich bin davon überzeugt, daß so mancher Landeshauptmann oder so manche Landespolitiker dann mit mehr Kostenbewußtsein ihre politischen Entscheidungen treffen würden. Es ist daher wirklich sinnvoll, den Ländern ihren Steuerkuchen anteilig anzulasten, ohne deshalb neue Organisationsstrukturen aufzubauen. Es geht einfach um die politische Verantwortlichkeit. Warum soll der Finanzminister oder der Staatssekretär für die 81 Milliarden Finanzschulden der Länder wirklich verantwortlich gemacht werden?

Neben den eingeleiteten Maßnahmen zur Verwaltungs- und Besoldungsreform, zur Pensionsreform oder auch zur Marktordnungsreform bieten die Länder mit Abstand die höchsten Potentiale, Milliarden effizienter zu verwenden und budgetäre Einsparungsziele wirklich zu erreichen.

Eine andere Betrachtung ist meines Erachtens im Bereich der Gemeinden anzustellen. Die österreichischen Gemeinden sind jetzt mit 70 Milliarden Schilling verschuldet. Ursachen sind einerseits der Länderzentrismus, der tatsächlich existiert und die Finanzautonomie der Gemeinden in Wahrheit unterdrückt und verhindert, andererseits aber auch die mangelnde Zivilcourage vieler Bürgermeister und Gemeindestuben — ich bin selber Gemeindepolitiker, ich weiß das aus leidvoller Erfahrung —, selbst Steuern einzuheben oder sich dagegen zu wehren, über Umlagen nicht beeinflussbare Kosten aufoktroziert zu erhalten.

Wenn wir die Entschuldung der Gemeinden wollen, so müssen wir halt den Mut aufbringen, festzustellen, was sich Gemeinden in Zukunft wirklich leisten können. Es muß also durchaus erlaubt sein, über wirtschaftlich sinnvolle Strukturen der Gemeinden zu debattieren. In Zeiten hoher Mobilität muß man auch fragen, ob es immer sinnvoll ist, in 1 000-Einwohner-Gemeinden vier Freiwillige Feuerwehren zu finanzieren, die mit millionenschweren Geräten . . . (*Abg. Auer: Großraming eingemeinden?*)

Ich habe nur zwei Feuerwehren in meiner Gemeinde. Aber eine Nachbargemeinde mit 1 200 Einwohnern hat vier Feuerwehren, vier Feuerwehrdepots und, und, und. (*Abg. Dr. Ofner: Und vier Feuerwehrfeste!*) — Kollege Ofner, auch vier Feuerwehrfeste, natürlich.

Ing. Gartlehner

Es sind diese Gemeinden ganz einfach überfordert, diese Finanzierungen zu übernehmen.

Viele ähnliche Beispiele — ich möchte sie jetzt nicht weiter anführen — sind bekannt. All jene, die aus den Kommunen kommen, können mir da sicher beipflichten.

Andererseits müssen wir aber auch, glaube ich, die Debatte über die Frage Gewerbesteuer ja oder nein und über die Zukunft der Gewerbesteuer führen, wenn wir über Gemeindeschulden sprechen. Rund 75 Prozent der Gewerbetreibenden bezahlen keine Gewerbesteuern mehr, da sie durch meist geschicktes Finanzmanagement, das ja auch legitim ist, unter die Belastbarkeitsgrenzen fallen. Den Gemeinden fehlt aber dadurch ein traditionelles Standbein der Finanzierung. Die Finanzsicherheit der Gemeinden wird also immer häufiger in Frage gestellt.

Gestatten Sie mir abschließend noch eine philosophische Replik zu diesem Thema:

Viele werfen uns Sozialdemokraten heute vor, daß Kreiskys Investitionspolitik in der Abschwungphase der Ölkrise zur augenblicklichen Verschuldung geführt hätte. Ich meine, es kommt immer darauf an, was jemand mit geborgtem Geld tut. In Österreich wurden damals sehr sinnvolle beschäftigungspolitische Maßnahmen gesetzt, die gleichzeitig bildungspolitischen, sozialpolitischen, verkehrspolitischen oder auch anderen politischen Zielen entsprochen haben.

Heute, rund 20 Jahre später, können wir das wahrscheinlich besser und objektiver beurteilen. Am besten ist es, glaube ich, aber, wenn wir Österreich heute mit jenen Ländern vergleichen, die damals gemeint haben, einer radikalen Spar- und Privatisierungspolitik das Wort reden zu müssen. Niemand von uns möchte wahrscheinlich jetzt in England oder in den USA leben. Während dort Budgetdefizite entgleisen und die Staatsverschuldung explodiert, finden wir heute in Österreich die, wie ich meine, vergleichsweise tolle Situation vor, daß wir mehr an Krediten zurückzahlen — Kollege Bauer hat das an sich kritisiert, ich finde es aber trotzdem positiv (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das habe ich nicht kritisiert!*) —, als die Neuverschuldung ausmacht.

Das heißt also, daß wir in Zeiten guter Konjunktur heute anders agieren als die Kreiskysche Alleinregierung. Wenn wir aber zurückblenden und einen internationalen Vergleich anstellen, können wir sagen: Diese Wirtschafts- und Investitionspolitik war damals richtig und sinnvoll.

Insgesamt, glaube ich, können wir behaupten, daß wir unsere Schulden gut im Griff haben. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 20.23

Präsident Dr. Lichal: Nächste auf der Rednerliste ist Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. — Bitte, Sie haben das Wort. (*Abg. Dr. Ofner: Ich habe schon so lange nichts von den Tierversuchen gehört! — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Hören Sie heute noch!*)

20.23

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich schließe an die Ausführungen meines Vorredners an. Allerdings glaube ich, daß trotz der zu Recht vorgenommenen positiven Beurteilung eines Teils der Schulden, die in der Vergangenheit eingegangen wurden, um volkswirtschaftliche Ziele wie etwa die Vollbeschäftigung zu erreichen, diese Politik leider keine Fortsetzung gefunden hat beziehungsweise findet. Diese „Investitionen“, wie Sie es nannten, der Vergangenheit hätten durchaus einen Sinn gehabt, wenn man die Erfolge, die damit errungen werden konnten, heute nicht leichtfertig wegwerfen würde. Das passiert aber!

Ich habe Ihnen vorhin die Zahlen genannt. Allein im letzten Quartal 1991 — in einem einzigen Quartal! — gab es 2 Milliarden Schilling außerplanmäßige Überschreitungen im Bereich der Arbeitslosenversicherungszahlungen, die den Spielraum für aktive Maßnahmen einengen. 862 Milliarden Schilling ausgewiesene Staatsschuld, daneben bereits in den offiziellen Kommentaren angeführte riesige Beträge an grauer Finanzschuld, dazu Verwaltungsschulden und ein nicht unbedeutender Teil an Haftungen, von dem anzunehmen ist, daß er schlagend wird, insgesamt bei weitem mehr als 1 Billion, und vor allem ein Fehlen jeder Konzeption, wann und wie ein Ausstieg aus diesem Szenarium gefunden werden soll, und zwar ohne beinharte, sozialpolitisch fatale Wege zu gehen. Darüber schweigen nämlich auch die Abgeordneten der Freiheitlichen Partei sehr beharrlich.

Ich teile die Auffassung, daß es kein gutes Zeichen ist, wenn sich allein durch die Bedienung der Altlasten bei gleichzeitiger Infragestellung der Investitionen der Vergangenheit laufend der Schuldenberg erhöht. Daher ist es, glaube ich, keine ausreichende Antwort, zu sagen, man müsse nicht konsolidieren, denn auf internationaler Ebene werde das ja auch nicht getan oder nicht in größerem Umfang getan, sondern es wäre genau die Frage aufzuwerfen, wo Europa mit dieser Politik, mit diesem Kurs hinsteuert.

Ich glaube, hier wird ja jetzt schon sehr deutlich, wohin das Ganze führt. Wir haben gerade in Österreich einen sehr großen, aufgeblasenen Bankenapparat; einen Bankenapparat, der aufgrund dieser Politik, wie sie betrieben wird, auch nicht die nötige Vorsicht walten läßt. Wir haben eine nicht funktionierende Bankenaufsicht. Die

Dr. Madeleine Petrovic

Geschäftsbanken haben im vergangenen Geschäftsjahr rund 21 Milliarden Schilling verloren; sehr unterschiedlich verteilt. Und auch sehr unterschiedlich waren die Reaktionen des Staates. Einigen hat man sehr großzügig unter die Arme gegriffen, wie etwa der Länderbank mit 2,5 Milliarden Schilling seitens der Finanzierungs-Garantiesgesellschaft und noch einem kleinen Zubrot von rund 140 Millionen Schilling nach dem Budgetüberschreitungsgesetz; Gelder, die in dieser Form nicht mehr hätten gewährt werden dürfen, weil sie zu einem Zeitpunkt zugeflossen sind, als es die Länderbank rechtlich nicht mehr gab, weil sie fusioniert war.

Hier wurde umverteilt, hier wurde in gewaltiger Weise umverteilt. Es werden nämlich Zahlungen, die im Sozialbereich dringend notwendig wären und die sich rechnen — Herr Abgeordneter Stummvoll, die sich rechnen; das ergeben alle Studien eindeutig! —, umverteilt in einen ohnehin für dieses Land bei weitem überdimensionierten Bankenapparat, der direkt und indirekt überproportional gefördert wird. Was das bedeutet, ist natürlich klar. Hier wird umverteilt von Sozialausgaben in Zinsendienst, hier wird umverteilt von den Armen zu den Reichen, und zwar in gewaltigem Umfang und mit steigender Tendenz. *(Beifall bei den Grünen.)*

Je größer der Anteil an den gesetzlich determinierten Ausgaben ist, je größer der Anteil der Zinsendienste ist, desto verschwindender wird Ihr Spielraum, der in der Vergangenheit dazu genutzt wurde, in Richtung volkswirtschaftlich erwünschter Ziele zu steuern. Diesen Spielraum haben Sie eigentlich nicht mehr. Und wenn mein Vorredner gemeint hat, man könnte theoretisch in einem halben Jahr die gesamte Staatsschuld zurückzahlen *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sehr theoretisch!)*, dann muß ich sagen, das ist nicht nur sehr theoretisch, sondern es ist ein Unfug, das in dieser Weise zu behaupten. Es ist nicht mehr möglich. Es zeigt sich ja bei jeder Budgetverhandlung aufs neue, daß es sogar schon in kleinsten Bereichen Schwierigkeiten macht, daß die Mittel für die Beamtgehälter nicht mehr aufzubringen sind, ohne wieder im letzten Moment zu irgendwelchen Kunstgriffen Zuflucht nehmen zu müssen.

Die gesamte aushaftende Staatsschuld ist in den letzten 20 Jahren entstanden. Und diese Entstehung der Schulden und was heute damit geschieht, ist eine Dynamik, die Ihnen längst aus der Hand gegliitten ist, eine Dynamik, die gerade in sozialer Hinsicht fatal wirkt.

Die Beibehaltung dieses Kurses bezeichne ich als in höchstem Maße volkswirtschaftlich unvernünftig. Sie sollten sich die Studien anschauen: 1 S, den Sie passiv in mehr Arbeitslosengeld stecken, anstatt durch aktive Maßnahmen Arbeitslosigkeit zu verhindern, macht in der Folge im

Zuge einer Multiplikatorwirkung mindestens 3 S aus. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das ist unvernünftig! Wenn Sie heute schon 30 Milliarden Schilling passiv ausgeben und nicht einmal mehr 5 Milliarden Schilling aktiv, dann ist das die unvernünftigste Relation, die man vornehmen kann. Und die Zahlen, die ausweisen, wie sich die Arbeitslosigkeit in Österreich entwickelt, sprechen für sich. Es hat sich nicht gelohnt, in den siebziger Jahren diese Staatsschuld einzugehen. Es hätte dann einen Sinn gehabt, wenn die Errungenschaften heute verteidigt würden. So hat es aber keinen Sinn, so kommen wir immer tiefer in die Spirale der Zinsen, in der wir uns leider schon längst befinden.

Nun nenne ich Ihnen die Kennzahlen, auf die es wirklich ankommt und die die Budgetexperten in den Vordergrund stellen. Ich erwarte mir, daß der Herr Staatssekretär auch zu diesen Zahlen Stellung nimmt.

1986 erforderten die Zinsausgaben 18,8 Prozent der Steuereinnahmen. 1989 waren es bereits 20,9 Prozent, 1990 waren es 21,2 Prozent, und 1991 waren es 23,1 Prozent. Da nützt auch nichts der Rückgriff und hilft nicht die Ausrede auf die Steuerreform, denn von dieser wissen wir, daß sie spätestens 1990 durch die laufende Entwicklung bereits wieder wettgemacht worden ist.

Der Anteil der Steuereinnahmen, der für den wachsenden Zinsendienst aufgeht, ist stark steigend. Und das ist wohl das schlechteste Urteil, das man über eine Budgetpolitik fällen kann. Und ich erwarte dringend ein Konzept, das uns zeigt, wie Sie aus diesem Teufelskreis, der zu immer weniger Spielraum und immer mehr rein passiven und volkswirtschaftlich unvernünftigen Ausgaben führt, herauskommen wollen.

Ich mache es mir als Oppositionspolitikerin nicht leicht in dieser Frage. Ich möchte meinerseits und für meine Fraktion ganz ehrlich sagen: Das geht rein von der Ausgabenseite her nicht! Sie haben zwar immer behauptet, Sie streben eine ausgabenseitige Budgetkonsolidierung an, in Wahrheit ist das aber nie auf diesem Wege gemacht worden. In Wahrheit haben Sie es immer hauptsächlich über die Einnahmenseite getan. Ich glaube, daß man sich, wenn man nicht alle sozialen Errungenschaften innerhalb einer sehr kurzen Zeit über Bord werfen will, auch dazu bekennen soll, das offen auszusprechen und den Menschen besser heute als morgen reinen Wein einschenken soll.

Ich sage, es wird nicht ohne Endbesteuerung auf Zinsen bei sozial und mit Augenmaß gewählten Freigrenzen gehen, die von jeder Belastung frei bleiben müssen. Die großen Sparguthaben, die Riesenvermögen dürfen jedoch nicht zu

Dr. Madeleine Petrovic

95 Prozent einer gesetzlich bestehenden Steuerpflicht entzogen werden, wie das bisher der Fall ist. Das dürfen Sie nicht länger dulden! (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie werden sich auch dazu entschließen müssen, wirksame Maßnahmen im Energiebereich zu treffen. Sie müssen zur Einführung einer CO₂-Abgabe kommen (*Beifall bei den Grünen*), und Sie müssen – auch hier wieder mit sozialem Augenmaß und unter Bedachtnahme auf regionale Ungleichgewichte und auf die verschiedenen Zugangsmöglichkeiten zum öffentlichen Verkehr – Kostenechtheit im Verkehr herbeiführen, dies insbesondere unter Bedachtnahme auf die Ballungsräume. So wie bisher kann das nicht weitergehen!

Wir führen heute eine Debatte über die Schulden und über den Schuldenstand. Ich betrachte das jetzt unter fiskalischen Aspekten. Daß natürlich Steuern endlich wieder das werden, was sie nach dem Sinn des Wortes ja sind, nämlich Steuerungsinstrumente, die dazu dienen, positive Effekte zu erreichen und negative abzublocken, dazu müssen wir erst wieder kommen. Diese Maßnahmen werden, wenn sie in der richtigen Dosierung gesetzt werden, auch Umwelteffekte auslösen. Sie können internationale Maßnahmen nicht zur Gänze ersetzen, aber auch der Rückgriff auf internationale Instrumente kann niemals eine effiziente nationale Finanz-, Budget- und Umweltpolitik ersetzen. Diese nationalen Schritte müssen endlich gesetzt werden, und sie müssen ehrlich vertreten werden. Es erstaunt mich, daß ich als Oppositionspolitikerin, die es an und für sich nicht nötig hätte, unpopuläre Dinge in den Mund zu nehmen, dies tun muß. Ich tue dies, weil ich glaube, daß diese Budget- und Finanzpolitik wirklich nicht mehr zu verantworten ist.

Sie müssen aufzeigen, wie Sie in drei bis vier Legislaturperioden von diesem Schuldenstand im großen und ganzen herunter sind. Wenn Ihnen das gelingt, dann haben Sie wieder den Spielraum, den Sie zur Erfüllung künftiger Aufgaben dringend brauchen werden.

Die Ökologisierung der Wirtschaft ist nicht wirklich angegangen worden. Sie kann nur funktionieren bei Vorhandensein von Spielräumen im Bereich der Privatwirtschaftsverwaltung, von Spielräumen im Förderungswesen. Sie haben sich dieser Spielräume begeben.

Darüber hinaus glaube ich, daß bei gewissen Gebühren durchaus zu überlegen wäre, wieweit das Prinzip einer reinen Abgeltung von cash anfallenden Kosten ausreicht. Ich glaube nämlich, daß beispielsweise die Kosten, die uns in der Zukunft erwarten, weil heute Wasser, kostbares Trinkwasser verschwendet wird, beinahe unermesslich hoch sein werden. Es müssen daher Ge-

bühren eingeführt werden, die auch die Erhaltung der lebensnotwendigen Ressourcen sicherstellen, das heißt, den sparsamen Umgang damit lohnend machen.

In diesem Sinne bedarf es eines kombinierten Maßnahmenpaketes. Selbstverständlich muß auf der Ausgabenseite gespart werden. Selbstverständlich müssen die schrecklichen außerbudgetären Finanzierungen, muß diese graue Schuld des Staates abgebaut werden. Es muß mit der weiteren Verschuldung Schluß gemacht werden. Daneben muß es aber auch einnahmenseitige Maßnahmen geben, und zwar im Steuerbereich und im Gebührenbereich. Bei deren Durchführung müssen Ziele angesteuert werden. Zu dieser Zieldiskussion und zum Formulieren klarer, erkennbarer Ziele im Umwelt- und Sozialbereich, dazu müssen sich endlich auch die Budgetpolitiker in unserem Lande bekennen! – Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.38

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Stummvoll. Bitte, Herr Abgeordneter.

20.38

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte die Debatte gerne wieder zum eigentlichen Gegenstand zurückführen, nämlich zum Finanzschuldenbericht für das Jahr 1990. Der Finanzschuldenbericht liegt uns jedes Jahr vor. Es ist ein sehr umfangreiches Zahlenwerk. Es liegt in der Natur eines Zahlenwerkes, daß natürlich jeder jene Zahlen herausnimmt, die in seine Argumentationslinie hineinpassen.

Ich muß ehrlich sagen: Wenn ich mir den Finanzschuldenbericht anschau, so interessieren mich eigentlich immer nur drei Fragestellungen. Erste Fragestellung: Wie entwickelt sich die Finanzschuld? Zweite Fragestellung: Wie schaut die Struktur der Finanzschuld aus? Dritte Fragestellung: Wo stehen wir international? Ich behaupte, daß diese drei Fragestellungen und die Antwort darauf eigentlich das Wesentliche sind. Die vielen tausend Zahlen, die verdienstvollerweise in diesem Bericht angeführt wurden, interessieren vielleicht zukünftige Dissertanten. Mir genügen im wesentlichen die drei genannten Punkte.

Erste Kennzahl: Wie schaut die Entwicklung aus? – Es haben einzelne Vorredner der Opposition darauf hingewiesen, daß die Finanzschuld im Vorjahr um 62 Milliarden Schilling gestiegen ist.

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie: Was ist der Aussagewert dieser Feststellung? Was bedeuten diese 62 Milliarden? Das sagt im Grunde genommen eigentlich gar nichts aus. Wir müssen uns die Entwicklung und den Trend anschauen.

Dr. Stummvoll

Und an dieser Stelle muß ich Kollegen Holger Bauer, der aber zurzeit nicht im Saal ist, schon sagen: Ich habe ihn bewußt in einem Zwischenruf gefragt, wie zu seiner Zeit, als er noch Finanzstaatssekretär war, die Zunahme der Staatsverschuldung ausgeschaut hat. Da waren es nämlich jedes Jahr zweistellige Zuwachsraten.

Bitte, da gab es jedes Jahr zweistellige Zuwachsraten. Im Jahr 1986: 17,4 Prozent Zuwachs der Finanzschuld, im Vorjahr im Vergleich dazu: 7,7 Prozent. Wir hatten 1988, 1989, 1990 — drei Jahre — jeweils eine Zunahme der Finanzschuld um die 7 Prozent, also im Vergleich zu den Jahren von 1983 bis 1986, wo wir 17,18 Prozent jährliche Zuwachsraten hatten, ein enormer Stabilisierungserfolg. Auch das muß man sagen, Herr Kollege. *(Abg. Dr. Ofner: Kollege Stummvoll! Ich will jetzt gar nicht...!)* Sie waren damals auch in der Regierung, Herr Kollege. *(Abg. Dr. Ofner: Ja, darum melde ich mich ja auch! — Abg. Dr. Kohl: Die Suppe ist zu dünn, Herr Ofner! — Abg. Dr. Ofner: Ich möchte jetzt gar nicht über die Zahlen diskutieren, aber glauben Sie wirklich, daß das heute — mehr als ein halbes Jahrzehnt später — ein Argument ist?)* Ich muß ja die längerfristige Entwicklung sehen, Herr Kollege Ofner. *(Abg. Dr. Ofner: Bei euch war es nicht anders! Damals hat es gegeben einen Finanzminister Vranitzky, einen Finanzminister Lacina, einen Finanzminister Salcher, aber ist das wirklich heute ein Argument?)* Herr Kollege Ofner, es geht um folgendes: Der Aussagewert eines Jahres ist sehr dürftig. Ich muß die Entwicklung sehen, und ich nehme nur die Entwicklung der letzten fünf Jahre — ein sehr kurzer, überschaubarer Zeitraum — her. Und da waren es halt 1986 siebzehn Komma etliches Prozent und im Vorjahr 7 Prozent. Das ist ein beachtlicher Stabilisierungserfolg. — Ich sage es noch einmal. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Die Methode „Haltet den Dieb!“ kann doch auf die Dauer in der Politik nicht mehr ernst genommen werden! Da werden sich Ihre Koalitionspartner schön beschweren — Salcher, Vranitzky, Lacina! Gleich wird einer aufstehen und wird protestieren!)*

Herr Kollege Ofner! Nachdem es eine Redezeitbegrenzung gibt, möchte ich meine Redezeit nicht für Ihre Zwischenrufe verwenden und komme daher zum zweiten Punkt: Wie schaut die Struktur der Finanzschuld aus? Da geht es vor allem darum, wie die Entwicklung zwischen Auslandsschulden und Inlandsschulden ausschaut. Und ich muß sagen, wenn man in den Finanzschuldenbericht 1990 hineinschaut, ist man eigentlich zufrieden. Es hat sich hier neuerlich eine Besserung ergeben, wir haben eine Struktur von ungefähr 85 Prozent Inlandsschuld und 15 Prozent Auslandsschuld. Bitte, was bedeutet denn das volkswirtschaftlich? — Daß für 85 Prozent der

Staatsverschuldung die Zinsen im Inland bleiben, also volkswirtschaftlich produktiv sind — etwas sehr Positives. Viele andere Staaten haben das nicht.

Damit komme ich schon zum dritten Punkt: Bitte wo stehen wir international? Es ist sicherlich richtig, wir haben keinen Grund, allzusehr zu jubeln, aber auch gar keinen Grund, Horrorszenarien zu skizzieren, wir liegen genau im guten Mittelfeld. Wir haben eine Staatsverschuldung, die genau 47 Prozent des Bruttoinlandsproduktes ausmacht. Bitte wo stehen andere Staaten? Ich gebe schon zu, die Bundesrepublik Deutschland hat weniger, Frankreich hat weniger, auch die Schweiz, aber die USA hat 61 Prozent, Japan hat 52 Prozent, die Niederlande haben 64 Prozent. Also, wir brauchen uns da sicherlich nicht genießen. *(Abg. Dr. Ofner: Auch kein Argument!)*

Herr Kollege Ofner! Sie wissen vielleicht — und wenn Sie es nicht wissen, darf ich es Ihnen jetzt sagen —, daß die EG bekanntlich sehr strenge Stabilitätskriterien für die Wirtschafts- und Währungsunion, die im Jahr 2000 zu erreichen sein wird, aufgestellt hat. Österreich erfüllt heute schon diese drei Kriterien: Zunahme der Nettoverschuldung um nicht mehr als 3 Prozent, Gesamtverschuldung nicht mehr als 60 Prozent, Inflationsrate nicht höher als 1,5 Prozent über den drei besten Mitgliedsstaaten. Österreich erfüllt heute schon diese Stabilitätskriterien. Sie können das Land und die Finanzpolitik doch nicht krankreden, denn wir befinden uns heute bereits in diesem Bereich in der EG-Spitze. — Was will man mehr? *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Herr Kollege Ofner! Noch etwas — das möchte ich auch noch sagen. Ich habe mich immer dafür ausgesprochen — das kann man in vielen Protokollen nachlesen —, ich habe immer gesagt: Ich messe in vielen Bereichen die Tätigkeit des Staates nach jenen Kriterien, nach denen ich die Tätigkeit eines Unternehmens messe. Sagen Sie mir jetzt ein Unternehmen, wo die Leistungsfähigkeit eines Unternehmens ausschließlich an der Entwicklung der Schulden gemessen wird? *(Abg. Dr. Ofner: Aber es ist nicht ganz uninteressant, ob man es hat oder nicht!)* Es ist sicherlich richtig, Herr Kollege Ofner — und das ist vielleicht eine Herausforderung für die Finanzwissenschaft —, Vorschläge zu machen, wie ein reiner Schuldenbericht durch das ergänzt werden könnte, was in jedem Unternehmen üblich ist: eine Gegenüberstellung von Aktiva und Passiva. Nur die Passiva anzuschauen sagt im Grunde genommen überhaupt nichts aus. Ich müßte eine Seite Aktiva und eine Seite Passiva haben. Aber so zu tun, als hätte die Republik nur Schulden, ist wirklich nur die halbe Wahrheit. Auch das, glaube ich, sollte man einmal sagen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abge-*

Dr. Stummvoll

ordneten der SPÖ. - Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)

Herr Kollege Ofner! Sie haben dann Ihre eigene Redezeit zur Verfügung, die auch begrenzt ist, aber ich nütze meine Redezeit. *(Abg. Dr. Ofner: Du hast mich direkt angeredet, jetzt darf ich direkt antworten! Findest du nicht, daß es etwas zu billig ist, wenn es um ein Problem der Gegenwart der Republik Österreich geht und wenn du dich nahezu ausschließlich mit der Vergangenheit, mit lauter - das sage ich in Klammern dazu - sozialistischen Finanzministern und mit anderen Ländern beschäftigst?)* Das ist jetzt aber schon eine Wortmeldung.

Präsident Dr. Lichal *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte, Herr Abgeordneter Dr. Ofner! Das ist schon ein Debattenbeitrag. Bitte, sich zum Wort zu melden.

Am Wort ist jetzt bitte Herr Dr. Stummvoll. - Bitte.

Abgeordneter Dr. Stummvoll *(fortsetzend)*: Herr Kollege Ofner! Ich weiß schon, wir waren auch einmal in Opposition, es ist durchaus legitim, die Opposition will alles in düsteren Ziffern malen, gar keine Frage. Ich verstehe das ja, ich war selber einmal in diesem Hohen Haus Oppositionspolitiker. Aber bitte schauen Sie sich wirklich international um, vor allem in bezug darauf, wo wir im Vergleich zur EG stehen! Wir stehen hier sehr gut.

Aber zum Abschluß noch eines. Ich wollte darauf hinweisen, wie es ausschaut und wo wir wirklich stehen. Ich gebe Ihnen aber gerne zu, daß das, was ich jetzt gesagt habe, überhaupt kein Grund dafür ist, sich auszuruhen und so zu tun, als wäre alles bestens. Natürlich müssen wir die Budgetkonsolidierung weiter vorantreiben. Ich möchte hier sehr deutlich sagen: Ich stehe voll hinter jenen Budgetrichtlinien, die erst vor wenigen Tagen der Finanzminister und sein Staatssekretär im Ministerrat vorgelegt haben. Mir ist völlig bewußt, daß 5 Prozent minus bei den beweglichen Ausgaben für das nächste Jahr eine gewaltige Herausforderung sind. Daß es da knirschen wird bei den Verhandlungen mit den einzelnen Ressortchefs, das weiß ich schon, es ist aber trotzdem der einzig richtige Weg. Beide anderen Alternativen, entweder die Zügel schleifen zu lassen oder Steuern neuerlich zu erhöhen, sind sicherlich keine richtigen. Das heißt, der Weg ist grundsätzlich richtig. Ich weiß, daß Sie als Opposition hier natürlich in Schwarzmalerei verfallen, aber ich glaube, bei dem, was wir heute hier diskutieren, können wir zu Recht sagen: Wir liegen hier international sehr gut! - Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 20.46

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Staatssekretär Dr. Ditz. - Bitte, Herr Staatssekretär.

20.46

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die Debatte zu dem Staatsschuldenbericht 1990 ist eine Debatte über die Finanzpolitik, und wenn man den Staatsschuldenbericht 1990 und auch die Vorläufer hernimmt, so kann man aus den dort ausgewiesenen Zahlen eines deutlich sehen: Mit der großen Koalition ist wieder die Verlässlichkeit in die Finanzpolitik eingeleitet. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das ist, glaube ich, die entscheidende Aussage dieses Staatsschuldenberichtes, und es bringt eigentlich sehr wenig, wenn der Kollege Bauer versucht, alle möglichen Absolutzahlen zusammenzuzählen und dann irgendeine Summe zu konstruieren und zu sagen: Ist das nicht alles furchtbar?

Erstens kann die Zahl niemand fassen, und zweitens sind die Schulden sehr unterschiedlich zu beurteilen; Verwaltungsschulden sind etwas anderes als Finanzschulden. Daher ist eines ganz entscheidend: Wir müssen sehen, wie haben sich diese Finanzschulden im Verhältnis zu den Leistungen einer Volkswirtschaft entwickelt? Und hier ist der Trendbruch, und hier sind die entscheidenden neuen Weichenstellungen. Die Finanzschulden in Prozent des BIP steigen nicht mehr, sondern sind stabilisiert. Und das war ein ganz wesentlicher Erfolg, und das hat mit dazu beigetragen, daß hier und heute die Hartwährungspolitik wesentlich besser abgesichert ist als noch vor vier oder fünf Jahren.

Der zweite wichtige Punkt in diesem Zusammenhang, der sich auch indirekt herauslesen läßt, ist der, daß die Verlässlichkeit auch insofern gegeben ist, als seit 1987 - und das möchte ich gerade deswegen sagen, weil die Frau Petrovic in Teilbereichen immer gewisse Überschreitungen bemängelt - insgesamt die veranschlagten Defizite nie überschritten, sondern immer unterschritten wurden. Und auch das ist eine Leistung, die wichtig und wesentlich ist, sodaß wir heute mit Recht sagen können, daß wir international sehr gut dastehen. - Kollege Stummvoll hat das schon ausgeführt.

Österreich könnte sofort der Europäischen Währungsunion beitreten, wir haben alle Kriterien erfüllt. Und das ist eine Leistung, die derzeit nicht einmal die Bundesrepublik Deutschland erfüllt.

Wir haben sicher noch Probleme mit dem Finanzierungssaldo, aber ich möchte schon darauf hinweisen, daß Österreich als Staat, als Gesamt-

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

staat ein Nettodefizit in Prozent des Bruttoinlandsproduktes von lediglich 1,9 Prozent aufweist, also weit unter der Marke von 3 Prozent liegt. Das bedeutet nicht, daß wir diesbezüglich nicht sorgsam vorgehen müssen, es zeigt nur, daß die Stabilisierungspolitik, die Reformpolitik dieser Bundesregierung durchaus Erfolg gezeitigt haben. Das zeigt sich auch bei der außerbudgetären Finanzierung. Man sollte sie nicht dämonisieren, denn das Geld wird ja nicht beim Fenster hinausgeschmissen, sondern es werden sinnvolle Investitionen getätigt, die sich rechnen.

Mit Recht hat ein Finanzwissenschaftler einmal gesagt, ein Staat, der sich zuviel verschuldet, dessen Schulden sehr rasch steigen — wie beispielsweise in Österreich während der Zeit der kleinen Koalition; das ist richtig —, der lebt auf Kosten der Zukunft, aber ein Staat, der sich überhaupt nicht verschuldet oder der immer nur Schulden abbaut, der tut zu wenig für die Gegenwart. Und ich glaube, hier hat die Bundesregierung ein richtiges Mittelmaß gefunden.

Erlauben Sie mir noch zu einigen Punkten Stellung zu nehmen. Ein Punkt, der nicht unwidersprochen bleiben darf, sind die Aussagen des Kollegen Bauer, der hier gemeint hat, den Ländern würden immer mehr Aufgaben übertragen, aber die Finanzierung werde nicht mitgeliefert. In der Folge kämen sie in eine prekäre Situation, die Staatsschulden stiegen in diesen Ländern an, und das sei ein Riesenproblem.

Kollege Bauer hat den Bericht nicht gelesen, er hat Tabellen nicht studiert, er hat offensichtlich eine alte Rede noch einmal verlesen (*Abg. Mag. Karin Praxmayer: Das tut der Bauer nicht!*), denn hätte er den Finanzschuldenbericht zur Hand genommen und auf Seite 76 nachgelesen, dann hätte er gesehen, daß die Schulden der Bundesländer nicht mehr steigen, sondern sinken. Sie sind im letzten Jahr sogar beachtlich gesunken, nämlich von 87 Milliarden auf 81 Milliarden Schilling. Dieselbe Entwicklung haben wir auch bei den Gemeinden.

Das beweist zumindest eines — es kann auch beweisen, daß die Länder beim letzten Finanzausgleich gut verhandelt haben, möglicherweise war das so; es beweist aber vor allem eines —: daß hier keine finanzielle Überforderung vorliegt und daß man daher mit einseitigen Schuldzuweisungen und schablonenhaften Reden wirklich vorsichtig sein sollte. Man muß die Dinge analysieren, damit man die richtigen Schlüsse ziehen kann. Das sollte auch eine FPÖ machen, wenn sie die Regierungsfähigkeit nicht ganz einbüßen möchte.

Ein Wort muß auch zum Thema Umverteilung von arm zu reich gesagt werden. Das ist ein sehr plakativer Vorwurf. Ich glaube, er ist unrichtig. Ich glaube, er ist unrichtig, denn wenn wir in der

Vergangenheit — und das hat Österreich immer ausgezeichnet — in Krisen, in Rezessionen versucht haben, gegenzusteuern, versucht haben, hier Hilfestellung gerade für sozial Schwächere zu geben, dann bedeutet das natürlich, daß wir die Zinsen später in besseren Jahren zurückzahlen müssen. Also hier die Einkommensverteilung sozusagen statisch zu sehen, ist meiner Meinung nach nicht richtig, denn Ziel der Verschuldung und Ziel der Steuersenkung war es ja gerade, Arbeitsplätze zu schaffen. Und der Beschäftigungszuwachs in den letzten Jahren, Frau Petrovic, war gewaltig. Das sollte man nicht negieren. Wenn die Wirtschaftspolitik ihre Rahmenbedingungen nicht geändert hätte, dann hätten wir diesen Zuwachs nicht erreicht. Es ist ein Irrtum, zu glauben, daß Sie mit 2 oder 3 Milliarden Schilling an Förderungen mehr bewegt hätten. Im Gegenteil. Sie bewegen heute etwas, wenn Sie versuchen, insgesamt ein positives Wirtschaftsklima zu schaffen. Und ich glaube, das ist gelungen!

Trotzdem gebe ich Ihnen recht, und ich versuche hier auch eine Antwort auf die Frage des wachsenden Zinsendienstes zu geben. Die ursprüngliche Aufgabe der gesamten Budgetkonsolidierung — das ist ja kein Selbstzweck —, die Aufgabe dieser Konsolidierungsstrategie der Bundesregierung ist es ja gerade, die Zinsausgaben in Relation zu den Steuereinnahmen langsam aber sicher wieder absinken zu lassen, sodaß hier wieder ein Spielraum entsteht und der Manövrierspielraum nicht zu eng wird.

Natürlich könnte man das sofort erreichen, indem man einfach die Steuern massiv erhöht, denn dann ist der Anteil geringer. Nur, diesen Weg der Steuererhöhung wollen wir nicht gehen, weil wir glauben, daß er nicht sozial ist, und weil wir glauben, daß er im Endeffekt schlecht für die gesamte Wirtschafts- und Wachstumsentwicklung ist.

Die Möglichkeit, wie wir das schaffen, ist damit gegeben, daß wir eines versuchen — und das ist, glaube ich, das zentrale Ziel jeglicher Budgetreform und Budgetkonsolidierung —: zu überprüfen, ob wir im Jahr 1990 gewisse Aufgaben nicht anders erfüllen müssen als im Jahr 1950. In diesem Zusammenhang geht es einfach darum, auch beim Staat zu versuchen, mit weniger Geld mehr an Output zu erreichen. Hier — das sage ich ehrlich — wird der Hebel bei der nächsten Phase der Budgetkonsolidierung anzusetzen sein, egal, ob das die Wohnbauförderung, den Wasserwirtschaftsfonds oder Ähnliches betrifft. Nicht weniger Geld geben, aber mit diesem Geld wesentlich mehr erreichen, ist das Ziel. Denn 23 Milliarden Schilling an Wohnbauförderung sind ein gewaltiger Brocken, und ich glaube, wenn dieses Geld effizient organisiert eingesetzt wird, muß damit mehr erreicht werden können. In diese Richtung wollen wir gehen.

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

Ich gebe Ihnen aber auch ehrlich zu, daß man neben dieser Innovation und Kreativität in diesem Bereich auch versuchen muß, in jenen Bereichen, wo eine gewisse Gebühr, eine gewisse Eigenleistung sinnvoll ist, diese Eigenleistung auch einzufordern. Das werden wir tun. Wir halten aber nichts davon, unabgestimmt mit internationalen Entwicklungen zu versuchen, in Österreich CO₂-Abgaben und andere Steuern, wie sie hier vorgeschlagen wurden, einzuführen. Das würde nämlich sofort einen Zielkonflikt herbeiführen, weil gerade jene Industriezweige, die derzeit umstrukturiert werden müssen — wir haben hier Beispiele in der Grundstoffindustrie —, einen neuen Kostenbelastungsschub hätten, der unmittelbar Arbeitsplätze kostet, also jene Arbeitsplätze kostet, deren Verlust Sie hier am Pult so oft bedauern.

Ich meine, man muß versuchen, die unterschiedlichen Auswirkungen von Maßnahmen zu gewichten und ein vernünftiges Mittelmaß, ein vernünftiges Augenmaß bei der Budgetkonsolidierung und in der Steuerpolitik anzuwenden. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 20.57

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Böhacker. Ich erteile es ihm.

20.57

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Zunächst gestatten Sie mir einige Bemerkungen zu meinen Vorrednern, beginnend beim Kollegen Gartlehner, der da meinte, es sei alles relativ. *(Abg. Wabl: Alles nicht!)* Ich gebe zu, es ist wirklich alles relativ, und ich habe festgestellt, daß die Vertreter der Regierungsparteien alles relativ geschönt dargestellt haben. Auch seinem Einwand, daß die Staatsschuldenpolitik gut sei, kann ich nicht ganz beipflichten. Es ist nämlich alles relativ! Ich glaube vielmehr, daß die Staatsschuldenpolitik in der Ära Kreisky nicht besonders erfolgreich war, denn heute haben wir eine Billion und mehr Staatsschulden und zusätzlich 200 000 Arbeitslose.

Auch den geschickt getarnten Untergriff gegen Kleingewerbetreibende kann ich nicht unwidersprochen hinnehmen, wenn Sie, Kollege Gartlehner meinen, eine große Anzahl von Unternehmen zahle keine Gewerbesteuer mehr. Sie werden sicherlich wissen, daß die Gewerbesteuerfreiheit nur bis zu einem Gewerbetrag von 160 000 S pro Jahr geht. Ich kann mir also nicht vorstellen, daß jemand, der vor Steuern 160 000 S Gewerbeertrag hat, was etwa einem Bruttogehalt von 14 000 S entspricht, auch noch Gewerbesteuer zahlen soll.

Nun zur Kollegin Petrovic, die wieder ihr Steckenpferd geritten hat, und zwar die Besteuerung der Kapitaleinkünfte. *(Abg. Wabl: Sehr geschickt!)* Ich gebe ihr recht, daß alle Einkünfte aus Kapitalvermögen der Besteuerung zu unterliegen haben. Es ist auch im Gesetz so vorgesehen. Es gibt ein Einkommensteuergesetz, das eine Einkunftsart „Einkünfte aus Kapitalvermögen“ vorsieht und wodurch diese Zinsen auch zu versteuern sind. Gleichzeitig fordern Sie aber, weil das nicht ganz so geschieht, eine Art Endbesteuerung — ich habe das so verstanden — der Zinsen.

Lassen Sie mich eine Rechnung anstellen: Wenn Sie etwa ein längerfristig gebundenes Sparbuch mit einer Verzinsung von 6 Prozent haben und davon eine durchschnittliche Inflationsrate von 3 Prozent und 1 Prozent Vermögensteuer abziehen, so verbleibt Ihnen eine Realverzinsung von 2 Prozent. Ausgehend von einer Endbesteuerung von 25 Prozent wären weitere 1,5 Prozent abzuziehen, sodaß eine effektive Verzinsung nach Steuern von 0,5 Prozent übrigbliebe. Ich glaube, mit einer derartigen Maßnahme würden Sie in Österreich keine Sparkultur mehr pflegen können.

Kollege Stummvoll hat beklagt, daß sich die Redner aus dem Konvolut der Zahlen nur bestimmte Zahlen herausgenommen hätten, die in ihr Konzept passen. Bitte, was hat Kollege Stummvoll gemacht? Er hat drei Indikatoren genommen, die in sein Konzept passen, und hat sie uns sehr wortgewandt präsentiert.

In einem — schade, daß er nicht da ist — gebe ich ihm recht: Man kann die finanzielle Situation eines Staates oder eines Unternehmens nicht nur dadurch beurteilen, indem man die Passiva, also die Schulden betrachtet, auch die Aktiva sind zu berücksichtigen, und es wäre hervorragend, würde man für das Budget in einer Art Kameralistik Vergleichsmöglichkeiten haben.

Eines sage ich heute schon: Es wäre äußerst schwierig, diese Aktiva echt zu bewerten. Ich würde es mir nicht zutrauen, eine Straße, eine Brücke, ein Schulgebäude zu bewerten, wie ich etwa ein Fabriksgebäude oder einen Gastronomiebetrieb bewerten kann, der auch veräußerbar ist.

Aber nun zurück zum vorliegenden Staatsschuldenbericht. Lassen Sie mich hiezu am Anfang mit Bedauern ausdrücken, daß sich der vorliegende Bericht der Österreichischen Postsparkasse über die Finanzschulden des Bundes 1990 wieder einmal durch eine „besondere Aktualität“ und „Zeitbezogenheit“ auszeichnet. Ich muß wirklich noch einmal die Frage stellen: Ist es nun Zufall oder schon Methode dieser Bundesregierung, Berichte, vor allem unangenehme Berichte, immer erst mit monatelanger Verspätung hier ins

Böhacker

Hohe Haus zu bringen? Ich frage weiters und dies zum wiederholten Male: Wie lange lassen es sich die frei gewählten Abgeordneten dieses Hauses noch gefallen, so behandelt zu werden? Dabei verweise ich auch auf den jüngst diskutierten Bericht 1990 über die verstaatlichte Industrie und auf den heute diskutierten Bericht über die Förderungen, für die das gleiche gilt.

Der Staatsschuldenbericht liegt bereits seit Juli 1991 vor. Trotzdem haben wir erst heute Gelegenheit, hier darüber zu diskutieren. Die stereotypen Aussagen der zuständigen Bundesminister, sie hätten Verständnis für diese Kritik, sind mir wahrlich zuwenig. Wir Freiheitlichen werden diese Vorgangsweise in Zukunft nicht mehr akzeptieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Obwohl Kollege Stummvoll es nicht gerne hört oder sieht, werde ich doch auch einige Zahlen aus diesem Budget näher beleuchten. Ich schließe bei Kollegen Bauer an, der schon gesagt hat, daß die Bundesfinanzschuld 1990 — anders war es bei der rot-schwarzen Budgetpolitik gar nicht zu erwarten — um etwa 62 Milliarden auf 862 Milliarden gestiegen ist. Die relative Zunahme beträgt daher satte 7,7 Prozent und lag damit — das ist das bedenkliche daran — etwa 7 Prozent über dem Vergleichswert des Vorjahres, eine Zuwachsrate, die auch der blauäugigste Finanzminister oder Staatssekretär nicht mehr allein der Inflationsrate zuordnen kann. Die Zunahme der Finanzschulden in diesem rasanten Tempo ist aus meiner Sicht für sich allein schon besorgniserregend, gepaart aber mit einem hohen Budgetdefizit bei gleichzeitig schwächer werdender Konjunktur ist so eine Entwicklung wahrlich dramatisch und läßt die österreichischen Steuerzahler eigentlich nur Böses erwarten. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Kollege Bauer hat es schon gesagt: Rechnet man zu den Finanzschulden noch die außerbudgetären und die Verwaltungsschulden dazu, dann ist die Horrorgrenze von mehr als einer Billion längst erreicht und bereits überschritten. Diese Aussage ist nicht allein auf meinem Mist gewachsen. *(Abg. Steinbauer: „Mist“ ist ein guter Ausdruck!)* Herr Kollege! Auf das habe ich jetzt gewartet. Ich habe getestet, ob Sie schon etwas eingeknickt sind oder ob Sie noch immer zuhören. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Abg. Vetter: Ein gescheiter Mensch! Das hat niemand bestritten!)*

Diese negative Entwicklung hat der Vorsitzende des Staatsschuldenausschusses, Univ.-Prof. Dr. Helmut Frisch, bereits im Juli 1991 anlässlich der Präsentation des Finanzschuldenberichtes nachhaltig kritisiert. Er hat auch davor gewarnt, daß die 1990 eingelegte Konsolidierungspause dazu führt, daß die von der Bundesregierung selbst vorgegebene Konsolidierungsphase und die Sen-

kung des Nettobudgetdefizites auf 2,5 Prozent des BIP nicht erreicht werden wird. Zusätzlich muß ich festhalten, daß diese sozialistische Koalitionsregierung ihre Zielvorgabe, die Erreichung der 2,5 Prozent Nettodefizit in Relation zum BIP, schon einmal um zwei Jahre verschoben hat, nämlich von 1992 auf 1994. Allein mit dieser Maßnahme hat die Bundesregierung selbst und nachhaltig den Beweis erbracht, daß sie die galoppierende Staatsverschuldung und die Verminderung des Budgetdefizites nie in den Griff bekommen hat. Trotz dieser warnenden Worte des Herrn Univ.-Prof. Dr. Frisch, einem wahrlich untadeligen und kompetenten Experten, kam es 1991 zu keiner Verminderung des Schuldenzuwachses und zu keinem Absenken des Budgetdefizites.

Dem vorläufigen Gebarungserfolg des Bundes für das Jahr 1991 ist zu entnehmen, daß auch 1991 wiederum ein Defizit von etwa 63 Milliarden Schilling ausgewiesen ist, was einem Abgang in der Höhe von 3,3 Prozent des BIP entspricht und somit um Milliarden Schilling vom geplanten Ziel der 2,5 Prozent entfernt ist. Die gesamte Finanzschuld 1991 hat sich gegenüber 1990 wieder um eine Summe von rund 76 Milliarden Schilling auf 938 Milliarden Schilling erhöht. Das ist eine Zuwachsrate, die noch höher ist als von 1989 auf 1990, sie beträgt 8,8 Prozent.

Es ist für mich daher wirklich unverständlich, daß angesichts dieser Zahlen diese Bundesregierung noch immer die Stirn hat, von einer „Budgetkonsolidierung“ oder gar von einem „Sparbudget“ zu reden. Es ist eine Verhöhnung der österreichischen Bürger und Steuerzahler, wenn wir in den letzten Tagen hören konnten, daß auch für 1993 bereits ein „Sparbudget“ angestrebt wird, ein Sparbudget, welches „nur“ ein Defizit von etwa 59,9 Milliarden Schilling aufweisen soll. Man beachte die 59,9 Milliarden! Es wird hier bereits in Diskontermanier argumentiert. Wer also ständig von einem Sparbudget spricht und gleichzeitig die Staatsverschuldung um Milliarden erhöht, ein Defizit in Milliardenhöhe erwirkt, argumentiert unehrlich und täuscht die Bürger. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gäbe sicherlich noch viele Detailpunkte in diesem Bericht, über die es sich lohnen würde, näher zu diskutieren, etwa über die Höhe der durchschnittlichen Nominalverzinsung der Finanzschuld, vor allem im Hinblick auf die Verzinsung der Bankdarlehen und der Versicherungsdarlehen mit 8,6 beziehungsweise 8,1 Prozent, was außerordentlich günstig erscheint, denn diese Zinssätze liegen wesentlich unter den Zinssätzen für gewerbliche und private Kredite. Hier besteht meines Erachtens der nicht unberechtigte Verdacht, daß der gewerbliche oder private Kreditnehmer indirekt diese günstigen Konditionen für

Böhacker

die öffentlichen Kredite durch überhöhte Zinssätze stützen muß. Oder umgekehrt: daß der Staat der Zinsentreiber für die Privatwirtschaft ist.

Aber auch die Frage der Finanzierung der Staatsschulden wurde heute bereits angetönt. Auch sie wären, egal, ob Schillingschulden oder Fremdwährungsschulden, einer längeren Diskussion wert, allerdings unter der Voraussetzung, daß neuere Daten und nicht Daten aus dem Jahre 1990 vorliegen. Es wäre zu hinterfragen, warum gerade bei den Fremdwährungsschulden nur in Hartwährungen gegangen wurde und nicht in Weichwährungen. Dieses Gehen in die Hartwährungsschulden hat für 1990 einen Nettokursverlust von etwa 600 Millionen Schilling ergeben.

Ich möchte dabei gar nicht verschweigen, daß es im Jahr 1989 einen wesentlich höheren Kursgewinn in Höhe von, glaube ich, 8,8 Milliarden Schilling gab. Aber trotzdem wäre im Schuldenmanagement auch darüber zu diskutieren, ob man nicht in Weichwährungsländer gehen könnte.

Vieles gäbe es noch kritisch anzumerken, aber ich möchte — das rote Licht blinkt bereits — zum Schluß kommen und einer Hoffnung beziehungsweise einem Wunsch Ausdruck verleihen: Mögen die auf Seite 60 und 61 dieses Berichtes über die Finanzschulden des Bundes dargestellten Prognosehorrorzahlen nie Wirklichkeit werden! Finanzschuldenaufwand 1994: 155,2 Milliarden! Bruttofinanzierungsbedarf 1994: 172,8 Milliarden! Nettodefizit: 4,7 Prozent! Zinsendienst: 3,9 Prozent! Finanzschuld: 52,4 Prozent! — Meine Damen und Herren! Wer hier nicht gegensteuert, macht sich mitschuldig am finanziellen Kollaps der Republik Österreich!

Wir Freiheitlichen werden jede sich bietende Gelegenheit wahrnehmen, um hier warnend zu wirken. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.) 21.12*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bayr. Ich erteile es ihm.

21.12

Abgeordneter **Bayr** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Als siebenter Redner zum Staatsschuldenbericht 1990 möchte ich einige Eckdaten zusammenfassen. Einleitend stelle ich fest, daß das Budget 1990 beziehungsweise der Schuldenbericht 1990 nur in einer Entwicklung gesehen werden können. Ich kann daher nicht umhin, auch einen Rückblick auf das vergangene Jahr oder auf zurückliegende Perioden zu machen, dies umso mehr, als mein Vorredner wieder davon gesprochen hat, daß die Finanzpolitik besorgniserregend gewesen sei.

Erste Feststellung: Die Regierung hat sich zum Ziele gesetzt, die Neuverschuldung einzubrem-

sen, und zwar dergestalt, bis zum Ende der Legislaturperiode auf 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes zu kommen. Ich halte dazu fest, daß dieser Kurs konsequent eingehalten wird und auch eindeutig nachvollziehbar ist. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist doch alles Betrug durch die außerbudgetären Finanzierungen! Sie müssen alles zusammenzählen! Sie müssen das addieren! Das ist ja keine Kunst, so zu rechnen!)*

Herr Kollege! Ich habe Ihre Einwendungen erwartet. Ich werde das mit einigen Argumenten eindeutig widerlegen beziehungsweise Ihnen, Herr Staatssekretär außer Dienst, den Spiegel vorhalten. Beispielsweise betrug das Nettodefizit im Jahre 1986 73 Milliarden; das waren 5,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Im Jahr 1990, das zur Diskussion steht, waren es 3,5 Prozent. Ich glaube, das ist doch eindeutig ein Fortschritt in der Sanierung. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)* Schauen Sie, ich kann nicht fünf Argumente zugleich gebrauchen! Hören Sie mir zu! Ich habe Ihnen auch zugehört.

Zweites Argument: Zum Unterschied von der Defizitentwicklung nach unten gibt es, was den Finanzschuldenaufwand anlangt, einen deutlichen Aufwärtstrend. Nun müssen wir uns fragen: Was ist die Ursache dieses Aufwärtstrends der Finanzschuldenentwicklung? Sie schütteln den Kopf, weil Sie die Antwort kennen. Die Ursache für diese Entwicklung ist die Schuldenpolitik in den zurückliegenden Jahren, und dazu möchte ich hier eine Berechnung vortragen, die Herr Professor Knapp angestellt hat. Er ist der Frage nachgegangen, in welchem Ausmaß die Schuldenpolitik von 1971 bis 1986 in der heutigen Zinsenbelastung zum Ausdruck kommt.

Da rechnet er folgendermaßen: Von 100 S Zinsen, die wir heute zu bezahlen haben, entfallen auf die Androsch-Ära 42,80 S *(Abg. Böhacker: Das war ein Sozialist!)*, auf die Zeit von 1980 bis 1986 — und da waren Sie vier Jahre oder drei Jahre beteiligt *(Abg. Dkfm. Holger Bauer deutet mit den Fingern die Zahl zwei an)* — entfallen 41,40 S, und auf die . . . *(Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Nur nicht nervös werden! *(Abg. Mag. Schreiner: Schauen Sie Ihren Koalitionspartner an!)* Ich werde auch deren Namen nennen, aber mein Ansprechpartner, weil er permanent provoziert, ist Kollege Bauer. Diese sechs Jahre mit 41 S, das war die Ära Salcher, Vranitzky, Bauer. Und drittens: Auf die Regierungszeit der großen Koalition entfallen 28,40 S von 100. Das heißt also, zwei Drittel des Zinsenaufwandes, den wir heute zu tätigen haben, gehen auf das Konto der Altlasten, und da, meine sehr verehrten Herren der Freiheitlichen Partei, haben Sie kräftig mitgewirkt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bayr

Ich bin noch bei den Zinsen. Herr Staatssekretär! Sie haben beispielsweise sehr heftig kritisiert, daß der Schuldendienst des Jahres 1990 gegenüber dem Jahre 1989 beträchtlich gestiegen ist. Sie haben dabei aber schamhaft verschwiegen oder übersehen, daß im Jahr 1990 ein genereller kräftiger Anstieg des Zinsniveaus zu verzeichnen gewesen ist und daß vor dem Mehr an Zinsendienst von rund 6 Milliarden allein 3 Milliarden auf das Konto der Zinsenerhöhung gehen. — Herr Staatssekretär außer Dienst, das hätten Sie anführen müssen.

Ich meine, daß die Budgetpolitiker auf diese Hochzinsentwicklung des Jahres 1990 eigentlich richtig reagiert haben, und zwar insofern, als man im Jahre 1990 bei den Bruttoaufnahmen durchaus kürzere Laufzeiten in Kauf genommen hat, was allerdings bewirkt, daß die Tilgungsraten natürlich steigen. Das hat zur Folge, daß in den nächsten Jahren bis 1995 allein ein Drittel der aushaftenden Schulden zur Zahlung heransteht.

Dritter Punkt — auch Herr Staatssekretär Ditz hat das heute schon angesprochen —: Verhältnis Schillingschuld zu Fremdwährungsschuld. Es ist schon darauf hingewiesen worden, daß diesbezüglich im Jahre 1990 eine beträchtliche Veränderung Platz gegriffen hat. Während sieben Jahre vorher der Anteil der Fremdwährungsschuld noch etwa 30 Prozent oder etwas darüber — genau waren es 30,2 Prozent — betragen hat, beträgt dieser Anteil 1990 nur mehr 15,7 Prozent. Das heißt, der Anteil der Fremdwährungsschuld hat sich halbiert. Ich glaube, daß das eine kluge Entscheidung war, wie es meines Erachtens auch eine vernünftige Entscheidung war, hinsichtlich der Währungen das Wechselkursrisiko zu minimieren. Seit dem Jahre 1990 haben daher der Schweizer Franken, die Deutsche Mark und der japanische Yen den Hauptanteil an der Fremdwährungsschuld.

Vierter Punkt — das ist heute nach meinem Dafürhalten eigentlich noch viel zu wenig herausgestrichen worden —: Das Jahr 1990 zeichnet sich auch durch eine sehr starke Spar- und Investitionsneigung aus. Die Sparneigung wird allein im privaten Sektor deutlich. So wurden im Jahr 1990 bei inländischen Banken 161 Milliarden Schilling angespart, was sicherlich — und darauf sind wir stolz — auch eine sehr positive Wirkung der Steuerreform gewesen ist. Dazu kommt sicherlich ein Anstieg der Nettoeinkommen. Erfreulicherweise gab es parallel dazu im Jahre 1990 auch eine starke Investitionsneigung, nämlich ein Plus von rund 14 Prozent, und ich glaube, man kann sehr wohl sagen, daß das ein Ausdruck für wachsendes Vertrauen in die Wirtschaftspolitik ist.

Eine Bemerkung noch am Schluß. Weil wir Österreicher meistens unser Licht unter den

Scheffel stellen, hat mich sehr überrascht, daß die österreichischen Direktinvestitionen im Ausland im Jahre 1990 nicht weniger als 18 Milliarden Schilling betragen haben, während die Investitionen ausländischerseits in Österreich nur eine Höhe von 7 Milliarden erreichten.

Ich fasse also zusammen. Feststellung Nummer eins: Im Jahre 1990 wurde die Budgetkonsolidierung fortgesetzt, der Abgang von 3,7 Prozent auf 3,5 Prozent gesenkt. In bezug auf die gesamtwirtschaftliche Entwicklung ist die Verschuldung in Österreich konstant geblieben, nämlich bei rund 47,6 Prozent des Bruttoinlandsproduktes.

Das Kernproblem, meine sehr verehrten Damen und Herren, um das kommen wir nicht herum, ist das Problem der Altlasten. Auch Professor Frisch sagt dieses. Für uns, für die ÖVP, könnte das eine gewisse Bestätigung unserer seinerzeitigen Kritik an Professor Frisch sein, der, als die Schulden gemacht worden sind, eine andere Melodie gesungen hat. (*Abg. Haigermoser: Wann ist „seinerzeit“? Exakte Angaben, nicht allgemeine Anmerkungen!*) Ich spreche noch immer den Herrn Dkfm. Bauer an.

Interessant ist ein weiterer, wie ich glaube, ebenfalls sehr seriöser Aspekt. Wenn man nämlich hergeht und die Verschuldung in der Zeit, in der Sie mitverantwortlich waren, der der jetzigen Zeit gegenüberstellt und davon die jeweilige Zinsenbelastung abzieht, dann beträgt der Schuldenzuwachs von 1983 bis 1986 40 Prozent und in der Zeit der großen Koalition 5 Prozent. Das heißt, meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist eine sehr kluge Finanz- und Budgetpolitik, die in diesen letzten Jahren gemacht worden ist. Die Zahlen sprechen eine eindeutige Sprache. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte daher abschließend feststellen: Das Gesprächsklima im Budgetausschuß, wo diese beiden Tagesordnungspunkte abgehandelt worden sind, war sehr sachlich, nahezu freundschaftlich; es herrschte eine wunderbare Atmosphäre. Wenn es gelänge, diese Atmosphäre auch in das Plenum zu übertragen, erwiesen wir der Sachlichkeit einen großen Dienst. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)
21.23

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlußwort verzichtet.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-37 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend die vollständige Erfassung der öffentlichen Verschuldung. (*Abg. Dr. Khol: Der Haider ist nicht da! — Abg. Haigermoser: Khol, geht dir der Haider ab? Frage an dich!*)

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt. (*Abg. Dr. Khol: Wo ist der Altlandeshauptmann?*)

7. Punkt: Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen über die Petitionen Nr. 14, 17, 21, 24, 26 bis 31, 33, 34, 37 und 38 sowie über die Bürgerinitiativen Nr. 11, 12, 14, 16, 19, 22 bis 24, 43 und 46 (429 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen über die Petitionen Nr. 14, 17, 21, 24, 26 bis 31, 33, 34, 37 und 38 sowie über die Bürgerinitiativen Nr. 11, 12, 14, 16, 19, 22 bis 24, 43 und 46 (429 der Beilagen).

Berichtersteller ist der Herr Abgeordnete Freund. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen. (*Abg. Christine Heindl: Zur Geschäftsordnung!*)

Die Frau Abgeordnete Heindl hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet. Bitte, Frau Abgeordnete.

Antrag gemäß § 18 (3) GOG

21.25

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne) (*zur Geschäftsordnung*): Frau Präsidentin! Zur Geschäftsordnung: Im Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß wurde vereinbart, die Debatte über den heutigen Bericht zu strukturieren, und zwar in die Bereiche Verkehr, Umwelt und Soziales. Auch im Allgemeinen Teil des Berichtes sind diese drei Schwerpunkte angegeben.

Daraus ist nach der parlamentarischen Praxis abzuleiten, daß die entsprechenden Fachminister, nämlich der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, der Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie und der Herr Bundesminister für Arbeit und Soziales anwesend zu sein hätten. Dies ist leider jetzt nicht der Fall.

Ich beantrage daher, daß der Nationalrat einen Beschluß gemäß § 18 Abs. 3 Geschäftsordnungs-

gesetz faßt, daß diese Minister an der Sitzung teilzunehmen haben, und ich beantrage weiters eine Debatte darüber. 21.26

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich lasse über diesen Antrag sofort abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag beitreten wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir kommen daher zur Debatte über den 7. Punkt der Tagesordnung, und ich bitte den Herrn Berichterstatter um seine Ausführungen.

Berichtersteller Freund: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bringe den Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen über die Petitionen Nr. 14, 17, 21, 24, 26 bis 31, 33, 34, 37 und 38 sowie über die Bürgerinitiativen Nr. 11, 12, 14, 16, 19, 22 bis 24, 43 und 46.

Der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen hat die gegenständlichen Petitionen und Bürgerinitiativen in seinen Sitzungen am 12. April 1991, 12. Juni 1991, 24. September 1991, 10. Dezember 1991 und 18. März 1992 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen den Antrag, der Nationalrat wolle

1. der Weiterleitung der Petition Nr. 27 (Punkt II. 1.2.) im Sinne des § 100c Abs. 3 Z 1 GOG zustimmen und

2. den gegenständlichen Bericht hinsichtlich der Bürgerinitiativen Nr. 12, 22 und 46, die Petitionen Nr. 29 und 33 (Punkt II. 1.1) sowie der Petitionen Nr. 14, 21, 24, 26, 28, 30, 31, 34, 37 und 38 und der Bürgerinitiativen Nr. 11, 14, 16, 19, 23, 24 und 43 (Punkt II. 2.1 und 2.2) im Sinne des § 100c Abs. 3 Z 3 GOG zur Kenntnis nehmen.

Geschätzte Frau Präsidentin! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für die Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz eine Gesamtredezeit für die einzelnen Fraktionen in dieser Debatte fest.

Diese Gesamtredezeit beträgt für den Klub der SPÖ: 125 Minuten, den Klub der ÖVP: 115 Mi-

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

nuten, den Klub der FPÖ: 90 Minuten und den Grünen Klub: 70 Minuten.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schweitzer. Ich erteile es ihm.

21.28

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Petitionsausschuß soll Bürgernähe demonstrieren, soll Kummerkasten und Notrufsäule für alle Österreicherinnen und Österreicher sein. An den Petitionsausschuß wenden sich Menschen, die nicht nur beruhigt werden wollen, sondern auch erwarten, daß man sich mit ihren Anliegen ernsthaft auseinandersetzt.

In der Tat konnten in der Vergangenheit viele Petitionen und Bürgerinitiativen, wie man auch dem Bericht entnehmen konnte, über Parteigrenzen hinweg positiv erledigt werden. Diese positiven Erledigungen in großer Zahl sind sicherlich auf das ausgesprochen gute Klima in diesem Ausschuß zurückzuführen. Wie wir immer wieder feststellen konnten, werden durch Eingaben oft Lücken aufgezeigt, Lücken, die es im politischen Handeln immer wieder gibt, und viele Eingaben zeigen, was der Bürger vom Gesetzgeber erwartet.

Für mich ist der Petitionsausschuß so etwas wie ein politisches Stimmungsbarometer, das aber meines Erachtens viel zu wenig Beachtung findet in der parlamentarischen Arbeit der anderen Ausschüsse und auch in der Plenardiskussion. Es sollte aber eigentlich insgesamt viel mehr Beachtung finden, was die Bürger in diesem Ausschuß einbringen, und man sollte in Hinkunft diese Anregungen etwas mehr in die parlamentarische Arbeit miteinbeziehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte nun aber in meinen folgenden, sehr kurzen Ausführungen auf eine ganz spezifische Lücke zu sprechen kommen, auf eine Lücke, deren Entstehung ich mir nicht erklären kann. In der letzten Vorbesprechung des Ausschusses wurde vom Fraktionsführer der ÖVP ein Antrag auf ein Hearing – Bundesminister Scholten mit der Bürgerinitiative – zum Burgtheater eingebracht. Dieses Hearing wurde in der Vorbesprechung eindeutig und einstimmig beschlossen. Es sollte also ein Hearing mit Bundesminister Scholten und dem Erstunterzeichner der Bürgerinitiative zustande kommen. So lautete dann auch der Erledigungsvorschlag, der dem Ausschuß vorgelegt wurde. Das ist im Protokoll nachzulesen.

Zur Ausschußsitzung ist dann die Fraktionsführerin und das einzige Mitglied der grünen Fraktion, Kollegin Heindl, etwas zu spät gekommen. Der Beschluß, dieses Hearing zu veranstalten, war bereits gefaßt und sie hat als Zusatz eine Teilnahme der Ensemblevertretung in diesen Be-

schluß hineinreklamieren wollen. Es hat dann eine ausführliche Diskussion gegeben, ob dies nach unserer Geschäftsordnung möglich sei, und schließlich wurde nach einer sehr, sehr langen Diskussion ein sogenannter Reassümierungsantrag gestellt, dem wir Freiheitliche nur deshalb zugestimmt haben, weil man uns versichert hat, daß es nur eine Erweiterung um die Ensemblevertretung gibt. *(Abg. Kiss: Reassi...? Was?)* Das ist ein Reassümierungsantrag, Herr Kollege Kiss. *(Abg. Kiss: Hat das etwas mit Asthma zu tun?)*

Dieser Reassümierungsantrag wurde dann in der Form beschlossen, daß nun das Hearing mit Minister Scholten, mit der Ensemblevertretung und mit dem Erstunterzeichner dieser Bürgerinitiative stattfinden soll. Heute bekomme ich die Einladung für dieses Hearing zu sehen, und es fällt mir auf, daß Minister Scholten nicht zu diesem Hearing erscheinen wird. *(Abg. Mag. Bar Müller: Er bricht alle Versprechen!)*

Ich weiß eines genau: daß in allen Anträgen, die im Ausschuß gestellt wurden – in diesem Chaos gestellt wurden –, die Anwesenheit des Bundesministers Scholten Voraussetzung war. Welchen Sinn sollte wohl ein solches Hearing haben, wenn zwar die Bürgerinitiativen vertreten sind, aber der Bundesminister nicht da ist?

Ich stelle fest, das Protokoll, das ich jetzt kurz einsehen konnte, ist nicht vollständig, und ich erwarte deshalb eine umfassende Aufklärung, wie das zustande gekommen ist.

Das alles ist unter dem Gesichtspunkt zu sehen, daß Bundesminister Scholten schon vor Wochen verlauten ließ, daß er nicht bereit sei, mit den Vertretern dieser Bürgerinitiative zu sprechen. *(Abg. Mag. Schreiner: Darum hätte er abgelöst werden sollen!)* Ich glaube, daß dieser Umstand im gegenständlichen Fall besondere Beachtung finden muß.

Meine Damen und Herren! Bürgernähe wird mit solchen Machenschaften nicht demonstriert. Herr Kollege Marizzi! Ich ersuche dich im Sinne der Bürgerinitiative in diesem Fall um eine konstruktive Lösung. – Ich danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Marizzi zu Wort. Bitte.

21.35

Abgeordneter **Marizzi** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Schweitzer hat heute schon zwei Vorstellungen gegeben. Am Vormittag hat er einen Fehler gemacht, er hat gesagt, die Schönback-Studie sei nicht da. Sie wurde ihm in der Zwischenzeit zur Verfügung gestellt. Erin-

Marizzi

nern Sie sich, was Sie gesagt haben. Herr Kollege Schweitzer? Sie haben gesagt — ich habe mir das aufgeschrieben —: Gerade jetzt soll man den Ausschuß aus den tagespolitischen Themen heraushalten. Und Sie haben weiters gesagt: Gerade jetzt soll man den Ausschuß aus den parteitaktischen Überlegungen heraushalten, parteitaktische Überlegungen hintanstellen. Kollege Schweitzer! Ich habe Ihnen im Ausschuß versprochen, daß Sie die Schönback-Studie bekommen. Sie haben sie jetzt.

Zweitens: Ich habe gesagt, Sie bekommen einen komprimierten Bericht, jedes Ausschußmitglied bekommt einen komprimierten Bericht. Sie werden einen erhalten. Es ist noch nicht geklärt, wie er finanziert wird. Vielleicht finanziert ihn auch das Freiheitliche Bildungswerk. Da ist anscheinend genügend Geld da. Aber ich werde noch auf das Freiheitliche Bildungswerk zu sprechen kommen.

Eine Anmerkung möchte ich zur Schönbeck-Studie machen. Kollege Schweizer, die Schönback-Studie wurde 1986/87 erstellt. Sie ist ein Teil des Arthur-D.-Little-Gutachtens und ist in das Konzept Neue Bahn eingeflossen. Das müßten Sie wissen. Aber die Schönback-Studie, die Sie immer wieder zitieren, immer wieder fordern, die Sie aber mittlerweile haben (*Abg. Mag. Schweitzer: Seit 20 Minuten!*) — Sie haben sie —, ist aufgrund der Verkehrsleistungen, aufgrund der Ostöffnung eigentlich überholt. Und noch eines: Sie fordern eine Studie, die pro Semmeringtunnel ist, also Sie sägen sich damit eigentlich Ihre eigene Argumentationslinie ab, Kollege Schweitzer. (*Abg. Mag. Baumüller: Wenn sie pro Semmeringtunnel wäre, hätten Sie sie uns schon früher gegeben!*)

Noch eines muß ich Ihnen sagen, Kollege Schweitzer! Sachverhalt Burgtheater. Kollege Schweitzer ist reif für den Iffland-Ring. Er hat nämlich heute hier etwas gesagt, was schlicht und ergreifend nicht stimmt. Und ich werde das beweisen.

Es stimmt und es ist richtig, daß im Ausschuß auf dem ersten Vorschlag Bundesminister Scholten und der Erstunterzeichner der Bürgerinitiative gestanden sind. Dann gab es eine Diskussion mit der Kollegin Heindl — das erlebte Chaos! —, und dann gab es Einwände von seiten der ÖVP, von der Kollegin Frieser, die gemeint hat, wir müßten das umändern. Ergebnis der Diskussion: Der Erstunterzeichner bleibt.

Dann, Kollege Schweitzer, habe ich dreimal — einmal, zweimal, dreimal — sicherheitshalber die Abstimmungsformel vorgelesen, und ich habe mir in der Zwischenzeit auch das Protokoll des Ausschusses besorgt. Das hätten Sie auch tun können. Da steht ganz genau drin, was der Aus-

schuß beschlossen hat. (*Abg. Mag. Schweitzer: Scholten soll kommen!*)

Kollege Schweitzer! Es ist im Prinzip egal. Wir sind für die Bürgerinitiativen da. Ich will jetzt nicht näher darauf eingehen. Wir werden sicher einen möglichen Weg finden, daß wir das gemeinsam von Ihnen und der Kollegin Heindl angerichtete Chaos reparieren. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Und noch eines, Kollege Schweitzer: Sie haben beim letzten Ausschuß eine Stunde, bevor der Ausschuß begonnen hat, die Ergebnisse der Ausschußsitzung bereits der APA mitgeteilt. Entweder haben Sie hellseherische Fähigkeiten (*Abg. Kraft: Nein!*), oder Sie können nicht zuhören. Zugehört haben Sie ganz sicher nicht, denn da steht es ganz genau — unterschrieben vom Schriftführer, unterschrieben vom Obmann. Oder wollen Sie der Parlamentsdirektion unterstellen, daß sie ein falsches Protokoll liefert? — Das glaube ich nicht.

Also, Kollege Schweitzer, passen Sie in Zukunft auf! Schauen Sie sich das genau an! Es wäre sicher günstig, denn wir haben — ich glaube, ich kann das auch hier hinzufügen — im Ausschuß eigentlich eine konstruktive Zusammenarbeit. Aber wenn Sie dann hier herausgehen, sind Sie Iffland-Ring-Träger, da versuchen Sie natürlich, der große Zampano zu sein. Heute ist Ihr Meister eh nicht mehr da. Da brauchen Sie sich nicht so anzustrengen und nicht immer wieder die Skandale aufzuzeigen, die in den Ausschüssen passieren. Das brauchen Sie eigentlich gar nicht zu tun, Herr Kollege Schweitzer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber jetzt zum Konkreten, zum Sachlichen, zum eigentlichen Thema. Ich möchte es ganz kurz machen.

Wir haben im Petitionsausschuß einiges an Problemen zu lösen. Das unterscheidet diesen Ausschuß wesentlich von den Fachausschüssen, die Regierungsvorlagen, Initiativanträge, Berichte der Bundesregierung et cetera, et cetera vorliegen haben. Wir im Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen haben es direkt mit der Bevölkerung zu tun. Wir haben es mit Bürgern zu tun, die auf eigene Kosten in ihrer Freizeit Initiativen gründen, Unterstützungserklärungen einsammeln und diese auch ins Parlament einbringen und zur Behandlung vorlegen. Diesen Bürgern gilt natürlich Dank und Anerkennung.

Einen zweiten Dank möchte ich der Parlamentsdirektion für die Unterstützung aussprechen, und einen dritten Dank möchte ich der Volksanwaltschaft aussprechen, die den Ausschuß in wirklich schwierigen juristischen und komplexen Fragen unterstützt. Wenn wir diese

Marizzi

beiden Qualitätswerkzeuge nicht hätten, nämlich die Volksanwaltschaft und die Unterstützung der Parlamentsdirektion, wäre dieser Ausschuß wahrscheinlich ein politisches Viererdoppel, möchte ich anmerken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die zukünftige Ausschubarbeit wird, so hoffe ich, auf unspektakuläre, aber effiziente Art und Weise geleistet werden. Wir werden dazu noch — Kollege Heinzinger wird uns dabei sicher unterstützen — einige kleine legislative Maßnahmen brauchen, damit der Ausschuß ein etwas schärferes Instrument wird, und wir werden natürlich auch gewisse Dinge in die Fachausschüsse hineinragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Schluß möchte ich noch eines sagen: Mich hat es heute erschüttert, was Kollege Wabl da vorgebracht hat in bezug auf das Freiheitliche Bildungswerk. Die FPÖ ist immer Weltmeister im Austeilen, Kollege Meischberger (*Abg. Ing. Meischberger: Aber wo!*), aber wehleidig und weinerlich im Einstecken. Das Freiheitliche Bildungswerk müßte eigentlich RUEFA heißen, und ich sage auch, warum: Reisende, urlaubende ehemalige freiheitliche Abgeordnete. Oder, Kollege Meischberger, vielleicht könnte das Freiheitliche Bildungswerk „Neckermann macht's möglich!“ heißen. — Ich sage gute Nacht, Nicki Meischberger. (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.43

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Heinzinger zu Wort. Ich erteile es ihm.

21.43

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor Sie weiter Reiseziele und Sonderkonditionen austauschen, darf ich um kurze Aufmerksamkeit bitten.

Der Petitionsausschuß versteht sich ja heute als Ausschuß, der die Petition der Abgeordneten nach Redekürze durch die Beiträge verwirklichen möchte. Meine Vorredner haben das beeindruckend vorgelebt. Als ehrgeiziger Mensch möchte ich dem naheifern und natürlich eine dritte Interpretation beisteuern, denn jede Theaterinszenierung hat unterschiedliche Regieführungen und manchmal spontane Einfälle der Schauspieler.

Sie können beide Lösungen zusammennehmen, etwas schütteln, und dann kommen Sie der Wahrheit ungemein nahe. So ähnlich, wie meine Vorredner den Vorgang präzise beschrieben haben, so war er auch. Und da beide erklärt haben, daß wir uns weiter um eine enge Zusammenarbeit bemühen werden, werden wir die Chance haben, den Herrn Minister Scholten in einem akzeptablen Ensemble der übrigen Teilnehmer zu einem

Gespräch gehörigst einzuladen, und ich darf vermuten, daß er dann diese Einladung nicht ausschlagen kann.

Der wahre Hergang läßt sich jetzt nicht mehr verifizieren. Die erste Hälfte des Beitrages stimmt von beiden Herren ganz scharf, die zweite Hälfte unterscheidet sich und wird durch das Protokoll, das im Prinzip von niemandem angezweifelt wird, bestätigt. Wir haben daher zumindest eine Entscheidung, wenngleich wir auch keine Wahrheit in der Diskussion finden können, weil sie subjektiv von beiden Seiten anders gesehen wird.

Die Kollegin Ederer, die das Problem vielleicht noch besser beherrscht hätte, ist inzwischen mit unserer freudigen Anteilnahme befördert worden. Man sieht also, daß dieser Ausschuß ein karriereverdächtiger Ausschuß ist. Das zum Trost für alle Beteiligten, die diesmal geglaubt haben, schlecht behandelt worden zu sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Problem dieses Ausschusses ist angesprochen worden und wird immer wieder angesprochen. Er soll die lebendige Beziehung zum Bürger sein, der sich mit seinen Sorgen direkt an das Parlament und über das Parlament an die Regierung wenden kann. Dieser Ausschuß soll kein Alibi-Ausschuß, kein Therapieausschuß sein, einfach nur um die Leute zu beruhigen, sondern er versteht sich schon als Ausschuß, der diese Sorgen ernst nimmt.

Und ich teile hier auch die Meinung der Vorredner: Es wäre von Vorteil, wenn das Parlament und darüber hinaus einzelne Minister und andere Ausschüsse die Sache auch etwas ernster nähmen. Der Ausschuß wird in Wahrheit als lästig empfunden (*Abg. Schieder: Nein! Nein, das stimmt nicht!*) — der ironisch-humorvolle Beitrag des sonst so ernsten Kollegen Schieder bestätigt meine Ausführungen; ich danke herzlich dafür —, aber das Gefühl, daß man sich um diese Dinge ernstlich kümmern müßte, ist natürlich nicht vorhanden. Es erstarrt hier ein Ritual, daß wir nach mehr Biß verlangen, gleichzeitig wissen aber alle Beteiligten, daß die Probleme — ob das nun Verkehr ist, ob das die Umwelt- und Abfallprobleme sind, ob das der Semmeringtunnel ist, ob das die Transitstrecke in Tirol ist — so komplizierte Prozesse sind, daß viele Ausschußsitzungen eines normalen Ausschusses nötig sind, um der Problemlösung auch nur entfernt näher zu kommen. Und wenn wir dann noch zu nächtlicher Stunde eine ganz lange Tagesordnung hier rasch durchbringen, dann könnte ein sorgfältiger Beobachter durchaus meinen: nur Pflichtübung.

Vielleicht kommen wir tatsächlich — ich bin gerne bereit, den Kollegen Marizzi dabei zu unterstützen — zu einer Verschärfung der Möglichkeiten dieses Ausschusses. Aber wenn wir uns

Heinzinger

jede einzelne Mülldeponiediskussion anschauen oder die Frage des Sondermülls — ich gehe nicht darauf ein —, dann sehen wir schon, wie eingengt die Möglichkeiten dieses Ausschusses tatsächlich sind.

Oder nehmen wir drei relevante Verkehrsprobleme: Transit in Tirol, Semmeringtunnel, die gesamte Ostproblematik. Gutachten hin, Gutachten her — jeder einzelne Fall verlangt eine umfassende Beratung, Gutachten, Gegengutachten, Änderung der Ziele und so weiter. Das ist von der Konstruktion des Ausschusses her von vornherein in Wahrheit völlig unmöglich.

Wir erzeugen in dieser Frage auch eine Erwartungshaltung, die wir nicht erfüllen können. Allein bei so lapidaren Forderungen, wie den LKW-Transitverkehr in Tirol auf die Schiene zu bringen, müßte man schon bei der zweiten Betrachtung erkennen: Wenn die Strecke komplett ausgebaut ist und alle fünf Minuten ein Güterzug durch das Inntal donnert, mit der dann entsprechenden Lärmsteigerung, dann kann bestenfalls der zuwachsende Verkehr in einem befristeten Zeitraum von sieben bis neun Jahren aufgenommen werden, und der jetzige Verkehr, der den Ärger verursacht, bleibt in voller Länge erhalten. (*Abg. Ing. Meischberger: So ist es! Darum ist Minister Streicher gescheitert!*) Das, um nur an einem einzigen Beispiel die Grenzen dieses Ausschusses anzumerken.

Ich glaube, wir sollten beim weiteren Ausbau dieses Ausschusses und auch bei der Behandlung und Ablehnung einzelner Initiativen so redlich sein, daß wir Sachen, die der Ausschuß nicht lösen kann, auch als Ausschuß nicht übernehmen. Ich habe bisher im Ausschuß die Meinung vertreten, daß jede Bürgerinitiative, sei sie nun aus unserer Sicht obskur, angenehm, unangenehm, wie immer, absolut gehört werden muß und unser bescheidenes Instrumentarium der Zuweisung genutzt werden soll, damit der Bürger wenigstens informiert wird.

Wenn ich das heute anschau, dann überfordern wir den einzelnen Verbundenen, indem wir ihn mit Unterlagen erschlagen. Und er ist dann auch ruhig, nur befriedigt ist er bei weitem nicht.

Wir sollten dieses Instrument ernst nehmen — und ich persönlich möchte das auch tun —, denn immerhin zeigen die letzten Untersuchungen des Instituts für Jugendkunde, daß nur 4 Prozent der jungen Österreicher zwischen 16 und 24 Jahren die Politik für sehr wichtig halten.

Wir sehen, meine Damen und Herren, dieser Ausschuß hat — da stimme ich mit meinen Vorrednern überein — durchaus eine Meßfühlerfunktion für demokratische Qualität.

Bei den Erwachsenen beträgt der Prozentsatz jener, die Politik für wichtig halten, nur 11 Prozent. Wir haben eine sehr friedliche Zeit, da wird Demokratie nicht auf die Probe gestellt. Aber gerade das bietet uns die Chance, uns selbst gegenseitig zu schärfen für demokratische Fühlsamkeit, denn wir sehen in vielen Bereichen unserer Umgebung, daß turbulente Zeiten am allerwenigsten dazu geeignet sind, wenn die Instrumente des Staates in Frage gestellt sind. Daher sollten wir durchaus gemeinsam als Haus, aber auch der Ausschuß selbst, darüber nachdenken: Was kann dieser Ausschuß? Was sollte er ablehnen, und welche Möglichkeiten können in Zukunft verschärft genutzt werden? (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 21.51

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

21.51

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Die Behandlung des Bürgerinitiativen- und Petitionsberichtes, der, wie meine Vorredner sagten, die wichtigen Anliegen der Österreicher und Österreicherinnen, die an dieses Haus herangebracht wurden, beinhaltet, ohne daß Mitglieder der Regierung anwesend sind, würde ich als Rücktritt dieser Regierung interpretieren. Ich denke, es wäre höchst an der Zeit, daß sie die Konsequenzen zieht beziehungsweise daß Sie, meine Damen und Herren, die Konsequenzen ziehen.

Wieso akzeptieren Sie, daß über den Bürgerinitiativen- und Petitionsausschußbericht diskutiert wird und gerade dabei kein einziges Regierungsmitglied hier anwesend ist? Wieso akzeptieren Sie, daß diese Anliegen derart negiert werden. Das mindeste wäre doch, daß der Herr Bundeskanzler als eigentlich Hauptverantwortlicher für diese Regierung — würde ich annehmen — hier sitzt. Nicht einmal das ist der Fall! (*Abg. Schmidmeier: Sie wissen aber schon, wo er ist!*) Sie haben die Tagesordnung nicht umgestellt, waren dazu nicht bereit, daher diskutieren wir diesen Bericht um 10 Uhr abends (*Abg. Schmidmeier: Frau Kollegin Heindl! Um 11 Uhr am Vormittag wäre er auch nicht dagewesen!*), damit ja alle wieder ruhig und friedlich schlafen können. Sie brauchen nicht brav aufzupassen und Aufmerksamkeit vorzutäuschen, weil sowieso kein Regierungsmitglied da ist. (*Abg. Schmidmeier: Um 11 Uhr vormittag wäre er auch nicht dagewesen!*)

Welche Minister sind dann bitte noch da und haben Zeit, den Abgeordneten des Hauses, den gewählten Vertretern der Österreicher zuzuhören, vor allem dann, wenn es um die Anliegen der Österreicherinnen und Österreicher geht. Da ist alles andere wesentlich wichtiger, nur dieser

Christine Heindl

Punkt nicht. Wo ist hier die Möglichkeit, zu koordinieren, Termine abzusprechen. Sonst schaffen Sie es doch auch immer wieder, zu schauen, daß die Minister dort sind, wo Sie sie haben wollen. (*Abg. Schmidtmeyer: Der Herr Bundeskanzler macht etwas „ganz Unwichtiges“ in diesem Moment!*) Hier ist es Ihnen egal, wo die Minister sind. (*Beifall bei den Grünen.*) Sie sind einfach froh, daß niemand hier sitzt, denn dann brauchen Sie bei der Diskussion nicht aufzupassen, weil Sie kein Bundeskanzler kontrolliert. (*Neuerlicher Beifall der Grünen.*)

Die einzige Intention, die Sie haben, ist, daß die Regierung eigentlich macht, was sie möchte, und die Abgeordneten sitzen hier und reden wunderschön, arbeiten in manchen Bereichen, sehr, sehr fleißig (*Abg. Schmidtmeyer: Seien Sie froh, daß sich der Bundeskanzler um das kümmert! Wer sonst sollte das tun?*), und vor allem im Petitionsausschuß wird sehr fleißig gearbeitet. Nur: Es hat absolut keinen Sinn, was hier gearbeitet wird.

Wir haben einen wunderbaren Bericht. Sie sind nicht einmal bereit, diesen Bericht ernst zu nehmen. Sie sind nicht bereit dazu, auch nicht nach den Lobesreden des Kollegen Marizzi, denen ich zustimmen möchte, was die Mitarbeiter der Parlamentsdirektion betrifft, was die Unterstützung der Volksanwaltschaft betrifft. Denn ohne diese Kooperationen, ohne diese Unterstützungen, meine Damen und Herren, hätten wir diesen Ausschuß schon lange zusperrern können. Das wäre das Beste gewesen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wenn wir in diesem Ausschuß auf die Zusammenarbeit mit der Regierung, vor allem mit den Regierungsmitgliedern, die kompetent sind, angewiesen sind, dann bitte: Zusperrern! So schnell wie möglich! Von den Ministern, die aufgrund ihrer Kompetenzen angesprochen werden — das ist in vielen Fällen der Sozialminister, in vielen Fällen der Verkehrsminister, in vielen Fällen der Wirtschaftsminister —, werden Antworten verspätet, schlampig oder überhaupt nicht gegeben. Man ignoriert einfach die Forderungen dieses Ausschusses.

Die Abgeordneten, die eben als Abgeordnete in diesem Ausschuß tätig sind, arbeiten dort zum größten Teil sehr tüchtig, aber wenn sie in der gleichen Funktion in einem Fachausschuß sitzen, dann wissen sie von ihrer vorhergehenden Tüchtigkeit eigentlich nichts mehr. Im Fachausschuß stimmen sie gegen ihre eigenen Anträge, gegen ihre eigenen Vorschläge, und diese Diskrepanz, meine Damen und Herren, müssen Sie endlich ernst nehmen. Treffen wir eine Entscheidung, ob diese Tür, die da heißt Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß, weiterhin offen sein soll oder ob wir sie zumachen. Legen wir klare Fronten und sagen wir den Österreichern und Österreicherinnen: Bitte, es interessiert uns nicht, was eure An-

liegen sind! Im Endeffekt, wenn wir schauen, was mit den Bürgerinitiativen tatsächlich passiert, müssen wir feststellen, ist es ja so. Zumindest derzeit.

Wir haben jetzt einige kleine Ansatzpunkte, die zeigen, daß hier wesentlich ernsthafter gearbeitet wird, und die letzte Chance ist in meinen Augen das bereits beschlossene Hearing für die Müllinitiativen, zu dem erstmals, meine Damen und Herren — man stelle sich das einmal vor: erstmals! —, die zuständigen Minister geladen sind, und den Bürgerinnen und Bürgern Rede und Antwort zu stehen haben. Dieses Erstmalige ist die Tragik dabei, daß es aber überhaupt einmal passiert ist, daß dieser Beschluß im Ausschuß gefaßt wurde, dafür muß man ja eigentlich einen Dankesbrief schreiben, denn bei allen vorhergehenden Hearings, meine Damen und Herren, hat man sich mit den Beamten begnügt. Es ist eigentlich ignoriert worden, daß die Politiker den Österreichern und Österreicherinnen gegenüber verantwortlich sind und nicht die weisungsgebundenen Beamten.

Meine Damen und Herren! Ich möchte einige konkrete Vorschläge einbringen, wie diese Arbeit doch noch durchgeführt werden kann. Mir ist es ein großes Anliegen, daß dieser Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß weiter besteht, aber nicht in dieser Mogelpackung wie momentan, sondern als Instrument, das tatsächlich die Anliegen der Österreicher und Österreicherinnen ernst nimmt, als Ausschuß, der wirklich bereit ist, die momentanen Schwellen, die da heißen Klubzwang, Unterordnung des Parlaments gegenüber der Regierung und so weiter, wegzuräumen.

Diese Vorschläge, meine Damen und Herren, sind ganz einfacher Natur. Wir brauchen nichts anderes als eine härtere Gangart im Ausschuß, das heißt härter gegenüber den zuständigen Ministerien. Wir müssen ordentliche Beantwortungen im Rahmen von schriftlichen Stellungnahmen noch vehementer einfordern, mit entsprechenden Fristen, aber auch mit der Möglichkeit inhaltlicher Korrekturen, wenn die Antworten nicht gegeben werden. Ich würde mir vorstellen, daß wir Hearings öfter abführen, weil wir sehr wichtige Anliegen dabei haben, aber ein Hearing muß immer im Beisein der Minister und nicht nur der Beamten stattfinden. Weiters muß es eine Selbstverständlichkeit sein, daß diese Hearings protokolliert werden als offizielles Protokoll des Hauses.

Das ist einmal ein Bereich. Bis zu diesem Punkt braucht man keine Geschäftsordnungsänderung. Das ist alles auch jetzt schon möglich.

Eine Geschäftsordnungsänderung wäre dafür erforderlich — und ich glaube, um die Sinnhaftigkeit des Ausschusses zu erreichen, wäre es drin-

Christine Heindl

gendst nötig, das doch einmal in Angriff zu nehmen —, im Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß die einzelnen Bürgerinitiativen oder Petitionen unterschiedlich aufgeteilt zu behandeln. Die meisten Anliegen betreffen mehrere Fachausschüsse oder mehrere Ressorts. Und daher ist es unbedingt wichtig, den einzelnen Ressorts ein Anliegen zuweisen zu können. Das ist aufgrund dieser engen Strukturierung der Geschäftsordnung derzeit nicht möglich. Es paßt diese enge Strukturierung nicht zu den umfassenden Anliegen der Bürger und Bürgerinnen, und daher ist diese Möglichkeit der Zuweisung eines Antrages an verschiedene Ausschüsse beziehungsweise auch an verschiedene Regierungsmitglieder dringend notwendig.

Dazu, meine Damen und Herren, brauchen wir eine Geschäftsordnungsänderung. Wir brauchen aber auch eine Geschäftsordnungsänderung, wenn wir eine tatsächliche Berichtspflicht der Fachausschüsse und der jeweiligen Fachminister fordern, die Verhandlungsgegenstände abgetreten bekommen haben. Mit Berichtspflicht ist nicht gemeint, daß man sagt, das war an diesem Tag auf der Tagesordnung, diese Arbeit ist von den Mitarbeitern des Petitionsausschusses erledigt worden. Sie finden das im Bericht, sondern es ist eine Berichtspflicht gemeint, die inhaltlich begründet, wie ernsthaft mit diesen Anliegen der Bürgerinitiative umgegangen wurde. Und das fehlt bis heute. Derzeit gibt es keine Möglichkeit, den Fachausschuß oder auch die Fachminister zu verpflichten, dem Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß zu berichten, was sie mit den abgetretenen Verhandlungsgegenständen gemacht haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Diese Änderungen sind dringend notwendig. Wenn Sie nicht bereit sind, sie durchzuführen, schaffen wir doch lieber den Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß ab. Seine Arbeit würde geringer werden, wenn Sie auf der anderen Seite bereit wären, die Anliegen der Bürger und Bürgerinnen global zu betrachten. Und wenn Sie sie global betrachten, dann werden Sie bemerken, daß bei einem Großteil der Anliegen der Grund dafür, daß überhaupt das Parlament in Form einer Bürgerinitiative angerufen wird, der ist, daß die Österreicher und Österreicherinnen keine Rechte haben, in die Verwaltungsverfahren als Parteien einzugreifen. Diese Bürgerbeteiligung in der Verwaltung gehört ausgebaut. Darüber wird im Haus momentan diskutiert, und es ist dringendst an der Zeit, diese Bürgerbeteiligung festzuschreiben. Dann, meine Damen und Herren, haben sich im vorausseilenden, aktiven Arbeiten von Politikern — und das wird ja von Politikern und Politikerinnen gefordert — tatsächlich viele Probleme der Österreicher und Österreicherinnen bereits erledigt.

Ein weiterer Bereich: daß wir die Österreicher und Österreicherinnen wesentlich stärker in die Gesetzgebung einbeziehen, daß wir Ideen wie die Bürgerbegutachtung, die es auch in manchen Landesparlamenten bereits gibt, einführen und damit die Möglichkeit schaffen, daß die Österreicher und Österreicherinnen schon bei der Entstehung der Gesetze mitreden, mitentscheiden können, und das wäre dadurch möglich, indem man das Instrument der Volksabstimmung wesentlich verbessert und bürgerfreundlich macht.

Die beiden Bereiche: Ausbau der Bürgerrechte, Verstärkung der Mitarbeit der Österreicher und Österreicherinnen bei der Schaffung von Gesetzen, das sind die grundlegenden Dinge, die wir brauchen. Diese Dinge sind in Angriff zu nehmen.

Der dritte Punkt — vor mir ganz bewußt als dritter Punkt genannt — ist die Verschärfung der Arbeitsweise des Bürgerinitiativen- und Petitionsausschusses dieses Hauses.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie nicht bereit sind, das durchzuführen, dann, bitte, trachten wir, einen Abschlußbericht zu bekommen, und hören wir mit der Arbeit in diesem Ausschuß auf. Wenn Sie aber in den Sonntagsreden dazu stehen, daß wir diesen Ausschuß weiterführen, dann machen wir diese Geschäftsordnungsänderungen, die da heißen: verzweigte Behandlung der einzelnen Anträge, Berichtspflicht von Ministern und Fachausschüssen. Es ist aber auch notwendig, in diesem Ausschuß strukturierter zu arbeiten, öfter Sitzungen zu machen, mehrere Termine. Und vor allem: Unterstützen Sie dann die Vorstellungen der Parlamentsdirektion und der Mitarbeiter, daß mehr Mitarbeiter zugeteilt werden.

Es ist dieser Ausschuß sicher heillos mit Anliegen, Papieren und Stellungnahmen überfordert. Und daß er überfordert ist, haben wir bei der Diskussion bemerkt, die heute abgeführt wurde um die Petition bezüglich des Burgtheaters, die ja eigentlich überhaupt nicht in diesem Bericht enthalten ist. Das war nichts anderes als eine Überforderung und ein Nichtaufpassen im Ausschuß, daß ein Antrag dreimal vorgelesen wurde, daß man diesem Antrag zustimmt und 14 Tage später draufkommt, daß da etwas Wichtiges fehlt. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.)* Er ist dreimal vorgelesen worden, Kollege Schweitzer, Sie hätten nur aufpassen müssen.

Und wenn Kollege Marizzi erklärt, das Chaos ist auch durch mich entstanden, würde ich sagen: Das Chaos ist deswegen entstanden, weil die Tagesordnung auf einmal ohne Beschluß geändert wurde, und wenn man eine Tagesordnung ändert und auf einmal eine Reihenfolge, die vorgegeben ist, durcheinanderbringt, dann muß man auch bereit sein, konstruktive Beiträge — und mein Bei-

Christine Heindl

trag war ein konstruktiver Beitrag — anzunehmen. Das ist in diesem Ausschuß passiert. Daß gleichzeitig nicht aufgepaßt wurde, als die Formulierung vorgelesen wurde, das ist eine andere Sache. Beim Vorlesen der Formulierung war ganz klar und deutlich, daß Erstunterzeichner und Ensemblevertretung geladen waren und sonst niemand.

Meine Damen und Herren! Ich würde sagen, diese Diskussion zeigt den heutigen Stellenwert dieses Bürgerinitiativen- und Petitionsausschusses: null. Bei diesem Tagesordnungspunkt ist um 22 Uhr kein einziger Minister anwesend. Das ist der Stellenwert. Wenn Sie diesen Stellenwert verbessern wollen, dann nehmen Sie es in Angriff.

Die grüne Fraktion wird bis zur Behandlung der nächsten großen Blöcke, das ist bei der kommenden Sitzung im Mai, ihre Entscheidung treffen, ob sie diese Arbeit weiterführen wird. Ich glaube, daß diese Entscheidung dringend notwendig ist. Diese Arbeit ist notwendig für die Österreicher und Österreicherinnen, aber in einer wirklich effizienten Weise, nicht in Form der leeren Kilometer, die momentan von den Abgeordneten und vor allem von den Mitarbeitern, die in diesem Ausschuß tätig sind, gelaufen werden. Es sind leere Kilometer, es sind anstrengende Kilometer. Die Bürger und Bürgerinnen bekommen etwas vorgegaukelt. Sie bekommen vermittelt, daß man sich mit ihren Anliegen beschäftigt. Tatsächlich werden Diskussionen geführt, werden Empfehlungen geschrieben von den Abgeordneten des Ausschusses, und in den Fachausschüssen werden sie — wenn sie überhaupt behandelt werden, das ist ein großes Glück für diese Anliegen — so behandelt, daß man sagt: Auf Wiederschauen, eigentlich ist das Thema uninteressant.

Das, meine Damen und Herren, ist nicht der ernsthafte Umgang mit den Anliegen der Österreicher und Österreicherinnen, und deswegen würde ich meine Nachredner auch dringend ersuchen, dazu Stellung zu nehmen und zu sagen: Machen wir weiter mit dem Ausschuß in einer effizienten Form oder schließen wir diesen Ausschuß und sagen den Österreichern und Österreicherinnen klar und deutlich, daß uns ihre Anliegen eigentlich nicht interessieren. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schweitzer. Ich erteile es ihm.

22.07

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als ich mich auf diese Wortmeldung vorbereitet habe, war ich eigentlich der Ansicht, daß aufgrund der Strukturierung der Debatte die einzelnen Ressortminister anwesend sein werden, und nachdem

das jetzt der Beginn der Verkehrsdebatte ist, würde ich erwarten, daß hier Minister Streicher anwesend ist. Aber da das leider Gottes nicht der Fall ist, weil ihn Bürgerinitiativen — worauf ich im Zuge meiner Ausführungen noch einmal zurückkommen werde — nicht sonderlich interessieren *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das stimmt nicht!)*, werde ich mich auch sehr kurz fassen und nicht alles, Kollegin Hawlicek, vortragen, was ich mir vorgenommen habe.

In einem Presseartikel vom 23. 1. 1992 schreibt Kurt Horowitz: „Bei Rudolf Streicher wartet alles gespannt, ob er bis zum Wahltag um das Einbekenntnis seiner allmählich offenkundig werdenden Mißerfolge beim Abschluß eines Transitvertrages sowie der ÖBB- und der Verstaatlichtensanierung herumkommt.“ Wie die Dinge momentan liegen, dürfte er nicht darum herumkommen. Die ÖBB-Misere ist prolongiert, laut Streicher-Aussage ist schuld daran die ÖVP, und vor kurzem wurde in diesem Hause vom Kollegen Burgstaller drastisch dargestellt, daß die Verstaatlichte zu einem sozialdemokratischen Dauerbrenner der Erfolglosigkeit wird.

Nun zeigt die jüngste Vergangenheit, daß auch der als großartig verkaufte Verhandlungserfolg in bezug auf den Transitvertrag in Wahrheit ein Mißerfolg ist. Daß der Transitvertrag nicht das Gelbe vom Ei ist, wußte Streicher wohl schon früher, nämlich als es im Petitionsausschuß das Transit-Hearing gegeben hat, das Transit-Hearing vom 10. Dezember 1991, ausgelöst durch mehr als 100 000 Unterschriften von Österreicherinnen und Österreichern. Diesem Transit-Hearing hat Herr Bundesminister Streicher nicht einmal ein halbes Ohr geschenkt. Er ist diesem Transit-Hearing ferngeblieben — ich glaube, mit gutem Grund, weil dieser Transitvertrag, der am 3. Dezember 1991 paraphiert wurde, kein guter Vertrag ist, wie auch in diesem Hearing wieder einmal klar und deutlich zum Ausdruck gebracht wurde. Eine Verankerung im EG-Primärrecht wurde nicht erreicht, das heißt also, Neuverhandlungen sind bei Aufnahme der Beitrittsverhandlungen notwendig.

Streicher konnte auch das Versprechen, die Fahrzeugfrequenz zu reduzieren, nicht halten. Nein, genau das Gegenteil ist der Fall. Zum Beispiel wurde das Griechenlandkontingent verdreifacht, und auch Deutschland hat 13 000 Durchfahrtsgenehmigungen mehr bekommen, Herr Kollege Seidinger.

Die Basiszahl für den Vertrag wurde großzügig geschätzt.

Das ergibt die vertraglich zugesicherte Möglichkeit einer weiteren Steigerung der Durchfahrten um volle 8 Prozent. Und so kann man weitere Mängel des Transitvertrages en masse aufzählen.

Mag. Schweitzer

Kollege Meischberger wird das in seiner Rede heute noch tun. (*Abg. Elmecker: Mister 16 Prozent!*)

Das heißt, Minister Streicher hat wohl sehr genau gewußt, warum er diesem Hearing ferngeblieben ist. Er hat damit ein Anliegen, das von mehr als 100 000 Österreichern unterzeichnet wurde, sehr gering geschätzt und hat ihnen seine Mißachtung durch Fernbleiben zum Ausdruck gebracht.

Ähnliches, nämlich eine Überheblichkeit und Arroganz gegenüber den Bürgerinitiativen, finden wir bei der Behandlung der unendlichen Geschichte des Bürgerinitiativenausschusses, der Petition gegen den Bau des Semmeringtunnels. Diese Petition wurde als erste, Kollege Marizzi, im Herbst 1990 eingebracht und ist bis heute noch immer nicht erledigt, obwohl die HL-AG bereits am 26. 3. dieses Monats in der „Kleinen Zeitung“ voreilig vom „Baubeginn“ gesprochen hat; es ist jedoch nur der Beginn des Baues des Probestollens, wie sich herausgestellt hat.

Der letzte Höhepunkt in dieser unendlichen Geschichte dieses Ausschusses ist, daß Minister Streicher bis heute 20.50 Uhr die legitimen Interessen der Parlamentarier mißachtet hat und bis heute 20.50 Uhr die schon im Dezember des Vorjahres beschlossene Herausgabe der Schönbäck-Studie nicht zustande gebracht hat. Bis heute 20.50 Uhr! Ich glaube, die Debatte heute vormittag hat es ausgelöst, daß nun um 20.50 Uhr diese Schönbäck-Studie endlich in dieses Haus gebracht und den Abgeordneten des Ausschusses zur Verfügung gestellt wurde.

Es stellt sich hier in diesem Zusammenhang die Frage: Was waren Streichers Gründe, diese Studie so lange geheimzuhalten? Ist sie nicht so positiv, wie er das immer dargestellt hat, oder ist sie nicht die wichtige Entscheidungsgrundlage? Steht sie wissenschaftlich auf schwachen Beinen, und hat er sie uns deshalb so lange vorenthalten?

Er wird sich wahrscheinlich um die Beantwortung dieser Fragen herumdrücken, weil er selbst dann, wenn er nicht zum Bundespräsidenten gewählt wird, nicht in das Amt des Verkehrsministers zurückkehren wird. Andere Erklärungen für diese Geheimniskrämerei dürfte es wohl nicht geben.

Ich glaube, im Fall Semmeringtunnel will anscheinend eine kleine Interessengemeinschaft mit allen Mitteln, wie Verbreitung von Halbwahrheiten, Unterdrückung von kontraproduktiven Unterlagen, einseitige Information (*Abg. Seidinger: Wer ist denn die kleine Gruppe?*) wie zuletzt geschehen in der Steiermark, Kollege Seidinger, durch die Professoren Faller und Riessberger, ein Monsterprojekt durchdrücken. (*Abg. Seidinger:*

Die „kleine Gruppe“ sind die Steirer! Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis!)

Sie versorgen die steirische Bevölkerung mit Ihren Professoren Faller und Riessberger mit falschen Informationen, Kollege Seidinger. Wo sind denn die Tagespendler von Mürzzuschlag nach Gloggnitz? Wo liegen denn die Kapazitätsprobleme am Scheitel? Das stimmt doch alles nicht! Das sind alles Halb- und Unwahrheiten, mit denen Sie in der steirischen Öffentlichkeit argumentieren! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Seidinger: Nicht nur in der steirischen!*) Sie wollen dieses Monsterprojekt einfach durchdrücken, weil sie im Interesse irgendwelcher Lobbys arbeiten. (*Abg. Marizzi: Die Lobbys der Steirer!*)

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Ich gebe Ihnen noch einmal, zum dritten Mal, in diesem Haus die Gelegenheit, folgendem Entschließungsantrag beizutreten, den ich ganz kurz zur Verlesung bringen möchte (*Ruf bei der ÖVP: Wir zitiern!*):

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Schweitzer, Moser, Ute Apfelbeck betreffend die Einstellung von Planungsarbeiten und Bauvorbereitungen für den Semmeringbasistunnel zugunsten vordringlicher Eisenbahnprojekte

1. Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, die Verordnung betreffend die Bestimmung des Trassenverlaufs der Hochleistungsstrecke Gloggnitz—Mürzzuschlag (Semmeringbasistunnel) vom 29. 8. 1991, BGBl. 472, aufzuheben.

2. Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, die Verordnung über die Übertragung der Planung und des Baus von Hochleistungsstrecken an die Eisenbahnhochleistungsstrecken-AG, BGBl. 405/1989, wie folgt zu ändern: Zu streichen sind: § 1, Abs. 1 lit. d „Gloggnitz—Mürzzuschlag“ sowie § 4 lit. d „Strecke Gloggnitz—Mürzzuschlag: Bauzeitrahmen 6 Jahre ab Baugenehmigung“.

3. Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird weiters aufgefordert, dafür zu sorgen, daß die dadurch freiwerdenden Mittel in andere, vordringlichere Eisenbahnprojekte in der Ostregion investiert werden.

Abschließend möchte ich noch ein paar Bemerkungen der Bürgerinitiative Nr. 12, der Leistungsauftragsverlängerung der Eisenbahnlinie Oberwart—Friedberg, beziehungsweise der Bürgerinitiative für die Wiedereröffnung der Linie Oberwart—Szombathely widmen.

Ich bin sehr dankbar dafür, daß der Leistungsauftrag verlängert wurde. Aber diese Verlänge-

Mag. Schweitzer

zung des Leistungsauftrages hat erst dann wirklich einen Sinn, wenn auch der Anschluß nach Ungarn wiederhergestellt wird.

Schon heute erstickt auch das südliche Burgenland, vor allem der Bezirk Oberwart, im Zähl- und Transitverkehr, ausgelöst durch die Grenzöffnung. Nickelsdorfer Verhältnisse sind auch für den Grenzübergang Schachendorf heute bekannte Probleme.

Die Antwort der Verkehrsplaner und der politischen Verantwortlichen sind in diesem Zusammenhang großzügige Straßenausbauten. So soll in Hinkunft eine Verbindung zwischen der Süd Autobahn und der ungarischen Nord-Süd Autobahn geschaffen werden. Diese Verbindung wird von der Autobahnabfahrt Markt Allhau über eine großräumige Umfahrung von Oberwart, Großpetersdorf und Schachendorf Richtung Szombathegy geplant. Was hier der südburgenländischen Bevölkerung an Transit ins Haus stehen wird, das ist noch nicht abzuschätzen. Trotzdem verhindert man nach wie vor den Netzschluß der Eisenbahnlinie von Oberwart nach Steinamanger.

Von Bundeskanzler Vranitzky und auch von Bundesminister Streicher haben wir auf parlamentarische Anfragen gleichlautende Antworten bekommen: Für den Schluß dieser Eisenbahnücke besteht kein Bedarf.

Tatsächlich wünscht sich sowohl die Bevölkerung auf der österreichischen als auch auf der ungarischen Seite diesen Eisenbahnanschluß, der auch nicht allzu viel kosten würde. 60 bis 100 Millionen Schilling würden ausreichen, um hier eine vernünftige grenzübergreifende Eisenbahnverbindung zustande zu bringen.

Die Ungarn, die wirklich über geringe finanzielle Mittel verfügen, haben hier im Parlament im Rahmen eines Hearings mitgeteilt, daß sie bereit sind, sowohl den Grund als auch das Baumaterial für den Ausbau zur Verfügung zu stellen.

Trotz mehrerer einstimmiger Entschließungen des burgenländischen Landtages, mehrerer Petitionen und dieser Bürgerinitiative konnten wir Bundeskanzler Vranitzky und Bundesminister Streicher von diesem wichtigen, den Transit vielleicht hintanhaltenden Anliegen nicht überzeugen. Obwohl man immer wieder betont, daß es ihnen ein großes Anliegen ist, den Verkehr auf die Schiene zu bringen.

Ich glaube, wenn man die Leute jetzt in Ungarn daran gewöhnt, das Auto zu benutzen, werden wir sie später nicht auf die Schiene bringen.

Aus diesem Grund möchte ich noch einen weiteren Entschließungsantrag einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Scheibner betreffend Wiederaufnahme des Eisenbahnverkehrs zwischen Oberwart und Steinamanger

Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, die Wiedererrichtung von durch den „Eisernen Vorhang“ getrennten grenzüberschreitenden Eisenbahnlinien zu forcieren.

Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird insbesondere aufgefordert, in Zusammenarbeit mit der Ungarischen Eisenbahngesellschaft, den ÖBB und der Südburgenländischen Regionalbahn die Wiedererrichtung eines Schienengrenzübergangs bei Rechnitz im Zuge der Linie Oberwart—Steinamanger in die Wege zu leiten.

(Beifall bei der FPÖ.) 22.20

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Die eben eingebrachten Entschließungsanträge sind ausreichend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Antoni zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

22.20

Abgeordneter Dr. Antoni (SPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte neben den zahlreichen allgemeinen Aussagen, Erwartungen, Wünschen und zum Teil formulierten Bedingungen an die Arbeit des Petitionsausschusses, auch eher zur inhaltlichen Arbeit des Ausschusses, einiges beitragen.

Es wurde schon gesagt, daß Transit, Verkehr und Umwelt schwerpunktmäßig in vielen Sitzungen behandelt wurden. Zahlreiche Bürgerinitiativen und Petitionen greifen immer wieder die Thematik Transit auf oder tangieren sie grundsätzlich. Ich glaube, daß das Problembewußtsein der Bürgerinnen und Bürger unseres Staates für den Bereich Mensch, Umwelt und Verkehr erfreulicherweise doch sehr hoch ist.

Der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen hat sich daher mehrfach mit Bürgeranliegen, die den Verkehr und Transitfragen betreffen, befaßt. Ich möchte nur die Tiroler Transitinitiative ansprechen, die Initiative zum Semmeringbasistunnel, die burgenländischen Bahnanliegen und eine Reihe anderer Anliegen.

Ich möchte daher hier im Hohen Haus die Gelegenheit wahrnehmen, einige grundsätzliche sozialdemokratische Positionen darzulegen und Feststellungen zur österreichischen Verkehrs- und Transitpolitik zu treffen.

Dr. Antoni

Es gibt, sehr geehrte Damen und Herren, bislang wenige Bereiche des öffentlichen und allgemeinen Interesses, die so umfassend und vorausblickend in das gesamteuropäische Netz eingebunden sind, wie das bei der österreichischen Verkehrspolitik der Fall ist. Die noch bei weitem nicht abgeschlossenen politischen und wirtschaftlichen Veränderungen und Entwicklungen in Ost- und Südeuropa haben es erforderlich gemacht, die Verkehrskonzeption zu verändern, zu aktualisieren und auf die neueren Gegebenheiten abzustimmen. Das so entstandene Gesamtverkehrskonzept bezieht die Straße, die Schiene, Luft und Wasser mit ein und wird schon in absehbarer Zeit dem Hohen Haus zugeleitet werden. Und ich möchte nicht verschweigen, daß auch zu diesem Konzept der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen seinen Beitrag geleistet hat.

Es liegt auf der Hand, daß die Öffnung Osteuropas auf der einen Seite, aber auch die ständig fortschreitende Entwicklung im technisch-praktischen und technisch-wissenschaftlichen Bereich im Konzept konsequente Aufnahme und Beachtung gefunden haben, sodaß man heute mit Fug und Recht feststellen kann, daß das österreichische Verkehrskonzept nicht nur europäisches Niveau hat, sondern daß es gleichzeitig für eine ganze Reihe von EG-Staaten beachtliche Vorgaben darstellt.

Das Konzept fußt auf zwei wesentlichen Prinzipien: Es verfolgt erstens eine aktive und gestaltende Rolle, zumal es gilt, strukturierend und richtungsweisend einzugreifen, um problematische Entwicklungen zu verhindern.

Die Verkehrspolitik soll aber zweitens — und das ist uns ein besonderes Anliegen — Teil einer umfassenden Politik zum Schutz der Menschen und der Umwelt vor negativen Entwicklungen sein.

Die Transitfrage wurde unter Berücksichtigung dieser Leitlinien und auf der Grundlage des Gesamtverkehrskonzepts bearbeitet und gelöst. Es zeigt sich auf internationaler Ebene bereits sehr deutlich, daß unsere ökologisch orientierte Verkehrspolitik immer deutlichere Zustimmung und Akzeptanz findet. Auch wenn es immer wieder Unkenrufe gibt, wie sie bei meinen Vorredner zu hören waren, so kann man doch mit Sicherheit annehmen, daß der Transitvertrag als anerkannt anzusehen ist.

In diesem Transitvertrag wurden wesentliche Ziele der österreichischen Verkehrspolitik berücksichtigt, und zwar die Verlagerung des Güterzuwachsverkehrs auf Schiene und Schiff, die Anwendung des neuesten Standes der Technik zur Vermeidung von Lärm und Schadstoffemissionen und schließlich das schrittweise Anstreben von Kostenwahrheit im Verkehr.

In diesem Zusammenhang lassen Sie mich die vier wesentlichsten Anliegen unserer Verkehrspolitik kurz erläutern.

Erstes Anliegen ist das Vermeiden von Verkehr, wobei es nicht darum geht, die Mobilität einzuschränken oder gar zu verhindern. Nicht die Anzahl der Wege soll vermindert werden, sondern die Fahrtstrecken sollen verkürzt beziehungsweise koordiniert werden. Geht man nämlich davon aus, daß allein im gewerblichen Transitverkehr 20 Prozent, also ein Fünftel aller Fahrten, Leerfahrten sind, so wird schon heute deutlich, wie dringend notwendig die sofortige Errichtung einer Transitbörse erscheint, einer Zentrale also, die mittels eines vernetzten EDV-Systems sicherstellt, daß es zu einer höheren und wenn möglich nahezu hundertprozentigen Auslastung auf den Transitrouten kommt.

Ein weiteres Anliegen ist die Umweltkomponente. Eine verstärkte Verlagerung des Transitverkehrs auf Schiene und Schiff wird angestrebt. Diese beiden ökologisch verträglichen Verkehrsträger für Transportaufgaben müssen daher laufend modernisiert und den vorherrschenden Gegebenheiten angepaßt werden.

Dazu gehören — und das muß ich als Kärntner Abgeordneter hier auch in aller Deutlichkeit vorstellen, auch wenn der Herr Kollege Schweitzer hier anderer Auffassung ist — auch der rasche Bau des Semmeringbasistunnels sowie die Modernisierung der Südbahn. Es geht nicht um das Pendeln zwischen Mürzzuschlag nach Gloggnitz, und es geht auch nicht um die Verkürzung von 25 oder 30 Minuten Fahrzeit. Es geht unseres Erachtens um die Anbindung einer leistungsstarken Südbahn an die italienische Hochleistungsbahn, also an den norditalienischen Wirtschaftsraum, und diese Anbindung ist für die wirtschaftliche Entwicklung Kärntens und ganz Österreichs von großer Bedeutung.

Auch das dritte Anliegen ist dem Umweltbereich zuzuordnen. Die technisch-wissenschaftlichen Entwicklungen und ihre Erkenntnisse müssen permanent zu einer Verringerung der Umwelt- und Lebensbelastung beitragen. Auch hier wurden bereits wesentliche Schritte gesetzt. Ich erwähne das derzeit partielle Nachfahrverbot, welches ja bekanntlich ab 1994 für nicht lärmarme LKW generalisiert werden soll, ich erwähne aber auch die beachtlich rasante Weiterentwicklung im Bereich der Motoren für lärmarme LKW.

Der vierte Punkt — und der scheint mir auch sehr wesentlich zu sein — ist das Bemühen um mehr Kostenwahrheit im Verkehr, wobei es vor allem um externe Kosten geht. Ich nenne hier die Unfallfolgekosten, die im österreichischen Straßenverkehr derzeit bei jährlich rund 40 Milliarden Schilling liegen. Ich nenne die extrem hohen

Dr. Antoni

Kosten der Umweltbelastung, die sich eigentlich gar nicht beziffern lassen. Ich nenne aber auch die lärmbedingten Gesundheitsschäden beziehungsweise die Entwertung von Wohngebieten. All dies sind externe Kosten, die die Allgemeinheit zu tragen hat und die vom Transit her nur transferiert werden.

Die österreichische Verkehrspolitik strebt daher Kostenwahrheit, das heißt mehr Kostentransparenz, und die Berücksichtigung externer Kosten an.

Grundsätzlich möchte ich abschließend sagen, daß im Rahmen des Verkehrs, aber auch der speziellen Transitpolitik, die Umweltkomponente einen immer höheren Stellenwert einnimmt und daß dies auch immer deutlicher zur Grundlage für die EG erhoben werden muß.

Abschließend möchte ich betonen, daß mit den erfolgreichen Verhandlungen Minister Streichers und dem Abschluß des Transitvertrages zwischen Österreich und der Gemeinschaft ein neues, qualitatives Element in die künftige europäische Verkehrspolitik eingebracht wurde. Unsere Intentionen zeigen bereits kräftige Konturen für eine Umorientierung des internationalen Verkehrs. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.) 22.30*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt der Herr Abgeordnete Anschöber zu Wort. Bitte.

22.30

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Hohes Haus! Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren von der Regierungsbank! *(Heiterkeit, nachdem sie leer ist.)* Werte physisch anwesende Kolleginnen und Kollegen! Es geht hier um ein Thema, das für viele Anwesende offensichtlich nicht so wahnsinnig wichtig ist, denn wenn ich mir diese Aufmerksamkeit hier anschau, dann denke ich mir: So manche Wahlergebnisse sind sehr erklärbar. Es geht ja „nur“ um die Interessen von ein paar hunderttausend Bürgern, die sich engagiert haben in diesem Land, die hier etwas eingereicht haben. *(Abg. Marizzi: Wo sind Ihre Abgeordneten?)* Der Herr Marizzi wacht auch wieder auf, das ist sehr erfreulich. Auch der Herr Cap ist wieder da. Guten Morgen! Ein kräftiges guten Morgen dem Plenum! *(Ruf bei der ÖVP: Wo sind die Grünen?)* Also wir haben jetzt zumindest einmal erreicht, daß die Damen und Herren wissen, bei welchem Tagesordnungspunkt wir sind, und aus ihrer mitternächtlichen Schläferstunde wieder aufgewacht sind, bis auf einige wenige Ausnahmen, die hier keine Unterbrechung gemacht haben.

Wenn ich mir anschau, wie ernst diese Regierung Bürgeranliegen nimmt, dann sehe ich das erstens einmal an der überbesetzten Regierungs-

bank, zweitens an einem Vizekanzler, der draußen ein bißchen spazieren geht, der es aber nicht der Mühe wert findet, daß er sich einmal her setzt und hört, was die Bürger in diesem Land betrifft, und das sieht man drittens an einem Verkehrsminister, Noch-Verkehrsminister, der zwar wahrscheinlich jetzt gerade bei einer Wahlveranstaltung erklärt, wie wichtig ihm die Bürgeranliegen sind, wie wichtig ihm jeder Bürger ist, der sich im Bereich der Verkehrspolitik engagiert — und der über Monate hinweg jeder Diskussion zu Bürgeranliegen im Verkehrsbereich aus dem Weg gegangen ist.

Ich bin mir völlig sicher, spätestens beim nächsten Nationalratswahlkampf werden zum Beispiel genau diese 106 000 Menschen in diesem Land, die die Transitpetition unterschrieben haben, einen Brief bekommen, von der ÖVP einen Brief, von der SPÖ einen Brief. *(Abg. Schwarzenberger: Auch von den Grünen!)* Man kann es ja leicht verwechseln, Herr Kollege, da ist ja nicht mehr so viel Unterschied. — Der Brief wird ziemlich der gleiche sein. Da wird drinnenstehen: Werte Bürgerin, werter Bürger! Wir, die SP, VP, wir haben uns jetzt vier Jahre lang in Ihrem Sinn für eine offensive, umweltorientierte Verkehrspolitik eingesetzt. Wir danken Ihnen sehr herzlich und sehr aufrichtig und sehr ehrlich dafür, daß Sie sich im Verkehrsbereich engagiert haben. Und Sie sehen ja die Konsequenz.

Das ist Ihre Form von Bürgernähe. Und dazu wird es noch eine rote Nelke als Blumengruß oder einen schwarzen Oldtimer im Packerl geben. Wer weiß. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das ist Ihre Form von Bürgernähe, und Sie bekommen das Ergebnis bei jedem Wahlgang, weil die Menschen in diesem Land einfach spüren und verstehen, wie ernst sie von Ihnen genommen werden, wie ernst ihre Interessen, ihre Anliegen von Ihnen genommen werden.

Aber bitte, was will man denn von Ihnen, von diesem Hohen Haus verlangen, wenn Sie Volksbegehren mit hunderttausenden Unterschriften verhöhnen und nicht ernst nehmen? Warum sollen Sie dann Petitionen und Bürgerinitiativen, wo bloß ein fünf-, sechs- oder siebenhundert Leute unterschrieben haben, plötzlich ernst nehmen? Das kann man doch wirklich von Ihnen beim besten Willen hier nicht erwarten. — Gut.

Meine Gratulation gilt der vorgelesenen Wahlkampfrede des Rudolf Streicher, vorgetragen vom Herrn Antoni. Das war wirklich das 1:1-Konzept der Wahlkampfreden. Ich habe unlängst eine Rede vom Herrn Streicher gehört, das war fast wortident, war richtig und gut vorgetragen. Vielleicht, wenn der Herr Streicher einmal zwei Termine hat, Herr Antoni, können Sie sozusagen in seiner Vertretung diese Rede halten.

Anschober

(*Beifall bei den Grünen.*) Hier war sie daneben, hier war sie einfach nicht am Platze, Herr Kollege. (*Abg. Seidinger: Wir wollen halt die Wahl gewinnen!*) Denn — das war ein guter Einwand im übrigen — wer hat denn dieses so zarte Knöspchen des Umdenkens im Verkehrsbereich bewirkt? War das wirklich der Rudolf Streicher? (*Abg. Eder: Ja!*) War das wirklich die Sozialdemokratische Partei? (*Abg. Eder: Ja!*) Hört, hört, sie wacht wieder auf, die Sozialdemokratische Partei! Auch das freut mich. Sie wird immer lauter hier herinnen.

Wissen Sie, was ich Ihnen sage? Der Druck von hunderttausenden Bürgern hat hier erste zarte Reformen erreicht. Hunderttausende Bürger, die für eine neue Verkehrspolitik auf die Straße gehen, hunderttausende Bürger, die Unterschriften sammeln, die Veranstaltungen durchführen, die hier informiert haben und ein neues Bewußtsein selbst in Ihren Parteien geschaffen haben. Und das ist eine Leistung von diesen hunderttausenden Bürgern. (*Beifall bei den Grünen.*) Und jetzt schauen wir uns einmal an — der Herr Kollege ist sogar schon aufgestanden zu dieser späten Stunde (*Abg. Eder: Sie reden, wie wenn Sie schlafen würden!*), hoppala, die Zeitung schon weggelegt, das ist ja wunderbar (*Abg. Eder: Nicht einschlafen beim Reden!*): Was machen Sie, Herr Kollege (*Abg. Eder: Ich rede immer dazwischen, damit Sie nicht einschlafen!*), wie gehen Sie um mit den Bürgerinitiativen und mit den Petitionen?

Und wissen Sie, es gibt einen Verkehrsexperten, der Ihre Tätigkeit in diesem Verkehrsausschuß, wenn es sich um Verkehrspetitionen, um Bürgerinitiativen gehandelt hat, sehr treffend charakterisiert hat. Prof. Knoflacher hat gemeint, ihm kommt das vor wie eine Abschleimungsvorrichtung — keine Angst, Herr Kollege! —, wie eine Vorrichtung für angeschleimte Bürger, wo man ihnen sozusagen vom Staat her und von der Partei her — manche glauben, das ist das gleiche — die Möglichkeit gibt, daß sie ihren Frust einmal ordentlich loslassen können.

Und es hat drei zentrale Verkehrspetitionen und Bürgerinitiativen gegeben.

Das eine und erste im Verkehrsausschuß war die Bürgerinitiative Kagan, Verkehrsprobleme in dieser Region, mit einem wunderbaren, umfassenden, detaillierten, konzeptiven Verkehrslösungsvorschlag. Wie ist man im Verkehrsausschuß umgegangen mit diesen Wünschen, mit diesen Anregungen? Es hat zum Schluß, nach einer kurzen Debatte, folgenden Beschluß gegeben: Der Verkehrsminister wird aufgefordert, in Zukunft dem öffentlichen Verkehr in Ballungsgebieten erhöhte Aufmerksamkeit einzuberaumen. Punkt. (*Beifall bei den Grünen.*) Das war das Ergebnis der Bürgerinitiative Kagan.

Einige Zeit später kommt die Bürgerinitiative Mödling in den zuständigen Verkehrsausschuß. Und siehe da, vor Ausschlußbeginn kriege ich plötzlich einen Zettel in die Hand, und da steht drauf: Nach ausführlicher und intensiver Beratung beschließt der Verkehrsausschuß — bitte, das war vor der Befassung des Verkehrsausschusses! — einstimmig folgende Anregung an den Verkehrsminister — und Sie werden es nicht glauben, jetzt gibt es wieder eine Überraschung —: Der Verkehrsminister wird aufgefordert, auch in Hinkunft dem Bereich des Ausbaus des öffentlichen Verkehrs in städtischen Ballungsräumen erhöhte Aufmerksamkeit zu widmen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und jedes Mal wieder. Also dieser Verkehrsminister — ich glaube sogar, der zukünftige Benzinminister, der jetzt hoffentlich im Bereich der Verkehrspolitik für eine Klima-Verschiebung sorgen wird — wird sich das bei dieser pädagogisch wertvollen Vertiefung doch merken in Zukunft. (*Abg. Schmidtmeyer: Ist das ein Kabarett?*)

Na, und dann hat es die dritte große Bürgerinitiative gegeben, 106 540 Menschen, die auf die Straße gegangen sind und für eine neue Transitpolitik unterschrieben haben. Und warum sind die auf die Straße gegangen und haben unterschrieben?

Meine Damen und Herren! Diese Menschen waren bis zum Dezember 1990 hochzufrieden mit der Politik des Rudolf Streicher. Bis zum Dezember 1990 hat nämlich Rudolf Streicher völlig korrekt selbstbewußt gegen Brüssel die notwendigen beiden Kernprinzipien eines Transitvertrages verteidigt und hat sich in der österreichischen Öffentlichkeit festgelegt. Streicher hat klar gesagt: Es gibt zwei Voraussetzungen für einen Transitvertrag, sonst hat dieser Vertrag keinen Sinn, sonst wird er nicht unterschrieben. Streicher am 12. Dezember 1990, glaube ich, in den österreichischen Medien. Die zwei Voraussetzungen lauten: Erstens muß dieser Vertrag EG-Primärrecht werden und damit einen möglichen österreichischen Beitritt zur EG langfristig überdauern, und zweitens muß ein Plafondierungssystem eingesetzt werden, das zu einer sukzessiven Beschränkung der Anzahl der transitierenden LKW führt.

Keine zweieinhalb Monate sind vergangen. Plötzlich war der Kanzler Vranitzky beim Herrn Van Miert. Van Miert hat ihm erklärt: Lieber Bundeskanzler, so nicht, in Brüssel spielen wir das ein bißchen anders. Und plötzlich hat der Herr Minister Streicher von diesen beiden Voraussetzungen nichts mehr gewußt.

Und dann sind diese 370 Verkehrs-Bürgerinitiativen in diesem Land, die die Verkehrspolitik neu geprägt haben, aufgestanden und haben begonnen, mit ihrer Transitspetition Unterschrift

Anschober

um Unterschrift zu sammeln, Veranstaltung um Veranstaltung durchzuführen. Und sie haben es geschafft, die größte Petition, die dieses Land jemals gesehen hat, zu realisieren. Über 106 000 Menschen unterstützen diese Forderungen.

Und wie wird mit diesen 106 000 Menschen umgegangen? Die Petition kommt in den zuständigen Petitionsausschuß. Der Petitionsausschuß beantragt auf grünen Antrag völlig richtig, daß es ein öffentliches Hearing mit Experten und mit den Ministern gibt. Und was passiert? Die Herren Minister haben wieder einmal keine Zeit für 106 000 Menschen, sie haben Besseres zu tun, sie müssen auf den Wahlveranstaltungen erklären, wie bürgernah sie sind. Sie bleiben fern. Es gibt ein — ich würde sagen — von der inhaltlichen Brisanz qualifiziertes Hearing, ein sehr qualifiziertes Hearing mit guten Expertenmeinungen, mit guten Statements der Bürgerinitiativen, der Transitbürgerinitiativen, auch mit guten Statements — ich erinnere mich gerade an den Herrn Heinzinger — von den Parlamentariern zur Frage Transitpetition. Gut.

Und was passiert dann? Ende. Ende der Veranstaltung, das war's.

Und am Schluß gibt es dann in zwei Jahren den Brief: Liebe Menschen, wir danken euch recht herzlich, wir haben euch gehört, und ihr habt euch eingesetzt.

Mit diesem Stil, meine Damen und Herren, werden Sie Österreich entpolitisieren, mit diesem Stil verhindern Sie, daß sich Menschen in die Politik engagiert einmischen, mit diesem Stil treiben Sie auf einer Welle von Enttäuschung und Frustration die Menschen in diesem Land wieder neuen Führern zu.

Die Chance wäre dem entgegengesetzt, jedes einzelne Anliegen ernstzunehmen und konkreten Umsetzungsbereichen zuzuführen, daß jedes einzelne Anliegen vom mitentscheidenden Minister zumindest gehört und mitberaten wird. Aber Sie sehen nicht einmal das für notwendig an. Nach Ihrem ersten Geschrei, nach Ihren ersten tobenden Minuten sind Sie wieder zu Ihren Zeitungen zurückgekehrt. Ich wünsche Ihnen noch einen angenehmen Abend. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.41

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Bures. Ich erteile es ihr.

22.41

Abgeordnete Doris **Bures** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein glücklicherweise doch physisch anwesender Kollege Anschober! Ich möchte vorweg doch einmal sagen, daß ich glaube, daß es sich die Bürgerinitiativen nicht verdient haben, daß sich jemand, der ein derartig ausgeprägtes

Selbstdarstellungsbedürfnis hat, als selbstgekrönter Vertreter dieser Bürgerinitiativen hier aufspielen kann. Sie sind damit nicht einverstanden, daß Ihre Fraktion — und ich nehme das auch nicht für mich in Anspruch — hier das Sprachrohr für sie ist, denn sie sind glücklicherweise selbst in der Lage, ihre Forderungen und ihre Wünsche auch zu artikulieren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Christine Heindl: Wir haben sie artikuliert!)*

Aber um konkret auf den Sammelbericht und auf dieses Thema, das hier bereits diskutiert wurde, einzugehen, möchte ich mich auf zwei Verkehrsbürgerinitiativen, die Initiativen 14 und 23, beschränken, die sich schwerpunktmäßig mit Fragen der Ostregion beschäftigt haben.

Es steht außer Streit, daß das Transitaufkommen auch aufgrund der Entwicklungen in Osteuropa ohne Zweifel zusätzliche Verkehrsbelastungen für die Ostregionen bringt. Was aber doch darüber hinaus bedacht werden muß — und hier können auch Maßnahmen ansetzen —: Ein Großteil dieses Verkehrsaufkommens, das wir zum Beispiel in Wien haben, ist doch ein hausgemachtes und ein hauseigenes. Und gerade hier, glaube ich, ist es wirklich erforderlich, anzusetzen. Das kann durch Maßnahmen, wie sie hier bereits angesprochen und in den Initiativen gefordert wurden, wie dem Umsteigen auf öffentliche Verkehrsmittel, erfolgen.

Eine sehr große Personengruppe ist auch derzeit auf öffentliche Verkehrsmittel angewiesen, und das ist eine Personengruppe, von der man eigentlich viel zu wenig spricht. Es sind Kinder, es sind alte Menschen, es sind Behinderte, und es sind auch Menschen, die gar nicht die Möglichkeit haben, sich überhaupt ein Auto zu leisten. Diese sind auch derzeit schon darauf beschränkt, sich mit dem öffentlichen Verkehrsmittel fortzubewegen.

Diese negativen Auswirkungen — die auch in den Initiativen sehr stark zum Ausdruck gekommen sind — des Autoverkehrs kennen wir alle, und es ist auch für uns keine Diskussion, daß es erforderlich ist, sie zu reduzieren. Diese Auswirkungen gehen vom Sicherheitsrisiko — in Österreich haben wir zum Beispiel jährlich 50 000 Unfälle mit Personenschaden — über Lärmbelastungen und Schadstoffbelastungen bis zum Flächenverbrauch von Straßen, dem wir ausgesetzt sind.

Ein Beispiel dafür sind — wenn ich mir den innerstädtischen Flächenbedarf für Straßen ansehe — der 1. bis 9. Bezirk in Wien. Hier sind es über 27 Prozent des Flächenverbrauches, die für Straßen genutzt werden. Und das sind ja nur die direkten Auswirkungen, denn die indirekten Auswirkungen, die mit dem hohen Autoverkehr im

Doris Bures

Zusammenhang stehen, die kennen wir auch. Das sind nämlich jene, die durch Unfallkosten entstehen, die durch Gesundheits- und Umweltschäden entstehen.

Maßnahmen, wie sie gesetzt wurden, die zum Beispiel die technische Ausstattung des Autos betreffen, wo es vor allem um die Reduzierung von Abgasemissionen gegangen ist, waren ein erster Schritt und auch ein wesentlicher Bestandteil dafür.

Im gleichen Ausmaß gilt aber gerade für Ballungszentren doch die Frage: Wie attraktiv sieht eigentlich der öffentliche Verkehr aus, und wie attraktiv ist das Umsteigen auf umweltfreundliche Verkehrsarten, zu denen zweifelsfrei auch das Radfahren gehört?

Zu der grundsätzlichen Frage, nämlich der Einbeziehung des Bürgers, ist auch in einer Bürgerinitiative, die von 100 000 Menschen unterstützt wurde, eine sehr wesentliche Forderung enthalten, nämlich die Frage nach den Rechten für Bürgerinnen und Bürger in unserem Land.

Zweifelsfrei ist es so, daß Bürgerinitiativen schon sehr früh ins Planungsstadium miteinbezogen werden sollen. Ich möchte hier auch für die Ansätze, die es in vielen Bereichen gibt, einige Beispiele nennen.

Ein Beispiel für die Einbeziehung dieser Initiativen sind Gesprächsrunden, die in Wien stattfinden. In Wien werden in einem sehr frühen Stadium Verkehrs-Bürgerinitiativen vom zuständigen Stadtrat zu Gesprächsrunden eingeladen, die konkret auch die Planung dieser Projekte vornehmen. Aber auch auf Bundesebene wird über Hearings versucht, hier etwas weiterzubringen. Das heißt, dieses Einbeziehen der Bedürfnisse, aber auch der Interessen der Betroffenen ist teilweise bereits vorhanden, jedoch ohne Zweifel darüber hinaus ausbaufähig.

Aber ich glaube, daß es sehr wesentlich ist, auch davon zu reden, daß es sich in der Regel um Betroffenen-Initiativen handelt und daß sich diese Gruppen bilden, weil sie durch eine gewisse Situation und durch ihr Lebensumfeld davon berührt sind.

Sehr wesentlich ist für mich aber auch die Frage, wo hier der Bürger ist. Ich halte es für falsch, hier immer herauszugehen und von den Bürgern zu sprechen, und in Wirklichkeit ist es immer eine Gruppe von Betroffenen. So wichtig deren Standpunkt und deren Positionen auch für unsere Diskussionen sind, würde ich doch meinen, daß es notwendig ist, darauf zu verweisen, daß es sich um eine Gruppe von Betroffenen handelt.

International gibt es viele Beispiele, wie es auch möglich ist, verstärkt den Bürger generell einzu-

beziehen, und wie diese Kooperation zwischen Bürger und Entscheidungsträger wesentlich besser funktionieren kann.

In Deutschland gibt es das Projekt der Planungszelle, wo zumindest auf kommunaler Ebene Bürger sozusagen als Experten in eigener Sache tätig sein können. Und diese Ergebnisse beziehungsweise Bürgergutachten, die dort erarbeitet werden, ohne Teilnahme von Politikern, ohne Teilnahme von Vertretern der Verwaltung, sollen die Grundlage für weitere politische Entscheidungen sein.

In Deutschland hat sich gezeigt, daß in der Regel die Vorschläge, die von diesen Planungszellen erarbeitet werden, auch realisiert werden.

Ich glaube auch, daß es in Zukunft wesentlich sein wird, nicht nur auf internationale Beispiele zurückzugreifen. In dieser Frage wird Wien so wie schon in mehreren Fragen wieder einmal eine Vorreiterrolle einnehmen, diese Kooperation anstreben und versuchen, Projekte der Bürgerbeteiligung zu fördern und zu unterstützen.

Die notwendige offene Kooperation und diese Begegnung mit den Betroffenen, aber — und das scheint für mich sehr wesentlich zu sein — auch mit dem Bürger, der in dieser Diskussion zwar oft genannt, aber in Wirklichkeit vernachlässigt wurde, wird für die Zukunft unverzichtbar sein, denn ich glaube, daß mit so einem neuen Schritt, den wir hier setzen könnten, und mit einem neuen Weg, der hier gegangen wird, sehr wesentliche Reibungsverluste verhindert werden könnten, aber es auch zu einer transparenteren und kooperativen Problemlösung kommt, die ja unser aller Interesse ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.49*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Svihalek zu Wort. Bitte. — Bitte um Entschuldigung. Es ist ein Jammer, aber ich bin mit der Technik noch nicht so vertraut. Ich darf Herrn Abgeordneten Meischberger als nächstgemeldeten Redner zu Wort bitten. *(Abg. Dr. K h o l: Da hätte ich lieber den Svihalek! So ein geschlagener Kandidat! Nur 16 Prozent bei der Bürgermeisterwahl! Schäßige 16 Prozent!)*

22.49

Abgeordneter Ing. **Meischberger** (FPÖ): Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube auch, daß Ihnen Herr Abgeordneter Svihalek vielleicht lieber gewesen wäre in großkoalitionärer Eintracht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eingangs meiner Wortmeldung möchte ich nur ganz kurz auf den . . . *(Abg. Hilde Seiler: Da haben Sie schon gewonnen: Er ist uns lieber!)* Das glaube ich Ihnen, Frau Kollegin!

Ing. Meischberger

Eingangs meiner Wortmeldung würde ich gerne auf den Kollegen Marizzi eingehen, der allerdings momentan nicht im Saal ist. *(Rufe bei der SPÖ: O ja! Er ist da!)* Doch! Bitte um Entschuldigung!

Er hat vorhin in seiner Wortmeldung ein bißchen Unverständliches und vor allem nicht Nachvollziehbares über irgendwelche Flugreisen und Neckermanns und Nickis gestammelt, aber das dürfte wohl ein nervöser Ausdruck sein, der dem Geschäftsführer des Sozialistischen Verlages derzeit natürlich zusteht, weil er ja genau weiß, daß es morgen ein weiteres Kapitel im Drama Sozialistische Partei, Sozialistischer Verlag im Zusammenhang mit der Oesterreichischen Nationalbank geben wird *(Beifall bei der FPÖ)*, und so gesehen verzeihe ich ihm das. *(Abg. Resch: Herr Kollege Meischberger! Haben Sie Gaspendelleitungen eingebaut für Ihre Tankstelle?)* Ja natürlich! Aber die Debatte hier gibt mir die Gelegenheit, im Sinne . . . *(Abg. Resch: Dann muß es sein, daß etwas undicht ist! Sie müssen zu viel Gas erwischt haben!)*

Herr Kollege, wenn Sie die Gemeinderatswahlen in Kematen in Tirol ansprechen, dann muß ich Ihnen sagen, daß die junge freiheitliche Gruppe, die das erstmal dort kandidiert hat, auf Anhieb zweitstärkste Partei geworden ist *(Abg. Hofmann: Aber der Meischberger nicht, der hat 4 Prozent weniger bekommen!)*. Ihre Sozialdemokraten an die dritte Stelle verwiesen hat *(Beifall bei der FPÖ)* und Ihr langjähriger Vizebürgermeister auch hinter dem Meischberger liegt bei der Bürgermeisterwahl. Besorgen Sie einmal das Notwendige in Ihrer eigenen Fraktion in Kematen, dann reden wir wieder weiter über das Ganze. *(Abg. Dr. Khol: In Kematen mache ich sogar mehr als 16 Prozent!)* Aber leicht. *(Abg. Dr. Khol: Leicht mehr!)*

Aber trotzdem will ich jetzt in die Debatte eingehen und die Gelegenheit nutzen, im Sinne der Petition Nr. 19 auf das Chaos und die Gefahren hinzuweisen, denen ein Gutteil der Tiroler Bevölkerung durch die versagende großkoalitionäre Verkehrspolitik ausgesetzt wird.

Die Verkehrspolitik wurde in der Vergangenheit in der Hauptsache, was den Transit betrifft *(Abg. Dr. Khol: Dabei hättest du den Bürgermeister gratis gemacht!)*, unter dem Schlagwort „von der Straße auf die Schiene“ betrieben. Dieses war natürlich auch berechtigt *(Abg. Dr. Khol: Was nichts kostet, ist nichts wert!)*, aber nur unter der Voraussetzung, daß man hier auch, was Tirol betrifft, den kürzesten Eisenbahnweg zwischen München und Verona plant.

Und was ist in Wahrheit passiert? *(Abg. Marizzi hält einen Zeitungsartikel mit der Überschrift „Krach in der FPÖ“ in die Höhe.)* Herr

Minister Streicher hat hier dem Hohen Haus noch am 28. 2. 1989 versprochen, daß 1991 und 1992 . . . *(Abg. Dr. Khol: Der Kollege Marizzi hat eine wichtige Information für Sie!)* Das dürfte ein sozialistisches Blattl sein, Herr Marizzi! Wieder einmal fehlinformiert, was?

Minister Streicher hat diesem Hohen Haus am 28. 2. 1989 versprochen, daß 1991/92 der transitierende Verkehr in Tirol auf die Hälfte halbiert wird, auf zirka 1 600 LKW. Er hat weiters versprochen, daß in den Jahren 2006 bis 2007 die Anzahl der transitierenden LKW auf unter 1 000 reduziert wird. *(Abg. Dr. Khol: Was ist denn das, „transitierend“. Herr Kollege?)*

Wenn man heute das Ergebnis der Transitverhandlungen anschaut *(Abg. Dr. Khol: Herr Meischberger ist ein Intellektueller! Er verwendet wichtige neue Fremdwörter!)*, dann ist es nicht so, daß es 1 000 LKW sind, die Tirol durchqueren *(Abg. Dr. Khol: Das ist schon besser!)*, sondern es sind 4 000 LKW, und keine Rede von einer Reduktion, sondern es gibt dort eine weitere Steigerung. Und wenn man am Ende der Ära des Verkehrsministers Streicher das Ergebnis 1992 mit dem, was er uns am 28. 2. 1989 versprochen hat, vergleicht, dann ist das nichts anderes als der Beweis des Scheiterns der Verkehrspolitik Streichers, vor allem im Bereich des neuralgischen Punktes der österreichischen Verkehrspolitik, des Bundeslandes Tirol.

Aber es kommt noch schlimmer. Zu der LKW-Hölle, die es in Tirol bereits gibt und die jetzt prolongiert ist, kommt in Zukunft auch eine Eisenbahn-Hölle auf uns zu, aufgrund dieser Transitverhandlungen weitere Belastungen, weitere Steigerungen des transitierenden Verkehrs, zwar in diesem Fall mit weniger Giftstoffbelastung, aber umso mehr Lärmbelastungen.

Und jetzt versucht man, auf stillen Pfoten ein drittes Gleis durch das Unterinntal zu legen, gegen alle großkoalitionären Versprechungen, gegen die Versprechungen des Landeshauptmannes Partl im Tiroler Landtag und gegen die Versprechungen eines Verkehrsministers Streicher.

Man hofft auf den Bau des Brenner-Basistunnels, wobei hier die Betonung auf Hoffen liegt, weil die Finanzierung dieses Brenner-Basistunnels immer schwieriger und immer unwahrscheinlicher wird, und man hofft, daß die Brennerbahn dadurch flacher gestaltet werden kann, flacher gestaltet, um doppelt so viele Züge, die doppelt so lang sind, durch das schwerbelastete Unterinntal zu führen. Das bedeutet, daß alle drei Minuten ein Lastenzug durch dieses Unterinntal donnert, was zusätzlichen Lärm bringt, zusätzlichen Giftstoff auf den Straßen und zusätzlichen Lärm auf der Straße. Aber selbst dieser Betrug an der Tiroler Bevölkerung hat nicht ausgereicht,

Ing. Meischberger

um den Transitvertrag länger als auf zwölf Jahre abzuschließen. Was hier nach einem EG-Beitritt Österreichs auf die Tiroler Bevölkerung zukommt, wenn zum Beispiel die neuen deutschen Bundesländer ihre Wirtschaftskraft entfalten und noch viel mehr Transitbelastung Richtung Tirol rollt, alle diese Dinge, wenn ich mir die für die Zukunft vorstelle, die Bedingungen ansehe, treiben mir den kalten Schauer über den Rücken.

Anfängliche Lobeshymnen in Österreich auf diesen Transitvertrag sind immer mehr und mehr kritischer Betrachtung gewichen. Nur im Ausland ist es weiter so, daß die sogenannte hervorragende Verhandlungstaktik und Politik des Ministers Streicher nach wie vor hohes Lob erhält.

Besonders auffallend ist, daß dieses große Lob aus Deutschland kommt, was wiederum zu dem Verdacht anregt, daß die EG-Interessen, in diesem Fall der rot-schwarzen Regierung, der Gesundheit und der Sicherheit meiner Tiroler Landsleute vorgezogen worden sind.

Und der nunmehrige Präsidentschaftskandidat bedient sich des Prinzipes der Kindesweglegung, so nach dem Motto: Bei der Zeugung bin ich dabei, aber wenn es dann die Probleme gibt, da bin ich lieber nicht mehr dabei, da schleiche ich mich, die Alimente sollen andere bezahlen. (*Abg. Helmut Stocker: Die Tiroler wissen das besser!*)

Reden Sie nicht so einen Stuß daher!) Nach diesem Motto hat er sich verzogen.

Aber es gibt auch zur Hoffnung Anlaß, daß sein Nachfolger in diesem Ressort die Verhandlungsfehler des derzeitigen Präsidentschaftskandidaten repariert, es gibt zur Hoffnung Anlaß zum Eintritt für die Planung und für den Bau der sogenannten EG-Tunnelkette, die die beste Lösung wäre, oder daß man zumindest die Vorsorge trifft, daß die zweitbeste Lösung, der Brenner-Basistunnel, aber im Zusammenhang mit einer nördlichen Zulaufstrecke, gebaut wird und Wahrheit wird.

Denn nur mit diesen Planungen und mit diesen Baulichkeiten könnte man im Sinne eben dieser Petition Nr. 19 Hoffnung haben, daß ein Großteil der Tiroler Bevölkerung vor dieser Verkehrskatastrophe gerettet werden kann. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 23.00

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Gemäß einer Absprache in der Präsidiäle unterbreche ich jetzt die Sitzung um 23 Uhr. Es wird morgen um 9 Uhr fortgesetzt werden. — Ich wünsche eine angenehme Nachtruhe. (*Beifall bei der FPÖ.*)

(*Die Sitzung wird um 23 Uhr unterbrochen und am Donnerstag, den 2. April um 9 Uhr wiederaufgenommen.*)

Fortsetzung der Sitzung am 2. April 1992

Präsident: Ich darf die Damen und Herren Abgeordneten bitten, Platz zu nehmen. Ich nehme die unterbrochene 64. Sitzung des Nationalrates wieder auf.

Wir fahren fort in der Erledigung des Tagesordnungspunktes 7.

Bevor ich dem ersten Redner, Abgeordneten Svihalek, das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß die restlichen Redezeiten zu diesem Tagesordnungspunkt lauten: SPÖ: 101 Minuten, ÖVP: 106 Minuten, FPÖ: 63 Minuten und Grüne: 43 Minuten.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Svihalek.

9.01

Abgeordneter **Svihalek** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir fahren fort in der Besprechung des Sammelberichtes des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen. Es ist für die jungen Damen und Herren im Haus sicher wichtig, zu wissen, daß da für jüngere Leute, für Bürgerinitiativen eine Möglichkeit besteht, sich wirklich in die politische Diskussion einzubringen. Das heißt konkret: Wenn man zum Beispiel 500 Unterschriften oder

mehr von Wahlberechtigten dem Parlament übergibt, dann hat man die Möglichkeit, sehr konkret über Dinge, die das Leben, die Umweltpolitik, die Verkehrspolitik, wirtschaftliche und soziale Angelegenheiten betreffen, zu diskutieren.

Ich sage das deshalb, weil gerade die gestrige Diskussion gezeigt hat, daß mit Vertretern von Extrempositionen zum Bereich Bürgerinitiativen und Petitionen sicherlich keine sachliche Diskussion möglich ist. Und deshalb diese einleitende Bemerkung, damit die Bürger wissen, daß sehr wohl Möglichkeiten bestehen, direkt gegenüber dem Parlament aktiv zu werden.

Ich teile nicht die Extremposition der einen Seite, die sagt, alles ist völlig egal, und ich teile natürlich auch nicht die Positionen von jenen, die euphorisch der Auffassung sind, daß dieser Ausschuß nun die große Weisheit ist.

Ich glaube, daß aufgrund von ersten Ergebnissen in den nächsten Monaten und Jahren Überlegungen in Richtung Veränderungen angestellt werden müssen. Es ist keine Frage, daß hinsichtlich der Kompetenz dieses Ausschusses gewisse Verbesserungen angestellt werden müssen. Ande-

Svihalek

rerseits beweisen ja ganz konkrete Ergebnisse in diesem Zusammenhang, daß sehr wohl etwas möglich ist.

Und bevor ich auf eines dieser konkreten Beispiele zu sprechen komme, möchte ich schon dem Kollegen Anschöber, der gestern gesprochen hat, der mich im Moment vielleicht nur hört, aber nicht anwesend ist, in aller Deutlichkeit sagen, daß er ein extremes Beispiel von einem Menschen und Politiker ist, der hier Halbwahrheiten verbreitet. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Die größte Halbwahrheit war zum Beispiel seine Bemerkung über eine Bürgerinitiative in Wien, eine Bürgerinitiative, die sich „Forum Kagran“ nennt, die ganz konkret entscheidende Maßnahmen für den Bereich Wien, Niederösterreich und Burgenland vorgeschlagen hat. Diese Maßnahmen liegen etwa im Bereich der S 80, liegen im Bereich von Verknüpfungen von U-Bahn- und S-Bahnlinien, liegen im Bereich der Koordination mit dem Bundesland Niederösterreich, liegen in der Koordination mit dem Bundesland Burgenland und sind auch grenzübergreifend gedacht, gerade was den Osten betrifft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Halbwahrheit, die Anschöber immer verbreitet — ich bin froh, daß ich nie sein Schüler war, denn so ein Lehrer ist nicht ungefährlich, dies nur als Zwischenbemerkung —, die Unwahrheit oder vielmehr die Halbwahrheit, damit ich bei der Wahrheit bleibe, ist jene, daß er gesagt hat, diese Bürgerinitiative habe nichts gebracht. Ich würde mir gerne anschauen, ob Herr Anschöber es zusammengebracht hätte, daß hier eine Entschließung im Parlament als eigener Tagesordnungspunkt beschlossen wird, übrigens einstimmig, von allen vier Parteien, worin der zuständige Minister ersucht wird, für die Ostregion mit dem Schwerpunkt Wien ein Verkehrskonzept zu erarbeiten und entsprechende Absprachen mit dem Finanz- und Wirtschaftsminister über die Finanzierung zu treffen. Ich würde mir gerne anschauen, ob das auch mit den von Herrn Anschöber verbreiteten Halbwahrheiten zustande gekommen wäre.

Ich möchte nur eine Bemerkung dazu machen. Ich habe das letzte Mal bei der Diskussion über den Petitionsausschuß dem Altklubobmann Voggenhuber gesagt: Aber Tatsache ist, daß die Grünen natürlich böse sind, weil es nicht mehr ihr Monopol ist, Bürgerinitiativen und Petitionen zu unterstützen, weil sie bemerkt haben, daß Politiker aller Fraktionen die Möglichkeit nützen und mit ihren Bürgerinnen und Bürgern diese Überlegungen anstellen. Ich verstehe schon, daß das den Vertretern der grünen Fraktion weh tut, aber es ist einmal eine Tatsache, daß die Politik, die heute betrieben wird, nicht jene Politik ist, wie sie Mitte der achtziger Jahre betrieben wurde, wo Sie und Herr Voggenhuber stehengeblieben sind, und daß

wir heute eine moderne und fortschrittliche Politik machen, die keine Scheu zeigt, entsprechende Initiativen hier einzubringen. Das ist die Realität, das müssen auch die Grünen zur Kenntnis nehmen, und das ist auch eine Tatsache, die die Halbwahrheiten des Herrn Anschöber deutlich widerlegt. Das muß man hier einmal gesagt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Daher — und damit komme ich schon zum Abschluß — ist es eben zum Beispiel so ein wesentlicher Erfolg von politischer Arbeit, in diesem Falle einer Initiative in Wien, daß damit ganz konkrete Folgen in der Verkehrspolitik bewirkt werden.

Zum Abschluß möchte ich sagen, Kollege Anschöber hat hier gestern nicht eine „Jungrede“, sondern eine „Jungk-Rede“ gehalten. Ich freue mich, daß er für diese Wahlrede für Herrn Jungk ein Autogramm in eines der Bücher, die Professor Jungk geschrieben hat, bekommen wird. Das ist schön für den Herrn Anschöber, ich freue mich darüber. Aber eines möchte ich schon sagen: Im Unterschied zu dem Theoretiker Anschöber und Konsorten hat Bundesminister Streicher sehr konkrete und praktische Verkehrspolitik betrieben, für Österreich insgesamt, für die europäische Situation und nicht zuletzt für die Ostregion. Und das ist halt der Unterschied zu den Theoretikern und Rednern: Dies ist ein Bundesminister, der in hervorragender Weise praktisch agiert hat und der es nicht notwendig hat, von einem Herrn Anschöber hier mit Jungk-Argumenten so heruntergemacht zu werden.

In diesem Sinne darf ich noch einmal sagen, daß wir lieber Praktiker sind. Daher freue ich mich, daß zum Beispiel diese Petition aus Wien-Kagran so einen Erfolg gehabt hat, und ich hoffe, daß die Grünen in Zukunft mit ihren Halbwahrheiten aufhören werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)
9.08

Präsident: Herr Abgeordneter Svihalek wollte natürlich „Anschöber und Kollegen“ sagen.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Arthold.

9.08

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich gehöre dem Petitionsausschuß seit seiner Gründung an, habe keine einzige Sitzung des Ausschusses versäumt und jeden Ausschuß bis zur bitteren Neige ausgekostet. Die Sitzungen haben sehr lange gedauert, und jeder, der die Sache dort ernst nimmt, weiß, daß er immer mit Unbehagen und unbefriedigt aus diesem Ausschuß geht. Daher glaube ich, man müßte wirklich darüber nachdenken, wie man diesen Ausschuß gestalten könnte, um auch eine gewisse

Arthold

Wertschätzung diesen Bürgerinitiativen und Petitionen gegenüber ausdrücken zu können.

Ich glaube, daß uns die Geschäftsordnung hinsichtlich der Art und Weise, wie wir mit Beschlüssen umzugehen haben, sehr einschränkt. Es gibt manchmal Dinge, die an uns herangetragen werden, die von uns einfach nicht lösbar sind, weil wir dafür keine Kompetenz, keine Lösungsmöglichkeiten vom Gesetz her haben. Und das, glaube ich, ist die große Schwierigkeit.

Natürlich will jeder von uns — wollte er das nicht, wäre er kein Politiker — die Bürgerinitiativen, die Petitionen dementsprechend hochschätzen und den Bürgern sagen, wir wollen ja die Lösung und wir wollen in ihrem Sinne etwas erledigen. Aber es ist sicherlich nicht damit getan, daß wir 40 Petitionen und Bürgerinitiativen in 3 bis 6 Stunden erledigen. Angesichts des Umfangs dieser Anliegen wäre es wahrscheinlich notwendig, eine ganze Woche zu tagen. Wir könnten trotzdem keine befriedigenden Antworten finden.

Wenn dies dann im Plenum diskutiert wird, dann sieht man, es holt sich jeder sein Zuckerl heraus und teilt sozusagen der Öffentlichkeit mit, daß die anderen nicht mittun wollten, obwohl er das Beste wollte. Das ist ja nicht die Lösung, das ist ja nicht der Sinn der Sache. (*Beifall des Abg. Wabl.*)

Die Wahrheit liegt an und für sich ganz woanders. Wir müssen uns anschauen, wie diese Petitionen, diese Bürgerinitiativen ausschauen. In Wahrheit sind die Themen in der Regel auf zwei Dinge beschränkt. Vier Fünftel der Anliegen befassen sich mit Umweltproblemen, auf der einen Seite mit reinen Umweltproblemen, sprich vor allem Abfall, und der zweite Teil mit Verkehrsproblemen aus der Sicht der Umwelt, das heißt also, es ist sozusagen ein Vorausschuß für den Umweltbereich.

Und nun passiert folgendes: Es kommen Petitionen rein, von einzelnen Abgeordneten unterschrieben. Wenn man diese Petitionen genau perlustriert, dann kommt man drauf, daß einzelne Abgeordnete einfach eine Petition einbringen, weil sie nicht Mitglieder der Fachausschüsse sind oder sich dort nicht durchsetzen können. Daher bringt man die ganze Sache in den Petitionsausschuß, und plötzlich reden in diesem Petitionsausschuß eine Reihe von Kollegen über Dinge, womit sie fachlich überhaupt nicht befaßt sind. Und wir sollen dann sozusagen Beschlüsse der Fachausschüsse vorwegnehmen. Dies ist unmöglich. Daher glaube ich — ich bin sehr froh, daß der Herr Präsident heute selbst den Vorsitz führt —, daß man darüber nachdenken muß, wie man die Kompetenzen des Petitionsausschusses ändern könnte, sodaß er wirklich zum Ziel führt.

Wenn ich mir das Beispiel anschau, das gestern Kollege Schweitzer mit dem Semmering-Tunnel gebracht hat, dann, muß ich sagen, ist es die typische Art und Weise. Ich glaube, die Beschäftigung mit dem Thema Semmering-Basistunnel gehört einfach in den Verkehrsausschuß, dort ist er zu Hause. Und ich glaube, daß im Petitionsausschuß viele Kollegen, die nicht Mitglieder des Verkehrsausschusses sind und sich mit dieser Sache nicht so intensiv beschäftigen, einfach überfordert sind, wenn sie jetzt sozusagen eine Vorentscheidung für den Verkehrsausschuß treffen sollen. Das ist nicht der Sinn der Sache. Deshalb, glaube ich, muß man darüber nachdenken, wie es weitergehen soll.

Das zweite ist, daß wir heute viele Initiativen und Petitionen bekommen, die bestellt sind. Und ich lese Ihnen jetzt nur die Tagesordnung vor, und ich mache das wirklich ausführlich, damit Sie sehen, wie das wirklich ausschaut, und dann soll jeder selber urteilen, welchen Sinn, welchen Inhalt dieser Petitionsausschuß hat.

Tagesordnung des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen vom 4. Mai 1992:

Bürgerinitiative Nr. 25 gegen die Errichtung einer Mülldeponie im Ghartwald,

Bürgerinitiative Nr. 26 gegen die Errichtung einer Sondermülldeponie in Enns,

Bürgerinitiative Nr. 27 gegen die Sondermülldeponie Bachmanning,

Bürgerinitiative Nr. 28 gegen die Müllverbrennungsanlage Spittelau,

Bürgerinitiative Nr. 30 gegen die „Entsorgungsbetriebe Simmering-EBS“,

Bürgerinitiative Nr. 31 gegen die Errichtung des „Recyclingparks Siegendorf“,

Bürgerinitiative Nr. 33 gegen die Errichtung einer Untertagedeponie in Wolfsthal-Berg,

Bürgerinitiative Nr. 34 gegen die Errichtung einer Mülldeponie im Kaiserwald (*Abg. Resch: Gibt es auch etwas dafür darauf?*) — Ich muß das verlesen, damit Sie wissen, womit wir uns beschäftigen —,

Bürgerinitiative Nr. 35 gegen die Müllverbrennung Mellach,

Bürgerinitiative Nr. 36 gegen die Müllverbrennungsanlage Flötzersteig (*Beifall bei den Grünen*),

Bürgerinitiative Nr. 37 gegen die Errichtung einer Sondermülldeponie Enzersdorf/Fischa (*Beifall bei den Grünen*),

Arthold

Bürgerinitiative Nr. 38 gegen die Gesamtmülldeponierung und Müllverbrennung (*Beifall bei den Grünen*).

Bürgerinitiative Nr. 41 gegen das Müllprojekt Gruber-Großarl (*Beifall bei den Grünen*).

Bürgerinitiative Nr. 42 gegen die Errichtung einer Müllverbrennungsanlage in Werfen-Stegenwald (*Beifall bei den Grünen*).

Bürgerinitiative Nr. 44 Verbot von PET, Aluminium und anderer Energie (*Beifall bei den Grünen*).

Bürgerinitiative Nr. 47 gegen den Bau einer Müllverbrennungsanlage (*Beifall bei den Grünen*).

Bürgerinitiative Nr. 48 gegen Sondermüll in der Forstheide (*Beifall bei den Grünen*).

Bürgerinitiative Nr. 49 gegen Mülltourismus zur Deponie „Langen Berg“. (*Beifall bei den Grünen*.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! 19 Tagesordnungspunkte, 18 davon sind gegen etwas. Ich stelle fest: Ich fühle mich in diesem Land als Parlamentarier noch immer dazu berufen, konstruktive Politik zu machen, etwas zu erwirken und nicht unentwegt gegen etwas zu sein. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ*.)

Und wenn ich mir all diese bestellten Initiativen anschau, dann, muß ich sagen, führen wir diesen Ausschuß ad absurdum. Denn all diese Anliegen, meine Damen und Herren, können gelöst werden durch die Gewerbebehörde, können gelöst werden durch die Wasserrechtsbehörde, können gelöst werden durch die Naturschutzbehörde, können gelöst werden durch die Baubehörde. Dort, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist der Platz für diese Initiativen, aktiv zu werden, und nicht hier, bitte. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ*. – *Zwischenruf der Abg. Christine Heindl*.)

Und ich werde im nächsten Ausschuß, damit wir ein wirklicher Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen werden, dafür plädieren, die Behandlung dieser Dinge aus Gründen der Unzuständigkeit abzulehnen. Denn die Bürgerinitiativen haben das Recht, als Partei bei den zuständigen Behörden Stellung zu nehmen. Sollten wir das UVP-Gesetz noch vor dem Sommer beschließen, was ich mir wünsche, dann haben sie auch dort eine Möglichkeit, eine Parteistellung, ihre Anliegen einzubringen.

Aber der Petitionsausschuß ist der falsche Platz, ist der falsche Ort. Nur zu diskutieren, um eine Plattform zu haben, halte ich für falsch, und das ist ein Mißbrauch dieses Ausschusses. Und

dazu werde ich mich nicht bekennen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*.) 9.17

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort. Ich erteile es ihr.

9.17

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Bundesminister, Bundesministerin sind nicht anwesend, die Bundesregierung interessiert die Diskussion nicht. Sehr geehrte Damen und Herren! All diese Bürgerinitiativen, die mein Vorredner erwähnt hat, sind überhaupt nicht gegen etwas, sondern endlich einmal für eine vernünftige Umweltpolitik in diesem Land und für Abfallvermeidung. (*Beifall bei den Grünen*.) Und weil Sie das nicht mit einem Funken, nicht mit einem kleinen Schritt gezeigt haben, müssen die Bürgerinnen und die Bürger diesen Sisyphusweg gehen und immer wieder einzelne Projekte kritisieren beziehungsweise angreifen.

Wo, Herr Abgeordneter, funktionieren denn die von Ihnen angesprochenen Behörden? – Nein, sie funktionieren nicht überall. Wissen Sie, daß die Müllverbrennungsanlage ... (*Zwischenruf*.) Nein, ich glaube Ihnen nicht, und die BürgerInnen glauben Ihnen auch nicht mehr.

Die Anlage Flötzersteig beispielsweise, diese „Ultradioxin-Schleuder“, hat keine Betriebsanlagengenehmigung. Minister Schüssel hat das gedeckt. (*Beifall bei den Grünen*.) Das ist ein glatter Rechtsbruch. Sie steht in einem Wohngebiet, sie steht nicht in einem Industriegebiet. Die Inbetriebnahme dieser Anlage ist der dreisteste und eklatanteste Rechtsbruch, gedeckt von Ihnen, von der Wiener Stadtregierung, gedeckt von der SPÖ (*Zwischenrufe der Abg. Resch und Steinbach*) und gedeckt von der ÖVP mit ihrem Wirtschaftsminister Schüssel, der diese Anlage rechtlich einfach ignoriert hat und so einen gesetzwidrigen Betrieb 30 Jahre lang ermöglicht hat, einen gesetzwidrigen Betrieb, der über Wien so viele Dioxine hat niedergehen lassen, wie über Seveso niedergegangen sind. Das ist der Effekt dieser Ihrer Politik, die immer nur die Rechtswidrigkeiten gedeckt hat. Und dagegen treten die Bürgerinnen und Bürger zu Recht auf, und sie werden weiter auftreten, bis eine positive, vernünftige Abfallvermeidungspolitik in diesem Land einkehrt. (*Beifall bei den Grünen*.)

Ich wollte aber eigentlich zu einem anderen Thema und zu einer anderen Bürgerinitiative hauptsächlich Stellung nehmen, denn das Versagen in dem Bereich seitens der Bundesregierung ist ein genau so großes, und zwar zum Thema „Versuchstierzucht Himberg“.

Dieser Betrieb, organisatorisch dem Wissenschaftsressort untergeordnet, „produziert“ Tiere für den Verbrauch in Laboratorien der Universi-

Dr. Madeleine Petrovic

täten, für den Verbrauch zu Pharmatests, zu Chemietests. Dieses Unternehmen soll ausgeweitet werden, dramatisch ausgeweitet werden hinsichtlich der Zucht von Hunden — eine der davon betroffenen Tierarten.

Die Bürgerinnen und Bürger, deren Rechte Sie vorhin angesprochen haben, konnten in einem Bauverfahren dazu Stellung nehmen, obwohl es nicht um die Frage eines Bauwerkes geht. Es geht nicht um statische Größen, es geht nicht um die Dimensionen dieses Gebäudes, aber die Bürger haben keine andere Möglichkeit mitzureden, weil es nur ein Bauverfahren gibt. In diesem Bauverfahren, für das die Landesbehörden zuständig sind, hat es geheißt, es gehe nur um ein Bauwerk, der Verwendungszweck interessiere nicht.

Daß dort Versuchstiere gezüchtet werden, daß Tierversuche als wissenschaftliche Methoden obsolet sind, interessiert keine Behörde. Man weiß das, und dennoch passiert es weiter, weil das internationale Usancen sind, gegen die niemand mehr auftritt, obwohl die zuständigen Wissenschaftler schon seit langem sagen, daß das nicht wissenschaftlich ist, daß das insbesondere nicht naturwissenschaftlich ist, wie es unser Gesetz verlangen würde. Keine Behörde interessiert das. Die Baubehörde sagt, sie sei nicht für Tierversuche zuständig, und der Wissenschaftsminister fragt, warum er sich in ein Bauverfahren einbinden solle, wofür er nicht zuständig ist. So schaut es aus mit den Rechten der Bevölkerung, und deswegen bleibt ihnen kein anderer Ausweg als die Petition. Und die Petition ist offensichtlich so wichtig, daß es kein einziges Mitglied dieser Bundesregierung für notwendig hält, hier zu sitzen. So wird mit den Rechten der Menschen in unserem Lande umgegangen.

Es wird die Versuchstierzucht Himberg ausgeweitet. Der Leiter dieser Versuchstierzucht, Herr Dr. Adamiker, spricht in den Medien ganz offen davon, daß die Zuverlässigkeit der Voraussagen des Tierversuchs 70 bis 80 Prozent betrage. Ich frage: Was ist mit den Patientinnen und Patienten, die zu den 20 bis 30 Prozent der Irrtümer zählen, die der Leiter einer Versuchstierzucht selbst zugibt? Was ist mit ihnen? — Würden Sie in ein Flugzeug steigen, wenn die Wahrscheinlichkeit, gut anzukommen, 70 oder 80 Prozent ausmacht? Welche Art von Testverfahren ist das? Was hat das noch mit der im Gesetz geforderten Naturwissenschaftlichkeit zu tun? Welche Bedeutung haben ökologische Testmethoden von Chemikalien in einer Welt, in der die chemische Belastung der Böden, des Wassers, der Luft ständig zunimmt, in der Mehrfachwirkungen, Kombinationswirkungen, Langzeitwirkungen von Substanzen gänzlich außer Kontrolle geraten sind? Welche Art von Testverfahren sind das?

Das sind in Wahrheit für die produzierende Industrie sehr billige Testverfahren, die eine Scheinsicherheit vorgaukeln, die vortäuschen, man würde Konsumentinnen und Konsumenten schützen, indem man einen aussagelosen, wissenschaftlich nicht nachvollziehbaren Versuch hinter streng abgeriegelten Labortüren vornimmt und dann den entsprechenden Produkten das Siegel „geprüft und für unschädlich befunden“ erteilt.

Diese Beurteilungen haben in vielen Tausenden Fällen versagt. Sie haben dazu beigetragen, daß die warnenden Stimmen kritischer Forscherinnen und Forscher, die einen ganzheitlichen Standpunkt vertreten haben, die ganzheitlich versuchten, Risikopotentiale einzuschätzen, nicht gehört wurden. Sie haben dazu geführt, daß man die Warnungen vor all diesen Ultragiften, die heute im Umlauf sind, in den Wind geschlagen hat, und sie haben dazu geführt, daß wir immer noch eine rein auf Symptome orientierte Reparaturmedizin haben, die auch von der Kostenseite her nicht mehr beherrschbar ist.

Aus anderen Studien geht hervor, daß diese Versuche nicht mehr als Zufallswahrscheinlichkeiten produzieren. Die von den Verfechtern dieser Methode behauptete 70-Prozent-Treffsicherheit gibt es nicht. 70 Prozent wären mir viel zu wenig, aber nicht einmal das läßt sich erhärten. Die Streubreite zwischen den einzelnen Labors variiert um den Faktor 14. Es gibt Prozesse, es gibt Untersuchungen, in denen nachgewiesen wurde, daß es nicht mehr als zufällige Übereinstimmungen gibt. Jene Pharmakatastrophen, die durch die Medien gegangen sind, sind leider die Ausnahme, weil unglaublich viel vertuscht und verheimlicht wird und weil keine Behörde, weil niemand zuständig ist, derartige Dinge an das Licht der Öffentlichkeit zu bringen.

Es gab lange Diskussionen, bevor das heute geltende Tierversuchsgesetz erlassen wurde. Es waren damals die Industrie und die Wirtschaft, die vehement dafür eingetreten sind, daß die naturwissenschaftliche Fundierung derartiger Versuche verlangt wird. Man hat sich dagegen gesträubt, andere Wissenschaften, Geisteswissenschaften, philosophische und ethische Erkenntnisse einfließen zu lassen.

Jetzt, da die Naturwissenschaftlichkeit zerbröckelt, da sich dieses Scheingebilde eines theoretischen Konstrukts hinter Labormauern manifestiert, jetzt auf einmal werden in diesen Gremien die Forderungen der Wirtschaft aufgestellt, daß sie die Naturwissenschaftlichkeit herausstreichen wollten. Jetzt, da die Gegnerinnen und Gegner mit Unterstützung von kritischen Ärztinnen und Ärzten anhand der neuesten chemischen Erkenntnisse sagen, daß sie geirrt haben, daß das falsch sei, daß das nicht wissenschaftlich sei, jetzt sagen sie: Wir streichen die Naturwissen-

Dr. Madeleine Petrovic

schaftlichkeit heraus. Ich höre keine Stimme in diesem Haus, die sagt, daß wir dieses Gesetz einklagen, da dieses Gesetz nicht mehr vollzogen wird.

Vor wenigen Wochen hat in der zuständigen Kommission der Physiker Prof. Pietschmann referiert. Er hat keine Zweifel daran gelassen, daß wahrscheinlich nicht einmal ein Versuch selbst, das heißt eine Aussage für die entsprechende Tierart in einem bestimmten Labor den Grundsätzen der Naturwissenschaft genügt, daß selbst dort bei diesem einzigen Experiment die Streubreite viel zu groß ist, um noch von Naturwissenschaft reden zu können. Aber er hat überhaupt keinen Zweifel daran gelassen, daß die Übertragbarkeit, weswegen Versuche angeblich durchgeführt werden, nicht im mindesten den Grundsätzen der Naturwissenschaft entspricht.

Es haben ihm auch die Vertreter der Industrie und die Vertreter der Universitäten kein Gegenargument mehr liefern können. Sie ziehen sich jetzt auf diesen Standpunkt des Gesetzes zurück, in dem es heißt: Tierversuche müssen den Grundsätzen der naturwissenschaftlichen Forschung entsprechen. Sie geben zu, daß die Übertragbarkeit auf den Menschen mit Sicherheit nicht den Grundsätzen der Naturwissenschaft entspricht. Es gibt keinen allgemeinen Algorithmus, der es erlauben würde, die Tierart, die Reaktion, die eintritt, und überhaupt das gesamte Spektrum der Wirkungen auch nur annähernd abzuschätzen. Es ist keine Prognose möglich, es ist daher auch keine Verifizierung oder Falsifizierung möglich, und somit ist das Ganze mit Sicherheit nicht mehr Naturwissenschaft.

Dennoch steht es in diesem Gesetz. Die Verfechter dieser Methode ziehen sich auf den Standpunkt zurück, daß es genügt, wenn der Versuch noch am Rande eine Anlehnung an die Naturwissenschaft hat. Das ist das klare Eingeständnis, daß hier *L'art pour l'art* betrieben wird, daß es nicht um den Nutzen für den Menschen geht, daß es bei diesen Versuchen gerade im Bereich der Medizin überhaupt nicht um positive Wirkungen für den Menschen geht. Ich kann nur staunen, wenn beispielsweise aus dem Finanzministerium oder auch aus dem Petitionsausschuß immer wieder lapidare Aussagen kommen wie: Bei uns gibt es so schreckliche Krankheiten wie Aids. Bei uns gibt es ein seit Jahrzehnten — trotz Milliarden geopferter Versuchstiere — noch immer absolut ungelöstes Krebsproblem.

Es gibt nicht einmal eine allgemeine Theorie über das Entstehen derartiger Krankheiten, geschweige denn einen Heilungsansatz. Dennoch geben das Finanzministerium oder der Petitionsausschuß bei der Beurteilung der Gemeinnützigkeit von Vereinen immer wieder lapidare Aussagen des Inhaltes von sich, es gebe neue schreckli-

che Krankheiten, deshalb brauche man Tierversuche.

Was haben diese Tierversuche in 70 Jahren Krebsforschung zu einer Heilung beigetragen? Haben nicht vielmehr die -zig Millionen, die Milliarden, die in diese Forschung, in diese rein symptomorientierte, hinter Labortüren stattfindende, isolierte Forschung gesteckt wurden, dazu geführt, daß wir heute derart auf der Stelle treten?

Es gibt andere Ansätze, aber sie werden nicht dotiert. Die Forscher bekommen einen Maulkorb, man geht diesen Dingen nicht nach. Sie sind ökonomisch in die Enge gedrängt, weil man die Ergebnisse dieser Forschungen nicht will. Sie würden zu einer gänzlich neuen Heilkunde führen, und zwar unter Berücksichtigung sozialer und ökologischer Faktoren und psychologischer Komponenten. Darum geht es, und das will man nicht. Und deswegen wird diese Forschung klein gehalten, deswegen gibt man dem Diktat der Industrie, die Einheitsprodukte für Einheitsratten und Einheitsmenschen produzieren will, nach, und deswegen wird diese unwissenschaftliche Form einer schrankenlosen Produktzulassung weiter betrieben.

Ich appelliere an Sie, diese Forderung nach Naturwissenschaftlichkeit bei einer allfälligen Reform des Tierversuchsgesetzes nicht zu streichen. Ich appelliere an Sie, den Wissenschaftsminister und die gesamte Bundesregierung an die Entschließung dieses Hauses, Alternativmethoden mit Nachdruck zu fördern und dem Gesetzesauftrag zu genügen, zu erinnern. Dieser Auftrag heißt: Reduktion. Das würde ausschließen, daß diese Versuchstierzucht Himberg, die unwissenschaftlichen Zwecken dient, mit Millionen an Steuermitteln ausgeweitet und weiter vergrößert wird, daß dort Hunde für die Herz-Kreislaufforschung gezüchtet werden, obwohl es eine Fülle von wissenschaftlichen Publikationen gibt, die gerade die Übertragbarkeit von Erkenntnissen der Herz-Kreislaufforschung von Hunden auf Menschen als absoluten wissenschaftlichen Humbug entlarvt haben.

Lassen Sie diese Steuergeldverschwendung nicht zu! Unterstützen Sie diese Petition! Himberg darf nicht ausgeweitet werden, sonst werden Sie auch dort und allerorts, wo ähnliches versucht wird, zu Recht massive Bürgerproteste erwarten können, denn die von Ihnen angesprochenen Behörden haben sich um dieses Anliegen überhaupt noch nicht gekümmert. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 9.34

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Gabriele Binder zum Wort. Bitte sehr.

Gabriele Binder

9.34

Abgeordnete Gabriele **Binder** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Petrovic! Ich stimme mit Ihnen völlig überein, daß die Vermeidung und die Verminderung von Müll das oberste Ziel sein muß. Nur glaube ich, daß es dort, wo es nicht möglich ist und wo Müll anfällt, wichtig ist, daß die Deponierung geordnet und unter strengen Umweltkriterien erfolgt, denn es ist einfach Realität, daß Müll anfällt.

Zum Kollegen Arthold. Ich beschäftige mich jetzt mit der Petition 21, die nicht gegen, sondern für etwas ist und von der Arbeitsgemeinschaft der Bauern für Biomasse eingebracht wurde.

Die Forderung der Bauern ist eine bessere und effizientere Förderung von heimischer und erneuerbarer Biomasse und die Schaffung der gesetzlichen Voraussetzungen für die Gleichstellung mit fossiler Energie. Die Begründung für diese Forderungen sind umweltpolitische und volkswirtschaftliche Überlegungen.

Die Petition wurde am 28. 5. eingebracht, und am 29. 5. 1991 wurde das Bundesgesetz, mit dem das Fernwärmeförderungsgesetz geändert wird, beschlossen.

Die Novelle sieht folgende Veränderungen — ich glaube, sie sind nicht unwesentlich — und folgende Verbesserungen vor: Die Verlängerung des Investitionsraumes für begünstigte Investitionen bis 31. 12. 1993 und die Erhöhung des förderbaren Investitionsrahmens von 11 Milliarden Schilling auf 15 Milliarden Schilling.

Erreicht wird durch diese Neuregelung der Quotierungen eine Besserstellung dieser Projekte mit einer Investitionssumme bis 30 Millionen Schilling.

Meine Damen und Herren! In seiner Stellungnahme zu dieser Thematik wies Minister Schüssel noch auf folgende Punkte hin: Neben der Wasserkraft kommt in Österreich derzeit der Biomasse die größte Bedeutung unter den regenerativen Energieträgern zu. Die Einsatzmöglichkeiten der Biomasse sind vielfältig und reichen weit über die Verwendung als Heizmaterial hinaus.

Das Umweltministerium wies in seiner Stellungnahme auf die Bedeutung nachwachsender Rohstoffe als Alternative zu fossilen Energieträgern hin, wobei natürlich sichergestellt werden muß, daß Anbau, Umwandlung, Transport und Speicherung von Biomasse und den daraus abgeleiteten Energieträgern auch biologisch unbedenklich sind.

Weiters wird auf eine Reihe von laufenden oder schon durchgeführten Pilotprojekten aufmerksam gemacht.

Ich weise auch darauf hin, daß sich die Energieforschungspolitik stärker als die Energiepolitik mit dem Thema „Biomasse“ beschäftigt hat, und die Umsetzungsgeschwindigkeit der Erkenntnisse der Energieforschung in die Praxis müßte demnach gesteigert werden.

Auch vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft wurde eine Stellungnahme zu dieser Thematik abgegeben. Es wurde darauf hingewiesen, daß die Nutzung der Biomasse und anderer Energiealternativen durch spezielle Förderungsmaßnahmen seit 1985 unterstützt wird.

Förderungen sind in vielfacher Weise möglich, zum Beispiel: Investitionszuschüsse, 50prozentige Zinszuschüsse zu Agrarinvestitionskrediten und sogar die Koppelung beider Förderungen.

Nicht uninteressant sind die Budgetansätze für diese Investitionszuschüsse. 1988 waren dies 10 Millionen Schilling, 1991 60 Millionen Schilling und 1992 66 Millionen Schilling.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Schlußfolgerung zu dieser Thematik muß aber jene sein, daß ein Konzept zur Förderung der Biomasse als erneuerbare Energie in einem umfassenden Programm, in einem energiepolitischen Programm eingebettet werden muß. Dies bedingt natürlich viele Voraussetzungen, zum Beispiel:

Energiesparmaßnahmen, Ausbau bestehender inländischer Energiepotentiale, die Sicherung der ökologischen Zielsetzung unter besonderer Berücksichtigung erneuerbarer Energieträger, vermehrter Einsatz neuer Technologien unter Berücksichtigung alternativer Energien, Optimierung des Kraftwerkseinsatzes und der bestehenden Energieanlagen und -systeme und — was mir sehr wesentlich erscheint — auch eine vermehrte internationale Energiekooperation.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß möchte ich noch auf folgende Punkte hinweisen: Bedingt durch die Novelle 1991 werden für Projekte mit Biomasse im landwirtschaftlichen Bereich eine 40prozentige Förderung und zum Teil sogar Doppelförderungen in Anspruch genommen und gewährt, wobei es natürlich nicht selbstverständlich sein kann, daß die Biomasse-Förderung Teil des agrarischen Subventionssystems wird.

Derzeit gibt es in Österreich rund 10 000 Anlagen mit einer Leistung von rund 1 200 Megawatt mit Biomasse befeuerter Heizanlagen. Manche Anlagen entsprechen noch nicht den strengen und umweltpolitischen Aspekten. Deshalb erscheint es mir unbedingt notwendig, daß alle vorgeschriebenen Umweltauflagen unbedingt über-

Gabriele Binder

prüft und eingehalten werden. Die Förderung von derlei Vorhaben in den einzelnen Kommunen muß auf jeden Fall mit mehr Engagement forciert und unterstützt werden. Und auch die Länder müssen in diesem Bereich ihre Unterstützungen verstärken.

Die Marktkooperation und die Stärkung der österreichischen Energieunternehmen und ein verstärktes Miteinander der bisher konkurrenzierenden Bereiche sind die Voraussetzung für eine gute, koordinierte und geplante Energiewirtschaft. *(Beifall bei der SPÖ.) 9.40*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich bitte ihn zum Rednerpult.

9.40

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Liebe nicht anwesende Regierungmitglieder! *(Abg. Resch: Liebe nicht anwesende Grüne!)* Diese Diskussion über die Petitionen *(Abg. Marizzi: Wo sind deine Grünen?)* ist ein bißchen gespenstisch *(Abg. Resch: Als du Obmann warst, waren mehr da!)*, aber das Gespenstische hat vielleicht auch damit zu tun, daß viele in diesem Haus schon etwas müde geworden sind und ihren Körper und ihren Geist nicht mehr verbinden können.

Meine Damen und Herren! Ich würde ja gerne ganz kurz reden, es gibt ja auch kurze, sehr prägnante Darstellungen *(Abg. Resch: Das ist deine Sache nicht!)*, aber die lieben Sie auch wieder nicht, da haben Sie auch wieder Schwierigkeiten mit der Aufnahme, deshalb will ich nicht mit geballter Ladung auftreten, sondern manchmal etwas sanfter und etwas liebevoller.

Herr Abgeordneter Arthold hat zu Beginn seiner Rede sehr treffend Demokratiekritik geübt, das war wirklich erste Klasse, im ersten Teil seiner Rede hat er nämlich genau den Kern getroffen, worum es hier bei diesen Petitionen geht.

Ich kann mir durchaus vorstellen, daß es sehr, sehr viele Abgeordnete gibt, die in diesem Haus aufgrund verschiedener Umstände, die man Realverfassung nennt, keine Gelegenheit haben, das einzubringen, was sie eigentlich einbringen möchten. Und dann gibt es dieses herrliche Instrument der Petition. Abgeordnete können diese unterzeichnen und überreichen, können dann vor ihren Bezirk oder vor ihre Interessengruppe treten und sagen: Freunde, schaut's einmal her, das habe ich für euch erreicht!

Einer davon ist sicher Herr Abgeordneter Molterer. Herr Frizberg ist ja nicht mehr da, weil er in die Steiermark „übersiedelt“ ist, aber der Abgeordnete Molterer ist sicher einer jener Abgeordneten, die über diese Petition erfreut sind, eine Petition, die meines Erachtens vorzüglich ist. Frau Abgeordnete Binder hat ja deren Inhalt in

ganz exzellenter Weise vorgetragen, und Herr Abgeordneter Molterer hat ja ganz verliebt heruntergeblickt, als er gesehen hat, daß die Bauernanliegen so massiv von einer sozialdemokratischen Abgeordneten vertreten werden. Das hat ihn richtig gefreut, und er ist leicht errötet aufgrund der urplötzlichen Unterstützung durch die Sozialdemokratie.

Meine Damen und Herren! Aber eines will ich Ihnen hier nicht ersparen. An dieser hervorragenden Petition bezüglich Biomasse sieht man, daß offensichtlich einige Ihrer Mitarbeiter oder Mitstreiter oder hervorragenden Experten, die Sie haben, und ich kenne einige persönlich davon, sehr, sehr massiv darauf drängen, im Bereich der Biomasse endlich etwas zu tun, denn hier tut sich ein Feld auf, meine Damen und Herren, das nur im Ansatz genützt worden ist. Es gibt Wissenschaftler, die behaupten, würde nur der Zuwachs an erneuerbarer Biomasse genützt werden, könnten wir das 50- und Mehrfache des gesamten Energiebedarfs der Erdbevölkerung decken. Ich glaube gar nicht, daß wir das 50fache brauchen, ich glaube, daß wir von diesem Zuwachs nur ganz, ganz wenige Prozente benötigen würden – ganz, ganz wenige Prozente. Und da ist dieser Vorschlag, ist diese Petition ja eine „Goldpetition“.

Aber, meine Damen und Herren, Gold hat so etwas an sich: Wenn man es nicht richtig gebraucht, dann ist es eigentlich auch wertlos. Wenn man es in eine Vitrine hineinstellt und anschaut, mag das vielleicht manchmal dem Dagoibert große Freude machen, aber Gold soll glänzen und soll eigentlich auch zu einem Werkzeug werden.

Herr Abgeordneter Molterer! Sie sollten einmal folgendes überlegen: Da gibt es diese Sozialdemokratin, die richtig zerschmilzt beim Vorlesen dieses Antrages und die ihn ganz richtig findet. Dann gibt es den Molterer, der das auch hervorragend findet, auch der Herr Freund hat das unterschrieben, und dann gibt es meines Erachtens sicher auch den Herrn Bruckmann, der das tun würde, und dann gibt es bei der ÖVP sicher auch noch den Herrn Steinbauer, der zwar von Biomasse vieles versteht, aber das vielleicht nicht, der auch diesem Initiativantrag, würde er hier als echter Gesetzesantrag eingebracht werden, sicher zustimmen würde. Ob die Grünen so vernünftig sind, meine Damen und Herren, das weiß ich nicht, aber hier steht ein beeindruckender Satz: Das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft nimmt wie folgt Stellung: Die Schaffung gesetzlicher Voraussetzungen für die Gleichstellung . . . *(Abg. Steinbauer reicht dem Redner ein Glas Wasser. – Beifall bei der ÖVP.)* – Ich danke Ihnen schön, Herr Abgeordneter. Zumindest

Wabl

die grün-schwarze Koalition funktioniert wenigstens beim Wassergeben.

Meine Damen und Herren! Das Demokratieverständnis, von dem Herr Abgeordneter Arthold gesprochen hat, wird in diesen Sätzen hier ganz klar. Da verlangen Abgeordnete, daß der Herr Minister ein Gesetz machen soll. Der Gesetzgeber — die Volksvertretung — bittet den Herrn Minister, eine Gesetzesvorlage zu machen.

Der Minister ist natürlich sehr vornehm und zählt alles auf, was er bisher in seinem Leben schon gemacht hat, wie viele Förderungen er gegeben hat, er zählt wunderbare Dinge auf. Nur schreibt er: Gesetzliche Vorlagen kann das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft nur anregen und unterstützen. Die Zuständigkeit hierfür liegt beim Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten.

Meine Damen und Herren! Ich verstehe das ja sowieso nicht, wenn ich das vom demokratiepolitischen Ansatz her betrachte. Vielleicht trägt diese Form der Petition dazu bei, daß schön langsam die verschiedenen Schichten der einzelnen Fraktionen offengelegt werden, und wir vielleicht einmal zu einem demokratiepolitischen Verständnis hier in diesem Haus kommen, wo wirklich mit Anträgen freie Mehrheiten gesucht werden, wo der Herr Abgeordnete Molterer versucht, hier Mehrheiten zu kriegen, und nicht zwei oder drei Klubobleute oder wer auch immer zusammensitzen und sagen: Dieser Antrag ist schon genehmigt vom großen Bundeskanzler oder vom großen Finanzminister, diesen dürfen wir einbringen. Vielleicht wird die Verfassung, auf die wir alle so stolz sind in Österreich, mit Leben erfüllt und nicht immer von der Realverfassung erschlagen oder geknebelt. Vielleicht ist es wirklich möglich, daß Sie, Herr Abgeordneter Molterer, in der nächsten Zukunft einen Initiativantrag starten, der genau diese Kernpunkte: Energieabgabe, CO₂-Abgabe, anspricht, und plötzlich gibt es hier Allianzen, und wir kommen über die 50 Prozent der Abgeordneten hier in diesem Haus.

Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Arthold hat in einer entwaffnenden Art und Weise hier erklärt, dieses Haus sei für den Großteil der Petitionen nicht zuständig.

Meine Damen und Herren! Ich habe hier einen Artikel eines Grünen, der bereits 70 ist, der hat sich im „Spiegel“ mit einem Essay hervorgetan, vor Jahren hat er das Buch „Ein Planet wird geplündert“ geschrieben, er hat sich damals in der Politik versucht, nämlich in Bayern, und schreibt jetzt den Artikel „Die Menschheit ist am Ende“.

Meine Damen und Herren! Das ist kein Bericht von einem Mann, der meint, er muß ständig die Apokalypse ausrufen. Das ist ein Bericht von ei-

nem Mann, das ist ein Essay von einem Mann, der viele, viele Dinge ganz richtig analysiert und über die Schwierigkeiten, die genau Sie haben, spricht, die zum Beispiel ein Herr Bruckmann hat, der ausgezeichnete Vorschläge hat, der ausgezeichnete Bücher schreibt, der seine grauen Zellen hervorragend benützt, aber wenn er in diesem Parlament ist, vergißt er, was sein Verfassungsauftrag ist, was der Auftrag des Volkes an jeden einzelnen Abgeordneten ist.

Herr Abgeordneter Bruckmann, ich meine das nicht böse, ich meine das eher liebevoll. Denn ich glaube, daß Sie mindestens ebenso unter diesen Zwängen leiden wie jeder einzelne Grüne oder wie jeder einzelne Abgeordnete einer anderen Partei. Aber, Herr Abgeordneter Bruckmann, haben wir doch den Mut, das Politische anzugehen, das Allgemeine anzugehen! Wenn dieser Mann, der sehr geachtet wird in der gesamten wissenschaftlichen Szene und selbstverständlich auch in der Grün-Szene, davon spricht, daß es keine Auswege mehr gibt, dann meint er, daß die meisten Menschen nicht mehr in der Lage sind, staatspolitische Aufgaben wahrzunehmen und manchmal auch ganz, ganz schwerwiegende Gesetze zu beschließen, die deutlichen Verzicht in ganz bestimmten Bereichen verlangen. Ich denke da nur an die gesamte Energiefrage, daran, welche heiße Diskussionen immer abgewickelt werden, wenn es um 50 Groschen oder um 1 S Benzinverteuerung geht. Wenn dann aber 20 Erdöl-Potentaten zusammensitzen und sagen: Wir verteuern um 5 S!, dann gibt es vielleicht einen Tag ein Gemurre und dann ist es vorbei.

Meine Damen und Herren! Sie sollten sich eines überlegen: Sie sollten diesem Mann nicht recht geben, das ist ein Grüner. Ich glaube, daß er nur dann recht hat mit seinen Prognosen und mit seinen Einschätzungen und mit seinen Konsequenzen aus den Analysen, wenn Sie nicht zusammenfinden, der Herr Molterer mit dem Herrn Bruckmann, mit der Frau Binder und mit all den Vernünftigen. Den Vernünftigen? — Ich sehe gar nicht so wenige davon, obwohl ich mich manchmal über sehr, sehr vieles ärgere und empört bin über soviel Dreistigkeit und Infamie und Zynismus, der hier auftaucht, wie zum Beispiel bei dieser Rede, wo es darum gegangen ist, die Petitionen und die Initiativen zu diffamieren und ihnen vorzuwerfen, diese Menschen seien eben immer dagegen.

Meine Damen und Herren! Sie sollten in einer Gegend wohnen, die ohnedies schon schwer belastet ist, und dann kommt jemand von den Oberen einer Gemeinde und sagt: Da kommt eine Sondermülldeponie her! Sie sollten in einer solchen Gegend wohnen, da möchte ich Ihre Aktivitäten und Bemühungen sehen! Ich glaube, Sie rennen Tag und Nacht, damit Sie Unterschriften zusam-

Wabl

menbringen, damit sich Ihr schönes Haus oder Ihre schöne Wohnung nicht neben einer Sondermülldeponie befindet. Und das ist nicht eine politische Haltung gegen etwas, sondern das ist der tiefe Wunsch, die Lebensqualität zu erhalten, für die Lebensqualität zu kämpfen, die ohnedies schon schwer beeinträchtigt ist. Der Zynismus, der hier manchmal aufkommt aufgrund Ihrer Inkompetenz und aufgrund Ihrer Unfähigkeit, das durchzusetzen, was Sie sich auch wünschen, ist unerträglich. Sie sagen nämlich oft genug — meine Damen und Herren, ich habe das ganz fein herausgehört —: Ja, ja, das erste Ziel ist die Vermeidung! Das hat die Frau Binder gesagt. Aber das, was nicht möglich ist zu vermeiden, müssen wir deponieren und verbrennen.

Meine Damen und Herren, das ist richtig. Aber bedenken Sie: Warum ist denn so vieles nicht möglich zu vermeiden? Ich — und das wiederhole ich oft und gerne — komme aus einem kleinen Dorf, das vor zehn Jahren bereits in einem ganz entscheidenden Bereich gesagt hat: Das ist unsinnig! Nehmen wir als Beispiel eine gute, wunderbare Bierflasche mit herrlichem „Gösser“-Bier her — ich mache jetzt Reklame für ein steirisches Bier, die Wieselburger und andere mögen mir verzeihen —, dieses wunderbare Getränk in einer Flasche! Und dann muß etwas kommen, was uns das Bier noch schmackhafter macht, nämlich eine Aluminium-Ummantelung, die unseren Strom „wegfrisßt“. Und da haben vernünftige Bürgerinnen und Bürger gesagt: Ja bitte schön, wo ist denn hier der Verzicht? Wo ist denn hier der Verzicht? Hier ist doch nur die Vernunft gefragt! Ich habe überhaupt keinen Verlust, ganz im Gegenteil, ich habe einen ungeheuren Gewinn. (*Abg. Steinbauer: Faßbier!*)

Und Sie sagen: Dort, wo Vermeidung nicht möglich ist, müssen wir verbrennen, müssen wir deponieren!

Ähnlich ist es bei der Milchflasche, meine Damen und Herren. Wir haben in Österreich die Milchverpackung im Tetrapack massiv subventioniert, damit sie überhaupt marktfähig wird. Und jetzt kommen Sie wieder daher und sagen: dort vermeiden, wo es möglich ist.

Meine Damen und Herren! Verwechseln Sie nicht die politischen und historischen Möglichkeiten mit Ihrer eigenen Inkompetenz, mit Ihrem eigenen Versagen. Es ist so vieles möglich, und wenn Sie die ungeheuren Umwälzungen in Osteuropa betrachten, dann wissen Sie, was im positiven und im negativen Sinn möglich ist.

Meine Damen und Herren! Geben Sie diesem alten Grünen, der, glaube ich, 70 Jahre geworden ist . . . (*Abg. Haigermoser: Wabl, schrei nicht so!*) Haigermoser, das verstehst du nicht. Ich rege mich auf, Herr Abgeordneter Haigermoser.

(*Abg. Haigermoser: Aber nur äußerlich! — Heiterkeit.*) Herr Abgeordneter Haigermoser, ich weiß, manche wird die Geschichte strafen. (*Abg. Haigermoser: Sonst verkauf ich dir kein Sakko mehr, wenn du jetzt frech wirst! — Heiterkeit.*) Der Stimmenzuwachs ist nicht das einzige Indiz für die Richtigkeit von Gedanken. (*Abg. Dr. Haider: Deswegen seid ihr auch nicht beleidigt, wenn ihr ein paar kriegt!*) Mag sein, daß das ein Indiz ist. Herr Haigermoser, Sie sollten Ihre Arroganz und Ihre . . . Ich habe mich zuviel beschäftigt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Ich rufe noch einmal dem Herrn Abgeordneten Molterer, den ich sehr schätze, und dem Herrn Abgeordneten Bruckmann und vielen seiner Kollegen und auch den sozialdemokratischen . . .

Präsident: Herr Abgeordneter Wabl, ich mache Sie kollegialerweise darauf aufmerksam: Sie haben noch zwei Redner auf der Rednerliste, die Gesamtredezeit beträgt noch 10 Minuten.

Abgeordneter **Wabl** (*fortsetzend*): Na ja, wahrscheinlich ist meine Rede so wichtig, aber wenn der Herr Präsident der Meinung ist, daß ich meine Rede schon abbrechen soll, dann werde ich sie abbrechen. (*Heiterkeit.*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, meine bescheidenen Anregungen sind angekommen, und ich hoffe, sie sind nicht nur im Hirn angekommen. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 9.57

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Neuwirth. Ich erteile es ihm.

9.57

Abgeordneter **Neuwirth** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Wabl, ich meine nicht die Anrainer, die dagegen sind, die betroffen sind von einer Mülldeponie, von einer Anlage, sondern ich meine jene Gegner, die gar nicht in der Nähe wohnen, gar nicht im Ort wohnen, nicht in der Nähe einer Stadt, oft auch ganz woanders in Österreich, und sich von irgend jemandem steuern lassen. Das sind die Probleme, die wir in den Gemeinden haben.

Einige Gedankengänge zum vorliegenden Sammelbericht des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen. Ich bin dafür, daß man sich der Probleme annimmt und auch alle Anliegen ernstlich prüft, aber, wie gesagt, mit bestellten Bürgerinitiativen und Petitionen, die gesteuert sind, habe ich schon meine Probleme.

Die einen fordern alles, was gut und teuer ist, vor allem, was die Staatssicherheit, den sozialen Bereich, den Beschäftigungsbereich, den familiären Bereich und den Wohnbau anlangt, die ande-

Neuwirth

ren Einreicher von Bürgerinitiativen sind wieder – und leider nicht so wenige – gegen die Errichtung von Straßen, auch gegen den Ausbau des Schienennetzes.

Und dann merke ich, daß die Oppositionsparteien ständig beim Fordern und gleichzeitig beim Neinsagen dabei sind, daß sie große Sprüche verwenden, aber kaum konstruktive Beiträge leisten und zur Problembewältigung nichts beitragen. *(Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)* Ich sage es ganz offen, Kollegin Heindl, als sozialdemokratischer Abgeordneter: Ich überhöre die Rufe, die Schreie der Minderheiten nicht, aber ich denke laut über das Schweigen der Mehrheit nach, die Mehrheit derer, die keine Bürgerinitiativen einbringen.

Ich möchte aus vielen Gründen auch die schweigende Mehrheit, die zu den Leistungsträgern unserer Gesellschaft zählt und keine Bürgerinitiativen und Petitionen vorträgt, zu Wort kommen lassen und nicht so tun, als wäre sie gar nicht vorhanden. *(Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)* Ich verstehe Sie leider nicht, Sie müssen etwas lauter werden. *(Abg. Christine Heindl: Das sind ja wahnsinnige Aussagen, die Sie da von sich geben! Die Bürgerinitiativen gehören nicht zu den Leistungsträgern der Gesellschaft! Was soll denn das?)* Frau Kollegin Heindl! Ich glaube, Sie haben auch noch Gelegenheit, Ihre Ansichten vorzubringen.

Ich möchte nur eines von vielen Bürgerinitiativen-Themen herausgreifen: Straßenbau und Transitverkehr. *(Abg. Christine Heindl: Das war gestern!)* Ja, aber es ist eine Reihe von Bürgerinitiativen und Petitionen dieses Thema betreffend im Sammelbericht enthalten.

Ich meine, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß der Netzschluß bei den Autobahnen ein Beitrag zur Erhöhung der Verkehrssicherheit ist. Die Unfallhäufigkeit auf Autobahnen ist gegenüber jener auf Bundesstraßen sechsmal geringer – dies sagt uns eine Studie. Natürlich bin ich auch hinsichtlich der Verminderung der CO₂-Emissionen dafür, daß dementsprechende Maßnahmen gesetzt werden.

Auch was die Ortsumfahrungen betrifft, ist rasch zu handeln; nicht – ich sage das deutlich – wegen der Autofahrer, sondern wegen der Ortsbewohner, die der durchflutende Verkehr sehr schwer belastet.

Ich möchte mich auch kurz mit der Petition Nr. 38 betreffend die Eigentumsbildung im genossenschaftlichen Wohnbau beschäftigen.

Ein Bürger bezieht sich auf die Rechtsbereinigung und Harmonisierung des Wohnrechtes. Er beklagt, daß er als Mieter ebenso wie für eine Ei-

gentumswohnung 10 Prozent Baukostenzuschuß und Grundkostenanteil zu leisten hatte. Er stellt weiters fest, als Mieter fühle er sich vom Gesetzgeber ungerecht behandelt, weil er trotz gleicher Leistungen nicht über seine vier Wände verfügen könne. Und ferner hat er als Mieter keinen Anspruch auf zum Beispiel begünstigte Rückzahlungen von Wohnbauförderungsmitteln. – Dieser Mieter fordert das Recht auf Eigentumsbildung. Seine Forderung: bei der Erstellung des neuen Bundeswohnungsgesetzes die Gleichbehandlung aller Staatsbürger festzuschreiben, den Mietern bestehender Genossenschaftswohnungen einen Rechtsanspruch auf Eigentumsübertragungen einzuräumen.

Der Petitionsausschuß hat diese Petition einstimmig dem Bautenausschuß zugewiesen, um dieses Ansinnen in das neue Wohnrecht einfließen zu lassen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Länder haben in der Zwischenzeit sehr wohl eine Unterscheidung zwischen Eigentums- und Mietwohnungen vorgenommen und die Förderungsrichtlinien eingebaut. Ob man rückwirkend durch eine Gesetzesänderung die einen Mieter bevorzugen und die anderen benachteiligen kann, wird wohl rechtlich zu prüfen sein. Ich bin aber dagegen, daß man ein scheinbares Unrecht beseitigt, wenn man gleichzeitig für viele Mieter im Genossenschaftswohnbau ein neues Unrecht schafft.

Viele wollen ihre Mietwohnung nicht kaufen, daher trete ich dafür ein, daß Genossenschaftswohnungen nur dann an die Mieter abverkauft werden, wenn alle Mieter eines Hauses bereit sind, ihre Wohnung ohne Zwang zu erwerben. Der Fall, daß in einem Haus Miet- und Eigentumswohnungen sind, darf nicht eintreten. Die Mischung von Eigentumswohnungen und Mietwohnungen unter einem Dach bringt viele Probleme mit sich. Als Bürgermeister habe ich diesbezüglich meine Erfahrungen, daher möchte ich vor solch einer Vorgangsweise warnen.

Das neue Bundeswohnungsgesetz muß beispielsweise auch die Frage der Wohnungserhaltung, der Wohnungsverwaltung regeln. Dies ist nur möglich, ich möchte sagen: sinnvoll möglich, wenn ein Haus Eigentum der Bewohner oder einer Genossenschaft ist.

Es ist die Frage des Wucherzinses durch Weitervermietung zu klären. Ich kann viele negative Beispiele dafür anführen, daß Wohnungen vererbt, verkauft und zum Wucherzins weitervermietet werden, obwohl diese Wohnungen mit staatlicher Förderung gebaut wurden. – Zu dieser Vorgangsweise möchte ich ein deutliches Nein bekunden.

Neuwirth

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der letzten Sitzung des Petitionsausschusses wurde eine Vielzahl von Bürgerinitiativen behandelt, die sich mit der fehlenden Abfallvermeidung auseinandersetzen. Ich stimme mit allen Einbringern von Bürgerinitiativen überein, die meinen: Solange nicht wesentliche Abfallvermeidungsmaßnahmen ergriffen werden und diese Wirkung zeigen, können wir die Errichtung und Erweiterung von Deponien beziehungsweise Entsorgungsanlagen nicht hinnehmen.

Abgesehen von der dringend notwendigen Abfallvermeidung und Sicherung der Altlasten geht es auch darum, Lösungen für das Müllproblem der Gegenwart zu finden. Im Hinblick auf die vielen überreichten Bürgerinitiativen betreffend Abfallvermeidung, Mülltrennung, Wiederverwertung wertvoller Stoffe, das heißt Errichtung von Recyclinganlagen, möchte ich mich noch kurz mit diesem Thema auseinandersetzen.

Niemand spricht davon, daß durch die intensive Mitarbeit der Bevölkerung das Müllaufkommen um die Hälfte – so meinen Experten – reduziert werden kann. Niemand spricht davon, daß auch durch den Einsatz moderner Kompaktoren die Müllmenge verkleinert werden kann und weniger Deponievolumen erforderlich ist. Und niemand spricht davon, daß für die Abfallvermeidung nicht nur nichts getan, sondern für diesen Bereich viel zu wenig Forschungsarbeit an den Universitäten und Instituten geleistet wurde, daß auch heute zu wenig zur Problemlösung – das meine zumindest ich und stelle es fest – getan wird.

Ich begrüße es daher, daß am 23. April eine Enquete stattfinden wird. Ich erhoffe mir viele konstruktive Vorschläge und eine neue Forschungsinitiative im Abfallbereich. Es muß sich aber auch unsere Einstellung zur Abfallproblematik grundlegend ändern. Das Skandalisieren, das Verunsichern der Bevölkerung, wie es in manchen Bereichen immer wieder geschieht, führt nicht zum Erfolg. Konstruktive Mitarbeit und Aufklärung der ganzen Problematik in aller Breite halte ich für besser.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ohne diese Forschungsinitiative, ohne Müllvermeidung, ohne Erweiterung von Müllverbrennungsanlagen, ohne moderne und sichere Deponien und ohne moderne Entsorgungsanlagen und Vorgangsweisen werden wir die Probleme in den Orten und Städten und Betrieben nicht lösen können. Das Problem ist sehr umfangreich und sehr groß.

Ich bekenne mich abschließend zu einem Satz in der Bundesverfassung, der da lautet: „Ihr Recht“ – das Recht der demokratischen Republik – „geht vom Volk aus.“ (*Abg. Stein-*

bauer: Du bist ja angelobt, du kannst ja nicht gegen die Bundesverfassung sein!) Aber bei der Behandlung der Petitionen, Kollege Steinbauer, kann man das wiederholen.

Unsere Demokratie kann nur dann existieren und lebendig bleiben, wenn wir Lösungen anbieten können, Umsetzungskompetenz zeigen und nicht das Florianiprinzip in den Vordergrund stellen. Und so möchte ich sagen: Die Scheu vor der Verantwortung darf nicht die Krankheit unserer Zeit werden. – Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 10.11

Präsident: Als nächste Kontrarednerin gelangt Frau Abgeordnete Haller zu Wort. Ich erteile es ihr.

10.11

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu diesem Sammelbericht des Petitionsausschusses haben wir besonders von der sozialdemokratischen Seite sehr viele Sonntagsreden gehört. (*Beifall bei der FPÖ.*) Kollegin Binder und besonders Kollegin Bures gestern abend haben in wunderbaren Worten über etwas gesprochen, was einfach nicht existent ist. Ich habe den Eindruck, man will hier bewußt vor lauter Wald die Bäume nicht sehen. (*Abg. Schmidtmeier: Das ist natürlich eine tolle Aussage!*)

Ich bin nicht Mitglied dieses Petitionsausschusses, aber mir drängt sich einfach der Verdacht auf, daß man in diesem Ausschuß zwar sehr wohl arbeitet – das steht ja nicht in Frage –, aber nichts bewegt. Ich stelle hier ganz bewußt zur Debatte, ob man mit der Installierung dieses Ausschusses nicht nur eine Alibihandlung gesetzt hat.

Ich möchte mich heute wieder – es ist ja nicht das erstemal – mit all den betroffenen Menschen solidarisch erklären, die dieses demokratische Mittel deshalb für sich in Anspruch genommen haben, weil sie geglaubt haben, mit diesen Bürgerinitiativen und Petitionen etwas bewegen zu können.

Ich habe mir für heute eine Petition herausgesucht, die für mich besonders dokumentiert, und zwar in anschaulicher Weise, wie sowohl dieser Ausschuß als auch die Bundesregierung arbeiten. Es ist die Petition Nr. 31 zur Verbesserung der sozial- und familienrechtlichen Stellung der Frau. 2 000 Frauen haben diese Petition unterschrieben, und meines Erachtens wird genau dokumentiert, wie hier die Arbeit im Ausschuß fehlgeleitet wird, daß aber auch durch die Selbstfesselung und Hinhaltetaktik dieser Regierung solche Petitionen überhaupt erst notwendig werden.

Ich glaube, alle Frauen oder viele Frauen – zumindest in den vier Parlamentsfraktionen – werden diesen berechtigten Aufschrei wirklich

Edith Haller

verstehen. Es wäre aber, wie ich schon gesagt habe, nicht notwendig gewesen, hätte die derzeitige Regierung zumindest einen Teil der vielen Versprechungen eingehalten, mit denen sowohl diese als auch die vorige Regierung die österreichischen Frauen schon lange vertröstet haben. Die Versprechungen sind sogar teilweise im Koalitionsabkommen festgeschrieben; sie werden diskutiert und wieder diskutiert, vor allem in den Medien, aber bewegt hat sich bisher nichts.

Frauenministerin Dohnal hat in ihrer Stellungnahme zu dieser Petition 31 das ja auch bestätigt. Sie gibt in dieser Stellungnahme ein ganzes Konvolut ihrer Vorstellungen für die Besserstellung in den von der Petition betroffenen Programmpunkten von sich (*Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher*); dieselbe Frau Dohnal, die tunlichst verschweigt, Frau Kollegin Praher, daß gerade sie es ist, die mit ihren unmäßigen und unlogischen Forderungen bezüglich der Schadenersatzansprüche bei sexueller Belästigung im Rahmen von Arbeitsverhältnissen anscheinend die gesamte Pensionsreform blockiert — so entnimmt man es der Presse. (*Abg. Adelheid Praher: Eine ganz unqualifizierte Aussage von Ihnen!*)

Mir persönlich drängt sich hier wieder ein Verdacht auf: Könnte da nicht eine gewisse Taktik der Sozialdemokraten dahinterstecken? — Wir haben eine sozialdemokratische Frauenministerin, die nur fordert und fordert, und einen sozialdemokratischen Sozialminister, der immer abblockt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ganz Österreich hat sich doch über das „Grapschen“ der Frau Dohnal lustig gemacht. Aber wenn man genau darüber nachdenkt, stellt man fest, daß diese Sache gar nicht so lustig ist, denn was verlangt denn Frau Dohnal wirklich? Ich möchte Ihnen dazu ein paar Beispiele aufzählen.

Nehmen wir einen Gastwirt, der beschäftigt eine Kellnerin und hat natürlich Gäste. Einem Gast gefällt die Kellnerin besonders gut, und nach ein paar Gläschen Wein klopft ihr dieser vor Begeisterung auf den Popo. Der Gast wird vom Gastwirt einmal ermahnt — okay. Er kommt ein zweites Mal, und diese Sache passiert noch einmal. Dann steht der Gastwirt vor dem Problem: Entweder wirft er seinen Gast hinaus, gibt ihm Lokalverbot, oder er muß seiner Kellnerin sechs Monatsgehälter zahlen. Es wird für den Gastwirt eine schwierige Entscheidung werden, ob er sich nicht besser eine neue Kellnerin sucht. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe.*)

Es könnte aber auch die Möglichkeit bestehen, daß sich der Gast mit der Kellnerin vorher abgesprochen hat und der Wirt ahnungslos ist, und man teilt sich dann diese sechs Monatsgehälter auf.

Ich glaube schon, daß es Aufgabe der Opposition ist, diese Möglichkeiten klar aufzuzeigen (*Beifall bei der FPÖ — Zwischenrufe der Abg. Adelheid Praher*) und nicht immer nur Schönfärberei in bezug auf Frauenpolitik zu betreiben. (*Beifall der Abg. Dr. Helene Parik-Pablé.*)

Ich habe ein noch besseres Beispiel. Nehmen wir einen Unternehmer, dieser hat einen Kunden, von dem er sich einen Millionenauftrag erwartet, und eine Sekretärin, die von diesem Kunden mit begehrliehen Blicken gemustert wird. Beim erstenmal wird er verwarnt, beim zweitenmal wird sich der Unternehmer entscheiden müssen, ob er auf die Sekretärin oder auf den Millionenauftrag verzichtet. Ich habe berechtigte Bedenken, daß sich der Unternehmer gegen die Frau entscheiden wird. (*Abg. Christine Haager: Das ist ja ungeheuerlich! — Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher.*)

Schutz vor sexueller Belästigung am Arbeitsplatz ist sicher erwünscht, aber diesen Vorschlägen von Frau Dohnal kann doch kein vernünftiger Mensch zustimmen, auch keine Frau. (*Beifall bei der FPÖ.*) Vor allem scheint es ja wirklich so zu sein, daß Frau Dohnal die Reformen im Bereich der sozialrechtlichen Absicherung von Frauen von diesen Vorschlägen abhängig macht.

Ich warne die Regierung davor, die Frauen weiterhin für dumm zu verkaufen — ich verstehe schon, daß man immer mehr fordern muß, um etwas zu erreichen, auch ich mache es so, aber in diesem Fall muß man, glaube ich, wirklich aufpassen, daß der Schuß nicht nach hinten losgeht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber nun zu den einzelnen Forderungen dieser Petition Nr. 31. Im Punkt 1 wird von den Frauen eine sozialversicherungsrechtliche und pensionsrechtliche Anerkennung der Kindererziehungszeiten und der Alters- und Krankenpflegezeiten gefordert. Der Standpunkt der Freiheitlichen dazu ist — ich habe das auch schon einmal erläutert —, daß wir uns eine Anrechnung von bis zu vier Jahren Beitragszeit bei Erwerbstätigkeit ohne weiteres vorstellen können und auch wünschen. Wenn Frauen vorher nie berufstätig waren, stellen wir uns aber auch eine Anrechnung von Beitragszeiten vor, und zwar in diesem Fall eine von bis zu drei Jahren. Das könnte meines Erachtens für die betroffenen Frauen eine gute Basis für eine spätere Berufstätigkeit sein.

Die Forderung, die in dieser Petition gestellt wird, nach Anerkennung der Familienarbeit als Erwerbsarbeit wäre zwar wünschenswert, aber sie ist nach meinem Dafürhalten wohl nicht realisierbar. Die Anrechnung von Pflegezeiten hingegen wäre nach unserer Vorstellung sehr wohl durch die schon lange versprochene Auszahlung eines Pflegegeldes in angemessener Höhe machbar.

Edith Haller

Den pflegenden Personen sollten dann günstige Tarife zur Selbstversicherung angeboten werden, die aus diesen Pflegegeldern finanzierbar werden.

Im Punkt 2 fordern die Frauen eine Mindestpension von 7 000 S für alle Menschen, die im Pensionsalter sind, unabhängig von Rahmenbedingungen. Das wird wohl nicht möglich sein. Natürlich wäre eine individuelle Mindestsicherung wünschenswert. Frau Dohnal fordert in Ihrer Stellungnahme zu dieser Petition eine Erhöhung des Ausgleichszulagenrichtsatzes auf 7 500 S: eine Sache, die immer wieder angekündigt wird und angekündigt wird, aber wenn man die Arbeitsweise dieser Regierung kennt, dann weiß man, wie lange wir auf diese Erhöhung noch werden warten müssen. (*Abg. Dr. Schranz: Jedes Jahr 500 S mehr!*)

Meine volle Zustimmung findet jedoch die Forderung dieser Petition in 1 b, bei der Krankenversicherung die Mitversicherung auch nach der Scheidung zu ermöglichen. Derzeit ist es ja so, solange der . . . —, nein, ich muß mich jetzt korrigieren (*Zwischenrufe bei den Grünen*) und wieder von vorne anfangen. Zum Punkt 1 b habe ich jetzt ein bißchen den Faden verloren, denn es ist ja keine so einfache Problematik, wenn man geschieden wird.

Die Forderung stellt sich so, daß bei der Krankenversicherung die Mitversicherung durch Scheidung nicht aufgelöst wird, solange der geschiedene Ehepartner noch minderjährige Kinder erzieht und nicht wieder einer Erwerbsarbeit nachgehen kann und dadurch selbst versichert wäre. Das ist für sehr viele der betroffenen Frauen eine unsagbare Härte. Die der Petition angefügte Stellungnahme der Frauenministerin, aber auch diejenige des Justizministers empfinde ich fast als Hohn den Frauen gegenüber, denn beide sagen unisono — ich zitiere —: „Im Bereich der Krankenversicherung besteht bereits jetzt die Möglichkeit, daß im Scheidungsurteil der Mann, wenn er allein oder überwiegend schuldig geschieden wird und unterhaltspflichtig ist, zur Übernahme der Kosten der Krankenversicherung der Frau verpflichtet wird, sodaß der Frau keine Kosten aus der Krankenversicherung erwachsen. In der Praxis jedoch wird diese rechtliche Möglichkeit bedauerlicherweise kaum in Anspruch genommen.“

Ja, aber warum wird sie nicht in Anspruch genommen? — Entweder will man wieder einmal die Frauen auf den Arm nehmen oder man ist wirklich so praxisfremd: Es wird doch heute so gut wie keine Ehe mehr aus dem alleinigen Verschulden eines Ehepartners geschieden. Die Ehepartner vermeiden doch aus gutem Grund, die Schmutzwäsche vor den Richtern auszubreiten. Besonders die Frauen werden nachweisbar gerade in dieser Notsituation immer wieder sowohl von

Rechtsanwälten als auch von Richtern dazu gedrängt, einer einvernehmlichen Lösung zuzustimmen, und somit ist nach dieser derzeit gültigen Gesetzeslage die Möglichkeit einer Weiterversicherung ja ausgeschlossen. Also es braucht sich der Herr Justizminister nicht zu wundern, warum die bestehende Möglichkeit nicht besser ausgenutzt wird. Es wird hier sicher auch kein Informationssystem für die Frauen, wie in 429 der Beilagen gefordert, Verbesserungen bringen, sondern nur legislative Lösungen.

Meine Damen und Herren von der Regierung, die Sie heute ja bezeichnenderweise nicht anwesend sind: Ich fordere Sie auf, endlich in diesem Bereich tätig zu werden! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Vivat!*) 10.25

Präsident: Als nächste erhält Frau Abgeordnete Hilde Seiler das Wort. — Bitte sehr.

10.25

Abgeordnete Hilde Seiler (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute den Sammelbericht der Petitionen, und dieser gibt, wie ich glaube, einen guten Überblick über die Vielfältigkeit der Bürgeranliegen. Die Anzahl der Petitionen und Bürgerinitiativen zeigt, daß offensichtlich eine immer größer werdende Gruppe von Bürgern ihre Anliegen direkt an den Gesetzgeber, das Parlament, die Abgeordneten, richtet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Gewerkschafterin war und ist für mich Gewerkschaftsarbeit ein kontinuierlicher Prozeß. Probleme und Problemlösungen müssen ständig diskutiert werden. Je intensiver dieser Prozeß verläuft, desto leichter fällt es, die nötigen Beschlüsse zu fassen. Ich habe selbstverständlich auch für mich Schlußfolgerungen aus diesen Anträgen im Petitionsausschuß gezogen — zum Unterschied zur Kollegin Heindl, die gestern bei ihren Ausführungen die komplette Regierung gebraucht hätte (*Abg. Christine Heindl: Natürlich! Wo ist sie heute?*), zum Unterschied zu den Kollegen Meischberger und Schweitzer, die hier nur billige Parteipolitik beziehungsweise Wahlkampfpolitik betrieben haben (*Rufe bei der FPÖ: Na, na! — Abg. Dr. Haider: Dafür sind Sie sehr objektiv!*), und zum Unterschied zu meiner Vorrednerin, die sich heute hier als Frauenvertreterin versucht und trotzdem ein Beispiel gebracht hat, das sofort eine Bürgerinitiative wider diese Kollegin auf den Plan rufen müßte. (*Abg. Haigermoser: Wenn diese Rede die Traxler hört!*) Sie hat nämlich hier einen Vergleich zwischen einer Sekretärin und einem Millionenauftrag gezogen. Wie ist denn die Schlußfolgerung dieser Kollegin? (*Abg. Dr. Haider: Eine ehrliche Rede!*) — Jede Sekretärin müßte sich eigentlich „abgrapschen“ lassen, denn der Millionenauftrag wäre wichtiger und notwendiger, will sie nicht ihren Arbeitsplatz auch verlie-

Hilde Seiler

ren. (*Abg. Dr. Haider: Es kommen ohnedies nicht alle in die Gefahr, „begrapscht“ zu werden!*) Das ist die Schlußfolgerung. Ich möchte dazu sagen: Es ist empörend, daß man meint, Sekretärinnen seien offensichtlich nur ein schönes Aushängeschild für die Firmenleitung, säßen im Vorzimmer und seien maßgebend dafür, ob es gute Aufträge gibt. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*)

Ich bin bereit, Ihnen meine Vorstellungen, die ich aus der Teilnahme an diesem Ausschuß gewonnen habe, auch zu nennen. Ich glaube nämlich — und da bildet auch meine Gewerkschaftsarbeit den Hintergrund —, daß man für das persönliche Gespräch, für die Diskussion die nötige Information auch schriftlich, zum Beispiel in Form von diversen Stellungnahmen, geben müßte. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dies kann und muß ein Weg sein, sowohl den Bürgerinitiativen gerecht zu werden als auch uns, den Abgeordneten gemäß einer Fraktion, die Möglichkeit zu Informationen zu geben. Bei sehr vielen Petitionen mangelt es, weil es nicht die nötige Information gibt. Also: Informationen über Grundsätze, über Grundlagenarbeit, über Standpunkte, über Initiativen sind direkt an den interessierten Bürger weiterzugeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aus dem Sammelbericht nur eine Petition heranziehen, die das untermauert, was ich jetzt soeben gesagt habe, und zwar die Petition Nr. 24 der Katholischen Arbeiter- und Arbeiterinnenjugend Österreichs. Ich weiß nicht, ob Sie sich diese Petition auch angeschaut haben. Diese Petition umfaßt ein 10-Punkte-Programm, wobei — ich hoffe, das wird nicht für alle neu sein — acht der zehn Punkte zum Teil sogar jahrelange Forderungen der Gewerkschaftsjugend des Österreichischen Gewerkschaftsbundes sind und am 12. Bundeskongreß des ÖGB im Oktober 1991 wieder erhoben wurden. Einige der Forderungen erlauben Sie mir jetzt wiederzugeben.

Schaffung von Grund- und Flächenberufen. Das will und fordert der ÖGB mit der Begründung, daß sich die beruflichen Qualifikationsanforderungen und technischen Entwicklungen laufend ändern und daher künftig Wissen nicht in spezifischen Lehrberufen, sondern in Flächenberufen zu vermitteln ist.

Unter Punkt 3 wird eine Berufsbedarfsforschung verlangt. Der Österreichische Gewerkschaftsbund hat diesbezüglich einen ganzen Katalog von Schwerpunkten zur Reform der betrieblichen Berufsausbildung erstellt.

Die Bildungsfreistellung — ich nehme an, diese ist auch Ihnen bekannt — ist ebenfalls eine Forderung des ÖGB. Weitere Forderungen sind die gemeinsame Schule der 10- bis 15jährigen, eine qualifizierte Lehrlingsausbildung, überbetriebli-

che und ergänzende Ausbildungsmöglichkeiten . . . (*Zwischenruf der Abg. Christine Heindl:*) Bitte? Ich verstehe Sie nicht! (*Abg. Christine Heindl:* Sie setzen sich aktiv für die Gesamtschule ein? Das freut mich sehr!) Wir können dann später darüber diskutieren. Ich gebe Ihnen den Katalog mit unseren Forderungswünschen. Ich wäre sehr froh darüber, würden Sie nicht nur hier, sondern auch dort, wo Sie wirken, einmal versuchen, Ihre Forderungen durchzusetzen, anstatt nur plakativ das große Wort zu führen. Ich kann Ihnen eines sagen: Ich bin es in meiner Tätigkeit gewohnt, eigentlich selbst etwas zu tun und nicht immer alles an die Regierung und an alle möglichen Institutionen weiterzugeben. Sie selbst tragen aber nichts dazu bei, auch nicht in Form von tatsächlicher Information, daß sich etwas ändert.

Ich möchte Punkt 7 hier noch anführen, bei dem ich meine, daß die Information sehr wichtig ist. Es werden da von der Katholischen Arbeiterjugend die Loslösung der Lehrlingsstelle von der Handelskammer und die Übertragung der Verantwortung an die Arbeiterkammer verlangt. In der Petition wird festgestellt, daß es keine klare Interessenvertretung für Lehrlinge gibt beziehungsweise die Handelskammer nicht die Vertretung für Lehrlinge sein kann.

Das ist ein typischer Fall von Vorliegen eines Informationsmangels. Selbstverständlich gibt es in Österreich eine klare Interessenvertretung für Lehrlinge. Neben den Gewerkschaften auf überbetrieblicher und den Betriebsräten und Jugendvertrauenspersonen auf betrieblicher Ebene sind zur Vertretung der Interessen jugendlicher Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, einschließlich der Lehrlinge, insbesondere die Arbeiterkammern zuständig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade diese Petition bestätigt meine vorherigen Ausführungen. Ich meine, notwendig ist es, das persönliche Gespräch — ich fühle mich auch als Abgeordnete da angesprochen — weiterhin zu pflegen und die Diskussion weiterzuführen, aber auch die Information weiterzugeben, und zwar nicht zuletzt durch die Befassung hier im Hohen Haus. Wichtig ist eine klare Position der einzelnen Parteien zu den Forderungen der Bürgerinitiativen. (*Abg. Christine Heindl:* Sie haben diesem Bericht zugestimmt!) Wir können uns darüber unterhalten. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 10.34

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kiss. Ich erteile es ihm.

10.34

Abgeordneter **Kiss** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Mit der Bürgerinitiative Nr. 12 möchte ich mich in aller gebotenen Kürze auseinandersetzen.

Kiss

Anders als es gestern am Abend Kollege Schweitzer von der Freiheitlichen Partei gemeint hat, ist es nämlich in Wirklichkeit. Nicht die Ungarn drängen massiv darauf, daß eine Verlängerung der Bahnlinie nach Steinamanger erfolgt — meine Informationen sind andere —, wir Burgenländer, wir Österreicher sind es, die wissen, daß diese Bahnlinie wirklich einer Initiative bedarf.

Ich bin in der vorigen Woche mit — ich glaube, das sagen zu dürfen — kompetenten Vertretern zusammengewesen, mit Carnogursky aus der Slowakei, Rosszik aus Ungarn und Rebec aus dem slowenischen Bereich. Sie alle haben in Halbturn anlässlich einer Länderkonferenz sinngemäß gemeint: Habt ihr Sorgen! Habt ihr Probleme! Transit, Verkehr, all das, was damit zusammenhängt, sind nicht unsere essentiellen Sorgen und Anliegen! Unsere Bürger, unsere Menschen wollen ganz andere Dinge gelöst wissen!

Wenn ich das als richtig annehme — ich möchte natürlich diesen kompetenten Vertretern der drei Länder nichts unterstellen —, dann stelle ich dazu fest, daß wir dort miteinander gehen können, wo wir uns bemühen, die ökonomische Situation dieser Staaten zu berücksichtigen, und unseren Beitrag für diese Staaten auch entsprechend leisten. Die Prioritäten, die wir setzen, gehen in die richtige Richtung, es sind nur noch nicht genug gesetzt. Ich weise dabei auf das hin, was mir Bundeskanzler Vranitzky und Verkehrsminister Streicher in einer Anfragebeantwortung wortidentisch am 19. Dezember mitgeteilt haben, nämlich daß im Zuge der Wiederherstellung dieser Bahnlinie, in Übereinstimmung mit den ungarischen Staatsbahnen, derzeit nicht vorgesehen ist, die Linie bis nach Szombathely auszubauen. Damit — da sind wir wieder d'accord — können und wollen wir uns nicht zufriedengeben. *(Beifall des Abg. Mag. Schweitzer.)*

Das ist auch nicht die Position, die das Burgenland, die die burgenländische Landesregierung, die die im Landhaus vertretenen Parteien einnehmen. Es gibt eine Reihe von Entschlüssen, Anträgen, Petitionen im burgenländischen Landtag, in welchen ganz massiv gefordert wird, daß dieser Zusammenschluß des Burgenlandes mit dem großen europäischen Streckennetz erfolgen soll.

Einen Punkt kann ich als Burgenländer nicht unterlassen, auch noch einzubringen, das ist die Südostspange, die von vielen als die „Kukuruz-Trasse“ belächelt wird. Wir Burgenländer würden es übrigens viel lieber hören, würde man sagen, das ist die „Uhudler-Trasse“. Das wäre nicht nur typischer, sondern würde möglicherweise auch mehr Image bringen.

Die Südostspange ist für das Burgenland von Bedeutung. Ich stimme nicht mit dem überein,

was gestern am Abend Kollege Antoni von der Sozialdemokratischen Partei gesagt hat. Er war nämlich der Auffassung, in der SPÖ sei alles paletti, dort zögen alle an einem Strang. Das Gegenteil davon kann ich belegen mit einem Zitat des Landeshauptmannes von Burgenland, Karl Stix, der in der neuesten Ausgabe der „Industrie“ folgendes sagt: „Wenn dieser Verkehrsweg durch das Burgenland“ — er meint damit die Südostspange — „kommt, ist das natürlich eine ganz große Chance für unser Bundesland, endlich in das gesamtheitliche Europa eingebunden zu werden. Eine neue Trasse durch das Burgenland ist absolut notwendig, der Semmeringtunnel tangiert uns überhaupt nicht.“

Ich bin daher der Auffassung, daß er die Position des Landes vertritt, daß es nicht so ist, wie uns Kollege Antoni gestern abend weismachen wollte, nämlich daß die gesamte SPÖ für den Semmeringtunnel ist.

Wir Burgenländer gehen einen burgenlandspezifischen, für uns Burgenländer wichtigen, weil an das europäische Netz notwendigerweise angebundenen Weg. Dies sind meine Überlegungen zur Bürgerinitiative Nr. 12, die auch den umfassenden Bereich der Südostspange mit beinhaltet haben. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Mag. Schweitzer.) 10.39*

Präsident: Der nächste Kontraredner ist Herr Abgeordneter Scheibner. Er hat das Wort.

10.39

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Seiler hat ganz kurz die Petition Nr. 24 der Katholischen Arbeiterjugend zur Verbesserung der Situation der Lehrlinge angerissen. Ich habe mich schon gefreut darüber, habe mir gedacht: Aha, von der Gewerkschaftsseite kommt jetzt eine positive Stellungnahme zum Lehrlingsproblem, wir können jetzt ein bißchen darüber diskutieren!, wurde dann aber jäh enttäuscht, als nichts Inhaltliches von der Frau Kollegin gekommen ist. Sie hat nur gerügt, hat die Petition 24 kritisiert und gemeint, diese Bürgerinitiative sei uninformiert gewesen. Ich glaube, es wäre wichtiger gewesen, anstatt diese Initiativen zu rügen, einmal die Zustände zu kritisieren, die es notwendig machen, solche Initiativen zu setzen. Das wäre wichtig gewesen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch ich bin nicht mit allen Punkten des Forderungsprogramms einverstanden, wie etwa — und da gehe ich wahrscheinlich mit Ihnen nicht konform — mit der Forderung nach der Gesamtschule für alle 10- bis 14jährigen. Das hat in solch einem Konzept nichts verloren, wäre auch der falsche Ansatz und war wohl eher ideologisch motiviert. Aber ich glaube, daß diese Petition grund-

Scheibner

sätzlich ein Zeichen und ein Ausdruck für die Brisanz dieser Problematik ist.

Gerade im großstädtischen Bereich, vor allem in Wien, stehen wir ja vor der prekären Situation, daß wir einen unheimlich starken Andrang zu den allgemeinbildenden höheren Schulen haben. Die Maturanten finden keinen Arbeitsplatz. Sie sind in der Wirtschaft kaum vermittelbar. Sie werden auf die Universitäten gedrängt, obwohl sie eigentlich gar nicht studieren möchten. Und dann jammern wir, dann jammert Herr Minister Busek: Wir haben eine Massenuniversität, eine hohe Drop-out-Rate, Jugendarbeitslosigkeit. Auf der anderen Seite aber haben wir gerade in Wien einen großen Mangel an guten Facharbeitern, einen Lehrlingsmangel. In manchen Bereichen kommen auf einen Lehrling 15 freie Lehrstellen. Da muß man sich einmal überlegen, worin das begründet ist. Wo liegen denn die Ursachen dafür, daß sich so wenig junge Menschen für den Lehrberuf entscheiden?

Als ich die Entscheidung für meine Ausbildung zu treffen hatte — das war in den späten siebziger Jahren —, war ich auch einer derjenigen, dem man gesagt hat: Ja, du mußt ins Gymnasium gehen, denn ohne Matura bist du nur ein halber Mensch! Der Lehrberuf ist zwar ganz schön, aber doch nicht das Wahre. Wenn du die Möglichkeit hast, dann mache die Matura, denn sonst hast du beruflich keine Chance!

Das war ja auch die Bildungspolitik Ihrer Partei, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Sie haben gesagt: Alle an die allgemeinbildenden höheren Schulen! Wir brechen hinein in diese bürgerliche Metropole, und die Lehrberufe halten wir hintan! (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Hilde Seiler: Sie verwechseln da offensichtlich etwas!*) Ja, das tut weh, Frau Kollegin, das glaube ich schon.

Und bis heute wurde hier keine Imagekorrektur versucht, nicht einmal im Ansatz. Da ist es kein Wunder, daß sich heute so wenig junge Menschen für den Lehrberuf entscheiden. Die Lehrlinge selbst fühlen sich ja von Ihnen und gerade auch von der Gewerkschaftsseite verlassen. (*Abg. Hilde Seiler: Sie werden doch nicht glauben ...!*) Sie laufen Ihnen ja auch in Scharen davon, Frau Kollegin; ich weiß das.

Da kann ich Ihnen eine Episode erzählen: Der Unterausschuß des Unterrichtsausschusses hat eine Exkursion gemacht zu verschiedenen Schulen und kam auch zu einer Berufsschule. Kollege Höchtl von der ÖVP war mit dabei, und er trug damals eine schöne blaue Krawatte. Da wurden die Leute vorgestellt, es ist ein bißchen diskutiert worden in der Klasse, und dann gab es auf einmal ein Raunen, und man hat auf Kollegen Höchtl mit der blauen Krawatte gezeitigt. Ist das der von der

FPÖ?, hat man gemunkelt. (*Abg. Annemarie Reitsamer: Da hätte er eine braune haben müssen!*) Ist das der Freiheitliche? Und plötzlich ging es durch die Klasse: Ja, wir sind auch für Haider, wir würden auch die FPÖ wählen! Die halbe Klasse hat da miteingestimmt. (*Abg. Heinzinger: Weil der Höchtl so gut war!*) Die Delegation des Unterrichtsausschusses hat diese Klasse fluchtartig verlassen, und der Direktor hat sich dann vielfach dafür entschuldigt. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist aber symptomatisch für die Entwicklung. Die Lehrlinge sehen, wer sie wirklich vertritt und wer nur Lippenbekenntnisse macht. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Betrachten wir einmal die Situation der Lehrlingsausbildung. Wie schaut es denn in diesem Bereich aus? Es gibt da eine katastrophale Infrastruktur. Schauen Sie sich einmal die Zustände in den Lehrlingsheimen an, Frau Kollegin! Gehen Sie in die Lehrlingsheime, und schauen Sie sich einmal an, wie es den Leuten dort geht! Die werden gehalten wie die Kleinkinder und nicht wie Menschen, die an der Schwelle zum Erwachsenen sein stehen.

In den Berufsschulen gibt es keine Reaktion auf den steigenden Ausländeranteil. Es gibt nicht einmal die entsprechenden Lehrmittel dafür. Sogar Unterrichtsminister Scholten mußte zugeben, daß es in manchen Sparten einen Ausländeranteil von mehr als 80 Prozent gibt. — Keine Reaktion darauf.

Ich möchte auch noch auf die Ungleichbehandlung der Lehrlinge im Vergleich zu den Schülern eingehen. Es ist selbstverständlich, daß Schüler und Studenten Freifahrt auf den öffentlichen Verkehrsmitteln haben. Den Lehrlingen aber möchte man das nicht zugestehen. Es gibt zwar die grundsätzliche Bereitschaft, natürlich ist jeder dafür, aber wenn es um konkrete Maßnahmen geht, dann weiß man eigentlich nichts davon. Hierzu möchte ich ein Beispiel aus dem Wiener Gemeinderat anführen. Dort gab es einen Antrag der Freiheitlichen auf Einführung der Lehrlingsfreifahrt. Ihre Fraktion hat diesen Antrag abgelehnt, meine Damen und Herren von der SPÖ. Wissen Sie das nicht? Können Sie sich damit einverstanden erklären? Wie vertreten Sie das vor den Lehrlingen? — Jetzt sagen Sie nichts mehr, Frau Kollegin, das ist mir schon klar. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Jetzt zu einem weiteren Bereich, zu der in manchen Sparten fast lächerlichen Lehrlingsentschädigung. Um 1 000 S, 2 000 S im Monat arbeiten diese Lehrlinge 30 bis 35 Stunden in der Woche und müssen vor allem im ländlichen Bereich — und das ist eine besondere Ungerechtigkeit — aus eigenen Mitteln die Internatskosten bezahlen.

Scheibner

Die Förderung der Lehrberufe sollte in der allgemeinen Bildungsreform, die wir auch immer wieder fordern, als Schwerpunkt eingebunden werden. Der Lehrling darf nicht zum Jugendlichen zweiter Klasse werden. Und die öffentliche Hand — das ist auch ganz wichtig — darf sich nicht immer aus der Verantwortung stehlen und sagen: Die Lehrherren, die Arbeitgeber sollen die Kosten für die Internate und so weiter übernehmen! Ja so kann es auch nicht gehen! (*Zwischenruf der Abg. Hilde Seiler.*) Die öffentliche Hand, der Staat, ist verantwortlich für eine gute Ausbildung.

Überlegen Sie sich doch einmal: Was kostet dem Staat ein AHS-Schüler, der keine Arbeit findet? Was kostet dem Staat ein Student, der sein Studium abbricht? — Ein Student kostet dem Staat pro Jahr zirka 60 000 S bis 70 000 S. Wieviel Geld könnte sich der Staat ersparen, wenn Sie mehr Jugendliche zu Lehrberufen bringen könnten, die dann eine gute Ausbildung vorfinden und einen entsprechenden Beruf ergreifen können! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Koppler: Die Adresse an die Gewerkschaft ist aber falsch!*) Das ist an die Adresse Ihrer Partei gerichtet, Herr Kollege, die ja immer suggeriert, Vertreterin der Arbeiterschaft zu sein, was in Wirklichkeit überhaupt nicht der Fall ist. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: . . . Da wäre ich ein bißchen vorsichtig! Nach dem Ergebnis der Betriebsratswahlen in Linz wäre ich etwas vorsichtig, Herr Scheibner!*)

Deshalb haben wir ja schon seit langem ein eindeutiges Forderungsprogramm aufgestellt. Und wenn Sie die Lehrlinge wirklich so vertreten, dann werden Sie ja mit uns gehen und bei diesem Forderungsprogramm mitstimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Dann werden Sie ja stimmen für eine öffentliche Finanzierung der Internatskosten, für eine Mindestlehrlingsentschädigung von etwa 3 000 S bis 4 000 S, für die Einführung der Lehrlingsfreifahrt (*Abg. Koppler: Sagen Sie das den Unternehmern!*), für eine Reform der Berufsschulausbildung, für eine Reform der Hauptschule, für die Abschaffung des Polytechnischen Lehrganges und dessen Umwandlung zu einem Berufseinstiegsjahr mit der Möglichkeit der Schnupperlehre, für eine Kampagne zur Hebung des Lehrlingsimages, für die Verbesserung der Berufsberatung und vor allem für eine Hilfestellung für den Absolventen der Lehre — Hilfestellung für das Selbständigmachen, für die Betriebsgründung —, für die Weiterbildung, für die Möglichkeit der Fachmatura, für Fachhochschulen und Fachstudien. (*Abg. Mrkvicka: Der Herr Mautner Markhof hat das aber nicht vorgetragen! Das sagen Sie! Da sind Sie aber einzig und allein in Ihrer Partei!*)

Meine Damen und Herren! Das sind nur Schlagworte, deren Realisierung wichtig wäre, die Sie aber nicht umzusetzen bereit sind. Wo ist denn Ihr Herr Minister Scholten, der hier notwendig wäre? (*Abg. Dr. Ofner: Es wäre schön, wenn er da wäre, aber notwendig ist er nicht!*) Wo ist denn Herr Minister Busek? Wo sind die Herrschaften, welche die Möglichkeiten hätten, ein umfassendes Bildungskonzept zu präsentieren, mit dem wir all diese Probleme lösen könnten? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Gut ausgebildete Fachkräfte werden in der Zukunft und gerade in der Zukunft Österreichs sehr wichtig sein, zumindest genauso wichtig wie gut ausgebildete Akademiker. Wir können es gemeinsam schaffen, diese Reformen anzugehen, aber nur Lippenbekenntnisse zu machen (*Abg. Adelheid Praher: Für die Lippenbekenntnisse seid ihr zuständig!*), ist meiner Ansicht nach zuwenig, schadet dem Lehrling und verbaut ihm und dem jungen Arbeiter die Zukunft. Hier werden wir sicherlich nicht mitspielen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 10.48

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Christine Heindl zu Wort. — Bitte sehr.

10.48

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Der heutige Tag hat mir leider die traurige Gelegenheit gegeben, meine gestrige Liste an Forderungen, wie dieser Ausschuß für Bürgerinitiativen und Petitionen arbeiten solltet, um zwei ganz wichtige Punkte zu erweitern.

Die erste Forderung lautet, daß es eine grundlegende Schulung der Abgeordneten geben muß — Kollege Schwärzler wird gleich wieder zornig werden —, eine grundlegende Schulung über die Aufgaben und Pflichten der Abgeordneten einerseits und über die Rechte der Bürger des Staates Österreich andererseits. Denn das, meine werten Kollegen von SPÖ, ÖVP und FPÖ, was Sie heute an Bürgerferne geboten haben, an Unverantwortlichkeit im Vergleich Ihrer Worte und Taten, ist kaum mehr zu überbieten. Insofern hat die Umwandlung der gestrigen Nachtsitzung in die heutige Morgensitzung Ihre Kräfte anscheinend in die falsche Richtung geleitet.

Und weil diese Kräfte in die falsche Richtung geleitet wurden, komme ich gleich zur zweiten Forderung, die nach diesen Reden sehr dringend notwendig ist. Und ich würde Ihnen raten, zu schauen, daß dieses Protokoll des heutigen Vormittages nicht zu den Bürgerinitiativen kommt, denn dann hätten Sie wirklich die letzten Punkte Ihrer Glaubwürdigkeit verspielt. (*Abg. Svihalek: Sie haben sie verspielt!*) Die zweite Forderung, meine Damen und Herren, ist also die Einführung einer Haftpflicht für Ihre Worte. (*Abg. Steinhauer: Was ist das für eine Einstel-*

Christine Heindl

lung — Protokollunterdrückung?) Sie reden über Dinge, bei denen Sie, meine Damen und Herren, selbst dagegengestimmt haben, und jetzt stellen Sie sich her und sagen, wie wichtig und toll das ist.

Ein Beweis dafür sind auch Herr Kollege Scheibner und Frau Kollegin Seiler, wenn sie sich heute hierherstellen und derart vehement für die Forderungen der Arbeiter- und Arbeiterinnenjugend eintreten. (*Abg. Hilde Seiler: Wer denn? Doch nicht Sie!*) Ich wiederhole mich jetzt zum sechsten Mal. In sechs Reden, Frau Kollegin, haben wir darauf hingewiesen, was passiert ist. (*Abg. Hilde Seiler: Was haben Sie je getan, Frau Heindl?*) Soviel wie Sie habe ich sicherlich gearbeitet, und vor allem mache ich das, wovon ich rede. Bei Ihnen ist genau das Gegenteil der Fall. (*Abg. Hofmann: Sie tun nur reden, sonst gar nichts! — Abg. Dr. Preis: Lassen Sie sich selber schulen! Das wäre wichtiger!*)

Die Arbeiter- und Arbeiterinnenjugend hat diese Petition eingebracht. Der Petitionsausschuß hat sie mit Stellungnahmen der Ministerien versehen, die Ihnen ungefähr soviel wert waren wie den Regierungsmitgliedern die Anwesenheit hier, nämlich absolut nichts, da Sie die wichtigsten Fragen negiert haben. (*Abg. Hilde Seiler: Sie erlauben sich, das zu bewerten!*) Diese Petition ist weitergegangen an den Unterrichtsausschuß, Frau Kollegin, und im Unterrichtsausschuß ist sie abgeschasselt worden. Nicht abgehandelt, sondern abgeschasselt! Da ist nichts passiert. Man hat gesagt: Das sind Forderungen, okay, aber was suchen diese eigentlich im Unterrichtsausschuß? Anscheinend hat die Gesamtschule mit dem Unterrichtsausschuß nichts zu tun. Das habe ich dort gelernt.

Die Forderung, einen Unterausschuß einzusetzen und sich mit diesen Forderungen, die ich eingebracht habe, wirklich zu beschäftigen, ist abgelehnt worden. Mit den Stimmen der drei Fraktionen! Man hat zugestimmt, daß das für erledigt erklärt wird. Man wollte zuwarten, bis dieses ominöse Anhängsel an den Mittelstandsbericht, der Lehrlingsbericht, kommt. Der ist jetzt da, und es ist trotzdem nichts passiert.

Meine Damen und Herren! Ich habe diese Forderungen ganz genau so, wie sie in der Petition enthalten waren, noch einmal als Entschließungsantrag eingebracht und diesmal dem Sozialausschuß zugewiesen. Nächstes Spielchen. Und jetzt, Frau Kollegin Seiler, bin ich neugierig — dort sind ja auch Sie anwesend —, wie Sie mit diesen Anliegen umgehen, die wortident sind mit der Petition, die hier gelegen ist und die Sie hinausbugsiert haben und die auch Sie, Kollege Scheibner, mit Ihrer Stimme hinausbugsiert haben. Das ist das Dilemma an der ganzen Sache, daß Sie nicht wissen, wie Sie eigentlich abstimmen. (*Abg. Scheibner: Das stimmt doch gar nicht!*)

Der zweite Anlaß für meine Forderungen waren Kollege Arthold und Kollege Neuwirth. Herzugehen und die Bürgerinitiativen, die sich mit der Müllproblematik beschäftigen, abzustufen, wie es Kollege Neuwirth gemacht hat, und zu sagen, das seien nicht die Leistungsträger unserer Gesellschaft, ist doch wirklich allerhand! Das ist eine Gruppe von Personen, meine Damen und Herren, die sich in ihrer Freizeit — einige Vordredner haben das auch schon erwähnt — höchstes Wissen angeeignet haben, die Rechtskundige geworden sind, die Fachkundige geworden sind, so wie Sie es eigentlich sein sollten. Das haben die Bürger und Bürgerinnen Österreichs gemacht. Sie sind wirklich zu den grundlegenden Problemen vorgestoßen, und das Hauptanliegen dieser 19 Bürgerinitiativen war die Forderung nach Abfallvermeidung.

Weil Kollege Arthold gemeint hat, das hätte mit der Bundeskompetenz nichts zu tun und der Ausschuß hätte das eigentlich wegschicken müssen, weil er inkompetent sei, würde ich ihn ersuchen, den Brief des Verfassungsdienstes des Bundeskanzleramtes zu lesen, in dem klar und deutlich aufgelistet wird, in wie vielen Bereichen die Bundeskompetenz gegeben ist: in allen Bereichen der Anliegen, welche die 19 Bürgerinitiativen hier im Hohen Haus eingebracht haben. Die Kompetenz ist in Händen des Bundes. Das ist klar und deutlich, und das war auch ein Anlaß für die Idee zur Schulung. Sie brauchen dieses Schreiben — es ist sehr kurz, es hat nur zweieinhalb Seiten — nur durchzulesen, dann werden Sie wissen, wie richtig die Bürgerinitiativen entschieden haben, dieses Anliegen hier einzubringen.

Zusätzlich — ich hoffe, Kollege Arthold hört es zumindest — hat der Petitionsausschuß ein Hearing beschlossen; das erste Mal mit zuständigen Ministern wie Schüssel und Feldgrill-Zankel. Und dieses erstmalige Beschließen eines Hearings zeigt, daß den Abgeordneten, zumindest während sie im Petitionsausschuß sitzen, bewußt ist, wie wichtig diese Anliegen sind. Wenn sie im Ausschuß oder hier im Plenum sitzen, dann haben sie das anscheinend schon wieder vergessen.

Der letzte Beweis, daß wir diese Schulung und vor allem die Haftpflicht brauchen, wäre die Rede der Kollegin Haller gewesen, aber sie war leider derart unter dem Niveau, das ich mir in diesem Hause erwartet habe, daß ich mich nicht damit beschäftige. Kollege Heinzinger wird froh sein, daß seine frauenfeindliche Rede von vor einiger Zeit doch noch unterboten worden ist und er das Schlußlicht an „qualitätsvollen“ Reden nicht mehr einnimmt. Diesen Platz hat Ihnen Frau Kollegin Haller abgenommen, Herr Kollege. (*Abg. Heinzinger: Kollegin Heindl! Sie haben gar nicht so einen schlechten Eindruck gemacht! Jetzt stürzen Sie ab!*)

Christine Heindl

Ich hoffe, meine Damen und Herren, daß dieses morgendliche Negativerlebnis, das heute hier geboten wurde, nicht mehr vorkommt und daß Sie bereit sind, wirklich ernsthaft zu schauen, welche Kompetenzen und Zuständigkeiten Sie haben und welche Rechte die Bürger und Bürgerinnen haben, und daß Sie vor allem endlich dargehen, Ihre Worte mit Ihren Taten in Einklang zu bringen. *(Beifall bei den Grünen. - Abg. Heinzinger: Spärlicher Applaus!)* 10.56

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Renoldner. 4 Minuten.

10.56

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte dem Hohen Haus sagen, daß die Höhe dieses Hauses auch etwas damit zu tun hat, wie Bürgerinitiativen und Petitionen über den Trick der Geschäftsordnung nicht zum Zug kommen, wie zwar dem Wortlaut nach so getan wird, als würde man sich wahnsinnig Mühe geben um die 500 Unterschriften von Bürgerinnen und Bürgern dieses schönen Landes, aber in Wahrheit passiert nichts. Wenn uns schon Volksbegehren, die über 100 000 Unterschriften zustande bringen, nichts wert sind hier in diesem Hohen Haus, um wieviel weniger ist uns dann dieser Bürgerinitiativenausschuß wert, der sich mit so geringfügigen und so lächerlichen Angelegenheiten zu befassen hat, die nur von 500 Leuten unterzeichnet werden. *(Abg. Heinzinger: Waren Sie schon jemals in diesem Ausschuß? Waren Sie schon eine Minute in dem Ausschuß?)* Nein, Herr Kollege *(Abg. Heinzinger: Danke! Nicht eine Minute im Ausschuß, aber hier reden!)*, aber ich finde es bemerkenswert, wie es das redliche Bemühen der Abgeordneten in diesem Ausschuß nicht zuwege bringt, daß wir heute hier die Petition der Katholischen Arbeiter- und Arbeiterinnenjugend ernst nehmen. Nein, man gibt sich nicht die Blöße, hier dageganzustimmen, das abzulehnen, sondern man befördert das zur Türe hinaus durch den Trick mit der Geschäftsordnung: Im Sozialausschuß wird ohnehin etwas getan, im Unterrichtsausschuß und Kunstausschuß wird ohnehin etwas getan. — Das sind die Tricks, die hier angewendet werden.

Ich möchte Sie in diesem Zusammenhang an eine sehr unangenehme Geschichte erinnern, die auch einer Bürgerinitiative passiert ist, nämlich der Bürgerinitiative Nr. 46 des Herrn Gmeiner, von der heute meines Wissens noch nicht die Rede war. Herr Gmeiner hat sich die Mühe gemacht, einige Punkte aufzugreifen, die wiederholt von Zivildienstleistenden in das Zivildienstgesetz hineinreklamiert wurden, und er muß es sich gefallen lassen, daß er mit genau diesen Mühlen der Geschäftsordnung aus unserem Haus hinausbefördert wird. Man teilt ihm mit, es käme ohnehin zu einer Zivildienstgesetz-Novelle — im Dezember 1991 teilt man ihm das mit —, aber diese

Zivildienstgesetz-Novelle geht natürlich in keinem Punkt auf seine Anregungen ein.

Das lassen Sie mich noch kurz erklären, denn das ist gerade am gestrigen 1. April mit sehr schlechten Aprilscherzen traurige Wirklichkeit in Österreich geworden. Am gestrigen 1. April war der erste Einberufungstermin zum Bundesheer, wo es nach dem Inkrafttreten der neuen Zivildienstgesetz-Novelle dazu kommen mußte, daß verschiedene Leute, die aus irgendwelchen formalen Bestimmungen heraus ihren Zivildienstanspruch nicht rechtzeitig durchgebracht haben, gegen ihren Willen und gegen ihr Gewissen in die Kasernen einberufen worden sind.

Ich glaube, es widerspricht — und das steht ja auch im Text, den uns dieser grandiose Sammelbericht des Petitionsausschusses vorlegt — doch der Intention des Gesetzgebers, daß man den Leuten in diesen Einzelfällen — ich habe mich um mehrere dieser Leute bemüht — nicht mit einer gewissen Großzügigkeit begegnet. Nein, man wendet die Paragraphen des Militärstrafrechtes auf diese Leute an. Man bringt diese Leute zu einer Vorstrafe, man stellt sie vor Gericht, man sperrt sie in den Kasernen in die Militärzellen ein. So geht man mit Menschen um, denen der Gesetzgeber zugesteht, daß ihre Gewissensintention ernst genommen wird.

Ich möchte deshalb noch einmal die sehr wertvollen Anregungen der Bürgerinitiative Nr. 46 aufgreifen und in Erinnerung rufen, die von Herrn Gmeiner vorerst vergeblich an den Nationalrat gerichtet wurde. Es gäbe eine sehr wichtige Korrektur, die wir in diesem Zivildienstgesetz neben vielen anderen Korrekturen bald vornehmen könnten, und diese Korrektur besteht in der Regelung der Fristen zur Antragstellung. Wir wissen genau, daß sich die moralische Motivation der Menschen gerade während des Präsenzdienstes massiv ändert. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Es könnte eine Freistellung der Fristen geben, die es den Menschen ermöglicht, jederzeit — auch während eines Präsenzdienstes oder im Falle eines aktuellen Einberufungsbefehles — den Antrag auf Befreiung von der Wehrpflicht aus den vom Gesetzgeber genau definierten Wissensgründen einzubringen. Wenn diese Wissensgründe vorhanden sind, gibt es überhaupt keinen Grund, irgendwelche gesetzlichen Fristen aufrechtzuerhalten, wo diese Wissensgründe angeblich nicht möglich sein sollen.

Präsident Dr. Lichal *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit, die beschränkt ist, ist abgelaufen. Kommen Sie bitte zum Schlußsatz.

Dr. Renoldner

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (*fortsetzend*): Lieber Herr Präsident! Da Sie sich selbst mit der Materie eingehend befaßt haben, darf ich in einem Schlußsatz zusammenfassen:

Die Anregung, die ich Ihnen geben möchte und die mit den Intentionen dieser Bürgerinitiative übereinstimmt, ist genau jene, daß es hier zu einer Freistellung der Fristen kommt, damit sich wirklich diejenigen Menschen, die Wissensgründe haben, vom Waffendienst befreien lassen können. — Danke. 11.01

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. **Bruckmann**. Ich erteile es ihm.

11.01

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Abgeordneter Schweitzer hat gestern zwei Entschließungsanträge eingebracht, die — mit den Worten des Präsidiums — „genügend unterstützt sind und daher mit in Verhandlung stehen“.

Ich möchte mich zu diesen beiden Entschließungsanträgen kurz äußern:

Was den Bau des Semmering-Basistunnels betrifft, ist in dieser Woche insofern eine neue Situation eingetreten, als sich aufgrund der öffentlichen Debatte die HL-AG entschlossen hat — Zeitungsmeldungen zufolge, ich habe es noch nicht im Original bekommen —, einen Auftrag für eine Wirtschaftlichkeitsstudie zu vergeben an eine Arbeitsgemeinschaft, bestehend aus Professor Schönböck von der TU-Wien plus der Prognos-AG in Basel.

Ich möchte Kollegen Schweitzer, der sich, glaube ich, gerade nicht im Saal befindet (*Abg. Dr. Haider: Er kommt gleich!*), versichern, daß wir beide dasselbe Ziel haben, nämlich daß dieses Unsinnprojekt nicht realisiert wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber: Wenn die Wahl besteht, die Nichtrealisierung durch Überzeugung oder durch Niederstimmen durchzusetzen, dann möchte ich mich ausdrücklich für den Überzeugungsweg aussprechen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Oje!*)

Ich möchte dorthin kommen, daß die Steiermark davon überzeugt wird, daß eine andere Verwendung der Mittel im Umfang einer Nahverkehrsmilliarde für Graz und für den Vollausbau der Schoberpaß-Pyhrn-Strecke wesentlich vordringlicher ist.

Ich möchte, daß ganz Österreich davon überzeugt wird, daß die von Landeshauptmann Pröll genannten elf Projekte in Niederösterreich vordringlicher sind. Ich möchte, daß ganz Österreich davon überzeugt wird, daß der Ausbau der Süd-

Ost-Spange, gleichgültig, ob in der Faller-Variante oder in der Oismüller-Variante, eine wesentlich vordringlichere Verwendung der Mittel darstellt. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ihre Partei, Herr Professor, soll einmal zustimmen!*)

Aus diesen Gründen möchte ich durchaus noch mit gutem Gewissen das Ergebnis der Studie der Prognos-AG abwarten. Würden wir durch eine Abstimmung das Projekt heute zu Fall bringen, könnte nämlich eine Dolchstoßlegende entstehen: Die Sache wäre ja gescheit gewesen, aber sie wurde dann noch niedergestimmt. Und dieser Dolchstoßlegende möchte ich keinen Raum einräumen.

Ich möchte Kollegen Schweitzer versichern, daß ich einem Antrag seiner Art, so wie dem Antrag, den er gestern eingebracht hat, gerne zustimmen werden, nachdem das entsprechende Gutachten der Prognos-AG vorliegen wird, denn dann wird uns allen klar sein, daß das, was er vorgebracht hat, richtig ist. Heute scheint mir hierfür noch — noch — der falsche Zeitpunkt zu sein.

Noch ein Wort zur Prognos-AG und zum Auftrag: Was die Prognos-AG betrifft, so handelt es sich hierbei um eine hochangesehene ökonomische, wirtschaftswissenschaftliche Institution, und es fällt auf — ich möchte mich sehr vorsichtig ausdrücken —, daß dieser Auftrag an eine ökonomische Institution ergeht und nicht an eine Institution, die auch in Fragen des Tunnelbaus, der Kosten hierfür und in Gesamtverkehrskonzepten entsprechend stark ausgewiesen ist. Ich möchte mich sehr vorsichtig ausdrücken: Ich bin sicher, daß die Prognos-AG die Möglichkeit haben wird, sich diese zusätzlichen, ihr vielleicht noch fehlenden Erkenntnisse zugänglich zu machen.

Was aber den Auftrag selbst betrifft: Was heißt Wirtschaftlichkeitsbeurteilung? — Wenn in einer kinderreichen Familie, die über ein knappes Haushaltsbudget verfügt, die Frage entsteht, ob für ein Kind ein Pullover gekauft werden soll und ob das wirtschaftlich ist, dann ist der Ankauf dieses Pullovers nicht isoliert zu sehen; sondern es wäre denkbar, daß dieses selbe Kind vielleicht eine Hose dringender braucht als den Pullover oder daß ein anderes Kind in der Familie viel dringender einen Pullover braucht als dieses eine.

Was meine ich damit? — Eine Beurteilung der Wirtschaftlichkeit des Semmering-Basistunnels darf und kann nicht isoliert erfolgen, ob dieser Tunnel für sich allein gesehen sinnvoll ist oder nicht. Er kann nur — bezogen auf die bestehende Südbahnstrecke — im Zusammenhang mit allen anderen Engpässen auf dieser Strecke, als da sind: die Direktverbindung Wien—Wiener Neustadt—Gloggnitz, die Mur-Mürz-Furche, die Strecke Sankt Veit—Klagenfurt, gesehen werden, ob tatsächlich dieser Engpaß der wichtigste ist, und er kann und darf nur gesehen werden im

Dr. Bruckmann

Vergleich mit einer alternativen Verwendung, ob diese für den Semmering-Basistunnel vorgesehenen Milliarden nicht anderswo wirtschaftlicher eingesetzt werden sollten.

Hier möchte ich hoffen, daß herauskommt, daß für die Steiermark der Nahverkehrsbereich Graz und der doppelgleisige Ausbau Schoberpaß-Pyhrn wichtiger ist, daß die elf Projekte in Niederösterreich wichtiger sind und daß die Süd-Ost-Spange vordringlicher ist.

Kollege Schweitzer! Was Ihren zweiten Entschließungsantrag betrifft, so hat auch schon Abgeordneter Kiss darauf hingewiesen: Wären wir beliebig reich, wäre ich mit Wonne dafür, auch jene Schienenverbindung zwischen Ungarn und Österreich — gleichgültig, wie stark frequentiert sie heute ist und morgen sein wird — voll auszubauen, aber auch dies muß in Alternative gesehen werden, in Anbetracht der Wirtschaftlichkeit und der knappen Ressourcen, die wir haben. Und die Frage, wo — auch für das Burgenland — wichtigere Dinge durchzuführen sind, ist relativ dazu. (*Abg. Mag. Schweitzer: Kiss fordert das im Burgenland immer wieder! Man muß einmal zustimmen!*) Kiss hat sich geäußert, und ich stimme Kiss zu.

Ich kehre zurück zum Semmering-Basistunnel. Ich erwarte, daß der Auftrag der HL-AG an die Prognos-AG so lautet, daß die Wirtschaftlichkeit nicht isoliert, sondern im Zusammenhang mit der gesamten bestehenden Südbahn und mit denkbaren alternativen Verwendungen des Geldes gesehen werden soll, und daß dieser Auftrag nicht nur so lautet, sondern von der Prognos-AG auch so wahrgenommen wird.

Wenn das Ergebnis der Studie der Prognos-AG ergeben sollte, daß tatsächlich auf der gegenwärtigen Südbahn der Semmering die Engpaßstelle darstellt, und wenn das Ergebnis lauten sollte, daß im Gesamtbereich der ÖBB das die wichtigsten zu investierenden Milliarden für die nächste Zeit sind, dann werde ich meine Opposition bezüglich Bau des Semmeringtunnels einstellen.

Wenn jedoch umgekehrt das Ergebnis der Studie der Prognos-AG sein sollte, daß andere Verwendungszwecke für diese Milliarden vordringlicher und richtiger sind, dann hoffe ich, daß das gesamte Hohe Haus, daß alle Fraktionen einem analogen Antrag, wie ihn Abgeordneter Schweitzer gestern eingebracht hat, zu jenem Zeitpunkt dann mit voller Überzeugung und einstimmig zustimmen werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 11.09

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Haider. Bitte, Herr Abgeordneter.

11.09

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Debatte über die dem Petitionsausschuß zugeleiteten Anliegen der Bürger Österreichs ist in einer bemerkenswerten Art und Weise verlaufen: In fast allen Wortmeldungen der Vertreter der beiden Regierungsparteien waren ein gewisses Ressentiment, eine gewisse Distanz und ein gewisses Unbehagen gegenüber den Anliegen der Bürgerinitiativen merkbar, zumal gerade der letzte sozialistische Redner, der hier gesprochen hat, die Meinung vertreten hat, es handle sich hier um Alibiaktionen der Bürger, es handle sich hier um bestelltes und gesteuertes Vorbringen von Bürgerinitiativen.

Da muß man sich schon fragen: Wer beurteilt denn, aus Ihrer Sicht, wann eine Bürgerinitiative die Berechtigung hat, von Ihnen ernst genommen zu werden?

Ist es nur dann eine ernstzunehmende Bürgerinitiative, wenn sie politische Anliegen, die die Sozialistische Partei ohnedies hat, mitunterstützt, und dann, wenn sie gegen ihre Politik auftritt, eine Bürgerinitiative, die keine Legitimation hat? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: So ist es!*)

Man kann also nicht so tun, als wären diese Menschen, die sich oft aus einer Verzweiflung heraus, was ihre Lebenssituation betrifft, an die öffentlichen Institutionen wenden, ein leistungsfeindliches Gesindel, wie das ein Abgeordneter unterschwellig gemeint hat, weil die Leistungsträger die schweigende Mehrheit seien und ohnedies alles zur Kenntnis nehmen würden. Das liegt auf der Linie, wie die Sozialisten schon einmal Plakate geprägt haben, auf denen gestanden ist: Nicht herumreden, ruhig sein, keine dummen Fragen stellen. — Das ist genau das, was Sie sich persönlich vorgestellt haben. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Resch.*)

Erspart mir, darüber zu reden, wie euer Bundeskanzler Minister aus dem Kabinett hinauskatapultiert, die nicht einmal persönlich von ihm informiert worden sind. Fragen Sie Herrn Ettl, wie ihn der Bundeskanzler behandelt hat! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Resch: Und was ist mit Gugerbauer?*) Wenn wir über den Führungsstil reden, Herr Kollege, dann werden Sie sich zuerst einmal mit Ihrem roten Führer im Bundeskanzleramt auseinandersetzen müssen, bevor Sie hier bei uns abzuladen beginnen. (*Abg. Adelheid Praher: Ihre Liste ist schon sehr lang!*) Sie können herauskommen, Frau Kollegin, Sie brauchen nicht zu polemisieren, denn dann werde ich Ihnen über Ihren Bundeskanzler einmal etwas erzählen, einen Mann, der es nicht einmal der Mühe wert findet, einen Minister von seinem Rücktritt zu informieren, der aus der Zeitung erfahren muß, daß er abgesetzt ist. Das ist ein Führungsstil, den

Dr. Haider

es bei uns nicht gäbe. Wir reden miteinander und treffen Entscheidungen. *(Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich habe gesagt, wir reden miteinander. Hier sind Sie offenbar sehr peinlich berührt, und wir haben Sie natürlich an einer wunden Stelle getroffen. *(Ironische Heiterkeit und Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Schwimmer: Ein Witzbold!)*

Präsident Dr. Lichal *(das Glockenzeichen gebend)*: Einen Moment, Herr Abgeordneter Dr. Haider! Meine Damen und Herren! Am Wort ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Haider *(fortsetzend)*: Sie sind natürlich sehr peinlich berührt, daß jene Angelegenheiten, die Sie gerne an der Opposition kritisieren, in Wirklichkeit in Ihren eigenen Reihen vorkommen. Sie gehen selbst hierher und zweifeln einfach die Legitimation von Bürgerinitiativen an, so nach dem Motto: Sozialismus ist die vollendete Demokratie, und jeder, der eine andere Meinung hat, hat hier nichts verloren! *(Abg. Dr. Schwimmer: Sagt Gugerbauer anschließend hier etwas dazu?)*

Ich möchte daher dem Kollegen Bruckmann doch ein bißchen widersprechen, der den Versuch unternommen hat, heute bereits eine Ankündigung zu machen, daß er sich wahrscheinlich in absehbarer Zeit von seiner Oppositionshaltung gegenüber dem Semmering-Basistunnel verabschieden will. Denn er hat heute schon gesagt: Wenn das Gutachten dieses und jenes Ergebnis zeitigt, dann werde ich meine Opposition aufgeben.

Herr Dr. Bruckmann! Jemand, der sich auch wissenschaftlich mit dieser Frage befaßt hat, jemand, der wie Sie ein Experte ist, kann doch nicht all das ungeschehen machen, was er bisher gesagt hat. Denn entweder haben Sie sich geirrt, oder Sie haben den Bürgern etwas vorgemacht. Denn wir wissen ganz genau, daß der Semmering-Basistunnel nicht die Engpaßstrecke der Südbahn ist. Wir wissen ganz genau, daß der Semmering-Basistunnel nicht die Probleme löst. Denn wenn Sie am Semmering durch einen Ausbau etwa statt 180 oder 190 Zügen plötzlich 250 Züge haben, dann werden die Menschen, die sehr nahe der Eisenbahn in der Mur-Mürz-Furche oder im Wörtherseeraum in einem touristischen Zentrum leben, nicht dafür zu gewinnen sein, daß hier 150, 200, 250 Züge täglich vorbeirauschen, wobei Lärmbelastungen bis zu 100 Dezibel gemessen werden. Jeder Gewerbebetrieb würde zugesperrt werden bei einer derartigen Lärmbelastung. Und Sie sagen: Wenn man für das Tunnelloch eine Legitimation findet, dann darf auch alles andere sein, dann dürfen auch die Menschen durch weitere

Lärmbelastungen aufgrund der Züge in ihrer Lebensqualität gestört werden. Dagegen werden wir ganz massiv auftreten, denn es ist eine Frage der Vor- und Zulaufstrecken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist in erster Linie die Frage der Vor- und Zulaufstrecken, wo es Engpässe gibt, wo es aber auch keine Regelung der Lärmschutzmaßnahmen gibt. Und daher werden Sie, meine Damen und Herren, endlich Farbe bekennen müssen: Sind Sie bereit, das Eisenbahngesetz zu novellieren, damit Lärmschutzmaßnahmen gesetzt werden können, wo die Bahn bereits besteht? Sind Sie bereit, wenn Sie den Semmering ausbauen wollen, auch für die Vor- und Zulaufstrecken jene 25 Milliarden Schilling auf den Tisch zu legen, die notwendig sind, um die aktiven Schutzmaßnahmen für die Bevölkerung zu treffen, aber auch einen besseren Unterbau für die bestehende Bahnstrecke zu machen?

Daher darf ich Sie bitten, Herr Dr. Bruckmann: Gehen Sie in sich und versuchen Sie nicht als letzter glaubwürdiger ÖVPLer, in dieser Frage auch noch umzufallen, denn Sie haben Hoffnungen erweckt, aber offenbar hat Ihr Landeshauptmannstellvertreter Pröll in Niederösterreich aus politischen Gründen wieder ein Geschäft mit der Bundesregierung abgeschlossen, und dem müssen Sie sich beugen und jetzt die Kurve kratzen und nachgeben.

Zum zweiten ist es so, daß wir Freiheitliche mit Genugtuung registriert haben, daß die Frage der Verbesserung der Position der Lehrlinge auch Gegenstand von Behandlungen im Petitionsausschuß gewesen ist, und dies umso mehr, als ja diese Bundesregierung schon seit langem ankündigt, für die Lehrlinge einiges tun zu wollen. Da hat Herr Dr. Fuhrmann, der Herr Klubobmann, am 10. Juni 1991 angekündigt: Noch vor dem Sommer — vergangenen Jahres! — wird es Lehrlingsfreifahrten für die Fahrt von zu Hause zum Arbeitsplatz geben. Herr Dr. Fuhrmann hat am 20. Juli gesagt, daß die SPÖ das machen möchte, aber sie scheitert derzeit am Widerstand der Österreichischen Volkspartei. Frau Korosec sagt am 8. Oktober 1991 ja zu Freifahrten von Lehrlingen. Sie trete für ein klares Ja bezüglich Lehrlingsfreifahrten ein. Und Frau Traxler von der SPÖ sagt, sie ist als Familiensprecherin dafür, daß die SPÖ einen Initiativantrag für die Lehrlingsfreifahrten einbringt und daß ohne Ansehen des Klubzwanges im österreichischen Parlament entschieden wird.

Nun, bis heute hat die Sozialistische Partei trotz Ankündigungen nicht einen einzigen Antrag eingebracht, um Lehrlingsfreifahrten in Österreich möglich zu machen. Es gab nur ein einziges Bundesland, in dem die Lehrlingsfreifahrten eingeführt worden sind, nämlich in Kärnten unter einem freiheitlichen Landeshauptmann. Und des-

Dr. Haider

halb haben Sie das nachmachen wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich finde es, gelinde gesagt, eine Ungeheuerlichkeit, ein Jahr lang Ankündigungen zu tätigen in einem so wichtigen Bereich, wo wir wissen, daß es auch um die moralische Besserstellung der jungen Facharbeiter geht, denen man ein Signal geben muß, daß sie nicht Bürger zweiter Klasse sind. Schüler und Studenten haben Ermäßigungen und Freifahrten, aber die Lehrlinge werden nach wie vor zweitklassig behandelt. Wenn wir wollen, daß wir gute Facharbeiter in Österreich haben, dann müssen wir auch für die Lehrlinge diese Initiative setzen, und daher werden wir Freiheitliche jetzt einen Initiativantrag einbringen, der das beinhaltet, was Sie, Frau Kollegin Traxler, und der Kollege Fuhrmann schon vor einem Jahr angekündigt haben, wozu Sie sich aber offenbar aus politischer Schwäche in der eigenen Fraktion nicht durchsetzen konnten.

Wir werden diesen Antrag für Lehrlingsfreifahrten einbringen, werden auch rechtzeitig für eine Befristung der Behandlung sorgen, damit Sie wenigstens mit einjähriger Verspätung dem Rechnung tragen können und es ab Sommer 1992 auch für die Lehrlinge in Österreich Freifahrten nicht nur zur Berufsschule, sondern auch täglich zum Arbeitsplatz geben wird, aus Mitteln des Familienlastenausgleichsfonds, weil wir der Meinung sind, daß diese Mittel richtig eingesetzt werden sollen, daß es weniger interessant ist, ob wir die Pille über den Familienlastenausgleichsfonds finanzieren, daß es aber wichtig ist, daß unsere Facharbeiter gleichwertige Berufschancen haben. Und daher fordern wir Sie auf, diesen Antrag zu unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.) 11.19*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Marizzi. Ich erteile es ihm.

11.20

Abgeordneter **Marizzi** (SPÖ): Herr Kollege Haider! Sie setzen sich stark ein für Bürgerinitiativen, haben Sie gesagt. Mir liegt ein Zeitungsartikel vor, und zwar vom 2. April, in dem steht: Gesindel kontra Haider: FPÖ-Obmann Haider muß sich heute vor dem Bezirksgericht Klagenfurt wegen Ehrenbeleidigung verantworten. Haider hat im November anlässlich eines Spatenstichs für eine Autobahnumfahrung bei Klagenfurt in seiner Festrede als Straßenbaureferent Demonstranten — und jetzt wird es spannend! — als schreiendes Gesindel bezeichnet. — Er, der „Anwalt“ der Bürgerinitiativen! Er, der sich für die Bürger so einsetzt, er, der Anwalt gegen Ungerechtigkeit, und jetzt steht er wieder vor Gericht, dieser Prozeßhansl. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.21*

Präsident Dr. **Lichal**: Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich stelle fest: Es ist dies seine zweite Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt.

11.21

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich nehme diese Gelegenheit sehr gerne wahr, dem Kollegen Marizzi eine entsprechende Aufklärung über den tatsächlichen Sachverhalt zu geben. *(Abg. Steinbauer: Die Germanen, die mit zwei Zungen sprachen, waren in Rom gar nicht beliebt! — Abg. Dr. Schwimmer: Häuptlings gespaltene Zunge! Prozeßhansl!)*

Hören Sie mir zu! Es gab damals eine Tunnelanschlagsfeier für das Autobahnprojekt Klagenfurt, und Vertreter aller politischen Fraktionen waren anwesend. Und es war auch dort die Anwesenheit des gesamten Bürgerbeirates gegeben, das ist eine Vereinigung von 31 Bürgerinitiativen, mit denen ich als Straßenbaureferent gemeinsam das Projekt Autobahn Klagenfurt geplant, entschieden und auch durchgesetzt habe.

Es gab dort auch eine Handvoll Menschen, die nicht in einer Bürgerinitiative erfaßt waren, die plötzlich ihre Bedenken „entdeckt“ und dort demonstriert haben. — Das ist an sich noch kein Problem. Aber als die kirchliche Segnung und Weihe stattgefunden haben, haben diese Demonstranten diese Feierlichkeiten gestört. Als die österreichische Bundeshymne erklungen ist, haben diese Demonstranten durch Schreien und Johlen unsere Bundeshymne diffamieren wollen. *(Rufe bei der FPÖ: Das verteidigt ihr Sozialisten!)* Als die Kärntner Landeshymne gesungen wurde, haben diese Demonstranten durch Johlen und Schreien das Absingen der Kärntner Landeshymne zu verhindern versucht. *(Rufe bei der FPÖ: Unerhört!)*

Meine Damen und Herren! Was besonders verwerflich ist: Diese Demonstranten sind dann, als sie sich nicht durchsetzen konnten, zu jenem Tisch gegangen, auf dem eine Statue der Heiligen Barbara — als Wahrzeichen für die Arbeitnehmer im Tunnelbau — aufgestellt war, die gesegnet werden sollte, und diese Demonstranten haben dann diese Statue der Heiligen Barbara zu Boden geworfen, ihr die Hände abgebrochen und damit einen ungeheuerlichen Akt der Diffamierung allen Bauarbeitern gegenüber gesetzt, die viel auf die Heilige Barbara halten.

Wenn Sie, Kollege Marizzi, als Sozialist hier herauskommen und dies gutheißen, kann ich nur sagen: Ich schäme mich für Sie, daß Sie derartige Mißstände, durch die unsere Republik in Verruf gebracht, durch die Arbeiter diffamiert werden, auch noch zu verteidigen versuchen! *(Lebhafter Beifall bei der FPÖ.) 11.23*

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zunächst zur **Abstimmung** über den Antrag des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen, der Weiterleitung der Petition Nr. 27 an den Bundeskanzler zuzustimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Mehrheit. Angenommen.**

Ich lasse nunmehr über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 429 der Beilagen hinsichtlich der Bürgerinitiativen Nummer 12, 22 und 46 sowie der Petitionen Nummer 29 und 33 ebenso wie hinsichtlich der Petitionen Nummer 14, 21, 24, 26, 28, 30, 31, 34, 37 und 38 und der Bürgerinitiativen Nummer 11, 14, 16, 19, 23, 24 und 43 zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **Mehrheit. Angenommen.**

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Einstellung von Planungsarbeiten und Bauvorbereitungen für den Semmering-Basistunnel.

Ich bitte, jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Wiederaufnahme des Eisenbahnbetriebes zwischen Oberwart und Steinamanger.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

8. Punkt: Wahl der Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates (44. Sitzungsperiode 1992/93)

Präsident Dr. **Lichal**: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Wahl der Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates für die 44. Sitzungsperiode 1992/93.

Österreich entsendet sechs Mitglieder und ebenso viele Ersatzmitglieder.

Vom Nationalrat sind sechs Mitglieder und drei Ersatzmitglieder, vom Bundesrat drei Ersatzmitglieder zu wählen.

Hinsichtlich der vom Nationalrat zu wählenden Mitglieder und Ersatzmitglieder liegt mir folgender Wahlvorschlag vor:

Als Mitglieder die Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer, Dr. Willi Fuhrmann, Dr. Hilde Hawlicek, Dkfm. DDr. Friedrich König, Peter Schieder und Dr. Walter Schwimmer.

Als Ersatzmitglieder die Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz, Dr. Sixtus Lanner und Friedrich Probst.

Zur Geschäftsordnung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. — Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Wabl** (Grüne) (*zur Geschäftsordnung*): Danke, Herr Präsident.

Ich **beantrage**, über den Tagesordnungspunkt 8, Wahl der Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates in der 64. Sitzung dieses Hauses eine Debatte durchzuführen.

Präsident Dr. **Lichal**: Ich lasse über diesen Antrag sofort **abstimmen**, und ich ersuche all jene Damen und Herren, die für diesen Antrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist **Einstimmigkeit.**

Wir treten also in die Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt ein.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. — Bitte, Herr Abgeordneter, wenn Sie zum Rednerpult kommen!

11.28

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Tagesordnungspunkt: Wahl der Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates.

Hohes Haus! Es ist heute eine Premiere, daß über die Wahl eine Debatte durchgeführt wird. Es ist dies grundsätzlich ein Vorgang in der Demokratie, der selbstverständlich ist, daß eben über die zu entsendenden Vertreter eine Debatte stattfindet, da es sich dabei eben um ein wichtiges Gremium Europas handelt.

Meine Damen und Herren! Ich habe gerade durch den Präsidenten den Wahlvorschlag gehört. Es hat sehr lange Diskussionen darüber gegeben, in welchem Verhältnis die einzelnen Fraktionen Vertreter nominieren dürfen. Sie haben sich in den Diskussionen immer darauf berufen, daß nach dem d'Hondtschen System vorgegangen

Wabl

wird; deshalb fällt die grüne Fraktion aus diesem Wahlvorschlag heraus.

Hohes Haus! Wir haben in Auseinandersetzungen über Funktionen hier im Parlament auch sehr oft darüber diskutiert, ob etwas demokratiepolitisch vernünftig ist, auch wenn es nicht durch das d'Hondtsche System gedeckt ist. Es ist schließlich das Recht dieses Hauses, in freier Wahl jene Personen zu bestimmen, die es für geeignet hält, Österreich im Europarat zu vertreten.

Meine Damen und Herren! Ich weiß auch, daß es in anderen Bereichen dann nicht nach dem d'Hondtschen System geht, wenn gewisse demokratiepolitische Überlegungen eine Rolle spielen.

So ist etwa in der Debatte über die Wahl des Dritten Präsidenten dieses Hauses sehr lange darüber diskutiert worden, ob dieser Posten der Freiheitlichen Partei „zusteht“, da eigentlich — nach dem d'Hondtschen System und nach den Ergebnissen der letzten Nationalratswahl — dieser Posten der sozialdemokratischen Fraktion zustehen würde.

Meine Damen und Herren! Ich erwähne das nicht deshalb, weil ich der Frau Abgeordneten Schmidt diesen Posten nicht gönnen würde, aber da gab es offensichtlich die demokratiepolitisch vernünftige oder unvernünftige Überlegung, in diesem Fall vom Grundsatz der Verteilung nach dem d'Hondtschen System abzugehen und einer sehr starken Oppositionspartei eine Funktion anzuvertrauen, damit diese in die Leitung des Hohen Hauses integriert wird. — Ich halte diese Überlegungen grundsätzlich für sehr vernünftig.

Aber wenn etwas aus demokratiepolitischen Gründen vernünftig war, dann bitte ich Sie, meine Damen und Herren, auch darüber nachzudenken, ob es nicht auch vernünftig wäre, bei der Wahl der Vertreter Österreichs in die Parlamentarische Versammlung des Europarates gleichfalls solche Überlegungen anzustellen, und zwar darüber nachzudenken, ob es nicht vernünftig wäre, der grünen Fraktion die Entsendung zumindest eines Ersatzmitgliedes in die Parlamentarische Versammlung des Europarates zuzugestehen.

Meine Damen und Herren! Ich ersuche Sie, darüber nachzudenken, denn ich halte es aus demokratiepolitischen Gründen für sehr vernünftig, alle hier in diesem Hause vertretenen Fraktionen zumindest teilweise in so wichtige Funktionen einzubinden.

Ich hätte dazu einen Vorschlag, den ich noch gerne mit den Verantwortlichen diskutieren würde. Ich meine aber, daß dieser Vorschlag annehmbar sein müßte.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß die nächste Abstimmung en bloc geschehen soll,

und deshalb meine ich, daß man darüber nachdenken sollte, daß es einen En-bloc-Vorschlag geben sollte — entsprechend dem des Vorschlages des Präsidenten, der lautete: Mitglieder: Abgeordneter Bauer, Abgeordneter Fuhrmann, Abgeordnete Hawlicek, Abgeordneter Schieder, Abgeordneter König, Abgeordneter Schwimmer; Ersatzmitglieder: Abgeordnete Graenitz, Abgeordneter Probst und Abgeordneter Lanner —, einen Vorschlag also, der lauten sollte:

Mitglieder: Abgeordneter Bauer, Abgeordneter Fuhrmann, Abgeordnete Hawlicek, Abgeordneter Schieder, Abgeordneter König, Abgeordneter Schwimmer; Ersatzmitglieder: Abgeordnete Graenitz, Abgeordneter Lanner und Abgeordnete Grandits.

Meine Damen und Herren! Ich meine, daß das sehr fair wäre. Ich mache diesen Vorschlag jetzt nicht als offiziellen Antrag, sondern ich stelle das einmal nur zur Diskussion. Ich glaube, daß das sehr fair wäre, denn bei einer so wichtigen Funktion wie der des Dritten Präsidenten des Nationalrates, wurde gleichfalls vom d'Hondtschen System abgegangen. Und ich meine daher, daß man bei dieser sehr wichtigen Frage Europarat, die für die grüne Fraktion eine wichtige Frage in bezug auf Identität und Anerkennung in diesem Haus darstellt, gleichfalls so vorgehen könnte. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 11.34

Präsident Dr. Lichal: Aus der Bemerkung „könnte“ — es wurde auch kein Antrag gestellt — ersehe ich, daß kein formaler Gegenantrag eingebracht wurde. Ich möchte das jetzt nur geschäftsordnungsmäßig feststellen, bevor wir dann zur Abstimmung kommen.

In der Rednerliste eingetragen ist weiters Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Ich erteile ihm das Wort.

11.34

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte zunächst auf die Wortmeldung des Kollegen Wabl eingehen. Ich habe durchaus Verständnis dafür, daß eine Fraktion an der internationalen Arbeit der Parlamente mitwirken will. Wir haben auch durchaus Verständnis dafür, daß eine Fraktion bei einem derartigen Wahlvorschlag ihre Interessen gewahrt sehen möchte, ich möchte den Kollegen Wabl in diesem Zusammenhang allerdings daran erinnern, daß es feststehende Normen seitens des Europarates, daß es Größenordnungen gibt, durch die gewisse Grenzen gesetzt sind. Wir Freiheitlichen haben aber grundsätzlich Verständnis für Ihre Haltung, was diese Frage betrifft.

Ich möchte Ihnen von den Grünen allerdings auch etwas in Erinnerung rufen: Etwas verwun-

Dr. Frischenschlager

dert bin ich darüber, daß Sie in diesem Fall, da es um die Besetzung von Positionen im Europarat geht, sehr wohl für solche Interessen eintreten, andererseits allerdings in der Integrationspolitik einen derart rückschrittlichen Kurs verfolgen, so daß es mir tatsächlich verwunderlich erscheint, daß Sie bei dieser Frage Ihre Interessen zu vertreten versuchen. *(Abg. Mag. Terezija Stoisits: Verwechseln Sie nicht Äpfel und Birnen! — Abg. Wabl: Das sind blaue Zwetschken und grüne Birnen!)*

Nein, Kollege Wabl, das sind nicht Zwetschken und Birnen, sondern ich betone nochmals, daß dieser Kurs der grün-alternativen Fraktion, was die Integrationspolitik anlangt, rückständig ist! Ich würde Ihnen empfehlen, mit uns gemeinsam diesen Integrationskurs zu tragen — nicht zuletzt deshalb, weil wir im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft Wahlen zum Europäischen Parlament haben werden, wobei wir hier — nach der entsprechenden Relation, in der uns die Bevölkerung Österreichs ins Europäische Parlament entsendet — parlamentarische Funktionen einzunehmen haben werden. Das ist ein demokratischer Vorgang; das ist eine gute Entwicklung, und ich glaube, das sollte bei dieser Gelegenheit auch angemerkt werden.

Meine Damen und Herren! Wir entsenden mit diesem Beschluß österreichische Parlamentarier in den Europarat. Der Europarat hat besondere historische Bedeutung und politisches Verdienst in der Gegenwart in der Frage der Achtung und Durchsetzung der Menschenrechte erlangt.

Dem Europarat gehört als Mitglied allerdings auch die Türkei an. In der Türkei findet zurzeit gerade die Behandlung einer Minderheit, einer Volksgruppe statt, die nicht mit den Grundsätzen und Zielen des Europarates in Einklang steht.

Ich weiß, wie schwierig es ist, in einer solchen Situation genau festzustellen, was tatsächlich wahr ist. Wir sollten aber diese — wie das aus den Berichten doch ziemlich genau hervorzugehen scheint — eklatante Verletzung der Menschenrechte, diesen Mißbrauch militärischer Mittel gegen die eigene Bevölkerung bei dieser Gelegenheit doch in Erinnerung rufen und hervorstreichen, daß dies keinesfalls einem Mitgliedsland des Europarates ansteht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte daher jenen österreichischen Parlamentariern und Parlamentarierinnen, die wir heute nach Straßburg entsenden, dieses Thema besonders ans Herz legen, und ich möchte daher auch einen Entschließungsantrag einbringen, der auf die Situation im Europarats-Mitgliedsland Türkei eingeht, eben auf die spezielle Situation der kurdischen Bevölkerungsgruppe.

Ich bringe daher namens der freiheitlichen Fraktion folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Frischenschlager, Mag. Barmüller, Scheibner und Genossen betreffend Maßnahmen zum Schutz der kurdischen Bevölkerung in der Türkei

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Nationalrat verurteilt mit aller Entschiedenheit die menschenrechtsverachtende Gewaltanwendung an der kurdischen Bevölkerung durch das türkische Militär.

2. Die Türkei wird aufgefordert, unter Beachtung ihrer internationalen Verpflichtungen sowie der internationalen Instrumente zum Schutze der Menschenrechte und der Grundfreiheiten die Rechte der Kurden zu respektieren und sicherzustellen.

3. Der Nationalrat appelliert an die Völkergemeinschaft, insbesondere an den Europarat und die KSZE, das brutale Vorgehen der türkischen Armee zu verurteilen und Bemühungen zur Sicherung der nationalen Rechte des kurdischen Volkes — zu denen auch das Recht auf Selbstbestimmung gehört — aufzunehmen.

4. Der Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten wird ersucht, über die Einleitung des KSZE-Prozesses hinaus weitere diplomatische Schritte zu unternehmen, um gegen das Vorgehen des türkischen Staates wider die Kurden zu protestieren sowie in diesem Zusammenhang die Türkei neuerlich daran zu erinnern, daß sie in den verschiedensten internationalen Gremien eine Garantie für die Menschenrechte abgegeben hat und daß dieser Garantie und diesem Bekenntnis auch konkrete Taten folgen sollen.

5. Die Bundesregierung wird ersucht, alle ihr zur Verfügung stehenden Mittel und Maßnahmen auf internationaler Ebene zu ergreifen, damit der menschenrechtsverletzenden und menschenverachtenden Vorgangsweise des türkischen Staates den Kurden gegenüber Einhalt geboten wird.

6. Die Bundesregierung wird ferner ersucht, alle ihr zur Verfügung stehenden Mittel und Maßnahmen auch auf internationaler Ebene zu ergreifen, um darauf hinzuwirken, daß ein politischer Dialog zur friedlichen und gewaltlosen Lösung der Kurdenfrage in der Türkei in Gang gesetzt wird.

Soweit unser Entschließungsantrag.

Kolleginnen und Kollegen! Wir sollten dieses Thema ernst nehmen!

Dr. Frischenschlager

Die Türkei ist auch ein europäisches Land, es ist daher auch am europäischen Standard, was Grund- und Menschenrechte anlangt, zu messen. Deshalb sollten wir die Türkei, die auch an der Europäischen Integration teilnehmen will, die Mitglied des Europarates ist, bei dieser Gelegenheit an ihre internationalen Verpflichtungen, und zwar mit aller Entschiedenheit, erinnern!

Ich ersuche Sie daher, meine Damen und Herren, diese Entschließung der freiheitlichen Parlamentsfraktion zu unterstützen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.40

Präsident Dr. **Lichal**: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Frischenschlager, Mag. Barmüller, Scheibner und Genossen betreffend Maßnahmen zum Schutz der kurdischen Bevölkerung in der Türkei ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Ich erteile es ihm.

11.41

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Frischenschlager ist einmal Mitglied einer Bundesregierung gewesen. Da wäre es eigentlich gut, wenn er wüßte, daß es einen Unterschied gibt zwischen einer Parlamentarierversammlung des Europarates und einer EG-Kommission (*Abg. Dr. Frischenschlager: Parlament!*), wo eine ganz andere, einer Regierung vergleichbare Einstimmigkeit sein muß.

Lieber Kollege! Wenn Sie diese beiden Dinge vermischen (*Abg. Probst: Thema verfehlt!*), die Position der Grünen zu der heute offiziell von der Regierung angestrebten EG-Integration und die Europäische Integration bezüglich Fragen, die den Europarat betreffen, die für diese Parlamentarierversammlung relevant ist, dann verwechseln Sie Äpfel mit Birnen. Die Position der Grünen zu einem EG-Beitritt oder zu dem „drohenden“ EWR-Vertrag, der möglicherweise doch wieder nicht zustande kommen wird (*Abg. Schmidtmeyer: Das wäre schade!*), diese Kritik ist repräsentativ für einen erheblichen Teil der österreichischen Bevölkerung. Wir können darüber streiten, ob es 40 oder 50 Prozent sind, vielleicht sind es auch nur 38 Prozent. Es ist auf jeden Fall eine legitime, im Parlament ohnehin nicht ausreichend abgebildete, in Österreich vorhandene politische Position.

Ich glaube, ein Parlamentariergremium sollte etwas anderes sein als etwa das frühere Parlament der DDR, in dem es immer darum gegangen ist, hundertprozentige Geschlossenheit, hundertprozentige Einstimmigkeit unter Beweis zu stellen. Ein Parlamentariergremium sollte die Weite und

den geistigen Horizont besitzen, daß dort die in Österreich repräsentativ vorhandenen Meinungen auch zum Ausdruck kommen und einigermaßen abgebildet werden. Ich kann also nicht verstehen, daß gerade von einer Oppositionspartei ein solcher Einwand kommt; ein solcher Einwand, der eigentlich auch sachlich nicht gerechtfertigt ist, weil das eine mit dem anderen nichts zu tun hat.

Nun möchte ich kurz etwas zu der Anregung meines Kollegen Andreas Wabl sagen. Diese Anregung ist eigentlich eine maßvolle Forderung, meine Damen und Herren, ein Ersatzmitglied, wenn sechs Mitglieder und drei Ersatzmitglieder zu nominieren sind. Das bedeutet doch wirklich nicht mehr als eine entsprechende, proportionale Vertretung. Es wurde schon ausgeführt, daß das Parlament schon öfters die Freiheit besessen hat, selbst zu entscheiden, ob es nach dem d'Hondtschen Wahlsystem, nach einem anderen System oder eben nach einer freien Abstimmung, die ja den Abgeordneten zusteht, also nach dem demokratischen Prinzip der freien Wahlen, zugehen soll.

Ich glaube, daß diese maßvolle Forderung der Grünen auch in vollem Einklang mit der Position der Grünen zu den sonstigen Fragen betreffend Europäische Integration steht. Gerade Frau Kollegin Grandits ist Ihnen vielleicht in Erinnerung als eine Person, die sich in humanitären Fragen eingesetzt hat, die sich im Krisengebiet in Bosnien, in Kroatien eingesetzt hat, eine Person, die sich mit internationalen Fragen auf humanitärem Niveau in verschiedenster Hinsicht befaßt hat. Sie ist, glaube ich, würdig, als eine Vertreterin der Positionen, die es in diesem Hohen Haus gibt, in einer solchen Parlamentarierversammlung mitzuwirken. Ich glaube, Sie sollten im Rahmen eines demokratiepolitischen Grundkonsenses auf diesen Vorschlag eingehen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang daran erinnern, daß hier einmal Herr Kollege Gmoser von der SPÖ für mich sehr bereichernd festgestellt hat, daß es in einem Parlament auch Dinge geben soll, die jenseits von Mehrheitsabstimmungen stehen, Dinge, über die ein Konsens gesucht und ein demokratischer Grundkonsens gewahrt wird. Ich glaube, die Abbildung des österreichischen Parlamentes in einer internationalen Parlamentarierversammlung ist ein solches Beispiel. Das sollte nicht in erster Linie nach Parteiräson, sondern nach einem gemeinsamen Vorgehen gesucht werden. Deshalb glaube ich wirklich, daß man diese maßvolle Forderung erfüllen kann.

Was man den Grünen aber nicht unterstellen kann, ist, daß ihre Position zur Europäischen Gemeinschaft, die von 40 oder 50 Prozent der österreichischen Bevölkerung geteilt wird, etwas mit Destruktivität gegen die in Europa notwendigen

Dr. Renoldner

Integrationsbemühungen zu tun hat. Ich möchte mich ausdrücklich davon distanzieren und sagen, daß wir in jeder Hinsicht — das haben die Kriseneinsätze in Kroatien und in Bosnien und viele außenpolitische Bemühungen bewiesen — an konstruktiven und gemeinsamen Lösungsversuchen interessiert sind und daß wir es auch nicht notwendig haben, uns in dieser Weise aus einem demokratischen Konsens hinausdrängen zu lassen, in den ja interessanterweise eine Oppositionspartei eingebunden ist.

Da gibt es doch auch eine Frage an die beiden Koalitionsfraktionen: Sind Sie denn der Meinung, daß die Freiheitliche Partei, vor allem in ihrem gegenwärtigen Kurs, derjenige Partner ist, der unbedingt in den staatstragenden Konsens einzubinden ist? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Haben Sie schon zur Kenntnis genommen, daß diese Partei dreimal so stark ist wie Ihre? — Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Sind die Grünen mit ihren Anliegen derjenige Teil, der aus einem solchen Konsens ausgeklammert werden sollte? — Das ist eine ehrliche und persönliche Frage, die ich nicht mit einem Antrag oder mit einer bissigen Nebenbemerkung versehen möchte, aber ich glaube, Sie sollten demokratiepolitische Grundsätze, denen gegenüber auch Präsident Fischer sehr aufgeschlossen ist und denen, glaube ich, auch das übrige Präsidium dieses Nationalrates mit einer gewissen Liberalität gegenübersteht, ernst nehmen und bedenken. — Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie sollten entweder mehr lernen oder bei der Wahrheit bleiben!*) 11.46

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schieder. Bitte, Herr Abgeordneter.

11.46

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zur ersten Frage, zum Begehren der Grünen, zumindest unter den Ersatzmitgliedern in der Delegation zum Europarat vertreten zu sein, und zu ihrem Vorschlag, ihrem Ansinnen, einen Grünen statt Kollegen Probst in der Delegation zu haben.

Die Delegation wird entsprechend dem Kräfteverhältnis Nationalrat-Bundesrat — denn beide Kammern sind im Europarat zu vertreten — nach dem d'Hondtschen Prinzip zusammengesetzt. Die sechs Plätze werden nach dem Verhältnis 3:2:1 aufgeteilt. Für jeden dieser Vollplätze gibt es einen Ersatzplatz. Deshalb hat die FPÖ einen Vollplatz, weil er ihr nach dem d'Hondtschen System zusteht, und einen Ersatzplatz für diesen Vertreter. Da geht es nicht darum, wer einem lieber ist, sondern es geht darum, wem es zusteht, einen Platz zu haben. (*Abg. Wabl: Die Europa-*

rat-Aufteilung ist nicht nach dem d'Hondtschen System, sondern Kräfteverteilung? — Das Lustigste ist, jemanden zu fragen, was er dazu meint, und ihm dann, wenn er die Antwort gibt, nicht reden zu lassen. Dann ist es am gescheitesten, man fragt gar nicht. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Es stimmt, was die Grünen und Kollege Wabl gesagt haben: Neben diesem strikten Verhältnis hat es auch in der Vergangenheit Formen gegeben, aufgrund dieser eine Partei dieses Hauses, der nach dem d'Hondtschen System kein Platz zusteht, dennoch in der Delegation vertreten war. Das war die FPÖ, bevor sie diese Stärke hatte.

Das hing damals von zwei Dingen ab, ich möchte das beschreiben. Das hängt erstens davon ab, ob Parteien, denen ein Platz zustand, bereit waren, jemanden anderen auf ihren Platz zu lassen. Man hat damals gesagt: ÖVP und SPÖ, die nach dem Stärkeverhältnis die Delegation allein geformt hätten, bieten jedes Jahr — einmal die eine Partei, einmal die andere Partei — der FPÖ einen ihrer Plätze an.

Zweitens wurde damals an die FPÖ die Frage gestellt, ob sie bereit wäre, sich dieser schwierigen Situation unterzuordnen. Denn das Abstimmungsverhalten wird mehrheitlich von denen, die delegationsberechtigt sind, bestimmt. Für einen FPÖler ist das gar nicht so einfach: Er hatte sich damals diesem Verhalten unterzuordnen, obwohl er vielleicht innerlich oder auch hier im Haus in manchen Fragen eine andere Meinung hatte. Und es wurde die Frage gestellt: Ist man dazu bereit? Die FPÖ antwortete damals mit Ja, hat sich auch im Europarat immer daran gehalten. Es hat auch damals, bevor sie selbst ein Vertretungsrecht hatte, in dieser Funktion, die nicht einfach war, geklappt.

Dasselbe wäre an die Grünen zu richten. Wären sie überhaupt bereit, sich in eine solche Position zu begeben? Sie wären zwar dort, auf dem Platz einer anderen Partei, müßten aber vielleicht etwas mittragen und als Haltung Österreichs vertreten, dabei auch mitstimmen, was Sie als Partei hier im Nationalrat vielleicht gar nicht wollten und dem Sie gar nicht zugestimmt hätten.

Darüber muß man reden. Man muß auch mit den anderen Parteien darüber reden, ob sie bereit sind, für diese Funktion in einem gewissen Turnus einen ihrer Plätze den Grünen zur Verfügung zu stellen. Die Bereitschaft, darüber zu sprechen und eine Garantie für ein Ergebnis abzugeben, ist sicherlich vorhanden, jedoch muß man vorher diskutieren und nicht erst am Tag der Abstimmung dies vom Rednerpult behandeln. Wir sind bereit, darüber zu diskutieren, und wir haben auf anderen Gebieten schon gezeigt, daß wir der Mei-

Schieder

nung sind, daß alle Parteien überall vertreten sein und zur Geltung kommen sollen.

Zweitens: Kurdenantrag. Ich bin froh, daß die FPÖ durch diesen Antrag deutlich gezeigt hat, daß sie ihre Haltung seit dem letzten Kurdenantrag, dem sie als einzige Partei dieses Hauses nicht zugestimmt hatte, wenn ich mich richtig erinnere (*Abg. Steinbauer: Sie haben im Plenum dann zugestimmt!*) — im Plenum schon, aber vorher nicht mitunterzeichnet —, geändert und einem aktiven Verhalten in dieser Frage Platz gemacht hat. Das ist etwas Gutes, denn es zeigt, daß sich dieses Haus in der Kurdenfrage einig ist. Wir bekunden unsere Sympathie für das kurdische Volk und treten gegen jene furchtbaren Maßnahmen, die vor allem in der Türkei gesetzt werden, auf.

Es gefällt mir jedoch nicht, daß diese Debatte, die von den Grünen zu einem Wahlvorschlag für den Europarat verlangt wurde, dazu benutzt wird, um diesen Kurdenantrag einzubringen. (*Abg. Dr. Haider: Peter! Wir haben das angekündigt!*) Ja, es ist uns gestern gesagt worden, aber wir haben auch dazu gesagt, daß wir das in dieser Form nicht wollen. Deshalb werden wir dem Entschließungsantrag aus diesen Erwägungen nicht zustimmen.

Es wäre unfair, jetzt zu sagen, man sei deswegen in der Sache umgefallen. Denn gerade wir waren es, und wir alle gemeinsam waren es, die in dieser Kurdenfrage in diesem Haus eine klare Haltung eingenommen haben, und der Zweck dieses Antrages ist im übrigen ja schon in Angriff genommen worden. Ich bin sehr froh darüber, daß Herr Minister Mock beim KSZE-Treffen jene Schritte, die von ihm verlangt wurden, bereits gesetzt hat. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Die Europaratsdelegation ist sich auch darüber einig, und es steht schon fest, daß in den nächsten Wochen eine Delegation in die Türkei fahren wird, und daß dann unsere Vertreter dem Plenum im Mai berichten können, was sich in der Türkei alles abspielt. Sicherlich werden wir nicht zulassen, daß die Türkei, die im Europarat, diesem Forum der Menschenrechte, in diesem Jahr sogar den Vorsitz führen wird, gleichzeitig diese Menschenrechte mit Füßen tritt und ein Verhalten an den Tag legt, das nicht zu tolerieren ist.

Unser aller Sympathie gehört den Kurden, gehört ihren Rechten als Minderheit und ihren politischen Möglichkeiten. Ich bin froh, daß wir gemeinsam gegen die Haltung, die die Türkei nun eingenommen hat, auftreten. — Ich danke herzlichst. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.54

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. Bitte, Frau Abgeordnete.

11.54

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schieder als Leiter der österreichischen Europaratsdelegation hat Ihnen jetzt sehr detailliert erläutert, wie die Zusammensetzung, die Arbeitsweise und Meinungsbildung in der österreichischen Europaratsdelegation zustande kommen.

Es herrscht dort das Prinzip des Kräfteverhältnisses der im Nationalrat vertretenen Parteien. Es steht nirgendwo in den Richtlinien oder in den Unterlagen etwas vom d'Hondtschen Prinzip, sondern der Europarat erteilt Österreich den Auftrag, dem Kräfteverhältnis zu entsprechen. Und um dieses Kräfteverhältnis (*Abg. Schieder: Im Nationalrat und Bundesrat!*) — Nationalrat und Bundesrat — geht es uns.

Wenn man hier der Auffassung ist, daß das Wort „Kräfteverhältnis“ umzulegen ist auf das d'Hondtsche Verfahren und die grüne Fraktion — das haben Sie auch nicht in Abrede gestellt — eine Kraft in diesem Parlament darstellt — die Kraft zeigt sich ja anhand der heutigen Debatte, das ist keine kraftlose Angelegenheit —, dann muß doch diese Kraft auch im Verhältnis zum Ausdruck kommen, weil sonst hat dieses Wort „Kräfteverhältnis“ keinen Inhalt, so wie es der Europarat vorgibt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Daher meine ich, daß eine Diskussion darüber, wie sich die österreichische Delegation, die österreichische Meinung im Europarat zu repräsentieren hat, sehr wohl heute hier geführt werden muß, weil wir als Abgeordnete dieser Delegation ja einen Auftrag, ein Mandat, geben. Mich hat an den Ausführungen und an den Erklärungen noch viel mehr als diese meiner Ansicht nach unkorrekte und falsche Auslegung des Europaratsauftrages gestört, nämlich die Vermutung, die grüne Parlamentsfraktion sei eine dem Demokratieverständnis der sozialdemokratischen und offenkundig auch der ÖVP-Fraktion nicht entsprechende Partei. (*Abg. Schieder: Das hat niemand gesagt!*)

Lieber Peter Schieder! Ich interpretiere die Aussage, daß sich der Kollege der FPÖ in den letzten Jahren diesem Prinzip der Unterordnung gestellt hat, aber das bei den Grünen fraglich ist. Du suggerierst hier nichts anderes als: Die Grünen haben nicht das entsprechende Demokratieverhältnis. (*Abg. Schieder: Das ist Unterstellung, nicht Interpretation! — Beifall bei den Grünen.*) Wir sitzen in diesem Parlament, weil ja eine große Anzahl von Österreicherinnen und Österreichern glaubt, daß die anderen Parteien ein falsches Demokratieverständnis haben und nicht wir. Und darum haben wir diese Debatte heute gefordert, um Ihnen zu zeigen, daß wir diese Be-

Mag. Terezija Stoisits

reitschaft, die einheitliche Meinung im Europarat zu vertreten, nie in Abrede gestellt haben, aber halt leider die SPÖ-Fraktion — jetzt beziehe ich mich auf die Präsidiale bereits des letzten Jahres — ein Problem damit hat, zu verzichten, wenn sie schon d'Hondt anwendet. Ihr habt kein Problem damit gehabt, der FPÖ noch in der alten GP ein Ersatzmitglied zuzugestehen. Auch die ÖVP hatte nie ein Problem damit. Und es wurde nirgends vom „Kräfteverhältnis“ gesprochen, das Wort war damals nicht angebracht.

Jetzt, wo es darum geht, im Europarat eine Meinung kundzutun, die tatsächlich dem Kräfteverhältnis des Parlaments entspricht, gibt es Probleme. Wenn es so ist, daß man der Auffassung ist, daß dort das Mißtrauen bei der Meinung überwiegt, ja dann frage ich mich, wozu wir überhaupt sechs Vertreter nach Straßburg schicken. Wozu sechs? Wenn es darum geht, daß innerhalb der Fraktion nicht diskutiert werden soll und es zu keinen Meinungsbildungsprozessen kommen soll, ja dann könnten wir dem Staat sehr viel Geld ersparen und einen Mann oder eine Frau entsenden, die dort ihre Meinung deponiert.

Meine Damen und Herren! Nichts anderes, als dem Auftrag des Europarates, dem Kräfteverhältnis des Nationalrates zu entsprechen, fordern wir hier heute von Ihnen ein, denn es ist eine nicht exakt wiedergegebene Repräsentation des österreichischen Parlaments, der diesem heutigen Wahlvorschlag zugrundeliegt. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.00

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Khol. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.00

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Meine Damen und Herren! Nur einen Satz zur Frau Kollegin Stoisits, die ich im übrigen sehr schätze: Das Faktum, daß die grüne Fraktion nicht die Kriterien einer verhältnismäßigen Vertretung in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates erfüllt, steht doch außer Streit. Ich selbst war jahrelang Beamter des Europarates und habe festgestellt, daß eben eine gewisse Größe im jeweiligen nationalen Parlament erforderlich ist, um einen Mann oder eine Frau nach Straßburg schicken zu können. Alles andere war vom österreichischen Nationalrat, man kann sagen, eine Fleißaufgabe oder ein besonderes Entgegenkommen.

Ich möchte aber jetzt nur zum Kurdenantrag sprechen und erläutern, warum auch meine Fraktion dem Antrag der freiheitlichen Fraktion nicht zustimmen wird: Wir wollen vorerst klarstellen, daß wir Freunde der Kurden sind, daß wir mit großem Interesse — auch meine Fraktion — einen breiten Entwicklungsgang mitgemacht haben und uns das Anliegen der Kurden immer näher

gekommen ist. Wir sind Freunde der Demokratie, auch für die Kurden, und Freunde der Autonomie für die Kurden, die über verschiedene Länder verteilt teilweise ohne die grundsätzlichen Menschenrechte leben müssen.

Wir haben in der letzten Plenarsitzung eine Resolution angenommen, die von den Grünen ausgegangen ist — ich möchte hier besonders Frau Grandits nennen, es war ihre Initiative. Die Sozialistische Partei und die Österreichische Volkspartei — also wir — sind mit diesem Antrag mitgegangen und haben einen umfangreichen Forderungskatalog zur Vertretung der Anliegen der Kurden der Bundesregierung und dem Außenminister ins Pflichtenheft geschrieben.

Der Außenminister ist diesem Pflichtenheft nachgekommen, und er hat, was sicherlich nicht einfach war, acht andere Staaten gewonnen im Rahmen der KSZE, um die Stufe 1 des KSZE-Verfahrens gegen die Türkei zu eröffnen. Das ist ein sehr ungewöhnlicher Schritt und ein wirkliches Sich-Einsetzen, denn bisher wurde das Sicherheitskonferenzverfahren gegen einen Staat erst zweimal verwendet, einmal von Österreich gegen Jugoslawien wegen der Behandlung der Kosovo-Albaner und das zweite Mal heute, in dieser Situation, zur Vertretung der Rechte der Kurden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten das anerkennen, und wir sollten sehen, daß die Bundesregierung und vor allem unser Außenminister Mock dem Wunsch des Parlamentes in sehr schneller Weise und in einer ungewöhnlichen Weise nachgekommen sind; es ist dies ein deutliches Zeichen, daß sich das Recht des Nationalrates, das Recht des Parlaments auf Mitgestaltung der Außenpolitik ständig in einer positiven Weise entwickelt.

Ich möchte aber auch noch etwas anderes hervorheben: Abgeordneter Schieder hat in seiner Bescheidenheit die Initiative des Europarates für die Kurden nicht an seine Fahnen geheftet. Aber es war Schieder, der im Europarat durchgesetzt hat, daß eine Tatsachenermittlungskommission in die Türkei geschickt wird.

Herr Kollege Schieder! Ich würdige Ihre Initiative, die Initiative von Peter Schieder, im Europarat, eine Kommission in die Türkei zu senden, denn auch das war nicht einfach durchzusetzen und bedurfte eines großen Einsatzes unserer Freunde im Europarat. Wir mußten hierfür eine ganze Reihe anderer Staaten überzeugen. Es ist sehr wichtig, daß wir vom Europarat die Fakten bekommen, denn wir sind informiert, was sich dort unten abspielt, wir kennen die objektiven Fakten, aber wir kennen nicht die Motive, und vor allem nach dem Grundsatz „audiatur et altera pars“ — wir müssen auch die andere Seite hören

Dr. Khol

— muß diese Delegation erkunden, wieweit der Terrorvorwurf stimmt, der ja auch eine Schutzbehauptung sein kann.

Der Nationalrat hat eine Resolution beschlossen, die von den Freiheitlichen zuerst nicht mitgetragen wurde. Die Bundesregierung hat dieser Resolution entsprochen. Kollege Schieder hat im Sinne dieser Resolution eine Initiative im Europarat gesetzt. So!, da stehen wir, und heute kommen die Freiheitlichen mit einer neuen Resolution.

Ich bin nicht bereit, diese Resolution zu tragen, denn die Bundesregierung, unser Außenminister Mock, unsere Parlamentarier in den Gremien, haben bereits die notwendigen Schritte gesetzt. Nach dem Grundsatz: Wer hat, der tuat, der setzt die Kapp'n auf den Huat — das heißt, es geschieht schon etwas und dann noch etwas —, bin ich nicht bereit, hier mitzugehen, und vor allem, meine Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion, werde ich den Verdacht nicht los, daß bei Ihnen „Wer zu spät kommt, den bestraft die Geschichte!“ einerseits ein bißchen eine Rolle spielt, andererseits aber wollen Sie sich auf eine Sache draufsetzen, die Sie das letzte Mal verschlafen haben. *(Beifall bei der ÖVP.) 12.05*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.05

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte noch ganz kurz zur Kurdenfrage Stellung nehmen beziehungsweise zu den Ausführungen, die vom Herrn Kollegen Schieder und vom Herrn Kollegen Dr. Khol in diesem Zusammenhang gemacht worden sind, Ausführungen, in denen sie zu begründen versucht haben, warum ihre Fraktionen dem Entschließungsantrag der freiheitlichen Fraktion, den neu vom österreichischen Parlament in den Europarat zu entsendenden Parlamentariern den Auftrag, die Bitte mit auf den Weg zu geben, diese Frage im Europarat zur Sprache zu bringen *(Abg. Dr. Khol: Das ist schon geschehen! Da brauchen wir keine Aufforderung!)*, die zu einer entsprechenden Verurteilung führen soll, nicht zustimmen können.

Wissen Sie, ich habe mit großem Interesse Ihre Wortmeldungen verfolgt. Herr Kollege Khol! Ich sage Ihnen ehrlich, mit Ihrer Wortmeldung kann ich ein bißchen mehr anfangen als mit jener von Herrn Kollegen Schieder. Sie haben zumindest auch ein wenig inhaltlich argumentiert und vom Procedere her, aber Sie, Herr Kollege Schieder, haben es sich wirklich allzu einfach gemacht, als Sie begründet haben, warum Ihre Fraktion diesem Entschließungsantrag nicht zustimmen kann.

Ihrer Fraktion, die in dieser Frage immer das große Wort im Mund führt, ist es plötzlich nicht möglich, einem Entschließungsantrag zuzustimmen, und zwar nur deswegen, weil er anlässlich einer Debatte über die Wahl der österreichischen Vertreter im Europarat zur Sprache kommt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Schieder! Was ist denn naheliegender, als wenn das österreichische Parlament bei der Gelegenheit, bei der es die neuen österreichischen Vertreter im Europarat wählt, diesen gleich einen Auftrag in irgendeiner speziellen Sache mit auf den Weg gibt? Das ist nicht nur das Naheliegendste der Sache, sondern ja sogar beinahe logisch, vielleicht auch in mancher Frage notwendig und wünschenswert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das als Begründung zu nehmen, warum Sie nicht mitstimmen, nimmt Ihnen niemand ab! Aber es entlarvt Sie und Ihre Fraktion ein bißchen, Herr Kollege Schieder. Ich sage noch einmal: Ihre Fraktion, die immer das große Wort in der Kurdenfrage im Mund führt. Es geht Ihnen um etwas ganz anderes: Es darf nicht sein, daß eine Initiative, die von der freiheitlichen Partei kommt *(Abg. Schieder: Als blinder Passagier!)*, in irgendeiner Weise einen parlamentarischen Erfolg hat. Darum geht es Ihnen! Das ist Ihr gutes Recht, Sie haben noch die Mehrheit, Sie haben mit Ihren Wasserträgern von der ÖVP noch die Mehrheit in diesem Parlament. *(Abg. Schieder: Es ist ein blinder Passagier beantragt auf die Wortmeldungen der Grünen!)* Sie können so vorgehen, das ist Ihr gutes Recht, aber es ist entlarvend für Sie, und es entlarvt Sie in der Öffentlichkeit, wie ernst Sie diese Frage — auch die Frage der Kurden — nehmen, nämlich überhaupt nicht ernst. Es geht Ihnen auch hier um politisches Kleingeld und nicht um die Sache. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich wollte Ihnen in aller Deutlichkeit sagen: Die Kurden sind Ihnen in dem Moment Wurscht, in dem Sie mit ihnen keinen politischen Erfolg auf Ihre eigenen Fahnen heften können, wenn Sie nicht politisches Kleingeld damit wechseln können. Und das ist eine schäbige Haltung, mein Herr Kollege! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Schäm dich für diese Aussage, Holger!) 12.09*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.09

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine Damen und Herren! Der interessante Verlauf dieser Debatte bringt noch eine Idee zustande, mit der wir es vermeiden könnten, jetzt einen verspät-

Dr. Renoldner

teten — heute am 2. verspäteten — Aprilscherz zu beschließen.

Wir befinden uns jetzt, nach 12 Uhr mittags, noch in der Sitzung des 1. April, aber diese Sitzung wird demnächst zu Ende sein, und es beginnt dann eine unabhängige neue Sitzung, nämlich die Sitzung des 2. April. Darf ich Sie höflich ersuchen, im Rahmen eines guten Einvernehmens diesem Vorschlag doch zuzustimmen — ohne daß ich jetzt einen Antrag einbringe —, nur im Sinne einer freundschaftlichen Anregung:

Darf ich Sie bitten, diesen Tagesordnungspunkt der Sitzung vom 1. April, diese Wahl, zu der wir jetzt schreiten könnten, zu vertagen auf die Sitzung des 2. April. Diese Sitzung beginnt in wenigen Minuten. Eine Vertagung kostet keinen Schilling, diese Vertagung schädigt überhaupt nicht das Wirken des zu wählenden Parlamentariergremiums, aber diese Vertagung ermöglicht es uns vielleicht, zu einem Konsens zu finden, der positiv wäre.

Und ich möchte das noch mit einer kleinen Begründung verstärken. Warum wäre es denn so positiv, wenn es hier zu einem Konsens kommen würde? Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind uns ja einig in der Frage, daß eine solche Sache nicht nach den Parteistrategien und nach den Klubzwängen abgestimmt werden soll, sondern daß es sich um eine freie Wahl und um eine vernünftige Entscheidung handeln soll. Wir sind uns ja einig darüber, daß es Dinge gibt, die nicht ein reines Hickhack — bei 51 Prozent Mehrheit gegen die 49 Prozent Minderheit oder wie auch immer sonst die Grenzen liegen — rechtfertigen sollen, sondern daß es Dinge gibt, die in einem solchen Konsens Platz haben müssen. Und ich glaube, die Wahl in dieses Gremium ist ein solcher Gegenstand. Wenn wir diesen Tagesordnungspunkt vertagen, gibt es die Möglichkeit, ohne Druck des Plenums diese Sache noch einmal abzusprechen.

Wir haben Ihnen einen Wahlvorschlag präsentiert, nämlich die Frau Kollegin Grandits als Ersatzmitglied, einen Vorschlag, der wirklich in allen Fraktionen Anklang finden könnte. Ich glaube, das europapolitische Wirken der Frau Kollegin Grandits steht außer Diskussion. Es handelt sich in keiner Weise um irgendeinen Verhinderungsvorschlag, um irgendeinen fundamentalistischen Versuch, irgend etwas zu torpedieren — im Gegenteil: Es handelt sich um den Ansatz, konstruktiv an einer sehr wichtigen Sache mitzuwirken. Ich glaube, wir sollten den Europarat in dieser Frage genauso ernst nehmen wie die Grundsätze der parlamentarischen Demokratie. Das können wir in der momentanen Hektik nur tun, wenn wir uns zu dieser kleinen Vertagung um einen Tag entschließen — beziehungsweise gar nicht um einen Kalendertag, denn diese Sitzung

findet ja heute noch statt, das heißt, wir können das ganze heute noch abstimmen.

Ich möchte Sie wirklich darum bitten, Sie sollten nicht die Grenzen verwischen zwischen dem, was die Position zur EG-Integration anlangt, und den Kompetenzen des Europarates. Das sind zwei verschiedene Paar Schuhe. Und ich glaube, es wäre ein sehr seltsamer staatspolitischer Grundkonsens, wenn hier immer davon die Rede ist, daß rechtsradikale Tendenzen nicht integrierbar sind und hinausgedrängt und ausgegrenzt werden. Ich unterstütze das, ich bin für die Nichtintegration rechtsradikaler Tendenzen.

Meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen! Aber wie ist es dann erklärbar, daß Sie einen schleichenden Konsens finden, einen Konsens außerhalb des Plenums mit einer Vorab-sprache, der die Freiheitliche Partei sehr wohl einschließt, der die Grünen aber dann zur einzigen Opposition in diesem Lande macht? — Das ist doch die Rolle, die Sie uns hier zumessen.

Das heißt, Sie machen unsere Position zum EG-Beitritt, unsere Befürchtung — übrigens eine Befürchtung, die sich nicht zuletzt auf Dinge stützt, die die von Ihnen inszenierte Enquete der Österreichischen Arbeiterkammer und des Österreichischen Gewerkschaftsbundes sehr massiv bestätigt —, die Befürchtung massiver Verschlechterungen im ökologischen Bereich durch einen EG-Beitritt — unabhängig davon, wie Sie zu dieser Frage stehen —, Sie machen diese Frage zu einem Kriterium dafür, ob die Grünen in einer ganz anderen Europaangelegenheit mitreden dürfen oder nicht. Das ist die eigentliche Ausgrenzung, das eigentliche Hinausdrängen, das hier strategisch stattfindet, und ich möchte Sie doch bitten, im Namen der Demokratie, im Namen eines Grundkonsenses, der jenseits von irgendeinem beliebigen Partei-Hickhack stehen sollte, die Grünen ebenso wie die Freiheitlichen einzubeziehen. — Herzlichen Dank. (*Beifall bei den Grünen.*) 12.14

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.14

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Nur damit nach dieser sehr netten Rede des Herrn Kollegen Renoldner klargestellt wird, was da wirklich los ist! Meine Damen und Herren! Kollege Neisser und ich sind vor wenigen Minuten aus einer Präsidialkonferenz gekommen, die seit längerem eingeteilt gewesen ist. In dieser Präsidialkonferenz haben wir viele Dinge besprochen, aber die Klubvorsitzende der Grünen hat mit keinem Wort erwähnt, daß die Grünen eine Ambition haben, diesen Wahlvorschlag mit einem eigenen Vorschlag zu ergänzen.

Dr. Fuhrmann

Wir haben in der letzten Zeit einige Präsidialkonferenzen gehabt, aber es ist vom Grünen Klub kein einziger Hinweis gekommen, daß man Interesse hätte, in dieser Europaratsdelegation vertreten zu sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben diese Tagesordnung in der Präsidialkonferenz einvernehmlich festgelegt und auf dieser Tagesordnung stand der Tagesordnungspunkt: Wahl der Delegierten zum Europarat. Auch bei Festlegung dieses Tagesordnungspunktes ist von den Grünen kein Wort gesagt worden, daß sie jemanden gewählt haben wollen. Es ist auch außerhalb der Präsidialkonferenz — weder mit mir; ich kann sagen: auch nicht mit Kollegen Neisser oder mit Kollegen Schieder als Delegationsleiter — seitens der Grünen nicht der geringste Kontakt in dieser Hinsicht aufgenommen worden.

Meine Damen und Herren! Gerade diese Fraktion beruft sich immer so wortreich auf einvernehmliche Lösungen. Es ist — das muß man auch einmal hier sagen — sehr oft — ich sage das nicht vorwurfsvoll —, sehr oft notwendig, daß die großen Fraktionen dieses Hauses vis-à-vis der 10-Mann-und-Frau-Fraktion der Grünen entgegenkommend agieren, weil nach d'Hondt und nach Gesetz die Grünen sonst überhaupt nie in irgendeiner Delegation vertreten wären. Ich möchte die Grünen daran erinnern, daß wir gerade erst vor kurzem eine solche Großzügigkeit bei der Festlegung des Gemischten Ausschusses geübt haben.

Und wenn sich dann Herr Renoldner hierherstellt und uns tränenreich vorwerfen will, daß wir den Grünen gegenüber nicht großzügig wären, daß wir den Grünen gegenüber nicht entgegenkommend wären: Meine Damen und Herren und Herr Kollege Renoldner! Ich kann es mir nicht versagen, diese Vorgangsweise zumindest als in höchstem Maße eigenartig und — erlauben Sie mir die Bemerkung — als Pflanzerei der großen Fraktionen zu qualifizieren. Denn das kann doch kein Mensch ernst nehmen, daß man, wenn man monatelang weiß, daß dieser Wahlvorgang heute stattfinden wird, wenn man ein Entgegenkommen der großen Koalition, der großen Fraktionen dieses Hauses braucht, kein Wort sagt und uns dann hier vom Podium im Plenum das erste Mal in vorwurfsvollem Ton sagt: Und jetzt wählt einen von uns!

Aus diesen Gründen, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen, sage ich Ihnen hier als Klubobmann der SPÖ, daß wir das so nicht zur Kenntnis nehmen. — Frau Kollegin Stoisits, da können Sie den Kopf schütteln, wie Sie wollen! Das ist keine Art. (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Sie haben die Debatte nicht gehört! Das hat sich aus dieser Debatte ergeben!*) Ich habe mir das sehr genau angehört, und ich habe jetzt

Kollegen Renoldner zitiert, und den habe ich sehr wohl gehört. Wenn die Grünen glauben — weil sie wissen, daß die Klubvorsitzenden in einer seit langem geplanten Präsidialkonferenz jetzt nicht da sind —, wenn Sie glauben, das ausnützen zu können und dann mit so etwas daherzukommen — hinter unserem Rücken —, dann haben Sie sich getäuscht! (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Für die Tagesordnung können wir nichts!*) So, Frau Kollegin Stoisits, geht es nicht! Und lassen Sie sich von Frau Kollegin Petrovic darüber informieren, wie großzügig die beiden großen Fraktionen dieses Hauses gegenüber den Grünen waren bei der Festlegung der Delegation im Gemischten Ausschuß. (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Demokratie ist keine Frage der Großzügigkeit!*)

Daß Herr Renoldner uns hier vorgeworfen hat, wir würden mit den Grünen nicht ordentlich umgehen, das lasse ich nicht auf uns sitzen, weil es nicht wahr ist. Sie haben eine Vorgangsweise gewählt, hinter unserem Rücken, ohne mit uns vorher zu reden, und das — ich unterstelle das nicht, aber man könnte zu dieser Meinung kommen — zu einem Zeitpunkt aufs Tapet gebracht, zu dem die Klubvorsitzenden nicht da sind. So wird es nicht gehen. Wir werden diesem Ihrem Vorschlag nicht zustimmen.

Die Wahlvorschläge sind seit langem ordnungsgemäß eingebracht. (*Abg. Wabl: Seit wann denn?*) Vor wenigen Minuten — vor wenigen Minuten, Herr Kollege Wabl! — ist dieser Ihr Wahlvorschlag erst hergelegt worden. Unseren gibt es schon viel länger. Wenn Sie das unter einer ordentlichen Umgangsweise zwischen den Parlamentsfraktionen verstehen, dann tut es mir leid. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*) 12.20

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Bitte, Frau Abgeordnete.

12.20

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie müssen sich nicht den Kopf darüber zerbrechen, was vor oder hinter meinem Rücken passiert, denn ich stelle mich zum Rednerpult und nehme Stellung.

Wir haben in der Präsidiale darüber geredet, ob es über Wahlvorgänge allgemein, immer oder nur in Einzelfällen Debatten geben kann, soll, muß, und es wurde von der Opposition der Standpunkt vertreten, es sollte, wie auch immer, durch Auslegung und — wir glauben nicht, daß es sein müßte, aber wenn es sein muß — auch durch eine Änderung der Geschäftsordnung, Debatten geben.

Dr. Madeleine Petrovic

Es kann in diesem Haus keine Entscheidungen geben, über die nicht debattiert wurde. — Darum ging es in der Präsidiale. Und im Zuge dieser Debatten — ich würde sagen, das darf doch kein Gnadengeschenk der Mehrheit dieses Hauses sein, sondern das sollte eine Selbstverständlichkeit in der Demokratie sein — sollte über solche Punkte geredet werden, sollte darüber geredet werden, was hinter einer Personalentscheidung steht, welche Kriterien für die eine oder die andere Person sprechen.

Ich denke auch, es ist in Frage zu stellen, ob das Prinzip nach d'Hondt bei Entsendungen das einzig maßgebliche sein kann oder ob es nicht viel mehr auf die Qualifikation, auf die persönlichen Eigenschaften ankommt.

Und in dieser laufenden Diskussion ist in der grünen Fraktion die Entscheidung gefallen, eine Kandidatin aufzustellen. Ich verstehe die Empörung nicht. Ich verstehe die Empörung wirklich nicht, warum frei gewählte Abgeordnete es als Katastrophe empfinden, unter mehreren Personen wählen zu können. Was soll der Sinn von Wahlen sein, wenn im Vorhinein feststeht, was zu geschehen hat? Das ist dann keine „Wahl“ mehr. Sie haben doch die Entscheidung, was Sie tun. Es ist nirgends irgend jemand dazu verhalten, sein Votum für diese oder jene Person abzugeben. Reden wir doch über Qualifikationen, reden wir über die Eigenschaft von Menschen, und reden wir darüber, wie dieses Haus im Ausland vertreten sein soll.

Was empfinden Sie daran als einen Übergriff, wenn Sie wählen können, wenn die Möglichkeiten jedes einzelnen Abgeordneten und jeder einzelnen Abgeordneten größer sind? Wollen Sie sich hier zum Rederpult stellen und für eine Einschränkung Ihrer Möglichkeiten argumentieren, für eine Einschränkung Ihres Spielraumes? Das kann wohl nicht wahr sein.

Diese Entscheidung ist jetzt und hier heute getroffen worden. Ich stehe voll dahinter, und ich fordere Sie auf, machen Sie Gebrauch von Ihrem freien Mandat! Machen Sie Gebrauch von Ihrem Wahlrecht! Entscheiden Sie für die eine oder für die andere Person! Um nichts anderes geht es. Sagen Sie endlich ein klares Nein zu den im Vorhinein akkordierten, feststehenden, durch nichts mehr zu beeinflussenden Entscheidungen! Das heißt nicht lebendige Demokratie. Lebendige Demokratie heißt, unter Alternativen wählen zu können. Und wir bieten Ihnen eine grüne Alternative in Person der Kandidatin Marijana Grandits. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.24

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Mag. Stoisits zu Wort gemeldet. Ich mache Sie auf die

dreiminütige Beschränkung und so weiter aufmerksam. — Bitte, Sie haben das Wort.

12.24

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Herr Abgeordneter Fuhrmann! Unglücklicherweise waren Sie nicht da, als ich gesprochen habe — weil Sie in der Präsidiale waren —; das war zu einem Zeitpunkt, als noch kein Wahlvorschlag eingebracht war.

Ich möchte hier eines tatsächlich berichtigen, daß das, was in dieser Debatte — und Debatten im Parlament sind das, was eben das Wesen des demokratischen Diskurses ausmacht ... *(Abg. Dr. Fuhrmann: Berichtigen Sie mich! Belehren Sie mich nicht!)* Ich berichtige, daß hinter unserem Rücken — jetzt bezogen auf Sie — nichts passiert ist. Alles, was hier passiert ist, ist tatsächlich sehr offen passiert, ist so offen passiert, daß Volk, Abgeordnete und Medien daran teilnehmen konnten. *(Abg. Dr. Schwimmer: Das ist keine Tatsächliche, Herr Präsident!)*

Ich frage mich, was ist hier „hinter dem Rücken“ passiert? *(Abg. Dr. Fuhrmann: Wo ist die Berichtigung?)* Vielleicht hinter meinem Rücken, dann bezieht sich das auf den Präsidenten Lichal, aber ganz sicher nicht hinter Ihrem Rücken, nicht hinter dem Rücken des Herrn Klubobmannes Neisser oder hinter dem Rücken des Herrn Klubobmannes Haider. Das habe ich tatsächlich berichtet. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Und hinter dem Rücken der Klubobfrau Petrovic!)* Sie hat gerade gesprochen und Ihnen erläutert, was wir unter demokratischem Diskurs verstehen. Sie haben leider nicht gehört, wie ich es begründet habe, und dieser demokratische Diskurs kann jetzt fortgesetzt werden. 12.25

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Frau Abgeordnete, Sie müssen eine tatsächliche Berichtigung vornehmen. — Danke. *(Abg. Dr. Schwimmer: Das war eine Frechheit, keine tatsächliche Berichtigung!)*

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. — Bitte, Sie haben das Wort.

12.25

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die ganze Debatte ist eigentlich kein Ruhmesblatt in der parlamentarischen Auseinandersetzung. Das nicht zuletzt deshalb, weil es nicht ganz verständlich ist, daß hier eine Fraktion um eine Nominierung für den Europarat kämpft, die sehr wohl mit allem einverstanden ist, wenn sie nach dem überall bei der Festsetzung derartiger Positionen zur Anwendung kommenden d'Hondtschen System dabei ist. Wenn Sie dabei sind, sind Sie einverstanden und schweigen. Wenn Sie nicht dabei sind, gehen Sie hierher ans Pult und protestieren dagegen.

Dr. Haider

Das ist keine Vorgangsweise, die man akzeptieren kann. Ich muß die Klubchefin schon auffordern, sich auch in der Präsidialkonferenz zu diesen Dingen zu äußern. Dort schweigt sie charmant, wird dann von ihrem eigenen Klub überfahren und darf sich nicht mehr an die Vereinbarungen und Absprachen halten.

Es ist auch für Sie nicht gerade ein Ruhmesblatt, daß Sie hierher gehen und ganz verbissen um eine Position kämpfen, hat doch kein einziger Redner der Grün-Fraktion bisher auch nur ein Wort zur Resolution an dem fürchterlichen Kurdenmord verschwendet. Das ist eigentlich jene innere Einstellung, die Sie damit offenbaren, die deutlich macht, daß Sie noch gar nicht reif sind, im Europarat sitzen zu dürfen. Sie gehen lieber ans Rednerpult und kämpfen um Posten und Ämter, anstatt sich an der Diskussion um das dramatische Schicksal des kurdischen Volkes zu beteiligen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist genau jene Einstellung, die Sie an den anderen immer kritisieren. In Wirklichkeit haben Sie sie selbst.

Ich möchte versuchen, einen Kompromiß anzubieten; ich glaube, daß das auch die beiden anderen Fraktionen der Regierungsparteien akzeptieren können.

Es war in der Vergangenheit so, daß die Freiheitliche Partei darauf angewiesen war, weil wir eben nach dem vereinbarten d'Hondtschen System keinen eigenen Vertreter im Europarat hatten, daß uns eine Fraktion einen Stellvertreter in zeitlicher Befristung zur Verfügung gestellt hat. Ich möchte hier klarstellen, daß wir Freiheitlichen das niemals als einen uns zustehenden Anspruch bezeichnet haben, sondern wir anerkannt haben, daß die beiden größeren Fraktionen des Hauses uns fair an der Mitarbeit im Europarat haben teilhaben lassen.

Ich würde Ihnen empfehlen, auch einmal herauszugehen und zu sagen: Laßt uns teilhaben! Reden wir darüber! Die Frau Klubchefin könnte vielleicht in der Präsidialkonferenz sagen: Wir würden gerne denselben Status haben, den die Freiheitliche Partei bis zur letzten Nationalratswahl gehabt hat, als sie nicht aus eigener Kraft einen Sitz im Europarat erlangte. — Das ist etwas ganz anderes. Und ich sage für meine Fraktion: Wir sind selbstverständlich bereit, darüber zu reden, ob im Dreiertrakt von mir aus alle sechs Monate jeweils eine Fraktion eine Stellvertreterfunktion zur Verfügung stellt. Damit ist der grünen Fraktion ihre Mitwirkung automatisch gewährleistet, so wie das früher für die Freiheitliche Partei der Fall war.

Nur würde ich darum bitten, daß Sie dann auch die Größe haben, hier heraußen anzuerkennen,

daß hier etwas passiert, worauf Sie aufgrund Ihrer Stärke keinen Anspruch haben, und daß das eigentlich ein fairer Akt der anderen Fraktionen ist. Sonst hört sich die Gesprächsebene hier herinnen wirklich auf, wenn Fairneß nur dann ist, wenn Sie Ihren Kopf durchsetzen, wenn es aber unfair ist, wenn man sich auf Spielregeln beruft, die durch Jahre und Jahrzehnte über die Grenzen aller Fraktionen hinweg akzeptiert worden sind.

Wir Freiheitlichen haben niemals gesagt, daß das ein Anspruch ist, sondern wir haben dankbar zur Kenntnis genommen, daß man uns entgegengekommen ist. Auch Ihnen würde man entgegenkommen. Daher sollten Sie nicht jene prügeln, die Sie eigentlich zur Zusammenarbeit brauchen, von denen Sie Kompromißbereitschaft fordern. Gehen Sie hier heraus, sagen Sie: Wir ziehen unseren Wahlvorschlag zurück, wenn sichergestellt ist, daß in den Verhandlungen eine solche Stellvertreterlösung herauskommt!, dann haben wir letztlich eine Lösung, zu der alle ja sagen können! *(Beifall bei der FPÖ.) 12.30*

Präsident Dr. Lichal: Die nunmehr letzte Wortmeldung ist von Herrn Abgeordneten Wabl; er ist zum zweiten Mal zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.30

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! *(Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)* Ich weiß nicht, warum man in dieser Debatte plötzlich die beiden Bereiche vermengt — Kurdenfrage und Demokratiefrage.

Wir haben hier in einer ganz klaren und deutlichen Haltung gesagt, daß das ein demokratischer Anspruch ist — ein demokratischer Anspruch! Und, Herr Abgeordneter Haider, Ihre Partei hat auf den dritten Präsidentensitz hier in diesem Haus auch keinen Anspruch nach den Wahlergebnissen und auch keinen Anspruch nach dem d'Hondtschen System, sondern aufgrund ganz bestimmter demokratischer Entwicklungen. *(Abg. Dr. Haider: Wir erkennen das an zum Unterschied von Ihnen! Sie fordern etwas, was Ihnen nicht zusteht!)*

Herr Parteiboss Haider! Daß Sie das anerkennen, ist in Ordnung, Wir würden es auch anerkennen, nur, uns gesteht man das nicht zu. Und wir haben in der Präsidiale ersucht, . . . *(Ruf bei der SPÖ: Ihr habt nur gefordert!)* Nein, nein, wir haben es nicht nur gefordert, sondern wir haben darum ersucht. Und wir wissen ganz genau, daß es . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Wen und wann habt ihr ersucht? — Gib mir darauf eine Antwort!)*

Schauen Sie, es ist so: Da sitzt ein Klubobmann Wabl in der Präsidiale und ersucht zwei Jahre lang jedesmal bei diesen Fragen, daß auch die

Wabl

vierte Kraft in diesem Haus berücksichtigt wird. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Wen und wann habt ihr konkret für heute ersucht? — Kannst du keine Antwort geben?)* Irgendwann kommt dann einmal Frau Abgeordnete Stoitsits in die Präsidiale und spricht genau denselben Punkt an — Sie waren damals leider nicht drinnen.

Herr Abgeordneter Fuhrmann! Auch Frau Abgeordnete Stoitsits hat diesen Punkt angesprochen und gesagt, daß man irgendwann einmal müde wird, auf seine demokratischen Rechte, nicht auf den Anspruch . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Bei wem und wann, Herr Abgeordneter? Konkret, nicht etwas behaupten!)* Demokratie ist nicht der Anspruch, der von jedem erhoben werden kann; das ist ein Recht, das erkämpft, erstritten und in der fairen Auseinandersetzung auch . . . *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Erstritten . . .!)* Ja, das muß erstritten werden, denn wir haben es erst seit 1945, vorher hat es in Österreich andere Zustände gegeben, und es ist zu bewahren wie ein hohes Gut. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Herr Klubobmann Haider, weil Sie sagen, hier werde um Posten und Ämter gekämpft: Es geht hier nicht um Posten und Ämter — das ist kein Posten, der bezahlt wird, es ist kein Posten, der großes Salär . . . *(Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.)* Es wird hier um eine Funktion gekämpft, die nach demokratischen Regeln diskussionswürdig ist und die uns seit Jahren verwehrt wird, denn wenn der Europarat den Auftrag gibt, daß die einzelnen nationalen Mitglieder des Europarates nach den Kräfteverhältnissen bestellt werden sollen, dann werden Sie mir doch zugeben *(Abg. Schieder: Stärkeverhältnis!)*, daß wir auch eine Stärke hier darstellen. Sie können natürlich sagen: Es könnten ja auch sieben oder acht oder neun oder zehn Parteien hier sein. *(Abg. Schieder: „Stärkeverhältnis“ heißt es!)* Ja, nach dem Stärkeverhältnis, richtig.

Sie haben damals nicht auf d'Hondt — das ist ein Mathematiker, soviel ich weiß, der bestimmt nicht die Demokratie, der ist ein Hilfswerkzeug, um demokratische Strukturen und Geister zu erkennen . . . *(Abg. Schieder: Eine Rechnungsart, bei der Sie die Stärksten sind, gibt es nicht!)* Darum geht es ja nicht. Es geht uns hier wirklich um eine ganz ernsthafte Auseinandersetzung mit diesem Thema, und wir haben überhaupt kein Interesse daran, daß Sie über diese Dinge verärgert sind.

Nur: Eines schmerzt, Herr Abgeordneter Schieder: daß dem demokratischen Geist, als es darum ging, eine demokratische Kraft hier in diesem Haus in einen Konsens einzubinden, bei der Wiederwahl des Präsidenten zum Nationalrat hier mit Selbstverständlichkeit entsprochen wurde, jetzt aber nicht. Es war kein d'Hondt, kein Ma-

thematiker, der hier mitgeholfen hat, sondern der Geist der Demokratie, der von Ihnen erkannt wurde. Und auf diesen Geist und auf dieses Selbstverständnis berufen wir uns. *(Abg. Schieder: Sie fordern ein Geschenk mit Boxhandschuhen!)* Nein, wir fordern kein Geschenk mit Boxhandschuhen.

Um zu dieser Geschichte zu kommen betreffend den Überfall und daß das alles erst hier in der Diskussion entstanden ist: Herr Abgeordneter Schieder! Mein Demokratieverständnis ist offensichtlich ein bißchen anders. Ich kann mich erinnern an die Auseinandersetzung hier in diesem Haus, als führende Leute von Ihrer Partei, von der ÖVP und von der FPÖ ausgemacht haben: Einer muß Kandidat werden aus der FPÖ, er muß Präsident werden!, daran, wie dann andere Mehrheiten gefunden und neue Vorschläge eingebracht wurden.

Und das ist auch das bescheidene Recht, das wir in Anspruch genommen haben aufgrund einer Diskussion, die wir hier begonnen haben, Herr Abgeordneter Schieder. Wir haben das Gefühl gehabt, daß hier möglicherweise eine Mehrheit dafür zu finden ist, daß es demokratiepolitisch richtig wäre, auch die vierte Kraft in diesen demokratischen Konsens im Europarat einzubinden.

Zum Europarat: Meine Damen und Herren! Es wäre gemein und falsch, hier zu argumentieren, daß wir deshalb, weil wir gegen den EG-Beitritt sind, auch gegen den Europarat seien oder sein müßten. Ich glaube, jeder, der sich auskennt — gerade Herr Frischenschlager, ein Kenner der Verfassung und des Rechtes, auch im Europarat —, wird das nicht als gültiges Argument benutzen wollen.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß es Schwierigkeiten macht, Demokratie in diesem Haus zu spielen, und es erfordert sehr viel Respekt und sehr viel Konvention. *(Abg. Dr. Schwimmer: Das ist ja der Unterschied zwischen uns: Ich will sie praktizieren, Sie wollen sie spielen!)*

Herr Abgeordneter Schwimmer! Wäre die Demokratie in unserem Land vornehmer eingehalten worden, dann würden wir nicht hier in diesem Haus sitzen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Für mich ist Demokratie kein Spiel! Für Sie ist Demokratie ein Spiel! Sie haben sich verraten! Ihre Worte haben Sie verraten! Sie wollen Demokratie spielen, ich will sie praktizieren!)* Es hätten uns die Wählerinnen und Wähler nicht gewählt, wenn Sie die demokratischen Grundregeln immer eingehalten hätten. Das ist nämlich das Problem, das wir hier haben. *(Beifall bei den Grünen.)* Deshalb gibt es ja eine vierte Kraft und deshalb erstarkt ja ununterbrochen auch die FPÖ. *(Abg. Dr. Schwimmer: Für mich ist Demokratie kein Spiel!)*

Wahl

Und es ist bezeichnend, meine Damen und Herren, daß Sie diese Chance einer demokratischen Auseinandersetzung nicht zu nützen imstande sind und daß ausgerechnet Parteiobmann Haider herunter kommt und hier einen vornehmen Vorschlag macht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich bin nicht dankbar, ich freue mich, wenn Sie „Demokratie“ erfüllen und wenn Sie demokratische Auseinandersetzung pflegen. Ich bin ganz anderen Menschen dankbar, aber hier geht es um Demokratie und darum, daß Demokratie erkämpft wird. — Meine Damen und Herren, ich beende. Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 12.37*

Präsident Dr. **Lichal**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Meine Damen und Herren! Es ist mir ein schriftlicher zweiter Wahlvorschlag zugekommen, der lautet, daß statt des Ersatzmitgliedes Abgeordneter Probst Frau Abgeordnete Grandits gewählt werden sollte. Es sind jetzt also zwei Wahlvorschläge.

Ich unterbreche die Sitzung auf zirka 15 Minuten zur Vorbereitung des Wahlvorganges.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 12 Uhr 38 Minuten unterbrochen und um 13 Uhr 16 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Wir kommen zur Wahl.

Der Wahlvorschlag des Abgeordneten Wabl deckt sich weitgehend mit dem bereits vor der Debatte bekanntgegebenen Vorschlag, sieht aber an Stelle des in diesem Wahlvorschlag als Ersatzmitglied vorgeschlagenen Abgeordneten Probst die Abgeordnete Mag. Grandits vor.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 87 Abs. 3 der Geschäftsordnung auch Stimmzettel gültig sind, die auf andere wählbare Kandidaten lauten.

Gemäß § 87 Absätze 2 und 7 der Geschäftsordnung sind Wahlen, für die nicht nur ein Wahlvorschlag vorliegt, mit Stimmzettel, also geheim, durchzuführen.

Ich gehe daher in der Weise vor, daß ich zunächst die Wahl der vorgeschlagenen Mitglieder Dkfm. Holger Bauer, Dr. Fuhrmann, Dr. Hilde Hawlicek, DDr. König, Schieder und Dr. Schwimmer sowie der Ersatzmitglieder Dkfm. Ilona Graenitz und Dr. Lanner vornehmen lasse.

In einem zweiten Wahlvorgang soll dann entschieden werden, ob an Stelle des Abgeordneten Probst die Abgeordnete Mag. Grandits gewählt wird.

Zu benützen sind die grünen Stimmzettel, die sich in den Laden der Abgeordnetenpulte befinden und den Aufdruck „Stimmzettel für Wahlen ohne Wahlzellen“ tragen. Für die Wahl dürfen ausschließlich nur diese amtlichen Stimmzettel verwendet werden. Nach dem Ausfüllen der Stimmzettel sind diese in die bereitgestellte Urne zu werfen.

Ich ersuche nunmehr die Abgeordneten, die im ersten Wahlvorgang die vorgeschlagenen Mitglieder beziehungsweise Ersatzmitglieder, und zwar jetzt mit Ausnahme der Personen Grandits und Probst *(Abg. Dr. Puntigam: Wer ist besser?)*, wählen wollen, auf dem Stimmzettel ein Kreuz anzubringen oder andere wählbare Kandidaten darauf zu vermerken und sodann die Stimmzettel nach Namensaufruf durch den Schriftführer in die Urne zu werfen. — War das jetzt klar? — *(Diverse Ja- beziehungsweise Neinrufe.)*

Der Wahlvorschlag des Abgeordneten Wabl differiert in einem einzigen Punkt von dem bereits vorher gemachten Vorschlag, indem er bei den Ersatzmitgliedern an Stelle des Abgeordneten Probst die Abgeordnete Grandits vorschlägt. Das heißt, sein Wahlvorschlag für die Ersatzmitglieder lautet nun konkret: Graenitz, Lanner, Grandits.

Nachdem nur eine einzige Person dabei differiert, machen wir es so, daß wir im ersten Wahlvorgang bis auf diese eine Person die Wahl durchführen, indem Sie bitte mit einem Kreuz anzeichnen oder aber andere Kandidaten draufschieben, wenn Sie meinen, und die Entscheidung zwischen den Abgeordneten Probst und Grandits fällt in einem zweiten Wahlvorgang. *(Widerspruch bei SPÖ und FPÖ.)* Es ist jene Vorgangsweise, die in Übereinstimmung mit der Parlamentsdirektion gewählt wurde und auch der Geschäftsordnung entspricht. *(Abg. Dr. Haider: Zur Geschäftsordnung!)*

Der Herr Abgeordnete Haider hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

13.19

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ) *(zur Geschäftsordnung)*: Frau Präsidentin! Ich darf seitens meiner Fraktion noch einmal um eine Sitzungsunterbrechung ersuchen, denn diese Art der Abstimmung kann nicht richtig sein. *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.) 13.19*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Haider! Diese Art der Abstimmung entspricht ... *(Abg. Dr. Haider: Es sind zwei*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Wahlvorschläge, daher kann das so nicht abgestimmt werden! — Abg. Dr. Lichal: Das ist ja nicht wahr! — Weitere Zwischenrufe.)

Es gibt einen bis auf einen Punkt übereinstimmenden Wahlvorschlag. Daher wird im ersten Wahlgang jetzt einmal über die übereinstimmenden Personen und in einem zweiten Wahlgang über die differierenden Personen abgestimmt.

Ich bitte daher, so wie vorgeschlagen, die grünen Stimmzettel, die sich in Ihren Abgeordnetenpulten befinden und die den Aufdruck „Stimmzettel für Wahlen ohne Wahlzellen“ tragen, herzunehmen.

Herr Abgeordneter Fuhrmann meldet sich zur Geschäftsordnung, bitte.

13.21

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ) (*zur Geschäftsordnung*): Frau Präsidentin, ich hoffe durch meine Wortmeldung zur Geschäftsordnung beitragen zu können, damit die Sache vereinfacht wird.

Wie Sie richtigerweise referiert haben, gibt es zwei Wahlvorschläge. Beide Wahlvorschläge sind bis auf die Person eines Ersatzmitgliedes identisch. Das heißt, beide Wahlvorschläge sind identisch bis auf die eine Person. Ich bin daher der Auffassung und bitte Sie zu überprüfen, ob es nicht der richtigere Vorgang wäre, daß wir hinsichtlich der identischen Wahlvorschläge eine normale Abstimmung vornehmen durch Aufstehen oder Sitzenbleiben (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*) und nur über den letzten Ersatzbeisitzer mittels des grünen Stimmzettels abstimmen. Ich bitte, diesen Vorgang durchzuführen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 13.22

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Da die Geschäftsordnung davon spricht, daß bei zwei verschiedenen Wahlvorschlägen gesamt gesehen die Abstimmung geheim durchzuführen ist, glaube ich durchaus, daß die Interpretation, die ich vorher vorgeschlagen habe, der Geschäftsordnung entspricht. Daß eine andere Variante drinnen ist, ist nicht zu bestreiten, aber ich darf darauf hinweisen, daß diese Vorgangsweise jetzt einmal gewählt wurde und daß sie im Inhalt keinen Unterschied macht, vielleicht im Zeitaufwand, aber diese Zeit sollten wir uns nehmen.

Herr Abgeordneter Neisser hat sich auch noch zur Geschäftsordnung gemeldet. Bitte.

13.22

Abgeordneter Dr. **Neisser** (ÖVP) (*zur Geschäftsordnung*): Frau Präsidentin! Da es, wie ich glaube, dem Problem, das hier zur Debatte steht, nicht dienlich ist, wenn wir jetzt eine lange Geschäftsordnungsauseinandersetzung führen, darf ich anregen, die Sitzung noch einmal für 5 Mi-

nuten zu unterbrechen, um mit den Klubobmännern noch einmal die Frage der geschäftsordnungsmäßigen Vorgangsweise zu diskutieren. 13.22

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich unterbreche die Sitzung für 5 Minuten, um derartige Wortmeldungen hintanzuhalten.

(Die Sitzung wird um 13 Uhr 22 Minuten unterbrochen und um 13 Uhr 34 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und mache folgenden Vorschlag in Übereinstimmung mit den Klubobmännern und Präsidenten (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Klubobfrau!*), jawohl: Klubvorsitzenden und Präsidenten.

Wir haben für die ersten acht Mitglieder keine differierenden Wahlvorschläge, das heißt, es gibt einen übereinstimmenden Wahlvorschlag lautend auf folgende Abgeordnete: Dkfm. Holger Bauer, Dr. Fuhrmann, Dr. Hilde Hawlicek, DDr. König, Peter Schieder, Dr. Schwimmer als Mitglieder und Dkfm. Ilona Graenitz und Dr. Lanner als Ersatzmitglieder. Das ist der übereinstimmende Wahlvorschlag des Hauses.

Es gibt einzig für ein Ersatzmitglied zwei Wahlvorschläge, lautend auf die Abgeordneten Probst und Grandits. Wenn keine Einwendungen bestehen, würde ich über den ersten Block, nämlich die Abgeordneten Bauer, Fuhrmann, Hawlicek, König, Schieder, Schwimmer, Graenitz und Lanner, durch Sitzenbleiben beziehungsweise Aufstehen abstimmen lassen.

Besteht dagegen Einwand? — Das ist nicht der Fall.

Daher bitte ich jene Abgeordneten des Hauses, die sich für die eben genannten Abgeordneten als Mitglieder aussprechen, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Wahl des letzten Ersatzmitgliedes, wobei sowohl der Abgeordnete Probst als auch die Frau Abgeordnete Grandits vorgeschlagen sind.

Ich bitte Sie, aus Ihren Laden die grünen Stimmzettel zu nehmen und auf diesen grünen Stimmzettel den Namen „Probst“ oder „Grandits“ zu schreiben. Es gibt nur diese zwei Wahlvorschläge, und ich bitte die Schriftführer, nunmehr die Namen der Abgeordneten zu verlesen, die ihren Stimmzettel in die bereitgestellte Urne werfen mögen. Bitte sehr.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

(Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dr. Stippel und Auer legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Haben alle ihren Stimmzettel abgegeben? — Dann ist damit die Stimmabgabe beendet, und ich unterbreche bis zum Ergebnis der Auszählung, die unter Aufsicht der Schriftführer stattfindet.

Die Sitzung ist kurzfristig **u n t e r b r o c h e n**.

(Die zuständigen Bediensteten nehmen die Stimmzählung vor. — Die Sitzung wird um 13 Uhr 49 Minuten unterbrochen und um 13 Uhr 57 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich **n e h m e** die unterbrochene Sitzung **w i e d e r a u f** und gebe Ihnen das Wahlergebnis über diesen Teil der Wahl bekannt:

Abgegebene Stimmen: 147, davon ungültig: 10. Davon entfielen auf den Abgeordneten Probst 90 Stimmen (*Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP*), auf die Frau Abgeordnete Grandits 31 Stimmen (*Beifall bei den Grünen*), auf den Abgeordneten Gugerbauer 10 Stimmen (*allgemeiner Beifall*), und 6 Stimmen entfielen auf verschiedene andere Abgeordnete. (*Abg. Dr. Kohl: Die anderen wollen wir auch wissen!*)

Ich habe jetzt den Zettel nicht da, aber ich kann es Ihnen vorlesen. Ich bin gerne bereit, Ihren Wissensdurst zu befriedigen.

Es entfielen auf den Herrn Präsidenten Lichal 1 Stimme (*allgemeine Heiterkeit*), auf die Frau Abgeordnete Schorn 1 Stimme, auf den Herrn Abgeordneten Frischenschlager 1 Stimme, auf den Herrn Abgeordneten Gmoser 1 Stimme und auf den Herrn Abgeordneten Müller 2 Stimmen.

Die absolute Mehrheit der gültigen Stimmen entfiel auf den Herrn Abgeordneten Probst. Somit ist Herr Abgeordneter Probst zum Ersatzmitglied gewählt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich gratuliere allen Abgeordneten zu ihrer Wahl.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Frischenschlager und Genossen betreffend Maßnahmen zum Schutz der kurdischen Bevölkerung in der Türkei.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

Besprechung der Anfragebeantwortung 2209/AB

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen zur verlangten Besprechung der Anfragebeantwortung des Bundesministers für Finanzen mit der Ordnungszahl 2209/AB.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

Wir gehen in die Debatte ein, und ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Böhacker, und ich erteile es ihm. Bitte.

14.00

Abgeordneter Böhacker (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Seit geraumer Zeit bemühen sich freiheitliche Abgeordnete dieses Hauses, die berechtigten Interessen der reisenden Kaufleute und Handelsvertreter vor allem auf dem steuerlichen Sektor durchzusetzen.

Nunmehr liegt uns eine schriftliche Anfragebeantwortung von Finanzminister Lacina betreffend die steuerliche Behandlung von Handelsvertretern vor, die in der vorliegenden Form nicht unkommentiert und unkritisch hingenommen werden kann.

Worum geht es im wesentlichen? Langjähriger Kritikpunkt ist § 12 Abs. 2 Z. 2 lit. c des Umsatzsteuergesetzes 1972, der die Versagung des Vorsteuerabzuges im Zusammenhang mit dem Erwerb, der Miete und dem Betrieb von Personenkraftwagen und Kombinationskraftfahrzeugen festlegt.

Was wollen wir Freiheitliche für die Handelsvertreter erreichen? — Schlicht und einfach gesagt wollen wir, daß der Geist des Umsatzsteuergesetzes 1972, das Grundprinzip des Umsatzsteuergesetzes endlich auch wieder für die Handelsvertreter gilt.

Mit dem Umsatzsteuergesetz 1972 wurde nämlich die alte Allphasenumsatzsteuer durch die sogenannte Mehrwertsteuer ersetzt, wobei ein Grundsatz im Vordergrund stand: Diese neue Umsatzsteuer muß im Zwischenunternehmerbereich kostenneutral sein, und das kann nur mit dem Vorsteuerabzug gewährleistet werden. Das heißt, daß bei gewerblicher und beruflicher Verwendung einer Lieferung oder sonstigen Leistung die in Rechnung gestellte Mehrwertsteuer als Vorsteuer wieder abziehbar sein muß.

Böhacker

Dieses eherne Prinzip des Umsatzsteuergesetzes 1972 wurde aus meiner Sicht aus rein schnöden fiskalischen Gründen ganz wesentlich durch dieses Vorsteuerabzugsverbot unterlaufen.

Gleichzeitig aber hat man bestimmte Berufsgruppen, etwa die Taxiunternehmer und die Fahrschulen, berechtigterweise von diesem Vorsteuerabzugsverbot ausgenommen, weil, so die Diktion des Finanzministers in dieser Anfragebeantwortung, die betreffenden Fahrzeuge unvermeidbar als Betriebsmittel zur Erzielung der entsprechenden Umsätze dienen.

Dies soll laut Anfragebeantwortung nicht für die Handelsvertreter gelten. Ich zitiere den Finanzminister: „Bei den Fahrzeugen der Handelsvertreter ist das, wenngleich diese Fahrzeuge unter Umständen wichtige Hilfsmittel für die Berufsausübung darstellen, nicht der Fall.“

Eine derartige Aussage, meine Damen und Herren, kann wohl nur jener machen, der tagtäglich mit Dienstwagen und Chauffeur durch die Gegend kutschiert wird, aber nicht ein Handelsvertreter. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wissen Sie eigentlich, daß die Handelsvertreter im Durchschnitt jährlich an die 45 000 Kilometer auf den Straßen unterwegs sein müssen? Wissen Sie eigentlich, daß nahezu 99 Prozent der Handelsvertreter ihren Beruf nicht ausüben könnten, wenn sie nicht ein KFZ benützten?

Aus unserer Sicht ist daher das KFZ nicht irgendein untergeordnetes Betriebsmittel, sondern das KFZ ist das wichtigste Betriebsmittel, das wichtigste Werkzeug des Handelsvertreters zur Erzielung seiner Einkünfte.

Und wenn auch der Herr Finanzminister vermeint, in seiner Anfragebeantwortung sagen zu müssen, er habe verfassungsrechtliche Bedenken gegen eine derartige Begünstigung, dann, muß ich sagen, können ich und auch viele andere Fachleute dem nicht folgen. Ich sehe hier keine wie immer geartete verfassungsrechtliche Bedenklichkeit.

Es würde mich interessieren, wo, wann und in welcher Form der Herr Bundesminister die Verfassungskonformität dieser gesetzlichen Bestimmung prüfen hat lassen. Sollte das geschehen sein, dann soll er hier die Dinge auf den Tisch legen, wenn nicht, dann möge er das bitte nachholen.

Ein weiterer Hinweis, der immer vom Finanzministerium kommt, ist der Gegensatz zu den nicht selbständigen Handelsvertretern. Das heißt, nicht selbständige Handelsvertreter können auch keinen Vorsteuerabzug geltend machen. Dieses Argument ist zweifellos nicht zielführend.

Ich darf dazu einige kurze Gegenargumente bringen. Der angestellte Handelsvertreter zahlt von seinen Einnahmen, von seinen Erlösen, von seinem Lohn keine Mehrwertsteuer, daher zu Recht kein Vorsteuerabzug. Der angestellte Handelsvertreter zahlt keine Gewerbesteuer, zu Recht daher auch kein Vorsteuerabzug. Der angestellte Handelsvertreter hat einen begünstigten 13. und 14. Bezug, den hat der selbständige auch nicht. Weiters hat der angestellte Handelsvertreter einen Anspruch auf eine steuerbegünstigte Abfertigung und dergleichen mehr.

Ich glaube daher, daß ein derartiger Vergleich zwischen einem selbständigen Handelsagenten und einem angestellten Handelsagenten nicht zielführend ist.

Ein weiterer — sicherlich berechtigter — Einwand aus dem Finanzministerium ist der, daß hier auch ein Bedeckungsvorschlag kommen soll. Ich darf mich auf den vorläufigen Gebarungserfolg des Bundes für das Jahr 1991 beziehen, wo Mehreinnahmen in der Höhe von etwa 20 Milliarden Schilling ausgewiesen wurden.

Wären diese 20 Milliarden einem strikten, echten, sorgfältigen Budgetvollzug entsprechend nicht für Mehrausgaben verwendet worden, sondern in die Staatsschuldentilgung eingebracht worden, muß ich sagen, wären allein aus den eingesparten Zinsen die Einnahmehäufnisse aus dem Vorsteuerabzug leicht zu decken gewesen.

Ich hoffe daher im Sinne der reisenden Kaufleute und der Handelsvertreter Österreichs, daß die Bundesregierung und vor allem auch die Abgeordneten dieses Hauses endlich die volkswirtschaftliche Bedeutung der Handelsvertreter erkennen und die bestehende steuerliche Diskriminierung abschaffen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich lade alle Fraktionen ein, einen gemeinsamen Vierparteiantrag einzubringen, damit diese Benachteiligung der reisenden Kaufleute endlich aus der Welt geschafft wird. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.07*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nowotny. Ich erteile es ihm.

14.07

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte vorausschicken, daß von meiner Fraktion — und ich glaube, das gilt für alle Fraktionen in diesem Haus — die Tätigkeit der Handelsvertreter, der Handelsreisenden als eine äußerst wichtige gesehen wird, daß wir wissen, daß durch sie eine wichtige volkswirtschaftliche Funktion erfüllt wird, und daß wir uns selbstverständlich auch in der Verantwortung sehen, diese wichtige volkswirtschaftliche Funktion,

Dr. Nowotny

soweit es bei uns möglich ist, zu erleichtern. Und ich glaube, jeder, der wirtschaftspolitisch tätig ist, hat schon Gespräche mit diesen Gruppen in diesem Sinne geführt.

Die Vorgangsweise, wie sie von den Kollegen von der FPÖ vorgeschlagen worden ist, halte ich in dieser Form allerdings für problematisch, weil es sich dabei um ein isoliertes Einzelvorgehen handelt, das zweifellos in einem gesamtsteuersystematischen Sinn nicht möglich ist. Ich würde Sie daher auch einladen, hier in einzelne und, ich würde hoffen, auch seriöse Überlegungen einzugehen.

Der erste Punkt, um den es hier geht, ist — das hat auch mein Vorredner angeführt — die Problematik, daß ich damit zwischen selbständigen und unselbständigen Handelsvertretern eine Unterscheidung treffen würde, die nicht nur die Probleme hat, die Sie geschildert haben, sondern die darüber hinausgeht. Denn wenn wir hier eine Besserstellung für die selbständigen Handelsvertreter schaffen, gibt es das große Problem, daß innerhalb der Unternehmen der Druck auf bisher unselbständige Handelsvertreter entsteht, formal selbständig agieren zu müssen. Das heißt, daß der Druck dahin geht, daß Angestellte in ein nicht angestelltes Verhältnis gedrängt werden. Ich glaube, daß das eine sehr problematische Sache ist für die vielen Kollegen, die eben Handelsvertreter sind, aber in einem selbständigen Bereich. Und ich glaube, auch für diese müssen wir uns verantwortlich fühlen, und auch da müssen wir sehen, daß auch sie eine wichtige volkswirtschaftliche Funktion erfüllen. (*Abg. Böhacker: Herr Professor! Es gibt selbständige Tischler und nicht selbständige Tischler! Der selbständige Tischler hat einen Vorsteuerabzug! Das ist unbestritten!*) Das ist schon richtig. Nur hat er ihn zum Beispiel nicht für sein Auto, und genau darum geht es. Genau Ihr Beispiel, Herr Kollege, zeigt mir, daß diese Dinge eben nicht so einfach sind. Genau anhand Ihres Beispiels zeigt sich, daß man hier sehr vorsichtig sein muß und daß man in diesen Dingen sehr systematisch denken muß.

Zweiter Punkt: Es ist, glaube ich, unbestritten, daß der Aspekt, der hier aus verfassungsrechtlicher Sicht genannt wurde, ernst zu nehmen ist.

Wenn hier steht, daß es sachlich nicht gerechtfertigt und verfassungsrechtlich bedenklich wäre, für Fahrzeuge von Angehörigen einer Berufsgruppe den Vorsteuerabzug zuzulassen, während die Fahrzeuge anderer Unternehmen eben weiterhin ausgeschlossen bleiben, dann muß man das, glaube ich, ernst nehmen.

Dies gilt dann auch im Hinblick auf andere Fälle, etwa Freiberufler. Und das wissen Sie ja selbst, daß das natürlich der nächste Punkt ist. Das

heißt, das sind dann schon massive Durchlöcherungen unseres Steuersystems.

Jetzt kann man sagen: Das will ich, aber dann ist es natürlich nicht mehr so einfach, wie Sie es sich gemacht haben mit Ihrem Bedeckungsvorschlag, daß Sie gesagt haben: Na ja, dann zahlen wir eben einfach Schulden vorher zurück. — Bitte, zunächst einmal habe ich das Geld nicht, und aus den Zinsen quasi kann ich mir das ersparen.

Ich glaube, Sie müssen hier seriöserweise sagen, das kann gewaltige Folgewirkungen haben, denn selbstverständlich würden dann andere Freiberufler zum Verfassungsgerichtshof gehen, selbstverständlich würden die dann auch recht bekommen. Damit haben wir eine Aushöhlung des Steuersystems, die wir, glaube ich, seriöserweise nicht rechtfertigen können.

Ich glaube, es ist aber auch ganz interessant, auf den letzten Punkt Ihrer Anfrage einzugehen, nämlich auf den Aspekt der Umweltschutzmaßnahmen, wo Sie sagen, Ausgaben für Umweltschutzmaßnahmen müssen jetzt dieser Gruppe quasi abgegolten werden.

Ich glaube, das ist deshalb problematisch, weil man eben sehen muß, daß jede Umweltschutzmaßnahme sicherlich irgendwo auch einkommensmäßige Belastungen bringen wird. Ich werde diese nach Möglichkeit minimieren, aber ich werde sie nie ganz ausschalten können. Hier muß man halt dann den Mut haben, zu sagen: Wenn diese Maßnahme aus umweltschutzpolitischen Gründen gesetzt ist, muß ich sie auch in diesem Sinne wirken lassen. Ich glaube, auch das ist ein Punkt von weiterführender Bedeutung.

Insgesamt: Es ist zweifellos ein Anliegen, ein Problem, das wir ernst nehmen wollen. Es beschäftigt uns ja jetzt schon im Rahmen der Diskussion um eine Steuerreform. Dort werden wir das auch systematisch behandeln. Wir werden das zweifellos auch im Finanzausschuß entsprechend behandeln. Ich habe gar keinen Zweifel, daß auch Sie selbst das entsprechend im Finanzausschuß relevieren werden. Wir haben dort auch ein Forum dafür, und ich lade Sie ein, dort darüber zu diskutieren. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 14.12

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stummvoll. Ich erteile es ihm.

14.12

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir uns die Anfragebeantwortung durch Herrn Finanzminister Lacina ansehen, die heute einer Kritik unterzogen wird, so, glaube ich, sollte man hier zunächst einmal differenzieren:

Dr. Stummvoll

Die Antwort auf die Fragen 1 bis 3 ist im ersten Absatz völlig korrekt. Da wird an sich die beste- hende Rechtslage wiedergegeben. Die sieht eben so aus, daß erstens grundsätzlich die Handelsver- treter den Vorsteuerabzug haben, zweitens für Kraftfahrzeuge eine Ausnahme besteht und daß das drittens — als Ausnahme von der Ausnahme — für gewisse Betriebe, wie zum Beispiel Taxis oder Fahrschulen, nicht gilt. Das ist an sich völlig korrekt.

Was den zweiten Absatz betrifft, muß ich ehr- lich gestehen, hätte ich ihn anders formuliert. *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)* Herr Präsident! Das weiß ich, aber ich betone hier mei- ne persönliche Position als einer, der in der Schlußphase der Steuerreform 1988 — Schlußphase deshalb, weil ich damals erst in der Schlußphase Staatssekretär geworden bin —, der bei den Regierungsverhandlungen über die Bil- dung der Koalitionsregierung und auch in den bisherigen jetzigen Steuerreformverhandlungen immer dafür eingetreten ist — und ich muß mei- ner Position treu bleiben —, daß ich einen Vor- steuerabzug für selbständige Handelsvertreter als sachlich begründet erachte. Das ist meine Posi- tion, die ich immer vertreten habe. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich wäre unglaublich, wenn ich heu- te einfach nur deshalb eine andere Position ein- nehmen würde, weil hier eine Anfrage der Oppo- sition vorliegt. *(Abg. Schmidtmeier: Kollege Stummvoll! Das ist klar! Sie waren lange Zeit Staatssekretär! Warum haben Sie das nicht geän- dert?)* Darf ich ganz kurz weiterreden, Herr Prä- sident? Denn dann komme ich nämlich sowieso darauf zu sprechen.

Mir ist völlig bewußt, daß jede Verschiebung dieser Grenze — wenn man sagt, das Taxi, das Fahrschulfahrzeug ist unmittelbar notwendig, das Fahrzeug eines Handelsvertreters ist nicht unmit- telbar notwendig — natürlich neue Diskussionen auslöst. Das ist gar keine Frage, das gebe ich ger- ne zu. *(Abg. Probst: In welche Richtung?)*

Meine persönliche Position war immer klar. Ich brauche mich nur in meinem Wahlkreis umzuse- hen. Ich kann mir keinen Handelsvertreter vor- stellen, der im Waldviertel mit der Eisenbahn sei- nem Geschäft nachgeht. Der ist wahrscheinlich am ersten Tag in Konkurs. Das geht einfach nicht. Dort ist das Kraftfahrzeug ein unmittelbar not- wendiges Betriebsmittel und sonst gar nichts. Das ist das eine. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Präsident Schmidtmeier! Mir sind die Be- denken bekannt. Es hat auch Professor Nowotny grundsätzliche Ausführungen in dieser Richtung gemacht. Das ist gar keine Frage. Wir haben ja darüber auch in diesem Haus erst vor kurzem ein- gehend diskutiert. Ich darf daran erinnern, daß wir einen gemeinsamen Entschlußantrag, den Professor Nowotny und ich unterzeichnet ha-

ben, am 13. Dezember in diesem Hohen Haus eingebracht haben, wo wir uns damals gefragt ha- ben: Okay, was ist hier in diesem Hohen Haus konsensfähig? — Konsensfähig war damals schon nicht — und ist es wahrscheinlich heute noch im- mer nicht — der Vorsteuerabzug für das Kfz, aber konsensfähig war ein Entschlußantrag, in dem der Finanzminister ersucht wird, „in der nächsten Etappe der Steuerreform“, über die der- zeit verhandelt wird — und es ist sehr sinnvoll, hier den Gesamtbezug herzustellen, wie Professor Nowotny auch richtigerweise ausgeführt hat! —, „im Bereich der unselbständigen und selbständi- gen Berufsgruppen (insbesondere für die selb- ständigen Handelsvertreter) Pauschalierungen oder in ihrer steuerlichen Wirkung gleichwertige Maßnahmen vorzusehen.“ — Das war jene For- mulierung, die in diesem Haus eine Mehrheit ge- funden hat.

Mir ist völlig klar, daß man hier unterscheiden muß: Was ist die primäre Wunschvorstellung? — Meine Wunschvorstellung wäre auch der Vor- steuerabzug. Das war nicht mehrheitsfähig ... *(Abg. Schmidtmeier: Was ist der Agent, der auch einen Großhandelsbetrieb hat und mit dem- selben Auto fährt?)* Herr Kollege Schmidtmeier! Ich habe schon betont: Mir ist klar, daß es hier Abgrenzungsschwierigkeiten gibt. Diese haben wir aber in vielen anderen Bereichen auch. Auch die heutige Rechtslage ist schon eine Abgren- zungsschwierigkeit.

Ich soll dem selbständigen Handelsvertreter, der das Waldviertel betreut, erklären, daß das Taxi für den Taxiunternehmer notwendig ist, aber das Kraftfahrzeug für ihn nicht notwendig ist. Das kann ich nicht erklären, bei aller Schwierig- keit der Abgrenzung. *(Abg. Haigermoser: Das ist nicht erklärbar!)* Es ist nicht erklärbar, völlig richtig. Hier stimme ich mit dem Herrn Kollegen Haigermoser überein.

Es wäre jetzt einfach, zu sagen, wir reden da jetzt beim Fenster hinaus, oder ich mache eine Aussendung und sage, aha, der Stummvoll ist da- für. Ich bekenne mich dazu, daß wir diesen Ent- schlußantrag gefaßt haben, ich bekenne mich dazu, daß wir in den derzeit laufenden Ver- handlungen über die Steuerreform — nächste Etappe — dieses dringende Anliegen dieser wich- tigen Berufsgruppe berücksichtigen wollen. Ich muß betonen, meine Damen und Herren, wenn es gelingt, wäre mir der Vorsteuerabzug das liebste. Wenn das nicht gelingt, dann werde ich dafür plä- dieren, eine adäquate, gleichwertige steuerliche Entlastungsmaßnahme — sei es eine Pauschalie- rung oder eine andere Technik — zu setzen.

Ich glaube in der Tat, daß die selbständigen Handelsvertreter, die ja seit Jahren auf dieses Pro- blem hinweisen, allmählich wirklich ein Anrecht

Dr. Stummvoll

darauf haben, daß für sie eine adäquate steuerliche Lösung gefunden wird.

Am schönsten wäre der Vorsteuerabzug. Wenn das wirklich nicht mehrheitsfähig sein sollte, dann trete ich für eine adäquate andere steuerliche Maßnahme ein.

Ich werde, so wie seit 1988, dafür mit Nachdruck eintreten! — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
14.18

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

14.18

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Staatssekretär! Grundsätzlich zur Thematik drei klare Aussagen. Ich halte die Anfragebeantwortung von Minister Lacina in den Grundzügen für korrekt. Ich glaube auch, daß es nicht angehen kann, daß einzelne Berufsgruppen einseitig bevorzugt werden, da das fast eine Lawine auslösen könnte, deren Auswirkungen man sich sehr, sehr konkret und sehr detailliert im vorhinein ansehen müßte. Und ich glaube, daß die zukünftige Steuerreform durchaus Anlaß dazu ist, diese Problematik in seiner Gesamtwirkung zu prüfen.

Der zweite Punkt ist der, daß ich völlig überzeugt davon bin, daß in Zeiten, in denen sehr, sehr viel über Umwelt, Umweltschäden diskutiert wird, jegliches Signal, das in Richtung Verbilligung des Autoverkehrs geht, ein falsches Signal darstellt.

Ich verstehe drittens in manchen Bereichen die Kollegen von der FPÖ insofern nicht: Hier wird einerseits sehr, sehr häufig und zu Recht jegliche Form von Nepp gegenüber dem Steuerzahler kritisiert — es findet meistens eine ähnliche Kritik seitens meiner Fraktion statt.

Es wird sehr häufig — über diese Entwicklung bin ich sehr froh — von einzelnen FPÖ-Abgeordneten auch die Frage der Umweltgefährdung immer stärker in diese Debatten eingebracht. Da haben wir das klassische Beispiel, daß jegliche negative Entwicklung im Bereich der Kostenwahrheit genau diese beiden Fragen negativ beeinflussen würde. Über die Umweltschäden durch diese Überhandnahme und den Mißbrauch des motorisierten Individualverkehrs in diesem Land brauchen wir nicht zu debattieren. *(Zwischenruf der Abg. Edith Haller.)*

Frau Haller! Man muß sich die Sache grundsätzlich anschauen. Es geht um Signale, und jedes Signal in Richtung Verbilligung ist ein falsches Signal. Dazu bekenne ich mich, und dazu bekennen wir uns. Ich weiß nicht, ob Sie die neuesten

Zahlen zu diesem Thema kennen. Jeder einzelne Steuerzahler in diesem Land hat seit 1945 1,2 Millionen Schilling für den motorisierten Individualverkehr aus seiner Steuerkasse über seine Steuergelder investiert. Hier wäre dieses Signal, das Sie vorhaben, ein falsches Signal. Wenn, dann eine Gesamtlösung im Bereich einer gesamten Neuformulierung der Frage der Kostenwahrheit und Neufindung für mehr Gerechtigkeit im Bereich der Verkehrspolitik, was die Kostenbelastung in diesem Land betrifft.

Zur Anfragebeantwortung der Fragen 4 bis 6: Der Finanzminister spricht davon, daß die Normverbrauchsabgabe keineswegs eine Mehrbelastung im Durchschnitt darstellt. Auch diese Beantwortung ist korrekt: im Durchschnitt keine Mehrbelastung. Ich kritisiere aber gerade diesen Punkt. Gerade das ist eine Bankrotterklärung für eine sehr, sehr offensive Umweltpolitik, Verkehrspolitik, Finanzpolitik in Richtung Kostenwahrheit.

Unterm Strich gesehen noch einmal: Ein falsches Signal, herausgelöst aus der Gesamthematik, wäre meiner Ansicht nach der falsche Schritt. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.22

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Haller zu Wort. Bitte.

14.22

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Unmittelbar zur Wortmeldung meines Vorredners Anschöber: Diese Signalsetzung bezüglich Kostenwahrheit ist ein Argument, das er wirklich mit Gewalt an den Haaren herbeigezogen hat. Ich möchte das gerade in diesem Zusammenhang auf das strengste zurückweisen. Oder glaubt er wirklich, daß ein Handelsvertreter mit dem Fahrrad, auf dem seine Kollektionsteile hinten drauf sind, durch Österreich fahren kann? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin aber sehr froh über die einwandfreie, positive Stellungnahme meines Vorredners, des Kollegen Stummvoll. Auch mit dem Kollegen Nowotny stimme ich in einem Punkt überein, und zwar daß die selbständigen Handelsvertreter Österreichs für unsere Wirtschaft ein unverzichtbarer Antriebsfaktor sind. Ich glaube, daß es für viele Unternehmer ein böses Erwachen gäbe, wenn es diesen Wirtschaftszweig nicht gäbe. Aber auch unser Finanzminister Lacina . . . *(Abg. Dr. Haider: Unser Finanzminister ist das nicht!)* Der österreichische Finanzminister — sagen wir es so, wir sind ja Österreicher — würde es bei seinen Steuereinnahmen ganz schön spüren, wenn es diesen Berufszweig nicht gäbe. Daß dieser Berufszweig für die Wirtschaft immens wichtig ist, hat mehrere Gründe. Ich rede jetzt von den selbständigen Handelsvertretern.

Edith Haller

Diese selbständigen Handelsvertreter sind für die Wirtschaft günstiger als die Angestellten. Sie denken nämlich unternehmerischer, sie bringen mehr Leistung und mehr Einsatz. Sie haben ein qualifizierteres Auftreten und eine qualifiziertere Sachkenntnis und bringen dadurch entschieden höhere Umsätze.

Das sind Aussagen, die nicht von mir stammen, sondern aus einer Untersuchung des Fessel-Institutes aus dem Jahre 1990. Genau diese Untersuchung hat auch ergeben, daß im Jahr 1990 von diesen selbständigen Handelsvertretern in Österreich ein Umsatz in der Höhe von 230 Milliarden Schilling getätigt wurde — eine Größe, die man aus dem österreichischen Wirtschaftsleben nicht mehr wegdenken könnte.

Diese Studie besagt auch, daß sowohl die Anzahl der selbständigen Handelsvertreter als auch die Umsatzzahlen weiterhin im Steigen begriffen sind. — Es ist also ein einwandfrei expandierender Wirtschaftszweig, über den wir hier debattieren.

Diese selbständigen Handelsvertreter haben aber schon in ihrer Alltagsarbeit mit sehr großen Schwierigkeiten zu kämpfen. Diese Untersuchung besagt auch, daß die Handelsvertreter nur mehr 70 Prozent ihrer Arbeitszeit für den Kunden direkt zur Verfügung haben. Die anderen 30 Prozent benötigen sie für die Parkplatzsuche, sie stehen in Staus, es gibt Verkehrsbehinderungen und so weiter.

Ein direkter Bezug zum Auto ist ja vorgegeben, denn der selbständige Handelsvertreter braucht eben sein Auto. Er ist auf das Auto angewiesen. Es ist die wichtigste Grundlage seines Berufes. Das weiß ich aus täglichem Kontakt mit dieser Berufsgruppe in unserem Handelsbetrieb zu Hause. Auch mein Mann ist in diesem Berufszweig tätig.

Man kann doch wirklich nicht annehmen — ich möchte das noch einmal betonen —, daß die selbständigen Handelsvertreter zu Fuß oder mit den öffentlichen Verkehrsmitteln oder wie immer durch Österreich ziehen und sich ihre voluminösen Kollektionsteile und Muster auf den Rücken schnallen. Das wäre wirklich nicht zumutbar.

Sie haben aber noch mit weiteren Schwierigkeiten bezüglich Auto zu kämpfen, und das sind eben diese steuerlichen Probleme, über die wir heute diskutieren. Es ist Tatsache, daß die selbständigen Kaufleute für ein Faxgerät, für einen Computer, aber auch für das Autotelefon vorsteuerabzugsberechtigt sind. Für das Auto, das sie zur Erreichung ihrer Geschäftsziele brauchen, gilt das aber nicht.

Finanzminister Lacina hat in der uns schon bestens bekannten schnoddrigen, kurz angebundenen Weise unsere Anfrage beantwortet, die noch dazu meines Erachtens nach in einer gewissen Weise arrogant und vor allem auch unvollständig ist und sich sachlich widerspricht.

Derzeit ist — so schildert es zumindest der Finanzminister — das Auto als unmittelbares Betriebsmittel nur für Taxi- und Fahrschulunternehmen anerkannt. Dort wird es als unmittelbares Betriebsmittel anerkannt. Für die Handelsvertreter sind diese Fahrzeuge — so bezeichnet er das — „unter Umständen wichtige Hilfsmittel für die Berufsausübung“. Dagegen möchte ich protestieren! Sie sind eben nicht „unter Umständen wichtige Hilfsmittel“, sondern sie sind genauso unmittelbare Betriebsmittel und für diesen Beruf unbedingt notwendig.

In seinem zweiten Absatz, den Kollege Stummvoll auch schon angeschnitten hat, sagt Finanzminister Lacina noch dazu: Eine Änderung in dem Bereich — wir haben ihn darauf angesprochen — wäre sachlich nicht gerechtfertigt und verfassungsrechtlich bedenklich. Dazu möchte ich eben noch einmal sagen: Für mich ist die Beantwortung seiner Anfrage sachlich nicht gerechtfertigt. Und wenn sie verfassungsrechtlich bedenklich ist, dann soll er uns bitte diese Expertisen vorlegen und sie uns nicht vorenthalten, denn er stellt sie ja nur in den Raum.

Für mich ist diese Vorgangsweise der Anfragebeantwortung ein Affront, eine Diskriminierung einer ganzen Berufsgruppe. Ich möchte hier im Namen der mir bekannten selbständigen Handelsvertreter — das ist eine ganze Reihe — dieses berechtigte Anliegen noch einmal vorbringen und Sie bitten, sich in Zukunft wirklich ernsthaft mit diesem Anliegen auseinanderzusetzen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.30

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

14.30

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Frau Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Kollege Anschöber! Ihre Wortmeldung zu diesem — so meine ich — wichtigen Thema einer wichtigen Berufsgruppe hat einmal mehr bewiesen, daß die Spaltung der Alternativen in Fundis und Realos fortschreitet. Ich würde Sie in Ihrem eigenen Interesse ersuchen, den Fundi-Weg nicht zu beschreiten, sondern Realo zu werden, sonst könnte Ihnen das gleiche Schicksal wie den Grünen in der Bundesrepublik drohen. Aber das sollen und müssen Sie mit sich selbst ausmachen.

Haigermoser

Wenn Sie aber in Ihrer Antwort, in Ihrer Begründung und in Ihrem Debattenbeitrag davon gesprochen haben, daß es sich beim Gebrauch des KFZ, die übrigens bei den reisenden Kaufleuten zu 100 Prozent mit Kat ausgestattet und zu 100 Prozent mit bleifreiem Benzin betrieben werden, um einen Mißbrauch des motorisierten Verkehrs handelt, dann muß ich Ihnen vorwerfen, daß Sie von wirtschaftlichen Zusammenhängen überhaupt keine Ahnung haben und nicht nur ein Fundi, sondern ahnungslos sind, Herr Kollege Anschöber. Sie haben heute bewiesen, daß Sie von wirtschaftlichen Zusammenhängen wirklich null Ahnung haben, und Sie haben auch, glaube ich, diesem wichtigen Wirtschaftszweig einen Bärendienst erwiesen, Herr Kollege Anschöber. *(Abg. Anschöber: Immer bei der Wahrheit bleiben!)*

Zu den sachlichen Beiträgen von Nowotny und Stummvoll darf ich anmerken, daß diese Debatte beweist, daß es wichtig ist, über diese schnoddrige Anfragebeantwortung heute zu sprechen. Stummvoll hat heute gesagt, er habe nicht nur großes Verständnis für die reisenden Kaufleute, sondern er werde sich auch in Zukunft dafür einsetzen, daß dieses berechtigte Anliegen umgesetzt und praktiziert werden kann. Das ist klimatisch wichtig, aber wir warten natürlich — in seiner Verantwortung als Mitglied einer Regierungspartei — auch auf die Einlösung dieses Versprechens, denn mit der Sonntagsrede allein wird es sicherlich nicht getan sein.

Kollege Böhacker hat bereits Bedeckungsvorschläge eingebracht. Es müßte also möglich sein, aus den Mehreinnahmen diese an sich geringen Beträge herauszufiltern und zu einem guten wirtschaftlichen Betriebsklima in diesem Land Österreich zu kommen, denn es geht ja nicht nur um eine Berufsgruppe, sondern auch um den Gleichheitsgrundsatz, den Gleichheitsgrundsatz deswegen, weil die Taxiunternehmer und die Fahrschulbesitzer — es wurde schon mehrfach erwähnt — sehr wohl den Vorsteuerabzug in Anwendung bringen können; das Betriebsklima deswegen, weil die reisenden Kaufleute hinsichtlich der Betrachtung der gesamtpolitischen Situation natürlich aufgeregt sind darüber, daß anderen Steuergeschenke sonder Zahl gemacht werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Anzuführen sind die Nationalbanktraumgagen zum Steuermindesttarif. In der „Kleinen Zeitung“ vom 1. April kann man ja diese Geschichten nachlesen.

Mehr als 11 Millionen Schilling hat Herr Kienzl kassiert, und er zahlt für diese Traumgagen 6 Prozent Steuer. Da verstehen die reisenden Kaufleute die Welt nicht mehr und sagen, für unser berechtigtes Anliegen gibt es verfassungsrechtliche Bedenken. Da wird zwar in Sonntags-

reden erklärt, es sei wunderschön, was wir fordern, man sei auch dafür, aber umsetzen könne man es nicht, weil der Finanzminister meint, das gehe nicht. Beim Herrn Kienzl hat man gemeint, es gehe sehr wohl, daß — wie erwähnt — 11,65 Millionen mit 6 Prozent versteuert aus dem Privilegienschungel auf das Konto des Herrn Kienzl überwiesen werden.

Meine Damen und Herren! Und da geht die Sache nicht mehr zusammen. Man ist als Politiker natürlich unglaublich, wenn man dererlei Ungeheuerlichkeiten noch unterstützt, die Räuhereiter macht und auf der anderen Seite jener Berufsgruppe, die Tausende Kilometer ins letzte Eck von Österreich fahren muß, 220 Milliarden Schilling gesamtwirtschaftlich erzielt, Arbeitsplätze sichert, die paar „Netsch“ nicht auf das Konto überweist. *(Beifall bei der FPÖ.)* Meine Damen und Herren! *(Abg. Marizzi: Die lebende Parteienfinanzierung!)* Herr Kollege Marizzi! Du solltest dich als ehemaliger Arbeitnehmer auch für die Arbeitnehmer reisende Kaufleute einsetzen. Ich bitte dich darum. Du wirst hoffentlich keinen Unterschied zwischen verstaatlichten Arbeitnehmern und denen, die in der freien Wirtschaft tätig sind, machen. Ich bitte dich auch hier um Gleichbehandlung. Ich hoffe, daß dein Gefühl für Arbeitnehmer im Hohen Haus noch nicht verkümmert ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Abschließend: Wir nehmen das Angebot gerne an, das Stummvoll ausgesprochen hat, Nowotny nicht so akzentuiert hat, aber man hat zwischen den Zeilen herausgehört, daß auch er bereit ist, darüber nachzudenken. Wir werden als Freiheitliche die Anliegen der reisenden Kaufleute weiterhin, wenn Sie so wollen, „lästig“ wahrnehmen, denn diese Berufsgruppe hat es sich verdient, daß sie Anwälte im Hohen Haus hat. Ich hoffe, daß innerhalb eines Jahres dieser Vierparteiantrag zustande kommt, damit in diesem Lande ein Stückchen Gerechtigkeit mehr verwirklicht wird. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.36*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Staatssekretär Ditz hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.36

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. **Ditz**: Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Präsident! Erlauben Sie mir, zu dem aufgeworfenen Problem kurz Stellung zu nehmen.

Grundsätzlich möchte ich betonen, daß ein Entschließungsantrag des Hohen Hauses vorliegt, daß es für diese Berufsgruppe — das ist sicher zielführend — im Rahmen der zweiten Etappe der Steuerreform Entlastungen geben soll. Wir werden diesen Entschließungsantrag natürlich mit in die Behandlung der jetzt anlaufenden Steu-

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

erreformdiskussion nehmen. Es wird hier sicher auch Entlastungen geben, wobei zu prüfen ist, welche Form zu wählen ist.

Erlauben Sie mir aber aus Aktualitätsgründen auch darauf hinzuweisen, daß ja die Mehrwertsteuerharmonisierung innerhalb der Europäischen Gemeinschaften bevorsteht, daß in diesem Bereich eine eigene Richtlinie in Ausarbeitung ist, bei der geplant ist — es ist erst ein Entwurf, den man natürlich beobachten muß —, daß 50 Prozent der Gesamtaufwendungen abzugsfähig sind, allerdings für alle betrieblich genutzten PKWs. Das heißt, es ist in der Regel schon so gemeint, daß das nicht nur für Handelsvertreter, sondern für alle Unternehmen gelten soll. Unser Ziel sollte es sein, sowohl den Handelsvertretern als auch allen anderen österreichischen Unternehmen zu helfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In diesem Zusammenhang auch kurz eine Information über die derzeitige Lage in Europa, die auch nicht einheitlich ist und die zeigt, daß unterschiedliche Betrachtungsweisen Platz greifen. Es gibt den Vorsteuerabzug in den Niederlanden, in Luxemburg und in der BRD zur Gänze, es gibt keinen Vorsteuerabzug hinsichtlich der Anschaffung in Dänemark, in Frankreich, in Belgien, in Großbritannien und in Irland, in Italien gelten 50 Prozent. Hinsichtlich der Betriebskosten gilt: Dänemark — null, Frankreich — keinen, Belgien — ja, Großbritannien — ja, Irland — 50 Prozent, Italien — 50 Prozent.

Das heißt, wir müssen — auch das Hohe Haus wird dazu Gelegenheit haben — im Zuge der Harmonisierungen der Mehrwertsteuer in den Europäischen Gemeinschaften versuchen, die dortigen Regelungen genau zu studieren und in unsere österreichische Gesetzgebung zu übernehmen, weil es sehr wichtig ist, daß zumindest im Bereich der indirekten Steuern keine Ungesetzlichkeiten oder keine Wettbewerbsverzerrungen Platz greifen.

In diesem Sinne gibt es jetzt umfangreiche Materien, bei denen gerade dieses Problem zu behandeln ist, und ich bin überzeugt, daß wir eine positive Lösung finden werden. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.39*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nunmehr letzter zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

14.39

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es freut mich zu hören, daß Sie von Entlastungen für Handelsvertreter sprechen, ja nicht nur für Handelsvertreter, sondern Sie sprechen auch von

einer Entlastung für alle Unternehmer, das sollte das Ziel sein.

Ich gestehe, daß ich das von Ihnen schon öfter gehört habe, und die ÖVP hat es zugegebenermaßen immer wieder gefordert, aber es ist bisher nichts geschehen. Ich hoffe, daß jetzt Ihr Einfluß gegenüber dem Finanzminister so stark sein wird, daß Sie sich vielleicht doch durchsetzen werden. Aber was heißt Entlastung? Sie haben jetzt verschiedene Länder angeführt, bei denen es Einschränkungen gibt. Aber es würde mich freuen, wenn wir von der Regierung deutlich hören würden, ob Entlastung jetzt heißt, den Vorsteuerabzug zum Beispiel für den Kauf des PKWs, aber nicht für die Betriebskosten zu bekommen, oder ob das ein reduzierter Vorsteuerabzug, also nur bis zu einem gewissen Betrag ist, oder was auch immer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß dieses Problem der Umsatzsteuer beziehungsweise der Aberkennung des Vorsteuerabzuges seit 1. 1. 1992 noch viel größer geworden ist, da ja die Normverbrauchsabgabe auch der Umsatzsteuer unterliegt, und daher haben die Unternehmer — natürlich auch die privaten, aber wir sprechen jetzt von Unternehmern, die im Sinne des Gesetzes vorsteuerabzugsberechtigt sein müßten — jetzt eine Doppelbelastung, denn sie haben die Normverbrauchsabgabe und auf die Normverbrauchsabgabe die Umsatzsteuer zu leisten. Umso dramatischer, umso schwieriger ist das jetzt für die Unternehmer, insbesondere für den Beruf der Handelsvertreter.

Wir müssen berücksichtigen, daß die Berufsgruppe der Handelsvertreter im Durchschnitt nicht zu den bestverdienendsten Berufsgruppen gehört, sie verdienen ja keine Millionenbeträge, da die Mehrzahl der Handelsvertreter Beträge im geringeren Einkommensbereich bis höchstens zum mittleren Einkommensbereich verdient, und daher ist die Belastung durch die Umsatzsteuer und die Normverbrauchsabgabe für sie eine ganz außerordentliche Belastung.

Ich bitte Sie daher, Herr Staatssekretär, daß Sie mit dem Finanzminister schnell die Verhandlungen aufnehmen, nicht anläßlich der nächsten Etappe der Steuerreform, sondern früher.

Ich glaube, ich bin richtig informiert, daß die Steuerreform erst ab 1. 1. 1994 kommen soll. Die sogenannte zweite Etappe der Steuerreform wird immer wieder hinausgezögert. Die erste Etappe war in Wirklichkeit keine Etappe, sondern nur eine Angleichung der Steuersätze aufgrund der Inflation. Jetzt soll eine wirkliche Steuerreform kommen. Aber dieses Problem der Umsatzsteuer ist so wichtig für die Berufsgruppe der Handelsvertreter — und natürlich auch für alle anderen

Rosenstingl

Unternehmer —, daß Sie dieses Problem raschest lösen müßten.

Der Antrag liegt im Parlament — ich frage mich, warum dieser Antrag nicht behandelt wird, warum diesem Antrag nicht zugestimmt wird.

Wenn Sie der Meinung sind, Herr Staatssekretär, daß das natürlich für alle Unternehmer gelten soll, dann schließe ich mich Ihrer Meinung an, dann machen wir gemeinsam, alle Parlamentsparteien, einen Antrag auf Einführung des Vorsteuerabzuges für Kraftfahrzeuge und natürlich auch bei den Kraftfahrzeugkosten und Spesen, die damit zusammenhängen, und bringen wir ihn auch in das Plenum ein, beschließen wir das, und das könnte dann zumindest schon ab 1. 1. 1993 gelten.

Herr Staatssekretär! Ich möchte darauf hinweisen, daß diese Regelung, die Aberkennung des Vorsteuerabzuges, dem Sinne des Umsatzsteuergesetzes völlig widerspricht. Wir brauchen hier nicht darüber zu sprechen, ob irgend etwas verfassungskonform ist, ja oder nein, wir brauchen nur den Kommentar zum Umsatzsteuergesetz zur Hand nehmen, den Waba seinerzeit, als das Umsatzsteuergesetz in Kraft getreten ist, geschrieben hat. Waba schreibt eindeutig, daß das System des Umsatzsteuergesetzes beinhaltet, daß Unternehmen, die nach dem Umsatzsteuergesetz steuerpflichtig sind, einen Vorsteuerabzug für die Kosten, die im Unternehmen entstehen, haben müssen. Das heißt, diese Einschränkung ist zwar gesetzlich möglich, widerspricht aber dem Umsatzsteuergesetz. Daher fordern wir von der Freiheitlichen Partei immer wieder, fordern wir schon seit Jahren, daß Sie endlich mit diesem Unsinn Schluß machen und wieder den Vorsteuerabzug für die Unternehmer für KFZ-Kosten und für die Anschaffung von Kraftfahrzeugen zulassen.

Ich glaube aber auch, daß ein Argument, das in der Debatte gekommen ist, auch nicht zielführend ist, das lautet, warum wir das gerade für die Handelsvertreter anfragen — das wäre ja nicht verfassungskonform, wie auch Finanzminister Lacina in seiner Anfragebeantwortung schreibt: Es wäre daher sachlich nicht gerechtfertigt und verfassungsrechtlich bedenklich. Wenn der Herr Finanzminister sagt, das ist verfassungsrechtlich bedenklich, dann haben wir im Umsatzsteuergesetz bereits mehrere Bestimmungen, die verfassungsrechtlich bedenklich sind. Umso mehr ist daher wichtig, daß wir endlich den Weg gehen, diese „bedenklichen“ Bestimmungen, also die Ausnahmen, die es jetzt gibt, nicht abzuschaffen, sondern den Vorsteuerabzug für alle Unternehmer zuzulassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube daher, daß die Anfragebeantwortung des Herrn Finanzministers zu oberflächlich ist, wenn er unseren Wunsch in der Anfrage da-

mit abtut, daß er sagt, das ist verfassungsrechtlich bedenklich, denn dann wären, wie ich schon erwähnt habe, mehrere Bestimmungen des Umsatzsteuergesetzes, die ähnlichen Inhalt haben, verfassungsrechtlich bedenklich.

Ich kann mich als Unternehmervertreter auch nicht abfinden mit dem Satz, dessen Inhalt mein Kollege Böhacker schon aufgezeigt hat: Bei den Fahrzeugen der Handelsvertreter ist das, wenn gleich diese Fahrzeuge unter Umständen wichtige Hilfsmittel für die Berufsausübung darstellen, nicht der Fall.

Was sollen die beiden Worte „unter Umständen“ bedeuten? Wir alle wissen, daß ein Handelsvertreter meistens seinen Beruf nur ausüben kann, wenn er ein Kraftfahrzeug benützt. Ich habe kaum Handelsvertreter getroffen, die mit der Bahn fahren. Auch wenn es einige gibt, wird deren Anzahl wahrscheinlich sehr, sehr gering sein im Vergleich zu der großen Anzahl von Handelsvertretern, die es in Österreich gibt.

Ich verstehe diesen Satz nicht ganz, der das alles ein bißchen abtut — so als wäre die Anfrage daher nicht ganz richtig. Ich verstehe diesen Satz nicht, weil der Herr Finanzminister vor diesem Satz zwei Berufsgruppen anführt, die sehr wohl einen Vorsteuerabzug haben. Daher widerspricht er sich in dieser Anfragebeantwortung, und wir kritisieren, daß er zuwenig auf den Kern der Sache einging.

Ich möchte abschließend noch festhalten: Die KFZ-Nutzung ist für die Handelsvertreter, wie ich bereits erwähnt habe, besonders wichtig, denn nur durch das Kraftfahrzeug kann bei Handelsvertretern das Einkommen gesichert werden. Das bedeutet, das Kraftfahrzeug ist ein wichtiger Bestandteil zur Sicherung der Lebensgrundlage der Handelsvertreter und ihrer Familien.

Ich darf Sie nochmals bitten, Herr Staatssekretär, setzen Sie sich bei Ihrem Kollegen, dem Herrn Finanzminister Lacina, durch. Machen Sie eine Vorlage, mit der Sie den Vorsteuerabzug für alle Unternehmer, so wie Sie das angekündigt haben, wieder einführen. Ich bitte Sie aber auch — da sollte es keine Kompromisse geben —, das sollte ein Vorsteuerabzug sein, der sowohl für den Ankauf von Kraftfahrzeugen gilt als auch für sämtliche Kosten, die mit Kraftfahrzeugen verbunden sind. Nur das wäre eine gerechte, eine wirtschaftliche Lösung, die auch dem Sinn des Umsatzsteuergesetzes entspricht. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.48*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter Böhacker hat sich neuerlich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

Böhacker

14.48

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Mit Freude habe ich die Wortmeldungen des Herrn Stummvoll und des Herrn Staatssekretärs Ditz vernommen. Nur eines ist mir jetzt nicht mehr klar in der ganzen Angelegenheit: Finanzminister Lacina vermeint, diese Vorsteuerabzugsregelung für Handelsvertreter sei verfassungsrechtlich bedenklich. Im gleichen Atemzug sagen Sie, Herr Staatssekretär, Sie streben eine derartige Lösung an, und auch Kollege Stummvoll fordert das seit 1988. Das heißt, wenn ich eins und eins zusammenzähle, daß Kollege Stummvoll — Sie bestreiten es, Herr Staatssekretär — eine verfassungsrechtlich bedenkliche Lösung fordert.

Ich glaube, hier irrt der Verfasser der Anfragebeantwortung. Ich kann mir nicht vorstellen, daß Herr Bundesminister Lacina diese Anfragebeantwortung selbst verfaßt hat.

Trotzdem möchte ich noch einmal darauf zurückkommen. Ich habe Sie, Herr Staatssekretär, in Vertretung des Herrn Finanzministers gefragt: Wurde die Verfassungsmäßigkeit, die Verfassungskonformität des Vorsteuerabzuges oder des Vorsteuerabzugsausflusses geprüft, ja oder nein? Wenn ja, wie lautet das Ergebnis, wo sind die Expertisen, die Unterlagen? Wenn nein, warum wurde nicht geprüft, und wenn nicht verfassungsrechtlich bedenklich, warum steht das hier in dieser Antwort des Herrn Finanzministers drinnen?

Daher bitte ich Sie dringend, diesen Widerspruch aufzuklären.

Was Ihren Hinweis anlangt, daß man diese Vorsteuerabzugsberechtigung in einem Gesamtpaket mit der zweiten Etappe der Steuerreform betrachten soll, könnte ich Ihnen theoretisch recht geben. Es wäre sicherlich sinnvoll, nicht immer Einzelmaßnahmen zu ergreifen, sondern Gesamtpaketlösungen auf dem Gebiet des Steuerrechts zu finden.

Nun frage ich Sie aber: Warum hat man dann eine Einzelmaßnahme wie die Normverbrauchsabgabe gemacht? Warum hat man das nicht in die zweite Etappe der Steuerreform eingebaut? Es wurde doch im Zusammenhang mit der Normverbrauchsabgabe immer vom zweiten Schritt der Steuerreform gesprochen. Auch hier liegt ein aufklärungsbedürftiger Widerspruch vor.

All diese Dinge zusammen ergeben für mich die einfache, auf den Punkt gebrachte Forderung: Wenn schon, wie Sie es meinen, eine Internationalisierung, ein Gleichklang mit internationalen Bestimmungen gefunden werden soll, dann fordere ich im Hinblick auf die Grundprinzipien des Umsatzsteuergesetzes — Kollege Rosenstingl hat es anklingen lassen — einen Vorsteuerabzug für

jeden Gegenstand, soweit er gewerblich oder beruflich genutzt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.51

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Besprechung der Anfragebeantwortung 2263/AB

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zur verlangten Besprechung der Anfragebeantwortung des Bundesministers für Finanzen mit der Ordnungszahl 2263/AB.

Auch diese erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

Wir gehen in die Debatte ein. Auch in dieser Debatte stehen jedem Redner nur 15 Minuten zur Verfügung.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schreiner. Ich erteile es ihm.

14.52

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Eine Anfragebeantwortung des Bundesministers für Finanzen hat innerhalb der freiheitlichen Fraktion wirklich Unmut erregt. Eine Anfrage, die acht Fragen umfaßt hatte, wurde lapidar beantwortet: Ich kann zur Frage 1 bis 8 „nicht Stellung nehmen“.

Der Herr Bundesminister für Finanzen ist leider heute nicht anwesend. Herr Staatssekretär, wir haben bereits einmal eine so schnoddrige Art einer Anfragebeantwortung hier im Hohen Haus nicht zur Kenntnis nehmen können, und wir weisen das auch heute zurück, denn eine Anfragebeantwortung, die in dieser Art und Weise verfaßt ist, ist nicht der Stil, wie man mit Abgeordneten in diesem Hohen Hause verfährt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zur Sache selbst: In dieser Anfragebeantwortung hat der Bundesminister für Finanzen dargelegt, daß er keine Zusage an den derzeitigen Landeshauptmann von Kärnten, Zernatto, gemacht habe, daß Akontozahlungen für Mehraufwendungen bezüglich des Vollzuges des Wasserrechtsgesetzes, des Abfallwirtschaftsgesetzes und des Chemikaliengesetzes geleistet würden.

Demgegenüber ist in einer Landeshauptleutekonferenz zu erfahren, daß der Landeshauptmann von Vorarlberg, Dr. Purtscher, sehr wohl von einer Akontozahlung des Finanzministers gesprochen hat, die zugesagt wurde, so hat er berichtet, denn diese Akontozahlung sollte den Ländern die Personalkosten, die insgesamt 1,5 Milliarden Schilling für die Vollziehung dieser Geset-

Mag. Schreiner

ze ausmachen, tragen helfen. Denn eines ist klar: Der Bundesgesetzgeber macht in der Grundsatzgesetzgebung pausenlos neue Gesetze, im Wasser-, im Abfall-, im Chemikalienbereich, überträgt den Ländern in der mittelbaren Bundesverwaltung die Ausführungen und bezahlt dafür nichts oder fast nichts. Diesen unhaltbaren Zustand hat sicherlich die Landeshauptleutekonferenz kritisiert und den Finanzminister eingeladen, sich an diesen Zahlungen, an diesen Aufwendungen zu beteiligen.

Entweder ist nun die Aussage des Herrn Landeshauptmannes Purtscher in der Landeshauptleutekonferenz unrichtig, es ist vielleicht unrichtig die Zusage an den Herrn Landeshauptmann Zernatto, es ist vielleicht auch unrichtig — oder gar nicht gemacht worden — eine Zusage an den Landeshauptmann-Stellvertreter Ambrozy, der in Kärntner Zeitungen davon gesprochen hat, daß es hinsichtlich dieses Wasserrechtsgesetzes sehr wohl Zusagen von Seiten des Finanzministers Lacina gibt, um dieses Gesetz in Kärnten ordnungsgemäß vollziehen zu können. Entweder, Herr Staatssekretär Ditz, lügen alle drei, oder der Herr Bundesminister für Finanzen hat in einer schnoddrigen Art und Weise eine Anfrage beantwortet und gesagt: Ich weiß davon nichts!, und er sagt hier die Unwahrheit. Einer dieser Herren muß entweder von dieser Sache wirklich nichts gewußt haben, oder es hat der Bundesminister für Finanzen das Parlament bewußt unrichtig informiert.

Das ist eine Art und Weise, die sich die freiheitliche Fraktion wirklich nicht bieten lassen kann (*Beifall bei der FPÖ*), denn wir können nicht zur Kenntnis nehmen, daß so mit Parlamentariern umgesprungen wird, die sich dessen bewußt sind, daß bundesgesetzliche Regelungen eben zu Mehraufwendungen in den Ländern führen, berechnete Forderungen, berechnete Wünsche der Länder an die Bundesebene, an den Bundesminister für Finanzen herantragen, und dann eine Anfragebeantwortung von acht Fragen in einer Art und Weise erfolgt, die wirklich nicht als korrekt zu bezeichnen ist.

Herr Staatssekretär Ditz! Wir fordern Sie auf, hier Farbe zu bekennen, zu sagen, was hier wirklich los ist, ob es diese Zusagen gegeben hat, ob von Seiten der Landeshauptleutekonferenz wirklich Dr. Purtscher, der Landeshauptmann von Vorarlberg, diesen Betrag von 1,5 Milliarden Schilling für alle Länder moniert hat und ob diese Zusagen eingehalten oder nicht eingehalten werden.

Der Bundesminister für Finanzen verweist darauf, daß dieses Thema im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen diskutiert werden könnte. Herr Staatssekretär! Ich habe noch die Aussagen Ihres Ressortchefs im Ohr, der sagte, bei den Fi-

nanzausgleichsverhandlungen spieße es sich gewaltig, der Vertrauensgrundsatz zwischen den Ländern, den Gebietskörperschaften und dem Bund sei völlig zerrüttet, sodaß auf dieser Ebene leider nur mehr sehr wenig weitergehe.

Wenn wir also daher bei der notwendigen Vollziehung des Wasserrechtsgesetzes, des Abfallwirtschaftsgesetzes und des Chemikaliengesetzes darauf warten, bis wir bei den Finanzausgleichsverhandlungen vielleicht zu einer Akontozahlung kommen, dann werden die Länder wahrscheinlich sehr lange warten müssen, sie sollten aber — das ist ihr gesetzlicher Auftrag — bereits seit langem in ihren Ländern diese drei Gesetze vollziehen.

Ich glaube, daß es zu einem föderalen Bundesstaat gehört, daß, wenn man an eine Ebene Aufgaben überträgt, man auch die nötige finanzielle Vorsorge trifft, damit diese Aufgaben dort auch erfüllt werden können. (*Beifall bei der FPÖ*.) Das ist, glaube ich, ein ökonomisches Grundprinzip, das man sicher auf Bundesebene, aber auch auf Landesebene einzuhalten hat.

Herr Staatssekretär! Der Herr Bundesminister für Finanzen ist leider nicht hier. — Diese eine Anfragebeantwortung neben einer Anfragebeantwortung einer dringlichen Anfrage, die auch in einer etwas lockeren Art und Weise erfolgt ist, wo der Herr Bundesminister für Finanzen hier draußen eineinhalb Stunden warten mußte — es kam zu einer Unterbrechung mit einer Präsidialsitzung —, wo er sich dann aber herbeigelassen hat, die Fragen der freiheitlichen Opposition wirklich ordentlich und vollständig zu beantworten, zwingt mich zu der Feststellung, daß in den letzten Tagen bei der Regierungsumbildung eigentlich das Austauschkontingent der Sozialdemokratischen Partei noch nicht völlig erschöpft ist. (*Beifall bei der FPÖ*.) Ich glaube, zum Austauschkontingent hätte auch Finanzminister Lacina gehört. Der hätte ohne weiteres aus der Mannschaft genommen werden sollen und vielleicht auf das Reservebankerl gesetzt werden müssen.

Denn ich glaube, was er uns bereits zumutet, nämlich keine ausgabenseitige Budgetsanierung, keine ordentliche zweite Etappe der Steuerreform, die wirklich exakt vorbereitet ist, explodierende Staatsverschuldung, ein zerstrittenes Vertrauensverhältnis zwischen den Finanzausgleichspartnern, ist zuviel, und ich glaube, daß diese Anfragebeantwortung nur ein Symptom dafür ist, welchen Finanzminister wir haben. Ich glaube wirklich, daß man dem Herrn Bundeskanzler nur raten kann, bei einer sich vielleicht sehr rasch bietenden Gelegenheit auch diesen Finanzminister auf das Reservebankerl zu holen und ihn auszutauschen. — Danke sehr. (*Beifall bei der FPÖ*.)

15.01

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster hat sich Abgeordneter Keppelmüller zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.01

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ich möchte nur zum Kollegen Schreiner feststellen, daß Gott sei Dank, zumindest was die Sozialdemokraten betrifft, die Austauschprinzipien, die uns die Freiheitliche Partei in letzter Zeit so vorgeführt hat, nicht zur Anwendung kommen, in der Form der Haiderischen Prinzipien. (*Abg. Dr. Haider: Und was ist mit Ettl? — Abg. Dr. Ofner: Wo sind denn all eure Leute?*)

Und es besteht gar kein Grund, einen unbestritten guten Finanzminister, der durchaus auch national und international Anerkennung findet, auszutauschen, diese Freude werden wir Ihnen sicher nicht machen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und wenn Sie meinen, Kollege Schreiner, daß hier in schnoddriger Art geantwortet wurde auf eine Anfrage, die, glaube ich, Kollege Haupt als Erstunterzeichner gestellt hat, dann möchte ich sagen: Er hat sich hier nicht gemeldet, weil er vermutlich auch erkannt hat, daß die Anfrage . . . (*Abg. Mag. Haupt: Das ist falsch, Herr Kollege! Ich bin auf der Rednerliste!*) Dann werden wir es noch hören, daß die Anfrage sehr schwer zu beantworten ist, weil sie in Wirklichkeit überflüssig ist.

Wenn man diese Fragen hier durchgeht, dann kommt man darauf, daß Lacina gar nicht anders antworten konnte, denn in Wirklichkeit betreffen all diese Fragen den Finanzausgleich und die Verhandlungen dazu, und es kann gar nicht sein, daß Kärnten hier eine Sonderbehandlung bekommt, und daher kann es auch keine Zusage an Zernatto geben.

Und es ist, so wurde mir auch gesagt, ein finanzpolitischer Grundsatz, daß Länder eben auch bei Bundesgesetzen in der mittelbaren Bundesverwaltung zunächst überhaupt Personal- und Sachaufwände zu tragen haben. Insbesondere die von Ihnen angesprochenen Gesetze sind ja auch erst relativ kurz im Greifen, und die Länder müssen erst einmal auflisten und bilanzieren, welche Kosten sie tatsächlich haben, denn die 1,5 Milliarden sind einmal so „locker vom Hocker“ angenommen worden. Da müssen Zahlen her, erste Ergebnisse, und dann ist es ja Aufgabe im Finanzausgleich, erhöhte Aufwendungen, die vielleicht nicht zumutbar sind, auszuverhandeln.

Ich glaube schon, daß man zunehmend auch darüber nachdenken müßte, daß man Ländern bei Bundesgesetzen, die für sie ganz, ganz wichtig sind, auch ein bißchen mehr zumutet. Gerade das

von Ihnen zitierte Land Vorarlberg hat, wie ich gehört habe — ich nehme an, daß es stimmt —, sogar einen Budgetüberschuß.

Ich habe selbst als langjähriger Kommunalpolitiker — jetzt bin ich es nicht mehr — den Eindruck bekommen, auf der einen Seite werden die Gemeinden geschröpft, auf der anderen Seite der Bund, und dazwischen sind die Länder, denen es relativ gut geht. Aber ich glaube, da ist ja auch eine Studie in Ausarbeitung, die dieses Problem beleuchten soll. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Und was jetzt konkret den Anlaß betrifft, nämlich die Sorgen des Kollegen Haupt, die ich durchaus teile, mit dem Vollzug vor allem des Wasserrechtsgesetzes, da gibt es noch keine Zusagen, sehr wohl aber gute Gespräche, daß wir hier zu Lösungen kommen wollen, die praktikabel sind. Denn uns ist schon klar, daß es eher unsinnig ist, wenn in einer Gemeinde eine Kläranlage, die drei oder vier Jahre alt ist, plötzlich mit hohem Aufwand nachgerüstet werden soll.

Wir behandeln heute oder morgen die Ozonproblematik. Wenn wir da sehen, was wir als „Segen“ von Nachbarstaaten hereinkriegen, dann werden wir vielleicht einsehen, daß es wirklich gescheiter wäre, wir würden Mittel, die wir irgendwo hineinstecken, um ein paar Prozent Verbesserung zu erzielen, vielleicht bei unseren östlichen Nachbarn investieren, um von dort diese großen Importe an Schadstoffen hintanzuhalten.

Ich glaube, daß diese Anfrage vom Finanzminister aus den von mir geschilderten Gründen nicht anders beantwortet werden konnte und es wirklich Sache der Finanzausgleichsverhandlungen ist, hier entsprechende Lösungen zu finden. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.05

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Pirker. Ich erteile ihm das Wort.

15.05

Abgeordneter Dr. **Pirker** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Auf die Frage des Abgeordneten Schreiner, der gemeint hat, jemand müsse von der Sache nichts gewußt haben, kann man relativ leicht antworten: Es waren die Freiheitlichen, die nichts von dieser Sache wußten, denn das Gespräch, das hier als Ausgangspunkt dieser Anfrage genommen worden ist, hat nie stattgefunden. (*Abg. Dr. Haider: Du redest in Kärnten ganz anders! Sei nicht so überheblich!*)

Ich möchte den Freiheitlichen etwas auf die Sprünge helfen, falls sie eine neue Anfrage zum selben Sachverhalt stellen wollen. Es ist eine klare Situation, daß Christof Zernatto, als er zum Landeshauptmann gewählt worden ist, Resümee gezogen hat und anläßlich dieses Resümees auch die Feststellung treffen mußte, daß einiges an Auf-

Dr. Pirker

holprogrammen notwendig sei. Und aus diesem Grund hat er auch gleich einen Antrittsbesuch in Wien genutzt, und zwar bei Bundeskanzler Vranitzky, um dort gewisse Forderungen und Vorstellungen für Kärnten zu deponieren. Das war nicht ein Antrittsbesuch bei Lacina, und schon gar nicht mit den hier angestellten Forderungen und Fragen. Ich verstehe daher die Anfragebeantwortung schon, denn Minister Lacina wird schwer über Dinge reden können, zu denen er überhaupt nicht gefragt worden ist.

Was ist nun bei diesem Vorstellungsgespräch zwischen Zernatto und dem Kanzler überhaupt besprochen worden? — Ausgangspunkt für Zernatto, der sich des Problems der Realisierung der sich aus den Wasserrechtsgesetznovellen ergebenden Auflagen für die Kanalisation . . . (*Abg. Resch: Das ist kein Gesetz, sondern eine Verordnung!*) Was also aufgrund dieser Verordnung zu realisieren notwendig geworden ist, bringt für die betroffenen Kommunen und selbstverständlich auch für die betroffenen Haushalte enorme Probleme, vor allem finanzielle Probleme, mit sich.

Das war ein Grund dieses Vorstellungsgesprächs, und Zernatto hat darauf hingewiesen, daß hier Geldmittel für Kärnten flüssiggemacht werden sollten, und ich darf Ihnen jetzt sagen: Es werden Geldmittel flüssiggemacht aufgrund dieses Vorstellungsgesprächs, denn es hat am 25. 3. eine Sitzung des Wasserwirtschaftsfonds stattgefunden, und dort hat es eine Beschlußfassung darüber gegeben, daß 11 Milliarden an die Länder zur Verteilung kommen und etwa 1 Milliarde für Kärnten zur Verfügung gestellt wird, um den betroffenen Gemeinden und den betroffenen Haushalten zu helfen.

Es ist auch leicht zu erklären, warum hier insbesondere Kärnten eine solche Forderung aufgestellt hat, und zwar deshalb, weil in den Jahren zuvor alles unternommen worden ist, um die Kärntner Seen auf Trinkwasserqualitätsniveau zu bringen. (*Abg. Ing. Murer: Das ist schon lange vorbei!*) Das ist gelungen, und es ist ein Faktum, daß dadurch die Gemeinden und die einzelnen Haushalte nicht mehr über genügend Geldmittel verfügen, um auch die kommenden Belastungen zur Gänze abzudecken. Dieser Vorstoß des Landeshauptmannes hat zu dem Erfolg am 25. 3. geführt.

Ich möchte Sie aber für eine eventuelle weitere Anfrage informieren, was darüber hinaus noch bei diesem Gespräch behandelt worden ist. Es ist etwa das Problem des Kraftwerkes Šoštanj behandelt worden, einer Umweltbombe, das gigantische Schwefelemissionswerte hat. Und in dem Gespräch ist sichergestellt worden, daß es zu einer Rauchgasentschwefelungsanlage kommen wird, sodaß es in der Folge zu weiteren Belastungen auch des Kärntner Raumes — denn Luftver-

frachtungen führen dazu — nicht kommen wird. Das Kapital und das Know-how aus Österreich für diese Rauchgasentschwefelungsanlage wurden sichergestellt.

Es ist über die Flüchtlingsproblematik und über Hilfen des Bundes an das Land Kärnten gesprochen worden. Auch dazu hat Landeshauptmann Zernatto eine Zusage erhalten.

Es ist auch gesprochen worden über Probleme von neuen Betriebsansiedlungen im Zusammenhang mit dem Niedergang eines Großbetriebes in Arnoldstein, der BBU.

Und es ist gesprochen worden über die Finanzierung des Südfonds, wo Mittel für Betriebsansiedlungen zur Verfügung gestellt werden sollten.

Das sind konkrete Punkte, über die Zernatto mit Vranitzky gesprochen hat. Und er hat nicht mit Lacina gesprochen und auch nicht über die hier in der freiheitlichen Anfrage angezogenen Punkte.

Man müßte also den Freiheitlichen empfehlen, daß sie vor einer Anfrage gründlichere Recherchen anstellen; dann wird die Erwartung selbstverständlich eine berechnete sein, daß diese Anfrage entsprechend umfangreich, präzise und auf die einzelnen Fragen hin bezogen beantwortet werden wird.

Ich hätte mir allerdings vorgestellt, daß zu einzelnen Fragen durchaus auch von Seiten Finanzminister Lacinas Recherchen hätten durchgeführt werden können, in der Form, wie ich es etwa hier gemacht habe. Die Anfrage hätte ergänzt werden können um die Antwort, daß nicht mit ihm, sondern eben mit dem Bundeskanzler ein diesbezügliches Gespräch geführt worden ist.

Aber die Empfehlung an die Freiheitliche Partei, besser zu recherchieren, bleibt natürlich aufrecht. Dann wird die FPÖ auch mit Qualität in der Antwort versorgt werden. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.11

Präsident: Die nächste auf der Rednerliste ist Frau Abgeordnete Christine Heindl. Ich erteile ihr das Wort. Bitte sehr.

15.11

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Ich werde nicht schreien, und ich werde auch nicht Sekretariatsarbeiten erledigen, wie das mein Vorredner Pirker gemacht hat, indem er Gesprächsprotokolle hier von sich gegeben hat. Ich glaube, das hätte ruhig ein Sekretär des Finanzministers machen können, das wäre wesentlich zielführender gewesen, und Kollege Pirker hätte sich mit der grundlegenden Problematik der mittelbaren Bundesverwaltung — und vor allem hier im Zusammen-

Christine Heindl

hang mit dem Umsetzen der Umweltgesetze – auseinandersetzen können.

Ich glaube, Kollege Pirker und vor allem auch Kollege Keppelmüller haben in ihren Formulierungen, dort, wo sie angesetzt haben, auszuführen, was Umweltgesetze heißt, die Wasserrechtsgesetznovelle zitiert. Ich möchte bitte in Erinnerung rufen, daß diese Gesetzesnovelle nicht neue, schwerere Auflagen gebracht hat, sondern daß sie einen vorhergegangenen rechtswidrigen Zustand endlich einmal klar ausformuliert hat und hintanhaltend möchte, Herr Kollege. *(Abg. Resch: Lassen Sie sich das erklären, und kommen Sie dann wieder!)* Und was Sie heute wieder in Anwendung bringen möchten, ist, herzugehen und zu sagen: Wir haben zwar jetzt diese Novelle beschlossen, aber eigentlich wollen wir das wieder nicht, jetzt novellieren wir wieder und verändern es.

Und dann schaut das Grundwasser in Österreich so aus wie derzeit. Dann schauen Seen, wie zum Beispiel der burgenländische Neusiedler See, so aus, wie er aussieht, daß man nämlich jedes Mal im Sommer darauf achten muß, daß er nicht kippt, denn er kippt nämlich fast jedes Jahr oder ist zumindest knapp davor. *(Abg. Resch: Da haben Sie sich etwas falsch aufschreiben lassen!)*

Meine Damen und Herren! Ich habe mir nichts aufschreiben lassen, sondern meine Rede selber konzipiert, und ich kann meine eigene Schrift lesen. Außerdem kann ich Ihnen auch die Zettel geben, Sie können es nachlesen, aber ich glaube, es ist gescheiter, Sie hören mir zu.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß es ausgesprochen wichtig ist, der Problematik der Vollziehung von Umweltgesetzen genaueres Augenmerk zu schenken, darauf zu schauen, wie die größten Bereiche der Arbeit der mittelbaren Bundesverwaltung, den Ämtern der Landesregierungen und den Bezirkshauptmannschaften, zugeteilt sind. Man sollte herausfinden: Wie arbeiten diese Einrichtungen heute? Arbeiten sie so, wie es den Gesetzen entspricht? Oder arbeiten sie, wie es gerade der Lust und Laune mancher Beamten entspricht?

Und Sie alle wurden in der Vergangenheit und werden bis heute ständig konfrontiert mit Beschwerden der Bürger. Wenn Sie die heutige Diskussion am Vormittag ein bißchen miterlebt haben, oder wenn Sie den Bericht des Petitionsausschusses gelesen hätten, dann können Sie feststellen, daß dort derartige Anliegen erwähnt werden, die deswegen als Anliegen ins Haus eingebracht wurden, weil in den einzelnen Ämtern der Landesregierungen oder Bezirkshauptmannschaften nicht ordnungsgemäß gearbeitet wurde. Der Volksanwaltschaftsbericht ist voll davon. Er ist voll davon, daß Beamte in vielen Fällen ihren Aufgaben nicht nachkommen, weil sie in anderen

Verzweigungen verbunden sind, andere Interessen als die Interessen der Bürger im Auge haben, aber in sehr, sehr vielen Fällen auch deswegen, weil die entsprechende Ausstattung nicht vorhanden ist. Es werden ständig Auflagen erteilt, die unmöglich überprüfbar sind, weil die Bezirkshauptmannschaften und die Ämter der Landesregierung wirklich mehr als mittelalterlich ausgestattet sind. Und diese Problematik führt dazu, daß heute über die Notwendigkeit der Schaffung neuer Umweltgesetze diskutiert werden muß. Ein Großteil dieser anderen, neuen Umweltgesetze wäre nicht nötig, wenn man die bestehenden ernsthaft vollziehen würde.

Und da ist der Bund aufgerufen, wenn er die Gesetze gemacht hat, dafür zu sorgen, daß sie wirklich vollzogen werden können. Jetzt herzugehen und zu sagen: Es geht nur um Geldmittel, wäre ein bißchen billig. Es geht sehr wohl um beträchtliche Geldmittel, es geht aber auch um die Organisation. Denn heute ist mehr Verschleiß an Arbeitskraft in der Organisation der Verwaltungsbehörden der Länder und auch des Bundes beinhaltet als effiziente Arbeitsmöglichkeiten.

Heute ist es aber auch so, daß es aufgrund der unklaren Aufteilung gerade der Umweltkompetenzen zwischen Bund und Ländern bei heiklen Materien immer wieder dazu kommt, daß Pingpong gespielt wird. Einmal nimmt der Bund etwas in Angriff, dann kommen die Länder, dann wird es wieder zurückgespielt an den Bund, dann wieder an die Länder. Und das, was übrigbleibt, ist eine Umwelt, die kaputtgeht, ob es sich jetzt um die Problematik handelt, die Sie alle kennen, Sanierung der Mitterndorfer Senke, ob es das Problem des burgenländischen Seewinkels und des Neusiedler Sees ist, ob es das Problem einer kleinen Mülldeponie irgendwo ist oder ob das Problem durch einen Betrieb hervorgerufen wird, der sich ansiedelt und zum Beispiel ohne Gewerbeberechtigung arbeitet, der eigentlich nur Auflagen hat, die dem Stand der Technik nicht entsprechen, aber bestehen kann, weil sich eigentlich niemand mehr zuständig fühlt.

Genau diese Themen, meine Damen und Herren, müssen dringend in Angriff genommen werden. Und wenn diese Anfrage der Freiheitlichen Partei überhaupt einen Sinn gehabt haben sollte, dann wäre es der gewesen, zu sagen: Wir nehmen diese Anfrage zum Anlaß, um das grundlegende Problem in Angriff zu nehmen. Nur zu sagen: Ein Land nehmen wir heraus, und einem Land gestehen wir eine gewisse finanzielle Unterstützung zu, das wäre viel zu wenig. Das ganze Problem muß grundlegend geändert werden. Es müssen klare und eindeutige Zuteilungen an Ressourcen erfolgen.

Und egal, wie ich zu der Art und Weise der Beantwortung durch den Herrn Finanzminister

Christine Heindl

stehe — man ist es ja schon gewöhnt, und die Antworten, die auf grüne Anfragen oder auf Anfragen des Bürgerinitiativenausschusses kommen, haben ungefähr die gleiche Qualität —, so hat er aber doch klar und deutlich gesagt, daß er zwar leider bereit ist, zunächst bilaterale Gespräche zu führen, im zweiten Punkt hat er allerdings gesagt, daß im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen darüber diskutiert werden wird.

Ich glaube, daß es wichtig ist, grundlegende, offenelegte Bedingungen für alle Bundesländer zu schaffen und nicht die Stärke der einzelnen Landeshauptmänner hier ins Spiel zu bringen: Wer besser verhandelt, schindet dann mehr für sein Land heraus. In den Finanzausgleichsverhandlungen müßten vielmehr gerechtere Lösungen gefunden werden.

So wichtig ich diese Verhandlungen finde: Wenn man mit den Experten spricht, die in diese Verhandlungen einbezogen sind, so lautet deren Urteil, daß die momentan diskutierten Änderungen nicht dazu führen, daß der Finanzausgleich eine effizientere Arbeit ermöglicht, sondern daß diese Verhandlungen ein neues Konzept schaffen werden, das leider noch unübersichtlicher ist und noch ungerechter sein wird.

Wenn die Experten mit ihrem Urteil recht haben, dann, meine Damen und Herren, ist es umso dringender, in die Verhandlungen, die momentan laufen, in den Ausschuß, der sich mit dem UVP-Gesetz beschäftigt, diese Materie stärker einzubeziehen.

Der grüne Antrag lautet bereits dementsprechend, daß im Zuge der Diskussionen um das UVP-Gesetz diese Vollziehung und damit die Finanzierung, Organisation und so weiter von der mittelbaren Bundesverwaltung intensiv in Angriff zu nehmen und grundlegend zu ändern sind, um sie wirklich so zu machen, daß die Gesetze, die man beschließt, auch tatsächlich Sinn haben, weil sie in die Praxis umgesetzt werden können, und daß die Möglichkeiten, sie in die Praxis umzusetzen, für alle Bundesländer gerecht und nicht abhängig sind von Einzelverhandlungen mit dem Finanzminister oder dem Bundeskanzler.

Meine Damen und Herren! Diese Sitzung, die derart lange, seit gestern, dauert, hat, glaube ich, in der Früh einen Tiefpunkt der Demokratiepolitik gezeigt, als es um den Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß gegangen ist. Sie hat aber auch einen diesbezüglichen Höhepunkt mit der Diskussion um die Wahl der Delegation zum Europarat gebracht.

Man hat gesehen, das Parlament ist in Ansätzen demokratiefähig. Es hat zwar ein enormes Chaos hervorgerufen, aber ich glaube, es war sehr lehr-

reich in der Hinsicht, wie man sich mit Problemen auseinandersetzen kann.

Ich würde mir wünschen, daß im Bereich der Umweltgesetzgebung und in der Vollziehung der Umweltgesetze diese demokratiepolitische Komponente wesentlich größer ist. Demokratiepolitische Komponente heißt, daß die einzelnen Gesetze wirklich ernst genommen werden, daß die Menschen in Österreich, wenn sie davon informiert werden, daß diese Gesetze beschlossen werden, sicher sein können, daß diese Gesetze auch in die Praxis umgesetzt werden, und daß wir eine Ungleichbehandlung der einzelnen Länder, die hier einbezogen sind, nicht weiter fördern wollen, sondern im Sinne von grundlegenden Regelungen hergehen und wirklich alle Länder mit ihren Problemen ernst nehmen und nicht je nachdem, ob sie einen starken oder einen schwächeren Landeshauptmann haben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 15.21*

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Staatssekretär Dr. Ditz. Ich erteile es ihm.

15.21

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. **Ditz:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Schreiner hat hier das Wort „Lügen“ in den Raum gestellt. Ich möchte nach Gesprächen sowohl mit dem Finanzminister als auch mit Landeshauptmann Zernatto dazu dezidiert festhalten: Es hat kein Gespräch zwischen den beiden gegeben. Das wird von beiden bestätigt. Daher kann es in diesem Zusammenhang auch keine Zusagen geben. Die Unterstellung von „Lügen“ ist daher völlig unrichtig und abzulehnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Der zweite Punkt, den man kurz anmerken muß: In der Anfrage der Freiheitlichen Partei wird die Abgeltung der Verländerung des Wasserwirtschaftsfonds gefordert. Der Wasserwirtschaftsfonds wird nicht verländert. Hier gibt es kein Einvernehmen, auch nicht innerhalb der Bundesländer, sodaß man das auch gar nicht abgelden könnte. Allein dieser Sachverhalt zeigt, daß die Anfrage korrekt behandelt wurde und eine umfassendere Beantwortung gar nicht möglich gewesen wäre.

Ich möchte Frau Abgeordneter Heindl versichern, daß in den jetzt beginnenden Finanzausgleichsverhandlungen all jene Fragen, die hier indirekt angesprochen wurden, zur Diskussion stehen werden. Es ist so, daß ein abgestimmtes Forderungsprogramm der Bundesländer an den Bund herangetragen und natürlich im Gegenzug auch der Bund seine Forderungen erheben und man dann so wie in der Vergangenheit versuchen

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

wird, in konstruktiven Verhandlungen möglichst effiziente Lösungen zu finden.

Das ist der Ausgangspunkt. Wenn man zurückblickt und die letzten Verhandlungen Revue passieren läßt, dann kann man sagen, sie waren hart, sie haben lange gedauert, aber sie haben wesentliche Lösungen gebracht, und zwar in der Frage der Spitalsfinanzierung, in der Frage der Getränkesteuerreform, in der Frage des Randgemeindefinanzierungsproblems (*Zwischenruf der Abg. Christine Heindl*), in der Frage des Kopfquotenausgleichs. Das sind wesentliche Punkte, über die verhandelt wurde. Und genauso wird auch in den nächsten Verhandlungen vorgegangen werden. Ich finde es etwas seltsam, wenn man unter Bezugnahme auf Experten Urteile fällt über Verhandlungen, die noch gar nicht begonnen haben. Also warten Sie erst die Ergebnisse ab, und versuchen Sie dann, ein Urteil zu fällen. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.24

Präsident: Ich danke dem Herrn Staatssekretär.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Haupt. Ich erteile ihm das Wort.

15.24

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Ich bin zunächst einmal dankbar, Herr Staatssekretär Dr. Ditz, daß Sie aufgeklärt haben, daß Herr Dr. Zernatto offensichtlich keine Verhandlungen geführt hat und daher auch keine Zusagen haben konnte, denn in Kärnten wurde über die Presse von ihm und von Herrn Ambrozy durchaus der gegenteilige Eindruck erweckt. Ich halte es für bedeutsam, daß wir diesen Tatbestand hier im Hohen Hause bei dieser Anfragebesprechung auch von Regierungsseite her klar und deutlich festgehalten haben.

Worum geht es eigentlich bei dieser Anfrage? — In Kärnten sind 55 000 Kleinkläranlagen aufgrund eines überdurchschnittlich hohen Anteils an Häuselbauern in Österreich — vielleicht folgt noch Vorarlberg mit einem entsprechenden Prozentsatz — neu zu gestalten aufgrund der Novelle zum Wasserrechtsgesetz vom Juni 1990. Hinzu kommt, daß nunmehr im Wasserwirtschaftsfonds aufgrund der neuen Regelungen, die mittels Budgetüberschreitung und nicht mittels Dotierung aus dem ordentlichen Budget getroffen worden sind, bei den Zuteilungen der Mittel laufend Verzögerungen eintreten.

Jüngstes Beispiel sind die Verhandlungen von letzter Woche mit Frau Bundesminister Feldgrill-Zankel, bei denen Projekte in der Höhe von 1 Milliarde von Kärnten vorgelegt worden sind, wobei nicht einmal Mittel für die Großkläranlage Villach in der Höhe von 536 Millionen Schilling sofort zuteilungsfähig sind, obwohl dort dringender Bedarf besteht, weil das ganze Einzugsgebiet

von Unterkärnten von dieser nunmehr obsoleten Kläranlage betroffen ist. Dieser Mißstand ist aufgrund der Verordnung zum Wasserrechtsgesetz 1990 und aufgrund des alten Wasserrechtsgesetzes entstanden und soll nun abgewendet werden. Auf der einen Seite machen sich 55 000 Hausbesitzer in Kärnten, und zwar aus allen Bevölkerungsschichten, Sorgen, wie sie nunmehr die Belastungen der Novelle zum Wasserrechtsgesetz finanziell bewältigen werden, und auf der anderen Seite erwecken die Herren Landeshauptleute Zernatto und Ambrozy den Eindruck, daß sie mit ihren Fahrten nach Wien das Geld bereits flüssig gemacht haben, um den Hausbesitzern aus der Klemme zu helfen und die enormen Belastungen von 100 000 S, 200 000 S und mehr pro Haushalt in entsprechender Form zu minimieren.

Außerdem beunruhigt die Öffentlichkeit bei uns aufgrund des geringen Ausbaugrades von nur etwas mehr als 50 Prozent aller Haushalte, die an Kläranlagen angeschlossen sind, die beginnende Diskussion um die Privatisierung, sprich um die Verländerung, und damit ein Entsolidarisierungsprozeß aus unserer ureigensten Sicht. Während in Wien leicht darüber gesprochen werden kann, da 98 Prozent — sogar etwas mehr — der Haushalte an Kläranlagen angeschlossen sind, und während sich auch die Vorarlberger als derzeit noch Nettozahler, bevor sie ihre letzten fünf Gemeinden an das Kanalnetz anschließen werden, und ab etwa 1998/99 wieder als Nettozahler zum Fonds durchaus darüber freuen können, daß es solche Entflechtungen geben wird, werden die anderen Bundesländer nunmehr bei den noch auszubauenden 30 bis 50 Prozent der nicht angeschlossenen Haushalte mit einer Unterbudgetierung von ungefähr 100 Milliarden Schilling in den nächsten zehn Jahren zu rechnen haben.

Die damit im Raum stehende Förderungsrücknahme bei den meisten Projekten von derzeit etwa 65 Prozent auf 40 Prozent und weniger wird in Zukunft eine enorme finanzielle Belastung gerade für die ärmeren Schichten im ländlichen Raum bedeuten, die ihre Wohnsitzentscheidung oft nicht deswegen dort getroffen haben, weil sie sich als Zweit- oder Drittwohnungsbesitzer ansiedeln, sondern bei der Bauüberlegung war der billige Grundkauf in den ländlichen Gegenden mit ein wichtiges Argument, was auch maßgeblich zur Verhüttelung bei uns in Kärnten beigetragen hat. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keppelmüller.*)

Herr Kollege Keppelmüller! Sie bewegen den Kopf nach links und rechts. Tatsache ist, daß das Kärntner Oberland, aus dem ich als Abgeordneter komme, 25 Prozent unter dem Pro-Kopf-Einkommen, nach dem Bruttosozialprodukt gerechnet, von Kärnten liegt und daß darüber hinaus Kärnten deutlich unter dem österreichischen

Mag. Haupt

Schnitt, nämlich 5 Prozent darunter, liegt. Dies aber nicht deswegen, weil es einen Herrn Landeshauptmann Haider gab, sondern deswegen, Herr Kollege Keppelmüller, weil in einer Entsolidarisierungsaktion bei uns in Kärnten in den letzten 15 Jahren im Bereich der verstaatlichten Industrie zum Unterschied zu den Resträumen Österreichs keine flankierenden Maßnahmen aus der Stahlstiftung oder aus entsprechenden anderen Stiftungen gesetzt wurden. Kollege Resch als Experte für den Bergbau wird mir recht geben müssen, daß auch die seinerzeitigen LAKOG-Schließungen und die nachfolgenden Finanzkrisen in diesem Raum durchaus aus dieser Sicht und nicht durch die Parteilinse zu analysieren sind.

Ich glaube — ich sage das, auch wenn Herr Bundesminister Scholten im Hintergrund des Raumes bereits auf seinen Bericht anlässlich der nächsten Sitzung wartet —, daß auch die Entsolidarisierung im Schulwesen bei uns in Kärnten unter Führung von Herrn Minister Scholten weitergeht. Die von uns in Kärnten eingebrachten Vorstellungen, wie etwa die HTL in Ferlach zu einer technischen Fachhochschule aufzuwerten, sind auf taube Ohren gestoßen. Ähnlich war es bei den Standortfragen für eine HTL in Spittal an der Drau. Und das, während mehr als 200 Kärntner Schüler im letzten Jahr keinen Platz an einer HTL bekamen, obwohl sie die Aufnahmeprüfung bestanden haben, weil einfach die Finanzkraft ihrer Familien nicht ausreicht, ihnen jene Schulbildung in Österreich zu geben, die sie sich eigentlich erwarten und für die sie die Qualifikation und die Zukunftshoffnungen hätten.

Ich glaube daher, daß die Beantwortung dieser Anfrage nicht deswegen so ausgefallen ist, weil man versuchte, ein schlechtes Rechercheergebnis der Freiheitlichen Partei gegenüber der Öffentlichkeit okkult zu machen, wie das Kollege Pirker sich leichtgemacht hat zu beurteilen, sondern daß diese deswegen so erfolgt ist, weil man nicht deutlich machen wollte, daß die Randsituation, in der sich Kärnten nunmehr schon seit 20 Jahren in Österreich befindet, eine immer tristere wird. Das ist auch leicht nachvollziehbar. In der Einkommenstruktur etwa hat sich Kärnten von den beginnenden sechziger Jahren an aus dem Mittelfeld der österreichischen Einkommenssituation hin zum zweitletzten Platz nach unten bewegt. Nur in der Regierungszeit von Landeshauptmann Haider war eine kurze Aufwärtsbewegung zu verzeichnen. Auch das ist nachvollziehbar, Herr Kollege Keppelmüller. Also es besteht Grund zur Sorge für uns im Süden Österreichs, die wir eigentlich ernst nehmen sollten.

Kollege Keppelmüller! Es wird hier immer wieder behauptet, daß von der Freiheitlichen Partei vordergründig irgendwelche Dinge den Bürgern versprochen werden. Ihre Handlungsweise wird

als Populismus qualifiziert. Es sind die Äußerungen von Zernatto und Ambrozy zum Kärntner Milliardenaufholprojekt, die durch die Kärntner Medien gegangen sind, mit der heutigen Anfragebeantwortung zumindest vom Herrn Staatssekretär von der Regierungsbank aus deutlich negiert worden. Diese Aufholmilliarde ist offensichtlich nicht einmal verhandelt worden und ist in dieser Form nicht gegeben.

Auch das, was nunmehr verhandelt wird, nämlich der Finanzausgleich zwischen Bund, Land und Gemeinden — bei der Aufteilung gibt es längst Diskrepanzen, nämlich beim Aufteilungsschlüssel —, ist ein gesamtösterreichisches Problem, dessen Lösung ohnehin schon lange genug ansteht. Die Verhandlungen darüber müssen endlich geführt werden. Sie haben sicher recht, Kollege Keppelmüller, wenn Sie meinen, daß bei der Finanzsituation der Gemeinden, die pleite oder in weiten Teilen Österreichs nahezu an der Grenze ihrer Finanzkraft angelangt sind, aber auch bei den leeren Staatskassen in Wien und den unter Umständen noch da oder dort vorhandenen Mitteln in den Ländern ein sinnvoller Ausgleich zwischen den Interessen notwendig ist.

Zum zweiten, worum es uns Freiheitlichen auch gegangen ist: Da sind wir mit dem Herrn Finanzminister einer Meinung. Ich habe nämlich vorgestern am Abend etwa um 8 Uhr mit ihm zu dieser Problematik ein kurzes Gespräch vor diesem Hohen Haus führen können. Er hat mir in einem Vieraugengespräch recht gegeben, als ich meinte, daß hier bei Nacht und Nebel Abänderungsanträge mit Forderungen in Milliardenhöhe von Regierungsabgeordneten eingebracht werden, die mit der Regierung und mit dem Finanzministerium in gar keiner Weise akkordiert sind. Er macht sich sicherlich berechnete Sorgen über die hohe Abgeltung dieser Forderungen, die zu großem Unmut in seinem Hause, wie er dargelegt hat, geführt haben. Das ist ein weiterer Tatbestand, der in dieser Anfrage festgestellt worden ist und der uns Freiheitlichen auch Sorgen macht.

Ich gebe auch der Kollegin von der grünen Partei recht, wenn sie meint, daß die Bürger und die Wirtschaft ein Anrecht haben, zu wissen, wie hier im Parlament mit legislativen Maßnahmen die Regeln und die Rahmenbedingungen für die Zukunft festgelegt werden. Sie haben auch ein Recht darauf, in den Aussagen der in diesem Staate durch Wahlen legitimierten maßgeblichen politischen Kräfte reinen Wein eingeschenkt zu bekommen, denn sonst kommen wir tatsächlich in die Situation, daß der Bürger seinen Beitrag zu leisten verweigert und sinnvolle Umweltmaßnahmen dieses Hohen Hauses nicht mehr gesetzt werden können. Es wird den Bürgern zunächst vorgegaukelt, daß ohnehin genug Geld vorhanden ist, aber dann wird nach einem nicht immer

Mag. Haupt

gerechtfertigten Verschuldensprinzip der Bürger alleine zur Kasse gebeten, während sich Gebietskörperschaften aller Art vor ihrer Verantwortung drücken.

Zum dritten geht es darum, jene Rechtsmißstände, die in der Vergangenheit entstanden sind, in einer Form zu reparieren, die es ermöglicht, daß allen Bedürfnissen gerecht entsprochen werden kann, auch jenen der Beamtenschaft. Es gibt nicht nur in Kärnten, sondern in ganz Österreich Tausende Bürgermeister, die sich mit leeren Gemeindekassen und einem relativ überzogenen Maß an Forderungen nunmehr in einer Situation befinden, daß sie nicht wissen, wie sie in den vom Gesetzgeber ihnen vorgegebenen Zeiträumen beispielsweise die Planung und die Umsetzung der wasserbaulichen Maßnahmen durchsetzen werden. Ich glaube daher, daß in dieser Anfragebeantwortung einiges mehr hätte stecken können, als der Herr Finanzminister für nötig gehalten hat. Ich stelle daher den

Antrag

der Abgeordneten Mag. Haupt und Kollegen betreffend Nichtzurkenntnisnahme der Beantwortung 2263/AB der Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Kollegen Nr. 2355/J vom 6. Februar 1992.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Beantwortung der schriftlichen Anfrage Nr. 2263/AB der Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Kollegen Nr. 2355/J vom 6. Februar 1992 wird vom Nationalrat nicht zur Kenntnis genommen.

Ich danke. (Beifall bei der FPÖ.) 15.35

Präsident: Der soeben eingebrachte Antrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen „Der Nationalrat möge die Anfragebeantwortung nicht zur Kenntnis nehmen“ ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. Er hat das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

15.35

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich setze dort fort, wo mein Kollege Herbert Haupt mit dem Antrag, die Beantwortung der Anfrage nicht zur Kenntnis zu nehmen, geendet hat.

Der Herr Staatssekretär versuchte offenbar mit seiner Wortmeldung den Eindruck zu erwecken, die Regierung, insbesondere der Finanzminister, sei mit diesen Problemen überhaupt nicht konfrontiert worden.

Es handelt sich hierbei nicht um eine Sache, die erst jüngst, wie in Kärnten verlautet wurde, zwischen dem dortigen Landeshauptmann und dem Finanzminister auf der einen Seite und dem Bundeskanzler auf der anderen Seite beredet worden ist, sondern das ist ein Thema, das in der Landeshauptleutekonferenz bereits im Jahre 1990 eine Rolle spielte. Zum damaligen Zeitpunkt war ich selbst Mitglied der Landeshauptleutekonferenz und weiß daher, was dort geredet wurde. Ich habe auch die Protokolle mit.

Damals wurde die Diskussion in der Richtung geführt, daß es darum ginge, eine Abgeltung der zusätzlich entstehenden Verwaltungskosten durch neue Bundesgesetze zu bekommen. Konkret geht es dabei um das Wasserrechtsgesetz, das Hydrographiegesetz, das Altlastensanierungsgesetz, das Smogalarmgesetz, das Bundesabfallwirtschaftsgesetz.

Das ist eine Reihe von Materien, die im letzten Finanzausgleich nicht impliziert gewesen sind. Es hat dabei von seiten der Länder den Vorstoß gegeben, dies nach einer Klausel, die auch im Finanzausgleichsgesetz verankert ist, im Wege einer Vorschußzahlung so zu regeln, daß ein Teil der zusätzlichen Verwaltungskosten für die Länder abgegolten wird, denn es handelt sich dabei um Bundesgesetze, die vorwiegend im Wege der mittelbaren Bundesverwaltung von den Ländern zu exekutieren sind.

Diese Beratungen in der Landeshauptleutekonferenz am 26. November 1990 haben auch zu dem Beschluß geführt, daß der zukünftige Vorsitzende — das war der Landeshauptmann von Vorarlberg, Purtscher — verpflichtet wurde, bei der Frühjahrstagung im Jahre 1991 die Mitglieder der Bundesregierung unter Einschluß des Bundeskanzlers und des Finanzministers zur Landeshauptleutekonferenz zu bitten, um dort mit ihnen diese Fragen zu bereden. In der Zwischenzeit wurde erhoben, welche Kosten allein im personellen Bereich zusätzlich anfallen.

Ich darf Ihnen, Herr Staatssekretär, eine Liste übergeben, die auch Gegenstand eines Schriftverkehrs zwischen Ihrem Ministerium und der Finanzreferentenkonferenz gewesen ist, eine Liste vom 10. Dezember 1990. Daraus geht hervor, daß 550 zusätzliche höchstqualifizierte Bedienstete vorwiegend der Kategorie A und B, also Akademiker oder höher gebildete Mitarbeiter, notwendig seien, um diese neuen Bundesgesetze auf Länderebene zu vollziehen. Das ergibt eine finanzielle Mehrbelastung von über 1,3 Milliarden Schilling. Das wissen Sie bereits seit 1990. Darüber wurde auch zwischen dem Finanzminister und dem Finanzreferenten verhandelt, wie aus dem Protokoll vom 10. Dezember 1990 ebenfalls hervorgeht. Ich meine daher, man kann es sich nicht so einfach machen, hierherzugehen und zu

Dr. Haider

sagen: Das ist uns nicht bekannt, wir können daher auch keine Anfragebeantwortung vornehmen!

Alleine die Tatsache, daß eine exakte Errechnung der Bundesländer existiert, welche zusätzlichen Personalkosten auf uns zukommen, und zwei Jahre später der Staatssekretär hier vor dem Parlament erklärt, Sie wüßten gar nicht, worum es geht, weil Sie damit nicht befaßt sind, zeigt einmal mehr, wie wenig ernst man den Weg der Gesetzgebung nimmt. Und das ist das, was wir damit unterstreichen wollen!

Meine Damen und Herren! Alle Fraktionen dieses Hohen Hauses — auch die designierte Staatssekretärin hat das zum Jahreswechsel in einem großen Interview mit einer Wiener Tageszeitung gemacht — haben gesagt, es könne die Bundesgesetzgebung so nicht weitergehen, nämlich daß man Gesetze beschließt, ohne die Folgekosten zu berechnen und ohne zu wissen, welchen bürokratischen Aufwand die neuen Gesetze bringen.

Alle sind sich da einig. Trotzdem werden bis zum heutigen Tag Gesetze beschlossen, die zur Folge haben, daß dann im nachhinein ein Vertreter des Finanzministeriums vor die Parlamentarier hintritt und sagt: Wir wissen eigentlich gar nicht, was das alles kostet! Beschlossen ist es, wir werden schon schauen, wie das geht!

Beschlossen, nämlich bei der Landeshauptleutekonferenz im Mai 1990, ist, daß es eine Akontierung geben soll. Da war der Herr Bundeskanzler anwesend, der Herr Finanzminister anwesend, und es wurde die Zusage gemacht, daß es bis Jahresende 1991 seitens des Bundes einen Quasivorschuß auf die Personalkosten, die durch diese neuen Gesetze entstanden sind, geben soll. Das ist jetzt einzulösen, auch im Sinne der Vereinbarungen, die dort getroffen wurden.

Darüber hinaus muß ich wirklich sagen: Man kann nicht Gesetze machen, ohne zu wissen, was sie kosten. Das waren damals schon unsere Bedenken beim Wasserrechtsgesetz, und wir haben recht behalten. Allein das Wasserrechtsgesetz benötigt, wenn wir es exakt vollziehen, schlagartig 500 000 bis 700 000 Bewilligungsverfahren — aufgrund einer Erhebung, die beim jüngsten Symposium der Wasserrechtsexperten Österreichs durchgeführt wurde —; auch wenn Kollege Resch jetzt den Kopf schüttelt. Es tut mir leid für Sie, daß die eigenen Beamten der Ministerien, die von Ihrer Partei und der Österreichischen Volkspartei verwaltet werden, das bei dieser Konferenz berichtet haben. 500 000 bis 700 000 zusätzliche Verwaltungsverfahren sind allein im Bereich des Wasserrechtsgesetzes notwendig, weil jede bestehende Altanlage, etwa bei Kanalisationen oder Hauskläranlagen, überprüft werden muß, ob sie

dem Stand der Technik entspricht, ob für sie überhaupt eine wasserrechtliche Bewilligung vorhanden ist oder ob sofort auf eine vollbiologische Hauskläranlage oder einen Kanalanschluß umzurüsten ist. Das ist ein gewaltiger Verwaltungsaufwand, für den es, meine Damen und Herren, keine rechtliche und administrative Vorsorge gibt. *(Abg. Wolf: Da ist ja die Baubehörde genauso verantwortlich dafür!)*

Das ist nämlich das, was Sie immer so locker mit der Kompetenzüberschneidung machen. *(Abg. Wolf: Das ist nicht locker . . .!)* Kollege! Von den 50 000 Eigenheimbesitzern in Kärnten haben 20 000 eine Baubewilligung, mit der gleichzeitig eine wasserrechtliche Bewilligung verhandelt wurde. Nach dem neuen Wasserrechtsgesetz ist das nicht mehr zulässig. Daher haben auch Ihre Wasserrechtsbeamten des Ministeriums gesagt, es müssen Neuverhandlungen geführt werden — 500 000 bis 700 000 Behördenverfahren ohne Bürokratie, ohne Verwaltungsbeamte, ohne Bezahlung durch den Bund. *(Abg. Wolf: Lieber Freund! Lieber Freund!)* Sie lachen darüber, aber die Leute lachen nicht, denn die zahlen 80 000 bis 100 000 S für so eine neue Kläranlage, die ihnen jetzt vorgeschrieben wird. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist die Situation, auf die wir aufmerksam machen wollen.

Sie sind ein typischer Parlamentarier, der einfach die Hand hebt, ohne sich über die Konsequenzen im klaren zu sein. Und damit kommen wir auch in Mißkredit, nämlich indem man hier Gesetze beschließt *(Abg. Resch: Das stimmt doch überhaupt nicht!)*, die in Wirklichkeit bewirken, daß der Rechtsstaat in Verruf kommt, weil er ein Unrechtsstaat wird *(Abg. Resch: Das Problem beim Wasserrechtsgesetz ist nicht das Gesetz . . .!)*, weil das Vollziehungsdefizit größer ist als die Vollzugsmöglichkeiten, die Sie ursprünglich vorgesehen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich darf daher den Herrn Staatssekretär ersuchen, diese Liste dem Herrn Finanzminister zu übergeben, damit er vielleicht zu rechnen anfängt, welche Akonto-Zahlungen an die Länder zu leisten sind. Vielleicht liest er auch das Protokoll der Landeshauptleutekonferenz vom Mai 1991, vielleicht liest er das Protokoll der Finanzreferentenkonferenz desselben Jahres zu diesem Gegenstand, und vielleicht erinnert er sich dann, daß man den Ländern im Wort ist, was notwendig sein wird, damit man nicht nur rechtlich geordnete Zustände herstellt, sondern auch klarmacht, in welcher Weise unsere Bevölkerung in Zukunft diese Gesetze zu befolgen und auch entsprechende Investitionen zu tätigen hat.

Das ist der Grund, warum wir diese Anfragebeantwortung nicht zur Kenntnis nehmen können. Denn man kann dem Parlament nicht falsche, unvollständige oder gar keine Informationen geben.

Dr. Haider

Hier sitzen immerhin Abgeordnete, die ihren Bürgern draußen gegenüber die Verpflichtung haben, dafür zu sorgen, daß das, was ihnen vorgeschrieben wird, auch umsetzbar und administrierbar ist. Und hier ist der Bund am Zug. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Haider übergibt Herrn Staatssekretär Dr. Ditz eine Liste.) 15.44*

Präsident: Zu Wort hat sich der Herr Staatssekretär gemeldet. Ich erteile ihm dieses.

15.44

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen **Dr. Ditz:** Zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Haider ist festzuhalten, daß die mir jetzt übermittelte Liste an und für sich nicht notwendig ist, weil die Gespräche zwischen den Landeshauptleuten und der Bundesregierung in den nächsten Wochen aufgenommen werden, wo detaillierte Forderungsprogramme, die all das enthalten, ausgetauscht werden. Und dann wird versucht werden, gemeinsam die Aufgaben neu abzugrenzen und sehr fair zu erfüllen.

Also ich glaube, man sollte nicht einen Einzelpunkt herausgreifen, sondern die Dinge wirklich gesamthaft sehen. Und man muß auch sehen, daß im Hohen Haus Beschlüsse gefaßt werden, wo leider die Folgekosten manchmal nicht optimal dargestellt werden. Wir sind aber bereit, das in neuen Verfahren noch zu verbessern, weil ich auch glaube, daß die Folgekostenproblematik an und für sich wesentlich ist.

Jetzt aber einseitig aus der Perspektive der Länder enorme Mehrkosten zu sehen, ist eine einseitige Sicht der Dinge, weil auf der anderen Seite gesehen werden muß, daß auch auf den Bund immer neue Kosten zukommen — unter verschiedenen Gesichtspunkten, wie beispielsweise die ganze Ostproblematik.

Es muß daher bei den nächsten Finanzausgleichsverhandlungen grundlegende Gespräche geben. Und Sie können sicher sein, diese Gespräche werden geführt, und es wird faire Lösungen geben. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 15.46*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Meine Damen und Herren! Sie haben gehört, daß Herr Abgeordneter Haupt gemäß § 92 Abs. 6

der Geschäftsordnung den Antrag gestellt hat, der Nationalrat möge die Beantwortung, Nr. 2263/AB, des Herrn Bundesministers für Finanzen nicht zur Kenntnis nehmen.

Ich lasse im Sinne der Geschäftsordnung über diesen Antrag sogleich **a b s t i m m e n**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Abgeordneten Haupt auf Nichtzurkenntnisnahme der Anfragebeantwortung ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist daher **a b g e l e h n t**.

Abstimmung über Fristsetzungsantrag

Präsident: Wir kommen weiters zur Abstimmung über den im Laufe der heutigen Sitzung eingebrachten Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Haider, dem Bautenausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 288/A (E) eine Frist bis zum 4. Juni 1992 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Fristsetzungsantrag des Herrn Abgeordneten Dr. Haider zustimmen wollen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**, ist daher **n i c h t s o b e s c h l o s s e n**.

Ich darf bekanntgeben, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 313/A bis 321/A eingebracht wurden.

Ferner sind die Anfragen 2735/J bis 2763/J eingelangt.

Damit sind die Tagesordnung und alles, was nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung im Laufe dieser Sitzung zu erledigen war, abgehandelt.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates berufe ich — falls Sie nicht zu müde für die unmittelbare Fortsetzung sind — für heute 15.50 Uhr ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Die nächste Sitzung wird mit einer Fragestunde beginnen.

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

Schluß der Sitzung: 15 Uhr 48 Minuten