
Stenographisches Protokoll

65. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 2., und Freitag, 3. 4. 1992

Stenographisches Protokoll

65. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 2., und Freitag, 3. 4. 1992

Tagesordnung

1. Kunstbericht 1990
2. Ozoninformationsgesetz
3. Bericht über den Antrag 207/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Einführung von kalifornischen Abgasgrenzwerten für PKW sowie von Treibstoffverbrauchsnormen
4. Zweiter Umweltkontrollbericht (Mai 1988 bis April 1991)
5. Bericht über den Antrag 136/A (E) der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Bekämpfung des Fluglärms
6. Bericht über den Antrag 164/A (E) der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Fachverband für Schulsport
7. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Weltorganisation für Geistiges Eigentum über den Sitz des Internationalen Registeramts für audiovisuelle Werke
8. Bericht über den Antrag 290/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Pensionskassengesetz geändert wird
9. Erste Lesung des Antrages 277/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates geändert wird

Inhalt

Personalien

- Verhinderungen (S. 6844)
Ordnungsruf (S. 6983)

Geschäftsbehandlung

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 6857)

zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3 (S. 6886)

zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5 (S. 6923)

Antrag der Abgeordneten Grätzer und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Kurzwellenfunk- und Zeichenübertragungsgeräte für Zwecke der Landesverteidigung gemäß § 33 der Geschäftsordnung (S. 6978)

Bekanntgabe (S. 6884)

Ablehnung (S. 6979)

Unterbrechung der Sitzung (S. 6922)

Tatsächliche Berichtigungen

Wolfmayr (S. 6897)

Dr. Madeleine Petrovic (S. 6897) (Erwidern)

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 7019)

Fragestunde (27.)

Unterricht und Kunst (S. 6844)

Mag. Schweitzer (187/M); Christine Heindl, Adelheid Praher, Dr. Höchtl

Dr. Höchtl (190/M); Mag. Karin Praxmarrer, Mag. Terezija Stoisits, Steinbach

Mag. Cordula Frieser (191/M); Christine Heindl, Klara Motter, Dr. Helga Konrad

Christine Heindl (200/M); Dr. Antoni, Dr. Höchtl, Mag. Schweitzer

Mag. Terezija Stoisits (199/M); Dr. Hilde Hawlicek, Steinbauer, Klara Motter

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 6856 f. und S. 6978)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Fischl, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend für die Versicherten bedrohliche Zustände in der Krankenversicherung (2764/J) (S. 6979)

Begründung: Fischl (S. 6982)

Bundesminister Hesoun (S. 6988)

Debatte:

Mag. Haupt (S. 6992),
 Bundesminister Hesoun (S. 6994,
 S. 7018 und S. 7019),
 Eleonora Hostasch (S. 6995),
 Dr. Feurstein (S. 6998),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 7000),
 Ute Apfelbeck (S. 7002),
 Mag. Guggenberger (S. 7003),
 Dr. Leiner (S. 7005),
 Srb (S. 7007),
 Meisinger (S. 7009),
 Piller (S. 7011),
 Dr. Helene Partik- Pablé
 (S. 7013),
 Dolinschek (S. 7016),
 Haigermoser (S. 7018) und
 Dr. Helene Partik- Pablé
 (S. 7019) (tatsächliche Berichtigung)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Unterrichtsausschusses über den Kunstbericht 1990 der Bundesregierung (III-44/306 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Seel (S. 6857)

Redner:

Klara Motter (S. 6858),
 Dr. Hilde Hawlicek (S. 6860),
 Voggenhuber (S. 6862),
 Mag. Cordula Frieser (S. 6865),
 Mag. Schweitzer (S. 6867),
 Dr. Helga Konrad (S. 6868),
 Mag. Terezija Stoisits (S. 6870),
 Steinbauer (S. 6871),
 Scheibner (S. 6873),
 Bundesminister Dr. Scholten
 (S. 6875),
 Bayr (S. 6878),
 Christine Heindl (S. 6880),
 Kiss (S. 6882) und
 Dr. Frischenschlager (S. 6884)

Kenntnisnahme (S. 6885)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (188 d. B.): Bundesgesetz über die Information der Bevölkerung über hohe Ozonbelastungen (Ozoninformationsgesetz) (424 d. B.)
- (3) Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 207/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Einführung von kalifornischen Abgasgrenzwerten für PKW sowie von Treibstoffverbrauchsnormen (423 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Bartenstein (S. 6886)

Redner:

Mag. Haupt (S. 6886),
 Arthold (S. 6891),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 6894),
 Wolfmayr (S. 6897) (tatsächliche Berichtigung),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 6897) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),
 Dkfm. Ilona Graenitz (S. 6897),
 Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel (S. 6900),
 Ing. Murer (S. 6902),
 Dr. Bruckmann (S. 6904),
 Anschöber (S. 6906),
 Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 6908),
 Anna Elisabeth Aumayr (S. 6911),
 Svihalek (S. 6911),
 Seidinger (S. 6913),
 Mag. Barmüller (S. 6915) und
 Dr. Renoldner (S. 6917)

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 424 d. B. begedruckten Entschlie-ßung E 46 (S. 6921)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6920 f.)

Kenntnisnahme des Ausschußberichtes (S. 6922)

Gemeinsame Beratung über

- (4) Bericht des Umweltausschusses über den Zweiten Umweltkontrollbericht (Mai 1988 bis April 1991) der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (III-52/422 d. B.)

Berichterstatterin: Edeltraud Gatterer (S. 6922)

- (5) Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 136/A (E) der Abgeordneten Mag.

Haupt und Genossen betreffend Bekämpfung des Fluglärms (425 d. B.)

Berichterstatter: Scheibner (S. 6922)

Redner:

Mag. Haupt (S. 6923),
Resch (S. 6926),
Anschöber (S. 6928),
Heinzinger (S. 6932),
Ing. Murer (S. 6934),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 6937),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 6939),
Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel (S. 6940 und S. 6968),
Ing. Schwärzler (S. 6944),
Wabl (S. 6945),
Adelheid Praher (S. 6948),
Mag. Schweitzer (S. 6950),
Schuster (S. 6952),
Mag. Barmüller (S. 6954),
Wolfmayr (S. 6956),
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 6958),
Edeltraud Gatterer (S. 6959),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 6960),
Mag. Schlögl (S. 6962),
Svihalek (S. 6964),
Gebert (S. 6965) und
Dr. Müller (S. 6966)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Umweltsubventionen (S. 6962) - Ablehnung (S. 6968)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 425 d. B. begedruckten Entschließung E 47 (S. 6968)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 6968)

- (6) Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 164/A (E) der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Fachverband für Schulsport (340 d. B.)

Berichterstatterin: Edith Haller (S. 6968)

Redner:

Mag. Schweitzer (S. 6969),
Grabner (S. 6970) und
Mag. Karin Praxmarer (S. 6971)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes (S. 6973)

- (7) Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Weltorganisation für Geistiges Eigentum über den Sitz des Internationalen Registeramts für audiovisuelle Werke (410 d. B.)

Genehmigung (S. 6973)

- (8) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 290/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Pensionskassengesetz geändert wird (444 d. B.)

Berichterstatterin: Anna Huber (S. 6973)

Redner:

Dr. Höchtl (S. 6973),
Mag. Schreiner (S. 6974),
Dolinschek (S. 6974),
Meisinger (S. 6975),
Huber (S. 6976) und
Dkfm. DDr. König (S. 6977)

Annahme (S. 6978)

- (9) Erste Lesung des Antrages 277/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates geändert wird

Zuweisung (S. 6978)

Eingebracht wurden

Petition (S. 6856)

Petition betreffend Abfallvermeidung der Vorarlberger Müllplattform (Ordnungsnummer 40) (überreicht durch die Abgeordnete Monika Langthaler) - Zuweisung (S. 6856)

Regierungsvorlage (S. 6856)

447: Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird

Bericht (S. 6857)

III-71: Bericht betreffend „Die Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa - Rückblick und Ausblick“; BM f. auswärtige Angelegenheiten

Anträge der Abgeordneten

Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Bosnien und Herzegowina als souveräne Republik (322/A) (E)

Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Makedonien als souveräne Republik (323/A) (E)

Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten

Haigermoser, Mag. Karin Praxmarer, Dolinschek und Genossen betreffend Lehrlingsfreifahrt (224/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Fischl, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend für die Versicherten bedrohliche Zustände in der Krankenversicherung (2764/J)

Svihalek und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Neubau einer AHS in Wien-Donaustadt (2765/J)

Svihalek und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Neubau einer AHS in Wien-Donaustadt (2766/J)

Svihalek und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau des Rautenweges als B 229 - Groß Jedlersdorfer Straße (2767/J)

Hofer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verbot von Motorfahrzeugen auf dem Inn mit Wirkung vom 1. Juni 1992 (2768/J)

Fink und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Nachrüst-Katalysator (2769/J)

Dr. Lackner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Auslandsreisekostensätze (2770/J)

Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Auslandsreisekostensätze (2771/J)

Mrkvicka und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend postsekundäre Ausbildungsform (2772/J)

Gratzer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die ADV-Ausschreibung im Bereich der Sicherheitsexekutive (2773/J)

Mag. Karin Praxmarer, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Deponie Lanzenberg-Steindlberg, Bezirk Grieskirchen (2774/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz

betreffend ambulante psychiatrische Versorgung (2775/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die geänderte Situation bei der Lohnpfändung (2776/J)

Mag. Marijana Grandits, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Hilfe für die Erdbebenopfer in der Ost-Türkei (2777/J)

Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die befürchtete Verschlechterung der pädagogischen Situation an österreichischen Schulen (2778/J)

Mag. Marijana Grandits, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Hilfe für die Erdbebenopfer in der Ost-Türkei (2779/J)

Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ersatzleistungen von Rettungshubschrauberpiloten (2780/J)

Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Auflösung von Bezirksgerichten in der Steiermark (Regionalanliegen Nr. 92) (2781/J)

Oberhaidinger, Wolfmayr und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend die dienstrechtliche Beurteilung einer Fragebogenaktion (2782/J)

Dr. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Situation der schulischen Leibeseziehung (2783/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anshober und Genossen (2283/AB zu 2266/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2308/AB zu 2312/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anshober und Genossen (2309/AB zu 2419/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordne-

- ten Dr. Renoldner und Genossen (2310/AB zu 2433/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2311/AB zu 2517/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (2312/AB zu 2618/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2313/AB zu 2388/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (2314/AB zu 2342/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2315/AB zu 2376/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (2316/AB zu 2363/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2317/AB zu 2408/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2318/AB zu 2564/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2319/AB zu 2324/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2320/AB zu 2370/J)
- der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Gratzner und Genossen (2321/AB zu 2674/J)

Beginn der Sitzung: 15 Uhr 50 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident: Ich darf die 65. Sitzung des Nationalrates eröffnen.

Verhindert sind die Abgeordneten Dr. Ilse Mertel, Roppert, Verzetnitsch, Ing. Karl Ditt-
rich, Dipl.-Ing. Flicker, Dr. Lanner, Ing. Mader-
thaler, Alois Huber und Monika Langthaler.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen als erstes zur Frage-
stunde. Ich beginne jetzt, um 15 Uhr 50, mit dem
Aufruf der Anfragen an den Herrn Bundesmini-
ster für Unterricht und Kunst.

Bundesministerium für Unterricht und Kunst

Präsident: Die erste Frage stammt von Herrn
Abgeordneten Mag. Schweitzer (*FPÖ*). Ich bitte
ihn um Formulierung seiner Anfrage.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer:** Sehr geehrter
Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

187/M

Welche Neuordnung der Lehrauftragskontingen-
te wird sich durch die bevorstehende Einführung
der Schulautonomie ergeben?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr.
Scholten: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Bei
den Pädagogischen Instituten wird die Schulauto-
nomie keine Veränderung bei den Kontingentie-
rungen der Lehrbeauftragten ergeben, hingegen
bei den Pädagogischen Akademien und den Ber-
ufspädagogischen Akademien wird die Schulau-
tonomie wesentliche Flexibilisierungen mit sich
bringen, sodaß dort freier verfügt werden kann.
Die Pädagogischen Institute verfügen bereits jetzt
über ein hohes Ausmaß von Selbständigkeit, was
die Disposition von Lehrbeauftragtenkontingen-
ten anlangt.

Präsident: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter
Schweitzer? — Bitte.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer:** Im Zuge der
Lehrplanreform, die im Zug der Autonomie zu-
stande kommen wird müssen, wird es sogenannte
Kernfächerbereiche geben. Bedingt durch die
Einführung dieser Kernfächerbereiche werden
Lehrer bestimmter Fachgruppen — ich denke in
diesem Zusammenhang zum Beispiel an die Han-
delsakademien und in diesem Fall an die Steno-

graphielehrer — unterbeschäftigt sein. Herr Bun-
desminister! Wie wollen Sie daraus resultierenden
Problemen begegnen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Man muß, glau-
be ich, grundsätzlich anmerken, daß sich eine
Studentafel primär an pädagogischen Notwen-
digkeiten zu orientieren hat und die Reduzierun-
gen im Rahmen der Autonomieregelung ja nicht
zu einer Gesamtreduzierung der Studentafel
führen, sondern im wesentlichen dazu führen,
daß die Schule den zwingenden Teil etwas zu-
rücknehmen kann, aber diesen dadurch gewon-
nen Teil frei und neu zuordnet.

Das heißt, das, was real passieren wird, ist die
freie Entscheidung der Schule über eine Menge
von etwa 15 Prozent der Studentafel, die sie
auch zuordnet, weshalb in Summe die Beschäfti-
gung der Lehrer stabil bleiben wird, weil es ja
nach wie vor bei den 100 Prozent bleibt.

Die konkrete Lehrfächerverteilung ist ja in ge-
wisser Weise ständig in Fluß. Wir werden uns si-
cherlich darum bemühen, daß es dabei punktuell
nicht zu besonderen Negativ-Spitzen kommt,
aber man kann nicht wollen, daß die Schule über
ihre Studentafel mehr entscheidet, und dann,
wenn sie es tut, beklagen, daß das auch Folgen
hat.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer:** Ich komme
selbst aus einer Schule, und ich bin überzeugt da-
von, daß es im Schulgemeinschaftsausschuß in
vielen Fällen in bezug auf Verteilung frei werden-
der Stundenkontingente keine Lösungen geben
wird.

Herr Bundesminister! Welche Instanz soll dann
die Entscheidungen treffen, wenn auf der Schul-
ebene keine Entscheidung getroffen werden
kann?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Wenn im Rah-
men des Schulgemeinschaftsausschusses keine
positive Entscheidung für eine bestimmte Variante
der Neuzuteilung zustande kommt, dann gilt
im wesentlichen die gegenwärtige Studentafel.
Das resultiert aus der Überzeugung, daß Schulau-
tonomie keine verordnete Form von Selbständig-
keit sein soll. Die Schule soll dadurch ein Ange-
bot erhalten, das sie entweder aufgreift und sich
ein spezielles Konzept entwickelt oder nicht auf-
greift. Aber die Schule soll nicht gezwungen sein,
diese Autonomie in Anspruch nehmen zu müs-
sen.

Präsident

Präsident: Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Abgeordnete Heindl, die sicher auch aus einer Schule kommt. Bitte sehr.

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Danke. — Herr Bundesminister! Sie haben selbst gesagt, daß Schulautonomie nicht verordenbar sei. Ich frage Sie daher, ob Sie bereit sind, die geplante SchOG-Novelle soweit zurückzunehmen, daß vorher ausdiskutiert werden kann, was die Österreicherinnen und Österreicher, vor allem die betroffenen Lehrer und Schüler mit Autonomie vorhaben, welche Vorstellungen sie haben, damit dann, wenn nötig, Gesetze beschlossen werden, die diesen breiten Vorstellungen entsprechen.

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Die geplante Novelle zum Schulorganisationsgesetz wird — wie schon der Name dieses Gesetzes zeigt — organisatorische Fragen klären, die für die interne Abstimmung in der Schule und die interne Entscheidungsfindung in der Schule wesentlich sind und wird die Rahmenbedingungen klären, innerhalb derer ein durchlässiges Gesamtsystem stabil gehalten werden muß. Die Novelle wird in keiner Weise jene Entscheidungen vorwegnehmen, die von den Schulen selbst getragen werden sollen.

Präsident: Danke. — Die nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Praher. Bitte.

Abgeordnete Adelheid **Praher** (SPÖ): Herr Bundesminister! Im Zuge der Diskussion um die Neustrukturierung des tertiären Bildungssektors wurde auch die Weiterentwicklung der Pädagogischen Akademien zu Pädagogischen Hochschulen thematisiert. Welche konkreten Reformschritte beabsichtigen Sie, diesbezüglich zu setzen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es gibt derzeit im Ministerium eine Arbeitsgruppe, die der Frage der weiteren organisatorischen Einbindung der Pädagogischen Akademien gewidmet ist. Diese Arbeitsgruppe hat ihre Arbeit noch nicht abgeschlossen, wird dies aber bis spätestens Herbst tun.

Es gibt nach wie vor zwei Grundwege: Der eine heißt, den Rahmen der bisherigen Schulorganisation zu belassen und nur an gewissen Details der Organisation zu rütteln. Der zweite Grundweg hieße, sie aus den bisherigen organisatorischen Regeln völlig herauszulösen und ihnen ein eigenes, auch gesetzlich fixiertes Statut zu geben.

Maßstab für diese Überlegungen ist, daß wir in bezug auf Pädagogische Akademien unbedingt die Vergleichbarkeit im internationalen Standard halten wollen und auch halten werden. Ich bin zuversichtlich, daß wir in sehr enger Kooperation

mit den Betroffenen darauf bis zum Herbst eine definitive Antwort geben können.

Präsident: Danke. — Herr Abgeordneter Höchtl. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Bundesminister! Stundenausmaße sind ja in den letzten Wochen besonders in Diskussion. Wie man den Medien entnehmen kann, haben rund 18 000 Lehrer für den 9. April angekündigt, eine Demonstration durchzuführen, weil eben höhere Stundenkontingente von den berufsbildenden mittleren oder höheren Schulen zur AHS transferiert werden sollen, weil sie auch befürchten, daß „unverbindliche Übungen“, Freigegegenstände et cetera gekürzt beziehungsweise nicht im nötigen Ausmaß abgehalten werden können.

Frage, die die Bevölkerung sicherlich interessiert, die die Betroffenen besonders interessiert, ist: Was gedenken Sie in diesen kommenden Tagen zu unternehmen, damit diese Befürchtung — sprich: Reduzierungen von „unverbindlichen Übungen“, Reduzierung von Freigegegenständen — nicht Platz greifen wird?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Ihnen jeder Landes- schulratspräsident sagen kann — und der Präsident des Wiener Stadtschulrates wird es bestätigen können —, kommt es im kommenden Schuljahr nicht nur nicht zu Kürzungen, sondern zur größten Steigerung an Lehrerwochenstunden im Vergleich zu den vergangenen acht Jahren. Das heißt, jetzt von einem „Konzept“ der Kürzung von Stunden zu sprechen, während wir die massivste Positiv-Bewegung seit acht Jahren haben, entspricht einfach der statistischen oder mathematischen Realität nicht.

Wir haben hingegen eine Änderung vorgenommen gegenüber der Vergangenheit, nämlich die gegenwärtigen Kontingentierungen sehr transparent zu gestalten, und überall dort, wo es zu Ungleichgewichten in den vergangenen Jahren kam, eine über mehrere Jahre auf Etappen geplante Korrektur herbeizuführen und das Modell für das nächste Schuljahr als Probelauf zu bewerten. Es wird nach Ostern eine zweite Runde geben, insbesondere mit den hauptbetroffenen Bundesländern Salzburg und Wien, was dazu führen soll, daß wir uns in einem bundesweiten Ausgleich bemühen werden, punktuell auftretende Schwierigkeiten zu beseitigen.

Parallel dazu ist festzustellen, daß all die Konsequenzen, die in der öffentlichen Diskussion derzeit dieser Maßnahme zugeordnet werden, vermuten ließen, daß wir da über 10, 20, 30 Prozent der Lehrerstundenkontingente sprechen. Es

Bundesminister Dr. Scholten

geht aber selbst in massivsten Schätzungen der Personalvertretungen um Volumina, die sich zwischen 1 und 2 Prozent bewegen.

Ich darf nur daran erinnern, daß wir derzeit eine durchschnittliche Klassenzahl von etwa 20 haben, aber in der — zum Teil ja emotional geführten — Diskussion der Eindruck entsteht, als ob vom 30. Juni bis 1. September in allen Schulen die Klassenzahl von durchschnittlich 20 auf durchschnittlich 36 Schüler angehoben wird. Das würde ja in einem mathematischen Widerspruch zu der Menge stehen, um die es in Wirklichkeit geht.

Präsident: Zum Wort gelangt neuerlich Herr Abgeordneter Höchtl (*ÖVP*) für die Formulierung der Anfrage betreffend Fremdsprachenunterricht. — Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. **Höchtl:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

190/M

Welche Initiativen zum Ausbau des Fremdsprachenunterrichts an den Schulen setzen Sie konkret?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In Österreich wird — parallel zu den Entwicklungen in der EG — an einem umfassenden Fremdsprachenkonzept mit dem gleichzeitigen Ziel der Internationalisierung des Bildungssystems gearbeitet.

Bereits seit einigen Jahren gibt es zahlreiche Schulversuche und schulische Aktivitäten, die die insgesamt steigende Akzeptanz von Fremdsprachen bei Schülern und Eltern widerspiegeln.

Es gibt Schulversuche zur Intensivierung der fremdsprachlichen Vorschulung, zu bilingualen Unterrichtsformen, zum Angebot einer zweiten lebenden Fremdsprache auf der Mittelstufe von Hauptschule und AHS sowie ein erweitertes Fremdsprachenangebot in bezug auf Wahlpflichtfächer.

Zusätzlich zu diesen Aktivitäten versuchen wir, auch budgetär insbesondere jenen Bereich zu stärken, wo über Auslandsaufenthalte Schüler vor Ort ihre Fremdsprachenkenntnisse einsetzen und entsprechend verbessern können, und haben uns das auch intern als finanziellen Schwerpunkt für das kommende Budgetjahr vorgenommen.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Dr. **Höchtl:** Wir haben ja im gemeinsamen Regierungsübereinkommen eine besondere Forcierung der Internationalisierung beschlossen. Derzeit sehen wir allerdings, daß eine Diskussion, beispielsweise über die neuen Lehr-

pläne der Handelsakademien im Gange ist, derzufolge beispielsweise das Fach zweite lebende Fremdsprache in der ersten Klasse der Handelsakademie entfallen soll. Das würde nicht dieser Intention entsprechen. Heißt das, Sie gehen wieder von dieser ursprünglichen Intention weg, oder wie begründen Sie diese Vorgangsweise?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Herr Abgeordneter! Eine Novelle zu dieser Verordnung steht derzeit in Diskussion, ist noch nicht einmal in Begutachtung. Sie ist in Diskussion mit den Betroffenen, und es gab Vorschläge von mehreren Seiten zu dieser Frage. Diese Diskussion wird — da ich an mehreren Runden teilgenommen habe, kann ich das authentisch berichten — sehr engagiert und durchaus mit dem Ziel eines intensiven Fremdsprachenunterrichts geführt. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt kann man schon deswegen nichts zurücknehmen, weil sozusagen noch nichts „draußen“ ist.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, nehme ich an? — Bitte.

Abgeordneter Dr. **Höchtl:** Herr Bundesminister! Ist daran gedacht, wenn wir uns jetzt für die EG vorbereiten und dann in die EG kommen, insgesamt die Fächerpalette der Fremdsprachen in den verschiedenen Schulstufen auszuweiten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Es ist mit Sicherheit eine Konsequenz der Schulautonomie, daß Fremdsprachenschwerpunkte massiv zu verzeichnen sein werden, weil aufgrund von Erfahrungen aus der Vergangenheit ersichtlich ist, daß Schulen, die in Schulversuchen Fremdsprachenschwerpunkte gesetzt haben, über hohe Attraktivität verfügen. Also je freier das System, desto stärker wird der Zug zum Fremdsprachenunterricht gegeben sein.

Es ist mit Sicherheit unser Ziel, Fremdsprachenunterricht zu stärken, und zwar überall dort, wo sich diese Option auftut. Ich bitte allerdings auch zu berücksichtigen, daß es nicht nur in Fortsetzung schulischer Tradition um Quantität von Stundenzahlen geht, sondern sehr wohl auch methodische und didaktische Überlegungen und Veränderungen dabei eine Rolle spielen können, die sich nicht in jedem Einzelfall immer in der statistisch nachmeßbaren Stundentafel ausdrücken müssen.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Praxmarer. Bitte

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (*FPÖ*): Herr Minister! Sie haben in Ihrer bisherigen Amtszeit vor allem dadurch auf sich aufmerksam

Mag. Karin Praxmarer

gemacht, daß Sie bildungspolitische Probleme durch punktuelle Reformen verbessern wollten.

Meine Frage: Werden Sie ein oft versprochenes und daher überfälliges langfristiges Konzept bezüglich Fremdsprachenausbildung in Österreich vorlegen, und wann haben Sie das vor?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich bin schon dankbar bei unserer Kommunikation, daß Sie mir die Setzung punktueller Maßnahmen zubilligen. — Das ist schon eine ganz entscheidende Veränderung.

Der Grundsatz langfristiger Planung ist für das Schulsystem mit Sicherheit ein zu akzeptierender und ein zu befolgender. Ich muß allerdings auch darauf aufmerksam machen, daß gerade in einer Zeit, in der sich durch die Verhandlung und durch die Vorbereitung auf die EG-Mitgliedschaft aktuelle Fragen stellen, und zwar relativ kurzfristig stellen, das Schulsystem zwei Optionen hat: Die eine ist, zu sagen — bitte das jetzt nicht als Ironisierung mißzuverstehen —: Wir beschäftigen uns mit dem, was in 15 bis 20 Jahren passiert, dafür verlieren wir aber sozusagen den punktuellen Zug. Die andere ist, zu sagen: Wir dürfen nicht schon beim Einstieg in eine derartige Entwicklung mit falschen Voraussetzungen ausgestattet sein.

Ich meine, gemessen daran, daß es eben um konkrete Berufs- und Lebenschancen von Jugendlichen geht, daß man auf jeden Fall den Schwerpunkt in zweitem setzt, nämlich der unmittelbaren Vorbereitung. Unabhängig davon bin ich sehr gerne bereit, ein auch langfristiges Diskussionspapier und, wenn es aus dieser Diskussion entsteht, auch ein dementsprechendes Arbeitsprogramm bezüglich Fremdsprachenunterricht in Angriff zu nehmen.

Es gibt eine Reihe von Studien, die derzeit laufen, wissenschaftliche Arbeiten, die sich mit den inhaltlichen, also pädagogischen Fragen des Fremdsprachenunterrichts beschäftigen. Vielleicht wäre es ein konkreter Punkt, daß wir ein gemeinsames Vorgehen dann planen, wenn diese Arbeiten abgeschlossen sein werden, was in etwa um die Sommerzeit der Fall sein wird, sodaß wir ab September über diese Grundlagen verfügen und dann von dort weg auch einen konkreten Arbeitsplan vorlegen können.

Präsident: Danke schön.

Frau Abgeordnete Stoitsits setzt fort, bitte.

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Im Unterrichtsministerium wird derzeit an einem Minderheitenschulgesetz für das Burgenland gearbeitet.

Die jetzige Rechtslage schaut so aus, daß es im Burgenland im Pflichtschulbereich ein obligatorisches zweisprachiges Unterrichtswesen gibt.

Herr Bundesminister! Können Sie garantieren, daß sich gegenüber der Situation, wie sie heute besteht, mit dem neuen Minderheitenschulgesetz auch keinerlei Änderungen in der Frage des obligatorischen zweisprachigen Unterrichts ergeben werden?

Präsident: Herr Bundesminister, können Sie das garantieren?

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Infolge der schon selbst von Ihnen beschriebenen Vorgangsweise, daß wir am Entwurf eines Gesetzes arbeiten und dieses nicht im Ministerium, sondern in diesem Haus beschlossen wird, kann ich Ihnen in der Frage nicht nur nichts garantieren, sondern ich kann bestenfalls Absichten unsererseits bekanntgeben.

Diese Absichten werden mit Sicherheit den festen Vorsatz verfolgen, die Berücksichtigung der Philosophie, die dem Minderheitenschulgesetz zugrunde liegen soll, zu stärken und ganz sicherlich nicht all die Maßnahmen wieder hervorzuheben, die dazu beitragen, daß quantitative Rückschläge erlitten werden. Inhaltliche Garantien im Zuge einer, wie ich meine, von vielen Seiten zumindest sehr engagiert geführten Diskussion abzugeben, hielte ich eigentlich für ungerrecht und unfair denjenigen gegenüber, die sich um diese Sache bemühen; aber vermutlich eint uns ein ähnliches Ziel.

Präsident: Danke. — Nächste Zusatzfrage? — Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Steinbach** (SPÖ): Herr Bundesminister! Im Bereich der AHS-Unterstufen wird sehr häufig der Wunsch geäußert, ab der 7. Schulstufe eine lebende Fremdsprache und ab der 9. Schulstufe Latein einzuführen. Wie stehen Sie zu diesem Vorschlag, und welche Maßnahmen gedenken Sie vielleicht in diese Richtung zu setzen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Möglichkeit, ab der dritten Schulstufe mit einer zweiten lebenden Fremdsprache zu beginnen, scheint mir etwas zu sein, was wir pädagogisch auf jeden Fall, wenn schon nicht fördern, so auf jeden Fall zulassen haben. Das heißt, wir stehen sehr positiv all jenen Standorten gegenüber, die diesen Schulversuch bereits in der Vergangenheit durchgeführt haben. Wir werden auch eine dementsprechende Konstruktion finden, um dies in Zukunft möglich zu machen, auch wenn die Schulversuchskontingente punktuell ausgeschöpft sein mögen. Auf jeden

Bundesminister Dr. Scholten

Fall wird der Bereich der Schulautonomie auch im Vorspann zu der zu beschließenden Gesetzesnovelle die Möglichkeit bieten, diese Standorte in ihrem Wollen und Versuchen zu stärken.

Im Grundsatz ist aber diese Frage nur dann zu erledigen, wenn wir eine dementsprechende Gesetzesänderung auch mit einer entsprechenden Mehrheit beschließen können.

Präsident: Danke, Herr Minister. Damit ist die zweite Anfrage erledigt.

Bitte, Frau Abgeordnete Frieser (*ÖVP*), Anfrage Nr. 191/M.

Abgeordnete Mag. Cordula **Frieser:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

191/M

Welche Konsequenzen haben Sie aus dem Rechnungshofbericht über die Bundestheater gezogen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich nehme an, daß Sie den rezentesten Bericht des Rechnungshofes zu einem Thema meinen, das mit den Bundestheatern in Zusammenhang steht, dann kann sich Ihre Frage aber nur auf den Bericht hinsichtlich der Firma Teletheater beziehen, weil in den letzten Jahren kein Rechnungshofbericht zu den Bundestheatern erstellt wurde. Teletheater fällt in die alleinige Zuständigkeit des Ministeriums, das als Eigentümerversorger auftritt, und das ist das Finanzministerium.

Wenn sich die Frage ergibt, was für das Unterrichtsministerium aus dem Teletheater-Bericht abzuleiten ist, dann mit Sicherheit der Punkt, daß die Bemühungen um eine Verwertung der medialen Rechte und der Aufführungsrechte zu einer Erhöhung von Mehreinnahmen für die Bundestheater nicht durch ausgegliederte eigene Gesellschaften erfolgen sollen, sondern durch eine flexible Anwendung der gegenwärtigen Bestimmungen durch den Verband selbst zu lösen ist, wodurch die Gefahr so externer Einheiten, die dann zu Unübersichtlichkeiten neigen, vermieden werden kann.

Präsident: Zusatzfrage? - Bitte.

Abgeordnete Mag. Cordula **Frieser:** Herr Bundesminister! Ich habe bedauerlicherweise nicht diesen Rechnungshofbericht gemeint, sondern den Rechnungshofbericht, der im Parlament im Jahre 1988 beziehungsweise 1987 diskutiert worden ist. Es hat der Rechnungshof darin sehr wesentliche Mängel aufgezeigt, wie zum Beispiel die Konstruktion an sich. Vorgeschlagen wurden eine privatrechtliche Konstruktion, ein Bundesthea-

ter-Pensionsgesetz und so weiter. Ich glaube, all diese Vorwürfe sind Ihnen bekannt.

Darf ich Sie in Ergänzung fragen: Welche dieser Anregungen des Rechnungshofes aus dem Jahr 1988 wurden umgesetzt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Frau Abgeordnete! Ich möchte ausdrücklich feststellen, wir reden jetzt über einen Bericht, von dem Sie selbst gesagt haben, daß er bereits vor fünf Jahren hier im Haus diskutiert wurde. Ich kann Ihnen aus meiner Zeit bei den Bundestheatern berichten, weil ich 1988 bei den Bundestheatern begonnen habe und wir sehr intensive Diskussionen zu diesen Punkten hatten.

Die wesentlichen Punkte aus dem Rechnungshofbericht, die sehr rasch umgesetzt werden konnten, haben die ökonomische Geschäftsführung, also die wirtschaftliche Geschäftsführung des Betriebes betroffen. Wir haben keine Bühnendienstverträge im Verwaltungsbereich mehr gemacht, wir haben das Bundestheaterdefizit, sprich den Subventionsbedarf oder den Abdeckungsbedarf dieses Unternehmens kontinuierlich über drei Jahre senken können und vieles andere mehr.

Das Bundestheatergesetz geht von der Überzeugung aus, daß durch eine gesetzliche Regelung eine inhaltliche Verbesserung der Betriebsstruktur erreichbar wäre. Diese Auffassung teile ich nicht: Ich glaube nicht, daß die Bundestheater einen wesentlichen wirtschaftlichen oder gar künstlerischen Effekt daraus ziehen könnten, ein Organisationsstatut zu bekommen, das sie aus dem gegenwärtigen System herausführt. Das sofortige Argument heißt dann, die Einjährigkeit des Budgets wäre durchbrochen und man könnte wirtschaftlich freier arbeiten. Da muß ich Sie darauf aufmerksam machen, daß ungefähr 99 Prozent eines Theaterumsatzes und daher auch des Bundestheaterumsatzes Tagesgeschäft sind im Sinne von Auszahlung von Gehältern und Abendgagen versus Einnahmen für Veranstaltungen. Das heißt, jahresüberschreitende Dispositionen, die zu finanziellen Auszahlungen führen, gibt es sehr, sehr wenige.

Das Bundestheater-Pensionsgesetz ist zweifelsohne nur - und das wurde damals auch zu dem Bericht gesagt -, einer gesamten Reform des Pensionsgesetzsystems anzuschließen und sicherlich nicht als punktuelle Maßnahme zu sehen, die in keinem Verbund mit dem umliegenden vergleichbaren gesetzlichen Regelungen steht.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage? - Bitte.

Abgeordnete Mag. Cordula **Frieser:** Wenn ich Sie richtig verstanden habe, stehen Sie im Wider-

Mag. Cordula Frieser

spruch zu den Empfehlungen des Rechnungshofes, den Bundestheaterverband auf eine eigene gesetzliche Regelung zu stellen, daß heißt, dem Bundestheaterverband Rechtspersönlichkeit zu verleihen, die er derzeit nicht hat. Ihrer Meinung nach sind da also keine Änderungen vorgesehen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Wenn aus der Frage herauszuhören wäre, daß die Bundestheater jetzt auf keiner fundierten gesetzlichen Grundlage stehen, dann möchte ich dem widersprechen. Wenn Sie meinen, ob wir eine neue gesetzliche Grundlage — der Empfehlung des Rechnungshofes entsprechend — für die Bundestheater schaffen sollen, so ist Ihre Vermutung richtig. Ich bin der Überzeugung, daß wir dadurch mehr an zusätzlichem Verwaltungsaufwand kreieren, da wir dann eine andere Organisationsform einzurichten hätten als die derzeitige. Oder kurz formuliert: Die Nachteile dieses Vorschlages würden die Vorteile übertreffen.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Heindl. — Bitte.

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrer ersten Fragebeantwortung auch auf den Rechnungshofbericht bezüglich Teletheater hingewiesen. Ich möchte auch darauf Bezug nehmen, vor allem deswegen, weil, wie Sie wissen, die Konsequenzen aus diesen tragischen Vorfällen eigentlich nur einige Personen betroffen haben, aber trotzdem am grundlegenden Modellfehler festgehalten wird — wie ich das in der Diskussion im Rechnungshofunterauschuß miterleben konnte.

Meine konkrete Frage daher: Sind Sie bereit, derartige Konstruktionen, das heißt, Personalidentität zwischen Mitarbeitern und Vertretern einer GesmbH zum Beispiel und Beamten, aufrechtzuerhalten und sie in andere Konstruktionen einzubeziehen, oder haben Sie aus diesen Fehlern des Teletheaters gelernt, daß die meisten Fehler eben deshalb entstanden sind, weil das ein Grundfehler der Gesamtkonstruktion war?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Frau Abgeordnete! Ich habe am 1. Jänner 1988 bei den Bundestheatern begonnen und habe in meinen Vorstellungsgesprächen vorher den von dieser Erscheinung betroffenen Mitarbeitern des Bundestheaterverbandes mitgeteilt, daß sie die Entscheidung zu treffen haben, ob sie entweder vollberuflich bei Teletheater oder vollberuflich bei den Bundestheatern arbeiten wollen. Dabei war die Doppelbeschäftigung nicht so sehr das Problem als vielmehr der Interessenskonflikt, der aus dieser Doppelbeschäftigung entstehen mußte, wenn der

Leiter der Rechtsabteilung auf der einen Seite mit dem Geschäftsführer auf der anderen Seite vertragliche Bindungen eingeht.

Ich bin sehr wohl der Überzeugung, daß ein Betrieb wie die Bundestheater nicht dadurch geprägt sein soll — und wir haben dies auch bis zum letzten Fall so geregelt —, daß einzelne Mitglieder durch Beschäftigungen in anderen Organisationen in einen Interessenskonflikt geraten, der in Wahrheit nicht lösbar ist, sondern zumindest den Verdacht — in diesem Fall offensichtlich auch mehr als nur dies — des unökonomischen und ineffizienten Verhaltens mit sich bringen. Das heißt, die Antwort ist ja.

Präsident: Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Abgeordnete Klara Motter. — Bitte sehr.

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Herr Minister! Ich beziehe mich wie meine Vorrednerin, Frau Frieser, auch auf den Rechnungshofbericht. Diese Kritikpunkte haben nach wie vor Gültigkeit, und ich meine, daß Sie diese Kritikpunkte, die in diesem Konvolut niedergeschrieben sind, kennen.

Meine ganz konkrete Frage, die Sie schon halb beantwortet haben, aber ich frage Sie noch einmal: Was haben Sie vor bezüglich Regelung des Bundestheater-Pensionsgesetzes? Ich gebe mich nicht damit zufrieden, daß Sie sagen, das wird in einer Novelle des Pensionsgesetzes erarbeitet werden.

Ich frage Sie konkret: Was haben Sie dazu bis jetzt schon getan, damit es dort hineinkommt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Pensionsgesetz ist — unabhängig von Ihrer Zufriedenheit — Sache des Sozialministeriums. Punkt eins.

Punkt zwei ist, daß ich der Überzeugung bin, daß ein Teil des Pensionssystems öffentlich Bediensteter zu handhaben ist und das Pensionsgesetz bis auf die wenigen theaterspezifischen Regelungen dem Pensionsrecht des öffentlichen Dienstes auch weitgehend entspricht. Bis auf eine ganz wesentliche Bestimmung, nämlich einer sehr viel niedrigeren Höchstgrenze als sie in anderen öffentlichen Bereichen Gültigkeit hat.

Das heißt, all die Anregungen, die es hinsichtlich des Pensionsrechtes für den öffentlichen Dienst gibt, können auch auf die Bundestheater Anwendung finden. Wenn es darum geht, daß das Bundestheater-Pensionsgesetz als ein besonders privilegierendes im Vergleich zu anderen Regelungen betreffend Pension zum öffentlichen Dienst gesehen wird, so ist diese Betrachtungsweise schlicht und einfach falsch.

Präsident

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Konrad. — Bitte.

Abgeordnete Dr. Helga **Konrad** (SPÖ): Herr Bundesminister! Mich würde interessieren, welche strukturellen Veränderungen in den vergangenen Jahren gesetzt wurden oder auch welche konkreten strukturellen Veränderungen Sie noch zu setzen gedenken, um die Effektivität der Bundestheater zu erhöhen.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich glaube, daß man grundsätzlich zwei Bereiche unterscheiden muß. Das eine ist der künstlerische Betrieb und der Bereich der künstlerischen Entscheidungen und all die ökonomischen Folgen, die sich daraus unmittelbar ableiten: von den Engagements von Künstlern bis zum Werkstättenbetrieb. — Das zweite ist der Bereich, der notwendig ist, um auch bei den Bundestheatern das zu tun, was allgemein die Betriebsführung betrifft, unabhängig davon, ob das jetzt ein Theaterbetrieb oder ein industrieller Betrieb zur Herstellung irgendeines Gutes ist.

Wir haben den Versuch unternommen — und wie ich meine: mit Erfolg —, die einzelnen administrativen Bereiche derart zu reduzieren, daß es möglich ist, mit einem wesentlich geringerem Aufwand als noch vor wenigen Jahren den gesamten Bereich der Verwaltung zu betreuen. Eine ungefähre Zahl, die hier Richtlinie sein kann, ist, daß wir für die gesamten Bundestheater weniger als 3 Prozent des Personals in der Verwaltung hatten. Ich glaube, das ist ein Vergleich, der von vielen — unter Anführungszeichen — „sehr effizienten“ Wirtschaftsunternehmungen nicht unbedingt gehalten werden kann, oder anders herum: eine Zahl, die nicht so schlecht ist.

Der zweite Bereich betrifft die Reorganisation jener Einheiten, die sehr wohl primär dem künstlerischen Ziel dienen, also theaterspezifische Einrichtungen, die aber auch immer wieder von reorganisatorischen Maßnahmen betroffen sein können, und zwar auch infolge technischer Veränderungen.

So haben wir geplant, das gesamte Transportwesen, das ein sehr arbeitsintensiver Bereich ist, umzustellen. Dazu sind bereits erste Schritte gesetzt worden.

Wir werden auf diesem Wege auch die anderen Bereiche, die dem theaterspezifischen Teil zuzurechnen sind, sukzessive neuordnen. Man muß darauf aufmerksam machen, daß es dabei nicht um die Realisierung sozusagen eines Maßstabes geht, sondern in sehr kleinen Einheiten Bereiche zu handhaben sind, die bei falschen Entscheidungen den Gesamtbetrieb in Gefahr bringen. Ich

nenne in diesem Zusammenhang nur ein Beispiel: Wir haben die sogenannten Elektrozentralen reformiert, der ein kleiner Bereich ist, aber wenn dort irgendein Fehler auftaucht, bedeutet das für das ganze Haus Stillstand. — Daher muß man mit einem hohen Maß an Sensibilität vorgehen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Damit ist dieser Fragenkomplex erledigt.

Ich bitte jetzt die Frau Abgeordnete Heindl (*Grüne*), die Anfrage 200/M zu formulieren.

Abgeordnete Christine **Heindl:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

200/M

Wie gewährleisten Sie, daß jene Bereiche des österreichischen Schulsystems, die durch die freie Entscheidung der SchülerInnen realisiert werden — zum Beispiel Freigegegenstände, „unverbindliche Übungen“, Wahlpflichtfächer —, ab dem Schuljahr 1992/93 in vollem Umfang in allen Schultypen gesichert sind?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es wird im kommenden Schuljahr, und zwar in sämtlichen Schultypen, mit Sicherheit keine dieser Forderungen in vollem Umfang zu erfüllen sein. Es ist ökonomisch undenkbar, in allen Schulen sämtliche Formen von Freigegegenständen, sämtliche Formen zusätzlichen Angebotes ohne quantitative Beschränkungen anzubieten.

Die Konsequenz, die sich daraus ergeben würde, wäre ein um viele Milliarden gesteigener Gesamtaufwand, der für das laufende Kalenderjahr, sprich Budgetjahr, auch nicht vorgesehen ist. Es gibt, wie ich vorhin schon gesagt habe, für das kommende Schuljahr, was die personelle Ausstattung anlangt, eine Steigerung, die höher ist als in den letzten Jahren, und daher werden auch dementsprechend positiv weiterarbeiten können. Ein unbeschränktes Angebot ist allerdings auch für den Schulbereich unmöglich.

Man muß dazu sagen, daß sich daraus dann die Forderung ableiten würde, daß wir das Angebot einschränken, wenn es heißt, daß eine Option, wenn sie eröffnet wird, automatisch dazu führt, daß sie an jeden Standort voll in Anspruch genommen wird. Daraus müßte man den Schluß ziehen, daß wir die Optionen verkleinern müssen. Dann könnte ich zur Antwort ein Ja geben. Ich meine aber, daß da eine gewisse Breite auf jeden Fall primäres Ziel sein soll, auch wenn wir quantitativ nicht überall 1:1 anbieten werden können.

Präsident: Wird eine Zusatzfrage gewünscht? — Bitte.

Christine Heindl

Abgeordnete **Christine Heindl**: Herr Bundesminister! Mit Ihrer Verwaltungsanweisung, die in den gestrigen Gesprächen etwas abgeschwächt werden sollte, haben Sie aber nicht einmal ermöglicht, den momentanen Status quo zu halten, sondern Sie gehen davon aus, daß gerade jene Bereiche, in denen Schüler frei entscheiden können, welche Gegenstände sie wählen, gekürzt werden, sodaß eine Schule übrigbleibt als die Schule der Pflichtgegenstände — und damit sogar größere Klassenschülerzahlen.

Meine Frage lautet dezidiert: Wird es im Schuljahr 1992/93 in allen Schultypen möglich sein, jene Förderungsmaßnahmen, also jene Freibereiche für Schüler weiter anzubieten, und zwar solche, die es auch jetzt bereits gibt. Gibt es Schritte, diese zu erweitern?

Sie wissen genau: Ich habe nie gemeint, daß alle Freigegegenstände, die es irgendwo gibt, in jeder Schule angeboten werden können. Es gibt gesetzliche Bestimmungen in bezug auf Klassengrößen, Gruppenteilungen und so weiter. Daran möchte ich mich auch halten. Wie wollen Sie aber diese für das Schuljahr 1992/93 gewährleisten?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Dr. Scholten**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese Verwaltungsanweisung wurde gestern nicht zurückgenommen, auch nicht abgeschwächt! Diese Verwaltungsanweisung sieht eine ländermäßige Kontingentierung der Lehrerwochenstunden vor, und sie sieht vor allem vor, daß wir in einem transparenten, für die öffentliche Diskussion durchaus geeigneten System diese Verteilung eines — noch einmal gesagt — beträchtlichen Zuwachses vornehmen können. Das heißt, es gibt kein Bundesland, in dem Lehrerwochenstunden gekürzt wurden; es geht immer nur um die Frage der Schwerpunkte der Verteilung des Zuwachses.

Jene Modelle, die gemeinsam mit allen Landeschulratspräsidenten erarbeitet und auch vereinbart wurden, gehen davon aus, daß wir über einen längeren Zeitraum zu einem ausgeglichenen System zwischen den Bundesländern kommen sollen, sodaß es eben einzelne Bundesländer gibt, die in der Vergangenheit überproportional an Zuwachsen von Lehrerwochenstunden partizipiert haben, und andere, die das nicht getan haben, aber im jetzigen System aus diesem Ausgleich Nutzen ziehen können.

Nie bestritten war der Zeitablauf und der Modus der effektiven Zuteilung der Lehrerwochenstunden an die einzelnen Standorte, wie es seit vielen Jahren besteht, nämlich daß von den Schulen eine provisorische Lehrfächerverteilung gemacht wird, die im jeweiligen Landeschulrat gesammelt, bewertet, dann ans Ministerium ge-

schickt und von uns dementsprechend dann auch bearbeitet wird und sozusagen dann an die Schulen zurückgeht. Dieser kompliziert klingende Prozeß ist allerdings in wenigen Wochen absolvierbar. Wir befinden uns derzeit in der ersten Stufe dieser Abwicklung, nämlich daß die Schulen die provisorischen Lehrfächerverteilungen erstellen, vielleicht in manchen Bundesländern das aber schon an die Landeschulräte geschickt wurde.

Die Auskunft, daß diese zweite Runde durch das Ministerium gemeinsam mit den Landeschulräten erfolgt, ist eine Auskunft über die Tradition dieser Zuteilungen, wie sie seit vielen, vielen Jahren besteht. Das ist weder eine Neuigkeit noch eine Abänderung dessen, was wir vorhatten.

Nun zur Stundenverteilung: Es wird mit Sicherheit möglich sein, die Erscheinungen, die von manchen Schulen derzeit als Konsequenz dieser Modalitäten beklagt werden, soweit zumindest zu ändern, daß es in bezug auf pädagogische Qualität keine Nachteile gibt.

Ich bitte allerdings, zu bedenken, daß in der derzeitigen Diskussion Übertreibungen stattfinden, die ganz gewaltig sind. Ich habe hier als Beispiel — ohne jetzt den Standort zu nennen — den Brief aus einer Schule, in dem mir mitgeteilt wird: Wenn das so käme, würden sie a conto Oberstufenreform für die sonstigen Aktivitäten, um, glaube ich, 25 oder 30 Stunden weniger haben, daher leite sich ab, daß sie das und das nicht mehr machen könnten. All das, was sie nicht mehr machen können, beziffern sie auch.

Eigenartig ist nur, daß sie 240 Stunden angeben, die sie nicht mehr machen können, obwohl sie selber sagen, daß es um 25 oder 30 Stunden — das weiß ich jetzt nicht genau — ginge.

Das heißt, diese Übertreibung, die dabei stattfindet, ist ähnlich dem, was ich vorhin schon gesagt habe. Die Personalvertretungen nehmen in Maximalüberlegungen an, daß es in Wien beispielsweise um 1 Prozent des Gesamtvolumens geht. Bei dieser Menge von 1 Prozent Lehrerwochenstunden wird der Eindruck zu vermitteln versucht, sämtliche Schulen hätten jetzt Klassengrößen von 36 Schülern; ich habe auch schon etwas von 39 gehört.

Ich bin sehr wohl der Meinung — das ist auch mit dem Wiener Stadtschulrat vereinbart worden —, daß wir, nachdem sämtliche Schulen das an den Stadtschulrat gemeldet haben — wenn wir das jetzt einmal auf Wien beschränken, ähnliches gilt für Salzburg —, daß wir also nach dieser Einwendung und nach einer Bewertung durch den Stadtschulrat den sehr ernsthaften und, wie ich meine, auch mit großer Wahrscheinlichkeit erfolgreichen Versuch machen werden, bundesweit

Bundesminister Dr. Scholten

— in diesen beiden Bundesländern — Spitzen zu nehmen, sodaß von der in die Diskussion geworfenen „Niederlage des Systems“ keine Rede sein kann.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage? — Bitte, Frau Abgeordnete Heindl.

Abgeordnete **Christine Heindl:** Herr Bundesminister! Wenn man Ihre Wortmeldungen der Vergangenheit und jetzt jene bezüglich Verteidigung Ihrer Verwaltungsanweisung vergleicht, werden ganz klar und deutlich jene Negativauswirkungen sichtbar, die es durch diese Verwaltungsanweisungen gegeben hat. Unruhe gab es, weil die Betroffenen — auch die Personalvertreter nicht — nicht einbezogen wurden in diese Vorverhandlungen, wie das früher immer üblich war, sodaß es zu einem Ausspielen einzelner Bundesländer gegeneinander kommt, zu einem Ausspielen AHS gegen BHS, und daß Neuerungen — wie zum Beispiel Oberstufenreform, kleinere Klassen — in der Praxis auf der Strecke bleiben.

Ich frage Sie daher nochmals, Herr Minister, ob Sie bereit sind, diese Verwaltungsanweisung zurückzunehmen, gemeinsam mit den Betroffenen — und jetzt möchte ich in diesem Zusammenhang nicht nur die Personalvertreter nennen, sondern auch die Vertreter von Schülern und Schülerinnen — ein Modell aufzubauen, das tatsächlich mehr pädagogische Qualität ermöglicht, pädagogischen „Luxus“ erlaubt und nicht, wie Sie gesagt haben, „pädagogischen Luxus“ unmöglich macht.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Da müssen wir uns einmal primär über die Definition von „pädagogischem Luxus“ einigen. — Wenn es um den mittlerweile schon abgeschafften Freigegegenstand „Krippenbau“ geht, meine ich, daß das mit 25 000 S pro Lehrerwochenstunde nur schwer vertretbar ist, und zwar angesichts eines Systems, in dem es meines Erachtens prioritärere Anliegen gibt.

Das aber wirklich nur als zufälliges Einzelbeispiel, um hier nicht genau jene Diskussion zu führen, deren Verhinderung gerade das Ziel dieser Verwaltungsanweisung ist. Damit kann ich auch antworten, daß ich das nicht zurücknehmen werde. Es wird auch nicht dazu führen, daß die Oberstufenreform nicht durchgeführt werden kann.

Ich muß Sie auch darauf aufmerksam machen, daß — im Gegensatz zu dem, was manchmal der schulinternen Diskussion zu Recht unterstellt wird, nämlich eine zu parteipolitisch motivierte Langfristigkeit der Auseinandersetzung — in diesem Bereich sämtliche Landesschulratspräsidenten, inklusive dem Wiener Stadtschulratspräsidenten, und zwar unabhängig davon, ob sie von

diesem System ad hoc profitieren oder nicht, der Meinung waren, daß wir einen solchen gemeinsamen Weg gehen sollen.

Die Zustimmung sämtlicher Bundesländer ist wohl nicht als ein — wenn ich mich richtig jetzt an die Formulierung erinnere — Weg zu erklären, der gegen den Willen der Betroffenen gerichtet ist.

Die Personalvertretungen waren in einem sehr frühen Zeitraum in die Verhandlungen miteingebunden.

Ich habe heute einem Personalvertreter sogar gesagt, vielleicht zu einem zu frühen Zeitpunkt, weil nämlich jede Form an Berechnungsliste, die erstellt wurde, als vorläufig, nicht abgesprochen und nicht diskutiert, sofort verteilt und diskutiert wurde, das mit dem Endeffekt, daß sehr viel falsche Zahlen kursierten und wahrscheinlich nach wie vor kursieren.

Ich glaube, daß das Prinzip ein ganz simples ist: Bisher gab es eine wesentlich geringere Ausstattung an zusätzlichen Stunden, und niemand hat sich aufgeregt, weil niemand wußte, wer wieviel hat. Jetzt gibt es eine wesentlich höhere Ausstattung an Stunden, nur: Jeder weiß, wieviel die anderen haben.

Ich darf Sie daran erinnern, daß es im vergangenen Jahr zum Beispiel in manchen Bundesländern eine Reduktion an Stunden gab. Ich kann mich aber nicht erinnern, im vergangenen Jahr aus diesen Bundesländern einen Aufschrei bezüglich Nichtmachbarkeit gehört zu haben — aber nicht deswegen, weil sie das nicht gebraucht hätten, sondern deshalb, weil es schlicht und einfach keine Zusammenschau gegeben hat.

Ich kann Sie auch noch darauf hinweisen, daß es in den vergangenen zwei Jahren eine Zuwachs von jeweils 8 000 beziehungsweise 9 000 gab und für das nächste Schuljahr einen Zuwachs von 13 000 Lehrerwochenstunden.

Wenn das jetzt als „Sparmaßnahme“ geschildert wird, dann gibt es da ein Definitionsproblem.

Das ist ein Zuwachs, der es zweifelsohne erlaubt, all jene Maßnahmen, die gesetzlich vorgesehen sind, auch in einer Form durchzuführen, wie sie pädagogisch vertretbar und richtig ist.

Präsident: Danke.

Ich wiederhole meine Bitte: kurze Fragen und kurze Antworten!

Am Wort ist Herr Abgeordneter Antoni.

Abgeordneter **Dr. Antoni (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Der Bereich Freigegegenstände und „unverbindliche Übungen“ war schon

Dr. Antoni

immer eine Nische für autonome Entscheidungen, und zwar im Sinne von Schülerinteressen.

Ich möchte Sie fragen: Planen Sie in Zukunft, und zwar im Zuge von Autonomiebestrebungen, besondere Schwerpunktsetzungen, was Freigegegenstände anlangt?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie das Wort „planen“ durch das Wort „wünschen“ ersetzen, kann ich diese Frage sehr gerne beantworten. Ich wünsche mir — und ich glaube, daß es auch berechtigt ist, das zu erwarten —, daß die Schulen insbesondere erstens im fächerübergreifenden Unterricht Schwerpunkte setzen werden und wir daher diesem starren „Kastlsystem“ entkommen. — Das ist der eine Punkt.

Ich glaube, daß es einen starken Schwerpunkt im Bereich ökologischer Themen geben wird, im Bereich Fremdsprachen und im Bereich Informatik. Eine nicht sehr wissenschaftlich, daher auch nicht sehr aussagekräftige Umfrage, die wir durchgeführt haben, hat ergeben, daß nahezu 90 Prozent der Lehrer als primären Wunsch, wenn es mehr Freiheit in der Fächerdisposition gibt, den fächerübergreifenden Unterricht genannt haben. — Also bei allem methodischen Zweifel an der Umfrage: 90 Prozent ist doch eine sehr beeindruckende Größenordnung.

Ich glaube, daß es auch wichtig ist, daß sich das Schulsystem in diesen Bereichen beweglicher zeigt.

Um auf das Wort „planen“ zurückzukommen: Autonomie soll eben Selbständigkeit für die Schule bedeuten. Unsere Aufgabe wird es sein, das notwendige Geld zur Verfügung zu stellen und diese Selbständigkeit so auch möglich zu machen, aber nicht der Schule diese Entscheidung sozusagen zu nehmen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Zusatzfrage: Herr Dr. Höchtl.

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Bundesminister! Im Zuge der Auseinandersetzungen über die nicht in jenem Maße erfolgende Steigerung der Lehrerwochenstunden hat Ihnen ein gewerkschaftlicher Vertreter auch vorgeworfen, es wäre Ihr „persönlicher bildungspolitischer Bankrott“, den Sie erklären würden, wenn Sie das nicht alles erfüllen.

Ich weiß nicht, wie Sie sich bei dieser ganzen Auseinandersetzung fühlen. Aber wenn Sie tatsächlich in einem Interview sagen — ich zitiere wörtlich —: „Ich fühl mich ganz wohl, wenn sich

das Klima radikalisiert“, so würde ja diese Entwicklung Ihren Intentionen entsprechen.

Ich frage Sie — auch infolge dieses Hintergrundes —: Rechnen Sie eigentlich damit — aufgrund jener ersten Gespräche, die Sie geführt haben —, daß es tatsächlich am 9. April zu einem großen Streik von 18 000 Lehrern, Schülern und Eltern kommen wird? (*Abg. Steinbauer: Scholten ruft nach dem 68er Jahr!*)

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Äußerung bezog sich auf eine kunstpolitische Diskussion. Und wie leicht — selbst aus diesem Inserat — erkennbar ist, hat das überhaupt nichts mit Schulfragen zu tun. (*Abg. Dr. Höchtl: Vielleicht ist das eine generelle Haltung!*) Ich bin nicht jemand, der Werbung für Zeitungen macht, daher kann ich Ihnen nur die Empfehlung abgeben — damit Sie das nicht als Werbung mißverstehen —: Wenn Sie es wissen wollen, so müssen Sie sich diese Zeitung kaufen. (*Abg. Dr. Höchtl: Herr Minister! Bedienen Sie sich hier einer Sprache, die da üblich ist! Polemik von der Regierungsbank aus ist nicht erlaubt! Was glauben Sie denn überhaupt, wer Sie sind! — Beifall bei der FPÖ.*)

Ich meine, daß das Aus-dem-Zusammenhang-Reißen eines Zitates, das ganz eindeutig in einer Kunstzeitschrift gemacht wurde und das überhaupt nichts mit dem Schulbereich zu tun hat, und daß diese Anwendung auf den Schulbetrieb eine Argumentation ist, mit der schwer umzugehen ist. (*Abg. Dr. Höchtl: Vielleicht ist das Ihre generelle Haltung!*)

Ich habe nie gesagt, daß ich für den Schulbetrieb das gleiche Argument anwenden würde; ich hielt das für ungeheuer zynisch.

Im übrigen ist die Behauptung, ein schulpolitischer Bankrott entstehe dadurch, daß das von beiden Koalitionsparteien beschlossene Budget diese schon oft beschriebene Steigerung vorsieht, anhand dieser Zahlen doch nicht aufrechtzuhalten. Ich glaube, daß die effektive Verteilung sehr viel von dem, was derzeit in Diskussion steht, wegnehmen wird, weil es sehr langjährige Erfahrungen auch in sämtlichen Landesschulräten gibt, die zeigen, daß es eine ziemliche Diskrepanz zwischen jenen Zahlen gibt, die in der ursprünglichen Anmeldung bei der provisorischen Lehrfächerverteilung gemeldet werden und den tatsächlich eintretenden.

Diesbezüglich gibt es langjährige Erfahrungen und Einschätzungen auch im Ministerium, und aus diesem Grunde — das habe ich schon gesagt — werden wir unmittelbar nach Vorliegen der vorläufigen Lehrfächerverteilung von Salzburg

Bundesminister Dr. Scholten

und Wien innerhalb dieser beiden hauptbetroffenen Bundesländer ein Gespräch führen, was so mit beiden Landesschulratspräsidenten vereinbart wurde.

Ich bin sehr wohl der Überzeugung, daß es wichtig ist — das war im übrigen auch Wunsch der Landesschulräte —, zu einem transparenteren System zu kommen, daß es wichtig ist, das Schulsystem fernzuhalten von der Gefahr, daß eben das bisherige System darauf beruht hat, daß Diskussion mangels Information nicht möglich war.

Es hat mir ein Personalvertreter, auch ein Gewerkschaftsvertreter, in den vergangenen Tagen einmal gesagt: Warum tut Sie sich das an? Mit 13 000 zusätzlichen Lehrerwochenstunden im bisherigen System hätte sich kein Mensch aufgeregt! Wir hätten einfach so weitergetan wie bisher. — Das war nicht boshaft gemeint, sondern war eine ganz realistische Option.

Ich meine: Gerade bei einer guten finanziellen Ausstattung ist es Aufgabe, entsprechende reorganisatorische Schritte zu setzen.

Präsident: Wird eine Zusatzfrage gewünscht? — Bitte, Herr Abgeordneter Schweitzer.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Bundesminister! Wie viele Lehrerwochenstunden fallen in Salzburg und in Wien weg durch die steigenden Schülerzahlen de facto? Können Sie ausschließen, daß es in anderen Bundesländern auch zu Neuordnungen der Lehrerstundenkontingente kommt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: In Salzburg und in Wien gibt es einen Zuwachs für die Bundes-schulen von ungefähr 1400 Lehrerwochenstunden — bitte, diese Zahl jetzt sozusagen auf 100 auf oder ab nicht genau zu nehmen, aber rund 1400 Lehrerwochenstunden — und ganz sicherlich keine Kürzungen. Wir haben auch mit allen Landesschulräten vereinbart, daß die interne Verteilung auf die Planstellenansätze innerhalb der Bundesländer frei ist, daß wir daher diese Starrheiten im System beseitigen wollen.

Wie viele tatsächlich möglich sind in der zweiten Runde, von der wir jetzt schon öfters gesprochen haben, wird sich herausstellen, wenn wir die Meldungen aus anderen Bundesländern haben, und wird sich auch dann herausstellen, wenn wir die Analyse dessen durchgeführt haben, was bis dahin an Meldungen gekommen ist. Auf keinen Fall ist es so, daß die zusätzlichen Schülerzahlen diese Zuwachsraten de facto in eine Verminderung umdrehen.

Präsident: Damit haben wir diesen Fragenkomplex erledigt, und wir kommen jetzt zu der Anfra-

ge, die die Frau Abgeordnete **Stoisits** (*Grüne*) formulieren wird.

Abgeordnete Mag. **Terezija Stoitsits:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

199/M

Was werden Sie tun, damit die seit Jahren erhobenen gerechtfertigten Forderungen der österreichischen Kulturschaffenden im Rahmen der Novellierung des Urheberrechtsgesetzes berücksichtigt werden?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe nach einem Kongreß, der zu diesem Thema in Salzburg stattgefunden hat, vor wenigen Wochen den Herrn Justizminister gebeten, die bereits vorbereitete Novelle zu erweitern und Regelungen zumindest für jene Forderungen der Urheber vorzusehen, die — wie Sie selbst gesagt haben — bereits seit langer Zeit gefordert werden.

Der Herr Justizminister hat sich bereit erklärt, in unmittelbarer Zukunft eine Enquete mit den Betroffenen darüber abzuhalten und diese Diskussion aktiv zu führen. Es werden Vertreter des Unterrichtsministeriums bei dieser Enquete im Interesse der Betroffenen Position beziehen. Ich glaube, daß wir hier bereits mehr im Bereich der zeitlichen Planung liegen als im Bereich der grundsätzlichen Diskussion, das heißt, die grundsätzliche Diskussion ist eindeutig als positiv zu bezeichnen. Es geht jetzt bereits mehr darum, in welcher zeitlichen Abfolge diese Maßnahmen getroffen werden sollen.

Präsident: Wird eine Zusatzfrage gewünscht? — Bitte.

Abgeordnete Mag. **Terezija Stoitsits:** Darf ich darauf vielleicht ein bißchen konkreter eingehen. In einem Gespräch, das gestern mit den Kultur- und Justizsprechern und den Kulturschaffenden hier im Haus stattgefunden hat, ist darüber gesprochen worden, daß jetzt schon geplant ist, eine Novelle zum Urheberrechtsgesetz zu machen und berechtigten Forderungen in einer zweiten Novelle zu berücksichtigen.

Wie ist denn Ihre persönliche Haltung dazu, daß man die Künstler jetzt schon wieder auf die nächste Novelle vertröstet?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Ich bin grundsätzlich der Meinung, daß es im Interesse dieser Anliegen klüger wäre, die derzeit anstehenden Fragen in einer Novelle zu regeln, muß allerdings darauf aufmerksam machen — und das ist auch der Bereich, wo es so und so eindeutig Sache des Justizministers ist, diese Entscheidung zu treffen

Bundesminister Dr. Scholten

—, daß es ja nicht nur um diese Fragen in dieser Novelle geht, sodaß eine Öffnung dieser Novelle im Hinblick auf eine Hereinnahme der zusätzlichen Anliegen derzeit natürlich ein zeitliches Verschieben mit sich brächte und daher die anderen Anliegen wieder zeitlich hinausschieben würde.

Das ist eine Entscheidung, die der Justizminister zu treffen hat. Ich meine, daß — jetzt rein in bezug auf die Vertretung der Bereiche, die zum Unterrichtsministerium gehören — natürlich ein möglichst breiter Hereinnehmen zu bevorzugen wäre, aber — wie gesagt — in Abwägung zu den anderen Anliegen zu sehen ist.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits:** In diesem Forderungskatalog, der im Anschluß an diese Urheberrechtsveranstaltung in Salzburg aufgestellt worden ist, gibt es auch eine Forderung, die nicht unmittelbar in den Bereich der Justiz beziehungsweise des Justizministeriums fällt, nämlich die Forderung nach der Einrichtung einer Kunststiftung. Mir scheint, daß das eine ganz eindeutige Aufgabe des Kunstministeriums ist.

Gibt es in Ihrem Haus schon Vorarbeiten oder konkretere Entwürfe, wie eine solche Kunststiftung aussehen könnte?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Im Detail gibt es die mit Sicherheit noch nicht. Ich muß auch sagen, daß ich sie nicht für den eigentlich prioritären Teil halte. Ich meine, daß all diese Fragen, die zu neuen organisatorischen Gründungen, zu neuen Gründungen von Entscheidungsgremien und — wie gesagt — administrativen Einheiten führen, nicht im Vordergrund stehen können. Es gibt eine große Anzahl von Verwertungs- und Rechtevertretungseinrichtungen, die von Künstlern autonom verwaltet werden, und ich glaube nicht, daß es der erste Punkt in der Reihe dieser Umsetzung sein sollte, dem jetzt die gemeinsame Überorganisation zu geben. Wenn es tatsächlich aufgrund gesetzlicher Entwicklungen so ist, daß diese Einkünfte beziehungsweise diese Zahlungen dementsprechend fließen, wird es ganz leicht sein, einen organisatorischen Rahmen zu finden, sie einzunehmen und wieder auszugeben. — Also an diesem Punkt werden diese Maßnahmen sicher zeitlich nicht behindert werden.

Präsident: Danke. — Nächste Zusatzfrage: Frau Dr. Hawlicek. — Bitte.

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek (SPÖ):** Herr Bundesminister! Bei dem schon erwähnten Gespräch der Justizsprecher und der Kultursprecher, das gestern im Parlament stattgefunden hat, hat es positiverweise eine sehr gute Einstellung

gegeben zu den Anliegen der Künstler. Ich bin ganz Ihrer Meinung, daß zuerst natürlich die urheberrechtlichen Fragen geklärt werden müssen, wie Bibliothekstantieme, Reprographieabgabe und Folgerecht der bildenden Künstler, um dann erst zu einem Kunstfonds oder zu einer Kunststiftung zu kommen.

Was mir wichtig zu sein scheint — und diesbezüglich meine Frage —: Werden die Mitarbeiter und Beamten des Unterrichtsministeriums immer miteingebunden in jene Schritte, die eben jetzt unternommen werden im Justizministerium, um die Novelle zum Urheberrecht in der von den Künstlern gewünschten Weise zu erweitern?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Zusammenarbeit zwischen Justizministerium und dem Unterrichtsministerium ist, wie ich glaube, gerade in diesen Fragen besonders gut. Ich persönlich bin sehr dankbar dafür, daß gestern dieses Zusammentreffen möglich war, und daß gerade auf parlamentarischer Ebene zu diesen Fragen eine wesentliche Initiative erfolgt ist. Ich glaube, daß auch auf Beamtenseite im Justizministerium mit einem positiven Engagement gearbeitet wird. Diese enge Kooperation besteht nicht nur, sondern wir werden sie auch weiter pflegen.

Präsident: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Steinbauer.

Abgeordneter **Steinbauer (ÖVP):** Verehrter Herr Minister! Welche Möglichkeiten sehen Sie, das wichtige Folgerecht bei den bildenden Künstlern so rasch wie möglich zu verwirklichen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Erstens ist es Teil des Paketes, das jetzt besprochen wird.

Im Hinblick auf das Folgerecht bei den bildenden Künstlern ist es nur auch wichtig, den Standpunkt und die Überlegungen der Galeristen miteinzubeziehen. Wir haben zu diesem Zweck Anfang nächster Woche eine gemeinsame Besprechung mit den Vertretern der Galerien. Ich glaube, daß man auf der einen Seite nicht nur den ökonomischen Standpunkt der Galerien zum Maßstab werden lassen darf, aber deren Überlegungen sehr wohl miteinbeziehen muß.

Im übrigen gilt natürlich, daß eine solche Maßnahme nur dann Sinn hat, wenn sie in einem europäischen Kontext passiert, weil derzeit zum Beispiel das Problem besteht, daß teure Bilder von Deutschland nach England gelangen, denn dort gelten andere Abgaben, und bei englischen

Bundesminister Dr. Scholten

Auktionen kann man sie steuergünstiger verkaufen.

Aber es gibt ja hier auch seitens der EG eindeutige Bestrebungen, die mit den österreichischen einigermmaßen parallel laufen.

Präsident: Danke. — Letzte Zusatzfrage. Frau Abgeordnete Klara Motter. Bitte.

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Herr Minister! Wie stehen Sie persönlich zur aufgestellten Forderung der Kulturschaffenden nach Einführung einer Urheberrechtsgebühr?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Generell ist die Frage zu klären, inwieweit wir überhaupt im Bereich von geistigem Eigentum irgendwelche anderen Kriterien anwenden als im Bereich von Eigentum an Gegenständen. Wenn wir keine anderen Kriterien anwenden, dann muß natürlich auch die Nachfolgegebühr, die — unter Anführungszeichen — „Vererbung“ dieser Ansprüche möglich sein.

Von den Künstlern selbst wird eingebracht — was ich im schönsten Sinn des Wortes für bemerkenswert halte —, daß sie ja nicht subjektiv daraus Gewinn ziehen wollen, sondern daß sie eben in eine gemeinsame Einrichtung einbezahlt werden soll.

Insofern bin ich jemand, der froh darüber ist, wenn wir zusätzliche Einkünfte zur Kunstförderung erhalten, wohl wissend, daß ein Großteil derer, die diese Zahlungen leisten werden, nämlich Veranstalter und Konzertsäle et cetera, neuerlich zu einem hohen Teil Subventionsnehmer sind. Das heißt, in gewisser Weise gibt es natürlich dabei einfach einen Kreislauf, der in Gang kommt, aber es käme noch immer von außen sehr viel Geld dazu, und das ist eindeutig positiv zu bewerten.

Präsident: Danke.

Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Die Fragestunde ist daher beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich darf bekanntgeben, daß die Anfragebeantwortungen 2283/AB sowie 2308/AB bis 2321/AB eingelangt sind.

Ich teile mit, daß der Antrag 224/A (E) zurückgezogen wurde.

Die *Petition* Nummer 40 betreffend Abfallvermeidung der Vorarlberger Müllplattform, überreicht von der Frau Abgeordneten Monika Langthaler, wurde dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen zugewiesen.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge werden wie folgt zugewiesen:

dem Umweltausschuß:

Antrag 313/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Tiertransporte und sonstige Tierquälereien,

Antrag 314/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend ein Verbot von Tierquälereien;

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Antrag 315/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend eine bundeseinheitliche Regelung der Produktdeklaration landwirtschaftlicher Produkte,

Antrag 316/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Massentierhaltung;

dem Landesverteidigungsausschuß:

Antrag 317/A (E) der Abgeordneten Scheibner und Genossen betreffend die Schadenersatzpflicht von Grundwehrdienern;

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

Antrag 318/A (E) der Abgeordneten Renoldner und Genossen betreffend die Einrichtung von „Drittmittel-Fonds“ an den österreichischen Universitäten,

Antrag 319/A (E) der Abgeordneten Renoldner und Genossen betreffend Transparenz der Forschungsförderung,

Antrag 320/A (E) der Abgeordneten Renoldner und Genossen betreffend eine Novellierung des Universitäts-Organisationsgesetzes zur Erweiterung von Kompetenzen der Universitäten im selbständigen Wirkungsbereich und die Erweiterung des Aufgabenbereiches der Abteilungen für Hochschuldidaktik;

dem Familienausschuß:

Antrag 321/A der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz geändert wird.

Weiters teile ich mit, daß die Regierungsvorlage

Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundesverfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (447 der Beilagen), eingelangt ist.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen werden wie folgt zugewiesen:

Präsident

dem Finanzausschuß:

Bundesgesetz über die Anwendung der Bestimmungen der GATT-Liste XXXII-Österreich (421 der Beilagen);

dem Unterrichtsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (431 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Schulpflichtgesetz geändert wird (432 der Beilagen).

Den eingelangten Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten betreffend „Die Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa – Rückblick und Ausblick“ (III-71 der Beilagen) weise ich dem Ausschuß für auswärtige Angelegenheiten zu.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Es ist mir die dringliche Anfrage der Abgeordneten Fischl, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „für die Versicherten bedrohliche Zustände in der Krankenversicherung“ zugekommen.

Die Abgeordneten Fischl und Genossen haben das Verlangen gestellt, diese Anfrage 2764/J an den Herrn Bundesminister für Arbeit und Soziales dringlich zu behandeln. Das Verlangen war darauf gerichtet, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen.

Ich mache vom Recht nach § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, die Verhandlung einer solchen Anfrage an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr der morgigen Sitzung – wobei ich hoffe, daß wir diesen Zeitrahmen nicht in Anspruch nehmen werden –, zu verlegen. Das heißt, diese dringliche Anfrage wird entweder nach Erledigung dieser Tagesordnung irgendwann im Lauf des morgigen Tages, spätestens aber morgen um 16 Uhr zur Verhandlung gelangen.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 und 3 sowie 4 und 5 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Das ist nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen.

1. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über den Kunstbericht 1990 der Bundesregierung (III-44/306 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen, indem wir in die Tagesordnung eingehen, zum 1. Punkt.

Es ist dies: Kunstbericht 1990 der Bundesregierung.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Seel. Ich bitte ihn, die Debatte durch seinen Bericht zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Seel:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Kunstbericht 1990 bringt eine detaillierte Darstellung der Kunstförderungstätigkeiten und gliedert sich in die Kapitel

Bildende Kunst; Musik und darstellende Kunst; Fotografie und österreichischer Filmförderungsfonds; Film und Video; Literatur und Verlagswesen; Kinder- und Jugendliteratur; Bildende Kunst und kulturpolitische Grundsatzabteilung; Gebärungsübersicht und Index.

Der Unterrichtsausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 27. November 1991 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Kunstbericht 1990 mehrstimmig zur Kenntnis genommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Unterrichtsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Kunstbericht 1990 (III-44 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich bitte, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile – es ist eine Rednerin, entschuldigen Sie, Frau Abgeordnete Motter –, gebe ich bekannt, daß ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit eines jeden in dieser Debatte zum Wort gemeldeten Abgeordneten auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich über diesen Antrag abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag auf Redezeitbeschränkung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. – Dies ist mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n**.

Ich mache darauf aufmerksam, daß die Erstredner jeder Fraktion im Sinne der Geschäftsordnung 20 Minuten Redezeit haben.

Erste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Klara Motter. Redezeit: 20 Minuten.

Klara Motter

16.58

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir behandeln heute den Kunstbericht für 1990, fast zweieinhalb Jahre, nachdem die Förderungsmittel vergeben wurden. Außerdem fällt der Rechenschaftsbericht über die Kunstförderung des Bundes mit dem Ende einer Legislaturperiode zusammen, und zudem fällt er in die Amtszeit einer Ministerin, die heute dafür nicht mehr verantwortlich zeichnet. Man könnte sich daher fragen, ob eine Debatte über diesen Bericht noch sinnvoll ist.

Es steht jedenfalls fest, daß bereits die Mittel für 1991 vergeben sind und daß mittlerweile auch der Kunstbericht für 1991 fertiggestellt ist und auf seine Behandlung wartet.

Bereits im vergangenen November passierte dieser vorliegende Bericht den Ausschuß, und ich sehe in der Negierung der Behandlung des Kunstberichtes für 1990 eine Brückierung des Parlaments. *(Beifall bei der FPÖ.)* Auch die Präsidiale, die die Behandlung so lange verzögert hat und dadurch den Bericht zu einer Farce werden ließ, kann ich da nicht verstehen, und ich möchte das hier auch ganz eindeutig feststellen. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Der vorliegende Bericht ist umfangreich, gibt Auskunft über die Höhe der Vergabemittel und stellt den zuständigen Beamten eine korrekte Führung der Vergabe von Förderungsmitteln aus. Und dafür gebührt Dank.

Was allerdings den vorliegenden Kunstbericht in keiner Weise von den bisherigen unterscheidet, ist die Tatsache, daß die Mittel auch weiterhin nach dem Gießkannenprinzip vergeben werden, daß keine Kriterien aufscheinen, wie die Steuermittel vergeben werden. Ein Vergabemodus ist auch in diesem Bericht nicht erkennbar. Warum der Künstler gefördert wird, ist nicht sichtbar, nach welchen Richtlinien die Kunstförderungskommissionen arbeiten, ist nicht feststellbar, ebenso nicht, nach welchen Gesichtspunkten diese Kommissionen besetzt werden und wie lange die Mitglieder von Kommissionen diesem Gremium angehören und ob — was besonders wichtig ist — diese Mitglieder ihren Aufgaben auch gerecht werden.

Offene Fragen, die wir seit langem in den Ausschüssen und bei Debatten um die Kunstberichte feststellten und beantwortet haben wollten, blieben jedoch bis heute unbeantwortet. Das ist für uns Freiheitliche ein Grund, erstmals den Kunstbericht nicht zur Kenntnis zu nehmen. *(Beifall bei der FPÖ. — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Trotzdem möchte ich für mich und, wie ich annehme, für alle Kulturpolitiker hier im Haus die Tatsache positiv anmerken, daß erstmals der mit großer Einmütigkeit in der letzten Legislaturperiode beschlossene Budgetansatz für die Förderung von Kulturentwicklungsprojekten und Kulturinitiativen zum Tragen gekommen ist. Wie aus dem Bericht zu ersehen ist, bekamen erstmals zahlreiche Kleinbühnen und freie Gruppen eine Förderung, um die sie lange kämpfen mußten. Ich bin mir dessen bewußt, daß sicherlich noch nicht alle Kulturschaffenden befriedigt werden konnten, aber es wäre ungerecht, dies nicht als einen ersten Schritt anzuerkennen. Ich bin auch davon überzeugt, daß bei sinnvoller Einsetzung der Mittel diese neue Förderung zielführend geregelt werden könnte.

Weiters wurde die soziale Absicherung der Künstler verbessert. Es wurde ein Sozialfonds für Künstler geschaffen, die in der freien Theaterarbeit tätig sind. Durch karezzähnliche Zahlungen wurde die Situation freischaffender Künstlerinnen verbessert. Die soziale Absicherung wurde verbessert, ist aber noch lange nicht versorgend und daher als unzureichend zu betrachten.

Herr Minister! Sie haben im Ausschuß berichtet, daß Verhandlungen über die sozialen Belange der Künstler geführt worden sind. Meine Frage dazu lautet: Wieweit sind diese Verhandlungen gediehen, und wann erhalten Komponisten, freie Theaterschaffende endlich einen Anspruch auf soziale Absicherung? Ich glaube nämlich, daß es an der Zeit ist, dieser Personengruppe, diesen Künstlern auch das Recht auf eine gesetzliche Grundlage der sozialen Absicherung zuzuerkennen, sodaß sie sich nicht noch länger mit willkürlichen Geschenkleistungen zufriedengeben müssen.

Bereiche wie Film und Filmarchive sind auch weiterhin auszubauen, besonders was die Archivierung, die Forschung und Präsentation betrifft. Ich wiederhole mich ungern und möchte zu diesem Kapitel auf meine Aussagen und Forderungen zum Budgetkapitel Kunst vom Dezember 1991 hinweisen.

Sehr geehrter Herr Minister! Ich möchte Sie allerdings auf Ihre Aussage im Ausschuß zum Kunstbericht erinnern, in denen Sie auf das Ziel der steuerlichen Förderung beim Film hinwiesen und den Zeitplan durch eine kommende Einkommensreform absteckten. Ich bin außerdem der Meinung, daß nicht nur der Film steuerbegünstigt gefördert werden muß, sondern eine moderne, zeitgemäße Kunstförderung kann nur durch privates Mäzenatentum gesichert werden. Das wiederum erfordert ein Umdenken auch des Herrn Finanzministers *(Beifall bei der FPÖ)*, der diese private Förderung durch Steuererleichterungen goutieren muß.

Klara Motter

Zur Förderungspolitik des Literatur- und Verlagswesens wäre aus meiner Sicht festzuhalten, daß in Zukunft auch hier endlich ein Umdenken stattfinden muß. Eine wiederholte Forderung von uns Freiheitlichen ist, daß man endlich von der Verlagsförderung, insbesondere von den Großverlagen mit politischem Einfluß, auf mehr Einzelförderung der Kulturschaffenden beziehungsweise auch auf mehr Kleinverlagsförderung übergehen muß.

Ich bin nämlich der Meinung, daß mehr Publikationen des literarischen Schaffens unserer heimischen Autoren auch mehr Kulturverständnis auf den Kulturkonsumenten übertragen würden. Wir sollten es uns auch nicht so leicht machen und uns auf die Literatur der deutschen Verlage verlassen, denn die österreichische Literatur ist es wert, daß sie auch in Österreich mehr verbreitet wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das kann aber wiederum nur dann geschehen, wenn österreichische Autoren wie Verlage die Möglichkeit dazu haben. Die Kritik der Interessengemeinschaft Österreichischer Autoren, die sie bei ihrer jüngsten Generalversammlung in harten Worten zum Ausdruck brachte, sollte zu denken geben. Wenn wir unsere Literaten ernst nehmen, darf nicht zur Tagesordnung übergegangen werden, sondern auch die Kulturpolitik hat sich ernsthaft damit auseinanderzusetzen. Diese Thematik darf zudem nicht außer acht gelassen werden, wenn es uns damit ernst ist, unsere Jugend zu echtem Kulturverständnis zu erziehen, wenn es uns damit ernst ist, das Kulturverhalten der Österreicher, das ja laut den neuesten Studien nicht besonders gut ist, zu ändern.

Hier möchte ich auch einen Appell an die Medien richten. Auch sie sind als Kulturvermittler aufgerufen, noch mehr in dieser Hinsicht zu tun.

Meine Damen und Herren! Zu den sogenannten Kunstankäufen möchte ich noch feststellen, daß die Ankäufe über das gesamte Bundesgebiet verteilt werden, Wien aber prozentuell immer am besten abschneidet. Auf meine wiederholte Frage: Warum?, kommt prompt die Antwort, weil die meisten Künstler in Wien leben. Das mag schon sein, aber leben auch die besten in Wien? Ich werde den Beigeschmack nicht los, daß bei gewissen Förderungen politische Aspekte eine Rolle spielen, und die Nähe zum Futtertrog kann auch hier mitunter entscheidend sein.

Kunstankäufe sollten außerdem in verstärktem Maße der Öffentlichkeit vorgestellt werden, denn das Schaffen unserer Künstler sollte möglichst vielen Bürgern zugänglich gemacht werden. Kunstwerke, die in Depots lagern, nützen niemandem und rechtfertigen auch nicht die Förderung. Ich bin der Meinung, daß der Steuerzahler ein Recht darauf hat, zu erfahren, wofür und für

wen die Steuergelder ausgegeben werden. Zudem kann durch das Zugänglichmachen der Kunstwerke auch das Kunstverständnis, besonders für moderne Kunst, geweckt werden, und durch eine vermehrte Vermittlung kann auch mehr Verständnis für die Kunstförderung, ohne die unsere Künstler vielfach nicht leben können, geweckt werden.

Um Kunstförderung zu verstehen, braucht es Aufklärung, braucht es Teilnahme am Geschehen. Ich bin der Ansicht, daß nur ein geringer Teil unserer Bevölkerung bis jetzt daran teilhaben kann. Aus diesem Defizit am Teilnehmen, am Vermitteln der Kunst ist auch durchaus erklärbar, daß für viele Menschen in unserem Lande die Kunstförderung auf wenig Verständnis stößt und sogar oft deren Sinnhaftigkeit in Frage gestellt wird.

Die Artothek übernimmt sicherlich eine Vermittlerrolle. Ich glaube aber, daß dies noch nicht ausreichend ist und verbessert werden muß, besonders was das Ausleihen von angekauften Kunstwerken an die Bundesländer betrifft.

Einen guten Ansatz sehe ich im Verleihen an die Schulen. Aber auch diesbezüglich wird noch viel zu wenig getan. Ich bin nämlich der Meinung, daß Kunst ein wertvoller Erziehungsfaktor sein kann. Kunst vermittelt außerdem gesellschaftliche Werte, erzieht zu Disziplin und vermittelt ein Gruppenerlebnis, das wir besonders in der heutigen Zeit brauchen.

Meine Damen und Herren! Zur Förderung von Musik und darstellender Kunst ist festzustellen, daß die kleinen Bühnen, die freien Gruppen prozentmäßig mehr Förderung erhalten als die großen und mittleren Bühnen. Das heißt aber durchaus nicht, daß damit die Förderung dieser Sparten zufriedenstellend ist. Es klafft nach wie vor eine große Lücke zwischen der sogenannten Hochkultur und der sogenannten Kleinkultur.

Gerade am Beispiel dieser Sparten wird immer wieder klar, wie einseitig unsere Kulturförderung in den letzten Jahrzehnten war. Ein Beispiel nehme ich willkürlich heraus. Es erhielt zum Beispiel das Wiener Jeunesse Orchester 1989 und 1990 100 000 S Subvention, das Frauenkammerorchester 1989 und 1990 20 000 S Subvention, die Wiener Symphoniker dagegen 1989 2 700 000 S, 1990 um über eine Million mehr, also 3 880 000 S. Dieser Förderungsbeitrag und die jeweiligen Erhöhungen für die Symphoniker werden seit Jahren dadurch gerechtfertigt, daß die werten Herren Symphoniker ja ihre jährlichen Tourneen durch die Länder machen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen ein Erlebnis nicht vorenthalten, das ich im Jänner dieses Jahres in Bregenz hatte. Zum Gastkonzert

Klara Motter

nach Vorarlberg wurden die Herren Symphoniker eingeflogen. Es folgte ein Konzert, das mehr als lieblos und unkonzentriert gespielt wurde. Von einem Kunstgenuß — dieser Ruf eilt diesem Orchester voraus — keine Spur! Von einer Neubearbeitung zeitgenössischer Musikkultur, wie sie eigentlich in den Förderungsrichtlinien festgeschrieben ist und bei kleinen oder neuen Musikensembles für eine Förderung verlangt wird, war weit und breit nichts zu hören.

Dieses Konzert war, wie gesagt, eine reine Pflichterfüllung, und es war kein besonderes Engagement dahinter. Es war für die Zuhörer kein bleibendes Erlebnis, und ich kann durchaus verstehen, wenn hier Zweifel aufkommen und Unverständnis für die jährlich steigenden Subventionen aus dem Steuertopf des Bundes herrscht.

Zu den Festspielen, zum Sommertheater und ähnlichem, wofür die Förderung für 1990 bei fast 90 Millionen Schilling liegen, möchte ich anregen, daß der Betriebsabgang der Werbungskosten für diese Veranstaltungen einmal überprüft werden möge. Es ist nämlich bei diesen Veranstaltungen immer mehr festzustellen, daß die sogenannten Premierenfeiern Ausmaße annehmen, die eine Förderung aus Steuermitteln nicht mehr rechtfertigen. Was sich bei diesen Feiern abspielt, bei denen sich Hinz und Kunz, die sogenannten Adabais genüßlich vergnügen, hat mit einer gerechtfertigten Feier für die Verdienste der aufgetretenen Künstler nichts mehr zu tun. Und dieser Unfug sollte möglichst bald abgestellt werden, soferne er aus Steuermitteln finanziert wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zur Freiheit der Kunst möchte ich in aller Kürze festhalten: Auch wir Freiheitlichen bekennen uns zur Freiheit der Kunst. Dem liberalen Denken liegt jedwede Zensur künstlerischen Schaffens fern. Wir überlassen es auch der freien Entscheidung des mündigen Bürgers, mit welchen kulturellen Beiträgen und Ausdrucksformen er sich auseinandersetzen will. Wir setzen allerdings eine humane Wertorientierung im postmodernen Kulturbetrieb und in seinem ideologischen Umfeld voraus.

Was zum Beispiel beim letzten Entscheid des Ingeborg-Bachmann-Preises in Klagenfurt zutage trat, ist nicht mehr mit Freiheit der Kunst zu rechtfertigen. Auf diesem Niveau kann eine Kunstdebatte nicht mehr geführt werden. Ein Texten als Horrortrip und Obsession mit kaum zu überbietenden Scheußlichkeiten — ich zitiere den Autor Urs Allemann: „Ich fickte Babys!“; Ende des Zitats — als Kunst auszuweisen und auch noch über 3sat zu verbreiten, ist einfach skandalös.

Was Erwachsenen und Kindern bezüglich Gewalt und Sexualität heute zugemutet wird, ist be-

reits unglaublich. Daß mit solchen Produktionen und Textbildern Realitäten und Vorbilder geschaffen und alle natürlichen Hemmschwellen niedergerissen werden, ist offensichtlich. Doch dies noch mit einem Preis auszuzeichnen, verstärkt gerade die Tendenz zu Kindesmißhandlung, Brutalität und Perversionen.

Wir Freiheitlichen lehnen eine solche Entmenschlichung in der Kultur ab. Für uns hat die Abwehr und die Ablehnung von Unmenschlichkeiten nichts mit Zensur oder einem Eingriff in die künstlerische Freiheit zu tun, aber für uns sind Kunst und Verantwortung untrennbar.

Abschließend gestatten Sie mir noch einen Gedanken zur Völkerverbindung, zum Aufbruch des Ostens wie zum vereinten Europa.

Das friedliche und tolerante freiheitliche Zusammenleben in Europa fordert uns zu neuer Qualität in der kulturellen Begegnung heraus. Ich bin überzeugt davon, daß die Kulturpolitik der Länder ein Wesentliches dazu beitragen kann. Auch wir und Österreich sind dazu aufgerufen! *(Beifall bei der FPÖ.) 17.14*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Hilde Hawlicek. Bitte, Frau Abgeordnete.

17.14

Abgeordnete Dr. Hilde Hawlicek (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! In der Kulturpolitik ist Kontinuität ebenso wichtig wie Innovation. — Dieser Satz aus dem Vorwort des Herrn Bundesministers Scholten zum Kunstbericht 1990 ist gleichzeitig die Antwort auf die Frage der Kollegin Motter, ob diese Debatte zwei Jahre nach dem Erstellen dieses Berichtes sinnvoll ist.

Ich zitiere weiter: Das Wissen um das bisher Geleistete und Erreichte und die Beibehaltung erfolgreicher kulturpolitischer Maßnahmen sind ebenso notwendig wie die Einführung von Neuem.

Ich möchte in diesem Zusammenhang meinem Nachfolger nicht nur für die lobende Erwähnung, sondern vor allem auch für die Umsetzung dieser These der Kontinuität und Innovation, die die Kulturpolitik des Bundes kennzeichnet, herzlich danken. Ich möchte vor allem auch für die weiteren beachtlichen Zuwächse im Kunstbudget danken, die ganz einfach notwendig, aber leider nicht selbstverständlich sind. Sie sind deshalb notwendig, um die wachsenden Aufgaben des Staates in der Kunstförderung wahrzunehmen.

Kollegin Motter! Es tut mir nur leid, daß die Freiheitliche Partei den parlamentarischen Konsens, den wir kunstpolitisch erreicht haben, nicht auch damit dokumentiert, daß sie diesem Kunstbericht zustimmt. Ich frage mich, ob diese Nicht-

Dr. Hilde Hawlicek

zustimmung beziehungsweise die Argumente der Kollegin Motter bezüglich Premierenfeiern und Entmenschlichung der Kunst — sie spricht von dem Juryurteil bezüglich „Babyficker“; diese Argumente sind mir an und für sich fremd bei der Kollegin Motter — etwas mit dem Wechsel des Klubobmannes in der freiheitlichen Fraktion zu tun haben.

Hohes Haus! Ich möchte aber vier Punkte herausgreifen. Der erste Punkt — hier zeigt sich schon unser Konsens, Kollegin Motter — sind die Kulturinitiativen, die, aus einer Nische heraustretend, zum Aushängeschild wurden, und zwar ausgehend von einem gemeinsamen Antrag aller Parlamentsfraktionen. Das wurde von allen Parteien getragen und hat sich im ersten Jahr schon so bewährt, daß der Budgetansatz von 30 auf 41 Millionen Schilling gesteigert werden konnte.

Die 400 Projekte, die eingereicht wurden, konnten immerhin zu über einem Drittel realisiert werden. Sie reichen vom „Spielboden Dornbirn“ über die „Utopia“ Innsbruck bis hin zur — das möchte ich besonders erwähnen, weil mir das so gut gefallen hat — Ausstellung der Vogelscheuchen, der Dadamanda in Oberösterreich und zur — das wird vor allem die Volksgruppensprecher aller Fraktionen freuen — KUGU, der Kulturza zadruga im Burgenland.

Ich darf erwähnen — weil mich gerade Kollege Kiss anschaut —, daß auch ein Kroat im Beirat der Kulturinitiativen tätig ist. Der Beirat ist nämlich, wie es gewünscht wurde — und ich finde das auch besonders wichtig und richtig —, föderalistisch besetzt, und er versteht seine Tätigkeit als Beitrag zu einer Kulturpolitik der Sensibilität, vor allem im intensiven Dialog mit den Kulturschaffenden.

Ich möchte noch erwähnen, daß im nächsten Jahr vor allem die angewandte Kulturforschung, die internationale Qualifizierung von Führungskräften im Kulturverbund und ein Konzept der Kinderkunst in Angriff genommen werden. Besonders wichtig ist auch die Koordinierung von spartenübergreifenden Projekten.

Ich glaube, daß gerade diese Kulturinitiativen das beste Beispiel für eine lebendige, vielfältige, experimentelle Kulturszene in unserem Land sind und daß sie einen wichtigen Impulsgeber für zusätzliche Kulturaktivitäten in Ländern und Gemeinden darstellen.

Punkt zwei: Der ehemalige Ostfonds, der sich jetzt in „Kulturkontakt“ umbenannt hat, entwickelt sich ebenfalls immer mehr zu einem Aushängeschild. Ich darf an das Referat des EG-Kommissars für Bildung und Kultur, Dondelinger, anknüpfen, das er im März in Wien gehalten hat. Er hat darin vor allem ausgeführt, daß der Westen

nicht genügend vorbereitet sei und dem Umbruch in Mittel- und Osteuropa mehr oder weniger ratlos gegenüberstehe. Hier können wir mit Freude feststellen, daß gerade Österreich prädestiniert ist, Rat und Kooperation anzubieten.

Wie wir dem heute diskutierten Kunstbericht entnehmen können, hat — wir alle wissen es — im Jahr 1990 die erste Kulturministerkonferenz unter Teilnahme von Kulturministern aus dem Osten stattgefunden. Schon damals zeigte sich, daß die Erwartungen der neuen Demokratien sehr groß sind, und vor zwei Wochen, im März, hat die zweite europäische Ost-West-Konferenz über Film und audiovisuelle Medien stattgefunden.

Besonders hervorheben möchte ich auch ein Symposium der österreichischen Interessengemeinschaft der süd- und südosteuropäischen Übersetzer, das im Literaturhaus vor ungefähr 10 Tagen stattgefunden hat. Hier meinte der Kroat Popovic, daß er „für die therapeutisch wichtige Gelegenheit, die Depressionen auszutauschen“, dankt, denn wie wir wissen, hat praktisch über Nacht ein Ende der Subventionierung der Buchproduktionen eingesetzt, aber von diesem — ich zitiere hier einen Journalisten des „Standard“ — „kräftigen Lebenszeichen des Jammerns“ ist man in diesem Symposium bis zu neuen Maßnahmen gekommen, nämlich zur Einrichtung einer Wiener Informationsstelle für Koordination und Förderung künftiger Übersetzungsvorhaben für den gesamten zentraleuropäischen Kulturraum.

Der europäische Übersetzerfonds, der schon 1990 von den Kulturministern gefordert wurde, scheint einen ersten Ansatz hier in Wien zu haben, und ich weiß auch, daß es im Europarat entsprechende Bemühungen gibt. Das wäre wirklich sehr zu begrüßen, und ich darf vor allem Sie, Herr Bundesminister, bitten, diese Bestrebungen zu unterstützen und zu erreichen, daß Wien der Standort für den europäischen Übersetzerfonds wird.

Hervorheben möchte ich auch noch die Wanderausstellung „Verbotene Ostkunst“ und den Intensiv-Kulturmanagement-Kurs, der im Juli des heurigen Jahres stattfinden wird.

In dieser Zeit des Umbruches, der sich nicht nur im politischen und wirtschaftlichen Bereich vollzieht — wir sehen das ganz deutlich in der ehemaligen DDR —, sondern mehrdimensional, vor allem im geistig-seelischen Bereich, ist ganz wichtig, daß Kunst und Kultur überleben, daß ihnen ihr Platz gesichert wird, und durch diese Maßnahmen und wichtigen Beiträge fördern wir Österreicher diese kulturelle Kooperation.

Zum dritten und damit schon zum vorletzten Punkt, zum Film: Hier gibt es ebenfalls Erfreuli-

Dr. Hilde Hawlicek

ches zu berichten, beginnend von der Novelle zum Filmförderungsgesetz bis zum 2. Schülerfilmfestival des Österreichischen Kulturservice, das gerade jetzt in Linz stattfindet. Aufgrund dieser verspäteten Debatte im Hohen Haus konnte der Herr Bundesminister leider nicht an diesem sicherlich sehr interessanten Festival teilnehmen, denn immerhin wurden über 180 Arbeiten eingereicht. Eine Vorjury hat 63 Filme und Videos ausgewählt. Und 300 Schülerinnen und Schüler aus Österreich und dem benachbarten Ausland werden mit ihren Lehrern und Lehrerinnen an diesem Festival teilnehmen, das, wie gesagt, gerade zur Stunde stattfindet. (*Abg. Steinbauer: Das wird aber den Schülern wehtun, daß der Minister nicht dort ist!*) Das ist richtig, Kollege Steinbauer, aber der Herr Bundesminister muß im Parlament sein, weil wir so lange debattiert haben — das müßten wir an und für sich an unsere grüne Fraktion richten —, und daher werden ihn die Schüler vermissen.

Die Harmonisierung der Filmförderung mit den EG-Ländern, die Strukturverbesserungen, wie Förderung produktionsvorbereitender Maßnahmen, Förderung von Eigenproduktionen, von Fernsehfilmen, berufliche Weiterbildung, werden vor allem in der Novelle zum Filmförderungsgesetz enthalten sein. Der Österreichische Filmförderungsfonds, der in Österreichisches Filminstitut umbenannt wird, hat die Aufgabe — ich zitiere aus der Novelle —, „die Weiterentwicklung der österreichischen Filmkultur in qualitativer und quantitativer Hinsicht zu unterstützen.“ Das wird ihm vor allem deshalb leichter fallen, weil die Höhe der Fördermittel in den zehn Jahren des Filmförderungsgesetzes Gott sei Dank gestiegen ist, besonders in den letzten zwei Jahren, und jetzt schon die 100-Millionen-Schilling-Grenze überschritten hat.

Es wird aber besonders notwendig sein — hier appelliere ich gemeinsam mit den Filmschaffenden an den ORF, vor allem an den Kulturauftrag des ORF —, daß die Kooperationsbereitschaft des ORF vor allem auch in materieller Hinsicht, wie es im Film-Fernseh-Abkommen festgelegt wurde, größer wird, denn die Beiträge des ORF sind in den letzten beiden Jahren wiederum eingefroren worden und haben sich leider nicht in dem gleichen Ausmaß erhöht, wie es die Mittel des Unterrichtsministeriums taten.

Erwähnen möchte ich auch vor allem die „Nahaufnahmen“, die Dokumentation von Gustav Ernst und Gerhard Schedl zu „10 Jahre Filmförderungsgesetz“. Im übrigen, werte Kolleginnen und Kollegen, sind auch unsere Beiträge als Abgeordnete anlässlich der vielen Debatten dokumentiert. Es handelt sich um eine gründliche Dokumentation, die zeigt, daß auch die Rolle des Parlaments keine so unwesentliche ist.

Zum vierten und letzten Punkt — da kann ich ganz besonders kurz sein, weil er heute in der Anfragebeantwortung schon zur Sprache gekommen ist —: Fragen des Urheberrechts. Mir scheint das Anliegen der Künstler und Kulturschaffenden ganz besonders wichtig zu sein, von den Subventionen, von den Förderungen, von der Abhängigkeit wegzukommen und zu einem Anspruch, zu einem Recht zu gelangen. Es ist diesbezüglich großer Konsens vorhanden, denn anlässlich des Urheberrechtskongresses, der im Februar in Salzburg stattgefunden hat und an dem auch der Herr Bundesminister teilgenommen hat, haben sich erstmals alle Kulturschaffenden, sowohl die Schriftsteller als auch die bildenden Künstler und die Komponisten, auf einen bestimmten Forderungskatalog geeinigt. Wir haben uns gestern — und dafür darf ich allen Kultursprechern und Justizsprechern dieses Hauses danken — im Parlament zusammengesetzt, um mit den Künstlern, um mit den Organisatoren dieses Urheberrechtskongresses zu diskutieren. Wir haben nicht nur diskutiert, sondern konnten auch übereinkommen, daß von seiten des Parlaments volle Unterstützung des Anliegens der Kulturschaffenden vorhanden ist.

Hohes Haus! Ich habe bereits den EG-Kommissar für Information, Kultur und Medien Dondelinger erwähnt und möchte meine Rede mit einem Zitat von ihm schließen. Er spricht von der sogenannten Kulturverträglichkeitsklausel, von den Maastrichter Kulturartikeln, und nach denen verpflichtet sich die Gemeinschaft — ich zitiere — „in allen Bereichen ihrer Politiken, die sie fördert, der kulturellen Dimension Rechnung zu tragen. Die kulturelle Toleranz muß wirklich all unsere Politik durchdringen.“ — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 17.27

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Voggenhuber. Bitte, Herr Abgeordneter.

17.27

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Was der Kunstbericht 1990 ausführt, eine Auflistung von Ausgaben des Staates für die verschiedensten kulturellen Bereiche, ist überholt. Was er nicht ausführt, ist nicht überholt.

Dieser Kunstbericht ist nicht ein Bericht zur Kunst in der Gesellschaft. Er stellt nicht die Lage der Künstler in Österreich dar. In dem, was er uns verschweigt, ist er nicht überholt, widerspiegelt er die allgemeine Ignoranz der Politik gegenüber der Lage der Kunst, die, meine Damen und Herren, in diesem Land nur als eine „elende“ bezeichnet werden kann.

Voggenhuber

Dieser Bericht sagt auch nichts über das Bild des Künstlers in unserer Gesellschaft, und es beschäftigt sich die Vorredner nicht — ich befürchte, auch die Nachredner nicht — mit diesem so tragischen Thema dieses Landes.

In Österreich existiert ein Bild des Künstlers, das, wie ich glaube, mit dem in anderen Ländern nicht vergleichbar ist, die wohl auch ihre Klischees und ihre romantisierten Vorstellungen haben, aber doch in einer wesentlich größeren Spannweite. Da muß man nicht von Picasso oder Joyce als den großen Meistern reden, dort überall gibt es bis tief in die Bevölkerung hinein auch die Vorstellung von den großen Experimentatoren der eigenen Gesellschaft, der eigenen Nation. Ob es ein Breton, ob es eine Isadora Duncan ist, ob es ein Schönberg ist. Es gibt auch die Vorstellung von den Verführern der Jugend: von Sartre, Camus, von Brecht, von den Pop-Art-Künstlern, von Jimmy Hendrix.

Es gibt die ästhetischen Rebellen wie Beuys oder Andy Warhol. Es gibt die politischen Rebellen wie Pasolini. Es gibt die Botschafter der eigenen Kultur wie Malraux oder Paul Claudel. Es gibt die großen Kranken wie Dostojewsky oder Van Gogh. Es gibt die großen Gaukler wie Dali. Es gibt die Helden der Bevölkerung wie D'Annunzio oder auch Hemmingway. Es gibt die Anwälte der Befreiung wie García Lorca oder Simone de Beauvoir oder die Künstler des Jazz.

Ich will diese Typologie nicht weiter fortsetzen, ich will nur zeigen, wie vielfältig die Menschen in Europa die Künstler ihrer Gesellschaft und ihres Landes sehen.

Und wie sehen wir in Österreich unsere Künstler? Ist da nicht noch immer, tief in den Hinterköpfen, das Bild vom armen Schlucker, vom giftigen kleinen Kauz, der im Wiener Kaffeehaus sitzt, vom Narren am Hof der Subventionsgeber, vom Sündenbock der Gesellschaft in seiner Matratzengruft? Ist da nicht noch immer die Vorstellung des kleinen Kaffeehausliteraten, lebensuntüchtig, ökonomisch unfähig, der eigentlich nur an drei Todesarten sterben kann: an der Schwindsucht, an Alkohol oder durch Selbstmord?

Meine Damen und Herren! Wir sind wohl das einzige Land in Europa, das dieses Bild des verkommenen Bohemien, der, um von der Gesellschaft seine Freiheit zu demonstrieren, sich in Alkohol und Laster flüchtet, Drogen nimmt und hin und wieder Gedichtlein schreibt, natürlich nicht tüchtig genug, sich selbst am Leben zu erhalten, aufrechterhält. Dieses Bild, so tragisch es für uns selbst ist, ich möchte es heute nicht weiter aufrollen und Sie zu mehr Solidarität mit den Künstlern aufrufen. Ich glaube, daß die Zeit und die Situation dazu wenig geeignet ist. Ich würde mich aber

wohler fühlen, würde sich das Klima endlich polarisieren.

Herr Bundesminister! Dieser Kunstbericht ist kein Beitrag zu dieser Polarisierung, ist kein Beitrag zur Klärung der Positionen. Ich gestehe Ihnen zu, daß er weitgehend nicht Ihre Amtszeit betrifft. Das war einer der Gründe, warum ich diesem Kunstbericht im Ausschuß zugestimmt habe. Ihr eigenes Vorgehen seither ist der Grund, warum ich heute nicht zustimme, und ich möchte Ihnen das erklären.

Meine Damen und Herren! Unsere Gesellschaft ist nicht gerade arm an Selbsttäuschungen. Die größte Selbsttäuschung ist die Behauptung, wir seien eine Leistungsgesellschaft. Das heißt, wir glauben, wenigstens eines von uns behaupten zu können: Wenn jemand sein Leben lang etwas leistet, arbeitet, sich für die Gesellschaft engagiert, dann kann er ökonomisch gesichert leben.

Das ist aber eine Lüge, meine Damen und Herren. Betrachten Sie diese Gesellschaft und beurteilen Sie brisante, markante Leistungen. Da können Sie ruhig auch zur Sterbehilfe gehen oder zu den Pflegefällen, wo Menschen anderen Menschen in einer Art und Weise helfen müssen, die alles andere als angenehm, ästhetisch, zuträglich oder oft auch nur erträglich ist, oder zu unseren Bauern, aber vor allem zu den Künstlern, meine Damen und Herren. Das ist eine Gruppe von Menschen, die eine außergewöhnliche Leistung für diese Gesellschaft erbringt und dafür keinen gerechten Lohn erhält.

Ich habe es wirklich satt, in den Bahnen des Feudalsystems weiterzudiskutieren: Da noch ein Topf, dort noch ein Tröpfchen, da ein Rabatt, da ein Zuschlag, da eine Zuwendung, da eine Subvention — mit all dem, was in Österreich damit zusammenhängt: mit Parteibüchern, mit Nähe. Es gibt eine Parteifeudalherrschaft in der Kunstsubvention. Nein! Die eigentliche Lüge, meine Damen und Herren, steckt darin, daß man die Künstler in Wahrheit vom Markt fernhält, daß man den Künstlern selbst jenen Lohn vorenthält, den jeder andere für seine Leistung am Markt bekommt.

Es ist gar nicht so, daß in dieser Gesellschaft die Kunst nicht präsent wäre. Von der Werbung angefangen über die Politik, das Fernsehen — alle Bereiche des Lebens sind von den Ideen, den Impulsen, den Innovationen der Künstler durchdrungen. Wenn wir sehen, wer davon profitiert, wer den Gewinn daraus zieht: Es sind in den allerwenigsten Fällen die Künstler. Ich nenne Ihnen ein paar Beispiele:

Jemand schreibt ein Buch mit einer Auflage von 5 000 Stück — da werden Sie mir einräumen, daß das schon ein eher gutgehendes Buch sein

Voggenhuber

muß —, es kostet 150 S. So etwas kann etwa 10 oder 11 Monate Arbeit kosten. Dafür bekommt er im Laufe von zwischen fünf und zehn Jahren 75 000 S Honorar. Nach Abzug von Steuern und Krankenversicherung bleibt diesem Künstler, der ein Jahr lang an diesem Buch gearbeitet hat, ein monatliches Einkommen von zwischen 3 000 und 5 000 S, meine Damen und Herren. Das ist das, was wir für hervorragende Leistungen in dieser Gesellschaft zahlen!

Ich habe mich in den letzten Tagen erkundigt, wie es den Übersetzern in Österreich denn nach dem neuesten Stand der Dinge geht. Man kann es kaum glauben: Für eine Gide-Übersetzung wird derzeit in Wien 28 Mark pro Seite geboten. — Meine Damen und Herren, an einer solchen Seite arbeitet ein Übersetzer tagelang. Sie erinnern sich vielleicht, daß Wollschläger 60 Mark für die Ulysses-Übersetzung bekommen hat. Daran arbeitete er pro Seite manchmal wochenlang. Für eine Gramsci-Übersetzung wurden gar 120 S pro Seite geboten.

Aber ich habe auch herausgefunden, daß die Gebrauchsanleitung, die Werkanleitung einer Seilbahn mit 150 S pro Zeile honoriert wird, daß technische Artikel, Gebrauchsanweisungen und dergleichen bis zum Zehnfachen dessen kosten, was für Übersetzungen auf dem Gebiet der Geisteswissenschaft und Literatur bezahlt wird.

Er schreibt also dieses Buch, und dann muß dieser Autor mit seinen 4 000, 5 000 S Monatsgehalt dem Staat — dem Staat, meine Damen und Herren! — Freixemplare abliefern. Es ist nicht so, daß der Staat verpflichtet wäre, für das geistige Eigentum anderer zu bezahlen — von Anerkennung, Ehre, von einer Abgeltung außerhalb des Marktes ganz zu schweigen. Nein, das ist der einzige Produzent in unserer Gesellschaft, der kostenlos den Staat beschenken muß. Als würde sich das Parlament vom Bauern bei jeder Plenarsitzung 100 Kilo Butter oder ein paar Flaschen Wein von den Weinhändlern in Niederösterreich bestellen oder vielleicht Brennholz für die Klubobmänner (*Abg. Dr. Schwimmer: Haben Sie eines gekriegt?*), so haben die Autoren dieses Landes der Gesellschaft Freixemplare abzuliefern.

In den Schulbüchern werden sie selbstverständlich kostenlos verwertet. Das ist die Anerkennung der Kunst, die wir den Schülern vermitteln, meine Damen und Herren! Millionenfache Verleihungen erfolgen in Bibliotheken, ohne daß derjenige, dessen geistiges Eigentum hier verliehen wird, auch nur einen Schilling davon bekommt, also ohne jegliches Entgelt!

Meine Damen und Herren! Wo ist die Leistungsgesellschaft? Wo entgelten Sie geistige und künstlerische Leistungen?

Kopien — millionenfach angefertigt. Wenn Sie heute auf die Universitäten gehen und ein Seminar oder eine Vorlesung besuchen, werden Sie sehen, daß es dort ein Exemplar gibt: das Freixemplar des Autors. Alles andere wandert durch die Fotokopierapparate. Zu Hunderten wird hier geistiges Eigentum in Anspruch genommen, genossen, aufgenommen, kritisiert, weiterverwendet, ohne daß der Autor für sein Eigentum einen Schilling sieht!

Und dann geht es weiter über Bildträger und Schallträger und Satellitenempfänger und so weiter. Hier wird geistiges Eigentum vermarktet, Kunst vermarktet — mit Milliardengewinnen für die Händler und ohne einen Pfennig für diejenigen, die diese Schöpfungen hervorgebracht haben.

Meine Damen und Herren! Wir sind keine Leistungsgesellschaft gegenüber der Kunst, wir sind eine Krämergesellschaft. Wir sind eine üble und ungerechte Krämergesellschaft gegenüber den Künstlern in unserem Lande!

Und es ist Zeit, Herr Bundesminister, für ein Klima der Polarisierung! Ich muß Ihnen sagen: Ich habe schon lange keinen so klugen Satz von einem Politiker gehört. Aber wo ist die Verwirklichung? Wo ist die Konfrontation? Sie müssen sich endlich konfrontieren mit jenen, die geistiges Eigentum ausbeuten, kostenlos verleihen und verwurschten und verwerten.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen, was passiert, wenn sich die Einschätzung der Leistungen — viele von Ihnen sind ja der Meinung, das sei eine ganz subjektive Angelegenheit — objektiv ändert. Wenn heute ein Maler für sein Bild 1 000 S bekommt und es 30 Jahre später das Tausendfache wert ist, wer, glauben Sie, wird diese neue Einschätzung seiner Leistung durch die Gesellschaft abschöpfen? Derjenige, dessen Leistungen man jahrzehntelang verkannt hat? — Nein, derjenige, der ihn gehortet, gehandelt, verscherbelt hat. Der kassiert die Differenz aus einer Fehleinschätzung der Gesellschaft, wenn sie endlich korrigiert wird.

Das ist keine Frage, Herr Bundesminister, die wir auf die nächsten Jahre verschieben können. Und ich gestehe Ihnen das Argument nicht zu, daß Sie den Justizminister nicht dazu drängen können, die anderen Teile der Urheberrechtsnovelle aufzuschieben, weil Sie mir im Ausschuß selber auf meine Frage hin versichert haben, daß Sie und Ihr Ministerium in dieser Novelle, in dieser Regierungsvorlage diese dringenden Notwendigkeiten thematisieren und sich dafür verwenden werden. Und da klage ich Ihren Willen zur Konfrontation und zur Polarisierung ein!

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Und da rede ich jenseits der Marktgesetze, die man außer Kraft setzt, jenseits der Nichtteilnahme der Künstler am Markt, jenseits der Verlagerung von Milliarden von den Künstlern hin zu den Kunsthändlern noch immer nicht von jenem Feudalsystem, das Sie Subventionspolitik nennen, sondern da möchte ich Sie auch bei der allgemeinen Kunstförderung noch an eine weitere Perspektive, an ein Kriterium des freien Marktes erinnern. Jeder künftige Markt verlangt Investitionen, vorausschauende Investitionen. Es geht nicht immer darum, Kunstwerke zu fördern, die keine Abnehmer finden, sondern in den meisten Fällen geht es darum, Kunstwerke zu fördern, die noch keine Abnehmer finden. Gestehen wir doch den Künstlern zu, was wir jeder Elektronikfirma zugestehen: daß wir in ihren künftigen Markt investieren, daß wir die Entwicklung einer zukünftigen Kunst fördern, ohne daß sie sich als Almosenempfänger fühlen müssen.

Meine Damen und Herren! So sehe ich die Ideen der Kunstfonds, der Kunststiftung, die Frage des Folgerechtes, die Idee, daß „tote“ Kunst „lebende“ Kunst fördert. Das sind nicht Sozialtöpfe neuer Art, das sind Investitionen in ein kulturelles Leben von morgen oder — wenn Sie es nüchterner haben wollen — in einen Markt von morgen. Aber hören Sie auf, die Künstler in dieser Gesellschaft, in unserer Gesellschaft in Österreich, zu lebensuntüchtigen Almosenempfängern, zu Schwächlingen, zu späten Bohemiens, zu armen Schluckern und zu giftigen Käuzen zu machen, meine Damen und Herren, jene Künstler, die die Leiden und Schmerzen ertragen, die in dieser Gesellschaft schon lange verdrängt werden, jene Künstler, die nicht nur für ihre Arbeit nicht entlohnt, sondern auch noch als Störenfriede, als psychiatrische Fälle, als komische Käuze abgetan werden. Fangen Sie in diesem Land eine Kulturdebatte in der Polarisierung an, die der Herr Minister hier berechtigterweise gefordert hat. Ich fordere ihn aber auch auf, sich auch persönlich dieser Konfrontation zu stellen.

Nun noch ein letztes Wort, meine Damen und Herren. In diesem Hause gibt es nur ganz wenige Bereiche, wo sich geradezu automatisch die Sprecher der vier Fraktionen zusammenfinden. Es sind dies nicht die verstaatlichte Industrie und nicht die EG und nicht die Finanzen und nicht das Budget und nicht die Außenpolitik und nicht die Neutralität, es ist fast nichts. Es sind Bereiche, die keine Macht haben, wo diejenigen, die zuständig sind in ihren Fraktionen, dort selber so wenig für eine Änderung der Verhältnisse tun können, daß sie sich geradezu automatisch solidarisieren. Ich beteilige mich gerne an dieser Solidarität. Ich erkläre meine volle Loyalität in dieser gemeinsamen Arbeit. Aber diese Allianz ist doch auch ein Zeichen dafür, daß wir uns auf verlorenem Po-

sten fühlen, daß wir Machtkartellen gegenüberstehen, die mehr erfordern als nur die Solidarität der Kunstsprecher der Fraktionen. Es erfordert auch die Konfrontation und die Polarisierung zur Klärung der Rolle der Kunst in unserer Gesellschaft.

Lassen Sie mich schließen (*Abg. Steinbauer: Auch mit einem Zitat!*) mit einem Zitat, mit einem einzigen, kurzen Zitat von Wollschläger, dem Joyce-Übersetzer, der über Deutschland gesagt hat, was ich jetzt über Österreich sagen möchte: „Nein, man wird, als Dichter und Denker jedenfalls, vielleicht aber auch sonst, in diese Nation hineingeboren wie in ein Unglück.“ (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Steinbauer: Die Zitate stehen dann einsam im Raum!*) 17.46

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Mag. Cordula Frieser. — Bitte, Frau Abgeordnete.

17.46

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Kollege Steinbauer, es ist nicht zu vergessen, daß das die Premiere oder sozusagen die Jungfernrede des Kollegen Voggenhuber als Kultursprecher seiner Fraktion war. (*Abg. Heinzinger: Ein Spätberufener!*) Eine Spätberufung. (*Abg. Steinbauer: Er hat schon über Peymann geredet!*) Wir dürfen auch nicht vergessen, daß von seiten der grünen Fraktion in den letzten eineinhalb Jahren in Sachen Kultur keine Wortmeldungen erfolgten (*Abg. Resch: Das ist am Klubobmann gelegen!*), und Herr Kollege Voggenhuber hat jetzt wahrscheinlich gemeint, er müsse diese eineinhalb Jahre nachholen. Es sei ihm vergönnt und gratuliert. Streckenweise stimme ich sogar mit ihm überein. (*Abg. Probst: Das waren noch Zeiten, als die noch den Fux hatten!*) Das stimmt, und da war es auch noch interessant im Ausschuß. Aber es war nicht nur lustig, sondern vor allem auch konstruktiv, weil ich glaube, daß Fux sehr viel an Ideen und auch an Motivation für uns alle eingebracht hat.

Zum Kunstbericht 1990, meine Damen und Herren. Wenn die Dokumentation mich richtig informiert hat, dann gab es den ersten Kunstbericht im Jahre 1970. Ich glaube, es ist Zeit — und wir taten das auch im Ausschuß —, über den Inhalt und über die Form des Kunstberichtes neu zu diskutieren beziehungsweise ihn in einem anderen Umfang zu erstellen, sodaß er auch wirklich die Bezeichnung „Kunstbericht“ verdient.

Im großen und ganzen ist dieser Kunstbericht, wie schon meine Vorredner sagten, eine Auflisten von geförderten Künstlern und Projekten. Es fehlen die kulturpolitischen Ziele, die durch diese Förderungen angestrebt werden. Vor allem fehlt auch eine Effizienzkontrolle. Die Ankaufspolitik

Mag. Cordula Frieser

ist nicht wirklich transparent. Große Themenbereiche, wie der österreichische Film, werden in Wahrheit weder kurzfristig noch langfristig in Angriff genommen.

Wir haben im Ausschuß, glaube ich, übereinstimmend festgehalten, daß der Kunstbericht 1991 eine andere Struktur haben soll. Die Berichterstattung erfolgte aber wie in den vergangenen 20 Kunstberichten. Sie, Herr Bundesminister, haben uns versprochen, einen Anhang zu erstellen, in dem Sie Ihre kunst- und kulturpolitischen Ziele formulieren, und zwar nicht nur kurzfristig, sondern auch langfristig.

Ein langjähriges Anliegen meiner Fraktion ist es, endlich einen Bericht über die soziale Lage der Künstler anzufügen. Es war daher nicht von ungefähr, daß die letzte Besprechung mit den Kunstschaffenden, auf die schon alle meine Vordredner auch in der Fragestunde eingegangen sind, gezeigt hat, wie prekär die soziale Lage der Künstler ist.

Sie haben uns, Herr Bundesminister, auch anläßlich der letzten Ausschußdebatte zugesagt, daß Sie endlich den Dialog mit den kulturverantwortlichen Abgeordneten hier aufnehmen werden. Wir vermissen noch immer Ihre Gesprächsbereitschaft. Aber es sind nicht nur wir, sondern auch andere Kulturinteressierte und Kulturkompetente, die Ihre Gesprächskultur kritisieren. (*Abg. Probst: Er hat keine, man kann sie also nicht kritisieren!*)

Sie haben uns, wie gesagt, versprochen, daß Sie sich der noch anstehenden Probleme, die recht üppig sind, annehmen werden. Die steuerliche Förderung des privaten Mäzenatentums ist noch immer nicht in Angriff genommen worden. Die Verlagsförderung steckt mehr oder weniger noch in den Kinderschuhen. Die Bundestheater stellen ein Problem für sich dar.

Sie dürfen, Herr Bundesminister, auch nicht vergessen, daß Sie nicht nur zu einer Dialogbereitschaft verpflichtet sind, sondern daß Sie auch dem Hohen Haus gegenüber verantwortlich sind, und zwar insofern, als wir Ihnen die Gelder, nämlich die Kunstmilliarde, auf die wir uns immer wieder berufen, zur Verfügung stellen beziehungsweise das Defizit, das die Bundestheater „erwirtschaften“ — im negativen Sinne —, abdecken. Das heißt, wir tragen an sich die Verantwortung für diese Budgetmittel.

Wenn ich die letzten eineinhalb Jahre Revue passieren lasse, so muß ich feststellen, daß wir dem Thema Kunst und Kultur nur zirka zwei Stunden gewidmet haben. Ich finde, daß das eine Blamage für unser Land, für das Kunst- und Kulturland Österreich ist. Aber das lag und liegt nicht

an uns, sondern Sie, Herr Bundesminister, haben uns keine Gelegenheit dazu gegeben.

Meine Damen und Herren! Dazu kommt eine gewisse Sorglosigkeit, denn schließlich war das ein Budgetvolumen von etwa 6 Milliarden Schilling. Ich empfinde es als sorglos, nicht die Gelegenheit zu geben, über ein solches Budgetvolumen ausführlich diskutieren zu können.

Ich möchte, Herr Bundesminister, nun auf die heutige Fragestunde zurückkommen und noch einmal die Bundestheater anschneiden. Ich habe bisher — ich gebe zu, ich habe noch keine sehr lange Erfahrung, aber immerhin sind es bereits sechs Jahre — noch keinen Minister erlebt, der Kritiken des Rechnungshofes in der Weise ignoriert hätte, wie Sie das tun. Der Rechnungshof hat dezidiert festgestellt, daß das Bundestheater-Pensionsgesetz sehr wohl Privilegien enthält, und zwar ganz empfindliche, und hat auch aufgezeigt, wie man dieser sehr kostspieligen und durch das Gesetz hergestellten Situation in bezug auf die Pensionen Herr werden kann, nämlich, indem man es auslaufen läßt. Es ist selbstverständlich, daß wohlerworbene Rechte nicht angegriffen werden. Die Empfehlung des Rechnungshofes war, in Hinkunft die Pensionsversicherung nach dem ASVG vorzunehmen.

Ich möchte noch einmal feststellen: All diese Kritikpunkte, die der Rechnungshof im Jahre 1988 erhoben hat, sind nach wie vor aktuell. Sie können sich nicht darauf berufen, das sei ja schon sieben Jahre her, denn in der Zwischenzeit gab es keine Prüfung der Bundestheater, und es ist auch nicht zu erwarten, daß der Rechnungshof alljährlich prüft, nur damit man in Erinnerung ruft, welche Mängel vorhanden sind. Herr Bundesminister! Ich erwarte mir von Ihnen, daß Sie dem Bundestheatergeneralsekretär den klaren Auftrag geben, diese Mängel, die der Rechnungshof damals festgestellt hat, zu beheben beziehungsweise Vorschläge zu deren Behebung zu machen. Wir im Hohen Haus, die für die Kultur verantwortlich sind, werden gerne an dieser Diskussion teilnehmen und unsere Ideen einbringen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte aber noch kurz auf die Debatte über die dringliche Anfrage betreffend das Burgtheater eingehen, die unlängst hier im Hause stattgefunden hat. Ich glaube, daß es grundsätzlich eine Chance für dieses Haus gewesen wäre, die Probleme des Burgtheaters zu diskutieren, Probleme, die in Wahrheit hier niemand außer Streit stellt.

Sie, Herr Bundesminister, haben sich aber stets einer inhaltlichen Auseinandersetzung mit den Betroffenen und den Interessierten entzogen. Jede fachliche und kompetente Kritik haben Sie als Versuch — jetzt zitiere ich — „liberale Kunstpolitik an den Pranger zu stellen“ — Zitatende

Mag. Cordula Frieser

—, diskreditiert. Sie haben mit dieser Strategie ein Kulturkampfklima erzeugt und Emotionen wachgerüttelt, und diese Situation und dieses Klima machen mich besorgt, denn das ist ein radikalisiertes Klima. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Heinzinger.)*

Meine Damen und Herren! Wir dürfen uns nicht wundern, wenn sich dann Politiker dieses Themas bemächtigen, denen es kein Anliegen ist, denen es kein Auftrag ist, sondern die sich lediglich aus politisch opportunistischen Gründen, Herr Kollege Schweitzer, dieses Themas annehmen. *(Abg. Probst: Wozu ist das gut?)* Der Populismus, mit dem Sie diese Debatte geprägt haben, war eine Peinlichkeit für dieses Haus.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mit Freude festhalten, daß der nächste Kunstbericht entsprechend dem Versprechen des Ministers in weit umfangreicherer Form, als das bisher der Fall war, erscheinen wird. Ich hoffe, Herr Bundesminister — alle meine Vorredner haben diesen Wunsch geäußert —, daß dieser Kunstbericht möglichst rasch ins Hohe Haus kommt.

Abschließend möchte ich den Beamten herzlich danken, daß sie diesen Kunstbericht wie immer sorgfältig erstellt haben, und ich hoffe, daß der Wunsch nach Erweiterung des Kunstberichtes ihnen nicht mehr Arbeit, sondern eine bessere und interessantere Arbeit bereitet. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Mag. Schweitzer.) 17.57*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster auf der Rednerliste scheint Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer auf. Ich erteile ihm das Wort.

17.57

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Kollegin Frieser! Ihre abschließenden Bemerkungen zur dringlichen Anfrage habe ich als relativ fehl am Platze empfunden. Ich werde mich heute in ähnlicher Art und Weise mit der Thematik Kunst auseinandersetzen, wie es schon bei der Dringlichen der Fall war. Anlaß dazu ist das „Bühnen“-Interview vom April 1992, dem zu entnehmen ist, daß es für den Herrn Bundesminister Scholten anscheinend nur eine Partei gibt, die an Kunst interessiert ist, daß es nur eine Partei gibt, deren Vertreter beurteilen können, was Kunst ist und was nicht Kunst ist, daß es nur eine Partei gibt, die mit hundertprozentiger Sicherheit sagen kann, wo Kunst beginnt und wo Kunst endet.

Das war Anlaß für mich, anhand von drei Beispielen exemplarisch aufzuzeigen, was alles von den in den letzten Jahren amtierenden Kulturministern von der SPÖ als Kunst eingestuft und entsprechend gefördert wurde. Ein besonders nettes Beispiel findet sich in der Schriftenreihe des Mu-

seums für moderne Kunst unter dem Titel „Das Paradies“. Untertitel: „Einige weitere Behelfe und Verstärker für die täglichen Verrichtungen im Paradies.“ Darin publiziert der Kärntner Cornelius Kolig, der im Vorwort als Mann der ästhetischen Recherche bezeichnet wird, zum Beispiel, um seine Worte zu gebrauchen, alle Formen des Abkötens. Ich zitiere:

„Der Kotstreckker. Aufhocken und abkoten. Dabei den Druckschalter des Handgriffes so lange gedrückt halten, wie das Abkoten andauert. Nach Loslassen des Schalters hält das Förderband an. Gestreckten Kot fotografisch festhalten oder mit Gips, Blei und Gold abformen. Für letzteres muß das Förderband, das im Bereich des abgesetzten Kotes leicht durchhängt, unterlegt werden. Förderband sofort mit lauwarmer Seifenlauge reinigen.“

Das wird dann auch ausführlich illustriert. Und es gibt hier noch viele wunderbare fotografische Beweisstücke dieses Vorganges.

Herr Bundesminister! Ich stelle Ihnen dieses Buch: „Das Paradies“ von Kolig, gerne zur Ansicht zur Verfügung. *(Der Redner zeigt das geschilderte Druckwerk. — Abg. Steinbauer: Auch du mußt dich täglich mit diesem Problem beschäftigen!)*

Diese wunderbare Illustration, dieser künstlerische Ausfluß, Frau Exministerin Hawlicek, wurde gefördert vom Bundesministerium für Unterricht und Kunst und zusätzlich vom Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung. *(Zwischenrufe bei der FPÖ. — Gegenrufe bei der SPÖ.)*

Wir haben uns sehr bemüht, die Höhe der Förderungen zu erfahren. Es wurde uns trotz intensivster Bemühungen nicht gesagt, in welcher Höhe dieses Kunstwerk gefördert wurde. Vielleicht können wir heute eine Antwort bekommen, Herr Minister: Wie hoch waren die Förderungen Ihres Ressorts für dieses paradiesische Kunstwerk?

Ein weiteres markantes Beispiel für gezielte Kunstförderung ist sicherlich auch das sozialuto-pische Experiment des Friedrichshofes unter jahrzehntelanger Leitung des nun doch verurteilten Otto Mühl, eines Künstlers, der sich schon in den sechziger Jahren sehr eindrucksvoll der Öffentlichkeit vorgestellt hat. Er konnte jahrzehntelang immer wieder auf Mittel der Kunstförderung zurückgreifen. Er hat sogar vom Amt der Burgenländischen Landesregierung 43 Millionen Schilling an Wohnbauförderung erhalten und auch durch die Unterstützung von Bund und Land die Möglichkeit gehabt, am Friedrichshof eine Privatschule zu führen. Was dort unter anderem auch geschah, ist heute allen hinlänglich bekannt.

Mag. Schweitzer

Als Mühl Mitte der achtziger Jahre eine Dependence auf den Kanarischen Inseln, auf der Insel Gomera, errichtete, setzten sich prominente Fürsprecher bei Spaniens Staatschef Gonzales für ihn ein, unter ihnen die damalige Bundesministerin für Unterricht und Kunst, Kollegin Hawlicek, der damalige Innenminister Blecha und der burgenländische Landeshauptmann Sipötz. Unbewiesen ist übrigens die Behauptung eines spanischen Nachrichtenmagazins, daß auch Bundeskanzler Vranitzky zu den Fürsprechern gezählt hat.

Nach seinem Scheitern — ich glaube, das ist jetzt sehr interessant in diesem Zusammenhang — sagte Mühl selber — ich zitiere ihn —: „Das Geld ist schuld, das viele Geld im großen Topf. Es hat uns alle so verändert.“

„Viel Geld aus dem großen Topf“ hat laut Anfragebeantwortung vom 10. März 1992 auch das jüngste Sorgenkind der sozialistischen Kulturpolitik, Jack Unterweger, bekommen. Für 1991 finden wir unter dem Titel „Konzeptförderung“ ein Arbeitsstipendium, dotiert mit 75 000 S. Viele weitere Förderungen sind vom Ministerium für Unterricht und Kunst großzügig für Jack Unterweger geflossen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Daß er Bücher geschrieben hat, darüber sind wir uns schon einig? Das ist ein Niveau!*) Auch das Kulturamt der Stadt Wien, Herr Klubobmann, war mit 140 000 S Förderung im Jahr 1991 nicht knausrig. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Daß Sie zur Kultur reden dürfen, wundert mich!*)

Daß Unterweger in höchsten Kreisen der SPÖ gute Freunde hatte, zeigt zum Beispiel der Umstand, Herr Kollege Fuhrmann (*Abg. Dr. Fuhrmann: Ich bin nicht Ihr Kollege!*), daß sowohl Bundeskanzler Vranitzky als auch Frau Ministerin Hawlicek für ihn intervenierten, als Foregger den schreibenden Häftling nicht nach Klagenfurt zur Verleihung des Publizistikpreises reisen ließ. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist eine Unwahrheit! Wissen Sie das?*) Sein Text fiel übrigens bei der Jury aus Qualitätsgründen durch, Herr Klubobmann Fuhrmann. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Sind Sie nicht Lehrer? Ist der Mensch nicht Lehrer?*)

Das waren drei markante Beispiele, wie Kunstförderung in Österreich heute auch aussehen kann, Kunstförderung durch eine Partei, deren Kulturminister für sich in Anspruch nimmt, als einziger zu wissen, was Kunst ist und wie man mit der Freiheit der Kunst umzugehen hat, Herr Kollege Fuhrmann. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Die armen Kinder, wenn so etwas Lehrer ist! Einsetzlich!*) Der österreichische Steuerzahler hat das zu akzeptieren und einfach weiter zu zahlen, basta, aus, Schluß, Ende. Sie bestimmen, was Kunst ist.

Daß diese Art der Kunstförderung nicht nur bei den Österreichern immer weniger Verständ-

nis findet, dokumentiert heute ein Artikel im „Standard“. Wieder haben drei Kunstbeiräte das Handtuch geworfen, weil sie mit den bestehenden Strukturen der Kunstförderung nicht zufrieden sind. Herr Minister! Haben Sie schon überlegt, warum Ihnen Ihre Kunstförderungsberater laufend abhanden kommen?

Abschließend möchte ich Ephraim Kishon zitieren — er steht hoffentlich nicht im Verdacht, mir oder unserer Partei nahezustehen —, der sagt (*Abg. Dr. Fuhrmann: Was wollen Sie damit sagen? Erklären Sie das, Herr Schweitzer! Was wollen Sie damit zum Ausdruck bringen? — Abg. Dr. Schwimmer: Erklären Sie uns diese Bemerkung!*): „Die moderne Kunst ist ein Weltbluff, die größte Betrugerei, die es je gab. Ein Jahrhundert lang dauert es schon, und niemand wagt ein Wort zu sagen, denn dann ist er sofort von der Kunstmafia in den Massenmedien erledigt.“ (*Abg. Dr. Schwimmer: Gibt es in der FPÖ einen Arier-Paragrafen? — Abg. Dr. Neisser: Das war ein Selbstfall!*) „Über alles macht man Umfragen, aber über die moderne Kunst wird nie eine Umfrage gemacht, weil wir die Antwort wissen. 99 Prozent sagen: Es ekelt mich an, es ist häßlich und so weiter. Also fragt man nicht.“ — Das meint Ephraim Kishon, Herr Kollege Fuhrmann! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Ist ja unglaublich so etwas! Das werden wir nachlesen im Protokoll!*) 18.07

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Helga Konrad. — Bitte, Frau Dr. Konrad.

18.07

Abgeordnete Dr. Helga Konrad (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Was soll man auf diese Wortmeldung sagen? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Am besten gar nichts! Sie ist es nicht wert!*) Sie ist wahrlich nicht wert, daß darauf geantwortet wird. Aber nur die eine Bemerkung: Alles durcheinanderzumischen, nämlich Verfehlungen, die Menschen begehen und wofür sie dann strafrechtlich verfolgt werden, und künstlerische Leistungen, die es trotz allem gibt, das ist durchaus eine Art und Weise, wie die FPÖ in letzter Zeit verfährt, und sie versucht, auch in diesem Bereich so vorzugehen. Sie haben ganz offensichtlich den Bereich Kultur als ein Kampffeld für Ihre Polemiken erkannt. (*Abg. Rosensingl, den Bildband Koligs zeigend: Gefällt Ihnen das? Wir stellen es Ihnen zur Verfügung!*) Sie wissen natürlich längst, daß man gegen Bereiche der modernen Kunst, wo es schwierig ist und wo es auch eine Zeitlang braucht, bis man breite Bevölkerungskreise dafür gewinnen oder Verständnis dafür erreichen kann, ganz locker hetzen kann. Das ist nämlich das, was Sie tun. (*Rufe bei der FPÖ: Ist das förderungswürdig?*)

Dr. Helga Konrad

Sie haben zum Beispiel Mühl angeführt: Seine künstlerische Tätigkeit hat mit seinen strafrechtlichen Verfehlungen gar nichts zu tun. (*Abg. Mag. Schweitzer: Schuld war das viele Geld im großen Topf!*)

Sie haben auch Jack Unterweger zitiert. Jack Unterweger ist verurteilt gewesen und hat im Gefängnis als Gefängnisliterat geschrieben. Und seine Werke sind bearbeitet worden. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Was Sie hier treiben, ist wirklich ganz bewußt eine Vermischung und eine Aufhetzung eines Teiles der Bevölkerung, der sich mit moderner Kunst eben gar nicht auseinandersetzt. (*Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf bei der FPÖ: Das ist keine Hetze, das sind Tatsachen!*)

Wenn Sie solche Dinge tun, dann ist das ganz bewußt ein schlechtes Mittel, die Bevölkerung für zeitgenössische Kunst zu begeistern und hier Aufklärungsarbeit zu betreiben. Das ist schlimmste Polemik, kann ich dazu nur sagen. (*Ruf bei der FPÖ: Sie fördern „Kotstrecker“!*)

Es ist durchaus schon eine Zeitlang her, was mit diesem Kunstbericht eben erst heute diskutiert wird. Ich gebe zu, daß das auch früher hätte passieren können. Aber ganz allgemein belegt dieser Kunstbericht 1990 eine sehr wesentliche und positive Tendenz und zeigt große Entwicklungslinien auf oder reißt sie zumindest an, für die sich die sozialdemokratische Kulturpolitik immer intensiv eingesetzt hat.

Es werden die großen, repräsentativen Kulturinstitutionen, vor allem eben Theater und Festspiele, von den Steigerungsraten des Kulturbudgets, und das schon seit einigen Jahren, weniger bedacht als kleinere Kulturaktivitäten und vor allem auch weniger bedacht als die Kunstproduzenten. Es ist heute schon mehrmals angeschnitten worden, daß es mit der sozialen Lage der Künstler nicht immer zum besten steht. Es gibt darüber keinen Zweifel, und ich bin mit all jenen einer Meinung, die sagen, daß hier eben gar nicht genug gemacht werden kann.

Was ich betonen und hervorheben möchte – und insofern hat die Diskussion über den Kunstbericht 1990 auch heute ihre Berechtigung –, ist, daß nämlich ganz bewußt diese großen Entwicklungslinien, die in diesem Kunstbericht angerissen werden, weitergeführt werden, von Bundesminister Scholten aufgegriffen werden, der diesen Weg ganz klar verfolgt, einen Weg, der angesichts der großen künstlerischen Produktivkräfte in Österreich auch zweifellos richtig ist.

Für mich als steirische Abgeordnete stehen aber noch andere Budgetverschiebungen aus; vielleicht kann ich es so nennen. Ich vermisse nach wie vor einen deutlichen Trend der Umverteilung hin zu den Bundesländern. Nach wie vor

konzentrieren sich die Kulturausgaben des Bundes meiner Meinung nach – und ich höre das auch von vielen Kolleginnen und Kollegen – viel zu stark auf die Bundeshauptstadt Wien. Nicht nur, daß Milliardenbeträge für die Bundesmuseen ausgegeben werden – ich habe da nur eine Zahl aus 1989: damals waren es 1,8 Milliarden Schilling –, die, ganz kleine Filialen ausgenommen, ausschließlich in Wien sind, und für die Bundestheater – auch hier eine Zahl: 2,25 Milliarden Schilling –, deren vier Häuser bekanntlich auch in Wien stehen. Aber nicht nur diese Beträge kommen ausschließlich Wien zugute, es ist auch das Kunstbudget des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst in keiner Weise ausgleichend.

Ich möchte das anhand von zwei Beispielen erläutern, weil ich glaube, daß eine Umverteilung hier wirklich dringend ansteht und notwendig ist. Die beiden Beispiele, die ich nennen möchte, sind die Bundesländer Tirol und Steiermark. Tirol mit über 600 000 Einwohnern erhält aus dem Kunstbudget des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst einen Betrag von sage und schreibe 8 Millionen Schilling. – Ich möchte mich übrigens bei den Beamten bedanken, die mir sehr schnell und unbürokratisch die Unterlagen zur Verfügung gestellt haben. – Die Steiermark mit fast doppelt so vielen Einwohnern, nämlich 1,2 Millionen, erhält aus dem Kunstbudget des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst einen Betrag von 21 Millionen Schilling.

Nun wird man sagen: Wenn man diese beiden Bundesländer betrachtet, ist das Verhältnis ja ohnedies nicht so schlecht, denn die Steiermark mit ungefähr doppelt so vielen Einwohnern erhält auch mehr als doppelt soviel an Kulturgeldern. Aber wer dies sagt, hat die Rechnung ohne das Bundesland Wien gemacht, das mit seinen 1,5 Millionen Einwohnern im Jahr 1990 460 Millionen Schilling aus den Kulturmitteln des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst erhalten hat, also weit mehr als die Hälfte des gesamten Kunstbudgets.

Würde man das Bundesland Tirol zum Maßstab nehmen, also 8 Millionen Schilling für 600 000 Einwohner, dann stünde Wien – ich stelle nur einmal diese Rechnung an – mit seinen 1,5 Millionen Einwohnern ein Betrag von 20 Millionen Schilling zu. Unter der Berücksichtigung, daß Wien die Hauptstadt ist, das ist ganz klar, könnte man eine Art Hauptstadtbonus dazurechnen, vielleicht das Doppelte, das wären also 40 Millionen Schilling. Aber Wien erhält eben 460 Millionen Schilling und hat noch dazu die auch vom Bund bezahlten Kulturangebote der Bundestheater und Bundesmuseen.

Ich wollte das hier einmal so deutlich aufzeigen, weil es ja ohnedies Tendenzen gibt, diese Budgetmittel eben mit der Schaffung eines eige-

Dr. Helga Konrad

nen Budgets für die Kulturinitiativen zu verlagern. Keine Frage. Es gibt und hat auch Initiativen in den Bundesländern gegeben, wo eben Literaturzentren, Filmzentren, Kulturzentren entstanden sind, aber ich möchte erreichen, daß dieser eingeschlagene Weg doch intensiver fortgesetzt wird und hier wirklich eine Umverteilung stattfindet.

Ich glaube, daß dieses Mißverhältnis in der Verteilung von Kulturmitteln des Bundes nicht nur ganz einfach ungerecht und in der heutigen Zeit nicht mehr gerechtfertigt ist, sondern auch im Zuge der österreichischen Europaintegrationsbestrebungen in der Weise nicht mehr weitergeführt werden darf, wenn wir von der kulturellen Eigenständigkeit der Regionen sprechen. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 18.17

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

18.17

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte die heutige Debatte zum Kunstbericht dazu benutzen, Ihnen einige Gedanken zur Rolle und Funktion der Arbeit österreichischer Künstlerinnen und Künstler im Ausland nahezubringen. Die Mehrdeutigkeit dieser Überschrift meiner Gedanken ist schon beabsichtigt.

Zu Ihrer Erinnerung: Dieses Land hält sich, macht man den Fehler, Sonntagsreden zuviel Bedeutung beizumessen, für eine Kulturnation. Jedoch werden Kunst und Kultur nur in Form vorgeblicher Skandale zum Gegenstand und Thema öffentlicher Auseinandersetzungen in diesem Land. Das sagt zwar nichts über die Kunstwerke, es sagt aber sehr viel über das Niveau, auf dem in diesem Land darüber diskutiert wird, über das Niveau dieser üblichen Dispute.

Die Repräsentation Österreichs durch heimische Künstler und Künstlerinnen ist der erste Gedanke. Ich glaube, es ist kein großes Wagnis, zu behaupten, daß Österreich im Ausland nicht durch technologische oder vielleicht gar durch gesellschaftliche Errungenschaften zu beeindrucken vermag. Vielmehr ist es so, daß Kunst und Kultur im wesentlichen das Erscheinungsbild prägen. Zum Glück, sage ich, und zum Glück ist es noch so. Das Bemerkenswerte daran ist: Während sich Österreich in Österreich vor allem durch tote Künstler repräsentiert glaubt, sind es im Ausland gerade die lebenden Künstler, die verhindern, daß dieses Land als geistiger FKK-Strand gilt.

Daß viele Künstler ihre Kreativität zuweilen aus den Auseinandersetzungen mit der Gewissenlosigkeit und der Ahnungslosigkeit der politi-

schen Klasse oder des politischen Establishments in Österreich beziehen, darf nicht zu dem Trugschluß verleiten, daß die Absenz von Geist eine Voraussetzung für künstlerische Arbeit ist. Ganz im Gegenteil, würde ich sagen. Die Künstler sind nicht Orchestermitglieder auf der berühmten Titanic, sie sind eher diejenigen, die verzweifelt die Wasserpumpen bedienen.

Der nächste Gedanke gilt der Würdigung der Tätigkeit einheimischer Künstlerinnen und Künstler im Ausland, denn daraus ergibt sich insgesamt auch ihre Präsenz und ihre Würdigung der Arbeit auf der Welt ganz allgemein. Sisyphus hat ja bekanntlich immer schon die Sympathie der Mutigen, der Querdenker und der Andersdenker gehabt, und ich würde meinen, daß die österreichischen Künstler im Ausland das sind, was Pressevielfalt für Deutschland, der sprichwörtliche öffentliche Diskurs für Frankreich oder vielleicht Vaclav Havel für die ČSFR bedeuten, nämlich die Hoffnungsträger des Projekts der Aufklärung. Die österreichischen Künstler werden als die Hüter jener großen Tradition verstanden, die das Land zum Ursprung der Moderne, ob jetzt in der Philosophie, der Literatur oder der bildenden Kunst, machte.

Dieses Erbe wurde von der österreichischen Politik nie zur Kenntnis genommen. (*Beifall bei den Grünen.*) Es wurde nicht einmal ignoriert. Und das ist nicht aus Unwissenheit, sondern aus Angst geschehen, weil dieses Erbe die österreichische Politik und deren Repräsentanten ganz radikal in Frage stellt.

Meine Damen und Herren! Wenn man über österreichische Künstler und ihre Rolle und die Funktion ihrer Arbeit im Ausland spricht, so muß man natürlich auch über die Bedeutung internationaler Tätigkeit für die Arbeit der Künstler als solche einige Bemerkungen machen. Denn ich bin der festen Überzeugung, daß Österreichs Künstler ohne ihre Tätigkeit im Ausland schlichtweg verzweifeln würden, denn alleine dort, nämlich im Ausland, wird ihnen das Gefühl gegeben, eben nicht nur sinnlos an dieser sprichwörtlichen Wasserpumpe zu stehen. Alleine dort, nämlich im Ausland, können sie wieder Mut schöpfen, um hierher zurückzukehren und den Kampf gegen die Trägheit in diesem Lande wiederaufzunehmen. Und einige — hoffentlich werden es viel mehr werden — tun es auch. Sie stellen sich diesem Kampf.

Die international tätigen Künstler sind — ich möchte es wiederholen — zum Glück keine Repräsentanten des Status quo in diesem Land. Sie sind es zum Glück nicht. Sie stehen für ein anderes Österreich, das sich seines Erbes im Guten wie im Bösen bewußt ist und auch imstande ist, daraus angemessene Schlüsse zu ziehen.

Mag. Terezija Stoitsits

Was sind meine Folgerungen aus den Gedanken über die Rolle und Funktion der Arbeit österreichischer Künstlerinnen und Künstler im Ausland? — Gefordert sind keine konzeptionellen Arbeiten seitens der österreichischen Kulturpolitik oder der Verwaltung. Die österreichischen Künstler, so glaube ich, wären ja ohnehin keine, müßten sie darauf zurückgreifen. Gefordert ist strukturelle Unterstützung. Die internationale Vermittlung österreichischer Kunst und Kultur kann man ruhig den Ausführenden überlassen, wenn sich Österreichs Kulturpolitik darauf beschränken würde, bürokratische Hemmnisse aus dem Weg zu räumen.

Im übrigen, glaube ich, würde dadurch auch ein Eindruck aus der Welt geschafft werden, den österreichische Politiker bei Ausstellungseröffnungen oder bei Buchpräsentationen im Ausland oftmals erzeugen, nämlich der Eindruck, mit feudaler Geste österreichische Kunst und Kultur zu erniedrigen. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.27

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Steinbauer. — Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. Heinzinger: Jetzt kommt Kultur in den Raum!)*

18.27

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Natürlich wollte ich eine schöne, wohlformulierte Rede zum Kunstbericht halten. *(Abg. Heinzinger: Damit hat er uns ja schon oft verwöhnt!)* Ich wollte versuchen, mit dem mitzuhalten, was Kollegin Stoitsits vor mir gerade getan hat: quasi die Nullserie für das nächste Jubiläum der Philharmoniker oder so irgend etwas. Dann habe ich schon während der bisherigen Debattenbeiträge begonnen, diese meine Rede zu verändern, und jetzt gehe ich wie ein Bauer heraus, mit nichts in den Händen, der nur versuchen möchte, ein paar Gedanken in die Debatte einzubringen.

Zunächst, und zwar aus Respekt vor der Arbeit, ein Dank an die Beamten, die mit großer Akribie und Genauigkeit den Bericht 1990 fertiggestellt haben und uns damit überhaupt erst in die Lage versetzten, eine Bestandsaufnahme zu haben, einen Arbeitsbehelf, von dem ausgehend man kunstpolitische Überlegungen anstellen kann. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Ein Dank auch jenem anonymen Beamten — ich weiß wirklich nicht, wer es war —, der die Seiten 47/48 in dem Bericht geschrieben hat. Denn das ist die einzige aufmüpfige Textstelle in dem ganzen Bericht. Das ist die einzige Stelle in dieser dicken Schwarte, wo überhaupt etwas Kritisches über die Kunstpolitik des Jahres 1990 festgehalten wird, und zwar das unübergehbare Ereignis der Theaterdiskussion vom Februar 1990.

Man konnte ganz einfach nicht verschweigen, daß da große Unruhe war.

Das ist vielleicht der Schönheitsfehler des Kunstberichtes in der ersten Ebene: daß er schlicht zu schön ist. So schön ist ja die österreichische kulturpolitische Situation und die österreichische Kunstpolitik nicht. Dort ist die erste Ebene, auf der man diskutieren muß.

Herr Bundesminister Scholten! Ich weiß, es ist kein Bericht über Ihre Zeit, aber eines ist doch wohl festzuhalten: Wenn uns nicht bald gemeinsam etwas einfällt, wird österreichische Kunstpolitik ein extrem mechanischer Prozeß der Fortschreibung erworbener, ersessener, erintrigierter und sonstwie erarbeiteter Subventionsverteilung.

Es ist schon etwas Wahres daran, daß die Ver-topfung der Kunstmilliarde in einer extremen Art fortgesetzt wurde, sodaß man eigentlich schon fortschreiben könnte, wie der Bericht von 1991, 1992 und 1993 aussieht — soviel Millionen den Philharmonikern, soviel Millionen den Sowieso-Institutionen, soviel Hunderttausend dem Staatskünstler erster Ordnung, soviel Zehntausend dem Staatskünstler zweiter Ordnung und ein paar tausend Schilling den Künstlern der übrigen Ordnung.

Das kann auf die Dauer nicht befriedigend sein, und das ist vor allem nicht mehr kreativ. Und das ist das, was mich an der Kunstpolitik stört, und das fühlen Sie ja auch, Herr Minister. Das zeigt ja auch Ihr Interview in der „Bühne“: Ich — Scholten — fühle mich wohl, aber die Radikalität fordere ich. Oder das, was Voggenhuber bezüglich Konfrontationsforderung hier aufs Pult gelegt hat, zeigt ja, glaube ich, daß wir alle das Gefühl haben, zu Ende des Jahrtausends oder wie immer diese Wende genannt wird, aber, was viel wichtiger ist, vor Eintritt in das größere Europa mit der mechanischen Kunstpolitik nicht mehr weiterzukommen. Wir werden nicht mehr weiterkommen mit dem „Topferlsystem“. Wir werden versuchen müssen, die Künstler mit mehr Freiheit und — ich sage jetzt nicht „Selbstverwaltung“, aber mir fällt kein besseres Wort ein — mit mehr Selbständigkeit auszustatten, als sie gegenwärtig haben. Denn eines muß Ihnen schon klar sein, Herr Minister: Nicht der große Künstler, mit dem Sie am Buffet und bei sonstigen Empfängen die Gesprächsebene halten, sondern der kleine Künstler, der noch nicht bekannte, aber vielleicht wirklich große Künstler, hat ja einen langen Weg vor sich, bis er zu den ersten 1 000 S kommt, er hat oft lange eine Bittstellungshaltung einzunehmen, bis soviel Geld herauskommt, daß er davon leben kann.

In Wirklichkeit haben wir nämlich eine Gruppe von etablierten Künstlern, durchaus auch in wirtschaftlichem Sinne etabliert — manche von ihnen

Steinbauer

verdienen recht ordentlich —, und eine viel größere, breite Schicht von Künstlern, die mit Leib und Seele, mit ihrem ganzen Leben drinnenhängen. Und wenn wir zusammenaddieren, was sie wirklich verdienen — auf die Jahre verteilt —, dann ist es ein bitteres, kleines Abgelten ihrer kreativen Tätigkeit. Das muß man doch wieder einmal deutlich in Erinnerung rufen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten von SPÖ, FPÖ und den Grünen.)*

Wir haben derzeit — und jetzt bin ich auf der nächsten Ebene der Diskussion —, glaube ich, überhaupt ein Auseinanderfallen unserer künstlerischen Welt. Es ist das, was vor Jahren vielleicht falsch angesprochen wurde von dem inzwischen aus meinen Augen verlorenen Ministerialbeamten Hermann, der damals von der „Hochkultur“ gesprochen hat.

Wenn ich mir die Festivitäten rund um „150 Jahre Philharmoniker“ anschau, so muß ich sagen: Respekt vor den Philharmonikern! Aber es ist ein bestimmtes Publikum, das dort ist. Und wenn Sie dann in eine kleine Galerie kommen, sehen Sie ganz andere Menschen, die dort als Künstler beisammen sind.

Manchmal stellt sich mir die Frage, ob nicht dieses Auseinanderfallen der Gruppen auch ein Auseinanderfallen der Generationen ist, die untereinander nicht mehr das Gespräch finden können. Es sind die Jungen in der einen Ecke, und es sind die Etablierten unter den Lustern der Empfangsäle, auf der großen „Salonebene“ zu finden. Und ich glaube, wir sind in Gefahr, daß diese beiden Welten in Österreich nicht mehr miteinander reden können, daß es die etablierte große Kunst und Kultur mit wirtschaftlichen Bonitäten erster Ordnung gibt. Daß wir dann alle sagen, das ist das Kulturland Österreich. Wir sind stolz und stufen die Kunst in Wahrheit ein bißchen zurück zum Fremdenverkehrsfaktor Nummer sowieso. Demgegenüber gibt es die andere Welt, die Welt der noch nicht ganz sichtbaren Kunst, die aber in Wahrheit die Welt der jüngeren Kunst ist, eine, die wir oftmals noch nicht verstehen.

Und damit bin ich beim Kollegen Schweitzer. Ich glaube, man muß der Freiheitlichen Partei in einer seltsamen Weise dankbar sein, daß sie diese Themen so rundweg anspricht. Natürlich ist der „arme“ Schweitzer, als er in die Kunstpolitik hineintrafte, mit vollem Geschäft in die „Scheiße“ gestiegen, als er sich über die Kotmalerei von Kolleg hier ausbreitete. Denn, Kollege Schweitzer, eine zwingende Notwendigkeit steht überhaupt am Anfang jeder Kunstpolitik: Wir als Politiker dürfen keine Tabus errichten und keine Maßstäbe aufstellen, was als Kunst gilt und was nicht als Kunst gilt. Die Freiheit der Kunst muß ganz einfach als Voraussetzung stehen, und alles andere darf erst danach einsetzen. *(Beifall bei der ÖVP*

und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Mag. Schweitzer: Aber es gibt förderungswürdigere Kunst!)

Weil die Förderung Ausdruck der staatlichen Macht ist, müssen wir uns hüten, diesen Ausdruck der staatlichen Macht zu mißbrauchen, um nach dem Lippenbekenntnis — da ist die Freiheit, aber Geld bekommst du keines! — doch in die Inhalte zu gehen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.)* Kollege Schweitzer, lassen Sie mich ausreden, ich meine es wirklich ernst! Ich habe durch Zufall in den letzten Wochen zu meinem größten Erstaunen, weil ich Nietzsche gelesen habe, gemerkt, wie locker er ständig in der „Geburt der Tragödie“ von der entarteten Kunst spricht und welche Grenzen er da zieht. Es besteht eben die Gefahr, daß nach dem ersten Lippenbekenntnis — Freiheit der Kunst — die Subvention „abgedreht“ wird, weil es die „falsche Kunst“ ist, und daß dann noch gesagt wird: Und außerdem ist das entartete Kunst. *(Abg. Mag. Barmüller: Herr Abgeordneter! Wenn Sie behaupten, daß wir die Freiheit der Kunst in Frage stellen, muß ich Ihnen . . .!)* Ich rede von Nietzsche, lesen Sie nach in der „Geburt der Tragödie“!

Kollege Schweitzer! Ich weiß, daß Sie es ehrlich meinen, ich hoffe es zumindest. *(Abg. Mag. Barmüller: Das unterstellen Sie uns auch nicht, weil . . .!)* Aber wir dürfen Kunst — ich komme noch auf Sie zurück — hier im Parlament nicht inhaltlich bestimmen wollen. *(Abg. Mag. Barmüller: Das tun wir auch nicht!)* Kollege Schweitzer, der jetzt traurig hinausgeht *(Abg. Mag. Barmüller: Der hat das auch nicht getan!)*, über dessen Haarschwänzchen wir ja auch nicht reden *(Abg. Mag. Barmüller: Stellen Sie sich vor, das ist in der Freiheitlichen Partei möglich!)*, hat hier definiert, was er als subventionsunwürdig einstuft, er hat natürlich Inhalte festlegt.

Aber — und deshalb, meine ich, sollte man Ihnen dankbar sein; und das ist der Punkt, über den wir alle gemeinsam nachdenken sollten — die Freiheitlichen sprechen ja hier nur aus, was viele im Publikum spontan ganz einfach in sich erleben. Dahinter steht, daß Kunst und das gesellschaftliche Leben in vielen Punkten auseinandergefallen sind, weil das Enttabuisieren, das die Künstler als Vorreiter zukünftiger Entwicklungen immer betrieben haben, Punkte erreicht hat, wo viele im Publikum nicht mitreden wollen oder nicht mehr mitreden können oder nicht begreifen. Daher ist es, glaube ich, wichtig, daß die Freiheitlichen diese Fragen in den Raum stellen, daß sie in der Unschuld des Schweitzer oder in der Nichtunschuld des Schweitzer in den Gatsch hineingreifen, die Kotbilder herumzeigen und fragen: Was ist das?

Steinbauer

Kollege Schweitzer! Die Künstler beschäftigen sich mit Phänomenen, die ganz einfach menschlich sind. Und es gibt Künstler, die sagen: Dies ist ein menschliches Phänomen — warum soll ich es ausklammern in meiner künstlerischen Phantasie, Kreativität? Sie müssen sich ja die Bilder nicht aufhängen. Sie müssen sich die Bilder nicht kaufen, aber Sie sollen nicht verhindern wollen, daß diese Bilder entstehen! (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*) Sie sollen ganz einfach die Freiheit konsequent durchgehend leben lassen, die Künstler arbeiten lassen und kreativ sein lassen.

Die Geschichte der Kunst wird schon aussortieren, wer Michelangelo, wer Leonardo ist und wer der unbekannte Maler bleibt. Und sie wird auch aussortieren, ob die Geschichte bestätigt (*Abg. Mag. Barmüller: Den Leonardo da Vinci in eine Reihe mit Cornelius Kolig zu stellen, ist ein Schlag unter die Gürtellinie!*), daß diese kreativen Versuche der Künstler die Gesellschaft alarmiert haben. (*Abg. Mag. Barmüller: Pfui!*)

Herr Kollege. Sie schreien leicht pfui, aber der Künstler hat eines erzeugt: daß Sie sich erregen. (*Abg. Mag. Barmüller: Weil Sie in Ihrer Rede überzeichnen!*) Das ist ja schon viel mehr, als manche von Ihnen mit ihren Reden zustande bringen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Er hat ja tatsächlich schon etwas bewirkt, und daher sage ich, wir sollten — aber vielleicht nicht als Veranstaltung unseres Ersten Parlamentspräsidenten in diesem offiziellen Ausstellungs- und Vernissageklima — uns wirklich einmal zusammensetzen mit Künstlern und auf Teufel komm raus streiten. Inoffiziell, privat. Und da soll der Schweitzer dabeisein (*Abg. Mag. Barmüller: Ich möchte auch dabei sein!*), und da sollen die Künstler dabeisein, die das machen, und wir sollten alle einen Spaß daran haben, über die Kreativität, über die Anstöße der Künstler und über das, was sie falsch machen, miteinander streiten zu können. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Da brauchen Sie eine Gasmasken!*) Dazu würde ich gerne einladen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 18.41

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

18.41

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Steinbauer! Ich habe Ihrer Rede recht aufmerksam gelauscht und war am Anfang, fast würde ich sagen, begeistert von Ihrer Kulturrede. Nicht vorbereitet, aus dem Stegreif! Aber dann habe ich mir gedacht, vielleicht wäre es doch besser gewesen, wenn Sie sich ein bißchen ein Konzept zusammengestellt hätten (*Abg. Steinbauer: Ich werde mich bessern!*), dann hätten Sie vielleicht

Ihre Rede nicht durch den Untergriff in die polemische Schublade in die Länge ziehen müssen, denn ich glaube, dieser Mittelteil war unnötig. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das war eine Grundsatzrede!*) Wenn Sie uns schon falsch verstehen wollen, dann ist das Ihre Sache, aber Sie verderben sich Ihren sachlichen Teil durch diese Untergriffe. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Er hat es auch nicht verstanden!*)

Herr Bundesminister! Wir haben schon festgestellt, dieser Kunstbericht aus dem Jahr 1990 ist etwas antiquiert, aber mit dem Bericht steht natürlich auch die Kunstpolitik an und für sich zur Debatte, auch wenn Sie für den Bericht aus dem Jahre 1990 nicht direkt zuständig sind. Sie sehen sich in erster Linie als Kulturminister. Das kritisieren wir immer, wenn es um Unterrichtsfragen geht, aber heute können wir uns mit Ihrer Kulturpolitik auseinandersetzen. Ich möchte das wirklich ganz sachlich tun, und glauben Sie mir, es ist wirklich meine Überzeugung, was ich hier darstellen möchte. Vielleicht können Sie dann auf die eine oder andere Frage antworten, sodaß wir vielleicht das eine oder andere Mißverständnis ausräumen können.

Wir haben immer so das Gefühl — und wenn man das an Reaktionen in der Öffentlichkeit mißt, fühlt man sich bestätigt — , daß Sie sich irgendwie als der Mentor der Kultur an und für sich sehen, als sakrosankt in Ihren Meinungen und daß jede Kritik und jede Diskussion über Ihre Ansichten zur Kulturpolitik eigentlich lästig und unerwünscht ist. So nach dem Motto: Kulturpolitik mache ich, Kulturpolitik bin ich! Sie verteilen Zensuren darüber, wer Ihrer Meinung nach zu Kulturfragen Stellung nehmen darf und wer das besser nicht tun soll. Jene, die nicht Ihrer Meinung sind, sollen das nicht machen. Das hat man bei der Diskussion um die Bestellung des Burgtheaterdirektors Claus Peymann gesehen, das sieht man bei den Schwierigkeiten, die wir haben, Sie mit der Bürgerinitiative Burgtheater oder mit anderen Initiativen zusammenzubringen, und das sieht man auch an Aussagen, die Sie etwa letztlich in der Zeitschrift „Die Bühne“ gemacht haben, wo Sie uns, der FPÖ, aber zum Teil auch der ÖVP einiges unterstellen, zumindest Provinzialität, wenn nicht gar Radikalismus oder ganz düstere politische Anschauungen in der Kulturpolitik.

Sie sagen dann auch in diesem Artikel: „Ich fühle mich ganz wohl, wenn sich das Klima in der Kultur radikalisiert.“ Da wäre schon meine Frage, ob ich das mißverstanden habe. Denn meiner Ansicht nach ist es schon wichtig, daß man Kultur engagiert diskutiert, daß wir eine offene Kulturszene haben, daß wir eine dynamische Kulturszene haben, aber ich finde, es wäre schlecht, wenn die Diskussion um die Kultur radikalisiert werden würde. Ich glaube, das wäre der falsche Ansatz.

Scheibner

Wenn Sie das wirklich wollen, dann geht das, glaube ich, in eine ganz gefährliche Richtung, die wir nicht teilen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie nennen das liberale Kulturpolitik, aber Thomas Chorgherr hat in der „Presse“ dazu einmal geschrieben: „Liberal ist laut Scholten, was er, der Minister, dekretiert, liberal ist, was die da oben beschließen im Alleingang und trotz aller Demokratisierung, die sie vorgeben, zu befürworten. — Dem kann ich eigentlich in diesem Fall nichts hinzufügen. Wie gesagt, das ist das Gefühl, das wir haben und das man auch in der Öffentlichkeit erkennt.

Kollege Steinbauer hat gesagt, wir würden das Prinzip der Freiheit der Kunst einschränken. Dem muß ich wirklich vehement widersprechen. Auch für uns Freiheitliche gilt das Prinzip der Freiheit der Kunst als wichtigstes Prinzip in dieser Frage, und die Politik — da bin ich auch mit ihm einer Meinung — muß sich aus der Bewertung der Kunst, aus der Frage: Was ist Kunst? Wie bewerten wir Kunst? heraushalten. Über Kunst kann man auch nicht demokratisch abstimmen lassen. Man kann nicht fragen, was möchten 50 Prozent der Bevölkerung, was verstehen 50 Prozent der Bevölkerung unter Kunst. Das ist selbstverständlich in solch einer Frage nicht möglich.

Ich glaube aber auch, daß die Freiheit der Kunst dort ihre Grenzen hat, wo sie in Freiheiten anderer vehement eingreift, und vor allem dort, wo das Strafrecht berührt wird. Und da, glaube ich, kann man über die Diskussion, die über den Ingeborg-Bachmann-Preis im Zusammenhang mit der Babyficker-Geschichte geführt wurde, nicht so leicht hinweggehen.

Aber es ist schwierig — und da komme ich wieder zum Kollegen Steinbauer —, davon die Beurteilung der Förderungswürdigkeit zu unterscheiden. Einerseits ist ganz klar, daß die Freiheit der Kunst gewährleistet werden muß, aber es ist die Frage, ob der Staat, die öffentliche Hand all das, was der Künstler für sich selbst als Kunst bewertet, mit öffentlichen Steuermitteln finanzieren muß. Da bin ich schon der Meinung, daß es hier ein Mindestmaß an positivem Effekt für die Öffentlichkeit geben muß.

Jetzt komme ich noch einmal zu dem Beispiel des Kollegen Schweitzer zurück, das ja nur ein sinnbildhaftes Beispiel für eine möglicherweise falsche Entwicklung in der Kunstförderung war. Ich weiß nicht, was daran Kunst und förderungswürdig sein kann, wenn wir hier eine Anordnung finden, wie sich jemand einen Einlauf macht und sich dann über einen Stoffetzen hockerlt, dort diesen Einlauf wieder zum Vorschein bringt und wie dann noch ein zweiter Gehilfe an einem Räd-

chen dreht, sodaß das alles auch schön verteilt wird.

Ich verstehe es nicht. Vielleicht bin ich einer jener, von denen Sie, Herr Bundesminister, sagen: Wer nichts davon versteht, soll nichts darüber reden. Vielleicht können Sie mir erklären, was an solch einer Machenschaft Kunst ist, was daran förderungswürdig ist. Ich bin da durchaus lernbereit, aber ich verstehe es ganz einfach nicht.

Ich glaube, daß die Bevölkerung ja überwiegend bereit ist, Kunst über Steuermittel zu finanzieren, sie hat dafür Verständnis, und dieses Verständnis, meine Damen und Herren, muß und kann durchaus noch gefördert werden. Das würde eigentlich in Ihr zweites Ressort fallen, in den Unterrichts-bereich. Man kann nicht ganz einfach sagen: Wer nichts davon versteht, soll nicht mitreden!, denn mitzählen muß er selbstverständlich.

Man muß dieses Verständnis fördern, und darin, meine ich, hat das Unterrichtsressort im höchsten Maße versagt. Die Kunsterziehung an den Schulen wird vernachlässigt, sie ist degradiert zu einem reinen Bastel- und Handarbeitsunterricht, zur Werkerziehung, über wirkliche Kunst erfährt der Schüler überhaupt nichts. Dieses Mindestmaß gilt eigentlich nur für die höheren Schulen. Der Lehrling oder der Arbeitnehmer erfährt von Kunst an den Schulen überhaupt nichts.

Die Kunstexperten und Journalisten, die auch die Aufgabe hätten, für verstärktes Kunstverständnis zu sorgen, neigen halt leider auch immer sehr zu Selbstgefälligkeit, fast zu einer gewissen Präpotenz gegenüber Laien. Auch wieder nach dem Motto: Wer das nicht von selbst versteht, soll sich da nicht einmischen!

Im ORF — auch ein wichtiges Medium zur Förderung des Kunstverständnisses — sind die Kultursendungen ein Minderheitsprogramm, wohl nicht zuletzt deshalb, weil sie meiner Ansicht nach nicht sehr attraktiv präsentiert werden. Ein gutes Beispiel, wie man es machen könnte, war meiner Ansicht nach die Serie „Hundert Meisterwerke“. Das waren nur ganz kurze Sequenzen zwischen Abendfilmen, fünf, sechs Minuten wurde ein Bild, ein Klassiker, präsentiert und interpretiert. Es war sicherlich für jeden Laien faszinierend und interessant, was denn aus einem Bild alles herauszulesen ist. Solche Sendungen sollten intensiviert werden. Das wäre auch für die moderne Kunst sinnvoll, denn dort ist wahrscheinlich das Verständnis noch schwieriger zu finden als bei den Klassikern.

Hier kommt auch den Museen und den Ausstellungen stärkere Bedeutung zu. Sie müssen den Kontakt zum Bürger suchen und zum Bürger hingehen. Man darf nicht erwarten, daß der Bürger von selbst zur Kunst kommt.

Scheibner

Die Förderung des Kunstverständnisses würde grundsätzlich auch einen wichtigen freizeitpolitischen Effekt hervorrufen und einen Beitrag zur Anhebung der Lebensqualität bedeuten. Das gilt selbstverständlich vor allem für die Jugend. Wir müssen der Jugend zeigen, daß es zu Fernsehen, zu Kino und zum Videorecorder Alternativen gibt, daß auch ein Theaterstück spannend sein kann, nicht nur der Krimi um 20.15 Uhr.

Es muß aber auch die Möglichkeit zur aktiven Mitwirkung gefördert werden. Kleine Theatergruppen, kleine Schauspielgruppen sollten bevorzugt gefördert werden, und es sollten auch die notwendigen Ressourcen beigestellt werden. Wenn man weiß, wie schwierig es etwa in Wien für kleine Theatergruppen, für kleine Musikgruppen ist, entsprechende Proberäume zu bekommen, dann sieht man, daß hier wirklich einiges falsch läuft.

Die derzeitige Entwicklung neigt dazu — Frau Kollegin Motter hat es schon kritisiert —, daß wir Großbühnen und Staatskünstler, die ohnehin über ein sehr gutes Einkommen verfügen und international wettbewerbsfähig sind, überproportional fördern, während Kleinbühnen und kleine Gruppen ums Überleben kämpfen.

Hier nun einige Beispiele: Für das Raimundtheater sind laut Bericht 23 Millionen Schilling Subvention vorgesehen gewesen, für das Theater in der Josefstadt 60 Millionen Schilling, für das Volkstheater 50 Millionen Schilling. Das, obwohl diese Theater — vor allem für das Raimundtheater kann man das sagen — eine ausgezeichnete Auslastung haben. Die schaffen es, wochenlang ausverkauft zu sein und trotzdem noch „gute“ Defizite einzufahren. Auch da sollte man einmal in der Verwaltung ansetzen und diese Verluste reduzieren. Dann hätten wir wieder die freien Mittel für die Kleingruppen, die wir so dringend benötigen würden. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich meine aber auch, daß es eine bedenkliche Entwicklung bei der Gewichtung der Förderungen nach dem Inhalt gibt. Ich nehme nur zwei Beispiele heraus. Da ist etwa die Erich Fried-Gesellschaft, die 1990 eine Subvention in der Höhe von 1,3 Millionen Schilling bekommen hat. Was hat sie dafür gemacht? — Sie hat Veranstaltungen organisiert, zu denen sie großteils Autoren eingeladen hat, die hochrangig im SED-Regime der ehemaligen DDR aktiv waren, etwa Heiner Müller, Stefan Hermlin, Christoph Hein. Nicht eingeladen hat man die, die man eigentlich hätte fördern sollen, nämlich jene, die mit literarischen Mitteln für Freiheit und Demokratie in ihrem Land gekämpft haben.

Wenn das stimmt, was Frau Kulturstadträtin Pasterk angeblich auf einer dieser Veranstaltungen bei der Erich Fried-Gesellschaft gesagt haben soll, nämlich daß mit der Öffnung der Mauer die

Verfolgung der Künstler und Intellektuellen begonnen hat, dann muß ich sagen: Wenn die Kunst- und Kulturpolitik bei uns in diese Richtung geht, dann gute Nacht für unser Kulturleben.

Zweites Beispiel: 6 Millionen Schilling für die Jura Soyfer-Gesellschaft. Ich war selbst vor einigen Jahren in Ostberlin und habe mich gewundert, als ich plötzlich ein großes Plakat gesehen habe: „Jura Soyfer-Theater, Gastspiel aus Wien“. Dort hat man halt den Ostberlinern gezeigt, was man selbst unter realem Sozialismus versteht und wie gefährlich der Kapitalismus österreichischer Prägung ist. Und das alles mit Subventionsmitteln der österreichischen Steuerzahler.

Wichtige Projekte werden auf der anderen Seite überhaupt nicht gefördert. Da nehme ich nur als Beispiel, weil es auch ein Problem anspricht, das man üblicherweise in der Öffentlichkeit und auch in der Kunst- und Kulturdiskussion nicht berührt, die Behinderten, die auch ein Kunstverständnis haben, die sich auch am Kunstbetrieb beteiligen wollen.

Da gibt es etwa in Kärnten das No Problem-Orchester, das unter der Landeshauptmannschaft Jörg Haiders eingerichtet wurde und ausgezeichnete Erfolge in der Behindertentherapie zu verzeichnen gehabt hat und noch immer verzeichnet. Es werden Gastspiele in Europa, ja in der ganzen Welt veranstaltet. Aber dieses Orchester bekommt an Landesförderung nur 2 Millionen Schilling, an Bundesförderung null Schilling, obwohl dort 50 Behinderte betreut werden. Die Lebenshilfe, die in Kärnten 100 Behinderte nach der herkömmlichen Methode betreut, bekommt 20 Millionen Schilling. Auch da sind meiner Ansicht nach die Bewertungskriterien schleierhaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Dies zeigt letztlich, daß in der Kunstförderung einiges falsch läuft. Wir sagen ja zur Förderung der Kunst, sowohl der öffentlichen als auch der privaten Förderung, ja zur Freiheit der Kunst, aber nein zu ideologisch bedingter Gewichtung der Förderungsmittel und nein zu einer Kulturpolitik unter dem Diktat des Kulturministers. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.55

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Scholten. — Sie haben das Wort, Herr Bundesminister.

18.55

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte zu Beginn kurz nochmals auf die Frage des Bundestheater-Pensionsgesetzes eingehen, bevor ich zu den prinzipiellen Punkten

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

gelange, die in der Diskussion aufgeworfen wurden.

Frau Abgeordnete Frieser! Ich bin nun einmal der Überzeugung, daß das Bundestheater-Pensionsgesetz als Teil der Pensionsregelungen für den öffentlichen Bereich Gültigkeit hat. Ich wüßte auch kein einziges Argument, warum ein Bediensteter der Bundestheater, der die dort üblichen Verträge bekommt — was sich jetzt nicht auf die Verwaltung bezieht —, als öffentlich Bediensteter dem ASVG zu unterstellen wäre, während der gesamte andere Bereich des öffentlichen Dienstes nicht dem ASVG zu unterstellen ist. Ich meine daher, daß das sehr wohl Teil eines Ganzen und daher auch insgesamt so zu behandeln ist.

Im übrigen nochmals: Ich kenne die Anregung und die Bemerkungen des Rechnungshofes, aber es muß auch möglich sein, in einzelnen Punkten andere Ansichten einzubringen. Es gilt nun einmal, daß die Höchstgrenze der Bundestheaterpension weit unter jener liegt, die in den allgemeinen Bestimmungen des Pensionsrechtes im öffentlichen Dienst festgelegt ist.

Ich bin ganz sicher nicht nur gerne bereit, darüber zu sprechen, sondern ich bin auch jemand, der trachten würde, daß die Bundestheaterpensionen in keiner Weise hinter einer allgemeinen Reformentwicklung zurückbleiben. Ich glaube eben nur, wie gesagt, daß sie Teil des Ganzen sein sollen.

Noch ein persönlicher Punkt: Ich würde Sie bitten, mir die Namen jener Künstler zu nennen, die das Gespräch gesucht und nicht gefunden haben. Ich führe es, wie ich Ihnen selber sagen konnte, gerne. Ich glaube nicht, daß es eine lange Liste sozusagen nicht erfüllter Gesprächswünsche gibt.

Nun zum Prinzipiellen: Ich würde gerne die Äußerungen der Frau Abgeordneten Hawlicek, des Herrn Abgeordneten Voggenhuber sowie der Abgeordneten Schweitzer und Scheibner einander gegenüberstellen. Ich glaube, daß das eigentlich die ganze Geschichte auf einen sehr simplen Nenner bringt. Es hängt davon ab, ob man Kunst mag, den Umgang damit mag oder ob einem das unheimlich ist.

Wenn hier von der Freiheit der Kunst gesprochen wird, dann, muß ich sagen, kann man das auf einen sehr simplen Punkt reduzieren. Herr Abgeordneter Scheibner! Sie haben am Anfang mehrmals betont, für die Freiheit der Kunst zu sein. Sie mögen auch für die Freiheit der Kunst sein, nur nicht, wenn sie Heiner Müller heißt. Sie sind für die Freiheit der Kunst, aber nicht, wenn es Jura Soyfer ist. Sie sind für die Freiheit der Kunst, aber nicht, wenn es Ingeborg Bachmann ist. Und Sie sind für die Freiheit der Kunst, aber nicht, wenn es um die Finanzierung geht. (*Abg.*

Mag. Barmüller: Förderung und Freiheit — da ist ein Unterschied!)

Und damit bin ich genau bei jenem Punkt, den Herr Abgeordneter Steinbauer zu Recht eingebracht hat. Für die Freiheit der Kunst zu sein und dann das Geld wegzuziehen, das ist so, wie jemandem Gesundheit zu wünschen, ihn aber im Ernstfall nicht ins Krankenhaus zu bringen. Ich halte das — gelinde gesagt — für zynisch. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wenn der Begriff der Freiheit der Kunst bedeutet, die Künstler nicht zu regulieren, ihnen aber die ökonomische Basis wegzunehmen, dann hat das in unserer Gesellschaft nichts mit Freiheit zu tun, weil die Künstler sich dann auch nicht mehr realisieren können. Es gibt nicht oder kaum Kunst, die ohne Finanzierung hergestellt werden kann. Damit bin ich genau beim Argument des Herrn Abgeordneten Voggenhuber. Dann gibt es den Hungerleider, über dessen vergnüglich-bohemienhafte Existenz wir so romantisch 100 Jahre später schreiben.

Sie selbst, Herr Abgeordneter, haben es vorhin als Ungeheuerlichkeit empfunden, daß die Einschätzung der Bilder dieser Publikation des Museums für moderne Kunst von Herrn Abgeordneten Steinbauer mit der Geschichte von Michelangelo und Leonardo verglichen wurde. Lesen Sie nach, was man zu den Bildnissen des Michelangelo zu seiner Zeit gesagt hat. Heute stehen Sie mit offenem Mund davor und finden es phantastisch. Zu seiner Zeit mußte es übermalt werden, weil es als obszön eingeschätzt wurde. Ich behaupte, diese Einschätzungen sind obszön. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen und Beifall der Abg. Mag. Cordula Frieser.*)

Ich möchte Sie fragen und hätte auch gerne eine Antwort darauf — ich weiß, daß der Frage-Antwort-Mechanismus nur in der Gegenrichtung geht, aber vielleicht können wir eine Ausnahme machen —: Was sind die gewünschten positiven Effekte, die Kunst für die Öffentlichkeit haben muß, damit man sie finanzieren kann? Was ist das?

Ist es die Einschätzung, daß es nicht unangenehm sein darf? Ist es die Einschätzung, daß es nicht stören darf? — Ich habe die Vermutung: ja, Sie können das aber gerne entkräften. (*Abg. Mag. Barmüller: Kunst verfolgt keinen Zweck!*)

Wenn Kunst in dieser Gesellschaft die Funktion hat, Position zu beziehen, und wenn Kunst in dieser Gesellschaft die Funktion hat, genau die Irritation herbeizuführen, die ja offensichtlich — auch da stimme ich Herrn Abgeordneten Steinbauer zu — Herr Kolig bei Ihnen in ganz besonderer Form hervorgerufen hat, dann ist es großartig, dann gibt es genau diese Aufregung, dann

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

wird darüber gesprochen. Nur bin ich dann eben persönlich und auch politisch der Überzeugung, daß es nicht unser Recht ist, diese Kunst zu ruinieren. Und ruinieren würde man sie, wenn man ihr die finanziellen Mittel entzieht und wenn man zum Gaudium aller eine Kunst herumreicht, die genau diesen didaktischen Eingang, den Sie hier fordern, nicht gefunden hat, sondern in den Reihen Ihrer Fraktion offensichtlich mit hohem Vergnügen im Detail studiert wurde. Wir werden vom Liechtenstein-Museum sicher ein paar Exemplare bekommen, damit Sie auch je eines behalten können.

Der nächste Punkt, der mir entscheidend zu sein scheint, ist die ökonomische Beziehung, die dieser Staat zu seinen Künstlern aufbaut, und die Beziehung, die sozusagen im gesellschaftlichen Umfeld gebildet wird.

Wenn hier behauptet wird — dieser Satz ist, glaube ich, wörtlich so gesagt worden —, die Kunst soll eben zu den Menschen kommen, man kann nicht von den Menschen verlangen — das ist jetzt eine freie Interpretation und kein wörtliches Zitat —, daß sie zur Kunst kommen, dann schließt das genau an das an, was meines Erachtens richtigerweise Herr Abgeordneter Voggenhuber gesagt hat, nämlich: Welche Beziehung haben wir zur Kunst?

Bei einem Zivilingenieur würden Sie nicht wagen, derartiges zu sagen. Da ist es selbstverständlich, daß wir nach Tarif bezahlen, daß wir Leistungen empfangen, dafür bezahlen und es nicht als Subvention bezeichnen, wenn wir zu ihm gehen, wenn wir etwas wollen, ihn bitten, eine Leistung zu erbringen. Und das steht hier nur als ein Beruf unter sehr vielen.

Beim Künstler ist es so, daß er dankbar sein muß, wenn sich überhaupt jemand mit ihm beschäftigt, daß er gefälligst kommen soll — das ist offensichtlich Bring- und nicht Holschuld — und daß er froh sein soll, wenn wir ihm nicht aus Ärger über das, was er getan hat, die Lebensgrundlage entziehen. Das ist ein unterschiedliches Verständnis einer Gesellschaft von Kunst; es muß ja erlaubt sein, unterschiedliche Verständnisse zu haben. (*Abg. Mag. Barmüller: Von unserer Ansicht aus ja, von Ihrer nein!*) Sehr gut. Absolut. Ich kann Ihnen Ihre Einstellung nicht nehmen, Sie reden ja sowieso so weiter. Also es ändert sich ja nichts dadurch, aber ich möchte meine Position klar dokumentiert haben.

Ich bin auch nicht der Überzeugung, daß es Aufgabe der Kulturjournalisten ist — aber das ist nicht meine Angelegenheit, ich sage das nur in Ergänzung —, den didaktischen Zweck in den Vordergrund ihrer Bemühungen zu stellen, denn das ist genau ein Punkt, der die Einstellung zur Kunst manifestiert, die heißt: Sie soll zu uns kom-

men, soll sich um uns bemühen, und wenn sie sozusagen auf Knien heranrutscht, dann werden wir ihr schon huldvoll mitteilen, wie wir uns mit ihr beschäftigen werden.

Kulturjournalismus, Kunstjournalismus hat in meinen Augen sehr wohl die Aufgabe, auf einer fachlichen Ebene, wie auch immer, Position zu beziehen und nicht der Korb der Bringschuld „Kunst“ zu sein.

Ich bin im übrigen sehr davon überzeugt, daß es uns gelingen sollte, in einem Ausmaß, von dem ich eben der Meinung bin, daß es schon mehr gelungen ist — Herr Abgeordneter Voggenhuber ist offensichtlich der Meinung, daß es weniger gelungen ist, daß es uns aber als Ziel gelingen sollte —, diese quasimäzenatische Haltung, die der Staat einnimmt, abzubauen und uns immer mehr dorthin zu begeben, wo öffentliche Finanzierung einfach eine berechnete Grundlage der Finanzierung von Künstlern darstellt, berechnete als Quasianspruch. Ich weiß, daß wir den Anspruch auf freie Subventionsmittel rechtlich schwer kreieren können, aber im Verständnis müßten wir dorthin kommen.

Ich glaube auch, daß wir noch sehr weit davon entfernt sind, daß dieser Staat sich in all seinen Facetten Kunst so nähert wie anderen Leistungen, die erbracht werden. Ich muß Ihnen allerdings entgegenhalten, daß sämtliche Beispiele der Übersetzungen, glaube ich, die Sie gebracht haben, nicht österreichische sind, was aber nicht heißt, daß die Honorare hier höhere sind.

Ich glaube nicht, daß wir nach wie vor die Situation haben, daß der sogenannte Staatskünstler im Vordergrund freier Subventionsmittel steht. Überall dort, wo Leistungen bezahlt werden, ist es das Honorieren einer konkreten Leistung, sei das ein Bilderankauf durch ein Museum oder was immer. Was die freien Subventionsmittel betrifft, werden Sie bei Durchsicht der Kunstberichte — auch jener für das Jahr 1990 und zuvor — feststellen, daß das Ausmaß an Verbreitung und Breitenwirkung der Kunstförderungsmittel wohl eindeutig zugenommen hat.

Jetzt zu dem vielzitierten oder öfters zitierten Ausspruch der „Radikalisierung dieser Diskussion“.

Ich habe in dem Interview gesagt — ob es abgedruckt wurde, weiß ich nicht —: Die Gründe für die Radikalisierung sind alles andere als gut. Die Gründe für die Radikalisierung liegen darin, daß die Bereitschaft, Dinge hinzunehmen in einer passiven und doch sehr — na sagen wir einmal sachte — zurückhaltenden Art, offener Aggression gegen bestimmte Art von Kunst gewichen ist. Daher gab es die Radikalisierung oder gibt es die Radikalisierung. Und das hat nichts damit zu tun,

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

ob man bestimmte Theaterstücke gut oder schlecht findet, ob man bestimmte künstlerische Arbeiten als bedeutend oder für die künstlerische Entwicklung dieser Sparte nicht so wesentlich einschätzt. Denn es ist selbstverständlich erstens das Recht von jedem, diese Einschätzung für sich zu treffen, und vor allem ganz sicherlich nicht Aufgabe von Politik, dazu wirksame, sich dann in Geld ausdrückende Kommentare abzugeben.

Die Folge der Radikalisierung ist aber etwas ganz anderes, die Folge der Radikalisierung ist nämlich, daß wir einfach die Listen erhalten, die Listen, die reichen von Heiner Müller über Stefan Hein über Jura Soyfer über Herrn Kolig über die Jury des Bachmann-Preises und so weiter.

Ich kenne diesen Text von dem Autor nicht, der beim Bachmann-Preis prämiert wurde, ich weiß nur, daß ich in der gleichen großzügigen Art über die Jury des Bachmann-Preises nicht zu sprechen wagen würde. Und dann sagen Sie, daß ich arrogant bin. Damit müssen Sie eben leben. (*Abg. Mag. Schreiner: Wir haben es gelesen!*) Es ist ja sehr schön, daß Sie es gelesen haben. Sie sitzen nicht in der Jury des Bachmann-Preises, ich auch nicht. Wozu haben wir eine derartige Jury, wenn Sie nachher öffentlich fordern, man sollte über den Kopf der Jury den Preis wieder zurückverlangen? Das entspricht eben nicht meinem Verständnis. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen. - Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Ganz zum Schluß möchte ich noch auf zwei Fälle eingehen, die auch sehr zahlreich diskutiert werden, nämlich die Finanzierungsmittel für Herrn Mühl und Herrn Unterweger. Beide Fälle sind - sagen wir einmal jetzt, um das juristisch nicht falsch zu sagen - in Diskussion im Zusammenhang mit Straftaten. In einem Fall gibt es auch bereits ein Urteil; ob es rechtskräftig ist, weiß ich nicht.

Herr Abgeordneter Schweitzer hat das, glaube ich, gesagt, ist aber nicht mehr hier; vielleicht sucht er genau das, was ich jetzt will. Ich möchte von Ihnen eine Liste jener Künstler, die in Hinkunft Morde und Vergewaltigungen ausführen werden, damit ich ihnen heute die Subventionen streichen kann. - Ich danke sehr. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*) 19.08

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bayr. Ich erteile es ihm.

19.08

Abgeordneter **Bayr** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der ÖVP-Klub hat gestern einem zeitgenössischen Künstler die Mög-

lichkeit geboten, seine abstrakten Gemälde dort auszustellen.

Ich habe die Zeit genützt, mit dem Galeristen ein Gespräch zu führen, und habe ein Geständnis abgelegt: Ich persönlich empfinde großes Vergnügen an der Kunst, allerdings gelingt es mir nicht immer, den Zugang zu einem Werk eines zeitgenössischen Künstlers zu finden.

Trotz dieses Geständnisses, das ich hier auch öffentlich abgelegt habe, hüte ich mich vor Verurteilungen, weil ich wohl weiß, daß alle Zeiten mit ihren Künstlern Probleme gehabt haben; einige sind schon genannt worden, ich möchte noch ein Beispiel anführen.

Ich komme aus dem Bezirk Melk; dort wurde Oskar Kokoschka geboren. Als er das erste Mal in Wien ausgestellt hat, wurde er medial zerrissen. Das mildeste war noch, daß man ihn als „Oberwildling“ bezeichnet hat.

Aber man hat auch - das ist in Wiener Tageszeitungen nachzulesen - schwangeren Frauen empfohlen, diese Fratzen nicht anzuschauen, damit es sich auf die Ungeborenen nicht nachteilig auswirkt.

Ich würde daher - da das Gespräch mit dem Galeristen gestern für mich sehr, sehr lehrreich, interessant gewesen ist - die Initiative, die heute Kollege Steinbauer angeregt hat, nachdrücklichst unterstützen. Ich glaube, wir sollten die Möglichkeit wahrnehmen, im Zuge der Öffnung des Parlaments Gespräche mit den Künstlern zu führen, um mehr Verständnis für ihr künstlerisches Wirken zu finden.

Vielleicht gelänge es uns in diesem Zusammenhang auch, einem Problem abzuweichen, das ich heute hier ansprechen möchte; auch ein Vorredner hat das bereits getan. Und zwar macht mir immer das Faktum Probleme, daß erwiesenermaßen nur eine Minderheit der Österreicher Zugang zu Kunst und Kultur hat. Eine Fessel-Umfrage, präsentiert anlässlich der Linzer Kunstgespräche, hat dies erst vor kurzem wieder bestätigt.

Ich möchte mich hierbei auf einen Teilbereich beschränken, der auch in diese Frage involviert ist, und zwar die Schule.

Ich weiß sehr wohl, daß es verschiedene Zugänge zu Kunst und Kultur gibt und daß insbesondere das familiäre Milieu, aber auch die schulische Erziehung prägende Wirkung auf das Kunstverständnis der Heranwachsenden haben. In welcher Qualität die Schule dieses gewünschte Kunstverständnis vermitteln kann, hängt in wesentlichem Maße von der Ausbildung der Lehrer ab, aber auch von den Möglichkeiten, die man der Kunst-erziehung im Rahmen der Studententafel einräumt.

Bayr

Weil sich jetzt ein aktueller Anlaß bietet, möchte ich den Herrn Bundesminister direkt ansprechen. Es geht um die Frage der Schulautonomie, die jetzt organisatorisch vorbereitet wird. Im Rahmen dieser ins Auge gefaßten Schulautonomie soll den Schulen die Möglichkeit eingeräumt werden, im Rahmen eines bestimmten Stundenkontingentes ein eigenes Schulprofil zu entwickeln. Ich sehe darin unter anderem gerade für die Kunsterziehung, für die musische und handwerkliche Erziehung eine große Chance, nämlich daß viele Schulen die Möglichkeit ergreifen, ihrer Schule ein musisch-kreatives Schulprofil zu geben. Das heißt also, daß sie ein über das allgemein verbindliche Ausmaß an musisch-kreativer Erziehung hinausgehendes schulisches Angebot vermitteln können.

Diese Schaffung des Freiraumes von etwa 4 bis 5 Stunden pro Woche verlangt natürlich massive Einschnitte in das derzeit bestehende Lehrplangefüge. In diesem Zusammenhang nun konkret meine Bitten:

Herr Bundesminister! Ich würde mir wünschen, daß im Zuge der Schulautonomie damit begonnen wird, die Lehrpläne in Richtung Kernstoffe und Erweiterungsstoffe neu zu strukturieren, wobei ich unter Kernstoffen jene Stoffe verstehe, die an allen Schulen Österreichs auf jeden Fall zu vermitteln sind. Im Rahmen dieser Schwerpunktsetzung ist entscheidend, welcher Stellenwert diesen musisch-kreativen Fächern bei einer reduzierten Stundentafel eingeräumt wird. Es wäre nämlich naheliegend — ich erwähne es nur —, in einer leistungsorientierten Gesellschaft auf jene zu hören, die sagen, daß derzeit in der Schule schon zuwenig an Wissen vermittelt wird.

Daher würde ich meinen, daß die Gewichtung der Fächer — damit zusammenhängend die musischen und handwerklichen Fächer — im wesentlichen erhalten bleiben soll.

Ich weiß, daß morgen eine Schulreform-Unterkommission tagen wird, in deren Rahmen diese Problematik abgehandelt wird. In den Unterlagen, die uns zugemittelt worden sind, finde ich den Satz: Der Kulturbereich soll von den autonomen Gestaltungsmöglichkeiten ausgeklammert werden. Ich unterstütze dies und möchte nur deponieren, daß seitens der Österreichischen Volkspartei einer Kürzung der musisch-kreativen Stunden nie die Zustimmung gegeben würde.

Im Zusammenhang mit dem Bemühen, Kunstverständnis beziehungsweise Kunstinteresse zu vermitteln, kommt zwei Einrichtungen, die direkt oder indirekt damit befaßt sind, besondere Bedeutung zu, nämlich dem österreichischen Kulturservice und dem ORF.

Der österreichische Kulturservice ist Gegenstand dieses Kunstberichtes, damit bin ich wieder beim Thema. Ich möchte feststellen, daß die Zielsetzung des Kulturservices zu bejahen ist. Es geht darum, Eigeninitiativen der Schulen auf kulturellem Gebiet zu unterstützen, kulturelle Projekte zu initiieren, aber auch Kunstschaffende an die Schulen zu vermitteln, um mit den Schülern Gespräche zu führen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Trotzdem gibt es Vorbehalte gegen diesen Kulturservice, und zwar einfach deshalb, weil es hinsichtlich der Angemessenheit des Mitteleinsatzes keinerlei Untersuchungen gibt, auch nicht hinsichtlich der Effizienz des Mitteleinsatzes, und zwar im Hinblick auf die Gewichtung Personalausgaben und Projektkosten.

Ich würde bitten, darüber Untersuchungen durchzuführen, denn im Kunstbericht gibt es hinsichtlich der Auskunftsbereitschaft große Unterschiede. So gibt es zum Beispiel in dem dicken Kunstbericht Positionen wie 1 800 S Reisekosten oder 2 000 S Kunstankäufe. Hingegen gibt es für 19 Millionen Schilling, die dem Kulturservice zur Verfügung gestellt werden, keine Auskünfte über die Verwendung der Mittel. Herr Bundesminister! Ich meine, daß mit dem Hinweis auf die bloße Sinnhaftigkeit eines Vorhabens der Auskunftspflicht nicht Genüge getan wird. Daher würde ich bitten, daß entsprechende Informationen nachgereicht werden.

Nun zum ORF. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gehe davon aus, daß es Ihnen ähnlich geht wie mir. Ich habe nicht allzuoft Gelegenheit, den Fernsehapparat aufzudrehen.

Es ist mir aber von Vätern und Müttern der Wunsch bekannt, dem Vorabendprogramm, das von Kindern und Jugendlichen im hohen Maße „inhalziert“ wird, eine stärkere kulturelle Profilierung zu geben. Anstelle der seichten, verkitschten, oft brutalen und in bezug auf die Eignung für Kinder oft fragwürdigen Serien ausländischer Provenienz wäre es angebracht, vermehrt pädagogisch wertvolle Sendungen zu bringen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß, daß für die Fernsehgewaltigen die Einschaltziffern das Um und Auf darstellen. Aber ich gehe davon aus, daß es für jene, die Fernsehfilme herstellen, überhaupt kein Problem darstellt, bildungsrelevante Themen interessant und spannend darzustellen. Ich denke an die seinerzeitige Sendung „Fenstergucker“ oder an die laufende Serie „Universum“.

Ich würde daher konkret vorschlagen, Herr Bundesminister, mit dem ORF verstärkt Gespräche mit dem Ziel zu führen, ein Verbundprogramm mit dem Schwerpunkt einer Hinführung

Bayr

zum besseren Kunstverständnis unserer Jugend zu initiieren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dieser Wunsch an den ORF, gerade das Vorabendprogramm mit bildungsrelevanten Themen zu füllen, deckt sich meines Erachtens auch mit der Forderung des Dachverbandes der österreichischen Filmschaffenden. Ich gehe davon aus, daß auch Sie mit Resolutionen dieses Dachverbandes bombardiert worden sind. In diesen wird massiv der Umstand beklagt, daß der ORF für sie als Auftraggeber nahezu überhaupt nicht existiert. Und es wird darauf hingewiesen, daß unter den rund 2 000 Fernsehfilmen, die uns im Jahr vorgesetzt werden, nur drei bis neun österreichische Produktionen sind, an denen sich der ORF mit geringen Mitteln beteiligt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube daher, daß gerade die Herstellung von österreichbezogenen Bildungsprogrammen, die auf interessante und spannende Weise die Begegnung mit zeitgenössischer und das Verständnis für zeitgenössische Kunst aller Sparten fördern sollten, eine lohnende und interessante Aufgabe für Österreichs Filmschaffende wäre. Eine politische Initiative in diese Richtung könnte doch die in zweifacher Weise gegebenen Chancen sinnvoll nutzen: Zum einen könnte das bisher nicht sehr erfolgreiche Bemühen, das Kunstverständnis zu fördern, durch die Möglichkeiten des ORF nachhaltig unterstützt werden, zum anderen könnte im gleichen Zug unseren Filmschaffenden ein neues, interessantes und aus dem Blickwinkel der Erziehung lohnendes Betätigungsfeld eröffnet werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.23

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste hat sich Frau Abgeordnete Heindl zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

19.23

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Die Schule verfolgt uns bis in die Kunst, vor allem dann, wenn Kollege Bayr spricht. Ich gebe ihm recht, wenn er sagt, Kunsterziehung müsse einen größeren Raum in allen Schultypen bekommen, ich kann aber seine Hoffnung, daß das mit den derzeitigen Maßnahmen hinsichtlich Autonomie passieren wird, nicht teilen. Morgen findet eine Sitzung der Schulreformkommission statt, und er sitzt dieser vor, daher hoffe ich, daß fundierte Entscheidungen getroffen werden, damit diese wichtigen Freiräume in der Schule erhalten beziehungsweise ausgebaut werden, um nicht einem falschen Profilierungsdenken zum Opfer zu fallen.

Kollege Scheibner! Sie fordern ständig mehr Kunsterziehung, stimmen aber gleichzeitig auch Ihrer Kollegin Praxmarer zu, die meint, Schule sei dazu da, um sofort einsetzbare Arbeitskräfte zu „erzeugen“, und all das, was sich mit der Ausein-

andersetzung des Menschen befaßt, habe hier keinen Raum, sei vergeudetes Geld.

Kollege Scheibner! Ich glaube, Sie sollten sich einmal darüber klar werden, in welcher Partei Sie sind und welche Linie diese Partei vertritt, denn diese Partei hat bis jetzt nicht Kunsterziehung, Bildung und die Auseinandersetzung mit Menschen in den Mittelpunkt ihrer Arbeit gestellt.

Er hat auch die Frage in den Raum gestellt, wie man Jugendliche zu verschiedenen ihnen weniger bekannten Kunsteinrichtungen bringen kann. Hier möchte ich an ein wirklich sehr erfolgreiches Theaterstück der Gruppe „Die Rote Grütze“ – ich glaube, es heißt: Was heißt denn hier Liebe! – erinnern, welches gerade von seiner Partei in der Luft zerrissen wurde. Es wäre besser gewesen, er hätte sich das Theaterstück angeschaut, denn dann hätte er bemerkt, wie wichtig dieses Stück ist und wie wohl sich die Kinder in diesem Theaterstück fühlen. Er hätte es dann in seiner Partei erzählen können, damit wäre es nicht derart negativ an die Öffentlichkeit gekommen.

Herr Bundesminister Scholten! Es war nach manchen Vorreden sehr wohltuend zu hören, daß Ihnen die Freiheit der Kunst am Herzen liegt. Wir wissen das. Ich habe nur dann große Probleme, wenn ich mir die tatsächliche Kunstförderung ansehe. Diese hat heute noch immer, genauso wie vor Jahren, ihre mehr oder weniger eingefahrenen Bahnen, und diese eingefahrenen Bahnen werden auch fortgeführt. Das einzig Neue ist, daß man jetzt kleine Seitenwege aufmacht, um neue Initiativen, alternative Initiativen zu fördern. Aber die großen Geldbeträge fließen noch immer in jene Bereiche, welche die etablierte Kunst darstellt. Die anderen müssen eben mit dem, was übrigbleibt, zufrieden sein.

Ich glaube, hier muß eine grundlegende Änderung vorgenommen werden, wie wir sie in allen Bereichen fordern. Einige Bereiche sind weniger unterstützt, hingegen andere etwas stärker, sodaß man eigentlich die Aufgabe hätte, mittels staatlicher Förderung die Schwächeren, jene, die neu beginnen, die anfangen, stärker zu unterstützen und jene, die die Anfangsschwierigkeiten bereits überwunden haben, gewisse Zeit nicht so intensiv zu unterstützen. Ich glaube, diese Umverteilung wäre dringendst notwendig.

Sie kennen das von mir gebrachte Beispiel aus dem Burgenland, die Seefestspiele Mörbisch, die eine enorme Förderung erhalten, an der sich Bund und Land beteiligen. Es hat mich wirklich sehr verwundert, von Ihnen die schriftliche Antwort zu bekommen, daß durch die enorme Förderung dieses einen Projektes keine anderen qualitätsvolleren, im Land entstandenen und vor allem für Jugendliche besser konzipierten Möglich-

Christine Heindl

keiten von Kunst gefördert werden können. Ihre Antwort war, es wurde damit nichts verhindert.

Ich hätte mir von Ihnen die Antwort erwartet: Wir suchen neue Wege, um genau diese qualitätsvolleren, möglichst bei den Betroffenen entstandenen, vor allem auch für Jugendliche zugänglichen Projekte aktiv zu unterstützen. Sie als politisch Verantwortlicher, der entscheidet, wohin die Gelder fließen, sollten nicht sagen, es ist ja sonst niemand zu uns gekommen, sondern Sie sollten Wege suchen, damit wir Zugang zu diesen Menschen finden und Ihnen die Möglichkeiten bieten.

Die wichtigste Aufgabe wäre es, jene Personen zu unterstützen, die am Beginn ihrer künstlerischen Karriere sind. Und wenn Sie sagen, Sie wollen von den Subventionen und Förderungen wegkommen und mehr auf Rechtsansprüche hinarbeiten, dann ist – das hat Kollege Voggenhuber schon ausgeführt – der Schritt kaum erkennbar.

Ich weiß, daß es schwierig ist, dieses Recht auf soziale Absicherung im Unterrichts- und Kunstressort zu verwirklichen. Ich glaube, es ist allen klar, daß es enorme Mitarbeit aus dem Sozialressort geben muß, daß es in der Verantwortung der gesamten Regierung liegt, zu schauen, daß alle Personengruppen in Österreich eine soziale Absicherung vorfinden und daß gerade die Gruppe der Künstler und vor allem der noch nicht etablierten Künstler und Künstlerinnen hier besonders förderungs- und unterstützungswürdig ist. Ich glaube, ich brauche das nicht noch länger auszuführen, das ist allen klar. Mir fehlen jedoch die konkreten Maßnahmen zur Durchführung. Diese konkreten Maßnahmen sind dringendst notwendig, um nicht die alten Wege weiterzugehen.

Jetzt komme ich wieder auf das Burgenland zurück. Es haben anlässlich des 70jährigen Jubiläums unseres Landes zur Zugehörigkeit Österreichs Feierlichkeiten stattgefunden. Es hat seitens des Bundes Geldzuweisungen gegeben, und was teilweise damit gemacht wurde, war die angeblich künstlerische Gestaltung eines Platzes. Über Geschmäcker läßt sich genauso wie über Ohrfeigen streiten. Ich würde aber sagen, daß es sinnvoll gewesen wäre, diese Geldmittel Künstlern zur Verfügung zu stellen, die am Beginn ihrer Karriere sind, und damit nicht wieder etablierte Künstler zu fördern. Daß es natürlich auch andere Möglichkeiten der Verwendung dieser Geldmittel gegeben hätte, ist meine persönliche Meinung. Ich möchte hier nicht die Kunst gegen Fraueninitiativen ausspielen, aber es wäre sicherlich ein wesentlich zielführenderer Einsatz der Mittel gewesen; man braucht sich nur den Platz jetzt anzuschauen. Man hätte mit dem Geld etwas anderes machen können.

Mit meinen Ausführungen zu den Fraueninitiativen bin ich bei einem Thema, das Sie sicher-

lich aufgrund unserer früheren Fragen und Diskussionsbeiträge erwartet haben. Sie haben immer wieder betont und klar zum Ausdruck gebracht, daß die Kunst nicht nur männlich ist. Ich würde das einschränken und sagen, die Kunstförderung ist männlich. Es werden hauptsächlich Männer gefördert, Frauen in einem nur sehr, sehr geringen Ausmaß.

Sie haben vorgeschlagen, man sollte den Frauen mehr Informationen geben. Ich frage Sie, wo ist dieses Mehr an Informationen. Sie haben vorgeschlagen, daß man hierfür eigene Posten im Ministerium schafft, so könne sich dieser Bereich um die Förderung von Frauen als Künstlerinnen annehmen. All diese Dinge, Herr Bundesminister, sind dringendst in die Praxis umzusetzen, und ich frage Sie, wann es passiert, mit wie vielen Mitteln es unterstützt wird und wie weit Sie bereit sind, die Beiräte, so wie Sie es selber vorschlagen, so umzuwandeln, daß sie eben nicht nur Männerbünde sind, sondern Frauen in die Überzahl kommen. Es bedarf hier einer klaren Bevorzugung der Frauen, denn die Situation, wie sie heute ist, ist für die Frauen, die als Künstlerinnen tätig sind, unerträglich.

Sie ist auch unerträglich und manchmal leider von den Männern völlig unverstanden, wenn es sich – das ist heute schon erwähnt worden – um die Wiener Philharmoniker, die ihr 150jähriges Jubiläum feiern, handelt, wenn man die Interviews im Fernsehen gesehen hat. Ich glaube, ich brauche diese nicht zu zitieren. Es waren einige Passagen dabei, die wirklich die große Überschrift „Frauenfeindlichkeit“ verdient hätten.

Diese Passagen zeigen, daß es sich um einen reinen Männerverein handelt, der mit Zähnen und Klauen – aber mit wohlgefeilten Worten – seine Domänen verteidigt. Keine einzige Frau ist in diesem Orchester! Die Begründungen stammen aus uralter Zeit: daß Frauen dafür nicht so besonders geeignet seien, der Anblick nicht der entsprechende wäre, wenn Frauen bestimmte Musikinstrumente bedienen, könne es zu Nebengedanken – ich weiß jetzt nicht, von wem – kommen und so weiter.

All diese Ausreden bedingen nur einen Zustand: daß von den hochangesehenen Orchestern die Frauen als Musikerinnen ferngehalten werden. Sie werden ferngehalten, sie werden abgeschoben auf kleine Orchester. (*Abg. Haigermoser: Frau Kollegin! Es gibt sogar Damenkapellen, wo Männer nicht mitspielen dürfen!*)

Diese Damenkapelle ist eine kleine Oase, ähnlich wie die Frauenhäuser, wo sie sich hineinflüchten können, weil die Frauen woanders ausgeschlossen werden. Die Frauen, Herr Kollege, sind sehr gut auch als Musikerinnen ausgebildet, gerade eben von Mitgliedern der Wiener Philhar-

Christine Heindl

moniker ausgebildet, haben aber später als berufstätige Musikerinnen keinen Platz, es wird ihnen die Türe gewiesen.

Diese Tür weist ihnen nicht nur der Verein Wiener Philharmoniker, sondern es geht ja darüber hinaus, er spielt in der Staatsoper, und das Bühnenorchester des Österreichischen Bundestheaterverbandes weigert sich ebenfalls, Frauen aufzunehmen.

Jetzt zitiere ich, wie man das begründet: Da das Bühnenorchester — ich wiederhole noch einmal: des Österreichischen Bundestheaterverbandes — in erster Linie auf der Bühne bei offener Szene tätig ist und die Mehrheit der Regisseure aus besetzungstechnischen Gründen auf Männern als Musiker besteht, Verkleidung wird in den meisten Fällen auch abgelehnt — es ist heute nicht der 1. April, das steht wirklich hier —, weiters die Mitglieder des Bühnenorchesters verpflichtet sind, im Orchester der Wiener Staatsoper zu spielen, muß bedauerlicherweise von einer Einladung für Frauen zu diesem Probespiel Abstand genommen werden.

Daß in der Jury des Bühnenorchesters die Wiener Philharmoniker sitzen, ist ja wohl nicht mehr erwähnenswert, das ist eigentlich schon die Logik in dieser Geschichte.

Wo haben die Frauen in den Orchestern ihren Platz? — Sie haben ihren Platz in kleinen Orchestern, die nicht besonders bekannt sind. Sie sind eingeschränkt auf einige wenige Musikinstrumente, sogar so weit geht die Zuteilung. Das erinnert Sie, meine Herren und einige Damen, die hier sind, doch hoffentlich an die Situation der Frauen in jedem anderen Arbeitsbereich: sehr gut ausgebildet, keine Chancen auf führende Positionen, keine Chancen, wirklich Karriere zu machen, aber abgeschoben in kleine Orchester, in die unteren Kategorien, und vor allem auch abgeschoben in ein eigenes, wenn möglich nur Frauenorchester.

Genau dort, meine Damen und Herren, ist die Inkonsequenz, denn das Frauenkammerorchester hat weniger Förderungen bekommen. Herr Bundesminister! Sie haben das damit begründet, daß die Frauen, die tätig sind, auch in anderen Orchestern tätig sind und daher Terminkollisionen und so weiter entstehen. Jetzt frage ich mich, durch welche anderen Orchester können diese Terminkollisionen entstehen, wenn so wenig Frauen in die renommierten Orchester Eingang finden. Herr Bundesminister! Diese Probleme sollten Sie raschest lösen. Das ist ein kleiner Einblick in die Situation der Frauen, an einem Beispiel aufgezeigt, kann mit anderen Kunstbereichen aber genauso fortgesetzt werden.

Wichtig, Herr Bundesminister, wäre es, nicht nur darüber zu reden, sondern jetzt endlich konkrete Maßnahmen zu setzen, zu schauen, daß Frauen ihren Platz bekommen in den verschiedenen Kunstbereichen, daß sie mehr gefördert werden, daß die neuen, die am Start befindlichen Künstler stärker gefördert werden und daß vor allem der Zugang für jene stärker geöffnet wird, denen heute Kunst etwas völlig Fremdes, Unbedarftes ist, etwas, was sie unberührt läßt.

Es wären auch Chancen zu nutzen, Kinder und Jugendliche mit all dem in Kontakt zu bringen, was man als „Kunst“ bezeichnet, daß sie sie erleben, fühlen können, darin aufgehen können, reagieren können, agieren können, denn man darf nicht nur sagen, die Jugend hat eigentlich kein Interesse. Das ist zuwenig! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kiss. Ich erteile es ihm.

19.37

Abgeordneter **Kiss** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! In für mich überzeugender Art und Weise haben Heribert Steinbauer und Anton Bayr die Position der ÖVP zum Thema Kunst dargelegt, ein uneingeschränktes, bedingungsloses Ja zur Freiheit der Kunst. Damit möchte ich mich eingangs ebenfalls identifizieren, obwohl ich in einem Absatz meiner Rede auch auf die inhaltlichen Ausführungen eingehen möchte.

Ich beginne beim Materiellen, wie es auch einige meiner Vorredner angezogen haben.

In diesen Tagen feiern unsere Freunde von der Wiener Akademie der bildenden Künste ihr 300-Jahr-Jubiläum. Rektor Pruscha hat in einer Sentenz eines Interviews sinngemäß zum Ausbildungsstandard an der Akademie gemeint: Die geringe Aussicht, die heute junge Künstler auf die materielle Absicherung ihres Lebens haben, nährt doch den Verdacht, daß die Akademie in ihren freiesten Disziplinen, wie etwa der Malerei, Auftragslose und damit Hoffnungslose ausbildet.

Ich teile diese Beurteilung. Ich bin mit ihm der Auffassung, daß die finanzielle, ökonomische Absicherung von jungen, unbekanntem Künstlern, von Talenten, von Kreativen in jedem Maße gefördert werden muß. Insofern bietet der Kunstbericht 1990 eine entsprechende Handhabe. Viele, die in den Genuß von öffentlichen Förderungen kommen, können durch diese Förderung ihre Existenz sichern.

Zum Inhaltlichen. Unsere Gesellschaft — das hat Kollege Steinbauer sinngemäß auch gemeint und hat auch Kollege Voggenhuber ausgeführt —

Kiss

ist eine Gesellschaft, die aus dem Überfluß lebt. Wir produzieren viel, wir verbrauchen viel, und es ist immer so, daß in solchen Gesellschaften ein Teil dieser Gesellschaft die Hackordnung nicht einhält und bereit ist, neben dieser Gesellschaft ein Leben zu fristen, für diese Gesellschaft Ideen und Phantasien zu entfalten, von denen man sagen kann, sie tun der Gesellschaft gut.

Eine Produktionskette ist es, die von den Künstlern in hohem Maße eingebracht wird, und manchmal scheint uns das, was diese Künstler tun, irgendwie überflüssig zu sein. Oft ist es eine Art Ritual einer Religion oder eines Religionersatzes, aber es ist immer so, daß in gewisser Weise Menschen für Menschen da sind, um Bandbreiten in einer Palette abzudecken, die eben unsere normale Gesellschaft, der Mensch, der in der Leistungsgesellschaft steht, nicht abdecken kann.

Ich gebe schon zu, daß das etwas esoterisch klingt, daß Kunst als Bindeglied zum Unverständlichen interpretiert werden kann, aber ich möchte mich auch mit dieser Position und mit der Enttabuisierung aller Themenbereiche identifizieren.

Zum dritten, zu einem sektoralen Bereich des Kunstberichts. Und da komme ich zu meinem heißgeliebten Reibebaum — er ist leider Gottes nicht da —, zu Kollegen Schweitzer von der FPÖ. Karl Schweitzer — eine Erregung!, so möchte ich es einmal plastisch übertiteln. Eine Erregung im wahrsten Sinne des Wortes. Ich habe nicht gewußt, ob er auch wirklich das nachempfindet, was er hier sagt. Er hat sich halt empört, weil das offensichtlich die Linie im Kunstdenken der FPÖ ist.

Ich möchte das anhand eines Beispiels näher ausführen. Als Burgenländer zu Otto Mühl. — Natürlich wissen wir, daß anlässlich der erstgerichtlichen Verurteilung von Otto Mühl, unter anderem wegen sexuellen Mißbrauchs von Kindern, der Verdacht artikuliert wurde, die Schule, die in der Kommune Friedrichshof geführt wurde, hätte nicht die erforderliche Aufsicht gehabt. Karl Schweitzer hat dazu an den Unterrichtsminister eine umfangreiche Anfrage gestellt. Er hat heute interessanterweise vergessen, sie zu zitieren. Aber da ich sie gestern in meinem Postfach vorgefunden habe, ist es mir ein Anliegen, die drei wichtigsten Antworten, jene auf die Fragen 25, 26 und 27, zu zitieren, damit vieles, was in der Öffentlichkeit falsch positioniert wurde, hier richtiggestellt wird, und das ist wichtig.

Ich fange mit der Frage 27, der letzten, an. Schweitzer fragt: „Hat der Schulerhalter der Privatschule Friedrichshof gemäß § 24 Privatschulgesetz gegen Verwaltungsstrafbestimmungen zu irgendeinem Zeitpunkt verstoßen, und wenn ja, gegen welche, und welche Verwaltungsstrafen wurden gegen ihn verhängt?“

Die Antwort vom Unterrichtsminister: „Der Schulerhalter der Privatschule Friedrichshof hat zu keinem Zeitpunkt gegen Verwaltungsstrafbestimmungen gemäß § 24 Privatschulgesetz verstoßen, weshalb auch keine Verwaltungsstrafen gegen ihn verhängt wurden.“

Frage 26: „Welche Beamte haben die Schulaufsicht gemäß § 23 Privatschulgesetz über die Privatschule Friedrichshof administriert?“

Die Antwort: Landesschulinspektor Dr. Fritz Krutzler und die Bezirksschulinspektoren Mitterhöfer, Perschy und Lokovitsch.

Ich kenne alle vier persönlich, und ich bin froh, daß hier unbescholten — das ist jetzt ein Wortspiel, das mir ausgerutscht ist, Herr Minister; bitte um Entschuldigung — aus dieser — letztlich — Anklage herauskommen.

Letzter Punkt, Frage 25: „Wurde die Privatschule Friedrichshof gemäß § 21 Privatschulgesetz in den Jahren 1981 bis 1991 subventioniert, und wenn ja, in welchem Ausmaß?“ — Ein besonderes Reizthema.

Die Antwort darauf: Die Privatschule Friedrichshof wurde nicht subventioniert. Es wurden ihr auch keine lebenden Subventionen, also Lehrerplanstellen, bewilligt.

Es ist wichtig, daß man dies hier in diesem Zusammenhang festhält, um nicht den Verdacht zu erwecken, man würde Tendenzen Vorschub leisten, die so einfach nicht sein dürften.

Belustigt hat es mich natürlich deswegen, weil Karl Schweitzer vergessen hat, auf etwas hinzuweisen, was er, hätte er umfassend und ehrlich informiert, natürlich hätte sagen sollen — es ist ihm aber als freiheitlichem Abgeordneten unangenehm —: Sein Landesparteiobmann, Dr. Rauter, und der damals noch in der FPÖ befindliche Landtagsabgeordnete Munzenrieder haben zur Zeit, als es eben noch schick gewesen ist, Mühl und die Kommune und den Friedrichshof zu besuchen, des öfteren . . . (*Abg. Dr. Ofner: Ich nicht!*) Nein, nein, davon war nicht die Rede, Kollege Ofner.

Sie haben damals, als es noch schick war, den Friedrichshof zu besuchen, in ihrer Eigenschaft als Abgeordnete mit Lust und Freude und Wonne die Gastrechte am Friedrichshof genossen. Es ist doch interessant, daß man sich Jahre später über etwas empört, was man Jahre vorher als durchaus akzeptabel und salonfähig angesehen hat.

Zum zweiten: Der Landtagsabgeordnete der Freiheitlichen Partei, Eduard Nicka, der gerade in Schulangelegenheiten bezüglich des Friedrichshofs gewütet hat, hat sich anlässlich des Jubiläums der Hauptschule Zurndorf — nur, das ist eben

Kiss

schon vor diesen Skandalen gewesen, die jetzt in den Zeitungen gestanden sind — überaus lobend geäußert über die Tätigkeit der Privatschule Friedrichshof.

Jetzt frage ich mich also — und ich komme schon zum Schluß —: Warum diese einseitige Information, warum das Auslassen relevanter Bereiche? Ich kann es nicht anders interpretieren, als daß damit vielleicht schlechtes Gewissen kaschiert worden ist. (*Abg. Böhacker: Das ist eine Mißdeutung!*) Ich wollte dies nur deswegen sagen, um die Position der FPÖ-Burgenland in dieser Sache zu dokumentieren.

Geschätzte Damen und Herren! „Ich glaube, daß irgendwann einmal eine Zeit kommen könnte, eine immaterielle, in der viele geistige Kräfte und auch ganz besonders die Grenzen der Wissenschaft und die Anfänge der Kunst miteinander verschmelzen, damit die Kunst wieder einen wesentlich höheren Stellenwert bekommt.“ — Ein Zitat von Rektor Pruscha — ich habe ihn eingangs zitiert — aus dem besagten Interview. Dem habe ich nichts hinzuzufügen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.47

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich darf mitteilen, daß die Abgeordneten Gratzler und Genossen gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt haben, einen Untersuchungsausschuß betreffend Beschaffung von Funkgeräten für Zwecke der Landesverteidigung einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden Debatte und Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Als nächster und vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

19.48

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Bundesminister, ich glaube, Sie machen sich die Auseinandersetzung mit der Freiheitlichen Partei in diesem Punkt einfach zu leicht. Es ist wirklich billig, Kritik an Ihrer Kulturpolitik ganz einfach damit abzutun, daß Sie sagen: Da zeigt sich ganz deutlich, da sind die einen, die Braven — die Sie loben —, die mögen Kultur, und da sind die anderen, denen ist es unangenehm.

Ich könnte es mir jetzt leicht machen, und dieses Ihr Argument auf den Prüfstein legen, da Sie selbst ja in Ihrer Rede sehr deutlich gemacht haben, daß eigentlich alles in der Kulturpolitik be-

liebig ist. Ich weiß nicht, woher Sie sich dieses Werturteil überhaupt zu nehmen getrauen. Wie kommen Sie zu Ihrem Argument, daß Sie diejenigen, die sich hier mit Kultur kritisch auseinandersetzen, einteilen in die einen, das sind die Kulturfreunde, und die anderen, das sind die Kulturfunde? — Ich überzeichne jetzt. Der nächste Schritt ist dann natürlich der: Die einen treten für die Künstler und ihr Schaffen ein, und die anderen — das klingt ja durch — wollen die Kultur und den Künstler sogar verhindern. Das, glaube ich, ist eine Linie, der wir uns enthalten sollten; ich möchte das auch begründen.

Es gibt im großen und ganzen zwei Zugänge zum Kulturellen — ich sage es jetzt vereinfacht —: Die einen stellen eine eher beschauliche Kulturbetrachtung in den Mittelpunkt und betreiben eine dementsprechende Kulturpolitik, die anderen meinen, Kultur soll — Steinbauer hat gesagt: aufregen — provozieren, sie soll verändern, sie soll in die Gesellschaftspolitik eingreifen, sie soll Politik betreiben.

Ich möchte jetzt nicht darauf eingehen, welche Position meiner Ansicht nach richtig ist. Das ist jetzt gar nicht möglich. Aber ich halte es in der gesamten Kulturpolitik für wirklich jämmerlich, wenn all diejenigen, die von dem Kulturbegriff ausgehen, der angreift, der verändern will, der Politik machen will, wenn die politische Debatte losgeht, die kritisiert werden, dann auf einmal sagen: Das ist ein impertinenter Angriff auf das Kulturschaffen, das ist ein Eingriff in die kulturelle Freiheit! Das ist kulturelle Unredlichkeit. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kultur, die Politik machen will — das ist ein legitimes Modell, und ich kann mich zum Teil damit identifizieren —, hat sich gefälligst auch der politischen Auseinandersetzung zu stellen und nicht so zu tun, als ob sie auf einmal wieder im elfenbeinernen Turm sei, den die Vertreter dieses Kulturansatzes ja bewußt verlassen wollen. Aber jene Kulturschaffenden und Kulturpolitiker, die damit Gesellschaftsveränderung und -politik erreichen wollen und so in die politische Konfrontation kommen, sehen das dann auf einmal als einen böartigen Angriff kulturfeindlicher Politiker, die so die Kulturschaffenden und die Politiker, die das vertreten, mit politischen Diskussionen behelligen. Da ist ein falscher Ansatz, Herr Bundesminister. Und das, glaube ich, sollten wir einmal in aller Seriosität durchdiskutieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie haben sich hier im Parlament nicht damit aus der Affäre zu ziehen, daß Sie sagen, wenn freiheitliche Politiker kritisieren — mit welchen Argumenten auch immer, es mögen gute, es mögen schlechte sein —, das sei ein Gebiet, auf dem Politik und Kritik überhaupt nichts verloren hätten. Das ist falsch. Warum? — Sie selber haben

Dr. Frischenschlager

heute — das war interessant — einen Zusammenhang hergestellt zwischen der Freiheit der Kultur und der Subventionierung und haben sehr deutlich gemacht, daß, wenn man heute nicht subventioniert, sozusagen die kulturelle Freiheit eigentlich im luftleeren Raum wäre. Das ist zum gut Teil richtig. Aber ich frage mich, warum Sie dann in der Auseinandersetzung, wenn jemand, wie zum Beispiel heute hier Kollege Schweitzer, konkret eine subventionierte kulturpolitische Aktivität kritisiert, in der Art und Weise replizieren, daß Sie sagen: Was geht das den eigentlich an? Er möchte das Geld entziehen. Er vernichtet damit eigentlich kulturelle Freiheit.

Ich glaube, das geht nicht. Ich möchte das an einem Beispiel explizieren. Die Subvention gewährt natürlich kulturellen Freiraum, ist natürlich Lebensgrundlage für den Künstler, aber sie kommen ja nicht um die politische Entscheidung herum, nämlich Sie als Minister! Sie sind ja derjenige, der die Richtlinien gibt. Sie sind derjenige, der die Schwerpunkte setzt. Sie sind derjenige, der letzten Endes auch mit Ministerverantwortlichkeit entscheidet, wer was bekommt.

Kollege Kiss hat hier die Mühl-Kommune thematisiert. (*Abg. Kiss: Der Schweitzer hat sie thematisiert!*) Aber Sie auch. Ich bin ja dagesessen, ich habe Ihnen ja zugehört. Ich frage mich zum Beispiel, wieviel kulturelle Aktivität, wie viele Lebensgrundlagen, wie viele Ressourcen für Kulturschaffen durch diese Subventionierung vernichtet oder entzogen wurden. (*Abg. Kiss: Welche Subventionierung?*) Es ist eben einfach — ich gebe das zu — geradezu die Quadratur des Kreises, wenn man einerseits sagt, die Politik solle in der Kultur eigentlich nicht werten, aber andererseits ein Minister als politisch Handelnder natürlich verantwortlich ist, Zuständigkeit dafür hat und letzten Endes auch dafür geradestehen muß, wenn er mit den Subventionen Schwerpunkte setzt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Daher müssen Sie sich, Herr Bundesminister, dieser Diskussion stellen. Und ich finde es unfair, wenn Sie sich damit aus der Affäre ziehen wollen, daß Sie sagen: Na gut, da sieht man ganz deutlich, auf der einen Seite ist das Lager der Kulturfreunde, auf der anderen Seite sind die Kulturfeinde. Und wenn Sie schließlich die Linie weiterziehen und das noch mit politisch-ideologischen Bewertungen untermauern, also Vergleiche anstellen, dann finde ich das einfach kulturell und intellektuell unfair. Das wollte ich sagen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Daher jetzt zum Schluß: Ich meine, daß insbesondere Kulturschaffende und Kulturpolitiker, die von der Auffassung ausgehen, daß Kultur verändern soll, daß sie beeinflussen soll, daß sie in die Gesellschaft eingreifen soll, ja die sogar, wie zum Beispiel in der Burgtheaterdebatte, von dem

Ansatz ausgehen, daß die Theaterbühne auch der politischen Agitation dienen soll — Sie wissen ganz genau, daß das eine Konzeption ist, die vertreten wird; es ist eine legitime Konzeption, sage ich dazu —, daß all diejenigen, die Künstler, die Kulturverantwortlichen, aber auch die Kulturpolitiker, wie in diesem Fall — Sie haben Herrn Peymann den Vertrag verlängert, Sie haben damit bewußt ausgewählt, Sie haben damit eine kulturpolitische Konzeption unterstrichen —, die Pflicht haben, sich dieser politischen Auseinandersetzung zu stellen. Und diese werden wir führen beziehungsweise weiterführen. Was wir uns dabei verbitten, ist, daß wir dann, wenn wir Kritik üben, als „Kultur muffeln“, als „Kulturfeinde“ abgestempelt werden, während die anderen, die Sie loben, angeblich das wahre Kulturschaffen erkennen und das edle und richtige Kulturgefühl mitbringen. Das lehnen wir ab! Das wollte ich Ihnen bei dieser Gelegenheit gesagt haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlußwort verzichtet.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-44 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

2. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (188 der Beilagen): Bundesgesetz über die Information der Bevölkerung über hohe Ozonbelastungen (Ozoninformationsgesetz) (424 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 207/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Einführung von kalifornischen Abgasgrenzwerten für PKW sowie von Treibstoffverbrauchsnormen (423 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 und 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage: Ozoninformationsgesetz, sowie den Antrag 207/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Einführung von kalifornischen Abgas-

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

grenzwerten für PKW sowie von Treibstoffverbrauchsnormen.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Dr. Bartenstein. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Bartenstein**: Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz über die Information der Bevölkerung über hohe Ozonbelastungen (Ozoninformationsgesetz).

Während des Sommerhalbjahres treten in ganz Österreich in Abhängigkeit vom Wettergeschehen immer wieder so hohe Ozonkonzentrationen auf, daß mit Umwelt- und Gesundheitsgefährdungen zu rechnen ist. Ziel des Gesetzentwurfes ist die möglichst weitgehende Verringerung der angesprochenen Gefährdungen. Dies soll durch die Sicherstellung einer umfassenden, bundeseinheitlichen Überwachung der Ozonbelastung in Österreich sowie durch die Schaffung rechtlicher, organisatorischer und fachlicher Grundlagen für die Information der Bevölkerung über Ozongrenzwertüberschreitungen sowie über sachgerechte passive Schutzmaßnahmen erreicht werden.

Der Umweltausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 19. März 1992 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Arthold und Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller brachten einen umfassenden Abänderungsantrag ein. Außerdem wurde vom Abgeordneten Mag. Haupt sowie von der Abgeordneten Monika Langthaler je ein Abänderungsantrag eingebracht. Weiters brachten die Abgeordneten Arthold, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Mag. Haupt einen Entschließungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Arthold und Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller mit Stimmenmehrheit angenommen. Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Arthold, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Mag. Haupt wurde ebenfalls mit Stimmenmehrheit angenommen. Der Abänderungsantrag des Abgeordneten Mag. Haupt sowie der Abänderungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler fanden nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Umweltausschuß somit den **A n t r a g**,

1. der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen,

2. der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht beige druckte Entschließung annehmen.

Weiters, Frau Präsident, erstatte ich den Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 207/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Einführung von kalifornischen Abgasgrenzwerten für PKW sowie von Treibstoffverbrauchsnormen.

Die Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 9. Juli 1991 im Nationalrat eingebracht und begründet.

Der Umweltausschuß hat den Entschließungsantrag in seiner Sitzung vom 19. März 1992 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Entschließungsantrag jedoch nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Umweltausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke für die Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag beitreten wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Als erster ist Herr Abgeordneter Haupt zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

20,00

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Hohes Haus! Am 19. März 1992 hat der Umweltausschuß unter meiner Leitung das Ozoninformationsgesetz in der Fassung der Regierungsvorlage, das ab Mai des vergangenen Jahres in Be-

Mag. Haupt

gutachtung war, in Verhandlung genommen und aufgrund eines Fax, das am Vortag eingegangen ist, zur Kenntnis nehmen müssen, daß ein erheblicher Abänderungsantrag der Kollegen Arthold und Keppelmüller zu dieser Gesetzesmaterie ins Haus steht.

Ich möchte mich, ehe wir heute in die Debatte eingehen, bei den Kollegen der anderen drei Fraktionen hier im Hohen Haus dafür bedanken, daß es schlußendlich doch noch möglich war, den Artikel 3 dieses Abänderungsantrages in der heutigen Plenarsitzung mit einem Entschließungsantrag wieder außer Kraft zu setzen, denn ich glaube, daß es für die Umweltgesetzgebung in Österreich kontraproduktiv gewesen wäre, wenn im Zuge des Beschlusses eines Ozoninformationsgesetzes, im Anhang als Artikel 3 getarnt, eine Problematik der Raumordnung, der Abfallbewirtschaftung und der Abfallentsorgung so mitgelöst worden wäre, wie es keinem Österreicher und vor allem auch keinem Rechtsstaat würdig gewesen wäre. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin froh, daß doch noch die Vernunft in diesem Hohen Hause gesiegt hat und eine einvernehmliche Lösung möglich war, sodaß nunmehr diese Problematik in den dafür zuständigen Ausschüssen, nämlich in jenen, die mit der Neuordnung der Gewerbeordnung befaßt sind, in entsprechender Form unter Beiziehung von Experten und unter Abwägung all jener Kriterien, die da anzubringen sind, einer Behandlung unterzogen werden kann.

Ich glaube, daß damit den heftigsten Kritikpunkten, die von seiten meiner Fraktion vorgebracht wurden, entsprochen wurde. Es bleibt aber trotzdem zu bemerken, daß dem vorliegenden, von den Regierungsparteien eingebrachten Abänderungsantrag zum ursprünglichen Ozoninformationsgesetz noch einige Lücken anhaften, die ich in meiner heutigen Rede aufzeigen möchte.

Die Situation der Ozonbelastung in Österreich wurde auf Seite 16 des Zweiten Umweltkontrollberichtes, der im Anschluß an diesen Tagesordnungspunkt zur Debatte steht, in eindrucksvoller Weise vom Umweltbundesamt dokumentiert und erläutert. Ich darf daraus vorlesen.

1.1.6. Ozon: Hinsichtlich der Ozonbelastung weist Österreich hohe Werte im Vergleich zu anderen europäischen Staaten auf. Konzentrationen über 0,400 Milligramm O_3/m^3 als Halbstundenmittelwert traten in der Vergangenheit vor allem im Umkreis von Wien in den Sommermonaten fallweise auf.

Sogar das Umweltbundesamt gibt in dem Bericht, der im Anschluß an diesen Tagesordnungspunkt zur Debatte stehen wird, zu, daß die Ozonbelastung in den Sommermonaten der letzten

Jahre in Österreich im Vergleich zu anderen Industrieländern Westeuropas einen hohen — für die menschliche Gesundheit unerträglich hohen — Wert erreicht hat.

Man muß zur Problematik des Ozons noch hinzufügen, daß es nicht nur ein humanpathogenes Gas ist, sondern daß vor allem seine Wirkung auf unsere Pflanzenwelt, auf die Flora, ein besonders sensibles Kriterium der Bewertung der Ozonbelastung insgesamt darstellt. Während Autoren wie der berühmte Universitätsprofessor Krapfeler von der Hochschule für Bodenkultur in Wien bereits von 30 ppb Ozonbelastung als schädigend für unsere Flora ausgeht, sind andere Autoren eher der Meinung, daß erst ab 35 parts per billion Ozon eine Belastung für die Flora in eindeutiger Form vorliegt.

Die humanpathogenen Faktoren beginnen etwa bei 60 ppb für sensible Personen, Asthmatiker, Allergiker, Kleinkinder. Ab 100 ppb sind die Belastungen eindeutig auch schon für weniger sensible Personen und ab 200 ppb für die Gesamtpopulation als humanpathogen anzusehen. Daher sind die Werte, die in den letzten Jahren in Österreich als 3, 4, 5 Tagesspitzenwerte in den Sommermonaten zu verzeichnen waren, eine Bedrohung sowohl für unsere Bevölkerung als auch für unsere Flora insgesamt.

In den letzten Tagen haben die Berichte über die Waldzustände in Europa erschreckende Ergebnisse gebracht. Es muß daher das Aufatmen, das es in den letzten zwei, drei Jahren gab, von den internationalen Fachleuten, zumindest in gewisser Hinsicht, wieder relativiert werden. Kollege Heinzinger schüttelt zwar leicht den Kopf, aber er wird mir recht geben, wenn ich sage: Sehr rosig hat es sich auch bei einer milden Betrachtung bei uns in Österreich nicht weiterentwickelt, sondern es ist insgesamt ein gewisser — zugegebenermaßen auch aufgrund der Klimaveränderung, der feuchten Niederschlagswinter — zu begrüßender positiver Stillhalteeffekt in Österreich zu verzeichnen. Ich glaube, Kollege Heinzinger, in dieser Frage sind wir uns über die Fraktionsgrenzen hinweg einig.

Ich glaube, daß wir Freiheitlichen gut daran tun, wenn wir einen Abänderungsantrag zum vorliegenden Ozoninformationsgesetz der Bundesregierung, den wir bereits im Ausschuß eingebracht haben, auch heute hier einbringen, der deutlich niedrigere Grenzwerte und ab 2006 mit einem entsprechenden Verzögerungsfaktor jene Grenzwerte festschreiben will, die die Akademie der Wissenschaften in ihren Publikationen als deutlich wünschenswertes und erstrebenswertes Ziel für die Zukunft normiert hat.

Ich möchte damit gleichzeitig die Philosophie, die die Freiheitliche Partei mit den Umweltgeset-

Mag. Haupt

zen und ihrer Umsetzung verbindet, in den Raum stellen. Wir glauben, daß wir, wenn wir wissen, daß wir Schadstoffe haben, die primär auf die Flora und erst in zweiter Linie humanpathogen wirksam sind, entsprechende Maßnahmen im Sinne des wissenschaftlich unbestreitbaren Erkenntnisses durchzusetzen haben, denn es wird uns nichts nützen, wenn wir das eine Segment, jenes des humanpathogenen Faktors, zunächst durch Alarm- und Vorwarnstufen der Bevölkerung ins Bewußtsein rufen, wenn wir uns aber nicht gleichzeitig bemühen, unsere Wirtschaft, aber auch unsere Verkehrspolitik umzustellen, sodaß insgesamt die Ozonbelastung absinkt und die Werte von etwa 60 bis 70 ppb als Dreistundenmittelwerte in den nächsten Jahrzehnten nicht mehr oder kaum mehr erreicht werden. Diese Zukunftsoption ist anzustreben!

Es erscheint mir daher der Preis für einen sektoralen Erfolg zu hoch zu sein, den man der Bevölkerung und der Wirtschaft auferlegt, wenn man gleichzeitig nicht dazu bereit ist, das sinnvolle Gesamtkonzept à la longue und pro futuro mit entsprechenden vorgegebenen Zeiträumen zu verwirklichen.

Wir glauben, daß es seriöser und richtiger wäre, wenn wir heute schon bis ins nächste Jahrtausend für die Wirtschaft jene Rahmenbedingungen schaffen, mit denen sie dann zum gegebenen Zeitpunkt in der Lage ist, die ihr vorgegebenen Grenzwerte durch technologische Reformen zu erreichen. Durch entsprechende Rahmenbedingungen und durch Änderungen unseres Verhaltens im Verkehr, der den Hauptproduzenten des CO₂ — neben NO_x eine der wichtigsten Vorläufersubstanzen für Ozon — in Österreich darstellt, sollen diese Maßnahmen greifen.

Ich glaube, daß es dieser Abänderungsantrag von uns Freiheitlichen durchaus wert wäre, hier in der heutigen Diskussion noch einmal von allen Fraktionen einer Prüfung unterzogen zu werden. Außerdem würde es mich freuen, wenn Sie auch dem von uns vorgegebenen Zeitziel, bis 31. 12. 2006 die von uns und von der Akademie der Wissenschaften gewünschten Grenzwerte zu realisieren, nachkommen könnten.

Wir erwarten uns aber auch, die wir mit der heutigen Beschlußfassung dieses Gesetzes, das schon in das nächste Jahrtausend reicht, ein Signal geben wollen, daß jene, die die Rahmenbedingungen zu erfüllen haben, und daß auch wir, die wir hier im Hohen Haus die Rahmenbedingungen durch legislative Maßnahmen zu schaffen beziehungsweise vorzuregulieren haben, uns an die bestehenden Spielregeln halten und die Grenzwerte einhalten und nicht, so wie es in der Vergangenheit oft der Fall war, bei der Festsetzung von Grenzwerten nicht nachvollziehbare Schwellen einführen, die dann nach zwei, drei

oder vier Jahren wegen Kritik und zögerndem Konsumentenverhalten, das sich einstellt, nachjustiert werden müssen, was dazu führt, daß weiterhin keine umweltrelevanten Umsetzungen in der Öffentlichkeit erreicht werden können.

Wenn man die von den Regierungsparteien festgesetzten Grenzwerte betrachtet und wenn man sich die auf Seite 16 und folgende aufgelisteten Ozonwerte der letzten Jahre im Bericht des Umweltbundesamtes vergegenwärtigt, dann wird man auch zu der Meinung gelangen: Wir werden vielleicht vier- oder fünfmal im Bereich von Kitzsee und Illmitz, vielleicht auch noch in einigen Regionen der Alpen, die Vorwarnstufe erreichen, aber mehr wird es nicht sein.

Aus unserer Sicht ist es gefährlich, in der Bevölkerung den Eindruck zu erwecken, daß es sich hierbei eigentlich um eine Problematik handelt, die gar nicht so arg sein kann, und daß die Belastungen durch Verkehrsbeschränkungen, durch Verbot von Schulveranstaltungen im Freien, durch Verbot von längeren Aufenthalten im Freien, durch Abschalten von Industrieanlagen, durch autofreie Tage und was es sonst noch in den Listen und Katalogen für die Einhaltung dieser Grenzwerte der Ozonvorläufersubstanzen an Maßnahmen gibt leicht zu ertragen sind.

Ich glaube daher, daß es realistischer und richtiger wäre, die Grenzwerte gleich so festzusetzen, wie sie tatsächlich pathogen sind, pflanzenpathogen sind, humanpathogen sind, und in entsprechender Form durch die Vorwarnstufe und die Warnstufen I und II in der Bevölkerung schon heute das Bewußtsein zu wecken, daß es sich dabei nicht um eine Bagatellbelastung, sondern um eine langfristige Schädigung unserer Flora und Fauna, aber darüber hinaus auch um eine humane Schädigung insgesamt handelt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zwei Interessen, die davon betroffen sind, sind vordergründig: erstens unsere ureigensten Interessen des Überlebens insgesamt und zweitens — dem gegenüberstehend — die wirtschaftlichen Interessen Österreichs als wichtiges Fremdenverkehrs- und Industrieland in Summe. Denn es ist für ein Fremdenverkehrsland in Zukunft sicher nicht zuträglich, wenn gerade in den Sommermonaten Badeurlaubern, Wanderurlaubern oder sonstigen Urlaubern über Radio und Fernsehen empfohlen wird, möglichst den Aufenthalt im Freien zu meiden und sich in entsprechender Form anders abzuheilen.

Es wird sicherlich auch in den Industriebetrieben nicht goutiert werden, wenn man mit Abschaltstufen und Abschaltandrohungen in jenen Regionen, wo die Vorläufersubstanzen in entsprechender Form produziert werden, agieren muß.

Mag. Haupt

Das einfachste Mittel — und das muß man auch deutlich und klar hier sagen — wäre, den Hauptemittenten, nämlich den Verkehr, zu limitieren. Es gibt aus Vorarlberg durchaus gute Beispiele mit Tempo 80/100, positive Erkenntnisse. Nur, die logische Konsequenz daraus ist österreichweit nicht umgesetzt worden. Jeder Dorfkaiser hat seinen Garten, in dem er selbst regieren, schalten und walten kann.

Daher hoffe ich doch, daß man bei dieser Gesamtproblematik — weil ja hier mehrere Bundesländer durchaus betroffen sind, etwa die Ozonregion Wien, Niederösterreich und Burgenland, drei Bundesländer, die Regionen Salzburg, Oberösterreich und Steiermark, ebenfalls drei, im Alpenvorland des Südens: Burgenland, Kärnten und Steiermark, und weil die Reaktionen von den verantwortlichen Verkehrsexperten, aber auch von den Wirtschaftsgewaltigen in den Bundesländern unterschiedlich gesetzt werden können — deutlich Bedacht darauf nimmt, daß diese Ozonregionen tatsächlich mit dem Drohmittel legislativ bedient werden können, daß nicht der Bürgermeister von Wien — eine emissionsverursachende Region — sich weigert, in „seinen“ Betrieben, wenn im Burgenland entsprechende Ozon-Hochwerte auftreten, die notwendigen Schritte zu setzen. Es ist halt nicht sehr populär, etwa einen autofreien Tag als Abhilfemittel in Wien zu verordnen.

Wir glauben daher, daß der § 1 dieses Ozongesetzes in der vorliegenden Form nicht unseren Intentionen entspricht, nicht genügend formuliert ist, und haben daher diesem § 1 eine deutliche Erläuterung hinzugefügt.

Ich möchte fairerweise sagen, daß uns von den Beamten und von der Frau Bundesminister durchaus beteuert worden ist, daß diese Überlegungen, die wir anstellen, auch in der Praxis so angestellt werden sollten. Aber wir kennen uns Österreicher: Dort, wo es bi- und trilaterale Verhandlungen zwischen den Bundesländern gibt, ist der Kantönligeist oft stärker als die rationale Überlegung. Und daher wollen wir die Zusammenhänge der Emissionsgebiete mit jenen, wo die Ozonwerte auftreten, im § 1 in der vorliegenden Form unseres Abänderungsantrages deutlich und genau formuliert und festgeschrieben haben, nicht deswegen, weil wir prinzipiell der Frau Bundesminister mißtrauen, sondern deswegen, weil wir von einigen Fernsehaussagen der Herren Landeshauptleute, die mit dem Vollzug dieses Ozongesetzes betraut sein werden, schon ableiten können, daß in der maximal 18 Monate andauernden Einrichtungsfrist, bis dieses vollautomatische System der Alarmierung und der Datenübermittlung schlußendlich stehen wird, noch das eine oder andere an Widerständen produziert werden wird oder produziert werden kann. (*Abg. Arthold: Ab 1. Mai!*)

hold: Ab 1. Mai!) Kollege, schauen Sie sich die Fristen und die Einrichtungsfristen ganz genau an! Der letzte Termin wird im ... (*Abg. Arthold: Ab 1. Mai wird das funktionieren!*)

Herr Kollege Arthold, Sie wissen genau, daß ab 1. Mai ein Provisorium laufen wird. Die Beamten haben uns verdeutlicht und klargemacht, daß diese langen Fristen — etwa 16 bis 18 Monate —, die zur Einrichtung des vollen Informationssystems in der Form, wie wir es wünschen, festgeschrieben sind, ausgeschöpft werden. Und Sie werden mir recht geben müssen, Kollege Arthold: 18 Monate sind in Österreich, wenn es darum geht, daß Wahlkämpfe in den Bundesländern vor der Haustüre stehen, daß unpopuläre, aber rational zu befürwortende Maßnahmen durchzusetzen sind, noch immer das Mittel gewesen, wider besseres Wissen hier in diesem Haus verabschiedete Gesetze zu hinterfragen, neu zu diskutieren, neu aufzurollen, und damit hätten wir, wenn dieser Weg weitergegangen wird, wieder Jahre oder vielleicht sogar mehr verloren.

Wir glauben daher, daß die von uns vorgeschlagene Abänderung des § 1 durchaus zu überlegen wäre. Wenn Sie andere Positionen und mehr Vertrauen in die Standfestigkeit Ihrer Landeshauptleute haben, Herr Kollege Arthold, dann gratuliere ich Ihnen dazu. Aber die Erfahrung der letzten Jahre im Umweltbereich hat eher dagegen gesprochen, daß in Vorwahlzeiten die Standfestigkeit Ihrer Landeshauptleute in den westlichen Bundesländern in entsprechender Form für mich — ohne parteipolitische Kritik üben zu wollen — nachvollziehbar gewesen wäre. Ich darf Sie an die Aussagen von Purtscher in dieser Woche erinnern, die er genau einen Tag nach Beschlußfassung im Ausschuß getroffen hat. Da haben Sie sicher, wenn Sie zugehört haben, schon einen entsprechenden Vorgeschmack bekommen, wie es Ihnen und vielleicht vielen Ihrer Parteifreunde dann bei den Diskussionen mit den Landeshauptleuten in Zukunft gehen wird.

Ich darf daher, werte Kolleginnen und Kollegen, folgenden Abänderungsantrag zur Verlesung bringen:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mag. Haupt, Mag. Barmüller, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schweitzer und Genossen über die Regierungsvorlage (188 der Beilagen): Bundesgesetz über die Information der Bevölkerung über hohe Ozonbelastungen (Ozoninformationsgesetz), in der Fassung des Ausschußberichtes, 424 der Beilagen

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen den Antrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Mag. Haupt

Die im Titel genannte Regierungsvorlage 188 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes, 424 der Beilagen, wird wie folgt geändert:

1. Der Titel lautet: „Bundesgesetz über Maßnahmen zur Abwehr der Ozonbelastung und die Information der Bevölkerung über hohe Ozonbelastungen (Ozongesetz)“.

2. In Artikel I, I. Abschnitt, lautet § 1 samt Überschrift:

„Ozon-Überwachungsgebiete

§ 1. Zur Feststellung der Luftverunreinigung durch bodennahes Ozon im Bundesgebiet hat der Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie mit Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes nach Anhörung der Landeshauptmänner durch Verordnung das Bundesgebiet in Ozon-Überwachungsgebiete einzuteilen, die im Hinblick auf die Dauer, die Spitzenbelastung und den zeitlichen Verlauf der Ozonbelastung Gebiete mit überwiegend gleichartigen Ozonbelastungen sind. Die Herkunftsgebiete der Ozonvorläufersubstanzen sind in die Festlegung der Ozon-Überwachungsgebiete einzubeziehen.“

3. In Artikel I, I. Abschnitt, werden im § 2 die Worte „spätestens sechs Monate nach Inkrafttreten“ durch die Worte „spätestens mit Inkrafttreten“ ersetzt.

4. In Artikel I, I. Abschnitt, lautet § 3 Abs. 1 samt Überschrift:

Meßstellen, Meßnetzzentralen

§ 3. (1) Die Landeshauptmänner haben Meßstellen einzurichten und zu betreiben.

An den Standorten Illmitz (Burgenland), St. Koloman, Sonnblick (Salzburg), Achenkirchen (Tirol), Prater (Wien), im Gebiet Steiermark-Kärnten in der Nähe der Staatsgrenze, im Gebiet Gailtal/Lesachtal (Kärnten), im Gebiet Retz (Niederösterreich) und im Gebiet Weilhardtforst (Oberösterreich) sind die Messungen mittels Meßstellen des Umweltbundesamtes durchzuführen.

5. In Artikel I, I. Abschnitt, wird im § 5 Abs. 1 die Frist „innerhalb von 18 Monaten“ durch die Frist „innerhalb von 6 Monaten“ ersetzt.

6. In Artikel I, I. Abschnitt, wird im § 6 folgenden Abs. 3 neu eingefügt:

„(3) In Anlage 3 werden Werte zum vorbeugenden Gesundheitsschutz des Menschen festgelegt.“

7. In Artikel I, I. Abschnitt, lautet § 8 Abs. 1 samt Überschrift:

„Information und Empfehlungen

§ 8. (1) Der Landeshauptmann hat die Bevölkerung über das Überschreiten der Vorsorgegrenzwerte in Anlage III sowie über die Auslösung der Vorwarnstufen und der Warnstufe I und II nach Maßgabe der folgenden Bestimmungen unverzüglich zu informieren.“

8. In Artikel I, II. Abschnitt, lautet § 13 Abs. 4:

„(4) Der Sanierungsplan ist dem Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie und von diesem dem Nationalrat zur Kenntnisnahme zu übermitteln.“

9. Artikel II entfällt.

10. Artikel III entfällt.

11. Anlage I lautet:

Warnwerte für Ozon

Vorwarnstufe

bis 31. 12. 2006 60 ppb, ab 1. 1. 2007 30 ppb,
bis 31. 12. 2006 0,120 mg/m³, ab 1. 1. 2007
0,060 mg/m³;

Warnstufe I

bis 31. 12. 2006 100 ppb, ab 1. 1. 2007 60 ppb,
bis 31. 12. 2006 0,200 mg/m³, ab 1. 1. 2007
0,120 mg/m³;

Warnstufe II

bis 31. 12. 2006 150 ppb, ab 1. 1. 2007
100 ppb, bis 31. 12. 2006 0,300 mg/m³, ab
1. 1. 2007 0,200 mg/m³.

Die genannten Warnwerte sind als Dreistundenmittelwerte in mg/m³, bezogen auf 20° C und 1 013 mbar, beziehungsweise ppb definiert.

Anmerkung: 1 part per billion ist 1 mal 10⁻⁹.

Ich darf Sie, sehr geehrte Damen und Herren, nochmals ersuchen, sich diesen Abänderungsantrag insgesamt durch den Kopf gehen zu lassen und vielleicht jene Grenzwerte, die die Akademie der Wissenschaften als Fernziel genannt hat und die in unserem Antrag als Fernziel ab 2006 festgeschrieben sind, als Zukunftssicherung unserer Flora, Fauna, aber auch als Sicherung für unsere Bevölkerung in Österreich einer entsprechenden positiven Beurteilung zu unterziehen. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der FPÖ.) 20,20

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Antrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Arthold. Ich erteile es ihm.

20,20

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Ich darf gleich eingangs einen Abänderungsantrag einbringen und darf ihn verlesen:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Arthold, Dipl.-Ing. Dr. Kerpelmüller, Mag. Haupt, Anschöber, Auer und Genossen zum Ozoninformationsgesetz in der Fassung des Ausschußberichtes (424 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Das Ozoninformationsgesetz, in der Fassung des Ausschußberichtes (424 der Beilagen), wird wie folgt geändert:

1. Der Titel lautet:

„Bundesgesetz über Maßnahmen zur Abwehr der Ozonbelastung und die Information der Bevölkerung über hohe Ozonbelastungen, mit dem das Smogalarmgesetz, BGBl. Nr. 38/1989, geändert wird (Ozongesetz)“

2. Artikel III entfällt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich fühle mich verpflichtet, zu diesem Rückzug eine Aufklärung zu geben, damit hier keine Legendenbildungen, die es ja teilweise in den letzten Wochen schon gegeben hat, entstehen.

Der Artikel III ist erstens — möchte ich feststellen — meine Initiative. Deshalb ziehe ich ihn auch zurück.

Zweitens: Der Artikel III regelt keine Probleme des Bundes, sondern Rechtsverhältnisse zwischen Gemeinden und Ländern. Daraus ist zu schließen, daß die Frau Bundesminister überhaupt kein Interesse daran gehabt hat, einen solchen Artikel einzuschieben, weil es rein das Verhältnis zwischen Land und Gemeinden betrifft.

Weiters: Warum wollte ich diese Regelung? Derzeit sind in den Bundesländern 60 Verfahren anhängig, die nicht erledigt werden können, und die Juristen der Bundesländer haben mich gebeten, hier klärend einzugreifen, damit die Rechtssicherheit hergestellt wird.

Darüber hinaus ist dieses Verfahren beim Verfassungsgerichtshof anhängig, und es könnte sein, daß wir in zwei Monaten vom Verfassungsgerichtshof den Auftrag bekommen, dies zu ändern. Aus diesem Grunde wollte ich das jetzt haben, um dem vorzubeugen.

Außerdem kommt dazu, daß von Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens, von meinen lieben Parteifreunden, von Herrn Präsidenten Romeder und vom Herrn Landesrat Pörtl aus der Steiermark — unkundig, muß ich sagen; der Brief des Landesrates Pörtl, den Sie bekommen haben, ist inhaltlich völlig falsch, er geht an der Sache völlig vorbei —, Bürgermeister „aufgewühlt“ wurden und Dinge unterschoben wurden, die überhaupt nicht stimmen.

Und die zweite Sache, die ich noch aufklären möchte, ist: Das Auslaufen des Schrottlenkungsgesetzes wird bewirken — wenn wir jetzt nicht die Änderung beschließen, und wir werden sie nicht beschließen —, daß man ab 1. Juli mit 800 000 Tonnen altem Eisen mit Begleitscheinen durch Österreich fahren wird, weil dieser Schrott plötzlich unter das Abfallgesetz fallen wird.

Das sind die Probleme, und es gab keine andere Möglichkeit. Weil wir jetzt ein Umweltproblem haben, war es meine Auffassung, wir könnten das mitverhandeln. Ich ziehe das zurück, es wird eine andere Gelegenheit geben, aber ich möchte schon heute jene Herren, die uns dazu gedrängt haben, das nicht zu tun, darauf aufmerksam machen: Wenn Entscheidungen des Verfassungsgerichtshofes kommen und wenn Schwierigkeiten in den Bundesländern entstehen, wenn diese 30 Fälle, die anhängig sind, nicht weitergehen, bitte nicht auf den Bund zeigen und sagen, er hätte hier Handlungsbedarf. Der Handlungsbedarf bleibt aufrecht, wir werden es sicherlich zu einer anderen Zeit tun.

Ich stehe also zu dem, ziehe auch dementsprechend die Konsequenzen.

Nun zum Ozongesetz. Ich möchte einmal grundsätzlich feststellen: Österreich ist das erste Land in Europa, das überhaupt ein solches Gesetz beschließt. Meine Damen und Herren! Denken wir einmal nach, warum die anderen Länder noch kein solches Gesetz haben, auch nicht die vorbildliche Schweiz und nicht das vorbildliche Holland! — Weil dieses Problem so kompliziert ist und nicht so einfach, wie man es sich heute vorstellt und wie es in der Presse sehr häufig dargestellt wird. Es ist also die Schwierigkeit dieses Problems, und wir sind das erste Land in Europa, das ein solches Gesetz beschließt, und deshalb sollten wir unser Licht nicht unter den Scheffel stellen. Es ist halt in der österreichischen Medienlandschaft so, daß man zuerst einmal unsere Leistungen heruntermacht und nicht anerkennt, daß wir als erstes Land in Europa diesbezüglich einen ersten Schritt setzen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich verweise darauf: Vergangenen Freitag hat es in der „ZiB 2“ eine Stellungnahme zu diesem Ozongesetz gegeben. In der „ZiB 1“ hat die Sprecherin angekündigt, in der „ZiB 2“ wird über das

Arthold

Ozongesetz berichtet werden, und hat hinzugefügt, es steht unter heftiger Kritik der Fachleute. Daraufhin habe ich mir das angeschaut, und ich muß sagen: Herr Professor Hackl hat überhaupt nicht das Gesetz kritisiert. Er hat lediglich festgestellt, es ist ein Versuch, und wir müssen abwarten, ob es wirklich so greift, wie wir uns das vorstellen.

Kollege Haupt, es war interessant — Sie dürften die Sendung nicht gesehen haben —: Gleichzeitig ist auch der Schweizer Umweltminister zu Wort gekommen, und er hat dort folgendes festgestellt — weil uns das vor allem von den Grünen immer gesagt wurde; und die Presse hat uns das x-mal vorgeworfen, die Journalisten haben das bis heute nicht revidiert, besonders nicht in einer Zeitung, im „Kurier“, wo die Tempobeschränkung in der Schweiz immer als Muster hingestellt wurde —, der Schweizer Umweltminister hat also gesagt: Wir haben das Tempolimit wieder aufgehoben. Es hat nichts gebracht, nur Ärger mit den Menschen in unserem Lande. Und deshalb haben wir es gestrichen.

Aber wir sind heute noch immer brave Nachläufer und sagen: Ja, das wird wahrscheinlich die große Lösung sein.

Bitte, seien wir doch vernünftig, schauen wir, was in anderen Ländern passiert und wie die reagieren!

Das zweite sind unsere Reduktionsziele. Hier wird uns von den Grünen vorgeworfen, daß unsere Reduktionsziele zu hoch angesetzt werden, das heißt, wir wollen zuviel.

Jetzt frage ich mich: Da stimmt, Kollege Haupt, doch etwas nicht mit der Philosophie. Auf der einen Seite sind uns die ppb zuwenig, die wir erreichen, auf der anderen Seite sind uns die Reduktionsziele, die wir haben wollen, zu hoch. Da paßt irgend etwas in der Philosophie, in der Logik nicht zusammen. Da stimmt irgend etwas nicht. Man sagt: Ihr wollt zuviel. Aber auf der anderen Seite wirft man uns vor, mit dem Zuviel, das wir haben, zuwenig an Herabsetzung zu erreichen.

Wir müssen schon ehrlich und gerecht sein, ob wir diese Sache schaffen oder nicht.

Und der zweite Bruch in der Philosophie, die Sie haben, Kollege Haupt, ist: Beim Wasser, wo auch WHO-Werte vorgeschrieben sind, gehen Sie — und Ihr Obmann hat das heute ganz vehement gesagt — hinaus zur Bevölkerung und sagen, wir hätten Werte angesetzt, die nicht tragbar sind, das kann die Bevölkerung nicht leisten.

Kollege Haupt! Glauben Sie, daß wir die 30 oder 50 ppb erreichen können? Was das die Bevölkerung kostet, wenn wir alles zudrehen und absperren, bis wir diese Werte erreichen im eige-

nen Land! Denn wir dürfen ja die Verfrachtung aus dem Ausland nicht außer acht lassen.

Seien wir also ehrlich, bitte: Was ist hier wirklich erreichbar?! Denn wir sind, was das Ozon anbelangt, ein stärkeres Importland als andere europäische Länder, weil sich eben die Strömung an den Alpen stößt und wir hier den Niederschlag stärker haben. Bitte machen wir den Leuten nichts vor, was niemand von uns erreichen kann. Wir erreichen nur Verunsicherung bei der Bevölkerung und neue Aufregung, wenn wir hier so weitermachen. Es nützt uns nichts und niemandem in diesem Lande, und es wird dadurch auch nichts besser.

Das Dritte, das ganz wesentlich ist: Es gibt die Berichtspflicht. Alle zweieinhalb Jahre hat die Bundesregierung, weil ja verschiedene Minister mit der Vollziehung unserer Maßnahmen und Vorschläge befaßt sind, zu berichten, was erreicht wurde. Der Nationalrat ist ja souverän, er kann ja, wenn er sieht, daß zuwenig erreicht wurde, in zweieinhalb Jahren sagen, da müssen zusätzliche Maßnahmen gesetzt werden, die bisherigen greifen zuwenig.

Die Schweizer haben sich ja auch Ziele gesetzt. Und was haben Sie erreicht? — Statt der 20prozentigen Senkung ist eine 14prozentige Steigerung erzielt worden. Was hat der Schweizer diesbezüglich gesagt?: — Na, müssen wir eben andere Maßnahmen setzen! Das hat so eben nicht funktioniert, wir befinden uns da in einer neuen Materie! Niemand in Europa ist so weit, daß er ganz genau sagen kann, welche Wirkung eine Maßnahme hat. Das ist das eigentliche Problem! Aber da müssen wir ehrlich sein und dürfen nicht sagen, die Regierung sei unfähig, die bringe nichts zustande.

Ein weiteres sind die täglichen Luftberichte. Es ist eine völlig falsche Auffassung, zu glauben, daß es die Luftberichte erst in eineinhalb Jahren geben wird. Die Luftberichte gibt es ab 1. Mai. Ich bin ein Hörer von Radio Wien, und da gibt es jeden Tag am Nachmittag die Luftberichte. Und da kann ich im Sommer hören, wie hoch die Ozonwerte sind, auch wie hoch die Ozonwerte in Niederösterreich sind. Ich kann mir nicht vorstellen, daß es in den westlichen Bundesländern nicht funktioniert — ich weiß es nicht —, aber ab 1. Mai sind alle Bundesländer aufgrund des Gesetzes verpflichtet, täglich Berichte zu geben.

Das Problem, welches wir mit den eineinhalb Jahren haben, ist dadurch entstanden, daß wir bis 1988 die Lufthoheit in den Ländern gehabt haben und daher die einzelnen Länder andere Systeme aufgebaut haben — Computersysteme —, und diese haben nun eineinhalb Jahre Zeit, auf ein Computersystem umzustellen. Das brauche seine Zeit, haben uns die Fachleute gesagt. Das hat aber

Arthold

nichts damit zu tun, daß sie nicht berichten. Die Bundesländer werden etwas anderes machen müssen, sie werden faxen oder telefonieren müssen. Das ist ihr Problem. Aber die täglichen Berichte muß es geben.

Außerdem sind Sanierungspläne vorgeschrieben. Wenn zweimal in einem Jahr bei denselben Stellen Smog-Alarm, nämlich die Vorwarnstufe, gegeben wurde, dann haben die Landeshauptleute Sanierungspläne vorzulegen. Das heißt, sie müssen die Hauptemittenten erkunden und dieselbst Maßnahmen treffen. — Eine ganz wichtige Sache!

Weiters: die Information. Bei der Vorwarnung ist genau zu sagen, was zu geschehen hat, wie sich die Menschen zu verhalten haben.

Weiters enthält das Gesetz Sofortmaßnahmen bei der Warnstufe 2, die gesamtösterreichische Schaffung eines Pickerls für Autos mit einem Katalysator, das sowohl für Ozon- als auch für Smog-Alarm gilt. Das heißt Autos, die mit einem Katalysator ausgestattet sind, werden österreichweit ein einheitliches Pickerl erhalten, also eine positive Kennzeichnung. Damit soll das aufgehoben werden, was es heute zwischen Wien und der Steiermark gibt: In einem Fall kriegen die Kat-Nachrüster ein Pickerl, und im anderen Fall bekommen sie keines. Es wird nun ein einheitliches Pickerl geschaffen.

Außerdem gibt es den Entschließungsantrag mit den Maßnahmen. Kollege Haupt! Das stimmt nicht ganz, was Sie behaupten. Sie haben diesen Entschließungsantrag schon Wochen vorher gehabt, nur haben Sie zwei Tage vorher — am Dienstag, nicht am Mittwoch; am Donnerstag war die Sitzung — direkt von unserem Klub den Bericht bekommen. Das hat mit dem Fax nichts zu tun, das ist leicht nachweisbar: Sie haben von uns am Dienstag den Bericht bekommen. Darin ist ein einziger Punkt unterschiedlich, das ist die Geschwindigkeit. Ich kann Ihnen beweisen, daß das so ist, denn der „profil“-Artikel verrät nämlich die Sache. In diesem läßt die Frau Langthaler schreiben, daß im ersten Entschließungsantrag eine Geschwindigkeitsbeschränkung enthalten war, die in der zweiten Vorlage — zwei Tage vor der Sitzung — nicht mehr drinnen war. Das heißt, Sie müssen vorher einen Entschließungsantrag gehabt haben. Den können Sie nicht unterschlagen. Und das Gesetz mit den Abänderungen bekamen Sie am Montag. Sie hatten also von Montag bis Donnerstag Zeit.

Ich war am Montag da, habe gefragt, ob das übermittelt worden ist. Am Montag mittag haben die Klubs die neu ausgedruckten Unterlagen gehabt, was am Donnerstag davor mit der SPÖ abgesprochen wurde. Am Freitag ging es nicht, weil der Computer „abgestürzt“ ist. Ich bin am Mon-

tag extra hereingefahren, um mich zu überzeugen, daß ihr das habt. Das heißt — das werdet ihr nicht abstreiten können —, es waren vier Tage Zeit.

Wenn ich daran denke, welche Gepflogenheiten hier im Hause gang und gäbe sind, wann ich Abänderungsanträge bekomme — wann haben uns die Grünen ihren Abänderungsantrag gebracht; und der war umfangreicher als unser Abänderungsantrag! —, dann kann ich nur sagen: Es ist unfair auf den anderen zu zeigen und zu sagen: Ihr habt nicht, weil ich habe euren auch nicht gehabt! Diesbezüglich müssen wir schon ein bißchen fairer sein und uns abstimmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es sind ganz wesentliche Punkte in diesem Gesetz enthalten, und ich glaube, daß dieses Gesetz bei ständiger Überprüfung und Überwachung durch den Nationalrat — es handelt sich dabei um jeweils zweieinhalb Jahre — zum Erfolg führen muß. Und wenn das nicht der Fall sein sollte, liegt es an uns, zusätzliche Maßnahmen zu treffen. Aber verlangen wir nicht von einem Hochspringer, der 2 Meter schafft, jeden Tag beim Training 2,20 Meter, da wird er sich nämlich abwenden und sagen: Da tue ich nicht mehr mit!, sondern geben wir ihm eine Höhe, die er schaffen kann. Und ich glaube, Sinn und Zweck eines solchen Gesetzes ist, das zu verlangen was machbar ist, um spürbare Erfolge erzielen zu können.

Nun etwas zur Darstellung dieses Gesetzes in der Öffentlichkeit. Meine Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Langthaler — sie ist heute nicht hier — schreibt in einer Presseaussendung: Dieses Gesetz ist eine Lüge! Sie ist immer sehr kraftvoll in ihren Ausdrücken. Ich habe ihr schon einmal gesagt, es fördert den menschlichen Umgang nicht sehr, wenn man solche Ausdrücke gebraucht. Sie sagt also, das ganze wäre eine Lüge. Und man sieht da in diesem berühmten „profil“-Artikel sehr deutlich die Handschrift. (*Der Redner zeigt eine Kopie dieses Artikels vor.*) Für mich ist unverständlich, daß eine Zeitschrift wie das „profil“, das immerhin etwas auf sich hält und bekannt ist, weil es viele Recherchen macht, einen Artikel herausbringt, dem so wenig Recherchen zugrunde liegen. Bitte dieser Artikel ist ein Spott und ein Hohn für die Journalistik.

Da steht nämlich, Frau Langthaler hätte erst am Vortag den Gesetzentwurf bekommen. Bitte, dieser liegt seit 26. Juli 1961 hier im Hohen Haus. (*Rufe: 1991! 1991!*) 1991, bitte. Seit 1991 liegt dieser Entwurf hier im Hohen Haus. Wir hatten in der Zwischenzeit eine ganztägige Enquete über die Ozonproblematik, auch auf der Grundlage dieses Gesetzentwurfes. Wir hatten im November des vergangenen Jahres einen Ausschuß, in welchem wir uns sehr eingehend damit befaßt und einen ersten Entschließungsantrag dazu bereits

Arthold

zur Diskussion gestellt bekommen haben. Das heißt, wir haben eineinhalb Jahre Zeit gehabt, über dieses Gesetz zu diskutieren. Ich halte es für eine Lüge, wenn Frau Abgeordnete Langthaler, wie in der Zeitung steht, behauptet, sie hätte den Gesetzentwurf – man denke an den Eindruck, der in der Öffentlichkeit dadurch entsteht – einen Tag vorher bekommen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg. Dipl.-Ing. Rieger: Politische Unkultur!)*

Aber das, was einmal in der Öffentlichkeit „pickt“, das haben wir, und das „pickt“! So dürfen wir Umweltpolitik nicht machen! So, Frau Kollegin Petrovic, werden wir in der Umweltpolitik nicht glaubwürdig sein. Und ich sage Ihnen: Letzten Endes werden Sie die Unglaubwürdigen sein, wenn Sie hier so weitermachen! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg. Schwarzenberger: Langthaler blieb heute schon zu Hause, weil sie sich schämt!)*

Wenn ich mir diesen Artikel durchlese, dann frage ich mich überhaupt, wo die Frau Langthaler während des Ausschusses gewesen ist. Da steht zum Beispiel, sie habe verlangt, daß unterbrochen wird. Verlangt, daß unterbrochen wird, hat der Abgeordnete Haupt, bitte. Er ist vor der Sitzung zu mir gekommen und hat gesagt: Ich werde das unterbrechen, weil wir das so wollen. In dem Artikel steht aber, die Frau Langthaler habe es erwirkt. – Nur damit Sie in der Zeitung stehen? Nur damit Sie Publicity machen? *(Abg. Schwarzenberger: So etwas Letztklassiges!)*

Frau Kollegin Petrovic! Das halte ich wirklich für unfair. So Umweltpolitik in der Öffentlichkeit zu machen, dafür müßten sich die Grünen wirklich genieren. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 20.40)*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Antrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr. *(Abg. Probst: Sie trägt den Schmuck der fremden Federn, den sich die Frau Langthaler angeeignet hat!)*

20.40

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Weil Sie gemeint haben, die Frau Langthaler schmücke sich mit fremden Federn *(Abg. Schwarzenberger: Warum ist sie heute nicht hier?)*, so darf ich Ihnen sagen: Da gibt es nichts, womit sich irgend jemand schmücken könnte. *(Abg. Resch: Wo ist sie denn, die Frau Kollegin Langthaler?)*

Ich bin eigentlich entsetzt über die Wortmeldung des Vorredners, denn außer daß er sich da sehr lang in fürchterlichen Animositäten ergan-

gen hat, weil er offensichtlich mit dem Pressewesen in diesem Land nicht einverstanden ist, war die Quintessenz seiner Äußerungen: Umweltpolitik soll sich danach richten, was machbar ist! Umweltpolitik soll sich danach richten, was die Industrie, was die Verkehrslobby in diesem Lande zuläßt! *(Abg. Arthold: Kennen Sie Ihre Presseaussendungen? Lüge! Ihre Presseaussendung!)* Schauen Sie, ich habe hier die Regierungsvorlage vom 26. Juli 1991 und dann den heute vorliegenden Bericht des Umweltausschusses, und das hat halt nicht mehr viel miteinander zu tun. *(Abg. Arthold: Es hat ja Sitzungen dazwischen gegeben! Hearings! Das haben Sie überhaupt nicht mitbekommen!)*

Es hat Sitzungen gegeben, und es hat vor allem gewaltige Verschlechterungen gegeben *(ironische Heiterkeit des Abg. Dr. Keppelmüller)*, was den Initiativantrag betrifft. Sie werden doch wohl nicht in Abrede stellen, daß Sie bei den Schadstoffgrenzwerten hinaufgegangen sind, daß Sie Temporeduktionen – auf deren Wirksamkeit werden wir noch eingehen – einfach gestrichen haben und daß Sie Sollwerte, die wir begrüßen – das einzige an diesem Gesetz –, vorgeben, aber keine Konsequenz für den Fall vorsehen, daß sie nicht erreicht werden.

Wo ist denn irgendeine Sanktion? Sonst kommen Sie den Bürgerinnen und Bürgern gleich mit Sanktionen, wie zum Beispiel im Bereich der Abfallentsorgung, wo Sie die Verpflichtungen nur auf die Haushalte abwälzen, während die Produzenten weiter satte Gewinne an der letztlich Schadstoff hervorrufenden Produktion neuer Abfälle scheffeln können. *(Abg. Dr. Keppelmüller: Ihre Rede zum Umweltbereich ist aus der untersten Lade!)* Damit belasten Sie einseitig die Haushalte und haben keinerlei auch nur beschränkende Maßnahmen für die Industrie gesetzt.

Die Handschrift dieser neuen Regierungsvorlage ist ja erkennbar. Die Frau Bundesministerin hat keine umweltpolitische Handschrift, die hat sie nicht. *(Abg. Marizzi: Ich kann mich noch erinnern, wie Sie ihr Blumen auf den Tisch gelegt haben!)* Es sind in diese seinerzeitigen jämmerlichen Ansätze eines Informationsgesetzes jetzt sogenannte Reduktionsziele hineingekommen, aber ohne Konsequenz für die Ministerin für den Fall, daß sie nicht erreicht werden. Und es ist heute schon abzusehen: Mit diesem Entschließungsantrag sind sie nicht erreichbar. Die Frau Bundesministerin zeichnet überhaupt verantwortlich für einen umweltpolitischen Stillstand sondergleichen in diesem Land. Eine Änderung des Abfallwirtschaftsgesetzes haben Sie noch hineinzupacken versucht. *(Abg. Dr. Keppelmüller: Wir reden von diesem Gesetz jetzt! Nicht ablenken!)*

Dr. Madeleine Petrovic

Sie nehmen jetzt die Schuld auf sich, Herr Abgeordneter Arthold. Es ist schlimm genug, daß Sie als Umweltsprecher das tun, daß Sie die Gemeinden einfach entrenchten würden. Und wenn Sie heute mit der Rechtssicherheit kommen — vielleicht wird das die Frau Bundesministerin tun —, dann sagen Sie dazu, ob die Gemeinden die lokale Flächenwidmung in der Hand behalten werden, ob sie bestimmen können (*Abg. Dr. Keppelmüller: Hoffentlich nicht!*), ob und wo Deponien angesiedelt werden! — Schöner Zwischenruf! Damit er auch sicher im Protokoll steht: Keppelmüller: „Hoffentlich nicht!“ — Hoffentlich sollen die Gemeinden entmachtet werden! Das sollen sich die Bürgermeister und die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land gut merken! Die beiden Umweltsprecher treten für eine Entmachtung der Gemeinden ein und reden dann von Föderalismus und von den Rechten der Bürgerinnen und Bürger. (*Abg. Dr. Keppelmüller: Das ist Ihre Strategie, zu sagen, was alles fehlt, und zu verhindern, was notwendig wäre!*) Das ist Ihre Strategie: Die Industrie soll durchfahren, die Giftstoffe sollen explodieren, und die Bürgerrechte bleiben auf der Strecke! Ganz offensichtlich! Das kommt ja sehr klar zum Ausdruck. Und Sie treten auch noch dafür ein. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Keppelmüller: Das ist die Strategie der Grünen: Fordern und verhindern! Fordern und verhindern!*)

Sie kürzen bei den entsprechenden Wissenschaftlergremien. Nicht einmal die Wissenschaft darf sich mehr rühren. (*Abg. Resch: Reden Sie über das Ozongesetz!*) Für die Zensur ist Herr Abgeordneter Arthold offensichtlich ja schon eingetreten, weil ihm das „profil“ nicht mehr paßt. (*Abg. Dr. Keppelmüller: Wissen Sie so wenig über das Ozongesetz, daß Sie dauernd über etwas anderes reden müssen?*) Beim Forum der österreichischen Wissenschaftler für den Umweltschutz, da setzen Sie gleich die Subventionen herunter. Oder beim Skandal rund um Brixlegg. Nichts ist passiert!

Sie zeichnen verantwortlich für einen umweltpolitischen Stillstand, und Sie haben Ihre Adjutanten hier in diesem Haus sitzen, die Sie decken. Und wer die grauen Eminenzen sind, die eine Nichtumweltpolitik betreiben, das wissen wir. Das sind die Herren Schreiber und List im Umweltministerium, Ihre Aufpasser von seiten der Wirtschaft, die genau für derartige Gesetze verantwortlich zeichnen. So sieht es aus! (*Beifall bei den Grünen. — Zwischenrufe der Abg. Dr. Keppelmüller und Heinzinger.*) Na, das Chaos war ja groß genug, daß Sie in diesem Zusammenhang verursacht haben. Wenn das eine sinnvolle Umweltpolitik ist, dann spricht das wohl für sich, daß Sie es auch noch wagen, dieses Beispiel hier anzuführen, Herr Abgeordneter. (*Abg. Schwarzenberger: Sie schlagen ja schön*

langsam den Voggenhuber! Das wird ja schon kabarettistisch, Frau Kollegin! — Abg. Heinzinger: Da regt sich der schwarze Humor!)

Was bedeutet jetzt diese Festlegung im Gesetz, die Sie da treffen? Sie schreiben in das Gesetz hinein, daß der Schutz der menschlichen Gesundheit anzustreben sei — der Schutz der menschlichen Gesundheit! —, aber gerade jene Werte, die Wissenschaftler, österreichische wissenschaftliche Gremien zum Schutz der Gesundheit empfehlen, überschreiten Sie bei weitem. (*Abg. Dr. Keppelmüller: Frau Kollegin, wissen Sie, daß wir von einem Ozon-Informationsgesetz reden und daß wir genau jene Werte aufgenommen haben, die den Gesundheitsschutz gewährleisten?*) Nein, das haben Sie nicht, Herr Abgeordneter! Nein, das haben Sie nicht! Denn wenn Sie die Werte für den Gesundheitsschutz nehmen wollten, dann hätten Sie die Werte von 50 ppb im Achtstundenmittel und 60 ppb im Halbstundenmittel genommen. Wie Sie das Gesetz bezeichnen, das wird der Bevölkerung reichlich egal sein, solange Sie die Gesundheit von Kindern aufs Spiel setzen. Und das tun Sie! (*Abg. Resch: Nein, nur wenn man sie da herinnen stillt!*)

Dann wollen Sie offensichtlich auch kompetenter sein als der Herr Primarius Zwick (*Abg. Dr. Keppelmüller: Sie haben immer Probleme mit dem Zitieren von Ärzten!*), der den Vorstoß der Grünen unterstützt, bereits bei wesentlich geringeren Grenzwerten, nämlich genau bei den 60 ppb, eine Informationspflicht zu verhängen. (*Abg. Arthold: Beim Hearing hat er etwas anderes gesagt!*) Dann fragen Sie doch Primarius Zwick, ob er zu diesen seinen Aussagen steht! (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Arthold.*) Offensichtlich scheinen Sie sich nur dann zu empören, wenn es darum gehen könnte, der Industrie ein bißchen eine Beschränkung aufzuerlegen (*Abg. Dr. Keppelmüller: Weil Sie falsch zitieren!*), der Verkehrswirtschaft ein bißchen eine Beschränkung aufzuerlegen. Die Kinder sind Ihnen seit langem egal! Ganz offensichtlich! (*Abg. Resch: Fragen Sie Ihre Kollegin Heindl, die immer ihr Kind da herinnen gehabt hat!*)

Sie sind offensichtlich über die Ozonwerte in unserem Lande nicht informiert. Weil Sie es so oft mit der Wissenschaft halten ... (*Abg. Dr. Keppelmüller: Ja, mit der Akademie der Wissenschaften!*) Es gibt leider Gottes Erkenntnisse, die beweisen, daß jene Werte, die Sie im Gesetz festgelegt haben, den Gesundheitsschutz mit Füßen treten.

Ich zitiere wörtlich Professor Dr. Danuser, Institut für Hygiene und Arbeitsphysiologie: „Exposition von 2,0 Mikrogramm und hingegen eine Kontrollgruppe mit 1,0 Mikrogramm pro Kubikmeter, das heißt 100 ppb respektive 50 ppb. Bei der ersten Gruppe, 100 ppb“ — und da fängt Ihr

Dr. Madeleine Petrovic

Gesetz erst an —: „Atemwegswiderstand im Bereich der zentralen Atemwege.“ Hingegen schon bei den 50 ppb, das heißt bei der Hälfte des von Ihnen in diesem Gesetz festgelegten Wertes, ab dem Maßnahmen im Wirkungsbereich der Landeshauptleute beginnen. . . . (Abg. Arthold: Sie hätten sollen zum Hearing gehen und sich darüber informieren!) Na dann lesen Sie, was Herr Professor Dr. Zwick im morgigen „Kurier“ sagt, da will er offensichtlich anderes. (Abg. Resch: Das wissen Sie heute schon, was er morgen sagt!) Da will er genau den Vorstoß der Grünen im Gesetz verankert haben, nämlich den Gesundheitsschutz. — Ich setze mein Zitat fort: „Bereits bei 50 ppb haben Sie Atemwegswiderstände im Bereich der peripheren Atemwege.“

Offensichtlich wissen Sie das besser, offensichtlich sind sie medizinisch so „gebildet“. (Abg. Dr. Keppelmüller: Selbstverständlich!) Ich glaube, daß diese Studien ernst zu nehmen sind. (Abg. Dr. Keppelmüller: Ich habe mich mit Umweltfragen beschäftigt!) Dann erklären Sie doch einmal der Bevölkerung, warum die Allergien bei Kindern und die Immunschwächekrankheiten zunehmen. (Abg. Schwarzenberger: Ich glaube dem Keppelmüller!) Oder ist das auch alles eine Phantasterei, was in den schulärztlichen Statistiken zum Ausdruck kommt? (Abg. Dr. Keppelmüller: Sie wissen genau, warum das so ist!) Aha, Sie scheinen also zu wissen, daß es nicht die Gifte in der Luft sind.

Natürlich handelt es sich dabei um multifaktoriell verursachte Krankheiten; aber Sie müssen diesbezüglich bei allen Schadstoffen ansetzen, das tun Sie aber nicht, sondern Sie schreiben, wie Arthold es gesagt hat, lediglich ins Gesetz hinein, was heute machbar zu sein scheint, das, was der Industrie paßt, das, was der Verkehrslobby paßt! Sie beschneiden dabei auch noch Rechte der Bürgerinnen und Bürger, Rechte der Gemeinden!

Frau Bundesministerin, nehmen Sie doch dazu Stellung, was sein wird, wenn wir diesbezüglich wieder zweieinhalb Jahre verloren haben werden, wenn wir feststellen müssen, daß Sie die Ziele in bezug auf Reduktion von Schadstoffen nicht erreicht haben werden! Was sind die Konsequenzen? — Arthold hat es gesagt: Dann werden Sie vielleicht neue gesetzliche Ziele festlegen, dann werden — wie in diesem Lande anscheinend üblich — die Grenzwerte noch höher angesetzt werden. (Abg. Dr. Keppelmüller: Welche Maßnahmen schlagen Sie vor?)

Wie können Sie das jenen Kindern gegenüber verantworten, die jetzt geboren werden, sowie kleinen Kindern gegenüber! Was soll es heißen, wenn Sie fragen: Wissen Sie überhaupt über das Leben von kleinen Kindern Bescheid, wissen Sie, was es heißt, zu reden von besonders schutzbedürftigen Personen, die Anstrengungen meiden

sollen? (Abg. Heinzinger: Das ist unerhört! Sie unterstellen uns allen eine kinderfeindliche Politik!)

Wissen Sie, daß allein das Stiegensteigen für kleine Kinder anstrengend ist?, war eine Ihrer Fragen. Weiters, meinten Sie, daß es nicht angehe, Sofortmaßnahmen festzulegen.

Aber da geht es sofort: Schulsport wird gestrichen et cetera, während das bei allen anderen Maßnahmen — beim Verkehr, bei der Industrie — zeitlich nicht gehen sollte? Den Flugverkehr lassen Sie in diesem Zusammenhang überhaupt unberücksichtigt! So schauen Ihre Maßnahmen aus! Halbherzig und von vornherein nicht geeignet, den Schutz der Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger zu gewährleisten! Das ist ein schlechtes Gesetz! (Beifall bei den Grünen.)

Frau Ministerin, dafür zeichnen Sie verantwortlich beziehungsweise jene, die hinter Ihnen als graue Eminenzen im Auftrag der Wirtschaftslobby agieren! Das können Sie den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes nicht mehr als „Umweltpolitik“ verkaufen! (Abg. Schwarzenberger: Sie werden dem Voggenhuber immer ähnlicher! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Frau Bundesministerin! Sie wissen genau: Es gibt, was die Ozonbelastung anlangt, drei Gefahrenszenarien. (Abg. Schwarzenberger: Das sind die Reden der Petrovic!) Erstens extreme Spitzenwerte, wie sie beispielsweise in der Windfahne Wiens im Süden der Stadt zu verzeichnen sind. Es gibt zweitens eine hohe Dauerbelastung, wie sie für weite Zonen Österreichs — leider! — typisch geworden ist und die für Kinder ab 50 ppb schädigend wirkt und nicht erst bei den von Ihnen angeführten Werten. Es gibt drittens ein Schadstoffgemisch, wie es für städtische Ballungsräume typisch ist. Aufgrund dieses Schadstoffgemischs wirkt das Ozon bereits bei wesentlich geringerer Intensität in Kombination mit anderen Schadstoffen schädigend. Es bestehen derartige Kombinationswirkungen zwischen den Schadstoffen.

Im Rahmen eines Symposions in Preyerischen Kinderspital wurde festgestellt, daß der Übergang zwischen physiologischen Abwehrreaktionen und Krankheitsprozessen fließend ist. Wir wissen — nicht zuletzt aufgrund der Rhomberg-Studie —, daß physiologische Abwehrreaktionen in allen Gebieten mit einer mittleren Ozon-Konzentration auftreten. Kinder sind in solchen Gebieten einer andauernden gesundheitlichen Stresssituation ausgesetzt. (Abg. Schwarzenberger: Der Gescheiteste im grünen Klub ist nach wie vor der Wabl!)

Sie haben aber gerade die besonders Schutzbedürftigen, gerade Kränkliche, gerade Schwächere

Dr. Madeleine Petrovic

schlicht und einfach preisgegeben, indem Sie meinten: Es ist unrealistisch, diese Werte erreichen zu können!

Frau Minister! Sie können sich nicht ausreden auf den Schadstoffimport. Ja, das gilt für manche Bereiche: Ein überwiegend importierter Schadstoffanteil ist sicherlich gegeben in hochalpinen Regionen, in sogenannten Reinluftgebieten. Das ist aber absolut nicht der Fall in Ballungsräumen! Dort sind bis zu 95 Prozent der Schadstoffe hausgemacht. Und dort muß man ansetzen, und zwar mit einer Wirkung für den Ballungsraum selbst und für sein Umland, eben insbesondere im Hinblick auf die Belastung durch das Ozon. Aber Maßnahmen werden viel zu halbherzig gesetzt! Sie sind praktisch bedeutungslos, und vor allem sind keine Sanktionen vorgesehen. (*Abg. Arthold: Das darf doch nicht wahr sein!*) Wo haben Sie eine einzige Sanktion vorgesehen, irgendeine Maßnahme gegen politisch Verantwortliche, wenn Bürgerinnen und Bürger derart belastet werden? Was wird da gemacht? (*Abg. Arthold: Platitüden verbreiten Sie da! Sonst nichts!*)

Sie, Herr Kollege Arthold, haben gesagt: Dann werden wir halt die Ziele ändern. — Ich sage: Das ist verantwortungslos jenen Menschen gegenüber, die jetzt geboren werden, das ist verantwortungslos gesundheitlich schutzbedürftigen Menschen gegenüber!

Ich möchte nur zum Schluß erwähnen, daß Sie dabei — für mich geht die Gesundheit für Menschen vor — den Vegetationsschutzwert überhaupt vergessen haben.

Sie, Frau Ministerin, sind auch haushaltsrechtlich dazu verhalten, langfristig sinnvolle Maßnahmen zu setzen. Wie werden Sie Maßnahmen dann mit Ihren Budgets finanzieren, wenn die Schutzwälder weiter so sterben, wie das heute der Fall ist? Mehr als 50 Prozent der Schutzwälder sind bereits geschädigt.

Bei 30 oder 35 ppb — das ist unbestritten — liegt der Schutzwert für die Vegetation. Warum verankern Sie das nicht im Gesetz? Warum streben Sie die Erreichung eines solchen Wertes überhaupt nicht mehr an? Sind Ihnen die Schutzwälder egal? Sind Ihnen auch die Menschen, die des Schutzes der Wälder bedürfen, egal?

Ich frage wirklich: Wie kann es Umweltsprecher geben, wie kann es eine Umweltministerin geben, die einen solchen Gesetzentwurf diesem Haus vorlegt?! — Das ist ein trauriger Tiefpunkt der Umweltpolitik in unserem Lande!

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß Sie wenigstens den Entschließungsanträgen der Grünen zustimmen werden, damit diesem Gesetz we-

nigstens geringe Wirksamkeit verliehen wird. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.56

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Wolfmayr gemeldet. Ich darf auf die Redezeitbeschränkung von drei Minuten und auf die übrigen Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen. — Bitte, Herr Abgeordneter.

20.57

Abgeordneter Wolfmayr (SPÖ): Liebe Frau Dr. Petrovic! Sie haben jetzt sehr viel Unrichtiges und Falsches zitiert, aber vor allem, glaube ich, Sie kennen diesen Gesetzentwurf nicht. Ich komme zu meiner tatsächlichen Berichtigung (*zum Abg. Wabl gewandt*), lieber Andreas.

Frau Abgeordnete Petrovic, ich muß Sie berichtigen in bezug auf § 16, wo Strafbestimmungen enthalten sind. Sie haben falsch zitiert und haben behauptet, es gäbe keine Strafbestimmungen. — Ich berichtige: Tatsächlich sind im § 16 Abs. 1 und 2 Strafbestimmungen für den Fall der Nichteinhaltung dieses Ozoninformationsgesetzes enthalten. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 20.58

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer persönlichen Erwiderung hat sich Frau Abgeordnete Petrovic gemeldet. — Bitte, Frau Abgeordnete.

20.58

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sie haben soeben behauptet, ich hätte gesagt, es gäbe keine Strafbestimmungen. (*Abg. Arthold: Ja, das haben Sie gesagt!*) — Ich habe gesagt: Es gibt keine Sanktionen für die Regierung, die unrealistische Vorgaben gibt und halbherzige Maßnahmen setzt. (*Ironische Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP.*) Ich habe gesagt: Es gibt keine Konsequenzen, es sind keine Sanktionen, keine Strafen für die Regierung vorgesehen, die ein solch schlechtes Gesetz vorlegt. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Schwarzenberger: Das ist ein Mißbrauch der Geschäftsordnung!* — *Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) 20.58

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Graenitz. Ich erteile es ihr.

20.59

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Frau Präsidentin! (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*) Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Bundesgesetz über Maßnahmen zur Abwehr der Ozonbelastung und zur Information der Bevölkerung über hohe Ozonbelastung, das uns heute hier vorliegt, beschließen wir ja gerade deshalb, weil es uns ein Anliegen ist, die Ozonwerte zu senken, Ozonwerte zu haben, die unter jenen liegen, die Menschen und Vegetation gefährden.

Dkfm. Ilona Graenitz

Frau Kollegin Petrovic! Die Kritik, die Sie hier soeben vorgebracht haben, war so beschaffen, daß Sie damit eigentlich verraten haben, daß Sie sich nur sehr oberflächlich mit diesem Gesetzentwurf, mit dieser Problematik beschäftigt haben. Sie haben hier nur mit Schlagworten operiert, ohne genau in diese Gesetzesvorlage hineinzuschauen, ohne sich überlegt zu haben, welche Maßnahme in welchem Gesetz in welcher Weise Platz haben soll und wie ein Gesetz wirklich gemacht werden muß, damit es greifen kann und damit es auch vollziehbar ist.

Für mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Tatsache, daß wir diesen Gesetzentwurf mit so verschiedenen Punkten hier heute vorlegen können — und ich hoffe, daß wir das beschließen werden und daß es bald in Kraft treten wird —, ein sehr großer Erfolg der Parlamentarier, die nach langen Diskussionen — es hat jetzt eindreiviertel Jahre gedauert, daß wir diskutiert haben —, nach Anhörung vieler nationaler und internationaler Experten, nach sehr genauer Beschäftigung mit dem Thema, nach einer Untersuchung, die das Umweltbundesamt gemacht hat, um einmal ganz klar herauszufinden, wo denn die Möglichkeiten sind, Vorläufersubstanzen zu senken, wie man es überhaupt machen kann, daß man diese Vorläufersubstanzen von Ozon in den Griff bekommt, dieses Gesetz hier vorgelegt haben, mit kurz-, mittel- und langfristigen Zielen und Maßnahmen, die jetzt durch den Entschließungsantrag komplettiert werden.

Frau Kollegin Petrovic! Wenn Sie sagen, in den Ballungsräumen gibt es einen ganz besonderen Schadstoffmix mit dem Ozon, so muß ich Ihnen entgegen, daß in Linz die Ozonwerte gestiegen sind, seit die Linzer Luft sauberer geworden ist, als sie früher war. Seit die NO_x -Werte sinken, steigt das Ozon, denn überall dort, wo es eine sehr hohe Schadstoffbelastung in den Ballungszentren gegeben hat, ist Ozon ja gar nicht entstanden. Denn Ozon entsteht dort, wo die Luft besser ist, wo die Schadstoffe hinverfrachtet werden und die Sonne hinscheinen kann. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Dann müssen Sie die Kohlenwasserstoffe bekämpfen!)* Das heißt also, daß es nicht um die Ballungszentren geht, sondern um die Reinluftgebiete, denn in den Reinluftgebieten entsteht das Ozon.

Ich teile wirklich Ihre Besorgnis betreffend die Kinder. Aber auch hier darf ich Sie auf eine Untersuchung verweisen — und ich stelle sie Ihnen gerne zur Verfügung —, die die Stadt Linz gemacht hat. Bei Untersuchungen der Kinder hat man auch einmal erhoben, wie viele Personen in der Familie rauchen, und da hat sich herausgestellt, daß die Lungenfunktionen der Kinder von rauchenden Müttern am allerschlechtesten sind.

(Abg. Resch: Auch das Stillen von Kindern hier im Saal ist sehr schädlich!)

Hier muß man wirklich vorsichtig sein mit dem, was man behauptet, und man kann nicht einfach in den Raum stellen: Die Regierung gibt Werte vor, die nicht stimmen. Und was ist denn der Unterschied zwischen dem, was die Grünen wollen und dem, was jetzt in den Beilagen für die Alarmstufen festgelegt wird? — Der einzige Unterschied ist eigentlich der, daß wir keinen langfristigen Wert in diesem Gesetz zum Schutz der Gesundheit der Bevölkerung und der Vegetation vorgesehen haben. Einen solchen Wert, denke ich, sollten wir nicht in ein Gesetz aufnehmen, in dem es darum geht, Maßnahmen bei zu hoher Ozonbelastung, sozusagen, bei Ozon-Smog, zu ergreifen, sondern in ein Gesetz, wo es darum geht, insgesamt Immissionsschutzmaßnahmen zu ergreifen.

Ich erwarte mir, Frau Bundesministerin — Sie haben es auch gestern gesagt —, daß wir das Immissionsschutzgesetz sehr bald bekommen werden, und in diesem Gesetz werden dann die Werte enthalten sein, die langfristig zum Schutze der Gesundheit der Bevölkerung und zum Schutze der Vegetation notwendig sind. In ein Smogalarmgesetz diese Maßnahmen hineinzuschreiben, würde heißen, das Pferd beim Schwanz aufzuzäumen, und wir hätten überhaupt nichts davon.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben mit diesem Gesetz, wie schon ausgeführt worden ist, die Möglichkeit, daß die Landeshauptleute, zuzüglich zu den Maßnahmen, die sie ergreifen, im Falle der Überschreitung von nur zwei Meßstellen zusammenarbeiten. Sie müssen sich vorstellen, wie groß diese Ozonbelastungsgebiete sind: das nördliche Burgenland, ein Teil von Niederösterreich und Wien, das ganze Voralpenland, das sind ja sehr große Gebiete in Österreich. Es müssen also mehrere Landeshauptleute zusammenwirken, damit auch hier Sanierungspläne erstellt werden können, um endlich einmal wirklich die Fragen beantworten zu können: Wo sind die lokalen Emittenten? Was machen wir, um diese lokalen Emittenten zu sanieren? Wo haben wir die Fernverfrachtungen? Was können wir als Österreicher international machen, um diese Fernverfrachtungen zu stoppen und den Menschen in den anderen Ländern, in den neuen Demokratien im Osten allenfalls, auch Hilfe zu geben, ihre Anlagen entsprechend zu sanieren, ihren Straßenverkehr entsprechend umzustellen?

Die Ziele, die festgeschrieben sind und die der einen Oppositionspartei zu gering und der anderen Oppositionspartei zu hoch gegriffen erscheinen — auch das habe ich nicht ganz verstanden —, sind sicher ehrgeizige Ziele, und sie werden nur unter großen Schwierigkeiten erreicht wer-

Dkfm. Ilona Graenitz

den können, weil es ja nicht einfach ist, derart ehrgeizige Ziele, die auf einen so langen Zeitraum hin gesteckt – 15 Jahre –, mit Maßnahmen zu erreichen, die man ganz schnell setzen kann. Und ich glaube, daß die Tatsache, daß in der Hälfte dieser Zeit, die für die Erreichung der Ziele vorgesehen ist, ein Bericht zu legen ist, sehr wichtig ist, weil wir anhand dieses Berichts sehen werden, was weiter zu tun ist. Die Schweiz hat das zum Beispiel schon gesehen, Holland hat das schon gesehen, und diese Länder haben erwartet, ein Gesetz zu machen, um erst ihre Maßnahmen zu setzen und dann abzuwarten. Aufgrund des Berichtes werden wir dann sehen: Haben die Maßnahmen, die wir vorgeschlagen haben, gegriffen, oder ist es notwendig, zusätzliche andere Maßnahmen zu setzen? (*Zwischenruf des Abg. Anshober.*) Wir können heute noch nicht alles wissen, was die Wissenschaft in den nächsten zehn Jahren vielleicht an neuen Erkenntnissen bringen wird. Es wird neue Verkehrsmittel und neue Möglichkeiten geben, die Verläufersubstanzen zu vermeiden. Und ich denke mir, daß wir gerade mit Hilfe dieser Berichte wieder neue Entschliessungsanträge fassen und neue Maßnahmen setzen werden können, um hier weiter – und unserem Ziel näherzukommen, nämlich die Vorläufersubstanzen in Österreich selbst zu senken, in Österreich selbst auch als gutes Beispiel für andere Länder voranzugehen und damit den niedrigen Wert, den wir alle wollen, der langfristig den Schutz der Gesundheit der Bevölkerung garantiert, zu erreichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Maßnahmen, die wir in 19 Punkten im Entschliessungsantrag, der ja dem schriftlichen Bericht des Ausschusses beigegeben ist, formuliert haben, sprechen eine solche Fülle von verschiedenen Bereichen an, daß es sehr viel zu tun geben wird, in der Gesetzgebung, in der Verwaltung, um alle diese Maßnahmen durchzubringen. Denn es sind Maßnahmen, die sowohl die Umweltministerin, den Verkehrsminister und den Wirtschaftsminister betreffen, sich an die Forschung wenden, und vor allem auch an die Bundesländer, denn es liegt sehr viel im Bereich der Bundesländer. Es sind dort zahlreiche Änderungen vorzunehmen. Sicher werden Veränderungen im Bereich der Bauordnung, im Bereich des Energiesparens, im Bereich der Raumordnung notwendig sein, die dann zu einer Einsparung führen und die Vorläufersubstanzen von Ozon senken werden.

Meiner Meinung nach müssen wir auch noch auf die zweite Sache setzen bei diesem Gesetz. Das Umweltbundesamt hat uns einen Bericht gegeben nach dem Stand, der heute gültig und möglich ist, in welcher Weise welche Maßnahmen Reduktionen bei NO_x und bei den VOCs bringen können.

Es wird darüber hinaus Maßnahmen geben, die heute noch nicht quantifizierbar sind. Wir haben heute quantifizierbare Maßnahmen, wenn man sagt: Wenn beim Hausbrand dies oder jenes geschieht, dann wird der Ausstoß um soundso viel gesenkt. Wenn es in Österreich mehr Autos mit Katalysator gibt und die Vorschriften im Abgasbereich strenger werden, dann wird der NO_x-Ausstoß um einen bestimmten Prozentsatz gesenkt werden, und so weiter. Wenn kein Stroh mehr auf den Feldern verbrannt wird, dann wird der Ausstoß an NO_x und VOC gesenkt, und so weiter.

Aber es gibt noch eine Fülle von Maßnahmen, die heute noch gar nicht quantifizierbar sind. Gerade Gespräche mit jungen Menschen geben mir da sehr viel Hoffnung, daß die Leute auch von sich aus immer stärker bemerken, daß die Umweltbedingungen nicht allein durch gesetzliche Regelungen oder durch finanzielle Anreize zu verbessern sind, sondern auch durch eine Änderung des Lebensstils. Und es sind immer mehr junge Leute, aber auch ältere Leute, die unnötige Autofahrten vermeiden, die alternative Produkte kaufen, die ihr Leben in einer Weise ändern, daß sie so leben, als ob sie ein Teil unserer Umwelt wären. Und sie wissen, daß die Umwelt nicht etwas ist, was nebenbei liegt, was man verschmutzen und nachher sanieren kann.

Ich glaube, daß gerade dieses Gesetz und die Maßnahmen, die wir in unserem Entschliessungsantrag dazu vorgeschlagen haben, ein Schritt in diese Richtung ist, nämlich in Richtung Umbau unserer Industriegesellschaft in eine Gesellschaft der geschlossenen Abläufe, in eine Kreislaufgesellschaft, in der die Dinge nicht mehr weggeworfen, sondern verwertet werden.

In diesem Zusammenhang glaube ich, daß bei den nicht quantifizierbaren Maßnahmen auch sicherlich solche dabei sein werden, die dann kommen werden, wenn Gesetze betreffend Umwelt, die in Vorbereitung sind, beschlossen sind und in Kraft treten. Die Frau Bundesministerin hat gestern wieder gesagt – und ich hoffe, daß es nicht mehr sehr lange dauern wird, bis wir eine Gesetzesvorlage hier ins Haus bekommen –, daß es ein Gesetz zur Umweltinformation geben wird. Ich glaube, daß eine solche Umweltinformation sehr positiv ist, wenn die Leute sehr genau wissen, welche Schadstoffe bei welcher Produktion entstehen, welche Schadstoffe entstehen, wenn sie bestimmte Produkte benützen. Denn dann werden Sie auch als Konsument eingreifen und manche Produkte nicht mehr kaufen, und die Industrie wird sich dann sehr schnell umstellen.

Ich glaube, daß es mit dem Abfallwirtschaftsgesetz möglich sein wird, wenn die Abfallpläne vorliegen, die die einzelnen Betriebe vorlegen müssen, zu Reduktionen zu kommen, daß Schadstoff-

Dkfm. Ilona Graenitz

fe, die in die Luft gehen, auch vom Abfallwirtschaftsgesetz erfaßt werden. Es wird hier zu Reduktionen kommen, die wir heute noch nicht in der Weise quantifizieren können, daß wir sie prozentmäßig festlegen.

Ich würde meinen, Frau Umweltministerin, daß es eine sehr gute Sache wäre, auch einmal ein umfassenderes Umweltschutzgesetz zu haben, in dem die Emissionen aller Betriebe geregelt werden, wie es meine Fraktion schon in der letzten Legislaturperiode vorgelegt hat, ein umfassendes, anlagenbezogenes Umweltschutzgesetz, damit man endlich die Emissionen und später auch die Immissionen in den Griff bekommt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf noch einmal wiederholen, was ich am Anfang gesagt habe: daß dieses Gesetz nach langen Beratungen, nach vielen Anhörungen, nach einer sehr genauen und sorgfältigen Beschäftigung ein wirklicher Erfolg der Regierungsparteien ist. Und ich hoffe sehr, daß Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren in diesem Hause, nämlich diejenigen, die zustimmen werden, denjenigen, die schon gesagt haben, daß sie gegen dieses Gesetz sind, durch Ihr Verhalten ein Vorbild sein werden, so daß all diese Maßnahmen auch gut eingehalten werden können. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 21.12*

Präsident: Zu Wort hat sich die Frau Bundesministerin gemeldet. Ich erteile es ihr.

21.12

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie **Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Viele Menschen haben Angst vor dem Sommersmog, vor dem bodennahen Ozon. Da stimme ich mit all jenen, die vor mir gesprochen haben, wirklich überein. Wir haben leider auch Grund dazu, denn bei uns ballen sich aufgrund unserer geographischen Lage Probleme zusammen, die an sich für die ganze nördliche Halbkugel gelten, die aber dort nicht so zum Tragen kommen wie in einem Land am Alpenhauptkamm, im Herzen Europas.

Wir haben diese Sorge ernst zu nehmen, und zwar ernster, als damit billige persönliche Polemik zu betreiben, auf dem Rücken von Menschen, die wir noch mehr verunsichern. Das mag in gewisse parteipolitische Linien passen, mit seriöser Umweltpolitik hat das aber nichts zu tun. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich nehme diese Sorge ernst. Und wir haben vor allem die Verpflichtung, dagegen etwas zu unternehmen. Ich bin daher wirklich glücklich, daß ich vom ersten Tag meiner Ministerschaft an — und es war buchstäblich so — eine Strategie

verfolgt habe, die heute zwar mit einjähriger Verspätung, dafür aber mit einem umso besseren Ergebnis der Beschlußfassung im Hohen Haus zugeführt werden kann.

Meine Damen und Herren! Wir sind diese Lösung den Österreichern schuldig, und wir leisten damit einmal mehr — vielleicht interessiert das doch auch im internationalen Vergleich — einen wesentlichen Beitrag zur internationalen Diskussion. Österreich legt mit einem ehrgeizigen Gesetz — das ist uns allen völlig klar, vor allem jenen, die sich wirklich intensiv ein Jahr lang jetzt bemüht haben, die bestmögliche und konzentrierteste Lösung zu finden — und mit dem Maßnahmenpaket eine Latte, an der auch die anderen europäischen Länder — und die brauchen wir mindestens ebenso — nicht mehr vorbeikommen werden und die es in keinem anderen europäischen Land in diesem Maß und in diesem Umfang gibt. *(Abg. Dr. Renoldner: „Ehrgeiziges Gesetz“ ist etwas zuviel gesagt!)*

Ich bin daher auch froh — und ich möchte mich auch zu diesem Thema nicht verschweigen —, daß die Diskussion über dieses Gesetz nicht mehr mit einer Materie befrachtet wird, die damit an sich nichts zu tun hat, nachdem der Artikel 3 zu einer punktuellen Novellierung des AWG von seinen parlamentarischen Initiatoren wieder zurückgezogen wurde und daher nicht mehr zur Debatte steht.

Trotzdem sei auch aus meiner Sicht dazu klar angemerkt: Der Regelungsbedarf bleibt, er besteht, und wir sollten uns nicht, wie so oft gerade in jüngster Zeit, erst vom Verfassungsgerichtshof zwingen lassen, unserer politischen Verantwortung nachzukommen. Die derzeitige Ungleichbehandlung von Abfallbehandlungsprojekten, je nachdem, ob es sich beim gleichen Projekt in einem Fall um einen privaten oder im anderen Fall um einen öffentlichen Träger handelt, bringt eine erhebliche Rechtsunsicherheit mit sich. Solche legislativen Ungereimtheiten sind vielleicht durch die Eile, mit der solch ein umwälzendes und großes Gesetz behandelt und beschlossen wurde, zu erklären. Sie wider besseres Wissen aufrechtzuerhalten, wäre unverantwortlich. Wir werden dieser politischen Verantwortlichkeit bei besserer Gelegenheit — sei es nun bei der Novellierung der Gewerbeordnung, sei es im Zuge eines neuerlichen Sanierungsauftrages des Verfassungsgerichtshofs, sei es auch im Zusammenhang mit jener Novellierung des Abfallwirtschaftsgesetzes, die wir schon im Zusammenhang mit der Ratifizierung der Basler Konvention vorzunehmen haben und derzeit gerade vorbereiten — auch nachzukommen haben.

Daher, unbelastet von diesem Nebenaspekt, zurück zum Hauptthema des heutigen Tages. Wir sind unseren Bürgern, vor allem jenen, die sich

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

wirklich Sorgen machen, die Angst haben, eine klare, eine offensive Information über bedenkliche Ozonkonzentrationen schuldig. Sie wird in jener Regierungsvorlage geregelt, die ich im Vorjahr ins Parlament gebracht habe. Wir sind unseren Bürgern und auch, das sage ich für all jene, die das im besonderen erwähnt haben, unserer Vegetation eine konsequente Bekämpfung jener Schadstoffe schuldig, die zu diesen Ozonkonzentrationen führen können. Dieser Kampf war und ist Gegenstand eines Maßnahmenpakets, meines Maßnahmenpakets, das unter der Federführung meines Hauses erstellt wurde, das parallel zur Gesetzesvorlage den Ministerrat passiert hat und nunmehr zu einem guten Teil — nicht zur Gänze — in Ihrem Entschließungsantrag unterstützt wird. Und ich möchte mich dafür sehr herzlich bedanken.

Wir setzen mit diesem Gesamtpaket, mit dem Gesetz und dem Entschließungsantrag, einen gewaltigen Schritt nach vorn, in Österreich und in Europa. Die Ziele sind klar, außerordentlich ambitioniert, und das Maßnahmenbündel ist vorbildlich. Es gibt kein anderes Land in Europa, das sich so wie wir verpflichtet hat, in relativ kurzer Zeit eine solche Fülle von Maßnahmen — die Zahl 19 ist schon erwähnt worden — umzusetzen. Damit gehört beides zu den international fortschrittlichsten Regelungen, die Österreich einmal mehr gerade auch in diesem Bereich eine Vorreiterrolle wahrnehmen lassen.

Wir können dabei aufbauen — und es muß auch ganz klar gesagt werden, daß das nicht nur pro futuro gilt — auf jenen Maßnahmen, die wir und die auch ich ganz persönlich etwa mit der Lösemittelverordnung im vergangenen Jahr bereits gesetzt oder auch eingeleitet haben. Und diese Maßnahmen, die bereits gesetzt und eingeleitet sind, lassen uns schon jetzt jene Vorläufersubstanzen — Stickoxide, flüchtige organische Verbindungen — um jenes Drittel reduzieren, das in internationalen Abkommen als mittelfristiges Ziel angepeilt wird, wie es zuletzt in der Genfer Konvention auch festgelegt wird. Wir schaffen dieses Ziel mit unseren heutigen Maßnahmen.

Und wir werden darauf aufbauend Schritt um Schritt, und zwar sehr konsequent und mit einem klaren Zeitplan, die Maßnahmen, und zwar alle miteinander, umzusetzen haben, um unsere Reduktionsziele, wie sie im Gesetz, mit der Verbindlichkeit eines Gesetzes, jetzt enthalten sind, zu erreichen.

Wir wollen damit — und das ist unser erklärtes Ziel — bis zum Jahre 2006 in drei Etappenplänen jene 70prozentige Verminderung schaffen, die es uns möglich macht, an den Vorsorgewert der Weltgesundheitsorganisation heranzukommen.

Das ist unser Ziel, das bleibt unser Ziel. — Ich sage ganz offen dazu: 30 ppb in diesem Zusammenhang in einem absehbaren Zeitraum anzustreben ist schlicht und einfach unseriös, wenn man weiß, daß heute über dem Atlantik ohne jegliche Emissionsquelle, die dort vorhanden wäre, Hintergrundwerte bestehen, die weit höher sind als das. Den Vorsorgewert — nur damit wir uns da auch ganz klar verstehen — werden wir im Immissionsschutzgesetz verankern, das, Frau Kollegin Graenitz, heuer noch dem Parlament zugeleitet werden wird, und das ist auch jener sozusagen gesetzliche Ort, wo das hingehört, auch mit all den Konsequenzen, die damit verbunden sind und zu verbinden sein werden.

Wer hätte noch vor einem Jahr von einer 70prozentigen Reduktion als Ziel gesprochen oder sie überhaupt nur für möglich gehalten? Wir werden dazu nicht nur all jene Maßnahmen aus dem Entschließungsantrag — ich wage zu behaupten: wahrscheinlich sogar darüber hinaus — setzen müssen, wir werden uns nicht nur auf die Stickoxide und die flüchtigen organischen Verbindungen konzentrieren können, wir werden auch Methan und andere weniger aktive Vorläufersubstanzen reduzieren müssen, und wir werden uns vor allem bemühen müssen — und ich glaube, es ist deshalb so entscheidend, in Österreich wirklich ein so kompaktes Maßnahmenpaket zu haben —, auch die anderen europäischen Länder dazu zu bringen, in ihrem nationalen Bereich die gleichen, ähnliche und ähnlich ambitionierte Maßnahmen zu setzen wie wir hier.

Österreich allein kann mit seinem autonomen Beitrag solche Ziele nicht erreichen. Wir werden aber unseren Beitrag leisten müssen, um möglichst nahe daran heranzukommen, und ich glaube, eine 70prozentige Reduktion macht das auch sehr deutlich und sehr klar. Wir sind mit unseren unmittelbaren Nachbarländern in Kontakt, die mit größtem Interesse verfolgen, was wir hier machen, und wir werden darüber hinaus auch die anderen europäischen Länder in diese Vorgangsweise einzubinden haben.

Daß unser Gesetz Informationswerte und Warnwerte zur Information der Bevölkerung festlegt — Herr Abgeordneter Haupt ist leider nicht mehr im Saal —, ist in dieser Höhe und mit diesen Werten von der Akademie der Wissenschaften empfohlen worden. Wir haben uns ganz klar und deutlich daran gehalten, und ich kann Ihnen versichern, daß diese Information selbstverständlich ab dem 1. Mai dieses Jahres funktionieren wird, ebenso wie sie im vergangenen Jahr in allen Bundesländern funktioniert hat, wir uns allerdings vom Bund her nur mit größtem Einsatz unserer Mitarbeiter und unserer Beamten in diese Aufgabe einschalten konnten und sie auch entsprechend wahrgenommen haben.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Wir werden das auch heuer tun, und Sie können ganz sicher sein, es werden nicht eineinhalb Jahre ungenützt ins Land gehen, sondern wir werden sie dazu benützen, um auch den Datenverbund sicherzustellen, mit dem wir uns in diese Richtung dann auch leichter tun. Es ist also keinerlei Verschiebung. Vor allem aber wollen wir erreichen, und das ist ja unsere Hauptstoßrichtung, daß diese Warnwerte überhaupt nicht mehr auftreten, und ich glaube, wir sind auf einem guten Weg dazu.

Ich bin — und ich sage das mit wirklicher Genugtuung, wenn auch in aller gebotenen Bescheidenheit — über die heute gewählte und Ihnen heute unterbreitete Vorgangsweise sehr viel glücklicher als über so manche Vorschläge, die im vergangenen Jahr eine Beschlußfassung verhindert haben. Ich hätte mir gewünscht, wir hätten schon im Vorjahr eine solche Regelung gehabt. Ich glaube, daß wir heute besser dastehen und unserer Bevölkerung damit mehr gedient ist.

Denn es geht heute nicht mehr um die eine oder um die andere Maßnahme, ums Strohverbrennen allein oder vielleicht um irgendeine andere Maßnahme, die einer anderen Klientel etwas weh tut, es geht nicht um Alibimaßnahmen, sondern es geht um eine klare gesetzliche Zielsetzung und um ein umfassendes, vielseitiges Paket mit vielen Maßnahmen, das auch zeitlich klar fixiert ist.

Ich bin sicher, daß wir damit den Kampf gegen das bodennahe Ozon nicht nur zielgerichtet führen, sondern daß wir ihn bei großer Anstrengung — und wir werden uns gewaltig anstrengen müssen, und es wird gewaltig in die Lebensbereiche sehr vieler Menschen eingreifen — auch gewinnen können.

Ich bin stolz darauf, und ich komme damit zurück auf das, was von meiner unmittelbaren Vordrönerin angesprochen wurde, und ich danke ihr, daß sie die Entstehungsgeschichte dieses Gesetzes geschildert hat, auch in all jenen Stufen, die wir dazu erklimmen haben und die meine Handschrift tragen, zu der ich mich bekenne, nicht nur deshalb, weil ich mit diesem Gesetz praktisch bei null begonnen habe. Es trägt ebenso wie das Maßnahmenpaket ganz entscheidend auch die Handschrift jener Wissenschaftler, die ich intensivst, sehr bewußt und sehr konsequent in diese Gesetzwerdung, in die Bewertung, in die Erarbeitung des Maßnahmenpaketes eingebunden habe und denen ich sowohl für ihre konstruktive Arbeit wie auch insbesondere für ihre sehr offene Kritikbereitschaft sehr, sehr herzlich danke.

Ich glaube, das Ergebnis spricht für sich, und ich halte auch aus diesem Grund dieses Gesetzespaket, das wir Ihnen heute vorlegen, für richtungweisend, weil hier in bewußter und sehr enger

Kooperation zwischen Politik und Wissenschaft ein Ergebnis erzielt werden konnte, zu dem wir alle mit gutem, ja mit bestem Gewissen stehen können. Das war immer meine Richtschnur, und das wird sie auch für alle weiteren Gesetzesvorhaben, für meine Umweltpolitik schlechthin, sein. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)
21.26

Präsident: Ich erteile nunmehr Herrn Abgeordneten Ing. Murer das Wort. (*Abg. Schwarzenberger: Der Murer wird wieder murren über das Gesetz!*)

21.26

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Bundesminister! Sehr verehrter Herr Präsident! Wie auch bei anderen Umweltgesetzen wird bei dem Ozongesetz, das heute diskutiert wird, sehr deutlich, daß die rot-schwarze Bundesregierung — und das sollte man ihr zugestehen — in diesem Bereich zwar guten Willen zeigt — ich möchte den nicht abstreiten —, etwas zu tun, daß aber alles — das ist halt unsere Meinung — leider Gottes nur halbherzig erfolgt. Wir würden es vielleicht mit vollem Herzen etwas besser machen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Herr Kollege Arthold! Meiner Meinung nach läuft alles nach der Devise ab: Ozonloch, Gefahr erkannt, doch nicht gebannt! — Dasselbe Gefühl hatte ich schon, als die Vorgängerin der jetzigen Bundesministerin — die dann abhanden gekommen ist, leider Gottes (*Abg. Marizzi: Weil ihr sie abgeschossen habt!*) — gemerkt hat, daß das Problem nicht nur nationalen Ursprungs ist. Und ich gebe da der Frau Bundesminister recht, daß natürlich international große Anstrengungen unternommen werden müssen. Österreich allein wird diese Umweltgefahr sicher nicht meistern und bannen können. (*Abg. Arthold: Murer! Du sprichst vom Falschen!*) Selbst dann nicht, wenn diese Koalition noch lange dauern sollte.

Die sogenannten Fluorchlorkohlenwasserstoffe, meine Damen und Herren, sind im gegenständlichen Entwurf nicht enthalten, weil sich der heutige Entwurf auf das sogenannte bodennahe Ozon bezieht, das durch seine chemische Zusammensetzung wie ein schweres Reizmittel wirkt und von dem vor allem Kinder und schwangere Frauen, wie heute in den Zeitungen wieder geschrieben steht, schwer betroffen sind. (*Abg. Heinzinger: Hauptsache, es steht in der Zeitung!*) Und daß sich dieses Gesetz auf diesen Teilbereich des Ozongeschädigten bezieht, müßte meines Erachtens schon in seinem Titel zum Ausdruck kommen. Leider Gottes ist das nicht der Fall. (*Abg. Heinzinger: Die Amulettwirkung des Gesetzes!*)

Ing. Murer

Nun aber zum Inhaltlichen, meine Damen und Herren! Es ist anzumerken, daß der erste Abschnitt dieses Entwurfes rein passiven Charakter hat (*Abg. Dr. Cap: Wieso?*), nach dem Motto: Wo und wie, Herr Kollege Cap, und wie oft messen die Landeshauptleute das Ozon, und in welchem Computer sind die erhobenen Meßdaten einzugeben?

Erst im zweiten Abschnitt, der viel kürzer ist, wird von sogenannten Reduktionszielen geredet, ebenso von einem Sanierungsplan. Man nennt dort die sogenannten Vorläufersubstanzen für Ozon, nämlich Stickoxide und flüchtige organische Verbindungen, doch man setzt wie so oft in der Politik leider beim zweiten Glied der Ursache an, bei der Emission. Statt Autos nicht fahren zu lassen — und ich möchte das auch hier ganz offen sagen —, sollte man doch besser Autos bauen und Autos zulassen, die den strengeren Abgasvorschriften der Katalysatoren mehr entsprechen, als es bisher der Fall ist. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Was hast du für ein Auto? — Abg. Dr. Cap: Wer hat das geschrieben?*)

Meine Damen und Herren! Was mir fehlt, was mir persönlich fehlt, Herr Kollege Arthold, ist eine Kostenschätzung. (*Abg. Dr. Cap: Wer hat das geschrieben? — Abg. Marizzi: Der Ozon doktor Murer!*) Ich habe sie leider nicht gefunden. Für all diese Luftmeßstationen, die da aufgebaut werden, Herr Kollege Cap, sind keine Kostenschätzungen enthalten (*Abg. Arthold: Die gibt's ja schon, Kollege Murer!*), und zwar nicht allein was die Errichtung betrifft, sondern auch der jährliche Betrieb dieser Anlage mit der Kostenvorausschätzung ist nicht vorhanden. (*Abg. Arthold: 80 Meßstellen haben wir! — Abg. Dr. Cap: Falsche Zeile, falsche Seite!*) Ja, ja, das weiß eh ein jeder. Mittlerweile sind es mehr. Das weißt du nicht, aber wir. Das bekritteln wir ja auch gar nicht, nur die Kostenabschätzungen sind nicht bekannt. (*Abg. Dr. Cap: Bleiben Sie lieber beim Text!*)

Hohes Haus! Das Statistische Zentralamt hat im Herbst 1991 zusammen mit dem Umweltbundesamt einen sogenannten Öko-Bericht erstellt, und zwar unter dem Titel: Umwelt in Österreich, Daten und Trends 1991. (*Abg. Dr. Cap: Kann man das nicht gefühlvoller lesen?*) Er enthält eine reichhaltige Sammlung ökologisch bedeutsamer Kennzahlen, und dort steht auch drinnen, daß uns die Ökoschäden jährlich 80 bis 100 Milliarden Schilling kosten. Mit einem Wort: Dem Patienten Umwelt geht es nach wie vor mäßig, die sogenannte Ökofieberkurve hält sich nach wie vor in schwindelerregender Höhe, meine Damen und Herren, ebenso festzustellen an unserem Waldzustand und bei den verschiedenen Problembereichen der Waldwirtschaft, wo man je nach Witterung einmal sagt, der Waldzustand hat

sich verbessert oder er hat sich nur ein bißchen verschlechtert, aber das „Fieber“ klettert ständig nach oben, was leider verschwiegen wird.

Einen Anstieg gibt es laut dieser Studie auch bei den sogenannten VOC-Werten, den flüchtigen organischen Kohlenwasserstoffen, die eine der wichtigsten Vorläufersubstanzen der bodennahen Ozonbelastung sind.

Hohes Haus! Eine weitere Vorläufersubstanz für Ozon ist das Stickoxid, und interessanterweise — ich möchte das auch vor dem Hohen Haus nicht verschweigen — importieren wir leider sehr hohe Mengen, Mengen, die importseitig höher sind, als wir exportieren. Ich gebe der Frau Bundesminister recht: Wenn international nicht gemeinsame Maßnahmen getroffen werden, dann wird auch die Erklärung Österreichs in der Deklaration von Sofia, wo Österreich die Bereitschaft niedergeschrieben hat, die NO_x-Emissionen um 30 Prozent zu reduzieren, nicht aufgehen.

Frau Bundesminister! Dieses Ziel ist ein wunderschöner Wunsch. Er wird sich nicht erfüllen, weil das Luftreinhaltegesetz leider Gottes die Erwartungen nicht erfüllt, die Sie in dieses gesteckt haben (*Abg. Arthold: Das Luftreinhaltegesetz hat die Erwartungen nicht erfüllt?*), und weil der Kfz-Verkehr in der Zukunft auch durch die Ost-Autos nicht weniger wird, sondern sich ausdehnt. Wenn mehr als eine Million Ost-Autos durch Österreich fahren, dann glaube ich nicht daran, daß Sie dieses Ziel erreichen können. (*Abg. Arthold: Was hat das Luftreinhaltegesetz mit dem Auto zu tun?*)

Ich wünsche mir nur, daß Sie entsprechende Maßnahmen setzen und genauso harte Umweltmaßnahmen, Katalysatorenmaßnahmen den importierten oder den durchfahrenden Autos auferlegen können, wie Sie es bei den Östreichern tun sollten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Professor Hackl von der Technischen Universität Wien sagte am 26. März in einem Fernsehinterview, daß lokale Maßnahmen aufgrund dieser Fernverfrachtung immer weniger Wirkung zeigen. Ähnliche Beispiele sind auch im Umweltbericht angeführt, was die Schwefeldioxide betrifft, wo Österreich große Vorleistungen getroffen hat, wo aber durch die Fernfracht alle Anstrengungen in Österreich wieder zunichte gemacht werden. (*Abg. Arthold: Wie erreichen wir dann die 60 ppb?*)

Herr Kollege Arthold! Ich gebe dir durchaus recht, die 80-km/h-Beschränkung in der Schweiz wurde abgebrochen, denn die Luft ist nicht schweizerisch, sondern europäisch zu betrachten, so sagen die Schweizer. Vermutlich dürfte auch hier ein Fünkchen Wahrheit drinnenstecken.

Ing. Murer

Professor Hackl meinte weiters, die Sofortmaßnahmen wirken sich dort aus, wohin diese Luftmassen driften. Das heißt, ein eventuelles Fahrverbot in Wien, das wir auch in den Umweltausschüssen schon diskutiert haben, würde sich im Burgenland oder in Ungarn unter Umständen positiv auswirken. (*Abg. Wabl: Das ist ja auch schön!*)

Wegen dieser großräumigen Ursachenbildung, meine Damen und Herren, wird sich unser Ozongesetz, das heute hier im Parlament beschlossen wird, vermutlich — der Herr Kollege Bruckmann wird vielleicht eine genauere Antwort geben können — erst in 15 Jahren oder noch später positiv auswirken können. Das meinte auch dieser Wissenschaftler, den ich eben zitiert habe. (*Abg. Wabl: Hackl!*)

Hohes Haus! Dieser Gesetzentwurf hat, abgesehen von dieser grundlegenden Problematik, die hier diskutiert wird, auch große Lücken. So etwa sollen die diesbezüglichen Verordnungen erst viel später erfolgen, was wiederum eine zeitliche Verzögerung mit sich bringt.

Ich meine weiters, daß es diese Bundesregierung schon vor langer Zeit verabsäumt hat, entsprechende Maßnahmen beim Verkehr zu setzen. Im Jahre 1985, zur Zeit der kleinen Koalition, wurde ab 1987 für alle Neuwagen die Katalysatorpflicht eingeführt, und nun sind rund 1,5 Millionen Autos mit Kat unterwegs. Doch die Zahl jener, die keinen Kat haben, beträgt immerhin auch noch 1,5 Millionen. Und schon vor Jahren haben wir Freiheitliche den Vorschlag gemacht, den nachträglichen Einbau von Katalysatoren durch eine entsprechende Förderung zu ermöglichen. (*Abg. Dr. Cap: Schlechter Text!*) Diese Bundesregierung überließ jedoch diese so wichtige Maßnahme leider nur einzelnen Gemeinden und allenfalls verschiedenen Bundesländern.

Ein weiterer Kritikpunkt ist die Lawine von Ost-Autos, wie ich bereits erwähnt habe, die sich über Niederösterreich, Wien und das Burgenland ergießt. Meine Damen und Herren! Diese nach dem schlechtesten technischen Stand ausgerüsteten Autos verpesten die Luft entsetzlich, sodaß die inländischen Maßnahmen, wie ich bereits angeführt habe, zum Teil wieder egalisiert werden. Leider Gottes, Frau Bundesminister, sind Sie bei Maßnahmen, die Sie hier setzen sollten, machtlos und den Lobbys und den anderen Ministern, die Ihnen nicht helfen, ausgeliefert. (*Abg. Arthold: Die dicken Mercedes der Ungarn!*) Und das ist das, was ich leider Gottes wirklich bekräfteln muß.

Meine Damen und Herren! Dieses Nichtstun unserer Politiker, die alle mitsammen in dieser großen Koalition sitzen, in dieser wichtigen Angelegenheit stößt halt auch bei der Bevölkerung

auf so viel Unverständnis, daß sie Sie einfach nicht mehr wählen kann. Darum wundern Sie sich nicht, wenn Sie von Wahl zu Wahl Stimmen verlieren. Auch der Herr Cap verliert sie, obwohl er mit anderen Ideen und anderen Möglichkeiten versucht hat, im Parlament zu punkten. Es ist ihm nicht gelungen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Umweltpolitik dieser Bundesregierung von Rot und Schwarz zeichnet sich auch durch ein unkoordiniertes Beschließen von Gesetzen aus, nicht nur heute, sondern auch in vielen anderen Dingen. (*Abg. Schwarzenberger: Wenn der Haider Ihre Rede liest, wird er Sie entlassen!*)

Mir persönlich fehlt ein umfassendes Umweltkonzept. Wann, Frau Bundesminister, legen Sie dem Parlament endlich ein umfassendes Umweltkonzept vor — eine Art Fahrplan, wie ihn jeder Bauer erstellt, wenn er den Hof übernimmt —, aus dem man ablesen kann, wo wir umweltmäßig heute stehen und was wir 1993, 1995, 2000 zu tun gedanken?

Wäre ein solch weitblickendes, allumfassendes Konzept vorhanden, so könnte man das gegenständliche Ozongesetz unter Umständen auch in einem anderen Licht sehen. Ich würde mich dann bemühen. So aber kann ich das leider nicht. Es würde dann vermutlich auch etwas anders aussehen — so glaube ich —, weil auch ein Kollege Arthold oder ein Kollege Bruckmann vielleicht dann andere Handschriften hätten hineinlegen können. Aber unter diesen Umständen, Frau Bundesminister, müssen Sie doch auch verstehen, daß wir einem Husch-Pfusch-Verfahren dieser Art nicht zustimmen können (*Abg. Arthold: Eineinhalb Jahre!*) und daß wir deshalb dieses Gesetz leider ablehnen müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.41

Präsident: Nach Herrn Abgeordneten Murer gelangt Herr Abgeordneter Professor Bruckmann zum Wort. Bitte sehr.

21.41

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Bevor wir uns völlig in immer verwirrenderen und unfruchtbareren Diskussionen über unzählige Einzelfragen verlieren, erscheint es zweckmäßig, den Versuch zu machen, einmal den Hintergrund auszuleuchten, vor dem dieses Gesetz überhaupt zu sehen ist.

In der Frühzeit des IIASA, des Internationalen Instituts für angewandte Systemanalyse im Schloß Laxenburg, war es üblich, die großen Weltprobleme in zwei Klassen einzuteilen, in globale und in universelle Probleme. Globale Probleme sind solche, die grenzüberschreitender Art sind, universelle Probleme sind jene, die zwar überall auftre-

Dr. Bruckmann

ten, aber lokal gelöst werden müssen, etwa Verstädterung, Slumbildung und ähnliches.

So gehört etwa eine konkrete Grundwasserkontamination zu den universellen Problemen. In praktisch allen Industrieländern kommt es bedauerlicherweise zu solchen Kontaminationen, für die dann jeweils eine lokale Vorkehrung getroffen werden muß. Beim troposphärischen Ozon aber handelt es sich um ein globales Problem.

Warum ich diese theoretisch klingende Unterscheidung treffe? — Einfach deshalb, weil in weiten Kreisen der Bevölkerung der Irrglaube verbreitet ist, dem Problem des troposphärischen Ozons könne, wenn es einmal aufgetreten ist, durch von der Regierung, von „denen da oben“, von irgendwem zu treffende, lokale Sofortmaßnahmen wirksam und ad hoc begegnet werden.

Worum geht es in Wirklichkeit? — Ich möchte den Versuch machen, ein sehr komplexes Problem in seinen Grundzügen darzustellen.

In vorindustrieller Zeit, also etwa bis vor 100 Jahren, betrug die durchschnittliche atmosphärische Ozonkonzentration rund 25 parts per billion, ppb. Diese Durchschnittskonzentration hat sich durch die Industrialisierung in diesen 100 Jahren auf einen doppelt so hohen Wert, auf 50 ppb, erhöht.

Bei Vorliegen bestimmter Wetterlagen, insbesondere, wie wir wissen, bei Aufeinanderfolge mehrerer Schönwettertage im Hochsommer, kann sich über einem hochindustrialisierten Gebiet, etwa dem Ruhrgebiet und Belgien, ein „Ozonsee“ bilden, ein Gebiet von etwa rund 1 000 Kilometer Durchmesser, eine solche Zone, die eine zusätzliche Ozonbelastung von weiteren 50 parts per billion bringt.

Dieser Ozonsee kann nun — darauf hat Kollege Murer schon hingewiesen — je nach Windrichtung in die eine oder andere Gegend gelangen, kann also zum Beispiel innerhalb einer Woche Österreich erreichen. Und wenn wir Pech haben, dann kommt zu diesem Ozonsee von 50 und der bereits auf 50 gestiegenen Basiskonzentration noch eine weitere Ozonfahne von weiteren 50 ppb hinzu, sagen wir von Preßburg.

Damit haben wir in einer Gegend wie zum Beispiel dem burgenländischen Seewinkel mit einem Male eine Ozonkonzentration von 150 ppb, und es wird im Sinne des Gesetzes Ozonalarm gegeben.

Wenn nun eine aufgeschreckte Bevölkerung verlangt, nun müsse die Regierung sofort etwas tun, dann frage ich Sie: Was kann in dieser Situation hic et nunc geschehen?

Den Ursprung der Ozonfahne findet man bestenfalls im nachhinein, ob es Preßburg war oder irgendein anderes Gebiet. Der Ozonsee hat sich schon eine Woche vorher über dem Ruhrgebiet und Belgien gebildet gehabt, und die 50 ppb Grundkonzentration auf den vorindustriellen Wert von 25 zu reduzieren würde erfordern, das Rad der Geschichte um 100 Jahre zurückzudrehen, aber damals schon so gescheit gewesen zu sein wie heute.

Hohes Haus! Die Lösung eines globalen und eben nicht universellen Problems, wie es die troposphärische Ozonbelastung darstellt, kann daher nur auf internationaler Ebene erfolgen. Nur nebenbei sei vermerkt, daß dieses Problem für mich ein deutliches Beispiel dafür darstellt, warum Österreich aus Gründen des Umweltschutzes um eine starke Mitsprachemöglichkeit und Mitentscheidungsmöglichkeit in Westeuropa bemüht sein muß.

Zurück zum troposphärischen Ozon: Sicherlich wäre auch das andere Extrem falsch, alle Schuld im Ausland zu suchen, die Hände im Schoß zu falten und es bei einem bloßen Ozoninformationsgesetz bewenden zu lassen, mit dem die Diskussion vor eineinhalb Jahren begonnen hatte, mit der an sich ja zutreffenden Begründung, daß dem Problem mit lokalen Maßnahmen nicht beizukommen ist. Globale Probleme stellen vielmehr ein typisches Beispiel einer sogenannten sozialen Falle dar. Wenn nämlich jeder sagt, ohne die anderen habe es keinen Sinn, dann kommt überhaupt keine Lösung zustande.

Angesichts der ungeheuren Verantwortung für Leben und Gesundheit zukünftiger Generationen, ja durchaus auch schon dieser Generation, kann die Antwort auf eine gegebene soziale Falle nur darin bestehen, daß im Lichte dieser Verantwortung jeder Beteiligte bemüht ist, selbst mit gutem Beispiel voranzugehen, im vollen Bewußtsein der Tatsache, daß, wenn er allein bliebe, das Problem nicht lösbar wäre.

Hohes Haus! Dies ist der eigentliche Sinn aller Begleitmaßnahmen, der berühmten 19, um die nunmehr das ursprüngliche Ozoninformationsgesetz angereichert wurde, zu denen ich mich selbstverständlich bekenne und bezüglich derer wir in Europa führend sind.

Aber, aber, aber: Wir sollten uns heute schon darüber im klaren sein, daß, wenn etwa im kommenden Sommer etwa im Seewinkel einmal Ozonalarm gegeben werden müßte, alle diese Maßnahmen nicht ausreichen werden, die Ozonkonzentration vor dem dann zu erwartenden nächsten Schlechtwettereinbruch aus der Welt zu schaffen. Und selbst dann, wenn wir ganz Österreich dann in diesem Zustand zusperrten, wenn wir sämtliche Betriebe zusperrten, wenn wir unser

Dr. Bruckmann

Verkehrssystem einstellen, kein Auto, keinen Zug mehr fahren lassen, Brot weder backen noch ausliefern, hätten wir dennoch praktisch dieselbe Ozonbelastung. Und darüber sollten wir uns in aller Nüchternheit völlig im klaren sein.

Der eigentliche Sinn des Maßnahmenkatalogs, wie er nunmehr vorgesehen ist, liegt auf einer ganz anderen Ebene. Wir sollten, durchaus in unserem ureigensten Interesse, dieses Maßnahmenbündel auf europäischer Ebene propagieren, und — darauf hat auch Murer schon hingewiesen — wir sollten, ausgehend von diesen unseren für Europa, ja für die Welt führenden Leistungen, die dieses Gesetz vorsieht, in Europa den Versuch machen, daß dieses unser Gesetz auch von anderen Ländern im erforderlichen Ausmaß übernommen wird.

Darüber hinaus aber sollte auch Österreich bemüht sein, in den kommenden Jahren jene erforderliche Umpolung unseres Wirtschaftssystems in Richtung auf eine wesentlich stärkere Umweltorientierung auf nationaler und internationaler Ebene immer stärker voranzutreiben, von der auch die Frau Bundesminister gesprochen hat und zu der sie sich ausdrücklich bekennt.

Dieses heute zu beschließende Gesetz stellt in diesem Sinne einen in der ganzen Welt führenden, wichtigen und richtigen Schritt in die richtige Richtung dar. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.) 21.49*

Präsident: Als nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Anschöber das Wort. Bitte sehr.

21.49

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Herr Präsident! Frau Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich denke mir manchmal, es gibt zwei verschiedene Ausgaben von Gesetzen. Wenn ich mir die Schlußworte von Herrn Professor Bruckmann, den ich sonst sehr schätze in der Umweltpolitik, hier angehört habe, muß ich sagen: Ich habe selten noch ein so wunderschön rosarot — um nicht zu sagen: dunkelschwarz, in Ihrem Sinn — verpacktes Gesetz und in diesem Sinn, so wie Sie es dargestellt haben, eine Mogelpackung erlebt. Ich glaube, so ganz richtig, Herr Professor, waren die drei Schlußsätze nicht, wie wohl ich Ihnen in sehr vielen Argumenten, die Sie vorher gebracht haben, recht gebe.

Frau Minister! Ich möchte eigentlich mit etwas Positivem beginnen, denn das sollte man ja in so einer Debatte auch hervorstreichen. Leider muß ich dabei sagen, Sie haben ein bißchen unrecht gehabt mit Ihrer Darstellung. Sie haben gesagt, von diesen hier im Gesetz befindlichen Reduktionszielen habe vor einem Jahr niemand gesprochen.

Ich muß Sie korrigieren: Ziemlich exakt vor einem Jahr gab es eine Pressekonferenz der Grünen, in der exakt diese Ziele genannt wurden. Ich stehe nicht an zu sagen: Äußerst positiv, daß genau diese Ziele in dieser Schärfe und in dieser Klarheit in diesem Gesetz enthalten sind. Das ist eine positive Seite in diesem Gesetz.

Im zweiten Teil allerdings — wie komme ich zu diesen Zielen? —, da wird es problematisch. Sie werden ja selbst am eigenen Leib nur zu gut und viel besser als ich wahrscheinlich erleben, daß es oft Machtproben gibt gegen Interessengruppierungen. Natürlich, man hat oft auch Partner aus diesen Interessengruppierungen, gar keine Frage, aber trotzdem: Es gibt Widerstände, es gibt verschiedene Lobbies in diesem Land, wo man sich und wo Frau sich — Frau Minister — durchsetzen müßte. Gerade bei dieser ernstesten Machtprobe wäre es enorm notwendig, unausweichlich notwendig gewesen, daß Sie ganz klare Detailvorschläge zum Erreichen dieser positiven Ziele bereits im Gesetz ganz klar definiert festgeschrieben hätten. Das wäre die Notwendigkeit gewesen, das wäre die Chance gewesen.

In der Wortmeldung der Frau Abgeordneten Graenitz waren viele schöne Wünsche an das Christkind über diese Detailvorschläge zum Erreichen dieser Reduktionsziele enthalten. Wir werden sehr, sehr genau aufpassen, inwieweit diese schönen Wunschziele hier eingehalten werden. Das Christkind wird die Ozonwerte nicht senken. Ein Ozongesetz müßte diese Werte senken.

Und wenn ich mir dann, Frau Minister, im Detail durchschaue, wie diese Vorschläge im Entschließungsantrag zur Senkung, seien es jetzt Grenzwerte, seien es konkrete Maßnahmen, sich verändert haben im Vergleich zum ursprünglichen Entschließungsantrag, so hege ich schwerste Bedenken, ob es hier nicht in vielen sensiblen Bereichen zum Aufweichen, zum Nachgeben gegen bestimmte Interessenlobbies — Stichwort „Auto-lobby“ — kommen wird. Und das ist die ganz, ganz große Gefahr bei diesem Vorgehen, da Sie die Vorschläge und Maßnahmen nicht ausdrücklich im Gesetz haben.

Schauen wir uns doch diesen Vergleich — ursprünglicher Entschließungsantrag und jetzt vorliegende Maßnahmen und Grenzwerte — einmal im Detail an. Da hat es einfach einige entscheidende Aufweichungen gegeben.

Frau Minister! Wo ist zum Beispiel das noch im ursprünglichen Entschließungsantrag enthaltene strenge positive Signal Tempolimit geblieben — 70, 80, 100? Es ist doch unbestritten in diesem Land, was dieses Tempolimit in ökologischer Hinsicht bringen würde. Ich glaube, da gibt es überhaupt keine Diskussion zwischen uns, und ich hoffe, im gesamten Plenum keine Diskussion,

Anshober

daß diese Auswirkungen, diese positiven Effekte in Richtung Schadstoffreduktion, die ein Tempolimit hervorrufen würde . . . (*Abg. Resch: Wer sagt das?*)

Herr Abgeordneter! Wer das sagt? Muß ich Ihnen jetzt wirklich eine Lehrstunde geben? (*Abg. Resch: Mich interessiert es halt!*) Kennen Sie nicht die Untersuchungen, Herr Abgeordneter? Kennen Sie nicht die Untersuchungen? (*Abg. Resch: Wo? Welche?*)

Die Frau Minister kann es Ihnen sagen, ich kann es Ihnen auch sagen: Schauen Sie sich die Ergebnisse der Untersuchungen in Vorarlberg und Tirol an. Dabei hat es nicht einmal scharfe Kontrollen der Tempolimits gegeben. Was, glauben Sie, wäre dort passiert, Herr Kollege, wenn es scharfe Kontrollen gegeben hätte? (*Abg. Resch: Fakten will ich!*) Bitte? Was wollen Sie? (*Abg. Resch: Fakten!*) Sie wollen Fakten! Die können Sie haben. Wir haben zwar keine Lehrveranstaltung hier, aber Sie können gerne Fakten haben.

Tempo 30, Zone Graz. Kennen Sie Untersuchungen von dort? Im Vergleich zum normalen Geschwindigkeitslimit, das dort vorhanden war, im CO-Bereich pro Tag pro Kilogramm: minus 5 Prozent. — Jetzt hört er nicht mehr zu, jetzt, wo er etwas lernen könnte. Wo ist er denn? — Zuhören bitte! Aufpassen! Mitschreiben! Lernen dabei! Dann wird der Herr Abgeordnete in Zukunft auch für das Tempolimit kämpfen, und ich freue mich über diesen künftigen Bündnispartner. (*Beifall bei den Grünen.*)

CO: minus 5 Prozent, CO₂: minus 9 Prozent, Stickoxide: minus 29 Prozent, Herr Kollege. Minus 29 Prozent! Können Sie sich vorstellen, was diese Reduktion der Vorläufersubstanz bedeuten würde für die Ozonkonzentration im Großraum unserer Städte? Und ich könnte diese Schadstoffreduktionsliste noch fortführen.

Herr Abgeordneter, zufrieden? — Gut! Das Nicken zeigt mir: Er ist zufrieden.

Wir waren bei den Verschlechterungen im Vergleich zum ursprünglichen Entschließungsantrag. Zweiter Bereich: Seien wir doch ganz ehrlich: Wie sieht es aus bei den LKW-Grenzwerten? Frau Minister! Auch hier hatten wir im Bereich der Kohlenwasserstoffe einen 0,7-Gramm-Grenzwert im ursprünglichen Entschließungsantrag enthalten, der nach den Berechnungen des Umweltbundesamtes eine Gesamtreduktion dieser Kohlenwasserstoffe von sage und schreibe nur 0,03 Prozent gebracht hätte. Das wäre schon sehr, sehr wenig gewesen bei diesem Grenzwert.

Und nun liegt genau dieser Kohlenwasserstoff-Grenzwert um sage und schreibe 57 Prozent über dem Grenzwert, der damals im Entschließungs-

antrag enthalten war. Und was bedeutet dieser Wert? — Es ist genau der Wert aus dem Transitvertrag, Frau Minister, und das ist kein Zufall. Wir gehen in Richtung EG-Angleichung. Plus 57 Prozent beim Grenzwert der Kohlenwasserstoffe nur wegen einer Angleichung an die EG — das kann doch nicht Sinn und Zweck dieses Ozonpaketes sein, Frau Minister!

Nächste Aufweichung: Bereich der Verbrennung biogener Materialien außerhalb von Anlagen. Hier hat es im ursprünglichen Entschließungsantrag ein bundesweites Verbot, eine ganz klare Regelung gegeben, die enthalten gewesen wäre. Nun haben wir enthalten — ich zitiere —

„Der Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie wird ersucht, bis 1. 1. 1993 das Verbrennen von biogenen Materialien außerhalb von Anlagen zu reglementieren“ — zu reglementieren! — „wobei auf einschlägige landesrechtliche Regelungen Bedacht zu nehmen ist.“ — Das ist Aufweichung. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*)

Herr Kollege! Sie wissen, in etlichen Bundesländern . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keppelmüller.*) Wenn Sie es schon gemacht hätten, was spricht dann dagegen, bei der alten Formulierung zu bleiben? Wenn man gesagt hätte: „Schluß damit!“, was hätte dagegen gesprochen, Herr Kollege Keppelmüller?

Es gibt in etlichen Bundesländern dieses Verbot nicht, und mit dieser Beibehaltung der Formulierung aus dem alten Entschließungsantrag und mit dem Verzicht auf eine neuerliche Verwässerung hätten Sie hier klare Regelungen schaffen können. (*Rufe bei der ÖVP: Aber die Verfassung gilt schon noch!*)

Vierter Bereich: Grenzwerte im PKW-Bereich. Im Entschließungsantrag 1991 konkrete Grenzwerte. Wie sieht die Regelung jetzt aus? Ich zitiere wieder aus dem aktuellen Entschließungsantrag:

„Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird ersucht,“ — wird ersucht! — „mit Verordnung zum Kraftfahrzeuggesetz die Emissionsgrenzwerte für PKWs entsprechend dem Stand der Technik ab 1. 1. 1996 für verbindlich zu erklären.“

Frau Minister! Ich möchte dann nachher von Ihnen eine Antwort genau zu diesem Bereich. Das ist ein Bereich mit enormen Chancen.

Wenn diese Formulierung ernst genommen wird — Herr Abgeordneter Keppelmüller, Sie wissen besser als ich, was konkret der Stand der Technik in diesem Bereich ist —, dann muß es Pflicht sein, hier und heute die kalifornischen Abgagrenzwerte einzuführen. Das ist kein wirtschaftsfeindliches Gesetz. Das kann man sich im

Anshober

Großraum Los Angeles überhaupt nicht leisten, ein autofeindliches oder wirtschaftsfeindliches Gesetz zu realisieren. Es sind natürlich entsprechende Vorlaufzeiträume notwendig, damit die Wirtschaft eine Chance hat, sich rechtzeitig einzustellen. *(Abg. Dr. Keppelmüller: Wissen Sie, was Sie für Zeiträume angegeben haben?)* Ja, ich bekenne mich vollinhaltlich zu diesen Zeiträumen. *(Abg. Dr. Keppelmüller: 1998 steht im Antrag von der Langthaler!)*

Richtig, Herr Kollege! Ich bekenne mich dazu. Es ist ja interessant, daß hier ein grüner Abgeordneter von einem Vertreter eines Industriekonzernters dafür kritisiert wird, daß die Umstellungszeiträume, die von uns gefordert werden, zu lang sind. Ich bekenne mich dazu, Herr Kollege Keppelmüller! Die Wirtschaft muß Zeit haben, sich darauf einzustellen.

Aber hier und heute muß es zur Fixierung dieser zukünftigen Grenzwerte kommen. Das muß jetzt praktiziert, und nicht von einem Jahr auf das andere verschleppt werden, denn das ist ja auch für die Wirtschaft inakzeptabel, weil sich die Wirtschaft nie einstellen kann auf Normen. Wenn wir heute sagen: mittelfristige Grenzwerte nach dem kalifornischen Muster — und die sind letzter Stand der Technik, das werden Sie bestätigen, Herr Abgeordneter —, dann hat die Wirtschaft die Chance, sich darauf einzustellen, und die Umwelt die riesige Chance, sich zu erholen.

Frau Minister! Bitte, nehmen Sie nachher dazu Stellung, was Sie von der Einführung kalifornischer Abgasgrenzwerte halten. Ich glaube, da könnten wir über Parteigrenzen hinweg eine sinnvolle Realisierung ins Auge fassen. Man sollte nicht leichtfertig über eine große Chance, die gegeben ist, hinweggehen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Noch kurz zum Bereich von Maßnahmen. Es wird festgelegt, daß der Landeshauptmann Maßnahmen bei Überschreitungen der Warnwerte zu setzen hat. — Völlig richtig! Was mich aber sehr, sehr stört, Frau Minister, sind zwei große Ausnahmen.

Einerseits ist es doch kein Geheimnis mehr, daß im PKW-Bereich der Kat kein Allheilmittel mehr darstellt. *(Abg. Haigermoser: Das war er nie!)* Richtig, Herr Kollege Haigermoser, das war er nie! Ich sage genau das, was Sie sagen. Da sind wir uns ja wieder einmal völlig einig. Immer wieder diese Einigkeit mit dem Kollegen Haigermoser; das ist ja fast schon überraschend. *(Abg. Haigermoser: Du schadest mir mit dieser Feststellung! Wenn das die Wähler hören!)* Ich habe das satirisch gemeint, Herr Kollege Haigermoser. Aber das erklären wir Ihnen dann später, wie das mit der Satire und mit dem Ernst ist.

Alle Kat-Autos völlig von diesen Maßnahmen auszunehmen, halte ich für ein umwelt- und verkehrspolitisches Unding, das schnellstens aus diesem Ozonpaket hinausgehört.

Und ein zweiter Punkt, den ich für extrem unglücklich halte — vielleicht gibt es noch Korrekturmöglichkeiten —: Aus dem Maßnahmenpaket, das auf die Landeshauptleute übertragen wird, auch den gesamten Luftverkehr auszunehmen, halte ich ebenfalls nicht für seriös. Frau Minister! Sie wissen genauso gut wie ich, welch enormen Anteil an Schadstoffemissionen der Luftverkehr in unserem Lande hat.

Letzter Punkt: Ich bin vorhin wirklich verblüfft gewesen, wie innerhalb der Fraktion der ÖVP die Täterschaft im Bereich des „Schmuggelgutes“ Abfallwirtschaftsgesetz in das Ozongesetz hineinzureklamieren versucht wurde. Mir persönlich ist es gleich, daß man auf diese wirklich hinterhältige, miese, demokratiepolitisch unverantwortliche Art und Weise einen Bereich, der mit dem Ozongesetz überhaupt nichts zu tun hat, da hineinschmuggelt, aber: Wer dafür verantwortlich ist, die sogenannte Föderalismuspartei ÖVP, hat sich hier wirklich wiederum selbst ein Zeugnis ausgestellt. Das war beschämend, Herr Heinzinger. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich bin nur froh darüber, daß es den Gemeinden, den Städten — ich weiß, Sie sind nicht schuldig, das war ein anderer —, den Kommunen und den Grünen gelungen ist, ausreichenden Druck auszuüben, sodaß dieser Anschlag auf den Föderalismus und auf die Mitbestimmungsmöglichkeiten hier und heute nicht stattfindet und daß hier ein Vierparteiantrag — nach diesem vehementen Druck in der Öffentlichkeit — eingebracht wurde, mit dem dieser Unsinn aus dem Gesetz ausgemistet wird. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.04

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Keppelmüller. Er hat das Wort; 15 Minuten maximal.

22.04

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Herr Präsident! Hohes Haus! Auf die Wortmeldung der Kollegin Petrovic möchte ich nicht allzusehr eingehen; ich habe das mit ein paar Zwischenrufen getan. Es lohnt sich aber eigentlich nicht. Aber es paßt dazu der Ausspruch von Beaumarchais: Sachkenntnis ist das letzte, was man für eine lebhaftige Diskussion brauchen kann. *(Abg. Wabl: Das hast du schon dreimal zitiert!)* Sie ist an sich eine sehr gescheite Frau, nur bei diesem Thema stand Sie heute völlig daneben. Es ist auch kein Wunder, die Kollegin Langthaler ist ja nicht da, aus welchen Gründen auch immer, aber offensichtlich ist sie die einzige von den Grünen,

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

mit der man sachlich reden kann, und heute tritt eine zweite oder dritte Garnitur von den Grünen hier an, die im Prinzip nichts anderes tun kann, als zu versuchen, mit irgendwelchen Phrasen dieses Gesetz madig zu machen. Und da werden halt wieder Klischees wie Kindermörder strapaziert und ähnliches. Wir kennen das: Zitate von Ärzten, von Professoren, die völlig aus dem Zusammenhang gerissen werden.

Ein bißchen interessanter war schon der Beitrag des Kollegen Anschöber, der nachzuweisen versuchte, daß wir bezüglich dieses Gesetzes abgemagert hätten. Grundsätzlich muß man sagen, daß dieses Gesetz, das jetzt vorliegt, gegenüber dem ursprünglichen Ozoninformationsgesetz aber ganz wesentlich aufgefettet ist, aber wir haben sicherlich auch in manchen Bereichen oder bei gewissen Maßnahmen, die wir übrigens ziemlich analog zu den Vorschlägen der Wissenschaft und des UBA übernommen haben, doch einiges berücksichtigt.

Von meiner Fraktion ist auch zunächst dieser Vorschlag bezüglich saisonaler Maßnahmen gekommen, und wir haben gesagt: Also machen wir im Jahre 1991 Tempo 80/100. Wir sind dann in der Diskussion davon abgekommen, weil wir uns überlegt haben: Es ist uns lieber, dann ein komplettes rundes Gesetz zu haben mit einem Maßnahmenkatalog. Und wir haben uns dabei überlegt, daß es etwa für Illmitz nichts bringen würde, wenn wir hier — entweder Wien oder Preßburg sind schuld — den Verkehr sozusagen abdrehen. Tempo 80/100 wird in Wien ja praktisch nicht gefahren, auch nicht im Schnitt. Sie wissen ganz genau, was in Städten der tatsächliche Schnitt in bezug auf Verkehrstempo ist.

Ich möchte auch etwas zitieren, weil Sie von Grazer Erfahrungen gesprochen haben. Ich habe mich mit den Leuten vom UBA unterhalten. Das sollten Sie vielleicht auch tun. Es wäre interessant, wenn Sie das wirklich komplett vorlegten. Dort hat man nur die Köpfe darüber geschüttelt. Aber in der „ZiB 2“ vom 26. März, Beginn 22 Uhr — Sie zitieren aus dieser Sendung überhaupt nicht, obwohl heute schon berichtet worden ist, daß konträr zu dem, was der eigentliche Inhalt war, eingeleitet worden ist —, berichtet Bundesrat Ogi, das ist der Schweizer Verkehrsminister: Ja, wir haben diese Tempolimits — genau das, was wir Sozialisten eigentlich wollten mit den saisonalen Maßnahmen, 80/100 — jetzt ausgewertet. Die Resultate zeigen, daß diese Reduktionen nicht allzuviel — ich muß es so formulieren — gebracht haben. Es hat sehr viel Ärger gebracht. Die Automobilisten waren unzufrieden. Und mit Rücksicht auf diese mageren Resultate werden wir andere Wege beschreiten müssen. — Es erfolgte also nur eine Reduktion um etwa — und nicht einmal das ist gesichert, das sind Streuwerte

— 1 Prozent. Das heißt, wir sollten vernünftig sein und nicht unbedingt Maßnahmen setzen, mit denen wir nur große Gruppen von Leuten verärgern, wobei wir überhaupt nicht nachweisen können, daß es etwas bringt. — Das zum einen. (*Beifall des Abg. Haigermoser.*)

Dazu auch eine Information, die für die Kollegin Petrovic ganz interessant wäre. Sie hätte das alles erfahren können, wenn sie bei den Beratungen immer dabeigewesen wäre, wie etwa die Langthaler. Wenn Sie die Kollegen vom UBA, die sich wirklich intensiv damit beschäftigt haben, fragen: Wie wäre denn überhaupt die Situation in Österreich, wenn unser eigener Beitrag hier null wäre? — Und da kommt die interessante Antwort von den Experten, die sich wirklich damit beschäftigen, daß es durchaus in heißen Sommerzeiten, in Extremsituationen, zu 100 ppm kommen kann, auch wenn unser Beitrag null wäre, und daß eine Hintergrundbelastung von 30, 40, 50, 60 ppm immer da wäre, und das in Relation zu den 60 ppm, die Sie sozusagen als Warnwerte fordern.

Weil Sie da auch immer wieder Äpfel mit Birnen verwechseln, möchte ich Ihnen jetzt vorlesen, was die Akademie der Wissenschaften, deren Werte wir für das Ozongesetz, das ja ein Smogalarmgesetz ist, übernommen haben, zu diesen 60 ppm und anderen Werten sagt.

Die Akademie der Wissenschaften stellt dazu ausdrücklich fest, daß diese wirkungsbezogenen Immissionsgrenzkonzentrationen für Ozon nicht als normative Immissionsgrenzwerte interpretiert werden sollen. — Ist ja klar, was das heißt. — Sie sollten vielmehr als Zielwerte für Reduktionsstrategien der für die Oxidantienbildung relevanten Vorläufersubstanzen aufgefaßt werden. — Genau, Kollege Anschöber, darum geht es, und genau das wollen wir auch mit dem Gesetz und längerfristig mit den Maßnahmen realisieren.

Ich würde jetzt auch gern auf die Sache mit dem Abfallwirtschaftsgesetz eingehen. Das ist auch nicht das Verdienst der Grünen, sondern wir haben in einer durchaus sehr konstruktiven Aussprache, insbesondere mit dem Kollegen Haupt, dem Ausschußobmann, schon Ihre Reaktion erwogen, aber nicht die Information der Bürgermeister, die eine Fehlinformation war, mit der sie ja nur aufgehetzt haben, und dann haben wir gesagt: Wir lassen uns dieses an sich gute Ozongesetz nicht durch eine solche Diskussion zerstören. Das wäre unnötig. Wir können das sicher auch noch besser beraten.

Nur, Kollege Anschöber: Wir stehen zu der Zielsetzung, die geplant war, aber Sie machen etwas anderes: Sie verfolgen wieder diese Doppelstrategie der Grünen. Sie wissen das ganz genau, und Sie sind ja auch „Deponiespezialist“, wenn

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

ich an Bachmanning und Ihre Gutachten denke. Sie sind da Spezialist, und hier ist die Doppelstrategie wieder besonders kraß, indem Sie einerseits sagen, den Gemeinden will man Autonomie entziehen, und andererseits schreien Sie aber, wenn die Frau Bundesminister keine Deponiestandorte findet. So ist es nämlich. Das ist Ihre politische Strategie. Das hat aber nichts mit seriöser Umweltpolitik zu tun.

Ich muß aber auch den Herrn Klubobmann Haider — als kleiner Abgeordneter erlaube ich mir das — ein bißchen kritisieren. Denn auch der Herr Klubobmann Haider hat offensichtlich die Information nicht gehabt und vielleicht das sachliche Gespräch nicht gekannt, das wir mit Haupt geführt haben. Denn Klubobmann Haider hat genauso kritisiert, wir würden den armen Gemeinden die Müllkompetenz und was weiß ich noch alles wegnehmen. — Da denke ich daran, daß wir das Abfallwirtschaftsgesetz ja sogar gemeinsam mit der FPÖ beschlossen haben, und zwar noch unter dem Ausschußobmann Dillersberger. Und es hat sich im Stil unter Haupt nicht viel geändert; es ist genauso sachlich geblieben.

Meine Damen und Herren! In dieses Abfallwirtschaftsgesetz haben wir Paragraphen bezüglich Enteignung hineingenommen, haben den Bürgermeistern das Baurecht entzogen — gemeinsam mit der FPÖ! —, weil natürlich die vernünftigen Leute auch dort gesehen haben: Wenn man nicht eingreift, in Wirklichkeit auch zum Schutz der Bürgermeister, die das ja nie im Leben gestatten können, denn dann werden sie ja abgewählt von ihren Leuten, wenn man nach allen Erkenntnissen, Prüfungen, UVPs, einschlägigen Verfahren, zur Auffassung gekommen ist: Dort ist der Standort, dort soll das hin, dann geschieht nichts. Das muß dann aber durchgezogen werden, und dafür brauchen wir eben die rechtlichen Grundlagen. Die leidvollen Erfahrungen der Frau Bundesminister in einigen Gemeinden zeigen ja, daß es dort in Wirklichkeit vielfach ums Geld geht. Aber da bekenne ich mich auch dazu, daß man jenen Gemeinden — und darüber sollte man wirklich reden —, die bereit sind, für überregionale Bereiche solche Lasten auf sich zu nehmen, das auch entsprechend finanziell abgilt. Dazu bekenne ich mich, und dafür werde ich mich nachdrücklich einsetzen.

Meine Damen und Herren! Wir alle, die wir uns in diesem Unterausschuß mit der Materie intensiv beschäftigt haben, wissen, daß das Problem Ozon überhaupt nicht vergleichbar ist mit den „klassischen“ Luftverschmutzungen wie SO₂, wie Staub oder wie beim Wasser mit den organischen Substanzen, sprich Schwermetalle, die man wirklich mittels technischer Lösungen relativ leicht in den Griff bekommen kann; was ja schon geschehen ist.

Das mit dem Ozon ist ein komplexes Problem; es hat verschiedenste Ursachen. Man weiß, daß gewisse Anteile sogar aus der Troposphäre kommen, also aus einer Höhe von 10 bis 12 Kilometer. Wir kennen das Problem — das habe ich schon geschildert — Illmitz. Wir haben in Reinluftgebieten überhaupt höhere Ozonwerte, in den Ballungsgebieten sind sie niedriger. Das Problem ist also, daß, wenn der Verkehr in Wien gedrosselt wird, die Ozonwerte ansteigen würden.

Wir wissen auch genau, daß wir einerseits durch Maßnahmen hier bei uns in Österreich sicherlich dazu beitragen können, Spitzenwerte zu drosseln, die auftreten können, daß wir aber in erster Linie eigentlich wirklich nur eine Vorreiterrolle spielen können, Beispiel geben können, daß wir alles tun müssen, daß sozusagen europaweit diese Vorläufersubstanzen drastisch gesenkt werden, denn sonst nützt uns die 70prozentige Reduktion bei uns gerade so viel, daß diese Vorwarnstufe nicht mehr überschritten wird, aber bestimmte Immissionswerte, die wir anstreben, nicht erreichen. Und wir wissen, daß wir nicht nur europaweit etwas tun müssen, sondern, für uns betrachtet, die gesamte nördliche Hemisphäre mit einbeziehen müssen.

Das wissen wir, und das wissen die, die sich seriös mit dieser Materie befassen. Ich meine, daß es uns wirklich gelungen ist, hier ein brauchbares Gesetz vorzulegen, mit dem wir uns europaweit sehen lassen können. Es ist das bestimmt ein Spitzengesetz in Europa auf diesem Sektor.

Wir haben eine Berichtspflicht über zwei Jahre eingebaut. Nach zwei Jahren können wir uns genau berichten lassen, was passiert ist. Wir können anpassen, und, bitte, auch folgendes: Es wird vielleicht in zwei Jahren auch einen anderen Stand der Technik geben. Es wird neue Erkenntnisse geben. Man wird einiges verankern können, was wir jetzt noch nicht wissen.

Ich möchte abschließend insbesondere den damit befaßten Wissenschaftlern und den Mitarbeitern des Umweltbundesamtes ganz herzlich für die ausgezeichnete Arbeit danken, die uns bei diesem Gesetz wirklich eine ganz große Hilfe waren. Es ist ein rundes Gesetz, ein gutes Gesetz, das natürlich jetzt auch noch entsprechend umgesetzt werden muß, von dem ich aber hoffe, daß seine konkrete Umsetzung, was die Warnstufen I, II betrifft, in Österreich in den Sommermonaten nicht mehr oder nur in bescheidenstem Ausmaß zum Tragen kommen wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.16*

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. — Bitte sehr. *(Abg. Dr. Haider: Reiß dich zusammen, Puppi! — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ich pass' schon auf, Jörg!)*

Anna Elisabeth Aumayr

22.16

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Ilona Graenitz hat dieses Ozongesetz vorher in den höchsten Tönen gelobt. Ich habe hier eine Anfrage von ihr. Ich muß sagen, die Frau Graenitz ist im Umweltausschuß, war bei allen Beratungen zum Ozongesetz dabei und stellt heute folgende Anfragen an die Frau Ministerin:

In welchem Ausmaß ist Österreich vom Abbau der Ozonschicht betroffen?

Wann werden Sie für eine Aufklärung mit aktuellen Daten sorgen?

Welche Maßnahmen müssen Österreichs Familien treffen, um ihre Kinder langfristig und mittelfristig vor dieser Gefahr zu schützen?

Sind Österreichs Kinder und Jugendliche von Hautkrebs, Augenschäden und Schädigungen der Erbsubstanz bedroht?

Ist Österreichs Vegetation und damit unsere Ernährung gefährdet? (*Abg. Dr. Keppelmüller: Da geht es um das Ozonloch!*) Und so weiter und so weiter.

Ich frage mich: Warum fragt Frau Graenitz nicht im Ausschuß, sondern lobt nun dieses Ozongesetz, das wir heute beschließen in den höchsten Tönen? Laut Umweltkontrollbericht steht in bezug auf Ozon auf Seite 17 - ich zitiere - : „Österreich ist schon lange von hohen Ozonkonzentrationen betroffen.“ - Schon lange! Und wann unternimmt diese Regierung endlich etwas? Vom Jahre 1989 bis zum Jahre 1990, also innerhalb eines Jahres, ist eine Zunahme der NO_x-Emissionen um 7 Prozent erfolgt, um 7 Prozent in einem Jahr!

Hoffnung auf eine Änderung der Situation besteht nur, wenn durch- und tiefgreifende Reduktionen bei allen Vorläufersubstanzen für die Ozonbildung rasch Platz greifen. - Rasch, Frau Ministerin, das heißt sofort!

Der Kfz-Verkehr muß endlich reduziert und der öffentliche Verkehr so attraktiv gemacht werden, daß er auch angenommen wird. Ich weiß schon, Frau Ministerin, Sie sind dafür nicht zuständig. Über den Zeitraum eines Jahres betrachtet: Es werden rund 70 Prozent der NO_x-Emissionen durch den Kfz-Verkehr verursacht, 20 Prozent durch Industrieanlagen, und dafür sind Sie wieder nicht zuständig, Frau Minister. Da sitzt Ihr Kollege Schüssel an den Schaltebelen. Sie sind aber für die Grenzwerte im Ozongesetz verantwortlich.

Sie, Frau Minister, haben sich entlarvt, als im Umweltausschuß Professor Buxbaum und Professor Krapfenbauer über die Ozonproblematik referierten und Sie sich ganz klar für jenen Fachmann entschieden haben, welcher in verantwortungsloser Weise die Ozonproblematik verharmlost, verniedlicht und zerredet hat. Professor Krapfenbauer hat in sehr klarer und überzeugender Weise im Ausschuß dargelegt, daß bereits bei 30 ppm Pflanzen geschädigt werden.

Frau Ministerin! Im Ausschuß sitzt kein Minister Schüssel. Da können Sie sich frei Ihre Meinung bilden, und Sie haben das gemacht: Sie haben sich gegen die Bäume, gegen die Pflanzen, gegen die Tiere und gegen die Menschen entschieden! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Frau Ministerin! Ihnen fehlt jede Sensibilität für die Umwelt, und eine Umweltministerin ohne Gefühl für die Umwelt ist eine Fehlbesetzung, sie schadet sowohl den Menschen heute als auch kommenden Generationen. Grenzwerte festzusetzen, welche so hoch angesetzt sind, daß sie dem Verursacher nicht weh tun und die Landeshauptleute nicht zum Handeln zwingen, ist tödlich.

In der Bevölkerung hat das Umdenken schon längst begonnen; nur diese Regierung handelt nicht, und sie tut so, als ob alles in Ordnung wäre, und sie erkennt die Situation nicht.

Nicht nur, daß dieses Ozongesetz viel zu spät kommt - eine Anlaufzeit von 18 Monaten ist viel zu lange - : Es wurden auch wirklich tödliche Grenzwerte festgesetzt. Durch dieses Gesetz wird sich nichts daran ändern, daß die Kinder in diesem Sommer, wenn die Sonne scheint, wieder in den Zimmern sein müssen und daß die Wälder und die Pflanzen wieder um ein Jahr kränker werden.

Verantwortlich sind Sie, Frau Minister, verantwortlich ist diese Regierung! Sie haben sich wirklich schuldig gemacht! (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.21

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Svihalek zum Wort. Ich bitte ihn, mit seinen Ausführungen zu beginnen.

22.21

Abgeordneter Svihalek (SPÖ): Frau Bundesministerin! Herr Präsident! Wenn man die Diskussion in den letzten Minuten verfolgt hat, aber auch in der Vorphase dieser heutigen politischen Diskussion, so bekommt man bei manchen Rednerinnen und Rednern den Eindruck, als hätten sie eigentlich immer schon gewußt, wie man dieses Problem Ozon löst, als hätten sie hervorragende Erkenntnisse und daß sie letztendlich eigentlich über jede wissenschaftliche Theorie, über jede europäische Theorie und natürlich auch über die Welttheorie erhaben sind.

Svihalek

Ich glaube, in diesem Zusammenhang muß man einige Dinge relativieren, auch was das Zeitmaß betrifft. Ich möchte in diesem Moment nicht gleich vom bodennahen Ozon sprechen, sondern nur einen ganz kurzen Ausflug in die Ozonproblematik generell machen. Wenn man weiß, daß 1971 — aus wirtschaftlichen Gründen — in den Vereinigten Staaten anlässlich von Testversuchen des Flugzeuges Concorde die Ozonproblematik überhaupt erstmals diskutiert wurde, wenn man weiß — und mancher wird lächeln, aber es stimmt —, daß früher Bergleute mit Hilfe von Kanarienvögeln getestet haben, ob sie noch in den Stollen können, weil der Kanarienvogel früher ohnmächtig wird als der Mensch — andere Versuche übrigens mit anderen Tieren wie Mäusen haben nicht funktioniert —, dann wird klar, wie wenig die Problematik bezüglich dieses nicht sichtbaren und nur in wenigen Fällen riechbaren Gases bekannt war.

Man soll doch jetzt in der politischen Diskussion nicht so tun — damit meine ich vor allem die grüne Fraktion —, als ob man alles wüßte, alles erfunden hätte und immer schon sehr geschickt gewesen wäre. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Lassen Sie mich nur ein letztes historisches Beispiel bringen. (*Abg. Anschöber: Schämst du dich nicht für diesen Applaus von der FPÖ?*) Nein, die Umweltpolitik geht uns alle an, die hat nichts mit Fraktionen zu tun, da geht es um Standpunkte und Gemeinsamkeiten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Nur ein anderes Beispiel, meine sehr geehrten Damen und Herren: Etwa im 19. Jahrhundert wurde Sonnenlicht als ungesund angesehen, und die Leiter von Kurorten und Heilbädern haben die damaligen Wissenschaftler beauftragt, den Ozongehalt der Luft zu messen, und in gut besuchten Kurorten bezeichnete man die Luft stolz als ozonreich. — So hat sich die Situation geändert.

Heute hier so zu tun, als hätte man alles erfunden und schon gewußt, ist nicht richtig und eigentlich unfair.

Es ist gar nicht abzustreiten, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß Ozon — jetzt bin ich beim bodennahen Ozon — große gesundheitliche Gefahren mit sich bringt. Ich spreche nur von einigen bekannten und nachvollziehbaren Dingen, die uns alle auch betreffen können: Schmerzen in der Brust, Atemnot, Brennen in Augen und Nase, Sodbrennen — das sind durchaus Symptome, die uns selbst befallen können, dafür brauchen wir gar keine großen wissenschaftlichen Studien zu betreiben.

Wie schwierig die Materie ist, möchte ich nur mit einem Auszug aus relativ neuen wissenschaftlichen Untersuchungen belegen — ich zitiere

wörtlich —: „Die Regulierung des Ozonspiegels ist fast so schwierig wie die des Kohlendioxidspiegels, weil die chemischen Urheber des Gases sehr vielfältiger Art sind: Dämpfe aus Tankstellen und Auspuffrohren, Fabriken, Farbgeschäften, chemischen Reinigungen, Spraydosen und ähnlichem. Sie alle liefern Gemische, die UV-Strahlung in Ozon verwandeln können. Selbst die Verunreinigung der Stratosphäre ruft eine weitere Verunreinigung hier unten bei uns hervor, denn das Chlor dort oben läßt mehr UV-Strahlen bis zur Erdoberfläche durchdringen.“

Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß diese Komplexität, die von verschiedenen Rednern angesprochen worden ist, wirklich vorhanden ist, der Zusammenhang zwischen der Zerstörung der Ozonschicht, unserem Problem des bodennahen Ozons, den Dingen, die ich Ihnen aufgezählt habe, der Problematik in Österreich, der Problematik in Europa und natürlich insgesamt.

Es ist kein Wunder, daß sich jetzt in der Troposphäre bereits doppelt so viel Ozon befindet, wie das vor 100 Jahren der Fall war. Wenn man das weiß, dann wird auch klar, wie schwierig die Situation für die Gesundheit der Menschen ist, aber natürlich auch, daß dies von uns ganz klare politische Maßnahmen erfordert.

Ich will mich jetzt nur, um nicht allzu lange zu sprechen, auf einen Bereich konzentrieren, der ein sehr wesentlicher ist, und zwar deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, weil er in der Stadt, im innerstädtischen Bereich, 80 Prozent der Luftbelastung ausmacht, nämlich der Verkehr. Das heißt, wir brauchen vor allem in den Städten, in Großraumbereichen wie Wien etwa, eine sehr konkrete, gesundheitsorientierte und auch der heute hier diskutierten Problematik des bodennahen Ozons nahekommenden Verkehrspolitik. Ich sage das mit aller Klarheit und mit aller Kritik, die notwendig ist: Gerade im innerstädtischen Bereich — und ich wiederhole mich bewußt — stammen 80 Prozent der Luftschadstoffe aus dem Autoverkehr. Und da gilt es wirklich, sehr konkret umzudenken. Wenn hier gesagt wurde, daß die Problematik in Wien mit Illmitz, mit Oberösterreich, mit der Steiermark keinen Zusammenhang hat, was die Lösung betrifft, sondern daß sie insgesamt auftreten kann, so stimmt das. Das heißt aber auch, daß bei den Grundsätzen, wie etwa bei Zielbewegungen im Autoverkehr, entsprechende gemeinsame Lösungen notwendig sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gilt daher, für ganz Österreich und für ganz Europa, zu unterscheiden, ob es sich um Personenverkehr, um Berufsverkehr, um Geschäftsverkehr oder um Einkaufsverkehr handelt. Man darf die Verkehrspolitik nicht nur schwarzweißsehen,

Svihalek

sondern man muß sich anschauen, welche Form der Zielbewegung vorliegt. Das gilt aber nicht nur für Österreich, sondern für alle europäischen Staaten.

Die Untersuchung der Zusammenhänge wäre, um nur ein Beispiel zu nennen, auch für den innerstädtischen Bereich sehr wichtig. Es ist ganz einfach so, daß etwa bei einer Überprüfung — das ist eine banale Maßnahme, aber sie ist entscheidend — der Haltestellen von Bus oder Straßenbahn vieles an positiven Veränderungen möglich wäre. Viele Streckenführungen dieser Busse und Straßenbahnen sind nicht mehr der Struktur der neunziger Jahre angepaßt. Sie sind nicht dort, wo es Wohnbauten gibt, und sie sind oftmals nicht dort, wo es Firmen und Fabriken gibt. Aber mit unwesentlichen Veränderungen der Haltestellenstruktur könnte man viel mehr Menschen für öffentliche Verkehrsmittel gewinnen und damit eine wesentliche Entlastung der Ozonproblematik im innerstädtischen Bereich erzielen.

Ich sage daher, daß die Verkehrspolitik — gerade die innerstädtische Verkehrspolitik — einen wesentlichen Beitrag zur Verminderung bodennahen Ozons leisten könnte; das darf man nicht übersehen. Es ist wichtig, in diesem Zusammenhang über die Problematik der Industrie, des wirtschaftlichen Bereiches insgesamt zu reden, aber ebenso ist es wesentlich, offen und ehrlich über die Probleme der Verkehrspolitik zu reden.

Meine Damen und Herren! Ich darf daher auch darauf hinweisen, daß der Mensch, die Frau, der Mann, jene, die im Auto sitzen, am ärgsten davon betroffen sind. Man sollte sich hier nicht selbst betrügen. Der, der im Auto sitzt, ist am meisten von Luftschadstoffen und bodennahem Ozon betroffen. Das ist eine Realität. Diese Ehrlichkeit, das den Menschen zu sagen, müssen wir als Politiker haben.

Daher abschließend: Ich glaube, daß mit diesem Ozoninformationsgesetz die richtige Richtung eingeschlagen worden ist. Es ist Tatsache, daß dieses Problem ein sehr komplexes ist, wir haben es mit einem europäischen Problem zu tun, und wir liegen richtig, wenn die wichtigsten Maßnahmen, die im Entschließungsantrag angeführt sind, so etwa die Frage verbindlicher Abgaswerte, die Frage der Effizienz der Kontrolle, die Frage der Situation der Luftschadstoffe und ähnliches geregelt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem Sinne bleibt uns also noch sehr viel Arbeit. Wir wissen, daß wir über die Grenzen Österreichs hinaus diese Ozonproblematik diskutieren und bekämpfen müssen. Aber man muß auch sagen, daß das, was wir tun, der richtige Schritt in die richtige Richtung ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.30*

Präsident: Als nächster Kontra-Redner gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber zu Wort. — Nicht anwesend. Ich gehe in der Rednerliste weiter und bitte Herrn Abgeordneten Seidinger zum Rednerpult.

22.30

Abgeordneter Seidinger (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Die letzte Stunde der Diskussion über das Ozoninformationsgesetz — respektive über den Entschließungsantrag — war im Vergleich zum Beginn erfreulicher, weil sie einfach sachlicher, konkreter, direkter geworden ist und nicht mehr, wie zu Beginn, nur von politischem Hickhack, durch Unterstellungen und Aggressionen, gekennzeichnet ist. Das hat mich gewundert, da ja manche Klubs von Fachleuten beraten worden sind, die ihnen gesagt haben, daß der vorliegende Gesetzentwurf mit dem Entschließungsantrag gut ist und man sich dem anschließen sollte. Das konnte dann aber aus politischen Gründen nicht geschehen.

Meine Damen und Herren! Es ist schon viel zu diesem Gesetz gesagt worden, lassen Sie mich daher nur einige wenige Punkte — aufgrund der späten Stunde — ansprechen. „Oben zuwenig, unten zuviel“, mit dieser Überschrift kann man die Ozonschicht unserer Atmosphäre mit ihrer schützenden Funktion, die durch das Wachsen des Ozonloches bedroht ist, beschreiben. Paradoxerweise steht diesem Zuwenig an Ozon in den hohen Luftschichten vor allem in den Sommermonaten ein Zuviel an bodennahem Ozon gegenüber; dieses ist längst bekannt als Reizgas, das die Lungen von Kindern und älteren Menschen angreift, Pflanzen und Bäume schädigt.

Was ist passiert? — Vor allem auf Drängen der SPÖ kam es zu einem gemeinsamen SPÖ-ÖVP-Entschließungsantrag hier im Parlament, dem sich — und das begrüße ich — später auch die FPÖ angeschlossen hat. Es wundert mich zwar heute des Ausschußvorsitzenden Wortmeldung in verschiedenen Passagen, weil wir ja doch aus dem Ausschuß mit den gleichen Intentionen gegangen sind, daß eben dem bodennahen Ozon der Kampf angesagt wird und Grundlagen für das von der Umweltministerin angekündigte Maßnahmenpaket erarbeitet werden.

Das künftige Ozongesetz beruht auf folgenden Eckpunkten: Zum einen geht es um die Sicherstellung einer rechtzeitigen Information und Warnung der österreichischen Bevölkerung vor hoher Ozonbelastung, um die Erarbeitung eines Ozonmeßnetzkonzepts und eines Datenverbundes, welche eine tägliche Verlautbarung des Luftgüteberichtes gewährleisten soll. Für die Dauer der Warnstufe I und II, 150 ppb respektive 200 ppb, sind Sofortmaßnahmen durch die Landeshauptleute vorgesehen, wie etwa die Beschrän-

Seidinger

kung des Verkehrs, Drosselung von Betriebsanlagen, um generell die Luftsituation in den belasteten Gebieten zu verbessern.

Es ist heute auch schon davon gesprochen worden, daß es um die Erarbeitung eines Sanierungsplanes dort geht, wo mehrmals als an einem Tag im Jahr Alarm ausgelöst werden muß. Ein Sanierungsplan hat den Emissionsverursacher in Form eines Emissionskatasters aufzuzeigen und emissionsmindernde Maßnahmen vorzusehen.

Nicht zuletzt – und ich glaube, das ist ganz wichtig – geht es um die Vorgabe von zeitlich abgestuften Reduktionszielen bei den Ozonvorläufersubstanzen wie Stickoxiden und flüchtigen organischen Verbindungen.

Dazu muß man noch etwas sagen: Der im Sommer 1991 als Regierungsvorlage eingebrachte Entwurf über ein Ozoninformationsgesetz wurde von uns deshalb heftig kritisiert, da in diesem Gesetz keinerlei Maßnahmen zur Verminderung der Ozonbelastung vorgesehen waren. Der nunmehr vorliegende Entwurf wurde wesentlich erweitert, und neben den gegenüber dem ersten Entwurf nur leicht veränderten Informationsteil sind nun einerseits klare und sehr ambitionierte Reduktionsziele in bezug auf Emission der Ozonvorläufersubstanzen enthalten, und andererseits ist mit diesem Gesetz das legislative Instrumentarium vorhanden, um bei erhöhter Ozonbelastung mit Sofortmaßnahmen entgegensteuernd reagieren zu können.

Man muß sagen, daß die wirklich sehr ambitionierten, aber aus gesundheitlichen und umwelthygienischen Gründen notwendigen Reduktionsziele – siehe § 11 – sicherlich nicht einfach zu erreichen sein werden. Berechnungen des Umweltbundesamtes zeigen klar, daß der rund 20 Punkte umfassende Entschließungsantrag unter allen Umständen innerhalb der vorgegebenen Fristen umgesetzt werden muß, um das erste Ziel einer 40prozentigen Reduktion bis 1996 erreichen zu können. Jeder im Entschließungsantrag angesprochene Minister ist daher aufgerufen, unverzüglich die notwendigen Schritte in die Wege zu leiten, um die in seinen Kompetenzbereich fallenden Maßnahmen zeitgerecht zu setzen.

Meine Damen und Herren! Ich werde Ihnen eine Aufzählung der Maßnahmen zur Stickoxidemissionsreduktion im einzelnen ersparen, ich werde jetzt auch nicht darstellen, was zur Einschränkung flüchtiger organischer Verbindungen notwendig ist und welche Maßnahmen diesbezüglich gesetzt werden, möchte aber doch anmerken, daß die im Herbst 1991 vom Umweltbundesamt veröffentlichte Studie „Materialien für eine Ozonstrategie“, die ja die fachliche Grundlage dafür war, die angestrebten Reduktionsziele in das Gesetz zu übernehmen, deutlich zeigt, wo die

Hauptverursacher der Ozonvorläufersubstanzen zu suchen sind.

Was die Stickoxide anlangt, so hat der motorisierte Straßenverkehr mit mehr als 70 Prozent eindeutig den größten Anteil an der Gesamtemission, gefolgt von der Industrie mit 18, Kraft- und Heizwerken mit 6 Prozent. Bei den VOCs liegen Verkehr und Lösungsmittel bei jeweils etwa 32 Prozent an den Gesamtemissionen.

Wir müssen aber damit rechnen, daß aufgrund ständiger Zunahme von Kraftfahrzeugzulassungen und Fahrleistungen ein gewisser Teil der technischen Emissionsminderung wieder verlorengehen wird. Insbesondere der Transitverkehr auf der Nord-Süd-Achse, beispielsweise auf der Brenner Autobahn, und der zu erwartende Anstieg des Transitverkehrs im Osten Österreichs dürften erheblich zur Ozonbildung in Gesamtösterreich beitragen.

Interessanterweise denkt heute niemand mehr daran, was Österreich als Vorreiter in den letzten Jahren diesbezüglich in die Europäische Gemeinschaft eingebracht hat und daß es Verkehrsminister Rudolf Streicher gewesen ist, der nicht nur mit der Einführung der Katalysatorpflicht, sondern auch mit dem jetzt mit der EG ausgehandelten Vertragsentwurf ermöglicht hat, daß in 12 Jahren eine Stickstoffemissionsminderung um 60 Prozent erreicht werden wird. Ich denke, daß man darauf hinweisen sollte.

Neben der rein technischen Abgasreduktion werden die Vermeidung unnötiger Verkehrsbelastung und die verstärkte Verlagerung des Personen- und Güterverkehrs auf die Schiene von größter Wichtigkeit sein. Dem beschleunigten Ausbau und der Modernisierung des Bahnnetzes, einem Hauptpunkt in dem im Entschließungsantrag vorgesehenen Maßnahmenpaket, kommt daher ganz zentrale Bedeutung im Kampf gegen das bodennahe Ozon in Österreich zu.

Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird ersucht, konkrete Maßnahmen zur Forcierung des Gütertransportes auf Schienen und Wasserwegen, insbesondere des kombinierten Verkehrs, der Förderung des öffentlichen Nahverkehrs und der Errichtung von Park-and-ride-Plätzen, des beschleunigten Ausbaus und der Modernisierung des Bahnnetzes, und da vor allem den Bau des Semmering-Tunnels, vorzubereiten und durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang einen Exkurs zu einem Thema, das hier noch niemand angesprochen hat, das aber heute vormittag trotzdem mehrfach im Mittelpunkt der Überlegungen gestanden ist. Der Abgeordnete Schweitzer hat von einer kleinen Gruppe gesprochen, die diesen Tunnel noch ha-

Seidinger

ben möchte. Dabei ist es so, Frau Bundesminister . . . (*Abg. Eder — zu an der Regierungsbank stehenden Abgeordneten der Grünen, die die Frau Bundesministerin in ein Gespräch verwickelt haben —: Laßt die Frau Ministerin zuhören! Das sollte einer von uns machen!*) Sie unterhalten sich jetzt mit den Herren sehr angeregt, ich verstehe das, aber ich denke, man sollte dem Redner zumindest die Möglichkeit geben, daß ihm zugehört werden kann. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Diese sogenannte kleine Gruppe ist nichts anderes als der Nationalrat, der die HL-AG mit dem Auftrag versehen hat, dieses Streckennetz, die „Neue Bahn“, in Österreich auszurichten. Diese „kleine Gruppe“ ist auch das Bundesland Steiermark mit einem einstimmigen Regierungsbeschluß, den Semmering-Basis-Tunnel zu bauen. Diese „kleine Gruppe“ ist schließlich die niederösterreichische Landesregierung, die ebenfalls den Beschluß gefaßt hat, ihn zu bauen.

Es wundert mich, daß auch von seiten der FPÖ solche Töne kommen. Der Gauster, ein neuer Bundesrat aus dem Mürztal, auch als Leibgardium des Herrn Haider bezeichnet, sagt selber, er ist ein Zerrissener: Als Steirer ist er dafür, aber aus übergeordneten Gründen kann er nicht dafür sein. — Herr Meischberger hat heute hier von diesem Pult aus gefordert, daß in Tirol ein Tunnel gebaut wird. Herr Kollege Haupt ist ein Mitträger dieses Entschließungsantrages. Ja wie sollen wir denn reduzieren, wenn wir nicht den Verkehr von der Straße auf die Schiene verlagern? — Ich bezeichne das alles als Wahlkampfmanöver billiger Art.

Vom Herrn Kollegen Bruckmann wissen wir ja, daß er immer wieder aus höchst persönlichen Gründen gegen den Bau dieses Tunnels ist. Heute ist er interessanterweise auch wieder vorgeprescht, wurde dann vom ehemaligen Herrn Landeshauptmann Haider wieder demontiert und als praktisch mit der FPÖ mitgehend in sein Lager sozusagen zurückgeschickt.

Vielleicht muß man auch Herrn Dr. Haider daran erinnern, daß er als Kärntner Landeshauptmann noch ganz vehement für den Bau des Semmering-Basis-Tunnels eingetreten ist, ja das von der Bundesregierung eingefordert hat. Herr Kollege! Erinnern Sie sich doch daran! So war es. (*Abg. Dr. Haider: Das ist ein Gerücht, Herr Kollege! — Abg. Marizzi: Das ist wahr!*)

Noch etwas sage ich Ihnen: Wir sind als Steirer, Kärntner, Oberösterreicher oder was immer absolut nicht gegen Wien, Niederösterreich oder das Burgenland, aber wenn man Tunnel graben darf, damit das Wasser nach Wien kommt, aber keinen Tunnel graben darf, damit der Zug untern durchfährt, dann verstehe ich das wirklich nicht! (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Österreich ist mit den Reduktionszielen laut § 11 — letzte Stufe: minus 70 Prozent bis 2006 —, gemeinsam mit Holland, in Europa führend. Kein anderes Land — und darum machen Sie bitte Österreich nicht immer wieder schlecht — hat derzeit ähnlich ambitionierte gesetzlich festgeschriebene Ziele, und — ich glaube, das ist auch schon mehrfach hier erwähnt worden — es ist zu erwarten, daß durch das österreichische Ozoninformationsgesetz in anderen umweltpolitisch nicht so fortschrittlichen Ländern eine Diskussion in diese Richtung in Gang gebracht wird.

Das Ozoninformationsgesetz ist kein Immissionschutzgesetz, das wissen wir — es sind deshalb auch keine vorsorgenden Immissionskonzentrationen laut WHO-Empfehlung hier festgeschrieben —, aber es hat den Charakter eines Smogalarmgesetzes, das zusätzliche Maßnahmen vorsieht.

Der Vollzug des Ozoninformationsgesetzes ist, unabhängig von noch zu erlassenden Verordnungen und Einrichtung des Datenverbundes, durch das Umweltbundesamt bereits jetzt sichergestellt. Herzlichen Dank an alle Mitarbeiter des Umweltbundesamtes! Die für den Vollzug notwendigen Einrichtungen und Grundlagen sind seit dem Vorjahr vorhanden.

Die langfristig angestrebte Reduktion um 70 Prozent basiert jedoch auf ökologisch gesundheitsvorsorgenden Kriterien und nicht aufbauend auf das derzeit diskutierte Maßnahmenbündel. Es wird daher notwendig sein, die Emissionsentwicklung bei den verschiedenen Verursachern genau zu verfolgen und bei Überschreiten des Etappenfahrplanes rechtzeitig weitergehende Maßnahmen zu ergreifen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 22.44

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Mag. Barmüller zu Wort. Ich erteile es ihm.

22.44

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt wegen der vorgerückten Stunde nur noch ganz kurz auf den Abänderungsantrag der Freiheitlichen eingehen und noch einmal klarlegen, welche Punkte wir geändert haben wollen und warum wir das haben wollen.

Ich gebe dem Abgeordneten Arthold recht, wenn er sagt, Österreich ist ein Ozonimportland. Was die Vorläufersubstanzen angeht, stimmt das sicher. Wenn er aber behauptet, daß 30 ppb als Vorwarnstufe unrealistisch sind, so stimmt das nicht, und zwar deshalb nicht, Herr Abgeordneter Arthold — er ist jetzt nicht hier im Saal —, weil wir gesagt haben: 30 ppb soll die Vorwarnstufe

Mag. Barmüller

sein ab dem 1. 1. 2007. Der Sinn dieser langen Zeitspanne ist der, daß sich Industrie, Wirtschaft und auch Bevölkerung auf diese Werte einstellen können und daß sie jetzt schon wissen, wohin die Reise in diesem Bereich gehen soll.

Bis zum 31. 12. 2006 wird 60 ppb als Vorwarnstufe anzunehmen sein. Das ist sicherlich ein schwer erreichbares Ziel, aber es ist dennoch ein erreichbares Ziel. Ich glaube, daß man diese Grenze durchaus einziehen kann.

Nun zu den einzelnen Änderungen des Freiheitlichen Abänderungsantrages, meine Damen und Herren. Im Gesetz steht, daß die Einteilung in Ozonüberwachungsgebiete nach § 1 spätestens sechs Monate nach Inkrafttreten dieses Gesetzes gemacht werden soll. Da die ganze Problematik so dringend ist, insbesondere im Sommer — dieses Gesetz wird entweder im Juni oder am 1. Juli in Kraft treten —, ist aber nicht einzusehen, meine Damen und Herren, warum dann nicht schon mit Inkrafttreten dieses Gesetzes Ozonüberwachungsgebiete eingerichtet werden, zumal die diesbezüglichen Verhandlungen bereits sehr weit gediehen sind.

Meine Damen und Herren! Ich glaube auch, wenn Ozonüberwachungsgebiete durch Verordnung eingerichtet werden und die Ozonvorläufersubstanzen berücksichtigt werden sollen, daß es dann unbedingt notwendig ist, jene Änderung, die die Freiheitlichen vorgeschlagen haben, zu berücksichtigen. Diese Änderung sieht vor, daß die Herkunftsgebiete der Ozonvorläufersubstanzen in die Festlegung der Ozonüberwachungsgebiete einzubeziehen sind.

Wenn Sie das ohnehin wollen, wie Sie das gesagt haben, Frau Bundesministerin, und wir glauben Ihnen das, dann müssen Sie, um die Verordnung vor einer Gesetzeswidrigkeit schützen zu können, diese Bestimmung mit hineinnehmen, weil sonst kein Grund besteht, daß das verordnungsmäßig geregelt wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum § 2, in dem es um das Ozonmeßkonzept geht: Da steht ebenfalls drinnen, daß man spätestens sechs Monate nach Inkrafttreten dieses Gesetzes mit Verordnung ein Ozonmeßkonzept zu erlassen gedenkt. — Meine Damen und Herren! Wenn die Problematik so dringend ist, dann ist es auch hier gerechtfertigt, zu sagen, spätestens mit Inkrafttreten dieses Gesetzes hat bereits ein solches Ozonmeßkonzept per Verordnung erlassen zu werden.

Die Änderung im § 3 bezieht sich auf die einzelnen Meßstationen, die eingerichtet werden. Es ist nicht einzusehen, warum in ganz Österreich solche Stationen errichtet werden, aber gerade in Wien keine. Der konkrete Vorschlag der Freiheit-

lichen lautet, auch in Wien, und zwar im Prater, eine solche Meßstation einzurichten.

Bezug nehmend auf meinen Vorredner betreffend seine Aussage zum Datenverbund. Meine Damen und Herren! Bezüglich Datenverbund sind 18 Monate für dessen Einrichtung vorgesehen. Das würde bedeuten, daß die richtige Durchführung des Gesetzes bis über den nächsten Sommer hinaus verzögert werden würde. Wir Freiheitlichen meinen daher, daß es sinnvoll ist, zu verlangen, diesen Datenverbund innerhalb von sechs Monaten einzurichten. Das ist mit der Argumentation meines Vorredners konform gehend, der gesagt hat, es ist wunderbar, daß man bereits diesen Datenverbund informativ eingerichtet und sichergestellt hat. Dann muß es doch auch möglich sein, ihn innerhalb von sechs Monaten einzurichten. Daher der konkrete Vorschlag der Freiheitlichen, nicht 18 Monate als Frist, sondern 6 Monate als Frist zu nehmen.

Schließlich zum § 6 Abs. 3. Wir glauben, daß der § 6 einen Absatz 3 haben soll, der auch Werte zum vorbeugenden Gesundheitsschutz für Menschen beinhaltet. Wenn man das akzeptiert, dann ist es natürlich logisch, daß es auch eine Änderung des § 8 Abs. 1 geben muß, in dem es um Informationspflichten geht, weil dann nicht nur über die Vorwarnstufe und über das Erreichen der Warnstufe informiert werden muß, sondern auch über diese Vorsorgegrenzwerte laut Anlage 3.

Schließlich zum § 13 Abs. 4: Wir Freiheitlichen meinen, daß es sinnvoll ist, den Sanierungsplan, den die einzelnen Landeshauptmänner in bezug auf die Ozonüberwachungsgebiete zu erlassen haben, nicht nur der Frau Bundesminister zukommen zu lassen, sondern von vornherein auch dem Nationalrat. — Daher auch diese kleine Änderung im § 13 Abs. 4.

Wir sind sehr froh darüber, meine Damen und Herren, daß man insbesondere den Artikel 3 betreffend Änderung des Abfallwirtschaftsgesetzes fallen läßt.

Der Herr Abgeordnete Keppelmüller hat gesagt, daß mit dem Abfallwirtschaftsgesetz — er hat sich hier auf den § 29 des Abfallwirtschaftsgesetzes bezogen — den Bürgermeistern die Möglichkeit genommen worden wäre, auf die Genehmigung einer Anlage Einfluß zu nehmen. Das stimmt nur bedingt, und zwar deshalb nur bedingt, weil der § 29 des Abfallwirtschaftsgesetzes in einer Verfassungsbestimmung des Absatzes 13 sagt, es hat keine baubehördliche Genehmigung stattzufinden.

Man hat das deshalb gemacht, damit die Gemeinden durch eine Änderung des Flächenwidmungsplanes einen Standort für solche Sonder-

Mag. Barmüller

müllverbrennungsanlagen oder Deponien und dergleichen, wie sie im § 29 Abs. 1 des Abfallwirtschaftsgesetzes aufgezählt sind, nicht verhindern können.

Wohlgemerkt: Man hat aber gesagt, der Landeshauptmann hat natürlich die bautechnischen Bestimmungen zu berücksichtigen. — Man wollte also wirklich nur diese Kleinigkeit hier ausschließen, damit vorgesorgt ist, daß ein Bürgermeister nicht unter dem Druck der Bevölkerung einen Flächenwidmungsplan im Gemeinderat ändert und dann die Genehmigung einer solchen Anlage nicht mehr möglich ist.

Es ergibt sich aber da ein ganz besonderes Problem, meine Damen und Herren, nämlich das, daß ein Landeshauptmann solche Anlagen zu genehmigen hat. Er hat nach Abs. 2 des § 29 Abfallwirtschaftsgesetzes auch die Bestimmungen der Gewerbeordnung zu berücksichtigen. Da hat man offensichtlich übersehen — weil man dieser Unsitte verfallen ist, Bestimmungen außerhalb der eigentlichen Materie zu regeln, insbesondere auch Verfassungsbestimmungen in einfache Gesetze einfließen zu lassen —, daß im § 77 Abs. 1 zweiter Satz steht, daß ein Landeshauptmann immer dann ein solche Anlage nicht genehmigen darf, wenn dadurch gegen Rechtsvorschriften verstoßen wird.

Es ist natürlich unbestritten, daß auch der Flächenwidmungsplan eine Rechtsvorschrift darstellt. Das heißt: Selbst dann, wenn ein baubehördliches Genehmigungsverfahren nicht stattfindet, hat die Gemeinde die Möglichkeit, den Flächenwidmungsplan zu ändern. Der Landeshauptmann muß das berücksichtigen, und damit ist ihm die Möglichkeit genommen, eine solche Anlage zu genehmigen. Insofern stimmt die Begründung des Abgeordneten Arthold nicht, daß vom Bund her kein Interesse besteht, diese Bestimmung zu ändern. Bestünde kein Interesse, hätte man diese Regelung nicht hineingenommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich meine daher, daß es, wenn wir eine Änderung des Abfallwirtschaftsgesetzes besprechen werden, notwendig sein wird, das noch genauer durchzudiskutieren, weil die Argumentation, die in der Begründung des Bundesministeriums für Umwelt gegeben wurde, in folgender Hinsicht nicht stichhaltig ist: Wenn man nämlich schon Anlagen von Gebietskörperschaften von der baubehördlichen Genehmigung ausnimmt, so stellt das natürlich eine Ungleichbehandlung gegenüber privaten Betreibern solcher Anlagen dar. Aber Sinn kann dann nach meinem Dafürhalten nicht der sein, daß man auch die privaten Betreiber aus baubehördlichen Genehmigungsverfahren sozusagen herausfallen läßt, sondern der Sinn kann nur sein, daß man

den Gemeinden diese Kompetenz zurückgibt. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.53

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Renoldner zum Wort. Herr Abgeordneter, wie lange werden Sie zirka sprechen? *(Abg. Dr. Renoldner: Gute 10 Minuten!)* 10 Minuten. Okay.

22.53

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Freundinnen und Freunde! Es ist dem Herrn Kollegen Bruckmann nur allzu recht zu geben, wenn er darauf hinweist, daß die Ozonproblematik internationale Dimension hat. Es ist sehr erfreulich, daß das so gesehen wird. Allerdings, Herr Kollege, ist das keine Ausrede für das eigene Handeln. Aber wie gesagt, ich gebe Ihnen völlig recht: Eine wirksame Bekämpfung bodennahen Ozons wird es nur dann geben, wenn es diesbezüglich eine Überzeugungswirkung gibt, wenn sich also nicht nur Österreich, sondern auch andere Länder zu wirksamen Maßnahmen dagegen entschließen. Umso bedauerlicher ist es, daß der Gesetzentwurf, den Sie heute beschließen wollen, keine einzige wirksame Maßnahme enthält. Und das ist von Ihnen auch gar nicht in Abrede gestellt worden.

Es kommt allerdings noch schlimmer: Es gab nach den Ausschusssitzungen eine Situation, in der Sie vermutlich gemeint haben, es würde gar nicht bemerkt werden, daß Sie die Gemeinden aus der Mitwirkung in diesem Bereich hinausdrängen, daß Sie den Gemeinden die Möglichkeit entziehen wollten, durch die Flächenwidmung eine Einwirkung auf das Genehmigen von Müllverbrennungsanlagen oder Deponien zu nehmen. Nur mit großer Mühe und nur über den Druck der Landeshauptleute ist es überhaupt gelungen, heute noch einen ganz bescheidenen Entschließungsantrag dazu zu erhalten, mit dem dieser vorgesehene peinliche Artikel 3 Abs. 2 aus dem Gesetz eliminiert wird.

Es gibt einige sehr gewichtige Gründe, gegen diese Art der Vorgangsweise zu sein — neben dem Problem, daß keine einzige konkrete Maßnahme darin enthalten ist. Es gibt einen Entschließungsantrag, in dem einige Minister aufgefördert werden, gewisse Maßnahmen zu setzen. — Diesen Entschließungsantrag haben Sie nachgereicht, sozusagen als Ersatz dafür, daß der Gesetzgeber nicht aktiv wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Akademie der Wissenschaften hat sich dafür ausgesprochen, daß die sehr niedrigen — ich glaube, Sie kennen diese Werte, sie sind schon oft genug in diesen Debatten zitiert worden — Vorsorgegrenzwerte und dann entsprechend höhere Vorwarnwerte beziehungsweise Warnwerte einge-

Dr. Renoldner

führt werden. Im Ozoninformationsgesetz, das heute abend beschlossen werden soll, ist kein einziger Vorsorgewert enthalten.

Ich glaube, auf ein solches Gesetz kann man nicht sehr stolz sein. Es ist keine besondere Tätigkeit der Regierung absehbar. Sie wissen aus Erfahrung sehr genau, jedenfalls alle, die in Opposition waren, was es bedeutet, wenn man in einem allgemein gehaltenen Entschließungsantrag irgendwelche Aktivitäten der Regierung einfordert, ohne irgendwelche näheren Definitionen unterzubringen.

Wir haben es hier in den letzten beiden Tagen öfter erlebt, daß von der Bundesregierung Forderungspakete an sie selbst deponiert werden. Die Bundesregierung stellt Forderungen, daß die Bundesregierung aktiv werden möge — Sie wird nicht aktiv; man kann Ihnen nur zustimmen —, aber wenn Sie wirklich die Absicht haben, solche Forderungen zu erheben, fragt es sich aber: Warum können Sie diese Forderungen dann nicht konkret umsetzen? Wer hat da mitregiert?

Ich glaube, wir können da einiges nachreichen, gerade auch aus dem Grund, weil von Ihnen heute schon in einigen Fällen behauptet wurde, die Grünen seien in vielen Diskussionen nur gegen etwas. — Hier sind Sie es gewesen, meine Damen und Herren, die dagegen gewesen sind, daß ganz konkrete und wirksame Schutzbestimmungen in dieses Gesetz eingebaut werden. Die Grünen haben da eine sehr konstruktive Haltung eingenommen, und zwar konstruktiv in der Hinsicht, daß sie wirklich etwas ausgearbeitet haben, was man zum Gesetzesbeschluß hätte erheben können.

Meine Damen und Herren! Damit Sie sehen, daß die Grünen nicht ganz allein sind in dieser Argumentation — Gott sei Dank, man muß sich ja trösten —: In einem Volk mit 7,5 Millionen Einwohnern gibt es nicht nur 183, mit denen man hier diskutiert, sondern es gibt darüber hinaus eine große Zahl an Menschen, die an Umweltfragen sehr interessiert sind. Einige von Ihnen haben genau das bestätigt, was wir Ihnen in der heutigen Debatte gesagt haben.

Vielleicht haben Sie schon in Ihren Bänken während dieser langweiligen Debatte die morgige Ausgabe des „Kurier“ gelesen. In diesem „Kurier“ begrüßt Primarius Hardtmuth Zwick, Lungenvorstand am Krankenhaus Lainz — ich glaube, diese Anstalt ist Ihnen bekannt, auch die Problematik Lungenerkrankungen ist Ihnen ein Anliegen —, den Vorstoß der Grünen, bei 0,12 mg Ozon eine Pflicht zur Information der Bevölkerung einzuführen. Zwick wird wörtlich zitiert mit dem Satz: „Am besten wäre, das Ozon an die Nachweisgrenze zu drücken.“

Noch eine zweite Bestätigung für die Linie, die wir hier heute vorgegeben haben, darf ich bringen. Ich bedanke mich bei Frau Kollegin Aumayr, die das bereits erwähnt hat. Es ist das das Engagement des Kuratoriums „Rettet den Wald“. (*Beifall bei den Grünen.*)

Zu vorgerückter Stunde möchte ich Sie nicht lange aufhalten mit etwas, was ich hundertprozentig in meinem Repertoire hätte, nämlich einen kleinen Zustandsbericht über den Wald in Tirol. Ich werde Ihnen das ersparen. Ich möchte nur das nennen, was das Kuratorium „Rettet den Wald“ nicht nur für Tirol, sondern für Gesamtösterreich uns mitteilt.

49,2 Prozent des österreichischen Waldes sind geschädigt. Der Nadelverlust der Nadelbäume und der Blattverlust der Laubbäume sind größer als 10 Prozent. 47,1 Prozent der Nadelwälder weisen Schäden auf, Buchen und Eichen nachweislich 64 Prozent. Jetzt wörtlich, Kuratorium „Rettet den Wald“, keine grüne „Parteiküche“ und schon gar nicht eine der anderen hier vertretenen Fraktionen: „Am Donnerstag dieser Woche“ — es ist noch Donnerstag — „soll im Nationalrat ein Ozoninformationsgesetz beschlossen werden. Dieses Gesetz wird vom Kuratorium ‚Rettet den Wald‘ abgelehnt, weil es keine Grenzwerte für den Waldschutz und den Schutz der Vegetation vor schädlichem bodennahem Ozon vorsieht.“

Das ist eine Tatsache, und das bestätigen Ihnen Stimmen, die mit den Grünen überhaupt nichts zu tun haben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wenn sich die Regierung und wenn sich die Koalitionsfraktionen diese Mühe erspart haben und wenn Sie meinen, daß wir nicht fähig wären, Ihnen ganz konkrete Maßnahmen zu nennen, die gesetzt werden sollen, dann werde ich Ihnen jetzt unseren Abänderungsantrag in Form eines Maßnahmenpaketes vortragen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Anschöber, Dr. Renoldner, Freunde und Freundinnen zum Ozoninformationsgesetz

Der Nationalrat wolle beschließen:

Das Ozoninformationsgesetz, in der Fassung des Ausschußberichtes (424 d. B.), wird wie folgt geändert:

Dr. Renoldner**Artikel I****I. Abschnitt****1. § 4 Abs. 2 lautet:**

„(2) Der Landeshauptmann hat in der Zeit vom 1. April bis 30. Dezember einen täglichen Bericht über die in seinem Land an den Meßstellen gemessenen Belastungen der Luft mit bodennahem Ozon zu verlautbaren. Dieser Bericht hat jedenfalls die höchsten Dreistundenmittelwerte sowie die Überschreitung des Vorsorgegrenzwertes der Akademie der Wissenschaften (0,120 mg Ozon/m³ als Halbstundenmittelwert) der letzten 24 Stunden zu enthalten.“

2. § 5 Abs. 1 lautet:

„(1) Der Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie hat nach Anhörung der Landeshauptmänner innerhalb von 12 Monaten nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes im Umweltbundesamt einen Datenverbund zum Austausch der gemäß diesem Bundesgesetz kontinuierlich zu registrierenden Meßwerte einzurichten und zu betreiben.“

3. § 6 wird Abs. 3 hinzugefügt:

„(3) In Anlage 3 werden Werte zum vorbeugenden Gesundheitsschutz des Menschen festgelegt.“

4. § 7 Abs. 2 lautet:

„(2) Die Vorwarnstufe ist für ein Ozon-Überwachungsgebiet auszulösen, wenn der Warnwert gemäß Anlage I an zumindest einem Drittel der Meßstellen eines Ozon-Überwachungsgebietes innerhalb der letzten zwölf Stunden überschritten wurde und aufgrund der meteorologischen Situation ein Gleichbleiben oder Ansteigen der Ozonkonzentration zu erwarten ist.“

5. § 8 Abs. 1 lautet:

„(1) Der Landeshauptmann hat die Bevölkerung über das Überschreiten der Vorsorgegrenzwerte in Anlage III sowie über die Auslösung der Vorwarnstufe und der Warnstufe I und II nach Maßgabe der folgenden Bestimmungen unverzüglich zu informieren.“

II. Abschnitt**6. § 11 wird Abs. 3 hinzugefügt:**

„(3) Weiters wird angestrebt, die Vorsorgegrenzwerte (Anlage 3) bis zum 31. Dezember 2006 nicht mehr zu überschreiten (immissionsseitiges Reduktionsziel).“

7. § 13 Abs. 1 lautet:

„(1) Der Landeshauptmann hat für jene Ozonüberwachungsgebiete, in denen die Vorwarnstufe

für die Immissionskonzentration von Ozon innerhalb eines Kalenderjahres an jeweils mehr als einem Tag ausgelöst wurde, einen Sanierungsplan oder eine überarbeitete Fassung eines bereits bestehenden Sanierungsplanes innerhalb von einem Jahr auszuarbeiten.“

8. § 13 Abs. 4 lautet:

„(4) Der Sanierungsplan ist dem Nationalrat und dem Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie zur Kenntnisnahme zu übermitteln.“

9. § 15 Abs. 1 lautet:

„(1) Nach Auslösung der Warnstufen I und II (gemäß § 7 Abs. 3) hat der Landeshauptmann entsprechend dem Ausmaß der Belastung durch Luftschadstoffe sowie der meteorologischen und geländespezifischen Verhältnisse des Ozonüberwachungsgebietes

1. zu freiwilligen Verhaltensweisen aufzurufen und

2. Anordnungen zur Reduktion der Emissionen von Ozonvorläufersubstanzen zu erlassen.“

10. § 15 Abs. 2 lautet:

„(2) Die Anordnungen nach Abs. 1 Z 2 müssen jedenfalls

1. zeitlich, räumlich und sachlich begrenzte Beschränkungen oder Verbote für den Verkehr mit Kraftfahrzeugen und anderen mit Verbrennungsmotoren ausgestatteten Fahrzeugen,

2. Drosselung oder Stilllegung von Anlagen,

3. zeitlich und räumlich begrenzte Beschränkungen und Verbote des Einsatzes von Lösungsmitteln,

4. zeitlich und räumlich begrenzte Verbote des Verbrennens von biogenen Materialien außerhalb von Anlagen

umfassen.“

11. § 15 Abs. 4 Punkt 1 lautet:

„1. Fahrzeuge der Feuerwehren, der Rettungsdienste, des öffentlichen Sicherheitsdienstes, Einsatzfahrzeuge der E-Werke, Verkehrsbetriebe, Gaswerke, Wasserwerke, der Kanalgerechendienst, Einsatzfahrzeuge der Eisenbahnen und der Post- und Telegraphenverwaltung, Fahrzeuge zur Versorgung mit Arzneimitteln und von Apotheken, Fahrzeuge des Lebensmittelhandels sowie zur Beförderung von Schlacht- und Stechvieh oder leicht verderblichen Lebensmitteln, Fahrzeuge der Ärzte und Tierärzte im Dienst, Fahrzeuge der Bestattungsdienste, des Zivilschutzes und der Müllabfuhr sowie der Schadstoffmessung, Fahrzeuge im Linienverkehr, Behindertenfahrzeuge, Fahrzeuge im

Dr. Renoldner

behördlichen Auftrag, Fahrzeuge der Zollwache, landwirtschaftliche Nutzfahrzeuge und Fahrzeuge des Österreichischen Rundfunks, wenn diese in der Erfüllung eines gesetzlichen Auftrages oder durch sonstige schwerwiegende Gründe benötigt werden.“

12. § 15 Abs. 4 Z 2 lautet:

„2. Fahrzeuge mit Elektromotor,“

13. § 15 Abs. 4 Z 3 lautet:

„3. den Eisenbahn- und Schiffsverkehr,“

Artikel II

14. Artikel II Ziffer 2 lautet:

„§ 10 Abs. 3 Z 2 lautet:

2. Fahrzeuge mit Elektromotor,“

15. Artikel II Ziffer 3 entfällt und die Ziffer 4 wird zur Ziffer 3

16. Nach Anlage 2 wird folgende Anlage 3 angefügt:

„Anlage 3

(zu Art. I § 6 Abs. 3)

Werte für die Immissionskonzentrationen von Ozon zum vorbeugenden Gesundheitsschutz des Menschen

Halbstundenmittelwert: 60 ppb, 0,120 mg/m³

Achtstundenmittelwert: 50 ppb, 0,100 mg/m³“

Meine Damen und Herren! Ich bin damit zum Ende der Verlesung unseres Antrages gekommen. Ich glaube, ich konnte Ihnen aufzeigen, daß wir das sehr konkret ausgearbeitet haben. Es liegt an Ihnen, diese Dinge auch zu beschließen.

Natürlich muß international etwas geschehen, natürlich ist das eine Problematik, bei der wir auch auf das Ausland hoffen müssen, aber bitte — und dieser eine Punkt ist der wichtigste —: Gehen wir anderen mit konkreten Maßnahmen voraus! — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 23.08*

Präsident: Meine Damen und Herren! Sie haben den Wortlaut des Antrages Petrovic, Anschöber, Renoldner und Genossen zum Ozoninformationsgesetz gehört, der vom Abgeordneten Renoldner soeben verlesen wurde. Er ist genügend unterstützt, steht mit in Verhandlung und wird insbesondere bei den Abstimmungen berücksichtigt werden.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend Ozoninformationsgesetz samt Titel und Eingang in 424 der Beilagen.

Es liegen ein gemeinsamer Abänderungsantrag der Abgeordneten Arthold, Dr. Keppelmüller, Mag. Haupt, Anschöber und Genossen sowie abändernde Anträge der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen und Dr. Madeleine Petrovic und Genossen vor.

Ich werde in folgender Reihenfolge abstimmen lassen:

Zuerst über den gemeinsamen Antrag, sodann über den Antrag Mag. Haupt und Genossen, soweit er nicht mit dem Antrag Dr. Madeleine Petrovic und Genossen konkurriert oder sich mit ihm deckt, weiters über den Antrag Dr. Madeleine Petrovic und Genossen, soweit er sich nicht mit dem Antrag Mag. Haupt und Genossen überschneidet, anschließend über die restlichen Bestimmungen, auf die sich die Abänderungsanträge beziehen, und schließlich über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über den neugefaßten Titel sowie die Streichung des Artikels III des Gesetzentwurfes aufgrund des gemeinsamen Abänderungsantrages der Abgeordneten Arthold, Dr. Keppelmüller, Mag. Haupt, Anschöber und Genossen.

Ich ersuche jene Damen und Herren die dazu ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

Ich lasse weiters über die von den Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen beantragte Änderung der §§ 1 und 2 sowie 3 Abs. 1, die Streichung des Art. II und die Änderung der Anlage 1 abstimmen.

Ich bitte jene Mitglieder des Hauses, die diesen von Mag. Haupt und Genossen beantragten Änderungen beitreten, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Somit gelangen wir zur Abstimmung über die §§ 1 und 2 sowie 3 Abs. 1, den Art. II und die Anlage 1 in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezuh ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Nunmehr bringe ich die §§ 4 Abs. 2, 7 Abs. 2, die Einfügung eines Abs. 3 in § 11, §§ 13 Abs. 1, 15 Abs. 1, 2 und 4, Z. 1 bis 3, sowie Art. II Z. 2

Präsident

und die beantragte Streichung des Art. II Z. 3 und weiters die Anlage 3 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die dem zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Zur Abstimmung gelangen nunmehr § 4 Abs. 2, § 7 Abs. 2, § 13 Abs. 1, § 15 Abs. 1, 2 und 4, Z. 1 bis 3, sowie Art. II Z. 2 und 3 und weiters die Anlage 3 in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hauses, die hierzu ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mehrheitlich so beschlossen.

Zu § 5 Abs. 1 liegen Abänderungsanträge sowohl der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen als auch Dr. Madeleine Petrovic und Genossen vor.

Ich lasse zuerst über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des weitergehenden Abänderungsantrages Mag. Haupt und Genossen abstimmen.

Ich bitte jene Abgeordneten, die diesem Abänderungsantrag Haupt zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Zur Abstimmung gelangt nunmehr der § 5 Abs. 1 in der Fassung des Abänderungsantrages Dr. Madeleine Petrovic und Genossen.

Ich ersuche auch hier jene Damen und Herren, die dieser Fassung des § 5 Abs. 1 beitreten, um ein diesbezügliches Zeichen. Das ist gleichfalls die Minderheit. Abgelehnt.

Somit bringe ich jetzt § 5 Abs. 1 in der Fassung des Ausschlußberichtes zur Abstimmung, und ich bitte jene Mitglieder des Hauses, die hierzu ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Sowohl die Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen als auch Dr. Madeleine Petrovic und Genossen haben die Einfügung eines in beiden Anträgen gleichlautenden Abs. 3 an den § 6 beantragt.

Jene Damen und Herren, die diesem Zusatzantrag ihre Zustimmung erteilen, bitte ich um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Zu § 8 Abs. 1 liegt je ein gleichlautender Abänderungsantrag Mag. Haupt und Dr. Petrovic vor.

Ich bitte auch hier jene Mitglieder des Hauses, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fas-

sung der beantragten Abänderung zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Somit ist jetzt über § 8 Abs. 1 in der Fassung des Ausschlußberichtes abzustimmen, und ich ersuche jene Abgeordneten, die hierzu ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Zu § 13 Abs. 4 liegen Abänderungsanträge der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen sowie Mag. Haupt und Genossen vor.

Ich lasse zunächst über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Antrages Dr. Madeleine Petrovic abstimmen, und ich bitte jene Abgeordneten, die hierzu ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Zur Abstimmung kommt jetzt § 13 Abs. 4 in der Fassung des Abänderungsantrages Mag. Haupt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die dem zustimmen wollen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Somit bringe ich nunmehr § 13 Abs. 4 in der Fassung des Ausschlußberichtes zur Abstimmung, und ich bitte jene Mitglieder des Hauses, die hierzu ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die hierzu ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die dem Ausschlußbericht 424 der Beilagen begedruckte EntschlieÙung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der dem Ausschlußbericht begedruckten EntschlieÙung zustimmen wollen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen. (E 46.)

Ich lasse schließlich über den Antrag des Umweltausschusses, seinen Bericht 423 der Beilagen

Präsident

über den Antrag 207/A (E) betreffend Einführung von kalifornischen Abgasgrenzwerten für PKW sowie von Treibstoffverbrauchsnormen zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Damit haben wir die Tagesordnung bis zum Punkt 3 erledigt.

Im Sinne einer Vereinbarung in der Präsidialkonferenz unterbreche ich nunmehr die Beratungen bis morgen 9 Uhr früh. Wir werden die Sitzung morgen mit den Punkten 4 und 5 der heutigen Tagesordnung fortsetzen. Präsident Lichal wird die Sitzung morgen um 9 Uhr eröffnen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 23 Uhr 17 Minuten unterbrochen und am Freitag, dem 3. April, um 9 Uhr 6 Minuten wiederaufgenommen.)

Fortsetzung der Sitzung am 3. April 1992

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die unterbrochene 65. Sitzung des Nationalrates wieder auf.

4. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Zweiten Umweltkontrollbericht (Mai 1988 bis April 1991) der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (III-52/422 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 136/A (E) der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Bekämpfung des Fluglärms (425 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nun zu den Punkten 4 und 5 der Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Umweltausschusses über den

Zweiten Umweltkontrollbericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie, sowie über den

Antrag 136/A (E) der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Bekämpfung des Fluglärms.

Berichterstatterin zum Punkt 4 ist Frau Abgeordnete Edeltraud Gatterer. Ich ersuche sie, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, im Plenarsaal zu bleiben, da nachher eine Abstimmung stattfindet und wir das erforderliche Quorum benötigen.

Bitte, Frau Abgeordnete, beginnen Sie mit Ihrem Bericht.

Berichterstatterin Edeltraud **Gatterer**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Umweltausschusses über den Zweiten Umweltkontrollbericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (III-52 der Beilagen).

Der Umweltausschuß hat den vorliegenden Bericht in seiner Sitzung am 19. März 1992 in Verhandlung gezogen.

Nach eingehender Debatte wurde mehrheitlich beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Der Umweltausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Zweiten Umweltkontrollbericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Danke. — Berichterstatter zu Punkt 5 ist Herr Abgeordneter Scheibner. Ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter **Scheibner**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 136/A (E) der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Bekämpfung des Fluglärms.

Die Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 14. Mai 1991 im Nationalrat eingebracht.

Der Umweltausschuß hat den Entschließungsantrag 136/A (E) in seiner Sitzung am 19. März 1992 in Verhandlung gezogen.

An der Debatte beteiligen sich die Abgeordneten Monika Langthaler, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Mag. Barmüller. Von den Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Arthold, Mag. Haupt und Monika Langthaler wurde ein gemeinsamer Entschließungsantrag eingebracht, in dem der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr ersucht wird, Arbeiten bezüglich Verminderung des Fluglärms fortzusetzen und dem Nationalrat bis spätestens 1. Dezember 1993 über die Fluglärmsituation und die entsprechenden Maßnahmen zu berichten.

Berichterstatter Scheibner

Bei der Abstimmung wurde der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Arthold, Mag. Haupt und Monika Langthaler einstimmig angenommen. Damit gilt der Entschließungsantrag 136/A (E) als miterledigt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Umweltausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckte Entschließung annehmen.

Herr Präsident, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal**: Ich danke den beiden Berichterstattern für ihre Berichte.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. **Lichal**: Bevor ich dem ersten zu Wort gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit eines jeden zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils erstgemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht. Als erster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Haupt. Ich erteile es ihm.

9.10

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Wir setzen nunmehr die gestrige Tagesordnung fest (*Abg. Resch: Fort!*) – *Zwischenruf bei der SPÖ: Fest fort!*) und kommen zum Zweiten Umweltkontrollbericht. Im Umweltausschuß am 19. März hat eine heftige Debatte über diesen Zweiten Umweltkontrollbericht stattgefunden, an der sich alle Fraktionen beteiligt haben. Ich möchte hier und heute zu Beginn dieser Debatte nochmals die Position von uns Freiheitlichen zu diesem Umweltkontrollbericht deponieren.

Der Zweite Umweltkontrollbericht, würde er zweiter Bericht des Umweltbundesamtes heißen, wäre in Ordnung, weil er als Bericht in Ordnung ist, von seinem Umfang und seiner Gestaltung her. Er bietet einen richtigen Überblick über das Umweltszenario in Österreich – nicht nur von heute, sondern vor allem aus den letzten zwei bis drei Jahren – und über die Tätigkeit des Umweltbundesamtes insgesamt. Es wird den Österreicherinnen und Österreichern ein trauriges und

schreckliches Szenario für die Zukunft prophezeit, was die Umwelt betrifft, im Hinblick auf den Treibhauseffekt, bezüglich Müllproblematik, bezüglich der Problematik unserer nicht sanierten Gebirgsseen und ihrer Wassersituation, bezüglich der Situation des Grundwassers in Österreich, bezüglich der „Landschaftsverbräuche“ in Österreich. Er beinhaltet aber auch einige positive Beiträge, wie etwa die Sanierung unserer Fließgewässer in Österreich.

Wir Freiheitliche glauben, daß ein solcher Umweltkontrollbericht – das Gesetz normiert, auf welcher Basis dieser Zweite Umweltkontrollbericht schlußendlich zwar verspätet, aber doch in der vorliegenden Form ins Haus kommen soll und auch gekommen ist – eine deutlichere Abschnittsgestaltung haben sollte. Es sollten die Maßnahmen, die nach der Erhebung durch das Umweltbundesamt von Seiten des Ministeriums gesetzt worden sind, angeführt werden. Welche legislativen Instrumente schlußendlich vom Ministerium in Gang gesetzt worden sind, um die katastrophalen Bedingungen in manchen Bereichen zu verbessern – in diesem Umweltkontrollbericht ist von Emissionsgrenzwertüberschreitungen auf bis das 40fache die Rede –, und in welcher Form sich die Frau Bundesminister tatsächlich auch der in Österreich vorhandenen gesetzlichen Instrumentarien bedient hat, um diese Mißstände kurzfristig und im Interesse der Gesamtbevölkerung abzustellen, sollte ebenfalls nicht übergangen werden.

Beim Thema Wald zugegebenermaßen ist das in einigen forstwirtschaftlich legislativen Ausflüssen festgehalten, aber auch im Zusammenhang mit einer Holzimprägnierfirma, der Gewerbeordnung und den dort zitierten Stellen der Gewerbeordnung fehlen die Anmerkungen, was das Bundesministerium schlußendlich getan hat, um diese Mißstände in den Griff zu bekommen. In weiten Teilen dieses Zweiten Umweltkontrollberichtes fehlen diese entsprechenden Anmerkungen.

Daher stellen sich für mich zwei Fragen: Hat das Ministerium nach Erkennen dieser Mißstände keine Maßnahmen gesetzt, das gesetzliche Instrumentarium nicht im Interesse der Öffentlichkeit eingesetzt, um diese Mißstände abzustellen? Oder hat man diese Bemühungen des Ministeriums – die allenfalls unzulänglich waren, weil das Instrumentarium ungeeignet ist, diese Mißstände abzustellen – dem Parlament verschwiegen? Wenn ja, ist das zu kritisieren, denn andernfalls hätten wir eine Grundlage gehabt, durch entsprechend legislative Änderungen – auch im Interesse der Frau Umweltministerin, aber besonders im Interesse der Gesamtbevölkerung – pro futuro die Abstellung solcher Mißstände schneller und effizienter zu erreichen.

Mag. Haupt

Wenn man sich etwa das Kapitel zur Lage der Umwelt in Österreich im Hinblick auf den Treibhauseffekt und die entsprechenden Veränderungen unserer Klimasituation anschaut und sich dazu noch vor Augen führt, daß in den heutigen Tageszeitungen wieder steht, daß der Hauptverursacher dieser Problematik, die Vereinigten Staaten von Amerika, nunmehr wieder nicht bereit ist, mittels entsprechender Schritte zur Situationsbereinigung beizutragen, so muß man sagen, daß es Österreich allein sicher nicht gelingen wird, den Treibhauseffekt in entsprechender Form einzubremsen. Wenn man die gesamte österreichische Landwirtschaft auf Null reduziert, um die Methanemissionen in der Viehwirtschaft zu verhindern, so wird der Effekt in Österreich etwa 0,3 Prozent des Gesamtproblems ausmachen.

Frau Bundesminister! Ich glaube daher — darauf setzen nicht nur wir Freiheitliche, sondern sehr viele umweltbewußte Menschen auf der ganzen Welt —, daß die Weltklimakonferenz, die Anfang Juni in Rio stattfinden soll, ein geeignetes Forum wäre, um ein konzertiertes Maßnahmenpaket aller Industrieländer gemeinsam mit den Ländern der Dritten Welt zu verabschieden, um dieser dramatischen Veränderung der Klimaszenarien global Einhalt zu gebieten.

Daß gerade das wichtigste Land für diese Weltklimakonferenz, nämlich die Vereinigten Staaten von Amerika, auszufallen scheint, ist eine Katastrophe, die durch rationale Überlegungen nicht zu begründen ist.

Auf Seite 19 dieses Zweite Umweltkontrollberichtes sind die CO₂-Emissionen aus dem Jahr 1986 angeführt. Luxemburg hat mit 9 Millionen Tonnen CO₂-Emissionen — also 0,1 Prozent globaler Anteil, 24,6 Tonnen CO₂ je Einwohner — die höchsten Werte der Welt. Sie sind aber insgesamt gesehen für die Gesamtproblematik nicht ausschlaggebend.

Im Gegensatz dazu haben die zwei wichtigsten nordamerikanischen Industrieländer, die USA und Kanada, bezüglich CO₂-Emissionen die Positionen drei und vier und tragen damit — 23,8 und 2,2 — zu insgesamt 26 Prozent zur weltweiten Klimaerwärmung bei.

Daß gerade von diesen beiden Ländern, aber auch von vielen anderen Industrieländern eine zögernde Haltung betreffend Verbesserung dieser Situation eingenommen wird, ist für mich und für viele andere Menschen unverständlich.

Es werden sich laut Zeitungsberichten und Aussendungen, die darüber existieren, nämlich nicht nur für einige Anrainerstaaten der Weltmeere durch die Erhöhung des Meeresspiegels gravierende Änderungen ergeben. Es wird nicht

nur für die südliche Halbkugel aufgrund des immer größer werdenden Ozonloches eine Änderung geben, sondern wir wissen seit letztem Winter, daß durchaus auch die Bevölkerung auf der nördlichen Halbkugel und damit auch Österreich von dem auch dort auftretenden Ozonloch betroffen sein werden.

Welche Tier- und Pflanzenarten in den nächsten Jahren in Österreich vom Aussterben bedroht sein werden — vom Alpensalamander beginnend bis zum Edelweiß —, mag für den einen oder anderen keine große Bedeutung haben. Es sollte aber darauf verwiesen werden, daß die Erwärmungseffekte, die in den letzten 150 Jahren aufgetreten sind, etwa jenen der letzten 20 000 bis 30 000 Jahre entsprechen. Wenn sich die Entwicklung in diese Richtung fortsetzt, so wird innerhalb dieses Jahrhunderts ein Erwärmungseffekt eintreten, der dem Erwärmungseffekt der letzten 150 000 Jahre entspricht.

Die Vegetation ist nicht mehr in der Lage, diese schnellen Klimaveränderungen nachzuvollziehen. Es sind nicht nur die vorher zitierten Pflanzen- und Tierarten in Österreich betroffen, sondern es werden sich weltweit die Waldzonen verschieben. Es werden sich weltweit die Wüsten verschieben. Über Hungersnöte von etwa 8,5 Milliarden Menschen auf dieser Erde in den Ländern der Zweiten, Dritten und Vierten Welt werden uns Tag für Tag schreckliche Bilder via Bildschirm in die Wohnungen gebracht. Für diese sind solche Veränderungen lebensbedrohend. Die Lethargie der Industrieländer, vor allem der Amerikaner und Nordamerikaner, aufgrund der die Schritte nicht schnell genug gesetzt werden, wird für uns alle in einer Katastrophe enden.

Die Horrorvisionen, daß nicht nur unsere Tier- und Pflanzenwelt vom Aussterben bedroht ist, sondern auch die Menschheit selbst, werden immer realistischer. Daher scheint es dringend notwendig zu sein, Frau Bundesminister, daß von unserer Seite auf außenpolitischer Ebene alles getan wird, damit die Maßnahmenkataloge, die von Wissenschaftlern deponiert worden sind, mit mehr Nachdruck vertreten werden und Österreich auch in Zukunft seine Vorreiterrolle beibehalten kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im Inland werden wir alles tun müssen, um die prozentuellen Verbesserungen, die wir selbst setzen können, zu erreichen.

Der rasche Ausstieg aus der FCKW-Produktion und das Verbot der Verwendung ist ein wichtiger und erster Schritt. Die Umrüstung unserer Kraftfahrzeuge ist der zweite wichtige Schritt. Die Zahlen des Umweltbundesamtes weisen eindeutig nach, daß allein 5 Millionen CO₂ pro Jahr dadurch zu verhindern wären, indem man den 3-Liter-Motor bis zum Jahr 2005 in jedes zweite Auto

Mag. Haupt

einbaut. Diese eine Maßnahme hätte eine größere Effizienz als die Kfz-Steuerreform, die diese Bundesregierung verabschiedet hat.

Es ist für mich ein positives Zeichen, daß nicht nur in Österreich, sondern auch schon in der EG nunmehr eine Diskussion über die Einführung einer CO₂-Abgabe geführt wird. Wir Österreicher werden sicher gut beraten sein, Überlegungen zur Einführung einer CO₂-Abgabe anzustellen, ebenso wäre eine Steuer auf Primärenergie fossiler Herkunft einzuführen.

Frau Bundesminister! Ich glaube, daß Sie, aber auch der Herr Finanzminister, in diesem Zusammenhang eine deutliche Verpflichtung haben, daß Sie schleunigst Akzente setzen und die Umstellung unseres österreichischen Steuersystems in Angriff nehmen müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist für mich eine Grundbedingung, daß sich durch die nunmehr beginnenden Verhandlungen in den anderen EG-Staaten und in den wichtigsten Industriestaaten Europas die Gelegenheit bietet, diese CO₂-Steuer nicht nur österreichweit, sondern europaweit und dann hoffentlich auch weltweit in Kraft zu setzen.

Und eines muß man auch sagen: Auf der einen Seite wird durch die Abgabepolitik dieser Bundesregierung das Humankapital bei uns in Österreich immer teurer — wir liegen nach Statistiken der Bundeshandelskammer nicht europaweit, sondern weltweit im Spitzenfeld, wenn man sich die gesamte Abgabenquote ansieht, aber auf der anderen Seite sind die Preise für fossile Primärenergien noch immer zu gering.

Ich glaube daher, Frau Bundesminister, daß es für Sie sicherlich notwendig wäre, einen deutlicheren Einfluß in der Bundesregierung geltend zu machen und endlich bei der Steuerreform mehr Druck auszuüben, damit noch in diesem Jahrzehnt eine Umstellung unseres gesamten Steuersystems in die Wege geleitet werden kann. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Wabl.)*

Es soll aber auch dazugesagt werden, daß es selbstverständlich notwendig ist, diese CO₂-Steuer europaweit mit unseren wichtigsten Handelspartnern abzusichern und sie auch in entsprechender Form umzusetzen. *(Abg. Wabl: Das habe ich mir gedacht, daß das kommt!)* Kollege Wabl! Sie werden mir recht geben müssen, daß wir bei allen umweltpolitischen Überlegungen die sozialen Auswirkungen dieser auf unseren Staat nicht vergessen dürfen. *(Abg. Wabl: Trauerspiel!)*

Herr Kollege Wabl! Sie negieren offensichtlich leichter als ich. Bei einer alleinigen Umstellung Österreichs, der unsere wichtigsten Handelspartner *(Abg. Wabl: Schweden, Finnland!)* nicht fol-

gen, würden die sozialen Auswirkungen für uns, für unseren Staat und gerade auch für die schlecht qualifizierten und schlechter verdienenden Bevölkerungsschichten katastrophal. Wir müssen uns ja heute schon überlegen, daß durch die verfehlten Maßnahmen bei der Abgabenquote und bei der Steuerquote immer mehr Menschen in die Arbeitslosigkeit gedrängt werden, denn diese führen dazu, daß arbeitsintensive Lohnarbeit in die Länder der Dritten und Vierten Welt transferiert wird, weil für unsere minderqualifizierten Arbeitskräfte, etwa in der Textilindustrie, aber *(Abg. Wabl: Man muß ökologische Systeme schaffen, da gebe ich Ihnen recht!)* auch in durchaus anderen Grundstoffindustrien, keine Verwendung mehr gefunden wird, weil die Weltmarktpreise derzeit so gestaltet sind, daß wir keine Erträge und keine Wirtschaftlichkeit erzielen können.

Frau Bundesminister! Ich darf Sie daher bitten, die Bundesregierung und vor allem den Herrn Bundesfinanzminister entsprechend zu beeinflussen, damit diese CO₂-Abgabe nicht nur in wissenschaftlichen Foren diskutiert und vorgestellt wird *(Abg. Wabl: In welcher Höhe?)*, sondern daß es dazu kommt, daß das Finanzministerium die Einführung dieser CO₂ beschleunigt.

Ich möchte es aber auch bei diesem Zweiten Umweltkontrollbericht nicht verabsäumen, auf ein lokales Kärntner Problem aufmerksam zu machen. Ich möchte auf die seinerzeitigen Messungen und Erhebungen des Umweltbundesamtes in Villach/Sankt Magdalen hinweisen, weil ja immer wieder versucht worden ist, die Schuld an der Schließung dieser Fabrik uns Freiheitlichen in die Schuhe zu schieben.

Es soll post festum einmal festgehalten werden, daß im Werk Magdalen in Villach in den Jahren 1988 und 1989 eine vierzigfache Überschreitung der Grenzwerte für SO₂-Emissionen — das ist der überhaupt höchste jemals in Österreich gemessene Wert des Umweltbundesamtes — festgestellt worden ist. Dies soll deutlich dokumentieren, daß dieser Umweltkontrollbericht nachträglich unserem Landeshauptmann Haider recht gibt, denn er hat das Werk in Magdalen geschlossen und damit die Gefährdung der Anrainer in Villach, in Magdalen und in Landskron beendet. *(Beifall bei der FPÖ.)* Dieser Schritt hätte eigentlich schon Jahre vorher in die Wege geleitet werden müssen, um die Gefährdung der Bevölkerung durch Schadstoffemissionen rechtzeitig hintanzuhalten. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Kollege Dr. Leiner! Es „ehrt“ Sie zwar, daß Sie sich darüber lustig machen, aber für Sie als Gesundheitssprecher der Österreichischen Volkspartei sollten diese vierzigfachen Emissionsgrenzwertüberschreitungen — diese Grenzwerte sind von Ihren Berufskollegen, den Medizinern aus

Mag. Haupt

dem internen und internistischen Bereich festgelegt worden — keine lächerliche Bagatelle sein, sondern ein Grundanliegen der Politik in diesem Hause. (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.26

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Resch. Ich erteile es ihm.

9.26

Abgeordneter Resch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Was ich grundsätzlich an meinem Vorredner schätze, ist, er bringt den Standpunkt seiner Partei ein, ohne seine eigene Meinung abzustreiten, und wenn ihm der letzte Kotau in seinem Schlußsatz geholfen hat, gegenüber seinem Ex-Landeshauptmann Haider das Mandat abzuschern, dann soll es mir recht sein. (*Abg. Mag. Haupt: Kollege Resch! Danke, daß du dir um meine Zukunft Sorgen machst!*) — Ich habe das deshalb gesagt, weil wir unangenehmere Gesprächspartner von Ihrer Partei kennen, Herr Kollege Haupt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten endlich einmal festhalten, daß Umweltpolitik parteiübergreifend sein sollte, auch wenn wir verschiedene Wege dazu beschreiben.

Die Grünen sehen in erster Linie ihre Umweltpolitik darin, etwas zu verhindern. (*Abg. Wabl: Geh bitte!*), wir hingegen wollen gestalten. (*Abg. Anschöber: Sie verhindern die Atlastensanierung und die Reduktion von CO₂!*)

Herr verhinderter Volksschullehrer! Sie haben mir gestern gesagt: Passen sie einmal auf! Sie waren für mich das typische Beispiel. Ich habe gestern einen Zwischenruf gemacht und daraufhin haben Sie versucht, mir zu erklären, warum bei Tempo 30 die Schadstoffreduktion so eminent ist, ohne — das ist es, was ich immer ablehne — ein einziges Mal ehrlich zu sein und dazu zu sagen, daß nicht Tempo 30 entscheidend ist, sondern daß die Leute bei Tempo 30 eher verzichten, das Kfz zu benutzen. Mir soll es recht sein, wenn es sinnvoll ist. Aber Sie sind ja nicht einmal bereit, einmal eine seriöse Auskunft zu geben, und Sie haben dann noch geglaubt, ich bin beleidigt, weil Sie das gesagt haben. Überhaupt nicht! Aber Sie könnten sich auch einmal durchringen und bei der Wahrheit bleiben.

Meine Damen und Herren! Wenn man — das ist anscheinend so, nicht nur heute — die Diskussion im Umweltbereich verfolgt, dann kann ich mich einfach des Eindrucks nicht erwehren, daß man sich jedes Jahr nur — ich sage das mit Bedauern — mit einem Schadstoff beschäftigt. Dieser Schadstoff wird dann von den Medien oft zum „Modeschadstoff des Jahres“ hochgepusht (*Abg.*

Wabl: Jetzt kommt der Verbund!) und oft kann ich mich des Gefühls nicht erwehren, daß viel zu wenig auf Synergieeffekte Rücksicht genommen wird.

Mir wäre es lieber, wenn man sich diesen „Schadstoffcocktail“, der ja letzten Endes für die Gesundheit entscheidend ist, insgesamt ansehen würde. Einige Beispiele.

Wir haben in den Industriestaaten eine dramatische Entschwefelungspolitik betrieben. Für Österreich bedeutet dies immerhin, daß wir von 1980 bis 1992 die Schwefelemissionen um über 75 Prozent verringert haben. (*Abg. Ing. Murer: Wurde wieder aufgefüllt!*) Damit haben wir im Zusammenhang mit dem sogenannten sauren Regen eine entscheidende Verbesserung erreicht.

Kollege Murer! Sie sollten sich das ansehen. Nicht die Krebse sind das Problem im Bereich Landwirtschaft, außer der Murer züchtet sie. (*Abg. Ing. Murer: Die sind kein Problem! Außer daß sie rot sind!*) Ja, Sie werden trotz kräftiger Subvention keine braunen zusammenbringen, das ist mir schon klar, Herr Kollege Murer.

Im Zusammenhang mit der Klimaveränderung gibt es jetzt Modellrechnungen der UNO und diese zeigen wiederum auf, daß Schwefelmoleküle, und da vor allem wieder Sulfate, in der Atmosphäre Wärmestrahlungen besonders gut in das All reflektieren.

Die Konsequenz: Die Entschwefelungsmaßnahmen verschärfen in diesem Bereich den Treibhauseffekt.

Für mich — ich bin überzeugt davon, nicht nur für mich — steht außer Zweifel, daß letztlich die Reduktion von allen atmosphärenfremden Stoffen ein dringendes Gebot ist, das heißt, es wäre der falsche Schluß, würde man jetzt behaupten, SO₂-Emissionen hätten nicht reduziert werden sollen, da sie in der Biosphäre gesundheitsbeeinträchtigend beziehungsweise toxisch und versauernd wirken. Ein Schadstoff, ich sage das auch, ein Modeschadstoff der letzten beiden Jahre, das Ozon, wurde ja gestern ausführlich besprochen. Die nötige Reduktion der Vorläufersubstanzen erfordert tiefgreifende internationale und nationale Maßnahmen.

Lassen sie mich auf eine Maßnahme eingehen, die im Bereich des Umweltressorts durchgeführt werden muß. Ich verweise auf das Regierungsübereinkommen, sehr geehrte Frau Bundesminister. Wir haben in Zusammenhang mit den Verhandlungen über das Luftreinhaltegesetz die Meinung vertreten, daß es sinnvoll wäre, wenn wir auch, obwohl als Bund keine Kompetenz, in Parteienverhandlungen Kleinfuerungsanlagenverordnungen, so wie sie in der Bundesrepublik

Resch

Deutschland seit 1988 schon bestehen, mitverhandeln, vorbereiten.

Bedauerlicherweise ist uns das nicht gelungen, und wer sich gerade die Schadstoffbilanzen in diesem Bereich anschaut, weiß, daß besonders in den Bereichen Feinstäube, unvollständige Verbrennung — das ist auch ein besonderes Kapitel bei der Biomasseverbrennung —, flüchtige organische Verbindungen, Handlungsbedarf besteht. Die VOC-Belastung könnte im Kleinfeuerungsanlagenbereich um über 12 Prozent reduziert werden.

Über 10 000 Biomasseanlagen mit 1 100 Megawatt Leistung umweltpolitisch in den Griff zu bekommen, ist ein wesentlicher Schritt. Da diese Anlagen in den seltensten Fällen der Gewerbeordnung unterliegen, da sie als landwirtschaftliche Nebenbetriebe geführt werden, auch nicht dem Luftreinhaltegesetz unterliegen, können Sie sicher sein, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß wir im Zusammenhang mit den neuen Verhandlungen über die Gewerbeordnung diesem Bereich große Aufmerksamkeit schenken werden. Nicht um irgendeinem Berufsstand Schwierigkeiten zu bereiten, sondern um in diesem wichtigen Sektor der Biomasse auch umweltpolitische Maßnahmen zu setzen.

Wir haben vor vielen Jahren schon — um ein anderes Beispiel anzuziehen — eine Verordnung im Zusammenhang mit Gaspendelleitungen gefordert. Bundesminister Schüssel wollte und will nur die Freiwilligkeit, und, Herr Kollege Wabl, Sie wissen so gut wie ich, das Ergebnis der Freiwilligkeit sind einige wenige Tankstellen. Ob das wirklich stimmt, was Meischberger mir auf einen Zwischenruf geantwortet hat, daß er auch Gaspendelleitungen eingesetzt hat, wage ich zumindest zu hinterfragen, aber seine paar Tankstellen beziehungsweise Gaspendelleitungen würden ja auch nicht das Problem lösen.

Aber lassen Sie mich — das hat auch mein Vorgänger angeschnitten — zur aktuellen Diskussion kommen, nämlich zum anthropogenen Treibhauseffekt — ich glaube, über den natürlichen Treibhauseffekt zu sprechen, ist hier nicht notwendig. Aber daß da nicht nur der Hauptverursacher, nämlich CO₂, anzusprechen ist, sollte auch selbstverständlich sein, und trotzdem, Frau Bundesminister, habe ich mit großer Aufmerksamkeit in Ihrer Zeitschrift „Umweltbefund“ 1/92 gelesen: „1992: Kampf gegen CO₂-Zunahme“. Wieder einmal: ein Schadstoff. Was ist mit den anderen?

Kollege Haupt ist auch kurz darauf eingegangen, und ich meine, wir sollten uns einmal anschauen: Wie schauen die Anteile der Treibhausgase in Österreich am Treibhauseffekt aus? — Wir wissen, über 50 Prozent Anteil an CO₂, dane-

ben natürlich auch nicht zu unterschätzen Methan mit 26 Prozent, verschiedene halogenierte Kohlenwasserstoffe, die Stickdioxide mit 2 Prozent, und wir wissen auch — gerade Haupt als Tierarzt weiß das sehr genau —, daß Methan vor allem durch Landwirtschaft, Viehhaltung und so weiter, aber auch — das ist wieder ein Ansatzpunkt, wo wir wieder gefordert sind, Hilfestellung den Lieferländern im Osten, soweit wir das überhaupt können, zu leisten, durch undichte Erdgasleitungen entsteht.

Meine Damen und Herren! Ich warte fast schon darauf, daß das nächste Modeschadstoffelement herausgezogen wird, nämlich das im Stickdioxid, Lachgas. Dieses entsteht durch Düngemittel, Verkehrsabgase, Verbrennung von Biomasse. Man muß sich einmal darüber im klaren sein, wenn man versucht, die Wirksamkeit dieser verschiedenen Schadstoffe gegenüberzustellen, daß, wenn CO₂ die Wirksamkeit 1 hat, CO, entstehend hauptsächlich bei unvollständiger Verbrennung, schon mehr als doppelt so wirksam und entscheidend für die Aufheizung ist. Methan kommt auf eine Wirksamkeit von mindestens 20, Lachgas von 180 und die FCKWs — auch ein Lieblingsthema des Kollegen Heinzinger, wie ich mich gut erinnern kann — haben eine solche von zwischen 400 und 3 700.

Wir sollten unseren Anteil nicht verniedlichen, der je nach Meinung verschiedener Experten bei CO₂ zwischen 0,06 und 0,3 Prozent liegt.

Lassen Sie mich eines sagen: Ich habe, als die Grünen einen Entschließungsantrag eingebracht haben, mit dem sie einen Unterausschuß über die CO₂-Problematik verlangt haben, zugesagt, daß meine Fraktion sich das ebenfalls vorstellen kann und ich selbstverständlich dafür bin, daß wir uns in einem eigenen Unterausschuß mit dieser Problematik beschäftigen sollen, aber mir ist das zu wenig, meine sehr geehrten Herren von den Grünen, soweit Sie anwesend sind. Denn wenn wir diesen Unterausschuß einsetzen, dann sollten wir uns nicht nur über CO₂ unterhalten, sondern uns den gesamten Schadstoffcocktail anschauen, denn wenn wir nur über CO₂ reden, haben wir wieder diese eindimensionale Diskussion.

Und jeder, der momentan der Meinung ist, politisch „in“ sein zu müssen, sagt, die CO₂-Reduktion ist dringend notwendig. Im zweiten Teil des Satzes kommt dann meistens dazu — auch Haupt hat das heute wieder gesagt —, die Einführung einer CO₂-Abgabe muß kommen. (*Abg. Mag. Barmüller: Er hat gesagt: kombiniert mit Energieabgabe! Europaweit!*) Können Sie dazuhaben, einschließlich dieser.

Realisten warnen dann noch vor einem Alleingang Österreichs, ich kann mich da nur anschließen. Wir wissen, daß der Treibhauseffekt nur auf

Resch

internationaler Ebene erfolgreich bekämpft werden kann, und ich bin sehr froh, daß heute auch mein Vorredner darauf hingewiesen hat. Für mich ist es erschütternd, daß wir in den gestrigen und heutigen Ausgaben der Zeitungen lesen mußten — das ist ein großer Rückschlag für alle, die sich bemühen, und dieses Bemühen möchte ich auch gerade der Frau Bundesminister nicht absprechen —, daß sich die USA nicht an einer Reduktion im Bereich von CO₂ beteiligen wollen. Wenn man sich vorstellt, daß die USA und die frühere UdSSR mit ihren Staaten, die zwar jetzt — das müssen wir halt auch einmal zur Kenntnis nehmen — nicht in der Lage sind, etwas zu tun, zu fast 80 Prozent am CO₂-Ausstoß beteiligt sind, dann kann man sich vorstellen, was es bedeutet, wenn die USA mit über 26 Prozent nichts tun. Das heißt aber nicht, daß wir jetzt sagen sollen, wenn die nichts tun, können wir uns auch zurücklehnen, wenn auch unser Anteil bei 0,06 bis 0,3 Prozent liegt.

Aber meine Überzeugung, und das auch in anderen Bereichen . . . (*Zwischenruf des Abg. Wabl*.) Herr Kollege Wabl, Ihnen fehlt heute die Stimme, aber wenn Sie etwas zu sagen haben — gerne, ich habe aber nur fünf Minuten Zeit. Ich unterhalte mich aber gerne mit Ihnen.

Die Einführung einer CO₂-Energiesteuer soll und kann — dazu haben wir uns immer bekannt — nur eine Lenkungsmöglichkeit sein, keine Vermeidungsstrategie. Das Ansprechen von Reduktionsmöglichkeiten sollte, wenn man darüber diskutiert, nicht fehlen. Und ich kann wirklich nur diejenigen, die so tun, als ob man das CO₂-Problem allein durch den Ersatz von fossilen Energieträgern durch Biomasse lösen könnte, warnen, denn das ist nicht die Lösung. (*Abg. Wabl: Warum nicht?*) Es ist ein Beitrag dazu. Herr Kollege Wabl, es ist deswegen nicht die Lösung, weil die CO₂-Bilanz der Biomasse — und zwar nicht nur meiner Meinung nach — nicht vollständig ausgeglichen ist. Man muß sich im klaren darüber sein, daß die CO₂-Bilanz nur dann ausgeglichen ist, wenn man nur die Verbrennung hernimmt, ohne alles Vorhergehende zu beachten, angefangen von Düngemitteln, Verarbeitung, Aufbereitung und so weiter. (*Abg. Wabl: Das ist doch wichtig!*)

Herr Kollege Wabl, jetzt habe ich noch vier Minuten, wenn Sie schnell sind, es geht. (*Abg. Wabl: Ich schenke Ihnen ein paar von meinen! Wieso funktioniert das mit der Biomasse nicht? Das würde mich interessieren!*) Weil Sie nur den Verbrennungsvorgang losgelöst betrachten. Schauen Sie sich alles drumherum an: Es ist unter Umständen nicht ausgeglichen. Ich kann es Ihnen nicht in vier Minuten erklären, weil Sie haben mir ja selbst einmal bestätigt, Sie brauchen immer gewisse Zeit, bis Sie etwas intus haben.

Aber, Herr Kollege Wabl, wir müssen so wie Sie in Österreich einfach einige Hausaufgaben lösen, bevor wir uns als Musterknaben hinstellen. Es ist vielleicht für die Umweltpolitik ganz entscheidend, wenn es auch nur ein kurzer Satz ist, der von Kurt Steyrer, dem ersten Umweltminister in Österreich, stammt: Beim Umweltschutz, und das sollten wir nie vergessen, geht es um eine Politik der kleinen Schritte, aber sicherlich von der Ungeduld getrieben, es rascher zu tun. — Danke sehr. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 9.43

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Anschöber. Bitte, Herr Abgeordneter.

9.43

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir behandeln heute einen schwergewichtigen Bericht, sowohl was das tatsächliche Realgewicht als auch was das politische Gewicht betrifft, einen Bericht, der mit unheimlich viel Detailarbeit von den verantwortlichen Beamten und Mitarbeitern erstellt wurde, der eine Fülle von Detailproblemen der Umweltpolitik aufzeigt, aber auch ein Bericht, der ein Musterpapier für die Umweltpolitik in Österreich darstellt. Ein Musterpapier für die Umweltpolitik in Österreich in dem Sinn, daß der krasse Unterschied zwischen Papier und Realität in diesem Land gerade bei den Umweltgesetzen immer wieder deutlich wird. Wenn in diesem Land nur 50 Prozent der bereits existierenden Umweltsetze — an denen wir noch viel zu kritisieren haben — auch tatsächlich vollzogen würden, dann würde die Umwelt in Österreich völlig anders aussehen.

Frau Minister! Wenn Sie das Bundesgesetz über die Umweltkontrolle real und tatsächlich vollzogen hätten, dann würde dieser Bericht auch anders aussehen. Und mein grundlegender Vorwurf ist, daß Sie die Möglichkeiten, die Ihnen dieses Gesetz bietet, in weiten Bereichen, in entscheidenden Bereichen nicht ausgenutzt haben.

Entscheidend ist beim Bundesgesetz über Umweltkontrolle der § 14. Ich zitiere ihn, weil ich nicht weiß, ob er allen hier bekannt ist.

§ 14 Abs. 1: Der Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz hat die Öffentlichkeit in geeigneter Weise über seine Tätigkeit auf dem Gebiet der Umweltkontrolle zu unterrichten. „Über seine Tätigkeit auf dem Gebiet der Umweltkontrolle“ — nicht über die Tätigkeit des Umweltbundesamtes, über seine persönliche Tätigkeit. (*Abg. Heinzinger: Zitieren Sie den § 10 Abs. 2!*)

Abs. 2: Der Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz hat dem Nationalrat alle zwei

Anschober

Jahre — alle zwei Jahre! — einen schriftlichen Bericht über das Ergebnis seiner Kontrolltätigkeit vorzulegen.

Und da beginnt es gleich, bei diesem Abs. 2 (Abg. Dr. Schwimmer: *Den Abs. 3 auch noch zitieren!*) Herr Kollege Schwimmer! Da beginnt es ja. Wann hat es den ersten Umweltbericht der Umweltministerin, Ihrer Vorgängerin, gegeben? (Abg. Dr. Schwimmer: *Warum verschweigen Sie uns den Abs. 3?*) — Das war im September 1988. September 1988 — keine zwei Jahre, wie im Gesetz vorgesehen, sondern drei Jahre sind vergangen. Das ist ein 50prozentiger Überzug, Frau Ministerin. Dem Gesetz wurde also in diesem Bereich nicht entsprochen. Die zweijährige Berichterstattungszeit wurde von Ihnen nicht eingehalten, sie ist nicht so realisiert worden, wie im Gesetz vorgesehen ist.

Zu Teil zwei, über Ihre Tätigkeit im Bereich der Umweltkontrolle, heißt der entsprechende Paragraph. Umd wenn ich mir anschau, was dieser Bericht konkret inkludiert, woraus sich diese Kilogramm an Umweltproblemen, die hier dargestellt werden, konkret zusammensetzen, dann ist das eine Aufstellung, wie normalerweise Umweltskandale, Umweltprobleme in diesem Land gehandhabt werden.

Erstes Thema: Die Öffentlichkeit wird durch engagierte Bürger, durch Bürgerinitiativen oder durch Medien informiert. Zweiter Bereich: Das Umweltbundesamt wird eingeschaltet. Umweltbelastungen werden seriös verifiziert, werden nachgewiesen. Und dann müßte der dritte Bereich kommen, nämlich die Konsequenzen, Frau Minister. Und wenn ich mir das so durchlese: Genau dieser dritte Bereich fehlt fast in jedem Teil. (Abg. Heinzinger: *Wo steht das im Gesetz? Zitieren Sie das!*) Er fehlt fast in jedem Teil, Herr Heinzinger.

Ich glaube, Herr Heinzinger, gerade Sie mit Ihrer politischen Erfahrung müßten wissen, daß wir nichts davon haben, alle zwei Jahre im Parlament und in der Öffentlichkeit ein Papier zu bekommen, wo drinsteht, was alles an Problemen vorliegt. (Abg. Dr. Schwimmer: *Was habe ich von Ihrer Rede? Gar nichts!*) Und die Umweltministerin tut dann diesbezüglich nichts. Was hat denn die österreichische Umwelt, was hat das Trinkwasser, was haben die Altlasten, was hat die Luft davon, Herr Heinzinger? Sie machen sich hier zum Verteidigungsminister für eine versagende Umweltministerin. Das sollte nicht Ihre Funktion sein, Herr Kollege Heinzinger. (Abg. Heinzinger: *Das Wasserrecht ist beim Landwirtschaftsminister und die Gesundheit beim Gesundheitsminister!*)

Schauen wir uns an, ob die Umweltministerin legitime Möglichkeiten hätte — und jetzt bin ich

bei Ihrem Thema. Sie haben den dicken Paragraphenordner ja mitgenommen, Sie können jetzt bei den Paragraphen, die ich Ihnen zitiere, nachblättern. Ich hoffe, Sie kommen mit dem Tempo nach. Ich werde sehr seriös und genau formulieren, Herr Kollege Heinzinger. (Abg. Dr. Schwimmer: *Wie wollen Sie seriös formulieren? Das haben Sie noch nie gemacht!*)

Schauen wir uns den § 79a der Gewerbeordnung an. Hier hat die Umweltministerin dann, wenn ganz konkrete Verdachtsmomente — und die wurden von A—Z seriös verifiziert vom Umweltbundesamt — vorliegen, alle Möglichkeiten, einen Antrag auf Neueröffnung des Verfahrens zu stellen. Frau Minister, wo ist dies passiert? — In keinem dieser Fälle ist das passiert! Sie haben auch in diesem Bereich die legitimen Möglichkeiten nicht ausgenutzt.

Ganz wichtig ist der zweite Punkt: § 11 und § 12 des Umweltkontrollgesetzes — Herr Heinzinger, schnell blättern! —, wo die Berichterstattungspflicht dem betroffenen Landeshauptmann gegenüber beinhaltet ist und wo zweitens ganz klar dargestellt ist, daß die zuständige Behörde und das verantwortliche Ministerium nach Maßgabe der einschlägigen Bundesgesetze, nach Nachweis der Belastung effiziente und seriöse Maßnahmen zu tätigen haben. Und die Umweltministerin ist die verantwortliche Ministerin in einigen entscheidenden Bereichen, die sich immer wieder wie ein schmutziger Faden durch diesen Bericht durchziehen: im Abfallwirtschaftsgesetz, im Altlastensanierungsgesetz, im Chemikaliengesetz, im Smoggesetz.

Frau Minister! Warum sind Sie Ihrer Verantwortung und Ihrer gesetzlichen Verpflichtung in diesen Bereichen nicht nachgekommen? Das ist das entscheidende Manko dieses Berichtes. Wir haben nichts von einem reinen Mängelkatalog. Es muß diesem Mängelkatalog die konkrete Maßnahme hinzugefügt werden. Und im Bereich der Umsetzung, bei den konkreten Maßnahmen versagt diese Umweltpolitik Stück für Stück immer wieder.

Das ist der eine Teil der Umweltkontrolle in Österreich, der das Ministerium betrifft. Es gibt andere Bereiche. Es gibt im Bereich der Exekutive Möglichkeiten, Umweltkontrolle zu realisieren. Ich würde mir hier ein ernstzunehmendes und klares Wort der Umweltministerin in Richtung Innenminister erwarten.

Wie sieht es denn aus mit der eingerichteten Umweltpolizei, die seit mittlerweile zirka zwei Jahren existiert, zumindest auf dem Papier, aber in einigen Bundesländern auch in der Realität? — Ein reiner Papiertiger mit völlig überforderten Beamten, die ihrer Aufgabe und ihrem eigenen persönlichen Engagement, das in fast jedem Fall

Anschöber

vorhanden ist, überhaupt nicht nachkommen können, weil ihnen Ressourcen, weil ihnen Finanzen, weil ihnen Material, weil ihnen Personal fehlen. Auch die Umweltpolizei in Österreich wird ausgehungert und ist daher handlungsunfähig.

Dritter Bereich: Wie schaut es aus mit der Verantwortung der Landesregierungen, was die Umweltkontrolle betrifft? — Wir haben gerade in Oberösterreich die wirklich tragische Situation in einem Wasserrechtsreferat, das vom Rechnungshof geprüft wurde, daß der Rechnungshof verifiziert hat, daß 40 Prozent der gewerblichen Anlagen in diesem Land wasserrechtlich nicht genehmigt sind, 40 Prozent sind nicht genehmigt, sagt der Rechnungshof! Das sind 40 Prozent, wo ich gar nicht effizient kontrollieren kann, wo ich die Auflagen auf ihre Einhaltung nicht kontrollieren kann. Hier besteht akuter Handlungsbedarf.

Und das zieht sich hin bis zu den Staatsanwaltschaften in den Fällen, in denen Umweltprozesse tatsächlich bereits eingeleitet wurden. Und zurzeit gibt es in Oberösterreich — um in der gleichen Region zu bleiben — vier große Umweltprozesse. Alle wurden 1988 eingeleitet. In diesen vier Fällen wurde noch nicht einmal Anklage erhoben, weil die Staatsanwaltschaft keine Handlungsmöglichkeiten im Bereich der Gutachten, im Bereich des erforderlichen Fachpersonals, im Bereich der notwendigen Vorerhebungen hat. Es wird sukzessive, Stück für Stück, in diesem Land die Umweltkontrolle auf allen Ebenen ausgehungert. Und das muß raschest ein Ende haben, wenn die Umwelt in diesem Land den hier vertretenen Parteien wirklich so viel wert ist, wie sie von diesem Rednerpult aus immer wieder bekunden.

Frau Minister! Zweiter Bereich, zweites Hauptkapitel . . . (*Abg. Heinzinger: Der fünfte Bereich!*) — Danke. Herr Kollege Heinzinger, Sie sind immer wieder eine Stütze bei Reden. Ich danke Ihnen. (*Abg. Heinzinger: Ich bin großzügig!* — *Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.*) Ich glaube, ich muß Ihnen in Zukunft auch eine Stütze bei Ihren Reden werden. Verstehen Sie das jetzt nicht böse, Herr Kollege Heinzinger.

Zweiter Hauptbereich: Wer deckt Umweltskandale in diesem Land auf? — Es sind die betroffenen Bürger in allererster Linie. Natürlich, es ist ihr unmittelbares Lebensinteresse, es ist ihre Lebensqualität. Es ist zweitens eine mediale Öffentlichkeit in Österreich; Medien, die wirklich seit Jahren wachgerüttelt haben, wach sind, aufmerksam sind. Und es ist drittens — und dafür bin ich ganz, ganz besonders dankbar — in diesem Land eine Serie höchst seriöser Umweltwissenschaftler, die auch kontrollierend und meinungsbildend tätig sind.

Und schauen wir uns an: Wie geht die Umweltministerin mit diesen Aufdeckern, mit diesen seriösen Umweltkontrolloren in diesem Land um? Etwa mit den Medien. Wir haben gestern die Rede des Herrn Kollegen Arthold zum Ozongesetz gehört. Mir kommt fast schon vor, es geht manchen Umweltsprechern in diesem Haus nicht so sehr um Umweltkontrolle, sondern um Medienkontrolle. Falsche Berichte, es wird nach der Zensur gerufen, es wird alarmiert. (*Abg. Heinzinger: Wer hat nach der Zensur gerufen?*) Es fielen gestern sehr, sehr deutliche Worte, was das „profil“ betrifft. Es fielen sehr deutliche Worte, Herr Kollege Heinzinger, was den „Kurier“ betrifft. (*Abg. Heinzinger: Am Rande der Lüge!*) Passen Sie auf, wie das geschäftsmäßig mit den Ordnungsrufen ist, Herr Kollege Heinzinger. (*Abg. Heinzinger: Am Rande, aber die Unwahrheit!*) Aber Sie haben ja den Paragraphenschubel mit, Sie wissen ja, wie man sich durchschlängelt. (*Abg. Steinbauer: Der Arthold ist einer der liberalsten gegenüber den Medien!*)

Medien, Druck auf Medien. Es ist schon klar, Frau Umweltministerin, daß es Ihnen nicht angenehm ist, daß die Medien immer stärker kontrollierend tätig werden, daß sie immer stärker den Widerspruch zwischen Anspruch und Realität, den Widerspruch zwischen Umweltgesetzen und Ihrer vollzogenen Kontrolle aufzeigen. Wollen Sie Medienzensur, wollen Sie Medienkontrolle, oder wollen Sie Umweltkontrolle? (*Abg. Dr. Puntigam: Die Medien richtig informieren!*) Ah, die Medien richtig informieren. — Das ist eine gängige Blüte, die wir in der Vergangenheit von Berlin bis Prag gekannt haben. Auch dort war die Formulierung immer: die Medien richtig informieren. — Gut.

Entscheidender Bereich: die Umweltwissenschaftler. Frau Minister, da bin ich jetzt bei einem Trauerspiel, bei einer Tragödie der österreichischen Umweltpolitik. Und ich erwarte mir, daß die heutige Debatte zu diesem Punkt Stellung bezieht, nämlich wie in Österreich ein Anschlag auf die seriösesten, qualifiziertesten Umweltwissenschaftler dieses Landes droht, auf das Kapital, Frau Ministerin, auf das Ihr Ministerium seit Jahren zurückgreift, das unsere umweltpolitische Debatte qualifiziert hat. Die Herren Lötsch, Riedl, Knoflacher wären doch aus der Umweltdebatte und aus der positiven Meinungsbildung in diesem Land nicht mehr wegzudenken.

Und was passiert in dieser Phase, in einer Phase, in der die Umweltpolitik dieser Ministerin immer mehr zum Stillstand kommt? — Sie macht das gleiche wie im medialen Bereich. Sie geht her und versucht, Druck auszuüben. Und nichts anderes als der klare Versuch, Druck auf kritische Wissenschaftler auszuüben ist das, was Sie in den

Anshober

vergangenen Wochen beziehungsweise in den vergangenen Tagen als Anschlag auf die Finanzierungsmöglichkeiten des Umweltforums hier angekündigt haben, Frau Minister.

Das ist unzulässig. Wir werden diese Angelegenheit nicht auf sich beruhen lassen. Sie werden hier Farbe bekennen müssen. Und jeder einzelne Abgeordnete hier herinnen wird heute durch den Antrag der Grünen, der eine Finanzgarantie für das Umweltforum fordert, Farbe bekennen müssen. Herr Heinzinger, Sie werden hier darstellen müssen, auf welcher Seite Sie stehen. *(Abg. Heinzinger: Auf der Seite der Frau Bundesminister! Die Frage ist beantwortet!)* Das befürchte ich sehr stark, Herr Heinzinger. Sehr viel hört sich so an, daß Sie auf der Seite der Bundesministerin stehen. Parteitreu geht vor Umweltbewußtsein, Herr Abgeordneter Heinzinger. *(Abg. Heinzinger: Aus Überzeugung!)* Das ist ja das Tragische in dieser Situation. Deswegen zerbröselst ja diese ÖVP auch. Deswegen zerbröselst ja diese Partei. Und deswegen müssen sich die Grünen sehr gut darauf einstellen, bei den testamentarischen Nachfolge- und Erbverhandlungen, was die Österreichische Volkspartei betrifft, auch ein Wort mitzureden, und das tun wir auch. *(Abg. Haigermoser: Anshober, der Strafverschärfer!)*

Frau Minister! Die Androhung, die Hälfte der Subventionen für die seriösesten, qualifiziertesten Umweltwissenschaftler, für die moralische Umweltinstanz dieses Landes zu streichen, gleicht einem Maulkorb. Und wie diese Wissenschaftler diese Ihre Androhung empfunden haben, ist da sehr klar aus deren Aussagen herauszulesen. Ich zitiere jetzt nur ein paar kurze Aussagen. Peter Weiß, den man wahrlich nicht als „verbale Scharfmacher“ diffamieren kann, meint zu diesem Vorgehen der Umweltministerin — ich zitiere wortwörtlich —: „Kreuzer hat das Umweltforum aus der Taufe gehoben, Flemming hat es emporgehoben, Feldgrill läßt es jetzt abstoßen, weil sie ihre Verbündeten nicht erkennt.“ *(Abg. Heinzinger: Der logische Kreislauf!)* — Und das ist ja der Punkt! Getrieben von den Industrie- und Autolobbys weiß die Ministerin nicht mehr, wer ihre eigentlichen Kooperationspartner wären, und geht jetzt gegen ihre eigenen Kooperationspartner vor. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das ist doch eine Schande für eine Umweltministerin! Und das ist so nicht hinnehmbar, Frau Minister. Was sagt Bernd Löttsch zu diesem Vorgehen? — Frühere Ministerinnen haben es auch immer zustande gebracht, mit ihrer Bürokratie fertig zu werden, Feldgrill-Zankel nicht, meint Bernd Löttsch. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Schwimmer.)* Und was will er damit sagen? — Er will damit ein bisschen auf jenen Herrn hinweisen, der hier im Hintergrund sitzt und friedlich

vor sich hinlächelt, daß nämlich in diesem Umweltministerium die Kontrolle der Industrie und die Kontrolle der Wirtschaft bereits die Oberhand gewonnen haben und daß die Frau Ministerin extrem schlecht in diesen Fragen beraten ist. *(Abg. Dr. Schwimmer: Bleiben Sie doch bei der Wahrheit, Herr Anshober!)* Und ihr ist nur anzuraten, diese Wissenschaftlerworte wirklich ernst zu nehmen.

Ich zitiere Alexander Egit von „Global 2000“ — eine unbestrittene Umweltorganisation —: „Da redet sich US-Präsident George Bush beim Treibhauseffekt darauf aus, daß es zuwenig wissenschaftliche Erkenntnisse darüber gibt. Und was macht Österreich? — Es killt seine Experten.“

Es killt seine Experten! Das muß sich die Umweltministerin zu Recht von den Umweltwissenschaftlern unseres Landes sagen lassen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Die Experten werden getötet, der Anshober darf leben!)*

Frau Ministerin! Bekennen Sie hier und heute Farbe. Was mich an Ihrer Argumentation besonders gestört hat, das waren Ihre Ausrede und Ihr Abschieben der Verantwortung an den Rechnungshof. Wir haben gestern sehr, sehr genau mit den Leuten vom Rechnungshof darüber gesprochen.

Frau Ministerin! Da müßten Sie auch argumentieren und jetzt ein Gegenargument liefern. Wir haben ganz genau mit den Angestellten des Rechnungshofes darüber gesprochen. Und was sagt der Rechnungshof dazu? Der Rechnungshof stellt klar: Es gibt keine schriftliche Aussage, es gibt keinen Bericht, es gibt nicht einmal einen Vorbericht, und es gibt keine konzertierte einheitliche Meinung zu diesem Thema. Das heißt, Sie nehmen den Rechnungshof als reinen Vorwand, um Druck auf seriöse, kritische Wissenschaftler im Umweltbereich auszuüben. Das ist der Punkt, der nicht hinnehmbar ist.

Frau Ministerin! Es geht um 1,5 Millionen Schilling. *(Abg. Heinzinger: 1,2!)* Es geht summa summarum um etwas mehr als 1 Million Schilling. Was bedeutet denn diese Summe, Herr Kollege Heinzinger? *(Abg. Heinzinger: Viel Geld!)* Ein Jahr umweltwissenschaftliche Tätigkeit kostet der Umweltministerin und dem Steuerzahler gleich viel Geld wie 5 Meter Autobahn in Österreich. 5 Meter Autobahn, ein Stückchen Autobahn, so lange wie der Weg von der Frau Ministerin zu mir her, kostet gleich viel die Unterstützung und Arbeitsmöglichkeit der österreichischen Umweltwissenschaftler. *(Abg. Dr. Schwimmer: Wenn bei der Autobahn 5 Meter fehlen, geht es dort wild zu!)* Ich habe noch keinen Meter Autobahn gesehen, gegen den die Frau Ministerin protestiert hätte. Keinen einzigen Meter! Aber bei dieser 1 Million Schilling als Arbeits-

Anschober

grundlage für die Umweltwissenschaft greift die Ministerin ein, reduziert die Ministerin, verhindert die Ministerin, untergräbt die Ministerin die Arbeitsmöglichkeit.

Frau Ministerin! Das ist der Gipfel einer in den letzten Monaten völlig stillstehenden und versagenden Umweltpolitik. Wir kündigen Ihnen hier an: Nicht nur die Parlamentarier werden hier heute Gelegenheit haben, Farbe zu bekennen, auf welcher Seite sie stehen, auch Sie haben jetzt von uns ein Ultimatum von fünf Wochen. Wenn Sie bis zum nächsten Parlamentsplenum in fünf Wochen mit dem Umweltforum zu keiner konzertierten Einigung kommen, zu keiner seriösen Einigung kommen, dann – da bin ich mir völlig sicher, und das kann ich Ihnen heute schon ankündigen – werden wir Ihnen im nächsten Parlamentsplenum eine sehr, sehr heiße Debatte liefern und wird Ihnen unser Mißtrauen in Antragsform entgegengebracht werden. Sie haben fünf Wochen Zeit. Handeln Sie jetzt, bevor es zu spät ist! (*Beifall bei den Grünen.*) 10.04

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Heinzinger. Ich erteile es ihm.

10.04

Abgeordneter Heinzinger (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Zunächst darf ich dem Kollegen Anschober baldige Besserung wünschen. Er hat sich – ich nehme an beim Skifahren – verletzt. Er hinkt, der Arme. Das wird sich wahrscheinlich bessern. Seine Argumente hinken ungleich mehr als der arme Anschober, und es besteht keine Hoffnung, daß sich seine Argumentation jemals verbessern wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zum ersten Teil seiner Rede: Sein Einstieg begann mit dem Vorwurf, daß die Frau Minister sich nicht an das Gesetz hielte – das wird so leicht hingestreut – und daß Sie sich des Umweltbundesamtes bediene. Er tat so, als ob das ein unsittlicher und ungesetzlicher Vorgang wäre. Er ist erstens sittlich, zweitens klug und drittens gesetzeskonform. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Just jenen Paragraphen, um den es geht, hat trotz Zwischenrufen von mir Herr Anschober im Sinne manipulativer Absichten dem Hohen Haus verschwiegen. Ich zitiere:

§ 10 Abs. 3: Der Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz kann sich bei der Durchführung der Aufgaben gemäß Abs. 1 – jetzt kommt es – insbesondere – also es wird noch hervorgehoben – des Umweltbundesamtes bedienen.

Der Gesetzgeber sagt also nachdrücklich, im besonderen sollte man sich des Umweltbundes-

amtes bedienen, und darüber regt sich Herr Kollege Anschober auf, läßt das überhaupt aus.

Meine Damen und Herren! Wir erleben – und das in gewohnter Regelmäßigkeit – daß die Grünen die Welt in Licht und Dunkel einteilen: Sie sind das Licht, der Rest der Welt ist die Finsternis, Ende der Wirtschaft, Lobbyisten korrupt, Autofabrikanten dumme Sonderzahl, zumindest bössartige. Dieses Schema gilt selbstverständlich auch für die Wissenschaftler. Da gibt es eine Gruppe von Wissenschaftlern – frei nach Anschober, ich zitiere –, das sind die qualifiziertesten, die kritischsten und die seriösesten. Das heißt, die übrigen Wissenschaftler sind in den Augen der Grünen a) nicht kritisch, b) nicht seriös, c) nicht qualifiziert. (*Abg. Dr. Neisser: Wer ein Wissenschaftler ist, bestimme ich!*) Wer ein Wissenschaftler ist, bestimme ich, wie mein Klubobmann in treffender Weise in einem Zwischenruf sagt. Ich darf das unterstreichen.

Das ist eine Ungeheuerlichkeit generell der Wissenschaft gegenüber, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*) Anschober und mit ihm die grüne Reiterei zieht alle übrigen Wissenschaftler, a) sie verstehen nichts, b) in Wahrheit gehören sie zu denjenigen, die manipulieren, weil sie weniger qualifiziert sind, oder sie fallen überhaupt unter die Kategorie Bestechung und ähnliches mehr. Das möchte ich mit aller Entschiedenheit zurückweisen! (*Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Wabl.*)

Verehrter Kollege Wabl aus der steirischen Nachbarschaft! An der humorvollen Färbung deiner Physiognomie erkenne ich, du bist meiner Meinung und denkst über den Anschober ähnlich wie ich. Ich danke dir für deine Zustimmung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Der Spaß hört sich bei dieser Primitivdrohung auf. Ich bin neugierig, wie die betroffenen Wissenschaftler darauf reagieren werden. Die Frau Bundesminister – man hätte sich ja erkundigen können – hat erklärt, daß eine Förderung wieder zur Verfügung steht, und zwar in der halben Höhe, und in der zweiten Hälfte wünsche sie sich konkrete Projekte.

Ja, meine Damen und Herren von den Grünen, wenn diese Wissenschaftler so qualifiziert, so unabhängig und so gut sind, dann müßten sie nach den konkreten Projekten geradezu hecheln, dann kann es doch nicht Sinn dieses Vereines sein, die Akten von da nach dort zu schieben, die Journalisten zu bedienen und Stichwörter für ihre Schimpfkanonade zu liefern, nein, dann müßten sie die seriösesten Projekte vorlegen und noch dazu die kostengünstigsten. Die Frau Ministerin könnte hier dann über diese seriösen Projekte berichten. Aber nein, Sie wollen die „Marie“ unkontrolliert drüberstreuen für Basiskosten. Das ist

Heinzinger

nicht die Sorgfalt, mit der wir mit den Steuer-schillingen in unserem Lande umgehen wollen! *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf des Abg. W a b l.)*

Diese Methode wurde bereits im Ausschuß angewendet: Der Bericht ist hervorragend, die Frau Ministerin ist nicht gut, obwohl es ihr Bericht ist. Fällt Ihnen dieser Widerspruch nicht auf? Sollte Ihnen dieser Widerspruch nicht auffallen, so würde ich eine Konsultation bei Ihren „seriösesten“, „qualifiziertesten“ und „unabhängigen“ Wissenschaftlern empfehlen. Ich hoffe, daß denen der Unterschied auffällt.

Meine Damen und Herren! Wir haben den Zweiten Umweltkontrollbericht, dem zwei weitere Berichte des Umweltministeriums beziehungsweise des damaligen Bundesinstitutes für Gesundheit und Umweltschutz vorangegangen sind. Da zeigt sich nun ein besonderes Phänomen, das ich herausstellen möchte.

Heute haben Kollege Haupt und Kollege Resch sehr zu Recht, allerdings mit unterschiedlichen Akzenten, darauf hingewiesen: Die Hauptproblematik ist CO₂, weil es zu über 50 Prozent – Gänsefüßchen – „menschlichen“ Ursprungs ist und uns die Klimasorgen, möglicherweise -katastrophen, beschert.

Im ersten Bericht vom Jahre 1981 – ich nehme an, daß die Wissenschaftler damals genauso seriös wie heute waren – steht noch nichts von CO₂. Im zweiten Bericht – er ist aus dem Jahre 1989 – kommt in einem Nebensatz das CO₂ vor. In allen zentralen Kapiteln sind die Standardprobleme, über die wir diskutieren – SO₂, NO_x, CO, Kohlenwasserstoffe und Staub –, auf vielen Seiten aufgegliedert, aber noch immer nicht die Problematik CO₂. Ich nehme an, nicht aus böser Absicht, sondern weil es in dieser Szene immer neue Entwicklungen, neue Problemsichten gibt und weil es gerade in der Wissenschaft beziehungsweise überhaupt keine endgültige Wahrheit geben kann.

Das zeigt sich auch in unserer Debatte. Ununterbrochen treten Änderungen, Anpassungen, neue Einsichten, Synergismen auf, was eine höchst bewegliche und eine unglaublich schwierige Umweltpolitik verlangt.

Sie reklamieren im Ausschuß und auch hier, wieso da kein Anhang dabei ist über das, was im Ministerium geschieht. Meine Damen und Herren! Jede Umweltdebatte – stundenlang in den Ausschüssen und in diesem Haus – beschäftigt sich damit. Wir bräuchten ja nur eine Enzyklopädie der Protokolle über all das, was geschieht, anzuschließen. Gestern haben wir ein weitreichendes Ozongesetz beschlossen. Wir haben einen Unterausschuß für die Umweltverträglichkeits-

prüfung eingerichtet, es wird ein Immissions-schutzgesetz geben – daran wird gearbeitet. Und Sie trauen sich hier an das Rednerpult zu kommen und zu erklären: Es geschieht nichts, die Umweltpolitik steht!

Meine Damen und Herren! Auch noch ein paar Worte zu den Medien. Mehr Sorgfalt bei der Umweltberichterstattung ist durchaus angebracht. Die Medien schreiben nicht nur deshalb über diese Situation, weil sie sich der Wahrheit und der Recherche verpflichtet fühlen, sondern weil sie wissen, daß das das Thema Nummer 1 ist. Und es gehört zur Gesetzmäßigkeit medialer Berichterstattung, daß eine dramaturgische Verdichtung, das heißt Übertreibung in extremen Polen, die Auflagen fördert. Sonst wittern Sie immer den Teufel und den Schwefel, aber wenn es um ein Geschäft geht, buhlen Sie von den Grünen um die Meinung der Medien auf eine ganz devote Weise *(Abg. Dr. Madeleine Petrovič: Das klingt sehr nach Zentralkomitee!)*, buhlen Sie um den Mamon der Berichterstattung und sagen: Wir, die Grünen, sind die Verbündeten der Presse. – Einen Schmarr'n, Sie sind geil auf Überschriften, wie Politiker prinzipiell, aber Sie im besonderen. Das hat mit Objektivität überhaupt nichts zu tun. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. - Abg. Voggenhuber: Vakuum läßt sich nicht verdichten!)*

Nun konkret zur akuten Berichterstattung im Zusammenhang mit Wald. Wir hatten in den letzten drei Wochen folgende Berichterstattung: Von vier bedeutenden Institutionen und Vertretern der Forstwirtschaft ist der Zustand unserer Wälder unterschiedlich kommentiert worden. Heute können wir in einer Zeitung lesen, daß der Wald viel schlimmer aussieht; es liegt ein neuer ECE-Bericht vor. Die Wahrheit ist, daß alle vergangenen und jetzigen Berichte und alle Interpretationen eine einzige, nämlich dieselbe, Quelle haben und daß diese Ergebnisse auf einer einzigen Erhebung basieren, nämlich auf der Kronenverlichtung – auf persönliche Beobachtungen. Und der Unterschied liegt ausschließlich darin, daß die Prozentgrenzen geändert worden sind. Österreich hat eine andere Prozentgrenze als die Bundesrepublik Deutschland, die Schweiz und die EG insgesamt. Jetzt hat man das angeglichen, die Schadgrenze verändert. Das heißt also: Am Zustand des Waldes hat sich in diesem Berichtszeitraum keine Nadel verändert, nur die Interpreten – so wie Sie – sind kühner und katastrophensüchtiger geworden. Die Situation ist durchaus ernst zu nehmen, aber die Berichterstattung in diesem Zusammenhang ist zweifelhaft und fragwürdig. *(Abg. An-schober: Dem Wald geht es gut, aber den Grenzwerten geht es schlecht!)*

Zwei Vorredner haben darauf hingewiesen, wie wichtig die CO₂-Situation ist. Ich trete jenen bei,

Heinzinger

die sagen, eine Besteuerung auf Energie und im besonderen eine auf CO₂ ist notwendig. Die Frau Minister verlangt das immer wieder. (*Rufe bei den Grünen: Realisieren! Einbringen!*) Ich bin auch dafür, daß wir vom Prinzip her eine Vorreiterrolle einnehmen und daß wir bei der Festsetzung der Höhe der Besteuerung mit einer gewissen Einstiegsklugheit — das ist für Sie ein Fremdbegriff — vorgehen, denn es ist natürlich notwendig (*Abg. Anschöber: Einbringen!*), daß wir, meine Damen und Herren, auf den internationalen Wettbewerb Rücksicht nehmen.

Herr Kollege Resch! Wir wissen, daß die Struktur der Energie in allen europäischen Ländern höchst unterschiedlich ist, daß die Kosten höchst unterschiedlich sind, daß daher die Wettbewerbsverzerrungen und die Industriestruktur unterschiedlich sind. Das heißt, daß die Wettbewerbsverzerrung erst sehr spät beginnt, wenn wir eine CO₂-Besteuerung vornehmen. Daher bitte ich die Frau Bundesminister um Unterstützung beziehungsweise biete ich ihr meine Unterstützung an. Ich weiß, daß sie hier eine Drängende ist (*ironische Heiterkeit bei den Grünen*) und daß aufgrund der nächsten Steuerreform als Markenzeichen unserer Pionierrolle — mit Leidenschaft und Augenmaß zugleich — eine CO₂-Besteuerung einsetzen wird.

Meine Damen und Herren von den Grünen! Sie sollen für das Dauergeplapper noch mit einem Zitat belohnt werden. (*Abg. Voggenhuber: Wir wollen eine Heinzinger-Lärmschutzwand!*) Ihr Schreckgespenst ... (*Abg. Voggenhuber: Wir wollen eine Heinzinger-Lärmschutzwand!*) Nicht Sie, Herr Voggenhuber, an den Alptraum reichen Sie noch nicht heran — ein bißchen an den schwarzen Humor. Dafür bedanke ich mich herzlich bei Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ihr Schreckgespenst also: Alles was Wirtschaft ist, ist Ihnen suspekt, während Sie muntere Konsumenten sind (*Abg. Voggenhuber: Ganz im Gegenteil!*), aber die Güter kommen nicht als biblisches Manna, sondern durch die Wirtschaft. (*Abg. Schieder: Bitte nichts gegen die Kirche!*) Zuspätkommende sollen nicht vorlaut sein! (*Heiterkeit. — Abg. Schieder: Ich bin seit 9 Uhr da!*)

Meine Damen und Herren! An der Spitze der marktwirtschaftlichen Denker stehen unter anderen Ludwig Erhard, Müller-Armack und Professor Wilhelm Röpke. Er schrieb bereits im Jahre 1955 — ich weiß nicht, ob Sie da schon alle blinzeln — folgendes — ich zitiere Röpke —:

„Was nützt aller materieller Wohlstand, wenn wir die Welt gleichzeitig immer häßlicher, lärmender und langweiliger machen und die Menschen den moralisch-geistigen Grund ihrer Existenz verlieren? Der Mensch lebt aber nicht von

Radios, Autos und Kühlschränken, sondern von der gesamten unverkäuflichen Welt jenseits des Marktes und der Umsatzziffern (*Abg. Voggenhuber: 1. Lektion!*), von Würde, Schönheit, Poesie, Ritterlichkeit, Freundschaft. Das Schicksal der Marktwirtschaft“ — hören Sie einmal zu! — „mit ihrem bewundernswürdigen Mechanismus von Angebot und Nachfrage entscheidet sich jenseits von Angebot und Nachfrage.“ — Das sollten Sie sich auch merken! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 10.19

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Ing. Murer. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

10.20

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Sehr verehrte Frau Bundesminister! Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man die österreichische Umweltpolitik dieser Bundesregierung betrachtet und verfolgt, indem man die Auseinandersetzungen im Parlament beobachtet und den Rednern zuhört, so wie eben auch dem Kollegen Heinzinger, so bekommt man letztendlich — aber nicht nur wir als Parlamentarier, sondern auch sehr viele Schüler und andere Menschen, die sich mit Umweltpolitik beschäftigen — doch den Eindruck, daß die Umweltwende seit Marilies Flemming eigentlich nur dadurch garantiert wurde, daß statt Marilies Flemming jetzt eben die aus der Steiermark stammende Frau Dkfm. Feldgrill-Zankel neue Umweltministerin geworden ist.

Frau Bundesminister! Viel Neues ist das allein nicht, obwohl ich zugeben möchte, daß viele, nicht nur Steirer, sondern Jugendliche und Menschen in diesem Lande (*Abg. Dr. Höchtl: Sind Jugendliche keine Menschen?*), diesen Wechsel mit sehr großer Hoffnung verbunden haben, die leider Gottes bisher zum Teil enttäuscht wurde.

Ich, Frau Bundesminister, glaube, daß Sie es eigentlich doch anders machen sollten als Ihre Vorgängerin, denn Ihre Vorgängerin war eine Meisterin der unendlichen Rede, eine Meisterin der Medien, sie war eine Umweltministerin, die grenzüberschreitend überall war, letztendlich aber viel Chaos hinterlassen hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe von der neuen Umweltministerin eigentlich erwartet, daß sie im Gegensatz zum grenzüberschreitenden sauren Regen eine Umweltministerin werden wird, die in den Bundesländern, die in den Gemeinden den Bürgermeistern, den Bürgerinitiativen, den Bürgerbewegungen an die Hand gehen wird, die denen helfen wird, die im Kampf um die Umwelt in Österreich wirklich etwas weiterbringen möchten. Aber, Frau Bundesminister — egal, ob Sie das jetzt zuwege bringen oder nicht, weil Sie eben die Kompetenzen nicht haben

Ing. Murer

—, leider konnte diese Erwartung bis heute nicht erfüllt werden.

Das haben wir gerade gestern bei der Debatte und auch in den letzten Wochen gesehen. Wir haben gestern das Ozongesetz beschlossen, aber die Finanzierungsfragen sind ungeklärt. Ähnlich ist die gesamte Problematik um das Abfallwirtschaftsgesetz, um ein Beispiel anzuführen. Da schiebt man den Landeshauptleuten, den Bürgermeistern die Probleme zu, ohne daß sich der Finanzminister bereit erklärt, die Finanzierung dafür zur Verfügung zu stellen.

Oder: Ich greife das Beispiel auf, das gestern Bundesparteiohmann Jörg Haider hier gebracht hat (*Abg. Heinzinger: Aha, jetzt kommt der Pflichtbeitrag!*), nämlich die beabsichtigte Zerschlagung des Wasserwirtschaftsfonds, wodurch letztendlich Hunderte Gemeinden in Österreich vor der Problematik stehen, wie sie dieses Gesetz einhalten sollen, nämlich die Abwässer zu beseitigen, ohne daß ihnen die dafür nötigen finanziellen Mittel zur Verfügung gestellt werden. Das ist ein Skandal erster Klasse dieser Umweltpolitik. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Hoffentlich hört das der Haider irgendwo am Lautsprecher! Peter, ist dir aufgefallen, die Haider-Passage hat er ganz laut gesagt, damit es der Parteiohmann ja hört am Lautsprecher!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Zweite Umweltkontrollbericht liegt leider erst heute vor, und deshalb lehne ich ihn auch ab. Ich würde, Frau Minister, diesem Umweltkontrollbericht meine Zustimmung erteilen, weil es ein sehr guter, ausführlich zusammengestellter Bericht ist. Ich kann mich aber nicht mit der Tatsache abfinden, daß die Regierung beziehungsweise die Frau Bundesminister diesen Umweltkontrollbericht mit einer so großen Zeitverzögerung vorlegen, daß schon bald der nächste Bericht vorgelegt werden wird. Das ist eigentlich so eine Mißachtung der Parlamentarier und der Volksvertretung, die sich damit auseinandersetzen sollen, daß ich das nicht zur Kenntnis nehmen kann und daher auch diesen Bericht heute ablehnen werde.

Gleichzeitig möchte ich aber die Bitte anbringen: Frau Bundesminister! Legen Sie den Bericht zeitgerecht vor! Bringen Sie ihn in den Umweltausschuß und in das Parlament, damit wir ihn diskutieren können! (*Abg. Dr. Puntigam: Macht sie ja!*) Dann kann ich mir vorstellen, daß ich so einem Bericht, so einem Buch, das mit so vielen Daten ausgestattet ist, die einem bei der Beurteilung der Umweltsituation in Österreich wirklich helfen können, vielleicht das nächste Mal auch meine Zustimmung geben kann.

Frau Bundesminister! Die Beamten des Umweltbundesamtes haben meiner Meinung nach hier so viele Daten zusammengetragen, so viele

Messungen durchgeführt und so viele flächendeckende Erhebungen gemacht, daß man ihnen dafür — und ich möchte das auch gerne tun — hier Dank abstatten soll. Ich glaube, Frau Bundesminister, man sollte diesem Umweltbundesamt mit seinen hervorragenden Beamten mehr Kompetenzen einräumen, als es bisher hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Frau Bundesminister! Eigentlich haben Sie Glück. Sie könnten eine glückliche Umweltministerin sein, Sie wissen die starke Opposition der FPÖ fast an Ihrer Seite, oder Sie könnten sie an Ihrer Seite haben, wenn sie dafür eintreten würden, daß Sie sämtliche Kompetenzen, die alle anderen Minister in diesem Lande haben, auf Ihre Seite ziehen, damit Sie ein wirkliches Entscheidungsorgan werden. Frau Bundesminister! Sie haben das Glück, ein Umweltbundesamt zu besitzen, das Ihnen durch diese vielen Daten viele Anregungen gibt, die Sie annehmen sollten und denen Sie als sogenannte Umweltministerin viel mehr Aktivität mit Nachhaltigkeit nachsetzen sollten, was Sie uns leider bis heute schuldig geblieben sind.

Ich möchte dazu einige Beispiele nennen. Diese Versäumnisse betreffen sowohl die Ozonbekämpfung als auch die Reduktion der CO₂-Emissionen, die Abfallvermeidung und die Atommüllbeseitigung. Das ist ja überhaupt interessant. Den einzigen Minister, der unsere Gemeinden und unsere Bürgermeister oder den Bosruck in der Steiermark vor einem Atommüllendlager verschont hat, haben Sie per Zeitungsmeldungen hinausgeschmissen. Es ist direkt zu befürchten, daß der neue Minister das wieder revidiert. Und da fragt man sich natürlich schon, welche Überlegung bei Ihrer Regierungsbestellung maßgebend war.

Ich muß sagen, ich bin froh, daß Minister Ettl als einer der Minister in dieser Riege, die nicht viel weiterbringt, zumindest eines zusammengebracht hat: daß wir für unsere Gemeinden und unsere Bergwerke nicht mehr fürchten müssen — sofern Sie das nicht rückgängig machen —, daß der Atommüll aus dem Ausland in unserem Heimatland Österreich irgendwo abgelagert werden kann. Dafür möchte ich Minister Ettl herzlich danken. (*Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Heinzinger! Du bist nicht im Verdacht, Minister zu werden, darum führe dich anständig auf. (*Abg. Heinzinger: Noch eher als du!*) Ja, ich war weiter als du, du kommst dort nie hin. (*Abg. Heinzinger: Jetzt ist der Haider dran! Da hast du keine Chance!*) Du kommst dort nie hin, denn auch Kollege Ditz war nur ein Jahr, dann wurde er hinausgeschmissen. Er ist wieder zurückgekehrt, aber man weiß nicht, wie lange er dort bleiben darf. (*Abg. Heinzinger: Bei dem Friedhof*

Ing. Murer

in deiner Partei! Das ist ja ein Massengrab!) Das ist halt ein Unterschied in der Betrachtungsweise. *(Abg. Heinzinger: Bei einem Leichtgewicht ist der Haider gültig! Nur die Guten tritt er hinaus!)*

Aber reden wir weiter über die Umwelt, meine sehr verehrten Damen und Herren! Denken Sie doch an die Luftschadstoffe! Herr Kollege Heinzinger, es stünde dir als Waldläufer doch viel besser an, darüber nachzudenken, wie wir unseren Wald schützen können, als hier unqualifizierte Angriffe zu machen.

Meine Damen und Herren! NO_x - bis heute keine Stickoxidverordnung in diesem Lande. Die 3. Forstschutzverordnung wird seit Jahren diskutiert, aber der Landwirtschaftsminister und der Kompetenzdschungel der anderen Minister verhindern bis heute, daß wir endlich zu dieser 3. Forstschutzverordnung kommen, was dir als einem Mitglied dieser Bundesregierung angenehm sein müßte. *(Abg. Heinzinger: Na bitte! Danke, da sind wir uns einmal einig!)* Mich wundert nur, daß du das nicht einforderst. In deinen Büchern - diese sind zwar interessant - stehen diese Dinge nicht. Das vermisse ich darin, sonst würde ich sie mir kaufen, lieber Heinzinger.

Meine Damen und Herren! Letztendlich ist die Bilanz dieser Umweltministerin eine Bilanz, die nicht sehr günstig ausfällt, mit der zumindest wir uns nicht abfinden können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bringe noch ein letztes Beispiel. Wir werden in den letzten Tagen und Wochen mit Hunderten, ja mit Tausenden von Briefen von Schülern - Volksschülern, Hauptschülern, Mittelschülern - überschüttet. Aber auch andere, ältere Menschen in diesem Lande machen sich zu Hunderttausenden Sorgen um die Abholzung des Tropenwaldes. Was tun Sie? - Obwohl eine gesetzliche Grundlage vorhanden ist, Tropenholzimporte genau nach der nachhaltigen Bewirtschaftung und so weiter zu beurteilen und diese Importe zu stoppen, haben Sie - trotz Heinzinger - Jahre geschlafen und Tropenholz importiert. Ich freue mich, daß die Schüler dieses Landes gescheitert sind als alle Minister zusammen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir werden uns entsprechend dieses Auftrages der Umweltschutzgruppen in diesem Lande, der Schüler und der älteren Generation in diesem Lande im Ausschuß verhalten und diesen Tropenholz-Importstopp einfordern - ob es Ihnen paßt oder nicht. Kein Schlupfloch für die Lobbies! Kein Schlupfloch mehr für die Importeure und für die Provisionsempfänger auf diesem Gebiet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Auf dem Umweltkonto dieser sozialistischen Kleinkoalitionsregierung steht leider zu Buche, was auch dieser Umweltkontrollbericht sehr deutlich sagt: Hunderte, Tausende Bekenntnisschriften - wenig wirksame Umwelttaten, und das bedauere ich. Es ist schade, daß diese Bundesregierung, die mit dem Ziel, eine Wende herbeizuführen, angetreten ist, beziehungsweise deren schwarze „Umwelt-Lady“ nicht mehr zustande bringt und sich nicht durchsetzen kann - trotz Unterstützung der Freiheitlichen, dieser starken Opposition. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Mir fällt auch auf, daß Sie im Verhandlungsalltag, den wir freiheitlichen Volksvertreter ja gewohnt sind, eigentlich nach einem ganz anderen Motto handeln. Und das stört uns eben. Wenn wir für die Bürgerinitiativen gegen die unnötige Verbetonierung unserer Landschaft auftreten, wenn wir mit den Bürgerbewegungen und mit unseren Freunden an der Basis dafür kämpfen, daß unsere Böden nicht weiter „versaut“ und verbaut werden, wenn wir dafür kämpfen, daß unsere Bergwerke nicht als Endlager für importierten Giftmüll oder sonstiges hergenommen werden, dann reagieren Sie darauf sehr locker nach dem Motto: Das, was die Bundeswirtschaftskammer sagt, das, was die „heilige Sozialpartnerkuh“ mehr oder weniger „vor-meckert“, das, was die Lobbyisten wollen, das, was die Geschäftemacher wollen, und das, was die Giftmüllexporteure und -importeure Ihnen vorschreiben, ist das Maximum an dem, was Sie einhalten, und sonst nichts. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte Sie, Kollege Heinzinger, an folgendes erinnern: Wir hatten einen Umweltfonds, der mit 1,5 Milliarden Schilling ausgestattet war. Wunderbar! - Was haben Sie getan? Weil Kollege Lacina Geld brauchte, haben Sie diesen Fonds zerschlagen und ein Finanzierungsgespennst zum Leben erweckt, wobei sich niemand auskennt. Hunderte und Tausende Menschen der Industrie, der umweltwilligen Bürger in diesem Lande müssen sich anstellen, um einen Bewilligungsentcheid zu bekommen. - Das ist die Schande, auf die ich da hinweisen muß.

Selbstverständlich! Man ist von Finanzminister Lacina abhängig, aber haben Sie doch den Mut und lassen Sie den Herrn Finanzminister allein! Treten Sie aus dieser unheiligen „roten Allianz“ aus! Treten Sie vor die Wähler! Versuchen Sie es! Versuchen Sie, einen neuen Weg einzuschlagen!

Meine Damen und Herren! Ich möchte auf noch etwas, was aus diesem Bericht sehr deutlich hervorgeht, hinweisen: Trotz Forstgesetz, trotz Waldzustandsbericht, den wir hier diskutieren, stirbt das Ökosystem „Wald“ weiter. Das Ökosystem „Wald“ ist sehr krank.

Ing. Murer

Herr Kollege Heinzinger! In Prozenten, ein paar auf oder ab, kann man den Fieberzustand des Waldes nicht messen. Du nicht und ich auch nicht, aber ich weiß im Gegensatz zu dir, daß unser Wald zwischen 38 und 42 Grad Fieber hat, und dieser Zustand verbessert sich nicht, sondern wird leider immer schlechter — trotz Forstgesetz und trotz Waldzustandsbericht.

Dasselbe passiert bei Grund und Boden, dasselbe passiert im Wasserschutzbereich, meine Damen und Herren. Wir haben Wasserrechtsgesetze, die leider Gottes nicht eingehalten werden, wir haben Landwirtschaftsgesetze, die ebenfalls nur bewirken, daß die Bauern von ihren Höfen vertrieben werden und somit die flächendeckende Bewirtschaftung Österreichs nicht mehr gewährleistet ist. — Probleme über Probleme!

Frau Bundesminister! Wir haben einen guten Umweltbericht, den Sie aber viel zu spät vorgelegt haben. Dieser Vorgangsweise gebe ich nicht meine Zustimmung. Ich hoffe, daß Sie sich in Zukunft bemühen werden, doch auf die Bürgerinitiativen, auf die Aktivitäten und auf das Vortragen der Probleme seitens der freiheitlichen Oppositionspartei mehr zu reagieren als bisher. Vielleicht finden wir dann einen Weg, der ein besserer werden wird als der bisherige. *(Beifall bei der FPÖ.)* 10.35

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Keppelmüller. Bitte, Herr Abgeordneter.

10.35

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! In bezug auf die Ausführungen des Kollegen Murer kann ich nur feststellen: Ich bin froh, daß er Haupt gibt, denn das garantiert mir als Ausschußobmann — die Sitzungen, die abgelaufen sind, haben das gezeigt — doch immerhin, daß man auch mit den Freiheitlichen vernünftig über Umweltpolitik reden kann. Kollegen Murer hat hier nur — wie immer — eine lustige Show abgezogen. Seine Lobeshymnen beziehungsweise sein Nachruf auf unseren Minister Ettl, dem ich durchaus keine Qualitäten absprechen möchte, erinnert mich an eine Aussage, die man früher aus den USA gekannt hat: „Nur ein toter Indianer ist ein guter Indianer.“ Früher hat man von euch in dieser Richtung wirklich kaum etwas gehört.

Kollege Murer! Es wurde schon gestern bei der Diskussion zum Ozongesetz sehr augenscheinlich, daß es euch sehr schwerfällt, daß eure Argumentation immer krampfhafter wird, wenn es darum geht, eine Ablehnung eurerseits zu begründen, wie etwa die Ablehnung dieses Berichtes: In Wirklichkeit erfolgte nur der Hinweis darauf, daß er um ein Jahr zu spät gekommen ist. — Bitte schön, das ist wirklich krampfhaft.

Wir alle, die wir mit dieser Materie beschäftigt sind, wissen doch, daß die Erstellung eines Berichtes keine einfache Sache ist: Es gibt Redaktionsschlüssel, es gibt nicht nur das, was das Umweltbundesamt zusammenträgt, sondern es gibt verschiedene Berichte, und auch die Drucklegung dauert einige Zeit. Also eine Ablehnung aufgrund dieser Verspätung, Kollege Murer, halte ich für wirklich billig.

Kollege Heinzinger hat heute in seiner durchaus immer amüsanten Art das Problem der Oppositionsparteien — was bei der Diskussion hier im Hohen Haus und in den Ausschüssen ja Gott sei Dank viel weniger zum Tragen kommt — wieder einmal auf den Punkt gebracht: die Schwarzweißzeichnung, dieses Licht: Dunkel, bei den Grünen besonders ausgeprägt: Wer nicht ihrer Meinung ist, der ist böse, und wer ihrer Meinung ist, der ist gut.

Dieses Unterscheidungsmerkmal war sehr deutlich beim Hearing über das Ozongesetz erkennbar: Die Aussagen des Wissenschaftsministers Krapfenbauer haben Ihnen gefallen, daher ist er gut. Andere, wie etwa Professor Haider, haben nicht ganz in Ihr Konzept gepaßt, sind daher nicht gut. — Diese Art der Diskussion dient sicherlich nicht dem Gesamtanliegen „Umweltpolitik“, aber ich bin überzeugt, Sie unterstützen uns ja sowieso, daß wir keine zuträgliche Umweltpolitik machen wollen. Das müssen wir eben in Kauf nehmen, es bleibt uns ja gar nichts anderes übrig.

Ich möchte nun aber doch auf den vorliegenden Kontrollbericht zurückkommen und festhalten, daß wir mit 20. März 1985 — wenn Sie sich erinnern — dieses Umweltkontrollgesetz beschlossen haben, dessen wesentliches Element eben das Umweltbundesamt ist. Es war — ich halte das auch fest — ein Anliegen der damaligen kleinen Koalitionsregierung unter Minister Dr. Kurt Steyrer und dem sehr rührigen Staatssekretär Mario Ferrari-Brunnenfeld, und es war ein Meilenstein in der österreichischen Umweltpolitik. Ich glaube, darin sind wir uns einig: Es gibt heute niemanden mehr hier herinnen, der die Notwendigkeit dieses Umweltbundesamtes bestreitet, der diese Institution in Frage stellen würde.

Die Gründungsidee beruht auf bewährten ausländischen Vorbildern, insbesondere auf dem deutschen Umweltbundesamt. Es wurde als ein dem Umweltministerium nachgeordnete Dienststelle konzipiert.

Für mich ist der heute vorliegende Zweite Umweltkontrollbericht Anlaß dazu, mich damit auseinanderzusetzen, ob wir die Zielsetzungen, die wir uns damals gesteckt haben, auch erfüllt haben.

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

Wir haben damals einen Aufgabenkatalog erstellt: Überwachung der Umwelt, ihrer Veränderungen, insbesondere im Hinblick auf Umweltbelastungen, Erarbeitung von Stellungnahmen zu Beschwerden und Anregungen, Ausarbeitung von fachlichen Grundlagen, toxikologische Untersuchungen von chemikalen Umweltschadstoffen, sonstige Messungen und Beobachtungen von Umwelteinflüssen, Dokumentation, Auswertung, Katasterführungen, Ausarbeitung und — da wird es ganz interessant; das kommt auf uns zu, wir sollten es also auch in die Vorbereitung einfließen lassen — Ausarbeitung von Stellungnahmen zu Umweltverträglichkeitsprüfungen, Mitwirkung bei der Erstellung von Reinhaltkonzepten, insbesondere Luftreinhaltkonzepten, Information, Beratung über zweckmäßige Umweltschutzmaßnahmen und auch — wir sollten einmal hinterfragen, wie weit das bereits genützt wurde — Beratung über Einführung umweltfreundlicher Technologien, Aus- und Fortbildung des Fachpersonals und Pflege von In- und Auslandskontakten.

Ich beschäftige mich sehr viel mit dem Umweltbundesamt und habe den Eindruck, daß diese Punkte im wesentlichen tatsächlich erfüllt werden und daß auch die interdisziplinäre Behandlung von Umweltfragen — diese wollten wir — durch die Konstruktion und die Art, wie gearbeitet wird, gewährleistet ist.

Ich glaube also feststellen zu können, daß das Umweltbundesamt im großen und ganzen die gesetzlich vorgegebenen Zielsetzungen erreicht hat, daß es gut organisiert und auch personell und materiell gut gerüstet ist. Daß es offene Wünsche gibt, ist klar, und meine Fraktion wird berechnete Anliegen immer nachdrücklich unterstützen.

Beweis für die gute Arbeit sind auch die vielen fundierten Arbeiten des Umweltbundesamtes, die durchgeführt, publiziert wurden, und nicht zuletzt auch dieser Umweltkontrollbericht — auch wenn er etwas verspätet ist, was mich nur in geringerem Ausmaß stört — sowie die — das wurde heute noch gar nicht erwähnt — gemeinsam mit dem Statistischen Zentralamt herausgebrachte exzellente Darstellung der Umweltsituation in Österreich.

Ich möchte aber feststellen, daß dieser Umweltkontrollbericht nur ein Teilaspekt der Arbeit des Umweltbundesamtes ist und uns nur einen Teilblick in die vielfältige Arbeit gibt, es ließe sich hier noch vieles aufzählen. Gerade wir Parlamentarier, die wir im Umweltausschuß arbeiten, wissen die Vorarbeiten, die auf diesem Gebiet geleistet wurden, zu schätzen — ich denke an die PVC-Studie, an die Ozonmaterialien, die uns zur Verfügung standen, die wir brauchten, damit wir gestern das wirklich gute Ozongesetz beschließen konnten.

Meine Damen und Herren! Das Umweltbundesamt, so sehe ich es, ist zu einer glaubwürdigen, objektiven, moralischen Institution in Sachen Umweltschutz in Österreich geworden, und dafür möchte ich den Mitarbeitern und Kollegen dort, an der Spitze Herrn Direktor Struwe, sehr, sehr herzlich danken. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es gibt da sogar ein Phänomen: Die Grünen lassen ja eigentlich nie an unserer Umweltpolitik ein gutes Haar — das geht bis in die Details —, aber mir ist aufgefallen, daß am Umweltbundesamt noch nie Kritik geübt wurde und daß das Umweltbundesamt offensichtlich auch von den Grünen — in dem Sinn, wie ich es vorhin gesagt habe — anerkannt wird. *(Beifall des Abg. Anschöber.)*

Kollege Anschöber! Ich habe mir eine kurze Anmerkung gemacht, weil Sie die Medienpolitik ins Spiel gebracht haben und auch das Problem, die Medien richtig zu informieren. Wir beklagen nicht, daß sich die Medien unrichtig informieren, sondern wir würden uns wünschen, daß es mehr gut ausgebildete Umweltjournalisten mit entsprechendem Fachwissen gibt. Man muß aber auch festhalten, daß die Medien zum Teil gezielt fehlinformiert werden, daß sie ein bißchen besser recherchieren sollten. Und dieses gezielte Fehlinformieren ist gerade Ihre persönliche Stärke, wie wir ja aus der Vergangenheit — bis herauf in die jüngste Vergangenheit — wissen. *(Zwischenruf des Abg. Anschöber.)*

Die „Wirtschaftswoche“ hat mir Gelegenheit gegeben, auf eine einseitige Information, die Kollegin Langthaler vor ein paar Wochen gegeben hat, entsprechend zu antworten, und das finde ich fair und anständig — das wollte ich hier auch einmal erwähnen.

Meine Damen und Herren! Die positive Entwicklung des Umweltbundesamtes erkennt man aber auch dann, wenn man sich die Mühe macht, den Ersten und den Zweiten Umweltkontrollbericht zu vergleichen. Es sind heute schon einige Vergleiche gezogen worden. Kollege Heinzinger hat, glaube ich, auf das CO₂ hingewiesen, das in diesem Bericht sehr, sehr ausführlich behandelt wird.

Beim ersten Bericht hat das Umweltbundesamt noch eine starke Schlagseite zur Luft hin gehabt — das ist ein bißchen selbstverständlich von den Kompetenzen her; aber auch der Direktor des Umweltbundesamtes kommt sehr von der „Luftseite“, er ist ein ausgesprochener Experte, was die Luft betrifft —, der aktuelle Bericht zeigt aber — und es freut mich, daß sich das Umweltbundesamt heute mit allen umweltrelevanten Umwelt- und Naturschutzproblemkreisen in Österreich beschäftigt, offensichtlich auch das notwendige Wissen, die notwendigen Verbindungen, die not-

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

wendigen Fachleute dafür hat —, daß es in der Lage ist, uns umfassend über die Umweltsituation zu informieren.

Erlauben Sie mir aber trotzdem, einige sachliche Anregungen einzubringen.

Es ist sehr informativ, daß in diesem Umweltkontrollbericht kapitelweise immer wieder Gesetze und Verordnungen genannt werden, die in diesem Zeitraum herausgekommen sind, und beweist auch, daß in der Umweltpolitik etwas weitergegangen ist und daß Kollege Murer und die Grünen daher falsch liegen, wenn sie immer so tun, als wäre die Umweltpolitik zum Stillstand gekommen — ich glaube, das nimmt ihnen in der Öffentlichkeit sowieso niemand mehr ab.

Das ist also wirklich informativ, ich möchte aber anregen — es wäre für den Kollegen Murer dann vielleicht auch leichter zu lesen —, die Gesetze und Verordnungen, die immer kapitelweise aufscheinen, in einem Anhang chronologisch zusammenzufassen oder aufzulisten. Man hätte sie dann sozusagen auf einen Blick, und es wäre für die Argumentation auch ein bißchen leichter.

Es ist auch verständlich, daß der an sich gute und übersichtliche Umweltzustandsteil nicht ganz auf dem aktuellen Stand ist — da spielen das Problem der zeitlichen Verzögerung, Redaktionsschluß und Drucklegung mit; besonders ist mir das am Beispiel der Gewässergütekarten aufgefallen —, das heißt, er hinkt immer ein bißchen nach. Meine Anregung: Vielleicht könnte man zum Zeitpunkt der Behandlung im jeweiligen Ausschuß in einer einfachen Form — etwas wie die neuerdings erscheinenden UBA-Infos, deren Art des Erscheinens ich übrigens auch sehr begrüße — aktuelle Ergänzungen erhalten, den letzten Stand. Die Informationen müßten graphisch nicht besonders ausgefeilt sein, aber sie wären für die Diskussion im Ausschuß eine Ergänzung und würden vielleicht auch dazu führen, daß wir dem Kollegen Murer zeigen können, daß in der Umweltpolitik doch etwas weitergeht, das könnte ihm ein bißchen helfen.

Vielleicht sollte man auch darüber nachdenken, daß das UBA noch etwas mehr permanente Öffentlichkeitsarbeit betreibt, daß diese UBA-Infos verstärkt auch in den Umweltschutzzeitungen abgedruckt werden, daß ein regelmäßiges Service erfolgt. Ich glaube, die Informationen sind es wert, daß sie mehr in die Öffentlichkeit kommen.

Ich möchte aber auch einen Punkt ansprechen, der aus meiner praktischen Erfahrung heraus für mich sehr wichtig ist und der von den Oppositionsparteien im Ausschuß und auch heute hier berechtigterweise kritisch beleuchtet wurde.

Ich verstehe es auch so, Frau Bundesminister, daß der Umweltkontrollbericht nicht nur aufzeigen, sondern auch sagen soll, was dann in der Folge geschehen ist. Denn wir haben das Problem — das wissen wir alle — der Vollzugsdefizite, weil die Behörden, speziell auf Bezirkshauptmannschaftsebene, personell, quantitativ, qualitativ einfach nicht entsprechend gerüstet sind, weil die Wege lang dauern. Allein bis die Information über Probleme, die entstehen, bis zur Frau Minister gelangt — Rückfrage Landeshauptmann, Bezirk und wieder zurück —, vergeht schon viel Zeit. Wir alle kennen das; da gibt es sicher Schwierigkeiten.

Mich würde durchaus interessieren, wie Fälle nach der Gewerbeordnung behandelt wurden, ob es Anzeigen gegeben hat. Ich habe da ein ähnliches Unbehagen wie bei den Rechnungshofberichten, wo ich auch nicht genau weiß, was in der Folge geschehen ist.

Ich trete nach wie vor auch dafür ein, daß wir uns bemühen, mehr Ansprechpartner für die Menschen vor Ort zu finden. Meine Forderung lautet nach wie vor: Umwelttechniker bei den Bezirkshauptmannschaften als erste Ansprechadresse. Oder vielleicht wäre es besser, ähnlich, wie dies bei den Arbeitsinspektoren der Fall ist, in den Bezirken Umweltinspektorate zu haben, diese sollten dann zweckmäßigerweise — Arbeitsinspektorate unterstehen dem Sozialministerium; Umweltinspektorate könnten dem Umweltbundesamt angegliedert werden — dem Umweltministerium unterstehen. Vielleicht sollte man darüber auch einmal diskutieren.

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter! Bitte, Sie müssen zum Schlußsatz kommen. Sie können nichts mehr diskutieren.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (*fortsetzend*): Wir Sozialdemokraten sind im großen und ganzen mit diesem Umweltbericht einverstanden. Wir wünschen uns in der Zukunft einige Verbesserungen, die ich jetzt am Schluß angesprochen habe. Noch einmal herzlichen Dank an alle, die mit diesen Informationen, mit diesen Arbeiten befaßt waren. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 10.51

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. Bitte schön, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

10.51

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Ich zitiere aus dem Umweltbericht: Es ist für mich als Umweltministerin eine angenehme Aufgabe, dem Nationalrat hiermit den Zweiten Umweltbericht vorlegen zu können.

Anna Elisabeth Aumayr

Für mich enthält dieser Bericht nichts Angenehmes. Mich erschreckt er, mir macht er Angst. Der Zustand unserer Umwelt verschlechtert sich nämlich wirklich dramatisch. Luft, Wasser und Boden werden immer mehr belastet und vergiftet. In kurzer Zeit werden wir kaum noch reines Wasser haben, nur noch Abwässer, ein Artensterben hat eingesetzt. Von 83 Säugetierarten, welche im Jahr 1800 in Österreich noch gelebt haben, ist derzeit die Hälfte ausgestorben oder zumindest stark gefährdet. Die Müllberge wachsen uns über den Kopf, und täglich werden immer größere Flächen zubetoniert. Und Sie, Frau Minister, freuen sich über einen Bericht, der das dokumentiert.

Die landwirtschaftlich genutzten Flächen in Österreich nehmen laufend ab, und die Flächenversiegelungen und die Verkehrsinfrastruktur nehmen stark zu. Der Trend, an den Stadträndern zu siedeln, und der Trend nach Zweit- und Drittwohnungen steigt. Noch immer werden großzügig Flächen für Supermärkte umgewidmet, die dazugehörigen Parkplätze genehmigt, und das alles auf der grünen Wiese. In kurzer Zeit wird das Fehlen von ökologischen Ausgleichsflächen, der Verlust von Erholungsflächen besonders am Stadtrand auch für diejenigen ersichtlich sein, welche bisher mit Scheuklappen durch das Land gegangen sind. Dann wird wieder ein Umweltbericht ins Land gegangen sein. Alle zwei Jahre freut sich eine Umweltministerin, ist es ihr angenehm, dem Parlament einen Umweltbericht vorzulegen. Das Umweltministerium kontrolliert und berichtet über die Zerstörungen und Verwüstungen unserer Lebensgrundlagen.

Frau Ministerin! Die Menschen in diesem Land brauchen keine Kontrollorin, sondern eine Politikerin, welche den Mut und die Kraft hat, sich im wichtigsten von allen Ressorts für das Leben einzusetzen, und sich nicht am Gängelband einer Regierung führen läßt, welche sich das Umweltministerium als Alibiressort hält.

Im Umweltbericht des Jahres 2100 werden wir keine 377 Seiten mehr benötigen. Da werden wir mit einer Seite auskommen, um die Zerstörungen zu dokumentieren, wenn nicht endlich Handlungen gesetzt werden, nämlich einschneidende Maßnahmen gegen die Vergiftung von Luft, Wasser und Boden.

Frau Ministerin! Machen Sie endlich Schluß mit einer Politik der hohen Schlotte und der hohen Grenzwerte, und setzen Sie, bitte, endlich Taten! *(Beifall bei der FPÖ.)* 10.54

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesministerin Dkfm. Feldgrill-Zankel. Ich erteile es ihr.

10.54

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Danke vielmals. — Frau Abgeordnete! Genau darum geht es uns, genau das haben wir gestern bis spät in die Nachtstunden hinein beraten. Sie können sicher sein, daß wir in diesem Sinne auch fortfahren werden und die Berichte in diesem Sinne auch ergiebiger werden, weil sie zeigen, welche Schritte wir sehr wohl mit aller Systematik, aller Konsequenz und aller Nachhaltigkeit auch gesetzt haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz eingehen auf etwas, was mehr der Polemik dient, als es tatsächlich einem sachlichen Gehalt entsprechen würde. Sie können sicher sein, daß ich mich auch durch parteipolitische Ultimaten ganz sicher nicht davon abhalten lassen werde, mit Steuermitteln, mit öffentlichen Mitteln, mit den Geldern, die uns die Bürger zur Verfügung stellen, so sorgfältig umzugehen, wie dies unsere Gesetze vorschreiben, und zwar für alle. Das ist einzuhalten, das werde ich einhalten. Und ich lasse in diesem Zusammenhang auch nicht Mitarbeiter, noch dazu namentlich, verunglimpfen, die dies in Erfüllung ihrer Aufgabe tun. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das zweite ist: Natürlich gibt es in diesem Zusammenhang Schwierigkeiten dabei, auf der einen Seite eine Aufgabe zu erfüllen und auf der anderen Seite das im Einklang mit bestehenden Richtlinien zu machen. Das ist für uns eine Herausforderung, der wir uns stellen müssen. Das werden wir auch machen, aber selbstverständlich mit diesen Zielrichtungen und nicht so, wie es so leicht hingesagt wird: Ja, Frau Ministerin, setzen Sie sich einfach über das hinweg, was ist schon der Rechnungshof, das ist ein Verhinderungsinstrument.

Für mich ist das kein Verhinderungsinstrument, sondern eine Einrichtung dieses Hohen Hauses, und wir haben selbstverständlich dem, was er uns sagt, was er uns auch kritisch sagt, Rechnung zu tragen.

Und das dritte, meine Damen und Herren, das ich Ihnen nur generell sagen möchte, ist: Ich werde auch durch solche Polemiken, die weit über den konkreten Anlaßfall hinausgehen — wie Sie und wie auch die Betroffenen ganz genau wissen —, nicht von meinem bisherigen Kurs abgehen, nämlich ganz bewußt, ganz gezielt und sehr extensiv die Wissenschaft und gerade die kritische Wissenschaft einzubinden. Gerade deshalb will ich ja Ergebnisse haben. Denn ich habe ja nichts davon, die Umwelt hat nichts davon und, wie mir immer wieder gesagt wird, auch die verschiedenen Organisationen haben nichts davon, wenn sie

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

zwar produzieren, wenn sie Ideen haben, wenn das aber nirgends einfließen kann. Ich will ja Ergebnisse haben, um sie in der Umweltpolitik berücksichtigen zu können. Ich bin ganz sicher, daß wir da auch einen Weg finden werden. Sie sind ja bereits informiert darüber, der Auftrag läuft. Ich glaube, wir werden diesen Weg auch finden, und zwar im Einklang mit gesetzlichen Vorschriften und trotzdem in dem Versuch, für die Zukunft Regelungen zu finden, wie es in anderen Ländern möglich ist, wo etwa eine gemeinsame Organisation dann auch in der Lage ist, Basisnotwendigkeiten abzudecken.

Also: weniger Polemik! Reden wir über das Sachliche! Ich hoffe, daß dazu ausreichend Gelegenheit sein wird.

Ich möchte nur eines zurückweisen, weil das sonst im Raume stehen bleibt: Wir stellen für die eine angesprochene Organisation Räume gratis zur Verfügung, eine Infrastruktur gratis zur Verfügung und haben in Fortführung dessen, was in den letzten Jahren geschehen ist, natürlich im vergangenen Jahr auch Geldmittel zur Verfügung gestellt, werden das auch heuer tun, aber selbstverständlich unter Einhaltung dessen, was vorgegeben ist.

Es ist nicht so, wie Sie es dargestellt haben, daß hier auf einmal eine neue Situation hereingebrochen wäre. Nach unseren Unterlagen hat es im Jahr 1987, und zwar genau unter jener Marillies Flemming, die hier auch mehrfach angesprochen wurde, zum ersten Mal einen Vertrag, und zwar einen Werkvertrag, mit diesem Forum gegeben, mit einem klar definierten Auftrag, der auch erfüllt wurde; ich glaube, zur beiderseitigen Zufriedenheit. Die Ergebnisse konnten berücksichtigt werden. Es hat sich dann in weiterer Folge anders entwickelt von der Abwicklung her. Der Tätigkeitsbereich und auch die Darstellung der Ergebnisse sollten gleichbleiben und sind auch von den Auftragnehmern nicht umstritten gewesen.

Ich glaube also doch, daß man sehen kann, daß wir das fortgeführt haben. Wir sind allerdings nicht in der Lage, uns einfach hinwegzusetzen über etwas, was in einer mündlichen Vorbesprechung mit dem Rechnungshof — ich habe nie etwas anderes behauptet — massiv kritisiert wurde, weil Basisfinanzierungen nicht wünschenswert sind im Sinne der Förderungsrichtlinien des Bundes.

Noch einmal, um ganz kurz zum Sukkus zu kommen, zu dem, was wir daraus ableiten: Wir werden die Wissenschaft da weiter einbinden, gerade auch jene Personen, die in diesem Forum zusammengeschlossen sind. Sie wissen, daß wir sehr wesentlich nicht zuletzt im Zusammenhang mit dem Ozongesetz gerade auf dessen Mitglieder zurückgegriffen haben, auch in vielen anderen

Bereichen. Wir haben unsere wissenschaftlichen Beiräte erfreulicherweise massiv vermehren können, auch unsere Forschungstätigkeit konnten wir ausweiten, wir legen darauf größten Wert.

Sie wissen auch, es gibt die ÖGNU, und diese ÖGNU hat eigentlich den Sinn gehabt, quasi eine Art Dachorganisation zu sein. Die Landschaft ist vielfältiger geworden. Ich glaube, es gibt doch eine Möglichkeit, über eine solche Zusammenfassung auch einen Weg zu finden, womit wir einen Teil der notwendigen Absicherung der Basisarbeit auch schaffen werden. Und ich bin sicher, daß wir da auch einen Weg finden werden, der mit den Richtlinien, die für uns alle gelten, in Einklang zu bringen ist.

Zum eigentlichen, aber zum zweiten Thema. Ich wollte es nur nicht unwidersprochen im Raum stehen lassen, weil sonst der Eindruck entstehen könnte — sicher nicht bei denen, die sich wirklich mit der Sache auseinandersetzen, aber möglicherweise bei denen, die glauben, was hier dargestellt wurde —, daß ich irgend jemand am Gängelband führen will. Ich will kein Gängelband gebrauchen, ich will wirklich wissenschaftliche Arbeit, engagierte wissenschaftliche Arbeit, gute wissenschaftliche Arbeit in unsere Umweltpolitik einfließen lassen. Daher bin ich sehr interessiert an der Existenz solcher Vereinigungen und auch an deren Ergebnissen.

Zum eigentlichen Thema, das wir heute zu beraten haben, zum Umweltkontrollbericht, zwei grundsätzliche und, ich möchte auch dazu sagen, durchaus selbstkritische Bemerkungen. Ich möchte betonen, daß ich mich wirklich freue und im Namen von allen Beteiligten mich sehr herzlich bedanke für die Wertschätzung, die ausgesprochen wurde, für die Tätigkeit in diesem Bereich. Ich bedanke mich auch bei all jenen, die sich sehr sachlich mit diesem Bericht, vor allem auch mit seinem Inhalt auseinandergesetzt haben, und zwar gerade auf dieser Basis selbstkritisch. Erstellung und Gestaltung des Berichts sind das eine, die Konstruktion unserer Umweltkontrolle ist das andere.

Es tut mir leid — dies sei offen ausgesprochen —, daß dieser Bericht tatsächlich später gekommen ist, als wir ihn Ihnen eigentlich hätten vorlegen wollen, auch hätten vorlegen sollen. Ich bitte, das zu entschuldigen. Er war im Sommer des vergangenen Jahres fertiggestellt, ist dann in weiterer Folge entsprechend zugeleitet worden, liegt bereits seit einiger Zeit den Ausschußmitgliedern vor, ist umgehend beraten worden. Es dauert halt alles seine Zeit. Aber es nicht so, daß die Verspätung derart groß wäre. Trotzdem, es wurde eine Frist versäumt. Wir haben uns aber bemüht, den Umfang so zu gestalten, daß man wirklich einen Eindruck hat, mehr als das, daß man eben den

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Bericht zur Kenntnis nehmen kann, und wir wollen mit den Zahlen so aktuell wie möglich sein.

Ich sage noch dazu: Wir haben uns zwar sehr bemüht und sind etwas besser geworden, was unsere personelle Ausstattung betrifft, wir sind aber leider noch nicht dort, wohin wir gemeinsam wollen. Das war natürlich auch ein Grund dafür, daß wir nicht rechtzeitig fertig geworden sind. Das soll keine Ausrede sein, sondern ein Grund für eine Entschuldigung, die, wie ich hoffe, in diesem Sinn akzeptiert wird.

Ich möchte es aber auch deshalb ansprechen, weil es natürlich mit ein strukturelles, ein grundsätzliches Merkmal der Umweltpolitik, der Umweltadministration und damit natürlich auch der Umweltkontrolle in diesem Land ist. Ich weiß es mindestens so gut wie Sie: Natürlich gibt es Vollzugsdefizite, zweifellos. Es gibt sie auch in anderen Bereichen. Es wird nur von keinem Bereich mit solchem Recht sozusagen die Perfektion der Durchführung verlangt wie gerade im Umweltbereich.

Wir werden unsere Bemühungen fortsetzen, wir werden diese weiter zu verbessern haben, aber ich gebe offen zu, wir sind noch nicht dort, wohin wir eigentlich wollen. Ich darf in diesem Zusammenhang das Hohe Haus ersuchen: Wenn wieder einmal das Ansinnen nach Aufstockung erforderlicher Mittel et cetera kommt, diesen Gesichtspunkt und auch Ihre berechtigte Kritik im Auge zu haben.

Ein weiteres — es ist schon von meinen Vordnern angesprochen worden —: Der Umweltbericht gibt ja nur einen Teil der Umweltkontrolltätigkeit wieder, er stellt nur das dar. Ich glaube, es hat keinen Sinn, eine Paragraphenfuchserie zu betreiben, sondern es muß einfach einmal dargestellt werden, wie es zur Gänze ist. Es gibt eben auch andere als die, die hier mehrfach zitiert worden sind. Und das heißt, daß neben der Kontrolltätigkeit des Umweltministeriums eben auch andere Ressorts und vor allem auch, und zwar in ganz entscheidendem Maße, andere Gebietskörperschaften in dieser Frage tätig zu werden haben. Es ist dringend notwendig, daß die Zusammenarbeit verbessert wird, es ist dringend notwendig die Aufforderung, die wir sicher an uns selbst zu richten haben, aber auch an alle anderen, die in diesem Sinne tätig werden können und der Realisierung dieses berechtigten Anliegens weiterhelfen können.

Ich gebe aber durchaus zu, daß wir im eigenen Bereich auch etwas tun müssen, und da haben wir auch in Erkenntnis dieser Situation selbst agiert, um nicht nur den anderen ihren Teil zuzuordnen. Wir haben mit der Änderung der Geschäftseinteilung eine eigene Abteilung geschaffen, um die Umweltkontrolltätigkeiten und die damit verbun-

denen rechtlichen Verfahren zu konzentrieren. Ich hoffe, daß durch eine solche Konzentration auch jene Folgewirkungen gebündelt werden können, die aus der Kontrolltätigkeit hervorgehen, daß wir sozusagen unsere Rolle als Stachel im Fleisch der anderen wirksamer wahrnehmen können, eine intensivere Zusammenarbeit, die wir mit unserem Umweltbundesamt weiter ausgestalten wollen.

Ich habe übrigens auch im Ausschuß — die gleiche Diskussion hat ja dort bereits stattgefunden — zugesichert, daß wir uns durchgehend bemühen werden, die Folgen, die die Untersuchungen und die Kontrollen nach sich ziehen, entsprechend darzustellen, und zwar nicht nur in punktuellen Fällen, sondern generell. In diesem Sinn darf ich das, was ich im Ausschuß bereits zugesagt habe, vor dem Hohen Haus wiederholen.

Nun komme ich zum Inhalt, zur Grundaussage des Berichts. Er macht natürlich deutlich, daß die Darstellung des Zustands der Umwelt — dafür ist dieser Bericht doch ein sehr wesentlicher Indikator — differenziert erfolgen muß. Es geht weder um Gesundheitserei noch um die Beschwörung apokalyptischer Ängste. Wir haben Verbesserungen auf der einen Seite, zu wenige, wir haben Verschlechterungen auf der anderen Seite zu konstatieren. Daraus ist ein klarer Auftrag abzulesen, nämlich weiterhin tätig zu sein und Mißstände zu beseitigen.

Ich sage es noch einmal, um den Eindruck zu verwischen: Schadstoff des Monats oder Schadstoff des Jahres, obwohl ich glaube, daß wir uns alle dazu bekennen können, Schwerpunkte zu setzen und nicht einen ganzen Gemüsegarten die ganze Zeit über zu bearbeiten, sondern wirklich zu sagen: Was tut uns im Moment am meisten weh? Wo müssen wir am konzentriertesten ansetzen, ohne daß man die anderen geringerschätzen würde?

Wir haben im Luftbereich die Schwefeldioxidemissionen drastisch verringern können, und Sie können sicher sein, wir werden nicht dazu beitragen, sie womöglich wieder zu erhöhen, nur weil man dadurch die Menge anderer Luftschadstoffe vielleicht verringern könnte. Da müssen wir eben bei den anderen auch ansetzen.

Es ist bei den Stickoxidemissionen natürlich etwas besser geworden. Es ist auf der anderen Seite beim CO₂ — damit verweise ich auf die notwendige Konzentration, die wir derzeit wahrzunehmen haben — ein äußerst unerfreulicher Anstieg zu beobachten.

Die inhaltliche Konsequenz, die sich aus einem solchen Umweltbericht ergibt, ist, daß wir die Entschlossenheit brauchen, mit der wir auch ge-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

stern das Ozoninformationsgesetz festgelegt haben. Weitere Konsequenzen sind, klare Ziele zu setzen, sie festzuschreiben und Schritt für Schritt die Umsetzung zu betreiben, um diese Ziele zu erreichen. Deshalb habe ich gestern gesagt, ich bin stolz auf dieses Gesetz, weil ich glaube, daß es generell für die Behandlung jener Bereiche richtungsweisend ist, die uns Sorgen machen. Wir werden das in anderen Bereichen fortzusetzen haben, und zwar mit klaren Zielsetzungen, mit einem Fahrplan, mit Daten und Terminen.

Was ich Herrn Abgeordneten Resch noch sagen kann: Genau dieser Fahrplan, diese Daten und diese Termine machen jenen Unterschied aus zwischen uns und den Vereinigten Staaten. Auch sie reduzieren und haben Aktionspläne. Aber was für uns entscheidend und wichtig ist, sind eben Ziele und auch Zeitpläne. Und um das festzusetzen, erarbeiten wir Maßnahmenpakete, die auf Basis seriöser Grundlagen von Wissenschaftlern, auf Basis fundierter Grundlagen auch von kritischen Wissenschaftlern erarbeitet und natürlich abgestimmt werden.

Es ist mir aber auch ein Anliegen, anhand des Berichtes auf Erfolge verweisen zu können. Ich mache das aber nicht aus dem Grund, weil wir uns auf dem Erfolg ausruhen wollen, sondern ganz im Gegenteil, weil solche Erfolge Mut machen, auch schwierige Bereiche, bei denen keine allgemeine Akzeptanz zu erwarten ist, anzugehen, in Angriff zu nehmen und auch dort Maßnahmen wirklich durchzusetzen.

Eine Verringerung um 75 Prozent bei Schwefeldioxid ist eine Leistung. Wir haben gestern in der Nacht auch noch darüber gesprochen. Vor zehn Jahren hätte niemand für möglich gehalten, daß eine solche Reduktion überhaupt erreichbar ist.

Bei den Stickoxiden gab es immerhin ein Minus von 10 Prozent. Es ist zwar zu wenig, aber immerhin eine Trendumkehr.

Beim Staub war eine Halbierung zu verzeichnen und bei den Fluorkohlenwasserstoffen ein Minus von 80 Prozent. Mit Ende dieses Jahres werden wir 90 Prozent erreicht haben. Das ermutigt dazu, nicht nur die restlichen 10 Prozent vielleicht sogar rascher zu beseitigen, sondern auch die Reduktion weiterer Schadstoffe anzugehen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Herr Kollege Haupt! Natürlich haben wir Schwierigkeiten in bezug auf unsere Bergseen. Auch darüber haben wir uns unterhalten. Aber wir müssen doch auch sehen, daß die Qualität unserer Seen — was sage ich einem Kärntner — um Wesentliches besser geworden ist, und zwar in einem Ausmaß, das ebenfalls vor gar nicht allzulan-

ger Zeit schlicht für unmöglich gehalten worden ist. Die Flüsse sind sauberer geworden. Es sind nämlich auch die industriellen Verunreinigungen — das ist auch alles in diesem Bericht dokumentiert, der sicher nicht unkritisch ist — um 85 Prozent zurückgegangen.

Meine Damen und Herren! Nur noch einmal: All das ist kein Grund, sich zurückzulehnen, sondern ein Ansporn, weiterzumachen.

Ich möchte in dem Zusammenhang da fortfahren, worüber Sie Bescheid wissen. Sie kennen unsere Pläne, Sie kennen unsere Vorhaben, auch unsere langfristigen Vorhaben. Wir wollen all diese Ziele gesamthaft zusammenschreiben. Sie kennen unser Projekt betreffend einen nationalen Umweltplan, in dem wir das zusammenfassen werden. Und Sie kennen auch unsere Detailbemühungen etwa bei den Ozonvorläufern und selbstverständlich bei den Treibhausgasen. Da möchte ich sagen, daß wir unsere Bemühungen weiter intensivieren werden.

Ich sage zur UNCED dazu: Man muß es sehr offen aussprechen, man muß skeptisch sein. Gerade weil man skeptisch ist, muß man sich besonders bemühen, daß es doch ein Erfolg wird, daß es doch ein wesentlicher Schritt wird, auf dem man weiter aufbauen kann.

Auf der anderen Seite muß man aber auch sehen, daß wir gerade im CO₂-Bereich unseren eigenen Teil dazu beitragen müssen. *(Beifall des Abg. Wabl.)* Hohes Haus! Auch wenn wir nur 0,3 Prozent zur Weltemission im CO₂-Bereich beitragen, so sind diese 0,3 Prozent unser Beitrag. Da haben wir Möglichkeiten, zu reduzieren. Dazu brauchen wir ein ganzes Paket; Sie wissen, daß es in Ausarbeitung ist, einmal mehr in dankenswerter Kooperation mit der Wissenschaft. Wir werden gerne darüber berichten.

Selbstverständlich wird auch — ich sage das noch einmal und in aller Deutlichkeit — eine CO₂-Abgabe kommen, daran wird kein Weg vorbeiführen, in allen Industrieländern in Europa und selbstverständlich auch in Österreich. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Wir sollten nicht immer nur darauf warten, was andere machen, um es dann nachmachen zu können. Wir müssen selbst einmal überlegen. Wir Österreicher haben genug Hirn *(Beifall des Abg. Wabl.)*, und wir haben gerade im Energiebereich eine sehr spezifische Situation, sodaß wir uns eigene Lösungen überlegen müssen. Das ist immer meine Überzeugung gewesen, ich habe sie auch immer zum Ausdruck gebracht und werde sie selbstverständlich auch weiter vertreten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Ich fühle mich darin bestärkt durch eine Reihe von Anregungen, die auch in dieser Diskussion gekommen sind.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich müssen wir auch in anderen Bereichen weitermachen: Grundwasser, Flußreinigung, Abfallvermeidung und Altlastensanierung. Wir werden zweifellos auch hier im Hohen Haus heuer noch mehr als genug Gelegenheit haben, uns mit den Daten, die in diesen Bereichen notwendig sind, auseinanderzusetzen.

Wir müssen uns klar vor Augen halten, daß man in der Umweltpolitik nicht etwas abhaken und sagen kann, daß es erledigt ist. Wir wissen, daß wir riesige Aufgaben vor uns haben. Es ist nicht nach jedem Einzelschritt, um den wir uns so bemühen, gleich alles erreicht. Meine Damen und Herren! Tun wir doch nicht so, als ob das, was wir in letzter Zeit erreicht haben, auch im Ministerium erreicht haben, nichts wäre, auch wenn es nicht schon morgen die Halbierung des Abfallberges bringt oder die Luft sauber ist oder wir keine Probleme mehr mit dem Wald haben. Aber es ist ein Teilerfolg, und es ist ein wichtiger Schritt, auch wenn er nicht unmittelbar alle Probleme auf einmal löst.

Mit umso stärkerer Vehemenz müssen wir diese Schritte setzen; mit einem klaren Ziel und vor allem auch mit der Konsequenz, die dazu notwendig ist.

Das zu dokumentieren, meine Damen und Herren, ist Aufgabe unseres Umweltkontrollberichtes, von dem Ihnen heute bereits der zweite vorliegt. Die Premiere war vor drei Jahren; heute liegt der zweite vor.

Sie können absolut sicher sein und uns beim Wort nehmen, daß wir alles daransetzen werden, daß der Dritte Umweltkontrollbericht nicht nur pünktlich, sondern auch besser ist - inhaltlich, was die Gestaltung der Umweltpolitik betrifft, was unseren Auftrag betrifft, was wir in Erfüllung dieses Auftrages machen können und werden, und formal in der Gestaltung dieses Berichtes, wie ja bereits im Ausschuß besprochen wurde. Er soll noch besser sein, als Ihnen dieser Bericht in allem Bemühen heute vermittelt hat. - Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 11.19*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich erteile es ihm.

11.19

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Wir behandeln heute hier den Zweiten Umweltkontrollbericht. Dabei geht es vor allem darum, daß wir uns dessen bewußt sein müssen, daß die Umwelt die Grundlage jeglichen Lebens ist, das wir in Österreich haben.

Es wäre mir nicht recht, wenn wir lauter Aumayrs in diesem Parlament hätten. Frau Kollegin Aumayr ist nämlich hier ans Rednerpult gegangen und hat sich darüber beklagt, daß sich die Frau Ministerin über diesen Umweltkontrollbericht freut - über einen Kontrollbericht, der klare Daten und Fakten aufzeigt -, hat dann ihr Horrorszenario aufgezeigt und zum Umweltkontrollbericht inhaltlich angeführt, wie viele Seiten der Umweltkontrollbericht umfaßt. Danach referierte sie aber über den Bodenverbrauch - weit weg vom Inhalt dieses Kontrollberichtes! Ich möchte sagen: Liebe Frau Aumayr - sie ist leider jetzt nicht im Saal -: inhaltlich nicht abgeordnet, setzen! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* So kann man nicht mit Umweltkontrollberichten umgehen. *(Abg. Kiss: Vorzüglicher Lehrer!)*

Zum zweiten. Ich glaube, wir müssen uns beim Umweltkontrollbericht darüber klar werden, daß es um klare Fakten geht. Es gibt eine klare Situationsbeschreibung über Luft, Boden, Wasser und Wald. Sie sind die Grundlage jeglichen Lebens, und diese müssen wir auch verantwortungsbewußt gestalten, weil wir sie in maximaler Weise beansprucht haben und somit von unseren Kindern sozusagen ausgeliehen haben.

Weiters geht es aber um jene Faktoren, die wir als politische Kräfte dieses Staates beeinflussen können, sei es im Chemikalienbereich, im Abfallbereich, im Energiebereich, im Lernbereich und im Verkehrsbereich. Dieser Kontrollbericht zeigt aber auch die verschiedenen Entwicklungen der Umwelt auf.

Ich möchte der Frau Bundesminister für jenen Bericht, den sie jetzt gegeben hat, bei dem sie aufgezeigt hat, daß es positive Ansätze gibt, danken. Und jenen, welche der Meinung sind, in der Umweltfrage könne man in einen Lift einsteigen, dann im 5. Stock aussteigen und alle Umweltprobleme seien gelöst, sei ins Stammbuch geschrieben, daß es das nicht gibt. Man kann das nur Schritt für Schritt erledigen und versuchen, damit erfolgreich zu sein. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Weiters zeigt dieser Umweltkontrollbericht auch sehr klar auf - das ist ebenfalls wichtig -, daß es regional Verantwortung gibt, aber auch die lokalen Begrenzungen, daß eine internationale Zusammenarbeit in Zukunft mehr denn je notwendig ist. Dessen müssen wir uns auch in einem Parlament bewußt sein.

Ich möchte kurz auch auf den Bereich Wasser eingehen, weil nach meiner Meinung das Wasser eine sehr entscheidende Grundlage des Lebens ist. Der Umweltkontrollbericht gibt einen sehr klaren Aufschluß über die Wassersituation, sei es im Bereich des Grundwassers, der Oberflächen-

Ing. Schwärzler

gewässer, der Fließgewässer und vor allem auch im Bereich der Abwässer.

Von der grünen und blauen Fraktion wurde mehrfach erwähnt, daß die Frau Umweltministerin mehr Kompetenzen brauche, denn dies sei notwendig, um erfolgreich zu sein. Dies kann aber nur ein Wunschdenken sein. Ich glaube, es liegt in der Verantwortung jedes Ministeriums, im Umweltbereich mitzudenken und mitzuverantworten, und es ist auch Aufgabe der Regierung insgesamt, aktiv zusammenzuarbeiten und in Umweltfragen kompetent zu handeln.

Ich möchte die Zusammenarbeit zwischen Landwirtschaftsministerium und Umweltministerium, ob im Bereich des Wasserrechtes oder auch im Bereich des Waldes als Beispiel nennen. Der Umweltbericht zeigt die Wassergüte und vor allem auch die Waldsituation auf, und wir wissen, daß wir diese Meßdaten auch im landwirtschaftlichen Bereich haben. Ich würde mir wünschen, daß das in den anderen Ministerien auch der Fall wäre, daß gemeinsame Meßstellen aufgrund gemeinsamer Daten und Fakten erarbeitet werden, um dadurch in Zusammenarbeit mit den Ländern erfolgreich zu sein. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Im Bereich Oberflächengewässer müssen wir, so glaube ich, etwas umdenken. Wir sind derzeit – das ist mein Gefühl – Weltmeister im Abführen der Oberflächengewässer, sei das auf öffentlichen Plätzen, auf Straßen oder in Hausanlagen. Wir müssen in Zukunft bei Baubescheiden mehr darauf achten, daß Abwässer, Dachwässer, Vorplatzwässer nicht abgeführt werden, sondern vernünftig versickern, und zwar auch dann, wenn an starken Regentagen das Wasser an die Oberfläche tritt. Das ist das entscheidende, nämlich daß das Wasser in den Öko-Haushalt zurückgeführt wird und dadurch für die Natur wieder verfügbar ist. Damit ist das Problem gelöst, daß es bei starkem Regen, wenn die Flüsse, Bäche und Seen schnell anwachsen, zu einer Umweltkatastrophe kommen kann.

Ein offener Bereich ist – darauf haben selbst die Grünen keine Antwort gewußt – der gesamte Abwasserklärslammbereich. Ich bin der Meinung, das ist ein Bereich, bezüglich dessen wir derzeit wenig Antworten haben. Wir sind wohl in der Lage, die Klärschlamm-situation in den Griff zu bekommen, die Rückführung in den Naturhaushalt schaffen wir aber derzeit nicht. All jenen, die der Meinung sind, wir können den Klärschlamm 1 zu 1 in die Landwirtschaft zurückführen, muß gesagt werden, daß das unrealistisch ist. Es gibt belastende Klärschlämme, und es muß uns klar sein, daß vor allem der Schadstoff des Klärschlammes entscheidend ist. Man kann nicht die Zustimmung geben, solange nicht bewiesen ist,

daß der Klärschlamm keinerlei Schadstoffe für den Naturhaushalt und für den Boden hinterläßt.

Jetzt möchte ich mich mit Kollegen Murer auseinandersetzen, der ist aber leider nicht im Saal. Er hat über Kompetenzen gesprochen und hat auch über das Tropenholz referiert. Er war der Meinung, er als Murer aus der Steiermark weiß, wie das geht, und er wird gemeinsam mit den Schülern ein Konzept erarbeiten, damit kein verarbeitetes Tropenholz nach Österreich importiert und exportiert wird. Wir müssen auch diese Zahlen mit den Realitäten auseinandersetzen, denn wir wissen, daß über 85 Prozent des Tropenholzes nicht exportiert werden, daß maximal 3 bis 4 Prozent importiert werden. Wir müssen auch diese Zahlen sehen.

Ich bin dafür, daß das Tropenholz selbstverständlich im Import zurückgenommen wird, soweit der Bedarf im Inland durch das heimische Holz abgedeckt werden kann. Es wird Bereiche geben, in denen wir auch künftig Tropenholz brauchen. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Alles voll Holz! Die Lager sind voll!*) Frau Kollegin! Die größere Verantwortung ist aber, wenn wir versuchen, den ökologischen Kreislauf zu schließen, damit wir von der Brandrodung wegkommen, und den Menschen in diesen Ländern das Werkzeug, das Geld und die Möglichkeit geben, den Wald nachhaltig zu nutzen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Das wäre eine ehrliche Politik, dann ist auch diesen Ländern und vor allem den Menschen dort geholfen.

Ich möchte der Frau Bundesminister für ihre Aktivitäten danken, die sie bisher gesetzt hat, die sie derzeit mit den Schülern setzt und die sie in Zukunft im Interesse der Tropenhölzer setzen wird. – Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 11.28

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter **Wabl**.

11.28

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Herr Abgeordneter Huber! Meine Damen und Herren! Dieser Zweite Umweltkontrollbericht ist natürlich ein Ereignis für alle hier in diesem Haus. Und wenn ich mir das so anschau, dann fällt mir ein, das war sicher eine harte Arbeit für die Beamten des Umweltbundesamtes, und ich denke mir oft: Wofür ist das alles? Ist das ein Erkenntnisgewinn, um in Zukunft bessere Maßnahmen setzen zu können? Ist das im Grund genommen eine Bilanz unserer eigenen Ohnmacht? Was ist dieser Umweltkontrollbericht?

Ich bin nicht damit einverstanden, daß die Frau Aumayr die Frau Umweltministerin attackiert hat, weil sie gesagt hat, ihr sei es angenehm, die-

Wabl

sen Kontrollbericht vorlegen zu können. Sie hat das natürlich in dem Sinne gemeint, daß sie froh ist, daß er endlich da ist. Sie ist nicht froh über das, was drinnen steht.

Meine Damen und Herren! Wenn ich mir die Auseinandersetzung anschau — die Frau Umweltministerin ist eine Steirerin, und ich schätze sie auch sehr —, dann denke ich mir manchmal: Wie halten das die Politiker überhaupt aus? Es kommt ständig ein Trommelfeuer von unglaublicher Kritik, von Mißverständnissen, die ständig aufbereitet werden, bis zum Höhepunkt gebracht werden und dann wird ordentlich mit dem Florett zugestoßen.

Meine Damen und Herren! Das ist halt so, Frau Umweltministerin. Sie stehen in einer Regierung, Sie sitzen in einer Regierung, die in sehr vielen Bereichen zu spät agiert, zu halbherzig agiert und überhaupt nicht agiert hat.

Sie sind noch nicht sehr lange im Amt, und Ihre Arbeit ist sicher getragen von dem Willen und den Bemühungen, daß im Umweltbereich etwas weitergeht. Und jeder, der Sie kennt, nimmt Ihnen ab, daß Sie sich darum bemühen, daß die Umweltsituation in Österreich und insgesamt auf unserer schönen Erde besser wird. Nur . . . *(Abg. Heinzinger: Jetzt hat es mich schon gerissen zu applaudieren, jetzt haust du mir alles zusammen!)* Herr Heinzinger! Das ist ja das Gemeine in der Politik, daß man zuerst freundlich ist, um dann ordentlich hineinzuklopfen. *(Abg. Heinzinger: Dann kommt die Scheinhelligkeit! — Abg. Dr. Neisser: Das ist deine Spezialität!)*

Meine Damen und Herren! Ich habe mich heute sogar dazu verstiegen, zu applaudieren, als die Frau Umweltministerin gesagt hat, es müsse eine CO₂-Abgabe kommen. Und dann haben die Kollegen von der schwarzen Seite heftig nachgezogen, und man hat richtig an der Stimme und am Engagement der Frau Ministerin gemerkt, daß sie sich hier in ihrem Element fühlt und weiß, daß das eine sehr wichtige Sache ist.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß diese CO₂-Abgabe oder Primärenergieabgabe, wie immer man sie ausformt, einen ganz wesentlichen Bestandteil einer ökologischen Steuer darstellt. Ich habe mir die Rede des Herrn Abgeordneten Resch, den ich persönlich sehr mag, aber der mir manchmal etwas auf die Nerven geht, weil er immer wieder zu relativieren versucht, sehr genau angehört. Natürlich stimmt es, daß die Biomasse nicht die Probleme dieser Erde löst. Natürlich stimmt es, daß die Bauern ganz persönliche, individuelle Interessen haben. Gruppeninteressen haben. Selbstverständlich sehen die Bauern einen riesigen Markt in der Biomasse. *(Abg. Schwarzenberger: Darf das nicht sein?)* Natürlich, diejenigen, die so stark unter Konkur-

renzdruck im gesamten wirtschaftlichen Bereich geraten sind, sehen jetzt eine Chance, in dieser schwierigen Umweltfrage einen wesentlichen Beitrag leisten zu können, indem sie die CO₂-Kreisläufe geschlossener anbieten.

Es stimmt natürlich, daß, wenn ich Biomasse mit fossilen Energieträgern über den Umweg Düngemittel herstelle, das ein Humbug ist. Ich kann das Gas, das ich für die Düngemittel verwende, selbstverständlich gleich direkt verheizen. Das wäre vielleicht vernünftiger, als ich verheize es zuerst in den Stickstoffwerken Linz, dann hole ich dort die Düngemittel, gebe sie den Bauern — schenken tut man es ja nicht —, und dann machen die Bauern Biomasse daraus. Das halte ich für einen sehr dummen Umweg.

Aber ich habe die Petition sehr aufmerksam gelesen, die Herr Abgeordneter Molterer eingebracht hat, und darin steht ausdrücklich, daß es für das Forcieren der Biomasse eine Grundbedingung ist, genau darauf zu achten, daß nicht bei Vorleistungen und anderen Produktionssparten, die diese Biomasse bedingen, ungeheure Mengen an fossiler Energie hineingehen, denn dann ist der eigentliche Effekt wieder weg.

Meine Damen und Herren! Eines muß hier schon klargestellt werden, und das geht an die Adresse des Herrn Abgeordneten Haupt: Wenn fast das ganze Haus bei der CO₂-Abgabe applaudiert, wenn fast das ganze Haus der Meinung ist, wir müssen etwas tun, weil der Umweltkontrollbericht zwar hervorragend ausgearbeitet, aber die Umweltsituation eben nicht hervorragend ist, sondern, ganz im Gegenteil, sehr katastrophal in vielen, vielen Bereichen — auch wenn sie in Österreich viel, viel besser ist als in den meisten unserer Nachbarländer —, dann müssen wir entschieden handeln. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und diese Sprüche vom Gleichklang, vom Gleichschritt — meine Damen und Herren, Sie sollten sich einmal gut überlegen, was Sie hier immer sagen. Ich bin ein bißchen geschädigt vom militärischen Bereich. Mich erinnert das immer an diese blöden Soldaten, die alle im Gleichschritt marschieren. *(Abg. Dr. Neisser: Aber du warst nicht beim Bundesheer?)* Ich meine jetzt nicht die Bundesheersoldaten, die das ja nie tun, weil sie viel zu österreichisch sind, die können das nicht im Stehschritt *(Abg. Dr. Neisser: Warst du Langdienender?)*, werden das auch nicht wollen. Herr Moser wird mir das bestätigen. Ich meine diese entmenslichten Wesen, die Uniformen tragen und mit irgendwelchen Waffen in der Hand unsere Welt zerstören.

Meine Damen und Herren! Dieser Gleichschritt — was wollen Sie denn hier? Wollen Sie Gleichschritt machen mit jenen Ländern in Europa, wie zum Beispiel Dänemark oder Schweden,

Wabl

oder wollen Sie Gleichschritt machen mit jenen Ländern, die bei der CO₂-Abgabe bei 1, 2 oder 3 Groschen pro Kilowattstunde „herumkriechen“? Wollen Sie das? Oder wollen Sie eine wirklich einschneidende Maßnahme, die auch in der Lage ist, zu steuern im Sinne von ökologischen Steuern?

Ich habe vor kurzem einen wunderbaren Artikel in einer Wirtschaftszeitung gelesen, und zwar einer Wirtschaftszeitung, die nicht unter dem Einfluß der Grünen steht. Darin heißt es, daß in Österreich ein sehr gut ausgearbeiteter Vorschlag vorliegt, und zwar von einer ganz bestimmten Partei: „In Österreich hatten bisher nur die Grünen ein durchgerechnetes Energiesteuerpaket der Öffentlichkeit vorgelegt.“ Ein herrlicher Artikel! „Es sieht eine Grundbesteuerung von 7 Groschen pro Kilowattstunde für Strom aus Wasserkraft vor, zu der sich bei fossilen Energieträgern CO₂-Aufschläge summieren. Insgesamt ergeben sich dann folgende Steuersätze . . .“ Die sind fast ident. (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Wabl! Ein PR-Artikel?*)

Das ist kein PR-Artikel. In einer Wirtschaftszeitung werden wir einen PR-Artikel unterbringen! Herr Abgeordneter Etmayer! Sie verwechseln die Realfassung mit dem Märchenland. Das ist eine beinharte Wirtschaftszeitung, und darin sind Zahlen angeführt, an denen Herr Abgeordneter Molterer eine richtige Freude haben wird, sie sind fast ident mit dem Vorschlag, der in der Petition intendiert ist.

Haben Sie denn schon einmal gesagt — das noch einmal an die Adresse des Herrn Haupt und irgendwelcher anderer Abgeordneter, die hier große Einwände haben —: Im Bereich der Löhne der arbeitenden Menschen, der Angestellten in Österreich muß auch im Gleichschritt vorgegangen werden (*Abg. Heinzinger: Mit dem Gleichschritt sei vorsichtig!*) mit der Schweiz, mit Schweden, mit Holland? Oder bei der Kinderbeihilfe: Haben wir hier auch immer gefordert: im Gleichschritt? (*Abg. Dr. Neisser: Stehschritt!*) Das sind doch auch Produktionsfaktoren, meine Damen und Herren. Ich glaube, wir nehmen das immer so, wie wir es brauchen. Da gebe ich der Frau Umweltministerin wieder recht: Wir haben in Österreich sehr viel geistiges Kapital, und hier geht es nicht darum, daß wir im Gleichschritt mit irgendwem marschieren, der möglicherweise gar nicht so viel Hirn hat (*Abg. Dr. Neisser: Stehschritt!*), sondern es geht darum, daß wir die notwendigen Maßnahmen setzen, die uns in diesem Bereich einen entscheidenden Schritt vorwärtsbringen. Dieses Wort vom richtigen Schritt in die richtige Richtung — Sie wissen, wie das mit den Stufen ist: Wenn ich den richtigen Schritt hinauf mache, aber er ist zu klein, dann komme ich bei den Stufen nicht einmal auf die erste hinauf.

Dieses Bild, meine Damen und Herren, sollten Sie sich vergegenwärtigen, wenn Sie die CO₂-Abgabe anpeilen. Wenn wir uns immer nur auf dem Niveau der momentanen Vorschläge der EG bewegen — und das sind 3 Groschen pro Kilowattstunde; ich weiß nicht, Herr Resch wird sich damit auseinandergesetzt haben, Herr Haupt möglicherweise auch —, dann brauchen wir das gar nicht zu beginnen. Das ist eine Alibimaßnahme, das ist lächerlich.

Ich weiß, dann gibt es sehr, sehr viele Argumente, die besagen: Es trifft gerade in diesem Bereich möglicherweise sehr stark sozial benachteiligte Gruppen. Es ist richtig, daß bei fast jeder Umweltmaßnahme selbstverständlich darüber nachgedacht werden muß, daß in Österreich nicht alle Menschen hervorragend leben, daß es sehr gewaltige Einkommensunterschiede gibt, daß es von der Armut, die sehr, sehr erbärmlich ist, bis zu unglaublichem Reichtum in Österreich alles gibt. Und deshalb müssen wir bei solchen Steuern selbstverständlich über Ausgleichsmaßnahmen nachdenken. Aber eines darf nicht sein: daß diese Ausgleichsmaßnahmen dann wieder diesen positiven Steuerungseffekt aufheben, der zuerst durch eine sehr kräftige und positive CO₂- oder Primärenergieabgabe erreicht worden ist. Das wäre verfehlt. Umweltpolitik, das wäre ausgesprochen dumm.

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Ihnen sei das gesagt: Es gibt sehr unterschiedliche Meinungen gerade in Ihrer Partei, weil es auch unterschiedliche Interessen gibt, vom sehr extremen Wirtschaftsflügel bis zu sehr liberalen Umweltpolitikern. Sie müssen natürlich auch in der Treibstoff-Frage Farbe bekennen. Sie können nicht ununterbrochen davon reden, es müsse sich in der Umweltpolitik etwas ändern, aber wenn es dann darum geht, in diesen Bereichen massive Steuerungsinstrumente einzusetzen, und das bedeutet eine Umschichtung, das bedeutet ein Steuern in eine andere Richtung, schreiben Sie: Oje, das ist ein riesiges Belastungspaket, dieses bringt wieder einen Raubzug in die Taschen der Österreicherinnen und Österreicher.

So undifferenziert kann Umweltpolitik nicht gemacht werden. Und ich bitte Sie, Frau Aumayr: Sie müssen Farbe bekennen, wenn die CO₂-Abgabe hier diskutiert wird. Es wird auch in der Folge empfindliche Verteuerungen im Treibstoffbereich geben müssen, so wie es Umweltexperten, die da oben oder da hinten sitzen, schon vor Jahren gefordert haben. Hier müssen Sie Farbe bekennen, und dann können wir in diesem Haus unserem Auftrag gemäß der Verfassung nachkommen, daß wir in dieser wichtigen Frage auch über Parteigrenzen hinweg einen möglicherweise mehrheitlichen, vielleicht auch einstimmigen Antrag durchbringen.

Wabl

Meine Damen und Herren! Diese Frage des Gleichklanges ist meines Erachtens nur eine ganz ordinäre Ausrede. Ich verstehe die Argumente, daß wir auch Wettbewerbsnachteile haben könnten, aber wenn Sie sich gerade die letzten Entwicklungen in Österreich ansehen: Dort, wo der Gesetzgeber die Industrie gezwungen hat, höhere Umweltstandards durchzusetzen, zu entwickeln, ihre Techniker anzuhalten, auf diesem Gebiet zu forschen, haben wir jetzt einen wirtschaftlichen Vorteil, der uns gegenüber jenen Ländern begünstigt, die gemeint haben, das ökonomische Wachstum sei viel wichtiger als die Umweltproblematik. Genau in diesem Bereich erleben wir das immer wieder. Sie wissen ganz genau, welch ungeheuren Vorsprung die Japaner in der Filtertechnologie gehabt haben und wie wir zum Teil gerade in diesen Bereichen auf Grund der sehr strengen Gesetzgebung im SO₂-Bereich „angefahren“ sind.

Meine Damen und Herren! Ich komme nun schon bald zum Ende, nachdem dieses Licht schon aufleuchtet. Ich möchte mich noch auf einen kurzen Versprecher der Frau Umweltministerin heute beziehen. „Es ist nicht unbestritten“ hat sie gesagt, „daß das Umweltforum österreichischer Wissenschaftler gefördert wird“.

Meine Damen und Herren! Frau Ministerin! Was Sie heute hier angedeutet haben mit der Integration des Umweltforums in die ÖGNU und mit diesen Werkverträgen, was sich hier so ankündigt, erinnert mich ein bißchen an den Versuch, der auch in vielen Ostländern jahrzehntelang unternommen worden ist: kritische Institutionen in die Institutionen hineinzuziehen, die Sie besser unter Kontrolle haben.

Ich will nicht sagen, daß die Kritik des einen oder des anderen deshalb, weil sie massiv gegen Sie auftritt, gut, richtig, falsch oder schlecht ist. Darum geht es überhaupt nicht. Es geht um dieses ganz diffizile Kräfteverhältnis in Österreich, das bisher meines Erachtens relativ gut funktioniert hat. Und ich halte es für eine sehr, sehr faule Ausrede, wenn Sie im Namen der Steuerzahler meinen, Sie müssen gegen ein Umweltforum „reiten“, indem Sie sagen: Ich verteidige doch den Schilling der Österreicher und Österreicherinnen. Es handelt sich hier um 1,2 Millionen Schilling — das ist ungefähr das Gehalt von Herrn Heinzinger. (*Abg. Heinzinger: Oder des Wabl!*)

Meine Damen und Herren! Jetzt frage ich Sie: 500 österreichische Wissenschaftler ganz verschiedener Richtung haben kritische Ansätze, kritische Vorstellungen über die Umweltpolitik beziehungsweise über den Umweltzustand Österreichs. Die mögen falsch, richtig, besser, gut — wie auch immer — sein. Sie müßten hier ganz klar die Unabhängigkeit garantieren und dürften nicht mit irgendwelchen Verträgen unterschwel-

lig, subkutan die Menschen an sich binden und in Abhängigkeit bringen. Ich kenne das ganz genau. Ich habe das lange genug mitgemacht, und ich sehe die Tendenzen in allen Parteien, auch in der grünen Partei.

Ich bitte Sie, Frau Ministerin: Die Förderungsrichtlinien erläßt nicht der liebe Gott; die Förderungsrichtlinien erläßt auch nicht der Rechnungshof; die Förderungsrichtlinien kommen, soviel ich weiß, aus dem Ministerium — auf Grund der bestehenden Gesetze. Es wurde zwar das Geld dieser Menschen nicht ungesetzlich verwendet, aber es geht hier offensichtlich um unterschiedliche Auffassungen. Seien Sie bitte diesbezüglich sehr sensibel, denn diese Menschen gehören zum wertvollsten Potential und Kapital eines Landes, und ich glaube, sie haben ein Recht darauf, eine klare, deutlich formulierte Ausstattung zu bekommen, unabhängig davon, ob es irgend jemandem . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Kollege Wabl! Wenn Sie keinen Punkt im Satz machen, muß ich den Punkt machen.

Abgeordneter **Wabl** (*fortsetzend*): . . . unabhängig davon, ob es Herrn Heinzinger bequem ist oder Herrn Wabl oder Frau Feldgrill-Zankel. Das ist völlig gleichgültig. Schätzen, hüten und achten wir dieses hohe Gut von wissenschaftlicher Meinung. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) — Ich weiß, die Freiheitlichen wollen immer gerne abdrehen, aber die Frau Präsidentin ist da oben wenigstens objektiv. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 11.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Praher. Ich erteile es ihr.

11.45
Abgeordnete Adelheid **Praher** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich zeigt der Umweltkontrollbericht auf, wieviel wir im Interesse unserer Umwelt noch zu tun haben. Er konstatiert aber auch insgesamt eine leichte Besserung; die Frau Bundesminister hat auf die einzelnen Faktoren hingewiesen. Das zeigt uns doch, daß eingeleitete Maßnahmen greifen.

Vor allem die öffentlichen Haushalte haben den Investitionen für den Umweltschutz entsprechenden Stellenwert eingeräumt: 19 Prozent der Bruttoanlageinvestitionen der öffentlichen Haushalte entfielen 1990 auf den Umweltschutz, und die Öko-Aufwendungen steigerten sich in den Jahren 1982 bis 1988 von 16 auf 23 Milliarden Schilling. Dazu kommen noch die laufenden Ausgaben, ebenfalls mit steigender Tendenz.

Aber auch in der Industrie hat ein Umdenken eingesetzt und sich in umweltrelevanten Investi-

Adelheid Praher

tionen niedergeschlagen, denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht von ungefähr liegt Österreich in der Relation der Ausgaben für den Umweltschutz zum Bruttosozialprodukt an der Spitze der westlichen Industrieländer.

Bei den vielen zu beachtenden und im Bericht behandelten Kriterien möchte ich nur auf einige eingehen.

Mit enormen Investitionen der Gemeinden, gestützt durch Förderungen aus dem Wasserwirtschafts- beziehungsweise Öko-Fonds, ist es in den letzten 20 Jahren gelungen, die Abwässer von 70 Prozent der Einwohner Österreichs biologisch, das heißt, 74,2 Prozent der Haushalte über das öffentliche Kanalnetz zu entsorgen. Wie wichtig dabei die Initiative und Unterstützung durch die Länder ist, zeigt die Tatsache, daß nicht nur Wien — das es selbstverständlich auf Grund seiner städtischen Struktur hier leichter hat —, sondern von den übrigen Bundesländern das ländlich strukturierte Burgenland mit 80,5 Prozent den höchsten Anschlußgrad an das öffentliche Kanalnetz aufweist. — Ein Beweis, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß sozialdemokratische Politik schon früh auf ökologische Erfordernisse reagierte. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Natürlich gibt es gerade in diesen Bereichen, in denen diese Maßnahmen sehr früh eingesetzt haben, jetzt auch die Notwendigkeit weiterer Investitionen. *(Abg. Schwarzenberger: In der Stadt Salzburg sind 40 Prozent der Haushalte noch nicht an das öffentliche Kanalnetz angeschlossen!)*

Aber nicht nur die kommunalen Abwässer, sondern auch die Abwässer der Industrie belasten unsere Fließgewässer in hohem Maß. Ich darf Ihnen hier einen erfreulichen Bericht einer Änderung aus St. Pölten bringen:

Das untere Traisental wurde vor Jahren durch den Bau eines Abwasser-Sammelkanals mit Kläranlage entlastet, sodaß eine Güteklasse zwischen II und III erreicht wurde. Trotzdem war durch die Einleitung der Abwässer eines chemischen Betriebes in den Fluß die Güteklasse unterhalb St. Pöltens für eine erhebliche Strecke auf Klasse IV abgesunken. Durch gemeinsame Anstrengungen aller Gebietskörperschaften sowie des Öko-Fonds — wie Sie das hier bereits angesprochen haben, Frau Bundesminister —, aber auch mit einem erheblichen Investitionsaufwand des Betriebes für eine betriebseigene Kläranlage ist es gelungen, nunmehr dort auch die Güteklasse II bis III zu erreichen. Fische sind zurückgekehrt, und auch die Mikroorganismen erholen sich.

Herr Präsident Maderthaler hat anlässlich der Eröffnung der Wiener Messe gemeint, man müsse doch Umweltschutz mit der Wirtschaft und

nicht gegen die Wirtschaft machen. Nun, ich meine, das ist ein Beispiel, wie es funktionieren kann. Voraussetzung ist allerdings, meine sehr geehrten Damen und Herren — vor allem Sie, die Sie als Vertreter der Wirtschaft hier sind —, daß die Wirtschaft auch bereit ist, Investitionen zu tätigen und rascher als bisher zu reagieren.

Um die Freude an den relativen Erfolgen durch die Kläranlagen aber nicht zu groß werden zu lassen, bleiben uns jetzt die Klärschlämme. Geschätzte Menge: 5,5 Millionen Kubikmeter jährlich. Und immer größer wird das Problem, was wir damit anfangen. Die Frau Minister hat im Ausschuß gemeint — und auch Herr Kollege Schwarzler ist darauf eingegangen —, landwirtschaftliche Nutzung wäre in Zukunft wohl auszuschließen. Aber es fehlen mir, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Alternativvorschläge. *(Abg. Mag. Barmüller: Frau Abgeordnete! Vielleicht haben Sie auch einen Alternativvorschlag!)* Und ich bin sehr neugierig auf das von Ihnen, Frau Minister, angekündigte Strategiepapier.

Ich glaube nämlich nicht, daß die landwirtschaftliche Nutzung nicht mehr ins Auge gefaßt werden sollte, zumal Klärschlamm doch organische Komponenten, Mikroorganismen, Spurenelemente, Mineralstoffe, enthält . . . *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Schwermetalle, Dioxin, alles drinnen! — Abg. Schwarzenberger: Mit Schadstoffen!)* Auch Schadstoffe natürlich. Die müssen wir selbstverständlich eliminieren. Aber es gibt auch Klärschlämme, die durchaus geeignet sind, die ein guter Dünger sind und zur Bildung neuer organischer Substanzen beitragen. *(Abg. Schwarzenberger: Klärschlämme sind als Abfall anzusehen und nicht als Dünger!)* Und gerade letztere gehen doch den Böden durch die moderne Landwirtschaft ab. Das stellt der Umweltbericht des ÖBIG 1989 fest.

Natürlich muß gewährleistet sein, daß schädliche Auswirkungen auf die Böden, auf Vegetation, Tiere und Menschen verhindert werden, wie das auch die Richtlinien der EG vorsehen, die gleichzeitig aber auch zum Ziel haben, daß eine ordnungsgemäße Verwendung von Klärschlamm gefördert wird. Das ist aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine Kostenfrage. Auch das wird im Bericht festgestellt.

Am Beispiel des Traisental-Abwasserverbandes: Dort fallen von 105 000 Einwohnergleichwerten 3 bis 5 Tonnen Klärschlamm jährlich an, der aufgrund der Kontrollen für die Landwirtschaft durchaus geeignet wäre. Abnehmer gab und gäbe es, weil auch die Böden im Umkreis durchaus dazu geeignet sind. Aber die Kosten für die vorgeschriebenen Bodenuntersuchungen sind zu hoch, sodaß keine Abnahme durch die Bauern mehr erfolgt. Man hilft sich dort, indem man

Adelheid Praher

durch Krümelung und Kalkzusatz Material gewinnt, das zur Begrünung von Böschungen, bei Verkehrsbauten et cetera verwendet wird. Andere Gemeinden des Umlandes haben aber große Probleme, obwohl auch ihre Schlämme zum Teil landwirtschaftlich nutzbar wären.

Ich glaube daher, daß eine Informationskampagne notwendig ist (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das darf nicht wahr sein!*), um in der Landwirtschaft die Bereitschaft zu heben, anstelle der Ausgaben für Kunstdünger die Kosten der Bodenuntersuchung zumindest teilweise zu tragen und geeignete — ich betone: geeignete — Klärschlämme zu verwenden, sodaß für die Deponien wirklich nur die belasteten übrigbleiben. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Molterer.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Deponien sind ja schon das nächste Problem. Neben anderen Ursachen stellt auch die Anlage von Deponien einen nicht zu unterschätzenden Bodenverlust dar, abgesehen von der Grundwassergefährdung. Und ein ganz wichtiger Hinweis wird im Bericht darauf gegeben, daß in den letzten Jahren zahlreiche, auch ungeordnete Deponien geschlossen und die Flächen der land- und forstwirtschaftlichen Nutzung zugeführt wurden. Ich unterstreiche hier die Forderung, daß künftig Ablagerungsflächen in den Flächenwidmungsplänen als Sonderstandorte ausgewiesen werden müssen, da eine Verunreinigung des Bodens und des Grundwassers nicht auszuschließen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die intensive Nutzung ist eine der Hauptursachen für die von der Landwirtschaft verursachten Umweltprobleme. In den letzten 20 Jahren hat die Zahl der landwirtschaftlichen Nutztiere pro Betrieb drastisch zugenommen, während gleichzeitig die Zahl der Tierhalter kontinuierlich zurückgegangen ist. Das gilt vor allem für Hühner, aber auch für Schweine. Und diese Massentierhaltung ist nicht nur vom Tierschutz her abzulehnen, sondern sie verursacht auch Gesundheits- und Umweltprobleme. (*Abg. Ing. Schwärzler: Zum Beispiel?*)

Das größte von der Massentierhaltung verursachte Problem ist die Grundwasserkontamination (*Abg. Schwarzenberger: Was verstehen Sie unter Massentierhaltung?*), denn Lagerflächen und Kapazitäten reichen durchaus nicht aus ... (*Abg. Ing. Schwärzler: Haben Sie dem Kollegen Haupt nicht zugehört?*) O ja, ich habe zugehört. (*Abg. Ing. Schwärzler: Und? In welchem Ausmaß? Bitte, Frau Kollegin, konkrete Zahlen!*) Aber ich habe auch die entsprechenden Berichte, nicht nur den letzten, sondern auch die früheren, gelesen. (*Abg. Ing. Schwärzler: Bitte schön, konkrete Zahlen! In welchem Ausmaß?*) Und ich möchte innerhalb meiner Zeit mit meinen Ausführungen zu Ende kommen.

Es werden vor allem hofnahe Flächen überdüngt. (*Abg. Ing. Schwärzler: Das stimmt doch überhaupt nicht!*) Außerdem, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die methan- und ammoniakgesättigte Abluft aus den Hühnerbatterien aber auch ein lokaler Verursacher von Waldschäden.

Ich meine daher, es sind das Gründe genug, so schnell wie möglich umzustellen. (*Abg. Ing. Schwärzler: Gibt es wissenschaftliche Grundlagen für Ihre Aussagen?*) Ja, gibt es. Das Packel liegt auf meinem Platz, ich stelle es Ihnen dann zur Verfügung. (*Abg. Schwarzenberger: Ist das Ihre Vermutung? — Abg. Ing. Schwärzler: Das ist die Gerüchtebörse!*)

Hier ist uns die Schweiz einmal voraus. Es liegt ja bereits der Antrag auf Ratifizierung des Europäischen Übereinkommens zum Schutz von Tieren in der landwirtschaftlichen Tierhaltung im Haus, und ich hoffe, daß sich dann sehr rasch etwas ändert in der Massentierhaltung. (*Ruf bei der ÖVP: In Österreich gibt es keine Massentierhaltung! — Gegenruf: Das ist doch lächerlich!*) Es wäre notwendig, daß der Herr Landwirtschaftsminister im Hinblick auf die Umweltproblematik ebenso aktiv wird, wie das Verkehrsminister Streicher mit Erfolg war. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Ing. Schwärzler: Was ist mit den ÖBB? Was ist mit den Schadstoffen, die die ÖBB einbringen, Frau Kollegin? Was ist mit diesen Schadstoffen? — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP und Gegenrufe bei der SPÖ.*) 11.57

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist allerdings Herr Mag. Schweitzer. Daher erteile ich es ihm. — Bitte.

11.57

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! (*Rufe und Gegenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Darf man, Herr Kollege Schwärzler? — Gut, danke. (*Abg. Schwarzenberger: Wir sind ganz Ohr!*) Ich werde mich bemühen.

Dieser Zweite Umweltkontrollbericht ist sicherlich, was die Darstellung der Umweltsituation betrifft, hervorragend gelungen. Unzählige Daten und Fakten zeigen uns leider aber auch, daß die Umweltsituation äußerst trist ist. Trotzdem verdienen die Mitarbeiter des Umweltbundesamtes großes Lob und Anerkennung für die Erstellung dieses Berichtes. Aber dieses Lob muß auf das Umweltbundesamt beschränkt bleiben.

Die im Bericht enthaltenen Zahlen, zum Beispiel über die Entwicklung des CO₂-Ausstoßes, zeigen, daß ein guter Kontrollbericht nicht gleich Garantie für eine effiziente Umweltpolitik gibt. Dieser Zweite Umweltkontrollbericht deckt in vielen umweltrelevanten Bereichen die Wir-

Mag. Schweitzer

kungslosigkeit vieler vorgenommener umweltpolitischer Maßnahmen auf; sie wurden ja nur zum Teil oder auch gar nicht umgesetzt. Ich glaube, da liegt die große Problematik. Wir haben viele Gesetze, die nicht vollzogen werden, und deshalb ändert sich an der Situation der Umwelt nur ins Negative etwas.

Ich sehe zum Beispiel keine Möglichkeit, die Zielsetzungen der CO₂-Konferenz von Toronto zu erreichen. Dort hat man gesagt, Stand 1988 minus 20 Prozent, aber im Zeitraum 1989/90 verzeichnet der Umweltbericht eine weitere CO₂-Zunahme von mehr als 7 Prozent.

Frau Ministerin! Die Ursachen sind uns bekannt. Der Stromverbrauch steigt weiter. Wir produzieren weiter sehr, sehr viel elektrische Energie in kalorischen Kraftwerken. Die Zunahme des Verkehrs ist weiter groß. Wo, Frau Ministerin, und wann beginnt man mit der Umsetzung der Energiesparkonzepte, die auf umfassende Erhebung der zweifellos in großem Ausmaß vorhandenen Energiesparpotentiale aufbauen?

Frau Ministerin! Wie ist es möglich, daß Landesgesellschaften noch immer für mehr Energieverbrauch, zum Beispiel für Elektroheizungen, werben? Man droht der Bevölkerung des Burgenlandes, indem man sagt, die Lichter würden ausgehen, wenn die 380 KV-Leitung nicht gebaut würde. Warum reden Sie nicht im Ressort Ihres Kollegen Schüssel mit? Oder läßt Sie Schüssel nicht mitreden? Wann wird Schüssel das Energiesparprogramm der Bundesregierung aus dem Jahr 1988 umsetzen, insbesondere die Reform der Stromtarife zur Förderung des Energiesparens vorantreiben? Wann wird er Beschränkungen für den Einsatz von elektrischem Strom für Raumheizungen und für die Warmwasserzubereitung verfügen? Und wo ist die Vorlage eines Energiekonzeptes mit nachvollziehbaren Szenarien zur CO₂-Reduktion sowie Höchstverbrauchsnormen für Elektrogeräte? — Das alles wurde vor langer Zeit versprochen, aber bis jetzt wurde leider nichts davon umgesetzt.

Frau Ministerin! Wo ist das Verkehrskonzept, das eine weitgehende Emissionsreduktion erzielt, das regional, national und international Anwendung finden soll? Haben Sie mit dem scheidenden Verkehrsminister jemals darüber gesprochen, und gibt es hiefür konkrete Planungen und Umsetzungsvorstellungen? Mit den gegebenen Voraussetzungen sehe ich keine Möglichkeit, das Ziel, das sich die Regierung im Energiebericht 1990 gesteckt hat, zu erreichen.

Die Reduktion der Emissionen um 5 Millionen Tonnen pro Jahr, wie vom Umweltbundesamt errechnet, ist illusorisch. Die Normalverbrauchsabgabe wurde unter dem Deckmantel der Ökosteuer groß angekündigt und nun auch eingeführt.

Mit dieser sogenannten Ökosteuer wird es aber nicht funktionieren.

Frau Minister! Welche Position hatten Sie, als Lacina vor den großen Konzernen von BMW und Mercedes in die Knie gegangen ist? Wie wollen Sie es bis zum Jahr 2005 bewerkstelligen, daß jedes zweite Auto, wie im Bericht nachzulesen ist, mit einem 3-Liter-Motor ausgestattet ist, wenn die sogenannte Ökosteuer gerade die Großverbraucher bevorzugt?

Überall wird heute von der ökologischen Steuerreform gesprochen. Aber so, wie dieser erste Schritt der Ökosteuer, nämlich die Normverbrauchsabgabe, aussieht, stelle ich mir eine ökologische Steuerreform eigentlich nicht vor. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Es sollten nicht fiskalische Interessen bei der Einführung dieser neuen Steuern im Vordergrund stehen, sondern ökologische Zielsetzungen, meine Herren von der ÖVP, müssen Ihr Anliegen sein. Es muß einmal der Umweltverbrauch versteuert werden, und dann müssen wir überlegen, wie wir die Arbeitskraft entsprechend entsteuern können. Ich glaube, das ist etwas ganz Wesentliches, und man muß in die Überlegungen nicht nur die Interessen der Wirtschaft, sondern auch die Interessen der Arbeitnehmer miteinbeziehen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn nämlich, meine Herren von der ÖVP, die Umweltbesteuerung spürbare Lenkungseffekte bringen soll, dann müssen diese Abgaben gut überlegt sein, hoch genug sein und auch zweckgebunden sein und dürfen nicht in den Straßenbau hineinfließen, wie es jetzt noch immer der Fall ist.

Für mich steht fest, daß diese Umweltpolitik bisher . . . (*Zwischenrufe bei der ÖVP und Gegenrufe bei der FPÖ.*) Es gäbe sogar die Möglichkeit, meine Herren von der ÖVP, über das marktwirtschaftliche Instrument der Preispolitik, über Steuern und Abgaben, einen Lenkungseffekt zu erzielen, wenn man es wirklich will. Nur wollen Sie es nicht. Ich brauche nur die vom Kollegen Wabl zitierte Wochenzeitschrift zu lesen, um dies bestätigt zu erhalten. Darin sehe ich eindeutig, daß der Wille dazu nicht vorhanden ist. Es wird ganz bewußt auf die Selbstregulierungsfähigkeit des Marktes verzichtet. Wie sonst ist es möglich, daß zum Beispiel der LKW-Transit nur 13 Prozent seiner Kosten deckt?! Warum lassen Sie das nach wie vor zu? Die Bevölkerung wäre längst bereit, das Verursacherprinzip anzuerkennen. Sie ist bereit, gerechtfertigte Umweltabgaben als Mittel der Umweltpolitik zu akzeptieren. Nur Sie, unter dem Druck Ihrer Firmen, die hinter Ihnen stehen, wollen nicht, daß es zum Einsatz dieser Selbstregulierungsmechanismen kommt. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Frau Minister! In dieser Frage, die an-

Mag. Schweitzer

scheinend die Herren von der ÖVP ziemlich nervös macht, klaffen noch Welten zwischen der Regierungserklärung und dem Arbeitsübereinkommen einerseits und der Realität im Jahre 1992 andererseits. Um mit den Worten Ihres gemeinsamen Bundeskanzlers zu sprechen: Hier besteht tatsächlich Handlungsbedarf! *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Kollege Schweitzer! Sie sind am Wort. Ich sage es nur.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** *(fortsetzend)*: Ich höre gerne zu. — Vielleicht könnten wir uns auf einen weiteren Aspekt des Umweltkontrollberichtes einlassen, welcher hervorragendes Datenmaterial beinhaltet, vor allem was die Immissionen betrifft. Aber — das möchte ich nicht verschweigen — völlig unterentwickelt ist die Emissionsberichterstattung. Auch daran ist Ihre Partei schuld. Darüber schweigt der Bericht weitgehend.

Frau Ministerin! Wir brauchen umgehend ein Umweltinformationsgesetz. Es ist unerklärlich, daß bis heute das Datenschutzgesetz in Fragen, die die Gesundheit der Menschen betreffen, extrem restriktiv gehandhabt wird. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Schwarzler.)* Da der erste Entwurf nun schon längere Zeit verschollen ist — Herr Kollege Schwarzler, das wissen Sie so gut wie ich —, warten wir nun schon seit längerem auf einen neuen Entwurf. Die Frau Ministerin hat im Ausschuß versprochen, daß dieser demnächst kommen wird. Ich freue mich auf diesen Entwurf.

Seitens der Verursacher, meine Herren von der ÖVP, darf es keine Ausreden geben. Es gibt zahlreiche wissenschaftliche Untersuchungen, die beweisen, daß sich die Umweltdatentransparenz nicht betriebsgefährdend auswirkt, wie Ihr Argument in diversen Gremien immer wieder gelaundet hat. Es ist mehrfach erwiesen, daß man aus dem Emissionsverlauf nicht auf Betriebsverfahren schließen kann. Ich glaube, es wäre an der Zeit, daß dieses Gesetz so rasch wie möglich in diesem Haus abgesegnet wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Abschließend stelle ich fest: Der beste Kontrollbericht hat wenig praktischen Wert, wenn aus seinen Ergebnissen nicht entsprechende Konsequenzen gezogen werden.

Frau Ministerin! Ich hoffe, im nächsten Umweltkontrollbericht werden auch Ergebnisse zu finden sein, die auf Ihre Arbeit zurückzuführen sind. In diesem Sinn wünsche ich Ihnen viel Glück in Ihrer Umwelttätigkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.09

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schuster zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

12.09

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von zwei großen Bereichen hört man immer wieder, daß sie aus der Parteipolitik herausgehalten werden sollen: zum einen die Gesundheitspolitik und zum zweiten die Umweltpolitik. Dieses Hohe Haus ist der richtige Platz, um sich mit der Umweltpolitik kritisch auseinanderzusetzen.

Nur eine Bemerkung zu den Vorrednern. Auf internationalen Umweltkonferenzen — wir haben gestern wieder einige Kollegen in den Europarat entsandt — stellt man immer wieder fest, unbeschadet der parteipolitischen Zugehörigkeit sind alle Österreicher glücklich und sagen: Jawohl, in Österreich gibt es eine gute Umweltpolitik, aber in anderen Ländern ist sie schlecht! Hier im Hohe Haus jedoch hört man immer wieder etwas anderes.

Ich glaube daher, Frau Bundesministerin, Sie sollten sich viel mehr die Stimmen der internationalen Sager anhören und nicht die kritischen hier im Haus herinnen. *(Abg. Mag. Barmüller: Wenn man Sie hört, könnte man sich dem anschließen!)*

Dieser Bericht, über den wir heute diskutieren, umfaßt einen Zeitraum von rund drei Jahren. In diesen drei Jahren ist im Umweltbereich sehr viel geschehen. Es gibt das Waldsterben, es gibt Probleme aufgrund der radioaktiven Verseuchung durch Atomunfälle, es gibt das Fischsterben in den Meeren, es gibt die Ozonproblematik, es gibt die Gefährdung von Grundwassergebieten und so weiter.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben diese Welt von unseren Vätern geerbt, aber auch von unseren Kindern geborgt. Wie verhalten wir uns, wir, die wir in der Gesetzgebung tätig sind? — Wir gestalten Messen für den Umweltschutz, wir besuchen Energiesparmessen, wir betreiben Kompostanlagen, wir beginnen Müll zu trennen und führen die Biotonne ein. Wir unterstützen ausländische Projekte, die dem Umweltschutz dienen, wir setzen auf umweltfreundliche Verkehrsmittel und vieles mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie sieht es aber mit der Energie, dem Energieaufkommen und dem Energieverbrauch aus? Ich möchte mich kurz mit der Lage der Umwelt in Österreich in Sachen Energie beschäftigen. Im Umweltkontrollbericht ist auf zirka 17 Seiten genau niedergeschrieben, wie das Umweltministerium diese Angelegenheit in Österreich betrachtet. Energie ist in letzter Zeit in den Mittelpunkt von emotionsgeladenen Diskussionen gerückt worden. Von vielen wird Energie mit Strom gleichge-

Schuster

stellt. Das ist natürlich ein großer Fehler — das wissen wir. Strom ist ja nur ein Teil des Energiekuchens, den wir Tag für Tag und leider manchmal zu gedankenlos konsumieren. Realität ist, daß wir zirka 20 Prozent des derzeitigen österreichischen Gesamtenergiebedarfs an elektrischer Energie verbrauchen.

Der Umweltbericht beschäftigt sich genau mit Energieaufbringung und Energieverbrauch. Ich möchte das zusammenfassen: Österreich ist reich an Energieimporten, aber arm an Energievorkommen. Wir benötigen jährlich zirka 37 Millionen Tonnen Steinkohleeinheiten Energie. Davon entfallen 41 Prozent auf Erdgas, 16 Prozent auf feste Brennstoffe wie Kohle und Koks, 14 Prozent auf Wasserkraft sowie 9 Prozent auf sonstige Energieträger wie Holz und Abfälle.

Von der in Österreich benötigten Energie werden rund zwei Drittel aus dem Ausland bezogen. Das ist Grund genug, daß wir uns dieser Entwicklung mehr widmen müssen. Das bedeutet nämlich einerseits, daß beträchtliche Devisen ins Ausland fließen, und andererseits, daß wir natürlich der Gefahr von Versorgungsengpässen unterliegen, wenn es im Ausland Krisen gibt. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, gilt es in den nächsten Jahren zu verbessern, denn so darf es nicht weitergehen. Ich meine nämlich, wenn wir Stromlieferverträge mit der Ukraine abschließen, wenn wir Stromlieferverträge mit Polen abschließen, um unser eigenes Defizit abdecken zu können, so können wir nicht kontrollieren, aus welchen Anlagen diese Energie kommt. — Sind die Rauchgasanlagen der kalorischen Kraftwerke in Polen in Ordnung? Werden vom Internationalen Verbund jene Stromeinspeisungen, die aus Atomkraftwerken kommen, so überprüft, daß die Atomkraftwerke, soweit dies überhaupt möglich ist, dem letzten Stand entsprechen? Ich meine daher, daß wir uns über diese Stromlieferverträge in Zukunft mehr Sorgen machen müssen als in der Vergangenheit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie sieht unsere Energiezukunft wirklich aus? Es gibt vom Österreichischen Institut für Wirtschaftsforschung eine Prognose, die besagt, daß in Österreich etwa im Jahre 2000 eine Steigerung des Gesamtenergiebedarfes von zirka 14 Prozent vorliegen wird, wobei aber der Bereich der Kleinabnehmer eine Verbrauchszunahme von 21 Prozent bewirken wird. Wir haben in Österreich in der Vergangenheit immer wieder bewiesen, daß wir genügend Strom erzeugen können, um das Land zu versorgen. Doch im Jahre 1991 war das nicht mehr möglich. Erstmals in der Geschichte mußten auch wir Strom importieren. Der Grund dafür ist, daß die Verbrauchsentwicklung in Österreich der Erzeugungssteigerung davonläuft. Und

wir wissen, daß wir das allein mit dem Energiesparen nicht wettmachen können. Wir müssen uns um neue Energiequellen umschaun. Die Alternativenenergien — wir wissen, daß Sonne, Wind und Biomasse in unserem Lande vorzufinden sind — brauchen eine bessere, eine gezielte Förderung.

Zugegeben, Energiesparen ist eine der wichtigsten Optionen bei der Bewältigung der Energiezukunft — das ist unbestritten. Doch wissen wir auch, daß das Sparpotential in unserem Land dem Steigen des Verbrauches nicht gerecht wird. Die österreichische Ausgangsposition der Stromversorgung in den nächsten Jahrzehnten ist demnach von einer großen Zahl an ungünstigen Faktoren geprägt. Energie wird knapp, und wir wissen, daß unsere Umwelt nicht mehr belastet werden darf, ich möchte sagen, in den meisten Bereichen entlastet werden muß. Diesbezüglich ist klar: Stromverschwender müssen mehr zur Kasse gebeten werden, und Stromsparer müssen belohnt werden! Denn Österreich mit seiner Kultur weiß, daß nur das erzieherisch wirkt. Wir brauchen daher eine andere Energiekultur.

Oberösterreich geht hier einen herzeigbaren Weg. Die Energieabnehmer der Städte Linz, Wels und Ried in Oberösterreich können ab 1. Jänner des heurigen Jahres für sich beanspruchen, daß sie bei der Energieberechnung neue Wege gehen. Nämlich: Die Berechnungsgrundlage für Haushalt, Gewerbe und Landwirtschaft arbeitet nicht mehr nach dem alten Prinzip von Grundpreis und Arbeitspreis, sondern mit insgesamt drei Preiskomponenten: Arbeitspreis, Leistungspreis und Maßpreis. Das wird einer Philosophie gerecht, die lautet: Stromsparer werden belohnt!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weil von Alternativenergie die Rede ist, möchte ich noch ganz kurz einige Bemerkungen zur Biomasse machen. Wir wissen, daß in Österreich diesbezüglich gute Ansätze vorhanden sind, die Technologie weit fortgeschritten ist und daß wir bereits rund 110 Wärmeversorgungsanlagen betreiben, die auf Biomasse zurückzuführen sind. Aber ich meine, gemessen am Gesamtverbrauch ist das noch viel zuwenig.

Ebenso besteht kein Zweifel darüber, daß ein kleines Land wie Österreich die Energiepolitik der Großen in Europa nicht wesentlich beeinflussen kann. Aber wir dürfen uns in der Umweltpolitik genausowenig wie in der Gesundheitspolitik darauf ausreden, daß wir nur ein kleines Land sind. Wir haben eine Vermittlerrolle, und wir müssen eine Vorreiterrolle einnehmen.

Glaubhaft kann eine Vermittlerrolle nur dann sein, wenn wir mit gutem Beispiel vorangehen, daß heißt, CO₂ reduzieren, das heißt, den Verkehr rascher umrüsten, daß heißt, Ener-

Schuster

giesparen mehr belohnen, das heißt eben eine Energie- beziehungsweise CO₂-Abgabe. Denn diese CO₂-Abgabe wird vielleicht ein Schlüssel für eine richtige Energiepolitik sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gegenstrategien können daher nur lauten: Strom und übrige Energie sparen! Statt fossiler Energieträger erneuerbare Energieträger, wie Wasserkraft, Biomasse, Sonnenkollektoren, Photovoltaik einsetzen.

Frau Bundesministerin! Sie sind — das wissen wir sehr zu schätzen — sehr engagiert in Ihrem Bereich, Sie sind als Umweltministerin nicht nur Ministerin für Umweltschutz, sondern für Lebensschutz, für Überlebensschutz, und ich verpflichte Ihnen vollinhaltlich bei, wenn Sie im Vorwort dieses Umweltkontrollberichtes schreiben: „Es gilt, große Probleme im Umweltbereich anzupacken und gemeinsam zu lösen.“ *(Beifall bei der ÖVP.) 12.21*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Mag. Barmüller zu Wort. Ich erteile es ihm.

12.21

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Schuster, das war wirklich ein sehr schönes Plädoyer, nur seien Sie mir nicht böse, es geht bei uns immer . . . *(Abg. Mag. Mühlbacher: Hervorragend! — Abg. Schwarzenberger: Er ist überhaupt ein hervorragender Mann!)* Ganz hervorragend, und zwar ganz hervorragend in dem Stil, wie diese Bundesregierung auch bisher gearbeitet hat. Sie kündigen nämlich an, Sie sagen, Sie müßten etwas machen! Dringende Problematik! Fangen wir an! — Ja bitte fangen Sie doch an! Machen Sie doch etwas! Es liegt ja nur an Ihnen, etwas zu tun, aber Sie setzen diese Sachen nicht um.

Auch Abgeordneter Schwärzler war ein gutes Beispiel dafür. Er stellt sich hier heraus und sagt: Die CO₂-Kreisläufe im Urwald in Brasilien müssen unbedingt geschlossen werden. Sie haben vollkommen recht damit, Herr Abgeordneter Schwärzler, nur gibt es auch CO₂-Kreisläufe in Österreich, die geschlossen werden müssen. Und gerade Sie, der Sie im Bereich der Landwirtschaft ja sehr engagiert sind, müßten sich eigentlich darüber Gedanken machen *(Abg. Schwarzenberger: Dort ist der CO₂-Kreislauf auf jeden Fall geschlossen!)*, weil auch sehr viel CO₂ bei uns dadurch in die Atmosphäre gelangt, daß Humus oxidiert wird. Und das entsteht aufgrund der Art der Landwirtschaft, wie sie derzeit betrieben wird. Da könnten Sie durchaus etwas machen, aber Sie sind bisher untätig gewesen.

Wenn etwa Dozent Raggam von der TU in Graz, der der Vorstand für das Institut für alternative Energienutzung und Biomasseverwertung ist, darauf hinweist und sagt, das sind weltweit rund 20 Milliarden Tonnen CO₂, die nicht kreislaufaufschließungsfähig sind und durch die Humusoxidation in die Atmosphäre gelangen, dann sehen wir, daß das ein ganz wichtiger Bereich ist, der angepackt werden muß. Es liegt bei Ihnen als Bundesregierung, das auch zu tun. *(Abg. Ing. Schwärzler: Was hat der Herr Dozent für einen Vorschlag gemacht? Lösungsansatz?)* Das gebe ich Ihnen dann, Sie können nachschauen. *(Abg. Ing. Schwärzler: Jetzt bitte!)* Nein, ich gebe es Ihnen dann, Sie können es sich gleich anschauen. Kommen Sie es sich holen, und lesen Sie es selber! *(Abg. Schwarzenberger: Die Humusoxidation hängt von der warmen Witterung im Winter ab! Wir stellen den Antrag, der Murer soll den Barmüller aufklären über die Landwirtschaft!)*

Wie gesagt, Herr Abgeordneter, machen Sie das! Gehen Sie einmal her und schauen wir, daß wir nicht eine so intensive Landwirtschaft haben, nicht so viele fossile Energieträger dafür brauchen, nur Dünger einzusetzen, und daß den Bauern mit einem System ein Überleben gesichert wird, das nicht nur die Agrarindustrie fördert, sondern wirklich den einzelnen Bauern. Das ist ein Weg, den die Freiheitlichen vorschlagen, gegen den Sie aber die ganze Zeit sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn sich Abgeordneter Wabl hier herunterstellt und Preiserhöhungen durch Energiesteuern vorschlägt — die dürfen dann aber von den Freiheitlichen nicht als Raubzug in die Taschen der Bürger bezeichnet werden —, dann gebe ich ihm recht. Wenn es sich um eine Energiesteuer handelt, deren Aufkommen dafür verwendet wird, daß man etwa die steuerliche Belastung der menschlichen Arbeitskraft senkt, daß hier wirklich eine Umstrukturierung stattfinden kann, dann ist es kein Raubzug. Aber etwa die Normverbrauchsabgabe, die dieses Jahr eingeführt wurde, ist ein ausgemachter Schwindel, und das wissen Sie auch. Sie ist ein Schwindel, weil sie ausschließlich dazu dient, den Entfall der Luxussteuer zu kompensieren. Da hängt man einfach das ökologische Mäntelchen herum, weil man hofft, daß die Menschen das dann eher annehmen. Damit ruinieren Sie aber von vornherein den Bezugspunkt, daß Sie den Leuten sagen, sie müssen Belastungen in Kauf nehmen, weil das für die Ökologie und für die Umwelt notwendig ist. Man soll das in dieser Hinsicht nicht mißbrauchen. *(Abg. Ing. Schwärzler: Jetzt zeigen Sie Ihre Alternative auf! Ihre Alternative dazu! Ganz konkret!)*

Mag. Barmüller

Meine Alternative ist, daß man ein solches Aufkommen, das durch Energiesteuern hereinzubringen sein wird (*Abg. Ing. Schwärzler: Nicht allgemein!*), nicht dafür verwendet, um Budgetlöcher zu stopfen, und daß man sich nicht drückt vor der ÖBB-Reform, vor der Pensionsreform, vor der Sozialversicherungsreform, sondern daß man wirklich ganz konkret Maßnahmen setzt und dieses Geld für eine Umstrukturierung unseres Energiesystems verwendet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Frau Bundesministerin! Ich möchte mich nun mit zwei Punkten aus dem Bericht beschäftigen, das ist einerseits die CO₂-Problematik, die wir schon angesprochen haben, und andererseits der Emissionskataster. Frau Bundesministerin! Eines muß ich Ihnen, wenn es um das Lob geht, das man Ihnen von diesem Rednerpult aus von Ihrer eigenen Fraktion gezollt hat, zugestehen: Sie verstehen es ausgesprochen gut, Statements zu machen, von denen jeder, der Sie nicht kennt und nicht oft genug hört, ungemein beeindruckt ist. Man müßte glauben, da in diesem Bereich wird wahnsinnig viel gearbeitet und wahnsinnig viel gemacht. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Ing. Schwärzler: Wird auch!*)

Ist doch nicht wahr, Herr Abgeordneter. Denn wenn man im Ausschuß mit der Frau Bundesministerin diskutiert, Herr Abgeordneter Schwärzler, dann fällt jedem, der das öfter macht, auf, daß die Frau Bundesministerin sehr gut ist im Belegen von Allgemeinplätzen, daß sie auch sehr gut ist im Ankündigen von Maßnahmen und Konzepten. Sie hat auch heute wieder gesagt: Wir arbeiten massiv daran. (*Abg. Heinzinger: Das ist die typische Strategie der FPÖ!*) Herr Abgeordneter Heinzinger, Sie werden wahrscheinlich ohnehin nicht mitarbeiten, aber die Frau Bundesministerin hat gesagt: Wir arbeiten massiv daran, daß wir endlich ein nationales Umweltprogramm erstellen. (*Abg. Ing. Schwärzler: Das ist eine Kopie vom Haider! Das bringt der Haider besser zusammen! Ehrlich!*)

Nein, Herr Abgeordneter! Lenken Sie nicht ab! Ich bin kein Mini-Haider, und ich will auch kein Mini-Haider werden. Ich möchte meinen eigenen Stil haben, und Abgeordneter Barmüller steht auch für seine eigenen Inhalte. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Schwarzenberger: Da haben Sie noch nichts Gescheites zusammengebracht!*)

Jedem in Österreich fällt doch auf, insbesondere auch den jungen Menschen, daß es bei uns nicht an Konzepten fehlt, es fehlt nicht an Lösungsstrategien, es fehlt auch nicht an Kommissionen, es fehlt einzig und allein an der politischen Umsetzung. Und die politische Umsetzung, meine Damen und Herren, liegt primär bei der Bundesregierung, aber - da wir immer wieder den Parlamentarismus beschwören - sie liegt

auch an uns. (*Abg. Ing. Schwärzler: Eben!*) Es wäre daher - ich bin Bundesenergiesprecher der Freiheitlichen - auch einmal an uns, uns wirklich einmal zusammzusetzen - auch Sie von den Regierungsfractionen - und zu sagen: Okay, wir wollen ganz konkret Lösungsvorschläge erarbeiten! Es wäre schon viel erreicht, wenn wir uns einmal zusammensetzten und herausfänden, wo unsere gemeinsamen Punkte liegen. Da wären wir schon einen wesentlichen Schritt weiter. Das wäre besser, als wenn wie bisher jeder für sich allein arbeitet und von den Regierungsfractionen diese Zusammenarbeit nicht forciert wird.

Ich komme damit zum Umweltkontrollbericht. Es ist auch vom Abgeordneten Schuster das Vorwort dieses Berichts zitiert worden, in dem Sie, Frau Bundesministerin, sehr beeindruckend sagen: „Gleichzeitig liefert die Arbeit des Umweltbundesamtes wertvolle Anregungen für neue Bemühungen und weitere Initiativen meines Ressorts zur Verbesserung der Umweltsituation.“ Sie sagen dann ein bißchen weiter unten: „Ich denke dabei zum Beispiel an so schwierige Aufgaben wie Reduzierung der CO₂-Emissionen und weitere Schritte zur Ozonbekämpfung“.

Das stimmt, Frau Bundesminister, und es ist Ihren Beamten zu verdanken, daß es bereits in diesem Bericht auch ganz konkrete Vorschläge dazu gibt.

Wenn es das Ziel der Bundesregierung ist - das ist ein Ziel der Bundesregierung, des Kollegialorgans; das ist zwar im Energiebericht von 1990 dezidiert festgelegt worden, betrifft aber, weil es eine Erklärung der Bundesregierung ist, auch Sie, Frau Bundesministerin -, bis zum Jahr 2005 eine Reduktion der CO₂-Emissionen um 20 Prozent zu erreichen, wenn dies nationales Ziel ist und wenn die Hauptursache des CO₂-Anstieges, wie es dem Zweiten Umweltkontrollbericht zu entnehmen ist, in der verstärkten Stromerzeugung in den kalorischen Kraftwerken liegt mit einem Zuwachs von 2,5 Millionen Tonnen CO₂, bedingt durch einen überdurchschnittlichen Stromzuwachs und - was Abgeordneter Schuster verschwiegen hat - durch eine witterungsbedingte geringere Leistung der Wasserkraftwerke, dann, meine Damen und Herren, muß man sich fragen: Welche Maßnahmen greifen in kurzer Zeit bei wenig Geld schnell?

Und dazu werden hier auch ganz dezidiert Maßnahmen aufgezählt: 3-Liter-Motor bis zum Jahre 2005 für jedes zweite Auto, 50 Prozent des noch nicht wärmedämmten Hausbestandes zu isolieren, einen Heizkessel-Austausch zu machen, die Wärmedämmvorschriften für Neubauten zu verschärfen - leicht zu verschärfen, wie hier steht - und eine Verdoppelung des Fernwärmeaufkommens - ganz zu schweigen von der Nahwärme - zu erreichen. Allein damit könnte man

Mag. Barmüller

schon 12,5 Millionen Tonnen des jährlichen CO₂-Ausstoßes einsparen. Das steht in diesem Bericht. Das ist ein reines Zitat. Das wären — Zitat — „22 Prozent der 1987 freigesetzten 56,5 Millionen Tonnen CO₂“.

Wenn man das Reduktionsziel der Bundesregierung, das sie sich vorgenommen hat, durch diese einfachen Maßnahmen, wie sie im Bericht der Frau Bundesminister angeführt sind, erreichen könnte, dann frage ich Sie: Warum macht man das nicht?

Ich frage Sie, Frau Bundesminister: Wann werden Sie was unternehmen, um diese Maßnahmen, die Sie selbst vorgeschlagen haben, auch durchzusetzen, damit dieses Ziel zu erreichen?

Im Umweltkontrollbericht werden dann noch weitere Maßnahmen, mit denen eine noch tiefere Reduzierung erreicht werden kann, vorgeschlagen, etwa die Energiesteuern, die CO₂-Abgabe, Förderung von Sonne, Wind, Geothermie, Biomasse, Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene, Wirkungsgradverbesserungen, Prozeßoptimierungen und auch Maßnahmen im Bereich der Energieübertragungssysteme und Kleingeräte.

Von einer CO₂-Abgabe redet man in diesem Bericht aber erst in zweiter Linie, weil man schon mit anderen Maßnahmen, die politisch wesentlich leichter durchzusetzen sind, dieses Ziel erreichen kann. Deshalb frage ich mich, meine Damen und Herren, warum wir so massiv darüber diskutieren, irgendwelche Steuern einzusetzen, wenn wir schon andere Maßnahmen haben, die nur nicht umgesetzt werden.

Ich will Ihnen aber nicht verschweigen, daß sich die Freiheitlichen selbstverständlich auch zu einer Energiesteuer bekennen, die aber nach unserem Dafürhalten eine kombinierte, primär CO₂-Steuer sein müßte. Wir haben diesbezüglich aber auch ganz arge Bedenken. Wir haben das Bedenken, daß das Aufkommen einer solchen Steuer wiederum nur dazu verwendet werden würde, Budgetlöcher zu stopfen, und nicht dazu, etwa eine steuerliche Entlastung der menschlichen Arbeitskraft herbeizuführen, etwa eine Umstrukturierung unseres Energiesystems herbeizuführen.

Die Freiheitlichen haben auch nicht verkannt, meine Damen und Herren, daß, wenn es zu einer Erhöhung etwa der Treibstoffpreise kommt, dann natürlich einerseits ein Problem in bezug auf den Tanktourismus, andererseits auch ein Problem im Bereich der Pendler auftritt. Aber das sind Probleme, bezüglich derer man nur in den politischen Diskurs eintreten muß, um eine Lösung zu finden. Dieser politische Diskurs findet aber bisher nicht statt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch auf folgendes eingehen. Ich habe Sie, Frau Bundesminister, bereits im Zuge einer Fragestunde gefragt, ob Sie auch bereit wären, einen Beitrag dazu zu leisten, regionale Energiedaten zu erheben und auszuwerten. Sie haben gesagt, Sie werden gerne Ihren Beitrag dazu leisten. Jetzt entnehme ich Ihrem Umweltbericht, daß Emissionskataster erstellt werden und daß man hierfür die politischen Bezirke als Flächeneinheit gewählt hat. Ich halte das für eine sehr gute Initiative.

Es steht auch im Bericht, daß ausgehend von den jeweils verfügbaren Daten über den Energieverbrauch und die Emissionen von Schadstoffen und so weiter aus Modellrechnungen Modelle entwickelt werden. Das ist, meine Damen und Herren, auch ein Argument dafür, daß man diese 1 Million Schilling, die in diesem Bereich fehlt und die vom Bund beigesteuert werden müßte, um eine regionale Aufarbeitung der Energiedaten zu gewährleisten, aufbringen muß. Das ist notwendig, um gute Emissionskataster zu erstellen. Für eine Studie in der CSFR, die notwendig war — es ist richtig, daß man sie gemacht hat, das will ich gar nicht in Abrede stellen —, bringt man gerne 12,5 Millionen Schilling auf, für eine Studie über die Effizienzsteigerung im Energiesystem unseres Nachbarstaates, aber in Österreich, wo es darum ginge, diese Daten regional zu erfassen, fehlt 1 Million Schilling, und es ist nicht möglich, zwischen den Gebietskörperschaften, den Ländern und dem Bund diese 1 Million aufzutreiben.

Frau Bundesminister! Wenn ich Sie heute auch etwas härter kritisiert habe — ich weiß, daß man das darf, weil Sie sich dieser Diskussion gerne stellen werden —, ich bitte Sie, sich hier in dem Sinn einzusetzen — wie Sie in der Fragestunde gesagt haben —, um zu einer guten Aufarbeitung der regionalen Energiedaten zu kommen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Wolfmayr. Ich erteile es ihm.

12.34

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich wollte eigentlich einem meiner Vorredner, Karl Schweitzer, eine Antwort geben, aber er ist leider Gottes jetzt nicht im Saal. Er hat nämlich nur Kritik geübt. Ein bißchen „die Kurve gekratzt“ hat mein unmittelbarer Vorredner, Abgeordneter Barmüller. Er hat doch in kleinen Bereichen Lösungsansätze eingebracht. Es ist klar, die Opposition übt natürlich gerne Kritik, aber diese ist nicht immer gerechtfertigt. Der Umweltbericht des Umweltbundesamtes hat doch auch positive Seiten.

Wolfmayr

Der Umweltkontrollbericht zeigt eine Reduktion von SO₂ in den letzten zehn Jahren und somit eine dadurch erzielte verbesserte Umwelt auf.

Betrachtet man die Emissionen Österreichs im Vergleich zu den benachbarten Staaten, so zeigt sich, daß abgesehen von anderen notwendigen Aktivitäten im eigenen Land – passen Sie auf, Herr Barmüller! – die Emissionsbelastung aus dem Ausland deutlich verringert werden muß. Das ist genau jener Punkt, zu dem Abgeordneter Wabl gesagt hat, er könne sich nicht vorstellen, daß wir eine Umweltpolitik betreiben und „wie die blöden Soldaten“ im Gleichschritt gehen. Genau umgekehrt ist es nämlich: Umweltpolitik kann nur im Gleichschritt vollzogen werden.

Zur Schwefeldeposition in Österreich tragen ausländische Quellen jetzt schon sehr viel mehr als unsere eigenen Anlagen bei. Von der Bundesregierung wurde ein spezieller Ostfonds geschaffen, mit dessen Hilfe die Emissionen in den östlichen und nördlichen Nachbarstaaten reduziert werden sollen.

Aufgrund des Beitritts zum Montreal-Protokoll und deren Auswirkungen wurden in Österreich die Emissionen in den vergangenen Jahren deutlich reduziert. – Der Bericht beweist es. Bis 1995 wird eine weitere, bei manchen Stoffen sogar gänzliche oder nahezu gänzliche Reduktion erzielt werden. Was aber Sorge macht, sind jene FCKW-Emissionen, die noch in Anlagen gebunden sind und im Laufe der nächsten Jahre freigesetzt werden könnten. Die Regelung der Entsorgung von Kältschränken, Klimaanlage, Wärmepumpen et cetera ist dringend notwendig.

Bei Stickoxiden, die hauptsächlich vom Verkehr emittiert werden, müssen in Zukunft noch sehr starke Reduktionen erfolgen. Die Bundesregierung hat durch ihr Bekenntnis zum Ausbau des öffentlichen Verkehrs und in den Verhandlungen zum Transitvertrag durch unseren Bundesminister Dr. Rudolf Streicher deutlich unter Beweis gestellt, daß der weiteren Umweltbelastung durch LKW- und PKW-Verkehr raschest Einhalt zu gebieten ist. Jedoch kann den Verkehrsemissionen anlagenseitig nur zum Teil beigekommen werden, wenn nicht auch die Verlagerung vom LKW beziehungsweise PKW hin zum öffentlichen Verkehr vor Ort vorangetrieben wird.

Im Bereich der ÖBB wurde und wird sehr viel getan, um die Bahn mit der Straße weiter konkurrenzfähig zu halten.

Im innerstädtischen Verkehr hat die Verkehrsvermeidung Priorität und natürlich Vorrang. Hier ist auch anzusetzen: Will man in Zukunft das Problem des bodennahen Ozons in den Griff bekommen? Tempolimits und Katalysatorpflicht

können hierbei hilfreich sein, ein entsprechend effektives Angebot an öffentlichen Verkehrsmitteln können sie aber nicht ersetzen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Nur noch ein paar Sätze zum Wald; einige meiner Vorredner sind bereits im wesentlichen darauf eingegangen. Wenn wir den Zustand des Waldes betrachten, so zeigt uns der Umweltkontrollbericht, daß sich seit 1988 die Waldschäden vor allem durch günstigere Witterungsverhältnisse geringfügig vermindert haben. Nach wie vor ist jedoch der Zustand des Waldes besorgniserregend. Zur Sicherung der Waldbestände müssen die inländischen und ausländischen Emissionen reduziert werden, um in diesem Bereich in Bälde ein befriedigendes Ergebnis zu erreichen.

Maßnahmen zum Schutz der österreichischen Wälder dürfen aber nicht nur auf die Luftschadstoffe beschränkt werden. Auch die Schäden durch den übermäßig großen Wildbestand setzen unserem Wald in einigen Gebieten mehr und mehr zu. Dies betrifft vor allem die gefährdeten Schutz- und Bannwälder, deren Verjüngung durch Wildbiß schwerstens behindert wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Noch ein anderes Gebiet: die Oberflächengewässer. Die Situation der Oberflächengewässer hat sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten deutlich verbessert; im Umweltbericht scheint das auf. Dies ist der Erfolg zahlreicher Maßnahmen, nicht nur einzelner, sondern zahlreicher Maßnahmen auch im Bereich der Papier- und Zellstoffindustrie. Es gibt dazu eine Reihe positiver Beispiele, deren Aufzählung ich mir aber erspare.

Auch die vom Parlament beschlossene Wasserrechtsnovelle wird bei konsequenter Vollziehung einen weiteren Beitrag zur Verbesserung der Wassergüte von fließenden und stehenden Gewässern Österreichs leisten.

Was aber Sorge macht – hier bietet der Bericht mehrere Ergebnisse von Untersuchungen an –, ist die Situation unserer Grundwässer. In vielen Regionen ist das Grundwasser, sei es durch Abfalldeponien legaler oder illegaler Art oder durch die Landwirtschaft, negativ beeinflusst. Die Faktoren sind bekannt: Überdüngung und alles andere, was dazugehört. *(Zwischenruf des Abg. Auer.)* Herr Bürgermeister, das wissen Sie ganz genau!

Auch hat die Belastung von Böden und Grundwasser durch Schwermetalle, Pestizide und organische Schadstoffe zugenommen.

Die Erstellung eines bundesweiten Wassergütekatasters, die in Zusammenarbeit von Umweltbundesamt und Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft begonnen wurde, muß die

Wolfmayr

weitere Entwicklung dieser entscheidenden Lebensgrundlage genauest dokumentieren und die Grundlage für künftige Vorsorge- und Schutzmaßnahmen sein.

Noch einige kurze Bemerkungen zur Altlasten- und Abfallproblematik. In diesem Bereich der Abfallproblematik, im besonderen der Altlasten, müssen wir leider erkennen, daß entgegen den Vermutungen vergangener Jahre schon jetzt wesentlich mehr Verdachtsflächen gemeldet worden sind, als ursprünglich erwartet — derzeit liegen Meldungen von 3 245 Verdachtsflächen vor. Auch die bisherigen Maßnahmen zur Vermeidung, Verwertung und Entsorgung von Abfällen, insbesondere natürlich von gefährlichen Abfällen, können nicht als zufriedenstellend bezeichnet werden.

Es gibt zu denken, wenn der Umweltkontrollbericht feststellt, daß 600 000 bis 700 000 Hektar unserer Böden erosionsgefährdet sind. In Zukunft gilt es der weiteren Versiedelung der Böden, sei es durch Zersiedelung, durch Verkehrswegebau oder Industrieansiedelung, verstärkt zu begegnen, weil Boden nicht vermehrbar ist und auch das Landschaftsbild eines stärkeren Schutzes als bisher bedarf.

Der Schluß, den ich daraus ziehe, meine Damen und Herren, ist: Umweltschutz geht jeden an, ganz besonders den Gesetzgeber! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 12.42*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

12.42

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte zu einem kleinen Spezialgebiet Stellung nehmen, weil es sich um eine sehr wichtige Sache handelt und weil die freiheitlichen Abgeordneten Antragsteller waren. Es handelt sich um einen Entschließungsantrag, der im Ausschuß behandelt und angenommen worden ist, betreffend die Bekämpfung des Fluglärms.

Wir wissen, daß die Lärmbelästigung ungeheure gesundheitliche Auswirkungen hat. Wir wissen, daß heute durch Lärmbeeinträchtigung Hörschäden hervorgerufen werden können, die irreparabel sind, Konzentrationsstörungen, Nervosität und auch Schädigungen des gesamten Organismus eintreten.

Besonders betroffen von Lärmbelästigungen sind die Anrainer von Flughäfen, die Bewohner von Einflugschneisen von Flughäfen. Und es ist wirklich bedauerlich, daß in Österreich noch ein sehr großes Manko vorhanden ist, was die Bekämpfung des Fluglärms betrifft.

Wir alle wissen: Die Flugpreise sind im Keller, man kann um 4 500 S nach New York und wieder zurückfliegen. Die Reiselust der Menschen aller Länder ist beträchtlich gewachsen, das Geld ist vorhanden, die Fluggesellschaften wollen die Geschäfte ausbauen, die Tourismuswirtschaft braucht den Flugverkehr, und es ist eine Utopie, daran zu glauben, daß sich der Flugverkehr verringern wird; ganz im Gegenteil, er wird weiterhin anwachsen.

Wir sind nun keine Kirchenstürmer, wir wollen den Flugverkehr nicht unterbinden. Wir wollen aber, daß alle technischen Mittel eingesetzt werden, um die Belästigungen durch den Fluglärm in den Griff zu bekommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wird noch nicht alles getan, vor allem nicht in Österreich. Es hat mich sehr getroffen, als ich hören mußte, daß es noch uralte Flugzeuge gibt, die in Schwechat landen dürfen, obwohl sie sonst auf der ganzen Welt keine Landeerlaubnis mehr haben — und zwar bis vor kurzem; angeblich ist in den letzten Tagen von der Flughafen Betriebs-GesmbH ein Gerät angekauft worden, mit dessen Hilfe diese alten Maschinen ausgesondert werden konnten, und diese erhalten jetzt angeblich keine Landeerlaubnis.

In Österreich gibt es bis jetzt kein Gesetz zum Schutz gegen Fluglärm, es gibt keine einheitlichen Richtlinien, in welcher Weise und in welchem Ausmaß die Staatsbürger vor Fluglärm geschützt werden sollen. Untersuchungen über die Fluglärm-belästigung im Nahbereich eines Flughafens existieren zurzeit nur für zwei der sechs internationalen Flughäfen Österreichs. Also ich glaube, das ist schon ein Armutszeugnis.

Für Fluglärm selbst gibt es keine Immissionsgrenzwerte und damit auch keine passiven Schallschutzmaßnahmen, habe ich eben dem Umweltkontrollbericht entnommen. Das bedeutet also, daß dringend notwendig ist, daß Österreich hier Normen beschließt, die auf eine Begrenzung des Fluglärms abzielen.

Aufgrund eines Antrages von freiheitlichen Abgeordneten vom Jänner 1988 wurde nun im Unterausschuß ein Entschließungsantrag beschlossen, wonach die Frau Umweltministerin ersucht wird, verschiedene Maßnahmen zu ergreifen, die in die Richtung gehen, den Fluglärm einzudämmen, und darüber mit 1. Dezember 1993 dem Parlament zu berichten.

Ich bin sehr froh darüber, daß es zu diesem Entschließungsantrag gekommen ist, ich bin umso mehr froh, als bereits seit drei Jahren ein Fluglärmgesetz in Ausarbeitung ist — begonnen wurde es unter Frau Minister Flemming; aber es ist, wie gesagt, bei der Ausarbeitung geblieben, es

Dr. Helene Partik-Pablé

gibt noch keinen Entwurf und auch keine ernstzunehmenden Gespräche darüber.

Frau Minister! Ich bitte Sie, daß Sie diesen Entschließungsantrag, der Ihnen bekannt ist, ernst nehmen, daß Sie das ernst nehmen, was wir Abgeordnete hier beschlossen haben, und versuchen, die Bevölkerung vor dem immer lauter werdenden Flugbetrieb zu schonen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.46

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Gatterer zu Wort. Bitte.

12.47

Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Auch ich möchte zu diesen Fluglärmbestimmungen sprechen und zu meiner Vorrednerin.

Frau Dr. Partik-Pablé! Ich stimme Ihnen zu: Es ist sehr wichtig, etwas gegen den Fluglärm zu unternehmen! Nur, ich möchte ergänzen: Am meisten betroffen sind in Österreich nicht die Anrainer von Flughäfen, sondern am meisten betroffen sind Österreicher, vor allem Kärntner, von Wahlkampfeinsätzen Ihres Bundesparteiochtmanns. *(Ironische Heiterkeit bei der FPÖ und Beifall bei der ÖVP.)* Und das nicht nur am Flughafen, sondern bis ins kleinste Dorf. *(Abg. Eder: Immer im Tiefflug!)* Immer im Tiefflug! Die gehören sicher zu den Kategorie-2-Flugzeugen, die von der Lärmbelastung her überhaupt nicht mehr zugelassen wären.

Lärm ist sicher nicht die gefährlichste Umweltbelastung, aber Lärm wird im Unterschied zu anderen ... *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ich bin sicher, Sie werden das Ihrem Bundesparteiochtmann weitersagen, ob er allerdings auf Sie hören wird, ist eine andere Frage. *(Abg. Resch: Frau Kollegin Gatterer! Die haben ja die Meldepflicht! - Abg. Mag. Schreiner: Der Busek kann ja mit der Pferdekutsche fahren! - Weitere Zwischenrufe.)* Im Moment muß der Lärm von den Zwischenrufen her die 65 Dezibel fast erreichen, es ist fast wie bei den Höchstwerten am Flughafen.

Wie gesagt: Lärm ist nicht die gefährlichste Umweltbelastung, aber er ist die Umweltbelastung, die im Unterschied zu vielen anderen Belastungen von jedem als sehr ernst, als sehr unangenehm und sehr stark empfunden wird.

Es wurde schon gesagt, daß Lärm krankmachen kann, und meine Vorrednerin Dr. Partik-Pablé hat auch schon darauf hingewiesen, welche konkreten Gesundheitsbeeinträchtigungen bei längerer und andauernder Lärmbelastung möglich sind.

82 Prozent der Österreicher, die sich lärmbelastet fühlen, fühlen sich durch Verkehrslärm belastet. Es ist so, daß man dabei in erster Linie an den Straßenverkehr denkt, sehr wohl auch an den Schienenverkehr - das wurde heute schon einige Male aufgezählt -, ganz sicher ist es aber so, daß Fluglärm nur von sehr wenigen bedacht wird, und das hängt wohl auch damit zusammen, daß nur eine begrenzte Zahl, vielleicht zu wenige, auf diesen Umstand aufmerksam machen.

Es ist daher sehr wichtig - ich bin sehr froh, daß Sie diesen Antrag gestellt haben -, daß es verpflichtend ist, daß eine autorisierte Stelle einmal jährlich die auftretende Fluglärmbelastung aufgrund der tatsächlichen Flugbewegungen ermittelt und dieses Gutachten - wahrscheinlich an beide Ministerien, sowohl an das Umweltministerium als auch an das Ministerium für Verkehr - weiterleitet.

Ich glaube, das ist nur ein erster Schritt. Langfristiges Ziel muß es sein, daß es zu einem System von permanenten Meßstellen kommt, damit Überschreitungen sofort sichtbar gemacht werden und man auch sofort eingreifen kann; zum Beispiel durch ein zukünftiges Landeverbot, das für lärmstarke Flugzeuge ausgesprochen wird.

Ich könnte mir in diesem Zusammenhang durchaus vorstellen, daß es zu einer Einhebung von Lärmsteuern kommt - wie das zum Beispiel in der Schweiz geschieht -, und daß diese Lärmsteuern zweckgewidmet zur Errichtung von Lärmschutzmaßnahmen verwendet werden sollen.

Wir alle wissen, daß die Prognosen bezüglich Flugverkehr lauten, daß sich der Flugverkehr bis zum Jahre 2000 verdoppelt haben wird. *(Abg. Mag. Schreiner: Und was ist mit den „Rübenbomben“? - Heiterkeit bei der FPÖ.)* Ich habe Sie nicht verstanden, Herr Kollege Schreiner. *(Abg. Heinzinger: Das macht überhaupt nichts! - Abg. Schwarzenberger: Der Schreiner ist sowieso nur schwer verständlich!)* Ja, das glaube ich auch.

Die Prognosen für das Jahr 2000 lauten also, daß sich der Flugverkehr bis dahin verdoppelt haben wird. Das darf aber unter keinen Umständen zu einer zusätzlichen Lärmbelastung führen, sondern es muß vielmehr darauf geachtet werden, lärmarme Flugzeuge zum Einsatz zu bringen. Es müssen auch Schutzmaßnahmen an den Flughäfen selbst gesetzt werden, sprich: Schutzwälle, Schutzwälder entlang der Rollbahnen.

Generell soll das in den Flächenwidmungsplänen rechtzeitig ausgewiesen werden, damit es nicht später zu Schwierigkeiten kommt, falls dort Einfamilienhäuser gebaut werden. Bei bereits gebauten Häusern in Flughafennähe ist es wahrscheinlich menschlicher, wenn man den Menschen dort Möglichkeiten zur Absiedelung anbietet.

Edeltraud Gatterer

Ich meine, in diesem Zusammenhang ist es auch sehr wichtig, daß Anrainer generell das Recht haben, Zugang zu aufgezeichneten Meßdaten zu bekommen. Wünschenswert — als Kärntnerin habe ich das schon einmal hier vorgebracht — wäre es auch, daß es österreichweit zu einer Entflechtung in bezug auf Flugrouten kommt, damit es nicht für die Menschen mancher Bundesländer so ist, daß sie sehr stark durch überfliegende Flugzeuge belastet werden.

Meine Damen und Herren! Es ist als positiv zu bezeichnen, daß am 1. Mai 1992 auch in bezug auf die Flughäfen Graz und Klagenfurt verbindliche Lärmemissionsgrenzwerte festgelegt wurden, und daß der Fluglärm wesentlich reduziert werden konnte.

Aber nicht alleine der Fluglärm sollte in diesem Zusammenhang besprochen werden, sondern es sollten generell Auswirkungen des Flugverkehrs untersucht werden.

Gestern gab es ja wieder sehr alarmierende Zeitungsberichte über die Ausmaße der Waldschädigung in Österreich. Und in diesem Zusammenhang gibt es auch Aussagen von Experten, wonach gerade im Flugverkehr ein ganz wesentlicher Anteil an diesem Waldsterben zu suchen ist.

Schadstoffe, die von durchschnittlich hoch fliegenden Linienmaschinen abgegeben werden — vor allem Stickoxide —, haben eine „Lebensdauer“ von rund einem Jahr; auf der Erde werden diese in nur wenigen Tagen abgebaut.

Solche Schadstoffe haben erheblichen Anteil an der Erhöhung des für Pflanzen, Tiere und auch Menschen giftigen Ozons in der Troposphäre. Auch Wasserdampf und Wolkenbildung tragen, eben in Verbindung mit solchen Schadstoffen, wesentlich zum befürchteten Treibhauseffekt bei, über den ja auch heute schon einige Male in der Diskussion gesprochen wurde.

Ich möchte hier noch einen Vergleich bringen, auch um zu zeigen, wieviel Treibstoff ein Jet verbraucht. Ein Jet braucht an Treibstoffmenge ungefähr das Vierfache seiner Nutzlast. Wenn man das — das ist wahrscheinlich für meine Kollegen von der SPÖ eine bessere Umrechnungsmöglichkeit — mit der Eisenbahn vergleicht, würde das so aussehen: Um fünf Eisenbahnwaggons in Bewegung zu bringen, wären dafür — bei diesem Vergleich! — 17 Waggons an Treibstoff nötig. Ich glaube, angesichts der rasanten Zunahme des Flugverkehrs kann man erahnen, wieviel an Schadstoffen über Österreich — und erst recht weltweit! — emittiert werden wird, was pro Minute, ja pro Sekunde an Schadstoffen dabei freigesetzt wird.

In diesem Zusammenhang möchte ich daran erinnern, daß Kerosin ein Erdölprodukt ist, und daß das daher — so wie alle anderen Erdölprodukte in Österreich auch — einer Besteuerung, und zwar für alle Fluglinien, unterliegen sollte.

Ich möchte daher den Entschließungsantrag zum Anlaß nehmen, alle Ministerien aufzufordern, gemeinsam bis zur Berichterstattung am 1. Dezember 1993 die Auswirkungen des Flugverkehrs in ganz Österreich zu überprüfen, und ich ersuche auch, bei der Umweltkonferenz in Rio zu diskutieren und zu beraten, wie man diesbezüglich weltweit am besten vorgehen sollte. — Das ist sehr notwendig, damit der wahr gewordene Traum vom Fliegen nicht zu einem Alptraum für uns alle wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 12.55*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr. *(Rufe und Gegenrufe zwischen Abgeordneten von ÖVP und FPÖ.)*

12.55

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Es ist schon erstaunlich, welche wechselseitige Vorwürfe mittlerweile nicht nur zwischen den Koalitionsparteien vorliegen, sondern auch zwischen ÖVP und FPÖ, wenn es darum geht, zu untersuchen, wer den größeren Anteil an der Umweltzerstörung hat: die Industrie, die Bundesbahn — oder die herumfliegenden FPÖ-Abgeordneten? *(Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Mag. Schreiner: Aber das nur aufsteigend!)*

Aber immerhin: Es werden die Schäden, die Sie alle gemeinsam anrichten, fein säuberlich in diesem Bericht des Umweltbundesamtes festgehalten. Man muß den Beamtinnen und Beamten des Bundesumweltamtes danken für diesen Bericht, auch Herrn Direktor Struwe, der sicherlich zu den engagiertesten Beamten dieses Ressorts gehört — ich hoffe, diese Äußerung kostet ihn nicht den Kopf.

So manch anderen Beamten dieses Ressorts kann man weniger danken, wiewohl ihre Handschrift bei Gesetzentwürfen eine deutlichere ist, so wie etwa die des Sektionsleiters Schreiber, der offensichtlich Ihr „Aufpasser“ seitens der Wirtschaft ist, der Sie, Frau Bundesministerin, sozusagen fest im Griff hat und der effiziente Maßnahmen nachhaltig verhindert. *(Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Das ist doch sonst nicht Ihr Stil, Frau Kollegin, jemanden persönlich zu verunglimpfen!)*

Es ist halt leider so, daß sich die Umweltpolitik dieser Bundesregierung, insbesondere der ÖVP . . . *(Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Das ist doch nicht Ihr Stil, jemanden persönlich zu verunglimpfen!)* Ich tue das

Dr. Madeleine Petrovic

nicht gerne, Frau Bundesministerin, aber ich bin wirklich entrüstet über diese Art von „Umweltpolitik“, ja über den Stillstand jeglicher Umweltpolitik. *(Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Da ist aber der heutige Tag spurlos an Ihnen vorübergegangen!)*

Dieser Bericht wäre doch wirklich Grund genug, rasch und effizient Maßnahmen zu setzen, aber gerade vorhin ist die Frau Kollegin Gatterer hier zum Mikrofon gegangen und hat die fürchterlichen Schäden, die aus dem Flugverkehr resultieren, beklagt – aber das wurde herausgenommen aus dem Maßnahmenkatalog zur Reduzierung von Ozon! Warum, Frau Bundesminister? Warum? Bitte erklären Sie das doch den Bürgerinnen und Bürgern! *(Neuerlicher Zwischenruf der Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel.)*

Diese Herausnahme wird angeprangert von Abgeordneten dieses Hauses, da eben der Flugverkehr eine der Hauptursachen in bezug auf Schadstoffvermehrung ist, Schadstoffe, die sehr nachhaltig die Umweltqualität verschlechtern und klimatische Veränderungen hervorrufen. Aber nein, das wurde herausgenommen. Was soll man bitte von einer solchen Politik halten?! *(Abg. Heinzinger: Welcher von Ihren alternativen Professoren behauptet das?)*

Ihre Abgeordneten kommen heraus, beklagen das, aber die Frau Ministerin bleibt genau im Hinblick auf diesen Bereich jede Art von Maßnahme – sogar die halbherzigsten! – schuldig! Ich kann das wirklich nicht verstehen! Ich weiß nicht, warum Sie das tun! *(Zwischenruf des Abg. Heinzinger:)* In jeder Ihrer Wortmeldungen kommt das zum Ausdruck, insbesondere bei Ihnen, Herr Kollege Heinzinger.

Wenn Sie merken, daß wieder einmal etwa ein Bericht vorliegt, der den schlechten Zustand unserer Umwelt aufzeigt, diskutieren Sie darüber, wohin man die Grenzwerte verschieben soll.

Mittlerweile haben Sie sich, Frau Ministerin, auch eingeschoren auf eine Kritik an den Medien, offensichtlich schon in einer Art Zensur, und drittens betreiben Sie die finanzielle Austrocknung . . . *(Abg. Heinzinger: Das ist eine miese Unterstellung!)* Hören Sie mir lieber zu! *(Abg. Heinzinger: Deswegen wird dieser Schwachsinn nicht besser!)*

Das ist keine Unterstellung, sondern es entspricht den Tatsachen, daß Sie, Frau Ministerin, gerade im Hinblick auf das Umweltforum, dem kritischen Gewissen der österreichischen Wissenschaft, voll zuschlagen mit Ihren Sparmaßnahmen. Und da können Sie sich nicht ausreden auf den Rechnungshof!

Frau Bundesministerin! Bei anderen Förderungsempfängern sind Sie hingegen weit spendierbereiter. Dotierung für die „Junge ÖVP“: 3,6 Millionen Schilling, für die „Sozialistische Jugend“: 3,6 Millionen Schilling!, schön gleich hoch dotiert. Im Ressort Ihres Parteikollegen Busek wurden für das Karl-von-Vogelsang-Institut 1990 1,6 Millionen Schilling und für 1991 1,3 Millionen dotiert; oder etwa für die Österreichische Gesellschaft für Weltraumfragen: 7,2 Millionen Schilling.

Da will ich aber überhaupt nicht von den ganz großen Brocken reden: Kernforschung, Weltraumforschung international; das ist dem Minister Busek über 600 Millionen Schilling wert. Auch die Weltraumabenteuer des österreichischen Kosmonauten haben den Steuerzahler über 100 Millionen Schilling gekostet.

Frau Ministerin, wie verantworten Sie das? In welchen Relationen steht das überhaupt, wenn relativ kleine Beträge für das kritische Umweltwissen in diesem Lande nicht mehr gegeben werden? Da reden Sie sich aus auf Sparappelle des Rechnungshofes. Aber wieso gilt das nicht auch für die Weltraumforschung? Wieso gilt das ganz offensichtlich nicht bei den Jugendorganisationen der Parteien?! Das ist doch durch nichts zu erklären! *(Beifall bei den Grünen sowie Beifall der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)*

Die führenden österreichischen Umweltwissenschaftlerinnen und -wissenschaftler haben sehr klar dazu Stellung genommen, was von dieser einseitigen und zur Verschleierung beitragenden Umweltpolitik zu halten ist. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Gott sei Dank gibt es auch noch Abgeordnete dieses Hauses, die ein offenes und ehrliches Wort dazu finden. In dieser Angelegenheit kann ich dem Abgeordneten Müller wirklich nur recht geben: Das ist eine Riesensauerei; genauso hat er es bezeichnet, und dem schließe ich mich an. Das ist eine Riesensauerei, die durch nichts zu rechtfertigen ist, Frau Bundesministerin! Das ist einseitige Politik, und das werden die Österreicherinnen und Österreicher überhaupt nicht verstehen! *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Das sind die Kraftausdrücke Ihres Koalitionspartners, aber er hat in diesem Fall leider Gottes recht. Man kann das gar nicht anders bezeichnen.

Fragen Sie doch einmal, wie die österreichische Bevölkerung die Förderungsmittel verteilen würde, ob nicht die Bevölkerung bei weitem eher dafür wäre, daß Wissenschaftern von der Qualität eines Bernd Lötsch oder eines Rupert Riedl Möglichkeiten geboten werden, sich zu artikulieren. Wissenschaftliche Arbeit kostet eben Geld. Auch die Artikulation von wissenschaftlichen Meinungen kostet Geld, aber genau das wollen Sie nicht,

Dr. Madeleine Petrovic

weil das kritische Stimmen sind, die Sie, Frau Minister, zu unterdrücken versuchen.

Nehmen Sie doch dazu Stellung, Frau Bundesministerin, warum Sie das getan haben, warum Ihnen die Jugendorganisationen der Parteien offensichtlich viel mehr wert sind. *(Zwischenruf der Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel.)* Das war nicht befriedigend, Frau Bundesministerin!

Herr Kollege Heinzinger, Sie sind immer so eifrig bei den Zwischenrufen. *(Abg. Dr. Kohl: Die sind manchmal besser als die Reden, die hier gehalten werden!)* Ich wollte Heinzinger gerade loben; warten Sie doch! *(Abg. Heinzinger: Bringen Sie mich nicht in Verlegenheit! - Abg. Schwarzenberger: Das könnte ihm vielleicht schaden!)* Auch das könnte ich verkraften, wenn es ihm schadet.

Abgeordneter Heinzinger hat hingewiesen auf Grundlagen der Politik, die weit über marktwirtschaftliche Prozesse hinausreichen sollten. Er hat hingewiesen auf die Lebensgrundlagen, die wir alle brauchen. - Aber darüber spricht dieser Bericht eher traurige Worte. Das ist auch der Ausdruck aller Umwelteinflüsse, denen die Natur, denen wir alle in diesem Lande ausgesetzt sind. Die Natur ist nicht nur Lebensgrundlage, sondern auch eine ökonomische Grundlage.

Es gibt Indikatoren, die für den dramatischen Zustand unserer Umwelt sprechen, die ein sehr klares Bild zeichnen - und das alles ist ja drinnen in diesem Bericht: 144 Tier- beziehungsweise Pflanzenarten sind ausgestorben in unserem Land; weitere 340 Arten sind vom Aussterben bedroht. 2 199 Tierarten sind aktuell gefährdet.

Da können Sie doch nicht davon sprechen, daß Sie alles Erdenkliche getan haben, um die Lebensgrundlagen, um die Grundlagen der Natur, um unser aller Lebensgrundlagen zu erhalten zu versuchen.

Ich frage mich, warum angesichts dieser Situation nicht weit entschlossener Maßnahmen von Ihnen kommen, vor allem, warum Sie, Frau Ministerin, nicht einmal Ihre Stimme erheben in bezug auf jene Bereiche, für die Sie zwar formal nicht zuständig sind, wo man aber doch auf Ihre Autorität hören würde, wenn Sie nur versucht hätten, eine derartige Autorität zu erlangen; wenn Sie vor allem Bündnispartner gesucht hätten, etwa bei den Umweltorganisationen in diesem Lande, die seit langem auf eine Kooperation mit der Ministerin warten, ebenso bei kritischen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern in diesem Lande.

Frau Ministerin! Warum reichen Sie nicht diesen Organisationen die Hand? Warum machen

Sie immer nur die Mauer für jenen Teil der Wirtschaftslobby, der die Zeichen der Zeit noch immer nicht erkannt hat? - Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*

Präsident: Frau Abgeordnete! Wollten Sie nicht noch einen Entschließungsantrag verlesen? *(Rufe bei der ÖVP: Nicht so wichtig!)*

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic *(fortsetzend):* Ich habe noch Redezeit übrig, also verlese ich jetzt unseren Entschließungsantrag. - Ich danke dem Herrn Präsidenten dafür, daß er mich darauf aufmerksam gemacht hat.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Anshober, Dr. Madeleine Petrovic, Freunde und Freundinnen betreffend Umweltsubventionen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie wird aufgefordert, die finanzielle Ausstattung der Umweltorganisationen - insbesondere das Forum österreichischer Wissenschaftler für Umweltschutz - unter Wahrung der wissenschaftlichen Unabhängigkeit auf Grundlage einer Basisfinanzierung gegenüber dem Vorjahr zumindest gleich zu belassen.

Es ist traurig, daß es eines solchen Entschließungsantrages überhaupt bedarf. Daß die Umweltministerin die Umweltorganisationen finanziell austrocknet, das hatte ich eigentlich nicht erwartet. Aber ich bitte Sie, wenigstens diesem Entschließungsantrag zu folgen. - Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.08

Präsident: Der Antrag ist ausreichend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Schlögl. Ich erteile ihm das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

13.08

Abgeordneter Mag. Schlögl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Aumayr von der Freiheitlichen Partei bekommt Angst, wenn sie den Umweltkontrollbericht liest, die Frau Abgeordnete Petrovic sieht einen Stillstand in der österreichischen Umweltpolitik, die Frau Bundesministerin lobt euphorisch ihr Werk, das, was sie in den letzten eineinhalb Jahren als Umweltministerin in Sachen Umweltpolitik geleistet hat. - Diese Bandbreite zeigt, wie unterschiedlich die Wertungen sind, widerspiegelt meiner Ansicht nach aber auch den Umweltkontrollbericht. Meiner Ansicht nach zeigt der Umweltkontrollbericht sehr deutlich und sehr

Mag. Schlögl

schonungslos die Stärken, aber auch die Schwächen der österreichischen Umweltpolitik auf.

Dieser Umweltkontrollbericht, in dem mit viel Sorgfalt die einzelnen Problemfelder aufgelistet wurden, ist ein ganz wichtiger Bericht, und die Mühe, die bei der Erstellung dieses Berichtes aufgewendet wurde, wurde auch deutlich von uns Mandatären herausgestrichen; die Verfasser wurden gelobt.

Ich verstehe aber nicht die Argumentation, die gerade seitens der Freiheitlichen Partei, speziell vom Herrn Abgeordneten Murer, gekommen ist, der den Inhalt des Umweltkontrollberichtes zwar gelobt hat, auch den Analyseteil, dann aber meinte, weil dieser Bericht später vorgelegt wurde, könne er ihm nicht die Zustimmung erteilen.

Keine Frage: Es ist richtig, daß der Bericht hätte früher vorgelegt werden müssen. Das war ein Versäumnis, ein Fehler, das ist aber für mich noch lange kein Argument gegen diesen Umweltkontrollbericht, kein Argument dafür, diesem keine Zustimmung zu erteilen. Diese Ablehnung geschieht eher aus parteipolitischen Gründen, aus Gründen einer Oppositionspolitik; das liegt aber nicht im Interesse der Sache. Wenn man dem Analyseteil dieses Berichtes zustimmt, dann sollte man selbstverständlich auch dem ganzen Bericht zustimmen.

Der Umweltkontrollbericht hat sehr viele positive Seiten, hat meiner Meinung nach aber auch eine Reihe negativer Seiten. Die Problemfelder liegen ohne Zweifel im Bereich der Chemikalien, im Bereich der Grundwasserverseuchung, im Bereich der Altlastensanierung und im Bereich der Luftverschmutzung, da besonders Treibhausgas, Kohlendioxid.

Positiv ist aber — das sollte man hier auch deutlich herausstreichen —, daß eine deutliche Bewußtseinsänderung in der Bevölkerung, in der österreichischen Privatwirtschaft, in der österreichischen Industrie, aber vor allem auch bei der öffentlichen Hand eingetreten ist und daß man bereit ist, bedeutend mehr als früher für Umweltinvestitionen auszugeben.

Beispielsweise hat die österreichische Industrie im Jahre 1982 laut Umweltkontrollbericht 8 Milliarden Schilling in die Umwelt investiert, im Jahre 1988 waren es bereits 13 Milliarden Schilling. Die öffentliche Hand hat ihre Ausgaben von 1982 bis 1990 von 16 Milliarden Schilling auf über 28 Milliarden Schilling gesteigert. Das sind doch imposante Ausgaben.

Ich bin davon überzeugt — das beweisen auch Untersuchungen —, daß unsere Bereitschaft, in die Beseitigung von Umweltschäden zu investie-

ren, bedeutend höher ist als in allen anderen westlichen Industrieländern.

Trotzdem gibt es zwei Problemfelder, die ganz wichtig sind und die meiner Meinung nach von uns stärker behandelt werden müssen. Der erste Problembereich, der heute bereits ausführlich diskutiert wurde, ist die Frage der Emissionen durch Luftschadstoffe und CO₂. Ich teile die Ansicht, daß möglichst rasch, möglichst wirkungsvoll und mit möglichst großem Engagement Maßnahmen getroffen werden müssen. Wenn keine Maßnahmen gesetzt werden, dann besteht für uns die Gefahr, daß die internationalen Abkommen und die Vereinbarungen, die wir getroffen haben, nicht eingehalten werden können. Es können die Vereinbarung der Konferenz von Toronto, die Vereinbarung der Konferenz von Noordwijk und von Bergen nicht eingelöst werden.

Wir haben uns damals als Ziel gesetzt, daß die CO₂-Emissionen bis zum Jahr 2005 um 20 Prozent der Emissionen aus dem Jahr 1988 reduziert werden. Derzeit ist gerade eine gegenteilige Entwicklung im Gange. Meiner Ansicht nach muß alles getan werden, um diesen drohenden Treibhausgaseffekt hintanzuhalten, sonst erhöht sich wahrscheinlich ab dem nächsten Jahrzehnt pro Jahrzehnt die mittlere Erdtemperatur um fast 0,3 Grad Celsius. Als Maßnahmen gehören meiner Meinung nach möglichst rasch eine Einschränkung des privaten Verkehrs, möglichst rasch eine weitere Attraktivierung und Verbesserung des öffentlichen Verkehrs, ein Hin zur Schiene und ein Weg vom Individual- und Privatverkehr gesetzt.

Das bedarf hoher Abgaben, das bedarf Einschränkungen von energievergeudenden Autos, und das bedarf Maßnahmen zur Förderung des Drei-Liter-Motors.

Wir müssen uns auch dazu bereit erklären, kalorische Kraftwerke, die entscheidend zur Umweltbeeinträchtigung beitragen, schrittweise zu schließen und anstelle dessen Wasserkraftwerke beziehungsweise andere umweltfreundliche Energiegewinnungsarten aufzubauen.

Ich unterstütze und bekenne mich zu der Forderung der Frau Bundesminister, daß demnächst eine CO₂-Abgabe eingeführt werden muß. Sehr geehrte Frau Minister! Es ist aber zuwenig, eine CO₂-Abgabe zu fordern, sondern wir sollten uns als Ziel setzen, noch in dieser Periode diese CO₂-Abgabe auch zu verwirklichen.

Ein zweiter Bereich, der meiner Ansicht nach auch sehr wichtig ist und der möglichst rasch und energisch angegangen werden muß, ist der Bereich der Abfallwirtschaft. Ich behaupte, daß Österreich in den nächsten Jahren ein ökologi-

Mag. Schlögl

scher Müllnotstand droht. Deshalb ist es das Ziel, alles zu tun, um die Entstehung von Abfällen aus Hausmüll, aus Sperrmüll, von Abfällen aus Gewerbe und Industiemüll, aber auch von Sonderabfällen zu vermeiden. Jeder einzelne von uns produziert im Jahr zirka 300 Kilogramm Müll. (*Abg. Kiss: Im Burgenland sind es 150 Kilogramm!*) – Dann ist das Burgenland vielleicht etwas besser. Im gesamtösterreichischen Durchschnitt sind es fast 300 Kilogramm, und allein davon sind 83 Kilogramm ausschließlich durch Verpackungsmüll bedingt.

Wissen Sie, daß eine Milchflasche so viel leistet wie 25 Liter Verbundkartonverpackungen oder eine Cola-Glasflasche so viel wie 17 Liter PET-Flaschen?

All das trägt dazu bei, daß der Müllberg in Österreich in einem gigantischen Ausmaß wächst, und wir tun nichts dagegen. Die Frau Bundesministerin weigert sich in vielen Bereichen, deutliche umweltpolitische Maßnahmen zu setzen. Es muß ein gesamtösterreichisches Pfandsystem eingeführt werden, ein Pfandsystem, das sich auch auf Batterien, auf Dosen und auf andere Bereiche erstreckt, ein Pfandsystem, das mit Wiederverwertungsquoten von 80 bis 90 Prozent sichert, daß umweltschonend gehandelt wird.

Es bedarf eines Verbotes von umweltschädlichen Verpackungen, wie zum Beispiel PVC-Material. Es ist wichtig, daß wir Müll wieder recyceln. Aber noch viel wichtiger ist, daß wir bereit sind, Müll zu vermeiden. Wenn wir das nicht tun, dann werden wir in den nächsten Jahren und in den nächsten Jahrzehnten in einer Mülllawine erstickten.

Im Jahre 1988 hat es in ganz Österreich 205 Hausmülldeponien gegeben. Im Jahr 1990 waren es nur mehr 160 Hausmülldeponien. Wenn sich diese Entwicklung fortsetzt, dann werden viele Gemeinden, viele Länder nicht mehr wissen, wo sie ihren Müll deponieren können. Es gibt kein Sondermüllkonzept, es gibt kein klares Müllkonzept, es gibt kein Deponiekonzept. Ich bin der Ansicht, daß auf Bundesebene gemeinsam mit den Ländern, gemeinsam mit den Gemeinden möglichst rasch ein solches Deponiekonzept geschaffen werden muß.

Nur wenn wir nach diesem Motto und in diesem Sinne vorgehen und handeln, können wir in der Umweltpolitik einen möglichen Stillstand vermeiden. (*Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.*) 13.17

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Svihalek.

13.18

Abgeordneter **Svihalek** (SPÖ): Frau Bundesministerin! Herr Präsident! Ich darf einige Be-

merkungen zur Frage der Bekämpfung des Fluglärms machen. Ich möchte auch eingangs erwähnen, warum wir – im Gegensatz zur Kollegin Petrovic – sehr wohl eine diesbezügliche, eigenständige Diskussion wünschen. Ich bin der Meinung, daß mit dieser Entschließung, die heute verabschiedet wird, ein wesentlicher erster Schritt gemacht wird, dem längerfristig gesehen weitere Schritte folgen müssen. Das Ozoninformationsgesetz würde sicherlich der Tragweite dieser Problematik nicht den gebührenden Stellenwert einräumen, weil natürlich die Kompetenz nicht nur beim Umweltbereich liegt, sondern auch im Bereich der Verkehrspolitik entsprechende Überlegungen angestellt werden müssen.

Das heißt, dieses Problem der Bekämpfung des Fluglärms ist nicht nur eine Frage von Schadstoffen – das würde natürlich dann auf die Frage der Ozonproblematik reduziert sein –, sondern betrifft viele Aspekte.

Man muß in aller Offenheit in dieser Diskussion sagen, daß überall in Europa, auch in Österreich – davon ist das Hohe Haus nicht ausgenommen –, die Frage der Emissionen und der Problematik des Flugverkehrs in den letzten Jahren unterschätzt wurde. Der Flugverkehr zeigt die weltweit höchsten Steigerungsraten aller Verkehrssysteme auf. Um ein paar Zahlen zu nennen: Von 1988 bis zum Jahr 2000 wird mit einer Verdoppelung, bis zum Jahr 2005 mit einer Verdreifachung der Personenverkehrsleistung gerechnet.

Selbst unter Beachtung bedeutender technischer Verbesserungen im Energieverbrauch der Flugzeuge werden Energieverbrauch und Emission des Flugverkehrs stark zunehmen.

Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es sehr wohl richtig ist, mit diesem Entschließungsantrag konkrete Vorbereitungen, Prüfungen und Studien zu treffen, die spätestens bis 1. 12. 1993 zu einer konkreten Umsetzung führen sollen. Denn – ich betone es noch einmal – hätte man jetzt in einem Gesetz, zum Beispiel im Ozoninformationsgesetz, ganz konkrete Maßnahmen festgelegt, dann würden sie nicht mehr der tatsächlichen Situation des Flugverkehrs entsprechen und sie würden auch nicht mehr in den nächsten Monaten oder im nächsten Jahr der Realität entsprechen. Das ist der Grund, warum es nicht sinnvoll wäre, diese Überlegungen in anderen Gesetzesmaterien zu verwirklichen, sondern warum es sehr sinnvoll ist, diesen Entschließungsantrag zu haben.

Ich darf Ihnen noch eine neue konkrete Information geben. Bei Szenarien, die die bundesdeutsche Enquetekommission zur Vorsorge, zum Schutz der Erdatmosphäre erarbeitet hat, wurde festgestellt, daß der Personenflugverkehr im Jah-

Svihalek

re 2005 seine Kohlendioxidemissionen gegenüber 1987 verdoppelt haben wird. Dies wird — das ist die nächste Überleitung — ein hohes Maß an Problemen für das Klima mit sich bringen. Und es ist eine Tatsache, die auch gesehen werden muß — da wiederhole ich mich, aber es ist, glaube ich, trotzdem gegenüber der grünen Fraktion eine Einladung zum Diskutieren —, daß wir diesen Entschließungsantrag als jene Chance sehen, die er tatsächlich ist, nämlich bis zum 1. 12. 1993 mit hervorragenden Fakten und Tatsachen aufzuzeigen, wie sich die Situation darstellt und wie wir dann in den nächsten Jahren mit konkreten Gesetzen weiter vorgehen werden.

Nicht zu vergessen, aber da wird dann ein Redner von meiner Fraktion noch näher darauf eingehen, ist die unmittelbare und große Betroffenheit der Anrainer.

Ich möchte auch noch kurz erwähnen, dann komme ich schon zum Schluß, daß bereits im Jänner 1990 — jetzt kommt ein sehr schwieriges Wort — die sogenannte Zivilluftfahrtszeugzuverlässigkeitsverordnung in Kraft getreten ist. Diese sehr wesentliche Maßnahme hat zum ersten Schritt geführt und besagt, daß es sogenannte Kapitel-2-Maschinen gibt, zum Beispiel Boeing 707, 727 und 737 verschiedener Serien, Tupolew, Iljuschin, Tristar und ähnliche Flugzeuge. Das bedeutet, daß schon mit dieser Novelle — ersparen Sie mir die Wiederholung dieses Ausdruckes — ein sehr wichtiger erster Schritt gemacht wurde.

Die weiteren Möglichkeiten sind — das ist ja in dieser Entschließung auch wissenschaftlich zu erforschen — die Wahl der An- und Abflugwege, die Wahl der Luftwarteräume im Flughafeneinzugsbereich, spezielle Anflugverfahren, lärmindernde Anflugverfahren und natürlich im hohen Maße die Frage der technologischen Bewertung.

In diesem Sinne — damit bin ich schon am Ende meiner Wortmeldung, meine sehr geehrten Damen und Herren — ist in Zukunft der Frage der Problematik der Luftemissionen aus dem Flugverkehr im Hinblick auf die betroffenen Anrainer, vor allem was die Lärmproblematik betrifft, ein viel höherer Stellenwert als heute einzuräumen. Und daher ist diese Entschließung, die ganz konkrete Aufträge an die Bundesregierung vorsieht, bis 1. 12. 1993 der richtige Schritt in die richtige Richtung, und ich glaube, daß wir dann mit diesen Grundlagen ein hervorragendes gesetzliches Material zusammenstellen können. *(Beifall bei der SPÖ.) 13.24*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gebert. Er hat das Wort.

13.24

Abgeordneter **Gebert** (SPÖ): Frau Ministerin! Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren!

Hohes Haus! Ich bin zwar erst einige Tage im Hohen Haus und möchte Ihnen daher mitteilen, daß ich in der Frage Fluglärm und Anrainerproblematik von der Wissenschaft und vom Gesetz her noch nicht so eingeleitet bin. Es hat sich an und für sich noch nicht sehr viel getan, wie ich gehört habe. Daher möchte ich doch die Gelegenheit als Bürgermeister einer betroffenen Gemeinde um den Flughafen Wien-Schwechat heute wahrnehmen und Ihnen einen kurzen Situationsbericht geben und auch ein pragmatisches Statement zu diesen Punkten Fluglärm und Anrainergemeinden abgeben.

Ich möchte Ihnen daher mitteilen und berichten, was wir als Gemeinden — also von der Basis her — in dieser Angelegenheit erledigt haben oder erledigen wollen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sie wissen, die Passagierzahlen, das Frachtaufkommen und sonstige Aktivitäten sind in den letzten Jahren am Flughafen Wien-Schwechat sehr rasant gestiegen. Wir zählen derzeit 6 Millionen Passagiere, im Jahr 2000 werden es geschätzte 12 Millionen sein. Das Frachtaufkommen ist von 15 bis 20 Prozent gestiegen.

In Anbetracht dieser Entwicklung haben sich die Gemeinden schon vor einigen Jahren mit dem Flughafen Wien-Schwechat, mit der dortigen Betriebsgesellschaft zusammengetan und einen Nachbarschaftsbeirat gegründet, der sich mit Fragen des gemeinsamen Zusammenlebens, aber auch mit den Problemen, die sich aus dem Wirtschaftswachstum und aus den daraus resultierenden Umweltbelastungen ergeben, beschäftigt.

Im Zusammenwirken mit der zuständigen Sektion im Verkehrsministerium ist es gelungen, ein Arbeitsprogramm für die nächsten fünf Jahre auszuarbeiten, das — wie auch im Ausschußbericht angeführt — in einigen Punkten bereits erfüllt werden konnte. Ich darf drei Punkte anführen.

Erstens: Zur Kontrolle der Ab- und Anflugrouten ist seit einigen Wochen ein EDV-unterstütztes Überwachungsgerät, eine Überwachungsanlage in Betrieb. Damit können Abweichungen von Flugrouten festgestellt werden.

Zweitens: In sechs Gemeinden wurden stationäre Lärmmeßstellen errichtet, die one line mit dem Flughafen beziehungsweise mit dem Bundesamt für Zivilluftfahrt verbunden sind. Damit können an kritischen Punkten die wichtigsten Lärmdaten erfaßt werden. Die Meßdaten werden schon jetzt den Gemeinden zur Verfügung gestellt. Mit diesen Einrichtungen soll das unkontrollierte Überfliegen von Wohn- und Siedlungsgebieten vermieden werden.

Gebert

Dritter Punkt: Eine sehr entscheidende Forderung der Anrainergemeinden wurde erfüllt, nämlich die Verordnung des Verkehrsministers, ab Mai vergangen Jahres keine Nachtflüge für Kategorie-2-Flugzeuge mehr zuzulassen.

Das sind nur wenige Beispiele, meine Damen und Herren, Beispiele der gemeinsamen Maßnahmen und Vorgangsweisen im Umweltbereich, die im Rahmen des Nachbarschaftsbeirates in der letzten Zeit zustande gekommen sind — durchaus auch im Dialog mit den Gemeindebürgern und Gemeindebürgerinitiativen.

Es gibt natürlich noch viele offene Punkte. Es gibt eigentlich einen ganzen Katalog an Vorschlägen. Einige Seiten könnte ich hier vorlesen. Ich möchte es aber nicht tun, weil die Zeit drängt. Aber daraus nur drei Punkte, die mir wichtig erscheinen, die unter Umständen auch ihren legislativen Niederschlag finden können:

Erstens: Mittels der von mir zitierten Überwachungsanlage kann man nun feststellen, wann und mit welcher Lärmfrequenz bewohnte Siedlungsgebiete überflogen werden. Aber es gibt keine Sanktionen. Ein freundliches Abmahnen und disziplinierter Piloten wäre eigentlich zuwenig. Daher: Schaffung von gesetzlichen Grundlagen, die Sanktionen seitens des Bundesamtes für Zivilluftfahrt im Falle der Überschreitung von Toleranzen vorsehen.

Zweitens: Wie im Ausschußbericht schon angeführt, bin auch ich der Meinung, daß aufgrund von Untersuchungen der derzeit bei verschiedenen Verordnungen angewandte Grenzwert von 66 dB auf 65 dB verringert werden sollte.

Vor allen Dingen müßten durch genauere Untersuchungen und durch Gutachten auch die maximalen Höchstwerte festgeschrieben werden.

Aus der Praxis ein Beispiel: In manchen Siedlungsgebieten wird zwar der äquivalente Dauerschallpegel von 66 dB nicht erreicht, jedoch werden in diesen Gebieten oft in Spitzenzeiten 80 dB und weit darüber gemessen. Ich meine daher, das subjektive Empfinden dieser Maximalwerte ist meistens die Ursache massiver Anrainerbeschwerden.

Und nun zum dritten Vorschlag, der mit Geld zusammenhängt. Ich meine, in stark betroffenen Siedlungsgebieten muß es Entschädigungen für lärm-dämmende Maßnahmen geben, wie zum Beispiel Einbau von Schallschutzfenstern, Isolierungen und so weiter.

Zur Bewertung dieser Entschädigung müßte ein gestaffelter Lärmzonenplan mit genauen Vergaberichtlinien erstellt werden. Ideal — vielleicht ein Wunschgedanke, aber man müßte dem näher-treten, ein besonderes Anliegen der Anrainerge-

meinden — wäre die Gründung eines sogenannten Nachbarschafts- und Umweltfonds, der die Finanzierung verschiedener Umweltmaßnahmen vorsieht, aus dem zum Beispiel auch die Gemeinden Strukturhilfen bekommen können für Abänderungen von Flächenwidmungsplänen und für die damit verbundenen Auswirkungen hinsichtlich der Infrastruktur.

In diesen Fonds, meine Damen und Herren, könnten auch Straf-gelder eingezahlt werden, die bei Nichteinhaltung der An- und Abflugrouten einkassiert werden könnten. Es könnten in diesen Fonds Beiträge der Airlines kommen, es könnten in diesen Fonds auch entsprechende Zuschläge bei den Landegebühren einfließen.

Mit diesen drei Punkten, meine Damen und Herren, Hohes Haus, wollte ich eigentlich unterstreichen, daß die Arbeiten im Parlament, im Verkehrsministerium, im Umweltministerium zur Verminderung der Lärmbelastungen unbedingt und dringlich fortgesetzt werden müssen.

Abschließend ein Bekenntnis: Als Abgeordneter, als Bürgermeister und Bewohner unterstütze ich natürlich in unserer Region die Ausbaupläne für den Flughafen Wien-Schwechat. Schließlich sind dort 8 500 Menschen beschäftigt. Prognosen sagen, daß bis zum Jahr 2000 diese Zahl um ein Vielfaches steigen wird.

Der Flughafen Wien-Schwechat ist daher für die Ostregion und für die Anrainergemeinden ein wirtschaftlicher Faktor geworden. Die Anrainergemeinden müssen und wollen mit diesem Flughafen leben, aber ich bin der Meinung, daß im Zusammenhang mit dem Ausbau des Flughafens ein umfassendes Umweltkonzept erstellt und verwirklicht werden muß.

Der vorliegende gemeinsame Entschließungsantrag mit seinen Vorschlägen kann nur der erste Schritt dazu sein, weitere Schritte müssen folgen. Die Beschlußfassung eines umfassenden Fluglärms-gesetzes muß letztlich das Ziel sein. *(Beifall bei der SPÖ.) 13.34*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lothar Müller. Er hat das Wort.

13.34

Abgeordneter Dr. Müller (SPÖ): Hochgeschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu den vielen Aspekten und zu den vielen Forderungen in aller Kürze und in schneller Rede quasi als letzter Redner einige Schlußbemerkungen machen und Schlußfolgerungen ziehen.

Erstens: Mir scheint bei genauem Studium des Umweltkontrollberichtes der Einsatz technischer Umweltforschung und konkreter Umwelttechnologien äußerst bedeutsam zu sein. Ich nehme hier

Dr. Müller

ganz bewußt die Aussagen und die Berichte im Umweltkontrollbericht bezüglich der Montanwerke Brixlegg hierzu her. Die Montanwerke Brixlegg stehen auf einem Gebiet, in dem seit 1463 Abbau und Verhüttung von Kupfererzen betrieben wird. Jetzt, mehr als 500 Jahre später, sind dort 330 Arbeitnehmer beschäftigt, der Umsatz beträgt zirka 2 Milliarden Schilling. Und Sie kennen vielleicht auch aus den anderen Bundesländern die Diskussionen um die Umweltbelastungen dieses Werkes in dieser Region – Dioxine, Schwermetalle und so weiter.

Erst 1987/88 ist es zu ersten Messungen, die zu einer Abgrenzung dieser Dioxin- und Schwermetallbelastungsbereiche geführt haben, durch das Umweltbundesamt gekommen, also über 500 Jahre nach Beginn des Abbaus und der Verhüttung. Und die Debatten, die dann geführt worden sind, waren sicher sehr emotional. Und es hat alle Varianten gegeben: Von der Schließung des Werkes mit, wie gesagt, 330 Arbeitnehmern bis zur Aussage auf der anderen Seite: Es ist alles okay, was wollt ihr denn überhaupt noch?

Ich glaube, es gibt hier nur einen einzigen Weg, und das ist die gezielte und konsequente Ausstattung mit zielgerichteter Entlastungstechnologie.

Ich möchte in diesem Zusammenhang als letzter Redner noch einmal die Dankesworte an das Umweltbundesamt wiederholen, die hier schon mehrfach ausgesprochen worden sind: Ohne die Messungen des Umweltbundesamtes, die ja fortgesetzt werden, hätte es sehr viele dieser Entwicklungen nicht gegeben, die beispielsweise in den letzten Jahren und Monaten gesetzt worden sind: Nachverbrennungsanlage, Umstellung auf Erdgas, Ankauf lärmärmer Fahrzeuge und Anlagen, Hallendachabsaugung, um nur einige Beispiele zu nennen, die zeigen, daß auch werkseitig etwas getan worden ist.

Es sind aber ebenso Politik und Verwaltung in diesem Zusammenhang gefordert. Es muß gesagt werden, daß eine einzige Emissionskontrolle oder eine Stichprobe 25 000 S kostet. Und wenn man so leichthin fordert, wir brauchen dauernde und konsequente Emissionskontrollen und Stichproben, dann muß man sich einmal darüber klarwerden, wer das finanziert. Wir brauchen naturgemäß, und das wird jeder bestätigen, die strengste Einhaltung der Auflagen und die Kontrolle, es bedarf aber auch, Frau Bundesminister, der Klärung offener juristischer Fragen, und ich sage hier am Beispiel dieses Werkes, welche Qualität die Verarbeitungstoffe nach dem Abfallwirtschaftsgesetz haben. Das zum ersten.

Zum zweiten, zu dem von den letzten Rednern angesprochenen Fluglärm. Es ist gesprochen worden von der ständig zunehmenden Belastung des

Luftraumes, ich möchte Ihr Augenmerk aber auf einen anderen Aspekt hinlenken.

Wenn entsprechende Entschlossenheit vorhanden ist, dann sind Erfolge gegen den Fluglärm durchaus möglich. Sie kennen die Chapter 2-Regelung durch Bundesminister Streicher, die in Innsbruck durchaus als positiv empfunden wird und die dazu geführt hat, daß die Spitzenbelastung von 110 Dezibel auf unter 100, teilweise unter 80 Dezibel gesenkt werden konnte.

Wichtig war in diesem Zusammenhang zweierlei: Auf der einen Seite permanenter Druck und Vorschläge der Bürger und ihrer Initiativen in diesem Zusammenhang, und dann, in zweiter Linie, eine jedermann zugängliche Lärmmeßanlage – ich habe hier ein Beispiel –, der man die wichtigsten Aussagen und die wichtigsten Angaben entnehmen kann.

Zum letzten Punkt noch ganz kurz, Frau Bundesminister. Es war ein Problem, das mich in der Tat sehr bewegt hat, und das betrifft die Subvention für das Forum österreichischer Wissenschaftler für die Umwelt. Ich war vorgestern innerlich weiß vor Wut, als ich gehört habe, daß es dieses Problem gibt. Wir sollten uns nämlich über eines im klaren sein, und das gilt nicht nur für das Umweltforum und auch nicht nur für das Umweltministerium, sondern grundsätzlich für unser Verhältnis zu den sogenannten NGOs. Wir bedienen uns mit Selbstverständlichkeit sehr häufig und sehr vielfältig deren Leistungen, deren Kompetenz und Engagement: Innsbrucker Umwelttage, Gentechnik-Enquete-Kommission. Wenn es um strittige Straßenbaufragen geht, um die Umweltverträglichkeitsprüfung, dann sind wir sehr nahe daran oder immer daran, diese Kompetenz zu fordern.

Meine Damen und Herren! Ich möchte dazu sagen, daß ich – nach wenigen Tagen der Auseinandersetzung – heute gehört habe – und bei diesen Auseinandersetzungen war auch bereits ein Entwurf eines eigenen Entschließungsantrages der SPÖ im Gespräch –, daß die Finanzierung gesichert sein soll.

Frau Bundesminister! Wenn das der Fall ist, und ich habe es aus sehr verlässlicher Quelle gehört, dann erspart uns dies weitere Auseinandersetzungen, und ich möchte Sie nach Rücksprache mit Herrn Abgeordneten Keppelmüller bitten, darüber im nächsten Umweltausschuß entsprechend zu berichten. – Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ.*) 13.39

Präsident: Eine Stellungnahme von der Regierungsbank wird gewünscht. Bitte, Frau Bundesminister.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

13.39

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Ich hätte nur gerne einen einzigen Satz dazu gesagt, weil das auch zusammenfaßt einige Wortmeldungen, die zuvor gekommen sind, wobei ich mich entschuldigen möchte dafür, daß ich von der Regierungsbank herunter hineingeredet habe. Das gehört sich nicht, und es tut mir leid.

Nur: Wir hätten uns einiges, Herr Abgeordneter, erspart, wenn nicht mit so vielen Unterstellungen, Mißverständnissen - um es zurückhaltend zu sagen - und Fehlinformationen operiert worden wäre.

Ich hätte mich gefreut, Ihnen diese Information vor einigen Tagen geben zu können, dann hätte einiges Porzellan hier nicht zerschlagen werden müssen. Vielleicht ist es aber gut, wirklich klar sagen zu können und es noch einmal zu wiederholen: Wir wollen die Wissenschaft, wir brauchen die Wissenschaft, wir wollen daher ihre Ergebnisse auch einbinden, so wie ich es am Anfang gesagt habe, und selbstverständlich niemandem - wie es vorhin in einer mich wirklich berührenden und aufregenden Art und Weise getan wurde - mehr oder weniger guten Willen unterstellen, je nachdem, ob er einem zu Gesicht steht oder nicht.

Meine Damen und Herren! Bleiben wir dabei: Wir brauchen alle diese Leistungen. Beurteilen wir die Leistungen, und vor allem: ziehen wir sie heran, und operieren wir nicht mit Unterstellungen, die allen miteinander nicht dienen.

Ich werde gerne die Gelegenheit wahrnehmen, um im nächsten Ausschuß über den Fortgang der Entwicklung jenes Modells zu berichten, mit dem ich für die Zukunft ausschalten möchte, daß Schwierigkeiten oder auch Mißverständnisse dieser Art die Diskussion weiter prägen. - Danke vielmals. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 13.41

Präsident: Jetzt ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Von seiten der Berichterstatter wird kein Schlußwort gewünscht.

Wir können daher zur Abstimmung schreiten, die über die beiden Ausschußanträge getrennt vorzunehmen ist.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Zweiten Umweltkontrollbericht - III-52 der Beilagen - zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dieser Kenntnisnahme ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. - Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Wir gelangen als nächstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen, der von der Frau Abgeordneten Petrovic verlesen wurde, betreffend Umweltsubventionen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag Anschöber eintreten, um ein Zeichen. - Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich lasse als nächstes über die dem Ausschußbericht 425 der Beilagen beigedruckte Entschließung betreffend Fluglärmbelastungen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die dem Ausschußbericht beigedruckte Entschließung eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist einstimmig beschlossen. (E 47.)

Damit ist der 5. Punkt der Tagesordnung erledigt.

6. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 164/A (E) der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Fachverband für Schulsport (340 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Antrag 164/A (E) der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Fachverband für Schulsport.

Frau Abgeordnete Edith Haller hat die Berichterstattung übernommen. Ich bitte sie, zu berichten.

Berichterstatterin Edith Haller: Die Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen haben am 29. Mai 1991 den gegenständlichen Entschließungsantrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

„Eine Untersuchung des Gesundheitszustandes der Schuljugend ergab in Österreich bei den ‚Erstkläßlern‘ 19 395 Fälle von Fehlformen der Beine und Füße sowie 11 296 Fälle von Haltungsschwächen und Fehlformen von Wirbelsäule und Brustkorb. Bei den 14jährigen Schülerinnen und Schülern sind diese Zahlen noch höher. Die Schulzeit fällt in ein entscheidendes Entwicklungsstadium des menschlichen Körpers und prägt darüber hinaus das spätere Verhalten im Hinblick auf Gesundheitsbewußtsein und sportliche Betätigung.

Investitionen in den Schulsport erzielen langfristig hohe Breitenwirkung und fördern nicht nur Kampfsportarten, sondern vor allem ‚stillere‘ Sportarten, die zur Freude an der körperlichen Bewegung in der Natur motivieren.

Berichterstatterin Edith Haller

Die derzeitige finanzielle Grundlage für die erforderlichen Schulsport-Aktivitäten reicht aber nicht aus, um diesen Zielen gerecht zu werden.“

Der Gesundheitsausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 6. Dezember 1991 in Verhandlung genommen. In der Debatte ergriffen außer der Berichterstatterin die Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Grabner, Mag. Dr. Madeleine Petrovic, Mag. Schweitzer, Dr. Leiner, Dkfm. Dr. Stummvoll, Fischl und der Ausschußobmann Dr. Schwimmer sowie der Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl das Wort.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Entschließungsantrag nicht die Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzuführen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin und kann ihr versichern, daß Wortmeldungen vorliegen.

Die erste Wortmeldung ist von Herrn Abgeordneten Schweitzer.

13.46

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Abgesehen davon, daß der zuständige Noch-Minister bei dieser Debatte nicht anwesend ist, möchte ich feststellen, daß, was mein Anliegen betrifft, der Zufall in den letzten Wochen blendend Regie geführt hat. Hinter uns liegt die erfolgreichste Winter-Olympiade aller Zeiten. Wir haben so viele Medaillen gewonnen wie noch nie zuvor. Unglaublich ist auch der Aufstieg des österreichischen Handballs, denn so gut waren wir — ich betone das — noch nie. Dafür möchte ich den Funktionären der Bundes-Sportorganisation, den Funktionären des Österreichischen Olympischen Komitees, die die Voraussetzungen dafür geschaffen haben, ein Lob aussprechen.

„Nur“ diesen Spitzenfunktionären ist der unaufhaltsame Aufstieg des österreichischen Sports zu verdanken. Durch ihre zahlreiche Teilnahme an internationalen Kongressen rund um die Welt, durch schweißtreibendes Anwesendsein bei Siegerehrungen und brutalste Positionskämpfe bei anschließenden Buffets haben sie die Grundlage dieser sportlichen Erfolge geschaffen.

Und das tun sie seit Jahrzehnten. Seit Jahrzehnten haben sich diese Funktionäre — die zum

Großteil immer nur ein Ziel vor Augen haben, nämlich das des persönlichen Vorteils — sportlich-locker, ohne sich ernsthaft zu überlegen, welche Auswirkungen das für den Sport haben könnte, über diesen Antrag hinweggesetzt. Als dieser Antrag im Gesundheitsausschuß zur Debatte stand, war er nämlich bereits längst abgelehnt.

Entsprechend verlief dann auch die Diskussion. Jeder hat gewußt, daß er schon abgelehnt wurde in zahlreichen Vorbesprechungen in der BSO und in anderen Gremien, und die Diskussion hat nur das bestätigt, was schon vorher beschlossen worden war, wohl auch deshalb, weil sich von den damals anwesenden Damen und Herren kaum jemand die Mühe gemacht hat, sich mit diesem Antrag wirklich ernsthaft auseinanderzusetzen.

Unseren Noch- oder Ex-Minister möchte ich hier miteinschließen; auch er hat sich mit diesem Antrag nicht auseinandergesetzt. Deshalb möchte ich ihm im nachhinein noch einmal sagen, daß ich ihm gönne, daß er jüngst das gleiche Problem mit der Bundes-Sportorganisation gehabt hat, als er mit seinen konstruktiven Vorschlägen — ich betone es: diese Vorschläge waren tatsächlich konstruktiv — bei den Herren der BSO nicht gefragt war. Ihm ist es mit seinen guten Vorschlägen genauso ergangen wie uns von der Freiheitlichen Partei mit diesem Antrag.

Meine Damen und Herren! Vom 10. März 1992 bis zum 25. Juni 1992 sollen sich die Leibeserzieher Österreichs mit ihren Schulsportmannschaften in den einzelnen Bundesländern an über 20 Meisterschaften beteiligen, an Meisterschaften in Ski-Langlauf, alpinem Skilauf, Basketball, Crosslauf, Tischtennis, Geräteturnen, Volleyball und so weiter.

Bevor es diese Landesmeisterschaften gibt, gibt es regionale und lokale Meisterschaften. Danach gibt es Meisterschaften auf Bundesebene und später sogar auf internationaler Ebene. Begonnen hat das, als sich die BSO über die Schülerliga Fußball in die Schulen hineingesetzt hat. Ausgebaut wurde es mit der Schülerliga Volleyball. Und heute gibt es mehr als 20 verschiedene Schulmeisterschaften in Sportarten, die allesamt in der Bundes-Sportorganisation vertreten sind, in Sportarten, die allesamt vom Schulsport den Nachwuchs bekommen, mit dessen Erfolgen sich später die eingangs zitierten Funktionäre brüsten.

Noch, meine Damen und Herren, gibt es Jahr für Jahr weitere Schulmeisterschaften. Und ein Ende ist nicht abzusehen. Es fehlt zum Beispiel die unlängst im „Kurier“ zitierte Meisterschaft im Kirschkernweitspucken. Aber diese wird auch noch kommen, und die österreichischen Turnlehrer werden auch diese Meisterschaft organisieren und durchführen müssen. (Abg. *Schmidt* -

Mag. Schweitzer

m e i e r: Welcher Sport?) Kirschkerne weitspucken. Das kommt sicher noch.

Ohne mit der Wimper zu zucken, laden die einzelnen Verbände die Aufgabe der Nachwuchsfindung, die Aufgabe der Ausbildung, die Aufgabe der Förderung auf die Schulen, besser gesagt, auf die Leibeserzieher. Diese Leibeserzieher, die ohnehin nur zwei Stunden pro Woche haben, werden das dann schon noch hineinkriegen. Außerdem sind ja die Turnlehrer Fanatiker, die gerne Freizeit und Wochenende opfern, speziell dann, wenn der begeisterte Sportler Scholten in nächster Zeit die letzten unverbindlichen Übungen streichen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber diese Turnlehrer sind ja durchwegs Idealisten, und sie werden auch in Zukunft für Gotteslohn die „Trottel der österreichischen Sportnation“ bleiben, damit sich auch weiterhin politische Funktionärsprominenz von der Regierungsbank — ich spreche immer wieder von Spitzenfunktionären der Bundes-Sportorganisation, des ÖOC — im Glanz der Erfolge sonnen kann.

Meine Damen und Herren! Kollege Grabner! Haben Sie schon einmal darüber nachgedacht, wie lange der Leibeserzieher noch bereit ist, sich so ausbeuten zu lassen? Er bekommt keine finanzielle Entschädigung für Überstunden, die oft ein Vielfaches der Lehrverpflichtung ausmachen. Er hat Schwierigkeiten mit den Kollegen, er hat Schwierigkeiten mit dem Direktor, wenn etwaige Supplierungen anfallen. Er kommt in Konflikt mit dem Gesetz, wenn er den Schüler im Privatauto befördern muß, weil er — speziell auf dem Land — gar nicht anders kann. Er bekommt Konflikte mit den Eltern lernschwächerer Schüler, et cetera, et cetera.

Hinzu kommt ein ganz wesentlicher Aspekt: Der Regelunterricht für Schüler, die nicht am Schulsportgeschehen beteiligt sind *(Zwischenruf des Abg. Auer)*, leidet naturgemäß unter der Tatsache, Kollege Auer, daß auch diese Stunden immer wieder zur Vorbereitung dieser verschiedenen Meisterschaften herangezogen werden müssen. — Daß Sie vom Sport keine Ahnung haben, Kollege Auer, sieht man schon daran, wie Sie dasitzen. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)* — Bevorstehende Kürzungen im Bereich der unverbindlichen Übungen sind die Konsequenz daraus *(Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz)*, oder es muß zu drastischen Einschränkungen bei Schulwettkämpfen kommen.

Der Schulsport lebt momentan noch — ich verweise auf den Veranstaltungskalender — recht gut aufgrund der Tätigkeit vieler Idealisten, die ihre Freizeit für Vorbereitung und Training mit den Schülern opfern. *(Zwischenruf des Abg. Auer.)* Aber dieses jahrelange unbedankte Arbeiten, Kollege Auer, das Ausnützen des Idealis-

mus *(Abg. Auer: Mir kommen die Tränen!)*, das Hineinfropfen von immer mehr Sportarten in den Veranstaltungskalender haben zu einer unübersehbaren Müdigkeit bei den Leibeserziehern geführt.

Nachdem ich — im Gegensatz zu Ihnen — größtes Interesse daran habe, daß weiter sinnvoll Schulsport betrieben wird, habe ich mich mit den Vertretern der Leibeserzieherverbände zusammengesetzt und versucht, ein Modell zu entwickeln; ein Modell, das diesen Leibeserzieher für Schulsport braucht, ein Modell, das Organisation und Durchführung sämtlicher Schulwettkämpfe in Zusammenarbeit mit den Leibeserziehern, den Landesschulräten und den Fachverbänden auf lange Zeit sichern würde. Der Leibeserzieher hätte dann die Betreuung seiner Schüler beim Wettkampf selbst zu übernehmen, und der Verbandschulsport sucht sich für seine Aufgaben Mitarbeiter aus dem Kreis der Leibeserzieher, die entsprechend honoriert werden.

Die Finanzierung war es ja, welche die Leute von der BSO veranlaßt hat, diesem Antrag nicht zuzustimmen, weil der offizielle Dachverband dann aus den Totomitteln subventioniert werden müßte und weil dann UNION und ASKÖ nicht mehr so viel Geld zur Verfügung hätten. Daß dieses berechtigte Verlangen bei den Dachverbänden auf Widerstand stoßen wird, war mir klar. Aber daß man nicht einmal darüber diskutieren will, habe ich nicht ganz verstanden. Diese Organisationsform würde wunderbar funktionieren, fern jeglicher Bürokratie, wenn man darüber ordentlich diskutieren und das dann auch umsetzen würde.

Man könnte den Schulsport — Kollege Grabner, Sie kommen gleich dran — auch in Zukunft — die Frau Ministerin hat es sehr eilig — absichern und damit eine gesunde, breite Basis für den österreichischen Spitzensport erhalten. Denn unter den Erfolgen des österreichischen Spitzensports sonnen sich ja dann die Funktionäre, die diesen Verband abgelehnt haben, so gern. Wie es scheint, ist die Zeit für diesen Antrag noch nicht reif. Noch hat die Mehrheit der Entscheidungsträger nicht begriffen, wie notwendig dieses Anliegen eigentlich ist. Ich glaube, das ist auf egozentrisches, kurzsichtiges Denken vieler Spitzenfunktionäre und auf Unaufgeklärtheit zurückzuführen. Aber ich bin überzeugt, sie werden auf lange Sicht nicht verhindern können, daß sich diese zukunftsweisende Organisationsform durchsetzt. *(Beifall bei der FPÖ.) 13.56*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Grabner. Er hat das Wort.

13.56

Abgeordneter **Grabner (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine

Grabner

Damen und Herren! Es ist Sache der FPÖ, ob sie ihren Kollegen wirklich ernst nimmt. Für mich ist der Schulsport sehr wichtig, und ich bin auch der Meinung des Kollegen Schweitzer, daß man ihn in Zukunft ausbauen muß. *(Beifall bei der FPÖ.)* Aber der Schulsport ist kompetenzmäßig nicht dem Gesundheitsministerium, dem Sportministerium, sondern dem Bundesministerium für Unterricht und Kunst zuzuordnen. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Aufgrund der Struktur des Sportes in Österreich kann die Gründung eines Fachverbandes nicht von staatlichen Stellen vorgenommen werden. Es würde dies dem freien Sport widersprechen. Immer wieder verlangt die FPÖ weniger Staat, mehr privat. *(Abg. Mag. Schweitzer: Das paßt nicht!)* Und hier will sie vom Staatswesen einen Sportverband gründen lassen! Man hat ja gesehen, was jetzt in den ehemaligen Ostländern geschehen ist.

Meine Damen und Herren! Das Thema der Gründung eines Schulsportverbandes wurde in der Sitzung der Kommission „Schule und Sport“ am 9. Oktober 1991 besprochen. Das Bundesministerium für Unterricht und Kunst sieht neben den rechtlichen Problemen keine unbedingte Notwendigkeit für einen solchen Fachverband. Die Österreichische Bundes-Sportorganisation hat sich dieser Ansicht angeschlossen.

Da Kollege Schweitzer mir jetzt eigentlich das „Hölzl“ geworfen hat, indem er ununterbrochen auf die Spitzenfunktionäre, auf die 250 000 Funktionäre, die den Sport in Österreich durchführen, losgegangen ist, darf ich Ihnen noch eine Zeitung zitieren — und gegen solche Funktionäre bin ich auch —: „Ein Grazer Derby vor dem FPÖ-Parteigericht! Weil Ex-Sturm-Obmann Mörth GAK-Präsident Fischl kritisiert, steht er vor FPÖ-Parteigericht.“

Ich zitiere weiter: „FPÖ-Mann Harald Fischl ist ja bekanntlich neuer Präsident des GAK. Ein Beschluß, von dem ihm Ex-Sturm-Präsident Werner Mörth abgeraten hätte. „Diese Ehe wird nicht gutgehen. Fischl ist ein profilierungssüchtiger Jungpolitiker, der sich mit dem GAK in der Steiermark einen Namen machen will.“ — Ich zitiere die „Kleine Zeitung“ vom 11. Jänner.

Ich darf noch weiter zitieren: „Mit dem traditionellen Grazer Fußball-Derby Sturm gegen GAK wird heuer am 7. März in der Gruabn die Frühjahrsmeisterschaft eröffnet. Das Vorspiel findet jedoch bereits am Freitag, dem 24. Jänner, in Wien statt. Austragungsort: Kärntnerstraße 28, das ist der Sitz der FPÖ-Bundesgeschäftsstelle. Der neue GAK-Präsident, der FPÖ-Nationalratsabgeordnete Harald Fischl, hat gegen den Ex-Sturm-Präsidenten und FPÖ-Bezirksvorsteher-

stellvertreter von Liebenau, Werner Mörth, den Antrag auf Ausschluß aus der Partei gestellt.

Die Begründung: „Mörth hat das Ansehen der Partei geschädigt, da er einem hohen Funktionär in der Öffentlichkeit unehrenhafte Motive unterstellte!“

Gegen solche Funktionäre im Sport bin ich auch! *(Beifall bei der SPÖ.) 14.01*

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Karin Praxmarer. Ich erteile es ihr.

14.01

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Grabner! Das, was Sie hier soeben über den Kollegen Fischl erzählt haben, soll er selbst . . . *(Abg. Grabner: Nicht ich, die Zeitung!)* Ja, die Zeitungen schreiben viel, besonders über die FPÖ. *(Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Grabner: Sie wissen nicht, was sich in Ihrer Partei tut bei Ihren Sportfunktionären!)* Ja, eben, und darum . . . *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Grabner.)*

Präsident: Am Wort ist Frau Abgeordnete Praxmarer!

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer *(fortsetzend)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Attraktivität des Schulsportes läßt in der letzten Zeit immer mehr nach, zweifellos auch deshalb, weil der Schulsport nicht den nötigen Zuspruch hat. Die Sportlehrer in der Schule werden oft als zweitrangig behandelt. Im Unterrichtsministerium, wo der Schulsport angesiedelt ist, kümmert man sich überhaupt nicht um den Schulsport, im Budget ist der Schulsport total in Vergessenheit geraten.

Die Ergebnisse der Gesundheitsuntersuchungen unserer Jugendlichen sind ganz erschütternd: Die Jugendlichen leiden an Fußbeschwerden, haben deformierte Beine und Füße, viele haben Schäden an der Wirbelsäule und leiden oft wegen Bewegungsmangels an Fettleibigkeit und haben oft Depressionen schon im frühen Kindesalter.

Das ist der Gesundheitszustand unserer Jugend. — Wir wissen, daß gerade im frühen Alter der Grundstein für die Abnützungserscheinungen der Wirbelsäule, die zu den am häufigsten auftretenden Schäden zählen, gelegt wird. Besonders in der Phase des Wachstums sind die Kinder gefährdet, das ist zwischen sechs und acht Jahren und zwischen elf und vierzehn Jahren. In diesen Phasen würden die Kinder sehr viel Bewegung brauchen.

Natürlich können wir in der Schule nicht so viel für Bewegung sorgen, weil eben das Sitzen nicht zu umgehen ist. Aber deswegen wäre eben das einzig Richtige die tägliche Turnstunde. Wir ha-

Mag. Karin Praxmarer

ben jedoch schon gehört, diese kommt sicher nicht und wird höchstens in den Vorschulklassen angeboten.

Etwas, was auch sehr wichtig ist: Unsere Kinder, die heutigen Jugendlichen wachsen viel schneller, das heißt, sie werden viel schneller größer, aber die Schulmöbel sind immer noch zu klein. Ich frage mich wirklich: Warum geht der Schularzt nicht einmal in die Klassen und schaut sich das an? Unsere „Riesen“-Kinder müssen auf ganz kleinen Sesseln sitzen. Diese Mängel zu beheben, ist mein Appell an den heute hier nicht anwesenden Gesundheitsminister. Ich glaube, daß die Schulärzte ihre Aufgabe in diesem Bereich ernst nehmen müßten, denn auch diese Mängel führen zu Schäden der Gesundheit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der für die Ausbildung unserer Kinder zuständige Minister, nämlich der Unterrichtsminister, ist viel mehr Kulturminister als Unterrichtsminister, er ist aber ganz und gar nicht ein Sport- oder Schulsportminister. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Als Mutter von drei Kindern würde ich mir mehr Sensibilität für Körperkultur in der Schule wünschen, eine Sensibilität, wie sie der Herr Unterrichtsminister gestern für Kunst und Kultur so leidenschaftlich eingefordert hat. Jeder Leibeserzieher weiß nämlich, daß man gerade in den ersten Schuljahren den Kindern entweder die Freude an der Bewegung gibt oder nimmt, die zusammenhängt mit der Freude am Erlebnis und mit der Freude am Sport.

Gerade in der Schule ist für die Kinder die Möglichkeit gegeben, kameradschaftliches Verhalten und eine gesunde Lebensführung zu erlernen. So kann man die Kinder auch im Sozialen schulen.

Daher stelle ich noch einmal die Forderung auf, endlich die tägliche Turnstunde einzuführen. Wäre nämlich die nötige Sensibilität dem Schulsport gegenüber gegeben, dann würden wir Turnlehrer nicht bei jeder Aktion, die der Herr Unterrichtsminister ansagt, zum Beispiel jetzt bei der Stundenkontingentierung, zittern müssen, daß wieder die Turnstunden die ersten sein werden, die gekürzt werden.

Natürlich wird es zu einer Reduktion der Zahl unverbindlicher Übungen kommen, natürlich werden wieder mehrere Klassen zusammengelegt werden, und wieder sind es die Turnklassen, die zu zweit oder zu dritt in einem Turnsaal Unterricht bekommen müssen. Wir kennen schon den Effekt einer solchen Turnstunde, der dann nämlich überhaupt keiner mehr ist.

Es ist klar: Olympische Erfolge sind zwar dem Selbstbewußtsein der Österreicher zuträglich, tragen jedoch kaum zur Gesundheit der Bevölkerung bei. Heute steht eine Handvoll Helden einem immer größer werdenden Anteil von haltungs- und bewegungsgeschädigten Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen gegenüber. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Investitionen in den Schulsport erzielen langfristig hohe Breitenwirkung, dem Schulsport fehlt jedoch die finanzielle Grundlage. Deshalb werden engagierte Leibeserzieher, Lehrer, die mit Kindern umgehen können, die Aktivitäten setzen möchten, immer wieder eingebremst. Die engagierten Turnlehrer werden mit ihren Sorgen allein gelassen, ihnen fehlt es an finanziellen Mitteln. Und das ist der Grund, warum wir mit unserem Antrag einen Fachverband für Schulsport und die nötigen Sportförderungsmittel für den Schulsport verlangen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mein Kollege Schweitzer hat keineswegs auf die Trainer geschimpft, sondern er hat immer wieder an die Spitzenfunktionäre appelliert. *(Zwischenruf des Abg. Grabner.)* Er hat sich nicht abgeputzt, wie du das genannt hast, sondern er hat gesagt, daß der Idealismus der Leibeserzieher viel zu viel ausgenützt wird, daß man die Turner für unentgeltliche Turnstunden einteilt, daß Turnlehrer mit ihrem eigenen Privatauto Kinder zu Wettkämpfen fahren und sie wieder abholen müssen, obwohl das gesetzlich gar nicht erlaubt ist. Das hat Kollege Schweitzer gemeint. Er hat nicht die Funktionäre angegriffen.

Ich fordere daher den Gesundheitsminister auf, daß er wenigstens den Stellenwert des österreichischen Schulsportes endlich erkennt und ihn sichert, daß er mehr Augenmerk auf die Ausbildung der Schulärzte an den Tag legt. Wir alle wissen, daß eine sinnvolle Freizeitgestaltung die oft sehr hohen Folgekosten erspart, die Bewegungsmangel mit sich bringen kann. Zum Beispiel steigen Drogenkonsum und Kriminalität an, wenn Jugendliche keiner sinnvollen Beschäftigung nachgehen.

Für mich ist Sport mehr als Doping, Sensation, Rekord und Zahlen: Sport ist unter anderem Leben, Freude, Abenteuer und Möglichkeit zur Kommunikation. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.09*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin wünscht kein Schlußwort.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht in 340 der Beilagen über den Antrag des Abgeordneten Schweitzer zur Kenntnis zu nehmen.

Präsident

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Ausschlußantrag zustimmen — das ist ein negativer Ausschlußantrag — um ein entsprechendes Zeichen. — Danke. Das ist die Mehrheit. Der Antrag des Ausschusses ist daher angenommen.

7. Punkt: Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Weltorganisation für Geistiges Eigentum über den Sitz des Internationalen Registeramts für audiovisuelle Werke (410 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Regierungsvorlage: Abkommen mit der Weltorganisation für Geistiges Eigentum über den Sitz des Internationalen Registeramts für audiovisuelle Werke.

Gemäß § 28a wurde von einer Vorberatung in einem Ausschluß Abstand genommen. Daher erfolgt auch keine Berichterstattung.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir können daher gemäß § 65 der Geschäftsordnung sogleich über diese Vorlage abstimmen. Gegenstand — ich wiederhole es — ist die Genehmigung des Abschlusses des gegenständlichen Staatsvertrages in 410 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Genehmigung dieses Staatsvertrages ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Damit ist der 7. Punkt der Tagesordnung erledigt. — Ich danke der Frau Bundesminister.

8. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 290/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Pensionskassengesetz geändert wird (444 der Beilagen)

Präsident: Wir kommen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 290/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. König und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Pensionskassengesetz geändert wird.

Die Berichterstattung hat Frau Abgeordnete Anna Huber übernommen. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Anna Huber: Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Ich berichte über den Antrag 290/A.

Der Finanzausschuß hat diesen Antrag, der eine Ergänzung des irrtümlich unvollständig beschlossenen Pensionskassengesetzes, BGBl.

Nr. 20/1992, beinhaltet, mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Er stellt daher den Antrag, der Nationalrat wolle diesem Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bitte, da Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Als erster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Höchtl.

14.12

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Novellierung des Pensionskassengesetzes gibt mir die Möglichkeit, zum Anliegen, das wir seit vielen Jahren verfolgt haben, nämlich die Betriebspension als die zweite Säule der Alterspension besonders zu forcieren, einige Überlegungen anzustellen. Dieses Gesetz ist nun seit kurzem in Kraft. Es bietet sich die Möglichkeit, Bilanz zu ziehen, was sich seither entwickelt hat — das auch wieder nur ganz kurz.

Es wurden in diesen eineinhalb Jahren insgesamt zehn überbetriebliche Pensionskassen und drei betriebliche Pensionskassen verwirklicht. Wenn man die verschiedenen Berichte dieser Pensionskassen zusammenfaßt, so, kann man sagen, ist die Situation derzeit so, daß das gesamte angesammelte Vermögen aller Pensionskassen rund 7 Milliarden Schilling beträgt, wobei bei den betrieblichen Pensionskassen knapp 3 Milliarden und bei der ÖIAG-Pensionskasse etwas weniger als 4 Milliarden liegen, während alle neun übrigen Pensionskassen derzeit etwas mehr als 100 Millionen Schilling an angesammeltem Vermögen aufweisen.

Das heißt, es ist sicherlich noch nicht jener große Schub gelungen, den wir alle bei der Beschlußfassung dieses Gesetzes gewünscht hatten. Die Zahl jener Mitarbeiter, die bisher davon Gebrauch gemacht haben, beträgt derzeit rund 50 000, wobei auch da wiederum der Hauptanteil bei einer Pensionskasse, nämlich im ÖIAG-Bereich mit rund 40 000 Mitarbeitern, liegt. Die betrieblichen Pensionskassen umfassen rund 7 000 Mitarbeiter, alle übrigen, die sogenannten überbetrieblichen Pensionskassen, weitere 3 000 Mitarbeiter.

Meine Damen und Herren! Aus Anlaß dieser Reform sollten wir sehr wohl überlegen, ob wir nicht durch zusätzliche Möglichkeiten — steuerrechtlicher oder arbeitsrechtlicher Natur — Chancen finden könnten, diesem wichtigen Anliegen mehr Nachdruck zu verleihen, denn ich glaube, daß gerade diesbezüglich sehr viel Inter-

Dr. Höchtl

esse vorhanden ist — das kann man bei Diskussionen mit Arbeitnehmern feststellen —, aber auch immer stärker als Ergänzung zur normalen gesetzlichen Altersvorsorge bei Unternehmen diese Möglichkeit verwirklicht werden sollte.

Meine Damen und Herren! Wir haben dieses Gesetz mit der Absicht beschlossen, diesbezüglich eine wirklich stärkere zweite Säule zu errichten. Wir können nach eineinhalb Jahren sagen, daß das in ersten Ansätzen verwirklicht werden konnte und daß diese zehn überbetrieblichen und drei betrieblichen Pensionskassen existieren. Wir hoffen aber, daß durch Änderungen, insbesondere im steuerrechtlichen Bereich, die Chancen für das weitere Gedeihen dieser Betriebspensionskassen erhöht werden. Ich glaube, darüber, daß wir die zweite Säule der Absicherung der Pension, der Altersvorsorge, sehr stark ausbauen müssen, sollte Einigkeit bei allen Fraktionen gegeben sein. Wir von der ÖVP stimmen dieser kleinen Novelle selbstverständlich gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 14.16*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Mag. Schreiner. Er hat das Wort.

14.16

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ich werde mich zu dieser kleinen Novelle des Pensionskassengesetzes sehr kurz fassen. Auch die freiheitliche Fraktion wird dieser kleinen Novelle zustimmen.

So wie mein Vorredner sind auch wir Freiheitlichen etwas enttäuscht darüber, daß dieses wichtige Modell der Pensionsvorsorge, dieser zweiten Säule, derzeit doch nicht so attraktiv ist, daß es umfassend angenommen worden wäre.

Mein Vorredner hat bereits erwähnt: Es gibt derzeit 13 Pensionskassen, davon 10 überbetriebliche und 3 betriebliche. Der Anteil von 50 000 Arbeitnehmern daran — im Vergleich zur gesamten Arbeitnehmerschaft — gibt sicher noch keinen Anlaß dazu, über dieses Modell in Jubelrufe auszubrechen, denn ich glaube, daß im legislativen Bereich noch einiges im argen liegt.

Im Pressedienst der Bundeswirtschaftskammer meinte man in einer Aussendung vom 28. März 1992, daß gerade im steuerlichen Absetzbereich, bei den Arbeitnehmern diese Beiträge als Werbungskosten zu behandeln, ein Schlüssel liegen könnte, daß dieses Modell der Pensionskassen wirklich angenommen wird.

Auch im Unternehmensbereich gibt es einiges an Unsicherheit, nämlich was die Frage betrifft, ob eine Rechtsentscheidung der Höchstgerichte bald vorliegen wird. Es gibt ein anhängiges Verfahren, ob ein umfassender oder ein eingeschränkter Kontrahierungszwang zwischen der

Pensionskasse, dem Arbeitgeber und dem Arbeitnehmer besteht. Das heißt: Ist es wirklich so, daß sich sämtliche Arbeitnehmer im Betrieb oder nur eine eingeschränkte, definierte Gruppe verpflichten können?

Ich glaube, daß erst nach Entscheidung der Höchstgerichte in dieser Frage Unternehmer beziehungsweise Unternehmungen stärker dazu bereit sein werden, sich mit diesem Modell der betrieblichen, aber auch überbetrieblichen Pensionskasse zu beschäftigen.

Namens unserer Fraktion bringe ich zum Ausdruck, daß das ein sehr wichtiger gesetzlicher Beitrag zur Stärkung des Pensionssystems insgesamt ist, und deshalb wird auch unsere Fraktion dieser kleinen Novellierung gerne zustimmen. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.19*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile ihm das Wort.

14.20

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! In Österreich wurde durch die Gesetzgebung die Entwicklung von Pensionskassen, wie sie für alle anderen Industriestaaten typisch ist, bisher verhindert. Pensionszusagen an leitende Mitarbeiter waren nur Direktzusagen, die durch Bilanzrückstellungen gedeckt waren. Diese Art von Betriebszusagen ist, international gesehen, auf Österreich und die Bundesrepublik Deutschland beschränkt. Erst durch das VOEST-Debakel wurde da ein Umkehrprozeß eingeleitet.

Die enorme gesellschaftspolitische Bedeutung dieser Pensionskassen zeigt sich in den Vereinigten Staaten. Dieses Modell kann aber natürlich nicht so ohne weiteres auf Österreich übertragen werden. Der amerikanische Weg setzt zu seinem Funktionieren natürlich auch amerikanische Verhältnisse voraus: einen funktionierenden Kapitalmarkt, einen hohen Anteil an Unternehmen, die sich ausschließlich mit und über diesen Kapitalmarkt finanzieren und daher zu einer entsprechenden Dividendenpolitik gezwungen sind, die Selbstverständlichkeit der Vertrautheit des „kleinen Mannes“ mit diesem Kapitalmarkt und der Rolle der Aktie bei der Unternehmensfinanzierung. All das trifft auf Österreich mit seiner mittelständischen Wirtschaft ohne funktionierenden Kapitalmarkt noch nicht zu, aber eine Eigentümergesellschaft des 21. Jahrhunderts wird sicher auch in Österreich einen solchen Kapitalmarkt schaffen, wofür es ja bereits zahlreiche Anzeichen gibt.

Naheliegender wäre es, sich am Schweizer Vorbild zu orientieren, das umso mehr, als es sich dabei um ein modernes Gesetz handelt. — Es muß allerdings dazu bemerkt werden, daß die

Dolinschek

Schweiz über eine jahrhundertealte Tradition der Pensionskassen verfügt, sodaß es dort nur darum ging, die bestehenden Einrichtungen in das neue Gesetz einzubinden.

Kritiker werden jetzt behaupten, daß damit das Schweizer System zu einem riesigen Experimentierfeld wurde, was sicherlich auch zutrifft. Die Vorteile dürfen aber nicht übersehen werden: Die Schweiz hat damit die zweite Säule der Altersversorgung dezentral organisiert, was sich nicht nur in niedrigen Verwaltungskosten niederschlägt, sondern das entscheidende Kriterium ist, daß die entstehenden Pensionskassen frei in ihrer Kapitalanlage sind. Die angesparten Milliarden laufen daher nicht Gefahr, unter Staatseinfluß - das heißt in Österreich: unter parteipolitischen Einfluß - zu geraten.

Österreich ist mit seinem Pensionskassengesetz nunmehr voll in die internationale Entwicklung eingebunden. Ob und wann die österreichischen Pensionskassen jene Bedeutung erlangen werden, die die Pensionskassen überall in der westlichen Welt haben, ist derzeit noch offen; das kann erst in einigen Jahren beurteilt werden. Es wird darauf ankommen, wieweit die Notwendigkeit einer zusätzlichen Altersvorsorge von den Österreichern erkannt und akzeptiert wird. Es wird aber auch darauf ankommen, wie die Pensionskassen agieren und argumentieren, damit sie attraktiv werden und auch attraktiv bleiben. Die Pensionskassen können ja nicht darauf warten, daß sich neue Mitgliedsbetriebe um eine Aufnahme bewerben, sondern sie müssen von eigenem auf dem Markt um Mitglieder werben. Je erfolgreicher sie agieren, das heißt, eine je höhere Rendite sie erwirtschaften, umso leichter werden die einzelnen Kassen im Wettbewerb auch bestehen können.

Ich bin überzeugt davon, daß es auch in Österreich eine Reihe von betrieblichen und überbetrieblichen Kassen geben wird - Kollege Höchtl hat erwähnt, daß es derzeit drei betriebliche und zehn überbetriebliche gibt -, wodurch es hoffentlich zu jener Konkurrenz kommen wird, die es den Betrieben gestattet, unter verschiedenen Kassen wählen zu können und ordentlich zu arbeiten. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.24*

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Meisinger zu Wort. Bitte sehr.

14.24

Abgeordneter **Meisinger** (FPÖ): Geschätzte Damen und Herren! Herr Staatssekretär! Herr Minister! Da zu Jahresbeginn das Pensionskassengesetz irrtümlich nicht vollständig beschlossen wurde, können wir heute noch einmal zu diesem wichtigen Thema sprechen. Ich möchte hier einige Punkte aufzählen, die mir besonders am Herzen liegen und hole deswegen etwas weiter aus.

Ich fange bei den Mindestbeitragszeiten für Pensionsansprüche an, und zwar bei den Ungeheimheiten, die dabei zutage treten. Während zum Beispiel jeder Arbeitnehmer mindestens 15 Jahre lang braucht, um pensionsberechtigt zu sein, ist das bei Regierungsmitgliedern, Abgeordneten, Präsidenten - besonders bei Kammerpräsidenten - schon wesentlich früher möglich. Eine Gleichbehandlung im Hinblick auf eine Vorbildfunktion Arbeitnehmern gegenüber wäre höchst an der Zeit. Eine Gleichbehandlung nach den ASVG-Pensionsregeln wäre vor allem beim Anfallsalter, beim Beitragszeitraum und bei der prozentuellen Pensionshöhe angebracht.

Herr Minister! Aus welchem Grund gibt es diese Benachteiligung einzelner Berufsgruppen immer noch, wo doch die Sozialisten angeblich schon immer für die Gleichberechtigung - auch zwischen Männern und Frauen - kämpften? Es war das anscheinend nur ein Scheinkampf, denn die Erfolge auf diesem Gebiet sind mehr als dürftig.

Wenn zum Beispiel Abgeordnete - rein theoretisch - 100 Prozent oder Beamte bereits nach 35 Beitragsjahren 80 Prozent vom Letztbezug erreichen können, so können Facharbeiter, von denen es im Gegensatz zu den Beamten in Österreich ohnehin viel zu wenige gibt, erst nach 45 Jahren harter Arbeit annähernd 80 Prozent Pensionsanspruch erwerben.

So schaut die Realität einer Berufsgruppe aus, die früher von einer Arbeiterpartei vertreten wurde! - Kein Wunder, daß sich immer mehr junge Menschen der Beamtentätigkeit zu- und von der Facharbeitertätigkeit und so auch von der SPÖ abwenden. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Herr Minister! Da wäre der Sozialminister gefordert, rasch Abhilfe zu schaffen und einen Ausgleich herbeizuführen. Da könnte sich die gesamte Regierung einmal bewähren und tatsächlich Neuerungen für die Arbeitnehmer bringen. Aber nicht nur beim Pensionsrecht, sondern auch beim Arbeits- und Sozialrecht wäre einiges zu verändern. Die Regierungsparteien SPÖ und ÖVP machen aber genau das Gegenteil: Sie verhindern zum Beispiel vor zwei Jahren eine sinnvolle Erweiterung des Nachtschicht- und Schwerarbeitsgesetzes und verlängerten dieses alte Pflugengesetz um weitere zwei Jahre. Jetzt, kurz vor Ablauf dieser Verlängerung, gibt es noch immer keine zielführenden Beratungen über eine Verbesserung auf diesem Gebiet. *(Abg. Dr. Kohl: Diese primitive Polemik könnten Sie wenigstens frei vortragen! Dazu braucht man kein Manuskript! - Abg. Dr. Haidler: Sie haben schon mehr Kohl zusammengeredet, als Ihnen guttut!)*

Meisinger

Herr Abgeordneter Khol! Ich würde Ihnen raten, gestandene Arbeitnehmer zu respektieren und nicht nur große Worte in diesen Saal zu schreien. *(Beifall bei der FPÖ.)* Respektieren Sie die Arbeit an der Werkbank, und dann werden auch Sie von der ÖVP wieder einen Stimmenzuwachs erreichen! Denn nur gescheit daherreden, das können andere auch! *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Ich freue mich, daß Sie wenigstens das frei sprechen konnten und nicht vom Blatt lesen mußten!)*

Weder in der Arbeiterkammer noch im ÖGB und auch nicht im Parlament wurde dieses Problem in letzter Zeit direkt oder indirekt andiskutiert. Sicher wird dann wieder 5 Minuten vor 12 ein Husch-Pfuschgesetz herauskommen, so wie das seinerzeit beim Kammergesetz, im speziellen beim Arbeiterkammergesetz der Fall war. *(Abg. Die t a c h m a y r: Horch dir am Montag die Vollversammlung an!)* Bitte, ich möchte dir wirklich sagen, du hast anscheinend auch schon lange nicht mehr gearbeitet, sodaß du den Bezug zur Realität verloren hast. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt zu den Betriebspensionskassen. Sie sollen den Arbeitnehmern die Möglichkeit bieten, den Erhalt des gewohnten Lebensstandards zu sichern. — Eine vernünftige Lösung sollte man meinen. Ganz gewiß, nur wird sie weder von den Betrieben noch von den Betroffenen ausreichend angenommen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Khol.)* Sie können ja auch vorlesen, es hindert Sie niemand daran. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wird weder im Ausschuß noch sonst irgendwo dafür geworben, aber eine vermehrte Annahme dieses Gesetzes beziehungsweise der Möglichkeit einer Altersversorgung wäre sicher angebracht. Ein Sozialminister, der in der Ausschußsitzung sagt, daß solche Gesetzesvorlagen ein Schmarren wären, ist natürlich abzulehnen, muß doch ein gewaltiger Beitrag für die Pensionen in allen Sparten aus dem Budget geleistet werden.

Da gaukelt uns ein Sozialminister oder ein ÖGB-Präsident vor, 80 Prozent Pension vom Hundert wären langfristig, also für die nächsten 20, 30 Jahre gesichert. — Das können wir nicht zur Kenntnis nehmen. Der ÖGB-Präsident hat davon gesprochen, die Kuh so lange zu melken, solange sie noch lebt, aber vom Füttern und Pflegen, was nach alter ÖGB-Manier seine Aufgabe wäre, hat er nicht gesprochen. Nur vom Nehmen!

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen: Es ist unlauter, den Staatsbürgern Leistungen zu versprechen, denen die Steuerzahler später nicht gerecht werden können. Die Wähler werden das in den nächsten Wahlgängen sicher zum Ausdruck bringen. *(Beifall bei der FPÖ.)* ^{14.32}

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Huber. Er hat das Wort.

^{14.32}
Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine geschätzten Damen und Herren! Zur Debatte steht der Antrag 290/A der Abgeordneten Nowotny, König und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Pensionskassengesetz geändert wird.

Erlauben Sie mir aber vorerst folgende Bemerkung: Kollege Khol, wenn Sie glauben, daß nur akademisch gebildete Menschen hier im Parlament Platz haben, dann sind Sie im Irrtum! Hier haben auch Arbeiter und Bauern ihren Platz. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Khol! Auch Sie sind nicht immer ein Geistesblitz, wie Ihre Äußerung bewiesen hat, als es darum ging, der Kärntner Minderheit zu empfehlen, die Verkehrsvorschriften nicht einzuhalten. *(Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Als Seniorensprecher der FPÖ fühle ich mich förmlich dazu verpflichtet, zu diesem an und für sich dürftigen Tagesordnungspunkt, der eigentlich nur Formelles betrifft, einen Debattenbeitrag zu leisten, denn ich glaube, daß auch dieses Thema einmal mehr beweist, wie oberflächlich im Hohen Hause Gesetze gehandhabt werden. Ich möchte auch darauf hinweisen, daß wir, wenn wir nicht selbst reparieren, vom Verfassungsgerichtshof angehalten werden, unsere Gesetze zu reparieren, dann jedoch meistens über einen Umweg wieder auf den alten Weg zurückkehren.

Zum Antrag 290/A der Kollegen Nowotny und König möchte ich noch ein paar Bemerkungen machen.

Mein geschätzter Kollege Nowotny, Sie sind Finanzsprecher der Sozialistischen Partei! Kollege König, Sie sind maßgeblich beteiligt an der Geschäftsführung des Klubs der ÖVP! Für mich als Bauern, der praxisbezogenes Denken von Geburt an gelernt hat, ist es einfach unverständlich, daß Sie, meine Herren, sich noch nie Gedanken darüber gemacht haben, daß auch bei anderen Pensionssystemen Änderungen notwendig wären. In Anbetracht dieses Umstandes möchte ich doch fragen: Wie wäre es eigentlich mit einem Antrag, der die Pensionen von Generaldirektoren, sprich Nationalbank, und so weiter einer Regelung unterziehen würde? — Ich glaube, dafür wäre es mehr als höchste Zeit.

Ich möchte mich heute nicht mit den Beteiligungen der SPÖ an der Nationalbank beschäftigen, obwohl ich sicher bin, daß dort, wo der Max ist, irgendwo auch — frei nach Wilhelm Busch — der Moritz zu finden ist, aber ich glaube, daß es einfach nicht vertretbar ist, wenn ein Herr Gene-

Huber

raldirektor Heinz Kienzl mit — Pension plus Abfertigung plus Urlaubsentschädigung — rund 11 Millionen in Pension geschickt wird, am nächsten Tag aber schon wieder als Vizepräsident in Dienst gestellt wird — wiederum mit 4 Millionen, mit Dienstwagen und Chauffeur. (*Abg. Dr. Haidler: Der braucht keine Pensionskasse!*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Auch steuermäßig scheint besagter Herr begünstigt gewesen zu sein: Finanzminister Lacina hatte daran allerdings nichts auszusetzen.

Hohes Haus! Da wäre mehr als Handlungsbedarf gegeben. Kollege Nowotny! Kollege König! Sie müßten sich hier schon längst mit einer Novelle einstellen, um endlich einmal diese Mißbräuche, ja ich sage: Mißstände aus dem Weg zu räumen. Dafür haben Sie in der Freiheitlichen Partei einen verlässlichen Partner. (*Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Werden Sie, die erwähnten Herren und, wenn Sie wollen, auch Damen, eigentlich rot? — Damit meine ich nicht die Partei, sondern die Farbe im Gesicht. — Der Kollege Höchtel hat von zwei Säulen gesprochen, aber besagte Herren haben keine zwei Säulen, die haben den Kölner Dom oder die Peterskirche. (*Beifall bei der FPÖ.*)

In Anbetracht des Umstandes, daß wir Bauernpensionisten mit 2 000 S monatlich haben, daß wir Mindestrentner mit Ausgleichszulagen haben, aber auch im Namen aller übrigen Staatsbürger, selbst wenn sie sich zu den Besserverdienenden zählen, sage ich hier in aller Deutlichkeit: Hier wäre mehr als Handlungsbedarf gegeben! Herr Bundeskanzler! Schaffen Sie Ordnung — es sei denn, Sie sind befangen —, denn da Ordnung zu machen, wäre wählerwirksamer als das Auswechseln von Ministern beziehungsweise Ministerinnen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.38

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fritz König. Ich erteile es ihm.

14.38

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Soweit Herr Abgeordneter Huber zum Thema gesprochen hat, möchte ich ihm antworten.

Sie, Herr Abgeordneter Huber, haben den beiden Antragstellern gegenüber die Auffassung vertreten, sie würden sich nicht um die anderen Berufsgruppen kümmern, weil dieses Gesetz nur für die unselbständig Erwerbstätigen etwas brächte. — Ich darf Sie daran erinnern, Herr Abgeordneter Huber, daß es in der vergangenen Legislaturperiode, während der ich hier Klubobmann war, die ÖVP war, die mit dem fiktiven Ausgedinge einen ganz entscheidenden Schritt für die Landwirte gesetzt hat, was allgemein anerkannt wurde. Und ich darf Ihnen sagen, daß in dieser Legisla-

turperiode, wieder von uns ausgehend, erstmals für die Bäuerinnen eine selbständige Bäuerinnenpension geschaffen wurde. Also sagen Sie doch nicht, daß die Volkspartei nicht auch für andere Berufsgruppen eintritt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn man sich dieses Gesetz ansieht, muß man zweierlei sagen: Natürlich sind in erster Linie jene Arbeitnehmer begünstigt, die seitens ihres Unternehmens eine solche Zusage erhalten (*Abg. Dr. Nowotny: Die zahlen aber auch!*) — die zahlen auch etwas —, aber denken Sie an die vielen kleinen und mittleren Betriebe, die tüchtigen Leuten auch eine über die Höchstbemes-sungsgrundlage des ASVG hinausgehende Pension sichern möchten. Ein kleiner Betrieb kann das nicht, weil er nicht die Möglichkeit hat, sie für so viele Jahre sicherzustellen. Über die überbetriebliche Pensionskasse aber ist der Betrieb in der Lage, anstatt Rückstellungen zu bilden, von denen er nicht weiß, ob er sie sich später leisten kann, das Geld in Versicherungen anzulegen und seinen Mitarbeitern somit die gleiche Möglichkeit zu bieten wie ein Großbetrieb. Damit werden die kleinen und mittleren Betriebe auch in der Konkurrenz um Führungskräfte gleichgestellt.

Das heißt, letzten Endes ist das auch eine Maßnahme für die Klein- und Mittelbetriebe. Auch für die hauptamtlich beschäftigte Ehegattin oder den Sohn, für die Familienmitglieder ist das eine Möglichkeit. Und deshalb, Herr Abgeordneter Huber, sollte man nicht leichtfertig und ohne Kenntnis der Materie behaupten, demagogisch behaupten, daß das ein Gesetz nur für eine einzige Berufsgruppe ist und nicht auch die anderen in einer Weise unterstützt, wie man das von einem Sozialstaat, der aber auch Leistung berücksichtigt, haben möchte. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Lassen Sie mich ein Letztes sagen: In Österreich gab und gibt es im Zusammenhang mit den Pensionen immer wieder auch die Frage öffentlichen Dienst. Wir von der Österreichischen Volkspartei sind der Meinung, daß es nicht sinnvoll ist, eine Berufsgruppe gegen die andere auszuspielen. Wir sind aber der Meinung, daß auch die nicht im öffentlichen Dienst Beschäftigten die Chance haben sollen, eine ihrem tatsächlichen Einkommen entsprechende Pension zu erhalten, die ihnen dann nicht ein plötzliches Absinken bringt, weil die Höchstbemes-sungsgrundlage nach dem ASVG eben eine Grenze setzt, die für jene, die mehr verdienen, gegenüber den öffentlich Bediensteten vergleichsweise eine deutliche Schlechterstellung mit sich bringt.

Ich glaube, solidarische Auffassung ist, daß man auch jenen die Möglichkeit bietet, die sie derzeit nicht haben — leistungsorientiert und wirtschaftlich orientiert —, denn das wird ja von den Unternehmen einbezahlt, und daß man nicht die Neidgenossenschaft schürt: weder gegenüber

Dkfm. DDr. König

den Beamten noch gegenüber den anderen Berufsgruppen.

Das, Herr Abgeordneter Huber, sollte sich auch die Opposition, wenn sie glaubwürdig sein will, auf ihre Fahnen heften. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.42*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin benötigt kein Schlußwort.

Ich lasse daher über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 444 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf in 444 der Beilagen ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, ebenfalls um ein Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

9. Punkt: Erste Lesung des Antrages 277/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates geändert wird

Präsident: Nunmehr gelangen wir zum 9. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung des Antrages 277/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates geändert werden soll.

Wir gehen in die Debatte ein.

Gemäß § 69 Abs. 4 der Geschäftsordnung erhält als erste die Antragstellerin das Wort. Bitte, Frau Abgeordnete. — Die Frau Abgeordnete verzichtet.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Debatte wieder geschlossen.

Ich weise den Antrag 277/A dem Geschäftsausschuß zu.

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident: Wir gelangen zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Gratzler und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Kurzwellenfunk- und Zei-

chenübertragungsgeräte für Zwecke der Landesverteidigung.

Der Antrag ist inzwischen an alle Damen und Herren des Hohen Hauses verteilt worden und braucht deshalb nicht verlesen zu werden.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Gratzler und Ute Apfelbeck auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG

Den unterzeichneten Abgeordneten ist zur Kenntnis gelangt, daß es im Rahmen einer im Jahre 1990 beschränkt ausgeschriebenen Beschaffung von tragbaren Kurzwellenfunk- und Zeichenübertragungsgeräten im Wert von zirka 200 Millionen Schilling für Zwecke der Landesverteidigung zu Ungereimtheiten gekommen ist.

Kurz vor Zuschlagserteilung im Dezember 1990 wurde festgestellt, daß das vom Bestbieter (einer Arbeitsgemeinschaft zwischen den Firmen Elin [Österreich] und Tadiran [Israel], bei der die Wertschöpfungsanteile zu 90 Prozent bei Tadiran und zu 10 Prozent bei Elin lagen) angebotene Funkgerät Kriegsmaterial sei. Elin erklärte sich daraufhin bereit, nur maximal 49 Prozent israelischen Anteil zuzukaufen und mindestens 51 Prozent in Lizenz in Österreich zu fertigen. Elin erhielt unter diesen Voraussetzungen (Vorlage eines gültigen Lizenzvertrages, Warenursprung Österreich sowie österreichische Serienfertigung) den Zuschlag, der sonst zwingend an den Zweitgereihten, welcher einen hundertprozentig österreichischen Wertschöpfungsanteil geboten hatte, zu erteilen gewesen wäre.

Eine nachgängige Überprüfung des von Elin vorgelegten „Lizenzvertrages“ sowie Erhebungen einer Kommission des Bundesministeriums für Landesverteidigung ergaben, daß zu keinem Zeitpunkt ein vertragskonformer, rechtsgültiger Lizenzvertrag zwischen Elin und Tadiran abgeschlossen worden war.

Entgegen den Anforderungen der beschränkten Ausschreibung wurde in weiterer Folge mittels nachträglicher Vertragsänderung das Erfordernis des österreichischen Warenursprungs ersatzlos gestrichen sowie direkte Lieferung der gegensündlichen Funkgeräte durch Tadiran und Entfall des Produkt- und Qualitätsaudits unter gleichzeitiger Gewährung eines Preisnachlasses in der Höhe von 4 Millionen Schilling seitens Elin vereinbart.

Dieser Beschaffungsvorgang wird seit zirka März 1991 durch den Rechnungshof geprüft, dessen Bericht dem Vernehmen nach folgende dringliche Empfehlung enthalten wird:

Präsident

1. *Einsetzung einer Untersuchungskommission*
2. *Rücktritt vom Vertrag sowie*
3. *Sperre Elin vom Wettbewerb für mindestens drei Jahre.*

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden

Antrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates wird ein Untersuchungsausschuß über die Verwaltungs- und Gebarungsvorgänge der zuständigen Bundesbehörden und der Firma Elin im Zusammenhang mit dem Beschaffungsvorgang BMLV GZ 31/128/00-00/90-4.6, Tragbares Kurzwellenfunkgerät (tgbKWFuGer), der Wahrnehmung von Kontrollaufgaben und der Befolgung von Empfehlungen der Kontrollorgane sowie über sachliche, personelle und finanzielle Querverbindungen zwischen den Organwaltern der Bundesbehörden und der Firma Elin in obenangeführtem Zusammenhang eingerichtet.

Der Untersuchungsausschuß wird wie folgt zusammengesetzt:

4 SPÖ : 4 ÖVP : 2 FPÖ : 1 Grüne.

Der Untersuchungsausschuß hat seine Tätigkeit spätestens am 1. Juli 1992 aufzunehmen.“

Gemäß § 33 Abs. 2 GOG wird weiters die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag verlangt.

Präsident: Wir gehen in die Debatte ein.

Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Daher lasse ich sogleich über den Antrag abstimmen und rufe Sie auf zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Gratzler und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zum Thema Beschaffung von Kurzwellenfunk- und Zeichenübertragungsgeräten für Zwecke der Landesverteidigung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses stimmen wollen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit, damit ist der Antrag abgelehnt.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Fischl, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Sozia-

les betreffend für die Versicherten bedrohliche Zustände in der Krankenversicherung (2764/J)

Präsident: Damit steht die Behandlung der dringlichen Anfrage 2764/J auf dem Programm.

Da die Anfrage inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Die österreichische Bevölkerung geht — wegen der fortwährenden Hinweise der Politiker auf den Sozialstaat durchaus berechtigt — im Krankheitsfalle von einer Vollversorgung durch die staatliche Pflichtversicherung aus. Umso größer ist die berechnete Enttäuschung der Betroffenen, wenn sie in persönlichen Notlagen im Regen stehen gelassen werden und zum Beispiel Ärzte nur gegen Bezahlung beanspruchen können, weil es Meinungsunterschiede über die Art und Höhe der Vergütung von Leistungen zwischen den Gebietskrankenkassen und der Ärzteschaft gibt.

Die Vorarlberger haben mit dem vertragslosen Zustand im Bereich der Zahnärzte mittlerweile schon zu leben lernen müssen, die Kosten für einen Arztbesuch sind hier nur sehr langwierig vom zuständigen Sozialversicherungsträger zurückzubekommen, und die Bevölkerung muß so praktisch mit Krankenversicherungsbeiträgen und direkter Bezahlung des Zahnarztes vorübergehend zweimal für dieselbe Leistung bezahlen; merkbare Initiativen des Sozialministers waren in diesem Zusammenhang nicht festzustellen. Jetzt konnte der vertragslose Zustand für alle ärztlichen Leistungen in Kärnten gerade noch verhindert werden. Den Kärntner Ärzten können die harten Verhandlungen aber nicht vorgeworfen werden, weil sie zu den Schlechtestbezahlten ihrer Berufsgruppe in ganz Österreich gehören und sich deshalb dazu gezwungen sahen, die ersten Angebote der Gebietskrankenkasse abzulehnen.

Allen im Gesundheitsbereich Tätigen ist seit längerer Zeit bewußt, daß Einsparungen nur möglich sind, wenn es gelingt, die horrend steigenden Krankenhauskosten in den Griff zu bekommen; dazu kann die Verlagerung einer größtmöglichen Menge an Behandlungen in den ambulanten und häuslichen Bereich beitragen. Viele Ärzte sehen sich durch die bestehenden Abrechnungssysteme aber gezwungen, auch ohne sachliche Notwendigkeit Patienten trotz der dadurch vervielfachten Kosten in Krankenhäuser abzuschicken, weil die Honorierung ihrer Leistungen von der Krankenversicherung abgelehnt wird (zum Beispiel im Einzelleistungssystem ab einer bestimmten Zahl von Leistungen für einen Patienten im Quartal oder einer bestimmten Zahl gleichartiger Leistungen, im Quartalpauschalsystem ab einer gewissen Menge von Krankenscheinen).

Präsident

Für den Sozialversicherten ist die Steigerung der Beiträge die einzige in der letzten Zeit wirklich fühlbare Veränderung, die angesichts drohender Vertragslosigkeit (die sich wiederum nur für den Patienten negativ auswirken wird) und zahlreicher anderer Mißstände in diesem Bereich eigentlich nicht mehr verstanden, sondern als ein Versagen der zuständigen Politiker empfunden wird.

In diesem Zusammenhang richten die unterzeichneten Abgeordneten an den Herrn Bundesminister für Arbeit und Soziales die nachstehende

Anfrage

und ersuchen ihn, seine Antworten jeweils auch zu begründen:

I. vertragsloser Zustand:

1. Wie werden Sie sich dafür einsetzen, daß in Vorarlberg wieder ein Gesamtvertrag mit den Zahnärzten zustande kommt? Wie werden Sie die drohende weitere Ausdehnung der Gebiete, in denen keine Gesamtverträge bestehen, in Zukunft verhindern?

2. Welche Folgen hat der vertragslose Zustand in Vorarlberg für die Patienten? Wie groß ist insbesondere der zeitliche Abstand zwischen der Leistung des Zahnarztes und der Refundierung des Honorars an den Versicherten?

3. Welcher Differenzbetrag zwischen dem Richtarif der Ärztekammer und der am bundeseinheitlichen Tarif orientierten Kostenerstattung durch die GKK ist derzeit in Vorarlberg bei durchschnittlichen zahnärztlichen Arbeiten von den Sozialversicherten selbst zu tragen? Wieviel muß der Pflichtversicherte in den anderen Bundesländern selbst für solche Leistungen bezahlen?

4. Wie ist sichergestellt, daß sozial Schwache so wie bei Geltung eines Gesamtvertrages ohne Barzahlung den Arzt konsultieren können?

5. Ist es richtig, daß der den Vorarlberger Zahnärzten zuletzt angebotene Vertrag von den Ärzten nicht angenommen wurde, weil die Kompensation der niedrigen Zahlungen der GKK durch die der Privatpatienten wegen des Preisdruckes des nahen Auslandes nicht mehr für vertretbar gehalten wurde?

6. Welche grundlegenden Veränderungen bei der Honorierung der ärztlichen Leistungen halten Sie für erforderlich, um den systemwidrigen vertragslosen Zustand sich nicht weiter ausbreiten zu lassen?

7. Welche Übereinkunft wurde nun in Kärnten getroffen, um einen Vertragsabschluß doch noch zu ermöglichen?

8. Halten Sie es für richtig, wenn die Kärntner Landesregierung sich durch die Bedürfnisse der Bevölkerung auf der einen und das Verhalten der Gebietskrankenkasse auf der anderen Seite dazu gezwungen sieht, auf eigene Kosten einen Vertragsabschluß zu ermöglichen?

9. Anlässlich des angedrohten Ärztestreiks vor der Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge wurde den Ärzten nicht nur von der ÖVP, sondern auch von Vertretern der SPÖ zugesichert, daß zwischen 1,2 und 2 Milliarden von den erzielten Mehreinnahmen für Tarifverbesserungen im Bereich der niedergelassenen Ärzte verwendet werden würden.

Wie werden sich die Mehreinnahmen nun 1992 tatsächlich verteilen (neu geschaffene Leistungen, KRAZAF, niedergelassene Ärzte et cetera)?

II. eigene Einrichtungen - niedergelassene Ärzte:

1. Ist es richtig, daß in Vorarlberg, wo schon seit längerer Zeit kein Vertrag mehr zwischen der Gebietskrankenkasse und den Zahnärzten besteht, die seither mit der Begründung der notwendigen Versorgung der Bevölkerung eingerichteten Ambulatorien grundsätzlich nur die Erstversorgung von Schmerzpatienten vornehmen sowie die Anfertigung von Prothesen, aber keine Termine für normale „konservierend-chirurgische“ Behandlungen vergeben, worunter das Anfertigen von Plomben zu verstehen ist?

2. Sind die Leistungen der kasseneigenen Ambulatorien im Durchschnitt für die Krankenversicherungsträger kostengünstiger als die Bezahlung derselben Leistungen, wenn sie von einem niedergelassenen Arzt erbracht werden? Halten Sie die häufig anzutreffende Beibehaltung defizitärer Ambulatorien in Städten, die mit Fachärzten ausreichend versorgt sind, für zweckmäßig?

3. Mehrfach hat der Rechnungshof Mängel in Ambulatorien festgestellt, die eine Gefahr für die Patienten darstellen können; so wurde in Oberösterreich ein Ambulatorium offenbar längere Zeit hindurch ohne die nötige sanitätsbehördliche Genehmigung geführt; in Niederösterreich wurden mangelhafte Geräte weiter verwendet, nicht ärztlich angeordnete Behandlungen vorgenommen, Behandlungen mangelhaft oder abgeändert verabreicht; in Kärnten wiederum war die Vorsorge für kollabierende Patienten mangelhaft.

Welche Maßnahmen werden Sie setzen, damit die Beachtung der ärztlichen Anweisungen, die Einhaltung der Gesetze und auch die bestmögliche Ausstattung der Ambulatorien im Interesse der Pflichtversicherten in Zukunft gewährleistet werden?

Präsident

4. Immer wieder hat der Rechnungshof in der Vergangenheit auch festgestellt, daß in den Ambulatorien (vor allem den Zahnambulatorien) ausländische, nicht nostrifizierte Zahnbehandler mit Sondergenehmigungen des Gesundheitsministeriums beschäftigt wurden, ohne daß die dafür nötige ständige Aufsicht und Verantwortung eines inländischen Facharztes gewährleistet gewesen wäre (Kärnten, Niederösterreich, Oberösterreich); in Niederösterreich wurde ein praktischer Arzt statt des nötigen Facharztes zur Leitung eines Ambulatoriums eingesetzt; mehrfach wurde festgestellt, daß den Ärzten vorbehaltene Arbeiten von Dentisten vorgenommen wurden.

Welche Konsequenzen haben diese gesetzwidrigen Vorgänge jeweils gehabt? Steht das Bundesministerium für Arbeit und Soziales noch immer auf dem gegenüber dem Rechnungshof vertretenen Standpunkt, diese Vorkommnisse müßten praktisch toleriert werden, wenn inländische oder nostrifizierte Ärzte nicht in ausreichender Zahl zu finden sind?

5. Ist Ihnen bekannt, daß einem nicht nostrifizierten ausländischen Arzt für eine dem Ärztegesetz nicht entsprechende Arbeit in Österreich Strafen in Höhe von bis zu 50 000 S drohen? Wurde ein in einem Ambulatorium beschäftigter, nicht nostrifizierter Arzt in den letzten zehn Jahren dafür bestraft?

6. Ist Ihnen bekannt, daß auch in den in Vorarlberg eingerichteten Zahnambulatorien entgegen den Bestimmungen des Ärztegesetzes (die Tätigkeit ausländischer Ärzte ist demnach nur in unselbständiger Stellung zu Studienzwecken an Universitätskliniken oder Krankenanstalten möglich, die als Ausbildungsstätten zum praktischen Arzt oder Facharzt anerkannt sind), aber mit Duldung des Gesundheitsministeriums nicht nostrifizierte ausländische Zahnbehandler tätig sind, denen pro Ambulatorium nur ein österreichischer Facharzt vorsteht? Halten Sie diese Zustände den betroffenen Patienten gegenüber für vertretbar?

7. Halten Sie es nicht für eine Verschleierung der Kostenstruktur der Sozialversicherungsträger, wenn zum Beispiel nach den Rechnungsvorschriften die Aufwendungen für die Verrechnung der Arzthonorare unter den Kontogruppen 40 bis 44 „ärztliche Hilfe“ verbucht werden und nicht als Verwaltungskosten? Wie hoch ist der Anteil der in den Kontogruppen 40 bis 44 enthaltenen Verwaltungskosten an den Gesamtkosten dieser Kontogruppen?

8. Werden Sie als zuständiger Ressortminister dafür eintreten, von dem bisherigen System abzugehen, nach dem erbrachte Leistungen der Ärzte vielfach nur noch teilweise oder auch gar nicht honoriert werden?

9. Bei welchen Sozialversicherungsträgern gibt es derzeit mit den praktischen Ärzten eine Einzelleistungsverrechnung?

10. Welche Forderungen haben die Verhandlungspartner in Kärnten bezüglich des Tarifsystems der Krankenkassen erhoben? Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, um die Umsetzung dieser Forderungen — die von allen vier Parteien getragen werden — bis Ende des Jahres sicherzustellen?

11. Kennen Sie die betriebswirtschaftliche Analyse der Niederösterreichischen Ärztekammer, die für bestimmte ärztliche Behandlungen die Tarife der GKK um das Sechsfache übersteigende Kosten für den Arzt ausweist? Wie beurteilen Sie diese fundierte Studie?

12. Wie beurteilen Sie den Zusammenhang zwischen der kurzen, für den einzelnen Patienten zur Verfügung gestellten Behandlungszeit (nach der Studie „ärztliche Versorgung in Österreich“ durchschnittlich etwa sieben Minuten beim praktischen Arzt) und dem Verrechnungssystem der Krankenversicherungsträger?

13. Ist es richtig, daß die zwischen Ärzten und Krankenkassen geltenden Tarife in Österreich (exklusive Vorarlberg) im Zeitraum 1980 bis 1990 weniger gestiegen sind als der Index der Verbraucherpreise (40,25 Prozent gegenüber 48,6 Prozent), im gleichen Zeitraum aber die Bezüge der Sozialversicherungsbediensteten (zum Beispiel Bezugsstufe G II 18) um 58,11 Prozent gestiegen sind?

14. Ist Ihnen bekannt, daß in Wien ein praktischer Arzt im Durchschnitt einen Umsatz von 732 000 S pro Jahr macht, woraus sich unter Zugrundelegung der durchschnittlichen Arbeitszeit eine Bezahlung von etwa 150 S pro Stunde ergibt?

15. Ist Ihnen bekannt, daß für eine Stunde eines Automechanikers im Schnitt 550 S bis 580 S (ohne Mehrwertsteuer) bezahlt werden müssen, für eine Stunde eines EDV-Technikers (Hausbesuch) im Schnitt etwa 800 S bis 1 500 S?

16. Wissen Sie, daß das Durchschnittseinkommen der niedergelassenen Ärzte in der Steiermark brutto umgerechnet auf 14 Monatsgehälter 26 000 S pro Monat ausmacht?

17. Wie hoch ist derzeit das durchschnittliche Bruttoeinkommen eines in einem Sozialversicherungsträger beschäftigten Akademikers (samt allen Zuschlägen, aber ohne Überstunden); wie hoch das eines akademischen Beamten des BMAS?

18. Ist Ihnen die durchschnittliche Jahresarbeitszeit der niederösterreichischen Ärzte von 2 154 Stunden nach der erwähnten Analyse bekannt (im Vergleich betrug die Jahressollarbeitszeit für Arbeiter 1988 1 735 Stunden)?

Präsident

19. In der Regierungserklärung ist für den Bereich der Krankenanstalten die Einführung eines differenzierten, leistungsbezogenen Modells für die Neuordnung der Finanzierung vorgesehen. Werden Sie sich für eine Umstellung des Tarifsystems der Krankenkassen auf ein leistungsbezogenes System ohne Höchstgrenzen einsetzen, um im Interesse der einen großen Teil der Krankenanstaltskosten tragenden Krankenversicherung eine Verlagerung vieler Leistungen in den kostengünstigeren Bereich der niedergelassenen Ärzte zu bewirken? Wann ist eine derartige Initiative zu erwarten?

20. Besteht derzeit für den ASVG-Versicherten die Möglichkeit, zu kontrollieren, welche Leistungen vom Arzt der Krankenversicherung in Rechnung gestellt werden und welche Kosten für eine bestimmte Leistung jeweils entstehen?

21. Sind Sie nicht der Ansicht, daß die Transparenz der verrechneten Leistungen und Kosten sich auf das Kostenbewußtsein der Patienten und damit auf die Verrechnungspraxis der Ärzte und auch die Höhe der Ausgaben der Krankenversicherung positiv auswirken würde?

22. Werden Sie wegen der besseren Kosten- und Leistungskontrolle Überlegungen in Richtung eines Selbstbehaltes auch im Bereich der ASVG-Versicherten anstellen?

23. Gibt es Schätzungen, welcher Prozentsatz von Behandlungen in Krankenanstalten nur durch Überweisungen wegen der fehlenden Bezahlung für dieselbe ärztliche Leistung beim niedergelassenen Arzt zustande kommt?

24. Was halten Sie von dem Konzept für eine im Mehrheitseigentum der Gebietskrankenkassen stehende „Austrian Hospitals“ Holding AG, das von der steirischen Spitals-Holding vorgelegt wurde?

25. Treten Sie grundsätzlich für eine Erhöhung des privatwirtschaftlichen Leistungsanteils bei der Krankenversorgung oder eher für eine Verstaatlichung des Gesundheitsbereiches ein, die zu den vom Fall Lainz und aus Großbritannien schon bekannten Folgen führen wird?

III. Leistungskatalog:

1. Bei welchen fünf Leistungen bestehen derzeit zwischen den einzelnen Krankenkassen die größten Unterschiede in der Bezahlung des Arztes? Wie hoch sind die Leistungen jeweils?

2. Welche Bezahlung erhält der Arzt je nach Krankenkasse und Bundesland für

eine Konsultation,

einen Hausbesuch am Sonntag oder

ein EKG?

3. Sind diese Unterschiede objektiv begründbar?

4. Der Obmann der Salzburger Gebietskrankenkasse, Uwe Knauer, hat sich öffentlich für eine einheitliche Krankenversicherung für alle Österreicher, unabhängig von Beruf und Bundesland, mit gleichem Beitrags- und Leistungsrecht ausgesprochen; halten Sie diesen Reformansatz aus der Perspektive der betroffenen Krankenversicherten für wünschenswert, und werden Sie sich für eine entsprechende Vereinheitlichung des Sozialversicherungsrechts einsetzen?

5. Wenn nein, warum treten Sie dafür ein, daß auch weiterhin zum Beispiel die ASVG-versicherten Österreicher trotz gleicher Beiträge unterschiedliche Leistungen erhalten?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates nach Erledigung der Tagesordnung als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident: Im Sinne der Geschäftsordnung gelangt als erster Herr Abgeordneter Fischl zu Wort, um die dringliche Anfrage zu begründen. Ich erteile es ihm.

14.45

Abgeordneter **Fischl** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich wollten wir heute zu dieser Dringlichen den Gesundheitsminister bitten, aber da er weder von Gesundheit noch von Krankenständen oder Krankenkassen etwas versteht, haben wir Sie, Herr Sozialminister, gebeten. Und Sie, Herr Sozialminister, verstehen wieder nichts von Gesundheitspolitik. Also ist der Herr Sozialminister ein „Sozialfall“ und der Herr Gesundheitsminister ein „Pflegefall“. (Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Es ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Gesundheitspolitik in diesem Staat sicher sehr verwirrend. Verwirrend sind auch die Zustände, die in Kärnten vorherrschen. Dort war es so — das wissen Sie wahrscheinlich —: Vor einer Woche hat sich nach einer Urabstimmung die Kärntner Ärztekammer entschlossen, ihren Vertrag mit der Kärntner Gebietskrankenkasse nicht mehr zu verlängern. Nur durch eine Krisenintervention der Kärntner Landesregierung ist es letztlich gelungen, das sozialpolitische Großfeuer, das dort entstanden wäre, zu verhindern; ein sozialpolitisches Großfeuer, das sich wahrscheinlich zu einem Flächenbrand über ganz Österreich entwickelt hätte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Probleme sind in Kärnten bis heute nicht gelöst.

Fischl

Das Land Kärnten bezahlt, damit die Verhandlungen weitergehen. Daß solche Konflikte früher oder später einmal kommen mußten, war, glaube ich, jedem, der sich nur einigermaßen mit Gesundheitspolitik in diesem Staat beschäftigt, bewußt. Ich selbst habe von diesem Rednerpult aus schon mehrmals gesagt, daß das kommen wird. Und dieser Tatsache müssen wir uns heute stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ganze wird noch schlimmer, da das Feuer Vertragskündigung auch in anderen Bundesländern bereits lodert. In Tirol beispielsweise war es nur nach einer Urabstimmung noch möglich, die Kassenverträge zu verlängern. In den Bundesländern Salzburg und Oberösterreich steht solch eine Urabstimmung bevor. Und es gab Umfragen im Bundesland Niederösterreich — nach einer betriebswirtschaftlichen Analyse —, die zutage gebracht haben, daß etwa 65 Prozent für eine sofortige Beendigung der §-2-Kassenverträge eintreten würden.

Das sind Tatsachen, verehrte Kollegen, die uns zu denken geben müssen! Vor allem stellt sich die Frage, wie solche Fehlentwicklungen innerhalb des letzten Jahrzehnts entstehen konnten. Ich glaube, ich kenne auch die Antwort darauf: Substantielle Arbeit hat es in Wirklichkeit in Österreich in gesundheitspolitischer Hinsicht nie gegeben. Es sind immer nur Schlagworte von einer Regierungserklärung in die nächste KRAZAF-Debatte übernommen worden.

Ich glaube, wir können heute nicht die Ärzte ganz einfach als geldgierig abtun, nur weil sie für eine gerechtere Honorierung eintreten. — Ich darf den Exlandespartei sekretär der SPÖ in Kärnten, den jetzigen Landtagsabgeordneten Grossmann, zitieren, der von neuräuberischen Vorgangsweisen gesprochen hat, der gesprochen hat von zweistelligen Einkommenssteigerungen im Bereich der Ärzteschaft. Mit solchen Polemiken, verehrte Damen und Herren, können wir gesundheitspolitische Probleme in unserem Staat nicht lösen, das steht fest! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die jahrzehntelang in diesem Land geübte Praxis: „Alles für die Spitäler, und den Rest bekommen die niedergelassenen Ärzte!“ hat dazu geführt, daß der Anteil des Spitalwesens am Gesundheitsbudget von 15,8 Prozent im Jahre 1960 auf 34,1 Prozent im Jahre 1990 gestiegen ist. Wenn man sich das genau anschaut, wird einem klar und bewußt, daß den gesundheitspolitischen Verantwortlichen in diesem Staat immer nur eines wichtig war — das zeigt sich auch ganz deutlich in Wien —: Monsterbauten hinzustellen, Monsterbauten à la AKH, wo dann Pflegegebührensätze pro Tag mit 6 500 S anfallen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber an den praktisch — ich betone: praktisch — niedergelassenen Bereich, die so wichtige Basis unserer Gesundheitspyramide, haben Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht gedacht.

Ich werde Ihnen das auch vor Augen führen. In Österreich wird die Höhe der Arzthonorare real immer geringer. Von 1980 bis 1990 ist die Höhe der Arzthonorare real um 40,25 Prozent gestiegen. Im gleichen Zeitraum hingegen ist der Verbraucherpreisindex um 58,11 Prozent gestiegen. Das heißt, die niedergelassenen praktischen Ärzte haben innerhalb von nur zehn Jahren eine Reallohnsenkung von etwa 8 Prozent hinnehmen müssen, während die Spitzenbeamten im Sozialversicherungsbereich, die Beschäftigten des Herrn Ministers Hesoun, im gleichen Zeitraum eine Reallohnsteigerung von 10 Prozent bekommen haben. Das heißt, da eröffnet sich doch eine Schlucht von etwa 18 Prozent in nur zehn Jahren. Solche Zustände sind unhaltbar! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn die Höhe der Arzthonorare kontinuierlich wie in den letzten zehn Jahren abnimmt, dann, muß ich sagen, muß irgendwann einmal der Punkt erreicht sein, wo dies auf die Substanz der Sache geht.

Dieser Punkt, verehrte Damen und Herren, ist heute erreicht. *(Abg. Dr. Nowotny: Deshalb studieren immer weniger!)* Hören Sie bitte zu, denn es könnte auch für Sie wichtig sein, daß wir in diesem Staat eine vernünftige Gesundheitspolitik betreiben. Und tun Sie da nicht blöd hereinpolemisieren! Das ist eine Frechheit. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe.)*

Präsident: Bitte, Herr Abgeordneter, diese Ausdrucksweise kann nicht akzeptiert werden. Ich habe das vorhin schon gesagt. Ich erteile für die Worte „blöd hereinpolemisieren“ einen **O r d n u n g s r u f**.

Abgeordneter **Fischl** *(fortsetzend):* Herr Präsident! Ich bitte aber auch, daß nicht so hereinpolemisiert wird. Das müssen Sie auch, bitte, hier zur Kenntnis nehmen, daß . . .

Präsident: Herr Abgeordneter! Ich ersuche Sie, Ihre Rede fortzusetzen. *(Abg. Dr. Heindl: Was bildest du dir eigentlich ein, du Frecher!)*

Abgeordneter **Fischl** *(fortsetzend):* Verehrte Kollegen! Dieser Punkt ist heute erreicht. Ich habe schon früher gesagt, die Ärzte können nicht länger auf eine leistungsgerechte Honorierung verzichten, und dieser Tatsache müssen wir uns heute stellen. *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Das sind keine Beispiele, sehr geehrte Damen und Herren, das sind Tatsachen, die ich Ihnen

Fischl

jetzt einmal aufzeigen werde. In Oberösterreich zum Beispiel sieht es so aus, daß praktische Ärzte bis zum 500. Schein eine Pauschale von 200,96 S erhalten. Diese Pauschale sinkt dann ab, sodaß der Arzt etwa ab dem 1 100. Schein eine Leistung von 34,77 S vergütet bekommt. Das muß man sich einmal vorstellen: Für 34,77 S soll ein Arzt einen Patienten drei Monate lang behandeln.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie müssen mir da recht geben, wenn ich sage, daß dieser Gedanke eigentlich nur einem beschränkten Hirn entsprungen sein kann. Denn um 34,77 S drei Monate jemanden zu behandeln, das kann nicht gutgehen. Vor allem wird sich das sicherlich auf die Behandlungsqualität entsprechend negativ auswirken.

Genauso wie hier ist auch die Praxis der Limitierungen bei diesen Vergütungsarten der Ärzte in einem anderen Bundesland, in Tirol etwa. Es wurde zwar das geforderte und gewünschte Einzelleistungsverrechnungssystem, das jetzt auch übrigens in Kärnten gefordert wird, eingeführt, aber gleichzeitig hat man bei diesem Verrechnungssystem ein Limit von 24 Punkten gesetzt, vergütet zu 9,48 S. Das ergibt in drei Monaten einen Maximalvergütungsbetrag von 227 S. Wenn mehrere Ordinationen pro Patient anfallen, bekommt sie der Arzt einfach nicht mehr bezahlt. Das heißt, der Arzt arbeitet für die Schwächen, für die sozialpolitisch negativen Zustände in unserem Staat, muß quasi kostenlos einen Patienten drei Monate lang behandeln, und zwar aufgrund des Umstandes, daß vielleicht sein Limit bereits erfüllt ist.

Hohes Haus! Ähnliche Limitierungen gibt es auch bei Fachärzten, beispielsweise bei den Dermatologen und Lungenfachärzten.

Allergie-Testungen dürfen von den Fachärzten für Dermatologie und für Lungenkrankheiten nur bei 5 Prozent aller Patienten durchgeführt werden. Das heißt, wenn ein Arzt 800 Scheine hat, darf er pro Quartal bei maximal 40 Patienten diese Allergie-Testungen durchführen. Das muß man sich einmal vorstellen! Angenommen, Sie, die Sie hier sitzen, würden mitten im Quartal zu einem Arzt gehen, Sie brauchen einen Allergie-Test, und der Arzt würde Ihnen sagen: Entweder Sie zahlen ihn mir privat, oder Sie kommen im nächsten Quartal, denn da darf ich ihn vielleicht machen, denn da wird er mir vergütet.

Das sind, meine sehr geehrten Damen und Herren, Zustände, die albanischen Charakter haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Sozialminister Hesoun! Ich frage mich vor allem: Wie sind diese Zustände mit dem Gleichheitsgrundsatz zu vereinbaren? Denn immerhin zahlen der 39. und der 41. Patient in diesem Fall-

beispiel den gleichen Beitrag; der eine erhält die Leistung, der andere vielleicht nicht oder so spät, daß es vielleicht zu spät ist.

Herr Minister Hesoun! Eine Möglichkeit, die ich Ihnen in dieser Sache vorschlagen kann: Lassen Sie solche Allergie-Testungen künftig über die Österreichische Klassenlotterie verlosen, da können Sie am Samstag abend nach einer Belangsendung der SPÖ die Ziehung vornehmen lassen.

Verehrte Kollegen, in den letzten Jahren wurde die finanzielle Situation der Ärzteschaft in unserem Staat immer schlimmer. Die Ärztekammern waren gezwungen, diesbezüglich ernsthafte Studien anstellen zu lassen, Studien, die die materielle Entwicklung in ihrem Bereich aufzeigen. Es gibt im einzelnen die Eschenbach-Studie für Wien, es gibt die betriebswirtschaftliche Analyse des Bundeslandes Niederösterreich, es gibt weiters eine Untersuchung in Tirol, und auch in der Steiermark gibt es solche Untersuchungen.

Die Ergebnisse dieser Studien, verehrte Kollegen, sind eindeutig: In Wien zum Beispiel ist zutage gekommen, daß die Tarife für die Sozialversicherung um 40 Prozent erhöht werden müßten, damit überhaupt noch kostendeckend agiert werden kann. Das heißt, die Ärzte arbeiten in Wien mit den §-2-Kassen so defizitär, daß sie pro Krankenbehandlung etwa 140 S Minuskosten in Kauf nehmen müssen.

Verehrte Damen und Herren! Ein Drittel der Wiener Ärzte bekommt weniger als 600 Krankenscheine pro Quartal; das ergibt einen Jahresumsatz von durchschnittlich 732 000 S. Das ist der Umsatz und nicht der Gewinn, und davon müssen die Ärzte auch noch ihre Aufwendungen tragen. Das ist das Drittel derjenigen Ärzte, die weniger als 600 Scheine pro Quartal haben; das ergibt 732 000 S.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für den Bereich Steiermark gibt es eine Untersuchung, die sich mit dem Durchschnittseinkommen der dortigen Ärzte befaßt. Vor Abzug der Steuern verdient ein praktischer Arzt pro Jahr durchschnittlich etwa 610 000 S; da sind aber bereits die Einkünfte aus dem Betreiben einer Hausapotheke berücksichtigt. Die Durchschnittsarbeitszeit eines praktischen Arztes in Österreich beträgt etwa 2 150 Stunden, was überstundenbereinigt im Verhältnis zu einem Angestellten etwa 450 Überstunden ausmacht.

Wenn man sagt, daß der Arzt brutto aus den §-2-Kassenvergütungen ein monatliches Einkommen von etwa 26 000 S erhält, so entspricht das der Realität. Würde man nämlich diese 610 000 S durch die Stundenanzahl, die der Arzt erbringt, sozusagen abzinsen, netto machen durch diese Überstundenbereinigung, dann ergäbe das ein

Fischl

monatliches Bruttoeinkommen von etwa 26 000 S. Umgerechnet läßt sich daraus ein Stundensatz von 151 S ermitteln.

Hohes Haus! Schauen wir uns einmal den Vergleich an, nämlich was man in Österreich für Handwerker zahlt. Vergleichen wir einmal die Arbeitsstunde des Arztes mit jener eines Handwerkers. Vergleichen wir einmal diese 151 S, die der Arzt in Wien in diesem Fall bezahlt bekommt, mit jenen Leistungen, die man für einen Tischler zahlt, dann muß ich sagen, daß man für den Tischler pro Stunde 504 S zahlt, für einen Glaser zahlt man in der Stunde etwa 597 S und für einen Installateur 660 S.

Hohes Haus! Ich habe bewußt hier hochpreisige Dienstleistungen nicht ins Spiel gebracht, wie zum Beispiel jene eines Computerexperten, für den man heute zwischen 1 200 S und 1 500 S bezahlt.

Ich glaube, niemand hier im Saal wird bestreiten können, daß die österreichische Ärzteschaft gerade zu jener Berufsgruppe gehört, die wohl die intensivste, die schwierigste und qualifizierteste Ausbildung und vor allem auch ein überdurchschnittlich hohes Maß an Eigenverantwortung zu tragen hat.

Herr Minister Hesoun! Ich bin gespannt, was Sie mir sagen werden bezüglich Spitzengagen der Akademiker im Sozialversicherungsbereich.

Hohes Haus! In Niederösterreich haben betriebswirtschaftliche Analysen, die sämtliche Kosten, inklusive Abschreibungen, Zinsen et cetera, berücksichtigen, ergeben, daß es zwischen manchen Tarifpositionen, die die Sozialversicherung vergütet, und dem Aufwand, den der Arzt zu erbringen hat für diese Sache, so gewaltige Unterschiede gibt, daß der Arzt — nachweislich! — Kostenzuschüsse von bis zu zwei Dritteln zu dieser Leistung vorzunehmen hat.

Zwei Beispiele. Eine Kurzwellenbestrahlung beispielsweise in Niederösterreich kostet den Arzt 128,09 S. — Vergütet werden dem Arzt dafür von der Gebietskrankenkasse 20 S. Ähnlich verhält es sich bei der Reizstromtherapie: Wenn ein niedergelassener praktischer Arzt eine Reizstromtherapie vornimmt, dann entstehen ihm Kosten von 141,09 S. — Vergütet bekommt er von der Sozialversicherung 30 S.

Diese Liste ließe sich endlos fortsetzen. Feststeht auf jeden Fall, daß man sicher nicht von Geldgier der Ärzte sprechen kann, auch wenn es populistisch klingt, wenn die Ärzte sozusagen für eine leistungsgerechte Bezahlung eintreten.

Hohes Haus! Was ist die Folge all dieser Pauschalierungen und Limitierungen? — Der Arzt kann aus betriebswirtschaftlichen Gründen Gra-

tarbeiten nur mehr in beschränktem Ausmaß vornehmen und muß daher Patienten, die eine häufigere Leistung in Anspruch nehmen, ins Spital überweisen. Sie sprechen zwar schon Jahrzehnte lang davon, daß wir den niedergelassenen Bereich stärken müssen, Sie sprechen schon Jahrzehnte lang davon, daß wir die Spitäler entlasten sollen, aber gerade hier, Herr Sozialminister Hesoun, machen Sie eine völlig verkehrte Politik! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Durch die steigende Lebenserwartung steigt die Anzahl der Arztbesuche pro Fall; ebenso steigen die Kosten für technische Geräte. Das, Herr Minister Hesoun, muß auch noch alles bezahlt werden.

Hohes Haus! Ende des vorigen Jahres drohte ein österreichweiter Ärztestreik. Vordergründiger Anlaß war damals die Diskussion um den freien Zugang zur Psychotherapie ohne ärztliche Kontrolle, welcher in der letzten ASVG-Novelle beschlossen wurde. Hinter den Kulissen ging es eigentlich schon damals um die prekäre finanzielle Situation der Ärzteschaft.

Politiker aller Lager haben daraufhin den Ärzten versprochen, für eine finanzielle Besserstellung eintreten zu wollen. Aus den zusätzlichen Mitteln, die durch die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge realisiert werden, sollten auch die Ärzte einen Anteil erhalten. Da war von gigantischen Summen die Rede: 1,2, 1,4, ich glaube, 2 Milliarden Schilling wurden geboten.

Unser geschätzter Kollege Feurstein hat sogar am 9. November 1991 in den „Vorarlberger Nachrichten“ angekündigt, daß nach Vorstellung der ÖVP 2 Milliarden Schilling einer vernünftigen, leistungsgerechteren Honorierung der Ärzteschaft dienen sollen. Ähnlich, verehrte Damen und Herren, äußerte sich auch Herr Vizekanzler Busek bei Gesprächen mit führenden Funktionären der Ärztekammern.

Jetzt sind die Krankenkassenbeiträge erhöht, jetzt finden die Verhandlungen zwischen Gebietskrankenkasse und Ärztekammer statt. Jetzt, verehrte Damen und Herren, zieht Herr Generaldirektor-Stellvertreter Probst durch die Lande und erklärt kategorisch, daß für den niedergelassenen ärztlichen Bereich kein Geld vorhanden ist. Alles, was nicht der KRAZAF verschlungen hat oder verschlingt, wird für die durch die 50. ASVG-Novelle eingeführten Mehrleistungen aufgewendet.

Hohes Haus! Wir können also folgendes Resümee ziehen: Die finanzielle Situation der Ärzteschaft wurde im Laufe der Jahre immer schlechter. Sie geriet zunehmend zwischen die Mühlsteine Kostenexplosion in den Spitälern und ausufernde Bürokratie und Planwirtschaft bei den Gebietskrankenkassen.

Fischl

Ernsthafte Studien über die finanzielle Situation hatten zur Folge, daß von den Ärzten beträchtliche Korrekturen des Leistungssystems verlangt wurden. Mittel für solche Verbesserungen sind den Ärzten in Aussicht gestellt worden. Doch jetzt sehen die Ärzte ganz deutlich, daß sie wieder einmal belogen worden sind.

Ich frage Sie, sehr geehrte Damen und Herren, welcher Berufsstand würde sich das gefallen lassen, wenn die Löhne innerhalb von zehn Jahren real um 8 Prozent sinken? Ich frage vor allem: Was würde die Gewerkschaft sagen, wenn die Tariflöhne im Vergleich zum Verbraucherpreisindex fallen würden? (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Der nächste Punkt, der diskussionswürdig ist, ist die Art und Weise, wie das den Ärzten vorenthaltene Geld verplempert wurde. Ich glaube, es hat jeden hier im Hohen Haus zu interessieren und wird vor allem auch jeden Sozialversicherungspflichtigen interessieren, was mit den Geldern dieser letzten Beitragserhöhung geschehen ist. — Die berühmten Mehrleistungen der Krankenkassen, Herr Minister Hesoun, sind da ein sehr dürftiges Feigenblatt, das Sie sich vor die Blöße halten. Medizinische Hauskrankenpflege et cetera — Kosten 920 Millionen Schilling 1992. Der KRAZAF bekommt 4 Milliarden. Da bleiben doch zumindest 2 Milliarden Schilling übrig, Gelder, deren Verbleib völlig ungeklärt ist.

Auch die 4 Milliarden Schilling für den KRAZAF sind einige Worte wert. Die Länder haben nämlich nur 2,7 Milliarden Schilling gefordert. Geeinigt hat man sich dann auf 2,3 Milliarden, und der Bund hat den Ländern freiwillig noch 1,7 Milliarden dazugegeben, damit der Bund 10 Prozent der Kosten der Landeslehrer übernimmt, was sich natürlich damals positiv auf die angespannte Budgetsituation ausgewirkt hat.

In diesem Zusammenhang darf ich daran erinnern, daß ich Herrn Vizekanzler Busek auf diese Manipulation hingewiesen habe. Herr Vizekanzler Busek hat mir damals darauf geantwortet, daß er den Umstand den Herren Kollegen Neisser und Ditz zur Kenntnis gebracht hat. Also immerhin haben die Kollegen Neisser und Ditz wissen müssen, was da vorgeht, welche Deals da laufen.

Die zweite Manipulation mit den Säckeln der ASVG-Zwangsbeglückten war der Dreh mit den Beamtengehältern. Die geforderten Lohnerhöhungen der Beamten hätten das Budget damals noch schlechter ausschauen lassen. Also hat man ihnen gesagt: Ihr bekommt zwar jetzt weniger Lohnerhöhung, was sich positiv auf die Budgetsituation auswirkt, dafür senken wir eure Krankenkassenbeiträge. Und die Sache ist auch tatsächlich so gelaufen: Die Beiträge wurden gesenkt, mit der Folge, daß die Versicherungsanstalten der diver-

sen Beamten, der ÖBB und ihnen gleichgestellten Personen einen Einnahmefall von 1,3 bis 1,5 Milliarden Schilling hinnehmen müssen, was sich natürlich auf die Gesamtsituation der Sozialversicherungen auswirkt; denn schließlich kommunizieren ja die Sozialversicherungsgesellschaften in Österreich über Ausgleichsfonds miteinander.

Herr Minister Hesoun! Ich behaupte, das sind richtige Geldwäschertricks. Wie werden schmutzige Krankenkassenbeiträge in saubere Budgetkosmetik verwandelt? Derartige Zustände, Herr Minister Hesoun, sind ein typisches Produkt der Sozial- und Gesundheitspolitik in unserem Staat, wo die Krankenkassen seit Jahrzehnten tun können, was sie wollen, wo sich diese unselige Verknüpfung Krankenkasse und Gewerkschaft zu einem Machtinstrument erster Güte entwickelt hat. Ich behaupte, daß die Krankenkassen eifrig bestrebt sind, ihre Vormachtstellung in diesem Land auszubauen.

Wenn jetzt die Kärntner Ärztekammer ihren Vertrag mit der Gebietskrankenkasse nicht verlängert hätte, so wäre das durchaus im Sinne der Gebietskrankenkassen gewesen, der der traditionell freie Berufsstand schon immer ein Dorn im ideologischen Auge war. Außerdem, glaube ich, sind die Kassen die einzigen, die tatsächlich von einem vertragslosen Zustand profitieren würden, zumindest für einige Zeit. Die Patienten werden durch solche Vorgangsweisen verunsichert, sie gehen weniger zum Arzt, der Arzt bekommt zwar weniger bezahlt, aber auch die Kassen zahlen in einem solchen Fall weniger.

Wir müssen nur schauen, wie diese Kassen auf die Kündigung der Verträge der Vorarlberger Zahnärzte reagiert haben. Was hat die Gebietskrankenkasse da gemacht? Hat sie versucht, mit den Zahnärzten eine Einigung zu finden? — Ganz im Gegenteil: Die Kasse hat so reagiert, wie es das Parkinsonsche Gesetz für großwahnsinnige Apparate sozusagen vorschreibt: Sie hat drei Zahnambulatorien errichtet, wo drei österreichische Ärzte tätig sind und elf ausländische Ärzte; die drei österreichischen Ärzte völlig legal, die elf ausländischen Ärzte illegal.

Hohes Haus! Das österreichische Ärztegesetz sieht drei Möglichkeiten dafür vor, wie ausländische Ärzte in Österreich legal tätig sein dürfen. Sie finden die entsprechenden Paragraphen im Ärztegesetz: §§ 11, 16 und 17. Aber den Krankenkassen in ihrer selbstherrlichen Art ist das völlig egal, sie setzen sich über die österreichische Gesetzeslage hinweg, und die Folge ist, daß das Bundesministerium für Gesundheit nicht mehr Bescheide ausstellt, sondern nur Mitteilungen macht.

Fischl

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um diese Situation, die da in Vorarlberg gelaufen ist, zu verheimlichen, war sogar Herr Bundesminister Ettl gezwungen, auf eine diesbezügliche parlamentarische Anfrage der FPÖ mit einer Lüge zu antworten.

Jetzt kann jeder hören, was ich schon mindestens fünfmal von diesem Pult aus gesagt habe: Die Krankenkassen schaffen in Österreich an, und die Politiker haben zu springen.

Das Traurigste an dieser Sache ist, daß die Ambulatorien in Vorarlberg in Wirklichkeit den Patienten gar nichts helfen und nichts nützen. Sie müssen zwar die gesetzlich vorgeschriebene Erstversorgung bei Schmerzpatienten vornehmen, aber sie sind prinzipiell im konservierend-chirurgischen Bereich nicht tätig, das heißt, die Plomben und was sonst noch anfällt, haben die Ärzte zu machen. Sie schicken den Patienten zum Arzt, wo dieser dann bar bezahlen und wochenlang warten muß, bis er sein Geld zurückerhält.

Die Krankenkassen beschränken sich lediglich darauf, Prothesen anzufertigen, die sie sich dann selbst noch gut bezahlen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um den Patienten — das sieht man an diesem Beispiel ganz deutlich — geht es den Krankenkassen schon lange nicht mehr. In Wirklichkeit geht es den Krankenkassen in unserem Staat um Macht und Einfluß. (*Ruf: Das stimmt ja gar nicht!*) Diese größtenwahnsinnigen Pläne der Krankenkassen werden einem dann bewußt, wenn man sich anschaut, was in der Steiermark passiert.

Da gibt es einen gewissen Herrn Dr. Moser. (*Abg. Heinzinger: Da gibt es in jedem Bundesland einen!*) Das ist der Leiter der Krankenanstaltengesellschaft in der Steiermark. Er hat das Konzept „Austrian Hospitals“ entwickelt; ein Konzept, in dem sämtliche Krankenanstalten Österreichs zu einer Holding AG ausgegliedert werden sollten und dann die Eigentümerrechte, die Eigentümerschaft den Gebietskrankenkassen zugebilligt werden sollten.

Verehrte Damen und Herren! Da zeigen sich die Ziele der Krankenkassen ganz deutlich. Ich glaube, vor diesem Hintergrund muß man auch die jüngsten Konflikte zwischen den Kammern und den Ärzten sehen.

Für die Krankenkassen ist der vertragslose Zustand in Wirklichkeit ein weiteres Hintertürl, um ihre Macht und ihre Positionen ausbauen zu können.

Herr Minister Hesoun! Weil wir gerade mittendrin sind: Sie rühmen sich bei allen Gelegenheiten der geringen Verwaltungskosten bei den Gebietskrankenkassen. 2,7 Prozent, verehrte Damen

und Herren! Da werden sogar Jubelartikel veröffentlicht, in denen auf diese Vorzüge hingewiesen wird, damit man den Gedanken „Versicherungspflicht statt Pflichtversicherung“ schlechtmacht. (*Bundesminister Hesoun: Was jetzt? — Abg. Eleonora Hostasch: Umgekehrt!*)

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind wieder einmal Geldwäschertricks. Hier ist die nächste Geldwäscherpartie am Werken, und sie hat auch mit den Rechnungslegungsvorschriften, die vom Ministerium für Arbeit und Soziales vorgegeben werden, das optimale Vehikel dafür.

Die Kontengruppen 40 bis 44 in diesen Rechnungslegungsvorschriften weisen die Kosten für ärztliche Hilfe aus. Gemäß Ihrer Verschleierungstheorie, Herr Minister, fallen natürlich unter Aufwendungen für ärztliche Hilfe auch die Aufwendungen für die Verrechnung der Arzthonorare, der Kostenerstattungen, Kostenzuschüsse und Kostenersätze an. Das muß man sich einmal vorstellen! Die Verrechnung der Arzthonorare ist in Wirklichkeit eigentlich die ureigene Verwaltungstätigkeit der Kasse. Und diese Kosten verbuchen Sie nicht als Verwaltungskosten, sondern Sie verbuchen sie als Kosten für ärztliche Hilfe.

Herr Minister Hesoun! Auf diese Weise ist es relativ einfach, Verwaltungskosten zu null zu produzieren, wenn man diese Rechnungslegungsvorschriften zugrunde legt, wenn man dieses Vehikel benutzt, um entsprechende Äußerungen treffen zu können, die mit den Grundsätzen einer Buchhaltung überhaupt nicht vereinbar sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ebenso irreführend ist, daß in allen Statistiken, die uns vorgelegt werden, die vom Sozialministerium vorgelegt werden, die Kosten für ärztliche Hilfe in Einrichtungen in eigenen und fremden Anstalten den Kosten der ärztlichen Hilfe zugeordnet werden. Damit meint man jene Kosten, die für die ärztliche Ambulanz im Spital anfallen. Diese Kosten werden ganz einfach den Kosten für ärztliche Hilfe zugeordnet. Das wirkt sich natürlich wieder auf die Gesamtsituation aus und verfälscht das Budget für die Kosten der ärztlichen Hilfe um 2 150 Millionen Schilling. (*Abg. Ing. Murrer: Ein Wahnsinn!*)

Zu der Polemik der Krankenkassen ist noch etwas zu sagen: Bei den Verhandlungen zwischen Ärztekammern und der Gebietskrankenkasse haben die Probleme schon immer damit begonnen, daß die Ärzte eine prozentuelle Steigerung ihrer Leistungen, die sie erbringen, tariflicher Art vergütet haben wollen. Die Krankenkassen haben in Wirklichkeit immer nur pauschal angeboten.

Als Monopolist nach dem Motto „Friß Vogel oder stirb“ haben sie — am Beispiel Kärnten — den Kärntner Ärzten einen Brocken hingeworfen

Fischl

und gesagt, ihr bekommt jetzt 120 Millionen Schilling. Die Ärzte haben daraufhin nein gesagt, und die Kasse sagt, diese Gierschlunde wollen einfach mehr.

Verheimlicht hat man aber, daß diese 120 Millionen Schilling für zwei Jahre angeboten waren und als Summe, daß also nicht der einzelne Arzt für seine Leistung einen besseren Tarif erhält, sondern daß die Gesamtaufwendungen erhöht wurden, Herr Minister! Es gibt ständig mehr Ärzte, ständig mehr Patienten, und wenn mehr Ärzte mehr arbeiten, bekommen sie in Summe zwar mehr Geld, aber deswegen noch lange keinen besseren Tarif.

Ein weiteres Beispiel, verehrte Damen und Herren, findet sich in der berühmten 22-Punkte-Beilage zum KRAZAF. Seit mehr als einem Jahrzehnt wird von den Gesamttheoretikern aller Parteien die Umstellung vom derzeitigen Verrechnungssystem in den Spitälern von der Verweildauer, wie es jetzt bezahlt wird, auf ein leistungsbezogenes Verrechnungssystem gefordert. Damit soll die Kostenexplosion in den Spitälern eingedämmt werden. Seit zehn Jahren basteln die Gesundheitsexperten quer durch Österreich an einem solchen Modell. Diese Sache hat nur einen Schönheitsfehler — den, verehrte Damen und Herren, finden Sie in dieser 22-Punkte-Beilage zum KRAZAF.

Der Hauptverband der Sozialversicherungsträger spricht sich gegen eine solche Umstellung aus, steht dort zu lesen. — Da können natürlich wir Politiker versprechen, was wir wollen; wenn der Hauptverband dagegen ist, dann geht nichts, aus, basta. Da können die Politiker zehn Jahre lang rechnen lassen, was sie wollen; wenn der Hauptverband dagegen ist, dann geht nichts, aus, basta.

Hier in diesem Hohen Haus sitzen Beschäftigte aus Krankenkassen. Diese haben noch nie etwas darüber gesagt, daß sich der Hauptverband gegen diese Umstellung ausspricht. Wir haben hier sogar einen Spitzenfunktionär der Krankenkassen, den Herrn Generaldirektor-Stellvertreter Dr. Schwimmer.

Herr Dr. Schwimmer! Ich frage Sie: Warum haben Sie immer mitgejubelt, als es um diese Einführung dieses Reformschrittes gegangen ist? Warum haben Sie immer mitgejubelt, wenn es darum gegangen ist, diese Umstellung zu realisieren? (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schwiimmer.*) Kollege Schwimmer! Warum haben Sie niemals hier in diesem Hohen Haus die Bedenken Ihres Brötchengebers angemeldet? Man hat nichts davon gehört. (*Abg. Ing. Murrer: Frag den Hesoun! Der Schwimmer weiß es nicht!* — *Abg. Dr. Schwiimmer: Einen größeren Holler können Sie nicht reden?! — Weitere Zwischenrufe.*) Das

ist beweisbar, das kann man im Protokoll nachlesen.

Das heute zutage getretene Verhalten oder, besser gesagt, Mißverhalten der Krankenkassen muß zu Konsequenzen führen. (*Bundesminister Hesoun: Kollege Fischl! Was Sie aufgeschrieben haben, weiß der Schwimmer auswendig!*) Ich erwarte außerdem eine klare Stellungnahme von der ÖVP dazu, daß sie zuerst großartig die Milliarden ankündigt und dann ganz erstaunt tut, wenn die Ärzte plötzlich mehr haben wollen, wenn die Ärzte plötzlich ein leistungsgerechteres Honorierungssystem haben wollen.

Herr Kollege Feurstein! Ich frage Sie: Wenn Sie für die ÖVP Vorstellungen verkünden, die dann überhaupt nicht verwirklicht werden — ist Ihnen das egal? Spüren Sie keine Verantwortung, Herr Kollege Feurstein? Sind Sie nicht der Sozialsprecher einer Regierungspartei? Oder der eines Schrebergartenvereines?

Sie haben von einer vernünftigen, leistungsgerechteren Honorierung gesprochen. Damit drücken Sie doch aus, daß das jetzige System diese Attribute nicht hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Krankenkassen haben sich für uns in unserer Gesellschaftsform zu einem Problemfall entwickelt. Ich habe diese Zustände, die sich da eingeschlichen haben, von dieser Stelle aus einmal „albanisch“ genannt, ich habe das auch früher getan. Aber künftig werde ich das nicht mehr tun, weil das in Wirklichkeit nicht geht: Albanien hat sich gebessert, und unsere Krankenkassen sind letztlich noch der einzige Hort des Zentralismus, der Planwirtschaft und der Bürokratie in Europa. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich frage mich: Welch ein Staat ist das, in dem die Krankenkassen den Gesundheitsminister zwingen können, Lügen zu verbreiten?

Aus diesen Gründen, Herr Minister Hesoun, fordere ich Sie auf, sich zu Ihrer Verantwortung für die mehr als skandalösen Zustände in den Krankenkassen zu bekennen und angesichts Ihrer Unwilligkeit und Ihrer Unfähigkeit, die Probleme in den Griff zu bekommen, zurückzutreten. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.20

Präsident Dr. Lichal: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun gemeldet. Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

15.20

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun: Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Zu den an mich gestellten Anfragen der Herren Abgeordneten Fischl, Do-

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

linschek möchte ich folgende Antwort geben und auch einiges vorausschicken.

Grundsätzlich möchte ich festhalten, daß die vorliegende Anfrage, Kollege Dolinschek, in etlichen Punkten die Autonomie der Selbstverwaltungskörper der Sozialversicherung berührt und nicht ich der Adressat für diese Ihre Anfragen bin. Daher kann ich einige dieser Anfragen sicherlich nicht zu Ihrer Zufriedenheit beantworten. Ich werde mich aber bemühen, Ihre Anfrage so umfassend wie möglich zu beantworten.

Geschätzte Damen und Herren! Lassen Sie mich aber zu Beginn einige Feststellungen über die Entwicklung des österreichischen Sozialsystems treffen. Es ist uns seit Beginn der Zweiten Republik gelungen, ein soziales Gefüge zu entwickeln, das — ich glaube, das sagen zu dürfen — Not und Elend weitestgehend aus dem Erscheinungsbild dieser Republik verdrängt hat. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich sage das auch deshalb, weil unsere Sozialpolitik, die wir ins Leben gerufen haben — ich unterstreiche das Wort „wir“ —, aus der Not heraus entstanden ist und im wesentlichen *(Abg. Dr. Haider: Wer: „wir“? Der Sozialminister oder die Bundesregierung?)* — ich komme noch darauf zurück — die Menschen in dieser Republik von Not befreit hat.

Es gibt bei uns zurzeit — ich sage das, ohne überheblich zu sein *(Abg. Dr. Haider: Als Parteilfunktionär oder als Minister?)* — mit dem von uns verwirklichten Sozialsystem ein Maß von Sicherheit, das wir in unserem Land erreicht haben, dem international sicherlich nichts gleichzusetzen ist.

Geschätzte Damen und Herren! Die Leistungsstärke unseres Sozialsystems beruht vor allem auf der demokratischen Mitgestaltung und Mitwirkung — jetzt komme ich auf Ihren Zwischenruf zurück, Kollege Haider — der beiden großen politischen Parteien, die nach dem Zweiten, furchtbaren, Weltkrieg diese Republik errichtet, neugestaltet und wiederaufgebaut und auch eine soziale Gesetzgebung erreicht haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Diese Regierung — das darf ich Ihnen versprechen —, dieses Parlament, die Mehrheit in diesem Parlament, werden in Zukunft diese Sozialpolitik fortsetzen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Haider: Das ist eine gefährliche Drohung!)*

Im übrigen werde ich Ihnen Anfang Mai, Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei, das Ergebnis der Struktur- und Organisationsanalyse der Sozialversicherungsträger vorlegen. Wir werden sicherlich unsere immer wieder gemachten Aussagen bestätigt bekommen.

Übrigens haben wir Sie zur Struktur- und Organisationsanalyse eingeladen. Bei der ersten Gesprächsrunde war eine freiheitliche Dame anwesend, bei den weiteren Sitzungen glänzte die Freiheitliche Partei durch Abwesenheit. Sie hätte also ein halbes Jahr lang mitgestalten, mitdiskutieren und mitarbeiten können. Es war leider niemand anwesend; bei der letzten Besprechungsrunde hat man sich nicht einmal entschuldigt. Das ist Ihre „Mitarbeit“, das ist Ihre „Mitgestaltung“! *(Abg. Schieder: Das ist aber arg! — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist typisch FPÖ!)*

Geschätzte Damen und Herren! Wenn man etwas mitgestalten will, dann kann man sich nicht nur in den Anhänger setzen, sondern muß versuchen, auf die Lenkung Einfluß zu nehmen. Dies geschieht nicht nur durch kritische Anmerkungen und durch polemische Aussagen, die zum Teil sogar unrichtig sind — ich werde darauf zurückkommen —, sondern durch Tatsachen.

Zu Frage I/1: Zwischen dem Hauptverband und der Österreichischen Ärztekammer werden derzeit Verhandlungen über die Adaptierung der Zahnärzتهonorarordnung und die Aufnahme neuer Leistungen geführt. Eine zwangsweise Festsetzung — ich unterstreiche dieses — des Inhaltes eines Gesamtvertrages kann von mir und wird von mir nicht vorgenommen werden, weil ich kein Zwangsbeglücker dieser Republik bin.

Zu Frage I/2: Rund die Hälfte der Versicherten hat nach wie vor die Möglichkeit — so wie vor dem vertragslosen Zustand —, Sachleistungen in Anspruch zu nehmen.

Zu Frage I/3: Darüber sind keine Aufzeichnungen vorhanden. In den anderen Bundesländern haben die Patienten für Vertragsleistungen nichts zu bezahlen.

Zu Frage I/4: Durch Ambulatorien und Zahnbehandler, die weiterhin mit der Kasse abrechnen.

Zu Frage I/5: Die Motive der Zahnärzte in Vorarlberg, aus denen heraus sie keinen Vertrag abschließen, kann ich nicht beurteilen. Ich bitte, die Ärztekammer in Vorarlberg als Adressat zu befragen.

Zu Frage I/6: Ich habe am 31. März 1992 in einer Besprechung mit dem Präsidenten der Österreichischen Ärztekammer, Dr. Neumann, dem Präsidenten der Kärntner Ärztekammer, Dr. Brugger, dem Kammeramtsdirektor der Kärntner Ärztekammer, Dr. Kopetz, dem Präsidenten des Hauptverbandes, Dr. Leutner, und dem Generaldirektor des Hauptverbandes, Dr. Geppert, die Einrichtung einer Arbeitsgruppe vereinbart — meine Anregung —, die sich mit dem Tarifgefüge

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

nicht nur in Kärnten, sondern insgesamt auseinandersetzen soll.

Zu Frage I/7: Den Vertragsärzten in Kärnten wurden für einen Zeitraum von neun Monaten insgesamt zirka 50 Millionen Schilling für Tarifanhebungen zur Verfügung gestellt. Der Vertrag ist mit 31. Dezember 1992 befristet.

Zu Frage I/8: Der Kärntner Ärztekammer wurde nach langen Verhandlungen ein Angebot unterbreitet, das bis an die Grenze des Machbaren gegangen ist. — Zum zweiten Teil der Frage ist zu bemerken, daß es das Recht der Landesregierung ist, sich zum Wohle ihrer Landesbürger einzusetzen.

Zu Frage I/9: In diesem Zusammenhang verweise ich auf die Erläuternden Bemerkungen zur 50. Novelle zum ASVG. Eine Zusicherung der Verwendung von Mitteln zur Anhebung der Tarife im Vertragsärzterbereich hat es von den politischen Parteien nicht gegeben. Außerdem ist es für mich als Sozialminister keine dankbare Aufgabe gewesen, eine Beitragssatzerhöhung für die Krankenanstaltenfinanzierung zu verlangen — es war nicht dankbar gewesen, ich sage das noch einmal —, da diese ausschließlich der finanziellen Entlastung der Länder gedient hat. Das wissen Sie. Sie haben diese Diskussion im vergangenen Herbst geführt, und ich habe Ihnen korrekt darauf geantwortet.

Von einer Gesamterhöhung von 0,8 Prozent sind 0,5 Prozentpunkte für den KRAZAF zweckgebunden ausgeschüttet worden. (*Abg. Dr. Haider: Das sollte ein freizeithilflicher Redner sagen!*)

In den Erläuternden Bemerkungen ist im besonderen ausgeführt — Kollege Fischl, Sie bräuchten es nur nachzulesen —: Die Kosten für die Leistungsverbesserungen in der sozialen Krankenversicherung betragen für das Jahr 1992 für medizinische Hauskrankenpflege etwa 300 Millionen Schilling, für medizinische Rehabilitation 300 Millionen Schilling, für psychotherapeutische Bereiche etwa 200 Millionen Schilling — wie wichtig es ist, daß wir die Psychotherapie bezahlen, hat sich vor wenigen Minuten hier bestätigt —, für das Wochen- und Krankengeld etwa 215 Millionen Schilling und für sonstige Leistungsverbesserungen 85 Millionen Schilling. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Geschätzte Damen und Herren! Ich bin es auch gewohnt, etwas einzustecken. Ich habe den Kurzkommentar des Kollegen Fischl zu Beginn auch lächelnd über mich ergehen lassen, weil ich sicherlich den Kollegen Fischl nicht sehr ernst nehmen und daher diesen kleinen Ausrutscher gerne verzeihe.

Über diese vorgesehene Ausweitung des Leistungskataloges hinaus wurde für die Krankenversicherung ab dem Jahr 1992 eine zusätzliche Erhöhung des Ausgabenniveaus von 1,2 Milliarden Schilling erwartet, die insbesondere durch Maßnahmen, die einen zusätzlichen Ausbau der extramuralen Versorgung ermöglichen, bedingt ist. Für diese Mehraufwendungen wurde insgesamt mit einer Beitragssatzerhöhung von 0,3 Prozentpunkten vorgesorgt.

Diese Rechnung habe ich bereits im vergangenen Herbst dem Hohen Haus und auch Ihnen vorgelegt. Ich glaube, es wurde auch im vergangenen Herbst diese Position nicht bestritten.

Zusätzlich wurde vorgesehen, daß ein Zusatzbetrag in der Krankenversicherung von 0,5 Prozentpunkten einzuführen ist, wobei die Einnahmen aus diesem Zusatzbetrag ausschließlich dem Zwecke dienen, das zusätzliche Finanzierungserfordernis im Bereich der Spitäler abzudecken.

Ich bin aus einem einfachen Grund so rasch in der Beantwortung: Es ist heute Freitag, und wenn ich fertig bin, können Sie so rasch wie möglich diese gastliche Stätte hier verlassen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Ich bin Humanist! Selbstverständlich habe ich dafür Verständnis, daß es nicht jedermanns Sache ist, fünf, sechs oder gar sieben Tage in der Woche zu arbeiten.

Zu Frage II/1: Nach einer Mitteilung der Vorarlberger Gebietskrankenkasse ist dies aufgrund der derzeitigen Situation notwendig. Die Durchführung von konservierend chirurgischen Behandlungen ist derzeit aus Kapazitätsgründen nur in Ausnahmefällen möglich. — Das ist die Antwort der Vorarlberger Gebietskrankenkasse auf Ihre Frage II/1.

Zu Frage II/2: Die Ambulatorien sind zur Versorgung der Bevölkerung wichtig. Wir haben diese Ambulatorien immer wieder in den Vordergrund unserer medizinischen Tätigkeiten gestellt und werden diese auch in Zukunft nicht vernachlässigen.

Zu Frage II/3: Die Beurteilung sanitätsrechtlicher Fragen fällt nicht in meinen Zuständigkeitsbereich. Wie Sie wissen, liegt es im wesentlichen im Länderbereich. Sofern im Zuge einer Einschau derartige Mängel bekannt werden, werden die nötigen Veranlassungen getroffen. Im übrigen müßten die Behauptungen näher differenziert werden, ansonsten stellen sie Unterstellungen dar, die nur zur Verunsicherung der Patienten beitragen.

Ich bleibe mit zwei Worten bei der Verunsicherung der Patienten. Ich glaube, diese Diskussion führt weder zu einer positiven Bewertung der

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

Ärzte noch zu einer solchen der Institute. Wir sollten uns vor Augen halten, daß wir da eine gemeinsame Verantwortung als Parlamentarier für die Kranken, für die Bedürftigen und auch für die Behinderten zu tragen haben und ihnen beistehen sollen, wir sind aber nicht dazu da, die Leistungen der Ärzte zu kritisieren.

Zu den Fragen II/4, 5 und 6: Die Vollziehung des Ärztegesetzes fällt nicht in meinen Kompetenzbereich. Eine kurze, aber, wie ich glaube, verbindliche Antwort.

Zu Frage II/7: Die Sozialversicherungsträger sind zur Erstellung einer Kostenarten- und Kostenstellenrechnung verhalten, in welcher die angesprochenen Kosten unabhängig von der Nachweisung in der Erfolgsrechnung darzustellen sind, sodaß von einer Verschleierung der Kostenstruktur keine Rede sein kann.

Weil Sie Kollegen Schwimmer angesprochen haben, möchte ich Ihnen sagen, Kollege Schwimmer könnte Ihnen sicherlich in einer stillen Stunde, glaube ich, sagen zu dürfen, glaubwürdig und richtig und auch ordnungsgemäß die Frage beantworten, die ich hier versucht habe, in wenigen Sekunden aufgrund Ihrer Anfrage zu beantworten.

Zu Frage II/8: Die Behauptung, daß Leistungen nur teilweise oder gar nicht honoriert werden, ist unrichtig. Im übrigen verweise ich auf die Beantwortung der Frage I/6.

Zu Frage II/9: Grundsätzlich bei allen Sozialversicherungsträgern.

Zu Frage II/10: Die Ärztekammer für Kärnten hat für die praktischen Ärzte den sukzessiven Übergang von pauschalierten Grundvergütungen zur Honorierung von Einzelordinationen verlangt. Im übrigen verweise ich auf die Beantwortung der Frage I/6.

Zu Frage II/11: Ich maße mir nicht an, Studien zu bewerten. Im übrigen hat die Ärzteschaft weder in meiner Funktion bei der Niederösterreichischen Gebietskrankenkasse noch in meiner jetzigen Funktion mir diese Studie vorgelegt und diesbezüglich Gespräche mit mir gesucht oder auch geführt.

Zu Frage II/12: Die Dauer der Behandlung fällt in den medizinischen Verantwortungsbereich der Ärzte und muß unabhängig vom jeweiligen Verrechnungssystem sein.

Zu Frage II/13: Eine österreichweite Statistik über die Entwicklung der Ärzttarife ist mir nicht bekannt. Außerdem besteht kein Zusammenhang zwischen Tarifen und Bezügen der Sozialversicherungsbediensteten.

Zu den Fragen II/14 und 16: Da ich keine Steuerschnüffelei begehe, Kollege Fischl, sind mir die Einkommensteuerbescheide der Ärzte nicht bekannt, und ich kann daher keine Auskunft darüber geben.

Zu Frage II/15: Zur Beantwortung dieser Frage verweise ich an die zuständige Innung.

Zu Frage II/17: Für Verwaltungsangestellte der Sozialversicherungsträger gibt es kein gesonderes Lohnschema für Akademiker. Bezüglich der Bundesbeamten verweise ich auf das Besoldungsschema.

Zu Frage II/18: Diese Frage ist schlicht und einfach mit Nein zu beantworten.

Zu Frage II/19: Das Tarifsysteem der Krankenkassen ist derzeit schon leistungsbezogen; hinsichtlich einer Adaptierung verweise ich auf die Beantwortung der Frage I/6.

Zu Frage II/20: Ebenfalls ein schlichtes und einfaches Nein.

Zu Frage II/21: Ein grundsätzliches Ja.

Zu Frage II/22: Ein einfaches Nein.

Zu Frage II/23: Ich gehe davon aus, daß die Ärzte bei der Überweisung korrekt und nach medizinischen Gesichtspunkten vorgehen. Ich habe keinen Grund, an den Angaben der Ärzte zu zweifeln.

Zu Frage II/24: Das Konzept wurde mir nicht vorgelegt.

Zu Frage II/25: Das jetzige System ist ausreichend und für den Patienten am besten.

Zu den Fragen III/1 und 2: Derzeit bestehen bei allen Verträgen Mischsysteme, daher ist eine Beantwortung in dieser Form nicht möglich.

Zu Frage III/3: Ein einfaches Ja.

Zu Frage III/4: Ein simples Nein.

Zu Frage III/5: Die Struktur- und Organisationsanalyse der Sozialversicherungsträger — ich habe darauf bereits verwiesen — wird in den nächsten Wochen vorliegen und dann eine Beurteilung dieser Frage ermöglichen. Die Vertreter der FPÖ wurden — ich habe ebenfalls schon darauf hingewiesen — mehrfach zu Sitzungen im Zusammenhang mit dem Untersuchungsprojekt eingeladen, sie haben bisher jedoch nur an einer einzigen Sitzung teilgenommen. — Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.35

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen in die Debatte ein.

Präsident Dr. Lichal

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Haupt. Ich erteile es ihm.

15.36

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich möchte zunächst vorweg die Art der Anfragebeantwortung durch Herrn Sozialminister Hesoun kritisieren.

Ich glaube, Herr Sozialminister, daß es Ihnen als langjährigem Abgeordneten hier in diesem Haus nicht zusteht, von der Regierungsbank aus mit Ihrer Bemerkung über die Psychotherapie bis in die Tiefen einfacher Polemik abzugleiten und so das Klima deutlich zu verschärfen. Das ist etwas, was von Ihrer Fraktion angeblich immer abgelehnt wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie sind ein langjähriger Parlamentarier, der zugegebenermaßen immer hart diskutiert hat und auch durchaus in der Lage war, den einen oder anderen harten Diskussionsbeitrag einzubringen, daher würde ich es begrüßen, wenn Sie Ihren Stil als Minister insofern verbessern würden, als Sie Ihre Bemerkung über die Psychotherapie und deren Anwendung auf den Kollegen Fischl relativieren und in eine Entschuldigung umkleiden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Worum geht es nunmehr bei dieser dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei? Es geht darum, daß diese Bundesregierung in ihrer Regierungserklärung erklärt hat, daß sie zu einem kostendeckenden, leistungsorientierten Zahlungssystem in der Sozialversicherung übergehen werde.

Was fand tatsächlich statt? Das, wie Herr Bundesminister Hesoun erklärt hat, eingeführte Mischsystem mit Pauschalabgeltung und teilweiser Leistungsorientierung beziehungsweise Abgeltung von tatsächlich entstehenden Infrastrukturkosten aus den fünfziger Jahren wurde weiter fortgeschrieben, und der Zustand ist in Österreich heute so, daß zwei Gruppen massiv beunruhigt sind: erstens die Patienten, weil ihnen in diesem Staate Österreich nicht mehr jenes Recht von der Sozialversicherung eingeräumt und gewährt wird, welches eigentlich eine Selbstverständlichkeit für einen modernen Sozialstaat sein sollte, nämlich sich selbst den Arzt und jene Behandlungsmethode, die sie als die richtigste und wichtigste betrachten, auszusuchen. Ich glaube, wir sollten den Patienten einmal in den Mittelpunkt stellen, und auch darauf Bedacht nehmen, daß seine Interessen und seine Belange deutlich vertreten werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie schaut diese Situation draußen auf dem Land aus? Hier in Wien mag ja noch einiges ka-

schier sein, aber bei uns draußen ist es doch so, daß man in der einen Gemeinde einen praktischen Arzt findet, der ein Rayon mit 3 000 bis 4 000 Mitgliedern der Sozialversicherungsanstalt zu betreuen hat, und der nächste Arzt 15, 16, 17 Kilometer entfernt ist. Die nicht immer finanzkräftigen Beitragszahler der §-2-Kassen sind nunmehr verpflichtet, etwa am Wochenende Vertretungsärzte in Anspruch zu nehmen, die oft 18, 19, 20 Kilometer entfernt sind, weil die wirtschaftliche Lage, aber auch die entsprechende Bezahlung die Ärzte leider nicht honorierend zwingt, die Planstellen auf dem Land zu benützen.

Zum zweiten kommt, daß die Planstellenbewirtschaftung seitens der Ärztekammer und der Sozialversicherung insgesamt eine ungenügende aus der Sicht der Patienten ist, daß in weiten Teilen Österreichs eine ärztliche Unterversorgung gegeben ist. 65 Prozent aller Fachärzte sitzen in Graz und Wien, das Restösterreich ist auf die restlichen kärglichen 35 Prozent ärztlicher Versorgung angewiesen.

Herr Bundesminister! Das sind Mißstände, die Sie als Gewerkschafter eigentlich schon längst hätten aufgreifen sollen, wenn die Forderungen, die die Gewerkschaft in Österreich stellt, nämlich zu mehr Patientennähe, zu besserer medizinischer Betreuung zu kommen, von dieser Bundesregierung in die Tat umgesetzt werden sollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie, Herr Bundesminister, und die gesamte Bundesregierung sind säumig geworden, Sie haben die Patientenrechte in Österreich nicht umgesetzt. Es soll nicht verschwiegen werden, Herr Bundesminister, daß auch nicht zur Kenntnis genommen werden kann, daß Sie meinen, daß dieses Leistungssystem nur auf teilweise Abgeltungen oder ungenügende Abgeltungen abgestellt werden soll, wie Sie es in Ihrer Anfragebeantwortung vor kurzer Zeit ausgeführt haben. Ich denke daran, daß etwa bei der Gebietskrankenkasse Kärnten, wenn in der Grippezeit ein Arzt mehr als 1 300 Patienten zu versorgen hat, für drei Monate insgesamt noch 20 S vorhanden sind, um die Leistungen, die er den Beitragszahlern gegenüber entrichtet, abzugelten, und Sie können mir nicht weismachen, daß diese 20 S nicht eine tatsächliche Nichtbezahlung von erbrachten Leistungen sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube daher, Herr Bundesminister, daß Sie in diesem Punkt der Anfragebeantwortung polemisch reagiert haben und die Anfragebeantwortung nicht ernst genommen haben, daß Sie und Ihre Beamten sich nicht die Mühe gemacht haben, der Öffentlichkeit eine Aufklärung in dieser Ihrer Anfragebeantwortung im Detail zu geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mag. Haupt

Ich halte es für einen Mißstand, daß Sie hier in diesem Parlament von der Regierungsbank aus — vor allem der Herr Bundesminister Lacina, und nun scheinen zu meinem Bedauern auch Sie auf diesen Kurs einzuschwenken — versuchen, der Opposition durch schnoddrige, lapidare, falsche oder teilweise unrichtige Antworten den Nachvollzug der Gesetze dieser Republik Österreich nicht zu ermöglichen. Das ist eine Ausschaltung dieses Parlaments, und das, Herr Minister Hesson, werden wir nicht hinnehmen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie wissen, daß ich immer dafür eingetreten bin, faire Verhandlungen zu führen und die Verhandlungsergebnisse, so schwer sie auch errungen worden sind, auch nach außen gemeinsam zu tragen. Sie werden mir nicht vorwerfen können, daß ich ein einziges Mal in meinen fünfeinhalb Jahren hier im Parlament von diesem Grundsatz abgegangen bin, auch wenn es oft in der Öffentlichkeit nicht leicht war.

Sie haben gesagt, daß nunmehr bei den Umgestaltungsmodalitäten wir Freiheitliche eingeladen sind, und Sie haben sicherlich recht, daß die Frau Abgeordnete Partik-Pablé nicht bei allen Sitzungen anwesend war. Aber Sie haben mit Sicherheit nicht recht damit, daß die Vorschläge der Freiheitlichen Partei zu einem Zeitpunkt hier im Hause vorgestellt und eingebracht worden wären, daß sie von Ihnen und den Beamten im Hause nicht in entsprechender Form zu Diskussionen oder zu Aussprachen mit Repräsentanten der Freiheitlichen Partei hätten führen können. Es ist mir nicht in Erinnerung, daß der Gesundheitssprecher der Freiheitlichen Partei — weder in dieser noch in der vorangegangenen Legislaturperiode — ein einziges Mal offiziell von Ihrem Haus oder vom Herrn Bundesminister Ettl eingeladen worden wäre, unsere Positionen in Gesprächen darzulegen und dann eine akkordierte Vorgangsweise im Hohen Haus im Interesse der Gesamtbevölkerung durchzusetzen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich habe anlässlich der Gesundheitsdebatte zur Budgeterstellung im letzten Jahr den nunmehr — Gott sei Dank! — abgetretenen Minister Ettl ein letztes Mal aufgefordert, da einen anderen Kurs zu setzen, denn auch wir Freiheitlichen wissen, daß das schwierige Feld der Sozialpolitik nicht geeignet ist, sich in parteipolitischer Beflegelung in Österreich zu ergehen, sondern daß da wichtige soziale Grundrechte und Einstellungen der österreichischen Bevölkerung massiv gefährdet sind. Nur das Zusammenhalten aller staatstragenden Parteien hier in diesem Parlament gewährleistet, daß wir aus dieser mißlichen Finanzkrise des Sozialversicherungssystems insgesamt hinauskommen werden.

Die Vorschläge, die wir Freiheitlichen eingebracht haben, sind weitreichend. Die ÖVP sagt immer: Mehr privat, weniger Staat! Alles das, was hin zu mehr privat, zu mehr Eigenleistung, zu mehr eigener wirtschaftlicher Verantwortung im Sozialsystem und im Gesundheitssystem geht, wird doch auf die lange Bank geschoben.

Ich darf Sie, Kollege Schwimmer, erinnern an etwas, was sicher den Sozialminister nichts angeht, aber was im Gesundheitsbereich anhängig ist: die leidige Frage der Neugestaltung der medizinisch-technischen Dienste, der Hilfsdienste. All diese Dinge sind nur ein einziges Mal positiv verändert worden, nämlich was die Logopäden betrifft, und das war noch in der Zeit des Herrn Gesundheitsministers Löschnak. Seit dieser Zeit ist in diesem Bereich nichts mehr weitergegangen, um Privatisierungen durchzusetzen und eine europaweite günstige Qualifikation für die Hilfspersonen im Gesundheitsdienst in entsprechender Form umzusetzen.

Die Wünsche liegen auf dem Tisch, die Konzepte liegen auf dem Tisch. Die Diskussionen darüber dauern jetzt schon 12, 14, 15 Jahre. Sie werden mir recht geben, wenn Sie die beginnenden Diskussionen zurückverfolgen. Es schaut nicht so aus, als ob wir in absehbarer Zeit wieder zu einem ordentlichen Ergebnis kommen könnten. Dabei wissen wir alle, daß wir gerade für die älteren Menschen, und besonders auch im ländlichen Bereich, für die Betreuung der chronisch Kranken in entsprechender Form eine Umstellung unseres Gesundheitssystems brauchen, daß wir auch qualifizierte Hilfsdienste ermutigen müssen, privatwirtschaftlich in diesen Gesundheitssprengeln tätig zu werden.

Es mag schon sein, Herr Sozialminister, daß Sie einem sozialistisch, zentralistisch, von oben verwalteten System anhängen. Wir Freiheitliche glauben — und die Daten der Sozialversicherungsanstalten in Österreich geben uns recht —, daß es günstiger wäre, mehr privat und weniger im geschützten sozialen Bereich zu regeln.

Ich möchte nun dezidiert auf Kärnten zurückkommen, weil Sie gesagt haben, das müsse man Ihnen erst beweisen, Sie könnten diese Frage nicht beantworten.

Ihnen, Herr Sozialminister, liegen ebenso wie uns hier im Parlament die Rechnungshofberichte der letzten Jahre zu Ihrem Ressort vor. Der Rechnungshofbericht über die Kärntner Gebietskrankenkasse vom Jahr 1990 mit 24 Kritikpunkten müßte Ihnen oder zumindest dem bearbeitenden Beamten Ihres Hauses zugänglich sein. Wenn Ihre Beamten Sie jemals davon informiert hätten, daß dort erstens widerrechtlich Ärzte eingesetzt worden sind — in Wolfsberg bis vor 14 Tagen —, dann hätten Sie als Aufsichtsorgan der Sozialver-

Mag. Haupt

sicherung in Österreich nicht nur sagen müssen, die Meinung des Rechnungshofes deckt sich, sondern Sie hätten auch im Interesse der dort in Behandlung stehenden Patienten rechtmäßige Zustände herstellen müssen. Die Fragen bei einem Versagen des ausländischen Arztes, wer die Kosten trägt, wer die Gesundheit wiederherstellt, wer die Entschädigungshaftungen zahlt, sind Gott sei Dank nicht schlagend geworden, aber sie sind im Raum gestanden.

Zum zweiten. Die zweitärmsten Beitragszahler in Österreich, in Kärnten, haben sich die zweit teuerste Sozialversicherungsanstalt in Österreich nach dem Hauptverband geleistet. Ich glaube, hier kann von einem Mißverhältnis gesprochen werden. Sehr geehrter Herr Bundesminister! Im inneren Verwaltungsbereich sind die Kritikpunkte des Rechnungshofes deutlich. Der Herr Direktor Gründler hat uns zugeben müssen, daß es so ist. Er hat uns zugeben müssen, daß er da Änderungen durchsetzen muß. Diese Kritikpunkte sind aber von 1990 bis heute nicht abgestellt worden. Sie sind zwei Jahre danach noch immer virulent, und das ist etwas, was uns Kärntner Patienten tatsächlich beunruhigt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum dritten sehe ich nicht ein, wenn ich Beitragszahlungen in adäquater Höhe von meinem Gehalt als Pflichtversicherter in der Sozialversicherungsanstalt der Kärntner Gebietskrankenkasse leiste, daß von meinen Beitragszahlungen die Leistung, die der gleiche Arzt an mir erbringt, meiner Kasse weniger wert sein soll als etwa die bei meiner Gattin, die Bundesbedienstete ist und die gleiche Leistung dort in Anspruch nimmt, oder von GKK-Versicherten in anderen Bundesländern.

Diese Diskrepanz, sehr geehrter Herr Bundesminister, werden Sie mir auch einmal erklären müssen. Sind wir nach §-2-versicherten Patienten unserer eigenen Versicherungsanstalt weniger wert als jene, die bei der Meister- oder Bundeskrankenkasse versichert sind? Warum sind die Leistungen, die für uns erbracht werden, cash für den behandelnden Arzt oft 30 bis 40 Prozent weniger wert, als sie es bei den anderen Sozialversicherungsanstalten sind? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich wehre mich dagegen, daß ich als Beitragszahler einer §-2-Kasse meiner eigenen Kasse, meiner Selbstverwaltung, die mich vertreten soll, weniger wert bin als ein Beamter, ein Meister, ein Gewerbetreibender oder ein Bauer seiner eigenen Sozialversicherungsanstalt. In diesem System, Herr Bundesminister, stinkt es gewaltig *(Beifall bei der FPÖ)*, und ich denke nicht daran, hier den Mund zu halten und damit quasi einverstanden zu sein, daß wir Patienten die Opfer sein sollen.

Ich kann Ihnen auch sagen, wie es in Ihren staatlich geschützten Anstalten aussieht. Ich habe

1981 einen Autounfall gehabt, und dieser ist unter „Herbert Haupt“, ohne Anführen von Titel und politischer Funktion, abgewickelt worden. Ich habe in einem arbeitsrechtlichen Prozeß vor dem Arbeits- und Sozialgericht einen Schiedsgerichtsprozeß um die Anerkennung meiner bleibenden Behinderungen geführt. Ich bin in die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt nach Graz-Gösting eingeladen worden. Ich bin dort zu einer angeblich wichtigen Begutachtung und Untersuchung gekommen, habe dort ein Bett zugewiesen bekommen, und vier Stunden später ist der leitende Arzt gekommen und hat gesagt: Es tut mir leid, Sie müssen wieder nach Hause fahren, wir haben leider übersehen, daß die einzige Ärztin, die in der Lage ist, diese Untersuchung zu machen, heute früh auf drei Wochen in Urlaub gegangen ist.

Das sind Mißstände in diesem System, die dem Steuerzahler, die dem Beitragszahler unnötige Kosten verursachen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich sage Ihnen eines: Dafür stehen wir Patienten nicht zur Verfügung! Wir wollen eine ehrliche Diskussion um das Sozialversicherungssystem. Wir wollen eine ehrliche medizinische Betreuung, nicht nur in den Zentren dieses Staates, sondern auch draußen in den Landgemeinden. Und wir wollen weiters, daß die Behandlung von uns §-2-Patienten unserer Sozialversicherung gleich viel wert ist wie jene eines Bauern, eines Beamten, eines Gewerbetreibenden.

Deshalb ersuche ich Sie, Herr Bundesminister: Nehmen Sie diese dringliche Anfrage nicht auf die leichte Schulter! Sorgen Sie dafür, daß ein patientengerechtes System in Österreich in der Sozialversicherung innerhalb dieser Legislaturperiode, so wie Sie, wie die Bundesregierung es versprochen haben, Platz greift, denn das ist der einzige Ausweg aus dieser Misere. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Sie an einer Zusammenarbeit mit uns Freiheitlichen interessiert sind, dann laden Sie unsere Verantwortlichen einmal auch zu einem entsprechenden Reformgespräch ein. Wir sind bereit, dann, wenn wir eingebunden sind — und das habe ich Ihnen schon mehrfach gesagt —, auch nach außen die Verantwortung zu tragen. Aber wir sind nicht bereit, die Verantwortung zu tragen nach der Methode: Friß, Vogel, oder stirb! Das, Herr Minister, bitte ich Sie auch zur Kenntnis zu nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.49*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Hesoun. Ich erteile es ihm.

15.49

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun: Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Geschätzter Kollege Mag.

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

Haupt! Offen gestanden: Jeder Mensch hat so seine Zumutbarkeitsgrenzen, und auch ich habe solche Barrieren. Wenn Ihr erster Redner, Kollege Fischl, sich hier herstellt und dann mit einer Polemik sondergleichen in eine so wichtige Diskussion einsteigt, dann hat jeder von Beginn an sozusagen den „Spiegel“ bis oben voll.

Ich möchte auf Ihre Aussagen eingehen. Ich werde aber zu einigen Punkten später Stellung beziehen, denn ich habe nicht die Absicht, den Kollegen von unserer Fraktion und von der ÖVP etwas vorwegzunehmen. Sie behaupten, es seien falsche, unrichtige Antworten. Ich habe, Kollege Mag. Haupt, nach bestem Wissen und Gewissen die Antworten gegeben. Wenn Sie damit nicht zufrieden sind, dann ist das eine andere Frage; das kann ich vielleicht verstehen.

Zum zweiten: Ich kann nachweisen — ich komme damit gleich auf Ihre letzte Bemerkung zu sprechen über die Zusammenarbeit mit der FPÖ —, daß ich grundsätzlich bereit bin, mit jedem Menschen, mit jeder Organisation, ob politisch oder nicht politisch, zusammenzuwirken, wenn es um den Patienten, wenn es um den kranken Menschen geht, Kollege Mag. Haupt.

Ich war daher der Meinung, daß wir eine Struktur- und Organisationsanalyse in Auftrag zu geben haben, um nachzuweisen, wo, in welchem Bereich, wann und wie sich Veränderungen ergeben sollen. Keiner der hier Anwesenden wird sich zumuten oder wird so selbstgefällig sein, zu sagen, er kenne die Probleme von Feldkirch bis Hainburg, wie sie bei den Ärzten, in den Gebietskrankenkassen, in der Pensionsversicherungsanstalt, im Hauptverband anzutreffen sind. Daher mein Auftrag: eine Struktur- und Organisationsanalyse.

Kollege Mag. Haupt! Ich habe auch die Freiheitliche Partei eingeladen, um das nicht nur sozusagen in die Koalition einzubetten. Wir haben, um das hier richtigzustellen, am 15. Mai 1991 die konstituierende Sitzung durchgeführt. Wir haben dazu Frau Dr. Partik-Pablé eingeladen. Anstelle von Frau Dr. Partik-Pablé ist Frau Landauer von der FPÖ entsandt worden. Wir haben am 26. Juni 1991 wieder Informationen eingefordert und dazu wieder den Teilnehmerkreis eingeladen. Gekommen ist leider niemand.

Wir haben am 23. Juli eine Information über die angewandten Nutzenanalysen, Bewertungsskalen und dergleichen mehr in diesem Arbeitskreis behandelt. Vier Firmen standen zur engeren Auswahl. Ich wollte mit den Fraktionen diese Auswahl treffen. Es war wieder niemand von der Freiheitlichen Partei anwesend. *(Ruf bei der ÖVP: Stimmt das?)*

Ich habe am 2. August 1991 noch einmal eine Einladung zur Anbotspräsentation ausgesprochen. Es ist wieder niemand von der Freiheitlichen Partei anwesend gewesen, Kollege Haupt. Und ich habe letztlich am 10. September 1991 zu einer Information über Ergebnisse der Präsentation und über die Begründung für den Vorschlag, der Firma Häusermann den Zuschlag zu erteilen, eingeladen, und wieder war niemand von der Freiheitlichen Partei anwesend. Und schließlich haben wir am 23. Jänner eine Beiratssitzung abgehalten, zu der wieder die FPÖ eingeladen war und bei der wieder niemand von der FPÖ anwesend war.

Ich lasse mich nur ungern etwas bezichtigen, was nicht stimmt, Kollege Haupt. Und ich sage noch einmal: Jeder, der wirklich zum Wohle der Patienten wirken will, wird mit mir gemeinsam in Zukunft arbeiten können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.53*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Eleonora Hostasch. — Bitte, Frau Abgeordnete.

15.53

Abgeordnete Eleonora Hostasch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Mag. Haupt! Sie haben gesagt, Sie möchten eine ehrliche Diskussion. Wenn Sie diese Aussage auch ehrlich meinen, dann, glaube ich, ist es nicht zulässig, ein Einzelbeispiel als repräsentativ für ein gesamtes System hinzustellen *(Abg. Dr. Haider: Es waren eine Menge Beispiele!)*, ein einzelnes Fehlverhalten, das vielleicht passiert ist, bei dem wir auch schwer beurteilen können, wie die Hintergründe gewesen sind, als Beispiel für ein nicht funktionierendes System zu verwenden. Ich glaube, das ist nicht Ausdruck eines aufrechten Bemühens, ehrlich in die Diskussion einzusteigen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Mag. Haupt: Kollegin Hostasch! Wissen Sie, was das für meinen Fall bedeutet hat, die Verzögerung des Schiedsgerichtsverfahrens um drei Jahre? Wenn ich nicht finanzleistungsstark in meinem Beruf gewesen wäre, sondern ein armer Arbeitnehmer, der darauf angewiesen ist, daß das Verfahren schnell und zügig durchgeht, wäre das unter Umständen ein finanzieller Ruin gewesen!)*

Herr Kollege Haupt! Ich glaube, wir alle, die wir im politischen Leben stehen und die wir auch Vertreter von Interessen sind, sind interessiert daran, Fälle zu erfahren, in welchen wir eingreifen müssen. *(Abg. Dr. Haider: Viele Beispiele! Sie brauchen nur die Rechnungshofberichte zu lesen!)* Daher ist es wichtig, zu erfahren, wo Versäumnisse liegen. Worauf es mir ankommt, ist der Umstand, daß diese Einzelversäumnisse nicht auf ein gesamtes System umgelegt werden und somit

Eleonora Hostasch

ein gutes System in seiner Gesamtheit schlechtgemacht wird. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich orte auch einen gewissen Widerspruch in Ihrer Argumentation, wenn Sie einerseits mehr privat, weniger Staat verlangen, andererseits aber reklamieren, daß der Minister dirigistisch eingreift, um Versäumnisse in der flächendeckenden Versorgung hintanzustellen. Und Sie vergleichen auch Äpfel mit Birnen — ich nehme die verschiedenen Krankenversicherungssysteme dafür als Beispiel —, wenn Sie meinen, in dem einen System werden manche Leistungen nicht erbracht, in dem anderen System werden sie erbracht. Sie müssen diese Systeme jeweils in ihrer Gesamtheit sehen und in ihrer Gesamtheit vergleichen, denn im einen System gibt es Selbstbehaltsregelungen, im anderen nicht, im einen System sind die Beiträge höhere als im anderen. Alles ist auch gestaltet nach den Bedürfnissen der jeweiligen Gruppen, die hinter diesen Systemen stehen, und damit auch dem Bedarf entsprechend. Indem wir uns an den Bedürfnissen der Menschen, an den Bedürfnissen der Bevölkerung orientieren, rechtfertigen wir jenen Anspruch, daß wir Individualität auch in unserem System der sozialen Sicherheit vorfinden. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Franz Stocker.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Fischl! Ich weiß nicht, wer Ihnen die Rede aufgesetzt hat, aber derjenige hat Ihnen und uns sehr viel zugemutet. Ich finde es ungeheuerlich, welche Formulierungen Sie in Ihrer Rede verwendet haben: großwahn sinnige Pläne der Krankenkassen, schmutzige Krankenkassenbeiträge, eine unglückselige Verquickung der Gewerkschaften mit den Krankenkassen. Wissen Sie, was das heißt: schmutzige Krankenkassenbeiträge? (*Abg. Dr. Haider: Macht etwas Gescheües daraus und verschwendet nicht das Geld! Lesen Sie den Rechnungshofbericht, was mit dem Geld geschieht! Lesen Sie, was geschieht mit dem Geld der fleißigen Leute!*) — Krankenkassenbeiträge sind Teile eines Gehaltes, Teile, die schwer verdient sind, Ansprüche aus einem Arbeitsverhältnis, Ansprüche aus einem Lohn, aus einer täglichen Leistung, die erbracht wird. Und das betrachten Sie als „schmutziges“ Geld? Ich finde es ungeheuerlich, wie Sie mit Ansprüchen und Leistungen von unselbständig Erwerbstätigen und auch von Arbeitgebern umgehen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich darf sagen: Ich betrachte es als unter meiner Würde, auf alle polemischen Ausführungen, Angriffe und unqualifizierten Behauptungen einzugehen, die in Ihren Ausführungen anzutreffen gewesen sind. Und ich wehre mich auch gegen Angriffe polemischer Art auf einen engagierten Sozialpolitiker, wie es unser Sozialminister, Kollege

Hesoun, ist. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Ihre bisherigen Wortmeldungen unterstreichen einmal mehr, daß Sie ein gestörtes Verhältnis zu wichtigen Einrichtungen in unserem Staat haben (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP*), zu demokratischen, historisch gewachsenen Trägern unseres Systems der sozialen Sicherheit, unseres Systems einer Stabilität, einer Solidarität und eines Ausgleiches. Aber wir mußten ja schon des öfteren erfahren, daß Sie zur Demokratie und deren Formen ein gestörtes Verhältnis haben (*Abg. Haigermoser: Das können Sie sich sparen, Frau Kollegin!*) und immer wieder versuchen, das System der gesetzlichen Krankenversicherung und Sozialversicherung madig zu machen, schlechtzumachen, und zwar nicht sachlich begründbar; in keiner Weise, Herr Dr. Haider. (*Abg. Dr. Haider: Heute dürfen die Pflichtversicherten nicht mitbestimmen! Was ist mit der Demokratie in der Krankenkasse? Wo dürfen wir als Pflichtversicherte mitreden? Wo können wir entscheiden?*)

Herr Dr. Haider! Sie haben sich mit dem System der Krankenversicherung und der sozialen Sicherheit noch nicht ausreichend auseinandergesetzt, denn das System der Selbstverwaltung ist das demokratischste Mitbestimmungssystem, das man sich nur vorstellen kann (*Beifall bei der SPÖ*), weil es den Arbeitnehmervertretern und den Arbeitgebervertretern die Chance gibt, gemeinsam mit den Hauptverantwortlichen in den Sozialversicherungsträgern unter der Oberaufsicht des Bundesministeriums direkt für die Interessen jener einzutreten, welche die Beiträge bezahlen und die Gelder zur Finanzierung des Systems aufbringen. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Herr Kollege Haigermoser, entschuldigen Sie, ich habe Sie nicht verstanden. (*Abg. Haigermoser: ... unter der Oberaufsicht!*)

Herr Kollege Haigermoser! Ich dachte, es sind Ihnen die Bestimmungen des ASVG bekannt und Sie wissen, welche Kompetenz das Bundesministerium für Arbeit und Soziales für die soziale Sicherheit hat und welche Rechte und Pflichten damit verbunden sind.

Ich glaube, Herr Dr. Haider, es gelingt Ihnen bei dieser dringlichen Anfrage nicht das, was Sie damit beabsichtigten, nämlich Verunsicherung in die Bevölkerung hineinzubringen, ein gutes System schlechtzumachen. Und ich glaube, daß diese Anfrage für Sie zum Bumerang wird, weil wir damit die Gelegenheit bekommen haben, die Vorzüge, die Leistungen, die Erfolge, die wir ge-

Eleonora Hostasch

rade in den letzten Wochen und Monaten im Rahmen der sozialen Sicherheit, im Rahmen der Krankenanstaltenfinanzierung durch die 50. ASVG-Novelle erzielen konnten, nachdrücklich wieder in der Öffentlichkeit vorzustellen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn Sie von Ehrlichkeit und Seriosität reden, dann würde ich Sie auch bitten, einmal unbeeinflusst durch politische Polemik unser System der sozialen Sicherheit, unsere Krankenversicherung mit anderen Systemen der Krankenversicherung, mit ausländischen Systemen der Krankenversicherung zu vergleichen. Ich wage zu behaupten, daß unser System, wenn man Beitragsleistung und Leistung einander gegenüberstellt, jedem Vergleich mit einem anderen Land standhält. Wir können sehr stolz sein auf dieses unser System. *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Haider: Mit Rußland auf alle Fälle!)*

Herr Dr. Haider! Ich glaube doch, daß Sie ein weitgereister Mann sind und nicht nur zwischen Kärnten und Wien pendeln, sondern auch schon über die österreichischen Grenzen hinausgesehen haben, und zwar nicht nur nach dem Osten, sondern auch nach dem Westen. *(Abg. Dr. Haider: Ist Ihnen Kärnten zuwenig?)* Daher bin ich überzeugt, daß, wenn Sie ehrlich sind und sich informiert haben, zugeben werden, daß die Systeme in England und in Amerika um vieles schlechter sind als jene, die wir bei uns in Österreich vorfinden. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Kraft.)*

Weil Sie immer wieder die Abkehr von der Pflichtversicherung verlangen, möchte ich auf die Versicherungspflicht zu sprechen kommen. *(Unruhe im Saal.)*

Präsident Dr. Lichal: Einen Moment, Frau Abgeordnete! Bitte, meine Damen und Herren, am Wort ist jetzt Frau Abgeordnete Hostasch. Bitte schön.

Abgeordnete Eleonora Hostasch *(fortsetzend)*: Daß Sie nichts halten von Solidarität, daß Sie nichts halten von einem solidarischen Ausgleich innerhalb der Versichertengemeinschaft und daß Sie auch kein Verhältnis - im positiven Sinn - zu einer Mitbestimmung der Versicherten im Rahmen des sozialen Systems haben, wundert mich nicht. Ich will nicht behaupten - Kollege Mag. Haupt hat ein Beispiel erwähnt -, daß in diesem System alles perfekt ist. Wir sind alle . . . *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer:)* Das eine spricht nicht gegen das andere, Herr Kollege, überhaupt nicht. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wir wollen Mängel beheben und nicht ein System ausmerzen!)*

Frau Kollegin Partik-Pablé! Sie sagen auf der einen Seite, Sie seien stolz auf das System . . .

(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie haben es gesagt!) Jetzt habe ich geglaubt, ich habe endlich einmal auch aus Ihren Reihen eine positive Äußerung bekommen zu etwas, zu dem Sie sich auch bekennen sollten. Aber ich mußte mich leider wieder täuschen. Ich verstehe Ihre Einstellung nicht. Das, was Sie bezwecken, kann nur zu Lasten der Bevölkerung gehen, kann nur zu Lasten der Patienten gehen und kann nur zu Verschlechterungen führen. *(Abg. Dr. Haider: Mißstände beseitigen ist gegen die Bevölkerung vorgehen aus Ihrer Sicht?)*

Herr Kollege Dr. Haider! Sie gehen mit dem Begriff „Mißstände“ sehr großzügig um, wenn Sie von derlei Dingen behaupten, daß es Mißstände sind. Wenn Sie aber in Ihren eigenen Reihen nachsehen, so gibt es für Sie eigentlich nichts, worauf der Begriff „Mißstände“ anzuwenden wäre, wobei ich manchmal andere Bezeichnungen für Ihre Mißstände finden würde. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube wirklich, daß diese dringliche Anfrage ein wenig mehr die Chance gegeben hat, zu beweisen, daß durch die 50. ASVG-Novelle eine Fülle von Verbesserungen in der Krankenversicherung und im sozialen System durchgesetzt wurde. Ich widerspreche Ihrer Anfrage, in der steht, daß die Versicherten nur Beitragserhöhungen erleben, aber keine Leistungsverbesserungen erfahren. Ich habe fast den Eindruck, daß die Beschlußfassungen im vergangenen Jahr in diesem Hohen Haus an Ihnen spurlos vorbeigegangen sind. Ich möchte Ihnen nicht Böswilligkeit unterstellen, sondern lediglich schlechte Information vorwerfen. Ich darf Sie erinnern, daß wir am 3. Dezember 1991 in diesem Hohen Haus eine Fülle von Gesetzen beschlossen haben, die eine wesentliche Weiterentwicklung des Systems der sozialen Sicherheit mit sich gebracht haben. Ich erinnere an die medizinische Hauskrankenpflege. Ich erinnere an die Verbesserungen bei der Rehabilitation von in der Familie lebenden beitragsfreien Familienangehörigen.

Meine geschätzten Damen und Herren, insbesondere jene von der Freiheitlichen Partei! Es wird immer viel zuwenig darauf verwiesen, welch großartige sozialpolitische und familienpolitische Leistung die Mitversicherung ohne Beiträge für die Familienangehörigen im Rahmen der gesetzlichen Krankenversicherung ist. Es gibt keine private Versicherung, es gibt keine private Einrichtung, die nur einigermaßen konkurrenzfähig, gleichermaßen bei einem derartigen Beitragsaufkommen ein so großes Leistungsangebot bringen kann. Nehmen wir das Beispiel einer Familie mit zwei Kindern, vier Versicherte, ein Alleinverdiener, her. Vergleichen Sie das Beitragsaufkommen dieses Alleinverdieners mit den Förderungen, die

Eleonora Hostasch

eine private Versicherung für eine adäquate Versicherung eines Vier-Personen-Haushaltes verlangen würde. Wenn Sie nur eine Spur von Objektivität haben, werden Sie mir recht geben, daß das System der gesetzlichen Krankenversicherung unvergleichbar günstiger ist als jede andere private Vorsorge. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Ich möchte bei einem Punkt der Anfrage hinterfragen, welche Absicht eigentlich dahintergestanden ist. In Punkt 23 . . . *(Abg. Dr. Haider: Die Frage geht an den Minister! Wir sind nicht in der Regierung!)*

Herr Dr. Haider! Ich glaube, es steht mir als Abgeordneter dieses Hauses zu, die Anfragesteller zu fragen, wie eine bestimmte Frage an den Minister zu verstehen ist. Ich betrachte es als legitimes Recht, Sie diesbezüglich um eine weitere Ergänzung oder Aufklärung zu ersuchen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie fragen unter Punkt 23: „Gibt es Schätzungen, welcher Prozentsatz von Behandlungen in Krankenanstalten nur durch Überweisungen wegen der fehlenden Bezahlung derselben ärztlichen Leistung beim niedergelassenen Arzt zustande kommt?“ Impliziert diese Frage die Unterstellung gegenüber den Ärzten, daß Sie aus einkommenspolitischen, ökonomischen Überlegungen Ihre Entscheidungen treffen? Ich wäre davon ausgegangen, daß auch die österreichischen Ärzte primär das Interesse der Patienten im Auge haben und nicht ihre Einkommenssituation. Mag sein, daß Sie andere Erfahrungen haben. Vielleicht sind Sie mit anderen Ärzten verbunden als ich. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf zum Schluß sagen: Die Sozialdemokratische Partei — ich wage zu behaupten, auch für die Damen und Herren von der ÖVP reden zu dürfen —, wir werden auch in Zukunft das System der gesetzlichen Sozialversicherung verteidigen. Wir werden dafür sorgen im Interesse und zum Wohle der österreichischen Bevölkerung. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.10*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Bitte schön.

16.10

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Haupt, ich nehme Ihnen nicht ab, daß es Ihnen bei dieser dringlichen Anfrage um die Rechte der Patienten und um eine Verbesserung der Situation der Patienten im Gesundheitsbereich geht. Die Rede des Abgeordneten Fischl war

viel offener, auch die dringliche Anfrage an den Sozialminister war viel deutlicher.

In mindestens 20 Passagen wird von Stundenlöhnen gesprochen, von Stundenlöhnen der Automechaniker, von Stundenlöhnen der EDV-Techniker, von Gehaltserhöhungen und ähnlichen Dingen mehr. Ihnen geht es nur um Stundenlöhne. Meine Damen und Herren! Ich betrachte es als eine verkehrte Ansatzweise, Probleme der Gesundheitspolitik so zu behandeln. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Herr Abgeordneter Haupt und Herr Abgeordneter Fischl! Sie leisten damit weder den Ärzten noch der Gesundheitspolitik generell einen guten Dienst. Auf dieser Ebene — das möchte ich Ihnen ganz klar sagen — können Sie mit uns jedenfalls diese Problematik nicht diskutieren. Wir sind aber gerne bereit, auf eine sachliche und ehrliche Auseinandersetzung einzugehen. Die Frau Abgeordnete Hostasch hat schon aufgezeigt, auf welche Weise diese Auseinandersetzung erfolgen müßte. Diese Auseinandersetzung müßte in die Richtung gehen: Ist der Leistungskatalog der Krankenversicherung entsprechend ausgebaut? Gibt es da noch Mängel? Sind noch Verbesserungen notwendig, die wir fordern sollen, die wir anstreben sollen? Ich glaube, daß sehr richtig aufgezeigt worden ist, daß die 50. ASVG-Novelle wesentliche Veränderungen gebracht hat, und zwar wegweisende Veränderungen. Ich möchte sie aber nicht mehr erwähnen, denn es ist bereits gesagt worden.

Ich möchte mich auch ganz klar — weil das wiederum in Frage gestellt worden ist — zur Selbstverwaltung der Sozialversicherung bekennen. Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Haupt, die Selbstverwaltung der Sozialversicherung in Frage zu stellen, ist etwas vom Gefährlichsten und Negativsten, was wir tun können. Wir leisten damit jenen Vorschub, die eine Verstaatlichung des Gesundheitsbereiches wollen. Ich betrachte das als eine ganz gefährliche Vorgangsweise.

Nächster Punkt, um den es uns geht — ich möchte es kurz machen —: Wir sind der Meinung, daß der praktische Arzt in den vergangenen Jahren nicht mit jener Aufmerksamkeit bedacht worden ist, die notwendig gewesen wäre. Es gibt Probleme für den praktischen Arzt. Es gibt Probleme für die Versorgung im städtischen Bereich und im ländlichen Bereich — in beiden Systemen —, und es gibt sicherlich auch Probleme im Honorierungssystem. Minister Hesoun hat darauf hingewiesen, daß er eine Arbeitsgruppe eingesetzt hat, die sich mit diesem System auseinandersetzen und versuchen wird — das, was von einzelnen Gebietskrankenkassen und in einzelnen Ländern bereits eingeleitet worden ist —, daß

Dr. Feurstein

man vom Mischsystem und von der pauschalen Honorierung weggeht hin zu einem leistungsorientierten Abrechnungssystem. Ich glaube, das ist ein Weg, den wir heute vom Minister sehr klar aufgezeigt bekommen haben, zu dem wir uns voll bekennen, ein Weg, der von unserer Seite auch nachhaltig unterstützt wird.

Ein letztes Problem, auf das ich kurz eingehen möchte: Das eigentliche Problem im Bereich der Krankenversicherung und der Gesundheitspolitik sind die Krankenanstalten. In den Krankenanstalten gibt es Entwicklungen, die uns wirklich Anlaß zur Sorge geben müssen. Leider war es nicht möglich - obwohl es bereits bei den ersten KRA-ZAF-Verhandlungen so vorgesehen war -, auf ein leistungsorientiertes Abrechnungssystem überzugehen. Wir haben dies im Dezember 1991 neuerlich vereinbart und im Bundesgesetz über den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds ausdrücklich festgelegt, daß ab 1. Jänner 1993 die Abrechnung nach dem Modell der leistungsorientierten Krankenanstaltenfinanzierung auf jeden Fall parallel zur geltenden Krankenanstaltenfinanzierung verpflichtend einzuführen ist. Ich glaube, der Umstand, daß die Länder in diese Verpflichtung eingebunden sind, ganz nachhaltig eingebunden sind, ist eine wichtige Voraussetzung, die wir hier mit zu erfüllen haben.

Aber noch einmal zu Ihrer Anfrage, meine Damen und Herren von der FPÖ. Ihre Anfrage betrifft eindeutig ein Nebengeleise. Ich verkenne nicht die momentanen Probleme bei den Verhandlungen zwischen den Gebietskrankenkassen und der Ärztekammer. Diese Verhandlungen laufen zweifellos nicht überall so, wie wir uns das wünschen.

Aber eines möchte ich schon klar zum Ausdruck bringen: Das, was der Landeshauptmann von Kärnten getan hat, war ein wichtiger und richtiger Schritt. Und ich bekenne mich dazu, daß die Länder dann, wenn sich die Vertragspartner nicht einigen können, versuchen, eine Übergangsfrist zu schaffen, um dann vernünftige Lösungen zu finden. Ich als Vorarlberger bin zweifellos ein gebranntes Kind. Wir haben in den letzten Monaten, und ich muß sagen auch in den letzten Jahren schmerzhaft den vertragslosen Zustand zwischen den Zahnärzten und der Gebietskrankenkasse miterlebt.

Herr Abgeordneter Fischl! Die Entscheidungen, die diesbezüglich erfolgt sind, sind auch auf Anregung und mit Zustimmung der FPÖ in der Landesregierung erfolgt. Kein Ambulatorium ist ohne die Forderung, ohne den Wunsch und ohne die Zustimmung der FPÖ eingerichtet worden. Und es ist einfach nicht richtig, wenn Sie behaupten . . . (Abg. Haigermoser: Feurstein! Behauptest du wirklich, wir hätten die Ambulatorien alle beantragt?) Herr Abgeordneter

Haigermoser! Kein Ambulatorium ist ohne Zustimmung des FPÖ-Landesrates in der Regierung eingerichtet worden - kein Ambulatorium. (Abg. Haigermoser: War das jetzt eine Berichtigung? Gut, Feurstein berichtigt sich selbst!)

Es ist unrichtig, wenn Sie sagen, daß Patienten wochenlang auf die Abrechnung warten müssen. Das ist falsch, das ist die Unwahrheit. Fünf Tage beträgt die Frist für die Bezahlung, für die Rückvergütung der Honorare der Zahnärzte. Und Sie müßten wissen, daß immerhin ein großer Teil der Zahnärzte, nämlich 41, trotz des vertragslosen Zustandes so abrechnen, wie es ein Vertragszustand ermöglichen und auch erfordern würde.

Noch etwas: Sie haben die Ambulatorien kritisiert, daß sie nur die Erstversorgung durchführen. Wir bekennen uns dazu, daß die Ambulatorien nur die Erstversorgung zu übernehmen haben und nicht die konservierend-chirurgische Behandlung, denn die Ambulatorien sollen kein Ersatz der freien Arztpraxen sein, sondern sollen aufgrund der gegebenen Situation den derzeitigen Zustand überbrücken helfen. In diesem Sinn haben wir diese Ambulatorien errichtet.

Und nun noch einmal zurück zu Ihrer Anfrage. Ich glaube, es wäre an der Zeit, daß auch Sie dazu beitragen, zwischen den Vertragspartnern - der Ärzteschaft und den Gebietskrankenkassen - jenes Verhandlungsklima zu schaffen, daß von den Vertragspartnern keine Lösungen zu Lasten der Patienten gefunden werden müssen. Dazu rufe ich Sie auf.

Und ich möchte mit dem schließen, was der Herr Sozialminister am Anfang gesagt hat: Ich meine auch, daß unser System der sozialen Sicherheit einen Standard erreicht hat, um den uns viele Staaten beneiden. Setzen wir diese ganze Sache jetzt nicht aufs Spiel, indem wir dramatisieren und radikalisieren, denn ein bißchen habe ich schon den Eindruck, daß Sie diese Vertragsverhandlungen mit Ihrer Anfrage radikalisieren wollen. Sie möchten ein bißchen Öl ins Feuer gießen, damit es noch etwas mehr lodert und etwas fester brennen kann. Einem solchen Vorgehen trete ich und treten wir alle miteinander nachhaltig entgegen. (Beifall bei der ÖVP.) Denn dieses System haben wir gemeinsam aufgebaut, dem haben auch Sie in wichtigen Teilen, beispielsweise bei der ASVG-Novelle, Ihre Zustimmung gegeben. Ich erinnere an die 50. ASVG-Novelle. Sie als ehemaliger Klubobmann-Stellvertreter wissen davon gar nichts mehr, ich bedaure das. (Abg. Haigermoser: Feurstein, ich komm' dir gleich mit dem Kreisky, wenn du nicht aufhörst!) Gott sei Dank wissen es die anderen Abgeordneten von der FPÖ. Sie haben die Zustimmung zu wichtigen Teilen gegeben. (Abg. Dr. Frischenschlager: Zur Fünfziger-ASVG-Novelle, zu wichtigen Teilen!) Zur 50. ASVG-Novelle, zu wichtigen

Dr. Feurstein

Teilen, habe ich gesagt. Aber gut, wenn Sie das jetzt bestreiten wollen, so soll das Ihre Sache sein. Wir sind gerne bereit, die Zusammenarbeit zu suchen und dieses System konstruktiv weiter auszubauen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 16.20*

Präsident Dr. **Lichal**: Nächste auf der Rednerliste: Frau Dr. Petrovic. — Bitte, Frau Abgeordnete.

16.20

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann zwar nicht unbedingt die Dringlichkeit der Anfrage erkennen, oder es ist eine andauernde Dringlichkeit, die uns seit längerer Zeit begleitet, denn alle wissen, daß die Zustände im Bereich der Krankenversicherung weder für die Ärzteschaft noch für die sonstigen Gesundheitsberufe, geschweige denn für die Patientinnen und Patienten auch nur annähernd befriedigend sind. Der Sozialminister scheint sich damit abgefunden zu haben und betont bei jeder Gelegenheit, daß er eigentlich mit dem System nichts zu tun hat oder nichts zu tun haben will.

Nicht nur heute bei dieser in einer sehr bemerkenswerten Art heruntergespulten Form der Beantwortung, die für mich schon sehr nahe an die Verhöhnung dieses Hauses herangekommen ist *(Beifall bei der FPÖ — Abg. Dr. Schwiimmer: Gratuliere zum blauen Applaus!)*, auch bei sonstigen Anfragebeantwortungen . . . *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)* Nein, nein! Wenn Ihnen die Patientenrechte und das Gesundheitswesen nicht einmal ein paar Stunden Diskussion wert sind, dann, glaube ich, haben Sie als eine Fraktion, die die Rechte der Menschen in diesem Zusammenhang vertritt, wirklich abzdanken. So kann man damit nicht umgehen! Wirklich nicht, Herr Abgeordneter! *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Wabl. — Abg. Dr. Schwiimmer: Frau Kollegin! Wo ist in der Begründung von Patientenrechten die Rede gewesen? Davon ist bisher keine Rede gewesen!)* Ja, natürlich, ich komme auch auf den Zusammenhang, denn der Herr Bundesminister sieht da keinen Zusammenhang. Das ist ja der Skandal! Genau das ist der Skandal!

Zum einen: Es gibt dramatische Ungleichgewichte zwischen verschiedenen Gruppen von Patienten, je nachdem, welches Glück oder Pech sie haben, ob sie überhaupt versichert sind, und wenn ja, welcher Versicherungseinrichtung sie zugehören. Es gibt auch sehr, sehr große Unterschiede im Bereich der Ärzteschaft, auch was die Verdienstmöglichkeiten betrifft. Da hängt es vom Ort ab, wo ein Arzt oder eine Ärztin niedergelassen ist, da hängt es davon ab, wie ernst jemand die Sorgen der Patientinnen und Patienten nimmt

oder ob er oder sie sich die Zeit nehmen, mit Menschen zu reden, obwohl diese Leistung nicht abgelingen wird, obwohl das ein dramatisches Versagen der Einrichtungen ist, und es hängt davon ab, ob jemand ein Multifunktionär ist oder nicht, ob er der Landesvertretung angehört, ob jemand einen der Posten in den Krankenhäusern hat, in den Leitungsfunktionen, die auch nur über politische Einflußnahme zu erreichen sind, daneben vielleicht da oder dort eine Professur oder ob jemand das nicht hat. Die Ärzte, die all das nicht haben, um deren Verdienstmöglichkeiten schaut es nicht gut aus. Leider wird das auch in diesem Haus immer in einen Topf geworfen, wenn es heißt: „die Ärzte“.

Ich habe den Eindruck, daß die Landesvertretung der Ärzte nicht mehr die Interessen aller Ärzte und Ärztinnen vertritt. Es gibt aber auf der anderen Seite, auf der Seite derer, die die Rechte der Leistungsbezieherinnen und -bezieher vertreten sollten, überhaupt keinen Widerpart mehr in dieser Diskussion.

Da gibt es gewaltige Unterschiede, Unterschiede gibt es aber auch auf der Seite der Inhalte. Da machen Sie es sich zu leicht, wenn Sie meinen, dies hätte nichts mit Patientenrechten zu tun, dies hätte nichts mit Ansprüchen zu tun. Ohne Zweifel, Herr Bundesminister, die Sozialversicherungsträger agieren in Selbstverwaltung, doch es ist eine relative Unabhängigkeit. Sie haben sehr wohl im Rahmen der Sorge um die gesetzmäßige Führung der Geschäfte darauf Bedacht zu nehmen, daß die Gesetze in einer umfassenden Weise, also beispielsweise auch, was haushaltsrechtliche Kriterien betrifft, eingehalten werden. Da haben Sie sehr wohl auf Kosten-Nutzen-Aspekte Bedacht zu nehmen und können nicht so einfach sagen: Das geht mich nichts an! Das tun Sie bei jeder Gelegenheit. *(Bundesminister Hesoun: Das stimmt ja nicht!)* O ja! *(Bundesminister Hesoun: Überhaupt nicht!)*

Sie haben mir beispielsweise im Zusammenhang mit konkreten Fragen, welche Behandlungsmethoden vom Kostenstandpunkt her sinnvoll sind, immer wieder gesagt — ich zitiere hier wörtlich aus einer Anfragebeantwortung zur Hüftgelenkssonographie —: „Mir als Bundesminister für Arbeit und Soziales steht auf den Abschluß und den Inhalt derartiger Verträge im Hinblick auf die gesetzlich vorgesehene Autonomie der Vertragspartner eine bestimmende Einflußnahme nicht zu.“

Eine bestimmende Einflußnahme auf den konkreten Vertragsinhalt! *(Bundesminister Hesoun: Wollen Sie behaupten, daß es mir zusteht?)* Zu überprüfen, ob die Richtung stimmt, die diese Einrichtungen unter Bedachtnahme auf das ganze Bundesrecht in den Verträgen einzuhalten hät-

Dr. Madeleine Petrovic

ten, das steht Ihnen sehr wohl zu! Sie halten sich nur sehr gerne heraus.

Sie kennen das Haushaltsrecht offensichtlich nicht, das auch in diesem Zusammenhang . . . (*Bundesminister Hesoun: Das kenne ich sehr wohl!*) Na offensichtlich nicht, Herr Bundesminister, denn wenn Sie es für eine korrekte Verwaltung erachten, daß wir in diesem Hause . . . (*Bundesminister Hesoun: Ich sehe, daß Sie den Sachverhalt nicht verstehen! Keine Ahnung!*) Nein, nein! Man kann über konkrete Verträge de facto die Anordnung dieses Hauses zunichte machen.

Wenn hier die Hauskrankenpflege beschlossen wird und wenn gleichzeitig — ich habe hier ein Informationsblatt der Wiener Gebietskrankenkasse — eine Abgeltung von S 120 pro Fall und Pfllegetag, inklusive Weggebühren gewährt wird, dann muß ich sagen: Das ist eine Verhöhnung! Es kann doch nicht die Erfüllung von Gesetzen sein, wenn dann ein derart lächerlicher Betrag gewährt wird. Da weiß ich doch, daß so ein System von allem Anfang an nicht ernst gemeint ist, Herr Bundesminister. (*Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Srb. — Bundesminister Hesoun: Wir bekommen keinen Schilling Bundesanteil davon! — Abg. Srb: Das ist eine Augenauswischerei!*)

Da müssen Sie sich einbinden. Vor allem aber: Tun Sie doch nicht so, Herr Bundesminister, als ob es über das politische System nicht möglich wäre, die Rahmenbedingungen im Sinne der legitimen Patientenrechte zu verändern! Sie tun, als ob diese Einrichtungen völlig außer Rand und Band geratene Gremien wären. Sie sind, glaube ich, sehr froh darüber, daß Sie sagen können: Da wasche ich meine Hände in Unschuld, Wurscht, was mit den Patientinnen und Patienten in der Praxis dann geschieht. (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Hesoun.*) Nein, Herr Bundesminister, Sie müssen eine inhaltliche Stellungnahme abgeben. Was glauben Sie, wie viele Ansprüche von Menschen heute nicht mehr befriedigt werden. So kann es, bitte, doch nicht weitergehen!

Oder: Qualitätsstandards. Ihr Fehlen ist ebenfalls ein Unding. Wir prangern das seit geraumer Zeit an. Da gibt es einen Gesundheitsminister, der weder Geld noch irgendeine materielle Kompetenz hat, aber er hat wenigstens — oder hat bisher; jetzt gibt es ihn ja nicht mehr, den Bundesminister Ettl — politisch in der Sache Stellung genommen. Der hat wenigstens gesagt — zum Beispiel zu derselben Frage, zur Hüftgelenkssonographie, auf die er inhaltlich auch nicht Einfluß nehmen konnte, aber er hat seine Meinung abgegeben —: Vom medizinischen Standpunkt und vom Standpunkt der Patientenrechte wäre das vernünftiger. Die Krankenkassen machen es leider nicht.

Von Ihnen hört man nicht einmal, was Sie persönlich für eine Meinung dazu haben. (*Bundesminister Hesoun: Gute Ratschläge kann ich Ihnen ja geben!*) Warum geben Sie nicht einmal Ratschläge? Haben Sie keine Meinung, Herr Bundesminister? Es wäre wirklich schade, wenn Sie inhaltlich zur Sozialpolitik keine Meinung mehr hätten. Da geht es doch um legitime Ansprüche der Betroffenen, und der Sozialminister sagt: Das weiß ich nicht! Das geht mich nichts an! Das interessiert mich nicht! (*Bundesminister Hesoun: Sie haben ja eine Antwort bekommen!*) Nein, so geht es nicht, Herr Bundesminister. (*Bundesminister Hesoun: Sie müssen die ganze Antwort zitieren!*) Ich habe Sie ja mit, ich habe Sie Ihnen vorgelesen. Sie verweisen auf die Autonomie und enthalten sich einer inhaltlichen Aussage.

Das wahre Problem im Sozialversicherungsreich — das wurde von meinem Vorredner angesprochen — sind die Krankenanstalten. Auch da sind die Qualitätsstandards, die Kosten sowie der Grad der Aufgabenerfüllung, auch was die Versicherungsträger betrifft, die eben bislang diese Aufsicht nicht sicherstellen konnten, sehr unterschiedlich.

Ich habe da nur ein Beispiel, etwa ein Versuch einer Qualitätskontrolle betreffend geburtshilflche Abteilungen in Wien. Die Leistungsqualitäten liegen derart weit voneinander entfernt, daß beispielsweise eine Kaiserschnitttrate zwischen 3,1 Prozent in der Semmelweis-Klinik bis hin zu 13,7 Prozent in Lainz anzutreffen ist. Da werden die Rechte von Betroffenen verletzt. Da werden aber auch Kosten produziert. Die Sozialversicherung ist in Ihrem Haus, für den KRAZAF ist wieder der Gesundheitsminister verantwortlich, und was dabei herauskommt, ist evident: eine Schädigung der Rechte der Betroffenen (*Beifall bei den Grünen*), ein Tohuwabohu im Sozialbereich sondersgleichen und immer wieder Verhandlungsprozeduren, über die man sich nur wundern kann.

Ich habe schon oft gesagt: Wenn es dieser Bundesregierung insgesamt — nicht nur Ihnen allein — ernst wäre, würden da klare, eindeutige Vollzugskompetenzen geschaffen wie beispielsweise im Wirtschaftsbereich. Dort geht es immer, aber im Sozialbereich, im Umweltbereich da drehen und wenden Sie die Dinge so, daß am Ende ein derartiger Kompetenzdschungel und eine Kostenexplosion dabei herauskommen und unterm Strich für die Patienten nichts Erfreuliches.

Das, Herr Bundesminister, kommt dabei heraus, wenn ein Sozialminister sagt: Das ist nicht meine Kompetenz! Das geht mich nichts mehr an! Da wasche ich meine Hände in Unschuld!

Dann schaut es unterm Strich so aus, daß wir jetzt nicht einmal mehr in der Lage sind, ein einheitliches System der Betreuung und zumindest

Dr. Madeleine Petrovic

ein unteres Limit an Qualität zu gewährleisten. Und das ist unterm Strich ein sozialpolitischer Bankrott! — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.)* 16.31

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Ute Apfelbeck. Bitte, Frau Abgeordnete.

16.31

Abgeordnete Ute Apfelbeck (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! — Herr Bundesminister! Kollegin Hostasch! Daß unsere Gesundheit oder, besser gesagt, unsere Krankheiten gleich von zwei Sozis verwaltet werden müssen, ist doch der Beweis dafür, daß die Sozialistische Partei in 22 Jahren Regierung das Augenmaß verloren hat, denn so wie in der Regierung geht es natürlich auch in den Kassen zu.

Im Bereich der BVA stieg von 1977 bis 1987 die Zahl der Versicherten um 11 Prozent, gleichzeitig die der Verwaltungsbeamten um 45 Prozent. Dafür hat sich die Zahl der Direktoren drei mal drei erhöht, alle mit denselben Kompetenzen, die sich überschneiden und die sich gegenseitig aufheben, mit doppelten Sitzungsgeldern, mit Luxusautos, mit Trophäenankäufen. — Auf der Strecke bleibt auf alle Fälle immer der Patient.

Die österreichischen Gesetze werden laufend vom Staat gebrochen. Auf der Strecke bleibt immer der Patient, zum Beispiel dort, wo ausländische Ärzte, deren Qualifikation keineswegs so ohne weiteres mit der eines in Österreich ausgebildeten Arztes verglichen werden kann, etwa in Zahnambulatorien, werken, was schon deshalb bedenklich ist, weil die Schilderung der Schmerzart entscheidende Rückschlüsse auf die Art der Erkrankung zuläßt, ob es ein stechender, ein pulsierender, ein bohrender Schmerz ist. Diese Nuancen soll ein Ausländer, der die deutsche Sprache nicht perfekt beherrscht, richtig deuten.

Typisch österreichisch ist daher das Schreiben des Bundesministers für Gesundheit vom 17. Juli 1991 an die Betriebskrankenkasse Böhler-Kapfenberg, in dem festgehalten wird, daß ein jugoslawischer Arzt der Stomatologie zwar laut unserem Gesetz in Österreich einen zahnärztlichen Beruf nicht ausüben dürfte, daß er aber weiterhin bis längstens 31. August 1992 tätig sein darf, und — ich zitiere wörtlich — „sollte jene Verlängerung der zahnärztlichen Tätigkeit in Österreich beabsichtigt werden, wird empfohlen, 8 Wochen vor Fristablauf ein persönlich gefertigtes und mit 400 S Bundesstempelmarken versehenes Ansuchen an das Bundesministerium für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz zu übermitteln“.

So einfach ist es für österreichische Ministerien, österreichische Gesetze zu brechen. Österreichische Gesetze werden in diesem Fall auf Ri-

siko der österreichischen Patienten gebrochen unter der Voraussetzung, daß 400 S Bundesstempelmarken geklebt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* — Auf der Strecke bleibt auf alle Fälle immer der Patient.

Noch ärger aber geht man mit Patienten um, die ein Bein verloren haben. Ihnen wird in einem Rehabilitationszentrum von einem Spezialisten ein neues Holzbein angemessen, mit dem sie gehen lernen müssen. Nachdem der Patient das unter Schmerzen erlernt hat, wird er entlassen. Dabei muß er aber sein Holzbein, sein neues Bein, wieder zurückgeben, das dann vernichtet wird.

In der neugewonnenen Freiheit muß er sich natürlich schnell ein neues Holzbein anmessen lassen, mit dem er dann von neuem wieder gehen lernen muß. Daß der Patient dabei wieder Schmerzen zu ertragen hat, wen kümmert das? Hauptsache ist, daß das Sozialwesen arbeitet.

Am „schönsten“ dabei ist wohl, daß diese orthopädische Hilfsleistung nach einer „Reichsliste für orthopädische Hilfsmittel im Bereich der Reichsversorgung“ aus dem Jahre 1937 geleistet wird. Dieselbe politische Partei, die uns Feiheitliche bei jeder Gelegenheit als Neonazis verteufeln möchte, hält sich an der Schwelle zum dritten Jahrtausend noch immer an diese „Reichsliste“, obwohl diese in Deutschland schon lange abgeschafft und ersetzt wurde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genauso ist die Hauskrankenpflege menschenunwürdig eingerichtet, indem ein Punktesystem die Pflegeleistungen am Patienten regelt. Das heißt, sind die Punkte aufgebraucht, gibt es keine Betreuung. Auf der Strecke bleibt der Patient. Das erinnert fatal an vergangene Zeiten, in denen der Wert menschlichen Lebens von oben herab bewertet wurde, oder zumindest an den Weltkrieg, an seine Lebensmittelkarten. Ist das Zustehende aufgegessen, heißt es hungern. Sind die bewilligten Punkte konsumiert, hat die Kasse ihre Schuldigkeit getan. Da bleibt der Patient unweigerlich auf der Strecke.

Das Versicherungsverhalten der einzelnen Kassen ist mitunter geradezu tragikomisch. So sind Frauen, die bei deren Männern mitversichert sind, bei der einen Kasse nach einer Scheidung weiterhin versichert, bei der anderen Kasse aber nicht. Nicht nur die Patienten werden in Klassen geteilt, auch Frauen werden nach der Scheidung aussortiert und eingeordnet.

Um es noch komplizierter zu machen, wird nicht nur der Mensch in Österreich in Klassen geteilt, deren Gesundheit verschieden viel wert ist, nein, es wird auch noch in einzelne Bundesländer, in verschiedene Kategorien geteilt. Für dieselben Leistungen am Patienten bekommen die Ärzte, indirekt die Patienten, nicht gleich viel

Ute Apfelbeck

bezahlt. So sind nicht nur die Zähne eines Bauern weniger wert als die eines Beamten oder eines Arbeiters, es wird auch noch unterschieden nach dem Ort, wo sich der Bauer, der Arbeiter, der Gewerbetreibende behandeln läßt. Die gleiche Plombe im Zahn kostet in der Steiermark nicht gleich viel wie in Wien oder in Vorarlberg. — Auf der Strecke bleibt auf alle Fälle der Patient.

Für ein Zahnziehen bekommt der Arzt bei der Gebietskrankenkasse Steiermark 153 S, bei der Gewerblichen Krankenkasse 196 S, bei der KVA Wien 198 S, bei der Bauernkrankenkasse 193 S. Unterschiedliche Leistungen für gleiche Beitragsgrundlagenleistungen! Auf der Strecke bleibt auf alle Fälle der Patient! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeyer: Das stimmt nicht! Viele Ihrer Beispiele haben einen Selbstbehalt!)*

Für einen Prothesenzahn bekommt der Arzt von der Wiener Gebietskrankenkasse 43 S, in Niederösterreich 32 S, in Salzburg 26 S, in Tirol 25,60 S und bei der Betriebskrankenkasse der Austria Tabakwerke 6 S. Die VOEST-ALPINE Kindberg zahlt 12,80 S, die VOEST-ALPINE Zeltweg, nur 50 Kilometer entfernt, gar nur mehr 0 S, die Betriebskrankenkasse Kapfenberg 38 S und die Gewerbliche Wirtschaft 156 S.

Meine Damen und Herren! Ob das der richtige Weg ins dritte Jahrtausend, der richtige Weg zur Europareife ist? Man darf Zweifel daran anmelden. Mehr Bürokratie, aufgeblähte Verwaltung, fundiertes Bonzentum scheinen mir keine gute Eintrittskarte ins gemeinsame Europa zu sein. *(Beifall bei der FPÖ.)* Unser Gesundheitswesen ist krank, weil sich die Bonzen am System gesund stoßen. — Auf der Strecke bleiben jedenfalls die Patienten.

Daß die Ärztekammer von den Kassen in die Knie gezwungen werden könnte, glaubt ohnedies niemand. Dieser Seite steht ein verfilztes, in sich verschlungenes, mit der Gewerkschaft und damit auch mit der Politik verknottetes Kassenwesen gegenüber, das alle Spielarten des Bürokratismus, der Undurchschaubarkeit, der Ämterkumulierung, des Bonzentums erlaubt, schlimmer noch, als es sich der kleine, einfache Mann überhaupt vorstellen kann.

Meine Damen und Herren! Der Patient bleibt sicher auf der Strecke — das steht schon fest! Zwar ist die Operation noch nicht gelungen, doch ist der Patient schon tot. Nur so kann man die Vorgänge in Kärnten kommentieren. Man weiß zwar noch nicht, wer in diesem Kampf zwischen der Ärztekammer und der Sozialversicherung gewinnt, aber wer verliert, das weiß man schon: Der Patient bleibt auf alle Fälle auf der Strecke! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Kassen sind eine Hydra, die mehr als 20köpfig in alle Steuerzahlertaschen, in die Gewerkschaft und damit in die politischen Parteien, in die Parlamente und in die Regierung selbst hineinzingelt. Also ist das Ergebnis dieses Kampfes zwischen dem Herkules und der vielköpfigen Schlange klar: Da sie sich nicht gegenseitig besiegen können, werden sie gemeinsam den Patienten schlachten, der keine Lobby, keine Milliarden, keine Gewerkschaft, keine Partei, keinen Minister hinter sich hat.

Der kleine Mann von der Straße *(Abg. Dr. Graf: Was ist mit den Frauen?)*, das alte Mutterl, die von einer kargen Rente leben, zahlen drauf, und deren Interessen sollten wir hier vertreten, ganz egal, von welcher politischen Seite wir hier in dieses Haus entsandt wurden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie haben den Jolly Joker in der Hand. *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* Kommen Sie Ihrer Aufsichtspflicht nach, auch wenn Sie damit Parteifreunden weh tun müßten — denn sonst bleibt unweigerlich der Patient auf der Strecke! *(Beifall bei der FPÖ.) 16.44*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Mag. Guggenberger. Herr Abgeordneter, bitte, Sie haben das Wort.

16.44

Abgeordneter Mag. Guggenberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn auch zuletzt Kollegin Apfelbeck — teilweise zumindest — etwas moderatere Töne angeschlagen hat, so zieht sich doch durch die Formulierung der dringlichen Anfrage und insbesondere durch die Wortmeldung des Kollegen Haupt wie ein blauer Faden eines tiefsitzende Abneigung gegen das System der österreichischen Sozialversicherung. Man sieht darin sehr deutlich: Sie wollen nicht korrigieren, Sie wollen daran nichts verbessern, sondern Sie wollen das System insgesamt aus den Angeln heben. Das ist der wahre Grund, der sich hinter dieser Anfrage verbirgt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Lassen Sie sich, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei, eines gesagt sein: Es waren die politischen Väter und Mütter von der Sozialdemokratischen Partei, es waren die Väter und Mütter auch der Kolleginnen und Kollegen von der rechten Seite dieses Hauses, die das System der österreichischen Sozialversicherung geschaffen haben. *(Abg. Gratzner: Also der Proporz!)* Sie können dessen sicher sein, meine Damen und Herren von der FPÖ: Wir lassen uns dieses System von Ihnen ganz gewiß nicht zerschlagen. Wir lassen es von Ihnen nicht einmal diffamieren. Da werden Sie ganz erbitterte Gegner in uns vorfinden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Mag. Guggenberger

Wozu wir selbstverständlich bereit sind — das haben der Herr Bundesminister Hesoun und die Kollegin Hostasch schon sehr deutlich ausgeführt —, das ist eines: Auch unser Sozialversicherungssystem muß ständig den sich ändernden Verhältnissen angepaßt werden. Auch unser Sozialversicherungssystem muß ständig fortentwickelt und verbessert werden. Sie wissen alle, daß es gerade Sozialminister Hesoun gewesen ist, der eine große Analyse der Organisation der österreichischen Sozialversicherung in Auftrag gegeben hat. Diese Arbeit wird in den nächsten Monaten fertiggestellt sein, und daraus, aus dieser Analyse, aus diesem Befund werden wir unsere Schlüsse ziehen und das Sozialversicherungssystem mit Augenmaß den geänderten Verhältnissen anpassen.

Aber ganz sicher werden wir uns nicht an dem fundamentalen Mißtrauen orientieren, das Sie gegen unser Sozialversicherungssystem immer wieder zum Ausdruck bringen. Weil mich gerade der Franzi Hums so anschaut: Da fährt die Eisenbahn drüber! Da tun wir sicher nicht mit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann es mir nicht verkneifen: Es wird von den Kollegen von der FPÖ zwar ständig von der Notwendigkeit einer Reform der Sozialversicherung gesprochen, aber — wir haben es ja schon gehört — bei den Sitzungen im Sozialministerium, bei denen es um diese Organisationsreform geht, da glänzen sie ständig durch Abwesenheit. Man sieht also deutlich: Lauthals Forderungen erheben, das ist das eine. Arbeiten ist das andere. Wir nehmen zur Kenntnis, daß sie sich für den Weg des Forderns entschieden haben. Wir — damit meine ich auch die ÖVP-Abgeordneten — haben uns für den Weg der Arbeit entschieden. Und diesen Weg werden wir konsequent fortsetzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Abgeordneten von der Freiheitlichen Partei erwecken ständig den Eindruck, als stünde unser System der sozialen Krankenversicherung vor dem Finanzkollaps. Ich darf zur Versachlichung der Debatte nur einen Blick in den jüngsten Sozialbericht, den wir vor wenigen Wochen hier debattiert haben, empfehlen. Da heißt es ganz lapidar: Die vorläufigen Gebarungsergebnisse der Krankenversicherungsträger weisen Gesamteinnahmen von rund 73 000 Millionen Schilling aus, denen Gesamtausgaben von 72 387 Millionen Schilling gegenüberstehen. Ein Überschuß also, ein Überschuß von 514 Millionen. — So viel zur Steuerung der Wahrheit.

Ich habe, bevor ich hier herausgegangen bin, eine Aussendung Ihres Generalsekretärs Schnell gelesen, der aus Anlaß seiner 150 Tage Generalsekretariat eine Presseaussendung gemacht hat. Da hat er gesagt, der Österreicher müsse die Möglichkeit haben, sich eine Versicherung selbst aus-

suchen zu können, und hat dabei auf das „gelobte“ Land der Schweiz verwiesen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Schauen Sie sich die Nachrichten aus der Schweiz aus den letzten Wochen an. „Die Schmerzgrenze ist erreicht. Dem Schweizer Gesundheitswesen droht der Kollaps“, schreibt die „Presse“; wahrlich kein sozialdemokratisches Blatt.

„Stoppt die Prämienexplosion! Schweizer Modell mit schweren Schönheitsfehlern“, schreibt der „Standard“. Da heißt es weiter: „Statt Monopol gibt es in der Schweiz 205 Krankenversicherungen, Prämien- und Leistungspakete sind höchst unterschiedlich. Derzeit zahlt der Durchschnittsschweizer mehr als 10 000 S pro Jahr für seine Krankenversicherungen.“ — Das ist doppelt soviel wie in Österreich!

In den letzten 25 Jahren, so heißt es weiter, haben sich die Kassenprämien in der Schweiz verzehnfacht, während die Löhne nur um das Vierfache stiegen. So nimmt es nicht wunder, schreibt der „Standard“, daß in der Schweiz ein Volksbegehren zur Abschaffung dieses Systems vorbereitet wird.

Sie nehmen das immer als Beispiel! Für uns ist das kein Vorbild. Das sei in aller Deutlichkeit gesagt, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Noch etwas, weil ich gerade von FP-Generalsekretär Schnell gesprochen habe, und das ist mehr als nur eine Frage üblichen politischen Stils: Schnell hat gesagt, der neue Gesundheitsminister Außerweger habe den Bonus eines Neupolitikers bereits verwirkt. — Dieser Minister ist noch nicht einmal im Amt, aber bereits heute vormittag hat Schnell gemeint: Außerweger habe den Bonus des Neupolitikers bereits verwirkt. *(Abg. Mag. Schreiner: Ausserwinkler heißt er! Sie kennen nicht einmal Ihre eigenen Minister!)* Der Kollege Schnell hat den Minister Ausserwinkler als „Außerweger“ bezeichnet, der kennt ihn also nicht einmal! *(Neuerlicher Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es ist übelster politischer Stil, einen Politiker hinzurichten zu versuchen, bevor dieser überhaupt noch sein Amt angetreten hat! Wir distanzieren uns auf das allerschärfste von einer solchen Vorgangsweise. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Sie entwerfen in Ihrer dringlichen Anfrage ein Bild des österreichischen Gesundheitssystems, als würde ein ungeheuer kostenverschlingender „Moloch Krankenanstalt“ einer frei praktizierenden Ärzteschaft gegenüberstehen, die fast zum Nulltarif agiert. — Auch diesbezüglich zeigt ein Blick auf die Zahlen anderes:

Mag. Guggenberger

Die Sozialversicherung, die Krankenversicherung muß für die Krankenanstalten kaum mehr ausgeben als für ärztliche Hilfe, allerdings mit einem ganz wesentlichen Unterschied: Bei den Ausgaben für die ärztliche Hilfe ist die Tendenz nach oben stark steigend, während diese Tendenz bei den Krankenanstalten wesentlich weniger unerfreulich aussieht. — Auch diesbezüglich hält also die Polemik seitens der FPÖ in keiner Weise einer kritischen Überprüfung stand.

In einem haben Sie allerdings recht — und das praktizieren wir ja, auch ohne freiheitliche Ratschläge —: Es ist sinnvoll, Patienten, wenn es deren Behandlung erlaubt, von den Spitälern wegzubringen, sie in die Betreuung durch niedergelassene Ärzte und in die Hauskrankenpflege zu entlassen.

Kollegin Hostasch hat ja bereits darauf hingewiesen: Vor wenigen Monaten haben wir ein Gesetz beschlossen, das in diese Richtung geht.

Aber noch eine Bemerkung kann ich mir in diesem Zusammenhang nicht verkneifen: Sie von der FPÖ bekennen sich immer wieder zur Reduzierung der Zahl der Spitalsbetten. Als aber vor Jahren der seinerzeitige Gesundheitsminister Franz Löschnak den Kampf mit den Ländern um die Reduzierung der Zahl teurer Spitalsbetten aufgenommen hat, da war es auf Ihrer Seite sehr, sehr ruhig, damals haben wir vergeblich auf Ihre Unterstützung gewartet. Und heute ist das nicht mehr vonnöten, denn wir haben selber Erfolge erzielt.

Zu jenen Vorurteilen, die die Freiheitlichen am liebsten nähren, gehört der Vorwurf an die Sozialversicherung, es würden übermäßig aufgeblähte Verwaltungsapparate ihre bürokratischen Pfründe verteidigen.

Schauen wir uns daher einmal die Verwaltungskosten von Privatversicherungen an: bei der Wiener Städtischen 20 Prozent, bei der Bundesländer-Versicherung 20 Prozent, bei der Ersten Allgemeinen 30 Prozent, bei der Allianz 20,3 Prozent. Diese Liste ließe sich beliebig lang fortsetzen.

Fairerweise — ich weiß schon, was Sie mir entgegenhalten würden, Herr Kollege Fischl — muß man diese Aktivitäten im Zusammenhang mit dem notwendigen Requirieren von Versicherungsverträgen herausrechnen. Macht man das also, kann man feststellen, daß die Verwaltungsaufwendungen der Privatversicherer im Schnitt bei 6,3 Prozent liegen. — Und wie schaut das bei der von Ihnen von der FPÖ so geschmähten Sozialversicherung aus? — Die Verwaltungskosten betragen bei der Sozialversicherung 2,7 Prozent deren Budgets. Und obwohl seit 1980 eine Vielzahl neuer Aufgaben dazugekommen ist, sind

ihre Kosten in diesem Zeitraum um 0,6 Prozent gesunken. Das ist ein beachtliches Ergebnis, und da sollte man auch die Größe haben, der Sozialversicherung, ihren Funktionären und allen, die dort Verantwortung tragen, zu gratulieren. Wir tun das sehr gerne! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum Vergleich einen Blick ins Ausland: In der BRD machen die Verwaltungskosten der Sozialversicherung 5,6 Prozent des Aufwandes aus, in der von Ihnen so hoch gelobten Schweiz 6,8 Prozent.

Resümierend: Es kann also ohne Scheu behauptet werden, die österreichische Sozialversicherung ist wesentlich besser und wesentlich billiger, als Sie von der FPÖ es ihr vorwerfen wollen.

Weil Sie so gerne von Kontrolle reden, noch eine Bemerkung: Die österreichische Sozialversicherung ist eine der am meisten kontrollierten Institutionen: Überwachungsausschuß, Aufsichtsbehörde und Rechnungshof überprüfen laufend die Geschäftsführung der Sozialversicherung. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Eine vom Hauptverband in Auftrag gegebene Untersuchung hat unlängst ein sehr klares Ergebnis gebracht: Das Image der Sozialversicherung ist bei weitem besser, als es Ihnen von der FPÖ in Ihren ideologischen Kram paßt. Das Produkt ist gut und wird gerne von der Bevölkerung angenommen. Und wir arbeiten daran, daß es noch besser wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum Schluß kommend noch folgende Feststellung: Es soll nicht der Eindruck vermittelt werden, daß nicht auch da einiges zum Besseren zu ändern wäre; dazu bekennen wir uns, und die notwendigen Schritte hierfür haben wir eingeleitet.

Wahrscheinlich ist es eine trügerische Hoffnung, aber: Vielleicht gelingt es auch den Freiheitlichen, sich zu diesem System zu bekennen und gemeinsam mit den anderen politischen Kräften in unserem Land an seiner Fortentwicklung zu arbeiten. Wenn diese Debatte einen kleinen Beitrag dazu geleistet hat, dann ist diese dringliche Anfrage wenigstens nicht ganz umsonst gewesen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 16.57*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leiner. Ich erteile es ihm.

16.57

Abgeordneter Dr. **Leiner** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! „Ist die Kärntner Ärzteeinigung eine mit falschen Mitteln erzielte Scheinrettung im letzten Moment gewesen — oder war sie eine Kostprobe dafür, wie Politik

Dr. Leiner

sein soll? — Sie war beides, denn Politik hat unabweisbar beide Aufgaben. Sie muß im Dienste betroffener Menschen und ihrer Bedürfnisse rasch, ja feuerwehrtartig, handeln, aber ihre Sache ist es gerade auch, die langfristig zielstrebige Reform von Systemen, die sich überlebt haben, zu ändern.“ — Das stand vor einigen Tagen in der „Presse“.

Die Kärntner Situation und diese dringliche Anfrage werfen einige Fragen auf, die schon kritisch betrachtet werden sollten, Fragen wie zum Beispiel: Wo ist das grundsätzliche Umdenken im Sozialversicherungsbereich geblieben? Wo ist das grundsätzliche Umdenken in der Gesundheitspolitik geblieben? Wo ist der Reformansatz für eine Ärztehonorierung nach Leistung gegeben?

Was übrigbleibt, ist eigentlich eine Kostenunwahrheit; ein unendlicher Kompetenzdschungel verhindert von vornherein ein fruchtbares Arbeiten.

Ein bißchen möchte ich doch auf diese Kompetenzschwierigkeit hinweisen. (*Abg. Mag. Schreiner: Sie können das ja ändern! Die ÖVP sitzt ja in der Regierung!*) Ich glaube, Sie wissen, Herr Kollege, daß ich oft genug von hier aus darauf hingewiesen habe — auch unser Parteiobmann hat in letzter Zeit wieder darauf hingewiesen —, daß wir von der ÖVP es sehr gerne sehen würden, daß die Krankensozialversicherungen in die Kompetenz des Gesundheitsministers ressortieren.

Meine Damen und Herren! Der Gesundheitsminister ist doch sozusagen amputiert, teilweise sehr weit hinauf, sodaß er unfruchtbar ist, nichts gebiert; die Kreativität fehlt. Es wurde zwar gekackert, aber das Ei kam kaum beziehungsweise überhaupt nicht heraus. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Daran hat sicherlich nicht der Gesundheitsminister allein die Schuld, sondern das lag an dieser inkompetenten Situation. Das Gesundheitssystem ist vielen Ressorts zugewiesen: dem Gesundheitsministerium, dem Sozialministerium, dem Wissenschaftsministerium, dem Finanzministerium — wie üblich — alles.

Als Kostenträger und Finanziere treten auf: der Bund, die Länder, die Gemeinden, die gesetzlichen Krankenversicherungsanstalten, die Pensionsversicherungsanstalten, die privaten Versicherungsanstalten, die Ärzte, die Gesundheitsberufe, der Rettungsdienst. Wenn ich auch auf private Initiativen hinweisen darf: zum Beispiel auf die privaten Hauskrankenhilfevereine und so weiter.

Es beherrschen eigentlich einige anonyme Riesen unser Gesundheitssystem. Und das stört mich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie sind gesteuert, und seien wir doch bitte ganz ehrlich: Diese Steuerung resultiert aus Gruppeninteressen und aus von außen gesteuerten parteipolitischen Einzelinteressen.

Ich war selbst in einer Gebietskrankenkasse tätig. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Das ist ja gerade die Frage: Wo sind denn die Gesundheitskonsumenten, die Selbsthilfegruppen, die Patienten in den einzelnen Krankenversicherungssystemen vertreten? Wo sind denn die ausführenden Organe der Gesundheitsleistungen: die Krankenhäuser, die Ärzte und die übrigen Gesundheitsberufe, vertreten?

Die Notwendigkeit zu ökonomischer Arbeitsweise ist so nicht gegeben; das hat ja auch der Rechnungshof immer wieder und sehr stark kritisiert.

Der Rechnungshof hat die mangelnde Kontrolle in den Sozialversicherungsapparaten kritisiert, die zu große Zahl höherwertiger Dienstposten sowie: zuwenig Sparsamkeit in bezug auf Dienstaufwände und Dienstreisen. Es ist nicht so, wie Sie gesagt haben, daß seitens des Rechnungshofes nicht ganz klar entsprechende Mängel in bezug auf die Verwaltung festgestellt wurden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Eine Systemlösung ist notwendig, ja dringend angezeigt. Wir von der ÖVP treten natürlich ein für die Pflichtversicherung, für die Selbstverwaltung; das ist gar keine Frage. Diesbezüglich wurde sehr vieles und Gutes in der Vergangenheit geschaffen; auch in letzter Zeit. Wir treten allerdings nicht ein für ein starres Machtkartell à la fünfziger Jahre.

Wir glauben, daß die diagnosebezogene Honorierung in den Krankenanstalten eingeführt werden sollte, daß die sozialmedizinischen Dienste ausgebaut werden sollten, daß aber auch die Selbsthilfegruppen in das Gesundheitssystem mit eingebaut werden sollten und daß ein leistungsorientiertes Honorierungssystem auch bei den Hausärzten gegeben sein sollte. Es sollte doch auch der Hausarzt sehen können, welche Leistung er erbringt, sollte sehen, daß das etwas bringt. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Andererseits bin ich davon überzeugt, daß es ein gestiegenes Kostenbewußtsein der Bevölkerung zur Folge hätte, wenn der einzelne Patient sieht, was die Krankheit, was die Gesundheit „kostet“.

Jetzt gibt es ja teilweise nicht einmal eine kostenentsprechende, eine kostendeckende Honorierung. Denken wir etwa nur an das Rettungssystem: Das Rettungssystem in Österreich lebt ja nur von Spenden und von der Arbeit freiwilliger Mitarbeiter. (*Abg. Dr. Cap: Sie leben auch da-*

Dr. Leiner

von!) So ist es doch, Herr Kollege Cap. Sie wollen doch das nicht abstreiten! Ich bin Abgeordneter zum Nationalrat, sonst müßte ich auf die Kärntner Straße singen gehen. (*Abg. Resch: Ich habe gar nicht gewußt, daß du in Hofgastein so schlecht verdient hast in der PVAng!*)

Sie müssen doch einsehen, daß die leistungsorientierte Honorierung notwendig ist. Sie wollen doch nicht haben, daß der Rettungsdienst nur von Spenden, nur von freiwilligen Diensten lebt. — Ich weiß nicht, wer von Ihnen einmal beim Rettungsdienst, beim Roten Kreuz gearbeitet hat. Ich jedenfalls habe das lange genug gemacht. Ich weiß, was es heißt, dort zu arbeiten.

Meine Damen und Herren! Natürlich ist Qualitätskontrolle notwendig; das wurde ja heute schon gesagt.

Wie nennt man denn das, was jetzt passiert? — Ausbeutung! (*Beifall bei der FPÖ.*)

In diesem Zusammenhang: Woher sollte das Geld genommen werden, woher hat der Landeshauptmann von Kärnten das Geld genommen? — Von den Strukturkosten des KRAZAF. Daraus ist es auch zu nehmen, auch für die Ärzte und für entsprechende strukturelle Veränderungen.

Im Zuge von Beitragserhöhungen ist ja darauf hingewiesen worden, daß auch Strukturmittel für die extramuralen Dienste und deren Ausbau vorhanden sind: Die Hauskrankenpflege ist finanziert, das Krankengeld ist finanziert, die Psychotherapie, die Rehabilitation sind finanziert. Was bleibt denn da noch übrig? — Es bleibt noch übrig die ärztliche Tätigkeit, es bleibt vielleicht noch übrig die Ergotherapie und die physikalische Therapie. Schätzungen lauten, daß dafür 1 bis 2 Milliarden Schilling übrig sein müßten.

Weiters meine ich, daß man auch umschichten könnte, sowohl durch Initiativen des Gesundheitsministeriums als auch des Sozialministeriums. Wenn man das einmal machen würde, daß man die Zahl der Krankenhausbetten reduziert, die extramuralen Dienste aber entsprechend ausbaut.

Meine Damen und Herren! Die jetzige Situation zeigt letztendlich — das muß ich hier ganz klar sagen — eine 20 Jahre dauernde, verfehlte und untätige sozialdemokratische Gesundheitspolitik auf. (*Lebhafter Beifall bei der FPÖ. — Rufe bei der FPÖ: Sehr richtig!*) Bedingt war das natürlich durch die Kompetenzverschiebungen, durch eine Machtposition, die ich nicht ganz verstehen kann.

Wir von der ÖVP sind für eine Systemänderung, aber mit Beibehaltung der Selbstverwaltung, der Pflichtversicherung, jedoch mit einer Verschiebung der Kompetenzen in Richtung Ge-

sundheitsminister beziehungsweise Gesundheitsministerium. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*) 17.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Srb zu Wort. — Bitte.

17.08

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Daß diese dringliche Anfrage an den Herrn Minister für Arbeit und Soziales gerichtet wurde, kann man vielleicht als Zufall bezeichnen, denn es hätte diese Anfrage genausogut an den Gesundheitsminister gerichtet werden können. Allerdings, was die Zuständigkeit betrifft, stimmt es schon, daß der Herr Bundesminister für Arbeit und Soziales dafür verantwortlich ist; er ist jener Minister, der für das Sozialversicherungswesen und daher auch für Krankenversorgung, für Krankenversicherung zuständig ist.

Ich möchte kurz einiges zu den Ausführungen meiner Vorredner sagen. Es gab hier zum Teil wieder einmal — wie so oft bei diesen Gelegenheiten — unerträgliche Sonntagsreden. (*Abg. Steinbauer: Der Freitagsredner Srb!*) — Einerseits haben ja Redner der Freiheitlichen Partei jede Menge Anlaß geboten, scharf zu kontern auf ihre Reden, aber auf der anderen Seite sind Sie, meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion, wieder in Ihr altes Fahrwasser geraten und haben das bestehende System über den grünen Klee gelobt. — Man sollte, meine ich, aber weder in die eine noch in die andere Richtung so übertreiben, wie das die Freiheitlichen gemacht haben, aber eben auch Redner der Sozialdemokratischen Partei; etwas weniger haben das die Redner der Österreichischen Volkspartei getan.

Die Kollegin Hostasch hat gemeint, daß das System der Krankenversicherung so demokratisch, so toll ist, daß die Patienten sogar mitentscheiden können, und da frage ich Sie: Wo in der Praxis können die Patienten tatsächlich bei diesem Sozialversicherungssystem, bei diesem Krankenversicherungssystem mitentscheiden? Das müssen Sie uns in diesem Hohen Haus einmal vorführen.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon: Auf dem Papier steht alles mögliche. Da gibt es alle möglichen Gremien, da gibt es alle möglichen Instanzen. Aber bitte, das wissen doch längst schon alle Menschen in diesem Lande, daß die Betroffenen bei diesem System sehr wenig mitentscheiden können, sehr wenig Rechte haben. Es gibt doch nicht umsonst den Begriff „Patientenrechte“. Es wird nicht ohne Grund geklagt, daß die Rechte der Patienten in erster Linie auf dem Papier bestehen und daß es damit in der Praxis sehr schlecht aussieht.

Srb

Unser System wurde mit dem System in Großbritannien verglichen, mit dem System in den Vereinigten Staaten. Die Frau Kollegin Hostasch hat dann gemeint, wie gut unser System im Vergleich zu den Systemen in diesen beiden Ländern sei.

Frau Kollegin Hostasch! Ein Vergleich unseres Systems mit dem in den Vereinigten Staaten ist doch unzulänglich. Natürlich weiß jeder in diesem Lande, daß das System der Vereinigten Staaten abzulehnen ist, daß es undemokratisch und unsozial ist und vor allem daß die Patienten, die Menschen, die Hilfe brauchen, diese Hilfe nicht bekommen. Darüber wird doch international diskutiert. Darüber gibt es jetzt in den Vereinigten Staaten, wie wir wissen, eine heftige Diskussion. Die Betroffenen wehren sich immer mehr. Das wird immer mehr zu einer der wichtigsten innenpolitischen Fragen.

Man kann doch nicht unser System mit dem in den Vereinigten Staaten vergleichen und dann sagen: Was haben wir doch für ein tolles System! Wenn wir schon diese Vergleiche anstellen, dann müßte man sich ein anderes Mal eben mehr Zeit nehmen als heute. (*Abg. Mag. Guggenberger: Sie hat auch gesagt: Bundesrepublik! Sie hat auch den Vergleich mit der Bundesrepublik Deutschland angestellt! - Abg. Eleonora Hostasch: Und Deutschland!*) Ich kann mich genau erinnern, Großbritannien und USA. Das habe ich mir auch notiert. (*Abg. Mag. Guggenberger: Und die Schweiz! - Zwischenbemerkung des Bundesministers Hesoun.*)

Dann vergleichen wir es mit den Systemen in westeuropäischen Staaten, in der Bundesrepublik Deutschland, in Holland, in Skandinavien - und dann reden wir weiter! Diese Vergleiche sind realistisch. Diese Diskussion müssen wir einmal führen, dafür müssen wir uns einmal Zeit nehmen.

Es wurden die tollen Errungenschaften, die tollen Fortschritte, die mit der 50. ASVG-Novelle erreicht worden seien, über den grünen Klee gelobt. Da wurde explizit gesagt, daß die Hauskrankenpflege so eine neue tolle Errungenschaft sei.

Meine Damen und Herren! Auf diesen Punkt möchte ich etwas näher eingehen. Wie schaut es denn wirklich mit der Hauskrankenpflege aus? - Schon die letzte Bundesregierung hatte sich vorgenommen - das steht im alten Regierungsprogramm - eine Hauskrankenpflege einzuführen. Die vergangene Bundesregierung ist daran gescheitert, sie hat vier Jahre lang nichts zusammengebracht. Die jetzige Bundesregierung hat mehr als ein weiteres Jahr verstreichen lassen. Und wie schaut das Ergebnis aus? - Das Ergebnis ist schlicht und einfach jämmerlich, meine Damen und Herren! Es ist wirklich jämmerlich! Man kann das als eine Schmalspurlösung bezeichnen,

und man kann das de facto - ich gehe jetzt gleich noch ein bißchen mehr darauf ein - als eine Verhöhnung der betroffenen Menschen, die eine medizinische Hauskrankenpflege benötigen, ansehen. Denn von dieser Hauskrankenpflege werden neun Zehntel des wirklich Nötigen, das ein Mensch, der krank ist, braucht, nicht bezahlt. Es wird nur - wie der Name schon sagt - der medizinische Bereich bezahlt, und alle anderen Dinge, alle nichtmedizinischen Dinge, werden nicht bezahlt. Das macht in etwa neun Zehntel des tatsächlichen Aufwandes aus.

Zum Geldbetrag - das wurde schon einmal angeführt -: 120 S bieten Sie einer diplomierten Krankenschwester an, aber davon muß sie die Weggebühren selbst bezahlen. Das beläuft sich dann in der Praxis auf einen Betrag in der Höhe von zirka 30 S. Also wenn sie alles abzieht, was sie an Abgaben zu entrichten hat, dann bleiben ihr 30 S übrig. Das ist ein Skandal! Das ist eine Verhöhnung! Das ist eine Frotzelei! So schaut Ihre Regelung aus! So schaut Ihre angeblich fortschrittliche Regelung aus, meine Damen und Herren! Von wo wollen Sie denn um diesen jämmerlichen Groschenbetrag die bewährten Fachkräfte bekommen? Bitte erklären Sie uns das einmal, legen Sie uns das vor, rechnen Sie uns das vor!

Sie werden doch nicht im Ernst glauben, daß Sie dafür qualifizierte Fachkräfte bekommen, und um diese geht es. Es geht um diplomierte Krankenschwestern, es geht um diplomierte Pfleger. So schaut es aus: 120 S brutto sind Ihnen die Interessen der Patienten wert, meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien! Das ist wirklich ein unglaublicher Skandal! Das ist ein unglaublicher Zynismus, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Grünen und der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, Sie sagen, es muß aufgrund dieser Maßnahme eine Reduzierung der Zahl an Spitalsbetten geben. Sie werden doch nicht im Ernst glauben, daß es dadurch zu einer wirklichen Reduzierung der Zahl an Spitalsbetten kommen wird.

Auf der anderen Seite wissen Sie ganz genau, meine Damen und Herren: Der Krankenversicherung ist ein Spitalstag 1 218 S wert. Wir alle, die wir uns mit dieser Materie schon etwas näher befaßt haben, wissen, daß die tatsächlichen Kosten für ein Krankenbett pro Tag ein Mehrfaches davon betragen, daß das von 1 500 S, 2 000 S aufwärts bis 3 000 S, 4 000 S und noch mehr ausmacht. So schaut doch die Realität aus!

Auf der einen Seite sagen Sie, Sie wollen die Zahl der Spitalsbetten reduzieren, auf der anderen Seite bieten Sie nur 120 S brutto. Meine Damen und Herren! Allein dieses Beispiel zeigt ganz klar: Die Krankenkasse vertritt in diesem Lande

Srb

nicht die Interessen der Betroffenen, die Krankenkasse vertritt nicht die Interessen der Patienten, sondern sie hat sich zum willfährigen Handlanger dieser Koalitionsregierung machen lassen. Diese Koalitionsregierung hat gesagt: So wenig ist uns der Patient, so wenig ist uns die medizinische Leistung der Hauskrankenpflege wert. So sind die wahren politischen Verhältnisse, so gering ist das Interesse der Krankenversicherung.

Meine Damen und Herren! All das noch vor dem Hintergrund, daß betroffene Menschen, ältere Menschen, behinderte Menschen seit Jahren eine Pflegevorsorge, also eine Vorsorge für den nichtmedizinischen Teil der persönlichen Hilfe, der persönlichen Assistenz fordern. Diese Pflegevorsorge wurde für das vorhergegangene Jahr vom Herrn Bundesminister versprochen und per 1. Jänner 1992 nicht in Kraft gesetzt. Die Koalition hat dafür kein Geld gehabt. Der Sozialminister hat sich gegenüber dem Finanzminister nicht durchgesetzt.

Ich möchte noch kurz zu einem zweiten Punkt kommen, der es in diesem Zusammenhang auch verdient, etwas näher beleuchtet zu werden, nämlich der Bereich des Gesundheitsschutzes auf dem Arbeitsplatz. Das ist ein weiteres, sehr dunkles Kapitel.

Es gibt in diesem Land schon seit Jahren eine sehr intensive und zum Teil auch wirklich sehr gehässige und sehr tendenziöse Debatte über die stetige Zunahme der Invaliditätspensionen.

Meine Damen und Herren! Diese stetige Zunahme der Zahl der Invaliditätspensionen ist doch letzten Endes Ergebnis der Vernachlässigung des Gesundheitsschutzes am Arbeitsplatz. Ich nenne nur kurz eine Zahl: Neun von zehn der über 50jährigen klagen über Beschwerden des Bewegungs- und des Stützapparates. Es gibt auch weitere, in der letzten Zeit dazugekommene krankmachende Faktoren, das ist zum Beispiel der Streß. Auf der einen Seite ist die Arbeit zwar körperlich nicht mehr so schwer, auf der anderen Seite kommt eine Reihe von krankmachenden Faktoren wie der Streßfaktor dazu.

Diese Zunahme von Streß hat zum Beispiel dazu geführt, daß es bereits zu einem starken Ansteigen von Wirbelsäulenleiden und Gelenkleiden bei leichter Tätigkeit kommt. Diese beiden Bereiche sind die Ursache für mehr als ein Drittel aller Invaliditätspensionen.

Meine Damen und Herren! Wenn man sich diesen Bereich anschaut, dann gewinnt man den Eindruck, daß in diesem Lande diese Gesundheitsrisiken sowohl von Arbeitgeberseite als auch von Arbeitnehmerseite bewußt in Kauf genommen werden. Es wird diesbezüglich viel zuwenig gemacht. Wenn es dann zu spät ist, schickt man die ausge-

mergelten Arbeiter in die Invaliditätspension, und dann haben sie womöglich noch das „Vergnügen“, sich „Sozialschmarotzer“ schimpfen lassen zu müssen. Das ist aber auch eine Frage der Kontrolle.

Die Arbeitsinspektion ist finanziell unterdotiert. Wir haben schon sehr oft davon gesprochen, daß die Zahl der Mitarbeiter um ein Vielfaches erhöht werden müßte. Überhaupt ist der Stellenwert der Gesundheitsvorsorge viel zu gering. Dem Sozialbericht entnehmen wir, daß insgesamt nur wenige Prozente des Budgets der Krankenversicherung für diesen wichtigen Bereich der Prophylaxe ausgegeben werden.

Zum Abschluß möchte ich noch kurz auf das Beispiel der Allgemeinen Unfallversicherung verweisen. Es ist bereits zum „guten Ton“ geworden, daß die Allgemeine Unfallversicherung nahezu Jahr für Jahr systematisch ausgeplündert wird. Systematisch von der Sozialdemokratischen Partei und von der Österreichischen Volkspartei ausgeplündert wird, um Budgetlöcher stopfen zu können. So schaut die Realität aus. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Allgemeine Unfallversicherung wird zwar auf der einen Seite systematisch ausgeplündert, aber auf der anderen Seite hat sie die gesetzliche Verpflichtung, Prävention zu machen. Es sind durch diese Ausplünderung der geplante Ausbau der Arbeitsmedizin, die wichtigen Maßnahmen zur Unfallverhütung und die ganz wichtige und zu verstärkende Bekämpfung — bis jetzt hat man in diesem Bereich nicht viel gemacht — der Berufskrankheiten gefährdet, meine Damen und Herren.

Das ist Ihr Beitrag zur Vorsorgemedizin, das ist Ihr Beitrag zur Gesundheitsvorsorge! So sieht die Realität aus! Man weiß ja — es wurde ja hier so beschlossen —, daß der Beitrag zur Allgemeinen Unfallversicherung gesenkt wurde. Sagen Sie mir bitte von der Koalition, wie Sie so eine sinnvolle Unfallprävention, eine sinnvolle Gesundheitsvorsorge betreiben wollen! — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 17.23*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Meisinger. Ich erteile es ihm.

17.23

Abgeordneter **Meisinger** (FPÖ): Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Herr Bundesminister! Sie haben eingangs Ihrer Rede gemeint, ÖVP und SPÖ hätten Österreich nach dem Krieg wiederaufgebaut. Das ist schlicht und einfach falsch: Es waren die Österreicher, die in zwei Lager geteilt wurden, es waren die österreichischen Staatsbürger, die dieses Land wiederaufgebaut haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meisinger

In ganz Österreich, besonders aber zurzeit in den betroffenen Bundesländern Vorarlberg, Kärnten, Oberösterreich und Wien, ist der vertragslose Zustand zwischen den Krankenversicherungen und den Ärzten hoch aktuell, denn es betrifft das alle Bevölkerungsschichten. Aber der Sozialminister, dieser überhebliche Sozialminister, tut so, als ginge ihn dieser Zustand nichts an! (*Abg. Schieder: Geh, bitte!*) Er hat das klar und deutlich gezeigt! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist klar, in der letzten Zeit trifft dieser unbefriedigende Zustand immer häufiger die sozial Schwachen (*Abg. Dr. Cap: Hände aus der Hosentasche!*), Kleinverdiener, Mehrkindfamilien, alte Menschen und auch chronisch Kranke. — Das ist ein Zustand, der absolut abzulehnen ist!

Herr Abgeordneter Cap! Ich würde Ihnen raten: Gehen Sie zuerst einmal einer anständigen Arbeit nach, und dann reden Sie mit mir über Arbeit! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Wolf: Kollege Meisinger! Das Vertrauen der Kollegen war nicht sehr groß bei der Betriebsratswahl! — Abg. Dr. Cap: Sie wurden abgewählt!*) Es wäre das Ende der Glaubwürdigkeit des Sozialstaates Österreich, wenn es freiwillig Arbeitslose und Spezialisten für die Nutzung des engmaschigen Sozialnetzes gut in unserem Land haben, gut versorgt sind, aber jedoch die tatsächlich Bedürftigen, die Dauerkranken und die Behinderten auf der Strecke bleiben. Das ist das Ergebnis einer 20jährigen oder länger dauernden sozialdemokratisch dominierten Regierung. Wie stellen sich die dafür Verantwortlichen unter solchen Umständen eine funktionierende — es wurde vom Herrn Abgeordneten vor mir angesprochen — Hauskrankenpflege vor? (*Abg. Wolf: Wer hat dir das aufgeschrieben?*) Er hat das Thema klar und deutlich zum Ausdruck gebracht, aber das sind für Sie nur Schlagworte. (*Abg. Dr. Cap: Falsche Seite!*)

Vorschläge bezüglich Hauskrankenpflege beziehungsweise Pflegevorsorge sind in Ihrer Regierung im Herbst vom Tisch gewischt worden; das zeigt doch Ihr wahres Gesicht! Sie haben nichts übrig für sozial Schwache, für die Behinderten in diesem Land. (*Abg. Dr. Cap: Wir haben etwas über für Sie!*) Das ist bedauerlich für Sie und für Österreich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie handeln so nach dem „altbewährten“ großkoalitionären Motto: hohe Beiträge, aber dafür große Versorgungslücken. Oder aus Sicht des Patienten, der ja der Hauptbetroffene ist: Er muß monatlich Tausende Schilling an Versicherungsbeiträgen zahlen und darf damit den überdurchschnittlich privilegierten Verwaltungsapparat erhalten. Wenn aber der Patient die Inanspruchnahme dieses aufgeblähten Systems und all seine Unzulänglichkeiten zu spüren bekommt, wird er erst richtig krank. Es ist ein bedauerlicher Zustand, daß die Sozialdemokraten, die sich in erster

Linie nur so nennen, für dieses Gebiet sehr wenig beziehungsweise gar nichts übrig haben. (*Abg. Resch: Man muß nicht von sich selbst auf andere schließen! Ihr wollt's euch „Liberale“ nennen!*) Schauen Sie! (*Abg. Resch: Wie soll ich schauen?*) Setzen Sie sich zuerst einmal mit Ihren Genossen auseinander — und dann erst können Sie aufrichtig über die Altersvorsorge und über Vorsorge sprechen. (*Zwischenruf des Abg. Resch.*) Anscheinend haben Sie das nicht begriffen (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Nicht frei, bitte!*), daß trotz Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge immer weniger für die eigentliche ärztliche Versorgung übrigbleibt. Das heißt also, daß die schlechte ärztliche Versorgung, speziell bei Fachärzten im ländlichen Raum, kaum verbessert werden wird. Die immer häufiger werden den Terminpraxen werden einen unvorhergesehenen Arztbesuch erheblich erschweren. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.*) Sie können sich nachher zu Wort melden. (*Bundesminister Hesson: Kollege! Wie hoch ist der Prozentsatz in den Landesbudgets?*)

Mit einem Wort: Der Arztbesuch wird von den Sozialdemokraten zu einem Gnadenakt degradiert: Der Patient darf sich in überfüllten Warterräumen auf die Behandlung vorbereiten, warten und „fest“ zahlen. So nach dem Motto der Sozialisten: Wer zahlt, der hat das Recht im Staat.

Welche Rolle spielt in diesem höchst fragwürdigen Zustand unser Sozialminister als Aufsichtsorgan? — Er mag zwar ein guter Gewerkschafter sein, aber in diesem Bereich hat er sehr wohl gänzlich versagt. Was unternimmt er gegen diese Mißstände, gegen diese überflüssigen Machtkämpfe zwischen Krankenkassen, Krankenversicherungen und Ärzten, die auf Kosten und auf dem Rücken der Patienten ausgetragen werden? — Das einzige, was er dabei macht, ist eine schlechte Figur, wie er das ja auch heute hier bewiesen hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der Sozialminister schiebt alles vor sich hin und glaubt, die Probleme würden sich von selbst lösen. Von Bestrebungen in Richtung Verwaltungsvereinfachung in den Gebietskrankenkassen sowie in den Sozialversicherungen will er nichts hören, denn dort liegt sein Machtbereich, sein Einflußbereich, und dort bringt er seine Leute unter.

Eine so erreichbare Kosteneinsparung ist längst überfällig, ebenso wäre die Abschaffung der Pragmatisierung bei Beamten im Sozialversicherungsbereich zu überlegen und auf das leistungsfähigere ASVG-System umzustellen beziehungsweise zumindest dieses in Erwägung zu ziehen. Auf diese Weise würde sicher mehr Geld für das unterbesetzte ärztliche Pflege- und Fachpersonal zur Verfügung gestellt werden können.

Meisinger

Weiters könnte mit einer leistungsbezogenen Bezahlung der Ärzte durch die Kassen auch diese Unart der Patienten, Krankenscheine ohne Gegenleistung abzugeben, beseitigt werden. *(Abg. Resch: So etwas gibt es?)*

Auf der anderen Seite kosten zum Beispiel bestimmte ärztliche Leistungen das Sechsfache von dem, was der Arzt von der Gebietskasse vergütet bekommt. So verdienen praktische Ärzte im Durchschnitt — das ist bereits erwähnt worden — 26 000 S monatlich. Das sind pro Stunde etwa 150 S. — Das ist wahrlich nicht viel. *(Abg. Resch: Was verdienen Sie, Meisinger?)* Im Vergleich zum Einkommen eines Akademikers im Sozialversicherungsbereich ist das herzlich wenig, ganz abgesehen von der Verantwortung, die ja ein Arzt immerhin zu tragen hat, denn ein Patient legt ja letztendlich sein Leben, seine Gesundheit in die Hände eines Arztes.

In weiterer Folge könnten auch die Ärzte den Sprechstundenhilfen und den angestellten Fachkräften leistungsgerechte und somit auch höhere Löhne bezahlen.

Patienten von Zahnärzten bräuchten nicht mehr in Scharen — Sie werden das wissen — nach Ungarn zu kostengünstigeren Zahnärzten fahren. Bedenklich ist auch, daß Ambulatorien ohne die nötige sanitätsbehördliche Genehmigung geführt wurden, daß Zahnbehandler beschäftigt wurden, die dazu nicht befugt waren — und das alles *(Abg. Resch: Das ist ja unerhört!)* — ja! — in staatlich geführten Ambulatorien. Im Privatbereich würden solche Verfehlungen sicher geahndet und bestraft werden. Nur in diesem vom Sozialismus geprägten Sozial- und Krankenversicherungsbereich kommt es zu keinen wirklichen Verbesserungen. In regelmäßigen Abständen findet dieses beschämende Schauspiel der Androhung eines vertragslosen Zustandes statt. Das haben sich die geplagten Beitragszahler wahrlich nicht verdient. *(Ruf bei der SPÖ: Ist das die Sozialversicherung oder durch die Ärzte?)*

Der Bundesminister wird daher aufgefordert, Reformen nicht mehr im Wege zu stehen und einmal fortschrittlich zu denken, so wie es die Sozialdemokraten ja immer vorgeben zu tun. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.34*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Piller. Ich erteile es ihm.

17.34

Abgeordneter **Piller** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Lieber Kollege Meisinger! Ich möchte nur auf eine einzige von Ihnen gemachte Bemerkung eingehen: Sie haben zum Kollegen Cap gemeint, er solle so quasi etwas Anständiges arbeiten, wenn ich Sie richtig ver-

standen habe. — Ich schätze Ihre Arbeit, sie wird von den VOEST-Arbeitern bewertet, die Arbeit des Kollegen Cap wird bei den Wahlen bewertet, und die nächste Bundespräsidenten-Wahl wird einen Ausweis seiner Arbeit geben. Soviel einmal dazu. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Scheibner: Kollege! Wir wollen das jetzt wissen! Kandidiert wirklich der Cap? Das wäre eine Sensation!)*

Dem Kollegen Leiner möchte ich auch nur einen Satz sagen: *(Abg. Scheibner: Wie ist das jetzt mit dem Cap?)* Ich habe Verständnis für seine Haltung, er ist Arzt, er hat pro domo gesprochen. Aber in einem kann ich ihm nicht zustimmen — wie in vielen anderen Dingen auch nicht —: Er hat über die Vertretung in den Sozialversicherungsträgern gesprochen. Wir können hier, meine Damen und Herren, durchaus darüber reden ... *(Abg. Scheibner: Kollege! Wir wollen das jetzt wissen!)* Kollege Scheibner! Ich habe nur 15 Minuten Redezeit, melden Sie sich zu Wort, dann können Sie auch Ihre Meinung dazu sagen. Stehlen Sie mir jetzt nicht meine Zeit!

Kollege Leiner hat gemeint, die Vertretung in den Sozialversicherungsträgern sei nicht optimal. Darüber kann man durchaus diskutieren. Wir haben ein System in Österreich, welches so aussieht, daß die Versichertenvertreter durch die allgemeinen Wahlen in die Interessenvertretungen delegiert werden; es gibt aber auch andere Systeme. Wenn ich mir zum Beispiel die Wahlbeteiligung in der Bundesrepublik Deutschland anschau, so muß ich sagen, daß dieses System nicht gerade eines ist, aus dem sich ein Mehr an Legitimation der Vertretung ableiten ließe. Oder ist deswegen die Verwaltung in den deutschen Ortskrankenkassen billiger? Sind die Beiträge bei den deutschen Ortskrankenkassen niedriger? — Nein, meine Damen und Herren, das ist nicht der Fall: Das eine ist teurer, und die Beiträge sind höher.

Noch einen Satz zu den Ausführungen des Kollegen Fischl, ich habe jedoch noch einen weiteren parat: Sein Steckenpferd — ich weiß es aus Gesprächen — ist es, die Verwaltungskosten, den Verwaltungsaufwand der Sozialversicherungsträger in Frage zu stellen.

Kollege Fischl! Sie sind Versicherungskaufmann, wenn ich richtig informiert bin, Versicherungsmakler. Sie werden sich das ausrechnen können. *(Abg. Fischl: Gott sei Dank!)* Aber Ihre Rechnung stimmt nicht, Sie können das drehen und wenden, wie Sie wollen! Selbst wenn Sie die Verrechnung der Ärzthonorare den Verwaltungskosten zuschlagen, dann kommen Sie auf 3 Prozent. *(Abg. Fischl: Sie haben mir nicht zugehört!)* Ich habe Ihnen zugehört! 3 Prozent beträgt der Verwaltungsaufwand. Sie monieren, daß hier nicht die Verrechnung der Ärzthonorare beinhaltet wäre. Ich weiß von einer Versicherungsanstalt, in der ich lange Zeit tätig war, daß

Piller

von 180 administrativen Bediensteten sechs bis sieben mit dieser Aufgabe beschäftigt waren. Also wenn man das fairerweise auch dazurechnet, dann kommt man auf 3 Prozent (*Abg. Fischl: Schauen Sie sich die Rechnungslegungsvorschriften an! Das gibt es nicht! Das ist eine Lüge!*), das sind noch immer um 17 Prozent weniger als bei den privaten Krankenversicherungen. Und das wollte ich Ihnen sagen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Kollege Fischl! Sie haben auch noch ein anderes Beispiel erwähnt. Ich wollte eigentlich nicht darauf zu sprechen kommen, weil das so nach Neidgenossenschaft aussieht. Aber wenn hier mit Groschenbeträgen für Leistungen argumentiert wird und auch zum Beispiel in der dringlichen Anfrage bezüglich Kärntner Ärzte gesagt wird, sie gehörten zu der schlechtesten bezahlten Gruppe innerhalb der praktischen Ärzte, so ist das schlicht und einfach falsch! Nach den Aufzeichnungen des Hauptverbandes der Sozialversicherungsträger sind die praktischen Ärzte in Kärnten einmal an vierter und einmal an fünfter Stelle im Bundesländerreigen.

Ich möchte hier im Hohen Hause so zur Demonstration der Größenordnungen, um die es hier geht, sagen: Die angebotenen Beträge der Kärntner Gebietskrankenkasse sind ja bekannt. Sie haben die 120 Millionen selbst erwähnt. (*Abg. Fischl: Auf zwei Jahre!*) Für zwei Jahre, 50 Millionen Schilling für das heurige Jahr, 70 Millionen für das nächste Jahr, das macht 160 000 S pro Arzt aus. Das war in den Pressemeldungen überall zu lesen. (*Abg. Schwarzenberger: Zusätzlich!*) Aber, Kollege Fischl — das muß man schon dazusagen, nicht um Neidkomplexe zu schüren, sondern um die Realität aufzuzeigen —: Da geht es immerhin um den Jahresumsatz eines praktischen Arztes in einer Größenordnung von 1,8 bis 2 Millionen Schilling: ohne Privathonorare, ohne Hausapotheke; nur allein, was die soziale Krankenversicherung im Durchschnitt — es gibt welche, die liegen darunter, dafür müssen andere darüber sein — bezahlt. Das sind die Größenordnungen.

Von meiner Gebietskrankenkasse weiß ich das ganz genau: Dort sind es über 2 Millionen Schilling (*Abg. Fischl: Holen Sie sich von mir diese Studie!*), die ein praktischer Arzt im Burgenland bekommt, und das Burgenland gehört ja bekanntlich nicht zu jenen Bundesländern, in denen die Einkommenshöhen allzu groß sind. Das ist jene Situation, über die hier diskutiert wird. (*Abg. Fischl: Da haben Sie eine Studie von der WU-Wien!*)

Noch einmal, meine Damen und Herren: Ich wollte damit keine Neidkomplexe schüren, aber ich glaube, man muß fairerweise dazu sagen, daß das Angebot der sozialen Krankenversicherung, der Kärntner Gebietskrankenkasse bis an die

Grenze der Leistungsfähigkeit gestoßen ist. Es ist daher die Frage zu stellen: Was kann man dem Vertragspartner zugestehen, ohne die Versicherten dann neuerlich zur Kasse zu bitten? — Ich kann mir nach den Wortmeldungen Ihrerseits nicht vorstellen, daß Sie das wollen. Wir sind uns doch wohl darüber einig, daß es nicht zu einer neuerlichen Belastung der Versicherten — auch nicht aus diesem Anlaß — kommen soll.

Daher muß man fragen: Was steckt wirklich hinter dieser dringlichen Anfrage? — Das ist heute schon in einigen Debattenbeiträgen angeklungen. Meine Damen und Herren! Wenn man sich diese dringliche Anfrage durchliest, um einen Hinweis auf die Sorge um die Versicherten zu finden, so findet man diesen beim besten Willen nicht. (*Abg. Fischl: Denken Sie doch weiter!*) Kollege Fischl! Nicht die Sorge um die Versicherten steckt da dahinter, nicht die Sorge um den Patienten, sondern der Angriff auf die Selbstverwaltung, auf das System der sozialen Krankenversicherung, und das ist ja heute in der Debatte deutlich zum Ausdruck gekommen. (*Abg. Srb: Die Selbstverwaltung! Was ist denn das?*) Kollege Srb! Für Sie habe ich auch noch einen Satz parat, weil Sie hier nicht mit Halbwahrheiten operieren sollten; aber das dann zum Schluß. (*Zwischenruf des Abg. Burgstaller.*) Nein, ich habe gesagt, er sagt nicht die ganze Wahrheit. Er hat viel Wahres gesagt, aber er sagt die Wahrheit nicht ganz, und dazu möchte ich anschließend noch etwas sagen.

Die Freiheitlichen machen sich nicht Sorgen um die Patienten, sondern es geht ihnen um die Verunsicherung der Versicherten: Sie wollen damit Ihr politisches Süppchen kochen! (*Abg. Fischl: Lesen Sie diese Studie!*)

Kollegin Apfelbeck! Zu Ihren abschließenden Worten kann ich nur sagen, Sie sollten sich einmal in den Spiegel schauen. Wie Sie hier die Funktionäre, auch die vielen ehrenamtlichen Funktionäre der Sozialversicherung heruntergemacht haben, wie Sie die bezeichnet haben, das spottet jeder Beschreibung! So sollte man nicht miteinander reden! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Im Grunde genommen sind all Ihre Fragen widersprüchlich. Auf einen hat Kollegin Hostasch schon hingewiesen, nämlich was den Leistungskatalog, auch von Ihnen mitbeschlossen, in der 50. ASVG-Novelle betrifft. (*Abg. Fischl: Teilweise!*) Teilweise mitbeschlossen. Kollege Fischl! Sie haben in Ihrem Debattenbeitrag gesagt — ich habe das nachgelesen —, daß die medizinische Hauskrankenpflege ein Schritt in die richtige Richtung ist.

Kollege Fischl! Was Sie den Ärzten im Grunde genommen unterstellt haben, das ist ungeheuerlich, das ist abenteuerlich, ja geradezu beleidigend

Piller

diesem Berufsstand gegenüber! Es ist ein ungeheuerlicher Vorwurf, wenn Sie — deutsch kann ich noch; auch wenn ich ein halberter „Krowot“ bin —, lieber Kollege Fischl, schreiben — ich lese es vor, damit ich nicht falsch zitiere —: „Viele Ärzte sehen sich durch die bestehenden Abrechnungssysteme aber gezwungen, auch ohne sachliche Notwendigkeit“ — was bedeutet „ohne sachliche Notwendigkeit“? — „Patienten trotz der dadurch vervielfachten Kosten in Krankenhäuser abzuschieben.“ (*Abg. Fischl: Was ist denn mit den alten Menschen in diesem Land? Wo werden die untergebracht? Sie haben keine Ahnung! Unglaublich!*) Dann hätten Sie es anders formuliert, das ist zumindest mißverständlich; Kollegin Hostasch hat schon darauf hingewiesen. Sie unterstellen den Ärzten, daß sie nicht das Wohl der Patienten, sondern nur ihre eigene Geldbörse im Auge hätten. Und das ist eine Ungeheuerlichkeit sondergleichen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Mit keinem einzigen Wort haben Sie von der FPÖ die Anliegen der Versicherten vorgebracht. Sie haben wirklich nur die Position der Ärzte und ihrer Standsvertretung übernommen. Daher richtet sich dieser Angriff nur gegen das bewährte System der sozialen Krankenversicherung, gegen die Funktionäre der Selbstverwaltung und gegen die Bediensteten, und Sie versuchen damit, diese Selbstverwaltung — ich habe es schon gesagt —, deren Mitglieder von den Versicherten durch Wahl in die Interessenvertretungen nominiert werden, madig zu machen.

Ich habe auch schon bezüglich Verwaltungskosten gesagt: Diese sind weit günstiger als jene privater Versicherungen. Kollege Fischl! Wir sollten eben auch da ehrlich sein! Ich sage Ihnen ganz offen und ehrlich: Ich bin Versichertenvertreter, ich vertrete diese Versicherten, und meine Position ist — dazu stehe ich —, daß sie soviel Leistung wie möglich zu einem angemessenen Beitrag erhalten sollen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie, Kollege Fischl, sind Privatversicherer. Ich verstehe, daß Ihre Interessen anders gelagert sind, aber auch Sie sollten ehrlich sein und sagen, wen Sie tatsächlich vertreten: sicherlich aber nicht die Versicherten.

Daher noch einmal: Die Selbstverwaltung wird deshalb von Ihnen angegriffen, weil diese — jedoch im Interesse der Versicherten — nicht alle Forderungen der Ärzte beziehungsweise anderer Vertragspartner erfüllt. Nicht jene werden angegriffen, die an die Beitragszahler überhöhte Forderungen stellen, sondern jene, die versuchen, diese Beitragsgelder sparsam zu verwalten. Wir haben niedrigere Beitragssätze als andere westeuropäische Staaten, wir haben einen guten Leistungskatalog. Es sollte doch nicht durch übertriebene Forderungen die Finanzierbarkeit der sozialen Krankenversicherung in Frage gestellt

werden! Wenn wir das nicht wollen, sollten wir auch anerkennen, daß sich die Verantwortlichen in der sozialen Krankenversicherung bemühen, den Beitrag der Versicherten möglichst niedrig zu halten.

Daher eine letzte Bemerkung zu den Ausführungen des Kollegen Srb beziehungsweise der Kollegin Petrovic: Sie haben gemeint, 120 S seien ein „Hohn“. — Kollege Srb! Seien Sie doch so ehrlich, und sagen Sie dazu, daß das lediglich eine vorläufige Regelung ist, nämlich nur so lange, bis es entsprechende Verträge mit den Wohlfahrts-einrichtungen geben wird. — Wenn das so herauskommen sollte, dann könnten Sie das zu Recht kritisieren, aber so muß ich das als „Halbwahrheit“ bezeichnen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 17.48

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste hat sich Frau Abgeordnete Helene Partik-Pablé zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

17.48

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich finde, es ist wirklich grotesk, wenn der Sozialminister das Interesse der Freiheitlichen Partei an der Sozialpolitik daran mißt, ob man an einer Organisationsstrukturbesprechung teilnimmt, zu der er eingeladen hat.

Herr Sozialminister! Ich war schon bei sehr vielen sozialpolitischen Veranstaltungen, Arbeitsgruppen, zu denen Sie eingeladen waren, und Sie waren auch nicht dort. (*Bundesminister Hesoun: Wo? Wann? Wie?*) Sie waren noch bei keiner einzigen Behindertenveranstaltung seit Ihrer Amtseinstellung (*Bundesminister Hesoun: Glatte Lüge!*), sehr geehrter Herr Minister, aber ich würde daran nicht Ihr Interesse oder Desinteresse ablesen. Herr Sozialminister! Sie haben noch nie gezeigt, daß Sie sehr großes Interesse ... (*Bundesminister Hesoun, zu Präsidentin Dr. Heide Schmidt: In Amstetten!*) Herr Minister! Es war immer üblich, daß man von der Regierungsbank aus keine Zwischenrufe macht, bitte! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte Ihnen etwas sagen, Herr Sozialminister: Sie haben noch nie, Sie haben wirklich noch nie Interesse gezeigt an Vorschlägen, die die Freiheitliche Partei eingebracht hat. Sie haben beispielsweise noch nie Interesse daran gezeigt, was wir von Ihrer Arbeitsmarktverwaltung halten und was wir an Verbesserungsvorschlägen dazu haben. Sie haben unsere Anregungen zur Einführung der Pflegevorsorge überhaupt nicht ernst genommen. Sie haben für eines unserer wichtigsten Themen, die Aufhebung der Zwangsmitgliedschaft, überhaupt kein Interesse gezeigt, nicht bewiesen, daß es Ihnen daran gelegen ist, mit uns zusammenzuarbeiten und unsere Meinung zu hören. Und jetzt regen Sie sich darüber auf, daß wir

Dr. Helene Partik-Pablé

bei Ihrer Organisationsstrukturbesprechung nicht dabei waren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zum System der Sozialversicherungen: Sie selbst, auch die Frau Hostasch, haben heute erklärt, das sei ein gutes System, weltweit das beste System. Wir sind stolz darauf, hat die Frau Hostasch gesagt, aber auf der anderen Seite ist sie sich selbst nicht ganz schlüssig und sagt: Na ja, perfekt ist es nicht. — Nur wenn dann einer kommt und Kritik übt und sagt, da ist eine Schwachstelle, dort ist eine Schwachstelle, ändern wir etwas, und das ist nicht nur die Opposition, das ist auch die ÖVP — Gott sei Dank! (*Beifall bei der FPÖ*) —, dann sagen Sie, „der Spiegel ist voll“, dann reden Sie vom Psychiater.

Herr Sozialminister! Sie nehmen — und das nehme ich Ihnen am allerübelsten — Kritik überhaupt nicht ernst! Und da möchte ich schon gerne wissen: Ist es eigentlich Unsicherheit, daß Sie Kritik so lächerlich machen, oder ist es Überheblichkeit? Ich weiß es nicht.

Sie haben sich heute als „Humanist“ bezeichnet. — Vielleicht sind Sie ein Humorist (*Bundesminister Hesoun: Auch!*), aber dann, muß ich sagen, ist Ihre Komik unfreiwillig. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tatsächlich hat der österreichische Staatsbürger enorme Lasten zu tragen, damit das Sozialsystem funktioniert. Das System hat sein Gutes, aber es hat auch schwere Mängel. Und lassen Sie uns doch auch hier einmal über diese Mängel diskutieren! Gehen Sie doch nicht zum Rednerpult, einer nach dem anderen von der Sozialistischen Partei, und tun Sie nicht so, als ob das System überhaupt keine Mängel hätte!

Was die Finanzierung anlangt: Allein für die Krankenversicherung hat der Staatsbürger 74 Milliarden Schilling aufzubringen. Nicht ohne Grund zählen ja die Lohnnebenkosten in Österreich zu den höchsten in ganz Europa, nur noch übertroffen von denen der Bundesrepublik Deutschland, bei den GS-7-Staaten. Wir wissen auch, daß die Konkurrenzfähigkeit der österreichischen Wirtschaft durch diese hohen Lohnnebenkosten enorm beeinträchtigt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Umso mehr aber, weil der Österreicher enorm hohe Beiträge leistet, kann er erwarten, daß das System auch funktioniert, wenn er es einmal in Anspruch nimmt. Tatsächlich ist es aber so: Wenn der leidgeprüfte Österreicher einmal selber krank ist und Leistungen in Anspruch nehmen möchte, dann stößt er auf ein Loch nach dem anderen im Sozialsystem. Das fängt an beim Gangbett im Spital — ein Faktum, das Sie nicht wégdiskutieren können —, das geht bis zum Kur-

aufenthalt, den man nur dann bekommt, wenn man besonders gute Beziehungen hat, und das hört auf bei der Anschaffung eines Rollstuhls, für den man nur 5 Prozent von der Krankenkasse bekommt. Bezüglich des Restes hat man keinen Rechtsanspruch, sondern ist angewiesen auf den Unterstützungsfonds, wo man wie ein Bittsteller auftreten muß. — Sehr geehrter Herr Sozialminister, das ist für Sie das „weltbeste System“ — für uns Freiheitliche aber nicht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Reden Sie doch einmal mit den Leuten, die das Sozialsystem in Anspruch nehmen müssen! — Ich habe den Eindruck, Sie von der Sozialistischen Partei haben überhaupt keinen Kontakt mit den kranken Menschen (*ironische Heiterkeit bei der SPÖ*), denn sonst müßten Sie doch wissen, wo die Fehler im System sind. Dann würden Sie nicht so locker lachen über Gangbetten und andere Dinge, die eben nicht funktionieren.

Darüber hinaus ist das Sozialsystem äußerst kompliziert geworden. Der Staatsbürger hat ja überhaupt keine Möglichkeit mehr, das gesamte Sozialsystem zu durchschauen. Es ist verbürokratisiert, und Einzelentscheidungen, individuelle Entscheidungen werden von starren Regelungen so überdeckt, daß man von einer sozialen Gerechtigkeit überhaupt nicht mehr sprechen kann.

Die Situation des Staatsbürgers im sozialistischen Sozialstaat stellt sich heute so dar, daß er über seine Sozialabgaben und Steuern zwar diesen riesigen bürokratischen Komplex finanziert, aber diesem System ist er hilflos ausgeliefert, er ist total abhängig. Das ist wirklich eine sehr unangenehme Situation für den Staatsbürger. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ein Sozialexperte hat einmal die Situation treffend analysiert. Er hat gesagt . . . (*Abg. Burgstaller: Die, die da klatschen, sind die einzigen, die Ihnen glauben!*) Hören Sie lieber zu, Herr Burgstaller! — Er hat gesagt, die Versichertengemeinschaft hat sich zur Klientel des Sozialstaates gewandelt, der Bürger zum Sozialpatienten. — Eine wirklich traurige Feststellung! Also etwas, was gut begonnen hat, hat sich leider Gottes zum Schlechten entwickelt, und deshalb sollen wir ja darüber diskutieren, wie wir das ändern können.

Die vielgerühmte Selbstverwaltung, von der Sie heute gesagt haben, daß sie so demokratisch sei, die Sie sich nicht zerstören lassen wollen, wie Herr Kollege Guggenberger gesagt hat, war vielleicht historisch gerechtfertigt, aber jetzt haben die Versichertenvertreter dieses Unheil, das mit dem gesamten Sozialsystem verbunden ist, zu verantworten. Da sind nämlich Funktionäre an der Macht, die aber keinerlei Lösungskompetenz haben, Funktionäre, die mehr oder weniger nach Gutdünken, und zwar ohne demokratisches Aus-

Dr. Helene Partik-Pablé

wahlverfahren, gewählt werden, in diese Positionen hineingehievt werden und die mehr an der Vermehrung ihres Einflusses und an der Vermehrung ihrer Machtposition interessiert sind als am Wohlergehen der Staatsbürger. Ich glaube, darüber müssen Sie sich auch im klaren sein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß Sie das nicht gerne hören, und zwar weder Sie von der „schwarzen“ noch Sie von der „roten“ Seite. Aber wie wäre es denn sonst zu erklären, Herr Kollege Burgstaller, daß der Rechnungshof Jahr für Jahr beziehungsweise Prüfung für Prüfung enorme Mißstände im gesamten Sozialversicherungsbereich feststellt? *(Abg. Burgstaller: Das ist ja alles falsch!)* Meinen Sie im Ernst, daß dann, wenn diese Versicherungsvertreter ihre Aufsicht ernst nehmen würden, solche Mißstände passieren können, wie sie der Rechnungshof immer wieder aufzeigt? Glauben Sie, daß bei einer ordnungsgemäßen Überwachung all diese Entgleisungen — angefangen von den teuren Dienstautos bis hin zu überhöhten Repräsentationskosten — passieren würden?

Beim Staatsbürger, der das gesamte System finanziert, wird überall gespart *(Abg. Burgstaller: Was haben Sie gemacht zwischen 1983 und 1986?)*, wird auf den Groschen geschaut, wird geknausert, um lächerliche Beträge gefeilscht, und oft wird nicht einmal das Notwendigste bezahlt: Demgegenüber jedoch ist Luxus in den oberen Etagen der Sozialversicherungsanstalten kein Fremdwort, und das Wort „Bonzen“ kann man, wenn man sie an dem Aufwand mißt, den sie treiben, durchaus gebrauchen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Sie wissen gar nicht, welche Worte man bei Ihnen gebrauchen könnte!)*

Meine Damen und Herren! Die Selbstverwaltung kostet zweistellige Millionenbeträge pro Jahr, und die sogenannten ehrenamtlichen Funktionäre, von denen so viel geredet wird, wie human sie seien, weil sie „ehrenamtlich“ arbeiteten, kassieren bis zu 50 000 S im Monat an Funktionsgebühren. Das habe ich belegt anhand einer Anfragebeantwortung des Sozialministers vom 11. April 1991.

Welcher Geist bei der Verwendung der Gelder des Steuerzahlers im Ministerium selbst herrscht, werde ich Ihnen anhand zweier Beispiele belegen.

Erstens: Da ist bei der Salzburger Gebietskrankenkasse der Obmann, der Vorsitzende des Überwachungsausschusses, in Pension gegangen. Er hat „natürlich“ als „Ehrenamtlicher“ auch während seiner Tätigkeit Bezüge erhalten, und er hat dann eine Pension von 500 S monatlich bekommen. Der Landeshauptmann von Salzburg hat als Aufsichtsbehörde diesen Beschluß aufgehoben

und hat gesagt: 300 S würden auch der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit entsprechen.

Aber jetzt passen Sie auf — bis dahin ist es ja noch halbwegs erträglich —: Es hat dann das Bundesministerium für Arbeit und Soziales, eben unter Sozialminister Hesoun, am 25. 2. 1992 diesen Bescheid, der auf 500 S beziehungsweise 300 S lautet, aufgehoben und gesagt: Nein, dieser Mann, der Obmann dieses Überwachungsausschusses, muß den Höchstbetrag bekommen — das sind 12 736 S —, denn alle seine Vorgänger haben ebenfalls diesen Höchstbetrag von 12 700 S bekommen, und zwar 14mal im Jahr. Der Herr Sozialminister hat diesbezüglich geschrieben, der Höchststand sei deshalb gerechtfertigt, weil ihn alle bekommen haben, und es würde dem aus dem Gleichheitsgrundsatz erfließenden Vertrauensschutz widersprechen, würde dieser Mann nur 500 S bekommen.

Da frage ich mich schon, Herr Sozialminister: Wo bleibt eigentlich Ihr Ruf nach dem Gleichheitsgrundsatz, wenn es zum Beispiel darum geht, Freizeitunfälle und Dienstunfälle endlich gleichzustellen? *(Beifall des Abg. Srb.)* Da höre ich immer, daß das zwar gerechtfertigt wäre, aber ich vermisste jede Initiative Ihrerseits. Da denken Sie überhaupt nicht an Gleichheit, nicht ans Vertrauensprinzip, an gar nichts! *(Beifall bei der FPÖ.)* Aber dort, wo es um einen Funktionär geht, sind Sie stark!

Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen versprochen, daß ich noch ein zweites Beispiel dafür bringen werde, welcher Geist beim Bundesministerium für Arbeit und Soziales bezüglich der finanziellen Gebarung herrscht.

Ich habe seinerzeit an Sozialminister Dallinger eine schriftliche Anfrage gerichtet und habe gefragt: Was verdienen eigentlich die sogenannten ehrenamtlichen Funktionäre in den Sozialversicherungsträgern? — Herr Dallinger hat damals zurückgeschrieben — Gott hab' ihn selig; ich habe ihn geschätzt —: Um die übertriebenen Vorstellungen in der Öffentlichkeit hinsichtlich der Gebühren der Funktionäre zu korrigieren, stelle ich fest, daß 241 Funktionäre eine durchschnittliche Funktionsgebühr von rund 11 000 S im Monat erhalten. — Und er fügte noch hinzu: Über allfällige Anpassungen in der Zukunft werde ich mit dem Hauptverband der Sozialversicherungsträger Gespräche aufnehmen. — Das heißt, weniger ist es nicht geworden!

11 000 S monatlich, 14mal pro Jahr, mit Pensionsanspruch, bekommt ein sogenannter ehrenamtlicher Funktionär durchschnittlich, wobei es Spitzen bis zu 50 000 S gibt. Was soll sich dabei — bei Ihrem „weltweit besten“ System — ein Arbeiter denken, der beispielsweise für 10 000 S 38 oder 40 Stunden in der Woche arbeiten muß,

Dr. Helene Partik-Pablé

oder ein Pensionist mit 6 500 S Pension? — Das frage ich Sie wirklich, Herr Minister. Auch von deren Sozialbeiträgen, von jenen der Staatsbürger, werden diese ehrenamtlichen Funktionsgebühren „gesponsert“, und deshalb haben sie auch ein Interesse daran, daß diese ehrenamtlichen Gebühren gestrichen werden, daß die Versicherungsvertreter endlich ausscheiden.

Und ich frage Sie, Herr Minister: Warum rüteln Sie nicht endlich an diesem System? — Es bringt überhaupt nichts, es kostet eine ganze Menge, es ist überhaupt nicht demokratisch, es bringt immer wieder den Vorwurf der Ineffizienz und der Verschwendung, und zwar nicht nur von seiten der Opposition, sondern auch von seiten des Rechnungshofes. Ober ich muß annehmen, daß Sie froh darüber sind, daß es diese sogenannte Selbstverwaltung gibt, denn dann können Sie sich immer „abputzen“ und sagen: Ich bin nicht verantwortlich, ich habe ja nur ein Aufsichtsrecht.

Herr Minister, Sie haben zum Beispiel bei der Arbeitsmarktverwaltung sehr darum gekämpft, daß Ihnen im Ministerium die Entscheidungen bleiben. Da haben Sie nicht gesagt, daß ein anderes System besser ist. Nur bei den Sozialversicherungsträgern halten Sie derart an diesem System fest, das, wie gesagt, überhaupt nichts dazu beiträgt, die Situation zu verbessern.

Ich finde, daß Sie sich endlich aus dieser sozialpartnerschaftlichen Umklammerung im Sozialversicherungsbereich lösen sollten. Wenn Sie eine ehrliche Antwort geben würden, dann müßten Sie sagen, daß es bei den Versicherungsträgern nur um Posten und Pöstchen geht, um Macht, um finanzielle Zubeußen für Parteifreunde.

Folgendes noch zum Schluß: Die Sozialdemokratie wollte immer eine Bewegung sein, die auf eine Veränderung der Gesellschaft gerichtet ist. Weil sich die Gesellschaft weiter umformt, müssen auch die Systeme geändert werden. In Wirklichkeit wollen Sie nur Vorhandenes, Bestehendes beibehalten, auch wenn es schlecht ist. Sie wollen den mächtigen Staat weiterhin beibehalten mit seinen mächtigen Einrichtungen und total abhängigen Staatsbürgern. Wir Freiheitlichen werden aber alles daransetzen, daß es nicht so bleibt. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.02*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzter Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile es ihm.

18.03

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Jedes Jahr geht das „Muskelspiel“ zwischen Gebietskrankenkasse und Ärztekammer von neuem los. In den letzten Wochen war der Konflikt in Kärn-

ten besonders groß. Aber dieser Konflikt geht quer durch Österreich: In Oberösterreich, in Niederösterreich und in Salzburg ist es ebenfalls schon fünf Minuten vor zwölf.

In Vorarlberg gibt es bereits den vertragslosen Zustand bei den Zahnärzten. Die Vorarlberger, sehr geehrte Damen und Herren, können ein Lied davon singen, wie langwierig es ist, vom zuständigen Sozialversicherungsträger die Kosten für einen Arztbesuch zurückzubekommen. Sie müssen mit Krankenversicherungsbeiträgen und Direktzahlung der Zahnarztkosten vorübergehend zweimal für dieselbe Leistung bezahlen, bis sie später die Refundierung des Honorars erhalten.

Das „Pokerspiel“ zwischen der Gebietskrankenkasse und der Ärztekammer wird Jahr für Jahr wiederholt. Bei diesem Poker zwischen Gebietskrankenkasse und Ärztekammer geht es zwar um das liebe Geld, aber die „Einsätze“ sind die Patienten. Und durch die fortwährenden Hinweise der Politiker, vor allem jener der Sozialdemokratischen Partei, auf den Sozialstaat rechnet die Bevölkerung natürlich im Krankheitsfalle — berechtigterweise! — mit der Vollversorgung durch die staatliche Pflichtversicherung.

Die Kärntner Bevölkerung fühlt sich zu Recht von allen „verschaukelt“ und „gepflanzt“. Jetzt gibt es nach diesem Verwirrspiel ein Übergangspaket, eine Förderung, die ein bißchen Luft schafft. Aber das ist nicht der Weisheit letzter Schluß.

Herr Sozialminister! Sie haben erwähnt, daß eine Arbeitsgruppe ein österreichweit gleiches Honorarsystem für Ärzte erstellen soll. — Ich hoffe für die österreichischen Patienten, daß bis zum 31. 12. ein brauchbares Ergebnis vorliegt, denn am 31. 12. 1992 endet dieser provisorische Vertrag in Kärnten, und dann geht das Spiel mit Kranken, chronisch Kranken, Pensionisten, Mindestverdienern, Mehrkinderfamilien, Hilflosen und Schwächeren weiter *(Beifall bei der FPÖ)*, die bei einem vertragslosen Zustand jede Spritze selbst bezahlen müssen.

Überfüllt waren daher vergangenen Freitag die Wartezimmer der praktischen Ärzte in Kärnten. Die Patienten wollten sich nämlich vor dem drohenden vertragslosen Zustand mit Medikamenten eindecken. Dazu einige Reaktionen aus Kärnten: Das ist kein Sozialstaat, wenn man nur mit voller Geldbörse zum Arzt gehen kann. Es gibt keine Rechtfertigung. Oder: Die Krankenkasse hortet Geld und läßt die Menschen im Stich. Dieser Zustand ist unhaltbar. Treffen wird es immer die Armen. Oder: Das geschah über alle Köpfe hinweg. Wir bezahlen die Kasse. Ich glaube, die Rückzahlungen werden nicht funktionieren.

Dolinschek

Sie, Herr Sozialminister, greifen die Mediziner an und sagen, die überhöhten Forderungen der Ärzte seien schuld am jetzigen Zustand. Die Ursache, sehr geehrte Damen und Herren, liegt jedoch im Bereich des Sozialministeriums.

Herr Sozialminister! Sie waren bisher nicht bereit – und ich habe den Eindruck, Sie werden auch in Zukunft nicht dazu bereit sein –, Reformen bei den Sozialversicherungsanstalten durchzuführen. Denn wie sieht es jetzt aus? – Die Spitalsambulanzen beziehungsweise alle ambulanten Behandlungen werden zu Lasten niedergelassener Ärzte verbucht. Der Verwaltungskostenaufwand wurde als „Kosten für ärztliche Hilfe“ verbucht. Um diese hohen Verwaltungskosten zu verschleiern, werden nur 2,7 Prozent von ihnen ausgewiesen. Und diese gigantischen Verwaltungsapparate, die aufgeblähten Prunkpaläste werden von Ihnen gehätschelt und verwöhnt, daß es ärger nicht mehr geht.

Herr Sozialminister! Sie sind auch nicht bereit, die 28 Sozialversicherungsanstalten zusammenzulegen und effizienter zu gestalten. Sie, der Herr der Kassen, waren nicht bereit, von der Pflichtversicherung abzugehen hin zur Versicherungspflicht. Sie waren bisher auch nicht bereit, das System der Pauschalierung durch ein leistungsorientiertes Honorarsystem bei den Ärzten zu ersetzen.

Herr Bundesminister! Ich hoffe, daß Sie jetzt umdenken, denn nur durch ein leistungsbezogenes Honorarsystem wird es möglich sein, im ländlichen Bereich mehr praktische Ärzte, mehr Fachärzte anzusiedeln, also eine flächendeckende ärztliche Versorgung sicherzustellen. Ich denke in diesem Zusammenhang daran, daß die Behandlung vom Krankenhaus zur häuslichen Pflege verlagert werden könnte. Ein Beispiel dazu: Die Behandlung einer Lungenentzündung kostet in einem Krankenhaus 10 000 S, in häuslicher Pflege bei einem Hausarzt, wenn er sie leistungsorientiert honoriert bekommt, zirka 3 000 S.

Beim derzeitigen System ist aber so etwas nicht möglich, da eben der finanzielle Anreiz fehlt, denn kein junger Mensch wird nur aufgrund der sozialen Verpflichtung Arzt, sondern er will auch irgend etwas verdienen. Mir ist schon klar, daß die Ärzte keine Sozialfälle sind und auch keine Sozialfälle werden, aber ein gut verdienender Arzt draußen auf dem Lande, ein praktischer Arzt, ein Facharzt, an denen es großen Mangel gibt, entlastet die Krankenhäuser und kann auch seine Ordinationshilfen beziehungsweise seine Mitarbeiter ordentlich bezahlen. Und dann kann auch entsprechender Druck ausgeübt werden, denn wir wissen, daß es dort auch einen Mißstand gibt.

Für ein leistungsbezogenes Honorarsystem spricht sich auch der mit sehr vielen Vorschußloberbeeren ausgestattete, in das Gesundheitsministerium übersiedelnde bisherige Vizebürgermeister von Klagenfurt, Dr. Ausserwinkler, aus. Er sagte:

„Der neue Arzt wird nicht mehr mit Pauschalbeträgen, sondern nach der Zeit, die er für einen Patienten aufwendet, bezahlt.“

Das klingt sehr vielversprechend, doch ich frage mich: Wie soll jemand eine vernünftige Gesundheitspolitik machen, wenn die Kompetenz betreffend die notwendigen Mittel bei einem anderen Ministerium liegt?

Das Durchsetzungsvermögen des designierten Gesundheitsministers ist mehr als dürftig. Was hat denn der designierte Gesundheitsminister Ausserwinkler als Vizebürgermeister und Wohnbaureferent von Klagenfurt bisher durchgesetzt? – Nichts! Überhaupt nichts! Ich höre auch von der Sozialdemokratischen Partei nichts Gegenteiliges. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Schieder.)*

Dabei hätte er es als Wohnbaureferent sehr leicht gehabt. Er hätte nur die Vorschläge, die der Klubobmann der Freiheitlichen Partei, Dr. Haider, als Landeshauptmann von Kärnten bezüglich eines Sonder-Wohnbauprogramms für Kärnten gemacht hat, zu beherzigen und umzusetzen brauchen. Jetzt soll dieser glücklose Wohnbaureferent von Klagenfurt als Troubleshooter der Regierung das Gesundheitsministerium führen.

Ettl hat zwar mit wenigen Mitteln überhaupt nichts erreicht, doch so war es bis jetzt noch mit allen Gesundheitsministern. Oder ist Ausserwinkler vielleicht nur deshalb in das Ministerium eingerückt, um wie in einem Trainingscamp als Gegenkandidat von Jörg Haider bei der nächsten Landtagswahl in Kärnten aufgebaut zu werden?

Im Interesse der Krankenversicherungszahler liegt das aber sicherlich nicht, denn die Österreicherinnen und Österreicher wollen eine gesicherte, flächendeckende Gesundheitsversorgung und keine Experimente mit einem Gesundheitsminister, der sich dem Sozialminister gegenüber wohl kaum behaupten wird können.

Was kann schon ein Gesundheitsminister, der ohne Unterstützung des Sozialministers keinen Zugriff zu den Sozialversicherungen hat, zustande bringen? – Es ist wie ein Motor ohne Treibstoff. Der Treibstoff wird nämlich bei den Sozialversicherungen für eine aufgeblähte Bürokratie und für Millionenjahresgagen der Direktoren verbraucht. Solche Mißstände und eine derartige Misere entstehen durch den Filz des rot-schwarzen Proporz. Dafür müssen die Pflichtversicherten ihre Beiträge bezahlen. Nun müssen sie bei einem

Dolinschek

vertragslosen Zustand mit einer Leistungskürzung von 20 bis 40 Prozent rechnen. Wo bleibt da der vielgepriesene Sozialstaat? *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.13

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Bundesminister Hesoun hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

18.13

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun**: Geschätzte Frau Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Nur eine Minute; ich habe nicht die Absicht, Sie länger aufzuhalten. Ich möchte nur etwas ins rechte Licht rücken und für das Protokoll richtigstellen, etwas, was hier falsch wiedergegeben wurde.

Die Behauptung von Frau Dr. Partik-Pablé, das Bundesministerium hätte die Entschädigung von 500 S für Herrn Dipl.-Ing. Wanek aufgehoben und entschieden, ihm gebühre eine Höchstentschädigung, ist absolut unrichtig. Ich sage das deshalb, weil hier der falsche Eindruck entstehen könnte, daß sich das Bundesministerium in die Autonomie der einzelnen Gebietskörperschaften einmengt. Es ist nach wie vor so, daß die Selbstverwaltungskörper selbstverständlich völlige Freiheit haben, über Bezüge oder Entschädigungen zu befinden. Sicherlich ist es nicht so, daß das Bundesministerium für Arbeit und Soziales die Auszahlung dieser 500 S deswegen abgelehnt hat, weil er nicht die Höchstbemessung bekommen hat. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 18.14

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

18.14

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Das Rauen, das da durch die sozialistischen Reihen geht, ist offensichtlich jenes des schlechten Gewissens. *(Widerspruch und ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Heute haben wir wieder ein Hohelied auf die Selbstverwaltung gehört: Die Selbstverwaltung sei jenes Instrumentarium, welches dazu diene, die Gerechtigkeit in der Sozialversicherung obsiegen zu lassen.

Jetzt haben wir von Herrn Bundesminister Hesoun hören müssen, die Selbstverwaltung sei schuld daran, daß ein ehrenamtlicher Funktionär gesetzwidrigerweise eine Pension von mehreren tausend Schilling bekomme. *(Widerspruch bei der SPÖ.)* Jetzt kenne ich mich als Staatsbürger dieses Landes nicht mehr aus: Was ist da los? Wer ist zuständig? Wer ist da schuld? — Offensichtlich trägt auch Hesoun das Lavoird der Unschuld als Bauchladen vor sich her und spielt den Pontius Pilatus. *(Beifall bei der FPÖ.)* Er kann wieder ein-

mal nichts für diese ganze Angelegenheit, und die Amtsstunden des Salzamtes sind wieder einmal eröffnet. Es gibt zwar keine Adresse dafür, aber der Bürger soll sich einmal beim Salzamt anmelden. Damit sind Ihrer Ansicht nach die Probleme in diesem Land — siehe Sozialversicherung — gelöst. Meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, so billig werden Sie nicht davonkommen!

Nur noch einige wenige Anmerkungen, weil ich weiß, daß es Sie nach Hause drängt — offensichtlich, um den Wählern zu erklären, daß das alles nicht stimmt, was wir heute hier diskutiert haben. *(Abg. Resch: Langer Einkaufssamstag!)* Werter Freund! Wenn du mich lange störst, dann dauert das Ganze länger. Du schneidest dich nur ins eigene „Rindfleisch“; da mußt du ein bißchen aufpassen.

Nun einige Worte zu den Ausführungen der Kollegin Hostasch. Frau Kollegin Hostasch! Es war alles sehr lieb, was Sie uns mit Engelsstimme erzählt haben. Weil Sie gemeint haben, es gebe da einige Einzelfälle und ein paar Dinge, die da auftauchen, und man könne da auch nichts machen, sage ich Ihnen: Diese Einzelfälle ergeben doch ein Gesamtbild, ein Gesamtbild, das zweifelsohne nicht mehr positiv ist. Wenn Sie es schon der „bösen“ Opposition nicht glauben, dann glauben Sie es wenigstens Herrn Kollegen Leiner. Ich verfüge — zugegebenermaßen — nicht über jenes medizinische Fachwissen, das ein Herr Primar zweifelsohne zu haben hat. Dr. Leiner hat meiner Meinung nach in ganz deutlicher und einsichtiger Weise dargelegt, wo der Hase im Pfeffer liegt. Das heißt, Sie brauchten die Dinge nur umzusetzen, welche Ihnen Ihr Regierungspartner vom Pult aus darstellt. Sie brauchen gar nicht auf uns zu hören. Hören Sie einmal auf Herrn Kollegen Leiner, auf seine Berufskollegen und seine Freunde in den Reihen der Österreichischen Volkspartei, dann haben wir es schon, dann heften Sie diese Dinge auf Ihre Fahne und sagen Sie: Wir, die sozialistische Koalitionsregierung, haben im Gesundheitssystem große Erfolge eingeehmt, und Herr Leiner hat recht bekommen! Dann sind auch wir Freiheitlichen zufrieden, und Sie nehmen uns damit zweifelsohne den Wind aus den Segeln. Aber das tun Sie ja nicht! Das tun Sie aus einem ganz bestimmten Grund nicht. Damit bin ich bei einem Beispiel aus Salzburg angelangt.

Da gibt es eine sozialdemokratische Stadträtin. Sie ist zuständig für das Gesundheitswesen, sie führt ein Punktesystem für Pflegefälle ein, ein Punktesystem, das eine Verhöhnung der älteren, kranken und siechen Menschen in diesem Staat darstellt. Das schaut folgendermaßen aus — fiktive Zahl —: 20 Punkte für „Augen eintropfen“, 10 Punkte für „hinfällige Personen waschen“, 5 Punkte für „Strümpfe anziehen“. Da gibt es ein Gesamtpunktekonto von, sagen wir, 100 Punk-

Haigermoser

ten. Wenn das aufgebraucht ist, dann muß sich der kranke, sieche Mensch selbst waschen.

Da können wir nichts mehr machen, sagt die sozialdemokratische Stadträtin Garber in Salzburg. Auf die Befragung in der Öffentlichkeit: Wie werden Sie denn diese Dinge als Ressortzuständige ändern?, antwortete sie: Wir werden noch 10 bis 15 Jahre brauchen, bis wir die Probleme der Menschen draußen in den Griff bekommen!

Meine Damen und Herren! Das ist ja der Offenbarungseid unseres „kalten“ Sozialsystems in Österreich! Trotz alledem verkündet Kollegin Hostasch hier mit Engelsstimme: Nichts darf geschehen, alles ist in Ordnung! Das System ist in Ordnung, aber die „böse“ Opposition, speziell die Freiheitlichen, reist beckmesserisch herum und erzählt, alles sei schlecht im Staate. Wieder einmal wird verfahren nach dem Motto: Der Bote gehört hingerichtet! Die Nachricht interessiert uns nicht, der Rucksack ist über den Kopf gezogen – Ruhe muß sein in diesem Lande! Meine Damen und Herren! So billig kommen Sie nicht davon! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es mußte die sozialdemokratische Stadträtin Garber in Salzburg nach Protesten in der Öffentlichkeit dieses ungerechte, dieses unsoziale Punktesystem zurücknehmen, und jetzt hat die Salzburger Gebietskrankenkasse gegen das Gesetz, das Kollege Feurstein so gelobt hat, dieses Punktesystem übernommen, sodaß nun die kranken Menschen wirklich so betreut werden können, wie es notwendig ist.

Daß die freiwilligen Pflegedienste auf dem Sektor der Subventionen, der Zuschüsse, wo diese notwendig sind, ständig gekürzt werden, stört offensichtlich auch niemanden. Aber für den Betonschüttverein beispielsweise werden sehr wohl 755 000 S Zuschuß flüssiggemacht. Angesichts dessen lehnt sich nicht nur bei mir das soziale Gewissen auf, sondern sicher auch bei allen Betroffenen in Österreich. Wir sollten uns daher dieser Dinge annehmen.

Meine Damen und Herren! Rufen wir uns die Regierungserklärung Vranitzky vom 18. 12. 1990 in Erinnerung, und zwar jene Passage, in der klar und deutlich als Erklärung und Versprechen dieser Bundesregierung zum Ausdruck gebracht wurde, das Sozialsystem zu verbessern – im Hinblick auf die fachlich eingebrachten Dinge, die wir heute aus allen politischen Lagern gehört haben –, und gehen wir in die Umsetzungsphase! Und dann können wir gemeinsam vor den Bürgern treten und sagen: Jawohl, wir waren bereit, diese aufgetauchten Schwachstellen auszumerzen.

Ich werfe Ihnen persönlich, Herr Minister Hesoun, nicht vor, daß Sie in Österreich nicht in

jedes „Eck“ reisen und diese Dinge aufzeigen können, aber das gehört angeprangert, öffentlich diskutiert, auf die Checkliste gesetzt und abgehakt. Dann haben Sie das Recht, zu sagen, die Opposition liege da falsch und habe Wege beschritten, die nicht mehr erklärbar sind. Aber jetzt, zu diesem Zeitpunkt, haben wir als Oppositionelle die verdammte Pflicht und Schuldigkeit, die Wunden aufzuzeigen und mitzuhelfen, daß diese heilen können. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.21

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Partik-Pablé gemeldet. Ich darf auf die 3 Minuten Redezeitbeschränkung hinweisen. (*Abg. Heinzinger: Immer schwänzen und heute übertreiben!*)

18.21

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Der Herr Sozialminister hat hier behauptet, das Bundesministerium für Arbeit und Soziales habe nicht den Entschädigungsbetrag festgesetzt. – Das ist nicht richtig, denn mit Entscheidung vom 25. Februar 1992, Zl. 21925/13-2/91, hat das Sozialministerium befunden, daß jedes Abgehen von der bisherigen Praxis zu einer Schlechterstellung führe und eine Vertrauensverletzung darstelle, die aus dem Gleichheitsgrundsatz erfließe. – Das ist jetzt gerafft.

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat damit die Salzburger Gebietskrankenkasse dazu gezwungen, die Höchstensschädigung an den Vorsitzenden des Ausschusses auszubezahlen (*Abg. Steinbauer: Wo ist da die Berichtigung?*), weil das Sozialministerium als Aufsichtsbehörde berechtigt ist, Bescheide der Salzburger Gebietskrankenkasse aufzuheben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.22

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Bundesminister Hesoun hat sich neuerlich zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Minister.

18.22

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun**: Frau Dr. Partik-Pablé! Als Richterin müßten Sie eigentlich sehr wohl unterscheiden können – Sie können es auch unterscheiden, nur interpretieren Sie es anders –: Aufgehoben wurde der Betrag von 500 S, weil er in keinem Verhältnis zu dem stand, worauf Dipl.-Ing. Wanek vertrauen durfte. Wir haben nicht die Höhe festgesetzt. Das sage ich noch einmal sehr deutlich. Und das können Sie auch nicht herauslesen! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.* – *Abg. Burgstaller: Da bin ich mir nicht so sicher!*) 18.23

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 322/A und 323/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 2764/J bis 2783/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 18.24 Uhr — das ist also gleich im Anschluß an diese Sitzung — ein.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 18 Uhr 23 Minuten

Druckfehlerberichtigung

20. Sitzung, 15. 3. 1991

Auf S. 1617 linke Spalte 3. Absatz 2. Zeile hat es statt „jeder Partei“ richtig „jener Partei“ zu heißen.