

---

# Stenographisches Protokoll

76. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Mittwoch, 8., und Donnerstag, 9. Juli 1992**

# Stenographisches Protokoll

76. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 8., und Donnerstag, 9. Juli 1992

## Tagesordnung

1. Bericht über das Aufenthaltsgesetz und über den Antrag 96/A (E) der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz
2. Sicherheitsbericht 1990
3. Bundesgesetz über die Änderung von Vollzugszuständigkeiten des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, mit dem das Eisenbahngesetz, das Eisenbahnbeförderungsgesetz, das Kraftfahrlineiengesetz, das Kraftfahrzeuggesetz, das Gefahrengutgesetz-Straße, das Gelegenheitsverkehrsgesetz, das Güterbeförderungsgesetz, das Luftfahrtgesetz, das Bundesgesetz über den zwischenstaatlichen Luftverkehr, das Seeschiffahrtsgesetz und das Schiffahrtsgesetz geändert werden
4. Abkommen zwischen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Republik Österreich über den Güterverkehr im Transit auf der Schiene und der Straße samt Anhängen I bis X
5. Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz und das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert werden
6. Bericht über den Antrag 353/A der Abgeordneten Mrkvicka, Mag. Kukacka und Genossen betreffend 14. Kraftfahrzeuggesetz-Novelle
7. Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird
8. Bundesgesetz, mit dem das Schulpflichtgesetz geändert wird

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Personalien

Verhinderungen (S. 8294)

## Geschäftsbehandlung

Einwendungen der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic gegen die Tagesordnung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 8295)

Durchführung einer Debatte gemäß § 50 (1) der Geschäftsordnung (S. 8295)

### Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 8295),  
 Dr. Pirker (S. 8296),  
 Anschöber (S. 8296),  
 Voggenhuber (S. 8297),  
 Mag. Marijana Grandits (S. 8298),  
 Mag. Terezija Stoisits (S. 8299),  
 Christine Heindl (S. 8300),  
 Srb (S. 8301),  
 Monika Langthaler (S. 8302),  
 Dr. Renoldner (S. 8303) und  
 Wabl (S. 8304)

Einwendungen finden keine Mehrheit (S. 8305)

Antrag der Abgeordneten Haigermoser und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Vorgänge bei der Vergabe von Förderungen gemäß § 39a Arbeitsmarktförderungsgesetz gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 8431) – Ablehnung [(S. 8438) (namentliche Abstimmung)]

Bekanntgabe (S. 8305)

Durchführung einer Debatte gemäß § 59 (3) der Geschäftsordnung (S. 8432)

### Redner:

Marizzi (S. 8432),  
 Haigermoser (S. 8434) (tatsächliche Berichtigung),  
 Dr. Haider (S. 8434),  
 Parnigoni (S. 8435) (tatsächliche Berichtigung),  
 Dr. Ettmayer (S. 8435),  
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 8436),  
 Haigermoser (S. 8437) und  
 Wolfmayr (S. 8438) (tatsächliche Berichtigung)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider, eine Gesamtredezeit zu beschließen

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 8306)

Antrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der politischen Verantwortlichkeit der obersten Vollzugsorgane des Bundes im Zusammenhang mit den Umwelt- und Gesundheitsgefährdungen in Arnoldstein, Brixlegg und Treibach gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 8440) – Ablehnung (S. 8447)

Bekanntgabe (S. 8311)

Durchführung einer Debatte gemäß § 59 (3) der Geschäftsordnung (S. 8442)

Redner:

Leikam (S. 8442),  
Monika Langthaler (S. 8443),  
Arthold (S. 8444),  
Mag. Barmüller (S. 8445) und  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 8446)

Antrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, den Gesetzentwurf in 581 d. B. an den Ausschuß für innere Angelegenheiten rückzuverweisen (S. 8343) – Ablehnung (S. 8343)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 2 (S. 8345)

zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5 (S. 8381)

zu den Tagesordnungspunkten 7 und 8 (S. 8414)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 8385 und S. 8438)

Antrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung

1. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister(innen) für Umwelt, Jugend und Familie betreffend unterbliebene und unsachgemäße Informations-, Sanierungs-, Finanzierungs- und Kontrollmaßnahmen von Umweltproblemen im Bereich der BBU-AG, ihrer Tochtergesellschaften und der Gemeinden Arnoldstein und Hohenthurn,

2. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz, vormals Gesundheit und öffentlicher Dienst, vormals Gesundheit und Umweltschutz, betreffend unterbliebene und unsachgemäße Informations-, Warnungs- und Kontrollmaßnahmen hinsichtlich der Gesundheitsgefährdung durch die BBU-AG und ihre Tochtergesellschaften,

3. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, vormals Handel, Gewerbe und Industrie, betreffend unterbliebene und unsachgemäße Wahrnehmung der Aufsichtspflicht über nachgeordnete Gewerbe- und Bergbehörden im Zusammenhang mit den permanenten Umweltschädigungen und Gesundheitsgefährdungen durch die BBU-AG und ihre Tochtergesellschaften,

4. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr für unsachgemäße Sanierungs-, Finanzierungs- und Kontrollmaßnahmen im Zusammenhang mit der Umstrukturierung der BBU-AG samt ihren Tochtergesellschaften und internationalen Firmenverflechtungen zu Lasten der Steuerzahler und der Umwelt

gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 8447) – Ablehnung (S. 8456)

Bekanntgabe (S. 8408)

Durchführung einer Debatte gemäß § 59 (3) der Geschäftsordnung (S. 8447)

Redner:

Leikam (S. 8447),  
Huber (S. 8449),  
Dr. Bruckmann (S. 8449),  
Monika Langthaler (S. 8450),  
Arthold (S. 8451),  
Dolinschek (S. 8452),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 8452),  
Monika Langthaler (S. 8453)  
(tatsächliche Berichtigung),  
Mag. Schweitzer (S. 8453),  
Dr. Haider (S. 8454) und  
Wabl (S. 8455)

Verlangen nach Durchführung einer namentlichen Abstimmung (S. 8438)

#### Tatsächliche Berichtigungen

Christine Heindl (S. 8424)

Haigermoser (S. 8434)

Parnigoni (S. 8435)  
Wolfmayr (S. 8438)  
Monika Langthaler (S. 8453)

### Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 8294)

### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 8294)

### Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Schweitzer, Scheibner, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend das Scheitern einer 22jährigen sozialistischen Bildungspolitik (3285/J) (S. 8456)

Begründung: Mag. Schweitzer (S. 8461)

Bundesminister Dr. Scholten (S. 8464)

#### Debatte:

Mag. Karin Praxmarer (S. 8474),  
Matzenauer (S. 8476),  
Dr. Höchtl (S. 8479),  
Christine Heindl (S. 8481),  
Scheibner (S. 8484),  
Mrkvicka (S. 8487),  
Arthold (S. 8490),  
Voggenhuber (S. 8492),  
Klara Motter (S. 8495),  
Mag. Posch (S. 8496),  
Kiss (S. 8498),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 8499)  
und  
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 8501)

### Verhandlungen

- (1) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (525 d. B.): Bundesgesetz, mit dem der Aufenthalt von Fremden in Österreich geregelt wird (Aufenthaltsgesetz), und über den Antrag 96/A (E) der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz (581 d. B.)

Berichterstatter: Hofmann (S. 8305)

#### Redner:

Mag. Terezija Stoitsits (S. 8306),  
Gaal (S. 8311),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 8313),  
Dr. Pirker (S. 8316),  
Bundesminister Dr. Löschnak (S. 8319),

Voggenhuber (S. 8322),  
Moser (S. 8324),  
Sigl (S. 8328),  
Dkfm. Mag. Mühlbacher (S. 8329),  
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 8330),  
Achs (S. 8333),  
Ing. Schwärzler (S. 8334),  
Mag. Schweitzer (S. 8335),  
Anna Huber (S. 8337),  
Kiss (S. 8338),  
Mag. Peter (S. 8340),  
Dr. Ettmayer (S. 8341) und  
Dkfm. Hochsteiner (S. 8342)

Annahme (S. 8344)

- (2) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht der Bundesregierung (III-68 d. B.) über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1990) (442 d. B.)

Berichterstatter: Oberhaider (S. 8344)

#### Redner:

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 8345),  
Dr. Pirker (S. 8348),  
Anschöber (S. 8352),  
Leikam (S. 8355),  
Gratzer (S. 8358),  
Bundesminister Dr. Löschnak (S. 8361),  
Bundesminister Dr. Michalek (S. 8364),  
Burgstaller (S. 8365) und  
Christine Heindl (S. 8368)

Kenntnisnahme (S. 8370)

- (3) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (295 d. B.): Bundesgesetz über die Änderung von Vollzugszuständigkeiten des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, mit dem das Eisenbahngesetz, das Eisenbahnbeförderungsgesetz, das Kraftfahriniengesetz, das Kraftfahrzeuggesetz, das Gefahrgutgesetz-Straße, das Gelegenheitsverkehrsgesetz, das Güterbeförderungsgesetz, das Luftfahrtgesetz, das Bundesgesetz über den zwischenstaatlichen Luftverkehr, das Seeschiffahrtsgesetz und das Schiffahrtsgesetz geändert werden (558 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Schwärzler (S. 8370)

#### Redner:

Rosenstingl (S. 8371),  
Roppert (S. 8373),



Ing. Meischberger (S. 8374),  
Anschöber (S. 8375),  
Hums (S. 8377),  
Bundesminister Mag. Klima (S. 8378)  
und  
Dr. Renoldner (S. 8378)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend die Berücksichtigung der Folgekosten von Kompetenzverschiebungen bei den Finanzausgleichsverhandlungen (S. 8371) – Ablehnung (S. 8380)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend eine grundlegende Neuordnung der Überwachung der Schifffahrt (S. 8372) – Ablehnung (S. 8380)

Annahme (S. 8380)

Gemeinsame Beratung über

- (4) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (505 d. B.): Abkommen zwischen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Republik Österreich über den Güterverkehr im Transit auf der Schiene und der Straße samt Anhängen I bis X (559 d. B.)

Berichtersteller: Roppert (S. 8380)

- (5) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (506 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungs-gesetz und das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert werden (560 d. B.)

Berichtersteller: Schwemlein (S. 8381)

Redner:

Rosenstingl (S. 8381),  
Strobl (S. 8383),  
Anschöber (S. 8385),  
Mag. Kukacka (S. 8388),  
Dr. Renoldner (S. 8391),  
Schwemlein (S. 8394),  
Christine Heindl (S. 8395),  
Dr. Lukesch (S. 8397),  
Sigl (S. 8400),  
Edith Haller (S. 8402),  
Hums (S. 8403),  
DDr. Niederwieser (S. 8406),  
Seidinger (S. 8407) und  
Bundesminister Mag. Klima (S. 8409)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend Ausbau der Eisenbahninfrastruktur zur Bewältigung des alpenquerenden Transit-

verkehrs in Tirol (S. 8403) – Ablehnung (S. 8411)

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 559 d. B. beigedruckten Entschließung E 61 (S. 8410)

Genehmigung des Staatsvertrages (S. 8410)

Beschlußfassung im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 B-VG (S. 8410)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8411)

- (6) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 353/A der Abgeordneten Mrkvicka, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert wird (14. KFG-Novelle) (561 d. B.)

Berichtersteller: Ing. Gartlehner (S. 8411)

Redner:

Moser (S. 8411) und  
Schmidtmeier (S. 8412)

Annahme (S. 8413)

Gemeinsame Beratung über

- (7) Bericht des Ausschusses für Unterricht und Kunst über die Regierungsvorlage (431 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (608 d. B.)

Berichtersteller: Dr. Seel (S. 8413)

- (8) Bericht des Ausschusses für Unterricht und Kunst über die Regierungsvorlage (432 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Schulpflichtgesetz geändert wird (609 d. B.)

Berichtersteller: Dr. Höchtl (S. 8414)

Redner:

Mag. Karin Praxmarer (S. 8414),  
Dr. Höchtl (S. 8415),  
Christine Heindl (S. 8417),  
Mrkvicka (S. 8420),  
Scheibner (S. 8422),  
Christine Heindl (S. 8424) (tatsächliche Berichtigung),  
Bayr (S. 8425),  
Mag. Schweitzer (S. 8426),  
Dr. Antoni (S. 8426),  
Bundesminister Dr. Scholten (S. 8428) und  
Dr. Lackner (S. 8429)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 8431)

**Eingebracht wurden****Petition (S. 8294)**

Petition betreffend die Ortseinfahrt von der A-9-Abfahrt in Mautern (Ordnungsnummer 49) (überreicht durch den Abgeordneten Wallner) - Zuweisung (S. 8294)

**Bürgerinitiativen (S. 8294)**

Bürgerinitiative betreffend Gentechnik im Einkaufskorb (Ordnungsnummer 63) - Zuweisung (S. 8294)

Bürgerinitiative gegen Arbeitslosigkeit und Armut, für Vollbeschäftigung, soziale Mindeststandards, Chancengleichheit und Umverteilung (Ordnungsnummer 64) - Zuweisung (S. 8294)

**Regierungsvorlagen (S. 8294)**

598: Bundesgesetz über den Schutz von Pflanzensorten

599: Bundesgesetz, mit dem das Pflanzenzuchtgesetz, das Markenschutzgesetz, das Patentanwaltsgesetz und das Gebührengesetz geändert werden

604: Bundesgesetz, mit dem das Seeschiffahrtsgesetz geändert wird

605: Bundesgesetz, mit dem das Luftfahrtgesetz geändert wird

**Berichte (S. 8294)**

III-90: Österreichisches Gesamtverkehrskonzept; BM f. öffentliche Wirtschaft und Verkehr

**vom Rechnungshof (S. 8294)**

III-87: Bericht über Wahrnehmungen betreffend die Gebarung des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales hinsichtlich arbeitsmarktpolitischer Maßnahmen in den Jahren 1983 bis 1988

**von der Volksanwaltschaft (S. 8294)**

III-89: Fünfzehnter Bericht (1. Jänner bis 31. Dezember 1991)

**Anträge der Abgeordneten**

Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé, Rosenstingl, Dolinschek und Genossen betreffend Vereinheitlichung des Sozialversicherungsrechts und Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger (367/A) (E)

Ingrid Korosec, Dr. Höchtl, Heinzinger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz

über die Förderung von gewerblichen Unternehmensgründungen (Freispargesetz) (368/A)

Dr. Haider, Dolinschek, Meisinger und Genossen betreffend Maßnahmen gegen die steigende Arbeitslosigkeit älterer Menschen (369/A) (E)

Mag. Terezija Stojsits und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 durch Bestimmungen über den/die Ausländer/innen-Ombudsmann/frau ergänzt wird (Ausländer/innen-Ombudsmann/fraugesetz - A-OG) (370/A)

Rosenstingl, Dr. Haider und Genossen betreffend die Änderung des Übereinkommens von Wien über den Straßenverkehr zwecks Schaffung international verbindlicher strenger Abgasvorschriften (371/A) (E)

Edith Haller, Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Ing. Murer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die 16. Novelle zum BSVG geändert wird (372/A)

Anschöber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz vom 8. Oktober 1982, mit dem eine Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft errichtet wird, mit dem die Planung und Errichtung von Bundesstraßenteilstrecken übertragen wird (ASFINAG-Gesetz), geändert wird (373/A)

Monika Langthaler und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung (374/A) (E)

**Anfragen der Abgeordneten**

Böhacker, Meisinger, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Privatisierung des AI-Konzerns (3208/J)

Dr. Heide Schmidt, Mag. Barmüller und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend mangelnde Tätigkeit der Strafverfolgungsbehörden in Wien (3209/J)

Dr. Haider, Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfahren gegen Landtagsabgeordneten Dr. Martin Strutz (3210/J)

Dr. Haider, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Handhabung der Wahlkarten (3211/J)

Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und

- Verkehr betreffend die Problematik des grenzüberschreitenden Regionalgüterverkehrs mit Ungarn (3212/J)
- Haigermoser, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Ausbau der Autobahnauffahrt (A 1) im Bereich Wals-Siezenheim (Salzburg) (3213/J)
- Schuster, Freund, Auer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Neuausrichtung in der Energiepolitik (3214/J)
- Dr. Ettmayer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Förderung der Gmundner Festspiele (Regionalanliegen Nr. 109) (3215/J)
- Dr. Leiner, Dr. Stummvoll und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ankauf und Verwendung der Laser-Pistolen für die Sicherheitsexekutive (3216/J)
- Dr. Haider, Dolinschek, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitsprogramm 1992 der österreichischen Arbeitsmarktverwaltung (3217/J)
- Resch, Hofmann und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Förderung von Hackschnitzelheizungen (3218/J)
- Annemarie Reitsamer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Besteuerung von unbebautem Bauland (3219/J)
- Dr. Antoni, Dr. Ilse Mertel, Mag. Posch, Roppert, Leikam und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Entwicklung der Universität für Bildungswissenschaften Klagenfurt (3220/J)
- Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Vorkommnisse an der PÄDAK Baden (3221/J)
- Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Entwurf einer Verwaltungsvereinbarung zum Transitabkommen mit der EG (3222/J)
- Dr. Feurstein und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unbehindertes Überqueren der Fahrbahn durch Kinder (3223/J)
- Schuster und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Grenzsicherung entlang des Maltzschflusses im Grenzgebiet des Bezirkes Freistadt in OÖ mit der CSFR (Regionalanliegen Nr. 111) (3224/J)
- Mag. Cordula Frieser und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend unzureichende Beantwortung der Anfrage Nr. 2291/J-NR/92 betreffend unbefriedigende Bundestheater-Einnahmen (3225/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Reinigung der Ministerien (3226/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Reinigung der Ministerien (3227/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Reinigung der Ministerien (3228/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Reinigung der Ministerien (3229/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Reinigung der Ministerien (3230/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Reinigung der Ministerien (3231/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Reinigung der Ministerien (3232/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Reinigung der Ministerien (3233/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Reinigung der Ministerien (3234/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Reinigung der Ministerien (3235/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Reinigung der Ministerien (3236/J)

- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3237/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3238/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3239/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3240/J)
- Christine Heindl und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3241/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3242/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3243/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3244/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3245/J)
- Christine Heindl und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3246/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3247/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3248/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Verteilung von zirka 1100 neuen Planposten im Dienstpostenplan des Jahres 1991 (vergleiche Anfrage Nr. 2412/J vom 20. 2. 1992 in Verbindung mit der Beantwortung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Nr. 2361/AB vom 7. 4. 1992) (3249/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Wahlrecht für Auslandsösterreicher (3250/J)
- Mag. Marijana Grandits, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die OOF-Kredite im Rahmen der österreichischen Entwicklungshilfe (3251/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend HIV-infiziertes Blutplasma aus Österreich (3252/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Verhinderung von Nierentransplantationen (3253/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Honorierung der Trainer im Rahmen der Schulung des Sicherheitspolizeigesetzes (3254/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Statistik 1990/91) (3255/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend strahlende ÖBB-Waggons (3256/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend strahlende ÖBB-Waggons (3257/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend strahlende ÖBB-Waggons (3258/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Statistik 1990/91) (3259/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Ausweitung des Unfallversicherungsschutzes auf Nachbarschaftshilfe (3260/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Berufsbildungskurse für Arbeitslose bei Privatfirmen (3261/J)

- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (3262/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (3263/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (3264/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Christine Heindl und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Annahme von Studien (3265/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Transplantationen von Tierorganen in Menschenkörper (3266/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Beamtenpensionen (3267/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Reinigung der Ministerien (3268/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Reinigung der Ministerien (3269/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Reinigung der Ministerien (3270/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Reinigung der Ministerien (3271/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Fall Bachleitnerbach (3272/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Altersarbeitslosigkeit/Arbeitslosenversicherung (3273/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Sicherheitsmängel als Ursachen für Tunnelunglück Lambach (3274/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Beteiligungen der ÖMV in Kroatien und Slowenien (3275/J)
- Christine Heindl und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Familienberatungsstellen (3276/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Transit zwischen Ilz und Heiligenkreuz (3277/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Transit zwischen Ilz und Heiligenkreuz (3278/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Christine Heindl, Mag. Marijana Grandits, Monika Langthaler, Mag. Terezija Stoisits, Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend frauenfeindliche Plakatserie der Versicherungsanstalt der Österreichischen Eisenbahnen (3279/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kindergarteneinrichtungen in den Ministerien (3280/J)
- Annemarie Reitsamer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Sicherheits- und Brandschutz an Universitäten und an wissenschaftlichen Einrichtungen (3281/J)
- Resch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Landmaschinenimporte nach Österreich (3282/J)
- Resch und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Landmaschinenimporte nach Österreich (3283/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verbesserung der Datenbasis zur Abschätzung der Luftemissionen von Industrie und Gewerbe (3284/J)
- Mag. Schweitzer, Scheibner, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend das Scheitern einer 22jährigen sozialistischen Bildungspolitik (3285/J)
- Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Neumarkter Lederfabrik Wurm (3286/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das ungebremste und

- legistisch nicht bekämpfte Vordringen mafio-  
ser Praktiken auf unserem Wohnungsmarkt  
(3287/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an  
den Bundesminister für Justiz betreffend das  
ungebremste und legistisch nicht bekämpfte  
Vordringen mafioser Praktiken auf unserem  
Wohnungsmarkt (3288/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bun-  
desminister für wirtschaftliche Angelegenhei-  
ten betreffend Joint Ventures mit Firmen der  
ČSFR, Ungarns, Sloweniens, Kroatiens, Bos-  
nien-Herzegowinas und der Bundesrepublik  
Jugoslawien (3289/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bun-  
desminister für öffentliche Wirtschaft und  
Verkehr betreffend Joint Ventures mit Fir-  
men der ČSFR, Ungarns, Sloweniens, Kroa-  
tiens, Bosnien-Herzegowinas und der Bundes-  
republik Jugoslawien (3290/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bun-  
desminister für wirtschaftliche Angelegenhei-  
ten betreffend Kaufangebote für das Achen-  
see-Wasserkraftwerk an die Landeshauptstadt  
Innsbruck (3291/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bun-  
desminister für öffentliche Wirtschaft und  
Verkehr betreffend Kaufangebote für das  
Achensee-Wasserkraftwerk an die Landes-  
hauptstadt Innsbruck (3292/J)
- Klara Motter, Mag. Peter, Mag. Karin Prax-  
marer, Mag. Schweitzer und Genossen an den  
Bundesminister für Unterricht und Kunst be-  
treffend Burgtheater (3293/J)
- Rosenstingl, Mag. Schreiner und Genos-  
sen an den Bundesminister für Finanzen be-  
treffend budgetäre Vorsorge für die Mehrko-  
sten durch den Beitritt zum EWR (3294/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer,  
Scheibner, Mag. Barmüller und Genossen an  
den Bundesminister für Wissenschaft und  
Forschung betreffend Behindertenproblema-  
tik an der Universität Wien (3295/J)
- Mag. Peter, Rosenstingl und Genossen an  
den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft  
und Verkehr betreffend Fahrplangestaltung  
der ÖBB im Salzkammergut (3296/J)
- Dr. Haider, Rosenstingl und Genossen an  
den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft  
und Verkehr betreffend die versuchsweise  
Einführung von Tempo 100 auf der Wörther-  
see Autobahn (3297/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Mag.  
Schweitzer und Genossen an den Bundesmi-  
nister für Unterricht und Kunst betreffend  
„Schule der Dichtung“ (3298/J)
- Böhacker, Mag. Peter und Genossen an  
den Bundesminister für Finanzen betreffend  
die Umwandlung der Säumniszuschläge in  
Verzugszinsen (3299/J)
- Klara Motter, Dr. Haider, Ute Apfelbeck  
und Genossen an den Bundesminister für  
Wissenschaft und Forschung betreffend  
Rechtswidrigkeit einer Nachbesetzung der  
Planstellen des Ordentlichen Professors für  
Blutgruppenserologie an der Medizinischen  
Fakultät der Universität Wien (3300/J)
- Dr. Haider, Ing. Meischberger, Ute Apfel-  
beck, Mag. Peter und Genossen an den Bun-  
desminister für Justiz betreffend Strafverfah-  
ren gegen Dipl.-Ing. Dr. Wilhelm Putz  
(3301/J)
- Mag. Peter, Mag. Schreiner und Genossen  
an den Bundesminister für Finanzen betref-  
fend Konkursverfahren der Firma W. Putz  
GesmbH & CoKG (3302/J)
- Ing. Meischberger und Genossen an den  
Bundesminister für öffentliche Wirtschaft  
und Verkehr betreffend die Herstellung von  
Kfz-Kennzeichentafeln (3303/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Böhacker und Ge-  
nossen an den Bundesminister für Unterricht  
und Kunst betreffend Auflassung des Real-  
gymnasiums Tamsweg (3304/J)
- Mag. Haupt, Dr. Heide Schmidt, Dr. Haider  
und Genossen an den Bundesminister für Ju-  
stiz betreffend Tätigkeit der Staatsanwalt-  
schaft im Umweltskandal Arnoldstein  
(3305/J)
- Oberhaidinger und Genossen an den  
Bundesminister für wirtschaftliche Angele-  
genheiten betreffend Errichtung der A 8 Inn-  
kreis Autobahn („Westspange Wels“) (3306/J)

#### Anfragebeantwortungen

- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und  
Familie auf die Anfrage der Abgeordneten  
Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen  
(2823/AB zu 2863/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und  
Familie auf die Anfrage der Abgeordneten  
Monika Langthaler und Genossen  
(2824/AB zu 2856/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung  
auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Re-

- noldner und Genossen (2825/AB zu 2853/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (2826/AB zu 2852/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2827/AB zu 2869/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Schwärzler und Genossen (2828/AB zu 2861/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten DDR. Niederwieser und Genossen (2829/AB zu 2963/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2830/AB zu 2864/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2831/AB zu 2874/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2832/AB zu 2971/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2833/AB zu 2928/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Hannelore Buder und Genossen (2834/AB zu 2967/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (2835/AB zu 2865/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2836/AB zu 2885/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Resch und Genossen (2837/AB zu 2913/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dietachmayr und Genossen (2838/AB zu 2962/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (2839/AB zu 2878/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (2840/AB zu 2880/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2841/AB zu 2867/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (2842/AB zu 2877/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2843/AB zu 2868/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2844/AB zu 2872/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2845/AB zu 2873/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2846/AB zu 2918/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Leiner und Genossen (2847/AB zu 2952/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2848/AB zu 2961/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Neisser und Genossen (2849/AB zu 2891/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2850/AB zu 2882/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2851/AB zu 2888/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Schwärzler und Genossen (2852/AB zu 3031/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Preiß und Genossen (2853/AB zu 2892/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2854/AB zu 2946/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2855/AB zu 2950/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2856/AB zu 2949/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2857/AB zu 2900/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2858/AB zu 3011/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2859/AB zu 2884/J)

*(2860/AB siehe bitte 77. Sitzung)*

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2861/AB zu 2886/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2862/AB zu 2883/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2863/AB zu 2866/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (2864/AB zu 2894/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (2865/AB zu 2966/J)



## Beginn der Sitzung: 14 Uhr 2 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,  
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin  
Dr. Heide **Schmidt**.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Ich darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen und die 76. Sitzung des Nationalrates eröffnen.

Die Amtlichen Protokolle der 74. Sitzung vom 25. und 26. Juni sowie der 75. Sitzung vom 26. Juni 1992 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert sind die Abgeordneten Dr. Brünner und Mag. Haupt.

### Einlauf und Zuweisungen

**Präsident:** Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 3208/J bis 3217/J eingebracht.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 2823/AB bis 2859/AB und 2861/AB bis 2865/AB eingelangt.

Dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen wurden folgende Gegenstände zugewiesen:

#### die Petition

Nummer 49 betreffend Ortseinfahrt von der A 9 Abfahrt in Mautern, überreicht vom Abgeordneten Wallner, sowie die

#### Bürgerinitiativen

Nummer 63 betreffend Gentechnik im Einkaufskorb und

Nummer 64 gegen Arbeitslosigkeit und Armut für Vollbeschäftigung, soziale Mindeststandards, Chancengleichheit und Umverteilung.

Für die Sitzungstage dieser Woche hat das Bundeskanzleramt über die Entschließung des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock durch Bundesminister Dr. Fasslabend Mitteilung gemacht. Ich bitte, diese Mitteilung zur Kenntnis zu nehmen.

*Das Vertretungsschreiben des Bundeskanzleramtes, unterfertigt von Ministerialrat Dr. Wiesmüller, hat folgenden Wortlaut:*

*„Der Herr Bundespräsident hat am 30. Juni 1992, Zl. 1006-03/34, folgende Entschließung gefaßt:*

*Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Dr. Alois Mock innerhalb des Zeitraumes vom 8. bis 10. Juli, am 15. und 16. Juli beziehungsweise innerhalb des Zeitraumes vom 25. Juli bis 2. August 1992 den Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Werner Fasslabend und innerhalb des Zeitraumes vom 18. bis 20. Juli 1992 den Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak mit der Vertretung.*

*Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“*

**Präsident:** Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Auer, um die Verlesung des Einlaufes. Bitte, Herr Kollege Auer.

Schriftführer **Auer:** Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz über den Schutz von Pflanzensorten (598 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Pflanzenzuchtgesetz, das Markenschutzgesetz, das Patentanwalts-gesetz und das Gebührengesetz geändert werden (599 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Seeschiffahrtsgesetz geändert wird (604 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Luftfahrtgesetz geändert wird (605 der Beilagen).

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Schriftführer sehr herzlich für die Verlesung des Einlaufes.

Weitere eingelangte Vorlagen werden wie folgt zugewiesen:

dem Rechnungshofausschuß:

Bericht des Rechnungshofes über Wahrnehmungen betreffend die Gebarung des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales hinsichtlich arbeitsmarktpolitischer Maßnahmen in den Jahren 1983 bis 1988 (III-87 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Fünfzehnter Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1991) (III-89 der Beilagen);

dem Verkehrsausschuß:

Österreichisches Gesamtverkehrskonzept 1991 (III-90 der Beilagen).

**Präsident****Einwendungen gegen die Tagesordnung gemäß § 50 GO**

**Präsident:** Ich teile mit, daß Frau Abgeordnete Dr. Petrovic im Sinne des § 50 der Geschäftsordnung schriftlich Einwendungen gegen die ausgegebene Tagesordnung der heutigen Sitzung erhoben hat. Diese Einwendung hat folgenden Wortlaut:

„Ich erhebe Einwendungen gegen die Tagesordnung und schlage vor, den Tagesordnungspunkt 1 von der Tagesordnung zu streichen und erst nach Vorlage des Entwurfes für ein Bundesgesetz über die Einreise und den Aufenthalt von Fremden in Verhandlung zu nehmen.“

Wie Sie wissen, hat über solche Einwendungen der Nationalrat zu entscheiden, wenn das Präsidium den Einwendungen nicht beitrifft.

Über solche Einwendungen findet gemäß § 50 der Geschäftsordnung eine Debatte statt, für die die Redezeit auf 5 Minuten beschränkt wird.

Ich gehe in dieser Weise vor, beschränke die Redezeit und erteile Frau Abgeordneter Dr. Petrovic für 5 Minuten das Wort.

14.06

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erheben Einwendungen gegen die Tagesordnung, und zwar gegen die heutige Behandlung des Aufenthaltsgesetzes, weil wir jenseits aller politischen Differenzen in der Ausländerpolitik an sich die Auffassung vertreten, daß sich rein formal dieses Gesetz, wie es heute unter Umständen beschlossen werden könnte, mit anderen Rechtsnormen schlägt und mit diesen nicht im Einklang steht.

Ich glaube, es ist ein schlechtes Beispiel der Legistik, wenn der Nationalrat Gesetze verabschiedet, die von vornherein nicht halten können, und zwar nicht deswegen, weil wir verschiedener politischer Auffassungen sind, sondern weil eine legitime Mangelhaftigkeit vorliegt. Ich möchte Ihnen das kurz begründen:

Der Bereich, der für Ausländer und Ausländerinnen relevant ist, umfaßt im wesentlichen folgende Materien: das Recht auf Einreise und Aufenthalt in Österreich, das Recht, in Österreich erlaubtermaßen einer Beschäftigung nachzugehen, und schließlich sonstige Vorschriften.

Immer wieder wurde betont, daß es nur Sinn macht, wenn man diese Vorschriften als eine Gesamtheit sieht. Genau das wird aber hier verletzt. Wenn heute dieses Aufenthaltsgesetz so beschlossen wird, wie es vorliegt, dann steht es einerseits im Widerspruch zu derzeit geltenden Rechtsbestimmungen, dem Fremdenpolizeirecht und dem

Paßrecht, aber auch zu Teilen des Ausländerbeschäftigungsrechtes, selbst in der dynamischen Sicht. Es ist ja geplant, auch diese Materien zu ändern, und zwar sollen das Fremdenpolizei- und das Paßrecht durch ein einheitliches Fremdengesetz ersetzt werden. Aber auch dieses jetzt im Entwurf schon vorliegende Fremdengesetz steht teilweise in krassem Widerspruch zum Aufenthaltsgesetz.

Es hat, glaube ich, noch nie den Fall gegeben, daß ein Gesetz bereits vor seinem Inkrafttreten derart mangelhaft war, ein Gesetz, das so niemals wird in Kraft treten können. Dieses Aufenthaltsgesetz soll erst Mitte 1993 in Kraft treten. Hingegen soll das im Entwurf ebenfalls vorliegende Fremdengesetz schon zu Jahresbeginn 1993 in Kraft treten, und es muß auch in Kraft treten, wenn die Regelungen über den Europäischen Wirtschaftsraum verabschiedet werden.

Ich möchte Ihnen hier nur anhand von drei kleinen Beispielen die Widersprüchlichkeiten aufzeigen. Zum einen beziehen sich die Verweise des Aufenthaltsgesetzes durchwegs auf das Fremdenpolizei- und auf das Paßgesetz, also auf Gesetze, die zu dem Zeitpunkt, zu dem das Aufenthaltsgesetz in Kraft treten soll, mit Sicherheit nicht mehr in Geltung stehen werden. Das heißt, es handelt sich hier um Verweise, die ins Leere gehen.

Weiters: Der Begriff von Familie nach dem vorliegenden Fremdengesetz-Entwurf ist ein anderer. Im Aufenthaltsgesetz wird die Kernfamilie definiert als Ehegatten und minderjährige Kinder, hingegen wird im Fremdenrecht der Begriff der Kinder bis zum 21. Lebensjahr gefaßt und werden Verwandte in auf- und absteigender Linie zur Kernfamilie gerechnet. Das ist ein krasser Widerspruch.

Oder die Gründe für eine Abschiebung oder für ein Aufenthaltsverbot: Hier ist das Fremdengesetz weitaus günstiger, denn es sieht zumindest eine Interessenabwägung bei Personen, deren Familie hier integriert ist, vor, während das Aufenthaltsgesetz im Falle des Verlustes des Unterhaltes oder der Wohnung zwingend den Verlust der Bewilligung, im Inland zu verbleiben, und zwar für die ganze Familie, vorsieht.

Diese Bestimmungen passen nicht zueinander. Sie werden Menschen in ein rechtliches Vakuum stellen, nämlich die Menschen, die keine Aufenthaltsbewilligung mehr haben, aber auch, und zwar sowohl nach dem geltenden Fremdenpolizeirecht als auch nach dem künftigen Fremdenrecht, nicht abgeschoben werden dürfen.

Ich bitte Sie, derart mangelhafte Gesetze nicht in Kauf zu nehmen und auch auf den Ruf des

**Dr. Madeleine Petrovic**

Nationalrates in dieser Angelegenheit Bedacht zu nehmen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.12

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Pirker. Er hat das Wort. Redezeit: 5 Minuten.

14.12

Abgeordneter Dr. Pirker (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Frau Kollegin scheint schon wieder einmal unter vorauseilenden Befürchtungen zu leiden. Das ist nicht das erstemal, und es wird sicher auch nicht das letztemal sein.

Daß eine Abstimmung eines nunmehr zu diskutierenden und zu beschließenden Gesetzes selbstverständlich auf ein noch in Kraft stehendes Gesetz gegeben sein muß, ist, glaube ich, wohl klar und unbestritten. Wenn es einen Beschluß über ein neues Aufenthaltsgesetz und dann in der Folge ein Fremden-gesetz geben wird, dann werden diese beiden Gesetze selbstverständlich aufeinander abzustimmen sein.

Es liegt, Ihnen allen bekannt, ein Fremden-gesetz zur Begutachtung vor. Das ist nicht mehr und nicht weniger als ein Entwurf, der zur Begutachtung innerhalb einer bestimmten Frist aus-gesandt und zu behandeln sein wird, und es wird zweifelsohne, wie bei allen ausgesandten Entwürfen, zu Änderungen und zu Modifikationen kommen.

Es ist dies aber keinesfalls ein Grund dafür, die Tagesordnung zu ändern und das Aufenthaltsgesetz heute von der Tagesordnung zu nehmen.

Ich glaube, es ist unbedingt notwendig und an der Zeit, ein Aufenthaltsgesetz zu beschließen, das mit 1. Juli 1993 in Kraft tritt. Und es tritt deshalb mit 1. Juli 1993 in Kraft, weil bis zu diesem Zeitpunkt Vorbereitungsarbeiten zu leisten sind. Wir wollen endlich eine geordnete, humane und vernünftige Ausländerpolitik haben, und daher brauchen wir auch vernünftige Vorlaufzeiten, damit dieses Gesetz dann gut und den Intentionen gemäß in die Realität umgesetzt werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es sind Vorbereitungsarbeiten im Zusammen-hang mit den Erhebungsmodalitäten bei der Quo-tenregelung zu leisten, es sind organisatorische Vorkehrungen bei den Bezirkshauptmannschaf-ten zu treffen, es ist ein Kommunikationssystem innerhalb Österreichs und auch zu den Auslands-vertretungen aufzubauen. Das braucht Zeit, bis dorthin muß es aber ein Gesetz, das gültig ist, geben.

Ich glaube, daß die österreichische Bevölke-rung ein Recht darauf hat, endlich eine geordnete und humane Ausländerpolitik zu haben. Wir können nicht zuwarten, bis die grünen Irrealpoli-

tiker die Realität erkennen. Das ist unmöglich, weil wir diesen Zeitpunkt wahrscheinlich nicht erleben würden.

Wir von der Österreichischen Volkspartei kön-nen auf alle Fälle den derzeitigen Vorstellungen der Grünen absolut nicht folgen, sie grenzen nach meinem Dafürhalten an gefährliche Naivität, wie es Thomas Chorherr unlängst in der „Presse“ be-zeichnet hat. Die Österreichische Volkspartei wird daher dem Wunsch der österreichischen Be-völkerung folgen und dafür sorgen, daß es bereits heute in diesem Plenum einen Beschluß betref-fend ein Aufenthaltsgesetz geben wird. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 14.16

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber. Er hat die gleiche Redezeit: 5 Minuten.

14.16

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsi-dent! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister! Herr Abgeordneter Pirker fordert mich dazu heraus, das zu tun, was ich nicht tun wollte, nämlich jetzt über den Inhalt des Gesetzes zu reden, den Sie als humane Ausländerpolitik bezeichnen. *(Abg. Schieder: Das dürfen Sie auch nicht!)* Das ist wirklich die Pervertierung ei-nes Inhalts, der nichts anderes als ein Ausländer-Aussperrungsgesetz darstellt. In diesem Bereich von einer „humanen Ausländerpolitik“ zu reden, ist wirklich infam.

Herr Minister! Das entscheidende aber ist der Punkt, wo es sich um ein wirklich unseriöses juri-stisches Flickwerk handelt, das in Widerspruch zu den bestehenden Gesetzen, zu dem im Entwurf vorliegenden Fremden-gesetz, aber auch zur Judi-katur des Europäischen Gerichtshofes im Wider-spruch steht. Soll denn wirklich provoziert wer-den, daß wieder einmal vom Europäischen Ge-richtshof Menschenrechtsverletzungen durch Österreich verurteilt und kritisiert werden?

Ich kann mir nicht vorstellen, daß es Sinn und Zweck Ihrer Übung ist, hier im Schnellzugverfah-ren ein elementar lebenswichtiges Gesetz für Zehntausende Bürger durchziehen zu lassen. Das ist hochgradiger Dilettantismus, Herr Minister! Anders kann man das nicht bezeichnen.

Ich möchte nur auf einen Punkt eingehen: die Bestimmungen betreffend die Familienangehöri-gen. Herr Minister! Sie selbst haben eine Fülle von negativen Stellungnahmen erhalten.

**Präsident:** Herr Abgeordneter! Wir diskutieren nicht den Inhalt des Gesetzes, sondern die Tages-ordnung der heutigen Sitzung. Bitte darauf Bezug zu nehmen.

Abgeordneter Anschöber *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Ich glaube, ich darf hier begründen,

**Anshober**

warum wir glauben, daß dieser Punkt von der Tagesordnung abgesetzt werden sollte. Das hat einen inhaltlichen Grund, nämlich den juridischen Widerspruch zu bestehenden Gesetzen. Das zu erwähnen ist, glaube ich, durchaus legitim. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte das nur ganz kurz ausführen. Der Herr Minister hat ja dann durchaus die Möglichkeit, darauf einzugehen.

Herr Minister! Dieses Gesetz steht — das müssen Sie zugeben — im eindeutigen Widerspruch zum Entwurf für das zukünftige Fremdengesetz, und zwar im Bereich der Bestimmungen betreffend Familienangehörige.

Herr Minister! Die Definition stellt einen eindeutigen Widerspruch dar, und das sagen auch die Stellungnahmen, die Ihnen zugegangen sind. — Ich zitiere zum Beispiel kurz aus jener der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft: „Im Lichte der Judikatur müßten zu den Familienangehörigen im Sinne des § 3 Abs. 2 zumindest auch Eltern gerechnet werden.“ — Soweit die Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Zu welchem Gesetz reden Sie?)* Herr Minister! Es geht um das Aufenthaltsgesetz. Das Standardwerk der österreichischen Judikatur von Herrn Frowein definiert den Begriff der Familie, die Sie in Ihrem vorliegenden Regierungsentwurf auf die Kernfamilie beschränken wollen. — Ich zitiere aus diesem juridisch einschlägigen Werk:

„Eindeutig ist nach der Rechtsprechung der Konventionsorgane, daß der Begriff der Familie im Artikel 8 Abs. 1 nicht auf die Kleinfamilie von Eltern und Kindern beschränkt ist, wie es deutsche Gerichte zum Teil angenommen haben. Der GH hat ohne weiteres die Beziehung zwischen Eltern und dem unehelichen Kind gefaßt. Er hat dargelegt, Familienleben umfasse jedenfalls die Beziehung zwischen nahen Verwandten, die in der Familie eine wesentliche Rolle spielen können, wie die zwischen Großeltern und Enkeln.

Genau diese Kritik wird auch vom Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes geteilt, genau diese Kritik wird von der Katholischen Aktion geteilt. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Zu welchem Gesetz?)*

Noch einmal im Detail: Gemäß § 3 der Regierungsvorlage haben Familienangehörige von Fremden, also auch von EWR-Staatsbürgern, nur dann, wenn es sich um eheliche und außereheliche minderjährige Kinder oder Ehegatten handelt, Anspruch auf Aufenthaltsbewilligung.

In Ihrem eigenen Entwurf für das Fremdengesetz, Herr Minister, definieren Sie die Familie nach den EG-Richtlinien. Sie wissen, daß das im

Widerspruch steht, denn zu den Familienangehörigen gehören Kinder bis zur Vollendung des 21. Lebensjahres, Ehegatten und Verwandte in auf- und absteigender Linie, sofern ihnen Unterhalt gewährt wird.

Herr Minister! Sie legen hier ein Gesetz vor, das im Widerspruch zur Judikatur des Europäischen Gerichtshofes steht und das im Widerspruch zum eigenen Entwurf für ein Fremdengesetz steht. Das ist — mit Verlaub — hochgradiger Dilettantismus, den man so nicht realisieren kann. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 14.21*

**Präsident:** In der Einwendungsdebatte, die eine Verfahrensdebatte ist, in der sich daher auch ein Regierungsmitglied nicht zu Wort melden kann, kommt als nächster Herr Abgeordneter Voggenhuber zu Wort. Redezeit: 5 Minuten. *(Abg. Dr. Graff: Der kommt nie in die Regierung! — Abg. Steinbauer: Voggenhuber, streng nach der Geschäftsordnung!)*

14.21

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Aber ja, streng nach der Geschäftsordnung!

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich glaube, Sie werden heute noch öfter den Kopf schütteln, wie Sie es immer in Debatten dieser Art tun, und damit Ihre Uneinsichtigkeit einmal mehr unter Beweis stellen. Wir sind durchaus darauf gefaßt. *(Abg. Steinbauer: Er soll zur Geschäftsordnung reden! — Abg. Schieder: Die Kleidung ist eleganter geworden, die Sprache nicht!)*

Sie werden heute sicher noch zu Wort kommen, und wir werden sicher das, was wir von Ihnen gewohnt sind, was uns bis zum Überdruß bekannt ist, in neuerlichem Aufguß hören. *(Bundesminister Dr. Löschnak: So wie ich von Ihnen!)*

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es herrscht in Österreich eine chronische Kluft zwischen Appellen, politischen Versätzen und politischer Realität. Es mag Ihnen geradezu unfair erscheinen, Sie an Grundsatzappelle zu erinnern, aber ich mache es trotzdem: Der Präsident dieses Hauses hat heute vormittag sehr lapidar politische Kultur definiert — sehr lapidar, indem er sagte, daß Spielregeln und Regeln der Fairneß auf die Ebene der politischen Auseinandersetzung übertragen werden sollen.

Meine Damen und Herren! In den nächsten drei Tagen hat dieses Haus 39 Tagesordnungspunkte zu bewältigen, über 39 komplizierte Materien zu diskutieren. Dazu kommt möglicherweise eine dringliche Anfrage, dazu kommt eine Aktuelle Stunde, und dazu kommt eine Fragestunde.

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie: Was hat eine derartige, geradezu panische Anhäufung

**Voggenhuber**

von Gesetzesmaterien noch mit einem verantwortlichen Parlamentarismus zu tun? Was hat eine solche Vorgangsweise noch mit dem zu tun, was der Präsident dieses Hauses heute als politische Kultur zu definieren und als Anspruch geltend zu machen versucht hat? — Überhaupt nichts mehr.

Keiner von uns, meine Damen und Herren, weiß, ob wir am Samstag um 3 Uhr in der Früh oder um 10 Uhr vormittag oder am Sonntag in der Nacht enden. Niemand weiß, wie wir eigentlich rein physiologisch die Kräfte aufbringen sollen, annähernd in der Art, wie sich die Bevölkerung das vorstellt, eine Debatte zu führen, eine Behandlung im Parlament sicherzustellen, die sich das jeweilige Gesetz verdient, meine Damen und Herren! (*Abg. Steinbauer: Jeder weiß, daß wir enden! — Abg. Schwarzenberger: Kommt auf den Aktionismus der Grünen an!*)

Es herrscht wieder Sommerpanik, meine Damen und Herren! Wir werden in den nächsten drei Tagen noch öfter darauf zu sprechen kommen, welche Materien Sie in diesem herannahenden „Sommerloch“ wieder ohne öffentliche Aufmerksamkeit und ohne entsprechende parlamentarische Behandlung Gesetz werden lassen und wie Sie mit ungeliebten Materien umgehen, bei denen Sie es vorziehen, daß nicht allzuviel Licht darauf fällt.

Herr Bundesminister! Sie sagen — das ist Ihr Lieblingsauspruch —, da gebe es ein paar grüne Abgeordnete im Hause, die Ihnen das Leben schwermachen und die Sie mit ungerechter Kritik verfolgen. (*Abg. Resch: Sie überschätzen sich! — Abg. Schwarzenberger: Sie überschätzen sich!*)

Vielleicht sagt Ihnen diesbezüglich die Arbeiterkammer etwas! Ich lese Ihnen jetzt vor, was die Arbeiterkammer Salzburg zu Ihrem Machwerk, das Sie die Stirn haben vorzulegen, sagt — ich zitiere —: „Letztlich verbietet es die völlige Unzulänglichkeit des vorgelegten Entwurfes, diesen durch detaillierte Stellungnahmen zu einzelnen Paragraphen noch über Gebühr aufzuwerten. Die Kammer für Arbeiter und Angestellte für Salzburg betrachtet daher diese Entwurfsvorlage lediglich als Versuch, im Begutachtungsverfahren zu einer umfassenden Übersicht über die Positionierung zu gelangen. Eine solch grundsätzliche Positionierung der Bundesarbeiterkammer . . .“ und so weiter.

Das hätte ich gar nicht weiterlesen sollen (*Abg. Schieder: Das ist aber schade, daß die Zeit aus ist! — Abg. Dr. Schwiemer: Er hat Schwierigkeiten, die 5 Minuten auszuschöpfen!*), denn es gibt auch andere, die feststellen, daß der hier vorgelegte Entwurf als völlig mißglückt und inakzeptabel angesehen werden muß. Meine Damen und

Herren! Das sagt die Arbeiterkammer von Salzburg. Nur leider kann sie sagen, daß sie sich zu schade ist, zu einem derartigen Machwerk und Pfusch, den Sie wagen dem Parlament vorzulegen, überhaupt detailliert Stellung zu nehmen.

Wir in diesem Hause können uns dem leider nicht entziehen, sondern haben die Verantwortung dafür zu tragen. Wenn Sie die Verantwortung für diesen Pfusch nicht tragen wollen, sondern für eine entsprechende Überarbeitung des Gesetzes sorgen wollen, wie es Ihre Pflicht wäre, dann setzen Sie diesen Punkt von der Tagesordnung ab! (*Beifall bei den Grünen.*) 14.27

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Grandits. Redezeit: 5 Minuten. — Sie hat das Wort.

14.27

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erheben diese Einwendungen auch aus folgendem Grund: Es gibt x Organisationen in Österreich, die sich mit dieser Thematik eingehendst befaßt haben und die uns inständigst darum gebeten haben, doch darauf aufmerksam zu machen, mit welchen eklatanten Widersprüchen dieses Gesetz behaftet ist.

Ich möchte hier nur ein sehr konkretes Beispiel zum besten geben: Unter anderem hat sich Herr Weihbischof Florian Kuntner als Vorsitzender der Österreichischen Kommission *Justitia et Pax* an uns gewandt und sich darüber beklagt, daß dieses Gesetz in keiner Begutachtungsphase war. Denn die Tatsache, daß man dem sogenannten Niederlassungsgesetz eine Begutachtungsphase gewährt hat, unterscheidet sich enorm davon, was jetzt hier vor uns liegt. Das heißt, dieser Entwurf, so wie Sie ihn heute wahrscheinlich beschließen werden, konnte nicht diskutiert und nicht begutachtet werden. Das ist ein weiterer Grund, warum wir glauben, daß das von der heutigen Tagesordnung gestrichen werden soll und in einem wirklich breit angelegten Verfahren neu diskutiert, neu überdacht und — hoffentlich auch — geändert werden soll.

Beispielsweise — so schreibt uns Herr Weihbischof Kuntner — sind relativ gute Ansätze dieses Entwurfes des Niederlassungsgesetzes, wie zum Beispiel § 4 (3) oder § 11, nicht in den heutigen Entwurf aufgenommen worden. Darin würde nämlich geregelt, daß Menschen nach einem Jahr Aufenthalt in Österreich Gleichstellung mit Asylwerbern erlangten und somit nicht permanent in der Angst leben müßten, nicht in unsere Gemeinschaft integriert zu werden.

Das ist ein weiterer Punkt, warum wir glauben, daß eine Überarbeitung dieses Gesetzentwurfes unbedingt notwendig ist, und warum es wirklich

**Mag. Marijana Grandits**

wichtig wäre, ihn heute von der Tagesordnung abzusetzen und ihn in einer Gesamtdiskussion im Herbst neu einzubringen.

Dieser Gesetzentwurf bedeutet eine massive Schlechterstellung der sich bereits in Österreich befindlichen Ausländerinnen und Ausländer. Die Befristung von Aufenthaltsbewilligungen, die Festlegungen auf bestimmte Wirtschaftszweige, die permanente Gefahr des Verlustes der Aufenthaltsbewilligung führen dazu, daß die Situation der Ausländerinnen und Ausländer auf dem Arbeits- und auf dem Wohnungsmarkt extrem unsicher wird. Diese Menschen unterliegen einem permanenten Druck, der sich auf das Lohnniveau auswirkt. Sie wissen, welche Konsequenzen die Ausnutzung am Wohnungsmarkt, aber auch die Aushöhlung arbeitsrechtlicher Bestimmungen haben werden.

Sogar im Innenausschuß haben alle Experten einhellig bestätigt, daß der Schwarzmarkt im Arbeitsbereich nur dann konsequent bekämpft werden kann, wenn die ausländischen ArbeitnehmerInnen eine wirtschaftliche, politische und soziale Gleichstellung mit den inländischen ArbeitnehmerInnen bekommen. Nur so kann man diesem Problem beikommen, und nur so kann man es bekämpfen und nicht mit einem Gesetzentwurf, der darauf abzielt, Diskriminierungen festzuschreiben und diese Art der Ungleichbehandlung weiter zu garantieren.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf noch einen Umstand hinweisen: Österreich versucht in vielen Bereichen, hinsichtlich der EG „zuvorkommend“ Gesetze anzupassen. Es gibt einen Bericht der Europäischen Kommission an das Europäische Parlament zum Thema Einwanderung, in dem es genau darum geht, nämlich daß das Niederlassungsrecht und die Gleichbehandlung von Zuwanderern in die EG grundlegendes Recht sein müssen und die Gleichstellung die wichtigste Voraussetzung für eine Integration ist. (*Abg. Schieder: Aber Sie wollen doch nicht in die EG!*)

Derselben Meinung ist die Kommission für Soziales, in der man sagt, eine permanente Aufenthaltsbewilligung sei nach zwei Jahren zu gewähren. Unser Gesetzentwurf sieht diese erst nach fünf Jahren vor, und nicht einmal dann ist sie sicher. Das sind eklatante Widersprüche, und zumindest diese Dinge müßten doch, Herr Kollege Schieder, dazu führen, das zu überdenken. (*Abg. Schieder: Darum sind wir für die EG, im Gegensatz zu Ihnen!*)

Herr Kollege Schieder! Das ist ja nur in Ihrem Interesse. Vielleicht sollten Sie vorausdenken und das, was Sie wirklich wollen, in positiven Beispielen umsetzen und nicht nur vorausseilend Gehorsam in allen negativen Durchführungen vollzie-

hen. Hier können Sie endlich einmal beweisen (*Beifall bei den Grünen*), wie ernst Sie es mit einem positiven Europa meinen, in dem Sie positive Regelungen in unsere Gesetzgebung einführen.

Das ist ein weiterer Grund, warum ich Sie, meine Kolleginnen und Kollegen, bitte, dieses Thema von der heutigen Tagesordnung abzusetzen und es noch einmal ausführlich zu diskutieren und zu überarbeiten. — Ich danke recht herzlich. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.34

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Stoitsits. — Gleiche Redezeit.

14.34

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Darf ich Ihnen am Beginn dieser Debatte zum Aufenthaltsgesetz etwas zeigen? — Das hier, dieses zusammenkopierte Flickwerk, ist der Abänderungsantrag zum Aufenthaltsgesetz, den die Koalitionsparteien mit voller Unterstützung durch die Freiheitliche Partei Österreichs im Ausschuß beschlossen haben. Gott sei Dank habe ich im Ausschuß sooft und solange mit dem Herrn Bundesminister diskutiert, daß die Mitarbeiter der beiden großen Fraktionen dann doch rechtzeitig in der Lage waren, die richtigen Absätze auszuschneiden, sie aufzukleben, sie noch einmal zu kopieren und dann dieses Flickwerk der Parlamentsdirektion zu übergeben, um daraus einen Ausschußbericht zu erstellen.

Meine Damen und Herren! Dieses wird von den Vertretern der Regierungsparteien als ein „Gesetzeswerk“ bezeichnet, das eine wahnsinnig lange und intensive Diskussionsphase hinter sich hat. Wenn Sie, meine Damen und Herren, glauben, daß in dieser Republik auf diese Art und Weise Gesetze beschlossen werden, von denen behauptet wird, daß alles ausdiskutiert sei, dann weiß ich nicht mehr, wie Sie das mit dem Gebot der sorgfältigen Ausübung Ihres Mandats in Einklang bringen können.

Meine Damen und Herren! Unsere Einwände gegen die heutige Tagesordnung sind uns ein echtes Anliegen. Es ist uns nicht nur in der Sache ein tatsächliches Anliegen, sondern es geht uns auch darum, daß sich das Parlament als solches nicht bloßstellt und Flickwerke dieser Art, zusammengeschusterte Gesetze, Gesetze, die, wovon wir mit größter Wahrscheinlichkeit ausgehen können, nicht den verfassungsmäßigen Grundsätzen unserer Republik entsprechen, von der Tagesordnung genommen werden, um darüber in einer sommerlichen intensiven Begutachtungsphase noch einmal zu diskutieren.

Wir werden in der anschließenden Debatte — vielleicht auch nicht, wenn Sie unseren Einwän-

**Mag. Terezija Stoitsits**

den gegen die Tagesordnung recht geben — aufgrund der längeren Redezeit noch Gelegenheit haben, zu erörtern, welche Schwachstellen, nicht nur inhaltlicher, sondern auch formaler Art dieses Aufenthaltsgesetz hat.

Meine Damen und Herren! Davon, daß das ein Stückwerk ist, das absolut nicht den Bedürfnissen entspricht und entsprechen kann, haben in den Ausschüßberatungen auch die verschiedenen Experten gesprochen, und die Bundeswirtschaftskammer hat es nicht nur im Ausschüß, vertreten durch Herrn Dr. Mayr, getan, sondern auch in einer schriftlichen Stellungnahme zum — damals hieß es noch — Niederlassungsgesetz präzise und genau festgelegt, welche Bedenken und Widersprüche sich ergeben und was eigentlich Ziel einer Gesetzgebung in bezug auf Ausländer in Österreich sein sollte.

Es geht ja in erster Linie darum, die Bedürfnisse dieser beiden Bevölkerungsgruppen in Einklang zu bringen, nämlich die Bedürfnisse der österreichischen Bevölkerung, die berechtigt verlangt, ein Einwanderungsgesetz und die dazu erforderlichen Regelungen zu beschließen, und die der Betroffenen. Aber in der Art und Weise, wie bei der Entstehung des Aufenthaltsgesetzes und auch beim Regelungsinhalt vorgegangen wird, wird es mit diesem Aufenthaltsgesetz zwei Opfer geben, nämlich: Die legitimen Bedürfnisse der österreichischen Bevölkerung und die legitimen Bedürfnisse derer, die in unser Land einwandern, sich hier niederlassen, Heimat und Beschäftigung finden wollen, werden unter die Räder kommen. Ich spreche jetzt nicht von Asylwerbern — denen Zuflucht in unserem Land zu gewähren für mich eine Selbstverständlichkeit ist —, denn diese Menschen werden in ihrem Recht auch durch das Aufenthaltsgesetz und durch die Quotenbestimmungen, wie sie im Entwurf vorliegen, beschränkt.

Meine Damen und Herren! Meine Fraktionskollegen werden unsere restlichen Argumente noch eingehend vorbringen. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.38

**Präsident:** Die nächste Rednerin — es gelten die gleichen Bestimmungen der Geschäftsordnung — ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile ihr das Wort.

14.39

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Zur Aufklärung einiger Abgeordneter, was das jetzt für ein Tagesordnungspunkt sei: Es geht um die Einwendungsdebatte, den Punkt 1 von der heutigen Tagesordnung abzusetzen, um nicht in einem unkoordinierten Husch-Pfusch-Verfahren ein Aufenthaltsgesetz zu beschließen, das nichts anderes bringen wird als weitere Unsicherheiten, weiteres Sich-nicht-

Auskennen, und zwar nicht nur auf seiten der Betroffenen, sondern auch auf seiten der Beamten, die diese Gesetze anschließend zu vollziehen haben.

Ich finde es wirklich traurig, wenn nicht sogar tragisch, daß sich als einziger Redner, der nicht der grünen Fraktion angehört, Abgeordneter Pirker zu Wort gemeldet hat. Meine Damen und Herren von der Sozialdemokratischen Partei! Es gibt doch bei Ihnen angeblich einige Abgeordnete, die dieser Vorgangsweise sehr kritisch gegenüberstehen. *(Abg. Schieder: Ist das auf der Tagesordnung?)*

Es gab einige kritische Stimmen dagegen, Herr Kollege Schieder, daß es auf die heutige Tagesordnung kommt, daß es, ohne die Materie mit anderen Gesetzen abzustimmen, durchgezogen wird. Es wurde nur erreicht, daß das in diesem Zusammenhang wichtige Ausländerbeschäftigungsgesetz, das von der Tagesordnung des Sozialausschusses abgesetzt wurde, in kürzester Zeit wieder auf die Tagesordnung kam.

Meine Damen und Herren! Es gibt enorme Diskrepanzen zwischen den Regelungen des Aufenthaltsgesetzes und des Ausländerbeschäftigungsgesetzes, das Sie am Freitag beschließen wollen. *(Abg. Schieder: Warum haben Sie im Ausschüß nicht weiterdiskutiert?)*

Ich wollte, daß es auch im Ausschüß abgesetzt wird, weil diese Materie . . . *(Abg. Schieder: Warum haben Sie nicht weitergesprochen? Warum haben Sie im Ausschüß nicht weiterberaten?)* Herr Kollege! Ich habe im Ausschüß versucht, Gespräche zu führen. *(Abg. Schieder: Weil Sie weggegangen sind!)* Ich bin nicht weggegangen, ich bin bis zum Schluß der Ausschüßberatungen in diesem Ausschüß gesessen. *(Abg. Schieder: Hätten Sie sich zu Wort gemeldet!)*

Fragen Sie einmal Ihre Kollegin Traxler, die jedesmal auf der Stricherliste ein Stricherl macht, wenn ich mich zu Wort melde, die mich ständig kritisiert und sagt, daß ich ihre Zeit vergeude und sie auch nicht bereit sei, weiter über diese Thematik zu reden.

Herr Kollege! Wir in Österreich — meine Vordnerin, meine Kolleginnen und Kollegen haben das bereits betont — müssen regeln, wie wir mit Bürgern, die in unser Land kommen, umgehen, und zwar menschlich umgehen. Sie aber zerschneiden diese Probleme, verteilen diese auf verschiedene Gesetze, die ständig abgeändert werden, und das alles steht nicht miteinander in Einklang.

Ich zeige einen Widerspruch zum Ausländerbeschäftigungsgesetz auf. Es ist nicht einsichtig, wieso Ausnahmeregelungen im Aufenthaltsgesetz

**Christine Heindl**

enthalten sind, zum Beispiel für Bedienstete ausländischer Informationsmedien, die keine Aufenthaltsgewilligung brauchen, während wissenschaftliche, pädagogische, kulturelle und soziale Tätigkeit an Unterrichtsanstalten nicht im Aufenthaltsgesetz geregelt ist. (*Abg. Schieder: Das ist doch keine Einwendung! Das ist eine inhaltliche Debatte, die Sie führen!*) Dieses Beispiel, Herr Kollege, zeigt, warum dieses Aufenthaltsgesetz heute nicht beschlossen werden soll, das zeigt, daß es mit anderen Gesetzesmaterien nicht übereinstimmt. (*Abg. Schieder: Unsolidarisch ist das!*) Wissen Sie, was solidarisch ist? Daß mit dieser Regelung, die nicht zusammenpaßt . . . (*Abg. Schieder: Sie grapschen sich mehr Redezeit!*)

Herr Kollege! Das ist kein Geschäftsordnungstrick, das ist die letzte Möglichkeit, darauf hinzuweisen, daß es nicht angeht, Gesetze in dieser Art und Weise zu beschließen.

Wenn Sie heute das Aufenthaltsgesetz und am Freitag das Ausländerbeschäftigungsgesetz in dieser Form beschließen, dann führen Sie eine Verschärfung des illegalen Arbeitsmarktes herbei, denn Sie treiben Arbeitnehmergruppen, denen Sie zwar die Möglichkeit geben, sich in Österreich aufzuhalten, nicht aber eine Beschäftigungsbewilligung zu bekommen, in die Illegalität. (*Abg. Schieder: Das hat doch mit der Einwendung nichts zu tun! Das ist inhaltlich!*) Das hat sehr, sehr viel mit der Einwendung zu tun.

Herr Kollege! Das ist ein Beispiel dafür, daß man wichtige Gesetze gemeinsam behandeln muß, daß es nicht angeht, eine Sache so zu regeln und eine andere so. Und das verstößt gegen grundsätzliche Prinzipien, die auch Sie ständig im Mund führen, wenn Sie betonen, daß das eine menschliche Regelung sein soll. (*Abg. Schieder: Ich appelliere an Ihre Intelligenz!*) Die Intelligenz würde darin liegen, das . . .

**Präsident** (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte, die Redezeit ist abgelaufen. — Schlußsatz.

Abgeordnete **Christine Heindl** (*fortsetzend*): Der Schlußsatz: Die Intelligenz würde gebieten, das Aufenthaltsgesetz heute von der Tagesordnung zu nehmen, es ausführlich zu diskutieren und es erst dann dem Parlament zur Beschlußfassung vorzulegen, wenn die Betroffenen mitreden konnten, und nicht dieses Flickwerk zu beschließen. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.45

**Präsident**: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter **Srb**. Ich darf ihm das Wort erteilen. (*Abg. Schieder: Jetzt haben wir schon begriffen, daß Sie einen Einwand haben gegen diesen Punkt!*)

14.45

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Hohes Haus! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte

Damen und Herren! Auch wenn es dem Kollegen Schieder nicht paßt, daß wir hier . . . (*Abg. Schieder: Na, na!*) Ich habe so ein bißchen diesen Eindruck gehabt. Na gut, wenn es Ihnen ohnedies recht ist (*Abg. Schieder: Das ist auch wieder falsch!*), dann darf ich ja auch aus meiner Sicht einige wichtige Gründe nennen, warum diese Gesetzesvorlage hier und heute von der Tagesordnung genommen werden muß. (*Rufe bei SPÖ und ÖVP: „Muß“!*) — Muß!

Meine Damen und Herren! Ich appelliere hier an alle Parteien, daß sie sich unseren Argumenten anschließen.

Meine Damen und Herren! Diese Regierungsvorlage begünstigt mit wenigen Ausnahmen — Fremdenverkehr, Kranken- und Raumpflege — die Niederlassung von jungen, gesunden Männern, von Männern mit speziellen in Österreich nicht ausreichend vorhandenen Qualifikationen, von Männern — das ist einer der zentralen Punkte — ohne Familienanhang.

Wie in den meisten Stellungnahmen, insbesondere auch in der Stellungnahme der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten sehr ausführlich dargelegt wird, verstärkt dieser Entwurf über ein Aufenthaltsgesetz in Österreich eine ausländerfeindliche, restriktive Wanderungspolitik. Das muß einmal, meine Damen und Herren, ganz klar gesagt werden.

Dieser Entwurf stellt in seinen wesentlichen Bestimmungen auf rein wirtschaftliche Gründe ab, ohne sozialhumanitäre Erwägungen auch nur im geringsten zu berücksichtigen. Offensichtlich wird in Österreich nur auf den wirtschaftlichen Nutzen Wert gelegt, und daher werden diese genannten qualifizierten Kräfte, zum Beispiel die Krankenschwestern, wirtschaftlich schwächeren Ländern entzogen. Wir entziehen diese qualifizierten Kräfte wirtschaftlich weniger potenten Ländern, aber die Ausbildungskosten dürfen diese Länder schon tragen, denn es ist nicht vorgesehen, daß es zu einer Refundierung durch die Republik kommt. Ich meine aber, Begleitmaßnahmen zu dieser Gesetzesvorlage müßten kulturelle Austauschprogramme sein, müßten intensive und umfangreiche Schulungsangebote sein.

Doch wie schaut die Realität aus, wie schauen die Unterstützungsmaßnahmen des Herrn Innenministers aus? — Nur im Bereich der Polizei erfolgen Aufrüstung und Ausrüstung.

Es muß einmal festgehalten werden, daß Ihre wesentlichsten Aktivitäten, Herr Bundesminister, darin bestanden haben, unsere südlichen und östlichen Nachbarländer unter Druck zu setzen. Sie haben diese Länder unter Druck gesetzt, mit Ihnen ein Schubabkommen abzuschließen, damit wir in Österreich möglichst rasch Ausländerinnen



**Srb**

und Ausländer in die südlichen und die östlichen Nachbarländer abschieben können. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist zynisch, das ist zutiefst inhuman.

Ein weiterer Punkt, der sehr gravierend ist und der Sie veranlassen sollte, doch noch unseren Einwendungen beizutreten, ist, daß gesagt werden muß, daß die zweijährige Wartezeit für Familienangehörige im Hinblick auf Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention sehr bedenklich ist, da die Ausnahmeregelung in vielen Fällen keine Erleichterung bringt, weil nach Ausschöpfung der Quoten die Anträge der Familienangehörigen auf das nachfolgende Jahr verschoben werden, und dies kann als Verletzung der genannten Menschenrechtsbestimmungen angesehen werden.

Ich komme zum Schluß, meine Damen und Herren! Es ist nicht sinnvoll, es ist dieses Hohen Hauses unwürdig, dieses Gesetz in dieser vorliegenden Form zu beschließen.

Daher noch einmal unser Appell: Lassen Sie sich Zeit, diskutieren Sie diesen Gesetzentwurf ausführlich jetzt im Sommer, verbessern Sie ihn, und setzen wir uns im Herbst wieder zusammen! — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 14.50*

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Sie hat das Wort.

*14.50*

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Abgeordneter Schieder! Wenn Sie so gegen die Einwendungen . . . *(Abg. Schieder: Zuerst müssen Sie sagen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren!)* — Herr Präsident! Meine Damen und Herren — aber speziell Herr Abgeordneter Schieder! Wenn Sie sich so aufregen über die vielen Statements der Grünen zu diesem für uns sehr wichtigen Gesetz *(Abg. Schieder: Nein, nur daß Sie inhaltlich eingehen!)*, dann möchte ich Ihnen nur mitteilen, Sie können dann gerne bei der Abstimmung über die Redezeitbeschränkung gegen den Antrag der Präsidiäle oder der drei anderen Parteien stimmen, aufgrund dessen uns eben nur 60 Minuten Redezeit zugestanden werden. Für uns als Fraktion, der dieses Gesetz sehr, sehr wichtig ist, ist es deshalb notwendig, uns hier ganz vehement zu Wort zu melden und unsere Anliegen auch wirklich zu begründen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schieder: Jetzt geben Sie es zu! Jetzt geben Sie es zu, daß ich recht habe!)*

Herr Abgeordneter Schieder! Wir können uns nicht herausstellen und sagen: Wir sind gegen die Tagesordnung!, und es dabei belassen, sondern man muß natürlich inhaltlich den Hintergrund unserer Einwendungen begründen.

Der Eindruck, der entsteht — leider ist Kollege Marizzi jetzt nicht mehr im Saal —, ist doch der,

daß seit dem Sommer 1990, seit einem berühmt gewordenen „Kurier“-Interview mit Zentralsekretär Marizzi, die Ausländerpolitik dieser Koalition in erster Linie unter dem Satz „Das Boot ist voll!“ verstanden wird. Unter dieser Prämisse — „Das Boot ist voll!“ — werden nun verschiedenste Gesetze gemacht, offenbar um dieser Zielsetzung zu entsprechen. Das Asylgesetz — zu Ihrer Erinnerung — war ein solches, und da möchte ich gerade die Kollegen und Kolleginnen von der ÖVP daran erinnern, was ihr eigener Vorsitzender in der „Pressestunde“ im ORF damals zu der Beschlußfassung dieses Gesetzes gesagt hat und daß meiner Erinnerung nach auch Herr Klubobmann Neisser eine entsprechende Aussendung folgen ließ, in der festgestellt wurde, daß die damalige Beschlußfassung des Asylgesetzes unausgegoren war, daß sie viel zu schnell passiert ist, ohne entsprechende und ausführliche Beratungen, und daß es so etwas nicht mehr geben dürfe, vor allem in so einem sensiblen Bereich wie in der Ausländerpolitik nicht mehr geben dürfe. — Offenbar ist das heute ein weiteres Beispiel dafür, wieviel man von solchen Politikerversprechen halten kann. Denn gerade bei diesem sensiblen Bereich der Ausländerproblematik machen Sie wieder das gleiche wie beim Asylgesetz.

Damals, nachdem es beschlossen worden war, als sehr viele gerade aus dem Bereich der katholischen Kirche ihren massiven Unmut angemeldet haben, hat plötzlich die christlich-soziale Partei wieder gemerkt: Aha, das sind ja auch unsere Wähler und Wählerinnen!, und nachher hat man sehr einfach und leicht gesagt: Na ja, das war vielleicht doch etwas zu schnell und doch etwas zu streng, aber so etwas werden wir uns nicht mehr leisten.

Und jetzt, in Anbetracht einer Tagesordnung von 39 Punkten, die in den nächsten drei Tagen verhandelt werden sollen, haben Sie nach wie vor nicht die Sensibilität, sich in so wesentlichen Materien die entsprechenden Stellungnahmen, die es gerade wieder von kirchlicher Seite gibt, anzuschauen, zu überlegen, was Sie hier wieder für Präjudize schaffen, sondern Sie wollen das durchziehen und bloß den weiteren Diskussionen ausweichen.

Und Sie wissen ja, daß Sie dafür auch den entsprechenden Applaus bekommen: Applaus von der „Kronen-Zeitung“, die dieses Gesetz ja seit vielen Monaten fordert, und offensichtlich haben Sie massive Angst, daß dieser Mediendruck gerade im Sommer auch unter dem enormen Flüchtlingsdruck, der auf Österreich lastet, noch an Brisanz zunimmt. Also bloß schnell und ohne ausreichende Debatte beschließen, schnell weg vom Tisch, und dann kann Herr Bundesminister Löschnak mit seinem Gehilfen Matzka, der sich diesbezüglich ja besonders auszeichnet, vorpre-

**Monika Langthaler**

schen und Herrn Haider den Wind aus den Segeln nehmen.

Darum geht es Ihnen! Es geht Ihnen nicht um ein vernünftiges Ausländerkonzept und um eine wirklich vernünftige und umfassende Ausländerpolitik, sondern Sie wollen so schnell wie möglich dieses Thema vom Tisch haben, deshalb ruck, zuck beschließen, und vielleicht kommt nach der Beschlußfassung plötzlich auch wieder bei der ÖVP der Katzenjammer, und man sagt: Na ja, vielleicht war es doch zu schnell, vielleicht haben wir denselben Fehler gemacht wie beim Asylgesetz. Aber danach, meine Damen und Herren, wird Ihnen hoffentlich niemand mehr in diesem Land glauben, daß Sie tatsächlich irgend etwas mit Humanität am Hut haben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 14.55*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Ich erteile ihm das Wort. *(Rufe bei der ÖVP: Ah, mit Mascher! — Abg. Dr. Khol: Der schönste Renoldner, den es je gab!)*

14.55

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Schieder, der schon deutlich sein schlechtes Gewissen zum Ausdruck gebracht hat, ist leider nicht mehr da. Lieber Andreas Khol, ein schlechtes Gewissen ist kein gutes Ruhekitzen. — Das gilt auch für die Parlamentssesseln. *(Abg. Schieder, den Sitzungssaal betretend: Herr Kollege, das ist eine infame Unterstellung! Das ist unnötig und infam, was Sie hier machen! Sie können nicht sagen, ich habe ein schlechtes Gewissen, wenn ich auf der Toilette bin! Das ist ungehörig! Das ist wirklich ungehörig!)*

**Präsident:** Herr Abgeordneter Schieder! Am Wort ist Abgeordneter Renoldner, und alle Kollegen befehligen sich gerade heute eines sehr kameradschaftlichen Tones. — Bitte sehr. *(Heiterkeit.)*

Abgeordneter Dr. **Renoldner** *(fortsetzend):* Sehr geehrter Herr Präsident, ich danke Ihnen. — Herr Vizekanzler Busek und Herr Abgeordneter Brünner haben deutlich gesagt, was die Konsequenz eines solchen Gesetzesbeschlusses, wie er jetzt hier vorliegt, sein wird: Man wird schnell einen Beschluß durchziehen, und dann wird man das Gesetz nachbessern.

Ich weiß schon, Herr Minister Löschnak, daß Sie nicht so geredet haben. Es ist mir klar, daß Sie Interesse daran haben, daß das nur schnell über die Bühne geht. Aber wenn Leute, die diesen Beschluß mittragen sollen, ja wenn sogar der Herr Vizekanzler sagt, daß schon jetzt die Lücken zu sehen seien, warum macht man dann vor der Sommerpause unter diesem Streß einen Gesetzesbeschluß?

Lassen Sie mich auf einige Lücken hinweisen. — Dieses Bundesgesetz soll mit 1. 7. 1993 in Kraft treten, und es sieht vor, daß eine jährliche Quotenregelung geschaffen wird. Herr Minister, ich frage Sie: Was wird dann für eine Quote in Geltung sein zwischen dem 1. 7. 1993 und dem 1. 1. 1994?

Zweitens — und das soll das schlechte Gewissen des Herrn Schieder nur weiter belasten, denn bei einer so furchtbaren Materie ist ein schlechtes Gewissen wenigstens noch ein gewisser Ausdruck einer humanen Gesinnung *(Abg. Schieder: Jetzt hören Sie schon auf mit dem schlechten Gewissen! Ich war auf der Toilette!)* —: Es ist unregelt und unklar, Herr Kollege Schieder, ob den von diesem Gesetz Betroffenen ein Rechtsmittel gegen ablehnende Bescheide zusteht. Sie wissen selber, meine Damen und Herren, daß in der Debatte um das Asylgesetz im Dezember 1991 das schlechte Gewissen immerhin zwei Abgeordnete von der sozialdemokratischen und einen von der freiheitlichen Fraktion, vor denen ich meinen Hut ziehe, dazu gebracht hat, diesem furchtbaren Gesetz nicht zuzustimmen, weil sie gesagt haben, das sei gegen jede rechtsstaatliche Tradition.

Meine Damen und Herren! Wir haben heute einen neuen Bundespräsidenten angelobt, und wir haben gesehen, daß es einem Kandidaten nichts genützt hat, in der Stichwahl die Emotionen gegen die Flüchtlinge zu mobilisieren, um damit die Wahl zu gewinnen. Das sei den Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion in ihr schlechtes Gewissen geschrieben.

Ein weiterer Punkt: Es ist nicht einzusehen, daß Menschen, die zu einer wissenschaftlichen Tätigkeit als Honorarprofessoren, Lehrbeauftragte, Instruktooren et cetera nach Österreich kommen, wenn sie nicht zufällig aus den EWR-Staaten sind — Herr Kollege Brünner, Sie wissen das sehr genau, Sie sind ja selbst oft für die Internationalisierung der Universität eingetreten —, nun nach diesem Aufenthaltsgesetz eine Bewilligung brauchen, eine Bewilligung, die nach dem Ausländerbeschäftigungsgesetz nicht notwendig wäre. Genau hier haben Sie das, was Frau Dr. Petrovic gesagt hat: eine Nichtanpassung und Nichtübereinstimmung mit geltenden Rechtsbestimmungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist äußerst fragwürdig, daß mit einer solchen Materie im Parlament — und ich glaube, das hat es bisher noch nie gegeben — nur der Innenausschuß befaßt wird, und dieser Ausschuß gleichzeitig auch den Antrag von der Freiheitlichen Partei — man höre! — auf Einführung eines Zeitarbeiter-Modells verhandelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Saisoniermodell, eine Handelsangelegenheit,

**Dr. Renoldner**

eine sozialrechtliche Angelegenheit, wird dem österreichischen Nationalrat vom Polizeireport vorbereitet und im Innenausschuß durchgezogen! Ich glaube, in diesem Zusammenhang sollte man die sozialdemokratischen Abgeordneten mit ihrem schlechten Gewissen — und sollte es noch einige christdemokratische unter den verbliebenen ÖVP-Abgeordneten geben (*Beifall bei den Grünen*), auch diese — auch unter Berufung auf Freiherrn von Vogelsang daran erinnern, daß hier die Freiheitliche Partei die Koalition vor sich hergetrieben hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Absetzung dieses nicht ausgegorenen Gesetzes von der Tagesordnung verhindern wir einen schlechten Ruf für den Nationalrat und für die Republik Österreich. Lassen wir es nicht zu, daß man uns einen leichtfertigen Umgang mit den Menschenrechten nachsagen kann! Lassen wir es nicht zu, daß die sozialen Grundrechte im Innenausschuß verhandelt werden!

Der Herr Innenminister Löschnak hat einmal gesagt: Der Abgeordnete Haider redet nur, ich handle in dieser Thematik. — Meine Damen und Herren von der Volkspartei und von der Sozialdemokratischen Partei! Sie haben — und dafür kann man Sie gar nicht genug loben — dafür sorgt, daß der Landeshauptmann von Kärnten, Jörg Haider, wegen einer untragbaren Äußerung abgewählt worden ist. Ich fordere Sie dazu auf: Handeln Sie nicht so, wie er redet! (*Beifall bei den Grünen.*) 15.00

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Er hat das Wort. Redezeit: 5 Minuten.

15.00

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! (*Abg. Schwarzenberger: Wo ist die Krawatte, Wabl?*) Am Vormittag hat der Präsident des Nationalrates, Herr Fischer, eine Rede gehalten, bei der ich den Eindruck gehabt habe, daß hier offensichtlich aus Stimmungen, aus Fehlentwicklungen, aus Hetze, aus undemokratischen Entwicklungen Lehren gezogen wurden! Ich habe den Eindruck gewonnen, daß dieser Vormittag anlässlich der Angelobung des neuen Bundespräsidenten zumindest dazu genutzt wurde, ein paar Worte anzubringen, die zur Besinnung sehr notwendig sind und waren.

Aber Sie, meine Damen und Herren, gehen wieder zur Tagesordnung über. Sie wissen genau, jeder Abgeordnete und jede Abgeordnete weiß, daß es für diese sensible Materie einer gesetzlichen Regelung bedarf. Es ist überhaupt keine Frage, daß in diesem Bereich der Gesetzgeber dafür sorgen muß, daß alle verfassungsmäßigen Rechte gewahrt bleiben und daß selbstverständlich alle Menschenrechte gewahrt bleiben.

Meine Damen und Herren! Es hat in Österreich Stimmungen und Stimmen gegeben, die befürchten ließen, daß Österreich in eine Atmosphäre abgleitet, die wir in unserer Republik schon einmal gehabt haben, und ich bin dankbar dafür, daß es in Österreich auch Stimmen von mutigen Menschen gegeben hat, die dieser Stimmung entgegengetreten sind und die meines Erachtens positive Stimmungen verstärkt haben, so daß zumindest in Österreich im Bereich der Humanität, im Bereich der Menschenrechte, im Bereich der Hilfe positiver, vorbildlicher vorgegangen wurde als in allen anderen europäischen Ländern.

Ich weiß, daß es im Verhältnis zu einer humanen Gesellschaft, in der wir vielleicht einmal in Jahrzehnten oder Jahrhunderten sein werden, wenig ist, was wir getan haben, aber es war im Verhältnis gut. Es ist eine Stimmung angekommen, die Sie nützen könnten. Nützen Sie eine so sensible Materie, wie es das Aufenthaltsgesetz ist, lassen Sie sich nicht treiben von Menschen und Politikern, die hier offensichtlich Stimmung machen wollen gegen ganz bestimmte Bevölkerungsgruppen, Stimmung machen wollen für Angst, Ressentiments, Vorurteile und eine menschenverachtende Politik.

Meine Damen und Herren! Warum wir dafür sind, daß dieses Gesetz heute abgesetzt wird, hat einfach mit unserer Sorge zu tun, daß Sie hier ein Gesetz beschließen, das nicht verfassungskonform ist. Ich darf dazu, lieber Abgeordneter Schieder, Ihren Abgeordneten Rieder zitieren, der im Jahre 1987 zu dieser Materie folgendes ausgeführt hat:

„Ich bin den Mitgliedern des Ausschusses dankbar, daß die von mir angeregte Ergänzung des Ausschußberichtes durch einen Hinweis auf die Notwendigkeit einer gesetzgeberischen Lösung dieses Problems, und zwar im Zusammenhang mit der Ausländerbeschäftigungsgesetzgebung, mit einer notwendigen Gesamtreform einhellige Zustimmung gefunden hat.“ — Es waren also alle dafür, daß es hier eine gesetzgeberische Lösung gibt. „Ich glaube, daß dieser Aspekt, das Problem des Arbeitsmarktes, weder in der emotionalen Bedeutung noch in der sozialen Dimension unterschätzt werden sollte und daß wir in diesem Bereich Maßnahmen setzen sollen, wozu ich aber eines sagen möchte: Auch hier kann das probate Mittel nicht von vornherein darin bestehen, daß wir die Verantwortung der Polizei übertragen.“ — Beifall bei der SPÖ und bei der ÖVP. Kein Beifall bei den Freiheitlichen.

Heute werden Sie den Beifall der Freiheitlichen Partei haben für ein Gesetz, das einer negativen Stimmung Vorschub leistet. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.05

**Präsident**

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Einwendungsdebatte ist daher geschlossen.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g**.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den Einwendungen der grünen Fraktion Rechnung tragen wollen, das heißt, für die Streichung des Tagesordnungspunktes 1 eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**.

Damit bleibt es bei der für die heutige Sitzung ausgegebenen Tagesordnung.

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** In Abänderung der auf der ausgegebenen Tagesordnung in Aussicht genommenen Zusammenziehung von Tagesordnungspunkten wird nunmehr im Einvernehmen mit allen vier Fraktionen vorgeschlagen, die Debatten über die Punkte 4 und 5 — und nicht 3 und 4 — sowie 7 und 8 der heutigen Sitzung jeweils zusammenzufassen.

Werden dagegen Einwendungen erhoben? — Es ist dies nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen.

**Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

**Präsident:** Ich teile mit, daß ein Antrag der Abgeordneten Haigermoser, Dr. Haider, Ute Apfelbeck betreffend die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung zur Untersuchung der Vorgänge bei der Vergabe von Förderungen gemäß § 39a Arbeitsmarktförderungsgesetz vorliegt.

Es wird beantragt, über diesen Antrag eine Debatte durchzuführen.

Gemäß § 33 Abs. 2 ist bei einem solchen Verlangen so vorzugehen. Die Debatte wird nach Erledigung der Tagesordnung stattfinden.

**1. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (525 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem der Aufenthalt von Fremden in Österreich geregelt wird (Aufenthaltsgesetz), und über den Antrag 96/A (E) der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz (581 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen nun in die Tagesordnung selbst ein und gelangen zum 1. Punkt: Es ist dies der Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage betreffend

Aufenthaltsgesetz und über den Antrag 96/A (E) der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hofmann.

Nach der Berichterstattung gibt es noch eine Abstimmung über die Blockredezeit.

Ich bitte den Herrn Berichterstatter, die Debatte mit seinem Bericht zu eröffnen.

Berichterstatter **Hofmann:** Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Meinen Ausführungen liegt der Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage betreffend Aufenthaltsgesetz und über den Antrag 96/A (E) der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz zugrunde.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll daher eine umfassende Regelung des Aufenthalts von Fremden in Österreich erreicht werden, welche der Bundesregierung die Möglichkeit gibt, qualitative und quantitative Kriterien für den Aufenthalt von Fremden in Österreich festzulegen.

Die Details des Berichtes liegen den Abgeordneten in schriftlicher Form vor.

Mit der Beschlußfassung des dem schriftlichen Ausschlußberichtes beigedruckten Gesetzentwurfes gilt der Entschließungsantrag 96/A (E) als miterledigt.

Außerdem ist dem Bericht auf Seite 7 eine abweichende persönliche Stellungnahme der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits angeschlossen.

Ich darf auch um folgende Druckfehlerberichtigungen ersuchen:

1. Auf der Seite 2 12. Absatz vorletzte Zeile, auf der Seite 4 § 4 Abs. 4 zweite Zeile, und auf der Seite 5 § 8 Abs. 2 vorletzte Zeile haben jeweils die Zitierungen des „§ 3 Abs. 4“ richtigerweise „§ 3 Abs. 3“ zu lauten.

2. Im § 9 Abs. 2 auf Seite 5 hat die Zitierung des „§ 6 Abs. 3“ richtigerweise „§ 6 Abs. 4“ zu lauten.

3. Im § 15 Abs. 2 auf Seite 6 hat die Zitierung des „§ 5 Abs. 2 bis 5“ richtigerweise „§ 5 Abs. 2 bis 4“ zu lauten.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten stellt somit als Ergebnis seiner Beratungen den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf unter Berücksichtigung der ange-

**Berichterstatter Hofmann**

führten Berichtigungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Bevor ich der erstgemeldeten Rednerin, Frau Abgeordneter Mag. Stoitsits, das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, eine Gesamtredzeit zu beschließen, und zwar im Verhältnis von SPÖ 120, ÖVP 110, FPÖ 90 sowie Grüner Klub 60 Minuten.

Für diese Beschlußfassung ist eine Zweidrittelmehrheit erforderlich.

Ich lasse nunmehr abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die dem Antrag auf Beschlußfassung einer Gesamtredzeit zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Dieser Antrag ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit beschlossen. Wir werden daher so vorgehen.

Erste Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Stoitsits. Sie hat das Wort.

15.11

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Ich möchte jetzt nach Mißerfolg unserer Einwendungsdebatte — wobei ich glaube, daß sehr vielen Kolleginnen und Kollegen, die hier neu im Saal anwesend sind, nicht bewußt ist, was das bedeutet — an meine erste Wortmeldung in der Einwendungsdebatte noch einmal direkt anschließen.

Meine Damen und Herren! Dieses Aufenthaltsgesetz, das heute hier mit größter Wahrscheinlichkeit beschlossen werden wird und mit größter Wahrscheinlichkeit auch beschlossen wird ohne die Abänderungen, die Ihnen die grüne Fraktion vorschlagen möchte und für die sie um Ihre Zustimmung bittet, dieses Aufenthaltsgesetz ist für mich deshalb ein so schlechtes und auch gefährliches Gesetz, weil Sie, meine Damen und Herren, die Sie diesen Gesetzen die Zustimmung geben, die österreichische Bevölkerung schlicht und einfach belügen. Sie wollen den Österreicherinnen und Österreichern mit diesem Aufenthaltsgesetz weismachen, daß damit die Probleme, die sehr viele Leute haben nach der Öffnung der Grenzen zum Osten, durch die Flüchtlingsbewegung aus dem ehemaligen Jugoslawien, ganz einfach auch durch den Wandel der Zeit und die höhere Mobilität, die es jetzt gibt, daß damit die Probleme, die nicht nur unsere Probleme hier in Österreich

sind, sondern die es in fast allen westeuropäischen Ländern gibt, wo die Menschen ähnliche Probleme haben, gelöst und dadurch diese berechtigten Sorgen und Ängste beseitigt werden. Und genau das ist der große Trugschluß bei der Vorgangsweise, die zu diesem Gesetz geführt hat, und auch beim Inhalt dieses Gesetzeswerkes.

Meine Damen und Herren! Mit dem Aufenthaltsgesetz wird genau der Punkt einer Lösung zugeführt, um den es in der Diskussion der letzten Monate gegangen ist, nämlich dieses Auseinanderklaffen zwischen der Selbsteinschätzung der Österreicher und der tatsächlichen Realität, was Österreich als Einwanderungsland betrifft.

Nach Österreich kommen Asylwerber und andere Zuwanderer in den letzten Jahrzehnten zu Zehntausenden. 10 Prozent der österreichischen Wohnbevölkerung, die sich jetzt hier befindet, wurden außerhalb der Grenzen unserer Republik geboren, und 5 Prozent dieser Menschen sind nicht einmal österreichische Staatsbürger, sondern sind, nach der Staatsbürgerschaft betrachtet, obwohl sie vielleicht schon seit Jahren und Jahrzehnten hier sind, Ausländer. Und obwohl es diesen hohen Prozentsatz gibt, ist es so, daß sich Österreich keineswegs als Immigrationsland versteht, denn dieses Selbstverständnis, das Österreich — und Sie stellvertretend jetzt für alle Österreicher — hat, nämlich ein Nichteinwanderungsland zu sein, drückt sich dadurch aus, daß wir auch keinerlei bemerkbare oder meßbare Schritte einer ganz klar erkennbaren Migrationspolitik in diesem Land haben.

Und genau das, meine Damen und Herren, ist der Punkt, warum wir, die grün-alternative Partei, die Mitglieder unserer Fraktion und zahlreiche andere Menschen in der Öffentlichkeit so vehement ein Einwanderungsgesetz oder ein Migrationsgesetz, ein Integrationsgesetz gefordert haben, nämlich das Bekenntnis abzugeben, daß Österreich ein Einwanderungsland ist — die Zahlen sprechen für sich — und daß die Politik diesem Umstand Rechnung zu tragen hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Wenn man die Entstehungsgeschichte dieses Gesetzes — früher Niederlassungsgesetz, jetzt Aufenthaltsgesetz — kennt und immer wieder die Beteuerungen gehört hat, wie wichtig es ist, dann ist es aber immer noch so, daß man sich des Eindrucks nicht erwehren kann, daß die Menschen, um die es jetzt im wesentlichen geht, wenn wir von einem vorrangigen Schutzbedürfnis von Betroffenen sprechen, nämlich die ausländischen Arbeitskräfte, immer noch nicht als das dargestellt werden, was sie vom menschlichen, humanen Standpunkt für uns sein sollten, sondern sie werden — und das ist aus diesem Gesetz ganz klar zu erkennen — immer noch als eine Manövriermasse betrachtet, die es aus ar-

## Mag. Terezija Stoitsits

beitsmarktpolitischen Überlegungen gibt, und nicht damit in Verbindung gebracht, worum es tatsächlich geht.

Diese Menschen sind Menschen aus anderen Ländern, die in unser Land kommen, sich eine Existenz aufbauen und hier bleiben wollen. Die Österreicherinnen und Österreicher – und stellvertretend ihre Politiker – haben es immer noch sehr gerne, wenn man diese Menschen in erster Linie als Durchwanderer sieht und wenn man ihnen diesen Durchwanderungsstatus – so schnell, aber für so kurz wie möglich – zubilligt. Da gibt es auch keine allzugroßen Probleme.

Und dieselben Leute sind es auch, die immer wieder und sehr gerne von den verlorenen Söhnen und Töchtern Österreichs sprechen, nämlich den Auslandsösterreichern, die ja in Wahrheit nichts anderes sind als Wirtschaftsflüchtlinge. Niemand hat diese Menschen, die sich außerhalb unseres Heimatlandes eine Existenz aufgebaut haben, jemals mit diesem so negativen Titel „Wirtschaftsflüchtlinge“ bezeichnet. (*Abg. Resch: Wer hat in den dreißiger Jahren von Wirtschaftsflüchtlingen gesprochen?*) Aber nach dem Selbstverständnis, das auch dieses Gesetz ausdrückt, nach den Intentionen dieses Gesetzes sind sie genauso Wirtschaftsflüchtlinge wie Menschen aus der Türkei oder Menschen aus Polen, die auf der Suche nach besseren Lebensbedingungen, auf der Suche nach höheren Löhnen und auf der Suche nach einem besseren Leben nach Österreich kommen. Das sind für uns Wirtschaftsflüchtlinge, und die anderen sind ehrbare verlorene Söhne und Töchter. (*Abg. Helene Par-tik-Pablé: Das entbehrt jeder Grundlage, was Sie sagen! Das ist ja haarsträubend!*)

Meine Damen und Herren! Dieses Selbstverständnis Österreichs und der österreichischen Politik hat eine lange Geschichte und Tradition. Wir müssen, um das ein bißchen zu hinterfragen, zurückgehen in das Europa des 19. Jahrhunderts, denn damals gab es in Europa typische Ein- und Auswanderungsländer. Natürlich gab es auch Länder beziehungsweise Gesellschaften, wo es keine bemerkenswerten oder nennenswerten Migrationsströme gab, aber fast alle westlichen Staaten Europas sind – und das ist jetzt festzustellen – De-facto-Einwanderungsländer. Heute gilt das, wenn wir das in Vergleich ziehen, auch für einst – zurückblickend auf das 19. Jahrhundert – so klassische Auswanderungsländer, wie es beispielsweise Italien, wie es Spanien und wie es Portugal waren.

Diese Länder, die ich als De-facto-Einwanderungsländer bezeichne, werden immer so gerne den klassischen Einwanderungsgesellschaften gegenübergestellt. Diese klassischen Einwanderungsländer liegen natürlich nicht in Europa, sondern alle in Übersee: Australien, Neuseeland,

Kanada, natürlich die USA und – nicht zu vergessen! – auch Israel.

Diese Länder zeichnen sich durch den Umstand aus, daß ein nicht geringer Teil von Menschen, die dort leben, nicht „Eingeborene“, das heißt, nicht in dem Land geborene Menschen sind. Diese Länder verstehen sich als Einwanderungsländer. Sie regeln Immigration jedoch auch mit Mitteln, wie sie nach unseren Maßstäben nicht zu befürworten sind und zum Teil auch sehr negative Auswüchse haben. Aber alle diese sogenannten klassischen Einwanderungsländer haben eines gemein: Sie versuchen Immigration zwar durch Quotierung zu steuern, aber eines wird dort nicht verhindert oder unterbunden, nämlich die rasche Einbürgerung dieser Menschen, und zwar als Beitrag zur Integration in diesen Ländern.

Meine Damen und Herren! In den Vereinigten Staaten, in den USA, gab es in den letzten Jahren mehrmals Ex-post-Legalisierungen von illegalen Einwanderern aus den Staaten Mittelamerikas und Südamerikas, um einfach diesem Anspruch, durch rasche Einbürgerung direkte Integrationshilfe zu leisten, gerecht zu werden.

Es gibt zwei dieser klassischen Einwanderungsstaaten, die ich als positive Beispiele in einer anderen Richtung nennen möchte, das sind Kanada und Australien. In Kanada und in Australien ist es nicht so, wie wir es von den Vereinigten Staaten kennen, daß die Assimilation der Zuwanderer im Blickpunkt der Bestrebungen steht, sondern dort geht es bei der Integrationshilfe und bei der Förderung in erster Linie um den Erhalt der ethnischen und der kulturellen Vielfalt, die diese Länder auch auszeichnet und die mit ein Ziel der Einwanderungspolitik ist.

Aber, meine Damen und Herren, wir wollen gar nicht so weit gehen. Sie brauchen sich nur die Prozentzahlen des Anteils von Zuwanderern der ersten Generation aus anderen Staaten Europas vor Augen zu führen. Dieser Anteil beträgt beispielsweise: Luxemburg 24 Prozent, die Schweiz 17 Prozent, Frankreich 11 Prozent, Großbritannien und Belgien jeweils 8 Prozent. Das sind Zahlen, die sprechen für sich. Alle diese Länder sind mit Österreich vergleichbar, und alle diese europäischen Staaten haben eines gemein: Jedes dieser Länder behauptet von sich, es sei kein Einwanderungsland.

Meine Damen und Herren! Ich darf noch einen kurzen Rückblick in die Geschichte machen, in die Geschichte unseres Landes. Da gab es, jetzt auf Österreich bezogen, im 19. Jahrhundert verschiedene Wanderungsbewegungen, die etwa für die Habsburg-Monarchie charakteristisch gewesen sind, und Wanderungsbewegungen, zu denen es ein hundertprozentig positives Verhältnis gibt.

## Mag. Terezija Stoitsits

Denken Sie beispielsweise an die in erster Linie politisch und religiös motivierte Zwangsaussiedlung der Protestanten! Denken Sie daran, daß es zum Teil – um jetzt als Ursache Überbevölkerung zu nennen – auch Saisonwanderungen gab! Denken wir etwa an die Gegend der heutigen CSFR und an die Karpatenländer! Denken Sie an die sogenannten Schwabenzüge, die es gegeben hat! Nichts anderes als Migrationen und Einwanderungen!

Und schließlich – meine Damen und Herren, das scheint mir ganz wesentlich zu sein, wenn wir uns heute mit Einwanderungs- und Integrationsbestimmungen, die es so mangelhaft nur geben wird, auseinandersetzen – gab es auch die Zuwanderung, deren Motivation darin lag, daß Künstler, Gewerbetreibende, Menschen vom Land in die damalige Hauptstadt des Habsburgerreiches, nach Wien, gezogen sind. Sie sind von weit her gekommen und hier eingewandert. Sie haben als Zuwanderer hier eine Möglichkeit gefunden, eine neue Existenz zu gründen, und sie sind hier integriert worden.

Ich habe aus einer interessanten Unterlage drei Beispiele für Zuwanderer dieser Art für Sie herausgelesen. Beispielsweise Wolfgang Amadeus Mozart. Er war ein ganz klassischer Einwanderer. Er kam aus dem damals selbständigen Fürstbistum Salzburg und wanderte nach Wien, war ein Zuwanderer.

Beispielsweise Staatskanzler Metternich. Er kam aus Koblenz und war ein ganz klassischer Einwanderer oder Zuwanderer.

Oder jemand, dessen Name heute in der Wirtschaft ganz besonders gut klingt: der damals einfache kleine Möbeltischler Michael Thonet. Er kam aus dem Rheingau und hat sich auch hier angesiedelt; ein schlichter Zuwanderer hier in Österreich.

Meine Damen und Herren! Mit diesen Beispielen habe ich Ihnen zu erläutern versucht, was Zuwanderung, was Existenzgründung hier in Österreich bedeuten könnte und welche Möglichkeiten, ja Verpflichtungen wir hätten, durch gesetzliche Maßnahmen eine wirklich gezielte Hilfe auf der einen Seite und auch Schutz auf der anderen Seite zu leisten.

Da ich eine Burgenländerin bin, möchte ich es natürlich auch nicht verabsäumen, Sie darauf hinzuweisen, was es in der Geschichte meines Bundeslandes zum Thema Zuwanderer und Auswanderer noch zu sagen gibt. Allein aus dem Gebiet des heutigen Burgenlandes, das es damals noch nicht gab, sind bis zum Jahr 1914 30 000 Menschen ausgewandert. Fast alle diese Auswanderer gingen in die Vereinigten Staaten, in die USA. Das, meine Damen und Herren, sind Zahlen, vor

denen, nach Ihren Angaben, diese Republik immer wieder zusammenzuckt, die wir aber als historisches Faktum zu sehen haben. Darüber hinaus sehen wir diese Auswanderer nach Übersee aus dem Burgenland, die es in der Zwischenkriegszeit ja noch einmal gab, die es in den fünfziger und sechziger Jahren gab, durchaus nicht mit schiefen Blicken an, wir bewerten sie nicht negativ, sondern sehen sie als Teil unserer Geschichte.

Bedingt durch die ökonomischen Verhältnisse, bedingt durch ein Leben, das für diese Menschen nicht lebenswürdig war, sondern ihnen nur eine Existenz am untersten Limit ermöglichte, waren diese motiviert, wegzugehen. Und sie haben es getan!

Aber heute machen wir hier einen Schritt, der aus dieser unserer gemeinsamen Geschichte einen völlig unverständlichen Zusammenhang machen will, nämlich ein Aufenthaltsgesetz zu beschließen, das anderen Menschen aus anderen Ländern Möglichkeiten dieser Art in dieser Intensität und in dieser Größe völlig unmöglich macht.

Meine Damen und Herren! Um tatsächlich ein Bekenntnis zur Einwanderung in Österreich, zu Österreich als Einwanderungsland zu geben, ist es notwendig, diese historischen Fakten aufzuzeigen, und ist es auch notwendig, zu sagen, daß seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges rund eine Million Menschen hier in unserem Land Heimat gefunden haben. Insgesamt waren es ja weit, weit mehr Menschen, die via Österreich in andere Staaten weitergegangen sind. Es waren mehr als eine halbe Million, die Österreich tatsächlich nur als Transitland benutzt haben.

Auf Dauer haben sich weit über 500 000, 650 000 Menschen hier niedergelassen. Davon haben 350 000 nicht unsere Muttersprache gesprochen. Ein gut Teil dieser zugewanderten Flüchtlinge stammte aus dem Osten, oder es waren Ausgesiedelte, die deutscher Muttersprache waren, aber 350 000 Personen haben sich hier niedergelassen, deren Muttersprache nicht Deutsch war, und Österreich hat das – dies glaube ich sagen zu können – in einer exzellenten Art und Weise gemeistert.

Nur drei Stichwörter (*Abg. Steinbauer*: „...worte“ heißt das!): Ungarn 1956, die Krise in der CSFR im Jahre 1968 und all die negativen Vorkommnisse, die es im Jahre 1981 in Polen gab, die auch eine Belastung der österreichischen Bevölkerung, was ihre karitativen und humanitären Anstrengungen anbelangt hat, mit sich gebracht haben. Das hätte aber niemals zu einer wirklichen Krise oder zu einer Krisensituation in diesem Land geführt.

Meine Damen und Herren! Ein wesentlicher Aspekt bei der Regelung der Einwanderung und



**Mag. Terezija Stoisits**

Einbürgerung ist immer — neben Migrationsbewegungen, bedingt durch politische Ereignisse, wie sie dann Flüchtlinge zur Folge haben — das Problem der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer Familienangehörigen. Das ist genau einer der wesentlichsten Punkte der Kritik am Aufenthaltsgesetz, nämlich daß die Bestimmungen des Aufenthaltsgesetzes dem zutiefst menschlichen Problem, dem Bedürfnis der Familienzusammenführung, der Zusammenführung der Ehepartner, die unmittelbar nach der Eheschließung nach Österreich kommen beziehungsweise nachziehen können, nicht gerecht werden. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Ich weiß und ich bin sicher, nicht blauäugig zu glauben, daß ein Einwanderungsgesetz oder ein Aufenthaltsgesetz allein diese Probleme löst. Andere Maßnahmen — das war unser Hauptkritikpunkt bei der Einwendungsdebatte — sind notwendig, um tatsächlich Integration bieten zu können. Dazu gehört natürlich auch eine Abklärung des Status der Kinder der zweiten sogenannten Gastarbeitergeneration. Dazu gehört die Gleichstellung, dazu gehören Maßnahmen bei der schulischen Integration. Dazu gehört auch eine Neuregelung des Einbürgerungsmodus insgesamt. Und dazu gehört ein Punkt, der ganz besonders wichtig ist und auf den wir auch noch eingehen werden, nämlich das Wahlrecht für diese zugewanderten Menschen.

Ich möchte Ihnen verdeutlichen, welche Fülle von Maßnahmen notwendig ist, daß durch eine gezielte im positiven Sinn gesteuerte und geförderte Integrations- und Einwanderungspolitik tatsächlich auch ein Beitrag zur Bewältigung der europäischen Migrationsprobleme und damit verbunden auch ein Beitrag zur Bevölkerungsentwicklung Österreichs geleistet werden kann.

Diese rund eine Million Menschen, die seit dem Zweiten Weltkrieg nach Österreich gekommen sind, haben Österreich oft mit ganz unterschiedlichen Augen gesehen. Für die einen war es ein eindeutiges Immigrationsland oder Ziel ihrer Migration, für die anderen war es eine Durchgangsstation, und zur dritten Gruppe gehört auch eine Gruppe von Betroffenen, über die jetzt so massiv in Österreich diskutiert wird, nämlich die Kriegsflüchtlinge, zum Teil noch aus Kroatien, die hier geblieben sind und hier bleiben mußten, weil eine Rückkehr in ihre Heimat nicht möglich ist, und aus Bosnien und Herzegowina.

Meine Damen und Herren! Dieses Gesetz beinhaltet eine Bestimmung, die ich als sehr positiv betrachte (*Bundesminister Dr. L ö s c h n a k: Gott sei Dank!*), nämlich den Umstand, daß man den De-facto-Flüchtlingsstatus, den es jetzt schon mehrere Monate für die kroatischen Flüchtlinge gegeben hat, jetzt auch auf eine gesetzliche Grundlage stellt. Das ist — ich stehe nicht an, das

zu sagen — ein Punkt, der positiv ist. Aber, meine Damen und Herren, wenn ich diesen Punkt weiterspinne und sage, in welchem Zusammenhang die De-facto-Flüchtlinge mit dem Aufenthaltsgesetz stehen — eine kleine Gruppe von ihnen will oder muß weiterhin in unserem Land bleiben, weil ihnen die Existenzgrundlage in ihrem Heimatland entzogen wurde —, dann findet dieses Gesetz beziehungsweise dieser Entwurf absolut nicht meine Zustimmung hinsichtlich der Einwanderungsregelung oder Aufenthaltsbewilligung für De-facto-Flüchtlinge, die sich entschließen, hier zu bleiben.

Es mutet geradezu makaber an, zu sagen: Jemand, der aus Vukovar oder aus Vinkovci oder Beli Monastir als Kriegsflüchtling nach Österreich gekommen ist, hier einige Monate verbracht hat und als teilintegriert zu betrachten ist, hat keine Möglichkeit, hier in diesem Land, vor Ort, um eine Aufenthaltsbewilligung anzusuchen und in der Regel gemeinsam mit der Familie hier zu bleiben. Man ist wirklich makaber und zynisch, indem man sagt: Der kann ja zurückfahren und sich das dort besorgen.

Das, meine Damen und Herren, wird dem Ruf, der heute am Vormittag schon einige Male als positiv qualifiziert wurde, absolut nicht gerecht, nämlich der Umstand, daß wir uns jetzt auch durch legislative Maßnahmen mit der Situation so zurechtfinden, wie sie den Bedürfnissen der wenigen Betroffenen gerecht werden könnte.

Meine Damen und Herren! Für uns ist es im Zusammenhang mit der Diskussion über ein Aufenthaltsgesetz, das nur ein Einwanderungsgesetz sein könnte oder müßte, wesentlich, zu sagen, daß es nicht nur um Maßnahmen legislativer Art und Weise geht, sondern daß es auch darum geht, daß es in der österreichischen Bevölkerung ein positives Bewußtsein und Gefühl gegenüber diesen noch auf uns zukommenden einwanderungswilligen Menschen aus europäischen Staaten — im wesentlichen aus Nachbarstaaten — zu entwickeln gilt. Das, meine Damen und Herren, ist ein Beitrag, den ein Gesetz leisten muß, nämlich in der Bewußtseinsbildung, in dem positiven Klima einen Schritt weiterzukommen, sodaß wir unserem positiven Image, unserem positiven Status, den wir haben, auch gerecht werden können.

Meine Damen und Herren! Die Menschen, die aus den ehemaligen Oststaaten hierherkommen, sehen Österreich immer noch als ein Tor zum Westen, obwohl es keinen Eisernen Vorhang mehr gibt. Die Not und die Entbehrungen, die sie in ihrem Land haben, veranlassen sie dazu, Österreich als ein Tor zum Westen für eine neue Existenz zu sehen, ohne, so wie früher, Eisernen Vorhänge, Minengürtel und Selbstschußanlagen überwinden zu müssen.



**Mag. Terezija Stoisits**

Meine Damen und Herren! All diese Aspekte wären dringend notwendig in einem umfassenden Integrationskonzept und -modell in diesem Land, das auf die Zukunft ausgerichtet ist. Und es wäre notwendig, intensiv mit allen Betroffenen und allen Beteiligten – das ist die österreichische Bevölkerung und das sind die Organisationen, die mit Zuwanderern arbeiten; die österreichische Bevölkerung insofern, als jeder Österreicher und jede Österreicherin mit einem sogenannten Ausländer oder eingebürgerten Österreicher zu tun hat – diese Diskussion neu zu eröffnen, sie mit einzubeziehen und auf all diese Aspekte auch einzugehen.

Meine Damen und Herren! Das wäre tatsächlich ein sinnvoller Beitrag zu einer bewußten, einer positiv gesteuerten Einwanderungspolitik in diesem Land. Ich glaube, es gibt kaum jemanden mehr in Österreich, der in Abrede stellt, daß eine Nettozuwanderung von 25 000 Personen in Österreich notwendig ist, um unsere demographische Entwicklung so zu gestalten, daß Österreich sowohl ökonomisch als auch sozial als auch in bezug auf die Lebenszusammenhänge eine positive Entwicklung zu erwarten hat.

Gerade die österreichische Wirtschaft ist es immer wieder, die sehr vehement und zu Recht nach bestimmten Quoten von ausländischen Beschäftigten lauthals ruft. Sie hat aber mein Verständnis überhaupt nicht, wenn es darum geht, den Status von langjährigen Gastarbeitern durch Bestimmungen, die im Aufenthaltsgesetz verankert sind, vollkommen in Frage zu stellen. Es wird dadurch deren Rechtsstellung statt verfestigt vermindert, ihre Positionen werden geschwächt, und enorme Unsicherheit wird ausgelöst.

Meine Damen und Herren! Dieses Aufenthaltsgesetz wird, sobald es zum Tragen kommt, viele Menschen aufwecken, die sich heute nicht bewußt sind, was die Inhalte dieser gesetzlichen Bestimmungen, über die Sie heute abzustimmen haben, tatsächlich bedeuten.

Meine Damen und Herren! Wir haben versucht, in unseren Abänderungsanträgen die größten Mißstände, die der Entwurf enthält, zu beheben. Ich werde jetzt einen unserer Abänderungsanträge zur Verlesung bringen, um zu gewährleisten, daß Sie die Möglichkeit haben, heute nicht ein fehlerhaftes, ein von Lücken durchsetztes Gesetz beschließen zu müssen.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen zur Regierungsvorlage 525 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Aufenthalt von Fremden in Österreich geregelt wird (Aufenthaltsgesetz), in der Fassung des Ausschlußberichtes 581 der Beilagen*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Nach § 13 Abs. 3 wird folgender Abs. 4 angefügt:*

*„(4) Fremde, die sich zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes (1. 7. 1992) im Bundesgebiet nicht rechtmäßig aufhalten, können binnen drei Monaten (bis 1. 10. 1993) um eine Aufenthaltsbewilligung gemäß § 4 ansuchen. Ihnen ist eine Aufenthaltsbewilligung zu erteilen, auch wenn sie sich unter Umgehung der Grenzkontrolle in Österreich aufhalten. Die Bestimmungen des § 17 Fremdengesetz finden auf diese Personen keine Anwendung.“*

Meine Damen und Herren! Diese Bestimmung wäre tatsächlich ein geeigneter Schritt, um diesem Aufenthaltsgesetz einen positiven Inhalt zu geben, der der Akzeptanz der Bedürfnisse der Österreicher und auch der Akzeptanz der Bedürfnisse der Ausländer, der Menschen, die noch nicht österreichische Staatsbürger sind, in diesem Land gerecht wird, der also in diese Richtung weist.

Meine Damen und Herren! Denken Sie, vor allem die Damen und Herren von der ÖVP und von der SPÖ, die Sie eine positive Einstellung zum Problem der Migration und Integration in diesem Land haben, noch einmal darüber nach, welche Verantwortung – ich würde sagen: Schuld – Sie heute auf sich laden, wenn Sie ein Gesetz beschließen, bei dem sich in erster Linie die Freiheitliche Partei durchgesetzt hat, und zwar mit all ihren Abänderungswünschen im Ausschuß und ohne große Diskussion. Der Standpunkt der Freiheitlichen zum Problem der Ausländer in Österreich ist ja hinlänglich bekannt, und die Politik der Freiheitlichen Partei, die bezüglich Ausländerinnen und Ausländern in Österreich gemacht wird, spricht für sich.

Sie, meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien, geben heute einem Gesetz Ihre Zustimmung, das – das habe ich im Ausschuß selbst erlebt – die Handschrift eines Jörg Haider trägt, das vor allem die Bedürfnisse der Freiheitlichen Partei befriedigt, wo es darum geht, in Österreich weiterhin die Kluft zwischen Inländern und Ausländern offenzuhalten oder noch größer zu machen, und wo es nicht darum geht, dem legitimen Anspruch beider Bevölkerungsgruppen durch ein umfassendes Einwanderungs- und Integrationsgesetz gerecht zu werden. *(Beifall bei den Grünen.)*  
15.45

**Präsident:** Der soeben eingebrachte Antrag der Abgeordneten Terezija Stoisits zu § 13 der Vorlage ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

**Präsident****Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

**Präsident:** Bevor ich dem nächsten Redner, dem Herrn Abgeordneten Gaal, das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß ein weiterer Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung eingebracht wurde, und zwar von Frau Abgeordneter Monika Langthaler.

Er bezieht sich auf die politische Verantwortlichkeit der obersten Vollzugsorgane des Bundes im Zusammenhang mit den Umwelt- und Gesundheitsgefährdungen in Arnoldstein, Brixlegg und Treibach.

Eine Debatte ist beantragt worden. Diese Debatte wird nach § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung, und zwar nach der Debatte und der Abstimmung über den bereits zu Beginn der Sitzung eingebrachten Antrag der Freiheitlichen Partei auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, durchgeführt werden.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Gaal. Ich erteile ihm das Wort.

15.46

**Abgeordneter Gaal (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Frau Kollegin Mag. Stoists! Wir sind kein klassisches Einwanderungsland wie die beiden Staaten Kanada und Amerika, von denen Sie gesprochen haben. Dort war die Einwanderung zur Staatsgründung notwendig, und diese Einwanderung hat dann auch zur Staatsgründung geführt. Bei uns ist dafür kein Bedarf gegeben, wir sind ein Zuwanderungsland geworden, wir wollen das auch bleiben, wie das schon in der Vergangenheit der Fall war. Daher gehen Ihre Darstellungen vom neuen Aufenthaltsgesetz an der Wirklichkeit kraß vorbei.

Was die Familienzusammenführung betrifft, so wissen Sie ganz genau, daß für Ehegatten und für minderjährige Kinder ein Rechtsanspruch darauf besteht, und zwar innerhalb der im Gesetz angeführten Fristen. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovič: Das stimmt doch nicht!*) Das gilt natürlich auch für die Ehepartner von Österreicherinnen und Österreichern. Den Ausschlußbemerkungen ist zu entnehmen, daß unter besonders berücksichtigungswürdigen Gründen von diesen Fristen abgegangen werden kann, daß diese Fristen verkürzt werden können. Wie bereits gesagt: Ihre Darstellungen führen an der Wirklichkeit kraß vorbei.

Bei diesem heute hier zur Debatte stehenden und zur Beschlußfassung vorliegenden Aufenthaltsgesetz handelt es sich um ein Gesetz, das schon im Vorfeld sehr ausführlich diskutiert und beraten worden ist, wo alle Für und Wider mehr-

mals überprüft und abgewogen worden sind. Es kann gesagt werden, daß es sich hierbei um ein wirklich brauchbares Gesetz zur Regelung der Zuwanderung von Fremden nach Österreich handelt. Es ist ein gutes Gesetz, kein „kurzsichtiges“ Gesetz, sondern ein auf die vorhandenen Probleme abgestimmtes Gesetz. Wenn man die gesetzlichen Regelungen und die Praxis anderer europäischer Staaten zum Vergleich heranzieht, so kann sehr wohl gesagt werden, daß dieses Gesetz die liberalste Antwort darstellt, die möglich ist.

Meine Damen und Herren! Wir haben mit diesem Gesetz nicht vor, wie Sie uns immer wieder unterstellen, die Grenzen zu schließen, sondern wir haben vor, einer unkontrollierten Zuwanderung, die die österreichische Bevölkerung in den letzten Monaten sehr wohl überfordert hat, entgegenzuwirken. Wir sprechen uns gegen eine immer wieder geforderte schrankenlose Öffnung unserer Grenzen aus dem Grund aus, weil es ganz einfach für unser Land notwendig ist und weil ein Nichtreagieren in diesem Fall politisch verantwortungslos wäre.

Meine Damen und Herren! Hören wir doch mit dieser idyllischen Vorstellung auf, wonach Österreich die Migrationsströme Europas allein bewältigen könnte! Und hören wir auf, so zu tun, als ob Österreich auch nur in Ansätzen imstande wäre, den Ländern, aus denen die zuwanderungswilligen Menschen kommen, mit geöffneten, ja schrankenlosen Grenzen tatsächlich zu helfen.

Wir alle wissen, daß beides falsch ist. Österreichs Kapazitäten sind begrenzt, und der notwendige wirtschaftliche Aufschwung in den Ländern, aus welchen die Einwanderungswilligen kommen, kann sicher nicht einsetzen, wenn junge, gut ausgebildete und qualifizierte Frauen und Männer in die reichen westlichen Demokratien auswandern. Damit lösen wir keine Probleme, sondern wir schaffen nur noch weitere, wahrscheinlich schwerer zu lösende oder gar unlösbare Probleme.

Meine Damen und Herren! Wir sind angetreten, ein Gesetz zu schaffen, daß eine unkontrollierte Zuwanderung unterbindet. Wir wollen wirkliche Lösungen für die Migrationsbewegung in Europa finden. Wir wollen als Land Österreich unseren wichtigen und notwendigen Beitrag leisten. Aber wir stehen dazu, daß auch, wie ich schon mehrmals erwähnt habe, gewisse restriktive Maßnahmen notwendig sind.

Gerade wir Sozialdemokraten haben es uns bei den Beratungen wahrlich nicht leichtgemacht, wir haben nicht gesagt: Grenzen zu!, sondern wir sind dafür eingetreten, daß Österreich seinen Ruf als Asylland beibehält. Und wir sind auch dafür eingetreten, die Bürger aus ärmeren Ländern an unserem Wohlstand teilhaben zu lassen, aber eben

## Gaal

nicht in völlig unkontrollierter, sondern in gesetzlich geregelter Weise. Und das, meine Damen und Herren, hat wirklich nichts mit Ausländerfeindlichkeit zu tun!

Österreich und vor allem die Bundeshauptstadt Wien haben besonders in den letzten Monaten, Wochen und Tagen mit materiellem und ideellem Einsatz für Menschen aus dem zerfallenden Jugoslawien Solidarität gezeigt. Die Österreicherinnen und Österreicher beweisen doch täglich, daß sie nicht ausländerfeindlich sind. Und ich glaube, daß die Österreicherinnen und Österreicher, die, ohne auch nur einen Augenblick zu zögern, bereit waren und auch weiterhin bereit sind, Flüchtlingen zu helfen, es sich ganz einfach nicht verdient haben, daß sie immer wieder derart in diese Richtung kritisiert werden. Österreich hat — im Gegensatz zu vielen anderen europäischen Staaten — bewiesen, daß es bereit ist, Menschen, die in Not sind, Frauen und Kindern zu helfen, und wird auch künftig Hilfestellung leisten. Das wird auch in Zukunft immer wieder der Fall sein.

Aber, meine Damen und Herren, niemandem ist geholfen, wenn aus eigentlich nicht einsichtigen Gründen immer wieder betont wird: Österreichs Grenzen müssen für alle offenbleiben. Damit würden ja die Probleme nur verschärft. Deshalb stehen wir zum vorliegenden Aufenthaltsgesetz, und deshalb betone ich noch einmal: Dieses Gesetz ist die notwendige Voraussetzung, um Probleme, die aufgrund der Wanderungsbewegung entstehen, zu lösen. Dieses Gesetz ist der notwendige erste Schritt, den wir als verantwortungsvolle Politiker zu setzen bereit sind. Und letztendlich habe ich auch die Hoffnung, daß irgendwann zur Kenntnis genommen werden wird, daß dieses Gesetz auch im Interesse der Ausländer, die in Österreich leben wollen, ist. Denn der bisherige Zustand, der für die Zuwanderer durch Probleme auf dem Wohnungs- und Arbeitsmarkt und im Bereich des Schulwesens gekennzeichnet ist, stellt für diese Gruppe doch wohl die denkbar ungünstigste und schlechteste Lösung dar.

Meine Damen und Herren! Das Aufenthaltsgesetz bietet aus meiner Sicht einen wirklich glaubwürdigen Lösungsansatz in der Zuwanderungsfrage. Es trifft eine klare Regelung für den Aufenthalt von Fremden in Österreich und berührt — ich möchte das extra hier betonen — in keiner Weise Österreichs bisher praktizierte Asylpolitik. Aber aufgrund von wirtschaftlichen Überlegungen braucht Österreich im Bereich der Zuwanderung eine geordnete, kontrollierte Politik. Und ich glaube, man kann sagen, daß Österreich seine Grenzen, solange es möglich war, offengehalten hat. Aber nun müssen wir als Politiker, als für Österreich verantwortliche Parteien einsehen, daß die Aufnahmekraft unseres Landes nahezu ausgeschöpft ist.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir haben in Österreich einen Sättigungsgrad erreicht, der es einfach nicht mehr erlaubt, der Welt zu sagen: Es kann jeder kommen, weil er es hier schöner und besser hat. Wir haben — bei aller Solidarität — nicht nur diejenigen, die ein besseres Leben suchen, zu sehen, sondern vor allem die Bürger unseres Landes. Und wir müssen auch trachten, mit unserer Politik nicht dazu beizutragen, daß die Ausländerfeindlichkeit und der Fremdenhaß eskalieren und wir uns Zuständen annähern, die im Rahmen einer Radikalisierung zu gewalttätigen Auseinandersetzungen führen.

Ich sage allen Kritikern: Wenn wir nicht bereit wären, Schritte wie das eben vorliegende Gesetz zu setzen, dann würden wir uns irgendwann einmal für eine derartige Entwicklung zu verantworten haben, dann würden wir uns irgendwann einmal den Vorwurf gefallen lassen müssen, mit schuld an einer Ausländerfeindlichkeit mit all ihren weiteren möglichen Folgen zu sein. Und das kann doch wohl nicht in unserem Interesse liegen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir müssen auch Mut zeigen. Wir müssen den Mut haben, die Grenzen nur für jene offenzuhalten, die wirklich Hilfe brauchen, und diesen sollten wir dann auch effizient helfen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte daher nochmals betonen, daß das vorliegende Gesetz aus meiner Sicht ein wirklich glaubwürdiger Versuch ist, die Aufnahme von Ausländern so zu regeln, daß die österreichische Bevölkerung nicht überfordert ist, daß wir nicht an die Grenzen unserer infrastrukturellen Voraussetzungen stoßen und daß damit auch den in Zukunft aufgenommen werdenden Ausländern ein guter Dienst erwiesen wird.

Meine Damen und Herren! Wir können ja die Entwicklungen auf dem Arbeitsmarkt und auf dem Wohnungsmarkt nicht einfach vom Tisch wischen, sondern Ziel muß es sein, hier Lösungen anzubieten. Und eine notwendige Lösung ist mit Sicherheit eine gewisse zahlenmäßige Beschränkung der Zuwanderung. Mit dem nun vorliegenden Gesetz kann und wird uns das auch gelingen, vor allem weil es in Zukunft in der Eigenverantwortung der Landeshauptleute liegen wird, die jährlichen Quoten für den Aufenthalt in Österreich festzusetzen.

Meine Damen und Herren von den Grünen! Geben Sie uns die Chance, Ausländern wirklich zu helfen. Geben Sie uns die Chance, der österreichischen Bevölkerung verlorengegangenes oder geschwundenes Vertrauen zurückzugeben. Geben Sie uns auch die Chance, vorhandene Probleme in diesem Zusammenhang zu lösen. Und geben Sie uns auch die Chance, das vorliegende Gesetz in der Praxis zu überprüfen. Sie werden se-

**Gaal**

hen, wir sind keine dumpfen „Ausländer-raus!“-Schreier, sondern wir sind bereit, zu helfen, und wir sind auch bereit, unsere Solidarität zu beweisen. Denken Sie dabei an die Hilfsbereitschaft der Österreicherinnen und Österreicher im Zusammenhang mit den notleidenden Menschen im ehemaligen Jugoslawien, die – davon bin ich überzeugt – nur dann aufrechterhalten werden kann, wenn wir jetzt bereit sind und den Mut zeigen, hier Einschränkungen zu machen.

Meine Damen und Herren! Grundsätzlicher Geist des Gesetzes – das möchte ich nicht verschweigen, das muß festgehalten werden – ist, daß es in erster Linie nach den Bedürfnissen der österreichischen Bevölkerung, der österreichischen Gesellschaft ausgerichtet ist und sich erst in zweiter Linie an den Bedürfnissen der Niederlassungswilligen orientiert. Daran hat die österreichische Bevölkerung ein legitimes Interesse, darauf hat sie geradezu ein Anrecht. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Aber der wichtigste Punkt ist, daß dieses Gesetz erst nach einer gewissen Phase in der Praxis wirklich bewertet werden kann. Ich glaube fest daran, daß wir sowohl den Österreicherinnen und Österreichern als auch den Zuwanderern mit diesem Gesetz einen guten Dienst erweisen werden. Und ich meine weiters, daß diesem Gesetz guten Gewissens die Zustimmung gegeben werden kann, wissen wir doch, daß wir im Interesse der österreichischen Bevölkerung, von der wir gewählt wurden und der wir auch verantwortlich sind, aber gleichzeitig auch im Interesse der in Zukunft aufgenommen werdenden Ausländer handeln.

Diesen wird man nämlich mit diesem Gesetz nicht zuletzt durch gewisse Reglementierungen wirklich effizient helfen können. Das bitte ich Sie auch zu beachten, meine Damen und Herren.

Und ich bitte Sie von den Grünen im besonderen, die Sie ja dieses Aufenthaltsgesetz heute hier ablehnen, geben Sie uns die Chance, aufblühende Ausländerfeindlichkeit, aufkeimenden Ausländerhaß gleich im Ansatz zu ersticken, und stimmen Sie unter diesem Aspekt diesem Gesetz zu! Wir werden es jedenfalls tun. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.01*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Ich erteile es ihr. – Bitte, Frau Abgeordnete.

16.01

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Klubobmann Fuhrmann! Herr Klubobmann Neisser! Ich glaube, Sie und Ihre Fraktionen verpassen heute eine große Chance, in dieser Thematik zu einer

vernünftigen, sachlichen Diskussion zu kommen. Die Diskussion wird derzeit auf einer Ebene geführt, für die mein Vorredner ein Beispiel geboten hat, es ist nämlich eine bunte Vermischung verschiedener Begriffe, eine Vermischung von Asyl und Arbeitsmigranten und eine unsachliche Abhandlung dieses Themas. Man hätte auch mit den Grünen über Quoten reden können, man hätte auch über niedrige Quoten reden können. Es geht nur darum: Was ist mit diesen Menschen, und welchen Normen werden sie unterworfen? Und da handelt es sich um eine Unterwerfung.

Ein Gesetz, das den betroffenen Menschen in keiner Weise den Funken eines Rechtsanspruches einräumt, ein Gesetz, das der Polizei schrankenloses Ermessen gewährt, ist kein rechtsstaatliches Gesetz mehr.

Wenn es in den Erläuterungen zu diesem Gesetz heißt, daß auf die Erteilung einer Aufenthaltsbewilligung selbst dann, wenn alle Voraussetzungen erfüllt werden, das heißt, wenn Wohnung, wenn gesicherte Arbeit vorhanden sind, kein Anspruch besteht, dann frage ich Sie wirklich, ob hier nicht das Ermessen der Behörden, der inneren Verwaltung zu weit geht. Ich glaube, es geht zu weit. Und ich glaube, daß das nicht nur an den Betroffenen und ihren legitimen Interessen vorbeigeht, sondern auch etwa an den Interessen kleiner Gewerbetreibender, an den Interessen derer, die vielleicht wenige Arbeitskräfte brauchen und nicht die große Nachfrage darstellen und nicht derartig im Blickwinkel des öffentlichen Interesses stehen wie jene, die immer wieder nach weiteren Krankenschwestern, Ärzten und Buschauffeuren schreien. Ich glaube, es wird zu Ungerechtigkeiten kommen, auch innerhalb dieser Quoten, wie hoch sie auch immer angesetzt werden.

Ich glaube auch, daß das Gesetz deswegen so schlecht und so mangelhaft ist, weil Gesetze, die noch dazu den Anspruch erheben, mit Mißständen aufräumen zu wollen, sich doch eben diesen Mißständen stellen müssen, doch dort anknüpfen müssen, wo wir in der Realität stehen. Die Realität lautet – und das sind Schätzungen des Innenressorts, es gibt andere, die weit darüber hinausgehen, also das ist die Minimalschätzung –, daß wir 100 000 illegal Beschäftigte haben, das heißt Menschen, die sich heute noch legal in Österreich aufhalten, aber illegal arbeiten.

Und ich teile nicht die Auffassung, die dann nur sagt, die Unternehmer seien schuld, indem sie diese Verträge abschließen, weil ich weiß, daß viele von diesen Unternehmern vergeblich beim Arbeitsamt um Personal nachgefragt haben. Es ist ein geschlossener Kreis von Illegalität. Daß es darunter auch Unternehmer gibt, die die Rechtlosigkeit von AusländerInnen brutal ausnützen, das wissen wir auch alle. Aber auch diese Personen

**Dr. Madeleine Petrovic**

erhalten keine Hilfe bei der Behörde, und es ist auch nicht rechtsstaatlich, sich nicht mit den Ärmsten zu verbünden, denen, die ausgenützt werden, nicht die Hilfe der Behörden angeeignet zu lassen. Das hat mit einem Rechtsstaat wirklich nichts mehr zu tun. Deswegen ist es ein schlechtes Gesetz; nicht deswegen, weil wir wollen, daß die Grenzen offenbleiben und irgend jemand anderer das nicht will.

Das ist kein Unterschied, in dieser Frage unterscheiden sich die Grünen überhaupt nicht von den Intentionen der anderen Parteien. Natürlich können wir über die Höhe dieser Quote reden, aber wichtig ist es, die Illegalität zu bekämpfen. Mit diesem Gesetz wird kein Beitrag dazu geleistet.

Sie wissen so gut wie ich, daß angesichts einer überlasteten Exekutive, angesichts einer angespannten Situation der Arbeitsinspektion die Kontrollen das Ziel, das wir alle wollen, nämlich legale Beschäftigungsverhältnisse, nicht hergestellt werden. Hier hieße es, eine Integrationslösung zu schaffen und für die Betroffenen die Kooperation mit der Behörde so attraktiv wie möglich zu gestalten.

Jenen, die immer behaupten, die Österreicher ertrügen nicht mehr, stelle ich schon die Frage: Wieso haben Sie denn die Vranitzkys und die Löschnaks und die Buseks ertragen? (*Bundesminister Dr. Löschnak: Einzelfälle!*) Herr Bundesminister! Der Prozentsatz dieser „Einzelfälle“ betrug zur Jahrhundertwende 44 Prozent der Wiener Bevölkerung, die aus nichtdeutschsprachigen Kronländern der damaligen Monarchie stammte. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.*) 44 Prozent! Nein, Herr Abgeordneter, die wollen wir nicht, aber wir wollen Wege aus der Illegalität, die Sie nicht eröffnen.

Heute passiert es nach wie vor, daß, wenn sich ein Schwarzarbeiter an die Behörde wendet, vielleicht hypothetisch ein Rechtsstreit begonnen wird, aber der Betroffene ist weg, er wird abgeschoben, weil er der Fremdenpolizei gemeldet wird. So sieht es aus. Und Sie sagen: Wir ertragen nicht mehr!

Ich frage Sie: Wie interpretieren Sie dann Tabellen — das ist aus dem Magazin „Gewinn“, das, glaube ich, nicht im Verdacht steht, eine grünlaterne Postille zu sein —, wie sich unsere Pensionsentwicklung mit und ohne Hereinnahme von Ausländern darstellt? (*Abgeordnete von den Grünen entrollen ein Transparent.*)

Präsident Dr. Lichal: Frau Dr. Petrovic, entschuldigen Sie, daß ich Sie unterbreche.

Bitte, seien Sie so lieb (*zu den Abgeordneten von den Grünen*), rollen Sie das Transparent wie-

der ein. Bitte, seien Sie so gut. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Wir arbeiten im Plenarsaal nicht mit Transparenten. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Wissen Sie noch, woher Ihre Großeltern kamen? Cap, Vranitzky, Busek, Korosec, Dolinschek, Partik-Pablé, Svihalek, Kiss, Nowotny, Lacina, Jankowitsch, Krismanich, Verzetnitsch, Hawlicek, Marizzi, Tichy-Schreder!* — *Zahlreiche heftige Zwischenrufe.*) Nein, Frau Dr. Petrovic, ich habe Sie unterbrochen. Frau Dr. Petrovic, bitte, warten Sie bitte, bis Sie wieder das Wort haben.

Bitte, geben Sie das weg!

Bitte, Frau Dr. Petrovic.

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (*fortsetzend*): So, meine Damen und Herren, ist laut „Gewinn“ die Entwicklung der Bundeszuschüsse zur Sozialversicherung ohne Hereinnahme von Arbeitsmigranten.

Und vor allem noch etwas zur Rechtsstaatlichkeit. Ja, Ihre Zwischenrufe zeigen auch sehr viel. Es besteht tatsächlich volle Akkordanz mit dieser FPÖ. Darauf, glaube ich, brauchen Sie sich nicht allzuviel einzubilden.

Noch etwas zu denen, die immer die Marktwirtschaft verfechten und die immer sagen, dort, wo Zahlungskraft herrscht, muß auch Verfügungsgewalt bestehen. Schauen wir uns doch an, wie das bei den Ausländern aussieht! Seit dem Jahr 1974 — 1975 ist das Ausländerbeschäftigungsgesetz in Kraft getreten — haben wir einen Überschuß von mehr als 6 Milliarden allein zur Arbeitslosenversicherung, einen Überschuß, den Ausländer zahlen und nicht bekommen. Allein im letzten Jahr waren es knapp 2 Milliarden Schilling.

Ich bezeichne so etwas als kalte, nackte, entschädigungslose Enteignung, als eine Enteignung, die Sie mit Ihren Normen schützen, indem Sie Ausländern keine Rechte geben, Rechte, für die diese Menschen bezahlen, auf Heller und Pfennig.

Warum haben Sie, Herr Bundesminister, noch kein einziges Wort zu diesen Überschußzahlungen gesagt? Warum sehen Sie immer nur die Gefahr, die Gefahr im Menschen? Allein in Oberösterreich: Überschußzahlung zur Wohnbauförderung in Höhe von 30,7 Millionen. Aber einen Anspruch auf eine geförderte Wohnung haben sie nicht. Verträgt sich das mit Ihrem Gerechtigkeitsgefühl? — Mit meinem nicht.

Ich glaube, das sind ungerechte Gesetze. Sie schreiben sie fort.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Die Experten im Ausschuß haben gesagt: Wir können nur dann etwas gegen die Schwarzarbeit tun, wenn wir den Menschen eine faire rechtliche Stellung geben, sie nicht von der Willkür der Behörde abhängig machen, nicht am Schwarzmarkt vorbeischauchen. Genau das tun Sie aber weiterhin!

Vor diesem Hintergrund, daß Menschen Geld weggenommen wird, daß im Inland eine Debatte über Schmarotzer geführt wird, frage ich Sie wirklich: Wer schmarotzt hier? Was sind das für Gesetze, die derartiges Schmarotzertum, die derartige Enteignungen festlegen? Wie können Sie das in einem Rechtsstaat rechtfertigen?

Ich fordere Sie auf, endlich den nächsten Schritt zu machen, um jene Ungerechtigkeiten, die bereits begangen wurden, rückgängig zu machen. Nach dieser Gesetzeslage werden wir in Hinkunft Menschen haben, die zwar nicht abgeschoben werden dürfen, sich aber auch nicht aufhalten dürfen. Wir werden Menschen in Österreich haben, die arbeiten dürfen, sich aber nicht aufhalten dürfen.

Es werden daher vermehrt menschliche U-Boote geschaffen. Ich glaube auch, Sie werden ganz gezielt jenen Menschen den Zutritt nach Österreich verwehren, die sich nicht mit Illegalität abfinden können, das betrifft vor allem Frauen und Kinder, die nicht untertauchen können, die nicht ohne Meldezettel sein können. Sie werden jene Elemente fördern, die wir, glaube ich, alle nicht in unserem Lande haben wollen. Das schaffen Sie mit diesem Gesetz.

Gestatten Sie mir zum Schluß ein sehr persönliches Wort. Ich glaube, Sie alle hier haben kein Recht, meinen Kindern die Großeltern wegzunehmen. Sie können auch nicht Menschen das Recht auf eine Aufenthaltsbewilligung versagen, die alle ihre fünf Kinder in unserem Land haben, die alle ihre zehn Enkelkinder hier haben. Wenn sie nicht hilfsbedürftig sind, erhalten sie keine Aufenthaltsberechtigung. (Abg. Dr. Fuhrmann: Das stimmt überhaupt nicht!) Das steht in diesem Gesetz. Herr Klubobmann! Melden Sie sich doch zu Wort und widerlegen Sie das. (Abg. Dr. Fuhrmann: Haben Sie Kollegen Gaal nicht zugehört? Der Gaal hat es gerade erklärt!)

Herr Klubobmann! Das steht in diesem Gesetz. Sie schränken die Familie . . . (Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist doch überhaupt nicht wahr!) Nein, Herr Klubobmann Fuhrmann: Sie schließen diese Menschen aus. (Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist eine völlig ungerechte Behauptung!) Sie haben unlängst im Immunitätsausschuß über eine mich betreffende Angelegenheit diskutiert. (Abg. Dr. Fuhrmann: Ich?) Sie haben im Immunitätsausschuß über einen Aufruf von mir zum Widerstand gegen ein konkretes Gesetz diskutiert.

Ich kann auch jetzt für mich sagen — ich bin keine Rechtspositivistin —, daß ich die Grenze dessen, was dieser Nationalrat darf, überschritten sehe. Sie bringen mich in einen Konflikt, für den ich schon meine Entscheidung getroffen habe, und zwar: Ich werde diesem Gesetz Widerstand leisten, weil es meine Familie zerreißt und weil ich glaube, ein Recht dazu zu haben. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Wieso zerreißt es Ihre Familie?)

Ich werde mich nicht damit abfinden. Ich werde zwar bei einer friedlichen Form des Widerstandes bleiben, werde aber, so lange ich es kann und so gut ich es kann, Widerstand leisten.

Ich bringe zum Abschluß einen Antrag ein, von dem ich hoffe, daß er wenigstens über den Sommer diskutiert wird und daß wir endlich zu einer Integrationslösung kommen.

**Abänderungsantrag**

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. § 4 Abs. 2 wird wie folgt abgeändert:

„(2) Eine Bewilligung gemäß Abs. 1 ist zunächst befristet für ein Jahr zu erteilen. Sie ist dann um ein weiteres Jahr zu verlängern, sofern kein Ausschließungsgrund (§ 5) eingetreten ist. Fremden, die ohne Unterbrechung seit zwei Jahren eine Bewilligung haben, ist eine unbefristete Bewilligung zu erteilen.“

2. § 4 Abs. 3 entfällt.

3. § 5 Abs. 1 wird wie folgt abgeändert:

„(1) Eine Bewilligung darf Fremden nicht erteilt werden, bei denen aufgrund bestimmter Tatsachen ein Aufenthaltsverbot (§ 18 Fremdenengesetz) zu verhängen wäre.“

4. § 8 wird wie folgt abgeändert:

„§ 8. Die zuständige Behörde hat von Amts wegen den Verlust einer Bewilligung mit Bescheid zu verfügen, wenn aufgrund bestimmter Tatsachen ein Aufenthaltsverbot (§ 18 Fremdenengesetz) zu verhängen wäre. Die Bewilligung tritt mit der Vollstreckung des Aufenthaltsverbotes außer Kraft.“

Abs. 2 entfällt.

5. § 10 Abs. 3 wird wie folgt abgeändert:

„(3) Fremde, die eine unbefristete Aufenthaltsbewilligung haben, sind berechtigt, sich im Bundesgebiet aufzuhalten und genießen die gleiche Rechtsstellung wie Fremde, denen gemäß dem Asylgesetz 1991 Asyl gewährt wurde.“

6. Nach § 10 Abs. 3 wird folgender Abs. 4 angefügt:

**Dr. Madeleine Petrovic**

„(4) Das Fremdengesetz findet, abgesehen von den §§ 18, 19, 20, 21, 22 und 23 auf Fremde, die eine Aufenthaltsbewilligung haben, keine Anwendung.“ — Danke schön. (Beifall bei den Grünen.)  
16.15

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Stoitsits, Freunde und Freundinnen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Pirker. Ich erteile ihm das Wort.

16.15

Abgeordneter Dr. Pirker (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Österreicherinnen und Österreicher haben in den letzten Wochen und Monaten gezeigt, daß sie bereit sind, Flüchtlingen zu helfen. (Abg. Voggenhuber: Sie haben nichts damit zu tun!) Diese Hilfsbereitschaft, die von Österreich ausgegangen ist, war zweifelsohne beispielhaft für Europa.

Ich glaube, es ist auch einmal an der Zeit, der österreichischen Bevölkerung für diese Maßnahmen, für diese Aktionen Dank zu sagen. (Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.) Mein Dank gilt aber selbstverständlich auch den kirchlichen Organisationen, den karitativen Organisationen, die all den Kriegsflüchtlingen, die bei uns bereitwillig Aufnahme gefunden haben, zu Hilfe geeilt sind. (Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Die österreichische Bevölkerung ist aber genauso gegen eine unbegrenzte und unkontrollierte Zuwanderung und hat dafür kein Verständnis. Die österreichische Bevölkerung empfindet es auch als eine Bedrohung, wenn die Migration beobachtet wird und von seiten der Politik keine Maßnahmen gesetzt werden, um diese Migrationsströme zu lenken oder auch einzudämmen.

Ich glaube, daß man diese Probleme sehen muß. Man kann sie nicht negieren. Die grüne Fraktion neigt dazu, Realitäten zu übersehen. Wenn ich mit Statistiken aufwarte und meine, daß ein Ausländeranteil von 7 Prozent oder 10 Prozent in Österreich kein Problem macht, dann stimmt das natürlich statistisch gesehen.

Wenn man in Vorarlberg einen Ausländeranteil von 14 Prozent hat, so mag das, statistisch gesehen, auch noch kein Problem darstellen. Und wenn die Werte von Wien nur knapp darunter liegen, so ist das auch noch keines. Wenn Sie sich aber in einige Bezirke Wiens begeben, in einige Straßen im 15., 16. Bezirk, wenn Sie sich einige Orte in Vorarlberg ansehen, in denen die Textilindustrie angesiedelt ist, und dort Schulen und Straßen besuchen, dann merken Sie sehr wohl, daß es dort, wo es zu konzentrierten Niederlas-

sungen von Ausländern kommt, selbstverständlich auch Probleme gibt.

Das heißt, es geht darum, diese Probleme zu minimieren und die geordneten Verhältnisse wiederherzustellen beziehungsweise dort, wo noch geordnete Verhältnisse bestehen, diese auch im Sinne aller Betroffenen aufrechtzuerhalten. (Beifall bei der ÖVP.)

Die österreichische Bevölkerung erwartet sich zu Recht von uns Maßnahmen für eine begrenzte, kontrollierte und auf die Bedürfnisse der österreichischen Gesellschaft ausgerichtete Zuwanderung. Es wird für die Zukunft zu garantieren sein, daß nur Fremde, die bei uns tatsächlich Arbeit finden, Unterkunft bekommen, in den Schulen aufgenommen und im Gesundheitssystem versorgt werden können, zu uns kommen können.

Wir werden nicht alle, die sich in Österreich eine Existenz aufbauen wollen, auch nach Österreich hereinlassen können, wie es die Grünen meinen. Österreich wäre restlos überfordert. Es wird in Zukunft selbstverständlich auch einen Herrn Thonet, aber auch Löschnaks, Vranitzkys und andere Aufgezählte geben. Sie werden Einzelfälle sein, sie werden zu uns einwandern können, so sieht es eben dieses Aufenthaltsgesetz für die Zukunft vor.

Bei Ihren Diskussionen und Einladungen, liebe grüne Fraktion, und auch, als Sie über die Migrationen in der Geschichte hier kurz referiert haben, haben Sie vielleicht eines übersehen: daß diese Migrationen in der Geschichte auch die Ursachen für Konflikte in der Gegenwart sind. Die Saat in den Gebieten Europas, des Ostens und auch des Baltikums, in denen zum Beispiel über 50 Prozent Russen sind, geht auf. Und Sie sehen aus diesen Regionen tagtäglich Bilder über Konflikte, die auch deshalb entstanden sind, weil es dort ein Übermaß an Migration in ungeordneter Art und Weise gegeben hat.

Die Österreichische Volkspartei hat bereits vor mehr als eineinhalb Jahren ein sehr konkretes Modell für eine humane und geordnete Einwanderungspolitik vorgestellt. Dieses Gesetz trägt in den wesentlichen Bereichen, weil wir sehr konstruktive Vorschläge gemacht haben, natürlich den Stempel der Österreichischen Volkspartei.

Wir haben Vorschläge unterbreitet für die jährliche flexible Quotenfestlegung, für die Bundesquote und für eine jährlich zu bestimmende Landesquote. Wir haben das Vorschlagsrecht und das Verordnungsrecht für den Landeshauptmann eingebracht — die Quote kann dann noch unterschritten werden, wenn sich in dem Land schon eine Anzahl von Ausländern niedergelassen hat, die den Bundesdurchschnitt überschreitet.

**Dr. Pirker**

Wir haben auch gefordert, daß es neben den quantitativen sehr wohl auch qualitative Kriterien für eine Aufenthaltsbewilligung geben muß.

Wir haben eingefordert, daß es bei uns eine Differenzierung von Ausländern geben muß — Saisonarbeiter und Gastarbeiter.

Wir haben eingefordert, daß es eine Befristung der Aufenthaltsbewilligung geben muß. Ich habe einmal eine Probezeit vorgeschlagen. Jeder sollte erproben dürfen, ob ihm eine Situation gefällt oder nicht. Das haben wir mit der Befristung von einem halben Jahr erreicht.

Wir haben eingefordert, daß der Familienzuzug erst dann möglich wird, wenn die entsprechenden Voraussetzungen gegeben sind, das heißt, wenn eine entsprechende Unterkunft vorhanden ist und wenn die Einkünfte für diese Familie auf Dauer abgesichert sind.

Wir haben dafür gesorgt, daß es zu einer raschen Verfahrensabwicklung kommt, wenn der Antrag im Ausland gestellt wird.

Wir haben dafür gesorgt, daß es auch realpolitische Übergangsbestimmungen gibt.

Wir haben aber auch dafür gesorgt, daß es nicht zu einer Generalamnestie kommen kann für all jene, die sich zurzeit illegal in Österreich aufhalten.

Ich glaube, wir haben damit von seiten der Österreichischen Volkspartei tatsächlich entscheidende Vorschläge für eine geordnete und — wie ich behaupte — humane, weil geordnete, Ausländerpolitik eingebracht. Und dieses Aufenthaltsgesetz, so wie wir es heute beschließen wollen, ist ein gemeinsamer Erfolg; ein gemeinsamer Erfolg nicht nur der Koalition, sondern ein gemeinsamer Erfolg aller, die konstruktiv und realpolitisch denkend zusammengearbeitet haben. Der Ausschuß hat es auch bewiesen, indem es sehr wohl breiten Konsens gegeben hat; breiten Konsens, weil die drei Parteien ÖVP, SPÖ und FPÖ ihre Zustimmung gegeben haben, eine Zustimmung im Sinne der österreichischen Bevölkerung.

Wir haben auch breiten Konsens mit dem wirtschaftspolitischen Bereich und mit dem sozialpolitischen Bereich gefunden. Ich muß den Grünen widersprechen, da ich in Gesprächen sehr viel Verständnis gefunden habe bei den Vertretern der Kirche und bei den karitativen Organisationen, die auch gemeint haben, das Gesetz sei gut. Sie werden beobachten, wie das Gesetz in die Realität umgesetzt wird. — Warten wir bitte diese Phase ab! Meine Überzeugung ist, daß sowohl die Gesetze zur Ausländerpolitik, die wir bisher beschlossen haben, als auch das Gesetz, das wir heute beschließen sollten, gut und geeignet sind, die

Ausländerpolitik in den Griff zu bekommen und geordnete Verhältnisse herzustellen.

Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, sind eigentlich immer ihrer Linie treu geblieben und haben Politik gemacht gegen die Interessen breiter Gruppierungen in der österreichischen Bevölkerung; ich würde sagen: gegen die Interessen der österreichischen Bevölkerung. (*Abg. Wabl: Selbstverständlich!*) Sie haben eigentlich nur für Kleinstsektoren oder für sich selbst gesprochen. Man wird sich überlegen müssen, ein Artenschutzgesetz zu beschließen, wenn Sie Politik in dieser Art weiter fortsetzen. (*Heiterkeit. — Abg. Wabl: Genau das ist Ihre Philosophie und Ihre moralische Haltung!*)

Die grüne Ausländerpolitik — ich habe das heute schon einmal gesagt — ist mehr als realitätsfern. Ich zitiere damit Thomas Chorcherr aus der „Presse“. Er hat gemeint, Ihre Politik in diesen Angelegenheiten sei gefährlich naiv und abzulehnen.

Wenn Sie vorgeben, Sie würden für Ausländer in Österreich sprechen und Politik machen, so muß ich sagen, es stimmt auch das nicht. Denn mit der Öffnung, die Sie hier forcieren wollen, produzieren Sie nichts anderes als Angst der jetzt in Österreich lebenden Ausländer vor neu nach Österreich kommenden Ausländern. Sie brauchen sich nur Fernsehberichte anzusehen und die Äußerungen von Gastarbeitern anzuhören, dann wissen Sie, daß Sie Angst produzieren und nicht die Gastarbeiter, die in Österreich sind, schützen, was Sie hier vorgeben zu tun.

Interessant ist auch, daß man Sie mit all den Vorschlägen, die Sie gemacht haben, nicht „weiterwerfen“ lassen könnte. Denn ich bin davon überzeugt, daß damit der soziale Friede in Österreich nicht gefördert, sondern gestört werden würde. Ich glaube, es ist auch höchst an der Zeit, Regulative und Gesetze zu schaffen, damit dieser soziale Friede in Österreich auf Dauer aufrechterhalten bleibt.

Auch andere Staaten begrenzen die Migration und die Zuwanderung. Wir sind eben kein Einwanderungsland. Schauen Sie sich die USA, Australien, Kanada und ihre Regulative an. Das ist — so würde ich es sagen — restriktiv, das, was wir machen, ist realpolitisch und human.

Ich habe hier ein Amtsblatt, das belegt, daß diese Begrenzung sehr wohl immer auch bekanntgegeben wird, nämlich ein Amtsblatt der Bezirkshauptmannschaft Gänserndorf vom 23. März 1923. Das belegt, daß genau diese Staaten sehr rasch bekanntgeben, wann eine Quote erschöpft und damit eine Zuwanderung nicht mehr möglich ist.



**Dr. Pirker**

Es gibt eine Mitteilung aus den USA, und zwar betreffend das amerikanische Einreisevisum — ich zitiere —:

Laut Mitteilung des amerikanischen Konsulats in Wien wird ab Montag, den 19. März laufenden Jahres, in Folge Erschöpfung der österreichischen Auswandererquote kein amerikanisches Einreisevisum mehr erteilt. — Das machen diese klassischen Einwanderungsländer! Sie begrenzen die Zuwanderung! Und genauso müssen wir sowohl im Sinne der österreichischen Bevölkerung als auch im Sinne der Ausländer diese Zuwanderung begrenzen. Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, verwechseln noch immer die Reisefreiheit mit der Niederlassungsfreiheit. Das sind zwei verschiedene Dinge. *(Zwischenruf des Abg. W a b l.)*

Was wir mit der sehr lange anhaltenden Diskussion noch erreicht haben — das soll nicht unerwähnt bleiben —, ist, daß in Österreich ein Klima geschaffen worden ist, in dem man mittlerweile offen und sachlich über Ausländerpolitik diskutieren und sprechen kann, ohne gleich ins rechte Eck gestellt zu werden.

Ich will versuchen, ein paar positive Aspekte dieses Aufenthaltsgesetz von den vielen positiven Aspekten, die es enthält — denn ich behaupte, das gesamte Gesetz ist sehr positiv —, herauszustreichen, weil es mir wichtig erscheint klarzustellen, wie der Aufenthalt von Fremden in Österreich geregelt wird, die aus rein wirtschaftlichen Gründen geflüchtet sind und sich bei uns niederlassen wollen. Nur Österreich kann und muß diesbezüglich entscheiden, welche und wie viele Fremde zu uns nach Österreich werden kommen können.

Es ist das ein Gesetz, das die Voraussetzung — davon bin ich überzeugt — dafür bietet, daß es zu einer Reduktion der unkontrollierten Zuwanderung aus rein wirtschaftlichen Gründen kommt.

Wir haben die Quoten angesprochen. Da scheint mir wesentlich zu sein, daß bei der Festlegung dieser Quoten auf den Arbeitsmarkt, auf den Wohnungsmarkt, auf die Schulsituation und auf die Gesundheitssituation Rücksicht genommen wird, denn genau dort sind Konfliktpotentiale zu suchen, was wir bereits merken. Es ist bei der Quote auch Bedacht zu nehmen — das erscheint mir besonders wichtig zu sein — auf Fremde, die sich bereits im Lande befinden — ich habe das anhand der Beispiele Vorarlberg und Wien gezeigt. Diese sind genauso zu berücksichtigen wie die Asylanten, die sich bereits im Lande befinden.

Ich halte es für äußerst wichtig, daß auch qualitative Kriterien, wie etwa die Ausbildung, die Kenntnisse, die Erfahrungen, die jemand ein-

bringt, für die Festlegung der Quote eine entscheidende Rolle spielen.

Ich betrachte es als Notwendigkeit, nicht nur eine Bundesregelung zu finden, sondern auch eine Landesregelung. Der Landeshauptmann kennt die Verhältnisse vor Ort am besten, und er hat es dort auch politisch zu verantworten. Daher sollte und muß man ihm auch die Möglichkeit einräumen, diese Quoten entsprechend zu beantragen und auch zu regulieren, das heißt, auch Unterschreitungen der vorgeschlagenen Quote vorzunehmen.

Ich erachte es außerdem als besonders wesentlich, daß wir eine Differenzierung haben in Arbeitskräfte, die nur für eine kurze Zeit nach Österreich kommen wollen; ich nenne sie Saisonarbeiter. Die Dauer des Aufenthalts beträgt maximal sechs Monate, sie kommen zur Deckung eines vorübergehenden zusätzlichen Arbeitskräftebedarfes für eine bestimmte Zeit in eine bestimmte Region und in einen bestimmten Wirtschaftszweig. Wir kommen hier sehr konkreten Vorstellungen der Landwirtschaft im Bereich Erntearbeiten, der Gastronomie und selbstverständlich auch des Baugewerbes entgegen. Wir tragen damit einer realistischen Forderung Rechnung.

Und es gibt die Gastarbeiter, die nach dem Ausländerbeschäftigungsgesetz in Österreich beschäftigt werden — auch in Zukunft.

Bedeutsam finde ich aber, daß der Erstantrag von denen, die sich in Österreich aufhalten wollen, im Ausland gestellt und dort überprüft wird und erst dann, wenn Wohnung und Arbeitsplatz vorhanden sind, die Aufenthaltsbewilligung erteilt wird.

Ich halte auch die Regelung betreffend den Familienzuzug, wie sie im Gesetz formuliert ist, für sehr positiv. Und ich sage Ihnen, daß es eine humane Regelung ist, wenn man im Gesetz vorsieht, daß die Familie erst dann nachkommt, wenn die Voraussetzungen dafür geschaffen sind.

Es haben sich einige an der im ersten Entwurf vorliegenden Formulierung zur Wohnungsdefinition gestoßen. Ich habe mich zuerst auch daran gestoßen, das sage ich Ihnen auch, aber so, wie es jetzt formuliert ist, halte ich es für gut, denn es ist dafür Vorsorge zu treffen, daß eine fünfköpfige Familie nicht in einer Ein-Zimmer-Wohnung zu leben hat, sondern daß eine ortsübliche Unterkunft und ein auf Dauer gesichertes Einkommen vorhanden sind. Damit schaffe ich Lebensbedingungen, die für die Familie, die nachziehen darf, human sind.

Wenn wir uns die Realität ansehen, dann können wir feststellen, daß jetzt bereits diese Frist

**Dr. Pirker**

von etwa zwei Jahren eingehalten wird. Und wir können annehmen, daß dann die Voraussetzungen wirklich dafür vorhanden sind, daß die engste Familie nachkommen kann.

Für Ausnahmen haben wir selbstverständlich eine Sonderregelung vorgesehen, die aber nicht in der Einschränkung gegeben ist, wie es Frau Petrovic gemeint hat, sondern die vorsieht, daß zur Vermeidung von besonderen Härten selbstverständlich auch Reduktionen vorgenommen werden können hinsichtlich dieser zeitlichen Befristung bei volljährigen Kindern oder auch bei Eltern von Leuten, die bei uns einen Aufenthalt haben, sofern sie von diesen wirtschaftlich abhängig sind und das Ganze zur Aufhebung einer besonderen Härte geboten ist. — Sie müssen sich den Gesetzestext vornehmen, bevor Sie kritisieren. Und Sie könnten sich die Kritik an diesem Punkt schenken.

Als sehr positiv empfinde ich auch, daß es eine Integrationshilfe geben wird — wir haben sie eingefordert. Es wird Sprachkurse, Unterweisungen und Hilfestellungen in österreichischer Kultur und Informationen geben; Informationen zum Beispiel darüber, wie man zu einer Wohnung kommen kann.

Was Sie als positiv herausgestrichen haben — und das muß unterstrichen werden —, ist, daß Kriegsflüchtlinge in diesem Gesetz erstmals definiert werden. Zurzeit wird ihnen auch geholfen, Gott sei Dank! Aber mit diesem Gesetz schaffen wir die legislativen Voraussetzungen dafür, daß ihnen entsprechend geholfen werden kann.

Dieses Ausländergesetz, das wir hier diskutieren und heute beschließen wollen, ist, glaube ich, eine ganz entscheidende Maßnahme für eine Regelung und eine klare Linie in der Ausländerpolitik Österreichs. Es ist zweifelsohne nicht geeignet, die Migrationen in Europa und in der Welt zu stoppen, aber es ist eine Maßnahme, mit der wir den Aufenthalt von ausländischen Arbeitskräften in Österreich klar geregelt haben.

Ich glaube, daß wir mit diesem Gesetz, das zweifelsohne die breite Zustimmung der österreichischen Bevölkerung erhalten wird, negativen Entwicklungen, wie wir sie bereits in anderen Staaten Europas erleben und erlebt haben, vorbeugen können.

Dieses Gesetz, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist — zusammen mit dem Bundesbetreuungsgesetz, mit dem Asylgesetz — ein weiteres Gesetz, das uns helfen wird, in Österreich eine sehr konstruktive, aber auch eine sehr humane Ausländerpolitik zu betreiben. Und das ist auch der Grund dafür, daß die Österreichische Volkspartei diesem Gesetz gerne ihre Zustimmung ge-

ben wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 16.36

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Löschnak. Ich erteile es ihm.

16.36

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn die vermeintlichen Widersprüche, die die grüne Fraktion zu Beginn der Debatte über dieses Aufenthaltsgesetz in die Materie hineinzudeutieren versuchte und die einer Prüfung nicht standhalten, aufzeigen.

Ich werde mit den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Anschöber beginnen. Er versucht, den Familienbegriff des Artikels 8 der Menschenrechtskonvention in Widerspruch mit dem Aufenthaltsgesetz zu bringen und übersieht in seiner Argumentation — wie ich meine — einen ganz entscheidenden Faktor: Der Familienbegriff des Artikels 8 MRK wurde zur Frage entwickelt, wer nicht durch Ausweisungen und andere Maßnahmen auseinandergerissen werden darf. Und wer daher, so wie Herr Abgeordneter Anschöber, hier das Aufenthaltsgesetz zum Anlaß nimmt, das einen Familienbegriff regelt, wer nachziehen darf, wer daher nicht unter den Schutzbereich des Artikels 8 MRK fällt, und diese beiden Begriffe durcheinanderbringt . . . *(Zwischenrufe der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Mag. Terezija Stoisits.)* Zwischen dem Schutzbegriff des Artikels 8, daß Familien nicht auseinandergerissen werden, und der Vorgangsweise des Aufenthaltsgesetzes, wie Familien zusammengeführt werden, sehe ich schon einen wesentlichen Unterschied! Sie — nicht nur der Abgeordnete Anschöber, sondern die ganze grüne Fraktion — scheinen das nicht auseinanderhalten zu können. Und wer das nicht kann, hat wirklich keine Berechtigung, dann hier formal aufzutreten und die Absetzung der Behandlung des Aufenthaltsgesetzes zu verlangen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Sie haben offensichtlich meine Rolle übernommen, Herr Abgeordneter Voggenhuber, nämlich den Kopf zu schütteln. Das haben Sie mir gerade vorgeworfen. Sie schütteln anscheinend permanent den Kopf! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Burgstaller.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Das ist dann von der grünen Fraktion schon vor Tagen, und zwar nicht nur hier, sondern wieder, wie es halt seit Jahr und Tag ihre Art und Weise ist, in einer Pressekonferenz, vorgestellt worden. Es ist also nichts Neues, was hier und heute gesagt wurde, denn die Öffentlichkeit wurde von Ihnen informiert. Und da haben Sie halt Kraut und Rüben durcheinandergemischt.

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

Und das ist schon ein Anlaß, Ihnen einiges in aller Deutlichkeit zu sagen.

Erstens: Das Aufenthaltsgesetz und das Asylgesetz sind davon ausgegangen, daß das Fremdenpolizeigesetz und das Paßgesetz in nächster Zukunft abgeändert werden, und wir haben dafür auch entsprechend vorgesorgt. Ich bitte, sich einmal § 14 des Aufenthaltsgesetzes und § 25 Abs. 4 des Asylgesetzes anzusehen.

Zweitens: § 10 Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes bestimmt ausdrücklich, daß eine Bewilligung nach dem Aufenthaltsgesetz einen Sichtvermerk ersetzt. Es ist damit klargelegt, daß die Bestimmungen des Fremdenpolizeigesetzes über Sichtvermerke auf Personen, die unter das Aufenthaltsgesetz fallen, keine Anwendung finden können.

Drittens: Auf EWR-Staatsbürger und deren Angehörige findet das Aufenthaltsgesetz gemäß § 1 Abs. 3 Z. 1 keine Anwendung. Für sie wird ausschließlich der vierte Teil des Fremdenpolizeigesetzes maßgebend sein.

Worin Sie daher hier Widersprüche sehen und wie Sie sie konstruieren, ist mir völlig unerklärlich. Selbst dann, wenn Sie solche Widersprüche sähen — ich rede im Konjunktiv —, darf ich Sie schon fragen, wozu dann Ihrer Meinung nach das Begutachtungsverfahren für das Fremdenpolizeigesetz eingeleitet wird, wenn man im Zuge dieses Begutachtungsverfahrens jene Anregungen nicht berücksichtigen könnte, und dann, wenn es wirklich notwendig ist — was ich in einigen entscheidenden Passagen für nicht notwendig erachte —, diese Anpassungen ganz einfach vornehmen kann. — Hier Widersprüche zu konstruieren, entbehrt wirklich jeglicher Grundlage.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Noch zu einem zweiten, mir wesentlich erscheinenden Punkt. Die grüne Fraktion ist seit geraumer Zeit — ich würde sagen: seit Jahren — unterwegs, um hinsichtlich jener Regelungsmechanismen, die wir in einer wirklich gezielten Art und Weise, wie sie kein europäischer Staat bisher zuwege gebracht hat, seit mehr als drei Jahren vorschlagen, ihre Horrorvisionen zu entwickeln. Jetzt lächeln Sie schon wieder, weil Sie mit Horrorvisionen nicht identifiziert werden wollen. Aber ich bringe Ihnen etwas in Erinnerung. Was haben Sie zum Asylgesetz gesagt, meine sehr geehrten Damen und Herren von der grünen Fraktion? Sie sind vor einigen Monaten hier aufgetreten und haben gesagt, dieses Asylgesetz . . . (*Zwischenruf der Abg. Mag. Terezija Stoisits.*) Bitte? (*Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.*) Frau Abgeordnete Petrovic! Ich muß auf Ihre Aussagen näher eingehen.

Am 3. Juni dieses Jahres haben Sie wieder öffentlich gesprochen und gesagt: Dieses Asylgesetz

ist und wird ein Asylverhinderungsgesetz sein, das haben Sie immer erklärt. (*Abg. Voggenhuber: Das ist es ja wirklich!*) Ich würde mit dieser Feststellung ein bißchen zuwarten! Warten Sie noch die nächsten drei Sätze ab, Herr Abgeordneter Voggenhuber, und machen Sie erst dann diesen Zwischenruf. Denn vielleicht werden Sie schon durch die nächsten drei Sätze widerlegt, und Ihr Zwischenruf ist obsolet. Ich werde Ihnen das anhand der Entwicklung beweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Asylentwicklung im laufenden Jahr: Jänner: 1 984 Asylwerber, Februar: 2 008 Asylwerber. (*Zwischenruf des Abg. Burgstaller.*) Nein, Herr Abgeordneter, ich bringe das der Öffentlichkeit zur Kenntnis. Ich gehe davon aus, daß die grüne Fraktion trotzdem — so wie bisher — nicht von ihren Vorwürfen abgehen wird, denn das ist ihre Linie. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich darf fortsetzen: März: 2 099 Asylwerber, April: 1 943, Mai: 2 013 — in fünf Monaten Geltung des alten Asylrechtes in Summe 10 047 Asylwerber; das sind im Schnitt monatlich etwa 2 000 Asylwerber.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Und im Juni dieses Jahres hat es 1 828 Asylwerber in Österreich gegeben, und da würden Sie, Herr Abgeordneter Voggenhuber, wirklich Fair play im Sinne der heutigen vormittägigen Anregungen beweisen, wenn Sie als nächster herauskämen und Ihre ewigen Vorwürfe und damit auch Ihre Horrorvisionen endlich einmal korrigieren würden, diese zurücknehmen, sich entschuldigen und sagen würden, daß das ein Vorwurf war, der nicht gerechtfertigt ist, wie diese Entwicklung zeigt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf der Abg. Mag. Terezija Stoisits.*)

Frau Abgeordnete Stoisits! Bevor Sie sich unbegründet ereifern, lassen Sie mich auch eine Feststellung zu Ihren Aussagen treffen. Sie wissen ganz genau, daß Kriegsflüchtlinge, die wir im Rahmen der Kroatien-Aktion betreut haben und jetzt im Rahmen der Aktion Bosnien-Herzegowina betreuen, in der Regel keine Asylwerber sind, weil sie zumindest zum Zeitpunkt ihres Eintreffens hier nur vorübergehend zu bleiben beabsichtigen, was dann bei vielen nicht zutrifft, aber das ist ihre Absicht. Daher stimmt die Vermengung, die Sie vornehmen, schlicht und einfach nicht.

Obwohl in ganz Europa ein Zurückgehen der Asylwerberzahlen — nicht zuletzt durch die Kriegsereignisse in Jugoslawien, vor allem durch die Blockierung des Weges über Jugoslawien — gegeben ist, stelle ich, und zwar mit Nachdruck, noch einmal fest, daß Ihr Vorwurf, daß dieses Asylgesetz ein Asylverhinderungsgesetz sein wird, schlicht und einfach nicht stimmt und daß Ihre Horrorvisionen, die Sie immer entwickeln, durch

## Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

die tatsächliche Entwicklung wirklich konterkariert werden. Das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Nun der dritte Punkt, den ich anschneiden möchte, nämlich die Frage: Was will ein kleiner Teil von Leuten, der sich hier im Parlament und auch in der Öffentlichkeit immer sehr wirksam *(Abg. Burgstaller: Nicht sehr wirksam!)*, medial immer sehr wirksam zu Wort meldet und den Eindruck zu erwecken versucht, die österreichische Asyl- und Flüchtlingspolitik sei menschenverachtend? — Das ist Ihr ständiger Vorwurf.

Das erste ist an einzelne Personen gerichtet, vorwiegend an mich, das wäre ja noch hinzunehmen, aber das zweite, das Sie damit verbinden, ist, daß Sie in Wirklichkeit die Österreicher in ihrer Leistungsbereitschaft, und zwar sowohl im privaten als auch im öffentlichen Bereich, ununterbrochen in Mißkredit bringen. Und dieses In-Mißkredit-gebracht-Werden, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben sich die Österreicher wirklich nicht verdient, das muß man auch einmal mit Nachdruck sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich weiß schon: Jedesmal, wenn ich Ihnen vorhalte, daß Sie in Wirklichkeit eine unbegrenzte Zuwanderung wollen, sagen Sie: Das stimmt ja nicht, wir sind selbstverständlich auch für Quotenregelungen, und zwar für sehr kleine Quoten! *(Abg. Mag. Terezija Stoisits: Ich bin nicht für kleine Quoten!)* Sie haben das erst jetzt gesagt, Frau Abgeordnete.

Ihr Parteiprogramm oder Ihre Leitlinie für die grüne Politik — Sie bezeichnen sich ja nicht gerne als Partei — ist: Mindestens 1 Prozent der Zahl der Wohnbevölkerung ist pro Jahr zusätzlich aufzunehmen. Ihre kleine Quote ist also, 78 000 pro Jahr zusätzlich aufzunehmen. Aber das nur am Rande.

Ich glaube aber, selbst wenn das in Ihren grünen Leitlinien steht, nicht wirklich daran, denn die Handlungen, die Sie setzen, meine sehr geehrten Damen und Herren seitens der grünen Fraktion, lassen doch in eine andere Richtung vermuten. Ich muß Ihnen jetzt einige Fakten vor Augen führen.

Die Grünen waren für das unbeschränkte Aufenthaltsrecht von 12 000 abgewiesenen rumänischen Asylwerbern.

Die Grünen sind und waren gegen die Einbindung des Bundesheeres in die Grenzkontrolle und damit — dieser Schluß ist legitim — für eine massive Erleichterung illegaler Grenzübertritte.

Die Grünen treten dafür ein, daß Asylwerber nicht nach Ungarn, nicht nach Italien und nicht nach Slowenien zurückgeschickt werden, auch wenn sie sich schon längere Zeit dort aufgehalten haben, weil sie dort angeblich nicht den entsprechenden Schutz haben.

Die Grünen sind dafür, den Flüchtlingsbegriff der Genfer Konvention so auszuweiten, daß auch von ökologischen und ökonomischen Krisen Betroffene darunter fallen.

Die Grünen sprechen sich grundsätzlich gegen Zurückweisungen an der Grenze aus, weil die Grenzorgane mit solchen Entscheidungen angeblich überfordert sind.

Die Grünen sind für einen sofortigen und unbegrenzten Familiennachzug.

Die Grünen sind immer wieder für Generalamnestien für alle Illegalen in diesem Land.

Die Grünen sind auch für die Beseitigung jeglicher Beschränkung der Aufnahme von Fremden im Ausländerbeschäftigungsrecht. *(Beifall.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der grünen Fraktion! Jetzt sind Sie einmal mehr gegen das Aufenthaltsgesetz. Und daher werden Sie sich zumindest von mir nie den Vorwurf ersparen können, daß Sie in Wirklichkeit für eine unbegrenzte Zuwanderung sind. Und das muß man Ihnen immer wieder sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich abschließend einen letzten Punkt aufgreifen. Herr Abgeordneter Voggenhuber hat, als Herr Abgeordneter Pirker seinen Debattenbeitrag zum Anlaß nahm, den Österreicherinnen und Österreichern für die Initiativen, mit denen sie die Kriegsflüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien unterstützen, Dank auszusprechen, eingeworfen, dieser Dank sei zwar ein berechtigter, aber die Regierung hätte keinen Finger gerührt — wenn ich das richtig gehört habe. — Habe ich richtig gehört? *(Abg. Voggenhuber: Die Stimme Ihres Gewissens hat Ihnen das richtig gemeldet!)*

Herr Abgeordneter Voggenhuber! Ich beobachte Sie ganz genau, ohne jemals der Staatspolizei angehört zu haben, um das gleich im Konnex zu erwähnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Dieser Vorwurf läßt tiefe Einblicke in die Motive nicht nur der grünen Fraktion, sondern auch jenes Teiles der Öffentlichkeit, der uns immer wieder kritisiert, zu, denn was ist in bezug auf die Flüchtlinge aus Jugoslawien tatsächlich passiert? — Neben den privaten Initiativen, die selbstverständlich beachtenswert sind, für die

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

man sich gar nicht oft genug bedanken kann, wurde natürlich auch eine beachtliche Initiative der öffentlichen Hand gesetzt, und zwar nicht nur von Bundesseite, sondern auch von seiten der Länder und damit von seiten der Gemeinden, denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist eine beachtliche Leistung, mehr als 50 000 Kriegsflüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien im Land zu haben, eine beachtliche Leistung auch der öffentlichen Hand, die 7 000 davon als Asylwerber in der Bundesbetreuung betreut und 20 000 davon in einer sogenannten Bund-Länder-Aktion zu betreuen hat. Und zu sagen ist auch, daß die anderen, die 23 000 oder 25 000, die derzeit noch – „noch“ sage ich – von Privaten Unterhalt und Unterkunft bekommen, wenn es prekär wird, im Krankheitsfall und in Sonderfällen, mit Mitteln der öffentlichen Hand versorgt werden.

Daher verstehe ich die massive Kritik auch in diesem Punkt nicht, ja ich glaube sogar, daß sich weder das private Österreich noch das offizielle Österreich für die Unterstützung, die es den Menschen aus dem ehemaligen Jugoslawien gewährt, zu schämen braucht. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, schäme mich auf keinen Fall. Das sollte man bei dieser Gelegenheit auch einmal sagen. (*Neuerlicher Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine daher, daß dieses Aufenthaltsgesetz ein weiterer beachtlicher Stein in einem Gesamtmosaik sein wird, mit dem wir die Tradition, Asylwerbern die Hand zu bieten, fortsetzen werden, mit dem wir aber darüber hinaus den Zugang von Menschen, die aus anderen Gründen ihre Heimat verlassen müssen oder glauben, diese verlassen zu müssen, in dem Maße beschränken, das man auch der österreichischen Bevölkerung noch halbwegs erklärlich machen kann. Ich sage ganz bewußt „halbwegs“, denn wäre es nach dem Willen vieler Österreicher gehen, müßte man eine andere Vorgangsweise wählen, da viele nicht einmal das voll akzeptieren.

In diesem Sinne sehe ich das Aufenthaltsgesetz. Ich bedanke mich bei all jenen, die sowohl in der Phase der Vorbereitung als auch während der parlamentarischen Beratungen diese Vorgangsweise unterstützt haben, sehr, sehr herzlich. (*Beifall bei der SPÖ.*) 16.54

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm. Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Dr. Khol: Diese Krawatte ist ein Savonarola, gemalt von El Greco!*)

16.54

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Wenn Sie weiter solche Zwischenrufe machen, kann man nur blaß werden, Herr Abgeordneter Khol.

Meine Damen und Herren! Die Parteien, die Fraktionen dieses Hauses haben uns ganze 60 Minuten eingeräumt, um zu diesem zentralen Gesetz Stellung zu nehmen. (*Widerspruch bei SPÖ und ÖVP.*) Mir bleiben noch 12 Minuten. Herr Bundesminister, ich habe nicht vor zu versuchen, in diesen 12 Minuten den Nebel zu lichten, den Sie in der letzten Viertelstunde hier . . . (*Bundesminister Dr. Löschnak: Weil Sie es nicht können!*)

Herr Bundesminister, erstens habe ich nie daran gezweifelt, daß ich das Privileg einer besonderen Beobachtung durch Sie genieße, ich bin auch überzeugt davon, daß sich einige Schwarten bei Ihrer hochtichtigen Staatspolizei über diese Beobachtungen finden. (*Abg. Dr. Fuhrmann: So wichtig ist der Voggenhuber nicht!*) Ich habe es nie auch nur der Mühe wert gefunden, vom Recht der Einsichtnahme Gebrauch zu machen. Ich überlasse Ihnen also gerne die Beobachtungen.

Ich habe auch nicht gewußt, daß die Grünen mit ihrer Forderung nach einer einprozentigen Quote eine „unbegrenzte“ Einwanderung verlangen. Ihnen dürfte da die Logik gewisse Schwierigkeiten machen. 1 Prozent ist nicht „unbegrenzt“, vielleicht können wir uns irgendwann darauf verständigen. Sie hätten einen wesentlichen Fortschritt im Verständnis grüner Politik gemacht, würden Sie begreifen, daß 1 Prozent nicht „unbegrenzt“ ist.

Ich finde, es ist ein unglaublicher Zynismus – ich weiß nicht, was ich Ihnen sonst unterstellen könnte, ohne einen Ordnungsruf dafür zu erhalten –, wenn Sie behaupten, die Verhinderung der Zusammenführung von Familien im Sinne der MRK hätte nichts zu tun mit dem Begriff des Auseinanderreißen und daß daher dieser Vergleich mit der Menschenrechtskonvention unzulässig sei.

Erklären Sie einmal einer Großmutter, die ihren Angehörigen nicht nachziehen kann, erklären Sie einmal dem 20jährigen, der nicht nachziehen kann, erklären Sie einmal der Familie, deren Adoptivkind nicht nachziehen kann, daß der Verweis auf die Menschenrechtskonvention völlig ins Leere geht, weil es sich hier nicht um das „Auseinanderreißen einer Familie“, sondern um ein Nichtzusammenführen handelt. Diesen Zynismus gegenüber den betroffenen Menschen muß man sich erst einmal leisten können, Herr Innenminister! (*Beifall bei den Grünen.*)

Bei uns werden Sie für diese Haltung kein Verständnis finden. Und, Herr Bundesminister, hören

## Voggenhuber

Sie auf, die Grünen in dieser Frage zu dämonisieren, wobei ich hinzufügen muß: Ihr Urteil über uns ist für mich eine Auszeichnung in dieser Frage! (*Beifall bei den Grünen.*)

Ihre eigene Junge Generation, nicht die Grünen, teilt Ihnen mit: „Durch das nun vorliegende Aufenthaltsgesetz sind jedoch Niederlassungswillige jahrelang vom Damoklesschwert der Ausweisung bedroht, was ihre Integration verhindert und sie in die Illegalität treibt.“ Insbesondere kritisiert die Junge Generation Wien das im vorliegenden Entwurf enthaltene Saisoniermodell und so weiter und so weiter und so weiter.

Kairos Europa — eine Kooperation von 500 Gruppen und Organisationen in Europa, unterstützt von Kirchen, dem ökumenischen Rat und der EG-Kommission —: „Mit Bestürzung haben wir Kenntnis erhalten, daß in Österreich innerhalb weniger Tage ein Aufenthaltsgesetz beschlossen werden soll.“

„Wir protestieren hiermit gegen diese Art von Aufenthaltsgesetz und werden die Informationen darüber in den Kirchen und der Öffentlichkeit des übrigen Europa verbreiten.“

Meine Damen und Herren! Diese Stellungnahmen bekommen Sie von verantwortlichen Organisationen innerhalb und außerhalb dieses Landes zu Ihrer inhumanen, unverantwortlichen und zynischen Flüchtlings-, Ausländer- und Fremdenpolitik. (*Bundesminister Dr. Löschner: Lesen Sie den ersten Satz vor!*)

Meine Damen und Herren! Ihnen, Herr Bundesminister, könnte ich, wenn ich die Zeit dazu hätte, listenweise . . . (*Abg. Dr. Fuhrmann: Korrekt zitieren, Voggenhuber!*) Ich habe korrekt zitiert, melden Sie sich zu Wort, wenn Sie etwas zu sagen haben. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Zitieren Sie korrekt!*)

Korrigieren Sie das nachher! Sie haben ja die Geschäftsordnungsmöglichkeiten dazu. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Lesen Sie auch den ersten Satz!*) Ich habe korrekt zitiert, ich habe korrekt den gesamten Satz des zweiten Absatzes zitiert. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist eine Manipulation! Lesen Sie auch den ersten Satz!*)

Herr Bundesminister! Listenweise kann ich Ihnen die abgelehnten Asylanträge vorlegen, deren Begründung jedem Österreicher nur unverständlich sein kann.

Meine Damen und Herren! Es ist sehr eng geworden in diesem Haus für politische Menschen, die an die Humanität appellieren. Eine gefährliche Sprache schwebt wieder über diesen Debatten: „Humanitätsduselei“, „gemeingefährliche Naivität“, „Traumtänzeri“ — das sind Begriffe, die überall dort angewendet werden, wo Politik

sich vor Kritikern und Mahnern schützen will, wo sie an ihr schlechtes Gewissen nicht erinnert werden will, wo sie nicht daran erinnert werden will, daß Egoismus und Zynismus regieren und nicht mehr die Humanität.

Herr Bundesminister! Nicht ich — in meinen künsten Träumen wäre ich auf einen solchen Satz nicht gekommen —, Sie haben gesagt, bei der Lösung des Ausländerproblems stehe die Humanität nicht im Vordergrund. Sie haben das gesagt. Das steht als Titel über Ihrer ganzen Arbeit, über Ihrer ganzen Politik.

Aber was Sie bis heute nicht gesagt haben, Herr Bundesminister, ist, wo denn die Humanität steht. Wo steht sie, wenn schon nicht im Vordergrund?

Heute — das haben Sie geschickt zu verschleiern gewußt, Herr Bundesminister — geht es gar nicht darum, wie viele Ausländer Österreich aufnehmen kann oder will, heute geht es vor allem um die Rechtsstellung der hier lebenden, der aufgenommenen Österreicher. Daß Sie in diesem Gesetz die Rechtsstellung in einer derart beschämenden und unbefriedigenden Weise definieren, das ist einer der Kritikpunkte; daß Sie 100 000 in diesem Land lebende Flüchtlinge durch die Auslieferung bedrohen, daß Sie keinen Versuch der Integration der in der Illegalität lebenden Ausländer in Österreich unternehmen; daß die Integrationshilfen in diesem Gesetz schwammigste Kann-Bestimmungen sind, während die Ausschlußgründe Muß-Bestimmungen restriktivster Art sind; daß sich diese Bestimmungen sehr wohl im Widerspruch zur Menschenrechtskonvention oder zu den EG-Richtlinien befinden (*Beifall bei den Grünen*); daß die Ermessensspielräume für die Behörden eine Dunkelzone schaffen, auf die es Ihnen ankommt, Herr Minister. Wenn wir die Telefonumfragen, wenn wir unsere Recherchen an den Grenzstellen heranziehen, wenn wir mit den Leuten reden, die mit Ausländern zu tun haben und sich für sie engagieren, müssen wir feststellen, daß es Dunkelzonen gibt, wo heute schon jenseits aller Gesetze gehandelt wird. Auf diese kommt es Ihnen an, und Sie schaffen neue Ermessensspielräume für neue Willkür der Behörden und für ein weiteres Unterlaufen der parlamentarischen und öffentlichen Kontrolle dieses Bereiches. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Die legistischen Widersprüche und der Pfusch, der hier geleistet wurde, sind von vielen im Begutachtungsverfahren und auch heute von meinen Kolleginnen und Kollegen aufgezeigt worden, ebenso die unmenschlichen Fristen für eine Familienzusammenführung. Ich frage mich wirklich, meine Damen und Herren von der ÖVP: Woher nehmen Sie eigentlich den Mut, hier von Zeit zu Zeit von der Familie zu reden, von Familienpolitik zu reden, wenn Sie Menschen in diesem Land für un-

## Voggenhuber

sere Wirtschaft ausbeuten und deren Familien im Ausland bleiben müssen?! Zwei Jahre lang müssen sie hiersein, und dann darf immer noch nicht jene Familie nachziehen, die nach der Menschenrechtskonvention wie auch nach den Richtlinien der EG „Familie“ sind. Woher nehmen Sie den Mut, von Familie zu reden, wenn die ausländischen „Arbeitstiere“ für Sie keine Familie haben? (Abg. Bayr: *Das ist doch eine Verleumdung!*) Ich komme zu dem Begriff „Arbeitstiere“! (Abg. Bayr: *Wieso ausbeuten?*) Ich werde es Ihnen erklären. Hören Sie mir einen Moment zu, und dann frage ich Sie, ob dieser Begriff nicht angebracht ist angesichts der hier verankerten Saisonierregelung, die, wie ich behaupte, die Sozialistische Partei in ihrer hundertjährigen Geschichte nicht gewagt hätte, in dieses Haus einzubringen. Meine Damen und Herren! Das ist eine Regelung, die sehr alt ist, die nicht heute erfunden wurde, die Sie in Ihrer Geschichte, in der Geschichte der Arbeiterbewegung, sehr genau kennen. Sie wissen, was Saisoniers sind: die Sklaven des 20. Jahrhunderts. Kurzzeitig eingekaufte Arbeitskräfte aus dem Ausland, ohne soziale Absicherung, ohne rechtliche Gleichstellung — das sind Arbeitstiere, das sind moderne Sklaven, denen man Menschenrechte und Familie raubt.

Man behauptet, das Boot sei voll. Meine Damen und Herren! Diese ganze Debatte ist von bösen Begriffen voll; manche mögen unberechtigt sein. Ich erinnere mich in der ganzen Auseinandersetzung über die Saisonierregelung an einen: Herr Bundesminister, wissen Sie, was ein „Kriegsgewinnler“ ist? Ich habe in meiner Kindheit diesen Begriff noch kennengelernt: Damit bezeichnete man jene Menschen, die aus dem Elend und der Armut der anderen Menschen nach dem Krieg ihre Geschäfte gemacht und Gewinn geschlagen haben.

Meine Damen und Herren! Mit dieser Saisonierregelung machen Sie Österreich zum Kriegsgewinnler! Sie schlagen Gewinn aus dem Elend und der Not von Flüchtlingen, von wirtschaftlich verelendeten Menschen im ehemaligen Jugoslawien, die um ein Stück Brot bei uns arbeiten müssen, ihre Familien verlassen, über die Sozialversicherung unseren Staat mit 2 Milliarden Schilling pro Jahr subventionieren, ohne in den Gewinn ihrer Versicherungsanteile zu kommen. Ich frage Sie, meine Damen und Herren, wie Sie diese Rechtsstellung von Ausländern rechtfertigen. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Haider: *Wie viele haben Sie denn schon bei sich aufgenommen?*)

Und eines noch, Herr Bundesminister: Sie glauben, die Humanität sei ein diffuses Gefühl, ein Idealismus, den manche haben. „Humanitätsduselei“. (Bundesminister Dr. Lösschnak: *Haben Sie mich schon einmal gefragt, was ich unter „Hu-*

*manität“ verstehe?*) Ja, ich habe Sie gefragt! (Bundesminister Dr. Lösschnak: *Wann denn?*) Hier an diesem Platz schon sehr oft. (Bundesminister Dr. Lösschnak: *Das ist ja unangehörig!*)

Lassen Sie mich meinen Schlußsatz sagen, bevor mich der Vorsitzende unterbricht. — Herr Bundesminister! Hören Sie auf, die Humanität als gefährliche Naivität hinzustellen. Sie ist geboten vom kulturellen Anspruch dieses Landes. (Beifall bei den Grünen.) Sie ist geboten aus Staatsräson, um die Beziehungen zu den bedrängten und bedrohten Nachbarn auf eine neue, tragfähige Grundlage für die Zukunft zu stellen. Sie ist geboten, um auch in der Wirtschaft rechtlich und sozial stabile und verlässliche Verhältnisse zu schaffen.

Meine Damen und Herren! Die Humanität ist geboten aus rechtsstaatlichen Prinzipien und aus ureigenstem Interesse dieses Staates, wenn er ein zivilisierter Staat sein will. Sie begeben sich mit diesem Gesetz einen Schritt weiter weg von Humanität, von Rechtsstaatlichkeit und von einem kulturellen Anspruch, der sich wirklich so nennen könnte. (Beifall bei den Grünen.) 17.07

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Moser. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.07

Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zur Diskussion steht ein für unsere Republik, wie ich meine, sehr bedeutendes, sehr wesentliches Gesetz, nämlich das Aufenthaltsgesetz; eine Materie, zu der eine Regelung schon längst notwendig gewesen wäre.

Meine Damen und Herren! Wir sind Zeitzeugen tiefgreifender Veränderungen in Europa und können uns daher auch den Auswirkungen dieser tiefgreifenden Veränderungen nicht entziehen. Wir erleben die politischen Entwicklungen in den osteuropäischen Nachbarländern. Wir erleben eine tragische Entwicklung am Balkan, die sich manifestiert im Zerfall des früheren Jugoslawien. Aus all dem ergeben sich auf der einen Seite eine Ost-West-Wanderungsbewegung und auf der anderen Seite ein Flüchtlingsdrama unvorstellbaren Ausmaßes. Immerhin sind aufgrund der Ereignisse in Jugoslawien bereits an die 1,5 Millionen Menschen auf der Flucht.

Und wie die Geschichte uns bereits gelehrt hat: Österreich ist davon wieder betroffen. Die Menschen kommen zu uns, und wir müssen eigentlich mit Bedauern feststellen, daß die Fragen der Niederlassung, die Fragen des Aufenthaltes von Fremden in Österreich nicht ausreichend geregelt sind, was in den Erläuterungen zum Gesetz auch zum Ausdruck gebracht worden ist.



**Moser**

Herr Bundesminister! Ich möchte von dieser Stelle aus schon mit allem Nachdruck feststellen, daß die Tatsache, daß diese Regelungen noch nicht ausreichend sind, ein Versäumnis dieser Bundesregierung darstellt. Ich darf Sie an einen Entschließungsantrag erinnern, den meine Kollegin Dr. Partik-Pablé und ich am 5. Juli 1990, schon vor fast zwei Jahren, hier im Parlament eingebracht haben, und in dem wir die Bundesregierung aufgefordert haben, endlich ein entsprechendes Einwanderungsgesetz vorzulegen. Ich bedaure, daß zwei Jahre vergehen mußten, bis wir nun mit diesen Beratungen beginnen konnten.

Es ist daher höchste Zeit, daß es zu diesem Gesetz kommt, und es wäre absolut falsch gewesen, wenn es zu einer Änderung der Tagesordnung, nämlich zu einem Absetzen dieses Punktes von der Tagesordnung, gekommen wäre. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben ausreichend diskutiert, wir haben im Ausschuß die Möglichkeit gehabt, mit Experten zu sprechen, wir haben aber auch genug Zeit gehabt, uns mit dem Inhalt auseinanderzusetzen. Es war aufgrund eines sehr positiven Klimas im Innenausschuß auch die Möglichkeit gegeben, entsprechende Änderungen einzubringen, und dafür möchte ich aus Sicht der Opposition danke sagen.

Mit dem Aufenthaltsgesetz ist aus meiner Sicht und aus der Sicht der freiheitlichen Fraktion ein sehr wesentlicher Beitrag zur gesetzlichen Regelung der Einwanderung geschaffen worden. Es ist ein Mosaikstein — das haben bereits meine Vordröner so dargestellt — im Gesamtspektrum der Gesetzgebung für die Fremden. Es ist ein Teilspekt, der gelöst wird, und es ist nicht, wie Frau Kollegin Stoisits gemeint hat, sagen zu können, ein Flickwerk oder etwas Stümperhaftes.

Meine Damen und Herren! Mit diesem Gesetz wird die Zuwanderung in quantitativer und qualitativer Hinsicht geregelt. Mit diesem Gesetz ist die Aufteilung auf die Bundesländer und die entsprechende Kompetenzverteilung geregelt. Mit diesem Gesetz ist die Integration der Fremden in Österreich geregelt, ebenso die Zusammenführung von Familien und das Problem der Kriegsflüchtlinge. Ich meine daher, daß dieses Aufenthaltsgesetz ein gutes Gesetz ist, ein positiver Beitrag zur Lösung der anstehenden Probleme. Daher wird die freiheitliche Fraktion diesem Gesetz die Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Alle Parteien in diesem Land haben die Fragen der Zuwanderung ernst zu nehmen, vor allem im Interesse der österreichischen Bevölkerung, aber auch im Interesse jener Menschen, die zu uns kommen, weil auch diese ein Anrecht darauf haben, zu wissen, was sie erwartet, wenn sie in unser Land kommen.

Ich möchte daher zu einigen Punkten, die in diesem Gesetz geregelt werden, Stellung nehmen; zunächst zur sogenannten Quotenregelung.

Meine Damen und Herren! Ich freue mich, daß Kollege Gaal von der Sozialdemokratischen Partei auch bereits festgestellt hat, daß Österreich kein Einwanderungsland ist — von der geographischen Größe her nicht und auch nicht von den Möglichkeiten zur Aufnahme der Menschen in unbegrenzter Anzahl.

Liebe Frau Kollegin Stoisits! Wenn Sie einen Vergleich des jetzigen kleinen Österreich mit dem damaligen Habsburger-Reich, mit der Habsburger-Monarchie bringen, dann kann ich Ihnen nur sagen, daß ein derartiger Vergleich unzulässig und kühn ist. Und wenn Sie hier Transparente entfalten, so leisten Sie damit keinen sachkundigen und sachgemäßen Beitrag zu dieser Diskussion über ein Thema, das uns zu ernst ist, um daraus politisches Kleingeld zu machen. Das muß ich Ihnen mit aller Deutlichkeit von dieser Stelle aus sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist daher richtig, wenn in diesem Gesetz im § 2 festgelegt ist, daß im Ausland bereits der Antrag auf Zuwanderung zu stellen ist. Das ist nämlich eine Regelung, die in allen Ländern so üblich ist, und daher weiß ich nicht, warum gerade in Österreich eine andere Regelung sinnvoll sein soll.

Ich halte es auch für richtig, daß die Zuwanderung entsprechend begrenzt wird, daß die Bundesregierung, und zwar die gesamte Bundesregierung, mit Verordnung festzulegen hat, wie hoch die Anzahl der jeweiligen Zuwanderer für das jeweilige Kalenderjahr sein soll. Es ist notwendig, daß Rücksicht genommen wird auf den Arbeitsmarkt, auf die Wohnmöglichkeiten, auf die Schulsituation und auf die demographische Entwicklung in diesem Land. Wir haben die Anzahl der Zuwanderung zu begrenzen, wir haben diese Frage ernst zu nehmen im Interesse und zum Wohl der österreichischen Bevölkerung, denn diese Interessen haben im Vordergrund zu stehen *(Beifall bei der FPÖ)*, was natürlich eine humanitäre Hilfe für Menschen, die in Not geraten sind, die aus dem Ausland kommen, nicht ausschließt.

Ich glaube — und ich möchte es auch sagen —, daß eine Überforderung der Bevölkerung in dieser Frage von uns allen nicht verantwortet werden kann, weil sonst die Gefahr einer Polarisierung, die Gefahr einer Radikalisierung besteht. Wir wollen nicht, daß in diesem Land Zustände und Verhältnisse eintreten, wie sie derzeit bereits in anderen westeuropäischen Ländern, in Frankreich oder in Deutschland, gegeben sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*



**Moser**

Ich möchte Sie daher alle auffordern, besonders auch die Grünen, dieser Frage den nötigen Ernst entgegenzubringen. Ich meine daher, daß es ein Anliegen von uns allen sein muß, daß es, wenn es zu einer Zuwanderung nach Österreich kommt, auch zu einer gleichmäßigen Verteilung der Zuwanderung auf das Bundesgebiet kommen muß, daß die Last alle zu tragen haben und daß auch eine entsprechende Qualifikation verlangt wird. Auch das ist ein Punkt, der in anderen Ländern üblich ist, und er hat daher auch für Österreich zu gelten.

Es ist daher zu begrüßen, daß wir eine entsprechende Ausbildung von den Menschen, die zuwandern wollen, die sich hier niederlassen und bei uns auch arbeiten wollen, verlangen. Es ist richtig, daß wir entsprechende Kenntnisse, Erfahrungen und Fertigkeiten verlangen und daß wir diejenigen bevorzugt behandeln und ihnen entsprechend helfen, die die Absicht haben, in unserem Land zu investieren.

Ich bekenne mich dazu, daß bei der Festlegung der Zahl der Zuwanderungen auf der einen Seite das Einvernehmen mit dem Hauptausschuß des Nationalrates herzustellen ist und auf der anderen Seite die Interessenvertretungen anzuhören sind, denn diese Frage ist für uns so entscheidend und so wesentlich, daß sie von einer breiten Basis getragen werden muß, daß ein breiter politischer Konsens herbeigeführt werden muß. Das ist eine sensible gesellschaftspolitische Frage und muß daher von uns allen mit dem nötigen Ernst getragen werden.

Ich möchte festhalten, daß der Vorschlag, daß der Hauptausschuß des Nationalrates einzubeziehen ist, von der freiheitlichen Fraktion gekommen ist, und ich bin froh, daß sich die beiden anderen Fraktionen diesem Vorschlag angeschlossen haben. Das ist ein Beitrag zur Bildung eines breiten politischen Konsenses in dieser Frage, und ein derart breiter politischer Konsens ist notwendig.

Ein weiterer Punkt, den ich ansprechen möchte, ist die Frage des Wohnungsmarktes. Das ist ein Problembereich. Wir haben auf der einen Seite den dringenden Bedarf für unsere österreichische Bevölkerung, vor allem für die jungen Menschen, wir haben aber auf der anderen Seite auch die Wohnungsnot der Ausländer und einen entsprechenden Bedarf für die Zuwanderung.

Hier gibt es Unzulänglichkeiten, hierin liegt auch eine der Ursachen, daß Menschen in die Kriminalität absinken. Ich meine, daß die nicht gelöste Wohnungsfrage und die Tatsache, daß der Wohnungsmarkt bisher für eine Zuwanderung nicht entsprechend zur Verfügung stand, mit ein Grund für die steigende Ausländerkriminalität in unserem Land sind.

Ich möchte daher von dieser Stelle aus einen Appell an die Wirtschaft richten. Wenn schon der Bedarf gegeben ist, wenn schon ein Rückgriff auf die ausländischen Arbeitskräfte erforderlich ist, dann haben die Unternehmungen, dann hat die Wirtschaft auch die moralische Verpflichtung, einen entsprechenden Beitrag zur Wohnversorgung ihrer Arbeitnehmer zu leisten (*Beifall bei der FPÖ*), dann besteht die Verpflichtung, für entsprechende Unterkunft zu sorgen. Ich halte es einfach für unwürdig, daß Menschen auf der einen Seite nach Österreich geholt und dann ihrem Schicksal überlassen werden, und ich halte es auch für unmöglich, die Aufgabe der Wohnversorgung nur den kommunalen Einrichtungen und Institutionen zu überlassen. Die Bürgermeister aus den verschiedenen Fraktionen, die hier sind, werden mir das auch bestätigen.

Wir Freiheitliche verlangen entsprechende Maßnahmen zur Lösung der Unterkunftsfrage durch die Wirtschaft, ansonsten, so meine ich, dürfen keine Aufenthaltsbewilligungen erteilt werden.

Ein weiterer Punkt ist die Frage der Familienzusammenführung. Die Grünen haben schon sehr ausführliche Beiträge dazu geleistet. Wir meinen, wenn wir uns zur Familie bekennen, dann haben wir natürlich auch ein Ja zur Familienzusammenführung zu sagen, aber es müssen die notwendigen Voraussetzungen dafür in Österreich vorhanden sein. Es ist daher richtig, wenn im Gesetz festgelegt ist, daß minderjährige Kinder und Ehegatten nachkommen können, aber nur dann, wenn sie eine entsprechende Unterkunft haben, nur dann, wenn sie auch entsprechend versorgt sind, wenn für den Lebensunterhalt gesorgt ist. Alles andere wäre falsch.

Ich sehe auch keine Diskriminierung darin — wie die Grünen gedacht haben, es darstellen zu müssen —, daß dies erst nach zwei Jahren geschieht oder daß die Ehe ein Jahr bestanden haben muß. Denn eines, meine Damen und Herren, muß uns klar sein: Es geht bei diesen Regelungen auch darum, den Mißbrauch zu verhindern, weil letztlich durch den Mißbrauch bestimmter gesetzlicher Bestimmungen oder einer im Prinzip humanen Einrichtung immer der Schwache, derjenige, der Hilfe braucht, unter die Räder kommt. Und dagegen wollen wir Freiheitlichen mit aller Entschiedenheit auftreten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir werden daher den Antrag der Grünen in dieser Frage ablehnen. Wir werden auch den Antrag der Grünen, daß eine Verlängerung der Aufenthaltsbewilligung in Form einer unbefristeten Aufenthaltsbewilligung bereits nach zwei Jahren durchgeführt werden soll, ablehnen.

Bei einem Punkt scheint es mir aber sehr wesentlich, daß dieser einer kritischen Bewertung

**Moser**

unterzogen wird, nämlich die zu vage Festlegung, wann eine Aufenthaltsbewilligung entzogen werden kann.

§ 5 bezieht sich in erster Linie auf die Bestimmungen des Paßgesetzes. Und hier, Herr Bundesminister, sind wir der Auffassung, daß eine Präzisierung erforderlich wäre. Hier sind wir der Auffassung, daß klar hervorgehen muß, daß Vorbestraften, all jenen, die verurteilt worden sind nach einem Delikt, das mit einer Strafe von mindestens sechs Monaten bedroht ist, und auch solchen Personen, bei deren Zuwanderung eine Gefahr für die Gesundheit der Bevölkerung entsteht, keine Aufenthaltsbewilligung erteilt werden soll und daß wir den berechtigten Kritiken des Rechnungshofes in dieser Frage Rechnung tragen sollten.

Ich möchte daher einen Abänderungsantrag einbringen.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Moser, Gratzler und Genossen zur Regierungsvorlage 525 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Aufenthalt von Fremden in Österreich geregelt wird (Aufenthaltsgesetz), in der Fassung des Ausschußberichtes 581 der Beilagen.*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*§ 5 Abs. 1 soll wie folgt lauten:*

*„§ 5 (1) Eine Bewilligung darf Fremden nicht erteilt werden, bei denen ein Grund für die Versagung eines Sichtvermerkes vorliegt (§ 25 des Paßgesetzes 1969, BGBl. Nr. 422), insbesondere aber, wenn deren Lebensunterhalt oder eine für Inländer ortsübliche Unterkunft in Österreich für die Geltungsdauer der Bewilligung nicht gesichert ist. Weiters ist keine Bewilligung zu erteilen, wenn der Aufenthaltswerber wegen einer strafbaren Handlung, die mit einer Freiheitsstrafe von mindestens 6 Monaten bedroht ist, verurteilt worden ist oder an einer ansteckenden Krankheit leidet.“*

Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof hat in seiner Beurteilung des Aufenthaltsgesetzes eine entsprechende Empfehlung abgegeben, und ich meine, wir sollten dieser Empfehlung des Rechnungshofes entgegenkommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein weiterer Punkt, den ich hier ansprechen möchte, ist die Regelung über die Kriegsflüchtlinge. Es ist positiv, daß gerade aus der Entwicklung, der politischen Entwicklung um uns herum bei der Entstehung dieses Gesetzes diesen Auswirkungen Rechnung getragen worden ist, nämlich daß über die De-facto-Flüchtlinge, wie wir sie bezeichnet haben, die Kriegsflüchtlinge aufgenommen worden sind. Ich begrüße dies, und ich halte

die Bestimmungen, wie sie hier im Gesetz festgeschrieben sind, für ausreichend und gut, denn wir sind ein Asylland, wir haben eine humanitäre Tradition, und wir müssen diese humanitäre Tradition auch entsprechend fortsetzen. Wir dürfen und können uns der Hilfe gerade jenen Menschen gegenüber, die durch Krieg, durch Katastrophen in Not geraten sind, nicht verschließen. Es ist aber notwendig, daß diese Hilfe für Kriegsflüchtlinge nicht isoliert getroffen werden kann, sondern im jeweiligen internationalen Kontext und in einer entsprechenden Abstimmung.

Ich möchte daher heute hier eine bereits erhobene Forderung wiederholen, nämlich daß wir in den Ländern Slowenien und Kroatien aktiv vor Ort helfen sollten, daß wir diesen Ländern bei der Betreuung, bei der Hilfe für die Kriegsflüchtlinge durch die Entsendung von logistischen Einheiten des Bundesheeres in Abstimmung und im Zusammenwirken mit dem Internationalen Roten Kreuz beistehen sollten. Dort kann vor Ort eine Versorgung der Flüchtlinge erfolgen, dort kann diese Versorgung aufgebaut werden in der bestehenden Infrastruktur, in Verbindung zum Beispiel mit den freistehenden Touristikzentren an der Adria, in der Form, wie wir es gemacht haben, als es darum gegangen ist, den Kurden im Irak entsprechende Hilfe angedeihen zu lassen. Eine derartige Hilfe wird notwendig sein für die Menschen im ehemaligen Jugoslawien. Und ich meine, daß es, wenn einer derartigen Initiative Rechnung getragen wird, auch zu einer entsprechenden Unterstützung solcher Maßnahmen im eigenen Land kommt, daß dann die Bewältigung der Herausforderung für uns leichter erfolgen kann.

Abschließend eine kritische Anmerkung zur Frage der Illegalen in unserem Lande. Es ist richtig, daß dieses Problem mit diesem Gesetz nicht gelöst werden kann, zumindest nicht ausreichend, und ich meine — Kollegin Partik-Pablé wird einen entsprechenden Antrag einbringen —, daß in einer Übergangsregelung jenen Menschen, die jetzt in der Illegalität sind, die Chance gegeben werden soll, in die Legalität zu kommen, und daß sie die Möglichkeit erhalten sollen, im Inland einen entsprechenden Antrag auf Aufenthalt in Österreich zu stellen.

Es ist mir klar, daß eine Generalamnestie das Problem nicht löst, aber es muß ein erleichterter Zugang zu einer Aufenthaltsbewilligung für diejenigen gewährleistet und sichergestellt sein, die sich in diesem Lande aufhalten.

Ich fasse zusammen und komme zum Schluß: Dieses Aufenthaltsgesetz ist ein gutes Gesetz, ist ein brauchbares Gesetz. Es entspricht unseren freiheitlichen Vorstellungen, und ich bedaure, daß es erst Mitte 1993 in Kraft treten wird. Ich bedaure, daß nach unserem Entschließungsantrag drei Jahre vergehen mußten, bis dieses Gesetz

**Moser**

hier im Parlament endlich beschlossen werden kann.

Es ist aber ein sehr wesentlicher Beitrag zur Bewältigung der europaweiten und weltweiten Wanderbewegung. Es ist aus meiner Sicht auch eine sehr saubere Lösung dieser Problematik im Interesse und zum Wohle der österreichischen Bevölkerung, und es ist nicht — so wie Kollegin Stoitsits gemeint hat, feststellen zu müssen — die Fortsetzung einer ausländerfeindlichen Politik. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.28*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Moser, Gratzter ist genügend unterstützt, wurde verlesen und steht daher mit in Behandlung.

Es liegt mir aber noch ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Stoitsits vor, der noch nicht verlesen wurde, aber ordnungsgemäß unterstützt ist und beim Präsidium aufliegt. Ich ersuche daher, um der Geschäftsordnung Genüge zu tun, die Schriftführerin des Hauses, Frau Abgeordnete Ilona Graenitz, um die Verlesung dieses Abänderungsantrages.

Schriftführerin Dkfm. Ilona **Graenitz**:

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits, Freunde und Freundinnen*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*1. § 3 wird wie folgt abgeändert:*

*„§ 3.(1) Verwandeten in auf- und absteigender Linie, sofern ihnen Unterhalt gewährt wird oder sie im gemeinsamen Haushalt leben, sowie Adoptiv- und Pflegekindern*

*1. von österreichischen Staatsbürgern oder*

*2. von Fremden, die aufgrund einer Bewilligung oder sich sonst rechtmäßig in Österreich aufhalten und ihren ordentlichen Wohnsitz in Österreich haben,*

*ist eine Bewilligung zu erteilen, sofern kein Aufenthaltisverbot (gemäß § 18f Fremden-gesetz) zu verhängen wäre.*

*(2) Die Aufenthaltisbewilligung, die Erziehungsberechtigten (§ 144 ABGB), Pflegepersonen erteilt wurde, gilt automatisch auch für minderjährige Kinder, soweit ihnen Unterhalt gewährt beziehungsweise für sie gesorgt wird. Dasselbe gilt auch für die unbefristete Aufenthaltisbewilligung.“*

*2. § 9 Abs. 3 wird wie folgt abgeändert:*

*„(3) Sobald die gemäß § 2 Abs. 1 festgelegte Anzahl erreicht ist, dürfen keine weiteren Bewilligungen erteilt werden, sofern es sich nicht um eine Aufenthaltisbewilligung für Familienangehörige gemäß § 3 handelt.“*

Präsident Dr. Lichal: Ich danke der Frau Schriftführerin für die Verlesung dieses Antrages.

Wir gehen in der Rednerliste weiter. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Sigl. Ich erteile ihm das Wort.

*17.30*

Abgeordneter Sigl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die in den letzten Jahren vermehrt stattfindenden Wanderungsbewegungen — von Süden nach Norden und von Ost nach West — innerhalb Europas sowie die zum 1. Jänner 1993 bevorstehende Abschaffung der Grenzkontrollen innerhalb des Gemeinsamen Europäischen Marktes haben in Politik und Gesellschaft zu einer verstärkten Diskussion über die gemeinsame Regelung von Asyl- und Zuwanderungsrecht geführt.

Die teilweise emotional geführten Auseinandersetzungen entzündeten sich schon an der Definition des Begriffes „Flüchtling“. Welche Antworten gibt Europa auf die neue Einwanderungswelle? Es ist realistisch, davon auszugehen, daß Westeuropa auf absehbare Zeit unter Zuwanderungsdruck bleiben wird. Die Problemlage im östlichen Teil unseres Kontinents und die Lebensumstände in einer Vielzahl von Ländern südlich von Europa machen dies wahrscheinlich. Was sollen wir also tun?

Zusätzlich zur Versachlichung unserer Debatte: Wanderungsbewegungen, die in gemäßigttem Umfang ablaufen, sind wirtschaftlich und kulturell durchaus positiv zu bewerten, wenn die Zahlen jedoch explodieren, werden Migrationsströme zur wirtschaftlichen, sozialen und politischen Belastung — übrigens auch für die Herkunftsländer, wo der Weggang von unternehmerischen Menschen zu lähmender Hoffnungslosigkeit beiträgt.

Meines Erachtens sollte stärker ins öffentliche Bewußtsein gehoben werden, daß Wanderungsbewegungen nicht nur eine europäische, sondern eine weltweite Herausforderung geworden sind, daß die Migrationsbelastungen in den Armutsregionen Afrikas und Asiens ungleich größer sind als in Europa und daß von den Leidtragenden dortiger Bürgerkriege und Hungersnöte nur wenige Europa erreicht haben.

Angesichts des regional unausgewogenen Bevölkerungswachstums, der ungleichen Ressourcen und mithin Entwicklungschancen kann wenig Zweifel bestehen, daß Migration zukünftig ein kritischer Gegenstand der internationalen Beziehungen sein wird. Durch Massenarmut, Umwelt-

**Sigl**

zerstörung und Unterdrückung werden Menschen in die Flucht getrieben. Die daraus erwachsenden Krisen sind gleichsam vorprogrammiert.

Was immer die geschätzten Zahlen ausreisewilliger Osteuropäer und Nordafrikaner wert sein mögen, es besteht aller Grund für politische Vorsorge. Aufgrund extrem ungleicher Lebensbedingungen haben wir mit einem Anschwellen der Wanderungsströme zu rechnen, und deshalb sollten wir, meine sehr geschätzten Damen und Herren, erstens mehr tun, damit Menschen in ihrer angestammten Heimat bleiben können und auch wollen, uns zweitens gleichzeitig auf ein Zusammenleben mit mehr Ausländern einrichten, wozu natürlich ein energisches Angehen gegen Neigungen und Fremdenfeindlichkeit gehört, und drittens über eine gemeinsame europäische Einwanderungspolitik nicht nur reden, sondern sie auch mit Nachdruck betreiben.

Unsere österreichischen Politiker, mit Bundeskanzler und Innenminister beginnend, haben hier bereits Wesentliches beigetragen.

Hohes Haus! Um die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Errungenschaften für die Staatsbürger Österreichs und allen Menschen, die in Österreich integriert sind, auch jenen Menschen im höchsten Ausmaße zukommen zu lassen, ist es zu begrüßen, daß wir nun dieses Aufenthaltsgesetz diskutieren und zu einem Beschluß erheben werden. Das Aufenthaltsgesetz bringt kontrollierte Zuwanderung. Zusätzlich kommt den Ländern bei der Festlegung der Quote ein besonderes Mitwirkungsrecht zu. Unbegrenzter Zuzug würde nämlich für eine Minderheit scheinbar ein schlechtes Gewissen beruhigen, jedoch in der Folge müßten wir uns dann mit Massenquartieren und eventuell Elendsvierteln von Zehntausenden Obdachlosen auseinandersetzen.

Weiters käme dann, bedingt durch explodierende Reallohnverluste und ein starkes Absinken des sozialen Standards, eine Spirale des gesamten Lebensqualitätsbegriffes der Österreicherinnen und Österreicher nach unten in Bewegung.

Für eine solche Vorgangsweise ist die Sozialdemokratie nicht zu haben. *(Beifall bei der SPÖ.)* Wir wissen zu genau, daß bei einem solche Kampf die Schwächeren immer unterlegen sein würden.

Lassen Sie mich zum Schluß noch Details des vorliegenden Gesetzentwurfes aufzeigen. Er enthält Regelungen über die objektiven und subjektiven Voraussetzungen für die Erteilung einer Bewilligung zum Aufenthalt in Österreich, Regelungen für die Familienzusammenführung sowie für die Rechte und Pflichten von Fremden bei diesen Verfahren. Weiters werden die zur Entscheidung berufenen Behörden in erster und zweiter Instanz definiert sowie eine Sicherstellung der Quotenre-

gelung festgelegt. Ebenfalls ein ganz wesentlicher Aspekt dabei ist die Regelung der Gewährung von Integrationshilfestellungen für Einwanderungswillige.

Meine Damen und Herren! Daher ist das vom Innenminister erstellte Aufenthaltsgesetz der Schlußpunkt der Gesamtreform des Asyl- und Fremdenrechtes. Ausgangspunkt waren und sind zum einen die Hoffnungen und Erwartungen vor allem derer, die im sogenannten goldenen Westen ein neues Leben aufbauen wollen, und zum anderen die berechtigte Sorge vieler Österreicherinnen und Österreicher, daß ein so kleines Land wie Österreich den strukturellen und finanziellen Herausforderungen der Migrationsströme nicht gerecht werden kann.

Schlußendlich hat das Innenministerium im Sinne Österreichs ein Gesetz vorgelegt, das sich an der realen Chance der vollständigen Integration der Einwanderer orientiert.

Meine Damen und Herren! Wir Sozialdemokraten stimmen daher diesem Aufenthaltsgesetz gerne zu. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.37*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Mag. Mühlbacher. Bitte, Herr Abgeordneter.

17.38  
Abgeordneter Dkfm. Mag. Mühlbacher (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir mit Mühe die phonetischen und semantischen Aggressionen des Herrn Kollegen Voggenhuber angehört. *(Abg. Resch: Er ist ohnehin nicht mehr da!)* Es fällt mir auf, daß er immer dann nicht da ist, wenn er gerade nicht am Wort ist. Er redet und geht weg, weil er nämlich an der Thematik nicht interessiert ist. Herr Kollege Wabl, ich würde das als Klubfreund dem Herrn Kollegen Voggenhuber bei Gelegenheit doch einmal beibringen. *(Abg. Ropper: Zwischen Tür und Angel! — Abg. Monika Langthaler: Der große Bruder hört alles!)* Ah, der hört alles! Na gut! *(Abg. Dr. Müller: Paß auf, der kommt gleich!)*

Dann hört er vielleicht auch, daß ich ihm über das Mikrofon mitteilen lasse, daß er von der Verwaltung aber nicht die geringste Ahnung hat. Wenn Kollege Voggenhuber heute hier beklagt, Österreich würde diese Menschen, die nach Österreich kommen, ausbeuten und dieses Gesetz würde diese Ausbeutung unterstützen, dann darf ich ihn eines Gegenteiligen belehren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kommen momentan sehr viele Tschechen nach Österreich, um hier tatsächlich auch Arbeit zu finden. Und ob Sie es glauben oder nicht: Sie wollen nach Österreich kommen, hier für einige Monate Arbeit finden, Geld verdienen, um mit die-

**Dkfm. Mag. Mühlbacher**

sem Geld in ihrem Land eine fundamentierte Existenz aufzubauen. (*Beifall der Abgeordneten Dr. Ofner und Mag. Peter.*) Sie erwarten gar nicht, daß sie in Österreich integriert werden, sondern sie wollen hier schlichtweg arbeiten und dann mit diesen Mitteln wieder in ihr Land zurück.

Und noch etwas, Herr Kollege Wabl: Waren Sie schon einmal dabei, wenn ein Ausländer in Österreich eine Wohnung gesucht hat? Ich schon, fast jede Woche bin ich dabei. Und wissen Sie, was sich da abspielt?

Herr Kollege Wabl! Ist Ihnen und Ihren Klubgenossen beispielsweise bekannt, daß es für Ausländer gar nicht möglich ist, eine Genossenschaftswohnung zu erwerben? Ist Ihnen das bekannt? (*Zwischenruf der Abg. Mag. Marijana Grandits.*)

Umso mehr, Frau Kollegin Grandits, ist es notwendig, daß wir wirklich geordnete Verhältnisse haben, daß wir den Ausländern, die nach Österreich kommen, tatsächlich von vornweg eine Wohnung garantieren. (*Abg. Marijana Grandits: Sie garantieren überhaupt nichts mit diesem Gesetz!*) Und ich glaube, daß durch dieses Gesetz in Zukunft gerade die Wirtschaft gefordert sein wird, Wohnraum entsprechend zur Verfügung zu stellen. Und all das, was Sie als Husch-Pfusch-Gesetz hinstellen, erscheint dann, wenn man über die Durchführung Bescheid weiß, fast als Notwendigkeit, um für Ausländer Ordnung herstellen zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte Herrn Minister Löschnak noch auf einen Umstand hinweisen, der jetzt nicht unbedingt mit der Gesetzesmaterie selbst zu tun hat, aber mir trotzdem nicht weniger wichtig zu sein scheint.

Herr Bundesminister! Die Gemeinde Freistadt hat in Zusammenarbeit mit der Pfarre Freistadt 54 Flüchtlinge aufgenommen. Beide Institutionen haben auch einen entsprechenden Organisationsstab auf die Füße gestellt. Es ist uns für die Dauer von etwa drei bis vier Wochen möglich, mit Freiwilligen eine Tag- und Nachtbetreuung zu gewährleisten.

Ich weiß allerdings nicht, wie lange wir tatsächlich diese freiwilligen Helfer für die Tag- und Nachtbetreuung der Kriegsflüchtlinge aus Bosnien-Herzegowina motivieren können. Wenn uns das nicht mehr gelingt, wird sich ein großes Problem ergeben. Dann, glaube ich, wird es notwendig sein, daß wir von Ihnen, Herr Bundesminister, durch Zuweisung von Zivildienern oder über das Verteidigungsministerium durch Zuweisung von Soldaten Hilfe bekommen.

Ich habe in den letzten Tagen versucht, telefonisch abzuklären, ob eine Zuweisung von Zivil-

dienern möglich wäre. Das ist nach Auskunft Ihres Ministeriums nur über karitative Organisationen möglich. Diese aber haben momentan nur so viele Zivildienere, als sie nachweisen können, tatsächlich für die Aufrechterhaltung ihres Betriebes zu benötigen. Und daraus ergeben sich für sehr viele Gemeinden große Probleme.

Die Flüchtlinge können nicht einfach ihrem Schicksal überlassen bleiben, weil es natürlich auch außerordentliche Zwischenfälle gibt und sie noch nicht in der Lage sind, auf diese sprachlich zu reagieren. Es ist beispielsweise passiert, daß ein kleines Mädchen in den Abendstunden mit dem Fahrrad gefahren ist, gestürzt ist und sich verletzt hat. Die Flüchtlinge verfügen aber nicht über ausreichende Sprachkenntnisse, um selbst einen Arzt zu verständigen. Es ist also wirklich unbedingt notwendig, diese 54 Flüchtlinge rund um die Uhr zu betreuen, und diesbezüglich bitte ich Sie, Herr Bundesminister, uns rasch Hilfe seitens der Regierung zu verschaffen.

Wir sind gerne bereit, diese Flüchtlinge in Freistadt zu betreuen. Wir geben uns auch keinen Illusionen hin, daß es eine Betreuung für nur fünf, sechs Wochen oder drei, vier Monate ist. Ich bin fast überzeugt davon, daß diese Flüchtlinge bis zum nächsten Jahr in Freistadt bleiben werden. Aber ich bitte darum, daß nebst der freiwilligen Helfer auch Institutionen, die über Zivildienere verfügen, oder das Bundesheer eingeschaltet werden können, um die Betreuung dieser Kriegsflüchtlinge zu garantieren. — Danke sehr. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 17.45

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

17.45

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Noch vor zwei Jahren ist jeder an den Pranger gestellt worden, der die Meinung vertrat, daß die Einwanderung nach Österreich nicht konzeptlos vor sich gehen kann, sondern einigermaßen geregelt werden muß. Heute sind schon viele gescheitert geworden. Vor zirka zwei Wochen hat sogar Caritas-Direktor Schüller gesagt: Es ist ja kein Zweifel, daß die Migrationsbewegung nach Österreich geregelt werden muß!

Es war auch sehr interessant, daß das Thema der Wanderungsbewegung bei dem vor kurzem in Graz stattgefundenen Kongreß unter dem Titel „Festung Europa“ angeschnitten worden ist und eine sozialverträgliche Migrationspolitik in einem Arbeitskreis behandelt worden ist.

Ich habe von diesem Symposium ein Papier bekommen, und da steht unter der Überschrift „Ansätze zu einer sozialverträglichen Migrationspoli-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

tik“ folgendes — ich würde bitten, daß gerade die Vertreter der grünen Partei aufpassen, zu welchen Ansichten man dort gekommen ist —: „Man kann davon ausgehen, daß es in jeder Gesellschaft ökonomische, aber auch sozialpsychologische Obergrenzen für die Einwanderung gibt. Daraus folgt notwendig, daß eine Auswahl von Immigranten unumgänglich ist. Diese Auswahl wird auf die ethnischen und kulturellen Besonderheiten des Zuwanderers und des Einwanderungslandes Bedacht nehmen müssen.“ — Genau diese Grundsätze sind von uns Freiheitlichen schon vor zwei Jahren vertreten worden. Allerdings sind wir damals dafür geprügelt worden, daß wir das ausgesprochen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es hat sich wieder einmal gezeigt, daß eine emotionale und utopische Betrachtungsweise dieses Themas nicht zielführend ist, sondern es ist Realitätssinn angebracht bei der Behandlung einer solch wichtigen Thematik. Das haben mittlerweile alle begriffen — ausgenommen die Grünpartei. Das ist heute wieder ganz deutlich geworden. *(Abg. Haigermoser: „Die Grünen“ sind ja nicht im Parlament! Es sind ja die Alternativen hier!)*

Hätten die Bundesregierung und der Innenminister schon frühzeitig, so wie wir, dieses Problem erkannt und hätte man schon frühzeitig auf die freiheitliche Opposition gehört, dann müßten wir nicht erst jetzt über ein Einwanderungsgesetz diskutieren, sondern hätten jetzt schon ein Verfahren, mit dem wir die Einwanderung einigermaßen kontrollieren und den Zuzug regeln könnten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Haider: Dann hätten wir nicht so viele Illegale!)*

Ich kann auch den Einwendungen, die die Grünen gegen die Behandlung des Aufenthaltsgesetzes heute vorgebracht haben, nicht beipflichten, denn wir haben im Unterausschuß sehr lange und ausgiebig über dieses Gesetz diskutiert. Es hat auch dann einen „Innenausschuß“ gegeben, in dem wieder sehr ausreichend diskutiert worden ist. Also es besteht überhaupt kein Grund, zu sagen, daß zuwenig lang und zuwenig intensiv über das Gesetz diskutiert worden ist.

Sie von den Grünen werfen uns heute vor, daß wir alle, die hier sitzen, keine vernünftige Ausländerpolitik betreiben wollen. Aber bei Ihnen stellt sich wirklich die Frage: Was ist eine vernünftige Ausländerpolitik? Offensichtlich vertreten Sie nicht die Interessen der Österreicher, sondern Sie vertreten nur die Interessen derjenigen, die aus anderen Ländern zu uns kommen wollen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie nehmen keine Rücksicht auf die Zumutbarkeit, auf die Integrationswilligkeit und -fähigkeit, die auch die Österreicher an den Tag legen müssen, damit es ein friedliches Zusammenleben ge-

ben kann. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Das ist ein „Integrationsverhinderungsgesetz“!) Frau Grandits! Sie haben mir einmal gesagt, ich könne Ihnen gestohlen bleiben. Ich gebe Ihnen das jetzt zurück, nämlich insofern, als daß ich mich auf Ihre ungeheuer emotionale Debattenteilnahme im „Club 2“ beziehe. Da hat man gesehen, daß Sie nicht in der Lage sind, dieses Thema rational zu behandeln. (Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf der Abg. Mag. Marijana Grandits.) Mit Ihnen gehen die Emotionen durch!*

Und noch etwas: Frau Kollegin Stoisits hat hier Österreich angegriffen, indem sie sagte, aus Österreich seien in der Zwischenkriegszeit soundso viele Leute in die USA ausgewandert. Es habe innerhalb der Monarchie eine ungeheure Migrationsbewegung gegeben. — Aber man muß doch wissen, daß das ein ungeheurer Unterschied ist. Erstens einmal hat es sich ja bei der Monarchie um einen einheitlichen Wirtschafts- und Rechtskörper gehandelt. Wenn damals die Leute von Prag nach Wien gezogen sind, war das ungefähr so, wie wenn man heute von Linz nach Wien zieht. Man kann doch nicht sagen, das sei eine Zuwanderung gewesen, wie sie heute die Zuwanderung aus der Türkei nach Österreich darstellt. Das ist doch ein Riesenunterschied! Man vergleicht Äpfel mit Birnen, wenn man sagt, das sei ungefähr dasselbe, was sich damals abgespielt hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die USA sind als vorbildliches Einwanderungsland dargestellt worden, in das die Österreicher damals eingewandert sind. Damals und heute haben die USA und hat auch Kanada, haben alle traditionellen Einwanderungsländer ganz strikte Vorschriften gehabt, in welchen festgelegt wurde, wie man einwandern kann und darf, welche Voraussetzungen man dazu zu erfüllen hat. Da hat niemand ohne weiteres zuziehen dürfen, da hat es keinen unkontrollierten Familiennachzug gegeben, sondern da mußte jeder die Bedingungen erfüllen, die das Land aufgestellt hat. Es ist also völlig falsch, da einen Vergleich zu ziehen und zu sagen, Österreich liege auf diesem Gebiet so schlecht. Einen Rechtsanspruch hat es überhaupt nicht gegeben, wenn man beispielsweise in die USA einwandern wollte.

Aber noch einmal zum Einwanderungsgesetz. Ich habe gesagt, das Einwanderungsgesetz hätten wir schon vor zwei Jahren haben müssen. Herr Minister! Ich kann Ihnen wirklich nicht den Vorwurf ersparen, daß Sie zu lange säumig waren und wir durch diese Ihre Säumigkeit in die Situation gebracht worden sind, daß wir kein geeignetes Instrumentarium gehabt haben. *(Abg. Dr. Haider: Man muß ihm auf die Sprünge helfen!)* Das hat dazu geführt, daß Asylverfahren zu dem Zweck verwendet wurden, nach Österreich einwandern zu können. Wir sind dadurch auch in die

**Dr. Helene Partik-Pablé**

unangenehme Lage versetzt worden, daß wir echten Flüchtlingen keinen Aufenthalt mehr geben können, weil jetzt sogenannte Wirtschaftsflüchtlinge in einer zu großen Zahl in Österreich sind und die illegale Einwanderung bereits überhandgenommen hat. Nach einer Schätzung des Wiener Bürgermeisters gibt es derzeit 90 000 Fremde in Österreich, die sich bei uns illegal aufhalten. Nach einer Schätzung des Frauenministeriums halten sich derzeit 100 000 bis 400 000 Ausländer in Österreich illegal auf. Es gibt sogar Schätzungen, die bis 900 000 gehen. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Marijana Grandits.)*

Ich bin der Meinung, Herr Minister, daß die Ängste der österreichischen Bevölkerung nicht in dem Maße gewachsen wären, wie es jetzt der Fall ist, wenn die Bevölkerung das Bewußtsein und das Gefühl gehabt hätte, es werde vom Anfang an, von dem Zeitpunkt, als der unendliche Zustrom von Ausländern anfing, etwas gemacht, um diese Entwicklung in den Griff zu bekommen. Aber es ist nichts Derartiges geschehen!

Mein Fraktionskollege Moser hat zu den einzelnen Bestimmungen des Gesetzes schon Stellung genommen. Wir werden diesem Gesetz zustimmen — das hat er auch schon gesagt —, obwohl wir nicht mit allem, was darin enthalten ist, einverstanden sind. Ich bin sehr froh darüber, daß es uns im Ausschuß gelungen ist, die Zustimmung der anderen Fraktionen zu dem Vorschlag zu bekommen, daß zu der Quote der Hauptausschuß des Nationalrates zu befragen ist. Ich glaube, es wäre völlig falsch, wenn man die Volksvertretung von der Festlegung der Quote abhalten würde. In dieser wichtigen Frage des Zuzuges von Ausländern erscheint es mir wirklich nicht gerechtfertigt, am Parlament vorbeizugehen und diese Gesetzesmaterie nur als Regierungsmaterie zu bezeichnen. Ich finde es auch gut, daß es so etwas Ähnliches gibt wie den Saisonier, den wir schon immer gefordert haben und den die Sozialisten immer wieder zu verhindern trachteten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Ein großer Erfolg!)*

Ich kann auch in diesem Punkt wieder das genannte Symposium in Graz unter dem Titel „Festung Europa“ zitieren. Auf diesem Symposium hat sich ein Arbeitskreis auch mit dem Kurzzeitarbeiter beschäftigt. Da wurde festgestellt: „Statt einer Entweder-Oder-Entscheidung über eine dauerhafte Aufnahme in das Gastland sollten verschiedene Formen von temporären beziehungsweise saisonalen Aufenthalten und gradueller Aufnahme in das Gastland in Betracht gezogen werden.“

Ich freue mich, daß dieses Symposium „Festung Europa“ zu dieser offenen Meinung gekommen ist. Das zeigt, daß das nicht nur eine freiheitliche Forderung ist, die angeblich so verwerflich ist,

sondern daß das auch die Meinung von Leuten ist, die zu der jetzigen Politik eine sehr kritische Einstellung haben. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Da sollten Sie aber alles sagen!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialdemokratischen Partei! Sie haben sich leider sehr lange einer solchen temporären Aufnahme von Fremden widersetzt. Sie haben gemeint, es wäre unmenschlich, wenn für sechs oder für neun Monate ein Fremder in Österreich Arbeit findet. Ich glaube, daß es sehr human ist, wenn man einer größeren Anzahl von Fremden die Möglichkeit gibt, in relativ kurzer Zeit sehr viel Geld zu verdienen und bei guter Arbeitsleistung im nächsten Jahr wiederzukommen.

Womit meine Fraktion überhaupt nicht zufrieden ist, ist der Umstand, daß im Aufenthaltsgesetz — das hat mein Kollege Moser auch schon angeschnitten — überhaupt keine Lösung vorgesehen ist für jene Fremden, die sich illegal in Österreich aufhalten. Es geht doch nicht, daß wir auf der einen Seite Einwanderungsanträge von Leuten entgegennehmen, die aus dem Ausland zu uns kommen wollen — ungefähr 25 000 bis 30 000 im Jahr sollen auch eine Bewilligung erhalten —, und es auf der anderen Seite Zigtausende illegale Ausländer gibt, die unangefochten in Österreich sein können, aber keine Möglichkeit haben, ihr Verhältnis zu legalisieren. Ich finde, es ist notwendig, klare Verhältnisse herzustellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich stelle mir das so vor, daß man eine Zeitlang zuläßt, daß die jetzt in Österreich illegal anwesenden Ausländer einen Antrag stellen, der genauso behandelt wird wie der, der im Ausland gestellt werden kann. Dieser Antrag soll dann geprüft und entweder bewilligt oder abgelehnt werden. Nach einer Ablehnung muß aber wirklich dafür gesorgt werden, daß der Abgelehnte in seine Heimat zurückkehrt. Leute als U-Boote zu dulden, die als Schwarzarbeiter ihren Lebensunterhalt verdienen oder als Straftäter in Erscheinung treten, ist nicht zielführend. So kann es nicht weitergehen.

Ich habe da eine Meinungsumfrage, die sehr interessant ist, vor allem im Hinblick auf die zunehmende Kriminalität. 68 Prozent der Grün-Alternativen sagen, daß Ausländer schuld an der zunehmenden Kriminalität haben. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Marijana Grandits.)* 65 Prozent der FPÖ-Sympathisanten, 68 Prozent der Grün-Alternativen und 58 Prozent der ÖVP-Sympathisanten! Das heißt, die Bevölkerung hat das Bedürfnis, daß man dringend etwas unternimmt, die Kriminalitätsentwicklung der Ausländer zu bekämpfen.

Grundsätzlich finde ich den Vorschlag des Ministers, über den wir heute abstimmen werden,



**Dr. Helene Partik-Pablé**

daß Anträge auf Aufenthalt nur im Ausland gestellt werden, gut, aber es muß, wie gesagt, eine Übergangsregelung für die Illegalen geben. Deshalb bringe ich jetzt einen Abänderungsantrag ein, der da lautet:

**Abänderungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die im Titel genannte Regierungsvorlage 525 der Beilagen, in der Fassung des Ausschußberichtes 581 der Beilagen, wird wie folgt geändert:*

*1. Im § 13 werden folgende Absätze 2 und 3 eingefügt:*

*„(2) Fremde, die sich zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes nicht rechtmäßig in Österreich aufhalten, können bis 1. 2. 1993 (Fallfrist) eine Bewilligung unter sinngemäßer Anwendung der für die Verlängerung von Bewilligungen geltenden Vorschriften des § 4 Abs. 2 und § 7 Abs. 2 beantragen.*

*(3) Die nach Abs. 2 erteilten Bewilligungen sind auf die mit Verordnung festgelegte Anzahl der Bewilligungen (§ 2 Abs. 1) anzurechnen.“*

*2. Im § 13 erhalten die bisherigen Absätze 2 und 3 die Bezeichnung „(4)“ und „(5)“.*

*3. Im § 15 Abs. 1 lautet der erste Satz:*

*„Dieses Bundesgesetz tritt mit 1. Jänner 1993 in Kraft.“*

Wie gesagt, die Frist erstreckt sich bis 1. 2. 1993, weil wir der Ansicht sind, daß dieses Aufenthaltsgesetz schon mit 1. 1. 1993 in Kraft treten sollte. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich möchte Sie bitten, diesem Abänderungsantrag zuzustimmen. Er stellt eine gute Lösung dar und ist dazu geeignet, die Illegalität in den Griff zu bekommen, die absolut nicht verträglich ist, weder im sozialen noch im arbeitsrechtlichen Bereich noch was die Sicherheit Österreichs betrifft. (Beifall bei der FPÖ.) 17.59

Präsident Dr. Lichal: Der verlesene Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Moser, Gratzler ist in Verhandlung zu ziehen, da dieser Antrag ordnungsgemäß unterstützt ist.

Der nächste auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Achs. Ich erteile ihm das Wort.

17.59

Abgeordneter Achs (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ist schon richtig, was die Kollegin Stoitsits gesagt hat, nämlich daß in den zwanziger Jahren viele Burgenländer nach Ame-

rika ausgewandert sind, und es ist auch richtig, daß diese Menschen damals ihre Heimat verlassen haben, weil es in ihrem Land wirtschaftliche Probleme gegeben hat. Es ist aber auch richtig — ich betone es nochmals, obwohl heute bereits zweimal erwähnt —, daß es schon damals in Amerika strenge Einwanderungsrichtlinien gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Es gilt, einerseits den politischen Veränderungen in Mittel- und Osteuropa während der letzten Jahre und der dadurch erfolgten Reisefreiheit Rechnung zu tragen. Andererseits machen uns die Ereignisse in Jugoslawien allè betroffen. Wir müssen mitansehen, wie der Vielvölkerstaat zerbricht, wie Menschen umkommen. Die Zahl der Toten und Verletzten wächst ständig. Die Flüchtlingsströme im ganzen Land nehmen ein noch nie dagewesenes Ausmaß an. Österreichische und internationale Krisenstäbe tagen in Permanenz. Staatliche und humanitäre Hilfsorganisationen versuchen, das Elend und Leid der Bevölkerung zu lindern. Die Kämpfe gehen leider weiter. Etwa 1,5 Millionen Menschen, hauptsächlich Frauen, Kinder und alte Menschen, sind auf der Flucht.

Österreichs Einwanderungspolitik hat zweifelsohne internationale Schule gemacht. Derzeit werden in Europa Neuregelungen diskutiert. Die von Innenminister Dr. Löschnak geforderte Europäische Wanderungskonvention muß verwirklicht werden. Diese Forderung ist voll zu unterstützen, zumal es nur auf einer breit angelegten Ebene möglich ist, die größte Wanderungsbewegung aller Zeiten in den Griff zu bekommen.

Eine Europäische Wanderungskonvention soll festlegen, daß Einwanderungsstaaten nur in einem rechtlich geregelten Verfahren und im Rahmen von bestimmten Quoten Zuwanderer aufnehmen. Die Einwanderung soll so gestaltet werden, daß es nicht zu illegalen Grenzübertritten kommt. Natürlich sollen auch die Prioritäten des Arbeitsmarktes sowie des Wohnungsmarktes und die Ausbildungskapazitäten der Einwanderungsstaaten Berücksichtigung finden.

Derzeit ist der Aufenthalt von Fremden in Österreich rechtlich nur unzureichend geregelt. Zwar gibt es auch ein Verfahren im Zusammenhang mit den Gastarbeiterkontingenten und die Möglichkeit, über individuellen Antrag eine Einwanderungsgenehmigung in fremdenpolizeilichen Bereich zu erhalten, tatsächlich werden diese beiden Instrumentarien, die nur eingeschränkt der derzeitigen Situation entsprechen, kaum wahrgenommen. Die illegale Zuwanderung hat auch durch eine mißbräuchliche Inanspruchnahme des Asylverfahrens durch Personen zugenommen, die, ohne eigentlich Asyl zu wollen, dadurch ein zumindest zeitlich beschränktes Aufenthaltsrecht in Österreich als Asylwerber erstreben.



**Achs**

Mir ist schon bewußt, meine sehr geschätzten Damen und Herren, daß in Österreich die Meinungen über die Flüchtlinge stark auseinandergehen. Es gibt leider Gruppierungen, die den Ausländerhaß besonders schüren. Anderen Gruppierungen und Organisationen wird viel zuwenig für die Flüchtlinge getan. Ich glaube, daß es hier gelungen ist, einen goldenen Mittelweg zu finden.

Ich möchte ferner erwähnen, daß Österreich seit Herbst 1991 eine halbe Milliarde Schilling für Hilfsmaßnahmen flüssiggemacht hat. Zweimal beschloß der Ministerrat eine Spende von jeweils 30 Millionen Schilling für Slowenien und Kroatien. ORF, Caritas und Rotes Kreuz haben versucht, eine gemeinsame Aktion „Nachbar in Not“ zu starten, und sie haben eine beträchtliche Summe zusammengebracht. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Das sind die Österreicherinnen und Österreicher, nicht der Staat!)*

Meine Damen und Herren! In ganz Österreich werden derzeit mehr als 40 000 Migranten beherbergt. Pro Tag werden es ständig mehr. Die meisten kommen aus den umkämpften Gebieten von Bosnien-Herzegowina. Es sind auch Serben, Kosovo-Albaner und Mazedonier darunter. Der Alarmruf des Innenministers hat Wirkung gezeigt. Es wurden mehr als 1 000 Privatquartiere bereitgestellt, und wie wir schon gehört haben, neigt sich das Angebot dem Ende zu. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Das stimmt ja nicht! Es gibt so viele Private, die verlangt haben, Flüchtlinge aufzunehmen, und niemanden bekommen!)* Frau Kollegin, Sie brauchen das nur mitzuteilen. Ich glaube, jeder wird gerne zugreifen, wenn Hilfe angeboten wird. *(Abg. Elmcker: Frage sie, ob sie schon wen genommen hat!)*

Meine Damen und Herren! Wir waren sehr lange das einzige Land Westeuropas, das keine Visumpflicht für die Bürger des ehemaligen Jugoslawiens verordnet hatte. Jetzt, als wir gesehen haben, daß die Unterbringungsmöglichkeiten voll ausgeschöpft sind, mußte auch in diesem Bereich gehandelt werden. Hätten wir das nicht getan, dann hätte auch jenen nicht geholfen werden können, die tatsächlich unserer Hilfe bedürfen.

Wir brauchen im Bereich Flüchtlinge mehr Solidarität. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Bessere Koordination!)* Das betrifft natürlich auch die Aufteilung der Kosten.

Meine Damen und Herren! Durch die umfassende Regelung des Aufenthaltes von Fremden in Österreich, welche der Bundesregierung die Möglichkeit gibt, qualitative und quantitative Kriterien für den Aufenthalt von Fremden in Österreich festzulegen, wurde das angestrebte Ziel erreicht, und wir stimmen daher gerne diesem Gesetz zu. *(Beifall bei der SPÖ.)* 18.07

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.07

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wenn wir heute über das Aufenthaltsgesetz diskutieren, welches wir sicherlich auch beschließen werden, dann glaube ich, daß es wichtig und entscheidend ist, in Zukunft eine klare, zielorientierte Ausländerpolitik zu betreiben.

Europa ist im Umbruch. Europa ist — um es positiv zu formulieren — auch im Aufbruch. Und deshalb sind Menschen in Bewegung; auch Menschen, welche leider Gottes in einigen Staaten heimatvertrieben sind. Für diese Menschen müssen wir eine Antwort haben. Es geht im Aufenthaltsgesetz vor allem darum, klar zu unterscheiden, um welche Flüchtlinge es sich handelt: um aus politischen, aus rassistischen oder aus religiösen Gründen Vertriebene oder um Menschen, welche vor allem aus wirtschaftlichen Gründen nach Österreich beziehungsweise in die westlichen Staaten kommen möchten. Es ist unsere Aufgabe und unsere Verantwortung, aus innerstaatlichen Interessen hier sehr klar zu unterscheiden.

Und an die Adresse der grünen Fraktion gerichtet: Ich glaube, es ist legitim, daß man im Parlament unterschiedliche Standpunkte vertreten kann. Aber wenn wir die menschliche Komponente in den Vordergrund stellen, dann müssen wir für jene Menschen, die über die offenen Grenzen, wie sie von der grünen Fraktion verlangt werden, hereinkommen, auch im Land selbst eine Antwort haben und dürfen nicht falsche Hoffnungen erwecken.

Abgeordnete von der grünen Fraktion! Ich habe in all Ihren Debattenbeiträgen sehr wenig darüber gehört, wie Sie diese Flüchtlinge in Österreich unterbringen wollen — wir wissen, daß die Situation sehr prekär ist —, wie Sie diese Flüchtlinge ernähren wollen, wie Sie diese Flüchtlinge vor allem auch sozial integrieren wollen, wie Sie diesen Flüchtlingen Arbeit geben wollen, wie Sie diesen Flüchtlingen, vor allem der Jugend, die Möglichkeit geben wollen, sich in Schulen weiterzubilden.

Ich glaube, daß von der grünen Fraktion vor allem dieser Gesichtspunkt mehr in den Vordergrund gerückt und nicht nur offene Grenzen verlangt werden sollten. Es ist eine menschliche Verantwortung.

Zum zweiten. In Vorarlberg haben wir derzeit 14,2 Prozent Ausländeranteil, und 17,3 Prozent der arbeitenden Bevölkerung stammen aus dem Ausland. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Da geht es ihnen gut!)* Das sind arbeitende Menschen,

**Ing. Schwärzler**

liebe Frau Kollegin, die sich selbstverständlich zum Ländle bekennen, dort arbeiten und vor allem auch über weite Bereiche sozial integriert sind. (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Ich meine: den Vorarlbergern!*) Die Anzahl der Aufenthaltsgenehmigungen muß jährlich festgelegt werden. Ich halte das für sehr wichtig.

Was aber weiters ganz wichtig und entscheidend ist, ist, daß es mit diesem Aufenthaltsgesetz auch möglich ist, die Quoten nach qualitativen und quantitativen Faktoren festzulegen beziehungsweise zu beurteilen und vor allem auch auf das jeweilige Bundesland Bedacht zu nehmen. Dabei kann auch der Landeshauptmann mitwirken. Er hat auch das Vorschlagsrecht für die jeweilige Quote.

Zum dritten hat der Landeshauptmann auch eine Verordnungsmächtigung, die ihn dazu berechtigt, in bestimmten Regionen den Ausländeranteil unter dem Bundesdurchschnitt zu halten. Ich glaube, daß dies dann wichtig ist, wenn die soziale Integration in einer Region nicht mehr möglich ist. Dann müssen wir dazu stehen, weil es vor allem auch darum geht, keinen Konflikt zwischen Einheimischen, bereits ansässigen Gastarbeitern und neu hinzukommenden Flüchtlingen heraufzubeschwören. Es ist, glaube ich, wichtig, daß wir die Stabilität im eigenen Land auch in Zukunft wahren können.

Zum vierten: Ich bin ein Anhänger der Idee, den Flüchtlingen, die leider aus Staaten kommen, wo die Kriegswirren sehr groß sind, wirtschaftliche Hilfe zu geben und sie in die Lage zu versetzen, wenn die Kriegswirren vorbei sind - wir hoffen, daß sie relativ bald vorüber sind -, sich in ihrer Heimat, wo sie verankert sind, wo sie auch ihre Identität haben, eine neue Existenz aufzubauen.

In diesem Sinne glaube ich, daß dieses Aufenthaltsgesetz auch die Voraussetzungen dafür schafft, in Zukunft eine sehr humane, eine sehr menschlich orientierte Politik für Österreich zu betreiben. - Danke. (*Belfall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 18.13

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schweitzer. Ich erteile es ihm.

18.13

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich bei diesem Tagesordnungspunkt mit einem ganz spezifischen Aspekt, der aber auch mit diesem Gesetz zu tun hat, auseinandersetzen.

Es war in der Fragestunde vom 4. Dezember 1991, Herr Minister, als Frau Kollegin Partik-Pablié ihre Frage mit folgender Feststellung einleitete:

„Ich habe von der Gendarmerie Burgenland erfahren, daß Personen, gegen die ein Aufenthaltsverbot verhängt worden ist und die sich in Schubhaft befinden, in folgender Weise behandelt werden: Sie werden in Autobusse verfrachtet, bekommen 300 S in die Hand gedrückt, werden zu irgendeinem Bahnhof in Wien gebracht - meistens zum Südbahnhof oder zum Ostbahnhof -, und es wird ihnen dann gesagt: So, jetzt steigt aus und schaut, daß ihr außer Landes kommt!“

Ihre Antwort hat gelaftet: „Bei einem solchen Einzelfall, den Sie zur Kenntnis erhalten haben, brauche ich Ihren Informanten, damit ich das mit ihm besprechen kann. Normalerweise werden die Abschiebe so vorgenommen, daß die Abzuschiebenden in einen Zug oder in einen Autobus verfrachtet werden, zur Grenze gebracht werden und dann von dem jeweiligen Land, an dessen Grenze die Übernahme erfolgt, übernommen werden. Das ist der Normalvorgang.“

Herr Bundesminister! Das, was Sie damals der Kollegin Partik-Pablié geantwortet haben, kann nicht stimmen. Es kann nicht stimmen, daß es sich dabei um einen Einzelfall gehandelt hat. Mir liegt statistisches Datenmaterial vor, aus dem eindeutig hervorgeht, daß allein in das Burgenland im Zeitraum vom 1. Juni 1991 bis zum 31. August 1991 3 594 Fremde illegal eingereist sind, davon 2 207 zurückgeschoben wurden, 47 Asylanträge gestellt haben, über 187 wurde Schubhaft verhängt, und 1 153 wurden in diesem Zeitraum auf die eben geschilderte Art und Weise in Wien „ausgesetzt“, nachdem sie routinemäßig mit Sammeltransporten hierhergebracht und jetzt ganz bewußt ihrem Schicksal überlassen wurden.

Herr Minister! Sie sehen, daß entgegen Ihrer Anfragebeantwortung, in der Sie von einem Einzelfall sprechen und noch den Informanten wissen wollten, es mehrere tausend waren, die in Wien ausgesetzt und so „beamtshandelt“ wurden. Jeder in der geschilderten Form amtshandelnde Gendarmerieposten hat sowohl die jeweilige Sicherheitsdirektion als auch das Ministerium genauestens informiert, Herr Minister.

Herr Minister Löschnak! Sie wußten Bescheid über die Anzahl der Flüchtlinge, die ausgesetzt wurden, über die Nationalität der illegalen Grenzgänger, Sie wußten sogar, wann und wo die Busse im Burgenland abfahren und wann und wo die Busse in Wien ankommen.

Der Chef der burgenländischen Sicherheitsdirektion, Hofrat Schoretits, hat mir das bestätigt. Als ich ihn nach Daten fragte, hat er mir zur Auskunft gegeben, er selber könne mir darüber nicht Auskunft geben, aber im Ministerium liege alles auf. Im Nachsatz hat er noch gemeint, daß die Dunkelziffer noch wesentlich höher liegen dürfte als die offiziellen Zahlen, da zu Beginn in den

**Mag. Schweitzer**

südlichen Bezirken des Burgenlandes die Grenze lange Zeit nicht überwacht wurde.

Herr Minister! Das bedeutet nicht mehr und nicht weniger, als daß 1991 einige tausend illegale Flüchtlinge nach der „Beamtshandlung“, wie das schöne Bürokratenwort dafür heißt, offiziell in die Bundeshauptstadt gebracht und hier dann ihrem Schicksal überlassen wurden. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das ist wirklich keine Lösung des Problems!*) Ein trauriges Ergebnis dessen, daß Sie es nicht gewagt haben, von Beginn weg dem Problem der Wirtschaftsflüchtlinge wirklich konsequent gegenüberzutreten! Dieses Gesetz, Herr Minister, kommt um mindestens zwei Jahre zu spät. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dies ist auch dadurch bedingt, daß Sie sich vom linken Rand unserer Gesellschaft, der sich momentan nicht im Haus befindet, zu viel Kritik erwartet und diese zu Beginn vielleicht sogar befürchtet haben.

Wie schlecht Sie damit beraten waren, Herr Minister, zeigt die gegenwärtige Situation betreffend die Flüchtlinge aus Bosnien. Aber bleiben wir noch bei diesen Illegalen. Stellen wir uns die Frage: Was machen diese Menschen nach ihrer Ankunft in der Bundeshauptstadt? Wohin wenden sie sich ohne Papiere und mit einem Aufenthaltsverbot belegt? Wo kommen diese Menschen unter? Wo sollen sie etwas zu essen bekommen? — Herr Minister! Diese Menschen sind Ausgelieferte — ausgeliefert der Obdachlosigkeit, der Not, der Kriminalität.

Herr Minister! Diesen Vorwurf kann ich Ihnen nicht ersparen: Sie haben diesem Vorgang lange Zeit tatenlos zugesehen und dann noch von einem Einzelfall gesprochen, obwohl Sie genau gewußt haben, daß es sich um Tausende Menschen gehandelt hat, allein im Jahr 1991, mit denen man in der geschilderten Art und Weise verfahren ist.

Welche Möglichkeiten bleiben diesen Menschen? — Ein Weg ist der in die Schwarzarbeit. Alle, die hier sitzen — leider Gottes sind es nicht sehr viele —, wissen, wie rasant sich das Schwarzarbeiterunwesen in den letzten Jahren entwickelt hat. Als Folge dieser unehrlichen Einwanderungspolitik entstanden immer mehr Subfirmen, die Aufträge zu Dumpingpreisen übernehmen können, weil sie durchwegs Arbeitnehmer aus dem Bereich der illegalen Grenzgänger beschäftigen, denen sie unter Umständen 20 S oder noch weniger für die Stunde bezahlen.

Die Folgen für die Firmen, die Anbote ohne Schwarzarbeiter kalkulieren müssen, liegen auf der Hand. Ich kann Ihnen zur Illustration ein Beispiel aus der Vollwärmeschutzbranche bringen, ich habe mit Leuten, die da arbeiten, darüber ge-

sprochen. Sie haben mir mitgeteilt, offiziell sei ein Quadratmeterpreis unter 500 S nicht möglich. Subfirmen in Wien, die nur mit solch illegal eingereisten Schwarzarbeitern arbeiten, bieten unter 300 S pro Quadratmeter an.

Herr Minister! Wer da die Aufträge bekommen wird, ist uns allen klar. Daß damit aber der Druck auf die Arbeitgeber und natürlich auch auf den Arbeitnehmer, der sich im gesetzlichen Rahmen bewegt, immer größer wird, das muß uns ja auch allen klar sein. Wir haben aber vor allem die Verantwortung für die Leute zu tragen, die sich im gesetzlichen Rahmen bewegen.

Die Folgen vor allem für unsere burgenländischen Pendler waren Lohnkürzungen bis hin zur Entlassung. Die Arbeitslosenrate ist rasant in die Höhe gegangen. Die Entwicklung der Arbeitslosenrate spricht eine ganz deutliche Sprache.

Unter diesen Umständen ist ein immer größer werdender Unmut in der österreichischen Bevölkerung über diese Entwicklung nur allzu verständlich. Und ich als Abgeordneter aus dem Burgenland kann nur bestätigen, daß spezifisch in der Baubranche Tätige langsam mit den Ausländern, die sich in Österreich illegal aufhalten, Probleme bekommen, weil sie andauernd damit konfrontiert werden.

Wenn dann bei diesen Leuten, deren Existenz gefährdet ist, erste Anzeichen von Ressentiments gegen Einwanderer auftreten, dann ist dies das Ergebnis einer jahrelang verfehlten Einwanderungspolitik, für die Sie jetzt die Verantwortung übernehmen müssen, obwohl — die Grünen sind ja nicht mehr da — die tatsächlich Schuldigen in erster Linie im links-linken Bereich zu suchen sind, bei den Heindls, Grandits, Voggenhubers und wie sie alle heißen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Lassen Sie mich noch kurz zur zweiten Möglichkeit kommen, die diesen Menschen bleibt, wenn sie nicht im Bereich der Schwarzarbeit unterkommen, aber trotzdem überleben wollen. Zwangsläufig und aus ihrer Not heraus werden viele dieser Menschen zum Diebstahl, zum Einbruch und zum Raub gezwungen. — Ich sage ausdrücklich „gezwungen“, weil sie ja überleben wollen. Und der Sicherheitsbericht, der im Anschluß diskutiert wird, spricht eine sehr deutliche Sprache. Die Entwicklung der Delikte zum Beispiel gegen fremdes Vermögen — eine Verdopplung seit 1988 — unterstreicht, daß immer mehr illegale Einwanderer die Zuflucht in ungesetzliche Praktiken als einzige Überlebenschance sehen.

Herr Minister! Wenn Sie diese Entwicklung, zum Wohle der Einwanderer und auch der österreichischen Bevölkerung, in den Griff bekommen wollen, dann müssen Sie — ich will mich auf keine Zahlenschätzungen einlassen — aber den vie-

**Mag. Schweitzer**

len in Österreich lebenden illegalen Einwanderern die Möglichkeit geben, ihren Aufenthalt in Österreich zu legalisieren. Die Voraussetzungen dafür sind, daß dies innerhalb einer bestimmten Frist geschieht, denn danach kann es nur mehr die Abschiebung geben, daß es für diese Menschen Arbeit und Wohnung gibt und daß diese im nachhinein legalisierten Einwanderer vom jährlichen Einwanderungskontingent, das das Aufenthaltsgesetz vorsieht, abgezogen werden.

Meine Damen und Herren! Glauben Sie mir, nur so kann der innere Frieden in Österreich aufrechterhalten werden. Im Gegensatz zu den Grünen bin ich nämlich der Ansicht, daß der österreichische Gesetzgeber in erster Linie die Interessen der Österreicher zu berücksichtigen hat und erst darüber hinaus die der Nichtösterreicher. Es darf nicht so sein, daß berechnete Anliegen der einheimischen Bevölkerung, ihre Sorgen und Ängste um Wohnraum, Arbeitsplatz und Sicherheit weniger Gewicht haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wer in Einwanderungsfragen so argumentiert, wie der linke Rand unserer Gesellschaft, der ist verantwortlich für den Import von Unzufriedenheit und damit von Unfrieden, unter dem In- und Ausländer gleichermaßen zu leiden haben, schrieb sinngemäß Kurt Markaritzner unter dem Titel: Auch die Sorgen der Inländer müssen Gewicht haben. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.25*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Anna Huber. Ich erteile es ihr.

18.25

Abgeordnete Anna Huber (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Aufenthaltsgesetz, das wir heute beschließen werden, regelt den Zugang und den Aufenthalt von Fremden in Österreich, und zwar regelt es ihn in erster Linie im Sinne der Inländer, aber auch im Sinne der Ausländer.

Österreich hat sich Flüchtlingen gegenüber immer beispielhaft aufgeschlossen gezeigt und im Rahmen der Möglichkeiten geholfen. Und gerade in den letzten Monaten haben wir bewiesen, daß sich Österreich seiner Rolle als Asylant für Menschen, die aus religiösen, aus politischen oder aus rassistischen Gründen verfolgt werden, aber auch für Menschen, die den Grauen eines Krieges entfliehen, sehr wohl bewußt ist, und zwar beinahe als einziger Staat in Europa bewußt ist, und darauf bin ich eigentlich stolz.

Sehr geehrte Damen und Herren! Jedoch muß meiner Meinung nach die Anzahl der Menschen, die sich bei uns niederlassen wollen, um hier zu leben, und zwar besser zu leben, als es in ihren Heimatländern möglich ist, quantitativ be-

schränkt werden. Das ergibt sich zwangsläufig aus der bereits stattfindenden und sich immer mehr verstärkenden Migrationsbewegung.

Ich würde es als zutiefst inhuman empfinden, die Grenzen völlig zu öffnen, jeden hereinzulassen, damit falsche Hoffnungen zu wecken und dann so zu tun, als würde sich das Problem von selbst lösen. So wie alle anderen Zuwanderungsländer der Welt können und sollen wir Zuwanderer nur nach Maßgabe unserer Möglichkeiten aufnehmen. Denn immerhin übernehmen wir — davon bin ich überzeugt — mit jeder genehmigten Einwanderung auch Verpflichtungen.

Ich empfinde es daher als sehr sinnvoll, bei der Festlegung der Einwanderungsquote neben den Ministerien vor allem auch die Länder und die Gemeinden miteinzubinden, weil sie es sind, die dann neben dem Arbeitsplatz auch Vorsorge für eine Wohnung, für einen Kindergarten und für einen Schulplatz treffen müssen.

Wir müssen auch daraufschauen, daß die Zuwanderung so erfolgt, daß in erster Linie den Bedürfnissen der Österreicher, aber natürlich auch den Bedürfnissen der Einwanderer Rechnung getragen wird. Klare Richtlinien, nach denen sich jeder richten kann, sind wichtig, denn es geht hier um das Schicksal von Menschen. Und niemand in Österreich soll mit der Not dieser Menschen Geschäfte machen können.

Ich meine daher, nur die Zahl an Fremden aufzunehmen, die realistischerweise auch integriert werden kann, ist die beste Möglichkeit, soziale Konflikte zwischen Einheimischen und Einwanderern auszuschalten.

Natürlich gibt es einen engen Zusammenhang zwischen der Zahl der Einwanderer und dem daraus entstehenden Druck auf Arbeitsmarkt, Löhne und Gehälter. Mit einer funktionierenden Integrationspolitik und mit scharfen Kontrollen haben wir einen Riegel vorzuschieben, daß Arbeitnehmer nicht gegeneinander ausgespielt werden können.

Es ist völlig klar, daß in Wirklichkeit der Druck von Einwanderern zuerst gegen die bereits bei uns lebenden Gastarbeiter geht. Das sind immerhin 150 000. Diese Menschen sind aufgrund ihrer Qualifikation oder, besser gesagt, aufgrund der Arbeit in niederqualifizierten Branchen besonders gefährdet. Ebenso sind die Wohnungen dieser Menschen für Einwanderer noch interessant.

Ich habe daher mit dem § 8, der zwingend den Verlust der Aufenthaltsbewilligung und das Abschieben in die Heimat vorsieht, wenn der Lebensunterhalt nicht mehr gesichert ist, gewisse Probleme. Denn diese Bestimmung kann auch Gastarbeiter treffen, die bereits mehrere Jahre in

**Anna Huber**

Österreich leben, eventuell sogar mit ihrer Familie hier wohnen, hier arbeiten und auch ihre Steuern und Abgaben entrichtet haben. Diese Bestimmung trifft sie nämlich dann, wenn sie arbeitslos werden. Ich hoffe daher, daß in solchen Ausnahmefällen eine vernünftige Frist eingeräumt wird, damit der Gastarbeiter zumindest die Chance hat, sich in Österreich eine neue Arbeit zu suchen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Grundsätzlich meine ich, daß die flexible jährliche Festlegung einer Einwanderungsquote ein guter Ansatz ist, um Spannungen, die sich durch Fremde ergeben, einzudämmen. Dieses Gesetz nimmt darauf Bedacht, daß die grundsätzlich vorhandene Hilfsbereitschaft und auch die Toleranz nicht über Gebühr strapaziert werden, denn das wäre Wasser auf die Mühlen ausländerfeindlicher Propagandisten, was wir ja alle miteinander nicht wollen.

Ich begrüße daher dieses Gesetz als positiven Beitrag zur Bewältigung der Probleme der Migrationsbewegung und als Grundlage für eine funktionierende Integration. *(Beifall bei der SPÖ.)*  
18.29

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Kiss. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

18.29

Abgeordneter Kiss (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Als ich am 24. Juni vom Burgenland nach Wien fuhr und im ORF-„Morgenjournal“ ein Interview mit dem stellvertretenden Schweizer Bundespräsidenten und Chef des Schweizer Verkehrsdepartements Ogi hörte, war ich über die Aussagen dieses Herrn einigermaßen erstaunt. Seine Aussagen enthielten einen Zynismus und eine Kaltschnäuzigkeit, wie ich sie in der Öffentlichkeit zuvor noch nie gehört habe.

Mich hat am Tag darauf ein Kommentar von Professor Chorherr in der „Presse“ in hohem Maße deswegen bewegt, weil er klug, menschlich, ehrlich und gar nicht so diplomatisch war, wie man es normalerweise bei Kommentaren erwartet, in dem genau dieses Interview des stellvertretenden Schweizer Bundespräsidenten zum Anlaß genommen wurde.

Ich zitiere Professor Chorherr aus der „Presse“: „Der Chef des Verkehrsdepartements und stellvertretende Schweizer Bundespräsident Ogi hat in einem ‚Zeit im Bild‘-Interview mit jener Unverfrorenheit, wie sie selbst in der Politik nur ganz, ganz selten zu finden ist, den Österreichern mitgeteilt, warum die Schweiz nicht daran denken, Kriegsflüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien aufzunehmen. Erstens leben schon zu viele Ausländer in der Schweiz.“ — Er hat dann in einem Beisatz gesagt, es seien eine Million. —

„Zweitens könnte ja die Zivilbevölkerung Bosniens selbst etwas dagegen unternehmen, daß dort gekämpft wird. Und drittens werde man ohnehin nur zur Kasse gebeten, wenn es darum geht, das zerstörte Land wiederaufzubauen. Also zweimal helfen — jetzt und später?“ — Kommentar Zitatende von Professor Chorherr. Er hat es übertitelt: „Zynismus mit Schweizer Kreuz“. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Mit dieser Unverfrorenheit habe ich noch niemanden über das Thema reden gehört, über das wir heute hier auch reden. *(Abg. Voggenhuber: Humanität steht nicht im Vordergrund!)* Nein, Herr Kollege Voggenhuber! So hat in Österreich noch kein Politiker Wahrheiten ausgesprochen. So sind für uns Wahrheiten eigentlich undenkbar: mit dieser Kaltschnäuzigkeit, mit dieser Unverschämtheit, mit dieser Unverfrorenheit Menschen gegenüber.

Wenn Sie als Vertreter der grünen Fraktion hier in diesem Hohen Haus immer wieder auch jenen, die die politische Verantwortung in der Regierung tragen, unterstellen, genau nach diesen Intentionen Politik zu betreiben, dann sage ich hier und jetzt: Das ist falsch! Auch das ist eine Unterstellung Ihrerseits! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gerade das, was ich von den Grünen heute hier gehört habe, läßt mich einmal mehr vermuten, daß sie es sind, die dem Verbalradikalismus das Wort reden, die oft ganz tief in die rhetorischen Tasten greifen. Schon in der Einwendungsdebatte hat Kollege Anschöber drei Ausdrücke verwendet, die ich mitgeschrieben habe und nun zitieren möchte. Zum Herrn Innenminister gewendet meinte er, das sei kein Aufenthaltsgesetz, das sei ein Ausländeraussperrungsgesetz. Zum Herrn Innenminister hat er gesagt, all das, was in diesem Gesetz stünde, wäre infam. Und er hat zweimal gemeint, das Gesetz sei hochgradiger Dilettantismus.

Kollegin Stoitsits, meine burgenländische Kollegin — ich zitiere auch sie —, hat als Einstieg in ihren Debattenbeitrag gesagt: Sie, die Vertreter der Regierung, Sie, Herr Innenminister, Sie belügen die österreichische Bevölkerung! — Sie hat dann mitten in ihren Ausführungen aber zugegeben, daß die Regelung über die Kriegsflüchtlinge im Aufenthaltsgesetz positiv sei, und sie würde sie begrüßen.

Auch zum geschichtlichen Exkurs in den Ausführungen der Frau Kollegin Stoitsits: Altbundeskanzler Kreisky war es, der einmal in einem Interview einem Redakteur des ORF sagte: Lernen Sie Geschichte, Herr Redakteur! — Frau Kollegin Stoitsits! Dieser Herr Redakteur ist übrigens jetzt der ORF-Landesintendant im Burgenland. Dieser Herr Redakteur hat offensichtlich den Unmut des

## Kiss

damaligen Bundeskanzlers, des verstorbenen Ex-bundeskanzlers Kreisky, erregt. Zu Ihrem großen historischen Exkurs, im speziellen über das Burgenland, im speziellen über die Burgenländer, über die ungarische Bevölkerungsgruppe, die kroatische Bevölkerungsgruppe, die deutschsprachigen, kroatischen und ungarischsprachigen Menschen, die nach Amerika ausgewandert sind, kann ich nur sagen: Lernen Sie Geschichte, Frau Kollegin Stoitsits! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie haben in unnachahmlicher Weise objektive Daten in einer Form verfälscht, in einer Form subjektiviert, von der ich nur sagen kann: Sie haben Geschichte im großen Zusammenhang sicherlich nicht gelernt! (*Abg. Mag. Terezija Stoitsits: Wer hat schuld daran? 60 Minuten Blockreizeit!*)

Jetzt will ich, um zur Sache selbst, zum Aufenthaltsgesetz, zu kommen, aus der Sicht der Österreichischen Volkspartei für das Burgenland drei Dinge festhalten.

Wir sagen ja zu diesem Aufenthaltsgesetz. Wir sagen gleichzeitig, daß dieses Aufenthaltsgesetz einen Stopp der unkontrollierten Zuwanderung von Ausländern bedeutet. Wir sagen zum dritten, daß wir — da das Burgenland eine 400 Kilometer lange Staatsgrenze zur Tschechoslowakei, zu Ungarn und zu Slowenien hat — im Auftrag der Burgenländer agieren und handeln.

Ich darf Sie, Frau Kollegin Stoitsits, in aller Höflichkeit fragen: Wann sind Sie das letzte Mal im Burgenland mit Menschen wie du und ich an Stammtischen beisammen gesessen? Wann haben Sie bei Ihnen zu Hause im Südburgenland, in Stinatz, auf die Menschen gehört? Wann haben Sie Reaktionen der Menschen, die im täglichen Gespräch ganz selbstverständlich sind, erwidert, indem Sie gesagt haben: Unsere Antwort darauf ist folgende Politik!?

Frau Kollegin Stoitsits, Frau Kollegin Grandits und Frau Kollegin Heindl! Die Menschen im Burgenland sagen uns, die wir politische Verantwortung tragen: Tragt dazu bei, daß sich unser Sicherheitsgefühl erhöht! Tragt dazu bei, daß mit vernünftigen Gesetzen von all jenen, die diese Gesetze exekutieren, ein Beitrag dazu geleistet werden kann, daß wir uns sicher fühlen! — Die Menschen im Burgenland sagen mir immer wieder unter der Hand und eigentlich dann auch ganz offen: Das, was die Grünen und auch die grünen Mandatäre des Burgenlandes formulieren und fordern, ist nicht jene Politik, die unser Sicherheitsgefühl erhöhen würde! — Ich behaupte nicht, daß wir damit im Recht sind, weil wir mehr sind. Das will ich überhaupt nicht behaupten! (*Abg. Mag. Terezija Stoitsits: Die Stammtischpolitik machen die ÖVP und die FPÖ im Burgenland! Wir machen keine Stammtischpolitik!*) Ich

stelle nur fest, daß unsere Bürger in unserem Land Politik verlangen (*Abg. Mag. Terezija Stoitsits: Am Stammtisch wirst du mich nicht finden, aber du hältst dich nur dort auf!*), von der ich weiß, daß sie mehrheitsfähig ist und daß sie nach dem Wissen und Gewissen all jener, die sie mittragen, gestaltet wird. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Mag. Terezija Stoitsits: Wir sind keine Stammtischpolitiker! Das bist du!*)

Ich weiß, Frau Kollegin Stoitsits, warum Sie sich so echauffieren! Ich habe Sie dabei ertappt, daß Sie gegen die Intentionen der Burgenländerinnen und Burgenländer, aber auch der gesamten österreichischen Bevölkerung agieren. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*) Der, der ein schlechtes Gewissen hat — und Sie haben in dieser Sache ein schlechtes Gewissen, davon bin ich überzeugt; das ist aber auch nur meine subjektive Meinung (*Abg. Voggenhuber: Die österreichische Bevölkerung ist nicht der Stammtisch!*) —, handelt dann so wie Sie, er wird aggressiv, laut, schreit, versucht, mich niederzubrüllen. Aber bitte, das ist Ihnen unbenommen.

Auf einen Bereich, der heute noch nicht angesprochen worden ist, möchte ich nun eingehen. Es ist die legitime Forderung der Exekutivkörper, daß die geänderten Verhältnisse auch entsprechende Reaktionen für sie nach sich ziehen lassen.

Herr Bundesminister! Was wollen denn unsere Gendarmen und Polizisten, unsere Kriminalbeamten, unsere Zöllner und „Bundesheerler“, die an vorderster Front die gesamte Migration mit zu bewältigen haben? Sie wollen, daß sie vertretbare Arbeitsbedingungen haben. Wie können wir diesen, wie ich glaube, verständlichen Wunsch erfüllen? — Durch eine Erhöhung des Personalstandes, gezielte Ausbildung, verbesserte technische Ausstattung, entsprechende finanzielle Anreize und die Mitsprachemöglichkeit bei allen reformatorischen Ansätzen.

Was gewährleistet letztlich eine Stärkung der Exekutive in unserem Land? (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*) Nein, nein, das ist kein polizeistaatliches Denken, Kollege Voggenhuber, das Sie mir wieder unterstellen. Das ist nichts anderes als der Ruf nach Sicherheit, der Ordnung schafft. Nichts anderes ist es. (*Abg. Voggenhuber: Rechtssicherheit ist eine gute Grundlage!*)

Sicherheit in unserem Land gewährleistet auch das Wohl der Bevölkerung. Wir von der ÖVP im Burgenland haben uns mit diesem Thema auch in einem Grundsatzpapier auseinandergesetzt. Einen Absatz der Präambel möchte ich abschließend aus diesem Grundsatzpapier, an dem auch ich mitarbeiten durfte, zitieren:

**Kiss**

„Nur eine geordnete Ausländerpolitik ist eine humanitäre, weil transparente und kalkulierbare Politik. Sie ist christlich, weil es nur durch diese vernünftige Politik möglich ist, den Einwanderungswilligen entsprechende Wohnungen, Arbeitsplätze, Schulplätze zu sichern und sie so vor sozialen Mißständen zu schützen. Sie schafft damit Toleranz für jene, die kommen wollen, da für alle klar erkennbar ist, wie viele Einwanderer zu erwarten sind.“ — Nur so wird es möglich sein, den durch Unwissenheit entstehenden Ausländerhaß zu beseitigen. *(Beifall bei der ÖVP.) 18.41*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Mag. Peter ans Wort. Bitte.

18.41

Abgeordneter Mag. **Peter** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mit dem Aufenthaltsgesetz wird der Antrag 96/A mitbehandelt, der einen relativ langen Weg im Hohen Haus gehabt hat. Er wurde dem Sozialausschuß zugewiesen, dann dem Plenum, ist dann im Innenausschuß gelandet und wird heute mit diesem Aufenthaltsgesetz erledigt; vorläufig erledigt, wie ich betonen möchte.

Dieses Zeitarbeiter-Modell wäre eine sehr gute Ergänzung zum Ausländerbeschäftigungsrecht, wenn wir nur verstehen wollten, an wen sich dieses Modell wendet.

Es wendet sich an junge Menschen in Ausbildung, im Studium, auf der Walz, an junge Weltbürger, die eines wollen: einige Monate in Österreich arbeiten, einige Monate in Österreich Geld verdienen, die Sprache lernen, ihre Ausbildung verbessern, die Welt kennenlernen, weltoffener werden — und die dann wieder in ihre Heimat fahren. *(Abg. Voggenhuber: Fragen Sie einmal in der Schweiz nach!)*

Weltoffenheit, liebe Frau Heindl, ist etwas sehr Wichtiges, und es wäre ganz gut, wenn Sie ab und zu aus Ihrem Wolkenkuckucksheim ein bißchen heraus schauen würden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese jungen Weltbürger kommen aus Australien, sie kommen aus Chile, Polen, Indien, wo immer Sie wollen, mit dem Wunsch *(Abg. Voggenhuber: Fragen Sie in der Schweiz nach!)*, Herr Voggenhuber, nicht in das soziale System Österreichs integriert zu werden, mit dem Wunsch, nicht bürokratische Hürden überwinden zu müssen *(Abg. Voggenhuber: Aber zahlen dürfen Sie schon dafür!)*, mit dem Wunsch, sich nicht in Österreich niederzulassen und nicht in irgendeinem Kontingent geführt zu werden. Machen Sie Ihren Bürokratenschädel doch einmal so weit auf, daß Sie verstehen, daß es Menschen gibt, die einfach nichts anderes wollen, als in der Zeit ihrer Ausbildung, in der Zeit ihrer Walz, als Studenten, zwei, vier oder sechs Monate irgendwo zu

arbeiten, ohne in Bürokratien eingebunden zu werden. Aber ein liberaler, individualistischer Ansatz, Herr Voggenhuber, ist Ihrem kollektivistischen Weltbild leider fremd.

Dieses Modell der Zeitarbeiter ist eine Interessenszusammenführung sowohl des jungen Mitarbeiters als auch derjenigen Unternehmer, die Spitzenbedarf an Arbeit abzudecken haben, wie wir ihn heute in Österreich sehr oft vorfinden, und mit der Abdeckung dieses Spitzenbedarfes, liebe Frau Kollegin Heindl, entlastet es den österreichischen Mitarbeiter, der durch Sie zusätzlich mehr belastet wird, weil ausgerechnet Sie sich einbilden, im August auf Urlaub fahren zu müssen.

Das Detail dazu ist eine Wahlmöglichkeit — auch diese ist den Kollektivisten fremd —, eine Wahlmöglichkeit zwischen einer vollen Integration in das Ausländerbeschäftigungsrecht und meinem Zeitarbeiter-Modell, wo nur Kranken- und Unfallversicherung zum Tragen kommen und keine Versicherungspflicht im Bereich des Pensionsrechtes, des Arbeitslosenrechtes und auch der Familienbeihilfenausgleichsfonds entsteht.

Wenn wir nun garantieren — auch das sieht das Zeitarbeitermodell vor —, daß die gleichen Lohnkosten für den Arbeitgeber gegeben sein müssen, damit kein sozialer Austausch vorkommt, wenn wir dort dasselbe Arbeitsrecht anwenden, feststellen und garantieren, daher die Arbeitnehmeranteile nicht vom Bruttolohn abgezogen werden und die Arbeitgeberanteile entweder in den großen sozialen Topf fließen oder als zweite Möglichkeit ebenfalls an den Zeitarbeiter ausbezahlt werden, dann ist das soziale Gleichgewicht erhalten.

Herr Kollege Feurstein! Natürlich müssen wir eines tun: Wir müssen ein bißchen über unseren Schatten springen und müssen wagen, zu sagen: Hier gibt es ein großes Modell mit der Versicherungspflicht, aber es kann auch Dienstverhältnisse außerhalb dieser Versicherungspflicht geben. Ich gebe schon zu, daß das ein weiter Schritt ist, aber den verlange ich eben von Ihnen.

Es gilt jetzt noch, zu begrenzen, daß es keine Selbstausbeutung gibt. Es ist doch ganz klar, daß der junge Mensch sonst auf die Versicherung verzichtet. Darum sagt mein Modell: maximal sechs bis neun Monate pro Jahr, darüber kann man verhandeln. Maximal dreimal, von mir aus sagen Sie: maximal zweimal. Er darf maximal 25 bis 30 Jahre alt sein, damit er die verlorenen Versicherungsmonate in der Zeit zwischen seinem 25. und 65. Geburtstag, also in 40 Jahren, nachholen kann, und zwar dann, wenn er wieder zurück nach Australien geht und mit der Erfahrung, die



**Mag. Peter**

er in Österreich erworben hat, eine bessere Stellung einnimmt.

Hier können wir Selbstausbeutung verhindern und dennoch ein liberales Modell einführen, um jungen, offenen Menschen die Chance zu geben, in einigen Monaten unser Österreich kennenzulernen.

Meine Damen und Herren! Sie sind diesem Modell nicht nähergetreten. Ich betrachte dieses Modell als vorläufig — ich betone das Wort: vorläufig — für beendet. Es kann möglicherweise das Aufenthaltsgesetz mit seinem § 7 und der neu geschaffenen Saisonierregelung eine ähnlich Erleichterung bringen. Es ist keine ganze Lösung, es ist ein erster Ansatz.

Ich bitte Sie aber um eines: Überdenken Sie das Modell, das aus der Wirtschaft, aus dem Leben gegriffen ist, auch wenn es momentan nicht in die Kasteln des sozialen Denkens hineinpaßt, die wir in Österreich pflegen. Ich glaube, wir werden noch darauf zurückkommen. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.46*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster ist Herr Abgeordneter Ettmayer zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

18.46

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Seit 1945 war es eine wesentliche Aufgabe Österreichs, ein Asylland für all jene zu sein, die der kommunistischen Herrschaft entrinnen wollten.

Ich glaube, daß diese Aufgabe zutiefst der Mission unseres Landes entsprochen hat und entspricht, weil ich der Meinung bin, daß der Begriff „Österreich“ von sich aus immer noch etwas Übernationales verbindet. Ich glaube auch, daß die Kultur unseres Landes nur deshalb diesen hohen Stellenwert bekommen hat, weil immer wieder Persönlichkeiten aus den verschiedensten Ländern daran mitgewirkt haben.

Seit dem Zerfall des Kommunismus ist Österreich von neuen Wanderungsbewegungen betroffen, es kommen jene Menschen, die von den wirtschaftlichen, sozialen Schwierigkeiten des früheren Ostens weg wollen.

Es ist überhaupt keine Frage, daß es natürlich dort eine besondere Verpflichtung gibt, wo Menschen durch Krieg und Not betroffen sind. Sosehr ich glaube — das möchte ich schon sagen —, daß es Grundkonsens darüber geben soll, daß Österreich ein Zufluchtsort für politisch, rassisch und religiös verfolgte Menschen sein soll, darf auch nicht übersehen werden, daß der massive Zustrom aus den verschiedensten Ländern, der mas-

sive Zustrom von Ausländern in den letzten Jahren, auch Auswirkungen auf unser Land hat.

Aufgrund dieser Auswirkungen entstehen Ängste, die einmal begründet sein können, einmal nicht. Aber es gibt Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt, wo es zu mehr Wettbewerb kommt, es gibt Auswirkungen im Wohnungsbereich, wo Substandardwohnungen oft schon viel zu teuer werden, und es gibt Auswirkungen im Bereich der Schule, wo es in manchen Klassen viele ausländische Kinder gibt, und es gibt darüber hinaus auch Auswirkungen im Bereich der Sicherheit. Ich glaube, daß man diese Probleme nüchtern sehen soll.

Dazu möchte ich aber noch folgendes sagen: Wenn es diese Auswirkungen gibt, dann kann man feststellen, daß einige Menschen in unserem Land davon betroffen sind und andere nicht.

Für einige Menschen in Österreich sind steigende Wohnungskosten, ein gesteigerter Verdrängungswettbewerb am Arbeitsplatz nur Vorurteile oder unbegründete Ängste, für andere — das glaube ich schon sagen zu können — Realitäten.

In manchen Gebieten gibt es tatsächlich eine stark steigende Kriminalität, und wir wissen, daß es in manchen Wiener Bezirken und auch in Vorarlberg Schulen gibt mit einem sehr hohen Anteil an ausländischen Kindern.

Ich möchte jetzt diese Auswirkungen in keinem Fall dramatisieren, ich glaube aber auch, daß man nicht darüber hinwegsehen kann. *(Abg. Haiermoseer: Das ist richtig, Wendelin!)*

Ich wehre mich dagegen, daß jene, die vom Zustrom der Ausländer in Österreich überhaupt nicht betroffen sind, denen, die tatsächlich dann betroffen sind, immer wieder vorschreiben, wie sie sich zu verhalten haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich wehre mich dagegen, meine Damen und Herren, daß jene, die nur auf Schwierigkeiten hinweisen, die entstanden sind oder die vielleicht entstehen können, von solchen, die überhaupt nicht betroffen sind, gleich als „gottlos“, „unchristlich“ oder „inhuman“ bezeichnet werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, meine Damen und Herren, durch Wegschauen kann man die Probleme, die entstanden sind, nicht lösen. Und wenn wir Ängsten vor Ausländern entgegenzutreten sollen — und ich glaube, das sollen wir —, dann können wir das realistischerweise nur dann, wenn wir auch die Wurzeln für diese Ängste erkennen. *(Beifall bei der ÖVP.)*



**Dr. Ettmayer**

Und ich wehre mich auch dagegen, daß sich jene, die keine Ängste haben müssen, zynisch über jene hinwegsetzen, die direkt betroffen sind.

Wenngleich also, meine Damen und Herren, unsere Aufgabe darin besteht, Menschen in Not in anderen Ländern zu helfen, dürfen wir auch die Schwierigkeiten im eigenen Lande nicht übersehen. Es kann nicht Ziel einer verantwortungsvollen Politik sein, so lange zuzusehen, bis sich die Instabilitäten, die es heute im Osten gibt, in Instabilitäten im Westen verwandelt haben. Wenn es heute im Osten soziale, politische, wirtschaftliche Instabilitäten gibt, dann liegt es auf der Hand, daß diese Instabilitäten durch massive Migration verlagert werden können. Und ich glaube, wir sollten nicht warten, bis wir bei uns Zustände haben wie in Marseille, in Frankfurt oder in Berlin.

Das Aufenthaltsgesetz hat das Ziel, den Zuzug nach Österreich berechenbar zu machen — und ich glaube, meine Damen und Herren, diesem Ziel kommt das Gesetz nach. Das Gesetz hat das Ziel, die Niederlassung in Österreich zu regeln — und ich glaube, auch diesem Ziel kommt das Gesetz nach. Und das Gesetz hat vor allem das Ziel, die Situation, die durch die internationale Wanderungsbewegung entstanden ist, mit den Bedürfnissen der österreichischen Gesellschaft in Einklang zu bringen.

Meine Damen und Herren! Alle Bestrebungen nach einer größeren Akzeptanz von Ausländern sind zweifellos zu begrüßen. Diese Bestrebungen kann es aber nicht im luftleeren Raum geben, sondern sie müssen vielmehr — im Sinne der Ausländer und auch im Sinne der Österreicher — den Realitäten unseres Landes Rechnung tragen. *(Beifall bei der ÖVP.) 18.53*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hochsteiner. Ich erteile es ihm.

18.53

Abgeordneter Dkfm. Hochsteiner (FPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wie bereits von meinen Fraktionskollegen ausgeführt und in der Öffentlichkeit allgemein bekannt, ist es seit über zwei Jahren der politische Wille der FPÖ, ein transparentes Einwanderungsgesetz — nun wird es als Aufenthaltsgesetz bezeichnet — zu schaffen.

Dieser Wille wurde bereits im Jahr 1990 durch entsprechende Anträge deutlich zum Ausdruck gebracht. Zwei Jahre sind verstrichen, bis unsere eindringliche Mahnung endlich gehört und durch eine entsprechende Tat beantwortet wurde. Das vorliegende Aufenthaltsgesetz, mit dem nun der Aufenthalt von Fremden in Österreich geregelt wird, trägt endlich dem Umstand Rechnung, daß Österreich im Gefolge der politischen Verände-

rungen in Mittel- und Osteuropa und der schwierigen politischen und wirtschaftlichen Lage in diesen Gebieten besonders von der einsetzenden Ost-West-Wanderbewegung betroffen ist. Dazu kommt noch die ebenfalls wirtschaftlich bedingte Süd-Nord-Wanderung, und es liegt daher wohl klar auf der Hand, daß wir im Interesse einer positiven Entwicklung zu entsprechenden Handlungen mehr oder weniger gezwungen sind.

Wer das nicht erkennen will, verschließt seine Augen vor der Wirklichkeit und provoziert durch seine Untätigkeit vielleicht gerade jene Auswirkungen der Fremdenfeindlichkeit, die wir alle nicht wollen und die es heute verstärkt und mit allen demokratischen Mitteln zu verhindern gilt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wurde schon gesagt — und das ist eine Binsenweisheit —, daß es besonders im Interesse aller Betroffenen ist, wenn durch ein transparentes Gesetz die Karten auf dem Tisch liegen und jeder, der nach Österreich kommen will, von vornherein weiß, ob er aufgrund der gesetzlichen Lage Chancen hat, in Österreich aufgenommen zu werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Viel Leid kann durch ein klares Gesetz vermieden werden. So manchem kriminellen Schlepper wird auf diese Weise auch die Möglichkeit entzogen, weiter sein Unwesen zu treiben. Daneben hat aber gerade auch die österreichische Bevölkerung ein Recht darauf, zu erfahren, in welchem Ausmaß unser Staatsgebiet von den verschiedenen Wanderbewegungen beziehungsweise Flüchtlingsströmen betroffen ist. Aber besonders die bereits als Gastarbeiter in Österreich lebenden Ausländer sind von dieser Entwicklung berührt und begrüßen diese Gesetzesinitiative, weil damit ihr weiterer Aufenthalt geregelt wird und Transparenz für die Zukunft besteht.

Spät, aber doch im Sinne der freiheitlichen Forderungen hat sich nun die Bundesregierung zu dieser Gesetzesinitiative entschlossen und diesen Gesetzesantrag für ein Aufenthaltsgesetz, früher eben als Niederlassungsgesetz bezeichnet, eingebracht. Der vorliegende Gesetzesantrag beseitigt verschiedene Unklarheiten, die bisher bestanden haben. Er findet daher auch unsere Zustimmung, wenngleich darauf hingewiesen werden muß — wie dies von meinen Fraktionskollegen bereits geschehen ist —, daß keine Bestimmungen über die vermutlich große Zahl von bereits illegal in Österreich lebenden beziehungsweise eingereisten Fremden enthalten sind.

Diese illegal eingereisten Ausländer — vermutlich bereits mehrere Hundertausend — sollen die Möglichkeit erhalten, ihren Antrag auf Erteilung der Aufenthaltsbewilligung in Österreich zu stellen. Zweifellos wird es aber auch notwendig sein,

**Dkfm. Hochsteiner**

dieses Gesetz so rasch wie möglich in Kraft treten zu lassen: Der 1. 1. 1993 wäre sicher der richtige Zeitpunkt.

Es wären alle derzeit in Österreich illegal lebenden Ausländer aufzufordern, innerhalb eines Monats einen entsprechenden Antrag zu stellen, dem bei Vorliegen der notwendigen Voraussetzungen entsprochen werden kann. Keine Bewilligung soll zum Beispiel bei Vorliegen einer Verurteilung wegen einer gerichtlich strafbaren Handlung, die mit mehr als sechs Monaten Haft bedroht ist, erteilt werden. Ebenso ist bei Vorliegen einer ansteckenden Krankheit zu verfahren.

Die große Zahl der illegal in Österreich lebenden Ausländer bildet ja erwiesenermaßen aufgrund ihrer mangelnden sozialen Absicherung ein erhebliches und stets wachsendes Sicherheitsrisiko. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Selbstverständlich sind auch die Bestimmungen über die von der Bundesregierung mit dem Hauptausschuß des Nationalrates für jedes Kalenderjahr mit Verordnung festzulegende Höchstzahl der Bewilligungen zu begrüßen, besonders im Interesse einer geordneten Entwicklung im Bereich des Arbeitsmarktes, des Wohnungsmarktes, im Schul- und Gesundheitswesen sowie zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit.

Die vorliegende Gesetzesinitiative, ergänzt durch den Inhalt der freiheitlichen Anträge, kann – wenn auch spät – eine Antwort auf all die drängenden Fragen sein, die mit dieser Problematik zusammenhängen und von großen Teilen der Bevölkerung immer wieder gestellt werden. Meine Damen und Herren! Geben Sie daher auch den freiheitlichen Abänderungsanträgen Ihre Zustimmung! *(Beifall bei der FPÖ.) 18.58*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ich daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 581 der Beilagen.

Hiezu hat die Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic einen Antrag auf Rückverweisung des gegenständlichen Gesetzentwurfes an den Ausschuß für innere Angelegenheiten gestellt.

Ferner haben die Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen Abänderungsanträge sowie einen Zusatzantrag eingebracht.

Des weiteren haben die Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen Abänderungs-, Zusatz- sowie Streichungsanträge vorgelegt.

Ich werde zunächst über den Rückverweisungsantrag, sollte er abgelehnt werden, über die von den Zusatz-, Streichungs- beziehungsweise Abänderungsanträgen betroffenen Bestimmungen in der numerischen Reihenfolge und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Wir kommen daher jetzt zur Abstimmung über den Rückverweisungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, und ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in 581 der Beilagen.

Die Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend § 3 eingebracht.

Ich lasse daher über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen. – Das ist die **M i n d e r h e i t**. Abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über § 3 in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. – Das ist die **M e h r h e i t** und daher **a n g e n o m m e n**.

Es liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen vor, welcher sich auf den § 4 Abs. 2 bezieht, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. – Das ist die **M i n d e r h e i t**. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 4 Abs. 2 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. – Das ist die **M e h r h e i t**. **A n g e n o m m e n**.

Die Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen haben die Streichung des Abs. 3 in § 4 beantragt, und ich ersuche jene, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. – Das ist die **M i n d e r h e i t**. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 4 Abs. 3 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich bitte jene, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. – Das ist mit **M e h r h e i t** **a n g e n o m m e n**.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Die Abgeordneten Mag. Stoitsits und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend § 5 Abs. 1 eingebracht.

Ich lasse daher über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ferner haben die Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen einen Abänderungsantrag bezüglich § 5 Abs. 1 vorgelegt, und ich ersuche jene, die diesem Abänderungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit, daher abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 5 Abs. 1 in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Es liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen vor, welcher sich auf § 8 bezieht, und ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 8 in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen und bitte jene, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend § 9 Abs. 3 vorgelegt, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Antrag aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

§ 9 Abs. 3 in der Fassung des Ausschlußberichtes steht nun zur Abstimmung. Wer hiefür ist, möge ein Zeichen geben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend § 10 Abs. 3 vorgelegt.

Ich lasse über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages abstimmen und bitte jene, die hiefür sind, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über § 10 Abs. 3 in der Fassung des Ausschlußberichtes, und ich ersuche jene, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ein Zusatzantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen hat die Einfügung eines Abs. 4 in § 10 zum Inhalt, und ich ersuche

jene Damen und Herren, die für diesen Zusatzantrag eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ferner haben die Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen einen Zusatzantrag betreffend die Einfügung neuer Absätze 2 und 3 in § 13 vorgelegt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Zusatzantrag sind, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ein weiterer Zusatzantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen hat die Einfügung eines Abs. 4 in § 13 zum Inhalt.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Zusatzantrag aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Es liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen vor, welcher sich auf § 15 Abs. 1 erster Satz bezieht, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse jetzt über § 15 Abs. 1 erster Satz in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen und bitte jene, die zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Schließlich komme ich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

**2. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht der Bundesregierung (III-68 der Beilagen) über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1990) (442 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen zum 2. Punkt der Tagesordnung: Sicherheitsbericht 1990.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Oberhaidinger. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Oberhaidinger: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat den ge-

**Berichterstatter Oberhaidinger**

genständlichen Bericht in seiner Sitzung am 25. März 1992 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1990) (III-68 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

**Redezeitbeschränkung**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Unterstützung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung steht.

Als erste Rednerin ans Wort gelangt Frau Abgeordnete Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

19.06

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Daß wir heute den Sicherheitsbericht und die Kriminalstatistik des Jahres 1990 diskutieren, ist eigentlich zum Lachen. Im Grunde genommen müßten wir sagen, es ist zum Weinen. Ich weiß schon, daß das Parlament zweimal den Sicherheitsbericht von der Tagesordnung absetzen mußte, aber trotzdem: Der Sicherheitsbericht 1990 kam erst im Frühjahr 1992 ins Parlament und wurde dann erst im Ausschuß diskutiert.

Die Initiatoren des Sicherheitsberichtes wollten seinerzeit informiert werden über die aktuellen Daten. Man kann wirklich nicht sagen, daß die Daten von 1990 aktuell sind. Uns Abgeordneten bleibt eigentlich nichts anderes übrig, als uns über

die Medien zu informieren, wie die Daten der Kriminalstatistik tatsächlich sind.

Es ist wirklich bemerkenswert: Der Herr Innenminister hat im Februar 1992 zwar eine Pressekonzferenz abgehalten, in der er die Kriminalstatistik 1991 bekanntgegeben hat, aber uns Volksvertreter hat er nicht informiert. Das heißt also, offiziell wissen wir überhaupt nicht, wie die Kriminalitätsentwicklung 1991 war. Eigentlich müßte man ja schon erwarten können, daß die Daten für das erste Halbjahr 1992 dem Parlament vorliegen. (Abg. Haigermoser: Vielleicht sagt er was dazu, der Herr Minister, wenn er dann zuhört!) Es ist charakteristisch für die Bedeutung des Parlamentariers, daß er als allerletzter informiert wird, und auch das noch mit eineinhalb Jahren Verspätung.

Wir Freiheitlichen wollen, daß wir Berichte bekommen, die höchstens ein halbes Jahr alt sind (Beifall bei der FPÖ), sodaß wir darauf aufbauend zukunftsorientierte Politik machen können. Aber vielleicht ist der Innenminister gar nicht so daran interessiert, daß die Parlamentarier die aktuellen Zahlen der Kriminalstatistik bekommen, denn: Gut schaut es ja nicht aus hinsichtlich der Sicherheit in Österreich.

Das ist nicht nur die Meinung der bösen Opposition, sondern eine ganze Reihe von Zeitungskommentatoren hat dieses Thema aufgegriffen. Da heißt es: „Kriminalitätsrate steigt, Löschnak beruhigt“, „37 Prozent mehr ausländische Kriminelle“, „Löschnak wiegelt ab, will aber mehr Geld“, „Gangster ersetzen die Galerie“, „Die neue Sowjetmafia kommt“, „Die Drogenszene gerät völlig außer Kontrolle“, „Suchtgiftkonsum: Nachschub ist reichlich vorhanden“ und so weiter und so fort.

In Österreich wurden 1991 — ich rede jetzt nicht von 1990, weil da waren es noch ein bißchen weniger — sage und schreibe 472 000 Delikte begangen, das sind 1 294 Delikte am Tag. Und heute habe ich einem Brief entnommen, daß in Österreich alle 6 Minuten ein Einbruchsdiebstahl begangen wird. Die Kriminalitätsrate hat sich wieder erhöht — im Verhältnis 1990 : 1991, und auch 1992, obwohl sie in den letzten Jahren schon ziemlich hoch war. Der Ausländeranteil ist um 37 Prozent gestiegen, wobei ich aber erwähnen möchte, daß es nicht die Gastarbeiter sind, die die kriminellen Handlungen setzen, sondern die durchreisenden organisierten ausländischen Tätergruppen, die hier aktiv werden.

Dem stehen die hilflosen Versuche des Innenministers und der für die Sicherheit Verantwortlichen gegenüber, die Lage herunterzuspielen, alles zu verniedlichen. Und es gibt — da möchte ich schon auch dem Justizminister einen Vorwurf machen — die meiner Meinung nach wirklich

**Dr. Helene Partik-Pablé**

nicht zielführenden Versuche, der Eigentumskriminalität so zu begegnen, daß man sagt, Ladendiebstähle, Taschendiebstähle sollen nur mehr Verwaltungsübertretungen sein, das heißt, nicht mehr gerichtlich strafbar.

Das heißt also: Der gestiegenen Kriminalität wird dadurch begegnet, daß man gewisse Delikte nur als Verwaltungsübertretung ahndet. — Das ist sicher nicht der richtige Weg.

Der Polizeipräsident von Wien, Dr. Bögl, wiegelt auf eine andere Art und Weise ab. Er sagte nämlich im März 1992 via Medien: Man könne in Wien eine sensationelle Trendwende in der Kriminalitätsentwicklung verzeichnen. Ich glaube, er muß da einer Fata Morgana aufgesessen sein, denn er sagt, daß die schlimm gestiegene Kriminalität in Wien rückgängig ist. Ich bin dieser Zeitungsmeldung nachgegangen. Ich wollte wissen, woher der Polizeipräsident diese Daten hat.

Es ist kein Wort wahr am Einbremsen der Kriminalität in Wien, sondern gegenüber 1990 stieg in Wien die Kriminalität, und zwar um 1,8 Prozent. Das sind zu den 163 700 Fällen noch fast 3 000 dazu. 120 000 allein gegen fremdes Vermögen, 50 000 sind Verbrechen, also gravierend strafbare Handlungen. Die Ladendiebstähle, die so gerne bagatellisiert werden, nehmen ebenfalls zu und verursachen einen Schaden von ungefähr 6 Milliarden Schilling jährlich.

Deshalb ist es ganz einfach nicht richtig, daß man versucht, durch eine Bestrafung wie bei Überschreitung eines Halteverbotsgesetzes die Kriminalität zu bekämpfen. Was hier an Beschwichtigungspolitik betrieben wird, ist nicht mehr vertretbar, ist verantwortungslos, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Innenminister hat bei der Präsentation des Sicherheitsberichtes 1990 im Jahr 1992 eine Steigerung der Fremdenkriminalität um 37 Prozent als nicht besorgniserregend erachtet. Er hat im Ausschuß auch gesagt, daß er keine Angst hat, daß die Entwicklung bedenklich wäre. Da sage ich schon, Herr Minister: Fragen Sie doch einmal die Österreicher! Die Österreicher finden nämlich die Entwicklung der Kriminalität wirklich besorgniserregend — und wir mit ihnen.

Der Wiener Polizeipräsident, Dr. Bögl, hat neulich in einer Rede — er sagt ja nicht immer etwas Falsches, hin und wieder sagt er auch etwas Wahres — gesagt: In unserer Verfassung sind die Menschenrechte als Grundrechte mit einer Ausnahme klar definiert: Es fehlt das Recht auf Sicherheit.

Er hat recht! Die Österreicher müssen zwar mit ihren Steuern enorme Leistungen für den Sicherheitsapparat erbringen, aber die Leistungen, die

sie dafür erhalten, nehmen ab, weil nämlich die Sicherheit gefährdet ist. Und man braucht sich nicht zu wundern, wenn der Journalist, der diese Aussage des Polizeipräsidenten gedruckt hat, zum Schluß kommt — er gibt damit die Meinung der Staatsbürger wieder —: Die Parlamentarier seien daran erinnert: Wir haben das Recht auf Sicherheit, ob mit oder ohne Verfassung. Wer das vergrößert, sägt am Staat.

Herr Minister! Ich glaube, diese Worte sollten Sie sich auch sehr gut merken. Ich sehe nämlich überhaupt keine Anstalten von Ihnen und von den für die Sicherheit Verantwortlichen, die gestiegene Kriminalität wirklich ernst zu nehmen und entsprechend zu handeln.

Diese Warnungen, daß wir eine immer stärker steigende Kriminalität und eine größere Unsicherheit haben, kommen ja nicht nur von der Opposition. Zum Beispiel habe ich erst vor einigen Tagen in der Zeitung gelesen: „Drogenterror! — Wann wacht die Regierung endlich auf!“, „Sicherheitsrisiko! — Wann tut endlich die Regierung etwas?“ Das heißt also, nicht nur die Opposition ist es, die sich Sorgen macht, sondern mittlerweile wissen auch schon die Journalisten, daß die Regierung untätig ist.

Herr Minister! Ich möchte Ihnen noch einen Vorwurf machen. Wissen Sie, jeder, der Kritik an Ihrer Politik übt, der lügt, der will sich profilieren, sagt die Unwahrheit. — Das ist Ihre Methode, und Sie glauben, damit die Opposition zum Schweigen bringen zu können. Aber es ist nicht so! Wir werden ganz einfach nicht schweigen, weil uns die Sicherheit der Österreicher sehr wichtig ist! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Sie kündigen zwar am Jahresbeginn immer groß ein Arbeitsprogramm an. Sie sagen, es werde Schwerpunkte in der Kriminalitätsbekämpfung geben. *(Bundesminister Dr. L ö s c h n a k: Schon gemacht!)* Man wartet dann leider Gottes vergeblich auf die Durchführung dieses Programms. *(Abg. Haigermoser: Das hat schon Tradition, das Ankündigen! — Bundesminister Dr. L ö s c h n a k: Das Machen auch!)*

Im Jahr 1991 war ich bei Ihnen. Sie haben mir über Ihr Programm erzählt. Sie haben es mir auch schriftlich gegeben. Da gibt es Aktivitäten bei speziellen Deliktsbereichen, steht da, darunter fallen: Bekämpfung organisierter internationaler Kriminalität, internationaler Kraftfahrzeugverschleppungen, Bekämpfung der Schlepperkriminalität, Suchtgiftbekämpfung, Aufspüren und Abschöpfen von kriminellen Gewinnen, Eisenbahnkriminalität — es sollen die Diebstähle in den Eisenbahnzügen und der ÖBB eingedämmt werden — und so weiter. *(Bundesminister Dr. L ö s c h n a k: Alles gemacht!)*

**Dr. Helene Partik-Pablé**

1992 ist das Arbeitsprogramm: Abwehr der organisierten Kriminalität, verstärkte Präventionsmaßnahmen durch den Ausbau kriminalpolizeilicher Beratungsstellen, Suchtgiftdelikte sollen strenger bestraft werden. (*Abg. Elmcker: Alles gemacht!*)

Nur, wenn man Sie fragt, Herr Minister, was konkret geschehen ist, dann müssen Sie leider passen! Es ist nämlich nichts konkret geschehen! (*Zwischenruf des Abg. Likam.*)

Im Budgetausschuß habe ich den Herrn Minister gefragt, welche konkreten Maßnahmen er gesetzt hat, um seine Arbeitsprogramme durchzuführen. Nichts Konkretes haben Sie mir dazu sagen können! Natürlich haben Sie irgend etwas gesagt, aber keine einzige Maßnahme, von der man sich vorstellen kann, das sie wirklich greift! (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Mir fehlen zum Beispiel alle Ansätze zu einem koordinierten Vorgehen des Justizministers mit Ihnen, sehr geehrter Herr Innenminister, um die internationale Kriminalität zu bekämpfen. Da genügt es ganz einfach nicht, daß man sich über die Interpol informiert, welche Strafkarte jemand im Ausland hat. Da muß man wirklich einmal die internationale Zusammenarbeit suchen und schauen, daß diese internationalen Täter bei uns bestraft werden können. Da gibt es überhaupt keine Ansätze.

Der Herr Justizminister — so habe ich den Eindruck — glaubt ja überhaupt, daß die Gerichte viel zu streng vorgehen. Wir haben viel zu viele Untersuchungshäftlinge — nicht aufgrund der sehr hohen Kriminalität, sondern weil die Richter so einsperrwütig sind. Deshalb muß man auch das Haftrecht novellieren. Zur Kriminalitätsbekämpfung haben Sie, Herr Justizminister, überhaupt noch nichts beigetragen. Und das finde ich wirklich sehr traurig!

Aber ich komme schon wieder zurück zum Innenminister. Wie gesagt: Bei Ihnen bleibt es leider Gottes auch nur bei einer Ankündigungspolitik. Und es wird die Situation immer bedenklicher. Ich habe schon gesagt: 1991 haben wir 470 000 strafbare Handlungen gehabt; 320 000 gegen fremdes Vermögen. 1992 ist diese Rate noch um 8,2 Prozent gestiegen.

Auf der anderen Seite sinkt die Aufklärungsquote ständig. Ganz Österreich betreffend beträgt die Aufklärungsquote bezüglich der Eigentumsdelikte 20 Prozent — das ist noch viel. In Wien beträgt die Aufklärungsquote überhaupt nur noch 10 Prozent. Das muß man sich einmal vor Augen führen! Da verliert ja jeder den Anreiz, zur Polizei zu gehen und irgend etwas anzuzeigen, denn er hat ja keine Chance, daß der Täter erwischt wird!

Angesichts dieser Situation ist wirklich Realitätssinn angesagt und darf man nicht weiterhin bei Utopien verharren, wie Sie das so gerne tun, sehr geehrter Herr Minister! Man muß eine Bestandsaufnahme machen. Man muß einmal fragen: Wo liegen die größten Gefahren? Wo liegen die größten Schwachstellen? Wie kann man wirksame Gegenstrategien entwickeln? Was kosten diese Gegenstrategien? — Das wäre vorausschauende, verantwortungsbewußte Politik, und die vermissen wir.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein wichtiger Faktor in der Bekämpfung der Kriminalität ist selbstverständlich die Exekutive. Aber auch da fehlt seitens der Verantwortlichen das Gefühl für die Bedürfnisse der Bevölkerung und auch für die Beamten, die die Bevölkerung zu schützen haben. Auch da gehen Sie, sehr geehrter Herr Minister, mit Ihren Ministerialbeamten den Weg der einsamen Entschlüsse, die bei der Exekutive meist nicht sehr gut ankommen. Ich denke dabei an die Auflösung der „Skorpione“.

Diese Spezialeinheit in Wien hat wirklich hervorragende Arbeit geleistet — ich möchte jetzt gar nicht näher darauf eingehen, weil die Sache schon länger zurückliegt. Diese Gruppe von jungen, motivierten Polizisten hat ganz besondere Arbeit in der Prävention geleistet. Der Herr Minister hat mit seinen Verantwortlichen diese Sondergruppe aufgelöst. Sie haben damit der Sicherheit, der Exekutive einen schlechten Dienst erwiesen, und Sie haben einen Megaakt an Demotivierung gesetzt, sehr geehrter Herr Minister!

Ich frage mich immer wieder: Wozu gibt es eigentlich alle möglichen Untersuchungen und Berichte, wenn niemals Konsequenzen für die Praxis daraus gezogen werden?

Der Polizeipräsident von Wien — ich weiß, ich zitiere ihn heute sehr oft — hat vor einiger Zeit eine Studie vorgelegt, die ein deutsches Unternehmen gemacht hat und die sich mit dem Selbstverständnis der Polizei befaßt, als Grundlage für ein Kommunikationskonzept der Wiener Polizei mit Innen- und Außenwirkung. Diese ist Ihnen sicher bekannt, sehr geehrter Herr Minister! Und aus dieser Untersuchung möchte ich jetzt zitieren.

Da steht: „In dem Maße, in dem sich Mitarbeiter mit ihrer Organisation identifizieren, sind sie bereit, sich engagiert für ihre Organisation gegenüber der Öffentlichkeit einzusetzen. Diese Identifikation der Mitarbeiter ist entscheidend für ihre Motivation. Das Selbstverständnis und die Ziel- und Wertvorstellungen der Organisation, konkret und verständlich im Wege der innerbetrieblichen Kommunikation durch die Führungskräfte der Organisation dargestellt, müssen den Mitarbeitern einleuchtend die Identität ihrer Organisation

**Dr. Helene Partik-Pablé**

deutlich machen. Wenn sich der Mitarbeiter nicht identifiziert, dann kündigt er zumindest innerlich.“

Die Beamten der Abteilung „Skorpion“, Donaustadt-Nord, haben sich mit ihrer Arbeit identifiziert. Sie haben gute Arbeit geleistet, sie waren motiviert. Und Sie und Ihr Führungsapparat haben wieder einmal zugeschlagen und diese motivierten Beamten ganz einfach abgesetzt. Das ist Ihre Maßnahme zur Bekämpfung der Kriminalität! – Nein, Sie haben wirklich keine Konsequenzen aus einer Studie wie dieser gezogen. (*Abg. Elmecker: Sie reden wider besseres Wissen!*)

Offensichtlich halten Sie ganz einfach nichts von einer Mitarbeitermotivation, sehr geehrter Herr Minister! Sie lassen von praxisfremden Beamten Gesetze und Erlässe konzipieren und wundern sich dann, daß ihre Mitarbeiter, nämlich die einzelnen Exekutivbeamten, so unzufrieden sind. (*Abg. Leikam: Sie lassen sich sogar vorschreiben, was Sie wählen müssen!*)

Hören Sie einmal zu, ich sage Ihnen jetzt etwas: Wir haben hier über das Sicherheitspolizeigesetz geredet. Wir haben das Sicherheitspolizeigesetz beschlossen. Ich habe im Ausschuß schon gesagt: Dieses Sicherheitspolizeigesetz ist praktisch nicht verständlich oder nur sehr schwer verständlich, und für einen Polizisten schon überhaupt nicht.

Und es ist wirklich interessant: In der Richterzeitung, das können Sie nachlesen, hat der Gerichtsvorsteher des Bezirksgerichtes Floridsdorf, Dr. Noll, eine Rezension geschrieben. Und wissen Sie, was er geschrieben hat? – „Zur Erschließung des komplizierten Aufbaues des Gesetzes und des erst nach mehrmaliger Lektüre erschließbaren Inhaltes des Gesetzes ist eine ausführliche Einleitung nötig.“

Das heißt also, der Gerichtsvorsteher von Floridsdorf hat gefunden, daß das Gesetz so schwer erschließbar ist, daß man zuerst eine Einleitung schreiben muß, in der man alles kurz zusammenfaßt, damit man das Gesetz überhaupt verstehen kann. Darüber haben wir auch im Ausschuß schon geredet. Und dieses Handbuch soll für den täglichen Gebrauch des Exekutivbeamten sein, obwohl es nicht einmal für einen Fachmann leicht zu durchschauen ist! Ich finde, es ist wirklich bedenklich, daß Sie sich so weit von der Praxis entfernen. Sie sollten sich wirklich mehr den Leuten und der Praxis zuwenden. Dann würden Sie bessere Entscheidungen treffen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der nächste Schritt, den Sie, sehr geehrter Herr Minister, jetzt vorhaben, ist auch dadurch charakterisiert, daß er in der Praxis auf größte Widerstände stößt. Ich meine die Zertrümmerung der Gendarmerie. (*Zwischenbemerkung des Bundes-*

*ministers Dr. Löschnak.*) Sie wollen große Einheiten haben, und es ist schon möglich, daß diese großen Einheiten leichter zu administrieren und für die Bürokratie leichter zu managen sind. Aber für die Identifikation und für das Selbstverständnis sind kleine, überschaubare Einheiten ganz einfach besser und zielführender. Durch die Zugehörigkeit zu kleinen, überschaubaren Einheiten entsteht ganz einfach ein anderes Gefühl bei den Mitarbeitern, und das ist ja so dringend notwendig.

Weil Sie sagen, ich hätte schon wieder unrecht, möchte ich Sie auf noch etwas in dieser Studie aufmerksam machen. Es ist in dieser Studie herausgefunden worden, daß das Kommunikationsverhältnis der Polizei zu den Politikern zutiefst gestört ist. „Die Politiker überblicken gar nicht die Konsequenzen ihrer eigenen die Polizeiarbeit betreffenden Gesetze.“ – Sie sollten sich diese Studie zu Herzen nehmen, sehr geehrter Herr Minister!

So kann es jedenfalls mit der Sicherheitspolitik in Österreich nicht weitergehen. Wir verlangen von Ihnen, sehr geehrter Herr Minister, den Aufbau und die Motivation der Exekutive. Wir verlangen eine leistungsgerechte Bezahlung der Exekutive. Wir verlangen eine Verbesserung der praktischen und theoretischen Ausbildung. Wir verlangen vermehrte Fußpatrouillen, insbesondere in den Städten und insbesondere auch in der Nacht. Wir verlangen den Abbau der artfremden Tätigkeit. Solange all das nicht durchgeführt ist, so lange wird es mit der Sicherheit in Österreich nicht gut weitergehen. Und wir können auch diesem Sicherheitsbericht nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.25

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster ist Herr Abgeordneter Pirker zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

19.25

Abgeordneter Dr. Pirker (ÖVP): Meine Herren Bundesminister! Frau Präsidentin! Der Sicherheitsbericht 1990, der zur Debatte steht, ist ein historisches Werk; das haben wir schon festgestellt. Und er ist auch ein historisches Werk von zweifelhafter Größe. Die Fakten und Zahlen, die uns da vorliegen, sind überholt, das wissen wir aufgrund neuerer Daten. Es ist so, daß sich auch die Tendenzen, die wir dort entnehmen können, wesentlich verstärkt haben. Auch das können wir neuestem Zahlenmaterial entnehmen. Aber der Schluß, daß Österreich deshalb ein unsicheres Land wäre, in dem man sich nicht mehr auf die Straße trauen könnte, ist unzulässig und sicher falsch. Freuen wir uns darüber, daß Österreich ein sicheres Land ist, verglichen mit anderen Staaten Europas oder anderen Staaten der Erde! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

**Dr. Pirker**

Unsere Aufgabe muß es sein, die Sicherheit zu erhalten und dort, wo es eskalierende Probleme gibt – das ist sicher im Bereich der Eigentumsdelikte der Fall –, die Sicherheit wesentlich zu erhöhen. Da stimme ich Ihnen durchaus zu.

Die Sicherheitspolitik an und für sich ist aber kein Geschäft für Träumer und Illusionisten, aber wenn man die Stellungnahmen von Oppositionspolitikern, insbesondere der Grünen, in der Presse verfolgt, möchte man das fast meinen. Sicherheitspolitik bedeutet, auf nüchterne Analysen konkret mit Aktionen zu reagieren. Die Menschen in Österreich wollen Sicherheit, sie wollen keine grünen Luftballons.

„Sicherheit“ als Begriff ist positiv besetzt, auch das wissen wir. Aus Umfragen wissen wir: Das ist das Thema schlechthin, das ist das, was die Österreicher berührt, was sie erhalten wollen. Das heißt, unsere Aufgabe ist es, dem nachzukommen und die Sicherheit tatsächlich zu erhalten und zu verbessern.

Ich kann es mir schenken, groß auf Daten einzugehen, diese können nachgelesen werden. Ich erwähne nur einige ganz signifikante Daten, weil sie mir als wesentlich erscheinen.

Die Gesamtkriminalität ist merklich angestiegen. 1990 wurde ein Anstieg um 8,2 Prozent festgestellt, im Jahr 1992, erstes Quartal, ein Anstieg der Gesamtkriminalität um fast 15 Prozent.

Besonders drastisch ist der Anstieg im Bereich der Eigentumsdelikte, und wir müssen uns wirklich etwas überlegen, um dem Herr zu werden. Die Eigentumsdelikte machen 93 Prozent der Verbrechen aus.

Ein Problem ist, daß bei steigender Einbruchskriminalität die Aufklärungsquote sinkt. Es ist schon darauf hingewiesen worden, daß etwa in Wien die Aufklärungsquote nur mehr 10 Prozent beträgt. Das ist extrem niedrig. Wir müssen daher die Fakten kennen und herausfinden, woher diese Kriminalität kommt und warum die Aufklärungsquote so niedrig ist.

Frau Partik-Pablé hat darauf hingewiesen, daß wir es gerade im Bereich der Eigentumsdelikte mit Kriminaltourismus zu tun haben. Das heißt, Leute tauchen bei uns auf, werden hier eingeschleppt, werden in Wien als Bande abgestellt, wobei die Leute oft nicht einmal wissen, wo sie sind. Sie begehen dann Delikte räuberischer Art, das aber höchst professionell, und sind innerhalb weniger Stunden wieder außer Landes, und das mit dem Diebsgut. Dagegen anzukämpfen ist wahnsinnig schwer, aber die Verantwortlichen werden sich etwas einfallen lassen müssen.

Wir wissen auch, daß genau in diesem Zusammenhang die Fremdenkriminalität stark steigend

ist. Speziell im Bereich des gewerbsmäßigen und des Bandendiebstahls sind 75,8 Prozent der Tatverdächtigen Fremde. Das sind keine Gastarbeiter, darauf ist hinzuweisen, sondern es handelt sich um kriminelle Touristen, die hier ein- und ausreisen.

Genau deshalb werden wir uns den Kopf darüber zerbrechen müssen, wie wir einen vernünftigen Grenzschutz und eine vernünftige Grenzkontrolle und -sicherung für die Zukunft auch in einem freien Europa gewährleisten können.

Ein besonders heikles Problem, das möchte ich noch hervorheben, sind die zunehmenden Autodiebstähle. Ein paar Zahlen dazu: Im Jahr 1989 hat es 1 672 Autodiebstähle in ganz Österreich gegeben, 1991 waren es bereits etwa 5 000, und allein im Februar 1992 hat es in Wien 2 500 Autodiebstähle oder Autoeinbrüche gegeben.

Herr Präsident Bögl hat auch gemeint, daß vom Februar 1991 auf Februar 1992 die Zahl der Autoeinbrüche und Autodiebstähle um 50 Prozent zugenommen hat. Hier tut sich etwas, das ist internationale organisierte Kriminalität, und auch hier ist etwas zu machen.

Die vorliegenden Daten, meine Damen und Herren, zeigen also steigende Kriminalität bei sinkenden Aufklärungsraten, und der Bericht zeigt vor allem, daß es eine Verlagerung in spezifische und ganz spezielle Deliktbereiche gibt, wie etwa in den Bereich des Einbruchdiebstahls, in den Bereich der Drogenkriminalität, der Wirtschaftskriminalität, der Autoschieberei, insgesamt verstärkt in den Bereich der organisierten Kriminalität.

Trotzdem – und hier setzt meine Kritik an – leisten sich die Verantwortlichen noch immer eine zu stark aufgeblähte Bürokratie, nach wie vor etwa mit händischer Datenspeicherung, wo es durchaus möglich wäre, rasch über PCs Abhilfe zu schaffen. Und es kommt auch zu Doppelgleisigkeiten. Ich verweise hier auf die Zollwache und Gendarmerie an der Grenze. Sie leisten sich auch zu viel Parteieinfluß statt Qualität und zu viele Überstunden, statt die Überstunden durch mehr Personal auszugleichen.

Sicherheitspolitik, wenn sie noch effizienter und noch besser sein will, braucht Verbesserungen und Neuerungen, und die Sicherheitspolitik braucht eine schlagkräftige, gut ausgebildete und auch besser bezahlte und damit stärker motivierte Exekutive mit einer schlanken Verwaltung und der Einbindung in internationale Sicherheitsstrategien. (*Abg. Anschöber: Schlagkräftig soll sie nicht sein!*)

Ich glaube, wir haben jetzt die Chance, mitzubauen an einem neuen, europäischen Sicherheitssystem. Das entbindet uns aber keinesfalls der



**Dr. Pirker**

Aufgabe, gleichzeitig auch Vorsorge zu treffen für die inneren Sicherheitsmaßnahmen, und dafür ist es höchst an der Zeit.

Ich möchte mich aber nicht so sehr mit den Analysen aufhalten, mir geht es eher darum, auch Anregungen einzubringen, denn ich halte es da eher mit Popper, daß wir uns nicht fragen sollten: Was wird geschehen?, sondern: Was sollten wir tun? Wenn ich hier einige Anmerkungen machen darf – ich werde es in der gebotenen Kürze tun –, so möchte ich zuerst darauf hinweisen, daß wir über ein verbessertes Aus- und Weiterbildungssystem nachdenken sollten, über ein Baukastensystem, das garantiert, daß die Praxis auch für Höherrangige denselben Stellenwert zu haben hat wie die theoretische Ausbildung. Wie das aber kombiniert wird, sollte der individuellen Laufbahngestaltung der Exekutivbeamten anheimgestellt werden. Persönliche Karriereplanung bei einer möglichen Laufbahnbeschreibung sollte möglich sein, und ich hoffe, wir bekommen dadurch noch mehr Qualität in den Reihen der Exekutive.

Es stellt sich für mich die Frage, wann die Sicherheitsakademie, von der so viel gesprochen wird, endlich Realität sein wird. Wir brauchen sie dringend, weil damit auch tatsächlich die Chance auf eine bessere Aus- und Weiterbildung gegeben ist. Ich würde anregen – die Kriminellen machen es ohnehin –, auch für die Exekutivbeamten eine ständige und verpflichtende Weiterbildung einzurichten.

Es müßte aber zweifelsohne auch eine Besoldungsreform damit einhergehen. Auf diese Besoldungsreform warten die Beamten schon lange. Es sollte eine an Leistung gebundene Besoldung sein, dabei werden Sie sicher Zustimmung haben. Ich glaube, daß damit die Motivation erreicht wird, die die Exekutivbeamten tatsächlich in Teilbereichen nicht haben. Man sollte aber nicht in den Fehler verfallen, hier alles krankzujammern, denn es gibt auch sehr viele hochmotivierte Exekutivbeamte, und darum auch enorm hohe Leistungen im Bereich der Exekutive.

Zweiter Punkt: Ich würde mir wünschen, daß konkrete Maßnahmen zur Auswahl der Besten für die leitenden Funktionen gesetzt werden. Das ist zurzeit sicher nicht der Fall. Zurzeit zählen nicht so sehr Leistung und Qualität, es zählen, wie ich in vielen Gesprächen erfahren habe, leider Gottes viel zuviel das Parteibuch und die Intervention. Dem ist Abhilfe zu schaffen. Ich würde vorschlagen, daß wir in Erwägung ziehen, ein echtes Objektivierungsgesetz einzuführen. Denn es sollte darum gehen, tatsächlich die Besten auszuwählen, indem man die bisherigen Leistungen bewertet, indem man konkret schriftliche Arbeiten verlangt, indem man einen Persönlichkeitstest macht und auch ein Hearing vor einer Beurteilungskommission veranstaltet. Es könnten in die-

ser Kommission fachliche Begutachter sein, und es müßten auf alle Fälle auch Begutachter aus einem unabhängigen Personalberatungsbüro sein.

Durch diese Konstellation wäre ein objektives Verfahren gewährleistet, und ich verweise darauf, daß morgen im Kärntner Landtag beispielhaft ein Objektivierungsgesetz beschlossen wird, in dem es genau darum geht, daß etwa im Landesdienst, im Krankenwesen und im Schuldienst nach einem Objektivierungsgesetz tatsächlich die besten Leute ausgewählt werden. (*Abg. Dr. Neisser: Kärnten vor!*) Ich würde mir wünschen, daß auch im Bereich der Exekutive ein solches Gesetz bald Realität wird.

Dritter Punkt: Mehr Personal statt Überstunden! Die Effizienzsteigerung, vor allem im Bereich der Prävention durch Streifendienst, ist zweifelsohne nicht zu erreichen durch mehr Überstunden, sondern durch ein Umdenken und ein danach Trachten, daß wir mehr Personal haben. Es läßt sich hier eine einfache Rechnung aufstellen. Wenn wir wissen, daß die Überstundenkosten 2 Milliarden pro Jahr ausmachen, und wenn man rechnet, daß ein Mann oder eine Frau im Jahr inklusive Infrastruktur 5 Millionen Schilling kosten, dann hieße das: Bei der Einstellung von 1 000 Leuten wäre von diesen 2 Milliarden erst eine halbe Milliarde verbraucht.

Man sollte darüber nachdenken und – Herr Minister, ich würde darum ersuchen – einen Stufenplan entwickeln, wie die Überstunden sukzessive abgebaut werden können und die Zahl der Beamten in den nächsten Jahren erhöht werden kann. Wir hätten damit dann mehr Sicherheit und weniger Belastung für die betroffenen Beamten. (*Beifall des Abg. Meisinger.*)

Viertens: Ich wünsche mir mehr Delegation und womöglich mehr Privatisierung. Das Sicherheitspolizeigesetz hat einen ersten Schritt gesetzt. Ich hoffe, er wird optimal realisiert, insbesondere im Bereich der Beschaffung und im Bereich der Personalrekrutierung. Hier gibt es für mich noch zu viele zentralistische Maßnahmen, und die Beschaffungen sind mühsam und kostspielig. Dem ist hier zweifelsohne Abhilfe zu schaffen. Man sollte darüber nachdenken, ob nicht der Fuhrpark und Werkstätten privatisiert werden können, denn das Leasingverfahren ist etwas, was man sich durchaus auch im Bereich der Exekutive und im öffentlichen Dienst überlegen können.

Ich stelle mir vor, daß wir es uns nicht leisten werden können, für alle Bereiche Spezialisten auszubilden und parat zu haben, daß wir uns aber durchaus einen Expertenpool werden leisten können, aus dem man dann die besten Leute auf Zeit für entsprechende Deliktbekämpfungen herausholt, für Spezialaufgaben wie etwa im Bereich der Wirtschaftskriminalität, die ja auch zunehmen

**Dr. Pirker**

wird. Dafür haben wir die Exekutive nicht, und ich glaube, dafür brauchen wir sie uns auf Dauer auch nicht zu leisten.

Punkt fünf: Reformkonzepte, wo notwendig. Ich glaube, daß es angebracht ist, zu beginnen, Reformkonzepte zu erstellen. Ich muß hier anmerken, daß es Vorlagen gegeben hat, die überhaupt nicht zufriedenstellend waren, weiß aber, daß es bereits Modifikationen gibt und man sich vorstellen kann, daß es über diese vorgeschlagenen Modifikationen durchaus zu Verbesserungen kommen kann. Ich mahne hier aber zur Vorsicht, denn es gibt einfach das subjektive Sicherheitsempfinden der Bevölkerung auf dem Lande, auf dem Gendarmerieposten, und es ändern sich zurzeit die Situationen an den Grenzen sehr schnell.

Ich würde ersuchen, daß man in heiklen Fällen lieber zweimal oder dreimal prüft, ob es nicht besser wäre, in extremen Situationen den Gendarmerieposten aufzustocken, als ihn mit einem anderen zusammenzulegen, gestehe aber durchaus ein, daß in manchen Fällen — wir haben es bereits hinter uns — eine Zusammenlegung durchaus positive Effekte gezeigt und ein positives Echo bei der Bevölkerung hervorgerufen hat.

Nächster Punkt: Kompetenzbereinigung. Ich habe einleitend gemeint, es wäre notwendig, die Grenzen optimaler zu kontrollieren. Zurzeit ist es so, daß die Grenzgendarmarie, die Gendarmerie, die Zollwache und das Bundesheer im Assistenz-einsatz die Grenzen sichern. Das ist so gut und wichtig, weil wir damit die notwendige Sicherheit für die Bevölkerung im Grenzbereich garantieren können. Der Erfolg, der Effekt gibt uns recht.

Ich glaube aber, daß wir auch an die Zeit danach denken sollten, wenn das Bundesheer nicht mehr im Assistenz-einsatz an der Grenze stehen kann. Und wir sollten uns den Kopf darüber zerbrechen, wie es dann zu einer Kompetenzbereinigung zwischen Zollwache und Gendarmerie kommt.

Zurzeit ist es so: Wird ein Lenker an der Grenze angehalten — es gibt gehäufte Grenzübertritte bei PKWs, mit LKWs mit äußerst vielen Mängeln —, dann muß der Zollwachebeamte mit allen erdenklichen Tricks diese PKWs, diese LKWs, diese Busse anhalten, bis er einige Gendarmeriebeamte herbeischafft, die dann amtshandeln können. Dann stehen vier Leute um einen „glatzerten“ Reifen herum. So viele Exekutivbeamte haben wir nicht überflüssig, daß wir für solche Amtshandlungen so viele Leute einsetzen können. Eine Kompetenzübertragung zum Bereich der Zollwache, ohne daß man der Exekutive Gendarmerie etwas wegnimmt, könnte aber hier zu mehr Effizienz, zum besseren Einsatz des vorhandenen Exekutivpersonals führen.

Wir müssen wissen, daß an einem Wochenende etwa 1 000 Ostbusse die Grenze in Thörl-Maglern passieren. Wir müssen wissen — das hat die Statistik des letzten Jahres ergeben —, daß jeder achte dieser Busse überhaupt verkehrsuntauglich ist und jeder zweite erhebliche Mängel aufweist. Dazu kommen noch die vielen PKWs mit all ihren Mängeln. Motoren werden am Straßenrand repariert, und das Öl wird einfach in den Kanal abgelassen — dagegen ist massiv und energisch vorzugehen.

Ich wünsche mir, daß in diesem Bereich der Kompetenzbereinigung besonders intensiv nachgedacht wird und daß es im Bereich Zurückweisung und Anhaltung zu mehr Ermächtigung für die Zollwachebeamten kommt. Für die Zukunft werden wir sicher auch darüber nachdenken müssen, wie insgesamt die Grenzwachetätigkeit aussehen soll.

Ich finde, es ist zuwenig, wenn auf eine Anfrage hin Finanzminister Lacina im Zusammenhang mit den Übertragungen nur anmerkt, die Möglichkeit von Übertragungen zusätzlicher Aufgaben — wie etwa aus dem Sicherheits- und Umweltbereich — müssen mit Vertretern der dafür jeweils primär zuständigen Ressorts eingehend diskutiert und geprüft werden. — Das war am 26. 7. 1991. Geschehen ist bis zum jetzigen Zeitpunkt nichts.

Siebenter Punkt: ein Vorschlag, die Betriebskultur zu optimieren. Was ich erlebe, wenn ich mit ihnen diskutiere, sind zurzeit viele aufgescheuchte und verunsicherte Exekutivbeamte, weil sie immer mit den Befürchtungen leben, sie könnten überflüssig werden. Sie wissen nur, daß es Umstrukturierungen gibt, daß neue Organisationsformen diskutiert werden, sie wissen aber nicht genau, wie diese aussehen. Ich glaube, daß man darüber nachdenken sollte, welche Informationen notwendigerweise am Beginn eines Reformkonzeptes und welche notwendigerweise am Ende eines Reformkonzeptes ausgegeben werden von seiten des Ministeriums. Ich kann mir vorstellen, daß es besser wirkt, daß es weniger Verunsicherung und auch weniger Kritik gibt, wenn man den Betroffenen zumindest Grundzüge eines Reformkonzeptes vorher bereits bekanntgibt. (*Beifall der Abgeordneten Edith Haller und Gratzler.*)

Ich wünsche mir den Ausbau der Mitarbeit an einem europäischen Sicherheitskonzept als einem integrierten Konzept. Die Mitarbeit erfolgt bereits über die Trevi-Gruppe, und zwar, so glaube ich, mit Erfolg, aber wir müßten danach trachten, das weiter auszubauen.

Ich wünsche mir auch den Ausbau bei der Prävention. Ich meine, daß Selbstschutz belohnt werden müßte, etwa wenn sich jemand den PKW, das

**Dr. Pirker**

Auto selbst sichert oder wenn es zur Absicherung der Wohnung kommt.

Dieser Sicherheitsbericht 1990 — um damit zu schließen — zeigt Schwächen, aber er zeigt zweifelsohne auch Chancen auf, neue Wege in der Sicherheitspolitik einzuleiten.

Die Bevölkerung wünscht sich Sicherheit. Herr Bundesminister! Starten Sie eine kräftige Offensive. Meine Unterstützung, die Unterstützung der Österreichischen Volkspartei haben Sie dazu. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ und FPÖ.)* 19.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Anschöber zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

19.45

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Innenminister! Herr Justizminister! Meine sehr verehrte Kollegin Partik-Pablé! *(Abg. Leikam: Sie ist ganz vertieft!)* Auch wenn Sie sich jetzt beim Zeitungsstudium nicht stören lassen wollen, haben Sie doch heute einen wirklich verdienstvollen Akt gesetzt, Sie haben uns auf eine Reise mitgenommen, auf eine Reise in die sicherheitspolitische Geisterbahn. Wenn die Realität in Österreich so ausschauen würde, wie Sie sie skizziert haben als das Unsicherheits-Österreich, dann könnten wir de facto, wenn wir dann hinausgehen aus dem Parlament, um die Ecke gehen, und wen treffen wir? Den ersten Verbrecher! Wenn wir ins Taxi einsteigen, wen treffen wir, Frau Partik-Pablé? Mit Sicherheit den zweiten Verbrecher! Wenn wir dann aus dem Taxi aussteigen, wen treffen wir auf der Straße? Mit Sicherheit den dritten Verbrecher, Frau Partik-Pablé! *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Lesen Sie den Bericht! 470 000 Delikte! Können Sie nicht lesen? 470 000 Delikte!)*

Frau Partik-Pablé! Ich habe einen großen Verdacht: Sie haben einen neuen sicherheitspolitischen Referenten im FPÖ-Klub eingestellt *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: 470 000 Delikte!)*, und dieser ist ein Journalist. Der gibt immer diese kleinen, netten Kolumnen in einer kleinformatigen österreichischen Tageszeitung heraus, und ich glaube, der hat Ihnen diese Rede geschrieben. Was ist das? — Das ist eine ganz billige populistische Verunsicherungspolitik, Frau Partik-Pablé, ein Spielen mit den Ängsten der Bevölkerung! So, wie Sie es hier zeichnen, schaut dieses Österreich beileibe — Gott sei Dank, muß ich sagen — nicht aus. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Herr Anschöber! Informieren Sie sich! Sie sind schlecht informiert!)*

Zweiter Punkt: Dieser Bericht — ich brauche das nicht mehr zu erwähnen; Frau Partik-Pablé

hat ja da wirklich recht gehabt, das war aber auch schon der einzige Punkt; er ist nämlich tatsächlich aus dem Jahr 1990, das hat sie dem Bericht richtig entnommen — ist wirklich schon ein bißchen vergilbt, das möchte ich schon sagen. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Es wundert mich, daß Ihnen das aufgefallen ist!)* Wir haben im Ausschuß schon darüber gesprochen, daß wir da in Hinkunft wirklich rascher arbeiten müssen. Dieser Bericht ist nicht von gestern, er ist von vorge-  
stern.

Aber ich möchte mit einem Lob beginnen: Ich halte die erstmalige Anführung der sozialwissenschaftlichen Ergänzungen für einen wirklichen Fortschritt in der Interpretation dieses Berichtes, und auch der neue Sicherheitsreferent der FPÖ sollte diese sozialwissenschaftlichen Interpretationen und Ergänzungen einmal lesen.

Dieses erste Lob für diesen Bericht mündet aber gleich in der Kritik: Diese sozialwissenschaftlichen Ergänzungen zum Sicherheitsbericht 1990 beginnen mit einer sehr, sehr ernst zu nehmenden richtigen und an die Wurzeln des Sicherheitsproblems gehenden Feststellung — ich zitiere daraus —: „Es muß dahingestellt bleiben, ob es überhaupt angemessen und ratsam ist, den Begriff der Sicherheit so dominant mit Bedeutungsaspekten der sogenannten inneren Sicherheit, der Sicherheit vor kriminellen Strafnormverletzungen zu belegen, und dies de facto ausschließlich.“

Ist es wirklich ein modernes, aktuelles sicherheitspolitisches Bild in diesem Land, sich auf diese Strafnormverletzungen zu reduzieren im Sicherheitsbericht? Umfaßt moderne Sicherheitspolitik nicht vielmehr auch Fragen der sozialen Sicherheit, der Bürgerrechte etwa, auch Fragen der ökologischen Bedrohung, Stichwort GrenzkW's? Ich glaube, daß das, auch von den Gefühlen der Bevölkerung her, derzeit in Österreich die größte Sicherheitsbedrohung ist.

Es wäre daher verstärkt auf diese Bereiche einzugehen und wirklich ein neuer Sicherheitsbegriff in diesem Land zu kreieren. Auch der Sicherheitsbericht wäre in diesem Sinn auszuweiten und zu adaptieren. Ich verstehe die Schwierigkeiten, aber vielleicht sollten wir doch grundsätzlich neben dieser Strafnormverletzungsanalyse auch viel stärker in die Analyse der Ursachen und in die Analyse der gesamten sozialen Sicherheitsfrage hineingehen, denn das hat ja mit den Ursachen unmittelbar zu tun.

Ich habe mir, Herr Kollege Pirker, Ihre Rede und vor allem die Rede der Kollegin Partik-Pablé — Frau Partik-Pablé hat uns ja nicht nur in die sicherheitspolitische Geisterbahn mitgenommen — angehört, und es hat mich etwas wirklich sehr bedenklich gestimmt, nämlich das Faktum, daß

**Anschober**

hier offensichtlich ein Sicherheitsbericht, der ganz andere Zahlen und Fakten enthält, dazu benützt wird, wieder mit der Angst vor Ausländern politisches Kleingeld, politisches Geschäft zu machen.

Ich halte es wirklich für eine extrem schlimme Unsitte, dies zu tun, vor allem deshalb, da der Sicherheitsbericht selbst völlig andere Aussagen trifft. Schauen Sie sich den Sicherheitsbericht, Seite 85, an, wo das Ansteigen der Kriminalität durch Fremde anhand von Zahlen zwar nachvollziehbar ist, aber doch sehr, sehr stark relativiert wird!

Ich zitiere noch einmal daraus: Um nicht zu falschen Schlüssen über die Fremdenkriminalität zu kommen, müßte auch eine Relativierung mit den in Österreich aufhältigen Fremden erfolgen, um nicht Gefahr zu laufen, die Zahl der fremden Tatverdächtigen absolut und im Vergleich mit den inländischen Tatverdächtigen zu überschätzen. Es fehlen jedoch auch die zur auch nur halbwegs seriösen Relativierung der fremden Tatverdächtigen notwendigen statistischen Daten über die in Österreich auch nur vorübergehend aufhältigen Fremden. Darüber hinaus fehlen auch Erkenntnisse über eine durchschnittliche Aufenthaltsdauer, Verweildauer, wodurch eine Abschätzung der in Österreich aufhältigen Fremden möglich wäre.

Das heißt, der Sicherheitsbericht selbst entkräftet genau diese Argumentation der Frau Partik-Pablé, mit der Sie uns weismachen will, daß die Kriminalität der Fremden unter dem Strich absolut zunimmt und daß hier größte Sorge am Platz wäre. Ich glaube, hier sollte man kein Geschäft mit der Angst machen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie sind ein Vogel-Strauß, der die Realität nicht wahrhaben möchte!)* Sie haben offensichtlich in den letzten Jahren, Frau Partik-Pablé, Frau Geisterbahnfahrerin, wirklich Geschäfte mit dieser Angst gemacht und einen ordentlichen Verdienst in Form von Wählerstimmen daraus gezogen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie sind ein Vogel-Strauß, der die Realität nicht wahrhaben will! Das tut mir sehr leid!)* Aber bedenken Sie doch einmal, welches Unheil — das Wort ist kein zufälliges — produziert wird, wenn man über die Realität in einer wirklich ganz argen, schlimmen populistischen Form argumentiert! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Können Sie nicht lesen, Herr Anschober?)*

Frau Geisterbahnfahrerin! Ich habe soeben aus dem Sicherheitsbericht zitiert. Sie werden doch die Aussagen aus den Ressorts der Minister Löschnak und Michalek nicht anzweifeln. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich habe die Zahlen von 1991 zitiert! Wenn Sie nicht zitieren können, tun Sie mir leid!)* Ich weiß schon, in die „Kronen Zeitung“ passen Ihre Zitate sehr, sehr gut,

dafür treten Sie hier offensichtlich ans Rednerpult, aber bleiben Sie hier bitte seriös und bei der Wahrheit. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wenn Sie nicht zuhören können, dann sollten Sie auch nicht darüber reden! Ich habe vom Jahr 1991 gesprochen, Herr Anschober!)* Was Sie hier von sich gegeben haben, ist das nicht, Frau Geisterbahnfahrerin!

Sehr geschätzte Frau Kollegin Partik-Pablé! Ich muß mich hier wirklich wehren gegen diese Form der Dramatisierung, die hier angezogen wird. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Da hätten Sie den Kollegen Lichal hören sollen vor fünf Jahren...!)*

Wenn man sich die wichtigsten Fakten aus dem Sicherheitsbericht anschaut — ich glaube, das wesentlichste in einer Sicherheitsdebatte muß doch das Verbrechen gegen Leib und Leben sein, Frau Partik-Pablé —, so kann man feststellen, daß diese Vergehen gegen Leib und Leben seit dem Jahr 1975 *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich finde ein Vermögensdelikt kann auch sehr gravierend sein! Einbruchsdiebstahl kann sehr gravierend sein!)* — ich glaube, das Verbrechen gegen Leib und Leben ist das dramatischste — nicht nur nicht zugenommen haben, sondern sogar um 11 Prozent abgenommen haben. Das heißt, daß das von Ihnen gezeichnete Bild nicht einmal im Ansatz stimmt. Genauso ist es bei den Aufklärungsquoten — wir können hier eine durchaus stabile Situation feststellen.

Kritisches zum Bericht: Es fehlen meiner Ansicht nach einige ganz zentrale sicherheitspolitische Schwerpunkte. Wo bleibt zum Beispiel die Frage der Gewalt gegen Frauen? Da geht die Ursachenbekämpfung auch in Richtung der enormen Dunkelziffer. Wo bleibt die Frage der Gewalt in den Familien?

Herr Minister! Wenn das keine wirklich zentrale sicherheitspolitische Frage ist, dann weiß ich nicht, was eine solche ist. Ich gehe sogar so weit, zu sagen: Der unsicherste Ort für die schwachen Kinder, für die schwachen Frauen sind manche — ich betone: manche — Familien in diesem Land.

Zweiter Bereich, der mir fehlt: Es fehlt mir eine wirklich seriöse Antwort, Herr Minister Löschnak, auf die europäische Konvention zur Verhütung der Folter. Ich möchte auf diesen Bereich diesmal nicht detailliert eingehen — wir Grünen haben das in den letzten Jahren sehr häufig und detailliert gemacht. Wir brauchen diese Klingen heute hier nicht zu kreuzen, aber im Sicherheitsbericht wäre eine detaillierte Auseinandersetzung mit den Forderungen dieser europäischen Konvention notwendig gewesen.

Nächster Punkt: Sondereinheiten. Der Minister gibt sich selten so zugeknöpft wie bei den Sonder-

**Anshober**

einheiten und bei den geheimen Diensten in diesem Land. Es kann doch nicht angehen, daß nach wie vor die geheimen Dienste — sogar was die Information betrifft — vor dem Bürgerwissen geschützt werden. Ich bin bezüglich dieses Bereiches froh, daß es jetzt so aussieht, als würden wir im Herbst tatsächlich die Kontrollausschüsse Heeresbereich und Staatspolizei realisieren, um damit den Ansatz einer politischen Kontrolle Wirklichkeit werden zu lassen.

Ich glaube, Frau Partik-Pablé ist jetzt gerade den Sicherheitsbericht holen gegangen, um sich das Material erstmals durchzuschauen, denn ihr sicherheitspolitischer Berater hat sie offensichtlich ein bißchen fehlinformiert.

Wer sich das gesamte Zahlenmaterial im Detail anschaut, muß bei seriöser Betrachtungsweise unter dem Strich zu folgendem Urteil kommen: Es gibt ein dominantes Sicherheitskriterium, ein dominantes Verunsicherungskriterium in diesem Land, ein wirkliches Schwergewicht in vielen, vielen kriminellen Tatbereichen — das ist der Straßenverkehr in dieser Republik.

Herr Minister! Wenn man sich nur den Anteil des Straßenverkehrs ansieht, nämlich über 50 Prozent, 53,4 Prozent genau, so kann man doch die Schuld nicht auf die Ausländerkriminalität abschieben, sondern muß realistischerweise zugeben, daß das größte Unsicherheitspotential zurzeit die mobilen Lenkwaffen in diesem Land sind. Und ich bin sehr, sehr froh, daß Minister Klima in den letzten Tagen einen wichtigen Vorstoß getätigt hat — er hat damit einen ersten Punkt unseres grünen Verkehrssicherheitskonzeptes realisiert.

Österreichs Straßen sind international gesehen die fünftunsichersten. Es ist nur mehr in Neuseeland, in Luxemburg, in Spanien und in Portugal gefährlicher, mit dem Auto zu fahren.

Wir hatten pro 100 000 Einwohner 21 Tote im Jahr 1990 zu verzeichnen. Die Politik muß doch in dieser zentralen Sicherheitsfrage endlich einmal den Mut haben, auch wenn sie nicht so populär ist wie das Ausländerthema, einzugreifen.

Schauen wir uns einmal die Ursachen für die tödlichen Unfälle an. Mehr als die Hälfte der tödlichen Unfälle in Österreich werden verursacht durch überhöhte Geschwindigkeit. Und gerade die Tempofrage wäre der zweite notwendige Eckpfeiler für eine verantwortungsvolle Verkehrssicherheitspolitik in Österreich. Ich bin darüber bestürzt gewesen, daß eine der ersten Äußerungen des neuen Verkehrsministers die Korrektur seines Vorgängers Streicher in dieser Frage gewesen ist. Minister Streicher hat Tempo 80 gefordert, bis auf wenige Ausnahmen, über die man diskutieren kann. Minister Klima ist davon abge-

gangen. Die Tempofrage — das ist in allen wissenschaftlichen Untersuchungen nachgewiesen — ist neben der Frage Alkohol, Alkoholisierung die zweite große Chance in einer Offensive gegen den Verkehrstod, gegen das Schlachtfeld Straße.

Wir werden diesbezüglich nicht lockerlassen und werden wieder einen Antrag einbringen, damit er im Herbst in den zuständigen Ausschüssen diskutiert wird. Ich glaube, daß wir sehr, sehr bald den Wünschen, die auch vom Kuratorium für Verkehrssicherheit vorgebracht werden, entsprechen werden müssen — auch wenn das nicht populär sein mag und so manchen Autofahrer, zumindest zu Beginn, schrecken mag. Ich glaube, die Mehrheit der Autofahrer wird das mit Sicherheit einsehen.

Und nun zur Überwachungsfrage, Herr Minister Löschnak: Daß vor einem Jahr Minister Streicher sehr, sehr allein gelassen wurde bei seiner Forderung nach der bundesweiten Verkehrssicherheitspolizei, hat mich persönlich sehr enttäuscht. Es ist doch wirklich erwiesen, daß sich diese zusätzliche Kontrolleinheit nicht nur wirtschaftlich rechnen würde, sich nicht nur trägt — das ist ein erfreulicher Nebenaspekt —, sondern daß sie effizient handeln würde in bezug auf die Entschärfung des Schlachtfeldes Straße.

Wir werden den Antrag auf Einrichtung der Verkehrssicherheitspolizei wieder einbringen, diesmal mit einem neuen Argument. Wenn Minister Klima jetzt die „0,5 Promille“ durchsetzen will in der StVO-Novelle, so ist es doch ganz klar, daß die Überwachung, die Kontrolle hinsichtlich alkoholisierter Autofahrer und Autofahrerinnen besser getätigt werden kann, wenn sie aus dem regionalen, lokalen Bereich herausgenommen wird.

Wir wissen alle, wie schwierig es für einen Beamten ist, dann, wenn er den Täter kennt, amtszuzuhandeln. In einem solchen Fall wird das eine oder andere Auge allzuoft zugeedrückt und so die tatsächlich notwendige Abschreckung nicht erzielt.

Herr Minister! Ein Bereich, der geradezu an das Schildbürgerhafte reicht, ist der Bereich der Ausbildung. Kollege Pirker hat diese Frage schon angesprochen. Wenn ich mir generell die Arbeitssituation und die Ausbildungssituation der österreichischen Exekutive ansehe, so glaube ich, fast in der Steinzeit zu leben. Es finden viele Exekutivbeamte noch Arbeitsbedingungen vor, die für viele Berufsschichten eine Verhöhnung bedeuten würden. Es kann nicht angehen, daß man die ohnehin schon schlechten Arbeitsbedingungen teilweise noch mehr verschlechtert durch — Sie kennen aus meiner Anfrage den Erlaß aus Oberösterreich — Sparerlässe zum Beispiel. Es werden in Sparerlässen die Exekutivbeamten darauf auf-

**Anshober**

merksam gemacht, sie mögen mit der Dienstzeit sparen, sie mögen — das ist keine Erfindung — beim Gebrauch von Toilettenpapier sparen — Diensterlaß in Oberösterreich. Das ist doch eine Verhöhnung eines jeden Exekutivbeamten, der auch nur irgendeine Motivation für diesen Dienst hat.

Der Herr Minister Löschnak hat in seiner Anfragebeantwortung klargestellt, daß es nicht sein Geist ist, der hinter diesem Erlaß in Oberösterreich gestanden ist. Aber ich glaube, daß es kein Zufall ist. Daher muß man eine generelle Offensive starten, um diese Arbeitsplatzsituation zu entschärfen. Das ist natürlich eine Budgetfrage. In dieser Frage — nicht jedoch in der Frage der stärkeren Munition et cetera — haben Sie unsere volle Unterstützung bei den Budgetverhandlungen. Das ist überhaupt keine Frage.

Zur Ausbildung noch ein Punkt. Auch dieser wurde vom Kollegen Pirker bereits erwähnt. Fragen betreffend Ausbildungsoffensive, Sicherheitsakademie wurden angezogen. Ich glaube, absolut notwendig ist, Herr Minister Löschnak, eine wirklich allgemeinere, globalere Ausbildungschance für die Exekutivbeamten, und zwar gerade im Bereich der psychologischen Arbeit und auch im Bereich des sozialen Verständnisses, um einen anderen Zugang zum Beruf und zur Arbeit in diesem Bereich zu haben. Ich glaube, daß viele Exekutivarbeiter . . . (*Abg. Burgstaller: Sozialarbeiter statt Exekutivarbeiter!*)

Herr Burgstaller! Sie werden jetzt lachen, ich glaube nämlich, daß der Exekutivbeamte der Zukunft auch eine Ausbildung im Bereich der Sozialarbeit haben sollte. Ich bin völlig überzeugt davon, daß es ohne diese Grundausbildung, die eine Chance für den Exekutivbeamten ist, nicht mehr gehen wird. (*Abg. Burgstaller: Kennen Sie den Lerninhalt der Exekutive? Sie reden einen derartigen Blödsinn daher, Herr Kollege!*) Der Herr Burgstaller ist wieder aus der Cafeteria zurückgekommen. Wir freuen uns, daß er wieder unter uns weilt. Er hat sich offensichtlich zurückgezogen, um mit seiner künftigen Koalitionskollegin Partik-Pablé zu reden, denn seine Zwischenrufe haben die gleiche Qualität, wie sie vorhin die Rede der Frau Partik-Pablé hatte. (*Abg. Burgstaller: Sie wissen nicht, was dort gelehrt wird! Sie haben keine Ahnung davon!*) Herr Burgstaller! Schauen Sie, was die Verstaatlichte macht, dann gehen wir nicht mehr so stark darauf ein.

Letzter Punkt: Bei der Gewichtung der Ursachen für die Unsicherheit in diesem Land, etwa im Bereich der Ausländerkriminalität, die von der Frau „Geisterbahnfahrerin“ geschildert wurde, oder im Bereich der Verkehrsunsicherheit, ist bei einer seriösen Analyse eindeutig, was zurzeit das Hauptgewicht von Unsicherheit in diesem Land

— Gesamtdelikte, Gesamtstraffälligkeit, Delikte vor allem gegen Leib und Leben — darstellt.

Herr Minister Löschnak in erster Linie und die Koalitionsparteien in zweiter Linie! Jetzt ist es die Frage der Politik, die Courage zu haben, auf billigen Populismus in der Ausländerfrage zu verzichten, und den Mut zu haben, Einschnitte im Verkehrsbereich, vor allem im Straßenverkehrsbereich durch Tempomilits, durch das Durchziehen der Alkoholreduktion und durch eine bundesweite Verkehrssicherheitspolizei zu wagen, damit tatsächlich in diesem Land mehr Sicherheit geschaffen wird.

Zum Schluß noch einmal ein Appell an die beiden Minister: Ich wünsche mir in Zukunft einen Sicherheitsbericht, der viel stärker auf Ursachenforschung, auf soziale Sicherheitsproblematik und auf die Frage der Bürgerrechte und des Bürgerschutzes eingeht. Dann brauchen wir, glaube ich, in einigen Jahren den Sicherheitsbericht nicht mehr abzulehnen. Das hoffe ich. — Ich danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.06

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leikam. Ich erteile es ihm.

20.06

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Zunächst darf ich einige Bemerkungen zu den Ausführungen der Frau Kollegin Partik-Pablé machen. Sie hat in ihrer Rede dem Bundesminister für Inneres Untätigkeit im Innenressort vorgeworfen. Sie hat ihn einen Ankünder genannt, der zwar viel verspricht, aber nichts hält, und hat dann eigentlich selbst ihre eigenen Vorwürfe wiederlegt, indem sie an zwei konkreten Beispielen demonstriert hat, was vom Bundesminister Löschnak an Reformen eingeleitet worden ist, nämlich das Sicherheitspolizeigesetz und die Strukturreform. Sie hat aber gleichzeitig auch diese beiden großen Gesetzeswerke wieder einer starken und ungerechtfertigten Kritik unterzogen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich habe jemand zitiert!*)

Sie sollten, Frau Kollegin Partik-Pablé, besser mit jenen Leuten reden, die nach dem Sicherheitspolizeigesetz ausgebildet werden, und nicht mit Gerichtsvorstehern, die in diese Materie doch nicht so sehr eingebunden sind. (*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.*)

Sie haben am Ende Ihrer Rede, wie immer, eine ganze Reihe von Forderungen gestellt. Wissen Sie, was wir von Ihnen verlangen: daß Sie einmal in Ihren Reden, die Sie zum Innenressort halten, das sagen (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: . . ., was Sie wollen!*), was Sie vielleicht dann von sich geben würden, wenn das Fernsehen nicht da-

**Leikam**

bei wäre und Ihre Parteifreunde nicht zuhören würden. Das sollten Sie hier auch einmal sagen, denn Ihre Bemerkungen (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Was soll das sein? Was meinen Sie damit?*) zur Sicherheitspolitik unseres Landes würden ganz anders aussehen als jene Worte, die Sie hier von sich geben, denn Sie sind durchaus vernünftig, aber hier vor dem Fernsehen klingt bei Ihnen alles wesentlich anders. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich sage Ihnen eines: Wenn Sie dem Innenminister Untätigkeit vorwerfen, dann haben Sie wahrscheinlich das, was im Innenressort in den letzten zwei Jahren geleistet wurde, nicht ganz mitbekommen. Es gibt wahrscheinlich kein Ressort in dieser Bundesregierung, das in den letzten zwei Jahren eine derart große Fülle von großen, für die gesamte Bevölkerung unseres Landes entscheidenden Gesetzeswerken zustande gebracht hat. Man könnte beinahe dazusagen: Hätten alle Ressorts so gut gearbeitet wie das Innenressort, müßten wir mit unserem Koalitionspartner schon ein zweites Arbeitsübereinkommen abschließen, weil das erste schon zur Gänze erledigt wäre. (*Beifall bei der SPÖ.*) So schaut es im Innenressort aus, so gute Leistungen wurden erbracht, so gute Arbeit hat unser Innenminister geleistet. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Da muß ich Ihnen jede Kenntnis absprechen!*)

Sie müssen nur aufpassen! Es ist wirklich so. Seien Sie doch auch zu sich selbst ehrlich. Im Innenressort ist viel positive Arbeit geleistet worden. Nehmen Sie das, bitte, zur Kenntnis, und denken Sie einmal nicht parteipolitisch, sondern sicherheitspolitisch, dann kommen Sie zu einer ganz anderen Meinung, Frau Kollegin Partik-Pablé!

Ihre Kritik bezüglich der späten Diskussion des Sicherheitsberichts ist sicherlich gerechtfertigt, zumindest teilweise gerechtfertigt. Es mag stimmen, daß es nicht angenehm ist, Mitte 1992 über einen Sicherheitsbericht über das Jahr 1990 zu diskutieren. Das ist richtig! Ich muß aber dazusagen — Sie haben sich selbst auch diese Antwort gegeben —: Zweimal stand dieser Bericht bereits auf der Tagesordnung zur Beratung. Zweimal mußte er abgesetzt werden. Die Diskussion darüber im zuständigen Ausschuß liegt auch schon einige Zeit zurück. Es liegt sicherlich nicht am Innenminister oder am Innenministerium, daß wir erst heute zur Debatte über den Sicherheitsbericht 1990 gekommen sind.

Aber was soll es, meine Damen und Herren! Der Sicherheitsbericht ist eigentlich zeitlos. Kritik, Anregungen oder auch Lob, wie es heute vom Abgeordneten Anschöber von den Grünen gekommen ist, sind heute noch genauso angebracht und gerechtfertigt, wie dies vor einem Jahr oder vor einem halben Jahr, wenn wir ihn damals kriti-

siert hätten, der Fall gewesen wäre. Es hätte sich an der Situation wahrscheinlich nichts Wesentliches geändert. (*Abg. Probst: Das glaubst du aber selbst nicht!*)

Guten Tag, Kollege Probst! Auch wieder einmal im Haus? — Ich habe den Kollegen Probst heute den ganzen Tag über nicht gesehen. Es freut mich, daß er hier ist, daß er sich bemerkbar gemacht hat. Ich erwarte weitere Zwischenrufe.

Meine Damen und Herren! Im Sicherheitsbericht 1990 — darauf hat Kollege Anschöber als einziger Redner schon hingewiesen — ist erstmals eine langjährige Forderung vieler Abgeordneter Wirklichkeit geworden. Diesem Sicherheitsbericht 1990 ist nämlich eine sozialwissenschaftliche Ergänzung beigelegt, aus der viel an Information herausgelesen werden kann. Es ist den Verantwortlichen, die sich mit der Abfassung dieser sozialwissenschaftlichen Ergänzung beschäftigt haben, zu danken, denn der Sicherheitsbericht ist, ergänzt um diesen Teil, wirklich informativer. Es ist möglich, ein bißchen zwischen den Zeilen zu lesen. Das hätte auch Frau Kollegin Partik-Pablé tun sollen. Dann hätte sie wahrscheinlich ein anderes Resümee aus diesem Sicherheitsbericht gezogen. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Der vermeintliche Zusammenhang zwischen zwei gerne angeführten Eckdaten, nämlich dem Ansteigen der Straftaten einerseits und dem Sinken der Aufklärungsquote andererseits, und der damit zusammenhängenden pauschalen Feststellung, daß Österreich unsicherer geworden sei, wird gerade durch diese sozialwissenschaftliche Ergänzung eindeutig widerlegt. (*Abg. Mag. Gudenus: Das hat der Minister selber zugegeben!*) Ich möchte das an Hand von drei konkreten Beispielen aufzeigen.

Der erste Bereich ist jener der Unfälle. Damit meine ich fahrlässige Tötung, Körperverletzung, Gefährdung, inklusive Straßenverkehr. In diesem Bereich sind seit 1958 — seit 1958! — keine Steigerungsraten und eine hundertprozentige Aufklärungsquote festzustellen. Das muß man hier auch einmal deutlich sagen.

Der zweite Bereich sind die kriminalistischen Konfliktfälle, wie zum Beispiel das Anzeigen wegen persönlicher Angriffe. In diesem Bereich stagnieren die Zahlen seit dem Jahre 1953. Also seit fast 40 Jahren gibt es da eine unveränderte Entwicklung.

Der dritte Bereich betrifft die sogenannten Schadensfälle, womit die Einbruchsstraftaten, die Diebstähle und die unaufgeklärten Sachbeschädigungen gemeint sind. In diesem Bereich — das ist in diesem Bericht ganz deutlich festgehalten — gibt es eine starke Steigerung. Bezogen auf 100 000 Einwohner ist vom Jahr 1958 bis zum



**Leikam**

Jahr 1990 ein Ansteigen der Häufigkeitszahl von 566 auf 2 842 zu verzeichnen. Das ist ein Ansteigen der Kriminalitätsrate in diesem Bereich um das Fünffache. Daran kann man nicht vorübergehen, da müssen entsprechende Maßnahmen gesetzt werden.

Gleichzeitig ist in jenem Bereich, in welchem der Mensch Angst im echten Sinne des Wortes hat, nämlich bei Delikten gegen die Person, also bei Körperverletzung, bei sexueller Gewalt, bei Erpressung oder bei vorsätzlicher Tötung, ein deutlicher Rückgang von 1958 bis 1990 festzustellen.

Diese klaren Darstellungen waren nur durch diesen ergänzenden Teil zum Sicherheitsbericht 1990 möglich. Und diese klaren Darstellungen widerlegen auch eindeutig die oft politisch gefärbte Diskussion, wonach es um das Sicherheitsgefühl der österreichischen Bevölkerung schlecht stehe und wonach Österreich ein unsicheres Land geworden sei.

Wenn man heute Frau Kollegin Partik-Pablé zugehört hat, dann muß man sich die Frage stellen — Kollege Anschöber hat das schon getan —, ob wir tatsächlich in einem Land leben, wo sich niemand mehr aus dem Haus getraut, wo niemand mehr sicher ist. Diesen Eindruck mußte man heute gewinnen, wenn man Frau Kollegin Partik-Pablé zugehört hat. Ich behaupte: Genau das Gegenteil davon ist der Fall! Wir haben im gefährlichsten Bereich einen deutlichen Rückgang zu verzeichnen, und Österreich ist nach wie vor eines der sichersten Länder der Welt. Das muß man zur Kenntnis nehmen! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Mag. G u d e n u s: Unter Blinden ist der Einäugige König!*) Das ist Ihre Anschauung. Aber wenn man Ihr Abstimmungsverhalten vor einigen Tagen heranzieht, dann muß man sagen, da wären wir auch nur über einen Einäugigen froh gewesen, aber nicht einmal dieser war sichtbar. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Mag. G u d e n u s.*)

Hohes Haus! Die Kriminalitätsentwicklung bei den sogenannten Schadensfällen muß, wie dem Sicherheitsbericht zu entnehmen ist, auch in sehr starkem Zusammenhang mit der Öffnung der Ostgrenzen gesehen werden. So nahm zum Beispiel ein Bereich dieser Schadensfälle, nämlich der Bandendiebstahl, von 1988 bis 1990 um 50 Prozent zu. Gerade dieser Bereich ist daher eine ständige Herausforderung auch für den Gesetzgeber. (*Abg. Probst: Ist das positiv?*) Das ist nicht positiv. Das hat niemand behauptet. Sie hätten ein bißchen aufmerksamer zuhören sollen, Kollege Probst. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Probst.*)

Ich habe gesagt: Gerade diese Entwicklung ist eine ständige Herausforderung auch für den Ge-

setzgeber. Aber Frau Kollegin Partik-Pablé hat nicht erwähnt, daß besonders betreffend diesen Bereich in den letzten beiden Jahren gravierende Gesetzeswerke hier im Hohen Haus beschlossen worden sind, die auch ein Einbremsen dieser Entwicklung zum Ziel haben. Die Fremdenpolizeigesetz-Novelle, das Bundesbetreuungsgesetz, das Asylgesetz oder — wie vor einer Stunde beschlossen — das Aufenthaltsgesetz oder das übermorgen auf der Tagesordnung stehende Ausländerbeschäftigungsgesetz —: alles das sind gesetzliche Maßnahmen in diese Richtung, die vom Innenministerium ergriffen worden sind, um ein Zurückgehen der Kriminalitätsrate in diesem Bereich zu erreichen.

Hohes Haus! Ein weiteres großes Problem wurde durch die Öffnung der Ostgrenzen auch sehr stark sichtbar, nämlich die organisierte Kriminalität, das organisierte Verbrechen. Auch in diesem Fall weise ich den Vorwurf der Frau Kollegin Partik-Pablé entschieden zurück, der da lautet, daß in diesem Bereich nichts getan worden sei. (*Ruf: Zuwenig!*) Es gibt im Innenministerium seit Beginn dieses Jahres ein Schwerpunktprogramm, das sich besonders im Kampf gegen das organisierte Verbrechen bewährt hat. Dieses Schwerpunktprogramm beinhaltet drei wesentliche Punkte. Einer davon ist die Organisation von Abwehrmaßnahmen, wobei wohl jeder der hier Anwesenden Verständnis dafür haben wird, daß es auf keinen Fall angehen kann, daß der Herr Bundesminister heute hier von der Regierungsbank aus allen bekanntgibt, welche Abwehrmaßnahmen im Bereich des organisierten Verbrechens eingeleitet worden sind und wie man es künftig in diesem Bereich halten will. Das, glaube ich, wird wohl nicht möglich sein. Als zweiter Punkt ist die Verbesserung der internationalen Zusammenarbeit zu nennen. Diese funktioniert ganz ausgezeichnet. Nichts ist perfekt, vieles kann noch besser werden, aber sie funktioniert wirklich gut. Und schließlich und endlich gibt es noch die begleitenden rechtlichen Maßnahmen (*Ruf bei der FPÖ: Welche?*), von denen ich schon einige aufgezählt habe. Diese sind auch im Zusammenhang mit dem organisierten Verbrechen von Bedeutung.

Erwähnen möchte ich noch die vom Bundesministerium für Inneres geschaffene Sondergruppe zur Bekämpfung der Jugendkriminalität. Wir hatten einmal Gelegenheit — ich habe das schon hier im Hohen Haus gesagt —, mit dabei zu sein, als die Exekutive im Wiener Prater gegen die Jugendkriminalität vorging. Es bot sich für uns alle, die wir dabei waren, ein sehr erschütterndes Bild.

Meine Damen und Herren! Gerade diese Sondergruppe zur Bekämpfung der Jugendkriminalität war bisher besonders erfolgreich. Fast 500 Fälle konnten aufgeklärt werden. Und man



**Leikam**

kann ohne Übertreibung sagen, daß die österreichischen Sicherheitsbehörden die Jugendbanden in unserem Lande im Griff haben.

Schauen Sie, bitte, einmal über die Grenzen unseres Landes! Schauen Sie einmal, was sich in den großen Städten dieser Welt gerade in diesem Bereich täglich abspielt! Dann werden Sie vielleicht, wenn Sie ehrlich zu sich sind, auch eine andere Einstellung zur österreichischen Sicherheitspolitik, gerade was diesen Bereich betrifft, bekommen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Eine Anregung, Herr Bundesminister, möchte ich Ihnen bei dieser Debatte mit ins Ministerium geben: Es mehren sich die Fälle, wo ausländische Fahrzeuge nach Österreich einreisen, das Fahrzeug aber nicht mehr unseren Vorschriften entspricht. Und es mehren sich die Fälle, wo Reiseautobusse abstürzen, wo Menschen getötet werden, wo es viele Verletzte gibt. Ich halte das auch für eine kriminelle Tat. Wenn jemand mit einem solchen Fahrzeug auf den Straßen Österreichs, auf den Bergstraßen Österreichs im besonderen, unterwegs ist, dann gefährdet er die Menschen im Fahrzeug, für die er verantwortlich ist, er gefährdet aber auch andere, die sich auf der Straße befinden. Es darf, glaube ich, ganz einfach nicht dazu kommen, daß man mit derartigen Fahrzeugen überhaupt nach Österreich einreisen kann. Es muß an den Grenzen zu einer stärkeren Kontrolle dieser Fahrzeuge kommen, damit derartige Fahrzeuge nicht mehr in unser Land kommen und nicht mehr die Menschen, die sie transportieren, aber auch nicht andere Verkehrsteilnehmer gefährden. Da muß also Abhilfe geschaffen werden. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Blanker Ausländerhaß!)*

Meine Damen und Herren! Mit Sorge blicken jene, die für die Sicherheit unseres Landes verantwortlich sind, auf das derzeit in Begutachtung befindliche Strafrechtsänderungsgesetz. Ohne auf Details dieses Gesetzentwurfes eingehen zu wollen, möchte ich sagen, es ergeht unsererseits die Einladung an die Mitglieder des Justizausschusses und an alle, die an diesem Gesetzentwurf arbeiten, auch an den Bundesminister, mit uns, den Mitgliedern des Innenausschusses, sowie mit den Beamten des Innenministeriums ernsthafte Gespräche über das Strafrechtsänderungsgesetz zu führen. Denn bei Realisierung des derzeitigen Entwurfes würde die Arbeit der Exekutive nicht nur erschwert, sondern in manchen Bereichen geradezu unmöglich gemacht werden. Das kann doch wohl niemand von uns ernsthaft wollen.

Setzen wir uns daher zusammen, arbeiten wir gemeinsam an Gesetzen, die auch in den nächsten Jahren die innere Sicherheit in Österreich garantieren, damit Österreich auch in Zukunft eines der sichersten Länder der Welt bleiben kann.

Namens unserer Fraktion möchte ich aber auch den rund 32 000 Beamten der Polizei und der Gendarmerie für ihren enormen Einsatz im Dienste der Sicherheit unseres Landes und der Bevölkerung aufrichtigen Dank aussprechen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 20.24*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster ist Herr Abgeordneter Gratzner zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

20.24

Abgeordneter Gratzner (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte zunächst auf die Ausführungen meiner Vorredner kurz eingehen. Kollege Leikam hat — wie erwartet — mit sehr schönen Worten über den Sicherheitsbericht gesprochen. Es wird die Opposition gerne so hingestellt, als reagiere sie nur beleidigt und versuche nur, etwas anzuprangern, und zwar nur deswegen, weil sie eben die Opposition ist.

Ich glaube, man muß dazu feststellen: Erstens hat die Opposition Aufgaben, und zweitens gibt es Verbesserungen nur dann, wenn auch Kritik geübt wird. Daher ist es unser Recht und wird es auch weiter unser Recht bleiben, von dieser Stelle aus Kritik zu üben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Natürlich kann man den Sicherheitsbericht so betrachten, wie das Kollege Leikam getan hat. Ich stehe auch nicht an hier zu sagen, daß mir der Bericht in seiner Gesamtheit auch gefällt. Er enthält sehr viele Daten, er enthält sehr viele Aussagen, es steckt wirklich viel Arbeit dahinter, es steckt ehrliche Arbeit dahinter: Der Bericht informiert. Nur, darum geht es heute nicht, nämlich daß wir die Beamten loben und sagen, daß sie einen schönen Bericht gemacht haben, sondern es geht um den Inhalt, darum: Was hat sich entwickelt, und wie reagiert der Minister darauf?

Wir kommen ja nicht über die Grundaussage hinweg — ich nehme nur die Zahl der Verbrechen her —, daß die Zahl der Verbrechen während der letzten zehn Jahre gestiegen ist, und zwar von 76 000 auf 101 000, also immerhin um ein Viertel, aber die Aufklärungsquote abgenommen hat: Sie ist von 33 Prozent auf 24 Prozent gesunken, also um ein Drittel. Die Schere zwischen Kriminalität und Aufklärung geht immer mehr auseinander. Und das muß man hier aufzeigen. Daher setzen wir uns mit dem Bericht kritisch auseinander. Aus dieser Sicht müssen wir den Bericht auch ablehnen.

Wir werden den Bericht ablehnen. Es wäre genauso, wie wenn wir einem Bericht des Gesundheitsministers zustimmen würden, in dem steht, die Lebenserwartung der österreichischen Bevölkerung sinkt, nur weil der Bericht gut ausgearbeitet ist und die Beamten Lob verdienen. Darauf

**Gratzer**

kann sich ja eine Zustimmung nicht gründen. Daher werden wir den Bericht ablehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist heute schon einige Male erwähnt worden, daß der Bericht nicht der jüngste ist. Das hat große Nachteile, weil er natürlich nicht aktuell ist, aber er erlaubt uns immerhin, etwas mehr nachzuprüfen: Was waren die Absichtserklärungen in der Regierungserklärung 1987? Was ist in der Zwischenzeit passiert? Wie geht es weiter?

Da möchte ich schon ein bißchen auf die Vorbemerkungen zum Sicherheitsbericht eingehen, worin zum Beispiel steht:

„Die für den Parteienverkehr vorgesehenen Dienststunden werden in verstärktem Ausmaß den jeweiligen Bedürfnissen der Bürger angepaßt, neue Informations- und Beschwerdestellen eingerichtet und die Zahl der Kontaktbeamten abermals erhöht werden.“

Wir wissen, daß die Beschwerdestellen nicht eingerichtet wurden. Der Herr Bundesminister hat auch im Ausschuß gesagt, daß er nicht vorhat, die Zahl der Beschwerdestellen zu vermehren, so wie es im Bericht steht, auch nicht die Zahl der Informationsstellen. Wir wissen, daß Gendarmeposten bereits geschlossen wurden, daß weitere geschlossen werden. Also wo da die Bürgernähe liegt, weiß ich nicht genau. Ich kann sie nicht erkennen.

Dann steht darin: „Der Kriminalpolizeiliche Beratungsdienst wird sich um verstärkte Motivierung der Bevölkerung für verbesserte Eigenvorsorge bemühen, da ein erfolgreicher Kampf gegen die Kriminalität auch von der Mitarbeit der Bevölkerung abhängig ist.“

Das sind schöne Worte, aber ich möchte jetzt einmal so reihum fragen: Wer hat wirklich eine Aktivität des Innenministeriums im Laufe der letzten Jahre, im speziellen im neunziger Jahr, in Richtung Aufklärung der Bevölkerung und Forcierung des Kriminalpolizeilichen Beratungsdienstes entdeckt? Mir ist nichts aufgefallen.

Was steht sonst noch in den Vorbemerkungen? – „Ein neues Bundesgesetz wird die Entschädigung jener Bürger sicherstellen, denen durch rechtmäßige Ausübung polizeilicher Zwangsbefugnisse Schäden zugefügt worden sind.“

Diese schönen Worte wurden geschrieben im Jahre 1987, finden sich im Bericht 1990, und wir wissen, daß wir letztendlich und Gott sei Dank ein diesbezügliches Gesetz beschlossen haben, das im Jahr 1993 – ich glaube, am 1. April – in Kraft treten wird. Also darin steht etwas, was sechs Jahre nach dem Zeitpunkt der Aussage in Kraft treten wird.

Dann steht noch etwas Schönes darin: „Der Aufbau eines bundesweiten Hubschrauber-Rettungsdienstes wird vollendet.“

Darin steht nicht, das nimmt man sich vor, das wird irgendwann sein. Es steht in der Regierungserklärung 1987, die in der Vorbemerkung abgedruckt ist, daß der bundesweite Hubschrauber-Rettungsdienst vollendet wird. Wir wissen alle, daß wir noch weit davon entfernt sind.

Also es ist schon zwischen . . . (*Bundesminister Dr. Löschnak: Das darf doch nicht wahr sein!*) Na ja, weit weg, ich meine, es ist alles relativ. (*Bundesminister Dr. Löschnak: Sagen Sie, wo!*) Aber in einigen Bereichen gibt es noch keinen Hubschrauber-Rettungsdienst.

Ich möchte aber auch noch einen zweiten Bereich ansprechen . . . (*Bundesminister Dr. Löschnak: Wo?*) Na bitte, es gibt doch derzeit große Bemühungen, gerade in Ihrer Fraktion, den Hubschraubereinsatz des Bundesheeres von Langenlebarn zu forcieren. Und da werden noch Verhandlungen geführt. Zum Beispiel: Das ist etwas, was Ihre Fraktion forciert. (*Zwischenruf des Abg. Leikam.*)

Es geht aber noch weiter. Ich möchte auch den Justizminister, zumindest betreffend einen Bereich, ansprechen. Es steht weiters in dem Bericht: „Es genügt nicht, recht zu haben. Der Bürger hat auch Anspruch darauf, sein Recht binnen zumutbarer Fristen zu bekommen. Rechtsreform ist daher nur gemeinsam mit einer Justizreform denkbar.“

Herr Justizminister! Ihnen muß man zugute halten, Sie waren natürlich weder im Jahre 1990 noch im Jahre 1987 Justizminister, aber es steht immerhin diese Zielvorgabe im Bericht. Wir sind heute noch immer weit davon entfernt, daß jemand, der in Untersuchungshaft kommt, auch entsprechend bald zu seinem Verfahren kommt. Das sind Probleme, mit denen wir zu kämpfen haben: Also diese Forderung, die 1987 aufgestellt wurde, ist bei weitem noch nicht erfüllt worden.

„Ein Schwerpunkt der Arbeit im Justizressort wird die Fortführung der Bemühungen um die Modernisierung des Justizbetriebes im Interesse von besserer Wirksamkeit und mehr Bürgernähe und damit zur Erzielung von mehr Gerechtigkeit sein.“

Herr Justizminister! Sie waren damals zwar noch nicht Justizminister, aber es würde mich interessieren, wie die Bürgernähe mit der Auflösung von Bezirksgerichten in Einklang steht. Meiner Meinung nach besteht da ein krasser Gegensatz. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Um auf die Grundaussage bei den Verbrechen zurückzukommen: Die Kriminalität steigt, die

## Gratzer

Aufklärungsquote sinkt. Man muß sich natürlich fragen: Was macht jetzt der Herr Bundesminister? Sein großes Schlagwort ist ja das Strukturverbesserungsgesetz 2000. Darin steht wohl als Wichtigstes etwas, das alle beschäftigt, nämlich die Postenschließung. Es freut mich ganz besonders, daß sich auch Abgeordneter Pirker gegen die Postenschließung ausgesprochen hat, denn diese Postenschließung bewegt uns alle und überschattet die gesamte Strukturverbesserung.

Ich glaube nicht, daß man dann, wenn die Kriminalität steigt, wenn das Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung steigt, diesem steigenden Bedürfnis mit einer Postenschließung begegnen kann. Es gibt natürlich sowohl Gründe, die für die eine Variante sprechen, als auch Gründe, die für die andere Variante sprechen, das ist mir schon klar. Nur ist der Innenminister ein Teil der Bundesregierung (*Abg. Ing. Murer: Ein wichtiger Teil!*), und daher glaube ich, daß er sehr wohl auch andere Aufgaben hat. Er hat in erster Linie die Aufgabe, für das Land Österreich etwas zu tun. Positives für das Land leistet er dadurch, indem er die Gendarmerieposten beläßt, indem er sie in manchen Bereichen sogar aufstockt.

Denn was bedeutet die Schließung der Gendarmerieposten für die Gemeinden? — Ein Beispiel: In vielen Gemeinden wird der Gendarmerieposten geschlossen, in kleinen Städten wird das Bezirksgericht geschlossen. Gerade Ihre Fraktion hat in Niederösterreich ganz stark für die Regionalisierung geworben. Was wir aber zurzeit in Niederösterreich erleben, ist eine Deregionalisierung oder Zentralisierung, wodurch es dort zu einer ganz natürlichen Abwanderung kommen wird. Wenn es in einem Ort kein Gericht mehr gibt, kommt es eben zu einer Abwanderung von bestimmten Berufsgruppen. In der Folge siedelt vielleicht — ich übertreibe jetzt, aber wir wissen es ja noch nicht — aus einem kleinen Ort die Raiffeisenkasse ab, wenn sie zum drittenmal überfallen wird, weil es eben keine Gendarmerie mehr dort gibt.

Daher hat der Herr Innenminister nicht nur die Aufgabe, in seinem Bereich zu rationalisieren, sondern er hat auch die Aufgabe, gesamtstaatlich zu denken, er hat sich zu fragen, ob es nicht für die eine oder andere Region notwendig oder erforderlich wäre, die Gendarmerieposten für die Bevölkerung zu erhalten. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Elmeccker: Daß die Zweier- und Dreier-Posten sinnlos sind, gibst du aber schon zu! Die sollen ja rund um die Uhr besetzt werden!*)

Herr Abgeordneter Elmeccker! Sinnlos, wenn sie in der jetzigen Form der Besetzung bleiben — darüber kann man reden. Aber es geht ja darum, daß man viele Posten ausgehungert hat. Zuerst versetzt man die Leute, dann sagt man, es seien

nur mehr drei dort, und letztendlich wird der Posten geschlossen. So kann es nicht gehen!

Ich habe vor einem halben Jahr in der Fragestunde hier an den Innenminister die Frage gerichtet, wie es nach der ersten Welle der Postenschließungen weitergehen wird. Er hat mir damals geantwortet, es werde geprüft werden, dann werde es Erfahrungsberichte geben, und je nachdem, wie diese Erfahrungsberichte aussehen werden, werde es mit der zweiten Welle der Postenschließung weitergehen.

Er hat mir damals jene Frage nicht beantwortet, nach welchen Kriterien geprüft wird und welche Kriterien dafür ausschlaggebend sein werden, ob ein Posten geschlossen werden wird oder nicht. Auf diese Frage hat er mir keine Antwort gegeben. Aber dafür haben wir bereits jetzt im Juni in den Medien lesen müssen, welche Posten geschlossen werden, obwohl diese Erfahrungsberichte noch nicht vorliegen. (*Abg. Hofmann: Gibt es schon! Für das Gendarmeriekommando in Salzburg! Das hat die besten Erfahrungen! — Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Löschnak.*) Herr Bundesminister! Sie machen es sich aber schon ein bißchen zu einfach, wenn Sie uns sagen: Na Sie haben sie nicht! Wenn Sie wollen, daß die Bevölkerung Ihre Maßnahmen akzeptiert, wenn Sie wollen, daß wir Ihren Maßnahmen aufgeschlossen gegenüberstehen, dann wäre das wenigste, was Sie tun könnten, daß Sie die Bevölkerung und vielleicht auch einmal die Opposition darüber informieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber um bei den Strukturreformen zu bleiben: Es ist ja nicht so, daß nur die nach Ihrer Diktion „böse“ Opposition gegen diese Reformen ist. Es gibt einen Brief der Bezirksgendarmeriekommandanten-Stellvertreter des Bundeslandes Kärnten an den Bundeskanzler, in dem steht — ich zitiere —:

„Im Rahmen der geplanten Neustrukturierung der Bezirksgendarmeriekommanden brachten der Herr Bundesminister Dr. Franz Löschnak und namhafte Vertreter seines Ministeriums ihre Vorstellungen den betroffenen Beamten gegenüber mehrmals zur Kenntnis. Aus all diesen Aussagen geht eindeutig hervor, daß insbesondere die derzeitigen Stellvertreter der Bezirksgendarmeriekommanden in ihren gesetzlich zuerkannten Rechten in einer brutalen, unzumutbaren Art beschnitten, ihr Arbeitsplatz verändert und ihre Laufbahn bedeutend verschlechtert werden soll.“ (*Abg. Elmeccker: Das stimmt ja nicht!*)

Aber das ist ein Brief von Beamten! Wenn wir einmal so weit sind, daß sich alle Bezirksgendarmeriekommandanten-Stellvertreter aus einem Bundesland dazu aufrufen, dem eigenen Minister derartige Vorwürfe zu machen, dann sagt das viel

**Gratzer**

aus! (*Abg. Burgstaller: Dem Bundeskanzler haben Sie geschrieben, nicht dem eigenen Minister! — Bundesminister Dr. Löschnak: Dem Bundeskanzler haben Sie geschrieben!*)

Aber der Herr Bundesminister hat eine Durchschrift bekommen. Im Verteiler steht er drinnen. Herr Abgeordneter Burgstaller, ich setze fort, denn es kommt noch besser! (*Abg. Vetter: Sie müssen aufhören! Kommen Sie zum Schlußsatz!*)

„Alle Stellvertreter der Bezirksgendarmeriekommanden haben sich um diese Funktion beworben, um einmal Bezirksgendarmeriekommandanten zu werden. Deshalb nahmen sie oft soziale Härten und auch finanzielle Einbußen auf sich. Nun sollen sie durch Rechtsbeugung vom Bundesministerium für Inneres bestraft werden.“

Es ist schon ein bedeutender Schritt, wenn sich Exekutivbeamte dazu aufraffen, dem Innenminister Rechtsbeugung vorzuwerfen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Elmcke: Die kommen ja alle als Referatsleiter in die Dienstklasse V!*)

Es brennt leider schon das rote Lamperl, daher muß ich mich etwas kürzer fassen. (*Bundesminister Dr. Löschnak: Herr Abgeordneter! Darf ich eine Zwischenfrage stellen? Wie viele Bezirksgendarmeriekommanden gibt es? Was glauben Sie? Damit wir einmal von der Menge reden! Sagen Sie mir die Zahl!*)

Herr Bundesminister! Sie wissen doch selbst, wie viele Bezirke Kärnten hat. Herr Bundesminister! Bei mir brennt das rote Lamperl, Sie haben die Möglichkeit, sich anschließend zu Wort zu melden. (*Bundesminister Dr. Löschnak: Sie wissen gar nicht, wie viele Bezirkskommanden es gibt, aber Sie reden!*)

Es gibt noch ein wesentliches Kapitel, bei dem bei der Gendarmerie und bei der Polizei sehr wenig weitergeht, das ist die Büroautomation, die vom Bundesminister verschleppt wird. Die Freiheitliche Partei hat voriges Jahr eine Anfrage an ihn gestellt, weshalb im Bereich der Automation nichts weitergeht, weshalb eine im Jänner 1990 ausgegebene Ausschreibung noch immer nicht zum Tragen gekommen ist. Es wurde voriges Jahr dem Auftrag an eine Firma vergeben. Diesbezüglich hat der Innenminister zugegeben, daß die Darstellung der freiheitlichen Antragsteller gestimmt hat, und zwar haben sie gemeint: „Bemerkenswert ist, daß der Anbotsteller über lediglich sieben Mitarbeiter verfügt, was im Hinblick auf das im Rahmen der Ausschreibung geforderte schlüsselfertige System, bestehend aus Hardware, Software und Support, sowie die hierfür notwendige Zahl von Bedienungs- und Wartungskräften problematisch erscheint.“

Der Herr Innenminister hat gesagt, die Darstellung stimme, er hat aber trotzdem dieser Firma den Auftrag erteilt. Jetzt, ein Jahr später, ist die Ausschreibung noch immer nicht erfüllt, die Firma ist in Verzug, sie kann noch immer nicht handeln. Der Herr Innenminister hat zwei Jahre verstreichen lassen. Er ist zwar für Modernisierung, aber offensichtlich nur vordergründig. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.39

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Bundesminister Löschnak hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm. Bitte.

20.40

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus den Debattenbeiträgen von einigen Abgeordneten wäre der Eindruck zu gewinnen, daß es im Exekutivbereich eigentlich nichts gibt. Es gibt kein Konzept (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Nein!*), haben Sie festgestellt, Frau Abgeordnete! Es gibt in jedem Bereich Mängel, was die personelle Dotierung anlangt, was die Ausstattung anlangt, was die Vorbeugung anlangt, und und und. Das könnte man beliebig lang fortsetzen.

Und dieser Eindruck, der hier vermittelt werden soll, entspricht in keiner Weise der Realität. Denn wenn dem so wäre, Frau Abgeordnete, dann wäre es mir unerklärlich, warum eigentlich von 100 Österreichern, die im Ausland einen Besuch abgestattet haben, 99 froh sind, wieder in Österreich zu sein, und es wäre noch unverständlicher (*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé*) — horchen Sie mir ein bißerl zu! —, warum eigentlich von den Millionen ausländischer Besucher, die nach Österreich kommen, an dritter Stelle als Grund, warum sie nach Österreich kommen, die Sicherheit genannt wird. Also es muß offenbar zwischen dem, was Sie erzählen, und der Realität eine tiefe Kluft bestehen. Darauf muß ich einmal mit Nachdruck, Frau Abgeordnete, hinweisen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wir haben doch die Fakten!*)

Nun zu den Konzepten. Frau Abgeordnete! Sie wissen genau, daß die Kriminalität nicht nur in Österreich, sondern auch international steigt. Es ist ja nicht so, daß wir das einzige Land sind, das eine steigende Kriminalität zu verzeichnen hat und in dem die Aufklärungsquote im Fallen begriffen ist, sondern es handelt sich dabei um eine internationale Entwicklung, und man müßte einmal Zeit haben, um auf die Gründe eingehen zu können. Denn wenn in diesem Europa die Grenzen geöffnet wurden, und zwar allgemein geöffnet wurden (*Abg. Haigermoser: Das allein kann es aber nicht sein, Herr Bundesminister!*) — nein, nein, ich bin ja schon bei den nächsten Gründen; ein bißchen abwarten, Herr Abgeord-

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

neter! (*Abg. Roppert: Zuhören!*) —, also wenn die Grenzen geöffnet wurden, wenn die Europäer von Jahr zu Jahr mobiler werden — das ist nicht zuletzt aus den steigenden Kfz-Zulassungen ablesbar — und wenn in diesem Europa, zumindest im westlichen Teil Europas, von Jahr zu Jahr auch ein höherer Wohlstand festzustellen ist, dann kann man sagen: Das sind ohne Zweifel die Ursachen für die zunehmende Kriminalität. Und da sollte man — so meine ich noch einmal — nicht den Eindruck erwecken, als wäre das ein spezifisch österreichisches Problem. Das ist ein gesamteuropäisches Problem. Daß wir von einem guten Level ausgehen können, dieser Umstand wurde ohnehin schon einige Male angemerkt.

Aber trotzdem sollte man das nicht zum Anlaß nehmen, nicht rechtzeitig Vorsorge zu treffen, daß dieser Anstieg in einem vertretbaren Rahmen bleibt und daß dieser Anstieg rechtzeitig verhindert wird. Dazu gibt es Konzepte, Frau Abgeordnete, die wir Ihnen jederzeit vorlegen können. Wann immer Sie wollen, werden Sie auch aufgeklärt. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das würde mich wirklich interessieren!*)

Nur, alles kann ich bei diesem Punkt nicht sagen. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Ich habe Sie gefragt, da haben Sie mir keine konkrete Antwort gegeben!*)

Frau Abgeordnete! Sie haben im Rahmen der Budgetberatungen für das Budget 1992 gefragt, und ich bringe Ihnen jetzt in Erinnerung, daß ich im Rahmen des Budgetausschusses so viele Fragen zu beantworten hatte, daß ich mit der Antwort, glaube ich, eine Stunde und zehn oder zwanzig Minuten benötigte, um nur auf die grundsätzlichen Fragen einzugehen. Wäre ich in jedes Detail eingegangen, hätte ich wahrscheinlich zwei oder drei Stunden gebraucht und hätte mir einen noch größeren Unmut zugezogen, als ich ihn mir ohnehin schon bei der nur grundsätzlichen Beantwortung zugezogen habe. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Sie geben ja zu, daß Sie mir keine Antwort gegeben haben!*)

Frau Abgeordnete! Ich habe Ihnen — meiner Erinnerung nach — ganz sicher mehrere Antworten gegeben. Daß Sie die nicht zufriedengestellt haben, nehme ich jetzt mit Bedauern zur Kenntnis! Ich lade Sie einmal mehr ein: Kommen Sie bei mir vorbei, Sie werden auch im Detail Antworten bekommen!

Nur, das, wonach Sie immer in der Öffentlichkeit fragen, kann ich Ihnen ganz einfach nicht sagen, denn ich kann nicht über Methoden und über Einzelheiten dieser Vorbeugung reden, denn dann brauchen wir sie nicht mehr anzuwenden. Wenn wir sie schon der Öffentlichkeit vorgestellt haben, können wir es bei der Vorstellung bewenden lassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Worauf ich noch zurückkommen möchte, ist einmal mehr eine Wiederholung: Ich habe nämlich während der ganzen dreieinhalb Jahre, in welchen ich ressortverantwortlich war, immer wieder gesagt, die Problematik ist in drei Richtungen zu sehen:

Erstens: Wir müssen personell besser dotiert sein. Dafür ist im Budget 1991 und 1992 vorgesorgt. Das wird aber fortzusetzen sein. Diesbezüglich bin ich an die allgemeinen Ressourcen des Finanzministers und des Budgets gebunden. Daß ich mir persönlich mehr vorstellen könnte und wünschte, ist gar keine Frage. Aber im Rahmen der Gesamtverantwortung der Bundesregierung gibt es bestimmte Schwerpunkte, und an diese habe ich mich zu halten.

Dasselbe gilt für die Ausstattung, vor allem was die Kraftfahrzeuge, die kriminaltechnische Ausstattung, aber in besonderem Maße auch die EDV-Ausstattung anlangt. Da hätten wir viel mehr Vorstellungen, als es uns von Jahr zu Jahr gelingt, umzusetzen, und zwar von der Budgetseite her. Aber auch da gilt es, einen gewissen Rahmen einzuhalten.

Damit bin ich beim dritten, mir sehr wichtig erscheinenden Punkt, nämlich bei den Struktur-reformen angelangt. Das hat auch der Herr Abgeordnete Pirker wieder angesprochen, in dankenswerter Weise, so wie Leikam.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da wird immer so großartig ein Konzept verlangt. Das Grundkonzept ist da. Dann heißt es: Geben Sie Details über das Konzept bekannt! Die Details werden bekanntgegeben. Nur wenn es an die Umsetzung der Strukturänderungen geht, dann steht man meist allein oder mit nur einigen Mitkämpfern an der Front, denn dann setzen sich alle ab.

Die Postenzusammenlegung ist ein ganz typisches Beispiel für diese Absetzbewegungen. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren — und Herr Kollege Gratzer, Sie haben das ja einige Male angesprochen —: Glauben Sie denn wirklich, daß ein Gendarmerieposten, der mit zwei oder drei Mann besetzt ist, tatsächlich zur Effizienz der Sicherheit der österreichischen Bevölkerung etwas beitragen kann? (*Abg. Gratzer: Ja!*) Ja? Schon? Glauben Sie? Da sind Sie aber sehr im Irrtum!

Ein Zwei-Mann-Posten ist zu rund 30 Prozent der Gesamtzeit besetzt. Ein Drei-Mann-Posten ist zu rund 40 Prozent besetzt. Bei dem einen wird in 70 Prozent der Zeit auf den nächsten Posten umgeschaltet, beim anderen wird während 60 Prozent der Zeit auf den anderen umgeschaltet. Die Effizienz dieser Kleinstposten ist also wirklich nicht gegeben. Daß man da Zusammenlegungen vornehmen muß, liegt auf der Hand.

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

Wie gesagt, immer dann, wenn wir konkret Zusammenlegungen durchführen, treten Sie auf und sagen: Unerhört! Das ist das einzige, was ihm einfällt! — Nein, nein, das ist nicht das einzige, sondern das ist im Zusammenhang eines Gesamtkonzeptes zu sehen. Und da wird, meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus, tatsächlich eine Stärkung der Bezirksgendarmeriekommanden vorgenommen. *(Abg. Gratzner: Das glaubt Ihnen ja nicht einmal der Koalitionspartner!)* Aber ja! Die Pirker-Rede ist nachzulesen! Das, was Sie behauptet haben, Herr Abgeordneter Gratzner, nämlich daß auch der Koalitionspartner da nicht mitgeht, das werden Sie aus der Pirker-Rede — ich zumindest habe das seiner Rede nicht entnommen — nicht herauslesen können! Das hat Ihnen nur in Ihr Konzept hineingepaßt, daher haben Sie es hier gebracht. Aber das ist total unrichtig.

Herr Abgeordneter! Sie haben hier eigentlich großen Mut bewiesen. Sie gehen nämlich hier heraus und reden über ein Konzept, in dessen Zusammenhang Sie dann, in einem Zwischenruf dazu aufgefordert, nicht einmal sagen können, wie viele Bezirksgendarmeriekommanden es in Österreich in Wirklichkeit gibt. *(Abg. Gratzner: Herr Bundesminister! Es geht hier nicht um die Zahlen, sondern um einen Rechtsbruch!)*

Für mich ist das ganz signifikant, Herr Abgeordneter! Da können Sie mich nicht totdreden! — Für mich ist das ganz signifikant: Sie nehmen zu einem Konzept Stellung, wo Sie ... *(Abg. Probst: Über die Rechtsbeugung sollten Sie einmal etwas sagen!)* Herr Abgeordneter! Ich komme gern ... *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Lassen Sie mich ausreden! *(Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Lassen Sie mich doch ausreden! *(Abg. Probst: Nicht nur Zahlen bringen! Zahlen sind eine Spielerei!)* Ja ich weiß schon! Zahlen sind für Sie dann eine Spielerei, wenn man daran messen kann, wie eingehend sich jemand mit dem Problem beschäftigt hat. Seien Sie mir nicht böse: Wenn man nicht einmal weiß, wie viele Bezirksgendarmeriekommanden es gibt, dann sollte man über dieses Thema nichts reden! Dann ist man gut beraten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Nun komme ich auf die Rechtsbeugung zu sprechen. Herr Abgeordneter Probst, Sie haben mich dazu aufgefordert. *(Abg. Probst: Das ist interessanter!)* Die Kollegen Bezirksgendarmeriekommandanten-Stellvertreter — es gibt derzeit 90; ich sage das, damit man weiß, wie viele es gibt, und das Konzept geht auf 86 hin; so schaut es von den Zahlen her aus — reden von Rechtsbeugung. Ich frage mich: Wo soll Recht gebeugt worden sein? Die Laufbahnen der bisherigen Bezirksgendarmeriekommandanten und ihrer Stellvertreter bleiben auch im neuen Konzept völlig unverändert. Es sind Dienstpostenbewertungen mit C 5,

mit unterschiedlicher Laufbahn zwischen dem Chef und dem Stellvertreter. Diese bleiben völlig gleich. Es kommt im neuen Konzept eine W-1-Bewertung, also ein Offizier, dazu, und es werden bei dieser Gelegenheit die Abteilungskommanden — derzeit 44 — mit dem Bezirksgendarmeriekommanden zusammengelegt. Das bedeutet, daß die W-1-Wertigkeit, die derzeit bei 44 Beamten gegeben ist, auf 86 Beamte ausgedehnt wird, also in der Gendarmerie zumindest 42 Kollegen zusätzlich in die W-1-Wertigkeit kommen können. Wenn Sie dann noch verlangen, daß wir daran denken, bei den großen Kommanden auch 20 Stellvertreter in die W-1-Wertigkeit zu bringen, kommen in Wirklichkeit 62 zusätzlich in die W-1-Wertigkeit.

Wo da eine Rechtsbeugung vorliegen soll, wer da geschädigt werden soll, das muß mir bitte jemand erst vorexerzieren. Wer mit mir ins Gespräch über diese Dinge eintreten will, den bitte ich, zu berücksichtigen, daß ich in diesem Bereich jahrzehntelang tätig gewesen bin. Ich rede halt gerne mit jemandem, der sich wirklich auskennt, und nicht mit jemandem, der nur Gemeinplätze von sich gibt. Das muß ich Ihnen bei dieser Gelegenheit schon sagen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das kennen wir schon, das alte Lied, daß sich die Opposition nicht auskennt! — Abg. Roppert: Weil es stimmt!)*

Ja, Frau Abgeordnete, wie eindringlich soll ich denn noch den Beweis führen, als ich dies bei der Geschichte der Bezirksgendarmeriekommanden getan habe? Ich habe gar nicht den Schluß gezogen, daß sich die Opposition nicht auskennt. Da habe ich mich heute zurückgehalten. *(Abg. Probst: Das haben Sie gerade gesagt! Sie haben gesagt, Sie reden lieber mit Leuten, die sich auskennen!)* Na ja, ich habe damit nicht gesagt, daß ich mit Leuten, die sich nicht auskennen, nicht rede. Das habe ich damit nicht gesagt. Daß ich lieber mit Leuten rede, die sich auskennen, das werden Sie mir doch nicht übelnehmen. Oder? *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Probst! Darf ich Ihnen eine Gegenfrage stellen? Reden Sie lieber mit Leuten, die sich auskennen, oder reden Sie lieber mit Leuten, die sich nicht auskennen? *(Abg. Roppert: Wie halten Sie es? — Abg. Probst: Ich rede auch mit Leuten, die sich nicht auskennen!)* Ich auch, aber ich rede lieber mit denen, die sich auskennen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Frau Präsidentin! Ich komme schon zum Schluß. Es ist gar keine Frage, daß die Quantität der Kriminalität, aber auch die veränderten Kriminalitätsformen ein ständiges Beobachten der Entwicklung verlangen. Man muß große Anstrengungen unternehmen, um insbesondere den neuen Kriminalitätsformen wirksam be-

**Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak**

gegenen zu können, denn es hat sich in diesem Bereich in Österreich in den letzten Jahren einigeg geändert. Das werden selbst Sie, Frau Abgeordnete, mir bestätigen müssen. Daß jede Anregung, die diesbezüglich kommt, von uns aufgegriffen wird und versucht wird, sie auch umzusetzen, brauche ich gar nicht zu betonen. Davon zeugen viele Gespräche mit den jeweiligen Sicherheitsexperten der Fraktionen. Ich bin bemüht, da den Kontakt aufrechtzuerhalten. (Abg. Haigermoser: Aber umsetzen muß man es auch!)

Daß nicht alles vielleicht so optimal von Jahr zu Jahr umzusetzen ist, wie es sich der eine oder andere vorstellt, möchte ich gar nicht bestreiten. Nur, meine sehr geehrten Damen und Herren: Sie sollten bei dieser Gelegenheit der österreichischen Exekutive, den leitenden Beamten im Innenressort und vielleicht auch ab und zu einmal dem politisch Verantwortlichen bestätigen, daß da ein echtes Bemühen vorliegt, daß viel bewegt wurde. Daß das alles nicht optimal ist, ist in diesem Bereich so gegeben wie in anderen Bereichen auch.

So sehe ich die Dinge. Und all jenen, die mich bisher unterstützt haben und die mich auch weiterhin unterstützen werden, sage ich meinen Dank für die Vergangenheit und vorweggenommen auch schon den Dank für die Zukunft. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 20.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Justizminister hat sich ebenfalls zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

20.55

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu einigen an mich gerichtete Bemerkungen kurz Stellung nehmen, damit von vornherein Mißverständnisse unterbleiben.

Zunächst zum Stichwort Ladendiebstähle. Ich habe, Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé, niemals und nirgendwo erklärt, daß Ladendiebstähle Verwaltungsübertretungen werden sollen. Im Gegensatz zu der von mir vertretenen Ansicht, daß fahrlässig herbeigeführte leichte Körperverletzungen strafgesetzlich entkriminalisierbar erscheinen, habe ich immer zu überlegen gegeben, daß es sich bei Ladendiebstahl immerhin um Vorsatzdelikte handelt, die man doch anders betrachten muß.

Richtig ist, daß im unteren Bereich der eher bagatellhaften Massenkriminalität, insbesondere beim Ladendiebstahl, Justiz- und Innenressort gemeinsam an vereinfachten Regelungen im Sinne eines Geldbußensystems arbeiten, wie es sich in anderen europäischen Ländern bewährt hat. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das hat sich

überhaupt nicht bewährt, weil die Kriminalität nämlich steigt!) Dabei geht es um eine effiziente, für alle Beteiligten sichtbare und rasche Erledigung eines Deliktes, das durchaus in der gerichtlichen Strafbarkeit bleiben soll. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist eine eigenartige Betrachtungsweise, daß ein Delikt rasch erledigt wird!)

Das ist eines der wichtigsten Dinge! Die präventive Wirkung des Strafrechts besteht — das wissen Sie doch sicher noch viel besser als ich — darin, daß rasch und energisch reagiert wird, daß möglichst schnell eingegriffen wird. Und gerade dieser Weg des vereinfachten Verfahrens würde das ermöglichen.

Durch die Anwendung des Geldbußensystems könnte es auch in jenen Fällen, in denen Ausländer beteiligt sind, zu einer raschen Reaktion kommen, die auch die ganz unnötigen U-Haft von Ausländern in diesem Bereich verringern könnte.

Damit möchte ich schon zum zweiten Stichwort kommen, zur zwischenstaatlichen Zusammenarbeit, die Sie angesprochen haben. Die zwischenstaatliche Zusammenarbeit auf dem strafrechtlichen und kriminalpolizeilichen Gebiet haben wir in den letzten Jahren insbesondere mit den ehemaligen Ostblockstaaten außerordentlich intensiviert. Ich denke vor allem an das Institut der Übernahme der Strafverfolgung durch den Heimatstaat des Beschuldigten, dessen Anwendung wir quantitativ beträchtlich ausgeweitet haben. Darüber hinaus sind wir bemüht, neue Vertragsgrundlagen mit den Nachbarländern zu erstellen, damit dieses Institut noch häufiger als bisher zur Anwendung gelangen kann.

Damit ist auch der bei Ausländern häufiger verhängten U-Haft entgegenzutreten, und damit komme ich zum dritten Stichwort: U-Haft-Recht. Weil Sie heute gemeint haben, ich ließe in der Diskussion darüber besondere Milde walten, möchte ich dem erwidern, daß die diesbezüglichen Initiativen von den Justizsprechern aller vier hier im Hohen Hause vertretenen Parteien getragen werden, ich mich aber persönlich mit diesen Initiativen identifiziere.

In Gesprächen zwischen den im Justizausschuß vertretenen Fraktionen, mir und meinen Mitarbeitern im Bundesministerium für Justiz und auch unter Beiziehung von Experten hat in den letzten Wochen mit der Diskussion über die Neuordnung der Bestimmungen über die Verhängung und Aufrechterhaltung der Untersuchungshaft ein ganz konkreter Vorgriff auf die Strafprozeßreform Gestalt angenommen. In der Sache selbst geht es im wesentlichen darum, daß in Zukunft alle Haftbeschlüsse zeitlich befristet werden sollen und eine Fortsetzung der Haft über die jewei-



**Bundesminister für Justiz Dr. Michalek**

lige Frist hinaus nur nach einem kontradiktorischen Verfahren möglich ist und daß zu einem möglichst frühen Zeitpunkt eine Pflichtverteidigung eingreifen kann.

Es wird konstruktiver Bemühungen aller Seiten bedürfen, um die mit den beabsichtigten Änderungen notwendigen organisatorischen Umstellungen zu bewältigen. Ich spreche mich nach wie vor für eine sehr gründliche Vorbereitung dieser gesetzlichen Neuordnung aus. Dazu gehört meines Erachtens auch eine Begutachtung zumindest durch die unmittelbar davon betroffenen Kreise. Bei allen so wichtigen diesbezüglichen Neuerungen wird aber immer auch zu bedenken sein, daß Vorsorge zu treffen ist, daß die damit verbundenen personellen, aber auch sachlichen Änderungen, Ergänzungen und Erweiterungen bereitgestellt werden können.

Schließlich noch einige Worte hinsichtlich der internationalen organisierten Kriminalität: Wir wollen ihr mit einem Paket legislativer Vorschläge nachdrücklich entgegenreten. Wir bereiten derzeit im Justizministerium eine Vorlage vor, mit der ein neuer Straftbestand zur besseren Erfassung der Geldwäscherei, vor allem aber auch erweiterte Bestimmungen zur Abschöpfung illegaler Gewinne aus solchen Straftaten sowie verbesserte Möglichkeiten zur einstweiligen Beschlagnahme von Vermögenswerten Tatverdächtiger, zum Beispiel Sperre der Konten, aber auch sonstige Sicherstellungsmaßnahmen als Vorsorge für einen späteren Vermögensentzug, geschaffen werden sollen.

Ein solcher Ausbau des strafrechtlichen Instrumentariums steht auch im Zusammenhang mit der bevorstehenden, zumindest beabsichtigten Ratifikation einschlägiger internationaler Konventionen der UNO und des Europarates und soll dazu dienen, die organisierte Kriminalität dort zu bekämpfen, wo es sie am meisten trifft, wo der Nerv ist, nämlich beim illegalen Profit.

Die geplante Neugestaltung der strafprozessualen Vorverfahrensbestimmungen wird Gelegenheit bieten, nicht nur die kriminalpolizeiliche Tätigkeit im Dienste der Strafjustiz endlich insgesamt auf eine zeitgemäße Rechtsgrundlage zu stellen, sondern dabei auch das den Sicherheitsbehörden zur Verfügung stehende Instrumentarium, vor allem zur Verbesserung der Bekämpfung der internationalen organisierten Kriminalität, auszubauen. Das gilt insbesondere für moderne Mittel zur Ausforschung von Tatverdächtigen, die von der Identitätsfeststellung über die Observation, Peilsender an Fahrzeugen, eine Pflicht zur Duldung von körperlichen Untersuchungen bis zur Schaffung einwandfreier Rechtsgrundlagen für Hausdurchsuchungen bei vermuteten Serientätern gehen soll. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Auch in der Justiz verschließt niemand die Augen vor dem beunruhigenden Anwachsen vor allem der erwähnten internationalen organisierten Kriminalität, die neue operative Mittel und bessere Voraussetzungen für die Kriminaltechnik und sonstige über den derzeit etwas überbewerteten Personenbeweis hinausgehende Sachbeweise erfordert und jedenfalls insgesamt keine Verschlechterung der Arbeit der Sicherheitsbehörden duldet.

Ich möchte eindeutig betonen, daß die da und dort geäußerten Befürchtungen, die Strafprozeßreform werde den Handlungsspielraum der Sicherheitsbehörden und ihrer Organe unzumutbar einschränken, meines Erachtens unbegründet sind. Ich halte die Zielsetzungen eines fairen und menschenrechtskonformen Verfahrens einerseits und einer effizienten und zugleich rechtlich fundierten kriminalpolizeilichen Aufklärungsarbeit andererseits für durchaus harmonisierbar. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 21.06*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Burgstaller. Redezeit: 15 Minuten. — Bitte sehr.

21.06

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es findet heute eine bemerkenswerte Debatte zur Sicherheitspolitik statt. Jedoch bevor ich auf einzelne signifikante Debattenbeiträge eingehe, möchte ich eine grundsätzliche Feststellung namens meiner Fraktion treffen.

Wir haben in unserem Land seit 1970 sozialistische Innenminister. *(Abg. Wabl: Sehr richtig!)* Wir haben derzeit einen Innenminister, der die größten Reformen im Sicherheitsbereich zu einer Zeit durchgeführt hat, zu der die innere Sicherheit an Bedeutung und an Sensibilität bei der Bevölkerung gewonnen hat. Er hatte mit großen Aufgaben zu kämpfen, die kein anderer Innenminister gehabt hat. Für diese Sicherheitspolitik, die wir von der Volkspartei maßgeblich unterstützt haben, gebührt dem Bundesminister Franz Löschnak Anerkennung und Respekt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Gratzler hat gemeint — ich darf beim letzten Debattenredner beginnen —, daß das Problem der Exekutive, der Gendarmerie, der Polizei und der inneren Sicherheit unter anderem daran zu messen wäre, wie der Bericht gestaltet ist. Er lehne den Bericht ab, obwohl er an sich gut ist, und seine Fraktion werde dem Bericht nicht zustimmen.



## Burgstaller

Herr Kollege Gratzler! Sie sind vom Bericht nicht weggekommen. Sie meinten, wenn ich das richtig verstanden habe, Ihre Partei, die FPÖ, lehne die Sicherheitspolitik, wie sie in diesem Land in verantwortlicher Weise vom Herrn Bundesminister und vom Innenausschuß gemacht wird, ab. *(Abg. Gratzler: Das haben Sie falsch verstanden!)* Das habe ich mir gedacht. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Sie haben weiters gemeint, der Hubschrauber-Rettungsdienst müßte verändert werden. Herr Kollege Gratzler! Wir haben uns jahrelang — auch Ihre Parteifreunde — in vielen, vielen Verhandlungen bemüht, eine Flugrettung im Bereich des Innenressorts, in Verbindung mit ÖAMTC und Bundesheer, zustande zu bringen. Und wir können heute wirklich sagen: Wir haben es in diesem Bereich weit gebracht, es ist mehr oder weniger in der Republik diesbezüglich eine flächendeckende Versorgung vorhanden. Das heißt aber nicht, Herr Kollege Gratzler, daß diese nicht erweiterbar wäre und daß es nicht noch eine Reihe von Möglichkeiten gäbe. Ihr Beispiel aber war extrem schlecht.

Nächster Punkt, Herr Kollege Gratzler! Sie sprechen immer die verschiedenen Probleme aus dem Personalvertretungsbereich der Exekutiv- und der Gendarmeriebeamten an. Ich würde Ihnen zwei Dinge empfehlen: Sagen Sie Ihren Kollegen, die Sie zu vertreten haben, sie sollen keinen Brief an den Bundeskanzler Vranitzky schreiben, sondern gleich an den Innenminister, weil der Herr Bundeskanzler wird in der Weisheit seiner schnellen Entschlüsse zuerst einmal prüfen, ob die Adresse stimmt, ob der Inhalt stimmt und dann er wird er ihn weiterleiten. *(Abg. Gratzler: Außer lustig war das nichts!)* Es würde doch viel schneller gehen, ihn direkt an den Bundesminister zu schicken. Unser Herr Innenminister hat ja bemerkenswerterweise gemeint, er kenne sich aus. Sagen Sie das den Kollegen, schicken Sie den Brief direkt hin und nicht zuerst an den Bundeskanzler, dann wird es sicher rascher erledigt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war bemerkenswert, daß Sie am Schluß Ihrer Rede gemeint haben, bei Ihnen leuchte das rote Licht. Gott sei Dank hat es nur am Rednerpult geblinkt, Herr Kollege! Das war auch eine bemerkenswerte sicherheitspolitische Erkenntnis.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Leikam hat gemeint, das Koalitionsabkommen wurde weitgehend erfüllt. *(Abg. Leikam: Wenn alle so gearbeitet hätten!)*, und es wäre fast an der Zeit *(Abg. Haigermoser: Abzutreten!)*, mit der ÖVP wiederum Verhandlungen über ein neues Koalitionsabkommen... *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Bitte, der Herr Bundesminister Löschnak hat

großartige Arbeit geleistet, er hat das Koalitionsabkommen weitgehend erfüllt. Aber er sollte ein bißchen bei Kollegen Hesoun und Klima aushelfen — in diesen Bereichen haben wir einen Nachholbedarf. *(Abg. Leikam: Schüssel!)* Für diesen Nachholbedarf brauchen wir die Ressourcen des Franz Löschnak. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn wir es schaffen, in diesen Bereichen ebenso schnell Reformen zu setzen, Herr Kollege Leikam, dann stimme ich mit dir wieder überein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Abg. Haigermoser: Das war jetzt eine gute Passage! Aber jetzt möchte ich etwas über die Laserpistole hören!)* Ich komme auf diesen Bereich noch zu sprechen, möchte aber den Kollegen Anschober und die Frau Doktor nicht auslassen. Das möchte ich nicht tun. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das habe ich mir gleich gedacht!)*

Frau Dr. Partik-Pablé! *(Abg. Haigermoser: Erzähl mir etwas über die Laserpistole!)* Zu Ihrer eigenen Sicherheit als Sicherheitssprecherin hoffe ich, daß Ihre Rede und Ihr Debattenbeitrag nicht von Ihrem Parteiobmann gehört wurde, denn sonst wäre es mit der Funktion als Sicherheitssprecherin vorbei. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das gefällt Ihnen halt alles nicht!)* Es war eine ganz schwache Rede. Und darin liegt das Problem, Herr Kollege Gratzler, als Sie gemeint haben, die Kritik der Opposition wird hier verurteilt, wird nicht zur Kenntnis genommen und wird als Miesmacherei dargestellt. *(Abg. Haigermoser: Nicht Oberlehrer spielen!)* Eines muß einmal klargestellt werden in diesem Haus: Wenn die Opposition Kritikpunkte vorbringt — im Regelfall mache das eh ich in diesem Hohen Haus *(Heiterkeit)* —, dann sollten diese fundiert sein, mit Fakten und mit Inhalt belegbar sein. Statt dessen zählen Sie fünf Punkte auf, liebe Frau Doktor. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie sagen jedesmal dasselbe bei einer Sicherheitsdebatte!)* Erstens einmal sind das alte Kallauer, und zweitens sind sie überholt, Sie sind nicht auf dem laufenden. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie sagen jedesmal dasselbe.)*

Kollege Anschober hat gemeint, Sie hätten uns zu einer sicherheitspolitischen Reise in der Geisterbahn eingeladen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich kann mich noch an die letzte Sicherheitsdebatte erinnern!)* Der Vergleich gefällt mir. Ich frage mich nur, Frau Doktor, wieso fährt der Anschober als Geisterbahnschaffner bei dieser sicherheitspolitischen Reise mit Ihnen mit. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es gefällt ihm so gut!)* Vielleicht machen Sie sich das noch aus.

Meine Damen und Herren! Ich möchte es mir ersparen, Ihnen die fünf oppositionellen Punkte der Sicherheitspolitik, die Sie gebracht haben, hier noch einmal aufzuzählen. Sie beginnen mit

## Burgstaller

der Fußpatrouille (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich würde einmal etwas Neues sagen! Sie sagen immer dasselbe!*), das ist ein alter Hut, dann gehen Sie zur Ausbildung über — ebenfalls ein alter Hut. Frau Doktor! Es fällt Ihnen nichts Neues ein. Reden Sie einmal mit Ihrem Parteiobmann, vielleicht gibt es bessere Leute in Ihrer Partei, die den Job übernehmen könnten.

Sicherheitspolitik lebt davon, daß die Opposition Kritik übt, kritisch ist. Sicherheitspolitik lebt auch davon, daß Argumente eingebracht werden, die wir aufnehmen können. (*Abg. Haigermoser: Pauli! Ich warte!*)

Liebe Frau Doktor! Ich habe viele großartige Reden von Ihnen gehört (*Abg. Leikam: Das ist übertrieben!*), aber heute waren Sie ein bisschen schwach.

Jetzt komme ich auf Kollegen Anschöber zu sprechen.

Herr Kollege Anschöber! (*Abg. Voggenhuber: Es war die Stunde der Hinterbänkler!*) Herr Kollege Voggenhuber! Sie sind schon wieder blaß. Ersparen Sie mir, daß ich auf Ihren Zwischenruf antworte, es könnte Ihnen etwas passieren, und das möchte ich vermeiden. Ich möchte mich lieber mit Ihrem Kollegen unterhalten, der gemeint hat, die soziale Ausbildung im Bereich der Exekutive könnte verbessert werden. Und auf einen Zwischenruf hat er geantwortet, er sei der Überzeugung, daß in diesem Bereich viele Verbesserungen notwendig wären. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sind Sie heute der Oberlehrer? Das ist doch alles peinlich, was Sie heute vorbringen!*) Ihnen, gell? Weil ich Ihnen die Wahrheit gesagt habe, Frau Doktor. Das verstehe ich! (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Wenn Sie einen solchen Debattenbeitrag hier bringen und dann eine derartige Antwort von mir am Rednerpult bekommen, dann verstehe ich, daß das peinlich ist. Das verstehe ich! (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie sagen bei jeder Sicherheitsdebatte dasselbe, Ihnen fällt überhaupt nichts ein!*) Frau Doktor! Vieles, was die Volkspartei hier jahrelang vorgetragen hat, vom Unternehmenskonzept angefangen bis zu verschiedenen Gesetzen, ist in dieser Koalition vom verantwortlichen Minister realisiert worden. Wir haben in wenigen Jahren eine Sicherheitspolitik in diesem Land mit diesem Minister zustande gebracht, die man durchaus herzeigen kann. Darauf sind wir stolz, darauf können wir stolz sein, und darauf können auch die Bürger und die Exekutivbeamten in diesem Land stolz sein. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Kollege Anschöber! Ihnen würde ich empfehlen: Gehen Sie einmal . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*) Die Sicherheitspolitik dieses Lan-

des hat sogar dich als Justizminister ausgehalten, Kollege Ofner. Und das spricht für das System. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Jetzt laß aber bald nach!*) Liebe Freunde von der FPÖ! Nickt mir bitte nicht so zustimmend zu, denn das könnte vom Koalitionspartner falsch ausgelegt werden, und wir haben diesbezüglich genug Zores.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir einige Punkte . . . (*Abg. Haigermoser: Pauli! Einen Satz zur Laserpistole!*) Laserpistole: Ich darf dem Hohen Haus berichten, ich habe schon bezahlt. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*) Ich stehe zu dieser Einrichtung, weil sie genau in jene Richtung, nämlich Verkehrssicherheit, Verkehrstote, Verkehrsunfälle und so weiter, geht, über die Herr Anschöber gemeint hat, das sei tatsächlich eines der größten Probleme. Das Rezept, das von den Grünen angeboten wird, wonach die Einführung einer generellen Geschwindigkeitsbeschränkung von 80 Stundenkilometern und die Einführung der Polizia Stradiale à la Streicher verlangt wird — (*Abg. Haigermoser: Stradiala!*) ich möchte dazu jetzt nichts sagen —, würde das Problem nicht lösen. Tatsächlich aber müssen wir im Bereich der Verkehrssicherheit konkreter, effizienter und vorausschauender arbeiten.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich einige Sätze zur Sicherheitspolitik grundsätzlich sagen, vor allem zu Ausbildung und Motivation der Exekutivbeamten. (*Abg. Dr. Ofner: Der alte Hut!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Minister weiß, daß wir im Bereich der Polizei, der Gendarmerie, aber auch anderer Exekutivorgane ein Klima haben, das Anlaß zur Sorge gibt. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Jetzt sagen Sie mir wieder alles nach! Das habe ich nämlich heute schon ausgeführt!*) — Das muß mir entgangen sein, denn das wäre das einzig Gescheite von Ihrer Rede gewesen. (*Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*) Das muß mir entgangen sein. Ich bitte um Nachsicht, Frau Doktor! (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ihnen ist mehr entgangen! Sie haben geschlafen!*)

Es ist aber auch gleichzeitig festzustellen, daß wir ein Ausbildungsprogramm im Bereich des neuen Sicherheitspolizeigesetzes haben, das dazu benutzt werden muß, um diese Motivation und diese innere Zufriedenheit der Exekutivbeamten wieder herzustellen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Doch nicht das Sicherheitspolizeigesetz!*) Hier haben wir eine Chance, weil es noch niemals ein derart umfangreiches Ausbildungs- und Schulungsprogramm gelaufen ist. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ein Licht leuchtet!*) Frau Doktor! Sie halten mich auf, und Ihr Zwischenruf ist

**Burgstaller**

nicht viel gescheiter als Ihre Rede. Lassen Sie mich ein paar grundsätzliche Dinge sagen!

Zweiter Punkt, meine Damen und Herren: Es wird in der Frage der Ausländer Pingpong gespielt. Man ist der Meinung, die Ausländer hätten zur steigenden Kriminalität geführt. Postwendend wird vom Herrn Anschober wieder gesagt, die armen Ausländer stehlen uns überhaupt nichts und richten auch sonst nichts an. (*Zwischenruf des Abg. Anschober.*) Ich würde sagen, die Wahrheit liegt in der Mitte. Herr Kollege! Nehmen Sie sich einmal die Zeit, gehen Sie nicht immer zu den Grünen, sondern gehen Sie einmal in ein Gefangenenhaus, und schauen Sie sich an, wie viele Ausländer in Untersuchungshaft und in Haft sind – fast überall mehr als die Hälfte.

Meine Damen und Herren! Das wird ja wohl kein Zufall sein. Daher ist dieser Ausländerpolitik, dieser Ausländerkriminalpolitik ein verstärktes Augenmerk so wie bisher zuzuwenden – im Sinne der eigenen Sicherheit. (*Abg. Voggenhuber: Seien Sie gnädig, und gehen Sie auf Ihren Platz!*)

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Wir leben in einem Land, in dem wir auf unsere Exekutivbeamten und auf alle, die im Bereich der inneren Sicherheit tätig sind, stolz sein können. Wir können anlässlich dieser Debatte den Bürgern in unserer Republik versichern, daß wir die Sicherheit der Bevölkerung so wie bisher als oberste Priorität und zentralste Aufgabe dieses Parlaments und der Regierung ansehen. – Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 21.21

**Präsident:** Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

21.21

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich hätte eine Frage an meinen Vorredner, Kollegen Burgstaller, die mir bei seiner Rede eingefallen ist, und zwar: Sind Sie für die Einführung der 0,0 Promille im Straßenverkehr? (*Abg. Burgstaller: Ich verstehe Sie nicht!*) Sind Sie für die 0,0 Promille? (*Rufe bei der ÖVP: Nein!*) Er ist nicht dafür. (*Abg. Burgstaller: Ja!*) Sie sind für 0,0 Promille im Straßenverkehr? (*Abg. Burgstaller: Ja!*) Herr Kollege! Bei Ihrer Rede ist mir diese Promillegrenze eingefallen, und ich plädiere dafür, auch im Parlament zugunsten der Qualität der Reden die 0,0 Promillegrenze einzuführen. (*Abg. Dr. Khol: Das ist unglaublich! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Kollege Burgstaller! Wenn Sie nur Ihren vorletzten Satz gesagt hätten, dann hätte ich Ihre Rede mit einem Wort zusammenfassen können, nämlich mit „peinlich“. (*Abg. Bayr: Eine Nest-*

*beschmutzung ist das! Rede Voggenhuber vergewaltigen!)* Bezüglich Ihres Hickhacks auf die Ausländer, zu dem Sie sich noch erdreistet haben, kann ich nur sagen, Ihre Rede war nicht peinlich, sondern sie war gefährlich, Herr Kollege! (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Es ist traurig, daß über den Sicherheitsbericht derart oberflächliche und unterhaltsame Reden gehalten werden. Der Sicherheitsbericht zeigt viele traurige Kapitel in unserem Staat auf, aber ein riesengroßes trauriges Kapitel in unserem Land ist leider in diesem Bericht nicht entsprechend aufgearbeitet worden. (*Abg. Auer: Ihre Rede ist ein Trauerspiel!*) Ich rede, Herr Kollege, von dem Thema, von dem Sie zumindest vor 14 Tagen noch behauptet haben, es würde Ihnen sehr am Herzen liegen (*Zwischenruf des Abg. Probst*), und zwar die Gewaltanwendung gegen Kinder.

Bei der Diskussion um die Kinderpornovideofilme vor zirka 14 Tagen haben Sie alle, meine Damen und Herren, gesagt, Sie werden etwas dagegen unternehmen. Ich habe mich im Laufe der Diskussion gefragt, welche Untersuchungen die Sicherheitsbehörden in diesem Zusammenhang gemacht haben, wenn man jetzt erst daraufkommt, wie einfach es ist, zu derartigem Material zu kommen, und wie offen damit in Österreich gehandelt werden kann. Da frage ich mich schon: Wieso ist dieses Thema für die Sicherheitsbehörden nicht schon längst Priorität? Wieso zieht man jetzt bei einigen wenigen Fällen endlich Konsequenzen, setzt aber noch immer kein österreichweit flächendeckendes Maßnahmenpaket in Gang? Meine Damen und Herren! Dieses österreichweite Maßnahmenpaket würde sich nicht nur auf die Pornovideofilme mit Kindern beziehen, sondern auf alle Gewaltanwendungen gegen Kinder und Frauen.

Meine Damen und Herren! Sie alle wissen seit Jahren – es wird uns mit neuen Untersuchungen immer stärker vor Augen geführt, und mein Vorredner Anschober hat schon darauf hingewiesen –, daß der gefährlichste Platz – leider – nicht die Straße ist, sondern der gefährlichste Platz in Österreich ist die Familie. (*Abg. Ing. Schwärzler: Stimmt nicht!*) Herr Kollege! In der Familie gehört Gewalt immer mehr zur Tagesordnung. (*Abg. Haigermoser: Was Sie sagen, ist gefährlich! – Abg. Ing. Schwärzler: Da hört es sich auf! Treten Sie ab!*)

Sie können schreien, soviel sie wollen, aber Sie werden die Tatsachen, daß die Dunkelziffern zwischen 160 000 und 315 000 Frauen, denen jährlich Gewalt in der Familie angetan wird, liegen, nicht verleugnen können. Herr Kollege! 315 000 Frauen wird jährlich Gewalt angetan; das ist jede zehnte Frau. Jedes vierte bis fünfte Kind wird se-

**Christine Heindl**

xuell mißbraucht, und dann reden Sie noch davon, daß die Familie kein gefährlicher Ort sei.

Ich nenne diese Zahlen, Herr Kollege, deswegen, um noch einmal die Brisanz dieses Themas in Erinnerung zu rufen, denn jedes Kind, das mit dieser Gewalt konfrontiert wird, ist sein Leben lang gezeichnet. Trotzdem haben Sie, meine Damen und Herren, bis jetzt — ich bin die letzte Rednerin — diesen Bereich der Sicherheit nicht angesprochen und nicht in den Mittelpunkt Ihrer Auseinandersetzungen gestellt.

Der Herr Bundeskanzler behauptet in Pressekonferenzen, daß Sicherheit und Schutz von Frauen und Kindern, denen Gewalt angetan wird, ein vorrangiges Anliegen sei. Der Herr Innenminister Löschnak sieht das anscheinend völlig anders.

Herr Minister! In einer Anfragebeantwortung, in der es unter anderem darum gegangen ist, welche Maßnahmen Sie setzen werden, um den Sicherheitsbehörden die Möglichkeit zu geben, effizienter zu arbeiten, haben Sie sich auf die weiblichen Kriminalbeamtinnen, die eingestellt werden, ausgedehnt. Sie sagten kein Wort von einer verbesserten Ausbildung für alle im Wachdienst Tätigen. Vor einem halben Jahr, im Dezember 1991, haben Sie behauptet, daß die Ausbildung im psychosozialen Bereich verbessert wird. Im Mai 1992 ist davon keine Rede mehr.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen die Verbesserungen in Erinnerung rufen. Es gibt bei der Grundausbildung zwei Stunden Information über psychosoziale Anliegen. Das soll die Vorbereitung für Gendarmeriebeamte auf dieses Thema sein, um dafür sensibel zu werden, richtig reagieren zu können und endlich auch die Augen geöffnet zu bekommen, wie tragisch diese Situation ist und welche Aufgaben sie als Sicherheitswachbeamte haben.

Meine Damen und Herren! Dieses soll nun fortgesetzt werden. Bei diesem Thema ist leider auch der Justizminister nicht ausgenommen. Möglichkeiten, die für die Sicherheit der Frauen und Kinder gegenüber gewalttätigen Männern wichtig wären, werden nicht ausreichend genutzt. Es gibt die Möglichkeit der einstweiligen Verfügung, die besagt, daß Männer die Wohnungen verlassen müssen, wenn sie gewalttätig werden. Diese vorliegende Regelung ist unzureichend. Es ist zwar eine Verbesserung gegenüber den Jahren zuvor, doch ist es noch immer nicht ausreichend.

Der Herr Justizminister ist nicht bereit, diesbezüglich Verbesserungen in Angriff zu nehmen. Aber auch in Gesprächen mit den Gendarmeriebeamten, die unisono erklären, das sei sowieso ein Mittel, das unnötig ist, man brauche doch die gewalttätigen Männer nicht aus den Wohnungen zu

verweisen, das würde den Frauen nichts helfen, zeigt sich das mangelnde Verständnis.

Meine Damen und Herren! Damit stehen Sie entgegen allen Erfahrungen, die international gemacht wurden.

Herr Innenminister! Sie haben gesagt, Österreich sei nicht das einzige Land, in dem die Kriminalität steigen und die Aufklärungsquoten sinken würden. Österreich ist aber leider das einzige westliche Industrieland, das keine konsequenten Maßnahmen gesetzt hat, um die Gewalt in der Familie einzudämmen. Es gibt diese Maßnahmen . . . (Abg. Ing. Schwärzler: Das stimmt auch nicht!) Herr Kollege! Wenn Sie behaupten, das stimmt nicht . . . (Abg. Ing. Schwärzler: Das behaupte ich sogar!)

Im Bericht, den Ihre Ministerin herausgegeben hat, auf der Seite 5 können Sie das nachlesen. Dieser Bericht ist im November 1991 herausgegeben worden, und hier steht:

„Dabei hinkt Österreich hinter anderen westlichen Industrieländern her, die bereits weitaus konsequentere Schritte setzen.“ — Wortwörtlich aus dieser Studie. Das sollten Sie einmal lesen, ich glaube, das wäre nicht schlecht. (Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Zu diesen konkreten Maßnahmen, Herr Kollege, gehört die einstweilige Verfügung, daß Gewalttäter die Wohnung zu verlassen haben und daß die zuständigen Behörden die Frauen entsprechend zu unterstützen haben.

Zu diesen Maßnahmen gehört weiters, daß die Polizei bei Drohungen und Körperverletzung prinzipiell die Festnahme des gewalttätigen Mannes durchführt. Das, meine Damen und Herren, wären Maßnahmen, die die Wiederholungsrate senken würden. (Abg. Ing. Schwärzler: Haben Sie den Mut! Lesen Sie Ihre Rede nach!) Herr Kollege! Ich lese meine Reden nach, und ich weiß, was ich sage. Ich weiß auch, was in dieser Studie steht, was Sie anscheinend ständig verdrängen. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Ing. Schwärzler: Ich verdränge nichts! Merken Sie sich das! Ich lebe Familie!)

Herr Kollege! Ich habe vorhin eine Studie zitiert, aus der hervorgeht, daß jede zehnte Frau unter Gewalttätigkeit ihres Partners zu leiden hat. Die Studie, von der ich jetzt gesprochen habe und die ein halbes Jahr alt ist, spricht davon, daß jede fünfte Frau in einer Beziehung zum Opfer körperlicher Gewalt wird. Das, meine Damen und Herren, steht im ersten Satz der Studie, die die Familienministerin veröffentlicht hat. Herr Kollege! Das sollten Sie endlich einmal lesen und der Wahrheit ins Auge blicken. (Beifall bei den Grü-

**Christine Heindl**

*nen. — Abg. Ing. Schwärzler: Lesen Sie das ganze Buch! Lesen Sie die Seiten 100 und 102!*

In diesem gesamten Buch steht drinnen, daß trotz der Tragik dieser Situation keine einzige Stelle in Österreich bereit war, mit den anderen Stellen zu arbeiten oder einmal irgend etwas selbst in Angriff zu nehmen, um genau diese Probleme zu lösen. Das ist die Konsequenz aus diesem Buch. Das einzige, was gemacht wird, ist, daß die verschiedenen Ministerien zum Glück Studien finanzieren — das find ich ganz toll — und sie auf Pressekonferenzen präsentieren, aber das ist schon alles.

Im Sicherheitsbericht sind die entsprechenden Maßnahmen nicht zu finden. Auf Anfrage, ob in der Fragestunde oder schriftlich, wird vom Innenminister gesagt: Das ist ein Problem von vielen Problemen, und wir können es uns nicht leisten, dieses Problem in den Mittelpunkt unserer Arbeit zu stellen.

Bei Pressekonferenzen, meine Damen und Herren, klingt das völlig anders. Da steht es auf einmal im Mittelpunkt des Interesses. Wenn es dann aber darum geht, tatsächlich die Ausbildung zu verändern, wenn es darum geht, die Schwerpunkte zu verlagern, dann sind Sie nicht bereit, das zu tun, dann sagen Sie: In den Familien ist sowieso alles in Ordnung; heile Welt, Tuchent darüber, davon wollen wir eigentlich nichts mehr hören. — Das, meine Damen und Herren, muß endlich einem Ende zugeführt werden! (*Zwischenrufe des Abg. Burgstaller.*)

Herr Kollege! Dies Zahlen: 315 000 Frauen, jedes vierte beziehungsweise fünfte Kind wird sexuell mißhandelt. Das, meine Damen und Herren, sind die Fakten, denen Sie ins Auge zu blicken haben. Das, meine Damen und Herren, sollte endlich in den Mittelpunkt der Sicherheitspolitik in Österreich gestellt werden. (*Abg. Ing. Schwärzler: Wo steht das? Wo steht, jedes fünfte Kind? Unwahrheit!*)

Das ist nicht die Unwahrheit. Das entnimmt man der Studie, die bei einer Pressekonferenz am 1. Juli vom Herrn Bundeskanzler und der Frauenministerin präsentiert wurde. (*Abg. Ing. Schwärzler: Lesen Sie diese Passage!*) Sie sagen, diese Studie sei falsch. Ich habe Ihnen also die zweite Studie gezeigt, die auf jede fünfte Frau kommt. Jetzt sagen Sie noch immer, das sei falsch.

Wenn Sie, meine Damen und Herren, nicht bereit sind, jetzt endlich Maßnahmen zu setzen, dann wird dieser Sicherheitsbericht, der heute, was sittliche Delikte betrifft, neun Seiten von fast 300 umfaßt, tatsächlich nicht dazu beitragen, daß Österreich ein Land sein wird, in dem man sicher lebt. Es ist kein Land, in dem man sicher lebt,

solange wird dulden, daß im Bereich der Familie Gewalt zur Tagesordnung zählt. — Danke, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Grünen.*)  
21.34

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-68 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, **a b s t i m m e n**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit** so **b e s c h l o s s e n**.

Damit ist der 2. Punkt der Tagesordnung erledigt.

**3. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (295 der Beilagen): Bundesgesetz über die Änderung von Vollzugszuständigkeiten des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, mit dem das Eisenbahngesetz, das Eisenbahnbeförderungsgesetz, das Kraftfahrlineiengesetz, das Kraftfahrgesetz, das Gefahrgutgesetz-Straße, das Gelegenheitsverkehrsgesetz, das Güterbeförderungsgesetz, das Luftfahrtgesetz, das Bundesgesetz über den zwischenstaatlichen Luftverkehr, das Seeschiffahrtsgesetz und das Schiffahrtsgesetz geändert werden (558 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Änderung von Vollzugszuständigkeiten des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, mit dem das Eisenbahngesetz und weitere Gesetze geändert werden (558 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Ing. **Schwärzler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Herren Bundesminister! Hohes Haus! Die aktuelle Verkehrssituation ist durch starke Expansion in allen Verkehrsbereichen gekennzeichnet.

Der Verkehrsausschuß hat diese sehr umfangreiche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 10. Juni 1992 in Verhandlung gezogen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Berichterstatter Ing. Schwärzler**

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter sehr herzlich für die Berichterstattung.

Es liegen Wortmeldungen vor. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Er hat das Wort.

21.37

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das vorliegende Bundesgesetz enthält einige Maßnahmen, die grundsätzlich zu begrüßen wären. Es handelt sich dabei um Verschiebung von Kompetenzen von Bundes- auf Landesebene.

Natürlich sind diese Maßnahmen, die dieses Gesetz enthält, noch lange nicht das, was wir Freiheitlichen unter Förderung des Föderalismus verstehen, da bei den Ländern nur Vollziehungsmaßnahmen liegen, aber keine gesetzgebenden Maßnahmen. Ein echtes Mitwirkungsrecht bei der Gesetzgebung ist in diesem Fall nicht gegeben, es liegt allein beim Bund. Trotzdem glaube ich, es ist ein kleiner Schritt, und es führt vielleicht bei positiver Betrachtungsweise zu Verwaltungsvereinfachungen.

Bei diesem Schritt hat man aber nicht berücksichtigt, daß durch diese Kompetenzverschiebungen auch Belastungen auf die Länder zukommen. In der Regierungsvorlage wird unverständlicherweise behauptet, daß für Länder keine finanziellen Mehrbelastungen entstünden. Ich glaube, daß das eine falsche Behauptung ist, weil sich die Regierungsvorlage in diesem Punkt selbst widerspricht.

In der Regierungsvorlage wird nämlich ebenfalls darauf hingewiesen, daß bei Beibehaltung der bisherigen Regelung erhebliche Personalaufstockungen im Verkehrsministerium erforderlich wären. Diese Personalaufstockungen, die nun das Verkehrsministerium vielleicht nicht machen muß, wird es nach unserer Meinung bei den Ländern geben. Aber dafür ist kein finanzieller Ausgleich ausgewiesen.

Der Herr Bundesminister hat im Ausschuß darauf hingewiesen, daß die Länder bisher schon in vielen Bereichen zweite Instanz waren, und er glaubt, daß dadurch keine Mehrbelastungen entstehen. Wie gesagt, ich teile die Ansicht nicht. Herr Bundesminister! Ich würde Sie bitten, in solchen Fällen mit den Ländern Kontakt aufzunehmen, dann würden Sie nämlich genauso, wie ich es bei einzelnen Bundesländern erfahren habe, erfahren, daß diese Bundesländer – ich habe im Ausschuß Kärnten angeführt – sehr wohl mit Personalaufstockungen rechnen.

Ich glaube, daß Kompetenzverschiebung nicht heißen kann: Das Land soll die Arbeit machen, der Bund erspart sich das, und das Land soll auch diese Arbeit bezahlen. – Das ist ein Weg, den wir Freiheitlichen sicher nicht mittragen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Ich erinnere Sie an Ihre Bemerkungen im Ausschuß, als Sie gesagt haben, sollten Mehrbelastungen entstehen, dann würden Sie persönlich dafür eintreten, daß die Länder diese Mehrbelastungen auch abgegolten bekommen.

Ich möchte daher folgenden Entschließungsantrag einbringen und mich aufgrund der vorgeschrittenen Zeit nur auf den Antrag selbst beschränken:

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Rosenstingl und Kollegen betreffend die Berücksichtigung der Folgekosten von Kompetenzverschiebungen bei den Finanzausgleichsverhandlungen*

*Der Nationalrat möge beschließen:*

*Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, in Hinkunft bei den Finanzausgleichsverhandlungen mit den Ländern auch die aufgrund von Kompetenzverschiebungen an die Länder entstehenden zusätzlichen Kosten im vollen Umfang zu berücksichtigen.*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie diesem Entschließungsantrag zustimmen, dann würden wir hier im Hohen Haus absichern, daß den Ländern keine zusätzlichen Belastungen daraus erwachsen. Wenn diese Belastungen gar nicht entstehen, dann würde es auch aufgrund dieses Entschließungsantrages nicht notwendig sein, weitere Verhandlungen zu führen. Der Entschließungsantrag beschränkt sich daher nur auf die Tatsache, daß Verhandlungen zu führen beziehungsweise die Kosten zu ersetzen sind, wenn es zu Belastungen kommt.

Ich glaube, daß das im Sinne der Aussagen des Herrn Bundesministers ist. Abgeordnete dieses Hohen Hauses tragen die Verantwortung den Bundesländern gegenüber, daß ihnen keine zusätzlichen Belastungen daraus erwachsen. Ich ersehe daher alle Fraktionen, diesem Antrag zuzustimmen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als zweiten Punkt möchte ich im Bereich des Schifffahrtgesetzes auf die dort vorgesehenen Verwaltungsvereinfachungen eingehen.

Ich bezweifle, daß jene Regelungen, die hier vorgesehen sind, tatsächlich positive Ergebnisse bringen. Die Namensabschaffung des Bundesam-

**Rosenstingl**

tes für Schifffahrt und die Eingliederung aller Beamten in eine andere Behörde bringt keinerlei Einsparungen. Ich glaube, daß das wieder eine der Augenauswichereien ist, die diese Bundesregierung betreibt, um der Bevölkerung vorzugaukeln, daß es zu Personaleinsparungen, daß es zu einer Verwaltungsreform kommt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Durch diese Maßnahme bleiben bestehende, teilweise unbefriedigende Strukturen trotzdem unverändert aufrecht. Die längst notwendigen Reformen bei der Schifffahrtspolizei werden nicht durchgeführt. Die Schifffahrtspolizei führt Aufgaben durch, die manchmal nur Verwunderung auslösen können.

Mir liegt ein Foto vor, das Sie sich gerne anschauen können. Darauf sieht man, daß ein Schiff der Schifffahrtspolizei dazu verwendet wird, Touristen damit herumzuführen. Es wird also als Ausflugschiff verwendet. Ich glaube, das ist nicht die Aufgabe der Schifffahrtspolizei. Ein zweites Foto zeigt Beamten der Schifffahrtspolizei bei der Reinigung, beim Waschen einer Boje. Ich finde es erstaunlich, wofür wir in Österreich die Schifffahrtspolizei verwenden. Ich glaube, dieser Unsinn, der hier gemacht wird, sollte beendet werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte daher noch einen Entschließungsantrag einbringen:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Rosenstingl, Mag. Peter und Kollegen betreffend eine grundlegende Neuordnung der Überwachung der Schifffahrt*

Da das meiner Meinung nach eine wirklich dringende Angelegenheit ist, erlaube ich mir, diesen Entschließungsantrag mit der Begründung vorzulesen.

*Im Jahre 1971 wurde die damalige Stromaufsicht in die sogenannte Schifffahrtspolizei umbenannt, eine echte polizeiähnliche Struktur bekam diese Schifffahrtspolizei nicht, lediglich die Bediensteten wurden mit schönen Uniformen ausgestattet. (Abg. P a r n i g o n i: Bravo!)*

Das genügt Ihnen in der Politik! Jemanden mit Uniformen auszustatten, ist sozialdemokratische Politik! Ich nehme das gerne zur Kenntnis! *(Abg. P a r n i g o n i: Nein, aber: Ist das schlecht?)*

*Im Gegensatz zu ähnlichen Einrichtungen im Ausland hat die österreichische Schifffahrtspolizei keine polizeimäßigen Befugnisse, auch keinerlei diesbezügliche Ausbildung, sondern muß im wesentlichen Baudienste sowie den Schleusendienst verrichten.*

*Darüber hinaus zählen aber auch Überwachung und Regelung des Schifffahrtsverkehrs sowie Hilfeleistungen bei Unfällen zu den Aufgaben der Schifffahrtspolizei, dies, obwohl die Dienstzeiten in der Regel — mit Ausnahme des Schleusenpersonals — werktags von 7 bis 15 Uhr sind, also in der übrigen Zeit im Falle eines Unfalls kein Personal zur Hilfeleistung zur Verfügung steht.*

*Weil aber andererseits die zur Überwachung etwa von Offizialdelikten notwendigen polizeilichen Kompetenzen fehlen, muß diese Aufgabe auch in der Dienstzeit der Schifffahrtspolizei von der der Polizei beziehungsweise Gendarmerie zugehörigen Strompolizei wahrgenommen werden, sodaß hier eine wenig sinnhafte Zweigleisigkeit und ein Kompetenzproblem bei der Schifffahrtsüberwachung besteht.*

*Die nun in der Abänderung zum vorliegenden Gesetzentwurf vorgesehene Auflassung des Bundesamtes für Schifffahrt, dem die Schifffahrtspolizei bislang unterstellt war, stellt jedenfalls keine substantielle Reform in Richtung einer wirkungsvollen Schifffahrtsüberwachung dar, nicht einmal Personaleinsparungen sind aus dieser Änderung zu erwarten, da das gesamte Bundesamt für Schifffahrt von der obersten Schifffahrtsbehörde übernommen wird.*

*Die Teilung der Schifffahrtspolizei mit einer Konzentration der Überwachungsaufgaben bei der Strompolizei und der sonstigen Aufgaben unabhängig von der Überwachung stellt daher den einzig sinnvollen Weg dar.*

*Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher folgenden*

*Entschließungsantrag*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Inneres eine Umstrukturierung der Schifffahrtsüberwachung mit dem Ziel zu veranlassen, daß einerseits die Überwachungsaufgaben bei der Strompolizei beziehungsweise -gendarmerie mit einer Ausbildung und Dienstzeit, wie dies international üblich ist, konzentriert werden und andererseits die technischen und Bauaufgaben getrennt von der Überwachung organisiert werden, um im Hinblick auf die steigende Bedeutung der Binnenschifffahrt einen sicheren Betrieb jederzeit garantieren zu können.*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich ersuche, auch diesem Antrag zuzustimmen. Dieser Antrag würde die Voraussetzungen für eine Neuordnung der Überwachung der Schifffahrt schaffen. Mit dieser Regelung könnten nach mei-



**Rosenstingl**

ner Meinung zweifellos auch wesentliche Einsparungseffekte erzielt werden.

Ich möchte zum Abschluß nochmals betonen: Dieses Bundesgesetz hat in einigen Bereichen richtige Ansätze. Leider war aber die Regierungskoalition, wie so oft, nicht in der Lage, überall konsequente, sinnvolle Änderungen und Regelungen durchzuführen.

Ich bitte daher, unseren Anträgen zuzustimmen, weil ich glaube, daß diese Anträge den richtigen Weg weisen. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.48

**Präsident:** Die beiden Entschließungsanträge, die Kollege Rosenstingl vorgetragen hat, sind genügend unterstützt und stehen mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Roppert.

21.49

Abgeordneter **Roppert** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Einige Sätze zum Luftfahrtgesetz und vorerst gleich einige anerkennende Wort über das Zustandekommen dieser Novelle zum Luftfahrtgesetz.

Ich verweise darauf, daß im Zivilluftfahrt-Bericht eine Reihe von Anregungen seitens des Bundesministeriums aufgenommen worden sind und in der ursprünglichen Regierungsvorlage bereits berücksichtigt waren. Ich verweise weiters darauf — ich muß das durchaus mit großem Lob anerkennen —, daß es nach einer sehr intensiven Debatte im Verkehrsausschuß möglich war, parlamentarische Anregungen in diese Novelle zum Luftfahrtgesetz einzuarbeiten.

Ich möchte erwähnen, daß einer Reihe von Abgeordneten im Verkehrsausschuß sehr daran gelegen war, daß der § 41 des Luftfahrtgesetzes, der ursprünglich nicht mehr hätte aufscheinen sollen, nun doch als geltendes Recht in dieser Gesetzesmaterie verblieben ist. Ich darf gleich erklären, warum den Leuten aus der zivilen Fliegerei dieser § 41 ein solches Anliegen war:

Diese Textstelle im Luftfahrtgesetz schreibt nämlich vor, daß obligatorisch eine Kommission von Sachverständigen zu befassen ist, sollte ein Widerruf einer Erlaubnis oder die Untersagung einer Ausübung einer Tätigkeit eines Angehörigen des zivilen Luftfahrtpersonals bevorstehen.

Ich glaube, ich muß nicht näher ausführen, welche erheblichen Konsequenzen eine solche Maßnahme für die Existenz eines Betroffenen, zum Beispiel eines Berufspiloten, eines Bordmechanikers oder eines Luftfahrzeugwartes, hat, um zu begründen, welchen Wert wir darauf gelegt ha-

ben, daß eben diese Anhörung von Sachverständigen obligatorisch vor der Setzung einer solchen Maßnahme aufrecht bleibt.

Herr Bundesminister! Ich möchte aber nicht verhehlen, daß in weiten Fliegerkreisen zum § 119 Abs. 2 eine gewisse Skepsis vorhanden ist. In diesem neuen Absatz 2 wird nämlich den Flugsicherheitsorganen in bestimmten Fällen eine Polizeifunktion zuerkannt. In Fliegerkreisen meint man — ich glaube, das ist auch einsichtig —, daß das Vertrauen zwischen den Piloten und den Flugsicherheitsorganen für die Sicherheit im Flugverkehr sehr, sehr wesentlich ist. Es ist daher wünschenswert, daß sich jeder Pilot in einer unklaren Flugsituation sofort, so früh wie möglich mit Flugsicherheitsorganen in Verbindung setzt, um Informationen erhalten zu können, Ratschläge einzuholen, notfalls auch Hilfe.

Wenn aber nun in einer unklaren Flugsituation das Flugsicherheitsorgan gleichzeitig Polizeifunktionen hat, kann es vorkommen, daß sich der Pilot nicht sofort — obwohl es wünschenswert wäre in einer unklaren Situation — an die Flugsicherheitsorgane wendet, weil er befürchten muß, daß möglicherweise diese unklare Flugsituation erst durch einen Fehler, durch ein Verschulden von ihm selbst herbeigeführt worden ist und er möglicherweise Bestrafungen oder Verwaltungsverfahren zu befürchten hat.

Ich meine, man müßte in der nächsten Zeit die Auswirkungen dieses § 119 Abs. 2 sehr genau beobachten, um vielleicht in Zukunft Schlüsse zu ziehen, die meinen Überlegungen entsprechen.

Meine Damen und Herren! Besonders begrüßenswert ist es, daß Ihnen heute ein weiterer Teil dieses Luftfahrtgesetzes, nämlich der § 146a nach Diskussionen im Verkehrsausschuß neu formuliert zur Beschlußfassung vorliegt. Dieser § 146a befaßt sich mit der gewerblichen Beförderung von Personen und Sachen im zivilen Luftfahrtverkehr, und zwar unter den Umständen, daß diese Beförderung von Personen und Sachen ohne die erforderliche Zulassung erfolgt. Das heißt: Strafbestimmungen stehen ins Haus.

Ursprünglich war vorgesehen, das Luftfahrzeug in einem solchen Fall beschlagnahmen zu können, um in der Folge auch einen Verfall des Luftfahrzeuges anordnen zu können.

Geschätzte Damen und Herren! Die Folgen wären für Vereine, aber auch für Vermieter von Luftfahrzeugen zum Teil katastrophal gewesen, denn ein Verein, der einem seiner Mitglieder ein Luftfahrzeug zur Benützung überläßt, hat ja außer möglicherweise vertragliche Bestimmungen überhaupt keine Möglichkeit, zu verhindern, daß der Pilot mit dieser Maschine eine verbotene gewerbliche Beförderung vornimmt. Aber der Eig-



**Roppert**

ner oder der Halter hätte in der Folge bei einer Beschlagnahme oder gar bei einem Verfall alle Folgen zu tragen gehabt. Das gleiche hätte einem Vermieter von Luftfahrzeugen passieren können.

Ich freue ich also wirklich, daß eine Diskussion im Ausschuß hier zu einer neuen Textierung geführt hat, die nun diesen Verfall und auch die Beschlagnahme nicht mehr kennt, sondern eben Zwangsmaßnahmen setzt und die Wiederinbetriebnahme des Gerätes verhindert. Darüber hinaus hat sofort nach Wegfall des Behinderungsgrundes die Verfügungsmöglichkeit wiederhergestellt zu werden.

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Zum Schluß kommend noch einige Anregungen. Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine Zusage im Verkehrsausschuß, bereits 1993 mit einer neuerlichen Novelle zum Luftfahrtgesetz diese noch offenen Fragen zumindest einmal zu behandeln.

Geschätzte Damen und Herren! Wir haben einen Zustand bei den Hänge- und bei den Paragleitern, den ich kurz mit „rechtlich unsauberer Zustand“ bezeichnen möchte: Das betrifft die §§ 9 und 126 des Luftfahrtgesetzes, und zwar die Außenabflüge von Hänge- und Paragleitern.

Alle Abflüge von Hänge- und Paragleitern sind in Wahrheit Außenabflüge, weil sie ja naturgemäß nicht von einem Flugfeld aus erfolgen können. Die Außenlandungen von Hänge- und Paragleitern sind zufriedenstellend gelöst, die Außenabflüge von Hänge- und Paragleitern nicht, denn zuständig für die Bewilligung wäre der Landeshauptmann. Nun ist doch völlig klar, daß es für einen Landeshauptmann ganz unmöglich ist, die Außenabflüge von Hänge- und Paragleitern zu bewilligen — gänzlich unmöglich aus der Praxis heraus. Und daher gibt es einen eigenen Erlaß hierzu, der die Landeshauptleute mehr oder minder dazu auffordert, diesen Zustand zu dulden. Ich glaube, man sollte hier doch eine saubere Lösung anstreben und ähnlich wie bei den Außenlandungen von Paragleitern und Hängegleitern auch für die Außenabflüge nach einer sauberen Lösung suchen.

Geschätzte Damen und Herren! Noch ein Umstand — ich freue mich, daß das im Ausschuß ziemlich einhellig auch so gesehen wurde — bedarf einer Regelung, weil die vorhandene Regelung nicht mehr zeitgerecht ist. Der § 130 Luftfahrtgesetz behandelt die Luftbildaufnahmen und die Verbreitung dieser Luftbildaufnahmen. Ich verstehe — ich verstehe das auch als Wehresprecher —, daß das einmal eine große Bedeutung gehabt hat. Ich meine aber: Heute bei Aufklärungsmöglichkeiten über Satelliten, über Wärmebildkameras, über elektronische Aufklärungsmöglichkeiten und ähnliches mehr sind die Bewil-

ligungen die seitens des Bundesministeriums für Landesverteidigung erteilt oder eben nicht erteilt werden müßten, nicht mehr am Platz.

Die Bundesrepublik Deutschland und auch die Schweiz haben diese Bewilligungspflichten schon lange aufgehoben, die Bundesrepublik Deutschland im Jahre 1990. Ich weiß schon, daß es dort Strafbestimmungen anstelle dieser Bewilligungspflicht gibt, aber ich glaube, in Österreich sollte man sich eine zeitgerechte Lösung in dieser Frage einfallen lassen.

Ganz zum Schluß, Herr Bundesminister, eine Bitte. Da geht es um die „kleinen Brüder in der Luft“, die Modellflieger. Wir haben bezüglich der Maße und Gewichte in der Modellfliegerei heute schon einen lange überholten Zustand, und ich bin als Funktionär des ASKÖ-Flugsportverbandes, aber auch des Österreichischen Aero-Clubs berechtigt, hier zu wünschen, daß Regelungen geschaffen werden, die auf diese neuen Maße und Gewichte Bezug nehmen, obwohl diese Regelungen für die „kleinen Brüder in der Luft“ — wie sich die Modellflieger selbst gerne nennen — Erschwernisse bringen werden. Aber im Interesse einer sauberen rechtlichen Lösung sind diese Sportler bereit, diese Erschwernisse auf sich zu nehmen.

Meine Fraktion wird dieser Novelle zum Luftfahrtgesetz gerne zustimmen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 21.59

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Meischberger. Er hat das Wort.

21.59

Abgeordneter Ing. **Meischberger** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Kollege Roppert hat gerade in seiner Wortmeldung darauf hingewiesen, daß in der Regierungsvorlage ein problematischer Fall gegeben ist, und zwar im Artikel VIII Z. 21: Hier liegt die Möglichkeit, daß es von den Sportfliegern zu großem Mißtrauen kommen kann gegenüber dem Sicherheitsorgan. In der aus unserer Sicht zu streichenden Bestimmung wird der Flugsicherung ein polizeiähnlicher Status zugewiesen. Dies scheint deshalb nicht sinnvoll zu sein, weil die dann bestehende Anzeigepflicht der Fluglotsen das Vertrauensverhältnis zwischen Piloten und Lotsen stören könnte und daher informelle Rückfragen von Piloten in sehr kritischen Situationen verhindert würden, obwohl der Flugsicherheitsdienst eigentlich zur Sicherheit im Flugbetrieb beitragen sollte.

Um dieser Problematik aus dem Weg zu gehen, stellen die freiheitlichen Abgeordneten Ing. Meischberger und Kollegen einen Abänderungsantrag.

**Ing. Meischberger****Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Ing. Meischberger und Kollegen zum Bundesgesetz, mit dem die Vollzugszuständigkeiten des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr geändert werden*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Regierungsvorlage in der Fassung des Ausschußberichtes (558 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Vollzugszuständigkeiten des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr geändert werden, wird wie folgt geändert:*

*In Artikel VIII entfällt Z. 21.*

Ich glaube, daß mit der Unterstützung dieses Abänderungsantrages sehr viel zum Vertrauensverhältnis zwischen den Piloten und der Flugsicherung beigetragen werden würde. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.02

**Präsident:** Dieser dritte Antrag Ihrer Fraktion ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber. Er hat das Wort.

22.02

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu einer solchen interessanten Debatte, die zwischen Außenabflügen von Paragleitern und mysteriös verschollenen FPÖ-Anträgen hin und her pendelt, möchte ich zu Beginn eines sagen:

Der Verkehrsausschuß hat bei dieser Debatte über die Regierungsvorlage — ich möchte den Herrn Abgeordneten Roppert durchaus bestätigen — meiner Ansicht nach seriöse Arbeit, gute Arbeit geleistet, es war eine inhaltlich interessante Auseinandersetzung. Es war sogar möglich, wichtige Details dieser Vorlage noch abzuändern. Das könnte durchaus ein neuer Stil, eine neue Kultur in diesem Verkehrsausschuß sein, was ich mir grundsätzlich wünschen würde.

Die Gemeinkostenanalyse in diesem Bereich ist von uns seit längerer Zeit schon gefordert worden. Ich bin froh, daß sie durchgeführt wurde. Die vorliegenden Ergebnisse sind Schritte in Richtung Föderalismus, in Richtung Vereinfachung und in Richtung wirtschaftlich sinnvoller Verwaltungsablauf. Das heißt, es sind Schritte, die wir unterstützen, daher werde ich dieser Regierungsvorlage auch meine Zustimmung geben.

Aber es sind auch Schritte, die meiner Ansicht nach sehr kurz gehalten sind. Ich muß hiebei ankündigen, daß meine große und ganze Hoffnung der für 1993 angekündigten erweiterten zusätzli-

chen Novelle zum Luftfahrtgesetz gilt. Das ist der Kernpunkt unserer Kritik. Was bisher an Vorarbeiten in diesem Bereich geleistet wurde, sieht relativ gut aus.

Ich erlaube mir noch eine kurze Bemerkung zum Luftfahrtgesetz, § 130. Wir haben im Ausschuß ein Kuriosum erlebt. Ich glaube, es ist allen Parteien etwas seltsam vorgekommen, daß es in Österreich eine Genehmigungspflicht für Luftbilder gibt.

Man muß sich vorstellen, im Zeitalter der Satellitenaufklärung können AWACS-Systeme Bilder schießen, die zum Beispiel Autokennzeichen feststellen. In diesem Zeitalter der Satellitenaufklärung wird in unserem Land einem Fesselballonfahrer oder einem Segelflieger für Fotos, die er von oben von seinem Haus schießt, die Pflicht auferlegt, diese genehmigen zu lassen, um sie veröffentlichten zu können. Ich möchte nicht wissen, wie viele Posten im Verteidigungsministerium mit dem Abstempeln derartiger Anträge gesichert werden.

Ich habe es als sehr traurig empfunden, daß dieser sinnlose Paragraph nicht jetzt schon ersatzlos gestrichen wurde. Wir haben aber die Zusage vom Verkehrsminister, soweit ich mich erinnern kann, daß die Streichung in der nächsten Novelle erfolgen wird. — So weit, so gut.

Wenn im Bericht des Verkehrsausschusses sinnvollerweise davon gesprochen wird, daß das Verkehrsressort den neuen Gegebenheiten und den zusätzlichen Anforderungen im Bereich der Verkehrspolitik anzupassen ist, dann halte ich das für eine sehr sinnvolle Erkenntnis. Es fehlt mir aber, abgesehen von dieser Gemeinkostenanalyse und dem verwaltungstechnischen Vereinfachungsbereich, ein zweiter und dritter Bereich.

Herr Verkehrsminister! Wir brauchten in diesen Verkehrsgesetzen ganz notwendig einen Demokratiecheck, eine Überprüfung, inwieweit diese derzeitigen Gesetze den bereits herkömmlichen normalen Anforderungen an eine sinnvolle Einbeziehung von Bürgern noch entsprechen. Wenn ich mir zum Beispiel das steinzeitliche Eisenbahngesetz hinsichtlich Partizipationsrechte, aber auch das Luftfahrtgesetz ansehe, dann sehe ich, daß wir einen riesigen Nachholbedarf haben.

Daher ist mein Appell an Sie, diesen demokratiepolitischen Nachholbedarf in diesen verkehrspolitischen Gesetzen sehr rasch aufzuholen, denn bisher ist es sogar beim Eisenbahngesetz so, daß die unmittelbar betroffenen Nachbarn in weiten Bereichen nicht einmal Parteienstellung haben. Das muß sich schleunigst ändern.

Der zweite Punkt, der neben den demokratiepolitischen Überprüfungen dieser Verkehrsgeset-

**Anschober**

ze unabdingbar ist, ist ein Öko-Check, also eine Überprüfung auf Umweltauswirkungen. Sie wissen so gut wie ich - zumindest nehme ich das an -, daß wir in den größten Luftschadstoffbereichen, in den wichtigsten Primärschadstoffen zum Beispiel für die Ozonkonzentration oder den CO<sub>2</sub>-Bereich, den Bereich des Verkehrs als Hauptverursacher zu sehen haben, natürlich gibt es auch noch andere Nebenverursacher.

Herr Minister! Ich glaube, daß es absolut notwendig ist - gerade nach dem Vorliegen des neuen Ozongesetzes -, eine umweltpolitische Auswirkungsüberprüfung für alle Verkehrsgesetze zu machen. Man sollte sich alles im Detail anschauen, um dann die konkreten Anforderungen für den Bereich der Ozonproblematik, der CO<sub>2</sub>-Problematik, der Kostenwahrheit und vor allem auch des Umweltverbundes zu erstellen, und klären, welche Adaptierungen und Notwendigkeiten dafür gegeben sind.

Ein weiterer Bereich: Es ist in diesem Bündel an Regierungsvorlagen auch das Eisenbahngesetz enthalten. Ich habe im Ausschuß schon thematisiert, daß ich glaube, daß es absolut zeitgemäß wäre, die Seilbahnen aus diesem Eisenbahngesetz herauszulösen. Es ist einerseits eine ökologische Frage, denn dieser touristischen Übernutzung von weiten Regionen, die durch diese gesetzliche - meiner Ansicht nach - Fehllösung in der Einbeziehung des Eisenbahngesetzes mitverursacht wird, ist entgegenzutreten.

Weiters haben wir für die Seilbahnen, bedingt durch das Eisenbahngesetz, das strengste Enteignungsverfahren überhaupt.

Wenn man im Bereich der Tourismuspolitik umdenken will - ich hoffe, daß es bereits breiter Konsens ist, damit sich der Tourismus nicht den Ast absägt, auf dem er zurzeit sitzt -, dann muß man den Seilbahnbereich aus dem Eisenbahngesetz herauslösen, die Enteignungsbereiche entschärfen und eine prinzipielle Umweltverträglichkeitsprüfung für derartige Bauvorhaben gesetzlich fixieren.

Nächster Bereich, wo ich glaube, daß dieser Öko-Check, diese Auswirkungsüberprüfung der Gesetze unabdingbar ist und vor allem die gesetzliche Adaptierung auf neue umweltpolitische Notwendigkeiten abgestellt werden muß, ist der Bereich des Schiffahrtsgesetzes. Wir brauchen gerade auch bei den Dieselschiffen strenge Abgasgrenzwerte und eine Anpassung an den Stand der Technik, wie es im LKW-Bereich und auch im Eisenbahnbereich bereits Allgemeingut ist. Die Forderung nach einer Angleichung der Grenzwerte an den derzeitigen Stand im LKW-Bereich ist ein Minimalschritt. Dasselbe gilt natürlich für die Bereiche Wasserverschmutzung und Ölabsonderung.

Es gibt die technischen Vorschriften und die technischen Möglichkeiten, um diese Emissionen mittels strengster Sicherheitsbestimmungen generell zu unterbinden.

Kommen wir nun zum Bereich des Luftfahrtgesetzes. Wir haben nach wie vor in Österreich ein Luftfahrtgesetz, das als einziges Ziel die Sicherheit und die Garantie des geregelten Ablaufs hat. Das sind notwendige Voraussetzungen für ein Gesetz, aber das Thema Umwelt spielt dabei überhaupt keine Rolle.

Herr Minister! Bei dieser zukünftigen Novelle erwarte ich mir, daß bezüglich Umweltproblematik rigorose Abgasgrenzwerte, Abgasvorschriften enthalten sein müssen. Ich glaube, daß man daran die Qualität dieses neuen Luftfahrtgesetzes messen wird müssen. Sie wissen, daß gerade der Emissionsort im Bereich der Flugzeuge äußerst problematisch ist in Richtung Treibhausbildung, Stichwort: Zirren-Bildung und ähnliches. Die Technologie dazu ist vorhanden, es geht aber darum, daß es auch klare, nachvollziehbare gesetzliche Vorschriften in diesem Bereich gibt.

Ich bin auch deshalb über die Veränderung, die diese Regierungsvorlage bewirkt, unglücklich betreffend Erweiterung der Anflugbedingungen, der Anfluglegitimierung aus dem Ausland auf die Flugfelder. Ich glaube, daß das insgesamt zu einer Erweiterung und zu einer Ausdehnung der Infrastruktur führen wird. Ich gehe mit Ihrer Argumentation im Ausschuß nicht konform, weil Sie glauben, daß man sich damit im Endeffekt Strecken ersparen können wird.

Ich glaube, daß es im wesentlichen eine Detailveränderung ist, die für München, für den neuen Großflughafen, maßgeschneidert ist und die die Kapazitäten in Österreich möglicherweise sehr stark ausdehnen wird. Das müssen wir uns anschauen.

Wenn diese Befürchtung zutrifft, dann wird man in der nächsten Novelle im kommenden Jahr einen Rückschritt und eine zusätzliche Reform machen müssen, was ich sehr begrüßen würde.

Im Luftfahrtgesetz sind erstmals Schritte in Richtung Kostenwahrheit gesetzt worden. Alle Verkehrsträger müssen in diese Richtung gehen. Es wird auch die Konkurrenzsituation der Bahn wesentlich verbessern, wenn wir im Straßenbereich die Kostenwahrheit Schritt für Schritt erzielen.

Auch im Bereich des Luftfahrtgesetzes ist dies notwendig, sie wird zum Teil auch realisiert werden. Ein erster Schritt in diese Richtung ist die Flugsicherung, die jetzt vom eigentlichen Benutzer, vom Verursacher selbst getragen werden muß. Ich verstehe nicht, warum die Militärluft-

**Anshober**

fahrzeuge von dieser Regelung ausgenommen sind, denn ich glaube, im Sinne der Budgetwahrheit, im Sinne der Kostengerechtigkeit sollten sie in die nächste Novelle hineingenommen werden.

Ich komme schon zum Schluß. Im Bereich des Kraftfahrgesetzes könnte umweltpolitisch der größte Handlungsbedarf und daraus resultierend die größte Effizienz gegeben sein, angefangen von rigorosen Auflagen bis zu entsprechenden Maßnahmen. In diesem Zusammenhang gibt es bereits einen Antrag der Abgeordneten Arthold und Keppelmüller. Ich zitiere ihn ganz kurz:

Punkt 2 dieses Antrages, eingebracht im Rahmen der Debatte um das Ozongesetz, lautet: Der Minister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird ersucht, mit Verordnung zum Kraftfahrgesetz die Emissionsgrenzwerte für PKWs entsprechend dem Stand der Technik ab 1. 1. 1996 für verbindlich zu erklären.

Herr Minister! Ich möchte Sie darauf hinweisen, daß dieser Antrag, dem vermutlich zugestimmt wird, da er ein Koalitionsantrag ist — ich zähle zumindest darauf, daß das hält, auch weil es ein sinnvoller Umweltschritt ist, daß das nicht wegen neuer Koalitionsstreitigkeiten oder ähnlichem torpediert wird —, die Einführung der kalifornischen Abgasgrenzwerte bedeuten würde. Diesen extrem notwendigen und sinnvollen Schritt fordern wir schon seit langem. Die kalifornischen Abgasgrenzwerte wären der Stand der Technik, der für den PKW einzuführen wäre. Ich habe mit der Umweltministerin diesbezüglich Gespräche geführt. Auch sie würde die Einführung der kalifornischen Abgasgrenzwerte unterstützen. Ich hoffe, daß diese Wünsche bei Ihnen Gehör finden werden.

In Summe ist das ein erster Schritt an Kompetenzveränderung, an Straffung und an Effizienzsteigerung im Bereich der Verkehrsgesetze. Was für mich natürlich insgesamt im Kompetenzbereich das Notwendigste wäre, ist die Kompetenzbereinigung, die im Bereich der Ministerien überfällig ist.

Ich glaube, daß man es sich in diesem Land nicht mehr lange leisten können wird, daß es einerseits einen Verkehrsminister gibt, der für die Bahn zuständig ist — was zurzeit nicht unbedingt die dankbarste Aufgabe, aber ein wichtiges verkehrspolitisches Steuerungsinstrument ist —, der für die Grundsatzplanung im Verkehrsbereich verantwortlich ist, und es andererseits einen Wirtschaftsminister gibt, der für die Kostensituation, für die fehlende Kostenwahrheit im Straßenverkehr und für den Straßenbau zuständig ist.

Das heißt, diese Kompetenzaufsplitterung ist de facto eine Fortschreibung einer roten und ein bisserl einer schwarzen Verkehrspolitik, die

manchmal sehr stark aneinander vorbeifahren. Das heißt, die Kompetenzbereinigung in Richtung eines starken Verkehrsressorts mit dem Straßenbaubereich und vor allem mit dem Kostenbereich ist eine unabdingbare Forderung einer vernünftigen und umweltorientierten Verkehrspolitik.

Diese Regierungsvorlage ist ein kleiner, sehr zarter, vorsichtiger, aber trotzdem unterstützenswerter Schritt. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.16

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Hums. Er hat das Wort.

22.16

Abgeordneter **Hums** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Trotz der vorgeschrittenen Stunde möchte ich noch feststellen, daß bei diesem Bundesgesetz bemerkenswert ist, daß es wesentliche Impulse für diese Gesetzesvorlage aus der ersten Gemeinkostenwertanalyse gegeben hat, die überhaupt je im öffentlichen Dienst durchgeführt wurde. Damit wurden Elemente der Wirtschaft zur Vereinfachung und Verbesserung der öffentlichen Verwaltung angewendet.

Ich glaube, das ist deshalb bemerkenswert und wichtig, weil man mit diesen Elementen, die sich in der Wirtschaft bewährt haben, auch im öffentlichen Bereich zu mehr Servicegerechtigkeit und zu Kosteneinsparungen kommt und gleichzeitig auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im öffentlichen Dienst damit Gutes tut, denn die Arbeiten, die im öffentlichen Dienst nicht notwendig sind, sollen ja zum Teil durch Arbeiten ersetzt werden, die wichtig und auch anerkannt sind.

Wir dürfen nicht tatenlos zusehen, wie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Dienst kritisiert werden, weil ihre Arbeiten für nicht effizient gehalten werden, und ihnen aber gleichzeitig durch Gesetze, die wir beschließen, ineffiziente Arbeiten auftragen. Daher ist dieser Vorgang für die Zukunft nicht nur in diesem Ministerium, sondern auch in anderen Bereichen der öffentlichen Verwaltung wegweisend.

Ich möchte auch jenen Minister ansprechen, der für die Verwaltungsvereinfachung zuständig ist, Herrn Minister Weiss, der sich eigentlich bisher mit einer Verwaltungsreform sehr bescheiden im Hintergrund gehalten hat. Diese Elemente sollten für ihn ein Maß sein, wie man Verwaltung effizienter und besser gestalten kann.

Gleichzeitig sollte diese Vorgangsweise aber auch uns zu denken geben, denn wann immer wir kritisieren, daß öffentliche Bereiche zuwenig effizient sind, wird sofort nach Ausgliederungen und nach Privatisierungen gerufen. Der richtige Weg, wenn Verwaltungsabläufe nicht effizient genug

## Hums

sind, ist aber der, daß Fachkundige in den Ministerien, vom Minister bis zu den Mitarbeitern, jene Methoden wählen, mit denen die Arbeiten im öffentlichen Bereich effizienter werden. Denn langfristig ist das effizientere Arbeiten im öffentlichen Bereich sicher kostengünstiger als das Auslagern und Privatisieren.

Das sind zwei Elemente dieser Gesetzesvorlage, die wir für bemerkenswert halten. Es gibt aber darüber hinaus noch eine Reihe anderer Elemente.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit feststellen, daß gerade im Bereich des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr in den letzten Jahren die meisten Rationalisierungen und Personaleinsparungen durchgeführt wurden, vor allem im Bereich der Österreichischen Bundesbahnen.

Für die künftigen Budgetverhandlungen möchte ich um eines bitten: daß man bei Vorgaben für Dienstpostenpläne, für Stellenpläne nicht für alle Bereiche wieder gleiche Einsparungsvorgaben gibt, unabhängig davon, ob dort schon rationalisiert wurde oder nicht. Es muß in den einzelnen Bereichen bewertet werden, was an Rationalisierungen bisher durchgeführt worden ist. Das ist ebenfalls ein Element, zu dem wir stehen.

Abschließend möchte ich dem Herrn Bundesminister für die Kompetenz, mit der er diese Probleme, nämlich Zuständigkeitsverlagerungen und Straffung der Arbeitsabläufe, angegangen ist, danken — aber nicht nur ihm, sondern unser Dank gilt auch ganz besonders allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in seinem Ministerium, die ambitioniert, motiviert und zukunftsweisend diese Verwaltungs- und Arbeitsvereinfachungen vorgeschlagen haben. Herzlichen Dank dafür! *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.21

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

22.21

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. **Klima:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz zu einigen Punkten Stellung nehmen. Vorerst herzlichen Dank, daß die Bemühungen hinsichtlich Verwaltungsvereinfachung und Rationalisierung anerkannt werden. Es ist, wie bereits betont, nur ein erster Schritt, die Entwicklung wird und muß hier sicherlich auch weitergehen.

Eine Bemerkung zur Frage der Kostenverlagerung. Meine Damen und Herren! Wir haben ein Begutachtungsverfahren gehabt. Und ich darf dazu feststellen, daß klar erkannt wurde, daß durch dieses Gesetz tatsächlich Doppelgleisigkeiten entfallen. Ich darf auf ein Beispiel im Bereich des Eisenbahngesetzes verweisen, wo heute schon

im Zuge von einzelnen Delegationen, die immer wieder mein Ressort beschäftigen, die überwiegende Zahl der Fälle von den Landeshauptleuten tatsächlich abgewickelt wird. Also hier kommt es zu einem tatsächlichen Entfall von Tätigkeiten.

Ich darf auch noch anführen, daß es diese Kompetenzen nicht nur auf Länder, sondern auch auf die unabhängigen Verwaltungssenate aufzuteilen gilt. Die reine Division, meine Damen und Herren, besagt, daß pro Bundesland weniger als ein Personaljahr an Verteilung zum Tragen kommt, wenn man berücksichtigt, daß tatsächlich Arbeit wegfällt. Aber ich glaube, wenn wir das in Ruhe betrachten, werden wir feststellen, daß es zu keiner Erhöhung des Personalbedarfs in den Ländern kommen wird.

Eine zweite Bemerkung zu der Frage der Schifffahrtspolizei. Natürlich kann es immer wieder zu Änderungen kommen, aber ich möchte etwas dazu feststellen: Es gibt im Bereich der Schifffahrtspolizei eine klare Aufgabenverteilung, und ich würde davor warnen, meine Damen und Herren, zum jetzigen Zeitpunkt, wo mit der Öffnung des Rhein-Main-Donau-Kanals ein erheblich höheres Verkehrsaufkommen auf der Donau zu erwarten sein wird, Versuche bezüglich Änderung der Organisation und der Aufgabenverteilung zu wagen. Reform ja, aber nicht zum ungeeignetsten Zeitpunkt, den es dafür gibt.

Eine kurze Bemerkung noch zu der angesprochenen Vertrauensfrage zwischen Flugsicherung und Piloten. Es wird darum gehen, daß dieses Vertrauen zwischen Flugsicherung und Piloten aufrechterhalten wird, aber wir wollen im Sinne des Schutzes der Bevölkerung vor Lärmbelästigung durch die Flugzeuge sicherstellen können, daß Piloten, die sich nicht an die Lärmkorridore halten, unverzüglich zur Verantwortung gezogen werden können. Wir wissen von Piloten, daß auch sie daran interessiert sind, daß die schwarzen Schafe, die permanent dafür sorgen, daß die Lärmkorridore verlassen werden, zur Verantwortung gezogen werden können. Wir werden aber auch dafür sorgen, daß mit Vernunft und Maß vorgegangen wird und das Vertrauensverhältnis zwischen Pilot und Flugsicherung nicht gestört wird. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.24

**Präsident:** Es liegt noch eine Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Dr. Renoldner vor. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. Dr. Schwimmer: Nicht paktfähig diese Partie!)*

22.24

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich glaube, das Rederecht gehört auf jeden Fall zur Substanz jeglicher Paktfähigkeit *(Abg. Dr. Schwimmer: Wenn man etwas vereinbart!)*, und ich werde Ihnen das einge-

**Dr. Renoldner**

hend demonstrieren. Sie haben ja dann ausführlich Gelegenheit, auf das, was ich Ihnen sage, noch einzugehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird hier ein Meilenstein geschaffen, der darin besteht, daß Verwaltungsvereinfachungen getroffen werden. In diesem Zusammenhang kann man sich, wenn man die lobenden Einleitungsworte dieses Ausschlußberichtes liest, nur fragen, wie sehr und für wie viele Betroffene das, was hier beschlossen wird, gelten wird. Ich möchte daher den Herrn Bundesminister noch um eine kleine Aussage ersuchen, und alle Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen sind eingeladen, im Sinne der grundsätzlichen Ausgewogenheit zu dieser späten Stunde noch ein paar Worte zu finden.

Die Kosten für die Flugsicherung sollen den Luftfahrtgesellschaften übertragen werden. Das ist im Sinne der Kostenwahrheit ein recht löbliches Vorhaben, meine Damen und Herren! Ich bin auch dafür, daß das so gemacht wird.

Ich glaube, ich bin einer der wenigen Abgeordneten, der diese weite Strecke von Innsbruck nach Wien zu allen Terminen im Parlament noch nie mit dem Flugzeug zurückgelegt hat. Ich würde es den Fluggesellschaften, die meine Kollegen aus Tirol hierher befördern, gerne zumuten, daß sie diese geringen Kosten noch übernehmen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Er fürchtet sich! — Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Hast du Flugangst? — Abg. Dr. Schwimmer: Es ist besser, er fliegt nicht, aus Rücksicht auf die anderen Flugpassagiere!*)

Aber es ist schon ein Punkt sehr bemerkenswert, der nämlich die Ausgewogenheit dieses Gesetzes ein bißchen näher betrachten läßt. Vielleicht hat Kollege Roppert ein bißchen zuviel Regie bei diesem Bericht geführt.

Herr Kollege Roppert! Wir haben am Montag früh — wir werden sicher sehr lange Plenum haben — um 8 Uhr einen Termin im Landesverteidigungsrat. Vielleicht wäre es Ihnen möglich, daß Sie mir einen Flugtermin in einer Bundesheermaschine verschaffen, denn ich werde am Montag zu diesem Termin aus Tirol anreisen müssen. (*Abg. Roppert: 7.15 Uhr!*)

Lieber Kollege Roppert! Wie ist es Ihnen gelungen, daß die militärischen Maschinen nicht von dieser Regelung in diesem Paket betroffen sind? Das ist mir völlig unbegreiflich, denn gerade bei der großen Ausgewogenheit, die ja in dieser Debatte so betont wird, wäre es doch nicht verwunderlich gewesen, wenn die Lobby des Fliegerklubs des österreichischen Bundesheeres, über den wir hier schon einmal ausführlich diskutiert haben, auch gesagt hätte, das österreichische Bundesheer ist ein Freund des Umweltschutzes und

möchte mit bestem Beispiel vorangehen. Dann wäre es auch logisch gewesen, Herr Kollege Roppert, daß Sie Ihre Flugreisen in den Nationalrat und zu sonstigen Sitzungsterminen natürlich nur unter der Voraussetzung, daß das Bundesheer auch die Kosten für die Flugsicherung tragen muß, antreten.

Lieber Kollege Roppert! Vielleicht könnten Sie noch eine Kleinigkeit dazu sagen, aber wenn Sie das nicht möchten, dann würde ich auf jeden Fall den Herrn Bundesminister Klima um eine Äußerung dazu bitten.

Herr Minister! Sind Sie der Meinung, daß es auch zu Ihren Aufgaben gehören würde, jetzt aktiv zu werden, damit es in diesem Bereich zu einer Gleichstellung kommt? Ich weiß schon, daß es nicht anders gehen wird, als daß Sie mit dem Herrn Minister Fasslabend ein kleines Wörtchen reden, aber das wird ja nicht so schwierig sein. Ich glaube, Sie könnten damit dokumentieren, daß es Ihnen wirklich um die Ausgewogenheit geht und daß das Verursacherprinzip tatsächlich ernst genommen wird.

Es ist mir erzählt worden, daß im Ausschuß zu dieser Materie noch eine sehr wichtige Frage erörtert worden ist, die die Verhandlungen betrifft, die Sie vielleicht mit Herrn Minister Fasslabend führen könnten. Kollege Roppert wird uns gerne unterstützend beistehen.

Meine Damen und Herren! Es ist in Österreich gesetzlich nicht möglich, Luftbildaufnahmen zu machen, wenn das österreichische Bundesheer dieser Vorgangsweise nicht zugestimmt hat. Ich weiß nicht, ob Sie schon gelegentlich festgestellt haben, daß in verschiedenen öffentlichen Gebäuden, in vielen privaten Häusern und auch sehr oft in Bauernhäusern Luftaufnahmen von diesen Liegenschaften, von diesen Gehöften und von diesen Gebäuden hängen. Kollege Roppert, der ein eifriger Flieger ist — ich glaube, er betreibt auch im militärischen Bereich einige aktive Projekte —, wird Ihnen bestätigen können — er hat vor allem auch technischen Sachverstand —, daß es zum Beispiel mit amerikanischen Aufklärungsflugzeugen möglich ist, messerscharfe Aufnahmen zu machen, auf denen Sie noch Nummerntafeln lesen können.

Ich möchte den Herrn Minister Klima fragen, ob er nicht der Meinung ist, daß eine Luftaufnahme von einem österreichischen Gebäude oder von einer österreichischen Liegenschaft billiger ist, wenn man sie durch einen österreichischen Hubschrauberpiloten machen läßt, als wenn man sich an die amerikanischen Aufklärungsflugzeuge wendet. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.30

**Präsident**

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 558 der Beilagen. Es wurde getrennte Abstimmung über Artikel VIII Z. 21 sowie über den Artikel XI verlangt. Ferner haben die Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen einen Abänderungsantrag, ebenfalls betreffend Artikel VIII Z. 21, eingebracht. Ich lasse daher zunächst Artikel VIII Z. 21, in der Fassung des Abänderungsantrages und sodann in der des Ausschußberichtes abstimmen, wodurch auch dem Verlangen auf getrennte Abstimmung Rechnung getragen wird. Sodann wird über Artikel XI, hinsichtlich dessen gleichfalls getrennte Abstimmung verlangt ist, in der Fassung des Ausschußberichtes abzustimmen sein und schließlich über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes, ebenfalls in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich lasse nunmehr über die von den Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen beantragte Streichung des Artikels VIII Z. 21 abstimmen und ersuche jene Mitglieder des Hauses, die im Sinne des Antrages Ing. Meischberger der Streichung zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Zur Abstimmung gelangt als nächstes die Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Abgeordneten, die dafür sind, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zur Abstimmung kommt als nächstes Artikel XI in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die dafür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist gleichfalls mit Mehrheit angenommen.

Nunmehr bringe ich die restlichen Teile des Gesetzentwurfes in 558 der Beilagen samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes zur Abstimmung und bitte jene Damen und Herren, die damit einverstanden sind, um ein diesbezügliches Zeichen. — Auch das ist mit Mehrheit angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Damit ist der Gesetzentwurf in dritter Lesung **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ro-

senstingl und Genossen betreffend die Berücksichtigung der Folgekosten von Kompetenzverschiebungen bei den Finanzausgleichsverhandlungen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. **A b g e l e h n t**.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag, den gleichfalls Abgeordneter Rosenstingl eingebracht hat, betreffend eine grundlegende Neuordnung der Überwachung der Schifffahrt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. **A b g e l e h n t**.

Damit ist der 3. Punkt der Tagesordnung erledigt.

**4. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (505 der Beilagen): Abkommen zwischen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Republik Österreich über den Güterverkehr im Transit auf der Schiene und der Straße samt Anhängen I bis X (559 der Beilagen)**

**5. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (506 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz und das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert werden (560 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 4 und 5 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird. Es sind dies die Berichte des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlagen: Abkommen mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über den Güterverkehr im Transit auf der Schiene und der Straße samt Anhängen (505 und 559 der Beilagen) sowie Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz und das Kraftfahrzeuggesetz geändert werden (506 und 560 der Beilagen).

Herr Abgeordneter Roppert ist vom Ausschuß einstimmig zum Berichterstatter gewählt worden. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter **Roppert:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (505 der Beilagen): Abkommen zwischen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Republik Österreich über den Güterverkehr im Transit auf der Schiene und der Straße samt Anhängen I bis X.

## Berichterstatter Roppert

Die Bündelung der europäischen Verkehrsströme im Alpenraum, das ständige Ansteigen des Transitflusses auf der Straße sowie die dadurch bedingte Gesundheits- und Umweltbelastung machen eine dauerhafte Regelung der Transitverkehrsproblematik notwendig. Das nunmehr unterzeichnete Transitabkommen wird zu einer entscheidenden Senkung der verkehrsbedingten Umweltbelastungen an den Transitrouten führen. Im einzelnen sieht es während einer Vertragsdauer von zwölf Jahren eine Reduzierung der durch den Straßengütertransit hervorgerufenen Schadstoffemissionen auf 40 Prozent der Ausgangswerte vor.

Ein Entschließungsantrag des Abgeordneten Ing. Meischberger fand bei den Beratungen nicht die Mehrheit des Ausschusses; ein Entschließungsantrag der Abgeordneten Hums, Mag. Kukacka, Strobl und Dipl.-Vw. Dr. Lukesch wurde mit Mehrheit angenommen.

Hohes Haus! Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. dem Abschluß des Abkommens zwischen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Republik Österreich über den Güterverkehr im Transit auf der Schiene und der Straße samt Anhängen I bis X (505 der Beilagen) wird die Genehmigung erteilt;

2. gemäß Artikel 49 Abs. 2 B-VG hat die Kundmachung der dänischen, griechischen, italienischen, niederländischen, portugiesischen und spanischen Textfassungen des Abkommens derart zu erfolgen, daß diese während der Amtsstunden im Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten sowie im Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr zur öffentlichen Einsichtnahme aufliegen;

3. die dem schriftlichen Ausschlußbericht beige-druckte Entschließung wird angenommen.

Herr Präsident! Ich ersuche Sie, die Debatte fortzuführen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten Roppert für seine Berichterstattung.

Berichterstatter zu Punkt 5 ist Herr Abgeordneter Schwemlein. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter **Schwemlein:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (506 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz und das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert werden.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 10. Juni 1992 in Verhandlung genommen und nach einer Debatte mit Mehrheit den Gesetzentwurf in der Fassung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Hums und Mag. Kukacka angenommen.

Als Ergebnis seiner Verhandlungen stellt der Verkehrsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke auch dem Berichterstatter zu Punkt 5 für seine Ausführungen.

## Redezeitbeschränkung

**Präsident:** Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Dreiparteienantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit der erforderlichen **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Als erster gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl zu Wort. Ich erteile ihm dieses.

22.39

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute wird voraussichtlich der Transitvertrag mit den Stimmen der Regierungskoalition beschlossen, ein Vertrag, der beweist, daß diese Regierungskoalition nicht in der Lage ist, die Verhandlungen mit der EG ordentlich zu führen.

Bei diesen Verhandlungen wäre die Chance gewesen, Verbesserungen für die österreichische Bevölkerung herbeizuführen. Die EG war bereit, über Einschränkungen beim Güterverkehr im Transit auf der Straße und auf der Schiene Verhandlungen zu führen. Österreich hätte diese Chance nützen können, aber durch das fehlende Verhandlungsgeschick des früheren Bundesministers Streicher und auch von Ihnen, Herr Bundesminister, wurde diese Chance vertan. Sie haben einen schlechten Vertrag ausgehandelt, Sie haben



**Rosenstingl**

die österreichischen Interessen nicht ordentlich vertreten.

Vom Anfang an war bei diesen Verhandlungen eine Ungeschicklichkeit unserer Verhandler zu verzeichnen gewesen. Bundesminister Streicher hatte vor der Verhandlung bekanntgegeben, daß sein Verhandlungsziel 1,3 Millionen Transitfahrten sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage Sie: Haben Sie jemals Verhandlungen erlebt, wo ein Verhandlungspartner schon vorher bekanntgegeben hat, was er erreichen will? — Ich glaube, durch diese Bekanntgabe ist man in einer schlechten Situation, und das Ergebnis, das dann von Herrn Bundesminister Klima erzielt wurde, beweist, wie schlecht diese Bekanntgabe war.

Bundesminister Streicher hätte die Statistik kennen müssen, nach der nur 860 594 Transitfahrten im Jahr 1991 durch Österreich durchgeführt wurden. Wenn er diese Statistik nicht gekannt hat, dann wäre es trotzdem unverantwortlich gewesen, weil Bundesminister Streicher dann eben ohne Grundlage von diesen 1,3 Millionen Fahrten gesprochen hätte.

Sie, Herr Bundesminister Klima, haben aber diese Statistik gekannt. Sie haben trotz Kenntnis der Transitzahlen 1991 diese nicht als Verhandlungsgrundlage eingesetzt. Sie haben bei Ihrer ersten wichtigen Amtshandlung einen riesengroßen Bauchfleck gelandet. Sie konnten sich gegenüber Ihren Verhandlungspartnern nicht durchsetzen.

Sie, Herr Bundesminister, haben nun durch Ihr Verhandlungsergebnis mit 1,26 Millionen Fahrten um 27 Prozent zu hoch abgeschlossen. Die nun zulässigen Durchfahrten bedeuten eine Erhöhung gegenüber 1991 von 38 Prozent. Ein wahrlich bedauerliches Ergebnis für Österreich!

Herr Bundesminister! Sie haben immer wieder erklärt, daß Ihr hoher Abschluß auch damit begründet wird, daß 63 000 Fahrten an Zusatzkontingenten vergeben werden mußten. Dazu ist zu bemerken, daß diese Zugeständnisse von Geist und Systematik des Transitvertrages abweichen und daher grundsätzlich nicht zu akzeptieren sind. Aber auch mit diesen 63 000 Fahrten ist Ihr Verhandlungsergebnis nicht gut. Wenn man nämlich diese 63 000 Fahrten berücksichtigt, dann liegt Ihr Verhandlungsergebnis noch immer um 20 Prozent zu hoch. Das würde bedeuten, daß gegenüber 1991 eine Steigerung der Transitfahrten von 29 Prozent möglich ist. 29 Prozent sind sehr viel, Herr Bundesminister!

Auch wenn ich alles berücksichtige, was Sie anführen: Ihr Verhandlungsergebnis ist schlecht! Sie haben Österreich in eine schlechte Position gebracht!

Herr Bundesminister! In den letzten Wochen haben Sie mehrmals Ihre Berechnungsdarstellungen vorgelegt. Sie haben mehrmals versucht, uns zu erklären, wie Sie auf 1,26 Millionen Fahrten kommen. Manchmal sind Sie selbst gar nicht auf diese Zahl gekommen. Sie haben damit deutlich gezeigt, wie schlecht Ihr Verhandlungsergebnis ist. (*Abg. Adelheid Praher: Haben Sie ihm nicht zugehört?*) Ich habe zugehört, ich habe zumindest drei Varianten gehört, wie der Herr Bundesminister auf seine 1,26 Millionen Fahrten kommt. Eine Variante war in der Fragestunde, da ist er überhaupt nicht auf 1,26 Millionen Fahrten gekommen. Das zeigt, wie schlecht das Verhandlungsergebnis ist, weil er sich ja selbst schwer tut, die 1,26 Millionen Fahrten zu erklären. (*Abg. Adelheid Praher: Nein! Sie haben es nicht verstanden!*)

Sie brauchen nur die Fahrten zu berechnen. Sie sollten einmal zur Kenntnis nehmen, daß es eine Ausgangsbasis gibt. Die Ausgangsbasis sind die von mir genannten etwas mehr als 860 000 Fahrten. Dann können Sie, wie Sie wollen, 10 oder 15 Prozent dazurechnen. Sie können auch, wie es das Bundesministerium gemacht hat, 17 Prozent dazurechnen. Sie können 63 000 Fahrten dazurechnen. Da kommen wir Ihnen schon sehr weit entgegen. Und trotzdem: Wenn Sie richtig rechnen, werden Sie draufkommen, daß dieses Verhandlungsergebnis zu hoch ist, nämlich um mindestens 29 Prozent! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Es wurde Ihnen zwar schon einmal vorgerechnet, aber es ist für mich so dramatisch, daß ich noch einmal darstellen möchte, was Ihre Fehler für die österreichische Bevölkerung bedeuten. Die 38 Prozent oder genau 371 117 Fahrten bedeuten, daß täglich 1 485 Fahrten zuviel durch Österreich durchgeführt werden können. Das sind stündlich 62 Fahrten. Das bedeutet also, daß fast jede Minute eine Fahrt zuviel durch Österreich stattfindet.

Die Schadstoffmengen erhöhen sich durch dieses zu hohe Ergebnis beträchtlich: 55,052 Tonnen Kohlenmonoxid, 89,68 Tonnen unverbrannte Kohlenwasserstoffe, 844,532 Tonnen Stickoxide, 38,1879 Tonnen Partikelruß — insgesamt 1 026 Millionen Tonnen mehr Giftstoffe, die durch Ihr Verhandlungsergebnis auf die Österreicher zukommen!

Herr Bundesminister! Können Sie tatsächlich diese Erhöhung der Schadstoffmengen verantworten? Haben Sie wirklich kein schlechtes Gewissen bei diesen Zahlen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist mir unverständlich, wie die Abgeordneten der Sozialdemokratischen Partei und der ÖVP dieses Verhandlungsergebnis verantworten können,

**Rosenstingl**

wenn sie diesem Vertrag zustimmen. Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurden vom Volk gewählt, um die Interessen der Österreicherinnen und Österreicher zu vertreten. Bei enormer Schadstoffbelastung geschieht das zweifellos nicht. Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, versagen durch diese Zustimmung zum Transitvertrag gegenüber der österreichischen Bevölkerung. Die Rechnung werden Sie dafür bekommen, und zwar bei den nächsten Wahlen.

Das Bedauerliche daran ist, daß das für den Transitvertrag zu spät ist, daß dieser Transitvertrag dann bereits abgeschlossen ist, die Zustimmung des Parlaments vorliegt und Österreich mit mehr Fahrten als je zuvor belastet wird. Das haben Sie mitzuverantworten, meine sehr geehrten Damen und Herren von SPÖ und ÖVP! Diesem Transitvertrag und der damit zusammenhängenden Änderung des Güterbeförderungsgesetzes und des Kraftfahrzeuggesetzes können wir Freiheitlichen nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Freiheitliche, meine sehr geehrten Damen und Herren, wissen, was Verantwortung für die österreichische Bevölkerung bedeutet. Wenn Sie die österreichische Bevölkerung mit über 1 000 Tonnen Schadstoffen zusätzlich belasten, werden Sie dieser Verantwortung nicht gerecht.

Sie, Herr Bundesminister, und die gesamte Bundesregierung haben versagt. Sie haben wieder einmal bewiesen, wie schlecht diese Regierungskoalition für Österreich arbeitet. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß heute aufgrund der Zustimmung zu diesem Transitvertrag ein trauriger Tag für Österreich ist. *(Beifall bei der FPÖ.) 22.48*

**Präsident:** Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Strobl. Ich erteile es ihm.

22.48

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Heute steht in Diskussion und in Behandlung die Regierungsvorlage 505: Abkommen zwischen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Republik Österreich über den Güterverkehr im Transit auf der Schiene und der Straße – oder kürzer und einfacher ausgedrückt: Zur Behandlung steht der Transitvertrag.

Meine Damen und Herren! Nach Unterzeichnung des Transitvertrages am 2. Mai durch Bundesminister Mag. Klima gab dieser bereits am 12. Mai im Parlament eine umfassende Erklärung zum Transitvertrag ab. In der parlamentarischen Diskussion war von einem guten und befriedigenden Ergebnis, über Versagen, In-die-Knie-Gehen bis zu einem unbefriedigenden Ergebnis alles ent-

halten. Heute, fast zwei Monate danach, werden die Verhandlungen und der Abschluß des Transitvertrages sicher etwas anders gesehen und beurteilt. Die Segel der Opposition sind auch nicht mehr so gespannt. Das läßt sicher eine sachlichere Diskussion zu. Aber schön langsam bezweifle ich das, weil ich vorhin die Ausführungen des Kollegen Rosenstingl gehört habe.

Meine Damen und Herren! Man kann und darf es sich nicht so leicht machen, wie manche von der Opposition: nur kritisieren, keine brauchbaren Vorschläge einbringen und dann zur Tagesordnung übergehen. Wenn man heute inhaltlich über den Transitvertrag diskutiert, wenn man gewisse Dinge kritisch beleuchtet und beurteilt, dann muß man fairerweise auch zur Gesamtsituation und Entwicklung im Straßentransit etwas sagen und feststellen.

Die europäischen Verkehrsströme im Alpenraum, das ständige Ansteigen des Transitflusses auf der Straße sowie die dadurch bedingte Gesundheits- und Umweltbelastung machten eine dauerhafte Regelung der Transitproblematik notwendig. Die Zuwächse waren in den letzten Jahren überproportional. Der Zuwachs ergab sich fast ausschließlich aus der Zahl der LKW-Transporte.

Sehr geehrte Damen und Herren! Zum besseren Verständnis darf ich einige Zahlen im LKW-Verkehr bei der Ein- und Ausreise bei der Grenze in Kiefersfelden im Vergleich mitteilen. 1969 waren es bei der Einreise 72 300 LKW, bei der Ausreise 78 000, 1980, also elf Jahre später, 379 000 bei der Einreise und 375 000 LKW bei der Ausreise. 1988 war ein Ansteigen bei der Einreise auf 522 000, bei der Ausreise auf 528 000 zu verzeichnen, 1991 ein geringer Rückgang bei der Einreise auf 502 000 und bei der Ausreise auf 486 000.

Hohes Haus! Ich darf daran erinnern, daß zwischen 1970 und 1988 der Straßengütertransit von 3 Millionen Tonnen auf 22 Millionen Tonnen gestiegen ist. Die Anteile Straße zur Schiene waren 30 Prozent zu 70 Prozent. Dies hat sich von 1970 bis 1988 genau ins Gegenteil gedreht. Mit dem rasanten Ansteigen des Straßengüterverkehrs, den damit verbundenen Belastungen und der fehlenden Akzeptanz dieser Belastungen durch die Bevölkerung war die Notwendigkeit, mit der Gemeinschaft eine dauerhafte und vertretbare Regelung der Transitproblematik zu vereinbaren, gegeben.

Schon zu Beginn der achtziger Jahre hatte Österreich darauf gedrängt, mit der EG eine tragfähige Lösung zu erarbeiten. Im Dezember 1987 griff der Verkehrsministerrat der EG die österreichische Bereitschaft zu Verhandlungen auf. 1988 wurden die Ausgangspositionen und Zielsetzun-

**Strobl**

gen analysiert. Für die EG war das vorrangige Ziel die weitere Liberalisierung des Straßenverkehrs. Sie stellten Forderungen nach Transitfreiheit und freier Wahl des Verkehrsmittels. Österreichischerseits wurde besonders die ökologische Sensibilität des Alpenraumes und das Erfordernis umgehender Entlastungsmaßnahmen unterstrichen. Es mußte die Gemeinschaft von der Notwendigkeit einer Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene überzeugt und darauf hingewiesen werden, daß der verbleibende Straßen transit in Hinkunft auf eine umweltfreundliche Art abgewickelt werden muß.

Wenn man heute über den Transitverkehr diskutiert, dann muß man zur Kenntnis nehmen, daß dieser das Ergebnis eines mehrjährigen harten Verhandlungsprozesses ist. Es ist der konsequenten und harten Verhandlungsstrategie des ehemaligen Verkehrsministers Dr. Streicher zu verdanken, daß der nun unterzeichnete Vertrag eine entscheidende Weichenstellung in Richtung einer umweltorientierten europäischen Verkehrspolitik darstellt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Bundesminister Mag. Klima, der auch am 12. Mai 1992 im Parlament eine ausführliche Erklärung zum Transitvertrag abgab, hatte recht, als er die Angriffe der Opposition zurückwies, denn der Transitvertrag ist aus mehreren Gründen ein umwelt- und verkehrspolitischer Erfolg, trotz aller Wenn und Aber.

Meine Damen und Herren! Ein harter, wichtiger und wahrscheinlich komplizierter Punkt war die Berechnung der Transitzfahrten für 1991 als Grundlage für die Ökopunkteregelung. Wäre nicht kurz vor Vertragsabschluß über die Presse die Zahl von 1 150 000 Fahrten genannt worden, hätte es wahrscheinlich überhaupt keine Kritik gegeben. So aber hat man sie auf den Plan gerufen. Das Ministerium sprach immer von geschätzten rund 1,3 Millionen Fahrten. Die EG versuchte noch im März dieses Jahres, die Forderungen um weitere 300 000 Fahrten auf insgesamt 1,6 Millionen Fahrten zu erhöhen. Hier gab es natürlich Kritik. Ich verweise auf Pressemitteilungen, auf Aussendungen, auch auf Presseartikel. Das Transitforum Tirol, Presseaussendungen von Abgeordneten, aber auch die Presse haben sich darauf bezogen.

Bundesminister Klima hat bei den Verhandlungen ein ehrenwertes und vertretbares Verhandlungsergebnis erzielt. Die Transitzfahrten wurden mit 1,2 Millionen festgesetzt. Ferner wurde ein Kontingent von 10 000 Fahrten für Jugoslawien berücksichtigt. Ein Sonderkontingent für Griechenland und die neuen Bundesländer in Deutschland, zusammen 53 000 Fahrten, wurde ja bereits im Vorjahr zugestanden. Dies ergibt eben eine Summe von 1 263 000 Fahrten.

Meine Damen und Herren! Man kann das drehen und wenden, wie man will: Die Summe ist auf alle Fälle ein erfolgreicher Verhandlungsabschluß. Ich möchte, weil ja so viel zu dem Thema Transitvertrag diskutiert wird, doch eine Glosse der „Salzburger Nachrichten“ zitieren:

„Der nach monatelangem Tauziehen zwischen Wien und Brüssel ausgehandelte Transitkompromiß kann so oder so betrachtet und kommentiert werden. Fest steht, daß Verkehrsminister Klima die österreichische Position nicht zu ganzen 100 Prozent erreicht hat, fest steht aber auch, daß zuletzt nur noch um Zahlen gestritten wurde, die gar nicht so weit auseinanderlagen, und daß es nicht weise gewesen wäre, die Unterzeichnung des Vertrages und damit möglicherweise den gesamten EWR-Vertrag wegen dieses Zahlenstreites platzen zu lassen. Daher ist der oppositionelle Vorwurf an die Regierung, sie sei in Brüssel in die Knie gegangen, unehrlich und unverständlich. Politik zu machen heißt, Kompromisse zu schließen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Transitvertrag ersetzt die bisherigen Kontingentierungen durch das Ökopunktesystem. Auch Leerfahrten und der Werksverkehr werden in dieses System miteinbezogen. Dadurch wird ein mengenmäßiges Einfrieren des Verkehrs erreicht, das ergänzt werden soll durch eine gleichzeitige Verminderung der Schadstoffemissionen um 60 Prozent innerhalb der nächsten zwölf Jahre. Österreich hat bei der EG ein klares Bekenntnis zur Bahn mit konkret zu realisierenden Projekten durchgesetzt.

Meine Damen und Herren! Mehr Bahn bedeutet aber auch, Lärmschutzmaßnahmen raschest zu verwirklichen. Schließlich hat Österreich bei der EG auch ein Bekenntnis zur schrittweisen Herbeiführung der Kostenwahrheit im Verkehr erreicht. Die Forderung nach Bundesländervertretung im Transitausschuß konnte verwirklicht werden. Innerösterreichisch werden auch Vertreter der Transit- und Bürgerinitiativen beigezogen. Die Mautfrage bleibt grundsätzlich eine österreichische Entscheidung. Die restriktive Verkehrspolitik seit Ende der achtziger Jahre, die jetzt auch im Transitabkommen beschlossen wurde, trägt Früchte.

Meine Damen und Herren! Der LKW-Transitverkehr über den Brenner für 1991 liegt mit 15,7 Millionen Tonnen um 1 Million Tonnen niedriger als 1987. Im Vergleich dazu verdoppelte sich der Gütertransport auf der Bahn über den Brenner. 1988 waren es 4,6 Millionen Tonnen, 1991 waren es bereits 9,1 Millionen Tonnen.

Meine Damen und Herren! Im Transitabkommen wurde der Einsatz der umweltschonendsten Technologie sowie die Förderung des Kombinier-

**Strobl**

ten Verkehrs vereinbart. Nun gilt es, diesen Vertrag umzusetzen und zu realisieren.

Hohes Haus! Nun hört man schon wieder: Wenn Österreich in die EG aufgenommen wird, habe der Transitvertrag keine Gültigkeit mehr beziehungsweise sollte er auf Wunsch einiger EGLänder neu verhandelt werden. — Diese Meinung entbehrt meines Erachtens jeder Grundlage. Ich möchte bei dieser Gelegenheit auf eine noch zu beschließende EntschlieÙung verweisen und darf sie auch zitieren — hier im Parlament wird das beschlossen —:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, daran festzuhalten, daß im Sinne des Beschlusses des Ministerrates vom 12. November 1991 als unabdingbare Voraussetzung für einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft alle Inhalte des Transitvertrages für die volle im

Vertrag vereinbarte Laufzeit in Kraft bleiben und umgesetzt werden.“

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion wird dieser Regierungsvorlage die Zustimmung erteilen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 23.00*

**Präsident:** Ich unterbreche nunmehr vereinbarungsgemäß die Sitzung bis morgen Donnerstag, den 9. Juli, um 9 Uhr.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird in der Erledigung der Tagesordnung fortgefahren.

Die Sitzung ist unterbrochen.

*(Die Sitzung wird um 23 Uhr 1 Minute unterbrochen und am 9. Juli 1992 um 9 Uhr wiederaufgenommen.)*

## Fortsetzung der Sitzung am 9. Juli 1992

**Präsident:** Meine Damen und Herren! Ich nehme die gestern unterbrochene Sitzung wieder auf, darf Sie alle herzlich begrüßen und füge noch hinzu, daß eine Sitzung des Hauptausschusses noch nicht beendet ist, was sich auf die Präsenz negativ auswirken könnte. Dies nur zur Erklärung.

Laut Rednerliste ist als nächster am Wort Herr Abgeordneter Anschöber. Seine Redezeit beträgt maximal 20 Minuten. Er hat das Wort. *(Abg. Hofer: Viel zu lange!)* Bitte, diese Redezeit hat das Plenum des Nationalrates beschlossen.

9.01

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Minister! Ich danke zunächst einmal für die morgendlichen Zwischenrufe. Ich war gestern abend froh, daß ich nicht mehr zum Reden kam, und habe mir gedacht, einige Abgeordnete werden die nächtliche Pause zum Erholen und zum Schlafen nutzen und werden heute wirklich aufnahmefähig sein. Aber nach manchem dieser Zwischenrufe habe ich das Gefühl, daß dem nicht so ist, Herr Resch.

Ich möchte aber mit einer Thematik beginnen, die nicht allzu trocken ist. Das Transitthema wurde in diesem Plenum bereits mehrfach und sehr im Detail diskutiert, wir haben die Auseinandersetzungen über manche Details des Transitvertrages bis an den Kernpunkt der Angelegenheit geführt, und ich glaube, es ist jetzt nicht notwendig, Punkt für Punkt diese Auseinandersetzungen über jede einzelne LKW-Fracht und über die einzelnen Zahlenaufstellungen zu wiederholen.

Ich möchte deswegen mit einer Thematik beginnen, die für Sie gerade zu dieser morgendlichen Stunde eine bedeutend hautnähere ist, würde ich beinahe sagen. Jeder hat wahrscheinlich mit dieser Thematik Erfahrung vor wenigen Minuten, vor wenigen Stunden gehabt: mit der Unterwäsche.

Ich möchte meine Ausführungen über Unterwäsche beginnen, einer Unterwäsche, die vielleicht manche in diesem Haus hier tragen. Sie können ja dann in der Pause nachsehen, ob Sie dieses Fabrikat tragen, es ist die Marke Calida. Die Marke Calida wird in der Schweiz beziehungsweise in Düsseldorf produziert, und sie ist ein typisches Beispiel, wie Transitwahnsinn in Europa aussieht und warum dieses Land Österreich von völlig unnötigen Transittfahrten überrollt wird und wo die Weichenstellungen zur Veränderung dieser wahnwitzigen europäischen Transithematik erfolgen müßten.

Die Unterwäschefabrik Calida produziert, wie gesagt, einerseits in der Schweiz, andererseits in Düsseldorf. An diesen Hauptproduktionsstätten wird vorgearbeitet, wird die Unterwäsche vorge schnitten, aber nicht zusammengenäht.

Zu letzterem Zweck werden die Unterhosen der Marke Calida in LKWs verfrachtet, mit LKWs quer durch Europa von Düsseldorf beziehungsweise von der Schweiz nach Portugal, nach Amares, transportiert, und dort werden sie von portugiesischen Billiglohnnerinnen zusammengenäht. *(Abg. Steinbauer: Von spanischen viel leicht!)* Von portugiesischen Billiglohnnerinnen.

**Anshober**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist eine Strecke von 2 000 Kilometern mit dem LKW „runter“ und eine Strecke von 2 000 Kilometern mit dem LKW „rauf“, quer durch Europa. Also eine Strecke von 4 000 Kilometern und ein Dieselverbrauch von 1 500 Litern für exakt vier Unterhosennähte!

Das ist die Realität in diesem Europa der totalen Arbeitsteilung und des billigen Transports und der völligen Ungerechtigkeit durch die unterschiedlichen Lohnbedingungen.

Warum rechnet sich das für diese Firma? — Das rechnet sich einerseits wegen der billigen Lohnsituation in Portugal, andererseits wegen der extrem billigen und hochsubventionierten Transifahrten durch Europa.

In Portugal erhält die Näherin pro Stunde 6 Franken, in der Schweiz, in der Zentrale der Firma Calida, würde sie 17 Franken erhalten. Unter dem Strich bringt das abzüglich der gesamten Transportkosten pro LKW-Ladung der Firma Calida einen Gewinn von über 20 000 Franken. Das zeigt, wie viele, viele andere Beispiele, ich nenne nur die unsinnigen Kartoffelwaschfahrten von Deutschland nach Italien — die Kartoffeln werden in Italien in Großwäschereien gereinigt, um dann wieder nach Deutschland gebracht zu werden, weil sie von dort aus verkauft werden —, daß dieser Transitwahnsinn in Europa absolut System hat, bedingt durch das unterschiedliche Lohnniveau einerseits und die verheerend hoch subventionierten Transitzkosten für LKWs andererseits.

Einstiegspunkt für eine neue Transitpolitik in Europa müßte erstens die Beurteilung sein, ob Güter transportwürdig sind, und wenn ja, müßten zweitens die Preise für den Transit auf der Straße — in Österreich und in Europa — drastisch in Richtung Kostenwahrheit erhöht werden.

Die Prognosen für Europa sehen ganz anders aus. Die Prognosen für Europa sagen voraus, daß sich der Straßentransit weiter dramatisch erhöhen wird. Laut jüngster EG-Verkehrsstudie wird sich der Straßentransit in Europa bis zum Jahr 2010 um 74 Prozent erhöht haben, der Eisenbahntransit wird unter dem Strich knapp, aber doch, nämlich um 4 Prozent, abnehmen, und das zeigt, die Konkurrenzsituation mit massiven Subventionsvergaben für den Straßenverkehr stimmt nicht.

Und darum geht es eigentlich: Wenn man über Transitpolitik in Österreich redet, muß man über die Wirtschaftsphilosophie reden, die zurzeit im Binnenmarkt der EG vorherrscht, denn das dort herrschende Wirtschaftsmodell setzt in erster Linie auf eine möglichst intensive Aufteilung der Produktionsorte und auf einen ungehemmten, billigen und möglichst schnellen Transport zwi-

schen diesen Produktionsorten; es ist eine Just-in-time-Produktion. Grundbedingung dieses Systems ist ein relativ unbehinderter, rascher, billiger Verkehr auf der Straße.

So lange diese Grundbedingung und diese Wirtschaftsphilosophie, die dahintersteckt, nicht verändert werden, wird es nur kosmetische Änderungen der Transitsituation geben, aber die Gesamtsituation wird sich kaum ändern. Dies in einem Europa, wo nach der jüngsten deutschen Umweltstudie, die eine Woche alt ist, der Verkehr pro Jahr allein in Deutschland 4 000 Krebstote fordert. Und wenn das allein für den Verkehr in Deutschland gilt, kann man sich vorstellen, was das für Gesamteuropa bedeutet: steigende CO<sub>2</sub>-Werte, steigende Ozonwerte.

Ohne eine Veränderung dieser Wirtschaftsphilosophie, dieser Binnenmarktphilosophie, dieser Philosophie der totalen Arbeitsteilung, der Billiglohnproduktion und des Billigstransits kann sich Transitpolitik auch nicht beziehungsweise nur kosmetisch verändern. Das heißt, es werden grundsätzliche Eingriffe im Bereich der Verkehrspolitik erforderlich werden.

Und jetzt komme ich zum Positiven, und zwar zur Regierungsvorlage betreffend das Güterbeförderungsgesetz. Spät, aber doch werden erstmals in dieser Regierungsvorlage grüne Intentionen, grüne Grundsätze aufgenommen. Ich möchte daraus nur ganz kurz zitieren. § 7a des Güterbeförderungsgesetzes hat einen hochinteressanten Passus — ich zitiere —:

„Dabei können auch zwischenstaatliche Kontingente im Bereich der Transitpolitik festgelegt werden, bei deren Ausmaß die verkehrsmäßigen und volkswirtschaftlichen Interessen Österreichs sowie der Schutz der Bevölkerung und der Umwelt zu berücksichtigen sind.“

Nicht nur, daß erstmals der Umweltschutz und der Bevölkerungsschutz explizit enthalten sind, es ist zweitens klar die Verpflichtung zur Beachtung der volkswirtschaftlichen Interessen Österreichs gegeben.

Jetzt frage ich mich: Was ist eigentlich unter dem Strich das volkswirtschaftliche Interesse Österreichs, wenn der Transit derzeit nur 17 Prozent seiner eigenen Kosten abdeckt und der Steuerzahler die restlichen 83 Prozent dazusubventioniert? Von Kostenwahrheit, von Kostengerechtigkeit ist nicht einmal im Ansatz die Rede, wenn jeder LKW-Transit durch Tirol den Steuerzahler rund 1 000 S kostet laut den Heidelberger Untersuchungsergebnissen. Nicht nur die Schadstofffrachten und die Lärmbeeinträchtigung, sondern zusätzlich eine Hochsubventionierung von 1 000 S! Dieser Wahnsinn — Beispiel Unterhose, Beispiel Kartoffeln, vorhin im Detail geschildert

**Anshober**

— hat Methode und hat System. Genau durch diesen Passus im neuen Güterbeförderungsgesetz wäre der Verkehrsminister jetzt berechtigt, auch wirklich eingestuft einzugreifen.

Zweiter Punkt in diesem neuen Güterbeförderungsgesetz, das auch bei diesem Tagesordnungspunkt mit zur Debatte steht — und es ist aus einem Grund, den ich nachher noch anführen werde, sinnvoll, Transitvertrag und Güterbeförderungsgesetz in einer Gesamtdebatte zu vereinen —, ist § 7 Abs. 2. Ich zitiere auch daraus:

„Der Antragsteller hat glaubhaft zu machen, daß die Fahrt weder durch organisatorische Maßnahmen noch durch die Wahl eines anderen Verkehrsmittels vermieden werden kann.“

Das ist ein riesengroßer Fortschritt, wenn der Verkehrsminister das auch exekutiert, denn das ist im Endeffekt erstmals die Erfüllung der grünen Forderung nach einer Güterabwägung. Das ist erstmals die Möglichkeit für den Minister, klar zu definieren: erste Priorität: Verkehr sparen, zweite Priorität: Schiene. Das heißt, er könnte direkt Verlagerungsmaßnahmen ergreifen. Noch klarer und detaillierter wird § 7a Abs. 3, wo in den allgemeinen Bemerkungen folgendes erklärt wird:

„In sachlicher Hinsicht kann die Geltung der Kontingenterlaubnisse zum Beispiel auf bestimmte Güter eingeschränkt werden, um die Verlagerung bestimmter Transporte auf die Bahn zu bewirken.“

Das ist erstmals der Grundsatz der Transportwürdigkeit für bestimmte Güter. Der Verkehrsminister hätte in Hinkunft die Möglichkeit, bestimmte Produktgruppen, bestimmte Gütergruppen, die nicht zwingend auf der Straße zu transportieren sind, auf das Schiff oder auf die Schiene zu verlagern.

Ich glaube, daß es eine riesige Palette an Handlungsmöglichkeiten für den Verkehrsminister nach den Buchstaben dieses neuen Gesetzes gibt, und wir werden sehr genau aufpassen, daß diese Handlungsmöglichkeiten von Herrn Minister Klima dann auch tatsächlich realisiert werden. (*Abg. Wabl: Sicher! Sicher! Der ist dynamisch!*) Ich freue mich schon auf diese Kontrollfunktion.

Es ist die Situation gegeben, daß wir erstmals grüne verkehrspolitische Grundsätze in einem Auch-Transit-Gesetz — würde ich sagen — erhalten haben, womit erstmals diese konkreten Steuerungschancen, diese konkreten Chancen auf direkte Verlagerung von der Straße weg per Gesetz ermöglicht werden.

Jetzt frage ich mich: Warum wird dieses Gesetz zu einem Zeitpunkt vorgelegt, zu dem der Transitvertrag bereits unter Dach und Fach ist? Genau

das waren die Prinzipien: Kostenwahrheit, Transit durch Österreich verteuern, Subvention im Straßentransitbereich durch den Steuerzahler abbauen, direkte Prüfung der Transportwürdigkeit, Güterabwägung, direkte zwingende Verlagerung bestimmter Güter von der Straße weg, Stichwort „Gefahrgüter“ etwa, die wir im Umgang mit der EG für den EG-Transit gefordert hätten. Jetzt haben wir einen Transitvertrag, der diese Grundsätze de facto nicht berücksichtigt. (*Bundesminister Mag. Klima: Doch!*)

Herr Minister! So kann ich das nicht herauslesen. Es wäre sehr schön, wenn Sie mir das zeigen könnten. (*Bundesminister Mag. Klima: Kostenwahrheit ist drin!*) Es ist Kostenwahrheit drin — auf diesen Punkt komme ich noch zu sprechen — im Sinne von europäischer Nivellierung. Und Sie wissen ganz genau, daß die meisten europäischen Länder im Bereich der Besteuerung des Transitverkehrs noch unter dem österreichischen Niveau liegen. Also Nivellierung bedeutet dann mit sehr großer Wahrscheinlichkeit, daß es zu keiner höheren, sondern eher zu einer niedrigeren Besteuerung für den Transitverkehr in Österreich kommt.

Aber die Einhaltung der wesentlichen Grundsätze hätte für den EG-Transitverkehr eine wirkungsvolle Handlungsmöglichkeit Österreichs gegen das weitere Überrolltwerden bedeutet. Diese Chance ist nicht genutzt worden. Statt dessen wurde ein Transitvertrag abgeschlossen, den ich als „Ökobluff“ bezeichnen möchte. (*Abg. Wabl: So schlimm?*)

Herr Abgeordneter Wabl! Das ist wirklich schlimm. Ich muß Ihnen jetzt folgendes mitteilen: Es sind in zwei wesentlichen Bereichen die Versprechungen des Herrn Ministers Streicher nicht realisiert worden. Er hat erstens einmal versprochen, daß der Vertrag EG-Primärrecht wird. Das ist nicht der Fall. Es war auch sehr unrealistisch, anzunehmen, das zu erreichen. Da hat sich Herr Minister Streicher ein bißchen überschätzt.

Aber der wesentliche Bereich war, daß es zu einer Mengenplafonierung der durch Österreich fahrenden LKWs kommt. Herr Minister! Sie kennen die Planungen von vor gut einem Jahr, die damaligen Entwürfe einer Mengenreduzierung des durch Österreich transitierenden Verkehrs, die bis zu einer Halbierung der LKW-Zahl geführt hätten. Das waren die österreichischen Forderungen, die österreichischen Wünsche an die EG.

Von dieser Halbierung der Zahl der Einzelfahrten ist in dem nun vorliegenden Transitvertrag mit der EG absolut keine Rede mehr. Wenn ich davon ausgehe, daß das Statistische Zentralamt mit seinen Zahlen und das Verkehrsministerium mit den Schätzungen, was Leerfahrten et ce-

**Anschöber**

tera betrifft, recht haben — wir haben immer diese Position bestätigt und unterstützt; ich glaube, daß das seriöse Berechnungen sind —, dann hatten wir im vergangenen Jahr rund 1,1 Millionen Fahrten durch Österreich, also rund 1,1 Millionen Transit-LKWs auf Österreichs Straßen. Wenn ich von dieser Zahl ausgehe, müßten wir nach Streichers Philosophie der Halbierung der Fahrten innerhalb der nächsten zehn, zwölf Jahre auf rund 500 000 bis 600 000 Fahrten herunterkommen. Das war die harte und sehr couragierte Verhandlungsposition Österreichs vor einem guten Jahr.

Jetzt haben wir einige nette Eintrittsgeschenke in die EG. Gehen wir einmal von den 1,1 Millionen Fahrten aus. Zusätzliches Geschenk: Abgeltung für die Jugoslawienkrise, für den Bürgerkrieg und für die reduzierten Fahrten: 10 000 Fahrten. Liebe EG, wir liefern dir 10 000 Fahrtmöglichkeiten! Auch für Griechenland haben wir ein Eintrittsgeschenk Österreichs in die EG mit 53 000 Fahrten. Faktor Unsicherheit: Es gibt eine Unsicherheitsvariante von rund 5 Prozent. Liebe EG, ein kleines Geschenk — kleine Geschenke erhalten die Freundschaft —: 50 000 Fahrten!

Jetzt sind wir plötzlich bei 1,263 Millionen Fahrten. Was ist aus den 500 000 bis 600 000 Fahrten des Ministers Streicher plötzlich geworden? — Es sind 1,263 Millionen Fahrten. Und dann kommt noch die 8-Prozent-Regel dazu, Herr Minister, die besagt, daß die Transitzahlen von 1991 noch um bis zu 8 Prozent übertroffen werden können, ohne daß es zu einer Veränderung der Öko-Punkte-Situation kommt. Das heißt unter dem Strich, liebe EG, noch einmal ein kleines Geschenk von 100 000 Fahrten durch dieses Land!

Diese Grundsatzposition des damaligen Verkehrsministers Streicher ist in vorauseilendem Gehorsam Richtung EG völlig auf den Kopf gestellt worden. Der Zaubertrick, um das zu kaschieren, heißt Öko-Punkte-System. Sie wissen, wie dieses System berechnet wird. Es errechnet sich aus dem durchschnittlichen NO<sub>x</sub>-Emissionswert einerseits und der Anzahl der Fahrten andererseits. In beiden Bereichen kann man mogeln. Wie das bei den Fahrten passiert ist, haben wir bereits unzählige Male diskutiert und thematisiert. Tatsache ist, daß Sie hier weit über die Realzahlen hinausgegangen sind. Im Bereich der durchschnittlichen NO<sub>x</sub>-Emissionen ist die Hauptmogelei passiert, indem stark überhöhte durchschnittliche Emissionswerte angenommen wurden.

Mit dieser Mogelrechnung kommen Sie auf knapp 20 Millionen Öko-Punkte, die pro Jahr zu vergeben sind. Nach den seriösen Berechnungen der tatsächlichen Realfahrten — ohne Geschenke

nach Brüssel — und der tatsächlichen Durchschnittsemission kommen wir auf rund 11 Millionen Punkte. Das heißt, die Punktezahl, die sie vorgeben, in zwölf Jahren erreichen zu wollen, wäre schon jetzt die reale Punkteanzahl. Es wurde also die Punkteanzahl so weit erhöht, daß nach zwölf Jahren das erreicht werden würde, was derzeit schon die reale Situation ist. — Das ist die Mogelei in diesem Punkt, Herr Minister.

Was wir in diesem Bereich erleben, ist ein klassischer Vorgesmack dessen, wie die EG mit Österreich umgeht und wie Österreich in diesen Verhandlungen mit der EG umgeht: in vorauseilendem Gehorsam, mit Knieschonern und Ellbogenschützern ausgestattet, in gebeugtem Gang Richtung Brüssel, kleine Geschenke zu Lasten der Transitanrainer. Tausende Fahrten, die zugesagt werden, die ohne Berechtigung verschenkt werden, sollen die Freundschaft erhalten, dem Druck der EG sich beugend in Richtung Brüssel.

Das kann und darf nicht die zukünftige EG-Verhandlungspolitik sein! Ich frage mich, Herr Minister Klima: Warum sind klare Steuerungsmaßnahmen, klare Schritte in Richtung Kostenvahrheit nicht ganz konkret und detailliert im Transitvertrag als die notwendigen Chancen gegen die Transitlewne verankert? Warum hat sich Österreich auf diesen „Ökobluff“ eingelassen? — Danke. (*Anhaltender Beifall bei den Grünen.*) 9.22

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Kukacka. Redezeit: 20 Minuten.

9.22

Abgeordneter Mag. **Kukacka** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ein Wort zur Kritik der Opposition. (*Abg. Wabl: Eins ist zuwenig!*) Ich habe es befürchtet, diese Kritik — gestern durch den Kollegen Rosenstingl, heute durch den Kollegen Anschöber — war wieder ähnlich oberflächlich und unfundiert, wie das schon bei der letzten Transitdebatte der Fall war. Diese Kritik war damals falsch, meine Herren, und sie ist dadurch nicht richtiger geworden, daß Sie sie gestern und heute wiederholt haben. (*Abg. Haigermoser: Warum nur die Herren?*) Ihre Kritik wäre glaubwürdiger und vor allem auch konstruktiver, Herr Kollege, wenn sie am Boden der Realität bliebe. Wenn Sie nicht immer so maßlos übertreiben würden, dann könnte man sich mit Ihren Argumenten etwas besser auseinandersetzen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Ähnliches gilt für den Kollegen Anschöber. (*Abg. Haigermoser: Ich will endlich eine ÖBB-Reform sehen!*) Kollege Anschöber ist ja immer unsere verkehrspolitische Cassandra. Ob er irgendwelche Gespenster aufbaut oder ob er in irgendwelchen Unterhosen herumschnüffelt, es ist immer die gleiche Masche. Es geht ihm darum,



**Mag. Kukacka**

ein bißchen Angst zu erzeugen, ein bißchen wohlige Gruseln. Es geht ihm darum, ein bißchen zu dramatisieren und ein bißchen zu emotionalisieren. Das ist Ihre Masche, weil Sie glauben, damit ein politisches Geschäft machen zu können. Das ist doch klar und eindeutig. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Anschöber: Es geht nicht um Wohnbauförderung!)*

Wir wissen, Herr Kollege Anschöber, daß die Alternativen in diesem Haus die Wirtschaftsphilosophie, zu der wir stehen, ablehnen. Sie haben das heute wieder bekundet, sie haben eine Philippika dagegen geritten. Ich sage Ihnen aber. Gerade dieser Wirtschaftsphilosophie, die wir vertreten, verdankt Europa den Wohlstand und die soziale Sicherheit, die wir heute haben! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wir machen eine seriöse Verkehrspolitik *(Abg. Wabl: Ah!)*, eine Verkehrspolitik, die konsequent versucht, Schritt um Schritt, Stück um Stück Verbesserungen zu erreichen. Gerade auch in der Verkehrspolitik gilt das Wort von Max Weber, daß Politik das Bohren von harten Brettern ist. *(Abg. Dr. Kohl: Mit Geduld und Augenmaß!)*

Meine Damen und Herren! In der Politik — und besonders in der Verkehrspolitik — darf nicht das Schüren von Zukunftsangst das oberste Ziel der Politiker sein. Denn Angst ist immer ein schlechter politischer Ratgeber. Unser Ziel muß es sein, gute Problemlösungen vorzulegen, die Vertrauen in die Politik schaffen. Dazu wollen wir mit unserer Politik jedenfalls beitragen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir glauben, daß mit diesem Transitvertrag eine gute Problemlösung gefunden wurde. Der wegen Nachfahrverbot und 25-Tonnen-Beschränkung der Schweiz nach Österreich umgeleitete Transitverkehr wird nun wieder stärker zurückverlagert. Es werden auch stärker als bisher die Verlagerung von der Straße auf die Schiene und der kombinierte Verkehr zum Durchbruch kommen.

Der Transitvertrag wurde auch — anders, als Sie das behauptet haben — vor den eigentlichen Beitrittsverhandlungen mit der EG abgeschlossen, und dieser Transitvertrag ist auch langfristig angelegt. Er gilt für zwölf Jahre, das hat kürzlich auch die EG-Kommission wieder bestätigt und festgestellt. *(Abg. Haigermoser: Heute ist der Kukacka enttäuschend!)*

Auch eine eigenständige Mautpolitik ist in Zukunft gesichert. Sie kann weiter als ein Steuerungselement eingesetzt werden, um diesen Umwegtransit zurückzuverlagern, denn im Transitvertrag *(Abg. Wabl: Was hat der Herr Bange mann gesagt?)*, Herr Kollege Wabl, heißt es ganz

ausdrücklich: Allenfalls erforderliche einseitige Maßnahmen, etwa bei der Maut, unterliegen einer Konsultations-, aber keiner Zustimmungspflicht Österreichs. Und darauf kommt es an, meine Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir glauben auch, daß das Öko-Punkte-Modell eine taugliche Maßnahme ist, weil es eben eine ordnungspolitisch richtige Maßnahme ist, durch die lärm- und schadstoffarme LKW gegenüber anderen bevorzugt werden. Laute „Stinker“ — ich habe das schon einmal gesagt — werden bestraft, lärmarme Flüster-LKW werden durch dieses System belohnt. Das ist die richtige verkehrs- und umweltpolitische Strategie, die wir eingeschlagen haben und die wir auch in anderen Bereichen fortsetzen müssen.

Natürlich — das wissen wir und sollten wir auch zugeben — hat Herr Minister Klima in Brüssel Zugeständnisse an die EG machen müssen. Das ist aber nicht so sehr seine Schuld, sondern die seines Vorgängers, der sicher in den Vorverhandlungen gewisse Zugeständnisse machte, die dann sein Nachfolger auslöffeln mußte. *(Abg. Haigermoser: Jetzt muß der Streicher herhalten! Das ist zu billig, daß ihr euch jetzt am Streicher abputzt!)*

Trotzdem wird dieser Transitvertrag von uns als ein vertretbarer Kompromiß bewertet, denn es ist Österreich als einzigem Land gelungen, mit der EG einen diesbezüglichen Vertrag abzuschließen, einen Vertrag, der die Belastungen durch den EG-LKW-Transit reduziert und eindämmt. Deshalb meinen wir, es ist ein herzeigbarer und vertretbarer Kompromiß, und deshalb stehen wir auch zu ihm. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Aber natürlich gibt es Probleme, meine Damen und Herren: Wir wissen, daß die Verlagerung des Güterverkehrs von der Straße auf die Schiene eine große Herausforderung für uns ist. *(Abg. Wabl: Reden Sie lieber von der Wohnbauförderung! Da kennen Sie sich aus!)* Denn in dieser Frage, Herr Minister, das wissen sie so gut wie ich, kommen wir eigentlich nicht so recht voran. Die Umsetzung der Forderung, daß der Zuwachs im Güterverkehr im Alpentransit auf die Schiene verlagert werden soll, wird noch ein schweres Stück Arbeit bedeuten. Das funktioniert nicht ausreichend, das wissen wir. Die Rollende Landstraße München—Verona wurde eingestellt. Die Strecke Wels—Wörgl hat außer Spesen, außer 160 Millionen Schilling Verlust, nichts gebracht. *(Abg. DDr. Niederwieser: Nein! Nein! — Abg. Strobl: Keine Ahnung!)* Sie haben ja Gelegenheit, das in den nächsten Jahren entsprechend zu beweisen.



## Mag. Kukacka

Derzeit ist es jedenfalls so, daß dieses Problem nicht ausreichend bewältigt wird. Förderung des kombinierten Verkehrs heißt ja vor allem auch, daß Maßnahmen gesetzt werden müssen; Maßnahmen, die durchaus auch im Koalitionsabkommen enthalten sind, die aber bisher nicht realisiert wurden. Es gibt eine Reihe von Hemmnissen. Herr Minister! Da liegt ein offenes Problem: Das Kabotage-Verbot verbietet Transportunternehmen, ihre Wechselaufbauten und Sattelanhänger, die sie huckepack mit der Bahn befördern lassen, im Ausland selbst zuzustellen.

Sie wissen, daß die Dauer der Bahnfahrt mit der Rollenden Landstraße nach österreichischem Gesetz für LKW-Fahrer nach wie vor als Lenkzeit gilt, wodurch diese gezwungen sind, nach mehrstündigem Rasten im Zug eine weitere Ruhepause einzulegen, bevor sie weiterfahren dürfen. Diese falsche Zwangspause muß aufgehoben werden. Hier sind vor allem der Sozialminister und vor allem auch die Gewerkschaft am Zug, endlich einer modernen Lösung zuzustimmen, die längst auch von den LKW-Fahrern als richtig und notwendig angesehen wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein weiteres wichtiges Problem, meine Damen und Herren, ist die Öffnung der Ostgrenzen. Sie wird uns mehr Verkehr bringen. Das wissen wir. Hier müssen wir ein klares verkehrspolitisches Ziel haben. *(Abg. W a b l: Wo ist es denn? Verraten Sie uns Ihr Geheimnis!)* Wir müssen jene Verkehrssituation, die es derzeit bereits im westlichen Österreich durch den Transit gibt, jedenfalls vermeiden. Wir müssen gemeinsam mit den östlich angrenzenden Nachbarländern versuchen, eine ausschließliche Konzentration auf den Straßengüterverkehr zu vermeiden. Der Anteil am Bahnverkehr, der ursprünglich 80 Prozent betragen hat und jetzt bereits auf 70 Prozent zurückgegangen ist, soll jedenfalls weitgehend gehalten werden. Das ist eine schwierige Aufgabe, aber Ziel muß das bleiben.

Meine Damen und Herren! Es stellt sich möglicherweise ein neues Problem. Der Staatssekretär im Verkehrsministerium der Bundesrepublik, Herr Gröbl, hat angekündigt, daß die Bundesrepublik das Loferer Abkommen über den Transit durch das kleine Deutsche Eck aufkündigen will. Dieses Loferer Abkommen regelt die genehmigungsfreie Durchfahrt österreichischer LKW durch das kleine Deutsche Eck. Rund 1 800 LKW verkehren täglich zwischen Salzburg und Tirol. Diese Strecke, ursprünglich für die Versorgung des Pinzgaus gedacht, also als Verbindung zwischen zwei Salzburger Landesteilen, wird heute bereits zu mehr als zwei Dritteln als Transitstrecke mißbraucht, als österreichische Fernverkehrsstrecke, zum Teil auch als weiterführende grenzüberschreitende Transitstrecke.

Meine Damen und Herren! Ich habe ein gewisses Verständnis für die deutschen Wünsche, auch wenn das bei unseren Frächtern und auch im Land Salzburg etwas für Aufregung gesorgt hat. Aber wir wären doch verkehrs- und umweltpolitisch schizophoren, wenn wir das, was für die Tiroler Bevölkerung gilt, nicht auch gleichzeitig für die bayrischen Anrainer und für die anrainende Bevölkerung von Bad Reichenhall gelten ließen. Was für die Tiroler Bevölkerung gilt und was wir hier gefordert haben, müssen wir letztlich auch den Bayern zugestehen. Es ist deshalb natürlich von einer gewissen Pikanterie, daß die Begründung der von Bayern geforderten Einschränkung im wesentlichen wortidentisch, also mit denselben Formulierungen versehen ist, wie sie Österreich in der Forderung nach Beschränkung auf der Brenner-Route im Nord-Süd-Verkehr verwendet hat.

Hier, Herr Minister, sind Sie aufgefordert und mit Ihnen die ganze Bundesregierung, denn zweifellos würde die Aufkündigung dieses Vertrages Österreich Schaden bringen, sie würde eine starke Verkehrsbelastung für Salzburg und vor allem für die Salzachtal Bundesstraße bedeuten, insbesondere für die dortigen Anrainer an den noch nicht ausgebauten Ortsdurchfahrten, insbesondere auch von Zell am See. Hier sind rasche Verhandlungen notwendig. Praktikable Lösungen sind gefordert.

Ich glaube jedenfalls — auch nach meinem Gespräch mit dem Staatssekretär —, daß Bayern beziehungsweise die Bundesrepublik diese ihre Drohung tatsächlich ernst meint und eine Änderung dieses Loferer Abkommens anstrebt.

Jedenfalls wird in Zukunft ein Teil des überregionalen Verkehrs auf die Autobahn Walserberg über Rosenheim nach Kufstein umgeleitet werden müssen. Wir werden Gespräche führen müssen über die Herstellung gleicher zollrechtlicher und abfertigungstechnischer Verhältnisse an den Autobahngrenzstellen Kiefersfelden und Walserberg, wie sie auch am kleinen Deutschen Eck bestehen, insbesondere entsprechender genehmigungs- und kontingentfreier Fahrten durch die Bundesrepublik.

Und schließlich gilt es, Maßnahmen zur Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene zu setzen, ein attraktives Angebot für den Güterverkehr auf der Bahn zu machen. Ich denke, hier wird sich eine gute Gelegenheit bieten, die Rollende Landstraße zwischen Wels und Wörgl für den innerösterreichischen Schwerverkehr wieder entsprechend zu reaktivieren.

Im Herbst sind neue Verhandlungstermine angezeigt. Arbeiten Sie einen praktikablen Lösungsvorschlag aus! Lassen Sie die Zeit nicht ungenutzt verstreichen! Es ist sicher kein Anlaß für Hektik

**Mag. Kukacka**

— immerhin hat dieser Vertrag zwei Jahre Kündigungszeit —, aber wir wissen doch aus bisherigen Verhandlungen, daß die Vorlaufzeiten, insbesondere zur Regelung der zoll- und abfertigungstechnischen Fragen, lang sind und daß vor allem die bahntechnischen Probleme nicht unbedeutend sind, und wir haben schon öfter erlebt, daß uns die Zeit davongelaufen ist. Hier kommt jedenfalls ein neues Problem auf uns zu, das im Interesse der Salzburger Bevölkerung so rasch wie möglich gelöst werden muß.

Meine Damen und Herren! Abschließend: Die kommende Vollendung des EG-Marktes, die verstärkte Mobilität in einem geeinten Deutschland — das alles, gemeinsam mit der Ostöffnung Europas, zeigt uns, daß wir in der Verkehrspolitik vor neuen Herausforderungen stehen. Für diese Herausforderungen brauchen wir ein abgestimmtes Vorgehen, ein abgestimmtes Vorgehen in der Ordnungspolitik und in der Investitionspolitik, das sich an einem gesamtösterreichischen Verkehrskonzept orientiert, das wiederum eine entsprechende Abstimmung der Verkehrsträger vornimmt.

Wir glauben deshalb, wir brauchen — ähnlich, wie das in der Bundesrepublik ja bereits seit vielen Jahren Gesetz ist — einen österreichischen Bundesverkehrswegeplan, einen Bundesverkehrswegeplan, der genaue Verkehrsprognosen enthält, der einheitliche Kriterien aufstellt für die Dringlichkeit von Verkehrsprojekten bei den Bundesautobahnen, bei den Fernstraßen, bei den Schienenstrecken der ÖBB und beim Ausbau der Wasserstraße, insbesondere im Zusammenhang mit dem Rhein-Main-Donau-Kanal.

Dieser Bundesverkehrswegeplan muß dem Ziel einer koordinierten Verkehrsplanung und Vernetzung der Verkehrssysteme auch dadurch Rechnung tragen, daß konkrete Aussagen gemacht werden, und zwar über bestimmte definierte Planungsräume hinaus, etwa zu einem österreichischen Luftverkehrskonzept, zum Ausbau der weiteren Donauhäfen, über weitere Güterverkehrszentren in Österreich, über Güterterminals des Kombinierten Verkehrs und auch zu neuen Technologien für Hochgeschwindigkeitszüge und für den Güterfernverkehr auf der Schiene.

Diese Investitionen in die Verkehrspolitik dürfen nicht isoliert erfolgen, wie das zuweilen in den letzten Jahren und Jahrzehnten der Fall war, sondern man muß sich für jede einzelne Maßnahme das Ziel setzen, daß sie einen Beitrag zum besseren Zusammenwirken der verschiedenen Verkehrsträger leistet. Ein derartiger Bundesverkehrswegeplan auf gesetzlicher Grundlage als gemeinsames verkehrspolitisches Konzept der Bundesregierung ist ein Gebot der Stunde und sollte von Ihnen dem Parlament so rasch wie möglich

vorgelegt werden. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Marizzi.) 9.39*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Renoldner. Ab jetzt beträgt die Redezeit in dieser Debatte 15 Minuten. *(Abg. Steinbauer — zu Abg. Dr. Renoldner, der sich vor Beginn seiner Rede ein Glas Wasser einschenkt —: Du bist nicht zum Trinken da, sondern zum Reden! — Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Ja, genau! — Abg. Kub a: Er braucht eine Stimulans!)*

9.40

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Khol! Gelegentlich ist es notwendig, daß man sich von der Krawatte befreit, um mit kühlem Kopf nachdenken zu können, und dazu ist der Transitvertrag ein guter Anlaß. *(Abg. Schwarzenberger: Aber das Tiroler Wasser ist besser als das Wiener Wasser!)* Sie als Tiroler müßten eigentlich wissen, daß das heute ein dramatischer Tag für Tirol ist und daß das, was heute hier beschlossen wird — es ist schon die längste Zeit fix, daß es sich nicht vermeiden läßt —, eigentlich einen furchtbaren Ausblick eröffnet darauf, wie sich die österreichische Bundesregierung anschickt, mit der Realität der Europäischen Gemeinschaften zurechtzukommen.

Herr Kollege Kukacka! Ich habe deutlich aus Ihrer Argumentation herausgehört, daß Sie bei dem, was Sie sagen, eigentlich mit beiden Beinen noch in den sechziger Jahren stehen. Und es stimmt auch das nicht, was bezüglich Transitvertrag behauptet wird. *(Abg. Mag. Kukacka: Mit beiden Beinen in der Realität! Und Sie schweben in den Wolken!)*

Herr Kollege Kukacka! Sogar die Manager des Ford-Konzerns sind verkehrspolitisch fortschrittlicher und ökologischer ausgerichtet als Sie. Sogar die Manager des Ford-Konzerns geben zu, daß mehr Transitverkehrsaufkommen und mehr LKW-Verkehrsaufkommen weniger Wohlfahrt bedeuten. Sie haben das dargestellt in einem Wachstumsoptimismus der fünfziger und sechziger Jahre. Sie haben gesagt: Mehr Verkehr — davon lebt unser Wohlstand! Hoffentlich noch mehr davon!

Wenn man diese Argumentation neben die Behauptungen dieses Transitvertrages stellt, wenn man sieht, daß das eigentlich das Denken der Architekten dieses Transitvertrages war, dann darf man sich auch nicht wundern, daß es zu einer Verdoppelung und zu einem 8-Prozent-Zuschlag und zu allen anderen noch diskutierten zusätzlichen Kontingenten, Einzelmaßnahmen, Absprachen und kleinen Geschenken an Freunde gekommen ist.

**Dr. Renoldner**

Herr Kollege Kukacka! Sie gehen sogar so weit, daß Sie den LKW-Fahrern die Ruhepause — das hat übrigens etwas mit Verkehrssicherheit zu tun, falls Sie das nicht wissen — absprechen wollen. (*Abg. Mag. Kukacka: Das ist ja völliger Unsinn!*) So weit geht diese Verkehrsideologie! Und das sagen Sie heute, an einem Tag, an dem Sie doch eigentlich Grund hätten (*Abg. Mag. Kukacka: Die LKW-Fahrer selbst wollen das nicht!*), hier vom Pult aus den Transitvertrag als einen brauchbaren Kompromiß zu verkaufen. Ich nehme an, daß Minister Klima etwas geschickter argumentieren wird. Aber ich bin Ihnen durchaus dankbar, Herr Kollege Kukacka, daß Sie dieses Denken so klar auf den Tisch gelegt haben. Denn es ist besser, wenn man einen Widerspruch deutlich und drastisch formuliert. — Hier gibt es eben einen Widerspruch, hier gibt es keinen umweltpolitischen Konsens. (*Abg. Mag. Kukacka: Wir sind im Widerspruch zu den Alternativen!*)

Der Transitvertrag ist keine Maßnahme, welche die Situation im Inntal entschärfen wird. Und, Herr Kollege Kukacka, Sie wissen das vielleicht als Oberösterreicher: Er wird auch die Situation an der Pyhrnroute nicht entschärfen. (*Abg. Mag. Kukacka: Aber auf der Pyhrn-Bundesstraße!*) Das ist nicht zu erwarten.

Kollege Kukacka! Studieren Sie die Zahlen! (*Abg. Mag. Kukacka: Die Verkehrsunfälle im ... sind um 50 Prozent zurückgegangen!*) Der Verkehr auf der Brenner-Bundesstraße hat, als die Brenner Autobahn in den sechziger Jahren eröffnet worden ist, kurzzeitig abgenommen, aber bereits zwei Jahre nach Eröffnung der Brenner Autobahn ist der Verkehr auf der Brenner-Bundesstraße dichter gewesen als vor der Eröffnung der Autobahn. Und heute ist er um ein Vielfaches dichter. (*Abg. Mag. Kukacka: Das stimmt ja nicht!*) Das ist ein ganz falsches Denken! Da kennen Sie die Realitäten nicht, da wissen Sie nicht, wie es an all diesen großen Verkehrsadern gewesen ist. Da hat man gemeint: Wir bauen hier nur eine Autobahn, um eine Bundesstraße zu entlasten. — Das Gegenteil ist der Fall! Das Gegenteil ist der Fall, Herr Kollege, es wird zusätzlicher Verkehr angesaugt. — Aber lassen Sie mich ein bißchen weitergehen.

Der ehemalige Tiroler Landeshauptmann Wallnöfer hat noch ganz aus dieser Einstellung der fünfziger und sechziger Jahre heraus gelebt und Politik gemacht: Mehr Verkehr bedeutet mehr Wohlstand, und dem verdanken wir den Aufschwung der Nachkriegszeit. Eduard Wallnöfer ist als der „Vater des Alpentransits“ bezeichnet worden. Und das ist wahrscheinlich keine Übertreibung, denn er hatte sehr massiv damit zu tun. Er hat viele Strecken in Tirol eröffnet, und er hat das immer als Fortschritt betrachtet — eigentlich

bis zum Ende seines Wirkens als Landeshauptmann.

Es ist aber interessant, daß heute mit einer ganz anderen Rhetorik — nehmen wir einmal den Kollegen Kukacka aus, der sich hier auf den traditionellen Geleisen bewegt —, mit einer ökologischeren Rhetorik darauf verwiesen wird, was in diesem Bereich nicht alles an Kompromissen, an Fortschritten erzielt worden ist.

Rudolf Streicher geht mit diesem Paket als „Vater des Steppentransits“ in die Geschichte ein. Und ich möchte schon Herrn Minister Klima sagen: Wir haben Sie am Anfang Ihres Wirkens als Verkehrsminister in dieser Frage sicherlich geschont, und ich bin nicht dafür, daß man in den ersten 100 Tagen eines Ministers einen Antrag auf Amtsenthebung einbringt, was aber auch hier im Haus schon geschehen ist. Das ist ja nicht der Sinn dieser Verhandlungen. Aber, Herr Minister Klima, auch wenn Sie nur in den letzten fünf Minuten des Zustandekommens dieses Vertragswerkes ein bißchen Schuld haben, auch wenn Sie nicht die entscheidende Schuld haben, daß das so ausgefallen ist, ist es doch etwas fragwürdig, wie Sie sich heute aus diesem Notstand herausretten möchten und wie Sie uns heute erklären möchten, was denn geschehen soll in den Regionen, wo es noch nicht Zustände wie im Inntal gibt.

Denken Sie einmal an die Pyhrn-Strecke! Haben Sie, Herr Minister Klima, eine Lehre aus dem gezogen, was eine Volksbefragung in der Gemeinde Kirchdorf in Oberösterreich vor einer Woche als Ergebnis gebracht hat? Haben Sie zur Kenntnis genommen, daß eine wachsende Skepsis nicht nur gegen Autobahnabfahrten, sondern auch gegen zusätzliche Autobahnprojekte aufkommt? (*Bundesminister Mag. Klima: Ich bin für Straßenbau nicht zuständig!*) Haben Sie das zur Kenntnis genommen? Sind Sie sich im klaren darüber, Herr Minister, daß der Transitvertrag nicht nur Verkehrswege in den Europäischen Gemeinschaften umfaßt, sondern daß er den Europäischen Gemeinschaften zusätzlich, also außerhalb des Rahmens der Kontingente, die Möglichkeit zu weiteren Fahrten einräumt, durch Umtypisierung von Fahrzeugen zum Beispiel auf die Herkunft aus Nicht-EG-Mitgliedsstaaten, wie etwa Ungarn, die ehemaligen jugoslawischen Republiken et cetera?

Ich glaube, man sollte den Anrainern der Pyhrn-Strecke sagen: Liebe Leute! Dieser Transitvertrag hat nicht nur ein sehr, sehr schlechtes Kontingent eingeführt, er enthält auch eine Reihe von Hintertürn. Und eines davon ist zum Beispiel das Hintertürn eines EG-Binnenverkehrs, der sich nicht als EG-Verkehr deklarieren wird.

Herr Minister Klima! Ich möchte nicht nur über die Details und über die Zahlen dieses Ver-

**Dr. Renoldner**

tragswerkes — ich habe das hier schon öfters getan — mit Ihnen reden, sondern eine grundsätzliche Frage aufwerfen: Der Transitvertrag zeigt uns doch, mit welcher Methode wir mit den Europäischen Gemeinschaften etwas verhandeln können oder auch nicht.

Ihr Amtsvorgänger — ich zitiere das aus einem Bericht des „Standards“ vom 26. November 1990 —, Herr Minister Streicher, hat einmal gesagt: Wir müssen das Transitabkommen mit Brüssel als EG-Primärrecht durchringen.

Herr Minister Klima! Haben Sie zugehört? Minister Streicher hat versprochen, wir werden das durchkämpfen als EG-Primärrecht, wir werden das dort verankern. Wissen Sie eigentlich, wie man das macht? Wie macht man das als österreichischer Minister? Wie verankert man eine rechtliche Bestimmung im EG-Primärrecht? Wissen Sie das? Wer ist da zuständig? Glauben Sie, daß das im Europäischen Parlament geregelt werden kann? (*Abg. Schmidtmeyer: Im Rat, Herr Kollege, wird das geregelt!*)

Herr Minister Streicher hat sehr genau gewußt, daß das nicht möglich ist. Er hat sich hier einer bestimmten Rhetorik bedient und gesagt: So werden wir es machen! Wir werden hart kämpfen, wir werden hart verhandeln, und am Schluß wird irgendein Kompromiß herauskommen! Meine Damen und Herren! Er hat nicht gefragt: Welchen Kompromiß definieren wir denn in Österreich noch als tragbar? Er hat zuerst die Verhandlungen geführt, er hat eine leere Versprechung gemacht — ich habe sie zitiert aus dem „Standard“ vom November 1990 —, daß damit eine Primärrechtsbestimmung, woran die Europäische Gemeinschaft gar nicht gedacht hat, eingeführt wird, und er hat das als Argument benützt, um zu erklären, das sei ein tragfähiger ökologischer Kompromiß.

Ich glaube, gerade an dieser Frage, Herr Minister Klima — und das sollten Sie lernen für die nächste Zeit, in der Sie tätig sein werden —, zeigt sich doch, wie man mit den Europäischen Gemeinschaften umgehen kann.

Meine Damen und Herren! Man kann mit den Europäischen Gemeinschaften nicht in einer fundamentalistischen Haltung verhandeln. Das ist eine ganz klare Sache. Man kann nur mit ihnen verhandeln, wenn man eine klare und eindeutige Position entwickelt hat, und an dieser fehlt es der österreichischen Bundesregierung. Die österreichische Position wird in den EG-Gesprächen immer erst nachher definiert, immer erst, wenn man sich von Brüssel die Limits geholt hat. Dann fährt man nach Hause und sagt: Das ist jetzt unsere Verhandlungsposition! Und dann kommen noch verschiedene Zuschläge und Freundschaftsge-

chenke und die berühmten 8 Prozent und so weiter.

Meine Damen und Herren! Es ist einfach unseriös, sich herzustellen und zu sagen: Wir werden das im EG-Primärrecht durchsetzen. Das ist ungefähr vergleichbar, wie wenn der Bürgermeister von St. Andrä im Lavanttal seinen Gemeinderäten und seinen Bürgern sagt: Liebe Leute! Das Schwimmbad oder die Schule, die wir bauen wollen, aber nicht finanzieren können, werden wir in der österreichischen Bundesverfassung verankern. Aber er kommt nicht nach Wien und fragt nicht den Nationalrat, ob dieser daran denkt, diesbezüglich die Verfassung abzuändern. So unrealistisch ist das, was uns hier in Aussicht gestellt wurde.

Schließlich: Was ist der Mechanismus eines Transitvertrages, wie er jetzt vorliegt? Ich möchte nun nicht mehr auf die Anzahl der Fahrten eingehen — diesbezüglich ist schon so viel hin- und hergeredet worden. Schon bei der Berechnung der Öko-Punkte — Kollege Anschöber hat das ausgeführt — müßten wir eigentlich heute von jenem Niveau, nämlich zirka 11 Millionen Öko-Punkte, ausgehen, welches das Transitvertragswerk als zu erreichendes Ziel für das Jahr 2004 vorschlägt.

Das heißt, wir gehen von einem astronomischen Wert aus, der auf einer Schätzung des Herrn Sektionschefs Hanreich beruht; einer Schätzung, von der er behauptet hat, sie sei das Ergebnis einer Messung. Dieses Ergebnis hat er aber nie vorgelegt. Auf mehrmaliges Befragen, sowohl auf telefonischem als auch auf schriftlichem Wege, und auch auf Bitten von Tiroler Landtagsabgeordneten und auf Ersuchen von mir persönlich war er nicht in der Lage, diese Schätzung, nämlich 15,8 g NO<sub>x</sub>, vorzulegen. Diese Schätzung beruht auf einer völlig irrealen Behauptung hinsichtlich der NO<sub>x</sub>-Werte, und auf der Basis dieser irrealen NO<sub>x</sub>-Werte werden dann die Reduzierungen festgelegt, die erst im Jahr 2004 das Niveau erreichen werden, das bereits 1992 in Österreich durch Emissionen der Transit-LKWs erreicht wird. Das sollte uns zu denken geben.

Es besteht der Mechanismus nur darin, daß wir dieses Niveau halten oder daß es kurzzeitig ansteigt, aber dann wieder auf das Niveau absinkt, das wir heute schon haben. Dieses Niveau — das sollten Sie sich merken, Herr Minister — hat zu ganz massiven Protesten geführt. Diese gibt es seit drei, vier Jahren im ganzen Tiroler Unterinntal und auch an der Brennerstrecke. Dieses Niveau wird auch zu Protesten an der Pyhrn-Strecke, im Drautal und in vielen anderen Regionen führen. Dieses Niveau bei den Emissionen wollen wir in zwölf Jahren erreichen, und dann verkaufen wir das als einen ökologisch tragfähigen Kom-

**Dr. Renoldner**

promiß. So werden Sie, Herr Minister, sicher keine ökologischen Punkte für Ihre Amtszeit sammeln können!

Es ist an diesem Mechanismus noch etwas falsch, nämlich hinsichtlich der Frage, wer denn für die Kostenwahrheit eingespannt wird. Die Österreichischen Bundesbahnen übernehmen mit dem Transitvertrag und mit all den Zusatzvereinbarungen eine Vorgabe, die sich auf zusätzliche Investitionen von zirka 10 Milliarden Schilling für die Bahn belaufen wird.

Meine Damen und Herren! Nichts gegen Investitionen in die Bahn, aber wenn die Europäische Gemeinschaft mit Österreich in der Weise verhandelt, daß Österreich die zusätzlichen Kosten übernehmen muß, die sich daraus ergeben, daß der Transitverkehr nicht von der Straße auf die Schiene verlagert wird, sondern daß auf der Schiene zusätzliche Kapazitäten ausgebaut werden, dann hat die Europäische Gemeinschaft die Republik Österreich kraß über den Tisch gezogen; dann kann von einer fairen Verhandlung und von einem Kompromiß überhaupt keine Rede sein.

Meine Damen und Herren! Nach einer Ihnen sehr bekannten Schätzung des Dipl.-Ing. Dr. Stickler wird die Reduktion der NO<sub>x</sub>-Emissionen, wenn das Programm auf der Basis realer Werte durchgezogen wird — es ist ja von 60 Prozent die Rede gewesen —, in Wirklichkeit, das heißt nicht gegenüber dem von Sektionschef Hanreich geschätzten, sondern dem heute realen NO<sub>x</sub>-Werten von 9 bis 11 g, gemessen an den gesamten NO<sub>x</sub>-Emissionen, bis 2004 maximal 4 Prozent betragen.

Meine Damen und Herren! Diese 4 Prozent hätten wir auch dann erreichen können, wenn wir die Kontingente mit Italien beibehalten hätten und davon ausgegangen wären, daß auch in der Europäischen Gemeinschaft die NO<sub>x</sub>-Emissionen und die motortechnischen Konstruktionen verbessert werden und daß auch dort die Werte von 11 g auf 9 g und auf noch weniger Gramm NO<sub>x</sub> reduziert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn die Konsequenzen jene sind, daß Österreich die Kosten für zusätzlichen Bahnverkehr übernimmt, und keine Garantie dafür da ist, daß der Straßentransit abnimmt, sodaß diese Emissionen wirklich merklich sinken, dann können Sie das nicht als einen Kompromiß bezeichnen. Das ist eine traurige Erkenntnis, nämlich daß nicht Österreich mit den Europäischen Gemeinschaften, sondern die Europäischen Gemeinschaften mit Österreich verhandelt haben. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)* 9.54

**Präsident:** Als nächster erhält Herr Abgeordneter Schwemlein das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

9.54

Abgeordneter **Schwemlein** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es freut mich ganz besonders, meine Worte an Sie richten und meine erste Rede hier über ein Vertragswerk halten zu können, das mein Heimatbundesland, das Bundesland Salzburg, in sehr wesentlichem Ausmaß betrifft. Die Folgen des Transitverkehrs sind negative Auswirkungen auf die Umweltsituation in den von den Transitrouten durchzogenen hochsensiblen Alpenregionen. Daß sich die negativen Konsequenzen für die Umwelt in Österreich potenzieren, ist in der besonderen topographischen Situation und in meteorologischen Besonderheiten der inneralpinen Täler, wie zum Beispiel die relative Windstille, Inversionslage, Schallreflexionen an den Bergflanken, begründet. Luftverunreinigung und Lärmbelastungen wirken da nachhaltiger als in anderen Regionen. Laut Mikrozensuserhebung von März '91 des Österreichischen Statistischen Zentralamtes fühlen sich fast die Hälfte der Österreicher durch Lärm gestört. 80 Prozent nannten als dessen Hauptursache den Verkehr.

Erlauben Sie mir, insbesondere Herrn Kollegen Kukacka zu danken, und zwar dafür, daß er sich als Oberösterreicher den Salzburger Problemen, im besonderen den Pinzgauer Problemen — ich komme aus dem Pinzgau —, gewidmet hat, denn die Gefahr der Aufkündigung des Loferer Abkommens ist unmittelbar gegeben. Ich stimme dem, was Sie gesagt haben, vollinhaltlich zu, Herr Kollege Kukacka, möchte aber noch hinzufügen, daß nur 10 Prozent des Verkehrs über das kleine Deutsche Eck jenen Verkehr darstellen, für den das Abkommen eigentlich abgeschlossen wurde. 90 Prozent sind überregionaler Verkehr. Was mich dabei besonders negativ berührt, ist die Tatsache, daß in diesem Bereich bis zu 30 Prozent Leerfahrten festzustellen sind. Daher kann man sagen, daß die Transporteure, die von Bregenz nach Wien oder umgekehrt über diese Abkürzung „pilgern“, eigentlich nur eine zeitlich verkürzte Abfertigung, wie sie das Loferer Abkommen vorsieht, in Anspruch nehmen wollen.

Daher ist es ganz wichtig, daß folgende Maßnahmen getroffen werden. Es muß der Verkehr verlagert werden. Zweifelsohne besitzen sowohl die Autobahn Rosenheim-Kiefersfelden als auch die Tauern Autobahn noch soviel an Kapazität, daß verhindert werden kann, daß der Schwerverkehr durch das Salzachtal rollt. Es sind auch bereits angeführt worden die Aktivierung des Schienentransportes, die Einrichtung von Rollenden Landstraßen und vor allem die Schaffung von Terminals im Raum St. Johann in Tirol und Kitzbühel. Die Maßnahmen, die im Vertrag angeführt

## Schwemlein

sind, können daher auch für das kleine Deutsche Eck von Bedeutung werden.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, an dieser Stelle Dankesworte anzubringen. Das Verantwortungsbewußtsein, der politische Weitblick und eine ausdauernde und zielorientierte Verhandlungstaktik unseres ehemaligen Verkehrsministers Streicher brachten ein für unser Land sehr positives Ergebnis (*Beifall bei der SPÖ*), nämlich einen Transitvertrag, der verkehrs- und umweltpolitische Akzente setzt. Damit gelang es Minister Streicher, die Verkehrspolitik in den Rahmen einer sinnvollen Umweltpolitik zu stellen. Das „Entweder-Oder“ wurde durch ein „Sowohl-Als-auch“ ersetzt, wie dies unser Bundeskanzler hier im Hohen Haus so treffend formulierte. Unser Dank gilt nicht nur Rudolf Streicher, sondern auch unserem neuen Verkehrsminister Mag. Klima, der die Verhandlungen energisch zu Ende führte, wodurch es bereits am 2. Mai in Porto zur Vertragsunterzeichnung kommen konnte. Dank ist aber auch allen betroffenen Beamten, im besonderen Sektionsleiter Günther Hanreich, entgegenzubringen.

Meine Damen und Herren! Der Transitvertrag wird eine Fülle von Maßnahmen bringen, wie zum Beispiel – erlauben Sie mir auch da, einen Bezug zu meinem Heimatbundesland herzustellen – jene im Eisenbahnbereich. So kann zum Beispiel die Kapazität auf der Strecke Schwarzach-St. Veit bis Spittal am Millstättersee um 50 Prozent gesteigert werden, wenn der Ausbau dieser Strecke erfolgt. Im Straßenverkehrsbereich wird es auch durch die Öko-Punkte-Regelung und die Plafonierung der Fahrten zu einer Entlastung kommen. Diese Entlastung der Gebiete, durch welche die Transitrouten führen, begleitet von einer Reduktion der Lärm- und Schadstoffemissionen, wird für die betroffene Bevölkerung einen wesentlichen Vorteil und eine Erleichterung bringen.

Hohes Haus! Es wäre verfehlt, würde man glauben, mit dem Transitvertrag das Transitproblem als gelöst abhaken zu können. Die Verkehrsphilosophie ist dringend zu überdenken. In Zeiten der Vernetzung, der optimalen Nutzung der EDV, der Telekommunikation muß eine bessere Organisation zur Vermeidung sinnloser Leerfahrten möglich sein. Und es darf auch nicht allein der betriebswirtschaftlich orientierte Rechenstift die Kalkulation der Unternehmungen leiten. Das heißt, das kostenminimierende Just-in-time-Liefen kann nicht jeglichem ökologischen Denken vorgezogen werden. Daher wage ich hier zu behaupten, daß das Drängen der EG-Länder auf Verkehrsliberalisierung in weitem Ausmaß wirtschaftliche Gründe hat.

Die Kosten für Grenzformalitäten werden laut Cecchini auf 7,5 Milliarden ECU und die Verlu-

ste durch Wartezeiten an den Grenzen auf 415 bis 830 Millionen ECU geschätzt. Lindmark hat festgestellt, daß die Preise im LKW-Fernverkehr der Bundesrepublik um 20 bis 30 Prozent, in manchen Fällen sogar um bis zu 40 Prozent nachgeben könnten, fielen die Reglementierungen allein auf dem deutschen Verkehrsmarkt weg. Daher glaube ich, daß es wichtig ist, auch hier Überlegungen anzustellen, denn es wird kaum so sein, daß der Wegfall dieser Kosten letztendlich dem Konsumenten zugute kommt.

Meine Damen und Herren! Wir können die Integrationsbestrebungen in Europa mit Selbstvertrauen verfolgen und unterstützen. Das kleine Österreich hat in der großen EG in Sachen Verkehrspolitik ein massives Umdenken bewirkt. Daher war es richtig, unsere sozioökologische Stabilität zu einer europäischen Schicksalsfrage zu machen, denn es kann nur gesamteuropäisches Interesse sein, den so beliebten Kultur- und Erholungsraum Österreich lebenswert zu erhalten. (*Beifall bei der SPÖ.*) 10.03

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Christine Heindl. Sie hat das Wort.

10.03

Abgeordnete **Christine Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich kann meine Rede leider nicht wie mein Vorredner mit Dank beginnen und sie auch nicht mit Dank beenden; das werden Sie schon bemerken. (*Abg. Schmidmeier: Das ist unhöflich! – Zwischenruf des Abg. Neuwirth.*) Ich bin nämlich Burgenländerin, und als Burgenländerin bin ich von den Fehlern, die im Bereich der Verkehrspolitik in Österreich gemacht wurden und die nicht in den Griff zu bekommen waren aufgrund mangelnder Härte in den Verhandlungen zum Transitvertrag, und vom Ignorieren von wichtigen Bereichen im Transitvertrag besonders betroffen.

Mein Vorredner, Herr Kollege Schwemlein, hat gesagt, wir müßten unsere Verkehrsphilosophie überdenken. Wenn Sie das ernst gemeint haben, Herr Kollege, dann verstehe ich nicht, wieso Sie zuerst einen Dank aussprechen für einen Vertrag, der die Verkehrsphilosophie der österreichischen Politiker noch nicht geändert hat, und anschließend, drei Sätze später, diese geänderte Verkehrsphilosophie einfordern. Ich fordere sie ebenfalls ein, die Konsequenz davon ist aber, daß ich mich für diesen Transitvertrag nicht bedanken kann.

Meine Damen und Herren! Man kann sich nicht für einen Vertrag bedanken – das haben wir bereits bei der letzten Diskussion zum Transitvertrag hier im Hohen Haus mit ganz konkreten Beispielen untermauert –, der aufgrund von Rechenfehlern und Rechenproblemen entstanden ist. Kollege Anschöber hat es ganz einfach so zu-

**Christine Heindl**

sammengefaßt: Es wird ein Vertrag abgeschlossen, der in zwölf Jahren das erreichen soll, was heute möglich wäre. Und wenn das heute möglich ist, dann muß es auch heute getan werden, ohne irgendeine Ausrede.

Neben diesen Rechenproblemen ist der Vertrag auch durch Sprachprobleme gekennzeichnet, die darin gipfeln, daß die Schadstoffhöhe — die nicht umfassend definiert wird — als Öko-Punkte bezeichnet wird. Richtigerweise und ehrlicherweise müßte man dazu „Giftpunkte“ sagen, denn es sind ja Schadstoffe, die mit diesen Punkten gezählt werden, und so kann ich sie nicht als Öko-Punkte bezeichnen. Das ist eine Verfälschung der Sprache. Und mit diesen eigentlichen „Giftpunkten“ gibt man ja nichts anderes her als eine staatliche Lizenz zum Begasen und Belärmen der Bevölkerung. *(Beifall bei den Grünen.)* Und diese staatliche Lizenz zum Begasen und Belärmen dann als Öko-Punkte-Erfolg zu feiern, das hat wirklich mit großen Sprachproblemen zu tun.

Leider gibt es nicht nur Sprachprobleme, sondern ein ganz dezidiertes Sprachdefizit. Dieses Sprachdefizit bedeutet: Das Wort „Vermeidung“ fehlt, das Wort „Verkehrsvermeidung“ wird nicht ernst genommen, es wird auf die Seite geschoben. Es wird nur davon gesprochen, wie wir den Verkehr in den Griff bekommen können, indem wir ihn — zumindest verbal wird das gefordert — von der Straße auf die Schiene verlagern.

Das riesige Problem des Verkehrs ist aber nur dann in den Griff zu bekommen, wenn wir Verkehr vermeiden. Die gleiche Diskussion führen wir bei der Abfallproblematik. Es ist sicher besser, Abfall nicht sofort auf die Seite zu werfen oder zu verbrennen, sondern ihn wiederzuwerten, aber das eigentliche Abfallproblem ist nur durch Abfallvermeidung zu lösen. Und genauso ist das Verkehrsproblem nur durch Verkehrsvermeidung zu lösen. Wenn wir sie nicht in Angriff nehmen und uns vor der Lösung dieses Problems weiter davonstellen, dann werden wir nicht nur, wie jetzt im Inntal, furchtbare Verhältnisse haben, sondern die Entwicklung wird, wie das in meinem Heimatbundesland passiert, rasant fortschreiten.

Die EG gibt in ihren Prognosen die Verkehrssteigerung Richtung Ostblockstaaten mit 1 000 Prozent an, und dieser Osttransit geht vor allem über das kleine, schmale Land Burgenland. Wir erleben bereits heute Riesenstaus entlang der B 10 und entlang der von Ihnen auch gebauten A 4. Wir erleben Riesenstaus im Südburgenland entlang der B 65. Das, meine Damen und Herren, ist Zerstörung des Lebensraumes der Bevölkerung! Der Lebensraum wird kaputtgemacht, nur weil Sie nicht bereit sind, tatsächlich die Verkehrsvermeidung in Angriff zu nehmen.

Die Tragik — Kollege Kiss ist jetzt natürlich ständig beschäftigt, denn vom Wort „Verkehrsvermeidung“ möchte er wahrscheinlich nichts hören — im Burgenland ist, daß diese Situation von den verantwortlichen Politikern ganz einfach akzeptiert wird. Sie sagen: Wir haben den Verkehr. Liebe Bevölkerung, ihr habt die Belastungen durch den Verkehr. Es wird noch ärger werden, und daher schaut doch, daß ihr irgend etwas davon habt. Verhindern könnt ihr ihn ohnedies nicht. Ihr werdet von den LKWs und den PKWs einfach überrollt werden. Es wird nicht nur Lärm geben, sondern auch eine enorme Menge an Schadstoffen. Das ist uns völlig egal, da können wir nichts tun. Schaut doch, daß ihr irgend etwas daraus macht! — Im Denken dieser Politiker heißt das dann, neue Projekte zu planen, die wieder umweltzerstörend sind.

Das sind die Argumente dafür, warum zum Beispiel in Kittsee im Nordburgenland neben einem Handlungspark — „Park“ heißt das heute — auch ein Industrie- und Gewerbepark gebaut werden soll.

Die verantwortlichen Landespolitiker, unterstützt von den Bundespolitikern, sagen: Natürlich wissen wir, daß dies negative Auswirkungen auf die Lebensqualität der Menschen, auf die Umwelt hat. Aber Verkehr gibt es ja sowieso, er steigt durch den Osttransit weiter an, daher ist es ohnehin schon egal. Also auf Lebensqualität, auf die Umwelt brauchen wir gar nicht mehr zu schauen, schauen wir wenigstens, daß die Kasse halbwegs stimmt, jetzt und auch später. Daher versuchen diese Politiker, Industrieanlagen in dieses Gebiet zu setzen.

Genauso ist es in Jois. Wenn dort ein Projekt geplant ist, das enormes Verkehrsaufkommen mit sich bringt, dann heißt das in den Worten der im Land verantwortlichen Politiker nicht, wir müssen schauen, daß dieses Projekt nicht zu uns kommt, sondern sie sagen: Der Verkehr kommt sowieso, und ein paar hundert Autos mehr, das ist jetzt schon egal. Lärm — genug da, Schadstoffe — genug da. Schauen wir wenigstens, daß wir unsere Schulden abbauen, und lassen wir dieses Projekt her. Daß mit diesem Projekt die Landschaft zerstört wird, daß der Wasserhaushalt zerstört wird, daß damit ein ganz seltener Vogel vom Aussterben bedroht ist, das ist diesen — angeblich — verantwortlichen Politikern völlig egal!

Herr Minister Klima! Es ist für mich die große Frage, wie Sie das mitverantworten können, daß aufgrund der katastrophalen Entwicklungen, die der Verkehr für unser Land bringt, die Denkweise der Landespolitiker auch noch so dezimiert wird, daß sie sagen: Umweltsachen, Lebensqualität der Bevölkerung sind durch den Verkehr sowieso schon zerstört, da können wir ruhig den Bau anderer umweltzerstörender Projekte forcieren.



**Christine Heindl**

ren. Dann können wir zumindest sagen: Während unserer Legislaturperiode ist dort ein Industriepark, ist dort ein Vergnügungspark gebaut worden. Das wäre dann für diese Politiker ein Erfolg, weil sie — auch unterstützt und gerade unterstützt durch die nicht vorhandene Verkehrspolitik — das Thema Umwelt- und Lebensqualität in diesen Regionen bereits zur Seite geschoben haben. Da, Herr Minister — Sie haben ja schon das Burgenland besucht —, wäre es eine wichtige Aufgabe gewesen, klar und deutlich zu machen, daß Ihre Politik heißt: Verkehr vermeiden, und daß Sie nicht akzeptieren, daß der Lebensraum der Bevölkerung dadurch weiter zerstört wird.

Leider ist bis jetzt nichts davon zu bemerken gewesen. Sie, Herr Minister, haben auch keine Maßnahmen gesetzt, sondern es wird immer, wenn man die Bundesregierung fragt, vermieden, darauf hinzuweisen, daß eine Verstärkung des Straßenverkehrs, des LKW-Verkehrs auf der Straße Richtung ehemaliger Ostblockstaaten, vor allem Richtung Ungarn, weiter forciert wird (*Bundesminister Mag. Klima: Rollende Landstraße!*), weil mit Österreichs Geldmitteln in Ungarn neue Autobahnen gebaut werden.

Die ungarischen Politiker sagen: Wir müssen Anschluß finden an Westeuropa, in welcher Art und Weise, ob über die Bahn oder über die Straße, ist uns eigentlich egal. Wir sind von den Geldmitteln abhängig, die uns der Westen, vor allem auch Österreich, zur Verfügung stellt. Und das, was bei uns gebaut wird, nehmen wir an, zwar nicht immer gerne, aber es wird angenommen, weil dringend der Anschluß an Westeuropa gesucht wird.

Diese falsche Politik, die bereits in Österreich gemacht worden ist — wir haben nicht gelernt, welche Folgen der Bau von Autobahnen hat —, setzen wir jetzt in Ungarn fort, und die Folgen dieser falschen Politik, meine Damen und Herren, hat dann wieder die österreichische Bevölkerung zu tragen. Dies sind die Folgen von kurzfristigem Denken und Handeln, unökonomischem — sage ich jetzt — Handeln, denn es ist nicht ökonomisch, meine Damen und Herren, wenn man die Umwelt zerstört. Wenn man in die Zukunft schaut, wird man sehen, das ist völlig unökonomisch.

Herr Minister! Was haben Sie denn getan, damit diese Autobahnprojekte in Ungarn nicht in die Praxis umgesetzt werden? Was haben Sie getan, daß die burgenländischen Politiker nicht bereit sind, die Erkenntnis zu akzeptieren, daß entlang der ehemaligen B 10 und der A 4 die Schadstoffbelastung so hoch ist? Die Politiker sagen, es ist völlig egal, daß sich der Lärm um das Zehnfache gesteigert hat, seit es die A 4 gibt, denn irgendwo in der Umgebung gibt es ja sowieso eine Disco, die ist auch laut. Das sind die Argumente.

Ich kann nicht akzeptieren, Herr Minister, daß diesen negativen Projekten, die Autobahnen heißen, weitere negative Projekte nachfolgen. Das bedeutet die Zerstörung unseres Landes, die Zerstörung unseres Landes, die — und das ist meine feste Überzeugung — nur dann zu stoppen ist, wenn die betroffene Bevölkerung Druck macht, und zwar dahin gehend, daß die Politiker tatsächlich ihre Verkehrsphilosophie ändern, wie es Kollege Schwemlein gesagt hat.

Wenn das getan wird, meine Damen und Herren, dann heißt es aber, sofort Maßnahmen zu setzen, nicht heute von der Verlagerung von der Straße auf die Schiene zu reden, sondern sofort den weiteren Ausbau der Straßen zu stoppen, sofort die Bahn attraktiver zu machen und — als allerwichtigsten Punkt, meine Damen und Herren — sofort die Maßnahmen zu setzen, daß Verkehr, soweit es nur irgendwie möglich ist, vermieden wird. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 10.16

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Er hat das Wort.

10.16

Abgeordneter Dr. **Lukesch** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wenn wir heute aus dem Verkehrsausschuß heraus die Ratifizierung des Transitvertrages mit den Europäischen Gemeinschaften diesem Hohen Haus empfehlen, dann wird damit eine gänzlich neue Ära nicht nur in der österreichischen, sondern insbesondere in der europäischen Verkehrspolitik eröffnet. Die EG nehmen mit diesem Transitvertrag offensichtlich Abstand vom Grundsatz einer völligen Freiheit des Verkehrs und einer völligen Freiheit der Verkehrsmittelwahl, etwas, wovon die Grünen immer gemeint haben, daß es die EG niemals aufgeben werden. Österreich hat das gegenüber der EG erreicht. Sie haben ein Argument weniger in Ihrer Anti-EG-Politik! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir nehmen mit diesem Transitvertrag aber auch Abschied von der ökonomisch unintelligenten und ineffizienten Mengenbeschränkungspolitik, und die Europäische Gemeinschaft hat mit diesem Transitvertrag, den sie mit Österreich abgeschlossen hat, auch ihre indolente Haltung gegenüber Drittländern im Rahmen des Transitverkehrs aufgegeben, wofür die Kommission schon einmal vom Europäischen Gerichtshof wegen Untätigkeit so quasi verurteilt worden ist. Ich glaube, gerade als Tiroler Abgeordneter soll man das anmerken. Es ist hier Österreich gegenüber der EG sehr viel in zähen Verhandlungen gelungen. Ich möchte auch den Verhandlern danken, bin mit Kollegen Schwemlein einer Meinung, würde aber auch die Leistungen des Außenamtes und seiner Beamten explizit gerne einbezogen wissen.



**Dr. Lukesch**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sollten unserer Bevölkerung ganz klar sagen, jahrelang haben wir in Tirol, das ja eine Transitbelastung von etwa 75 Prozent des EG-Transits durch Österreich übernommen hat, steigende Umwelt-, Lärm- und Naturschäden hinnehmen müssen. Wir mußten zusehen, wie der Schwerlastverkehr auf der Inntal-Brenner-Strecke Jahr für Jahr zugenommen hat und Lösungen eigentlich nicht erkennbar waren. Jetzt haben wir einen Transitvertrag, der bei der ökonomischen Vernunft ansetzt, und wahrscheinlich ist es gerade diese Lösungsart, dieser ökonomische Ansatz gewesen, der im Transitvertrag in dem Öko-Punkte-System zum Ausdruck kommt, der dann letztlich die EG auch zum Umdenken gebracht hat, denn Mengenbeschränkungen sind im internationalen Handel immer mit dem Odium von Protektionismen, von Handelsverzerrungen und der Einstellung gegen eine internationale Arbeitsteilung behaftet. Die Idee aber, daß Umwelt- und Lebensqualität in zunehmendem Maße knapper werdende ökonomische Güter sind, die bewirtschaftet werden sollen, war offenbar gerade auch für die Wirtschaftsgemeinschaft Europäische Gemeinschaft eine attraktive Idee.

Mit diesem Transitvertrag wird im Grunde genommen eine dynamische Umweltzertifikat-Lösung realisiert. Wie Sie wissen, werden Obergrenzen für die Belastung der Umwelt festgesetzt, die innerhalb von 12 Jahren auf 40 Prozent reduziert werden sollen, womit ein ökonomischer Anreiz gesetzt wird, auch technische Verbesserungen im Fahrzeugbau und im Schwerlastverkehr zu entwickeln.

Herr Kollege Anschöber, es ist eine Schimäre, wenn Sie glauben, daß diese sehr teuren technischen Entwicklungen von selbst entstehen würden. Man muß externe Effekte in die Kalkulationen miteinbeziehen, dann entstehen diese technischen Lösungen, und insofern ist das eine sehr intelligente Methode.

Weiters sagt dieser Transitvertrag mit den Europäischen Gemeinschaften ganz klar aus, daß die Anzahl der Fahrten ein Limit haben soll, und zwar kann es um maximal 8 Prozent über dem heutigen Niveau liegen. Genau das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist eigentlich die Umsetzung dessen, was die Österreichische Volkspartei immer als ökosoziale Marktwirtschaft bezeichnet hat, nämlich mit ökonomischen Anreizmechanismen das knappe Gut Umwelt zu bewirtschaften und zu schonen. Dieser Ansatz hat zumindest im Rahmen des Transitvertrages auch in Europa seine Anerkennung gefunden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin erstaunt, daß die Freiheitliche Partei Kollegen Rosenstingl als einzigen Redner herunterschickt, der sich nur mit dem sicherlich wichti-

gen Problem der Festsetzung der Ausgangswerte aus dem Jahr 1991 für die Berechnung der Öko-Punkte auseinandergesetzt hat, nicht aber mit dem Vertrag als solchem. Darin zeigt sich, daß Sie von der FPÖ mit Wirtschaftskompetenz eigentlich nicht viel anzufangen wissen, daß es Ihnen nur darum geht, Kritikpunkte herauszuheben. Sie bringen damit zum Ausdruck, daß Sie eigentlich schon für einen Transitvertrag wären, aber nicht für diesen Transitvertrag. *(Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)*

Frau Kollegin! Das erinnert mich an etwas: Eigentlich sind wir für die EG, aber nicht für diese EG! — Das sagten Sie, aber dann stimmten Sie doch wieder mit. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Für einen ehrlichen Vertrag!)* Dasselbe haben wir bei der Getränkebesteuerungsreform erlebt. Damals haben Sie gesagt: Eigentlich sind wir für eine Getränkebesteuerungsreform, aber nicht für diese Reform! — Dann stimmten Sie auch wieder mit! Gestern haben wir das wieder erlebt. Sie meinten: Eigentlich sind wir für kurzfristige, vorübergehende Beschäftigungsverhältnisse, aber nicht für diese! — Und trotzdem stimmten Sie wieder mit. Das ist eben die Enge einer Oppositionspolitik im Gegensatz zu einer sehr erfolgreichen, zügigen und klaren Regierungspolitik, die wir hier auch mitvertreten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Zu den Grünen noch ein Wort. Wahrscheinlich gründet sich die Ablehnung dieses Transitvertrages, Herr Kollege Renoldner, Frau Kollegin Heindl, Herr Kollege Anschöber, genau auf den Sachverhalt, daß jetzt mit einem ökonomischen Modell angestrebt wird, die Umwelt zu schonen und diese Probleme in den Griff zu bekommen. Sie haben die Europäische Gemeinschaft immer als eine rein quantitative Wachstumsgemeinschaft und als ökologische Selbstmördergesellschaft hingestellt. Jetzt zeigt sich, daß die Europäische Gemeinschaft sehr wohl vernünftigen Umweltkonzepten aufgeschlossen ist. *(Abg. Dr. Renoldner: Mit diesem Papier!?)* Natürlich müssen Sie befürchten, daß eine Ihrer liebsten Spielwiesen, die Sie gehabt haben, nämlich der Transitvertrag, der Transitverkehr, jetzt verlorengeht. *(Abg. Dr. Renoldner: Ganz im Gegenteil!)*

Herr Kollege Renoldner! In Ihrer letzten Äußerung haben Sie sich auf einmal gegen die Investitionen zur Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene in Österreich gestellt und diese als Belastung der österreichischen Bevölkerung bezeichnet, ohne den Entlastungseffekt auf der Straße gegenzurechnen. Das ist geradezu ein Salto mortale, den Sie begehen. Aber passen Sie auf, Sie werden einmal hart landen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denken Sie doch daran, was die Schweiz macht. Dort werden 12 Milliarden Schweizer Franken in

**Dr. Lukesch**

die Eisenbahn investiert, um die Transitfrage zu lösen; und man bedenke: Die Schweizer sind gute Kaufleute. Auch wir erwarten uns entsprechende Rückflüsse, die diese Investitionen letztlich rechtfertigen werden. *(Abg. Dr. Renoldner: ... Unterinnal!)*

Ich glaube, gerade als Tiroler können wir diesen Transitvertrag mittragen. Denn welche alternativen Lösungen gäbe es? Das frage ich Sie, Herr Kollege Renoldner, als Tiroler! *(Abg. Dr. Kohl: Güterbeförderung mit Luftballons!)* Wahrscheinlich, oder ähnliche illusionistische Konzepte.

Wie war denn das vor dem Transitvertrag? Wir sind Jahr für Jahr einem steigenden EG-Druck, einem steigenden Verhandlungsdruck ausgesetzt gewesen, die Kontingente zu erhöhen und weiter zu erhöhen, und dieser Druck hat bis zur Lahmlegung der Verkehrswege, zu Frächterstreiks und ähnlichem geführt. Dieser Druck seitens der EG würde selbstverständlich angesichts der Binnenmarktkonzeption weiter ansteigen und noch verstärkt werden.

Denn wenn an Prognosen auch immer nur etwas Wahres ist, eines stimmt sicher: Aufgrund des Binnenmarktkonzeptes wird das Verkehrsaufkommen potentiell steigen. Umso wichtiger ist es also, jetzt ein Vertragswerk mit den Europäischen Gemeinschaften abgeschlossen zu haben, das sinnvolle Wege zur Begrenzung des Verkehrs geht. Darin miteinbezogen ist selbstverständlich auch das von der Frau Kollegin Heindl geforderte Konzept betreffend Verkehrsvermeidung. Dort, wo der Verkehr zu teuer wird aufgrund des Ökopunkte-Systems, aufgrund der vereinbarten Kostenwahrheit, zunächst der Wegekostenwahrheit und dann auch der Umweltkostenwahrheit, wird der Verkehr auf das vertretbare Ausmaß reduziert. Ich bin ein großer Fan der Kostenwahrheit; als Ökonom muß ich das sein. Gerade diesen Punkt hat die Europäische Gemeinschaft zum ersten Mal in Verhandlungen über Verkehrsfragen mit Österreich anerkannt. Das sollten wir auch laut und deutlich sagen.

Dem Beispiel des Kollegen Anschober betreffend Unterwäsche kann ich relativ wenig abgewinnen. Es betrifft zunächst einmal die Schweiz und Portugal. Aber die Arroganz, zu meinen, daß eine Bürokratie wüßte, wo welche Waren in Europa am besten hergestellt würden, diese Arroganz muß ich schon hervorheben und im selben Atemzug massiv zurückweisen. Was ist denn die Alternative dazu, Herr Anschober, wenn diese arbeitsteiligen Prozesse etwa Portugal ausgrenzen würden? Was wird dann mit diesen Näherinnen sein, die derzeit, wenn auch mit niedrigen Löhnen, im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft mitproduzieren? *(Abg. Dr. Renoldner: Das ist wirklich ein naives Standbild!)* Was ist Ihre Alternative? — Sagen Sie es doch! Eine Lösung ist,

Menschen aus diesem sehr schönen Land zu „importieren“ und sie dann „weiterzuentwickeln“. *(Abg. Fischl: Eine Lösung ist der Wettbewerb!)*

Die andere Lösung ist, sie einfach in ihrer Subsistenzwirtschaft zu belassen, wo es eine über 30prozentige Arbeitslosenrate gibt. Und das muten Sie diesen Menschen zu! Das ist doch einfach unverantwortbar, was Sie hier vorschlagen.

Bezüglich Ökoschmäh, den Kollege Anschober angeschnitten hat, noch ein Wort. Er meinte, wenn man alles rechnet, was sich aus seiner Sicht objektiv rechnen ließe, dann käme man auf 550 000 Fahrten, die gerechtfertigt wären. *(Abg. Anschober: Das war der Streicher-Plan!)* 1,1 Millionen — so haben Sie es immerhin auch genannt — könnten die Ausgangsbasis sein, und dann wäre der Streicher-Plan — die Halbierung — 550 000. *(Abg. Dr. Renoldner: 163 000 dazu!)* Nehmen Sie einmal die rund 1,2 Millionen des Herrn Ministers Klima, multiplizieren Sie sie mit 0,4, schlagen Sie dann auch noch die 8 Prozent maximale Erhöhung der Fahrten drauf, und dann werden Sie sehen, daß Sie unter die 550 000 LKW Schadstoffäquivalente kommen. Das ist die Wahrheit, die Sie aussprechen müssen. Sie sollen nicht den Menschen sagen, es sei der LKW, es sei die transportierte Tonne, die den Schaden anrichten, und es seien nicht die Emissionen, die gefährlich sind. Sowohl für die Abgasemissionen als auch für die Lärmemissionen sieht der Vertrag entsprechende Zügelungen vor. *(Abg. Anschober: Wir geben Ihnen eine Broschüre zum Lesen!)*

Ich komme noch einmal zu den Alternativen, welche die Grünen anbieten zurück.

Ich möchte auf eine Tatsache aufmerksam machen: Es ist bekannt — das kann ich voraussetzen —, daß Österreich mit seiner Wirtschaft das am stärksten in die EG integrierte Land ist im Vergleich zu anderen EG-Ländern. Ein großer Teil unseres Wohlstandes und auch unserer Möglichkeiten, Sozialausgaben zu tätigen, ist auf Erfolgen im Außenhandelsgebiet begründet. *(Abg. Anschober: Das ist eine Schande für das Land!)* Sie übersehen immer wieder die österreichischen Transportbilanzen. Wie schauen diese aus? Welche Kilometerleistung mit wieviel Tonnen erbringen die Österreicher im Ausland und wie viele die Ausländer bei uns? Ich stütze mich auf die Prognos-Studie von Cerwenka und nenne zwei Beispiele:

25 Prozent der Transportleistungen österreichischer LKWs werden auf Österreichs Straßen und 75 Prozent außerhalb Österreichs Grenzen erbracht. Das ist das Ergebnis unserer erfolgreichen Außenhandelswirtschaft.

**Dr. Lukesch**

Unsere Transit- beziehungsweise Transportleistungsbilanz gegenüber der BRD, Italien, Frankreich und der Schweiz ist positiv. Das heißt, wir fahren in diesen Ländern mehr Tonnenkilometer als diese bei uns. Und das exponiert unsere Wirtschaft — die Wirtschaft sind wir alle, sie umfaßt auch unsere Arbeitsplätze — gegenüber Retoritionsmaßnahmen.

Daher bin ich sehr froh, daß wir jetzt einen Vertrag abgeschlossen haben, der den Buchstaben des Regierungsabkommens entspricht. (*Abg. Srb: Was ist mit den betroffenen Menschen?*) Dieser Vertrag wird nach dem Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften weiterhin Gültigkeit haben, er wird vor Eintritt in die Verhandlungen zum Beitritt abgeschlossen und trägt der Kostenwahrheit im Verkehr entsprechend Rechnung. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 10.32

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ich erteile ihr das Wort. — Da die zum Aufruf gelangende Abgeordnete nicht anwesend ist, gehe ich in der Rednerliste weiter und rufe den Abgeordneten Sigl auf.

10.32

Abgeordneter Sigl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist ja sehr erfreulich, wenn man auf der einen Seite als Parlamentarier — im speziellen auch als Eisenbahner — von den Grünen immer wieder hört, daß sie für den Ausbau der Bahn, für eine Hochleistungsstrecke sind — vor allem die Frau Abgeordnete Heindl aus dem Burgenland tritt dafür ein —, aber auf der anderen Seite erkennen sie nicht, daß man für eine moderne, effizientere Bahn natürlich auch die nötige Energie, nämlich den Strom, braucht. Daher frage ich Sie: Warum sind Sie eigentlich dagegen, daß im Burgenland eine 380-KV-Leitung für diesen Strom gelegt wird? Sie ist notwendig für die HL-AG für die Zukunft, weil sonst könnten wir nicht fahren. (*Abg. Anschöber: 380 000 . . .!*)

Es ist auch wichtig, immer wieder (*Abg. Anschöber: Da geht es um den internationalen Atomstrom!*) zu bemerken, daß im Burgenland die Grenzen geöffnet sind. Wir freuen uns, daß dadurch Verkehre stattfinden. Darüber hinaus ist natürlich zu erwähnen, daß es im Burgenland sehr wichtig ist, eine Verkehrskoordination durchzuführen. Es wurde bereits ein Verkehrskordinator eingestellt, der das gesamte Verkehrskonzept für das Burgenland durchführen wird.

Meine Damen und Herren! Die künftige Rolle der Eisenbahn kann — allein schon bedingt durch die vielen Vorteile, die sie auf sich vereinigen kann — wesentlich mehr positive Beachtung finden. Unter anderem zählt Univ.-Prof. Dipl.-Ing.

Dr. Riessberger von der Technischen Universität Graz auf:

geringer Landverbrauch bezogen auf die Transportleistung;

sehr geringer Energieverbrauch;

keine Schadstoffe bei elektrischem Betrieb — Sie wissen ja, daß die Österreichischen Bundesbahnen bei 90 Prozent elektrifizierter Strecken 85 Prozent des Gesamtverkehrsaufkommens verfrachten;

und eine — im Vergleich zum Straßenverkehr — sehr hohe Sicherheit.

Im Bereich des Schienenverkehrs müssen alle Anstrengungen unternommen werden, um eine Reduzierung des Lärms zu erreichen. Die Prognosen für die Entwicklung des Straßenverkehrs wurden von der Wirklichkeit immer wieder überholt. Aus all dem folgt — leider! —, daß das Jahrzehnt des Staus sowohl auf der Straße als auch in der Luft noch vor uns liegt. Und deshalb ist es besonders notwendig und wichtig, daß der Ausbau der Bahnen in Österreich verstärkt erfolgt.

Es soll niemand die Augen vor den explosionsartigen Neuzulassungen von PKWs verschließen. Betrogen nämlich im Jahr 1973 die Kfz-Neuanmeldungen in Österreich 130 000, so sind sie bereits 1990 auf über 300 000 Kraftfahrzeuge-Neuanmeldungen angewachsen. Zu 650 000 Kraftfahrzeugen in Wien kommen jährlich netto 30 000 dazu.

Dies soll unter anderem aufzeigen, daß der Verkehrsstau auf den Straßen nicht unbedingt auf Ausländer, Transit et cetera abzuschieben ist, sondern vielmehr meistens als hausgemacht betrachtet werden kann.

Allein der Devisenabfluß für die Treibstoffe beträgt in Österreich jährlich rund 16 Milliarden Schilling.

Wichtig erscheint mir daher ein Ineinanderkoppeln der sogenannten Dreieinigkeit im Verkehrswesen zu sein, nämlich Verkehrspolitik, Verkehrswirtschaft und Verkehrstechnik.

Die Verkehrspolitik muß neben dem Gesamtverkehrskonzept Österreichs ein größeres Anliegen der Länder und Gemeinden werden, als dies bisher der Fall war.

Die Verkehrswirtschaft ist das Zusammenspiel der einzelnen Verkehrsträger aufgrund von Angebot und Nachfrage.

Die Verkehrstechnik, meine Damen und Herren, ist für die gesamte Abwicklung der Transportleistung zuständig und wird daher immer wieder auch als großer Investor, meist auf dem

**Sigl**

Sektor privatrechtlicher Firmen, betrachtet, obwohl diese Forschungs- und Entwicklungskosten auf diesem Gebiet ebenfalls — wie viele andere Dinge mehr — der Bahn als Negativposten zugeordnet werden.

Meine Damen und Herren! Deshalb kam der Transitvertrag zustande. Der Widerstand war sehr groß, die Verhandlungen lang und vor allem schwierig. Ich erinnere nur an die Grenzblockaden in Kärnten, die es im Sommer gab.

Am 3. Dezember 1991 haben der österreichische Verkehrsminister, Dipl.-Ing. Dr. Streicher, und der EG-Kommissar für Verkehrsfragen, Karel van Miert, nach mehrjährigen Verhandlungen ein Transitabkommen zwischen der EG und Österreich unterzeichnet.

Alle waren und sind über diesen großen internationalen Erfolg unserer Verhandler glücklich. Der Ministerrat genehmigte am 28. April 1992 den Vertrag mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft bezüglich Transitgüterverkehr auf der Schiene und auf der Straße.

Beide Seiten verpflichteten sich, infrastrukturelle Maßnahmen zur Verbesserung und Förderung des Schienen- und Kombinierten Verkehrs durchzuführen. Dazu gehört auf österreichischer Seite unter anderem die Kapazitätsausweitung auf der Schiene im Bereich der Brenner-, Tauern- und Pyhrn-Schober-Strecke. Von der EG wurden vor allem Deutschland und Italien zur weiteren Kapazitätserweiterung der Eisenbahnstrecken angehalten. Die Niederlande wiederum müssen nach dem Transitabkommen zwischen Österreich und der EG in Rotterdam ein sogenanntes Rail-Service-Center errichten. Und hier, meine Damen und Herren, hat Österreich ebenfalls ein neues System geschaffen, das „Rail-Cargo Austria“ heißt.

Dieses System beinhaltet garantierte Beförderungszeiten zwischen Österreich, Italien, Deutschland, Belgien und Holland. Die Wagenladung oder der Container wird raschest ohne Stehzeiten und Grenzaufenthalte befördert.

Die für den Straßengüterverkehr in Österreich geltende Gesamtgewichtsbegrenzung für LKW auf 38 Tonnen wird aufrechterhalten. Die Gemeinschaft hat das Recht Österreichs, die Einhaltung dieses Gewichtslimits genau zu kontrollieren, nicht in Frage gestellt.

Die nun verhandelte Regelung bestätigt, daß es durch unsere Verhandlungspraxis gelungen ist, die EG von dem Erfordernis einer Umorientierung ihrer Politik in bezug auf den Transitverkehr zu überzeugen.

Die Schadstoffemissionen werden im Laufe einer Vertragsdauer von zwölf Jahren wesentlich und kontrollierbar reduziert werden.

Der Schienenfrachtverkehr blieb 1991 im Vergleich mit der Straße erfolgreich. Die Bundesbahn steigerte ihr Transportaufkommen um 7,5 Prozent, die Straßenfrächter demgegenüber nur um 2,8 Prozent.

Natürlich muß es unserer Auffassung nach zu einer schrittweisen Annäherung der Kostenwahrheit kommen. In einer ersten Phase kann ich mir vorstellen, daß den Kraftfahrzeugen die Wege-, Bau-, Erhaltungs-, Betriebs- und Refinanzierungskosten angelastet werden.

In einer zweiten Phase sollen auch die externen Kosten, insbesondere die Umweltkosten, angelastet werden. Die Kostenanlastung erfolgt nach dem Territorialitätsprinzip und soll so die besonderen Kosten in der Alpenregion berücksichtigen. Für den Bereich der Steuern soll gegebenenfalls ein Straßenverkehrsbesteuerungsabkommen abgeschlossen werden.

Meine Damen und Herren! Die Probleme, die wir in der Ostregion aufgrund der Öffnung der Grenzen unserer Nachbarn auf uns zukommen sehen, veranlassen mich natürlich, darauf hinzuweisen, daß es uns kurzfristig gelingen muß, die Verbesserung der Infrastruktur der öffentlichen Verkehrsmittel und Verkehrswege auf der Schiene und auf dem Wasser raschest zu auszubauen, um nicht, so wie im Westen unserer Republik, nachträglich korrigieren zu müssen.

Wir freuen uns daher — nochmals — über das Zustandekommen dieses Transitvertrages zwischen der EG und Österreich, nun mit Minister Klima, und geben als Sozialdemokraten gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ.) 10.41*

**Ankündigung einer dringlichen Anfrage**

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß mir das Verlangen vorliegt, die in der heutigen Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage Nummer 3285/J der Abgeordneten Scheibner, Mag. Schweitzer, Klara Motter und Genossen an den Herrn Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend das Scheitern einer 22jährigen sozialistischen Bildungspolitik dringlich zu behandeln.

Im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung, nämlich des § 93, wird die Verhandlung dieser dringlichen Anfrage nach Erledigung der jetzt laufenden Tagesordnung stattfinden, sofern diesbezüglich nicht noch andere Entscheidungen vorgeschlagen werden.

Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Edith Haller. Ich erteile ihr das Wort.

**Edith Haller**

10.42

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! — Es tut mir leid, daß der Herr Minister nicht da ist. — Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bis zur Rede meines Tiroler Kollegen Lukesch hatte ich den Eindruck, daß sich in diesem Parlament überhaupt kein Mensch mehr ernsthaft für diesen Transitvertrag interessiert, für diesen Transitvertrag und dessen Auswirkungen, vor allem für dessen Auswirkungen auf Tirol, auf die davon betroffenen Tiroler Transitstrecken. Diese Auswirkungen wurden leider auch von meinem Tiroler Kollegen bagatellisiert. Ich wünsche mir nur — und ich werde das versuchen —, daß Ihre Rede, Herr Kollege Lukesch, der betroffenen Tiroler Bevölkerung zur Kenntnis gebracht wird, damit sie weiß, wie sie von den Abgeordneten der SPÖ und von der ÖVP in diesem Haus verkauft wird. Gerade Sie, Herr Lukesch, sagen in Tirol immer etwas ganz anderes als hier von diesem Pult aus. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist fast auf den Tag genau zwei Jahre her — es war am 10. Juli vor zwei Jahren —, daß die Brücke in Kufstein geknickt ist. Sie ist jetzt wieder voll befahrbar. Sie wurde repariert mit einem Betrag von mehr als 300 Millionen Schilling, die die österreichischen Steuerzahler aufzubringen hatten, auch die österreichischen Steuerzahler des betroffenen Tiroler Unterinntales, damit der Verkehr nun wieder ungehindert durch unser Land gehen kann.

Gott sei Dank ist diese Brücke in der Nacht gebrochen und vor Beginn der großen Reisewelle im Sommer, dadurch sind keine Menschen ums Leben gekommen. Aber die Folgen dieses Brückenknicks für das Tiroler Unterinntal und vor allem für die Stadt Kufstein waren furchtbar. Ein Großteil des Verkehrs — des Transitverkehrs, des Schwerverkehrs und des Reiseverkehrs — mußte in zwei Richtungen durch unsere wunderschöne alte Stadt geleitet werden. Eine Einbahn hinauf, eine Einbahn herunter! Den Bewohnern Kufsteins, die schon ein bißchen gelernt hatten, mit der Belastung dieses Transitverkehrs zu leben, und zwar deshalb, weil es dem damaligen Bürgermeister Dr. Dillersberger, der ja auch Ihnen kein Unbekannter ist, durch ständige Interventionen gelungen ist, für Kufstein die ersten Schallschutzmauern in Tirol zu bekommen, wurde erst durch den Brückenknick wieder bewußt, wie viele Autos jeden Tag — tagtäglich! — durch unsere wunderschöne Stadt, durch unser wunderschönes Tiroler Inntal und durch unser wunderschönes Tirol fahren.

Auch Sie haben damals — aber Sie haben es halt schon wieder vergessen — sicher gehört, daß es in der Stadt Kufstein monatelang Stauungen

von bis zu eineinhalb Stunden, sowohl in die eine als auch in die andere Richtung, gegeben hat. Und wer so wie ich seinen Arbeitsplatz an der einen Einbahn und sein Schlafzimmer an der anderen hatte, dem ist dieses Problem, das er vorher doch ein bißchen verdrängt hatte, wieder hautnah präsentiert worden.

Dieser Sommer 1990 hat für die Stadt Kufstein und die umliegenden Gemeinden einen kompletten Zusammenbruch des Sommertourismus gebracht. Es hat Umsatzeinbußen von über 50 Prozent bei den vom Tourismus abhängigen Betrieben gegeben. Das ist heute alles wieder vergessen; darüber wird hinweggegangen.

Der Tiroler Bevölkerung ist aber schlagartig klageworden, daß der ausufernde Transitverkehr in Tirol erstens die Grundlage des Tiroler Wohlstands, der ja zu einem Großteil durch den Fremdenverkehr kommt, gefährdet, daß er den Bewohnern aber auch sämtliche Lebensqualitäten entzieht.

Seit dem Jahr 1990 ist nun zusätzlich auch das Zugsaufkommen im Tiroler Unterland auf weit über 200 Züge täglich gestiegen, das heißt, daß alle 6 Minuten ein Zug durch das Tiroler Unterinntal fährt, und diese Kapazität soll nach den Plänen des Verkehrsministeriums auf das Doppelte erhöht werden, was alle 3 Minuten einen Zug durch das Tiroler Inntal bedeutet. Obwohl schon jetzt eine immense Lärmbelastung der Bevölkerung gegeben und von den geforderten Lärmschutzmaßnahmen am Rande der Tiroler Bahn überhaupt nichts zu hören ist, wird dieses Problem immer wieder vor sich hergeschoben. Daher kann man vielleicht verstehen, daß wir Tiroler, wir betroffenen Tiroler am Ende unseres guten Willens sind.

Wenn der Herr Bundesminister jetzt glaubt, das Rad neu erfunden zu haben — er ist nämlich vor wenigen Tagen mit einer scheinbaren Neuvorstellung in die Presse gegangen; er möchte zusätzliche Bahngeleise mit einer Teiluntertunnelung im Inntal verlegen —, dann kann ich nur an die sogenannte Partl-Bahn erinnern. Das wird einem Großteil der Abgeordneten hier im Haus nichts sagen: Es hat bereits vor etlichen Jahren in Tirol so ein ähnliches Projekt gegeben — eine Hangtunneltrasse zusätzlich zu der bestehenden Bahnlinie —, und dieses hat man kurz und schlicht „Partl-Bahn“ genannt. Gegen dieses Projekt hat es dann massive Empörung und Protestbewegungen seitens der Tiroler Bevölkerung gegeben. Es ist dann auch wieder in der Versenkung verschwunden, und jetzt wird es in fast derselben Form vom Herrn Bundesminister Klima — das geschah erst letzte Woche — wieder als die Lösung der Tiroler Transitprobleme aufgewärmt.

**Edith Haller**

Wenn man weiterhin bedenkt, daß die Abgasbelastung durch den Straßentransit immer weiter steigt und durch diesen Vertrag auch weiterhin steigen wird, daß bereits 50 Prozent des Waldes im Bezirk Kufstein nachweislich stark geschädigt sind, daß das Tiroler Unterland — vor allem meine Heimatstadt Kufstein, die ja die „Perle Tirols“ genannt wird — letztlich das Nadelöhr zur EG darstellt — das ist uns durch diesen Brückenknicke bewußt geworden —, daß alles Schöne unseres Landes diesem Transitvertrag und der EG geopfert werden soll, dann muß man bitte verstehen, daß die Opposition hier laut und deutlich aufschreit. Es ist ja eine Tatsache, daß im bayrischen Bereich bereits ein Ausbau der Zulaufstrecken sowohl im Bereich der Autobahn als auch bei der Eisenbahn betrieben wird.

Und wer von Ihnen hier in diesem Haus das nicht versteht oder nicht verstehen will, dem kann ich nur vorwerfen, daß er nicht guten Willens ist. Ich persönlich bin sprachlos über die Arroganz, mit der man in diesem Haus über die Probleme der betroffenen Bevölkerung hinweggeht. Ich bin sprachlos, denn durch diesen Transitvertrag werden nachweisbar zusätzliche Belastungen und zusätzliche Verschlechterungen auf meine Tiroler Heimat zukommen, und deshalb bringe ich folgenden Entschließungsantrag der freiheitlichen Tiroler Abgeordneten ein:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Edith Haller, Ing. Meischberger, Rosenstingl und Genossen betreffend Ausbau der Eisenbahninfrastruktur zur Bewältigung des alpenquerenden Transitverkehrs in Tirol*

*Aufgrund der allgemein unerträglich gewordenen Lärm- und Abgasbelastung des unteren Inntals sowie des Wipptals durch den alpenquerenden LKW-Transit ist es zu einer der Hauptaufgaben der österreichischen Verkehrspolitik geworden, die Bevölkerung von dieser Belastung zur befreien.*

*Aufgrund der technischen Gegebenheiten bietet sich als Alternative zum alpenquerenden LKW-Transit im wesentlichen nur eine Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene an.*

*Andererseits stellt auch die Bahn, speziell die Rollende Landstraße, einen starken Lärmerreger dar, sodaß eine direkte Verlagerung des LKW-Verkehrs auf die Schiene nur hinsichtlich der Abgasbelastung eine Entspannung der Situation brächte, während die erforderlichen Kapazitätserweiterungen auf der Eisenbahn ein Ansteigen der Lärmbelastung verursachen würden.*

*Eine auch hinsichtlich der Lärmsituation befriedigende Lösung kann nur eine möglichst durchgehend im Tunnel verlaufende Eisenbahnalpentransversale bieten, wobei sich als kürzeste Verbindung*

*der Durchstich der nördlichen Kalkalpen — und nicht die Zulaufstrecke durch das Tiroler Unterinntal — als nördliche Zulaufstrecke zur Brennerunterquerung, die sogenannte EG-Tunnelkette, besonders anbietet.*

*Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher folgenden*

*Entschließungsantrag*

*1. Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, unabhängig vom Transitvertrag alles zu unternehmen, um das am Beginn der Verhandlungen mit den EG über den Alpen transit gesteckte Ziel einer echten Halbierung des LKW-Transits durch Tirol zu erreichen.*

*2. Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit Deutschland und Italien eine Lösung für den als Alternative zum LKW-Verkehr erforderlichen Eisenbahn transit durch Tirol auszuarbeiten, die für die Tiroler Bevölkerung keine zusätzliche Lärmbelastung verursacht.*

*(Beifall bei der FPÖ.) 10.53*

**Präsident:** Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Edith Haller ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Hums. Ich erteile ihm das Wort.

*10.53*

Abgeordneter **Hums** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach manchen Rednern der Oppositionsparteien hat man den Eindruck, daß sie trotz der mehrmaligen Behandlung des Transitvertrages in diesem Haus diesen Vertrag bisher noch nicht gelesen haben.

Wir werden heute hier einem Vertrag die Zustimmung geben, zu dem uns viele umweltbewußte Verkehrspolitiker aus ganz Europa gratulieren, denn dieser Vertrag bringt wirklich neues Denken auch in der europäischen Verkehrspolitik.

Denken wir zurück an die Ausgangssituation der Verhandlungen. In diesen Verhandlungen hat es zu Beginn das Bestreben der EG gegeben, den Transit durch Österreich völlig zu liberalisieren und jegliche Kontingentierung zu verhindern. Gleichzeitig war bei Beginn dieser Verhandlungen das Aufkommen im Straßengütertransit jährlich dramatisch steigend, und die Prognosen für die weitere Entwicklung des Straßengüterverkehrs sagten — so wie heute für ganz Europa — auch für Österreich weiterhin dramatische Steigerungen vorher.

## Hums

Vergleichen wir die Position Österreichs damit: Damals wurde verlangt, daß in den Verhandlungen erreicht werden soll, daß die Belastungen, die für die Bevölkerung, für die Umwelt wirklich unzumutbar waren, reduziert werden. Wenn man das jetzige Verhandlungsergebnis betrachtet, so kann man feststellen, daß dieses Ziel mit Sicherheit erreicht wurde, denn der EG-Vertrag sieht vor, daß im Transit mit den EG-Staaten die Schadstoffe während der Laufzeit um 60 Prozent reduziert werden. Gleichzeitig enthält dieser Vertrag — im Gegensatz zur Meinung einiger Oppositionsredner — natürlich eine Mengenplafondierung.

Ganz bedeutend ist darüber hinaus, daß es Dr. Streicher bei diesen Verhandlungen gelungen ist, die EG-Verkehrsphilosophie wirklich von Grund auf zu ändern. Denn vor Beginn dieser Verhandlungen war die EG-Philosophie orientiert auf absolute Liberalisierung, absolut freie Beförderungsmittelwahl, ohne Rücksicht auf irgendwelche Beeinträchtigungen der Wohnbevölkerung und der Umwelt. Jetzt wird von allen, auch von van Miert, bestätigt, daß sie durch diese Verhandlungen mit beeindruckt und beeinflusst waren, und es gibt auch in der EG-Verkehrspolitik wesentliche Ansätze für eine umweltorientierte Neubetrachtung der Verkehrspolitik. Und das ist nicht nur für die EG-Staaten, sondern auch für uns von Bedeutung. Wenn auch im EG-Bereich die Schadstoffe reduziert werden, ist das für uns von großer Bedeutung, denn Luftschadstoffe kennen bekanntlich keine Grenzen.

Dr. Streicher ist es also mit diesem Vertrag wirklich gelungen, in der Verkehrspolitik eine ganz entscheidende Wende herbeizuführen, und dafür wollen wir ihm noch einmal sehr, sehr herzlich danken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Unser Dank gilt aber natürlich auch, wie schon ausgesprochen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Verkehrsministerium, die in tage- und nächtelangen Verhandlungen mit sehr, sehr viel Konsequenz diesen Vertrag durchgesetzt haben.

Ich möchte auch hervorheben, daß wir auch jenen danken sollen, die in Transitinitiativen konstruktiv mitgewirkt haben an der Entstehung dieses Vertrages, und zwar so mitgewirkt haben, daß sie die Argumentationen unseres Verhandlungsteams dadurch unterstrichen haben, daß immer wieder darauf hingewiesen werden konnte, daß die Belastungen für die Bevölkerung unzumutbar geworden sind und auch nicht länger hingenommen werden.

**Präsident:** Ich darf Kollegen Hums kurz unterbrechen und bitte Kollegen Lichal, den Vorsitz zu übernehmen, und da er heute seinen 60. Geburtstag hat, möchte ich ihm herzlich gratulieren. *(Beifall.)*

Ich bitte, fortzusetzen.

**Abgeordneter Hums (fortsetzend):** Ich darf nach dieser Unterbrechung selbstverständlich auch meinen Glückwunsch sehr, sehr herzlich hier anbringen. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Der Transitvertrag steht jetzt fest. Er muß aber auch konsequent umgesetzt werden, denn nur dann wird er die volle verkehrspolitische Bedeutung erlangen, die in ihm enthalten ist. Und Minister Klima ist es bereits gelungen, von Beginn an klarzustellen, daß Österreich seine konsequente Haltung, die es bei der Vertragserstellung gezeigt hat, auch bei der Vertragsumsetzung in Zukunft weiterhin beweisen wird.

Ich möchte nur einige wenige Punkte hervorheben, die sicher notwendig sein werden.

Es wurde von mehreren schon betont, daß ein Ziel ist — das wurde jetzt auch von der EG anerkannt —, daß es mehr Kostenwahrheit im Verkehr geben soll. Durch Kostenwahrheit wird auch erreicht, daß volkswirtschaftlich unsinnige Transporte vermieden werden — ein wesentliches Ziel einer umweltorientierten Verkehrspolitik. Kostenwahrheit kann aber nicht bedeuten, daß künftig Transporte dann möglich sind, wenn die Kosten für die Infrastruktur und die Kosten für die Umweltschäden bezahlt werden.

Es wird in Zukunft einfach nicht möglich sein, ohne lenkende Maßnahmen auszukommen. Warum? — Es kann nicht so verstanden werden, daß man irreparable Umweltschäden, irreparable Gesundheitsschäden für die Bevölkerung ganz einfach mit dem Bezahlen von sogenannten externen Kosten abgilt. Das heißt, die externen Kosten — diese Belastung mit den Kosten — müssen so verstanden werden, daß sie auch in Zukunft keine Abgeltung für irreparable Schäden sein können, sondern es müssen über diese Kostenelemente ganz einfach Transporte vermieden werden, die zu irreparablen Schäden an der Umwelt sowie zu Gesundheitsbelastungen und unzumutbaren Belastungen der Bevölkerung führen. Das heißt, auch wenn es die Kostenwahrheit in dieser Form gibt, werden nach wie vor weitere lenkende Maßnahmen notwendig sein.

Zu diesen lenkenden Maßnahmen — wenn man sie über die Preisgestaltung durchführen will — können beispielsweise Bonussysteme für Bahnbenützer gezählt werden. Das heißt, daß jenen, die in der verladenden Wirtschaft die Bahn benutzen, über die Tarife ein Bonus dafür gegeben wird, daß sie Umweltschäden, Straßenverkehrsunfälle und unzumutbare Belastungen der Bevölkerung vermeiden.



**Hums**

Natürlich werden wir – auch in der Verkehrspolitik der Zukunft – den notwendigen Anforderungen der verladenden Wirtschaft Rechnung tragen müssen, aber so, daß Umwelt und Bevölkerung nicht unzumutbar belastet werden. Das wird möglich sein, wenn der Schienenverkehr und vor allem auch der Kombinierte Verkehr entsprechend ausgebaut und gefördert werden.

Auch das ist ein Erfolg der Transitverhandlungen, daß die EG im Gegensatz zu ihren früheren Bemühungen nun bereit ist, auch in ihrem Bereich den Kombinierten Verkehr zu fördern, weil damit einer umweltorientierten Verkehrspolitik entsprochen wird. Diese Förderung des Kombinierten Verkehrs kann durch eine Reihe von legislativen Maßnahmen erfolgen, die sicher noch notwendig sind, sie muß aber vor allem dadurch erfolgen, daß in ganz Europa Terminals ausgebaut werden. Und an dieser Stelle ein Appell und eine Bitte an den Herrn Verkehrsminister: Er möge mit seinen Kollegen in Europa dafür sorgen, daß die Terminals nicht nur ausgebaut werden, sondern daß sie auch von der verladenden Wirtschaft leichter benützt werden können, weil flächendeckend für ganz Europa ein Zustell- und Abholssystem für diese Terminals organisiert werden muß.

Es muß der verladenden Wirtschaft angeboten werden – wie im LKW-Verkehr –, daß sie ein logistisch durchdachtes Gesamtsystem von der Werkshalle bis zur Werkshalle auch im Kombinierten Verkehr vorfindet. Der Kombinierte Verkehr muß der verladenden Wirtschaft die gleiche Qualität bieten, die heute der LKW bietet. Das heißt, es muß der verladenden Wirtschaft möglich sein, ihre Bestellung aufzugeben: Von der Halle 13 – nehmen wir an – in einem Werk in Liesing in die Halle 12 irgendwo in Hamburg, und diese Beförderung muß mit der gleichen Qualität, wie sie im LKW-Verkehr geboten wird, auch der Kombinierte Verkehr übernehmen können. Dazu ist es notwendig, daß außer legislativen Maßnahmen eine Reihe von organisatorischen Maßnahmen getroffen werden, die man nicht den Unternehmen im Verkehrsbereich allein überlassen kann, sondern die gefördert und gezielt und bewußt aufgebaut werden müssen.

Ich möchte auch zum Verkehr aus dem Osten, der mit Sicherheit zunehmen wird, kurz etwas sagen: Hier besteht ja zu Recht die Befürchtung, daß Transporte nicht von der Straße zur Schiene, sondern von der Schiene zur Straße abwandern, wenn wir verkehrspolitisch nicht richtig agieren. Auch hier die Bitte an den Verkehrsminister: Die Bahnen und auch die Handelsvertretungen müssen für alle neu entstehenden und auch für bereits bestehende Handelsverbindungen mit den Staaten im Osten von vornherein Angebote für Transporte mit der Bahn und im Kombinierten Ver-

kehr machen, und zwar ebenfalls von Werkshalle zu Werkshalle.

Selbstverständlich muß die Bahn, die von allen anerkannt wird, weiter ausgebaut werden, damit sie die entsprechenden Serviceleistungen bieten kann.

Mein schon mehrfach an Sie gerichteter Appell: In allen hier vertretenen Fraktionen sollte man nicht nur davon reden, daß der Schienenverkehr verbessert werden soll, sondern man muß auch die erforderlichen Mittel dafür zur Verfügung stellen, denn heute stammen die Schienennetze weitgehend aus dem vorigen Jahrhundert. *(Beifall des Abg. Anschöber.)* Man muß sie, so wie im Straßenverkehr, endlich einmal auch mit finanziellen Mitteln dem Standard anpassen, der heute von der Wirtschaft und von den Reisenden verlangt wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wesentliche Elemente einer neuen Verkehrspolitik sind auch im neuen Güterbeförderungsgesetz bereits enthalten. Ich glaube daher, daß wir mit diesen Maßnahmen den richtigen Weg beschritten haben, aber ich möchte noch eines anfügen: Wir dürfen natürlich nicht nur den Güterverkehr sehen, wenn es um die Belastungen der Bevölkerung und um die Belastung der Umwelt geht. Auch im Personenverkehr, auch im PKW-Verkehr müssen wir trachten, Verlagerungen zur umweltfreundlichen Schiene zu erreichen. Und hier noch eine Bitte an den Herrn Verkehrsminister in einem wichtigen Randbereich: Derzeit wird von vielen Bahnen in Europa darüber diskutiert, ob man eine beliebte Fahrpreisermäßigung der Bahnen für die Jugend, die Interrail-Ermäßigung, nicht aus wirtschaftlichen Gründen abschaffen sollte. Das Abschaffen dieser Interrail-Ermäßigung für die Jugend wäre verkehrspolitisch ein denkbar schlechter Schritt, denn wir müssen gerade im Reiseverkehr bemüht sein, die Jugend vom Beginn an zur Bahn zu bringen. Und daher die Bitte, mit den anderen Verkehrsministern festzulegen, daß für die Bahnen nicht nur betriebswirtschaftliche Überlegungen gelten dürfen, sondern daß auch das volkswirtschaftliche Element und eine umweltorientierte Verkehrspolitik gesehen werden müssen.

In Summe glaube ich, daß wir mit diesem Transitvertrag wirklich für Österreich und umweltorientiert wegweisend für Europa einen guten Vertrag abgeschlossen haben, und ich glaube auch, daß wir über die Fraktionsgrenzen hinweg auf diesen Vertrag wirklich stolz sein können, dem wir heute unsere Zustimmung geben werden. – Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 11.07*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Nieder-



**Präsident Dr. Lichal**

wieser. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.07

Abgeordneter DDr. **Niederwieser** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die sehr umfangreichen Ausführungen meiner Vorrednerinnen und Vorredner erlauben es mir, sehr kurz zu sein. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*) — So kurz natürlich auch wieder nicht.

Zum ersten bin ich froh — und das ist ein Ergebnis dieser Diskussion —, daß bei diesem Transitvertrag die Verhandler für Österreich nicht Rosenstingl oder Anschöber geheißen haben, sondern Dr. Rudolf Streicher und Mag. Viktor Klima. Denn ich glaube nicht, daß das, was sie hier zur Transitpolitik gemeint haben, in der EG auch nur annähernd durchsetzbar gewesen wäre oder Österreich zu irgendeinem Vorteil gereicht hätte.

Frau Haller hat uns hier einen Entschließungsantrag hinterlassen und sich, zumindest kurzfristig, verabschiedet. Sie hat einige Dinge gesagt, die nicht stimmen, und das ist symptomatisch für ihre ganze Rede gewesen. Sie hat beispielsweise gemeint, es wäre Herr Abgeordneter Dillersberger gewesen, der die erste Lärmschutzmauer in Tirol erreicht hätte. Viele Jahre vorher schon war es der sozialdemokratische Abgeordnete meines Bezirkes, Helmut Weinberger, der mit diesen Lärmschutzwänden begonnen hat. Das weiß man in Tirol, und er gilt dort auch als jener Abgeordnete, der die Lärmschutzwände entlang der Autobahnen erreicht hat. Und da bringt es Ihnen gar nichts, wenn Sie irgendwelche Geschichtsfälschungen — aber die Geschichte ist eine schwache Seite Ihrer Partei, ich weiß das — hereinbringen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der Entschließungsantrag selbst ist eher ein kalter Kaffee, denn sehr vieles oder eigentlich alles, was Sie hier verlangen, ist bereits seit langem im Laufen, so etwa die Machbarkeitsstudie für den Brenner-Tunnel und dergleichen.

Abgeordneter Rosenstingl hat sehr lapidar gemeint, die EG war zu substantiellen Verhandlungen über eine Reduzierung des LKW-Transits bereit, und man hätte hier nur zugreifen müssen, die Österreicher seien aber nicht imstande gewesen, das zu erreichen.

Ich würde ihm raten, sich anzuschauen — das haben einige Vorredner schon angedeutet —, wie die Position der EG vor diesen Transitverhandlungen war. Ich darf aus dem Verhandlungsmandat, das die EG-Kommission bekommen hat, wörtlich zitieren:

Die Durchführung der gemeinsamen Verkehrspolitik erfordert eine möglichst freie Regelung des Transitverkehrs durch das Gebiet Österreichs,

der Schweiz und Jugoslawiens, ohne Diskriminierung von Verkehrsunternehmern der Mitgliedstaaten.

Leitlinien: Beseitigung der administrativen und technischen Hemmnisse, Wahrung der Wahlfreiheit der Verkehrsnutzer und so weiter. — Das war die Position, die die EG in die Verhandlungen zunächst eingebracht hat.

Es war Dr. Schiffkorn von der „Tiroler Tageszeitung“, der diesen Transitvertrag bis dahin immer sehr kritisch beleuchtet hat, der zu diesem Ergebnis gemeint hat: Fairerweise muß auch die Haltung der EG verglichen werden, denn die ging 1988 mit den Forderungen nach ungehindertem Transit durch die Alpen, dem Verlangen nach einer Verdoppelung des Verkehrsaufkommens bis zur Jahrtausendwende und der Wahl der freien Verkehrsmittel in die Verhandlungen.

Und wenn man das mit dem nun vorliegenden Transitvertrag vergleicht, dann kann man nicht anstehen, das als einen wirklich großen Erfolg für eine neue Transitphilosophie Österreichs zu bezeichnen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir möchten allerdings darauf hinweisen, und das sagen wir hier gerade als Tiroler Abgeordnete, daß diese Zustimmung auch mit einer Bedingung verbunden ist, einer Bedingung, von der wir erwarten, daß sie auch eingehalten wird. Nicht nur Österreich soll die Infrastrukturmaßnahmen, die in diesen Vertrag als Leistungen aufgenommen wurden, erbringen, sondern auch die EG, und wir werden sehr genau zu achten haben, daß auch die Europäische Gemeinschaft im Gleichklang mit uns auf den Gebieten der EG diese notwendigen Infrastrukturmaßnahmen rechtzeitig errichtet, damit das System der Verlagerung auf die Schiene tatsächlich funktionieren kann. Wir werden sehr genau zu schauen haben, ob die EG das tut, was etwa in den Anhängen III und IV und so weiter angeführt ist, ja es wird überhaupt notwendig sein, daß das Parlament die Vollziehung des Transitvertrages, indem es seine Aufgabe als Kontrollor der Verwaltung wahrnimmt, überwacht.

Auch die auf uns zukommende Belastung ist teilweise angedeutet, teilweise erwähnt worden. Eine Verlagerung des Transitverkehrs von der Straße auf die Schiene muß zwangsläufig mehr Bahnlärm nach sich ziehen.

Auch hier haben wir gewisse Vorarbeiten geleistet. Es gibt bereits einen Lärmkataster im Rohentwurf für den Bereich der Bahn durch das Inntal und durch das Wipptal. Und dieser Lärmkataster, der jetzt noch zu überarbeiten ist, zeigt doch sehr deutlich, daß es Siedlungsgebiete entlang der Bahn gibt, die durch diesen Lärm belastet sind, die natürlich durch ein verstärktes Transitaufkommen noch mehr belastet sein werden. Und

**DDr. Niederwieser**

wir haben für diese Gebiete die Zusage des Verkehrsministers — und das ist eine sehr konkrete Zusage —, daß Projekte, Versuchsprojekte zunächst, gestartet und in der Folge auch sehr massive Mittel in den Lärmschutz entlang der Bahn investiert werden, und wir hoffen, daß diese Maßnahmen rechtzeitig und unverzüglich umgesetzt werden.

Ein letztes Wort noch zu der Frage der Philosophie in der EG, die von der Kollegin Heindl und auch vom Kollegen Anschöber angeschnitten wurde. Ich würde Ihnen durchaus zustimmen, daß wir eine langfristige Lösung des Problems des Transits durch die Alpen nur dann erreichen können, wenn es auch in der Frage der Ökonomie in der EG ein Umdenken gibt. Es scheint mir inzwischen unbestritten, daß der Mülltourismus oder der Veredelungsverkehr und dergleichen keine Dauerlösung sein dürfen, denn sonst werden wir nie davon wegkommen, daß sehr viele Güter eine bestimmte Zeit unterwegs sind beziehungsweise Lagerhaltungen auf die Straße oder auf die Schiene verlegt werden. Die Philosophie wird aber auch durch den Transitvertrag in den Ansätzen schon bekämpft, denn es ist die Kostenwahrheit in der Verkehrspolitik sukzessive durchzusetzen, und so werden sich die Hin- und Hertransporte zwischen den verschiedenen Ländern von selbst lösen, weil sie einfach nicht mehr rentabel sind.

In diesem Sinn sehe ich den Transitverkehr nicht als das Ende einer österreichischen Verkehrspolitik in Europa, sondern als den Anfang einer solchen Verkehrspolitik. Es ist deshalb ein Anfang, weil Österreich eine Philosophie in die europäische Verkehrspolitik eingebracht hat, die es im EWR oder auch in einer EG stärker durchzusetzen gilt, ja sie zu einem beherrschenden Prinzip in der europäischen Verkehrspolitik zu machen, und Sie alle sind eingeladen und aufgerufen, bei ihren politischen Schwester- oder Brüderparteien in den anderen Ländern dafür zu sorgen, daß diese neue Verkehrsphilosophie eine europäische wird.

Die Bevölkerung in Tirol — und das möchte ich hier auch deutlich feststellen, ich komme aus dem Bezirk Innsbruck-Land, das ist jener Bezirk, der bekanntlich am schwersten durch den Transitverkehr belastet ist — steht zu diesem Transitvertrag. Sie erwartet sich, daß Verbesserungen eintreten, und wir alle sollten diese Einstellung der Bevölkerung zur Kenntnis nehmen, und ich lade daher alle ein, diesem Vertrag zuzustimmen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 11.17

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Seidinger. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.17

Abgeordneter **Seidinger** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Ich werde der Versuchung widerstehen, die Ankündigung der Kürze meiner Wortmeldung an den Beginn meiner Ausführungen zu stellen, wenn Sie dann als leere Drohung erscheint.

Aber gestatten Sie mir doch als letztem Redner zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5, einige Bemerkungen zu machen.

Wir Steirer waren von der Transitfrage fast als die ersten betroffen, denn die hinlänglich und sattsamst bekannte Todesroute durch unser Land hat ja Dutzende Tote gefordert, und diese Toten gab es nicht nur im Personenverkehr — Kollege Hums hat das ja angesprochen —, sondern auch im Frachtverkehr.

Im Transitbereich hat die Steiermark aber nicht nur auf der Straße ein Problem, sie hat auch eines auf der Schiene, und Universitätsprofessor Riessberger, ein anerkannter Fachmann auf diesem Gebiet, spricht immer wieder von einem Drei-Loch-Problem: Das eine im Norden des Landes, bedingt durch den Pyhrn, das zweite im Westen des Landes, bedingt durch den Koralmtunnel, und das dritte im Osten des Landes — und diese Frage zu lösen erscheint mir das wichtigste und vordringlichste —, bedingt durch den Semmeringtunnel. Ich meine, daß wir im Straßentransit auch Schwierigkeiten haben, aber für den Bahntransit auch eine Menge zu tun haben werden.

Zum Güterbeförderungsgesetz und zum Kraftfahrzeuggesetz ist bereits alles gesagt worden. Während aber über den Transitbereich große Uneinigkeit besteht, kann man sagen, daß diese Gesetze positiv beurteilt werden. Kollege Anschöber hat heute sogar hervorgehoben, daß § 7 von den Grünen geforderte Bestimmungen enthält. Wir brauchen jetzt nicht über die Patenschaft zu streiten, denn wenn wir gemeinsam etwas tun, etwas zuwege bringen, soll es gut sein.

Durch die Änderung des Güterbeförderungsgesetzes — lassen Sie mich auf einige wichtige umweltpolitische Fragen eingehen — soll eine möglichst lückenlose Kontrolle der Öko-Punkte gewährleistet werden. Um dies zu ermöglichen, sind verschiedene Bestimmungen vorgesehen.

Transit-LKWs dürfen nur dann in Österreich einreisen, wenn die entsprechenden Öko-Punkte mitgeführt werden. Sollten keine Öko-Punkte mitgeführt werden, sind die Aufsichtsorgane berechtigt, das Fahrzeug unverzüglich anzuhalten, abzustellen und die Schlüssel abzunehmen.

Diese Möglichkeit besteht auch auf österreichischem Staatsgebiet.

**Seidinger**

Weiters ist dafür eine Mindeststrafe von 20 000 S vorgesehen, und bei Ausländern können diese 20 000 S als vorläufige Sicherheit sofort eingehoben werden. Dadurch ist gewährleistet, daß sich die Frächter einer Strafverfolgung nicht entziehen können. Diesen Maßnahmen kommt nicht nur spezialpräventive, sondern auch generalpräventive Wirkung zu.

Zum nächsten: Sollten Unternehmer wiederholt gegen die Bestimmungen des Öko-Punkte-Systems verstoßen, besteht die Möglichkeit der vorübergehenden oder dauernden Entziehung der Öko-Punkte und der Kontingenterlaubnis. Dies dient auch dazu, faire Wettbewerbsbedingungen unter den Frächtern zu gewährleisten. Niemand soll sich durch illegale Maßnahmen Marktvorteile verschaffen können. Dies ist insbesondere auch im Hinblick auf den Europäischen Wirtschaftsraum und die Liberalisierung des Verkehrsmarktes von besonderer Bedeutung. Es wird daher in Zukunft auf die Überwachung der Einhaltung dieser Bestimmungen besonderes Augenmerk von seiten der dafür zuständigen Länder zu lenken sein. Nur wenn die Länder diese Bestimmungen konsequent vollziehen, kann das Ziel und der Zweck dieser Bestimmungen erreicht werden.

Auf Grundlage des Bundesverfassungsgesetzes über den umfassenden Umweltschutz und des Arbeitsübereinkommens der Bundesregierung, in dem festgelegt wurde, daß in jedem Verkehrsgesetz entsprechende Umwelttatbestände einzufügen sind, ist in Zukunft der Umweltschutz bei bilateralen Vereinbarungen über Kontingente im Güterverkehr zu berücksichtigen. Dafür wird wiederum gewährleistet, daß Güterverkehrsfahrzeuge nur mehr dann nach Österreich einreisen können, wenn sie auch gewisse Umweltstandards aufweisen. Dabei wird auch eine entsprechende Güterabwägung notwendig sein.

Die Verordnungsmächtigung für den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr zur Festlegung der Kriterien für die Vergabe der Kontingenterlaubnisse legt sowohl die fachliche Eignung als auch die betriebliche Leistungsfähigkeit fest, nicht zuletzt wird auch auf eine angemessene Berücksichtigung von Neubewerbern Bezug genommen.

Dabei werden folgende Kriterien von Bedeutung sein: die entsprechende Ausstattung des Unternehmens mit LKWs und das Vorhandensein eines Bürolokals am bewilligten Standort wie auch entsprechende Einrichtungen, die die erforderliche Dispositionsbereitschaft am Firmensitz gewährleistet. Zum weiteren wird beim Vergabeverfahren darauf zu achten sein, daß die Unternehmen für diese Dispositionen entsprechende Möglichkeiten haben. Ein Anhörungsrecht der beruflichen Vertretungen bei der Vergabe und beim

Entzug der Kontingenterlaubnisse ist nunmehr ebenfalls vorgesehen und erscheint mir als besonders wichtig.

Des weiteren — und damit zum Schluß kommend — ist die Mitführungspflicht der Kontingenterlaubnisse und der Öko-Punkte so geregelt, daß eine jederzeitige Kontrolle dieser Nachweise möglich ist. Es ist hier eine klare Regelung der Organzuständigkeit für diese Erfordernisse dadurch gegeben, daß die Straßenaufsichtsorgane sowohl des Landes als auch der Gendarmerie sowie an der Grenze dafür zuständig sein werden.

Das Kraftfahrzeuggesetz bringt nur wenige Änderungen der Abmessungen. Diese sind aber als Anpassung an die im Transitvertrag vereinbarten Abmessungen und Gewichte zu sehen. Die Ergebnisse aller Transitverhandlungen wurden von Österreich und von der Schweiz gleichzeitig anerkannt, und da alle übrigen Abmessungen und Gewichte gleichbleiben, stehe ich nicht an, für meine Fraktion zu erklären, daß wir diesen beiden Gesetzesänderungen, des Güterbeförderungsgesetzes und des Kraftfahrzeuggesetzes die Zustimmung erteilen werden. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 11.24*

#### **Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich jetzt Herrn Bundesminister Mag. Klima das Wort erteile, teile ich mit, daß ein Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses eingelangt ist:

#### **Antrag**

*der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 (1) GOG*

*Der Nationalrat wolle beschließen, gemäß § 33 (1) GOG einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung*

*1. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister(innen) für Umwelt, Jugend und Familie betreffend unterbliebene und unsachgemäße Informations-, Sanierungs-, Finanzierungs- und Kontrollmaßnahmen von Umweltproblemen im Bereich der BBU AG, ihrer Tochtergesellschaften und der Gemeinden Arnoldstein und Hohenhurn,*

*2. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz, vormals Gesundheit und öffentlicher Dienst, vormals Gesundheit und Umweltschutz, betreffend unterbliebene und unsachgemäße Informations-, Warnungs- und Kontrollmaßnahmen hinsichtlich der Gesundheitsgefähr-*

**Präsident Dr. Lichal**

*dung durch die BBU AG und ihre Tochtergesellschaften,*

*3. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, vormals Handel, Gewerbe und Industrie, betreffend unterbliebene und unsachgemäße Wahrnehmung der Aufsichtspflicht über nachgeordnete Gewerbe- und Bergbehörden im Zusammenhang mit den permanenten Umweltschädigungen und Gesundheitsgefährdungen durch die BBU AG und ihre Tochtergesellschaften,*

*4. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr für unsachgemäße Sanierungs-, Finanzierungs- und Kontrollmaßnahmen im Zusammenhang mit der Umstrukturierung der BBU AG samt ihren Tochtergesellschaften und internationalen Firmenverflechtungen zu Lasten der Steuerzahler und der Umwelt*

*einzusetzen.*

*Der Untersuchungsausschuß besteht aus 11 Abgeordneten im Verhältnis 4 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüner Klub.*

*Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung wird eine Debatte verlangt.*

Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden Debatte und Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Mag. Klima. Ich erteile ihm das Wort.

11.27

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. **Klima:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich vorerst herzlich dafür danken, daß es sehr starke Unterstützung auch seitens der Opposition für das neue Güterbeförderungsgesetz gibt und daß die positiven Ansätze in Richtung einer umweltorientierten Verkehrspolitik, die dieses Güterbeförderungsgesetz bringt, gesehen werden.

Herr Abgeordneter Rosenstingl! Ich bedaure es zutiefst und außerordentlich, daß es mir nicht gelungen ist, trotz persönlicher Gespräche, trotz mehrerer Erläuterungen hier in diesem Haus eine einfache mathematische Rechenoperation mit Ihnen nachzuvollziehen. Wenn wir uns beide im dekadischen Zahlensystem bewegen und die einfachen Grundrechnungsoperationen sehen — ich kann es gerne noch einmal vortragen —, ergeben 860 000 Fahrten plus 60 000 Sammelfahrten 920 000 Fahrten.

Nimmt man für das Rechenmodell an, daß 20 Fahrten von 100 Fahrten Leerfahrten sind — eine Rechenmodell, das Sie, Herr Rosenstingl, akzeptiert hatten —, multipliziert man also diese 920 000 Fahrten mit 1,25, so ergeben sich 1 150 000 Fahrten insgesamt. 20 Prozent von 1 150 000 Fahrten ergeben 230 000 Leerfahrten. Inklusive des Norwegenanteiles und des Jugoslawienanteiles überschreitet das also nicht die 1 200 000 Fahrten, die auch von den Kollegen der Grünen Partei als Grenzwert vorgegeben waren, bevor ich nach Brüssel fuhr. Es gab Aussendungen, die von 1 200 000 sprachen. Es waren 1 210 000 aufgrund der Jugoslawienkrise.

Was Sie mir vorwerfen können, ist, daß ich in diesem Erstinterview in der Nacht in Brüssel die Öffentlichkeit ehrlich und offen informiert habe, daß ich vielleicht zu wenig gefinkelt war, um zu verschweigen, daß es hier noch 53 000 Fahrten gibt aus einer Vereinbarung, die bereits Monate vorher, aus dem Jahr 1991, noch da und in der Öffentlichkeit bekannt war. Also Offenheit und Ehrlichkeit scheinen bestraft zu werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf der Kollegin Heindl noch danken, daß Sie meine Bemühungen, die Aufmerksamkeit auf den Osttransit zu lenken, sehr deutlich unterstützt. Ich darf hier auch sagen, daß wir sowohl in den Verhandlungen mit den ungarischen Kollegen bezüglich der Kontingente als auch mit konkreten Maßnahmen — ich denke nur an die sehr erfolgreiche Einführung der Eisenbahnlinie, Rollende Landstraße, Budapest-Wels, die ausgezeichnet angenommen wird — zu verhindern trachten, daß hier im Osten Österreichs eine Situation entsteht, wie wir sie mühsam, mit viel Anstrengungen im Westen dieses Landes wieder rückgängig machen wollen.

Zur Frau Abgeordneten Haller — die ich leider momentan nicht sehe —: Ich wollte mich bei ihr entschuldigen, daß ich aufgrund der Tatsache, daß ich Mensch bin, die ersten 60 Sekunden ihrer Rede nicht gehört habe. Aber eines möchte ich schon deutlich sagen: Wir haben konkret und unmittelbar und ohne viel Bürokratie, weil es den Bürger nicht interessiert, welches Ministerium zuständig ist, zugesagt, daß wir mit der Planung von Lärmschutzmaßnahmen in Tirol beginnen. Und ich habe die Verantwortung für diese Finanzierung übernommen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Eine sehr wichtige Bemerkung ist von Herrn Abgeordneten Hums bezüglich der Interrail-Angelegenheit gemacht worden. Meine Damen und Herren! Wir dürfen nicht unterschätzen, daß die Möglichkeit der Jugend, sehr begünstigt und verbilligt für ihre Ferienreisen das Interrail-Ticket zu benützen, als „Einstiegsdroge“ genutzt werden kann, als Chance, daß die Jugend die Bahn als

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

Verkehrsmittel akzeptiert. Ich habe daher, sehr geehrter Herr Abgeordneter Hums, bereits vor eineinhalb Monaten an alle europäischen Verkehrsminister ein persönliches Schreiben gesandt, mit der Bitte, konkrete Gespräche aufzunehmen, daß die bestehenden Interrail-Regelung fortgeführt und nicht beendet wird. Ich halte das für ein wesentliches Anliegen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich abschließend eine versöhnliche Zusammenfassung machen: Ich glaube, dieses Paket aus Güterbeförderungsgesetz einerseits und Transitvertrag andererseits ist ein ganz wesentlicher Schritt in Richtung des österreichischen Verkehrskonzeptes, in Richtung einer umweltorientierten Verkehrspolitik. Ich darf daran erinnern, daß das österreichische Gesamtverkehrskonzept die wesentlichen Leitlinien der Verkehrspolitik festschreibt, daß nämlich Vorrang — wie heute bereits öfter erwähnt — die Verkehrsvermeidung hat. Dort, wo unnötiger Verkehr vermieden werden kann, betreiben wir die beste Verkehrspolitik.

Das zweite wesentliche Mittel ist die Verlagerung des Verkehrs auf die umweltverträglichsten Verkehrsmittel. Mein Ressort setzt sehr starke Initiativen zur stärkeren Betonung der Bahn als umweltfreundliches Verkehrsmittel, was auch auf die Schifffahrt zutrifft, meine Damen und Herren. Es wird in den nächsten Wochen in die Regierung ein Schifffahrtmemorandum eingebracht werden, in dem wir klare Maßnahmen zur Entwicklung der Schifffahrt am Rhein-Main-Donau-Kanal und auf der Donau östlich von Wien vorschlagen werden, weil die Schifffahrt ein ganz wesentlicher Teil für eine ökologisch und auch ökonomisch bewußte Verkehrspolitik ist.

Ich darf noch einmal, meine Damen und Herren, an die Ausgangssituation der Transitverhandlungen mit der EG erinnern: freier Warenverkehr, dann eingeschränkt auf 1,6 Millionen Fahrten. Und ich glaube, wir können stolz darauf sein, daß es Österreich in jahrelangen Verhandlungen gelungen ist, einen Vertrag zu schließen, der eine mengenmäßige Beschränkung der Fahrten vorsieht, der eine Reduktion der Schadstoffe in den nächsten zwölf Jahren um mehr als die Hälfte vorsieht, der drittens ein klares Bekenntnis zum Ausbau der Bahn mit konkreten Projekten vorsieht und der viertens den von uns auch angestrebten Schritt zur Kostenwahrheit, zur gerechten Verteilung der Kosten im Güterverkehr auf der Straße, Bahn und Schifffahrt vorsieht.

Meine Damen und Herren! Ich sehe mit Freude, daß sich teilweise jene, die diesen Vertrag kritisieren und ihn möglicherweise heute ablehnen werden, gleichzeitig Sorgen machen, daß dieser Vertrag einen EG-Beitritt Österreichs nicht überlebt. Diese Sorge, daß der Vertrag den EG-Bei-

tritt Österreichs nicht überleben wird, ist ein Zeichen, daß auch von jenen, meine Damen und Herren, die Qualität dieses Vertrages anerkannt wird, und anerkannt wird, daß dieser Vertrag ein richtiger Schritt in der Verkehrspolitik ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu dieser Sorge ist zu sagen, es ist auch gelungen, eine Klarstellung zu erreichen, und zwar in persönlichen Gesprächen und bei einem Besuch des Herrn Bundeskanzlers beim EG-Kommissar van Miert. Es hat van Miert anläßlich der Tagung in Porto am 25. und 26. Juni erklärt, daß die Vertragsdauer mit zwölf Jahren nicht in Zweifel gezogen werden wird und daß der Vertrag auch einen Beitritt Österreichs zur EG überdauern wird. Ich glaube, das ist ein gutes Zeichen. — In diesem Sinne: danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.35*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Herren Berichterstatter noch ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

So kommen wir zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zu Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über den Güterverkehr im Transit auf der Schiene und der Straße samt Anhängen in 505 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit angenommen**.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, im Sinne des Artikels 49 Absatz 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes zu beschließen, daß die Kundmachung der dänischen, griechischen, italienischen, niederländischen, portugiesischen und spanischen Textfassungen dieses Staatsvertrages samt Anhängen durch Auflage zur öffentlichen Einsichtnahme während der Amtsstunden im Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten sowie im Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr erfolgt.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist wieder mit **Mehrheit angenommen**.

Ich lasse jetzt über die dem Ausschußbericht 559 der Beilagen begedruckte Entschließung abstimmen.

**Präsident Dr. Lichal**

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Angenommen. (E 61.)

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend Ausbau der Eisenbahninfrastruktur zur Bewältigung des alpenquerenden Transitverkehrs in Tirol. (*Ruf bei der ÖVP: Wo ist die Haller? Wo ist die Antragstellerin?*)

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Schließlich lasse ich über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz und das Kraftfahrzeuggesetz geändert werden, samt Titel und Eingang in 560 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, ein Zeichen zu geben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 353/A der Abgeordneten Mrkvicka, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert wird (14. KFG-Novelle) (561 der Beilagen)**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 353/A der Abgeordneten Mrkvicka, Magister Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Gartlehner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Ing. Gartlehner: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der vorliegenden Novelle zum Kraftfahrzeuggesetz soll die Lenkerberechtigung für den Ortslinienverkehr wieder eingeführt werden. Es handelt sich dabei um eine eingeschränkte Lenkerberechtigung DL, gegen die auch von seiten des Österreichischen Kuratoriums für Verkehrssicherheit in

einer Stellungnahme keine grundsätzlichen Bedenken geäußert werden.

Der Verkehrsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich ersuche, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Herr Abgeordneter Moser gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

11.38

Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zur Diskussion und zur Beratung steht der Bericht des Ausschusses über einen Antrag der Abgeordneten Mrkvicka und Mag. Kukacka betreffend die 14. Novelle des Kraftfahrzeuggesetzes.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst in Erinnerung rufen, daß das Kraftfahrzeuggesetz in der Fassung der 12. Novelle eine Bestimmung enthalten hat, die die Regelung der Erteilung eines Führerscheines der Gruppe D für den Ortslinienverkehr vorgesehen hat. Diese Bestimmung wurde im Jahre 1990 im Rahmen der 13. Novelle zum Kraftfahrzeuggesetz aufgehoben und die Neufassung mit Wirksamkeit vom Juli 1991 festgelegt. Heute soll beschlossen werden, daß die alte Fassung wieder ihre Gültigkeit bekommt.

Meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, daß wir uns bei der Beratung im Ausschuß und hier im Plenum des Nationalrates bei der 13. Novelle zum Kraftfahrzeuggesetz etwas gedacht haben. Damals haben wir die Frage der Verkehrssicherheit in den Vordergrund gestellt, weil wir der Auffassung waren, daß es eben einen einheitlichen Führerschein für die Gruppe D geben soll, der auch Gültigkeit für den Ortslinienverkehr haben muß und daß die Ausnahmebestimmung für den Ortslinienverkehr nicht weiter sinnvoll ist.

Ich gehe nicht davon aus, daß durch den Ministerwechsel — weil ich weiß, daß der frühere Verkehrsminister Streicher die Fragen der Verkehrssicherheit sehr in den Vordergrund gestellt hat — die Fragen der Verkehrssicherheit wieder in den Hintergrund treten und andere vielleicht aktuelle Fragen oder Anlaßfälle Priorität bekommen.

Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister, und ich frage auch den Kollegen Schmidtmeier: Was hat sich eigentlich geändert seit der letzten Novelle? Was hat sich in dem letzten Jahr geändert,

**Moser**

außer daß wir, wie gesagt, einen Wechsel im Verkehrsministerium gehabt haben, außer daß in der Zwischenzeit vielleicht ein entsprechender Personalbedarf bei den Wiener Verkehrsbetrieben entstanden ist? Aber was hat sich wirklich geändert, das Anlaß gibt, ein im Prinzip richtiges, gutes Gesetz zu ändern.

Meine Damen und Herren! Wir meinen, daß diese Neuregelung ein Rückschritt ist, daß es für diese Neuregelung keinen wirklichen Grund gibt, und selbst das Kuratorium für Verkehrssicherheit hat gewisse Bedenken angemeldet (*Abg. Schmidtmeier: Das ist alles erfüllt!*), keine grundsätzlichen Bedenken, aber im wesentlichen war es nicht damit einverstanden. Es hat Vorschläge gemacht im Hinblick auf Ausbildung (*Abg. Schmidtmeier: Die wir erfüllt haben, Herr Kollege!*), aber Sie werden dann sicherlich Ihre Gründe darstellen können.

Ich meine, daß es nicht richtig ist, meine Damen und Herren, daß, wenn diese Lenkerberechtigung für den Ortslinienverkehr erteilt worden ist, ohne weiteres Ermittlungsverfahren nach drei Jahren sofort die ungeteilte Lenkerberechtigung erteilt werden kann. Das ist nicht richtig!

Ich glaube auch, daß die Ausbildung, die hier vorgesehen ist, nicht ausreichend ist. Es sind nur 14 Tage Einschulung durch einen erfahrenen Lenker vorgesehen und eine nur einen Tag dauernde Ausbildung unter winterlichen Verhältnissen. Und das scheint mir zuwenig zu sein, weil wir von der freiheitlichen Seite, Herr Kollege Schmidtmeier, gerade dem Bereich der Verkehrssicherheit große Bedeutung beimessen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Verkehrssicherheit hat im Vordergrund zu stehen. Wir sind aber der Auffassung — damit möchte ich zum Schluß kommen —, daß diese Novelle zu Lasten der Verkehrssicherheit geht. Diese Novelle ist nur ein Beschaffungsprogramm für Buslenker der Wiener Verkehrsbetriebe und dient zur Lösung der Personalprobleme der Wiener Verkehrsbetriebe. Das scheint mir nicht Anlaß genug zu sein, eine derartige Novelle zu beschließen.

Diese Gesetzesänderung wird nämlich auf dem Rücken der Wiener beziehungsweise der österreichischen Bevölkerung ausgetragen. Daher lehnen wir diese Novelle ab, und es wird keine Zustimmung der freiheitlichen Fraktion geben. — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.43

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zur Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Schmidtmeier. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.43

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen! Sehr geehrte Kollegen! Ich bin eigentlich dem Abgeordneten Moser relativ dankbar dafür, daß er sich zu Wort gemeldet hat und mir Gelegenheit gibt, auch im Plenum (*Abg. Haigermoser: „Relativ dankbar“ gibt es nicht! Ganz oder gar nicht!*) die ausführliche Diskussion, die wir im kleinen Kreis im Ausschuß ja schon geführt haben, den Kollegen aller vier Fraktionen darzulegen. (*Beifall des Abg. Dr. Schranz. — Abg. Dr. Haider: Relativ wenig Applaus!*)

Es ist richtig, daß nur ein kleiner Kreis in die Materie eingebunden war, und daher wird es ganz interessant sein, hier darüber zu reden, denn Verkehrssicherheit, öffentlicher Verkehr sind heikle Themen. Da gebe ich Ihnen recht!

Nur, Herr Abgeordneter Moser — ich habe Ihnen das im Ausschuß auch schon gesagt —, für uns war es wichtig, was das Kuratorium für Verkehrssicherheit sagt. Es gab — das stimmt — Bedarf an Lenkern. Aber nicht nur die Wiener Verkehrsbetriebe, sondern alle Verkehrsunternehmen, sowohl öffentliche wie auch private, die innerhalb der Gemeinden Autobusse betreiben, haben das Problem gehabt, Lenker zu finden. Das ist richtig, und es ist auch verständlich (*Zwischenruf des Abg. Moser*) — ich habe Ihnen auch zugehört! —, daß es für einen jungen Menschen, für einen Autobuslenker attraktiver ist, Reisegesellschaften quer durchs Land und ins Ausland zu führen, als immer dieselbe Strecke in einer Stadt oder in einer Gemeinde zu fahren.

Nun haben wir es uns aber wirklich nicht leichtgemacht. Seit über einem Jahr haben Koalitionsabgeordnete in Zusammenarbeit mit den Beamten des Ministeriums — bei denen ich mich recht herzlich bedanke —, in Zusammenarbeit mit dem ausgeschiedenen Minister Streicher und in Zusammenarbeit mit dem neuen Minister Klima — da hat es in der Auffassung überhaupt keinen Unterschied gegeben — diskutiert und darüber nachgedacht, wie das Problem gelöst werden könnte. Das Ergebnis bringt einige Unterschiede zu dem alten Gesetz, das Sie hier angeführt haben.

Zunächst ist einmal Bedingung, daß derjenige, der sich bewirbt, drei Jahre Verkehrserfahrung hat. Drei Jahre Praxis auf einem Fahrzeug der Gruppe b muß er nachweisen. Das ist richtig. Weiters muß er den Führerschein C, den LKW-Führerschein, besitzen, das heißt, er muß ausgebildet sein auf einem Fahrzeug, das etwa die Größe eines Autobusses hat. Er muß weiter in Erster Hilfe ausgebildet sein, er muß von einem erfahrenen Lenker 14 Tage im Stadtverkehr ausgebildet werden, er muß laufend eine Schulung von erfah-

**Schmidtmeier**

renen Lenkern erhalten, er muß, wenn er auf einer Strecke im Winter fahren will — im Ortslinienverkehr ist immer dieselbe Strecke — mindestens an einem Tag unter winterlichen Verhältnissen ausgebildet werden, und er muß laufend überprüft werden.

Das sind alles Wünsche oder Vorschläge des Kuratoriums für Verkehrssicherheit gewesen, die wir zur Gänze erfüllt haben. Und am Schluß hat sich das Kuratorium für Verkehrssicherheit positiv dafür ausgesprochen, da alle seine Vorschläge erfüllt wurden.

Der so ausgebildete Lenker kann dann nach drei Jahren — das haben Sie richtig gesagt — einen zeitlich uneingeschränkten Führerschein für Autobusse erhalten. Damit hat er — und auch das schien mir als Koalitionsabgeordneter sehr wichtig — die Chance, nach drei Jahren in einen Zukunftsberuf, in einen Fremdenverkehrs-, Verkehrsberuf einzusteigen. Und auch das war uns sehr wichtig!

Nachdem wir mit den Fachleuten im Ministerium beraten, Vorschläge des Kuratoriums aufgenommen und alle diese Richtlinien beachtet hatten, haben wir dem zugestimmt. Daher kann ich Ihnen mit gutem Gewissen sagen, daß auch die Koalition dem gerne zustimmen wird. Wir haben damit einige Vorteile erreicht, besonders für die jungen Menschen, die dann Autobusse lenken werden. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.48*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist jetzt niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Er verzichtet.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 561 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritte Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

**7. Punkt: Bericht des Ausschusses für Unterricht und Kunst über die Regierungsvorlage (431 der**

**Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (608 der Beilagen)**

**8. Punkt: Bericht des Ausschusses für Unterricht und Kunst über die Regierungsvorlage (432 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schulpflichtgesetz geändert wird (609 der Beilagen)**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 7 und 8 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies: Änderung des Schulunterrichtsgesetzes sowie des Schulpflichtgesetzes.

Berichterstatter zu Punkt 7 ist Herr Abgeordneter Dr. Seel. Ich ersuche, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatter Dr. Seel: Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (431 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird.

Der vorliegende Gesetzentwurf weist folgende Schwerpunkte auf:

1. Schulpartnerschaft, Schülervvertretung,
2. Leistungsbeurteilung und
3. Durchlässigkeit des Schulsystems.

Der Unterrichtsausschuß hat diesen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 7. Mai 1992 in Verhandlung genommen. Nach Berichterstattung wurden sodann die Verhandlungen vertagt und am 1. Juli 1992 fortgesetzt.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Dr. Höchtl und Matzenauer teils einstimmig, teil mit Mehrheit angenommen. Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer hingegen fand keine Mehrheit.

Bemerkt wird, daß gemäß Art. 14 Abs. 10 B-VG im § 26 Abs. 3 die Worte „von der entscheidenden Behörde zu bestellenden“, § 35, § 59, § 59a, § 64 und § 78 Abs. 1 besonderen Beschlußerfordernissen unterliegen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Bitte, Herr Präsident, den zweiten Berichterstatter aufzurufen.



**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Berichterstatter zu Punkt 8 ist Herr Abgeordneter Ing. Kowald. Ich bitte um den Bericht. (*Abg. Dr. Neisser: Der ist im Spital!*) Er ist im Krankenhaus, höre ich. — Dann wird der Ausschußobmann den Bericht geben. — Bitte, Herr Ausschußobmann Dr. Höchtl.

Berichterstatter Dr. Höchtl: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich berichte über die Regierungsvorlage (432 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schulpflichtgesetz geändert wird.

Bei diesem vorliegenden Gesetzentwurf handelt es sich um Nachvollziehung jenes Bereiches, über den Kollege Seel gerade berichtet hat, und zwar geht es um die Novelle zum Schulunterrichtsgesetz.

Wir haben im Unterrichtsausschuß diesen Inhalt beraten, und als Ergebnis dieser Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke beiden Berichterstattern für ihren Bericht.

**Redezeitbeschränkung**

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich aber der ersten gemeldeten Rednerin Mag. Karin Praxmarer das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit eines jeden zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Darf ich bitten, die Plätze einzunehmen. Herr Abgeordneter Nowotny, ich bitte darum. Frau Abgeordnete Korosec, ich bitte darum. — Danke schön, sehr freundlich.

Ich lasse darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Wir bereits erwähnt, hat sich Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer zu Wort gemeldet. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

11.53

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Ich darf Ihnen alles Gute zum Ge-

burtstag wünschen. — Ich habe nicht darauf vergessen, denn Ihr Geburtstag ist auch mein Geburtstag. (*Allgemeiner Beifall.*)

Präsident Dr. Lichal: Dann darf ich natürlich sofort unterbrechen und bitte, innezuhalten, wie es die Geschäftsordnung vorschreibt, und ich darf Ihnen ebenfalls alles Gute im eigenen Namen und in Namen des Plenums zu Ihrem Geburtstag wünschen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (*fortsetzend*): Für die Bildungspolitik ist heute hier im Hohen Haus ein bedeutender Tag, denn nach fast zweijähriger Tätigkeit des Unterrichtsministers Scholten gibt es immerhin das erste Schulgesetz. Bemerkenswert ist auch die Entstehung dieses Gesetzes: Eine Regierungsvorlage wurde uns übermittelt, der Vorsitzende eröffnet, weist zu und vertagt — ohne Angabe von Gründen. Eine neuerliche Einberufung erfolgt drei Wochen später, und wir, die Opposition, bekamen erst während der Sitzung ein fünf Seiten umfassendes Paket mit Abänderungen. Während der Sitzung konnten wir natürlich nicht alle Abänderungen, Korrekturen und Verbesserungen vornehmen. Unser Protest richtet sich daher gegen diese Vorgehensweise!

Herr Präsident! Ich sehe gerade, daß der Herr Minister nicht anwesend ist. Ich das nicht laut Geschäftsordnung vorgeschrieben?

Präsident Dr. Lichal: Der Herr Minister wird vertreten von Dr. Klima und kommt in wenigen Minuten. — Bitte setzen Sie fort!

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (*fortsetzend*): Minister Scholten selbst hat ja seiner Haltung gegenüber politisch Andersdenkenden hier im Hohen Haus schon kundgetan. Ich zitiere wörtlich: Jede Form von Integration ist mir willkommen, nur die FPÖ werde ich nicht integrieren! — Das waren seine Worte! Der ehemalige Vranitzky-Sekretär und Generalsekretär der Österreichischen Bundestheater, unerfahren im Unterrichtswesen und ohne pädagogische Ausbildung, beweist einmal mehr, daß er auch als Unterrichtsminister seinem Parteiführer Vranitzky treuest ergeben ist. (*Abg. Schmidtmeier: Führer gibt es bei euch!*)

Mein Kollege Mrkvicka, den ich wegen seiner sachlichen und stets fairen Beiträge sehr schätze, hat im Ausschuß bemerkt, daß ein gewisses gestörtes Verhältnis zwischen dem Minister und der FPÖ herrscht. Herr Kollege, ich kann Ihnen recht geben, es ist gestört, gestört durch solche Äußerungen des Ministers, welche bei entsprechender Vorsitzführung auch Folgen haben müßten. Auch ein Minister sollte sich bemühen, sachlich zu bleiben und nicht von der Regierungsbank aus polemisieren. Die Aufgabe des Ministers ist es

**Mag. Karin Praxmarer**

nämlich, die Fragen der Abgeordneten zu beantworten, wenn ihm das möglich ist. Seine Antworten und sein parlamentarisches Auftreten lassen oft erstaunen!

Anlässlich einer Fragestunde hat er auf eine an ihn gerichtete Frage des Kollegen Höchtl folgendes geantwortet — Zitat —: „Kaufen Sie sich eine Zeitung, und lesen Sie nach, dann wissen Sie es, was ich meine!“ — Damit beweist der Minister weder Sachkenntnis noch Sachlichkeit noch pädagogisches Geschick — auch nicht dem Koalitionspartner gegenüber, den er ja sicher brauchen wird, wenn er in der Bildungspolitik etwas weiterbringen will. Wenn sich Kollege Höchtl das gefallen läßt, dann bewundere ich ihn.

Doch nun zum Inhalt, zum Umfang und zu Rest dieser Novelle beziehungsweise zu dem, was davon übriggeblieben ist, nachdem sich der Unterrichtsminister ja mit seinem eigentlichen Wunsch, nämlich der Aufstiegsautomatik mit einem Nichtgenügend, nicht durchsetzen konnte! Ausgebremst vom Schulsprecher der ÖVP, von Mag. Schäffer.

Einen Kernpunkt stellt die Leistungsbeurteilung dar: Was steht da drinnen? — Die äußere Form der schriftlichen Arbeiten wird abgeschafft. Der „gute Erfolg“ wird in das Zeugnis der 8. Klasse eingetragen. Für besonders Begabte wird das Überspringen einer Klasse möglich. Dafür ist allerdings eine Änderung des Schulpflichtgesetzes nötig, dem wir gerne unsere Zustimmung geben, da wir schon immer für Begabtenförderung sehr viel übrig hatten. Aber das ist auch schon alles, was bezüglich Leistungsbeurteilung in dieser Novelle beinhaltet ist. Schüler, Eltern und Lehrer hätten sich allerdings etwas anderes erhofft, und zwar eine grundsätzliche Notenreform mit österreichweit vergleichbaren Orientierungsstandards, mit einer Neudefinition und Überarbeitung der derzeitigen Notenskala, die einerseits sehr unbefriedigend ist und auf der anderen Seite alles offenläßt. Doch von einer Reform ist in dieser Novelle überhaupt nicht die Rede. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum zweiten Kernpunkt, zur Durchlässigkeit des Schulsystems: Einstufungsprüfungen und Aufnahmeprüfungen können durch entsprechende Mitarbeit in Zukunft ersetzt werden. Auch sollten negative Prüfungen wiederholt werden können. Wir Freiheitlichen lehnen diese Wiederholungen, da nivellierend, ab und sehen darin einen weiteren Versuch einer Gleichschaltung der Oberstufe. Die Regelung der Externistenprüfung, somit der Entfall der Sperrfrist, findet auch unsere Zustimmung, da die Chancengleichheit gewahrt bleibt.

Der dritte Kernpunkt regelt die Direktwahl der Schulsprecher — ein Anliegen, das die Frau Mini-

ster Hawlicek bereits vorbereitet hat und das schon lange Jahre ein Wunsch der Schüler ist. Auch wir sagen ja zur Direktwahl, wir wollen allerdings einen geänderten Wahlmodus. Wir wollen zwei getrennte Wahlgänge — einen für Schulsprecher und einen zweiten Wahlgang für die Stellvertreter. Kollege Scheibner wir das dann noch näher erläutern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin schon am Ende meiner Ausführungen, denn diese Gesetzesnovelle enthält beim besten Willen nicht mehr. Offen bleiben alle vom Minister schon lange angekündigten Vorhaben. Herr Minister, schaffen Sie die notwendigen Rahmenbedingungen, damit die grundsätzlichen Bildungsziele erhalten bleiben können! *(Bundesminister Dr. Scholten betritt den Saal. — Abg. Haigermoser: Guten Morgen! Mahlzeit!)* Grüß Gott, Herr Minister! Führen Sie die Verhandlungen mit dem Finanzminister über geplante Vorhaben, die es ohne finanzielle Absicherung auch in Zukunft nicht geben wird!

Wir brauchen nicht noch mehr rote Luftballons, sondern wir brauchen eine seriöse Bildungspolitik, die die Zukunfts- und Berufschancen unserer Kinder auch in Richtung EG erhöht.

Wir Freiheitlichen lehnen diese Gesetzesvorlage ab. *(Beifall bei der FPÖ.) 12.01*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Sie haben 20 Minuten Redezeit, wobei ich sagen möchte, daß diese nicht ausgeschöpft werden muß. Ich darf die Geschäftsordnung in Erinnerung rufen. Es ist dazu keine Verpflichtung gegeben.

12.01

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister! Ich möchte der Anregung des Herrn Präsidenten am heutigen Tag schon deswegen besonders gerne Folge leisten, weil es im Hinblick auf seinen 60. Geburtstag, den er heute feiert, für mich eine Selbstverständlichkeit ist, diesen seinen Wunsch zu erfüllen. Ich möchte sowohl dem Präsidenten als auch der Kollegin Praxmarer alles Gute zu seinem beziehungsweise ihrem heutigen Geburtstag wünschen. Ich möchte auch, Kollegin Praxmarer, keine Gegendarstellung zu Ihren Aussagen machen, und zwar nur deswegen nicht, weil man einem Geburtstagskind nicht mit Kritik begegnen soll. Nur aus diesem Grund möchte ich mich heute zurückhalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das vorliegende Gesetz, die Novelle zum Schulunterrichtsgesetz, die wir heute behandeln und aller Wahrscheinlichkeit nach auch beschließen wer-

**Dr. Höchtl**

den, stellt keine umfassende Reform dar, aber sie bringt dennoch, vor allem für die Betroffenen, insbesondere also für die Schüler, wichtige Neuerungen.

Mich für diese Novelle auszusprechen, fällt mir umso leichter, als ich der Auffassung bin, daß es im Laufe der Verhandlungen gelungen ist, einige Aspekte so zu gestalten, daß sie den Wünschen und Vorstellungen der Schüler besser entsprechen.

Ich möchte zwei große Bereiche, die die Schwerpunkte in diesem Schulunterrichtsgesetz bilden, herausgreifen. Das sind zum ersten die Regelungen über die Form der Wahl der Schülervertretung, und das ist zum zweiten die Diskussion um die Zukunft der Leistungsbeurteilung. Plakativ formuliert würde ich als Ergebnis dieses Diskussionsbereiches sagen: Ein Fünfer wird auch in Hinkunft ein Fünfer bleiben! (*Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nun zu einigen dieser Punkte. — Frau Kollegin Heindl! Weil Sie einen Zwischenruf machen — dieser kommt mir sehr gelegen —: Wenn Ihnen die Reaktionen, die es Ihnen gegenüber gegeben hat — es sind mir mehrere Kopien solcher Reaktionen zugekommen —, weil Sie sich für die totale Abschaffung der Leistungsbeurteilung eingesetzt haben, nur ein wenig zu denken geben würden, dann würden Sie heute hier herausgehen und sagen: Ich bin einem Irrtum aufgesessen, ich nehme das zur Kenntnis und bin auch dafür, daß in Zukunft ein Fünfer ein Fünfer bleiben muß. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Frau Kollegin Heindl! Ich glaube, die Stimmen all jener, die sich an Sie gewandt haben, müßten ausreichen, um Sie eines Besseren zu belehren. (*Abg. Christine Heindl: Waren Sie das?*)

Aber nun zum eigentlichen Inhalt dieser Novelle. Ich glaube, beinahe zur Gänze neu ist die Wahl der Schülervertreter an den einzelnen Schulen geregelt. Diese hätte sicherlich ursprünglich anders ausgesehen, aber die Bundesschülervertretung, das höchste Vertretungsorgan der Schüler Österreichs, hat ihr Einverständnis zu der ursprünglichen Form des Wahlmodus für die Wahl der Schülervertreter nicht gegeben. So haben wir im Ausschuß, aber natürlich auch in entsprechenden Vorverhandlungen darüber beraten, wie man eine Verbesserung dieses Modus erreichen kann.

Erreicht wurde, daß bei der direkten Wahl der Schülervertreter an der Schule nun einerseits ein minderheitenfreundliches Verhältniswahlrecht und andererseits bei der Wahl des Schulsprechers ein echtes Mehrheitswahlrecht zur Stärkung der Position des Schulsprechers in der Schulgemeinschaft zur Anwendung kommen wird.

Ich glaube, damit ist der Schulsprecher auch in jener Position legitimiert, die er braucht, um im Schulgemeinschaftsausschuß die nötige Mehrheit der Schüler hinter sich zu haben. Das ist ein Erfolg der Bundesschülervertretung und ein Erfolg all jener, die sich im Ausschuß diesem Anliegen angeschlossen haben! (*Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Dr. Antoni.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Warum haben wir das getan? Es hätte nämlich theoretisch ohne weiteres die Möglichkeit bestanden, daß beispielsweise bei der Anwendung eines reinen Punktesystems, wenn sechs Kandidaten kandidiert hätten, der erste mit einer relativen Mehrheit von vielleicht 20 Prozent Schulsprecher geworden wäre. Das kann doch nicht in unser aller Sinne liegen, da wir doch den Schulsprecher mit einer starken Legitimierung ausstatten wollen. Daher haben wir eine Änderung vorgenommen, eine gute Änderung, wie ich meine, die auch das Einverständnis der Bundesschülervertretung erzielte.

Wir können uns, meine sehr verehrten Damen und Herren, in Hinkunft über weitere Formen des Demokratieausbaus in den oberen Reihen der überregionalen Schülervertretung sehr wohl unterhalten und diesbezüglich auch Schritte setzen. Ich glaube, es wäre auch sinnvoll, wenn wir beispielsweise eine Reform des Schülervertretungsgesetzes einmal diskutieren und vielleicht auch beschließen würden. Wir sollten überlegen, ob man beispielsweise die Wahl der Landesschülervertretungen oder die Wahl des Bundesschulsprechers nicht noch demokratischer gestalten könnte. Wir könnten etwa die Beteiligung der Mitglieder der Landesschülervertretungen und nicht nur der Landesschulsprecher an der Wahl des Bundesschulsprechers vorsehen. Aber das ist ein Ansatz, der möglicherweise erst in den kommenden Monaten oder gar Jahren in Erwägung gezogen wird.

Zurück zur SchUG-Novelle. Alle Schülervertreter werden in einem ersten Wahlgang nach einem Punktesystem gereiht. Dieses Verhältniswahlrecht ermöglicht den wichtigen Minderheitenschutz innerhalb der Schülervertretung. Sollte jedoch schon im ersten Wahlgang ein Kandidat, der an erster Stelle gereiht ist, eine absolute Mehrheit erhalten, so wäre dieser bereits im ersten Wahlgang zum Schulsprecher gewählt. Wenn das aber nicht der Fall ist, dann wird erst im zweiten Wahlgang mit absoluter Mehrheit darüber entschieden. Ich glaube, das ist eine Regelung, die beiden Prinzipien gerecht wird, denn sie ist einerseits minderheitenfreundlich, andererseits stützt sie den Schulsprecher mit der absoluten Mehrheit aus.

Nun zum zweiten wesentlichen Schwerpunkt, zur Leistungsbeurteilung. Dieser heutigen Debat-

**Dr. Höchtl**

te ist eine öffentliche Debatte vorausgegangen, in der es um das automatische Aufsteigen mit einem Fünfer ging; eine Debatte, die vor allem von der Frau Kollegin Heindl in der Öffentlichkeit betrieben worden ist, die aber zu meinem Leidwesen vom Unterrichtsminister höchstselbst hochgespielt worden ist und die ich als völlig — gestatten Sie mir diesen Ausdruck — überflüssig und deplaziert betrachte. Ich sage es ganz offen: Die Möglichkeit, mit einem Fünfer automatisch aufsteigen zu können, würde nichts anderes bedeuten, als ein Antileistungssignal in jenem Bereich zu setzen, der eigentlich die Vorbereitungsstufe für das künftige Leben darstellt. Das können wir Verantwortlichen in diesem Hohen Haus nicht wollen! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Ich sage ganz offen, um damit auch die Öffentlichkeit zu informieren: Es gibt in Einzelfällen die Möglichkeit, daß die zuständige Klassenkonferenz bei zeitlich begrenzten Leistungsschwächen von Schülern eine Ausnahme macht.

Nur sollten wir es wirklich bei dieser Ausnahmefähigkeit belassen, denn die Schule soll doch auf das Leben vorbereiten, und im Leben ist man ständig mit der Bewertung von Leistungen konfrontiert. *(Abg. Christine Heindl: Im Leben gibt es keine Fünfer!)* Also bitte, Frau Kollegin, das Nicht genügend wird in vielen Bereichen zwar nicht als Nicht genügend bezeichnet, aber es bedeutet praktisch das Aus an Möglichkeiten, sei es am Arbeitsplatz, sei es in vielen anderen Bereichen. Und das Schlechteste wäre, den Schülern etwas vorzugaukeln, was sie im künftigen Leben dann nicht vorfinden. Das wäre eine verantwortungslose Form der Vorbereitung! *(Beifall bei der ÖVP. — Weiterer Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)*

Frau Kollegin! Ich möchte nicht, daß die heutige Jugend in der Schule etwas vorgegaukelt bekommt, was sie dann im späteren Leben sicherlich nicht vorfindet. Das wäre nichts, wozu verantwortungsvolle Schulpolitiker ein Ja sagen könnten. *(Abg. Dr. Hafner: Herr Präsident! Für Heindl einen Fünfer!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nicht für Frau Kollegin Heindl und deren Kolleginnen ein Spezialseminar über Leistungsbeurteilung und über die sinnhafte Vorbereitung auf das Leben halten. Ich glaube, diese wenigen Sätze genügen. *(Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)*

Nehmen Sie durchaus bekannte Journalisten, die Ihre Vorschläge kommentiert haben, her. Verschiedene Journalisten haben Ihnen ja gesagt, Sie seien wirklich niemand, der in einem derartigen Ausschuß sinnvolle Schulpolitik für Schüler betreiben kann, weil Sie ganz einfach nicht das

Feeling hätten, wie man Menschen in diesem Stadium auf das zukünftige Leben vorbereitet.

Auch der Herr Unterrichtsminister hat ganz schön Kritik einstecken müssen von erfahrenen Kommentatoren in Tageszeitungen. Er bekam sogar von einem Redakteur den Vorwurf, dieses automatische Aufsteigen — ich identifiziere mich jetzt nicht mit dieser Formulierung — könne langfristig quasi sogar zu einer Verblödung insgesamt führen, dazu, daß Schüler überhaupt nicht mehr den Wert von Leistungen schätzen. Ich deke mich jetzt nicht mit dieser Formulierung, aber die Kritik war ziemlich stark.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was sind die weiteren Punkte dieser SchUG-Novelle? — Um mich kurz zu fassen: Wir haben eine Neuregelung des „guten Erfolges“. Diese Bewertung war bisher im Reifeprüfungszeugnis vorhanden. Sie stellt eine zusätzliche Motivation dar, die sich bewährt hat, und sie soll deshalb nun generell in alle Jahreszeugnisse aufgenommen werden.

Wir haben auch das Überspringen einer Schulstufe — eine langjährige ÖVP-Forderung — auf verschiedene andere Stufen ermöglicht *(Abg. Christine Heindl: Was bringt das?)*, womit die Chance besteht, auch nicht altersadäquate Schulstufen zu überspringen, wenn keine Überforderung in körperlicher und geistiger Hinsicht zu befürchten ist.

Wir haben ein leichteres Umsteigen ermöglicht, was auch der Intention von mehr Durchlässigkeit im Schulsystem entspricht, und wir haben die sogenannte Terminsperre für Externistenprüfungen gelockert. Ich glaube, daß auch das ein wichtiger Aspekt ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zusammenfassend kann ich zu dieser Gesetzesnovelle nochmals sagen: Es ist keine umfassende, aber eine in wichtigen Bereichen für die Betroffenen entscheidende Novelle. Ich bin froh, daß insbesondere durch die Neugestaltung der Wahl der Schülervertreter und durch das Verhindern der sinnlosen Abschaffung der Leistungsbeurteilung ein echter, deutlicher, positiver Akzent in der Schulpolitik gesetzt werden konnte.

Wir von der Volkspartei stimmen der vorliegenden Novelle aus diesem Grunde gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP.) 12.15*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Christine Heindl zu Wort. — Bitte, Frau Abgeordnete.

12.15

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Mein Vorredner als Vorsitzender des Unterrichtsausschusses hat gemeint, daß die Abschaffung des

**Christine Heindl**

Fünfers keine Leistungsbeurteilung mehr ermöglichen würde. Herr Kollege Höchtl! Wenn Sie sich tatsächlich mit den Möglichkeiten beschäftigt hätten, die das Notensystem bietet (*Abg. Dr. Höchtl: Die kenne ich!*), und mit den Möglichkeiten, die eine verbale Beurteilung eröffnet, dann würde Ihnen genauso wie vielen Professoren in ganz Österreich und weltweit bereits seit langem klar sein, daß genau dieses Ziffernsystem, das wir derzeit haben, eine wirkliche Leistungsbeurteilung verhindert. (*Abg. Dr. Höchtl: Eine leichter verständliche Form darstellt!*)

Herr Kollege Höchtl! Wir sind mit Terminen des Unterrichtsausschusses wirklich nicht überfordert. Wir sind tatsächlich unterfordert. Ich würde daher vorschlagen: Setzen wir uns doch einmal zusammen, und reden wir grundsätzlich über den Bereich der Leistungsbeurteilung! Holen wir uns Experten in den Ausschuß! Dann würden solche Wortmeldungen, wie Sie sie heute getätigt haben, innerhalb von fünf Minuten der Vergangenheit angehören. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Schwärzler.*)

Kollege Schwärzler! Sie sind ja immer der große Befürworter von Familie. Erst gestern haben Sie sie wieder ganz vehement verteidigt. Ich frage Sie: Wie können Sie akzeptieren, daß Jugendliche bis zu 68 Stunden Wochenarbeitszeit haben und daß genau in jenen Schultypen, in denen die Wochenarbeitszeit derart hoch ist, auch die Mißerfolgsrate eine sehr, sehr hohe ist? (*Abg. Dr. Höchtl: Jetzt haben Sie zwei Paar Schuhe gewechselt!*) Diese Mißerfolgsrate beträgt 10 bis 13 Prozent. Was heißt das? Daß genau jene Schultypen, die sehr viel Zeit von den Jugendlichen einfordern (*Abg. Dr. Höchtl: Das eine hängt mit dem anderen nicht zusammen!*), anscheinend nicht imstande sind, den Jugendlichen wirklich etwas beizubringen.

Wenn Sie, Kollege Höchtl, das Leistungsmessen durch Noten in den Mittelpunkt stellen, dann muß ich Ihnen sagen, es ist eigenartig, daß ein Schulsystem wie unseres zu Beginn den Jugendlichen sehr gute Noten gibt, sehr viele ausgezeichnete Erfolge erzielt, wie es auch in den Gesetzeserläuterungen formuliert ist, aber je länger man diese österreichische Schule besucht, desto schlechter werden die Leistungen und desto schlechter werden die Noten.

Jetzt frage ich mich: Welche objektiven Messungen werden durchgeführt, wenn in einem — ich möchte es jetzt „Betrieb“ nennen — Betrieb Schule jene, die hineinkommen, als sehr gut, als ausgezeichnet beurteilt werden, aber jene, die diese Schule nach zig Jahren, nach neun oder zwölf Jahren, verlassen, mit der Note Genügend und sehr häufig auch Nicht genügend beurteilt werden? Was passiert da, Herr Kollege? Sind das ob-

jektive Leistungsmessungen? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was Sie sagen, ist unlogisch!*)

Da würde ich sagen: Das wäre doch mit ein Grund, dieses Schulsystem komplett zu verändern. Eine komplette Veränderung wäre, glaube ich, wirklich dringend notwendig. Es geht um über 1,1 Millionen Jugendliche. Über 1,1 Millionen Jugendliche werden in ein System hineingepreßt, wo es dann heißt: Fünfer! Ausselektieren! Du bist schlecht! Du bist nichts wert! Weg mit dir! — Und genau das, Herr Kollege Höchtl, wollen Sie weiterverfolgen!

Und jetzt komme ich zu unserer Hauptkritik an diesem Schulunterrichtsgesetz: In der Vorlage waren kleine Ansätze enthalten, um dieses falsche Beurteilungssystem wegzubringen. Es gab kleine Ansätze. Und genau diese kleinen Ansätze — Kollege Höchtl, Sie sind noch stolz darauf! — haben Sie eliminiert. Sie sind stolz darauf, weil Sie auf diesem Gebiet auch die Unterstützung durch die FPÖ haben. Sie sollten darüber nachdenken, woher diese Unterstützung kommt und ob nicht doch etwas an Ihrer Argumentationslinie falsch ist. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Meine Damen und Herren! Leistung beinhaltet das Auseinandersetzen mit dem einzelnen Jugendlichen. Und diese Auseinandersetzung mit dem einzelnen Jugendlichen muß Platz haben in unserem Schulsystem, nicht ein Einteilen in 1, 2, 3, 4, 5.

Das, was als 14. Schulunterrichtsgesetz-Novelle geblieben ist, ist derart klein, zart und zahm, daß man mit einer einstimmigen Zustimmung eigentlich nur vertuschen würde, daß riesengroße Probleme in der Schule auf uns warten. Man würde auch vertuschen, daß von der Vorlage hin zur Regierungsvorlage, hin zur jetzt tatsächlich vorliegenden Fassung laut Ausschlußbericht eine ständige Veränderung war, eine ständige Veränderung, die Kollege Höchtl als positiv bezeichnet, die ich aber klar und deutlich ablehnen muß. Es ist eine Veränderung hin zu Leistungsdruck (*Abg. Dr. Höchtl: Das sind nur Möglichkeiten!*), es ist eine Veränderung hin zu weniger Rechten für die Schülerinnen und Schüler. Das haben Sie, Herr Kollege Höchtl, auch mit der damaligen Unterbrechung erreicht. Es ist nichts in die Richtung gemacht worden, die Schule als lebenswerten Ort zu erhalten beziehungsweise zu fördern. Es ist nichts dahin gehend gemacht worden, die Rechte der Schülerinnen und Schüler auszubauen, es ist in diese Richtung nichts getan worden.

Sie, Kollege Höchtl, sind stolz darauf, die ÖVP-Idee durchgebracht zu haben, das Überspringen von Schulstufen zu erleichtern. Das heißt aber nichts anderes, als den Druck auf die Kinder zu verstärken, den Leistungsdruck, der nur bedeutet, einem Lehrplan gerecht zu werden, der nicht die

**Christine Heindl**

Auseinandersetzung in einer Klasse beinhaltet, der nicht beinhaltet und berücksichtigt, daß man in einer Gemeinschaft lebt, daß Lernen auch Spaß machen sollte, daß ein Kind auch die Möglichkeit haben sollte, in einem Jahr eben nicht vor schlechten Noten zu zittern, sondern leicht mitzukommen. *(Abg. Dr. Höchtl: Es gibt etliche Leute, die wirklich mit der Leistung zufrieden sind und darauf hinweisen! Wenn sie nichts leisten wollen, ist es ihnen freigestellt, nichts zu leisten!)*

Was das Leisten betrifft, kann ich sagen, ich möchte jetzt einmal kurz pausieren, wenn aber in der Schule ein kleines Kind, Herr Kollege Höchtl, an einem Prüfungstag in keiner guten körperlichen Verfassung ist, dann hat nach Ihren Vorstellungen genau dieses Kind die tolle „Chance“, einen Fünfer zu bekommen und möglicherweise auch die Klasse wiederholen zu müssen, weil man auf die körperliche und seelische Verfassung der Jugendlichen nicht Rücksicht nimmt. *(Abg. Dr. Höchtl: Sie leben in einer anderen Welt!)*

Herr Kollege! Sie wissen ganz genau, daß Sie mit der Eliminierung der Vereinfachung des Aufstiegens mit einem Nicht genügend der österreichischen Schule nichts Gutes getan haben. Aber wenn Sie jetzt in einer Passage schreiben, wer entscheiden soll, wenn Sie genauer definieren, wer entscheiden soll, ob ein Jugendlicher mit einem Nicht genügend aufsteigen kann, nämlich daß es die Klassenkonferenz jener Lehrer sein soll, die diesen Jugendlichen mindestens vier Wochen unterrichtet haben, dann, Herr Kollege Höchtl, muß ich sagen, zeigt das, daß Sie weder die Schulgesetze noch den Schulalltag kennen.

Wenn Sie die Schulgesetze kennen würden, dann wüßten Sie, daß wir den von mir vehement abgelehnten leistungsdifferenzierten Unterricht haben. In diesem leistungsdifferenzierten Unterrichtssystem hat der Lehrer in der Berufsschule eine Woche, in den anderen Schulen zwei Wochen Zeit, die Jugendlichen in Leistungsgruppen einzuteilen. Und genau dieser Lehrer, der am Beginn einer Klasse einteilt, in welche Leistungsgruppe ein Kind kommt, wird am Ende nicht mehr derjenige sein, der mit beurteilt, ob dieses Kind aufsteigen kann oder nicht, weil er das Kind eben nur ein bis zwei Wochen unterrichtet hat. Lehrer, die Vertretungen machen, sind ausgeschlossen.

Ein komplettes Chaos wird in den lehrgangsmäßigen Berufsschulen nach dem Gesetz, das Sie heute beschließen wollen, auf uns zukommen. Wenn, bitte, ein Lehrer, eine Lehrerin einen Fünfer gibt und dann die Klassenkonferenz entscheiden soll, ob dieses Kind aufsteigen kann oder nicht, kann genau dieser Lehrer, diese Lehrerin nicht mitstimmen. Denn wenn Sie nachrechnen, werden Sie daraufkommen, daß der Lehrer, die Lehrerin das Kind genau drei Wochen unterricht-

et hat, wenn das Kind in der Mitte des Lehrgangs die Gruppe gewechselt hat. Und weil es eben nicht vier Wochen waren, sondern nur drei Wochen, darf der Lehrer beziehungsweise die Lehrerin nicht mitentscheiden. Ein derartiges Chaos haben Sie mit diesen Gesetzesmaterien, mit diesen ständigen Abänderungen verursacht. Dieser Punkt — deswegen habe ich Sie angesprochen, Herr Kollege Höchtl — ist auf Ihre Initiativen zurückgegangen, und deswegen muß ich diesen Ball Ihnen zuspelen.

Was als positiv zu sehen ist — das anerkenne ich auch —, das ist die Schulsprecherdirektwahl. Aber in diesem ständigen Durchsetzenwollen von ÖVP-Ideen, indem es Ihnen darum ging, daß es doch kein Verhältniswahlrecht sein dürfe, sind Ihnen einfach Fehler unterlaufen. Plötzlich existiert der Schulsprecher in der Berufsschule nicht mehr, denn darauf kann man ja vergessen. Ihnen ist das eigentlich egal, Ihnen ist egal, in welchen Bereichen etwas fehlt.

Kollege Kiss — er ist leider nicht hier — hat fast einen Tobsuchtsanfall bekommen, als er den selbstverständlichen Vorschlag hörte, daß es auch Klassensprecher in der Volksschule zu geben hätte. Das geschieht angesichts einer UN-Konvention über die Rechte der Kinder, die erst vor wenigen Wochen ratifiziert wurde. Er bekam einen Tobsuchtsanfall, nur weil man sagt, daß Kinder, die unterrichtspflichtig sind in Österreich, auch das Recht haben sollen, ihre Interessenvertretungen, ihre Klassensprecher selbst zu wählen.

Meine Damen und Herren von der ÖVP und auch von der FPÖ! Das ist in diesem Punkt Ihr Verständnis!

Meine Damen und Herren! Jetzt eine Kritik an das Unterrichtsministerium und an den Herrn Unterrichtsminister. Er weiß ganz genau, wie viele Probleme auf uns warten. Er hat in vielen Äußerungen gezeigt, daß er die Rechte und Anliegen der Schülerinnen und Schüler ernst nimmt. Nur, in den Gesetzesmaterien, Herr Minister, ist davon kaum, wirklich kaum etwas zu bemerken. Ich verstehe nicht, daß Sie es zugelassen haben, daß von den wenigen Rechten der Schüler, die in einer Vorlage enthalten waren, Stück für Stück wieder weggenommen worden ist und daß nach und nach Verschlechterungen hineingekommen sind, die Kollege Höchtl als seine Erfolge gefeiert hat. Das, Herr Minister, muß doch endlich ein Ende haben. Es kann nicht angehen, daß man sagt, ja, die Schüler und Schülerinnen sind für uns am wichtigsten, um die geht es, aber wenn es dann um die Gesetzesformulierung geht, setzen sich Kräfte durch, die sagen: Leistung heißt Aussondern, Leistung heißt 1 bis 5, Leistung heißt Sitzenbleiben. *(Abg. Dr. Höchtl: Leistung heißt Durchkommen, nicht Sitzenbleiben!)*

**Christine Heindl**

Herr Minister! Ich weiß, Sie haben die gegenteilige Meinung, nur, es wäre dringend an der Zeit, das auch in die österreichische Schule, in den österreichischen Schulalltag hineinzutragen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn Sie von Leistung reden und auch von Motivation und es für eine Errungenschaft halten, daß in den höheren Schulen auch der „gute Erfolg“ eingeführt werden soll, dann frage ich Sie: Wieso schaffen Sie dann gleichzeitig den „ausgezeichneten Erfolg“ in der Volksschule ab? Nur mit der Begründung, daß diese Auszeichnung zu viele Kinder bekommen? Wenn Sie schon in dieser Art und Weise beurteilen wollen, dann, bitte, für alle gleich. Dann führen wir entweder für alle Schülergruppen die Möglichkeit, „ausgezeichnet“ oder „guten Erfolg“ zu haben, ein oder für keine Schülerinnen- und Schülergruppe. Aber Ihre ständige Unterscheidung, Herr Kollege Höchtl, zwischen Jugendlichen, die eben die Kleinen sind, und jenen, die die weiterführenden Schulen besuchen, ist tatsächlich nicht akzeptabel.

Und auch bei Ihrer Aussage zu den Schülervertretern ist nicht akzeptabel, daß Sie sagen, es müssen die Rechte der überschulischen Schülervertretung gestärkt werden. Kein Wort, kein einziges Wort davon, daß die Rechte des einzelnen Schülers, der einzelnen Schülerin wesentlich gestärkt werden müssen, daß wir nur dann das Recht haben, über eine Million Jugendliche jährlich durch das System Schule zu schleusen, wenn sie auch Rechte haben, Rechte, die für jeden anderen Menschen an jedem anderen Arbeitsplatz selbstverständlich sind.

Meine Damen und Herren! Diese Rechte müssen wir ausbauen, diese Rechte müssen wir in die Praxis der österreichischen Schule umsetzen! Wir dürfen nicht hergehen und ständig sagen, das, was die ÖVP möchte, ihr Verständnis von Leistung, ihr Verständnis von Aburteilen, von Ausselektieren sei das richtige.

Meine Damen und Herren! Das ist der Grund, warum wir von der grünen Fraktion dieser Gesetzesmaterie nicht zustimmen können. Kollegin Praxmarer hat einen völlig konträren Grund. Wir wollen eine Schule, die sich hinentwickelt zu einer Schule der SchülerInnen, wo SchülerInnen alle Rechte haben, die Menschen in einem freien Staat zustehen. Diese Schule muß in Österreich ermöglicht werden! Das ist dringend notwendig!

Meine Damen und Herren! Daher ersuche ich Sie, diese Regierungsvorlage, auch wenn Sie sie heute beschließen, noch einmal gut durchzuarbeiten. Sie enthält viele Punkte, die Ansätze wären, um Rechte der SchülerInnen einzubeziehen. Sie enthält aber auch viele Punkte, die ein Chaos in den Schulen verursachen werden. Wie die

Schulsprecherwahlen durchgeführt werden sollen, wird langer Erläuterungen bedürfen. Wie es bezüglich des Aufsteigens mit einem „Nicht genügend“ weitergeht, wird ein großes Chaos in den Schulen auslösen. Aber einige wenige, kleine gute Ansatzpunkte sind darin enthalten, und genau diese Ansatzpunkte, meine Damen und Herren, sollten Sie nützen, um sie weiter auszubauen im Interesse der Jugendlichen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen) 12.31*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mrkvicka. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Abg. Dr. Punziga m: Es ist direkt ein Segen, daß die nicht mehr Lehrerin ist!)*

12.31

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich sollten Bildungsdebatten — Frau Praxmarer hat das schon in einem Nebensatz angedeutet — neben der Emotion auch ein hohes Maß an Sachlichkeit beinhalten. Ich lade Sie ein, Frau Praxmarer, dieses von mir konstatierte — vielleicht stimmt es nicht in dem Ausmaß, Sie haben es aber auch zugegeben — gestörte Klima zwischen der FPÖ und dem Herrn Bundesminister so auszutragen, wie wir es in der Bildungsarbeit gewohnt sind. Es gibt bekanntlich zwei Seiten, und vielleicht nehmen Sie einmal einen Anlauf und versuchen, diese persönlichen Differenzen — die notwendige Polemik sei ja ungeachtet dessen selbstverständlich gestattet — zu besprechen und auch zu bereinigen. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.)* Unterschiedliche Auffassungen — ich glaube, darüber sind wir uns einig — muß man artikulieren und darstellen.

Frau Abgeordnete! Sie haben im letzten halben Jahr etwa 30 Anfragen an den Unterrichtsminister gestellt. Diese Antworten auf die 30 Anfragen *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Sind sehr unbefriedigend!)* sind ausgesprochen ausführlich und im Detail wirklich informativ. Ich darf Ihnen mitteilen, ich habe sie selbst in meine Arbeit miteinbezogen. Also von der Auskunftsfreudigkeit und von der Mitteilungsbereitschaft her dürfte es keinen Grund zur Klage geben. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Das macht das Ministerium, aber nicht der Minister!)* Vielleicht handelt es sich um grundsätzliche Fragen, Frau Abgeordnete, und wenn es sich um grundsätzliche Fragen handelt, dann sollte man sie im politischen Stil dieses Landes, der hoffentlich nicht nur aus persönlichen Attacken besteht, auch aussprechen.

Die Aussagen, die heute in der Debatte gemacht wurden — ich möchte mich nicht zu lange mit diesem Thema beschäftigen, obwohl es wesentlich und wichtig ist —, waren mir zu wenig deutlich. Wir sollten diese oft vielleicht persönli-



**Mrkvicka**

chen Differenzen nicht auf dem Rücken von Schülern, Lehrern und Eltern austragen und dabei etwas schlechtmachen, was in Österreich und im internationalen Bereich hohe Anerkennung findet, nämlich unser Schul- und Ausbildungswesen. Das zum einen.

Zum zweiten: Ich bedauere, daß Kollege Höchtl den Geburtstag — den Wünschen schließe ich mich natürlich sehr gerne an — zum Anlaß genommen hat, um zu sagen, eine kritische Auseinandersetzung möchte er heute nicht führen. *(Abg. Dr. Höchtl: Mit der Kollegin Praxmarer heute nicht!)*

Kollege Höchtl! In der Erziehungswissenschaft sind solche Ansätze die falschen. Man sollte sich sehr genau sowohl mit den Wünschen als auch gleichzeitig mit den Kritikpunkten, die man hat, auseinandersetzen. *(Abg. Dr. Höchtl: Da bestehen . . . die Möglichkeiten, die Chancen dazu!)* Na gut, aber es hätte sich zu den einzelnen Fragen das eine oder andere sagen lassen.

Das zweite ist das Thema „Nicht genügend“. Ich möchte gar nicht verhehlen, daß es im ganzen Land eine sehr differenzierte Haltung zu diesem Problem gibt. Die umfassende Diskussion hat — nicht zuletzt ausgelöst durch die Vorschläge des Herrn Bundesministers — in der Schule, unter den Lehrern, unter den Schulaufsichtsorganen und natürlich auch unter den Schulpolitikern stattgefunden. Man sollte eigentlich diesen vielen Gedanken, die absolut positiv zu dieser Frage geäußert worden sind, mehr Beachtung schenken, und zwar deswegen, weil an sich *(Abg. Dr. Höchtl: Das ist schon ein eigener Standpunkt, den du da hast!)* — Kollege Höchtl, warte einen Moment! — die gegebene Situation nicht so dramatisch verändert hätte werden sollen. Die Möglichkeit, die jetzt bekrittelt und in der Öffentlichkeit plakativ negativ dargestellt wird, gibt es heute schon, und sie wird auch in weitem Umfang genutzt. Nur wollte man gegebene Ungerechtigkeiten, die sich eventuell einschleichen könnten, in einer konkreteren Form rechtlich absichern.

Kollege Höchtl! Ich habe hier eine Aussendung vom Februar 1992, worin es heißt: „Das Repetieren wirkt sich auf die Lernmotivation meist negativ aus. Lebensjahre sind kostbar. Ich vertrete daher die Meinung, daß man Schülern die Chance geben sollte, ihre Lernschwäche ohne ein Wiederholungsjahr zu überwinden.“ *(Abg. Dr. Höchtl: In Ausnahmefällen!)* Nein, das steht generell da. Ich darf dir das gerne zur Verfügung stellen. *(Abg. Dr. Höchtl: Nein, ich kenne das! In Ausnahmefällen!)* Kollege Höchtl! Du kennst die Aussendung. Du weißt auch, wer sie gemacht hat.

Ich habe mich mit dem Landesschulratspräsidenten des Landesschulrates für Oberösterreich, dem Kollegen Riedl, darüber unterhalten. Es sind

nicht die Ausnahmefälle. Bei Ausnahmefällen finden wir andere Lösungen, um den einzelnen Schülern zu helfen.

Wir haben die Diskussion zum gegenwärtigen Zeitpunkt abgeschlossen. Ich glaube nur, daß es eine sehr kurzsichtige Verhaltensweise gewesen ist, die letztlich zu diesem Kompromiß, der jetzt vorliegt, führen mußte.

Meine Damen und Herren! Demokratie, Partnerschaft, Durchlässigkeit, Entbürokratisierung sind die Überbegriffe, die bei dieser Schulunterrichtsgesetz-Novelle vorherrschen. Bezüglich Schulpartnerschaft ist bereits darauf hingewiesen worden, daß eine Forderung aus dem Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien insofern erledigt wird, indem die Direktwahl der Schulsprecher nunmehr festgeschrieben wird, und daß in einem Versuch, die Effizienz der innerschulischen Schülervertretung zu stärken, nun auch der zweite Stellvertreter für den Schulsprecher gewählt werden soll.

Ich freue mich auch, daß es zu einem Verhältniswahlrecht gekommen ist, was der Schulwirklichkeit und den Interessen der Schüler sicher besser entspricht. Durch Schulversuche sollen auch weitere Entwicklungsmöglichkeiten für die Wahlmodalität geboten werden.

Es ist schon angesprochen worden — ich unterstreiche das —, daß vor allem auf die Vorschläge der Schülervertretungen Rücksicht genommen worden ist. Im Bereich der Berufsschulen wurden sehr gute Lösungen sowohl bei der Wahl der Tagessprecher und des Schulsprechers an den ganzjährigen Berufsschulen als auch bei der Direktwahl des Schulsprechers an den lehrgangsmäßigen Berufsschulen gefunden.

Schülervertreter, meine Damen und Herren, sind neben Jugendvertrauensräten nach dem Arbeitsverfassungsgesetz und neben Soldatenvertretern ein wichtiger Teil in dem demokratischen Prozeß der Jugend unseres Landes.

Zu einem weiteren wichtigen Bereich dieser Novelle, zur Durchlässigkeit des Schulsystems. Ich bin sehr froh darüber, daß wir der Zielsetzung des Schulorganisationsgesetzes, nämlich den Erwerb höherer Bildung auf der einen Seite und den Übertritt von einer Schulart in eine andere allen hiefür geeigneten Schülern zu ermöglichen, wieder einen Schritt näher gekommen sind.

Dem System der Brücken und Übergänge, das wir bereits seit Jahren diskutieren, ist damit ein guter Dienst erwiesen worden. Die rechtlichen Rahmenbedingungen konnten weiter verbessert werden. Durch die Alternative, neben der Einstufungsprüfung auch die Möglichkeit der Feststellung der Mitarbeit, der Feststellung des entspre-



**Mrkvicka**

chenden Mitkommens in der Klasse gelten zu lassen, besteht nun kein Zwang mehr, eine punktuelle Prüfung vorzunehmen.

Dasselbe gilt für die Aufnahmeprüfung. Auch hier ist derselbe Vorgang vorgesehen. Dem entsprechenden Lehrer wird eine hohe Verantwortung übertragen. Aber ich glaube, daß dies eine neue Möglichkeit bietet und daß es dann vor allem auch neue Modelle, zum Beispiel im kaufmännischen Schulwesen ermöglicht. Wir wissen ja, daß es Überlegungen gibt bezüglich eines Überstiegs von der dritten Klasse Handelsschule in den dritten Jahrgang der Handelsakademie.

In diesem Sinne ist auch die Terminsperre zu sehen. Diese sogenannte Terminsperre soll auch dazu beitragen, daß jene, die sich auf eine Externistenprüfung vorbereiten, zum Beispiel für die Reifeprüfung, nunmehr Gelegenheit haben, sechs Monate nach der letzten Vorprüfung diese Prüfung auch tatsächlich abzulegen — zumindest anzutreten. Damit soll hintangehalten werden, daß eventuell ein Motivationsverlust oder unnötige Wartezeiten entstehen.

Man setzt aber auch eine hohe Erwartung in jene privaten Einrichtungen wie zum Beispiel Maturaschulen, die Vorbereitungskurse für eine externe Reifeprüfung anbieten. Diese Einrichtungen müssen sich aber ihrer hohen Verantwortung in diesem Zusammenhang bewußt sein, damit es zu keiner unnötigen Werbung kommt, die eigentlich nur dazu beitragen könnte, den normalen Schulverlauf und die Schullaufbahn zu beeinträchtigen.

Meine Damen und Herren! Jenem Bereich des Arbeitsübereinkommens, bei dem es um die Förderung der besonders begabten und interessierten Schüler geht, wird durch die Maßnahme des Überspringens einer Klasse in eine nicht altersadäquate Schulstufe eine weitere Facette hinzugefügt. Ich bin aber schon der Meinung, daß vor allem die verstärkte Förderung aller Schüler ein wichtiges Moment ist, weil dadurch die besonders Begabten entsprechend gefördert und davon am meisten profitieren werden.

Ich möchte auch besonders erwähnen, daß wir uns einigen konnten — ich glaube, das ist ein sehr wichtiger Punkt gewesen —, dem Werkstättenleiter im Rahmen der Prüfungskommission für die Reifeprüfung einen Platz einzuräumen. Ich möchte noch persönlich anmerken, daß ich hoffe, daß bei einer nächsten Schulunterrichtsgesetz-Novelle ein Weg gefunden wird, um jenem, ich würde sagen, Mißbrauch entgegenzuwirken, der darin besteht, daß man aus wirtschaftlichen Gründen junge Menschen, vor allem Berufsschüler, vor Weihnachten aus der Berufsschule nehmen kann — einen Schultag, zwei Schultage —, weil es die Geschäftserfordernisse notwendig ma-

chen, ohne die entsprechende Möglichkeit zu schaffen, diese Stunden nachholen zu können.

Ich glaube, wenn wir der Berufsschule einen entsprechenden Stellenwert zumessen, dann können wir uns nicht damit zufriedengeben, daß einfach zwei Berufsschultage bei einer ganzjährigen Berufsschule ausfallen. Daß das keine Kleinigkeit ist, beweist der Umstand, daß in Wien im letzten Jahr an die 6 000 Ansuchen dafür bei den einzelnen Schulleitern vorgelegen sind.

Meine Damen und Herren! Insgesamt ist das eine sehr wichtige und eine sehr zentrale Novelle zum Schulunterrichtsgesetz. Meine Fraktion wird dieser Novelle gerne die Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.43

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

12.43

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich mich — wie Frau Kollegin Praxmarer angekündigt hat — mit der Schulsprecherdirektwahl auseinandersetze, möchte ich noch ein paar Worte zu Ihnen sagen, Herr Kollege Mrkvicka!

Sie haben gemeint, wir sollten doch unsere persönlichen Konflikte mit dem Herrn Unterrichtsminister ausräumen, sie wären nämlich der Sachlichkeit, der sachlichen Atmosphäre hinderlich. Und Sie haben belegt, daß der Herr Unterrichtsminister sowieso mit uns arbeiten möchte, denn das würden ja die ausführlichen und sachlichen Anfragebeantwortungen zeigen, also jene Beantwortungen, die wir auf unsere schriftlichen Anfragen bekommen. Herr Kollege! Ich muß Ihnen nicht sagen, wer diese Antworten gibt, denn das ist ja nicht der Herr Bundesminister, sondern das sind seine Beamten, und diese arbeiten selbstverständlich sachlich. *(Beifall bei der FPÖ.)* Darum geht es ja auch nicht, Herr Kollege! *(Abg. Mrkvicka: Die Unterschrift ist vom Herrn Bundesminister!)*

Herr Kollege Mrkvicka! Sie wissen ganz genau, worum es uns geht. Uns geht es darum, daß der Herr Bundesminister immer wieder in der Öffentlichkeit sagt, daß er mit dieser FPÖ nichts zu tun haben will, daß ihm die Anregungen, Wünsche und Forderungen der FPÖ völlig egal sind. Es geht uns darum, daß er als Bundesminister persönliche Interessen vor sein Amt stellt. Und das steht ihm nicht zu. *(Beifall bei der FPÖ.)* Solange das der Fall ist, Herr Kollege *(Abg. Mrkvicka: Nicht persönlich nehmen!)*, wird es keine geordnete Arbeitsweise zwischen dem Unterrichtsminister und der Opposition geben. Er hat zur Kenntnis zu nehmen, daß er dem Parlament verpflichtet ist. Und zum Parlament gehört

**Scheibner**

auch eine Opposition — und die FPÖ ist nun einmal eine Oppositionspartei in diesem Parlament. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Aber eine unernste!)*

Herr Kollege Fuhrmann! Zu beurteilen, ob die FPÖ unernst ist oder nicht, steht Ihnen nicht zu und steht auch nicht einem Minister zu. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Mit 100 Fragen! Was mir zusteht, Herr Kollege, das werden Sie mir nicht sagen!)*

Wir haben den Minister oft genug eingeladen und versucht, auf einer sachlichen Ebene zu argumentieren. Das letzte Mal war das beim Kunstbericht der Fall. Ich habe damals wirklich versucht, sachlich zu argumentieren, Fragen zu stellen und in eine Debatte einzugehen. Es ist uns aber nicht gelungen, dieses sachliche Klima herzustellen. Immer wieder wird uns das Wort im Mund umgedreht, und wir werden so hingestellt, als wären wir gegen die Lehrer, gegen die Schüler und gegen wen auch immer. Das ist nicht das sachliche Klima, das wir uns wünschen. Wir werden immer wieder das Angebot machen, aber solange das derzeitige Verhältnis vom Minister aufrechterhalten wird, daß er ganz einfach nicht akzeptieren möchte, daß wir eine politische Kraft in diesem Haus und in diesem Land darstellen — auch in der Unterrichtspolitik —, wird es kein sachliches Verhältnis geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Noch ein paar Worte zur Vorgangsweise im Ausschuß. Die Behandlung dieser Anträge ist ja verschoben worden. Wir haben eine Anfrage an den Kollegen Höchtl gestellt, womit denn das begründet sei, und haben mit Interesse gelesen, daß er als Begründung angegeben hat, Kollegin Heindl hätte um diese Verschiebung gebeten.

Herr Kollege Höchtl! Ich gebe Ihnen völlig recht: Frau Kollegin Heindl hat des öfteren Probleme, dem Ausschuß und den Verhandlungen zu folgen. Wir haben das ja das letzte Mal wieder bemerkt *(Abg. Christine Heindl: Herr Kollege Scheibner! Sie sollten sich ordentlicher vorbereiten!)*, als sie im Abstimmungsvorgang noch Anträge stellen wollte. Aber ich nehme Ihnen trotzdem nicht ab, daß das der Grund dafür war, denn dann müßten wir sehr viele Ausschüsse verschieben. Ich glaube eher, daß Sie sich wieder einmal innerhalb der Koalition nicht einigen konnten, deshalb haben Sie die Behandlung verschoben.

Wenn durch eine solche Verschiebung positive Veränderungen passieren — das ist in Teilbereichen dieser Vorlage sicherlich geschehen —, dann wird das auch von uns zur Kenntnis genommen. Aber wir würden uns für die Zukunft wünschen, daß man auch uns als Opposition fairerweise vorher informiert und vielleicht den Ausschuß überhaupt verschiebt. Denn unsere Mandatare sind

aus ganz Österreich angereist, haben sich vorbereitet und Abänderungsanträge erarbeitet, und dann sitzen wir in der Ausschußsitzung und erfahren, daß die Materie abgesetzt wird. *(Abg. Christine Heindl: Ein Anruf, Kollege Scheibner!)* Das, Herr Kollege, sollte für die Zukunft anders geregelt werden.

Nun zur Schulsprecherdirektwahl: Ich habe schon gesagt, in der ursprünglichen Fassung waren einige Punkte unbefriedigend gelöst, das gilt auch für die Schulsprecherdirektwahl. Es ist positiv, daß man sich nun dazu durchgerungen hat, eine bessere Legitimierung, eine direkte demokratische Legitimierung der Schülervertreter zu bewerkstelligen. So, wie es aber ursprünglich geregelt war, nämlich nur ein reines Punktesystem zu schaffen, also daß eine Liste von Kandidaten vorhanden ist, und nach der Rangliste der Punkte werden dann der Schulsprecher, die Stellvertreter und die jeweiligen Ersatzmitglieder bestimmt, wäre es sicherlich kein Akt der direkten Demokratie gewesen, denn dann — Kollege Höchtl hat das schon ausgeführt — hätte ein Schulsprecher mit nur 20 Prozent an Zustimmung in dieser Schule gewählt werden können.

Man hat zwar eine Verbesserung gemacht, nämlich daß der Schulsprecher von mindestens der Hälfte der Wahlberechtigten an die erste Stelle dieser Liste gereiht werden muß. Für uns ist das aber nach wie vor zu wenig, denn es gibt trotzdem nur einen Kandidatenvorschlag und nur über diesen wird abgestimmt und nur dieser wird gereiht. Wir hätten uns vorgestellt, daß man zwei getrennte Wahlgänge abführt, und zwar einerseits die Schulsprecherwahl, andererseits dann nach diesem Punktesystem die Wahl der Stellvertreter und Ersatzmitglieder.

Derzeit, also nach diesem Modell — ich habe das auch mit der Bundesschülervertretung besprochen, und sie wäre durchaus auch bereit, dieses System zu unterstützen —, ist es so, daß etwa ein Sechzehnjähriger, Siebzehnjähriger, der das erste Mal in diese Schülervertretung „hineinschnuppern“ und zuerst nur als Schulsprecher-Stellvertreter kandidieren möchte, nach diesem Wahlsystem nicht die Möglichkeit dazu hat. Er kann nur für diesen gemeinsamen Wahlvorschlag kandidieren, das heißt auch für den Schulsprecher.

Wenn wir ein gemeinsames Hearing vorsehen, dann macht es für diesen Kandidaten sicherlich kein gutes Bild, wenn er bei diesem Hearing zur Kenntnis bringen muß, er möchte zwar kandidieren, aber nicht an erster Stelle, sondern er möchte nur für den Stellvertreter kandidieren; er möchte irgendwo weiter hinten gereiht werden. Das ist, glaube ich, kein optimaler demokratischer Wahlvorgang und dient auch nicht zur Motivation der jungen Schüler, die ja das erste Mal in die Demo-

**Scheibner**

kratie, in den demokratischen Prozeß eingebunden werden sollen.

Das ist ja der Sinn auch der Schülermitbeteiligung in diesem Fall. Deshalb unser Vorschlag: getrennte Wahl, auf der einen Seite Schulsprecher, auf der anderen Seite die Stellvertreter und Ersatzmitglieder.

Kollege Niederwieser — er ist jetzt nicht da — hat mir im Ausschuß entgegnet, er verstehe eigentlich nicht, weshalb ein solcher Vorschlag von einer Opposition kommt, denn dieses Punktesystem mit einem Wahlvorschlag würde ja kleinere Fraktionen — so hat er gesagt — bevorzugen.

Ich muß mich schon wundern, welche Beurteilung Kollege Niederwieser über die Situation an den Schulen hier abgibt. Ist es denn wirklich schon so, daß die Schüler der Oberstufe — der Schulsprecher wird ja Gott sei Dank nicht mehr von den Klassensprechern gewählt, sondern von allen Schülern der Oberstufe — an unseren Schulen, an unseren Mittelschulen, an unseren berufsbildenden Schulen, so verpolitisiert sind, so durchorganisiert sind, daß sie nur mehr für die Kandidaten, die von UHS oder AKS aufgestellt wurden, stimmen? — Ich hoffe, daß das nicht so ist, und ich hoffe, daß sich Kollege Niederwieser hier irrt. Deshalb werden wir auch seiner Argumentation selbstverständlich nicht folgen. Wenn das so wäre, dann wäre das wirklich katastrophal, und ich würde dann schon fragen, wer für diesen Umstand verantwortlich ist. Ich jedenfalls halte die Schüler an Österreichs Schulen für mündig und selbstbewußt genug, nicht jenen Kandidaten zu wählen, der ihnen irgendeine Organisation vor die Nase hält, sondern jenen, der sich beim Hearing am besten präsentiert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber wenn wir von Verpolitisierung reden, dann besteht selbstverständlich die Gefahr, daß es jetzt an den Schulen zu regelrechten Wahlkämpfen kommt und sich dann derjenige präsentieren kann, der die stärkere Organisation hinter sich hat, weil er dadurch auch die Geldmittel hat. Daher werden sicherlich Rahmenbedingungen zu schaffen sein, um solche Wahlkämpfe mit Flugzettel-Verteilen et cetera an den Schulen zu unterbinden.

Ein zweiter Punkt: Jede Organisation, jede Einrichtung ist nur so gut, wie gut die Kompetenzen und wie ausreichend die Kompetenzen sind. Und auch hier ist es notwendig, sich einmal über die Kompetenzen der Schulgemeinschaftsausschüsse zu unterhalten. Nach wie vor ist es so, daß der Schulgemeinschaftsausschuß zwar viel diskutieren, aber wenig entscheiden kann. Letztendlich hängt es vom Goodwill des Direktors ab, wie die Schulpartnerschaft an der jeweiligen Schule funktioniert. Auch um diese Probleme sollte man sich einmal ausführlich kümmern.

Ich möchte deshalb den Abänderungsantrag unserer Fraktion zu diesem Thema einbringen.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Mag. Gudenus und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (431 der Beilagen), in der Fassung des Ausschußberichts 608 der Beilagen*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die im Titel genannte Regierungsvorlage in der Fassung des Ausschußberichts wird wie folgt geändert:*

*In Z. 27 lautet § 59 Abs. 3 zweiter Satz:*

*„Die Wahl der Stellvertreter erfolgt in einem zweiten Wahlgang getrennt von der Wahl der Schülervertreter, wobei für die Schulsprecher jeweils zwei Stellvertreter und für die übrigen Schülervertreter jeweils ein Stellvertreter zu wählen sind.“ — Danke schön. (Beifall bei der FPÖ.) 12.53*

Präsident Dr. Lichal: Der eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer, Scheibner und Mag. Gudenus ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Heindl Christine zu Wort gemeldet. Ich mache auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam und erteile Ihnen das Wort. — Bitte, Sie haben es.

12.54

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Danke. — Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich berichtige tatsächlich die Aussage des Kollegen Scheibner, der gemeint hat, ich hätte der Verschiebung des ersten Ausschusses zur Behandlung der 14. SchUG-Novelle zugestimmt, weil ich nicht gewußt habe, worum es geht. *(Abg. Haigermoser: Sagen Sie die Wahrheit!)*

Tatsächlich berichtige ich: Ich habe deswegen für die Verschiebung plädiert, weil ich aufgrund meiner Recherchen wußte, daß die ÖVP vorhatte, entgegen der Regierungsvorlage für alle Schülervertreter ein Mehrheitswahlsystem einzuführen. Da diese Gespräche so kurz waren und die Opposition nicht darüber informiert wurde — ich wußte es nur aufgrund meiner Recherchen —, habe ich im Interesse einer ernsthaften Diskussion und Auseinandersetzung für die Verschiebung plädiert. Daß Herr Kollege Höchtel auch bei der zweiten Sitzung die endgültige Fassung des Abänderungsantrages wieder sehr kurzfristig zur Verfügung gestellt hat, ist Angelegenheit des Abgeordneten Höchtel und seiner Vorsitzführung im

**Christine Heindl**

Ausschuß, die ich nicht akzeptiere, aber es hat nichts mit meiner Zustimmung zur ersten Verschiebung der Behandlung dieser Novelle zu tun. — Danke. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Haider: Sehr überzeugend war das nicht!*) 12.55

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Bayr. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.55

Abgeordneter Bayr (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte mit der Dauer meiner Wortmeldung einen Beitrag zur leichteren Bewältigung der Rednerliste machen, komme aber nicht umhin, trotzdem kurz auf die Ausführungen der Kollegin Heindl einzugehen. Ich möchte Ihnen sagen, Frau Kollegin Heindl, ich respektiere Ihr Engagement für die Schule, aber das ändert natürlich nichts an der Tatsache, daß wir in vielen Fällen mit Ihrer pädagogischen Auffassung nicht konform gehen, und möchte dafür zwei Beispiele ansprechen.

Ein Punkt, in dem wir uns sehr stark trennen, ist Ihre Stellungnahme zur Leistung in der Schule. Sie vermitteln mit Ihrer Stellungnahme den Eindruck, als würde das Erbringen einer Leistung beziehungsweise das Erreichen eines pädagogischen Zieles den Schülern, den Kindern keine Freude und Genugtuung bereiten. Frau Kollegin! Die Schule ohne Noten ist versucht worden, sie erwies sich aber weitgehend als Utopie. Ich war heuer in Norwegen, wo man dieses System in hohem Maße praktiziert hat, und dort wird das Schritt für Schritt wieder zurückgenommen.

Zweiter Punkt, Frau Kollegin Heindl! — Ich spreche Sie an, vielleicht hören Sie mir doch zu, ich habe Ihnen auch zugehört! Es fällt Ihnen unheimlich schwer, zuzuhören, wenn man auf Ihre Ausführungen repliziert. Sie haben im Ausschuß beklagt, daß gemeinsam mit der Note für die Äußere Form nicht auch gleich die Betragennote abgeschafft worden ist. Mich hat gewundert, daß Sie das hier nicht noch einmal zur Diskussion gestellt haben. Mir ist eingefallen, daß Sie vor nicht allzu langer Zeit hier von diesem Rednerpult aus gesagt haben, die Hauptaufgabe der Schule bestünde darin, die Kinder zum Widerstand zu erziehen! — Erziehung zum Widerstand und Betragennote — diese beiden Dinge schließen einander natürlich aus! Und ich möchte dazu sagen, das von Ihnen goutierte Schulsystem, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist nicht unseres und sicherlich auch nicht das von der Mehrheit der österreichischen Bevölkerung gewünschte System. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Und jetzt zu dem in Diskussion stehenden Thema einige Anmerkungen. Ich möchte mit dem Hinweis auf ein Ereignis einleiten, das sich in die-

sem Hause zweimal abgespielt hat. Ich spreche vom Schüler- beziehungsweise Schüler- und Lehrlingsparlament. Ich war beide Male dabei, habe mit den Schülern am Vortage den Parlamentstag vorbereitet, und ich stelle fest: Für mich war die Arbeit mit den jungen Menschen ein großes Vergnügen. Ich war beide Male beeindruckt vom hohen politischen Interesse, vom Wissen über die tagespolitischen Ereignisse, insbesondere aber auch von der ausgeprägten politischen Meinung, die die jungen Leute besitzen, und von der Fähigkeit, diese Meinung auch zu artikulieren und zu argumentieren.

Ich erlaube mir den Einschub, nicht zuletzt auch unter dem Eindruck der gestrigen Ansprachen, daß es angesichts dieser hohen politischen Reife unserer Jugend zweifellos zweckmäßig wäre, darin eine Herausforderung für uns alle zu sehen, und zwar in dem Sinne, der Erwartungshaltung der Jugend im Hinblick darauf, wie wir Politik machen, besser zu entsprechen; wobei ich unter dem „wie“ sicherlich die Gewichtung der politischen Themen, die Aktualisierung, die Lösungsstrategien meine. Ich meine damit überdies die Klarheit und Eindeutigkeit, die Verlässlichkeit der politischen Aussagen, und schließlich und endlich meine ich die Sprache und die Art und Weise, wie wir miteinander umgehen.

Ich möchte hier aus der gestrigen Rede des Herrn Bundespräsidenten Dr. Klestil zitieren, der gesagt hat — und zwar unter dem Beifall aller, auch der Grünen —: „Wir müssen Aggression und Radikalismus im Umgang miteinander abbauen.“ Und er forderte uns auf, in Sprache und Umgang ein Beispiel zu geben. — Drei, vier Stunden später stand Herr Voggenhuber hier am Pult und stellte einen Verbalradikalismus nach altstalinistischer Prägung zur Schau.

Ich freue mich im Hinblick auf das Schüler- und Lehrlingsparlament, daß wenigstens eine Forderung, die damals erhoben worden ist, mit dieser SchUG-Novelle erfüllt wird, nämlich die Einführung der Direktwahl der Schülervertreter; es haben sich schon einige Vorredner damit beschäftigt.

Noch einige Anmerkungen dazu: Die demokratiepolitische Bedeutung der Schülervertreterdirektwahl liegt, glaube ich, auf der Hand. Darüber hinaus ist diese Vorgangsweise sicherlich auch ein Schritt in Richtung Stärkung der demokratischen Legitimation der Schülervertreter, die ja dem Gesetz nach zur Interessenvertretung und Mitgestaltung des Schullebens berufen sind.

Da der direkt gewählte Schulsprecher und seine beiden Vertreter gleichzeitig auch die Vertreter der Schüler im Schulgemeinschaftsausschuß sind, wird dadurch auch die Position der Schülervertreter im schulpartnerschaftlichen Gremium zwei-

**Bayr**

fellos gestärkt, und das ist im Hinblick auf die Bestrebungen in Richtung Autonomie und Kompetenzverlagerung zu diesen Gremien sicherlich nicht von geringer Bedeutung.

Neben diesen demokratiepolitischen Aspekten der SchUG-Novelle gibt es noch einige andere Regelungen, die ich nur ganz kurz ansprechen möchte. Dazu gehört zunächst die Möglichkeit des Überspringens einer Klasse. Mit dieser Regelung wird auch einem Punkt im Arbeitsübereinkommen Rechnung getragen, wo festgeschrieben steht, daß begabten und interessierten Kindern im Regelschulwesen besonderes Augenmerk zuzuwenden sei.

Schließlich wird in dieser Novelle auch die Lockerung der Terminsperre bei der Externistenprüfung fixiert. Unter dieser Terminsperre versteht man den Zeitraum, den ein Prüfungskandidat verstreichen lassen muß, bis er wieder zur Externistenprüfung antreten kann. Es galt, dabei zwei Dinge unter einen Hut zu bringen, was, wie ich glaube, auch gelungen ist: nämlich auf der einen Seite die Gleichbehandlung jener Schüler, die sich im Regelschulwesen befinden, mit jenen, die den Externistenweg beschreiten, und auf der anderen Seite die Sicherstellung, daß leistungswillige und leistungsfähige Schüler nicht behindert werden.

Nunmehr ist die Regelung in dem Sinne gefunden worden, daß jene Schüler, die eine Schulstufe nicht erfolgreich abgeschlossen haben, zwölf Monate später zur Externistenprüfung antreten können, und jene, die zur Externistenreifepfung antreten, dies sechs Monate, nachdem sie die letzte Zulassungsprüfung abgelegt haben, tun können.

Die ÖVP wird — das hat ja unser Obmann des Schulausschusses bereits gesagt — diesem Gesetz zustimmen, weil wir wesentliche Vorstellungen in dieser Novelle realisieren konnten.

Ich verhehle aber nicht — und da wende ich mich an den Herrn Bundesminister —, daß ich es bedaure, daß es nicht möglich ist, gleichzeitig auch jenes Gesetz, daß wir mit Ihnen (*zu Frau Abg. Dr. Hilde Hawlicek gewendet*) bereits ausverhandelt haben, nämlich betreffend die Nachmittagsbetreuung, mitzuverabschieden. Wenn das möglich gewesen wäre, dann wäre die schulpolitische Bilanz dieser Session zweifellos noch erfreulicher. Und ich möchte gerade an diese Seite (*zur SPÖ gewendet*) appellieren, den Bundesminister für Unterricht und Kunst gegenüber dem Finanzminister zu unterstützen, um auch endlich, was die Nachmittagsbetreuung anlangt, die Erwartungen vieler berufstätiger Mütter erfüllen zu können. (*Beifall bei der ÖVP.*) 13.05

Präsident Dr. **Lichal**: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Schweitzer. Ich erteile ihm das Wort.

13.05

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Aus zeitökonomischen Gründen werde ich meine Ausführungen wirklich sehr kurz halten.

Die Schulunterrichtsgesetz-Novelle 1992 sieht vor, daß Schüler ab der fünften Schulstufe, die aufgrund ihrer außergewöhnlichen Leistungen die geistige Reife besitzen, am Unterricht der übernächsten Stufe derselben Schulart mit Erfolg teilzunehmen, eine Schulstufe überspringen dürfen. Ich halte das für eine durchaus positive Regelung, möchte aber gleich anfügen, daß mir weitere Konzepte zur Begabungsförderung fehlen. Insbesondere wünsche ich mir, daß es auch für Begabte Förderunterricht gibt, weil es sicherlich im Sinn der Förderung von Begabungen auch sein muß, daß diese in der Schule stattfinden kann. (*Beifall bei der FPÖ. — Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Für Schülerinnen und Schüler, die aufgrund ihrer Begabungen eine Schulstufe übersprungen haben und eine weiterführende Schule besuchen, ergibt sich aus dieser Regelung der Gewinn eines ganzen Schuljahres. Für Schülerinnen und Schüler, die eine Lehre beginnen wollen, ist es aber so, daß diese verpflichtet sind, ein Jahr lang eine weiterführende mittlere oder höhere Schule zu besuchen. Herr Minister! Darin liegt eine klare Benachteiligung all jener, die sich für eine Lehre entscheiden. Herr Minister Scholten! Es müßte eine Lösung möglich sein, die in diesem Fall den Abschluß eines Lehrvertrages bereits mit 14 Jahren gestattet, sonst ist die Regelung für alle, die eine Lehre beginnen wollen, sinnlos. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Antoni.

13.07

Abgeordneter Dr. **Antoni** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Die in Verhandlung stehenden Regierungsvorlagen — Schulunterrichtsgesetz und Schulpflichtgesetz — stellen für die sozialdemokratische Fraktion des Hauses abermals wichtige Schritte des österreichischen Schulwesens dar.

Die Vorlagen sichern in unseren Bildungsinstitutionen unter anderem mehr Demokratie, damit verbunden mehr Mitspracherechte, mehr Mitbestimmung. Mir erscheinen die Vertretungsmöglichkeiten unterschiedlicher Interessen in der Schule als bedeutsames und wichtiges Anliegen, denn dadurch kann sichergestellt werden, daß das Lern- und Erfahrungsfeld Schule mehr Realität,

**Dr. Antoni**

mehr wirkliches Leben und vor allem auch mehr Wahrheit und Ehrlichkeit erzielen kann.

Dieser Prozeß der Lebensnähe und der Demokratisierung wird — so hoffe ich — die Qualität der Begegnung von Lehrern, Schülern und Eltern untereinander heben. Der Umgang miteinander könnte, wenn das alle Beteiligten auch wirklich wollen, auf einem höheren Niveau erfolgen, und das könnte sich positiv für den Unterricht insgesamt auswirken.

Das Vorhaben, die Leistungsfeststellung und die Leistungsbeurteilung flexibler zu gestalten, ist zu begrüßen — meines Erachtens ist das eine wichtige Maßnahme, ist das abermals ein Schritt in Richtung Verbesserung der Leistungsbeurteilung. Ich glaube aber, daß noch weitere Schritte in die eingeschlagene Richtung folgen müssen.

Es erscheint mir wichtig, daß diese Neuerungen möglichst rasch und intensiv von den Institutionen der Lehreraus- und -fortbildung aufgenommen und umgesetzt werden, da erst dann Wirkung für die betroffenen Schüler in der Unterrichtsstunde eingesetzt und die Neuerungen Realität werden, wenn sich das didaktisch-methodisch im schulischen Alltag umsetzt.

Ich wollte noch auf einige Aussagen meiner Vorrednerinnen und Vorredner eingehen. Immer dann — das war für mich interessant —, wenn über die Leistungsbeurteilung gesprochen wurde, gab es zahlreiche Zwischenrufe und Unruhe. Ich möchte daher zur Leistungsbeurteilung einige Bemerkungen machen.

Mir persönlich tut es leid, daß es in Österreich eigentlich keine Diskussion über die Weiterentwicklung der Leistungsbeurteilung gibt, und wenn es in der vergangenen Zeit eine derartige gab, so wurde sie bedauerlicherweise immer kontroversiell geführt. Ich möchte nur an die heutige Diskussion erinnern.

Ich glaube, man kommt im Bereich der Leistungsbeurteilung nicht weiter, indem man die Position des einen oder des anderen als grundsätzlich falsch und unakzeptabel hinstellt, wenn man statt dem Gespräch die Beschimpfung sucht.

Ich würde auch meinen, daß es nicht möglich ist, einfach zu sagen, die Ziffernbeurteilung kann durch die verbale Beurteilung ersetzt werden. Das ist eine viel zu einfache, eine viel zu einseitige Sicht dieser Dinge.

Ich glaube, diese Kontroversen müssen in der Diskussion über die Leistungsbeurteilung überschritten werden. Wir könnten diese Kontroversen in den Griff bekommen, wenn wir uns zunächst einmal darüber im klaren wären, was die Leistungsbeurteilung will, wenn wir uns darüber im klaren wären, welche Beurteilungsdimensionen

und -kriterien wichtig sind, um die Leistung und die Leistungsfähigkeit des Kindes einigermaßen gesichert abzubilden.

Ich glaube, es sind zumindest drei Dinge sicherzustellen. Es ist das erstens die curriculare Bezugsnorm, also in welchem Stadium der Zielerreichung sich das Kind befindet, wie der objektive Lernstand des Schülers ist. Zweitens ist die subjektive Bezugsnorm nicht zu übersehen, also was der einzelne Schüler leistet, wie sein persönlicher Lernfortschritt aussieht. Und schließlich drittens die soziale Bezugsnorm, die letztlich den Rangplatz des Kindes in der Klasse festlegen soll.

Ich glaube, daß diesen Mindestanforderungen die Ziffernbeurteilung nur schwer beziehungsweise nicht in allen Facetten entsprechen kann.

Mir ist schon klar, daß das Ziffernnotensystem nicht so leicht ersetzt werden kann. Als Pädagoge möchte ich aber doch wohl auch hier festhalten und feststellen, daß das Ziffernnotensystem in einigen Bereichen unseres Schulwesens eindeutig überfordert ist. Es ist ein wenig geeignetes Instrument, um die Schülerselektion in bestimmten Bereichen zu bewerkstelligen, es ist sehr schwierig, aus der Ziffernbeurteilung Schulbahnlenkungen abzuleiten, und es ist nahezu unmöglich, aus der Ziffernbeurteilung individuelle Lernberatung abzuleiten.

Lassen Sie mich das an nur einem Beispiel ein bißchen erläutern. Der Übertritt von der Volksschule in die AHS verlangt eine enorme Trennschärfe zwischen den beiden Beurteilungspunkten „Gut“ und „Befriedigend“. Wenn man weiß, wie in unserem Schulsystem Noten zustande kommen — ich sage das gar nicht so sehr kritisch, sondern einfach die Praxis abbildend —, dann weiß man auch, „Gut“ oder „Befriedigend“ ist in dem einen oder anderen Unterrichtsgegenstand, wahrscheinlich von Schule zu Schule, von Lehrer zu Lehrer, unter Umständen beim selben Schüler, im höchsten Maß unterschiedlich. Und just daraus werden zum Teil zukunftsentscheidende Maßnahmen, AHS-Besuch ja oder nein, für Kinder abgeleitet.

Lassen Sie mich zusammenfassend zur Leistungsbeurteilung noch zwei Aspekte aufgreifen. Ich möchte gerne hier feststellen, daß das Ziffernnotensystem in unserem Schulwesen nicht das einzig akzeptierte Beurteilungssystem sein sollte. Alternative Beurteilungsmodelle sollten zumindest diskutiert und da und dort erprobt werden.

Ich halte es gleichzeitig für problematisch, wenn wir un unserem Schulwesen von der Volksschulklasse bis hin zur Universität ein und dasselbe Beurteilungssystem anwenden. Ein „Sehr gut“ in der 1. Klasse Volksschule, ein „Sehr gut“ in der Mittelschule und ein „Sehr gut“ an der Universi-

**Dr. Antoni**

tät sehen von der Ziffer her immer gleich aus, haben aber für den, der sie bekommt, eine völlig andere Bedeutung. Das „Sehr gut“, das der Volksschüler bekommt, motiviert ihn, wird auch als große Zuneigung der Lehrerin empfangen. Ein „Sehr gut“ in einer höheren Schule wird völlig anders bewertet.

Ich glaube daher — und damit bin ich schon am Ende meiner Ausführungen —, eine kompetente, umfassende Diskussion über die Leistungsfeststellung und die Leistungsbeurteilung wäre für die Zukunft des österreichischen Bildungswesens sicher sehr wertvoll, insbesondere auch im Sinne und im Geiste der Autonomiediskussion, die jetzt so stark betrieben wird. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Bundesminister für Unterricht und Kunst hat sich zu Wort gemeldet. Bitte.

13.15

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. **Scholten**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte mich zuerst meinen Vorrednern anschließen und der Frau Abgeordneten Praxmarer alles Gute zum Geburtstag wünschen. Da Herr Abgeordneter Scheibner ohnedies genügend Diskussionsstoff geliefert hat, kann ich mich den respektvollen Äußerungen des Herrn Abgeordneten Höchtl anschließen und möchte unsere sonst aus meiner Sicht interessante Kontroverse beziehungsweise Diskussion für heute aussetzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Abgeordneter Scheibner! Sie haben — ich kann ihn nicht direkt ansprechen, er ist nicht hier — vom Respekt gegenüber parlamentarischen Rechten gesprochen, und ich empfinde das als ein sehr wesentliches Argument. Aber: Dieser Respekt vor parlamentarischen Rechten beinhaltet, daß zum Beispiel diese Anfragen, wie er sie beschrieben hat, natürlich von der Beamtenschaft beantwortet werden und daß diese Beantwortungen auch als ein Beitrag zur parlamentarischen Diskussion empfunden werden. Sie herabzumachen, weil sie von Beamten beantwortet werden, halte ich für falsch.

Ich habe auch keinen Respekt vor generellen Verunglimpfungen. Ich habe auch keinen Respekt vor einer generellen Verunglimpfung des österreichischen Schulwesens, und ich habe — das möchte ich an dieser Stelle schon anmerken — Schwierigkeiten damit, wenn — und das ist durchaus ein berechtigter Punkt — darüber gesprochen wird, daß die vielen parlamentarischen Anfragen dazu führen, daß für deren Beantwortung in den Ministerien geradezu eigene Strukturen geschaffen werden, daß diese Beantwortun-

gen zeitgerecht und ausführlich genug erfolgen können.

Wenn man das zur Diskussion stellt, dann finde ich das mehr als legitim. Eine dringliche Anfrage mit 100 Fragen, eingebracht zu einem Zeitpunkt, zu dem ich auf der Regierungsbank sitze, deren Beantwortung zu dem Zeitpunkt gewünscht wird, zu dem ich noch immer hier sitze, verunmöglicht mir allerdings das persönliche Teilnehmen an der Ausarbeitung der Beantwortung. Also entweder das eine oder das andere System. Ich kann nur hier oder im Ministerium sein. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte an dieser Stelle einen Punkt der vorliegenden Novelle zum Schulunterrichtsgesetz hervorstreichen, der zwar in mancher Wortmeldung vorkam, aber für mich persönlich eine zu geringe Bedeutung in dieser Debatte erlangt hat, nämlich die Erhöhung der Durchlässigkeit des Schulsystems.

Wir haben — das muß man wohl eingestehen — ein Schulsystem, das von wesentlichen Hürden zwischen den verschiedenen Schultypen gekennzeichnet ist, und eine einmal als falsch erkannte Schullaufbahnentscheidung ist aus Schülersicht nur sehr schwer zu revidieren. Ich meine, daß die auf diesen Punkt abzielenden Bestimmungen der vorliegenden Novelle durchaus ein wesentlicher Beitrag sind, Schullaufbahnkorrekturen leichter bewerkstelligen zu können, und auch den Lehrern die Möglichkeit bieten, in einer sehr kooperativen Form mit den Schülern entsprechende Korrekturen vorzunehmen.

Man kann wohl mit Sicherheit annehmen — und ich bitte, das nicht allein aus finanzieller Sicht zu sehen —, daß die teuerste Ausbildung jene ist, die eine ungewollte oder als falsch erkannte Schullaufbahn beinhaltet, die man nur deswegen beibehält, weil das Überwechseln in den anderen Schultyp zuviel Zeit oder zuviel Aufwand mit sich bringt.

Ich meine, daß unser System flexibler zu sein hat und, wenn wir schon dauernd von der Vorbereitung auf das Arbeitsleben in der Wirtschaft sprechen, daß dieses System flexibler werden muß und daß die vorliegende Novelle einen ganz wesentlichen Beitrag in diese Richtung darstellt.

Ich wollte diesen Punkt ganz besonders hervorheben, weil er in der Debatte nur recht cursorisch behandelt wurde.

Ich möchte zum Abschluß auch noch zwei, drei Bemerkungen zur Leistungsbeurteilung machen.

Herr Abgeordneter Höchtl! Ich teile die Haltung, daß es keine perfekte Lösung gibt. Es ist das Notensystem nicht perfekt, es sind die verbalen



**Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten**

Beurteilungen nicht perfekt, es ist nicht perfekt, gar keine Noten zu haben, es ist nicht perfekt, ein stures Notensystem zu haben. Nichts von dem ist so perfekt, daß wir davon ausgehen können, daß hier Leistung im motivierenden Sinn optimal und sozusagen ohne Gegenargumentschance vermittelt wird. Das teile ich sehr.

Ich teile nur nicht, daß wir aus dem ableiten, daß jede Korrekturmöglichkeit verunmöglicht wird. Fairerweise muß ich sagen, wir haben heute über verbale Beurteilung nur wenig gesprochen. Aber wenn generell Ihre Partei verbale Beurteilung sehr kritisch sieht, zugleich aber die Vorbereitung auf das Arbeitsleben als Kernziel oder als wesentliches Ziel der Schule sieht, dann muß ich Sie schon fragen: In welchem Betrieb und in welchem wirtschaftlichen Segment werden denn Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen anders als verbal beurteilt? Arbeitszeugnisse sind verbale Beurteilungen; auch mit allen Nachteilen verbaler Beurteilung — wegen der Schablonenbildung und so weiter. Betriebsinterne Beurteilungen sind immer nur verbale Beurteilungen.

Ich kenne kein Unternehmen, das als Motivationsprogramm den Arbeitnehmern vor dem Urlaub einen Dreier, Vierer oder Fünfer mit auf den Weg gibt und sagt: Das ist unser Beitrag zum Leistungsprinzip, damit wollen wir zu Leistung motivieren. Ganz im Gegenteil! Auch der Bund, also die öffentliche Hand — im Bereich des Personalwesens, der Beamtenschaft —, versucht, eine Reihe von motivierenden Beurteilungen einzubringen, indem Stellen beschrieben werden, Posten extra beschrieben werden. All das sind verbale Beurteilungen.

Ich glaube — und das wollte ich am Tag dieser heutigen Debatte sehr wohl einbringen —, daß wir in dieser Frage eine offenere Diskussion insofern führen sollten, als es diese heiligen, unabänderlichen, alles erledigenden Lösungen nicht gibt. Es gibt nur das Prinzip des Umgangs mit Schülern in dem hohen Respekt davor, daß wir in diesen jungen Menschen Leistungswillen und Leistungsbereitschaft wecken wollen und verhindern sollten, daß wir unnötig Leistung stoppen.

Damit komme ich zum Schluß: Ich glaube, daß der Entzug eines Lebensjahres nur wenig Motivation bedeutet, möchte aber auch kein System, das Leistung nicht honoriert. Ich glaube aber auch, daß kein Unternehmer einem Arbeitnehmer, der in rund 7 Prozent seiner Arbeitsleistung, das würde ungefähr einem Gegenstand entsprechen, dem Unternehmensziel nicht entspricht, sagt: Jetzt streiche ich dir ein Lebensjahr oder ein Versicherungsjahr, um ein Äquivalent zu bringen. Keine Arbeitnehmervertretung dieser Welt würde sich das gefallen lassen. Die Schüler haben halt diese Vertretungen nicht, und ich glaube, daß wir uns daher sehr genau überlegen müssen, ob dieses Sy-

stem wirklich leistungsfördernd ist, und die gegenwärtige Möglichkeit der Lehrerkonferenz ist eine ganz taugliche, jedoch dann nicht — und das ist das Ergebnis der Untersuchungen —, wenn es an manchen Schulen kategorisch betrieben und an manchen Schulen kategorisch abgelehnt wird. Dann ist es nämlich nicht die von Ihnen beschriebene Ausnahmeregelung, sondern dann folgt es fast dem Prinzip des Zufalls, ob man gerade in einer Schule ist, wo der Lehrkörper dieser Maßnahme sehr positiv oder sehr negativ gegenübersteht. Es gibt kaum Schulen, wo es tatsächlich als Ausnahme gehandhabt wird. Es gibt sehr viele, die es einfach ablehnen oder einfach tun, es dann auch ziemlich vorbehaltlos tun.

Ich meine, daß die Debatte über die Motivation und die Motivationsmöglichkeit von Kindern ganz wesentlich ist, daß sie nicht alteingefahrenen Schablonen folgen sollte, sondern daß es unser gemeinsames Bemühen sein sollte, hier Motivation anzubieten, neugierig zu machen auf das Arbeitsleben und nicht davor abzuschrecken. — Ich danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.25

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lackner. Ich erteile es ihm.

13.25

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Heindl hat heute versucht, den Eindruck zu erwecken, die österreichische Schule sei die schrecklichste, die fürchterlichste der ganzen Welt. Ich meine, sie muß persönlich als Schülerin in der Schule schreckliche Erfahrungen gemacht haben, oder sie hat so schreckliche Erfahrungen als Lehrerin gemacht. Anders kann ich mir das wirklich nicht erklären. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Über die Leistungsbeurteilung wurde auch gesprochen. Es ist sicherlich kein System perfekt. Es hat das Ziffernotensystem Vor- und Nachteile, und es hat die verbale Beurteilung Vor- und Nachteile. Ich habe hier ein Zeugnis der Rudolf-Steiner-Schule in Wien-Mauer, die verbal beurteilt. Ich habe hier ein Beispiel für eine solche verbale Beurteilung in Mathematik, das ich ganz kurz zur Kenntnis bringe.

Hier heißt es: „Engagiert und interessiert und stets wohlgelaunt, das war Lorenz im Unterricht. Ihm bereitete die Arbeit offensichtlich Freude. Die Hausübungen zu machen, war für Lorenz selbstverständliche Ehrensache. Auf diese Weise ergaben sich zwar noch keine ausgezeichneten Arbeitsergebnisse, aber eine wirklich befriedigende Gesamtleistung, wobei überraschend, aber erfreulicherweise gerade in Lorenz' bisherigem Problemgebiet, der Geometrie, eine gute Arbeit verzeichnet werden konnte. Fein!



**Dr. Lackner**

Den Epochenheften konnte Lorenz in diesem Schuljahr auch bereits eine sehr ansprechende Form geben. Inhalt und Form scheinen sich zunehmend finden zu können.“ — Das ist eine verbale Beurteilung im Gegenstand Mathematik.

Auch diese verbale Beurteilung hat viel für sich. Wenn es den idealsten Lehrer, den pädagogisch am besten gebildeten Lehrer, den gerechtesten Lehrer gibt, dann, würde ich meinen, ist die verbale Beurteilung richtig. Aber diesen idealen Lehrer, glaube ich, gibt es einfach nicht (*Abg. Haigermoser: Warum denn nicht?*), und daher halte ich die Ziffernotenbeurteilung, bei uns 1 bis 5, als die zweckmäßigste und die objektivste (*Beifall bei der ÖVP*), und ich würde meinen, dabei sollten wir auch bleiben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun zur SchUG-Novelle: Diese Novelle bringt zwar keine grundlegenden Veränderungen, aber doch einige Verbesserungen für unsere Schüler. Die meiner Meinung nach bedeutendste Neuerung stellt die Regelung der Einstufungsprüfung zur Aufnahme in eine Schulstufe und die Aufnahmeprüfung beim Übertritt in eine andere Schulart, Schulform oder Fachrichtung einer Schulart dar. Einstufungsprüfungen und Aufnahmeprüfungen können mit Wirksamwerden dieser Novelle durch Feststellungen der Mitarbeit beziehungsweise in die Unterrichtsarbeit eingeordnete Leistungsfeststellungen ersetzt werden. Außerdem sind für Einstufungsprüfungen und Aufnahmeprüfungen auch Wiederholungsmöglichkeiten binnen Zweimonatsfrist gegeben.

Meine Damen und Herren! Wie war das bisher? Bisher mußten für Einstufungs- und Aufnahmeprüfungen umfangreiche Lehrplanvergleiche durchgeführt werden, der jeweilige Differenzlehrstoff mußte herausgefiltert und als Prüfstoff vorgeschrieben werden. Je nach Schulart mußten oft Unmengen von Prüfungen vorgeschrieben — oft nur für kleine Teilbereiche — und abgenommen werden. Die Prüfungskandidaten wurden als außerordentliche Schülerinnen beziehungsweise Schüler aufgenommen und wurden erst zu ordentlichen Schülern, wenn sie alle Aufnahmebeziehungsweise Übertrittsprüfungen erfolgreich bestanden hatten.

Bei Versagen in nur einem Prüfungsgegenstand mußte der Prüfungskandidat diese Klasse beziehungsweise Schule wieder verlassen, mußte wieder zurückversetzt werden in die vorher besuchte Klasse beziehungsweise Schulform, und nicht selten gingen diese Schüler nicht zurück, sondern wurden Schulabbrecher mit allen damit zusammenhängenden negativen Folgen. Ich begrüße daher gerade diese Neuregelung, die den Schülerinnen und Schülern doch einiges bringt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ein weiterer Punkt sei noch ganz kurz angerissen. Bisher hatten wir die Regelung der ständigen Beobachtung der Mitarbeit. Dieses Wort „ständig“ wird in dieser Novelle jetzt gestrichen, weil strenggenommen dieses ständige Beobachten durch die Lehrer gar nicht vollziehbar ist und bei genauer Anwendung sicherlich auch einen nicht vertretbaren Leistungsdruck auf Schüler dartellte. Ich halte daher das Herausnehmen dieses Wortes auch für sehr sinnvoll.

Ein letzter Punkt, den ich noch anschnitten möchte, ist die Einfügung des „guten Erfolges“. Ich halte das für zweckmäßig. Es ist ein Motivationsanreiz, und ich habe noch keine Schülerin und keinen Schüler angetroffen, die sich nicht über diese schriftliche Bestätigung des ausgezeichneten oder guten Erfolges gefreut hätten. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 13.32

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Da der Herr Berichterstatter auf das Schlußwort verzichtet hat, kommen wir zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 608 der Beilagen.

Der vorliegende Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird, kann im Sinne des Artikels 14 Abs. 10 Bundes-Verfassungsgesetz nur in Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder und mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen beschlossen werden.

Ich stelle daher zunächst die erforderliche Anzahl der Abgeordneten fest.

Es liegt ein Verlangen auf getrennte Abstimmung der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen hinsichtlich der Ziffern 29 bis 34 des Gesetzentwurfes vor.

Des weiteren haben die Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen einen Abänderungsantrag hinsichtlich Ziffer 29 § 59 Abs. 3 zweiter Satz eingebracht.

Ich werde daher zunächst über den Abänderungsantrag, danach über die vom erwähnten Verlangen betroffenen Teile und anschließend über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes, in jedem Fall in der Fassung des Ausschußberichtes, abstimmen lassen.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Wir kommen zuerst zur Abstimmung über Ziffer 29 § 59 Abs. 3 zweiter Satz in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Ich lasse sogleich über Ziffer 29 § 59 Abs. 3 zweiter Satz in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die die Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die restlichen Teile der Ziffer 29 in der Fassung des Ausschlußberichtes, hinsichtlich deren auch ein Verlagen auf getrennte Abstimmung vorliegt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich bringe Ziffer 30 § 59 Abs. 5 in der Fassung des Ausschlußberichtes zur Abstimmung und bitte jene, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. — Auch das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich lasse nun über Ziffer 31 § 59a in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die dem ein zustimmendes Zeichen geben wollen, um ein solches. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über Ziffer 32 § 64 Abs. 4 in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene, die dem zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich lasse über Ziffer 33 § 64 Abs. 5 in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen, und ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Weiters gelangen wir zur Abstimmung über Ziffer 34 § 64 Abs. 7 in der Fassung des Ausschlußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. — Mit Mehrheit angenommen.

Ich komme zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Auch das ist mit Mehrheit angenommen.

In diesem Fall stelle ich ausdrücklich die Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung, wobei ich jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. Bitte. — Auch in diesem Fall mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 432 der Beilagen.

Da auch dieser Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulpflichtgesetz geändert wird, im Sinne des Artikels 14 Abs. 10 Bundesverfassungsgesetz nur in Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder beschlossen werden kann, stelle ich auch jetzt wieder die erforderliche Anwesenheit fest und bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Das ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Auch in dritter Lesung ist dieser Gesetzentwurf mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

#### **Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen jetzt zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Haigermoser, Dr. Haider, Ute Apfelbeck und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Vorgänge bei der Vergabe von Förderungen gemäß § 39a Arbeitsmarktförderungsgesetz.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht seine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

*Der Antrag hat folgenden Wortlaut:*

#### *Antrag*

*der Abgeordneten Haigermoser, Dr. Haider, Ute Apfelbeck und Genossen betreffend die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Untersuchung der Vorgänge bei der Vergabe von Förderungen gemäß § 39a AMFG*

*Der Rechnungshof hat soeben seinen Bericht über Wahrnehmungen betreffend die Gebarung des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales hinsichtlich arbeitsmarktpolitischer Maßnahmen gemäß § 39a des Arbeitsmarktförderungsgesetzes*

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

in den Jahren 1983 bis 1988 dem Nationalrat vorgelegt. Daraus geht klar hervor, daß die seit 1983 bestehende Förderungsmöglichkeit zur Lösung von Beschäftigungsproblemen mit besonderer volkswirtschaftlicher Bedeutung unter der Verantwortung der für die Vollziehung dieses Beihilfeninstrumentariums zuständigen Mitglieder der Bundesregierung, aber auch unter Beteiligung des Bundeskanzlers mehrmals erheblich mißbraucht wurde. In einer Phase der Rezession wurde die Regelung geschaffen, um zur Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen beitragen und die Sanierung von Betrieben erleichtern zu können. Die Regelung wurde in Hinblick auf einen erwarteten Konjunkturaufschwung zunächst auf zwei Jahre befristet, jedoch trotz Verbesserung der Konjunkturlage unverändert bis Jahresende 1991 immer wieder verlängert. Die vom Rechnungshof festgestellten Mißstände wurden durch das Fehlen einer näheren Determination der Förderungsvoraussetzungen im Gesetz begünstigt.

Die Kritik des Rechnungshofes an der Vollziehung dieser Bestimmung läßt sich folgendermaßen zusammenfassen:

Es bestanden weder Richtlinien für die Vergabe der Förderungen (die „Allgemeinen Rahmenrichtlinien für die Gewährung von Förderungen aus Bundesmitteln“ reichten weder aus, noch wurden sie beachtet) noch für den Inhalt der Förderungsansuchen. Die Praxis war daher sowohl bei den Unterlagen zu den Ansuchen als auch bei den Stellen, an die sie gerichtet wurden, überaus unterschiedlich. Bei mehr als der Hälfte der Förderungsfälle etwa fehlen schriftliche Förderungsvereinbarungen; vielfach lagen den Entscheidungen und der Nachkontrolle des BMAS nur notdürftiges Datenmaterial zugrunde.

Hinsichtlich der Beihilfenhöhe gab es durchwegs keine Kosten-Nutzen-Überlegungen.

Oft wurden in ersten Gesprächen und Verhandlungen nicht nur grundsätzliche Förderungsmöglichkeiten besprochen, sondern konkrete Aussagen über die Höhe der möglichen Förderungen getätigt.

Es gibt Fälle, in denen vom BMAS abgelehnte Ansuchen im nachhinein doch noch bewilligt wurden, weil die Unternehmen von anderen Stellen (Minister, Bundeskanzler, Bürgermeister . . .) bereits eine „Zusage“ erhalten hatten.

Entscheidungen über die Erteilung einer Förderung erfolgten oft sehr kurzfristig, das heißt innerhalb von Tagen oder sogar Stunden.

Es gab die Möglichkeit einer betragsmäßig nach oben hin unbeschränkten Beihilfenzuerkennung.

Dem Zahlenmaterial des BMAS über die Erfolge der Förderungen wird entgegengehalten, daß

Beschäftigungszahlen oft das Gesamtunternehmen betrafen, Förderungen aber nur für Teilbereiche erfolgten. Zur Sicherung von Arbeitsplätzen ist nur beispielsweise auf die Förderung des Semperit-Konzerns zu verweisen, dessen Beschäftigungsstand gegenüber der Ausgangssituation um mehrere tausend Mitarbeiter vermindert wurde; bei der Grundig Austria Ges.m.b.H. gingen trotz mehrmaliger Förderung rund 400 Arbeitsplätze verloren.

Eine ganze Reihe von Projekten war nicht in arbeitsmarktpolitischen Problemgebieten angesiedelt.

Wurden Gutachten erstellt, so erfolgte diese Erstellung in der Regel von der FGG (Finanzierungs-garantie Gesellschaft), die zu 100 Prozent im Eigentum des Bundes steht. Andere angeblich für bestimmte Projekte hergestellte Gutachten von anderen Stellen waren in den Akten des BMAS nicht auffindbar.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden

**Antrag:**

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

„Zur Untersuchung der Vorgänge bei der Vergabe von Förderungen gemäß § 39a AMFG sowie der politischen Verantwortlichkeit für die Mißstände der Vollziehung dieser Gesetzesbestimmung wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus 12 Abgeordneten im Verhältnis 5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ und 1 Grüne besteht.“

Die unterzeichneten Abgeordneten verlangen gemäß § 33 Abs. 2 GOG die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.

\*\*\*\*\*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gehen in die Debatte ein.

Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marizzi. Ich erteile es ihm.

13.36

Abgeordneter Marizzi (SPÖ): Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „100 Millionen sind in die Vernichtung“ — das Wort verwendet Herr Klubobmann Haider sehr gerne — „von Arbeitsplätzen gegangen“, so schreibt er in den „Salzburger Nachrichten“ vom 8. 7. In der „NFZ“ spricht er sogar von Milliarden. Was stimmt jetzt eigentlich, Herr Klubobmann Haider?

**Marizzi**

Richtig ist, Herr Klubobmann Haider, daß 5 Milliarden Schilling innerhalb von sechs Jahren dafür aufgewendet worden sind — das sind etwa 800 Millionen jährlich —, um 34 500 Arbeitsplätze entweder neu zu schaffen oder zu erhalten! Das war das Ziel, Herr Dr. Haider! *(Beifall bei der SPÖ.)* Und das lassen wir uns nicht madig machen! *(Abg. Haigermoser: Wir auch nicht!)* Haigermoser, gib eine Ruhe!

Allein in Niederösterreich und in der Obersteiermark, meine sehr geschätzten Damen und Herren, sind in Krisenregionen in schwierigen Zeiten Tausende Arbeitsplätze neu geschaffen worden.

Ich nenne jetzt ein Beispiel, Herr Dr. Haider: Allein im südlichen Niederösterreich sind in schwierigen Zeiten in den Jahren 1983, 1984, 1985, 1986 mehr als tausend Arbeitsplätze geschaffen worden; mit japanischen Unternehmen, mit amerikanischen Unternehmen, mit deutschen Unternehmen, mit Schweizer Unternehmen, aber auch österreichische Unternehmen wurden gefördert. Und das, Herr Dr. Haider, lassen wir uns von Ihnen nicht madig machen! *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Das war in schwierigen Zeiten, in denen es in gewissen regionalen Gebieten Krisensituationen gab, und damals mußte rasch und unbürokratisch gehandelt werden, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Erinnern wir uns doch an damals. Da gab es Strukturänderungen, Rationalisierungen, Konjunkturreinbrüche, und mit den Instrumenten der Arbeitsmarktförderung, mit dem § 39a, wurde diesen Symptomen entgegengewirkt. Das geschah zum Wohle der Beschäftigten, der Familien, der Unternehmen, aber auch der Gemeinden, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das muß man auch einmal mit aller Deutlichkeit sagen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Da kann dann leicht jemand später nach mir noch da herausgehen und polemisieren und sagen, das war alles nichts. Aber damals ging es um das Schicksal von Menschen. Ich weiß schon, manche Dinge bergen ein gewisses Risiko, aber wenn es um menschliche Schicksale geht, soll man auch ein gewisses Risiko tragen, Herr Kollege Haigermoser! Das bist du wahrscheinlich nicht gewöhnt. *(Abg. Haigermoser: Was hast du gegen mich, Peter? Was hast du gegen die kleinen Gewerbetreibenden?)*

Und weil immer wieder behauptet wird, Herr Kollege Haigermoser, den Unternehmern wurde Geld nachgeworfen: Damals gab es viel, viel stärker als heute einen internationalen Wettbewerb um Ansiedlungsprojekte, um Industriean siedlungsprojekte. Hätten sich die Verantwortlichen zurücklehnen sollen? Rasche Lösungen waren notwendig. Ich gebe zu, rasche Lösungen sind risikoreicher, das habe ich schon gesagt *(Abg.*

*Haigermoser: Ein Risiko ist es, wenn die Lösungen falsch sind!),* aber es wurden auch viele, viele Erfolge mit diesem Instrument erzielt. Und ich sage es nochmals: Das lassen wir uns nicht madig machen!

Aber noch etwas können Sie nicht wegdiskutieren: Seit 1974 wurden in Österreich mehr als 600 000 neue Arbeitsplätze geschaffen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das ist die wirtschaftspolitische Handschrift dieser Bundesregierung, und diese Zahlen und diese Fakten können Sie nicht wegdiskutieren. Sie habe keinen einzigen Arbeitsplatz neu geschaffen. Denken Sie nur an Ihren Funktionärefriedhof! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Aber trotzdem — es wird ja sicher von Ihnen kommen — möchte ich es an einem Beispiel festmachen: Nagelberg, Stölzle Kristall. Was war die Ausgangsbasis, Herr Klubobmann Haider? — Konkurs von Swarovski. Fazit. Die Glasindustrie im Waldviertel wäre weggewesen, der größte Betrieb des Waldviertels wäre weggewesen. Es gibt keinen größeren Betrieb weit und breit. Was geschah dann? — Die Regionalpolitiker, die Bürgermeister aller Couleurs — rot, schwarz, auch blau — sind zum Sozialminister gepilgert und haben gesagt: Hilf uns doch dort! Versuch uns in dieser Region zu helfen, einen Betreiber zu finden, der diesen Betrieb weiterführt!

Es wurden vom Bund 28 Millionen und vom Land Niederösterreich 12 Millionen Schilling bereitgestellt, also insgesamt 40 Millionen, um 190 Arbeitsplätze zu erhalten. Heute sind in diesem Betrieb 240 Menschen beschäftigt. Der Betrieb funktioniert gut und weist einen positiven Cash-flow auf. Das können Sie auch nicht wegdiskutieren, Herr Klubobmann Haider! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Und wieviel waren es vorher?)*

Das ist also keine schlechte Bilanz. Sie können noch mehr polemisieren, aber rechnen Sie bitte jetzt mit. Wissen Sie, Herr Dr. Haider, was 200 Arbeitslose im Jahr kosten? — 40 Millionen Schilling. Das macht das gesamte Förderungspaket aus. Das ist Ihnen, abgesehen von den regionalen Problemen, von den menschlichen Schicksalen, von den Familientragödien, anscheinend egal — und ich sage es jetzt ganz hart —, das ist Ihnen anscheinend Wurscht! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie haben das im Jahre 1991 angezeigt, und zwar am 27. 5. 1991. Inzwischen ist die Anzeige von der Staatsanwaltschaft zurückgezogen worden. Sie wollten wieder den „Prozeß-Jörgl“ spielen: Zeigen wir sie an! Skandalisieren wir die Politik! *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das*

**Marizzi**

*Glockenzeichen. — Abg. Dr. Haider: Ich gewinne die Prozesse, wie Sie wissen!*

Einen Satz noch Frau Präsidentin! Ihnen sind die Rechnungshofberichte egal, Ihnen sind die Beschäftigten egal, Ihnen sind die Menschen egal (*Abg. Dr. Haider: Die sechste Minute!*), und daher, Herr Dr. Haider, lehnt unsere Partei einen Untersuchungsausschuß ab. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 13.43

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser gemeldet. — Ich erteile ihm das Wort.

13.43

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Marizzi hat in Richtung meiner Person gemeint, ich hätte keinen einzigen Arbeitsplatz errichtet beziehungsweise geschaffen.

Ich berichtige daher tatsächlich: Ich habe mit meiner Frau gemeinsam im Familienbetrieb vier Arbeitsplätze geschaffen, und das sollte der Herr Marizzi einmal nachmachen. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*) 13.44

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haider. — Ich erteile es ihm.

13.44

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es ist bezeichnend, daß, wenn ein freiheitlicher Abgeordneter wie Helmut Haigermoser hier herauskommt, sofort ein Zwischenruf von der linken Seite kommt: Für Secondhandshops gibt es keine Förderung! Das ist eine Art der Überheblichkeit, bei der aber vergessen wird, daß Sie Dritte-Welt-Läden geschaffen haben, indem Sie sich in Ternitz, wo blühende Betriebs- und Industriestrukturen vorhanden waren, mit ausländischen Arbeitskräften behelfen müssen, während die Österreicher stempeln gehen. (*Abg. Marizzi: Das stimmt ja nicht!*) Sie haben also Tausende Arbeitsplätze gefährdet. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Sie waren ja noch nie in Ternitz in den Betrieben!*)

Das ist auch der Grund, warum wir einen Untersuchungsausschuß haben wollen. — Ich habe bei Ihnen auch aufgepaßt, Herr Kollege Marizzi, und Ihnen nicht die Zeit gestohlen. — Daß 5 Milliarden Schilling unter der Hand vergeben wurden, ist nicht unser Vorwurf, sondern ist der Vorwurf des Rechnungshofes, welcher schreibt: Willkür, Freunderlwirtschaft, Verschwendung, Rechtsbruch, keine haushaltsrechtlichen Vorschriften wurden eingehalten, kein Einvernehmen mit dem Finanzministerium, keine Transparenz bei der Förderungsvergabe — es war eine geheime Kommandosache, wer das Geld be-

kommt und wer nicht —, Bevorzugung von Beihilfenwerbern, Anträge von unzuständigen Stellen (*Abg. Parnigoni: Das stimmt überhaupt nicht! Sie diffamieren alle!*) und — was ganz entscheidend ist — keine Förderungskonzepte, keine Kosten-Nutzen-Rechnung.

Mehr als 65 Prozent der Förderungen gingen in alte Strukturen, und die Hälfte der Förderungen wurde ohne Förderungsvereinbarung gegeben. Das heißt, Millionen Schilling wurden ohne Förderungsvereinbarung vergeben. Und — worauf Sie so großen Wert legen, Kollege Marizzi — es gab keine Beschäftigungsgarantien der Firmen, die man gefördert hat (*Abg. Marizzi: Wer sagt das?*), obwohl Zweck beziehungsweise Hauptziel dieser Arbeitsmarktförderung die Schaffung und die Sicherung von Arbeitsplätzen ist. Aber bei der Durchführung hat man darauf verzichtet, den Firmen die Verpflichtung aufzuerlegen, Arbeitsplätze zu schaffen — und genauso schaut es auch aus. Nicht 34 000 Arbeitsplätze wurden geschaffen und gesichert, sondern 8 000 bis 9 000 Arbeitsplätze wurden vernichtet mit einem Aufwand von 5 Milliarden Schilling. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Beispiele, Kollege Marizzi: Semperit: mehr als 10 000 Mitarbeiter zu Beginn der Sanierungsphase, jetzt 4 000 Arbeitsplätze weniger. — Dafür hat Semperit 2,3 Milliarden Schilling Förderung bekommen. So schaut Ihre Beschäftigungspolitik aus! Grundig: 365 Millionen Schilling Förderung, 700 Arbeitsplätze vernichtet. Stölzle: 40 Millionen Förderung, 200 Arbeitsplätze vernichtet. (*Es werden Flugzettel in das Plenum geworfen.*) Bauelementewerk in der Steiermark in Rottenmann: 220 Millionen Schilling Förderung, von 917 Arbeitnehmern auf 200 Arbeitnehmer zusammengeschrumpft und nach der Förderung von 220 Millionen an einen Ausländer verkauft. — So schaut Ihre Beschäftigungspolitik aus!

Meine Damen und Herren! Das ist der Grund, warum wir Freiheitlichen sagen, Wirtschaftspolitik kann nicht so gemacht werden, daß sich Politiker zu Weihnachtsmännern aufspielen und damit zwei Klassen von Staatsbürgern schaffen — zwei Klassen von Staatsbürgern! (*Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ. — Abgeordnete der SPÖ halten knapp vorher geworfene Flugzettel hoch und weisen den Redner auf den Text des Flugzettels.*)

Die Arbeitsplatzvernichter sitzen in Ihren Reihen, meine Damen und Herren — das haben Sie bei Tausenden Arbeitsplätzen bewiesen! (*Beifall bei der FPÖ. — Anhaltende heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Die Firma Haaf beispielsweise in Kärnten, eine moderne Mikropräzisionsproduktion, wo Kollege Dolinschek arbeitet (*Abg. Marizzi: Was ist mit Ihren Förstern?*), diese Firma Mikropräzision muß

**Dr. Haider**

auf Punkt und Beistrich Förderungsvereinbarungen unterschreiben, muß Arbeitsplatzgarantien geben, damit von der FCG eine Förderung kommt, meine Damen und Herren! Sie schmeißen mit Hunderten Millionen herum, damit Tausende Arbeitsplätze vernichtet werden. Und diese Firma, die Hunderte Arbeitsplätze geschaffen hat, hat bis heute keinen Schilling aus der Bundesförderung bekommen. *(Beifall bei der FPÖ. — Rufe bei der SPÖ: Das ist unwahr! Das ist nicht wahr! Das ist die Unwahrheit! — Abg. Marizzi: Sie haben einen Förster mit drei Kindern entlassen!)*

Oder die Firma Philips in Treibach-Althofen *(fortgesetzte Zwischenrufe bei der SPÖ — Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen):* 200 Arbeitnehmer werden gekündigt, meine Damen und Herren, aber der Herr Sozialminister . . . *(Weitere heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Abgeordnete Haider ist am Wort. Ich bitte, ihn daran zu lassen. *(Rufe bei der SPÖ: 5 Minuten! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Abgeordneter Dr. **Haider** *(fortsetzend)*: Wir haben euch auf einem empfindlichen Nerv getroffen, und das finden wir sehr gut. Wir wissen *(Ruf bei der SPÖ: Du weißt gar nichts)*, ihr wollt weiterhin nur eure Betriebe subventionieren, Arbeitsplätze vernichten und Aufklärung verhindern. Deshalb habt ihr auch einen Rechnungshofpräsidenten haben wollen, damit nichts aufgeklärt wird. Wir wollen Gleichbehandlung aller Arbeitnehmer in Österreich, damit alle unterstützt werden und nicht nur die, die euch Sozialisten ins Konzept passen! *(Beifall bei der FPÖ. — Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.)* 13.49

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Parnigoni gemeldet. — Ich erteile ihm das Wort.

13.49  
Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Hohes Haus! Herr Abgeordneter Haider hat hier behauptet, daß bei der Vergabe von Förderungen nach dem § 39a Arbeitsmarktförderungsgesetz keine Beschäftigungsgarantien verlangt worden seien. *(Abg. Dr. Haider: Der Rechnungshof!)*

Das ist unrichtig, und am Beispiel der Firma Stölzle, meine Damen und Herren, Hohes Haus, ist klar und deutlich festzuhalten *(Abg. Haidermoser: Du hast das inszeniert, Parnigoni!)*, daß sehr wohl als Alternative zur totalen Schließung des Unternehmens 190 Arbeitsplätze für drei Jahre zu garantieren waren.

Heute schreiben wir das fünfte Jahr dieser Sanierung, und es ist, sehr geehrter Herr Klubob-

mann der FPÖ, festzuhalten, daß wir 240 Arbeitsplätze damit erhalten konnten und somit für 240 Familien Arbeitsplätze haben. Sie aber betreiben eine billige Polemik! *(Beifall bei der SPÖ. — Rufe bei der FPÖ: Berichtigung!)* Rechnen können Sie obendrein nicht, denn die Alternative war: entweder null Arbeitsplätze oder Sanierung? Wir bekennen uns zur Sanierung! *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ. — Weitere Rufe bei der FPÖ: Wo ist die Berichtigung?)* 13.51

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ettmayer. Ich erteile es ihm.

13.51  
Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Klubobmann Dr. Haider! Ich glaube, gerade deshalb, weil die Vorwürfe, die der Rechnungshof in seinem Bericht erhoben hat, wirklich gravierend sind und man das, worauf sich diese stützen, durchaus nicht verniedlichen soll, sollten wir uns nicht auf den Versuch konzentrieren, all das, was der Rechnungshof bereits untersucht hat, noch einmal zu untersuchen, sondern wir sollten uns vielmehr auf die Zukunft konzentrieren und versuchen, die notwendigen Konsequenzen aus diesem Bericht zu ziehen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, um die notwendigen Konsequenzen aus diesem Bericht zu ziehen, brauchen wir keinen Untersuchungsausschuß, sondern wir sollten vielmehr im Rechnungshofausschuß einen Unterausschuß einrichten und uns in demselben eingehend mit diesem Thema befassen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Der Rechnungshof hat in einer Arbeit, die immerhin über ein Jahr lang gedauert hat, die Arbeitsmarktförderung untersucht und dabei verschiedene Mißstände festgestellt. Unsere Aufgabe muß es jetzt sein, danach zu trachten, diese zu beseitigen und vor allem für die Volkswirtschaft entsprechende Weichen zu stellen.

Ich glaube, daß es diesbezüglich durchaus positive Ansätze gibt. § 39a des Arbeitsmarktförderungsgesetzes wurde bereits abgeschafft. Das heißt, es sind bereits, so wie wir es immer gefordert haben, Konsequenzen gezogen worden. Ich glaube, daß dieser erste Schritt, der offensichtlich notwendig war, und zwar auch aufgrund des Rechnungshofberichtes, Anlaß und Hoffnung dazu gibt, daß wir sagen können: Jawohl, wir werden noch weitere Weichen stellen!

Tatsächlich wurde vom Rechnungshof § 39a massiv kritisiert, weil er offensichtlich dem zuständigen Minister einen zu großen Spielraum eingeräumt hat. Sie, meine Damen und Herren,

**Dr. Ettmayer**

von der freiheitlichen Fraktion, haben nicht ganz zu Unrecht festgestellt, daß die Kosten-Nutzen-Überlegungen nicht richtig angestellt wurden, daß Arbeitsmarktmittel vergeben wurden und trotzdem Arbeitsplätze verlorengegangen sind, daß verschiedene Förderungen zu kurzfristig gewährt wurden und daß man manchmal den Eindruck gehabt hat, es gäbe da einen fast unbeschränkten Rahmen für Förderungen. Ich glaube, daß das wirklich der Fall war, denn es hat auch noch andere Berichte dieser Art gegeben.

Wir sollten für diese Berichte die sachliche und politische Verantwortung feststellen. Wir sollten daher überlegen: Was müssen wir tun, um ein gutes Förderungskonzept zu haben? Was müssen wir tun, damit in Zukunft Förderungen wirksamer vergeben werden? Und was müssen wir tun, damit in Zukunft nur mehr jene Institutionen Förderungen bekommen können, die damit auch umgehen können?

Ich sehe, meine Damen und Herren, die wesentliche Aufgabe im Rechnungshofausschuß darin, daß wir einerseits intensiv die Arbeit des Rechnungshofes behandeln und daß wir andererseits — darin sehe ich unsere größte Arbeit! — aus diesem Bericht die notwendigen Konsequenzen für die Zukunft ziehen, damit solche Vorfälle nicht mehr passieren können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 13.54*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

13.54

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann nicht ganz verstehen, wieso sich die Regierungsparteien der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses so vehement widersetzen *(Abg. Dr. Haider: Weil es etwas zu verdecken gibt!)*, sind sie es doch, die sagen, dieses Instrument habe schon so oft positiv gewirkt. Ich würde das — man kann über Zahlen streiten — im Prinzip unterstützen: Legen wir es doch offen! *(Beifall bei den Grünen. — Bravoruf des Abgeordneten Haigmoser.)*

Ich gehöre zu den Beamtinnen, die dieses Gesetz vollzogen haben, und ich glaube, daß es da nichts zu verbergen gibt. Ich trete daher persönlich dafür ein, daß man tatsächlich solch ein Instrument einrichtet.

Zur linken Seite dieses Hauses gesagt, im speziellen zu meinem Vorredner: Bei der Abschaffung des § 39a haben Sie in Panik gehandelt, da haben Sie eine falsche Reaktion gesetzt, die eigentlich einem „Wir-haben-alles-falsch-gemacht-Geständnis“ gleichkommt, anstatt den einzig sinnvollen Schritt zu setzen, nämlich das Instru-

ment zu verbessern, was beispielsweise die Beamten im Sozialministerium schon seit langem verlangt haben.

Und genau das, was passiert ist — es gab Einflüsse politischer Art, gegen die sich die Beamten gewehrt haben, es gab den Versuch von Interventionen, und diese Versuche waren leider manchmal erfolgreich —, ist offenzulegen. Daraus wäre die Konsequenz zu ziehen gewesen, dieses Instrument zu verbessern, dies gerade in einer Zeit, in der wir regionalpolitisch Instrumentarien zur Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen brauchen.

Aber Sie haben das Gegenteil gemacht: Sie legen erstens einmal nicht offen, und Sie haben heimlich, still und leise diesen zeitlich befristeten Paragraphen auslaufen lassen. Dann wundern Sie sich, wenn solch eine Stimmung aufkommt. Ich verstehe das wirklich nicht! Ich glaube, man soll ehrlich und offen diskutieren und sagen: Da sind Fehler passiert! Die Fehler sind darin begründet, daß dieses Instrumentarium ein sehr leicht anzupfandes war. Wie das bei derartigen Instrumentarien eben der Fall ist, hat auch da das politische System zugelangt.

Ich glaube, Sie sind über die verschiedenen Einzelfälle nicht ganz richtig und ausreichend informiert, denn gerade der Einfluß der Bundesländer hat da eine wesentliche Rolle gespielt. In vielen Bundesländern gibt es Konzentrationsregierungen unter Beteiligung von FPÖ-Mandataren. Auch da wird es einiges aufzuklären, wird es einiges aufzudecken geben. Ich kann mir vorstellen, daß es einige Fälle gibt, bei welchen auch so manches zutage treten könnte. *(Abg. Marizzi: Sie waren in dieser Abteilung dort!)* Ja, ich war in dieser Abteilung, deswegen trete ich dafür ein, das offenzulegen. Ich glaube, Sie tun den Beamten keinen guten Dienst, wenn Sie sagen: Kehren wir alles unter den Teppich! *(Abg. Schwarzenberger: Wenn Sie etwas Verborgenes wissen, dann sagen Sie es!)*

Ich persönlich unterliege hinsichtlich all dieser Dinge der Amtsverschwiegenheit. Das wissen Sie so gut wie ich. Ich bin aber gerne dazu bereit, dann, wenn im Rahmen eines Untersuchungsausschusses diese aufgehoben wird, über meine sämtlichen Erfahrungen zu berichten. Ich stelle mein Wissen im Rahmen eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses gerne zur Verfügung. Ich glaube, das wäre der einzig sinnvolle Schritt, den wir setzen sollten, anstatt zu versuchen, die Erfolge über Gebühr zu strapazieren und darauf hinzuweisen: Wir haben ohnehin schon heimlich, still und leise dieses Instrument beseitigt!

Herr Dr. Haider hat ja vorhin hier einen Fall angesprochen. Ich glaube tatsächlich, man sollte schauen, ob da ein Exempel statuiert wurde oder

**Dr. Madeleine Petrovic**

ob man da die ganz normalen Regeln angewendet hat. Ich bin von letzterem überzeugt. Legen wir das doch im Rahmen eines Untersuchungsausschusses offen!

Alles andere ist den Betriebsräten der betroffenen Firmen, aber auch den betroffenen Familien gegenüber unfair. Außerdem bleibt ein ungeklärter Vorwurf im Raum stehen, den wir — das sollte uns allen ein Anliegen sein — auf seinen Wahrheitsgehalt untersuchen sollten. Mehr noch, wir sollten ein modernes, regionalpolitisches, arbeitsmarktpolitisches Instrumentarium schaffen, anstatt defensiv zu verhindern, daß alles, aber auch wirklich alles aufgeklärt wird, und wir sollten aus den Fehlern der Vergangenheit lernen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 14.00*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

14.00

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Kollege aus Salzburg! Er ist allemal mehr Wirtschaftsexperte als ein ins letzte Glied zurückversetzter Versicherungsagent! — Das zu diesem Zwischenruf niedersten Niveaus! *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Marizzi.)*

Meine Damen und Herren! Haben Sie den Rechnungshofbericht nicht gelesen? Kollege Marizzi! Du hast dich heute einmal mehr mißbrauchen lassen! Die arme, kranke Mutter und die armen Familien vorzuschieben! — Es ist wohl das dürftigste, zu einem so ernst zu nehmenden Thema derartige Entgleisungen einzubringen!

Meine Damen und Herren! Zu Stölzle eine Anmerkung: Der Vertreter des Förderungswerbers Stölzle verstieg sich zu der wörtlichen Aussage, daß er sich selbst wundere, wie leicht man in Österreich zu 40 Millionen kommen könne. *(Abg. Dr. Haider: Rechnungshofbericht!)* Durch Zuruf hat Herr Bundeskanzler Vranitzky gegen das ursprüngliche Veto Hesouns und des Finanzministers 40 Millionen gegeben, meine Damen und Herren! *(Abg. Schieder: Das stimmt ja gar nicht!)* Das war quasi eine Weihnachtsgabe! Ostern, Weihnachten und Pfingsten an einem Tag! *(Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Es ist eine Ungeheuerlichkeit, wie Sie mit den Steuergeldern umgehen!

Und das sage ich Ihnen, um eine Lanze zu brechen für die von Ihnen geschmähten klein- und mittelständischen Betriebe! *(Beifall bei der FPÖ. — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Da gibt es Richtlinien für die BÜRGE-Kleingewerbe-Kredit-Aktion! Da gibt es Richtlinien für die Gewerbestrukturverbesserungsgesetze! Da gibt es Richtlinien für die Jungunternehmer-Förderungsak-

tion! *(Abg. Schieder: Hesoun war damals gar nicht Minister!)* Klar und deutlich! Und diese sind einzuhalten. Papiere und Unterlagen sind beizubringen. Die Betriebe werden durchleuchtet. Und dann kann man vielleicht einige hunderttausend Schilling bekommen oder Annuitätzuschüsse! Das soll so sein!

Dann müssen Sie aber im gleichen Atemzug bei den 5 Milliarden genauso handeln, meine Damen und Herren! Und Sie werden sich heute in der Wirtschaftsdebatte noch berümen, wie wichtig diese Mittelständler sind. Mehr als 90 Prozent der Arbeitsplätze werden dort gesichert. Aber wenn Sie ans Handeln gehen, dann arbeiten Sie diesen Ihren Sonntagsreden diametral entgegen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und da wundern Sie sich noch, meine Damen und Herren, wenn die große Koalition immer mehr an Zuspruch verliert bei der Bevölkerung! Das besagt die jüngste Untersuchung, Herr Kollege pragmatisierter Beamter!

Meine Damen und Herren! Dr. Haider hat schon angeführt, warum die Sozialisten unbedingt verhindern wollten, daß Dr. Fiedler Rechnungshofpräsident wird. Offensichtlich wollte man einen willfähigen Gesellen auf den Schild heben, damit derartige Rechnungshofberichte nicht mehr passieren, damit es diese „Betriebsunfälle“ nicht mehr gibt!

Und da darf ich, Herr Kollege Marizzi, aus diesem Rechnungshofbericht zitieren, den du offensichtlich in die unterste Schublade gelegt hast, nach dem Motto: Nichts sehen, nichts hören und nichts darüber reden! Man schiebt die Arbeiter vor, rühmt sich der 195 Arbeitsplätze, währenddessen mehr als 400 in diesem Zusammenhang vernichtet wurden, Kollege Marizzi.

Ich darf dir aus dem Rechnungshofbericht zitieren. Sündenfall Nummer 1: „Abgesehen vom Fehlen eines schriftlichen Förderungskonzeptes und klarer Merkmale für die Projektauswahl und für die Vergabe der Förderungsmittel war das Bundesministerium für Arbeit und Soziales auch nachträglich nicht in der Lage, seine Förderungsgrundsätze schriftlich zusammenfassend darzulegen.“

Das müssen Sie sich auf der Zunge zergehen lassen! Das ist ein Sündenfall! Und dieser Sündenfall ruft nach Aufklärung! Oder wollen wir im Parlament den Rechnungshofpräsidenten und den Rechnungshof — unser Kontrollorgan! — im Regen stehen lassen? Was sind denn Sie für ein Parlamentarier, Herr Kollege Marizzi? Was glauben Sie denn, was Sie der Bevölkerung noch zumuten können? Ein Rechnungshofpräsident, der nach Hilfe ruft, der an die Parlamentarier diesen Hilferuf ausstößt! — Und Sie lassen ihn im Regen



**Haigermoser**

stehen und sagen: Na ja, das ist halt festgestellt worden, und jetzt muß endlich einmal Ruhe sein, meine Damen und Herren! (*Abg. Koppeler: Jedermann!*) Das ist ein wahrlicher Skandal!

Ich rufe den Abgeordneten von der Österreichischen Volkspartei zu: Sie haben einen Rechnungshofpräsidenten mitgewählt, welcher sechs Jahre lang als Vizepräsident gute Arbeit geleistet hat (*Abg. Dr. Graff: Sie haben mitgewählt!*) und welcher, meine Damen und Herren, auch für diesen Bericht zuständig ist. Ich sage Ihnen daher: Wenn Sie als Abgeordnete einen Rest von Glaubwürdigkeit behalten wollen, dann müssen Sie diesem Untersuchungsausschuß zustimmen, sonst werden Sie die Sommerpause bei Ihren Wählern in den Bezirken nicht ungeschoren überstehen! Das kann ich Ihnen garantieren, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Koppeler: Jedermann!*)

Haben Sie die Sündenfälle nicht gelesen? Ich schließe daher, meine Damen und Herren, mit der Ansage, daß wir dafür kämpfen werden, daß dieser Rechnungshofbericht nicht dort landet, wo ihn Marizzi haben will, sondern daß wir ihn auf den Tisch legen und mit den Bürgern diskutieren werden! (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Wolfmayr gemeldet. - Bitte.

14.05

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Abgeordneter Haigermoser möchte natürlich schon wieder die gesamte ÖVP-Fraktion in die Zange und als Geisel nehmen.

Ich berichtige: Die Summe der Förderung beträgt 28 Millionen Schilling.

Und als erstes möchte ich feststellen: Zur damaligen Zeit war Hesoun nicht Sozialminister! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was ist das für eine Berichtigung?*) Das war nicht richtig! Er war nicht Sozialminister! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die 28 Millionen Schilling setzen sich wie folgt zusammen: 14 Millionen Darlehen und 14 Millionen Zuschuß. Das ist die Berichtigung. 12 Millionen Schilling hat das Land Niederösterreich zugeschossen nach Prüfung durch Landeshauptmann Ludwig und Landeshauptmann-Stellvertreter Pröll. Das ist die Wahrheit. Das ist die tatsächliche Berichtigung. Sie haben falsche Zahlen zitiert. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag der Abgeordneten Haigermoser, Haider, Apfelbeck auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Es ist eine **n a m e n t l i c h e** Abstimmung verlangt worden. Da dieses Verlangen von 20 Abgeordneten gestellt wurde, ist diese Abstimmung auch durchzuführen.

Ich gehe daher so vor. Die Stimmzettel, die zu benutzen sind, befinden sich in den Laden der Abgeordnetenpulte, wie jeder weiß. Sie tragen den Namen des Abgeordneten sowie die Bezeichnung „Ja“, das sind die grauen Stimmzettel, beziehungsweise „Nein“, das sind die rosafarbenen. Für die Abstimmung können ausschließlich diese amtlichen Stimmzettel verwendet werden.

Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich aufgerufen, den Stimmzettel in die bereitgestellte Urne zu werfen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für den Antrag stimmen, „Ja“-Stimmzettel, und jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Ich bitte jetzt die Schriftführerin, Frau Abgeordnete Graenitz, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Sie wird dann von Abgeordnete Auer abgelöst werden.

(*Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dkfm. Ilona Graenitz und Auer legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.*)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Die Stimmabgabe ist damit beendet.

Es werden jetzt die beauftragten Bediensteten des Hauses unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmzählung vornehmen.

Ich **u n t e r b r e c h e** zu diesem Zweck die Sitzung für einige Minuten.

(*Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmzählung vor. - Die Sitzung wird um 14 Uhr 22 Minuten unterbrochen und um 14 Uhr 27 Minuten wiederaufgenommen.*)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich **n e h m e** die unterbrochene Sitzung **w i e d e r a u f** und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt:

Abgegebene Stimmen: 170; davon „Ja“-Stimmen: 38, „Nein“-Stimmen: 132.

Der Antrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen ist somit **a b g e l e h n t**.

Gemäß § 66 Abs. 7 der Geschäftsordnung werden die Namen der Abgeordneten unter Angabe

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

ihres Abstimmungsverhaltens in das Stenographische Protokoll aufgenommen.

*Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten*

*Anschober  
Apfelbeck Ute  
Aumayr Anna Elisabeth*

*Barmüller, Mag.  
Bauer Holger, Dkfm.  
Böhacker*

*Dolinschek*

*Fischl  
Frischenschlager, Dr.*

*Grandits Marijana, Mag.  
Gratzer  
Gudenus, Mag.  
Gugerbauer, Dr.*

*Haider, Dr.  
Haigermoser  
Heindl Christine  
Huber*

*Langthaler Monika*

*Meisinger  
Moser  
Mutter Klara  
Murer, Ing.*

*Ofner, Dr.*

*Partik-Pablé Helene, Dr.  
Peter, Mag.  
Petrovic Madeleine, Dr.  
Praxmarer Karin, Mag.  
Probst*

*Renoldner, Dr.*

*Scheibner  
Schmidt Heide, Dr.  
Schöll  
Schreiner, Mag.  
Schweitzer, Mag.  
Srb  
Stoisits Terezija, Mag.*

*Voggenhuber*

*Wabl*

*Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten*

*Achs  
Antoni, Dr.  
Arthold  
Auer*

*Bartenstein, Dr.  
Bauer Rosemarie*

*Bauer Sophie  
Bayr  
Binder Gabriele  
Bruckmann, Dr.  
Buder Hannelore  
Bures Doris  
Burgstaller*

*Cap, Dr.*

*Dietachmayr  
Dietrich*

*Eder  
Elmecker  
Etmayer, Dr.*

*Feurstein, Dr.  
Fink  
Fischer, Dr.  
Flicker, Dipl.-Ing.  
Freund  
Frieser Cordula, Mag.  
Fuhrmann, Dr.*

*Gaal  
Gaigg, Dr.  
Gartlehner, Ing.  
Gatterer Edeltraud  
Gebert  
Gmoser, DDr.  
Grabner  
Gradwohl  
Graenitz Ilona, Dkfm.  
Graff, Dr.  
Guggenberger, Mag.*

*Haager Christine  
Hafner, Dr.  
Hawlicek Hilde, Dr.  
Heindl, Dr.  
Heinzinger  
Heiß Regina  
Hlavac Elisabeth, Dr.  
Hofmann  
Hostasch Eleonora  
Höchtl, Dr.  
Huber Anna  
Hums*

*Jankowitsch, Dr.*

*Kaiser, Dipl.-Ing.  
Keimel, Dr.  
Keppelmüller, Dipl.-Ing. Dr.  
Khol, Dr.  
Kiermaier  
Kirchknopf  
Kiss  
Klomfar  
Kollmann  
Konrad Helga, Dr.  
Koppler  
Korosec Ingrid*

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Kraft  
Kräuter, Dr.  
Krismanich Elfriede, Mag.  
Kuba  
Kukacka, Mag.  
  
Lackner, Dr.  
Lanner, Dr.  
Leikam  
Leiner, Dr.  
Lukesch, Dr.  
  
Maderthaner, Ing.  
Marizzi  
Matzenauer  
Mertel Ilse, Dr.  
Molterer, Mag.  
Mrkvicka  
Murauer  
Mühlbacher, Dkfm. Mag.  
Müller, Dr.  
  
Neisser, Dr.  
Neuwirth  
Niederwieser, DDr.  
Nowotny, Dr.  
Nürnbergger  
  
Oberhaidinger  
  
Parfuss Ludmilla  
Parnigoni  
Pecker Helene  
Piller  
Posch, Mag.  
Praher Adelheid  
Preiß, Dr.  
Puntigam, Dr.  
  
Reitsamer Annemarie  
Resch  
Rieder  
Riegler, Dipl.-Ing.  
Roppert  
  
Schieder  
Schlögl, Mag.  
Schmidtmeier  
Schorn Hildegard  
Schrantz, Dr.  
Schuster  
Schütz Waltraud, Mag.  
Schwarzböck  
Schwarzenberger  
Schwärzler, Ing.  
Schwemlein  
Schwimmer, Dr.  
Seel, Dr.  
Seidinger  
Seiler Hilde  
Sigl  
Steinbach  
Steinbauer

Stippel, Dr.  
Stocker Franz  
Stocker Helmuth  
Strobl  
Stummvoll, Dr.  
Svihalek  
  
Tichy-Schreder Ingrid  
Traxler Gabrielle  
Tychul, Ing.  
  
Verzetnitsch  
Vetter  
Vonwald  
  
Wolf  
Wolfmayr

**Antrag auf Einsetzung eines  
Untersuchungsausschusses**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen jetzt zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die politische Verantwortlichkeit der obersten Vollzugsorgane des Bundes im Zusammenhang mit den Umwelt- und Gesundheitsgefährdungen in Arnoldstein, Brixlegg und Treibach.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht eine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

*Der Antrag hat folgenden Wortlaut:*

**Antrag**

*der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:*

*Die politische Verantwortlichkeit der obersten Vollzugsorgane des Bundes (insbesondere der Ministerin für Umwelt, Jugend und Familie, des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten, des Bundesministers für soziale Angelegenheiten, des Bundesministers für Gesundheit) im Zusammenhang mit den Umwelt- und Gesundheitsgefährdungen in Arnoldstein, Brixlegg und Treibach.*

*Mit folgender Zusammensetzung:*

*SPÖ 5, ÖVP 4, FPÖ 2, Grüne 1*

**Begründung**

*Die Montanwerke Brixlegg, die BBU-Metall sowie die Treibacher AG stellen einerseits Extrem-*

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

beispiele von umweltbelasteten Industriestandorten dar, andererseits sind sie aller Wahrscheinlichkeit nach die Spitze eines Eisberges an industriellen Umweltsünden.

Die zahlreichen Untersuchungen hinsichtlich der Umwelt- und Gesundheitsbelastungen durch die BBU-Metall zeigen in beeindruckender Weise, wozu das Nicht-Tätigwerden von Behörden, Politikern und Betroffenen führen kann. Die Ergebnisse der Studie des Umweltbundesamtes sind mehr als alarmierend!

Mindestens ebenso alarmierend ist jedoch die Tatsache, daß bereits seit 1982 Untersuchungsergebnisse (Studie von Dr. Halbwachs) vorliegen, die auf die extrem hohe Belastung von Schwermetallen in der Umgebung Arnoldsteins hingewiesen haben.

Andere Untersuchungen (Dr. Glötzl, 1988) weisen zudem auf die extrem hohen  $SO_2$ -Belastungen hin, die durch die BBU-Metall verursacht wurden.

Zwar wurden erst in den letzten Jahren einige Maßnahmen zur Emissionsminderung von Schadstoffen vorgenommen, dennoch wurden und werden die schon so stark belasteten Gebiete mit enormen Schwermetallemissionen (zum Beispiel Cadmium) weiterhin belastet.

Gesamtemissionen der Betriebsanlagen des Standortes Gailitz-Arnoldstein in den Jahren 1989 und 1990:

1989: Staub ges. kg/a: 39 800 bis 41 900, Zink kg/a: 5 570, Cadmium kg/a: 51, Blei kg/a: 13 050 – 13 450

1990: Staub ges. kg/a: 34 700 bis 37 900, Zink kg/a: 4 933, Cadmium kg/a: 39, Blei kg/a: 10 500

Dem technischen Gutachten des Förderungsantrages der BBU-Metalle, Graz 19. 9. 90, ist folgendes zu entnehmen:

„Die Immissionssituation in Arnoldstein ist bedenklich . . .

Im Raume Arnoldstein kommt es regelmäßig zu einer Überschreitung des Immissionswertes für Blei, Zink und Cadmium (bis zu 17fach) . . .

Die MAK-Werte werden laufend überschritten.“

Im Verstaatlichtenbericht 1987 wird ebenfalls auf die extrem hohen  $SO_2$ - und Schwermetallemissionen hingewiesen. Auch wird unter anderem eine Kritik am Umweltfonds laut:

„Bleihütte:

Derzeit werden 19 t/a Staub emittiert. Er enthält unter anderem 3 t Blei, 4,4 kg Arsen und 210 kg Chlor. Durch den Einbau der REA soll der Blei-

ausstoß auf 1,9 t gesenkt werden, die tatsächliche Reduktion ist aber noch ungewiß. Der Umweltfonds hat entgegen seiner sonstigen Praxis auf dieses Problem bei der Förderung der REA nicht Bezug genommen und keine entsprechenden Auflagen erteilt.“

Die zahlreichen Studien beweisen, daß man schon längst über die schweren Umweltschäden im Raume Arnoldstein Bescheid weiß und es nur zu solchen Mißständen kommen konnte, da niemand der Verantwortlichen konkrete Schritte gesetzt hat.

Ähnliches gilt für den Raum Brixlegg!

Brixlegg gehört nachgewiesenermaßen zu den dioxin-höchstbelasteten Gebieten Westeuropas. Auch auf die Schwermetallbelastungen in Böden und Grünland wurde schon in einer UBA-Studie des Jahres 1990 hingewiesen.

„In Werksnähe wurden in Grünlandböden Konzentrationen von 4 460 mg/kg Zn, 50 mg/kg Cadmium, 3 200 mg/kg Cu, 330 mg/kg As, 43 mg/kg Hg, 1 430 mg/kg Pb und 965 mg/kg Sb erreicht.“

Die Verantwortlichen wurden zu spät beziehungsweise unzureichend tätig. Auch hier ist zu überprüfen, wer seine umwelt-beziehungsweise gesundheitspolitischen Pflichten verletzt hat, sodaß es zu solch erschreckenden Belastungen für die Umwelt und Gesundheit (Gutachten von Dr. Rhomberg) gekommen ist.

Und ähnliches gilt auch für die Treibacher Werke!

Auch hier gab es schon Untersuchungen, die eindeutig zeigen, daß sehr hohe Schwermetallbelastungen in der Umgebung des Industriestandortes vorherrschen.

„Hohe Konzentrationen an Molybdän, Nickel und Vanadium wurden im Auflagehumus sowie in Fichtennadeln gefunden . . .

Zur Ermittlung der Umweltsituation wurden in diesem Raum vom österreichischen Umweltbundesamt umfassende Erhebungen durchgeführt, in deren Rahmen garten-, wald- und landwirtschaftlich genutzte Böden, verschiedene gartenbauliche und landwirtschaftliche Produkte, Fichtennadeln, Pilze sowie Wasser und Sedimente eines Vorfluters beprobt wurden. Die vorliegende Arbeit beschränkt sich auf die Schwermetalle Nickel, Molybdän und Vanadium, welche in diesem Bereich in erhöhten Konzentrationen gefunden wurden.“

Der Schutz der Nachbarschaft und ihres Eigentums vor schädlichen Luftschadstoffen von rohstoffverarbeitenden und chemischen Betrieben ist durch die Berghauptmannschaften und/oder durch die Bezirkshauptmannschaften auf der Grundlage des Berggesetzes und der Gewerbeordnung sicher-

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

*zustellen. Erstens stehen die Errichtung und der Betrieb solcher Anlagen unter Genehmigungsvorbehalt, zum zweiten können und müssen diese Behörden nachträglich eingreifen, wenn das konsentiertere Maß überschritten wird oder die erteilten Auflagen die Nachbarschaft und deren Eigentum sowie die Umwelt nicht ausreichend schützen.*

*Oberste Berg- als auch Gewerbebehörde ist der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten. Ihm kommt gemäß der Verfassung ein Weisungsrecht an die ihm untergeordneten Instanzen - beim Gewerberecht an den Landeshauptmann (dieser an den Berghauptmann), beim Bergrecht an die Berghauptmannschaft - zu. Davon hat er Gebrauch zu machen, wenn ihm bekannt ist, daß Gesetze nicht eingehalten werden.*

*Insbesondere die Verantwortlichkeit der Ministerin für Umwelt, Jugend und Familie, des Ministers für wirtschaftliche Angelegenheiten, aber auch des Ministers für soziale Angelegenheiten sowie des Ministers für Gesundheit sind im Rahmen eines Untersuchungsausschusses zu überprüfen.*

*Zum Schutz der Umwelt wie auch der Gesundheit von Mensch und Tier ist es unbedingt notwendig, daß es in Zukunft keine Arnoldsteins und Brixleggs mehr gibt!*

*Die Frage, die sich in diesem Zusammenhang stellt, ist, welche Behörden beziehungsweise Verantwortlichen ihre Pflichten nicht beziehungsweise nicht genug erfüllt haben.*

*Die Betroffenen haben ein Anrecht, zu wissen, wer für diese Entwicklung verantwortlich ist und gegen welche Bescheide verstoßen worden ist und welche Umweltgesetze ignoriert wurden.*

*All diese Fragen können nur im Rahmen eines Untersuchungsausschusses geklärt werden, meint man es mit Verursacherprinzip und Umweltvorsorge ehrlich.*

*Unter einem verlangen die Antragsteller die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.*

\*\*\*\*\*

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt:** Wir gehen in die Debatte ein.

Ich beschränke im Sinne im § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit jedes Abgeordneten auf 5 Minuten.

Als erster gemeldeter Redner gelangt Herr Abgeordneter Leikam zu Wort. - Bitte.

14.28

**Abgeordneter Leikam (SPÖ):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zunächst darf ich folgende Feststellung treffen: Bisher war es immer üblich, daß jene Partei, die den Antrag auf Einsetzung eines

Untersuchungsausschusses hier im Hause eingebracht hat, auch den Erstredner zur Begründung gestellt hat. Nun scheint es anders zu sein. Es bleibt also anderen überlassen, zunächst einmal zu begründen, warum sie gegen diesen Antrag sind, der hier eingebracht worden ist. Das mag durchaus eine bestimmte Taktik sein. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Geschäftsordnung!*)

Hohes Haus! Unsere Gesellschaft hat allgemein den Schutz der Umwelt anerkannt. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Barmüller.*) Das bedeutet aber auch, daß die weitere Entwicklung so sein muß, daß die natürlichen Lebensgrundlagen entsprechend gesichert werden können. Daraus ergibt sich die Tatsache, daß immer wieder auch Konfliktsituationen entstehen können, denn jeder Mensch ist in unterschiedlicher Art gleichzeitig Umweltschützer und Umweltschädiger. (*Abg. Mag. Barmüller: Aber auch Veruscher!*) Die Aufgabe der öffentlichen Hand in diesem Bereich kann aber nicht jene des umfassenden Problemlösens sein, sondern es muß in Zusammenarbeit von Politik, Wirtschaft und Bürger begonnen werden, nach Lösungen zu suchen, diese zu erarbeiten und dann auch entsprechend umzusetzen.

Hohes Haus! Wir erleben heute zum zweiten Mal das gemeinsame Vorgehen der Grünen und der Freiheitlichen Partei bei der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Umweltsituation in Arnoldstein, der Antrag der Grünen erweitert noch auf Brixlegg und Treibach.

Die Gründe, warum wir gegen die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses sind, haben wir bereits beim Einbringen des ersten Antrages klargelegt. In der Zwischenzeit sind eine Reihe von Maßnahmen zur Verbesserung der Umweltsituation, aber auch Maßnahmen für die betroffene Bevölkerung gesetzt worden.

Ich wundere mich schon, warum die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses just zu einem Zeitpunkt verlangt wird, zu dem auch die Grünen und die Freiheitlichen einem Entschließungsantrag der ÖVP und der SPÖ zugestimmt haben, wonach die Umweltministerin aufgefordert wird, bis 15. September dem Parlament einen Bericht zuzuleiten, der aufzeigt, wie sich die Umweltsituation an den Industriestandorten im gesamten Bundesgebiet darstellt, welche Maßnahmen dort schon ergriffen worden sind beziehungsweise welche Maßnahmen noch zu ergreifen sind.

Dieser Entschließungsantrag ist erst vor wenigen Wochen hier im Hause behandelt worden und hat die Zustimmung aller Parteien gefunden. Man wartet jetzt aber nicht das Ergebnis dieser Untersuchungen ab, sondern man versucht neuerlich, durch einen Antrag daraus parteipolitisches Kapital zu schlagen. Hier kann es Ihnen,

**Leikam**

meine Damen und Herren von Grünen und Freiheitlichen, doch nicht um die Sache selbst gehen, ansonsten würden Sie abwarten, was dieser Bericht zum Inhalt hat. Sie wollen ein Sommerthema haben, Sie wollen ein Politspektakel in Reinkultur auf dem Rücken der betroffenen Standorte, auf dem Rücken der betroffenen Bürger ausgetragen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Schauen Sie, wenn in diesem Antrag der Vorwurf erhoben wird, daß die Umweltbelastung in Arnoldstein schon seit langem bekannt sei, aber die Verantwortlichen überhaupt nichts unternommen hätten, dann ist das ganz einfach die Unwahrheit. Auslösendes Moment für eine ganze Reihe von Untersuchungen, von entscheidenden Maßnahmen war ein im Jahre 1989 erfolgter Betriebsunfall, bei dem eine Bleiwolke aus den Anlagen ausgetreten ist. Und sofort hat der damalige und auch jetzt noch im Amt befindliche Umweltreferent die entscheidenden Maßnahmen gesetzt und Untersuchungen eingeleitet.

Das steht aber, bitte, auch alles im Bericht des Bundesumweltamtes, den Sie als Unterlage für Ihre Anfragen nehmen. Sie wollen ganz einfach das, was an Positivem in diesem Bereich geschehen ist, nicht zur Kenntnis nehmen. In Arnoldstein sind in den letzten Monaten die Böden ausgetauscht worden, es wurden Blutuntersuchungen durchgeführt. Die Ergebnisse werden derzeit ausgearbeitet. Es ist der Sportplatz gesperrt worden, es wurden Leute, die im Gefahrenbereich wohnen, umgesiedelt, sie haben andere Wohnungen bekommen.

Sie können doch nicht so tun, als ob in den vergangenen Monaten nichts geschehen wäre und daher ein weiterer Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses notwendig wäre. Wir können diesem Politspektakel, das hier beabsichtigt ist, ganz einfach nicht unsere Zustimmung erteilen und lehnen daher die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ab. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich darf zur Aufklärung auf § 60 der Geschäftsordnung verweisen, wonach zwischen Pro- und Kontraredner zu unterscheiden ist. Der Kontraredner ist demnach der Erstredner, und nur in bestimmten Ausnahmefällen wird davon abgegangen.

Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Langthaler zu Wort. Bitte.

14.34

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im speziellen Herr Abgeordneter Leikam! Offensichtlich haben Sie, obwohl wir heute nicht zum zweitenmal, sondern bereits zum viertenmal diesen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungs-

ausschusses einbringen, noch immer nicht verstanden, was unsere Zielsetzung ist. Es geht uns nicht nur darum, die Schadstoffe aufzuzeigen — auch das muß geschehen; desgleichen müssen die Untersuchungen erfolgen —, sondern was wir wollen, ist die Aufklärung der politischen Verantwortung in diesem Fall.

Wie kann es sein, daß seit mehr als 15 Jahren bekannt ist, durch Behördenpapiere nachweislich bekannt ist, was dort los gewesen ist, aber trotzdem nicht gehandelt wurde, viele, viele Jahre nicht gehandelt wurde? Immer wieder hat die Bürgerinitiative darauf aufmerksam gemacht, immer wieder haben Umweltschützer darauf aufmerksam gemacht, trotzdem haben die zuständigen Politiker und auch die Beamten nicht gehandelt, sie sind nicht tätig geworden.

Ein Untersuchungsausschuß muß diese politische Verantwortung aufklären, wie es dazu kommen kann, daß nach wie vor im Umweltbereich Verbrechen passieren, aber die entsprechenden Verantwortlichen, politisch Verantwortlichen nicht zur Verantwortung gezogen werden.

Vielleicht besitzen Sie einen Rest an Sensibilität, und vielleicht haben Sie auch gestern die „Argumente“-Sendung im ORF gesehen, in der eine Mutter von sechs Kindern, die alle hohe und überhöhte Bleiwerte haben, wirklich verzweifelt den Gesundheitsminister gefragt hat: Herr Minister, was soll ich jetzt tun? Meine Kinder sind alle vergiftet. Eines meiner Kinder ist am linken Auge blind, wahrscheinlich aufgrund der Bleiemissionen. Und als Antwort kommt von Herrn Bundesminister Ausserwinkler nichts anderes, als daß natürlich Untersuchungen notwendig sind, aber so konkret könne man das nicht sagen.

Das ist ja schon wieder ein Skandal! Die jetzige Vorgangsweise ist so, daß diese Leute nach wie vor im Stich gelassen werden. Das haben die Betroffenen gestern auch sehr eindringlich formuliert. Sie fühlen sich nach wie vor im Stich gelassen, alleine gelassen, nach wie vor wird die politische Verantwortung nicht wirklich wahrgenommen. Nicht einmal jetzt!

Zum Bericht der Frau Bundesminister Feldgrill, Herr Abgeordneter Leikam. Wenn Sie das so hier wiedergeben, dann zeigt das erneut, daß Sie nicht bereit sind, aus dem, was passiert ist, zu lernen. Wir haben im Ausschuß — und da haben auch die Kollegen von der ÖVP immer wieder genickt, weil es offensichtlich nicht ihren Minister betrifft — immer wieder vorgebracht: Das ist eine Untersuchung, die viel zu wenig weit greift, denn man muß nicht nur eine Schadstoffbilanz präsentieren, sondern muß auch sagen, was das für die Betroffenen heißt, was das für die Gesundheit der Betroffenen heißt und welche konkreten Maßnahmen gesetzt werden.

**Monika Langthaler**

Deshalb wollten wir ja auch, daß diese Untersuchungen entsprechend ausgedehnt werden auf das Gesundheitsressort und letztlich auch auf das Ressort des Landwirtschaftsministers. Bei einem entsprechenden Antrag hier im Haus in der letzten Sitzung vor zwei Wochen haben Sie dagegen gestimmt, und zwar nicht aus inhaltlichen, fachlichen Gründen, sondern — das haben Sie zum Teil auch ganz offen gesagt — weil es Ihren eigenen Minister betrifft. Also bei einem Feldgrill-Antrag können Sie Untersuchungen offensichtlich mittragen und mitstimmen, aber wenn es dann Ihren eigenen Minister betrifft, dann sind Sie dagegen.

Das ist ja nach wie vor der Grund dafür, weshalb wir einen Untersuchungsausschuß wollen. Es geht Ihnen überhaupt nicht ums wirkliche Aufklären, ums wirkliche Helfen, sondern nach wie vor wird vertuscht und werden in erster Linie offensichtlich Ihre eigenen Minister hier von jeder Verantwortung freigesprochen.

Wir haben aber neue Unterlagen und neue Berichte, meine Damen und Herren, und das ist sicherlich auch ein Grund dafür, warum wir Sie in den nächsten Sitzungen im Herbst weiterhin mit diesem Untersuchungsausschußantrag quälen werden. Es gibt einen nie veröffentlichten Bericht im Rahmen des Verstaatlichtenberichtes, der sehr eindeutig aufzeigt, wie deutlich schon im Jahre 1985 die Katastrophen bekannt waren. Es ist ganz interessant, wenn man diesen Bericht, der nie veröffentlicht wurde, mit jenem Bericht vergleicht, der dann sehr wohl veröffentlicht wurde, denn da sind viele der wirklich harten Vorwürfe herausgestrichen worden.

Ein Untersuchungsausschuß hätte sicherlich zu klären, wie das passieren kann und was die Funktion und die Aufgabe des Verstaatlichtenministers damals gewesen ist.

Ein Zitat aus diesem nicht veröffentlichten Bericht: „Die Meßergebnisse der ersten Betriebsmonate waren laut BBU ‚sehr unbefriedigend‘, sodaß sie nicht einmal den Behörden bekanntgegeben wurden.“

Nachdem sie bekanntgegeben wurden an die Behörden, stellte der Berichterstatter fest: Trotz einschlägiger Gutachten erweist sich die zuständige Behörde generell als außergewöhnlich großzügig, und sie hat in der Folge auch nicht gehandelt.

Weiters ist in diesem Bericht ein Zitat des Umweltschutzbeauftragten der BBU festgehalten — Zitat —: „Noch konzentrieren sich die Aktivitäten“ — der Umweltschützer — „auf die Luftverunreinigung. Wir brauchen aber einige Schlitzohrigkeit, um die Bürgerinitiativen vom Deponieproblem abzulenken, berichtet der Umweltschutz-Beauftragte.“

Das und vieles mehr, womit wir Sie sicher noch im Herbst konfrontieren werden, steht in einem nicht veröffentlichten Bericht, und wir wollen, daß all das, was nie ans Licht der Öffentlichkeit gekommen ist, jetzt in einem Untersuchungsausschuß aufgeklärt wird. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 14.40*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arthold. Ich erteile es ihm.

14.41

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Frau Kollegin Langthaler hat gemeint, seit 15 Jahren wäre dieses Problem bekannt, und es sei bisher nichts passiert. Ich glaube, daß diese Umweltprobleme schon viel länger bekannt sind. Es sind nicht allein Treibach, Brixlegg und Arnoldstein, sondern wir könnten den alle zwei Jahre erscheinenden Umweltbericht hernehmen, ihn durchlesen, und dann könnte jeder von uns herausgehen und Hunderte Skandale in Österreich hochspielen.

Meine Damen und Herren! Ich muß nicht warnen, ich möchte nur eines bitten: Wir müssen darangehen, in der nächsten Zeit Umweltpolitik mit Redlichkeit und Augenmaß zu betreiben. Auch wir sind uns der Probleme und der Größe der Probleme bewußt, und wir wissen, daß die Probleme auch gelöst werden müssen. Aber Sie haben in den letzten Wochen gehört, daß pro Tag drei Betriebe aus Österreich in den Osten abwandern. Da kann man nicht einmal den Hut als Wirtschaftspolitiker aufsetzen und dann wieder als Umweltpolitiker. Man kann nicht einerseits als Wirtschaftspolitiker schreien, wie schrecklich alles sei und wie wenig Verständnis man für die Wirtschaft habe, und auf der anderen Seite als Umweltpolitiker auftreten und bemängeln, wie wenig man für die Umweltpolitik übrig habe.

Wir brauchen dazu das Augenmaß, damit wir gemeinsam diese Dinge zu lösen versuchen, sonst werden wir in den nächsten Jahren einen neuen Klassenkampf erleben zwischen jenen Menschen, die um ihren Arbeitsplatz bangen, und jenen, die aufgehetzt werden, indem alles zum Skandal erklärt wird. Es gibt ungelöste Umweltprobleme — diese haben andere Länder auch —, aber dieses gegenseitige Auspielen wird für uns Politiker das größte Problem der nächsten Jahre werden, wenn wir uns nicht besinnen und in der Öffentlichkeit Augenmaß und Redlichkeit finden werden. Ich halte das für ganz wichtig.

Ich weiß, daß wir derzeit 3 500 Altdeponien in Österreich registriert haben. Ich höre heute, daß uns die Gemeinde Wien demnächst ihre zusätzlichen Untersuchungen darlegen wird. Es gibt weitere 3 000 Altdeponien, die unsere Altvordern, die Generation vor uns, und wir schon angelegt

**Arthold**

haben. Alle tragen dafür die Verantwortung! Mit der Methode, alles auf die anderen zu schieben und sich selbst als Hüter der Gesundheit darzustellen, werden wir keine erfolgreiche Politik machen können.

Eines Tages wird sich das rächen! Denn eines Tages werden jene Menschen, die auf Sie hören, sagen: Ihr habt uns versprochen, daß ihr das Problem lösen werdet! Aber auch ihr werdet das nicht lösen können! — Nach derzeitigen Schätzungen kostet die Sanierung dieser Altdeponien 200 Milliarden Schilling.

Wo sind all die Finanzfachleute, die heute hinausgehen und 200 Milliarden aus dem Ärmel schütteln, wo sind jene, die alles können. Alles können sie, die Umwelt können sie sanieren (*Zwischenruf des Abg. Fischl*), die Schulen können sie sanieren, alles, was es gibt, können sie. Nur bisher haben sie noch nicht gesagt, woher sie das Geld dafür nehmen werden. Denen, denen sie es wegnehmen wollen, haben sie es nämlich bis heute verschwiegen.

Meine Damen und Herren! Glaubwürdigkeit, Ehrlichkeit — das sind Tugenden der Politik. Wenn wir diese in der Umweltpolitik nicht anwenden, dann werden wir gemeinsam Schiffbruch erleiden, auch Sie von der Freiheitlichen Partei! Denn das Versprechen, alle Dinge lösen zu können und immer zu wissen, wie alles geht, glaubt man nur eine kurze Zeit. Ich habe auch in einer solchen Periode einer politischen Partei in einem Bundesland angehört. Aber dann haben die Leute gesagt, sie hätten uns das Vertrauen gegeben, aber gelöst hätten wir auch nichts, wir hätten sie enttäuscht, daher gingen sie wieder woanders hin.

Bitte, sich nicht hier täuschen zu lassen! Ihr werdet noch erleben, wie die Dinge weitergehen werden. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Mach uns keine falschen Hoffnungen!*)

Wir werden diese Standorte auf ihre Gefährlichkeit untersuchen. Das hat die Ministerin bereits getan. Es ist geradezu paradox, daß die Ministerin diese Werke hat untersuchen lassen und daß man den heutigen Antrag mit eben diesen Ergebnissen begründet. Jetzt ist sie sozusagen die Täterin. Bitte, welche Logik steckt da dahinter? Wir werden die Standorte weiter auf ihre Gefährlichkeit und nach Möglichkeiten der Sanierung untersuchen lassen und uns danach die Frage stellen, woher wir das Geld nehmen werden. Aber es besteht sicherlich kein Grund, heute der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zuzustimmen. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Barmüller zu Wort. Bitte.

14.45

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Arthold! Sie waren auch nicht überzeugender, als es Abgeordneter Pirker beim letztenmal gewesen ist, denn einen Untersuchungsausschuß einzusetzen, kostet kein Geld. Ich gebe Ihnen recht, daß es viele andere Probleme gibt, aber hier geht es um die Klärung von politischer Verantwortung. Diese Klärung verlangt überhaupt kein Geld!

Ich werde aber noch den Nachweis führen, daß Sie mit doppeltem Maß messen, denn wenn man die Bundesebene mit Kärnten vergleicht, dann sieht man, daß die ÖVP zweierlei Maß anwendet.

Aber nun zu Herrn Abgeordneten Leikam, der letztes selbst in einer tatsächlichen Berichtigung korrigierend eingewendet hat, daß er ein ehemaliger Mitarbeiter des Landeshauptmannes Sima ist (*Abg. Leikam: War!*) — war, Verzeihung, ein Mitarbeiter des Landeshauptmannes Sima war. Der Bericht, den die Frau Bundesministerin vorlegt, und der Entschließungsantrag, den wir beschlossen haben und der im Umweltausschuß behandelt werden wird, sind kein Ersatz für einen Untersuchungsausschuß. Das wissen Sie ganz genau. In einem normalen Ausschuß besteht keine Aussageverpflichtung, es besteht auch keine Wahrheitspflicht. Das heißt, wir werden mit einem normalen Ausschuß der politischen Verantwortung nicht auf die Spur kommen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist der Grund, warum ich glaube, daß es eine rechtsstaatliche Notwendigkeit — und kein Politspektakel, wie Sie es genannt haben — ist, einen Untersuchungsausschuß einzusetzen. (*Abg. Leikam: No na!*)

Die Verhältnisse in Arnoldstein, Herr Abgeordneter, sind ohnehin bekannt. Wie gesagt, die Notwendigkeit, die politische Verantwortung zu klären, hat die ÖVP in Kärnten bereits wahrgenommen, weil dort — so hat sie es sich gedacht — trifft es ohnehin nur die Sozialisten, dort könnte sie dann mit den Stimmen der FPÖ ruhig einen Untersuchungsausschuß einsetzen. Auf Bundesebene, wo es auch um Bundesminister Schüssel geht, der in letzter Instanz für das Gewerbeamt zuständig ist, wo es auch um Bundesministerin Feldgrill-Zankel geht, haben Sie den Mut nicht mehr! (*Abg. Arthold: Das Gewerbeamt ist ja nicht zuständig! Das ist ja die Problematik!*) Da trifft es Sie selbst! In Kärnten sagen Sie: Da trifft es die Sozialisten!, aber auf Bundesebene lassen Sie sich lieber nicht darauf ein.

Ich habe natürlich auch den Verdacht, daß seitens der SPÖ — angesichts der Argumente, die beim letztenmal vorgebracht wurden — deshalb



**Mag. Barmüller**

kein Untersuchungsausschuß eingesetzt werden soll, weil man dann das Argument nicht aufrechterhalten könnte, daß in dieser Zeit Dr. Jörg Haider Gewerbereferent war und er etwas mitzuverantworten hätte. Denn in einem solchen Untersuchungsausschuß, Herr Abgeordneter Leikam, würde dann herauskommen, daß es der freiheitliche Gewerbereferent in Kärnten war, der 1983/84 die einzigen nachweisbaren Umweltschutzmaßnahmen in diesem Bereich gesetzt hat.

Es würde auch herauskommen, daß bis zum Jahre 1989, als es immer sozialistische Landeshauptleute in Kärnten gegeben hat, keine solchen Umweltschutzmaßnahmen gesetzt wurden.

Es würde wahrscheinlich auch herauskommen, daß es einen Aktenvermerk des sozialistischen Landesamtsdirektors gibt, laut dem man sich bemüht hat, den Briefverkehr über die Untersuchungen an den freiheitlichen Regierungsvertretern vorbeizuspielen. Auch das kann dann nachgewiesen werden. (*Abg. Leikam: Das ist wieder eine Unterstellung!*) Das ist zwar innerhalb der sozialistischen Fraktion zirkuliert, aber man hat es an den anderen Verantwortlichen vorbeigespielt. Wenn Sie solche Machtpolitik betreiben, dann übernehmen Sie auch die Verantwortung dafür. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Abgeordneter Pirker hat das letzte Mal ähnliche Argumente vorgebracht wie Sie, Herr Abgeordneter Arthold! Sie haben gesagt, die Belastungen gäbe es schon sehr lange. Abgeordneter Pirker hat letztens ausgeführt, daß wir in Arnoldstein schon seit 500 Jahren belastete Böden haben und massive Belastungen seit 110 Jahren auftreten. Er gesteht aber gleichzeitig ein, daß seit 1972 konkrete Untersuchungen gemacht werden. Er gesteht ein, daß seit 1982 Untersuchungen und Gutachten vorliegen, die ein Tätigwerden der Behörde bedingen würden. (*Abg. Arthold: Vier Jahre zuständiger FPÖ-Minister! Vier Jahre FPÖ-Umwelstaatssekretär!*)

Wenn das der Fall ist, Herr Abgeordneter, dann kann man nicht damit argumentieren, daß man, da es auf Bundesebene vielleicht eine Verantwortlichkeit des eigenen Ministers gibt, das nicht haben will. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß sowohl die ÖVP als auch die SPÖ in dieser Frage Angst vor der Verantwortung haben. Ich glaube auch, daß der neue Bundespräsident Klestil gestern einen groben Fehler gemacht hat, als er die Demission der Regierung nicht angenommen hat. Das hätte er nämlich machen sollen, das wäre das Gescheiteste gewesen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn Sie noch einen Funken Ehre im Leib haben, meine Damen und Herren, dann werden Sie sich vor dieser Verantwortung nicht drücken und

werden dem Untersuchungsausschuß auch zustimmen! — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.50

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als letzte zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

14.50

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Abgeordneter Arthold hat das Dilemma, in dem sich die Regierungsparteien befinden, auf den Punkt gebracht.

Herr Abgeordneter Arthold hat gesagt, er wisse nicht, welchen Hut er sich aufsetzen soll — den des Industriepolitikers oder den des Umweltsprechers. (*Abg. Arthold: Was habe ich gesagt?*) Mittlerweile hat er offenbar gar keinen Hut auf. Und er hat offensichtlich noch immer nicht verstanden — wie die Umweltsprecher leider beider Regierungsparteien —, daß es keine Wirtschaftspolitik geben kann, die nicht von Grund auf Umweltpolitik ist.

Wir stehen vor einer Situation, daß Betriebe aus Gründen der Rationalisierung, der Lohnkostendifferenz abwandern, weil die Wirtschaftspolitik geschlafen hat, weil man geglaubt hat, in diesem Segment der Billiglohnplätze auf Dauer konkurrenzfähig zu sein. Man hat es verabsäumt, eine Verteilungspolitik in diesem Land zu machen, und man hat geglaubt, die Umweltpolitik ist etwas, was man im nachhinein, wenn einmal zu viel Geld vorhanden ist, in Form von Filtern, in Form von irgendwelchen nachgerüsteten Einrichtungen umsetzen kann, um die bereits vorhandenen Schäden zu minimieren. So geht es eben nicht.

In einem entwickelten Industrieland kann nur die Umweltpolitik die einzig richtige Industriepolitik sein. Und hätte man konsequent seit 10 oder 20 Jahren die österreichische Betriebsstruktur unter diesem Aspekt beleuchtet und bewußt in dieser Richtung Förderungen gegeben, dann stünden wir heute nicht vor dieser fatalen Situation, daß es Betriebe gibt, die für die betroffene Bevölkerung ein sehr ambivalentes Bedrohungsbild bieten. (*Abg. Arthold: Das ist ein Trugschluß!*) Zum einen ist die Bevölkerung bedroht, weil diese Betriebe Gifte ausstoßen. Die Kinder erkranken. Sie haben Krankheitssymptome (*Abg. Arthold: Die Betriebe machen das ja!*), weil ihr Immunsystem angegriffen ist. Zum anderen aber werden diese Betriebe auch als Bedrohung empfunden im Hinblick auf die Sicherheit der Arbeitsplätze, weil eben keine dauerhafte Sicherheit gegeben werden kann.

Genau in dieser Ambivalenz stehen auch die betroffenen Menschen. Der einzig richtige Schritt für mich wäre, auch wenn das Opfer kosten wür-

**Dr. Madeleine Petrovic**

de, auch wenn es volkswirtschaftlicher Leistungen bedürfte, diese Dreckschleudern endlich zuzusperren und auch Konsequenzen zu ziehen, indem man aufklärt, wie es möglich war, daß Umweltpolitiker und Wirtschaftspolitiker Jahre und Jahrzehnte geschlafen haben und sich immer der eine auf den anderen ausgeredet hat. Der Umweltpolitiker kann nicht, ansonsten gefährdet er Arbeitsplätze, und der Wirtschaftspolitiker kann nicht, weil das Geld nicht vorhanden ist.

Das ist das Dilemma, und dafür gibt es politische Verantwortlichkeiten, die interessanter sind als allfällige strafrechtliche Verantwortlichkeiten, denn davon haben die Betroffenen gar nichts. Leider haben sie nichts mehr davon. Die Kinder haben jetzt diese Belastung. Aber eines, glaube ich, wollen auch diese Betroffenen: daß es wenigstens anderen Kindern besser geht und daß es an anderen Standorten gar nicht erst soweit kommt.

Daher ist es wichtig, daß es diesen Untersuchungsausschuß gibt und daß schonungslos aufgeklärt wird, wo diese verantwortungslosen Politiker waren, die diese katastrophalen Zustände verschuldet und verursacht haben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.54

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag der Abgeordneten Langthaler auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist daher **a b g e l e h n t**.

**Antrag auf Einsetzung eines  
Untersuchungsausschusses**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nun zur Verhandlung über einen weiteren Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, und zwar:

*Antrag*

*der Abgeordneten Dr. Haider und Kollegen auf  
Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß  
§ 33 (1) GOG*

*Die unterzeichneten Abgeordneten stellen den*

**Antrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen, gemäß  
§ 33 (1) GOG einen Untersuchungsausschuß zur  
Untersuchung*

*1. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister(innen) für Umwelt, Jugend und Familie betreffend unterbliebene und unsachgemäße Informations-, Sanierungs-, Finanzierungs- und Kontrollmaßnahmen von Umweltproblemen im Bereich der BBU AG, ihrer Tochtergesellschaften und der Gemeinden Arnoldstein und Hohenthurn,*

*2. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz, vormals Gesundheit und öffentlicher Dienst, vormals Gesundheit und Umweltschutz, betreffend unterbliebene und unsachgemäße Informations-, Warnungs- und Kontrollmaßnahmen hinsichtlich der Gesundheitsgefährdung durch die BBU AG und ihre Tochtergesellschaften,*

*3. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, vormals Handel, Gewerbe und Industrie, betreffend unterbliebene und unsachgemäße Wahrnehmung der Aufsichtspflicht über nachgeordnete Gewerbe- und Bergbehörden im Zusammenhang mit den permanenten Umweltschädigungen und Gesundheitsgefährdungen durch die BBU AG und ihre Tochtergesellschaften,*

*4. der politischen und rechtlichen Verantwortung der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr für unsachgemäße Sanierungs-, Finanzierungs- und Kontrollmaßnahmen im Zusammenhang mit der Umstrukturierung der BBU AG samt ihren Tochtergesellschaften und internationalen Firmenverflechtungen zu Lasten der Steuerzahler und der Umwelt*

*einzusetzen.*

*Der Untersuchungsausschuß besteht aus 11 Abgeordneten im Verhältnis 4 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüner Klub.*

*Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung wird eine Debatte verlangt.*

Wir gehen in die Debatte ein.

Im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung beschränke ich die Redezeit jedes Abgeordneten mit 5 Minuten und erteile dem Abgeordneten Leikam als Erstredner das Wort. — Bitte.

14.57

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Daß es sich um keine ernsthafte Angelegenheit handeln kann, beweist ja die Vorgangsweise bei den beiden vorangegangenen Anträgen. Obwohl sie denselben Inhalt aufzuweisen haben, muß sich das Parlament in zwei getrennten Anträgen mit dieser Materie befassen. Das ist für mich eindeutig der Hinweis, daß hier keine

**Leikam**

sachliche Arbeit im Vordergrund steht, daß es hier nicht um die Interessen der Bevölkerung geht, sondern daß eindeutig ein Politspektakel abgezogen werden soll. Man will die Zeit dazu verwenden, um bis 16 Uhr über die Runden zu kommen. Und das ist der Hauptgrund, den Sie seit Tagen hier praktizieren. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Kollege Leikam! Geschäftsordnung lernen!)*

Hohes Haus! In der Debatte zum vorangegangenen Antrag der Grünen haben sowohl die Sprecher der Grünen als auch der Sprecher der Freiheitlichen gemeint, hier solle etwas vertuscht werden und daher seien wir nicht bereit, diesem Antrag zuzustimmen. Die Information der Öffentlichkeit sei nicht gewährleistet, sei nicht erfolgt. Jahrelang habe man nichts getan.

Das ist schlicht und einfach die Unwahrheit. Wenn Sie den Artikel im „profil“ über die Information betreffend Umwelt gelesen hätten, dann wären Sie sehr rasch zur Einsicht gekommen, daß gerade die Bundesländer Kärnten, Steiermark und Wien an der Spitze jener Länder liegen, die die Bevölkerung über ihre Umweltsituation am besten informiert. Das ist eindeutig nachzulesen. Mir bleiben leider nur fünf Minuten, daher kann ich die Verlesung dieses Artikels nicht vornehmen. *(Abg. Böhacker: Das „profil“ schreibt nicht immer die Wahrheit!)*

Ich möchte aber noch einmal zur Chronologie Arnoldstein etwas sagen. Ich habe in meinem ersten Debattenbeitrag darauf hingewiesen, daß ein Störfall im Jahre 1989 ausschlaggebend war für die dann einsetzenden Maßnahmen. Ich möchte pauschal zu allen Industriestandorten Österreichs sagen: Gebe es diese Vorgangsweise, wie sie von den Grünen verlangt wird, für alle Industriestandorte in Österreich — Einsetzung eines Untersuchungsausschusses bei jedem einzelnen Industriestandort —, dann würden wir in diesem Lande, was die Arbeitsplätze anlangt, einer sehr trostlosen Zukunft entgegensehen.

Aber die Grünen haben noch nie Verantwortung in dieser Richtung übernommen. Es genügt ihnen, wenn sie hier ihre proklamatischen Erklärungen halten, aber ob die Leute Arbeit haben oder nicht, ist Ihnen schon wieder weniger wichtig. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Im Oktober 1989 gab es in Arnoldstein einen Störfall, von dem ich bereits gesprochen habe. Es wurde dann über die BBU die Überprüfung der Bodenkontamination durch Landeschemiker angeordnet. Im April 1990 gab es den Auftrag an die BOKU für weitere Bodenuntersuchungen. Im Jänner 1991 gab es ein Schreiben des Landesamtsdirektors an die Bundesministerien für Umwelt und Gesundheit. Im März 1991 kam die Antwort vom Bundesministerium für Gesundheit.

Weitere Untersuchungen wurden angesetzt. Ebenfalls im März 1991 gab es ein Schreiben der Gemeinde Arnoldstein, ebenso gab es die Durchführung einer Informationsveranstaltung, bei der die Bevölkerung bis ins Detail über das, was in Arnoldstein vorgekommen ist, informiert worden ist.

Im Mai 1991 hat der Landesamtsdirektor beim Umweltministerium die Antwort auf sein Schreiben urgiert. Im Juni 1991 ist dann die Antwort des Bundesministeriums für Umweltschutz eingelangt, gleichzeitig auch der Vorschlag für weitere Untersuchungen. Im Juni und Juli 1991 wurden Proben entnommen und im September 1991 die Kompostuntersuchung durch die Abteilung 15 U beim Amt der Kärntner Landesregierung durchgeführt. Im Oktober 1991 ist ein Schreiben ergangen an den zuständigen Referenten, Landesrat Dipl.-Ing. Freunschlag, über die Umweltsituation im Raum Arnoldstein mit der Aufforderung, unverzüglich rechtliche Schritte einzuleiten. Das muß man sich wirklich merken: Aufforderung an den freiheitlichen Landesrat, unverzüglich rechtliche Schritte einzuleiten. — Im März 1992 ist ein Gutachten des UBA mit Sanierungsvorschlägen erfolgt.

Wenn man also trotz dieser wirklich in allen Bereichen konsequent durchgeführten Maßnahmen noch immer zu dem Schluß kommt, daß es hier Verschwiegenheit gibt, daß hier alles vertuscht werden soll, dann überlasse ich die Beurteilung dessen anderen, die diese Angelegenheit vielleicht mit realistischem Blick betrachten.

Über das Doppelspiel, das in diesem Zusammenhang vor allem von den Freiheitlichen betrieben wird, möchte ich auch noch in einigen Sätzen aufklären.

Bei der Debatte über unseren Entschließungsantrag auf Untersuchung der Industriestandorte war es Parteiobmann Haider, der der Umweltministerin massive Vorwürfe gemacht hat, daß sie mit ihrer Ankündigungspolitik über Industriestandorte, wo die Umweltsituation nicht in Ordnung ist, Beunruhigung in der Bevölkerung herbeigeführt hat. Der freiheitliche Landeshauptmann-Stellvertreter Reichhold in Kärnten hat Arnoldstein zum Anlaß genommen, alle Industriestandorte Kärntens pauschal zu verdächtigen und diesen Betrieben den Staatsanwalt auf den Hals zu hängen. Das hat zu einem massiven Protest aller Kärntner Industriebetriebe geführt mit dem Ergebnis, daß Herr Parteiobmann Haider dann natürlich wieder alles umgedreht und gesagt hat: So ist es, die Unternehmer sind schuld.

**Präsident** *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte zum Schlußsatz kommen.

**Leikam**

Abgeordneter **Leikam** (*fortsetzend*): Ich komme zum Schluß und darf sagen, daß wir auch diesem Antrag nicht unsere Zustimmung erteilen werden. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Schwarzenberger.*) 15.02

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Huber. Er hat das Wort.

15.02

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Kollege Leitgeb (*Abg. Grabner: Leikam! Das ist ein Kärntner!*) oder Leikam, du hättest dich eigentlich schon wieder darüber aufregen müssen, daß du zuerst sprechen mußt. Aber nach sechsjähriger Tätigkeit im Parlament müßtest du wissen, daß dies die Geschäftsordnung vorschreibt. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Leikam: Nicht immer! - Abg. Haigermoser: Leikam! Nichtgenügend! Setzen!*)

Bäuerlich ausgedrückt: Du benimmst dich aber auch schon so wie der Wind beim Kreuz, denn voriges Mal hast du ganz anders gesprochen: von Sorgen, vom Verschlammen und so weiter. Heute hast du dich um 100 Prozent gedreht. - Das zur Einleitung. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Artold: Zum Thema reden! Du hast nur 5 Minuten Zeit!*)

Aber, meine geschätzten Damen und Herren, es sind uns allen die katastrophalen Auswirkungen der BBU auf die Gesundheit der Bevölkerung von Arnoldstein und Umgebung bekannt. Darüber hinaus wurde auch die Umwelt, vor allem das Erdreich, arg in Mitleidenschaft gezogen.

Hohes Haus! Mit gegenseitigen Schuldzuweisungen werden wir die enormen Schäden, sowohl was die Gesundheit der ansässigen Bevölkerung betrifft als auch die wissenschaftlich erwiesenen Umweltschäden, sicher nicht beheben können. (*Abg. Helmuth Stocker: Das ist richtig!*) Es wird keinen Sinn haben, wenn wir hin- und herschieben vom Gesundheitsministerium zum Handelsministerium, zum Familienministerium und, geschätzte Damen und Herren, auf Kärnten bezogen, von den SPÖ-Regierungsmitgliedern zum ÖVP-Landeshauptmann (*Abg. Artold: Kollege Huber! Das habe ich auch gesagt! Da sind wir uns ohnehin einig!*) und dann die freiheitlichen Regierungsmitglieder Freunschlag und natürlich Haider - ist ja ganz selbstverständlich - und letztlich auch Reichhold entdeckt. - Damit werden wir dieses Problem sicher nicht lösen können und vor allem die gesundheitlichen Schäden nicht verhindern können. Wir müssen uns soweit wie möglich bemühen, diese in tragbaren Grenzen zu halten.

Ich erlaube mir aber auch die Frage in den Raum zu stellen: Was gedenkt man in solchen

Fällen zu tun, wo es kein Reparieren mehr gibt, wo lebenslange gesundheitliche Schäden ins Haus stehen? Unverantwortliche Leichtfertigkeit von seiten des BBU-Konzerns, aber auch der Verantwortlichen - und Sie haben diese ja schon aufgezählt -, die Kärntner Landesregierung miteinbezogen, steht im Raum.

Geschätzte Damen und Herren des Hohen Hauses! Diesem Pingpongspiel oder, wenn Sie wollen, diesem Schwarzer-Peter-Rufen müssen wir ein Ende setzen! (*Beifall bei der FPÖ.*) Schaffen wir Verhältnisse bezüglich der Verantwortung für den Umweltskandal. Das sind wir der betroffenen Bevölkerung, aber auch der Region rund um Arnoldstein schuldig. Stimmen wir gemeinsam der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses sowohl zur Klärung der Verantwortung als auch zum Setzen von Maßnahmen zu, daß den betroffenen Bürgern von Arnoldstein und Umgebung bei gesundheitlicher Schädigung rasch Hilfe zuteil wird. Denn das ist das Hauptproblem. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber auch was die Kosten der Beseitigung der Umweltschäden betrifft, müssen wir klare Entscheidungen treffen.

Geschätzte Damen und Herren! Wir von der freiheitlichen Seite haben nichts zu verbergen, und wenn es bei Ihnen ebenso ist, dann stimmen Sie doch diesem Untersuchungsausschuß zu! (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Helmuth Stocker: Im Untersuchungsausschuß wird kein einziges Problem gelöst! Völlig kontraproduktiv!*) 15.07

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. Er hat das Wort.

15.07

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich weiß nicht, ob Sie die Definition des schönen alten Wortes „Chuzpe“ kennen. Chuzpe ist, wenn ein Elternmörder vor Gericht um mildernde Umstände bittet mit der Begründung, daß er Vollwaise sei.

Wenn Sie gerade jene Umweltministerin vor den Kadi zerren wollen, die im Falle Arnoldstein unmittelbar aktiv wurde, die an die Öffentlichkeit ging und damit jene Maßnahmen eingeleitet hat, die dann getroffen wurden, dann überlasse ich es Ihnen, für dieses Verhalten das entsprechende Substantiv einzusetzen.

Seither wurden - darauf hat Leikam bereits hingewiesen - auch alle Maßnahmen gesetzt, die anschließend gesetzt werden konnten, und durch diese Maßnahmen ist indirekt sichergestellt, daß es in ähnlichen Fällen in Hinkunft wesentlich rascher als in der Vergangenheit zu entsprechenden Schritten kommen wird.

**Dr. Bruckmann**

Kollege Barmüller! Ich muß Ihnen in einem Punkt widersprechen: Es ist der Öffentlichkeit zu wenig bewußt, daß ein Untersuchungsausschuß etwas kostet, daß er ein außerordentlich aufwendiges Instrumentarium darstellt, das unzählige Kräfte bindet, die dann für konstruktive zukunftsgerichtete Arbeit nicht zur Verfügung stehen.

Hohes Haus! Es ist zweifellos populär, bei jeder sich bietenden Gelegenheit einen Untersuchungsausschuß zu fordern. Ich stimme auch den Grünen zu, die in ihrem Antrag geschrieben haben: Es handelt sich hier nur um die Spitze des Eisbergs. Aber, Hohes Haus: Die Titanic ist deshalb gesunken, weil man nur auf die Spitze des Eisbergs geschaut hat und den Eisberg übersehen hat. *(Abg. Dr. Haider: Wo ist da die Logik?)*

Der Eisberg sind die schon genannten 6 000 Altlasten, der Eisberg ist die Tatsache, daß Jahrzehnte und Jahrhunderte hindurch Umweltbewußtsein — nicht nur in Österreich, aber auch in Österreich — nicht gegeben war, sodaß wir erst seit relativ kurzer Zeit überhaupt Umweltpolitik, aktive Umweltpolitik machen können.

Damit erhebt sich die Frage: Sollen wir unsere Energie jetzt darauf verwenden, für diese 6 000 Altlasten — für eine nach der anderen, wie sie bekannt werden — jeweils einen Untersuchungsausschuß einzusetzen, um zu klären, wer vor 3 Jahren, vor 10 Jahren, vor 20 Jahren oder vor 100 Jahren wofür Verantwortung getragen hat, was wann hätte geschehen sollen?

Hohes Haus! So entsetzlich der Fall der Vermutung der Blindheit eines Kindes ist — es geht nicht um ein Kind, es geht um Tausende, es geht um Millionen Kinder. Es geht um all das, was wir in Hinkunft in der Umweltpolitik tun können. *(Abg. Dr. Haider: Es geht um weiteres Vertuschen!)*

Und ich gebe Ihnen recht, Kollegin Petrovic: Wirtschaftspolitik sollte in Hinkunft vorrangig Umweltpolitik sein.

Mein Aufruf ist daher: Richten wir unsere gesamten Energien nicht in die Vergangenheit, richten wir sie in die Zukunft. Es müßte unser aller gemeinsames Ziel sein, in den kommenden Jahren die jeweils Verantwortlichen in der Regierung — und das können auch einmal die FPÖ und die Grünen sein —, die jeweils Verantwortlichen, gleichgültig welcher Couleur, massiv zu unterstützen in der Sanierung bereits eingetretener und in der Verhinderung weiterer Umweltschäden. Dies als Aufruf zur Arbeit für die Zukunft, die wir noch beeinflussen können, und nicht für die Vergangenheit, die wir nicht mehr beeinflussen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.10*

**Präsident:** Als nächste zum Wort gelangt Frau Kollegin Langthaler. Bitte sehr.

15.10

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für mich ist es eigentlich schon immer ein Wunder gewesen, daß Herr Dr. Bruckmann als Umweltsachmann gilt *(Abg. Mag. Mühlbacher: Ist er auch!)*, aber das, was Sie, Herr Dr. Bruckmann, heute hier wieder geboten haben *(Abg. Schwarzenberger: Bestätigt ihn als Fachmann!)*, zeigt nicht nur, daß Sie von Umwelt nichts verstehen, sondern hat wirklich Feigheit hier gezeigt, das Nicht-Wahrnehmen einer politischen Verantwortung *(Rufe bei der ÖVP: Na, hallo!)*, das völlige Verdrängen dessen, was hier passiert ist. *(Abg. Artold: Ihre Überheblichkeit ist gigantisch!)*

Was muß denn noch alles passieren? Genügt es nicht, daß im Fernsehen eine Mutter von sechs Kindern mitteilt, daß alle ihre sechs Kinder schwerste Bleivergiftungen haben, eines auf einem Auge blind ist *(Abg. Murauer: Das ist tragisch genug!)*, daß diese Mutter den Minister fragt, was sie jetzt tun soll, und dieser Minister keine Antwort weiß und auch nicht bereit ist, die politische Verantwortung zu übernehmen? *(Abg. Mag. Mühlbacher: Er hat ja eine Lösung bereit!)* Und dann stellen Sie sich hier heraus und meinen, ein Untersuchungsausschuß hat nichts mit konstruktiver Arbeit zu tun.

Ist Ihnen denn überhaupt nicht bewußt, worum es hier wirklich geht? Ist Ihnen nicht bewußt, daß es hier um das Verursachen von gesundheitlichen Schäden geht, daß es um die Bedrohung des Lebens dieser Kinder geht? *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Es ist Ihnen völlig egal, es ist Ihnen so etwas von egal! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: So was von überheblich!)* Sie echauffieren sich primär, wenn es darum geht, daß man Ihre Minister angreift, und Sie echauffieren sich darüber, wenn Ihnen irgend etwas vorgeworfen wird mit Steuermillionen. Aber daß dort Leute wirklich krank sind, Kinder krank sind, ist Ihnen völlig egal! Egal ist Ihnen auch die Aufklärung, wie es dazu gekommen ist. Sie sorgen nicht dafür, daß die Leute, die schuld daran sind — und hier gibt es Beschuldigte und sicher auch Schuldige —, wirklich zur Verantwortung gezogen werden.

Das betrifft nicht nur die derzeitige Umweltministerin Feldgrill-Zankel, die wir hier, wie Sie es ausdrücken, vor den Kadi ziehen wollen — wir wollen sie in einen Untersuchungsausschuß bringen —, sondern das betrifft selbstverständlich ihre Vorgängerin, die Frau Bundesministerin Flemming, die auch jahrelang wußte, spätestens

**Monika Langthaler**

seit diesem Verstaatlichten-Bericht wußte, was dort los ist, und nicht gehandelt hat.

Jeder, der im Chemieunterricht ein bißchen aufgepaßt hat und sich diesen Verstaatlichten-Bericht, der eben teilweise nie veröffentlicht wurde, durchliest, kann das erkennen, denn bereits im Jahre 1985 steht in diesem Bericht — Zitat —:

„Untersuchungen im Auftrag der Kärntner Landesregierung haben jedoch schon 1984 ergeben, daß pro Tag bis 20 Tonnen Schwefelsäure ungereinigt der Gailitz überantwortet wurden. Das Wasser hatte danach einen pH-Wert von 3.“ — Zu Ihrer Information: Normales Wasser hat einen pH-Wert von 7. Dieser Fluß war eine Säure. Das heißt, daß es in der Folge zu massiver Auswaschung von Schwermetallen kommt und daß das in den Boden geht und daß das massive Belastungen für die dortige Bevölkerung bedeutet.

Spätestens seit 1984 ist das bekannt! Jetzt haben wir 1992! Und dann redet Herr Abgeordneter Leikam von einem Störfall vom Jahr 1989 und davon, daß es seither Informationen gegeben hat! Spätestens 1984 war das bekannt, Herr Abgeordneter Leikam, und ich frage Sie: Was ist denn da passiert? — Daß jetzt Informationsschriften und Informationsblätter herauskommen, ist doch wie ein Tropfen auf den heißen Stein. Natürlich muß untersucht und informiert werden.

Aber wir werden nicht aufhören, diesen Untersuchungsausschuß immer wieder einzufordern, bis Sie endlich begreifen, daß jemand, der solche Dinge verursacht hat, verschuldet hat, auch dafür geradestehen muß, dafür die Verantwortung übernehmen muß und dafür auch strafrechtliche Konsequenzen tragen muß. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 15.14*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Arthold. Er hat das Wort.

15.14

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Frau Abgeordnete Langthaler! Ich wundere mich, woher Sie die Courage nehmen, von diesem Platz aus die verschiedensten Persönlichkeiten in Österreich in ihrer Qualifikation herunterzumachen. Ich möchte einmal von Ihnen hören, worin Ihre Verdienste — Sie sind jung — bestehen, was sie können, daß Sie es sich herausnehmen, verdienstvolle Menschen in diesem Land von diesem Rednerpult aus herunterzumachen! Das möchte ich gerne wissen! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Ich bin überzeugt, auch Ihre Maske wird Ihnen eines Tages vom Gesicht gerissen werden, denn der Bluff, den Sie da vorführen, wird durchschaut werden. Beweis dafür ist das, was Sie jetzt über das Wasser gesagt haben. Das zeigt, daß Sie überhaupt keine Ahnung von dieser Materie haben.

Aber dieser Bluff, vorzutäuschen, alles zu wissen, weil man vom Ökologieinstitut kommt, und alle anderen, die da herinnen sind, sind Nixer!! Frau Kollegin, Sie tun mir direkt leid, wenn Sie als junger Mensch mit solcher Überheblichkeit da herausgehen! *(Lebhafte Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Ich bin mit Kollegen Huber einer Meinung — ich habe das vorher auch gesagt —: Wir sollten die Schuld nicht von einem zum anderen schieben — nicht zum Haider, nicht zum Ambrozy, nicht zur Feldgrill. Ich habe ausdrücklich gesagt: Die Probleme in Österreich sind so groß und so schwerwiegend, daß wir sie nur gemeinsam lösen können. Und dazu sollten wir stehen! *(Abg. Wabl: Wer? Wer ist politisch verantwortlich?)* Und wir sollten nachdenken — jeder!

Gestern hat der Herr Präsident den Ausspruch getan: Man sollte auch einmal darüber nachdenken, ob man selbst unbedingt recht hat und ob nicht der andere auch recht haben könnte. Vielleicht kommen wir zu einem Konsens, aber diese Dinge auf dem Rücken anderer auszutragen, zur Verunsicherung der Bevölkerung beizutragen, das halte ich nicht für verantwortungsbewußt. Wenn ich die Drohung höre, daß wir den ganzen Sommer hindurch diese Dinge sozusagen draußen braten müssen und braten werden bei der Bevölkerung, dann ist der Hintergrund dieser Anträge klar, und dagegen wehre ich mich.

Aber etwas zur konstruktiven Lösung: Wir können bei diesen Betrieben — vor allem hier bei Brixlegg und Arnoldstein — das Gewerberecht, das Wasserrecht, das Forstrecht nicht anwenden. Diese Betriebe unterliegen ja dem Bergrecht!

Und ich stehe dazu, Kollege Huber, daß wir das Bergrecht ändern müssen, und zwar aus folgendem Grund: In diesem Bergrecht steht nämlich . . . *(Abg. Wabl: Das Wasserrecht ist nicht anzuwenden? — Sie haben ja keine Ahnung!)* Kollege Wabl! Sie gehen mir am . . . Sie wissen schon. *(Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Wabl: Sie haben keine Ahnung!)*

In diesem Bergrecht steht, daß Anlagen, die einem Bergbaubetrieb angeschlossen sind, dem Bergrecht unterliegen.

Es steht weiters in diesem Bergrecht: Wenn der Bergbau nicht mehr betrieben wird, unterliegen diese Betriebe weiter dem Bergrecht. Und das halte ich in der heutigen Zeit für nicht mehr zeitgemäß, und ich glaube, das müssen wir ändern. Wir müssen die Anlagen, die früher Bergbaubetrieben angeschlossen wurden, aus dem Bergrecht herausnehmen und sie unseren normalen Gesetzen — dem Gewerberecht, dem Forstrecht, dem Wasserrecht, dem Altlastensanierungsgesetz, das wir auch brauchen, und dem Abfallgesetz — un-

**Arthold**

terwerfen. Dann wird man diesen Betrieben auch von den Ländern her nähertreten können. Dann gibt es nämlich nicht die Ausrede und das Hin- und Hergeschiebe, wer Verantwortung trägt und wer nicht — darin liegt ja die Unsicherheit und dadurch gibt es ja auch die Möglichkeit des Hin- und Hershiebens der Verantwortung. Wenn wir das ändern, dann werden wir klare Zuständigkeiten, klare Kompetenzen haben und werden uns leichter tun. Aber gerade durch diese Verunsicherung ist das Hin- und Hergeschiebe der Verantwortung möglich, und deshalb fällt es uns halt so leicht, über diese Dinge mit Polemik zu reden, anstatt sie mit Sachlichkeit und Ernst zu behandeln. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 15.19

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Er hat das Wort.

15.19

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Schon am 13. Mai dieses Jahres hat die FPÖ einen gleichlautenden Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, der die politische und rechtliche Verantwortung rund um die Informations-, Sanierungs-, Finanzierungs- und Kontrollmaßnahmen von Umweltproblemen im Bereich der BBU-Aktiengesellschaft, ihrer Tochtergesellschaften und der Gemeinden Arnoldstein und Hohenthurn beinhaltet hat, eingebracht, der damals von SPÖ und ÖVP niedergestimmt wurde.

Es gibt seit Mai dieses Jahres gegenseitige Schuldzuweisungen der einzelnen Parteien. Kollege Arthold hat das ja schon erwähnt.

Der ÖVP-Klubobmann im Kärntner Landtag, Wurmitzer, warf der SPÖ vor, auf Landes- wie auch auf Gemeindeebene den Skandal jahrelang vertuscht zu haben. Die FPÖ beschuldigt die SPÖ, die Gesundheit der Arnoldsteiner Bevölkerung fahrlässig aufs Spiel gesetzt zu haben. Und der SPÖ-Klubobmann im Kärntner Landtag, Gerhard Hausenblas, wirft wiederum der FPÖ vor, politisches Kapital aus dieser bereits seit 100 Jahren existierenden Umweltsituation in Arnoldstein zu schlagen. Er warnt gleichzeitig vor Rufschädigungen an Kärntner Industriestandorten, die zwangsläufig mit der Tätigkeit des von der FPÖ geforderten Untersuchungsausschusses verbunden wären.

Von Rufschädigung, sehr geehrte Damen und Herren, kann wohl keine Rede sein, wenn die Gesundheit der Arbeitnehmer in der BBU, die Gesundheit der Kinder in Arnoldstein und die Gesundheit der Bevölkerung auf dem Spiel stehen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

In diesem Zusammenhang, sehr geehrte Damen und Herren, frage ich mich, wie das Arbeits-

inspektorat die BBU geprüft hat. Gerade dort hätte sich das Arbeitsinspektorat profilieren und zum Schutz der Arbeitnehmer Maßnahmen setzen können. Dort wäre es besonders notwendig gewesen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jörg Haider hat bereits im Sommer des vergangenen Jahres vor einem Umweltskandal gewarnt und auf schwerwiegende Versäumnisse der SPÖ-Politiker Herbert Schiller und Max Rauscher aufmerksam gemacht. Es ist auch bekannt, daß auf dem Werksgelände der BBU 100 Tonnen Arsenverbindungen lagern, die in Stahlbetonbunkern eingemauert worden sind. Es besteht aber auch der Verdacht, daß dieses Arsen nicht nur in Stahlbunkern gelagert wird, sondern auch im freien Gelände.

Ich frage mich, ob — mit Wissen der damals politisch Verantwortlichen — nicht noch mehr Leichen im Keller vorhanden sind.

Und darum geht es der Freiheitlichen Partei in diesem Untersuchungsausschuß. Es darf im Zusammenhang mit Arnoldstein keine Verheimlichungen mehr geben. So unbequem die Wahrheit oft auch ist, wir wollen kein politisches Kapital daraus schlagen. *(Abg. Dr. Heindl: Aber geh! — Abg. Leikam: Der Huber hat das Gegenteil gesagt!)* Kollege Leikam! Der FPÖ geht es nur um eine positive und sachliche Diskussion im Interesse des Kärntner Landes! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Da lacht sogar der Huber!)* Wir wollen auch nicht die Industrie zum Sündenbock stempeln, denn dort, wo gehobelt wird, dort fallen auch Späne! Das ist allen klar! Wohl macht sich aber die Politik schuldig, wenn sie jetzt der Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses nicht zustimmt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.23

**Präsident:** Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ich erteile ihr das Wort.

15.24

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn vorhin davon die Rede war, daß eine Verunsicherung der Bevölkerung da ist, dann, glaube ich, ist das eine komplette Fehleinschätzung der Situation. Es ist eine Gefährdung der Bevölkerung da, es ist eine Verletzung der Bevölkerung da, es ist eine Lebensbedrohung der Bevölkerung da.

Und — an die Herren Umweltsprecher gerichtet — es ist nicht so, daß es darauf ankäme, ob hier ein Verstoß nach Bergrecht, nach Wasserrecht, nach Forstrecht oder nach Gewerberecht vorliegt, sondern es kommt darauf an, daß hier Menschen verletzt worden sind, daß Kinder krank gemacht worden sind! Den betroffenen Eltern ist es absolut egal, ob da das Bergrecht, das

**Dr. Madeleine Petrovic**

Wasserrecht, das Forstrecht oder das Gewerbe-recht gebrochen wurde. Die betroffenen Eltern fragen sich, wie es möglich war, daß es so viele verschiedene Gesetze gibt, die allesamt angeblich auf den Schutz der Gesundheit und des Lebens abstellen, und daß sich dennoch all das ereignen konnte!

Welchen einzigen Betrieb, der morgen zu Altlasten führen würde, haben Sie zugesperrt? Herr Abgeordneter Bruckmann! Ihre Argumentation würde dann stichhaltig, wenn Sie heute dafür sorgen würden, daß es keine Altlasten mehr gibt! Aber das tun Sie nicht! Diese Schlote stoßen weiter Ultragifte aus, allerorts, ob das in Arnoldstein, in Brixlegg, in Treibach der Fall ist oder bei all den Müllverbrennungsanlagen im Bundesgebiet. Sie wissen, daß es verantwortungslos ist! Sie wissen, daß es morgen nicht 6 000, sondern 8 000 oder 10 000 Altlasten sein werden! Und erst dann, wenn einmal in einem Fall klargelegt wurde, daß sie allesamt — die Behörden, die Minister — nach Bergrecht, nach Wasserrecht, nach Forstrecht und nach Gewerbe-recht versagt haben, und wenn sie alle dafür zur Verantwortung gezogen werden, gibt es vielleicht eine kleine Chance, daß es morgen keine dieser Altlasten mehr gibt!

Und da gefragt wurde, wie sich die jüngeren Kollegen hier im Haus das Recht herausnehmen können, so despektierlich, so lautstark zu argumentieren, will ich Ihnen folgendes sagen (*Abg. Arthold: Nicht despektierlich, etwas herabsetzend!*): Sie haben diese Erde von uns geborgt. Und wir haben sie von unseren Kindern geborgt, so ist es. Und Sie sind treulose Leihnehmer! Sie sind treulose Leihnehmer, die dieses Erbe, die diese Leihgabe verschleudern, kaputtmachen und nichts mehr davon übriglassen. So schaut es aus! (*Beifall bei den Grünen.*)

Und noch etwas: Der gestern angelobte Bundespräsident hat es in seiner Rede sehr klar dargestellt — zwar in einem anderen Zusammenhang, nämlich mit der immer noch unbewältigten Nazi-vergangenheit in diesem Lande —, aber die heutigen und immer stärker auch die morgigen Verbrechen sind Umweltverbrechen. Und ich glaube, daß die Dimension dieser Umweltverbrechen bald um nichts mehr direkt gegen die Person gerichteten Greuel-taten nachstehen wird.

Der Herr Bundespräsident hat in diesem Zusammenhang gesagt: Wer aus der Vergangenheit nichts gelernt hat, wer nicht bereit ist, die Vergangenheit aufzuarbeiten, der ist dazu verdammt, sie zu wiederholen!

Und ich glaube, genau das ist es, was uns das Recht und die Pflicht gibt, in dieser vehementen Art und Weise gegen die Fortsetzung dieses entsetzlichen Zustandes anzutreten, der Kinder krankmacht, der Kinder blind macht und der

künftigen Generationen die Lebenschancen raubt! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Arthold: Das ist eine ganz gefährliche Sache, was Sie da machen!*) 15.28

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Langthaler gemeldet. Ich verweise auf die Bestimmungen der GO.

15.28

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Herr Kollege Arthold hat in seiner Rede gemeint, daß ein Werk wie die BBU keine wasserrechtliche Genehmigung braucht. Ich berichtige ihn hiermit. Ein Werk wie die BBU, das auch andere Gewässer, nämlich werksfremde Gewässer benutzt und verunreinigt, wie die Gailitz, wie ich zitiert habe, braucht eine wasserrechtliche Genehmigung; auch die BBU in Kärnten braucht eine solche, und das Wasserrecht ist hier anzuwenden. Das ist meine erste Berichtigung. (*Abg. Arthold: Das ist nicht nach dem Wasserrecht zu behandeln!*) Selbstverständlich! Selbstverständlich ist das nach dem Wasserrecht zu behandeln! Sie haben es nicht verstanden, Herr Kollege Arthold! Sie haben es bis heute nicht verstanden! (*Beifall bei den Grünen.*)

Die Berichtigung lautet: Das ist nach dem Wasserrecht zu behandeln. (*Zwischenrufe.*)

Und das zweite, bei dem Sie nicht wissen, wovon Sie reden und wo ich Sie ebenfalls berichtige, ist: Selbstverständlich ist ein Gewässer, das durch Säure einen Säuregrad von 3 hat, als saure Lösung, als Säure zu bezeichnen.

Widerlegen Sie das! Alles andere, was Sie hier sagen, ist einfach falsch. Ich berichtige Sie auch dahin gehend! Und das Gewässer der Gailitz hatte den pH-Wert 3! — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.30

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schweitzer. Er hat das Wort.

15.30

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte die Debatte über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses noch um eine Facette bereichern. Mir geht es vor allem um den Versuchstollen der BBU in Stadtschlaining im Burgenland, um ein zugemachtes Loch und um viele Fragen, die damit in Zusammenhang stehen.

Die merkwürdigen Vorgänge um die Schließung des Antimon-Bergwerkes der BBU in Schlaining lassen sehr, sehr viele Fragen offen, von denen ich hoffe, daß sie im Zusammenhang mit diesem Untersuchungsausschuß geklärt werden können.



**Mag. Schweitzer**

Zuerst wurde ein Probestollen völlig falsch angelegt, kurzfristig mit einem Warnschild „Achtung! Radioaktiv!“ versehen und dann über Nacht zugeschüttet. Was mag hier passiert sein?

Im Dezember 1989 hat unter dem Titel – man höre! – „Gesunde Erde braucht der Mensch“ der Vorstandsvorsitzende der BBU, Dipl.-Ing. Dr. Salzmann, einen Nachfolgebetrieb für dieses zu schließende Bergwerk angekündigt. Bemerkenswert war in diesem Zusammenhang ein Interview, das er dem burgenländischen Rundfunk gegeben hat, in dem er unter anderem gemeint hat: „Es gibt mit der vorhandenen Struktur keine Chance. Allerdings haben wir im letzten halben Jahr entsprechende Überlegungen angestellt, wie wir die vorhandenen Ressourcen“ – und das sind die Aufbereitungsanlagen über Tage – jetzt höre man! –, „die vorhandenen Betriebsgenehmigungen“, die sind heute Goldes wert auf der Rohstoffseite –, „in neue Geschäftsfelder einbringen könnten. Hier ist es naheliegend für uns, im Bereich des Rohstoffrecyclings“ – was immer das sein mag – „entsprechende Überlegungen beziehungsweise Aktivitäten anzustellen.“ – Rohstoff recycelt man nicht, den verwendet man zuerst.

Dann hat er gesagt: „Es geht hier um die Aufbereitung von Reststoffen. Sie können metallischer Natur sein, sie können aber auch anorganischer, organischer Natur sein. Hier verfügen wir eben über entsprechende Technologien, die wir in Arnoldstein entwickelt haben, und darüber hinaus wird es wahrscheinlich notwendig sein, neue Technologien zu entwickeln. Das umfaßt die gesamte Palette der heutigen Reststoffe, die in die Landschaft wandern, die Deponien belasten und wahrscheinlich, wenn man das in einem Zeitraum über Jahrhunderte sieht, auch unsere Nachkommen möglicherweise belasten könnten.“

Daher ist es heute eine der wichtigsten Aufgaben der Industriebetriebe und auch der menschlichen Gesellschaft im Rahmen einer ökosozialen Marktwirtschaft, daß wir versuchen, wo immer es geht, unsere Werkstoffe wieder in einer geordneten Art und Weise zurückzugewinnen. Hier würde sich eben Stadtschlaining als Standort anbieten.“

Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang, daß die Transportfirma Huber aus Riedlingsdorf zur gleichen Zeit um eine Genehmigung zur Zwischenlagerung kontaminierten Materials bei der Bezirkshauptmannschaft in Oberwart angesucht hat. Recherchen haben ergeben, daß die Firma Huber intensive geschäftliche Kontakte zur BBU unterhält und bereits ein Transportvertrag von Arnoldstein nach Schlaining abgeschlossen wurde. Riedlingsdorf liegt ungefähr zwölf Kilometer von Schlaining entfernt.

Ein zugemachtes Loch und Fragen über Fragen, auf die es bis heute keine Antwort gibt, wo man nur Vermutungen anstellen kann. Für Klarheit im Interesse aller Österreicher kann, wie ich meine, nur dieser Untersuchungsausschuß sorgen. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.34*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. Er hat das Wort.

15.34

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich noch einmal zu diesem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu Wort melden, weil ich wirklich das Gefühl habe, daß auch nach der gestrigen Diskussion in der Sendung „Argumente“ bei vielen Vertretern der Regierungsparteien – das gilt für die Sozialisten wie für die ÖVP – noch immer nicht verstanden wird, um welche Maßnahmen es dabei wirklich geht.

Es ist in der Tat so, daß sich immer deutlicher herausstellt, daß seit vielen Jahren durch falsche oder durch unterschlagene Informationen hier ein Zustand aufrechterhalten wurde, der heute dazu führt, daß die Bevölkerung im Raume Arnoldstein – das gilt insbesondere für die Kinder – massive gesundheitliche Schädigung in Kauf nehmen muß.

Ich finde es daher sehr sonderbar, wenn hier heraußen versucht wird, das Ganze lächerlich zu machen und zu sagen: Wir machen ohnedies weitere Untersuchungen, und die Opposition will daraus nur Kapital schlagen. *(Abg. Marizzi: Wer hat das gesagt?)*

Es waren, meine Damen und Herren, Mütter, die in den Reihen der politischen Parteien, der Regierungsparteien stehen, die sich gestern zu Wort gemeldet haben. Ich möchte das einmal sagen. Sie verstehen überhaupt nicht, daß eine parteipolitische Frage daraus gemacht wird, ob ihre Kinder ordentlich untersucht und ob ordentliche Maßnahmen für die gesundheitliche Rehabilitation gesetzt werden.

Meine Damen und Herren! So locker kann man es nicht machen, hier herinnen zu sitzen und zu sagen: Na ja, nur deshalb, weil ein Kind blind geworden ist, muß noch lange nicht dort unten alles nicht in Ordnung sein! – Das ist doch ein Alarmruf. Hier wird seit Jahren, meine Damen und Herren, zugeschaut, wie die Menschen gesundheitliche Gefährdungen in Kauf nehmen müssen. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Weil Sie kein solches Kind haben, das davon betroffen ist, ist Ihnen das egal. Sie können sich noch weigern, die Dinge hier aufzuklären. Das ist doch die Wahrheit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben die Untersuchungen. Es ist untersucht, daß bereits im Jahre 1973, meine Damen

**Dr. Haider**

und Herren, der Betriebsarzt der BBU festgestellt hat, daß eine schwere Belastung der BBU-Arbeiter mit Blei vorhanden ist. Im Jahre 1973!

Dann hat ein Innsbrucker Universitätsprofessor Reihenuntersuchungen gemacht. Dann hat die BBU diese Untersuchungen eingezogen und den Betriebsarzt entlassen. So ist dort gewirtschaftet worden!

Hier habe ich den Auszug aus einem Untersuchungsbericht, der sich „Umweltbericht für die verstaatlichte Industrie“ nennt, den Herr Minister Streicher 1987/88 nicht einmal der Frau Umweltminister zur Verfügung gestellt hat. (*Abg. Marizzi: Vielleicht stimmt nicht alles!*)

Da stimmt halt nichts drinnen. Aber in diesem Bericht, den Sie nicht wahrhaben wollen — ich lese Ihnen das vor — steht unter Schlußfolgerungen: Die Umgebung der BBU könnte aufgrund der weitreichenden Kontaminationen in Wasser und Boden zum ersten großen Schwermetallsanierungsbereich Österreichs werden. — Das steht in dem Bericht von 1985, den Streicher 1988 nicht vorgelegt hat. Jetzt haben Sie ein schlechtes Gewissen, weil Sie die Daten unterdrückt haben, weil Sie keine Maßnahmen gesetzt haben, weil Sie nicht bereit waren, als Behörden einzuschreiten, weil Sie die Arbeitsinspektionen nicht angehalten haben, Schritte zu setzen. (*Abg. Marizzi: Sie waren Landeshauptmann von Kärnten! Was haben Sie als Landeshauptmann getan?*)

Ich habe als Landeshauptmann die Arbeitsinspektion in Funktion gesetzt — das wissen Sie nicht, mein lieber Freund —, damit dort endlich einmal etwas passiert. (*Beifall bei der FPÖ. — Ruf: Was ist dann passiert?*)

Ich habe der Frau Umweltminister geschrieben, sie solle die BBU als Verdachtsfläche in die Altlastenentsorgung aufnehmen — mit dem Ergebnis, daß sie gestern nicht einmal gewußt hat, daß dieser Brief seit zwei Jahren im Ministerium liegt. Und da gehen Sie her und sagen: Es ist keine Gefahr im Verzuge.

Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, diesem Antrag wirklich die Zustimmung zu geben, denn hier geht es um eine nachhaltige Gefährdung der Gesundheitsinteressen. Es soll nicht erst dann etwas gemacht werden, wenn Damen und Herren Abgeordnete Kinder haben, die erkranken, sondern hier haben wir die Verantwortung für die Bevölkerung insgesamt. (*Beifall bei der FPÖ.*)  
15.38

**Präsident:** Nächster Redner ist Abgeordneter Wabl. Er hat das Wort.

15.39

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt in diesem

Haus offensichtlich Menschen, die meinen, weil die gesetzlichen Grundlagen nicht deutlich genug und eindeutig genug waren, könne man die politische Verantwortung hin- und herschieben und könne man hier so tun, als ob es dafür dann keine Verantwortung mehr gäbe. Man braucht nur lang genug zu sagen: Die Umweltministerin war schuld, der Landeshauptmann war schuld, der Landesrat war schuld, eigentlich war der Fabrikschef schuld, nein, eigentlich war der Verstaatlichtenminister schuld, und irgendwann einmal ist niemand mehr schuld. Dann müssen wir alle zusammenhalten, gemeinsam werden wir das schon lösen.

Meine Damen und Herren! Und dann kommt jemand heraus, der sich Umweltsprecher nennt. Dann kommt jemand heraus, der schon jahrelang hier Gesetze mitbeschließt, und erdreistet sich, zu behaupten, er kenne die Gesetze, dabei legt er in der Öffentlichkeit Zeugnis ab über seine Unkenntnis, über seine unglaubliche Unkenntnis über das Wasserrechtsgesetz. (*Beifall bei den Grünen.*) Meine Damen und Herren! Ich verrate Ihnen kein Geheimnis, wenn ich sage, das ist Herr Arthold.

Es ist unglaublich, daß ein Abgeordneter hier herausgeht und kraft seiner Autorität als Umweltsprecher der ÖVP zuerst einmal die Abgeordnete Langthaler heruntermacht und sagt, sie sei noch so jung, sie habe noch gar nichts geleistet. Sie, Herr Arthold, haben schon etwas geleistet: Sie haben nämlich jahrelang, ja jahrzehntelang verantwortungslos in der Umweltpolitik gearbeitet. Das haben Sie geleistet! (*Beifall bei den Grünen.*)

Das, was Sie hier machen — wissen Sie, was das ist? (*Heiterkeit des Abg. Arthold.*) Lachen Sie nur! — Das ist Schreibtischtätermanier! Schauen Sie sich einmal das Wasserrechtsgesetz an, Herr Arthold! Wasserrechtsgesetz, § 99, lesen Sie das doch einmal! Das ist doch eine Unverschämtheit! (*Lebhafte Heiterkeit des Abg. Arthold.*)

Wasserrechtsgesetz, § 99. Sie haben gesagt, das Wasserrechtsgesetz ist nicht zuständig. (*Abg. Arthold: Das habe ich doch nicht gesagt!*) Die Wasserrechtsbehörde ist nicht zuständig in dieser Sache, haben Sie gesagt. (*Abg. Schwarzenberger: Das ist nach dem Berggesetz zu behandeln, hat er gesagt!*) Ja, Sie haben gesagt, nach dem Berggesetz und nicht nach dem Wasserrechtsgesetz, und das ist grundfalsch. Wenn Sie das Gesetz gelesen hätten, würden Sie das wissen. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich lese es Ihnen vor.

Wasserrechtsgesetz, § 99. — Das ist das, was Herr Bruckmann so elegant umschreibt mit „Chuzpe“: jahrzehntelang politische Verantwortung zu übernehmen und dann zu sagen, bitte schön, es ist eigentlich niemand schuld gewesen,

**Wabl**

wir müssen gemeinsam anpacken, damit die Kinder wieder gesund werden, macht doch nicht so viel Wirbel, ihr von der Opposition!

Ich lese es Ihnen vor, und jetzt hören Sie wahrscheinlich zum erstenmal dieses Gesetz, obwohl Sie es mitbeschlossen haben. (Abg. Dr. Neisser: *Daß der Wabl schlecht hört . . .*) Herr Klubobmann Neisser, sagen Sie Ihren Leuten, wenn sie schon als Bereichssprecher agieren, dann sollen sie auch die Gesetze lesen. (Abg. Dr. Neisser: *Daß Sie schlecht hören, habe ich nicht gewußt!*)

§ 99: Die Zuständigkeit der Wasserrechtsbehörde ist unbeschadet der Zuständigkeit der Bergbehörde auch bei Bergbaubetrieben gegeben, wenn auf die Beschaffenheit fremder Gewässer oder die Wasserführung öffentlicher Gewässer eingewirkt wird oder wenn es sich außerhalb des Werksbereiches um Wasseranlagen oder um erhebliche Veränderungen des Grundwasserstandes handelt. — Die oberste Wasserrechtsbehörde ist der Landwirtschaftsminister, und das schon, seit es dieses Gesetz gibt, und das gibt es schon sehr lange.

Und Sie kommen hier heraus und beschimpfen Frau Langthaler, sie hätte noch nichts geleistet! Was haben Sie denn geleistet? Sie haben nicht einmal Ihr eigenes Gesetz gelesen, Herr Abgeordneter Arthold! Das ist doch unglaublich! (Beifall bei den Grünen.)

Meine Damen und Herren! Was wäre denn der Auftrag des Untersuchungsausschusses? — Die politische Verantwortung einzelner Minister zu prüfen, aber das ist Ihnen ja zu viel. Es sollen ja alle die Ärmel aufkrepeln und gemeinsam jetzt die „Schweineerei“ wegräumen, gemeinsam jetzt die Kinder retten.

Herr Abgeordneter Arthold, Sie kennen nicht nur die Gesetze nicht, Sie kennen nicht einmal die primitivsten Regeln der politischen Auseinandersetzung! Wissen Sie, warum alle Parteien in der Öffentlichkeit immer heruntergemacht werden? — Weil es keine politische Verantwortung gibt und nicht gesagt wird: Ja, hier haben wir versagt, ja, hier sind wir verantwortlich, ja, hier müssen wir anders agieren! Sie sagen nur: Alle waren verantwortlich! — Das, was Sie hier machen, grenzt an Kriminalität. Lesen Sie doch das Gesetz, Herr Abgeordneter Arthold, und kommen Sie dann wieder hier heraus. (Beifall bei den Grünen.) 15.44

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag auf Einsetzung eines Untersu-

chungsausschusses, wie er von Frau Abgeordneter Langthaler eingebracht wurde.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt. (Abg. Dr. Haider: *Zur Geschäftsordnung!*) — Bitte.

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ) (*zur Geschäftsordnung*): Das war unser Antrag, der jetzt abgestimmt wurde! (Abg. Dr. Neisser: *Das war der FPÖ-Antrag!*)

**Präsident:** Eine Überprüfung am Präsidium hat ergeben, daß der abgestimmte Antrag betreffend Untersuchungsausschuß ein Antrag Dr. Haider's war. Dieser Antrag von Dr. Haider ist vom Nationalrat mit den Stimmen von SPÖ und ÖVP abgelehnt worden.

**Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Mag. Schweitzer, Scheibner, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend das Scheitern einer 22jährigen sozialistischen Bildungspolitik (3285/J)**

**Präsident:** Damit können wir in der Tagesordnung weitergehen und gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 3285/J.

Diese Anfrage ist inzwischen allen Abgeordneten zugegangen, daher erübrigt sich eine Verlesung durch den Herrn Schriftführer.

*Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:*

*Vor mehr als 22 Jahren trat die SPÖ als Regierungsfraktion mit dem Slogan an, Österreichs Schulwesen zu modernisieren. Man prägte Schlagworte wie „Demokratisierung des Schulsystems“, „Bildung und Chancengleichheit für Jedermann“, „Durchlässigkeit in allen Schulbereichen“. Damals versprachen die Sozialisten den österreichischen Staatsbürgern das fortschrittlichste Erziehungssystem Europas. Das Resultat dieser Politik sieht heute jedoch ganz anders aus.*

*50 000 Wiederholungsprüfungen jährlich, Hunderte Millionen Schilling Elterngelder für Nachhilfeunterricht, Verhaltensstörungen bei Schülern und Lehrern, Terror und Gewalt in der Schule, Frustration und Frühpensionierungsexodus im Pflichtschullehrerbereich, Ausländerproblematik und Resthauptschule sowie unzureichende Bau- und Raumversorgung sind das Ergebnis einer sozialistischen Bildungspolitik und machen die Schule zu einem sozialen Krisenherd.*

*Die Verantwortlichen der letzten 22 Jahre heißen Leopold Gratz, Fred Sinowatz, Helmut Zilk,*

**Präsident**

*Herbert Moritz, Hilde Hawlicek und Rudolf Scholten.*

*Selbst der Koalitionspartner ÖVP distanziert sich immer deutlicher vom bildungspolitischen SPÖ-Kurs. Etwa Vizekanzler, Wissenschaftsminister und ÖVP-Bundesparteiobmann Erhard Busek, wenn er meint: „Das Jahr 1968 und die folgende linke Pädagogik rächen sich bitter! Offenbar sind wir nicht in der Lage, den Verstand so zu vermitteln, wie es sein sollte, und das erhöht die Aggressivität. Wir verlangen auf der einen Seite, daß den Schülern neues Wissen vermittelt wird, an Stelle dessen haben wir einen Verwaltungsbetrieb, in dem die Lehrer höchstens Zettel ausfüllen müssen. Zum anderen wurde durch eine linke Pädagogik die Autorität der Lehrer abgebaut.“ Oder die ÖVP-Generalsekretärin Ingrid Korosec, wenn sie betont: „Unterrichtsminister Scholten dürfte der Einblick in den Schulalltag fehlen!“*

*Und schließlich noch der Salzburger Landeschulratspräsident und ÖVP-Bildungssprecher Gerhard Schäffer, dem zum derzeit amtierenden sozialistischen Unterrichtsminister einfällt: „Bundesminister Scholten kündigt viel an, bringt aber nichts über die Bühne!“*

*Das österreichische Schulwesen steckt in einer Krise. Die Hauptverantwortung trägt die SPÖ. Und das am Vorabend eines Beirittes zu den Europäischen Gemeinschaften. Von der Grundschule bis zur Reifeprüfung reichen die Defizite. Österreichs Schulen kosten allein im heurigen Jahr mehr als 52 Milliarden Schilling.*

*Doch weder Schüler, Eltern noch Lehrer profitieren davon und erhalten von der österreichischen Schulverwaltungsbürokratie, repräsentiert durch das Bundesministerium für Unterricht und Kunst sowie die einzelnen Landes- und Bezirksschulräte, keine entsprechende Gegenleistung. Diese schauen vielmehr der Funktionsunfähigkeit des Schulwesens tatenlos zu und verschärfen es in vielen Bereichen durch unverantwortliches (Nicht-)Handeln und altbekannte Parteibuch- und Proporzwirtschaft. Sämtliche schulrelevanten Funktionen werden in Österreich im rot-schwarzen Proporz aufgeteilt.*

*Anforderungsprofile bei Lehreraufnahmen und Schulleiterbestellungen sowie eine Objektivierung der Postenvergaben sind in diesem System sichtlich nicht gefragt. Grund dafür ist nicht zuletzt das auf der Schulfassungsnovelle 1962 basierende Zweidrittel-Mehrheitserfordernis zur Beschlußfassung über Schulgesetze durch die große Koalition. Leidtragende dieser bildungspolitischen Fehlentwicklung ist vor allem die in Ausbildung stehende Jugend Österreichs.*

*Die aufgezeigten Entwicklungen können der europäischen Herausforderung im Bildungsbereich*

*keine österreichischen Antworten entgegensetzen. Was dem österreichischen Bildungssystem fehlt, sind zukunftsorientierte Reformschritte und ein Bundesminister, der auch willens und in der Lage ist, sie umzusetzen.*

*Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher an den Herrn Bundesminister für Unterricht und Kunst folgende*

*dringliche Anfrage:*

*1) Im Jahr 1991 enthüllte eine Studie, daß ein großer Anteil österreichischer Schüler unzureichend lesen und schreiben kann.*

*a) Wie sehen die aktuellen Zahlen im sekundären Analphabetismusbereich, aufgeschlüsselt auf alle Schulformen und -stufen aus?*

*b) Welche Konzepte werden Sie vorlegen, um dem sekundären Analphabetismus entgegenzusteuern?*

*2) Allein im heurigen Sommer werden mehr als 50 000 Schülerinnen und Schüler wiederum für ihre Wiederholungsprüfung lernen müssen. Es weist auf eine nicht ausgereifte Schulpolitik hin, wenn anerkannte Bildungswissenschaftler Ihren einzigen Reformvorschlag, das Aufsteigen mit einem Nichtgenügend, vehement zurückweisen.*

*a) Welche anderen Lösungsvorschläge haben Sie anzubieten, die einer modernen westlich-demokratischen Leistungsgesellschaft entsprechen?*

*b) Welche voraussichtlichen Kosten werden diese verursachen?*

*c) Bis wann ist mit deren Realisierung zu rechnen?*

*d) Welche bildungspolitischen Ziele wollen Sie verwirklichen?*

*3) Zwischen 10 000 S und 25 000 S geben österreichische Eltern im Jahr für den privaten Nachhilfeunterricht aus.*

*a) Wie können Sie es als sozialistischer Unterrichtsminister mit Ihrer Ideologie vereinbaren, daß auf diese Weise eine staatlich bedingte Umverteilungspolitik zu Lasten der österreichischen Eltern vorgenommen wird, weil das Bildungssystem versagt hat?*

*b) Worauf führen Sie im AHS-Bereich die hohe Anzahl an Nachhilfeschülern zurück, und welche Gegenstrategien können Sie anbieten?*

*c) Worauf führen Sie es zurück, daß im Volksschul-, im Hauptschul-, im Berufsschulbereich und in den berufsbildenden mittleren und höheren Schulen Nachhilfeunterricht benötigt wird?*

**Präsident**

d) Werden Sie konkrete Schritte setzen, um einen verstärkten Förderunterricht von seiten des öffentlichen Schulwesens anzubieten, und wenn nein, warum nicht?

e) Wenn ja, bis wann und in welcher Form?

f) Was wird dieser Förderunterricht im konkreten jährlich kosten?

g) Beabsichtigen Sie, in Zukunft auch besonders begabte Schüler im Pflichtschulbereich durch das Anbieten von Nachhilfeunterricht entsprechend zu fördern, und wenn nein, warum nicht?

4) Medien berichten ständig über die zunehmende Gewalt an öffentlichen Schulen wie zum Beispiel: „Schutzgeld — Skandal in Hauptschule!“, „Terror und Gewalt stehen auf dem Stundenplan!“, „Schüler kommen mit Waffen zum Unterricht!“, „Schule durch Vandalen verwüstet!“

a) Mit wie vielen Fällen von Gewalttätigkeit an öffentlichen Schulen wurde Ihr Bundesministerium seit Ihrem Amtsantritt konfrontiert?

b) In welchen Bundesländern, Bezirken und an welchen Schulen fanden diese Übergriffe im einzelnen statt?

c) Welche strafgesetzlichen Tatbestände wurden bei diesen Übergriffen verwirklicht?

d) In welchen Fällen wurde von seiten der Schulbehörden Strafanzeige erstattet?

e) Handelte es sich bei den Tätern überwiegend um Schüler oder um schulfremde Personen?

f) Welche Maßnahmen hat Ihr Bundesministerium getroffen, um einerseits den Opfern ihren Schaden wiedergutmachen und andererseits Übergriffe in Zukunft vermeiden zu können?

5) Leistungsprobleme, Stottern, Aggressionen, Verhaltens- und Eßstörungen bei Schülern — das ist die traurige Bilanz einer völlig gescheiterten inneren Schulreform. Durch ideologisch bedingte Schulversuche wurde einer inneren Harmonisierung am Schulsektor entgegengewirkt und die Schule zu einem Versuchsfeld.

a) Welche Schulversuche wurden bisher durchgeführt und mit welchem Ergebnis?

b) Wie viele Schulversuche wurden ins Regelschulwesen übernommen?

c) Welche Kosten haben die Schulversuche bisher verursacht?

d) Auf welchen internationalen bildungswissenschaftlichen Erkenntnissen beruhen diese bisher durchgeführten Schulversuche?

e) Beabsichtigen Sie, bei zukünftigen Schulversuchen eine begleitende Kontrolle verpflichtend einzuführen?

f) Werden Sie in Zukunft eine Evaluierung durchführen?

g) Bei welchen Schulversuchen ist das Bundesministerium auch selbst zu der Erkenntnis gekommen, daß sie gescheitert sind?

h) Welche Konsequenzen hat man aus dem Scheitern dieser Schulversuche für die Zukunft gezogen?

6) Die Pensionsstatistik, vor allem der österreichischen Volks- und Hauptschullehrer, aber auch anderer Lehrergruppen, nimmt einen erschreckenden Verlauf. Vielerorts spricht man bereits von einer kollektiven „Midlife-crisis“, die zu einem regelrechten Frühpensionierungsexodus führt.

a) Wie viele Frühpensionierungen hat es in den vergangenen zehn Jahren im Schulbereich, getrennt nach Schultypen und -formen, gegeben?

b) Welche Gründe waren für diese ausschlaggebend?

c) Welche Mehrkosten verursachen die Frühpensionierungen insgesamt im Schulbereich?

d) Warum weigern Sie sich, eine generelle Pensionsstatistik für alle Angehörigen des Lehrkörpers erarbeiten zu lassen?

e) Welche Gegenstrategie werden Sie auf der Grundlage finanzieller und sachlicher Gesichtspunkte zu dieser Problematik vorlegen?

7) Bei den Lehrern, insbesondere bei den Pflichtschullehrern, hat der fortschreitende Image- und Niveauverlust durch das fehlgeschlagene Leistungsgruppensystem zu erhöhten Frustrationen geführt, welche durch einen überhöhten Anteil an Schülern nichtdeutscher Muttersprache noch verstärkt wurden.

a) Welche Strategien haben Sie anzubieten, um gerade den Pflichtschullehrern ausreichende Hilfestellungen bei den sich ergebenden Konflikten zu geben?

b) Wie viele Pflichtschullehrer sind dem Ministerium bekannt, die psychosoziale Störungen, hervorgerufen durch den schulischen Berufsalltag, aufweisen?

c) Wie viele Lehrer haben bis jetzt die angebotenen Hilfestellungen der Beratungslehrer, Psychologen und Supervisionsgruppen in Anspruch genommen, und welche Kosten wurden dadurch verursacht?

**Präsident**

8) In vielen Volks- und Hauptschulen beträgt der Anteil an Schülern nichtdeutscher Muttersprache bereits 50 bis 80 Prozent. Daraus resultiert, daß weder die österreichischen noch die ausländischen Schüler die vorgegebenen Lehrplan- und Bildungsziele erreichen können.

a) Wie hoch ist der prozentuelle Anteil an Schülern nichtdeutscher Muttersprache, aufgeschlüsselt nach Bundesländern, Bezirken, Gemeinden und Schulen, im Pflichtschulbereich?

b) Wie wollen Sie gewährleisten, daß die Interessen beider Gruppen in bezug auf die vorgegebenen Lehrplan- und Bildungsziele gewahrt werden?

c) Ist daran gedacht, für kurzfristig in Österreich verweilende ausländische Schüler eigene Nationalitätenklassen einzurichten?

9) Wie aus dem Bereich des Wiener Stadtschulrates bekannt geworden ist, fehlen an den Wiener Pflichtschulen zwischen 300 und 500 zusätzliche Lehrkräfte zur Betreuung von Kindern nichtdeutscher Muttersprache.

a) Wie wollen Sie diesen Mangel an ausgebildeten Lehrkräften bis zum Schulbeginn im Herbst 1992 beheben?

b) Welche zusätzlichen Kosten werden sich daraus für das Bildungsbudget ergeben?

c) Haben Sie zur Finanzierung dieser zusätzlichen Maßnahmen bereits Verhandlungen mit dem Finanzminister geführt, und was sind die Ergebnisse?

10) Die Betreuung der Kinder nichtdeutscher Muttersprache bringt auch für die Lehrkräfte zusätzliche Anforderungen und Belastungen auf inhaltlicher sowie pädagogischer Ebene.

a) Welche spezifischen Aus- und Weiterbildungsmodelle können Sie diesen Lehrkräften anbieten?

b) Welche finanziellen Mittel werden für diese Aus- und Weiterbildung zur Verfügung stehen?

c) Haben Sie mit dem Finanzminister bereits Gespräche über die Sicherstellung der finanziellen Mittel geführt, und was sind die Ergebnisse?

11) In der in Begutachtung stehenden 14. Novelle zum Schulorganisationsgesetz fehlt nach übereinstimmender Expertenmeinung ein Konzept über eine freie Verfügbarkeit der Unterrichtsstunden für die einzelnen Schulen.

a) Warum haben Sie dazu kein Konzept erarbeitet?

b) Können die einzelnen Schulen ihren Autonomiebereich ohne dieses Konzept entsprechend ausfüllen?

12) Die in Begutachtung stehende 14. Schulorganisationsgesetz-Novelle sieht ebenfalls ein vermehrtes Angebot ganztägiger Schulformen vor.

a) Können Sie eine Bedarfsanalyse und einen detaillierten Finanzierungsplan vorlegen, und wie sieht dieser aus?

b) Welche Mehrkosten werden sich daraus ergeben?

c) Haben Sie mit dem Finanzminister bereits Gespräche über die Finanzierung der ganztägigen Schulformen geführt, und können Sie die Finanzierung bis zum Ende dieser Legislaturperiode sicherstellen?

13) Auch die laufenden Budgetverhandlungen für das Jahr 1993 sind wiederum von der Problematik der Finanzierung der Pflichtschullehrerkosten durch den Bund beziehungsweise die Länder charakterisiert. Sie haben erklärt, daß die Länder die Finanzierung der Pflichtschullehrerkosten mittragen sollen.

a) Welche Länder haben sich bisher bereit erklärt, diese Finanzierung mitzutragen?

b) Wie ist der derzeitige Stand der Verhandlungen?

c) Welche Veranlassungen werden Sie treffen, sollten die Verhandlungen mit den Ländern scheitern?

d) Wie bewerten Sie Äußerungen Ihres Parteifreundes, des Wiener Vizebürgermeisters Hans Mayr, der für das Bundesland Wien eine Übernahme der Pflichtschullehrerkosten ausdrücklich ablehnt?

e) Wie wollen Sie die Ihrem Bundesministerium zusätzlich erwachsenden Mehrkosten von 2,5 Milliarden Schilling finanzieren?

f) Welches Konzept besteht in Ihrem Bundesministerium zum Normkostenmodell, und auf welcher gesetzlichen Grundlage fußt es?

14) Die Forderungen Ihres Ressorts für das Budgetjahr 1993 liegen 8,1 Milliarden Schilling über den vorgegebenen Richtlinien.

a) Aus welchen Gründen ergeben sich diese Mehrkosten?

b) Können Sie ausschließen, daß es bei einer Nichteinigung mit dem Finanzministerium zu den bereits im Frühjahr 1992 heftig diskutierten Stundeneinsparungen kommen wird?

**Präsident**

15) Durch völlig falsch angelegte Reformen im Hauptschulbereich wurde dieser traditionelle Bildungszweig zur „Resthauptschule“ abgewertet.

a) Welche Konzepte werden Sie vorlegen, um diesen traditionellen Bildungszweig wieder aufzuwerten?

b) Werden Sie insbesondere vom gescheiterten Leistungsgruppensystem Abstand nehmen und die traditionelle Hauptschule mit zwei Klassenzügen wiederherstellen?

c) Welche anderen begleitenden Maßnahmen werden Sie setzen, um den Hauptschulsektor vor allem gegenüber der AHS-Unterstufe wieder attraktiver zu gestalten?

16) Mehr als 90 Prozent der „Unterrichtsausgaben“ gehen für die Besoldung der Lehrer auf. Überwies der Bund 1976 16 Milliarden an die Lehrer, waren dies 1991 bereits 48 Milliarden.

a) Welche Schlüsse ziehen Sie aus dieser Entwicklung, und wird diese Entwicklung nach Ihren Berechnungen bis zum Ende dieses Jahrzehnts mit dieser Progression fortschreiten?

b) Werden Sie die Personalentwicklung auf eine andere Basis stellen?

c) Wie sehen die bildungswissenschaftlichen Untersuchungen zu den Idealverhältnissen zwischen Schülern und Lehrern aus?

17) Sie beabsichtigen die Integration behinderter Schüler in das Regelschulwesen.

a) Durch die Schaffung welcher Rahmenbedingungen werden Sie diese Integration ermöglichen?

b) Wird den Eltern ein Mitbestimmungsrecht eingeräumt, und wenn ja, in welcher Form?

c) Wird zusätzliches Lehrpersonal benötigt werden?

d) Welche Kosten werden für die Integration Behinderteter in das Regelschulwesen veranschlagt, bezogen auf die Ausbildung des Lehrpersonals, die Unterrichtsgestaltung, die behindertengerechte Ausstattung der Räumlichkeiten, die behindertengerechten Unterrichtsmaterialien sowie auf die baulichen Adaptierungen und Schulneubauten?

e) Wie sehen die konkreten Bildungs- und Lehrplanziele auf der Grundlage dieser gemeinsamen Unterrichtsgestaltung aus?

18) Für die geplante Einführung des Nachmittagsunterrichtes und der Nachmittagsbetreuung bei ganztägigen Schulformen existiert bisher kein seriöser Finanzierungsplan von Seiten des Unterrichtsministeriums.

a) Welche Kosten werden sich insgesamt bei Einführung des Nachmittagsunterrichtes und der Nachmittagsbetreuung ergeben?

b) Wie stellen Sie sich die Finanzierung konkret vor?

c) Haben Sie bereits mit dem Finanzministerium Verhandlungen über eine Finanzierung geführt, und welche Ergebnisse gibt es?

19) Planen Sie, den Eltern beziehungsweise Ländern und Gemeinden die Kosten der ganztägigen Schulformen tragen zu lassen?

a) Wenn ja, haben Sie mit den Elternvereinen bereits diesbezügliche Verhandlungen geführt, und gibt es eine soziale Staffelung der Kosten für einkommensschwache Eltern?

b) Sollen die Länder und Gemeinden die Kosten als Schulerhalter tragen?

c) Wenn ja, haben Sie mit den Ländern und Gemeinden bereits Verhandlungen geführt, und welche konkreten Ergebnisse gibt es?

20) Das Ziel einer Anpassung des österreichischen berufsbildenden Schulwesens an die EG ist der zentrale Grund für die Schaffung von Fachhochschulen.

a) Sind auch Sie der Überzeugung, daß das in Begutachtung gegangene „Bundesgesetz über Fachhochschulstudiengänge“ ein untauglicher Versuch ist, zukunftsweisende gesetzliche Regelungen vorzulegen?

b) Wenn ja, warum?

c) Wenn nein, warum nicht?

d) Aus welchen Gründen hat man kein „Fachhochschulorganisationsgesetz“ in der interministeriellen Verhandlungskommission erarbeitet, das alle organisationsrechtlichen, finanziellen und inhaltlichen Voraussetzungen für den Fachhochschulbereich schaffen könnte?

e) Wird das Bundesministerium für Unterricht in Zukunft überhaupt als Schulerhalter in diesem Bereich auftreten?

f) Welche Haltung nehmen Sie zur möglichen Einführung von Studiengebühren im Fachhochschulbereich ein?

21) Laut Statistiken beträgt der Anteil an Lehrlingen unter den 16jährigen nur noch 48 Prozent.

a) Welche konkreten Maßnahmen werden Sie setzen, um die „Europatauglichkeit“ in den Berufsschullehrplänen zu verwirklichen?

b) Welche Mehrkosten werden daraus erwachsen, wie werden Sie diese finanzieren?

**Präsident**

c) Haben Sie bereits konkrete Verhandlungen zur Finanzierung dieser Mehrkosten mit dem Finanzminister geführt, und welche Ergebnisse haben Sie erzielt?

22) Im November 1991 gestand eine bundesweite Arbeitsgruppe des Unterrichtsministeriums in einem Zwischenbericht das Scheitern des Polytechnischen Lehrganges ein.

a) Welchen Handlungsbedarf leiten Sie aus diesem Arbeitsgruppenergebnis ab?

b) Denken Sie an die Abschaffung des Polytechnischen Lehrganges, und wenn ja, welche Ersatzlösungen können Sie anbieten?

c) Was halten Sie von der Einführung eines Berufsvorbereitungsjahres?

d) Welche Einsparungen würden sich aus der Abschaffung des Polytechnischen Lehrganges ergeben?

23) Um die Erhaltung der Bundesschulen auf eine gesetzliche Grundlage zu stellen und damit zu gewährleisten, ergeht seit nunmehr fast 30 Jahren von seiten der Bundesländer die Forderung nach Schaffung eines „Bundesschulerhaltungsgesetzes“.

a) Welche Kosten ergeben sich gegenwärtig für das Unterrichtsministerium aus der Bundesschulbauhaltung?

b) Auf welcher gesetzlichen Grundlage basiert die derzeitige Bundesschulerhaltung?

c) Bis wann werden Sie eine Regierungsvorlage dazu vorlegen?

24) Die in Artikel 81a und 81b B-VG festgelegte Sonderbehördenorganisation der Landes- und Bezirksschulräte erweist sich seit nunmehr 30 Jahren als Hort der Parteibuch- und Proporzwirtschaft mit unvertretbarem Kostenaufwand für den Steuerzahler.

a) Welche Kosten entstehen dem Bund und den einzelnen Ländern durch diese Sonderbehördenorganisation?

b) Können Sie ausschließen, daß diese Kollegialorgane parteipolitisch motivierte Entscheidungen treffen?

c) Gibt es Überlegungen, diese Sonderbehördenorganisation abzuschaffen und der mittelbaren Bundesverwaltung einzugliedern?

25) Aufgrund des berechtigten Unbehagens hinsichtlich der partei- und proporzmäßigen Vorgangsweise bei der Bestellung von Schulleitern und Schulinspektoren wurde vor nunmehr beinahe vier Jahren von der damaligen Unterrichtsministerin Dr. Hawlicek eine Kommission eingesetzt, deren

Aufgabe es war, Vorschläge für eine objektivierete Postenvergabe im Schulbereich auszuarbeiten.

a) Warum gibt es immer noch keine objektiven Ernennungsvorschriften für Leitungsfunktionen im Schuldienst?

b) Bis wann haben Sie die Absicht, solche zu schaffen?

c) Warum gibt es immer noch kein Anhörungsrecht für Eltern-, Lehrer- und Schülervertreter im Bestellungsverfahren für Schulleiterfunktionen?

d) Bis wann haben Sie die Absicht, solche einzurichten?

e) Warum gibt es keine Verpflichtung der Landesschulratskollegien zur Offenlegung der Gründe der getroffenen Entscheidungen beziehungsweise der Reihung im Dreivorschlag bei Schulleiterbestellungen?

f) Bis wann haben Sie die Absicht, die Landesschulräte dazu zu verpflichten?

g) Warum gibt es keine zeitliche Befristung der Schulleiterfunktionen?

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Zur Begründung der dringlichen Anfrage erlangt Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer das Wort. Bitte.

15.45

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! (Unruhe. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.) Ich warte. Ich glaube, die Schulpolitik ist viel zu wichtig, als daß ich unter diesem Gemurmel mit dieser wichtigen dringlichen Anfrage anfangen. (Beifall bei der FPÖ.) Sie werden mir Ihre Aufmerksamkeit schenken müssen, meine Damen und Herren! Sie werden der Wahrheit einmal ein Ohr leihen müssen, denn das haben Sie viel zu lange nicht getan.

Nach nunmehr 22 Jahren sozialistischer Bildungspolitik müssen wir von der FPÖ zur Kenntnis nehmen, daß es den Unterrichtsministern, die alle . . . (Anhaltende Unruhe.)

**Präsident** (das Glockenzeichen gebend): Am Wort ist Herr Abgeordneter Schweitzer! Wir beginnen jetzt einen neuen Verhandlungsgegenstand. Ich bitte, sich zu beruhigen!

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (fortsetzend): Es waren durchwegs sozialistische Unterrichtsminister, die für die letzten 22 Jahre Bildungspolitik Verantwortung getragen und dabei zugesehen beziehungsweise mitgeholfen haben, die Institution



**Mag. Schweitzer**

Schule in wesentlichen Bereichen kaputtzumachen.

Der Sozialisationsbereich Schule ist heute nicht mehr in der Form existent, wie er es sein sollte. Es gibt frustrierte Lehrer, es gibt kranke Schüler, es gibt Eltern, die immer mehr für Nachhilfestunden zahlen müssen. Eine steigende Drogenproblematik, Bandenunwesen und zunehmender Radikalismus unterstreichen diese Negativentwicklung in unserem Schulwesen in den letzten Jahren ganz besonders drastisch. *(Abg. Dr. Cap: Über welches Land reden Sie überhaupt?)*

Hinzu kommen eine AHS-Maturantenschwemme, Herr Kollege, und gleichzeitig Akademikerarbeitslosigkeit, auf der anderen Seite gibt es einen Lehrlings- und Facharbeitermangel.

All das zeigt, daß das österreichische Bildungswesen nicht mehr in der Lage ist, den gesellschaftlichen Anforderungen zu entsprechen.

All diese aufgezählten Probleme haben sich seit dem Amtsantritt Scholtens noch verschärft. Kein Minister vor Ihnen, Herr Minister Scholten, hat auf so offenkundige Art und Weise versucht, die Schule parteipolitisch motiviert umzugestalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eines der ersten Opfer dieser SPÖ-Bildungspolitik war die Hauptschule, die Hauptschule, die heute vor allem im städtischen Bereich zur Restschule degradiert worden ist. Es stellt sich die Frage, ob diese Entwicklung gewollt ist, und ich meine, vieles deutet darauf hin: die Abschaffung der Aufnahmeprüfung für die allgemeinbildenden höheren Schulen, gleichzeitig die Einführung der Leistungsgruppen in den Hauptschulen. In den allgemeinbildenden höheren Schulen kann der Schüler beziehungsweise die Schülerin zweimal durchfallen und trotzdem noch maturieren und weiterstudieren, in den öffentlichen Hauptschulen reichen zwei Abstufungen, damit der Schüler ein Leben lang abgestempelt ist.

Meine Damen und Herren von der SPÖ! In erster Linie sind Sie dafür verantwortlich, daß eine gute Schulform, wie es die öffentliche Hauptschule war, heute ruiniert ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* Die öffentliche Hauptschule ist heute, speziell in Wien, eine Restschule mit negativer Auslese.

Gewisse Zeit ist es Ihnen gelungen, diese Schulmisere in den öffentlichen Hauptschulen mit teuren Schulversuchen zu übertünchen. Eine Evaluierung hat es bei diesen Schulversuchen meistens nicht gegeben. Tatsächlich waren es fast durchwegs bezahlte Unterrichtsvarianten in allen Schattierungen, zum Teil auch ideologisch motiviert, verbunden mit hohen Kosten, dafür aber in den meisten Fällen relativ ergebnislos.

Man könnte meinen, Herr Minister, diese Schulversuche in der öffentlichen Hauptschule haben den Zweck gehabt, den Frust der Lehrer mit etwas mehr Geld zu kompensieren. Heute sind diese Schulversuche nicht mehr finanzierbar, und die Folge waren Streiks in den letzten Monaten und eine große Anzahl von Frühpensionierungen bei Hauptschullehrern.

Herr Minister! Welche Eltern sollen unter diesen Umständen ihre Kinder noch in die Hauptschule schicken? Welche Motivation sollen Lehrer noch haben, wenn sie miterleben müssen, wie ihre Schule parteipolitisch motiviert konsequent kaputtgemacht wird?

Die Hauptschule ist das erste Opfer des sozialistischen Versuchs der Einführung der Gesamtschule durch die Hintertür.

Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang das Zitat des neuen Wiener Schulpräsidenten Kurt Scholz, der in einem Interview vom 6. Juli dieses Jahres in den „Salzburger Nachrichten“ meinte:

„Überall dort, wo man Gesamtschulen – und das halte ich für das eigentliche Dilemma aus sozialdemokratischer Sicht“ – man höre: aus sozialdemokratischer Sicht! – „durchgesetzt hat, sind die Anmeldezahlen in den Privatschulen explosionsartig gestiegen. Ich frage mich, ob man diese Entwicklung sucht.“ – Dieser Frage Ihres Genossen Scholz kann ich mich nur anschließen, Herr Minister.

Ist das ein Versuch, dem sich abzeichnenden Finanzdebakel zu entkommen? – Während die Hauptschulkatastrophe bereits eingetreten ist, zeichnet sich bereits die nächste immer deutlicher am Horizont ab. Eine gute Idee, nämlich die der Einführung der Schulautonomie, ist von Beginn an zum Scheitern verurteilt, wenn Sie an Ihrer Vorgangsweise festhalten, Herr Minister. Bis heute waren Sie nicht dazu in der Lage, ganzheitlich an dieses Problem heranzugehen.

Die Hoffnungen, die mit dem Schlagwort „Autonomie“ an den Schulen aufgebaut wurden, weichen mehr und mehr Mißtrauen, weichen mehr und mehr Skepsis. Viele sind bereits davon überzeugt, Herr Minister, daß unter dem Deckmantel der Autonomie Budgetreparaturen durchgeführt werden sollen, daß Autonomie in erster Linie Verwaltung finanzieller Mängel bedeuten wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Echte Autonomie erfordert eine Professionalisierung der Lehrer. Wo aber sind Ihre Konzepte dafür? Eine echte Autonomie erfordert die Ausbildung innerschulischer Entscheidungsstrukturen, damit diese Entscheidungen dann entsprechend tragfähig sein können.

**Mag. Schweitzer**

Wie lauten Ihre Vorstellungen dazu, Herr Minister? Oder soll es in unseren Schulen, bedingt durch Ihre Autonomie, zum „Management by chaos“ kommen?

Wichtig wird in diesem Zusammenhang auch eine begleitende Evaluation sein. Wie soll diese aussehen?

Herr Minister! Gibt es konkrete Vorstellungen für die Aus- und Fortbildung für Lehrer, die dann diese Autonomie umsetzen sollen? Diese Autonomie braucht nämlich eine höhere Qualifikation der Lehrer, sie erfordert vor allem eine schnellere Reaktion auf neue Entwicklungen, und diese Autonomie erfordert auch das Miteinbeziehen des Umfeldes Schule in den Unterricht.

Herr Minister! Das sind Fragen über Fragen, die Sie bis heute nicht einmal ansatzweise beantworten können.

Wie steht es um die Elterninformation? — Bis jetzt können sich die Eltern, soweit ich das aus meiner Erfahrung beurteilen kann, unter Autonomie nichts vorstellen. Die Eltern wurden während der gesamten Autonomiediskussion von Ihnen als Schulpartner nicht sonderlich ernst genommen. In den letzten Wochen sind sie höchstens „ausgenommen“ worden, nämlich durch das Bezahlen von Nachhilfestunden. Sie haben die Eltern in dieser Frage überfahren und an den Rand gedrängt.

Konkret wurde diese Autonomie bis heute nur im Finanzbereich diskutiert, mit dem Ergebnis, daß aufgrund der Sparmaßnahmen, die vom Herrn Finanzminister gefordert werden, wahrscheinlich ein frei disponierbarer Mangel übrigbleiben wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Auf die Art und Weise, wie Sie sich die Umsetzung der Autonomie vorstellen, ist eine hervorragende Idee von Beginn an zum Scheitern verurteilt.

Eine ganz wesentliche Frage wird auch sein, wie Sie sich die Finanzierung Ihrer Integrationsmodelle vorstellen. Während Sie den Ländern 10 Prozent der Kosten aufhalsen, weil niemand mehr weiß, woher das Geld kommen soll, warten Sie mit einem kostenintensiven Vorschlag nach dem anderen auf. Ich zitiere wahllos: Integrationsmodell für Schüler mit nichtdeutscher Muttersprache, Integration für Behinderte an allen Schulen, Ganztagschule, Tagesheimschule.

Herr Minister, wer soll die Kosten für diese Einrichtungen übernehmen? Es sind doch bereits über 90 Prozent des Unterrichtsbudgets für die Besoldung der Lehrer aufzuwenden. Durch das Gehaltsschema, das derzeit in Österreich gültig ist, wird dieser Prozentanteil in den nächsten Jahren weiter ansteigen, und die Unfinanzierbarkeit

der sozialistischen Bildungspolitik wird zur traurigen Realität werden. — Sicherlich auch deshalb, weil der Proporz auch in der bildungspolitischen Verwaltungsorganisation fröhliche Urständ feiert. Vor allem die Landesschulräte als bildungspolitische Verwaltungsorganisationsformen sind von Bürokratismus, von finanzieller Verschwendung und teurer Parteibuchwirtschaft geprägt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Überhaupt verfügen die Regierungsparteien nach wie vor über einen erschreckend großen Einfluß an unseren Schulen. Vom Direktor über die Lehrer bis hin zu den Eltern- und Schülervertretungen versucht man nach wie vor alles der großkoalitionären Einflußnahme zu unterwerfen. Bis hin zur Besetzung des Schulwartes wird von der großen Koalition alles nach Parteibuchtaktik entschieden. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Ein Skandal!)* Nach wie vor entscheidet über schulisches und berufliches Weiterkommen bis auf wenige Ausnahmen das Parteibuch — statt Leistung und Können. Das wollen wir von der FPÖ nicht haben, Herr Minister, und deswegen diese dringliche Anfrage. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Geradezu unerträglich wurde es in Ihrer Amtszeit, Herr Minister, was den Versuch betrifft, Schüler über schulbezogene Veranstaltungen in Ihrem Sinn zu manipulieren. Natürlich lag es in der freien Entscheidung der Direktoren, solche Veranstaltungen zu machen, und natürlich war es reiner Zufall, daß immer wieder Referenten aus dem linken Spektrum eingeladen wurden, wie zum Beispiel Vinzenz Böröcz, der Ihnen sicherlich ein Begriff ist, im Burgenland immer wieder in den Schulen auftritt.

Herr Minister! Unsere Gesellschaft braucht keine manipulierten Schüler, unsere Gesellschaft braucht aufgrund der allgemeinen Erhöhung der beruflichen Anforderungen junge Leute mit Eigeninitiative, ausgestattet mit dynamischen Fähigkeiten, mit Selbstvertrauen. Unsere jungen Leute sollen Zusammenhänge erkennen und verstehen sowie zum vernetzten Denken und Handeln ausgebildet werden. Ich glaube kaum, daß Ihre Vorstellungen von Schule, noch dazu kombiniert mit grünen Alternativen, wie Einheitsbrei und Aufstiegsautomatik, diesen Anforderungen gerecht werden können.

Aus diesem Grund, Herr Minister, stellen die unterfertigten Abgeordneten die dringliche Anfrage betreffend das Scheitern einer 22jährigen sozialistischen Bildungspolitik, und ich bin sehr neugierig, Herr Minister, ob Sie heute in der Lage sind, sachlich auf die gestellten Fragen zu antworten, oder ob Sie — wie bereits gewohnt — polemisch vorgehen werden bei der Beantwortung unserer Fragen. Ich tippe auf letzteres. *(Beifall bei der FPÖ.) 16,00*

**Präsident**

**Präsident:** Ich erteile nunmehr dem Herrn Bundesminister das Wort. — Bitte sehr.

16.00

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. **Scholten:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gemäß § 93 Abs. 2 der Geschäftsordnung möchte ich zur eingebrachten Anfrage und zu den darin aufgeworfenen Fragen eine Stellungnahme abgeben.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schweitzer! Das war wohl ein Monument „sachlicher“ Fragestellung, was wir hier erlebt haben. Ich möchte das mit meinen Worten, aber durchaus zum Teil Sie persönlich zitierend zusammenfassen: Wir haben zu viele Maturanten, aber zuwenig höhere Schulabschlüsse. (*Abg. Mag. Schweitzer: Nein! Nein! Das kommt davon, weil Sie nicht richtig zuhören!*) Das Schulsystem gibt zuviel Geld aus, zugleich ist aber zuwenig Geld vorhanden. Bis auf wenige Ausnahmen haben wir unfähige Lehrerinnen und Lehrer, weil sie alle nur parteipolitisch bestellt sind. Schulveranstaltungen finden nur von Terroristenorganisationen oder ähnlichen Gruppen statt. Die Schulen sind . . . (*Abg. Probst: Wo sind wir denn? Jetzt ist der Fasching schon aus! Was glauben Sie denn, wen Sie vor sich haben? Das ist ja ungeheuerlich! — Einige freiheitliche Abgeordnete halten kopierte Fotos von Minister Dr. Scholten in die Höhe. Unter dem Foto ist zu lesen: „Scholten: Nicht genügend“. Nach und nach werden diese Fotos vor allen Sitzplätzen der Freiheitlichen auf den Pulen befestigt!*)

**Präsident** (*das Glockenzeichen gebend*): Am Wort ist der Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten** (*fortsetzend*): Die Schulen sind meiner Information nach sehr an Schulveranstaltungen interessiert. Ich kenne persönlich eigentlich niemanden im Rahmen der Schulverwaltung, der nicht einer Förderung von Schulveranstaltungen das Wort reden würde. Aber das zählt . . . (*Abg. Dr. Haider: Sie sollen antworten, nicht polemisieren!*) Jetzt sind wir ja knapp dabei.

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor zwei Tagen kündigte die FPÖ-Fraktion eine dringliche parlamentarische Anfrage an mich zum Problem der schulischen Betreuung von Kindern mit nichtdeutscher Muttersprache an. Im insgesamt rund 100 Fragen umfassenden Text der Anfrage spielt aber diese so bedeutsame Frage der ausländischen Kinder nur eine sehr untergeordnete Rolle. Die Anfrage ist vielmehr von einer plumpen Diffamierung des österreichischen Schulwesens geprägt. (*Abg. Probst: Das ist unerhört! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Am Vorabend der österreichischen EG-Verhandlungen betreiben Sie eine Beschimpfung des

österreichischen Schulsystems besonderer Art. Sie beweisen damit nicht nur mangelnde Kenntnis über reale Vorgänge in der Schule, sondern verdeutlichen damit auch, wie wenig Sie von den Leistungen der mehr als 110 000 österreichischen Lehrerinnen und Lehrer halten. Während jede Begegnung mit ausländischen Gästen, jede Diskussion im internationalen Rahmen das österreichische Bildungssystem als eines der weltbesten ausweist, versuchen Sie hier, eine Spitzenleistung dieser Gesellschaft schlechtzumachen. (*Abg. Ing. Meischberger: Das ist nicht pädagogisch, sondern Polemik von der Regierungsbank aus!*)

Das österreichische Bildungswesen rangiert im internationalen Qualitäts- und Leistungsvergleich der westlichen Industriestaaten zumindest im obersten Drittel. Bei allen Mängeln und Schwächen der österreichischen Schulen ist doch in der Qualität zumindest ein europäischer Spitzenplatz festzustellen. Das haben sie nicht der ausschließlich parteipolitischen Polemik zu verdanken, sondern einem jahrzehntelangen gesellschaftlichen Konsens und vor allem der Arbeit, dem Fleiß und dem Einsatz der Lehrerinnen und Lehrer dieses Landes. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Das ist auch den von der Anfrage als tatenlos abqualifizierten Mitarbeitern der österreichischen Schulverwaltung zu verdanken, die permanent, gewissenhaft und engagiert an einer Verbesserung des Schulsystems arbeiten.

Es ist für mich persönlich eine Ehre und eine besondere Herausforderung, seit eineinhalb Jahren die Verantwortung für eine Weiterentwicklung und Absicherung der insgesamt so erfolgreichen Bildungspolitik zu tragen, und ich unternehme alles, um mehr Dynamik, mehr Beweglichkeit und mehr Freiräume in dieses Schulsystem zu bringen, um die Chancengerechtigkeit zu gewährleisten. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Bayr.*) Und das Ziel dieses Systems wird es bleiben, mündige, selbstbewußte, demokratische und weltoffene Jugendliche auszubilden, die gegen Ausgrenzung, Absonderung und geistige Abschottung immun sind.

Die überwiegende Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher, der Schülerinnen und Schüler ist zu Recht stolz auf unser Schulsystem (*Abg. Scheibner: Woher wissen Sie das?*), ein Schulsystem, das die wesentliche Grundlage unseres so erfolgreichen Vaterlandes darstellt.

Festzuhalten ist, daß derzeit 99 Prozent der jungen Menschen eine über die Pflichtschulzeit hinausgehende schulische Ausbildung absolvieren. Dies beweist geradezu das Gegenteil Ihrer Darstellung der österreichischen Schule. In einem modernen demokratischen Staat erkennen die Menschen sehr wohl die Notwendigkeit einer umfassenden Bildung für ihre Kinder, und sie sehen

**Bundesminister Dr. Scholten**

im österreichischen Schulwesen eine sehr gute Basis dafür.

Natürlich sind wir aufgefordert, uns nicht zufrieden zurückzulehnen, sondern in Ansehung der vielfältigen Entwicklungen in Europa, aber auch in unserem Land weitere Akzente zu setzen. Diese Maßnahmen können auf eine kontinuierliche Entwicklung des österreichischen Bildungswesens in den letzten Jahrzehnten aufbauen, die vor allem zeigen, daß unsere Schule weiter, humaner und demokratischer geworden ist.

Gerade wieder hat eine Rohauswertung einer vorliegenden breiten Befragung zum Image der Schule in Österreich gezeigt, daß in der Öffentlichkeit eine sehr positive Bewertung erfolgt.

Sie führen zu Recht an, daß diese Republik mehr als 52 Milliarden Schilling für die österreichischen Schulen ausgibt, damit auch das Lehrer-Schüler-Verhältnis von 1 : 8,5 finanziert und somit mit öffentlichen Mitteln eine der weltbesten Lehrerzuwendungen für den einzelnen Schüler garantiert. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Bayr.)*

Natürlich hat eine Institution mit rund einer Million Schülern und mehr als 110 000 Lehrern Probleme, und es bedarf entsprechender Veränderungen. So müssen wir das Bildungswesen in einer Form gestalten, daß es den gegenwärtigen und zukünftigen Herausforderungen und den individuellen Erwartungshaltungen gerecht werden kann.

Ich meine, daß sich so manche Behauptung in Ihrer Anfrage von selbst richtet. Ich halte die Anfrage schlechthin für verantwortungslos vor dem Hintergrund, daß es bei Bildung um eine der wertvollsten Ressourcen für die Zukunft geht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich muß daher leider feststellen, daß in Ihren Darstellungen jegliches Bemühen um eine redliche Auseinandersetzung mit den Zukunftschancen der österreichischen Jugendlichen fehlt und keine auch nur im Ansatz qualitätsorientierte Perspektive geäußert wird. Das ist umso bedauerlicher, als Sie sich damit erneut außerhalb des Dialogs zur Weiterentwicklung des österreichischen Bildungswesens stellen. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Da kann man nur lachen!)* Das ist auch eine Möglichkeit. *(Abg. Ing. Meischberger: Polemik von der Regierungsbank aus! - Abg. Mag. Karin Praxmarer: Der Herr Präsident reagiert nicht darauf!)*

Zur Frage 1 möchte ich wie folgt Stellung nehmen:

Wenn Sie eine Studie über funktionellen Analphabetismus in Österreich ansprechen, dann darf ich Sie informieren, daß eines der wichtigsten Er-

gebnisse dieser Untersuchung war, daß es keinen einheitlichen Typ von funktionellem Analphabetismus gibt, daß jedoch in vielen Fällen die Lese- und Schreibschwierigkeiten so beschaffen sind, daß sie nicht als Stadium einer normalen Leseentwicklung zu werten sind, sondern auf Teilleistungsschwächen und Defizite in der sprachlichen Entwicklung zurückgehen, die ohne entsprechende Hilfe nicht überwunden werden können.

Die Studie hält in ihrem Ergebnis fest, daß der Anteil der über 15jährigen Österreicher und Österreicherinnen, die erhebliche Lese- und Schreibschwächen aufweisen, rund 3,5 Prozent beträgt. Ergebnisse dieser Untersuchung waren Ansatzpunkte für Leseförderungsmaßnahmen, die von der Vorschulzeit über die Schule, die Erwachsenenbildung bis zur Lehreraus- und Fortbildung reichen.

Mir scheint dabei vor allem wichtig zu sein, es nicht allein auf die Schule zu beschränken, sondern vor allem insgesamt an der Verbesserung des Leseklimas zu arbeiten und die Integration des Lesens in den Alltag stärker zu fördern.

Zur Frage 2:

Der in der Frage zum Ausdruck gebrachte Kurzschuß ist von mir nicht nachvollziehbar. Natürlich ist es mein Bemühen, daß durch eine pädagogische Gestaltung des Unterrichtsalltags die Anzahl der Nachprüfungen weiter reduziert werden kann. Allerdings muß auch festgehalten werden, daß es in einem Schulsystem, in dem nach Ziffern benotet wird, trotz bester Rahmenbedingungen immer wieder nicht genügend Leistungen geben kann.

Natürlich sind wir dabei in jedem Fall aufgefordert, zu analysieren, warum es zu dieser Negativbeurteilung kam. Auszuschließen wird die negative Note nie sein. Vor allem werden wir uns bemühen müssen, daß Noten einen stärker motivierenden Charakter bekommen und nicht als Selektionsinstrumente verwendet werden.

Nach wie vor vertrete ich auch die Meinung, daß unter Beachtung gewisser Rahmenbedingungen das Aufsteigen mit einem Nicht genügend ermöglicht werden sollte. *(Abg. Probst: Nicht genügend!)* Ich sehe das als eine angemessene Reaktion auf eine demokratische Leistungsgesellschaft. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Berechtigung zum Aufsteigen mit einem Nicht genügend ist keineswegs eine Erfindung dieser Legislaturperiode, wie das fälschlich immer wieder behauptet wurde. Auch wird diese Lösung keineswegs von — ich zitiere — „allen seriösen Bildungswissenschaftlern“ abgelehnt, sie ist vielmehr in langjähriger Praxis ein akzeptierter Bestandteil des österreichischen Bildungswesens ge-

**Bundesminister Dr. Scholten**

worden. Beim Entwurf der Schulunterrichtsgesetz-Novelle ging es lediglich um Nachjustierungen.

Das Aufsteigen mit einem Nicht genügend steht auch in keinem Zusammenhang mit der tatsächlichen Zahl der Wiederholungsprüfungen. Erfahrungsgemäß tritt die Mehrzahl der Schüler, welche die Berechtigung zum Aufsteigen trotz einem Nicht genügend erhalten, trotzdem zur Wiederholungsprüfung an.

Die erforderlichen Mittel, nach denen in der Anfrage gefragt wird, sind im Budget gedeckt.

Neben der Benutzung des bereits bestehenden Förderungsangebotes scheinen mir vor allem eine Intensivierung schülerorientierter Lehr- und Lernformen sowie offene Unterrichtsformen wie der Projektunterricht geeignete Maßnahmen zur Erhöhung der Lernmotivation und damit zur Verbesserung des Leistungspotentials der Schüler zu sein. Im übrigen ist die Umsetzung jetzt schon im Regelschulwesen möglich.

Ich sehe im Rahmen der Autonomiewicklung vor allem Möglichkeiten für die Schulen, diese Rahmenbedingungen zu optimieren. Seitens der Schulverwaltung wird für die Bereitstellung der gesetzlichen und finanziellen Erfordernisse Sorge zu tragen sein.

Zur Frage 3:

Zum Vorwurf der staatlichen Umverteilungspolitik zu Lasten der Eltern möchte ich anmerken, daß es wohl Aufgabe eines staatlichen Schulsystems ist, einer größtmöglichen Zahl von Schülern die Chance auf einen höchstmöglichen Abschluß zu bieten. In einem System wie dem österreichischen, das im Hinblick auf die Schullaufbahn wesentlich auf individuelle Entscheidungen der Eltern und Schüler abgestellt ist, können staatliche Instanzen diesbezügliche Entscheidungen lediglich im Beratungsweg zu beeinflussen versuchen und keine Garantie für jeden einzelnen abgeben, daß er den höchstmöglichen Bildungsabschluß erreicht.

Die Ursachen für eine höhere Inanspruchnahme von Nachhilfestunden sind vielfältig und können sicher nur teilweise dem System Schule zugeordnet werden.

Mag also auch in einzelnen Fällen ein Versagen der Lehrer vorliegen, so ist zum Beispiel zu beachten, daß sich bei dem im Prinzip gleichbleibenden Anforderungsprofil der höheren Schulen die Bildungsambitionen wesentlich erhöht haben und die Schülerzahlen stark gestiegen sind.

Auch verfehlte individuelle Bildungsentscheidungen, die nicht im Bereich der Schule liegen, sind häufig Ursache für Nachhilfestunden. Dar-

über hinaus ist der Trend zu Nachhilfestunden sicher im Zusammenhang mit der veränderten Erziehungssituation in den Familien zu sehen, die auch teilweise mit sich bringt, daß nicht nur Wissen, sondern auch Erziehung als käuflich erwerbbares Gut betrachtet wird.

In den Berufsschulen gibt es sicherlich keine Nachhilfestunden, auch deshalb, weil dort die Zahl der Repetenten verschwindend gering ist. Sehr wenig verbreitet sind Nachhilfestunden auch in den Volksschulen. (*Widerspruch bei der FPÖ.*) — Ich beziehe mich da auf die Anfrage, die Gegenteiliges behauptet.

Das Angebot an Förderunterricht ist sicherlich in ausreichendem Maß vorhanden, es wird im Gegenteil nicht immer im angebotenen Ausmaß angenommen, was einerseits vor allem in den höheren Schulen, insbesondere in den berufsbildenden höheren und auch mittleren Schulen an der hohen Stundenbelastung der Schüler, andererseits auch an der leider nicht immer sehr hohen Akzeptanz des Förderunterrichts bei den Eltern liegt.

Da Nachhilfestunden dem privaten Bereich zuzuordnen sind, gibt es keine Möglichkeit einer direkten Einflußnahme. Es liegen auch keine repräsentativen, verlässlichen Zahlen über den tatsächlichen Umfang dieses Sektors und die Verteilung auf Schulstufen und Schularten vor. (*Abg. Probst: Nicht genügend für den Minister!*)

Warum Sie gerade für begabte Schülerinnen und Schüler einen Nachhilfeunterricht anbieten möchten, ist mir nicht einsichtig; ganz im Gegenteil dazu gibt es jedoch verschiedenste Maßnahmen zur Begabungsförderung. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das heißt Förderunterricht und nicht Begabungsförderung!*)

Zur Frage 4:

Das Phänomen der „Jugendbanden“ spielt sich überwiegend nicht im Schulbereich, sondern im öffentlichen Raum ab. Es bestehen schon im Hinblick auf die Vermeidung weiterer bürokratischer Belastungen der Schule auf Bundesebene keine Statistiken über strafbare Handlungen, die von Schülern begangen werden.

Die Schulen und Schulbehörden kommen ihrer Anzeigepflicht nach § 84 der Strafprozeßordnung nach, sehen ihre Hauptaufgabe aber in der Vermeidung von Gewalttätigkeit durch ihre pädagogische Arbeit.

Die Leistung von Schadenersatz durch den Bund ist nur im Rahmen des Amtshaftungsgesetzes möglich, etwa wenn eine Verletzung eines Schülers durch einen anderen Schüler durch eine mangelhafte Aufsichtsführung des Lehrers verursacht wurde.

**Bundesminister Dr. Scholten**

Zur Frage 5:

Die einzelnen Fragen sind aufgrund ihrer Allgemeinheit innerhalb dieses kurzen Vorbereitungszeitraumes nicht beantwortbar.

Schulversuche werden in der Regel im Bereich der Landesschulräte von engagierten Kolleginnen und Kollegen an Standorten unter Berücksichtigung der regionalen und generellen Erfordernisse des Bildungswesens entwickelt. Dabei werden je nach den regionalen Gegebenheiten auch die entsprechenden Kenntnisstände der universitären Einrichtungen sowie der Pädagogischen Akademien und Pädagogischen Institute genutzt.

Darüber hinaus steht das Zentrum für Schulversuche und Schulentwicklung als eine bundesweit wirkende Einrichtung zur Beratung und Betreuung von Schulversuchen zur Verfügung und hat hier eine unterstützende Funktion.

In der Bestimmung von Schulversuchen heißt es, daß sie in sich den Anspruch auf Generalisierbarkeit erheben müssen. Das besagt, daß nicht immer alle Elemente eines Schulversuches ins Regelschulwesen übernommen werden. Aus der begleitenden Beobachtung und der Evaluation der Schulversuche ergibt sich jeweils der Bereich, der generalisierbar ist und ins Regelschulwesen übernommen werden kann.

So gesehen kann es auch vorkommen, daß nach Ablauf einer Versuchsperiode die Ansicht vertreten wird, daß das erprobte Element nicht generalisierbar ist. Es ist dann Aufgabe des politischen Entscheidungsprozesses, zu Maßnahmen für das Regelschulwesen zu kommen.

Zu den Fragen 6 und 7:

Generell möchte ich zu den Frühpensionierungen anmerken, daß dieses Problem in meinem Ressort sehr ernst genommen wird und daß eine ganze Palette von Maßnahmen dazu entwickelt wurde. Ich erwähne nur einige davon:

Schulpsychologischer Dienst,

etwa 150 Beratungslehrer, die in ganz Österreich tätig sind,

Ausbildung von Supervisoren zur Reflexion von Aufgaben, Problemen und Lösungswegen im Lehrerteam,

eine Fülle von Angeboten durch die Lehrerfortbildung,

Zusammenarbeit mit den zahlreichen außerschulischen Einrichtungen im Bereich der medizinischen Betreuung und Jugendfürsorge.

Im Rahmen der Aus- und Fortbildung finden sich verstärkt Seminarangebote zum Bereich der

Persönlichkeitsbildung. Sie werden auch von den Betroffenen sehr positiv angenommen.

Da es sich bei psychosozialen Phänomenen um individuelle Daten handelt, werden im Ressort darüber auch keine Statistiken geführt.

Die Pensionierung eines Pflichtschullehrers fällt in den Vollziehungsbereich der Länder. Ihre Frage wäre daher an die einzelnen Bundesländer zu richten.

Frühpensionierungen werden ausschließlich aufgrund vorliegender medizinischer Gutachten ausgesprochen. Detaillierte Aufzeichnungen darüber liegen aufgrund der vorhin geschilderten Kompetenzlage beim Bund nicht auf.

Die Mehrkosten, welche den Ländern im Transferweg durch das Finanzministerium ersetzt werden, sind einzeln für Frühpensionen nicht ausgewiesen.

Zur Frage 8:

Die Frage bezieht sich offensichtlich auf den Bereich der allgemeinbildenden Pflichtschulen:

Die seit über einem Jahrzehnt laufenden Schulversuche zum Interkulturellen Lernen, zur Förderung von Schülern mit nichtdeutscher Muttersprache und zum muttersprachlichen Unterricht werden zum überwiegenden Teil ab dem kommenden Schuljahr in das Regelschulwesen übertragen.

Aufgrund der langen Laufzeit der Versuche sowie der laufenden Modifikationen der verschiedenen Versuchsmodelle im Hinblick auf neue Aufgabenstellungen liegt eine Fülle von Erfahrungswerten an den Schulen, den Pädagogischen Instituten und auf allen Ebenen der Schulverwaltung vor.

Es geht auch gar nicht darum, ein bestimmtes Fördermodell verbindlich für alle Schulen anzubieten. Vielmehr geht es um die Sicherstellung entsprechender Rahmenbedingungen für die Verwirklichung schuleigener Konzeptionen. Diese Konzeptionen werden allerdings auf folgenden Grundmodellen aufbauen:

Begleitlehrerkonzeptionen,

Seiteneinsteigerkurse,

erweiterter Förderunterricht,

kleinere Lerngruppen und

muttersprachlicher Unterricht.

Die Übertragung der Schulversuche erfolgt auf der Basis folgender Begleitmaßnahmen:

**Bundesminister Dr. Scholten**

Erstens: Eigene Lehrpläne für den Unterricht in Deutsch als Fremdsprache, inklusive entsprechender didaktischer und methodischer Hinweise.

Zweitens: Für die Sicherstellung entsprechender personeller Unterstützungen wurde ein entsprechender Berechnungsschlüssel im Rahmen des Stellenplanes erprobt, der nunmehr vergleichbare Unterstützungen in ganz Österreich sichert. In diesem Zusammenhang wurden insgesamt zirka 1 300 zusätzliche Dienstposten zur Verfügung gestellt.

Drittens: Für die Qualifikation jener Lehrer, die spezielle Aufgaben der Förderung übernehmen, wurde ein Ausbildungsrahmen entwickelt, der von den Pädagogischen Instituten und von den Pädagogischen Akademien umgesetzt wird.

Viertens: Den Pädagogischen Instituten wurden zusätzliche Dienstposten für ihre außerordentlich wichtige Koordinations- und Beratungstätigkeit zur Verfügung gestellt. Ferner finden laufend Kurse zur Qualifikation von Fortbildnern statt, die auf deren besondere Aufgaben der Schulbetreuung vorbereiten.

Fünftens: Im Bereich der Materialentwicklung wurden zunächst Initiativen durch das Unterrichtsministerium selbst gesetzt, die den hohen Bedarf an unterstützenden Unterlagen für den Unterricht decken sollen.

Das oben beschriebene Konzept scheint mir flexibel genug zu sein, um auch auf neue, nicht im Detail voraussehbare Entwicklungen reagieren zu können.

Für kurzfristig in Österreich verweilende Schüler gab es schon bisher ein sehr flexibles Reagieren, verbunden mit den notwendigen Maßnahmen. So wurden unter anderem auch in Wien spezielle Seiteneinsteigerkurse für Schüler ohne oder mit nur sehr geringen Deutschkenntnissen angeboten.

Lassen Sie mich generell zu diesem Punkt folgendes sagen:

Die Qualität jedes Bildungssystems ist auch von dem ihm entgegengebrachten Vertrauen abhängig, insbesondere dann, wenn es um eine mit so vielen Emotionen und auch Ängsten behaftete Frage wie jene des Umgangs mit Ausländern geht, noch dazu im Hinblick auf die Bildungsmöglichkeiten der eigenen Kinder. Der Umgang österreichischer Schüler mit ihren ausländischen Mitschülern und Mitschülerinnen ist ein durch außerordentliche Hilfsbereitschaft gekennzeichnet, verständnisvoller und vorurteilsfreier. Dementsprechend hoch anzusetzen sind auch die Bemühungen der durchwegs engagierten Lehrerinnen und Lehrer hinsichtlich ihrer integrativen Arbeit. Infolge einer negativen öffentlichen Pole-

mik werden nicht nur an sich bestehende Sorgen zu blanken Ängsten umfunktioniert, sondern es wird auch die Schulsituation insgesamt beeinträchtigt. Ich appelliere ausdrücklich an Sie alle, sich Ihrer Verantwortung in der öffentlichen Diskussion, insbesondere zu diesem Punkt, bewußt zu sein.

Zur Frage 9:

Wie viele zusätzliche Lehrkräfte zur Betreuung von Kindern mit nichtdeutscher Muttersprache benötigt werden, kann noch nicht endgültig gesagt werden. Es ist richtig, daß wahrscheinlich zu wenig ausgebildete Pflichtschullehrer zur Verfügung stehen. Es wurde aber bereits im laufenden Schuljahr vorsorglich an den Pädagogischen Akademien ein Fortbildungsprogramm für AHS-Lehrer - in diesem Bereich gibt es noch immer zahlreiche Lehrer ohne Anstellung - eingerichtet, wo AHS-Lehrer für diese Aufgabe ausgebildet werden. Seit Jahren ist es üblich, den Landes- schulräten gemäß den konkreten Zahlen für die Notwendigkeit entsprechender Förderungsmaßnahmen auch die entsprechenden Lehrerdienstposten zur Verfügung zu stellen. Zusätzlicher Ad-hoc-Bedarf wird wie bisher bei Vorliegen konkreter Schülerzahlen und Fördergruppen gewährt. Das Problem ist selbstverständlich dem Finanzminister bekannt, entsprechende Berechnungsschlüssel sind vereinbart.

Zur Frage 10:

Die zusätzlichen Anforderungen für die Betreuung von Kindern, die erst an die Unterrichtssprache herangeführt werden, sind sehr unterschiedlich und beziehen sich auf den Bereich des Zweitspracherwerbs beziehungsweise des Erwerbs der Unterrichtssprache, die bei vielen Schülerinnen und Schülern faktisch zu ihrer hauptsächlichen Sprache wird. Allein dies zeigt schon die breite Palette von Aufgabstellungen, welche sich für Klassen- und Begleitlehrer und -lehrerinnen ergeben.

Entsprechend breit gefächert sind die Angebote der Lehrerfortbildung. Im wesentlichen aber handelt es sich um Zusatzqualifikationen für Deutschlehrer und -lehrerinnen, die der Besonderheit von Deutsch als Zweitsprache gerecht werden. Dabei kann man sich sowohl auf internationale als auch auf in Österreich entwickelte Fortbildungsmodelle beziehen. Entscheidend ist, daß den Lehrerfortbildnern Einblick in derartige Modelle geboten wird und daß diese dann bedürfnis- und situationsgerecht modifiziert werden. Eine bundesweite Expertengruppe gibt den eigenständigen Fortbildungsprogrammen in den verschiedenen Bundesländern laufend Rückhalt.

Neben der fachbezogenen Weiterbildung gibt es auch Angebote, die vor allem die Lehrer zum

**Bundesminister Dr. Scholten**

Einsatz von schüleraktivierenden Lehr- und Lernmethoden motivieren. So ergeben sich auch für die österreichischen Schüler und Schülerinnen Bereicherungen im Unterrichtsalltag.

Die Pädagogischen Institute haben in ihren jährlichen Planungen bereits entsprechende Vorkehrungen getroffen. Falls Nachjustierungen notwendig sind, werden diese vorgenommen werden. Für die finanziellen Mittel ist grundsätzlich vorgesorgt.

Zur Frage 11:

Aufgabe der 14. SchOG-Novelle ist es unter anderem, die legislativen Rahmenbedingungen für schulautonome Freiräume an den Schulen zu sichern. Die Regelungen beziehen sich daher im wesentlichen auf die Möglichkeit zur Festlegung schulautonomer Lehrplanbestimmungen nach den örtlichen Erfordernissen sowie auf die Möglichkeit, innerhalb eines bestimmten Rahmens über Lehrerstunden zu disponieren.

Es wird Aufgabe einer Novellierung der Lehrpläne sein, auch im Bereich der Stundentafel entsprechende Freiräume zu sichern. Entsprechende Konzepte liegen vor. Allerdings setzt eine derartige Novellierung zunächst die beabsichtigte Novellierung des SchOG voraus.

Zu den neuen Möglichkeiten der Schulautonomie liegen Diskussionsbeiträge vor, die in Form von Publikationen, aber auch durch zahlreiche Enqueten vielen interessierten Lehrerinnen und Lehrern zugänglich gemacht wurden.

Zu den Fragen 12, 18 und 19:

Mittels der derzeit in Begutachtung befindlichen 14. Schulorganisationsgesetz-Novelle soll das Angebot für ganztägige Schulformen im Regelschulwesen verankert werden. Wie ich in der Öffentlichkeit schon mehrmals dargelegt habe, wird es in einer ersten Ausbauphase ein Angebot für 10 Prozent aller Schüler im Bereich der Grundschule, der Hauptschule, der AHS-Unterstufe und des Polytechnischen Lehrganges geben.

Durch Umfragen belegte Analysen zeigen, daß der Bedarf durch die Verdoppelung des derzeitigen Angebotes abgedeckt werden kann. Dieser bewegt sich in der von mir angestrebten 10-Prozent-Dimension. Hinsichtlich der Finanzierung ist vorgesehen, daß die Kosten für die Lernzeit als lehrerwertige Stunden vom Bund zur Gänze übernommen werden. Was den Bereich der Freizeit betrifft, so sind die Kosten vom Schulerhalter beziehungsweise von den Bundesländern zu bedecken, wobei die Möglichkeit eröffnet wird, einen Kostenbeitrag von den Eltern einzuheben.

Diese Vorgangsweise ist mit dem Bundesministerium für Finanzen abgestimmt. Auch mit der

Stadt Wien als einer der wesentlich davon betroffenen Gemeinden wurde darüber positiv verhandelt. Weitere Gespräche wird es im Rahmen der Begutachtung auch mit dem Städte- und Gemeindebund, mit den Bundesländern sowie mit der Landesvertretung der Lehrer geben.

Da zur Führung einer ganztägigen Schule vor allem die Einwilligung des Schulerhalters erforderlich ist - von ihm sind ja beträchtliche Investitionen zu tätigen -, läßt sich zum gegenwärtigen Zeitpunkt für den Pflichtschulbereich der Zeitpunkt des Erreichens der 10 Prozent schwer festlegen, vor allem auch deshalb, weil sich der Bedarf im Ballungsraum und in den ländlichen Regionen sehr unterschiedlich darstellt. Bezüglich der konkreten Kostendimension sind auch noch die Ergebnisse der Gespräche mit der Landesvertretung der Lehrer abzuwarten. Ich erwarte mir, daß nach Abschluß der Gespräche mit der Landesvertretung und nach Abschluß des Begutachtungsverfahrens, das, wie Sie wahrscheinlich bereits wissen werden, schon eingeleitet wurde, entsprechende Zahlen vorgelegt werden.

Bei einem Angebot für 10 Prozent der Schüler im Bereich der Pflichtschule und der AHS-Unterstufe - ausgenommen ist die Berufsschule - ist bei der Übernahme der Lernzeiten durch den Bund eine Bedeckung der Lehrerkosten durch die derzeitigen Aufwendungen für den Schulverbereich gegeben. Diesbezügliche Verhandlungen haben, wie gesagt, mit dem Bundesminister für Finanzen bereits stattgefunden.

Die Möglichkeit für den Schulerhalter, Elternbeiträge einzuheben, ist selbstverständlich unter dem Aspekt zu sehen, daß diese einer sozialen Staffelung zu unterwerfen sind und sich daher am jeweiligen Einkommen zu orientieren haben. Im Bereich der Nachmittagsbetreuung gibt es auf Gemeindeebene bereits eine Fülle von Erfahrungen hiezu.

Zur Frage 13:

Eine etwaige Beteiligung der Länder an den Pflichtschullehrerkosten ist vom Finanzministerium mit den Ländern zu verhandeln. Mein Ressort ist bei solchen Verhandlungen als Mitbeteiligter beigezogen. Solange auf der Ebene der Finanzausgleichspartner kein neuer Vertrag abgeschlossen ist, gilt der gegenwärtige Status, der eine Gesamtabdeckung durch den Bund sicherstellt.

Mir ist nicht bekannt, daß sich bisher Länder zur Mitfinanzierung bereit erklärt haben.

Die letzten Verhandlungen zwischen dem Finanzminister und den Ländern sind ohne konkretes Ergebnis geblieben.

Etwaige Veranlassungen fallen in den Kompetenzbereich des Bundesministers für Finanzen.



**Bundesminister Dr. Scholten**

Aus Sicht der Länder erscheint mir die Haltung von Herrn Vizebürgermeister Mayr verständlich, und diese weicht nicht von der Haltung der übrigen Bundesländer ab.

Solange keine neue Vereinbarung getroffen wurde, gilt, wie gesagt, daß der Bund die Kosten für die Pflichtschullehrer abzudecken hat.

Ein etwaiges Normkostenmodell, welches für Bundeslehrer bereits ausgearbeitet wurde, wäre auch auf den Bereich der Pflichtschullehrer übertragbar. Als Rechtsgrundlage stelle ich mir eine Vereinbarung zwischen den Finanzausgleichspartnern vor.

Zur Frage 14:

Die Mehrkosten sind zum größten Teil auf die generellen Bezugssteigerungen sowie auf besoldungsrechtliche Struktureffekte zurückzuführen. Außerdem ist mit einer entsprechenden Absicherung für weitere qualitative Verbesserungen vorgesorgt.

Über die bereits einvernehmlich festgelegten Planstellenzuteilungen mit den einzelnen Bundesländern im laufenden Budgetjahr sind keine Stundeneinsparungen geplant. Ich kann daher ausdrücklich ausschließen, daß es zu Stundeneinsparungen kommen wird.

Zur Frage 15:

Die Probleme der Hauptschule im Ballungszentrum sind unbestreitbar und bestehen seit vielen Jahren. Es ist allerdings darauf hinzuweisen, daß in den letzten Jahren komplex angelegte Versuchsmodelle entwickelt wurden — insbesondere in Wien und in Graz —, die eine mögliche Perspektive der Schulentwicklung im Bereich der Ballungszentren aufzeigen. Daneben finden aber auch laufend Bemühungen statt, durch attraktivitätssteigernde Maßnahmen an jenen Hauptschulen, die unter günstigeren äußeren Rahmenbedingungen tätig sind, entsprechende Qualifizierungs- und Profilierungsmöglichkeiten zu sichern.

Nachdrücklich ist darauf hinzuweisen, daß mit der 13. Schulorganisationsgesetz-Novelle eine gesetzliche Grundlage für Schulversuche an Hauptschulen geschaffen wurde, die der Erprobung neuer Differenzierungsformen dienen.

Zur Frage 16:

Natürlich ist der Unterrichtsbereich ein sehr personalintensiver Faktor, der vor allem durch die Altersstruktur der Lehrer in den kommenden Jahren beträchtliche finanzielle Aufwendungen der öffentlichen Hand erforderlich machen wird.

Die von Ihnen aufgezeigte Entwicklung der Lehrerkosten ist jedoch zur besseren Vergleich-

barkeit aufgrund des „Bundeslehrer-Tariflohnindex 1976“ zu relativieren. Der indexbereinigte Wert für das Jahr 1991 betrüge damit nur 22 Milliarden und nicht die in der Anfrage zitierten nominellen 48 Milliarden. Ein Großteil der Kostensteigerung ist auf Erhöhungen der tariflichen Lehrergehälter zurückzuführen. Das wird sicherlich auch auf die zukünftige Kostenentwicklung zutreffen.

Sicherlich wird es auch in Zukunft notwendig sein, einerseits eine noch kostengerechtere und überschaubarere Lehrerstundenverteilung vorzunehmen — und die Maßnahmen der vieldiskutierten Verwaltungsanweisung laufen genau in diese Richtung —, andererseits aber auch notwendige zusätzliche Mittel zur Verfügung zu stellen.

Aus der pädagogischen Fachliteratur gibt es zur Frage des Idealverhältnisses zwischen Schülern und Lehrern differenzierte Einschätzungen. Ich meine, daß wir mit dem in Österreich bestehenden Lehrer-Schüler-Verhältnis eine einigermaßen gute Voraussetzung für pädagogische Prozesse an unseren Schulen gewährleisten.

Zur Frage 17:

Durch die Novellierung des Schulpflichtgesetzes und des Schulorganisationsgesetzes werden die gesetzlichen Bestimmungen geschaffen, welche die Teilnahme behinderter Kinder am Regelschulwesen ermöglichen. Der Unterricht erfolgt auch in Volksschulen nach dem Sonderschullehrplan unter dem Einsatz zusätzlicher Lehrer. Nähere Ausführungen über die Rahmenbedingungen werden aufgrund der Zuständigkeit von den Ländern zu erlassen sein.

Gemäß der geplanten Schulpflichtgesetznovelle werden die Eltern ein Recht auf einen Sonderschulbesuch haben. (*Abg. Ing. Meischberger: Wer? Die Eltern? — Heiterkeit bei der FPÖ.*) Sie müssen mir nur zuhören! (*Abg. Mag. Barmüller: Die Eltern werden ein Recht auf einen Sonderschulbesuch haben!*) Sie müssen mir nur zuhören, es geht dann weiter. Das ist ziemlich spannend, wenn man das liest. (*Abg. Dr. Nowotny, zur FPÖ: Das ist das Problem von Ihnen, Sie hören nicht richtig zu! — Abg. Dr. Schranz: Sie wollen ja gar nicht zuhören!*)

Die zuständigen Schulbehörden werden jedoch beauftragt, andere Bildungsmöglichkeiten, wie eben integrative Formen, verpflichtend anzubieten. Es ist beabsichtigt . . . (*Abg. Ing. Meischberger: Warum sollen denn Eltern in die Sonderschule gehen dürfen?*) Herr Abgeordneter! Es wird Ihnen wahrscheinlich die Logik zugänglich sein, daß für Kinder, die einen Sonderschulbedarf haben, die schulspezifischen Entscheidungen von den Eltern getroffen werden. (*Beifall bei der SPÖ sowie Beifall der Abg. Ingrid Tichy-Schreder. —*

**Bundesminister Dr. Scholten**

*Abg. Haigermoser: Zumindest sprachlich holprig war das Ganze! Einigen wir uns: Sprachlich war es einmal ein Nicht genügend! — Abg. Dr. Schranz: ... Oberlehrer!)* Ich bin Opfer 22jähriger Bildungskatastrophen. Das eint mich mit einem Großteil der Klubmitglieder der FPÖ. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Keine Polemik von der Regierungsbank aus, Herr Bundesminister! — Abg. Dr. Schranz: Das ist nicht verboten! — Ruf bei der SPÖ: Haigermoser, nachsitzen!)*

Es ist beabsichtigt, mit den bisherigen Richtlinien des Stellenplanes grundsätzlich das Auslangen zu finden. Allerdings ist für eine Übergangszeit sehr wohl mit einem Anstieg des Personalaufwandes zu rechnen.

Im Rahmen der Maßnahmen zur Integration behinderter Schüler in das Regelschulwesen werden derzeit bereits entsprechende Schritte im Bereich der Lehreraus- und -fortbildung gesetzt. Diese werden intensiviert und finden im Rahmen der derzeitigen Budgets für die Lehrerbildungsstätten ihre Bedeckung.

Der Beschluß der erforderlichen Schulorganisationsgesetz-Novelle wird nicht bedeuten, daß an jeder Regelschule eine solche Integration stattfinden muß. Im Rahmen der Vorbereitungen wird es auch am Schulerhalter liegen, die entsprechend notwendigen Investitionen an den einzelnen Standorten, dort wo integrative Maßnahmen spezielle Raumadaptierungen erforderlich machen, sicherzustellen.

Das Bildungsziel wird sowohl für die behinderten als auch für die nichtbehinderten Kinder gewährleistet sein, da entsprechende Lehrpläne zum Einsatz kommen.

Zur Frage 20:

Ich kann Ihnen in keiner Weise zustimmen, daß mit dem Fachhochschulstudiengangsgesetz ein untauglicher Versuch gestartet worden wäre, zukunftsweisende gesetzliche Regelungen vorzulegen, sondern ich bin im Gegenteil der Ansicht, daß dieses Gesetz sehr wohl zukunftsweisend ist, da es sehr flexible Regelungen vorsieht; Regelungen, welche auf die jeweilige regionale, wirtschaftliche und beschäftigungspolitische Situation reagieren und auch ein völlig neuartiges Konzept für die Entwicklung von Bildungseinrichtungen möglich machen. Es verwundert mich, daß gerade Sie als angeblich so liberale Partei ein wesentlich detaillierter geregelt Gesetz ... *(Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer. — Abg. Ing. Meischberger: Sie polemisieren ununterbrochen!)* Ich muß zuerst sagen, was mich wundert. *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ich würde ganz gerne zuerst sagen, was mich wundert, und dann können Sie sich direkt darüber aufregen.

*(Abg. Ing. Meischberger: Streichen Sie das Wort „angeblich“!)* — Es verwundert mich, daß gerade Sie als angeblich liberale Partei ein wesentlich detaillierter geregelt Gesetz einfordern.

Der Grund dafür, daß kein Fachhochschulorganisationsgesetz geschaffen wurde, liegt darin, daß erstens die Konstruktion des Fachhochschulstudiengangsgesetzes ein Fachhochschulorganisationsgesetz aufgrund der angebotsorientierten Struktur vorderhand entbehrlich macht und daß zweitens die Ausarbeitung eines solchen Organisationsgesetzes viel mehr Zeit in Anspruch genommen hätte und daher die Errichtung von Fachhochschulstudiengängen nicht bereits ab 1993/94 in Angriff genommen hätte werden können.

Außerdem sind die von den Institutionen, die Fachhochschulstudiengänge führen, auszuarbeitenden Organisationsstatuten vom Fachhochschulrat zu prüfen und anzuerkennen.

Bezüglich der finanziellen Komponente wird ein Fachhochschulentwicklungsplan erarbeitet, der die finanziellen Verpflichtungen des Bundes über einen längeren Zeitraum festlegen wird.

Das Unterrichtsministerium wird sehr wohl als Schulerhalter auch in diesem Bereich auftreten. Gedacht ist ebenfalls an Beteiligungen des Bundes an Fachhochschulstudiengängen, die auch von anderen Institutionen mitgetragen werden.

Wenn für bestimmte Fachhochschulstudiengänge Studiengebühren eingehoben werden sollten, wird ein entsprechendes Beihilfensystem einen sozialen Ausgleich sichern. *(Abg. Klara Motter: Mit was?)*

Zur Frage 21:

Der Anteil der Lehrlinge unter den 16jährigen Jugendlichen ist nicht sinkend. Er ist seit 1982 konstant angestiegen und beträgt derzeit etwa 48 Prozent.

Die Berufsschullehrpläne werden kontinuierlich weiterentwickelt. Nach der Realisierung einer verpflichtenden Fremdsprache in den Lehrplänen soll als nächstes ein Pflichtgegenstand zur Schulung der deutschsprachlichen Kompetenz der Lehrlinge eingeführt werden.

Die Berufsschulen in Österreich sind, verglichen mit anderen europäischen Ländern, die ein duales System haben, durchaus europareif. Die meisten österreichischen Abschlüsse im dualen System sind beispielsweise in der Bundesrepublik Deutschland anerkannt, und etwa hundert Lehrabschlüsse sind sogar gesetzlich gleichwertig gestellt.

**Bundesminister Dr. Scholten**

Einer gestrigen Aussendung des Instituts für Bildungsforschung der Wirtschaft entnehme ich folgendes — ich zitiere —:

„Keine Spur von einem Attraktivitätsverlust der Lehre ortet man im ibw, dem Bildungsforschungsinstitut der Wirtschaft. Vielmehr zeigen die Lehrlingszahlen schon seit etwa zehn Jahren, wie sich im Verhältnis immer mehr junge Leute für die Lehre entscheiden. Mittlerweile beginnen schon mehr als 47 Prozent der Schulpflichtabsolventen eine duale Ausbildung, und dieser Anteil wächst seit längerem um durchschnittlich einen halben Prozentpunkt jährlich. Entgegen anderslautenden Vermutungen behauptet sich die Lehre also sehr gut gegen die Konkurrenz der weiterführenden Schulen.“

Die Modernisierung und die flexible Ausweitung der Berufsschullehrpläne sind Bestandteil des Koalitionsabkommens der Regierungsparteien. Die Mehrkosten ergeben sich in der Berufsschule im Bereich der Lehrpersonalkosten, die zu 50 Prozent durch den Bund zu tragen sind. Für diese Mehrkosten wurde im Bundesbudget Vorsorge getroffen.

Zur Frage 22:

Die bundesweite Arbeitsgruppe zum Polytechnischen Lehrgang beschäftigt sich mit Perspektiven der Entwicklung des Polytechnischen Lehrgangs und benennt auch entsprechende Probleme, die zu lösen wären:

Der Handlungsbedarf ergibt sich aus der schlechten Einbindung des Polytechnischen Lehrgangs ins Schulwesen, also im Hinblick auf die Veränderung des Polytechnischen Lehrgangs zu einer vollwertigen 9. Schulstufe, die eine Beschulung bietet, welche entsprechende Fortführungen, Anrechnungen und Berechtigungen je nach Leistung und Wahl von Alternativangeboten seitens der Schüler und Schülerinnen einerseits im dualen System, aber auch im sonstigen Berufsbildungssystem ermöglichen könnte. Dies entspricht auch dem § 3 des geltenden Schulorganisationsgesetzes, wonach „der Erwerb einer höheren Bildung und der Übertritt von einer Schulart in eine andere allen hierfür geeigneten Schülern zu ermöglichen ist.“

Bereits im Herbst werden entsprechende Schulversuche, die einerseits in besonderer Nähe zur Berufsschule stehen und andererseits mit vergleichbaren Angeboten zu berufsbildenden mittleren und höheren Schulen konzipiert sind, eingeleitet werden. Insgesamt geht es also um ein qualitativ verbessertes Angebot, um stärkere Berücksichtigung der tatsächlichen Leistungsfähigkeit der Schüler und Schülerinnen und um Erhöhung der Durchlässigkeit von der 9. auf die

10. Schulstufe auf Grundlage von entsprechenden Wahlangeboten.

An die Abschaffung des Polytechnischen Lehrgangs ist nicht gedacht.

Der Polytechnische Lehrgang kann Funktionen eines Berufsvorbildungsjahres erfüllen. Diesbezügliche Modelle werden das klären. Eine Beschränkung dieses Gedankens auf das duale System scheint in einer mobilen und flexiblen Gesellschaft aber nicht zielführend zu sein.

Einsparungen würden sich durch die Abschaffung des Polytechnischen Lehrgangs keine ergeben, da es sich einerseits um das 9. Pflichtschuljahr handelt und andererseits die Beschulung im Polytechnischen Lehrgang derzeit wesentlich kostengünstiger ist als in anderen 9. Schulstufen.

Zur Frage 23:

Die Forderung nach Schaffung eines „Bundes-schülerhaltungsgesetzes“ bedarf einer sachlichen Begründung, die in der Anfrage nicht enthalten ist. Die Erhaltung der Bundesschulen ist überwiegend eine Angelegenheit der Privatwirtschaftsverwaltung des Bundes — Artikel 17 B-VG — und bedarf daher grundsätzlich keiner sondergesetzlichen Regelung. Was den Aspekt der Errichtung von Bundesschulen betrifft, so wurden schon vor Jahren Überlegungen hinsichtlich entsprechender Bestimmungen im Schulorganisationsgesetz angestellt. Diese Frage ist jedoch heute nur mehr von geringer Aktualität, weil eine weitgehend flächendeckende Versorgung des Bundesgebietes mit weiterführenden Schulen gegeben und daher in nächster Zukunft nur mehr mit verhältnismäßig wenig Neugründungen in diesem Bereich zu rechnen ist.

Die Kosten sind auf das Kapitel 12 und auf das Kapitel 64 aufgeteilt.

Wie bereits in der Einleitung ausgeführt, beruht die Gebäudeerhaltung auf Artikel 17 B-VG und bedarf daher keiner sondergesetzlichen Grundlage.

Es ist in meinem Haus nicht geplant, diesbezüglich eine Regierungsvorlage vorzulegen.

Zur Frage 24:

Zunächst muß ich die in der Anfrage enthaltenen pauschalen Behauptungen zurückweisen. Die in der Bundesverfassung und im Bundes-Schul-aufsichtsgesetz geregelten Besonderheiten der Schulbehörden sind sicherlich einer sachlichen Diskussion zugänglich. Doch muß man bedenken, daß sie sowohl dem demokratischen Element als auch dem föderalistischen Element der Verfassung, die ja der FPÖ laut ihren eigenen Aussa-

**Bundesminister Dr. Scholten**

gen besonders am Herzen liegen, in besonderer Weise Rechnung tragen.

Da die Entschädigungen für die Mitglieder der Kollegien und die Funktionsgebühren der Amtsführenden Präsidenten und Vizepräsidenten Landessache sind, erwachsen dem Bund daraus keine nennenswerten Mehrkosten.

Ich gehe davon aus, daß auch Kollegiumsmitglieder und Amtsführende Präsidenten und Vizepräsidenten, deren Bestellung vom Ergebnis demokratischer Wahlen abgeleitet ist, sich bei ihrer Amtsführung von den Erfordernissen des öffentlichen Wohls und objektiven Kriterien leiten lassen. Derzeit gibt es keine Überlegungen in Richtung einer grundsätzlichen Umgestaltung der Organisation der Schulverwaltung in der angesprochenen Form.

**Zur Frage 25:**

Das Lehrer-Dienstrecht enthält an sich bereits objektive Kriterien für die Verleihung von sogenannten schulfesten Stellen, wie es auch die Funktion eines Direktors ist. Die Schulbehörden waren und sind aber schon aufgrund des Wirtschaftlichkeitsgebotes der Verfassung verpflichtet, bei ihren Personalentscheidungen jeweils die am besten geeigneten Bewerber zu wählen. Ich habe keinen Grund, daran zu zweifeln, daß diese Verpflichtung von den Schulbehörden auch im allgemeinen wahrgenommen wird, was natürlich einzelne problematische Fälle — diese Befürchtung und diese Betroffenheit teile ich durchaus — nicht ausschließt. Die negative Pauschalierung halte ich im Interesse derer, die an der Schule tätig sind, für unwürdig.

Für Fragen des Beamten-Dienstrechtes ist an sich das Bundeskanzleramt federführend zuständig. Doch hat sich mein Ressort, wie ja auch in Ihrer Anfrage bestätigt wird, schon seit längerer Zeit bemüht, ein Konzept für eine neue gesetzliche Regelung zur Objektivierung der Besetzung von Leitungsfunktionen im Schulbereich auszuarbeiten. Ein solches Konzept mußte zunächst wegen der notwendigen Anpassung an die damals — das bezieht sich auf das Jahr 1990 — aktuelle Änderung des Ausschreibungsgesetzes zurückgestellt werden. Ende 1991 wurde dem Bundeskanzleramt ein vollständiger Entwurf einer Novelle zum Beamten-Dienstrechtsgesetz übermittelt, der im wesentlichen folgende Punkte enthält:

Bewerbung für Lehrer mit mindestens dreijähriger erfolgreicher Lehrpraxis,

erfolgreiche Teilnahme an einem Schulmanagementkurs als Vorqualifikation,

Befassung des Schulgemeinschaftsausschusses, der zu den einzelnen Bewerbungen Stellung nehmen kann und soll,

Auswahl nach gesetzlich festgelegten Kriterien, wie zum Beispiel Teilnahme am Schulmanagementkurs, zusätzliche in der Ausschreibung angeführte Kenntnisse,

befristete Leiterbestellungen für fünf Jahre mit der Möglichkeit der Verlängerung um jeweils weitere fünf Jahre,

die Möglichkeit, im Konsens zwischen Landeschulrat und Schulgemeinschaftsausschuß bei Nichtbewährung der Funktionsperiode des Leiters ein Ende zu setzen.

Sobald die erforderlichen Verhandlungen mit den Interessenvertretungen der Lehrer erfolgt sind und die Begutachtung abgeschlossen ist, wird dem Nationalrat eine entsprechende Gesetzesvorlage zugeleitet werden können.

Ein Recht des Schulgemeinschaftsausschusses auf Stellungnahme ist, wie gesagt, in dem vom Unterrichtsministerium erarbeiteten und dem Bundeskanzleramt zugeleiteten Entwurf enthalten.

Die Kollegien der Landesschulräte sind zwar bei der Erstellung von Dreivorschlägen für die Besetzung von Leiterplanstellen nicht an Weisungen gebunden, doch müssen sie sich, wie eingangs bemerkt, an die schon jetzt geltenden Kriterien halten. Der Dreivorschlag, der dem Unterrichtsministerium vorgelegt wird, muß daher hinsichtlich der Reihung begründet sein. Nicht ausreichend begründete Dreivorschläge sind in mehreren Fällen an die Landesschulräte mit dem Ersuchen um entsprechende Ergänzung zurückgewiesen worden. Eine Weitergabe dieser Begründungen an die Öffentlichkeit würde allerdings nach derzeitiger Rechtslage sowohl die Amtsverschwiegenheit als auch das Grundrecht der beteiligten Lehrer auf Datenschutz in Frage stellen.

Nach Inkrafttreten der von meinem Ressort angestrebten Neuregelung im Beamten-Dienstrechtsgesetz wird auch eine entsprechende Novelle zum Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz vorbereitet werden. Nach Änderung der Rechtslage werden selbstverständlich alle Landesschulräte und auch deren Kollegien — so wie jede andere Behörde — daran gebunden sein.

Eine zeitliche Befristung der Schulleiterfunktion auf fünf Jahre ist im Konzept enthalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte abschließend von § 93 Abs. 2 der Geschäftsordnung Gebrauch machen und eventuell noch nicht ausreichend beantwortete Fragen schriftlich beantworten. Es werden sich manche unter Ihnen wundern, wie innerhalb von zwei Stunden auf schätzungsweise 95 von 100 Fragen Antwort gegeben werden kann. Das liegt nicht

**Bundesminister Dr. Scholten**

nur an der hohen Arbeitsleistung, die heute im Ministerium erbracht wurde, sondern auch daran, daß ein Großteil der Fragen nahezu ident mit schon gestellten schriftlichen parlamentarischen Anfragen ist und wir daher das Material neuerlich verwenden könnten.

Meine Damen und Herren! Die österreichische Schulverwaltung, die Schüler, die Lehrer, die Eltern, die Österreicher, die sich im Schulsystem befinden oder die Schule bereits absolviert haben und erleben, wie wohlgerüstet sie für das Berufsleben sind und sich dort zurechtfinden, werden es nicht hinnehmen, in einer derart pauschalen Form verunglimpft zu werden. — Ich danke Ihnen sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.49*

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Bundesminister für die Stellungnahme, die er gemäß § 93 Abs. 2 zum Gegenstand abgegeben hat.

Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß die Redezeit in dieser Debatte 15 Minuten beträgt.

Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. — Bitte sehr.

16.50

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hätte mir eigentlich einen Ordnungsruf von seiten des Präsidenten erwartet, denn Polemisieren von der Regierungsbank ist, soweit ich unterrichtet bin, untersagt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Präsident:** Bitte, Frau Kollegin, die Handhabung der Geschäftsordnung mögen Sie bitte dem Präsidium überlassen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Au er: Auch an Ihrem Geburtstag!)*

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer *(fortsetzend)*: Herr Minister! Ich erwarte von Ihnen eine Entschuldigung, weil Sie behauptet haben, unsere Redner hätten irgendeine Äußerung gemacht oder behauptet, daß Lehrer faul seien.

Das stimmt nicht, das ist genau derselbe Schmä, den Sie schon im Ausschuß geführt haben. Sie drehen unsere Argumente um, zitieren uns falsch und beschuldigen uns mit Dingen, die überhaupt nicht der Realität entsprechen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Wer behauptet das?)* — Der Herr Minister hat das behauptet.

Herr Minister! Der Vorredner meiner Fraktion Karl Schweitzer hat gesagt, die Referenten aus der Lehrerfortbildung kämen alle aus dem linken Spektrum. Sie, Herr Minister, haben behauptet, Kollege Schweitzer hätte gesagt, sie kämen aus dem Spektrum der Terroristen. Wenn Sie Linke und Terroristen gleichsetzen, dann ist das Ihre Sache, aber es entspricht nicht den Tatsachen, Schweitzer hat so etwas nicht gesagt. *(Beifall bei*

*der FPÖ. — Abg. Marizzi: Warum sitzt Schweitzer auf Haider's Platz?)*

Herr Minister! Sie haben weiters behauptet, daß Kollege Schweitzer gesagt habe, wir hätten zu wenig AHS-Maturanten und zu viele Facharbeiter. Karl Schweitzer hat gesagt, wir haben zu viele AHS-Maturanten und zu wenig Facharbeiter! Sie, Herr Minister, haben es genau umgedreht, Sie haben ganz bewußt falsch zitiert. Dagegen möchte ich mich schon verwehren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und das soll keine Polemik sein, wenn Sie sagen: „Ihre angeblich liberale Partei“? Herr Minister! Ich finde es jedenfalls unpassend. *(Abg. Haigermoser: Sie sind angeblich Sozialdemokraten, vielleicht aber Kommunisten! — Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.)*

Eines steht fest: Vor 22 Jahren versprochen uns die Sozialisten das fortschrittlichste Erziehungssystem von ganz Europa. Sozial- und regionalpolitische Maßnahmen haben jedermann Zutritt zu allen Bildungseinrichtungen ermöglicht. Benachteiligungen einzelner Bevölkerungsgruppen konnten abgebaut werden. Zu diesem Verständnis von Chancengleichheit bekenne ich mich auch ganz uneingeschränkt.

Sie halten mir immer vor, daß ich nichts Positives vorbringe, und wenn ich etwas Positives vorbringe, dann schreien Sie, Herr Kollege Cap, Nebensächlichkeiten dazwischen und stören. *(Abg. Dr. Cap: Wir hören völlig ruhig zu!)*

Trotz dieser erbrachten Leistungen haben sich die Probleme im Bildungsbereich sicher vermehrt, denn das bildungspolitische Dilemma ist groß. Das muß auch der Herr Minister zugeben. *(Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ.)* Darf ich jetzt reden?

**Präsident:** Ich bitte Sie, der Kollegin Praxmarer von ihrer Redezeit nichts wegzunehmen. Sie hat nur 15 Minuten.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer *(fortsetzend)*: Das bildungspolitische Dilemma ist groß. Auf der einen Seite steht der budgetäre Zwang zum Sparen, auf der anderen Seite aber der Drang zu mehr und zu besserer Ausbildung. In einem Brief an die „Salzburger Nachrichten“ schreibt eine Leserin unter dem Titel „Es darf nicht bei unserer Jugend gespart werden“ folgendes: „Es klingt wie ein miserabler Aprilscherz, wenn man liest, daß das Austauschprogramm für Salzburger Schüler von Minister Scholten fast zur Gänze gestrichen worden ist. Wenn wir einem vereinten Europa entgegengehen, mit oder ohne Anschluß Österreichs an die EG, so wird dieses kleine Land nur dann bei erdrückender Konkurrenz weiterhin so gut bestehen können, wenn un-

**Mag. Karin Praxmarer**

sere Jugend in jeder Hinsicht exzellent ausgebildet ist.“

Die Dame trifft den Nagel genau auf den Kopf, denn die Statistiken der OECD belegen, daß die Länder mit den höchsten Bildungsausgaben auch wirtschaftlich am besten dastehen, zum Beispiel die Schweiz und Deutschland.

Die Bildungseinrichtungen beziehungsweise die dafür notwendigen Ausgaben beeinflussen also die Wettbewerbsfähigkeit eines Landes ganz wesentlich. Daher frage ich: Können wir es uns leisten, daß EG-Reife und Internationalität unseres Bildungswesens auf der Strecke bleiben? Können wir es uns leisten, daß der Rotstift zur Konsolidierung des Budgets im Bildungsbereich angesetzt wird, ungeachtet der mittel- und langfristigen Auswirkungen? Denn Investitionen im Bildungsbereich sind durchaus gerechtfertigt, besonders im Hinblick auf die hohen Anforderungen der heutigen Welt an Wissen und Können. Darauf kann sicher nur eine entsprechend anspruchsvolle Ausbildung die Antwort sein.

Alle sozialistischen Bestrebungen in Richtung Chancengleichheit um jeden Preis sind inzwischen längst ideologischer Ballast und haben zur schulischen Nivellierung geführt, was weit hinter unserer Zeit nachhinkt und alles andere als EG-Reife zeigt.

Was bietet uns denn der für die Bildung verantwortliche Herr Minister? Es wird mit unseren Kindern herumexperimentiert, es wird ein Schulversuch nach dem anderen gemacht. Es ist eine Ausrede, Herr Minister, wenn Sie sagen, die Landesschulräte seien zuständig für die Schulversuche. Es ist bezeichnend, daß es gerade für die ideologischen Schulversuche genug Geld gibt. Da gibt es genug Geld und genug Lehrer, diese Schulversuche werden weitergeführt, so lange sie einem passen.

Andere Schulversuche hingegen, die Hand und Kopf haben, werden abgedreht. Sie nennen das eine politische Entscheidung! Genau das kritisieren wir. Wir wollen eine begleitende Kontrolle der Schulversuche, eine wissenschaftliche Begleitung und Begrenzung der Schulversuche. Und wenn ein Schulversuch Erfolg gehabt hat, dann sollte er vor allem auch umgesetzt werden. Das ist aber nicht der Fall. Ich weiß es von der Oberstufenreform und von sehr vielen Schulversuchen, bei denen die Lehrer ganz engagiert mitgearbeitet haben. Gerade diese Schulversuche können dann nicht umgesetzt werden, weil angeblich kein Geld dafür vorhanden ist.

Der Herr Minister wirft mit Schlagworten in der Bildungspolitik herum! „Autonomie“ war sein Zauberwort und ist es auch heute noch. Diese angebliche Autonomie zeigt bis heute nicht viel

mehr, als daß sie eine Verwaltung des Mangels ist. Damit hat der Minister eines geschafft, nämlich daß der bisher bei Eltern, Lehrern und Schülern durchaus positiv besetzte Begriff Autonomie heute von vielen schon negativ besetzt ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

„Die Schule müßte im Rahmen größerer Autonomie Mängel beheben“, sagte der Herr Minister. Ab 1993 solle jede Schule ein individuell gestaltetes Zeitbudget von zirka 15 Prozent erhalten.

Herr Minister! Jetzt frage ich Sie: Sollen Lehrer in diesem Freiraum von 15 Prozent plötzlich die akuten Lese- und Rechtschreibschwierigkeiten beheben können? Genügt dieser Zeitraum, um verstärkt Fremdsprachen zu unterrichten? Wie ich den letzten Äußerungen im Ausschuß entnommen habe, wollen Sie diesen Freiraum auch für das Problem der fremdsprachigen Kinder nützen. Soll jetzt vielleicht über den Lehrplan, nämlich über den Verordnungsweg, dieses Problem mit den ausländischen Kindern bereinigt werden? Ich kann die ÖVP nicht verstehen! Wenn sie das zuläßt, dann werden wir bald in derselben Situation sein, wie wir 1962 mit der Reform der Hauptschule waren. Denn Lehrpläne sind Ministersache, und wenn die ÖVP hier alles aus der Hand gibt und die Lösung dieses Problems wieder dem Minister überläßt, dann werden wir die gleiche Katastrophe haben, wie wir sie heute mit der Hauptschule haben. Sie wissen, 1962 ist die Reform erst daran gescheitert, daß über Lehrplanverordnung die Gleichschaltung der Hauptschule und der AHS-Unterstufe vollzogen wurde, was den jetzigen Ruin der Hauptschule bedeutet hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Sie haben im September des Vorjahres erklärt, in der Schule dürfe es kein Sparjahr geben. Zur gleichen Zeit haben Sie aber auch Lacinas Wunsch nicht widerstehen können und von den Ländern immer wieder einen 10prozentigen Anteil an Lehrerkosten verlangt. Allerdings weigern sich ja die Länder, wie wir inzwischen wissen. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Wir haben weiterhin eine eher paradoxe Situation: Es wird immer mehr von den Schülern gefordert, immer mehr Wissen wird in sie hineingepackt, der Bildungsertrag aber ist relativ gering.

Ich verweise hier nur auf die Linzer Studie und auf Ihre Antwort, Herr Minister, was den Analphabetismus betrifft. Es mag richtig sein, daß das nur 3,5 Prozent sind. Der sekundäre Analphabetismus ist allerdings ein weltweites Problem, nur entwickeln andere Staaten schon längst gezielte Gegenstrategien. Und wir machen nichts! Sie, Herr Minister, streiten dieses Phänomen ab!

**Mag. Karin Praxmarer**

Ich glaube, daß es in Zukunft einfach nicht damit getan sein wird, daß man ganz kleine Reformen so wie diese, die wir heute beschlossen haben, durchführt. Herr Minister! Es ist wichtig, daß wir tiefgreifende Reformen durchziehen und daß wir unser Bildungssystem grundsätzlich überdenken. Es ist wichtig, daß wir Inhalte und auch die Organisation ändern! Daher fordern wir als Freiheitliche immer wieder ein Umdenken in der Bildungspolitik und ein neues Grundgesetz des Bildungswesens. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Es ist genauso polemisch von Ihnen, wenn Sie immer wieder behaupten, wir hätten keine Vorschläge. Ich bringe Ihnen jedesmal sehr positive Vorschläge, die Sie aber einfach ignorieren! Sie begnügen sich damit, uns zu beschimpfen und uns Unterstellungen an den Kopf zu werfen. Die Art und Weise, wie Sie unsere Argumente entgegennehmen, ist einfach ungerecht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es nützt auch nichts, Herr Minister, wenn Sie sagen, Sie hätten Umfrageergebnisse, laut denen alle, die mit der Schule etwas zu tun haben, zufrieden seien. Das stimmt nicht! Denn allein die heurigen 50 000 Wiederholungsprüfungen kosten die Eltern enormes Geld. Diese Eltern sind sehr unzufrieden; sie kämpfen und schimpfen, daß sie so viel für Nachhilfeunterricht ausgeben müssen. Sie können sich nicht damit retten, Herr Minister, indem Sie sagen: Das ist Privatsache. Da kann man nichts machen! — Man kann schon etwas machen! Man kann nämlich mehr auf die Qualität des Unterrichts achten. Es gibt Möglichkeiten, die Qualität des Unterrichts zu heben. Viele Eltern sehen es wirklich nicht ein, daß sie daheim jeden Tag als Nachhilfelehrer fungieren müssen, weil die Kinder in der Schule keine Zeit zum Üben und zum Wiederholen haben, weil oft etwas nicht zwei- oder dreimal erklärt wird. Gerade Frauen trifft das, denn oft wird der Schuleintritt der Kinder auch der berufliche Austritt für die Mütter.

Die Pflichtschulen sind für die Probleme, die auch mit den vielen ausländischen Kindern auf sie zukommen, einfach nicht gerüstet. Sie sind nicht darauf vorbereitet! Es fehlt den Schulen und den Lehrern die erforderliche Unterstützung durch Ihr Ministerium. Herr Minister! Wir hätten uns konkretere Vorschläge erhofft. Im Ausschuß ist alles in diese Richtung gegangen. Wir haben uns da einiges gesagt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist Schulschluß und Zeugniszeit. Wenn man nun Ihre bisherige Tätigkeit beziehungsweise Untätigkeit im Bildungsbereich beurteilt, dann, Herr Minister, würden Sie trotz Aufstiegsautomatik sitzenbleiben, das heißt, repetieren müssen, denn Sie haben bisher fast nichts von den Regierungsvorhaben verwirklicht. Herr Minister! Ich kann

Ihnen nur sagen: Treten Sie zurück! Legen Sie Ihr Amt in andere Hände! Man wird es Ihnen österreichweit danken! *(Beifall bei der FPÖ.) 17.04*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Matzenauer. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.04

Abgeordneter Matzenauer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei! Frau Abgeordnete Praxmarer hat dem Herrn Unterrichtsminister eben ein Zeugnis überreicht.

Sie hat das liebenswürdigerweise auch schriftlich getan, indem sie ein nettes Bildchen vor ihrem Sitz hängen gehabt hat. Nur, Frau Kollegin Praxmarer, einen Mangel hatte das: Es war ein Rechtschreibfehler dabei. „Nicht genügend“ schreibt man nämlich groß! Und zwar schreibt man es seit dem Jahr 1974 groß, seitdem es ein neues Schulunterrichtsgesetz gibt.

Nun haben einige Ihrer Kolleginnen und Kollegen gesagt, sie erinnern sich noch, daß man es in ihrer Zeit, als sie in die Schule gegangen sind, klein geschrieben hat. Richtig, meine Damen und Herren! Genau so wie diese Erinnerung an die damalige Zeit ist auch das Bild der Schule, das Sie heute in Ihren Wortmeldungen gezeichnet haben: vorgestrig, überaltert, nicht mehr zeitgemäß! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich stelle Ihnen, Frau Kollegin Praxmarer, diesen Ausdruck aus dem Schulunterrichtsgesetz, in Großdruck geschrieben, sodaß man ihn gut lesen kann, gratis zur Verfügung. Mögen Sie das bitte als einen kleinen Beitrag der kostenlosen Nachhilfe betrachten. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.)* Wir senken damit den Aufwand der Eltern.

Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Schweitzer! Ich kann auf Ihren Debattenbeitrag nur mit einem lateinischen Zitat antworten, und zwar ist mir dieses während Ihrer Ausführungen eingefallen. Sie kennen es sicher: Si tacuisses, philosophus mansisses! Das heißt — ich übersetze es gerne für Sie —: Hätten Sie geschwiegen, lieber Kollege, dann könnten Sie hier im Hohen Hause noch als klug erscheinen. *(Abg. Mag. Barmler: Falsch übersetzt!)* Leider, Herr Kollege, haben Sie gesprochen.

Gerade unter den sozialdemokratischen Unterrichtsministern hat es einen in der Geschichte unseres Landes noch nie dagewesenen Investitionsschub für das Bildungswesen gegeben. Sie haben damals, wenn ich mich recht erinnere, für diese Investitionen in die Zukunft unseres Landes, die Sie heute so betonen, immer nur das Schlagwort „Verschwendungspolitik“ übrig gehabt. *(Abg.*

**Matzenauer**

*Mag. Schweitzer: Sie haben mir nicht zugehört!*) – Soviel zu Ihrer Glaubwürdigkeit, wenn Sie heute vom Unterrichtsminister einen bildungspolitischen Rechenschaftsbericht verlangen.

Interessant an Ihrer Anfrage, Kollege Schweitzer, ist nämlich weniger das, was Sie sagen, sondern das, was Sie nicht sagen, nämlich daß seit 1970 Maßnahmen zur Förderung aller Begabungen beschlossen worden sind, die für unsere Väter, Großväter, Mütter und Großmütter noch unerfüllbare Utopien gewesen sind: die Schulbuchaktion, Schülerfreifahrten, Heimbeihilfen, ein großzügiges Schulbauprogramm, in jedem Bezirk eine höhere Schule, die Erweiterung der Mitbestimmung Eltern-Schüler-Lehrer durch das neue Schulunterrichtsgesetz, der Ausbau des berufsbildenden Schulwesens, die Reform der Oberstufe der AHS und vieles andere mehr. Zu all diesen bildungspolitischen Errungenschaften fällt Ihnen nichts ein! (*Abg. Mag. Schweitzer: Die Reform ist bereits vor der Einführung gescheitert!*) Sie verschweigen das, und dieses Verschweigen, Kollege Schweitzer, hat Methode! (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*)

Hören Sie zu, Herr Kollege: Gestern hat der Herr Bundespräsident von der Notwendigkeit eines Kampfes gegen die Resignation gesprochen, und Sie haben am Schluß der Rede höflich applaudiert. (*Abg. Mag. Schweitzer: Sie resignieren trotz Ihrer 22jährigen Bildungspolitik nicht!*) Heute sieht man, daß Sie in Wahrheit taub sind für solche Appelle. Ihr heutiges Verhalten ist nämlich genau das Gegenteil von dem, was gestern im Reichsratssitzungssaal gefordert wurde. (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*) Sie bieten heute ein Lehrstück des Krankjammerns, des Miesmachens, des Verunsicherns! Es ist wahrlich ein demokratiepolitisches Trauerspiel, auf das Ihnen jene, die von der Schule etwas verstehen, nämlich die Lehrer, bei den letzten Personalvertretungswahlen in Wien eine ganz deutliche Antwort gegeben haben. Sie hören es nicht gerne, aber Sie erinnern sich noch, es schmerzt noch immer. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Liebe Kollegen von der Freiheitlichen Partei! (*Abg. Probst: Sie machen die Schulpolitik nur für die Lehrer!*) Ihr Verhalten ist von einer sehr traurigen bildungspolitischen Schizophrenie geprägt. Einerseits – ich erinnere Sie an die Unterausschußsitzung des Unterrichtsausschusses vor wenigen Tagen – lehnen Sie Unterstützungsmaßnahmen für die Schule ab. Ich erinnere Sie, daß Sie sich geweigert haben, eine gemeinsame Entschließung mitzutragen, die Maßnahmen zur Verbesserung der pädagogischen Situation in Schulen und Klassen mit Schülern unterschiedlicher Muttersprache zum Ziel hatte. Sie haben sich geweigert, obwohl Sie gewußt haben und von mir auch ausdrücklich darauf hingewiesen wor-

den sind, daß in diesen Tagen – gerade an dem Tag, an dem unsere Sitzung stattfand, war wieder ein solches Gespräch – Verhandlungen zwischen dem Finanzminister und den Landesfinanzreferenten stattfinden, bei denen eine geschlossene und ausdrückliche Meinungsäußerung des Nationalrates eine große Unterstützung für den Unterrichtsminister gewesen wäre. Aber Sie haben ihm diese Unterstützung verweigert!

Andererseits vergießen Sie hier heute Krokodilstränen über die schwierige Situation jener Schulstandorte, die sich redlich um die Lösung dieser Aufgaben bemühen. Auf Ihre Politik trifft genau das zu, was Abraham Lincoln einmal gesagt hat: Man kann viele Menschen kurz täuschen, man kann einzelne Menschen lang täuschen, aber man kann nie alle Menschen auf alle Zeit hinter Licht führen! (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Scheibner: Sie haben es nur 20 Jahre geschafft! Jetzt ist es vorbei! – Abg. Mag. Schweitzer: Jetzt geht die sozialdemokratische Ära zu Ende! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Seien Sie mir nicht böse, aber von Ihnen nehme ich keine Belehrungen entgegen. Ihr Klubobmann Dr. Haider hat erst vor wenigen Wochen Bundesminister Dr. Scholten in einem Interview „ein besonderes Früchtchen“ genannt. Einer der Kollegen hat das vor einer halben Stunde in einem Zwischenruf – ich habe mir das gemerkt – wiederholt, und Sie haben kein Wort der Entschuldigung gefunden. So sieht die Sprache jener aus, die sich um die Erziehung unserer Kinder Sorgen machen! Man sollte selbst seine Kinderstube nachholen, bevor man den anderen gute Ratschläge gibt. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Die Einstellung der FPÖ zur Bildungspolitik ist gekennzeichnet durch den Versuch, zu verunsichern und destruktive Kritik zu äußern. Ihre Handlungsweise im Parlament und in den Medien zeigt deutlich die geringe Bereitschaft zu einer konstruktiven Zusammenarbeit. Im Gegensatz zu Ihrer Meinung nämlich, daß das österreichische Schulwesen in einer Krise steckt, darf ich darauf hinweisen, daß es überall auf der Welt Entwicklungen gibt, die das Schulwesen zu Veränderungen herausfordern. (*Abg. Mag. Schweitzer: Wie?*) Themen wie Umwelt, Internationalisierung, soziales Engagement für Benachteiligte, Ausbau der Autonomie sind von der Schule in Österreich offensiv aufgenommen worden. Die Schule als offene Schule befindet sich in einem ständigen Dialog mit der Gesellschaft, mit der Wirtschaft, mit der Kultur und mit der Politik. Wer dies als Krise mißdeutet, hat nicht verstanden, worum es in Wahrheit geht, nämlich um eine dynamische Bildungspolitik, in der Chancengerechtigkeit vor



**Matzenauer**

Diskriminierung und Integration vor Ausgrenzung stehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Nicht zum ersten Mal wählt sich die FPÖ zum Ziel einen Unterrichtsminister aus. Das ist in diesem Fall der Versuch *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Weil das eine Schwachstelle in Österreich ist! Die Schule ist eine Schwachstelle! Herr Kollege! Das müssen Sie doch wissen! Eine Schwachstelle in Österreich!)*, einen für den Dialog offenen, einen konstruktiven, einen zum Dialog auch mit Ihnen bereiten Politiker in ein schiefes Licht zu rücken. Sie machen ihm den Vorwurf, kein Problemlöser zu sein, Sie tragen durch Ihre Politik dazu bei, daß die Lösung der Probleme erschwert wird. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister Dr. Scholten hat während seiner eineinhalbjährigen Amtszeit große Erfolge zu verbuchen *(Abg. Mag. Schweitzer: Welche?)*, zum Beispiel durch die Vorbereitung einer ganzen Reihe von maßgebenden Gesetzen, zum Beispiel der Autonomie.

Kollege Schweitzer! Sie haben ja deutlich gemacht *(Abg. Mag. Schweitzer: Sehr deutlich!)*, durch Ihre Wortmeldung, daß Sie mit Autonomie in der FPÖ in Wirklichkeit nichts anfangen, was mich beim Zustand Ihrer Partei auch nicht wundert! *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Mag. Schweitzer: Herr Kollege Matzenauer! Im Gegensatz zum Herrn Minister habe ich mitgearbeitet! Sie wissen nicht, was Autonomie heißt, wie Sie es umsetzen sollen!)*

Ein zweites Beispiel: die ganztägige Betreuung. Seit Jahrzehnten wird um dieses Thema gerungen. Hier liegt eine Lösung auf dem Tisch. Sie müssen nur ja dazu sagen.

Frau Kollegin Partik-Pablé! Ich glaube, bezüglich Integration von behinderten Kindern ins Regelschulwesen bekomme ich Ihre Unterstützung. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Dazu werde ich dann sprechen!)* Davon will die FPÖ nichts wissen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Aber nicht so!)* Zur Einrichtung von Fachhochschulstudiengängen im Hinblick auf die Europäische Integration finden Sie nur abfällige Worte. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie unterliegen einem frappierenden Irrtum! Absoluter Irrtum! - Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Was Sie besonders stört - nicht Sie, Frau Kollegin Dr. Partik-Pablé, aber was die Frau Kollegin Praxmarer besonders stört *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist falsch, was Sie uns in die Schuhe schieben!)* -, ist, daß der Unterrichtsminister Versuche fördert, die die Krise der Mittelstufe zu bewältigen helfen, etwa den Wiener Mittelschulversuch. Gerade hier

fällt mir auf, Sie stellen sich heraus, Sie beklagen einen Zustand dieses Schulbereiches, der sicher ein ungelöstes Problem ist, nur sind Sie nicht bereit, Lösungen mitzutragen! *(Abg. Mag. Schweitzer: Was fällt Ihnen zur Hauptschule ein?)* Ich habe meinen Beitrag geleistet. Ich lade Sie ein nach Liesing, kommen Sie in den Schulverbund nach Liesing. Dort sehen Sie meine Antwort, dort sehen Sie die Wiener Antwort auf die Frage der Krise der Mittelstufe. Sie müssen nur bereit sein, das mitzutragen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Als großen Erfolg darf ich erwähnen - obwohl das in den Medien immer falsch und anders dargestellt worden ist *(Abg. Mag. Schweitzer: Natürlich! - Abg. Mag. Karin Praxmarer: Wird der Schulversuch in der Mittelschule nicht abgeschafft?)* -, daß es dem Unterrichtsminister auch in budgetär schwierigen Situationen gelungen ist, insgesamt bundesweit 17 000 Werteinheiten zusätzlich zu schaffen, also keine Lehrer einzusparen. Das Lehrer-Schüler-Verhältnis ist weltweit nirgendwo besser als bei uns.

In der Einleitung Ihrer Anfrage weisen Sie darauf hin, daß in Österreich mehr als 52 Milliarden Schilling in die Bildung investiert werden. *(Abg. Mag. Schweitzer: Fehlinvestiert!)* Das ist mehr als je zuvor. Sie schreiben weiter: Weder Schüler, Eltern noch Lehrer profitieren davon. Wer profitiert davon, Kollege Schweitzer, wenn das Lehrer-Schüler-Verhältnis in Österreich günstiger ist als zum Beispiel in Deutschland, in der Schweiz und in den meisten anderen EG-Ländern? Wer profitiert denn davon? Ich darf Sie erinnern - falls Sie es vergessen haben sollten -, daß die FPÖ seinerzeit auch mit uns die Forderung zur Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen mitbegründet und mitunterstützt hat. Was stört Sie also daran? *(Abg. Mag. Schweitzer: Nichts! Überhaupt nichts! - Abg. Mag. Bar Müller: Ich habe schon gesagt, Sie waren bei der falschen Veranstaltung!)*

Meine Damen und Herren! Uns sind die Probleme in einer sich wandelnden Gesellschaft, in einer Welt voll Spannungen und in der Zeit neuer technischer Revolutionen wohl bewußt. Wir wissen auch, wie wichtig der Beitrag der Schule bei der Entwicklung von Grundqualifikationen ist, die auch den sozialen Bereich, wie etwa die Fähigkeit zur Toleranz, zum mitmenschlichen Engagement, zur Kooperations- und Konfliktfähigkeit, einschließen müssen.

Die Beteiligung der Betroffenen bei der politischen Willensbildung ist in den letzten Jahren ein ganz wesentlicher Faktor der Politik geworden. Österreich braucht keine destruktive Bildungspolitik, Österreich braucht den Optimismus seiner Jugend, um für die zukünftigen Herausforderungen gerüstet zu sein, es braucht das Vertrauen der

**Matzenauer**

Eltern in sein leistungsfähiges Schulsystem, das die Grundvoraussetzung für eine gedeihliche Zusammenarbeit ist, und braucht das Engagement der Lehrer, das der Garant für die Erhaltung und den Ausbau der Qualität der Bildung in Österreich ist.

Meine Damen und Herren! Es gäbe noch viel zu Ihren ständigen Hinweisen auf Parteipolitik in der Schule zu sagen. Schauen Sie sich einmal an, was sich im Bereich Ihrer Fraktion im Stadtschulrat für Wien tut! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Bitte, da hat sogar der Herr Zilk gesagt, das ist zum Kotzen! Da hat sogar der Bürgermeister Zilk gesagt, das ist zum Kotzen! — Beifall der Abg. Christine Heindl. — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Wenn ich mir das ansehe, wie zum Beispiel Vertreter Ihrer Fraktion Plakate an Wiener Schulen affichieren, ohne Impressum, sie einladen in den RFJ-Keller zu Diskussionen, dann muß ich feststellen, daß das Versuche sind, parteipolitisch Einfluß zu nehmen! Oder was ist das sonst? Gehen Sie in den 16. Bezirk, gehen Sie auf den Schuhmeierplatz. *(Abg. Scheibner: Wer war das? Wer hat eingeladen?)* Das war die FPÖ. Das war der Vizepräsident des Stadtschulrates für Wien *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Der tut Ihnen weh, was? Seien Sie ehrlich!)* und ein Vertreter Ihrer Fraktion. Ein Vertreter Ihrer Fraktion dieses Hauses stand mit auf der Einladung, die in einer Schule angebracht wurde.

Meine Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat damit die Linie einer liberalen Bildungspolitik verlassen, wie sie die FDP durch ihre Programme und Experten, wie zum Beispiel die Frau Ministerin Hamm-Brücher, repräsentiert. Hier und heute gilt es, meine Damen und Herren, den Liberalismus vor den sogenannten Liberalen zu schützen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Barmlle: Der Liberalismus lebe hoch!)*

Präsident Dr. Lichal: Schlußsatz, bitte!

Abgeordneter **Matzenauer** *(fortsetzend)*: Meine Damen und Herren! Ich schließe mit folgenden Worten: Ein bekannter Liberaler, Friedrich Dittes, Direktor des Pädagogiums in Wien, hat einmal folgendes gesagt: Eine Inthronisierung der Nationalität um ihrer selbst willen ist unvernünftig, unsittlich, barbarisch, verderblich, unberechtigt. Das Nationalitätsprinzip ist einer der bösesten Dämonen des Menschengeschlechtes. Jede wahre Pädagogik ist ihrem Endziel nach kosmopolitisch. Sie trägt die Fahne der Humanität. — Das schreibt Ihnen ein wahrer Liberaler in Ihr Tagebuch. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 17.20

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Höchtel. — Bitte schön.

*(Abg. Mag. Schweitzer: Pepi! Was sagst du zu deinem Freund Matzenauer?)*

17.20

Abgeordneter Dr. **Höchtel** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als ich die Ankündigung einer dringlichen Anfrage bezüglich Bildungspolitik vernommen habe, habe ich mir gedacht, das wäre vielleicht eine Möglichkeit, um über die gesamte bildungspolitische Situation in Österreich zu sprechen, die einzelnen Fehler, Mängel und Defizite aufzuzeigen, Lösungsansätze dafür von den einzelnen Fraktionen angeboten zu erhalten und dann gemeinsam zu versuchen, für diese kommenden Monate, aber auch verbleibenden Jahre in dieser Legislaturperiode zu arbeiten.

Aber was erfahre ich jetzt? — Kollege Schweitzer kommt heraus und macht nichts anderes als einen wilden Rundumschlag in der bildungspolitischen Landschaft. *(Abg. Mag. Schweitzer: Geh bitte!)*

Herr Kollege Schweitzer! Ich habe tatsächlich erwartet, daß du als einer der zumindest eine pädagogische Ausbildung hat *(Abg. Dr. Khol: Das hätte ich mir nicht gedacht!)*, eine gewisse differenzierte Form der Argumentation hervorbringst. Aber was du geleistet hast, war nichts anderes als ein Verdammnis des gesamten Schulsystems, und das haben sich weder die Lehrer noch die Schulverwaltung noch die Schüler verdient, das muß ich sagen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Du weißt auch ganz genau, Kollege Schweitzer, daß sowohl deine Kolleginnen und Kollegen als auch sozialistische Kolleginnen und Kollegen sowie viele ÖVPLer und sicherlich auch etliche Grüne vieles an unserer bildungspolitischen Landschaft in Österreich auszusetzen haben. Aber das ist eine andauernde Herausforderung, vor der wir in der Politik stehen. Wir müssen die Mängel, wo sie vorkommen, sehen und dann wirklich seriös an Verbesserungen arbeiten. Ich habe das Gefühl, daß weder du noch die gesamte FPÖ Wert auf eine seriöse Auseinandersetzung legen, und ihr habt auch den Versuch, konkrete Verbesserungsvorschläge zu unterbreiten, unterlassen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das würden Sie uns nie zubilligen, egal was wir tun!)* Das ist sicherlich nicht der Stil, wie man gemeinsam für alle Betroffenen eine Verbesserung der Bildungspolitik in Österreich erreichen kann. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Kollege Schweitzer! Ich setze mich seriös — ich habe zugehört — nur mit einzelnen Momenten dieser Argumentation auseinander. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Frag einmal den Schulsprecher der ÖVP.)* Kollegin Praxmarer! Du hast heute Geburtstag. Ich versuche, einiges zu überhören

**Dr. Höchtl**

und möchte nicht kritisch auf deine Worte eingehen.

Kollege Schweitzer hat hier apodiktisch gesagt, Österreichs Hauptschulen seien kaputt. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist ja richtig!*) Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn in Österreich 75 Prozent jedes Jahrganges in diesen Schultypus gehen (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Schauen Sie sich in Wien die Hauptschule an!*) und wenn vor allem dort, wo die Hauptschulen Schwerpunktformen bilden, eine Attraktivität gegeben ist (*Abg. Mag. Schweitzer: In den Großstädten, Herr Kollege!*), dann ist das eine Beleidigung dieser 75 Prozent, die in dieses System der Hauptschule gehen. Das möchte ich hier deutlich sagen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Mag. Schweitzer: Von Wien!*)

Kollege Schweitzer! Ich streite nicht ab — das ist die andere Art der Behandlung eines Themas, höre doch zu! —, daß insbesondere in den Ballungsräumen (*Abg. Mag. Schweitzer: Davon habe ich gesprochen!*) große Probleme existieren. Nein, du hast nicht davon gesprochen. Du hast das gesamte Hauptschulsystem für kaputt erklärt, und dagegen müssen wir uns wehren, weil das ganz einfach nicht der Wahrheit entspricht! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Mag. Schweitzer: Lies nach im Protokoll!*)

Aber eine Behauptung von der Kollegin Praxmarer kann ich trotz ihres Geburtstages nicht unwidersprochen lassen. Kollegin Praxmarer! Wenn gesagt wird, beim Unterrichtsbudget würde generell der Rotstift angesetzt werden, dann ist das, was in dieser Behauptung drinsteckt, das Gegenteil von dem, was wir in den vergangenen Jahren praktiziert haben. Wir haben nämlich gerade der Bildungspolitik einen Schwerpunkt in der budgetären Allokation der Mittel zugewiesen. Das heißt also, die Bildungspolitik hat einen überproportionalen Zuwachs der Budgetmittel bekommen. Das ist also das konkrete Gegenteil von dem, was von dir behauptet worden ist, und ich glaube, das kann nicht unwidersprochen in diesem Raum und für die Öffentlichkeit gelassen werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Es gibt auch in der Begründung, die wahrscheinlich überhaupt sehr oberflächlich zusammengestellt worden ist, sehr viele Ungereimtheiten. Ich möchte das nur an einem einzigen Beispiel demonstrieren, denn 25 Fragen durchzugehen, würde meine 15 Minuten zweifellos überschreiten.

Nehmen wir die Frage 16 her. Hier steht: „Mehr als 90 Prozent der ‚Unterrichtsausgaben‘ gehen für die Besoldung der Lehrer auf. Überwies der Bund 1976 16 Milliarden an die Lehrer, waren dies 1991 bereits 48 Milliarden.“ — Es ist richtig gesagt geworden, daß insgesamt 52 Mil-

liarden dafür ausgegeben wurden. Dann wird die Frage gestellt — Kolleginnen und Kollegen der Freiheitlichen Partei zuhören —: „Wie sehen die bildungswissenschaftlichen Untersuchungen zu den Idealverhältnissen zwischen Schülern und Lehrern aus?“

Was bedeutet das nun? Bedeutet das, daß die FPÖ eine Reduktion der Klassenschülerhöchstzahlen möchte und damit einen höheren Grad an Kosten für die Lehrer fordert — das würde im Widerspruch zur ersten Behauptung stehen —, oder möchte die FPÖ die Klassenschülerhöchstzahlen erhöhen, um den Anteil der Kosten für die Lehrer zu senken?

Es geht aber nur entweder das eine oder das andere. Aber eine derart unlogische Formulierung hätte man sich vorher überlegen sollen, und das sollte man ganz einfach von einer gut vorbereiteten dringlichen Anfrage als Voraussetzung erwarten können. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Eine Scherzbemerkung noch zum Kollegen Matzenauer hinsichtlich dieses Bildes von Bundesminister Scholten und seiner Bewertung. Auch ich habe natürlich sofort festgestellt, daß jene Personen, die das geschrieben haben, nicht unbedingt die besten Rechtschreibkenntnisse haben. Aber ich stelle sogar eine weitere Vermutung an: Vielleicht sind manche der Verfasser unter jenen Untersuchungsobjekten zu finden, die in dieser zitierten Linzer Studie vorhanden sind, die diese schlechten Rechtschreibkenntnisse widerspiegeln. Das möchte ich aber nur in den Raum gestellt wissen.

Jedenfalls wenn man schon eine derart Behauptung hier aufstellt und eine derart plakative Formulierung wählt, dann hätte ich wenigstens erwartet, daß Sie — nachdem es so viele Experten in Ihren Reihen gibt — wenigstens Ihre Rechtschreibkenntnisse auf diese plakative Formulierung anwenden. Aber nicht einmal das konnte erwartet werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Stippel: Wir werden ihnen das österreichische Wörterbuch schenken!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu einigen positiven Vorschlägen. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Kolleginnen und Kollegen! Ja, aber manche in der Freiheitlichen Partei, Herr Kollege! (*Abg. Wabl: Sie sind auch im österreichischen Bildungswesen!*) Ja, und wir streiten manche Mängel gar nicht ab. Das ist ja der Unterschied zu Ihnen. Sie würden überhaupt nie etwas zugeben, wenn Sie Verantwortung trügen. Wir geben ja zu, daß wir in diese Regierung hineingegangen sind, und auch wenn wir 20 Jahre drinnen wären, würden immer wieder in verschiedenen Bereichen aufgrund der gesellschaftlichen Entwicklung neue Mängel, neue Defizite auftauchen. Das ist ja der Grund, warum ich für eine seriöse

**Dr. Höchtl**

Behandlung und für eine seriöse Diskussion im Bildungsbereich eintrete. (*Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.*) Ich habe leider nur noch 5 Minuten Zeit, Frau Kollegin!

Nun aber zu einigen Bemerkungen. Wie wir aus Untersuchungen wissen, ist zweifellos die Bildung, aber auch die Weiterbildung eine Voraussetzung dafür, daß unsere Jugend die Chancen, die in der Zukunft vorhanden sind, auch nutzen kann.

Wenn wir beispielsweise Untersuchungen über die Arbeitslosenzahlen hernehmen, dann müssen wir sehr wohl die Feststellung machen: Je geringer das Ausbildungsniveau ist, desto größer ist die Gefahr der Betroffenen, arbeitslos zu werden. Das heißt, wir müssen möglichst viel, ja andauernd an Verbesserungen arbeiten, um vielen Menschen diese Gefährdung, beim ersten Konjunkturereinbruch arbeitslos zu werden, von vornherein zu nehmen.

Was sind nun diese Herausforderungen, denen wir in den kommenden Jahren begegnen müssen und für die wir Lösungen finden müssen? Ich sehe es als die wesentlichste Herausforderung, die vor uns liegt, daß wir Beiträge liefern, wie wir eine Internationalisierungsoffensive in unserer bildungspolitischen Landschaft zusammenbringen, das heißt eine Sprachenoffensive, die auch einen fachintegrierten Fremdsprachenunterricht vorsieht, aber auch eine Forcierung von Auslandsaufenthalten der Schüler, der Studenten, ja selbst der Lehrlinge notwendigerweise beinhalten muß.

Zum zweiten. Wir haben schon vor Jahren als Volkspartei die Forderung gestellt nach einer verstärkten Form des selbständigen Entscheidens, des Dezentralisierens, der autonomen Möglichkeiten der einzelnen Schulen, der regionalisierten Form, wie wir bildungspolitische Entscheidungen treffen können, sowohl durch eine administrative Eigenständigkeit, durch einen Wegfall von bürokratischem Ballast, aber auch in den Bereichen inhaltlicher Freiräume, organisatorischer Freiräume, finanzieller Freiräume und auch personalpolitischer Freiräume. Das ist eine zentrale Herausforderung.

Ich weiß schon: All das, was derzeit teilweise auch unter dem Begriff Autonomie diskutiert wird, ist manchmal mit dem Odium belastet, daß manche Mängel autonomisiert werden sollen. Aber wenn wir gemeinsam versuchen — die nächsten Monate und das nächste halbe Jahr wird ein wesentlicher Impuls sein —, sinnvolle, richtige Autonomieregelungen zu finden, dann wird das zweifellos einen großen Schub in der Fortentwicklung unserer schulpolitischen Landschaft darstellen.

Zum nächsten. Ich glaube, wir dürfen keine Reduktion der Differenzierung unseres Schulsystems vornehmen, sondern wir müssen sogar versuchen, eine Ausgestaltung des differenzierten Bildungswesens vorzunehmen. Warum? Wir müssen feststellen: Unsere Gesellschaft ist eine differenzierte Gesellschaft. Die beste Antwort auf eine differenzierte Gesellschaft ist ein differenziertes Bildungswesen. Dazu sagen wir von der Volkspartei — ich hoffe, auch die anderen Parteien, die hier im Nationalrat vertreten sind — ein eindeutiges Ja, weil es die beste Form für die Ausbildung und Weiterbildung unserer jungen Menschen ist.

Wir müssen eine verstärkte Anerkennung von Leistung durch einen weiteren Ausbau der Begabtenförderung erreichen. Wir müssen darauf achten, daß wir insbesondere die sich auftuende Facharbeiterlücke durch Maßnahmen füllen. Wir werden auch durch die Errichtung von Fachhochschulen diese Lücke, die noch im Bildungssystem in Österreich existiert, zweifellos schließen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das sind Punkte, von denen wir glauben, daß wir vorhandene Lücken ausfüllen und konkret vorhandene Mängel, vorhandene Defizite beseitigen können. Das sind die Herausforderungen, denen wir gerecht werden müssen, das sind Herausforderungen, die wir auch bewältigen können. Aber eine Schwarzweißpolitik, eine Schwarzweißdarstellung und eine Verdammung all der Elemente, die wir in unserem Bildungssystem haben, sind zweifellos nicht dazu angetan, die positive Form einer konstruktiven Diskussion zu fördern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gehen wir von der reinen Polemik, von dem Miesmachen weg! Tragen wir eher alles dazu bei, die positiven Kräfte zu einem Mutmachen, zu einer neuen Bildungsoffensive zu formen! Dann haben wir die Chance, Mängel und Fehler zu beseitigen und ein positives Klima für Schüler und für Lehrer zu schaffen. Das muß unser Wunsch sein. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.36

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Christine Heindl. Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

17.36

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Herr Präsident! Ich muß ausnahmsweise der FPÖ für diese Dringliche dankbar sein, weil ich das erstmal anlässlich dieser Dringlichen von Kollegen Höchtl gehört habe, daß eine wirkliche Diskussion über die österreichische Schulpolitik geführt wird. Ich nehme an, er meint damit den Unterrichts-ausschuß. (*Abg. Dr. Höchtl: Nein! In der Öffentlichkeit auch!*) Ich freue mich wirklich schon sehr, ab Mitte September intensiv eine Sit-

**Christine Heindl**

zung nach der anderen im Unterrichtsausschuß zu haben (*Abg. Dr. Höchtl: Mit guten Vorschlägen der Kollegin Heindl ausgestattet!*), um hier wirklich über die Verbesserung des österreichischen Schulsystems zu reden. Das ist aber der einzige Grund, warum ich der FPÖ für diese Anfrage dankbar bin.

Ich wundere mich wirklich sehr, Kollege Schweitzer, daß du 25 Fragen brav auflistest (*Abg. Mag. Schweitzer: Ich würde mich wundern, würden Sie sich nicht wundern!*) – wir haben gehört, daß ein Großteil davon ohnehin schon beantwortet war – und wie wenig anscheinend euer Parteiohmann davon verstanden hat, denn eure Pressemeldungen vom 7. Juli, in denen diese Dringliche angekündigt war, beinhalten kein anderes Thema als die Frage der Kinder mit nichtdeutscher Muttersprache. (*Abg. Matzenauer: Mit Fehlern! Mit falschen Angaben!*)

Das, Kollege Schweitzer, ist eure Art der Schulpolitik, herzugehen und jene Personengruppe, die die schwächste ist, Kinder, die in unser Land kommen, um hier zu leben, als Maßstab zu nehmen, daß hier einiges schief laufen würde. (*Abg. Matzenauer: Richtig!*) Sie argumentieren mit falschen Zahlen, die in der Dringlichen enthalten sind, vor allem aber auch in euren Pressemeldungen.

Die FPÖ argumentiert ständig, auch bei Gewalt in der Schule, mit Beispielen, die Jahrzehnte alt sind, die verdreht sind, die nicht den Tatsachen entsprechen.

Das ist die Schulpolitik der FPÖ. Dagegen möchte ich mich vehement verwahren. Das hat nichts mit einer Schule für SchülerInnen zu tun, das ist eine Schule, die ausgenutzt wird, um einer gewissen Profilierungssucht zu entsprechen, die weiter ausgrenzt, Leute wegschiebt und sagt: Das sind die Schlechten, die sind für die Fehler verantwortlich, gegen die müssen wir jetzt etwas unternehmen!

Schule soll für Menschen sein und nicht gegen Menschen, egal wie die Menschen sind, egal aus welchem Land sie kommen, egal mit welchen Vorlieben und Interesse sie in unser Schulsystem einsteigen.

Genau hier, meine Damen und Herren, liegt aber auch das Problem begründet. Kollege Höchtl hat vorhin gesagt – das war einer seiner letzten Sätze –, daß unser Schulsystem weiter differenziert werden müßte. Wenn er unter diesem „weiter differenziert“ differenziert auf die Bedürfnisse des einzelnen Schülers, der einzelnen Schülerin versteht, dann würde ich ihm recht geben. Er meint aber leider nur differenzieren in dem Sinn, neue, weitere Schultypen, Trennungen, Einteilungen zu machen.

Meine Damen und Herren! Das ermöglicht aber wieder wesentlich weniger Blick auf die einzelne Person in unserem Schulwesen.

Wir brauchen ganz dringend den Mut, unser Schulsystem zu reformieren, wie es vor Jahrzehnten – jetzt sind es schon zwei Jahrzehnte – begonnen wurde, Mut und Engagement, herzugehen und die Schule so umzuformen, daß jene Fehler, die bestehen, beseitigt werden können. Wir brauchen aber entsprechende Leitlinien für die Auseinandersetzung, in welche Richtung sich die Schule verändern soll.

Ich plädiere für eine Schule, die eine gemeinsame Schule ist; eine gemeinsame Schule aller Jugendlichen, damit sie miteinander, voneinander und füreinander lernen können. Diese gemeinsame Schule, meine Damen und Herren von der FPÖ, würde es Ihnen nicht mehr ermöglichen, derartige Aktionen wie heute zu setzen. Diese gemeinsame Schule würde in Österreich ein Klima schaffen, daß es nicht möglich ist, daß eine Partei hergeht und ständig von Ausgrenzungen, von Schuldzuweisungen an Jugendliche spricht.

Diese gemeinsame Schule, meine Damen und Herren, sollte realisiert werden. Es ist wirklich tragisch, daß die SPÖ diese ihre Idee von vor 20 Jahren eigentlich vergessen will. Sie will sie verdrängen. Das darf nicht sein! Man muß überprüfen, welche Vorteile diese gemeinsame Schule bringt, und muß diese Vorteile in die Praxis umsetzen – diese gemeinsame Schule, die eben nicht mehr eine Trennung zwischen Hauptschule und AHS bringen würde, diese gemeinsame Schule, die nicht mehr die Trennung zwischen Kindern mit deutscher und Kindern mit nichtdeutscher Muttersprache bringen würde, diese gemeinsame Schule, die keine Trennung hätte zwischen behinderten und nichtbehinderten Kindern.

Es gibt Ansätze – unter dem Druck der Eltern und vieler engagierter Lehrer und Lehrerinnen –, daß zum Beispiel jetzt die Integration der behinderten Kinder einen Schritt weiter fortschreitet: Übernahme in das Regelschulwesen – aber nur für den Bereich der Volksschule.

Dieser eine Schritt weiter, meine Damen und Herren, ist zuwenig. Sie müssen sich zusammensetzen und endlich einmal die Entscheidung treffen: Wollen wir diese gemeinsame Schule? Dann setzen wir sie um. Wenn wir sie nicht wollen, dann müssen Sie tatsächlich völlig andere Ergebnisse von Wissenschaftlern präsentieren als diejenigen, die heute vorliegen. Diejenigen, die heute vorliegen, zeigen, daß Kinder, die wir heute als weniger begabt bezeichnen, und auch hochbegabte Kinder jene sind, die am meisten von dieser Schule profitieren würden. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wieso?*)

**Christine Heindl**

Auch profitieren würden sie, meine Damen und Herren, von einer Schule, die offen ist, die auch für die Umgebung offen ist, die nicht Türen und Tore schließt, in der nicht ein Lehrer allein in der Klasse mit den Schülern ist, sondern in der es selbstverständlich ist, daß wir es uns leisten können, pro Klasseneinheit zwei Lehrer zur Verfügung zu stellen.

Meine Damen und Herren! Auch wenn es möglicherweise heute als Utopie gilt: Wir haben Ansätze dafür, wie positiv diese Arbeitsweise ist. Sprechen Sie mit jenen Lehrern und Lehrerinnen, die stundenweise bei der Integration nicht deutsch sprechender Kinder miterleben dürfen, welche Vorteile das für diese beiden Lehrer, aber auch für alle Schüler und Schülerinnen in diesen Klassen bringt, welche Vorteile und positiven Erfahrungen bei den Schulversuchen zur Integration behinderter Kinder bei dem Team-Teaching-Modell gegeben sind.

Genau diese Vorteile, meine Damen und Herren, sind für alle Schüler und Schülerinnen in Angriff zu nehmen. Dazu bedarf es selbstverständlich ausreichender Geldmittel. Das ist mir klar. Diese ausreichenden Geldmittel — das wage ich zu behaupten — sind in Österreich vorhanden. Wir haben viele Milliarden Schilling zur Verfügung. Nur wir setzen sie in vielen falschen Bereichen ein. Wir brauchen nicht derartig viele Straßen — über das Bundesheer möchte ich jetzt schon gar nicht mehr reden. Wir könnten wesentlich effizienter arbeiten und dann für unser Bildungssystem die entsprechenden Geldmittel zur Verfügung stellen, die wir dringend brauchen.

Wenn einige von Ihnen, meine Damen und Herren, behaupten, daß es Eltern geben würde, die eine derartige gemeinsame Schule nicht wollten, daß es Eltern geben würde, die ein System, bei dem zwei Lehrer in einer Klasse sind, nicht wollten, dann, meine Damen und Herren, muß ich Ihnen sagen: Sie haben nur in jenen Fällen recht, wo diese Eltern nicht die Informationen bekommen haben, welche Möglichkeiten die Schule bietet.

Hier ist noch immer ein großes Aufgabengebiet für das Unterrichtsministerium offen, das leider nicht betreut wurde: daß Öffentlichkeitsarbeit zu machen ist, Öffentlichkeitsarbeit, die aufzeigt, welche positiven Erfahrungen man mit den Schulversuchen bis jetzt gemacht hat, was Jugendliche hier zusätzlich lernen können, welche Freiräume ihnen in unserem Schulsystem gestattet werden können, welche positiven Erfahrungen sie machen können.

Diese Aufgabe hat das Unterrichtsministerium. Wenn es diese Aufgabe nicht wahrnimmt, Herr Bundesminister, dann bleibt Platz für populistische Aussagen à la FPÖ, dann bleibt Platz, bei

dem die FPÖ hergeht und Ausländerfeindlichkeit auch im Schulsystem forciert. Das, meine Damen und Herren, darf den verantwortlichen Bildungspolitikern nicht passieren.

Wie gesagt, ein wichtiger Punkt ist dabei Öffentlichkeitsarbeit, Information zu leisten; Öffentlichkeitsarbeit, Information, die Auseinandersetzung der verantwortlichen Politiker und ihr ernsthaftes Stehen zu wirklichen Entscheidungen. Aber, meine Damen und Herren, vergessen Sie auch nicht die Einbeziehung der Betroffenen bei allen Entscheidungen.

Heute werden die Entscheidungen zwischen SPÖ und ÖVP getroffen. Ab Herbst, so hoffe ich nach den Äußerungen von Kollegen Höchtel, werden auch die Oppositionsparteien in die Gespräche miteinbezogen.

Was aber mindestens genauso wichtig ist, wie die Oppositionsparteien einzubeziehen, ist die Einbeziehung der Betroffenen in diese Entscheidungen — die Einbeziehung der Eltern, der Lehrer und Lehrerinnen und der Schüler und Schülerinnen. Man soll sie nicht nur anhören und dann ihre Worte zur Seite legen, sondern sie sollen tatsächlich von Anfang an in die Entscheidungen miteinbezogen werden.

Dann, meine Damen und Herren, werden wir zu einem Schulsystem kommen, das nicht Juni für Juni — so wie es jetzt passiert — ein Horror-system sein wird, bei dem die Schüler froh sind, daß sie zwei Monate Ruhe haben, bei dem die Lehrer tatsächlich Urlaub brauchen nach dem Streß und auch nach den tragischen und traurigen Erfahrungen des Noten-Geben-Müssens, des Ein-teilen-Müssens.

Das, meine Damen und Herren, würde auch ermöglichen, daß in der Schule endlich das Platz greift, wovon ich bei der ersten Schuldiskussion heute nicht gesprochen habe — ich glaube, es war Kollege Antoni, der mich wieder daran erinnert hat; ich habe das ganz bewußt für diese Diskussion aufgehoben —, nämlich das Widerstand-leisten-Können. Das ist etwas sehr, sehr Wichtiges. Das Widerstand-leisten-Können gegen falsche Entwicklungen in einer Gesellschaft ist die Grundvoraussetzung dafür, daß falsche Entwicklungen nicht weitergehen, das Widerstand-leisten-Können erfordert Mut und Engagement und ist in einer Schule, die in einer Demokratie plaziert ist, in einer Schule, die mündige Bürger heranbilden soll, unbedingt notwendig.

Und daher, meine Damen und Herren, möchte ich nach der Forderung nach einer gemeinsamen Schule, einer Einbeziehung der Betroffenen und einer offensiven Öffentlichkeitsarbeit durch das Unterrichtsministerium tatsächlich noch einmal auf die Bedeutung des Widerstandes und auch ab-

**Christine Heindl**

schließend auf die Bedeutung eines Gegenstandes in unserem Schulsystem hinweisen, der „Politische Bildung“ heißt. (*Abg. Mag. Schweitzer: Das ist eine Gefahr, wenn du das unterrichtest!*)

Wenn wir einen Pflichtgegenstand „Politische Bildung“ haben, Kollege Schweitzer, der wirklich das ermöglicht, was unter politischer Bildung in vielen Versuchen in manchen Schulen heute bereits freiwillig gemacht wird von Lehrern und Lehrerinnen, dann, Herr Kollege Schweitzer, werden Sie keine einzige Möglichkeit mehr haben, Jugendlichen Sand in die Augen zu streuen, sie zu Feinden gegenüber anderen Jugendlichen zu machen, einzuteilen, auszusortieren. (*Abg. Mag. Schweitzer: Warum unterstellen Sie das?*) Dann werden sich nämlich diese Jugendlichen ihre eigene Meinung bilden, und sie werden zu einer FPÖ à la Haider Danke schön sagen, auf Wiedersehen. — Auf Wiedersehen! (*Beifall bei den Grünen.*) 17.50

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm. Bitte.

17.50

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Ich muß leider zu meinem Bedauern feststellen, daß der Herr Bundesminister nicht anwesend ist.

Präsident Dr. Lichal: Mit meiner Erlaubnis, auf zwei, drei Minuten. Er kommt gleich zurück. (*Abg. Scheibner: Ich glaube, laut Geschäftsordnung ist es notwendig, daß der Minister anwesend ist!*) Dann müssen Sie warten mit Ihrer Rede. Es gibt Momente, wo auch ein Bundesminister kurzfristig den Saal verlassen darf. Ich bin heute an meinem Geburtstag milde gestimmt, und daher ist das von mir so erlaubt worden. (*Heiterkeit.*)

Abgeordneter **Scheibner** (*fortsetzend*): Wenn das dem dringenden Bedürfnis gedient haben soll, dann möchte auch ich heute human sein.

Herr Präsident! Auf die Ausführungen der Frau Kollegin Heindl will ich ausnahmsweise einmal nicht eingehen, weil ich recht froh bin, daß sie hier im Parlament sitzt und ihren Unsinn von sich gibt und nicht mehr auf die Schüler losgelassen wird. Da ist es uns wesentlich lieber, wir akzeptieren das hier, und nehmen das alles zur Kenntnis, aber dafür schützen wir die Schüler vor diesen Aussagen und vor dieser Politik. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Auch zum Kollegen Höchtl möchte ich gar nicht viel sagen, weil ich das Gefühl gehabt habe, er hat in seiner Rede alles so ausgedrückt, wie es auch Kollege Schweitzer getan hat, nur ein bißchen komplizierter, verschlüsselter, weil er halt ein bißchen die Stimmung zwischen den Koali-

tionsparteien verbessern wollte; soll dir gegeben sein. Wir kennen die Aussagen eures Schulsprechers Schäffer, der das alles sehr deutlich sagt, wir nehmen seine Aussagen nach wie vor als die Meinung der ÖVP zur Kenntnis und nicht deine Slatomtaktik.

Zu den Ausführungen des Kollegen Matzenauer muß ich schon noch etwas sagen. Herr Präsident! Ich verstehe selbstverständlich, daß Sie sich persönlich angegriffen fühlen, wenn wir hier im Parlament über Bundesschulpolitik sprechen, weil Sie sich anscheinend mitverantwortlich fühlen für all die Probleme und Mißstände, die wir im Schulbereich, gerade in Wien, zur Kenntnis nehmen müssen. (*Abg. Matzenauer: Überhaupt nicht!*) Das sei Ihnen unbenommen. Auch wenn Sie jetzt leider aus dem Präsidentenamnt ausscheiden, ist es in Ordnung, daß Sie sich hier mitverantwortlich fühlen. (*Abg. Matzenauer: Für die Erfolge!*) Bleiben Sie aber bitte am Boden der Tatsachen, unterstellen Sie nichts Falsches.

Wenn Sie sagen, wir hätten versucht, in Schulen Parteipolitik zu machen, indem wir Schüler zu einer FPÖ-Veranstaltung eingeladen haben, dann habe ich Ihnen schon gesagt: Das war keine Parteiveranstaltung, sondern es hat sich an dieser Schule im 16. Bezirk, wo das Problem der Jugendbanden sehr massiv aufgetreten ist, eine Gruppe von Schülern, von verzweifelten Schülern zusammengetan, die ein unabhängiges Komitee gegen Jugendbanden eingerichtet hat, und dieses Komitee hat versucht, bei den verschiedensten Stellen Gehör zu finden. Das war leider nicht möglich. Wir waren halt die einzigen, die versucht haben, diese Schüler zu vertreten und ihre Probleme anzuhören, und deshalb haben wir den Raum zur Verfügung gestellt. (*Abg. Matzenauer: Und Referenten zur Verfügung gestellt?*) Aber das war eine Veranstaltung des unabhängigen Komitees gegen Jugendbanden und keine FPÖ-Veranstaltung. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Matzenauer: Den Raum und die Referenten!*)

Wenn Sie sagen, nur Präsident Rudolf und ich waren dort die Diskutanten, dann muß ich Ihnen, Herr Kollege Matzenauer, sagen, Sie sind wahrscheinlich auch oft zu Podiumsdiskussionen der verschiedensten Fraktionen eingeladen, und Sie werden auch nicht wollen, daß Sie dann als Veranstalter dieser Kundgebungen titulierte werden. (*Abg. Matzenauer: Es gibt keine parteipolitische Werbung an Schulen!*)

Das war auch keine parteipolitische Werbung an Schulen, weil nirgends „FPÖ“ gestanden ist, sondern das war das Plakat des unabhängigen Komitees. Und daß ich „zufälligerweise“ auch Mitglied der Freiheitlichen Partei bin, ebenso wie Vizepräsident Rudolf, dafür werden wir uns vor Ihnen nicht rechtfertigen. Wir sind halt die einzigen, die sich um die Probleme kümmern, obwohl



**Scheibner**

das eigentlich Ihre Aufgabe gewesen wäre. (*Beifall bei der FPÖ.*) Daß Sie dann ein schlechtes Gewissen haben, ist schön, aber dann bleiben Sie hier bei der Wahrheit. (*Abg. Matzenauer: Sie sind das einzige Unschuldslamper!*)

Meine Damen und Herren! Kollege Mrkvicka! Ich möchte anschließen an die Debatte zum letzten Tagesordnungspunkt. (*Zwischenruf des Abg. Helmuth Stocker.*) Herr Kollege Stocker freut sich auf den nächsten Griechenland-Urlaub. Vielleicht treffen wir uns dort wieder, aber jetzt debattieren wir über die Schulpolitik. (*Heiterkeit.*)

Kollege Mrkvicka! Sie haben gesagt, wir sollen versuchen, diese persönlichen Differenzen mit Minister Scholten auszuschalten, und auf eine sachliche Ebene kommen. Wenn Sie sich aber die Anfragebeantwortung des Herrn Ministers — nur die Einleitung! — genau angehört haben, dann sehen Sie, daß dies leider unmöglich ist, daß es der Minister nicht schafft, unbeeinflußt an eine Anfragebeantwortung heranzugehen und auf sachliche Art und Weise unsere Anfrage zu beantworten. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Wir wollen die Kollegin Hawlicek wieder haben!*)

Frau Kollegin Hawlicek steht nicht einmal mehr auf der Rednerliste. Das ist schade. Vielleicht können Sie hier auch noch Stellung nehmen. Bei Ihnen hat wenigstens das Klima noch funktioniert, das muß ich Ihnen zugestehen. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Ich bin Kultursprecherin!*)

Meine Damen und Herren! Wie immer haben wir bei dieser Debatte aus den Reihen der Sozialisten und auch vom Herrn Bundesminister gehört — übrigens freut es mich, daß Sie jetzt wieder da sind, Herr Minister —, daß unser Bildungssystem im Vergleich zu anderen europäischen Staaten sowieso wunderbar ist, daß alles ausgezeichnet ist, man solle es nur ja nicht schlechtmachen.

Meine Damen und Herren! Es ist schon ganz klar, daß Sie keine kritische Diskussion über unser Schulsystem zulassen möchten, weil Sie haben in diesem System ganz gut gelebt. (*Abg. Matzenauer: Eine sachliche Kritik!*), in diesem System der Zweidrittelmehrheiten, wo man sich proporzmäßig alles schön aufteilt zwischen Rot und Schwarz, wo in Wirklichkeit nichts verändert wird, wo sich Rot und Schwarz gegenseitig neutralisieren. Mir ist schon klar, daß Sie das gerne weiter haben möchten, aber wir werde dafür sorgen, daß das in der Zukunft nicht so sein wird! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir haben ja gesehen, wohin das führt, etwa bei den Fachhochschulen. Herr Minister! Ich sage nur wieder: Fachhochschulen, Ministerium, Vorschläge,

Kompetenzkonflikt — mehr brauche ich dazu nicht zu sagen. Busek hier, Scholten da, im Endeffekt kommt nichts heruas. (*Abg. Matzenauer: Sie sind nicht auf dem laufenden!*) Alle Vorlagen verschwinden in den Schubladen und kommen erst Monat später wieder hervor. (*Abg. Matzenauer: Sie kennen die Entwürfe nicht!*)

Meine Damen und Herren! Genau dieses Zweidrittelsystem bedingt eben, daß man auf die geänderten Anforderungen an das Bildungssystem zu spät reagiert beziehungsweise neue Anforderungen, wie etwa die Europareife, nicht in das Bildungssystem integrieren kann. Ich nehme nur die HTL-Reform, über die wir schon seit Monaten, seit Jahren diskutieren, weil wir wissen, daß der HTL-Ingenieur international nicht anerkannt wird. Wirklich konkrete Ansätze haben wir noch nicht. Im Gegenteil, die HTL-Lehrer sind momentan sehr verunsichert und wissen eigentlich nicht, wie es weitergeht.

Auf der anderen Seite versucht man — gerade die sozialistische Seite versucht das immer —, über das Bildungssystem auch linke Gesellschaftspolitik zu machen. Ich möchte Ihnen gar nicht absprechen, daß das in einem gewissen Zeitraum durchaus auch positive Elemente hatte, und zwar in dem Zeitraum, in dem Sie — das gestehe ich Ihnen zu — den gleichen Zugang zum Bildungsbereich zumindest forciert haben. Viele in diesem Haus, auch ich, sind die Nutznießer dieser Politik gewesen. Aber Sie haben jetzt, gerade in den letzten Jahren einer zunehmenden Ideologisierung der Bildungspolitik das Wort gesprochen. Das ist auch mit ein Grund für die Misere, die wir derzeit in weiten Bereichen der Bildung haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) Genau darum geht es!

Wir wissen schon, daß wir im Bildungssystem von einer guten Ausgangslage ausgegangen sind, aber wir sehen auch, daß im Durchschnitt das Niveau unserer Bildung im Sinken begriffen ist. Wir hören ja aus allen Bereichen die Klagen. Die AHS, die BHS klagen, daß das Niveau der Volksschulabsolventen zu niedrig ist. Die Universitäten klagen über das mangelnde Niveau der Maturanten. Die Wirtschaft beklagt sich darüber, daß das Bildungssystem an den Bedürfnissen der Wirtschaft vorbei ausbildet. Immer wieder haben wir die Diskussion über den einerseits bestehenden Nivellierungssog und andererseits über den immer größer werdenden Anteil an frustrierten Abbrechern in den einzelnen Bildungsbereichen.

Der Herr Minister hat gesagt, es sei so positiv, daß nur 1 Prozent der Schüler und der jungen Leute nicht mehr als über einen Pflichtschulabschluß verfügt, das heißt, alle anderen 99 Prozent — wobei ich nicht weiß, ob diese Zahlen stimmen — haben einen weitergehenden Bildungsabschluß.



**Scheibner**

Aber, Herr Minister, aus diesen angeblichen 1 Prozent, das nur Pflichtschulabschluß hat, rekrutiert sich fast 50 Prozent der Arbeitslosen. Da kann man nicht so einfach mit Statistiken operieren, denn jeder dieser Arbeitslosen — das betrifft besonders die 6,4 Prozent arbeitslosen Jugendlichen, die es derzeit gibt; das ist auch ein alarmierend hoher Prozentsatz — ist ein persönliches Schicksal.

Meine Damen und Herren! Bildungsdefizite, die in der Jugend entstehen, können im Alter nicht mehr aufgeholt werden. Das sollten Sie sich einmal ins Stammbuch schreiben und hier nicht mit Statistiken über alles so hinweggehen.

Nicht wir, meine Damen und Herren — auch das ist uns immer zum Vorwurf gemacht worden —, die wir die Probleme und Gefahren dieser Bildungsmisere aufzeigen, schaden dem österreichischen Bildungssystem und der österreichischen Jugend, sondern jene, die diese Probleme unter den Teppich kehren wollen und auf dem Rücken der Kinder Gesellschaftspolitik machen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eines dieser ideologischen Ziele haben wir heute diskutiert. Frau Kollegin Heindl hat fast flehentlich ersucht, daß die SPÖ wieder zurückkommt zum Thema der Gesamtschule aller 10- bis 14jährigen. Sie wissen, direkt ist es nicht umsetzbar, das ist schon klar, Sie haben es halt über die Hintertüre gemacht, indem Sie die Hauptschule im großstädtischen Bereich ruiniert haben oder zumindest zugesehen haben, wie sie ruiniert wurde und die AHS im städtischen Bereich praktisch zur Gesamtschule geworden ist — also Gesamtschule über die Hintertüre, mit all den Folgen, die wir zu verzeichnen haben.

Oder etwa bei den „Nicht genügend“.

Da hören wir jetzt, die grundsätzlichen Zielvorstellungen des generellen Aufstieges mit einem Fünfer wären schon positiv, und der Herr Minister hat gesagt, ja wenn in der Wirtschaft jemand nur 5 Prozent des Leistungsanforderungsprofils nicht erbringt, kann man ihn nicht gleich entlassen.

Herr Minister! Im Bildungssystem macht etwa der Deutschunterricht, machen die Rechtschreibkenntnisse, auch nur 10 Prozent des gesamten Bildungsinhaltes aus, und trotzdem ist das ein notwendiger Inhalt. Darüber kann man auch nicht so einfach hinweggehen.

Sie wollen einfach alle gleichmachen und alle gleichbehandeln, ohne zu differenzieren, und damit verletzen eigentlich Sie den Gleichheitsgrundsatz, denn ich brauche Ihnen nicht zu sagen, daß der Gleichheitsgrundsatz besagt, Gleiches ist gleich und Ungleiches ist ungleich zu behandeln. *(Beifall bei der FPÖ.)*

ches ist gleich und Ungleiches ist ungleich zu behandeln. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Minister Scholten ist hier besonders gefährlich, denn wir wissen doch alle, daß er an der Bildungspolitik im Wahrheit nicht interessiert ist, sondern daß es ihm hauptsächlich um die Ideologie geht und daß er an einer funktionierenden Bildung absolut kein Interesse hat.

Die Folge davon ist, daß wir uns immer mehr zu einem Zweiklassensystem in der Schulpolitik hinbewegen. Jene, die es sich leisten können, schicken ihre Kinder in Privatschulen beziehungsweise bezahlen die teuren Nachhilfestunden, alle anderen sind auf das öffentliche Schulwesen angewiesen und haben dann dort die Probleme zu erleiden. Gerade Sie von den Sozialisten haben sich doch für die Aufhebung dieses Zweiklassenschulsystems ausgesprochen. Ihr Minister Scholten ist drauf und dran, es wieder einzuführen.

Ich möchte nun die Situation an den Wiener Pflichtschulen erwähnen. Es wurde unser Unterausschuß zur Bewältigung der Probleme der Klassen mit hohem Ausländeranteil erwähnt. Es ist wirklich bedrückend, wenn ich diese Zahlen lese. In den Wiener Pflichtschulen, im 15. Bezirk, durchschnittlich 55 Prozent Ausländeranteil an den Schulen, im 5. Bezirk 57 Prozent, und das geht so weiter, da gibt es Schulen mit 82, mit 85, mit 78 Prozent. *(Abg. W a b l: Was schlagen Sie vor?)*

Meine Damen und Herren! Wir haben einen Unterausschuß, der seit einem Dreivierteljahr nicht getagt hat, und nun, vorige Woche sollte der Ball mit einer butterweichen Erklärung wieder an den Unterrichtsminister zurückgeworfen werden, ohne daß ein konkretes Ergebnis erreicht wurde. *(Abg. W a b l: Was denn?)*

Herr Kollege Wabl! Unsere Forderungen liegen seit einem Dreivierteljahr auf dem Tisch. Wir haben Vorbereitungsklassen für Kinder, die nicht ausreichend deutsch sprechen, gefordert. Es ist unmenschlich, auch den ausländischen Kindern gegenüber, daß sie an einem Unterricht teilnehmen müssen, dem sie gar nicht folgen können und den sie nicht verstehen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir fordern eine Begrenzung des Ausländeranteils an den Schulen. Es gibt Studien in Deutschland, daß ab 20 Prozent Ausländeranteil Probleme bei der Lehrinhaltsvermittlung auftreten, ab 30 Prozent kommt es zu einem echten Bildungsnachteil für die heimischen Kinder — das wollen wir nicht verantworten!

Meine Damen und Herren! Wir haben auch die Möglichkeit der Einrichtung zweisprachiger Klassen und die Möglichkeit der Einrichtung von Ausländerregelklassen, wo der Anteil zu hoch ist,

**Scheibner**

verlangt, vor allem für jene Kinder, die nur vorübergehend in Österreich sind, so wie etwa die Flüchtlingskinder. Wir finden es absolut nicht akzeptabel, daß diese, auch wenn man begleitende Kurse macht, in die normalen Klassen eingebunden werden. Hier verlieren sie ein Jahr oder mehr an Unterricht, den sie in Kroatien oder in Slowenien nicht mehr nachholen können, weil sie dem Unterricht gar nicht folgen können. Deshalb haben wir gefordert: Richten wir eigene Klassen für diese Kinder ein.

Aber Sie, Herr Minister, träumen ununterbrochen von der multikulturellen Gesellschaft, das haben wir auch in diesem Ministerpapier zu verzeichnen gehabt. Sie sind aber nicht einmal bereit, die mindesten Rahmenbedingungen für eine Integration dieser Kinder bereitzustellen. So kritisiert etwa der Salzburger Landesschulrat, daß muttersprachlicher Zusatzunterricht in Zukunft auf Kosten der Freifächer geht.

Ebenso verhält es sich bei der Problematik Gewalt der Jugendlichen an den Schulen. Hier wurden die Probleme lange vertuscht, erst der Streik der Schüler hat darauf aufmerksam gemacht. Jetzt versucht man wieder, alles unter den Teppich zu kehren und zu verniedlichen, nach dem Motto „Weil nicht sein kann, was nicht sein darf“.

Herr Minister Scholten! Sie reagieren auch hier entsprechend. Es gab einen Schulversuch in der Anton-Krieger-Gasse, der über eine fächerübergreifende Pädagogenbetreuung einen Weg zur Konfliktregelung und zur Konfliktvermeidung gehen wollte. Diesem wurden die Mittel eingestellt, gestrichen, das ist gestorben. Das ist Ihre Politik, diese Probleme zu bewältigen. Dafür haben Sie dann für 2,2 Millionen Schilling multikulturelle Projekte in Oberösterreich gefördert. Das ist Ihr Weg.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Höchtel hat eine Bildungsoffensive gefordert. Wir sind selbstverständlich bereit, dieser Bildungsoffensive mit unseren Anliegen nachzukommen, wir glauben aber nicht, daß eine wirklich sinnvolle Bildungsoffensive mit diesem Minister zu bewerkstelligen sein wird.

Ich komme zum Schluß. Ein Vorredner hat ein lateinisches Zitat gebracht. Ich werde ebenso mit einem lateinischen Zitat an den Herrn Bundesminister schließen, und zwar ist es aus einer Rede von Cicero gegen Catilina: Quousque tandem abutere patientia nostra. Und weiter: Patent portae proficiscere. Wer es nicht versteht, kann sich die Übersetzung bei mir holen. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.05

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Mrkvicka. Sie haben das Wort, bitte.

18.05

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, recht zu haben, wenn ich mich auf meine Wortmeldung von Mittag beziehe, in der ich meinte, daß man gerade schulpolitische und bildungspolitische Fragen auch mit hoher Sachlichkeit diskutieren sollte.

Herr Kollege Scheibner hat noch einmal darauf Bezug genommen, aber ich kann mir halt nicht vorstellen, daß man sachlich diskutieren kann, wenn man so wenig die Meinung des anderen respektiert. So schlecht die Kollegin Heindl vielleicht in Ihren Augen gesprochen hat, so sehr möchte ich eigentlich von dieser Stelle aus dafür eintreten, daß sie das sagen konnte, und sie hat es nicht verdient, von Ihnen in dieser Form respektlos behandelt zu werden. Ich wünsche das auch für keinen anderen Angeordneten, ich wünsche das weder für einen Abgeordneten meiner Fraktion noch anderer Fraktionen.

Die grenzenlose Überheblichkeit des Herrn Abgeordneten Scheibner zeigt sich auch dadurch, daß er nicht einmal bereit ist, dem zuzuhören.

Ich werde auf die anderen Dinge, die er gesagt hat, nicht eingehen, obwohl es sich lohnen würde, weil viele davon einfach sachlich falsch sind, und ich möchte nur auf einen Punkt Bezug nehmen, nämlich auf die Frage, ob denn Bildungspolitik Gesellschaftspolitik ist. Ich habe hier das bildungspolitische Programm der FPÖ, und da steht als erster Satz: Bildungspolitik ist ein wesentlicher Teil der Gesellschaftspolitik. Also was sonst soll Bildungspolitik sein? Herr Scheibner, ich glaube, man sollte sich nicht nur die Argumente hinbiegen, wie man sie braucht, sondern man sollte sich auch auf die eigenen Grundsätze und Grundlagen berufen.

Zweitens: In der Anfrage selbst findet sich im Einleitungstext eine solche Reihe von, würde ich sagen, verbalen Radikalismen und Respektlosigkeit — um das milde zu formulieren —, daß es mehr als gerechtfertigt war, daß der Herr Bundesminister in seiner Einleitung auf diese Ungeheuerlichkeiten auch Bezug genommen hat. Schauen Sie sich das auf der zweiten Seite an! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zu den Vorbereitungsklassen nur ein sachlicher Hinweis: In Salzburg und im Ausland sind reine Ausländerklassen wieder abgeschafft worden, weil es zum Beispiel keine Lehrkräfte gibt, die in der Lage sind, 20 Schüler mit unterschiedlicher Muttersprache sinnvoll zu unterrichten, und die entsprechende Didaktik „Deutsch für Ausländer“ ist in jedem Fall in Österreich erst im Aufbau begriffen. Der Erziehungswissenschaftler Olechowski hat sich vehement gegen die Einrich-

**Mrkvicka**

tung von Ausländerklassen ausgesprochen, weil sie zu Ghettobildungen führen und hochexplosive Spannungsfelder schaffen. Und dann drängen sich die Meinung und die Überzeugung auf, daß man solch hochexplosive Spannungsfelder erzeugen will, um dann in entsprechender Form darauf antworten zu können. Das ist eine Politik, die ich nicht akzeptiere, die ich nicht verstehe und die meines Erachtens auch wirklich abzulehnen ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! 30 schriftliche Anfragen der FPÖ im letzten halben Jahr münden in einer dringlichen Anfrage der Kollegen Schweizer, Scheibner und Klara Motter, die zum Teil wortident ist. Ich kann nur sagen, ich empfinde das als die teuerste Nachhilfestunde, die wir in diesem Land je zu verzeichnen gehabt haben.

Aber wenn wir unabhängig davon davon ausgehen, daß heute die österreichische Bildungspolitik diskutiert werden soll, wenn wir davon ausgehen, daß es sich um jene Bildungspolitik der letzten beiden Jahrzehnte handelt, die von sozialdemokratischen Unterrichtsministern formuliert und getragen worden ist und die engagiert mitgetragen wurde von engagierten Bildungspolitikern der ÖVP und der SPÖ — das ist in diesem Lande seit 1962 der Fall; Ihnen paßt das nicht, das weiß ich schon —, dann darf ich Ihnen auch sagen, daß sie auch von engagierten Bildungspolitikern der FPÖ mitgetragen worden ist, die sich gar nicht immer von den Vorhaben distanzieren haben, und ich glaube, der Name Friedrich Peter steht dafür.

Ich glaube, man sollte weiters sagen, daß sich die Lehrerinnen und Lehrer und die Schulverwaltung Ihre pauschale Verurteilung nicht verdient haben, und auch die tüchtigen jungen Leute nicht, die dieses Schulwesen heute nicht nur frequentieren, sondern die auch mit dem Erlernen sehr viel anfangen können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zweifellos ist auch das österreichische Schulwesen mit einer Reihe von Problemen konfrontiert, die jedoch nicht unabhängig von der gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Situation betrachtet und gelöst werden können. Und deshalb ist es wirklich fragwürdig, so undifferenzierte Schuldzuschreibungen und generelle Abqualifizierungen vorzunehmen, wie sie in der vorliegenden dringlichen Anfrage enthalten sind. Sie sind keinesfalls dafür geeignet, einen Beitrag zur Realisierung der geforderten zukunftsorientierten Reformschritte zu leisten.

Die in einem „Standard“-Artikel vom Dezember 1989 zitierte Aussage eines FPÖ-Politikers, wonach die FPÖ — das, glaube ich, sollte mach sich auf der Zunge zergehen lassen — in der Bildungspolitik aktiver werden müsse — Zitat: „Schule war bei uns nämlich bisher immer ein

Mauerblümchen“ —, wird in der Praxis nur durch eine Unzahl parlamentarischer Anfragen aufgearbeitet, und die emsige Arbeit einer Parlamentarierin ist offensichtlich nicht genug, um diese Manko wettzumachen.

Die Verbesserungen im Bildungsbereich seit 1970 sind allgemein bekannt. Es gab eine gewaltige Bildungsexplosion. Die Vergleiche der Volkszählungsergebnisse seit 1971 zeigen das. Die entsprechenden Anteile jener 15jährigen, die nur mit einer Pflichtschule abgeschlossen haben, sind entsprechend abgesunken. Der Bundesminister hat bereist darauf hingewiesen — ich kann das nur unterstreichen —, daß wir heute nur 1 bis maximal 3 Prozent — je nach Jahr — an Jugendlichen haben, die nach der Pflichtschule keine weiterführende Schule mehr besuchen *(Abg. Scheibner: Die sind arbeitslos!)*, und daß wir, wenn wir alles zusammennehmen, einschließlich der Berufsschule — ich sage es Ihnen gleich, Kollege Scheibner —, eigentlich eine Pflichtschule haben — was ich sehr positiv finde —, die nicht in Form von „Pflicht“ und negativ besetzt, eine Schulausbildung bis zum 18. Lebensjahr bietet. Ich glaube, das ist ein absolut positives Zeichen, und das ist nicht zuletzt in diesen 20 Jahren erreicht worden.

Was Sie mit den Arbeitslosen sagen wollen, Herr Abgeordneter, ich glaube, da denken Sie das Modell zu kurz. *(Abg. Arthold: Er meint ja die Aussteiger!)* Schauen Sie, was passiert denn eigentlich? Die Schüler kommen aus dem Lehrverhältnis heraus. Die 1 bis 3 Prozent können es nämlich gar nicht sein, die diese Gruppe der Arbeitslosen darstellen, sondern diejenigen Menschen kommen aus dem Lehrlingsystem heraus, und da haben wir — da gebe ich Ihnen recht — eine ganz Menge von Lehrberufen — wir haben das sachlich diskutiert und werden das im Herbst sicher auch noch weiter tun —, die einfach nicht dafür geschaffen sind, nachher im Anschluß an die Lehre in diesen Lehrberufen dann auch im Berufsleben eine entsprechende Verwendung zu finden.

Das ist die Mehrheit dieser 18- bis 24jährigen, die arbeitslos sind. Um die haben wir uns ganz massiv zu kümmern *(Beifall des Abg. Scheibner)*, aber in diesem Zusammenhang nicht um eine Wettbewerbssituation zwischen den weiterführenden Schulen oder der AHS mit dem Lehrlingswesen. Die Absolventen der AHS und der BHS finden sehr gute Arbeitsplätze, vielleicht nicht sofort in dem einem oder anderen Fall, aber doch sehr bald. Schauen Sie sich die Weiterbildungsstatistik des Statistischen Zentralamtes an! Dort werden Sie ganz eindeutig bestätigt finden: All jene, die einen höheren Bildungsabschluß haben, sind erstens mehr bereit, sich weiterzubilden, und sie sind zweitens dann auch mobiler und flexibler. Das müssen wir bei der Berufsausbildung erst er-

**Mrkvicka**

reichen. Da können Sie herrlich mithelfen im Herbst. Da bin ich gespannt, wie Sie darauf reagieren werden.

Der Lehranfängeranteil an einem Jahrgang hat sich — auch das ist vom Herrn Bundesminister ausgeführt worden — von 1982, wo er ungefähr bei 43 Prozent gelegen war, wieder auf 48 Prozent erhöht. Herr Scheibner! Wir werden sie alle brauchen, das ist gar keine Frage. Allerdings nicht als Gerber, als Vulkaniseur, als Wäscher und Wäschebügler, als Denkmal- und Fassadenreiniger — das sind alles Lehrberufe, wo wir sie nicht brauchen werden. *(Abg. Scheibner: Dann muß man ihnen aber eine Möglichkeit geben!)* Aber dort, wo wir sie brauchen werden, da werden wir den Akzent setzen, dort werden wir versuchen müssen, die entsprechenden Angebote bereitzuhalten. *(Abg. Artbold: Lauter neue Berufe!)*

Aber das kann nicht der Staat machen! Das können nicht wir machen, das muß die Wirtschaft machen! Das müssen jene machen, wie Herr Peter, der hoffentlich eine ausgezeichnete Ausbildung in seinem Betrieb anbieten wird. Der muß eben mehr ausbilden gegenüber all jenen Gastwirten, die die Lehrlinge nur zur Ausbeutung und zu den Arbeiten anstellen, die sie eben anderen nicht mehr zumuten können. Das muß man auch einmal sagen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Scheibner: Aber Sie müssen die Rahmenbedingungen schaffen, Herr Kollege!)*

Insgesamt jedenfalls, darf ich Ihnen sagen, ein deutlicher Erfolg einer Bildungspolitik, einer Arbeitsmarktpolitik, die darauf abstellt, den jungen Menschen viele Chancen zu geben, ihnen Möglichkeiten zu geben, um sie dann letztlich im Berufsleben entsprechend abzusichern!

Meine Damen und Herren! In diesen zwei Jahrzehnten ist es auch gelungen, ein ungeheures Schulbauprogramm zu verwirklichen. Wir haben rund 26 Milliarden Schilling aufgewendet, 343 Schulgebäude wurden errichtet, über 150 000 Ausbildungsplätze wurden geschaffen. Ich glaube, Sie werden mir zustimmen, das ist eine ungeheure Leistung gewesen. Und daß dabei die berufsbildenden Schulen einen ganz gewaltigen Sprung nach vorne gemacht haben, wissen wir. Wir hatten 99 berufsbildende Schulen im Jahr 1969/70 und verfügen heute über 280 berufsbildende mittlere und höhere Schulen. Damals waren es rund 28 000 Schüler, heute sind es 100 000 Schüler!

Wir wissen, daß wir seit damals in der Durchlässigkeit, in der Schaffung von neuen Chancen viel erreicht haben. Wir haben heute mehr Schüler, die über die Hauptschule an die berufsbildenden höheren Schulen kommen und dort die Matura machen als Schüler aus der AHS-Unterstufe.

Auch das zeigt, welche Durchlässigkeit nicht zuletzt durch die von Ihnen immer wieder bekrittelten wortidenten Lehrpläne, die in den siebziger Jahren auf der Mittelstufe geschaffen worden sind, erzielt werden konnte.

Meine Damen und Herren! Einen Satz noch zu Wien, weil wir in Wien große Probleme haben. Da gebe ich Herrn Scheibner schon recht. Aber wir haben trotz dieser Entwicklung, die wir gut über die Runden zu bringen versucht haben, all die Seiteneinsteiger und die Kinder, die kurzfristig aus dem Ausland zu uns gekommen sind, versorgen können. Das waren zu Beginn des letzten Schuljahres überraschend 3 000 — das entspricht 100 Klassen —, die wir unterbringen mußten.

Ein Schulbauprogramm — das letzte in Wien hat 6,5 Milliarden betragen — von 7,5 Milliarden Schilling für die nächsten fünf Jahre unterstreicht den zentralen Stellenwert, den gerade Bildungspolitik im Bereich sozialdemokratischer Politik hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! In der Schulstatistik von 1991 lesen wir, daß 1,1 Millionen Jugendliche in 6 600 Schulen und 54 000 Klassen unterrichtet werden. Ich kann nur sagen, auch bei den Klassenschülerzahlen haben wir natürlich nicht nur die Höchstzahl festgelegt, sondern wir finden auch, daß die durchschnittlichen Klassenzahlen weit unter der dreißiger Grenze liegen. Wir sehen, daß auch die Anzahl der Lehrer einen gewaltigen Schritt nach vor gemacht hat. Wir hatten 1975 82 000 Lehrer, jetzt, 1990, haben wir 112 000 Lehrer, obwohl die Schülerzahl aufgrund der demographischen Entwicklung zurückgegangen ist. Aber hier ist natürlich in erster Linie die Qualität zu sehen.

Aus all diesen Daten und Fakten ist abzulesen, daß das österreichische Bildungssystem den Vergleich mit anderen Industriestaaten durchaus nicht zu scheuen braucht — im Gegenteil. Dies ist unter anderem auch nach wie vor aus der großen Akzeptanz unserer qualifizierten Arbeitnehmer im benachbarten Ausland zu erkennen.

Ich würde gerne noch ein paar Worte zur Berufsschule sagen, die mir sehr am Herzen liegt. Sie hat in Wien mit 51 Sprachen zu kämpfen — im wahrsten Sinne des Wortes. Aber nur ein geringer Teil der Schüler, die eine dieser 51 Sprachen als Muttersprache angeben, braucht tatsächlich unsere Hilfe, unsere Förderung. Der überwiegende Teil spricht ausgezeichnet Deutsch und kann daher dem Unterricht und der Ausbildung ohne weiteres folgen.

Wir sind nach wie vor der Meinung, daß dem Prinzip der Chancengleichheit voll entsprochen werden muß und eine dynamische Weiterentwicklung unseres Bildungswesens im Mittelpunkt

**Mrkvicka**

unserer Interessen steht — im Interesse und zum Wohle unserer Jugend, die ein Recht hat auf Chance und Angebot in diesem Land. Das möchte ich der FPÖ gerne mitgeben. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*  
18.20

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Arthold. Ich erteile es ihm.

18.20

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich wundere mich, daß manchmal Pädagogen herausgehen und augenblickliche pädagogische Erkenntnisse als etwas Dauerhaftes, Allgemeingültiges für die nächsten 100 Jahre hinstellen.

Ich sehe hier drei Pädagogen, in ihren Jahren ergraut: den Herrn Präsidenten, den Kollegen Bayr, den Kollegen Dr. Seel; ich zähle mich auch dazu. Anfang der fünfziger Jahre hat man uns in Wien, sehr fortschrittlich, durch die modernen Schulen der Körperbehinderten geführt. Das war der höchste Grad der Erkenntnis, das Um und Auf. Man hat damals uns jungen Lehrern gesagt, das ist es, wodurch wir künftig diesen armen Menschen, diesen Behinderten optimal helfen.

In 40 Jahren haben sich diese Erkenntnisse um 180 Grad gewandelt. Daran sollten wir bei allen Dingen in der Pädagogik denken: daß sich Dinge, die wir heute für richtig halten, ändern. Die Kollegen, die Ihnen nachfolgen werden, Frau Kollegin Praxmarer — nach einigen Jahren werden andere da sitzen —, werden sagen, es gibt völlig anderes.

Ich habe mich deshalb auch nie mehr betreffend Schule zu Wort gemeldet, denn die Schule, die ich erlebt habe, als Lehrer und als Direktor, war eine andere. Wenn ich heute dorthin komme, dann kenne ich diese Schule nicht mehr, und deshalb will ich auch nicht von dieser Schule reden. Aber ich will mich mit Dingen befassen, die ich täglich erlebe.

Ich denke etwa an die vielen Zeitungsartikel, die in den ersten Wochen im Mai erschienen sind. Es ist dies nicht alles an Zeitungsartikeln, was ich habe *(der Redner hält einige in die Höhe)*, und ich lese da aus den Veröffentlichungen, die innerhalb von 14 Tagen erschienen sind: „Hitze Diskussion um Wiener Schulterror“, „15jähriger Türke kassiert von seinen Mitschülern Schutzgeld“, „Schutzgeld — Schüler erpressen Schüler“, „Mit Gaspistole gegen Schüler“, „Es hat mir Spaß gemacht“, „Eltern in Angst“, „Schüler bleiben zu Hause“, „Wir stechen dich nieder, wenn du nicht rausgehst!“, „Schulterror — eine Lehrerin packt aus.“ — Tolle Headlines bitte, das zieht, meine Damen und Herren, das ist toll!

Wenn man aber dann genau weiß, daß es der Krieg zweier Zeitungsherausgeber ist *(Abg. Scheibner: Nein, nein!)* und die das zu ihrer persönlichen Zufriedenstellung brauchen *(Abg. Dr. Stippel: Und Bereicherung!)*, und wenn man gleichzeitig dann noch im Hinterkopf hat, es gibt in den Wiener Schulen so viele Ausländer, und alle sind so, wie es da drinsteht, nur weil es einzelne Fälle gibt . . . *(Zwischenruf des Abg. Scheibner:)* Kollege Scheibner! Kommen Sie einmal in einen Bezirk am Stadtrand, wo es andere Siedlungen gibt, *(Abg. Scheibner: Ich kenne genug Schulen! Ich weiß, wie es dort zugeht!)*, und dann sage ich Ihnen, von welcher Schule sich Lehrer versetzen lassen. Ich kenne eine Schule, dort gibt es kein einziges Ausländerkind, dort gibt es Versetzungswünsche, aber es gibt keine Versetzungswünsche aus den Schulen, wo mehr Ausländer- als Inländerkinder sind. *(Abg. Scheibner: Gewalt in der Schule hat nichts mit Ausländern zu tun!)*

Daß es diese Probleme immer gegeben hat, das traue ich mich zu sagen. Als Favoritner sage ich Ihnen: Meine Schwiegermutter mit 80 hat gesagt, in der Jugend, auf der „Kreta“ hat man sich nicht zu gehen getraut, denn Jugendbanden gab es dort auch. *(Abg. Scheibner: Wollen Sie das wieder haben?)* Bitte, Dinge, die sich nach der Schule unter der Jugend abspielen, dann zu dramatisieren und so hinzustellen, daß damit der Ausländerhaß geschürt wird, das halte ich wirklich für beschämend, vor allem wenn dann die Hintergründe herauskommen, warum man solche Dinge macht. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ. — Abg. Scheibner: Das hat mit Ausländern überhaupt nichts zu tun!)*

Ich halte es bitte für sehr fragwürdig, diese Dinge für parteipolitisches Vorgehen oder für Aktionen hier im Parlament auszunützen und das sozusagen als Hintergrund zu nehmen. Jede Partei, die das tut, soll nachdenken, wie tief ihre Menschlichkeit begründet ist und ob es nicht doch besser wäre, anders vorzugehen, ehe man ihr eines Tages sagt: Die Methoden haben sich nicht geändert! *(Abg. Scheibner: Denken Sie einmal über Ihre Wahlplakate im Wahlkampf nach! — Abg. Elmcker: Wien darf nicht Chicago werden!)* Daß sensible Menschen diesbezüglich sehr heikel sind, das werden Sie zur Kenntnis nehmen müssen. Hier wird es noch viele Auseinandersetzungen geben.

Ich bekenne mich hier dazu — ich habe das auch nach den vorletzten Wahlen in Wien gesagt —, ich werde mich nie dafür hergeben . . . *(Abg. Scheibner: Und was haben Sie bei den letzten Wahlen gesagt?!)* Bei den letzten und bei den vorletzten. *(Abg. Scheibner: Was haben Sie da in Wien plakatiert?)* Die Aussprüche, die ich persönlich . . . *(Abg. Scheibner: Verabschieden Sie*

**Arthold**

sich jetzt von Ihrer Wiener Partei?) Na, ich brauche mich von der Wiener Partei überhaupt nicht zu verabschieden. (Abg. Scheibner: „Wir Wiener“ haben Sie doch plakatiert!) Nein! Ein Wiener Bezirk der ÖVP hat es gemacht, und der ist dafür eingefahren, bitte, und der hat auch meine Meinung gehört in der Landespartei. Ein Wiener bitte, ein Wiener!

Ich habe jeden verurteilt, der aus unserer Grundhaltung ausgestiegen ist, und zu dem stehe ich, und dazu bekenne ich mich. Ich würde mir wünschen . . . (Abg. Mag. Karin Praxmarer: Sie sind sich nicht einig!) Ihr müßt einmal schauen, ob ihr euch alle einig seid, denn da höre ich ja auch einiges. Außerdem sind wir keine nivellierte Partei, wo uns der Obmann sagt, was wir zu denken haben! Wir sind Gott sei Dank noch eine Partei der Individualisten! (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Nun ist es klar, daß wir unsere Probleme mit den Ausländerkindern haben, nur haben wir nicht die Probleme, die heute von Ihnen und von der veröffentlichten Meinung gemacht werden. Es gibt bitte in diesen Schulen — Sie können mit mir gehen, ich zeige Ihnen die zwei Schulen, in denen die meisten Ausländerkinder sind — keinen einzigen Lehrer, der den Wunsch hat, sich versetzen zu lassen, weil es dort 55 oder 58 Prozent Ausländerkinder gibt. Das ist eine völlig andere Gruppe, die das betreibt; eine völlig andere Gruppe!

Das zweite: Was tun wir durch diese Diskussion der Schule Schlechtes? In Wahrheit gibt es Leute, die kennen das überhaupt nicht, höchstens vom Hörensagen, denn da gibt es eine entsprechende Propaganda: Diese schrecklichen Ausländerkinder! Ja in der Schule muß es ja zugehen!

Kollege Scheibner! Ich führe Sie in die Quellenstraße 54. Das ist eine Volksschule. Schauen Sie sich die Kulturausstellung an, die Österreicher mit Ausländerkindern dort machen! (Abg. Scheibner: Das ist alles wunderbar!) Schauen Sie sich einmal an, wie engagiert die Lehrer sind und was sie zustande bringen. Aber da gibt es die veröffentlichte Meinung und die Mundpropaganda, daß das ganz schreckliche Schulen sein müssen, und daher gibt es natürlich einige, die sagen: Da muß ich mein Kind sofort in die Privatschule geben. — Und damit fängt die Spirale zu laufen an.

Meinen Bezirk kenne ich in- und auswendig, und dort spielt sich folgendes ab (Abg. Scheibner: Es gibt ja nicht nur katholische Privatschulen!) — Moment! Nein —: In der Quellenstraße gibt es drei Volksschulen und drei Privatschulen. Die drei Privatschulen sind voll mit Österreichern, überfüllt. Nur, bitte, haben Sie noch nicht gemerkt, daß dort die Schülerzahlen völlig ausgelastet, ganz oben sind. (Abg. Bayr: Und dar-

über!) Und darüber! Und dann schauen Sie sich dort den Unterrichtserfolg an!

In der öffentlichen Schule hingegen haben wir niedrige Schülerzahlen, und wenn Sie dorthin gehen — ich wünsche mir, das sage ich immer, eine niedrigere Schülerzahl, aber dazu komme ich noch —, sehen Sie, daß dort der Unterricht trotz vieler Ausländerkinder gut funktioniert. Bei mehr als der Hälfte dieser Ausländerkinder erkennen Sie ja überhaupt nur an den schwarzen Augen, daß es Ausländerkinder sind, denn die sind schon so clever und so vif, daß sie viele österreichische übertrumpfen.

Ein Problem gibt es allerdings schon, denn wissen Sie, wer nicht in diese Privatschulen gehen kann? Das sind die sozial und wirtschaftlich Schwachen. Und jetzt haben wir das große Problem, daß wir für diese Kinder tatsächlich eine zusätzliche Betreuung haben müssen. Da diese Kinder echt aus wirtschaftlich und sozial schwächeren Familien kommen, haben sie zu Hause nicht die nötige Betreuung, und daher plädiere ich auch dafür — das ist auch in unserem Entschließungsantrag enthalten —, daß diese Kinder eine zusätzliche Hilfe bekommen müssen.

Und noch etwas, warum ich für kleinere Klassen bin. Das sage ich speziell der Kollegin Heindl. Es gibt da ein Modewort: der Begleitlehrer. Ich kenne das, ich habe 40 Dienstjahre als Lehrer und als Direktor hinter mir. Früher hat man nicht so hochtrabend Begleitlehrer gesagt, früher hat man von Doppelbesetzung gesprochen. Das war eine „klasse Hackn“. Ich kann Ihnen mein Leid als Direktor klagen, wie sich das manchmal abgespielt hat mit der Doppelbesetzung!

Idealistisch gesehen ist alles toll in der Pädagogik. Ich muß aber mein Maß in der Pädagogik immer beim Durchschnittslehrer und manchmal auch etwas darunter ansetzen und muß dann schauen, ob es noch Wirkung hat. Nur beim Spitzenlehrer anzusetzen, ist unrealistisch, denn es sind halt nur sehr wenige, die tatsächlich eine Spitzenausbildung haben. Und daher, glaube ich, müssen wir darüber doch noch ausführlich diskutieren.

Und dann gibt es noch etwas: Ich höre immer — ich stehe auch dazu in meiner Fraktion — von der Förderung der Begabten. Ich stehe dazu. Unsere Begabten sollen gefördert werden — noch und noch! Soviel in ihre Köpfe hineingeht, soll hinein. Aber ich kenne auch die andere Seite. Ich war lange Jahre in einer Berufsschule tätig, wo halt der IQ dieser Kinder zwischen 75 und 80 gelegen ist und nicht alle 130 gehabt haben. Das waren zum Großteil wieder Jugendliche, um die sich die Familie nicht kümmern konnte, die wirtschaftlich schwach gewesen sind und die man dann eben in der Klasse gehabt hat.

## Arthold

Hier gibt es Probleme. Jetzt sage ich: Genau im gleichen Ausmaß, wie ich die Begabten fördere — das wäre eine Forderung von mir —, muß ich auch diese Nichtbegabten fördern, denn die bleiben uns letzten Endes über in der Gesellschaft.

Dozent Urban spricht in seiner Arbeit nicht von 3,5 Prozent, sondern von 6 Prozent funktionellen Analphabeten. Wenn ich das auf die 50 Prozent der Jugendlichen umlege, die Lehrlinge sind, dann ist also jeder 5. Lehrling Analphabet. Und die brauchen bitte unsere Hilfe! Das sind nämlich jene — da sind wir uns wieder einig —, die zwar eine Lehre beginnen, dann steigen sie um in eine zweite Lehre, und nach der dritten Lehre steigen sie aus. Dann sind sie frustriert, und der eine landet am Karlsplatz, der andere landet woanders. Das sind jene, die wir dann als Außen-seiter betrachten, und letzten Endes werden das die Langzeitarbeitslosen.

Aber wir als Gesellschaft, bitte, müssen uns schon den Vorwurf machen: Warum haben wir uns nicht rechtzeitig darum gekümmert, diese Benachteiligten in einem frühen Stadium entsprechend zu fördern? Sie sind für mich genauso wichtig wie die Begabten. Denn sonst werden eines Tages die Begabten, die viel verdienen, darüber raunzen, daß sie die anderen, die aus ihrer Sicht Nichtstuer sind, unterstützen müssen. Ich glaube, da muß man für Ausgewogenheit sorgen und darüber nachdenken, wie man diese Dinge in Zukunft lösen will.

Eines glaube ich schon, Kollege Mrkvicka: Das heutige Schulsystem ist für viele nicht durchschaubar. Ich habe das gerade heuer im Frühjahr wieder erlebt. Viele Leute kommen und sagen, mein Kind ist 13, und da gibt es in der AHS jetzt eine Trennung. Du bist „Schulmann“, sag mir daher, wohin ich mein Kind geben soll! Da gibt es das, dann gibt es das, und dann gibt es die Möglichkeit, mit 14 auseinanderzugehen.

Die Menschen draußen, die Durchschnittsbürger haben keine Orientierung im Schulwesen. Ich meine, früher war das einfach. Da hat es geheißen, du gehst in die Hauptschule oder du gehst in die AHS — damals hat es noch Gymnasium geheißen —, da hat man gewußt, es gibt zwei Möglichkeiten. Das ist den Menschen intus gewesen. Jetzt ist es so, daß die Mutter, der Vater kommen und fragen: Was sollen wir machen? Sollen wir uns für eine neusprachlich oder wirtschaftlich orientierte Schule entschließen? Sie informieren sich: Was ist das? Als was kommt das Kind dann heraus? und entscheiden sich für Wirtschaft.

Dann kommen das Kind und die Eltern in die Schule, und dann sagen die Lehrer: Bitte nicht! Du bist begabt. Wir haben für das Neusprachliche zuwenig Kinder. Wenn du ins Neusprachliche gehst, da sind nur 12 Schüler, da kann man leicht

ter lernen, und da ist die Garantie gegeben, daß du durchkommst.

Das sind ja Zwänge, die da entstehen! Was wir brauchen, ist eine Schule, die für den Normalbürger wieder durchschaubar ist. Er muß wissen: Bei der Tür gehe ich hinein, und dann komme ich mit dem Ergebnis und mit dem Ziel wieder heraus. (*Beifall bei den Grünen.*) Das brauchen wir wieder, und ich glaube, darüber sollten wir einmal in Ruhe nachdenken.

Es gibt ein altes Sprichwort über das Kind: Kinder sind wie Uhren, man soll sie nicht ständig aufziehen, man soll sie auch gehen lassen! Und bei der Schule ist es auch so: Man soll nicht ständig reformieren. Bitte unterrichten wir wieder einmal! — Danke. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*) 18.34

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Voggenhuber. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.34

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Wenn Herr Kollege Arthold nicht Umweltsprecher wäre, sondern Schulsprecher (*Abg. Dr. Neisser: Wäre er auch eine gute Besetzung!*), dann hätte er wesentlich weniger Schwierigkeiten mit den Grünen (*Heiterkeit und Beifall bei den Grünen*), allerdings wesentlich größere Schwierigkeiten mit der ÖVP. (*Abg. Dr. Neisser: Na, na, na!*)

Herr Kollege! Dieses waren neue Töne, aber meine Gratulation, ich habe sie gerne gehört. Vielleicht haben Sie gewisse Chancen in der ÖVP, doch dem einen oder anderen Gedanken zum Durchbruch zu verhelfen. Jedenfalls von unserer Seite her besteht die kleine Bitte, sich weniger auf das Umweltfeld und mehr auf das Schulfeld zu stürzen. Mit uns haben Sie dann jedenfalls weniger Schwierigkeiten.

Meine Damen und Herren! Da von den Anfragestellten die Seite der parteipolitischen Demagogie wirklich massiv abgedeckt war und jetzt die Pädagogen aufmarschiert sind, glaube ich, sollten doch die ganz anderen Experten des Schulsystems, nämlich die schlechten Schüler oder — euphemistisch gesagt — die Opfer des Schulsystems auch zu Wort kommen. (*Heiterkeit. — Abg. Ing. Schwärzler: Das ist er!*) Deshalb habe ich mir vorgenommen, außerhalb der Rednerliste oder ohne das ursprünglich beabsichtigt zu haben, doch einige Dinge zu sagen, weil ich es schwer ertragen kann, wenn ich immer nur Pädagogen über die Schule reden höre, aber noch viel weniger ertragen kann, wenn jene politischen Kräfte — da meine ich die FPÖ damit —, die seit Jahren Sturm laufen gegen jede Reform, dann am Ende



**Voggenhuber**

den Spieß umdrehen und als Ankläger des Schulsystems hier auftreten.

Ich möchte gerne, bezogen auf die Anfrage, zu ein paar Begriffen und Problemkreisen Anmerkungen machen.

Natürlich kommt in der Anfrage massiv – und das steht auch in der Pressearbeit der FPÖ im Vordergrund – die Gewalt in den Schulen zu Sprache. Es ist auch hier wieder zitiert worden von Schülern, die, bis an die Zähne bewaffnet, die Schulen überfallen und ihre Lehrer bedrohen.

Natürlich keine Idee davon, daß Sie sich einmal fragen, weshalb Kinder denn so werden. Aber all das entspricht nur Ihrem gewohnten Bild. Etwas haben Sie mit dieser Gesellschaft aber fast insgesamt gemeinsam: Daß man von der eigentlichen Gewalt in den Schulen nicht spricht, daß Sie kein Titelblatt der „Kronen Zeitung“ – auch der Herr Höchtl nicht – finden können, wo von der Gewalt gesprochen wird, die tagtäglich in den Schulen stattfindet. Das ist die Gewalt der Lehrer gegen die Schüler, das ist die strukturelle Gewalt des Schulsystems, das ist der perfide, unangemessene Leistungsdruck, den eine Gesellschaft, die das Wesen der Kindheit gar nicht mehr wahrnehmen will, gegen die Schüler aufwendet. Tagtäglich!

Meine Damen und Herren! Gehen Sie einmal – ich habe ja nicht die Zeit, Ihnen das lang auszuführen – einfach in eine Schule! (*Abg. Scheibner: Glauben Sie, daß wir das nie tun?!*) Schauen Sie sich die Kasernenbauten an, in denen unsere Kinder ihre Kindheit verbringen! Ich wäre ja – Herr Dr. Neisser sitzt da, und wir führen entfernt immer wieder einen Grundrechtsdialog – wirklich für die Einführung des Grundrechtes auf Kindheit, weil dieses Grundrecht in unserer Gesellschaft überhaupt nicht mehr funktioniert, überhaupt nicht mehr existiert! (*Beifall bei den Grünen.*)

Das Grundrecht auf Kindheit verletzen Sie mit jedem Satz in Ihrer Anfrage. Sie wissen gar nicht, woher der Leistungsbegriff, der Disziplinbegriff, von dem Sie reden, kommt. Sie wissen nicht, daß er mit der Kindheit, mit ihren Bedürfnissen, mit ihren Chancen und ihren Potentialen überhaupt nichts zu tun hat und daß Sie mit dieser Haltung eben jene Phänomene hervorbringen, die Sie dann hier anklagen und anprangern.

Meine Damen und Herren! Gewalt in den Schulen ist ein in unserer Gesellschaft tabuisiertes Thema. Die Strafe, Herr Bundesminister, ist nach wie vor allgemeingültiges geltendes Regulativ; die Strafe gegen Kinder, aber auch die Strafe gegen Lehrer. Wenn ich mir anschau, in welcher geistigen Verfassung, unter welcher Disziplinierung heute Lehrer ausgebildet werden und auch an den Schulen tätig werden, unter welchen Disziplinie-

rungsandrohungen Schulbetrieb heute stattfindet, so muß ich sagen, das ist einfach erschütternd.

Ich habe zwei Kinder, die ihre Schule im großen und ganzen hinter sich gebracht haben, und ich kann Ihnen detailliert sagen, wie viele als Lernaufgaben, als Sonderaufgaben getarnte Strafen täglich an den Schulen gemacht werden, wie wenig Schulgesetze durchgeführt werden, wie wenig Eltern informiert werden über Schulgesetze.

Meine Damen und Herren! Dieser Teil der Gewalt an den Schulen wäre von einer ganz anderen Seite her zu beleuchten. Und wenn Sie sich schon die Gewalt der Kinder gegen die Lehrer, gegen die Schule anschauen, dann fragen Sie sich einmal nach den Ursachen.

Es ist doch wirklich seltsam, daß ein Kind reden lernt, spielen lernt, gehen lernt, viele soziale Beziehungen knüpfen lernt ohne Noten, ohne Leistungsdruck, ohne das gesamte Zwangssystem der Gesellschaft. Es ist doch längst nachgewiesen, daß Kinder bis zum sechsten Lebensjahr hochmotiviert, höchstleistungsfähig arbeiten und lernen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es muß doch etwas an unserer Gesellschaft faul sein, daß ein guter Teil der Kinder ab dem sechsten Lebensjahr in Schwierigkeiten kommt mit dem, was es mit größter Vitalität und Freude sechs Jahre lang getan hat, nämlich mit dem Lernen. (*Beifall bei den Grünen sowie Beifall des Abg. Mag. Posch.*) Und für all unsere Methoden und unsere Disziplinierungen, meine Damen und Herren, gibt es schlechte Noten.

Meine Damen und Herren! Es wird vom schlechten Lesen und Schreiben gesprochen, von denen, die sich im Lesen und Schreiben schwer tun. Auch das ist doch ein „Erfolg“ dieses Schulsystems. Auch das ist im übrigen ein „Erfolg“ nicht eingehaltener Lehrpläne, eines Leistungsdrucks, der gar nicht den Gesetzen entspricht.

Ich glaube, das Lesen und Schreiben wird heute laut Lehrplänen in der ersten und zweiten Grundstufe verlangt. Während die Lehrer immer noch zu Krampus das Viertelalphabet und zu Weihnachten das halbe und zu Ostern das ganze Alphabet von den Schülern verlangen, während sie noch immer nicht fundiert Lesen und Schreiben und Grammatik unterrichtet haben, bläuen sie schon aus Angst vor den Fortsetzungsschulen und den höheren Schulen die lateinischen Begriffe der Grammatik ein.

Die Lehrer verzichten dadurch – obwohl von den Lehrplänen gefordert – auf ein fundiertes Können, auf eine fundierte Ausbildung des Lesens und Schreibens, und es findet somit eine Aufblähung des Lernstoffes entgegen dem Lehr-



**Voggenhuber**

plan, entgegen den Schulgesetzen schon in den alleruntersten Klassen statt.

Dann verfolge ich noch etwas mit Interesse. Es gibt ja die Institute der Nachhilfe. Nachhilfe ist auch kritisiert worden. (*Abg. Dr. Puntigam: Bräuchten Sie auch!*) Nachhilfe ist ein hochinteressanter Vorgang. Erstens einmal gibt es höchst erfolgreiche Nachhilfeeinstitute. Sie nennen sich zum Beispiel in Salzburg „Leichter Lernen“ — mit hohen Erfolgsquoten, marktwirtschaftlich organisiert. Ein Blick auf die Methoden dieses Institutes enthüllt Hochinteressantes: keine Noten, Kleingruppen, individuelle Lernbetreuung.

Meine Damen und Herren! Die Institute, die Nachhilfe besorgen, tun selbstverständlich all das, was Sie an Reformen des Schulsystems ablehnen. Das ist hochinteressant. Die Marktwirtschaft ist hier offensichtlich wesentlich innovativer und muß aufgrund ihrer Bedingungen wenigstens entfernt studieren, was ein Kind tut und braucht und unter welchen Bedingungen es lernt.

Es ist sehr komisch, daß diese Nachhilfeeinstitute von all Ihren Schulsystemen, die Sie verlangen, überhaupt nichts halten, sondern genau jene Reformen, die Sie seit Jahren blockieren, im eigenen Bereich durchführen.

Eine andere Geschichte bezüglich Nachhilfe, die Sie nicht angesprochen haben, halte ich für sehr bedenklich. Halten Sie es eigentlich nicht für problematisch, daß jene Lehrer, die in der Früh das Kind als untauglich und den Lernerfolg für ungenügend halten, am Nachmittag für das private Geld der Eltern jenes Kind unterrichten? Erscheint Ihnen da nicht eine gewisse Befangenheit offenkundig zu sein, daß sich der Lehrer, der am Nachmittag gerne Nachhilfestunden gibt, am Vormittag diese sozusagen freihändig verschaffen kann? Wären da nicht die Reformen einzuklagen?

Meine Damen und Herren! Bezüglich Integration ausländischer Kinder: Es dreht einem wirklich den Magen um, wenn man Ihre Argumentation hört. Sie behindern die Integration der Ausländer, schon der Eltern. Sie behindern die Integration der Kleinkinder. Sie behindern die Integration der Ausländer vom ersten Tag an und stellen sich dann hierher und prangern die Behinderung der inländischen Kinder durch schlecht deutschsprechende Ausländer an. (*Abg. Scheibner: Na was ist Ihre Politik?*)

Meine Damen und Herren! Sie behindern zuerst das Leben der ausländischen Kinder im Lande, um dann sozusagen ihre Stellung als „Behinderte“ noch als Argument dafür anzuführen (*Abg. Scheibner: Was heißt als Behinderte?*), daß sie in den Schulen beziehungsweise in den

Klassen der inländischen Kinder nichts zu suchen haben.

Ähnlich ist es ja bei den Behinderten, meine Damen und Herren! Sie, auch große Teile der ÖVP, haben das jahrelang bekämpft, genauso wie das Fallenlassen der Benotung, wie viele Reformen, die zu dem Zustand geführt haben, den Sie heute kritisieren. Es geht ja nicht um die Integration von Behinderten. Hätten Sie nämlich die Behinderten nicht vorher ausgegrenzt, stünden Sie nachher nicht vor der Aufgabe, sie zu integrieren. Integrieren brauchen Sie in unserer Gesellschaft nur Menschen, die Sie ausgestoßen haben aus dieser Gesellschaft. Es bedarf keiner Integration der Behinderten in dieser Gesellschaft, es bedarf einer Haltung, die sie von vornherein nicht ausgrenzt. (*Beifall bei den Grünen sowie Beifall des Abg. Mag. Posch.*)

Meine Damen und Herren! Eine ganze Reihe von Anmerkungen wäre noch dazu zu machen, ich möchte aber nur noch auf ganz wenig zu sprechen kommen. Sie haben eine Umfrage gemacht, Herr Bundesminister, von der ich gehört habe, daß die Schüler auf die Frage nach ihrem größten Wunsch geantwortet hätten, dieser sei das selbständige Lernen.

Selbständiges Lernen heißt nicht das Aufnehmen von Lernstoff, das Gedrillt-Werden, das Diszipliniert-Werden, das im übrigen die wahre Gleichmacherei in unserer Gesellschaft ist. Das finde ich ja immer so köstlich, daß Sie von Gleichmacherei reden, wo Sie jedes Individuum über diesen vermaledeiten Leistungsdruck, den Sie, ich weiß nicht woher, genommen haben . . . (*Abg. Scheibner: Wo haben Sie das alles her, was Sie da sagen?*) In Ihrer Anfrage verteidigen Sie ja ganz bestimmte Schulhaltungen und ganz bestimmte Schulsysteme und greifen ganz bestimmte an. Dieses disziplinäre autoritäre Lehren, das Sie verlangen, das ist die Gleichmacherei unserer Kinder, das ist die Mißachtung der Lernziele, der Eigenständigkeit des Individuums, meine Damen und Herren! (*Abg. Scheibner: Sie sind auch ein Opfer des Schulsystems! Sie können nicht einmal lesen!*)

Die Schüler wollen lernen, wie auch jedes Kind lernen will — selbständig. Aber schaffen Sie die Methoden, schaffen Sie die Voraussetzungen, und erziehen Sie erst einmal die Lehrer so, daß sie im Schulsystem befähigt werden, mit unseren Kindern gemeinsam zu lernen. Heute sind wir davon weit entfernt. Wenn wir heute so weit entfernt sind und das eine traurige Tatsache ist, dann vor allem deshalb, weil politische Kräfte wie Sie die notwendigen Reformen verhindern. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.48

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. **Lichal**: Nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Klara Motter. — Ich erteile ihr das Wort.

18.49

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Herr Präsident, meinen Glückwunsch! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe den Saal schon voller gesehen, ich habe ihn auch schon leerer gesehen, aber noch nie so voller Lehrer. Man könnte fast Komplexe bekommen, wenn man hier an das Rednerpult tritt, denn es waren fast ausschließlich Lehrer beziehungsweise Lehrerinnen am Wort.

Aber nach der Rede des Herrn Kollegen Voggenhuber fällt es mir wieder etwas leichter, denn soviel Unsinn, wie Sie an unsere Adresse gerichtet haben, kann ich nicht verstehen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Guggenberger: Das ist ja ordnungsrufverdächtig!)*

Herr Minister! Ich weise als erstes zurück, daß wir Freiheitlichen uns außerhalb des Dialoges zur Weiterentwicklung des Österreichischen Bildungswesens stellen. Wir haben in der Vergangenheit unseren Beitrag geleistet und werden es auch umso mehr in Zukunft tun, denn Ihre Schulpolitik ist am Scheitern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Ihre Antwort zum Fachhochschulstudiengesetz werde ich Ihnen jetzt widerlegen. Es gibt keine angebotsorientierte Struktur im Fachhochschulorganisationsgesetz, die übertragbar wäre. Die Ausrede, daß die Ausarbeitung eines solchen Organisationsgesetzes viel mehr Zeit in Anspruch genommen hätte und daß die Fachhochschulstudiengänge nicht schon ab 1993/94 in Angriff hätten genommen werden können, ist ein wahrliches Armutszeugnis für Ihr Ressort. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun kurz ein paar Bemerkungen zum besagten Gesetz. Ich bin der Meinung, daß man sich, wenn man ein Gesetz erarbeitet, darüber im klaren sein sollte, was man damit eigentlich erreichen will, welche Ziele man damit verfolgt. Aus dem Gesetzentwurf betreffend Fachhochschulstudiengänge ist nichts von alledem zu erkennen. Was als erstes abzulehnen ist — damit wiederhole ich das, was meine Vorredner von der Freiheitlichen Partei schon gesagt haben —, ist der Umstand, daß sich zwei Ministerien, nämlich das Wissenschaftsministerium und das Ministerium für Schule und Kultur, die Kompetenz für die neuzugründenden Fachhochschulen teilen werden. Die Fachhochschulen — das kann man schon heute voraussehen — werden in Zukunft in einem ständigen Kompetenzstreit zwischen den beiden Ministerien stehen. Mir tut schon heute der Fachhochschulbeirat, falls er überhaupt zustande kommt, leid, denn es kann niemals zielführend sein, wenn

zwei Ministerien im Wettstreit miteinander stehen, wenn zwei Ministerien von Grund aus verschiedene Ziele verfolgen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ziele sind zwar in der Regierungsvorlage angeben, wie etwa die Anpassung des österreichischen berufsbildenden Bildungswesens an den europäischen Standard, wie die Entlastung und Ergänzung der Universitäten, wie die Schaffung von Städten der Aus- und Weiterbildung und wie die Durchlässigkeit für das duale Ausbildungssystem. Diese Ziele wären auch von größter Bedeutung, sie werden aber in weiterer Folge im Gesetz kaum verfolgt. Der Inhalt des vorliegenden Entwurfes schafft lediglich ein sehr allgemein gehaltenes Verfahrensschema zur Anerkennung von Fachhochschulstudien. Es erfüllt damit in gar keiner Weise die Forderungen, die sowohl aus dem Schul- und Universitätsbereich als auch von der Wirtschaft an das Fachhochschulgesetz gestellt werden.

Der vorliegende Bundesgesetzentwurf enthält weder organisatorische noch inhaltlich konkretisierte Vorgaben und schweigt sich darüber hinaus gänzlich im Bereich der Fachhochschulerhaltung aus. Damit schafft der Entwurf die Situation, daß der Fachhochschulbereich schon aus diesem Grund faktisch nicht in das derzeitige österreichische Bildungswesen integrierbar ist, denn derzeit ist der gesamte berufsbildende Schulbereich im Schulorganisationsgesetz geregelt. Außerdem gibt es noch spezifische Ausführungsgesetze auf Landesebene im Hinblick auf berufsbildende Pflichtschulen.

Die berufsbildenden mittleren Schulen, die berufsbildenden höheren Schulen, die ebenfalls bestehenden Sonderformen werden in gar keiner Weise im Gesetzestext berücksichtigt. Es ist also völlig offen, wie die Ausbildung der Absolventen dieser berufsbildenden Schulen weiter fortgeführt werden kann.

Der Entwurf gibt ebenfalls keine Auskunft darüber, ob und inwieweit der Bereich der Akademie für Sozialarbeit, der Bereich der Anstalten der Lehrer- und Erziehungsausbildung, der Bereich der Berufspädagogik und der Pädagogischen Akademie im Sinne eines Konzeptes für einen pädagogischen beziehungsweise sozialpädagogischen Fachhochschulbereich einbezogen werden können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich stelle also fest, daß es kein organisatorisches Grundkonzept gibt. Aus diesem Grund kann das vorliegende Papier bereits heute als völlig unzureichend und danebenstehend bezeichnet werden. Auch die bestens vorbereitete Pressekonferenz der Minister Busek und Scholten kann über diesen Mißstand nicht hinwegtäuschen.

**Klara Motter**

Meine Damen und Herren! Ebenso ist im vorliegenden Gesetz durch das Nichtvorhandensein von Grundsätzen zur Fachhochschulhaltung keine finanzielle und personelle Ausstattung gewährleistet. Herr Minister! Ihrer Antwort auf unsere diesbezügliche Frage kann ich nur ein Lächeln abgewinnen, denn das, was Sie uns dazu erzählt haben, nämlich daß Sie dafür sorgen werden, glaubt Ihnen doch heute niemand (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn man bedenkt, daß für einen Studenten mindestens 70 000 S pro Jahr veranschlagt sind, dann drängt sich die Frage auf: Herr Minister, woher nehmen Sie das Geld für die Finanzierung dieser Ausbildung? Wir wissen bereits, daß zahlreiche Wünsche betreffend die Auswahl der Fachhochschulen, die vielfältigen Fachgebiete und die Standorte angemeldet worden sind. Es wurde aber noch immer keine Finanzierung ins Auge gefaßt, geschweige denn gesichert.

Von schnell zusammengeschusterten Regierungsvorlagen ohne ausreichende Grundkonzeption, ohne finanzielles und personelles Grundkonzept haben weder die hoffnungsvollen Studierenden noch die in die Zukunft blickende Wirtschaft etwas. Im Gegenteil, sie werden weiter verunsichert. Auch von einer Integration in die EG werden wir mit solchen unvollständigen Gesetzestexten, wie dem vorliegenden über die Fachhochschulen, nur träumen können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Minister Scholten! Ich fordere Sie daher heute auf, machen Sie Fleißaufgaben, wie es im Schulbereich üblich ist, und überarbeiten Sie schnellstens den vorliegenden Gesetzentwurf! (*Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.*) 18.57

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Mag. Posch. Bitte, Sie haben das Wort.

18.57

Abgeordneter Mag. Posch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte auf die dringliche Anfrage nicht im Detail eingehen, weil ich einer Anfrage, die einige Stunden vor Erledigung der Tagesordnung eingebracht wird und die 100 Fragen umfaßt, die sich kreuz und quer durch den Gemüsegarten gängiger Bildungsklischees bewegen, jegliche Dringlichkeit abspreche. (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*)

Außerdem halte ich es gar nicht für wünschenswert, Herr Abgeordneter Scheibner, da es sich ohnehin nur um eine Auflistung bekannter Gemeinplätze (*Zwischenruf des Abg. Scheibner*) und alter Vorwürfe handelt. Das meiste von dem, was Sie da gesagt haben, wurde ohnedies schon ausführlich diskutiert, und daher werde ich mich

der Bedeutung dieser dringlichen Anfrage entsprechend verhalten, nämlich kurz.

Was mir nicht klar ist in dieser Anfrage, die sich besorgt über den Niveauverlust und über die allgemeine Überforderung zeigt, ist ihre Widersprüchlichkeit. Die Peinlichkeit mit dem Rechtschreibfehler auf dem Plakat wurde schon erwähnt. Nicht erwähnt wurden die zahlreichen Grammatikfehler, Rechtschreibfehler, Satzzeichenfehler, die man in der dringlichen Anfrage vorfindet. Ich möchte aber nicht kleinlich sein. Ich glaube jedoch, es können nicht für alles die sozialdemokratische Bildungspolitik und der Minister Scholten verantwortlich gemacht werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Worum es also wirklich geht, das ist die Wiederholung gängiger und in der Öffentlichkeit leidlich und sattsam bekannter Schlagworte — Abgeordneter Arthold hat das in einer eindrucksvollen Weise bereits dargelegt — vom drohenden Niveauverlust, vom Analphabetismus, von der Gewalt in der Schule, von Jugendbanden, von Verhaltensstörungen, von Frühpensionierungen von Lehrern, vom Frühpensionierungsexodus — man lasse das Wort auf der Zunge zergehen! Ich habe lange nachgedacht, was der Frühpensionierungsexodus eigentlich sein soll? Diese Klassifizierungen sind allesamt angesichts der Realität des österreichischen Schulalltags reichlich übertrieben. Das können Sie mir glauben, denn ich kenne viele hervorragende Schulen, ich kenne viele bestens motivierte Lehrer, und ich denke, diese machen den größeren Teil der österreichischen Schulwirklichkeit aus.

Es geht auch nicht um die Krise der österreichischen Schulen am Vorabend eines Beitrittes zur Europäischen Gemeinschaft, wie Sie es formulieren, sondern es geht allenfalls um die Schwüle am Ende eines Schuljahres und am Vorabend der Sommerferien.

Worum es aber wirklich geht, macht die Aussendung Ihres Klubobmannes und Parteivorsitzenden von vorgestern nur allzu deutlich, in welcher er eine dringliche Anfrage zu einer Reihe ungelöster Schulprobleme ankündigt, ohne auch nur im mindesten auf dieselben einzugehen, geschweige denn eine einzige Lösung dafür anzubieten.

Das einzige und ausschließliche Problem der Aussendung anläßlich dieser Pressekonferenz — Frau Abgeordnete Heindl hat es auch schon gesagt — ist die Sorge, daß es durch den zunehmenden Ausländeranteil an den Schulen zu einer Verschlechterung des Unterrichts kommen könnte. Stichwort: Niveauverlust. (*Abg. Scheibner: Reden Sie einmal mit Bezirksvorsteher . . .!*)

**Mag. Posch**

Herr Abgeordneter Scheibner! Ziel ist nicht die Erörterung von schulischen Problemen oder gar das Vorlegen von Verbesserungsvorschlägen, sondern das ständige Schüren von Angst und Vorurteilen sowie die Erweckung von Schuldgefühlen. Das ist die Fortsetzung Ihrer bekannten Ausländerpolitik unter dem Tarnmantel einer dringlichen Anfrage zur Krise der Schule. *(Beifall bei der SPÖ. — Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Scheibner.)*

Einerseits einen zusätzlichen Bedarf von 400 bis 500 Lehrern allein in Wien festzustellen, damit in Klassen mit einem hohen Anteil fremdsprachiger Kinder durch Begleitlehrer ein entsprechender Unterricht erteilt werden kann, und andererseits darüber zu lamentieren, daß bereits mehr als 90 Prozent der Unterrichtsausgaben für die Besoldung der Lehrer verwendet werden, zeugt am besten von der Krise dieser Anfrage. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.)*

Ein kleines Detail am Rande, um Ihnen zu zeigen, was eigentlich Ihr Problem ist: Ich bin auch dafür, daß sparsam mit Steuergeld umgegangen wird, daß Mittel effizient eingesetzt werden, und mir ist auch klar, daß Finanzierungsfragen ein wichtiger Faktor in der Bildungspolitik sind. Aber trotzdem zeugt es doch von einer gewissen Einstellung, worauf sich Erziehung und Bildung bei Ihnen letztlich reduzieren, wenn etwa 30mal das Wort „Kosten“ in Ihrer Anfrage auftaucht, aber kein einziges Mal Worte wie „Geist“, „Humanität“, „Solidarität“. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Huber.)*

Schweigen möchte ich vor allem zu den Vorwürfen der partei- und proporzmäßigen Vorgehensweise bei der Bestellung von Schulleitern und anderen Führungspositionen *(Zwischenruf des Abg. Scheibner)*, denn ich möchte diese Debatte nicht um die Grotteske der Schulleiterbestellungen bereichern zu der Zeit, als Ihr Herr Bundesparteiobmann noch Landeshauptmann und Präsident des Landesschulrates von Kärnten war.

Aber, wie gesagt, das sind ohnedies nur Marginalien, denn in Wirklichkeit geht es Ihnen bei dieser angeblichen Schuldebatte nicht um Ihr schulpolitisches Profil, sondern um die Fortsetzung Ihrer konsequenten Taktik, Angst und Verunsicherung für Ihre politischen Ziele auszunutzen; Angst und Verunsicherung vor allem in jenen Bereichen, in denen sich viele Österreicherinnen und Österreicher bedroht fühlen, nämlich in der Arbeitswelt, bei den Wohnungen und bei der Ausbildung. *(Abg. Haigermoser: Posch, komm einmal zur Sache!)*

Herr Abgeordneter Haigermoser! Wenn Sie schon über Gewalt und Aggressionen reden *(Abg.*

*Dr. Fuhrmann: Der versteht das nicht! Das ist Haigermoser zu hoch, was du da sagst! — Zwischenrufe bei der FPÖ)* — Sie verstehen es wahrscheinlich nicht, ich entschuldige Sie —, also wenn Sie schon über Gewalt und Aggressionen in der Schule reden — ich neige dazu, hier Herrn Abgeordneten Voggenhuber ein wenig beizupflichten *(Beifall des Abg. Wabl)* — und wenn man davon ausgehen kann, daß Schule stets nur ein Spiegel der Gesellschaft ist, dann bedenken Sie, was der Beitrag Ihres Parteiobmannes zu Gewalt, Aggression und Radikalität ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Bedenken Sie, wodurch und durch welche Vorbilder angeregt Haß und Aggressionen bei Kindern entstehen. *(Zwischenrufe des Abg. Haigermoser und des Abg. Scheibner.)* Und bedenken Sie, Herr Abgeordneter Haigermoser, auch wenn Sie mir vielleicht nicht folgen können, daß Erziehung in erster Linie eines zustande bringen muß: Achtung und Respekt vor den Kindern und vor den Menschen zu vermitteln. *(Abg. Haigermoser: Karl-Marx-Stadt heißt jetzt Chemnitz!)*

Daher ist für mich Bildungspolitik nicht die Auflistung Ihrer Kuriositäten, Ihrer Absurditätensammlung in Ihrer dringlichen Anfrage, sondern kommt eher dem nahe, was Professor Ringel — ich weiß, Sie schätzen ihn nicht — in einem Aufsatz über eine „Schule der Gefühle“ geschrieben hat. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ich weiß, daß Ihr Parteiobmann ein gestörtes Verhältnis zu ihm hat. Er fühlt sich verletzt, er fühlt sich bedroht, er fühlt sich erkannt. Das ist mir klar. Aber hören Sie mir trotzdem zu!

Herr Abgeordneter Ringel schreibt in diesem Aufsatz folgendes . . . *(Rufe bei der FPÖ: Abgeordneter! — Heiterkeit bei der FPÖ.)* Entschuldigen Sie. Herr Professor Ringel schreibt in diesem Aufsatz, in dem er einen Direktor zitiert — ich ersuche Sie, ein wenig aufzupassen —, folgendes: „Man glaubt, daß rationales Leben alles lösen kann. Man meint, daß dem Wissen des Menschen keine Grenze gesetzt ist und daß aus diesem Wissen heraus die Glückseligkeit der Menschheit resultieren kann. Man übersieht dabei eine entscheidende Sphäre des menschlichen Daseins. Man übersieht von der Geburt an, ich möchte fast sagen, solange der Mensch lebt, das Gefühl. Um das Gefühl kümmert sich niemand.“ *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)*

Herr Professor Ringel zitiert in diesem Aufsatz den Brief eines Schuldirektors *(Abg. Ing. Schwärzler: Welchen?)*, den dieser an seine Lehrer geschrieben hat. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* — Ich verstehe, daß Sie leicht nervös sind. *(Abg. Haigermoser: Der Posch kann mich nicht nervös machen!)* Das wäre auch eine sehr

**Mag. Posch**

große Schande für mich. (*Heiterkeit. — Weitere Zwischenrufe.*)

In dem Brief heißt es:

„Liebe Lehrer! Ich habe ein Konzentrationslager überlebt. Meine Augen haben Dinge gesehen, die kein menschliches Auge je erblicken sollte: Gaskammern, erbaut von gebildeten Ingenieuren, Kinder, vergiftet von wissenschaftlich ausgebildeten Ärzten, Säuglinge, getötet von erfahrenen Kinderschwestern, Frauen und Kinder, erschossen und verbrannt von ehemaligen Oberschülern und Akademikern. Deswegen traue ich der Bildung nicht mehr.“ (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Vom realen Sozialismus reden Sie da!*) „Mein Anliegen ist: Helfen Sie Ihren Schülern, menschlich zu werden!“ (*Beifall bei der SPÖ.*)

„Ihr Unterricht und Ihr Einsatz sollten keine gelehrten Ungeheuer hervorbringen, keine befähigten Psychopathen, keine gebildeten Eichmanns. Lesen, Schreiben und Arithmetik sind nur wichtig, wenn sie dazu beitragen, unsere Kinder menschlich zu machen. Und es muß uns klar sein, daß unser Erziehungsziel nur lauten kann: der entfaltete Mensch, und daß jede Intelligenz auf dem Sockel des Gefühlslebens aufbaut. Und wenn dieser Sockel fehlt und wenn er ein schlechter Sockel ist, dann wird die Intelligenz eben in den Dienst der Unmenschlichkeit treten.“ — Aber das ist nicht der Stoff, aus dem Ihre Anfrage ist. (*Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.*) 19.09

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Kiss. Ich erteile es ihm.

19.09

Abgeordneter Kiss (ÖVP): Herr Präsident! Herr Unterrichtsminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Voggenhuber hat gemeint, daß zuerst die Demagogen, dann die Pädagogen und schließlich der schlechte Schüler an der Reihe gewesen sind. Jetzt versucht einer, der wieder Lehrer ist — ich entschuldige mich in vorausgehendem Gehorsam — und der gleichzeitig auch ein durchaus passabler Schüler war, einiges beizutragen. Ich habe auch die Worte der Frau Kollegin Motter im Ohr, die gemeint hat, der Saal sei voller Lehrer. — Das stimmt nicht ganz. (*Zwischenruf des Abg. H u b e r.*)

Wenn es so ist, daß all jene Vorredner recht haben, die gemeint hatten, Schule sei auch Leben — und ich pflichte ihnen bei —, dann, muß ich sagen, gehört für mich zum Leben durchaus der gebotene Ernst, über das Thema, das Gegenstand dieser dringlichen Anfrage ist, zu reden.

Aber was mir in den letzten Stunden abgegangen ist, war so etwas Ähnliches wie eine Prise Humor, ein Schuß Spaß, all das, was das Leben halt in seiner Unverwechselbarkeit auch ausmacht.

Bei allem gebotenen Ernst möchte ich den Versuch starten, den Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei — und ich kann mich ja des Schmunzelns nicht erwehren, wenn ich diese dringliche Anfrage lese — in einem Ton etwas zu sagen, den sie sich hoffentlich gefallen lassen. Ich will versuchen, es nicht verletzend zu tun, auch nicht oberlehrerhaft, ich will es ein wenig humorvoll darbringen.

Der Grund ist klar: Diese dringliche Anfrage habe ich gelesen und — Lehrer, der ich bin — mit Rotstift — no na! — korrigiert. Die Frage, die ich dabei zu stellen habe, ist einleuchtend: Sind Kollege Schweitzer, Kollege Scheibner und Kollegin Motter ein Produkt des Scheiterns einer 22jährigen sozialistischen Bildungspolitik? (*Heiterkeit.*)

Kollegin Praxmarer — sie hat heute nicht nur Geburtstag, sondern sie hat anscheinend auch ein bestimmtes Gefühl — hat sich ahnungsvoll nicht auf diese Anfrage draufschreiben lassen. Meine Antwort auf die Frage, die ich mir selbst gestellt habe, ist eindeutig: ja!

Warum, werte Kolleginnen und Kollegen? — Ich habe in diesem Text — inhaltlich sage ich nichts mehr; Kollege Höchtl und Kollege Matzenauer haben das Grundsätzliche ausgeführt, und der Herr Unterrichtsminister hat ja sowieso die entsprechenden Kontrapunkte eingebracht — mit der gebotenen humorvollen Betrachtungsweise einiges entdeckt, was diesem Haus natürlich auch gesagt werden soll. Das muß das Licht der Welt erblicken: 28 Beistrichfehler waren es nach meinem Wissensstand, mehr habe ich nicht gefunden und weniger auch nicht. Von der Zahl der stilistischen Fehler abgesehen, kommen wir jetzt ein bisserl zur Orthographie. In der Einleitung, gleich auf der ersten Seite, steht plakativ „Bildung und Chancengleichheit für Jedermann“. Jetzt war ich seit Hugo von Hofmannsthal immer der Auffassung, das ist jener gute Mann, der das Leben und Sterben am Salzburger Domplatz Jahr für Jahr produziert, und ich habe gar nicht gewußt, daß ihr, die Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei, Bildung und Chancengleichheit für ihn einfordert! (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

In der Frage 14 mußte ich zu meinem persönlichen Ergötzen registrieren, daß Sie davon schreiben, daß das gesamte Bildungswesen 8,1 Milliarden Schillinge an Kosten erfordere. Wieder bin ich in mich gegangen, habe versucht, nachzurechnen, so wie ich es bei meinen Schülern immer getan habe, um ihnen große Begriffe anhand anschaulicher plakativer Vergleiche zu bringen, und bin mit dem Zählen — so bin ich mit mir ins reine gekommen — ins nächste Jahrtausend gekommen, wenn der arme Herr Minister 8,1 Milliarden Schillinge Stück für Stück an den gesamten Be-

**Kiss**

reich des Schulunterrichts ausfolgen müßte. (*Heiterkeit.*)

Und ich bin natürlich . . . (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*) Ich bin natürlich erst recht im Zweifel, Kollege Bauer, und ich freue mich, daß Sie mit mir mitlachen, wenn ich bei den Fragen 3 d, 18 und 23 lese, daß einmal „von Seiten“ groß geschrieben wird, einmal „von seiten“ klein geschrieben wird, dann wieder groß geschrieben wird. Meine Empfehlung, ein guter Rat, der ist wirklich nicht teuer: Schreiben Sie „seitens“ — das schreibt man immer klein! (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.* — *Abg. Haigermoser: Das war Absicht! Wir wollten nur wissen, ob du daraufkommst!*)

Daß Sie bei der Einleitung zur Frage 14 das Hauptwort „Ressort“ nicht richtig geschrieben haben, kann ich verstehen. Nein! Das ist klar! Sie sind ja schon mittlerweile fünf Jahre in Absenz von der Regierungsverantwortung. Es ist da offensichtlich eines mit dem anderen im Zusammenhang zu sehen.

Ein Letztes dazu noch, und das hat mich geschmerzt, weil eben Kollege Posch es auch schon gesagt hat: 30mal haben Sie über die Kosten geschrieben, und nichts ist drinnen gestanden über Geist, nichts ist drinnen gestanden über Humanität. Nicht einmal bei den Kosten wissen Sie, werte Kolleginnen und Kollegen, welchen Fall man zu verwenden hat. Denn ich lese voller Entsetzen bei der Frage 19: „den Eltern . . . die Kosten . . . tragen zu lassen“, statt: die Eltern die Kosten tragen zu lassen.

Ich komme also als Schlußfolgerung und am Ende meiner Ausführungen zu folgender Frage — für mich als Lehrer submisses —: Ist es so, daß es am Bildungswesen liegt, daß diese Kolleginnen und Kollegen oder jene Schreiber, die das formuliert haben, an den Intentionen dieser Politik gescheitert sind, oder ist es nicht vielleicht auch so, daß es die Individuen selbst sind, die nicht unbedingt taugen, um grammatikalisch Richtiges zu Papier zu bringen? (*Lebhafter Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*) 19.16

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic. Bitte, Frau Doktor, Sie haben das Wort.

19.16

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich muß natürlich jetzt sehr aufpassen, denn Kollege Kiss wird sicher mit dem Rotstift dasitzen und auch zur Rede . . . (*Abg. Dr. Fuhrmann: Passen Sie auf, daß er Ihnen nicht attestiert: Thema verfehlt!*) Das wäre natürlich das Schlimmste: Thema verfehlt!

Wenn man diese Anfrage und den Verlauf der Debatte verfolgt hat, kann man sagen, es wäre nicht leicht, das Thema zu verfehlen, denn der Bogen war ja sehr weit gespannt. Wäre ich jemand, dem Noten am Herzen liegen, dann müßte ich sagen: Der Bogen, der sich hier gespannt hat, lag tatsächlich zwischen sehr, sehr guten Redebeiträgen und absolut ungenügenden Redebeiträgen. Insgesamt aber müßte man eine weitere Beurteilung für diese Anfrage einführen, und die lautet: absolut entbehrlich!

Wenn aber jetzt schon eine Debatte darüber durchgeführt wird, dann, glaube ich, sollte man tatsächlich einiges zu diesem Schulsystem sagen. Auch ich spreche da eher in der Rolle des Opfers, wobei ich glaube, daß die Opfer nicht nur auf der Seite der schlechten Schüler zu finden sind, sondern bei allen Schülern, denen diese Art von Leistungsdruck abverlangt wird, wie ihn manche für notwendig erachten, um ihre ideologischen Ziele zu verfolgen. Dieser Notendruck führt genau dazu, daß genau die Qualitäten, die alle Schüler und Schülerinnen, die in einzelnen Bereichen begabteren und weniger begabteren, mitbringen, wie Teamfähigkeit, Kreativität, die Fähigkeit, einander zu helfen, in diesem System ganz bewußt nicht gefördert werden. Und genau darum ginge es aber.

Auch der Musterschüler oder die Musterschülerin, diejenigen, von denen alle immer wollen, daß sie ganz besonders gefördert werden, wären am besten zu fördern, wenn man diese ihre Fähigkeiten insofern zum Einsatz bringen könnte, als man sie in den Dienst einer Gruppe stellen sollte. Darum ginge es. Genau das aber verhindert und vereitelt unser Schulsystem.

Es nützt nichts, der Beste oder die Beste in einer Notenskala zu sein, wenn das ein theoretischer, ein abstrakter Leistungsdurchschnitt ist, der nichts, aber auch gar nichts mit einer realen Leistung zu tun hat, und wenn vor allem diese Fähigkeiten, die hier attestiert werden, gut rechnen, gut lesen, gut schreiben zu können, nicht so eingesetzt werden können, daß es einer ganzen Klassengemeinschaft zum Vorteil gereicht.

Und wenn schon in dieser Anfrage so viel über die Kosten in grammatikalisch richtiger und falscher Form zu lesen und zu hören war, dann sollte man, glaube ich, auch über die Kosten reden, die man einsparen kann, wenn man genau diese Fähigkeit, nämlich daß Kinder einander helfen, besser zum Tragen bringt. Kinder können einander helfen, Kinder wissen ganz genau, und sie wissen es von selber, wie es geht, und behinderte Kinder und nicht behinderte Kinder können gemeinsam in einer sinnvollen Gemeinschaft voneinander profitieren. Ebenso können Schülerinnen und Schüler, die in einzelnen Bereichen mehr oder weniger begabt sind, voneinander profitie-

**Dr. Madeleine Petrovic**

ren, nur trägt dieses unser Schulsystem dem nicht Rechnung.

Und da ist es auch wieder die FPÖ, die einen Beitrag dazu leistet, daß diese vorhandenen Potentiale ganz sicher nicht ausgeschöpft werden. Es war auch die FPÖ, die gestern federführend für dieses Aufenthaltsgesetz eingetreten ist, und dieses Gesetz wird genau den Problemen, vor denen die FPÖ immer warnt, nämlich, daß es viele Quereinsteiger gibt und daß viele Kinder nach Österreich kommen, die Sprachschwierigkeiten haben, Vorschub leisten, indem es etwa lange Fristen für die Familienzusammenführung vorsieht.

Und ich kann auch den Regierungsparteien den Vorwurf nicht ersparen, daß sie allzu leichtfertig diesem Druck nachgegeben haben. Und so beeindruckt ich von der Rede des Herrn Umweltsprechers Arthold und etwa auch von der Rede des Herrn Abgeordneten Posch war, so wenig sah ich die Umsetzung des Inhalts derselben ins gestrige Abstimmungsverhalten. Gestern haben Sie genau das, wofür Sie heute verbal eintreten, vereitelt, nämlich daß ausländische Kinder möglichst frühzeitig kommen und hier die Schule besuchen sollen und daß sie auch eine Hilfestellung von unserem Schulsystem erhalten sollen, in unser aller Nutzen, denn wir wissen, daß wir diese Familien und diese Kinder brauchen und daß sie uns brauchen.

Aber wenn wir zweijährige Wartefristen einführen und dann wieder mit der nächsten Anfrage dastehen werden, warum denn da Kinder kommen, die schon in die Schule gehen und noch nicht Deutsch können, dann wird, glaube ich, klar, daß Sie genau das, was Sie heute hier verbal beteuern, gestern vereitelt haben. Und dieser Widerspruch sollte Sie sich einmal bewußt sein. *(Beifall bei den Grünen.)*

Johannes Voggenhuber hat es schon in seiner Rede hervorgehoben, und ich sage das auch als jemand, der fallweise zwar nicht an den Pflichtschulen, aber im Rahmen der Universitäten und im Rahmen des Zweiten Bildungsweges unterrichtet. Ich glaube, daß letztlich die Prinzipien eines guten Unterrichts immer wieder die gleichen sind: Wenn es ein partnerschaftliches Verhältnis gibt, wenn die Arbeit in kleinen Gruppen möglich ist und wenn das Eingehen auf individuelle Stärken und Schwächen möglich ist, dann kann jede Form von Unterricht befriedigend sein. Dann führt sie immer zu guten Erfolgen und zu guten Leistungen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich kenne auch die Beispiele von Universitätslehrern, die sich brüsten oder denen zumindest ein schrecklicher Ruf vorausgeht, daß bei ihnen 80 oder 90 Prozent der Studenten und Studentinnen mit einem Nicht genügend abschließen. Ich weiß da nur eines ganz sicher: Unter all diesen

Personen gibt es nur eine einzige, die mit Sicherheit gänzlich versagt hat, und das ist dieser oder diese Vortragende. Denn wenn ein Lehrer oder eine Lehrerin sich damit brüstet, daß ihm oder ihr der Ruf vorausseilt, er oder sie sei so unglaublich streng, daß es bei ihm oder ihr 80 Prozent Nicht genügend gibt, dann ist das eine abschließende und eine wirklich letztklassige Beurteilung, die allerdings über diese Lehrperson abzugeben ist. *(Beifall bei den Grünen und bei der SPÖ.)*

Daß es vielfach auch äußere Umstände sind, die dem Lehrpersonal die Erfüllung der Aufgaben so, wie das die meisten Schüler gerne hätten, nicht möglich machen, das konzediere ich schon. Aber ich glaube, Herr Bundesminister, die Kraft, die in diesem Gebilde Schule steckt – vor allem auch in der Fähigkeit der Schülerinnen und Schüler –, wird heute bei weitem nicht ausgenützt, um insgesamt den Schulbetrieb voranzutreiben. Schüler sind dann gute Schüler, wenn sie den schlechten Schülern helfen können, wobei ich die Worte „gute Schüler“ und „schlechte Schüler“ unter Anführungszeichen verwende. *(Beifall bei den Grünen.)*

Diese Fähigkeit, im Team zu arbeiten, einander zu fördern und zu motivieren, vermissem ich weitgehend. Ich glaube, die entbehrlichste Rolle dabei haben Noten. Sie sind nicht einmal eine Krücke in diesem System, sondern sie sind eher ein Instrument jener Lehrerinnen und Lehrer, die auch schon angesprochen wurden, der Überforderten, derer, die Angst haben, ein Klassenzimmer zu betreten – und derer gibt es viele –, die sich zurückziehen müssen und eine Waffe brauchen, um die SchülerInnen in Schach zu halten. Sonst, glaube ich, bedarf es derartiger Instrumente wirklich nicht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Fähigkeit, zu qualifizieren, haben die Schüler oft in weit höherem Maße als die Lehrer. Wir wissen, daß ein und dieselbe Arbeit, nicht nur bei den Sprachen, sondern gerade auch bei den sogenannten naturwissenschaftlichen Fächern, von eins bis fünf beurteilt wurde. Wir wissen aber auch, daß Schülerinnen und Schüler einander sehr kritisch beurteilen und daß es möglich ist, in der Gruppe durchaus über Erfolg und Mißerfolg, über Leistung und Nichtleistung zu reden. Das Notensystem hingegen wird leider Gottes als ein Instrument, um die Distanz zwischen Lehrern und Schülern herzustellen oder zu erhalten, mißbraucht. Und die Distanz brauchen nur die, die kraft ihres Wissens und kraft ihrer Persönlichkeit keine Autorität haben. Nur solche brauchen dieses System. *(Beifall bei den Grünen. – Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Wir wissen, daß viele, viele Kinder von einem Fünfer in den Tod getrieben wurden. Ein einziger derartiger Fall, glaube ich, sollte reichen, daß man dieses System abschafft. Ein einziger Fall



**Dr. Madeleine Petrovic**

wäre zuviel. Ein einziger Fall eines Kindes, das krankenhausreif geprügelt wurde, hätte ausgereicht. Ich glaube, wir müssen uns von diesem System behutsam — denn es ist auch ein emotionalisiertes Thema — abkehren. Aber Beiträge wie diese dringliche Anfrage leisten keinen Beitrag dazu. Wir müssen uns von einem derartigen System, das von der Wissenschaft einhellig als untauglich qualifiziert wurde, das zu erreichen, was es zu erreichen vorgibt, nämlich Leistungsdifferenzierungen herzustellen, endgültig abwenden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und ich glaube, es sollte eine Maxime geben im Bereich der pädagogischen Ausbildung: Nur die können gute Lehrerinnen und gute Lehrer sein, die selber lernen, daß es nichts Schöneres gibt, als wenn ein Lehrer oder eine Lehrerin zu seinen oder ihren Schülerinnen und Schülern sagt: Ich kann euch nichts mehr beibringen, ihr seid besser als ich, aber macht weiter so, arbeitet weiter. Aber solche Erkenntnisse und Aussprüche werden vielleicht durch ein System der Zensur von oben her und durch einen Rückzug hinter die Wand der Noten verhindert. Gute Lehrer können das sagen. Sie können eingestehen, daß sie nicht alles wissen, Sie können auch eingestehen, daß die Schüler besser sind, ja sie wünschen es sich, daß ihre Schüler einmal besser sind und daß sie auch dazu beitragen, daß das System Schule im Interesse aller, der Schülerinnen und Schüler, der Eltern und der Lehrer, besser und humaner wird. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 19.30*

**Präsident:** Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. Ich erteile ihr das Wort.

19.30

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Sie haben sehr viel Zeit gehabt, um unsere dringliche Anfrage schularbeitsmäßig durchzuarbeiten. Wir haben nicht das Glück gehabt. Wir haben nur das Konzept der schriftlichen Anfragebeantwortung von Minister Scholten kurzfristig gehabt; und nach dem Studium desselben bin ich auch etwas gescheiter geworden.

Jetzt weiß ich nämlich, daß nach der geplanten Schulpflichtgesetznovelle die Eltern ein Recht auf einen Sonderschulbesuch haben werden. Bisher waren es immer die Kinder, die in die Sonderschule geschickt worden sind. Nach dem Konzept des Herrn Ministers Scholten werden es die Eltern sein, die in die Sonderschule gehen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Elm e c k e r: Von einem Elternrecht haben Sie wohl noch nie etwas gehört?)*

Sie werden es nur sehr schwer haben, das den Eltern beizubringen. Das wollte ich aber eigentlich nur sagen, weil Herr Kollege Kiss gemeint

hat, es muß ein bißchen mehr Humor in die ganze Debatte kommen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister! Ich bin wirklich sehr dafür, daß die schulische Integration zwischen Behinderten und Nichtbehinderten in Österreich Fortschritte macht. Ich war auch diejenige, die seinerzeit noch unter Unterrichtsminister Dr. Zilk dazu beigetragen hat, daß eine Kommission im Unterrichtsministerium ins Leben gerufen wurde, die sich mit dieser Integration befaßt. Und ich bin auch dafür, daß die bisherigen Schulversuche in das Regelschulwesen übergeführt werden sollen.

Über eines müssen Sie sich aber im klaren sein, sehr geehrter Herr Minister: Integration von Behinderten in das Regelschulwesen bedeutet nicht, daß man jetzt ein, zwei, drei oder vier Behinderte in eine Klasse mit 20 Schülern setzt. Ein solches Unterfangen kann ganz einfach nur schiefgehen.

20 Kinder und einige Behinderte! Wie soll denn das eigentlich vor sich gehen? Wie kann denn da den Behinderten die nötige Aufmerksamkeit geschenkt werden? Das ist keine sinnvolle Integration, sehr geehrter Herr Minister! Eine Integration kann nur gutgehen, wenn eine entsprechend niedrige Schüleranzahl vorhanden ist. Ich denke dabei an elf bis zwölf Kinder. Das sagen auch alle Experten.

Und ich habe in Ihren Konzepten auch gelesen, daß Sie auch daran denken, womöglich nur ein Kind in eine Klasse mit nicht behinderten Kindern zu setzen. Ich möchte nicht das Los dieses einen Kindes haben, das ja schon von vornherein eine Außenseiterposition hat.

Herr Minister! Wenn Sie sagen, daß behinderte Kinder voll integriert werden sollen, und ich bin auch dafür, daß die Integration möglichst weitgehend geschehen soll, dann müssen auch die Rahmenbedingungen stimmen. Wie gesagt, das kann ich mir nur vorstellen, wenn es um Klassenhöchstzahlen von elf oder zwölf Kindern geht, aber nicht von 20 Kindern. Und ich kann mir auch vorstellen, daß in höheren Schulstufen eine Integration stattfindet, auch mit Schwerstbehinderten, auch von geistig Behinderten. Aber wie gesagt, vorher müssen die Rahmenbedingungen abgeklärt sein, etwa der Schulraum und die Lehrer, die vorhanden sein müssen: mindestens zwei Lehrer, und zwar gut ausgebildete Lehrer.

Herr Minister! Ich glaube, in Ihrer mündlichen Anfragebeantwortung haben Sie gesagt, daß die Lehrerbildung gut ist, was die Behindertensituation anlangt. Das stimmt aber nicht. Wenn man mit Lehrern spricht, kann man nur feststellen, daß die Weiterbildung überhaupt nicht funktioniert. Und das wäre der erste Ansatzpunkt, um



**Dr. Helene Partik-Pablé**

eine sinnvolle Integration in Österreich voranzutreiben.

Ich bin auch nicht einverstanden oder zufrieden mit Ihrer Antwort, daß die Länder die Rahmenbedingungen für eine verbesserte und erweiterte Integration schaffen müssen, ohne darauf einzugehen, welche Rahmenbedingungen das sein sollen. Die Länder sind jetzt schon überfordert. Ich weiß nicht, ob Sie den Überblick haben. In Wien gibt es Körperbehindertenschulen, die überhaupt nicht geeignet sind für Körperbehinderte. Die Körperbehindertenschule in Währing hatte zum Beispiel bis vor kurzem, dann ist ein privater Spender eingesprungen, eine Küche, die ganz einfach nicht behindertengerecht war. Und die Schulverwaltung war nicht in der Lage, dort eine behindertengerechte Küche zu installieren.

Kinder brauchen, wenn sie körperbehindert sind, Bewegungstherapie auch während der Schulzeit. All das wird jetzt aber nicht einmal in den Sonderschulen in ausreichendem Maße gewährt.

Herr Minister! Wenn Sie da nicht Vorsorge getroffen haben, wenn Sie da nicht mit den Ländern Einvernehmen herbeigeführt haben, dann wird, wie gesagt, das Projekt ganz einfach nicht gutgehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe wirklich Angst, wenn ich an die von Ihnen angestrebte Integration denke. Ich fürchte,

daß sie zu Lasten der Behinderten und zu Lasten der Eltern von Behinderten gehen wird. In Ihrem Konzept zur Beantwortung unserer Anfrage lese ich: „Es ist für mich eine Ehre und eine besondere Herausforderung, eineinhalb Jahre die Verantwortung für eine Weiterentwicklung und Absicherung der Bildungspolitik zu tragen.“

Ich bitte Sie, daß Sie in Ihrem Ressort nichts unternehmen, was den Behinderten schadet. Die Behinderten gehören nämlich jetzt schon zu den Ärmsten in Österreich. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.35*

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Diese Debatte ist geschlossen.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 367/A bis 374/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 3218/J bis 3306/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, Donnerstag, den 9. Juli, 19 Uhr 37, also im Anschluß an diese Sitzung, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 19 Uhr 36 Minuten**