Stenographisches Protokoll

83. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode **Mittwoch, 14., und Donnerstag, 15. 10. 1992**

Tagesordnung

1. Volksbegehren für eine Volksabstimmung über einen Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum
2. Außenpolitischer Bericht über das Jahr 1991
3. Interparlamentarischer Bericht 1990/1991
4. Bericht über die österreichische Entwicklungshilfe
5. Bericht gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung in den Jahren 1987 bis 1989 samt Anlagen, Bericht gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1990 und Bericht gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1991

*****

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 9068)

Geschäftsbehandlung

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider, eine Gesamtredezeit zu beschließen

zu den Tagesordnungspunkten 1, 2 und 3 (S. 9082)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 9112 und S. 9189)

Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der politischen Verantwortlichkeit für die gesetzwidrige und fehlerhafte Förderungsverwaltung nach § 39a Arbeitsmarktförderungsgesetz gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 9238)

Bekanntgabe (S. 9144)

Durchführung einer Debatte gemäß § 59 (3) der Geschäftsordnung (S. 9239)

Redner:
Marizzi (S. 9239),
Wabl (S. 9240),
Ute Apfelbeck (S. 9241) und
Dr. Madeleine Petrovic (S. 9241)

Ablehnung (S. 9242)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend Grundlagenbericht zur aktuellen Lage der ethnischen Minderheiten in Österreich (S. 9214) — Zurückziehung (S. 9238)

Antrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen, die in dieser Sitzung schriftlich eingebrachte Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die politische Verantwortung für das Ökofonds-Desaster (3642/J) gemäß § 93 Abs. 1 der Geschäftsordnung dringlich zu behandeln (S. 9242) — Ablehnung (S. 9242)

Erklärung der Präsidentin Dr. Heide Schmidt betreffend Änderungen der Regierungsvorlagen 611 und 647 d. B. durch die Bundesregierung gemäß § 25 der Geschäftsordnung — Zu 611 und Zu 647 d. B. (S. 9279)

Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Madeleine Petrovic (S. 9091)

Dr. Fuhrmann (S. 9091) (Erwiderung)

Dkfm. DDr. König (S. 9107)

Dr. Jankowitsch (S. 9166)

Arthold (S. 9275)

Auer (S. 9275)

Monika Langthaler (S. 9276)

Dr. Haider (S. 9279)

Fragestunde (36.)

Auswärtige Angelegenheiten (S. 9068)

Dr. Höchtl (250/M); Mag. Marijana Grandits, Dr. Jankowitsch

Dr. Puntigam (251/M); Dr. Frischenschlager, Mag. Marijana Grandits, Gabrielle Traxler

Dr. Frischenschlager (263/M); Mag. Marijana Grandits, Mag. Posch, Dr. Khol

Dr. Cap (256/M); Dr. Khol, Probst, Mag. Marijana Grandits

Dietrich (257/M); Dr. Khol, Mag. Gudenus, Mag. Marijana Grandits

Mag. Marijana Grandits (260/M); Mrkvicka, Dr. Höchtl, Gratzer

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 9079)

Dringliche Anfragen

der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer, Mag. Schreiner, Rosenstingl, Mag. Gudenus, Huber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Belastungspaket und die gescheiterte Budgetsanierung (3604/J) (S. 9112)

Begründung: Dkfm. Holger Bauer (S. 9115)

Bundesminister Dkfm. Lacina (S. 9121)

Debatte:
Rosenstingl (S. 9125),
Dr. Nowotny (S. 9127),
Dr. Stummvoll (S. 9130),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 9132),
Mag. Schreiner (S. 9134),
Eleonora Hostasch (S. 9136),
Dr. Feurstein (S. 9138),
Mag. Gudenus (S. 9140) und
Huber (S. 9142)

*****

der Abgeordneten Mag. Haupt, Mag. Barmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Gebarungschaos im Wasserwirtschaftsfonds (3629/J) (S. 9242)

Begründung: Mag. Haupt (S. 9245)

Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel (S. 9247)

Debatte:
Mag. Schweitzer (S. 9254),
Arthold (S. 9256),
Svihalek (S. 9258),
Monika Langthaler (S. 9260),
Böhacker (S. 9262),
Auer (S. 9265 und S. 9278),
Mag. Barmüller (S. 9267 und S. 9276),
Dr. Haider (S. 9268),
Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel (S. 9271),
Arthold (S. 9275) (tatsächliche Berichtigung),
Auer (S. 9275) (tatsächliche Berichtigung),
Monika Langthaler (S. 9276) (tatsächliche Berichtigung),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 9277),
Leikam (S. 9278) und
Dr. Haider (S. 9279) (tatsächliche Berichtigung)

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

(1) Bericht des Verfassungsausschusses über das Volksbegehren (378 d. B.) für eine Volksabstimmung über einen Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum (698 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Antoni (S. 9081)

(2) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung (III-79 d. B.) über das Jahr 1991 (554 d. B.)

Berichterstatter: Steinbach (S. 9081)

(3) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Interparlamentarischen Bericht 1990/1991 (III-73/555 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Flicker (S. 9081)

Redner:
Bundesminister Dr. Mock (S. 9082 und S. 9149),
Voggenhuber (S. 9086),
Dr. Fuhrmann (S. 9089),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 9091) (tatsächliche Berichtigung),
Dr. Fuhrmann (S. 9091) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),
Mag. Marijana Grandits (S. 9091 und S. 9107),
Dr. Khol (S. 9093),

Dr. Madeleine Petrovic (S. 9097),
Dr. Haider (S. 9099),
Dkfm. DDr. König (S. 9107) (tatsächliche Berichtigung),
Schieder (S. 9144),
Dkfm. DDr. König (S. 9149),
Dr. Gugerbauer (S. 9152),
Dr. Renoldner (S. 9156),
Dr. Jankowitsch (S. 9160),
Ingrid Tichy-Schreder (S. 9163),
Dr. Jankowitsch (S. 9166) (tatsächliche Berichtigung),
Dr. Frischenschlager (S. 9166),
Dr. Cap (S. 9169),
Dr. Puntigam (S. 9171),
Probst (S. 9173),
Dr. Hilde Hawlicek (S. 9176),
Dipl.-Ing. Flicker (S. 9178),
Fischl (S. 9179),
Mag. Waltraud Schütz (S. 9182),
Dr. Lanner (S. 9183),
Mag. Gudenus (S. 9184),
Gabrielle Traxler (S. 9186) und
Dr. Höchtl (S. 9188)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Hausaufgaben der österreichischen Bundesregierung zur Vorbereitung Österreichs auf einen raschen Vollbeitritt zu den Europäischen Gemeinschaften (S. 9106) — Ablehnung (S. 9188)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend humanitäre Hilfe für Somalia (S. 9160) — Ablehnung (S. 9188)

Kenntnisnahme des Ausschußberichtes (S. 9188)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 9188 f.)

(4) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht des Bundeskanzlers (III-41 d. B.) über die österreichische Entwicklungshilfe (537 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Schwärzler (S. 9189)

Redner:
Mag. Marijana Grandits (S. 9190),
Dietrich (S. 9193 und S. 9208),
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 9196),
Steinbauer (S. 9198),
Staatssekretärin Mag. Brigitte Ederer (S. 9202),
Mag. Schreiner (S. 9204 und S. 9209) und
Mag. Gudenus (S. 9206)

Kenntnisnahme (S. 9209)

(5) Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-15 d. B.) gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung in den Jahren 1987 bis 1989 samt Anlagen, den Bericht der Bundesregierung (III-31 d. B.) gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1990 und den Bericht der Bundesregierung (III-82 d. B.) gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1991 (703 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Flicker (S. 9209)

Redner:
Mag. Terezija Stoisits (S. 9210),
Piller (S. 9214),
Mag. Marijana Grandits (S. 9217),
Kiss (S. 9220),
Christine Heindl (S. 9226),
Dr. Ofner (S. 9228),
Ing. Gartlehner (S. 9230),
Edeltraud Gatterer (S. 9231),
Dkfm. Hochsteiner (S. 9232),
Dr. Antoni (S. 9233),
Staatssekretär Dr. Kostelka (S. 9235) und
Dr. Brünner (S. 9236)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend Grundlagenbericht zur aktuellen Lage der ethnischen Minderheiten in Österreich (S. 9214) — Zurückziehung (S. 9238)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Piller, Dr. Brünner, Dr. Ofner, Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend die Vorlage eines Grundlagenberichtes über die aktuelle Lage der Volksgruppen (S. 9234) — Annahme E 66 (S. 9238)

Kenntnisnahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 703 d. B. beigedruckten Entschließung E 65 (S. 9238)

Kenntnisnahme der drei Berichte (S. 9238)

Eingebracht wurden

Anträge der Abgeordneten

Scheibner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz zur Errichtung einer Museumsquartier-Errichtungs- und Betriebsgesellschaft aufgehoben wird (398/A)

Kraft, Roppert und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Militärleistungsgesetz geändert wird (399/A)

Mag. Barmüller und Genossen betreffend Solaranlagen für öffentliche Bauten (400/A) (E)

Dr. Haider, Dr. Heide Schmidt, Dr. Frischenschlager, Mag. Peter und Genossen betreffend Hausaufgaben der österreichischen Bundesregierung zur Vorbereitung Österreichs auf einen raschen Vollbeitritt zu den Europäischen Gemeinschaften (401/A) (E)

Dr. Haider und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Wasserrechtsgesetz 1959 geändert wird (402/A)

Dr. Haider, Böhacker, Rosenstingl und Genossen betreffend eine Sonderprüfung des Rechnungshofes über die Gebarung des Wasserwirtschaftsfonds (403/A)

Monika Langthaler und Genossen betreffend eine Sonderprüfung des Rechnungshofes über die Gebarung des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds gemäß § 99 Abs. 1 der Geschäftsordnung (404/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dkfm. Holger Bauer, Mag. Schreiner, Rosenstingl, Mag. Gudenus, Huber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Belastungspaket und die gescheiterte Budgetsanierung (3604/J)

DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend alarmierende Ergebnisse bei Untersuchungen über die Haltbarkeit von Lebensmitteln (3605/J)

Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Gewährung von Kuraufenthalten (3606/J)

Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Förderung von Institutionen im agrarpolitischen Bereich (3607/J)

Anschober und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die neonazistischen Aktivitäten des Vereines Dichterstein Offenhausen (3608/J)

Anschober und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die neonazistischen Aktivitäten des Vereines Dichterstein Offenhausen (3609/J)

Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Privilegien im ÖMV-Bereich (3610/J)

Anschober und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Schöner Wohnen zum Dumpingpreis (3611/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Tiere als Hilfe zur Rehabilitation und Therapie (3612/J)

Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend CEMT-Abkommen (3613/J)

Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Ergänzung zur Anfrage 3221/J und Anfragebeantwortung 3202/AB (3614/J)

Ing. Tychtl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutzdamm Laßnitzthal (3615/J)

Srb und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (3616/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Dkfm. Ilona Graenitz, Wolfmayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend PVC-Verbot (3617/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Möglichkeiten der Abgasreduktion durch Hochleistungskatalysatoren (3618/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Wolfmayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Wegwerfkameras (3619/J)

Dr. Müller, Dr. Stippel, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Maßnahmen zur Prüfung der ökologischen und sozialen Verträglichkeit von Förderungsanträgen (3620/J)

Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Maßnahmen im Sinne der Feststellungen der Gewässerbeschau Brennersee vom 11. 9. 1991 (3621/J)

Mag. Guggenberger, DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Änderung des Unterhaltsvorschußgesetzes (3622/J)

Mag. Guggenberger, DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Tunnelbau in St. Christoph am Arlberg (3623/J)

Mag. Guggenberger, DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Honorierung sportmedizinischer Untersuchungen (3624/J)

Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Gewährung von Kuraufenthalten (3625/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend „Operational Modelling System" (3626/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend „Operational Modelling System" (3627/J)

Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Teilnahme von Oberst Horst Schubesburger an den Massakern in Ciskei (3628/J)

Mag. Haupt, Mag. Barmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Gebarungschaos im Wasserwirtschaftsfonds (3629/J)

Schuster und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Verwendung von RME für Einsatzfahrzeuge in Grundwasserschutzgebieten (3630/J)

Hofer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Förderungsmittel des Wasserwirtschaftsfonds (3631/J)

Auer, Freund und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Subventionen an private Institutionen (3632/J)

Hofer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Krisenregionsverordnung (3633/J)

Hofer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Krankenstände (3634/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausbau des Welser Bahnhofes (Regionalanliegen Nr. 122) (3635/J)

Hofer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Förderungsmittel des Wasserwirtschaftsfonds (3636/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Befreiung der Feuerwehr-Notruf-Telefone von der Grundgebühr (3637/J)

Hofer, Murauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Wirtschaftsankurbelung (3638/J)

Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Tunnelprojekt „Monte Cavallino" (Belluno-Osttirol) (Regionalanliegen Nr. 121) (3639/J)

Elmecker, Ing. Gartlehner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der Pyhrn Autobahn (3640/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend einen Artikel in der am 28. September 1992 erschienenen Ausgabe der Wochenzeitschrift „profil" (3641/J)

Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die politische Verantwortlichkeit für das Ökofonds-Desaster (3642/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 36 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer,** Zweiter Präsident Dr. **Lichal,** Dritte Präsidentin Dr. Heide **Schmidt.**

*****

Präsident: Ich darf die 83. Sitzung des Nationalrates eröffnen.

Verhindert sind dieselben Abgeordneten, deren Namen vor eineinhalb Stunden, am Beginn der 82. Sitzung, bekanntgegeben wurden.

Fragestunde

Präsident: Wir kommen zur Fragestunde.

Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten

Präsident: Wir setzen fort mit den Anfragen an den Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten, und ich rufe jetzt — um 11 Uhr 36 Minuten — die erste Frage auf. Es ist eine Frage des Herrn Abgeordneten Dr. Höchtl *(ÖVP).*

Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Dr. **Höchtl:** Herr Bundesminister! In der abgelaufenen Fragestunde stand bereits das Thema Bosnien-Herzegowina im Mittelpunkt der Erörterungen.

Ich möchte Sie nun fragen:

250/M

Was hat Österreich in bezug auf friedenssichernde Maßnahmen in Bosnien-Herzegowina unternommen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Österreich hat im November 1991 bei Konsultationen im Sicherheitsrat die Notwendigkeit der Entsendung friedenserhaltender Truppen als präventive Maßnahme angeregt, vorgeschlagen. Die Reaktion darauf war der Hinweis, daß es dort ja — zum damaligen Zeitpunkt eben — keinen Konflikt gebe und daher kein Grund zur Entsendung friedenserhaltender Truppen gegeben sei.

Wir haben am 6. April 1992 die Krise, die ja Ende März 1992 in Bosnien-Herzegowina ausgebrochen war, zur Sprache gebracht, und wir haben Ende April ein Vier-Punkte-Programm vorgelegt, da sich die militärische Auseinandersetzung ausgedehnt hatte. Diese vier Punkte beinhalteten:

1. die maximale Einschaltung des Sicherheitsrates, der das einzige Organ der Staatengemeinschaft ist, das auch Zwangsmaßnahmen zur Bekämpfung einer Aggression ergreifen kann,

2. die Durchführung humanitärer Hilfsmaßnahmen,

3. die Einrichtung von Sicherheitszonen und

4. Aktivitäten zur Sicherstellung der Finanzierung dieser Maßnahmen und dieses Programms.

Die österreichischen Aktivitäten haben sich entwickelt bis in die letzte Zeit, wobei Österreich schon bei der Londoner Konferenz den Vorschlag, den Luftraum zu sperren, unterstützt hat. Dies wurde dann ja auch durch einen Beschluß des Sicherheitsrates, und zwar Ende vergangener Woche, durchgesetzt.

Präsident: Ich danke, Herr Bundesminister.

Es werden zwei Zusatzfragen gewünscht. Wir kommen zur ersten dieser beiden.

Abgeordneter Dr. **Höchtl:** Herr Bundesminister! Sie haben soeben in der Beantwortung gesagt, daß österreichischerseits, und zwar von Ihnen der Vorschlag zur Schaffung von Sicherheitszonen gemacht wurde. Das ist natürlich zur weiteren Beratung der UNO anheimgelegt worden.

Wie hat sich denn diese Idee weiterentwickelt? — Ist sie akzeptiert worden? Was hat die UNO damit gemacht?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Diese Idee war in dem Sinn nicht neu, weil das bereits im vergangenen Jahr von uns vorgeschlagen wurde, und zwar damals als Mittel zum Schutz für die Kurden im Nordirak. Damals wurde das verwirklicht, weil sich eben zwei ständige Mitglieder des Sicherheitsrates mit dieser Idee identifiziert haben.

Diesmal hat der Vorschlag Eingang gefunden in Sicherheitsresolutionen vom 15. Mai 1992 und vom 30. Mai 1992 und in ein Abkommen zwischen den Streitparteien vom 7. Juni, und zwar in der Form, daß man gesagt hat, man verwirklicht eine erste Etappe des Sicherheitszonenvorschlags, indem der Flugplatz von Sarajevo in 30 Kilometer Umgebung waffenfrei wird beziehungsweise schwere Waffen unter Kontrolle der UNO gestellt werden und auch die Verbindungsstraße vom Flugplatz in die Stadt dieser Sicherheitszone zugeschlagen wird. In einer späteren Ausdehnung, einer zweiten Etappe, soll der gesamte Sicherheitszonenvorschlag realisiert werden.

Obwohl das mit der ersten Etappe in die beiden Sicherheitsratsresolutionen und in ein Abkom-

Bundesminister Dr. Mock

men mit den Streitparteien Eingang gefunden hat, hat sich niemand daran gehalten.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Dr. **Höchtl:** Herr Bundesminister! Wir verfolgen täglich in den medialen Berichten die Kämpfe der verschiedenen Gruppen in Bosnien-Herzegowina, und es stellt sich zweifellos die Frage der möglichen künftigen staatlichen Einheit dieser Region. Ich möchte Sie deshalb fragen: Wie beurteilen Sie überhaupt die Chancen, daß Bosnien-Herzegowina in Zukunft als staatliche Einheit erhalten bleibt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Hohes Haus! Ich möchte zu dieser Frage sagen, daß meiner Auffassung nach die Existenz von Bosnien-Herzegowina — ein Staat, der von sicherlich mehr als 50 Staaten anerkannt ist, der Mitglied der Vereinten Nationen, Mitglied der KSZE und vieler anderer internationaler Organisationen ist — echt bedroht ist.

Die Staatengemeinschaft wird sehr konsequent handeln müssen, um das Eintreten dieses Falles zu vermeiden. Meine Damen und Herren! Es wäre das erste Mal nach dem Zweiten Weltkrieg, daß ein Mitglied der Staatengemeinschaft, Mitglied der Vereinten Nationen durch eine Aggression als selbständiges Land verschwindet beziehungsweise Opfer von Annexionen wird.

Böse Beispiele machen Schule, und so stabil sind weder Zentral- noch Osteuropa, um nicht den einen oder anderen dazu zu inspirieren, sich zu fragen: Wenn es dort wieder möglich war, daß rein die Gewalt entscheidet und das Recht keine Chance auf Verwirklichung hat, warum soll es dann bei mir nicht auch möglich sein?

Präsident: Danke. — Herr Abgeordneter Mag. Herbert Haupt, bitte.

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Ich verzichte, Herr Bundesminister. — Danke.

Präsident: Danke. — Frau Abgeordnete Grandits.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Bundesminister! Glauben Sie, daß im Rahmen des UN-Sicherheitsrates noch konkrete Möglichkeiten bestehen, eine neue Initiative zu setzen, um die Situation zu entschärfen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich glaube, daß insoweit eine Chance besteht, im Sicherheitsrat eine neue Initiative zu setzen, als auch den ständigen Mitgliedern des Sicherheitsrates — ich möchte hier natürlich vor allem Großbritannien, Frankreich und Rußland erwähnen — bewußt wird — das habe ich, glaube ich, in der letzten Fragestunde kurz angedeutet —, daß es nicht mehr darum geht, neue Ideen zu finden, neue Vorschläge zu machen, sondern das, was beschlossen wurde, zum Beispiel der Cyrus-Vance-Plan vom 3. Jänner oder andere Entscheidungen der Londoner Konferenz, zu realisieren.

Ich glaube, daß man hier mit gewissem Realismus rechnen kann. Das hat sich auch gestern in den Gesprächen mit dem englischen Außenminister Hurd gezeigt, der angesichts der wachsenden Zweifel der internationalen Öffentlichkeit an der Wirksamkeit der kollektiven Sicherheit die Auffassung vertreten hat, daß man, wenn weiterhin Städte in Bosnien-Herzegowina bombardiert werden, obwohl der Luftraum gesperrt ist, möglichst rasch, ohne Verzögerung, die im Kapitel 7 der Charta der Vereinten Nationen vorgesehenen Maßnahmen, nämlich militärische Zwangsmaßnahmen, ergreifen muß.

Präsident: Danke. — Abgeordneter Dr. Jankowitsch, bitte.

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch** (SPÖ): Herr Bundesminister! Die Debatte dreht sich hier zum einen um die kurzfristigen Aspekte der bosnischen Frage, wie bestimmte grundsätzliche Beschlüsse der Staatengemeinschaft in diese Richtung durchgesetzt werden können, und ich glaube, wer über die Friedenssicherung in Bosnien-Herzegowina spricht, muß natürlich auch die langfristige Perspektive im Auge behalten, das heißt letztlich eine Lösung, die nicht nur Bosnien-Herzegowina, sondern auch die umliegenden Staaten erfaßt — also das künftige Verhältnis Kroatien-Bosnien-Herzegowina — nicht unproblematisch; gar nicht zu reden vom Verhältnis zwischen Restjugoslawien und Bosnien.

Meine Frage, Herr Bundesminister: Welche Möglichkeiten, welche Notwendigkeiten sehen Sie im Hinblick auf eine gesamtjugoslawische Lösung — im alten Sinn gesprochen —, da letztlich ja nur darin eine Sicherung auch eines bosnisch-herzegowinischen Staates gesehen werden kann?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich fördere in den verschiedenen Gesprächen jeden Ansatz, vor allem zur wirtschaftlichen Zusammenarbeit, zwischen Staaten, die Nachfolgestaaten des ehemaligen Jugoslawiens sind. Für eine globale, gesamthafte Lösung gibt es derzeit keinerlei Chance. Die einzige Chance besteht, glaube ich, darin, kurzfristig eine Politik der Eindämmung des Konfliktes zu machen und dann zu versuchen, in einer stufenweisen Prozedur diesen Konflikt, einmal den militärischen Konflikt, zu beenden. Ich bin davon über-

Bundesminister Dr. Mock

zeugt, es würde der allgemeinen Entwicklung in Europa entsprechen, fänden sich anschließend die Nachfolgestaaten zum Beispiel zu einer umfassenden Wirtschaftsunion.

Präsident: Danke. — Ich möchte technisch mitteilen, daß für die Sendung „Hohes Haus" kurze Aufnahmen von der Vorsitzführung der Kollegin Schmidt, von Dr. Lichal und von mir gemacht werden.

Die nächste Anfrage stellt Herr Abgeordneter Dr. Puntigam *(ÖVP)*. — Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. **Puntigam:** Herr Bundesminister! Die Lage im ehemaligen Jugoslawien spitzt sich immer mehr zu. Daher meine Frage:

251/M

Wie kann man das Ausbreiten der bewaffneten Konflikte auf den Kosovo verhindern?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Kosovo liegt ja sozusagen am Beginn der jugoslawischen Tragödie. Ich erinnere mich noch des Gesprächs mit dem damaligen Staatspräsidiumsvorsitzenden Dizdarević im Jahr 1988, als die ersten Unruhen im Kosovo stattfanden und Militär in den Kosovo geschickt wurde.

Derzeit gibt es nur die Möglichkeit — diese wird in verstärktem Ausmaß realisiert —, möglichst starke internationale Präsenz sicherzustellen, durch Beobachter, durch Menschenrechtskommissionen, die doch in der Lage wären, jeden Aggressionsakt gegenüber dem Kosovo und jede Unterdrückung der Weltöffentlichkeit zumindest zur Kenntnis zu bringen.

Ein zweiter Ansatzpunkt, den wir seit langem verlangt haben, ist die Einrichtung einer Arbeitsgruppe für Fragen des Kosovo im Rahmen der Londoner Konferenz, die, wie gesagt, jetzt eigentlich eine Genfer Konferenz ist, weil sie übersiedelt und in Genf ihre Beratungen durchführt.

Präsident: Danke. — Erste Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Dr. **Puntigam:** Herr Bundesminister! Es scheint so zu sein, daß sich die Entwicklung im Kosovo einer griechischen Tragödie nähert. Das heißt, man sieht zu, wie es zum tragischen Ende kommt. Gibt es von der Weltöffentlichkeit her keine Möglichkeit, das Blutvergießen von vornherein zu verhindern, um später nicht sagen zu müssen: Jetzt fließt das Blut, wir können nichts mehr machen!?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt sicher keinerlei Chance für eine garantierte friedliche Entwicklung, ganz gleich, welche Mittel man ergreift. Dazu ist zuviel passiert. Man darf nicht vergessen, daß die Autonomie im Kosovo schon viele Jahre eingeschränkt und 1990/91 endgültig beseitigt wurde, daß ein beachtlicher Teil der Bevölkerung, vor allem im Bereich der Lehrerschaft und der Ärzteschaft, das Land verlassen mußte, daß es natürlich auch im Kosovo einzelne Tote gibt. Die Sprache, wesentliche Merkmale der albanischen Bevölkerung, deren Anteil 90 Prozent beträgt, durften nicht mehr praktiziert werden, hat es nicht mehr gegeben. Daher die radikale Forderung nach Unabhängigkeit, die von keinem Gesprächspartner aus Serbien akzeptiert wird.

Ich glaube daher, man kann derzeit nur pragmatisch versuchen, durch die internationale Präsenz Zeit zu gewinnen für die Arbeitsgruppe, die in Genf tagt, und die Arbeitsgruppe müßte einerseits die Albaner im Kosovo davon überzeugen, daß ohne gewalttätige Auseinandersetzung eine Unabhängigkeit nicht möglich ist, und andererseits die serbische Regierung davon überzeugen, daß es zu einer gewalttätigen Auseinandersetzung kommt, wenn nicht eine kulturelle und politische Autonomie zugestanden wird, die alles enthält — mit Ausnahme der Unabhängigkeit.

Präsident: Danke.

Zweite Zusatzfrage, bitte sehr.

Abgeordneter Dr. **Puntigam:** Ich werde demnächst Gelegenheit haben, die Entwicklung im Kosovo an Ort und Stelle beurteilen zu können, aber: Gehe ich recht in der Annahme — nach Ihren Ausführungen —, daß eine politische Lösung fast nicht möglich ist?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Eine politische Lösung, die beide Streitparteien befriedigt, ist derzeit nicht möglich, daher ist meiner Auffassung nach Zeit zu gewinnen, um eben eine kleine Chance wahrzunehmen. Aber ich glaube, man muß auch kleine Chancen wahrnehmen, denn andere Alternativen bedeuten wieder für viele Tausende Menschen Verlust der Heimat, Verlust des Lebens und eine weitere Gefährdung des Friedens.

Präsident: Danke.

Ich darf Herrn Abgeordneten Dr. Frischenschlager aufrufen. Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Bundesminister! Ihre Einschätzung der Situation und deren Bedeutung im Kosovo kann nicht genug unterstrichen werden. Europa läßt eine Situation zu, die — weit über die unmittelba-

Dr. Frischenschlager

re Bedeutung im Kosovo hinaus — den ganzen Balkan in einen Krieg stürzen kann.

Meine Frage: Ist es möglich, daß neben den UN-Aktivitäten in diesem Fall die KSZE die politische Situation erleichtern kann? Sehen Sie eine Möglichkeit, österreichischerseits Initiativen auf der KSZE-Ebene zu setzen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich sehe eine solche Möglichkeit in den Beschlüssen der KSZE der letzten Wochen, wo entschieden wurde, daß einige Beobachtermissionen in den Kosovo fahren. Es werden auch österreichische Diplomaten daran teilnehmen.

Ich sehe in der KSZE außerhalb dieser politischen Beobachtungsfunktion, sozusagen aufgehängt an der Verletzung der Menschenrechte, keinen Ansatz, als Sicherheitsmechanismus den Ausbruch von militärischen Konflikten im Kosovo zu vermeiden, denn die KSZE hat natürlich kein eigenes militärisches Instrumentarium. Es hat zwar vor etwa vier, fünf Monaten Beschlüsse der Westeuropäischen Union und der NATO gegeben, sich der KSZE zur Verfügung zu stellen, nur, meine Damen und Herren, der Mechanismus ist so kompliziert, daß man angesichts der politischen Schwierigkeiten derzeit nicht damit rechnen kann, daß das funktioniert.

Es müßte die KSZE einen Beschluß zum Beispiel für eine peace-making, also für eine friedensmachende Aktion fassen, das müßte der NATO gemeldet werden, jeder einzelne NATO-Staat müßte die Zustimmung dazu geben, und dann müßte die NATO auch noch global die Zustimmung geben. — Solch ein Prozeß wird auch angesichts der Diskussionen in der europäischen Sicherheitskonzeption: Was ist die zukünftige Aufgabe der NATO?, Was ist die Aufgabe der Westeuropäischen Union? und des extrem empfindlichen Beobachtens, daß keine dieser beiden Organisationen zum optischen Nachteil der anderen zum Zug kommt, kaum zum Tragen kommen. Der Sicherheitsmechanismus der KSZE ist im Kindesalter, im Babyalter, würde ich sagen.

Präsident: Danke.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Grandits.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Bundesminister! Sie haben die drastischen Unterschiede in den Positionen der serbischen Führung und der Kosovo-Albaner dargestellt. Glauben Sie nicht, daß die Einbeziehung der Kosovo-Albaner als gleichberechtigte Partner in den Genfer Friedensprozeß Abhilfe schaffen könnte? Sehen Sie eine Möglichkeit, sich dafür einzusetzen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben uns dafür eingesetzt, die Kosovo-Albaner in die europäische Friedenskonferenz, in die Beratungen einzubinden. Das hat dazu geführt, daß diese Arbeitgruppe beziehungsweise Unter-Arbeitsgruppe gegründet wurde. Das ist sicherlich keine — wie Sie es verlangen — gleichberechtigte Einbindung in den Friedensprozeß von Genf, aber zum erstenmal haben die Kosovo-Albaner eine Möglichkeit, international eine Andockstelle zu haben, wo sie ihre Meinung, die Meinung ihrer Bevölkerung deponieren, ihre Schwierigkeiten aufzeigen können und etliches mehr. Diese Untergruppe massiv zu fördern, in ihrer Tätigkeit zu unterstützen, scheint mir das Maximum zu sein.

Das schwierigste Problem in der Kosovo-Frage, meine Damen und Herren, ist ein emotionales. Sie haben einerseits ein Land, das heute formal ein Teil Serbiens ist, eine Provinz Serbiens, das aber seinerzeit einen Status gehabt hat, auch im Bundesparlament, auf der Bundesebene Jugoslawiens vertreten zu sein. Sie haben also eine sogenannte serbische Provinz, wo 90 Prozent Albaner leben, die sich natürlich gegen den Ausdruck, sie seien eine Minderheit, verwahren. Sie sagen: Wir sind eine Nation! Gleichzeitig hat sich aus ihrer Geschichte bei den Serben die Überzeugung verankert, daß Kosovo sozusagen die Wiege der serbischen Nation ist. Es ist auch seinerzeit in den Kriegen gegen die Türken sehr viel geschehen, was es erlaubt, diese Sicht zu haben. Und daher gibt es fast keine Gesprächsbasis. Wenn Sie mit einem serbischen Politiker darüber reden und dieser nicht heftig reagiert, dann fragt er Sie sicher zwei- oder dreimal: Kann ich mich hundertprozentig darauf verlassen, daß dieses Gespräch unter uns bleibt? — Das ist natürlich eine denkbar schwierige Ausgangssituation zur Lösung eines so schwierigen Problems.

Präsident: Danke schön.

Frau Abgeordnete Traxler gelangt zu Wort.

Abgeordnete Gabrielle **Traxler** (SPÖ): Herr Minister! Wir waren gestern via Fernsehen Zeugen, daß eine friedliche Demonstration von Eltern, die sich nur wünschen, daß ihre Kinder zur Schule gehen können, denn das können sie nicht im Kosovo, von der Polizei brutalst niedergeschlagen wurde. Sie haben den Ministerpräsidenten Kosovos nach Wien eingeladen, und ich glaube, er hat ein bißchen dazu beitragen können, die Situation seines Landes darzustellen.

Die Frage: Sehen Sie die Möglichkeit über das österreichische Parlament oder über Ihre Tätigkeit, daß Ministerpräsident Bukoshi oder die Vertreter der Regierung der Kosovo-Albaner für ihre

Gabrielle Traxler

Anliegen in Europa um größeres Verständnis werben können?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich teile Ihre Anliegen, Frau Abgeordnete. Ich darf sagen, daß das nicht nur eine politische Feststellung ist, und das Hohe Haus daran erinnern, daß Österreich bereits im August 1990 die KSZE-Prozedur zum Schutz der Menschenrechte zugunsten von Kosovo eingeschaltet hat, daß wir dann im September 1991 die zweite Stufe dieser Prozedur zugunsten der albanischen Bevölkerung angesteuert haben, wobei Österreich völlig alleingeblieben ist, und jetzt hoffe ich, daß diese unter einem deutschen Diplomaten stehende Unter-Arbeitsgruppe in Genf im Rahmen der Londoner Konferenz Kosovo doch verstärkt internationales Gehör verschafft.

Es hat sicherlich Fortschritte gegeben, denn — offen gesagt — vor sieben oder zehn Jahren haben wirklich nur geschichtlich und geographisch sehr gut gebildete Menschen beschreiben können, was das Problem Kosovo ist und wo es liegt. Es ist hier ein Durchbruch erfolgt, aber für das Anliegen, das Sie vertreten, nämlich größere Aufgeschlossenheit und Bekanntheit der Probleme Kosovos, reicht es noch nicht.

Präsident: Danke.

Ich darf Herrn Präsidenten Lichal bitten, den Vorsitz zu übernehmen. Wir fahren dann mit der Frage 9 fort. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Präsident Dr. **Lichal:** Wir kommen zur Anfrage 9: Abgeordneter Dr. Frischenschlager *(FPÖ)* an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten. Ich darf Sie bitten, Herr Abgeordneter, die Frage zu verlesen.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

263/M

Welche Staaten kommen Ihrer Ansicht nach als Rechtsnachfolger für Verträge und Abkommen zwischen Österreich und dem ehemaligen Jugoslawien in Betracht?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt keine automatische Rechtsnachfolge beim Zugrundegehen eines Staates, und die Verträge gehen nicht automatisch auf die Nachfolger über. Derzeit können wir von Nachfolgestaaten in Kroatien, Slowenien, Bosnien-Herzegowina und sicherlich auch in Mazedonien, reden, obwohl es von uns noch nicht anerkannt ist. In Mazedonien ist aber unbestritten ein Staatsvolk, ein Staatsgebiet und eine Staatsgewalt gegeben, und es ist außerdem schon von 10 oder 20 Ländern anerkannt.

Einen automatischen Übergang auf die Nachfolgestaaten gibt es nur bei sogenannten radizierten Verträgen, also bei Grenzverträgen, Flußverträgen und Verträgen ähnlicher Art. Alle andere Verträge müssen mit den neuen Nachfolgestaaten wieder abgeschlossen werden.

Präsident Dr. **Lichal:** Eine Zusatzfrage. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager:** Herr Bundesminister! Gibt es Materien, die Sie derzeit mit den Nachfolgestaaten verhandeln, die schon früher mit dem ehemaligen Jugoslawien in Verträgen behandelt worden sind?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Es wurde vor allem der kroatischen und der slowenischen Regierung vor einiger Zeit ein österreichisches Papier überreicht, welches beinhaltet, daß Verträge, die mit dem ehemaligen Jugoslawien abgeschlossen wurden, weiter gelten beziehungsweise neu verhandelt werden sollen. Mit Slowenien hat dies bereits einen Abschluß gefunden, und ein diesbezüglicher Notenwechsel findet am kommenden Freitag statt. Mit Kroatien sind wir noch nicht soweit, und was Bosnien-Herzegowina anbelangt, ist es verständlich, daß die sich aufgrund ihrer Existenzsorge sicherlich weniger um diese ebenfalls wichtigen Aspekte kümmern können.

Präsident Dr. **Lichal:** Zweite Zusatzfrage. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager:** Herr Bundesminister! Eine zusätzliche Frage:

Gibt es Verhandlungen bezüglich vermögensrechtlicher Verpflichtungen aus dem ehemaligen Jugoslawien gegenüber Österreich, die derzeit in Schwebe sind und bei denen die Gefahr besteht, daß österreichische Bürger materielle Nachteile zu erwarten haben?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Wenn ich Sie richtig verstanden habe, Herr Abgeordneter, bezieht sich Ihre Frage auch auf die Schulden Jugoslawiens. Es ist grundsätzlich vorgesehen, daß sich Arbeitsgruppen der Londoner Konferenz mit dieser Frage beschäftigen. Dieses Problem der Schuldenaufteilung auf die Nachfolgestaaten ist auch schon

Bundesminister Dr. Mock

angeschnitten worden, aber es gibt noch keine globale Regelung für das ehemalige Jugoslawien.

Präsident Dr. **Lichal:** Danke schön.

Frau Abgeordnete Grandits, bitte.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Bundesminister! Kroatien ist einer dieser neugegründeten Staaten. Ich nehme an, daß Ihnen bekannt ist, daß es in zivilen Bereichen Kroatiens massive Menschenrechtsverletzungen gibt.

Wie machen Sie Ihr hohes Ansehen in Kroatien geltend, um Ihren Protest zum Ausdruck zu bringen beziehungsweise um Einfluß auf diese Angelegenheit zu nehmen?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Frau Abgeordnete! Indem ich, ich würde nicht sagen, bei jedem Treffen, aber bei den meisten Treffen die Gesprächspartner darauf aufmerksam mache, daß es hier nicht nur um die abstrakte Einhaltung einer Völkerrechtsnorm geht, sondern auch um das Ansehen des Landes in seiner Glaubwürdigkeit als Opfer der Agression.

Kein Gespächspartner hat bisher in Abrede gestellt, daß es solche Fälle gibt, und man ist bemüht, diese Fälle zu reduzieren, sie zu verfolgen, aber natürlich macht man mich auch darauf aufmerksam, daß es in Teilen Kroatiens weder eine juristische noch eine politische Autorität gibt und daher die Verfolgung oder die Verhinderung von Menschenrechtsverletzungen nicht möglich ist. Ich glaube, daß es beides gibt, also daß es Fälle gibt, die verhindert werden können und bestraft werden müssen, und daß es Fälle gibt, die tatsächlich im Rahmen des Kriegsgeschehens nicht bewältigbar sind.

Präsident Dr. **Lichal:** Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Posch. — Bitte schön.

Abgeordneter Mag. **Posch** (SPÖ): Herr Bundesminister! Es hat im vorigen Jahr teilweise sehr heftige und kontroversielle Debatten in der Frage der Anerkennung der Nachfolgestaaten Jugoslawiens gegeben, und Sie haben dazu sehr prononciert Stellung genommen.

Meine Frage geht nun dahin: Welche Auswirkungen auf die österreichische Außenpolitik haben die nicht gelösten offenen Fragen beziehungsweise die Konflikte, die es zwischen Slowenien und Kroatien gibt? Ich meine etwa konkret die Frage der Autobahnen und die Frage der offenen Grenzen.

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Es ist sicherlich so, daß Streitfragen zwischen neuanerkannten Ländern eine besonders negative Wirkung auf die internationale Öffentlichkeit haben. Ich habe das auch bei verschiedenen Kontakten sowohl Vertretern Kroatiens wie auch Sloweniens gesagt. Derzeit ist die Streitfrage, ob die ursprünglich als Autobahn geplante Marburg—Zagreb-Autobahn zuerst gebaut werden soll oder ob vorrangig oder gleichwertig die Abzweigung Laibach und Koper gebaut werden soll. Wenn diese Streitfragen den Eindruck hinterlassen, daß es nicht um die gemeinsame Bewältigung eines legitimen Anliegens geht, sondern um einen Streit, dann werden viele in Westeuropa berechtigt und unberechtigt fragen: Wozu unterstützen wir Länder, die mit ihrer Freiheit bei der Problemlösung nicht fertig werden?

Ich habe daher auch angeboten, daß dort, wo dies erwünscht ist, österreichische Fachleute, auch Vermittler politischer Art zur Verfügung stehen, weil ich glaube, wir können alles brauchen, nur keinen Streit zwischen den neuen Demokratien, denn das würde ihre Glaubwürdigkeit massiv unterminieren.

Präsident Dr. **Lichal:** Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Khol. — Bitte schön.

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich freue mich darüber, daß Abgeordnete Grandits Ihr hohes Ansehen, das Sie genießen, besonders betont hat als ein Zeichen der kooperativen Außenpolitik über die Parteigrenzen hinweg.

Herr Bundesminister! Es gibt eine ganze Reihe von ehemaligen Staatsbürgern des alten Jugoslawiens, die inzwischen österreichische Staatsbürger geworden sind. Es gibt eine Reihe von Bürgern, die aus dem ehemaligen Jugoslawien vertrieben oder ausgewandert sind und sich in Österreich aufhalten. Welche Möglichkeit sehen Sie — bei den Vertragsverhandlungen über neue Verträge mit Rechtsnachfolgern dieses alten Jugoslawiens —, die Rechte dieser neuen österreichischen Staatsbürger und der Vertriebenen geltend zu machen?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Sie haben natürlich eine Frage angeschnitten, die einen hohen emotionalen und politischen Stellenwert hat. Ich bin zum Unterschied von der Vorgangsweise, die Deutschland gewählt hat, mit ehemaligen zentraleuropäischen Ländern Rahmenverträge abzuschließen über die Zusammenarbeit — und bei dieser Gelegenheit werden auch diese Themen angeschnitten —, der Auffassung, man sollte einen pragmatischen Weg gehen. Ich habe

Bundesminister Dr. Mock

dieses Thema sowohl gegenüber meinem zukünftigen tschechischen Kollegen zur Sprache gebracht, als er am Montag in Wien war, aber natürlich auch seinerzeit in Gesprächen mit dem kroatischen Außenminister Separović und dem slowenischen Außenminister Rupel.

Es gibt Einzelbeispiele, wo im Rechtsweg in den neuen Demokratien solche Fälle bereits erledigt wurden. Aber das ist die Ausnahme. Ich kann heute noch nicht abschätzen, ob es gelingt, eine grundsätzlich globale Regelung zur Behandlung dieser Fälle zu finden.

Wir befinden uns in einem Gespräch darüber, aber ich versuche das mit jener Vorsicht zu führen, die dem heiklen Charakter des Themas angemessen ist.

Präsident Dr. **Lichal:** Die Frage 264/M wurde zurückgezogen.

Wir kommen daher zur Anfrage 256/M des Herrn Abgeordneten Dr. Cap *(SPÖ)*. Ich darf bitten, Herr Abgeordneter, die Frage zu wiederholen.

Abgeordneter Dr. **Cap:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

256/M

Wie beurteilen Sie angesichts eskalierender Nationalitätenkonflikte in zahlreichen GUS-Staaten die Möglichkeit der KSZE, auf Basis der Ergebnisse des KSZE-Folgetreffens in Helsinki aktiv zur Konfliktentschärfung beizutragen?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn ich wertend zur KSZE Stellung beziehe, versuche ich, nach Möglichkeit die KSZE-Sicherheitsfunktion von der Menschenrechtsfunktion zu trennen, weil die KSZE im Bereich der Menschenrechte sicherlich Beachtliches geleistet hat. Was die Krisenbewältigung bei militärischen Konflikten anlangt, so habe ich mir vorhin erlaubt, salopp zu sagen, die KSZE befinde sich in einem Babystadium. Die KSZE wurde zum ersten Mal eingeladen, sozusagen friedensmachend tätig zu sein im Streitfall, im militärischen Konflikt um Nagornij-Karabach. Es wurde eine Vorauskommission entsandt, Detailpläne für eine Entsendung von 50 KSZE-Beobachtern entworfen. Die Minsker Konferenz — das ist eine Konferenz der KSZE in Minsk, die sich mit den Ergebnissen dieser Missionen beschäftigen soll — ist bis heute nicht zustande gekommen. Man kann sicherlich noch nicht von einem Mißerfolg reden, aber es gibt auch keinen Erfolg.

In dem Konflikt zwischen Moldawien, Ukraine und Rußland ist gleichfalls eine Erhebungskommission entsandt worden. Dieser Konflikt hat sich de facto derzeit entspannt. Dr. Rotfels, ein Schwede, der diese Mission bisher geführt hat, wird die Mission weiterführen. Man kann aber heute nicht sehen, ob es zu konkreten Vorschlägen oder zu konkreten Aktivitäten der KSZE kommt.

Der dritte Bereich, bei dem die KSZE um ein Krisenmanagement bemüht ist, ist der Konflikt in Abchasien und Südossetien im Zusammenhang mit Georgien. Hier werden Überlegungen angestellt in Richtung einer friedenserhaltenden Mission. Näheres ist noch nicht bekannt.

Meine Damen und Herren! Die drei Fälle zeigen, daß sich die KSZE in ihrer sicherheitsschaffenden Funktion wirklich noch am Anfang einer Entwicklung befindet.

Präsident Dr. **Lichal:** Wünschen Sie eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter? *(Abg. Dr. Cap: Ja!)* Bitte, wenn Sie das mit einem Handzeichen kundtun. Danke vielmals. Bitte, Herr Abgeordneter. *(Zwischenruf: Heute ist er streng! — Heiterkeit.)*

Abgeordneter Dr. **Cap:** Eine politische Frage in dem Zusammenhang: Wie sehen Sie die Auswirkungen der Nationalitätenkonflikte in Restjugoslawien beziehungsweise auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawiens und die doch relative Wirkungslosigkeit sowohl von der KSZE als auch von der UNO auf die Nationalitätenkonflikte innerhalb der GUS-Staaten? Sie sind ja Experte, was den Bereich Jugoslawien betrifft. Wie sehen Sie das von den Auswirkungen her?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich danke, Herr Abgeordneter, für die ehrende Bemerkung. Ob es stimmt, weiß ich nicht, jedenfalls habe ich mich immer dafür interessiert. Ich würde sagen, schlechte Beispiele laufen immer Gefahr, Schule zu machen. Ich will sehr offen sagen, meine Damen und Herren: In der menschlichen Natur liegt es eben, wenn man sieht, daß die kollektive Sicherheit, die UNO, der Sicherheitsrat, in der Lage sind, mit politischen, ökonomischen oder auch militärischen Maßnahmen einen Konflikt zu lösen, dann überlegt es sich ein anderer oder eine andere Regierung vielleicht doch öfters, einen Konflikt zu lösen. Die abnehmende Glaubwürdigkeit verschiedener internationaler Institutionen, die berufen sind, Konflikte zu lösen, ist eine der negativsten Auswirkungen der jugoslawischen Tragödie. Das gilt sowohl für die UNO, den Sicherheitsrat, für die KSZE im besonderen, aber auch für Europäische Gemeinschaft, Westeuropäische Union, NATO, weil das in der Öffentlichkeit nicht säuberlich getrennt wird. Ich glaube,

Bundesminister Dr. Mock

das ist eine jener vier, fünf langfristig gefährlichen Konsequenzen, die sich bei der Nichtlösung der jugoslawischen Tragödie noch stärker entwikkeln können. Wir haben in der Geschichte — alle Vergleiche hinken, ich bin mir dessen bewußt — das Beispiel des Völkerbundes, der in die totale Bedeutungslosigkeit verfallen ist, als er nicht ansatzweise in der Lage war, Konflikte zu lösen.

Ich möchte nicht übertreiben, wir sind sicherlich noch weit davon entfernt, aber gelegentlich denke ich, wir sind am Weg dorthin.

Präsident Dr. **Lichal:** Weitere Zusatzfrage? — Bitte schön.

Abgeordneter Dr. **Cap:** Mit Handzeichen diesmal. Wenn es dem Parlament dient — gerne.

Präsident Dr. **Lichal:** Jetzt habe ich es gesehen. — Bitte schön.

Abgeordneter Dr. **Cap:** Vielleicht eine weitere Zusatzfrage in die Richtung: Wir werden jetzt bombardiert mit Informationen über einen Konflikt, den Sie vorhin auch gerade angeführt haben, nämlich Georgien, Abchasien. Trotz der Einschätzung, die wir jetzt gehört haben, über die möglichen Wirkungen der KSZE, aber auch der UNO, meine Frage: Gibt es innerhalb des UN-Sicherheitsrates auch Initiativen? Haben Sie daran gedacht, Initiativen zu setzen bezüglich dieses Konfliktes in Georgien, der jetzt doch eine sehr starke Öffentlichkeit erreicht hat?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich hatte mit dem voraussichtlich neuen Präsidenten Schewardnadse ein Gespräch bei der UNO. Er hat mir damals erzählt, was kurz nachher oder knapp vorher passiert ist, nämlich daß er auch einen Appell an die NATO gerichtet hat, weil die KSZE derzeit nicht in der Lage ist, hier zu helfen. Aber ich habe das persönlich nicht zu einem Anlaß genommen, in der UNO eine Initiative zu ergreifen.

Präsident Dr. **Lichal:** Zu einer Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Dr. Khol gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Bundesminister! Einer der großen Fortschritte in der Entwicklung des KSZE-Prozesses war die Einrichtung von drei Institutionen, dem ODIHR, also dem Demokratieinstitut in Warschau, dem Sekretariat in Prag und dem Konfliktverhütungszentrum in Wien, in dem auch einige Österreicher sehr verdienstvoll mitarbeiten. Welche Möglichkeiten sehen Sie, daß dieses Konfliktverhütungszentrum, das dem Standort Wien auch besonders angemessen erscheint, eine gesteigerte Rolle spielt und jenen Anforderungen gerecht wird, die sich vom Anfragesteller Cap und auch von Ihrer Antwort her ergeben würden?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Vielleicht war es ein Fehler, dieses Konfliktverhütungszentrum als Konfliktverhütungszentrum zu bezeichnen. Man hätte es wahrscheinlich benennen können als ein Zentrum zur Vorbereitung von friedenserhaltenden oder friedensschaffenden Aktionen, als ein Planungsinstrument. Wegen dieser Benennung waren die Erwartungen besonders groß. Auch mir ist es schon passiert, daß ich auf der Straße angesprochen wurde, ich hätte doch vor zwei Jahren im Radio bekanntgegeben, in Wien gäbe es ein Konfliktverhütungszentrum, warum verhütet das keine Konflikte im ehemaligen Jugoslawien? In dem Moment, in dem Sie dann die komplizierten Prozeduren schildern, ist der Gesprächspartner — sofern er nicht in der Politik oder international tätig ist — sofort verwirrt und schaltet ab, und die Glaubwürdigkeit ist natürlich nicht gegeben. Daher, glaube ich, sollte man eine gewisse Aufklärungsarbeit tätigen und vielleicht auch eine Funktionsbezeichnung finden, die der tatsächlichen Aufgabe entspricht, nämlich eine Mission vorzubereiten, wie sie vor einiger Zeit nach Nagornij-Karabach entsandt wurde, mit unterstützender Tätigkeit und nicht konfliktlösender Tätigkeit, wo der aufmerksame Beobachter vermutet, daß hier politische, militärische und administrative Tätigkeiten entwickelt werden.

Präsident Dr. **Lichal:** Zu einer Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Probst gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Herr Bundesminister! Sie kennen unter den GUS-Staaten sicher auch die recht verworrene und hoffnungslose Situation in Aserbaidschan, Nagornij-Karabach und Armenien. Nun haben wir in der Sitzung vor einer Woche im Europarat das vielleicht historische Wunder zusammengebracht, beide Parteien, nämlich die Delegation Armeniens und jene von Aserbaidschan, in einen Saal zusammenzubringen. Ich bin Berichterstatter für die Probleme in Aserbaidschan und soll demnächst dorthin fahren. Wir haben gemerkt, daß beide Seiten nicht sehr weit auseinander wären.

Aber beide Seiten stehen im Verdacht, nicht nur konventionelle Waffen zu besitzen, das heißt, dieses Potential ist äußerst gefährlich.

Welche Möglichkeiten sehen Sie, speziell in diesem ganz, ganz brennenden Gebiet Initiativen zu setzen, oder welche Ideen bieten sich hier an, nachdem, wie gesagt, beide Seiten zwar ohne Mandat gesprochen, aber gezeigt haben, daß sie

Probst

doch nicht so weit voneinander entfernt sind? — Die Situation gleicht ein bissel der im ehemaligen Jugoslawien.

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Ich begrüße natürlich diese Entwicklung und diese Einschätzung, weil bisher die KSZE, wie gesagt, nicht sehr erfolgreich war. Ich glaube, die erste Stufe, die verwirklicht werden müßte, ist die Beendigung des militärischen Konfliktes, der Kampfhandlungen, denn jede Zerstörung eines zusätzlichen Hauses, jede Tötung von Menschen schafft ein emotionales Potential beim einen oder anderen Partner, das sich gegen eine friedliche Regelung wendet. Wenn Menschen gewisse Erlebnisse haben, dann sind sie nicht mehr bereit zum Dialog, geschweige denn zu einem Kompromiß, der von ihrer Seite einen gewissen Verzicht erfordert.

Es sollte unbedingt zu einer Konzentration auf einen Waffenstillstand kommen. Das ist es, was ich vorschlagen würde.

Präsident Dr. **Lichal:** Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Marijana Grandits. Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Bundesminister! Die mittelasiatischen Republiken beziehungsweise Staaten in der GUS sind meiner Ansicht nach eine besondere Gefahrenquelle und werden auch in den Initiativen, wo es um wirtschaftliche und politische Kooperationen und Hilfestellungen in diesem Demokratisierungsprozeß geht, sehr häufig vernachlässigt. Glauben Sie nicht, daß man sich hier stärker engagieren müßte, um dem aufkommenden — nicht nur, aber auch — moslemischen Fundamentalismus massiv entgegenzuwirken? Was tut Österreich in dieser Hinsicht?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Frau Abgeordnete! Ich habe die Tätigkeit des Europarates in seiner Beratungstätigkeit für den Aufbau demokratischer Verfassungen, demokratischer Strukturen in Richtung der zentralasiatischen Republiken sehr unterstützt. Es hat ja auch eine Reise des Vorsitzenden des Ministerrates des Europarates und der Frau Generalsekretärin Lalumière mit einem hochinteressanten Bericht stattgefunden.

Was Österreich anbelangt, hatte ich ursprünglich die Absicht gehabt, im kommenden Jahr dort zumindest eine diplomatische Mission einzurichten. Ich habe derzeit im Sinne einer Schwerpunktbildung davon Abstand genommen, nicht zuletzt auch im Zusammenhang mit der Entwicklung im ehemaligen Jugoslawien und — in ganz anderer Form — mit der Entwicklung in der ehemaligen Tschechoslowakei, weil ich der Auffassung bin, daß für Österreichs Außenpolitik die Unterstützung und die Stabilisierung in unserer unmittelbaren Nachbarschaft für unsere Sicherheit auf alle Fälle Vorrang hat — bei aller Bedeutung, die auch den Beziehungen zu anderen Weltgegenden zukommen. Wir müssen für lange Zeit auch dort mit Schwierigkeiten rechnen, weil natürlich die politische Kultur eine andere ist als in Europa.

Bei Institutionen fördere ich also das Engagement. Was Österreichs Engagement anbelangt, werden Einzelinitiativen wirtschaftlicher Art gefördert. Es gab ja auch schon Besuche aus diesen Republiken. Aber Vorrang hat die engere Umgebung Österreichs.

Präsident Dr. **Lichal:** Wir kommen nunmehr zur Anfrage 257/M: Abgeordneter Dietrich *(SPÖ)* an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten. Ich darf Sie bitten, Herr Abgeordneter, die Frage zu wiederholen.

Abgeordneter **Dietrich:** Herr Bundesminister! Die jüngsten Meldungen und Informationen über die Situation des kurdischen Volkes sind sehr alarmierend und besorgniserregend. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie:

257/M

Wie beurteilen Sie, insbesondere angesichts jüngster Ereignisse, die Möglichkeiten Österreichs, zur Verbesserung der politischen und wirtschaftlichen Situation des kurdischen Volkes beizutragen?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Österreich hat traditionell die Anliegen des kurdischen Volkes auf bilateraler Ebene, aber auch in multilateralen Gremien, vor allem bei den Vereinten Nationen, unterstützt. Ein besonderer Schwerpunkt war die Respektierung der Menschenrechte der Kurden. Ich möchte daran erinnern: Unbeschadet der Tatsache, daß die Türkei seinerzeit über 50 000 kurdische Flüchtlinge aufgenommen hat, als diese durch den Einsatz von chemischen Waffen von Saddam Hussein im Nordirak vertrieben wurden, haben wir auch die erste Stufe des KSZE-Mechanismus zum Schutz der menschlichen Rechte gegenüber Ankara in Anspruch genommen — übrigens als erstes und einziges europäisches Land.

Wir haben darüber hinaus für die Sicherung des kurdischen Volkes im Nordirak durch eine UN-Aktion auch österreichische Polizisten zur Verfügung gestellt.

Bundesminister Dr. Mock

Darüber hinaus habe ich in einem Gespräch mit den Kurdenführern Barzani und Talabani zugesagt, mich zu bemühen, für kurdische Studenten in größerem Ausmaß Stipendien und Ausbildungsmöglichkeiten in Österreich zu sichern.

Präsident Dr. **Lichal:** Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dietrich:** Herr Bundesminister! Es steht außer Diskussion, daß dem kurdischen Volk in beachtlichem Umfang humanitäre Hilfe zuteil wurde. Es ist aber nicht nur eine humanitäre Frage, sondern insbesondere eine politische Frage. Ich erinnere in diesem Zusammenhang auch an die Entschließung des Nationalrates vom 11. März dieses Jahres, wo unter anderem auch die österreichische Außenpolitik aufgefordert wird, für die Selbstbestimmung und Selbstverwaltung des kurdischen Volkes in den von ihm besiedelten Gebieten einzutreten. Was ist in dieser eminent wichtigen politischen Frage Ihrerseits geschehen?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Wenn die unmittelbare Existenz eines Menschen oder eines Volkes gefährdet ist, glaube ich, hat die Aktion Vorrang, die sich darauf bezieht, diese Gefährdung der Existenz zu reduzieren oder zu beseitigen. Daher haben wir den Mechanismus zum Schutz der Menschenrechte für die Kurden in Anspruch genommen und haben uns nicht mit größeren politischen Konzepten beschäftigt. Ich glaube, auch derzeit kann es realistischerweise nur darum gehen, für die Kurden in den jeweiligen Staaten, in denen sie leben, die volle Ausübung der Menschenrechte in kultureller und politischer Hinsicht sicherzustellen. Darüber hinausgehende Konzepte haben keine Chance auf eine Verwirklichung.

Präsident Dr. **Lichal:** Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dietrich, bitte.

Abgeordneter **Dietrich:** Herr Bundesminister! Vor kurzem hat in Wien eine internationale Konferenz zum Thema Freiheit für das kurdische Volk stattgefunden, an welcher Vertreter des kurdischen Volkes aus dem Iran, dem Irak, der Türkei, Syrien und der ehemaligen Sowjetunion, sowie Politiker und Experten aus europäischen Ländern teilgenommen haben. Einer dieser Experten, der hier sehr wohl bekannte Professor Dr. Ermacora, hat dabei darauf hingewiesen, daß bei der Europäischen Menschenrechtskommission weder eine Individualklage noch eine Staatenklage im Zusammenhang mit der Kurdenfrage eingebracht wurde.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Welche Möglichkeit sehen Sie, die Problematik des kurdischen Volkes in Form einer Staatenbeschwerde Österreichs bei der Europäischen Menschenrechtskommission anhängig zu machen?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Angesichts der Erfahrungen, die wir mit unserem Schritt gemäß den KSZE-Bestimmungen zum Schutz der Menschenrechte der Kurden gemacht haben, wo wir das einzige europäische Land waren, das diese Schutzmaßnahme realisieren wollte, sehe ich derzeit keine Chance auf Verwirklichung der von Ihnen angeregten Vorgangsweise.

Präsident Dr. **Lichal:** Zu einer Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Dr. Khol gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Bundesminister! Es hat seinerzeit der österreichische Nationalrat eine einstimmige Entschließung zum Schutze der Menschenrechte der Kurden angenommen — das heißt, alle Fraktionen haben zugestimmt — , wobei ausdrücklich die Frage der Gewaltmaßnahmen ausgenommen wurde, wo man sich distanziert hat von allen militärischen Mitteln, die hier angewendet werden. Es häufen sich nun die Berichte aus sehr glaubwürdigen und internationalen Quellen, daß von der marxistisch-leninistischen kurdischen PKK-Partei die Gewehre in die Hand genommen wurden und hier ein flächendeckender Schießkrieg ausgebrochen ist, der im Osten der Türkei einen Kriegszustand herbeigeführt hat.

In welchem Zusammenhang — und das ist meine Frage, Herr Bundesminister — sehen Sie das Verhalten der irakischen Kurden, die sich von diesem PKK-Krieg distanziert haben? Wie beurteilen Sie das?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Österreich hat sich immer klar von terroristischen Aktivitäten distanziert, daher auch von denen der PKK, und wir haben daher mit der PKK nie Gespräche geführt. Wir haben immer vor allem die beiden besonders repräsentativen Bewegungen, deren Chefs Talabani und Barzani sind, unterstützt. Dort haben übrigens den Umständen entsprechend nicht perfekte, aber doch Wahlen stattgefunden, und diese haben sich entschlossen, gemeinsam die politische Verantwortung für das kurdische Volk im Irak zu tragen.

Präsident Dr. **Lichal:** Zu einer Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Mag. Gudenus gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter.

Mag. Gudenus

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Bundesminister! Meine Frage geht in ähnliche Richtung. Sie erwähnten vorhin schon die Herren Talabani und Barzani. Diese gelten bei manchem Kurden eigentlich als Verkäufer kurdischer Interessen und als Geschäftemacher. Die derzeit in einer Schutzzone liegenden Kurden Nordiraks arbeiten mit türkischen Streitkräften zusammen, um gewissermaßen die Kurden der Türkei zu bekämpfen.

Welche Schlüsse können Sie daraus ziehen? Welche Schlüsse sollte man gegenüber der Republik Türkei daraus ziehen?

Präsident Dr. **Lichal:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich glaube, man kann durchaus sagen, daß die beiden genannten Persönlichkeiten in einer beachtlichen Weise die Kurden, zumindest die des Irak, repräsentieren. Die beiden Persönlichkeiten haben mir versichert, daß sie an friedlichen Beziehungen mit den Nachbarländern interessiert sind — es hat ja auch Gespräche zwischen den beiden Persönlichkeiten und der türkischen Regierung gegeben — und daher den Terrorismus ablehnen. Daraus ergibt sich dieser innerkurdische Konflikt zwischen der terroristischen PKK und den politischen Bewegungen von Barzani und Talabani.

Präsident Dr. **Lichal:** Zu einer Zusatzfrage hat sich Frau Abgeordnete Grandits gemeldet. Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Bundesminister! Gerade diese Ereignisse haben gezeigt, daß ungelöste Probleme selbstverständlich auch extreme Erscheinungsformen fördern.

Glauben Sie nicht, daß es höchst an der Zeit wäre, für die Kurdenproblematik in diesem gesamten geographischen Raum Friedenslösungen anzustreben und in einer Friedenskonferenz, die wahrscheinlich Jahre dauern wird, gemeinsam Lösungen zu suchen? Könnten Sie sich vorstellen, diesbezüglich international aktiv beziehungsweise initiativ zu werden?

Präsident Dr. **Lichal:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Eine solche Friedenskonferenz wäre sicherlich ein positiver Akt, aber angesichts der Positionen, die die implizierten Länder Iran, Türkei, Irak, Syrien, früher Sowjetunion, jetzt vor allem Armenien und Aserbaidschan, einnehmen, würde, glaube ich, eine solche Konferenz in einer repräsentativen Form nicht einberufen werden.

Präsident Dr. **Lichal:** Die Anfragen 252/M und 253/M wurden zurückgezogen. Damit sind wir mit dieser Anfrage fertig.

Wir kommen zur nächsten Anfrage, es ist die der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits *(Grüne)* an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten.

Ich darf der Frau Abgeordneten Grandits das Wort geben und sie bitten, ihre Anfrage zu stellen. Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

260/M

Welche Maßnahmen haben Sie vorgesehen, um die angespannte Situation bei den österreichischen Vertretungsbehörden im Ausland, insbesondere im Zusammenhang mit der Sichtvermerkserteilung, zu ändern?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben in einer Reihe von Vertretungsbehörden Konsularabteilungen eingerichtet und 25 Personen, einheimische Bürger, zur Bewältigung des neuen Arbeitsanfalles sur place und vier Bedienstete des Außenamtes an die verschiedenen Botschaften — vor allem Ankara, Belgrad, Bukarest, Moskau, Generalkonsulate in Frankfurt, Düsseldorf und Zürich — entsandt.

Präsident Dr. **Lichal:** Zusatzfrage? — Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits:** Herr Bundesminister! Es ist klar, daß die Anforderungen an die Beamten im auswärtigen Dienst immer höher werden und daß spezifische Voraussetzungen für die Bewältigung dieser Aufgaben notwendig sind.

Wie steht es um die Diskussion eines Statuts für den auswärtigen Dienst?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ein diesbezüglicher Vorschlag wurde von mir fertiggestellt. Es finden jetzt Beratungen statt, ob das Ergebnis dieser Beratungen in Form eines Initiativantrages oder einer Regierungsvorlage eingebracht werden soll.

Präsident Dr. **Lichal:** Zweite Zusatzfrage? — Bitte schön.

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits:** Ich darf konkret nachfragen: Heißt das, daß das noch in diesem Jahr zur Behandlung gelangen wird?

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich wäre daran sehr interessiert, aber Sie wissen, daß natürlich der Tagungskalender des Hohen Hauses von den Damen und Herren Abgeordneten beziehungsweise der Präsidiale festgelegt wird. Ich bin am stärksten interessiert daran, daß es rasch zu einer Behandlung kommt.

Präsident Dr. **Lichal:** Danke schön.

Herr Abgeordneter Mrkvicka zu einer Zusatzfrage. Bitte schön.

Abgeordneter **Mrkvicka** (SPÖ): Herr Bundesminister! Es gibt seit einiger Zeit Sozialattachés in den verschiedenen Wirkungsstätten. Gibt es hier eine gute Zusammenarbeit zwischen den österreichischen Vertretungen und den Sozialattachés, und sind Sie in diese Gesamtmaterie „Sichtvermerk" mit einbezogen?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist immer angenehm, von einer ausgezeichneten Zusammenarbeit zwischen Ministerien berichten zu können. Die Einrichtung dieser Sozial- und Wanderungsattachés ist ohne Probleme in Zusammenarbeit mit den Ministern Hesoun und Löschnak fixiert worden und funktioniert sehr gut.

Präsident Dr. **Lichal:** Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Bitte schön.

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie zeigen sich besonders interessiert, daß dieses Statut, das angesprochen worden ist, auch bald in die Realität umgesetzt werden wird.

Ich möchte Sie fragen — angesichts dieser wirklich spezifischen Herausforderungen, die im auswärtigen Dienst bestehen —: Welche beiden Punkte sehen Sie konkret als besonders verbesserungswürdig für den auswärtigen Dienst an?

Präsident Dr. **Lichal:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Für mich, meine Damen und Herren, ist es besonders wichtig, daß sozialrechtlich und einkommensrechtlich vor allem auch die Interessen der Gattinnen der Diplomaten abgesichert werden, weil es bis jetzt als Selbstverständlichkeit angesehen wird, daß diese Frauen im Dienste der Republik gelegentlich sieben, acht Stunden am Tage für den Empfang anderer Diplomaten, aber auch für die soziale Betreuung, die politischen Beziehungen zu den Behörden des Gastgeberlandes arbeiten, ohne die geringste Entschädigung dafür zu bekommen. Ja die Frau hat sogar Nachteile, denn wenn sie aus ihrem Beruf im Inland ausscheidet, hat sie, wenn sie aus dem Ausland zurückkommt, größte Schwierigkeiten, in ihrem Beruf wieder tätig sein zu können, hat auch keine durchgehende Sozialversicherung und ähnliches mehr.

Ich würde das neben den Problemen der Kindererziehung und der schulischen Ausbildung als das wichtigste Problem ansehen.

Präsident Dr. **Lichal:** Letzte Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Gratzer. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Gratzer** (FPÖ): Herr Bundesminister! Mit 1. Jänner werden die Bewohner der GUS-Staaten mit Reisepässen ausgestattet werden.

Ich frage Sie: Nach welchen Sichtvermerkskriterien wird diesen Menschen die Einreise nach Österreich ermöglicht werden?

Präsident Dr. **Lichal:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Erstens werden die Sichtvermerke aufrechterhalten, um das zu betonen, und es werden die gleichen Kriterien gelten, die derzeit praktiziert werden.

Präsident Dr. **Lichal:** Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Die Fragestunde ist also beendet.

Zuweisungen

Präsident Dr. **Lichal:** Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Verfassungsausschuß:

Kompetenzbereinigungsgesetz 1992 (656 der Beilagen);

dem Justizausschuß:

3. Novelle zum Bezirksgerichts-Organisationsgesetz für Wien (663 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Patentanwaltsgesetz und das Musterschutzgesetz geändert werden (665 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Patentgesetz geändert wird (666 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem die Wirtschaftstreuhänder-Berufsordnung geändert wird (667 der Beilagen),

Präsident Dr. Lichal

Preistransparenzgesetz (668 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Markenschutzgesetz geändert wird (669 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das 2. Verstaatlichungsgesetz geändert wird (675 der Beilagen);

dem Bautenausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz geändert wird (670 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Wohnbauförderungsgesetz 1984 geändert wird (671 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Wohnbauförderungsgesetz 1954 geändert wird (672 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Wohnhaus-Wiederaufbaugesetz geändert wird (673 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend Ausgestaltung des Staatlichen Wohnungsfürsorgefonds zu einem Bundes-Wohn- und Siedlungsfonds geändert wird (674 der Beilagen);

dem Verkehrsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Gelegenheitsverkehrsgesetz geändert wird (680 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz geändert wird (681 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Rohrleitungsgesetz geändert wird (682 der Beilagen);

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Fremdengesetz (692 der Beilagen),

Bundesgesetz über den Schutz vor Straftaten gegen die Sicherheit von Zivilluftfahrzeugen (693 der Beilagen),

Paßgesetz 1992 (708 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Versicherungsaufsichtsgesetz geändert wird (694 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Zeichnung von zusätzlichen Kapitalanteilen bei der Internationalen Finanzcorporation (695 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungsgesetz geändert wird (704 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Nullkuponfondsgesetz geändert wird (705 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren Beitrages zur Weltbank-Konsultativgruppe für internationale landwirtschaftliche Forschung (709 der Beilagen).

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. **Lichal:** Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 bis 3 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen. Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident Dr. **Lichal:** Die Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen haben das Verlangen gestellt, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 3604/J der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Belastungspaket und die gescheiterte Budgetsanierung dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus zu verlegen.

1. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über das Volksbegehren (378 der Beilagen) für eine Volksabstimmung über einen Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum (698 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung (III-79 der Beilagen) über das Jahr 1991 (554 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Interparlamentarischen Bericht 1990/1991 (III-73/555 der Beilagen)

Präsident Dr. **Lichal:** Wir gehen nun in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 bis 3, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies

der Bericht des Verfassungsausschusses über das Volksbegehren für eine Volksabstimmung über einen Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum und

die Berichte des Außenpolitischen Ausschusses

betreffend den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung über das Jahr 1991 sowie

Präsident Dr. Lichal

betreffend den Interparlamentarischen Bericht 1990/1991.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Dr. Antoni. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben. Herr Abgeordneter, bitte.

Berichterstatter Dr. **Antoni:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Verfassungsausschusses über das Volksbegehren (378 der Beilagen) für eine Volksabstimmung über einen Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum.

Das gegenständliche Volksbegehren wurde dem Nationalrat zugeleitet und am 30. Jänner 1992 dem Verfassungsausschuß zur Vorberatung zugewiesen. Das Volksbegehren schlägt vor, ein Bundesgesetz zu beschließen, wonach der EWR-Vertrag einer Volksabstimmung zu unterziehen ist. Zur Begründung wird in dem Volksbegehren ausgeführt, daß der Beitritt Österreichs zum Europäischen Wirtschaftsraum die tiefgreifendste Veränderung der Verfassung und der politischen Verhältnisse Österreichs seit Abschluß des Staatsvertrages 1955 bedeutet.

Der Verfassungsausschuß hat das Volksbegehren erstmals am 5. Feber 1992 in Verhandlung gezogen. Einstimmig wurde in dieser Sitzung beschlossen, die Verhandlungen über das Volksbegehren zu vertagen.

Am 7. Oktober 1992 hat der Verfassungsausschuß die Vorlage neuerlich beraten.

In der Debatte meldeten sich die Abgeordneten Dr. Frischenschlager, Dr. Khol, Dr. Fuhrmann, Dr. Madeleine Petrovic und Dr. Lichal sowie Staatssekretär Dr. Kostelka zu Wort.

Bei der Abstimmung fand der im Volksbegehren enthaltene Vorschlag nicht die Zustimmung des Ausschusses.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal:** Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Steinbach. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter **Steinbach:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren des Hauses! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung über das Jahr 1991 (III-79 der Beilagen).

Der gegenwärtige, vom Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten ausgearbeitete Außenpolitische Bericht der Bundesregierung — „Jahrbuch der österreichischen Außenpolitik" — wurde dem Nationalrat am 13. Mai 1992 zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung unterbreitet.

Der Ausschuß hat sich zweimal mit dem sehr umfangreichen Bericht beschäftigt, dessen Schwerpunkte wieder das Eintreten für Südtirol, wo es 1991 um die Lösung der letzten offenen Fragen aus dem Südtirol-Paket von 1969 ging, das Bemühen um die Auslandsösterreicher und die Auslandskulturpolitik waren — um nur einige Schwerpunkte zu erwähnen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung über des Jahr 1991 (III-79 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich ersuche, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal:** Berichterstatter zu Punkt 3 ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Dipl.-Ing. **Flicker:** Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Interparlamentarischen Bericht 1990/1991 (III-73 der Beilagen).

Der gegenständliche Bericht wurde dem Nationalrat am 3. Juni 1992 zur geschäftsordnungsmäßigen Verhandlung unterbreitet.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung vom 10. Juni 1992 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung hat der Außenpolitische Ausschuß einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den A n t r a g, der Nationalrat wolle den Interparlamentarischen Bericht 1990/1991 (III-73 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal:** Ich danke den drei Berichterstattern für die Erstattung der Berichte.

Präsident Dr. Lichal

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. **Lichal:** Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, eine Gesamtredezeit im Verhältnis von SPÖ 130, ÖVP 120, FPÖ 110 sowie Grüner Klub 100 Minuten zu beschließen. Für diese Beschlußfassung ist eine Zweidrittelmehrheit erforderlich.

Nunmehr ersuche ich jene Damen und Herren, die dem Antrag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. *(Ruf bei den Grünen: Das Quorum!)* Das erforderliche Quorum ist gegeben. — Das ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Alois Mock. Ich darf Ihnen, Herr Bundesminister, das Wort geben.

12.50

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die heftigen Kämpfe in Bosnien-Herzegowina wurden in den vergangenen Wochen nicht nur weiter fortgeführt, sondern sogar noch intensiviert. Serbisches Ziel ist die Eroberung breiter Korridore, durch welche die serbisch kontrollierten Gebiete in Kroatien und in Bosnien-Herzegowina direkt mit Serbien und Montenegro verbunden wären. Der schwere Artilleriebeschuß von Sarajewo und von anderen Städten geht trotz einer am 27. August 1992 in London von serbischen Führern unterzeichneten Verpflichtungserklärung unvermindert weiter. Gleichzeitig werden die Angriffe der serbischen Luftwaffe auf zivile Objekte in Bosnien-Herzegowina fortgesetzt, wobei auch die Resolution des Sicherheitsrates vom 9. Oktober 1992, in der ein generelles Flugverbot für Militäreinsätze über Bosnien-Herzegowina verfügt worden war, mißachtet wird. Die Verwendung moderner Kampfbomber und enormer Artillerie- und Munitionsbestände dokumentiert die direkte und gerade für die schwersten Zerstörungen entscheidende Teilnahme Serbiens und Montenegros am Krieg.

Parallel zum militärischen Vorstoß der serbischen Seite ist weiterhin eine umfassende Vertreibungsaktion im Gange, welche unter gravierender Verletzung grundlegender Regeln des humanitären Völkerrechtes auf die Errichtung großer, zusammenhängender, nur mehr serbisch besiedelter Räume abzielt. Nachdem im Vorjahr zunächst Kroatien davon betroffen war, hat diese Vertreibungspolitik seit April 1992 auch Bosnien-Herzegowina erfaßt, und sie manifestiert sich bereits ansatzweise in der Vojvodina, im Sandjak und im Kosovo. Die Folge davon ist eine im Nachkriegseuropa beispiellose Flüchtlingsbewegung, welche bereits über 3 Millionen Menschen heimatlos gemacht hat. Allein in Kroatien befinden sich derzeit an die 650 000 Vertriebene, von denen zirka 350 000 bis 400 000 aus Bosnien-Herzegowina geflüchtet sind.

Der Außenminister von Bosnien-Herzegowina, Silajdzic, hat Anfang Oktober vor dem Straßburger Europaparlament von bisher 120 000 getöteten Zivilisten gesprochen und hat erwähnt, daß über 1 Million Menschen allein durch „ethnische Säuberungen" vertrieben wurden beziehungsweise ihre Heimat verlassen mußten. Im Fall eines strengen Winters befürchten einschlägige Institutionen der Vereinten Nationen, daß bis zu 400 000 Opfer an Hunger und Kälte sterben könnten.

Hohes Haus! In diesem Zusammenhang möchte ich den Österreichern, die in einer unglaublichen Anzahl von Einzelinitiativen und durch private Organisationen außergewöhnliche und großzügige Hilfe geleistet haben, meinen besonderen Dank zum Ausdruck bringen. Ich werde auch im Ausland immer wieder auf Aktionen wie zum Beispiel auf die Hilfsaktion „Nachbar in Not" angesprochen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir dürfen dabei nicht vegessen, daß von der Gesamthilfe Österreichs ein Drittel aus öffentlichen Quellen stammt, welches letztlich natürlich vom Steuerzahler berappt werden mußte. Zwei Drittel kommen direkt aus privaten Spenden und verschiedenen Aktionen.

Ich bin auch dankbar dafür, daß seinerzeit der Rundfunk, die Caritas und das Rote Kreuz auch Flüchtlingen in Serbien Hilfsmittel, Medikamente und Nahrungsmittel zur Verfügung gestellt haben. Eine humanitäre Aktion darf politische Grenzen und Gegensätze nicht beachten.

Der von der Menschenrechtskommission der Vereinten Nationen mit einer Untersuchung der Menschenrechtsverletzungen, vor allem jener in Anhaltelagern in Bosnien beauftragte Sonderberichterstatter, der ehemalige polnische Ministerpräsident Mazowiecki, hat Ende August massive und schwerwiegende Menschenrechtsverletzungen im gesamten Gebiet von Bosnien-Herzegowina festgestellt und die Situation für die muslimische Bevölkerung als besonders tragisch bezeichnet und gemeint, daß sich diese von der Auslöschung bedroht sieht. Der Umgang mit dem gegen das international anerkannte Bosnien-Herzegowina, einen Mitgliedstaat der Vereinten Nationen, geführten Krieg stellt eine beispiellose Herausforderung für die europäische Nachkriegsordnung dar.

Alle grundlegenden Werte und Errungenschaften, die Menschenrechte und Minderheitenrechte, die Unverletzlichkeit der Grenzen, der Rechtsstaat, das demokratische System und das

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

System der kollektiven Sicherheit, werden durch diese Entwicklung in Frage gestellt. Angesichts der fortgesetzten gravierenden Verbrechen gegen die Menschlichkeit und der Höhe der Opferzahlen erscheinen die bisherigen internationalen Bemühungen völlig unzulänglich, obwohl sich die internationale Staatengemeinschaft immer intensiver mit dem Konflikt im ehemaligen Jugoslawien befaßt. Der britische Premierminister Major hat in verdienstvoller Weise als EG-Ratsvorsitzender am 26. und 27. August 1992 die Außenminister der wichtigsten Mächte und anderer vom Konflikt berührter Staaten zu einer Konferenz eingeladen. Durch diese Londonder Konferenz wurden die Protagonisten bei der Friedenssuche, nämlich die Vereinten Nationen und die Europäische Gemeinschaft, organisatorisch miteinander verbunden. Ein ständiges Leitungskomitee mit Sitz in Genf wurde etabliert. Die für die einzelnen Problemkreise errichteten sechs Arbeitsgruppen sollen an das Leitungskomitee von ihrer Arbeit berichten.

Von der Londoner Konferenz waren Ende August entscheidende Fortschritte bei der Friedenssuche erwartet worden. Ihre teils sehr konkreten Beschlüsse betrafen unter anderem die Einstellung der Kämpfe, das Verbot von militärischen Flügen, die Vermehrung von Beobachtern entlang der Grenze zwischen Bosnien-Herzegowina, Serbien und Montenegro, die Überwachung schwerer Waffen, die Auflösung aller Anhaltelager, die Errichtung von Sicherheitszonen, die strenge Anwendung von Sanktionen, um nur einige Maßnahmen zu nennen, die bis jetzt, Hohes Haus, bestenfalls bruchstückhaft, teilweise beziehungsweise überhaupt nicht verwirklicht wurden.

Eine Reihe von Vorschlägen hat auch Sonderberichterstatter Mazowiecki zugunsten einer größeren Wahrung der Menschenrechte der Londoner Konferenz vorgelegt. Auch diese Empfehlungen sind bis dato nur zum geringsten Teil realisiert worden.

Die serbischen Maßnahmen zur Vertreibung vor allem der muslimischen Volksgruppe in weiten Teilen von Bosnien-Herzegowina haben im August und im September eine Mobilisierung der in der Organisation der Islamischen Konferenz zusammengeschlossenen islamischen Länder bewirkt. Diese Länder haben eine Sondersitzung der Generalversammlung der Vereinten Nationen beantragt, welche durchgeführt wurde, sowie ein Schlußdokument auf der Konferenz der blockfreien Staaten in Jakarta Anfang September angenommen. Auf dieser Konferenz beziehungsweise im Schlußdokument haben die Blockfreien festgestellt — ich zitiere —, daß die „widerwärtige Politik der ethnischen Säuberungen durch Serben in Bosnien-Herzegowina schärfstens verurteilt wurde".

Hohes Haus! Diese Gesamtentwicklung führt zu einem Anwachsen der gegenseitigen Feindlichkeit und des Hasses und, daraus abgeleitet, in immer stärkerem Ausmaß zur Verletzung der Menschenrechte und der primitivsten Regeln der Kriegsführung auf allen Seiten. Ich möchte dies besonders betonen.

Die Generalversammlung der Vereinten Nationen hat sich am 22. September gegen die automatische Rechtsnachfolge der von Serbien und Montenegro gebildeten „Bundesrepublik Jugoslawien" nach der seinerzeitigen Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien ausgesprochen und diesen neuen Bundesstaat aufgefordert, sich um die Mitgliedschaft zu bewerben, und die Vertreter des ehemaligen Jugoslawiens von der Arbeit der Generalversammlung der UNO ausgeschlossen.

Meine Damen und Herren! Das Waffenembargo wirkt sich einseitig zugunsten der serbischen Kräfte aus, da diesen der weitaus größte Teil des Arsenals der hochgerüsteten ehemaligen jugoslawischen Volksarmee zur Verfügung steht.

Dadurch ist die unverminderte Weiterführung der Angriffe selbst ohne neue Waffenkäufe im Ausland allein aus vorhandenen Beständen und eigener Produktion auf Jahre gewährleistet.

Meine Damen und Herren! Damit wird den neuen Demokratien auch das im Artikel 51 der Charta der Vereinten Nationen verankerte individuelle und kollektive Recht der Selbstverteidigung vorenthalten. Durch diese Situation wird sehr deutlich, daß das in der Charta der Vereinten Nationen verankerte Gewaltverbot das Bestehen eines funktionierenden Systems der kollektiven Sicherheit zur Voraussetzung hat. Und solange dieses System nicht funktioniert, wird es immer wieder zu zwischenstaatlicher Gewalt kommen.

Die militärische Unausgeglichenheit im Kräfteverhältnis zwischen Angreifer und Verteidiger wird von serbischer Seite in einer den Geboten der humanitären Kriegsführung völlig widersprechenden Weise ausgenützt. Zwangsaussiedlungen, Menschenrechtsverletzungen in Anhalte- und Konzentrationslagern weisen teilweise Aspekte eines Völkermordes auf.

Meine Damen und Herren! Das System bekommt den Charakter der Apartheid in einer noch viel schärferen Form. Während bei der Apartheid in Südafrika grundlegende Menschenrechte verletzt wurden, kommt hier noch hinzu, daß die Menschen auch aus ihrer angestammten Heimat vertrieben werden.

Dies gilt in steigendem Maße auch für das Gebiet des Kosovo, wozu ich heute in der Fragestunde schon Stellung genommen habe. Bei einer Ex-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

plosion der Situation im Kosovo könnten die angrenzenden albanischen Siedlungsgebiete Mazedoniens sowie Albanien in den Konflikt hineingezogen werden und könnte die Gefahr eines Flächenbrandes Realität werden.

Auf niedrigerer Ebene, aber in die gleiche Richtung verschlechtert sich die Situation in der Vojvodina. Die Londoner Konferenz hat in einem eigenen Dokument Serbien und Montenegro unmißverständlich aufgefordert, ihre Intervention gegen Bosnien und Kroatien beziehungsweise ihre Unterstützung für die rechtswidrigen Akte irregulärer bosnisch-serbischer Kräfte einzustellen und die Bürger-und Verfassungsrechte im Kosovo, der Vojvodina und im Sankjak zu gewährleisten, die Resolutionen des Sicherheitsrates zu respektieren und vor allem auch die Integrität der Grenzen zu respektieren. Andernfalls werden die Anwendung noch strengerer Sanktionen und die völlige internationale Isolierung angedroht.

Hohes Haus! Wie Ministerpräsident Panić kürzlich gegenüber Belgrader Medien selbst festgestellt hat, fehlt dem kollektiven Bewußtsein Serbiens weiterhin die Einsicht in die eigene Schuld. Der von Ministerpräsident Panić initiierte interne Aufklärungs- und Erziehungsprozeß könnte sich durchaus, wenn auch langfristig, als nützlich erweisen. Was die Zielsetzungen von Ministerpräsident Panić anlangt, bin ich der Auffassung, daß man ihnen durchaus eine Chance geben soll, wobei natürlich eine endgültige Beurteilung seiner Politik erst von den Taten abhängig gemacht werden muß.

Derzeit sind jedenfalls zirka 30 Prozent des kroatischen Staatsgebietes von serbischen Verbänden besetzt oder unterliegen als UN-Schutzzonen weitgehend serbischer Kontrolle. Noch immer widersetzen sich serbische Besatzungskräfte und Freischärler der Implementierung des UN-Friedensplanes, des sogenannten Vance-Planes vom 3. Jänner.

Das, meine Damen und Herren, war auch der Ansatz für die Feststellung, die ich heute getroffen habe: daß es immer weniger darum geht, neue Ideen zur Friedenssicherung zu erfinden, zu artikulieren, zu beschließen, sondern darum, das, was an Vorschlägen vorliegt und eigentlich schon von der UNO, vom Sicherheitsrat, von anderen Gremien beschlossen wurde, in die Realität umzusetzen.

Nach dem jüngsten Bericht des Generalsekretärs der Vereinten Nationen vom September liegt — ich zitiere — die „Wurzel für die seit Ende Juli eingetretene Verschlechterung der Situation im Beschluß zur Schaffung neuer paramilitärischer Einheiten“ durch serbische Behörden in den besetzten Gebieten. Gleichzeitig werden erneut ethnische Säuberungen durchgeführt.

Im östlichen UN-Sektor, in der ostslawonischen Baranja, ist laut diesem UNO-Bericht ein Zusammenbruch von Recht und Ordnung eingetreten. Daher ist es in diesen Bereichen auch völlig unmöglich, Menschenrechtsverletzungen, von wem immer sie begangen werden, zu verfolgen.

Meine Damen und Herren! Dadurch wächst die Gefahr, daß die Tätigkeit der UNPROFOR, also der UNO-Truppen, trotz der Tatsache, daß sie in den umkämpften Teilen Kroatiens weitgehende Waffenruhe gewährleistet, in der Öffentlichkeit immer mehr diskriminiert wird und man nun kroatischerseits androht oder beginnt, Zugriff zu gewaltsamen Lösungen zu praktizieren. Die in dem Bericht des Generalsekretärs erwähnten, seit August häufiger gewordenen Waffenstillstandsverletzungen durch kroatische Truppen, unterstreichen dies.

In der Tat besteht in Kroatien die Sorge, daß die Anwesenheit der UNO-Truppen zu einem Einfrieren der derzeitigen Situation und damit auch zu einem Anhalten der serbischen Eroberungen führen könnte. Man stellt sich die Frage, wie die Vereinten Nationen, die die Aggression nicht verhindern konnten, nunmehr eine Rückgängigmachung der Annexion herbeiführen sollen.

Bei der Neukonstituierung des kroatischen Parlaments nach demokratischen Wahlen Anfang September hat Präsident Tudjman die Bürger seines Landes eindringlich zu Toleranz und Versöhnlichkeit gegenüber serbischen Mitbürgern aufgerufen. Er reagierte damit unter anderem auf die berechtigte internationale Kritik an kroatischerseits begangenen Menschenrechtsverletzungen, welche durch jüngste Berichte internationaler Missionen der UN-Menschenrechtskommission und der KSZE bestätigt wurden.

Die vorangegangenen kroatischen Parlaments- und Präsidentschaftswahlen vom 2. August wurden von zahlreichen internationalen Wahlbeobachtern überwacht. Ich möchte mich auch hier bei den Damen und Herren Abgeordneten bedanken, die an der österreichischen Mission zur Wahlbeobachtung mitgewirkt haben.

Die Lage in Mazedonien ist von einer stets schwieriger werdenden Wirtschaftskrise gekennzeichnet. Die Europäische Gemeinschaft hat zwar die Absicht der Anerkennung Mazedoniens zum Ausdruck gebracht, aber erst zu dem Zeitpunkt, zu dem das Problem mit der Bezeichnung des Landes durch eine Änderung gelöst wird. Es gibt eine Pattsituation in Mazedonien, die nationalistische Tendenzen fördert, was zu einem weiteren Stabilitätsvakuum in diesem Teil des Balkans führen könnte.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

Slowenien ist meiner Auffasssung nach hingegen politisch weitgehend konsolidiert. Die Neuwahlen zum Jahresende werden unter anderem für Art und Tempo der Wirtschaftsreformen richtungweisend sein. Das Verhältnis zu Kroatien ist primär wegen einiger wirtschaftlicher Fragen nicht unbelastet.

Hohes Haus! Abgesehen vom konsequenten Eintreten Österreichs für Rechtsstaatlichkeit und demokratische Prinzipien, für die Respektierung des Völkerrechts und die Achtung der Menschenrechte geht es im Falle des Konflikts im ehemaligen Jugoslawien auch um die Sicherheit unseres Landes. Das Vorhandensein eines Kriegsherdes nur 300 Kilometer südlich unserer Grenzen, die Gefahr einer weiteren Ausbreitung der Kämpfe, die enorme Flüchtlingsbewegung, das Potential an Haß, das derzeit immer wieder aktiviert wird, stellen auch eine Belastung der Sicherheit Österreichs im weitesten Sinne dar. Schon in unserem ureigensten Interesse müssen wir daher alles tun, zur Eindämmung dieser negativen Entwicklung beizutragen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Österreich wird noch bis Jahresende als Nichtständiges Mitglied im Sicherheitsrat vertreten sein. Ab März 1993 werden wir turnusmäßig für drei Monate im Genfer Leitungskomitee des Londoner Konferenzprozesses direkte Mitsprachemöglichkeit haben.

Diese besonderen Gestaltungsmöglichkeiten werden wir nutzen, um vor allem sechs Schwerpunktbereiche einer Verwirklichung näherzubringen.

Vorrang haben: die Beendigung der Kampfhandlungen in Bosnien-Herzegowina, die Schaffung von Sicherheitszonen, besonders für Sarajevo, aber auch für andere Städte, die effektive Sicherung einer militärischen Flugverbotszone, die Stationierung von UN-Beobachtern auf allen Militärflugplätzen in Serbien, Montenegro, Kroatien und Bosnien-Herzegowina, die Unterstellung schwerer Waffen unter effektive UN-Kontrolle und gleichzeitig Verschärfung des politischen Drucks durch lückenlose Durchführung des UN-Embargos.

Meine Damen und Herren! Ein besonderes Anliegen wird es sein, im kommenden Winter durch die Intensivierung humanitärer Hilfsmaßnahmen eine Katastrophe zu verhindern. Dazu ist es notwendig, daß die Fortsetzung der Luftbrücke nach Sarajevo und auch die Einrichtung von Korridoren militärisch abgesichert werden.

Ich werde mich sehr um ein umfassendes internationales Programm für die Rückkehr der Flüchtlinge und Vertriebenen in ihre Heimat bemühen. Was die besetzten Gebiete in Kroatien betrifft, sind verstärkte Anstrengungen für eine rasche Implementierung des Vance-Plans von Anfang Jänner vonnöten.

Vor allem muß in den Schutzzonen der Vereinten Nationen die Entwaffnung der militärischen Verbände durchgeführt, den Flüchtlingen und Vertriebenen die Rückkehr in ihre Heimat ermöglicht und die kroatische Gebietshoheit wiederhergestellt werden. Um ein Übergreifen des Konflikts auf den Kosovo und Mazedonien zu verhindern, bedarf es präventiver Maßnahmen.

An der Verstärkung der internationalen Präsenz werden auch österreichische Diplomaten und Menschenrechtsexperten mitwirken. Österreich hat den Beschluß des UN-Sicherheitsrates betreffend die Schaffung einer Expertenkommission zur Untersuchung von Menschenrechtsverletzungen unterstützt. Diesem Zweck dient auch die jüngst beschlossenen KSZE-Mission nach Kroatien und Bosnien, an der auch der Leiter des Völkerrechtsbüros des Außenamtes, Botschafter Türk, als Mitglied dieser internationalen Mission teilgenommen hat.

Wie heute in der Fragestunde erläutert, treten wir auch für die Schaffung eines internationalen Kriegsverbrechertribunals ein, das die Bestrafung aller Schuldigen sicherstellen soll. Man muß aber faiererweise hinzufügen, meine Damen und Herren, daß das Langzeitperspektiven sind, die heute vielleicht im Einzelfall abschreckende Wirkung haben, deren Verwirklichung wahrscheinlich aber noch viele politische Generationen benötigt.

Zweifellos könnte zusammen mit den weiterreichenden Beschlüssen des UN-Sicherheitsrates langfristig auch mit solchen Entscheidungen ein Grundstein für die Wiederherstellung von Recht und Ordnung in dieser Region gelegt werden. Ohne die Inanspruchnahme der Möglichkeiten des Kapitels VII der Charta der Vereinten Nationen, also militärischer Zwangsmaßnahmen, wird dies jedoch ohne Erfolg bleiben.

Das ist eine traurige Erkenntnis, die sich im Rahmen des Sicherheitsrates schrittweise auch durchsetzt, und zwar in Form des Beschlusses, daß die humanitären Flüge nach Sarajevo militärisch abgeschirmt werden müssen und daß der Landkorridor militärisch abgeschirmt werden muß. Das wurde auch seitens Englands als ständigem Mitglied des Sicherheitsrates mir gegenüber gestern zum Ausdruck gebracht. Wenn die Bombardierungen und Flüge in Sarajevo und anderen Städten fortgesetzt werden, muß diese Möglichkeit militärischer Zwangsmaßnahmen auch zur Wahrung der Autorität des UN-Sicherheitsrates in Anspruch genommen werden. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 13.15*

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

13.15

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Hohes Haus! Herr Präsident! Da Sie seit Monaten alles dazu getan haben, das Volksbegehren in einer Weise zu behandeln, die man nur als einen schweren Rückschlag für die politische Kultur dieses Landes bezeichnen kann, und nachdem Sie heute versucht haben, die Debatte darüber unter dem Außenpolitischen Bericht der Regierung und der Debatte darüber zu begraben, werde ich versuchen, diese zentrale Frage Ihres Demokratieverständnisses und des Selbstverständnisses des Parlaments hier freizulegen.

Meine Damen und Herren! Damit keine Mißverständnisse entstehen: Wir reden hier nicht über die Gesamtänderung der Verfassung und die daraus resultierende zwingende, von der Verfassung vorgeschriebene Volksabstimmung, die Sie durch einen Verfassungsbruch unmöglich gemacht haben.

Wir haben Ihnen in den letzten Monaten umfassendes Material vorgelegt, Argumentationen, die von namhaften Verfassungsrechtlern in Österreich vollinhaltlich und öffentlich geteilt wurden, wonach der EWR-Vertrag das demokratische Prinzip, das bundesstaatliche Prinzip und das rechtsstaatliche Prinzip der Bundesverfassung wesentlich beschädigt, wesentlich beeinträchtigt und daher nach unserer Überzeugung kein Zweifel daran bestehen kann, daß es sich bei der Annahme des EWR-Vertrages um eine Gesamtänderung der Verfassung handelt.

Sie haben — wissend, daß freigewählte Abgeordnete dieses Hauses bei einem derartigen Verfassungsbruch nicht den Verfassungsgerichtshof anrufen können, daß sich kein freigewählter Abgeordneter dieses Hauses und keine Opposition dieser Arroganz der Macht entgegenstellen kann — diese Gesamtänderung der Verfassung beschlossen, ohne das Volk zu fragen. *(Beifall bei den Grünen.)* Wohlweislich haben Sie in dieser ganzen Diskussion über ein Jahr hindurch die demokratiepolitische Frage über das Selbstbestimmungsrecht der Menschen in Österreich nicht gestellt und nicht beantwortet. Selbst dann, wenn ich Ihnen unterstelle, daß Sie der Überzeugung sind, hier keine Gesamtänderung der Verfassung durchzuführen, sind Sie es immer noch den Menschen in diesem Land schuldig, zu erklären, warum Sie nicht aus demokratiepolitischem Selbstverständnis heraus eine Volksabstimmung durchführen lassen, warum Sie nicht das machen, was heute in Europa in immer mehr Ländern akzeptiert wird, nämlich die Europapolitik nicht mehr länger gegen den Willen der Menschen durchzuziehen, warum Sie nicht im Zweifel für das Selbstbestimmungsrecht der Menschen in Österreich eintreten.

Meine Damen und Herren! Heute geht es nicht um die Frage der Gesamtänderung der Verfassung. Heute geht es nicht darum, welche Meinung Sie zu unserem Vorwurf des Verfassungsbruches vertreten. Heute geht es darum, ob in einer historischen Entscheidung das Selbstbestimmungsrecht der Österreicherinnen und Österreicher von diesem Parlament anerkannt wird oder nicht!

Meine Damen und Herren! Über dieses Volksbegehren wird von Ihnen nicht in irgendeiner Situation entschieden. Es wird vor dem Hintergrund eines jahrelangen massiven Vertrauensverlustes der Parteien in Österreich verhandelt. Über dieses Volksbegehren wird von Ihnen entschieden in einem Augenblick, in dem dramatische Entwicklungen in diesem Land stattfinden, die zu einer Abwendung der Bürger von den politischen Parteien, zu einem Vertrauensverlust in die etablierte Politik führen.

Meine Damen und Herren! Ich nenne Ihnen ein paar Zahlen. Man könnte viele erschreckende Daten über die Entwicklung der politischen Kultur und der Demokratie in Österreich nennen.

In einer im Februar 1992 veröffentlichten Umfrage gaben 73 Prozent der befragten ÖsterreicherInnen bekannt, daß Ihrer Meinung nach Abgeordnete und Politiker sich nicht um das kümmern, was Leute denken. 73 Prozent! In den siebziger Jahren waren es noch 67 Prozent.

In derselben Umfrage wird die Frage gestellt, wie es um den Kontakt der Abgeordneten mit dem Volk bestellt ist. Die Behauptung, die Abgeordneten verlieren ziemlich schnell den Kontakt mit dem Volk, wird von 73 Prozent der Menschen mit einem Ja beantwortet. Und 75 Prozent der Menschen meinen, daß Leute wie sie überhaupt keinen Einfluß auf das haben, was die Regierung tut.

Meine Damen und Herren! Das ist eine Bankrotterklärung Ihrer Demokratiepolitik. Da, meine Damen und Herren, wird Ihre „Realverfassung" langsam, aber sicher zur Feudalherrschaft der etablierten Parteien.

Schauen wir uns die Entwicklung der Nichtwähler an: 1975/76, und zwar bei Nationalratswahlen — eine noch viel dramatischere Entwicklung findet ja bei Kommunalwahlen statt, wie Sie wissen . . . *(Abg. Burgstaller: Schauen wir uns Salzburg an!)* Ja, ich komme dann gerne darauf zu sprechen. 1975/76: 7 Prozent Nicht- und Weißwähler, 1979: 8 Prozent, 1986/87: 10 Prozent, meine Damen und Herren, 1990/91: 17 Prozent.

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Ihnen laufen die Wähler in Scharen davon, aber nicht nur die Wähler, das ist ja noch etwas, was bei Ihnen wenigstens einen Klingelton erzeugt. Wurscht ist Ihnen ja, wie viele Nichtwähler sich in diesem Land verweigern, keinen Sinn mehr darin sehen, sich an der Politik zu beteiligen. 17 Prozent Nichtwähler im Jahre 1992!

Da das Stichwort „Salzburg" gefallen ist, meine Damen und Herren: Es gibt bei Ihnen noch immer kein Warnsignal, noch immer kein Zeichen, daß Sie etwas fatal falsch machen, daß Sie das Vertrauen der Bevölkerung in einem Maße verlieren, das nicht mehr zu rechtfertigen ist, daß Sie einen Entlegitimationsprozeß von Politik in Österreich betreiben, der eine Demokratiekrise heraufbeschwören kann. 55 Prozent der Wähler in Salzburg sind zur Wahl gegangen! 45 Prozent haben nicht gewählt! 10 Prozent haben ungültig oder Splittergruppen gewählt!

Meine Damen und Herren! Der Bürgermeisterkandidat der SPÖ von Salzburg, der die Stirn hat, zu fragen: Was würde sich denn ändern, wenn ich gehe?, hat 15 Prozent der Stimmen der Wahlberechtigten einer Großstadt bekommen. 15 Prozent der Stimmen! Damit erheben Sie heute in diesem Land Ansprüche auf Bürgermeistersessel. Die achtfache Anzahl, Herr Klubobmann Fuhrmann, die achtfache Anzahl Ihrer Wähler in Salzburg hat dieses Volksbegehren unterschrieben. *(Abg. Dr. F u h r m a n n: Ich bin kein Salzburger!)* Und Sie haben dafür ein Achselzucken übrig. Dieses Volksbegehren erfährt eine Behandlung im Parlament, als wären das ein paar Dahergelaufene, die Ihre Arbeit stören.

Meine Damen und Herren! Eine Zahl von Menschen, die jener einer österreichischen Großstadt entsprechen würde, hat dieses Volksbegehren unterschrieben, aber Sie sehen keinen Anlaß, diesem Volksbegehren zu entsprechen.

Und das ist der Unterschied: Sie stellen sich hier heraus und erklären der österreichischen Bevölkerung seit Jahren, Sie werden die EG demokratisieren. Dazu kann man ja wirklich nur kichern.

Die EG hat ihrerseits eine Demokratiekrise und hat gedacht, sie könnte das dänische Referendum in derselben Art gewinnen, wie Sie das hier tun: mit einem Meinungskartell von Medien und etablierten Parteien. Aber, meine Damen und Herren, man kann der EG eines nicht vorwerfen: daß sie dieses Signal nicht verstanden hätte und daß sie den Aufstand der Bürger gegen diese Politik über ihre Köpfe hinweg, gegen die Arroganz der Macht, gegen das Europa der Kommissare nicht verstanden hätte.

Der nächste Schritt war das Referendum in Frankreich, das von der Verfassung her nicht zwingend vorgesehen war, aber wo Politiker immerhin den Auftrag empfunden haben, eine Legitimation für ihre Politik zu bekommen. Und zum großen Entsetzen der Betreiber der EG haben die Franzosen — Frankreich als Kern- und Gründungsland der EG — die Kritik der Dänen in einem überwältigenden Maße, und zwar mit 49 Prozent der Stimmen, bestätigt.

Meine Damen und Herren! Diese Europapolitik des alten Europa, des veralteten Europa des Wachstums, der politischen Kartelle und Oligarchien, des Europa der Kommissare und der Zentralverwaltungen ist von gestern. Sie müssen sich endlich entscheiden, ob Sie ohne und gegen das Volk in das Europa von gestern wollen oder ob Sie sich auf die Seite des neuen, des demokratischen Europa stellen, das immer stärker wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die EG hat nicht nur Oppositionen gegen sich, die EG und damit ihre Europapolitik hat die schweigenden Mehrheiten in Europa längst verloren, hat die demokratische Legitimation, die sie nie eingeholt hat, nun offenkundig verspielt, meine Damen und Herren.

Aber das, was in der EG als Krise verstanden wird, ja als Bedrohung, als Selbstzerstörung, wird von Ihnen mitnichten verstanden. Was muß denn noch passieren in Österreich, daß Sie aufwachen, daß Ihre Demokratiepolitik des 19. Jahrhunderts nicht mehr möglich ist, daß Ihre süffisanten Äußerungen über die „Realverfassung" nicht mehr möglich sind, daß sich Ihr tägliches Hinwegsetzen über die Konstitution dieses Staates nicht mehr länger möglich ist, daß Sie sich um eine demokratische Legitimation Ihrer Europapolitik bemühen? Was muß denn noch geschehen? Müssen Ihnen 60 oder 70 Prozent der Wähler davonlaufen?

Herr Klubobmann Fuhrmann! Machen Sie doch heute in der Stadt Salzburg eine Wahl, mit Ihrem Bürgermeister, der sagt: Wozu soll ich zurücktreten, das waren ja nicht die Wähler, das war ein Gewitter! Das heißt nicht Abwahl, das heißt nicht fundamentales Mißtrauensvotum, das heißt Gewitter. Und vor welchem Gewitter der Wähler werden Sie denn davonlaufen? — Wenn nicht mehr 55 Prozent der Wähler zur Wahl gehen, sondern 45, 30? Und werden sie auch den Anspruch auf den Bürgermeister stellen, wenn Sie nicht mehr 15 Prozent, sondern nur mehr 5 Prozent haben? Ist es Ihnen Wurscht, daß Ihre Politik keine Legitimation im Volk hat, daß Ihr Recht und Ihre Gewalt immer weniger vom Volk ausgehen, daß Sie immer mehr Widerstände mißachten müssen, daß Sie immer mehr die Bürgerwünsche ignorieren müssen?

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Ihre Panik in dieser Frage ist offenkundig. Sie gehen ja nicht nach Brüssel aufgrund irgendeiner Europakonzeption, sondern Sie gehen nach Brüssel, weil Ihnen innenpolitisch die gesamte politische Struktur dieses Landes um die Ohren fliegt, weil Sie keine soziale Akzeptanz mehr für Reformen und für Ihre politische Handlungen haben, weil Sie seit Jahren an der politischen Handlungsunfähigkeit entlangschlittern, weil Sie nicht bereit sind, diesen Vertrauensverlust mit umfassenden Reformen zu beantworten, weil Sie nicht bereit sind, die Verfassung zu entwickeln und die sogenannte Realverfassung nicht länger gegen die Menschen zu gebrauchen, nicht bereit sind, das Schattenkabinett und das Schattenparlament der Sozialpartnerschaft in die Schranken zu weisen, weil Sie nicht in der Lage sind, den Vertrauensverlust der Menschen aufzufangen und in das entstehende Machtvakuum einzudringen. Sie destabilisieren dieses Land in einem gemeingefährlichen Maße. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Damit werden Sie nicht Europapolitik machen können. Es ist ein Skandal, daß der Bundeskanzler dieses Landes im Fernsehen vor einigen Wochen meinte, 50 Prozent und eine Stimme würden genügen, um der EG beizutreten. Sie deuten damit an, daß Sie eine tiefe Spaltung dieses Landes hinnehmen würden, nur um Ihre Absichten durchzusetzen. Ihre EG-Strategie ist offenkundig: Es geht Ihnen nicht darum, für eine der wichtigsten historischen Fragen eine breite, überwältigende Bevölkerungsmehrheit zu erreichen, sondern es geht Ihnen darum, Ihre Absichten, koste es, was es wolle, durchzusetzen, und wenn es um 50 Prozent und eine Stimme geht, meine Damen und Herren. Damit werden Sie dasselbe riskieren, was die zentralistische EG der Kommissare ihrerseits riskiert: die Zertrümmerung der Idee der Integration Europas.

Wie lange wollen Sie Europa noch spalten in Ost und West, in arm und reich, in Peripherie und Zentrum? Wie lange noch wollen Sie die eigene Bevölkerung spalten, weil Sie einfach alles, was unter 49,9 Prozent ist, nicht zur Kenntnis nehmen? Das interessiert Sie nicht! 50 Prozent und eine Stimme reichen Ihnen für eine historische Veränderung dieses Landes! Das ist die historische Bankrotterklärung Ihrer eigenen Parteien. Da sind Sie am Ende. Und es ist nur zu verständlich, daß Sie wie ein Nilpferd, das in Panik gerät, alles niedertrampeln auf Ihrer Flucht aus dieser innenpolitischen Malaise, die Sie angerichtet haben. *(Abg. Dr. K h o l: Beleidigen Sie nicht die Nilpferde, Herr Voggenhuber!)* Ich habe nicht gewußt, daß, wenn ich Sie zitiere, die Nilpferde beleidigt sein könnten.

Meine Damen und Herren! Sie sind nicht bereit, einzusehen, die Signale zu beobachten, die Ihnen den Vertrauensverlust der Bevölkerung immer dramatischer aufzeigen, den Wählerverlust, den Sie haben, die Entwicklungen in der Demokratiepolitik von Nichtwählern, von ungültig Wählenden, die aufzeigen, daß Ihre Basis unendlich schmal wird und daß Sie die Entlegitimation von Politik in diesem Land in einem unerträglichen Maße fortsetzen.

Es gibt ein Volksbegehren, das von 127 000 Menschen unterstützt wird, von 127 000 Menschen, die wußten, daß Sie bisher sämtliche Volksbegehren — bis auf eines — ohne irgendwelche Reformen entsorgt haben. Und das eine, das ORF-Volksbegehren, war ja nicht umsonst von den Herausgebern der österreichischen Tageszeitungen getragen. Da wußten Sie, daß es für Ihr Machtkartell eng wird. Wenn Sie sich mit sämtlichen Tageszeitungen dieses Landes anlegen, wird es eng. Da haben Sie reagiert, haben Sie dem Volksbegehren wenigstens teilweise entsprochen. Aber den Volksbegehren der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes sind Sie in keinem einzigen Fall gefolgt. Sie brauchen sich nicht herauszustellen und zu sagen: 127 000 sind zuwenig!, denn über 2 Millionen — beim Konferenzzentrum-Volksbegehren — waren auch nicht Anlaß, den Wunsch der Bürger zu erfüllen. Und Sie, meine Damen und Herren, glauben, auch dieses Signal, auch dieses Warnzeichen beiseite schieben zu können. *(Abg. S c h i e d e r: Den Wunsch „von Bürgern", nicht „der Bürger"!)* Damit führen Sie dieses Land in eine Belastungsprobe, in eine Spaltung der Bevölkerung, die keine Grundlage für irgendeine Europapolitik sein kann.

Ihre Strategie ist es, durch die Verweigerung einer Volksabstimmung über den EWR die Bevölkerung in eine politische und wirtschaftliche Dynamik zu zwingen, damit sie in der EG-Frage nicht mehr aussteigen kann. Sie wollen die Menschen dieses Landes in den berühmten Zug nach Brüssel setzen, die Türen verschweißen, und dann soll es abgehen nach Brüssel.

Glauben Sie angesichts der Entwicklungen in Europa tatsächlich daran, daß Ihnen die österreichische Bevölkerung folgen wird in das Europa von gestern, in das Europa der Entdemokratisierung und der Zentralverwaltungen? Glauben Sie nicht, daß sich die österreichischen Bürgerinnen und Bürger auch auf den Weg zum neuen Europa der Europäer machen werden und nicht Ihnen auf dem Weg zur veralteten EG folgen werden? *(Abg. S c h i e d e r: Das ist die Rede vom letzten Mal!)*

Ja, Herr Abgeordneter Schieder, dieser letzte Teil ist ein Teil der Rede vom letzten Mal, denn ich weiß nicht, wie oft ich Sie auffordern muß und versuchen muß, Ihnen vor Augen zu führen,

Voggenhuber

worum es dabei geht. *(Abg. Schieder: Begreifen tun wir es, zustimmen tun wir nicht!)* Ich bin sehr gerne bereit, oft darüber zu reden, Herr Abgeordneter Schieder, in der schmalen Hoffnung, daß Sie aufwachen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schieder: Schlafend könnte ich keine Zwischenrufe machen!)* *13.36*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.36

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem man jetzt zum wiederholten Male die Rede des Herrn Kollegen Voggenhuber mit seinem fundamentalistischen EG-Dämonisieren gehört hat *(Zwischenruf des Abg. Voggenhuber)*, versteht man vielleicht, Herr Kollege Voggenhuber, warum Ihr neuer — wie heißt das bei Ihnen? — Parteisprecher meint, daß eine differenzierte und nicht so fundamentalistische Haltung der Grünen zum Thema Integration in Europa nicht so schlecht wäre. *(Abg. Wabl: Falsch zitiert!)* Aber bitte, das ist eine Sache, die die Grünen mit sich selbst ausmachen sollen.

Ich habe nicht wörtlich zitiert, sondern inhaltlich. Ihr werdet mir nicht nachweisen können, daß ich inhaltlich nicht sehr genau zitiert habe. *(Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)* Aber das können die nachfolgenden Redner Ihrer Fraktion machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat muß man sich überlegen, ob man immer wieder auf dieselben Verbalinjurien des Kollegen Voggenhuber, die anläßlich seiner sogenannten Europareden über uns ergossen werden, eingehen soll, aber ein ceterum censio kann ich mir nicht ersparen: Er hat uns heute wieder Verfassungsbruch vorgeworfen, und ich weise diesen ungeheuerlichen Vorwurf, so wie schon das letzte Mal, auf das allerschärfste zurück! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Kollege Voggenhuber! Sie machen es einem immer schwieriger, zu einem Abgeordneten „Kollege" zu sagen, wenn Sie sich immer wieder hierherstellen und den Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses Gesetzesbruch, Verfassungsbruch vorwerfen, notabene, wo Sie doch jetzt schon schön langsam auch erkannt haben sollten oder sich schön langsam kundig gemacht haben sollten, daß dieser Vorwurf wider besseres Wissen und wider besseres Gewissen Ihren Kolleginnen und Kollegen in diesem Nationalrat gemacht wird. *(Abg. Wabl: „Bewußter Verfassungsbruch" ist falsch, weil Sie nicht wissen, was Sie tun!)*

Noch etwas: Sie werfen uns vor, daß wir die Debatte über das Volksbegehren, die Debatte betreffend die Volksabstimmung über den EWR heute in dieser gemeinsamen Debatte der drei Punkte, die jetzt vorliegen, begraben wollten.

Ich halte für das Protokoll und um der historischen Wahrheit willen fest, daß die gemeinsame Debatte der heutigen ersten drei Tagesordnungspunkte in der Präsidialkonferenz einvernehmlich — „einvernehmlich" heißt, mit Zustimmung der Klubvorsitzenden — so beschlossen wurde. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist die halbe Wahrheit!)*

Frau Kollegin Petrovic! Ich hätte nichts gesagt, wenn mich Ihre Kollegen nicht provoziert hätten. In der Geschäftsordnungsdebatte hat Ihnen das Klubobmann Haider auch schon sagen müssen. *(Abg. Voggenhuber: Reden Sie von den 127 000 Österreichern!)* Kollege Voggenhuber, Sie waren in der Präsidialkonferenz nicht dabei, daher steht es Ihnen ganz einfach nicht zu, etwas zu behaupten, was nicht stimmt. Das muß man hier auch einmal sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Weiterer Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)* Dann stellen Sie hier nicht unwahre Behauptungen auf, dann muß man Sie nicht korrigieren und kann sich mit anderen Dingen auch und schneller befassen. Was ich Ihnen hier sage, das werden Sie schon mir überlassen!

Meine Damen und Herren! Es wird weiters von Herrn Voggenhuber sehr vollmundig behauptet, die Opposition könne gegen diesen Verfassungsbruch der Regierungsparteien nicht vorgehen.

Ich halte ebenfalls für das Protokoll und um der historischen Wahrheit willen fest, daß Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, nicht die Opposition dieses Hauses sind. Es gibt hier zwei Oppositionsfraktionen. Und ich halte weiters fest, daß die größere Oppositionsfraktion — so wie die beiden Regierungsfraktionen — eben auch der Meinung ist, daß eine Volksabstimmung über den EWR-Vertrag nicht geboten ist. Es ist ein gewisses Anzeichen von Hybris, geschätzter Herr Kollege Voggenhuber, wenn Sie zehn Grüne als die Opposition dieses Hauses bezeichnen, die als einzige die hehren Grundsätze der Demokratie in diesem Lande vertreten müßten.

Ich erinnere weiters daran, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen, daß Sie ganz offensichtlich — wobei ich Ihnen jetzt nicht unterstellen möchte, daß Sie das aus mangelndem Wissen tun — sehr bewußt in dieser Debatte immer wieder zwei Punkte vermischen: Sie vermischen das, was sich in den Ländern der EG derzeit im Zusammenhang mit dem Vertrag von Maastricht abspielt, mit dem EWR-Vertrag.

Dr. Fuhrmann

Ich halte fest, daß mit Ausnahme der Schweiz, die eine völlig andere Verfassungssituation hat als wir, das wissen Sie ja . . . *(Zwischenrufe bei den Grünen.)* — Reden Sie doch einmal mit Kolleginnen und Kollegen aus dem Schweizer Nationalrat, lassen Sie sich von denen einmal erzählen, wie „glücklich" sie in der derzeitigen Phase der Europäischen Integration mit diesen schwierigen Bestimmungen ihrer eigenen Verfassung sind! Reden Sie einmal mit den Leuten dort, und dann erzählen Sie uns da nicht irgendwelche G'schichten.

Ich halte fest, meine sehr geehrten Damen und Herren: Mit Ausnahme der Schweiz wird der EWR-Vertrag in keinem anderen Vertragsstaat einer Volksabstimmung oder einem Referendum unterzogen! Das muß man auch einmal klarstellen. Tun Sie doch nicht so, Herr Voggenhuber, als ob wir Österreicher, als ob wir österreichischen Mehrheitspolitiker die bösen Antidemokraten seien, weil wir genau das gleiche machen wie alle anderen Länder, die beim EWR dabei sind, mit Ausnahme der Schweiz!

Zum nächsten. — Anscheinend hat Kollege Voggenhuber doch bemerkt, daß seine Reden zu diesem Thema immer die gleichen sind. Und daher hat er seine heutige mit etwas Aktuellem gewürzt. Er hat sie gewürzt mit Salzburg. Sie haben mich auch mehrfach persönlich angesprochen, ich gebe Ihnen daher auch eine persönliche Antwort.

Herr Kollege Voggenhuber! Ich will und ich werde nicht so billig sein, Ihnen damit zu kontern, daß auch in einer anderen Stadt in Österreich Gemeinderatswahlen stattgefunden haben, die ganz anders ausgegangen sind. Ich sage nur folgendes dazu: Wenn Sie jetzt aufgrund eines Gemeinderatswahlergebnisses der Mehrheitsfraktion dieses Hauses so quasi unterstellen wollen, daß Sie keine demokratische Legitimation mehr habe, so möchte ich Sie daran erinnern, daß vor zwei Jahren die Abgeordneten der SPÖ-Fraktion, die jetzt hier und heute in diesem Nationalrat ihre Wählerinnen und Wähler vertreten, von mehr als 2 Millionen Menschen gewählt worden sind. *(Abg. Voggenhuber: Aber für eine Gesamtänderung der Verfassung haben sie Sie nicht gewählt!)* Wir reden jetzt nicht von einer Gesamtänderung der Verfassung, denn es gibt nicht nur Ihre Verfassungsrechtler, die Sie interessanterweise nie namentlich zitieren, Sie sagen immer nur: „namhafte", die angeblich von einer Gesamtänderung der Verfassung sprechen. Die wesentlichen Verfassungsrechtler dieses Landes gehen nicht von einer Gesamtänderung der Verfassung aus. — Aber ich wollte etwas anderes sagen.

Wir diskutieren hier darüber, daß Sie uns vorgeworfen haben — und Sie haben mich persönlich angesprochen, darum antworte ich Ihnen —, daß wir keine demokratische Legitimation hätten, hier nach unseren Vorstellungen Politik zu machen. Ich mache Sie darauf aufmerksam, Herr Voggenhuber, daß diejenigen Abgeordneten dieses Hauses, die nicht Ihrer Meinung sind, daß dieser EWR-Vertrag einer Volksabstimmung unterzogen werden müsse, immerhin vor knapp zwei Jahren von weit mehr als 4 Millionen Menschen unterstützt worden sind. Mit der demokratischen Legitimation, Herr Kollege Voggenhuber, sind wir ausgestattet, da können Sie mit dem Salzburger Gemeinderatswahlergebnis argumentieren, wie Sie wollen. Das ist das Faktum, und Sie wissen ja auch ganz genau, daß alle bundesweiten Umfragen ein ganz anderes Bild ausweisen, als Sie darzustellen versucht haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! 127 000 Menschen haben dieses Volksbegehren unterschrieben. Sie haben das richtig erwähnt. Das ist sicherlich eine Zahl, die dazu berechtigt, daß man sich über dieses Volksbegehren im Parlament in den zuständigen Ausschüssen unterhält. Wir haben das getan, wir haben es — im Gegensatz zu Ihnen — mit Sachargumenten im zuständigen Ausschuß erörtert. Wir sind zur Auffassung gekommen, daß wir diesem Volksbegehren nicht nachkommen müssen, wollen oder sollen — aus den schon in der letzten Debatte ausführlich angeführten Gründen.

Und da muß man noch einmal sagen: Nicht, und das ist, glaube ich, ganz wichtig, nicht die Regierungsfraktion gegen die Opposition dieses Hauses, sondern eine Oppositionsfraktion dieses Hauses, die inhaltlich dagegen war, daß der EWR-Vertrag von uns unterzeichnet wird, hat die Rechtsmeinung und die politische Meinung der beiden Regierungsfraktionen geteilt und teilt sie nach wie vor, daß die Volksabstimmung nicht geboten ist. Wenn Parlamentarier — weil Sie auch angesprochen haben einen „Entlegitimationsprozeß", Voggenhubersche Wortschöpfung —, die in einer repräsentativen Demokratie mit einem Mandat in dieses Hauses entsandt worden sind, um Politik zu machen und diese Politik dann vor den Wählerinnen und Wählern auch zu rechtfertigen, nun zu einer Entscheidung kommen, dann ist das das genaue Gegenteil eines Entlegitimationsprozesses, Herr Kollege Voggenhuber. Ich glaube, daß wir von der sozialdemokratischen Fraktion uns zumindest — „zumindest" sage ich da — so wenig wie Sie davor fürchten müssen, diese unsere Vorgangsweise und Verhaltensweise auch in der Integrationsfrage bei den nächsten Wahlen von den Wählerinnen und Wählern beurteilen zu lassen. Ich wünsche Ihnen viel Vergnügen und viel Glück, daß Sie mit Ihrem undifferenzierten Fundamentalismus und mit Ihrem undifferenzierten Dahergerede von irgendeinem Europa, wo Sie uns überhaupt noch nie auch nur einen Ansatzpunkt gegeben haben, was Sie über-

Dr. Fuhrmann

haupt meinen, bei der Bevölkerung durchkommen werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *13.48*

Präsident Dr. **Lichal:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Mag. Dr. Madeleine Petrovic gemeldet. Ich darf sie auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam machen. — Bitte, Frau Abgeordnete.

13.48

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Klubobmann Dr. Fuhrmann hat behauptet, ich hätte in der Präsidiale unwidersprochen der Zusammenziehung der Tagesordnungspunkte Außenpolitischer Bericht und Debatte über das Volksbegehren zugestimmt. — Dies ist unrichtig! Ich habe mich massiv gegen die von Ihnen vorgeschlagene Verhandlung dieses Tagesordnungspunktes am Freitag ausgesprochen und habe in diesem Zusammenhang gesagt, daß das nach dem Verfassungsbruch auch ein eklatanter Bruch der Geschäftsordnung wäre. Ich habe dieser Zusammenziehungsvariante hinzugefügt, daß ich es für eine falsche und unsachliche Zusammenziehung halte, nicht aber — wie eine Debatte am Freitag — für einen Bruch der Geschäftsordnung. — Insofern also die „Wahl" zwischen Pest und Cholera.

Ich berichtige Herrn Klubobmann Fuhrmann in einem weiteren Punkt: Er hat gesagt, die Grünen würden die wesentlichen Verfassungsexperten, die unsere Meinung unterstützen, niemals namentlich nennen. Auch dies ist unrichtig! Ich nenne sie: Es sind die Professoren Rotter, Griller, Meyer, Rill und Robert Walther und etliche andere. Es sind dies die von uns immer namentlich erwähnten Experten. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schieder: Wie kommt der arme Rotter dazu!)* *13.49*

Präsident Dr. **Lichal:** Zu einer Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann gemeldet. Es gelten die gleichen geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.50

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Die Erwiderung wird ganz kurz sein.

Ich habe — und ich bleibe dabei — erklärt, daß die Zusammenziehung dieser drei Punkte letztendlich einvernehmlich in der Präsidiale beschlossen worden ist, ohne Widerspruch der Frau Kollegin Petrovic, und dabei bleibe ich. Wenn sie jetzt irgendwelche Vorgeschichten vorbringt, dann könnten wir uns nun herstellen und eine lange Diskussion darüber führen, was in der Präsidiale alles besprochen worden ist. Ich habe sieben Zeugen dafür, daß die Punkte einvernehmlich zusammengezogen worden sind; da kann Frau Kollegin Petrovic erzählen, was sie will: Das ist die Wahrheit. Frau Kollegin Petrovic! Ich bleibe dabei, und das werden Sie nicht widerlegen können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *13.51*

Präsident Dr. **Lichal:** Wir gehen in der Rednerliste weiter.

Als nächste hat sich Frau Abgeordnete Mag. Marijana Grandits zu Wort gemeldet. — Bitte, Frau Abgeordnete.

13.51

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß es müßig ist, darüber zu diskutieren, ob es formal so passiert ist oder so. Es ist Tatsache, daß Sie enorm großes Interesse daran gehabt haben, diesen Tagesordnungspunkt so en passant zu behandeln. *(Abg. Schieder: Bitte auf deutsch!)*

Sie haben vorgehabt, den Willen von 127 000 Österreicherinnen und Österreichern als „Anhang" zu behandeln. Es wurde heute schon vorgetragen, daß solche Anliegen im Parlament prioritär zu behandeln sind. Und diese taktische Finte, die Kollege Wabl schon ausführlich dargestellt hat, daß man das zwar als ersten Punkt auf die Tagesordnung setzt, dann aber mit einer Grundsatzdebatte der Außenpolitik verknüpft, zeigt sehr offensichtlich, was Sie damit erreichen wollen.

Ich kann Ihnen nur folgendes sagen: Sie haben bis jetzt gesehen, daß wir uns nicht daran halten, daß wir einen eigenen Punkt daraus gemacht haben. Und das, lieber Herr Kollege Cap, ist der Grund dafür, daß Sie heute zweimal den Genuß haben werden, von mir eine Rede zu hören, denn zuerst werde ich genau zu jenem Tagesordnungspunkt Stellung beziehen, der jetzt debattiert wird, das ist unser Antrag auf Volksabstimmung betreffend EWR, und dann können wir uns weiteren außenpolitischen Fragen widmen. *(Abg. Dr. Cap: Das beruhigt mich! — Zwischenruf des Abg. Schieder.)*

Sicher, aber ich rede zu zwei verschiedenen Themen, und wir werden die Sache fein säuberlich trennen, so wie sich das eigentlich gehören würde. Sie aber haben einen anderen Weg gewählt. Und ich glaube, das hat einen sehr tiefen Grund: Die Europapolitik der österreichischen Regierung, vor allem der zwei Großparteien, auch im Parlament, ist ein Schnellzug nach Brüssel. Sie haben halt Probleme damit, daß viele Leute in diesem Land diesem Schnellzug nicht mehr folgen können und auch nicht wollen. Natürlich haben Sie Angst davor, daß er irgendwann einmal vehement gestoppt werden könnte, und zwar bei einer Volksabstimmung für oder gegen den Bei-

Mag. Marijana Grandits

tritt zur EG. Und somit ist klar, daß Sie eine Volksabstimmung zum Thema EWR nicht zulassen können, denn da bestünde ja die Gefahr, daß dieser Zug schon jetzt gestoppt wird. *(Abg. Schieder: Und Sie wollen auf ein Abstellgleis fahren!)*

Das Problem wäre für Sie, Herr Kollege Schieder, daß Sie dann überhaupt nicht mehr wüßten, was Sie tun sollen, denn die gesamte Europapolitik in Österreich ist doch nur auf den Beitritt zur EG ausgerichtet. Es gibt kein einziges Konzept für ein anderes Europa, es gibt kein einziges Konzept für ein Szenario, für eine konkrete Situation, die nicht Mitgliedschaft bei der EG heißen würde. *(Abg. Dr. Jankowitsch: Wo ist das andere Europa, Frau Kollegin?)* Alle Aktivitäten in diesem Land in den letzten Jahren waren auf die EG-Migliedschaft ausgerichtet. Alle Ressourcen wurden nur dafür eingesetzt, und das ist unser Problem.

Wir glauben, es gibt verschiedene Möglichkeiten, mit diesem Thema umzugehen. Die Annahme des EWR-Vertrags ist, wie Sie selbst in vielen Reden zugegeben haben, die Vorwegnahme des Beitritts zur EG. Der Beitritt zum EWR ist zwei Drittel des EG-Beitrittes. Und das ist der Grund dafür, daß wir sagen: Dem können wir nicht zustimmen. Fragen Sie die Österreicherinnen und Österreicher, was sie von diesem Thema halten, wie sie gerne damit umgehen möchten. Das tun Sie aber nicht!

Jetzt kann man natürlich wie Herr Klubobmann Fuhrmann — er ist jetzt nicht hier — sagen, daß die Position unseres Kollegen Voggenhuber fundamentalistisch ist. Was heißt aber fundamentalistisch, wenn es darum geht, Tendenzen in Europa neu zu überdenken? Haben Sie überhaupt nichts aus Maastricht gelernt? Glauben Sie nicht, daß genau diese Entwicklung auch in Österreich bevorsteht? — Ich glaube, es kann dann nur darum gehen, alle demokratischen, dialogfähigen, zukunftsorientierten, antinationalistischen Kräfte zusammenzuholen und ein gemeinsames Konzept für ein Europa zu entwickeln, das gegen die Nationalismen in Europa wirken kann, das sich bewähren kann gegen diese Nationalismen. Aber diesen Weg gehen Sie nicht, Herr Kollege Schieder! *(Abg. Schieder: Diese Abgrenzung brauchen Sie viel dringender als wir!)* Herr Kollege Schieder! Sie haben von uns noch nie etwas gehört, was in Richtung Nationalismus geht. *(Abg. Schieder: Sicher nicht! Aber Wegbegleiter haben Sie!)* Diese Wegbegleiter liegen mir, meine Damen und Herren, fern.

Ich kann aber trotzdem nein zu einem Konzept sagen, das Maastricht heißt, und zwar aus anderen Gründen, und über diese Gründe sollten Sie einmal nachdenken, denn sonst fördern Sie jene Leute, die ein nationalistisches Europa wollen, die vielleicht ein Rostock in Österreich provozieren können. Und diesen Vorwurf werden wir Ihnen in den nächsten Jahren nicht ersparen können, Herr Kollege Schieder, wenn es dazu kommt, daß solche Tendenzen auch in Österreich verstärkt um sich greifen, wenn Sie nicht jetzt massiv dagegen wirken, und zwar mit einer anderen und neuen Europakonzeption. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schieder: Pilz hat im „Morgenjournal" gesagt, daß das eher seine Sorge für die Grünen ist!)*

Herr Kollege Schieder! Ich hoffe, daß das eine gemeinsame Sorge ist, denn ich nehme an, daß es auch in der Sozialdemokratie noch einen antifaschistischen und antinationalen Grundkonsens gibt, denn sonst sehe ich wirklich Hopfen und Malz für Sie verloren. *(Abg. Schieder: Wir sind ja für die EG!)* Es wäre sehr traurig, wenn Sie schon so weit gekommen wären, daß es diesen nicht mehr gibt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie sind aber für eine EG, die leider Gottes genau diese Tendenzen fördert. Und das ist ein Problem. Schauen Sie, wir sagen ja zu einem Europa, das nicht eine politische Union mit zentralistischen Strukturen fördert. Wir sagen ja zu einem Europa, das die Außen- und Verteidigungspolitik nicht zentralistisch von Brüssel aus dirigieren will. Wir befürworten eine gesamteuropäische Kooperationsgemeinschaft, die den ganzen mediterranen und teilweise auch den eurasischen Raum einschließt. Das ist ein Europa, das eine Chance hat, ein solches Europa mit nationalen, regionalen und zentralen Ebenen können wir uns vorstellen, denn diese werden notwendig sein, und zwar in einer ganz bestimmten Form. Aber es kann nicht sein, daß die gesamte Konzentration der Entscheidungsgewalt im außenpolitischen, wirtschaftspolitischen, finanztechnischen und vor allem im sicherheitspolitischen Bereich nur in Brüssel zu finden ist.

Und das ist ja Maastricht, damit haben wir ein Problem. Daher sagen wir nein zu den Verträgen von Maastricht, die in die falsche Richtung laufen.

Sie haben wahrscheinlich vermerkt, daß die Leute in Dänemark sicher nicht aus nationalistischen Gründen nein zu Maastricht gesagt haben, sondern aus wohlüberlegten Gründen, wobei es auch um ein Sicherheitskonzept geht, das den einzelnen Staaten mehr Möglichkeiten gibt, ihre außenpolitischen Interessen zu entfalten. Es geht um ein Konzept, das an Stelle von mehr Wachstum mehr Ökologie setzt, bei dem die lineare Fortschrittsideologie: mehr Industrie, mehr Wachstum durch mehr Ökologie ersetzt wird. Wir sind selbstverständlich auch für eine Zunahme im Sinne eines Wachstums, aber vor allem soll das Ökologiebewußtsein wachsen. Wir sind für eine Wirtschaft, die umgebaut wird in eine ökolo-

Mag. Marijana Grandits

gische Wirtschaft. Das sollen die Grundlagen einer Europapolitik sein. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Daher ist es ganz, ganz wichtig, daß wir auch in Österreich, jetzt hoffentlich gemeinsam, Formen diskutieren, die in diese Gespräche mit den EG-Mitgliedstaaten miteingebracht werden können. Welche Arten von Veränderungen sind in Gesamteuropa notwendig? Wie müßte eine gesamteuropäische Konzeption ausschauen? Wie müßte Maastricht verändert werden? — Wir wünschen uns, daß auch Sie in diese Richtung nachdenken. Das ist der einzige Weg, zu dem wir ja sagen können.

Ich möchte noch einmal betonen: Wir empfinden es als wirklich bedauerlich, daß der Wille von 127 000 Österreicherinnen und Österreichern einfach so ignoriert wurde. Ich würde meinen, daß Sie diese 127 000 Österreicherinnen und Österreicher im demokratiepolitischen Sinn „aufgegessen" haben. Und daher möchte ich jetzt den Regierungsmitgliedern 127 „Mozartkugeln" der feinsten Art für jeweils 1 000 Österreicherinnen und Österreicher, die Sie demokratiepolitisch „aufgegessen" haben, überreichen. *(Die Abgeordnete entleert einen Karton mit „Mozartkugeln" auf der Regierungsbank.)* — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* *14.02*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Khol. Ich erteile ihm.

14.02

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nur einige wenige Worte zur Volksabstimmung. In Wahrheit haben wir dazu bei der letzten großen EWR-Debatte alles gesagt.

Ich schließe mich in weiten Teilen dem an, was Abgeordneter Klubobmann Fuhrmann gesagt hat: Die Verfassung gebietet keine Volksabstimmung. Wir haben die Frage im Kreise von Experten ausführlich beraten. Der Antrag auf eine Volksabstimmung, wie sie die Bundesverfassung fakultativ vorsieht, wurde im Ausschuß einstimmig abgelehnt, auch von der Vertreterin der Antragsteller, Frau Abgeordneter Petrovic.

Ich muß Ihnen, Frau Petrovic, hier noch einmal sagen: Sie haben Ihre Volksabstimmungsanhänger genauso behandelt wie die Mozartkugeln. Sie haben Sie auf den Boden geschüttet. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Auf die Regierungsbank!)* Denn Sie haben verschlafen, und Sie haben nicht aufgepaßt. *(Abg. Wabl: Sie hat sie auf die Regierungsbank geschüttet!)* Sie haben nicht einmal für Ihren eigenen Antrag gestimmt! Das ist mir in den zehn Jahren, in denen ich im Parlament bin, noch nicht untergekommen, daß jemand so wie Sie gegen den eigenen Antrag stimmt und dann so tut, als ob es Ihnen um die Volksabstimmung und um ein Volksbegehren ginge. *(Abg. Wabl: Bei der Wahrheit bleiben!)* Es wurde das einstimmig abgelehnt. Sie haben das Ganze vertändelt, so wie Sie dieses Volksbegehren überhaupt vertändelt haben. *(Abg. Voggenhuber: Stehen Sie doch zu den Wünschen der 127 000 Menschen!)*

Meine Damen und Herren von den Grünen! Nicht einmal ein Drittel Ihrer Wähler haben Sie für dieses Volksbegehren mobilisieren können. Und ich glaube, Sie, Herr Voggenhuber, sollten die etwas nachdenklicheren Töne, die Ihr jetziger Parteiobmann Pilz anschlägt, beherzigen. Denn Pilz hat am Samstag im „Mittagsjournal" des ORF Wichtiges festgestellt. Sie aber haben es wahrscheinlich nicht gehört, denn Sie haben wahrscheinlich gerade hinter seinem Rücken gegen ihn intrigiert. Ich aber habe ihn im „Mittagsjournal" des ORF gehört, in dem er gesagt hat: Jeder zweite grüne Wähler ist für die EG, trotz unserer Propaganda, und da das die klügeren unserer Wähler sind, werden wir vielleicht unsere Position überprüfen müssen. *(Abg. Voggenhuber: Seit wann zitieren Sie Pilz?)*

Frau Kollegin Petrovic! Frau Kollegin Stoisits! Herr Voggenhuber! Sie können sich dann aussuchen, zu welcher Hälfte der Grünwähler Sie gehören: zu den klügeren oder zu den nicht klügeren. — Aber was ich jetzt gesagt habe, ist schon zu viel der Ehre für Ihr Kasperltheater. *(Abg. Voggenhuber: Das hat Pilz nicht gesagt!)*

Meine Damen und Herren! Wir werden die Frage des EG-Beitrittes, der politischen Mitarbeit in der Europäischen Union, dem Volk zur Abstimmung vorlegen. Dabei bleibt es, und wir glauben, daß das die richtige Politik ist.

Meine Damen und Herren! Aber jetzt zur eigentlichen Thematik von heute. Es liegt uns wieder ein Außenpolitischer Bericht vor. Ich möchte dem Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten, unter dessen Verantwortung dieser Bericht entstanden ist, herzlich für die Information danken. Und ich möchte die Gelegenheit auch wahrnehmen, um Herrn Dr. Thomas Nowotny zu danken, jenem Beamten, der diese Tätigkeit mit großem Engagement immer wieder ein halbes Jahr zu seinem Lebensinhalt macht. Wir Parlamentarier sollten dafür danken, daß wir eine so ausführliche Information über die Vollziehung der Außenpolitik bekommen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ und Beifall der Abg. Mag. Terezija Stoisits.)*

Der Außenpolitische Bericht, aber auch der eindrückliche, beängstigende und erschütternde Bericht des Bundesministers über die Krise im ehemaligen Jugoslawien haben unter Beweis ge-

Dr. Khol

stellt, daß Europa im Umbruch ist und daß wir von einer Ordnung in eine neue gehen. Wir sind wiederum in einer Art Interregnum: Eine Ära ist zu Ende gegangen, eine andere beginnt.

Jedes Jahr gibt das angesehene Londoner Institut für strategische Studien „The Military Balance" heraus. Bis jetzt war diese Studie immer nur halb so dick. Jetzt ist sie doppelt so dick geworden, weil es eine ganze Reihe von neuen Staaten gibt, eine große Anzahl von kleineren Staaten mit Atomwaffen. Und diese Studie ist das Zahlenwerk zu dem, was der Herr Minister gesagt hat.

Meine Damen und Herren! Wir treten von einer Ordnung in die andere; die Konsequenz daraus ist, daß wir die Europa-Diskussion heute nicht mehr als eine vorwiegend wirtschaftliche und wirtschaftspolitische Diskussion sehen, sondern daß dieser Umbruch eine Herausforderung für Österreich ist, wiederum die Sicherheit Österreichs als erste Priorität zu sehen. Die Frage der österreichischen Sicherheit ist das, was im Vordergrund steht.

Heinrich Heine hat einmal gesagt: „Denk ich an Deutschland in der Nacht, bin ich um meinen Schlaf gebracht." Ich würde das heute modifizieren: „Denk ich an die Sicherheit Österreichs in der Nacht, dann bin ich auch um meinen Schlaf gebracht." Denn wie der Außenminister heute geschildert hat und wie es aus den genannten Studien hervorgeht, hat es noch nie so viele Kriege in unserer unmittelbaren Nachbarschaft gegeben. Die Auflösungserscheinungen und die Umbrucherscheinungen einer neuen Ära sind die große Herausforderung für unser Österreich.

Der ganze Sockel, auf den wir seit 1955 unsere Sicherheitspolitik gesetzt haben, ist in Bewegung geraten. Der Ost-West-Konflikt, in dem unsere Neutralität einen bestimmten Sinn hatte, ist zum Glück verschwunden. Die politische Geographie hat sich gewaltig verändert. Die Geographie ist ja das Schicksal der Nationen. Unser Land hat sich Tausende Kilometer in der Geographie verändert. Von den Konflikten, die wir einmal befürchtet haben, ist keine Spur mehr zu sehen; dafür ist es aber wieder die Geopolitik, die zuschlägt: Es gibt im Moment eine Reihe von Schießkriegen in unserer unmittelbaren Nachbarschaft im Süden und Südosten. Gleichermaßen müssen wir befürchten, daß die Auflösungserscheinungen, die wir im näheren und etwas weiteren Osten unserer Heimat verfolgen, zu weiteren Kriegen führen können.

Der Ost-West-Konflikt hat sich also verflüchtigt. Der Warschauer Pakt hat sich verabschiedet. Er war eine „Ordnungsmacht", es hat eine gewisse „Pax Sowjetica" in Osteuropa gegeben, die beispielsweise dazu geführt hat, daß Ungarn und Rumänen einander nicht über Minderheitenfragen in die Haare gerieten und ähnliche Dinge mehr.

Es hat sich aber auch die unausgesprochene NATO-Garantieautomatik für unsere Neutralität verflüchtigt. Früher wäre jeder Angriff auf unser Vaterland auch als eine Bedrohung der NATO gesehen worden. Wer erinnert sich nicht an die CSSR-Krise 1968 und an die Erklärung von Dean Rusk namens der NATO im Frühjahr 1969 in Brüssel: „Die Tschechoslowakei ist Einflußgebiet des Warschauer Paktes, daher ist die NATO nicht gefordert. Würde Österreich Opfer einer Aggression werden, wäre dies für die NATO ein Fall zum Eingreifen." Wir alle haben damals diese Erklärung als eine Beeinträchtigung unserer Neutralität zurückgewiesen, aber ich bin überzeugt davon, daß sie sich jeder verantwortungsvolle Politiker photokopiert hat und in seiner Schreibtischlade sorgfältig griffbereit hält.

Meine Damen und Herren! Diese Automatik ist vorbei, und wir sollten uns des Umstandes bewußt sein, daß wir Nutznießer des Friedensbündnisses NATO gewesen sind, das unsere Sicherheit damals mitgarantiert hat.

Die Situation hat sich heute fundamental geändert, denn heute gibt es diese Automatik nicht mehr. Die österreichische Antwort auf das Bedrohungsbild und auf die Sicherheitssituation der Ära, die wir verlassen haben, waren vier Säulen, auf denen unser Vaterland ruhte:

ein politischer Konsens über die Identität dieses Landes;

eine erfolgreiche Wirtschaftspolitik, die großen Wohlstand im Land schuf und zu einer gerechten Sozialordnung führte *(Abg. Dr. Haider: Ära Kreisky!)*

und schließlich eine aktive Außenpolitik, die Österreich Bedeutung geben und auch das Interesse anderer Staaten an der österreichischen Existenz begründen sollte.

Die vierte Säule war die Neutralität, die ständige Neutralität, die wir als militärische und bewaffnete sahen; wir wußten aber stets, daß diese Neutralität im Hinblick auf das Bedrohungsbild eine begrenzte militärische Aufgabe hatte: Durchmärsche zu verhindern beziehungsweise Zeit zu gewinnen, bis die Garantieautomatik, von der ich gesprochen habe, eingesetzt hätte. Das heißt also, daß uns jeweils die eine Seite gegen die Bedrohung der anderen Seite geschützt hätte.

Diese Automatik ist weg. Wir müssen daher, vor allem was die Säule Neutralität in ihrer Funktion für die österreichische Sicherheit anbelangt, neue Konzepte erarbeiten und müssen uns überlegen, welche geänderte Bedeutung, welchen geänderten Stellenwert die Neutralität heute hat.

Meine Damen und Herren! Seit 1990 hat sich in Europa alles geändert. Es gibt eine neue Freiheit;

Dr. Khol

der Ost-West-Konflikt ist tot, aber es gibt keine Friedensdividende für Österreich. Im Gegenteil: Wir müssen uns wesentlich stärker als bisher der Bedrohungen bewußt sein, die sich an unseren Grenzen ergeben könnten. War früher das Bedrohungsbild der relativ unwahrscheinliche, große Blockkonflikt, der nuklear geführt würde, so ist das heutige Bedrohungsbild durch die wesentlich wahrscheinlicheren, vielen kleineren Kriege in der Nähe geprägt. Die österreichische Antwort auf dieses Bedrohungsbild müssen wir uns genau überlegen. Wir haben, so scheint es, drei Optionen bei der Hand, das heißt, wir können in dreierlei Weise reagieren:

Die erste Option ist, daß wir sagen: „Wir nehmen das alles nicht zur Kenntnis, wir tun nichts, in der Hoffnung, es geschieht schon nichts"; daß wir also vorgehen wie in dem Chanson von Arik Brauer: „Hinter meiner, vorder meiner, rechts und links von mir da gilt nichts", und wenn irgendwo ein Krieg ist, stecken wir den Kopf in den Sand. Das ist die eine Option, die einer gewissen österreichischen Schlampigkeit, die man uns manches Mal zu Unrecht nachsagt, entsprechen würde. Ich glaube, daß ein verantwortungsvoller Politiker diese Option von vornherein ausschließen muß.

Die zweite Möglichkeit, die wir haben, um auf diese geänderte Situation zu reagieren, ist — ich zitiere Wilhelm Tell —: „Der Starke ist am mächtigsten allein." Der Starke — das wäre also die Aufrüstung, das würde eine wesentliche Verstärkung der Landesverteidigung bedeuten, damit wir wirklich stark sind, denn a l l e i n sind wir schon; Neutralität heißt nämlich heute, daß wir allein sind.

Ich bin davon überzeugt, daß uns im Falle der Bedrohung unserer Sicherheit zwar politisch mit Wortspenden geholfen würde, daß uns aber im Falle eines tatsächlichen Angriffes auf Österreich niemand zu Hilfe käme. Die Tränen würden noch reichlicher fließen als über den Mord an Bosnien, aber man würde ebenso wenig tun und würde ebenso zuschauen, wie man das letzten Endes auch vor einem Nebelvorhang kollektiver Sicherheitsmaßnahmen in Bosnien tut, wo Serbien heute seine Kriegsziele zu 95 Prozent unter dem Nebelvorhang der Vereinten Nationen bereits erreicht hat. Uns muß bewußt werden, daß man uns nicht helfen würde. Das heißt also, wir müßten unsere Landesverteidigung instandsetzen.

Meine Damen und Herren! Es wurde vom Parteiobmann und Alt-Landeshauptmann von Kärnten, Jörg Haider, in diesem Sinne, im Sinne dieser Option die Frage des NATO-Beitrittes ins Spiel gebracht. Ich glaube, daß wir uns im klaren darüber sein müssen, daß die NATO einen Richtwert von 3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes als Verteidigungsausgaben vorsieht. Das wären, gerechnet nach dem Bruttoinlandsprodukt Österreichs im Jahre 1991, 57 Milliarden Schilling. Dafür ist in Österreich kein Konsens zu erzielen, und ich würde eine solche Aufrüstung auch ablehnen.

Ebensowenig ist ein Konsens darüber zu erzielen — was auch übersehen wird —, daß die NATO den Großteil der Truppen ihrer Mitglieder unter ein integriertes NATO-Oberkommando stellt. Ich wäre als österreichischer Politiker auch nicht bereit, das österreichische Bundesheer einem fremden, integrierten Oberkommando zu unterstellen, das uns die Verfügungsgewalt über unsere Armee entzöge. Das heißt also: Weder die Aufrüstung noch der Beitritt zur NATO sind tatsächlich eine Option, die uns zur Verfügung steht.

Die Option drei — das ist die Option, zu der wir uns, wie ich glaube, bekennen müssen — ist, daß wir uns gemeinsam mit anderen in einem kooperativen Sicherheitssystem gegen Angriffe von außen schützen und gemeinsam eine neue Friedensordnung aufbauen müssen. Meine Damen und Herren! Eines habe ich in meinem politischen Leben gelernt: Bei derartigen Dingen muß man von Anfang an dabei sein; muß man Gründungsmitglied sein, will man sich nicht später um hohe Kosten einkaufen müssen oder mit minderen Rechten ausgestattet sein.

Das heißt also, die Herausforderung, die wir aus dem Lagebericht des Bundesministers und aus dem Bericht des Instituts für Strategische Studien sehen, bestärkt uns auf unserem Weg, gemeinsam mit anderen ein kooperatives Sicherheitssystem in Europa aufzubauen, in dem Österreich von Anfang an mit dabei sein soll und bei dem mehr Sicherheit mit weniger Waffen und nicht mit mehr Waffen erzeugt werden soll.

Diese neue Friedensordnung kann das Ergebnis eines Verzahnens bereits bestehender Institutionen sein: der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa — sie ist zwar ein Prozeß und keine Institution —; natürlich der Europäischen Gemeinschaft in ihrer Form als Europäische Union; der Westeuropäischen Union als der militärische Arm der Europäischen Gemeinschaft und schließlich auch einer geänderten NATO; einer NATO, die keine neuen Mitglieder aufnimmt, die sich über ihr Rollenverständnis erst im klaren wird, aber in einem NATO-Kooperationsrat bereits intensiv mit den früheren Feindstaaten, möchte man fast sagen, zusammenarbeitet. Im NATO-Kooperationrat finden sich die Ukrainer, die Russen, es finden sich also die früheren Länder des Warschauer Paktes.

Es wird für uns sehr wichtig sein, die Entwicklungen in diesem NATO-Kooperationsrat auf-

Dr. Khol

merksam zu verfolgen. Finnland ist dort Beobachter, die Schweden überlegen, diese Entwicklungen auch aus der Nähe zu beobachten. Wir müssen uns die Informationen von dort ständig vor Augen führen und gegebenenfalls auch dieses Forum nützen, um die Rüstungskonversion, also die Abrüstung, die ja dort besprochen wird, zu verfolgen und gegebenenfalls mitzugestalten.

Meine Damen und Herren! Was soll bei diesem Friedenssystem herauskommen? — Es soll eine Abmachung nach Kapitel VIII der Satzung der Vereinten Nationen herauskommen, also ein regionales kollektives Sicherheitssystem mit einem politischen Entscheidungsprozeß und mit eigenen militärischen Kräften. Den Schlüssel für dieses kollektive, kooperative Sicherheitssystem bietet Maastricht, bietet die Europäische Gemeinschaft, die in Form einer Politischen Union, wie sie als Ergebnis des großartigen Umgestaltungsprozesses aufgrund der Maastrichter Verträge entstehen soll, gestaltet werden soll.

Im Anhang zu diesen Maastrichter Verträgen ist nämlich ausdrücklich festgehalten, daß Nichtmitgliedsländer der NATO, die EG-Mitglieder sind, Beobachter bei der Westeuropäischen Union werden sollen und können. Es ist auch in Aussicht gestellt, daß ein Assoziationsverhältnis möglich erscheint. Das ist der Schlüssel zu mehr Sicherheit, und wir sollten von Anfang an die Möglichkeiten nutzen, die uns die Europäische Gemeinschaft damit bietet.

Mir ist schon bewußt, daß wir damit ein gewisses Fenster der Verwundbarkeit in Kauf nehmen müssen, von jetzt an, denn von jetzt an bestehen ja die Bedrohungen. Es ist mir bewußt, daß der Aufbau dieser europäischen Friedensordnung noch eine gewisse Zeit dauern wird. Es ist mir bewußt, daß dieses kooperative Sicherheitssystem und das Verzahnen der bereits vorhandenen Institutionen eine schwierige Aufgabe ist, aber ich glaube, daß wir mit unserer neuen und sehr initiativen Rolle auch in dieser Sparte der Außenpolitik mitarbeiten und in absehbarer Zeit mehr Sicherheit für unsere Bevölkerung mit wesentlich weniger Waffen erzielen könnten. *(Abg. Dr. Frischenschlager: Darüber schreibt man: Neutralität!)*

Was wird aus der Neutralität, Herr Abgeordneter Frischenschlager? Ich sage das auch ganz klar: Für mich wird in Europa das Wort „Neutralität" durch das Wort „Solidarität" ersetzt. Die Neutralität hat im Zusammenhang mit Europa und im Zusammenhang mit dieser kooperativen Friedensordnung keine Bedeutung mehr, denn sie hat ihren Zweck erfüllt. Wenn wir — wie ich es jetzt analysiert habe — davon ausgehen, daß es nicht möglich sein wird, sich so zu bewaffnen, daß man sich allein verteidigen kann, wenn die Sicherheitsinteressen der Bevölkerung es erfordern, mit anderen friedlich zusammenzuarbeiten, dann ist das natürlich ein Bündnis und dann ist die Bündnislosigkeit — also die Neutralität — zumindest im europäischen Zusammenhang obsolet. *(Abg. Ing. Murer: Vom Haider gelernt!)* Murer, bleib bei deinen Krebsen, davon verstehst du vielleicht ein bißchen etwas, vor allem wie man Subventionen für die Krebsenzucht erzielt, aber von Neutralität hast du noch nie etwas verstanden. *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)*

Im internationalen Zusammenhang bleibt die Neutralität natürlich nach wie vor bestehen, ich möchte das ausdrücklich festhalten; es würde durch dieses kooperative Sicherheitssystem sozusagen aus dem Kreis Neutralität ein Teil herausgeschnitten, es bliebe eine Mondsichel übrig — die Mondsichel der Anwendung der Neutralität im internationalen Bereich, in Afrika, in Asien. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Das Feigenblatt!)* Ich glaube, daß wir uns in diesem Zusammenhang alle ernst nehmen müßten: Wenn wir die Neutralität überhaupt oder zumindest in diesem Zusammenhang als ein aktives Mitgestalten sehen, dann, muß ich sagen, müßte dieses Haus wie ein Mann beziehungsweise eine Frau aufstehen und sagen: Hoffentlich beschließt die Bundesregierung heute nachmittag um 17 Uhr, daß wir unser Bundesheer mit Freiwilligen nach Somalia entsenden, um dort 2,5 Millionen Menschen vor dem Verhungern zu bewahren. Das müßten wir tun! *(Abg. Dr. Haider: Das ist ja verrückt!)*

Wenn wir die Solidarität ernst nehmen würden, und ich hoffe, daß wir sie ernst nehmen . . . *(Abg. Dr. Haider: Deswegen werden auch nicht weniger verhungern, wenn unsere dort herumstehen!)* Wenn Sie da unten herumstehen, Herr Kollege Haider, dann würden wahrscheinlich die Leute trotzdem verhungern *(Zwischenruf des Abg. Dr. Haider)*, aber wenn der Generalsekretär der Vereinten Nationen uns bittet, österreichisches Militär für humanitäre Hilfeleistungen zur Verfügung zu stellen, so, meine ich, ergibt dies einen Sinn. Wenn wir von militärischer Seite erfahren, daß genügend Freiwillige dafür vorhanden sind, wenn uns die Offiziere, wenn uns der Generaltruppeninspektor sagen, daß das Bundesheer militärisch dazu in der Lage ist, dann können es doch nur außenpolitische Gründe sein, die einen veranlassen, nein zu sagen. Es wäre nämlich eine Schande, wenn wir sagen müßten, es seien militärische Gründe, die uns daran hinderten, denn wir geben fast 20 Milliarden Schilling jährlich für ein Bundesheer aus. Da könnte ich es nicht verstehen, daß wir aus militärischen Gründen nicht in der Lage sind, 500 Leute nach Berbera zu entsenden, wo kein Krieg geführt wird, wo ein Hafen ist, wohin Kommunikation möglich ist — in der Gegend gibt es auch ein österreichisches Kinderdorf, das besteht —, wo also eine Infrastruktur gegeben

Dr. Khol

ist. Ich glaube daher nicht an militärische Gründe, sondern es wären außenpolitische. Wenn wir unsere Solidarität im Rahmen der Vereinten Nationen ernst nehmen — ich hoffe, daß wir sie ernst nehmen —, dann müßte die Entscheidung wohl auch in diesem Hohen Haus einstimmig fallen, nämlich daß wir mit Freiwilligen helfen, 2,5 Millionen der ärmsten Menschen in Afrika vor dem Verhungern zu retten.

Meine Damen und Herren! Auch das wollte ich heute anläßlich der Debatte über diesen Außenpolitischen Bericht sagen, dem unsere Fraktion natürlich ihre Zustimmung erteilen wird. *(Beifall bei der ÖVP.)* *14.25*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

14.26

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch mein Vorredner ist die Argumentation schuldig geblieben, warum es sinnvoll ist, über sehr wichtige aktuelle Fragen der Innen- und Außenpolitik eine Debatte, so wie sie jetzt geführt wird, abzuführen.

Es ist nicht sinnvoll, über die Krise im ehemaligen Jugoslawien, über den blutigen Krieg, über die Fragen eines möglichen UNO-Einsatzes unter österreichischer Beteiligung in Somalia, über die Fragen im Zusammenhang mit der Errichtung des Europäischen Wirtschaftsraumes und dort wieder über die Frage der Sinnhaftigkeit einer derartigen Regelung einerseits und über die Verfassungsfrage andererseits unter einem zu verhandeln. Es gab sonst keine andere Möglichkeit, wenigstens den eklatantesten Bruch der Geschäftsordnung, dies am Freitag zu diskutieren, zu verhindern, als diese Vorgangsweise. Die Debatte jetzt beweist Ihnen, daß es eine sachlich falsche, eine von der Sache her nicht gerechtfertigte Vorgangsweise war.

Die Bevölkerung wird selbst zu beurteilen haben, warum diese Bundesregierung und warum diese Regierungsfraktionen in bezug auf jede dieser lebenswichtigen Fragen für Österreich, für Europa und für die Welt keine gesonderte Debatte in diesem Hohen Haus zugestehen. Das ist Ihre Verantwortung, und ich glaube, Sie haben sie schlecht wahrgenommen. Sie verschanzen sich auch jetzt hinter formalen Argumenten, was gerade noch durch die Geschäftsordnung gedeckt ist, bezüglich der Frage, ob Sie das persönlich für sinnvoll erachten oder ob Sie nicht auch der Meinung sind, gerade ein Volksbegehren hat auf jeden Fall — auf alle Fälle! — einen derart großen Stellenwert, daß es niemals und mit der größten Selbstverständlichkeit mit anderen Punkten vermischt werden darf. Wenn Sie dieses Bewußtsein nicht mehr haben, dann ist es kein Wunder, daß die Bankreihen jetzt so ausschauen und sich daher das Wahlverhalten der Bevölkerung immer mehr daran orientiert. *(Abg. Dr. Haider: Vier Leute Ihrer Fraktion sind da! Das ist aber sehr beschämend! Tun Sie nicht kritisieren, wenn Sie selbst nicht da sind!)* Ja, 40 Prozent der grünen Fraktion. Schauen Sie sich einmal die anderen Bankreihen an!

Auch die Tatsache, wie es jetzt in diesem Haus ausschaut, kommt ja nicht von ungefähr. Das kommt doch nicht von ungefähr, Herr Dr. Haider! *(Abg. Schieder: Niemand hört sich was gern zum fünften Mal an!)* Nein, nein! Jeder hätte einmal eine wirklich qualifizierte Debatte, ein Eingehen auf die Argumente gewollt, wie es etwa von Professor Griller, von Professor Walther, von Professor Mayer gekommen ist. Warum sagen Sie in der Sache nichts dazu? Sie sagen nur immer wieder: Es ist schon wieder diese Debatte! Äußern Sie sich doch ein einziges Mal in der Sache dazu — ein einziges Mal! *(Abg. Schieder: Tagelange Hearings haben wir gemacht!)* Das sind Sie der Bevölkerung schuldig, und das wären Sie auch diesem Haus schuldig! *(Beifall bei den Grünen.)* Dann brauchen Sie sich nicht zu wundern, wenn die Aufmerksamkeit in Ausschüssen und in diesem Plenum gegen Null geht. *(Abg. Schieder: Wir waren bei den Hearings! Sie waren nicht dort!)* Das ist das Faktum, und darum geht es eigentlich!

Wenn Sie nicht wirklich einmal eine Debatte offen beginnen und offenlassen, was dabei herauskommen soll oder muß — Ihrer Meinung nach —, wenn Sie wirklich bereit wären, sich ein einziges Mal überzeugen zu lassen, dann, meine ich, würden die Debatten hier und draußen in der Bevölkerung eine andere Qualität gewinnen.

Die Bevölkerung — und das sagt sie in Befragungen — hat nicht mehr das Vertrauen, daß sie gehört wird, sie hat es verloren. Ein Teil der Bevölkerung reagiert mit Resignation, ein anderer Teil durch ein immer häufiger wechselndes Wahlverhalten. Ich glaube, wenigstens jetzt sollten Sie darüber nachdenken, welchen Anteil Sie an dieser Entwicklung haben.

Herr Dr. Khol hat gerade vorhin wieder den Vorwurf des Fundamentalismus erhoben. — Ich erhebe den Vorwurf, daß in einer wirklich schon monomanischen Leier das Argument von der Nichtnotwendigkeit eines direkt-demokratischen Vorgehens hier wiederholt wird. Wenn Sie der Meinung sind, daß Ihre Argumentation richtig ist, dann stellen Sie sie dar, Punkt für Punkt, und tun Sie auch den zweiten Schritt: Überzeugen Sie dann auch die Bevölkerung mit Sachargumenten für Ihre Empfehlung in dieser Frage, für ein Ja zu diesem Europäischen Wirtschaftsraum, und überlassen Sie es uns, die Argumente für die andere

Dr. Madeleine Petrovic

Position, für die es unserer Meinung nach die besseren Gründe gibt, vorzubringen.

Ihrer Meinung nach ist es offenbar „fundamentalistisch", die Frage aufzuwerfen, ob das Volk zu befragen ist — nicht eine Entscheidung vorwegzunehmen, in dieser Stufe noch nicht ja oder nein zu sagen, sondern nur die Frage aufzuwerfen —: Muß in dieser Grundsatzentscheidung dieser Republik der Verfassung entsprechend das Volk befragt werden? Nur um diese Frage geht es! Und dazu haben Sie in einer verfassungswidrigen Art und Weise eine Entscheidung überhaupt unter den Teppich gekehrt. Um das geht es, noch nicht um die Beantwortung oder um die Empfehlung, wie das Stimmverhalten von den Menschen aussehen könnte oder sollte.

Wenn es Ihrer Meinung nach „fundamentalistisch" ist, eine verfassungskonforme Entscheidung der Bevölkerung herbeizuführen, dann ist das wirklich das allerallerletzte, das beschämendste Urteil über Ihr Verfassungs- und Demokratieverständnis. Das richtet sich wirklich von selbst. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber auch in der Frage, warum Sie sich dieser klaren Argumentation entziehen, warum Sie vor einer Volksentscheidung zurückscheuen, sind es ja nicht die formalen Argumente, die Sie für so gewichtig hielten, nein, es ist Ihre nackte und pure Angst, unterliegen zu können, und dafür werden die Anzeichen jeden Tag deutlicher.

Da sind zum einen die Abstimmungen im Ausland, die, wenn überhaupt, nur noch die knappestmögliche Zustimmung für dieses Europa signalisieren. Das sind keine Mehrheitsverhältnisse mehr, wie sie ansonsten für die Änderung eines Verfassungsstatus in ganz Europa vorgeschrieben sind, wie sie sich in vielen Jahrzehnten der Entwicklung dieser europäischen Demokratien eingebürgert haben, in der Regel nämlich Zweidrittelmehrheiten. Davon ist diese Europakonzeption meilenweit entfernt. Und ich behaupte, das liegt auch genau an dem Punkt, ganz wesentlich an dem Punkt, den Abgeordneter Khol vorhin angesprochen hat, nämlich: Was heißt Sicherheit? Fühlen sich die Menschen in diesen Konzeptionen noch sicher? Können sie sich sicher fühlen?

Es hat mich wirklich erschüttert und entsetzt, daß gerade jetzt, gerade angesichts der Ereignisse in Europa, die in dieser Form wahrscheinlich von den meisten — oder von allen — in diesem Hause noch vor kurzer Zeit für nicht möglich gehalten worden wären, daß angesichts dieser schrecklichen und blutigen Ereignisse keine andere Antwort im Zusammenhang mit Sicherheit kommt als: Militär, Aufrüstung, und wo das am besten geschehen kann, mit welchem Partner, mit welchem großen Bruder, in welches größere System eingebettet. Nicht einmal ein Wort zu diesem nachweislich obsoleten Sicherheitsverständnis, das mittlerweile offenbar auch die Generäle bereits für obsolet halten!

Herr Dr. Khol, Sie haben die Frage nach der Stärke in Europa aufgeworfen, und Sie kamen sofort auf militärische Stärke, und genau das glaubt die Bevölkerung nicht mehr. Das kann sie nicht mehr glauben, weil sie weiß, weil sie jeden Tag sieht, daß das nicht Sicherheit und Stärke bedeutet. Stärke und Sicherheit können in Europa heute nur noch durch weitblickende politische Entscheidungen herbeigeführt werden, und dazu ist auch ein kleines Land imstande, wenn es willens ist, wenn seine maßgeblichen Repräsentantinnen und Repräsentanten willens sind, diesen Weitblick walten zu lassen. Dieser Weitblick müßte sich auf den Demokratiebereich beziehen, hieße, die Menschen mitreden lassen, was ihre Zukunft betrifft, zum Beispiel in der Frage des Europäischen Wirtschaftsraumes. Es müßte sich auch in einem ökologischen Weitblick dokumentieren. Ich höre kein Wort mehr — nichts mehr! — von einer europäischen Umweltgemeinschaft. Das dient zwar immer in den Verbalargumenten zur Untermauerung Ihrer Position: Umweltschutz oder Umweltprobleme machen an den Grenzen nicht halt. Doch ich frage Sie: Wo sehen Sie auch nur irgendeinen Silberstreifen eines Ansatzes? — Ich kann ihn in der ganzen Diskussion, wie sie in Europa läuft, nicht sehen. Lesen Sie doch die Maastrichter Verträge! Was lesen Sie dort über soziale Mindeststandards, über ein einheitliches Vorgehen, über ein konsequentes Vorgehen im Umweltbereich? — Nichts, nicht wirklich greifende Maßnahmen. Absichtserklärungen sind es — vielleicht einmal. Hingegen werden die Konturen dieses vom Abgeordneten Khol so deutlich angesprochenen Sicherheitssystems klarer. Ja Österreich scheint ja hier schon mitzumischen, wenn der Herr Innenminister offenbar dabei ist, von Europa Geld für den Schutz der Außengrenzen dieses reichen Europa des Nordens und Westens zu erbitten, und diese Außengrenzen sind österreichische Grenzen.

Österreich wird durch dieses Ihr Verhalten in die Position eines Landes an der Zonengrenze manövriert — mit allen Problemen, die immer zu derartigen Situationen gehören. Da sind Sie offenbar mittendrin in den Verhandlungen, und es hört und sieht die Bevölkerung, daß Sie diese Vorstellungen von Sicherheit im Auge haben, daß die schon ziemlich klar konturiert sind, während alles andere vage und Zukunftsmusik bleibt.

Sie betreiben eine europäische Blockbildung mit, die Bildung eines reichen westeuropäischen Blocks, der nicht kapiert, nicht bereit ist, zu kapieren, daß Sicherheit — gerade von einem marktwirtschaftlichen Standpunkt aus — nur mit Weitblick, mit Wirtschaftshilfe, mit demokrati-

Dr. Madeleine Petrovic

scher Beteiligung erreicht werden kann, aber nicht mit Polizei und Militär.

Das versteht die Bevölkerung, das versteht sie sehr gut. Und genau darum geht es. Dieser Befragung der Bevölkerung, dieser Einholung des Votums aller Menschen in Österreich, dieser Entscheidung der Menschen haben Sie sich entzogen. Wir halten diese Ihre Vorgangsweise nach wie vor für rechtswidrig und wir sind davon überzeugt, daß Sie die Rechnung dafür bei den kommenden Wahlgängen in ganz Österreich auf allen Ebenen präsentiert bekommen werden. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* *14.41*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm.

14.41

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Als Vertreter der großen Oppositionspartei habe ich durchaus Verständnis dafür, daß die zweite Oppositionspartei einen Mißerfolg, den ihr Volksbegehren gehabt hat, verschleiern will, indem sie dieses Volksbegehren, das nicht jene Zustimmung hatte, die sie sich erwartet hat, immer wieder einmahnt und zur Diskussion stellt, um vielleicht so eine größere Legitimität für ihr Vorhaben herauszulesen. Aber all das sollte doch nicht darüber hinwegtäuschen, daß die Frage der rechtstechnischen Auseinandersetzung in diesem Zusammenhang — ob schon ein EWR-Vertrag oder erst später ein EG-Vollbeitritt einer Volksabstimmung zu unterziehen ist — nicht etwas ist, was die Bevölkerung wirklich bewegt.

Die Menschen bewegen Fragen ihrer Existenz, der Arbeitsplätze, der zukünftigen Arbeitsbedingungen, der Umweltstandards, und all diese Dinge hätten wahrscheinlich, wären diese von Ihnen, meine Damen und Herren von den Grünen, zum Gegenstand eines Volksbegehrens im Zusammenhang mit dem EWR gemacht worden, mehr Zuspruch erhalten.

Natürlich erzwingen 127 000 Unterschriften eines Volksbegehrens die Behandlung im Parlament. Dies ist aber gleichzeitig eine Größenordnung, die wahrscheinlich dem Anliegen einer gründlichen Vorbereitung Österreichs auf Europa — und der rechtzeitigen Debatte darüber, die erzwungen werden sollte — nicht gedient hat, denn jene, die heute die Möglichkeit hätten, diese Vorbereitung auf Europa tatsächlich durchzuführen, nämlich die beiden Regierungsfraktionen mit ihren Regierungsmitgliedern, haben jetzt das Gefühl, eigentlich bewegt das alles die Menschen in unserem Land nicht, und daher können wir ruhig darüberfahren und auch manches unerledigt lassen, was unter Umständen heute besser als morgen in Gang gesetzt werden müßte, um dieses Österreich mit seiner Identität, aber auch wirtschaftlich und sozial unbeschädigt, in einem größeren Europa so zu plazieren, daß es eine gute Zukunft nehmen kann.

Ich glaube, das ist der Punkt, den Sie selbst kritisch auch bei sich sehen sollten, anstatt hier ständig von „Verfassungsbruch" und ähnlichen Dingen mehr zu reden. Das wird mit der Dauer nicht nur langweilig, sondern führt dazu, daß dann, wenn tatsächlich ein Verfassungbruch passiert, kein Mensch mehr hellhörig ist.

Wir sollten uns daher mit der Substanz jener Fragen auseinandersetzen, die durch die EWR-Entscheidung herbeigeführt werden, und den Leuten sagen, bitte, selbst eine Anfragebeantwortung des Wirtschaftsministers hat klar zutage gebracht, daß Tausende Arbeitsplätze durch diese verrückte EWR-Entscheidung in Österreich gefährdet sein werden, weil man eine Begünstigung für die Osthandelsländer Ungarn, Tschechoslowakei und Polen gemacht hat, die im Bereich der Textilindustrie, im Bereich . . . *(Abg. K l o m f a r: Das hat mit dem EWR nichts zu tun!)* Ja selbstverständlich! Wer hat dieses Zugeständnis gemacht? — Doch Ihr Wirtschaftsminister Schüssel, der keine Verbündeten im Rahmen dieses EWR-Vertrages finden konnte. Jetzt werden Tausende Arbeitsplätze gefährdet, und Sie wollen das den Österreichern noch als Erfolg verkaufen! Das ist doch eine verrückte Angelegenheit, daß man solche Debatten mit Ihnen überhaupt führen muß! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. K h o l: Stimmt doch nicht! — Abg. Dr. P u n t i g a m: Das ist ein Blödsinn!)*

Dann lesen Sie halt die Anfragebeantwortung Ihres eigenen Wirtschaftsministers. Wenn es nicht stimmt, müssen Sie ihn korrigieren. Ich habe nur aus der Anfragebeantwortung zitiert. *(Abg. Dr. K h o l: Dann haben Sie es nicht verstanden, Herr Haider!)* Sie haben es nicht verstanden, weil Sie als pragmatisierter Hochschulprofessor noch immer nicht verstehen, Herr Dr. Khol, daß es auch Menschen gibt, die im Wettbewerb stehen und Risiko zu tragen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es geht doch um das Schicksal von Arbeitnehmern, die in der Textilindustrie tätig sind, die in der Autozubehörindustrie tätig sind, die in der Maschinenbauindustrie tätig sind und die zur Kenntnis nehmen müssen, daß als Ausfluß des EWR Zollbegünstigungen für Ungarn, für Polen und für die Tschechoslowakei bestehen daß eingeräumt worden sind, während es für diese die gleichen Produkte, von Österreich in Richtung EG geliefert, nach wie vor Zollschranken gibt. Das ist die Realität, das tut Ihnen sehr weh, ist aber ein Faktum. *(Abg. K l o m f a r: Das hat mit dem EWR überhaupt nichts zu tun!)*

Dr. Haider

Zweites Faktum, meine Damen und Herren, ist, daß Sie den Österreichern im Rahmen der EWR-Debatte verschwiegen haben, daß die Anonymität bei den Sparbüchern aufgehoben werden wird. *(Widerspruch bei der ÖVP.)* Ja selbstverständlich, steht ja drinnen im Anhang III des Protokolls. Entweder lesen Sie die Dinge nicht, oder Sie verstehen sie nicht. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie lesen sie nicht, Sie verstehen sie nicht! — Weiterer Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Sie sind ja ein ganz gescheiter, denn Sie haben seinerzeit schon gesagt, daß die Patentgewährung aufgrund des EWR-Vertrages jetzt so leicht werden wird, und in Wirklichkeit ist genau das Gegenteil der Fall. Das zeigt eine Studie des Präsidenten des Patentamtes, die dieser vor kurzem publiziert hat. Das alles sind Dinge, die man den Österreichern einzureden versucht, die aber nicht stimmen.

Das alles, Herr Kollege Voggenhuber, wären die Dinge, über die man reden müßte, das sind die Dinge, die auch Menschen interessieren.

Daher sollte man anläßlich dieser außenpolitischen Debatte davon abgehen, nur über die Frage, wann hätte das Volksbegehren behandelt werden müssen, zu reden. Ich gebe Ihnen recht, auch wir empfinden es als eine Knebelung der Parlamentarier, wenn man Ihnen das Recht verweigert, das Ihnen zusteht, dieses Volkbegehren ordnungsgemäß, zeitgerecht behandelt zu bekommen.

Aber das ist jetzt passiert. Das ist ja kein Einzelfall. Diese Regierung fährt über viele Bereiche drüber und macht es sich allzu leicht. Aber wir sollten sie zwingen, in der Sache Farbe zu bekennen.

Wir sollten erkennen, daß sich hier vieles seit der Entscheidung hier im Parlament, daß Österreich einen offiziellen Antrag auf Beitritt in Brüssel stellt und Verhandlungen wünscht, geändert hat. Da ist viel passiert. Die Bürger in Europa sind aufgewacht und haben sich plötzlich mit den Strukturen, die geplant sind, auseinandergesetzt. Maastricht hat vieles ausgelöst, hat vielen die Augen geöffnet. Die Abstimmung in Dänemark hat eine Lawine ins Rollen gebracht. *(Abg. Dr. Puntigam: Aber, aber!)* Na selbstverständlich.

Die EWS-Turbulenzen haben die Menschen hellhörig gemacht, Herr Dr. König, und haben natürlich dazu geführt, daß nachgedacht wird, ob denn das alles stimmt, was die Politiker so täglich sagen. Oder glauben Sie nicht, daß der durchschnittliche Bürger, der kein Währungsexperte ist, hellhörig wird, wenn einerseits gesagt wird: Wir wollen eine Europäische Union mit einer Wirtschafts- und Währungsunion und einer einheitlichen europäischen Währung!, und dann geht die Frau Nationalbankpräsidentin Schaumayer anläßlich der Turbulenzen des EWS vor wenigen Tagen in die Öffentlichkeit und sagt: Der harte Schilling ist nicht gefährdet, weil wir Gott sei Dank nicht mit der Zittrigkeit dieses EWS-Systems verbunden sind. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das hat sie nicht gesagt!)* Ich werde Ihnen jetzt die Presseerklärung zur Verfügung stellen, ich darf meine Mitarbeiter ersuchen, das zu kopieren, weil die Frau Abgeordnete Tichy offenbar überhaupt nicht bereit ist, die Gefahren dieses Prozesses zur Kenntnis zu nehmen. Die Frau Nationalbankpräsidentin hat das in dieser Form gesagt.

Wie werden den Widerspruch aufklären müssen, warum man einerseits die Österreicher in eine Währungsunion unter Aufgabe des Schillings drängen will, und andererseits die Frau Nationalbankpräsidentin als oberste Hüterin sagt: Seien wir froh, daß der Schilling hart ist und wir nicht in die Zittrigkeit dieses EWS-Systems eingebunden sind. Das ist ein Weg voller Widersprüche, der nicht diskutiert und ausgeräumt ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es werden Tendenzen sichtbar, daß das Volk sagt: Wir wollen stärker als bisher eingebunden werden, denn wir trauen euch nicht mehr und sind nicht mehr sicher, daß ihr richtig, gut, solide verhandelt, da es um ganz andere Gesichtspunkte zu gehen scheint.

Daher, meine ich, ist es gut, daß im Zuge der Maastricht-Turbulenzen, der Währungsturbulenzen, ein tiefgreifender Nachdenk- und Selbstbesinnungsprozeß begann, ein Prozeß, der nicht nur innerhalb des heutigen EG-Europa stattfinden sollte, wo man plötzlich nachdenkt, ob die Linie Delors, ein sehr zentralistisch — aufgrund seiner sozialistischen Ideologie — geprägtes Europa zu schaffen, dem sonderbarerweise auch die Konservativen bis zur christlichen ÖVP huldigen wollen, die richtige ist oder ob es nicht auch eine Alternative gibt, auch in Österreich. Auch wir sollten nachdenken, wie wir denn an dieses Europa herangehen könnten, wie wir diese Verhandlungen führen sollten.

Es hat mich wirklich sehr beeindruckt, wie Herr Kollege Khol herausgeht und plötzlich über die Veränderung des Neutralitätsverständnisses philosophiert, aber doch noch ein bißchen Neutralität bewahren will, und gleichzeitig sagt, daß die Neutralität durch die Solidarität ersetzt werden soll.

Jener Dr. Khol war es, der im Jahre 1990 den Stab über den Jörg Haider und seine FPÖ gebrochen hat, weil wir es gewagt haben, zum damaligen Zeitpunkt zu sagen: Wenn es ein europäisches Sicherheitssystem gibt, dann wird es auch

Dr. Haider

keine Neutralität mehr geben können, sondern dann geht diese in die Solidarität über. — Das ist damals als Dummheit, als Unverständnis, als mangelnde Kenntnis der strategischen Positionierungen Österreichs bezeichnet worden. — Heute aber reden jene, die das damals nicht wahrhaben wollten, die gleiche Sprache wie jene, die sie vorher kritisiert haben.

Jetzt werden Sie verstehen, daß wir Freiheitlichen uns die Gelegenheit nicht entgehen lassen, Sie daran zu erinnern, wie oft Sie den Österreichern schon etwas vorgegaukelt haben, was in Wirklichkeit nicht eingetroffen ist.

Sie haben gesagt: Die Neutralität muß um jeden Preis beibehalten werden. — Jetzt sagen Sie, wir wechseln zur Solidarität, weil sich alles geändert hat. Sie haben gesagt, die Idee des Regionalismus, der Freistaaten sei ein Unsinn. — Die starke ÖVP in Tirol hat sogar einen Verfassungsentwurf für einen eigenen Regionalstaat Tirol ausgearbeitet, weil man im Hinblick auf die Annäherung an die EG letztlich erreichen will, die föderalistische Komponente im eigenen Land ausspielen zu können.

Jetzt redet plötzlich Herr Dr. Khol von der Notwendigkeit einer militärischen Verbesserung der österreichischen Verhältnisse, von einer Reform des Bundesheeres. Meine Damen und Herren! Sie sind bereits sechs Jahre in dieser Bundesregierung, aber Sie sind noch nicht auf die Idee gekommen, daß ein verändertes Europa, in dem es eine Menge kleiner Krisenherde in unserer Nachbarregion gibt, auch eine größere Anforderung an das Bundesheer stellt. Und Sie sind bis zur Stunde noch immer nicht so ehrlich, zu sagen, wir brauchen den großen Schnitt der Bundesheerreform nicht, bei dem von 340 000 Mann Mobilitätsstärke in den siebziger Jahren jetzt auf 120 000 abgerüstet wurde und von einer Bereitschaftstruppe von 25 000 Mann nur mehr 10 000 bis 15 000 übriggeblieben sind. Das ist keine militärische Vorkehrung für die neuen Herausforderungen in Europa!

Die Vorkehrungen wären, rechtzeitig Schritt für Schritt den Übergang zu einem Freiwilligenheer oder Berufsheer zu schaffen, mit einer entspechenden Milizkomponente, weil das die einzige Version sein wird, die in einem kollektiven Sicherheitssystem in Europa Platz hat. Und das sollten Sie den Österreichern endlich sagen, anstatt wiederum etwas Falsches zu behaupten, um dann ein halbes Jahr später wieder Veränderungen durchführen zu müssen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das alles zeigt und erklärt auch, warum es so schwierig ist, diese europapolitische Diskussion mit den Bürgern ohne Voreingenommenheit und ohne Vorbehalte zu führen. Je mehr die Bürger hören, umso mehr Vorbehalte haben sie, weil das, was heute aus dem Munde der Regierung gesagt wird, morgen schon nicht mehr stimmt! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das sagen gerade Sie!)* Und daher muß ich Ihnen folgenden Vorwurf machen: Das größte Manko, das es derzeit gibt, ist, daß Sie keine europapolitische Vision haben. Sie haben keine Vision! Sie reden von der Stärkung der Verteidigungskraft, wissen aber, daß das österreichische Bundesheer in einem hohen Maße reformbedürftig ist, umorganisiert werden muß, aber gleichzeitig zerbrechen Sie sich den Kopf darüber, wie wir ein Milliardenprojekt wie das Österreich-Engagement in Somalia durchführen könnten. Und Sie haben auch da die Stirn, so zu tun, als wäre das eine humanitäre Friedensaktion, als würden unsere Truppen dort nur zwischen den Streitteilen stehen.

Meine Damen und Herren! Das ist eine bewußte Irreführung der österreichischen Bevölkerung. Das ist keine humanitäre Aktion, wo wir zwischen den Streitteilen, wie etwa auf Zypern zwischen Griechen und Türken, eine Zone des Friedens und der Stabilität schaffen, sondern das ist ein Kampfeinsatz! Das ist ein echter Kampfeinsatz, weil es in Somalia wechselnde Koalitionen an der Kampffront gibt. Stämme kämpfen dort gegeneinander und nicht zwei Parteien, die klar auszumachen sind. Heute gibt es die Vebindung, morgen eine andere. Und das würde bedeuten, daß Österreich mit seinen Soldaten in den Strudel dieser Auseinandersetzungen hineingezogen wird. Niemand weiß, ob das wirklich eine Friedensmission ist, denn man weiß ja gar nicht, wen man im Moment vor wem schützen soll. Daher: Hände weg von diesem Einsatz in Somalia! Wir haben wirklich andere Probleme in Österreich zu lösen, als diese Mission durchzuführen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben uns darüber zu unterhalten, wie es denn wirklich mit der Europavision vorangeht, was denn das dringendste Anliegen ist. Das dringendste Anliegen wird wohl sein, ein Europa zustande zu bringen, das eine dauerhafte Friedensordnung gewährleistet. Das ist in der jetzigen Situation, nach den gewaltigen Veränderungen im Jahre 1989, eine Chance. Denn diese Veränderungen haben — und das müssen wir sagen — nicht nur ein Zurück zur Geographie nach 1945 gebracht, sondern haben dieses Europa in seinen Strukturen auf die Zeit 1918, zum Zeitpunkt der Beendigung des Ersten Weltkrieges, zurückgedreht.

Die Geographie, die durch Versailles und die Vorortevertäge von Paris geschaffen wurden, stimmt ja nicht mehr, wir beginnen ja wieder neu zu organisieren. Die Plastik- und Retortenstaaten, die damals geboren wurden — siehe Zerbrechen

Dr. Haider

Jugoslawiens —, funktionieren nicht, die bleiben nicht beisammen. Der ethnische Sprengstoff ist zu stark, um den einstmals gebildeten Staaten wirklich eine politische Klammer geben zu können.

Letztlich sollte das auch Anlaß sein, zu fragen: Wie kann denn ein Europa der Zukunft ausschauen, das auf der Grundlage des Selbstbestimmungsrechtes der Völker auch wirklich nicht nur die Buntheit, die es in diesem Europa gibt, gewährleistet, sondern auch stabile friedliche Verhältnisse ermöglicht?

Ich gebe dem Dr. Mock schon recht, wenn er sagt, eine ethnische Säuberung, die in Europa passiert, ist eine Katastrophe, und wenn er appelliert, endlich einzugreifen. Aber, Herr Dr. Mock, was ist denn das Instrumentarium, das eingesetzt werden kann? Müßten wir nicht einmal erkennen, daß derzeit kein Instrumentarium vorhanden ist, das eine wirkliche Friedenssicherung in Europa ermöglicht und daß das grobe Gerede von der KSZE oder von der Westeuropäischen Union oder von der außenpolitischen Kraft der EG Schall und Rauch ist? Das ist mit ein Grund, weshalb es so viele Zweifler am derzeitigen europapolitischen Weg Österreichs gibt, denn hier kann es keine wirkliche Friedenssicherung geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist doch fürchterlich, ständig in den westlichen Parlamenten zu hören, welche Konferenz schon wieder einberufen wird, aber gleichzeitig miterleben zu müssen, wie die brutale Vernichtung von Volksgruppen, Volksstämmen und ganzen Völkern am Balkan weiter voranschreitet, ohne daß jemand etwas tut! Das alles, was Sie uns heute vorgetragen haben, Herr Dr. Mock — bei aller Wertschätzung für Ihre Person —, waren Wünsche an das Christkind, die sich nicht erfüllen werden. Es ist zwar schön, vor dem Parlament zu sagen, wir seien humanitär engagiert, aber die Ursache für all das ist darin zu sehen, daß es in Wirklichkeit in Europa bisher nicht gelungen ist, ein kollektives Sicherheitssystem zustande zu bringen, das auch übergreifend in das erneuerte beziehungsweise geöffnete Europa im Osten und im Südosten eingreift und entsprechend stabilisierend wirkt.

Es ist die Ursache auch darin zu sehen, daß jene EG, in die Sie so gern heute lieber als morgen eintreten möchten, in Wirklichkeit nicht einmal in der Lage ist, die eigenen Mitglieder unter Kontrolle zu halten, um Morden, Völkermord und ethnische Säuberung am Balkan hintanzuhalten. Denn hätte die EG eine politische Kraft, dann durfte es doch nicht vorkommen, daß sich die Griechen nicht an das Wirtschaftsembargo halten, daß sich die Griechen aus kleinkarierten regionalen Überlegungen, was Mazedonien betrifft, nicht an dieses Embargo halten und so mitmachen bei der Verlängerung des Krieges, des Tötens und der Vernichtung von Menschen. Das alles gilt es zu bedenken!

Oder: Auch England, das derzeit den Vorsitz in der EG innehat, ist sich in dieser Situation nicht zu schlecht — aus wirtschaftlichen Überlegungen, aus Gründen der Waffengeschäfte —, das Embargo nicht lückenlos einzuhalten und damit das Sterben am Balkan und im zerfallenden Jugoslawien zu vergrößern.

Das ist die Ausgangssituation, um die es geht. Und da sollten wir uns nicht in die Tasche lügen: Es werden alle Vorschläge — 15. Londoner Konferenz, 10. Pariser Friedens- und Abrüstungskonferenz, 100. KSZE-Initiative — nichts nützen, wenn es nicht wirklich zur schrittweisen Heranbildung eines kollektiven Sicherheitssystems kommt, eines Sicherheitssystems, das in anderen Teilen der Welt noch geklappt hat. Es hat geklappt am Golf. Warum ist dort eingeschritten worden? Ist es wirklich so, daß es nur Ölvorkommen sind, die dazu führen, daß Sanktionen gegen ein militärisches Ziel möglich sind, weil große wirtschaftliche Interessen dahinterstecken und weil am Balkan im Grunde genommen weder bei den Kroaten noch bei den Serben noch bei den Bosniern wirklich etwas zu holen ist?

Meine Damen und Herren! Das ist der wahre Hintergrund der ganzen Debatte, und das macht deutlich, wie wichtig es wäre, einmal über das, was derzeit diskutiert wird, hinauszukommen, wegzukommen von unserer Vorgangsweise, nämlich zu sagen: Da gibt es die EG, und dann gibt es Maastricht, und dann gibt es noch die Politische Union, und daraus wird schon irgendeine Verteidigungsgemeinschaft werden!

Ich sage Ihnen heute schon: So wie in der Frage der Neutralität werden Sie auch das, was Sie jetzt an uns kritisieren, in ein, zwei Jahren als richtig anerkennen müssen. Es wird nämlich die NATO die Grundlage für das zukünftige europäische kollektive Sicherheitssystem sein, denn das ist die einzige Organisation, die derzeit funktioniert. Im Zuge des Umbaues der gesamten Weltordnung, des Rückzugs der Amerikaner aus ihrer atlantischen Verantwortung und aus der regionalen Konfliktsituation, ist die NATO bereits dabei, ihr eigenes Selbstverständnis neu zu definieren und sucht Kooperationen mit der KSZE, mit der westeuropäischen Verteidigungsunion und so weiter und so fort.

Ich halte es für völlig überflüssig, daß Kollege Khol hier herausging — und das nur deshalb, weil wieder einmal ein Freiheitlicher gesagt hat, daß man die NATO als Plattform für den Beginn eines kollektiven Sicherheitssystems verwenden sollte und erklärte, daß die NATO es nicht sein

Dr. Haider

wird. In einem Jahr werden wird darüber wieder reden, und dann wird es so sein.

Wir haben heute aus seinem Mund gehört, wie gut es ist, daß es den NATO-Kooperationsrat gibt, in welchem Beitrittskandidaten für die EG vertreten sind, zum Beispiel Finnland und Schweden. Auch Österreich möchte gerne darin vertreten sein. Ja wenn das alles nicht stimmt, wenn nicht stimmt, daß die NATO die Grundlage für die zukünftige kollektive Sicherheitspolitik ist, warum wollen wir dann im Kooperationsrat sein? Dann hat das Gesetz doch keinen Sinn! Nur um ein paar Beamte und Diplomaten zu versorgen, die dort Diäten kassieren, weil sie sich in irgendeiner internationalen Organisation befinden, werden wir das wohl nicht machen. Es sind also auch in diesem Fall die Argumente nicht sehr schlüssig.

Wir wissen laut Untersuchungen der verschiedenen Verteidigungsinstitute, daß in den nächsten acht bis zehn Jahren in unserer unmittelbaren Nachbarschaft 15 Konflikte dingfest zu machen sein werden, Konflikte, die uns mehr oder weniger schwer betreffen, ob das jetzt die Veränderung in der Slowakei ist, ob das ethnische Konflikte zwischen Ungarn und Slowaken sind, ob das Rumänien betrifft, ob das die Entwicklung in Moldawien ist oder ob das die sicherlich noch Jahre hindurch schwelende Katastrophe am Balkan im Zusammenhang mit dem zerfallenden Jugoslawien ist.

Dies alles spielt sich ab in unserer Nachbarschaft, in einer Situation, in welcher die österreichische Regierung sich weder durchringt, klar zu sagen, wie sie die Neutralität überwinden will, um sich selbst in ein kollektives Sicherheitssystem einzubinden, noch sagt, wie dieses kollektive Sicherheitssystem, mit welchen Partnern, unter welchen Prämissen, möglichst rasch etabliert und stabilisiert werden kann. Das Gerede: Solange wir nicht in der EG sind, können wir nicht mit der NATO reden!, ist ein Unsinn, denn es ist die Türkei nicht in der EG und ist trotzdem Mitglied der NATO, und es ist Norwegen nicht in der EG und ist trotzdem Mitglied der NATO, und es ist Island nicht in der EG und ist trotzdem Mitglied der NATO, und es ist Dänemark sehr wohl in der EG, aber nicht Mitglied der Verteidigungsgemeinschaft der EG, sondern ist Mitglied der NATO. Das sind ja nicht die Fragen, die sich stellen, sondern das Entscheidende ist, daß in den Prioritäten der europäischen Politik Fragen der Sicherheit und der Friedensordnung im Vordergrund stehen müssen, und daher dieses Anliegen von der Regierung vordergründig zu bedienen ist. Die Österreicher wollen von der österreichischen Regierung in erster Linie eine Antwort auf die Frage haben: Wie lösen wir das Sicherheitsproblem, das neu entstanden ist? Sie beschäftigen sich weniger mit der Frage: Wie drängen wir uns möglichst rasch in eine EG, von der wir gar nicht wissen, wie sie ausschauen soll? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das sind die Fragen, auf die Sie uns keine Antwort geben können!

In einem zweiten Schritt wäre dann zu definieren: Wie schaut denn die europapolitische Vision Österreichs aus? In der Tageszeitung „Die Presse" liest man etwa: „Presse"-Umfrage: „Österreicher lehnen die Europa-Union ab, Skepsis zu „Euro-Geld." Meine Damen und Herren! Seien wir ganz ehrlich: Die Österreicher sind doch viel klüger als die Regierungspolitiker, die Europapolitik machen; denn die Regierungspolitiker versuchen derzeit noch immer, den Österreichern einzureden, es gäbe eigentlich nur den Weg der Politischen Union nach dem Maastrichter Konzept. Die Österreicher sagen mehrheitlich nein dazu. 70,6 Prozent der Österreicher wollen laut einer jüngsten Umfrage nur einen Binnenmarkt. Das ist doch eine klare Mehrheit, und das ist ein Auftrag, wie ich meine, an eine demokratische Regierung, zu überlegen, wie denn ein Beitrag geleistet werden kann, daß diese Ära nach Maastricht genützt wird, um daraus ein föderalistisches, demokratisches und weniger zentralistisches Kooperationssystem in Europa zu machen.

Die Möglichkeiten sind vielfältig. Es müßte in diese Antwort auch miteingeschlossen werden die Antwort auf die Frage: Wie wollen wir denn die neuen osteuropäischen Staaten schrittweise integrieren? Auf diese Frage gibt es bisher überhaupt keine Antwort. Vielmehr verfolgt man mit Maastricht das alte EG-Konzept, das noch in der Zeit des Kalten Krieges geboren wurde, mit einer beschränkten Mitgliederanzahl, in einer Art Festung gegenüber dem Osten, auch hinsichtlich einer militärischen Bedrohung, ist aber nicht bereit, jetzt einen Schritt weiter zu gehen und zu fragen: Wie muß denn Europa ausschauen, damit wir in Ungarn, in der Tschechoslowakei, in Rumänien, in den östlichen Nachbarstaaten, die sich jetzt emanzipieren und demokratische Formen suchen, durch eine gezielte Integration verhindern, daß es dort zu einem Rückschlag kommt und ein neues militärisches Bedrohungsbild durch neue autoritäre Herrschaft und durch neue militärische nicht kontrollierbare Regime gegeben ist. Das ist die entscheidende Frage für uns. Das ist das österreichische Anliegen, und das muß auch das Anliegen, wie ich meine, all jener sein, denen über die Grenzen der Partei gehend die Frage „Europa der Zukunft" mehr ein Anliegen ist als ein möglichst rasches Verhandeln über einen EG-Beitritt. Das ist eine technische Frage. Zuerst im eigenen Land abzuklären, wie wir uns die Architektur vorstellen und wozu wir wann ja sagen können, scheint mir sehr wesentlich zu sein.

Ich glaube, daß das darauf dann hinausläuft, weniger das Konzept einer Politischen Union in

Dr. Haider

Form eines europäischen Gesamt- und Zentralstaates zu verfolgen, sondern vielmehr eine Konföderation, einen Staatenbund, eine Zollunion, einen Zollverein, der bereits die wesentlich weniger entwickelten Wirtschaftsgebilde etwa im Osten und Südosten Europas miteinschließt und damit auch demokratische und friedensstiftende Stabilisierung leisten kann, zu schaffen.

Das sind jene Momente, von denen ich ausgehen möchte, wenn es darum geht, in der außenpolitischen Debatte klare Markierungen zu setzen. Das, was mit ein paar Monaten Verzögerung hier im Parlament erzählt wird, was man in Brüssel oder sonstwo gehört hat, interessiert keinen Menschen. Wir haben eine eigenständige Europapolitik zu definieren. Wir haben als Österreicher zu sagen, wo unser Platz in der Zukunft ist. Wir haben als Österreicher zu sagen, daß Europa nicht bei uns aufhören kann, sondern wir die osteuropäischen Staaten möglichst rasch aus sicherheits- und wirtschaftspolitischer Überlegung integrieren müssen. Das hat natürlich auch Auswirkungen auf die Verfassung, auf die föderalistische Struktur, auf die politischen Verhältnisse. Wir dürfen uns nicht damit zufriedengeben, daß wir sagen: Wir werden den Österreichern schon einreden, daß es keinen harten Schilling mehr geben muß, denn dann gibt es ohnehin eine gute Euro-Währung und dann können wir uns von unserem harten Schilling verabschieden!

Das sind alles Dinge, die derzeit nur Verunsicherungen schaffen; Verunsicherungen, weil man nicht weiß, wie diese europäische Dimension ausschauen wird, weil wir jetzt erleben, daß das heutige EG-Europa wirklich nicht demokratisch ist, was uns alle sagen, die dort arbeiten. Die, die das verteidigen, geben es sogar zu und betrachten es auch als lösungsbedürftig.

Wenn sogar der Generalsekretär der sozialistischen Europaparlamentarier bei einem Vortrag in Wien sagte, daß es in jeder „Bananenrepublik" demokratischer zugehe als derzeit in der EG, in der alles hinter verschlossenen Türen, im Rat und in der Kommission, gemacht wird, dann muß man schon bedenken, ob da die demokratische Legitimation des Volkes errungen werden kann, wenn nur dieses Konzept „+5" fortgeschrieben wird. Das wird nicht funktionieren. Diese Gefahr besteht auch für Österreich, denn die Österreicher haben eine gewachsene demokratische Struktur. Sie werden, wenn sie in die EG oder in ein neues Europa gehen wollen, nicht darauf verzichten, ihre demokratischen Traditionen mitzunehmen oder zu einem großen Teil zu verteidigen. Für uns ist es nicht vorstellbar, daß der Gesetzgeber nicht das Parlament ist, daß sich der Gesetzgeber jetzt in Richtung Europäischer Gerichtshof verschiebt, wie das derzeit schon der Fall ist und wie wir das im EWR miterleben werden. Da ist plötzlich die höchstgerichtliche Entscheidung die Handlungsmaxime für die Kommission oder den Rat, da erteilt man dann mit Schnellverfahren oder durch ein verkürztes Verfahren der Kommission die Ermächtigung, dieses oder jenes zum Gesetz zu erheben. Es ist wichtig, daß das abgeklärt wird.

Oder die Frage: Wie schaut es wirklich mit dem Transitvertrag aus? Einmal heißt es, er hält, dann heißt es wieder, er hält nicht.

In Europa weiß man offenbar nicht, was stimmt. Ist der Transitvertrag mit Österreich für zwölf Jahre gültig, oder ist es so, wie andere, von Andriessen abwärts, sagen, daß er im Rahmen unserer Beitrittsverhandlungen neu zu verhandeln ist, weil es keine formelle Ermächtigung gibt, über diesen Zeitraum hinaus mit einem Mitgliedsland einen Vertrag abzuschließen?

Wie schaut es mit der Inländerdiskriminierung aus? Ja glauben Sie, daß die Österreicher diesen Weg, den Sie heute beschreiten, mit Ihnen mitgehen werden, wenn in vielen Fällen die Inländerdiskriminierung wirksam wird? Ein Beispiel: Ein österreichischer Jurist, der sein Studium abschließt, muß eine fünfjährige Praxis als Rechtsanwaltsanwärter und eine strenge Rechtsanwaltswärter-Prüfung machen, erst dann darf er seine Praxis aufmachen, während der Jurist, der in Spanien studiert und sein Studium beendet hat, keine Praxis und keine Rechtsanwaltsanwärter-Prüfung ablegen muß, sondern sofort beginnen darf. Ja, meine Damen und Herren, das werden Sie den Österreichern erklären müssen, warum wir gegenüber Mitbewerbern Nachteile in Kauf nehmen müssen, obwohl es eigentlich geheißen hat, alle sollen gleich sein, und der Wettbewerb soll dem Besseren die Durchsetzungsmöglichkeit geben. Das sind Dinge, die niemand versteht.

Und letztlich gilt das auch für die ganze Sicherheitsproblematik. Wir müssen doch heute ehrlicherweise sagen, daß die derzeitige EG in bezug auf die Sicherheitspolitik keine klare Antwort hat. Das ist auch der Grund, warum die Engländer so restriktiv sind, das ist auch der Grund, warum Frau Thatcher gesagt hat: Wir sind dagegen, daß ab 1. 1. 1993 die Grenzbalken fallen, denn wir wollen auch in Zukunft — so hat sie gemeint — die Drogenimporte kontrollieren, wir wollen die Einwanderungsbewegung selbst kontrollieren, und wir wollen die Kriminalitätsbekämpfung nicht nach oben delegieren, sondern im eigenen Land auch in der Hand haben.

Das sind Fragen, die nicht gelöst sind. Wir reden von Dingen, die technisch nicht machbar sind und die politisch verderblich und gefährlich sein werden, wenn nicht ein anderes Konzept einer europäischen Konstruktion, einer europäischen Verfassung, als Maastricht gefunden wird.

Dr. Haider

Daher, meine ich, sollten Österreich und die Bundesregierung endlich einmal definieren: Welche minimalen Verhandlungsziele haben wir? Was wollen wir erreichen, wenn wir die Verhandlungen über den Vollbeitritt beginnen?

Wir haben jetzt das Aquis bekommen, das ist so etwas wie ein letter of indent, würde ich sagen. Man hat sich angenähert, man hat sich gefunden und will jetzt miteinander verhandeln. Das sagt aber noch nichts, sondern das ist einmal der Beginn und der Startschuß für die Detailverhandlungen, und der Teufel sitzt bekanntlich im Detail. In diesem Detail geht es um viele elementare Lebensinteressen Österreichs, und es ist nicht verständlich, daß wir heute schon eine Haltung an den Tag legen, als würden wir ein bißchen Unterwerfung leisten wollen. Wenn hier im Parlament die Politiker von SPÖ und ÖVP auftreten, dann sagen sie immer, wir gehen selbstbewußt nach Brüssel. Wenn ich dann ihre Aktionen anschaue, dann habe ich immer das Gefühl, sie sind unterwegs, um jedem zu erklären, daß sie wahnsinnig dankbar wären, würde man uns rasch aufnehmen.

Wir haben wirklich mit Selbstbewußtsein diese Verhandlungen zu führen. Wir sind ein Nettozahler. Wir werden 17 Milliarden Schilling in die gemeinsame Kasse einzahlen. Für dieses kleine Österreich eine Menge Geld, für die anderen eine interessante Bereicherung ihrer Moneten und ihrer Kassen, mit denen sie agieren können. Wir sind das Land, das den Transit ermöglichen wird, weil nur wir in der Lage sein werden, zwischen Nord und Süd den Binnenmarkt zu schließen. Und wir sind ein Land — das soll man auch nicht übersehen —, auf das, wenn die Grenzen fallen, die expansionswillige europäische Industrie und Wirtschaft wartet, damit sie Marktanteile auch in Österreich erobern kann.

Die Frau Präsidentin schüttelt den Kopf, denn sie kann sich nicht vorstellen, daß die europäische Industrie und die europäische Wirtschaft ein Interesse daran haben, in Österreich Marktanteile zu erobern. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Die sind doch schon da!)* Das ist etwas völlig Fremdes für eine Wirtschaftsvertreterin, denn für sie ist die Wirtschaft etwas Statisches und will sich nicht erweitern.

Aber ich sage es Ihnen: Wenn Sie weiterhin verweigern, daß die österreichische Wirtschaft eine Eigenkapitalausstattung bekommt, die die Waffengleichheit im Wettbewerb Europas sicherstellt — das ist auch der Grund, warum wir die Hausaufgaben verlangen —, dann werden Sie die österreichische Wirtschaft zu einem großen Teil aufs Spiel setzen. Oder ist es Ihnen verborgen geblieben, daß als „Hausaufgabe Nr. 1" die Frage der Eigenkapitalbildung über eine Steuerreform zu lösen ist, und zwar möglichst bald. Denn wir haben 16 Prozent Eigenkapital beim Gewerbe, wir haben 16 Prozent Eigenkapital im Handel, wir haben aber 30 Prozent Eigenkapital bei den Mitbewerbern im EG-Raum. Das wissen Sie sehr genau, Frau Kollegin. Und es wäre eigentlich Ihre Verantwortung als Vertreterin der Bundeswirtschaftskammer, hier heraußen das zu sagen, was ich jetzt gesagt habe, anstatt ja und amen zu sagen zu einer Steuerpolitik, die bis heute die Eigenkapitalbildung verhindert und so die Wettbewerbsnachteile geschaffen hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Oder nehmen wir ein zweites Beispiel. Die Dinge müssen konkret behandelt werden, aber nicht so, wie das hier in der Debatte immer geschieht, daß man große Debatten abführt und uns die Neutralität erklärt, nachdem man sie vor zwei Jahren als einzementierbar und unverrückbar hingestellt hat.

Nehmen wir die Landwirtschaft her. In der Landwirtschaftsfrage hat gerade die Österreichische Volkspartei große Versprechungen abgegeben: Europavertrag für die Bauern, verfassungsrechtliche Verankerung der Direktzahlungen, Ausgleich der Preisreduktion durch Direktzahlungen im Verhältnis von 1 : 1.

Heute sagen die Bauernbundfunktionäre, nachdem sie in Brüssel gewesen sind: Wir haben falsch gerechnet. — Das hat der Herr Schwarzböck in einer Presseaussendung gesagt. — Wir haben falsch gerechnet, wir werden mehr Geld brauchen, weil das dort ganz anders ausschaut.

Sie haben aber bei der Marktordnungsnovelle im Frühjahr des heurigen Jahres verzichtet, diese Maßnahmen für die österreichische Bauernschaft zu setzen. Sie haben bis heute nicht die Kraft aufgebracht, diese Maßnahmen auch wirklich in Schwung zu setzen, sondern Sie machen jetzt eines: Sie reduzieren die Möglichkeiten der heimischen Landwirtschaft auch im Export drastisch, denn beispielsweise durch den Milchlieferverzicht — um bei einem konkreten Beispiel zu bleiben — ist jetzt zu wenig Milch in Österreich. Jetzt müßten wir Milch aus dem Ausland kaufen. Damit wir das nicht tun müssen, werden jetzt die kleinen Käseerzeuger gezwungen, ihre Milchkontingente den Großmolkereien zur Verfügung zu stellen, damit wir Butter, die wir dann wieder gestützt ins Ausland transportieren müssen, erzeugen können. Und gleichzeitig können diese kleinen Käseerzeuger, diese Spezialitätenerzeuger — die der Herr Fischler angeblich so schützen will, damit sie Markt in Europa erwerben —, ihre Märkte nicht mehr halten, weil die Exportförderung um 60 Prozent zusammengestrichen wird. Um 60 Prozent weniger Kontingente gibt es für die Spezialitätenproduzenten.

Lesen Sie nach, was etwa der Herr Rupp von einer kleinen, privaten Firma sagt: „Unsere Regierung hat keinen blassen Schimmer *(Abg. Ing.*

Dr. Haider

M u r e r: Das stimmt!), unter welchen Rahmenbedingungen wir nach Europa heute exportieren müssen." „Keinen blassen Schimmer!" sagt der Herr Rupp, von dem ich weiß und von dem Sie wissen, daß er einer Ihrer Funktionäre in der Österreichischen Volkspartei ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* „Keinen blassen Schimmer!" sagt die „Raiffeisen-Zeitung": „AFM befürchtet nach EWR-Start massiven Markteinbruch bei Käse." Und sie zitieren in dieser Zeitung vom 27. August 1992 — in der Raiffeisen-Postille, Ihnen durchaus bekannt und nahestehend —, daß man in 16 Lebensmittelmärkten der Raiffeisen-Organisation im grenznahen Bereich einen EG-Österreich-Test gemacht hat. Man hat die EG-Käsesorten in die Regale gestellt und hat sie nicht beworben. Innerhalb eines Monats haben die EG-Käsesorten laut „Raiffeisen-Zeitung" einen Marktanteil von 30 Prozent gehabt! Ohne Werbung!

Und da geht die Frau Kollegin Tichy-Schreder her und sagt: So ein Blödsinn! Niemand will einen Marktanteil in Österreich erobern! — Dann lesen Sie doch wenigstens Ihre eigene „Raiffeisen-Zeitung", wenn Sie mir schon nicht glauben, daß hier ein Wettbewerb stattfinden wird, der im Grunde genommen ruinös ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ich möchte das so am Rande sagen: Wenn eine Regierung sich wirklich auf dieses Europa mit Hausaufgaben vorbereitet, dann brauchen wir nicht nur die Steuerreform und die Eigenkapitalbildung, dann brauchen wir nicht nur die verfassungsrechtliche Direktzahlung für unsere Bauern, sondern dann brauchen wir auch jetzt eine Freigabe — wenigstens zeitlich befristet — der Milchkontingente und der Milchproduktion, damit wir nicht in Zukunft, und zwar schon im nächsten Jahr, Milch aus dem Ausland importieren müssen, weil die österreichischen Bauern nicht produzieren dürfen, wir aber keine Butter, keinen Rahm, keine Joghurt mehr erzeugen, weil wir zu wenig Rohstoff haben. Das steht nämlich auch in Ihrer „Raiffeisen-Zeitung".

Also wann handeln Sie endlich, um die Voraussetzungen für die österreichische Landwirtschaft so zu regeln, daß auch die Bauern ja sagen können zu diesem Weg in ein vereintes Europa, an dem wir teilnehmen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das sind meines Erachtens die Grundvoraussetzungen, warum wir Freiheitlichen mit einem Antrag gesagt haben: Wir wollen, daß die Regierung die Hausaufgaben löst.

Ich darf auch heute einen Entschließungsantrag einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Haider, Dr. Heide Schmidt, Dr. Frischenschlager, Mag. Peter betreffend Hausaufgaben der österreichischen Bundesregierung zur Vorbereitung Österreichs auf einen raschen Vollbeitritt zu den Europäischen Gemeinschaften

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, den Vollbeitritt Österreichs zu den EG durch die unverzügliche Umsetzung nachstehend angeführter Hausaufgaben optimal vorzubereiten:

1. Durchführung einer zweiten Etappe der Steuerreform nach dem Muster des Aktivsteuerkonzeptes der FPÖ. Dieses zielt unter anderem auf die Beseitigung der steuerlichen Ungleichbehandlung zwischen Kapitalgesellschaften einerseits und den Einzelunternehmen und Personengesellschaften andererseits. Eine steuerliche Begünstigung für nicht entnommene Gewinne und die Möglichkeit, dieselben einer Rücklage zuzuführen, sind wichtige Ansatzpunkte der latenten Eigenkapitalschwäche der österreichischen Unternehmungen zu begegnen. Ferner ist die Abschaffung der Gewerbe- und Vermögensteuer sowie die Reduktion der Lohn- und Einkommensteuerbelastung und der Lohnnebenkosten eine dringliche Maßnahme der nächsten Etappe der Steuerreform.

2. Existenzsicherung der bäuerlichen Familienbetriebe durch Direktzahlungen gemäß FPÖ-Antrag 326/A und entsprechende Umlegung des Südtiroler Agrarmodells auf österreichische Verhältnisse. Weitere wichtige Anliegen in diesem Zusammenhang sind die Aufrechterhaltung der bäuerlichen Nahrungsmittelproduktion, Einteilung der Qualitätsklassen nach Gesundheitskriterien, Deklaration von Produkten aus Massentierhaltung, Importverbot für Lebensmittelimitate und -surrogate.

3. Sicherung der hohen österreichischen Umweltstandards.

4. Optimale nationale und internationale Koordination der Verkehrspolitik durch Konzentration der ministeriellen Kompetenzen in einem Verkehrsministerium, Adaptierung des Entwurfs für ein Gesamtverkehrskonzept und Erstellung des zugehörigen Bundesverkehrswegeplanes, also der Festschreibung eines verkehrsträgerübergreifenden Infrastrukturinvestitionsprogramms. Ziel eines solchen Konzeptes muß die Vermeidung unnötiger Transporte und die schwerpunktmäßige Verlagerung des Gütertransportes von der Straße auf die Schiene sein.

5. Reform des Bundesministeriengesetzes mit dem Ziel einer Konzentration der derzeit vielfach

Dr. Haider

zersplitterten Ressortzuständigkeiten als Voraussetzung einer Straffung der Hoheitsverwaltung.

6. Stärkung der Länderrechte im Sinne des Strukturprogrammes der Bundesländer auf der Grundlage einer Gesamtreform der Bundesverfassung mit dem Ziel einer Staatsreform und Staatsvereinfachung.

7. Budgetmäßige Vorkehrungen für die hohen finanziellen Belastungen — voraussichtlich 17 Milliarden Schilling — des EG-Beitritts. Hierzu ist es erforderlich, endlich der ausgabenseitigen Budgetkonsolidierung Priorität einzuräumen, die „Flucht aus dem Budget" zu beenden, sämtliche Einsparungspotentiale zu nutzen und die überfälligen Reformen bei der ÖBB, den Sozialversicherungsträgern und der Personalpolitik des Bundes durchzuführen.

8. Echte Privatisierung der Staatsbanken und der verstaatlichten Industrie über 50 Prozent.

9. Entpolitisierung und Vorbereitung der Oesterreichischen Nationalbank auf die Mitgliedschaft Österreichs in den EG.

Ferner wird die Bundesregierung aufgefordert, bei den Verhandlungen über den Beitritt zu den EG für eine Reform der EG mit dem Ziel der Stärkung von Föderalismus und parlamentarischer Demokratie sowie dem Abbau des gegenwärtigen Zentralismus und der Bürokratie der EG-Institutionen einzutreten."

Meine Damen und Herren! Wenn Sie selbst die europapolitische Aufgabe ernst nehmen, so wie wir das tun, dann erwarten wir uns, daß Sie diesem Antrag die Zustimmung geben, denn es ist keine Schande, Hausaufgaben zu machen und damit sicherzustellen, daß dieses Österreich, das uns allen ein gemeinsames Anliegen ist, wirklich unbeschädigt und mit Erfolgschancen ausgestattet in diese europäische politische Gemeinschaft eingebracht wird, deren Struktur, deren Verfassung auch nach Maastricht einer grundlegenden neuen Bestimmung zuzuführen ist und deren politische Perspektive in Richtung Schutz und Entwicklung der osteuropäischen Demokratien auch mit zu berücksichtigen ist.

Ich glaube, das wäre ein Arbeitsauftrag, den sich die österreichische Bundesregierung im Inneren wie im Äußeren geben sollte, und zu dem wir Freiheitlichen dann auch ja sagen würden. *(Beifall bei der FPÖ.)* *15.24*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Der eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter König gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

15.24

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Klubobmann Dr. Haider hat hier möglicherweise — das will ich ihm zubilligen — im guten Glauben, aber sachlich falsch erklärt, daß die Diskriminierung, die österreichischen Unternehmen aus den Assoziierungsverträgen der EG mit Ungarn, der Tschechoslowakei und Polen droht, durch den EWR-Vertrag bedingt wäre. Das ist falsch!

Diese Diskriminierung droht uns eben deswegen, weil der EWR keine Zollunion ist, weil er eben den Beitritt nicht ersetzt. Wir brauchen den EWR, weil wir sonst nicht einmal die gleichen Normen hätten. *(Abg. Dr. Haider: Warum hat man ihn dann abgeschlossen?)*

Ich darf aber bitte hier mit Ihnen nicht diskutieren, ich muß mich auf eine tatsächliche Berichtigung beschränken.

Es ist tatsächlich unrichtig, daß der EWR irgend etwas mit dieser drohenden Diskriminierung zu tun hat, die einfach auf die Tatsache zurückzuführen ist, daß wir ohne Beitritt keine Zollunion haben.

Was aber im EWR enthalten ist und was Sie zwar gelesen, aber offenbar nicht richtig gelesen haben in der Beilage zum EWR-Vertrag, ist, daß wir gemeinsam mit den anderen EFTA-Staaten beim EWR-Vertrag wenigstens erreicht haben, daß sich die EG bereit erklärt hat, über diese Diskriminierung Gespräche zu führen. Und das ist bitte auch eine Richtigstellung, die man machen muß, weil man in der EFTA nur gemeinsam überhaupt eine Chance hat, etwas zu erreichen.

Ich muß noch ein Zweites fairerweise richtigstellen, und zwar dem Kollegen Khol gegenüber: Sie haben die Behauptung aufgestellt, er wäre „pragmatisierter Professor". Er ist ausgeschieden aus dem Bundesdienst und ist daher nicht pragmatisiert. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *15.27*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Grandits. Ich erteile es ihr.

15.27

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren hier heute den Außenpolitischen Bericht und — das möchte ich besonders betonen — auch den Interparlamentarischen Bericht.

Ich möchte gleich am Anfang meinen Dank und meine Freude zum Ausdruck bringen, denn ich glaube, daß sowohl der Außenpolitische Be-

Mag. Marijana Grandits

richt als auch der Interparlamentarische Bericht zeigen, wie gut unser Parlament in die österreichische Außenpolitik eingebunden wurde, welche gute Kooperation es hier gibt. Diese Berichte zeigen aber auch, daß vom Parlament ebenfalls Initiativen im außenpolitischen Bereich gesetzt wurden. Ich glaube, daß das nicht nur zu begrüßen ist, sondern auch in Zukunft weitergeführt werden sollte.

Im besonderen möchte ich auch meinen Dank und mein besonderes Lob an den Herrn Gesandten Nowotny richten, der diesen Außenpolitischen Bericht — ich glaube, auch den Interparlamentarischen Bericht — mit seinen Mitarbeitern zusammengetragen und sozusagen dieses Werk geschaffen hat. Wenn man den Hintergrund dieser Arbeit kennt, dann weiß man, wie viele Stunden mühseligster Anstrengungen dafür notwendig sind.

Daher möchte ich jetzt in diesem Rahmen unter Ihnen, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, um Verständnis werben für das ausstehende Statut und die Diskussion darüber, denn ich glaube tatsächlich, daß es höchst an der Zeit ist, den Beamtinnen und Beamten im auswärtigen Dienst eine adäquate Antwort, ihren Status betreffend, auf ihre größtenteils wirklich hervorragende Arbeit zu geben.

Und erlauben Sie mir einige Bemerkungen zu der schon begonnenen außenpolitischen Debatte.

Es tut mir leid, daß im Moment der Herr Kollege Khol nicht im Raum ist, denn ich habe seine Ausführungen in manchen Bereichen sehr interessant gefunden und würde jetzt gerne darauf eingehen.

Er hat die Frage aufgeworfen: Wie steht es mit der Sicherheit? Sozusagen, die Sicherheit muß für Österreich im Vordergrund stehen, und das ist unser Hauptanliegen.

Da sage ich selbstverständlich ja, das kann ja wohl nur so sein. Der Unterschied zu seiner Position ist allerdings der: Man kann den Sicherheitbegriff nicht nur in militärischer Art und Weise darstellen und interpretieren, und das hat er getan.

Dagegen muß ich mich verwehren, denn wir betrachten den Sicherheitsbegriff in einem Gesamtrahmen, der auf vier Säulen ruht. Es kann nur ein komplexes Sicherheitssystem geben, das als wichtigste Faktoren folgende umfaßt:

Das ist zunächst die Säule der Ökonomie, der ökonomische Ausgleich, denn nur über diesen kann auch die Integration Osteuropas erfolgen.

Die Säule der Demokratie, denn der Bedarf, das Grundbedürfnis an demokratischer Mitwirkung, Partizipation, wird von Tag zu Tag offensichtlicher, und zwar in ganz Europa.

Die Säule der Identitätspolitik, denn diesen Grundbedürfnissen nach Überleben, nach ökonomischer Wohlfahrt, nach politischer Freiheit, Demokratie und den Menschenrechten sind auch spirituelle und kulturelle Werte hinzuzufügen. Die Menschen haben zunehmend ein Bedürfnis — es war schon immer da, aber zunehmend bringen sie das auch zum Ausdruck — nach kultureller Identität, nach religiöser Identität. Und dem muß auch Rechnung getragen werden, ohne Nationalismen zu unterstützen. Gerade deswegen muß dem Rechnung getragen werden, damit nicht in späterer Folge, wie es jetzt ja schon teilweise der Fall ist, daraus Nationalismen entstehen können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und jetzt komme ich erst zu dieser vierten Säule, die Kollege Khol in den Vordergrund gestellt hat, und das ist die sicherheitspolitische Säule, auch in Kombination mit militärischen Formen. Aber, wie gesagt, das kann nur in der komplexen Form eines Gesamtsystems diskutiert werden.

Wenn aber dann die Schlußfolgerung gezogen wird, es gibt nur drei Optionen: entweder nichts zu tun, zur NATO zu gehen oder zur Europäischen Union zu gehen, dann habe ich sehr große Probleme mit dieser eingeschränkten Sichtweise. Denn es gibt viel mehr Möglichkeiten, und genau über diese sollten wir uns unterhalten, genau diese Palette von Möglichkeiten sollten wir für Österreich in der nahen Zukunft diskutieren.

Was wäre beispielsweise mit einer losen, lockeren Form einer Konföderation auf dem europäischen Niveau? Oder mit immer wieder wechselnden Kooperationsformen im mitteleuropäischen, im südeuropäischen Raum? Das alles sind doch Überlegungen, die in der nächsten Zeit ganz intensiv angestellt werden sollten, damit es nicht nur zu diesem zentralistischen Modell kommt, das eben heißt: Eine relativ aufgerüstete NATO, eine relativ aufgerüstete WEU sind die einzige Antwort auf die Ereignisse, ob in Jugoslawien, ob in der GUS oder sonst irgendwo.

Das Ziel einer europäischen Friedensordnung kann sehr wohl ein kollektives Sicherheitssystem sein. Wir sagen ja zu einer Art von kollektivem Sicherheitssystem, wir sagen ja zu einer kollektiven Sicherheit in Europa. Aber dieses kollektive Sicherheitssystem kann nur unter der Hoheit der UNO stehen, es kann kein Sicherheitssystem sein, das von einem Militärbündnis dominiert wird. Es könnte somit spezifisch für Europa ein Gesamtkonzept entstehen, das auf der KSZE basiert. Natürlich müßten dann im Rahmen der KSZE Veränderungen vorgenommen werden. Es müßte eine Rechtsgrundlage geschaffen werden, aber ein europäisches kollektives Sicherheitssystem könn-

Mag. Marijana Grandits

te beispielsweise eine regionale Form des kollektiven Sicherheitssystems der UNO sein.

Das sind Formen, über die wir uns sehr gerne unterhalten wollen, das sind Optionen, die wir in der nächsten Zukunft auch diskutieren wollen. Aber die Antwort, daß der Schlüssel dazu ein Ja zu Maastricht ist, die können wir natürlich nicht akzeptieren, denn das ist eine eindimensionale Betrachtungsweise, und es ist auch die falsche Konsequenz. Die Antwort kann nur ein Nein zu Maastricht sein, und die Folge davon kann nur eine Suche nach neuen Formen sein.

Dann kommt noch dazu — das ist ein ganz wichtiger Punkt für uns —, daß dieses kollektive Sicherheitssystem auf der Basis der außenpolitischen Souveränität und Freiwilligkeit geschaffen wird. *(Abg. Dr. Frischenschlager: Das ist doch keine kollektive Sicherheit!)* Das stimmt nicht, Herr Kollege Frischenschlager. Schauen Sie, ich habe Probleme mit sehr starren Formen, daß man sagt, entweder - oder, es geht nur so oder sonst überhaupt nicht. Ich glaube, es ist eine ganz große Herausforderung der Außenpolitik und der internationalen Beziehungen, gerade in der heutigen Zeit neue Formen zu finden, alte Denkweisen zu überwinden, denn diese haben uns sehr oft in die Sackgasse geführt. Da wird es notwendig sein, neue Formen der Kooperation zu finden und auch durchzusetzen, die zwar verbindlicher Art, aber trotzdem keine Zwangsmaßnahme sind.

In diesem Zusammenhang erlauben Sie mir vielleicht auch noch einige Bemerkungen zur Neutralität. Herr Kollege Khol hat in seiner Rede gesagt: Solidarität statt Neutralität. Das kann es auch nicht sein. Es kann nicht heißen, Solidarität statt Neutralität, sondern die Antwort kann nur sein, Solidarität u n d Neutralität.

Wenn wir uns jetzt einmal die Frage der Neutralität näher ansehen, dann ist schon klar, daß sie neu definiert werden muß. Dazu stehen wir! Nur, die österreichische Neutralität muß genau gegen dieses Maastricht, genau gegen diesen Schluß: Maastricht ist die Lösung für die österreichische Sicherheit! verteidigt werden.

Der Neutralitätsstatus, der bis jetzt vorwiegend die Nichtteilnahme an militärischen Bündnissen bedeutet hat, hat zur Entwicklung einer Außenpolitik der Autonomie geführt. Herr Kollege Frischenschlager! Sie kennen sicher das Zitat von Professor Ginter, der sagt, es gibt die Freiheit der Partnerwahl, und diesen Grundsatz sollten wir natürlich festhalten, denn es gilt, diesen zu verteidigen.

Ich glaube allerdings, daß die Phasen, die wir im Bereich der Neutralität schon erlebt haben, nicht mehr aktuell sind und daß wir in eine neue Periode eintreten. Die strikt militärisch-völkerrechtlich orientierte Neutralitätspolitik war eine ganz bestimmte Phase, die notwendig war, die aber sozusagen passé ist. Es war in erster Linie eine bewaffnete Neutralität, mit wenig Außenpolitik. — Das haben wir gehabt.

Die zweite Phase, die Kreisky ganz stark forciert hat, war eine aktive Neutralitätspolitik mit weniger Verteidigungsformen im Sinne von weniger Militär, aber mit sehr viel Außenpolitik. Diese Art der Neutralität hat auch eine ganz wichtige Rolle gespielt und ihre Funktion auch erfüllt, aber auch diese ist mehr oder weniger in die Krise gekommen, und zwar unter anderem durch das Wegfallen des Ost-West-Konfliktes.

Daher glauben wir, daß eben nun eine dritte Phase ihre Chance hat. Die Neudefinition muß in eine Richtung gehen, die nicht Aufgabe der Neutralität bedeutet, da es eine solidarische Neutralitätspolitik sein muß, die in erster Linie auf Friedenspolitik und solidarischer Außenpolitik aufbaut. Wir glauben zum Beispiel, daß es möglich und notwendig wäre, ein eigenes Ministerium zu schaffen, das Bundesministerium für Friedens- und Solidaritätspolitik heißen könnte.

Sie lachen, Herr Kollege Cap, aber das würde auch dem Anspruch, einen Ausgleich zu schaffen zwischen Ost und West, einen Ausgleich zu schaffen zwischen Nord und Süd, und eine aktive Rolle spielen zu wollen, die notwendige Bedeutung zukommen lassen. Denn wenn man das so en passant macht, wie beispielsweise die österreichische Entwicklungspolitik — aber darüber werden wir heute später diskutieren —, die als Anhängsel einer Integration und Europapolitik gedacht ist, dann kann man damit kaum wirklich punkten, dann gelingt es auch nicht, sich weltweit damit einen Namen zu machen, eine Position zu schaffen.

Das ist ein Punkt, den wir wahrscheinlich in der Außenpolitik in den nächsten Jahren etwas genauer unter die Lupe nehmen sollten, wo sich Österreich sehr erfolgreich und stärker einbringen und auch sehr engagieren kann.

Erlauben Sie mir noch einige Punkte zu der zentralen Frage, die heute schon diskutiert wurde, nämlich zum Krieg, zu den Konflikten und zur Krise im ehemaligen Jugoslawien.

Das Fatale der heutigen Situation ist doch auch die Tatsache, daß man nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes gedacht hat, daß eine viel friedlichere Phase eintreten wird, daß sozusagen ein friedlicheres Europa zu schaffen ist. Andererseits aber mußten wir zur Kenntnis nehmen, daß es eine Zeit von noch mehr Kriegen ist, von noch mehr Massakern. Noch nie hat es wahrscheinlich — seit Hiroshima — eine so große Gefahr gege-

Mag. Marijana Grandits

ben, Massenvernichtungswaffen, beispielsweise wenn es zum Krieg in der GUS kommen sollte, zum Einsatz zu bringen.

Wir sollten diese Gefahr nicht unterschätzen. Dieses Damoklesschwert hängt nach wie vor über Europa. Noch nie war die Nähe zu Auschwitz so stark vorhanden, wie wir das jetzt erleben, denn die Lager, von denen wir tagtäglich immer wieder hören, grenzen an das, was in Auschwitz passiert ist. Eine Wiederkehr von Nationalismus, Chauvinismus und Rassismus ist zu beobachten. Es gibt sozusagen als Folge davon Massenflucht, Massaker und Konzentrationslager im sogenannten zivilisierten Europa. Es ist zu befürchten, daß zumindest ähnliche Phänomene, wenn nicht noch schlimmere, in der GUS bevorstehen.

Daher muß man sich die Frage stellen: Was ist zu tun, um die richtigen Lehren zu ziehen aus dem, was im Moment anscheinend nicht zu verhindern, nicht zu stoppen ist? Ich bin zutiefst schockiert über die Einstellung, daß wir uns — wir alle sehen die Bilder tagtäglich — irgendwie alle in eine Resignation zurückgezogen haben und sagen: Das ist halt so, was soll ein einzelner noch tun? Dadurch ermöglichen wir verstärkt das Zusehen; leider Gottes!

Auch wir als politische MandatsträgerInnen sind im Moment nicht imstande, konkrete aktive Maßnahmen zu setzen. Meiner Ansicht nach müßten wir Maßnahmen zumindest viel stärker einklagen beziehungsweise einfordern.

Aber zumindest für die Zukunft müssen wir Lehren in bezug auf internationales Engagement ziehen, denn ansonsten ist zu befürchtern, daß wir immer wieder in eine Situation kommen, in der es heißen wird: Die einzige Lösung ist ein massiver militärischer Schlag! Sonst werden wir immer wieder die Diskussion erleben: Ist es gerechtfertigt, Gewalt durch Gegengewalt zu bekämpfen? Wie viele Opfer wird das mehr kosten?

Daher meine ich, daß es wichtig ist, eine Art Sicherheitspolitik zu schaffen — auch von Österreich ausgehend —, die ausgerichtet ist auf Konfliktverhütung, auf Prävention in allen Bereichen.

Ich möchte hier ein konkretes Beispiel aus unserer Nachbarschaft zitieren. Die österreichische Nachbarschaftspolitik — Herr Bundesminister Mock hat das heute schon betont — spielt eine ganz wichtige Rolle. Es ist zu befürchten, daß es noch Konfliktherde gibt, die man jetzt erkennen und wo man jetzt die richtigen Schritte einleiten sollte, damit es nicht zu einem Ausbruch dieser Konflikte kommt.

Ich möchte in diesem Zusammenhang einige Probleme anführen, so zum Beispiel die Frage der ungarischen Bevölkerung in jeweils anderen Staaten als Ungarn: von der Slowakei über die Vojvodina und Rumänien. Ich glaube nicht, daß man das nur als Minderheitenproblem — ohne ein solches abwerten zu wollen — behandeln sollte, sondern man sollte eine Konzeption entwikkeln, sodaß es zu einer Form von Lösungskapazitäten kommt, die den Bedürfnissen dieser Bevölkerungsgruppe entspricht. Gemeinsam mit den beteiligten mitteleuropäischen Staaten sollte das geschehen. Denn wenn das jetzt nicht geschieht, ist zu befürchten, daß es diesbezüglich noch schlimme Folgen gibt.

Dasselbe gilt bezüglich Kosovo; heute wurde das ja schon in der Fragestunde angesprochen. Wir glauben, daß es Teil einer präventiven Maßnahme sein müßte, sofort UNO-Truppen — nicht nur KSZE-Beobachter, nicht nur Menschenrechtsgruppen — nach Kosovo zu schicken, damit diese eben die Situation dort sondieren. Eine ständige Präsenz der UNO sollte es dort geben. Dafür bitte ich Sie, Herr Außenminister, sich einzusetzen! Denn wir sehen ja von Tag zu Tag, wie sich die Situation im Kosovo verschärft und was da noch auf uns zukommen wird.

Weiters müßte es zu einer Dialogvermittlung zwischen Serben und Albanern im Kosovo kommen. Es ist mir völlig klar, daß diese Rolle Österreich nicht einnehmen kann, daß Österreich der ungeeignetste Parnter dafür ist; aber die Seite der Albaner im Kosovo könnte von Österreich sozusagen abgedeckt werden. Diesbezüglich sind ja schon Initiativen gesetzt worden. Wenn man dafür einen Partner, etwa Frankreich oder ein anderes europäisches Land, gewinnen könnte, aus Serbien dialogfähige und dialogfreudige Menschen an einen gemeinsamen Tisch mit den Albanern Kosovos zu bringen, wäre das auch e i n Schritt, einen Ausbruch dieses schwelenden Konfliktes, den es jeden Tag geben könnte, zu verhindern.

Herr Bundesminister! In diesem Zusammenhang muß ich hier auch eine Kritik anbringen:

Die österreichische Außenpolitik hat zu wenig Rücksicht genommen auf jene Kräfte in Serbien, die vielleicht auch eine andere Politik verfolgen würden als die der jetzigen Regierung. Ich bitte Sie und fordere Sie hiemit auch auf, einen Dialog mit Menschen in Serbien wieder aufzunehmen, die sich ein anderes Serbien wünschen, die für eine andere Politik im Kosovo und in Bosnien-Herzegowina eintreten. Ich weiß, daß diese sehr, sehr rar sind, aber es gibt sie, es gibt einzelne Persönlichkeiten, es gibt auch oppositionelle Gruppierungen. Das sollte man nicht vernachlässigen!

Sie, Herr Bundesminister, haben heute in der Fragestunde gesagt, Österreich werde auch die Anerkennung Mazedoniens im europäischen Gleichklang vornehmen. Da begibt sich Öster-

Mag. Marijana Grandits

reich in die Gefahr, daß man sagt: Das große Engagement für die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens ist als mitteleuropazentriert zu interpretieren. Ich meine, wir sollten uns dieser Kritik nicht aussetzen, und daher noch einmal mein Plädoyer, Mazedonien auch im Alleingang — ohne das Warten auf andere europäische Staaten — sofort anzuerkennen, eben als eine Maßnahme zur möglichen Verhinderung eines Konfliktausbruchs in Mazedonien.

Herr Außenminister, Sie haben davon gesprochen, daß dort noch kein Schuß gefallen ist, daß es noch keine Gewaltakte gibt. Ich meine aber trotzdem, daß man diesen Schritt in Richtung Anerkennung Mazedoniens setzen sollte. Vielleicht folgen dem andere, kleinere Staaten und vielleicht setzt sich dann auch in der EG die Ansicht durch, daß man Griechenland zu einem Dialog mit Mazedonien bewegen soll, daß eine Anerkennung Mazedoniens zu erfolgen hat. Vielleicht kann das alles zusammen einen zusätzlichen Konfliktherd im ehemaligen Jugoslawien verhindern helfen.

Denn es ist nicht einzusehen — wie Sie richtig sagen, Herr Bundesminister —, daß alle Kriterien erfüllt sind, daß sogar die Position der albanischen Minderheit relativ gut ist — ich sage nicht: optimal, da gibt es doch vieles zu kritisieren, noch vieles zu verbessern —, daß aber trotzdem nein zu einer Anerkennung gesagt wird. Dafür gibt es nur zwei Erklärungen. Entweder sagt man, die sind viel weiter weg, die gehen uns nichts an, außerdem sind sie vielleicht auch nicht katholisch oder sonst was, oder man biedert sich auch jetzt schon in der österreichischen Politik voll an die Außenpolitik der EG an. — Und das kann es ja wohl nicht sein! Ich hoffe, daß Österreich zumindest jetzt noch eine souveräne, autonome außenpolitische Linie vertritt.

In diesem Zusammenhang auch noch einige andere Anregungen. Zum Asylstatus für Deserteure: Sie, Herr Bundesminister, haben heute darauf hingewiesen, daß jene Menschen, die aus dem Kriegsgebiet, die aus dem ehemaligen Jugoslawien kommen, nicht abgeschoben werden. Das stimmt schon. Aber wäre es nicht auch ein Symbol für den Frieden, wenn man diesen Menschen, die sich weigern, an diesem Krieg teilzunehmen, einen besonderen Status einräumen, sie auch unterstützen würde. Asyl heißt, daß sie auch hier als Asylanten anerkannt werden und Unterstützung erhalten. Italien hat einen solchen Schritt gesetzt. Ich meine, wenn das viele europäische Staaten tun würden, so wäre das auch eine neue Qualität einer Friedenspolitik.

Ich habe es bereits vorhin erwähnt: Wir werden gefordert sein, im Bereich der Außenpolitik neue, kreative Formen zu finden. Herr Außenminister, Sie haben heute vom Konfliktverhütungszentrum gesprochen, das bis jetzt Konflikte n i c h t verhindern konnte. Ich kann mich nicht des Verdachtes erwehren, daß diese Institution eine neue Bürokratie geschaffen hat, die bis jetzt zu wenig Flexibilität bewiesen hat, die zu wenig neue wissenschaftliche Zweige — etwa Friedensforschung, Konfliktforschung — miteinbezieht, die keine spontanen Methoden entwickelt beziehungsweise zuläßt, sondern nur althergebrachte starre Diplomatie.

Es kann doch wohl nur der Sinn eines Konfliktverhütungszentrums sein, daß auf die jetzige Situation eingegangen wird und daß neue Formen des Dialoges, der Dialogfähigkeit gefördert und entwickelt werden. Es ist uns allen klar, wie schwierig dieser Prozeß ist, aber auch, wie notwendig ein solcher Prozeß ist.

Auf die GUS zurückkommend: Wir alle wissen, daß ein ökonomischer Ausgleich — nicht nur zwischen Rußland und Europa, sondern auch zwischen den zentralasiatischen Republiken der GUS und den anderen, neu entstehenden Zentren — die Voraussetzung für eine friedliche Lösung darstellt. Daher wird es unbedingt notwendig sein, wenn nicht Österreich selbst dieses Engagement an den Tag legt, zumindest entsprechendes Interesse dafür zu wecken, genügend Aufmerksamkeit in ganz Europa dafür einzufordern. Das heißt, daß wir als kleiner Staat, der relativ nahe dieser Region liegt, permanenter Motor sein sollten, der darauf hinweist, daß dort Konflikte schwelen und daß ein Ausbruch nur durch ökonomische Unterstützung, aber auch durch Unterstützung des Demokratieprozesses verhindert werden kann.

Wir sehen jetzt schon, daß in den zentralasiatischen Republiken der GUS vor allem die fundamentalistischen Tendenzen so groß sind, sodaß wiederum eine Aufrüstung zu befürchten ist, wenn eben das Konzept von einem Maastricht, von einer zentralen europäischen Union mit zentralen Sicherheits- und Verteidigungskonzepten aufgeht, was eben durch Aufrüstung untermauert werden müßte. Und dem könnte nur ein aufgerüstetes Rußland folgen — und die Folge davon wäre wieder nur ein aufgerüsteter zentralasiatischer Raum, aufgerüstet vermutlich durch die Türkei beziehungsweise durch fundamentalistisch orientierte Kräfte. Das gilt es, zu verhindern, und das kann man nur, indem man auch ein anderes demokratisches Europa fördert, denn Reaktionen werden unausbleiblich sein.

Das sollte meiner Ansicht nach auch berücksichtigt werden in Überlegungen, in denen es um ein neues europäisches Sicherheitssystem geht.

Im grausamen Krieg in Bosnien-Herzegowina ist zu befürchten — das möchte ich noch an das Ende meiner Bemerkungen stellen —, daß das

Mag. Marijana Grandits

Fait accompli, das jetzt geschaffen wurde — bis jetzt gibt es ja nur ganz wenige Anstrengungen, diese mit Gewalt entstandene Situation in den Griff zu bekommen, etwa durch die UNO oder durch ein gemeinsames europäisches oder weltweites Vorgehen —, daß eben diese Situation eine neue Terrorwelle in Europa zur Folge haben wird.

Es muß uns doch allen klar sein, daß die Moslems in Bosnien-Herzegowina zur liberalsten Volksgruppe gehören. Laut ihrer Diktion sind sie „säkularisierte Moslems". Diese könnten aber in einen islamischen Fundamentalismus getrieben werden. Durch unverantwortliches und unkonsequentes Handeln könnten „Palästinenser" in Europa entstehen. Und das würde Konsequenzen für die nächsten Jahrzehnte haben!

Daher möchte ich noch einmal im Zuge dieses Gesamtkonzeptes präventiver Maßnahmen darauf hinweisen, daß natürlich die Gespräche fortgeführt werden müssen, aber unter diesen vielen, vielen kleinen Schritten ist es im Moment wahrscheinlich notwendig, auch militärische Elemente in Erwägung zu ziehen, so zum Beispiel die schon von der UNO verhängte Sperre des Luftraumes über Bosnien-Herzegowina. Nur: Wir müssen wahrscheinlich alle — auch Österreich — im Sicherheitsrat Stellung dazu beziehen, daß diese Luftraumsperre auch tatsächlich eingehalten wird. Es ist ja jetzt schon zur Verhöhnung der UNO und ihrer Beschlüsse gekommen.

Wir wissen doch, daß es an einem Tag eine solche Interpretation und am nächsten Tag eine andere darüber gibt, daß die Überwachung den Abzug schwerer Waffen durchführen soll, aber „Stricherllisten" anfertigt, wie oft mit solchen schweren Waffen auf Sarajevo beziehungsweise auf andere Städte geschossen wird. Das kann nicht das Verständnis jener Maßnahmen sein, die gegen diesen brutalen Krieg gesetzt werden müssen! Daher meine ich, daß es diesbezüglich sofort einer konsequenteren Politik bedarf. Und dafür werden wir von den Grünen uns sicherlich einsetzen! — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* *15.57*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Ich unterbreche jetzt die Sitzung bis 16 Uhr, damit wir nachher mit der Behandlung einer schriftlichen Anfrage fortsetzen können.

(Die Sitzung wird um 15 Uhr 57 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr wiederaufgenommen.)

Präsident *(den Vorsitz übernehmend):* Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer, Mag. Schreiner, Rosenstingl, Mag. Gudenus, Huber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Belastungspaket und die gescheiterte Budgetsanierung (3604/J)

Präsident: Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 3604/J.

Da diese Anfrage inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Herrn Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

In der Regierungserklärung von 1987 heißt es zum Thema Budgetkonsolidierung:

„Angesichts der Entwicklung des Bundeshaushalts und der daraus resultierenden Auswirkungen auf die gesamte Wirtschaftspolitik stellt die Budgetkonsolidierung ein zentrales Anliegen für die kommenden Jahre dar. Die Bundesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, das Budgetdefizit bis zum Jahr 1991 auf unter 3 Prozent und bis zum Jahr 1992 auf 2,5 Prozent des Bruttonationalprodukts zu senken. . . . Die Bundesregierung wird die angestrebte Konsolidierung des Bundeshaushalts primär von der Ausgabenseite her in Angriff nehmen, . . ."

In der Regierungserklärung von 1990 wurde zum Thema Budgetkonsolidierung unter anderem folgendes ausgeführt:

„Die Bundesregierung mißt der Fortführung der Budgetkonsolidierung höchste Priorität bei. Eine solide Budgetpolitik ist eine wesentliche Voraussetzung für die Beibehaltung unserer binnen- und außenwirtschaftlichen Stabilität. . . . Die Politik der Budgetkonsolidierung muß auch in den nächsten Jahren konsequent fortgeführt werden. Dabei wird angestrebt, den Abgang im allgemeinen Haushalt bis zum Ende der Legislaturperiode unter 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes zu senken.

. . . Die Konsolidierung des Bundesbudgets wird auch künftig überwiegend über die Ausgabenseite in Angriff genommen. . . ."

Die Zielsetzung „primär" ausgabenseitig Einsparungen vorzunehmen ist gescheitert. Seit 1987 wachsen die Ausgaben mit steigender Dynamik.

Tabelle 1

Ausgaben:

1986: 483 720 Millionen Schilling;

1987: 498 721 Millionen Schilling, Veränderung: + 3,0 Prozent;

Präsident

1988: 517 824 Millionen Schilling, Veränderung: + 3,9 Prozent;

1989: 535 503 Millionen Schilling, Veränderung: + 3,4 Prozent;

1990: 558 842 Millionen Schilling, Veränderung: + 4,4 Prozent;

1991: 619 600 Millionen Schilling, Veränderung: + 10,9 Prozent;

1992: 648 800 Millionen Schilling (BVA), Veränderung: + 9,5 Prozent;

1993: 682 500 Millionen Schilling (BVA), Veränderung: + 5,2 Prozent.

Die Tabelle 1 zeigt die fatale Entwicklung der Ausgaben des Bundes. Sie sind während der „großen Koalition" um 38 Prozent gewachsen und liegen deutlich über der Inflationsrate dieser Jahre von 20 Prozent.

Die in den Budgets offiziell ausgewiesenen Senkungen der Netto-Defizite von 73 Milliarden Schilling (1986) um nur 13 Milliarden Schilling im Laufe von sieben Jahren auf voraussichtlich 60 Milliarden Schilling (1993) zeigt, daß die in diesem Zeitraum lukrierten Mehreinnahmen von rund 200 Milliarden Schilling zu 95 Prozent für die laufende Finanzierung der Mehrausgaben und nicht zur Sanierung des Budgets verwendet wurden.

Unabhängig davon entspricht selbst diese bescheidene Senkung des Defizits nicht der Wahrheit. Neben den eigentlichen Ausgaben des Budgets sind nämlich die Verwaltungsschulden und die außerbudgetären Finanzierungen geradezu explodiert, die aber nicht in der engeren Haushaltsrechnung ausgewiesen werden.

Allein bei den Finanzschulden, die im Haushalt ausgewiesen werden, ist es seit dem Antritt der „großen Koalition" zu einem gewaltigen Anstieg gekommen.

Tabelle 2

1986: 616,9, Finanzschuld, 43,34, Finanzschuld in Prozent des BIP;

1987: 697,5, Finanzschuld, 47,09, Finanzschuld in Prozent des BIP;

1988: 746,7, Finanzschuld, 47,81, Finanzschuld in Prozent des BIP;

1989: 800,2, Finanzschuld, 48,09, Finanzschuld in Prozent des BIP;

1990: 861,6, Finanzschuld, 48,07, Finanzschuld in Prozent des BIP;

1991: 937,7, Finanzschuld, 48,34, Finanzschuld in Prozent des BIP;

1992: 1000,7, Finanzschuld, 48,35, Finanzschuld in Prozent des BIP;

1993: 1060,3, Finanzschuld, 48,50, Finanzschuld in Prozent des BIP;

Diese Aufstellung zeigt, daß allein die Finanzschuld schneller wächst als das Bruttoinlandsprodukt. Das bedeutet, der Staat erhöht jährlich seine Schulden in einem größeren Ausmaß, als die Wirtschaft wächst. Dazu kommen noch die ausgelagerten Schulden der außerbudgetären Finanzierungen und die Verwaltungsschulden.

Unter Einrechnung dieser Spielart der Verschuldung ist das Defizit des Bundeshaushaltes im Vergleich zu 1986 nicht kleiner, sondern größer geworden!

Demgemäß wird die Staatsschuld 1993 nicht bei den ausgewiesenen 1 060 Milliarden Schilling liegen, sondern unter Einrechnung der ausgelagerten Staatsschulden und der Verwaltungsschulden mehr als 1 500 Milliarden Schilling betragen.

Die Konsequenzen dieses Schuldenanstiegs liegen auf der Hand: Es kommt zu einer immer stärkeren Belastung des Haushalts durch den anfallenden Aufwand für Tilgungen und Zinsen. Daher liegt die Zinsensteuerquote seit einiger Zeit wieder über dem Niveau von 1987.

Es ist dem Finanzminister also nicht gelungen, die in den beiden Regierungserklärungen festgeschriebenen Ziele auf dem Gebiet der öffentlichen Verschuldung und der Budgetkonsolidierung auch nur annähernd zu erreichen. Dieser Umstand ist umso bedenklicher, als gerade der Zeitraum von 1987 bis 1991 von außerordentlich guter Konjunktur geprägt war. Die sich nunmehr abzeichnende Abkühlung der internationalen Wirtschaftslage wird derartige Vorhaben in den nächsten Jahren deutlich erschweren, sodaß der Handlungsspielraum der Bundesregierung stark eingeengt werden wird. Daher sind im Bundesvoranschlag 1993 die Privatisierungserlöse mit 7,5 Milliarden Schilling unrealistisch hoch und die Vorsorge für die Beamtenlohnrunde mit 4 Milliarden Schilling unrealistisch niedrig angesetzt.

Im Lichte dieser Fakten und aufgrund der bisher vom Finanzminister der Öffentlichkeit bekanntgegebenen Zahlen des Bundesvoranschlages 1993 muß davon ausgegangen werden, daß auch das Budget des kommenden Jahres nicht dem Grundsatz der Budgetwahrheit entspricht und überdies entgegen den Versprechungen in den Regierungserklärungen mit einem gewaltigen Belastungspaket verbunden sein wird. Die gefertigten Abgeordneten erwarten daher vom Finanzminister, daß er seinen

Präsident

Entwurf vor der Vorlage an das Parlament in diesem Sinne überarbeitet.

Diese äußerst kritische Entwicklung des Bundeshaushalts führt in weiterer Folge auch zu einem völligen Versagen bezüglich der Einhaltung der in den Regierungserklärungen formulierten Zielsetzungen auf dem Gebiet der Steuerpolitik.

Die in der Regierungserklärung von 1987 angekündigten Vorhaben sind von der ersten Etappe der Steuerreform abgesehen durchwegs auf die lange Bank geschoben worden.

Auch keine der in der Regierungerklärung von 1990 angeführten Reformen wurden bis dato tatsächlich realisiert.

Die in der Regierungserklärung 1990 in Aussicht gestellte Abgeltung der „kalten" Progression ist bislang unterblieben. Laut Absichtserklärung des Finanzministers soll eine derartige Abgeltung erst im Zuge der für 1994 vorgesehenen Steuerreform durchgeführt werden. Es besteht allerdings der berechtigte Zweifel, daß es hier zu einer echten Abgeltung kommt, da der Finanzminister bei Beibehaltung seiner bisherigen Ausgabenpolitik auf diese Mehreinnahmen angewiesen sein wird.

Daher wurden unter dem Titel „Steuerreform" bislang nur Belastungen präsentiert:

Anhebung der Kapitalertragsteuer von 10 auf 22 Prozent; ergibt Mehreinnahmen von 9 Milliarden Schilling

Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge um 1 Prozentpunkt; ergibt Mehreinnahmen von 8 Milliarden Schilling

Beitrag zur Arbeitslosenversicherung wird von 4,9 auf 5,3 Prozent erhöht; ergibt Mehreinnahmen von 2 Milliarden Schilling

Kfz-Steuer-Reform ergibt Zusatzeinnahmen von 600 Millionen Schilling

Erhöhung der Geldstrafen für Verkehrsdelikte ergeben bundesweit Mehreinnahmen von 5 Milliarden Schilling

Die längst überfällig gewordene Senkung der exorbitant hohen Telefongebühren in Österreich wurde wiederum aufgeschoben.

Die nunmehr eingeführte Nettoanpassung bei den Pensionen führt zu einem weiteren Auseinanderklaffen der Schere zwischen Pensionen und Aktiveinkommen und wird die österreichischen Pensionisten im Laufe der kommenden Jahre Milliardenbeträge kosten beziehungsweise dem Finanzminister ersparen.

Keine Abgeltung der „kalten" Progression seit der letzten Steuertarifanpassung, wodurch es bis 1994 zu Mehreinnahmen von 70 Milliarden Schilling kommt.

Zusätzlich zu diesen Belastungen beabsichtigt der Finanzminister, in Finanzausgleichsverhandlungen die Bundesländer zur Kasse zu bitten, etwa bei der Finanzierung der Landeslehrer, beim Bundesstraßenbau oder der Pflegeversicherung.

Durch dieses Belastungspaket sichert sich der Finanzminister bereits 1993 Mehreinnahmen, die die versprochene Entlastung im Zuge der Steuerreform von 1994 bei weitem übertreffen. Während bei den Entlastungen noch keinerlei konkrete Anhaltspunkte zu sehen sind, wird die sozialistische Koalitionsregierung die Belastungen noch heuer beschließen.

Eine derartige Vorgangsweise erscheint den unterzeichneten Abgeordneten als untragbar, sie stellen daher an den Bundesminister für Finanzen folgende

dringliche Anfrage:

1. Sind Sie im Lichte dieser Fakten bereit, Ihren für 1993 vorgesehenen Haushaltsentwurf vor seiner Vorlage an das Parlament im Sinne des Grundsatzes der Budgetwahrheit und den Versprechungen in den Regierungserklärungen zu überarbeiten?

2. Sind Sie der Meinung, daß die in der Regierungserklärung von 1990 festgeschriebenen Vorhaben auf dem Gebiet der Budgetpolitik in dieser Legislaturperiode überhaupt noch durchführbar sind?

3. Sind Sie der Meinung, bei Ihren Budgetkonsolidierungsvorhaben durch Ihre Ministerkollegen und ihre überhöhten Budgetforderungen behindert zu werden?

3.1. Falls ja, wie gedenken Sie diesem Zustand ein Ende zu bereiten?

3.2. Falls nein, worauf führen Sie dann die Nichteinhaltung des in der Regierungserklärung festgeschriebenen Konsolidierungskurses zurück?

4. Halten Sie ein Budgetdefizit von 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes in Österreich bis zum Ende der Legislaturperiode für erreichbar?

4.1. Falls ja, wie wollen Sie dieses Ziel erreichen?

4.2. Falls nein, wie hoch wird das tatsächliche Budgetdefizit in Prozenten des Bruttoninlandsproduktes unter Einrechnung aller außerbudgetären Finanzierungen Ihrer Meinung nach am Ende der Legislaturperiode sein?

5. Halten Sie die Entwicklung bei den Zuwächsen der Ausgaben für bedenklich?

Präsident

5.1. Falls ja, was gedenken Sie gegen diese Entwicklung zu tun?

5.2. Falls nein, warum nicht?

6. Welche konkreten Schritte sind zur Durchführung einer umfassenden Verwaltungsreform geplant?

7. Sind Sie der Meinung, daß die in der Regierungserklärung von 1990 festgeschriebenen Vorhaben auf dem Gebiet der Steuerpolitik in dieser Legislaturperiode überhaupt noch durchführbar sind?

8. Halten Sie die Entwicklung der öffentlichen Verschuldung für bedenklich?

8.1. Falls ja, was gedenken Sie dagegen in dieser Legislaturperiode zu tun?

8.2. Falls nein, warum nicht?

9. Wie sieht das von Ihnen geplante Projekt einer Gesellschaft für das Staatsschulden-Management im Konkreten aus?

10. Aus welchen Gründen halten Sie eine derartige Gesellschaft für sinnvoll und notwendig?

11. Welche konkreten Maßnahmen wurden von Ihnen in dieser Legislaturperiode in bezug auf eine wirkungsvolle Progressionsabgeltung gesetzt?

12. Welche konkreten Maßnahmen wurden von Ihnen in bezug auf eine Angleichung der Bemessungsgrundlagen von Lohnsteuer und Sozialversicherung gesetzt?

13. Halten Sie die ständige Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge für wirkungsvoller als eine umfassende Reform des Sozialversicherungswesens in Österreich?

13.1. Falls ja, mit welcher Begründung?

13.2. Falls nein, was gedenken Sie dagegen zu tun?

14. Trotz massiver Kritik von Experten befindet sich nach wie vor nicht betriebsnotwendiges Vermögen, zum Beispiel Eigenjagden und ähnliches, in Besitz der Sozialversicherungsanstalten. Halten Sie diesen Umstand in Anbetracht der Finanzierungsschwierigkeiten für befriedigend?

14.1. Falls ja, mit welcher Begründung?

14.2. Falls nein, was gedenken Sie dagegen zu tun?

15. Welche Gründe, außer rein budgetäre Vorkehrungen für die nächsten Jahre, sprachen für die Einführung der Nettoanpassung bei den Pensionen?

16. Sehen Sie Probleme bei einem weiteren Auseinanderklaffen von Pensionen und Aktiveneinkommen?

17. Welche konkreten Entwürfe von seiten Ihres Ministeriums liegen bezüglich der geplanten Lohnsteuerentlastung vor?

18. Sie erklärten der Öffentlichkeit, daß im Zuge der Steuerreform ein Betrag von 40 bis 50 Milliarden Schilling bewegt wird. Halten Sie diesen Betrag, in Anbetracht der 70 Milliarden Schilling, die Ihnen seit 1989 an Zusatzeinnahmen durch die „kalte" Progression zufielen, für entlastend?

18.1. Falls ja, mit welcher Begründung?

18.2. Falls nein, mittels welcher Maßnahmen werden Sie diesen Betrag erhöhen?

19. Wann gedenken Sie, die von Ihnen in Aussicht genommene Reform bei der Budgeterstellung mit stärkerer Einbindung des Parlaments schon in der Entstehungsphase durchzuführen?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrats als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.

*****

Präsident: Als Begründer wünscht Herr Abgordneter Dkfm. Holger Bauer das Wort. Ich erteile ihm dieses zur Begründung der Anfrage.

16.01

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Ich bitte um Vergebung für meine notwendige Schneuzprozedur aufgrund einer leider mittlerweile eingetretenen Grippe.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Die große Koalition hat in ihren beiden bisherigen Regierungserklärungen die Budgetsanierung als eines ihrer zentralen Anliegen festgeschrieben und ihr höchste Priorität eingeräumt. Das ist und war auch notwendig.

Sie haben in diesem Zusammenhang in den beiden erwähnten Regierungserklärungen festgehalten, daß Sie diese offenbar dringend notwendige Budgetsanierung — ich zitiere wörtlich — primär ausgabenseitig bewerkstelligen wollen, daß dazu strukturelle Reformmaßnahmen notwendig sein werden, weil — ich zitiere wieder wörtlich — ein Anwachsen der Ausgabendynmamik zu untragbaren Defiziten und damit zu Haushaltsverschuldungen führen würde. — So weit, so gut, und so weit Konsens auch mit der freiheitlichen Opposition dieses Hauses.

Dkfm. Holger Bauer

Ein Blick in die Budgets der Jahre 1987 bis 1992 und ein Blick auf jene Zahlen, die der Herr Bundesminister für Finanzen bislang bezüglich des Budgets 1993 bekanntgegeben hat, zeigt — ich nehme das vorweg, werde es aber dann belegen — das völlige Scheitern dieses zweifach festgeschriebenen Vorhabens, dieses zweifach abgegebenen Versprechens.

Die Ausgabenentwicklung der letzten sechs, wenn Sie wollen, sieben Jahre — wenn Sie das Jahr 1993 miteinbeziehen wollen —, zeigt, daß es in den ersten drei Jahren der großen Koalition einen durchschnittlichen Ausgabenzuwachs von 3,5 Prozent gegeben hat. Das lag zwar auch deutlich über der Inflationsrate jener Jahre, war aber — ich will das durchaus einräumen — ein relativ bescheidener Ausgabenzuwachs.

Nehmen wir uns nun die letzten drei Jahre der Budgetpolitik der großen Koalition vor. Sie können das wahlweise tun, entweder die Jahre 1990, 1991 und 1992 oder 1991, 1992 und 1993, das unterscheidet sich im wesentlichen nicht wirklich und nicht grundlegend. Das Ausgabenwachstum der letzten drei Jahre der großen Koalition hat nicht mehr die erwähnten 3,5 Prozent, sondern 8,5 Prozent betragen — also genau jenes kräftige Anwachsen, jenes Beschleunigen des Ausgabenwachstums oder der Ausgabendynamik, wie Sie so schön in Ihren Regierungserklärungen formuliert haben, um genau 143 Prozent. Das ergibt sich, wenn sich das Ausgabenwachstum von 3,5 auf 8,5 beschleunigt.

Man könnte das noch viel schärfer machen, indem man das erste Jahr Ihrer „segenreichen" Budgetpolitik heranzieht, das Jahr 1987, und es mit dem Jahr 1992 vergleicht. Dann wird es noch schärfer. Aber ich will Ihnen hier ja im Bewußtsein, daß Budgetpolitik etwas Dynamisches und nichts Statisches ist, soweit entgegenkommen.

Sie haben also genau jene Beschleunigung der Ausgabendynamik vorgenommen und zu verantworten, von der Sie in Ihren Regierungserklärungen beschwörend geschrieben haben, daß sie zu untragbaren Defiziten im Bundeshaushalt führen und die Stabilität Österreichs gefährden würde.

In Summe sind die Ausgaben des Bundes durch das erwähnte „segensreiche" Wirken der großen Koalition im erwähnten Zeitraum insgesamt um überhaupt 38 Prozent gestiegen. Und das ist — und das ist das eigentlich Interessante an der Sache — fast doppelt so hoch wie die kumulierten Inflationsraten jener sieben Jahre, von denen ich spreche, die damals — kumuliert — 20 Prozent betragen haben. Also 20 Prozent — Sie können mit mir jederzeit darüber reden, Sie können sagen: reales Wachstum nein, wir müssen hier zumindest einbremsen, aber ein geringes nominelles Wachstum wird in vielen Bereichen nicht zu vermeiden sein. — Aber nein! Sie haben hier nicht nur, wie gesagt, ein nominelles Wachstum der Ausgaben zu verantworten, sondern ein kräfiges reales Ausgabenwachstum von 18 Prozent.

Man kann natürlich sagen: Es ist doch etwas Positives, wenn man mehr ausgibt. Das mag schon sein, wenn man aus dem Vollen schöpfen kann. Aber wenn man das Budget sanieren will, wenn man das Budget sanieren muß, wenn man die Erkenntnis, daß dies dringend notwendig ist, in seine Regierungserklärungen schreibt, dann ist es ausschließlich negativ oder weitestgehend negativ zu sehen.

Hohes Haus! Demgemäß ist allein die Finanzschuld — ich sage schon noch, warum ich diese Einschränkung „allein die Finanzschuld" machen muß, ich komme darauf noch zu sprechen —, also jene Schuld, die im engeren Bundeshaushalt tatsächlich ausgewiesen ist, in den Jahren von 1986 bis 1993 von 617 Milliarden Schilling auf mehr als 1 Billion — auf mehr als 1 Billion! — gewachsen. Ich weiß, daß das Betonen der Billion eher Signalwert hat, weil damit eine magische Grenze überschritten worden ist, die sich viele vielleicht nicht vorstellen konnten. Ich habe es aber deswegen gesagt und auch betont, weil ich mich noch genau daran erinnern kann, daß jene Opposition, die heute mit Ihnen gemeinsam im Regierungsboot sitzt und für den Kurs mit verantwortlich zeichnet, damals gesagt hat: Das ist ein Wahnsinn! Sie haben ja die halbe Billion bei der Staatsverschuldung längst überschritten! Eine halbe Billion, Herr Staatssekretär!, haben Sie damals gesagt. — Jetzt haben Sie die Billion deutlich überschritten. Allein — das muß ich noch einmal deutlich dazusagen — bei den Finanzschulden! Das ist ein ganz wesentlicher und springender Punkt.

Weg von dieser Signalmarke Billion und dem Signalwert, der davon vielleicht tatsächlich ausgeht. Wesentlich interessanter und wesentlich aufschlußreicher ist es, wenn Sie den Anteil der Finanzschulden, wie sie sich in der großen Koalition entwickelt haben, am Bruttoinlandsprodukt messen. Das ist jene Rechnung, die Sie ja selbst so gerne anstellen, weil sie durch das steigende Wirtschaftswachstum die Dinge ein wenig milder erscheinen läßt — ich komme Ihnen auch hier entgegen und tue das auch hier für Sie und mit Ihnen.

Wenn Sie diesen Anteil der Finanzschuld, die sich in absoluten Zahlen so entwickelt hat, wie Sie in den schriftlichen Unterlagen nachlesen können, am Bruttoinlandsprodukt messen, werden Sie feststellen — gerundete Zahlen seien erlaubt —, daß sie sich von 43 Prozent auf 48 Prozent entwickelt haben.

Dkfm. Holger Bauer

Das heißt, die große Koalition hat die Verschuldung des Zentralstaates Republik Österreich in einem größeren Ausmaß vorgenommen und zu verantworten, als die Wirtschaft gewachsen ist. Und das ist das eigentlich Beunruhigende an der Sache. Denn solange die Einnahmen steigen, solange es ein Wirtschaftswachstum gibt, solange die Wirtschaft wächst und dadurch entsprechend höhere Einnahmen zu lukrieren sind, kann man, wenn jemand keinen wirklich scharfen Sanierungskurs verlangt und fährt, sagen: Über ein Ausgleichswachstum des Staates unterhalb des Wirtschaftswachstums kann man reden. Aber Sie haben es in Kauf genommen und es zu verantworten, daß die Verschuldung stärker, rascher gewachsen ist als das Wirtschaftswachstum, als das Bruttoinlandsprodukt in Österreich.

Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus, sagt nicht unbedingt alles, aber doch sehr viel über die totale Bruchlandung Ihrer Budgetpolitik. Die totale Bruchlandung Ihrer Budgetpolitik wird unter anderem an den bisher dargelegten Punkten der Ausgabenentwicklung manifest: Ausgabendynamik — wie gesagt — mehr als verdoppelt, reales Ausgabenwachstum und Verschuldung höher als das Wirtschaftswachstum.

Spielgelbild dieser hemmungslosen Ausgabenpolitik der großen Koalition müssen naturgemäß die Defizite sein. Jetzt wird mir vielleicht ein oberflächlicher Betrachter der Dinge entgegenhalten: Immerhin müssen Sie zur Kenntnis nehmen, wir von der großen Koalition — ja, Herr Kollege Schwarzböck, ich fürchte, Sie sind solch einer, der sich da nicht wirklich vertieft, das ist auch nicht unbedingt Ihre Aufgabe, gebe ich zu, Sie sind offenbar einer, der halt eher nur die Kurzfassung der Jubelbroschüren der großen Koalition zur Kenntnis nimmt — haben doch immerhin das Nettodefizit von 73 Milliarden im Jahre 1986 auf nunmehr 60 beziehungsweise 59,5 Milliarden im Jahr 1993 — laut angegebener Zahlen — gesenkt! Oder, ich komme Ihnen auch hier wieder mit Ihrer Lieblingsrechnung entgegen, gemessen am Bruttoinlandsprodukt: Wir haben doch immerhin eine Senkung des Nettodefizits, gemessen in Prozentpunkten des Bruttoinlandsproduktes, von 5,1 Prozent auf voraussichtlich 2,7 Prozent Jahresultimo 1993 erreicht! — Dazu ist folgendes zu sagen:

Erstens: Ich glaube, Sie sollten auf diese bescheidene Senkung des Nettodefizits um 13 Milliarden in langen sieben Jahren — das sind weniger als 2 Milliarden pro anno — nicht allzu stolz sein, das sollte Ihnen eigentlich nicht genügen, selbst dann nicht, wenn es wahr wäre. Das muß ich zweimal unterstreichen: Darauf sollten Sie nicht wirklich stolz sein, damit sollten Sie sich nicht wirklich zufrieden geben, selbst dann nicht, wenn es wahr wäre! Es ist aber leider — sage ich dazu, leider aus der Sicht der Familie Österreicher — nicht wahr, was ich Ihnen in der Folge noch beweisen werde.

Sie sollten auch dann auf diese bescheidenen 13 Milliarden in sieben langen Jahren nicht wirklich stolz sein, wenn Sie sich vor Augen halten, daß Sie in diesen sieben Jahren Mehreinnahmen von rund 200 Milliarden Schilling lukrieren konnten. 200 Milliarden Schilling haben Sie in diesen sieben Jahren mehr eingenommen — womit auch immer, das lasse ich beiseite, das muß nicht unbedingt das Thema sein! Von diesen 200 Milliarden Schilling Mehreinnahmen haben Sie besagte bescheidene 13 Milliarden zur Senkung der Defizite verwendet. 187 Milliarden beziehungweise 95 Prozent davon haben Sie, Ihre hemmungslose Ausgabenpolitik, Ausgabenwirtschaft konsequent verfolgend, für die Finanzierung der laufenden Mehrausgaben aufgewendet oder geglaubt, aufwenden zu müssen.

Ich sagte schon, Sie sollten darauf nicht stolz sein, selbst dann nicht, wenn es tatsächlich so wäre, daß Sie die Defizite wirklich in Summe um 13 Milliarden Schilling gesenkt hätten oder um 0,2 Prozent per anno vom gestiegenen Bruttoinlandsprodukt. Es ist leider nicht so. Es ist leider nicht wahr.

Neben der Abgangsfinanzierung, der Defizitfinanzierung über die erwähnten Finanzschulden hat — das ist ja bekannt; ich hoffe, Sie wissen das, und ich hoffe, Sie wissen in welchem Ausmaß — dieser Finanzminister, hat diese Regierung, hat diese große Koalition ja zunehmend ungeniert, ich möchte beinahe sagen: explosionsartig, zu außerbudgetären Finanzierungsformen gegriffen. Und — auch eine Art außerbudgetärer Finanzierungsform, auch wenn vielleicht der Herr Finanzwissenschafter Professor Nowotny nicht ganz damit einverstanden ist — neben den außerbudgetären Finanzierungsformen sind in diesem Zeitraum auch die Verwaltungsschulden explosionsartig gestiegen, haben sich explosionsartig entwikkelt.

Es ist nun Geschmacksache, meine sehr geehrten Damen und Herren, welche Tabelle Sie zum Nachweis dessen, was ich gerade gesagt habe, heranziehen wollen. Sie können den Budgetbehelf des Bundesministeriums für Finanzen heranziehen, Sie können auch den Schuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse nehmen, Sie kommen letztlich immer — einige Milliarden auf oder ab tun in diesem Falle nichts zur Sache — zum selben Ergebnis. Die außerbudgetären Finanzierungen haben sich — ich komme Ihnen auch hier entgegen, damit es keinen Streit gibt, was man den außerbudgetären Finanzierungen zuzählen kann und was nicht — im genannten Zeitraum zumindest verdoppelt, und die Verwal-

Dkfm. Holger Bauer

tungsschulden haben sich im Zeitraum von 1986 bis 1993 verdreifacht, wobei Sie mir zugestehen müssen — ich wäre natürlich dankbar, wenn der Herr Bundesminister die konkreten Zahlen auf den Tisch legte —, daß ich, was die Verwaltungsschulden anlangt, für die Jahre 1992 und 1993 eine Hochrechnung, eine Fortschreibung der bisherigen Entwicklung vornehmen mußte, da ja bekanntlich die Höhe der Verwaltungsschulden erst mit dem Bundesrechnungsabschluß des jeweiligen Jahres vorliegt. Aber ich wäre sehr dankbar, Herr Minister — ich bin überzeugt, es ändert sich in der Tendenz überhaupt nichts —, wenn Sie mir die Zahlen sagen könnten, aber ich glaube, Sie können sie logischerweise selber noch nicht nennen.

Das heißt, dieses Anwachsen der außerbudgetären Finanzierungsformen ist ganz entscheidend und wichtig dafür, was ich Ihnen nachweisen möchte, nämlich daß das eigentliche Defizit, der eigentliche Abgang im Bundeshaushalt während der großen Koalition nicht geringer, sondern höher geworden ist. Sie müssen logischerweise diese außerbudgetäre Verschuldung miteinrechnen.

Denn es wäre ja eine ganz einfache Sache, überhaupt nur mehr das Nettodefizit herzunehmen, das offiziell im Budget ausgewiesen ist. — Da gründe ich für alle möglichen Ausgaben Sonderfinanzierungsgesellschaften. Für die Sozialausgaben können Sie analog zur ASFINAG von mir aus eine „SOWINAG" gründen und über die „SOWINAG" alle Sozialausgaben finanzieren lassen, dann haben Sie sie nicht im Budget drinnen, dann haben Sie eine wunderbare Senkung des Budgetdefizits, ja einen Budgetüberschuß. So kann es aber wohl nicht gehen, daher müssen Sie logischerweise diese außerbudgetären Finanzierungsformen, wenn Sie wirklich „Licht in das Budgetdunkel" — wie es der Herr Bundesminister für Finanzen aus verständlichen Gründen gern ausbreitet — bringen wollen, mit in Ansatz nehmen. Und dann brauchen Sie nur zusammenzuzählen: Nettodefizit im Jahr 1986 plus außerbudgetäre Finanzierungen 1986 plus Verwaltungsschulden 1986, und dem stellen Sie gegenüber: Nettodefizit des Jahres 1993 plus außerbudgetäre Finanzierungsformen des Jahres 1993 plus Verwaltungsschulden des Jahres 1993. Und dann kommen Sie dorthin, was ich Ihnen gesagt habe: daß Ihr Budgetdefizit im Vergleich zu 1986 nicht geringer — wie Sie es der Öffentlichkeit vorzugaukeln versuchen —, sondern höher geworden ist! Sie müssen nur addieren, dann kommen Sie genau auf diese Zahlen, und zwar — das ist nämlich auch noch wichtig in dieser Angelegenheit — natürlich in absoluten Zahlen. Sie werden sagen: Aber wir rechnen doch immer gemessen an Prozentpunkten am Bruttoinlandsprokukt. Selbst wenn Sie das tun, kommen Sie auf einen höheren Anteil des Defizits am Bruttoinlandsprodukt, als Sie 1986, 1987 übernommen haben.

Man muß daher sine ira et studio — ich habe hoffentlich nicht den Eindruck erweckt, daß ich mich bei dieser Angelegenheit besonders aufgeregt habe — konstatieren, daß das das totale Debakel der großkoalitionären Budgetpolitik ist. Darüber kommen Sie nicht hinweg, darum kommen Sie nicht herum! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Dinge, die ich Ihnen hier aufgebreitet und unterbreitet habe, können Sie nachlesen, sie sind nicht erfunden und sind auch nicht von mir willkürlich nach irgendwelchen wirren, obskuren Gesichtspunkten zusammengestoppelt worden, und daraus sind auch keine krausen, unlogischen Schlüsse gezogen worden, sondern so ist es tatsächlich. Sie glauben das — gutgläubig und wohlgläubig —, was der Finanzminister in seiner Budgetrede immer erzählt: Wir haben doch eine Senkung des Nettodefizits von 73 Milliarden Schilling auf 59,5 Milliarden beziehungsweise von 5,1 Prozentpunkte auf 2,7 Prozentpunkte vorgenommen. Das ist leider — lassen Sie es mich höflich formulieren — nur die halbe Wahrheit oder die halbe Unwahrheit, wie es Ihnen lieber ist.

Hohes Haus! Jetzt kommen das dicke Ende und die traurigen Schlußfolgerungen aus dem, was ich Ihnen jetzt vielleicht ein bißchen lange entwickelt habe.

Hohes Haus! Die große Koalition hat sich bislang in ihrer Budgetpolitik mit einigen Manövern, die zur Verschleierung des Defizites dienen, optisch einigermaßen über die Runden gebracht. Ich habe schon erwähnt — mehrfach erwähnt —, welche Manöver damit gemeint sind: die außerbudgetären Finanzierungsformen, das Ausweichen auf die Verwaltungsschulden, die nur als Marginale im nachhinein vorgelegten Rechnungsabschluß, aber nicht in der Gesamtrechnung stehen. Dazu kamen und kommen weitere Manöver, mit denen Sie sich optisch, wie gesagt, über die Runden zu retten versucht haben. Diese Manöver haben aber nur die Nichtinformierten und die oberflächlichen Betrachter der Situation nicht als solche erkannt.

Sie haben also, wie bekannt ist, die letzten Reserven ausgeräumt. Denken Sie nur an den Familienlastenausgleichsfonds, denken Sie an die Sozialversicherungsfonds! Sie haben das berühmte Familiensilber verkauft, wogegen ich persönlich unter einer Voraussetzung nichts einzuwenden haben, denn wenn es einem schlecht geht, muß man auch einmal das Familiensilber verkaufen: Wenn Sie den Erlös aus dem Familiensilber nicht zur Finanzierung Ihrer Ausgabenwirtschaft, sondern zum Abbau des Defizites, der Staatsverschuldung hernehmen, dann ist das in Ordnung, dann ist das akzeptabel, dann ist das okay, aber

Dkfm. Holger Bauer

das haben Sie ja nicht gemacht. Sie haben 200 Milliarden Schilling mehr eingenommen. Davon haben Sie nur 13 Milliarden oder 5 Prozent zur Senkung des Defizites verwendet. So schaut Ihre Schuldenpolitik, so schaut Ihre Ausgabenwirtschaft aus. Das ist das Debakel der Budgetpolitik der großen Koalition. Entweder können Sie nicht oder wollen Sie nicht — Sie können es sich aussuchen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sagte schon, mit diesen Manövern, die Sie veranstaltet haben, sind Sie allerdings nur optisch einigermaßen über die Runden gekommen — optisch.

Aber das ist jetzt weitgehend ausgereizt. Die in der Regierungserklärung versprochenen Strukturreformen zum Abbremsen der von Ihnen selbst als gefährlich erkannten Ausgabendynamik sind in den langen sechs Jahren, in denen Sie jetzt auf der Regierungsbank sitzen, ausgeblieben. Es gibt keine wirklichen Strukturreformen der großen Koalition, die diese Ausgabendynamik im Budget, im Bundeshaushalt tatsächlich abbremsen, einbremsen, verlangsamen oder gar zum Stillstand bringen würden. Die gibt es nicht.

Sie beschäftigen sich lieber mit dem „Grapschproblem" der Frau Minister Dohnal, oder der Herr Minister Ausserwinkler beschäftigt sich mit einem Rauchverbot oder Minister Klima mit der Senkung des Promillegehaltes für die Autofahrer. Das mag alles gut und richtig sein, darüber kann man diskutieren, aber das sind nicht die wirklichen Probleme dieser Republik. Das „Grapschproblem" der Frau Dohnal ist doch nicht das wirkliche Problem, das sind doch andere Dinge, wie zum Beispiel die Verwaltungsreform, die Pensionsreform, die Besoldungsreform, die Reform unserer Krankenanstaltenverwaltung und und und. Das sind die wahren Probleme und nicht jene, mit denen sich die Frau Dohnal in den Vordergrund spielt.

Aber, wie gesagt, weil Sie sich in dieser Regierung mit anderen und nicht mit den wirklich entscheidenden und wichtigen Dingen beschäftigen, geht jetzt nichts mehr. „Rien ne va plus" heißt es. Jetzt sind wir bei dem angelangt, von dem ich sechs Jahre lang von diesem Pult aus gesprochen habe. *(Abg. Hofer: Als Staatssekretär auch schon?)*

Herr Kollege! Ich glaube, Sie sind jetzt erst gekommen. Sie hätten wahrscheinlich mit einigem Interesse verfolgen können, daß ich nachgewiesen habe, daß die Defizite seit Sie am Ruder sind, seit Sie in der Regierung in der sozialistischen Koalitionsregierung Verantwortung tragen, höher anstatt geringer geworden sind, Herr Kollege. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie scheinen es nur nicht zu wissen.

Aber wenn Sie sich damit beschäftigen, wird es vielleicht sogar Ihnen eingehen, daß es tatsächlich so ist. Ich bin gerne bereit, mich mit Ihnen zu einem Privatissimum zurückzuziehen und Ihnen das darzulegen, was ich bis jetzt gesagt habe, Herr Kollege. Es ist traurig, aber wahr. Es ist leider so. *(Zwischenruf des Abg. Burgstaller.)*

Herr Kollege von der ÖVP! Ich weiß, daß Sie prinzipiell Ihren Blick lieber zurück in die Vergangenheit als in die Zukunft wenden, aber Sie müssen das zur Kenntnis nehmen. Sie haben sich in die Regierung gedrängt, jetzt stehen daher Sie mit am Prüfstand. Jetzt wird das, was Sie gemacht haben einer Durchleuchtung unterzogen. Vor allem haben Sie ja gesagt, Sie werden es besser machen, aber ich habe Ihnen nachgewiesen — unabweisbar nachgewiesen —, Sie haben es schlechter gemacht. Die Dinge haben sich zum Schlechteren und nicht zum Besseren entwickelt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Aufgrund all dieser Versäumnisse und Fehler der großen Koalition in der Budgetpolitik, in der Ausgabenpolitik, ist das Jahr 1993 für die Österreicherinnen und Österreicher Zahltag. Nächstes Jahr ist aufgrund der Versäumnisse und Fehler der großen Koalition in der Budgetpolitik Zahltag für Österreich. Sie haben zwar bisher schon die Österreicherinnen und Österreicher aufgrund Ihrer Ausgabenwirtschaft zur Kasse gebeten, aber Sie haben das schwerpunktmäßig eher indirekt gemacht, über Preise und Tarife, sodaß nicht jeder, der nicht im Detail informiert war oder ist, die Verringerung des realen Kaufwertes dessen, was er verdient, was er nach Hause trägt, Ihrer Politik direkt zugeordnet hat. Direkt mittels Steuern und Gebühren haben Sie in den Jahren 1987 bis 1992 relativ bescheiden in die Taschen der Österreicherinnen und Österreicher gegriffen. *(Abg. Dr. Cap: Sticht ab!)* Herr Kollege Cap! Sie werden es doch wissen, obwohl Sie sicherlich etwa anderes in die Hochglanzbroschüren, die Sie verteilen, schreiben. In Summe waren es immerhin — das soll nur angemerkt werden — 18 Milliarden Schilling, die auf diese Art und Weise den Österreicherinnen und Österreichern abgeknöpft worden sind.

Damit man versteht, was ich meine, greife ich das Paradebeispiel Ihrer Preis- und Tarifpolitik heraus, das aufzeigt, wie Sie in der Vergangenheit schon indirekt und verschleiert in die Börsen der Österreicherinnen und Österreicher gegriffen haben, nur ist es nie gesagt, nicht so richtig bewußt geworden. Das Paradebeispiel ist die österreichische Post- und Telegraphenverwaltung.

Sie wissen, daß die Telegraphenverwaltung aufgrund deutlich überhöhter Telefongebühren schöne Milliardengewinne erwirtschaftet. Diese Milliardengewinne schöpft der Herr Bundesminister für Finanzen seit Jahren in zweistelligen Be-

Dkfm. Holger Bauer

trägen ab. 11 Milliarden Schilling sind es heuer. Er nimmt diesen Betrag der Telegraphenverwaltung weg, er kassiert 11 Milliarden. Was passiert jetzt in einem Bereich, der naturgemäß investieren, modernisieren, ausbauen muß? — Er muß sich refinanzieren. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.)* Damals waren es rund 2 Milliarden. Bei Ihnen sind es jetzt 11 Milliarden. Da könnte man noch darüber diskutieren, ob das für das Unternehmen verkraftbar war oder nicht. Ich glaube, ja.

Sie kassieren also 11 Milliarden. Das ist in einem ganz hohen Ausmaß das, was die Österreichische Post- und Telegraphenverwaltung an Gewinn erwirtschaftet. Es ist klar, was passiert: Für die notwendigen Investitionen geht man auf den Kapitalmarkt, refinanziert sich, wie das so schön heißt, allerdings um den Preis, daß es doppelt so teuer ist, als würde man es mit Eigenkapital finanzieren.

Darin liegt der tiefere Grund, warum Österreich seit vielen Jahren im internationalen Vergleich exorbitant hohe, überhöhte Telefongebühren hat. Das habe ich damit gemeint, als ich sagte, daß Sie auch bisher schon in die Taschen der Österreicherinnen und Österreicher gegriffen haben.

Da gibt es auch noch andere Beispiele. Ich will aber das nicht weiter ausführen. ATW, Austria Tabakwerke — gleiches Strickmuster; Österreichische Salinen AG — gleiches Strickmuster. Man kann darüber diskutieren, ob dasselbe nicht auch im Bereich der Elektrizitätswirtschaft der Fall gewesen ist, als man die Sondergesellschaften von der linken Hosentasche in die rechte Westentasche des Bundes transferiert hat um 6 Milliarden Schilling und dadurch Strompreise erhöht worden sind beziehungsweise nicht gesenkt worden sind. Der Mechanismus ist immer der gleiche gewesen. Das will ich damit ausdrücken.

Aber all das, was Sie bisher gemacht haben und was ich Ihnen ansatzweise hier dargelegt habe, reicht nun nicht mehr aus zum Kitten Ihres budgetären Scherbenhaufens, den Sie hinterlassen haben! Es reicht nicht mehr aus zum Kitten dieses Scherbenhaufens!

Daher erfolgt nun — und deswegen mein Hinweis darauf, daß 1993 Zahltag für Ihre Politik ist, Zahltag allerdings für die Österreicherinnen und Österreicher — der Griff in die Taschen, in das Geldbörsel der Österreicherinnen und Österreicher, brutal, offen und ungeniert! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Österreicher werden 1993 in dem Zusammenhang mit folgendem konfrontiert sein: mehr als eine Verdoppelung der Sparzinsensteuer, wobei interessanterweise — was wir besonders kritisieren — ohne jede Ausnahme, auch nicht für den kleinen Sparer, zugegriffen werden soll. — Das bringt 9 Milliarden!

Die Sozialversicherungsfonds sind, wie dargelegt, ausgeräumt, daher 1993 Zahltag, daher Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge — das bringt 8 Milliarden —, daher Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge — das bringt 2 Milliarden. Die Kassen sind geleert, daher: Schnitt bei den Pensionen für unsere älteren Mitbürger in Form einer reinen Nettoanpassung, wodurch die Schere zwischen Aktiveinkommen und Ruhenseinkommen weiter auseinanderklaffen wird — auf Kosten der Pensionisten!

Das vorhergesagte Budgetdesaster läßt nicht einmal eine Abgeltung der Progression zu, die dem Finanzminister seit der letzten Steueranpassung 70 Milliarden Schilling per ultimo 31. 12. 1993 bringen wird.

Familienlastenausgleichsfonds. — Meine Damen und Herren Familienpolitiker von der Österreichischen Volkspartei! Ihr Familienlastenausgleichsfonds, dessen Hüterinnen und Hüter Sie als katholische Familienpolitiker angeblich immer gewesen sind, ist ausgeräumt. Leer! Da ist nichts mehr! Daher lassen sich all diese Maßnahmen, die Sie gerne und zu Recht hätten, einfach nicht mehr finanzieren — weil nichts mehr da ist!

Aber mit Ihrer Zustimmung ist das alles passiert! Sie haben die Hand gehoben, als hier im Parlament beschlossen worden ist, daß der Familienlastenausgleichsfonds Jahr für Jahr die Überschüsse, die dort angesammelt worden sind, zur Sanierung des Budgets abgeben muß, das dann ohnehin nicht saniert worden ist! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe schon gesagt, daß die Gewinne der Telegraphenverwaltung Jahr für Jahr in zweistelligen Milliardenbeträgen abgeschöpft werden und daß das der Grund dafür ist, daß wir natürlich auch 1993 mit den exorbitant hohen Telefongebühren in diesem Land konfrontiert sein werden. Es ist auch noch nicht aller Tage abend. Vielleicht werden sie sogar erhöht. Ich weiß es nicht. Jedenfalls werden sie sicher nicht niedriger.

Wir sind damit konfrontiert, daß Sie in Ihrer Not, die größten Löcher in Ihrer Kasse zu stopfen, eine exzessive Erhöhung der Geldstrafen für Verkehrssünder im Auge haben — 5 Milliarden! Das ist ein ganz schöner Brocken. Die „Melkkuh Autofahrer" wird auch 1993 unter dem Deckmantel der NOVA, Normverbrauchsabgabe, unter dem Strich um mehr als eine halbe Milliarde Schilling mehr an Steuern abliefern, als die Autofahrer vorher unter dem Titel „Kfz-Steuer" bezahlt haben.

Dkfm. Holger Bauer

Alles in allem, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine wahre Belastungsorgie, die hier auf die Österreicherinnen und Österreicher zukommt! *(Abg. Dr. Cap: Brr!)* Es ist „brr", Herr Kollege Cap? Herr Kollege Cap! Besonders Sie, aber natürlich auch andere Ihrer Mandatare, haben völlig den Bezug zur Realität verloren. Sie haben völlig den Bezug dazu verloren, was die kleinen Leute wirklich brauchen, wo sie der Schuh drückt, was die Probleme dieser Leute sind, was sie gerne wollen, was sie gerne hätten — das wissen Sie alles gar nicht mehr! Das wissen Sie nimmer! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher lächeln Sie überheblich, sagen „brr", wenn ich meine, da kommt auf die Österreicherinnen und Österreicher eine Belastungsorgie zu, wenn Milliardenbeträge in der Größenordnung von 30, 40, 50, ja 70 Milliarden abgeschöpft werden beziehungsweise nicht zurückgegeben werden. Das ist für Sie „brr"! Ich sage ja, es fehlt Ihnen der Bezug zur Realität, der Bezug zu dem, was die Leute wirklich bewegt, vor allem die kleinen Leute. Darum rennen sie Ihnen ja auch in Scharen davon, Herr Kollege Cap! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Brr!)*

Gerade bei Ihnen in Wien rennen sie Ihnen davon. Wo haben wir von der Wiener FPÖ denn die größten Zuwächse? — In den Arbeiterbezirken: in Simmering, in Favoriten. Dort haben wir die Zuwächse. Dort laufen Ihnen die Leute davon, weil dort solche Leute wie Sie sind, die bei 40, 50 Milliarden Schilling nur „brr" sagen, das ist der tiefere Grund, Herr Kollege Cap! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich komme zum Schluß *(Abg. Elmecker: Das wird gut sein! — Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)* Ich weiß, daß Sie natürlich lieber über das Wetter reden würden als über Ihre Budgetpolitik und daß ich Ihnen mit meiner Wortmeldung keine Freude gemacht habe. Aber das ist nicht Sinn und Aufgabe eines Oppositionspolitikers, Herr Kollege Cap und Kollegen von der SPÖ!

Hohes Haus! Wir wollen jedenfalls mit dieser dringlichen Anfrage nicht nur zusammenfassend diese rot-schwarze — und ich bleibe bei diesem Ausdruck — Belastungsorgie, die auf die Österreicherinnen und Österreicher im kommenden Jahr zukommt, deutlich machen, ins Bewußtsein der Öffentlichkeit rücken, Ihnen sagen, für den Zentralsekretär der Sozialdemokratischen Partei ist das eine Bagatelle *(Abg. Dr. Cap: Was ist für Sie eine Orgie? Was für eine Phantasie haben Sie?!)* — das werden wir auch dazusagen, Sie können sich verlassen darauf, die Simmeringer, die Ottakringer und die Favoritner werden sich wundern, welch einen Zentralsekretär die SPÖ hat *(Beifall bei der FPÖ)* —, sondern wir möchten auch den Finanzminister dringlich auffordern — was wir hiermit tun —, sein Budget 1993, sowie es jetzt in groben Umrissen der Öffentlichkeit bekanntgemacht worden ist, nochmals zu überdenken — im Sinne des festgeschriebenen Grundsatzes von der Budgetwahrheit, im Sinne der eigenen Versprechungen. Und wir fordern Sie auf, Herr Finanzminister, das Budget tatsächlich zu sanieren, diese Sanierung so wie Sie es selbst versprochen haben, primär ausgabenseitig, das heißt durch Einsparungen und nicht durch Belastungen, voranzutreiben.

Wir möchten, daß Sie dieses Budget 1993 nochmals überdenken und überarbeiten, bevor Sie es überhaupt ins Parlament bringen, und zwar weil es in der sich abzeichnenden Form ganz sicher — zumindest mit der freiheitlichen Opposition dieses Hauses — keine Gesprächsbasis geben kann und geben wird. *(Beifall bei der FPÖ.)* *16.40*

Präsident: Ich hoffe, daß wir im Zuge der weiteren Debatte mit Artikulierungen auskommen, die man auch im Stenographischen Protokoll festhalten kann, sonst machen wir es den Stenographen schwer.

Zur Beantwortung der dringlichen Anfrage hat sich der Herr Bundesminister zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.40

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Bevor ich auf die Fragen im einzelnen eingehe, erlauben Sie mir, einige grundsätzliche Bemerkungen und einige Korrekturen an den Anfang der Begründung der Anfrage zu stellen.

Es ist — wie ich glaube — nunmehr schon zu einem guten Brauch geworden, daß die Freiheitliche Partei Österreichs durch eine dringliche Anfrage eine Vorverlegung der Budgetdebatte anstrebt. Im heurigen Jahr, meine sehr verehrten Damen und Herren, bin ich für die Möglichkeit besonders dankbar, gesamtwirtschaftliche Zusammenhänge schon vor der Budgetrede darstellen zu können. Auf diese Weise kann die Budgetrede in der nächsten Woche auch entsprechend gestrafft werden.

Gerade die wirtschaftliche Entwicklung der jüngsten Zeit, insbesondere aber die Turbulenzen auf dem Währungssektor in Europa haben eines klar gezeigt: Österreich zählt zu jenen Ländern mit den stabilsten Währungsverhältnissen, die auch durch stabilste Rahmenbedingungen abgestützt sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu diesen Rahmenbedingungen zählen vor allem Preisstabilität, soziales Klima, wirschaftliches Wachstum und nicht zuletzt, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Lage der öffentlichen Haushalte. Bei allem Respekt vor der Opposition

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

in diesem Haus: Die härteste Prüfung der österreichischen Wirtschaft und insbesondere auch der Budgetpolitik erfolgt nicht hier in diesem Hohen Hause, sondern sie erfolgt auf den internationalen Märkten, dort, wo über den Ruf Österreichs als Schuldner, dort, wo über die Sicherheit der Geldanlage in diesem Lande, dort, wo über den Außenwert des österreichischen Schillings entschieden wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es kann wohl selbst der böswilligste Kritiker eines nicht behaupten: daß Österreich gerade in den letzten Wochen und Monaten zu dem Vertrauen, das es ohnehin schon besaß, nicht noch ein gut Teil an neuem Vertrauen dazuerworben hätte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Diese Erfolge, meine sehr verehrten Damen und Herren, verdankt unser Land natürlich in erster Linie der Einsatzbereitschaft aller in der Wirtschaft Tätigen, aber natürlich auch einer Wirtschaftspolitik, die Leistungsbereitschaft honoriert und den hohen Standard an Gemeinschaftsleistungen und auch an Lebensqualität materiell abstützt.

Zu den in der Einleitung aufgestellten Behauptungen möchte ich zunächst eines revidieren, nämlich daß die Budgetausgaben mit steigender Dynamik wuchsen. Dieses Ergebnis würde sich tatsächlich einstellen, folgte man der Tabelle 1 in Ihrer Begründung. Ich möchte Sie aber darauf hinweisen, daß den Autoren offenbar ein Lapsus unterlaufen ist. Sie haben nämlich in den letzten Jahren Ausgaben aus Währungstauschverträgen enthaltende Bruttozahlen mit früher ausgewiesenen Nettobeträgen verglichen. Das läßt sich relativ leicht korrigieren. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wieviel macht die Differenz? Um wieviel verändert sich das Ergebnis? — Abg. Parnigoni: Nicht so ungeduldig!)* Ich komme darauf zurück, Herr Abgeordneter Bauer, seien Sie nicht so ungeduldig! Außerdem würde ich Sie bitten, selber nachzurechnen. Es ist ja nicht meine Aufgabe, Ihre Rechnungen nachzuvollziehen.

Aber eines ist klar: daß die Ausgabenentwicklung nicht auf Dauer *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Setzen Sie sich ernsthaft auseinander mit den Berechnungen von Herrn Dkfm. Bauer!)* — das tue ich, Frau Abgeordnete — unter der Inflationsrate gehalten werden kann, ohne eine Gefährdung der Transferleistungen, der Investitionen oder auch der Gehälter des öffentlichen Dienstes in Kauf zu nehmen. Meiner Ansicht nach gibt ein wirtschaftlich vernünftiges Bild nur der Vergleich der Staatsausgaben mit dem Bruttoinlandsprodukt wieder, der deutlich zeigt, daß die Staatsausgaben zwischen 1986 und 1993 mit 39,5 Prozent deutlich langsamer wuchsen als das nominelle Bruttoinlandsprodukt mit 52,7 Prozent. Und jetzt haben Sie hier Ihre Zahlen, Herr Abgeordneter Bauer, das sind nämlich wirklich die korrekten! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Im übrigen hoffe ich aber, daß abseits dieser Diskussion über die Zahlen auch die Freiheitliche Partei eines nicht möchte: daß Pensionen, Gehälter und Investitionen im öffentlichen Bereich von der Wirtschaftsentwicklung abgekoppelt werden. Das würde sich nämlich dann ergeben, wenn Sie tatsächlich die Prämisse aufstellen würden, es sollen sich die Staatsausgaben langsamer als die Inflationsrate erhöhen. Das würde nämlich eintreten. Denn Sie haben vergessen, das Wachstum dazuzurechnen, und glücklicherweise haben wir in den letzten Jahren eines gehabt, und zwar ein beachtliches.

Tabelle 2, meine sehr verehrten Damen und Herren, soll die Behauptung stützen, daß die Finanzschuld schneller wächst als das Bruttoinlandsprodukt. Doch selbst die von den Anfragestellern gewählte Darstellung beweist eine De-Facto-Stabilisierung für die letzten sechs Jahre, und dies unter den gar nicht so einfachen Bedingungen stark steigender Zinsen.

Eines gestehe ich jedoch sehr gerne zu: Bei einer stark restriktiven Budgetpolitik wäre es möglich gewesen, mehr als diese Stabilisierung der Finanzschuld zu erreichen. Nur sollte man dabei eines nicht außer acht lassen: nämlich daß das Bugdet eines modernen Industriestaates Einkommen, Investitionsneigung, Spar- und Konsumverhalten vieler Wirtschaftssubjekte beeinflußt. Gerade in jenen Ländern, die eine wirtschaftliche Schocktherapie angewendet haben, ist jetzt deutlich erkennbar, daß sie in großen Schwierigkeiten sind. So hat sich etwa ein Budgetüberschuß in Großbritannien in kürzester Zeit aufgrund der tiefen Rezession, die dort anhaltend das Bild prägt, in ein hohes Defizit verwandelt. Und so wurde auch das außenwirtschaftliche Gleichgewicht etwa in Dänemark nach einer schockartigen Budgetsanierung schwerstens gefährdet. Weitere Beispiele, meine sehr verehrten Damen und Herren, ließen sich unschwer finden.

Wir haben daher von Anfang an eine Konsolidierungspolitik mit Augenmaß verteten und sie auch konsequent durchgeführt. Zu keinem Zeitpunkt allerdings haben wir dabei Beschäftigung und Wachstum, außenwirtschaftliches Gleichgewicht und den Wert der Währung nach innen und außen vernachlässigt oder gar gefährdet.

Zu der in der Einleitung erwähnten Steuerreform möchte ich feststellen, daß ich von Anfang an immer darauf hingewiesen habe, daß diese erst dann durchgeführt werden soll, wenn die Belastung der Masseneinkommen über den im Ausgangspunkt der Reform festzustellenden Satz zu steigen droht. Entgegen vieler wiederholt vorgebrachter Behauptungen verweise ich erneut dar-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

auf — und das ist ja nachzurechnen —, daß die Steuerquote auch im Jahr 1993 mit 42,3 Prozent unter dem Wert des Jahres 1986 von 42,6 Prozent liegen wird.

In der Begründung der Anfrage ist Ihnen offenbar auch das Familienpaket als steuerpolitische Maßnahme entgangen. Dieses wird jedoch zu einer beträchtlichen Entlastung vor allem der Bezieher niedriger Einkommen führen. So wird beispielsweise bei einem Arbeiter mit einem Durchschnittseinkommen, das heißt, genauer gesagt, mit einem Medianeinkommen, und zwei Kindern die Lohnsteuerbelastung von 8,3 Prozent des Bruttolohnes im Jahre 1992 auf 5,9 Prozent des Bruttolohnes im Jahr 1993 sinken.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn in der Anfragebegründung eine Anhebung der KESt erwähnt wird, hätte es eigentlich die Redlichkeit erfordert, gleichzeitig darauf zu verweisen, daß nunmehr ein Besteuerungsmodell gewählt wird, das mit einer Finalbesteuerung die Abgeltung der Einkommenssteuer, aber auch der Vermögenssteuer und einer zukünftigen Erbschaftssteuer zum Gegenstand hat.

Wenn von Erhöhungen der Krankenversicherungsbeiträge die Rede ist, so jedenfalls nicht im Zusammenhang mit der Budgeterstellung. Ein derartig umfangreiches Paket an Mehrleistungen, wie es die Pflegesicherung bringen soll, ist meiner Auffassung nach nur durch Solidaritätsleistungen zu realisieren. Über die konkrete Finanzierung dieser Mehrleistungen wird allerdings erst zu entscheiden sein.

Nicht nachvollziehen kann ich beim besten Willen andere in der Anfragebegründung genannte Maßnahmen und die Kalkulation einiger Beträge. Ich kann Ihnen jedoch versichern, daß sie nicht Grundlage der Budgetierung waren.

Sehr verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Darf ich nunmehr zu den einzelnen Fragen wie folgt Stellung nehmen:

Zu Frage 1: Der Bundesvoranschlagsentwurf für das Jahr 1993 entspricht der Regierungserklärung und stellt eine weitere Etappe des eingeleiteten Budgetkonsolidierungskurses dar. Ich denke nicht daran, diesen Kurs zu verlassen und dem Hohen Haus einen anderen Haushaltsentwurf vorzulegen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu Frage 2: ja.

Zu Frage 3: nein.

Der in Kürze dem Hohen Haus vorzulegende Bundesvoranschlagsentwurf wird von der gesamten Bundesregierung beschlossen werden. Ich möchte, diesem Beschluß vorgreifend, den Regierungskollegen für ihr Verständnis und ihre Bereitschaft, den Budgetkurs mit mir gemeinsam zu gehen, herzlich danken. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu 3.2.: Der vorzulegende Bundesvoranschlag entspricht der Regierungserklärung für die laufende Legislaturperiode.

Zu Frage 4: ja.

Ich werde dem Hohen Haus für 1993 einen Bundesvoranschlagesentwurf vorlegen, der entsprechend den Zielen des Regierungsprogramms das Budgetdefizit auf 2,7 Prozent des Bruttoinlandsprodukts reduziert. Dieser Entwurf ist damit die Basis für das im Regierungsprogramm definierte Budgetziel zum Ende der Legislaturperiode.

Zu Frage 5: nein.

Das Ausgabenwachstum liegt unter dem des nominellen Bruttoinlandsprodukts. Der Anteil der Budgetausgaben am Bruttoinlandsprodukt wird deshalb in der Zeit von 1986 bis 1993 von 34 Prozent auf 31,1 Prozent sinken.

Zu Frage 6: Die Frage zur umfassenden Verwaltungsreform sollte zuständigkeitshalber an ein anderes Regierungsmitglied gestellt werden. Ich erkläre aber gerne, daß in den verschiedensten Bereichen der Finanzverwaltung konkrete Schritte gesetzt wurden, beginnend mit der ersten Steuerreform, den Zollgesetznovellen, der Ausgliederung der Staatsschuldenverwaltung, des Glücksspielmonopols und nicht zuletzt der von den Anfragestellern seinerzeit heftig kritisierten Umstellung der Kfz-Steuer.

Zu 7: ja.

In diesem Zusammenhang darf ich darauf hinweisen, daß mit 1. Jänner 1992 der erhöhte Mehrwertsteuersatz abgeschafft und eine neue Ökologieabgabe eingeführt wurde, die sich am Normverbrauch der Kraftfahrzeuge orientiert. Die ebenfalls mit 1. Jänner 1992 erfolgte Umstellung der Getränkebesteuerung bringt eine Entlastung der alkoholfreien Getränke, aber auch mehr Gerechtigkeit und Überschaubarkeit für Wirtschaft und Konsumenten.

1993 wird die neue Familienbesteuerung in Kraft treten, die für Österreichs Familien eine Nettoentlastung von 7 Milliarden Schilling bringen wird. Ab Mai 1993 wird darüber hinaus das Markenkleben bei der Kfz-Steuer entfallen. Alle anderen in der Regierungerklärung festgelegten steuerpolitischen Maßahmen werden so rechtzeitig vorbereitet, daß sie spätestens am 1. 1. 1994 in Kraft treten können.

Zu Frage 8: Durch den erfolgreichen Weg des Budgetsparkurses konnte, wie ich bereits einlei-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

tend festgestellt habe, der Anstieg der Finanzschulden deutlich eingebremst werden. Ihr Anteil am Bruttoinlandsprodukt konnte seit 1987 stabilisiert werden. Im Jahr 1993 wird dieser Wert voraussichtlich rund 0,5 Prozentpunkte niedriger sein als 1991.

Zu den Fragen 9 und 10: Ich beabsichtige, dem Hohen Haus demnächst einen Gesetzentwurf für die Gründung einer „Bundesfinanzierungsagentur" vorzulegen, die namens des Bundes die Staatsschuldenverwaltung durchführen soll. Ziel dieser Maßnahme ist es, durch die Errichtung einer nach privatwirtschaftlichen Grundsätzen organisierten Gesellschaft das Staatsschuldenmanagement flexibler zu gestalten und damit zur Verringerung des Finanzschuldenaufwands beizutragen.

Zur Frage 11: Ich habe bereits einleitend darauf hingewiesen, daß die Entlastungseffekte der Lohn- und Einkommensteuerreform dauerhaft waren und bis einschließlich 1993 die Belastung mildern werden. Darüber hinaus ist durch die Verbreiterung der Steuerstufen und die Absenkung der Steuersätze eine generelle Milderung der sogenannten kalten Progression eingetreten. Weiters darf ich auf die Anpassungsmaßnahmen verweisen, die niedrige Einkommen von der Steuerlast ausnehmen, wie letztmalig im Bundesgesetz 695/1991. Auf die entlastende Wirkung des Familienpakets habe ich bereits hingewiesen.

Zu 12: Abweichungen der Bemessungsgrundlagen für Lohnsteuer und Sozialversicherung sind auf die unterschiedlichen Interessenlagen der Bürger für den Bereich Sozialversicherung und Lohnsteuer zurückzuführen. Eine Angleichung der Bemessungsgrundlagen bedarf gründlegender Strukturänderungen in beiden Bereichen, die daher nur im Rahmen einer großen Steuerreform erfolgen können. Diese ist von mir für Anfang 1994 geplant.

Zu 13: Die Finanzierung neuer Leistungen der Sozialversicherung kann nicht durch eine Organisationsreform erfolgen. Die Einführung der Hauskrankenpflege als Pflichtleistung der Krankenversicherung im Zuge der letzten Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge oder gar das umfassende Vorhaben der Einführung einer Pflegevorsorge kann selbstverständlich nicht ohne zusätzliche Beitragsleistungen finanziert werden. Beitragserhöhungen zur Einführung zusätzlicher Leistungen und eine Reform des Sozialversicherungswesens sind aber keine Alternativen.

Zur Reform des Sozialversicherungswesens darf ich im übrigen auf die im Bereich des Ministeriums für Arbeit und Soziales vorliegenden Untersuchungen und konkreten Vorhaben zur Umsetzung ihrer Ergebnisse verweisen.

Zu Frage 14: Die Durchleuchtung der österreichischen Sozialversicherungsträger durch eine ausländische Beratungsfirma haben auch diese Fragestellung betroffen. Nicht betriebsnotwendiges Vermögen ist dementsprechend in nur untergeordnetem Umfang vorhanden, sollte aber jedenfalls abgebaut werden. Dieser Abbau obliegt den Sozialversicherungsanstalten im Rahmen ihres Status der Selbstverwaltung.

Zu Frage 15: Durch die Einführung des Prinzips der Nettoanpassung soll die Aufwertung der Beitragsgrundlagen mit der Anpassung der Pensionen in Hinkunft wieder gleichgezogen werden. Sie soll so festgesetzt werden, daß das jährliche Wachstum der Nettodurchschnittseinkommen der Aktiven und der Nettodurchschnittspensionen aus eigener Pensionsversicherung gleich hoch ist. Als Nettoeinkommen beziehungsweise Nettopension sind in diesem Zusammenhang das Einkommen und der Abzug der Sozialversicherungsbeiträge zu verstehen. Dadurch wird das Nettoprinzip in der Aufwertung und in der Anpassung eingeführt und eine Gleichentwicklung von Erwerbs- und Pensionseinkommen gewährleistet.

Zu Frage 16: Gerade weil eine Auseinanderentwicklung von Pensionen und Aktiveinkommen vermieden werden soll, stellt das Prinzip der Nettoanpassung eine transparente und gerechte Formel dar.

Zu Frage 17: Eckpfeiler der Lohnsteuerentlastung wird eine besondere Berücksichtigung der kleinen und kleinsten Einkommen darstellen. Wie 1989 wird auch diesmal dafür gesorgt werden, daß gleichmäßig entlastende Effekte mit Maßnahmen der Vereinfachung für Steuerbürger und Verwaltung kombiniert werden. Wie bereits ausgeführt, wird nach Beratung mit den Sozialpartnern und auf Regierungsebene dem Hohen Haus ein Vorschlag so zeitgerecht vorgelegt werden, daß er am 1. 1.1994 in Kraft treten kann.

Zu Frage 18: Die Anfragesteller verwechseln offensichtlich die gesamte Zunahme des Lohnsteueraufkommens mit der sogenannten kalten Progression. Es ist zwar richtig, daß seit 1989, dem ersten Jahr des Inkrafttretens der ersten Etappe der Steuerreform, die eine Nettoentlastung der Lohnsteuerzahler von rund 20 Milliarden Schilling gebracht hat, das Lohnsteueraufkommen um rund 70 Milliarden Schilling zugenommen hat. Aufgrund der erfreulichen Erhöhung der Beschäftigtenzahl und vor allem der Erhöhung der Lohnsumme insgesamt steigt natürlich automatisch die Lohnsteuer an. Als „kalte Progression" kann man aber nur jenen Teil der Lohnsteuer bezeichnen, der auf eine inflationsbedingte Erhöhung der Einkommen zurückzuführen ist. Dies ist insofern zu beachten, als derzeit die beträchtliche Erhöhung der Beschäftigtenzahl

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

wie auch die Steigerung der Reallöhne ignoriert würden.

Zu Frage 19: Das Bundes-Verfassungsgesetz sieht im Artikel 51 vor, daß die Bundesregierung einen Bundesvoranschlagsentwurf an das Parlament zur Beratung und Beschlußfassung übermittelt. An eine Änderung dieser Verfassungsbestimmung ist nicht gedacht. Falls allerdings mit der Frage eine intensivere Befassung mit dem Budgetvollzug und eine striktere finanzpolitische Kontrolle bei Gesetzesvorhaben gemeint sein sollten, so liegt es beim Nationalrat, seine Geschäftordnung entprechend zu verändern. Die Bereitschaft zur Zusammenarbeit bei einem solchen Vorhaben seitens des Bundesministeriums für Finanzen habe ich bereits mehrfach ausgedrückt.

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
16.59

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister. Damit haben wir die Begründung der Anfrage und die Beantwortung der Anfrage absolviert.

Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Bei dieser Debatte gilt ex lege eine Redezeit von 15 Minuten für jeden Redner oder für jede Rednerin.

Als erster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile ihm das Wort.

16.59
Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister, aufgrund Ihrer Ausführungen vor der Beantwortung der Fragen kann ich nur die Feststellung treffen, Sie bleiben weiterhin bei einer Schönfärberei der Budgetsituation, Sie sagen nicht die volle Wahrheit. Sie nennen zwar die Zahlen der Staatsverschuldung, Sie vergessen aber absichtlich oder unabsichtlich — das können wir uns aussuchen — die außerbudgetären Finanzierungen und führen so, wie mein Kollege Bauer bereits gesagt hat, nach meiner Meinung die Bevölkerung hinters Licht und sagen nicht die volle Wahrheit.

Herr Bundesminister! Sie haben zum Beispiel auch bekrittelt, daß wir die 70 Milliarden Schilling an Lohnsteuererhöhung seit dem Jahre 1989 in unserer Anfrage genannt haben. Wir sind einig darüber, daß es 70 Milliarden Schilling seit dem Jahre 1989 sind. Ich erwarte mir jetzt eine Erklärung, denn Sie haben verschwiegen, was aus Sicht der Regierung tatsächlich die Progressionsabgeltung sein müßte.

Herr Bundesminister! Ich fordere Sie daher auf und bitte Sie, die Wahrheit zu sagen. Erklären Sie den österreichischen Staatsbürgern, warum Sie die 14 Milliarden, die vom Jahre 1990 bis zum Jahr 1992 an Progressionsabgeltung fällig wären, nicht zurückgeben und warum Sie diese 14 Milliarden den Österreichern noch ein Jahr lang vorenthalten werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiters fällt mir auf, daß Sie immer nur sagen: Der Staat muß Leistungen erbringen; das ist die Pflicht des Staates. — Der Staat hat wohlgemerkt Einnahmen für diese Leistungen, Sie sagen allerdings: Wir erbringen weitere Leistungen, aber jede weitere Leistung kann nur finanziert werden, wenn wir in irgendeiner Form Steuern, Abgaben und Beiträge einheben. — Das ist Taktik der Regierungspolitik!

Ich schaue mir zum Beispiel nur an, was zur Finanzierung des Verkehrs gesagt wird. Da wird immer nur betont: Wir brauchen mehr Mittel für die Verkehrsfinanzierung. Die einzige Lösung, die Ihnen dazu einfällt, ist, die Mineralölsteuer zu erhöhen, das heißt aber, die Bevölkerung weiter belasten.

Daher frage ich Sie, Herr Bundesminister, ob Sie wirklich nicht auf die Idee kommen könnten, einmal in diesem Staate zu sparen, Ausgaben zu reduzieren und Reformen durchzuführen, zum Beispiel Reformen in sämtlichen staatlichen Bereichen. Und weil ich die Verkehrspolitik angesprochen habe: Auch da wäre einiges an Einsparungen möglich; da könnten Sie ziemlich leicht 5 bis 6 Milliarden Schilling gewinnen. Aber das bringen Sie ganz offensichtlich nicht zusammen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Eine weitere, wirklich kuriose Angabe haben Sie gemacht, indem Sie gesagt haben: Es wurde der Luxussteuersatz gesenkt, und dafür wurde eine Ökologieabgabe eingeführt. Da möchte ich betonen: Die Normverbrauchsabgabe hat mit Ökologie überhaupt nichts zu tun. Sie ist nichts anderes als eine Abgabe, die zu einem erhöhten Steueraufkommen führt, denn wenn sie eine Ökologieabgabe wäre, was Sie bei der letzten Budgetdebatte behauptet haben, dann müßte eine Ökologieabgabe in irgendeiner Form Reaktionen zeigen. Das heißt, daß zum Beispiel die Zahl der Zulassungen bei Neuwagen in Österreich zurückgehen müßte. Ich würde Sie bitten, Herr Bundesminister: Schauen Sie sich die Zulassungsdaten an, und dann werden Sie draufkommen, daß wir im Jahre 1992 die höchsten Zulassungsdaten haben, die es in diesem Jahrzehnt und in den achtziger Jahren gegeben hat. Wo bleibt da eine tatsächliche Ökologieabgabe?

Mein Kollege Holger Bauer hat schon angeführt, daß die Ausgaben laufend steigen. Sie, Herr Bundesminister, sind, wie ich schon erwähnt habe, nicht in der Lage, auf dem Sektor der Ausgaben irgend etwas zu verbessern. Da könnten Erfolge erzielt werden, wenn Sie entsprechende

Rosenstingl

Reformen durchführten. Wo bleiben aber Ihre Reformen?

Ich möchte zwei Bereiche ansprechen: Einerseits möchte ich eine Reform erwähnen, die im Ausschuß, nämlich im Verkehrsausschuß anhängig ist, nämlich die ÖBB-Reform. Wir werden ausführlich über diese ÖBB-Reform diskutieren. Man kann dazu stehen — ich möchte das jetzt nicht vorwegnehmen —, wie man will, aber es ist uns doch allen klar, das ist von Vertretern der Regierungsparteien auch schon oft genug gesagt worden: Diese ÖBB-Reform wird keine Verminderung der Ausgaben für die ÖBB aus dem Staatshaushalt bringen, diese wird vielmehr zumindest in den ersten fünf bis — meiner Meinung nach — acht Jahren eine beträchtliche Erhöhung zur Folge haben. Das heißt, da haben Sie versagt! Auch da ist diese Regierungspolitik — wie in vielen anderen Bereichen — wieder einmal gescheitert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt bereits auch einen Antrag auf Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge, der im Ausschuß liegt, und dieser Antrag ist aus Sicht der Betroffenen eine wirkliche Zumutung! Es ist zwar richtig, daß die Arbeitslosenrate steigt, und die Arbeitslosenrate wird voraussichtlich im Jahr 1993 weiter ansteigen, aber man muß auch feststellen, daß es zu keiner Reform bei der Arbeitsmarktverwaltung gekommen ist. Die Arbeitsämter sind nicht in der Lage, Angebot und Nachfrage auf dem Arbeitsmarkt zu koordinieren. Die Zahl der Vermittlungen, welche die Arbeitsämter durchführen, wird immer geringer.

Herr Bundesminister! Gehen Sie und Ihre Regierungskollegen einmal hinaus in regionale Arbeitsämter beziehungsweise in die betroffenen Unternehmen und schauen Sie sich an, was dort gespielt wird: Die Arbeitsämter sind nicht in der Lage, den Bedarf abzudecken. Es gibt sogenannte Krisenregionen wie zum Beispiel im Waldviertel in Niederösterreich, wo immer gejammert wird: Wir brauchen dort Arbeitsplätze. Es gibt dort zwar noch einige Unternehmen, und diese Unternehmen suchen Arbeitskräfte, die Arbeitsmarktverwaltung ist allerdings nicht in der Lage, obwohl es genug Vormerkungen gibt, Arbeitskräfte zu vermitteln!

Die Arbeitsmarktverwaltung macht nichts anderes als zu verwalten, als Karteien zu sortieren, Karteieintragungen durchzuführen und darauf zu schauen: Wie lange ist jemand arbeitslos? Muß der schon ausgesteuert werden, ja oder nein? Da müßten Sie aber ansetzen; da wären auch Einsparungen möglich. Und dann könnten Sie vielleicht vergessen, daß Sie bei Leistungen immer davon sprechen, daß Abgaben und Steuern erhöht gehören.

Herr Bundesminister! Sie haben — ich verstehe das ja aus Ihrer Sicht — beim Bundeshaushalt, beim Defizit, immer wieder den offiziellen Bundeshaushalt angeführt, Sie haben aber wie immer auf die außerbudgetären Finanzierungen „vergessen". Wenn man die außerbudgetären Finanzierungen allerdings dazu zählt, sieht man, daß das Defizit eben ständig größer wird.

Ich habe schon bei der letzten Budgetdebatte mit Zahlen belegt, daß das strukturelle Defizit in den Jahren 1987/88 geringer war als in den letzten Jahren. Das beweist deutlich, daß Ihre Regierungspolitik versagt hat, denn Sie müßten eigentlich jetzt geringere Zahlen haben. Wenn Sie immer alles der sozialdemokratischen liberalen Regierungskoalition zuschreiben wollen, dann müßten Sie jetzt, im Jahr 1992, immerhin sechs Jahre danach, im Jahr 1993 werden es sieben Jahre danach sein, Erfolge zeigen können, dann müßten Sie das strukturelle Defizit senken können. Sie schaffen das aber nicht, weil Sie falsch finanzieren, und es ist zu befürchten, daß es durch Ihre außerbudgetären Finanzierungen in den nächsten Jahren noch viel, viel schlimmer werden und daß das Defizit stark ansteigen wird.

Derzeit, Herr Bundesminister — und Sie wissen das ganz genau —, werden aus dem Budget jährlich nur die Zinsen für die Schuldaufnahme der Sonderfinanzierungsgesellschaften bedient. Zukünftige Belastungen von 10 bis 11 Milliarden Schilling jährlich stehen aber noch bevor.

Herr Bundesminister! Nehmen Sie doch endlich zur Kenntnis, daß das Bundesbudget durch die Einschaltung von Sonderfinanzierungsprogrammen in Wahrheit nicht entlastet wird. Sonderfinanzierungen belasten Budgets in späteren Jahren umso stärker. Es handelt sich dabei um eine Flucht aus dem Budget; das führt nur zu zeitlichen Verlagerungen von Ausgaben. Heutige außerbudgetäre Staatsausgaben bedeuten Belastungen für die Zukunft und für die nächste Generation, und ich finde es unverantwortlich, was die Regierung in den letzten Jahren gemacht hat, wie sie die nächsten Generationen belastet. Mich wundert, daß zum Beispiel Herr Professor Nowotny aus finanzwissenschaftlicher Sicht all das geschehen läßt und sich dazu nie äußert, nie aufklärt und nie sagt: Das dürfen Sie nicht machen! *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)* Sie haben das mitbeschlossen, Herr Professor! Sie haben alle Budgets mitbeschlossen, Sie haben alle außerbudgetären Finanzierungen mitgenehmigt! Und das finde ich — gerade von Ihnen — ganz besonders bedauerlich! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie haben dabei nur ein Glück: Sie werden das, was Sie mit außerbudgetären Finanzierungen angestellt haben, sicher nicht mehr auslöffeln müssen, weil es, Herr Bundesminister, diese Regierung nicht mehr geben wird,

Rosenstingl

wenn das wirklich zum Tragen kommt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Ich komme jetzt zu einer Antwort, die Sie gegeben haben: Sie haben gesagt, die öffentliche Verschuldung steigt nicht stärker an als das Bruttoinlandsprodukt: Das ist unrichtig, denn Sie haben, wie ich schon erwähnt habe, auf die außerbudgetären Finanzierungen vergessen. Ich würde Sie bitten, daß Sie sich das anschauen und daß Sie hier bei einer Anfragenbeantwortung im Hohen Haus nicht so wichtige Details vergessen und dadurch eine aus meiner Sicht falsche Auskunft geben.

Aus meiner Sicht ist das falsch, und ich hoffe, aus Ihrer auch. Wir können jetzt natürlich das Spiel spielen: Vergessen wir außerbudgetäre Finanzierungen, seien wir alle froh, daß es diese nicht gibt. — Nur wird uns das nicht abgenommen werden. Jeder weiß, daß es außerbudgetäre Finanzierungen gibt, und daher werden auch Sie das zur Kenntnis nehmen müssen, auch wenn es in Ihre Politik nicht hineinpaßt, wenn Sie es immer verleugnen und Sie so tun wollen, als ob es außerbudgetäre Finanzierungen und daher auch Budgetbelastungen nicht gäbe. Außerbudgetäre Finanzierungen sind Budgetbelastungen, und diese zuzulassen, ist unverantwortlich für die Zukunft.

Kollege Bauer hat das schon erwähnt, und auch ich wundere mich immer wieder, daß von den Finanzwissenschaftlern aus den Regierungsparteien kein Veto erfolgt, und zwar betreffend das Verwenden der Einnahmen aus Privatisierungen und Verkäufen für den laufenden Haushalt. Es ist finanzwissenschaftlich doch wirklich bedenklich — Holger Bauer hat es so schön gesagt —, Familiensilber zu verkaufen, nichts aber an der tatsächlichen Situation zu verändern. Irgendwann werden Sie nichts mehr verkaufen können, irgendwann werden alle Privatisierungen, die notwendig und möglich sind, durchgeführt werden, und dann werden wir die Rechnung präsentiert bekommen, dann werden wir nämlich wahnsinnig hohe Budgetdefizits haben. Daher müßten Sie solche Verkäufe, solche Privatisierungsmaßnahmen, eben zur Abdeckung des Defizits beziehungsweise der Schulden verwenden. — Aber auch dazu sind Sie nicht bereit.

Herr Bundesminister! Auch Sie sprechen immer so gern von EG-Reife. Die EG hat Ihnen aber auch Aufgaben mitgegeben, und ich frage Sie daher: Wann werden Sie diese Aufgaben lösen? Zum Beispiel hat die EG gemeint, die Ausgabenpolitik stimme nicht, Bemühungen in der Ausgabenpolitik müßten fortgesetzt werden. Also, es kritisiert nicht allein die Freiheitliche Partei die Ausgabenpolitik, sondern auch die EG meint, daß da etwas fortgesetzt werden muß, aber natürlich nicht Erhöhung der Ausgaben, so wie Sie es machen.

Herr Bundesminister! Wenn Sie EG-reif werden wollen, dann müssen Sie auf dem Steuersektor die Mehrwertsteuer verändern: Sie müssen die Mehrwertsteuer senken. Aber wie werden Sie das bei Ihrer Budgetpolitik machen, wenn Ihnen die Mittel dazu fehlen? Außerdem hat die EG auch noch festgestellt, daß die Gesamtsteuerbelastung in Österreich relativ hoch ist und daß daher wieder eine disziplinierte Ausgabenpolitik zu erfolgen habe. Eine Drosselung der öffentlichen Verschuldung wird gefordert. All das, was wir Freiheitlichen immer anführen, schütteln Sie jedoch ab, und Sie wollen nicht zur Kenntnis nehmen, daß das so ist, obwohl es zum Beispiel auch die EG fordert.

Zum Schluß zu den Sozialdemokraten, aber auch zu den Arbeitnehmervertretern der ÖVP: Ich habe sehr viele Stimmen gehört, die gefordert haben: Es muß mit 1. Jänner 1993 etwas geschehen! — Was wird damit sein? Wo sind jetzt die Sozialdemokraten und die Arbeitnehmervertreter von der ÖVP, die fordern: Wir wollen die Lohnsteuersenkung schon ab 1. Jänner 1993? Wird es wieder so sein wie bei der letzten Budgetdebatte, daß die Gewerkschafter am letzten Tag großartig eine Pressekonferenz halten und sagen: Das ist ein Belastungspaket, das trifft die Arbeitnehmer, wir sind dagegen!, daß dann aber niemand von der Gewerkschaft den Mut hat, hier ans Pult zu treten und das zumindest zu erwähnen, wenn er dann beim Budget schon mitstimmt? — Sie haben nicht einmal den Mut aufgebracht, das zu erwähnen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist Ihre Arbeitnehmerpolitik! Sie verraten die Arbeitnehmer am laufenden Band, und die ÖVP verrät die Unternehmer. Ich höre immer wieder vom Abgeordneten Stummvoll und vom Abgeordneten Präsidenten Maderthaner: Es gehört etwas gemacht, die Steuerreform gehört vorgezogen, die Eigenkapitalbasis gehört verstärkt! Sie werden sich aber auch wieder unterwerfen, Sie werden sicher wieder mitstimmen und dieses Budget beschließen. Und Sie werden dadurch von Unternehmervertretern zu Parteisoldaten und zu Regierungsabhängigen. Das ist leider die Situation dieser Bundesregierung und dieser Koalition. *(Beifall bei der FPÖ.)* *17.15*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Redezeit: 15 Minuten. Er hat das Wort.

17.15

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Herr Präsident! Auf dringenden Wunsch des Abgeordneten Rosenstingl habe ich mich jetzt zu Wort gemeldet.

Dr. Nowotny

Es hat schon der Herr Finanzminister darauf hingewiesen, daß es eine Art liebe Gewohnheit ist, daß die FPÖ immer versucht, die Budgetdebatte durch eine dringliche Anfrage zu unterlaufen. Voriges Jahr — ich habe mir das herausgesucht — war es am 3. Oktober, heuer ist es halt am 14. Oktober. Der Unterschied liegt dann meistens nur im Antragsteller: Voriges Jahr war es der Kollege Gugerbauer, jetzt gibt es offensichtlich gewisse Änderungen in der Wetterlage des FPÖ-Klubs, und so haben wir heute das Vergnügen gehabt, Kollegen Bauer hier zu hören, der hier am Rednerpult manchmal nicht nur etwas eigenartige Töne von sich gibt, sondern auch starke Worte liebt. Ich habe mir daher das Vergnügen gemacht, durchzulesen, was Herr Kollege Bauer voriges Jahr gesagt hat. Er war zunächst einmal viel poetischer als heuer und hat gemeint: „Herr Minister Lacina! Sie haben nur aus wahltaktischen Gründen heute das Fell des Unschuldslamms übergestreift, ich glaube aber, daß Ihnen die dringliche Anfrage der freiheitlichen Fraktion das Fell des Unschuldslamms abgezogen hat, und darunter ist der weitgeöffnete Rachen des reinen Fiskalisten Lacina sichtbar geworden." Unter dem Fell ist also offenbar der Rachen sichtbar geworden, eine wirklich ganz tolle Sache. Er hat dann im weiteren geschildert, was alles Furchtbares geschehen wird, und er hat mit folgenden Worten geschlossen: „Hohes Haus! Wenn das keine Belastungslawine erster Ordnung ist, dann will ich Meier heißen!" — Da kann ich nur sagen: Guten Tag, Herr Meier! *(Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Die Nettosteuerquote des Bundes ist inzwischen festgestellt worden. Sie hat 1991 15,8 Prozent betragen, und sie wird 1992 voraussichtlich auch 15,8 Prozent betragen. Das heißt, die Belastungswelle, die Sie hier angekündigt haben, und die düsteren Prophezeiungen, die Sie gemacht haben, sind nicht eingetreten. Das hat sich generell nicht bewahrheitet. *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Sie müssen die Abgabenquote insgesamt nehmen, Herr Professor Nowotny!)* Aber das hindert den Herrn Kollegen „Meier" sicherlich nicht daran, heute wieder hinzutreten und im Prinzip dasselbe zu sagen, was er immer wieder gesagt hat. Ihr Problem, Herr „Meier", ist ja nur, daß es hier ein Protokoll gibt, und was in diesem Protokoll steht, ist halt manchmal etwas peinlich für Sie. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich meine, es ist insgesamt vielleicht doch sinnvoll, die Budgetdebatte nach Kenntnis des Budgetentwurfs zu führen, und ich möchte mich daher auf die Fragen beziehen, zu denen schon heute konkrete Fakten vorliegen.

Erste Frage: Wie ist die bisherige Budgetentwicklung zu beurteilen? Der Herr Finanzminister hat schon darauf hingewiesen, daß in dieser Tabelle 1 Ihrer Anfrage faktische Fehler bestehen. Ich darf in Klammern dazu sagen: Es sind auch mathematische Fehler dabei. Und ich möchte Ihnen einen Tip geben. Wenn man über einen längeren Zeitraum Prozentsätze berechnet, so geschieht das nicht, indem man den Durchschnitt aus den jährlichen Änderungen ermittelt; es gibt nämlich so etwas wie einen Zinseszinseffekt, den Sie aber leider nicht berücksichtigt haben, und daher beträgt die Steigerungsrate in Wirklichkeit 36,8 Prozent, und nicht, wie Sie geschrieben haben, 38 Prozent. *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Umso ärger!)* Aber das kann ich Ihnen dann später noch erklären, Mathematik ist manchmal schwierig. Ich kann mich erinnern, Sie haben schon mehrmals ein bißchen Schwierigkeiten damit gehabt.

Was aber besonders „hübsch" ist, ist der Vergleich, den Sie eben getroffen haben, in dem Sie das mit der Inflationsrate gegenübergestellt haben. Was dabei vor allem noch interessant ist, ist, daß Sie implizit die Meinung vertreten, die öffentlichen Ausgaben sollten durch sieben Jahre nominell konstant sein. Denn Sie haben uns ja vorgeworfen, daß sich diese im Vergleich zur Preisentwicklung stärker entwickelt haben. Das ist schon ein interessantes Argument, vielleicht gerade am heutigen Tag, an dem der Herr Finanzminister nämlich das Vergnügen hat, mit Vertretern des öffentlichen Dienstes zu verhandeln. Ich nehme an, Sie haben in alter Loyalität als Staatssekretär dem Finanzminister den guten Tip gegeben, daß er gegenüber dem öffentlichen Dienst vielleicht das Argument einbringen kann: Es gibt da einen Vorschlag der FPÖ, die Einkommen im öffentlichen Dienst durch Jahre hindurch nominell konstant zu halten. Bitte, wir werden das gerne weitergeben. *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Sie haben 2 Prozent im Budget!)*

Unsere Meinung ist das nicht, um das einmal ganz deutlich zu sagen: Wir gehen davon aus, daß es etwas wie ein reales Wachstum gibt — Gott sei Dank in Österreich nicht zuwenig —, und wir meinen auch, daß sowohl die Pensionisten als auch die öffentlich Bediensteten in der Tendenz an diesem realen Wachstum teilhaben sollen. — Wenn Sie anderer Meinung sind, würde ich Sie bitten, das vielleicht noch deutlicher — heute ist eine gute Gelegenheit dazu — zu sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Oder Sie haben andere Möglichkeiten.

Das heißt, sinnvoll ist natürlich nur der Vergleich der nominellen Entwicklung der öffentlichen Ausgaben mit der nominellen Entwicklung des Sozialproduktes. Und wenn Sie sich diesen Vergleich ansehen, dann werden Sie feststellen, daß wir eine Ausgabenquote im Jahre 1986 von 34 Prozent hatten. Sie ist inzwischen auf 31,4 Prozent gesunken. Die Einnahmenquote hat sich im selben Zeitraum von 29 Prozent auf

Dr. Nowotny

28 Prozent des Sozialproduktes entwickelt. Das heißt, die Budgetkonsolidierung hat auf beiden Seiten — sowohl auf der Ausgabenseite als auf der Einnahmenseite — angesetzt. Die Ausgabenquote ist aber wesentlich rascher als die Einnahmenquote gesunken. *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Warum sind denn dann die Defizite immer größer geworden?)*

Herr Kollege Bauer! Wenn Sie mir das nicht glauben, möchte ich Sie auf einen Artikel verweisen, der diese Woche im „profil" erschienen ist, auf ein Interview mit Professor Van der Bellen. *(Abg. W a b l: Ja, sehr gut!)* Das ist ein anerkannter Finanzwissenschafter, der in diesem Haus auch schon einmal als Experte eingeladen war; nicht von unserer Fraktion, sondern von einer Oppositionspartei, das möchte ich dazusagen. Dieser wurde gefragt, wie das Budget eigentlich einzuschätzen ist — Sie können es nachlesen —, und er hat geantwortet: Man kann grundsätzlich von Sanierungserfolg sprechen, wenn die Ausgaben weniger rasch wachsen als die Einnahmen. — Und das ist in den vergangenen Jahren geschehen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Bitte, das ist keine große Neuigkeit, weil das kann jeder nachlesen, wenn er dazu bereit ist. Sie sind offensichtlich ein Beispiel dafür, daß es nicht jeder kann.

Zweiter Punkt, der, glaube ich, von Interesse ist . . . *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger B a u e r.)* Ich weiß jetzt schon, was Sie sagen wollen. Sie wollen sagen, natürlich gibt es auch eine außerbudgetäre Finanzierung. Sehen Sie, wir kennen uns schon lange genug, um zu wissen, was jetzt kommt. Und ich glaube, es ist auch ein Gebot der Seriosität, zuzugeben, daß es natürlich außerbudgetäre Finanzierung gibt. Und ich meine auch, daß das ein Bereich ist, den wir als Parlamentarier genau betrachten müssen, daß das ein Bereich ist, wo man auch aufpassen muß. Man muß aber auch dazusagen, daß das keine neue Erfindung ist. Das heißt, eine außerbudgetäre Finanzierung hat es natürlich auch schon früher gegeben, und wenn ich die Wachstumsraten betrachte, dann kann ich sagen, es hat sich diese Entwicklung durchaus im Gleichgewicht gehalten. Auch diesbezüglich ist Van der Bellen gefragt worden, und seine Antwort ist die: Auch wenn man die außerbudgetäre Finanzierung mit hineinrechnet, so ergibt sich dann eine Verschuldung in Prozent des Sozialproduktes von knapp 60 Prozent. Das heißt, wir liegen damit noch immer unter der Grenze, die die EG sozusagen als oberste Grenze für die Teilnahme an der Wirtschafts- und Währungsunion vorsieht, und Sie wissen, daß wir damit einer der ganz wenigen Staaten sind, der, auch unter Einrechnung der außerbudgetären Finanzierung unter dieser Grenze liegt.

Das heißt, wenn hier der Kollege Rosenstingl meint, wir sollten uns an EG-Kriterien ein Vobild nehmen, kann ich nur sagen, wir haben Dinge in unserer Budgetpolitik erreicht, die die meisten EG-Staaten noch nicht erreicht haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein paar Anmerkungen zur Einnahmenseite. Wir befinden uns jetzt gerade in den Vorbereitungen für die nächste Phase der Steuerreform, wo wir von sehr klaren Kriterien ausgehen.

Erstens: Diese Steuerreform muß sicherlich mit einer Politik der Budgetkonsolidierung vereinbar sein. Es hat überhaupt keinen Sinn, populistischen Dingen nachzugeben und damit Entwicklungen zu verursachen, wie wir sie etwa in Italien oder zum Teil auch in Deutschland haben, wo es zuerst massive Steuersenkungen gegeben hat, die dann nachher unter dem Druck der Verhältnisse wieder zurückgenommen werden mußten.

Zweiter Punkt: Die Steuerreform muß und soll zweifellos sozial gerecht sein. Mir ist schon klar, daß es bei der Frage, was sozial gerecht ist, natürlich Auffassungsunterschiede gibt. Es ist auch gar kein Geheimnis, es gibt diesbezüglich auch innerhalb der Koalition zum Teil nicht immer dieselbe Meinung. Das ist auch kein Malheur. Es sind ja verschiedene Parteien, die eben seriös miteinander verhandeln müssen. Ich möchte sehr deutlich sagen: Aus der Sicht der SPÖ heißt das, daß das Schwergewicht einer Steuerreform, einer Steuersenkung eindeutig bei der Lohnsteuer zu liegen hat, und zwar speziell im Bereich der kleineren und mittleren Einkommen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das ist der Bereich, wo die Dynamik am größten ist, und dort ist auch der Entlastungsbedarf zweifellos am größten. *(Abg. Dr. O f n e r: Kollege Nowotny! Nur zur Information!)* Ich habe leider nur eine beschränkte Redezeit. *(Abg. Dr. O f n e r: Eine Frage: Bedeutet das, daß ihr die beiden Formen der Einkommensteuer jetzt trennen wollt — Lohnsteuer einerseits, Einkommensteuer andererseits?)* Nein. Man hat einen Tarif, aber innerhalb dieses Tarifs verschiedene Größenordnungen, und es gibt hohe und niedrige Einkommen. Wie Sie wissen, gibt es natürlich de facto schon bestimmte Bereiche, die stärker die Lohnsteuer beziehen und stärker andere Bereiche beziehen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. O f n e r.)*

Aber in dem Sinn ist, glaube ich, ein Punkt, den Sie gerade anschneiden, von Interesse, der gerade auch die Frage der Einkommensbesteuerung betrifft, nämlich die Frage der Zinsenbesteuerung. Es hat der Finanzminister ein Modell vorgestellt, das weite Anerkennung gefunden hat. Gerade heute habe ich wieder eine Aussendung der Kammer der Wirtschaftstreuhänder unter dem Motto: Das ist der richtige Weg! in die Hand bekommen.

Dr. Nowotny

Ich glaube, dieser Ansatz der Endbesteuerung ist ein praktikabler Ansatz. Er entkriminalisiert Verhalten, das es eben in Österreich gibt. Er ist vereinbar mit dem Konzept der Anonymität. Natürlich kann man massive theoretische Einwendungen machen, denn wenn ich es mit der theoretischen Steuerpflicht vergleiche, dann muß ich sagen, es ist zweifellos eine extreme Begünstigung hoher Einkommen. Das muß man ganz offen sagen. Wenn ich es dagegen unter dem Gesichtspunkt der praktischen Steuerwirklichkeit betrachte, so meine ich, es ist ein Schritt in Richtung einer größeren Steuergerechtigkeit. Wir stehen dazu und glauben, daß das ein richtiger Schritt ist, der da gesetzt wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Letzter Punkt: Es hat auch der Herr Finanzminister schon darauf hingewiesen, daß man die österreichische Wirtschaftsentwicklung auch im internationalen Zusammenhang sehen muß. Gerade eine offene Volkswirtschaft wie die österreichische ist natürlich allen Turbulenzen und Strömungen der Weltwirtschaft ausgeliefert. Wir haben in den letzten Monaten und Wochen gesehen, daß es zu massiven wirtschaftlichen Problemen in Europa gekommen ist, zu Problemen im Bereich der Währungspolitik etwa. Es gibt Budgetkrisen in manchen Ländern. Es hat zinspolitische Probleme gegeben. In all diesen schwierigen Zeiten hat sich Österreich als etwas bewiesen, was manche Zeitungen wiederum mit „Insel der Seligen" bezeichnet haben, und offensichtlich haben auch viele Menschen das als „Insel der Seligen" gesehen, nicht zuletzt deshalb, weil sie ihr Kapital nach Österreich gebracht haben. Wir haben ja massive Kapitaleinströme in den letzten Wochen zu verzeichnen gehabt.

Ich möchte ganz deutlich sagen: Eine „Insel der Seligen" gibt es nicht; auch Österreich kann als Land mit internationaler Verflechtung keine „Insel der Seligen" sein. Aber immerhin: Österreich ist heute — das kann man sagen — weltweit wohl eines der Länder mit der bestfunktionierenden Wirtschaft, mit dem bestfunktionierenden öffentlichen Sektor, mit der „gesündesten" Währungs- und Finanzpolitik. Ich glaube, das ist ein Ergebnis, auf das wir alle gemeinsam stolz sein können, und ein Ergebnis, das nicht von selber kommt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir als Regierungsparteien wollen das nicht für uns allein monopolisieren. Wir wissen, da steckt die Arbeit vieler Menschen dahinter. Aber wir können doch darauf hinweisen, daß die Regierung und die sie tragenden Parteien auf jeden Fall mitgewirkt haben an einem Ergebnis, an dem alle Österreicher interessiert sind. Und ich glaube, es würde auch den Oppositionsparteien gut anstehen, wenn sie mit einstimmen in dieser Sicht von Österreich als einem gesunden Land, das wir gemeinsam als ökonomisch leistungsfähig erhalten wollen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* *17.29*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll. Redezeit: 15 Minuten.

17.29

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man bis jetzt diese vorgezogene Budgetdebatte in Form einer dringlichen Anfrage verfolgt hat, dann muß man eigentlich sagen: Ich habe Verständnis für die Opposition. Ich appelliere an beide Regierungsparteien, dieses Verständnis aufzubringen. Es ist wirklich nicht lustig und nicht angenehm, jedes Jahr vorauszusagen, daß beim nächsten Budget die Regierung stürzen wird — aber immer wieder gelingt es dieser Regierung, ein ordentliches Budget vorzulegen. Das ist keine lustige Situation. Bitte lachen Sie nicht: Ich habe sehr viel Mitgefühl und sehr viel Mitleid mit der Opposition. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Denn ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, als im Vorjahr FPÖ-Klubobmann Haider erklärt hat: So, und jetzt gehe ich von Kärnten nach Wien, denn beim Budget 1993 werde ich diese Regierung stürzen. Meine Damen und Herren! Es ist nicht lustig, solche Sprüche zu klopfen — und dann so auf die Nase zu fallen. Dafür sollten wir Verständnis haben und Mitgefühl zeigen, meine Damen und Herren.

Meine Damen und Herren! Das Peinliche für die Opposition ist, daß diese Regierung nicht nur wieder nicht am Budget gestürzt ist, nicht nur wieder ein ordentliches Budget erstellt hat, sondern aus der Sicht der Opposition leider wieder auch das Budgetziel erreicht hat, nämlich eine Etappe der Reduktion des Nettodefizits zustande gebracht hat, und zwar genau wie im Koalitionspakt steht: 2,7 Prozent Nettodefizit gemessen am Bruttoinlandsprodukt. *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: . . . Belastung der Menschen!)*

Herr Kollege Bauer! Ich weiß es schon, wenn Ihre Argumente versagen, dann steigt die Tonlage Ihrer Stimme, aber Faktum ist: Diese Regierung ist nicht am Budget 1993 gestürzt, sie hat ein ordentliches Budget erstellt und wird es gerne vorlegen, denn es bewegt sich genau auf jenem Konsolidierungskurs mit Augenmaß, der im Regierungsprogramm festgehalten ist. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger B a u e r.)*

Ich bewundere die Opposition nur in einem Punkt: Ein Budget als Belastungspaket zu bezeichnen, obwohl darin nachweisbar die Steuer-

Dr. Stummvoll

und Abgabenquote im nächsten Jahr mit 42,3 Prozent niedriger sein wird, als es jene im Jahr 1986 war, als diese Regierung angetreten ist — damals betrug die Steuer- und Abgabenquote 42,6 Prozent —, ist schon ein beachtliches Kunststück. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Es ist ein genauso großes Kunststück, Frau Abgeordnete Partik-Pablé, zu argumentieren, das Budgetziel werde nur von der Einnahmenseite erreicht, obwohl im gleichen Zeitraum die Ausgabenquote gesunken ist. Kollege Nowotny hat es bereits gesagt: Staatsausgaben, in Prozenten des Bruttoinlandsprodukts: 1986 34 Prozent; im nächsten Jahr 31,1 Prozent. Das sind die Fakten, und mit noch so vielen Taschenspielertricks kann man diese Zahlen nicht entkräften!

Aber ich gebe gerne zu, meine Damen und Herren, es ist nicht alles rosig. Wir leben derzeit in einer unglaublich sensiblen wirtschaftlichen Situation, und zwar nicht nur in Österreich, sondern eigentlich weltweit. Wir haben alle die währungspolitischen Turbulenzen, die mit starken Währungsabwertungen einhergingen, vor wenigen Wochen erlebt. Das war eine sehr heikle Situation. Was war deren Ergebnis? Alle Zeitungen haben geschrieben: Unser Schilling ist stärker, als wir es vielleicht selbst manchmal geglaubt haben! Es haben sich der Kurs der Hartwährungspolitik, der Kurs der Budgetkonsolidierung, der Stabilitätskurs voll bewährt! Ich glaube, das sollte man auch einmal voll Stolz sagen dürfen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es haben die heute so vieldiskutierten Maastrichter Verträge die Stabilitätskriterien für eine Europäische Wirtschafts- und Währungsunion festgelegt. *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)* Herr Kollege Bauer! Das wissen Sie wahrscheinlich auch, nur sagen Sie es nicht. Es erfüllen heute nur drei EG-Staaten, nämlich Dänemark, Frankreich und Luxemburg, diese Stabilitätskriterien. Österreich erfüllt sie auch schon. Das kann man nicht wegdiskutieren, das ist ein Faktum! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Aber ich gebe gerne zu — noch einmal —: Wir befinden uns in einer wirtschaftlich sehr, sehr sensiblen Lage, auch international. Ich bekomme jede Woche die Berichte unserer Außenhandelsdelegierten von der ganzen Welt. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Weshalb funktioniert es nicht mehr? Weil Sie die Leute belasten!)* Es gibt durchaus düstere Konjunkturaussichten, und zwar weltweit. Und wir wissen auch — ich möchte da gar nichts beschönigen —, daß wir heuer die größte Pleitewelle seit 1945 haben werden. Das ist gar keine Frage: Da besteht Handlungsbedarf! Wir werden im Zuge der zweiten Phase der Steuerreform eigenkapitalstärkende Maßnahmen setzen müssen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Woher soll das Geld kommen? Wollt Ihr es stehlen?)* Der Herr Finanzminister hat das bereits angekündigt. Auch Kollege Nowotny bekennt sich dazu.

Erst vor wenigen Tagen hat Professor Kramer vom Wirtschaftsforschungsinstitut eine Studie, die wir in Auftrag gegeben haben, vorgelegt, aus der hervorgeht, daß alleine aufgrund der Ostöffnung *(neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer)* — Herr Kollege Bauer, hören Sie mir zu, Sie können vielleicht noch etwas dazulernen — in den nächsten drei Jahren in Österreich 50 000 Arbeitsplätze verlorengehen werden. Aber wenn wir die Weichen richtig stellen, dann haben wir die Chance, daß 60 000 bis 65 000 neue Arbeitsplätze entstehen können. Ich nenne die Zahlen nur deshalb, weil sie zeigen, wie ungeheuer dynamisch die Wirtschaft ist und wie sehr es darauf ankommt, jetzt die Weichen richtig zu stellen.

Schauen wir uns einmal an, was sich derzeit in den skandinavischen Staaten abspielt: in Schweden, in Norwegen, in Finnland, in Dänemark. Dort kommt es zu drastischen Sozialabbau-Maßnahmen. Angesichts dieser muß man sagen, wir haben in Österreich einen Konsolidierungskurs mit Augenmaß gefahren, und alle düsteren Prognosen der Opposition haben Gott sei Dank nicht stattgefunden. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was ist denn konsolidiert? Sie haben nichts konsolidiert! Nichts!)*

Herr Kollege Bauer! Sie haben hier genug Zeit gehabt, Ihre Argumente vorzubringen. Ich sage es noch einmal: Ich kenne Ihre Verhaltensweisen, mit der Schwäche der Argumente steigt die Tonlage Ihrer Stimme. Ich nehme das zur Kenntnis, aber es ist eigentlich kein Sachargument. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Eine Empörung ist das über das, was Sie hier sagen!)*

Frau Kollegin Partik-Pablé! Dieses Budget wird — Kollege Nowotny hat es schon gesagt, und auch der Finanzminister hat es angekündigt — nicht nur ein Konsolidierungsbudget sein, sondern es wird auch das Budget einer Wirtschaftsoffensive sein. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer — den Saal verlassend —: Das ist ein Schmafu!)* Wir werden ganz genau den Regierungspakt einhalten, in dem zum Beispiel steht, daß wir eine Wirtschaftsoffensive durch eigenkapitalstärkende Maßnahmen im Bereich des Steuerrechts brauchen. Wir werden bei der betrieblichen Vermögensteuer den Satz reduzieren. Wir werden Bürokratieabbau betreiben durch Pauschalierung aller Kleinbetriebe mit einer Umsatzgrenze von 5 Millionen. Wir werden die Lohnverrechnung vereinfachen; konkrete Modelle liegen bereits auf dem Tisch.

Meine Damen und Herren! Die Steuerreform zweiter Teil wird eine würdige Fortsetzung der Steuerreform 1988 sein. Sie wird drei Schwer-

Dr. Stummvoll

punkte enthalten. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Mehr Besteuerung der Überstunden! Meinen Sie das?)* Der erste Schwerpunkt, Frau Kollegin Partik-Pablé, wird sein die Sicherung der kleinen Einkommen verbunden mit Leistungsanreizen für die mittleren Einkommen durch entsprechende Tarifgestaltung und durch steuerliche Entlastungen. Beides wird auch Impulse von der Nachfrageseite her für die Wirtschaft zur Folge haben.

Wir werden zweitens eigenkapitalstärkende Maßnahmen setzen — diese werden ebenfalls eine Weichenstellung darstellen —, weil wir unsere Wettbewerbsfähigkeit stärken müssen, weil wir den Industriestandort Österreich attraktiv erhalten müssen und weil wir Anreize für weitere Investitionen geben wollen.

Meine Damen und Herren! Insgesamt zeigt sich — ich muß das sagen, bei allem Verständnis für die Opposition, was soll sie wirklich tun, wenn ihre Strategie so zusammenbricht?, das ist in jedem Oppositions-Handbuch nachzulesen: Wenn alles danebengeht, dann bezeichnet man das Budget als „Belastungsbudget"!, wir haben Verständnis dafür —, daß in Wirklichkeit das Budget 1993 ein Entlastungsbudget ist. Ich bringe nur einen Zahlenvergleich — ich gebe gerne zu, ich zitiere einen Punkt, der uns von der Wirtschaft sehr weh tut —: die 0,5 Prozent Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge. Ich gebe zu, diese tut uns sehr weh. Aber wenn wir alle mit dem Budget zufrieden wären, wäre es wahrscheinlich kein gutes Budget. Nun zum Zahlenvergleich: Diese Beitragserhöhung wird insgesamt dreieinhalb Milliarden Schilling ausmachen, und allein die Entlastung durch die neue Familienbesteuerung wird 7 Milliarden betragen. Das heißt, insgesamt kann bei diesem Budget wirklich von keinem Belastungsbudget die Rede sein. Es ist in Wirklichkeit ein Konsolidierungsbudget mit Augenmaß, das die Weichen stellt für eine weitere Wirtschaftsoffensive. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *17.38*

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort. Ich erteile es ihr: Gleiche Redezeit.

17.38

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Herr Finanzminister hat eingangs in seiner Anfragebeantwortung darauf hingewiesen, daß die gesamtwirtschaftlichen Daten in Österreich derzeit besonders günstig aussehen würden. Er hat hingewiesen auf die Kenngrößen der Preisstabilität, er hat hingewiesen auf das soziale Klima und auf diverse Daten zum Staatshaushalt, wobei er betont hat, gerade im Zusammenhang mit dem Staatshaushalt würde Österreich als eines der wenigen Länder die europäischen Konvergenzkriterien erfüllen. Nun, bleiben wir einmal bei seinen Ausführungen am Beginn seiner Anfragebeantwortung.

Ich würde es sehr begrüßen, wenn das soziale Klima tatsächlich so positiv wäre, wie es der Finanzminister hier dargestellt hat. Aber wir wissen nicht, wie die aktuelle Verteilungssituation aussieht. An dieser Stelle mache ich sehr wohl den Regierungsparteien, insbesondere der Finanzverwaltung, den Vorwurf, daß sie nicht dafür Sorge getragen haben, daß es einen aktuellen Verteilungsbericht gibt. Die Schwierigkeiten bei der Auftragsvergabe können nicht über Jahre hinweg eine Begründung dafür liefern, daß diese ganz wichtigen Daten schlicht und einfach nicht aktualisiert werden. Auf der Verteilungsebene sieht es nämlich gar nicht rosig aus in Österreich.

Auch hinsichtlich des sozialen Klimas frage ich mich, ob ich noch in demselben Land wohne wie diejenigen, die von allen Seiten her täglich lauter die Abschiebung von 100 000, 150 000 Menschen — ganz offen, ganz dreist — verlangen. Ich weiß nicht, was das noch mit einem konsolidierten sozialen Klima zu tun hat. Sie bilden sich doch nicht allen Ernstes ein, daß das ohne gewaltige soziale Erschütterung abgehen wird. Allein diese Pläne auszusprechen, stärkt Kräfte, die nichts im Sinn haben mit einem positiven sozialen Klima in diesem Land, aber auch rein gar nichts, die genau das Gegenteil versuchen, nämlich das Klima zu vergiften, Sündenböcke zu finden und die ärmeren Teile der Bevölkerung gegeneinander aufzubringen.

Das zu der Rahmensituation, die nicht unmittelbar den Finanzminister betrifft, die er aber im Auge haben sollte bei seinen Maßnahmen und die ihm nicht egal sein dürfen.

Aber nun zu den Daten des Staatshaushaltes im engeren. Auch da ist es einfach nicht zutreffend, daß die Entwicklung auf allen Linien zum Besseren geht. Eine ganz, ganz aussagekräftige Größe in diesem Zusammenhang ist der Zinsendienst in Prozenten des Nettoabgabenerfolges: Wieviel von den Steuern, die dem Staat unterm Strich bleiben, wieviel von diesen Abgaben muß verwendet werden für den Zinsendienst? Die Staaten haben es zwar besser als sonstige private Schuldner, sie können ihre Schulden, das Kapital, immer wieder auf neue Schulden vortragen. Letztlich bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag. Private können das in der Regel nicht, Staaten können es. Unterm Strich ist die ganze Welt irgendwo verschuldet.

Der Zinsendienst ist aber etwas, was geleistet werden muß, und diese Quote entwickelt sich besorgniserregend: Sie steigt ganz, ganz kontinuierlich an. Waren es noch vor wenigen Jahren etwa 5 Prozent, die der Zinsendienst vom Nettoabgabenerfolg ausmachte, so halten wir heute bei

Dr. Madeleine Petrovic

22,3 Prozent. Ein knappes Viertel des Nettoabgabenerfolges, ein knappes Viertel der insgesamt dem Staat verbleibenden Einnahmen wandert allein in den Zinsendienst.

Übertragen Sie diese Situation auf die Situation eines Haushaltes oder auf die Situation eines ordentlichen Kaufmannes, einer Kauffrau, dann werden Sie, glaube ich, meine Auffassung teilen, daß diese Situation, wenn bereits ein Viertel der Nettoeinnahmen für den Zinsendienst draufgeht, nicht mehr absolut harmlos und nicht weiter besorgniserregend ist. Diese Situation ist ernst, und es wundert mich, daß hier versucht wird, mit Verbalakrobatik drüber hinwegzuturnen.

Aber noch eines — und dies vor allem auch an die Adresse der FPÖ —: Mit der Art und Weise, wie Sie andauernd und zum wiederholten Male sehr identische Anfragen zum Belastungspaket und zur Staatsverschuldung einbringen, tragen Sie gar nichts dazu bei, irgendwelche Lösungsansätze zu finden oder vorzuschlagen. Auch die Art und Weise, wie Sie die von Ihnen immer so sehr angesprochene Ausgabenseite behandeln, ist meiner Meinung nach zielführend. Meistens bleibt die Diskussion bei irgendwelchen Abfertigungen in ein- oder zweistelliger Millionenhöhe bei doppelt bezogenen Weihnachts- oder sonstigen Remunerationen oder auf ähnlichem Niveau hängen.

Nun ist das, was Sie hier aufzeigen, zwar in der Regel in höchstem Maße ärgerlich, vielfach auch rechtswidrig und absolut nicht zu dulden, aber: So läßt sich diese Situation des Staatshaushaltes absolut nicht verbessern. Das dient letztlich dazu, die Sorgen und Ängste und auch die Wut der sogenannten kleinen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zu schüren, Stimmung zu machen. Das wird dabei erreicht. Aber es wird kein Weg aufgezeigt, um strukturell aus dieser Situation herauszukommen.

Es gibt auch nur einen einzigen Weg, und den haben bislang weder die Regierungsparteien beschritten noch haben Sie von der FPÖ ihn in all ihren weiß Gott wie vielen Anfragen zu Belastungspaketen und zur Explosion der Staatsschuld aufgezeigt. Der einzige Weg — und der ist durchaus auch bereits in den Grundprinzipien von marktwirtschaftlichem Denken vorgezeichnet — lautet: Endlich einmal die Augen öffnen, schauen, wo die großen Verluste entstehen, wo sich die großen Löcher auftun, die dann wieder gestopft werden müssen — mühsam und immer mühsamer. Das wird ganz kontinuierlich von den Regierungsparteien, aber genauso von der Freiheitlichen Partei verdrängt, aus dem Blick geschoben.

Es gibt durchaus Ansätze, es gibt Konzepte einer ökologischen volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung. Diese ökologische volkswirtschaftliche Gesamtrechnung, wie sie bereits von namhaften Wissenschaftern sehr, sehr weit entwickelt wurde, muß endlich eingeführt werden. Ich weiß schon, das schlägt sich mit allen Ihren Plänen betreffend Integration in dieses Europa, das taub ist in bezug auf ökologische Anliegen, und das schlägt sich auch mit ihren nationalen Plänen, die ganz und gar nicht in diese Richtung gehen. Und jene vom Herrn Finanzminister als ökologische Maßnahmen verkauften Minischritte haben wirklich nicht das Gewicht, daß man von einer echten ökologischen Qualität im Besteuerungswesen reden könnte.

Es ist sehr schade, daß Sie mit all ihren Dringlichen, mit den vielen Dringlichen, die Sie zur Verfügung haben und die Sie auch einsetzen könnten, bislang nicht einmal versucht wurde, endlich einmal Wege aufzuzeigen.

Hier stehen wir immer wieder und beklagen mehr oder minder den Zustand des Zahlenwerkes, ohne zu sagen, wie denn ein sinnvolleres Rechenwerk ausschauen könnte. Ich schlage dem Herrn Bundesminister vor, doch endlich einmal eine ökologische und volkswirtschaftliche Gesamtrechnung einzuführen und nach diesen Erkenntnissen konsequent und ziemlich rasch das Steuersystem umzustellen. Das ist der einzige Weg, der zwar nicht in ein, zwei oder drei Jahren, aber mittelfristig sehr wohl die Chance bietet, aus diesen strukturellen Budgetkrisen, die in Wahrheit ökologische und soziale Krisen sind, herauszufinden. Erst dann, wenn wir wissen, wieviel heute schon draufgeht für die Reparatur von Schäden, werden wir in der Lage sein, gegenzusteuern.

Jedenfalls aber — das läßt sich sehr klar erkennen — ist ein Schlüsselkriterium in diesem Zusammenhang der Energieverbrauch. Es muß gelingen, den Energieverbrauch nicht nur einzufrieren, sondern sogar wieder sinken zu lassen. Alles, was nicht diesem Ziel dient, wird langfristig die Staatskassen, die Sozialkassen sprengen, denn langfristig produzieren wir derzeit ein enormes Maß an Schäden. Die Wälder sterben, die Böden werden vegiftet, die Luft verliert an Qualität! All das beeinflußt wieder viele Wirtschaftssektoren: die Land- und Forstwirtschaft, aber seit langem auch den Bereich der menschlichen Gesundheit. Auch das führt zu Kosten, die wieder finanziert werden müssen, und der Zustand der Spitalskostenentwicklung ist Ihnen ja allen hier bekannt.

Da schließen sich die Kreisläufe, und wenn Sie nicht endlich einmal bereit sind, die Augen aufzumachen und ein brauchbares Instrumentarium zu entwickeln, dann werden wir wahrscheinlich in absehbarer Zeit wieder hier stehen und die neueste Auflage einer wirklich nicht sonderlich dring-

Dr. Madeleine Petrovic

lichen FPÖ-Anfrage zu einem neuen Belastungspaket erleben.

Es gibt einen Weg heraus aus dieser Situation: Ein erster Schritt dazu, ein Beginn wäre eine CO_2-Abgabe — eine CO_2-Abgabe, wie sie durchaus in einigen Staaten bereits eingeführt wurde, in anderen diskutiert wird — und eine komplette Umstellung im Energiebereich. Keine Kapazitätssteigerungen, eine Abkehr von dem Wahn der ewig möglichen Steigerung des Energieverbrauchs! Diese Steigerung bedingt letztlich das explodierende Budgetdefizit, denn es ist nicht so, daß die Zahlen in Ordnung wären, daß diese nicht besorgniserregend wären.

Ein Letztes dazu: Herr Dr. Stummvoll hat gemeint, die Entwicklung der Zahlen sei so rosig. Da muß ich ihm doch den aktuellen Finanzschuldenbericht vor Augen führen, in dem sich der Tilgungsplan für die Finanzschuld ab 1992 wie folgt entwickeln wird: Ab 1992, wo der Tilgungsplan in Summe rund 40 Milliarden Schilling vorsieht, steigern sich die Tilgungen bis zum Jahre 1996 auf knappe 80 Milliarden Schilling. 80 Milliarden Schilling! Bis zu diesem Zeitpunkt wird dann wohl auch der Zinsendienst in Prozenten des Nettoabgabenerfolges die 25-Prozent-Marke überschritten haben, das heißt, dann wird mehr als ein Viertel unserer Einnahmen dafür draufgehen.

Es liegt jetzt an uns, sehr rasch, in den nächsten ein bis zwei Jahren, die Weichenstellungen vorzunehmen, die darüber entscheiden, ob wir diese Wahnsinnsentwicklung weiterhin mitmachen oder ob wir endlich bereit sind, dort gegenzusteuern, wo die Wurzeln des Problems liegen, nämlich dort, wo Schäden in großem Stil verursacht werden, für die irgend jemand aufkommen muß.

Ich fordere Sie auf, zur dringend notwendigen ökologischen Steuerreform und zur Staatshaushaltssanierung Stellung zu nehmen! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* *17.53*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. Er hat das Wort.

17.53

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Dkfm. Dr. Stummvoll ist leider nicht im Saal. Es ist wirklich eine Zumutung, uns zu sagen, das Budget des Jahres 1993 wäre eine Wirtschaftsoffensive oder würde eine Wirtschaftsoffensive einleiten; ein Budget 1993, das weder von einer zweiten Etappe der Steuerreform, die die Regierungsparteien seit langem versprochen haben, flankiert ist noch von einer Reform von Betriebssteuern, sondern eine weitere Erhöhung von Lohnnebenkosten bringt.

Schauen Sie sich, Herr Dkfm. Stummvoll, doch die Insolvenzstatistik an! 1991 gab es Insolvenzen mit einer Passivsumme von insgesamt 13,5 Milliarden Schilling, im heurigen Jahr sind es per Stichtag 30. September 1992 bereits 16 Milliarden. Das heißt, von diesem Rednerpult aus zu behaupten, daß dieses Budget 1993 eine Wirtschaftsoffensive einleiten würde, ist wirklich wirtschaftspolitischer Schwachsinn. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Kollegin Petrovic, Sie sagen, man müßte eine Gesamtreform der Budgeterstellung machen, man dürfte nicht quasi Löcher zustopfen, sondern man müßte eine volkswirtschaftliche Gesamtrechnung anstellen. Sie vergessen aber, daß Sie hier keine Pläne vorgelegt haben, wie Sie das wirklich anstellen würden.

Wir dagegen haben konkrete Vorschläge eingebracht, wie wir uns eine ausgabenseitige Budgetsanierung vorstellen könnten. Die Anträge liegen bitte in den verschiedensten Ausschüssen, beginnend mit einer Spitalsreform, einer Sozialversicherungsreform, einer Verwaltungsreform, einer ÖBB-Reform.

Ich darf Sie als Klubchefin der kleineren Oppositionspartei einladen, einmal die Regierung mit uns aufzufordern, das endlich in Angriff zu nehmen. Da würden ausgabenseitig Möglichkeiten eröffnet werden, wie man das Budget wirklich sanieren kann.

Herr Bundesfinanzminister! Zwei Möglichkeiten haben Sie immer offen. Sie können den Weg eins wählen, das ist der leichtere Weg: ein Belastungspaket. Im Wirtschaftsteil des „Kurier" wird geschrieben, daß exakt 25 Milliarden Schilling an Belastungen auf Herrn und Frau Österreicher niederprasseln werden. Sie können also eine Budgetkonsolidierung auf der Einnahmenseite vornehmen. Oder Sie machen kein Belastungspaket, keine Steuererhöhungen, keine Gebührenerhöhungen, aber dann müssen Sie eine ausgabenseitige Budgetsanierung durchführen. Ich weiß, daß das eine Schwarzweißmalerei ist, weil man eigentlich beides machen müßte, um wirklich zu einem konkreten Ziel zu kommen.

Aber, Herr Bundesminister, in der „Pressestunde" vom Sonntag, dem 4. Oktober 1992, haben Sie auf die Frage eines Journalisten wörtlich gesagt: „Ich kann bei den Budgetausgaben nicht mehr zurückgehen."

Was heißt das konkret? — Das heißt konkret, daß Sie sich von den ausgabenseitigen Reformvorstellungen, bezüglich derer Sie immer in der Regierung von Ihren Ministern gefordert haben, daß diese endlich damit anfangen sollen, verabschiedet haben. Letzten Endes ist das die Bankrotterklärung einer ausgabenseitigen Budgetkon-

Mag. Schreiner

solidierung, wenn Sie bereits in der „Pressestunde" sagen, Sie können bei den Ausgaben nicht mehr zurück. Das bedeutet, Sie müssen den zweiten Weg der Belastung gehen, denn sonst bekommen Sie natürlich Probleme, das Budget überhaupt in das Haus zu bringen. Daher ist jetzt der Paukenschlag dieser Belastungslawine gekommen.

Eine Vorankündigung hat ja bereits der Wirtschaftsexperte Lehner gemacht, der in der Sendung „Schilling" gesagt hat: Selbstverständlich hat der Finanzminister in etwa diese 9 Milliarden an Mehreinnahmen bei der KESt gebraucht, denn er hat ja noch in dieser Woche bei den Verhandlungen ein Loch von rund 13 Milliarden Schilling gesehen, und dieses 13-Milliarden-Loch durch die Mehrwünsche der anderen Ministerien haben dazu geführt, daß er natürlich sehr gern darauf zurückgegriffen hat, die KESt von 10 Prozent auf 22 Prozent zu erhöhen.

Meine Vorredner haben bereits darauf hingewiesen, was alles in diesem Belastungspaket drinnensteckt. Es beginnt mit der KESt und setzt sich fort mit der Erhöhung der Krankenversicherungs- und der Arbeitslosenversicherungsbeiträge. Die Strafmandate werden teurer, auch die Umstellung der Kfz-Steuer hat einen Mehrerlös für die Staatskasse gebracht.

Herr Bundesminister! Daß das ein Budget ist — wie Sie heute so locker formuliert haben —, das natürlich getragen ist von der großen Koalition und auch von den Parteien dieser großen Koalition, glaube ich nicht so ganz, denn es gibt doch einige Stimmen, Stimmen von seiten der ÖVP, aber auch von seiten der SPÖ, die Ihnen eigentlich eine andere Sicht dieses Budgets oder dieser Belastungspolitik bescheinigen.

„Höchtl" — APA, 26. Mai 1992 — „verurteilt obskure Belastungsvorschläge von Lacina." Der Kärntner ÖAAB-Obmann Hubert Pirker sprach von „linken, obskuren Belastungsvorschlägen des Bundesfinanzministers". Der ÖAAB fordert ein Umschwenken Lacinas in der Budgetlinie. Arbeiterkammerpräsident Heinz Vogler kritisiert die Steuerreformvorschläge als „sozial unausgewogen". ÖVP-Industriesprecher Bartenstein kritisiert die Reformpläne Lacinas und spricht von einem „Etikettenschwindel". Aber auch von seiten der SPÖ meint ÖGB-Präsident Fritz Verzetnitsch gegenüber den Plänen Lacinas, die Endbesteuerung von Zinserträgen müßte eine Einheit mit dem Gesamtsteuerpaket bilden.

Was ist davon geblieben? — Der typische Etikettenschwindel, wie man eine Steuerreform angeht: Man macht ab 1. Jänner 1993 ein Belastungspaket, verschiebt die Steuerreform auf 1. Jänner 1994, wirklich wirksam wird sie erst für den Staatshaushalt in einer Mindereinnahme 1995, weil erst 1995 die Arbeitnehmer, die unselbständig Erwerbstätigen mit dem Lohnsteuerjahresausgleich jene Beträge wieder zurückbekommen, die ihnen die Progression vorher weggenommen hat.

Herr Bundesfinanzminister! Das ist wirklich keine Steuer- und Budgetpolitik, die wir Freiheitlichen unterschreiben können!

So meinte der Generalsekretär des ÖAAB Walter Heinzinger: „Bei den Klein- und Kleinstverdienern und Sparern ganz einfach abzukassieren, das ist wirklich zu einfach." — Zu lesen im „Standard" vom 3. Oktober 1992. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Bundesfinanzminister! Sie ersehen daraus, daß es nicht so geht, daß man ganz einfach, wenn man nicht mehr weiterkann bei einer ausgabenseitigen Budgetkonsolidierung, eine Art konfiskatorische Besteuerung einreißen läßt. Die Erhöhung der KESt von 10 auf 22 Prozent ist ja nichts anderes, als daß man diese Zinsertragsteuer anhebt und diese Steuer — eine Mehrbelastung — erst zurückzugeben verspricht, wenn die Steuerreform mit 1. 1. 1994 wirksam wird.

Herr Bundesminister! Sie hätten andere Möglichkeiten. Sie könnten statt der Erhöhung von Krankenversicherungsbeiträgen wirklich auf die Sozialversicherungsträger dahin gehend einwirken, endlich eine Spitalsreform- und eine Reform des Gesundheitswesens anzugehen. Sie könnten, statt Strafmandate zu erhöhen, endlich eine Verwaltungsreform in Angriff nehmen, und Sie könnten bei der Reform der Sozialversicherungsträger und deren Zusammenlegung wirklich versuchen, die Lohnnebenkosten, die uns im internationalen Wettbewerb so zu schaffen machen, einzudämmen.

Ich möchte Ihnen auch nahelegen, sich einmal anzusehen, was es bedeutet, heute bei einem Sparbuch, mit 5,5 Prozent verzinst, 22 Prozent KESt abgezogen zu bekommen. Das sind 1,21 Prozent. Das heißt, es verbleibt ein Realertrag von knapp 4,3 Prozent. Wenn einmal die Inflationsrate über 4, 4,5 Prozent ansteigt, bedeutet das für den kleinen Sparer, für die Pensionistin, für alle unselbständig Erwerbstätigen, für alle, die dieses Sparbuch haben, einen Reallohnverlust, einen Realverlust an Substanz, an der Substanz des angesparten Geldes, das er bereits einmal versteuert hat.

Herr Bundesfinanzminister! Über die schwache Eigenkapitalbasis der Betriebe und daß Sie dafür bei Reformen gar nichts übrig haben, ist schon einige Male etwas gesagt worden. Ich habe Ihnen diese Statistik der Insolvenzen auch deswegen heute nahegelegt, weil ich wirklich nicht glaube, daß wir derzeit eine Wirtschafts- und Finanzpoli-

Mag. Schreiner

tik mit einem eurofiten Programm bei Ihnen vorfinden. Bei Ihnen ist wirklich eine Reformunlust zu verspüren, die die Wirtschaftsentwicklung dieser Republik gefährdet.

Wir Freiheitlichen werden immer für einen Konsens in der Finanzpolitik eintreten, wenn Sie vor einem EG-Beitritt — wie das schon einige Male gesagt worden ist — einige Hausaufgaben erledigen.

Ich glaube, daß man eine Reform der Kapitalertragsteuer nur dann durchführen kann, wenn in etwa eine Untergrenze von 250 000 S eingezogen wird, unter der keine Besteuerung Platz greift.

Ich glaube, daß man eine Steuerreform bereits mit Wirkung 1. 1. 1993 in Angriff nehmen sollte, bei der eine Entlastung der Arbeitnehmereinkommen — wie das der Gewerkschaftsbund immer fordert — wirklich Platz greift.

Vorschläge von unserer Seite liegen auf dem Tisch, nämlich der, den Arbeitnehmerabsetzbetrag zu erhöhen und einen Überstundenabsetzbetrag einzuführen.

Herr Bundesfinanzminister! Gehen Sie endlich daran, die Doppelbelastung bei der Vermögensteuer — das hat Dkfm. Stummvoll heute überhaupt nicht erwähnt — endlich abzuschaffen, die Bagatellsteuer radikal zu durchforsten und einen Reformansatz bei den Betriebssteuern vorzunehmen. Das, Herr Bundesfinanzminister, wäre ein Beitrag zu einer Budgetkonsolidierung und auch ein Beitrag zu einer modernen zukunftsweisenden Steuerpolitik.

Ich möchte nicht unerwähnt lassen, daß eine ökologische Steuerreform sicher das „Muß" der nächsten Jahre sein wird.

Eine Budgetreform, Herr Bundesfinanzminister — da haben Sie sich verraten in dem Interview in der „Pressestunde" —, kann nicht nur über die Einnahmenseite Platz greifen. Hier müssen auch andere Reformen Platz greifen, wie mehr Budgetehrlichkeit und das Ziehen der Schuldenbremse.

Herr Bundesfinanzminister! Es kommt mir wirklich so vor, als ob Sie quasi im Stil eines modernen Raubrittertums Jahr für Jahr, wenn es sich nicht mehr ausgeht beim Budget, in die Taschen der Österreicher greifen würden. So hat das auch der „Kurier" zitiert und Ihnen nachgewiesen, daß nächstes Jahr 25 Milliarden Schilling an Mehrbelastung auf die Republik Österreich, auf Herrn und Frau Österreicher zukommen. Ich glaube, daß das nicht die Budget- und Steuerpolitik der Zukunft sein kann.

Wenn Sie mit uns den Weg beschreiten, daß eine vernünftige ausgabenseitige Budgetpolitik verwirklicht wird, daß bei den Einnahmen mit Maß und Ziel Reformen in Angriff genommen werden und daß wirklich eine endgültige und grundlegende zweite Etappe der Steuerreform, die sozial ausgewogen ist, durchgeführt wird, dann werden wir das mit Ihnen durchsetzen. Da werden wir dabei sein. Wenn Sie aber so wie bisher mit den Regierungsparteien eine Steuer- und Budgetpolitik ohne Augenmaß, ohne soziale Ausgewogenheit und ohne Rücksicht auf die Bevölkerung betreiben wollen, dann werden Sie in uns keinen Partner finden. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* *18.08*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächste auf der Rednerliste ist Frau Abgeordnete Eleonora Hostasch. Bitte, Sie haben das Wort.

18.08

Abgeordnete Eleonora **Hostasch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer hat vor einiger Zeit gemeint, 1993 wird Zahltag sein.

Ich glaube, wir sind uns alle dessen bewußt, daß 1993 für Österreich ein schwieriges wirtschaftliches Jahr sein wird. Wir sind nicht abgekoppelt von internationalen Entwicklungen. Wir wissen, daß es in vielen Ländern, auf ganzen Kontinenten, Rezessionserscheinungen gibt. Aber ich glaube, wir haben wiederholt bewiesen, daß es möglich ist, durch einen eigenständigen Wirtschaftskurs solchen internationalen Entwicklungen entgegenzuwirken. Ich habe Vertrauen in den Kurs, der von Finanzminister Lacina und von der ganzen Bundesregierung gesteuert wird, und ich meine, daß wir auch im Jahr 1993 erfolgreich für die österreichische Volkswirtschaft und für unsere Bevölkerung tätig sein werden.

Ich zweifle manchmal daran, ob die Vorschläge der Freiheitlichen Partei, die hier eingebracht werden, wirklich unter dem Kapitel „vernünftige Vorschläge" gehandelt werden können. Denn wenn man einige Punkte der dringlichen Anfrage betrachtet, muß man feststellen, daß auch hier Behauptungen aufgestellt werden, die ganz einfach nicht den Fakten entsprechen.

So wird zum Beispiel behauptet, daß nunmehr eine Nettoanpassung bei den Pensionen eingeführt wird. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube nicht, daß Ihnen verborgen geblieben ist, daß wir noch keine Nettoanpassung eingeführt haben, sondern in Verhandlungen über eine bessere Form der Anpassung der Pensionen sind. Ich möchte nicht wiederholen, was Herr Finanzminister Dkfm. Lacina zu diesem Punkt bereits in seiner Anfragebeantwortung gesagt hat. Diese Nettoanpassung soll ein gerechteres, ein zeitgleicheres, ein optimaleres und ein vereinheitlichendes System der Anpassung sein.

Eleonora Hostasch

Aber wir werden uns sicherlich alle gemeinsam sehr genau dieses System hinsichtlich der Auswirkungen und der Verteilungsgerechtigkeit anschauen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Wenn Sie hier in Ihrer Frage 13 so subtil meinen, daß man durch die Organisation oder Reorganisation der Sozialversicherung neue Leistungen finanzieren kann, so muß ich sagen, wundert mich diese Darstellung, weil ich doch der Meinung bin, daß Sie Leute mit Wirtschaftsverständnis sind, die mit Zahlen umgehen können, die wissen, welche Volumina im gesamten Sozialbudget bewegt werden und welche Volumina der Verwaltungsaufwand im Rahmen der Sozialversicherung hat. Man kann hier in keiner Weise davon ausgehen, daß Einsparungen auf der einen Seite tatsächliche Finanzierungsgrundlagen auf der anderen Seite im Sozialversicherungssystem sind.

Wenn Sie hier die Frage der Pflegevorsorge ansprechen, so glaube ich, daß man sich zu einer ehrlichen, offenen Politik bekennen und ganz einfach der österreichischen Bevölkerung sagen muß und auch sagen kann: Wenn neue Leistungen eingeführt werden, Leistungen, die sozialpolitisch notwendig sind, zu denen wir uns bekennen, dann ist es auch gerechtfertigt, durch zusätzliche Erhöhungen von Abgaben und Beiträgen die Finanzierung dieser zusätzlichen Leistungen sicherzustellen.

Wo ich Ihnen recht gebe, ist, daß es unsere Aufgabe ist, dafür zu sorgen, daß diese Beiträge und diese Mittelaufbringungen in einem gerechten Ausgleich zu erfolgen haben und daß es nicht einseitig zu Lasten einer Gruppe, wie zum Beispiel der unselbständig Erwerbstätigen, der Arbeitnehmer, in unserem Land gehen darf. Daher glaube ich auch, daß wir jenen Weg fortsetzen müssen, den wir ja jetzt diskutieren, daß zur Finanzierung der Pflegevorsorge Bund, Länder, Sozialversicherungsträger gemeinsam, also auch die Versicherten, die entsprechenden Grundlagen sicherzustellen haben. Ich bin zuversichtlich, daß es uns gelingen wird, hier zu einer Lösung und zu einer Einigung zu kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn hier immer davon gesprochen wird, daß es Erhöhungen von Sozialversicherungsbeiträgen gibt, so darf ich darauf verweisen, daß es auch — dies zeigt ein Rückblick — immer wieder Senkungen im Bereich von Sozialversicherungsbeiträgen gegeben hat. Ich denke zum Beispiel auch an eine Phase, in der in Anbetracht der Arbeitsmarktsituation eine Senkung des Arbeitslosenversicherungsbeitrages erfolgen konnte und somit darauf reagiert wurde.

Aber wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß auf dem Arbeitsmarkt eine Entwicklung eingesetzt hat, die eben eine Anhebung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge — ich sage: leider — erforderlich macht. Ich glaube, wir sind alle aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, daß wir ein hohes Beschäftigungsniveau haben, die Arbeitslosigkeit reduzieren und somit der bereits eingesetzten Entwicklung entgegensteuern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir hier im Parlament wichtige familienpolitische, sozialpolitische Vorhaben realisieren, dann, meine ich, müssen wir uns auch dazu bekennen, daß für deren Realisierung die Finanzierungsgrundlagen gegeben sein müssen. Dazu auch nur ein Beispiel. Weil hier der Vorwurf erhoben wurde, daß die Arbeitslosenversicherungsbeiträge erhöht wurden, es auf der anderen Seite aber ganz einfach ein Faktum ist, daß ein zweites Karenzurlaubsjahr Kosten verursacht, muß ich sagen, man kann diese Politik nicht einäugig machen, sondern muß sich zu einer offenen Sicht und zu einer Darlegung der Auswirkungen von berechtigten Forderungen bekennen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich wundere mich auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß zum Beispiel in der Frage Arbeitslosenversicherung, in der Frage Situation auf dem Arbeitsmarkt, Arbeitsmarktförderungsmaßnahmen nicht die sogenannte Arbeitsmarktabgabe in die politische Diskussion eingebracht wird, eine Form einer Abgabe, die mehr Aufkommensgerechtigkeit mit sich bringen würde, als es in der jetzigen Situation der Fall ist, wo ausschließlich Arbeitnehmer und Arbeitgeber die Arbeitslosenversicherungsbeiträge einbringen und somit einseitig zur Stabilisierung und Finanzierung des Arbeitsmarktes beitragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie hier in Ihrer dringlichen Anfrage wieder einmal in direkter oder auch subtiler Form Sozialversicherungsträger und ihre Leistungen kritisieren, so, möchte ich sagen, kann ich es Ihnen nicht ersparen, zu erwähnen, daß eine Studie, die in Auftrag gegeben wurde, nicht jene Ergebnisse gebracht hat, die Sie sich vielleicht erwartet haben, und zwar, daß die Sozialversicherungsträger in Österreich nicht funktionieren, schlecht funktionieren oder überhaupt unfähig sind. Ich glaube, wir können mit Genugtuung zur Kenntnis nehmen, daß gerade diese internationale Studie der österreichischen Sozialversicherung großen Beifall gezollt hat und klar aufzeigt, daß diese hervorragende Leistungen erbringt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und lassen Sie mich zum Schluß eines sagen, Herr Abgeordneter Rosenstingl: Die Gewerkschaften verraten nicht die Arbeitnehmer, und es wird Ihnen nicht gelingen, die Arbeitnehmerin-

Eleonora Hostasch

nen und Arbeitnehmer gegen ihre Interessenvertretungen, den ÖGB und die Arbeiterkammer, aufzubringen. Aber wir machen eine ehrliche, eine geradlinige und eine perspektivische Politik und haben auch Mut, uns zu manchen unpopulären Entscheidungen zu bekennen. Aber wir setzen auch die Interessen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer durch. Und ich bin davon überzeugt, daß es uns in den noch laufenden Verhandlungen mit dem Finanzminister gelingen wird, wichtige Anliegen der Arbeitnehmer in positiver Form zu realisieren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß wir auf den österreichischen Weg, den wir seit vielen Jahren und Jahrzehnten gehen, stolz sein können. Wir brauchen keine deutschen Beispiele, wenn Sie hier Modelle der Kapitalertragsteuer erwähnen, wir brauchen auch keine italienischen Beispiele, und wir wollen auch nicht den Weg, der in Schweden jetzt gegangen werden muß, sondern wir wollen eine ausgewogene Politik, ein klar strukturiertes Budget, ein Budget, das stabil ist, wodurch eine Politik sichergestellt ist, die auch für die österreichische Volkswirtschaft und ihre Arbeitnehmer von Vorteil ist. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* *18.17*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.17

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte dort anschließen, wo Frau Abgeordnete Hostasch geendet hat. Sie hat mit Recht darauf hingewiesen, daß das Jahr 1993 budgetpolitisch, finanzpolitisch und wirtschaftspolitisch sicherlich ein schwieriges Jahr sein wird. Dennoch ist es gelungen, das Budgetdefizit nicht nur absolut, sondern auch relativ in beiden Bereichen zu senken. Aber noch wichtiger ist, daß es möglich ist, zu Beginn des Jahres 1993 eine ganze Reihe von Verbesserungen im sozialpolitischen, im familienpolitischen Bereich durchzuführen und vorzunehmen.

Da es offensichtlich zu wenig bekannt ist, darf ich doch in Erinnerung rufen, was mit diesem Budget 1993 ab 1. Jänner möglich sein wird. Ich erinnere Sie, daß wir im Juni bereits ein umfassendes familienpolitisches Paket beschlossen haben. Das bedeutet, daß die Familienerhalter, also jene Personen, die für die Familien sorgen müssen, einen zusätzlichen Absetzbetrag bei der Lohnsteuer bekommen werden.

Meine Damen und Herren! Eine Dreikinderfamilie wird ein zusätzliches Einkommen von 19 900 S im Jahre 1993 haben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19 900 S zusätzlich für eine Dreikinderfamilie, und das mit diesem Budget 1993, das Sie jetzt bereits als Belastungspaket bezeichnet haben. Ich meine, daß es eine ganz wesentliche Offensive gerade im familienpolitischen Bereich ermöglicht.

Es bringt aber nicht nur die Verbesserung eben durch die Einführung dieses Kinderabsetzbetrages, sondern es wird auch dem Alleinerhalter, dem Alleinerzieher wesentliche Verbesserungen bringen, indem der Alleinerhalterabsetzbetrag erhöht wird, und zwar immerhin um 1 000 S. Aber was noch wichtiger ist, ist, daß derjenige, der über kein oder nur ein ganz niedriges eigenes Einkommen verfügt, sodaß er selbst keine Lohnsteuer oder keine Einkommensteuer bezahlen muß, noch einen Zuschuß bekommt, indem ihm dieser Absetzbetrag auch dann gewährt wird, wenn keine Steuer zu leisten ist. Das heißt, daß ein Alleinerhalter, der keine Steuer bezahlen muß, 2 000 S zusätzlich bar auf die Hand bekommt. Das wird also bedeuten, daß gerade in den ländlichen Gebieten, wo es viele Nebenerwerbsbauern, kleine landwirtschaftliche Anwesen gibt, eben eine wesentliche Einkommensverbesserung im Familienbereich erzielt wird.

Da von einer Belastung, von einer negativen Wirkung dieses Budgets zu sprechen, meine Damen und Herren, ist sicherlich nicht gerechtfertigt.

Sie wissen auch, daß gerade für die Studenten — das ist, glaube ich, auch eine ganz wichtige Maßnahme — ab 1. September dieses Jahres die Familienbeihilfe erhöht worden ist. Ein Familienerhalter, eine Familie, die für einen Studenten zu sorgen hat, bekommt nun seit 1. September 1 950 S Familienbeihilfe und ab 1. Jänner zusätzlich den Absetzbetrag. Meine Damen und Herren! Das ist ein barer Zuschuß von 2 300 S für einen Studenten, wenn er in der Familie das einzige Kind ist. Wenn es sich um eine Familie mit drei Kindern handelt, dann werden für den Studenten 2 650 S bar gegeben. Meine Damen und Herren! Das ist eine wesentliche Verbesserung, die ab 1. Jänner 1993 eintreten wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es ist ja bereits gesagt worden, daß aus dem Budget 1993 für die Familien 7,5 Milliarden Schilling zusätzlich gegeben werden. Wann hat es das gegeben? Ich erinnere mich nicht, daß jemals eine derartige Verbesserung in einem Jahr durchgesetzt werden konnte.

Meine Damen und Herren! Es sind aber weitere Verbesserungen im Jahre 1993 geplant. Ich darf Sie daran erinnern, daß im Zuge der Pensionsreform vorgesehen ist, daß Frauen, Mütter, die Kinder betreut haben, wenn sie nun in Pension gehen werden, diese Kindererziehungszeiten angerechnet bekommen sollen, und zwar in einer Weise, daß das pensionserhöhend wirkt. Sie sollen also einen zusätzlichen Betrag zur Pension be-

Dr. Feurstein

kommen, weil sie eben diese wichtige Leistung für die Gemeinschaft erbracht haben, weil sie als Mütter für die Kinder gesorgt haben. Wir stellen uns vor — und ich hoffe, daß unsere Vorstellungen auch verwirklicht werden können —, daß bis zu vier Jahre pro Kind angerechnet werden. Für uns ist das eine ganz wichtige Vorgabe, die wir im Rahmen der Pensionsreform, im Rahmen der Pensionssicherung erreichen und durchsetzen wollen, eine Forderung, die die ÖVP bereits jahrzehntelang erhoben hat, meine Damen und Herren. Jahrzehntelang haben wir uns bemüht, daß eben Kindererziehungszeiten unmittelbar pensionswirksam werden. Wir hoffen, daß es uns möglich wird, im Laufe des Jahres 1993 das umzusetzen, und wir hoffen, daß es noch im Jahre 1992 möglich sein wird, die entsprechenden Gesetze zu beschließen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Frau Abgeordnete Hostasch hat bereits darauf hingewiesen, daß weitere Maßnahmen im Zuge dieser umfassenden Pensionssicherung geplant sind, die mehr Gerechtigkeit im Pensionssystem bringen sollen. Ich darf noch daran erinnern — einzelne Punkte sind ja bereits erwähnt worden —, daß wir planen, daß diese Bundesregierung gemeinsam plant, daß in Zukunft die 15 besten Beitragsjahre die Grundlage für die Pensionsbemessung bilden sollen, auch eine Maßnahme, die insbesondere für jene Personen eine Veränderung bringen wird, und zwar eine positive Veränderung, die vor allem in ihren letzten Berufsjahren, in ihren letzten Erwerbsjahren aus irgendwelchen Gründen nur ein niedriges Einkommen erzielen konnten, eine Verbesserung, die, meine ich, vor allem auch für die Frauen eine höhere Pension bringen wird, eine Maßnahme, zu der wir uns bekennen und die, glaube ich, auch im Sinne dieser sozialen Gerechtigkeit notwendig ist.

Meine Damen und Herren! Dr. Stummvoll hat ja auch angedeutet und angekündigt, daß diese zweite Etappe der Steuerreform eben auch aufgrund des Budgetvollzuges und aufgrund der Budgetentwicklung im Jahre 1993 umgesetzt werden soll. Und für uns, gerade für die Angestellten und für die Arbeiter im Bereich der ÖVP, ist es besonders wichtig, daß im Rahmen dieser zweiten Etappe der Steuerreform jene Personen von der Steuer entlastet werden, die heute ein niedriges Einkommen haben, die weniger als 10 000 S verdienen.

Meine Damen und Herren! Es ist für uns eine ganz wichtige Vorgabe für diese zweite Etappe der Steuerreform, daß Personen, die weniger als 10 000 S Einkommen haben, von der Steuer auf Dauer entlastet werden, eine Maßnahme, die aber nur dann möglich ist, wenn die Wirtschaft entsprechend floriert, wenn eben der Wirtschaft keine weiteren Hemmnisse auferlegt werden.

Lassen Sie mich noch kurz zu einem vorletzten Punkt Stellung nehmen. Wir bedauern alle — auch das ist bereits gesagt worden —, daß die Arbeitslosigkeit im Jahre 1992 nicht in dem Maße bewältigt werden konnte, wie wir uns das vorgenommen haben und wie wir das gerne gehabt hätten. Die Arbeitslosenrate ist im Jahre 1992 Gott sei Dank nicht angestiegen. Es ist schon ein wichtiger Erfolg, daß wir nicht die für das Jahr 1992 prognostizierten Werte erreicht haben. Aber um im Jahre 1993 entsprechend wirken zu können, sind zusätzliche Mittel für die Arbeitsmarktförderung notwendig. Und wenn wir wissen, daß die Zahl der arbeitswilligen Arbeitslosen und arbeitswilligen älteren Menschen immer mehr zunimmt, daß die Zahl der arbeitslosen und arbeitswilligen Frauen immer größer wird, so, muß ich sagen, sind von seiten des Arbeitsmarktes entsprechende Initiativen erforderlich.

So schwierig es auch ist — ich gebe zu, es ist schwierig —, hier eine Beitragserhöhung durchzusetzen, müssen wir uns trotzdem zu dieser Beitragserhöhung bekennen, die eben notwendig ist, um die Probleme im Bereich des Arbeitsmarktes zu bewältigen und eben dann auch die entsprechenden Maßnahmen zu setzen, damit für die Wirtschaft Erleichterungen geschaffen werden können.

Insbesondere — ich sage das noch einmal — ist es für uns eine ganz wichtige Vorgabe, daß im Jahre 1993 vermehrt älteren Arbeitnehmern, älteren Menschen geholfen wird, wieder eine Arbeitsstelle zu finden, vor allem auch, daß Frauen geholfen wird, den Wiedereinstieg ins Berufsleben zu finden oder, wenn sie einen Arbeitsplatz verloren haben, eben wieder einen Arbeitsplatz zu finden. Das ist eine ganz wichtige Aufgabe, vor der wir stehen und die natürlich zusätzliche finanzielle Mittel erfordert.

Meine Damen und Herren! Es wird auch vergessen, daß wir zu Beginn dieses Jahres 1992 ja schon eine ganze Reihe von solchen wichtigen sozialpolitischen Maßnahmen eingeleitet haben. Ich denke nur an die Einführung der Bäuerinnenpension. *(Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)*

Ja, wir bekennen uns im Gegensatz zu Ihnen zur Einführung der Bäuerinnenpension. Ich komme aus einem Gebiet, Frau Kollegin, wo es viele Bäuerinnen gibt, und meine Schwägerin ist auch eine Bäuerin, die bisher nicht pensionsversichert war. Sie ist dankbar für die Einführung dieser Bäuerinnenpension. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Eine eindeutige Schlechterstellung!)*

Wenn Sie nach wie vor dagegen sind, so vertreten Sie hier nicht die Interessen der Bäuerinnen.

Dr. Feurstein

Das möchte ich Ihnen einmal ganz klar sagen, Frau Kollegin Aumayr.

Meine Damen und Herren! Wir haben noch eine wichtige Verbesserung für die Frauen ab 1. Jänner 1992 beschlossen, die viel zu wenig bekannt ist. Seit 1. Jänner 1992 besteht die Möglichkeit der Selbstversicherung in der Pensionsversicherung. Für Personen — das ist vor allem eine Maßnahme, die den Frauen zugute kommen soll —, für Frauen, die über kein entsprechendes Einkommen verfügen, ist der Tarif, der Beitrag, der dafür zu bezahlen ist, wirklich so niedrig, daß diese Selbstversicherung eine ganz große Chance ist, Versicherungszeiten zu erwerben, immerhin durch einen monatlichen Beitrag von rund 1 300 S. Meine Damen und Herren! Da haben wir wirklich eine Möglichkeit geschaffen, Pensionsversicherungszeiten zu erwerben, die viel zu wenig bekannt ist.

Ich komme zum Schluß. Wir werden am 1. Jänner 1993 — darauf haben wir uns heute geeinigt — das sogenannte Gleichbehandlungspaket umsetzen. Dieses Gleichbehandlungspaket, das nun mit 1. Jänner 1993 in Kraft treten kann, bringt eine ganze Reihe von Verbesserungen für die Frauen. Eine ganze Reihe!

Ich möchte nur zwei Dinge nennen: Ich nenne vor allem die Erweiterung der Pflegefreistellung für Arbeiterinnen, nämlich daß Arbeiterinnen eine zweite Woche Pflegeurlaub in Anspruch nehmen können, und zwar dann, wenn sie ein Kleinkind, das krank geworden ist, betreuen müssen.

Meine Damen und Herren! Hier helfen wir vor allem Menschen, die diese Unterstützung wirklich brauchen, da sie eben oft ihr kleines Kind — ihren Sohn, ihre Tochter —, das erkrankt ist, allein zu Hause lassen müssen. Hier wird die Möglichkeit geschaffen, nach der ersten Woche noch eine zweite Woche Pflegefreistellung zu bekommen.

Ich erinnere auch daran, daß wir planen, durch dieses Gleichbehandlungspaket auch Frauen, die unter der Geringfügigkeitsgrenze beschäftigt sind, die Begünstigungen im Bereich des Mutterschutzes zuzubilligen.

Meine Damen und Herren! Es ist eine Reihe von Verbesserungen geplant, etwa die Angleichung des Pensionsalters von Männern und Frauen, auf die wir uns heute ebenfalls geeinigt haben. Frauen, die älter als 30 Jahre sind, werden keine Veränderung zu erwarten haben, aber für Frauen im Alter von 20 bis 30 Jahren wird die Angleichung in langsamen Schritten ab dem Jahr 2018 erfolgen. Das ist, glaube ich, eine Lösung, der wir vollinhaltlich zustimmen können, und ich möchte vor allem auch die Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ dazu einladen, dieser Lösung, die wir heute gefunden haben im Rahmen des Gleichbehandlungspaketes, dieser Angleichung des Pensionsalters ihre Zustimmung zu geben.

Es handelt sich also in keiner Weise um ein Belastungspaket. Das Budget, das wir in wenigen Wochen beschließen werden, wird uns eine neue Offensive im familienpolitischen und sozialpolitischen Bereich ermöglichen, eine Offensive, die mehr Gerechtigkeit bringt, die uns hilft, die Probleme im Bereich der Familien- und Sozialpolitik zu lösen. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *18.32*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Gudenus. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.32

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Gerade die letzte Wortmeldung läßt mich am ganzen Thema ein bißchen zweifeln, denn ich sehe wiederum . . . *(Rufe bei der SPÖ: Das glaube ich! An der ganzen Anfrage!)* — Nein, nicht an der Anfrage, sondern daran, wie Sie das Thema abgehandelt haben. Ich sehe die Gefahr neuer Fiskalillusionen aufkeimen.

Herr Kollege! Sie protzen mit den Möglichkeiten, die die neuen gesetzlichen Bestimmungen für diese und jene Bevölkerungsgruppen an Verbesserungen bringen. Grundsätzlich stimme ich Ihnen zu: daß wir das, was wir erwirtschaften, der Bevölkerung zukommen lassen sollen. Aber in einem Punkt kann ich Ihnen nicht zustimmen, und ich glaube auch nicht, daß Sie das so auffassen können: Erwirtschaften wir es wirklich? Machen wir nicht mit all dem, was wir jetzt an Verbesserungen unserer Bevölkerung geben wollen, einen Vorgriff auf die Zukunft? Zerbrechen wir uns nicht jetzt schon und jedes Jahr bei den Budgetverhandlungen den Kopf: Wie finanzieren wir dieses Ungeheuer, das sich Budget nennt?

Schauen Sie doch nach Schweden! In Schweden, einem der höchst sozialisierten Staaten, muß mit Hilfe der Oppositionsparteien, in dem Falle der Sozialdemokraten, der soziale Abbau betrieben werden, weil der derzeitige Standard nicht mehr haltbar ist. Bauen wir doch unserer Bevölkerung nicht Potemkinsche Dörfer einer sozialen Sicherheit auf, die wir möglicherweise demnächst auch abbauen müssen, weil sie nicht mehr finanzierbar sind.

Ich weiß schon, der Austro-Keynesianismus, den Kreisky betrieben hat, hat ausgedient. Ein Paradigmenwechsel von der Sachnachfrage zur angebotsorientierten Wirtschaft hat eingesetzt, und es zeichnen sich wieder Beschleunigungstendenzen im absoluten Wachstum der Ausgaben und Einnahmen des Bundes ab.

Mag. Gudenus

Der Konsolidierungserfolg des Budgets ist noch nicht erreicht, weil die Möglichkeiten pauschaler Ausgabenkürzungen weitestgehend nur ausgeschöpft scheinen. Sie sind es nicht, weil man sich nicht zu Eingriffen in die Ausgabenstruktur hat durchringen können. Die Bundesregierung muß endlich einsehen, daß eine Budgetsanierung — ich sage nicht Konsolidierung, obwohl das der gängige Ausdruck ist, denn das ist eine Drohung, das heißt: Festschreiben eines bestehenden Zustandes, den wir als schlecht erkennen — nur von der Ausgabenseite her notwendig ist. Und Sie, Herr Kollege Feurstein, protzen mit weiteren Ausgaben. Das kann doch nicht möglich sein! Sie sollten einmal hierher kommen und sagen: Die Einnahmen sind erhöht, die Ausgaben sind verringert worden! Sie sind wie das Christkind, nur sind Sie zu früh dran. Machen Sie erst im Dezember Geschenke, nicht jetzt, und das mit Geldern, die nicht Sie verdient haben, sondern die wir alle verdienen, aber nicht wirklich verdienen, denn so viel, wie wir ausgeben, können wir gar nicht verdienen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Wir werden genau darauf achten, welche Forderungen Sie beim Budget stellen!)* In diesem Punkt gebe ich Ihnen recht. Wir werden darauf achten, daß wir keine Forderungen stellen, die das Budget in dem Maße belasten, wie Sie es jetzt belasten wollen. Ich bitte Sie, uns darauf hinzuweisen. Wir brauchen Ihre Rute, da geben wir Ihnen recht, aber wir werden darauf bestehen, daß Sie den österreichischen Steuerzahler nicht auf Jahrzehnte hinaus ausbeuten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Wir werden Sie beim Wort nehmen! — Abg. Koppler: Vorschläge! Machen Sie Vorschläge!)*

Herr Finanzminister! Absolut unbefriedigend war natürlich die Budgetflucht. Das Verschleiern der Budgetwirklichkeit durch Finanzierung über außerbudgetäre Möglichkeiten wird natürlich von Ihnen viel zuwenig als Negativpunkt aufgegriffen. Ich bin überzeugt, Herr Finanzminister, Sie empfinden es ebenso peinigend wie ich und alle anderen. Hier wird mit außerbudgetärer Abdeckung unehrlich gespielt. Ich glaube, daß wir die Belastungen, die außerhalb des Budgets erfolgen, auch im Budget aufscheinen lassen müssen. Es muß immer wieder gesagt werden: Das wird anders gemacht, und das scheint beim Budgetdefizit ebenso auf! Dr. Lehner sagte, daß die künftige Budgetvorbelastung und damit die konjunkturpolitischen Spielräume immer enger werden, vorweg beschränkt sind durch diese überzogenen Belastungen.

Auch von der Privatisierung, die jedes Jahr zur Budgetsanierung und -konsolidierung angeführt wird, die wir als politische Notwendigkeit erachten, merken wir deshalb so wenig, weil sie eine Mär ist. Ein Großteil, die Hälfte der Ankäufe erfolgt durch Gesellschaften, die der Republik Österreich gehören oder direkt oder indirekt unter deren Einfluß stehen. Man kann sagen, auf bis zu 200 Milliarden Schilling wird das Vermögen der Republik an Liegenschaften geschätzt. Ich bin nicht unbedingt davon überzeugt, daß wir dieser Regierung anraten sollen, diese 200 Milliarden Schilling zur Budgetsanierung zu lukrieren. Ich bezweifle auch, daß angesichts der momentanen Konjunkturlage, die nicht allein von der Regierung, aber auch von der Regierung mitverursacht wird, günstig verkauft werden kann.

Wir sind weit weg von einer Budgetkonsolidierung und noch weiter weg von einer Budgetsanierung, da eine dauerhafte Staatsverschuldung von unter 50 Prozent Bruttoinlandsprodukt noch nicht erreicht ist. Die sensiblen großen Brocken werden von der Regierung ebensowenig in die Hand genommen wie die heiße Kartoffel von einem Pfadfinder beim Lagerfeuer. Greifen Sie einmal zu, greifen Sie einmal bei der Kommerzialisierung der ÖBB zu, deren Finanzzuschuß schon mehr als die Hälfte des Budgetnettodefizits ausmacht! Gehen Sie die Telekommunikationsprivatisierung an! Gehen Sie es an, den Beamtenapparat zu durchforsten! Da hört man immer 650, 713, 410 Beamte wird es weniger geben, in Wirklichkeit sind das nur solche Posten, die überhaupt nicht besetzt sind. Es handelt sich nur um leere Planstellen. *(Abg. Koppler: Sind Sie Beamter?)* — Ja, bin ich, aber ich bin „vorhanden", wie Sie sehen. *(Abg. Koppler: Das ist es ja!)*

Die Neuordnung des Finanzausgleiches gehört angegangen. Dieses faschistische Gesetz aus dem Jahre 1934 perpetuieren Sie noch immer. Es gehört ausgehandelt zwischen . . . *(Abg. Marizzi: Gudenus! Wir werden Sie privatisieren!)* Sie sind gleich dran, Herr Kollege! Ich bin leider Gottes fast so schwerhörig wie manch andere. *(Abg. Dr. Cap: Schalten Sie das Hörgerät ein!)*

Gemeinden, Länder und Bund müssen neu aushandeln, was ein Finanzausgleich ist. Es geht nicht an, daß der Bund alle Aufgaben an sich zieht und dann großzügig Gaben an die Länder abgibt. Das hat mit dem Subsidiaritätsprinzip überhaupt nichts zu tun.

Ein wesentlicher Punkt ist eine grundlegende Reform und eine Rationalisierung des Bildungsbereiches. Der Bildungsbereich, also Wissenschaft, Forschung, Kunst und Unterricht, frißt rund 77 Milliarden Schilling auf. Die Hälfte des Jahres stehen die Universitäten leer, ein Drittel des Jahres stehen die Schulräume leer. Wir haben ein ständiges Anwachsen von Pflichtschullehrern, wir können derzeit 74 259 Pflichtschullehrer verzeichnen, aber nur 66 663 machen in der Schule Dienst. Wo sind die anderen 10 000 oder 12 000? *(Abg. Ing. Murer: Auf Urlaub!)* Sie sind wahr-

Mag. Gudenus

scheinlich auf Urlaub oder irgendwo in den Schreibstuben tätig.

Die grundlegende Reform des Gesundheits-, Sozial- und Hinterbliebenenbereiches gehört angegangen. 200 Milliarden Schilling werden für diesen Sozialbereich ausgegeben. Wir sind nicht mehr in der Lage, das zu finanzieren.

Es trifft zu, daß die Politiker, auch die Regierungspolitiker, Gesundheitsfragen und soziale Fragen hinterfragen. Das Sozialversicherungssystem muß sich gefallen lassen, als Anbieterkartell seine Stellung schamlos auszunutzen. In diesem Punkt muß die Regierung, muß die Opposition noch mehr einhaken, denn dieses Anbieterkartell muß aufgebrochen werden. Die Benützer dürfen dem nicht ausgeliefert sein. Es gibt ein gestörtes Gleichgewicht zwischen Leistungserbringern und Versicherten. *(Abg. Dr. Cap: Wer sagt das?)* Ich sage es. Sie haben es eben gehört, sonst hätten Sie nicht gefragt.

Beim Verkehr ist man auch schon draufgekommen, daß die Ausgaben nicht weiter steigen können. *(Abg. Dr. Cap: Ich wollte nur wissen, von wem der Text ist! Ist das Ihr Text?)*

Bei Kultur und Bildung wird noch nicht hinterfragt. Eine Kritik am Museumsquartier, welches an Betriebskosten 3 Milliarden Schilling kosten soll, an neuen Beamten, die dort arbeiten sollen, wobei dann noch nicht einmal ein Bild drinnenhängt, wird eigentlich als polemische Äußerung von Kulturgestrigen abgetan. Nein! Der moderne Österreicher muß es im Sinne der Staatsfinanzen ablehnen, diesen Monsterbau hinzustellen, der nur einer pseudoelitären Oberschicht, die sich kulturell gebildet nennt, dienen soll, jemand anderer schaut sich ja dieses Zeug gar nicht an, das da ausgestellt wird. *(Abg. Dr. Gaigg: Ich bin entsetzt! Was sind das für Töne! Sie sind gegen die Hochkultur!)* — So ist es! Sie sind entsetzt? — Dann ziehen Sie Ihre Schlüsse daraus. Die paraakademischen und paraöffentlichen Bildungseinrichtungen gehören überprüft, ob sie es überhaupt wert sind, bezahlt zu werden. Sie dienen zur Bereicherung gewisser Gruppen, aber sie dienen längst nicht mehr der Bildung. *(Abg. Dr. Cap: Wechseln Sie den Textschreiber!)* Ich lasse Ihnen Ihren, und ich suche mir meinen selber aus. Aber ich biete mich Ihnen an, dann können Sie sich ändern. *(Abg. Dr. Cap: Das ist kein guter Text!)*

Der Staatsschuldenprofessor Frisch meint, daß das Pensionsversicherungssystem in zunehmendem Maß unfinanzierbar wird. Das sagt er bereits jahrelang, und Sie machen noch immer das gleiche. Ich weiß, man kann den Staatsschuldenprofessor Frisch gewissermaßen als Hofnarr halten, der nur die Wahrheit sagt, die man aber nicht umzusetzen braucht. Oder sind Sie einmal bereit, das, was Frisch richtigerweise sagt, umzusetzen? Die magische Grenze von tausend Milliarden Schilling Staatsschulden wurde überschritten. Man soll sich natürlich nicht mit Nullen abgeben. Die Vereinigten Staaten haben eine Staatsschuld in der Höhe von vier Billionen Dollar, das sind zirka 40 Billionen Schilling. Insofern sind die Vereinigten Staaten noch bedeutend besser, die Zahlen sind zwar höher, aber was das Wirtschaftsaufkommen und die Bevölkerung anlangt, sind wir ja bedeutend kleiner, haben aber einen bedeutend höheren Anteil an Staatsschulden.

Der Bildungsbereich ist vordringlich für Personalvermehrung verantwortlich, das habe ich gesagt. Die Personal- und Sozialausgaben verschlingen die Hälfte des Budgets. Ziehen Sie die Schlüsse daraus! Machen Sie einen Aufnahmestopp! Ich habe es in meinem Fachbereich als Offizier gesagt: Im Bundesheer gehört privatisiert, privatisiert und noch einmal privatisiert. Der Staat sollte Aufgaben abgeben, die er nicht aufnehmen muß. Sie drängen sich ja dem Publikum geradezu auf, aber das Publikum will sie nicht mehr. Das Publikum wird zum Zahlen „vergenotwendigt". *(Abg. Dr. Cap: Das war eine falsche Zahl!)*

1970 betrug die Zinsbelastung für die Schulden 5 Prozent der Bundeseinnahmen, jetzt sind es 23 Prozent. Ich stimme Herrn Staatssekretär Ditz völlig zu — das ist natürlich verdächtig, wenn ein Oppositionspolitiker dem Staatssekretär zustimmt —, die Verwaltungsschulden müssen zwecks Transparenz zur öffentlichen Finanzschuld gemacht werden.

Ich wiederhole mich zum Abschluß meiner Aussagen: Alle Ausnahmen, alle Aussagen, die das Ausland betreffen, sind für uns Österreicher völlig irrelevant.

Ich komme zum Schluß. Uns ist Schweden als schreckliches Beispiel vor Augen. Hüten wir uns, wie die Schweden zu enden, nämlich einen sozialen Abbau zu machen, der für viele einen Sturz in die Armut bedeuten könnte. *(Beifall bei der FPÖ.)* *18.46*

Präsident Dr. **Lichal:** Als letzter zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Alois Huber. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.47

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Finanzminister! Herr Staatssekretär! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich beginne meine Ausführungen mit der Feststellung, daß diese dringliche Anfrage eine absolute Notwendigkeit ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich bin alles andere als ein Budgetfachmann. *(Heiterkeit. — Abg. Schwarzenberger: Ein Bumerang!)* Das ist aber bei dieser rasanten negativen

Huber

Entwicklung unseres Bundesbudgets, um ein Urteil abzugeben, auch nicht notwendig. Mit etwas Hirn und Hausverstand begreift man auch als Nichtfachmann, wohin die sogenannten Fachleute, allen voran Herr Finanzminister Lacina mit seinem schwarzen Staatssekretär Ditz und allen übrigen Helfershelfern, die österreichische Staatsfinanz noch hinkutschieren werden oder bereits hinkutschiert haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese heutige dringliche Anfrage ist ein Spiegel, den Ihnen die freiheitliche Opposition vors Gesicht hält. *(Abg. Dr. Neisser: Ein blinder Spiegel!)* 1986: Gesamtausgaben: 483 720 Millionen, 1993: Gesamtausgaben: 682 500 Millionen. Dazwischen liegt eine kontinuierliche, Jahr für Jahr sehr beachtliche — möchte ich dazusagen — Steigerung von insgesamt 38 Prozent, wobei die gesamte Inflationsrate im besagten Zeitraum „nur" — unter Anführungszeichen — 20 Prozent betragen hat.

Wenn der Herr Finanzminister vorgibt oder beinahe stolz darauf ist, daß das Budgetdefizit in diesen acht Jahren von 73 Milliarden auf 60 Milliarden verringert wurde, dann ist dies — ich werde einen für solche Machenschaften gängigen bäuerlichen Ausdruck gebrauchen — ein Roßtäuschertrick, der seinesgleichen sucht.

Das Bundesdefizit für 1993 beträgt nicht 60 Milliarden, sondern, rechnet man die außerbudgetären Sonderfinanzierungen hinzu, über 100 Milliarden.

Denn so, wie das Budgetdefizit Jahr für Jahr unweigerlich steigen würde oder steigen müßte, werden immer wieder neue Bereiche beziehungsweise alte Bereiche in immer größerem Umfang aus dem Budget ausgeklammert und in sogenannte Sonderfinanzierungsgesellschaften eingegliedert.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Eine Budgetsanierung auf diese Art und Weise vorzunehmen, dazu braucht man nicht Finanzminister Lacina oder Staatssekretär Ditz zu sein oder gar Professor Nowotny oder Experte Stummvoll *(Abg. Dr. Neisser: Holger Bauer!)*, dieses Kartenhaus, dieses Scheingebäude bricht zusammen, wenn man es nur ein bißchen untersucht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Wen wundert schon allein die Feststellung, daß für die Zinsenbedienung im Jahr 1993 rund 100 Milliarden benötigt werden, wenn man weiß, daß für 1993 die Finanzschuld 1 060 Milliarden beträgt! Rechnet man die ausgelagerten Staats- und Verwaltungsschulden hinzu, dann sind wir bei 1 500 Milliarden angelangt. Trotz oder wegen dieses enormen Schuldenstandes, in den uns die große Koalition hineingeführt hat, ist man nicht in der Lage, Anliegen und Probleme zu lösen. Ich denke an die Pensionsreform, an die Sanierung der Österreichischen Bundesbahnen, an die Sanierung der verstaatlichten Industrie, an Betriebsansiedlungen, an die Wasserrechtsgesetznovelle — diese wurde wohl beschlossen, aber man hat nicht daran gedacht, daß auch das dafür notwendige Geld zur Verfügung stehen muß. Man bringt dabei Bürgermeister, Gemeinden und vor allem die Häuselbauer in ganz große Schwierigkeiten, ja nicht nur in Schwierigkeiten, man kriminalisiert sie förmlich.

Die Hauskrankenpflege möchte ich nicht unerwähnt lassen, da bitte ich auch um eine gerechte Lohnerhöhung, um eine gerechte Pensionserhöhung.

Wenn unser Bundesparteiobmann immer von der Erfüllung der Hausaufgaben betreffend eines EG-Beitrittes spricht, dann muß ich ihm hier voll beipflichten. Wo bleibt die Eigenkapitalbildung unserer Gewerbebetriebe? Wo bleiben die entsprechenden Vorkehrungen im Grundverkehr, damit wir nicht ausverkauft werden? Sie nehmen es mir bitte nicht übel, wenn ich natürlich auch die Hausaufgaben bezüglich der Agrarpolitik erwähne. Man denkt eigentlich nicht einmal von 11 Uhr bis mittag. Man müßte wissen, daß, wenn wir in die EG hineinwollen, ebendiese Grundbedingungen, diese Grundvoraussetzungen erfüllt werden müßten. Und dann — davon bin ich überzeugt — würde auch bei uns Bauern die Angst vor einem EG-Beitritt wesentlich abnehmen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Man betreibt eine Politik, mit der man beinahe den letzten Bauern in den Nebenerwerb treibt, obwohl man jeden Arbeitsplatz dringend brauchen würde für andere Mitbürger. Es bereitet mir keine Freude, daß ich diese Entwicklung, wie sie sich immer mehr abzeichnet, schon vor Jahren richtig eingeschätzt habe. Die Lösung vieler anstehender Probleme ist oft nicht sosehr eine Frage des Geldes, sehr wohl aber eine Frage des Wollens.

Bezüglich des richtigen Einsatzes der vorhandenen Mittel möchte ich auf die Aufrechterhaltung eines unglaublichen Privilegiendschungels hinweisen. Ersparen Sie mir die Aufzählung. In Anbetracht der tristen finanziellen Situation unseres Landes wird es wohl auch höchste Zeit, daß unsere Staatsbanken mit der Vergabe von Krediten, aber auch mit Spekulationen, sprich Verspekulationen, denen Milliarden zum Opfer gefallen sind oder noch fallen werden, endlich Schluß machen. Als Ausweg dann der Bevölkerung ein Belastungspaket zu verordnen, das seinesgleichen sucht, ist einfach abzulehnen: Anhebung der Kapitalertragsteuer, sprich Sparbüchelsteuer. Mindestrentner, die einen Notgroschen auf der Seite haben, Ausgleichszulagenempfänger, Bauernpensionisten, aber sicherlich auch aktiv Tätige, die

Huber

sich etliche Schilling auf die Seite gelegt haben, sie alle werden ab 1. 1. 1993 kräftig zur Kasse gebeten werden. Sie alle müssen für die vielen Unzulänglichkeiten, aber wohl auch Unfähigkeiten vieler vermeintlicher Größen aufkommen.

Erhöhung des Krankenversicherungsbeitrages um 1 Prozentpunkt; Erhöhung der Beiträge zur Arbeitslosenversicherung: 4,9 Prozent auf 5,3 Prozent; die Kraftfahrzeugsteuerreform soll 600 Millionen erbringen. Und da wundern wir uns noch, wenn sich Autofahrerparteien etablieren. Die Erhöhung der Geldstrafen für Verkehrsdelikte soll zusätzlich 5 Milliarden einbringen — das ist auch kein Pappenstiel. *(Abg. Schieder: Da sind Sie dagegen!)* Die eingeführte Nettoanpassung bei den Pensionen, Kollege Schieder, führt zu einer weiteren Öffnung der Schere zwischen Aktiven und Pensionisten zuungunsten der Pensionisten. *(Abg. Schieder: Für die Verkehrssünder sind Sie!)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Wann wird man sich endlich dazu bequemen, bei den Pensionserhöhungen vor allem in den unteren Stufen nicht nach Prozenten, sondern mit Pauschalbeträgen, die deutlich über der Prozenterhöhung liegen müssen, vorzugehen?

Da wir gerade beim Budget, also beim Geld sind, ein paar Worte bezüglich der Entschädigung für die von der Dürrekatastrophe betroffenen Bauern. Bei der Beschlußfassung hier im Parlament am 23. September war beinahe alles eitel Wonne — sieht man von dem Abänderungsantrag der FPÖ ab. Es hat aber den Anschein, daß sich der Lichtblick für die schwergeschädigten Bauern in finstere Nacht verwandeln wird. Es werden hier von seiten des Finanzministeriums, des Landwirtschaftsministeriums Rechenexempel durchgeführt, die es fertigbringen werden, daß die Hoffnungen vieler dürregeschädigter Bauern aufgrund dieser Rechenkünste zunichte gemacht werden. Ich erwähne hier eine der Koalition nahestehende Institution, die steiermärkische Landwirtschaftskammer, die sehr wohl dieser unserer Meinung ist.

Man hat eigentlich den Eindruck — wenn man diese Meinung der Landwirtschaftskammer miteinbezieht —, daß die rechte Hand der großen Koalition nicht mehr weiß, was die linke tut.

Meine geschätzten Damen und Herren! Da sage noch einer, daß die heutige dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei keine absolute Notwendigkeit ist! *(Beifall bei der FPÖ.)* *18.58*

Präsident Dr. **Lichal:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. **Lichal:** Die Abgeordneten Wabl und Genossen haben gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der politischen Verantwortlichkeit für die gesetzwidrige und fehlerhafte Förderungsverwaltung nach § 39a AMFG einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt.

Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden die Debatte und Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. **Lichal:** Ich nehme jetzt die Verhandlungen über die Punkte 1 bis 3 der Tagesordnung wieder auf.

Gemeldet ist jetzt Herr Abgeordneter Schieder. Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

18.59

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Kehren wir zum Außenpolitischen Bericht und zum Interparlamentarischen Bericht zurück. Die Debatte über diese Berichte ist jährlich eine gute Gelegenheit, die Außenpolitik der Republik, die Arbeit der Regierung und die Arbeit des Parlaments selbst zu bewerten. Es ist hierbei keine bloße Einleitungsfloskel, wenn ich mich am Anfang gleich beim Herrn Minister, bei allen Mitarbeitern im Ressort und auch bei den Mitarbeitern der anderen Ressorts, die mit diesen Fragen zu tun haben, namens des Außenpolitischen Ausschusses und auch für meine Fraktion sehr herzlich bedanke, insbesondere auch bei den Damen und Herren, die im Außenamt mit der Zusammenstellung des Außenpolitischen Berichtes befaßt sind und hier jährlich eine großartige und für uns wichtige Arbeit leisten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Außenpolitik und ihre Organisation sind in der heutigen Zeit einem tiefen Wandel unterzogen, nicht nur bedingt durch die Änderung der politischen Weltlandschaft und auch der europäischen politischen Morphologie, sondern auch dadurch, daß Innenpolitik und Außenpolitik nicht mehr in den engen traditionellen Zuteilungen stattfinden. Immer mehr Bereiche des innerstaatlichen Lebens bekommen eine internationale Komponente, und immer mehr Ressorts arbeiten international oder auch multilateral mit ihren Kollegen in anderen Staaten zusammen.

Dazu kommt, daß die Außenpolitik auch eine stärkere parlamentarische Komponente erhält, und dies nicht nur im eigenen Land, sondern auch

Schieder

international. Ich erinnere an folgendes: Die KSZE hat sich eine parlamentarische Versammlung geschaffen, im EWR ist ein begleitendes parlamentarisches Gremium vorgesehen, in der zentraleuropäischen Initiative ist der parlamentarische Bereich ausgebaut worden, und auch im Europäischen Parlament, wie die Debatten um die EG und Maastricht deutlich gezeigt haben, aber auch in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates wird darum gerungen, daß der parlamentarische Teil gegenüber den anderen Organen, Ministerkomitees, Beamtenkomitees, gestärkt wird und mehr Bedeutung erlangt.

Wenn die parlamentarischen Versammlungen auf europäischer Ebene gerade in diesen Jahren anscheinend mehr bewegen, als auf der ministeriellen Ebene bewegt wird, dann liegt es nicht daran, daß die Parlamentarier besser oder gewandter sind, sondern dann liegt das meiner Meinung nach daran, daß sie handlungsfähiger dadurch sind, daß es in den parlamentarischen Versammlungen das Prinzip der Mehrheitsentscheidung gibt, während in den Ministerorganen dieser Einrichtungen oder in den Ministerstellvertreterorganen das Prinzip der Einstimmigkeit oder das eingeschränkte Prinzip „Einstimmigkeit minus 1" vorherrschend ist. Ich glaube, daß es daher eine der wesentlichen Aufgaben sein wird, um zu stärkeren, schnelleren, deutlicheren Beschlüssen und Veränderungen zu kommen, auf der Ebene der Staatenvertreter das Mehrheitsprinzip immer mehr dem Einstimmigkeits- oder Minus-1-Prinzip vorzuziehen.

Auch das bedeutet für die damit befaßten Beamten wieder eine neue taktische und strategische Aufgabenstellung. Ich glaube, daß wir diese Trends, diese neuen Aufgabenstellungen im Bereich der Außenpolitik, die man vielleicht zusammenfassen könnte dahin gehend, daß eine stärkere Demokratisierung, eine stärkere Parlamentarisierung, eine stärkere Internationalisierung der Außenpolitik stattfindet, vielleicht anläßlich der Budgetdebatte zum Kapitel Äußeres von unserer Sicht her noch stärker beleuchten sollten.

Klar ist — ich möchte das ausdrücklich erwähnen —, daß man sich für die Mitarbeiter und Beamten, die für Österreich im Ausland und bei internationalen Behörden tätig sind, überlegen muß, wie man den gestiegenen Anforderungen dieses Dienstes gerecht wird und wie man ihnen helfen kann bei der Notwendigkeit, daß ihre Familie mit ihnen zieht, auf vieles verzichten muß et cetera. Ich möchte hier ausdrücklich sagen: Hier besteht nach wie vor von unserer Fraktion — auch von unserer Fraktion; ich sage das ausdrücklich, weil sich zwei meiner Kollegen öffentlich dagegen geäußert haben — die Bereitschaft, über eine Regelung auch dieser Besonderheiten des Dienstes für Österreich im Ausland zu verhandeln und diesbezüglich Lösungen zu finden.

Im inhaltlichen Vordergrund ist im vergangenen Jahr die Frage der europäischen Institutionen gestanden. Wir sind ja hier schon ausführlich auf die Fragen EG, Maastricht in der letzten Debatte, in der EWR-Debatte, eingegangen. Zu den Stellungnahmen, die es heute dazu gegeben hat — insbesondere vom Abgeordneten Haider und vom Abgeordneten Voggenhuber —, möchte ich nur darauf hinweisen, daß, wenn man die EG verändern will, wie es hier angeklungen ist, sie in der momentanen Situation auf jeden Fall stärker veränderbar erscheint als in den Wochen und Monaten zuvor; veränderbar aber nicht für jene, die außerhalb der EG stehen, sondern veränderbar für jene, die in ihr mitwirken. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wenn man ein Konzept vertritt, daß man, lernend aus den Ergebnissen der letzten Monate, Veränderungen durchziehen soll — etwa weniger Bürokratie, mehr Beteiligung der Bürger, Rücksichtnahme auf die Regionen, stärkere Mitspracherechte für Parlamente et cetera —, dann ist jetzt die Chance umso größer, diese Fragen zu elevieren, doch wird man das nur können, wenn man drinnen ist, wenn man aktives Mitglied ist und nicht bloß passives, also Nichtmitglied, denn irgendwo ist auch der, der nicht drinnen ist, von den Beschlüssen betroffen.

Im Vieraugengespräch wird einem das jeder zugeben, nur hier vom Rednerpult aus wollen es die meisten nicht sagen: Jeder Staat in Europa ist heute von den EG-Beschlüssen betroffen, ob er die EG will oder nicht, ob er drinnen ist oder nicht. Nur: mitbestimmen, beeinflussen können es nur die, die drinnen sind. Und wenn man es beeinflussen will, muß man heute drinnen sein und mitsprechen, wie das Sicherheitsgebiet, wie die Frage der Wirtschaftsentwicklung des Ostens, wie die Frage der sozialen Ausgewogenheit und eines einheitlichen Rechtsstandards in Europa gelöst werden sollen.

Der Europarat, den auch ein wesentlicher Teil des heutigen Interparlamentarischen Berichtes betrifft, hat ja quasi als größeres Gremium, als inhaltlich nicht so tiefes, wirtschaftlich nicht so bedeutendes, aber als eine im Bereich der Kulturpolitik und in rechtlichen Fragen bedeutende Organisation, eine gewisse Vorreiterrolle, wenn man es positiv sagt, Vorzimmerrolle, wie es andere sagen. Ich meine aber, daß im Europarat zahlreiche Weichen gestellt werden konnten.

Schauen wir uns an, wie sich die Mitgliedschaft in der letzten Zeit drastisch verändert hat: Als neues Mitglied — nach Ungarn, Polen und der Tschechoslowakei — konnte nun Bulgarien begrüßt werden. Momentan bemühen sich um eine

Schieder

Mitgliedschaft — das Vorhandensein der Voraussetzungen dafür wird derzeit geprüft — Albanien, Estland, Lettland, Litauen, Rumänien, Rußland und Slowenien. Weiters gibt es den neu geschaffenen Gaststatus, der in den letzten Monaten Albanien, Weißrußland, Kroatien, Estland, Lettland, Litauen, Rumänien, Rußland, Slowenien und die Ukraine bekommen haben, die also jetzt in den Gremien schon mitwirken, ohne jedoch eine Stimme zu haben und ohne Vollmitglieder zu sein. Gleichzeitig bemühen sich Armenien, Aserbaidschan, Mazedonien und Moldowa um denselben Status.

Das stellt große Fragen an den Europarat, so etwa die Frage der neuen Rolle, der Abgrenzung der Aktivitäten gegenüber anderen internationalen Organisationen, die Bedingungen der Mitgliedschaft bei einer Vergrößerung. Das stellt die Frage nach den Grenzen Europas. Soll bloß das alte Prinzip der geographischen Grenzen Geltung haben? Oder sollen nicht auch neue Komponenten, wie die Kultur, die kulturelle, politische, wirtschaftliche Zugehörigkeit zu Europa, die Zugehörigkeit in Menschenrechts- und Rechtsfragen ausschlaggebend sein? Sollen es fixe Grenzen sein, wo Europa aufhört und zum Beispiel Asien beginnt? Oder soll es Staaten geben, die Beobachterrollen haben, die ein Stück Asien mit einem Stück Europa sind, die vielleicht bei manchen Konventionen im europäischen Bereich mitarbeiten, bei anderen Fragen sich eher Asien verbunden fühlen?

Wo soll hier die Grenze verlaufen? Welche Bedingungen sollen hier gefunden werden.

Aufgaben wären noch die essentielle Reform der Statuten des Europarates, der Mechanismus der Menschenrechte — eine wesentliche Reform — und der Schutz der Minderheiten — ein vordringliches Anliegen, das vor allem auch von Österreich unterstützt wird —, und hier ist die Frage, wie diese Überlebensfrage Europas gelöst werden kann; ich meine, zum Beispiel durch ein Zusatzprotokoll zur Menschenrechtskonvention.

Als Leiter der parlamentarischen Delegation zum Europarat möchte ich hier, ohne jetzt Rosen streuen zu wollen, ganz einfach und schlicht sagen, daß es erfreulich ist, wie sehr alle Abgeordneten dieses Nationalrates und auch die Bundesräte, die in die Parlamentarische Versammlung entsandt worden sind, bereit sind, an diesen vermehrten Aufgaben, die mehr Zeitaufwand erfordern, der oft hier im Parlament gar nicht gesehen wird, weil er sich im Ausland abspielt, intensiv teilzunehmen und auch ihren Beitrag zur Bewältigung dieser Aufgaben zu leisten. Erwähnenswert ist aber auch die starke Unterstützung seitens des Bundesministeriums, der zuständigen Abteilungen und der Vertretung beim Europarat. Hier entwickelt sich ein gemeinsames österreichisches Vorgehen hoher Qualität, und dieses wird, glaube ich, auch vom Europarat honoriert.

In diesem Zusammenhang ist auch der von Präsident Mitterrand im heurigen Jahr gemachte Vorschlag zu erwähnen, ein Gipfeltreffen der Staats- und Regierungschefs der Europaratsstaaten durchzuführen, aber auch die Reaktion Österreichs, dieses Gipfeltreffen, das im nächsten Oktober stattfinden wird, nach Wien einzuladen. Es ist sicher auch sehr gut für unser Land, wenn all diese neuen Überlegungen zur neuen Rolle des Europarates, auch im Zusammenhang mit der Ausstrahlung in den Osten, mit Wien als Veranstaltungsort dieses Gipfels verbunden sind.

Die Probleme, vor denen die neuen Mitglieder und der Europarat mit Beitrittswerbern stehen — die Probleme der Rechtsordnung, die Probleme des Minderheitenschutzes —, sind selbstverständlich Fragen, die im Moment sehr tief gehen. Der neu entstehende Nationalismus in einer sehr nationalistischen Ausprägung ist wahrscheinlich neben der wirtschaftlichen Frage das Hauptproblem im momentanen Europa. Dieser „Rückfall in die Geschichte", wie er genannt wurde, dieser Rückfall in unglückselige Momente der Geschichte, wie ich hinzufügen möchte, könnte die Entwicklung Europas zutiefst stören. Das Goethe-Wort, das zu einem ganz anderen Zeitpunkt geprägt wurde, das sich auf einen Vergleich zwischen Amerika und Europa bezog: Amerika, Du hast es besser, Dich stört nicht im Innern zu lebendiger Zeit unnützes Erinnern und vergeblicher Streit!, hat in der heutigen Zeit seine nochmalige tiefe Bedeutung. Unnützes Erinnern, Zurückgreifen auf Momente der Geschichte, um diesen Nationalismus zu begründen, um ihn inhaltlich aufzufetten, sind Begleiterscheinungen dieses Übels.

Welche Artikel sind denn die gefragtesten Artikel in diesen neuen Staaten? Die Antwort lautet: Am gefragtesten sind im Moment alte Landkarten, und zwar vor allem aus jener Zeit, die die eigene Lesart der Geschichte eines Volkes bestätigen. Und wahrscheinlich hängt es nur davon ab, aus welchem Jahr man eine Landkarte nimmt, um in Streitfällen dieses oder jenes bestätigen zu können.

György Konrad hat es vor allem sehr treffend festgehalten, als er sagte: Wer an der nationalen Staatsidee festhält, der gerät folgerichtig unaufhörlich in Konflikt mit der territorial-ethnischen Wirklichkeit. In diesen ethnisch-gemischten Landstrichen ist der Nationalist gezwungen, sich an historizistische Konstruktionen zu klammern. Es gilt, den Beweis anzutreten, daß seine Vorfahren als erste in dem umstrittenen Gebiet gesiedelt haben. Und er schließt dann daraus, daß dieser neue nationale Fundamentalismus ein Fieberwahn ist, und wer davon erfaßt wird, kann sich nur schwer wieder befreien.

Schieder

Gleichzeitig muß uns klar sein, daß nach dem Ende des Kommunismus, nach dem Überwinden des Kommunismus die Suche nach der eigenen Vergangenheit und nach einer neuen Identität, die meistens die alte darstellt, eingesetzt hat. Gleichzeitig muß uns klar sein, daß dann, wenn man nicht Inhalte findet, die dieses Bedürfnis in guter Weise befriedigen, der Rückgriff auf den furchtbaren Nationalismus stattfindet. Und deshalb ist es so wichtig, daß Gebieten, die von einer bestimmten Volksgruppe besiedelt werden, Autonomie gewährt wird, daß das regionale Prinzip in allen Staatsgebilden, aber vor allem in den europäischen Gebilden stärker zum Tragen kommt und daß Formen gefunden werden, wo sich die eigenen Wurzeln in einer positiven Weise, wo sich kulturelle Identität, die nicht auf Kosten anderer Volksgruppen geht, darstellen können, sodaß sich die Menschen darin wiederfinden.

Zum Beispiel ist das in der laufenden Debatte über den Rundfunk — soll Rundfunk öffentlich-rechtlich oder privat organisiert werden? — eine sehr entscheidende Frage auch für all diese Länder. Kommerziell organisiert werden Programme gebracht, werden Nachrichten gebracht und anderes auch; vielleicht gibt es mehr Vielfalt. Aber diese Aufgabe der Kulturförderung, der Darstellung der eigenen Identität geschieht nur dann, wenn es eine öffentlich-rechtliche und nicht bloß unter Kommerzdruck organisierte Verbreitung von Ideen, Ansichten und Kunstwerten gibt.

Wir müssen überhaupt noch mehr darüber nachdenken, wie wir nicht bloß diesen furchtbaren entstehenden Nationalismus verurteilen — auch das ist schon wichtig —, sondern auch auf der positiven Seite Maßnahmen finden können, die die wohlmeinenden Bedürfnisse befriedigen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

In diesem Zusammenhang möchte ich auch noch ein Wort zu Jugoslawien sagen. Ich glaube, daß es sehr wichtig ist, daß das, was Lord Owen sehr deutlich festgestellt hat, Realität wird: daß es sich nicht für jemanden auszahlen darf, Grenzen mit Gewalt zu verändern. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Ich glaube, der Schluß muß sein, daß man über alles reden kann, aber daß die Gebiete, die die Serben besetzt haben, diesen nicht verbleiben dürfen, denn das wäre das schlechte Beispiel für leider noch sehr viele Staaten, die vor ähnlichen Problemen stehen.

Egal, ob man Grenzen, die für eine lange Periode in den letzten Jahrzehnten geschaffen wurden, seien es die Jalta-Grenzen, für gescheit, für Plastikgrenzen oder auch für nicht gescheit hält — Abgeordneter Haider hat von „Plastikgrenzen" gesprochen —, es schafft Sicherheit, wenn man nicht zuläßt, daß diese Grenzen — ob sie jetzt für ihn sinnvoll sind oder nicht — einseitig und mit Gewalt geändert werden.

Eine Änderung der Grenzen soll eines Tages einvernehmlich, etwa durch Abstimmungen, aber nicht einseitig durch Gewalt, zu Lasten eines anderen möglich sein.

Die Antwort muß daher sein: Autonomie für andere Volksgruppen, Minderheitenschutz, Förderung der Minderheiten, Großzügigkeit. Die Antwort kann nicht sein, sich gewaltsam ein Gebiet zu holen.

Ich möchte allerdings hinzufügen: Das bringt einen, konsequent durchgedacht, natürlich auch dazu — Lord Owen hat das auch deutlich ausgesprochen —, in der Frage Kosovo bis zum letzten dafür einzutreten, daß es dort Autonomie, die Möglichkeit zur Darstellung der Volksgruppe, zur Teilnahme an der Politik, eine gerechte wirtschaftliche Entwicklung, ein Schulsystem, die Möglichkeit zur Benützung der Sprache, gleiche Chancen in der Ausbildung et cetera gibt, alle Kräfte zu mobilisieren, um das für die Albaner im Kosovo zu garantieren, aber das Mittel der Loslösung und der Angliederung an Albanien nicht zu verfolgen, weil es diesem Prinzip widersprechen würde.

In diesem Zusammenhang — ein Sprichwort lautet: Gute Freundschaft, strenge Rechnung! — auch ein Wort zu einem Satz des Herrn Bundesministers. *(Abg. Dr. Lackner unterhält sich mit Bundesminister Dr. Mock.)* Sie müssen entschuldigen, das ist der einzige Moment in meiner Rede, wo ich den Herrn Bundesminister wirklich kritisiere, den dürfen Sie mir nicht zerstören. *(Heiterkeit. — Abg. Probst: Kollege Schieder! Jetzt ist er ganz rot geworden!)* Ein paar Worte zu einem Satz des Herrn Ministers, mit dem ich mich wirklich nicht einverstanden erklären kann.

Der Herr Minister hat, wenn ich ihn richtig verstanden habe, gesagt, daß dem serbischen Volk noch die Einsicht seiner kollektiven Schuld fehlt. *(Bundesminister Dr. Mock: Ich habe den Panić zitiert — wörtlich!)* Sie haben den Panić zitiert. Von Panić stammt dieser Satz? *(Bundesminister Dr. Mock: Von Panić!)* Und Sie geben ihm recht damit? Mein Problem ist nämlich folgendes: Panić ist der einzige, der das sagen darf. Ein Österreicher darf natürlich Panić zitieren, aber ein Österreicher sollte meiner Meinung nach diesen Satz nicht verwenden.

Wir brauchen uns nur an den Zusatzbrief 1920 der alliierten und assoziierten Mächte zu erinnern, der in Österreich damals so viel Aufregung verursachte, wo es darum ging, ob die Verurteilung durch die alliierten und assoziierten Mächte Österreichs beziehungsweise Österreich-Ungarns wegen des gewaltsamen und vorsätzlichen Ein-

Schieder

dringens in Serbien im Jahre 1914 — wie die österreichische Verhandlungsdelegation in St. Germain sagte — Schuld des Kaisers, der Regierung und der Feldherren war oder — wie die alliierten assoziierten Mächte sagten — Mitschuld des österreichischen Volkes, weil ihm die Einsicht seiner kollektiven Schuld in all den Jahren gefehlt hatte.

Würden wir mit dieser geschichtlichen Bürde, nämlich daß uns das von internationalen Kräften in bezug auf Serbien vorgehalten wurde und wir das damals schärfstens in Österreich zurückgewiesen haben, jetzt fast denselben Satz vis-à-vis Serbien verwenden, so würde ich das als nicht sehr günstig empfinden.

Ich meine, es ist wichtig, daß wir uns bei Urteilen, Generalisierungen und kollektiven Äußerungen über Serbien oder das serbische Volk nicht so weit nach vorne begeben, sondern differenzieren zwischen den Serben in Serbien, den Serben in Bosnien-Herzegowina, der serbischen Regierung, gewissen Kräften der Führung und den Menschen der Opposition — so wie wir es in der Analyse mit jedem anderen Volk und jedem anderen Staat der Welt auch machen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte — nachdem das auch angesprochen wurde — auch zur Somalia-Frage und zur Frage der UNO-Einsätze noch etwas sagen. Vielleicht auch noch ein paar Worte zu der von Abgeordneten Khol angesprochenen Neutralität und kollektiven Sicherheit.

Es wird Ihnen allen aufgefallen sein, daß die Frage der Neutralität, die in den Berichten über Äußerungen von EG-Politikern und anderen Politikern vor ein paar Monaten noch eine so große Rolle gespielt hat, eigentlich vom Tisch ist. Es geht nicht um die Frage unserer Neutralität — die können wir beibehalten, das ist unsere Sache. Meiner Meinung nach sollten wir sie auch beibehalten. Worum es ihnen geht, ist, daß Österreich bereit ist — so wie andere —, an diesem notwendigen System der kollektiven Sicherheit in Europa mitzuwirken und daß als Argument gegen eine Teilnahme an einem System der kollektiven Sicherheit nicht die Neutralität ins Treffen geführt wird.

Wir sind der Ansicht, daß ein System der kollektiven Sicherheit nicht — weder rechtlich noch politisch — im Gegensatz zur Neutralität steht, sondern daß kollektive Sicherheit, wie sich seit dem Beitritt zu den Vereinten Nationen zeigt, durchaus vereinbar ist mit Neutralität, sogar wichtig ist für einen Neutralen, dem die Neutralität nicht mehr denselben Schutz bietet wie früher. Und deshalb soll Österreich rechtlich und politisch in einem hohen Ausmaß am Aufbau eines Systems der kollektiven Sicherheit in Europa mitwirken. *(Abg. Dr. K h o l: Da besteht also ein Konsens!)* Es besteht Konsens in dieser Frage.

In diesem Zusammenhang wollte ich noch einen Satz zum Abgeordneten Haider sagen, der hier die Fähigkeit der NATO, Konflikte intern zu lösen, in den höchsten Tönen gelobt hat. *(Abg. Dr. K h o l: Der Haider ist nicht da, aber der Gugerbauer richtet es ihm aus!)* Ich hätte ihn gerne gefragt, ob er mir bezüglich dieser internen Fähigkeit der NATO — er schließt ja aus dieser internen Fähigkeit, daß sie nach außen hin auch geeignet ist, Konflikte zu lösen — die Lösung des Zypern-Konfliktes im besonderen erklären könnte.

Zurück aber zur Frage der Vereinten Nationen und der UNO-Einsätze. Ich glaube, daß die Vereinten Nationen vor allem im Bericht „An Agenda for Peace" des Generalsekretärs vom 31. Jänner dieses Jahres sehr deutlich dargelegt haben, wie die Frage der vorbeugenden Diplomatie, die Friedensschaffung und die Friedenserhaltung abgewickelt werden können. Dieser Bericht des Generalsekretärs der Vereinten Nationen zeigt sehr deutlich, daß neue Mechanismen oder nachjustierte Mechanismen angewendet werden müssen.

Es ist klar, daß neben der Friedenserhaltung auch die friedenschaffenden Aktionen an Bedeutung gewinnen können. Und wenn wir Österreicher uns die Frage stellen, an welchem dieser drei Bereiche — vorbeugende Diplomatie, Friedenserhaltung und Friedensschaffung — wir teilnehmen können und dürfen, dann muß ich sagen: Wir können und sollen in allen Bereichen mitarbeiten. Und je geringer die Gefahr einer tiefgehenden Weltauseinandersetzung wurde, weil auch das Einwirken der Großmächte auf ihre Satellitenund andere Staaten zurückgegangen ist, manche sich auch befreit haben von diesem Einfluß, desto mehr wuchs die Gefahr kleiner, nicht so gefährlicher, aber umso blutigerer Kriege.

UNO-Einsätze, Einsätze im kollektiven System der Sicherheit der Vereinten Nationen werden daher — und das muß man sehen — keine Spaziergänge, keine Sommerfrische, sondern ernste Einsätze, verbunden mit Gefahren für die beteiligten Menschen und Truppen, sein. Das muß einem klar sein. Wenn man es aber ernst meint, dann darf diese Gefahr kein Grund dafür sein, sich nicht an solchen Einsätzen zu beteiligen. Es muß die Bereitschaft gegeben sein, auch von Österreich, ungeachtet der Gefährlichkeit des Einsatzes an solchen teilzunehmen.

Was im Einzelfall zu prüfen sein wird, und zwar im Interesse der teilnehmenden Soldaten und des Einsatzzieles, ist: Sind wir in der Lage, einen spezifischen Einsatz so gut durchzuführen, daß wir die in uns gesetzten Erwartungen erfül-

Schieder

len? Sind wir in der Lage, neben den Gefahren, die an sich mit diesem Einsatz verbunden sind, zu verhindern, daß durch eine falsche oder schlechte oder dafür ungeeignete Ausrüstung oder Ausbildung zusätzliche Gefahren entstehen? Das ist die Frage, die sich alle im Einzelfall stellen müssen.

Generell muß klar sein: Wer wie ein kleiner Staat darauf angewiesen ist, daß in dieser Welt ein System des Rechtes vorherrscht und die Garantie besteht, daß Rechtsbrecher von der Gemeinschaft zur Verantwortung gezogen werden, wer wie ein kleiner Staat gestiegenes Interesse daran haben muß, weil er sich nicht gegen alle oder gegen mehrere auf einmal selbst verteidigen kann, muß auch bereit sein, an solchen Maßnahmen mitzuwirken. Es herrscht in der internationalen Politik die Moral, daß man das, was man für gut hält, auch tut, und daß man im übrigen nicht mithilft, daß das, von dem man nicht will, daß es einem selbst zustößt, jemand anderem zustößt. — Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)* *19.31*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Mock. Bitte, Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

19.31

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter Schieder! Ich akzeptiere Ihre kritischen Bemerkungen in vollem Umfang. Ich habe zwar Panić zitiert, um zum Ausdruck zu bringen, wie kritisch der Ministerpräsident des nicht anerkannten Bundesstaates Jugoslawien gegenüber der serbischen Politik ist. Ich habe anschließend gesagt, daß diese und andere Aussagen und auch Vorgangsweisen von ihm Anlaß für mich sind, ihm eine Chance zu geben, ihm einen gewissen guten Glauben zu schenken, auch wenn die endgültige Beurteilung von den Taten abhängig gemacht werden muß. Da ich aber selbst die Kollektivschuld grundsätzlich ablehne, war das sicher eine mißverständliche Äußerung. *19.32*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dkfm. DDr. König. Bitte, Herr Abgeordneter.

19.32

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Klubobmann Haider hat in seinem ausführlichen Debattenbeitrag gesagt, wir sollten zu diesem wichtigen Thema eine grundsätzliche Diskussion führen. Ich muß sagen, ich bedauere es zutiefst, daß diese grundsätzliche Diskussion mit ihm aus zwei Gründen nicht möglich ist: erstens: weil er jetzt nicht hier ist, und zweitens: weil durch die dringliche Anfrage die Debatte völlig zerrissen wurde und daher genau das nicht stattfinden kann, was er sich so gewünscht hat und von dem er bedauert hat, daß es nicht stattfände. Da fragt man sich natürlich schon, wieweit das nur Rhetorik ist oder wieweit tatsächlich der Wunsch besteht, an einer ernsthaften Auseinandersetzung zu diesem wirklich entscheidenden und wichtigen Thema teilzunehmen.

Ich werde es dennoch tun, weil ich das nicht im Raum stehen lassen möchte, was Kollege Haider hier an Behauptungen aufgestellt hat, von denen ich meine, daß sie nicht haltbar sind.

Zunächst einmal hat er erklärt, es würde jetzt die Koalition nur so drängen, möglichst schnell in die EG zu kommen, von der wir noch gar nicht wüßten, wie sie aussähe.

Nun, mir ist in Erinnerung, daß Jahre hindurch Kollege Haider — mit ihm die Freiheitliche Partei; die anderen Abgeordneten haben sich inzwischen nicht davon distanziert — deutlich gesagt hat: Die Freiheitliche Partei war die erste, die zum Vollbeitritt aufgefordert hat, und sie ist immer dazu gestanden! — Die Römer Verträge, die die Basis der Europäischen Gemeinschaft waren, zu der die Freiheitliche Partei in einem frühen Stadium den Vollbeitritt vorgeschlagen hat, waren schon damals auf eine supranationale Gemeinschaft und doch nicht auf einen Zollverein, den sich auf einmal Dr. Haider wünscht, ausgerichtet.

Also: Entweder war damals das Drängen der Freiheitlichen Partei unüberlegt — das glaube ich aber nicht, das war sicher richtig und vernünftig —, oder es ist heute die Feststellung, man könne jetzt doch nicht drängen, in die EG zu kommen, wo man noch gar nicht wisse, wie diese aussähe, falsch.

Ein Zweites: Nur dann, wenn wir drinnen sind, können wir entscheidend mitbestimmen, wie das neue Europa in der Zukunft aussehen soll. Nur dann haben wir diese Möglichkeit, von außen haben wir sie nicht, wir haben sie nur von innen.

Das heißt, wenn Dr. Haider meint, wir wüßten noch gar nicht, wie die EG aussieht, so hat er recht damit, denn sie unterliegt einem Prozeß, der in Fluß ist. Wir können also ihr Aussehen nur dann bestimmen, wenn wir drinnen sind. Wir müssen daher danach trachten, dieses Mitbestimmungsrecht so schnell wie möglich zu erhalten, damit diese EG in ihrer zukünftigen Gestalt auch von uns entscheidend mitbeeinflußt werden kann.

Die Chancen auf einen baldigen Beitritt sind recht gut. Ich möchte hier das wiedergeben, was der jetzige Ratsvorsitzende der EG und britische Premierminister John Major am 9. September in London vor der Fraktionsklausur der Europäischen Volkspartei gesagt hat. Er hat gesagt: Das Jahr 1993 soll nach der Meinung des britischen Vorsitzes das Jahr der Verhandlungen für die Bei-

Dkfm. DDr. König

trittswerber Österreich, Schweden und Finnland sein, unter der Annahme, daß Finnland sein Avis, also den Bericht der Kommission, schon vor Ende 1993 haben wird.

Das Jahr 1994 soll das Jahr der Ratifikation sein, sodaß ab 1995 diese drei Länder Mitglieder der Europäischen Gemeinschaft sein können und an der zukünftigen Gestaltung der EG mitwirken können. — Das ist doch genau das, was auch wir wollen.

Er hat noch ein Weiteres gesagt. Er hat gesagt, daß der britische Vorsitz dafür eintritt, daß mit Beginn des nächsten Jahres informelle Verhandlungen stattfinden sollen und daß dann, nachdem Dänemark als letztes Land nach einem neuerlichen Referendum die Maastrichter Verträge auch ratifiziert hat, das Ergebnis dieser informellen Verhandlungen einfach formalisiert wird. Das heißt, daß wir keine Zeit verlieren und damit tatsächlich die Chance hätten, mit Anfang 1995 gleichberechtigtes Mitglied der EG zu sein.

Nun greife ich etwas von Dr. Haider auf, was ich tatsächlich berichtigen mußte, nämlich die von ihm hier diskutierte drohende Diskriminierung einer Reihe von österreichischen Betrieben durch das Assoziierungsabkommen der EG mit Ungarn, Polen und der Tschechoslowakei. Diese droht ja tatsächlich, nur hat sie nichts mit dem EWR zu tun. Der EWR kann das Problem leider nicht lösen, weil er eben keine Zollunion ist. Das Problem kann also nur dann gelöst werden, wenn entweder die EG-Mitgliedstaaten oder einzelne EG-Mitgliedstaaten ihren Widerstand aufgeben, daß Österreich und die EFTA-Staaten eine Sonderlösung bis zum Beitritt bekommen, oder es löst sich erst automatisch mit dem Beitritt.

Wenn es also — da stimme ich Kollegen Haider zu — ein ganz essentielles Interesse Österreichs sein muß, daß diese Diskriminierung hintangehalten wird, daß die Betriebe weder zu Kündigungen noch zur Verlagerung ihrer Betriebe ins Ausland, nämlich in die EG gezwungen werden, dann müssen wir daran interessiert sein, daß wir so rasch wie möglich die EG-Mitgliedschaft erreichen, denn dann fällt diese Diskriminierung weg und die Vorarlberger Textilindustrie, die er, Haider, als Beispiel angeführt hat, braucht im nächsten Jahr nicht Desinvestitionsentscheidungen zu treffen, die erst längerfristig wirksam werden können. Also auch dieser, von ihm selbst genannte Grund einer drohenden Diskriminierung und Gefährdung von Arbeitsplätzen in Österreich kann nur dann wirksam beseitigt werden, wenn wir möglichst schnell in die EG kommen. *(Abg. Probst: Aber Sie müssen zugeben, daß Sie die Zwischenstufe ausgelassen haben! Diese kritisieren wir, weil sie uns Nachteile und keine Vorteile bringt!)*

Herr Abgeordneter Probst! Die Zwischenstufe EWR hat für uns niemals den Stellenwert einer möglichen Alternative zum Beitritt gehabt. *(Abg. Probst: Sie wird unsere Gesetzeslandschaft verändern!)* Wir haben hier wiederholt gesagt: Sie ist eine Übergangslösung, und zwar eine möglichst kurzfristige Übergangslösung, um zu verhindern, daß bis zum EG-Beitritt eine Lücke entsteht, in der wir echt diskriminiert sind, und zwar auf breiter Front, bei allen Standards, bei allen Normen, bei allen Gesetzen, die wir immer bilateral hätten anerkennen lassen müssen. Das vermeiden wir durch den EWR. Wir haben in einem großen Bereich in der Übergangszeit Diskriminierungen vermieden, aber natürlich nicht überall. Es ist das kein Ersatz für den EG-Beitritt, daher muß dieser so rasch wie möglich erfolgen. *(Abg. Probst: Wir müssen Bedingungen akzeptieren!)*

Ich habe nur beschränkt Zeit zur Verfügung. Bitte, darf ich meine Auseinandersetzung hier, vor allem mit Ihrem Kollegen Haider, der hier eine persönlich pointierte Debatte geführt hat, fortführen.

Kollege Haider hat gesagt, Maastricht wäre sozusagen das, was wir ablehnen müssen, Maastricht dürfe nicht kommen, Maastricht wäre für Österreich aus seiner Sicht nicht akzeptabel. Ja bitte, was bedeutet Maastricht? — Ich nenne einmal die wichtigsten Punkte dieser politischen Union.

Da ist zunächst das völlig neue Element der Subsidiarität. Das heißt, es soll in der Verfassung der EG festgeschrieben werden, daß das, was auf der Ebene der Mitgliedstaaten — und, wenn sie einen föderalen Aufbau haben, auch der Bundesländer, wenn es in deren Kompetenz fällt — gleich gut oder besser geregelt werden kann, nicht zentral in Brüssel entschieden werden soll. Das heißt, das ist das Prinzip der Dezentralisierung, das ist das Prinzip einer ausgewogenen Anerkennung der Kompetenzverteilung zwischen den europäischen Kompetenzen und den Kompetenzen der Mitgliedstaaten und ihrer Bundesländer. Das ist aber auch das Gegensteuern gegen einen Zentralismus, gegen eine Zentralbürokratie, die in der letzten Zeit wirklich sehr viele Dinge an sich gezogen hat, was wir alle nicht wollen. Seien wir doch froh, daß Maastricht das bringen wird.

Die Auslegung wird den neuen Regionalrat einbinden. Es wird ein Rat der Regionen geschaffen, was wir immer haben wollten. Auch die Freiheitliche Partei wollte, daß die Regionen mitsprechen können. Und dieser Regionalrat soll eingeschaltet werden, um zu prüfen und eine Stellungnahme abzugeben, ob ein Gesetzentwurf sinnvollerweise überhaupt zur EG oder im Sinne des föderalen Ansatzes — das Wort „föderal" ist verpönt, weil „federal" im Englischen das Gegenteil, nämlich

Dkfm. DDr. König

„die Bundesebene betreffend" heißt, daher: subsidiär — in die Mitgliedstaaten gehört.

Zweiter Punkt: die gemeinsame Außen- und Verteidigungspolitik. Kollege Haider hat hier beklagt, daß es das heute noch nicht gäbe und daß die EG deshalb in Jugoslawien nicht das leisten konnte, was alle Leute erwarteten, und daher hätte die EG bei vielen Menschen an Ansehen eingebüßt. Das stimmt ja. Nur: Dann kann ich nicht gegen die Zielsetzung der Schaffung einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik eintreten. Daß das jetzt erst kommt, hängt eben damit zusammen, daß das nur durch eine Änderung der Verfassung der EG durch die Maastrichter Verträge möglich ist. Und das ist ein Prozeß, der dauern wird und an dem wir mitwirken werden, wenn es uns gelingt, 1995 Mitglied zu sein; und zwar werden wir dann gleichberechtigt mitwirken und damit auch Einfluß nehmen können.

Was steht noch in diesen Verträgen? — Verstärkte Rechte für das Europäische Parlament. Nun ist das, was es jetzt gibt, sicher den Europaparlamentariern und auch uns als überzeugten Parlamentariern und Demokraten zuwenig. Aber wir können doch nicht leugnen, daß Maastricht dem Europäischen Parlament in wichtigen Sektoren nicht nur ein echtes Mitbestimmungsrecht gibt, sondern sogar ein Vetorecht einräumt, das heißt: ohne Zustimmung des Parlaments geht da gar nichts. Die Europaparlamentarier werden nicht nur gleichberechtigt, sondern sie werden letzten Endes sogar mit dem Recht ausgestattet, eine Entscheidung des Rates umwerfen zu können. Und das gilt auf dem wichtigen Gebiet des gesamten Binnenmarktes; im gesamten Binnenmarkt, das ist ein riesiges Gebiet!

Und das gilt auch im Bereiche des Umweltschutzes, in den Grundfragen — das ist auch ein ganz entscheidendes Gebiet —, und das gilt beim Kohäsionsfonds und beim Aufbau der neuen transeuropäischen Netze, vor allem der Telekommunikation, aber auch der Energienetze. Das ist doch ein gewaltiger Fortschritt in Richtung Demokratisierung der EG! Und das kann nur über Maastricht erfolgen, früher hatte das Europäische Parlament diese Möglichkeiten nicht.

Ferner ist die gleiche Wahlperiode für die Kommission erreicht worden und auch, daß die Kommission vom Parlament gewählt wird. Und auch das ist ein Durchbruch des demokratischen Prinzips: daß die Kommission nicht von den Mitgliedstaaten ernannt, sondern vom Parlament gewählt wird, und zwar für die gleiche Periode. Sie kann auch abberufen werden vom Parlament, aber die Wahl ist ja das noch viel entscheidendere.

Und schließlich wird es die umstrittene europäische Staatsbürgerschaft geben. Da muß man auch sagen, was das heißt: Das ist die Voraussetzung dafür, daß ich ohne Paß und ohne Grenzkontrollen in allen Ländern der Gemeinschaft herumfahren kann. Das ist aber auch ein Prozeß, der erst möglich sein wird, wenn das Asylrecht vereinheitlicht ist, wenn eine Europol besteht, damit man Drogenfahndung und Terroristenabwehr betreiben und organisiertes Verbrechen bekämpfen kann. Das ist selbstverständlich. Das ist ein Prozeß, und das, glaube ich, muß man sehen.

Das gleiche gilt für die Wirtschafts- und Währungsunion. Auch das ist ein längerfristig, notfalls bis 1999 angelegter Prozeß, an dem wir auch werden mitwirken können, wenn wir drinnen sind. Und auch das spricht dafür, daß wir möglichst bald drinnen sind.

Noch etwas: Herr Dr. Haider hat hier gemeint, wir sehen ja beim EWS, was es da für Turbulenzen gibt, wenn wir da erst eine gemeinsame Währung bekommen. Darauf muß ich erwidern: Die gemeinsame Währung schließt doch die Turbulenzen dieses EWS, dieses gemeinsamen Währungssystems, aus. Im EWS werden laufend Austauschraten zwischen verschiedenen europäischen Währungen festgelegt, und mit unterschiedlichen Inflationsraten muß das von Zeit zu Zeit berichtigt werden, damit die Kaufkraftparitäten wieder stimmen. Das ist aber nicht der Fall, wenn ich eine gemeinsame Währung habe.

Man muß auch eines sagen: Die internationale Spekulation wird nicht mehr möglich sein. Die Währungsturbulenzen wurden wesentlich verstärkt durch die internationale Spekulation mit gewaltigen Geldern, oft obskurer Herkunft. Das alles wird aber nicht mehr möglich sein, wenn wir eine gemeinsame Währung haben.

Kollege Probst, der beim Europarat die Debatte nicht nur mitverfolgt hat, sondern sich selbst auch daran beteiligt hat, weiß, daß auch dort gesagt wurde: Ein gemeinsamer Binnenmarkt verlangt letztendlich eine gemeinsame Währung, und die Bekämpfung der Spekulation ist über eine gemeinsame starke europäische Währung viel leichter, als wenn Einzelwährungen bestehen, die man gegeneinander ausspielen kann.

Das heißt, Maastricht ist in der Summe dessen, was es bringt, ein Fortschritt in Richtung Demokratie und auch in Richtung mehr Rechte für den Staatsbürger. Maastricht ist also genau das Gegenteil von dem, als das es hier verteufelt wird.

Aber eines muß ich auch sagen: Kollege Haider macht es sich zu leicht, wenn er einfach Emotionen schürt und dann bedauert, daß es Verunsicherungen gäbe. In diesem Haus ist eindeutig klargestellt worden, auch schon von der Regierungsbank aus, daß der Transitvertrag, der mit der EG abgeschlossen wurde, außerhalb des EWR, denn anders ginge es ja gar nicht, im Falle

Dkfm. DDr. König

des Beitritts materiell unverändert in den Beitrittsvertrag übernommen werden wird. Formell muß eine neue Verhandlung stattfinden, aber wir haben die Zusage, daß er unverändert übernommen wird. Jetzt sagt man aber: Das ist ja ganz neu. Man stellt auf einmal fest, daß neu verhandelt werden muß, das sei doch eine totale Verunsicherung der Bevölkerung. Mitnichten! Es ist klargestellt worden, daß hier Zusagen vorliegen, es ist auch klargestellt worden, daß es formell gar nicht anders geht. Bitte, was soll es, daß man hier die Bevölkerung verunsichert und beunruhigt?

Wie leichtfertig vom Kollegen Haider Behauptungen hier aufgestellt werden, möchte ich am folgenden Beispiel noch demonstrieren und mich auch sehr nachdrücklich davon distanzieren.

Kollege Haider hat hier erklärt, daß Griechenland das UNO-Embargo durchbreche. Er beschuldigt das offizielle Griechenland, als Mitgliedstaat der EG das Embargo zu durchbrechen. Diese Beschuldigung ist jedoch durch nichts beweisbar und erwiesen und ist eine grobe Unterstellung in dieser verallgemeinernden Form. *(Abg. Mag. G u d e n u s: Das Gegenteil aber auch nicht!)* Sie haben heute vormittag vom Außenminister gehört, daß Griechenland jetzt wegen solcher Vorwürfe, nicht gegen Griechenland, sondern gegen Frächter, die nach Mazedonien geliefert haben, gesagt hat: Jetzt werden wir den Verkehr auch mit dem Nachbarland Mazedonien einstellen, weil wir nicht garantieren können, daß nicht von Mazedonien vertragswidrig Ware einfach weitergeleitet wird. Die Gefahr besteht, und das ist natürlich von Griechenland auch nicht kontrollierbar. Jetzt haben sie das gemacht und eingestellt, und dennoch geht Herr Kollege Haider nach dieser Mitteilung her und sagt: Griechenland unterläuft das Embargo: Das ist eine Unterstellung, die sich ein uns befreundeter Staat wirklich nicht verdient hat. Er hat es nicht verdient, von einem doch prominenten Oppositionsführer in dieser unqualifizierten Weise angegriffen zu werden. Das muß ich schon sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden in dieser Frage hoffentlich an einem Strang ziehen. Vielleicht gelingt es sogar, daß auch die Grünen jetzt unter dem neuen Parteisprecher die Überlegung anstellen werden, daß vielleicht mehr von drinnen zu erreichen ist als von draußen, daß man von außen nichts gestalten kann, von innen aber mit Gleichgesinnten doch sehr viel verändern kann. Ich persönlich würde mich freuen, wenn dieses für Österreich so wesentliche nationale Anliegen letztendlich von breitem Konsens in diesem Hause getragen wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* *19.50*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer zum Wort. Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. S c h w a r z e n b e r g e r: Er wird es schwer haben, Haider zu verteidigen!)*

19.50

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, daß der Debattenbeitrag des Kollegen König gezeigt hat, daß hier substantiell miteinander gesprochen werden kann, auch wenn zwischenzeitig eine dringliche Anfrage über die Bühne geht. Die Abgeordneten dieses Hauses sind, so meine ich, flexibel genug, daß man auch nach einer kurzen Debatte über die Budgetmisere der großen Koalition den Faden wiederaufnehmen und über die Europapolitik sprechen kann.

Ich bin auf jeden Fall bereit, auf die Vorschläge des Kollegen König einzugehen, weil ich auch meine, daß es eine ganz wesentliche Aufgabe des Parlamentes und der Abgeordneten und Politiker insgesamt ist, sich darüber klar zu werden, was sie mit Europa verbinden, warum sie in die Europäischen Gemeinschaften wollen und wie Österreich in diesen Europäischen Gemeinschaften künftig vertreten sein soll.

Es ist diese Debatte sicherlich wesentlich wichtiger als der Versuch der Grün-Alternativen, hier noch einmal über die versäumte Gelegenheit einer EWR-Volksabstimmung zu wettern. Das ist kalter Kaffee, das ist vergossene Milch, die Volksabstimmung hat nicht stattgefunden, der Nationalrat hat mit der Mehrheit der Regierungsfraktionen dem EWR-Abkommen seine Zustimmung gegeben, und wir alle haben das zu akzeptieren, ob wir ursprünglich damit einverstanden waren oder nicht.

Ich sage noch etwas: Ich rechne damit, daß die Schweiz bei ihrem Referendum vom 6. Dezember zu einer knappen, aber doch positiven Meinung finden wird. Und das bedeutet für uns Österreicher, daß der Europäische Wirtschaftsraum mit 1. Jänner 1993 in Kraft tritt. Und wir als Abgeordnete haben dann das Unsere dazu beizutragen, daß das Beste aus dieser Gelegenheit gemacht wird.

Wir haben nichts von einer grünen Nabelschau, wir brauchen vielmehr konstruktive Europapolitik. Und da ist sicher die Vorlage des Außenpolitischen Berichtes eine passende Gelegenheit zur Bestandsaufnahme.

Ich möchte aber den Vertretern der großen Koalition und den Fürsprechern des Herrn Außenministers zunächst klarmachen, daß der Umfang des Außenpolitischen Berichtes in einem verkehrt proportionalen Verhältnis zur Erfolgs-

Dr. Gugerbauer

statistik der österreichischen Außenpolitik steht. *(Beifall des Abg. Mag. Gudenus.)* Denn ich habe festgestellt, daß es immer wieder eine tiefe Kluft zwischen einem konkreten Entscheidungsbedarf auf der einen Seite und tatsächlichen Entscheidungen der österreichischen Bundesregierung auf der anderen Seite gibt. Nehmen wir die Sicherheitspolitik, nehmen wir den rechtzeitigen Absprung in Richtung Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften oder nehmen wir die Frage, welche Konzeption die Österreicher mit Europa verbinden. In jedem dieser Fälle sind die österreichische Bundesregierung und die große Koalition zu spät durchs Ziel gelaufen, und ich meine, daß damit der österreichischen Bevölkerung kein guter Dienst erwiesen wurde.

Im Zusammenhang mit der Sicherheitspolitik hat der Vorredner von der freiheitlichen Fraktion, Klubobmann Dr. Haider, schon darauf hingewiesen, daß es im Umfeld Österreich eine Reihe von potentiellen Brandherden gibt. Ob jetzt eine Ausweitung der Auseinandersetzungen im ehemaligen Jugoslawien droht, ob Kosovo in diese Auseinandersetzungen hineingezogen zu werden droht, ob es um die Konflikte zwischen Ungarn auf der einen Seite und Slowaken auf der anderen Seite geht, ob man an die Auseinandersetzungen im Kaukasus denkt: Österreich ist vielfach bedroht, und Österreich muß sich auf diese neue sicherheitspolitische Herausforderung einstellen. Aber die Bundesregierung ist bis heute nicht bereit gewesen, eine Revision der überkommenen Neutralitätspolitik auch nur ernsthaft anzusprechen. Wir haben es heute wieder erlebt: Man redet mit vielen Wenn und Aber um den heißen Brei herum, man ist nicht bereit, die Konsequenzen des geänderten Szenarios zu erkennen. Und man ist nicht bereit, ernsthaft über eine Mitgliedschaft Österreichs in der Westeuropäischen Union oder im Nordatlantikpakt nachzudenken.

Kollege Schieder hat es sich auch ein bißchen leicht gemacht. Er hat nämlich behauptet: Die Nordatlantische Verteidigungsallianz ist doch nicht so erfolgreich, wie das Dr. Haider darzustellen versucht, man denke nur an den Zypernkonflikt. — Da kann ich Kollegen Schieder nur das Studium des alten Carl von Clausewitz empfehlen, denn der hat als einer der prägnantesten Formulierer ausgedrückt, daß Krieg die Fortsetzung von Politik mit anderen Mitteln ist. Das heißt, man kann umgekehrt einen Krieg nicht allein mit militärischen Möglichkeiten lösen. Das gilt für Zypern genauso wie für die Auseinandersetzung im früheren Jugoslawien. *(Abg. Schieder: Da handelt es sich doch um zwei Partner dieses Bündnisses, das ist doch niemand außerhalb! Das ist doch wie ein Streit in Ihrer Fraktion! — Das sind doch Banden, die ihre Dinge untereinander nicht lösen können und beanspruchen, sie wollen es für andere lösen!)*

Kollege Schieder! Ich möchte jetzt nicht über die Auseinandersetzung in der Sozialdemokratischen Partei Salzburg sprechen, sondern mir geht es darum, daß die NATO ein Verteidigungsbündnis ist, daß in der NATO auch Staaten Mitglieder sind, die aus rein verteidigungspolitischen Gründen integriert wurden, die aber nicht an einem gemeinsamen politischen Strang ziehen. Und das ist bei der Türkei zweifellos der Fall. Da gibt es vielfältige kulturelle Unterschiede zum Kern der Nordatlantischen Verteidigungsallianz. Die Türkei ist nicht Mitglied der Europäischen Gemeinschaften, und es gibt politische, kulturelle, wirtschaftliche Differenzen, die durch ein Verteidigungsbündnis allein nicht überbrückt werden können. Umgekehrt ist das der Grund dafür, daß ich persönlich nicht daran glaube, daß der Konflikt auf dem Balkan von der NATO mit militärischen Mitteln gelöst werden könnte. *(Abg. Schieder: Als der Zypernkonflikt ausbrach, waren weder Griechenland noch die Türkei in der EG! Geschichte, Herr Kollege!)*

Kollege Schieder! Ich kann damit aber begründen, daß der gefährlichste Konflikt in ganz Europa, nämlich der zwischen Frankreich und der Bundesrepublik Deutschland, durch das Zusammenwirken militärischer Kooperationen und politischer, in die Zukunft blickender Kooperation gelöst worden ist und daß es wohl kaum eine derart fundamentale Versöhnung zwischen zwei früher verfeindeten Völkern gegeben hat wie eben zwischen der Bundesrepublik und Frankreich.

Daher glaube ich, daß man im Zusammenhang mit der Sicherheitspolitik die politische Komponente sehen muß. Man kann Sicherheitspolitik nicht isoliert betrachten, da gebe ich dem Kollegen König recht, es nützt nichts, allein der NATO beizutreten. Aber wenn zu der politischen Integration in die Europäischen Gemeinschaften die sicherheitspolitische Mitarbeit in der Westeuropäischen Union, fortgesetzt in der NATO, hinzutritt, dann ist das ein Gesamtpaket, das im Interesse Österreichs, im Interesse der Friedenssicherung für dieses Land liegt.

Ein zweiter Fall, in dem die Bundesregierung die außenpolitische Richtung zu spät angegeben hat, ist für mich die Frage der Beitrittsverhandlungen betreffend die Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften. Ich habe das von dieser Stelle aus schon öfters angeführt, und ich darf das heute noch einmal tun.

Die Freiheitliche Partei hat im Jahr 1987 den Antrag eingebracht, Österreich soll zum frühestmöglichen Zeitpunkt Beitrittsverhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften aufnehmen. Und ich kann mich noch daran erinnern, daß der damalige außenpolitische Sprecher der Österreichischen Volkspartei zum Rednerpult gegangen ist und mit Nachdruck festgehalten hat: Die

Dr. Gugerbauer

Österreichische Volkspartei kann sich allenfalls eine möglichst nahe Bindung an die Europäischen Gemeinschaften vorstellen. *(Abg. Dr. Frischenschlager: So war es!)*

Wenn Sie, Herr Kollege König, damals dem Antrag der Freiheitlichen Partei zugestimmt hätten, wenn Österreich im Jahr 1987 Beitrittsverhandlungen aufgenommen hätte, und zwar durchaus unter dem Vorbehalt, daß auf die Interessen der bäuerlichen Familienbetriebe Rücksicht genommen werden muß, wie wir das damals formuliert haben, dann würde es heute schon ein entsprechendes Vertragswerk zwischen den Europäischen Gemeinschaften und Österreich geben, dann bräuchten wir uns nicht den Kopf darüber zu zerbrechen, ob schon im Jahr 1993 verhandelt wird oder nicht. Ich bin nicht so optimistisch wie Sie, daß wir im Jahr 1993 tatsächlich zu diesen substantiellen Verhandlungen gelangen werden.

Ich darf Sie nur daran erinnern, wie oft Sie hier im Parlament davon gesprochen haben, daß das Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum schon demnächst unterzeichnet werden würde. Immer wieder ist dieser Zeitpunkt dann aber hinausgeschoben worden, immer wieder hat es Änderungen des Abkommens gegeben, und immer wieder sind die Österreicher vertröstet worden.

Ich befürchte, daß etwas eintreten wird, was Sie bei Ihren Wortmeldungen heute nicht berücksichtigt haben: Im Zusammenhang mit den Verträgen von Maastricht würde in den Europäischen Gemeinschaften vereinbart, daß zunächst der Finanzhaushalt der Europäischen Gemeinschaften überarbeitet werden muß, das heißt, daß zunächst ein Schlüssel für erhebliche Transferzahlungen der mitteleuropäischen EG-Staaten in Richtung der südeuropäischen Staaten gefunden und beschlossen werden muß. *(Abg. DDr. König: Es handelt sich nur um formelle Verhandlungen!)* Ja, aber die formellen Verhandlungen sind das Wesentliche und nicht die Geheimdiplomatie des Fritz König. Damit werden wir eine Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften nicht sicherstellen können. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Höchtl: Keine Geheimdiplomatie! Eine mit offenem, klarem Visier!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf einen weiteren Punkt aufgreifen, der meines Erachtens von Kollegen König in einer nicht ganz korrekten Weise in den Raum gestellt wurde. Die Europäischen Gemeinschaften werden zweifellos durch die Verträge von Maastricht ein neues Gesicht bekommen. Aber heute kann doch niemand ernsthaft prognostizieren, welches Gesicht das wirklich sein wird. Diesbezüglich gibt es in den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaften erhebliche Meinungsunterschiede, und ich glaube, daß es auch für uns in Österreich nicht der richtige Weg ist, wenn wir schwarzweißmalen und sagen: Maastricht ist wunderbar! Stürzen wir Hals über Kopf in diese neue Europäische Union! Die wird sich schon irgendwie zugunsten Österreichs entwickeln.

Ich habe gerade aus ordnungspolitischer, aus marktwirtschaftlicher Sicht Bedenken gegen manche Entwicklungen, die in Maastricht vorbereitet worden sind, und ich darf das kurz ausführen, weil ich hoffe, daß manche in den Reihen der Österreichischen Volkspartei dafür doch ein gewisses Restverständnis mitbringen.

Ich gehe davon aus, daß die drei Europäischen Gemeinschaften schon von Anfang an nicht unbedingt ein Hort des Liberalismus gewesen sind. Das hängt bei der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft etwa mit der Agrarmarktordnung zusammen, das hängt bei der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl mit den besonderen Förderungsmaßnahmen für die Schwerindustrie zusammen, und daß die EURATOM natürlich auch nicht gerade ein ganz besonders marktwirtschaftlich orientiertes Instrument ist, brauche ich, glaube ich, nicht besonders auszuführen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Immerhin haben die Europäischen Gemeinschaften aber in letzter Zeit die Freizügigkeit, den freien Warenverkehr, den freien Dienstleistungsverkehr, den freien Kapitalverkehr in den Mittelpunkt ihrer Bemühungen zu stellen. Ich messe im Zusammenhang mit diesen Freiheiten der Rolle des Europäischen Gerichtshofes eine ganz entscheidende Bedeutung bei. Er hat immer wieder versucht, wirtschaftliche Macht innerhalb der Europäischen Gemeinschaften zu neutralisieren. Dazu gehört das rechtliche Instrumentarium eines Verbotes des Mißbrauchs einer marktbeherrschenden Stellung oder auch des Kartellverbotes.

Die Gewaltenteilung zwischen Staat auf der einen Seite und Gesellschaft auf der anderen Seite droht aber jetzt durch Maastricht unterlaufen zu werden. Denn es kommt dann nicht mehr in jedem Fall zu einer Kontrolle des Wettbewerbsverhaltens großer Unternehmungen durch den Europäischen Gerichtshof und durch den Markt, sondern es sollen durch Maastricht Möglichkeiten geschaffen werden, daß neue Strukturformen, daß neue Unternehmenseinheiten gebildet werden, die im Auftrag der Europäischen Gemeinschaften quasi verstaatlichte Aufgaben wahrnehmen, gemeinwirtschaftliche Unternehmungen im Bereich der Forschung, im Bereich der Entwicklung, im Bereich der Technologie. Diese künftige europäische „Industriepolitik" ist es, die all jenen einen kalten Schauer über den Rücken jagen sollte, die sich marktwirtschaftlichen Gedanken verpflichtet fühlen.

Dr. Gugerbauer

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Es hat doch keinen Sinn, wenn wir auf der einen Seite den Beitritt in die Europäische Gemeinschaft anstreben, die auf der Basis der Römischen Verträge das enge Zusammenwirken der Mitgliedstaaten und der Wirtschaft aufzulösen bestrebt ist, etwa im Bereich der Telekommunikation, etwa im Bereich der elektronischen Medien, und auf der anderen Seite einfach hinnehmen, wenn jetzt durch den Vertrag von Maastricht die Möglichkeit geschaffen wird, daß es künftig derartige enge Kooperationen zwischen Staat und Wirtschaft auf der europäischen Ebene gibt. Das ist kontraproduktiv, und man sollte, so meine ich, darüber offen sprechen, man sollte der österreichischen Bevölkerung diesbezüglich reinen Wein einschenken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber vielleicht bekommen manche Sozialpartner und Vertreter der Kammern Herzklopfen, wenn sie entdecken, daß die Europäischen Gemeinschaften doch nicht so marktwirtschaftlich geprägt sind, wie sie manchmal befürchtet haben, daß sich jetzt durch das Hintertürl von Maastricht wieder die Möglichkeit ergibt, in alte Fehler zurückzufallen, die das politische und wirtschaftliche System gerade in Österreich über die letzten Jahrzehnte geprägt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf abschließend noch auf einen Gedanken zu sprechen kommen, der ebenfalls von Abgeordneten König in die Diskussion eingebracht worden ist und der vielfach mißverständlich vertreten wird, nämlich den Gedanken von der Demokratisierung Europas. Ich glaube nämlich, daß es zwischen der Föderalisierung Europas auf der einen Seite und der Demokratisierung Europas auf der anderen Seite einen unauflösbaren Widerspruch gibt. Das ist kein gemeinsames Programm. Man kann nicht sowohl die föderalen Strukturen Europas verstärken als auch Europa demokratischer gestalten, denn das eine schließt das andere aus.

Ich darf das kurz begründen: Wenn man dem Europäischen Parlament wirklich einen größeren Stellenwert zumessen wollte, wenn man demokratisieren wollte, dann würde das in der Endkonsequenz bedeuten, daß jeder Europäer, unabhängig von seiner Staatsangehörigkeit, die gleiche Chance hat, demokratische Wahlen zu beeinflussen. Das heißt, es gibt Wahlkreise, in denen annähernd gleich viele Europäer jeweils einen Abgeordneten wählen. Das kann dann jedenfalls nicht so verstanden werden, daß Demokratisierung Europas dazu führt, daß Kleinstaaten überproportional bedient werden. Das hat mit Demokratisierung nämlich nichts zu tun.

Haben aber die Abgeordneten jeweils eine gleich große Anzahl von Wählern zu vertreten, dann kommt man in das Dilemma, daß die Zahl der Abgeordneten irgendwo begrenzt ist. Es gibt Experten, die meinen, es dürfte nicht mehr als 700 Europa-Parlamentarier geben. Ich glaube, diese Zahl ist schon zu hoch gegriffen. Man braucht also schon gar nicht in Dimensionen des Chinesischen Volkskongresses zu gehen. Der tagt in einer Zusammensetzung von einigen tausend Mitgliedern. Diese haben dann nur die Aufgabe, zu applaudieren, wenn die Gottoberen etwas von sich geben, aber es gibt keine parlamentarische Arbeit. Das kann ja auch nicht Demokratisierung sein, daß man ein riesiges Plenum schafft, in dem nicht mehr sinnvoll miteinander debattiert werden kann.

Ist aber die Zahl der Abgeordneten nach oben begrenzt, kann man nur eine bestimmte Anzahl von Volksvertretern in das Europaparlament entsenden, dann besteht die große Gefahr, daß Kleinstaaten, wie etwa Österreich nun einmal einer ist, bei der Verteilung der Mandate schlecht wegkommen, daß Österreich nur ganz wenige, vielleicht zwei Abgeordnete entsenden kann, etwa einen Roten und einen Schwarzen. Ob das dann den österreichischen Interessen wirklich entspricht, stelle ich einmal dahin.

Dazu kommt, daß bei Demokratisierung kein Vetorecht mehr übrig bleibt. Das heißt, wenn ich die europäischen Strukturen wirklich demokratisch durchorganisiere, dann gibt es keine Garantie dafür, daß eine Abstimmung im Europaparlament wirklich mit den österreichischen Interessen konform geht, und dann gibt es natürlich umso weniger eine Garantie dafür, daß in der EG-Kommission ein Österreicher Mitglied ist. Es gibt unter diesen Umständen keine Garantie dafür, daß wesentliche, lebenswichtige Interessen Österreichs in der Europäischen Gemeinschaft berücksichtigt werden.

Daher meine ich, die Rede von der Demokratisierung Europas ist genaugenommen ein Irrweg, der uns daran hindert, ernsthaft über die Möglichkeiten und Notwendigkeiten der Föderalisierung nachzudenken. Der Ministerrat ist im Wesen ein föderatives Organ. Im Ministerrat sitzen die Vertreter aller Staaten, im Ministerrat können auch Vertreter von Kleinstaaten ihre Meinung deponieren, ja sie können sogar ihren Interessen zuwiderlaufende Entscheidungen verhindern. Daher meine ich, daß da anzusetzen ist. *(Abg. DDr. K ö n i g: Der Ministerrat bleibt doch! Sie haben dann zwei Kammern! Das Parlament kann allein nicht entscheiden, der Ministerrat kann allein nicht entscheiden! Da haben wir ein föderatives Element voll erhalten!)* Das stimmt dann, wenn ich den Ministerrat zu einer zweiten Kammer ausbaue, etwa nach dem System des amerikanischen Senats, in den jeder Bundesstaat zwei Vertreter entsendet, unabhängig von der Größe. Aber dieser Senat ist in Amerika mit dem Abgeordnetenhaus

Dr. Gugerbauer

so verschränkt, daß es auch dort Mehrheitsentscheidungen gibt, und diese Mehrheitsentscheidungen würden in einer zweiten europäischen Kammer verhindern, daß die lebenswichtigen Interessen eines Landes tatsächlich sichergestellt sind.

Mir ging es nur darum, Kollege König, daß wir nicht so leichtfertig von der Notwendigkeit der Demokratisierung sprechen, beziehungsweise daß wir nicht jeden Versuch, das Europaparlament aufzuwerten, als einen Vorteil für die spezifisch österreichischen Interessen mißverstehen. Dem ist nicht so! Wir sollten gerade dann, wenn wir die Mitarbeit in Europa anstreben, wenn wir die Europäische Integration unterstützen, stärker in Richtung Ausbau föderativer Elemente arbeiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das größere Europa wird auch nicht umhinkönnen — auch das hat Dr. Haider bereits angesprochen —, sich mit den Nachbarstaaten in Ost- und Mitteleuropa zu beschäftigen. Dazu fehlt eine Vision der Bundesregierung, es fehlt auch der eine oder andere Ansatz dazu in der heutigen Debatte.

Ich darf nur darauf verweisen, daß selbst das ganz massive Bemühen der sogenannten alten Bundesländer in der Bundesrepublik Deutschland nicht verhindern kann, daß es eine Generationenaufgabe ist, bis die „neuen" Bundesländer, die Länder der ehemaligen DDR, an den Standard der „alten" Bundesländer herangeführt werden. Man rechnet in der Bundesrepublik Deutschland damit, daß die Schaffung e i n e s industriellen Arbeitsplatzes an die 200 000 D-Mark kostet. Allein im Jahre 1992 werden an die 175 Milliarden D-Mark von den „alten" Bundesländern in die „neuen" Bundesländer transferiert. Das ist eine unvorstellbare Größenordnung, das ist eine unvorstellbar hohe Summe — und trotzdem haben viele den Eindruck, daß in bezug auf die Wirtschaftsentwicklung der ehemaligen DDR relativ wenig weitergeht.

Die anderen osteuropäischen Staaten — beispielsweise die Tschechische und die Slowakische Republik, Ungarn oder Polen — können aber nicht einmal annähernd mit derartigem Kapital rechnen, sondern sind allenfalls auf das theoretische Wissen mancher amerikanischer Akademiker angewiesen — und das hat sich nicht immer zum besten ausgewirkt.

Wir müssen gerade im Hinblick auf unsere spezifischen Sicherheitsinteressen daran arbeiten, daß es in Osteuropa zu wirtschaftlichen Verbesserungen kommt, daß in Osteuropa Möglichkeiten geschaffen werden, so zu arbeiten, daß nicht immer mehr Menschen in die wirtschaftliche Abwanderung nach Westeuropa getrieben werden. — Das ist ein ganz originäres österreichisches Anliegen.

Dem Bundeskanzler dieser Republik wird manchmal vorgeworfen, daß er die österreichische Innenpolitik lediglich moderiere. — Wenn dem so ist, dann ist es, so meine ich, schlecht. Besser wäre es wohl, wenn der Bundeskanzler international moderieren wollte, welche Schwierigkeiten in den osteuropäischen Nachbarländern bestehen, wenn er dafür werben würde, daß die internationale Staatengemeinschaft mehr für Osteuropa tut. Das, so meine ich, wäre im echten Interesse Österreichs gelegen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *20.13*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Renoldner. Ich erteile es ihm.

20.14

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unabhängig von der Vermischung mit einer EWR-Debatte findet eigentlich unter den jetzt diskutierten Tagesordnungspunkten auch eine Debatte über den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung statt. *(Abg. Dr. K h o l: Aber! Sie merken auch alles!)*

Ich weiß nicht, wie wenig Sie eigentlich dem schon Aufmerksamkeit geschenkt haben. Ich hoffe, der Herr Bundesminister wird es Ihnen nicht übelnehmen, denn es wäre wirklich schade, wenn man so viel Mühe nicht einer Diskussion würdig fände — aber genau das ist eben das Ergebnis, wenn man mit solchen Geschäftsordnungs-Mätzchen Politik macht, daß man ein Volksbegehren sozusagen drunterzieht unter eine ganz andere Materie. *(Abg. Dr. K h o l: Soviel Selbstkritisches sind wir von Ihnen gar nicht gewohnt, Kollege Renoldner!)*

Das ist keine Selbstkritik, lieber Kollege Khol, sondern das ist eine Kritik an einem ganz üblen Spiel, das hier gespielt worden ist, das nicht nur die Mißachtung des Willens von 127 000 Bürgerinnen und Bürgern ausdrückt, sondern auch die Mißachtung eines Berichtes der Bundesregierung, nämlich des Außenpolitischen Berichtes.

Ich werde jetzt zu dieser späten Stunde nur einen sehr detaillierten Punkt aus den außenpolitischen Aktivitäten herausgreifen. Die meisten von Ihnen werden es ja bereits erfahren haben, daß ungefähr um 19 Uhr dem Fernschreiber zu entnehmen war, daß die Bundesregierung definitiv „njet" gesagt hat zu einem Einsatz von UNO-Truppen in Somalia. *(Demonstrativer Beifall des Abg. Mag. Gudenus.)*

Ich weiß nicht, wer da jetzt gejubelt hat, wer sich darüber freut, daß wieder einmal das Nichtgeschehen und Nichthandeln gesiegt hat. — Ich

Dr. Renoldner

meine, genau diese Sache sollte doch Anlaß sein, auch in einer außenpolitischen Debatte . . . *(Abg. Mag. Gudenus: Hier!)*

Lieber Kollege Gundeus! Ihre kindliche Freude in Ehren, aber vielleicht sollten Sie sich ein bißchen damit beschäftigen, was eigentlich bei dieser Materie zur Diskussion gestanden ist. Ich sage Ihnen frei vom Pult weg: Es ist gar keine Frage, Kollege Gudenus, daß eine plötzliche Entscheidung: Ja, wir machen das!, einfach nicht möglich war. Na, großartig! — Um wieviel sind wir denn mit dieser „Erkenntnis", die sich jetzt auch in der Bundesregierung herumgesprochen hat, weitergekommen? — Um gar nichts! Denn die Entscheidung, die da gefallen ist, ist, daß überhaupt nichts passieren wird. — Und das ist das einzige, was in der Politik eigentlich verboten sein sollte. *(Abg. Mag. Gudenus: „Am österreichischen Wesen soll die Welt genesen", meinen Sie wohl!)*

Das meine ich nicht, aber ich meine, daß ein Ansuchen der Vereinten Nationen zumindest einer ernsthaften Prüfung zu unterziehen wäre. Das ist, was ich eigentlich kritisieren möchte: Es ist nicht das Problem, ob wir dorthin UNO-Truppen entsenden oder woanders hin, sondern es ist die Frage, wie sich Österreich in einem zu schaffenden internationalen System der Sicherheit, der Zusammenarbeit für humanitäre Einsätze verhält.

Es ist doch ein interessantes Faktum, daß jetzt zum ersten Mal seit mehr als einem Jahrzehnt seitens der UNO eine Initiative von uns verlangt wird, daß aber das einzige, was das offizielle Österreich dazu sagt, „njet" ist.

Herr Kollege Gudenus! Das ist ein Armutszeugnis! Aber Sie haben das ja gar nicht zu verantworten, aber wenn Sie sich mit dem heutigen „Zeit-im-Bild"-Bericht so identifizieren, möchte ich Ihr Vergnügen nicht stören. Was ich allerdings kritisieren möchte, ist die Debatte, die zu diesem entsetzlichen Nichthandeln und Nichtstun geführt hat. Die halte ich wirklich für eine Katastrophe.

Dazu gehört zunächst, daß das sehr verständliche Anliegen der Vereinten Nationen in einer Art Geheimdiplomatie zwischen dem Außenressort und dem Verteidigungsministerium hin- und hergeschoben worden ist. Das war schon das erste Hindernis dafür, daß es vielleicht so etwas wie einen politischen Konsens in einer so entscheidenden Frage hätte geben können. — Das ist der erste Punkt, der völlig schiefgelaufen ist.

Weiters: Das Ergebnis dieser fruchtlosen Debatte ist: Es wird gar nichts geschehen; es wird ein negativer Bericht an die UNO geschickt, daß nichts von uns gemacht werden kann. Das heißt, es ist das auch ein Rückschritt im Bemühen um eine friedliche Lösung in Somalia. — Aber das wird dem Herrn Kollegen Gudenus wahrscheinlich egal sein.

Dritter Punkt: Es hat eine recht bemerkenswerte Reaktion gegeben. — Kollege Gudenus, merken Sie sich das gut! Es war diesmal nicht Ihr Parteiobmann, der da die erste Geige gespielt hat, sondern ein ganz anderer hat diesbezüglich eine Koalition mit der „Kronen-Zeitung" geschlossen, und zwar der Abgeordnete Cap. Abgeordneter Cap hat es auf den Punkt gebracht: Er hat das ehrenhafte Bemühen des Außenministers, nämlich das Bemühen darum, ob nicht irgendeine Form der Mitwirkung bei der Lösung der Krise in Somalia auch mit österreichischen Mitteln möglich wäre, niedergeschlagen, und zwar mit einem ganz bemerkenswerten Sager, der auch durch die Presse gegangen ist. Kollege Cap hat das folgendermaßen auf den Punkt gebracht, indem er gesagt hat, ein Einsatz österreichischer UNO-Truppen sei deshalb unmöglich, weil dann die österreichische Landesverteidigung zusammenbräche. „Wir können uns den Verzicht auf ein mechanisiertes Bataillon — eines von drei vorhandenen Bataillonen —, also die Stärke von ungefähr 750 Mann des Bundesheeres, nicht erlauben," so Cap.

Meine Damen und Herren! Das ist wirklich das Allerletzte, was man zu einer Krise sagen kann, bei der 3 Millionen Menschen vom Hungertod bedroht sind! *(Abg. Dr. Khol — Beifall klatschend —: Er hat leider recht!)* Er hat in keiner Weise recht!

Herr Kollege Khol! Wenn Sie sich dieser Meinung anschließen, dann passen Sie auch in jenen Teil der ÖVP, der Ihrem Außenminister in den Rücken gefallen ist, welcher sich nämlich um diese Sache bemüht gemacht hat. *(Ruf bei der FPÖ: So ist der Khol halt!)*

Es gibt nicht nur die Frage: Entsenden wir UNO-Truppen, oder entsenden wir keine UNO-Truppen?, sondern es gibt auch die Frage . . . *(Abg. DDr. König: Der Kollege Khol hat doch gemeint, Sie haben leider recht!)* Bitte um Entschuldigung! Da habe ich Sie mißverstanden. Ich bitte Sie um Entschuldigung, ich habe das falsch verstanden! *(Abg. Dr. Khol: Einmal bekommen Sie Beifall von mir, und Sie wollen ihn nicht verstehen!)* Ich wollte Sie schon verstehen, aber es ist mir nicht gelungen. — Ich danke jedenfalls für diese Richtigstellung.

Herr Kollege König! Sie haben mich heute hier etwa vor einer halben Stunde angesprochen und gefragt, ob wir nicht morgen in der „Aktuellen Stunde" eine Somalia-Debatte führen könnten. — Ich möchte Ihnen dazu sagen: Die morgige Aktuelle Stunde wird eine „Nicht-mehr-aktuelle Stunde" sein, weil Ihre Bundesregierung heute

Dr. Renoldner

vor einer Stunde abgeblasen hat! Das sind die Fakten, das ist geschehen! Hinterher könnten wir hier diskutieren, wie wir das finden, ob wir das beim nächsten Mal anders machen werden, und so weiter! — Eines ist aber auch klar: Auch in der UNO wird man aus dieser Verhaltensweise Österreichs Schlüsse ziehen. *(Abg. P r o b s t: Wird man dann die Schulden zurückzahlen?)*

Es gibt vielleicht doch mehrere Lösungen als die Antwort: Ja, wir können diese Forderung erfüllen! — Ich habe schon zuvor gesagt: Es ist wahrscheinlich technisch unmöglich, den Anforderungen der UNO in diesem Falle nachzukommen. Das ist wahrscheinlich technisch nicht in jeder Hinsicht machbar, aber genügt es, zu sagen: Gut, wir können uns nicht einsetzen! Welche Verantwortung haben wir dann für die Situation in Somalia?

Es ist ganz klar, solang die Entscheidung noch offen war, hätte man sagen können: Welcher österreichische Politiker will dafür verantwortlich sein, wenn die ersten Särge zurücktransportiert werden? — Ich verstehe das. Ich verstehe, daß Kollege Cap dafür nicht verantwortlich sein will. Ich verstehe das beim Herrn Bundesminister Fasslabend und selbstverständlich auch beim Herrn Außenminister. Herr Kollege Gudenus, bei Ihnen verstehe ich es am wenigsten, denn Sie haben sich wahrscheinlich überhaupt nicht mit dieser Materie beschäftigt! *(Zwischenruf des Abg. Mag. G u d e n u s.)*

Das eigentliche moralische Problem hinter der ganzen Diskussion ist der Umstand: Es wollte offensichtlich niemand in der österreichischen Bundesregierung die Verantwortung für ein solches Risiko übernehmen. — Das ist gut und schön, ich respektiere das. Ich sage nicht, daß wir das unbedingt hätten tun müssen. Aber können wir nicht das der UNO mitteilen? Wäre es nicht besser gewesen, zu sagen: Wir fühlen uns überfordert mit einer UNO, die offensichtlich die schwierigsten Missionen, die eben weit über das Peace-keeping hinausgehen, die sich in Richtung Peace-enforcement, vielleicht sogar in Richtung Peace-making bewegen, diese Aufgaben einem winzigen neutralen Kleinstaat überträgt, der aus irgendwelchen technischen Gründen, die ich jetzt gar nicht erläutern will, dazu nicht in der Lage ist?

Ist das das einzige, das wir dazu sagen können, oder können wir dazu auch sagen: Es hätte vielleicht Möglichkeiten der Kooperation mehrerer Staaten gegeben, mit denen man weitergekommen wäre? — Das ist nicht geschehen, und deshalb glaube ich, daß wir nicht nur eine Verantwortung gehabt hätten bezüglich möglicher zurücktransportierter Särge, sondern selbstverständlich auch darauf hätten bestehen müssen, daß eine entsprechende Sicherheit für diese Einsätze geschaffen wird, und dann, wenn wir die Kräfte dafür selbst nicht haben, hätten sagen müssen, daß sie von anderer Seite bereitgestellt werden. — All das ist technisch lösbar.

Haben wir aber nicht eine Verantwortung für 2,5 oder 3 Millionen Menschen, die vom Hungertod bedroht sind? Das ist die moralische Gegenfrage! Diese Dinge kann man nicht gegeneinander ausspielen. Es stellt allerdings eine Verhöhnung dieser Menschen, die dem Hungertod ins Auge sehen, dar, wenn wir sagen: Weil die österreichische Landesverteidigung an den Grenzen zusammenbrechen würde, sind wir „armen Schluker" nicht in der Lage, humanitäre Hilfe zu leisten. *(Abg. Mag. G u d e n u s: Sie sind doch ein Drückeberger! Sie sind niemals eingerückt!)* Es ist doch um Lebensmitteltransporte gegangen, um eine humanitäre Frage ist es gegangen, daß eben in einem Krisengebiet, in dem eine Hungerkatastrophe ins Haus steht, Hilfe geleistet wird.

Welche Schlüsse hätte man daraus ziehen können? — Das erste ist: Wenn wir schon nicht ja sagen können, so könnten wir doch einen klaren Bericht, getragen von einem Vierparteienkonsens, ohne Geheimdiplomatie zwischen zwei ÖVP-Ministerien, den Vereinten Nationen übermitteln, in welchem dargelegt wird, unter welchen Bedingungen sich Österreich künftig vorstellen kann, an Sicherheits- und Friedenseinsätzen der UNO aktiv mitzuwirken.

Kollege Moser, der hier unter uns sitzt, hat ja selbst in verantwortlicher Weise an UNO-Missionen in Zypern teilgenommen. Er könnte Ihnen erzählen — ich sage es gleich, dann braucht er sich nicht zu Wort zu melden —, daß es auch in der Zypern-Krise — das weiß auch der Herr Außenminister — in den ersten beiden Jahren gar nicht so ausgesehen hat, als ob es nur um reines Peace-keeping gehe: Es hat Angriffe von türkischen Einheiten gegeben, es hat mehrere Verletzungen des Waffenstillstandes gegeben, und es sind mehrere andere Zwischenfälle passiert. Auch damals hätte es Gründe dafür gegeben, feig zu sein und zu sagen: Das Risiko ist ausschlaggebend dafür, daß wir in keiner Weise in Zypern auch nur irgendeine Unterstützung leisten können!

Hinter einer solchen Position kann man sich immer verstecken, aber diese Option ist gleichbedeutend damit, zu sagen: Wir halten uns heraus, wir haben mit diesen humanitären Einsätzen in einer noch unübersichtlicher werdenden Welt nichts zu tun! Eine solche Position sollte eigentlich nicht der österreichische Mehrheitskonsens sein. *(Abg. Mag. G u d e n u s: Sie haben sich versteckt, Sie sind n i c h t eingerückt! Sie wollen aber, daß unsere Leute dorthin geschickt werden!)*

Ich bin hier herausgegangen, um Ihnen bloß eines zu sagen: Ich will Ihnen diese Militärintervention keineswegs einreden, aber ich glaube, daß

Dr. Renoldner

wir geradezu die Pflicht haben, der UNO mehr mitzuteilen als die lapidare Feststellung: Wir wollen damit nichts zu tun haben. Wir haben die Pflicht, der UNO mitzuteilen, was wir können, was wir konkret in Somalia hätten tun können, wo die Grenze der Überforderung für uns liegt, ob vielleicht Kooperationen möglich wären, wenn es Partner gibt, mit denen wir gemeinsam diese Aufgabe hätten bewältigen können, welche Mittel wir dafür einzusetzen bereit sind, welche Zahlungen wir dafür zu leisten bereit sind, und bei welchen anderen Einsätzen wir hätten teilnehmen können, Einsätzen, die sich vielleicht nur auf ein Peace-keeping beschränken — sofern es das in Zukunft überhaupt noch geben wird —, was wir also im Rahmen der UNO zu leisten bereit sind.

Das wäre ein offensives Konzept gewesen, das auch dazu beigetragen hätte, daß in der UNO ein Reformprozeß vonstatten geht. Das wäre mutige Außendiplomatie gewesen, eine Politik, bei der es die Bundesregierung nicht notwendig gehabt hätte, Geheimdiplomatie hinter verschlossenen Türen zu betreiben, sondern bei der man sich in einem Parlament offen hätte herauswagen können. Nicht in einer Aktuellen Stunde, sondern in einer Beschlußfassung, mit einem Vierparteienkonsens aller relevanten politischen Kräfte des Landes hätte man gemeinsam vorgehen können. *(Abg. Mag. Gudenus: Jetzt gehen Sie zur Stellungskommission und lassen sich einziehen! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Es ist in der heutigen Debatte gesagt worden: Einsätze wie etwa jener in Somalia bedingten auch eine Diskussion darüber, welche Funktion die österreichische Neutralität im Zusammenhang mit internationaler Sicherheit habe. — Bezüglich EWR oder EG spielt das offensichtlich keine Rolle! Da hat die Bundesregierung überhaupt keine Skrupel, diesbezüglich einfach darauf los zu verhandeln! — Ganz anders ist es aber, wenn es etwa um internationale Solidarität in einem anderen Kontinent geht: Da tauchen dann plötzlich Barrieren auf, da kann man dann plötzlich nicht mehr dabeisein. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Gudenus.)*

Neutralitätsrechtliche Bedenken existieren etwa dann, wenn es in Somalia eine Regierung gibt — oder in einem der Nachbarstaaten —, die eine besondere Befürchtung damit verbindet, daß ausgerechnet österreichische Truppen dort eingesetzt werden. — Es ist mir davon allerdings nichts bekannt. Selbstverständlich wäre es eine Minimalforderung gewesen, das vorher abzuklären. Aber das wäre das einzige neutralitätsrechtliche Bedenken einem solchen UNO-Einsatz gegenüber.

Wenn wir uns also dazu durchringen, daß wir die Neutralität nicht nur so sehen wollen, daß uns internationale Konflikte nichts angehen, Maastricht aber kein Hindernis darstellt — wie das ja die Linie der Bundesregierung ist —, wenn wir also mehr tun wollen, wenn wir ein offensives Konzept vorlegen wollen, dann müssen wir auch einen Beitrag dazu leisten, daß sich die UNO in dieser Hinsicht weiterentwickeln kann.

Das ist aber bitte nicht geschehen, aber das geschieht noch viel weniger, wenn wir die Hände einfach in den Schoß legen und sagen: Nein, leider, wir sind überfordert, unser Land ist zu klein, zu schwach, damit hat es sich!

Wie kann sich die UNO weiterentwickeln? — Das ist eine Aufgabe, die sicher die ganze nächste Generation beschäftigen wird, aber man kann anhand eines konkreten Konfliktes, wie etwa bei Somalia, auch zeigen, daß man einen Schritt weitergehen will.

Es gibt zwei erprobte Organisationsmodelle einer sicherheitspolitisch internationalen Zusammenarbeit: Das erste Modell, der Völkerbund, war ausschließlich auf kollektive Sicherheit gerichtet. — Wir wissen, wie dieses Modell historisch gescheitert ist.

Das zweite Modell ist die UNO in ihrer derzeit existierenden Form, eine „Anarchie der Nationalstaaten", die beliebig eingesetzt werden, wobei es verständlicherweise dazu kommen wird, daß immer wieder Staaten sagen: Wir können das nicht tun, wir sind überfordert! Letztlich müssen dann immer die USA einspringen. Das ist uns aber dann auch wieder nicht recht.

Das dritte Modell ist erst noch zu erfinden, es muß erst geschaffen werden. Es muß in einer Weiterentwicklung der UNO bestehen.

Wenn wir im Zusammenhang mit Somalia nicht nur untätig bleiben wollen, dann müssen wir auch einen Schritt in diese Richtung gehen, wie dieses dritte Modell aussehen könnte, dann müssen wir der UNO auch sagen, was unsere Voraussetzungen dafür wären, doch an einem solchen Einsatz teilzunehmen. Das wäre die einzige Position, bei der man nicht untätig ist, bei der man sich nicht auf Passivität beschränkt, trotzdem aber konsequent zu Fakten steht. Dazu gehört zunächst einmal die Bedingung, daß das Vetorecht im UNO-Sicherheitsrat fallen muß. Ich weiß, das ist eine sehr fern in die Zukunft weisende Forderung, es ist aber trotzdem eine sehr wichtige Forderung, die von einem neutralen Kleinstaat vorgebracht werden kann, noch dazu, wenn er im UNO-Sicherheitsrat vertreten ist.

Eine zweite Forderung — auch diese weist in weite Zukunft, nichtsdestoweniger ist sie wichtig —: Es sollte in den Vereinten Nationen eine „Second assembly" errichtet werden, eine Versammlung der NGOs, der Nicht-Regierungsorganisationen. Das wäre ein Schritt in Richtung eines Um-

baus, hin zu einer „UNO der Völker" und nicht nur der offiziellen Staaten.

Weiters: Der UNO-Sicherheitsrat und die UNO selbst sollten dazu übergehen, nicht nur Einzelstaaten mit Aufgaben zu betrauen, da nicht alle Maßnahmen im Sicherheitsbereich von einzelnen Staaten übernommen werden können; Einzelstaaten können Anteile solcher Aufgaben übertragen. In diesem Sinne hätten wir einen Bericht vorlegen können, in welchem wir hätten bekanntgeben können, welche Aufgaben wir in Somalia übernehmen könnten.

Schließlich: Die UNO kann nicht nur schwache Mitglieder mit Aufgaben betrauen. Es muß ein gemeinsames Vorgehen und auch eine Partnerschaft geben. Es müssen auch interregionale Organisationen, kontinentale Organisationen, wie zum Beispiel die OAU, die Organisation Afrikanischer Staaten, miteingeschaltet werden. Es müssen unter Umständen zwei, drei Partner gefunden werden, die einen militärischen Einsatz gemeinsam durchführen können.

Was hätte dagegen gesprochen? All das hätte den Vorbehalt der Neutralität in keiner Weise zerstört, all das wäre eine offensive Strategie gewesen und hätte auch die Forderung erfüllt, daß das Risiko für die österreichischen Soldaten auf ein Minimum herabgesetzt wird. Das wäre alles möglich gewesen, wenn man Verantwortung hätte übernehmen wollen, wenn die Bundesregierung bereit gewesen wäre, hier in die Offensive zu gehen.

Ich kann nur lachen, wenn das mit Problemen der österreichischen Grenzsicherung verglichen wird. Ich kann nur traurig lachen, wenn Sie 3 Millionen Verhungerte vergleichen mit der Notwendigkeit eines dritten mechanisierten Bataillons an der Kärntner Grenze zu Slowenien oder an der ungarisch-burgenländischen Grenze. Und ich kann auch nur traurig lachen, meine Damen und Herren, wenn die Frau Staatssekretärin Ederer in der „Zeit im Bild" ankündigt, lumpige 2 Millionen Schilling, einen Brosamen, vom Tisch fallen zu lassen als moralische Entschuldigung dafür, daß wir zu diesen Einsätzen nichts anderes zu sagen haben, als daß wir sie nicht durchführen können.

Aus diesem Grund — weil ich das wirklich für eine empörende Untätigkeit halte, weil ich wirklich meine, Untätigkeit in der Politik bestraft die Handelnden beziehungsweise die Nichthandelnden; wer zu spät kommt, der wird durch das Leben bestraft, das wird sich in diesen Sicherheitsfragen bewahrheiten — haben wir einen Entschließungsantrag eingebracht, den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits, Dr. Severin Renoldner, Freundinnen und Freunde betreffend humanitäre Hilfe für Somalia. Dieser Entschließungsantrag soll nicht das ersetzen, was versäumt worden ist, sondern er soll ein Signal geben in Richtung einer weiteren Kooperation, damit nicht die Absage das einzige bleibt, was von Österreich ausgeht.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, den Betrag von 500 Millionen Schilling, der im Rahmen des UNO-Einsatzes von österreichischen Friedenstruppen angefallen wäre, als humanitäre Hilfe der betroffenen Bevölkerung in Somalia zur Linderung der Notlage, insbesondere der Hungerkatastrophe, zur Verfügung zu stellen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)* *20.32*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt, steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Jankowitsch. Ich erteile es ihm.

20.32

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Morgen wird sich in einer Aktuellen Stunde das Hohe Haus mit der Frage des Somalia-Einsatzes und wahrscheinlich auch mit der einen oder anderen Grundsatzfrage von Peace-keeping-Aktionen beschäftigen, und daher möchte ich jetzt diese Debatte nicht verlängern mit diesem Thema, aber eines muß man schon sagen, meine Damen und Herren: Ich glaube, gerade in dieser Frage hat sich die Bundesregierung die Entscheidung nicht leichtgemacht, und jeder, der auch nur annähernd die Beiträge kennt, die Österreich in den vergangenen Jahren zur Aufrechterhaltung des Peace-keepings bei den Vereinten Nationen geleistet hat, wird hier keinerlei Zeichen von Untätigkeit, Passivität, Insensibilität sehen. Aber es gehört eben auch zu einem gewissen Maß staatspolitischer Verantwortung, meine Damen und Herren, jeden dieser Einsätze genau zu prüfen, auch auf die technischen Möglichkeiten hin, und in diesem Zusammenhang auch andere Aktionen, die gerade ein Land wie Österreich treffen kann, wenn in Afrika Staaten zerfallen, wenn der Bürgerkrieg das Gespenst des Hungertodes heraufbeschwört, vorzuschlagen. Ich glaube, gerade hier — und ich betrachte das, was heute angekündigt wird, als einen Beginn — werden wir sicherlich nicht diejenigen sein, die auf diesem Feld fehlen werden. *(Abg. Dr. Khol: Glaubst du, daß wir je einmal wieder gefragt werden?)*

Lieber Andreas Khol! Wir werden sehr bald wieder gefragt werden. Ich erinnere daran, Hohes Haus, meine Damen und Herren, daß auch bei

Dr. Jankowitsch

einer anderen großen Aktion der Vereinten Nationen, die sich dann leider als sehr problematisch herausgestellt hat, Österreich nein gesagt hat. Ich erinnere etwa an UNIFIL im Libanon, ich erinnere an verschiedene Aktionen im Zusammenhang mit Kambodscha. Ich möchte sagen: Wünschen kann man sich natürlich sehr vieles, aber wir müssen hier mit Maß und mit einem gewissen Realismus vorgehen und auch darauf hören, was uns die militärisch Verantwortlichen sagen.

Meine Damen und Herren! Ich wollte aber in diesem Moment der Debatte, die sich schon in ihren früheren Phasen sehr stark konzentriert hat auf Europa, auf unser Umfeld, doch versuchen, den Blick auch ein bißchen hinauszurichten auf den größeren Horizont, auch ein bißchen zu analysieren, warum wir in diesen Tagen mit so viel Unsicherheit und Ungewißheit in der gesamten Weltpolitik konfrontiert sind. Ich glaube, es ist symbolisch für das, was sich heute in der Welt abspielt, wenn in diesen Tagen ein großer deutscher Staatsmann zu Grabe getragen wird, ein Staatsmann, dessen Tod auch irgendwie das Ende einer Ära, das Ende einer Epoche signalisiert, das Ende einer Ära, die zwar von sehr großen Gegensätzen, von zum Teil tödlichen Gegensätzen gekennzeichnet war, von Auseinandersetzungen, die die Welt jahrelang in Atem gehalten haben, aber deren Bewegungskräfte so viel einfacher zu analysieren waren als das, was uns heute gegenübersteht. Denn, meine Damen und Herren — und das erklärt so manches, was heute gesagt wurde —, wir stehen vor einem weltpolitischen Hintergrund, der sich von dem vergangener Jahre grundlegend unterscheidet. Heute ist es weder sinnvoll, die Welt durch die Brille Ost-West zu sehen, wie wir es lange getan haben und vielleicht auch heute noch tun, noch durch die Brille Nord-Süd. Wir müssen heute nach neuen Punkten der Orientierung und der Perspektive suchen, und das ist nicht sehr leicht und kann nicht mit einem Debattenbeitrag abgetan werden.

Teil dieser Entwicklungen ist auch der Umstand — und das erscheint mir besonders beunruhigend —, daß mit dem Verschwinden der Gegensätze, mit dem Verschwinden von Druck und Gefahrenquellen auch politische Energien zu verschwinden scheinen.

Meine Damen und Herren! Sehr viel politischer Wille zerstoben ist nicht nur im Osten, sondern auch im Westen. Mir machen manche Teile der Welt, auch der industrialisierten, auch der demokratischen Welt, heute einen merkwürdig kraftlosen, ziellosen und orientierungslosen Eindruck, wenn man etwa daran denkt, wie schwankend sich das ganze Werk der Integration vorwärts bewegt, wie wenig eigentlich noch geschehen ist für eine wirklich nicht nur wirtschaftliche, sondern auch politische Eingliederung, Wiederrückführung des Ostens nach Europa.

Das hat natürlich nicht nur zu tun mit dem Verschwinden so großer Staatsmänner wie Willy Brandt, das hat nicht nur damit zu tun, daß sich in Washington wahrscheinlich das Ende einer Ära abzeichnet, nicht nur der Ära Bush, sondern damit einer ganzen Periode amerikanischer Politik, daß in Westeuropa die Regime wanken, in Frankreich wahrscheinlich ein Ende der Ära Mitterrand bevorsteht, innere Erschütterungen, Systemkrisen in Italien, von deren Tiefe wir uns kaum eine Vorstellung machen. Ich glaube, diese neue Ungewißheit und Unsicherheit hängt auch damit zusammen, daß sich in der Weltpolitik, auch in der Weltwirtschaft neue Tendenzen manifestieren, die sich nicht so einfach in Schemata einordnen lassen, wie das früher der Fall war, selbst in der Spätphase des kalten Krieges.

Im Vergleich mit der Schwierigkeit — das müssen wir aber immer wieder versuchen —, der heutigen Welt deren Geheimnisse zu entreißen, ist selbst das, was früher bekannt war als Kreml-Astrologie, also dieses ewige Rätselraten westlicher Experten: Was geschieht in der sowjetischen Politik?, eine verhältnismäßig einfache Wissenschaft gewesen. Und es versinnbildlicht eben nichts mehr die Schwierigkeiten heutiger Politik als das Maß an Hilflosigkeit — wir müssen das zugeben —, das immer wieder aus der europäischen Politik kommt, auch aus den Vereinten Nationen. Ich bin, Herr Abgeordneter Renoldner, auch ein Anhänger der Reform der Vereinten Nationen, aber hier wird noch viel geschehen müssen.

Wir müssen zuerst diese neuen Kräfte in den Griff bekommen, die ihre unheimliche Sprengkraft zeigen; längst vergessen geglaubte Kräfte wie Nationalismus, Chauvinismus, ethnische Intoleranz, Kräfte, die nicht nur Überschriften wie Sarajewo, Bosanski Brod tragen, sondern auch Rostock, und die nicht nur in weiten Teilen des früheren Jugoslawiens wüten, nach wie vor unbeherrschbar sind und sich jedem Versuch, eine neue internationale Ordnung zu errichten, widersetzen. Viele virulente Kräfte und Konflikte sind ja hier noch gar nicht erwähnt worden: Abchasien, Ossetien, Nagornij Karabach, Tadschikistan — man könnte hier eine endlose Liste anführen.

Heute war auch schon die Rede vom islamischen Fundamentalismus. Unter seinem Banner regen sich in der arabischen Welt und darüber hinaus — nicht nur in Algerien — Kräfte zum Frontalangriff gegen Elemente unserer heutigen Ordnung. Von den Überresten des Sowjetimperiums bis zur Westgrenze Chinas sind diese Kräfte in Bewegung geraten. Vom Libanon bis Afghanistan gibt es kein Krisenmanagement, ohne diese Kräfte einzubeziehen. Und das ist in der Dritten

Dr. Jankowitsch

Welt ein ebenso unübersichtlicher wie schwieriger Prozeß der Transformation, aus dem die Ordnungsprinzipien genauso verschwunden sind wie aus unserem Teil der Welt.

Sicher, der ideologische Konflikt, der politische Konflikt Ost-West hat Schatten auf die Dritte Welt geworfen, zu einem oft skrupellosen Kampf um Macht und Einfluß, zu Stellvertreterkriegen von Angola bis Vietnam geführt. Aber trotzdem hat dieser Konflikt der Dritten Welt Profil gegeben, Identität, und sie hat sich damals in der Bewegung der Blockfreien ein Instrument gegeben zur Wahrung ihrer eigenen Interessen. Heute sucht auch diese einstmals große und einflußreiche Bewegung nach neuen Orientierungspunkten. Sie hat versucht, in einer großen Gipfelkonferenz in Jakarta, derzeit unter der Führung Indonesiens, neu aufzubrechen, zumindest Partner des Dialoges zu werden.

Alles das ist schwierig. Auch deswegen, weil heute — und das gilt ja auch für uns; auch an die eigene Brust müssen wir klopfen — der Stellenwert der Dritten Welt eben nicht nur in Washington, in Moskau und in Paris sehr gering ist und eine gewisse Passivität und Indifferenz herrscht gegenüber den Krisen in der Dritten Welt.

Die Staaten der Dritten Welt mit ihren Strukturen — und Somalia ist ja ein so plastisches Beispiel dafür — sind noch viel weniger gerüstet. Das heutige Problem der Dritten Welt ist das Verschwinden staatlicher Strukturen; von Somalia bis Liberia; Somalia ist nur ein greller Ausschnitt. Was sollen wir von neuen Phänomenen halten wie denen des Terrorismus, auch des politischen Terrorismus mit seinen gefährlichsten Erscheinungsformen, vom „Leuchtenden Pfad" in Peru über die „Tamil Tigers" in Sri Lanka, den Drogenbaronen? Alles das verbreitet Unsicherheit, Angst, bedeutet neue Gefahrenquellen.

Meine Damen und Herren! Das sind nur einige der Herausforderungen, denen wir heute gegenüberstehen — auch mit unserem Stück österreichischer Verantwortung in der Weltpolitik. Sie zeigen kraß die Schwäche und die Inadäquanz der heutigen Institutionen. Damit sind aber auch einige der Aufgaben vorgezeichnet, die auf Europa warten, auch eben auf die österreichische Außenpolitik.

Ich möchte nur in ein paar Strichen sagen, warum die neue Welt auch unseren Einsatz weit über unsere traditionellen Blickfelder hinaus verlangt. Es ist ja ein nicht mehr zu leugnender Umstand, daß in einer kleiner werdenden Welt jede Krise, so weit von Österreich sie entfernt sein mag, nicht ohne Einfluß bleibt auf unser Land, Stabilität, Sicherheit, Wohlstand davon betroffen sind. Und auch wer sich aus Neigung und Temperament vor allem nur zur Nachbarschaftspolitik berufen fühlen sollte, der muß heute erkennen, wie groß die Nachbarschaft Österreichs überhaupt geworden ist.

Wir sind nicht der Nabel der Welt, meine Damen und Herren! Nicht alle Schlüssel liegen in unserer Hand. Das ist ja einer der Gründe, warum Österreich heute europäische Bundesgenossen suchen muß, näher heranrücken muß an die Welt der europäischen westlichen Demokratien. Aber auch von uns, meine Damen und Herren, können Ordnungsprinzipien, können solche Signale ausgehen in diese Welt, die in Unordnung geraten ist.

Natürlich wird es nicht genügen, dem Prinzip Unordnung das Prinzip Ordnung entgegenzusetzen. Es erhebt sich die Frage, welcher Art diese neuen Ordnungsprinzipien sein sollen, die natürlich nicht nur von Österreich zu vertreten sind. Gewiß ist heute jedenfalls, daß viele alte Ordnungsprinzipien untauglich geworden sind, begraben sind unter den Trümmern früherer Weltreiche, zum Beispiel das imperiale Prinzip; egal ob es in nationalen oder in einer anderen Farbe verkörpert ist oder in einer Ideologie. Verschwunden sind alle Träume, Mythen, Visionen von der „Pax sovietica", von der „Pax americana".

Jedes neue Prinzip, das wir vertreten wollen, bedarf der Legitimität und auch der Annahme durch eine immer größer und schwieriger gewordene Völkerfamilie — 179 Mitglieder hat heute die Organisation der Vereinten Nationen —, und ich glaube, zu den wichtigsten Prinzipien gehören das Prinzip Demokratie, das Prinzip Menschenrechte, das Prinzip Gerechtigkeit, auch das Prinzip gleicher Entwicklungschancen für alle Völker. Diese Prinzipien müssen universale Geltung erhalten, dürfen nicht zum Luxus eines kleinen Teiles der Menschheit werden.

Wir dürfen, wenn wir diese Prinzipien anwenden wollen, auch das zu diesen Prinzipien zählende Selbstbestimmungsrecht der Völker niemandem vorenthalten, auch nicht etwa dem kurdischen Volk. Es ist heute hier in diesem Haus schon eine große Konferenz der Kurden aus allen Teilen dieser leidgeprüften Nation erwähnt worden, und ihre Rechte, meine Damen und Herren, sind immer wieder angesprochen. Die Art und Weise, wie die internationale Gemeinschaft mit der kurdischen Frage umgeht, wird genau zu einem Prüfstein ihrer Glaubwürdigkeit werden, ebenso wie ihr Umgang mit dem Selbstbestimmungsrecht der Palästinenser, aber auch mit den Rechten der Menschen in Tibet oder in irgendeinem anderen Teil der Welt.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir werden eine gute Gelegenheit haben, anläßlich einer großen Konferenz der Vereinten Nationen über

Dr. Jankowitsch

Menschenrechte und Grundfreiheiten im kommenden Jahr hier in Wien diese Rechte immer wieder zu bekräftigen, aber auch konkrete Beiträge dazu zu formulieren. Denn eines ist sicher, meine Damen und Herren: Unsere Werte, unsere Ideen waren siegreich in der großen Auseinandersetzung zwischen Ost und West, aber wir sind bis heute viele Beweise — nicht alle — schuldig geblieben, daß wir es mit einem universellen Regime von Menschenrechten, Demokratie, Freiheit ernst nehmen, und dies gerade angesichts der Probleme der Dritten Welt.

Meine Damen und Herren! Wir haben in diesen Tagen gefeiert, begangen, bedacht den Aufbruch Europas in eine neue Welt vor 500 Jahren. Wir haben das gefeiert, was wir Europäer eurozentristisch die „Entdeckung Amerikas" nennen. Diese Entdeckung, diese große Fahrt hat sehr vieles verändert; nicht nur die Neue Welt, auch wir haben uns damit verändert. Ein neues Zeitalter ist damals angebrochen. Die Welt ist größer geworden, erschlossen worden, e i n e Welt geworden.

Der Preis für diese Entdeckung war natürlich hoch für manche — ich sage es unter Anführungszeichen — der „Entdeckten". Nicht nur Fortschritt und Licht hat Kolumbus mit sich gebracht. Ich glaube, heute, nach diesen 500 Jahren, müssen wir einen neuen Aufbruch überlegen, der vielleicht nicht weniger bedeutend sein wird als der des Kolumbus, in Richtung Demokratie, Menschenrechte, in Richtung all derer, die sie heute noch entbehren müssen. Von einigen davon war ja heute hier die Rede.

Heute geht es vielleicht darum, durch die Verbreitung dessen, was wir hier im Westen besitzen an Werten der Demokratie, der Menschenrechte, auch des Humanismus, nach dieser besseren Welt zu suchen, frei von den Schwächen und Mängeln und ihren tiefen Wunden, die sie heute noch aufweist.

Ich glaube, in dieser Relation ist Österreich aufgerufen, seine Rolle zu spielen, seine Funktion als eine moderne europäische Demokratie, die sich sensibel zeigt für die Zeichen der Zeit, zu erfüllen. Und diese heutige Debatte könnte ein Beginn sein. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *20.49*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr.

20.49

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte gerne auf die Worte eingehen, die Herr Abgeordneter Renoldner gebracht hat bezüglich des Einsatzes in Somalia, und bedaure die Stellungnahmen des Abgeordneten Dr. Jankowitsch, weil ich weiß, daß seine persönliche Meinung anders ist, als er sie hier kundgetan hat. *(Abg. Ing. S c h w ä r z l e r: Das war gegen seine Überzeugung.)*

Ich möchte deshalb auch eines klarstellen: Niemand von der österreichischen Volkspartei ist dem Herrn Außenminister Mock oder sonst jemanden in den Rücken gefallen. Wir von der Österreichischen Volkspartei treten sehr wohl für einen Einsatz unserer Truppen in Somalia ein, aber es konnte kein konsensuales Ergebnis in der Bundesregierung erreicht werden.

Ich bedaure das zutiefst, und zwar deshalb, weil es hier um einen Einsatz für Menschenrechte geht. Dort verhungern Menschen, und es ist äußerst bedauerlich, daß wir uns trotz Ansuchens des Generalsekretärs der Vereinten Nationen nicht in der Lage sehen, dieser Verpflichtung, die wir, glaube ich, im Rahmen der Vereinten Nationen übernommen haben, nachzukommen.

Und da muß ich sagen, Herr Kollege Dr. Renoldner: Klubobmann Dr. Haider hat hier in seinem Debattenbeitrag dazu gesprochen, und er war natürlich ganz anderer Ansicht. Er hat gemeint, das wäre ein Kriegseinsatz.

Das ist nicht der Fall, das muß ich berichtigen. Das ist ein Land, das von einer Spitze zur anderen eine Ausdehnung von 1 900 Kilometern hat. Es gibt Zonen, wo es gefährlicher ist. Aber wenn wir uns nicht zur Hilfe bereit erklären, sondern sagen, das ist weit weg, und was geht uns das an — nämlich das ist die Diktion, die dahintersteht —, bedeutet das umso mehr, denn ich glaube, wir sollten eine Institution haben, die über den Dingen steht, eine Wertegemeinschaft im Westen, daß wir für den anderen einstehen und daß wir Menschen, die in Not sind, helfen. Wenn wir einfach so zusehen, wie Menschen verhungern, und unseren Dienst nicht leisten, tut es mir wirklich innerlich sehr weh, daß Österreich dem Ersuchen der UNO bis jetzt nicht nachgekommen ist.

Ich halte aber auf der anderen Seite, Herr Kollege Dr. Renoldner, auch nichts davon, daß Sie in Ihrem Entschließungsantrag fordern: Wenn wir schon nicht dort sind, dann sollten wir Geld spenden! — Das mag ich auch nicht. Wissen Sie, was das heißt für mich? Freikaufen von Verpflichtungen! *(Abg. Dr. R e n o l d n e r: Das tun wir nicht!)* Und das möchte ich bitte nicht! Das ist ein Freikaufen von Verpflichtungen, das möchte ich nicht! *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Moser.)*

Ich bin nämlich davon überzeugt, daß sich für diesen Einsatz genügend Österreicher gemeldet hätten, freiwillig gemeldet hätten. Wenn man Berichte hört von Soldaten aus anderen Ländern, die dort Einsatz leisten — egal wo beim UNO-

Ingrid Tichy-Schreder

Einsatz —, so sagen sie: Wir müssen ja danach trachten, Krisenherde auf der Welt zu vermeiden, und wir müssen mithelfen, daß Krisenherde beseitigt werden durch Friedenseinsätze.

Ich glaube, das sollen wir nicht außer acht lassen, noch dazu, wo es ein Gebiet ist, wo wir auch von unserer Ausbildung her für einen Wüsteneinsatz eher prädestiniert sind als in anderen Gebieten der Welt, wo wir weniger Zugang haben, weil wir nicht nur die Ausbildung nicht haben, sondern auch nicht die Konstitution haben wie die Menschen aus anderen Staaten. Aber wir können es nicht wenigen Staaten überlassen, diese Aufgaben im Rahmen der Vereinten Nationen zu übernehmen.

Ich hoffe, daß wir diesbezüglich — wenn es auch diesmal so ausgegangen ist — vielleicht daraus etwas für die Zukunft lernen. Man darf die Hoffnung nicht aufgeben, daß es später vielleicht einmal dazu kommt, daß wir es uns überlegen, doch unsere Gedanken zu überprüfen und nicht sogenannten — unter Anführungszeichen — „populistischen Motiven" und „egoistischen Motiven" nachzugeben. Gerade in der heutigen Zeit, wo der Egoismus immer mehr um sich greift, müßten wir, glaube ich, danach trachten, mehr Gemeinschaftsinteresse und weniger Egoismus zu zeigen.

Meine Damen und Herren! Das ist der eine Punkt, auf den ich zu sprechen kommen wollte.

Nun zum nächsten: Kollege Dr. Jankowitsch hat über die Weltsituation insgesamt gesprochen, über verschiedene Krisenherde. Ich gebe ihm recht, diese Krisenherde gibt es. Österreich hat dort und da viel beigetragen zur Vermeidung von Krisenherden durch seine Stellungnahmen. Ich bedaure nämlich, daß wir aufpassen müssen, ob wir auch in der UNO das entsprechende Gehör bekommen werden, wenn wir nur über manche Krisenherde sprechen, aber über andere nicht, ob wir dann das Vertrauen der anderen Staaten haben werden, denn wir werden gemessen an unseren Taten, die wir dort und da setzen. Aus dem Grund, glaube ich, müssen wir auch auf unsere Glaubwürdigkeit bedacht sein.

Für mich geht es aber um noch etwas: Wir haben heute sehr viel über die Sicherheit Österreichs im Rahmen der Neugestaltung Europas gesprochen, und da geht es auch um die Sicherheit Österreichs, wie wir uns im internationalen Geschehen verhalten und wie wir auch Gehör bekommen.

Durch unsere jetzige Aktion mit der Absage an den Generalsekretär der Vereinten Nationen habe ich Befürchtungen, ob wir bei unserem Einsatz anläßlich der Vorkommnisse und der kriegerischen Auseinandersetzungen in Jugoslawien heute auch noch so Gehör bekommen, wenn wir uns dort einsetzen und die einzelnen Länder zu überzeugen versuchen. Ob wir jetzt, wo wir gefordert sind, wo wir immer gesagt haben, es ist nicht gut, als Nachbar in Jugoslawien eingesetzt zu werden, aber wenn wir gefragt werden und dort ablehnen, ob wir dann das Gehör finden, wenn wir uns für unsere Nachbarn, für die Betroffenen weiter einsetzen, ob wir da internationales Gehör finden, ob wir da nicht auch vorgerechnet bekommen, wie wir uns verhalten — ich glaube, das sollten wir uns überlegen, wenn wir mehr Glaubwürdigkeit erreichen wollen.

Und das ist auch für die Sicherheit Österreichs insofern wichtig, weil man auch unsere Taten messen wird, wenn wir einmal in Schwierigkeiten kommen, wenn es in unserem Land oder rundherum zu Schwierigkeiten kommt, wo auch Österreich in Schwierigkeiten kommen kann.

Klubobmann Dr. Haider hat gemeint, es gibt eine internationale Organisation, die festgestellt hat — und das glaube ich ihm auch, d a s glaube ich ihm —, daß in unserer Nachbarschaft 15 oder soundso viele Krisenherde entstehen. Das glaube ich ihm, denn das ging durch die Zeitungen, das ist keine Halbwahrheit von ihm, wie er sie sonst immer verbreitet, sondern das glaube ich ihm.

Aber, meine Damen und Herren, gerade wenn wir feststellen, daß in unserer Nachbarschaft Krisenherde sind, wo Österreich betroffen sein kann, frage ich mich, ob dann die internationale Staatengemeinschaft bereit ist, wenn wir in Schwierigkeiten kommen, uns zu helfen, wenn wir uns bei anderen nicht bereit erklären, auch unseren Beitrag zu leisten.

Gerade in der heutigen Zeit, die unsicherer geworden ist — Kollege Jankowitsch hat darauf hingewiesen, wir alle spüren es —, glaube ich, daß es notwendig ist, daß wir glaubwürdig werden in unserem Verhalten, ehrlicher werden in der Argumentation und nicht populistisch werden. Gerade das fürchte ich bei verschiedenen Aussagen hier. Dieses Populismusgefühl habe ich. Ich sehe folgende Gefahr: Man versucht, die Angst der Bevölkerung, die es dort und da gibt, noch zu schüren, anstatt als verantwortungsvolle Politiker diese Angst zu nehmen, soweit es geht. In einer krisenhaften Zeit soll man nicht Angst schüren, sondern versuchen, Angst zu nehmen, denn so viele Ängste brauchen wir nicht zu haben.

Ziel meines Einsatzes hier im Parlament ist, daß es nicht eine Geschichte gibt, die sich wiederholt. Das möchte ich unbedingt vermeiden, vermeiden helfen, so gut ich kann. Ich hoffe, ich weiß es, es gibt genügend Demokraten, die das ebenfalls so wollen. Aber es gibt Leute — auch hier im Haus —, die immer das Wort „Demokratie" im Mund führen und etwas ganz anderes mei-

Ingrid Tichy-Schreder

nen. Und davor muß man warnen. Man soll nicht demokratische Einrichtungen in Frage stellen, die es zweifellos im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft gibt, denn die Europäische Gemeinschaft besteht aus Demokratien, und man kann den Bürgern dieser Länder nicht unterstellen, daß sie nicht demokratisch sind. Wenn sie ihre Gemeinschaft bilden und ihre Institutionen bilden, dann haben sie sich etwas gedacht. Man kann nicht sagen, daß das alles schlecht ist, und wir sind besser. Das stimmt nicht.

Und da möchte ich wieder einmal auf den Herrn Klubobmann Dr. Haider zu sprechen kommen. Er sagt, daß die Industrie bei uns in Österreich Marktanteile gewinnen will, ob das denn nicht stimme.

Ich darf Ihnen eines sagen: Jede Industrie in Europa, egal von welchem Land, ob es ein EFTA-Staat oder ein EG-Staat ist, möchte in anderen Ländern Marktanteile gewinnen — Österreich ebenso. Unsere Exporte gehen zu 66,9 Prozent in die Europäische Gemeinschaft. Wir versuchen, dort Marktanteile zu gewinnen.

Was ich als das Schlimme empfinde, ist, daß wir auf der einen Seite sagen, die Industrie der EG möchte Marktanteile gewinnen, und auf der anderen Seite sagen, wir müssen mit Selbstbewußtsein auftreten gegenüber der EG, denn wir haben etwas zu bieten.

Wenn wir etwas zu bieten haben — das stimmt, wir haben viel zu bieten, unsere Wirtschaft hat viel zu bieten, sie ist tüchtig, erfolgreich, die Betriebe mit ihren Mitarbeitern —, dann kann ich den Menschen nicht auf der anderen Seite Angst einflößen und sagen, daß uns die anderen Industrien verdrängen werden. Dem ist nicht so. Es gibt Beispiele aus den jüngsten 20 Jahren Vergangenheit, als wir das Beitrittsabkommen der EFTA mit der EG über den Zollabbau geschlossen haben. Auch damals gab es Befürchtungen, die österreichische Industrie werde der europäischen Industrie nicht standhalten können. Das Gegenteil war der Fall! Die Importe sind lange nicht in dem Ausmaß gestiegen wie die österreichischen Exporte in den Raum der Europäischen Gemeinschaft. Wir können es leisten, wir sind tüchtig. Aber dann sollen wir den Menschen nicht Angst machen, daß sie sich davor fürchten müssen, erdrückt zu werden. Da stimmt etwas nicht, und das stört mich, das möchte ich aufzeigen, weil ich glaube, daß es notwendig ist, zu zeigen, daß wir eine gute Wirtschaft haben. Allerdings gibt es — das ist nicht nur österreichweit, das ist europaweit und weltweit — eine Konjunkturabschwächung, eine Umgestaltung der Konjunktur, eine Umgestaltung der Wirtschaft. Das spüren die Menschen, daß da und dort Veränderungen im Gange sind.

Aufgrund unserer Ausbildung, aufgrund unseres Könnens, aufgrund unserer Leistungsfähigkeit und unserer Kreativität werden wir es gemeinsam mit anderen Staaten schaffen, die Herausforderungen der Zukunft anzunehmen und auch zu bewältigen. Wir müssen aber trotzdem aufpassen, daß wir unserer Bevölkerung keine Angst einflößen, denn sie braucht keine Angst vor der EG zu haben. Ich bin über die Argumente des Herrn Kollegen Dr. Gugerbauer etwas enttäuscht, denn seine Argumente entsprachen nicht seiner sonst üblichen Linie. Er hat von den verschiedenen Marktordnungen, die es gibt, gesprochen. Marktordnungen gab es in der EG für Kohle und Stahl, und Agrarmarktordnungen gibt es überhaupt in der westlichen Welt, überall gibt es in diesen Bereichen eine Agrarmarktordnung. Gerade Dr. Gugerbauer möchte mit dem Huber-Plan keine Liberalisierung haben. Also einigen Sie sich einmal innerhalb Ihrer Freiheitlichen Partei, ob Sie für den Huber-Plan oder für eine Liberalisierung nach Dr. Gugerbauer sind. Da stimmt etwas nicht.

Wenn die Grünen sagen — hier möchte ich auf etwas zu sprechen kommen —, sie sehen keine ökologischen Ansätze in Europa, dann frage ich mich, Frau Kollegin Petrovic, wo sehen Sie ökologische Ansätze auf der Welt, wenn nicht in Europa. Die Regierungen versuchen in den einzelnen Industriebereichen vehement, ökologische Maßnahmen zu setzen, um die bereits verseuchten Böden, Flüsse et cetera zu reinigen und zu verbessern, um bessere Umweltstandards zu erreichen. Das finden Sie überall in Europa. Ich weiß nicht, wo dieses Land oder dieses Gebiet ist, das — Sie streben danach — bereits all das voll erfüllt hat.

In Österreich, aber auch in den Europäischen Gemeinschaften und in den EFTA-Staaten wird der Versuch unterommen, ökologisch zu wirtschaften und ökologisch vorzugehen. Die große Befürchtung, die ich habe, ist nicht, daß die großen Industrien Europas gewinnen, denn diese wandern in die Entwicklungsgebiete, in die neuen Gebiete im Fernen Osten ab, sondern ich befürchte, daß uns von diesen neuen Gebieten eine Umweltkatastrophe droht, denn dort gibt es noch keine ökologischen Auflagen und dergleichen. Das ist meines Erachtens eine große Gefahr.

Darum, glaube ich, sollten wir überall mit Maß und Ziel vorgehen und versuchen, diese Industrien ökologisch zu sanieren, jedoch ohne sie so zu belasten, daß sie auswandern und wir überhaupt keine Industriestandorte in Österreich mehr haben. Diese Industrien wandern in fernere Länder ab, die keine ökologischen Auflagen, keine Umweltauflagen haben. Die dort ansässigen Menschen sind dann betroffen, sind gesundheits-

Ingrid Tichy-Schreder

gefährdet, weil es eben diesen Standard, den es bei uns gibt, dort nicht gibt.

Wir können feststellen, daß wir in Österreich versuchen, einen Integrationsweg in Europa weiterzugehen, ohne dabei die östlichen Nachbarstaaten zu vernachlässigen. Wir treten auch dafür ein, daß diese Nachbarstaaten einen Wirtschaftsaufschwung erreichen. Die österreichischen Firmen, vor allem der klein- und mittelständische Bereich, aber auch die Großfirmen, haben sich diesbezüglich sehr engagiert. Daß das von heute auf morgen nicht geht, ist uns klar. Aber wie sich zeigt, hat sich unser Außenhandel mit unseren Nachbarstaaten sowohl im Import als auch im Export wesentlich verbessert, sodaß wir auch diesen Menschen bei der Umgestaltung ihrer Wirtschaft helfen können.

Wie gesagt, das geht nicht von heute auf morgen, das können wir nicht von heute auf morgen erreichen, aber eine gute Wirtschaftspolitik, eine gute Außenpolitik wird zu einer Integration in Europa führen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *21.05*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Jankowitsch gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

21.05

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch** (SPÖ): Fau Präsidentin! Es fällt mir nicht leicht, eine tatsächliche Berichtigung hinsichtlich der Rede der von mir sonst hochgeschätzten Abgeordneten Tichy-Schreder zu machen, die ich aufgrund ihrer Objektivität immer sehr geschätzt habe. Aber Sie werden verstehen, daß ich Ihre Behauptung, daß Auffassungen, die ich hier in diesem Hohen Haus vertrete, nicht mit meiner inneren Einstellung übereinstimmen, wohl nicht unwidersprochen lassen kann.

Ich berichtige daher Ihre Äußerung dahin gehend, meine Damen und Herren, Frau Abgeordnete, daß ich aufgrund einer sehr gründlichen Analyse und aufgrund einer nicht unbeträchtlichen Erfahrung gerade in diesen Fragen zu der Haltung gekommen bin, die ich heute und auch in Zukunft zu vertreten gedenke und die mit meiner persönlichen Einstellung völlig übereinstimmt. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* *21.06*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

21.06

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt in der Natur der Dinge, daß der Außenpolitische Bericht, dieses sorgfältig und in mühevoller Arbeit zusammengetragene Dokument vergangener außenpolitischer Aktivitäten, in der Debatte nicht entsprechend gewürdigt wird, und zwar deshalb, weil dieser Bericht zum Anlaß genommen wird, um aktuelle außenpolitische Diskussionen zu führen. Ich möchte mich dem ebenfalls anschließen und möchte in der gebotenen Kürze auf zwei Dinge eingehen, die meines Erachtens heute in der Diskussion sehr interessant verlaufen sind, nämlich die Auseinandersetzung um die Vereinten Nationen und die Fragen der kollektiven Sicherheit und die Grundlinie der Europäischen Integration, im wesentlichen der Europäischen Gemeinschaft.

Es ist tatsächlich so, daß Außenpolitik heute zum Unterschied vergangener Jahre eine sehr hautnahe Angelegenheit geworden ist, und die konkreten Probleme, mit denen wir uns gerade heute und gestern herumgeschlagen haben, zum Beispiel die Frage des Somalia-Einsatzes, berühren den Bürger sehr, weil das Leben von Mitbürgern, die wir unter Umständen dort hinschicken, gefährdet ist. Aber es gibt auch andere Ängste im Zusammenhang mit der Europäischen Integration, bei der der Bürger den Eindruck hat, daß sich die Außenpolitik von der Bevölkerung sehr weit entfernt hat, und bei der er sich allein gelassen fühlt.

Daraus kann man sehr klar erkennen, daß wir uns bemühen müssen, wenn wir am Ziel der Europäischen Integration festhalten und wenn wir unsere Bürger auf diesem Weg begleiten, der Bevölkerung den Eindruck zu vermitteln, daß die politisch Verantwortlichen in diesem Land nicht willens sind, über die Köpfe der Bevölkerung hinweg zu handeln. Uns ist bewußt, daß wir außenpolitische Diskussionen sehr ernst nehmen müssen. Aber wir haben auch das Schicksal parlamentarischer Debatten um die Außenpolitik erlebt, nämlich daß die Bundesregierung eine solch zentrale Frage wie den Somalia-Einsatz heute entschieden hat, obwohl eine Regierungsfraktion noch vorhatte, morgen darüber zu debattieren. Das ist das Schicksal der Behandlung von außenpolitischen Fragen im Parlament. Es wird unsere wesentliche Aufgabe sein, das Mitspracherecht des Parlaments bei der außenpolitischen Willensbildung in Zukunft zu verstärken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wird eine der demokratiepolitischen Nagelproben sein, ob es uns gelingen wird, die Integrationspolitik, insbesondere die EG-Politik nicht nur bei der Regierung und der Diplomatie zu belassen, sondern auch einer parlamentarischen Willensbildung zuzuführen. Wir Parlamentarier haben natürlich die Verpflichtung, die Bevölkerung nicht nur zu informieren, sondern einzubinden und ihre Ängste und ihr Wollen zu transformieren.

Dr. Frischenschlager

Nun zu zwei Themen, zu denen ich in aller Kürze Stellung nehmen möchte. Das eine ist die Frage der Vereinten Nationen.

Meine Damen und Herren! Es ist meines Erachtens der falsche Weg, wenn wir über die Schwäche der UN, der Vereinten Nationen und über die geringe Effektivität Klage führen. Die Vereinten Nationen sind nicht als Organisation schwach, sondern ihre Schwäche rührt daher, daß die Staaten dieser Welt den Vereinten Nationen so wenig Kompetenz und politische Kraft verleihen.

Die Vereinten Nationen können nur so stark sein, wie sie durch die Mitgliedstaaten gemacht werden, und darin liegt die Schwäche. Es ist ein bedauerlicher Zustand, die Hilflosigkeit der Vereinten Nationen im Falle der Balkansituation konstatieren zu müssen, und selbstverständlich bezieht sich das auch auf die Hilflosigkeit, mit der die Vereinten Nationen einer politischen Entwicklung wie jener in Somalia gegenüberstehen. Das liegt aber nicht an den Vereinten Nationen als solchen, sondern an den Staaten dieser Weltgemeinschaft, die diesen Vereinten Nationen nicht mehr Kraft geben. Dies würde sich ändern, wenn eine Großmacht in das Gewand der Vereinten Nationen schlüpfte, sich einen Blauhelm aufsetzte und in den Krieg zöge, so wie wir es am Golf erlebt haben.

Das ist eine der Realitäten, die wir erkennen müssen, aber das ist auch gleichzeitig eine Herausforderung für einen Kleinstaat wie Österreich, nämlich alles zu tun, um die Vereinten Nationen in ihrer Effektivität zu stärken. Das bezieht sich aber auch auf den Einsatz militärischer Zwangsmittel.

Ich sehe darin auch eine Chance für Kleinstaaten, auch für Österreich, der internationalen Staatengemeinschaft mit bescheidenen Mitteln, die sie beitragen können, zu helfen und damit dem Frieden zu dienen.

Damit komme ich zur konkreten Situation und zur Beantwortung der Frage, ob Österreich an einer Aktion in Somalia teilnehmen sollte oder nicht.

Meine Damen und Herren! Als erstes muß klar ausgesprochen werden, daß es natürlich ein Fortschritt ist, wenn die Vereinten Nationen in der Lage sind oder, besser gesagt, in der Lage wären, mit militärischen Zwangsmitteln aufgetretene Konflikte zu beenden, zu beseitigen und zu unterdrücken. Das wäre ein Fortschritt.

Daß die Vereinten Nationen an sich dazu bisher nur sehr beschränkt in der Lage waren, ist auch eine Realität. Aber bevor sich ein Staat wie Österreich an derartigen militärischen Prozessen und Einsätzen beteiligt, muß man sich im klaren sein, welche Voraussetzungen dafür vorliegen müssen.

Zunächst einmal halte ich es für falsch, wenn wir einen Einsatz in Somalia, wie er ins Auge gefaßt wurde, aber jetzt nicht stattfindet, als Peace-keeping-Operation bezeichnen, denn das ist er nicht, sondern es wäre ein Auftrag dahin gehend gewesen, daß wir eine österreichische Einheit in einen Einsatz geschickt hätten, der mit Kampfmaßnahmen verbunden worden wäre. Das ist der Unterschied zu allen Peace-keeping-Operationen, die wir bisher als Österreicher getragen haben. *(Abg. Dr. Puntigam: Verteilung von Hilfsgütern!)* Ja, das wäre schön. Es ist meines Erachtens fast romantisch, zu glauben, daß es dabei geblieben wäre.

Die zentrale Frage ist: Sind die Streitparteien dort willens, einen Waffenstillstand herbeizuführen und ihn auch aufrechtzuerhalten? Das ist in Somalia nicht der Fall — bedauerlicherweise. Es hat sich jegliche staatliche Autorität aufgelöst, und es ist daher überhaupt nicht abzusehen und überhaupt nicht die geringste operative Voraussetzung gegeben, daß die beiden Streitparteien zumindest willens wären, Waffenstillstände einzuhalten.

Das heißt aber im zweiten Schritt, wenn wir Truppen hinschicken, müssen wir ihnen auch die Möglichkeit und den Auftrag geben, sich nicht nur in Notwehr, wie das bei Peace-keeping-Operationen der Fall ist, mit der Waffe zu wehren, sondern es müßte ihnen auch die Möglichkeit eröffnet werden, durch Kampfeinsätze die eigene Sicherheit herzustellen, das heißt auch im Extremfall, der aber gar nicht so unwahrscheinlich ist, durch Gegenangriff die eigene Sicherheit herzustellen. Und das ist eine grundsätzlich neue Situation, die sich mit den bisherigen Peace-keeping-Operationen nicht vergleichen läßt.

Ich sage nochmals, Österreich sollte bereit sein, auch mittels Kampfeinsätze an kollektiven Sicherheitsmaßnahmen teilzunehmen. Aber wir sollten dem Österreicher klipp und klar vorher sagen, als Beitrag zur kollektiven Sicherheit sind wir dazu bereit, auch zu den entsprechenden Belastungen, die daraus folgen, aber wir sollten nicht so tun, als ob es sich in diesem konkreten Fall um Peace-keeping-Operationen oder gar nur um die Verteilung von Nahrung handelte. Diese Selbsttäuschung und damit auch die Täuschung der Bevölkerung sollten wir unterlassen.

Wir sollten klar aussprechen, wenn wir wollen, daß in einer solchen Situation österreichische Einheiten zum Einsatz, auch zum Kampfeinsatz kommen, um dem Auftrag der Vereinten Nationen nachzukommen, dann ist das eine Position, die möglich ist, aber wir sollten sie offen ausspre-

Dr. Frischenschlager

chen, und das ist die primäre Frage. Und diese Frage müssen wir in Österreich klären. Wir sind im Prinzip bereit, dazu ja zu sagen, aber es muß eine klare österreichische Willensbildung erfolgen.

Es geht also gar nicht darum, ob das Bundesheer das im konkreten Fall kann oder nicht, das sind alles praktische Fragen, die meines Erachtens lösbar sind, zwar nicht von heute auf morgen, aber doch. Es ist vieles dabei zu bedenken, aber es ist nicht die Frage des Bundesheeres. Wir Politiker brauchen uns nicht hinter den militärischen Fragen zu verstecken, sondern das ist eine politische Frage, die vorher geklärt werden muß. Ich meine, daß es sehr wichtig ist, daß wir uns darüber Klarheit verschaffen.

Ich möchte mich mit den Ausführungen von Kollegen Renoldner ein wenig auseinandersetzen, der beklagt hat, daß es nicht zu diesem Einsatz kommt. *(Abg. Dr. Renoldner: Das habe ich nicht gesagt, keineswegs!)*

Kollege Renoldner! Ich habe es jedenfalls so verstanden, daß Sie bedauern beziehungsweise meinen, daß es Österreichs Pflicht wäre, mit militärischen Mitteln einzugreifen. Ich glaube, Sie sind auch dem Irrtum unterlegen, daß es sich dabei um eine Peace-keeping-Operation handelt. *(Abg. Dr. Renoldner: Sie müssen mir zuhören!)* Gut, also ich habe Sie so verstanden.

Ich möchte nur eines klarstellen: Gerade dann, wenn man in Österreich Verteidigungspolitik, Militärpolitik betreibt, muß einem klar sein, daß man — im Weltmaßstab gesehen — diese Instrumentarien braucht, um aufgetretene Gewaltanwendung tatsächlich unterdrücken zu können. Mehr möchte ich damit gar nicht erreichen.

Es soll nicht so sein, daß wir blauäugig sagen, wir können auf jegliche militärische Struktur sowohl im eigenen Land als auch im internationalen Rahmen verzichten.

Ich meine, es wäre ein großer Fortschritt, wenn die internationalen Organisationen, die Vereinten Nationen, aber auch im europäischen Maßstab die Europäische Gemeinschaft in einer zukünftigen Perspektive eine gesamteuropäische Sicherheitsstruktur aufbauen könnten. Ich halte das für einen Fortschritt. Das heißt aber auch, daß sich Österreich daran beteiligen muß, wir können keine Trittbrettfahrer sein, wir haben auch einen Beitrag dazu zu leisten und müssen zu bestimmten militärischen Strukturen und gegebenenfalls zu einem Einsatz ja sagen.

Das wollte ich nur klarstellen. Die Meinung innerhalb der grünen Fraktion hat sich im Laufe der Zeit beachtlich geändert. Zuerst lehnten Sie jegliche militärische Instrumentarien ab, doch seit der Balkan-Situation, Kroatien, Bosnien, aber auch jetzt bei Somalia scheint in Ihrer Fraktion ein gewisser Wandel eingetreten zu sein.

Ich begrüße das, weil ich glaube, daß es wichtig ist, in diesen Dingen einigermaßen eine gemeinsame Sprache zu sprechen. — Das zu den Vereinten Nationen.

Eines möchte ich noch sagen: Es darf nicht so sein, daß wir die gesamte Sicherheitspolitik rein militärisch auffassen, das ist auch heute schon mehrfach gesagt worden. Meines Erachtens ist es wichtig, daß wir nicht aus den Augen verlieren, wie denn die Ressourcenverteilung im Hinblick auf internationale Sicherheit aussieht. Ich möchte jetzt nicht auf die Vereinigten Staaten losgehen, aber ich möchte nur anhand eines Zahlenbeispiels aufzeigen, wie das ausschaut.

Es gibt eine Pressemeldung vom 7. Oktober dieses Jahres. In der „Presse" wurde festgehalten, daß der amerikanische Kongreß für das Fiskaljahr 1993 umgerechnet 2 500 Milliarden Schilling für die Verteidigungspolitik ausgeben möchte. Gleichzeitig — das steht in diesem Artikel — wurde ein Gesetz über die Auslandshilfe beschlossen mit einem Volumen von umgerechnet 140 Milliarden Schilling, davon sind 100 Milliarden Kreditgarantien für Israel.

Den ehemaligen Republiken der UdSSR wollen die USA mit 4,2 Milliarden Schilling helfen, und 350 Millionen Schilling sollen für Flüchtlinge im ehemaligen Jugoslawien zur Verfügung gestellt werden. *(Abg. Schieder: Gehen 100 Millionen ab, wenn man das addiert!)*

Nein, da hast du falsch gerechnet. 2 500 Milliarden Schilling für die Rüstung, 140 Miliarden Schilling für Entwicklungshilfe, davon 100 Milliarden für Israel, bleiben für den Rest der Welt 40 Milliarden. Für die UdSSR-Nachfolgestaaten werden 4,2 Milliarden und für die humanitäre Hilfe in Jugoslawien 350 Millionen zur Verfügung gestellt.

Man sieht hier die Rangordnung und die Ressourcenverteilung, und ich glaube, unsere primäre politische Aufgabe ist nicht, das Militär als Feuerwehr nachzuschicken, sondern die Konfliktursachen auszuräumen. Wir sollten ganz bewußt auch im Hinblick auf Osteuropa sagen, wenn wir diesen Ländern helfen, dann ist das eine Sicherheitspolitik für Westeuropa, weil wir wissen, daß aus all diesen ethnischen, sozialen, wirtschaftlichen Konflikten natürlich eine Gewaltpotentialentladung folgen kann. Deshalb ist alles, was wir in diese Richtung tun und tun sollten, nicht nur eine Hilfe für die osteuropäischen Länder, aber auch für die Dritte Welt, sondern auch ureigenstes sicherheitspolitisches Interesse, und das wollte ich anhand dieser furchtbaren Zahlen-

Dr. Frischenschlager

relationen zum Beispiel bei den Vereinigten Staaten klarmachen.

Damit komme ich kurz zum zweiten Thema: Europa. Ich habe den Eindruck, daß wir in unserer EG-Debatte die ursprünglichen Zielsetzungen der Europäischen Integration schon völlig aus den Augen verloren haben. Ich halte es auch für einen Nachteil der Regierungspropaganda in Richtung Europäische Integration, daß der Schwerpunkt derart einseitig auf den einen oder anderen ökonomischen Vorteil gelegt wird.

Es ist völlig in Vergessenheit geraten, daß die europäische Integrationspolitik das Friedensziel ausgelöst hat. Es ist auch die Hoffnung völlig übersehen worden, daß aus der wirtschaftlichen Situation heraus Konflikte unterdrückt, Ursachen weggeräumt werden sollen und daß die Zusammenarbeit zwischen autarken Staaten im Vordergrund stehen soll.

Das war der Ausgangspunkt der Europäischen Integration, und ich glaube, wir sollten uns gegenüber der Bevölkerung bemühen, diese ursprünglichen und ohne Alternative dastehenden Ziele im Zusammenhang mit der Europäischen Integration stärker hervorzustreichen. Die Groscherlschupferei, ein bißchen mehr für die Konsumenten, ein bißchen weniger den Paß vorzeigen müssen, mag auch wichtig sein, ist aber nicht das Wesentliche an der Europäischen Integration.

Mir ist klar, daß zum gegenwärtigen Zeitpunkt die österreichische Bevölkerung dem eher skeptisch gegenübersteht und von Ängsten geplagt ist. Wenn wir aber nicht tatsächlich die weitergehenden politischen Zielsetzungen im Zusammenhang mit der Europäischen Integration in der Bevölkerung verankern können, dann wird der Österreicher zur Vollmitgliedschaft nein sagen, und das würde ich bedauern. *(Beifall bei der FPÖ.)* *21.23*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Cap. Ich erteile es ihm.

21.23

Abgeordneter Dr. **Cap** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Es ist wie immer eine sehr günstige Gelegenheit, bei der Präsentation des Außenpolitischen Berichtes beziehungsweise wenn mehrere Tagesordnungspunkte unter einem diskutiert werden, eine Grundsatzdebatte zu führen. Es ist nur schade, daß sie durch die dringliche Anfrage unterbrochen wurde, weil doch ein wenig der Diskussionsfluß darunter gelitten hat und es kaum einen Sinn hat, auf das eine oder andere Argument einzugehen, das vor Stunden von dieser Stelle geäußert wurde.

Ich möchte daher nur kurz auf zwei, drei Punkte Bezug nehmen. Wir diskutieren die Frage des Engagements in Somalia doch von einer sehr einseitigen Perspektive her. Ich glaube, daß es notwendig ist, diese Probleme der bewaffneten Auseinandersetzungen in Ländern der Dritten Welt von ihrem Ursprung, von ihrer Ursache und von ihrer Kausalität her zu hinterfragen. Ich denke, daß das späte Auswirkungen des West-Ost-Konfliktes, des kalten Krieges sind, als in diesen Ländern versucht wurde, Machtbereiche auszudehnen. Es ist weiters eine Auswirkung der weltwirtschaftlichen Situation, daß diese Länder ausgebeutet wurden und sich billige Rohstofflieferanten, vielleicht Billiglohnländer, in einer sehr schwierigen Situation befunden haben und unterdrückt wurden. Einer der wirklichen Lösungsansätze muß sein, daß man versucht, eine globale Änderung der Weltwirtschaftspolitik herbeizuführen. Das Leben in diesen Ländern soll mittels eines Ausbaus der ökonomischen, der sozialen Infrastruktur, natürlich auch unter Berücksichtigung der ökologischen Situation, wieder lebenswert werden, und zwar für alle, nicht nur für eine schmale Oberschicht, die davon profitiert, daß sie Reichtum akkumuliert, daß sie ihre Beziehungen mit den Industrieländern pflegt oder daß sie sich sonst in welcher Funktion auch immer vieles leisten konnte, sondern alle sollen davon profitieren.

Ich denke, dieser Umverteilungsprozeß sollte in der Form stattfinden, daß mit der Einstellung, daß man dort das Leben wieder lebenswert findet, auch die drohenden Migrationsströme gestoppt werden. Der Umverteilungsprozeß würde dann eintreten, wenn die Migrationsströme eintreten. Wir hören doch alle vier, fünf Wochen solche Hiobsbotschaften, daß es dann bald so weit ist; bei uns die Ost-West-Wanderung, aber in Ländern wie Portugal, Spanien, Italien die Süd-Nord-Wanderung. Ich glaube, daß darauf die einzig richtige Antwort sein kann, daß sukzessive im Bewußtsein der Bevölkerung, im Bewußtsein der Wirtschaft, im Bewußtsein der wirklich ökonomisch Mächtigen und auch der politisch Mächtigen im Weltmaßstab entsprechend auf diese Gegebenheiten Rücksicht genommen wird. Da gibt es immer wieder ganz kleine Anläufe mit noch kleineren Auswirkungen. Ich denke, daß hier die entscheidenden Schritte zu setzen sind. — Das zu dem einen Komplex, der, wie ich glaube, mit der Problematik in Somalia in einem engen Zusammenhang steht.

Jetzt zum zweiten, ob sich Österreich als kleines Land dort wirklich mit den Bedingungen, mit denen wir ausgestattet sind, engagieren soll. Ich sage gleich dazu, prinzipiell bin ich natürlich der Meinung, daß wir es uns nicht aussuchen können, ob wir uns in einer angenehmen oder in einer weniger angenehmen Region engagieren. Ich denke nur, daß wir einfach auch die Voraussetzungen dafür erbringen hätten müssen. Das heißt also, daß das Bundesheer oder diejenigen, die sich da-

Dr. Cap

für gemeldet hätten, auch die Voraussetzungen mitbringen hätten müssen, also tropentauglich sind, die nötigen Geräte zur Verfügung haben und die nötige Ausbildung haben. Darunter verstehe ich, daß man, wenn die Entfernung 12 000 Kilometer beträgt, dafür natürlich die entsprechenden Transportmittel hat, daß man auch imstande ist, die medizinische Versorgung dort zu garantieren. Die Belgier müssen dort sogar zwei Fregatten einsetzen, damit es ein Standort wird, von dem aus sie mit Hubschraubern operieren können. Das sind Voraussetzungen, die andere Länder aufgrund ihrer Integration in anderen Militärsystemen haben — entweder historisch oder aufgrund ihrer geschichtlichen Erfahrung entstanden, Stichwort Belgien —, die aber Österreich nicht hat. Daher meine ich, es ist eine ganz wichtige Voraussetzung, daß man ein gewisses Verantwortungsbewußtsein gegenüber den betroffenen Freiwilligen, die dann eventuell in dieses Land geschickt würden, haben muß.

Es wäre relativ unseriös, wenn man quasi mit einem leichten Zwinkern in Richtung Innenpolitik sagte — was richtig ist —, es verhungern täglich Hunderte, Tausende, Nahrungsmitteltransporte werden überfallen, es gibt Bandenkriege, es herrscht eine ganz fürchterliche Situation, aber leider ist der Einsatz verhindert worden, weil zum Beispiel der Koalitionspartner oder sonst irgendwer zu wenig human eingestellt ist, um das zu berücksichtigen.

Das halte ich für unseriös. Man sollte einfach ganz offen und ehrlich die Frage stellen, ob wir das auch können. Ich denke, daß es für uns eine Lehre ist, zu erkennen, daß wir es nicht können, da wir nicht die Voraussetzungen dafür erfüllen. Vor kurzem hat jemand gesagt, das Bundesheer koste 20 Milliarden Schilling. Dann muß man jene 12 000 Kilometer Entfernung bedenken, und danach wird man feststellen, daß es absolut unmöglich ist, daß wir es nicht können.

Jetzt habe ich nicht gesagt, daß wir ein Afrika-Korps gründen sollen. Von solchen Überlegungen bin ich weit entfernt. Wir haben schon einmal historische Erfahrungen in dieser Richtung hinter uns, die wir nicht wieder auffrischen wollen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Puntigam.)* Gerade von Ihrer Fraktion, Herr Abgeordneter Puntigam, wird der Verteidigungsminister gestellt, der Sie mit Sicherheit darüber informieren können wird, daß das eine äußerst riskante und bedenkliche Angelegenheit wäre. Daher lautet mein Ersuchen, jetzt keinen Blick in Richtung Innenpolitik zu werfen, sondern einen Blick in Richtung einer realistischen Frage, ob wir es können oder nicht. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Schwimmer.)* Das wollte ich einmal dazu sagen. Ich halte es also für vernünftig und richtig, wenn wir uns auf dieses Abenteuer nicht einlassen, sondern wenn wir eine klare und realistische Antwort geben. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Unserem Antrag zustimmen!)* — Fühlst du dich beim Stichwort Abenteuer angesprochen?

Ich möchte zu einem zweiten Punkt kommen, zur Frage der europäischen Vision, die vor Stunden hier in diesem Rahmen angesprochen wurde von — wenn ich mich recht erinnere — Dr. Haider. Er hat versucht, eben diese Vision zu entwikkeln, und hat eine Rechtfertigungsrede gehalten, um dann noch einmal mit Nachdruck zu versichern, daß er unfehlbar sei, sich natürlich nicht täusche und sich daher auch seinerzeit mit seinen Spekulationen und Philosophien bezüglich der NATO nicht getäuscht habe.

Nun denke ich, daß doch verschiedene Annahmen eine Rolle spielen, die man allerdings ein wenig zurechtrücken muß. Ich glaube, wir alle sind daran interessiert, daß es in Europa ein kollektives Sicherheitssystem gibt. Das ist eine ganz wichtige Grundlage, auf der Frieden und friedliche Zusammenarbeit in Europa garantiert werden können. Aufgrund der Entwicklungen in den postkommunistischen Ländern, in den osteuropäischen Ländern ist eben von größter Wichtigkeit, daß wir an einem solchen System der kollektiven Sicherheit in Europa arbeiten. Dazu ist auch notwendig, daß der Schritt, der mit Maastricht angezeigt, in manchen wichtigen Bereichen sogar nur angetönt wurde, weiter verfolgt wird, nämlich daß es in Europa neben einer wirtschaftlichen Integration und einer kulturellen Integration, die aufgrund der Wahrung der Eigenidentitäten schon stattfindet, natürlich auch eine politische Integration im Sinne auch eines Aufbaus der politischen Strukturen geben soll — also gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik, darüber hinausgehend aber wirkliche politische Strukturen.

Jetzt will ich gar nicht mehr die Frage berühren, wie demokratisch die Institutionen sind. Es waren viele, die daran Kritik übten, es waren auch viele, die heute daran Kritik übten. Ich glaube, es ist die Aufgabe aller, an diesen Demokratisierungsprozessen mitzuwirken — egal, ob es jetzt darum geht, daß das Europaparlament mehr Kompetenzen bekommt, oder ob man die vielen Entscheidungen, die da hinter verschlossenen Türen fallen und die teilweise mit Recht kritisiert werden, damit rechtfertigt, indem man die Kompetenzstrukturen noch weiter ändert, als sie bislang schon verbessert wurden. Es ist in diesem Zusammenhang ganz wichtig, zu erkennen und festzustellen, daß diese politischen Strukturen schon deswegen notwendig sind, denn je intensiver der Integrationsprozeß ist, je intensiver die Integration selbst vor sich geht, desto unwahrscheinlicher werden doch die jetzt lokal begrenzt führbaren Kriege, die deswegen lokal begrenzt führbar geworden sind, weil es diesen Gegensatz

Dr. Cap

der beiden Militärblöcke, die jahrzehntelang Europa geprägt haben, auch nicht mehr gibt.

Eine der Voraussetzungen ist natürlich dann auch, daß es Einrichtungen gibt, die — notgedrungen auch mit militärischer Gewalt — Frieden garantieren können. Und das muß nicht die NATO sein. Ich sehe überhaupt keinen Grund, warum die NATO in diesem Zusammenhang überhaupt eine Rolle spielen soll, denn Europa ist doch selbstbewußt genug beziehungsweise sollte selbstbewußt genug sein, daß es, wenn es ein kollektives Sicherheitssystem aufbaut, doch selbst dafür sorgt, daß dieses Sicherheitssystem auch funktioniert. Ich sehe daher nicht den geringsten Grund — in welcher Form auch immer —, das Konzept der NATO, das aus einer anderen Zeit stammt, mit anderen Aufgaben in Verbindung zu bringen und jetzt zu versuchen, irgendwelche Uminterpretationen herbeizuführen, die völlig systemwidrig und völlig strukturwidrig sind.

Ich interpretiere jetzt, daß aufgrund derer auch die Entwicklung in den Vereinigten Staaten letztendlich dazu führen wird, daß es in diesem Rahmen sicherlich eine Umänderung, eine Veränderung des Verständnisses im Endeffekt geben wird. Sie sehen ja aufgrund des laufenden Wahlkampfes in den USA selbst, wo dort die Schwerpunkte sind — sei es die Frage des Schuldenberges oder auch der Abbau des Defizits. Damit im Zusammenhang stehen natürlich auch diverse militärische Konzeptionen und Engagements in anderen Weltbereichen und Kontinenten. Das wird natürlich auch die NATO betreffen beziehungsweise hat sie schon betroffen. Es betrifft die soziale Frage in den Vereinigten Staaten, die zunehmend im Mittelpunkt des Wahlkampfes steht. Ihr werden sich die politischen Eliten und auch die wirtschaftlichen Eliten künftig zu widmen haben. Es wird natürlich auch Diskussionen aus dieser Situation heraus über eine Reduktion der Rüstung und das von mir vorhin schon erwähnte Engagement geben. Also ich sehe da überhaupt keine Notwendigkeit, in welcher Form auch immer, diesbezüglich die NATO als Hoffnungspunkt oder Orientierungspunkt zu betrachten. Ich denke daher, daß das ein Ausrutscher war, der aufgrund von Unkenntnis und Desinformation seinerzeit von Dr. Haider in die öffentliche Diskussion eingebracht wurde.

Ich möchte abschließend noch einen letzten Punkt anführen betreffend die Europäische Gemeinschaft, unseren Weg in die Richtung Europäische Gemeinschaft und die Frage, inwieweit wir jetzt schon daran denken, Kooperationsstrukturen zu entwickeln mit Ländern, die schon innerhalb der EG sind oder noch in die EG hineinwollen. Es wird notwendig sein, an solchen Kooperationsstrukturen zu arbeiten, da wir als ein Land, das zu den kleineren Ländern gehört, ja nicht wollen, daß die Vorgabe von großen Ländern wie Deutschland oder Frankreich gemacht wird, sei es wirtschaftlich oder vielleicht auch politisch. Wir müssen jetzt versuchen, unseren Interessen gemeinsam mit ähnlich gelagerten Ländern dort zum Durchbruch zu verhelfen. Zurzeit soll man also versuchen, Formen der Zusammenarbeit zu finden, um sich dann in diesen Strukturen auch wirklich durchsetzen zu können. Diesbezüglich würde mich interessieren, welche Überlegungen schon stattgefunden haben, um diese Strukturen auch wirklich aufzubauen und um Österreich eine Durchsetzungsfähigkeit zu verleihen, die es dann brauchen wird.

Über eines müssen wir uns heute schon im klaren sein: Wir werden einen Gestaltungsauftrag haben. Wir werden, sobald wir in der EG sind, dann auch gestaltend an einer Reform, an einer Verbesserung, an einer Demokratisierung und an einer Effizienzsteigerung mitwirken müssen. Es wird Kraft und Koalitionen bedürfen. Ich glaube, es wird ganz notwendig sein, wenn man sich mit von der Größe her und von den Überlegungen her gleichgelagerten Ländern abspricht und versucht, entsprechenden Einfluß zu nehmen. Denn ich denke, daß das für unsere Zukunft und für unsere Weiterentwicklung von größter Bedeutung ist! *(Beifall bei der SPÖ.)* *21.38*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Puntigam zu Wort. — Bitte.

21.39

Abgeordneter Dr. **Puntigam** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich mich dem eigentlichen Thema zuwende, möchte ich doch einige Bemerkungen zur Rede des Abgeordneten Cap machen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Du meinst, sie ist es wert?)*

Für mich war das, was Cap geboten hat, das personifizierte schlechte Gewissen. Er hat argumentiert, als ob er dafür wäre, und dann begründet, warum er dagegen ist. Aber es wundert mich eigentlich nicht, daß in der sozialdemokratischen Fraktion dieser Meinungsbildungsprozeß nicht positiv abgeschlossen werden konnte. Das war bei der Anerkennung in Slowenien so, das war in Kroatien so, sie marschieren immer hinterher! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ. — Abg. Wolf: Gott sei Dank . . .! — Abg. Schieder: Das wird auch die Geschichte zeigen!)*

Herr Abgeordneter Schieder! Ich glaube schon, daß durch eine frühere Anerkennung von Slowenien und Kroation einiges hätte verhindert werden können. Sie waren also immer auf der Verzögerungsspur. *(Abg. Schieder: Ganz im Ernst! Ich glaube, daß das keine Rolle gespielt hätte!)* Man kann im nachhinein dann immer so argu-

Dr. Puntigam

mentieren. *(Abg. Dr. Preiß: Die Anerkennung von Bosnien war ein voller Erfolg!)*

Frau Abgeordnete Tichy-Schreder hat es schon gesagt: Wenn wir zu einem UNO-Einsatz gebeten werden, dann sollte man auch dazu ja sagen. Die Bedenken des Verteidigungsministers, die Abgeordneter Cap hier auf den Tisch gelegt hat, gibt es bitte nicht. Ich habe einen Bericht vorliegen, laut dem es kein Problem wäre, diesen Einsatz durchzuführen. Wir hätten uns doch dazu entschließen können, zumal wir immer diejenigen gewesen sind, die andere Länder — insbesondere die EG-Staaten, aber auch die Vereinigten Staaten von Amerika — an den Pranger gestellt haben, weil sie in den Konflikt im ehemaligen Jugoslawien nicht eingegriffen haben. *(Abg. Dr. Cap: Welche Einheit ist wüstentauglich vom österreichischen Bundesheer?)* Sie haben ohnedies bestens bewiesen, daß Sie mit dieser Argumentation einen Zickzackkurs fahren.

Aber jetzt zum eigentlichen Thema. Wir haben heute den Außenpolitischen Bericht 1991 vorliegen. Im Vorwort dieses Jahrbuchs der österreichischen Außenpolitik heißt es:

„Seit einigen Jahren dreht sich das Rad der Geschichte immer schneller. Was früher ausgereicht hätte, um das Leben ganzer Generationen zu füllen, ereignet sich jetzt innerhalb weniger Monate."

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß diese Feststellung für 1991, über dessen Außenpolitischen Bericht wir heute zu diskutieren haben, in einem ganz besonderen Maße stimmt. Die Ereignisse, die ein Jahr vor 1991 stattgefunden haben, hätte niemand voraussagen können. Kein Mensch hätte es für möglich gehalten, daß es so etwas gibt. Tatsächlich aber haben diese Ereignisse nicht nur stattgefunden, sondern auch ihre tragischen Spuren hinterlassen.

Es ist kein Zufall, daß in diesem Außenpolitischen Bericht 1991 das ehemalige Jugoslawien einen sehr breiten Raum einnimmt. Die Überschriften über die einzelnen Kapitel zur Jugoslawienkrise könnten selbstverständlich auch für die Staaten der ehemaligen Sowjetunion gelten. Es heißt da: „Das Versagen des politischen und wirtschaftlichen Systems in den achtziger Jahren" oder „Das Wiederaufleben der Nationalismen". Diese Titel sind eigentlich ein Spiegelbild der Tragik, vor der wir in diesem Zusammenhang stehen. Wenn sich heute Bundesminister Mock in seinem Bericht ausschließlich mit Jugoslawien und mit den Vorgängen dort beschäftigt hat, so unterstreicht das eigentlich nur die Bedeutung dessen, was sich knapp 300 Kilometer von uns entfernt vor den Augen der Weltöffentlichkeit abspielt.

Ich möchte in diesem Zusammenhang hier und heute unserem Außenminister Dr. Alois Mock für sein Engagement und für seinen unermüdlichen Einsatz aufrichtig danken. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es hat mich sehr gefreut, daß heute in der Fragestunde von allen Fraktionen, wenn auch mit unterschiedlicher Deutlichkeit, unserem Außenminister diese Hochachtung entgegengebracht worden ist. Ich glaube, es ist dies ein Zeichen, daß in der Außenpolitik an sich die Weichen richtig gestellt werden.

Wir Österreicher können mit Stolz darauf verweisen, was wir initiiert haben und was von uns getan worden ist. Es ist heute betont worden, daß ein Drittel die Bundesregierung aus Steuermitteln bestritten, zwei Drittel aber die Privatbevölkerung aufgebracht hat. In humanitärer Hinsicht haben wir Hervorragendes geleistet. Wir brauchen uns also wirklich nicht zu verstecken. Wir haben aber auch auf der politischen Ebene eine Vorreiterrolle übernommen. Trotzdem entwikkeln sich die Vorgänge im ehemaligen Jugoslawien wie in einer griechischen Tragödie. Sie gehen sicher einem unabänderlichen Ausgang entgegen. Die Serben haben — auch das ist heute schon gesagt worden — zu 90 Prozent ihre militärischen Ziele erreicht, und — das klingt fast wie ein Zynismus — die UNO sichert ihre Territoriengewinne ab. Der Aggressor und der Angegriffene sind gleichgestellt worden, man hat beide mit einem Waffenembargo belegt. Während aber Karadzić aus Serbien fast unerschöpflich viele Waffen nachgeliefert bekommt, sind die bosnischen Einheiten auf fremde Hilfe, auf Unterstützung von außen angewiesen gewesen; sie haben sie nicht bekommen.

Das Ergebnis dieser Politik liegt nun vor: Es gibt die größte Flüchtlingsbewegung seit dem Zweiten Weltkrieg als Folge einer brutalen Vertreibungspolitik. Minister Mock hat auch den Außenminister von Bosnien-Herzegowina zitiert, der Anfang Oktober vor dem Straßburger Europaparlament von etwa 120 000 toten Menschen aus dem zivilen Bereich und von mehr als 1 Million Menschen, die sich auf der Flucht befinden, gesprochen hat. Die Gründe für diese Vorgänge liegen ausschließlich in der ethnischen Säuberung, die von den Serben durchgeführt wird. Der bevorstehende Winter wird wahrscheinlich diese Zahlen explosionsartig steigen lassen. Die UNO rechnet mit etwa 400 000 Menschen, die an Hunger oder Kälte sterben könnten. Zwangsaussiedlungen und Menschenrechtsverletzungen, insbesondere in den Anhaltelagern und auch in den Konzentrationslagern. Das sind Zeichen dafür, daß es sich dort ganz eindeutig um einen Völkermord handelt.

Dr. Puntigam

Bosnien-Herzegowina wird aber nicht der Höhepunkt dieser griechischen Tragödie sein. Dort nämlich, wo für die Serben der Eroberungskrieg begonnen hat, nämlich im Kosovo, droht eine noch größere Katastrophe. Die Menschenrechtsverletzungen dort sind mindestens ebenso grausam und unmenschlich wie in Bosnien-Herzegowina, nur hört man davon nichts. Die Scheinwerfer der Weltöffentlichkeit sind leider nicht auf den Kosovo gerichtet.

Daher die Aufforderung, die auch heute unser Außenminister Mock ans Parlament und damit an die Öffentlichkeit gestellt hat: Bitte die internationale Präsenz verstärken! So viele Kontakte als möglich in den Kosovo knüpfen!

Ich selbst habe heute in der Fragestunde schon erklärt, daß ich Anfang November die Möglichkeit haben werde, in den Kosovo zu reisen. Ich glaube, daß die Präsenz österreichischer Repräsentanten im Kosovo für die albanischstämmigen Kosovaren mehr ist als ein Funke Hoffnung, daß sie ihnen auch die Zuversicht vermittelt, von der Welt nicht vergessen zu sein. *(Abg. Probst: Worauf, Herr Kollege? Zuversicht worauf? Es wird ihnen genauso gehen wie den Kroaten und Slowenen!)*

Ich war ein dutzendmal in Kroatien, als damals noch der Krieg getobt hat. Ich kann Ihnen sagen, Herr Abgeordneter Probst: Das, was ich den Menschen durch meine Anwesenheit an Zuversicht vermitteln konnte, können selbst die Hilfslieferungen bei weitem nicht. Allein die Tatsache, daß sie das Gefühl haben, nicht von der Welt verlassen zu werden, sondern daß man zu ihnen steht, ist sicher wesentlich. Es ist auch für den Aggressor, für die Serben, ein Zeichen dafür, daß sie wachsam sein müssen, weil das, was sie da und dort anrichten, genau beobachtet wird. Daher ist die internationale Präsenz etwas ganz Wichtiges.

Wenn das Pulverfaß Kosovo explodiert, dann dehnt sich der Krieg zwangsweise auf Mazedonien aus. Es leben dort 600 000 albanischstämmige Kosovaren. Dann wird zwangsweise auch Albanien mit hineingezogen. Und dann gibt es den Balkankrieg, bei dem die islamischen Länder nicht untätig zusehen werden. Wenn man bedenkt, daß die blockfreien Staaten in Jakarta Anfang September in einer Konferenz — ich zitiere wörtlich — „von einer widerwärtigen Politik der ethnischen Säuberung der Serben in Bosnien-Herzegowina" gesprochen haben, dann muß ich sagen, das ist ein deutliches Indiz. Diese islamischen Länder sind nicht nur bereit, sondern haben auch vor, einzugreifen, wenn es zu einem Flächenbrand kommt.

Daher müssen wir alles tun, damit einerseits die schon beschlossenen Maßnahmen durchgeführt werden und andererseits weitere Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung in Bosnien-Herzegowina gesetzt werden. Wir müssen auch im humanitären Bereich vorsorgen — nicht nur Österreich, sondern der gesamte Westen —, daß der bevorstehende Winter kein Winter des Hungertodes und des Kältetodes wird.

Vor allem ist auch wichtig, was Außenminister Mock heute gesagt hat, nämlich daß wir unser Gewicht in die Waagschale werfen und auch andere dafür gewinnen, damit die paramilitärischen Verbände in jenen Teilen, die von den Serben besetzt sind, entwaffnet werden und damit sie nicht als Polizei weiter ihr Bandenunwesen treiben.

Wir müssen unbedingt trachten, das Übergreifen des Konfliktes auf den Kosovo und auf Mazedonien zu verhindern. Die Teilnahme Österreichs an den Langzeitbeobachtermissionen der KSZE im Kosovo und in Mazedonien, aber auch die Mitwirkung Österreichs an der Feststellung von Kriegsverbrechen allein dürften zuwenig sein. Dort müssen wir noch zusätzliche Maßnahmen setzen! *(Beifall bei der ÖVP.)* *21.51*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Probst zu Wort. — Bitte.

21.51

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Puntigam! Wenn man einmal ganz offen und frei spricht — ich kann und will Ihre Ausführungen jetzt nicht widerlegen —, dann muß man doch eigentlich zugeben, daß es ein Wunder ist, daß im Kosovo noch immer nichts passiert ist. Wer so wie Sie die Situation kennt, kann einfach nicht begreifen, daß diese Leute, die sich doch ihres Potentials durchaus bewußt sind — Sie haben ja aufgezählt, wie viele wo leben —, noch immer nicht eingreifen und den Serben auf diese Art das siegreiche Überleben ermöglichen. Womöglich spielt sich das gleiche ab, was die Slowenen jetzt den Kroaten vorwerfen, nämlich daß die Kosovaner jetzt zuwarten, bis die Serben mit den Bosniern und Herzegowinern fertig sind.

Sie haben von der Tragödie gesprochen. Eine Diskussion mit meinem Kollegen Fischl erinnert mich an ein Beispiel: Wir hatten im Europarat den bosnischen Außenminister zu Besuch, der leider mit „eindrucksvollen" Zahlen aufwarten mußte — Zahlen, die alles bisher Dagewesene oder Berichtete in den Schatten stellen.

Er meinte, daß bereits 120 000 Menschen deshalb getötet wurden, weil sie Bosnier, Herzegowiner oder Moslems waren, je nach Gusto. *(Abg. Dr. Puntigam: Zivilisten!)* Kollege Fischl hat gerade von 400 000 Zivilisten — Zivilisten, nicht Soldaten — gesprochen. Jetzt kommt eine Zahl, die vielleicht noch „eindrucksvoller" ist. Es wurden

Probst

laut Bericht des Metropoliten Nicolai im Belgrader Fernsehen bereits mindestens 30 000 Frauen vergewaltigt in letzter, kürzester Zeit.

Meine Damen und Herren! Das sind nicht Vergewaltigungen, wie sie vielleicht im 30jährigen Krieg vorgekommen sind, sondern allein diese Zahl von Vergewaltigungen in diesem Territorium zeigt, daß ein System dahintersteckt. Das heißt, dort werden anscheinend — das ist eine der perfidesten und perversesten Erklärungsmöglichkeiten — mit Gewalt Serben erzeugt. *(Abg. Dr. Ofner: Wie im 45er Jahr!)* Ja. Es ist so entsetzlich, man muß sich das, bitte, vorstellen! Und im kommenden Winter werden mit Sicherheit 400 000 Menschen in Bosnien-Herzegowina verhungern und erfrieren. Meine Damen und Herren! Das sollten wir uns vor Augen halten, um diese Tragödie einmal ermessen zu können!

Zur Zurückweisung der Anschuldigungen Puntigams — dem ich ungern recht gebe, vor allem dann, wenn er die Bedeutung eines Abgeordneten in einem anderen Land etwas überschätzt —, der Behauptung, daß das frühere Anerkennen von Slowenien und Kroatien nichts gebracht hätte: Es ist nicht der kleine Puntigam, der das behauptet, und nicht der kleine Probst, es war immerhin unter vielen anderen ein Mann namens Henri Kissinger, der das gleiche gesagt hat. Wenn wir sie vorher anerkannt hätten, hätten wir vielleicht die serbische Kriegsmaschinerie gar nicht in Schwung gebracht. *(Abg. Dr. Cap: Unsinn ist das!)*

Herr Kollege Cap! Ich bin jedenfalls stolz darauf, daß ich der erste österreichische Politiker war, der die Anerkennung Sloweniens und Kroatiens ein Jahr vor meinem Kollegen Pawkowicz im Europarat gefordert hat. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Jahre vorher hätte er was machen müssen! Jahre vorher!)* Jahre vorher konnten wir es nicht machen, da waren sie noch im jugoslawischen Staatsverband.

Es sei hier aber auch daran erinnert, wenn Sie so opponieren, daß ein Außenpolitischer Bericht auch eine Debatte über jene August-Tage enthalten sollte, die vor kurzem als Einjahresjubiläum in Rußland gefeiert wurden, als die österreichische Bundesregierung sehr voreilig verbale Anerkennungen an die Putschisten in Moskau entsandt hat. Das war auch etwas, das uns international sehr geschadet hat — und das wieder zum Trost der Sozialdemokraten und als Anklage gegen ihre, meines Erachtens etwas übertriebene Einschätzung der Situation —, das uns vielmehr nachträgliche Kommentare eingebracht hat als die Ablehnung eines Hilfseinsatzes unserer Soldaten in Somalia.

In diesem Zusammenhang denke ich an meinen Deutschprofessor namens Fleck, der nicht nur so geheißen hat, sondern auch so gehandelt hat, aber trotzdem ein großer Mann war. *(Abg. Dr. Schwimmer: Bei dir zu Recht! — Abg. Schieder: Das war unrecht von ihm, weil selbst der Kissinger bei dir abschreibt!)* Wir haben in der Schule sehr kontroversielle Diskussionen zum Beispiel über Pazifismus und über andere Themen geführt. Am Schluß hat er immer gesagt — Popper vorwegnehmend —: Meine Herren, über allem steht die Realität! — Da stehen wir heute, wenn wir zum Beispiel der Rede unseres Kollegen Renoldner zuhören und gerade feststellen müssen, wie grotesk es ist, daß sich ausgerechnet ein Wehrdienstverweigerer hier herunterstellt und ganz heftig den Einsatz von Soldaten in einem anderen Land fordert. Aber bitte, Herr Kollege, Sie haben wenigstens die Realitäten irgendwo zu erkennen versucht.

Meine Damen und Herren! Ich will mich einem Thema zuwenden, das wir hier schon angeschnitten haben, das aber eine weitere Facette hat. Eine der wesentlichsten Aufgaben des Europarates ist im Rahmen der Wahrung der Menschenrechte die Wahrung von Minderheitenrechten, die ja ein Teil der Menschenrechte sind.

Es gibt eine Minderheit, die in der slowenischen Verfassung noch nicht anerkannt ist. Es ist dies die Minderheit der Deutschsprachigen, der Altösterreicher, die dort in diesem Gebiet gelebt haben. Bei der Volkszählung 1910 waren es immerhin noch 74 000 allein im Staatsgebiet des heutigen Slowenien. 1981 wurden in ganz Jugoslawien wieder die Völker gezählt, und dabei gab es auf die Frage nach der Muttersprache, nach der Nationalität, nach der Volkszugehörigkeit und anderen Kriterien, die ich der Kürze wegen pauschalierter zusammenfassen möchte, etwa 60 000 bis 70 000 Antworten, die da lauteten: Ich bin ein Marburger, ich bin ein Steirer — ja sam steirsko —, ich bin ein Laibacher und so weiter. Es war interessant, daß damals, 1981, im alten Staatsverband Jugoslawien fast alle diese Antworten aus den Gebieten des heutigen Slowenien und aus der Vojvodina kamen, das heißt von dort, wo viele Ungarn leben, und auch von Slowenien, wo viele Ungarn, viele Italiener, viele Deutschsprachige und Altösterreicher leben. *(Abg. Schieder: Ich bin ein Marburger wird keiner sagen, der ein Mazedonier ist!)*

1991 wurde wieder gezählt. Da haben sich immerhin zu den Begriffen: „Meine Muttersprache ist Deutsch", „Ich bin ein Deutscher" und „Ich bin ein Österreicher" etwas weniger als 1 500 Menschen bekannt. *(Abg. Schieder: In ganz Jugoslawien?)* — Nein, in Slowenien.

Es gab aber auch wieder an die 60 000 Antworten in der Art, wie ich sie geschildert habe: Ich bin ein Marburger! Ich bin ein Steirer! Scherzantworten gab es natürlich auch. Gleichzeitig wissen wir, daß etwa 6 000 Menschen dort leben, die einen

Probst

zweiten Reisepaß haben, nämlich einen bundesdeutschen. Das heißt, sie haben dem deutschen Innenministerium nachweisen können, daß entweder der Vater oder die Mutter deutschen Ursprungs sind. *(Abg. Schieder: Oder sie waren so lange als Gastarbeiter in Deutschland, daß sie die Staatsbürgerschaft erhalten haben!)* Richtig, das gibt es auch, aber ich rede von 6 000 Doppelpaßinhabern. Also die Gastarbeiter haben ein Entweder-Oder. Meistens. Das ist ja ein internationales Übereinkommen, Herr Kollege. *(Abg. Schieder: Die Slowenen haben ihnen auch die alte gegeben! Es kann beides der Fall sein!)* Das internationale Übereinkommen lautet: entweder oder, nicht: sowohl als auch. Es gibt Ausnahmen, das weiß ich. Aber so ist es.

Das heißt mit anderen Worten, der Hilfsverein der Deutsch Untersteirer, also jene Hilfsorganisation, die sich nach dem Krieg gebildet hat, als zigtausende Untersteirer nach Österreich kamen und den Wiederaufbau mitmachten — das sind inzwischen alteingesessene Steirer und Oberösterreicher oder wo immer sie auch leben; sie sind also Österreicher geworden —, schätzt die Zahl derer, die heute noch dort als „Altösterreicher" bezeichnet werden können, auf 6 000.

Die Freiheitsbrücke — ein Verein zur Anerkennung dieser Minderheit, der sowohl Mitglieder in Österreich als auch in Slowenien und in Kärnten, bei den Kärntner Slowenen hat — schätzt die Zahl aufgrund dieser verdeckten Antworten auf 5 000 bis 15 000. Was hat es nun mit diesen verdeckten Antworten auf sich? Eigentlich sind im slowenischen Recht sowie im Recht der übrigen Staaten des ehemaligen Jugoslawien noch die AVNOJ-Bestimmungen aus den Jahren 1943 bis 1945 verankert. AVNOJ war das provisorische Parlament, das damals in Belgrad den lapidaren Satz beschlossen hat, alle Deutschen — gemeint waren jene Menschen, die seit 700 Jahren autochthon in diesem Gebiet lebten — sind rechtlos, und zwar völlig rechtlos. Das war die Ursache der totalen Vertreibung, der totalen Enteignung. Das ist auch ein Kapitel. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Nun hat sich herausgestellt, daß diese AVNOJ-Bestimmungen noch immer ihre Wirkung haben, denn sonst hätten sich zumindest jene 6 000 Menschen, die einen deutschen Reisepaß besitzen, zu melden getraut. Und sie haben sich schon einmal zu ihrem Volkstum bekannt, eben zu einem nicht slowenischen.

Die Situation ist nun die: In Slowenien haben Umfragen ergeben, daß 64 Prozent der Slowenen, also der Staatsbürger dieses Landes, sehr wohl bereit sind, und es für richtig halten, diese Minderheit als solche anzuerkennen. Derzeit spricht man von zwei autochthonen Minderheiten und nicht von drei, nämlich von etwa 9 000 Ungarn, wahrscheinlich sind es mehr, und von etwa 1 400 bis 2 000 Italienern, die im Gebiet um Koper, Capo d'Istria, Isola und Portorož leben. Diese beiden Gruppen sind anerkannt, den Roma und Sinti wurde die Anerkennung quasi in Aussicht gestellt, und zwar im selben Moment, in dem sie darum fragen sollten. Das heißt, in der Verfassung steht drinnen, die Fragen dieser Leute werden in einem eigenen Gesetz geregelt, wenn sie es wollen.

Warum ich hier darüber spreche, hat einen wesentlichen Grund. Ich habe im Europarat in einem Ausschuß, der im September in Laibach getagt hat, einen Antrag auf Anerkennung dieser dritten Minderheit eingebracht, der sehr rasch Zustimmung gefunden hat. Ich habe es auch durchgesetzt, daß diese Freiheitsbrücke mit ihren Vertretern einer Anhörung unterzogen wurde, und in dieser wurden all diese Argumente eingebracht. Es hat dann eine sehr konstruktive Aussprache gegeben, und im Verlauf dieser wurde dem gesamten Ausschuß auch zugesichert, daß ein Vertreter dieser Freiheitsbrücke in Zukunft Mitglied jener gemischten Kommission sein wird, die sich um die Fragen dieser deutschsprachigen Minderheit in Slowenien kümmern soll.

Bisher — jetzt wende ich mich intensiv an Sie, Herr Bundesminister, es tut mir nur leid, daß Sie die ganze Zeit nicht zugehört haben, denn das ist ein Thema, das uns wirklich alle interessieren sollte — war es leider so, daß der Leiter dieses Ausschusses ein Hardliner ist, was Nationalismus slowenischer Prägung und die Vergangenheit anbelangt, und er hat auch bewiesen, daß er in der Gegenwart absolut konträr eingestellt ist. — Das ist der Punkt eins.

Punkt zwei — ich darf mich wiederholen —: Es liegt eine Zusage von der slowenischen Seite vor, daß der Vertreter der Freiheitsbrücke ins Komitee hineinkommt. Jetzt kommt meine Bitte oder mein Vorwurf an Sie, wie immer Sie das auffassen wollen: Von slowenischer Seite kam der Vorwurf, daß diese längst gesprächsbereit bezüglich der Frage der deutschsprachigen Minderheit in Slowenien sei, aber von österreichischer Seite rühre sich nichts. Es wurde mir dort ein österreichisches Memorandum gezeigt, aber seither ist nichts passiert. Das heißt, die Leute haben uns signalisiert, daß sie absolut gesprächsbereit sind, aber von österreichischer Seite kommt diesbezüglich nichts.

Die Argumente, die ich dafür habe oder die man dort anwenden kann, sind sehr einfach. Wie gesagt, die durch Umfragen erhärtete Tatsache, daß 64 Prozent der Slowenen für eine Anerkennung sind, die Tatsache, daß Kroatien diese deutschsprachige Minderheit bereits verfassungsmäßig anerkannt hat, die Tatsache, daß diese Minderheit bereits in der Europäischen Födera-

Probst

tion der Minderheiten und Volksgruppen Aufnahme und Anerkennung gefunden hat, und die Tatsache, die ich als besonders erfreulich herausstreichen möchte, daß sich die Kärntner Slowenen bereit erklärt haben, die fehlende Infrastruktur schulischer Art zum Beispiel dadurch auszugleichen, daß sie Schüler aus Slowenien am Unterricht in Kärnten am Gymnasium beziehungsweise in der Handelsakademie teilnehmen zu lassen, weil das für diese Leute auf jeden Fall ein näherer Schritt zur deutschen Sprache ist als eine Schule in Marburg oder in Laibach oder sonst irgendwo, wo jegliche Infrastruktur fehlt, obwohl vermehrt Deutschunterricht geboten wird, all das zeigt ein Entgegenkommen.

Trotz aller positiven Signale, trotz all dieser Argumente darf natürlich nicht übersehen werden, daß es weiterhin Ressentiments gibt. Ressentiments aus dem letzten Krieg, als dem Volk dort großes Leid widerfuhr, für das es nichts kann; Ressentiments, die sich natürlich in den Jahren des Partisanenkrieges gegen die autochthone Minderheit richteten; Ressentiments, an denen die Minderheit der Untersteirer, der Essegerdeutschen und wie sie alle heißen mögen, in keiner Weise schuld sein können, schon allein aus geographischen Gründen, weil sie ja nicht Einfluß nehmen konnten auf den Verlauf der Geschichte, weder auf die Entstehung noch auf das Größerwerden des Nationalsozialismus noch auf irgendwelch andere Entscheidungen, die zum Einmarsch in Jugoslawien geführt haben.

Jener verhängnisvolle Spruch Adolf Hitlers: Macht mir die Untersteiermark wieder deutsch! hat dieses Blutbad ausgelöst. Diese Leute waren unschuldig und sind unschuldig zum Handkuß gekommen. Ein weiteres Argument dafür mag sein, daß gerade in jenem Gebiet die Anzahl oder der Prozentsatz an Nationalsozialisten äußerst gering war, man spricht von etwas mehr als 150 bei der Bevölkerungszahl von damals sicher noch über 30 000, die übriggeblieben sind.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich komme zum Schluß. Meine Bitte an Sie ist: Wenden Sie sich diesem Thema zu. Es gibt einstimmige Erklärungen der steiermärkischen Landesregierung, daß hier etwas unternommen werden muß. Sie finden sicher auch in Kärnten die gleiche Unterstützung, muß aber dazusagen, daß ich nicht im einzelnen informiert bin. Sie finden diese Unterstützung vor allem bei der dortigen Minderheit. Greifen Sie die Verhandlungen auf, die ihnen angeboten werden. Das Klima ist günstig. Man weiß sowohl in Slowenien als auch in Kroatien, daß Österreich diesen beiden Ländern sicher der engste Freund ist. Es liegt an uns, die Verhandlungen aufzunehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *22.08*

Präsident: Als nächstes gelangt Frau Abgeordnete Dr. Hawlicek zu Wort. Ich erteile es ihr.

22.08

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte heute zu zwei Punkten Stellung nehmen, und zwar zum Interparlamentarischen Bericht und zur Auslandskulturpolitik, die leider immer etwas zu kurz bei der Diskussion über den Außenpolitischen Bericht kommt. Auch bei unseren Kulturdebatten, weil sie nicht in der Kompetenz des Unterrichtsministeriums liegt.

Nun zum Interparlamentarischen Bericht. Es gibt ihn erstmals in dieser Form. Er zeigt die starke Zunahme der außenpolitischen Aktivitäten des Nationalrates und des Bundesrates sowohl in bilateraler als auch in multilateraler Hinsicht auf. Der Terminkalender der bilateralen Beziehungen ist beachtlich, und zwar nicht nur hinsichtlich der Quantität, sondern er zeugt auch von einer hohen Substanz der Arbeitsbesuche. Die Arbeitsbesuche lösen die früheren üblichen Freundschaftsbesuche mehr und mehr ab. Mit einem Wort, das österreichische Parlament — ich betone noch einmal: Nationalrat und Bundesrat, wo bereits der Interparlamentarische Bericht diskutiert wurde — übt wie nie zuvor eine aktive parlamentarische Diplomatie aus.

Ebenfalls erweitert haben sich die Institutionen für internationale parlamentarische Aktivitäten, wie bisher die Interparlamentarische Union. Hierbei möchte ich besonders erwähnen, daß bei uns im Berichtsjahr im Juli 1991 die 7. interparlamentarische Konferenz über europäische Zusammenarbeit stattgefunden hat.

Zu diesen Aktivitäten von IPU und Europarat kommen noch die Aktivitäten der EFTA-Parlamentarierkonferenz, die aus der Pentagonale hervorgegangene zentraleuropäische Initiative, die angekündigten, aber erst nach dem Berichtsjahr begonnenen Aktivitäten der Parlamentarischen Versammlung der KSZE und des Gemischten Ausschusses Österreich und Europaparlamentarier hinzu. Darüber werden wir im nächsten Berichtsjahr genaueres lesen.

Als Mitglied der Parlamentarischen Versammlung des Europarates möchte ich kurz auf die neue Bedeutung des Europarates als gesamteuropäisches Integrationsforum, als Kooperationsangebot für die ost- und mitteleuropäischen Staaten, die sich — das möchte ich klar betonen — zum Prinzip der Demokratie, zur Einhaltung der Menschenrechte und zum Schutz der Minderheiten bekennen, zu sprechen kommen.

Vor Jahren haben sich schon Österreicher — ich denke an Präsident Czernetz, an Generalsekretär Karasek und auch an Tončić — bemüht,

Dr. Hilde Hawlicek

ein Europa als Ganzes zu sehen, das heißt also, mit dem Osten in einen Dialog zu treten. Und heute braucht man diese österreichische Erfahrung.

Österreich ist im Europarat hoch aktiv. Unser Delegationsleiter, Abgeordneter Schieder, hat bereits davon gesprochen; er ist übrigens auch der Fraktionsführer der größten Fraktion im Europarat, nämlich der Sozialdemokraten. Durch unser geschlossenes Auftreten und durch das harmonische Klima in der österreichischen Delegation genießen wir nicht nur Ansehen, sondern auch Einfluß. Wenn Präsident Heinz Fischer in seinem Vorwort zum Interparlamentarischen Bericht, den er ja initiiert hat, einen breiten politischen Konsens der Parlamentarier bei den außenpolitischen Aufgaben wünscht, dann gilt das im besonderen Ausmaß für den Europarat.

Ich möchte an dieser Stelle all jenen danken, die dazu beigetragen haben, und möchte vor allem unseren parlamentarischen Mitarbeitern im Haus, in der Parlamentsdirektion, nicht nur für diesen neuen und ausführlichen Bericht mit 599 Seiten, sondern auch für die ungeheure Mehrarbeit, die sie durch das Ansteigen der außenpolitischen Aktivitäten auf parlamentarischer Ebene zu bewältigen haben, danken. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Nun zu meinem zweiten Punkt, zum Auslandskulturbericht. Herr Bundesminister Mock! Ich identifiziere mich ganz mit Ihren Aussagen in den „Kooperationen". Dieser Bericht ist übrigens nicht nur eine neue, sondern auch eine ganz wichtige Publikation, die von verschiedenen Ministerien, vom Außenministerium, Unterrichtsministerium, Wissenschafts- und Wirtschaftsministerium über die Zusammenarbeit Österreichs mit den Ländern Mittel- und Osteuropas herausgegeben wird. Sie meinen darin, Auslandskulturpolitik sei ein wesentlicher Bestandteil der österreichischen Außenpolitik, sie trage auf der Grundlage der Freiheit von Kultur, Wissenschaft, Information und der freien, menschlichen Begegnung wesentlich zur internationalen Zusammenarbeit und zum Frieden in der Welt bei.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Immerhin haben — das werden die wenigsten von Ihnen wissen — 70 Prozent aller Auslandsmeldungen über Österreich Österreichs Kunst und Kultur zum Inhalt. Das heißt, daß Österreich international noch immer in erster Linie als Kulturnation angesehen wird. Ich kann aus eigener Erfahrung sagen, daß das internationale Ansehen und die Sympathien, die Österreich entgegengebracht werden, bei kulturellen Austauschprogrammen zu sehen sind, egal ob das die Philharmoniker, die Staatsoper, die Theater- und Filmfestivals, Lesungen, Ausstellungen, Workshops oder die österreichischen Architekten sind. *(Abg. P r o b s t: Lipizzaner!)* Die Lipizzaner können wir nicht so leicht verschicken, die schauen sich die Ausländer bei uns an. *(Abg. P r o b s t: Mozartkugeln, Sachertorte!)*

In diesem Zusammenhang finde ich es besonders erfreulich, daß der zeitgenössische Bezug immer stärker wird, also daß die österreichische Musik nicht nur ist gleich Mozart ist, daß die bildende Kunst und Architektur nicht mit Wien um 1900 aufhören, sondern daß es vor allem Österreichs lebende Schriftsteller und lebende bildende Künstler sind, die in das Ausland eingeladen werden. Wenn man sich die Veranstaltungstabelle, die 40 Seiten umfaßt, ansieht, dann ist das eigentlich ein Katalog aller in Österreich lebenden Schriftsteller und bildenden Künstler, die in diesem Berichtsjahr 1991 in andere Länder eingeladen wurden.

Ich habe mir auch die Mühe gemacht und habe das genau durchgelesen und kann Ihnen berichten, daß zum Beispiel allein 1991 vier Hermann Nitsch-Ausstellungen stattgefunden haben. *(Abg. S c h i e d e r: Wenn das der Herr Bundespräsident erfährt!)* Man sieht, daß im Ausland oft mehr Mut und Verständnis für die zeitgenössische Kunst herrscht als manchmal bei uns im Inland.

Auf der Auslandskulturtagung 1991 wurde das Thema „Regionalismus, Rückzug in die Provinz oder neuer Aufbruch" diskutiert. Ich kann nur mit den Teilnehmern dieser Tagung hoffen, daß es einen neuen Aufbruch gibt und nicht ein Zurück in die Provinz. Zumindest signalisiert das Thema der heurigen Auslandskulturtagung einen Aufbruch im Sinne einer geistigen Auseinandersetzung. Das Thema lautet: neue Perspektiven der Auslandskulturpolitik im gemeinsamen Europa.

Ich kann die Ergebnisse nur voll unterstreichen, nämlich daß Auslandskulturpolitik nicht als nationale Identitätsneurose, als Propaganda und Werbung verstanden werden soll, sondern als Kulturaustauch, als réciprocité pas charité, als offener Dialog, also eine europäische Kulturvielfalt gegenüber einer nationalistischen.

Der Leiter der kulturpolitischen Sektion Peter Marboe machte sogar den Vorschlag, der mir diskutierenswert erscheint, daß statt nationale Kulturinstitute Europahäuser als gemeinsame Infrastruktur angeboten werden könnten. Mit einem Wort, die kulturellen Einrichtungen, die Institute sollten als Netzwerk, als Infrastruktur verstanden werden.

Aus persönlicher Erfahrung kann ich sagen, daß das Wirken Österreichs im Sinne dieser europäischen Kulturvielfalt und im Geiste der Zusammenarbeit gerade von unseren Partnern im neuen Europa, im Osten, als wohltuend empfunden wird. Der besondere Schwerpunkt der Auslandskulturpolitik liegt in der Förderung des De-

Dr. Hilde Hawlicek

mokratisierungsprozesses in den mittel- und osteuropäischen Reformstaaten im Sinne von großzügigen Stipendienprogrammen, Österreichbibliotheken als Minikulturinstitute, Deutschkurse österreichischer Lektoren oder der Eröffnung der österreichischen Schule. Ich selbst hatte die Freude, in Budapest damit zu beginnen, und jetzt haben wir auch schon eine in Prag und in Znaim. Dieser Beitrag Österreichs zum Demokratisierungsprozeß kommt mehr als gut an.

Immerhin konnte in den letzten drei Jahren das Budget um das Dreifache erhöht werden. Herr Bundesminister! Ich bin aber trotzdem Ihrer Meinung, wenn Sie meinen, Sie haben noch immer ein ungutes Gefühl, wenn Sie die absoluten Zahlen sehen, denn sicherlich sind 50 oder 60 Millionen Schilling noch immer nicht genug. Gerade deshalb ist es so notwendig, auf diesem Sektor mit den anderen Ministerien zusammenzuarbeiten.

Ich darf, wie könnte es anders sein, vor allem das Unterrichtsministerium ansprechen. Meiner Meinung nach ist die Zusammenarbeit mit dem Wissenschaftsministerium besonders gut, und ich möchte nur eine Initiative anführen, nämlich den Übersetzerfonds, wobei es um die Übersetzung osteuropäischer Literatur nicht nur ins Deutsche, sondern überhaupt in europäische Nationalsprachen geht. Das ist ein besonderer Wunsch der Osteuropäer, die nicht nur wollen, daß sie das westliche Europa kennt, sondern sie wollen einander verstehen, denn die Literatur etwa der Ungarn ist nicht den Slowenen bekannt und die der Tschechen nicht den Polen, den Rumänen. Daher ist auch die Übersetzung innerhalb Osteuropas von Bedeutung, und wir haben mit dieser Initiative in Wien begonnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst durch Übersetzungen versteht man einander, wenn man sich versteht, kann man sich auch akzeptieren. Das neue Europa wird ohne Zusammenarbeit nicht funktionieren. Wir brauchen im neuen Europa die Toleranz und die Akzeptanz des anderen, des anders Denkenden, des anders Sprechenden, des anders Lebenden und der Minderheiten. Die kulturelle Zusammenarbeit und der grenzüberschreitende gesamteuropäische Kulturaustausch bringen uns dem Ziel näher. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* *22.21*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Dipl.-Ing. Flicker. Ich erteile ihm das Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

22.21

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Flicker** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ein Großteil der heutigen Debatte hat sich um die so wichtige Frage der Neupositionierung Österreichs in einer sich dramatisch verändernden europäischen Welt bewegt. In der Frage der Europapolitik hat die Bundesregierung einen klaren Kurs, und es ist heute von keinem der Debattenredner aller Fraktionen — so habe ich es verstanden — bestritten worden, daß eine Neupositionierung angesichts der Veränderungen rund um uns notwendig ist.

Die Frage Wie? ist Diskussionsgegenstand. Ich sagte bereits, die Bundesregierung hat einen klaren Kurs in der Europapolitik. Die Freiheitliche Partei hatte bis vor kurzem einen klaren Kurs, es wurde aber ein Kursschwenk vorgenommen. Die Grünen, so vernahmen wir teilweise aus heutigen Debattenbeiträgen und aus jüngsten Pressemeldungen, sind in bezug auf ihre bisherige Einstellung zur Europäischen Integration, zur Europapolitik, in einen Nachdenkprozeß eingetreten.

Ist das eigentlich so etwas Neues, daß man sich neu positionieren muß? Meine lieben Freunde! Wir haben keine Zeit und auch nicht die Muße, uns die Tausenden Jahre der Geschichte anzuschauen, aber ein Zeitraffer zeigt uns, daß das, was wir in unserer Bundeshymne singen: heiß umfehdet, wild umstritten, liegst dem Erdteil du inmitten, sich bisher immer im Guten und im Schlechten bewahrheitet hat.

Was ist nicht alles über dieses Europa, wenn wir uns nur diesen Erdteil anschauen, hereingestürmt? Was hat dieses Europa nicht alles verursacht? Was ist nicht über dieses unser eigenes Land im Herzen Europas hereingestürmt? Was haben wir nicht verursacht, und was haben wir mitverursacht?

Hunnen, Awaren, Russen, ein dreißigjähriger Krieg, Napoleonische Heere, ein Erster Weltkrieg, ein Zweiter Weltkrieg, so schaut der Zeitraffer aus. Ich glaube, er genügt, um zu sehen, daß in Europa immer sehr Kriegerisches und sehr Kontroversielles in Bewegung war. Gott sei Dank ist aus diesen Wirrungen Europas und seiner Völker gerade und verstärkt nach dem Zweiten Weltkrieg eine große Friedenssehnsucht entstanden. Wir haben nach dem Zusammenbruch der kommunistischen Diktaturen geglaubt und gehofft, daß nun zumindest in diesem Teil der Welt Friede etwas Selbstverständliches ist und bis Übersee hat man von Friedensdividenden gesprochen.

Drei Jahre sind seit dem Fall des Eisernen Vorhanges vergangen. Wie schaut jetzt die Welt rund um uns aus? Es ist zwar die globale Bedrohung zusammengebrochen, Gott sei Dank, aber es gibt mehr Konflikte vor unserer Haustüre und in nächster Nähe, als wir zu befürchten wagten. Über das ehemalige Jugoslawien ist hier ausführlich diskutiert worden.

Es zerfällt ein Staat oder Völker gewinnen an Souveränität, je nachdem, von welcher Seite man es betrachtet. Unmittelbar an unserer Ost- und

Dipl.-Ing. Flicker

Nordgrenze passiert das mit der Tschechoslowakei. Ich glaube, daß dieses Souveränwerden oder der Zerfall, so wie es sich jetzt zeigt, in Frieden und geordnet — als einziges Land bisher — über die Bühne gehen wird.

In diesem neuen Europa, in dem neue Demokratien entstehen oder entstanden sind und in dem Völker frei wurden, müssen wir aber auch mit Sorge gewisse Entwicklungen feststellen. Wir verfolgen mit Schrecken, was sich in manchen Seelen der Menschen tut. Wenn man hört und liest, daß im ehemaligen Osten Deutschlands Asylantenheime angegriffen werden, Friedhöfe wieder geschändet werden, daß in Polen Skinheads über deutsche Lastwagenfahrer herfallen und diese verprügeln und zu Tode prügeln, daß es Gruppen gibt, die Juden raus! und Deutsche raus! brüllen, daß in der Tschechei — es war bisher erst ein Vorfall — Roma angegriffen werden und ein Haus in Brand gesetzt wurde, dann muß uns bewußt werden, daß das rund um uns passiert. Wir haben Vorsorge zu treffen, damit nicht wieder die alten Dämonen dieses Europas, das eine große Kultur- und Geschichtstradition sowohl in guter als auch in schlechter Hinsicht hat, die Oberhand gewinnen, und das, glaube ich, ist eine der vornehmsten und wichtigsten Aufgaben der europäischen Völker und auch der Außenpolitik Österreichs. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn das bisher Gesagte ein düsteres Bild ergibt, dann muß ich sagen, ich bin doch voll guter Hoffnung, weil ich glaube, daß in Europa schon etwas entstanden ist und weiter wachsen wird, was uns zum Optimismus berechtigt. Ich glaube sagen zu können, daß zum ersten Mal in der Geschichte der Satz Lügen gestraft wird, der heißt, die Völker lernen aus der Geschichte nicht. Ich glaube zumindest sagen zu können, daß ein Teil der Völker Europas aus der blutigen Geschichte gelernt hat, nämlich in Form der Bildung der Europäischen Integration.

Das ist doch die Grundlage und die Wiege dessen, was in dem kurzen Wort EG und in allem, was weiterentwickelt wird oder sich noch entwikkeln wird, steckt. Zum ersten Mal in der Geschichte bauen sich die Völker Europas ein gemeinsames Haus, in dem einer den anderen nicht aus der Wohnung vertreibt und ihm die Tür einbricht, sondern einer den anderen in Frieden als Nachbarn leben läßt. — Eine schöne Aufgabe.

Ich bin aufgrund dieser Tatsache, wenn man diese Grundlinie erkennt, als österreichischer Patriot ein begeisterter Europäer, also einer, der die Europäische Integration vertritt. Ich bin froh, daß die österreichische Außen- und Regierungspolitik viele Jahre schon diesen klaren Kurs steuert, der besagt, daß wir an dieser Integration teilnehmen und Mitgestalter an diesem neuen für uns so notwendigen — wie wir sehen — Sicherheitssystem in Europa sein sollen.

Ich glaube den Schluß ziehen zu können, wenn wir die österreichische Außenpolitik seit Ende des Zweiten Weltkriegs betrachten, daß sie von der Verantwortung tragenden großen politischen Kräften in diesem Lande im Grundsatz für unser Volk immer gut gestaltet wurde. Das war nach 1945 so, als sich die Politik Österreichs für die westliche Wertegemeinschaft entschieden hat.

Es war 1955, als sich die tragenden Kräfte in diesem Lande für den Staatsvertrag und die daran anschließende Neutralität entschieden haben. Ich glaube auch sagen zu können, daß jetzt auch die Entscheidung in der österreichischen Politik richtig ist, daß wir an diesem europäischen Sicherheitssystem aktiv teilnehmen und mitgestalten. Das ist gut für unser Land, und das ist auch gut für unsere Nachbarn.

Ich wohne in einem Grenzgebiet zur Tschecho-Slowakei. Ich habe Kontakt mit diesen Menschen, sie haben mit anderen Kontakt. Ich habe unlängst erst Kontakt mit Vertretern des ehemaligen Ostdeutschlands gehabt. Alle diese Menschen — Sie können sie fragen — setzen, hoffen und bauen auf diese Europäische Integration, weil sie wissen, daß das auch ihre gute Zukunft ist.

Ich hoffe und baue auch auf diesen Kurs. Wenn die Regierung diesen Kurs nicht grundsätzlich vorgeben würde, dann müßten wir ihn einmahnen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* *22.31*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Fischl. Er hat das Wort. — Bitte sehr. *(Abg. Dr. Schwimmer: Für den Gesundheitssprecher ist es nicht gesund, um diese Zeit zu reden!)*

22.31

Abgeordneter **Fischl** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Kollege Schwimmer! Danke für den Einstieg. Sie haben recht, aber ich glaube, über Gesundheit sollte man zu jeder Zeit reden, vor allem, weil gerade dieses Problem auch ein grundlegendes Problem ist, das Österreich im Zuge der Anbindung an den EWR beziehungsweise der Integration in die EG haben wird.

Ich möchte, sehr geehrte Damen und Herren, dort anknüpfen, wo der Erstredner der FPÖ, mein Kollege Dr. Haider, geendet hat, nämlich beim Entschließungsantrag der FPÖ, der sozusagen die Hausaufgaben definiert, die die FPÖ fordert, damit wir ohne größere Schrammen in den EWR beziehungsweise in die EG eintreten können.

Einer der wesentlichen Punkte, den die FPÖ in diesem Entschließungsantrag deklariert hat, ist

Fischl

die budgetmäßige Vorkehrung im Hinblick auf die EG bezüglich des Sozialversicherungswesens. Wie Sie wissen, sehr geehrte Damen und Herren — ich hoffe zumindest, daß Kollege Schwimmer das weiß, der mir vielleicht zuhören wird —, gibt es seit dem Jahr 1971 und auch aus dem Jahr 1972 EG-Regelungen, die das Recht der Bürger von EG-Mitgliedsstaaten regeln, Krankenbehandlung innerhalb eines Mitgliedsstaats der EG oder auch eines Mitgliedsstaats des EWR in der Folge in Anspruch nehmen zu können. Die Anspruchsberechtigung ergibt sich nach einer Wohnsitzverlegung, beispielsweise nach Genehmigung der heimatlichen Sozialversicherungsgesellschaft, oder zum Zweck einer Krankenbehandlung. Wenn beispielsweise künftig ein deutscher Bürger die Genehmigung seiner Heimatsozialversicherung hat, kann er sich in Österreich krankenbehandeln lassen, oder auch — das ist, glaube ich, das für Österreich momentan am häufigsten auftretende Problem — nach einem Urlaub in Österreich wegen einer Erkrankung.

Bisher wurde die Vergütung für die Leistungserbringung, die Österreich an erkrankte Ausländer zu erfüllen hatte, durch diverse zwischenstaatliche Übereinkommen geregelt, beispielsweise für Deutschland ist das das ÖDA, das österreichisch-deutsche Sozialversicherungsabkommen. Oder, wenn solche Übereinkommen nicht vorhanden waren, dann wurden die tariflichen Vergütungen über die kammerrechtlichen Regelungen vorgenommen.

Künftig — das wird sich bereits 1993 entscheiden, vorausgesetzt die Schweiz entschließt sich am 6. Dezember zu einem EWR-Beitritt, wenn Österreich ab 1. 1. 1993 dem EWR beitritt — schaut die Sache ganz anders aus. Damit sind wir eigentlich schon beim grundlegenden Problem, nämlich bei dieser leider Gottes nicht erfüllten Hausaufgabe, die Österreich bis heute verabsäumt hat, ein Problem, das Österreich sicherlich enorme finanzielle Aufwendungen abverlangen wird, weil wir es, wie gesagt, noch nicht gelöst haben.

Es ist so, daß künftig bei einer Krankenhausbehandlung eines EG-Bürgers oder auch eines Bürgers der EWR für die Liquidation der Kosten, die in Österreich entstehen, beispielsweise hier in Österreich die jeweiligen Krankenkassen der Stahlarbeiter in Ansatz gebracht werden. In Österreich ist die Krankenkasse der Stahlarbeiter die Gebietskrankenkasse, und wie wir wissen, ist die Gebietskrankenkasse aufgrund ihres Tarifsystems, das sie hat, nicht in der Lage, 100 Prozent der Kosten für einen Spitalsaufenthalt zu vergüten, beziehungsweise es gibt gar keine Möglichkeit, sie vergütet zu bekommen. So kommt es, daß die Gebietskrankenkassen beispielsweise im niedrigsten Fall 877 S für eine Krankenhaustag vergüten und im höchsten Fall etwa 1 277 S. Das ist eben hier in Wien der Fall, wo eben nach einem Krankenhaustag die Gebietskrankenkasse für einen Sozialversicherten etwa 1 277 S leistet.

Dagegen sind aber die amtlichen Pflegegebührensätze, die durch die Länder festgelegt und geregelt werden, wesentlich höher. Beispielsweise — um nochmals auf das Beispiel Wien zu kommen — vergütet die Gebietskrankenkasse der Stadt Wien etwa 1 277 S, aber der amtliche Pflegegebührensatz liegt zum Beispiel im AKH bei 6 700 S. Das heißt, die Differenz zwischen diesen 1 277 S, die durch die Gebietskrankenkasse aufgebracht werden, und diesen 6 800 S, was der amtliche Pflegegebührensatz ausmacht, wird durch den Bund, beispielsweise über den KRAZAF, oder die Länder, beispielsweise in Wien die Stadt Wien, aufgebracht.

Um jetzt nochmals auf das Problem zu kommen: Was heißt das, wenn Österreich 1993 dem EWR beitritt? — Künftig wird es also möglich sein, daß deutsche Bürger in Österreich behandelt werden. Das ist auch gut, das ist okay, und dazu müssen wir uns auch bekennen, weil ja umgekehrt vielleicht auch Östereicher nach Deutschland gehen werden, um dort ihren Krankenhausaufenthalt hinter sich zu bringen.

Nur zahlt Österreich ab 1993 die Differenzkosten im vollen Umfang für einen EG- oder EWR-Bürger, der einen Spitalsaufenthalt in Österreich gehabt hat. Das klingt sehr kompliziert, heißt aber nichts anderes, als daß wir pro Fall, wenn beispielsweise ein Deutscher nach Wien geht, etwa 5 200 S aufwenden müssen, die wir nicht rückerstattet bekommen.

Obwohl Österreich hier keine Auflagen hat, was die tarifliche Gestaltung der Sozialversicherungen betrifft, obwohl es ohne weiteres zu ändern wäre, wenn wir ab 1993 Mitglied des EWR sind, stellt Österreich seine Tarife nicht um. Wir haben immer gefordert und gefragt — seit nahezu zwei Jahren mache ich das jetzt immer wieder von diesem Rednerpult —: Wann stellen wir endlich um auf das leistungsbezogene Verrechnungssystem in den Spitälern? Zurzeit verrechnen wir nach Verpflegungskostentag. Alles Unsinn! Vor allem deshalb alles großer Unsinn, weil uns dieser Unsinn ab 1. 1. 1993 enormes Geld kosten wird, das wir sicher nicht haben, wie wir heute schon gehört haben, angesichts der schwierigen budgetären Situation, in der sich Österreich momentan befindet.

Es gibt diesbezüglich natürlich eine Fülle von Beispielen. Ein weiteres Beispiel, das mich in letzter Zeit sehr bewegt hat, ist der Numerus clausus beispielsweise beim Medizinstudium. In Deutschland gibt es ihn, in Österreich gibt es ihn nicht. Das heißt, daß wir ab 1. 1. 1993 damit zu rechnen

Fischl

haben, daß unsere medizinischen Fakultäten, die sowieso schon überbelegt sind, noch stärker frequentiert werden, weil ja selbstverständlich jene Studenten, die in Deutschland scheitern oder keine Möglichkeit zum Studieren vorfinden, in Österreich studieren werden, was zur Folge hat, daß wir, obwohl wir jetzt schon durch den offenbar sehr leichten Zugang zur medizinischen Universität eine enorme Ärzteschwemme haben, noch mehr Ärzte haben werden. *(Abg. Dr Schwimmer: Herr Kollege Fischl! Das stimmt nicht! Wer in Deutschland nicht zugelassen wird, braucht auch nicht in Österreich zugelassen zu werden! Das stimmt nicht!)* Ich habe erst vor 14 Tagen mit Herrn Dr. Wolte — er ist EG-Botschafter in Brüssel — diese Sache hinlänglich diskutiert. Wir waren bei einem Gremium beziehungsweise einer Diskussion, einer Fachdiskussion der Ärztekammer für Niederösterreich. *(Abg. Dr. Schwimmer: Das ist eindeutig geklärt!)* Herr Kolege Schwimmer! Da müssen Sie offenbar schlechter informiert sein als Dr. Wolte. *(Abg. Dr. Schwimmer: Ich bin genau informiert! — Abg. Dr. Neisser: Sie haben den Wolte nicht verstanden!)* Dann würde ich empfehlen, erzählen Sie das Herrn Dr. Wolte. *(Abg. Dr. Schwimmer: . . . in Deutschland nicht zugelassen wird, daß er in Österreich zugelassen wird! Wenn er also nicht zugelassen wird, dann wird er nicht zugelassen! — Abg. Dr. Neisser: Nicht verzagen, Schwimmer fragen!)* Ich danke für den Rat, Herr Kollege Schwimmer! Ich bin natürlich gerne bereit, meine Meinung diesbezüglich zu korrigieren, aber ich glaube, wir sollten das einmal in aller Ruhe bei einem kleinen Braunen oder wann immer diskutieren. Vielleicht gelingt es uns auch, daß wir Herrn Dr. Wolte zu dieser Diskussion bringen können, das wäre eine wunderbare Ergänzung. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Dr. Schwimmer! Nachdem Sie ja als Vetreter der Wiener Gebietskrankenkasse und als ihr Repräsentant im Parlament agieren, möchte ich Ihnen schon noch ein kleines Problem schildern, das uns trifft. *(Abg. Dr. Schwimmer: Das bin ich nicht! Ich bin Repräsentant meiner Wähler!)* Stellvertretender Generaldirektor der Wiener Gebietskrankenkasse — also wenn das nichts ist! *(Abg. Dr. Schwimmer: Ich bin Repräsentant meiner Wähler! Sie sind vielleicht der Repräsentant von irgendwelchen Pharma-Firmen! Versicherungsfirmen vielleicht!)* Ich verstehe nichts von Pharmazie, da müssen Sie Herrn Kollegen Probst fragen, Herr Kollege Schwimmer, ich habe mehrere Firmen, worauf ich sehr stolz bin.

Ich muß sagen, es hat sich aus sehr vielen Diskussionen schon sehr deutlich ableiten lassen, Herr Kollege Schwimmer, daß Sie Repräsentant der Sozialversicherungen sind. Darauf können Sie ruhig stolz sein, es ist ja keine Schande. Sie brauchen sich ja nicht zu genieren. *(Abg. Dr. Schwimmer: Ich bin Repräsentant meiner Wähler und sonst gar nichts! Nehmen Sie das zur Kenntnis!)* Herr Kollege Stocker ist ja auch Repräsentant der Sozialversicherung. *(Abg. Dr. Schwimmer: Ich bin Repräsentant meiner Wähler!)* Ja, und das sind auch die Sozialversicherten. *(Abg. Dr. Schwimmerr: Sie haben mir nicht zugehört! — Abg. Dr. Neisser: Welche Rolle wir hier spielen, bestimmen wir selbst!)*

Herr Kollege Schwimmer! Bitte, lassen Sie mich weiterreden, Sie können ja dann erwidern oder auch eine Rede halten. Mich wundert überhaupt, warum sich die Gesundheitssprecher beziehungsweise die Gesundheitspolitiker in diesem Hohen Haus so rar machen, wenn es um diese Fragen geht. Es ist eigentlich ein trauriges Beispiel dafür, daß man offenbar nichs verändern will in diesem Land und daß diese artikulierten Hausaufgaben offensichtlich nicht in Angriff genommen werden wollen, weil es wahrscheinlich an den Strukturen hapert, die nicht vorhanden sind, wo Sie jahrelang maßgeblich mitgewirkt haben, damit sie nicht vorhanden sind, damit sich nichts ändern kann, damit alles einzementiert ist. *(Abg. Dr. Schwimmer: Reden Sie doch keinen Blödsinn! Ich habe gesagt, es ist nicht gesund für Sie, um diese Zeit zu reden!)* Herr Kollege Schwimmer! Ich habe schon gesagt, Sie können dann herausgehen und mit mir diskutieren. Ich würde auch den Herrn Präsidenten bitten, nur mich an das Wort zu lassen, damit das keine Doppelconference wird im Hohen Haus. *(Abg. Dr. Neisser: Herr Kollege Fischl! Diese Wortmeldung war ein Fehler!)*

Herr Kollege Schwimmer! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein weiteres Problem, das uns treffen wird, betrifft bereits ab 1. 1. 1993 im Westen Österreichs etwa 200 niedergelassene Ärzte, die ihre Leistung darauf ausgerichtet haben, die erkrankten Urlauber, vorzüglich Wintersporterkrankte, zu behandeln. Sie werden künftig aufgrund dieses Reglements, in das sie gedrängt werden aufgrund der Verordnung aus den Jahren 1971 und 1972 *(Abg. Mag. Guggenberger: Wr kennen die Rechte, Kollege Fischl!)* natürlich enormen Schaden erlangen. Auch hier möchte ich auf eine Hausaufgabe hinweisen, deren Erledigung wir schon seit zwei Jahren hier fordern. Herr Kollege Schwimmer, Sie wissen es! Seit zwei Jahren fordern wir in diesem Hohen Haus den Zugang der Ärzteschaft zum Erwerbsgesellschaftengesetz. *(Abg. Dr. Schwimmer: Es wäre besser gewesen, der Fischl hätte in der Schule seine Hausaufgaben gemacht! Da hätte er mehr gelernt!)* Zwei Jahre lang wird sozusagen eine Fortentwicklung verhindert, die den Österreichern insofern sehr viel bringen würde, weil dadurch die Qualität der medizinischen Leistungen ansteigen würde, weil die Ärzte beispielsweise mehr Zeit hätten für

Fischl

Fortbildung oder weil sie ihre Praxen rationeller führen könnten. Seit zwei Jahren, Herr Kollege Schwimmer, fordern wir das hier. Das ist ebenfalls eine Hausaufgabe, und diese Hausaufgabe könnte zur Lösung der Probleme der österreichischen Ärzteschaft, aber auch zur Verbesserung der Leistungsfähigkeit der österreichischen Medizin enorm beitragen. Aber auch sie wird hintangehalten. *(Abg. Dr. Neisser: Aber nicht in dieser Rede!)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe schon eingangs gesagt, ich möchte meine Wortmeldung eigentlich kurz halten, das mache ich auch. *(Abg. Dr. Schwimmer: War schon zu lange!)* Ich fordere Sie auf, machen Sie Ihre Hausaufgaben. Im übrigen bin ich der Meinung, daß es eine Schande ist, wenn in Österreich alte und kranke Menschen auf Gangbetten liegen. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* *22.44*

Präsident: Es kommt nunmehr Frau Abgeordnete Mag. Schütz zu Wort. Ich erteile es ihr.

22.44

Abgeordnete Mag. Waltraud **Schütz** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich nehme die heutige Diskussion zum Außenpolitischen Bericht zum Anlaß — wie eigentlich schon üblich — über Regionen außerhalb Europas zu reden. Ich möchte mich auch, wie mein Vorredener gesagt hat — aber ich wirklich! — kurz halten, aber dafür einige Punkte beleuchten, die heute noch nicht ausführlich besprochen wurden.

Meine Damen und Herren! Ich wünsche mir — auch das sage ich nicht zum ersten Mal — verstärkte internationale Aktivitäten, die sich auf Regionen außerhalb Europas beziehen, und das aus dem Grund, da ich der Meinung bin, daß wir alle in einer Welt leben und daß wir nicht glauben dürfen, daß uns Katastrophen oder Entwicklungen in anderen Kontinenten, in anderen Regionen unbetroffen lassen, sondern ich glaube, auch wenn wir es nicht wahrhaben wollen, sie werden uns betreffen, ob wir wollen oder nicht. Daher ist internationales Engagement notwendig.

Ich meine hier internationales Engagement im Bereich der Vereinten Nationen, die man sicher auch kritisieren kann, die möglicherweise keine optimale Organisation sind, aber doch die weltweit einzige Organisation, die die Möglichkeit oder die Potenz haben kann, international für friedliche Entwicklungen zu sorgen.

Ich möchte daher auch mein Bedauern darüber ausdrücken, daß eine österreichische Beteiligung an der UN-Aktion in Somalia nicht zustande kommt. *(Beifall des Abg. Dr. Neisser.)* Ich möchte auch meinem Wunsch Ausdruck verleihen, daß wir in anderen Bereichen im Rahmen der Vereinten Nationen durch ein starkes Engagement beweisen, daß uns diese Vereinten Nationen wichtig sind, daß es uns wichtig ist, daß wir uns an friedenserhaltenden Missionen beteiligen, daß es uns wichtig ist, was sich in afrikanischen und anderen Ländern abspielt, und daß wir auch unseren Beitrag dazu leisten wollen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ein konkretes Beispiel: Es ist ungefähr eine Woche her, daß in Rom der Friedensvertrag für Mosambik geschlossen wurde. Das ist ein nächste Herausforderung. Sie kennen die Situation in Mosambik — jahrelang durch Bürgerkrieg erschüttert, RENAMO kämpft gegen die Regierung FRELIMO. Dieses Land ist zerstört und braucht unsere Hilfe. In zwölf Monaten sollen dort demokratische Wahlen stattfinden, Mehrparteienwahl, und ich glaube, daß auch das eine Möglichkeit wäre, daß sich Österreich in dieser Region Afrikas engagiert und im Rahmen der Vereinten Nationen mitwirkt.

Meine Damen und Herren! Ein anderer Bereich zu diesem Thema. Ich war vor einer Woche in Angola und habe die dortigen Wahlen beobachtet. Ich möchte auch hier eine Aufforderung an das österreichische Parlament aussprechen. Ich glaube, daß die parlamentarischen Wahlbeobachtungen sehr wichtig sein können, wie es sich in Angola gezeigt hat, Wahlbeobachtungen, die ernst genommen werden und die ergeben, ob Wahlen frei und fair waren oder nicht.

Ich bedaure, daß es nicht möglich war, eine offizielle Delegation nach Angola zu entsenden. Ich war auf eigene Initiative dort. Jetzt sieht man, wie wichtig die Bestätigung durch internationale Beobachter war, und zwar durch alle Beobachter. Die meisten Beobachter waren durchaus nicht parteiisch, das kann man nicht sagen, sie waren sogar vielmehr nicht MPLA-Freunde, aber alle bestätigen, daß die Wahlen frei und fair waren. Das war auch mein Eindruck. Ich möchte auch hier von dieser Stelle aus dem angolanischen Volk gratulieren zu seiner Reife und seinem demokratischen Bewußtsein, das die Menschen in diesem Wahlprozeß gezeigt haben, und auch Ihnen allen sagen — und das ist in Übereinstimmung mit Kollegen aus den Vereinigten Staaten, in Übereinstimmung mit den Beobachtern von UNAVEM II —, daß die Wahlen wirklich frei und fair waren.

Trotzdem steht Angola heute am „Vorabend" eines erneuten Bürgerkrieges. Ich habe heute erfahren, daß UNITA-Truppen die Provinz Bie besetzt haben. Täglich explodieren Bomben. Täglich gibt es bewaffnete Auseinandersetzungen. Das Wahlresultat, das inoffiziell bekannt ist — sowohl Präsident dos Santos als auch die MPLA haben die absolute Mehrheit —, wird von UNITA nicht akzeptiert. UNITA droht im Moment der Veröffentlichung mit dem neuen offenen Bürger-

Mag. Waltraud Schütz

krieg. Die Menschen in Angola — ich habe mit Anhängern beider Seiten gesprochen, ich war im UNITA-Gebiet und im MPLA-Gebiet — wollen den Frieden. Nach 32 Jahren Krieg, zuerst gegen die Kolonialmacht, dann Bürgerkrieg, nach 32 Jahren Krieg ist dieses potentiell reiche Land total zerstört. Menschen, die jünger sind als 40 Jahre, haben nie in einer anderen Situation als im Krieg gelebt. Im Moment bemühen sich die Vereinten Nationen, die Vereinigten Staaten wie auch Südafrika — sogar Pic Botha ist auch nach Huambo zu Savimbi gereist —, diesen Mann zur Raison zu bringen. Dennoch ist die Gefahr nicht ausgeschlossen.

Ich ersuche daher auch Österreich und auch den Weltsicherheitsrat, in dem wir ja noch Mitglied sind, sich aktiv weiter daran zu beteiligen, daß auch UNITA dieses Wahlergebnis, das international als frei und fair betrachtet wurde, akzeptieren wird und daß auch entsprechender Druck ausgeübt wird, damit sich dieses Land endlich entwickeln und zum Frieden kommen kann.

Ich glaube auch, daß es jetzt nicht nur mit den ersten freien Wahlen und mit einer frei gewählten Regierung getan ist. MPLA schlägt ja vor, eine Regierung der nationalen Einheit zu bilden, daß heißt, alle Parteien, die ins Parlament gewählt wurden, auch an der Regierung zu beteiligen; dieses Land braucht auch Aufbauhilfe.

Ich glaube, wir sollten uns auch in die Richtung engagieren, daß wir das Land unterstützen durch Projektzusammenarbeit, aber auch durch nähere Kontakte und wirtschaftliche Zusammenarbeit. Es handelt sich ja um ein potentiell sehr reiches Land.

Das zweite wäre — auch auf Mosambik bezogen —: Ich würde es für sehr sinnvoll und für sehr wichtig halten und auch als Signal sehen, ehebaldigst eine Botschaft in Luanda zu eröffnen. Ich glaube, daß das südliche Afrika durch die Botschaft in Harare bei weitem nicht abgedeckt ist, vor allem nicht der portugiesischsprachige Bereich. Da in zwölf Monaten Wahlen in Mosambik sind, da die Entwicklung in Angola, wie ich doch sehr hoffe, friedlich sein wird, würde ich eine österreichische Vertretungsbehörde in Luanda als ganz dringlich betrachten. Es wäre auch ein Signal, daß Österreich die Wahlen in Angola anerkennt, daß es Respekt gegenüber dem angolanischen Volk und auch Interesse daran hat, in dieser Region länger freundschaftliche und wirtschaftliche Beziehungen zu haben.

Meine Damen und Herren! Es hat vor einer Woche hier im Parlament eine Konferenz stattgefunden, eine Parlamentarierkonferenz betreffend südliches Afrika. Zuerst möchte ich meinen Dank an den Herrn Präsidenten Heinz Fischer ausdrükken, der diese Konferenz sehr unterstützt hat. Ich muß aber leider auch mein Bedauern darüber zum Ausdruck bringen, daß leider von der Abgeordnetenseite her — von österreichischer, nicht von ausländischer! — die Präsenz sehr mangelhaft war. *(Abg. Steinbauer: Ich war dort!)* Ich weiß, aber Sie waren einer der wenigen, Herr Kollege Steinbauer, Sie waren einer der ganz wenigen, die dort waren. Diese mangelnde Präsenz der österreichischen Kolleginnen und Kollegen hat natürlich bei den von weit her angereisten afrikanischen Kolleginnen und Kollegen keinen sehr guten Eindruck gemacht. Darüber möchte ich mein Bedauern ausdrücken, aber trotzdem gleichzeitig dafür danken, daß diese Konferenz in diesem Hause stattfinden konnte, was doch die Thematik aufgewertet hat.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch zu einem Thema kommen, das mir schon seit Jahren wichtig ist — ich weiß, daß auch im Haus sehr viel Unterstützung für dieses Thema vorhanden ist, auch was die Vereinten Nationen betrifft —, nämlich zum Friedensprozeß in der Westsahara. Nach wie vor steht der Friedensprozeß, da sich Marokko weigert, zusammenzuarbeiten. Ich würde ersuchen, daß wir unsere Sympathie ausdrücken und uns für eine friedliche Lösung für das saharaouische Volk einsetzen, denn wenn es diese nicht gibt, steht dem saharaouischen Volk ein Genozid bevor. Es gibt nämlich keine andere Lösung, um sie weiterhin tatkräftig zu unterstützen.

Ich würde Sie alle um Solidarität ersuchen. Ich würde auch den Herrn Außenminister ersuchen, im Rahmen der Vereinten Nationen, im Rahmen des Sicherheitsrats unsere österreichische Position beizubehalten und darauf zu drängen, daß es zu einem freien und fairen Referendum kommt, bei dem das Volk entscheiden kann, ob die Westsahara in Zukunft ein unabhängiges Land sein wird oder eben Bestandteil Marokkos. Aber diese Entscheidung muß eben frei und fair sein, und wir dürfen in dieser Frage nicht nachgeben und müssen versuchen, Marokko unter Druck zu setzen. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *22.53*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Sixtus Lanner. Er hat das Wort.

22.53

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor drei Wochen hat das Allensbacher Institut in Deutschland folgende Umfrage gemacht: Es gibt zwei verschiedene Möglichkeiten, wie Europa in Zukunft aussehen soll: Es kann ein gemeinsamer Staat sein mit einer zentralen Regierung und gemeinsamen Gesetzen oder ein Bündnis einzelner selbständiger Staaten.

Dr. Lanner

Bei dieser deutschlandweiten Umfrage haben sich drei Viertel gegen einen europäischen Bundesstaat ausgesprochen.

Ich zitiere das als ein Beispiel für eine neue Nachdenklichkeit in Europa, wie der künftige Weg gestaltet werden soll. Ausgelöst wurde das meiner Ansicht nach durch die Abstimmung in Dänemark und durch die knappe Entscheidung beim Referendum in Frankreich. Ich erinnere mich noch sehr gut daran, und viele von Ihnen werden sich auch daran erinnern, wie der Begriff eines „Europa der Regionen" — fast möchte ich sagen: das erste Mal — aufgetaucht ist. Man hat darüber gelächelt, man meinte, das wäre eine Idee von Träumern. Es gab schon damals einen sogenannten Ausschuß der Regionen. Wenn man diesen Ausschuß der Regionen zitiert hat und ihn als ein Argument gebracht hat, daß wir dabei sind, über diese Regionalidee ein völkernahes Europa zu formen, dann hat man lächelnd und spöttisch darauf gemeint: Dieser Ausschuß der Regionen — so war es auch ursprünglich — darf sich nur dann zu Wort melden und sich äußern, wenn er befragt wird.

Aber in der nächsten Stufe gibt es den heute schon wiederholt zitierten Regionalrat. Er ist sicher auch eine unbefriedigende Konstruktion, aber er kann von sich aus Stellung nehmen, er muß nicht warten, bis er von irgendeiner europäischen Stelle in Brüssel befragt wird. Meiner Ansicht nach ist das ein deutlicher Fortschritt in Richtung Europa der Regionen. Schließlich war es ein europäischer Meilenstein, erstmals die Subsidiarität in den Maastrichter Verträgen zu verankern.

In Summe können wir feststellen, daß beim Bau des neuen Europa, das von vielen Faktoren beeinflußt wird — ganz sicher von der Entwicklung in Osteuropa, ganz sicher von der Vielzahl der Beitrittsbewerber, die völlig neue Strukturen erfordern, aber ganz bestimmt auch von dem Bedürfnis, europafreundliche Bürger, die ihre Identität, ihre Eigenständigkeit und ihre Wurzeln nicht verlieren wollen —, die Idee der Regionen eine zunehmende Rolle spielt, eine zunehmende Bedeutung hat. Damit ist die Diskussion um Europa spannender geworden, und das ist auch ein Argument für Österreich, mit dabeizusein und mitzugestalten an diesem neuen Europa — nicht nur von außen, sondern als Teil dieser großen Europäischen Gemeinschaft! *(Beifall bei der ÖVP.)* *22.57*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. Er hat das Wort.

22.57

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Bei der Möglichkeit, über den Außenpolitischen Bericht zu sprechen, möchte ich auch den Auswärtigen Dienst nicht unerwähnt lassen. Der Auswärtige Dienst hat in den Jahren seit Bestehen der Zweiten Republik sehr viel dazu beigetragen, überall die Wertschätzung Österreichs zum Ausdruck zu bringen. Er hat auch dazu beigetragen, daß Österreich selbst über die Vorgänge in der weiten Welt Bescheid weiß.

Nun ertönen seit einigen — und nicht erst seit kurzem — Tagen nachdenkliche Bemerkungen über die Rekrutierung im Auswärtigen Dienst, über die Gestaltung des Auswärtigen Dienstes selber.

Meine Damen und Herren! Wenn die Angehörigen eines Dienstzweiges diese Überlegungen für sich selbst anstellen und dann aber bis in die Hallen des Parlaments dringen, dann muß ich sagen, das ist für mich ein Zeichen, daß einiges nicht zum besten steht. Die Probleme der neuen Dienstorte in frischerwachten Staaten, die Probleme einer geänderten sozialen Struktur in Österreich führen dazu, daß junge Österreicher, und nicht einmal nur ganz junge Österreicher, insbesondere solche, die verheiratet sind, nicht mehr bereit sind, die Beschwerlichkeiten — die Betonung liegt jetzt auf „Beschwerlichkeiten" — des Dienstes im Ausland in dem Maße auf sich zu nehmen, wie es in früheren Jahren der Fall war. Es trifft zu, die Dienstorte sind in vielen Bereichen unattraktiver geworden. Es trifft zu, der Dienst ist in vielen Bereichen beschwerlicher geworden.

Machen wir uns nichts vor, der Einsatz gewisser technischer Hilfsmittel, die wir in Österreich im Bürobetrieb aufweisen können, ist in einem Großteil der Missionen, die Österreich betreut, nicht möglich.

Mancher Glanz einer Hauptstadt ist im Laufe der letzten Jahre eher dem Staub und dem Schmutz gewichen. In manchen Hauptstädten waren wir bis jetzt überhaupt noch nicht vertreten. Sorgen wir dafür, daß der Auswärtige Dienst auch in Zukunft von Leuten als Arbeitsplatz akzeptiert wird, die es nicht nur als eine der vielen Möglichkeiten sehen, einen Beruf ausüben zu können, sondern es als eine Möglichkeit sehen, mit Begeisterung im öffentlichen Dienst für die Republik zu arbeiten. Diese Begeisterung können wir erstens durch unser Anerkenntnis und zweitens durch Bereitstellung der notwendigen Mittel heben. Ich ersuche, daß das der Fall sein wird, wenn es darauf ankommt.

Mir hat ein Herr aus dem Außenamt einen sehr schönen englischen Satz gesagt, und ich hoffe, ich betone ihn halbwegs richtig: If you recruit second class people, they will then recruit third class people, so nobody finds out, how second class they

Mag. Gudenus

are. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich habe es nicht ganz verstanden! Noch einmal!)*

Wenn wir zweitklassige Leute rekrutieren, werden diese später einmal drittklassige Leute rekrutieren, damit nicht bekannt wird, daß sie zweitklassige Leute waren.

Hüten wir uns also vor einem solchen Weg und hoffen wir, daß es möglich sein wird, den Auswärtigen Dienst Österreichs derart zu gestalten, daß die innere Unzufriedenheit nicht so laut nach außen dringen muß. Es ist sebstverständlich, daß ein Dienstzweig, daß ein Ministerium in sich immer Probleme bei der Besetzung von Dienstposten hat. Die neuen Posten in den neuen Staaten der ehemaligen Sowjetunion scheinen manchmal etwas schwierig zu besetzen sein. — Zum ersten.

Zum zweiten: Es wurde viel über die EG gesprochen. Ich möchte die EG unter einem besonderen Blickpunkt betrachten, und zwar im Hinblick auf die Sozialcharta. Was die Sozialcharta, welche im Jahr 1989 beschlossen wurde — England hat sich dabei herausgehalten —, im Hinblick auf die Familie beinhaltet, ist in meinen Augen schlichtweg ein Skandal.

Sie sieht nämlich als Aktionsprogramm eine Empfehlung an die Mitgliedstaaten vor, welche die Grundsätze der Kinderbetreuung vorlegt. Daß sich die EG mit der Kinderbetreuung befaßt, könnte man grundsätzlich als lobenswert betrachten. Aber so lobenswert ist es nicht, denn unter anderem ist vorgesehen, daß 6 bis 10 Prozent der Ein- bis Zweijährigen und bis zu 50 Prozent der Dreijährigen auf ganztägigen Betreuungsplätzen unterkommen sollen. Das grenzt, so wird in der Bundesrepublik gesagt, an Vorstellungen, die in der ehemaligen DDR üblich waren.

Im übrigen wird vorgesehen, daß nach drei Jahren die Erfahrungen mit dieser Empfehlung in einem Bericht an den Ministerrat weitergegeben werden müssen. Dieses kinderwohlwidriges, elternfernes Kleinkinderparken sollten wir Österreicher als das bezeichnen, was er ist: der Hochmut Brüssler zentralstaatlicher Arroganz. Es erscheint mir daher nur zu Recht, daß wir Österreicher mit Gemach den Weg nach Brüssel antreten, und ich hoffe, daß nicht manche dieser überspitzten Brüssler Anforderungen, die sogar in das Familienleben eingreifen, auch uns treffen werden. *(Abg. Dr. Cap: Gnade!)*

Wollen Sie Ihre Kinder nach Brüsseler Verordnung, falls Sie noch Kleinkinder haben, erziehen oder wollen Sie es wie bislang nach freiem Befürworten selbst machen und Ihrer Frau überlassen? Ich glaube, wir brauchen auch in bezug auf die Kindererziehung *(Zwischenrufe bei der SPÖ)* ebensowenig Vorschriften wie für den Krümmungsradius von Gurken.

Lesen Sie sich die Sachen durch, machen Sie sich weise, dann dürfen Sie auch mit mir darüber reden. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Schwarzenberger: Haben Sie auch vom Haider eine Gehirnwäsche erhalten?)*

Sie sagen es. Um Mitternacht wird manches klarer, Herr Kollege. Ich hoffe, Sie sehen demnächst Brüssel auch so klar wie ich.

Einige Probleme wurden im letzten Jahr hinsichtlich der Krise oder des Bürgerkrieges in Jugoslawien erkannt. Es ist betrüblich, daß im Außenpolitischen Bericht, das ist die einzige kritische Bemerkung, die ich in bezug auf den Inhalt zu machen habe, die Bemühungen des Bundesrates, dem ich bis vor wenigen Monaten selbst angehört habe, Slowenien und Kroatien früher anzuerkennen, nicht erwähnt sind.

Schon im September 1991 wurde im Bundesrat ein Beschluß gefaßt, diese beiden Staaten anzuerkennen. Im Bericht befinden sich nur die Bemühungen des Nationalrates. Ich bitte, im nächsten Außenpolitischen Bericht auch die Länderkammer, falls allfällige Äußerungen außenpolitischer Art in der Länderkammer vorkommen, zu erwähnen.

Der Herr Bundesminister bedauerte es sehr, daß das Waffenembargo und das Embargo gegenüber Jugoslawien, ungesehen der Aggressivität des einen Teilstaates, für alle Geltung haben.

Ich glaube, in diesem Zusammenhang hat die österreichische Außenpolitik nicht das Notwendige aus den Möglichkeiten herausgeholt. Man kann nicht jene Teilstaaten, die ohne Bewaffnung einem Kampf auf Leben und Tod ausgesetzt sind, den gleichen Embargobedingungen aussetzen, wie das hochgerüstete Serbien.

Ich verstehe nicht, warum Österreich diesen Bedingungen im Sicherheitsrat zugestimmt hat, und warum die Regierung von sich aus nichts unternommen hat, um jenen benachteiligten Staaten des ehemaligen Jugoslawiens die notwendigen Selbstverteidigungskampfmitteln zukommen zu lassen.

Das Waffenembargogesetz und das Waffenexportgesetz können doch nicht für jene Staaten gelten, die nichts haben. Wir überstürzen uns in „Nachbar in Not", wir füttern und pflegen jene, die durch diese Kampfhandlungen alles verloren haben, wir geben ihnen aber nicht die Möglichkeit, sich ehrlich zu verteidigen. Es kommt mir so vor, als ob man einem Todgeweihten, einem zum Tode Verurteilten die Henkersmahlzeit gibt, und wenn er einen Blinddarmdurchbruch hat, diesen auch noch ausheilt.

Das kann nicht die Form von Humanismus sein, die ich als Möglichkeit des humanen Lebens

Mag. Gudenus

unter den Völkern erachte. Ich lasse mich nicht als Kriegstreiber schimpfen, aber Selbstverteidigungswaffen einigen der Staaten Jugoslawiens zukommen zu lassen, darf nicht an innerösterreichischen Gesetzen hapern.

Wir wundern uns, warum wir Flüchtlinge haben, wir wissen nicht, was wir mit ihnen im Winter machen sollen, aber verteidigen dürfen sich diese Staaten nicht. Warum haben wir sie dann anerkannt, wenn wir ihnen nicht die Möglichkeit geben, sich zu verteidigen.

Im Falle des Irak hat Österreich sehr konsequent alle Möglichkeiten ausgeschöpft und die UNO-Sanktionen mitgetragen.

Im Falle Jugoslawiens werden ähnlich angreiferische Methoden Serbiens nicht mit gleichem Maßstab behandelt. Das wird kritisch von den Völkern in Jugoslawien, aber auch vom Irak zur Kenntnis genommen. *(Abg. Burgstaller: Der neue Sicherheitssprecher!)*

Abgeordneter Puntigam selbst sprach davon, daß Österreich sehr verspätet die Anerkennung der jugoslawischen Teilrepubliken vorgenommen hat. Letztes Jahr sagte Vizekanzler Busek: Erst war es zu früh, und jetzt ist es zu spät. Ich habe den Eindruck, in manchen Fällen haben wir wirklich zu spät gehandelt. *(Abg. Dr. Cap: Guter Schluß!)* Ich bin überzeugt, daß das für Sie ein guter Schluß ist.

Wir wollen heute um 1/2 2 Uhr früh fertig sein, wollten Sie mir sagen. Das wird Ihnen gelingen.

Ich werde heute nicht auf die Angelegenheit in Somalia eingehen, weil morgen die Möglichkeit gegeben wird, über Somalia zu sprechen. Ich bin aber der Meinung, daß die Einstellung Österreichs zu manchen außenpolitischen Themen — wir sitzen im Sicherheitsrat und im Sanktionskomitee — nicht unbedingt der Meinung entspricht, welche die Mehrzahl der österreichischen Bevölkerung hat.

Präsident: Herr Abgeordneter Gudenus! Im Rahmen der Blockredezeit steht Ihnen noch eine Minute zur Verfügung.

Abgeordneter Mag. **Gudenus** *(fortsetzend):* Mehr wollte ich gar nicht mehr sagen, Herr Präsident. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich meine daher, wenn es nicht möglich ist, österreichische Anliegen durch unseren Botschafter in den Vereinten Nationen und im Sicherheitsrat so zu vertreten, daß Gleichbehandlung hergestellt wird, wäre es besser, im Sicherheitsrat nicht vertreten zu sein. *(Beifall bei der FPÖ.)* *23.11*

Präsident: Ich stelle ein Guthaben von 23 Sekunden fest.

Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Traxler. Sie hat das Wort.

23.11

Abgeordnete Gabrielle **Traxler** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gudenus! Ich kann es nur der fortgeschrittenen Zeit zuschreiben, daß Sie den EG-Vorschlag über Kinderbetreuungseinrichtungen entweder nicht richtig gelesen oder anscheinend nicht verstanden haben.

Ich würde mich wundern, Herr Abgeordneter Gudenus, wenn Sie schon den Karenzurlaub für Väter in Anspruch genommen hätten, aber es freut mich sehr, daß Sie sich so dafür einsetzen, daß Eltern bei ihren Kleinkindern bleiben können. Vielleicht wäre das zu dieser Stunde für Ihre Kinder oder für Ihre Enkelkinder eine große Freude gewesen.

Für uns steht auf jeden Fall fest — die Frauen aller Parteien unterstützen das, und beim Gleichbehandlungspaket war es auch eine Forderung —: Es fehlen in Österreich 170 000 familienergänzende Einrichtungen, und wir werden uns dafür einsetzen, daß eine flächendeckende Betreuung in Österreich geschaffen wird. Das, was die EG verlangt, ist eine Minimalforderung, und daher stehen wir als Österreicher hinter diesen EG-Forderungen. Ich bitte Sie, hier als Abgeordneter nicht eine Meinung zu vertreten, die überhaupt nicht der Meinung der österreichischen Bevölkerung und schon gar nicht der Meinung der österreichischen Frauen entspricht.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich zwei Themen widmen.

Herr Minister! Zunächst darf ich Ihnen danken, daß Sie der Anregung gefolgt sind, in Ihrem Ministerium eine Frauenabteilung einzurichten. Ich werte das als Anerkennung für die Arbeit der Frauen im Außenministerium und in den österreichischen Botschaften. Ich würde mir wünschen, daß im Sinne der heute abgeschlossenen Gleichbehandlungsverhandlungen auch die berechtigten Forderungen der Frauen im Außenamt, die Probleme der Diplomatenfamilien und die Probleme der Diplomatenehepaare zügig bearbeitet und Lösungen zugeführt werden können. Unsere Unterstützung — von diesem Haus — haben Sie.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Hauptthema meiner heutigen Rede bezieht sich auf eine Meldung, die uns am Wochenende erreicht hat.

Seit Monaten — die Meldung war auch schon zentraler Aussagepunkt der heutigen Debatte — sehen wir zu, wie der Krieg in den ehemaligen Gebieten Jugoslawiens von Tag zu Tag an Grausamkeiten und Opfern zunimmt. Man spricht so-

Gabrielle Traxler

gar davon, daß mehr Kinder als Soldaten Opfer dieses Krieges werden könnten.

Am Wochenende erfuhren wir eine Schätzung der UNO: 400 000 Menschen, darunter viele Kinder und alte Menschen, werden in diesem Winter dem Tod ausgeliefert sein. Es sind die Menschen, die in den Kriegsgebieten leben, die derzeit hermetisch von der Außenwelt abgeschlossen sind. Diese 400 000 Personen könnten gerettet werden, würde sich die Staatengemeinschaft oder Europa zu einer konzertierten Hilfsaktion aufraffen. Auch Österreich könnte einiges dazu beitragen, wir sollten diesen Weg gehen.

Bei der Menschenrechtskonferenz der UNO im August haben Sie, Herr Außenminister, für die Leistungen Österreichs große Anerkennung erhalten. Besonders die Aktion „Nachbar in Not" hat Bewunderung und Nachahmung hervorgerufen. Und was die Wenigsten wissen: Die bisher 400 Millionen Schilling sind vor allem durch kleine Spender, die immer wieder in ihre Geldbörse gegriffen haben, zusammengekommen. Caritas, Rotes Kreuz und ORF haben aus Eigenmittel und wieder aus Spenden und Beiträgen — der ORF aus seinem eigenen Budget — Organisation, Werbung und Transport finanziert. Österreich kommt in Gebiete, die selbst die UNO kaum erreicht. Viele freiwillige Helfer setzen sich immer noch für die täglich so hart betroffene Bevölkerung unseres Nachbarlandes ein.

Die Bundesregierung und insbesondere Herr Staatssekretär Kostelka haben hiefür die Initialzündung mit einem Startkapital in der Höhe von 60 Millionen Schilling gegeben. Das war ja nicht die einzige Aktion, ich habe sie nur beispielgebend erwähnt. Sie selbst haben das in der heutigen Fragestunde behandelt. Die österreichische Bundesregierung hat für die Hilfe in diesen Krisengebieten bis September bereits 160 Millionen ausgegeben. In den nächsten 14 Tagen wird der ORF gemeinsam mit dem Konsum zur Aktion „Kinder in Not" aufrufen. Ich bin überzeugt, sie wird ein großer Erfolg. Warme Kleidung und ein bißchen Essen können oft das Überleben bewirken.

Ich sprach zu Beginn von den Gebieten, die derzeit von niemandem erreicht werden können, Gebiete, in denen gekämpft wird und die durch die Kampfhandlungen von der Umwelt abgeschnitten sind.

Natürlich kann Österreich nicht im Alleingang 400 000 Menschen helfen. Aber Österreich kann als Nachbarland einen wichtigen Beitrag dazu leisten. Vielleicht gelingt es Ihnen, Herr Außenminister, in Verhandlungen mit der UNO, für kurze Zeit die Versorgung, ein kurzfristiges Waffenstillstandsabkommen und militärischen Schutz zu gewährleisten, wenn die Sicherheitszonen nicht angenommen werden. Ich meine, daß dies möglich sein müßte, wenn man an alle denkt, die Hilfe brauchen. Meiner Meinung nach sollte diese Hilfe nicht nur bei Bosniern und Kroaten, sondern auch bei Serben Anwendung finden, denn bei Kindern und Kranken dürfen nationale Konflikte nicht im Vordergrund stehen.

Wenn Österreich die Patronanz über einige Orte übernimmt, die uns die UNO vorschlagen könnte und die UNO die Überbringung der Hilfsgüter militärisch absichern würde, wäre dies ein wichtiges Zeichen für ganz Europa, aber auch ein Beitrag zur positiven Akzeptanz unseres Landes in Richtung EG; ein Beitrag zur Festigung unseres Ansehens als Flüchtlingsland. Wir helfen den Flüchtlingen in Österreich. Wir helfen der Bevölkerung in den Lagern und in den verschiedenen Gebieten des ehemaligen Jugoslawien. Wir sollten auch versuchen, in die Kriegsregionen einzudringen. Wir wollen dazu beitragen, daß weniger Unschuldige dem Tod zum Opfer fallen.

Uns stehen durch unsere Aktion „Nachbar in Not" die Mitarbeiter des ORF, der Caritas und des Roten Kreuzes sowie viele freiwillige Helfer, die einen Erfahrungsschatz haben, zur Verfügung.

Die UNO-Hochkommissariate in Wien, Belgrad, Sarajevo und Agram könnten unsere Unterstützung in Anspruch nehmen. Ich bin überzeugt, daß alle Ministerien — das Finanzministerium und das Familienministerium haben schon positiv reagiert —, das Bundeskanzleramt und auch Sie, Herr Außenminister, so wie in der Vergangenheit diese Anstrengungen auch tatsächlich unterstützen werden.

Gestern nacht ist die Temperatur auf Null Grad gefallen. Wir haben alle in der Früh gefroren, aber wir haben dann unseren heißen Kaffee getrunken, unseren warmen Mantel angezogen und sind in unsere warmen Büros gegangen. Nicht weit von uns gibt es Menschen mit leerem Magen, ohne Heizung, ohne Medikamente, manchmal auch ohne Schuhe und ohne Bekleidung.

Jeder von uns, meine Damen und Herren — damit schließe ich ab —, davon bin ich überzeugt, möchte den Tod eines Kindes verhindern, wenn er kann. Der Wille ist vorhanden — über alle Parteigrenzen hinweg. Helfen wir zusammen, um vielleicht das heute noch unmöglich Erscheinende in Angriff nehmen zu können. Das wäre ein wirklich ermutigender Ausklang einer nicht gerade von Optimismus getragenen außenpolitischen Debatte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.22

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm. — Bitte sehr.

Dr. Höchtl

23.22

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Schluß dieser Debatte noch einige Sätze zu einem jener drei Tagesordnungspunkte, der im Verlauf dieser Debatte sehr wenig behandelt worden ist, nämlich zum Bericht über die Interparlamentarische Union.

Wir sind als österreichisches Parlament ein Jahr nach Gründung der Interparlamentarischen Union dieser beigetreten, und diese hat das Ziel, die Parlamentarier aller Länder zweimal im Jahr zu großen, weltweiten Konferenzen zusammenzubringen; mittlerweile ist sie seit der letzten Tagung auf 118 Mitgliedstaaten angewachsen.

Da der Herr Präsident Fischer und ich die Ehre haben, Mitglieder des Interparlamentarischen Rates sein zu können und damit Österreich vertreten zu können, und in diesem Bericht doch eine sehr umfangreiche Darstellung der jeweiligen Beschlüsse wiedergegeben worden ist, möchte ich diese Debatte zum Anlaß nehmen, um erstens einmal all jenen aus den verschiedenen Fraktionen zu danken, die sehr intensiv und engagiert bei den jeweiligen Konferenzen die österreichischen Standpunkte in die internationale Diskussion einbringen , und zum zweiten auch den Beamten für die Abfassung eines sehr detaillierten und sehr aufschlußreichen Berichtes danken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zum zweiten möchte ich erwähnen, daß diese Internationale Parlamentarierunion seit rund 15 Jahren eine einzigartige Institution aufweist, und zwar ist es das einzige Forum, in dem auch Menschenrechtsverletzungen gegenüber Parlamentariern aufgegriffen, sehr intensiv beobachtet und mit Maßnahmen gegen die jeweilige Regierung, die solche Menschensrechtsverletzungen gegenüber Parlamentariern setzt, geahndet werden. Gott sei Dank ist es auch in vielen Fällen passiert, daß Freilassungen solcher inhaftierter Parlamentarier erfolgen.

Zum dritten: In dieser abgelaufenen Periode hat Österreich die letzte derartige Konferenz der KSZE-Parlamentarier in diesem Hause veranstaltet. Seither, wie wir den Berichten entnehmen können, konnte ein eigenes KSZE-Parlamentariertreffen jeweils einmal pro Jahr als Parlament selbst institutionalisiert werden.

Ich glaube, das ist etwas, was zweifellos sehr stark auf österreichische Initiative zurückzuführen ist, und wir sollten das während der Debatte über alle drei Berichte nicht untergehen lassen. — Herzlichen Dank. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

23.25

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Schlußworte werden keine gewünscht.

Wir kommen daher zur Abstimmung, die über jeden Antrag getrennt vorgenommen wird.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Verfassungsausschusses, seinen Bericht 698 der Beilagen betreffend das Volksbegehren für die Volksabstimmung über einen Beitritt zum Europäischen Wirtschaftsraum zur Kenntnis zu nehmen. Wir stimmen also über die Kenntnisnahme des Berichtes des Verfassungsausschusses ab.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Wir kommen als nächstes zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung über das Jahr 1991 in III-79 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diese Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Dies ist einstimmig beschlossen.

Wir gelangen als drittes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend Vorbereitung Österreichs auf einen raschen Vollbeitritt zu den Europäischen Gemeinschaften. *(Heftige Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag des Abgeordneten Dr. Haider eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Dies ist die Minderheit. Der Antrag ist daher abgelehnt.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend humanitäre Hilfe für Somalia.

Ich darf jene Abgeordneten, die für den Entschließungantrag Grandits eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung bitten. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Schließlich lasse ich über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses abstimmen, der darauf abzielt, den Interparlamentarischen Bericht 1990/91 in III-73 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Interparlamentarischen Bericht zustimmen, um ein

Präsident

diesbezügliches Zeichen. — Dieser Bericht ist einstimmig angenommen.

Wir haben damit die Punkte 1 bis 3 der Tagesordnung erledigt.

Vereinbarungsgemäß unterbreche ich nunmehr die Sitzung, um sie morgen um 9 Uhr mit Punkt 4 der Tagesordnung fortzusetzen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 23 Uhr 28 Minuten unterbrochen und am Donnerstag, dem 15. Oktober, um 9 Uhr wiederaufgenommen.)

Fortsetzung der Sitzung am 15. Oktober 1992

Präsident: Ich begrüße die Damen und Herren recht herzlich und nehme die unterbrochene 83. Sitzung des Nationalrates wieder auf.

Wir haben gestern die Tagesordnungspunkte 1 bis 3 abgeschlossen.

4. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht des Bundeskanzlers (III-41 der Beilagen) über die österreichische Entwicklungshilfe (537 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der ausgegebenen Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht des Bundeskanzlers (III-41 der Beilagen) über österreichische Entwicklungshilfe (537 der Beilagen).

Der Herr Abgeordnete Ing. Schwärzler wurde zum Berichterstatter gewählt. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Ing. **Schwärzler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Gemäß Entwicklungshilfegesetz 1974 hat der für Entwicklungshilfe zuständige Ressortleiter dem Nationalrat jeweils bis Ende September jeden dritten Jahres einen Bericht über die österreichische Entwicklungshilfe zu übermitteln. Daher wurde ein solcher Bericht zuletzt dem Nationalrat im September 1988 zugeleitet.

Während des Berichtzeitraumes wurde die Zuständigkeit für Angelegenheiten der Entwicklungszusammenarbeit vom Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten mit Wirkung vom 1. Februar 1991 in die Zuständigkeit des Bundeskanzlers übertragen.

Die österreichische Entwicklungszusammenarbeit konnte trotz des Erfordernisses der Budgetkonsolidierung Fortschritte erzielen, wobei sowohl nach einer Verbesserung der Quantität wie auch der Qualität der Entwicklungszusammenarbeit gestrebt wurde.

Diese Fortschritte fanden ihre Anerkennung auch auf internationaler Ebene.

Neben der eigentlichen Entwicklungszusammenarbeit kommt wegen der in immer rascherer Folge auftretenden Katastrophen in vielen Teilen der Welt der humanitären Hilfe steigende Bedeutung zu. Dabei ist freilich darauf zu achten, daß sie nicht entwicklungspolitischen Zielsetzungen zuwiderläuft.

Der nunmehrige Bericht des Bundeskanzlers über die österreichische Entwicklungshilfe gliedert sich wie folgt:

1. Der Stand der Nord/Süd-Beziehungen.

2. Entwicklung der öffentlichen österreichischen Entwicklungshilfe 1987 bis 1990.

3. Schwerpunkte der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit.

4. Partner, Sektoren und Projekte der österreichischen technischen Hilfe.

5. Stand der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit und Ausblick.

Dem Bericht sind ferner Unterlagen und Anhänge beigelegt.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Bericht zunächst in seiner Sitzung am 18. Februar 1992 in Verhandlung genommen und bei dieser Sitzung einen Unterausschuß eingesetzt.

Der Unterausschuß befaßte sich in seiner Sitzung vom 24. März 1992 mit dem gegenständlichen Bericht und schloß die Beratungen hierüber ab.

In der Sitzung des Außenpolitischen Ausschusses vom 27. Mai 1992 erstattete der Obmann des Unterausschusses Abgeordneter Steinbauer mündlichen Bericht.

Bei der Abstimmung wurde mit Mehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des gegenständlichen Berichtes zu empfehlen.

Der Außenpolitische Ausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundeskanzlers über die österreichische Entwicklungshilfe samt Anhängen (III-41 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Berichterstatter Ing. Schwärzler

Herr Präsident! Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Berichterstatter für seine Ausführungen.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Bevor ich der ersten Rednerin, das ist die Frau Abgeordnete Grandits, das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß die Abgeordneten Mag. Haupt, Mag. Barmüller und Kollegen eine dringliche Anfrage an die Frau Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Gebarungschaos im Wasserwirtschaftsfonds, Anfrage Nr. 3629/J, eingebracht haben.

Im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung wird diese dringliche Anfrage am Ende der Tagesordnung der jetzt laufenden Sitzung verhandelt werden.

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Grandits. Ich erteile es ihr.

9.05

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Frau Staatssekretär! Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ungewöhnlich, daß wir ein Thema wie die Entwicklungspolitik zu einer relativ normalen Zeit, also in der Früh, verhandeln, *(Abg. Dr. Ofner: Das war nicht absichtlich!)* obwohl das nicht zur Folge hat, daß mehr Kolleginnen und Kollegen Interesse daran zeigen. *(Abg. Schieder: Es ist auch der Morgen danach!)*

Nichtsdestotrotz hoffe ich, daß es uns gelingen wird, einige wichtige Aspekte dieses leidigen Themas zu besprechen, leidig nicht deshalb, weil es unnotwendig oder unbedeutend wäre, sondern, weil meiner Ansicht nach dieses Thema in Österreich und auch bei den zuständigen Politikerinnen und Politikern noch immer nicht die entsprechende Aufmerksamkeit und Bedeutung erlangt hat, die es eigentlich haben sollte.

Der Entwicklungshilfebericht des Bundeskanzlers, der uns vorliegt, zeigt für mich eigentlich nur die Situation auf, in der sich die österreichische Entwicklungspolitik — ich möchte das nicht nur auf die Entwicklunshilfe beschränken — befindet.

Ich möchte zuerst einmal auf einige formale Kriterien eingehen und hoffe, daß die Frau Staatssekretär, die für diesen Bericht nicht unmittelbar zuständig ist, weil das, worauf er sich bezieht, vor ihrer Zeit war, gewisse Konsequenzen daraus ziehen wird. Ich hoffe auch, daß uns in nächster Zeit ein anderes Werk vorgelegt werden wird, denn ich finde es äußerst befremdlich, daß ein Bericht, der sozusagen auch eine Leistungsbilanz in einem gewissen Sinn sein soll, vorgelegt wird, der überhaupt keinen Zusammenhang zu einem Programm, zu Zielvorgaben, zu möglicherweise erreichbaren Zahlen herstellt und der keinen internationalen Vergleich anstellt. Das heißt, irgendwie steht dieser Bericht, den wir hier vor uns haben, im luftleeren Raum. Man kann schwer überprüfen, was damit gemeint oder nicht gemeint ist. Ein Soll-Ist-Vergleich ist aufgrund dieses vorgelegten Werkes unmöglich.

Das, glaube ich, sollte in Zukunft anders werden, denn es gibt ein 3-Jahres-Programm, so gut oder so schlecht es ist, und darauf sollte nicht nur punktuell — das geschieht in diesem Bericht —, sondern auch in einer umfassenden Weise Bezug genommen werden.

Der zweite Punkt: Dieses Haus hat am 19. 10. 1988 eine Entschließung eingebracht, und zwar ging es dabei um die Erhöhung der Entwicklungshilfegelder. Auf diese Entschließung wurde bis heute nicht geantwortet, geschweige dennn reagiert. Es gibt keine Anstrengungen, diese Entschließung — bis jetzt jedenfalls — auch zu verwirklichen. Das, glaube ich, ist ein Kritikpunkt besonderer Art.

Die international fehlenden Vergleiche habe ich bereits erwähnt. Aber da sich Österreich auch sonst schnell in die Reihe erfolgreicher Staaten stellt, um sagen zu können: Das machen wir gut! oder: Hier sind wir führend!, wäre es auch in der Entwicklungspolitik angebracht, aufzuzeigen, wie schlecht wir im internationalen Vergleich dastehen.

Ein weiterer Punkt: Es gibt einen Entwicklungshilfebeirat, der im Bundeskanzleramt installiert ist, über dessen Kompetenz man wahrscheinlich gesondert sprechen sollte. Aber es wird auch die Arbeit dieses Beirates im Entwicklungshilfebericht in gar keiner Weise erwähnt.

Weiters gab es in den letzten Jahren immerhin eine rege Diskussion um das Problem Entwicklungspolitik, Entwicklungshilfe. Viele nichtstaatliche Organisationen haben sich daran beteiligt und haben versucht, dieses Thema in den Blickpunkt der Öffentlichkeit zu rücken. Kein Wort steht über diesen Diskurs, über die Probleme, über die Ideen und Vorstellungen in diesem Bericht.

Die Tatsache, daß die Verschuldung mittlerweile weltweit als ein Teil der Entwicklungspolitik betrachtet wird, hat auch keinen Niederschlag gefunden. Ich glaube, daß das gerade für ein so kleines Land wie Österreich ein wichtiger Zugang sein sollte, um auch international klarzumachen, daß Entwicklungspolitik nicht nur im Rahmen der Entwicklungshilfe gesehen werden kann, wo wir eben ein paar Brotkrümel hergeben, und die größte Problematik, die dieser Nord-Süd-Konflikt gesamt in sich trägt, vollkommen ausgeklam-

Mag. Marijana Grandits

mert werden kann. Es ist wohl in der Zwischenzeit allen klar geworden, daß die Verschuldung eines der größten oder überhaupt das größte Problem der Entwicklungsländer — der sogenannten Entwicklungsländer — und der gesamten Entwicklungspolitik ist. Und daher wäre es auch bei uns an der Zeit, das als Gesamtheit zu betrachten und in die Konzeption mit einzubauen.

Ich glaube, daß es schon eine kleine Verbesserung gegeben hat im Bereich der Zusammenarbeit mit den NGOs. Die skandalösen Zustände, daß Verträge am Ende des Jahres unterschrieben wurden, daß die NGOs . . . *(Abg. Steinbauer: Das gibt es immer noch!)* — Das gibt es immer noch, sagt der Kollege Steinbauer. Ich habe Informationen, daß das in eine bessere Richtung geht. Sollte ich falsch informiert sein, bitte ich die Frau Staatssekretärin, mich zu korrigieren oder den Herrn Kollegen Steinbauer zu kritisieren. Ich finde — sollte es so sein —, daß das ein untragbarer Zustand ist. Die NGOs hatten immer enorme Schwierigkeiten, weil sie sehr viel Verwaltungsaufwand intern aufbringen mußten, um diese Situation zu überwinden, weil sie die Verträge mit dem BKA Ende des Jahres — wenn überhaupt — bekommen haben, die Zahlungen genauso spät, und das ist wirklich sehr, sehr problematisch bei der Durchführung von Projekten.

Weiters ist noch ein Bereich zu erwähnen, der vielleicht in seiner Gesamtheit zu diskutieren ist: die Schwerpunktländer. Im Dreijahresprogramm beispielsweise ist ganz klar festgeschrieben, daß die österreichischen Möglichkeiten relativ gering sind. Das heißt, wir sollten uns auf ganz bestimmte Länder konzentrieren, die unseren Möglichkeiten entsprechen, vorwiegend natürlich auf die ärmsten Länder. Eine diesbezügliche Absichtserklärung hat es ja immer wieder gegeben. Und dann unternimmt halt ein Minister, ein Staatssekretär, vielleicht auch ein Sektionschef ein paar Reisen, und unterwegs wird eingepackt: ein Schwerpunktland hier, ein Schwerpunktland dort, und es kommt wieder zu einem Gießkannenprinzip, das in gar keiner Weise sinnvoll sein kann.

Wir sollten also die ärmsten Länder unterstützen und fördern und eine Zusammenarbeit mit ihnen anstreben. Nach wie vor kommen in dieser Liste aber Länder wie Thailand und Indonesien vor, und es wurden sehr, sehr hohe Kreditsummen an China vergeben. Diesbezüglich möchte ich im besonderen Auskunft haben, Frau Staatssekretär, wie das derzeit ist und auch für die Zukunft, denn ich kann mir nicht vorstellen, daß das irgendwelchen Kriterien entspricht, die wir für unsere Entwicklungszusammenarbeit vorgeben. Noch dazu handelt es sich bei China um fragwürdige Kredite. Von den Menschenrechtsverletzungen in China möchte ich jetzt gar nicht sprechen; ich glaube, es ist wohl allen bekannt, wie schwerwiegend die Vorwürfe gegenüber China sind. Und wenn das nicht ein Kriterium unserer Entwicklungszusammenarbeit ist, dann frage ich mich: Was soll sonst als Grundlage hergenommen werden?

Nun noch einige grundsätzliche Bemerkungen. Die österreichische Entwicklungshilfe ist nach wie vor in ihrer Höhe und in der Art, wie sie vergeben wird, skandalös — erlauben Sie mir diesen Ausdruck. Wir haben uns verpflichtet, auch internationale Standards zu erreichen, und die angeblichen Anstrengungen, die in den letzten Jahren unternommen wurden, um dieses Ziel zu erreichen, sind fadenscheinig. Sie zeigen nur, daß, außer Absichtserklärungen abzugeben — und dies vielleicht nur deswegen, weil wir ja in die EG wollen und nicht so ganz schlecht dastehen wollen —, nichts anderes getan wird, als Zahlen zu kaschieren, als alles Mögliche in die Entwicklungshilfe hineinzuverrechnen, um den Bericht, um die Zahlen „hochzulizitieren", zu „frisieren", um das mit einem landläufigen Terminus zu bezeichnen.

Es kann doch nicht sein, daß beispielsweise die Studienplätze von Studentinnen und Studenten, die aus den sogenannten Entwicklungsländern kommen, in Österreich unter „Entwicklungshilfe" verrechnet werden. Ich frage mich: Warum werden diese Studienplätze — es gibt ja auch Befreiungsmöglichkeiten für europäische Studentinnen und Studenten — dann nicht unter „Unterrichtsbudget" oder „Kulturaustausch" oder sonst irgendwas verrechnet? Das wäre doch auch eine Möglichkeit. Aber nein, besonders die Ärmsten nimmt man wieder her, um zu sagen: Wir tun eh viel mehr, als man uns vorwirft.

Zu den schon so oft zitierten Exportförderungen: Jedes Jahr werden wir von der OECD dafür kritisiert. Es gibt Jahre, wo man das etwas abschwächt, aber vom Prinzip ist man und frau noch immer nicht abgegangen. Das ist auch etwas, was komplett neu überdacht werden muß , denn wir wissen, daß die Entwicklungshilfe die Nord-Südproblematik weder löst, noch daß sie wirklich den Ausgleich bringen kann, der eigentlich notwendig wäre in der Welt. Aber trotzdem, glaube ich, ist die Entwicklungszusammenarbeit, die daraus entstehen soll, notwendig. — Der Begriff Entwicklungshilfe allein zeigt ja auch unseren Zugang zu diesem Problem. Diesbezüglich sollte sich nach meiner Ansicht wirklich etwas ändern. Wir sollten dazu übergehen, Entwicklungszusammenarbeit zu machen, einen Austausch gemeinsam erarbeiteter Projekte, gemeinsam mit den Partnern konzipierter Projekte, den Partnern die ja davon betroffen sind, die mit dieser Situation weiterleben müssen. Sie brauchen nicht die Weisheit, die wir mit dem Löffel irgendwohin in

Mag. Marijana Grandits

die Welt bringen wollen. Zwar gibt es diese Ansätze nicht mehr in der Form, wie sie vielleicht vor 10, 15 Jahren vorhanden waren, aber es gibt sie immer noch. Daher glaube ich auch, daß es höchst an der Zeit wäre — Frau Staatssekretär, ich erhoffe mir auch darüber Auskunft —, daß ein neues Gesetz — hoffentlich sehr bald — in diesem Haus vorliegt, ein Entwicklungszusammenarbeitsgesetz, in welchem die Kriterien, die Ziele der Entwicklungszusammenarbeit klar festgelegt werden, Grundsätze, an die wir uns hoffentlich dann auch halten werden. Wir sollten versuchen, das wenige Geld möglichst effektiv zu verwenden. Und da ist der zweite Kritikpunkt: Es ist nach wie vor ein Skandal, wie wenig Österreich für diesen Bereich aufwendet.

Viele von Ihnen haben gestern im Rahmen der außenpolitischen Debatte zu Somalia gesprochen. Ich möchte jetzt nicht darauf eingehen, warum es nicht möglich war, oder warum es hätte möglich sein können, diesen UNO-Einsatz Österreichs doch zu organisieren. Aber ich möchte sehr wohl einige Fragen in den Raum stellen: Ist es nicht auch eurozentristisch, gerade bei einem Land, das zu den ärmsten Ländern gehört, in welchem wirklich Millionen von Menschen vom Hungertod bedroht sind, zu sagen: Na ja, es ist alles so kompliziert, und es ist alles so schwierig, außerdem ist es so gefährlich! Ich will damit die Kritikpunkte, die es gegeben hat, und die Ängste nicht negieren. Damit soll man sich auseinandersetzen. Aber ich hatte bei der gesamten Diskussion sehr wohl das Gefühl, daß man denkt: Was geht uns das in Wirklichkeit an?

Das sind doch Afrikaner irgendwo in Somalia, es ist auch kein Nachbarland, und außerdem, wie Herr Klubobmann Haider gesagt hat, 1 Milliarde ist notwendig, und das bei diesem Budgetdefizit!

Ich muß Ihnen jetzt wahrscheinlich nicht aufzählen, für welche Unsinnigkeiten in Österreich ganz andere Summen ausgegeben werden, etwa werden für unser Bundesheer, von dem Sie gestern auch gesprochen haben, 20 Milliarden ausgegeben, und dieses ist nicht imstande, einen Friedenseinsatz zu leisten, denn das wäre sehr wohl ein Friedenseinsatz im wahrsten Sinn des Wortes gewesen. Es ginge darum, humanitäre Hilfe zu ermöglichen, vielleicht Zigtausenden Menschen das Leben zu retten.

Ich habe daraufhin einen Antrag eingebracht, denn es wurde behauptet, ein UNO-Einsatz koste zwischen 400 und 500 Millionen Schilling, ja bis zu einer Milliarde, wie mir intern gesagt wurde. Daher war dann meine Schlußfolgerung — nicht so, wie es Frau Tichy-Schreder in ihrer Rede interpretiert hat, die meinte, wir wollen uns loskaufen —, wir sollen die Ernsthaftigkeit unserer Absichten auch unter Beweis stellen und nicht mit Zahlen — 2 Millionen oder 10 Millionen — als großartige Hilfe operieren.

Es wäre ein ganz besonderer Solidaritätsbeweis gewesen, hätte Österreich jetzt seine Bereitschaft gezeigt, in einer extrem schwierigen Situation und angesichts der katastrophalen Zustände in Somalia einen namhaften Betrag für humanitäre Leistungen, für Nahrung, für medizinische Versorgung zur Verfügung zu stellen. Sie können sicher sein, daß sich auch andere Länder gefunden hätten, die dieser Aufgabe, die wir aufgrund verschiedener Umstände im Rahmen der UNO-Mission nicht übernehmen konnten, nachgekommen wären.

Aber was ist geschehen? Wie üblich — nicht nur, weil es ein grüner Antrag war — hat man sich über unseren Antrag lustig gemacht und uns gegenüber gemeint: Ihr schmeißt mit 500 Millionen herum! Ich meine, es geht wirklich um den Zugang zu diesem Problem, und für mich sollte dieses Beispiel ja nur zeigen, wie man mit entwicklungspolitischen Problemen in Österreich umgeht. Das war doch ein Beweis, daß man viele Dinge dazu verwendet, die Reputation ein bißchen aufzumöbeln oder die Inkompetenz zuzudecken, aber es besteht keine Absicht, kein Wille, diesen Nord-Süd-Konflikt, dieses Auseinanderklaffen von reich und arm —, es ist doch wohl klar, daß auch wir zu den reichsten Ländern dieser Welt gehören — zu überwinden, nicht in der Öffentlichkeit und nicht in diesem Haus, und das finde ich äußerst betrüblich.

Ich hoffe, daß es gelingen wird, für diese Anliegen auch hier in diesem Haus mehr Verständnis zu finden, denn wenn wir davon sprechen, daß wir Frieden schaffen wollen, daß wir Demokratien stabilisieren wollen, dann muß uns klar sein, das kann nur über einen ökonomischen Ausgleich gehen, über einen Solidaritätsbeitrag der Reichen, der diesen Ländern zusteht, denn nach wie vor ist es so, daß enorme Kapitalflüsse aus dem Süden in den Norden fließen, daß die Mittel, über Kreditrückzahlungen, über die Rohstoffpreise in den Norden fließen, weit, weit höher sind als die Exportförderungen, als die Kredite, als die Entwicklungshilfegelder insgesamt.

Und noch etwas Frau Staatssekretär! Ich hoffe, daß es . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Staatssekretärin!)* Frau Staatssekretärin, pardon, selbstverständlich ist das richtig. Ich freue mich, daß Ihnen diese Sachen auffallen. *(Abg. Schwarzenberger: Es ist bedauerlich, daß Ihnen das nicht auffällt!)*

Sie ist ja noch so neu und ist leider Gottes in der Entwicklungspolitik so wenig in Erscheinung getreten, daß man im Hinterkopf noch immer die Männer haben könnte, die vor ihr in diesem Amt waren. Das ist ja das Problem. *(Abg. Schwar-*

Mag. Marijana Grandits

zenberger: Das war kein charmanter Seitenhieb!)

Frau Staatssekretärin! Ihr größtes Problem ist ja, daß die Entwicklunspolitik ein Anhängsel ist. Sie beschäftigen sich doch 24 Stunden damit, die österreicherinnen und Österreicher ganz schnell davon zu überzeugen, daß Brüssel der richtige Ort der Entscheidungsfindungen für die nächste Zukunft Österreichs ist, und daher haben Sie für Entwicklungspolitik leider keine Zeit, denn auch Ihr Tag hat nur 24 Stunden. Es ist sehr bedauerlich, wie das in den letzten Monaten konzipiert war.

Konkret möchte ich folgende Auskünfte haben:

Wie sieht es mit der Absicht aus, die österreichischen Entwicklungshilfeleistungen zu erhöhen?

Wie sieht es aus mit der Verbesserung der Struktur der Durchführungsorganisationen? Ich meine, es ist doch aus dem vorvorigen Jahrhundert, Maria-Theresia-Art, wie in Österreich diese Agenden verwaltet werden. Allein die Tatsache, daß das auf vier verschiedene Ressorts aufgeteilt ist, die miteinander überhaupt nichts zu tun haben, erhöht den Aufwand in einem ungeheuren Ausmaß. Es ist meiner Meinung nach nicht zu erklären, warum man das nicht zusammenfaßt, damit eine effiziente Abwicklung der Projekte und der Leistungen möglich wird.

Der Herr Bundeskanzler hat in einer Anfragebeantwortung gesagt, den Herrn Finanzminister brauche man, weil das Finanzierungsgeschichten sind, den Herrn Außenminister, das Außenministerium, brauche man, weil das Außenbeziehungen sind. Also wenn man so argumentiert, könnte man ja die Agenden des Unterrichtsministeriums auch auf andere Ressorts aufteilen. Selbstverständlich muß es eine Kooperation geben, aber es geht doch darum, wer die Gesamtkompetenz und wer den Überblick hat.

Es wäre doch sinnvoll, die finanztechnischen, die multilateralen und die bilateralen Belange zusammenzulegen und ein sinnvolles Gesamtkonzept zu entwicklen. Wenn wir nicht dazu übergehen, dann wird ungeheuer viel Geld nach wie vor als Reibungsverlust in die Maria-Theresianische Verwaltung fließen, dann werden wir bezüglich der Struktur, der Qualität und der Höhe der Entwicklungszusammenarbeitleistungen auch in den nächsten Jahren nachhinken.

Frau Staatssekretärin! Meine Fragen lauten:

Was sagen Sie zu der Idee, daß Österreich den ärmsten Ländern eine komplette Entschuldung gewährt?

Wie steht es mit der Erreichung des 0,7-Prozentzieles, das immer wieder vorgegeben wurde? — Wir sind im Moment bei 0,28, 0,31, wenn Sie die Kurdenhilfe und die Golfhilfe einrechnen, kommen wir sogar auf sensationelle 0,32.

Wie schaut es damit aus, daß weniger Co-Finanzierungsprojekte, bei denen wir keine Einflußmöglichkeiten haben, an die Weltbank, an die internationalen Finanzorganisationen gehen sollen?

Wie versucht man dem Rechnung zu tragen, daß Entwicklungszusammenarbeit auch kultureller Austausch sein soll? Das heißt, wenn man Schwerpunktländer festsetzt, soll das Ergebnis nicht zehn Projekte in diesem Land sein, sondern kulturellen Austausch bringen, Attachés oder auch diplomatische Vertretungen, ein Bildungskonzept, ein gegenseitiger Austausch im Rahmen von politischen Strukturen, wären nötig,

Außerdem: Wie halten Sie es damit, daß die Bildungs- und Informationsarbeit in Österreich einen viel höheren Stellenwert haben müßte? Nicht nur das Desinteresse der Öffentlichkeit, sondern auch jenes dieses Hauses zeigt, wie notwendig das wäre.

Wann können wir mit einem Entwicklungszusammenarbeitsgesetz rechnen, und wie wird dieses aussehen? Das ist für mich auch eine ganz wichtige Entscheidung.

Die schon angeführten Fragen bezüglich der Kreditleistungen an Indonesien oder China, die ich erwähnt habe, würde ich auch gerne beantwortet haben.

Insgesamt hoffe ich wirklich, daß es gelingt, dieses Thema auch bei Ihnen in den Mittelpunkt Ihrer Aufmerksamkeit zu rücken. — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* *9.30*

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dietrich. Ich erteile es ihm.

9.30

Abgeordneter **Dietrich** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine geschätzten Damen und Herren! Das Schicksal, das dieser Bericht über die österreichische Entwicklungshilfe hier in diesem Haus erlitten hat, zeigt den Stellenwert der Entwicklungszusammenarbeit insgesamt. Es hat nämlich ganze 13 Monate von der Vorlage dieses Berichtes bis zur endgültigen Kenntnisnahme in diesem Hohen Haus gebraucht. Es sind einige Irrwege und Irrläufe passiert.

Frau Kollegin Grandits! Es ist eben das grundsätzliche Problem der Entwicklungspolitik, daß das Interesse dafür in der Öffentlichkeit, in den Medien, mitunter auch im Hohen Haus oder in der Politik eben nicht jenes ist, wie die Engagier-

ten — und dazu zähle ich Frau Staatssekretärin Ederer — es sich wünschen.

Die Debatte über diesen Bericht, der, wie gesagt, einen schon lange zurückliegenden Zeitraum behandelt, findet zu einem denkwürdigen Zeitpunkt statt. Fast genau auf den Tag vor 500 Jahren, nämlich am 12. Oktober 1492, hat Christoph Kolumbus Amerika entdeckt. Dieser 12. Oktober 1492 ist ein Datum, das Spuren von größtem Ausmaß in der Geschichte hinterlassen hat. Die einen sprechen eben von 500 Jahren Entdeckung Amerikas, die anderen, wie ich meine zu Recht, von 500 Jahren Eroberung, Ausbeutung und Unterdrückung. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn in Europa dieser „Heldentat" der Entdeckung mit Glanz und Pomp gedacht wird, so müssen wir doch zur Kenntnis nehmen, daß gerade die Betroffenen, aber erfreulicherweise auch Menschen bei uns dagegen doch recht heftig demonstrieren und so aufzeigen, daß es sich hier nicht um eine Wohltat gehandelt hat, sondern um einen rücksichtslosen Vormarsch der weißen Zivilisation in einem Kontinent und vor allem in einer Kultur, den wir in dieser Form nicht gutheißen können.

Heute sind in der Tat die indigenen Völker Lateinamerikas bedroht vom Verlust ihrer Jahrtausende alten Kultur, von der wir in den reichen Ländern des Nordens eigentlich sehr viel in bezug auf nachhaltige Entwicklung lernen könnten. Ich meine, wenn wir heute dieses Thema hier diskutieren, müssen wir es aus gegebenem Anlaß auch vor diesem Hintergrund diskutieren.

Ich stimme mit der Frau Kollegin Grandits völlig überein: Wir müssen dazu kommen, wirklich Entwicklungszusammenarbeit zu praktizieren, was keine Einbahnstraße sein kann, sondern einen gegenseitigen Austausch und einen gegenseitigen Lernprozeß beinhalten sollte.

Meine Damen und Herren! Die historisch gigantische Expansion von Wissenschaft und Technik, Produktion und Konsum im Norden steht im krassen Gegensatz zu einer immer stärkeren wirtschaftlichen und kulturellen Abhängigkeit und Verarmung der Länder des Südens. Die Bedrohung der Weltgemeinscahft ist heute nicht mehr militärisch zu sehen. Wir leben heute in einer Welt, in der mehr Menschen durch Hunger als durch militärische Gewalt sterben. Diese Aussage mag in Anbetracht dessen, was in unserer Nachbarschaft an militärischen Grausamkeiten geschieht, fast unglaubwürdig klingen, sie entspricht aber der Realität: Es sterben mehr Menschen auf dieser Welt an Hunger als an militärischer Gewalt.

Absolute Armut und Naturzerstörung ticken weltweit als ständige Zeitbombe, und daher kommt der Forderung nach einer gerechteren Weltwirtschaftsordnung höchste Priorität zu. Ich meine, ständiges Wirtschaftswachstum und Zwangsbeglückung unserer Partner im Süden kann nicht die Strategie des 21. Jahrhunderts sein.

Willy Brandt, dessen Tod wir in diesen Tagen bedauern, schrieb in seinem Buch „Der organisierte Wahnsinn": „Unter aufgeklärten Menschen kann es keinen Zweifel geben, daß uns die Riesenaufgabe, die vom Überleben der Menschheit handelt, miteinander gestellt ist und nur in internationalem Zusammenwirken gemeinsam gemeistert werden kann. Weder der reiche Norden noch der arme Süden werden allein und ohne aufeinander abgestimmtes Verhalten ihre Probleme meistern können."

So Willy Brandt, der sich zeit seines Lebens bemühte, den Industrieländern klarzumachen, wie sehr die Probleme des Südens, die verzweifelte Situation der Länder der Dritten Welt mit ihrem eigenen Überleben zusammenhängen. Sein leidenschaftliches Bemühen führte zur Gründung der Nord-Süd-Kommission, die unter seinem Vorsitz wesentliche Strategien gegen das Wettrüsten und den Welthunger entwickelte. Sein Lebenswerk soll so wie jenes von Bruno Kreisky als wegweisendes Vermächtnis für unsere Nord-Süd-Beziehungen gelten.

Meine Damen und Herren! Nach wie vor beansprucht der Norden mit 20 Prozent der Weltbevölkerung 80 Prozent der Weltressourcen und treibt damit unsere Welt in einen mörderischen Verteilungskampf. Es ist auch kein Zufall, daß jene 80 Prozent der Weltbevölkerung, die sich mit 20 Prozent der Güter begnügen müssen, auch jenem Anteil, der nicht weißer Hautfarbe ist, entsprechen.

Millionen von Menschen sterben jedes Jahr an diesen tragischen Lebensumständen, die wir durch unseren Wohlstand, unsere Verschwendung und unser Konsumverhalten verursachen. Ich meine daher, daß die Reichtümer dieses Planeten und die verfügbaren Technologien gerechter verteilt werden müssen. Wohlstand kann nicht ausschließlich an der Zahl der Autos, der Fernsehgeräte oder der Kühlschränke gemessen werden, sondern Wohlstand auf diesem Planeten wird zunehmend in ökologischen Maßstäben gemessen werden müssen.

Frühere Entwicklungsdekaden waren geprägt von dem Glauben, daß das Elend des Südens allein durch Entwicklungshilfe überwunden werden könne. Inzwischen wissen wir, daß Not, Armut und Verschuldung drastisch zugenommen haben und in diesem Jahr 950 Millionen Men-

schen unterhalb der Armutsgrenze leben. In den achtziger Jahren ist das Realeinkommen der Menschen der Dritten Welt im Durchschnitt auf das Niveau des Jahres 1970 abgesunken. Oder, um es an einem anderen Beispiel aufzuzeigen: In Lateinamerika ist im Jahr 1990 das Bruttosozialprodukt pro Kopf um 0,7 Prozent gesunken, andererseits ist aber die Inflation um 1 200 Prozent gestiegen.

Nun zur Situation der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit und auch zu dem vorliegenden Bericht über die österreichische Entwicklungshilfe. Ich meine, Frau Kollegin Grandits, daß dieser Bericht sehr wohl ein wichtiges Instrument zur Erfassung der Leistungen und der Qualität der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit ist. Ich gestehe aber zweifelsohne zu, daß sein Informationswert noch wesentlich gesteigert werden könnte, wenn damit auch ein direkter Vergleich mit dem Dreijahresprogramm und einer Analyse der Differenz zwischen dem Ist und dem Soll ermöglicht würde. Mir scheint es auch überlegenswert, einen solchen Bericht jährlich dem Parlament vorzulegen, auch in der Hoffnung, daß sich das Parlament dann intensiver damit beschäftigt.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch Lob aussprechen für die Publikation der Fortschreibung des Dreijahresprogrammes 1993 bis 1995. Hier ist eines der ersten Exemplare, das ich gestern nachmittag, also ganz druckfrisch, bekommen habe. Jedem Interessierten kann ich nur empfehlen, sich dieses Buch anzuschauen. Es bringt eine Zusammenstellung, die in dieser Form auch für mich, der sich schon lange mit dieser Thematik beschäftigt, neu ist. Was hier im Anhang an Auflistungen, an Projektlisten und so weiter beinhaltet ist, ist wirklich ein gutes Nachschlagewerk. Eine Kombination von diesem Dreijahresprogramm, das jährlich fortgeschrieben und vorgelegt wird, und dem Entwicklungshilfebericht, den wir heute debattieren, wäre sicherlich ein sehr gutes und wichtiges Instrument, um sich dieser Frage auseinanderzusetzen.

Der vorliegende Entwicklungshilfebericht weist erfreulicherweise aus, daß sich die österreichische Entwicklungshilfe im vergangenen Jahr auf 0,34 Prozent des Bruttoinlandsprodukts belief und somit praktisch dem OECD-Durchschnitt entspricht. Daraus einen Quantensprung der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit abzuleiten, wäre zugegebenermaßen allerdings übertrieben, insbesondere wenn man weiß, daß in den 6,4 Milliarden Schilling, die 1991 für Entwicklungshilfe ausgegeben wurden, die Kosten der Betreuung für Asylwerber aus der Dritten Welt ebenso enthalten sind wie Studienplatzkosten, vor allem auch die sogenannte Wiedergutmachung der Folgen des Golf-Krieges. Ein interessantes Detail am Rande: Von den 141,2 Millionen für ein Feldspital für kurdische Flüchtlinge entfielen 24,2 Millionen für ressortinterne Aufwendungen des Verteidigungsministeriums.

Bei der Beurteilung der Gesamtqualität der österreichischen Entwicklungshilfe darf die Einbindung von Exportkrediten nicht unberücksichtigt bleiben. 1991 wurden 1,9 Milliarden Schilling für begünstigte Exportkredite aufgewendet. Das entspricht knapp 30 Prozent der öffentlichen Entwicklungshilfeleistungen. Die Grundfrage, die wir uns stellen müssen, ist nach welchen entwicklungspolitischen Kriterien solche Kredite vergeben werden.

Am Beispiel industrieller Großprojekte verdeutlicht sich die Problematik der Co-Finanzierung mit der Weltbank. Riesenstaudämme, die Millionen von Hektar Regenwald überfluten und menschliches Leid verursachen, dienen zwar möglicherweise dem österreichischen Wirtschaftswachstum, entsprechen jedoch meiner Ansicht nach keinesfalls den Grundsätzen und Zielen qualitativer Entwicklungszusammenarbeit. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wenn es im vorliegenden Dreijahresprogramm heißt, daß Österreich bevorzugt mit jenen Staaten zusammenarbeite, in denen Menschen- und Freiheitsrechte respektiert werden und in denen eine Politik der sozialen Gerechtigkeit verfolgt wird, so muß in diesem Zusammenhang ernsthaft hinterfragt werden, wie sich hier die Theorie mit der Praxis deckt. Es wurde bereits von der Kollegin Grandits darauf hingewiesen, daß an China, an Indonesien und Thailand Exportkreditzusagen in beachtlichem Ausmaß erfolgt sind, was in Anbetracht der Unterdrückung von Oppositionsbewegungen und blutigen Verfolgungen von Minderheiten in diesen Ländern sicherlich äußerst problematisch ist.

Laut APA-Meldung von vorgestern droht Indonesien jenen Ländern, die sich für den Schutz tropischer Regenwälder in Form einer Tropenholzbeschränkung einsetzen, mit der totalen Umwandlung der Wälder in Agrarflächen. Ich meine, man darf sich von solch einer Drohung nicht allzu sehr einschüchtern lassen.

Nicht zuletzt angesichts der drastischen Bedrohung der biologischen Vielfalt und der Grundlagen des Lebens schlechthin, kann dies nicht unwidersprochen hingenommen werden. Es kann nicht angehen, daß konstruktive internationale Schritte mit Signalwirkung, wie sie auch das österreichische Parlament beschlossen hat, nämlich die Kennzeichnungspflicht für Tropenhölzer sowie die Anhebung der Zölle für Tropenholzprodukte, durch solche Drohungen von seiten In-

donesiens und auch von Malaysia in Frage gestellt werden.

Meine Damen und Herren! Es steht auch die Novellierung des Entwicklungshilfegesetzes 1974 an. Dieses Gesetz ist derzeit noch die Grundlage der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit und genügt in dieser Form nicht mehr den geänderten Anforderungen an eine zeitgemäße Entwicklungspolitik, die sich als Instrument des Ausgleichs zwischen Industrieländern und Entwicklungsländern im Sinne einer sozial gerechteren, sicheren und ökologisch tragfähigen Weltordnung versteht.

Es wird an diesem neuen Gesetz, nicht zuletzt auch dank der Initiativen der NGOs, seit einiger Zeit gearbeitet. Ich weiß, daß morgen im Bundeskanzleramt ein Gespräch zwischen den Beamten und den Nichtregierungsorganisationen über dieses Entwicklungszusammenarbeitsgesetz stattfinden wird, und ich hoffe, daß Erfolge dieses Gespräches auch bald das Parlament mit einer entsprechenden Vorlage befassen werden.

Meinerseits muß ich, nicht zuletzt auch im Hinblick auf das Gespräch, das morgen in dieser Angelegenheit stattfindet, folgende mir wesentlich erscheinende Punkte deponieren, die in diesem Gesetz geregelt werden sollen.

Das sind erstens die Grundsätze und Ziele der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit mit klaren Begriffsdefinitionen im Einklang mit den DAC-Regeln und ein unmißverständliches Bekenntnis zur Armutsorientierung.

Zweitens sollen dort die Bestimmungen über die Förderung, Abwicklung und Durchführung der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit klar geregelt werden und vor allem auch eine Kontinuität der Programme sichergestellt werden.

Drittens sollte die Rolle der Entwicklungsorganisationen als wesentliche Träger der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit auch klar und unmißverständlich festgeschrieben werden. Dies gilt ebenso auch für die Verankerung der entwicklungspolitischen Information und Bildungsarbeit.

Ich meine, daß es auch wichtig ist, in diesem Gesetz eine Klarstellung über die interministerielle Koordination der österreichischen Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit durch das Bundeskanzleramt festzuschreiben. Und letztlich meine ich, daß es auch notwendig sein wird, eine Stärkung der Rolle des Entwicklungshilfe-Beirates ebenso festzuhalten wie die Übermittlung eines jährlichen Berichtes über die österreichische Entwicklungszusammenarbeit an den Nationalrat.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, darf ich namens unserer Fraktion die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes des Bundeskanzlers über die Leistungen der österreichischen Entwicklungshilfe deponieren. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* *9.51*

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. — Bitte sehr.

9.51

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Experten vieler Länder haben einen Umdenkungsprozeß bezüglich der Entwicklungshilfe eingeleitet. In diesem Zusammenhang sehr interessant ist auch ein Buch des Amerikaners Graham Hancock, der über die Effizienz der Entwicklungshilfe schreibt und als Hauptzielscheibe seiner Kritik die offiziellen Hilfsorganisationen bilateraler und multilateraler Art anprangert. Er meint, daß weder eine Erhöhung noch eine Neuausrichtung der Hilfeleistungen geeignet sind, die Schwächen des geltenden Entwicklungshilfesystems auszumerzen. Er sagt: Anstatt nämlich den Interessen der Armen in der Dritten Welt zu dienen, werden nutzlose, ja schädliche Monsterprojekte finanziert, byzantinische Bürokratien geschaffen, initiative Kreativität und Unternehmungsgeist in weiten Bevölkerungskreisen geschwächt und wertvolle Talente in den Entwicklungsländern mit unproduktiven administrativen Tätigkeiten vergeudet.

In eine ähnliche Richtung gehen auch die Aussagen des Experten Robert Klittgaard. Er sagt nämlich, daß aus dem Füllhorn westlicher Finanzhilfe letztlich nur sehr wenig bis zu den eigentlichen Brandherden der Not durchsickert, während sich Zwischenhändler jeder Art den Löwenanteil teilen. Er selber hat in zweijähriger Entwicklungshilfearbeit praktische Erfahrungen gesammelt und ist dann zu dieser Ansicht gekommen.

Die größte Organisation der Vereinten Nationen für Entwicklungshilfe, die UNDP — United Nations Development Programme — , sagt auch ganz eindeutig, daß durch die Entwicklungshilfe die Falschen finanziert werden. Eine Studie besagt, daß nur 7 Prozent der Gelder der Entwicklungshilfe denjenigen zukommen, die wirklich die Benachteiligten, die Bedürftigen sind. Alles andere, nämlich der Rest der über 50 Milliarden, die jährlich für Entwicklungshilfe ausgegeben werden, geht an den Bedürftigen vorbei.

Das heißt also, ein lächerlicher Tropfen von Finanzhilfe wird den Ärmsten zugewendet, 93 Prozent kassieren Bonzen, kassieren Organisationen, werden von Regimen eingesteckt, die überhaupt kein Interesse daran haben, daß es eine Entwick-

Dr. Helene Partik-Pablé

lung im Sinne von Demokratisierung, im Sinne von Beseitung des Analphabetismus, im Sinne des freien wirtschaftlichen Verkehrs gibt, denn dann würde auch die Macht dieser Regime, dieser Bonzen verlorengehen. Das muß man sich auch einmal in aller Deutlichkeit vor Augen halten, wenn man über Entwicklungshilfe spricht.

Man muß sich aber auch — und das schreibt auch der von mir genannte Graham Hancock — vor Augen halten, daß die UNIDO und andere Organisationen mehr als die Hälfte, bis zu zwei Drittel ihres Budgets für sich selbst verbrauchen, nur um ihren eigenen bürokratischen Aufwand aufrechtzuerhalten. In dieser Dimension sind solche Ausgaben ganz einfach nicht akzeptabel.

Und es ist auch bekannt, meine sehr geehrten Damen und Herren — und ich bin der Meinung, daß man auch darüber reden muß, wenn über Entwicklungshilfe debattiert wird —, bleibt aber immer noch ohne Konsequenz, daß die meisten Entwicklungsländer in ihren Budgets mehr für die militärische Rüstung vorsehen, als sie an Entwicklungshilfe erhalten. Und eine Studie — ebenfalls von UNDP — belegt auch das Kuriose, nämlich daß Länder mit hohen Militärausgaben die doppelte Menge an Hilfeleistungen erhalten als Länder mit mittleren Militärausgaben. Diese Kuriosität muß man sich einmal vorstellen, angesichts dessen, daß Millionen Menschen, wie schon mein Vorredner gesagt hat, auf dieser Welt verhungern.

Für mich ist auch unerträglich — und Kollegin Grandits hat das schon angeschnitten —, daß Österreich an Indonesien Entwicklungshilfe leistet. Denn Sie alle wissen, daß Indonesien einen riesigen Militärapparat unterhält, riesige Ausgaben für die Rüstung tätigt und daß die Bevölkerung in Osttimor seit Jahrzehnten aus rassischen und religiösen Gründen täglich schwersten Menschenrechtsverletzungen, mit Mord und Folter, ausgesetzt ist. Ich glaube schon, daß man sich einmal überlegen müßte, ob man von seiten Österreichs an solche Länder weiterhin Entwicklungshilfe leistet.

Es gibt auch Projekte — das ist in einem Bericht, den uns der Außenminister vorgelegt hat, aufgezeigt worden —, die mit Entwicklungshilfemitteln gefördert werden, aber diese Projekte wirken sich zum Nachteil von Frauen in jenen Gebieten aus. Das heißt also, die Wirkung von manchen Entwicklungshilfeprojekten wird geschlechtsspezifisch überhaupt nicht durchleuchtet, ob sich diese Projekte nicht nachteilig auf diejenigen auswirken, denen sie eigentlich nützen sollten.

Angesichts solcher Fehlentwicklungen beginnen viele Länder, ihre Entwicklungshilfe zu überdenken. Sie beginnen, Überlegungen anzustellen, ob die traditionelle Entwicklungshilfe nicht kontraproduktiv ist. Denn bei vielen der konventionellen Arten der Entwicklungshilfe lassen sich nämlich die Geber-Staaten vor den Karren eines Regimes spannen, das doktrinär ist, das pseudodemokratisch ist. Und die Geber-Länder tragen sich in der fatalen Hoffnung, daß durch ihre Entwicklungshilfezahlungen etwas verbessert wird, daß die Ärmsten auch einen besseren Lebensstandard bekommen, obwohl sie eigentlich wissen müßten, daß nur eine grundlegende Verbesserung der Situation der Ärmsten zu erreichen ist, wenn sich die nationalen Bedingungen in den Entwicklungsländern ändern.

Der Bericht über die menschliche Entwicklung 1992 des UNDP sagt auch ganz klar: Die eigentlichen Gründe für die Armut und für die menschlichen Entbehrungen wurzeln tief im nationalen politischen Handeln der Entwicklungsländer selbst. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Das ist eine Ignoranz der Geschichte!)* Wenn die Entwicklungsländer ihre Prestigeobjekte, ihre Militärausgaben auf ein international erträgliches Maß reduzieren würden, dann könnten sie in ihrem Land den ärgsten Hunger stillen, dann könnten sie ein soziales Netz errichten, dann könnten sie den Bildungsnotstand beseitigen und die ärgste Armut effizient bekämpfen. Frau Kollegin! Ich glaube, Sie sind nicht meiner Meinung. Aber wenn Sie den Bericht des UNDP lesen, dann werden Sie diese Ansicht schwarz auf weiß bestätigt finden.

Und vor diesem Hintergrund, den ich Ihnen dargestellt habe, sollte man auch die österreichischen Entwicklungshilfeleistungen sehen. Wir sollten nicht darüber jubeln, daß aus 4,5 Milliarden jetzt 5 Milliarden geworden sind, und wir sollten nicht unbedingt fordern, daß die Mittel erhöht werden, sondern wir sollten die richtigen Fragen stellen.

Nämlich: Wem nützt die österreichische Entwicklungshilfe? Wem nützen die 5 Milliarden Schilling, die Österreich ausgegeben hat? Werden damit auch wirklich Strukturen gefördert, die sicherstellen, daß die Bevölkerung in den Ländern direkt von den Zahlungen profitiert? Werden Systeme aufgebaut, in denen sich eine liberale Wirtschaft entwickeln kann? Werden Systeme aufgebaut, in denen es Rechtssicherheit gibt, in denen sich eine Wettbewerbsfähigkeit und ein investitionsfreudiges Klima entfalten können? Und: Werden nicht Ziele, die in jenen Ländern angestrebt werden, von uns abgelehnt?

Es ist aber auch berechtigt und notwendig, die Frage zu stellen, ob der Bevölkerung selbst, nämlich den Ärmsten darunter, nicht mehr geholfen würde, wenn wir uns viel mehr auf die Nothilfe konzentrieren würden. Ich weiß schon, daß das von vielen Organisationen nicht gern gemacht

Dr. Helene Partik-Pablé

wird. Aber ich glaube, daß die Nothilfe wirklich etwas sehr Wesentliches ist. Daher müßte Österreich da verstärkt eingreifen.

Um eines sollte sich Österreich ganz besonders bemühen — da kann ich wieder auf den Bericht der UNDP verweisen —: daß die Entwicklungsländer selbst Reformen hinsichtlich der menschlichen Entwicklung in ihren Ländern durchführen. Sie sollten insbesondere die Militärausgaben reduzieren, ineffiziente Staatsunternehmen privatisieren, die Korruption beseitigen. Damit würden Geldmittel frei werden, die für die Bildung von Humankapital zur Verfügung stünden. Diese Mittel würden die Entwicklungsländer für ihr Wirtschaftswachstum benötigen.

Darauf einzuwirken, muß der Schwerpunkt und das Hauptgewicht in der österreichischen Entwicklungshilfe in den nächsten Jahren sein, denn sonst werden wir den Nord-Süd-Konflikt, diese Spannungssituation zwischen Norden und Süden nie beseitigen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *10.01*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Steinbauer. Ich erteile es ihm.

10.01

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Zunächst und vorab: Wir nehmen den Bericht, der uns heute vorliegt, gerne zur Kenntnis. Wir wollen aber gleichzeitig festhalten, daß dies ein Bericht ist, der das bereits erkennen läßt, was man in der jüngsten Vergangenheit erkennen mußte, nämlich daß die österreichische Entwicklungspolitik und Entwicklungshilfe an Dynamik verloren haben. Ich will den Ausdruck Stagnation nicht verwenden, muß aber sagen, daß zweifellos der Schwung vergangener Jahre im Fortentwickeln der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit verlorengegangen ist. Dafür gibt es sicher mehrere Gründe, die weit über den Möglichkeiten der Frau Staatssekretär liegen.

Wer die gestrige außenpolitische Debatte verfolgt hat, konnte feststellen, daß die Ereignisse im Osten, die Ereignisse in unserer Nachbarschaft und die wichtige Orientierung auf eine zukünftige EG-Mitgliedschaft schlichtweg das Energiepotential und das Interessenpotential der Außenpolitiker, aber auch jener der interessierten Öffentlichkeit, binden.

Es besteht die Gefahr — in Österreich vielleicht mehr noch als in anderen Ländern —, daß wir, beschäftigt mit dem Beobachten der schrecklichen Ereignisse in Sarajewo und Umgebung, interessiert, die geschäftlichen Bedingungen in angrenzenden Staaten für unsere eigenen Leute zu verbessern, und im großen Blick nach Westen die Energien verloren haben, die notwendig sind, um in Richtung dritte Welt systematisch vorgehen zu können.

Ich möchte ganz deutlich sagen: Je mehr ich die Konstruktion der Arbeit beobachte, desto mehr wird mir bewußt: Beide Staatssekretäre — wir hatten ja schon zwei: den klugen und eleganten Staatssekretär Jankowitsch und jetzt die kluge, sympathische und charmante Staatssekretärin Ederer — leiden an der unendlichen Schwierigkeit einer Konstruktion, die verlangt, gleichzeitig den Blick nach Westen in Richtung EG und nach Süden zu richten. Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß die Dringlichkeit für Österreich, die Vollmitgliedschaft bei der EG zu erreichen, den Blick immer wieder auf den Westen richtet und daß der Süden halt dann nur einen gewissen marginalen Stellenwert bekommt. Ich bedauere das. Ich glaube, wir sollten in aller Ehrlichkeit überdenken, ob diese Konstruktion der Spezialaufgabe für einen Staatssekretär, in gleicher Weise die EG und die dritte Welt im Auge zu haben, wirklich der Weisheit letzter Schluß ist.

Wir befinden uns international in einer extrem schwierigen Situation. International hat sich natürlich der Zusammenbruch der sogenannten zweiten Welt, des Ostens, auch auf die dritte Welt ausgewirkt. Wir haben ein Umdenken in all jenen Ländern — etwa Afrikas —, in denen Marxismus oder zentralistische Bürokratie als der richtige Weg über Jahre gesehen wurde. Es hat der Zusammenbruch der ökonomischen Vorstellungen und der Bürokratievorstellungen in der zweiten Welt durchgeschlagen.

Heute stellen Minister aus afrikanischen Ländern — es sind oft dieselben Personen wie früher — ganz andere Prioritäten in den Vordergrund, als sie es noch vor einigen Jahren getan haben. Das ist eine extrem schwierige Situation, es ist aber auch eine Situation, von der ich glaube, daß sie von besonderen Chancen gekennzeichnet ist, etwa von der Chance, nun tatsächlich behilflich zu sein und Umstrukturierungen in den Ländern der dritten Welt mit unserem Know-how, mit unseren Möglichkeiten zu beschleunigen und verschiedenes zu verbessern.

Es ist für mich ablesbar, etwa aus der gigantischen Hilfsbereitschaft, die in Österreich etwa für den Osten merkbar ist oder für Jugoslawien im besonderen, daß das Potential der Österreicher für Hilfe für Menschen, die in Not sind, natürlich da ist. Es wurde vielleicht in den vergangenen Jahren noch immer zuwenig genutzt für Menschen, die in extremer Not sind.

Nun möchte ich ein Wort des Kollegen Dietrich aufnehmen und mich damit an die Kollegin Partik-Pablé wenden. Kollege Dietrich hat ein paar Zahlen in den Raum gestellt, die Armut dokumentieren, 950 Millionen Menschen leben unter

Steinbauer

der Armutsgrenze, hat der erwähnt. Er hat noch andere einleuchtende Beispiele gebracht.

Die Zahlen sind so gigantisch, daß wir sie vielleicht gar nicht mehr verarbeiten können. 950 Millionen sind eine Zahl, die es uns eigentlich nicht mehr ermöglicht, uns die physische und psychische Belastung, unter der Armutsgrenze zu leben, vorzustellen. Es sind die Bilder, die wir über Jahre via Fernsehen in unsere Wohnungen bekommen, von so extremer Schrecklichkeit — über Somalia derzeit —, daß wir vielleicht auch schon abgestumpft sind, daß wir abgestumpft sind gegenüber den Problemen, die es in großen Teilen der dritten Welt gibt.

Wir kommen vielleicht aus dieser Grundhaltung heraus zu einer Gleichgültigkeit für das, was ferne ist. Es kommt noch eines dazu: In vielen Fällen — darauf hat auch Kollege Dietrich richtigerweise hingewiesen — ist das Sterben nicht ein militärisches, durch Kanonen und Gewehre verursachtes, sondern der stille Tod durch Hunger, der stille Tod durch Krankheit und wegen Mangelerscheinungen, der stille Tod im Bereich der Kindersterblichkeit.

Alles unsensationell! Alles nicht fernsehgeeignet! Alles etwas, was sich überdies weit weg abspielt und was angesichts der Konkretheit nachbarschaftlicher Zertrümmerung durch die Stille dieses Sterbens weniger attraktiv ist.

Ich möchte Kollegin Partik-Pablé bitten, nicht nur die kritischen Stimmen zu hören. Gestern hat Lord Power zum so und sovielten Mal wieder seine kritische Sicht der Dinge in der „Neuen Zürcher Zeitung" darstellen können, oder man hat seine Meinung dargestellt. Natürlich, Kollegin Partik-Pablé, gibt es eine ganze Reihe von Problemen, die wir über Jahre und Jahrzehnte in dieser unendlich schwierigen Zusammenarbeit von Nord und Süd zu registrieren haben, und da ist sicherlich der Süden nicht der Teil, der keine Fehler macht, und es ist aber auch der Norden nicht der Teil, der keine Fehler macht.

Aber, Kollegin Partik-Pablé, Sie sollten sich auch ansehen — auf die letzten Dekaden bezogen —, was durch die solidarische Leistung internationaler Entwicklungszusammenarbeit erreicht werden konnte, etwa im Bereich der Gesundheit, in Regionen, in welchen Hunger bekämpft wurde, im Bereich der Steigerung der Lebenserwartung, bei der Senkung der Kindersterblichkeit.

Wir haben große Felder, von denen man heute sagen muß, es wäre in der Dritten Welt ohne internationale Solidarität vermutlich nicht zu deutlich nachweisbaren Verbesserungen der Situation von Millionen Menschen gekommen. Ich sage das bei Anerkennung aller kritischen Einwände gegen Fehler in der Entwicklungszusammenarbeit, und ich sage das durchaus mit Blick in die Richtung: Der Norden macht Fehler, und der Süden macht Fehler!

Kollege Dietrich hat Kolumbus angesprochen. Ich finde es interessant, daß wir in diesen Tagen nicht nur die Feiern anläßlich des 500. Jahrestages der Entdeckung haben, sondern daß wir anfangen zu lernen, daß dies auch ein Gedenken an die Zerstörung sein muß. Darüber hinaus gebe ich zu bedenken, daß in der Person, in der Figur Kolumbus vielleicht auch das Problem der Entwicklungszusammenarbeit steckt.

Dieser Mann hat die Hälfte der Welt entdeckt, und er hat schreckliche Fehler zerstörender Art gemacht, weil das Entdecken anderer Welten, fremder Welten immer auch Zerstörung bringt, weil es ein Eingreifen, ein Eindringen ist. Oft verändern natürlich auch Projekte, die von beiden Teilen gefordert sind, vom Süden wie vom Norden angestrebt werden, die Struktur in einem Land in einem Ausmaß, wie man es sich bei Beschlußfassung des Projekts gar nicht vorstellen kann.

Wir kennen solche Fälle, wir kennen etwa die Abfüllanlagen in Algerien. Viele kleine Gewerbetreibende haben dort Trinkwasser oder Säfte abgefüllt. Diese Struktur wurde durch eine Anlage zerstört. Ich selber habe einmal erlebt, daß die Errichtung einer wichtigen Überlandstraße natürlich das Leben in den Dörfern zerstörte, denn ein LKW transportiert locker mehr, als man auf dem Rücken von Dorf zu Dorf tragen konnte, was durch Jahrhunderte die Art war, wie man Waren bewegte.

Auf der anderen Seite ist Kolumbus unvermeidlich. Es ist ganz einfach nicht denkbar, daß wir die andere Hälfte der Welt nicht entdecken, daß wir nicht den Kontakt mit ihr aufnehmen. Und so wird Kolumbus sicher auf der einen Seite eine tragische Figur sein und auf der anderen eine unvermeidliche, dieser Kolumbus, dessen schreckliches Denkmal um viel Geld — ein Fehler; da bin ich mit Frau Partik-Pablé einer Meinung — gerade in diesen Tagen enthüllt wurde.

Aber ich will nicht nur diese grundsätzliche Problematik ansprechen, sondern doch recht konkret sagen: Ich bin mit großer Sorge erfüllt, was die österreichische Entwicklungszusammenarbeit betrifft. Ich glaube — ich habe es schon gesagt —, wir haben die Dynamik verloren, und ich glaube, daß man zunehmend Sorge haben muß, daß wir die Dynamik in absehbarer Zeit nicht gewinnen werden. Ich teile die Meinung des Kollegen Dietrich: Nach dem Gesetz aus den siebziger Jahren ist es durchaus vertretbar, in den neunziger Jahren ein besseres beziehungsweise ein zeitadäquates Gesetz vorzulegen.

Steinbauer

Ich sage aber, wer glaubt — und hier im Nationalrat sollen wir doch ehrlich über Gesetze und ihre Wirkkraft reden —, daß die Qualität eines Projekts im Einzelfall über ein Gesetz und durch Rahmenbestimmungen so einzugrenzen ist, daß damit die Qualitätsicherheit gegeben ist, der sieht an der Realität vorbei. Vielmehr muß man doch ehrlich sagen, daß das beste Gesetz, das wir in der nächsten Zeit entwickeln können, in der Qualität der Projekte da und dort eine bessere Eingrenzung bieten wird.

Aber die Entscheidung wird im Einzelfall trotz guter Gesetzestexte schrecklich danebengehen können, wenn nicht die richtigen Leute, wenn nicht die richtigen Rahmenbedingungen innerhalb der Projektqualitätsbeurteilung geschaffen werden, die weit unter dem Gesetzeslevel, weit unter der Ebene der Gesetzestechnik angesetzt sind.

Wenn ich gerade in der letzten Zeit höre, daß man den unglücklichen Gedanken einer Agentur wieder aus den Kellern der Vergangenheit herausholt, dann meine ich, man rüttelt mit dieser Überlegung, daß zwischen der Bundesverwaltung und den NGOs in irgendeiner Weise eine Agentur plaziert werden soll, in einer kritischen Phase an einer Grundstruktur der österreichischen Entwicklungspolitik, die die Abwicklung von Projekten über Organisationen, über NGOs ermöglicht und die Kontrolle auf den Bund beschränkt.

Ich glaube, daß es sich dabei um Dinge handelt, die dazu beitragen, daß nichts weitergeht, die die Stagnation verlängern. Wir haben einen Wechsel in der führenden Persönlichkeit gehabt. Seither ist ein halbes Jahr vergangen. Jetzt fangen wir zu meditieren an, ob Agentur etwas ist, dann wird wieder ein halbes Jahr vergehen, dazwischen beschäftigen wir uns mit manche NGO-Vertreter ruhigstellenden Gesetzestexten. Aber wird da wirklich so viel weitergehen? Ist nicht ein Entwicklungshilfe-Beirat, wie er gestern getagt hat, effizienter? Ich bedaure, daß die Kollegin Partik-Pablé und die Kollegin Grandits pflichterfüllend hier im Plenum saßen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es war ja Plenum! Das ist immer an solchen Tagen!)* Ich möchte dazu gleich anmerken: Die Frau Staatssekretär sollte wieder zu der guten alten Sitte zurückkehren, nicht während einer Plenartagung einen Entwicklungshilfe-Beirat zu machen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist regelmäßig an solchen Tagen!)* Beide Kolleginnen hätten vermutlich nach der gestrigen Sitzung, bei der, wie ich glaube, sehr substantiell und interessant über den Faktor Beurteilung der Menschenrechte bei der Projektsbeurteilung diskutiert wurde, heute manches anders formuliert.

Frau Staatssekretär! Ich glaube, daß wir auf dieser Ebene, im gemeinsamen Erarbeiten von Richtlinien, von Guidelines, von Grundsatzüberlegungen, wie das gestern — vorbereitet durch eine Arbeitsgruppe — auf dem Sektor Menschenrechte geschehen ist, schneller zu besseren Projekten, zu einer höheren Qualität kommen.

Und wenn ich sage, wir verlieren die Dynamik, dann möchte ich doch daran erinnern, was noch auf uns zukommt. Das andere Bein der Frau Staatssekretär, die EG-Orientierung, bedeutet in der Entwicklungshilfe natürlich — die Durchschnittszahlen der OECD liegen bei 0,35 Prozent des Bruttonationalprodukts, die Durchschnittszahl der EG liegt bei 0,51 Prozent, also deutlich über dem, was die OECD hat, deutlich über dem, was Österreich bisher erreicht hat — eine deutliche Anhebung der finanziellen Ausstattung. In der Größenordnung muß hier von einer Milliarde oder vielleicht sogar mehr gesprochen werden. Das kommt auf uns zu, das ist in Sicht, aber ich sehe die entsprechende Vorbereitung, die entsprechende Aufbereitung nicht.

Ich werde mit großer Neugierde in einigen Tagen, kann man fast sagen, den Staatshaushalt 1993 darauf anschauen, ob wir hier schon mit mächtigen Schritten im Zuwachs auf die kommende Milliarde hinkommen oder ob wir im Rückwärtsgang des vergangenen Jahres — man hat mir vorgehalten, daß das ohnehin alles durch Zusatzfinanzierungen aufgewogen wird, was zahlenmäßig ein Rückschritt, ein Schrumpfprozeß war — wieder in die Richtung Schrumpfen gehen.

Wir stehen vor einer großen Problematik der zusätzlichen Mittelaufbringung und der ordentlichen Projektgestaltung, und ich sehe eigentlich keine Ansätze dazu, über das Gesetz und einen schöneren Text und schon gar nicht über eine Hilfskonstruktion, die irgendwo dazwischen hineingeschoben wird, das zu erreichen, was notwendig ist.

Und was mir abgeht — ich will nicht zu lange reden —, ist halt: Wo, Frau Staatssekretär, ist ein politisch abgesicherter Fünfjahresplan im Finanzbereich, durch den man wirklich aus den schönen in Dreijahresprogrammen vollzogenen Hochrechnungen aus dem Bereich der Phantasie in den Bereich der politischen Machbarkeit kommt?

Denn ich habe nichts davon, wenn ich lese, wie schön es im Jahre 1996 sein wird, weil irgendwer sagte, wir müßten uns bis dahin soweit steigern, wenn die politische Machbarkeit — ich weiß schon, eine mehrjährige Finanzplanung ist in diesem Bereich nur sehr schwer politisch abzusichern — nicht erkennbar ist. Das wäre mir viel wichtiger als Agenturträume oder Gesetzesbastelleien.

Wo sind die Schwerpunktfelder, wo ist wirklich der Mut, zu sagen: Weg von der Gießkanne hin zur Schwerpunktsetzung auf gewissen Gebieten!?

Steinbauer

Ich nenne ein paar: Gesundheit, weil man das in Österreich versteht, Wald, Forst, weil man das in Österreich versteht, Klein- und Mittelbetriebe, weil man das in Österreich versteht und weil es gerade in Afrika jetzt eine große Bewegung gibt, die Infrastruktur und die Struktur der Wirtschaft im Mittel- und Kleinbetriebsbereich anzuheben, oder Bildung. Wo ist das Hinarbeiten auf ganz konkrete Projekte, schwerpunktartig in Sachbereichen? Bitte nicht die allgemeinen Tröstungen: Da wir alles machen, machen wir das auch immer! In einer salopp geführten Debatte wird jeder von uns ein Beispiel herausziehen können und sagen: Der Wald und die Gesundheit sind ohnehin Fragen, mit denen wir uns beschäftigen! Aber die Schwerpunktbildung, mit der man wirklich Stoßrichtungen einer Entwicklungsstrategie artikulieren könnte, ist nicht gegeben.

Es ist natürlich richtig, was Kollegin Grandits sagte: Die Schwerpunktländer sind nicht erkennbar! Wenn ich die Zeichen der Zeit der letzten Monate lese, dann muß ich sagen: Es sind die wirklichen Schwerpunktsetzungen der letzten Monate, daß man Geld und wieder Geld, Millionen zur Ruhigstellung österreichischer Organisationen hineingepumpt hat. Es darf jetzt jeder wieder hoffen, daß er Geld bekommt, um irgendeinen Exoten für eine Vortragsveranstaltung einfliegen zu können, weil sich gewisse Hautfarbenunterschiede auf dem Podium ja besser machen. Er hat das Geld, der Zugriff scheint wieder unbeschränkt zu sein, und es scheint leicht zu sein, unter dem Titel „Information" an 100 000 S, 500 000 S, Millionen heranzukommen. Das ist in meinen Augen genau die Palliativ-Politik: die innerösterreichischen Organisationen ruhigstellen, spritzen, damit sie sich freuen können, daß sie einen schönen Kongreß für sich und ihre Freunde veranstaltet haben, aber keine Schwerpunktbildung draußen, was die Länder und die Sachgebiete betrifft.

Und so entwickelt sich, habe ich den Verdacht, im Jahre 1992 munter eine blühende Szene der inneren und mit sich selbst beschäftigten Diskussion, und ich fürchte, es wird der Zweck, den man dann immer vorschiebt, nämlich Bewußtseinsbildung in Österreich, nicht einmal ansatzweise erreicht. Denn wenn Sie heute mit den Österreichern reden, dann werden Sie merken, sie reden noch viel weniger über die Dritte Welt als früher. Nur in gewissen sektenhaften Organisationen steht jetzt mehr Geld zur Verfügung, und man spricht nicht nur unter Weißen, sondern hat mindestens einen Schwarzen auch dabei, und damit meine ich nicht einen VPler. Denn natürlich ist auch ein gewisser Drall, der eher ins Indianische geht, zu erkennen, und ich meine nicht die indigenous people, sondern ich meine eine gewisse politische Kultfarbe, die in der letzten Zeit, also im Jahre 1992, wieder mehr dotiert wurde, als es vielleicht von der Sache her immer vertretbar war.

Mir fehlt die einsichtige Checkliste, aus der hervorgeht: Wir haben verbindlich im Entwicklungshilfebeirat oder in einem Fachkreis Kriterien der Projektbeurteilung erarbeitet; wer ein Projekt einreicht, muß wissen, wenn es nur der Selbsterhöhung dient, dann wird es nicht genehmigt, und es wird nachgeprüft, ob diese oder jene Faktoren, wie Nachhaltigkeit, Verankerung des Projekts in diesen Ländern, tatsächlich gegeben sind.

Es fehlt natürlich auch die Evaluierung. Ich habe gestern mit Schrecken im Entwicklungshilfebeirat gehört — es tauchte so am Rande auf —, eine Sektion, die immer darüber klagte, daß sie zu wenig Mitarbeiter hat, hat nun sieben Dienstposten unbesetzt. Es ist eine gewisse Politik des Abwartens dabei, und man sagt, jetzt wird es schon so arg, daß man eigentlich anfangen muß nachzubesetzen.

Frau Staatsekretär! Das war gestern der härteste Schlag, den ich einstecken mußte, als Sie mir das auch noch mit einer gewissen Ruhe sogar als Strategie klarmachen wollten. Die Strategie des Aushungerns über die Dienstposten kann ja nicht das Ausweiten und Verbessern der Entwicklungspolitik sein. Wenn man sich darauf ausreden könnte, der Finanzminister oder der Kostelka gibt die Dienstposten nicht her, dann würde ich ja Verständnis haben und mich sofort mit Ihnen verbünden, und wir im Parlament würden aufstehen wie ein Mann und würden sagen: Laßt uns die Dienstposten, die vorhanden sind, auch besetzen! Aber die Strategie des Aushungerns, so nach dem Motto: Wir besetzen nicht, weil wir vielleicht zu ganz anderen Konstruktionen kämen! — an diesen Konstruktionen meditieren wir jetzt schon über ein halbes Jahr —, kann ja nicht die richtige Antwort sein. Und ein bißchen habe ich die Sorge, daß hier eine Doppelgesichtigkeit, die gestern in der Somalia-Debatte immer auftauchte, zunehmend in unsere Entwicklungspolitik hineindringt.

Verbal gibt es die schönsten Bekenntnisse. Es hat sich ja gestern niemand getraut, zu sagen: Was geht uns Somalia an? oder sogar noch: Das sind ohnehin nur Neger! oder ähnliches, sondern es haben alle aufgezeigt, daß dort Schreckliches geschieht. Ähnliches geschieht ja in der entwicklungspolitischen Debatte. Es geht ja keiner oder fast keiner, wenn ich von Kollegin Partik-Pablé absehe, hier heraus und sagt Kritisches, sondern die Bekenntnisreden — und manche können das viel besser, als ich es je zustande bringen könnte — sind großartig. Aber als es dann darum ging, daß in Somalia heute vermutlich kein Sack Nahrung mehr an viele Betroffene herangebracht werden kann, weil die Sicherung des Weges nicht mehr gegeben ist, dann hat jeder gesagt: Vielleicht

sind unsere Soldaten nicht tropentauglich!, als ob ein gesunder Österreicher, wie unsere Touristen immer wieder nachweisen, nicht auch in den Tropen überleben würden. *(Zwischenruf des Abg. Verzetnitsch.)* Aber das war die große Ausrede gestern. Kein Sterben in Somalia, denn es handelt sich nur um Neger — der alte Satz der Monarchie: nicht sterben für Serbien —, wenn man das gesagt hätte, wäre das ehrliche Politik gestern gewesen. Was ich verhindern möchte, ist, daß diese Art der Doppelgesichtigkeit und der Unehrlichkeit *(Abg. Roppert: Das hat nur mit nüchternen militärischen Analysen zu tun!)* unsere Entwicklungspolitik zu prägen beginnt. Ich will verhindern, daß wir draußen den Entwicklungshilfeorganisationen immer große Hoffnungen machen und daß in Wahrheit die Zahlen, die wir dann da und dort — das ist ja heute auch schon ausgewiesen worden — als Argument liefern, kein richtiges Bild zeigen. In Wahrheit verfälschen China und ähnliche das Bild, früher war es Algerien, jetzt ist es China, mit dem wir die Wirklichkeit verhängen.

Die Wirklichkeit ist: keine Schwerpunktländer, keine Sachschwerpunkte, Gießkannenprinzip, keine öffentliche einsichtige Checkliste, wonach Projekte vergeben werden, keine öffentlich einsichtige Checkliste, wonach evaluiert wird, und noch vieles andere, von dem ich lieber im Beirat reden würde, damit nicht manche glauben, ich will hier die Stimmung des Hauses gegen die von mir sehr geschätzte Frau Staatssekretär mobilisieren. Aber, Frau Staatssekretär, die ersten 100 Tage sind vorüber. Die ersten sechs Monate sind vielleicht sogar schon vorüber, wenn ich richtig rechne, langsam müssen die Ärmel aufgekrempelt werden, denn wir wollen Fakten sehen. Ich will nicht im nächsten Jahr dann irgendwann einmal einen Bericht über das Jahr 1992 sehen, wo die Abrechnungen des Jahres 1992 nicht irgendeine Vergangenheit sind, sondern Ihre Abrechnungen.

Jetzt, Frau Staatssekretär, ist die Zeit, in der die Ansätze für das Jahr 1993 umgeplant werden könnten, in der man Schwerpunkte — es ist vielleicht ohnehin schon zu spät — setzen könnte. Denn ich habe nichts davon, wenn ich in einem Jahr dann anhand des nächsten Entwicklungshilfeberichtes sagen kann: Das Nord-Süd-Institut des Dietrich hat kräftige Zuwächse gehabt, die Polisario hat kräftige Zuwächse gehabt, und alle Vereine und Vereinigungen haben kräftige Zuwächse gehabt, die sich mit der Öffentlichkeit beschäftigen. Aber eigentlich ist bei den least developped, bei der Verstärkung der Qualität nichts weitergegangen. Stattdessen haben wir jetzt einen blumigeren Gesetzestext und haben eine Hilfskonstruktion, die ja das nicht ersetzen kann, was dem Bund niemand über eine Agentur abnehmen kann: die Kontrolle der Projekte, die systematische Kontrolle der Projekte und die Entwicklung einer echten Strategie, wie die wenigen Mittel, die Österreich im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit zu vergeben hat, verwendet werden sollen.

Frau Staatssekretär! Sie werden in mir immer einen kritischen, aber natürlich treuen Gefolgsmann haben. Aber belasten Sie meine Bereitschaft zur Gefolgschaft nicht zu sehr, denn sonst wuchert in mir die Kritik in einem Ausmaß, daß die Gefolgschaft in Frage gestellt wird. *(Beifall bei der ÖVP.)* *10.32*

Präsident: Ich danke dem Abgeordneten Steinbauer für seine Ausführungen von exakt 30 Minuten und erteile nunmehr Frau Staatssekretärin Brigitte Ederer das Wort.

10.32

Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Mag. Brigitte **Ederer:** Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zuerst möchte ich mich bei der Frau Abgeordneten Grandits bedanken, die gemeint hat, ich sei 24 Stunden für die EG unterwegs. Ich bin sicher, daß ich auf diese Aussage einmal zurückkommen werden. Diese wird mir sicher helfen. Also vielen Dank zunächst einmal für diese Bemerkung, die sicher schriftlich festgehalten wird. Ich würde Sie bitten, das nicht aus dem Protokoll herauszustreichen, sondern drinnen zu lassen. — Danke schön.

Konkret einige Punkte. Zu der Frage: zuwenig Mittel für die Entwicklungshilfe, die praktisch mit Ausnahme der Frau Dr. Partik-Pablé alle Vorredner erwähnt haben. Das ist sicherlich richtig. Unbestritten ist, daß natürlich die Dotierung der Entwicklungshilfe für jeden, der für diesen Bereich verantwortlich ist, zu gering sein muß. Entwicklungshilfe — und das sollten wir hier auch einmal diskutieren — ist nämlich heute nicht mehr nur eine Frage der Solidarität, nicht mehr nur eine Frage von Moral, sondern ist letztlich langfristig eine Frage unseres Überlebens, weil die Armut in diesen Ländern nicht mehr auf diese Länder begrenzt ist, so zynisch das vielleicht klingen mag, sondern die Armut in diesen Ländern hat unmittelbare Auswirkungen auf uns, was Umweltverschmutzung, Drogen, Drogenhandel et cetera betrifft. Das heißt, Armut in diesen Ländern beginnt einfach zu wandern. Daher sind die Industrieländer aufgerufen, Maßnahmen zu setzen.

Zu den Ausführungen der Frau Abgeordneten Partik-Pablé, insbesondere zu der Frage, was ist eine sinnvolle Entwicklungshilfe, ist zu sagen, daß der von Ihnen erwähnte UNDP-Bericht auch sagt: Sinnvoller, als bilaterale Entwicklungshilfe zu leisten, wäre es, unsere Märkte für die Produkte der Entwicklungsländer zu öffnen. Das ist unbestritten richtig. Der UNDP-Bericht sagt: Das

Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Mag. Brigitte Ederer

würde zehnmal mehr Förderung entsprechen, als unsere traditionelle Entwicklungshilfe ausmacht.

Nur, Frau Dr. Partik-Pablé, müssen wir das weiterdenken. Wenn wir heute unsere Märkte für jene Produkte öffnen, die in den Entwicklungsländern zur Gänze erzeugt werden, bedeutet das, daß das Produkte sind, die wir selber im Überfluß haben. Ich nenne jetzt einmal den Stahl- und Textilbereich und landwirtschaftliche Produkte. Das bedeutet, Kollegin Partik-Pablé, daß schlagartig Bereiche in Österreich, auch in anderen Industrieländern sehr stark mit Konkurrenz oder noch stärker mit Konkurrenz bedroht sind, als sie es heute schon sind. Das führt in den Industrieländern zu enormen Spannungen. Das heißt, ich bin der festen Überzeugung, daß es zu einem guten Mix kommen muß. Mittelfristig müssen wir — da haben Sie recht — unsere Märkte stärker für die Produkte dieser Länder öffnen, weil das langfristig die einzig wirkliche Hilfe ist. Kurzfristig muß es aber weiter bilaterale Entwicklungshilfe geben, um die ärgsten Probleme dieser Länder beseitigen zu können.

Nächster Punkt: Evaluierung. Beide Damen haben gemeint, es gebe keine Evaluierung der Entwicklungshilfeprojekte. Erreichen wir überhaupt, Frau Abgeordnete Grandits, jene Ziele, die wir uns setzen?

Das ist richtig. Das ist ein Problem. Wir evaluieren teilweise ein Projekt oder einzelne Projekte. Wir evaluieren nicht die gesamte Tätigkeit der Entwicklungshilfe. Ich will jetzt nicht zynisch wirken, es steht mir auch fast nicht zu, dies dem Hohen Hause zu sagen, aber das Hohe Haus beschließt in jeder Sitzung mehrere Gesetze. Das Problem ist, auch diese Gesetze werden nicht wirklich evaluiert. Eigentlich müßte man versuchen, jede Maßnahme, die der Staat setzt, nach drei, vier Jahren anzusehen und zu fragen, erreichen wir überhaupt ein bestimmtes Ziel. Das gilt aber nicht nur für die Entwicklungszusammenarbeit. Das gilt, sehr geehrte Damen und Herren, für jedes Gesetz, das Sie in jeder Sitzung beschließen, weil sich natürlich auch gesellschaftliche Veränderungen ergeben.

Kofinanzierungen, Frau Abgeordnete Grandits, man sollte das zurücknehmen. Ich weiß nicht, ob die Damen und Herren des Hauses wirklich so intensiv mit der Frage Kofinanzierung beschäftigt sind. Kofinanzierung bedeutet, daß zum Beispiel die Weltbank mit einem Land gemeinsam ein Programm entwickelt und dann verschiedene Länder einlädt und fragt, könnt ihr etwas dazu beitragen. Das bedeutet, daß wir in einigen Ländern, die unsere Schwerpunktländer sind, bereit sind, Projekte, die die Weltbank mit diesem Land identifiziert, mitzufinanzieren. Ich halte das im Gegensatz zur Frau Abgeordneten Grandits für einen sehr sinnvollen Weg, denn wir sollten teilweise multilaterale Hilfe ausbauen, weil wir nicht alles im bilateralen Bereich machen können. Wir sollten vielmehr Instrumente, Strukturen, die es gibt, wo es Vorarbeiten gibt, wo es internationale Organisationen gibt, stärker nützen. *(Abg. Mag. Marijana G r a n d i t s: Staudämme!)*

Wo ich Ihnen recht gebe, ist, daß die Weltbank nicht immer die glücklichsten Projekte ausgearbeitet hat und nicht Projekte, die unmittelbar immer im Sinne aller dort Lebenden sind. Aber das sind Projekte, die mit den Regierungen dort ausgemacht sind. Wenn Sie mir recht geben oder gerecht sind, dann werden Sie zugeben, die Weltbank hat in den letzten Jahren auf diesem Gebiet sehr stark umgedacht. Es gibt jetzt wesentlich bessere Zugänge und Ansatzpunkte.

Die Frage der Menschenrechtsverletzungen wurde gestern sehr interessant im Beirat diskutiert. Frau Abgeordnete Partik-Pablé, das hat Herr Abgeordneter Steinbauer schon erwähnt. Es gab gestern eine spannende Diskussion, die die ganze Frage Menschenrechtsverletzungen und jene, wo stoppen wir Entwicklungshilfe bei Menschenrechtsverletzungen, behandelt hat. Da gab es eine Arbeitsgruppe, die das nächste Mal die Endergebnisse präsentieren wird. Der nächste Termin ist der 10. Dezember. Ich weiß nicht, ob das schon wieder ein Plenumstag ist. — Nein, es ist kein Plenumstag.

Frau Abgeordnete Partik-Pablé! 10. Dezember ist der nächste Beiratssitzungstag. Da ist sozusagen die Enddiskussion über diese Frage. Es wäre sehr nett, wenn Sie dabei sein könnten.

Herr Abgeordneter Steinbauer! *(Zwischenruf der Abg. Mag. Marijana G r a n d i t s.)* Ja das ist aber gestern auch zur Diskussion gestanden. Frau Abgeordnete Grandits! Es geht um das grundsätzliche Problem, das gestern von den Experten sehr interessant geschildert worden ist: Sollen wir, wenn wir in einem Land Entwicklungshilfe leisten, für den Fall, daß dort Menschrechtsverletzungen stattfinden, die Hilfe automatisch sofort stoppen. Und die eindeutige Meinung — und ich glaube, das können die beiden Abgeordneten, die dabei waren, bestätigen — des Entwicklungshilfebeirates war gestern, daß das nicht der Fall sein sollte, weil ein Stoppen von Entwicklungshilfe dazu führen kann, daß es für die Menschen in diesen Ländern noch schlechter wird. Besser ist es, bei der Vergabe von Krediten wesentlich stärker auf dieses Faktum zu achten. Und zweitens sollte Hilfe dort stattfinden, wo sie im Sinne der Menschen ist. Das heißt, man sollte durchaus Entwicklungshilfezusammenarbeit weiter betreiben in Ländern, wo Menschenrechtsverletzungen stattfinden, weil es im Sinne der Menschen sein kann und ein Stoppen die Situation der Menschen dort noch verschlechtern würde. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Marijana G r a n d i t s.)*

Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Mag. Brigitte Ederer

Ich glaube, Herr Abgeordneter Steinbauer hat gestern eine wirklich bemerkenswerte Rede über Menschenrechtsverletzungen auch in Österreich gehalten. Ich würde ihn bitten, daß er sie vielleicht hier noch einmal zum Besten gibt. Es war sehr spannend, zu hören, wie man das von außen beurteilt, wie man Strukturen und wie man Probleme von außen beurteilt.

Ich möchte zur Frage Agentur noch etwas sagen: Ich habe ein kleines Problem damit, Kollege Steinbauer, daß man Pauschalurteile fällt. Wäre die Agentur nach zwei Monaten meiner Tätigkeit entstanden, hätte möglicherweise ein Abgeordneter Steinbauer gefragt: Was ist das schon wieder für ein Husch-Pfusch, in zwei Monaten kann man das nicht ordentlich machen?

Worum es bei dieser Frage geht: Ist es sinnvoll, daß eine Bundesbürokratie Kubaturen vermißt, genau prüft, ob bei Projekten eine Schraube so oder so angebracht wird, oder ist es sinnvoll, daß die Bundesbürokratie mit den politisch Verantwortlichen eher politische Grundsätze ausarbeitet, evaluiert, den Grundsatzbereich macht? Ich neige zu letzterem. Ich hoffe, wir werden uns in Gesprächen einigen. *(Abg. Steinbauer: Dann brauchen wir keine Agentur!)*

Das bedeutet, daß wir das konkrete Vorhaben, den Alltag stärker auslagern müssen, was nicht bedeutet, Herr Abgeordneter Steinbauer, daß es deswegen zu einer Verlangsamung kommt. Ich bin sogar der festen Überzeugung, daß man das teilweise wesentlich beschleunigen könnte, weil die Bürokratie derzeit mit beiden Anforderungen konfrontiert ist, was sie in Zukunft hoffentlich nicht mehr sein wird. Aber das ist in Erarbeitung, und ich kann Sie beruhigen, Herr Abgeordneter Steinbauer: In den nächsten Wochen werden wir zwei intensive Sitzungen haben und das noch einmal durchdiskutieren, und ich hoffe, es gelingt mir, Sie in dieser Frage zu überzeugen.

Herr Abgeordneter Steinbauer, zur Frage Schwerpunktsetzung. Ich persönlich bin der Meinung — wenn Sie meine persönliche Meinung akzeptieren können —, daß Sie recht haben. Wahrscheinlich wäre es sinnvoll, sich fünf Entwicklungsländer herauszunehmen, Schwerpunkte auch in den Sachbereichen zu setzen und in diesen fünf Ländern sichtbare Erfolge zu erreichen. Das ist meine Meinung.

Der Herr Abgeordnete hat meines Wissens einige Tage im Außenministerium gearbeitet und weiß *(Zwischenruf des Abg. Steinbauer)*, daß es hier ein Spannungsverhältnis gibt — nicht; in der Nähe des Außenministeriums —, das zum Teil erklärbar ist: daß erstens unsere Schwerpunktländer historisch gewachsen sind, daß zweitens unsere Vertreter in diesen Ländern unter enormem Druck stehen, immer wieder auch in Ländern, die nicht unsere Schwerpunktländer sind, Maßnahmen zu setzen. Der einzelne Botschafter — Frau Abgeordnete Grandits, da geht es gar nicht darum, daß man einen Reisetourismus von Abgeordneten oder Regierungsmitgliedern in irgendeiner Form verschönert — steht sehr oft unter enormem Druck der dortigen Regierung, man fragt: Was macht denn Ihr Land für uns? — Überhaupt nichts! Dort machen Sie etwas, bei uns nicht!

Es gibt also ein Spannungsverhältnis, und Politik ist nun einmal auch eine Frage der Koordinierung und des Kompromißfindens. Wir machen wahrscheinlich noch immer zuviel in den verschiedensten Ländern und setzen zuwenig Schwerpunkte.

Ich möchte daher die Damen und Herren sehr herzlich einladen, mitzuhelfen, die Zahl der Schwerpunktländer zu reduzieren. Das wird eine harte Diskussion. Aber wenn wir auf zehn Länder kommen statt wie derzeit auf 20, dann ist das ein Riesenerfolg. Das muß dann von allen getragen werden, so wie eben jeder politische Kompromiß.

Abschließend noch ein Punkt: Zur Frage Agentur und Entwicklungs-Zusammenarbeitsgesetz wird es in den kommenden Monaten einen Vorschlag geben, den wir alle dann gemeinsam diskutieren sollten. Und wir sollten zu einer sinnvollen Lösung kommen, weil die Entwicklungshilfe, wie ich bereits zu Beginn erwähnt habe, nicht nur eine Frage der Hilfe, der Moral und der Solidarität ist, sondern letztlich eine zentrale Frage des Überlebens von uns allen in den nächsten Jahrzehnten. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *10.44*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. Er hat das Wort.

10.44

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Steinbauer! Ich möchte mich nicht auf eine Diskussion darüber einlassen, ob etwa jetzt SPÖ-nahe Entwicklungshilfeorganisationen in Österreich mehr bekommen und früher vielleicht ÖVP-nahe mehr bekommen haben *(Abg. Steinbauer: Das war leider nie der Fall!)*, als die Entwicklungshilfe noch beim Außenministerium angesiedelt war. Uns Freiheitlichen geht es um folgendes: Wie hoch ist der Transfer, das Volumen der Entwicklungshilfe in Dritte-Welt-Staaten, welcher Folgenutzen entsteht dort, wie sparsam ist in Österreich die Verwaltung, die diese Transferleistung bewirkt? Darum geht es in Wahrheit. Es geht nicht darum, wie viele Organisationen der linken oder der rechten Reichshälfte diese Entwicklungshilfe bewerkstelligen.

Mag. Schreiner

Frau Staatssekretärin, ich komme mit einer Aussage von Ihnen nicht klar. Sie sagten, unsere Importe aus Dritte-Welt-Staaten würden ansteigen, wenn wir quasi dort die Entwicklung fördern und gleichzeitig die Schleuse für Importe öffnen.

Die Frage, die wir uns wirklich stellen müssen, müßte doch sein: Wie können wir mit Entwicklungshilfe in diesen Staaten Wertschöpfung initiieren und dort Nachfrage verursachen? Was ist zu tun, damit die Leute dort zu mehr Wohlstand gelangen und sich somit mehr an Nahrungsmitteln, mehr an Kleidung leisten können? Wie kann man Produktionen dorthin lenken? Das sind die wesentlichen Fragen. Es geht nicht nur um den Transfer von Gütern in die Erste Welt, der gerade im landwirtschaftlichen Bereich in Europa wirklich Probleme schaffen würde.

Nun zur Entwicklungshilfe selbst. Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es ist richtig — viele Vorredner haben das bereits erwähnt —, daß wir momentan vom Volumen her auf der Stelle treten. Wir haben die magische Ziffer, die wir erreichen sollten, nämlich 0,7 Prozent des BIPs, noch lange nicht erreicht. Es steht zwar in der Regierungserklärung, daß wir uns auf dem Weg dorthin befinden sollten, wir sind aber noch weit davon entfernt.

Die bilaterale Entwicklungshilfe machte im Jahr 1990 3,404 Milliarden Schilling aus, die multilaterale knapp über 1 Milliarde. Die technische Hilfe ging — darin stimme ich mit Vorrednern überein — eigentlich nur in Asien und in Südamerika konzentriert in jeweils zwei Staaten, die wir als Schwerpunktstaaten bezeichnen — Costa Rica und Nicaragua beziehungsweise in Asien Nepal und Bhutan. Hinsichtlich Afrika betreiben wir in unserer Entwicklungshilfe eine Art Gießkannenprinzip, und wir schrecken auch nicht davor zurück — das muß doch angemerkt werden —, Staaten Entwicklungshilfe zu geben, die Grund- und Freiheitsrechte, Menschenrechte und demokratische Entwicklungen mit Füßen treten beziehungsweise nicht zulassen.

Die Entwicklungshilfe gliedert sich in vielfältigster Art und Weise — das ist heute schon erwähnt worden —, es gibt Bereiche, bei denen man darüber diskutieren kann, ob das wirklich Entwicklungshilfe ist. Ich meine aber, daß man, da man auch auf dem Gebiet der Bildung von Entwicklungshilfe spricht, die Studienplatzkosten, die indirekt auch Entwicklungshilfe sind, ohne weiteres in diese Leistungen einrechnen kann. *(Staatssekretärin Mag. Brigitte E d e r e r: Die sind eingerechnet!)* Die sind eingerechnet, aber Frau Abgeordnete Grandits hat kritisiert, daß sie eingerechnet sind, sie möchte sie heraußen haben und meint, sie sollten direkt dem Unterrichtsressort zugerechnet werden.

Frau Staatssekretärin! Es stimmt mich bei Durchsicht dieses Entwicklungshilfeberichtes bedenklich, daß wir zwar Finanzhilfen für Elektrifizierungs- und Importstützungsprogramme geben, jedoch gebundene und auch ungebundene Kredite, ungebundene Kredite, die mehr oder weniger dazu verwendet werden, Budgetlöcher zu stopfen, wofür sie aber nicht vorgesehen sind, was wir nicht als Entwicklungshilfe verstehen. Dieser ungebundene Kredit kann dazu dienen, daß dieses Land seine Militärausgaben erhöht, seine Verwaltung aufbläht, und vielleicht nicht dazu verwendet werden, ein Elektrifizierungsprogramm in Gang zu setzen.

Dieses Stopfen von Budgetlöchern, das wir berechtigterweise auch hier in Österreich kritisieren, muß doch Anlaß dafür sein, keine solchen Kredite an Entwicklungsstaaten zu geben, damit eben dort nicht das passiert, was wir hier in Österreich kritisieren. Es gibt einige Beispiele: in Ruanda, in Nicaragua — jeweils 70 Millionen Schilling.

Die Exportrahmenkredite sind heute schon erwähnt worden: Indonesien über 1 Milliarde Schilling im Jahr 1990 an Neuzusagen, China fast 4 Milliarden Schilling.

Ob das wirklich mit Entwicklungshilfe in Zusammenhang steht, wage ich zu bezweifeln, denn vielmehr müßte das Wirtschaftsministerium diese Zusagen geben beziehungsweise dafür geradestehen, daß diese Rahmenkredite gegeben werden.

Frau Staatssekretärin! Es ist bereits im Zusammenhang mit einer Anfrage an den Herrn Bundeskanzler erwähnt worden, daß ein Entwicklungshilfe-Zusammenarbeitsgesetz in Ausarbeitung ist. Ich glaube, daß wir bei diesem Gesetz auf Schwerpunktsetzungen in der Entwicklungshilfe achten sollten, daß auch ein österreichischer Beitrag zur Entwicklungshilfe sichtbar werden sollte und daß wir Fehlentwicklungen vermeiden sollten.

Wenn ich Ihnen hier nur eine Fehlentwicklung darlegen darf: In Nicaragua war es zum Beispiel eine klassische Fehlentwicklung, daß wir beziehungsweise viele Staaten versucht haben, der dort darniederliegenden Textilwirtschaft, Textilindustrie wieder auf die Beine zu helfen. 2 000 Arbeitskräfte wurden dort angeblich benötigt, sie wurden auch eingestellt. Verrottetes, altes Maschinenmaterial aus der ehemaligen Sowjetunion wurde dort hingeliefert, funktionierte nicht, weil die klimatischen Bedingungen ganz anders waren. Man sagte, man müßte die Räume klimatisieren, damit diese Maschinen funktionieren. Wenn man aber die Räume klimatisiert, verbraucht man sehr viel Energie und die Herstellung von T-Shirts wird so teuer, daß sie auf dem Weltmarkt nicht absetzbar sind. — Das Endergebnis, in vielen

Mag. Schreiner

Entwicklungsstaaten kann man das sehen: Die Fabrik ist leer, 2 000 Leute, in Hoffnung auf Gelingen eingestellt, stehen wieder auf der Straße.

Das, bitte, ist Entwicklungshilfe, die sich ein Entwicklungsland von einem Erste-Welt-Staat nicht erwartet, denn dieser sollte eigentlich mehr Grips, mehr wirtschaftliches Verständnis haben. Man errichtet Fabriken in Dritte-Welt-Staaten und hat dann die größten Probleme, diese Fabriken, diese Maschinen in Gang zu halten. *(Abg. Dietrich: Wer hat sie hingestellt? — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Österreich auch!)* — Auch Österreich hat sie hingestellt.

Wir gehen aber einen anderen Weg, wir versuchen, glaube ich, Vorschläge zu machen, wie gerade in diesen Staaten vielleicht Klein- und Mittelbetriebe gefördert werden könnten. Ich glaube, daß wir bei den Entwicklungsländern davon abgehen sollten, daß diese eine Spielwiese linker Utopisten sind. Die Kolchosen, die Sowchosen, die kooperative Bewirtschaftung landeten bereits vor zwei Jahren auf dem Müllhaufen der Wirtschaftsgeschichte. Das hat uns der Zusammenbruch der Oststaaten gelehrt. Ich glaube, wir sollten versuchen, in Entwicklungsländern Marktwirtschaft zu lehren.

Gerade Sie, Herr Kollege Dietrich — er ist schon weggegangen —, sagten und beklagten, daß das Bruttoinlandsprodukt in Südamerika nur um 0,2 Prozent in den letzten zehn Jahren angestiegen ist, die Inflationsrate hingegen um weit über 1 000 Prozent. Das Resultat? — Die Wirtschaftsentwicklung hinkt hinten nach. Wie kann man dem begegnen? — Indem man marktwirtschaftliche Bedingungen schafft. Und marktwirtschaftliche Bedinungen kann man doch wirklich nur dann schaffen, wenn man Klein- und Mittelbetriebsprogramme fördert und aufstellt.

Ich hätte hier einen Vorschlag für die Außenhandelsstellen der Bundeswirtschaftskammern. Sie könnten sich doch Programme überlegen, wie man in diesen Ländern zur Marktwirtschaft übergehen könnte, um die Wirtschaftskraft in diesen Ländern zu fördern. Damit hätten wir mehr oder weniger auch das Problem vom Halse, daß dort nur Grundstoffe, nur landwirtschaftliche Produkte produziert werden, die uns konkurrenzieren. Man würde dann dazu übergehen können, Fertigprodukte für den Binnenstaat zu produzieren, die den Lebensstandard dort heben könnten.

Meine Damen und Herren! Das wichtigste bei einer neuen gesetzlichen Regelung der Entwicklungshilfe wird doch sein, daß wir zu einer wirklich vernünftigen Effizienzkontrolle kommen. Ich glaube, das ist das Wesentlichste, was wir von diesem Gesetz fordern müssen.

Grundsätzlich kann man sagen, daß die österreichische Entwicklungshilfe mit 0,35 Prozent wirklich sehr niedrig bemessen ist für ein entwikkeltes mitteleuropäisches Land, wenn man andere europäische Staaten — wie Schweden zum Beispiel — zum Vergleich heranzieht.

Wir werden aber trotzdem — weil damit der richtige Weg im Bereich der österreichischen Entwicklungshilfe eingeschlagen wird — diesem Bericht zustimmen. — Danke sehr. *(Beifall bei der FPÖ.)* *10.55*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. Ich erteile ihm das Wort.

10.55

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich finde es erfreulich, daß dem Thema Entwicklungshilfe auch hier im Parlament großes Interesse entgegengebracht wird. Ich glaube, die österreichische Entwicklungshilfe zeichnet sich durch zwei Sternstunden — so möchte ich sie nennen — aus.

Die eine Sternstunde war, so meine ich, das Jahr 1988, als die Entwicklungshilfe aus dem eher ideologisierten Bereich ins Außenministerium unter Minister Mock gekommen ist. Damals war die Entwicklungshilfe wirklich beschämend niedrig. In der Folge hat dann Staatssekretär Jankowitsch die Entwicklungshilfe in einen — möchte ich fast sagen — ideologiefreien Bereich weiterentwickelt.

Bis zu dem Zeitpunkt zeichnete sich die Entwicklungshilfe durch eine geringe Qualität und durch wenig professionelles Management aus. Es herrschte ein Projektesalat: in viele Ländern etwas, aber nicht viel. Sie zeichnete sich auch dadurch aus, daß rund 10 Prozent des damals ohnedies so geringen Prozentsatzes an Entwicklungshilfe in die technische Hilfe gingen, in den österreichischen Informationsdienst für Entwicklungshilfe und damit für einzelne, ehedem politische, auch heute noch politische Liebkinder des Staates flossen. Ich meine die ehemalige Präsidentschaftskandidatin Meissner-Blau, ich meine die Tochter eines Bundeskanzlers, und ich meine auch einen Lokalpolitiker, der im Wiener Landtag den Ton angibt und für manche „Pilzsuppe" sorgt.

Inzwischen ist es gelungen, die Entwicklungshilfe auf 0,35 Prozent anzuheben, und es gebührt jedweder Dank dem österreichischen Steuerzahler, der dafür aufkommt. Ich verstehe das Lamento über die zu geringe Entwicklungshilfe wirklich nicht. Wir liegen vor den Vereinigten Staaten, wir liegen vor Japan, wir liegen vor Großbritannien, wir liegen vor Spanien, vor der Schweiz und vor Portugal. — Ich nannte nur einige aus einer Liste der OECD. — Also unser 0,35-Prozent-Anteil an

Mag. Gudenus

der Entwicklungshilfe mag jenen, die sie zu Lasten der österreichischen Steuerzahler ausgeben und in entwicklungswürdige Länder, so hoffe ich, weitergeben, zuwenig erscheinen, aber für uns Steuerzahler und die, die sie hier vertreten, ist das durchaus ein sehr ansprechbarer Betrag.

Die OECD steht voll hinter dem Kurswechsel, der seit 1988 vorgenommen worden ist, und anerkennt, daß das Volumen und die Qualität verbessert worden sind, verstärkt worden sind und die Leistungen im Rahmen einer Länderprogrammatik an arme Länder angepaßt worden sind.

Die Entwicklungshilfe scheint sogar etwas steuerbar zu sein. Ich zweifle aber, ob immer noch die richtige Vorortestruktur, die Entwicklungshilfe wirklich den jeweiligen Geberländern anzupassen, vorhanden ist.

Ich glaube auch, daß die Entwicklungshilfe gut daran getan hat, entideologisiert zu werden. Und ich ersuche die Frau Staatssekretärin, den entideologisierten Kurs der Entwicklungshilfe, den sie in den letzten vier Jahren fuhr, fortzusetzen. Es ist selbstverständlich, daß diese Entwicklungshilfe für uns ein staatliches Anliegen ist. Das zeigt sich auch darin, daß sich manche private Organisationen — vielleicht kann man als erste die Caritas nennen, aber ich möchte jene, die ich nicht nenne, nicht hintanstellen —, daß sich eine Anzahl von österreichischen Organisationen sehr um Entwicklungshilfe bemühen. *(Präsident Dr. L i c h a l übernimmt den Vorsitz.)*

Entwicklungshilfe darf aber nicht zur Spielwiese für Sozialutopisten degenerieren. Es wäre daher der Dialog aller Geberländer vor Ort anzustreben, ein Abstimmen der Notwendigkeiten von denen, die geben, mit den Notwendigkeiten von denen, die empfangen. Es wäre dies ein ständiger Prozeß, den mitzutragen die Frau Staatssekretärin aufgefordert ist.

Die zweite Sternstunde der Entwicklungshilfe kann man ungefähr mit dem Jahr 1991 ansetzen, als die Staaten des realen Sozialismus bankrott machten. Eine bislang in gewissem Sinne nur einer Gleichgewichtspolitik folgende Entwicklungspolitik in den Ländern, die empfangen sollten, um ja nicht die Staaten des Ostens mehr Fuß fassen zu lassen oder jene des Westens mehr Einfluß haben zu lassen, führte zwangsläufig einerseits zur Vergeudung von Geldmitteln und andererseits zum Aufbau ungeheuerlicher Militärapparate, welche die Gegebenheiten dieser Staaten bei weitem überstiegen. Sie führten zum Aufbau nepotistischer Verwaltungsstrukturen. Ich glaube, der Zusammenbruch des realen Sozialismus gibt allen, die der Entwicklungshilfe zu Recht ein bißchen kritisch gegenüberstehen, die Möglichkeit, ihre Ansichten zu revidieren, dies insbesondere dann, wenn die Entwicklungshilfe wirklich als Entwicklungshilfe für bedürftige Länder und nicht als Fütterung aufgeblähter Staatsapparate und übergroßer militärischer Einrichtungen mißbraucht wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Entwicklungshilfe soll in erster Linie Anleitung zur Selbsthilfe dieser Staaten sein. Es geht nicht an, daß wir glauben, österreichische Technik, österreichische Fähigkeiten in jene Bereiche einpflanzen zu können, welche sich dann eigentlich von ihren Traditionen lösen müßten. Diese Länder sollen im Rahmen ihrer Traditionen angehalten werden, das beste für ihre Bevölkerung zu machen.

Es ist besonders erfreulich, daß die Frau Staatssekretärin eine Reise unter anderem auf die Kap Verde-Inseln machen wird, und zwar auf eigene Kosten, wie ich gehört habe, und nicht auf Kosten der Entwicklungshilfe, was auch besonders erfreulich ist. Der Außenminister von Kap Verde hat am 3. September 1991 ein vehementes Bekenntnis zur Demokratie und zu einer Art sozialer Marktwirtschaft abgegeben. Ich würde mir wünschen, daß dieses Bekenntnis viele Entwicklungshilfeempfängerländer abgeben würden, und zwar nicht nur abgeben, sondern auch vorleben.

Die österreichische Entwicklungshilfe wird von jenen als finanziell rückständig betrachtet, die nicht wahrhaben wollen, daß Österreich bezüglich Osteuropahilfe an der Spitze aller Länder steht, und zwar mit 1,2 Milliarden Schilling per anno, daß Österreich mit 120 Milliarden Schilling osteuropäischer Schuldenstände an der Spitze steht und diese 6 Prozent des österreichischen Bruttoinlandsprodukts ausmachen. 6 Prozent des Bruttoinlandsprodukts machen die Ostschulden aus! Wenn wir diese auf zehn Jahre aufteilen, kommen wir auf 0,6 Prozent. Addiert mit der Entwicklungshilfe in der Höhe von 0,35 Prozent, kommen wir auf fast 1 Prozent Bruttoinlandsprodukt Entwicklungshilfe — nicht im Sinne der UNO, nicht im Sinne des Gesetzes, aber für die Geber, insbesondere für uns Steuerzahler, tut dies keinen Abbruch. Wir zahlen für Länder, die in Not sind, egal ob sie Entwicklungshilfeempfängerländer dem Gesetz nach oder Entwicklungshilfeempfängerländer dem tatsächlichen Zustand nach sind.

Wir scheinen unter Einrechnung unserer Osteuropa-Schulden an der Spitze der Entwicklungshilfegeberländer auf und sollen das auch überall sagen. Es geht nicht an, daß wir diese Beträge, die in Osteuropa eingeflossen sind und nach wie vor einfließen, nicht in Rechnung stellen, wenn wir uns als Entwicklungshilfegeberland bezeichnen. Ich warne davor, ein neues Entwicklungshilfegesetz zu entwerfen, welches wiederum gegebenenfalls mit ideologischen Inhalten überbordet ist. Ich warne davor, eine Agentur zu schaffen, die ähnlich wie die ASFINAG außerbudgetäre Finan-

Mag. Gudenus

zierungen vornimmt, die nicht mehr zu rechtfertigen sind.

Zum Schluß: Österreich leistet an 40 Länder Entwicklungshilfe, 19 Länder werden als Schwerpunktländer bezeichnet. Ich frage Sie: Was ist das für ein Schwerpunkt, wenn von 40 Ländern fast 50 Prozent als Schwerpunktländer bezeichnet werden? Ich ersuche die Frau Staatssekretärin, die Schwerpunkte genauer zu setzen, denn 50 Prozent der Entwicklungshilfeempfängerländer können wirklich nicht als Schwerpunktländer aufscheinen. Da wäre wirklich auf zwei, drei oder fünf Länder herunterzugehen. Alles andere ist kein Schwerpunkt, das ist ein Gießkannenprinzip, welches weder die Empfängerländer beglückt noch uns Steuerzahlern die Gewißheit gibt, daß die Gelder richtig verwertet werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* *11.07*

Präsident Dr. **Lichal:** Zweite Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt: Herr Abgeordneter Dietrich. Bitte, Herr Abgeordneter.

11.07

Abgeordneter **Dietrich** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Kollege Schreiner hat in seiner Wortmeldung — ich wollte das durch einen Zwischenruf noch einmal hinterfragen — Dinge bezüglich österreichischer Entwicklungshilfe im Bereich Textilsektor in Nicaragua dargelegt, die ganz einfach nicht richtig sind. Kollege Schreiner, man kann auch nicht, wenn man sich zwei Tage in Costa Rica und zweieinhalb Tage in Nicaragua aufhält, wie wir es einmal gemeinsam gemacht haben, davon ausgehen, daß man dann die Dinge dort alle richtig erkennt und alles richtig sieht.

Tatsache ist, daß die Textilindustrie in Nicaragua größte Schwierigkeiten hat. Tatsache ist aber auch, daß die Textilindustrie in Österreich, im speziellen im Bundesland Vorarlberg, von wo ich herkomme, gleichfalls sehr große Schwierigkeiten hat. Unser Landeshauptmann hat auch davon gesprochen, daß diese Schwierigkeiten in Vorarlberg vorübergehend nur durch Kurzarbeit gelöst werden können.

Wir dürfen aber jetzt nicht diese Schwierigkeiten, die in einem anderen Land in diesem sehr sensiblen Bereich bestehen, zum Gegenstand von Erörterungen nehmen und sagen, die österreichische Entwicklungshilfe wäre nicht richtig eingesetzt worden.

Ursache für die wirtschaftlichen Probleme eines Landes wie Nicaragua ist der immer stärker überhandnehmende neoliberale Kurs in diesen Ländern, der einfach die dortigen wirtschaftlichen Ressourcen zum Untergang verurteilt, was in Nicaragua ganz besonders im Bereich der Textilindustrie zum Ausdruck kommt.

Doch das ist keine österreichische Angelegenheit. Ich empfehle Ihnen wirklich, sich das Drei-Jahres-Programm, das in Broschürenform erschienen ist, anzuschauen. Darin sind erstmals alle österreichischen bilateralen technischen Projekte aufgelistet. Es ist auch aufgelistet, daß für Nicaragua derzeit insgesamt 29 Projekte laufen, und zwar mit einem Projektvolumen von 96 Millionen Schilling; davon fallen 6,5 Millionen Schilling unter den Titel „Integriertes Textilprojekt". Bei diesem „Integrierten Textilprojekt", das ich von der Anfangsphase her genauestens kenne, handelt es sich um keinen Textilbetrieb, sondern um eine Textil-Ausbildungsstätte.

Es ist wichtig, in der schwierigen Situation, in der sich die nicaraguanische Textilindustrie befindet, mittels entsprechend qualifizierter Ausbildungsmöglichkeiten eine Hilfestellung zu leisten, und zwar sowohl im Bereich Textilindustrie, sprich Weberei oder Strickerei, als auch im Bereich Konfektion, Näherei und Handweberei.

Von diesem „Instituto Tecnico-Textil", das Sie ja auch kennengelernt haben, gehen Impulse für Klein- und Kleinstbetriebe im Bereich der Konfektion, im Bereich der Handweberei aus. Der einzelne hat von dem, was er dort an Ausbildung bekommen hat, auch einen Nutzen und die Möglichkeit, dies umzusetzen.

Im übrigen darf ich auch Wert auf die Feststellung legen, daß gerade dieses Projekt ein Musterbeispiel dafür ist, wie man ein Projektvorhaben in Österreich auf eine breite Basis stellen kann. Für dieses Projekt — Sie haben den entsprechenden Bericht von mir zugesandt bekommen, Herr Kollege Schreiner — haben von 96 Vorarlberger Gemeinden 26 ihre Unterstützung zugesagt. Das heißt also, 26 Vorarlberger Gemeinden stehen hinter diesem Projekt. Das ist ein Viertel der Gemeinden.

Die Vorarlberger Landesregierung unterstützt dieses Projekt. Die Bundesregierung unterstützt dieses Projekt. Weite Bereiche der Vorarlberger Bevölkerung unterstützen dieses Projekt. Es ist gerade dies ein Musterbeispiel dafür, wie man anhand eines konkreten Projektes in einem Land der Dritten Welt in Österreich Bewußtseinsbildung betreiben kann. Und das scheint mir ein sehr wesentlicher Aspekt und ein sehr wesentliches Anliegen zu sein.

Es war mir auch wichtig, diese Dinge klarzustellen, weil Sie ähnliche Äußerungen, die Sie heute hier getätigt haben, offensichtlich schon bei anderen Gelegenheiten gemacht haben.

Ich darf noch einmal klarstellen: Von österreichischer Seite ist nichts im Textilindustriebereich geschehen. Die Fehler, die Sie aufgezeigt haben, die an sich im Detail noch klargestellt werden

müssen, die auch teilweise stimmen, sind durch Lieferungen aus anderen Ländern, zum Beispiel von Maschinen aus der ehemaligen DDR, entstanden. Sie haben aber nichts mit der österreichischen Entwicklungshilfe zu tun, und das wollte ich klarstellen. *(Beifall bei der SPÖ.)* *11.13*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum zweiten Mal zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Herr Abgeordneter Mag. Schreiner gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter.

11.13

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Herr Kollege Dietrich! Ich habe mit der Erwähnung dieses Textilprojektes bewußtmachen wollen, daß es nicht angeht, daß wir an Entwicklungsländer Maschinenschrott liefern und dann glauben, wir fördern eine Entwicklung. Wir wecken dort Hoffnungen, daß 2 000 Leute Arbeitsplätze bekommen, die Maschinen funktionieren aber nicht, und nach zwei, drei Monaten stehen diese Menschen wieder auf der Straße. Das ist keine Entwicklungshilfe, wie wir Freiheitliche uns das wirklich vorstellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Dietrich! Dem haben Sie auch nicht widersprochen. Ich anerkenne, daß die Vorarlberger versuchen, über eine Textilschule Klein- und Mittelbetriebe zu fördern. Aber eines muß man auch erwähnen: In Kamerun zum Beispiel steht ein österreichisches Projekt von der VOEST-ALPINE, eine Papierfaserfabrik samt Villenviertel, das leersteht. Es gibt keine Produktion, und es sind keine Leute in Beschäftigung. Milliarden hat es gekostet, und Entwicklungshilfegelder sind sehr wohl in dieses Projekt geflossen. Exportkredite *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Das ist kein Entwicklungshilfeprojekt!)* sind hineingeflossen, die wir jetzt nicht mehr zurückbekommen. Wir bekommen jetzt im Pariser Club quasi 50 Prozent oder noch weniger von diesem Kapital wieder zurück, und das geht zu Lasten der österreichischen Steuerzahler, zu Lasten der österreichischen Finanzen.

Das, Herr Kollege Dietrich, habe ich mit der verfehlten Entwicklungshilfepolitik bei Großprojekten gemeint, das habe ich zu verstehen geben wollen. Sie haben die Sandinisten natürlich immer unterstützt, und weil nun die Regierung Violeta Chamorro mit dem Oppositionsbündnis mit einem liberalen Vizepräsidenten einen anderen Weg einschlägt, wollen Sie davon, daß Sie dieses Projekt früher natürlich unterstützt haben, nichts mehr wissen. Sie haben es verbal unterstützt. 2 000 Leute sind dort arbeitslos, und die Maschinen funktionieren nicht. Das ist eine Industrieruine. Das, Herr Kollege Dietrich, habe ich Ihnen sagen wollen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dietrich: Die Realität ist, daß die Arbeitslosenrate zwischen 60 und 70 Prozent liegt!)* *11.15*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Herr Berichterstatter! Wollen Sie das Schlußwort, wie angekündigt? — Nein, Sie haben es sich überlegt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht samt Anhängen III-41 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

5. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-15 der Beilagen) gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung in den Jahren 1987 bis 1989 samt Anlagen, den Bericht der Bundesregierung (III-31 der Beilagen) gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1990 und den Bericht der Bundesregierung (III-82 der Beilagen) gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1991 (703 der Beilagen)

Präsident Dr. **Lichal:** Nunmehr gelangen wir zum 5. Punkt der Tagesordnung:

Bericht des Verfassungsausschusses betreffend die Berichte der Bundesregierung über die Volksgruppenförderung in den Jahren 1987 bis 1989 samt Anlagen (III-15 der Beilagen), im Jahre 1990 (III-31 der Beilagen) und im Jahre 1991 (III-82 der Beilagen) (703 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dipl.-Ing. **Flicker:** Gegenstand der Berichte sind jeweils die Förderungsmaßnahmen, die in den Berichtszeiträumen im Sinne der Bestimmungen des Volksgruppengesetzes und darüber hinaus getroffen wurden.

Ferner enthält der Bericht für die Jahre 1987 bis 1989 eine Übersicht über die Lage der ethnischen Minderheiten in Österreich.

Der Verfassungsausschuß hat die Berichte am 6. Juni 1991 in Verhandlung gezogen und zu deren Vorbehandlung einen Unterausschuß eingesetzt.

Am 16. September 1992 legten die Abgeordneten Piller und Kiss im Unterausschuß einen Entschließungsantrag betreffend die Anerkennung der Roma und Sinti als eigene Volksgruppe vor,

Berichterstatter Dipl.-Ing. Flicker

über den nach einer Debatte im Unterausschuß Einvernehmen erzielt wurde.

Der Verfassungsausschuß hat die Berichte am 7. Oktober 1992 neuerlich in Verhandlung gezogen.

Der Verfassungsausschuß stellt somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle

1. die von der Bundesregierung vorgelegten Berichte gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung in den Jahren 1987 bis 1989 (III-15 der Beilagen), 1990 (III-31 der Beilagen), 1991 (III-82 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen,

2. die dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckte Entschließung annehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Als erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

11.19

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Ich glaube, es hat noch nie eine so gute Gelegenheit gegeben, Sie herzlich in kroatischer Sprache willkommen zu heißen, wie heute, denn die Diskussion über den Grundlagenbericht der Bundesregierung zur Lage der Volksgruppen in Österreich gibt uns Anlaß, einige prinzipielle Bemerkungen über die Situation der Volksgruppen in Österreich zu machen und darüber hinaus dem Plenum des Nationalrats Bericht zu erstatten, was die Verhandlungen des eingesetzten Unterausschusses des Verfassungsausschusses über die Erörterung des Grundlagenberichts für Ergebnisse gebracht haben.

Ich möchte jetzt schon vorwegnehmen, daß die Ergebnisse dieser Unterausschußverhandlungen für alle Fraktionen — es haben alle zugestimmt — höchst positiv waren. Und ich glaube auch, daß meine nachfolgenden Redner der anderen Fraktionen noch näher darauf eingehen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Minderheiten- beziehungsweise Volksgruppenpolitik in Österreich hat in den letzten Jahren eine Wandlung genommen, da sich die geopolitische Situation für Österreich und die österreichischen Volksgruppen — die ethnischen Minderheiten sind von der geopolitischen Lage Österreichs immer besonders betroffen gewesen — sehr geändert hat.

Es gibt östlich von Österreich keine kommunistischen Diktaturen mehr. Der Eiserne Vorhang ist in sich zusammengefallen, die Grenzen sind offen, und die österreichischen ethnischen Minderheiten und ihre sogenannten Muttervölker in den Nachbarstaaten haben die Chance und die Möglichkeit bekommen, ihre Beziehungen auf neue Fundamente zu stellen, eine Möglichkeit, die auch intensiv in Anspruch genommen wird.

Das, was über Jahrzehnte einer der Hauptnachteile im Kontakt mit den Nachbarländern und mit den Muttervölkern war, nämlich der Nachteil, daß unsere Freunde und Freundinnen in den Nachbarstaaten sehr starke Beschränkungen in deren Reisefreiheit, sehr starke Beschränkungen in deren Möglichkeit der Kontaktaufnahme mit Organisationen und Volksgruppenangehörigen in Österreich hatten, hat sich, würde ich heute sagen, normalisiert. Aber auch die kriegerischen Ereignisse und der Umbruch im ehemaligen Jugoslawien und die neuen Republiken, nämlich Kroatien und Slowenien, die für die Minderheit der Kroaten und der Slowenen in Österreich ja von großer Bedeutung sind und auch in Zukunft sein werden — und wie sie es in der Vergangenheit schon waren —, diese Veränderungen auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien haben für die österreichischen Volksgruppen — das muß ich leider feststellen — nicht nur positive Aspekte gehabt. Es ist zwar nicht fein, von Geld zu sprechen, aber in dieser Frage muß man das tun.

Es ist ja allen bekannt — es wurde von manchen auch heftig kritisiert —, daß die Teilrepublik Kroatien und die Teilrepublik Slowenien damals auf die Minderheit der Kroaten und jene der Slowenen in Österreich ein Auge geworfen haben, und zwar in dem Sinne, daß eine finanzielle Unterstützung aus Kroatien und Slowenien an die Minderheit hier in einem kleinen, aber für unsere Verhältnisse doch beträchtlichen Ausmaß geflossen ist. Diese Zeiten sind vorbei. Diese Zeit der finanziellen Unterstützung — ich rede jetzt nicht von der moralisch-ideellen — ist vorbei.

Ebenso hat sich auch Wesentliches geändert für die Volksgruppe der Tschechen und für die Volksgruppe der Slowaken in Österreich.

Meine Damen und Herren! Sie werden es nicht glauben, deshalb möchte ich Sie darüber informieren: Für eine Wiener Institution, die es seit vielen, vielen Jahrzehnten gibt, ist es noch nie so schlecht gewesen wie derzeit. Der tschechischen Schule in Wien droht das Zusperren. Das ist eine *(Abg. S r b: Schande!)* eigentlich beschämende Tatsache, vor allem wenn man bedenkt, daß diese Schule bereits vier Generationen von tschechischsprachigen österreichischen Kindern ausgebildet hat, daß es heute Kinder in Österreich gibt, deren Urgroßeltern und Großeltern diese Schule be-

Mag. Terezija Stoisits

sucht haben. Und im Jahr 1992, in einer Zeit, in der man mit Milliarden jongliert, in der es um ein gemeinsames Europa geht, in der sich alle für das friedliche Zusammenleben aussprechen, wird diese wienerische Institution mangels finanzieller Unterstützung — in erster Linie von österreichischer Seite — in ihrem Bestand existentiell gefährdet.

Ich betone das bei meinen Ausführungen deshalb so sehr, da ich, seit ich Minderheitenpolitik verfolge, noch nie Kritikpunkte an dieser wienerischen Institution gehört habe, sondern ganz im Gegenteil: Die tschechische Schule in Wien — es gab früher nicht nur eine tschechische Schule, sondern mehrere tschechische Schulen — ist etwas, was für Wien so typisch ist wie der Stephansturm. Den Stephansturm werden wir nicht demontieren, die tschechische Schule kann man ganz einfach demontieren, indem man der tschechischen Schule kein Geld mehr gibt.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie es nicht wissen: In die tschechische Schule gehen nicht nur Kinder tschechischer Abstammung und tschechischer Muttersprache, sondern wir befinden uns in bester Gesellschaft, wenn wir daran denken, welche Absolventen dieser Schule es gibt. Für die Kolleginnen und Kollegen der SPÖ-Fraktion sei nur ein Name genannt, nämlich der Name Lacina. Bundesminister Lacina ist ein Absolvent dieser Schule, und an den richtet sich auch in erster Linie mein Appell, wenn es um den Bestand und die finanzielle Unterstützung dieser Schule geht.

Erlauben Sie mir, das — ohne jetzt Schimpftiraden auf jemanden loszulassen — einfach hier zu deponieren, weil es dort sozusagen ums Eingemachte geht, was die Unterstützung der Schule angeht.

Warum die Schule heute gefährdet ist, das habe ich bereits anhand der vorhergehenden Beispiele zu erläutern versucht, nämlich weil die bescheidenen unterstützenden Geldflüsse aus der tschechischen Republik und auch aus der slowakischen Republik jetzt nicht mehr gegeben sind.

Meine Damen und Herren! Zurück zu den Beratungen im Unterausschuß des Verfassungsausschusses. Der positivste Bericht über diesen Ausschuß ist, daß es gelungen ist, in einem, so glaube ich, für alle Teilnehmer des Unterausschusses interessanten Hearing eine Einladung an die Organisationen der österreichischen Roma und Sinti auszusprechen, in diesem Hearing eine gemeinsame Position bezüglich einer Anerkennung der Roma und Sinti als eigenständige österreichische Volksgruppe zu entwickeln. Ich freue mich, daß diese Entschließung heute die Zustimmung aller Parteien *(Beifall bei den Grünen)* und, wie ich hoffe, auch aller Abgeordneten des Hauses finden wird.

Ich möchte aber nicht verhehlen, daß ich mit der Textierung dieser Entschließung nicht in allen Punkten einverstanden bin, zumal ich der Auffassung bin, daß gerade die Absicherung einer finanziellen Förderung für die Volksgruppe der Roma und Sinti ganz wesentlich zu betonen wäre. Aber um des Konsenses willen habe ich mir hier auf das Manneswort des Herrn Staatssekretärs Kostelka verlassen und auch auf das Wort des Obmanns des Unterausschusses Ernst Piller, ebenso auch auf das Wort von Herrn Professor Brünner und auch auf das von Herrn Dr. Ofner. Ich hoffe, ohne jetzt diesen Kompromiß zu gefährden, daß die materielle Förderung der Roma und Sinti bereits in diesem Jahr und in den folgenden Jahren sichergestellt wird, unabhängig vom formalen Prozeß und vom formalen Procedere der Anerkennung als Volksgruppe. Denn das österreichische Volksgruppengesetz, das aus dem Jahr 1976 stammt, ist einfach von seiner Textierung und von seiner Intention her nicht geschaffen, den neuen Wünschen und Anforderungen bezüglich Anerkennung von Volksgruppen gerecht zu werden. Das Volksgruppengesetz stellt in seiner Textierung auf jene autochthonen Volksgruppen, nämlich die Kroaten und die Slowenen, ab, die auch im Bewußtsein der österreichischen Bevölkerung als solche traditionell verankert sind.

Ich bin heute sehr optimistisch, daß es gelingen wird, gemeinsam mit den Beamten des Bundeskanzleramt-Verfassungsdienstes eine möglichst rasche Lösung — wie wir es auch im Antrag formuliert haben — zu finden, die, und das ist ganz wesentlich, die Zustimmung der Organisationen der Roma und Sinti findet und die auch geeignet ist, in der Öffentlichkeit positiven Zuspruch zu bekommen. Das ist in der Frage der Roma und Sinti nämlich ganz besonders bedeutend, denn das ist im Unterschied zu den Forderungen anderer Volksgruppen eine weit sensiblere Problematik. Den Roma und Sinti ist in ihrer Geschichte ein Schicksal widerfahren, das an Grauslichkeit und Unrecht durch nichts zu überbieten ist.

Diese Volksgruppe wurde in der NS-Zeit fast zur Gänze ausgerottet. Von den burgenländischen Roma und Sinti haben nur einige die Lager — Arbeitslager, Auffanglager, Stichwort: Lackenbach, Konzentrationslager — überlebt. Die Überlebenden waren geprägt von diesen erschütternden und dramatischen Erfahrungen, die sie gemacht haben, denn es ging ja um ihre physische Integrität. Das ist weit über eine Diskriminierung oder Bloßstellung oder Nichtförderung einer Volksgruppe hinausgegangen, da die österreichischen Roma und Sinti ausradiert werden sollten, auf unserem Bundesgebiet nicht geduldet waren.

Mag. Terezija Stoisits

Durch diese Erfahrungen geprägt, hat es Jahrzehnte gedauert, bis die Roma und Sinti zu einem, wie man es heute mit einem modernen Wort bezeichnet, „coming out" bereit waren! Seit einigen Jahren tragen mehrere Organisationen, sowohl der Roma als auch der Sinti, dieses neue, neuerwachte Selbstbewußtsein zur Schau, und in diesem Zusammenhang möchte ich es nicht verabsäumen, vor allem eine Person hier auch ganz besonders hervorzuheben und zu nennen, und das ist unser Freund, für die, die ihn kennen, Rudi Scharködi, ein Rom aus Unterschützen im Burgenland *(Beifall bei den Grünen)*, der heute in Wien lebt und der einen ganz besonderen Beitrag zu diesem Diskussionsprozeß und jetzt schon Anerkennungsprozeß geleistet hat, der auch in Zukunft eine ganz besondere Verantwortung hat, wie sich dieser Prozeß weiterentwickeln wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird Sie ein bißchen überraschen, daß gerade ich über Volksgruppenangelegenheiten so positiv spreche, aber ich stehe nicht an, zu sagen, daß es in den letzten beiden Jahren Entwicklungen gegeben hat, die man Ihnen zur Kenntnis bringen muß; es sind ja nicht alle so genau informiert. Eine positive Tatsache ist das zweisprachige Gymnasium in Oberwart, das eigentlich eine dreisprachige Schule ist, weil dort in einer Klasse Deutsch und Kroatisch und in einer zweiten Klasse Ungarisch und Deutsch unterrichtet werden. Am 9. September, 37 Jahre nach Verankerung des Rechts auf zweisprachige Mittelschulen im Staatsvertrag von Wien, wurde diese Schule eröffnet, und es gilt, diesen sehr positiven Ansatz weiterzuentwickeln.

Ich möchte allen, die in irgendeiner Form an der Erfüllung der Forderung, daß die burgenländischen Kroaten und Ungarn die Möglichkeit zweisprachiger Ausbildung über die Volksschulebene hinaus haben, beteiligt waren, sehr herzlich danken und gleichzeitig an die Verantwortung appellieren, die sowohl das Hohe Haus als auch die Regierung hat, daß diese Ansätze und diese zarten Pflänzchen, die sich jetzt entwickelt haben, auch eine Chance auf eine positive Weiterentwicklung und auf einen Ausbau haben, denn mit einer Schule, meine Damen und Herren, wird es nicht getan sein.

Es gibt auch Positives zu berichten im Hinblick auf die zwar nur spärlich, aber doch vorliegenden Ergebnisse der Volkszählung des Vorjahres. Es gab ja in einem Sonderpassus die Möglichkeit, eine nichtdeutsche Sprache als Umgangssprache anzugeben. Nach langem Kampf konnten die Sprachen der autochthonen Volksgruppen auf den Bögen für die Volkszählung angegeben werden, und das ist ein Beitrag des Statistischen Zentralamtes, sprich jetzt auch der Exekutive, zur Beendigung der Diskriminierung unserer Sprachen. Die Nennung unserer Sprachen — das haben die Volksgruppenorganisationen leider unbedankt und unbezahlt selbst gemacht — auf zweisprachigen Formularen wurde forciert.

Die Volkszählungsergebnisse, die es bisher gibt, stimmen mich — da beziehe ich mich lediglich auf das Burgenland — positiv, denn dort gibt es Ergebnisse, die zeigen, daß es eine positive Trendwende bezüglich der Assimilierungspolitik der Sozialdemokratischen Partei im Burgenland gibt, denn die frühere Assimilierungspolitik hat ja fast zu einem Aussterben der burgenländisch-kroatischen Sprache und auch der burgenländischen Kroaten geführt. Es gibt überraschende Ergebnisse, die das dokumentieren. Ich möchte nur ein Beispiel nennen, eine große burgenländische Gemeinde, nämlich Siegendorf/Cindrof, wo es in den letzten zehn Jahren eine — überraschende — Vermehrung der zweisprachigen Bevölkerung um die Hälfte gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Es gibt nicht mehr Kroaten in Cindrof/Siegendorf im Burgenland, als es vor zehn Jahren gegeben hat, es gibt aber jetzt dieses neuerwachte Selbstbewußtsein der Menschen, die dort leben, die es, nicht mehr unter dem so massiven Druck einer staatstragenden Partei wie der SPÖ stehend, heute nicht mehr als Makel betrachten, ihre Zweisprachigkeit öffentlich zu dokumentieren, und die durch dieses öffentliche Bekenntnis auch eine eindeutige Absage an diese durch 30 Jahre intensiv betriebene Assimilierungspolitk erteilt haben. So ist dieses Ergebnis zu erklären.

Es bedeutet nicht, daß es heute positivere Rahmenbedingungen für Zweisprachigkeit im Burgenland als noch vor zehn Jahren gibt, aber Einrichtungen wie ein zweisprachiges Radioprogramm, eine zweisprachige Sendung im Fernsehen, auch wenn sich das leider nur auf 30 Minuten wöchentlich beschränkt, sind Möglichkeiten für unsere zweisprachige Bevölkerung, jetzt auch in Kärnten, zu dokumentieren, daß ihre Sprache, ihre zweite Sprache, ein unschätzbarer Wert ist, der auch von der einsprachigen Mehrheitsbevölkerung als solcher aufgenommen wird.

Daher möchte ich hier noch einen Appell bei Ihnen allen und vor allem bei denen, die wirklich Einfluß nehmen könnten, deponieren, und dieser betrifft das zweisprachige, jetzt kroatische Radio- und Fernsehprogramm, denn Zehntausende burgenländische Kroaten in Wien können die 30-Minuten-Sendung „Dobar dan, Hrvati" jeden Sonntag um 13 Uhr 30 nicht sehen, da der ORF nicht willens ist, eine Möglichkeit zu schaffen, damit diese Sendung auf Kanal 34 im Raum Wien ausgestrahlt werden kann. Das ist etwas, was ich seit Jahren nicht verstehe, und jedes Argument, warum es nicht geht, ist ein Argument, das ich als

Mag. Terezija Stoisits

solches nicht akzeptieren kann, weil es keine Erklärung dafür ist.

Ich möchte Sie, da ich es schon so lange und so intensiv versuche, um Ihre Solidarität bitten, darum bitten, daß Sie sich auch dafür einsetzen, daß unsere burgenländischen Kroaten in Wien — und es sind über 10 000, die in dieser Stadt leben — auch die Möglichkeit haben, diese Sendung, die lächerliche 30 Minuten dauert, in ihrer Muttersprache zu empfangen. Da ist nur ein technisches Problem, das aber zu lösen wäre, und ein politischer Wille, der das zum Ausdruck bringt, könnte die Probleme der Technik vielleicht beseitigen helfen.

Meine Damen und Herren! Eine Sache in der volksgruppenpolitischen Diskussion wird nicht nur mich in der Zukunft intensiv weiter beschäftigen, sondern, so hoffe ich, auch alle anderen Fraktionen und alle, die es ernst meinen mit dem, was sie sagen, und das ist die Nichterfüllung des Artikels 7 des Staatsvertrages von Wien, der die topographischen Aufschriften in Kärnten und im Burgenland regelt. Das ist ein europäischer Skandal. Ich habe es schon oft gesagt, und ich fühle mich bestätigt durch die Pläne, die es im EG-Rahmenrecht bezüglich einer Charta der Volksgruppenrechte geben soll. Eine klammheimliche Freude erwacht in mir, wenn ich daran denke, mit welchem Schimpf und Schande Österreich in Zukunft bedacht werden wird, weil diese seit 37 Jahren bestehenden verfassungsrechtlich gewährleisteten Rechte noch immer nicht umgesetzt sind.

Ich bin schon Hunderte Male persönlich davon betroffen und als Politikerin immer peinlich berührt gewesen, wenn ich von meiner Heimatgemeinde über den Grenzübergang Schachendorf nach Ungarn gefahren bin, was oft genug passiert ist, und in diesem vor vielen Jahren noch von allen so verhaßten, kommunistischen ungarischen System — vier Kilometer von der österreichischen Staatsgrenze entfernt — immer zweisprachige Ortstafeln gesehen habe, nämlich ungarische und kroatische Ortstafeln. Sie werden es nicht wissen — auch eine Information für Sie —: Die burgenländischen Kroaten leben über drei Staaten verteilt, nämlich in der Slowakei, in Österreich und in Ungarn. Und in diesen beiden anderen Nachbarstaaten werden schon seit vielen Jahrzehnten — das ist tatsächlich geschehen — zweisprachige Ortstafeln montiert.

Das, was im verhaßten kommunistischen Regime möglich war und was im heutigen demokratischen System unserer Nachbarstaaten natürlich unwidersprochen weiter existiert und weiter besteht, das ist im demokratischen Vorzeigeland Österreich nicht möglich. Es gibt keine einzige zweisprachige Ortstafel im Burgenland — nirgends! Es gibt Gemeinden im Burgenland, die einen zweisprachigen Bevölkerungsanteil von 95 Prozent haben. Das heißt, 95 Prozent dieser Gemeindebürger sprechen zwei Sprachen, aber es gibt keine zweisprachige Ortstafel.

Das trifft im Burgenland nicht nur die Kroaten, sondern das trifft auch die ungarische Volksgruppe.

Und ich richte jetzt wieder einen Appell an die Bundesregierung. Es gibt ja Stellungnahmen vom Herrn Vizekanzler Busek, vom Herrn Bundeskanzler Vranitzky und auch von burgenländischen Landespolitikern, welche eindeutig ein Bekenntnis zu zweisprachigen topographischen Aufschriften im Burgenland enthalten, aber es wurde halt noch kein Schritt gesetzt, um diese Verordnung auch tatsächlich umzusetzen.

Meine Damen und Herren! Wenn die Regierung diese Säumigkeit endlich einbekennt und handelt, dann werden die Vertreter der Fraktionen im Hauptausschuß des Nationalrates dazu Gelegenheit haben, das auch tatsächlich umzusetzen, um dieses europäische Schandmal der Nichterfüllung von verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechten endlich aus der Welt zu schaffen. *(Beifall bei den Grünen.)* Deshalb appelliere ich an konstruktive Zusammenarbeit, um hier etwas Positives umzusetzen, und nicht an kleinkrämerisches Aufeinanderhacken.

Aber jetzt zum Schluß noch einige Worte zum Grundlagenbericht und zum Bericht über die finanzielle Förderung. Ich habe hier im Hohen Haus schon so oft über die mangelnde Förderung der Volksgruppen in Österreich gesprochen und möchte Ihnen nicht zum wiederholten Male diese tragisch lächerlich kleinen Summen vor Augen führen. Ich habe aber im Unterausschuß erfahren, daß die Bundesregierung — vielleicht auch aufgrund meines vehementen Insistierens — für das kommende Jahr eine Erhöhung der Volksgruppenförderung vorgesehen hat, zwar lang nicht in dem Ausmaß, wie es notwendig wäre, und lang nicht dem Ausmaß, wie es sich die Volksgruppenorganisationen selbst wünschen, aber die Tatsache eines Umdenkprozesses möchte ich hier positiv feststellen. Im Rahmen der Budgetdebatte werden wir uns ja noch im Detail mit dem, wie es dann wirklich sein wird, beschäftigen.

Der Volksgruppenbericht ist meiner Meinung nach in sehr vielen Punkten mangelhaft, unrichtig, unexakt, und es ist mir deshalb nicht möglich, diesen Bericht als solchen zur Kenntnis zu nehmen, denn ich kann nicht einen Bericht zur Kenntnis nehmen, in dem Fehler enthalten sind, die nicht stimmen, und Darstellungen, die falsch und nicht exakt sind. *(Abg. Mag. Schreiner: Gibt es Fehler, die nicht stimmen?)*

Meine Damen und Herren! Dieser Volksgruppenbericht ist ja schon so alt, daß er längst nicht

Mag. Terezija Stoisits

mehr aktuell ist. Deshalb erlaube ich mir, den Vorschlag zur Diskussion zu stellen, einen neuerlichen Grundlagenbericht über die Lage der Volksgruppen erstellen zu lassen, und zwar deshalb, weil es durch gravierende, sowohl gesellschaftliche als auch politische Veränderungen in den Nachbarstaaten und auch durch die neuesten Entwicklungen in der Minderheitenpolitik auch bedeutende Änderungen in den Lebensbedingungen der Volksgruppen in Österreich gibt. Deshalb erscheint eine neuerliche, wirklich objektive und umfassende Untersuchung über die Lage der Volksgruppen geboten. Ich bitte Sie daher, folgendem Antrag zuzustimmen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits, Mag. Marijana Grandits, Christine Heindl und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, anläßlich des nächsten Berichtes gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes unter Mitwirkung der Volksgruppenbeiräte beziehungsweise der relevanten Organisationen jener Volksgruppen, für die vom Bundeskanzleramt noch keine Mitglieder des jeweiligen Volksgruppenbeirates einberufen wurden, einen umfassenden Grundlagenbericht über die aktuelle Lage der ethnischen Minderheiten in Österreich vorzulegen, der auch die verfassungsrechtliche, gesellschaftliche, rechts- und förderungspolitische Situation der österreichischen ethnischen Minderheiten objektiv darstellt und auch internationale Vergleiche ermöglicht.

Meine Damen und Herren! Worum es uns in einem neuerlichen Bericht ginge, ist, so etwas wie einen Bericht über die Situation und die Lage der ethnischen Gruppen zu haben, der es den politisch Verantwortlichen — ähnlich wie der Bericht der Rektorenkonferenz —, sowohl der Volksgruppenorganisationen als auch den Ländern und dem Bund, ermöglicht, Argumentationen für ihre politische Arbeit und für ihre Aufgaben zu finden, und der Österreich die Möglichkeit bietet, diese Einbahnstraßen, in denen wir uns auf manchen Gebieten befinden, zu verlassen.

Ich habe mit dem Herrn Staatssekretär Kostelka darüber gesprochen, wie ein Grundlagenbericht ausschauen sollte. Ich glaube, daß es notwendig ist, präzise Festlegungen zu treffen. Ich bin fest davon überzeugt, daß es möglich sein wird, denn, meine Damen und Herren — das ist meine abschließende Feststellung, gedacht für Sie alle —: Minderheitenfragen sind Mehrheitsfragen. Minderheitenfragen sind nicht zu behandeln in einem kleinen Gremium, in einem 5-Prozent-Bereich, denn Minderheitenfragen tangieren uns alle: die, die noch einsprachig sind, und die, die einen positiven Zugang zur Kultur, zur Sprache, zur Ausdrucksform der Minderheiten suchen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über die Köpfe der Volksgruppenangehörigen hinweg kann man sehr leicht Entscheidungen treffen und sehr leicht darüber hinwegsehen, aber betroffen von diesen Fragen sind wir alle — Sie wie auch ich! — Hvala ljepa. *(Beifall bei den Grünen.)* *11.49*

Präsident Dr. **Lichal:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits, Mag. Marijana Grandits und Christine Heindl betreffend Grundlagenbericht zur aktuellen Lage der ethnischen Minderheiten in Österreich ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster auf der Rednerliste scheint Herr Abgeordneter Piller auf. Ich erteile ihm das Wort.

11.50

Abgeordneter **Piller** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte gleich auf den Entschließungsantrag, welchen die Frau Kollegin Stoisits hier eingebracht hat, eingehen. Kollegin Stoisits! Ich möchte Sie bitten, mir eine Minute Ihr Ohr zu leihen. *(Abg. Mag. Terezija Stoisits unterhält sich gerade mit einem ihrer Kollegen. — Abg. Ing. Murer: Kann sie ja nicht abnehmen!)* Ich habe Ihnen nämlich auch sehr aufmerksam zugehört. — Dieser Ihr Entschließungsantrag ist in sich ein bißchen unschlüssig. Ich könnte mir aber vorstellen, daß sich alle vier Fraktionen gemeinsam darauf verständigen könnten, daß solch ein Grundlagenbericht, wie er von ihr skizziert wurde, einmal in der Legislaturperiode, also einmal in vier Jahren, dem Hohen Hause vorgelegt wird. Ich glaube, das in einem solchen zeitlichen Abstand zu tun, ist sinnvoll, um die Möglichkeit zu haben, Entwicklungen innerhalb der Volksgruppen und in der Volksgruppenpolitik festzustellen. Wenn wir uns auf diesen Konsens einigen können, dann sollten wir im Laufe der Debatte überlegen, wie wir diesen gemeinsamen Entschließungsantrag formulieren könnten.

Das würde aber auch bedeuten, liebe Frau Kollegin Stoisits und Kollegen von den Grünen — alle anderen Fraktionen werden dem Grundlagenbericht und auch dem Förderungsbericht ihre Zustimmung geben —, daß Sie auch Ihre Haltung betreffend den jetzt vorliegenden Grundlagenbericht überdenken sollten, denn das, was an ihm im Ausschuß kritisiert wurde, betrifft nicht jene Dinge, die angeblich falsch sein sollen — ich werde noch auf einige dieser Dinge eingehen —, sondern jene, bei welchen es seit der Abfassung dieses Berichtes natürlich wieder bestimmte Entwicklungen gegeben hat, die naturgemäß in diesem Bericht keinen Niederschlag finden konnten.

Piller

Wir können feststellen, daß dieser Bericht sehr informativ und sehr umfassend ist und jedem an Volksgruppenfragen Interessierten umfangreiches Material zur Verfügung stellt. Er gibt auch Raum für Stellungnahmen der Volksgruppenvertreter beziehungsweise beruft sich vielfach auf Literatur und Schrifttum von Volksgruppenvertretern.

Nun zu dem kritisierten Mangel, daß nicht alle Volksgruppen angeführt worden sind. Ich glaube, die Entwicklung in Volksgruppenfragen war in den letzten Jahren eine sehr positive, und sie ist von der Regierung in dieser Richtung betrieben worden. Ich zähle nur einige Beispiele auf: eigener Volksgruppenbeirat für Slowaken, die Aufnahme der Wiener Ungarn in den Volksgruppenbeirat für Ungarn insgesamt. Zu nennen ist auch die heute zu beschließende Entschließung, auf die ich noch später zu sprechen kommen werde, um die Anerkennung der Roma und Sinti als Volksgruppen nach dem Volksgruppengesetz zu beschleunigen. Ich persönlich trete schon lange dafür ein, den Beirat der Burgenlandkroaten zu konstituieren.

Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Stoisits hat auch zu dem Problem der topographischen Aufschriften Stellung genommen. Ich möchte es mir wirklich nicht leichtmachen und möchte von hier aus erklären, daß im Grunde genommen alle politischen Kräfte im Burgenland der Auffassung sind, daß es diese topographischen Aufschriften geben soll. Wir wissen aber, daß diese Frage insofern eine sehr sensible Frage ist, als es erst vor wenigen Tagen 20 Jahre her war, daß eine nicht sehr sensible Vorgangsweise bei der Anbringung solcher topographischer Aufschriften zu Entwicklungen in den zweisprachigen Gebieten geführt hat, die der Sache nicht dienlich waren. Wir wollen aber im Burgenland keinen Ortstafelkrieg, und daher mein Vorschlag, der sich auch mit jenem des ÖVP-Parteiobmannes des Burgenlandes deckt, daß wir die Aufstellung im Einvernehmen mit der Ortsbevölkerung durchführen sollten. Das ist ein Vorschlag, von dem ich glaube, daß man ihm nähertreten sollte.

Im übrigen sagt auch der Verfassungsgerichtshof in einem Spruch im Zusammenhang mit der Amtssprachen-Verordnung, daß, wie es im Volksgruppengesetz vorgesehen ist, ein nicht unbedeutender Minderheitenprozentsatz gefordert werden muß. Daher sage ich: Ich kann mich durchaus damit anfreunden, daß man dort Ortstafeln aufstellt, wo es zum Beispiel einen einstimmigen Gemeinderatsbeschluß gibt, denn dann wird dieser von der gesamten Bevölkerung getragen. Wo es aber diesen nicht gibt, dort sollte man die Gemeindebevölkerung darüber befragen.

Frau Kollegin Stoisits! Dann würde das nicht eintreten, was offensichtlich bei der Aktion der HAK in Neuberg, Nova gora, passiert ist, nämlich daß sich jene, die nicht ortsansässig waren, dafür ausgesprochen haben, sie aufzustellen, und jene, die in der Gemeinde wohnen, dagegen demonstriert haben. Das wollen wir nicht! Wir wollen das Einvernehmen herstellen. Es war auch eine illegale Aktion.

Meine Damen und Herren! Recht muß Recht bleiben, das ist keine Frage, dafür bin ich auch. Aber in der Politik wie im Leben ist es zuwenig, nur recht zu haben, man muß auch recht bekommen, und das bekommt man nur dann, wenn man in solch einer sensiblen Frage nicht einfach dekretiert, sondern sich um einvernehmliche Lösungen bemüht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte schon noch auf den Ausrutscher der Kollegin Stoisits, in der SPÖ seien die Assimilanten, zu sprechen kommen, weil er nicht der Wahrheit entspricht. Dafür gibt es viele Gründe, aber es würde weit über die Debatte hinausführen, zu erklären, warum es bestimmte Tendenzen gegeben hat und warum nicht. Im Burgenland sind alle Volksgruppen friedlich miteinander ausgekommen, Jahrhunderte hindurch, und das war auch die Folge einer Konsenspolitik aller politisch relevanten Kräfte, ob das die Parteien waren, ob das die Kirche war oder ob das andere Gruppen waren, jedenfalls jene, die die große Mehrheit der Bevölkerung repräsentieren.

Meine Damen und Herren! Noch einige Zahlen dazu aus der relativ neuen Studie „Sprache in Familie und Schule", weil auch diese eine Rolle spielen. Es muß berücksichtigt werden, daß wir allein im Burgenland 23 800 Personen vorfinden, die in gemischtsprachigen Haushalten leben. Das sind 8,7 Prozent der Bevölkerung. Daher ist ein Zusammenhang herzustellen zwischen der Ausübung der Sprache und der sozialen Situation.

Drei Zahlen mögen das verdeutlichen: Die Kroaten und die Ungarn sind in bestimmten Funktionen des Landes höher repräsentiert, als es ihrem Bevölkerungsanteil entspricht, zum Beispiel bei den Beamten. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Aber nicht deshalb, weil sie Kroaten sind!)* Bei den Facharbeitern gibt es keinen Unterschied. Sie sind unterrepräsentiert bei den Selbständigen, sie sind aber überrepräsentiert bei den ungelernten Arbeitern. Das sollte uns zu denken geben, daß es natürlich auch darauf ankommt, in einem Staat, in welchem in der Regel deutsch gesprochen wird, sich auch dieser Sprache anzunehmen. Das hat nichts mit Assimilation zu tun, sondern das ist eine . . . *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Das hat doch nichts mit der Sprache zu tun!)*

Aus intellektueller Sicht, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist es natürlich leicht, zu sagen — über-

Piller

haupt dann, wenn man selbst die zweisprachige Grundschule nicht besucht hat —, wie schön das ist. Ich trete auch dafür ein, ich habe eine gemischtsprachige Schule besucht, aber man soll doch nicht jene vernachlässigen, die sich deshalb Sorgen machen. Es ist Gott sei Dank so, daß jeder Gemischtsprachige heute im Burgenland auch die deutsche Sprache einwandfrei spricht, und daher gibt es auch heute eine andere Sicht der Dinge. Wir sollten das nicht vernachlässigen und sollten nicht jemanden, der sich im Zusammenhang mit Assimilation Sorgen macht, punzieren.

Meine Damen und Herren! Es sollten sich vor allem die Volksgruppenangehörigen nicht von einigen Hitzköpfen von dieser Konsenspolitik abbringen lassen.

Dafür, daß es auch anders geht, hat ja eigentlich Frau Kollegin Stoisits selbst den Beweis geliefert. Vor kurzem hat das Statistische Zentralamt die ersten Rohdaten über die Volkszählung 1991 veröffentlicht. Ich will sie nicht überbewerten, denn man könnte auch sagen: Gerade das, was sie, Frau Kollegin Stoisits, zu Recht kritisiert hat, nämlich die Einflußnahme darauf, was jemand bei der Volkszählung ankreuzen soll, ob er sich als doppelsprachig oder einsprachig deklariert, hat zu einem falschen Bild geführt. Jetzt den Schluß daraus zu ziehen, jetzt sind es um 1 000 mehr, und die Sache ist schon in Ordnung, wäre vielleicht wieder ein falscher Schluß.

Es ist jedenfalls erfreulich, daß es mehr Doppelsprachige gibt, sowohl bei den Kroaten als auch bei den Ungarn. Das heißt mit anderen Worten, meine Damen und Herren: Wenn ohne Druck und ohne Beeinflussung jeder Bürger nach seinem Willen frei und ohne Zwang sich zu einer Volksgruppe bekennen kann, kommen jene Ergebnisse zustande, die den tatsächlichen Gegebenheiten entsprechen.

Daher bleibt unsere sozialdemokratische Position unverändert, und wir sagen: Die Volksgruppen in Österreich müssen alle Rechte haben, die ihr Überleben möglich machen. Sie müssen oft mehr Möglichkeiten haben als das Mehrheitsvolk, denn nur so kann eine Volksgruppe überleben. Es darf kein Volksgruppenangehöriger abgehalten werden, sich zu seiner Volksgruppe zu bekennen.

Meine Damen und Herren! Wogegen ich mich ausspreche, ist, daß Rechte zu Zwängen werden. Es darf auch niemand gezwungen werden — so haben wir es auch im Volksgruppengesetz normiert —, sich zu einer Volksgruppe zu bekennen. Denn dann, meine Damen und Herren, wird Toleranz, die man mit Recht fordert und für die ich eintrete, zu Intoleranz für denjenigen, der sich, aus welchem Grund auch immer, seiner Volksgruppe nicht mehr verbunden fühlt. Dafür gibt es vielfältige Gründe: Ehe, Familie, Medien, Arbeitsplatz, Abwanderung aus dem autochthonen Gebiet, um nur einige zu nennen.

Ich meine, daß Zwang nur zu Ghettoisierung und nicht zu dem führt, was wir alle gemeinsam anstreben sollten, nämlich zu einem friedlichen, durch gegenseitige Toleranz geprägten Miteinander, das auch das Gefühl der Geborgenheit dem gibt, der nicht Deutsch als Muttersprache hat. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Als Österreicher, meine Damen und Herren, können wir so der Welt ein Beispiel sein, jener Welt, in welcher Nationalismus und Volksgruppenhaß wieder leider in sehr schrecklicher Art und Weise Hochkonjunktur haben. Wir müssen alles tun, diesen Ungeist des Nationalismus nicht in Österreich aufkommen zu lassen. Es ist daher unverantwortlich, meine Damen und Herren, in der Ausländerfrage solche Emotionen zu schüren. Gerade als Volksgruppenvertreter der SPÖ möchte ich den Appell aussprechen, dieses Spiel nicht auf die Spitze zu treiben.

Meine Damen und Herren! Die Leidtragenden einer Eskalation sind auch — das hat die Historie gezeigt — die Angehörigen der österreichischen Volksgruppen. Zerstören wir nicht durch eine verantwortungslose Verhetzung den mühsamen Grundkonsens in der Volksgruppenpolitik. Ich bin sehr froh darüber, daß wir heute hier im Hohen Haus ein Zeichen setzen, ein wirklich positives Zeichen.

Damit komme ich zur Frage der Anerkennung der Roma und Sinti. Da kann ich alles unterstreichen, was Kollegin Stoisits dazu gesagt hat. Da muß ich keinen einzigen Punkt wegnehmen.

Die Roma und Sinti, meine Damen und Herren, leben seit dem 15. Jahrhundert, nach einigen Quellen schon länger, im heutigen Staatsgebiet unserer Republik Österreich, vor allem in meinem Heimatland, im Burgenland, und als Zugewanderte in Wien.

Ihr Vorhandensein — so wird das Bild oft gesehen — war nicht nur Stoff für romantische Verklärungen in Operette und Oper oder in der Literatur, sondern es war auch durch eine leidvolle Geschichte gekennzeichnet, durch soziale Diskriminierung, durch gesellschaftliche Ausgrenzung, durch kulturelle und politische Verfolgung. Den grausamen Höhepunkt hat Kollegin Stoisits schon geschildert, nämlich als mehr als die Hälfte der Angehörigen der Roma und Sinti durch das menschenverachtende Regime der Nazis in den Tod geführt wurden.

Meine Damen und Herren! Dies — das hat Kollegin Stoisits auch ausgeführt — hat natürlich dazu geführt, daß die Überlebenden, die aus den

Piller

KZs gekommen sind, und jene, die nachgeboren wurden, lange Zeit danach, auch nach 1945, Angst hatten, sich zu dieser Volksgruppe zu bekennen oder ihre Sprache, Romanes, zu sprechen. Es ist erst in den letzten Jahren dazu gekommen, daß sich Vereinigungen gebildet haben, es sind mehr Selbstvertrauen und Selbstbewußtsein in diese so diskriminierte Volksgruppe gekommen. Ihr verständlicher Wunsch, als Volksgruppe auch anerkannt zu werden, entspringt auch dem Wunsch, ihre eigene sprachliche und kulturelle Identität bewahren zu wollen.

Meine Damen und Herren! Bei den Roma und Sinti geht es auch darum, die noch da und dort vorhandene soziale und gesellschaftliche Diskriminierung abzubauen. Worum es geht — das hat ein menschlich berührendes Gespräch im Unterausschuß mit den Vertretern der Vereinigungen der Roma und Sinti ergeben —, ist, daß sie auch als vollwertige Mitglieder unserer Gesellschaft anerkannt werden wollen. Für uns Sozialdemokraten ist dieses Anliegen eine Selbstverständlichkeit, und wir haben es deswegen nachdrücklich vertreten und unterstützt. Es ist für mich als Volksgruppensprecher unseres Klubs daher eine Genugtuung, daß es in diesem Unterausschuß gelungen ist, dem Verfassungsausschuß einstimmig zu empfehlen, einen Entschließungsantrag dem Hohen Hause vorzulegen, der die Bundesregierung auffordert, ihre Bemühungen zur Anerkennung der Roma und Sinti fortzusetzen und auch zu einem Abschluß zu bringen.

Ich möchte allen Mitgliedern des Unterausschusses für die fruchtbare und gute Zusammenarbeit herzlich danken. Ich bin überzeugt davon, daß der von der Bundesregierung begonnene Dialog schlußendlich zur Anerkennung der Roma und Sinti und damit zum Abbau ihrer auch heute noch vorhandenen Diskriminierung führen wird.

Daß der sozialdemokratische Parlamentsklub diese Bemühungen tatkräftig unterstützt, hat er auch bei seiner letzten Klubtagung, auch für die Öffentlichkeit sichtbar, zum Ausdruck gebracht, indem er dort Künstlern der Volksgruppe der Roma und Sinti die Gelegenheit der Präsentation gegeben hat. Ich möchte auch dem Motor dieser Bemühungen, Herrn Rudi Sarközi, Obmann des Kulturvereins der Roma und Sinti, für seine Bemühungen herzlichen Dank sagen und ihm versprechen, ihn auch weiterhin zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß noch ein Wort zur Erklärung, warum ich meine, daß das, was wir heute beschließen, so wichtig ist.

Natürlich wird es auch an den Angehörigen der Volksgruppe liegen, daß sie durch Mut und gegenseitige Solidarität die noch immer durch Vorurteile aufgebauten Barrieren in der Mehrheitsbevölkerung — meine Damen und Herren, wahrlich, es gibt sie — abbauen können. Der Weg wird nicht leicht sein, gerade in einer Zeit, in der die Volksgruppe der Roma und Sinti in den Ländern des ehemaligen kommunistischen Machtblocks wieder der Verfolgung und Diskriminierung bis hin zur Vertreibung ausgesetzt sind.

Meine Damen und Herren! Es liegt aber vor allem an uns, die wir uns dem Mehrheitsvolk oder einer anderen Sprachminderheit oder Volksgruppe angehörig fühlen, die notwendige Toleranz aufzubringen, im anderen nicht etwas Bedrohendes, sondern eine Bereicherung unseres Landes zu sehen. Daß wir gerade in der heutigen Zeit, in diesen Tagen diesen Schritt zur Anerkennung der Roma und Sinti setzen, unterstreicht unsere positive Grundhaltung zur Vielfalt in unserer Gesellschaft. Ich würde mir gerne wünschen, diesen Konsens auch in anderen Fragen unseres gesellschaftlichen Lebens zu erreichen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* *12.09*

Präsident Dr. **Lichal:** Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Marijana Grandits. Ich erteile es ihr.

12.09

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich wollte ich heute hier herausgehen und Ihnen eine persönliche Geschichte erzählen, denn neben meiner politischen Sozialisation in der Familie waren die Fragen um die österreichischen Volksgruppen irgendwie entscheidend für meinen politischen Werdegang und auch für mein Verständnis für Demokratie, Rechte, Gerechtigkeit, Ausgleich und auch Politik im Sinne von Staatspolitik. Ich wollte Ihnen unter anderem auch erzählen, daß ich sehr erfreut bin darüber, daß es gewisse Veränderungen gegeben hat, die durchwegs positiv stimmen und die Hoffnung für sehr viele Menschen, denen diese Fragen ein Anliegen sind, bedeuten können.

Kollege Piller macht es mir aber schwer, jetzt nur bei dieser Konzeption zu bleiben, weil es etliche Dinge in seiner Rede gibt, die leider nicht unwidersprochen bleiben können und die einen Exkurs in die Vergangenheit erforderlich machen. Ich möchte das nicht in der Form abhandeln, daß ich alte Gräben aufreiße oder Schuldzuweisungen vornehme, aber mir scheint ein Punkt ganz wichtig zu sein: daß vor allem auch Ihre Partei, Herr Kollege Piller, die Sozialdemokratie, hoffentlich jetzt versteht, daß sie eine enorme Mitverantwortung in der Vergangenheit hatte und eine noch viel, viel größere Verantwortung auch im Moment hat.

Wenn Sie von der Möglichkeit der Zuspitzung eines Konfliktes sprechen, bei dem es um ein „ba-

Mag. Marijana Grandits

nales Recht" — unter Anführungszeichen — geht — banal im Sinne von: es ist eine Kleinigkeit, das zu verordnen und auch durchzuführen; ich spreche jetzt von den zweisprachigen topographischen Aufschriften —, und das mit Nationalismus in anderen Staaten vergleichen, dann habe ich die Befürchtung, daß Sie keine Lehren gezogen haben.

Selbstverständlich möchte niemand von uns Ereignisse, wie wir sie vor 20 Jahren in Kärnten hatten, aber — da muß ich wieder einen Exkurs in die Vergangenheit machen — da hat auch Ihre Partei eine enorme Mitverantwortung gehabt. Daß das so geschehen ist und daß die Proteste so erfolgt sind, war auch Schuld einer unverantwortlichen Landespolitik, an der Ihre Partei mitgewirkt hat. *(Abg. P i l l e r: Das wollen wir nicht im Burgenland!)* Daher, meine ich, geht es doch darum, eine positive Atmosphäre für etwas zu schaffen, den Leuten den Eindruck zu vermitteln: Das ist etwas Tolles! Es ist doch etwas Selbstverständliches, etwas Positives, wenn am Ortsanfang nicht nur Neuberg, sondern auch Nova Gora stehen kann und soll, oder Stinatz und Stinjaki.

Im Vorjahr hat es eine Parlamentarierreise nach Finnland gegeben. Ich weiß nicht, ob jemand von den Kolleginnen und Kollegen, die bei dieser Parlamentarierreise nach Finnland mitgemacht haben, hier jetzt anwesend ist. Sie könnten es bestätigen: Die finnische Hauptstadt ist durch und durch zweisprachig, obwohl die schwedische Bevölkerungsgruppe nicht einmal 10 Prozent ausmacht.

Im Burgenland — das hat die Kollegin Stoisits schon ausgeführt — gibt es kroatische Gemeinden, in denen der kroatische Anteil der Bevölkerung 95 Prozent ausmacht. Trotzdem wurde immer wieder dieselbe Politik betrieben und verfolgt: Na, um Gottes willen, das könnte ja zur Eskalierung führen! Um Gottes willen, das kann man ja denen, die vielleicht dagegen sind, nicht zumuten!

Der Grund, warum es zu dieser Eskalierung kommen könnte, war folgender: Es war jahrzehntelang ein Makel, einer anderen Sprachgruppe, einer anderen Volksgruppe anzugehören, nicht nur der, von der auch Sie, Herr Kollege Piller, gesprochen haben, der Gruppe der Roma und Sinti, die extremsten Diskriminierungen ausgesetzt waren, ja sogar von der Ausrottung bedroht waren. Aber auch die Kroaten und Ungarn wurden verlacht, wurden diskriminiert. Das waren ja die Gründe, Herr Kollege Piller, warum es auch sozial so schwierig war.

Vor einigen Jahrzehnten war natürlich das Sprachproblem auch ein Problem, aber wir hatten kein Schulwesen in der Form, wie wir es heute besitzen, es waren die Möglichkeiten für Bildung und Studium nicht so groß. Das waren die Ursachen, warum es meine Eltern beispielsweise extrem schwer gehabt haben, wenn sie in anderen Bundesländern gearbeitet haben, Sie wurden immer wieder wegen ihres Sprachunvermögens verlacht, diskriminiert und zurückgesetzt. *(Abg. P i l l e r: Das ist heute Gott sei Dank nicht mehr so!)*

Aber heute, Herr Kollege Piller, geht es doch um etwas ganz anderes. Sie werden doch wohl nicht sagen, daß heute die Gefahr besteht, daß irgend jemand in den Volksgruppen nicht Deutsch lernt oder nicht Deutsch kann. Heute ist die einzige Gefahr, daß die Angehörigen der Volksgruppe ihre eigene Muttersprache nicht erlernen können, weil man immer gesagt hat: Na, das braucht ihr doch nicht! Wenn ihr sozialen Aufstieg, Erfolg haben wollt, dann müßt ihr Deutsch lernen. Das war leider Gottes auch eine Ideologie der Sozialdemokratischen Partei im Burgenland. *(Abg. P i l l e r: Soziale Frage!)* Das ist eine Tatsache! Da, sage ich, ist Ihre Mitverantwortung groß!

Das muß man ändern! Das hat schon begonnen. Das ist eben das Erfreuliche, das ich an den Beginn meiner Rede setzen wollte: Die Menschen haben auch in den Parteien in der Zwischenzeit verstanden, daß andere Kulturen, andere Sprachen, andere Lebensformen, andere Traditionen eine Bereicherung für eine Gesellschaft sein können. Das ist der Ansatzpunkt, wo wir gemeinsam weiterarbeiten sollen. Aber das geht auch nur mit mühsamster Arbeit — Informationsarbeit, Überzeugungsarbeit —, auch von oben.

Da, glaube ich, haben Politikerinnen und Politiker eine besondere Verantwortung. Herr Kollege Piller, es tut mir leid, aber im Burgenland gibt es leider Gottes noch sehr viele Funktionäre, die da anderer Meinung sind, die sagen: Ja man kann doch nicht, um Gottes willen! Und dann gibt es eben einen Ortstafelsturm. Es gilt daher in erster Linie, auch die eigenen Politikerinnen und Politiker im Land zu überzeugen. *(Abg. P i l l e r: Frau Kollegin Grandits! Deswegen habe ich den Konsens gepredigt!)* Der Konsens — Sie haben ihn von mir, nur . . . *(Abg. P i l l e r: Setzen wir uns zusammen und reden wir darüber!)* Gerne, Herr Kollege Piller, aber . . . *(Abg. P i l l e r: Warum solche Aktionen, die die Leute aufbringen?)* Passen Sie auf: Diese Aktionen sind notwendig, weil Sie sonst ja überhaupt nicht reagieren. 37 Jahre lang haben wir auf die Erfüllung des Staatsvertrages gewartet, und erst ein Unterrichtsminister Scholten hat all seine Kraft eingesetzt, um dieses zweisprachige Gymnasium durchzusetzen, zu verwirklichen. *(Abg. Dr. A n t o n i: Ein Sozialdemokrat!)* Ja, Unterrichtsminister Scholten, natürlich in Zusammenarbeit mit den Sozialdemokraten im Burgenland, aber da hat es auch vieler Gespräche von

Mag. Marijana Grandits

seiner Seite bedurft, daß er sie überhaupt, sagen wir, auch dazu gebracht hat. Das war nicht so einfach. *(Abg. Piller: Das war schon auch eine Standortfrage!)*

Bei der Eröffnung dieses Gymnasiums ist etwas Erstaunliches passiert, das hat mir sehr gut gefallen: Alle Rednerinnen und Redner haben bei der Eröffnung dieses Gymnasiums betont, wie großartig es im Burgenland ist zusammenzuleben, welche Bereicherung die Minderheiten, die Volksgruppen eben darstellen. Es wurde gesagt: Es ist doch selbstverständlich, daß wir das seit Jahrzehnten tun.

Ich muß wieder den Herrn Unterrichtsminister Scholten zu Hilfe rufen, denn es war wirklich großartig, wie er dieses Gesamtbild auf einen Punkt gebracht hat: Wenn etwas selbstverständlich ist, dann müssen nicht 25 Redner diese Selbstverständlichkeit herausstreichen und 25mal erzählen, wie großartig und wie selbstverständlich es ist, daß wir zusammenleben.

Ich will damit nur sagen: Er hat wirklich erkannt, daß es leider Gottes nicht so selbstverständlich ist. Aber daran wollen wir und sollen wir gemeinsam arbeiten, daß es zu einer Selbstverständlichkeit wird, ohne daß man das täglich wie auf dem Silbertablett vor sich hertragen muß und sagen muß: Na schaut, wie großartig diese Selbstverständlichkeit ist! Daher mein Plädoyer.

Unsere Aktion in Neuberg war auch mit Bewohnerinnen und Bewohnern von Neuberg abgesprochen. Die Situation ist eben so, daß es manche gibt, die in ihrem Bewußtseinsprozeß schon viel weiter sind und sagen: Auch die topographischen Aufschriften sind ein elementares Recht, das die Volksgruppen in Anspruch nehmen wollen! Es hat auch solche gegeben — ich will jetzt offenlassen, aus welchem Grund und aus welchem Eck Argumente gekommen sind —, die gesagt haben: Das ist ohne unser Zutun geschehen!

Ich glaube schon, daß man mit der Bevölkerung reden muß, aber, Herr Kollege Piller, in jedem Ort eine Ortsbefragung zu machen: Soll man Ortstafeln aufstellen oder nicht?, halte ich für äußerst problematisch. *(Abg. Piller: Machen Sie einen besseren Vorschlag!)* Der Sinn von Minderheitenrechten für eine Volksgruppe, die in der Minderheit ist, ist doch auch der, daß es Verordnungen gibt, die selbstverständlich per Gesetz durchgeführt werden müssen, weil ja sonst, was zu befürchten ist, die Mehrheit die Minderheit womöglich immer überstimmen würde und es sonst wahrscheinlich nie zur Durchsetzung gewisser Rechte käme.

Sie haben auch von der Atmosphäre in der Familie, von der Sprache und vom Sprachvermögen gesprochen. Das ist für mich auch eine Frage, wie eindringlich und wie positiv man — das ist wieder auch ein bißchen von oben zu beeinflussen, denn es geht immer nur im Zusammenspiel der Bildungsarbeit mit politisch verantwortlichen Menschen — den Leuten vermitteln kann: Mehrere Sprachen und Kulturen sind auch für ihre Kinder etwas Positives!

Wir haben wirklich traurigerweise und unglücklicherweise erlebt, welche Bedeutung Minderheiten in den letzten zwei Jahren bekommen haben. Ich sage trauriger- und unglücklicherweise, weil es vermutlich auch anders hätte gehen können; friedlicher, in einer Form, daß man in diesen Ländern einfach diese Grundrechte akzeptiert und von sich aus entsprechend Verordnungen macht, ohne Kriege zu provozieren, ohne daß es zu solchen Eskalationen kommen muß, wie wir sie in Nachbarstaaten erleben.

Daher wird es wirklich auch in unserer Verantwortung, in der Verantwortung jeder einzelnen Politikerin und jedes einzelnen Politikers liegen, diese Anliegen so vorzubringen, daß die Menschen einen positiven Sinn darin erkennen. Dabei haben Fragen wie topographische Aufschriften, wie kroatische, slowenische oder ungarische Fernseh- und Radiosendungen oder solche in Romanes eine ungeheure Bedeutung.

Wenn man eine Kultur und eine Sprache zur „Haus- und Hofkultur" — unter Anführungszeichen — degradiert, dann ist es natürlich sehr schwer zu vermitteln, daß diese einen positiven Wert haben, und dann ist auch schwer zu erreichen, daß diese vielleicht auch weltweit anerkannt werden. Wenn man hingegen einer Kultur und einer Sprache diesen Stellenwert gibt, auch im öffentlichen Leben, etwa durch sichtbare Zeichen wie topographische Aufschriften oder eben durch den Gebrauch der Sprache der Minderheiten bei Gericht oder am Amt, dann werden die Leute auch wirklich daran glauben können, dann wird es eine Abkehr von diesen Diskriminierungsprozessen geben, und dann haben wir eine Chance, gemeinsam in unserer Gesellschaft wirklich bereichernde Elemente zu pflegen. Für mich sind Minderheitenrechte und Volksgruppenrechte daher in einem ganz, ganz hohen Ausmaß Gradmesser der Demokratie.

Nun möchte ich auch noch zu einem Punkt kommen, der zeigt, daß Österreich auf den europäischen Parketten, auf der Ebene der europäischen Institutionen, in den letzten Jahren enorme Anstrengungen unternommen hat, um gerade Volksgruppenrechte zu verankern: im Rahmen der KSZE, im Rahmen des Europarates; immer wieder wird diese Frage thematisiert. Ich halte das für sehr, sehr begrüßenswert und finde das sehr positiv!

Mag. Marijana Grandits

In der Zwischenzeit ist es soweit, daß es einen Bericht im Europaparlament gibt. Weiters sollen verbindliche Normen geschaffen werden, die alle Mitglieder der EG — aber auch im Rahmen des Europarates und wahrscheinlich der KSZE soll es soweit kommen — dazu bringen sollen, in ihrer eigenen Gesetzgebung, aber auf dem europäischen Niveau, Verankerungen von Rechten vorzunehmen, die zum Schutz der verschiedenen Volksgruppen gedacht sind, zum Schutz in dem Sinne, daß sie sich entwickeln und weitergedeihen können.

Jetzt kommt aber für mich die große Diskrepanz. Die Überprüfung der österreichischen Realität würde keiner dieser Initiativen standhalten! Das ist für mich ein bißchen, ich würde sagen, doppelbödig: daß wir international, daß wir auf europäischer Ebene Dinge einklagen und fordern, die wir bei uns noch lange nicht durchzuführen bereit sind.

Ich glaube, wir sollten die positiven Veränderungen, die es in der Bevölkerung gibt, nützen. Es wurde nicht nur der Wert einer multikulturellen Gesellschaft, sondern auch der Wert einer Vielfalt in Sprache, Kultur, Tradition und Lebensform zunehmend erkannt und auch positiv bewertet. Das ist eine Entwicklung, die innerhalb der letzten 20 Jahre vor sich gegangen ist, und viele Gruppierungen haben dazu beigetragen.

Diesem Aufschwung sollte man in der politischen Durchsetzung von Gesetzen, aber auch in der Motivation Rechnung tragen, denn nur so wird es uns gelingen, diese Gruppierungen auch für die Zukunft zu erhalten. Es war beispielsweise für die burgenländischen Kroaten gar nicht so einfach, 450 Jahre lang Sprache, Kultur, einen Lebensraum zu bewahren. Umso mehr sollten wir alles daransetzen, daß das so bleibt.

Auch die heute schon erwähnten Roma und Sinti haben Prügel vor die Beine geworfen bekommen, um ihre eigene Identität aufzugeben. Die eigene Identität ist jedoch ein Grundbedürfnis von Menschen und Gruppierungen, sie ist die Grundvoraussetzung für ein positives Zusammenleben und auch für Dialogfähigkeit, denn es kann doch nur heißen, daß jeder das, was er ist, bleiben soll. Erst dann kann er mit dem anderen in Kommunikation, in einen Dialog treten, erst dann kann der Austausch erfolgen. Es kann doch nicht so sein, daß man von jemandem verlangt, so zu werden, wie man selbst ist, und erst dann akzeptiert man die Eigenheiten. Es geht nur so, daß man sagt: Ich will bleiben, wie ich bin, und der andere soll auch nicht unbedingt versuchen, sich anzupassen, sondern er soll das Positive an seinen Eigenheiten, an seiner Identität hervorstreichen und dann das Gemeinsame suchen!

In diesem Sinne appelliere ich vor allem an die Kolleginnen und Kollegen in der Sozialdemokratie, in der politischen Kultur einen Geist zu schaffen — das ist mir ein besonderes Anliegen; es gilt, ihn auch zu schaffen —, der es ermöglicht, diese positiven Werte im Rahmen der Volksgruppen, Sprachen und Kulturen auch in der politischen Praxis umzusetzen. — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* *12.27*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Kiss. Ich erteile es ihm.

12.27

Abgeordneter **Kiss** (ÖVP): Jó napót kívánok, mélyen, tisztelt hölgyeim és uraim! Ich glaube, wenn die Kollegin Stoisits es auf kroatisch gesagt hat, dann geziemt es sich bei diesem Tagesordnungspunkt, auch einen ungarischen Aspekt hereinzubringen. Ich habe es somit getan. Es bedeutet nichts anderes als: Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Werte Kolleginnen und Kollegen! Vor allem aber auch: Liebe Freunde aus dem Mittelburgenland, die ihr hier seid! Es ist dies heute schon ein guter, ein wichtiger Tag, vor allem, was könnte uns Besseres . . . *(Abg. Steinbauer: Was bedeutet es?)* Sehr geehrte Damen und Herren! Einen guten Tag wünsche ich! — Das war es. *(Zwischenruf des Abg. Steinbauer.)* Nein, das war Türkisch, nehme ich an! *(Heiterkeit.)* Aber die Verwandtschaft zwischen beiden Sprachen ist nicht zu leugnen, selbst wenn es der Heribert Steinbauer radebrecht; das Türkische, meine ich.

Es ist ein guter Tag, und was kann uns froher stimmen als der Zeitpunkt, zu dem dieses heutige Thema diskutiert wird, denn normalerweise sind ja Volksgruppenangelegenheiten aufgrund der Überfrachtung der Tagesordnungen immer sehr, sehr weit hinten angeordnet.

Aus meiner Beurteilung heraus ist dieser heutige Tag eben ein guter Tag, und man wird uns — wie meine drei Vorredner es auch gesagt haben; dieser Tag ist letztlich auch ein Beweis dafür — daran messen, wie wir im Burgenland beispielsweise miteinander umgehen, wie wir Volksgruppenvertreter miteinander kooperieren, ob wir in einer harmonischen Atmosphäre etwas über die Rampe bringen oder ob wir streiten, ob wir Raufhändel suchen und letztlich über Gräben nicht imstande sind, Barrieren abzubauen.

Ich will, genau wie meine Vorredner, auch versuchen, in sehr konstruktiver Form zu sprechen, weil ich glaube, daß wir damit dieser Sache mehr nützen. Ich freue mich, heute aus dem Mund der exponierten grünen Abgeordneten Terezija Stoisits und Marijana Grandits sehr viel Konstruktives gehört zu haben. Es ist gut so, es ist richtig so, das bringt uns auf jeden Fall weiter.

Kiss

Wenn ich die Volkszählungsergebnisse von 1923 hernehme, sie mit jenen von 1981 vergleiche und die Ergebnisse von 1991 interpretiere, so kann ich feststellen, es hat sich ja wirklich Dramatisches getan. Aus burgenländischer Sicht beispielsweise: Gab es vor etwa 70 Jahren noch 44 000 Kroaten, so sind es jetzt 19 000; immerhin um 450 mehr als vor zehn Jahren. Und wenn man die ungarische Seite betrachtet, so sieht man, es ist der Anteil an ungarischsprachigen Menschen bei uns im Burgenland von damals 23 000 auf mittlerweile 5 000 gefallen. Das sind aber immerhin auch noch um 850 mehr als vor zehn Jahren bereit gewesen sind, sich zu deklarieren, zu sagen: Jawohl, Ungarisch ist meine Muttersprache! Ich spreche das Ungarische! Ich stehe für das Ungarische ein!

Es hat sich also im Zeitraum der letzten zehn Jahre etwas geändert. Das ist mein persönliches Urteil: Diese klimatische Veränderung tut den Volksgruppen gut, sie tut aber auch der Mehrheit gut. Ich möchte resümieren und sagen: Die Mehrheit hat erkannt, daß die Minderheiten etwas wert sind. Die Mehrheit weiß, daß Vielfalt besser als Einfalt ist. Die Mehrheit spürt, daß es nicht nur in Sonntagsreden so sein soll, sondern daß im täglich gelebten Beweis der Nachweis darüber geführt werden kann: Bedeuten uns die Kroaten, die Slowenen, die Ungarn, die Tschechen, die Roma und die Sinti etwas, oder bedeuten sie uns nichts?

Die ÖVP — diese Position am Beginn meiner Ausführungen — stand in der Vergangenheit, sie steht heute und wird auch in Zukunft für Minderheitenschutz stehen, der umfassend, der großzügig und konstruktiv ist. Das ist unsere Interpretation von Volksgruppenpolitik! Und so wird es auch in Zukunft sein! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daß ich mich den Ausführungen der Kolleginnen von den Grünen — das sage ich dem Kollegen Piller in aller Freundschaft —, daß ich mich ihren kritischen Anmerkungen, als Sie von der Assimilierung im Burgenland gesprochen haben, anschließe, versteht sich von selbst. *(Abg. Piller: Das kann man doch nicht einer politischen Partei zuordnen! Das wäre unfair!)*

Kollege Piller, ich will das auch gar nicht einer politischen Partei zuordnen, sondern ich möchte es auf eine Person beziehen, ich verbinde diese Kritik mit der Person des ehemaligen Nationalratsabgeordneten und Bürgermeisters Fritz Robak. *(Abg. Piller: Das ist nicht fair!)* Mag sein, daß das nicht fair ist, aber folgendes steht mir zu: Gerade als einer, der sehr viele persönliche Erlebnisse aus der Entwicklung heraus mit dem Namen Robak verbindet, glaube ich, daß er die SPÖ-Burgenland in den vergangenen Jahrzehnten nicht richtig geführt hat. Er hat einer Tendenz das Wort gesprochen, die ich für nicht richtig halte. Ich freue mich allerdings, daß es in der SPÖ neue Kräfte, etwa den Kollegen Piller, gibt, die sozusagen den Retourgang beziehungsweise einen neuen Gang eingelegt haben, und zwar in die Richtung, daß nicht das Wort der Assimilierung gesprochen werden darf, sondern daß es eben geradezu einen Gegensatz geben muß.

In einer politischen Partei muß es mit der Mehrheit und mit der Minderheit in eine gemeinsame Richtung gehen. Das bin ich mir gegenüber verpflichtet, als kritische Anmerkung einzubringen. Ich meine, es tut not, diese Positionierung auch zu fixieren. Warum? — Jene, die zu Minderheitenangelegenheiten reden, haben ja in den meisten Fällen sehr persönliche Erfahrungen mit dem, worüber sie sprechen. Wir wachsen ja alle in einem Umfeld auf, das uns prägt.

Ich kann von mir sagen: Es ist eben typisch für eine Gemeinde, in der deutschsprachige Mehrheit, kroatischsprachige Minderheit und ungarischsprachige Minderheit in fast symbiotischer Form zusammenleben — Oberpullendorf beispielsweise —, daß die Menschen, die in dieser Gemeinde geboren werden, erwachsen werden, ins Leben eintreten, geformt werden — geformt durch Mehrsprachigkeit, geformt durch die Auseinandersetzung im täglichen Leben, durch Selbstbehauptung und durch den Wunsch, im Leben es zu etwas zu bringen.

Ich habe das Glück gehabt — ich bringe das für mich hier einmal ein —, von Menschen großgezogen zu werden, die sich um die Sprache der Minderheit bemüht haben. Ob das jetzt die Großmutter, ob das die Kindergärtnerin, ob das meine Volksschullehrerin gewesen ist oder ob das auch in der Hauptschule noch so der Fall gewesen ist: Immer wieder habe ich davon profitiert, daß es Menschen gegeben hat — es waren interessanterweise immer Frauen —, die bereit gewesen sind, mir auch in dieser Richtung Vorbild zu sein. *(Abg. Dr. Ofner: Muttersprache!)* Muttersprache, du sagst es, Kollege Ofner! Heute weiß ich, daß ich davon profitieren konnte, und ich bin froh darüber und auch dankbar dafür.

Ich möchte meinen Debattenbeitrag in zwei Bereiche gliedern: Zum einen möchte ich über die Volksgruppenpolitik im allgemeinen sprechen und dann im besonderen auf die Lage der einzelnen Volksgruppen im Detail eingehen.

Ich teile die Beurteilung meiner Vorredner, die sagten, daß die Arbeit im Unterausschuß des Verfassungsausschusses konstruktiv war. Man hat gespürt: Da sind Männer und Frauen beisammen, denen das, was sie diskutieren, ein echtes Anliegen ist, die wollen, daß etwas weitergeht. Ich stehe nicht an, auch dem Herrn Staatssekretär dieses Urteil zu attestieren: Ich habe immer das Gefühl gehabt, daß das, was Staatssekretär Kostelka sagt, ihm tatsächlich ein Anliegen ist, daß er dazu

steht. — Die Einforderung dessen, was er im Unterausschuß gesagt hat, werden wir ja hier im Parlament diskutieren, und wir werden den Erfolg in die Scheuer fahren.

Es gibt natürlich schon Differenzierungen. In einer neuen, sich dramatisch ändernden Zeit ist die Lage der Minderheiten in Europa keine andere als in Österreich: Sie ändert sich, sie ist neu zu beurteilen, sie ist neu zu bewerten.

Ich will nicht die österreichische Situation mit der Schweizer Situation vergleichen. Dort sind die Rätoromanen natürlich genauso wie die Deutschen, wie die Franzosen und wie die Italiener Teil der Staatsnation, gleichberechtigte Partner. Ich möchte auch nicht auf Nord-Schleswig oder Süd-Jütland verweisen, um die Situation der deutschen Mehrheit und der dänischen Minderheit zu untersuchen. Sowohl die deutsche Mehrheit in Deutschland als auch die dänische Mehrheit in Dänemark unterstützen die jeweilige Minderheit äußerst großzügig. *(Abg. Probst: Das ist ein Musterbeispiel!)* Diese Länder greifen nicht nur finanziell in einem Maße in den Topf, wie wir es uns nur wünschen könnten — wir werden diesbezüglich noch anklopfen, Herr Staatssekretär, ich bin auf den Budgetansatz neugierig —, sondern sie haben darüber hinaus auch noch Bestimmungen im legislativen Bereich, von denen ich sage: Bei uns ist es noch nicht soweit, auch nicht mit der Neuordnung der Nationalratswahlordnung!

Dort gibt es eben keine Grundmandatsklausel, sondern nur Ausnahmen von dieser Grundmandatsklausel für Wahlen. Es gibt auch im zweiten Ermittlungsverfahren — weder in Deutschland noch in Dänemark — keine 5-Prozent-Hürde, sondern es gibt die selbstverständlich zugestandene Verpflichtung und Berechtigung: Die Minderheit ist davon ausgenommen! — Volksgruppenpolitik also, wie sie vorbildlicher nicht sein könnte!

Auch die Slowenen — das gebe ich zu, wenn ich in Richtung unseres südlichen Nachbarlandes blicke — haben sich ganz schön zusammengerissen. Das sage ich, wenn ich die Rechte, die die Slowenen den Italienern und Ungarn ihres Landes zugestanden haben, gewichte: In allen drei Kammern des slowenischen Parlaments haben selbstverständlich Italiener und Ungarn die Berechtigung, außerhalb jeglicher Hürden im legislativen Bereich Zustimmung zu haben, Vertretungsanspruch zu haben.

Nur — und jetzt komme ich zu kritischen Ansätzen —: Interessanterweise hat man aber auf die „Altösterreicher" deutscher Muttersprache in Slowenien vergessen. Jetzt will ich nicht unterstellen, daß das bewußt geschehen ist, daß es da vielleicht noch irgendwelche Spannungen aus der Zeit der Monarchie gibt — auch das ist denkbar —, aber es schmerzt mich, wenn die Slowenen weltweit ein vorbildliches Modell vorweisen, auf die Gruppe der „Altösterreicher" mit deutscher Muttersprache aber vergessen. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Es ist ja gerade auch jene Gruppe in den ehemaligen Staaten des kommunistischen Ostblocks, nämlich die „Altösterreicher" oder „Altdeutschen" mit der deutschen Muttersprache, die bisher unter die Räder gekommen ist. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: In Kroatien sind sie kroatischer als die Kroaten!)*

In jenen Staaten, die jetzt Demokratien sind, die Republiken sind, hat man unter anderem darauf vergessen, zu sagen: Da gibt es eine Volksgruppe bei uns, der man Rechte einräumen muß, eine Volksgruppe, die beim Aufbau unserer Staaten in diesem Jahrhundert unendlich viel geleistet hat. Bei der Durchsetzung politischer, wirtschaftlicher Intentionen wäre es doch selbstverständlich, daß wir diese Ethnie auch damit auszeichneten, ihr den Status einer Volksgruppe einzuräumen.

So ist also, um jetzt wieder auf die österreichische Situation zu sprechen zu kommen, für mich schon klar: Ich kann nicht als Mandatar der Österreichischen Volkspartei, als Vertreter hier im Parlament einerseits meinen Finger in offene Wunden anderer Staaten legen, aber nicht selbstkritisch zu hinterfragen: Wie halten es denn wir Österreicher mit den legistischen Bestimmungen für unsere Kroaten, für die Ungarn, für die Tschechen, für die Slowaken, für die Slowenen, für die Roma und die Sinti?

Seien wir doch ehrlich und geben wir doch zu — ich sage das auch als Vertreter einer Regierungspartei —: Es ist noch nicht alles erfüllt von dem, was im Artikel 7 des Staatsvertrags vorgegeben ist. Es ist noch nicht alles erfüllt und umgesetzt von dem, was im Volksgruppengesetz 1976 Zustimmung finden würde.

Wo sind die offenen Punkte? Worum geht es mir? Was ist es, was ich für die Zukunft noch gerne verbessert sehen würde? — Das Materielle ist angesprochen worden. Es ist so, daß sich zwar diesbezüglich einiges getan hat, aber es könnte, wie immer im Leben, ein bisserl mehr sein. Ich erinnere mich noch daran, daß vor einem Jahr die Kollegin Stoisits einen Entschließungsantrag eingebracht hat mit der plakativen Forderung: Die Volksgruppen müssen 100 Millionen Schilling bekommen, mit weniger geben wir uns nicht zufrieden!

1987, zu Beginn dieser Koalitionsregierung betrug die Förderung für alle österreichischen Volksgruppen 4,5 Millionen Schilling. 1989 hat es bereits einen Quantensprung gegeben, eine Ver-

dreifachung auf 13 Millionen Schilling. 1991/92 stehen wir bei knapp 20 Millionen Schilling, eine Verfünffachung also — noch nicht genug, das ist aber immerhin der Beweis dafür, daß diese Bundesregierung die materielle Seite in bezug auf Volksgruppen ernst nimmt. Sie erkennt die Situation, sie weiß, daß Geld notwendig ist, und sie greift in den Steuertopf.

Die finanziellen Mitteln sollten noch großzügiger zur Verfügung gestellt werden, und wir, die Verantwortlichen innerhalb der ÖVP, werden unsere Regierungsmitglieder in Permanenz ersuchen, bei Budgetverhandlungen gerade dieser Intention größte Aufmerksamkeit zu schenken: Mehr Geld für die Volksgruppen! Das muß für die Mehrheit Prinzip sein, weil es der Minderheit nützt. *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und den Grünen.)*

Vom Materiellen zum Inhaltlichen. Es ist heute Zeit, wirklich dankbar zu sein und zu sagen: Die Gewichtung innerhalb der österreichischen politischen Szene ist, was die Volksgruppen betrifft, eine andere, eine bessere geworden.

Ich habe zu Beginn meiner Ausführungen die klimatischen Veränderungen angetippt — wir spüren das alle. War Volksgruppenpolitik noch vor einem Jahrzehnt „out", so glaube ich, heute sagen zu können, daß Volksgruppenpolitik jetzt „in" ist. Es ist die Bereitschaft vorhanden, in Sachen Volksgruppen, in Sachen Minderheiten etwas zu tun.

Ich komme als erstes auf die Roma und Sinti zu sprechen, und ich stehe nicht an, heute einen Mann aus unserer Mitte zu zitieren, der die für mich eindrucksvollste Sentenz zu diesem Kapitel hier im Nationalrat gesprochen hat, es ist Kollege Ofner. Ich habe mir diese seine Rede ausheben lassen, er hat sie im April des heurigen Jahres gehalten. Kollege Ofner hat damals eine Passage zu den Roma und Sinti gesprochen, die wieder das Ohr der geneigten Zuhörer finden soll — ich zitiere —:

„Sie sind ein merkwürdiges, in gewissem Sinne scheues Volk, und sie selbst haben manchmal Bedenken, in einer registrierten, rechtlich erfaßten Volksgruppe enthalten zu sein. Ich erinnere mich in diesem Zusammenhang an einen ORF-Beitrag im Fernsehen vor einigen Jahren, der sich mit den Roma und Sinti befaßt hat, mit ihrem Leben in Österreich, mit ihrem Schicksal. Die letzte Einstellung war die, daß ein alter Angehöriger dieses Volkes mit leiser Stimme zwei, drei Mal gesagt hat: Ihr werdet uns nie verstehen! Ihr werdet uns n i e verstehen." — Zitatende; so Kollege Ofner am 1. April dieses Jahres.

Nichts umschreibt die Situation der Roma und Sinti, ihr Selbstverständnis, all das, was sie sind, aus der Geschichte heraus, mit den Ereignissen, unter denen sie gelitten haben, aber auch in der täglichen Auseinandersetzung mit jenen Menschen, mit denen sie zusammenleben, plastischer, konstruktiver, vielschichtiger als dieser kleine Absatz.

Kollege Ofner! Für diese Sensibilität spreche ich dir hier ausdrücklich meine persönliche Hochachtung aus. Besser könnte man es, glaube ich, nicht formulieren.

Ich habe mich gefreut, als im Zuge dieser Verhandlungen Rudi Sarközi auf die Vertreter der politischen Parteien nicht mit leeren Händen zugegangen ist, sondern uns etwas in die Hand gedrückt hat. Ich glaube, es ist heute der Tag, um das zu zeigen. Ein Emblem ist es *(der Redner zeigt dieses vor)*, auf dem steht: „Roma und Sinti, österreichische Volksgruppe."

Ich setze jetzt einen Akt: Mit heutigem Tag trage ich dieses Emblem stolz, weil ich ein wenig daran mitarbeiten durfte, daß wir nun auf dem rechten Weg sind, weil ich aber damit auch dokumentieren will: Liebe Freunde von den Roma und Sinti! Ihr habt hier im Hause Frauen und Männer, die diesen schweren Weg, der noch vor euch liegt, der manchmal unverstanden, der manchmal schmerzhaft sein wird, gemeinsam mit euch gehen. *(Abg. K i s s steckt sich unter dem Beifall von Abgeordneten der ÖVP, der FPÖ sowie der Grünen ein Emblem an seinen Rockrevers.)*

Es hat mich bewegt, was mir Rudolf Sarközi geschrieben hat, einen Brief, aus dem ich zitieren möchte:

„Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Als Minderheitensprecher Ihrer Partei" — damals war ich es noch, jetzt ist es Christian Brünner — „haben Sie mit Ihrer Zustimmung zur einstimmigen Annahme des Entschließungsantrages vom 16. September 1992 bezüglich der Anerkennung der Roma und Sinti als österreichische Volksgruppe eine große demokratische und menschliche Zusage gemacht. Wir wissen das zu schätzen. Im Namen der Roma und Sinti und im besonderen persönlich möchte ich Ihnen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, und den Nationalratskollegen Ihrer Fraktion" — ich sage das meinen Freunden jetzt in dieser Form — „für das Zustandekommen dieses Beschlusses danken."

Ich weiß, daß ein gleichlautender Brief an die Minderheitensprecher aller anderen Parteien ergangen ist.

Wenn es jetzt gelingen wird, daß der „Verein zur Förderung von Zigeunern — Roma und Sinti" in Oberwart, daß der „Kulturverein österreichischer Roma und Sinti" im 19. Wiener Gemeindebezirk, daß das „Romano Centro — Forum für Roma und Nichtroma" im 11. Bezirk ge-

Kiss

meinsam mit uns einen vernünftigen Weg einschlagen, der nicht extrem ist, der aber auch nicht angepaßt sein soll, einen Weg, der zeigt, da sind Menschen am Werk, denen es ein Anliegen ist, etwas weiterzubringen, die ganz einfach wollen, daß die Roma und Sinti in Österreich eine neue Identität finden, dann soll diese Initiative vollinhaltlich unterstützt werden. — Ich bin zuversichtlich, daß wir mit dem heutigen Tag für die Roma und Sinti einer guten Zukunft in Österreich entgegengehen. *(Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, FPÖ sowie den Grünen.)*

Zu den Ungarn habe ich eine persönliche Beziehung, ein Naheverhältnis — und dennoch bin ich der, der, gerade was die ungarische Volksgruppe betrifft, heute hier das unzufriedenste Kapitel aufschlägt. In diesen Tagen wird es zur Neukonstituierung des ungarischen Volksgruppenbeirats beim Bundeskanzleramt kommen. Geplant ist, daß es eine Aufstockung der Beiräte von 8 auf 16 geben soll. Der Grund ist ein einfacher: Es sollen auch jene Ungarn, die in Wien leben, in diesen Beirat aufgenommen werden; sie sollen also in Zukunft in diesem ungarischen Beirat Sitz und Stimme haben.

Ich bin — auch das in unmißverständlicher Form — gegen eine Ausweitung der Zahl der Beiratssitze von 8 auf 16 gewesen. Ich bin gegen eine Aufnahme der Wiener Ungarn in diesen Beirat gewesen. Und ich habe aus diesem Grund meine Funktion als Minderheitensprecher in der ÖVP zurückgelegt.

Sie werden jetzt sagen: Der Kiss, der ist ein Dickschädel, etwas typisch Ungarisches, Madjarisches! *(Abg. P r o b s t: Ist er das vielleicht nicht?)* — Möglicherweise ist er es, Kollege Probst. — Der ist ein Dickschädel, der ist kleinkariert, ein Kleingeist, der ist nur eng, wie die burgenländischen Ungarn, die auch eng sind, die wollen nicht kapieren und in deren Schädel geht es nicht hinein, daß doch m e h r Ungarn in diesem Beirat automatisch m e h r an Wissen, mehr an Potential, mehr an Möglichkeiten für die Ungarn einbringen!

Dieser Meinung bin ich nicht. Ich bin deshalb nicht dieser Meinung, weil ich glaube, daß gerade nach den Intentionen der herrschenden Volksgruppenlehre die Wiener Ungarn nicht Ungarn in der Definition sind, wie es bisher in Österreich gültig war, Volksgruppen zu definieren.

Es war der Verwaltungsgerichtshof — schon 1988 —, der einer Beschwerde der Wiener Ungarn nicht recht gegeben und gesagt hat: Volksgruppe ist es dann, wenn man von einer Beheimatung reden kann, von einem autochthonen Siedlungsgebiet reden kann, wenn es — nach Feiter — zumindest drei Generationen sind, die eine Ethnie im jeweiligen Land lebt.

Wir als burgenländische Ungarn tun uns mit der neuen Situation schwer. Wir haben das latente Gefühl, daß wir plötzlich von Wien aus diktiert werden sollen, daß Wiener Ungarn, die beispielsweise 1956 nach Österreich gekommen sind, Wiener Ungarn, die aus wirtschaftlichen Überlegungen in Österreich jetzt eine Heimat gefunden haben, über die autochthone Volksgruppe der burgenländischen Ungarn in den Gemeinden Oberpullendorf, Oberwart, Unterwart und Siget bestimmen werden. Ich hoffe nur, daß dies nicht passiert. Ich bin mir aber nicht sicher, daß es nicht passieren wird.

Die Kroaten sind unser Sorgenkind. Sie sind deswegen unser Sorgenkind, weil die Beiratsgründung noch immer nicht vollzogen ist, weil es sich politisch spießt, weil wir — SPÖ und ÖVP — im Burgenland ganz einfach nicht zueinanderkommen. Auch dazu ein offenes, ehrliches und klares Wort.

Ich habe vor einem Jahr gemeinsam mit dem Volksgruppensprecher der ÖVP-Burgenland, Dipl.-Ing. Niki Berlakovich, dem Bundeskanzler einen Brief geschrieben und gemeint — sinngemäß —: Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, wir bringen einen konstruktiven Vorschlag ein, der dieses parteipolitische Hickhack lösen könnte, nämlich den Vorschlag, objektive Kriterien zu erarbeiten aufgrund eines Kataloges, Kriterien, die imstande sein sollten, eine klare, nachvollziehbare Bemessung von Institutionen und Organisationen zu ermöglichen, Parameter, aufgrund derer die Zahl, der Einsatz, die Vielfalt an Aktivitäten nachvollziehbar werden.

Es spießt sich nach wie vor. Die Verhandlungen sind bisher nicht von Erfolg gekrönt gewesen, und ich möchte heute hier einen neuen Anlauf nehmen, einen Vorschlag bringen, von dem ich glaube, daß er anwendbar wäre.

Herr Staatssekretär! Wie wäre es, wenn in diesem vielleicht künftig zu bildenden Volksgruppenbeirat der Kroaten in der ersten Kurie fünf Vertreter der SPÖ, vier Vertreter der ÖVP und drei Vertreter der Kirche wären? — Das sage ich als ÖVPler in Anbetracht des Landtagswahlergebnisses 1991 und unter Berücksichtigung der Zusammensetzung der burgenländischen Gemeinden. Die Mehrheit in der ersten Kurie für die SPÖ.

Zweitens: In der zweiten Kurie, auf jener Ebene, auf welcher Organisationen, die Vereine, die Institutionen der Kroaten Sitz und Stimme haben sollten, messen wir nach diesem objektiven Kriterienkatalog, messen wir, ob es nicht nur Scheinvereine, Scheinorganisationen, Scheingründungen sind, die plötzlich der Mehrheit den Stempel aufdrücken wollen. Sagen wir: Ja, du hast Sitz und Stimme, von den zwölf eine, wenn du dich

Kiss

aufgrund dieser Bewertungsskala nachweislich in den Dienst der Kroaten des Landes gestellt hast!

Drittens: Aus dieser zweiten Kurie — also nicht aus dem politischen Bereich, sondern aus der zweiten Kurie der Vereine — sollte der Vorsitzende gewählt werden. Damit es auch da einen Vorschlag in aller Güte gibt: Dieser Vorsitz sollte einmal im Jahr wechseln. Das heißt, jeder Verein hätte jeweils für ein Jahr von zwölf Jahren den Vorsitz, um eventuell parteipolitische Aspekte von Haus aus hintanzustellen.

Herr Staatssekretär! Dieser Kompromißvorschlag wäre vielleicht ein Weg, um die verfahrene Situation einigermaßen hinzukriegen, um den verfahrenen Karren wieder auf den richtigen Weg zu bringen. Ich gebe zu — die burgenländischen Kroaten würden es sich verdienen —: Es wäre hoch an der Zeit, wenn wir in dieser wichtigen Angelegenheit vom Geplänkel zur Sachargumentation und damit zum Nutzen der Kroaten zu einem guten Ergebnis kämen.

Ich komme, weil wir von den Kroaten, weil wir von Nova Gora, weil wir von Neuberg gesprochen haben, zu jenem Thema, hinsichtlich dessen Kollegin Stoisits und Kollegin Grandits Ernst Piller quasi Unkenntnis der Dinge unterschoben haben. Es geht dabei um die Ortstafeln. Dazu hat Piller einen grundvernünftigen Vorschlag eingebracht.

Als Bürgermeister von Oberpullendorf habe ich im Jahr 1985 über Ersuchen meiner ungarischen Freunde eine Befragung in der Gemeinde durchgeführt: Was würdet ihr dazu sagen, wenn wir in Oberpullendorf — rechtens wäre es möglich — zweisprachige Ortstafeln bekämen, deutsch und ungarisch: „Oberpullendorf" und „Felsöpulya"? Das Ergebnis der ungarischen Bevölkerungsgruppe, aber auch der deutschsprachigen Mehrheit war von der Resonanz her so positiv, daß wir gesagt haben: Wenn es keine Gegenstimmen gibt, wenn die Bürger der Gemeinde bereit sind, zweisprachige Ortstafeln zu akzeptieren, könnte uns nichts lieber sein, als nach außen hin zu dokumentieren: Wir sind eine zweisprachige Gemeinde!

Gesagt, getan. Es erfolgte ein gemeinsamer Antrag von ÖVP und SPÖ im Gemeinderat, und alle 21 Gemeinderäte waren damals, im Jahr 1985, dafür, daß Oberpullendorf zweisprachige Ortstafeln bekommt.

Ich weiß natürlich, daß sich Christine Heindl darauf freut, mir im Anschluß an meine Rede den Spiegel vor das Gesicht zu halten, und daß sie fragen wird: Na und, jetzt schreiben wir 1992, und ich bin erst vorige Woche durch Oberpullendorf gefahren, und in Oberpullendorf steht immer nur „Oberpullendorf" — deutschsprachig —, noch immer nicht „Felsöpulya"!?

Ich stehe nicht an, da auch mea culpa zu sagen. Mea culpa dort, wo ich sage: Wir, auch die Vertreter der ÖVP hier in diesem Hohen Haus, im Hauptausschuß, der darüber zu befinden hätte, haben in den vergangenen Jahren dieses Thema nicht aktualisiert. *(Beifall der Abg. Christine Heindl.)*

Ich bin konform mit unserem Minderheitensprecher Dr. Brünner, daß er und ich bei unseren Kolleginnen und Kollegen um Sympathie buhlen werden, um Zustimmung ringen werden, denn wir glauben, daß in dieser Sache ganz einfach etwas weitergehen muß.

Am Beispiel meiner eigenen Heimatgemeinde wollte ich beweisen, daß man nicht nur in theoretisch-abstrakten Begriffen diskutiert. Wenn dem Wunsch: Fragen wir die Bevölkerung! entsprochen wird, wenn sich der Gemeinderat einstimmig dafür entscheidet — Oberpullendorf ist ein Beweis dafür —, dann wäre es doch gelacht, wenn wir nicht gemeinsam mit der Bevölkerung, mit den legislativen Überlegungen auf der Wiener Ebene diese Ortstafeln in Zweisprachigkeit aufstellen könnten.

Es ist gleichzeitig mein Ersuchen an die Freunde meiner Partei, uns dabei zu unterstützen, daß es in Zukunft zu zweisprachigen Ortstafeln kommt, daß sie aufgestellt werden können unter den Definitionen, wie sie Ernst Piller hier deponiert hat und die ich nachhaltig unterstütze.

Ich komme nun zu den Tschechen und zu den Slowaken. Die Situation der Tschechen und Slowaken in Wien ist gekennzeichnet dadurch, daß sie — wie auch die Kroaten — nach wie vor darum ringen, als Volksgruppe in der Form anerkannt zu werden, daß ihnen ein Beirat zugestanden wird.

Ich glaube, daß der Weg, der derzeit eingeschlagen wird, gut ist. Ich bin zuversichtlich, daß die Tschechen und vielleicht auch die Slowaken in Kürze als Volksgruppenbeirat eine neue Identität, ein neues Selbstbewußtsein und damit neue finanzielle Mittel zur Verfügung haben, um dies in Wien nach ihren Intentionen bestmöglich zu machen.

Zu den Slowenen. Sie sind die bestdotierten. Wir registrieren es bei jeder Aufschlüsselung aller Positionen, die wir aus dem Bundeskanzleramt erhalten. Ich gestehe neidlos zu, daß sie im Verhandeln sehr geschickt gewesen sind, daß sich offensichtlich ihre Überlegung ausgezahlt hat, nämlich im Beirat eine gemeinsame Linie zu verfechten. Wenn dann natürlich noch offene Forderungen da sind, wie beispielsweise die Kindergartenfrage und die Frage der Finanzierung dieser slowenischen Kindergärten in Kärnten, so wird es auch dafür Mittel, Wege und Lösungen geben, die

Kiss

den Absichten dieser Volksgruppe entgegenkommen.

Ich komme schon zum Schluß. Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war ein guter Tag, der uns eines lehrt, nämlich daß Vielfalt besser als Einfalt ist, daß die Mehrheit die Minderheit braucht. Ich möchte damit schließen, was ich anläßlich meiner ersten Rede hier im Parlament gesagt habe, mit einem Zitat von einem Sozialdemokraten, ausgesprochen im Jahr 1929 anläßlich der Eröffnung und Einweihung der Joseph-Haydn-Schule in Oberpullendorf. Ludwig Leser war es, Landeshauptmann-Stellvertreter, Sozialdemokrat, Gestapo-Gefolterter, der gemeint hat:

„Wir haben uns unsere Muttersprache nicht nehmen lassen und wollen sie auch anderen nicht nehmen. Das friedlose Europa wäre ein friedliches Europa, wenn die nationale Frage überall so gelöst worden wäre wie im Burgenland. Itt jó lesz nekünk! Köszönöm szépen! — Hier wird es gut sein für uns zu lesen" — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* *13.03*

Präsident Dr. **Lichal:** Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Christine Heindl. Bitte, Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

13.03

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich darf mich als momentan Angehörige der Mehrheit der Redner, als Burgenländerin, ans Rednerpult begeben. Von diesen BurgenländerInnen, die bis jetzt gesprochen haben, bin ich die einzige, die nicht einer Minderheit in diesem kleinsten Bundesland angehört.

Gerade deswegen ist es mir so wichtig, bei diesem Thema das Wort zu ergreifen, weil aus der Sicht der deutschsprechenden Bevölkerung im Burgenland vielleicht am klarsten zu sehen ist, welche Versäumnisse es in den letzten Jahrzehnten gab. Kollege Kiss! Ein Versäumnis ist, daß man nicht einmal bereit ist, in unserer Region zweisprachige Ortstafeln anzubringen. Oberpullendorf, unser Bezirk, könnte sich leicht dreisprachige Ortstafeln leisten. Ich glaube, es wäre ein selbstverständliches Zeichen für die Vielfalt unserer Region.

Es würde nach meinen Vorstellungen nicht einer Abstimmung, einer Befragung oder Gemeinderatsbeschlüsse bedürfen, sondern einfach nur des Mutes derjenigen, die sagen, sie seien für das Land verantwortlich, also des Mutes, herzugehen und diese Tafeln aufzustellen als Symbol dafür, daß unser Burgenland zum Beispiel deshalb bevorzugt ist, weil es nicht einsprachig, sondern mehrsprachig ist, weil es ein Gebiet ist, in dem verschiedenste Volksgruppen miteinander leben.

(Präsidentin Dr. Heide S c h m i d t übernimmt den Vorsitz.)

Die Chancen, die sich dadurch bieten, führen mich gleich zu dem schlechten Gewissen, das wir alle gegenüber den Roma und Sinti haben müßten, ein schlechtes Gewissen, meine Damen und Herren, weil wir zugewartet haben auf das — wie meine Kollegin Stoisits gesagt hat — Coming out der Roma und Sinti aus ihren Rückzugsgebieten, wo sie verheimlicht haben, welcher Volksgruppe sie angehören, wo sie sich dafür geniert haben — zu Recht —, weil sie von uns ausgestoßen worden sind. Die Roma und Sinti sind nicht nur unter der nationalsozialistischen Herrschaft ausgestoßen worden. Ein Herr Portschy im Burgenland war bereits in Pension. Die Roma und Sinti haben trotzdem bis heute ihre Wohnungen außerhalb der Ortschaften — eine Siedlung in Oberwart, die man wirklich nur mehr als Ghetto bezeichnen kann, weil sie immer weiter hinausgeschoben wurde. Diesen Moment vom Coming out der Roma und Sinti haben einige wenige der Mehrheitsbevölkerung erkannt, und sie haben hier unterstützend eingegriffen, haben gesagt, sie tun jetzt auch etwas. Genau diesen Moment hat man eben erkannt, und deswegen kommt jetzt endlich etwas in Bewegung, was mein Kollege Kiss als so großen Erfolg dargestellt hat. Ich halte es auch für einen sehr großen Erfolg, einen großen Erfolg der Roma und Sinti. Aber wenn ich mich daran erinnere, wie wir, die Mehrheitsbevölkerung, mit den Roma und Sinti auch bis heute umgehen, dann möchte ich das Wort „Erfolg" eigentlich nicht in den Mund nehmen.

Ich glaube, daß dieser Punkt — auch wenn es ein Tag ist, der für die Roma und Sinti sehr wichtig ist — nicht vergessen werden sollte.

Kollege Kiss hat gesagt, er sei froh, daß die Frauen der grünen Fraktion, meine beiden Kolleginnen, sehr konstruktive Vorschläge gebracht haben. Ich glaube, sie haben auch in den vergangenen Jahren konstruktive Vorschläge gebracht, man hat sie nur nicht immer gehört.

Ich möchte auch meine kritische Anmerkung als konstruktiven Beitrag verstanden wissen, daß wir mehr tun für Roma und Sinti und daß wir unser Engagement für diese Volksgruppe nicht nur dabei bewenden lassen, jetzt hier in Wien im Hohen Haus für sie tätig zu sein, was ich für wahnsinnig wichtig halte, sondern daß wir auch bei uns daheim in den täglichen Begegnungen andere Maßstäbe setzen und anderes Zusammenleben praktizieren.

Meine Damen und Herren! Dieses andere Zusammenleben mit den Roma und Sinti würde, wenn wir das Zusammenleben mit den anderen Volksgruppen besser in den Griff bekommen hätten, bereits Praxis sein.

Christine Heindl

Im Staatsvertrag in Artikel 7 — der meistzitierte Artikel, den ich kenne, in der österreichischen Politik — sind die Rechte der Volksgruppen festgeschrieben. Darin ist das Recht festgeschrieben — da liegt der Schwerpunkt meiner Wortmeldung — auf zweisprachige Schulen. Dieses Recht, meine Damen und Herren, wird bei uns im Burgenland nicht in die Praxis umgesetzt. Kollege Kiss wird selbstverständlich sagen, daß es bei uns im Mittelburgenland nicht so schlecht ist. Er hat schon recht. Bei uns im Mittelburgenland ist es besser als im Nord- und Südburgenland. Wir haben zumindest Volksschulen, in denen zweisprachiger Unterricht abgehalten wird. In allen anderen Volksschulen versteht man unter dem Recht der Minderheiten, daß in drei Stunden kroatisch gesprochen wird. Das sind dann in den meisten Fällen die Stunden Turnen, Malen und Handarbeiten.

Meine Damen und Herren! Das ist weit von dem entfernt, was in den momentanen Gesetzen steht, denn in diesen sind zweisprachige Grundschulen in zweisprachigen Gebieten festgeschrieben. Trotzdem treten wir, die grüne Fraktion, für ein neues Minderheitenschulgesetz ein.

Wir wollen ein neues Gesetz haben. Wir wollen aber in diesem Gesetz unbedingt die Zweisprachigkeit in den Schulen verankert wissen. Wir wollen ein modernes Gesetz, das an die momentane Schulsituation angepaßt ist. Wir lehnen selbstverständlich derartige Formulierungen, wie sie heute noch im Gesetz aus dem Jahre 1937 verankert sind, daß zum Beispiel bei Zählungen die Zigeuner nicht mitzurechnen seien, vehement ab.

Meine Damen und Herren! Daher glaube ich, daß es für die Weiterarbeit sehr wichtig ist, diesen Bereich der Schule mit einem neuen Minderheitenschulgesetz in Angriff zu nehmen. Dieses Gesetz soll aber nicht den vorliegenden Entwürfen entsprechen, sondern soll genau zwölf wichtige Punkte beinhalten und diese ernst nehmen, weil es sonst kein Gesetz ist, das man als modernes Schulgesetz für Minderheiten ansehen könnte. Ich möchte Ihnen einige dieser zwölf Punkte, meine Damen und Herren, kurz darlegen.

Es muß selbstverständlich ein obligatorischer zweisprachiger Unterricht an allen Schulen im zweisprachigen Gebiet eingerichtet werden. Es soll keine Ab- und Anmeldungen mehr geben, sondern einen zweisprachigen Unterricht in zweisprachigen Gebieten.

Zweiter Punkt: Zweisprachigkeit ist ein Recht für alle Schüler und Schülerinnen. Und hier bin ich wieder bei meinen ganz persönlichen Erfahrungen, bei meinem persönlichen Problem.

Es ist, glaube ich, nicht zielführend, wenn wir auf einige wenige Schulen abschieben und sagen, die Minderheit darf sich hier in ihrer Sprache verständigen, denn dieses Recht auf Mehrsprachigkeit, meine Damen und Herren, steht auch den Mehrheitsangehörigen in den jeweils mehrsprachigen Gebieten zu. Und weil dieses Recht bis heute in unserem Schulsystem nicht gewährleistet ist und nicht Praxis war, wurden mir persönlich sehr viele Chancen in meinem Leben genommen, und zwar die Chance, zweisprachig aufzuwachsen, ohne der Minderheit angehört zu haben, aufzuwachsen in einer multikulturellen Gesellschaft, in der man voneinander und miteinander lernt. In einer solchen Gesellschaft bekommt man eigentlich automatisch das mit, wovon gerade Ihre Partei soviel spricht, nämlich europareif zu sein, mitreden zu können und selbstverständlich mehrere Sprachen zu beherrschen.

Diese Chance hätten wir und haben wir immer im Burgenland gehabt, wir haben sie nur bis heute nicht genutzt. Daher ist dies ein ganz wichtiger Punkt für dieses Minderheitenschulgesetz.

Neben dem obligatorischen Unterricht in zwei Sprachen, dem Recht für alle SchülerInnen sollte selbstverständlich auch eine klare und eindeutige Definition des Umfanges über die Zweisprachigkeit gegeben werden. Ich glaube, wir müssen davon abgehen zu sagen, unterrichten wir drei, vier oder fünf Stunden in der Minderheitensprache, im Gegensatz dazu sollten wir Lernziele definieren, und zwar, daß zum Beispiel nach vier Schuljahren alle Schüler beide Sprachen in Wort und Schrift beherrschen müssen. Wenn man dieses Lernziel dahin gehend formuliert, dann wird sich der Unterricht auch darauf abstimmen müssen, und es wird nicht mehr so wie heute der Fall sein, daß Lehrer unterrichten, die die Sprache der Minderheiten nicht ordentlich beherrschen.

Vierter Punkt — das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit — ist, daß in diesen zweisprachigen Schulen Zeugnisse und alle anderen Schuldokumente — ich betone: Dokumente — in zweisprachiger Ausfertigung vorzuliegen haben.

Selbstverständlich, meine Damen und Herren — das ist wieder ein Punkt, der möglicherweise größere Bedeutung hat als die Formulare —, sind außerhalb des autochthonen Siedlungsgebietes zweisprachige Schulen einzurichten. Dies ist nicht nur das Recht der Minderheitenangehörigen, sondern auch das Recht der Mehrheitsangehörigen, die, wie ich schon ausgeführt habe, ganz große Chancen haben, aus diesem einfachen Zusammenleben mit den Minderheiten lernen zu können.

Für diese Schulen muß teamteaching selbstverständlich sein, ich glaube, das ist ganz klar. Und daß diese Zweisprachigkeit, meine Damen und Herren, nach der Volksschule auch in der Hauptschule fortgesetzt werden muß, in der AHS, in

Christine Heindl

der BHS, in der BMS und auch in der Berufsschule, ist, glaube ich, auch eine Selbstverständlichkeit.

Wir können so nicht weiterleben, denn das Schulgesetz sieht diese Zweisprachigkeit nur in der Volksschule vor, jedoch nicht in der Hauptschule, denn die hat es 1937 einfach noch nicht gegeben, sieht es nur in einer AHS und nicht in den berufsbildenden Schulen vor. Daher ist es ganz wichtig, daß das Recht auf Zweisprachigkeit nicht nur für die Volksschulen gilt, sondern auch für alle anderen Schultypen.

Zum Abschluß, meine Damen und Herren, glaube ich, daß das prinzipielle Ziel der Multikulturalität in diesem Schulgesetz festgeschrieben werden muß, aber nicht nur in diesem Schulgesetz, meine Damen und Herren, sondern in allen österreichischen Schulgesetzen. Nur eine multikulturelle, eine interkulturelle Schule ist eine Schule, in der Menschen einander begegnen.

Wenn wir unser Schulsystem in diese Richtung ändern, meine Damen und Herren, dann ist das nicht nur — ich möchte das nicht unterschätzen, aber ich sage trotzdem das Wort „nur" dazu — unsere Verpflichtung gegenüber den Minderheiten, sondern ist das auch das Ernstnehmen der Chancen, die sich für uns aus der Tatsache des Vorhandenseins von Minderheiten in unserem Land ergeben.

Ich glaube, daß wir in diesem Sinne, wenn derartige Schulgesetze verabschiedet werden, unsere alten Schulden, die wir gegenüber den Minderheiten in Österreich haben, Stück für Stück abzahlen können. — Danke. *(Beifall der Abg. Mag. Terezija Stoisits.)* *13.17*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ofner. Ich erteile es ihm.

13.17

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Vorredner und Vorrednerinnen haben sich darüber gefreut, daß sich Angehörige der Bevölkerungsmehrheit in steigendem Maße der Dinge der Minderheiten anzunehmen beginnen. Auch ich finde das erfreulich, aber eigentlich selbstverständlich, denn alle, die wir Österreicher sind, sind zwar nicht gleichzeitig Angehörige von Minderheiten, aber sehr wohl Angehörige von Volksgruppen. Und wer das erkennt und bekennt, daß er einer bestimmten Volksgruppe angehört, der hat als logischen zweiten Schritt natürlich auch Verständnis für die Probleme aller anderen Volksgruppen in seiner Umgebung, meine Damen und Herren.

Es ist daher sehr wohl so, daß wir Freiheitlichen den vorliegenden Volksgruppenberichten unsere Zustimmung erteilen. Es geht uns weniger um die Texte, die von verschiedenen Rednern, die heute hier schon ihre Meinung zum besten gegeben haben, kritisiert worden sind, es geht uns auch nicht um Gesetzesformulierungen, das eine oder andere kann reformbedürftig erscheinen. Ich halte dafür, daß es dort, wo es um Minderheitenschutz, um Minderheitenförderung, um Volksgruppenprobleme geht, weniger auf das beschriebene Papier ankommt, das bekanntlich geduldig ist, gerade auch in solchen Dingen, sondern auf das politische Wollen. Das heißt, es kommt darauf an, wozu sich die Mehrheit bekennt, darauf, was sie zu tun bereit ist. Wir Freiheitlichen haben daher auch im Verfassungsausschuß dem Entschließungsantrag hinsichtlich der Roma und Sinti gegenüber der Bundesregierung unsere Zustimmung erteilt.

Wir stehen auf dem Standpunkt, daß man großzügig, weitherzig, offenherzig und nicht knausrig den Volksgruppen, die sich bilden, gegenübertreten soll. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn die Roma und Sinti, was wir hoffen wollen, Anerkennung als Volksgruppe im rechtlichen Sinne finden werden, dann darf ich jetzt schon — ganz ehrlich gemeint — den Funktionären, die sich der Dinge dieser Volksgruppe annehmen, alles Gute und viel Erfolg wünschen.

Sie werden es nicht leicht haben. Sie werden es nicht leicht haben auf der einen Seite mit den Repräsentanten der Mehrheitsbevölkerung, denen es manchmal gerade gegenüber den Angehörigen dieser Volksgruppe noch am notwendigen Verständnis mangelt, aber auch nicht leicht haben, fürchte ich, in einer sicherlich nicht zu knapp bemessenen Übergangszeit gegenüber den eigenen Volksgruppenangehörigen.

Es ist heute schon erwähnt worden — und ich bedanke mich bei meinem Vorredner Paul Kiss für seine noblen Ausführungen in diesem Zusammenhang —, daß es aus einer aus ihrer Vergangenheit resultierenden Scheu Tatsache und verständlich ist, daß die Roma und Sinti sehr vorsichtig und sehr zurückhaltend bei allem sind, was ihre eigene Kategorisierung, Katalogisierung, Registrierung, Erfassung, wie immer man es nennen möchte, betrifft, und es wird daher einer Heidenarbeit derer, die sich dieser Dinge unterziehen, bedürfen, um hier zu dem Erfolg zu kommen, den wir uns alle wünschen.

Es gibt in der Politik der Regierungen der Mehrheitsbevölkerungen gegenüber den Volksgruppen Stufen; ich möchte drei davon hier erwähnen.

Die Stufe Nummer 1 ist die, die man die französische Stufe nennen könnte. Frankreich steht bekanntlich auf dem Standpunkt: Was heißt Min-

Dr. Ofner

derheiten- und Volksgruppenpolitik? — Bei uns gibt es keine Minderheiten, und bei uns gibt es überhaupt keine Volksgruppen, denn die Bretonen, das sind in Wahrheit nur Franzosen, und die in Lothringen und im Elsaß, das sind in Wahrheit nur Franzosen, und die Basken, das sind in Wahrheit nur Franzosen, und auch die Korsen, das sind in Wahrheit nur Franzosen, und die, die an der Riviera, in der Gegend von Nizza oder da wo zu Hause sind, sind in Wahrheit nur Franzosen. Warum sollen wir etwas schützen, warum sollen wir etwas fördern, was es in Wahrheit gar nicht gibt? — Das ist die Stufe Nummer 1.

Die Stufe Nummer 2 ist die, daß die Mehrheitsbevölkerung und ihre Regierung erklären: Das ist schon richtig, bei uns gibt es Angehörige anderer Ethnien — aber was wollt ihr denn eigentlich? Die haben genau dieselben Rechte wie die Angehörigen der Mehrheitsbevölkerung auch. — Das ist, etwas verbrämt, genau die gleiche negative Position wie die französische, die ich gerade zitiert habe.

Und damit bin ich bei der dritten Position, bei der Position, die ich für die richtige halte und der wir Freiheitlichen uns verhaftet fühlen. Wenn man dem Angehörigen einer ethnischen Minderheit, wenn man dem Angehörigen einer Volksgruppe, wenn man dem, der sich mit anderen zu einer Gruppe innerhalb dieser Minderheit zusammenschließt, wenn man der Gruppe selbst nicht mehr, nicht qualifiziertere Rechte zuerkennt als jedem einzelnen Angehörigen des Mehrheitsvolkes, als jeder Gruppe aus der Mehrheitsbevölkerung, dann kann das nicht genug sein. Es ist unbedingt notwendig — wenn man zielführend vorgehen möchte, wenn man das Blühen und Gedeihen und nicht nur das Vegetieren der Minderheit im Auge hat —, daß man die Minderheit stärker stützt, stärker fördert, als dies bei der Mehrheitsvolksgruppe notwendig ist, meine Damen und Herren. Und dazu bekennen wir uns. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es versteht sich von selbst, daß es im wohlverstandenen Interesse jeder Volkgruppe und ihrer Repräsentanten selbst liegt, in dieser Hinsicht nicht zu überziehen. Wenn man Äußerungen an den Tag legt, wie ich sie aus dem Munde der einen oder anderen Vorrednerin auch heute hier gehört habe, die von Angehörigen der Mehrheitsbevölkerung als Provokation empfunden werden könnten, wenn man aus den berechtigten Anliegen, Abstützung, Sicherung und Förderung für die Minderheit zu verlangen und auch zu bekommen, Maßnahmen ableitet, um der Mehrheit etwas aufzuzwingen — persönlich, nicht in finanziellen Opfern, nicht im politischen Entgegenkommen; persönlich —, dem sie sich nicht unterziehen möchte, dann kann das gefährlich sein und sich gegen die Minderheit selbst zu richten beginnen.

Aber wir bekennen uns dazu, daß die Angehörigen der Minderheit als Einzelpersonen und daß die Gruppen, die die Minderheiten bilden, stärkere Aufmerksamkeit brauchen, um überleben zu können, um gedeihlich überleben zu können, als die Angehörigen und die Gruppen der Mehrheitsbevölkerung. Wir bekennen uns zur Vielfalt, zur ethnischen Vielfalt in unserer Republik. Wir freuen uns darüber, und dies nicht nur aus folkloristischen Überlegungen. Nicht nur über die Tamburizza-Kapelle freuen wir uns, obwohl ich die auch gerne höre und sehe, sondern aus ganz anderen, tiefergehenden Überlegungen und Eindrücken, die weniger im Hirn, sondern mehr im Herz angesiedelt sind, freuen wir uns darüber, setzen wir uns für die Erhaltung dieser Vielfalt ein und wollen wir alles tun, um ihre gedeihliche Entwicklung sicherzustellen.

Ich schließe mich aber dem an, was auch Vorredner heute schon erwähnt haben: Alles für autochthone Minderheiten in ihren angestammten Siedlungsgebieten, aber keine Neuschaffung von Minderheiten durch Zuwanderung in der jüngeren Vergangenheit, in der Gegenwart oder vielleicht in der Zukunft! Denn es wäre ein gefährliches Unterfangen, würden wir heute beginnen, zu den Volksgruppen, von denen wir traditionell seit Generationen in bestimmten Siedlungsgebieten in Österreich wissen und die wir fördern wollen, in anderen — etwa in städtischen — Gegenden aus Zuwanderern, die aus Arbeitsgründen oder aus welchen Überlegungen immer kommen, neue Volksgruppen zu bilden, die dann auch Volksgruppen im rechtlichen Sinne, im politischen Sinne werden sollten. Abgesehen davon, daß die autochthonen Volksgruppen und ihre Vertreter selbst vehement gegen eine solche Entwicklung Sturm laufen, würde sich das auch gegen die Volksgruppen, gegen die Minderheiten selbst wenden, weil das zu Abwehrhaltungen der Mehrheitsbevölkerung in den bisher nicht durch Minderheiten ausgezeichneten Gegenden führen müßte.

Daher nochmals: Jede Förderung, jede Unterstützung für autochthone Minderheiten in ihren angestammten Siedlungsgebieten, aber keine neuen Minderheiten im rechtlichen Sinn dort, wo es sie bisher nicht gegeben hat und nicht gibt, meine Damen und Herren. *(Abg. Dr. Graff: Ausgebliebener Applaus von der FPÖ.)* Das ist richtig. Aber ebenso ein ununterbrochenes Dazwischenreden des Michel Graff, der sich diesbezüglich im letzten Jahrzehnt nicht geändert und nicht gebessert hat. — Aber ich sehe es ja ein, Advokaten, wie du und ich es sind, fällt es schwer, den Mund zu halten. Das ist schon richtig.

Aber noch etwas muß man dazusagen: Es kann die positive Minderheitenpolitik, zu der wir uns bekennen, auf die Dauer keine Einbahnstraße

Dr. Ofner

sein. Ich bedanke mich bei meinem Vorredner Kiss dafür, daß er die Problematik der altösterreichischen Minderheiten deutscher Zunge in Nachbarländern bereits ausführlich erwähnt und behandelt hat — er, der selbst einer ethnischen Minderheit in Österreich angehört und sich stolz dazu bekennt.

Tatsächlich ist es so, daß wir in der ČSFR, daß wir in Rumänien, daß wir in Ungarn, daß wir in Slowenien Gegebenheiten vorfinden, mit denen wir uns nicht bedingungslos abfinden können. Ich greife mir zwei dieser Länder heraus.

Da ist einmal Slowenien, mit dem sich heute Redner schon näher auseinandergesetzt haben, das die Italiener und die Ungarn als Minderheiten in sehr qualifizierter Form anerkennt, aber die Altösterreicher deutscher Zunge aus den diesbezüglichen Entwürfen herausgenommen hat, und zwar mit der mir sehr zynisch erscheinenden Bemerkung, die recht zahlreich gewesene deutschsprachige Bevölkerungsgruppe sei durch die Ereignisse gegen Ende des Zweiten Weltkrieges — unter Anführungszeichen — „weggeschwemmt" worden.

Dazu kann man nur sagen: Weggeschwemmt ist sie nicht worden, man h a t sie weggeschwemmt, zum Teil ins Massengrab und zum Teil in die Vertreibung. Etwa die Hälfte hat man umgebracht, die zweite Hälfte hat man vertrieben. Das jetzt als Argument dafür zu nehmen, daß man den spärlichen Rest, der noch verblieben ist, völlig rechtlos läßt, das ist ein Standpunkt, mit dem wir Freiheitlichen uns nicht anfreunden können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich erinnere mich daran, was Außenminister Dr. Mock in diesem Zusammenhang gestern hier im Hohen Haus erklärt hat, nämlich daß die Republik Österreich sehr wohl daran interessiert sei, hier einen Wandel zum Besseren zu schaffen. Wir wollen ihm versichern, daß wir mit allem, was im Hohen Haus diesbezüglich geschehen kann, hinter ihm stehen und ihn in diesen Dingen unterstützen werden.

Es kann auch nicht angehen, daß es etwa so ist wie in Ungarn, daß man sich gegenüber den Minderheiten sehr liberal gibt, daß man aber dort, wo es ums Zahlen geht, dort, wo es um die materielle Förderung geht, dort, wo es ums Geldtaschl geht, auf einmal viel zurückhaltender und viel sparsamer ist, daß man die These vertritt: Bei uns können alle nach ihrer Fasson glücklich werden — aber auf eigene Kosten.

Auch das wird etwas ein, was man stärker beachten, deutlicher bekanntmachen und hinsichtlich dessen man sich um eine Änderung bemühen wird müssen. Andere Länder, etwa die ČSFR, Rumänien, mit ähnlich gelagerten Sorgen wird man mit gleichem Augenmerk zu bedenken haben, meine Damen und Herren.

Und wenn ich mich aus etwas globalerer Sicht der Probleme der Volksgruppen — nicht nur jener, um die es konkret in Österreich geht, sondern der Volkgruppen überhaupt — annehme, dann kommen wir einmal mehr zu dem Schluß, daß ein umfassendes europäisches Volksgruppenrecht ein Gebot der Stunde ist.

Vor dem Hintergrund der Einigung Europas mit all ihren Problemen, mit einer überbordenden Bürokratie, mit einem Demokratiedefizit, das uns allen bedrohlich erscheint, wird es notwendig sein, als Gegengewicht zu Brüssel, wenn Sie so wollen, als Gegengewicht zur Übermacht der Institutionen, ein deutlich ausgeprägtes und auch ausformuliertes Recht der Regionen einerseits und der Volksgruppen andererseits zu setzen. Daran wollen wir arbeiten, und dafür wollen wir eintreten und kämpfen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)* *13.32*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gartlehner. Ich erteile es ihm.

13.32

Abgeordneter Ing. **Gartlehner** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Indikator dafür, wie ein Staat mit seinen Volksgruppen umgeht, ist die Bereitschaft, Förderungen in Form von Geldleistungen und von lebenden Subventionen zur Verfügung zu stellen.

Da über die absolute Höhe der ausreichenden Ausstattung natürlich immer wieder gestritten werden kann, meine ich, daß wir als objektives Maß die Entwicklung der letzten Jahre und die Nutzung der budgetierten Mittel durch die Volksgruppen selbst heranziehen sollten. Unter diesen Aspekten betrachtet, kann man aber zu dem Schluß kommen, daß die Bereitschaft, die einzelnen Volksgruppen zu unterstützen und zu fördern, seit einigen Jahren doch sehr stark gestiegen ist. Wir wissen auch, daß im Budgetentwurf 1993 wieder eindrucksvoll dokumentiert wird, daß diese Volksgruppenförderung zu einem echten Anliegen der ethnischen Mehrheit in Österreich geworden ist.

Es ist ja bekannt, daß für heuer 22 Millionen, für nächstes Jahr aber 38,5 Millionen Schilling budgetiert wurden. Wir brauchen darauf aber nicht besonders stolz zu sein, es ist nur ein Kriterium hochentwickelter Gesellschaften, ethnische Minderheiten zu fördern und nicht zu diskriminieren.

Ein brauchbares Volksgruppengesetz, wie ich meine, ist geschaffen worden, welches sich einerseits an den internationalen völkerrechtlichen

Ing. Gartlehner

Verpflichtungen orientiert, das die zahlenmäßige Größe der Volksgruppen und deren Verbreitung im Bundesgebiet berücksichtigt und die besonderen Bedürfnisse und Interessen zur Erhaltung und Sicherung ihres Bestandes, wie es heißt, gewährleistet.

Die Tatsache, daß, von wenigen Ausnahmen abgesehen, Europa und wohl auch weltweit ein Trend zur Assimilation ethnischer Minderheiten zugunsten der jeweiligen Mehrheit im Staate besteht, ändert auch nichts daran, daß jede Schwächung der historisch gewachsenen ethnischen Vielfalt Österreichs zugleich diese österreichische Identität berührt. Es ist daher unsere vornehmste Aufgabe, meine ich, diese Identität in ihrer Vielfalt zu erhalten und die Würde der Volksgruppen und deren eigenständige Kultur zu achten.

Unseren Volksgruppen nützt es aber nichts, wenn sich ihnen nur der Bund verantwortlich fühlt. Länder und Gemeinden sind aufgerufen, in diesen Regionen die Entwicklung der Infrastruktur gleichwertig voranzutreiben und Tendenzen der sogenannten ökonomischen Ghettoisierung entgegenzuwirken. Ich würde mir auch wünschen, daß innerhalb der Volksgruppen selbst die Hintanstellung konfessioneller und ideologischer Interessen erfolgt, damit die Vollziehung des Volksgruppengesetzes für die einzelnen Volksgruppen ein Bedürfnis dieser selbst werde.

Als sogenannter Gadje bin ich sehr froh, daß wir heute einen Entschließungsantrag vorlegen können, dessen Ziel die Anerkennung der Roma und Sinti als eigene Volksgruppe ist. Es gibt natürlich viele, die berufener sind als ich, über die leidvolle Vergangenheit der Roma und Sinti in Österreich und auch in Europa zu sprechen.

Schmerzhaft ist für mich aber die Tatsache, daß es bis vor einigen Jahren halt noch immer möglich war, sehr leicht die Volksgruppe dieser Roma und Sinti zu kriminalisieren. Ich erinnere mich zum Beispiel noch an eine Zeit, als die Zigeuner mit ihren Planwagen und Pferdegespannen in unserem Dorf haltmachten. Jährlich mindestens einmal kamen sie, hielten sich meistens drei bis vier Tage in unserem Dorf auf und kamen in die Häuser, um zu handeln und zu reparieren.

Wir Kinder warteten mit Sehnsucht auf dieses für uns große und einmalige jährliche Ereignis. Die Erwachsenen im Dorf allerdings warnten uns damals: Sie würden Kinder stehlen, sagten sie uns. Wissend, daß es nicht stimmt, riskierten wir gerne, gestohlen zu werden. Wir Kinder spürten, daß die Erwachsenen diesen Roma und Sinti vor allem um eines neidig waren: um die Freiheit und um das hohe Maß an Selbstbestimmung — so der Eindruck bei unseren Menschen.

Diese Freiheit und die Freiheit, ihre ethnischen Eigenschaften und ihre ethnischen Eigenheiten zu bewahren, wurden endlich zu einem Anliegen der ethnischen Mehrheit in Österreich, und darüber, meine Damen und Herren, bin ich sehr froh. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* *13.37*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gatterer. Ich erteile es ihr.

13.37

Abgeordnete Edeltraud **Gatterer** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ich glaube, wir reden sehr viel über Minderheiten, aber es macht wenige betroffen, und das zeigt die Anwesenheit hier im Saal. *(Abg. S t e i n b a u e r: Ist auch eine Minderheit!)*

Mein Vorredner, Kollege Gartlehner, hat gesagt, ein Indikator dafür, wie man zu Minderheiten steht, ist die Bereitschaft, Geld und lebende Subventionen zur Verfügung zu stellen; das ist ein Maßstab für Minderheitenfreundlichkeit. Ich glaube, daß Volksgruppenförderung nur zu einem Teil mit Geldleistungen abgedeckt werden kann, Volksgruppenförderung ist nicht oder zumindest nicht vordergründig nur eine Frage des Geldes.

Erfreulicherweise, und das haben einige Vorrednerinnen und Vorredner schon gebracht, zeigen die letzten Statistiken aus Kärnten oder auch aus dem Burgenland, daß sich die Lage der dortigen Volksgruppen zumindest stabilisiert hat. Die Zahlen lassen wohl auch den Schluß zu, daß sich die Rahmenbedingungen für die Volksgruppen sehr positiv entwickelt und verändert haben.

So hat etwa die demokratische Erneuerung im benachbarten Slowenien zu einer Entkrampfung der Situation zwischen Kärnten und Slowenien beigetragen, und aus der ursprünglich ablehnenden Haltung — leider — mancher Kärntner Landsleute gegenüber allem, was mit dem Slowenischen in Zusammenhang gebracht wurde, ist eigentlich, kann man sagen, eine offene Sympathie für die Slowenen geworden. Ich möchte hier nicht verhehlen: Eine sehr wesentliche Rolle spielte der Widerstand der Slowenen, als die serbischen Kommunisten im Vorjahr mit Gewalt, mit Panzergewalt, ihre Vorherrschaft in Slowenien erzwingen wollten. Die Kärntner sind sehr schnell einverstanden, wenn sich andere wehren, und bringen für Freiheitskämpfe, auch für den Freiheitskampf der Slowenen, sehr, sehr viel Sympathie auf.

Insgesamt kann man feststellen, daß die generelle Änderung des politischen Systems in Slowenien zu einer neuen Form der Zusammenarbeit über die Staatsgrenze hinweg geführt hat und daß es erfreulicherweise auch zu vielen Ansiedlungen,

speziell von Kärntner Firmen, im Nachbarland gekommen ist, und das ist ein deutliches Zeichen für den Zusammenschluß.

Solche geänderten Rahmenbedingungen nützen logischerweise auch der slowenischen Minderheit, der Volksgruppe in unserem Land. Dies bedeutet allerdings auch nicht, daß man von seiten der Republik Österreich der slowenischen Volksgruppe weniger Aufmerksamkeit schenken müßte als bisher.

Immerhin kann man erfreulicherweise feststellen, daß die Förderungen vom Bund, aber auch vom Land Kärnten in materieller Hinsicht — und das wurde heute schon einige Male gebracht — eigentlich sehr hoch sind. Wenn trotzdem immer wieder Wünsche der Volksgruppe nicht oder zumindest nicht gleich erfüllt werden können, so liegt das nur zum Teil am Geld. Zum anderen ist es oft sehr schwierig, aufgrund der inneren Zerrissenheit und der politischen Spaltung der slowenischen Volksgruppe in Kärnten eine einheitliche Meinung herauszuhören.

Aus diesem Grund erscheint es sinnvoll, den Volksgruppen in Österreich neben den finanziellen Unterstützungen auch die Möglichkeit zu geben, sich über öffentlich-rechtliche Vertretungsorganisationen zu artikulieren. Solche Volksgruppen-Parlamente oder auch Volksgruppen-Kammern könnten nämlich wirklich ein echtes Abbild der politischen Gegebenheiten innerhalb der Volksgruppe darstellen und hätten außerdem den unendlichen Vorteil auch für nicht der Minderheit Angehörige — zum Beispiel Politiker —, daß die demokratisch gewählten Vertreter der jeweiligen Volksgruppe entsprechend legitimiert in die allfälligen Gespräche und Verhandlungen mit den Verantwortlichen von Bund und Ländern gehen könnten.

Bis allerdings eine solche Art der Volksgruppenvertretung wirksam werden kann, wird man auf die bereits bestehenden Institutionen der Volksgruppenbeiräte zurückgreifen müssen. Wenn diese Vertretungsgremien — und wir wissen in Kärnten eigentlich ein Lied davon zu singen — auch nicht immer mit der notwendigen Effizienz ausgestattet sind, so können sie doch einen wesentlichen Beitrag zu einem gedeihlichen Gesprächsklima innerhalb der Volksgruppen sowie im Dialog der Volksgruppen mit der Regierung leisten.

Es wurde heute schon so oft gesagt: Volksgruppen sind keine Belastung für die Mehrheit, sie sollen es nicht sein, sondern im Grunde eine Bereicherung.

Ich möchte aber auch vor allem den Volksgruppenvertretern sagen — ich bin keine Volksgruppenvertreterin, sondern mir ist es als Kärntnerin wichtig, daß es eine gute Zusammenarbeit mit der Volksgruppe gibt —: Ich glaube, es ist kein Weg, der in die Zukunft führen kann, wenn man immer nur anklagt, denn im Grunde sollte das, was hier gesagt wird, keine Anklage, sondern eine Aufforderung sein, nämlich eine Aufforderung, die Zukunft gemeinsam zu gestalten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *13.42*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hochsteiner. Ich erteile es ihm.

13.42

Abgeordneter Dkfm. **Hochsteiner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich bin ebenfalls absolut der Meinung, daß die Pflege der kulturellen Eigenständigkeit der Volksgruppen, die Pflege ihrer sprachlichen Identität nicht nur eine wichtige Aufgabe, sondern auch eine Bereicherung unseres Landes darstellen, wie dies der Herr Bundeskanzler in seinem Vorwort zum Grundlagenbericht ebenfalls zum Ausdruck gebracht hat. Gerade in einem Europa, das im Begriff ist, immer mehr zusammenzuwachsen, können die verschiedenen Volksgruppen ein wichtiges Bindeglied auch in unserer österreichischen Nachbarschaftspolitik sein.

Mit dem Grundlagenbericht der Bundesregierung über die Lage der Volksgruppen in Österreich, der die verfassungsrechtliche, rechts- und förderungspolitische Situation der österreichischen ethnischen Minderheiten objektiv darstellt und auch einen internationalen Vergleich ermöglicht, liegt dem Nationalrat zweifellos erstmals eine umfassende Dokumentation vor.

Was nun die Situation der Kärntner Slowenen betrifft, die ich mir als Kärntner Abgeordneter natürlich besonders ansehen möchte, so muß man sagen, es wird deren Zahl leider immer noch sehr unterschiedlich angegeben, doch dürften die Zahlen der Volkszählungen 1981 und 1991 eine recht objektive Einschätzung ermöglichen.

An der Zahl der in Kärnten lebenden Slowenen gemessen sind die im Bericht der Bundesregierung gemäß dem Volksgruppengesetz enthaltenen Förderungsmaßnahmen durchaus als sehr großzügig zu bezeichnen. Neben den finanziellen Mitteln, die für das slowenische Schulwesen laufend aus Steuermitteln zu berappen sind, wurden zum Beispiel auch für das Jahr 1992 allein zur Finanzierung der slowenischen Vereinsarbeit 22 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt. Daran sind der Rat der Kärntner Slowenen und der Zentralverband Slowenischer Organisationen mit 2,4 Millionen beziehungsweise 2,5 Millionen Schilling beteiligt, der Slowenische Christliche Kulturverband mit ebenfalls 2,4 Millionen Schilling, der Slowenische Kulturverband mit 3 Millio-

Dkfm. Hochsteiner

nen Schilling sowie der Slowenische Schulverein mit 2 130 000 S. Sie erhalten, gemessen an der Zahl ihrer Mitglieder, sicherlich ein sehr großzügiges Geschenk, eine sehr großzügige Förderung und können damit bei hoffentlich gezielter und sinnvoller Anwendung sehr positiv im Sinne ihrer Volksgruppe wirken.

Eine Vielzahl weiterer kultureller und gesellschaftlicher Vereine und Verbände wird mit zum Teil beachtlichen Mitteln bedacht, und schließlich werden auch noch aus Sondermitteln des Bundeskanzleramtes die slowenischen Kindergärtnerinnen — derzeit sind es sieben an der Zahl — entsprechend finanziert.

Weitere Förderungsmittel des Landes Kärnten, verschiedener Gemeinden sowie der katholischen Kirche runden die sicher auch derzeit schon großzügige Förderungspraxis gegenüber den Kärntner Slowenen entsprechend ab.

Bei 2 bis 3 Prozent Bevölkerungsanteil in Kärnten — wobei uns bewußt ist, daß Minderheiten einer Förderung bedürfen, die stärker ist als ihr ethnischer Anteil — kann doch gesagt werden, daß Österreich in recht vorbildlicher Weise und, wie ich glaube, sicher auch ausreichend finanzielle Unterstützung für seine slowenische Minderheit zur Verfügung stellt.

Würde man auch die Gruppen, die Vereine und die Verbände der deutschen Mehrheit in Kärnten in ähnlicher Weise fördern, wäre dafür im Verhältnis zur Förderung der Kärntner Slowenen wohl rund eine Milliarde Schilling notwendig. Tatsächlich bekommen die deutschkärntner Vereine und Gruppen aus Bundesmitteln leider nichts, was in Kärnten natürlich da und dort zu entsprechenden Unmutsäußerungen führt und vielleicht in Zukunft bei der Förderungspraxis entsprechend mitbedacht werden sollte.

Ein spezielles Problem, das heute in der Debatte schon angezogen wurde, sind zweifellos die Aktivitäten des Slowenischen Zentralverbandes, der in besonders enger Beziehung zum tito-kommunistischen Jugoslawien stand und sich in der Vergangenheit — wie in Kärnten allseits bekannt — beauftragt fühlte, die Verbreitung der kommunistischen Idee im Süden Österreichs zu fördern, was aller Wahrscheinlichkeit nach vom früheren Jugoslawien beziehungsweise dem kommunistischen Slowenien entsprechend unterstützt wurde.

Da diese Mittel jetzt Gott sei Dank für immer versiegt sind, hegt man in Kärnten schon die Befürchtung, daß sich der Zentralverband nun bemühen wird, über eine Aufstockung der Mittel der Volksgruppenförderung aus österreichischen Geldern einen finanziellen Ausgleich zu erreichen. Im Mittelpunkt der Aktivitäten des Zentralverbandes steht die sogenannte Traditionspflege im Sinne der kommunistischen Tito-Partisanen, die ja gerade in Südkärnten in äußerst fragwürdiger Weise ihren sogenannten Befreiungskampf geführt haben, und zweifellos sollten diese — ich glaube, im Sinne der absolut überwiegenden Mehrheit der Kärntnerinnen und Kärntner und auch der slowenischen Landsleute zu sprechen — nicht auch noch aus österreichischen Steuermitteln unterstützt werden.

Wenn es etwas besonders zu unterstützen gilt, dann ist es der Wunsch der Kärntner Bevölkerung, in Frieden und Eintracht zusammenzuleben und dies auch durch den 10. Oktober als Kärntner Landesfeiertag zum Ausdruck zu bringen, wofür wir auch um Ihre Unterstützung ersuchen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *13.48*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Antoni. Ich erteile es ihm.

13.48

Abgeordneter Dr. **Antoni** (SPÖ): Obwohl ich dazu in der Lage wäre, werde ich Sie, sehr geehrte Damen und Herren, Frau Präsidentin und Herr Staatssekretär, nicht in slowenischer Sprache begrüßen. Ich mache es deshalb nicht, weil ich deutlich signalisieren will, daß man nicht unbedingt Angehöriger einer Volksgruppe sein muß, um Verständnis und Engagement für deren Anliegen zu demonstrieren. Ich treffe mich hier nicht nur mit der Aussage von der Frau Kollegin Heindl, sondern weiß mich auch eins mit meinen Kolleginnen und Kollegen der sozialdemokratischen Fraktion.

Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst vollinhaltlich den Zustimmungserklärungen meiner Vorredner zur Vorbereitung der Anerkennung der Roma und Sinti als österreichische Volksgruppe anschließen. Es ist wirklich sehr erfreulich, daß wir gerade in dieser Frage Konsens gefunden haben. Ich bin überzeugt davon, daß dieses Vorhaben eine wichtige Maßnahme ist, die einmal mehr deutlich macht, daß der österreichische Staat stets Interesse daran hat, nicht nur den Bestand, sondern auch die Weiterentwicklung, die Entfaltung sowie die Pflege der sprachlichen, kulturellen und ethno-spezifischen Besonderheiten unserer Volksgruppen in besonderer Weise zu fördern.

Meine geschätzten Damen und Herren! Daß diese umfassenden Förderungsmaßnahmen in unserem Staat natürlich an ganz bestimmte strukturelle Gegebenheiten gebunden sind — ich meine damit die Einrichtung und Beschickung der einzelnen Volksgruppenbeiräte —, halten wir Sozialdemokraten für richtig und wichtig, und wir werden auch weiterhin dafür eintreten.

Dr. Antoni

Es ist erfreulich, auf welch hohem Niveau und mit welch hoher Kompetenz wir hier und heute Volksgruppenfragen diskutieren.

Ich möchte in diesem Zusammenhang die Aussage von der Frau Kollegin Grandits aufgreifen, die hier insofern ein bißchen abgewichen ist, als sie behauptet hat, es sei eine Banalität, im Burgenland zweisprachige Ortstafeln aufzustellen.

Wir haben in Kärnten diese „Banalität" sehr unangenehm zu spüren bekommen. Und ich schließe mich hier vollkommen den Aussagen meines Kollegen Piller an, der gemeint hat, nur gemeinsam mit den Gemeindebürgern, nur in Absprache, nur in intensiver Diskussion und Vorbereitung sei es möglich, dafür zunächst einmal eine positive Grundstimmung aufzubereiten, Konsens sicherzustellen. Denn nur dann, so würde ich meinen, wenn Verständnis und Zustimmung von beiden Volksgruppen zu dieser Maßnahme gesichert sind, ist dieser Schritt zu gehen.

Unsere volksgruppenpolitische Linie, geschätzte Damen und Herren, ist geprägt von dem Bemühen um Einvernehmen — verbunden allerdings mit der Bereitschaft, uns täglich der politischen Herausforderung des Zusammenlebens zu stellen. Denn jeder von uns kann sich um mehr Konsens, um mehr Kooperation bemühen. Jeder von uns kann dazu beitragen, daß das gegenseitige Vertrauen gesteigert und vertieft wird. Jeder von uns kann sich auch um die Aufarbeitung und Beseitigung vielleicht noch da und dort bestehender Meinungsverschiedenheiten bemühen und kann sich hier einbringen.

Hohes Haus! Wenn ich mich hier als Abgeordneter des Bundeslandes Kärnten zu Wort melde, so unter anderem auch deshalb, weil ich feststellen möchte, daß die Entwicklung und die Kultivierung des Zusammenlebens in unserem Bundesland zum gegenwärtigen Zeitpunkt einen — wie ich meine — sehr hohen Standard erreicht haben. Heute gehen die deutschsprachigen Kärntnerinnen und Kärntner und die slowenischsprachigen Kärntnerinnen und Kärntner offener und angstfreier aufeinander zu, als dies jemals der Fall war.

Ich möchte in diesem Zusammenhang die Gestaltung und die Aussagen schildern, die wir anläßlich der zahlreichen 10.-Oktober-Feiern in unserem Bundesland erlebt und erfahren haben. Überall wurde eindrucksvoll betont, daß es ein funktionierendes Zusammenleben beider Volksgruppen in unserem Bundesland gibt.

Sie alle wissen, daß dieser 10. Oktober für Kärnten eine ganz besondere Bedeutung hat. Oft schon war dieser Tag Anlaß für Meinungsverschiedenheiten, und oft resultierten daraus Spannungen. Der 10. Oktober 1992 war sicherlich ein Meilenstein für das Gemeinsame und das Miteinander in unserem Bundesland.

Ich möchte Sie, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete des Hohen Hauses, daher einladen und ersuchen, Verständnis dafür aufzubringen, daß die Kärntnerinnen und Kärntner erwarten, daß dieser 10. Oktober in unserem Staat ein gesetzlicher Feiertag wird.

Die Erfolge des friedlichen Zusammenlebens in Kärnten, meine Damen und Herren, sind uns aber nicht in den Schoß gefallen; sie sind vielmehr das Ergebnis einer bewußten, verantwortungsvollen und vor allem mit den Kärntner Slowenen gemeinsam gestalteten Volksgruppenpolitik. Die Erfolge beruhen darüber hinaus auf der erfolgreichen konsensuellen Arbeit im slowenischen Volksgruppenbeirat.

Überdies soll nicht unerwähnt bleiben, daß all diese Maßnahmen durch die großzügigen Förderungen seitens des Bundes in den Jahren 1987 bis 1991 — und wir diskutieren ja heute über diese Förderungsberichte — ganz wesentlich positiv beeinflußt wurden.

Trotz dieser — wie ich meine — herzeigbaren Leistungen und Erfolge der österreichischen Volksgruppenpolitik müssen wir auch weiterhin ein offenes Ohr für berechtigte Anliegen der Volksgruppe haben.

Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, daß elektronische Medien, wie Fernsehen und Radio, bei der Vermittlung und Erhaltung von Sprachen — und ich meine hier im besonderen die Minderheitensprachen —, aber auch der kulturellen Besonderheiten einen sehr hohen Stellenwert einnehmen. Wir sollten Verständnis dafür aufbringen, wenn die Volksgruppen zur Pflege und Erhaltung ihrer kulturellen Eigenart mehr Sendezeiten im Radio und mehr Sendezeiten im Fernsehen anstreben. Nachbarschaftsradio, multikulturelles Radio oder Alpen-Adria-Radio wären interessante Ansätze und Überlegungen, unser herkömmliches Programm noch zusätzlich zu erweitern.

Zum Schluß kommend, geschätzte Damen und Herren, möchte ich noch einen Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Piller, Dr. Brünner, Dr. Ofner, Mag. Terezija Stoisits und Genossen im Zusammenhang mit der Debatte über den Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-15 der Beilagen) gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung in den Jahren 1987 bis 1989 samt Anlagen, den Bericht der Bundesregierung

Dr. Antoni

(III-31 der Beilagen) gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1990 und den Bericht der Bundesregierung (III-82 der Beilagen) gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1991 (703 der Beilagen)

Ein umfassender Grundlagenbericht über die aktuelle Lage der Volksgruppen in Österreich sollte einen Gesamtüberblick über die gesellschaftlichen und politischen Veränderungen für die Volksgruppen beinhalten. Um einen solchen Überblick zu erhalten ist es erforderlich, einen längeren Zeitrahmen zu beobachten. Die alljährliche Erstellung eines Grundlagenberichtes zu diesem Thema wird von den unterzeichneten Abgeordneten als ein zu kurzer Zeitraum für eine objektive Untersuchung über die Lage der Volksgruppen angesehen.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher folgenden

Entschließungsantrag:

Die Bundesregierung wird ersucht, zusätzlich zu den jährlichen Berichten gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes unter Mitwirkung der Volksgruppenbeiräte beziehungsweise der relevanten Organisationen jener Volksgruppen, für die sich noch kein Volksgruppenbeirat konstituiert hat, alle vier Jahre einen umfassenden Grundlagenbericht über die aktuelle Lage der Volksgruppen in Österreich vorzulegen, der auch die verfassungsrechtliche, gesellschaftliche rechts- und förderungspolitische Situation dieser Gruppen objektiv darstellt.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* *13.57*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt, steht daher mit in Verhandlung.

Herr Staatssekretär Kostelka hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

13.58

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. **Kostelka:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Vorerst möchte ich meiner Freude darüber Ausdruck geben, daß es in einem Entschließungsantrag des Nationalrates gelungen ist, einstimmig zu begrüßen, daß die Roma und Sinti als Volksgruppe anerkannt werden sollen.

Es ist dies, würde ich meinen, ein durchaus beeindruckender Akt der Weiterentwicklung des Volksgruppenrechtes und auch ein Beweis dafür, daß es in diesen Tagen offensichtlich leichter gelingt, das Gemeinsame in der Volksgruppenpolitik vor das Trennende zu stellen.

Es ist aber darüber hinaus auch ein Akt der Anerkenntnis, daß diese Volksgruppe, die wohl wie keine andere der Verfolgung im NS-Regime ausgesetzt war, Anrecht auf Anerkennung hat und auch auf eine gewisse Zuwendung seitens der Mehrheitsbevölkerung und der Republik Österreich. Die Roma und Sinti seien willkommen als Volksgruppe! Ich möchte dem objektiven Verfahren nicht vorgreifen, aber ich bin davon überzeugt, daß wir in wenigen Wochen und Monaten eine entsprechende Verordnung werden erlassen können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es ist darauf hingewiesen worden, daß Volksgruppenpolitik wie Politik allgemein nicht nur eine idealistische Angelegenheit ist, sondern darüber hinaus auch sehr viel mit finanzieller Förderung zu tun hat. Sinn unserer Volksgruppenpolitik ist es ja, die Instrumente und auch die finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen, damit die Existenz einer solchen Volksgruppe erleichtert und gesichert werden kann.

Wir haben vor einigen Jahren diese Mittel nicht unbeträchtlich angehoben, und in einer Woche wird diesem Haus ein Budgetentwurf vorgelegt werden, mit dem dies neuerlich geschieht, und zwar werden wir eine Anhebung um nahezu 70 Prozent von derzeit rund 22 Millionen auf 37 Millionen Schilling vornehmen.

Herr Abgeordneter Kiss hat zu Detailproblemen der kroatischen und ungarischen Volksgruppe Stellung genommen. Sie haben mich insbesondere zur Frage der Kroaten angesprochen, und ich möchte mich dieser Diskussion nicht entziehen. Herr Abgeordneter! Mir ist jedes Mittel recht, um möglichst bald zu einer einvernehmlichen und von keiner Seite in Streit gezogenen Zusammensetzung des Volksgruppenbeirates zu kommen. Wir sind gerne bereit, auf Ihren Vorschlag einzugehen, ich bin mir nur nicht ganz sicher, ob er nicht einen zu großen administrativen Aufwand erzeugen würde. Wenn er von der Volksgruppe akzeptiert wird, soll mir dies recht sein, und ich darf Sie bitten, die Gespräche darüber aufzunehmen.

Mit Bedauern habe ich Ihren persönlichen Schritt im Zusammenhang mit der ungarischen Volksgruppe zur Kenntnis nehmen müssen. Ich persönlich glaube, daß die ungarische Volksgruppe auch autochthon, über drei Generationen hinweg, in Wien ansässig war und ist, und das ist nicht zuletzt der Grund dafür, weshalb wir eine Verordnung dieses Umfanges und dieses Inhaltes erlassen haben.

Herr Abgeordneter Ofner hat unter anderem über die deutsche Volksgruppe in Slowenien gesprochen. Herr Abgeordneter! Das hat mit dem heutigen Thema eigentlich nichts zu tun, weil wir

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. Kostelka

uns hier mit österreichischen Volksgruppen, das heißt mit Volksgruppenangehörigen österreichischer Staatszugehörigkeit, beschäftigen. Aber lassen Sie mich doch in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, daß seitens der Republik Slowenien Zusagen bestehen, in absehbarer Zeit auch die deutsche Volksgruppe in Slowenien anzuerkennen.

Der eigentliche Sinn meiner Wortmeldung, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist jedoch, daß ich selbstverständlich die Bereitschaft des Bundeskanzleramtes hier erklären möchte, von Zeit zu Zeit dem Nationalrat einen Grundlagenbericht vorzulegen, sodaß neben den in den jährlich erscheinenden Berichten enthaltenen aktuellen Materialien der Volksgruppenförderung und der Volksgruppenpolitik auch periodisch, nämlich alle vier Jahre, das heißt einmal in der Legislaturperiode, die Möglichkeit gegeben ist, Grundsatzdebatten zu diesem sehr, sehr wichtigen Thema zu führen. Außerdem möchte ich sagen, daß wir diese Entschließung, die Sie heute fassen werden, dahin gehend verstehen, daß dieser Bericht erstmals im Jahre 1994 dem Hohen Hause vorgelegt wird. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* *14.03*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Brünner. — Ich erteile es ihm.

14.03

Abgeordneter Dr. **Brünner** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Neben meiner Tätigkeit für die Wissenschaft und die Gentechnologie habe ich nunmehr als Minderheitensprecher der ÖVP eine weitere Funktion übernommen, mit der man sich große politische Sporen verdienen kann. Aber Spaß beiseite, ich möchte auch diesen Ort dazu verwenden, meinem Freund Paul Kiss herzlich danke zu sagen für seine bisherigen Aktivitäten als Minderheitensprecher der ÖVP. *(Beifall der Abg. Ingrid Korosec.)* Und ich habe diese Funktion nur übernehmen können, weil du dich bereit erklärt hast, mich weiterhin intensiv in dieser Politik zu unterstützen.

Auch ich möchte uneingeschränkt meiner Genugtuung Ausdruck verleihen, daß wir heute einen Entschließungsantrag betreffend die Roma und Sinti verabschieden können. Genugtuung erstens deshalb, weil er unmißverständlich zum Ausdruck bringt, daß wir diese Anerkennung wollen — ich freue mich daher insbesondere über die letzten Worte von Herrn Staatssekretär Kostelka —, und zweitens auch deshalb, weil dieser Entschließungsantrag einvernehmlich zwischen den vier Fraktionen vereinbart wurde und daher einvernehmlich verabschiedet wird. Ich bin der Überzeugung, daß Fragen der Minderheitenpolitik soweit wie möglich im Dienste einer konstruktiven Volksgruppenpolitik aus dem interfraktionellen und parteipolitischen Hickhack herausgehalten werden sollen und müssen.

Ein Zweites: Ich stimme selbstverständlich den Volksgruppenförderungsberichten zu, verhehle aber nicht, daß ich auch einige Probleme mit diesen Berichten habe. Die Berichte zeigen jedenfalls in einem Punkt einen Handlungsbedarf — das ist auch schon gesagt worden. Es gibt nämlich eine Kluft zwischen den finanziellen Beträgen, die zur Verfügung gestellt werden, und den tatsächlich geleisteten Förderungen. Diese Kluft betrug im Jahre 1991 rund 7,5 Milliarden Schilling, rund ein Viertel des Gesamtbetrages. Die wichtigste Ursache für diese Kluft ist, daß der kroatische Volksgruppenbeirat noch nicht konstituiert werden konnte.

Auch ich möchte so wie Paul Kiss auf der Seite der ÖVP mithelfen, daß dieser kroatische Volksgruppenbeirat konstituiert werden kann. Ich möchte es so hart hier festhalten: Ich habe überhaupt kein Verständnis dafür, daß aufgrund von parteipolitischen Interessen, wo immer sie auch angesiedelt sein mögen, aber auch aufgrund von Einzelinteressen der einen oder anderen Volksgruppenorganisation diese Konstituierung nicht zustande kommt. Wir haben ohnehin in vielen Bereichen einen fast krebsartig ausgebreiteten Parteienstaat. Volksgruppen und Volksgruppenpolitik sind ein Bereich, wo sich der Parteienstaat und damit auch die politischen Parteien zurückzuziehen haben. *(Ruf bei der SPÖ: Was heißt „krebsartig ausgebreiteter Parteienstaat"?)*

Und wenn sich Frau Kollegin Grandits gerne im schlechten Gewissen anderer suhlt, dann mag das sein . . . *(Zwischenruf des Abg. Marizzi.)* Herr Kollege! Sie wissen ganz genau — das wird auch im Bereich der Wissenschaft zum Ausdruck gebracht —, es gibt Bereiche, wie etwa im Wohnungswesen, auf dem Arbeitsmarkt und auch in der Volksgruppenpolitik, wo die Parteien zwar die Voraussetzungen für eine vernünftige Politik schaffen sollen, aber sich nicht in Einzelfragen mit diesen Dingen beschäftigen sollen. *(Abg. Dr. Schranz: Aber von „krebsartig" kann keine Rede sein!)* Und ich bleibe bei diesem Sachverhalt, meine Damen und Herren. *(Zwischenruf des Abg. Piller.)* Herr Kollege Piller! Ich weiß, wo die Ursachen dafür liegen, und ich habe festgehalten, daß ich auf Seite der ÖVP mithelfen möchte, daß der kroatische Volksgruppenbeirat konstituiert werden kann. Ich rede nicht nur über die anderen, sondern mir geht es ums eigene Haus, Herr Kollege Piller.

Es ist auch festzuhalten, daß es in der Vergangenheit nicht nur Sünden gegeben hat, sondern daß auch positive Volksgruppenpolitik betrieben wurde. Ich möchte nur zwei Punkte ansprechen: Wir haben eine zweisprachige Handelsakademie

Dr. Brünner

in Klagenfurt geschaffen, und es gibt auch zweisprachige Volksschulen in Klagenfurt. Das ist positiv hervorzuheben, auch wenn letzteres im Gefolge eines Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes umgesetzt wurde.

Ein Drittes: Ich stimme dem Grundlagenbericht 1989 zu, ich möchte aber andererseits wieder etwas zu diesem Bericht anmerken. Er ist auf ein Terrain gestellt, das 1989 als ein festes außer Streit gestellt war. Es gibt aber auch ein weniger festes Terrain für einen Grundlagenbericht betreffend die Volksgruppen, zum Beispiel was die räumliche Verbreitung der Volksgruppen anbelangt.

Frau Kollegin Stoisits hat in diesem Zusammenhang im Unterausschuß die Frage einer kroatischen Volksgruppe in Niederösterreich angesprochen. Und ich möchte wieder nicht nur über andere reden, ich kann im Zusammenhang mit der Steiermark die Frage stellen, ob nicht dort auch eine slowenische Volksgruppe existiert.

Der Bericht der Österreichischen Rektorenkonferenz, der damals von Herrn Kollegen Hödl und mir herausgegeben wurde, konnte ebenfalls nicht die Unsicherheiten bei dieser Frage der räumlichen Verbreitung ausschalten, auch nicht dadurch, daß wir ausländische Volksgruppenexperten eingeladen haben.

Ich möchte festhalten, daß ich Verständnis für das Bundeskanzleramt habe, wenn es diese Unsicherheiten im Volksgruppenbericht nicht anspricht, sondern sich auf ein gesichertes Terrain zurückzieht. Das heißt nicht, daß wir uns nicht bemühen müssen, durch politische Anstrengungen dieses Terrain zu sichern. Aber als Parlamentarier ist es mir lieber, wenn ich mitreden und durch politische Anstrengungen ein Terrain sichern kann, als daß die Verwaltung eine solche Sicherung politischer Aspekte vornimmt.

Festzuhalten ist auch, daß wir Überlegungen anstellen sollten, ob nicht da und dort das Volksgruppengesetz adaptiert gehört. Ich möchte in dem Zusammenhang nur darauf verweisen, daß der slowenische Volksgruppenbeirat Vorschläge zur Novellierung des Volksgruppengesetzes erstatten will. Und das könnte ein Anlaß dazu sein, einmal ein bißchen darüber nachzudenken, ob und inwieweit das Volksgruppengesetz novellierungsbedürftig ist.

Ein Viertes und Letztes: Ich gebe uneingeschränkt zu, Frau Kollegin Stoisits, daß es Probleme gibt, die zur Lösung anstehen, die der Lösung zugeführt werden müssen; Sie haben die Ortstafelfrage im Burgenland angesprochen. Ich halte aber nichts davon, diese Frage mit großem Getöse zu diskutieren, und ich halte auch nichts von Versuchen, uns das kommunistische Ungarn vorzuhalten. Sie wissen ganz genau, daß dort Nationalitätenfragen und Volksgruppenfragen deswegen nicht diskutiert wurden, weil die Bevölkerung unter Verschluß gehalten wurde. Mir ist es lieber, unsere Bevölkerung diskutiert mit, auch wenn ich nicht mit allem, was unsere Bevölkerung diskutiert, einverstanden bin, als wir halten sie unter Verschluß.

Ich verstehe den Vorschlag von Herrn Kollegen Piller, den ich uneingeschränkt unterschreiben möchte, nämlich das von der Zustimmung der Mehrheit abhängig zu machen, nicht so, daß man diese Zustimmung jetzt als Bedingung dafür ansieht. Ein erster Schritt — da haben Sie auch meine Unterstützung — könnte sein, daß wir dort, wo es solche einstimmigen Gemeinderatsbeschlüsse gibt, deren Umsetzung versuchen. Dann, wenn einmal solche zweisprachigen Ortstafeln stehen, wird deutlich, daß das im Grunde genommen nicht weh tut. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Kollegin Grandits möchte ich folgendes ins Stammbuch schreiben: Man kann natürlich Versäumnisse der Parteien in der Vergangenheit feststellen und vielleicht auch, ich weiß es nicht, Versäumnisse der burgenländischen SPÖ aufzeigen. Aber es ist nicht konstruktiv, Versäumnisse dem Kollegen Piller an den Kopf zu werfen. Wir tragen jeder unsere eigene Geschichte, und wir tragen auch die Geschichte unserer Gruppe mit, aber jeder von uns hat auch das Recht, nach seinen Taten beurteilt zu werden und nicht nach den Taten seiner Gruppe. Herr Kollege Piller hat einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet, daß wir uns im Unterausschuß einigen konnten und jetzt in der Folge heute im Plenum die Roma- und Sinti-Entschließung einstimmig verabschieden können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte in einem Punkt die Phalanx der Burgenländerinnen und Burgenländer durchbrechen und mich auch ein bißchen mit den Slowenen beschäftigen. Auch bei diesen gibt es noch Probleme. Es ist schon hingewiesen worden auf die Notwendigkeit zweisprachiger Kindergärten in Kärnten. Vielleicht finden sich bei der Lösung dieses Problems Wege eines Joint-venture, eine Finanzierung zwischen Bund und Ländern, um einen solchen Schritt setzen zu können.

Wir sollten uns auch den Kopf darüber zerbrechen, ob wir nicht in der Frage der Presseförderung volksgruppenspezifische Förderungen durchführen können, und zwar in der Weise, daß sich die Presseförderung nicht nur nach der Auflage richtet, sondern daß Volksgruppen oder minderheitensprachige Zeitungen besser zum Zug kommen könnten, als wenn man nur nach der Auflage fördert.

Ich stimme Frau Kollegin Stoisits uneingeschränkt zu, wenn sie meint, daß Minderheiten-

Dr. Brünner

fragen Mehrheitsfragen sind. Sie sind deswegen Mehrheitsfragen, weil die Volksgruppen unverzichtbare und bereichernde Teile unserer Gesellschaft und unseres Staates sind. Ich möchte nur eines zu bedenken geben: Die Zeit ist heute leider nicht gerade förderlich, um Volksgruppenfragen öffentlich und mit großem Getöse zu diskutieren. Es geht darum, daß wir zielstrebig die Probleme der Volksgruppen angehen, daß wir aber dabei mit großer Sensibilität vorgehen, damit wir nicht unerwünschte Rückschläge erleiden.

Ein Aspekt im Zusammenhang mit der Zielstrebigkeit ist nach meiner Überzeugung — ich möchte es noch einmal wiederholen — das Erfordernis, daß Volksgruppenfragen, soweit es geht, aus dem parteipolitischen Hickhack und aus dem interfraktionellen Hickhack herausgehalten werden. Daß das geht, dafür ist meines Erachtens die heutige Debatte und die Abstimmung über die beiden Entschließungsanträge ein ganz deutliches Zeichen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 14.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auf sein Schlußwort verzichtet.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, die vorliegenden Berichte III-15, III-31 und III-82 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit zur Kenntnis genommen.

Weiters gelangen wir zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 703 der Beilagen beigedruckte Entschließung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen. *(E 65.)*

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Piller, Dr. Brünner, Dr. Ofner und Mag. Terezija Stoisits, die Vorlage eines Grundlagenberichtes die aktuelle Lage der Volksgruppen betreffend.

Ich bitte diejenigen, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen. *(E 66.)*

Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen *(S. 9214)* wurde zurückgezogen.

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Wir kommen jetzt zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Untersuchung der politischen Verantwortlichkeit für die gesetzwidrige und fehlerhafte Förderungsverwaltung nach § 39a des Arbeitsmarktförderungsgesetzes.

Da der Antrag mittlerweile an alle verteilt wurde, erübrigt sich eine Verlesung.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Wabl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:

Die politische Verantwortlichkeit für die gesetzwidrige und fehlerhafte Förderungsverwaltung nach § 39a AMFG (RH-Bericht III-87 der Beilagen), insbesondere des federführenden Bundesministers für Arbeit und Soziales, des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten und des Bundesministers für Finanzen, mit denen das Einvernehmen herzustellen war, und des Bundeskanzlers, der für die positive Erledigung zumindest eines Förderungsfalles äußerst maßgeblich war.

Der Untersuchungsausschuß setzt sich zusammen wie folgt: 5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüne.

Begründung:

Der Rechnungshof kritisierte die Art und Weise der Förderungsvergabe nach § 39a AMFG durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales in grundsätzlicher Weise, unter anderem wie folgt:

„(4) Mangels Richtlinien erfolgte der Zugang zu den Förderungsmitteln in unterschiedlicher Form. Viele Förderungen für Großprojekte wurden über andere Stellen als das zuständige BMAS, wie zum Beispiel über das damalige Staatssekretariat im BKA, das BMF, über Mitglieder der Landesregierungen, Betriebsräte beziehungsweise Interessenvertretungen der Arbeitnehmer oder Arbeitgeber, in die Wege geleitet.

(5) Im Vordergrund dieser im Widerspruch zu den allgemein gültigen Verfahrensgrundsätzen stehenden Vorgangsweise war das Bestreben zu erkennen, die Publizität dieser Förderungsmaßnahme möglichst gering zu halten. Der Rechnungshof

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

erblickte darin die Gefahr von Bevorzugungen bestimmter Beihilfenwerber, von Wettbewerbsverzerrungen auf dem Markt sowie von Fehlleitungen öffentlicher Mittel.

(6) Im Widerspruch zu einer ordnungsgemäßen Förderungsverwaltung entwickelte sich die Übung einer Erteilung von Verwendungszusagen durch den Bundesminister für Arbeit und Soziales und auch durch andere Mitglieder der Bundesregierung ohne nachvollziehbare vorgängige Klärung und Beurteilung der Entscheidungsgrundlagen."

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales nahm diese Kritik in keiner Weise zur Kenntnis. In der Sitzung des Rechnungshofausschusses am 8. 10. 1992 zu diesem Bericht setzte sich diese Haltung fort und wurde durch die Aussagen des Bundeskanzlers Dr. Franz Vranitzky noch unterstrichen. Nicht unter Wahrheitspflicht stehend wurden die Anfragen der Abgeordneten herablassend und oft unvollständig bis falsch beantwortet. Angesichts der Reichweite der Kritik und der Tatsache, daß an eine Fortsetzung des Förderungsinstruments § 39a AMFG gedacht ist, erscheint es daher notwendig, die Möglichkeiten eines Untersuchungsausschusses in Anspruch zu nehmen.

Die unterfertigten Abgeordneten verlangen, über diesen Antrag eine Debatte abzuführen.

*****

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Wir gehen in die Debatte ein. Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten auf 5 Minuten.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marizzi. Ich erteile ihm das Wort.

14.16

Abgeordneter **Marizzi** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abgeordneter Wabl und die Grünen verlangen zu diesem Thema einen Untersuchungsausschuß.

Kollege Wabl, vielleicht können Sie jetzt ein bißchen aufpassen. *(Abg. Wabl spricht gerade mit einem seiner Kollegen.)* Wir haben am 6. 10. eine Sitzung des Rechnungshofausschusses abgewikkelt. Sie dauerte sieben bis acht Stunden. Die Stelle von 17 Uhr 20 Minuten habe ich mir aus dem Protokoll herausgesucht. Damals hat Obmann Wabl gesprochen. Seine Rede hat folgenden Wortlaut: „Das ist alles protokolliert, das liegt fest. Und wenn es noch Fragen zum Verhandlungsgegenstand Arbeitsmarktförderungsgesetz in den Jahren 1983 bis 1988 gibt und hier Auskünfte vom Herrn Bundeskanzler gewünscht sind, dann würde ich bitten, diese noch einzuholen.

Wir haben aus Höflichkeit dem Herrn Bundeskanzler gegenüber gesagt, wenn das jetzt abgeschlossen ist, dann kann er selbstverständlich gehen. Es ist ihm auch schon freigestanden, bis 17 Uhr hierzubleiben und dann zu gehen, aber er hat sich freundlicherweise bereit erklärt, länger zu bleiben, und ich weiß nicht, was das jetzt soll. Selbstverständlich ist jetzt die Sitzung zu Ende."

Weiters sagt Herr Wabl: „Ich verstehe die Aufregung nicht. Gibt es noch Fragen? Wenn es keine mehr gibt, dann danke ich dem Herrn Bundeskanzler für seine Ausführungen . . ."

Das ist die Politik der Grünen, meine sehr geehrten Damen und Herren: im Ausschuß eine andere Sprache zu sprechen als im Plenarsaal und in der Öffentlichkeit!

Sehr geschätzter Herr Rechnungshofausschußobmann! Der Herr Bundeskanzler hat im Ausschuß dezidiert erklärt — das ist zum Ausdruck gekommen —, nicht interveniert zu haben. Es hat auch niemand im Rechnungshofausschuß derartiges behauptet. Es gab bei den Stölzle-Angelegenheiten und in der Stölzle-Sache keinen Wettlauf um Interventionen und um Subventionen. Der Gegenstand dieses Ausschusses war das Arbeitsmarktförderungsgesetz, und dieses ist nicht Sache des Bundeskanzleramtes, sehr geschätzter Herr Wabl, sondern ist eine Angelegenheit des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales.

Warum sage ich das alles? Wabl hat immer wieder versucht, in der Öffentlichkeit diese Sache zu kriminalisieren. Sie wissen ganz genau, Herr Kollege Wabl, daß ein Verfahren in dieser Causa eingestellt wurde, daß im Ausschuß die Fragen zu unser aller Zufriedenheit beantwortet wurden. Sie aber führen einen Privatprozeß und zitieren einen Brief, in dem Sie nicht einmal vorkommen, einen Brief, der zehn Monate alt ist und der überhaupt nicht geheim ist. Weil Sie einen Privatprozeß führen, sagen Sie jetzt, daß in diesem Brief politische Munition gegen Sie abgefeuert wird, in einem Brief, sehr geschätzter Herr Wabl, in welchem Sie gar nicht vorkommen.

Ich möchte noch eines sagen: Vor einigen Monaten hat Herr Kollege Wabl, ein Mitglied des Parlaments, hier behauptet, in dieser Sache gebe es Korruption. Herr Kollege Wabl! *(Der Redner klopft heftig auf das Rednerpult.)* Sie müssen sich einmal entschuldigen für dieses Wort! Diese Ihre Behauptung wurde im Rechnungshofausschuß widerlegt. Sie versuchen ununterbrochen, zu kriminalisieren, hier im Parlament Ihren Privatprozeß zu aktualisieren, und Sie wollen jetzt durch das Hintertürchen „Untersuchungsausschuß" Ihren Privatprozeß ins Parlament bringen. Diese Vorgangsweise lehnen wir ab, Herr Kollege Wabl! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Marizzi

Und jetzt zum Technischen und Inhaltlichen. Es wurde alles beantwortet. 35 000 Arbeitsplätze wurden gesichert. Auch Kollege Haider hat immer davon gesprochen, daß mit 5 Milliarden 10 000 Arbeitsplätze vernichtet wurden. In Summe sind jedoch 35 000 Arbeitsplätze erhalten und gesichert worden. Das heißt, der § 39a war ein Kriseninterventionsinstrument, mit dem diese Republik für die Arbeitsplätze viel geleistet hat. Kollege Wabl! Sie haben noch keinen einzigen Arbeitsplatz geschaffen. Und wenn Sie so weitertun, werden Sie Arbeitsplätze vernichten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *14.21*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Neisser: Uns bleibt nichts erspart!)*

14.21

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Soweit habt ihr es gebracht. — Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte nur ganz kurz auf die Vorhaltungen des Abgeordneten Marizzi eingehen und auf seinen Vorwurf mit der Kriminalisierung. *(Abg. Marizzi: Sie haben das gesagt! Nehmen Sie das zurück!)*

Ich möchte festhalten, daß es in dieser Causa darum ging, daß hier der Rechnungshof in einer beispiellosen Untersuchung und in einem beispielhaft dargestellten Rechnungshofbericht auf Mängel in der Verwaltung und in der Vollziehung hingewiesen hat, die durch nichts und durch gar nichts im Ausschuß widerlegt wurden. *(Abg. Marizzi: Waren Sie im Ausschuß geistig abwesend?)*

Herr Abgeordneter Marizzi! Das, was hier steht, und Sie werden den Rechnungshofbericht doch sicher bis zur Seite 3 gelesen haben, wurde durch nichts widerlegt. Ich weiß schon, welches Wort Sie ansprechen, wenn Sie von der Kriminalisierung reden: das Wort „politische Korruption". Ich möchte nur um eines bitten: Ich weiß, daß bei Ihnen Korruption sofort mit Bestechung und Bestechlichkeit einhergeht. *(Abg. Marizzi: Nehmen Sie das zurück?)* Nein. *(Abg. Marizzi: Dann beweisen Sie es!)* Ich habe das extra noch einmal im „Duden" nachgeschlagen. Nachdem das Fremdwort nicht sofort angekommen ist, möchte ich Ihnen das auch hier aus dem „Duden" vorlesen. Hier steht: Korruption: Sittenverfall, Sittenverderbnis. Und ich sage Ihnen ganz offen: Wenn ich „politische Korruption" sage, dann meine ich eine beispiellose Verkommenheit in der Vergabe von Steuermitteln. Das ist auch im Rechnungshofbericht dokumentiert, und wenn Sie die Punkte auf Seite 1, 2, 3 lesen würden, weiter brauchen Sie gar nicht zu lesen, dann wüßten Sie, was hier vorgefallen ist.

Der wesentlichste Vorwurf des Rechnungshofes war, daß in sehr, sehr vielen Fällen bei einer Förderungssumme im Ausmaß von vielen, vielen Milliarden Schilling der Rechnungshof nicht nachvollziehen konnte, aus welchen Gründen und aufgrund welcher gesetzlichen Grundlage hier Gelder vergeben wurden. *(Abg. Marizzi: Das wurde alles aufgeklärt! Haben Sie geschlafen?)* Und ich finde es schön, daß Sie hier auch zitieren, daß ich im Rechnungshofausschuß, den ich geleitet habe, zum Herrn Bundeskanzler „Grüß Gott" und „danke" gesagt habe. Ich sage Ihnen ganz offen: Der Herr Bundeskanzler ist für mich nach wie vor der Bundeskanzler, auch wenn er im Schußfeld der Kritik des Rechnungshofes steht und auch wenn er im Schußfeld der Kritik des Rechnungshofausschußvorsitzenden steht. Er ist für mich nach wie vor der Herr Bundeskanzler, und ich habe ihm Respekt zu bezeigen. Um das einmal klarzustellen.

Dennoch bleibe ich dabei, daß die Bundesregierung über 4 oder 5 Milliarden Schilling in einer Art und Weise verfügt hat, die meines Erachtens beispiellos skandalös war, ohne Nachvollziehbarkeit der gesamten Vorgänge. *(Abg. Marizzi: 35 000 Arbeitsplätze wurden erhalten!)* Und wenn Sie jetzt behaupten, Herr Abgeordneter Marizzi, in diesem Ausschuß vor einigen Tagen sei alles geklärt worden, dann möchte ich Sie nur daran erinnern, daß bei diesem Ausschuß all jene Personen als Auskunftspersonen zur Verfügung standen, die den Fall in der Öffentlichkeit ohnedies bereits positiv dargestellt haben. *(Abg. Marizzi: Sie sind im geschützten Bereich!)*

Und wenn Sie, Herr Abgeordneter Marizzi, einmal den Antrag gelesen hätten, den wir geschrieben haben, dann wären Sie vielleicht auch ganz anderer Meinung. *(Abg. Marizzi: Haben Sie schon einmal um Ihren Arbeitsplatz gezittert? — Nein!)*

Ich habe sehr aufmerksam die Presseaussendung des Herrn Präsidenten des Nationalrates Fischer kurz vor der Sitzung des Ausschusses gelesen, in der er gemeint hat, man möge doch das Instrument des Rechnungshofausschusses nicht tribunalisieren. *(Abg. Marizzi: Sie haben ja keine Ahnung!)*

Meine Damen und Herren! Das Problem, das wir mit dem Rechnungshofausschuß schon seit Jahren haben, ist, daß Sie dieses demokratische Kontrollinstrument offensichtlich nicht als ein Ritual erkennen, das in einer funktionierenden Demokratie unbedingt notwendig ist, und daß Sie ständig mit Ihren vollkommen plan- und ziellosen willkürlichen Ablehnungen hier einen Mythos aufbauen, daß die bloße Verhandlung in einem Rechnungshofausschuß oder die bloße Ladung einer Auskunftsperson bereits eine Sensation ist. *(Abg. Marizzi: Sie wollen Großinquisitor werden!)*

Wahl

Dafür sind Sie verantwortlich. Denn seitdem ich diesen Ausschuß leite, haben Sie jedesmal nach dem Daumenprinzip und nach dem Machtprinzip entschieden, ob eine Auskunftsperson geladen werden soll oder nicht. *(Abg. Marizzi: Sie sagen die Unwahrheit!)*

Ich will, daß in dieser Republik der Rechnungshofausschuß beziehungsweise das Kontrollinstrument zu einem gewöhnlichen, korrekten demokratischen Instrument wird, ohne daß die Mehrheit nach Belieben und nach Interessen des Machterhalts hier hinein argumentiert und den Rechnungshofausschuß knebelt.

Und ich bitte Sie nochmals *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen)* — ich komme schon zum letzten Satz —: Nehmen Sie zur Kenntnis, daß eine Regierung oder ein Ministerium und die Verwaltung nur dann funktionieren, wenn es auch eine Opposition gibt, die die Instrumente dafür hat. *(Abg. Marizzi: Das steht außer Zweifel!)* Und probieren Sie nicht ständig, das in eine Art der Skandalisierung hineinzuziehen! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Marizzi: Der Rechnungshof ist nicht Ihr Privatinstrument!)* *14.27*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Apfelbeck. Ich erteile es ihr.

14.27

Abgeordnete Ute **Apfelbeck** (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Man könnte den Rechnungshofbericht auf die Kurzformel bringen, die Arbeitsmarktförderungsgelder seien ohne einheitliche Richtlinien nach Gutdünken des Ministers oder des Bundeskanzlers, ohne kritische Überprüfung der Förderungswürdigkeit und ohne genauere Auflagen und ohne Nachkontrolle vergeben worden.

Die Gelder sind ausbezahlt worden, obwohl von den zuständigen Fachabteilungen Bedenken angemeldet wurden. Eingeforderte Entscheidungsgrundlagen und Unterlagen sind nicht beigebracht worden. Viele Förderungen sind nach politischen Interventionen vergeben worden. Keine Kostenwirksamkeitsuntersuchungen sind durchgeführt worden. Keine Verträge sind abgeschlossen worden, die geeignet gewesen wären, den Förderungszweck sicherzustellen.

Gefördertes Gut, Druckereimaschinen zum Beispiel, ist weiterveräußert und so dem Volksvermögen entzogen worden, und damit ist firmenmäßiges Privatvermögen gebildet worden. Es wurden auch Gelder an Firmen ausbezahlt, bei denen keine unmittelbare Insolvenzgefahr bestanden hat. Millionenbeträge wurden nach Telefonaten mit dem Bundeskanzler ohne schriftliche Vereinbarung innerhalb von Stundenfrist ausbezahlt.

Meine Damen und Herren! Grundsätzlich ist die Förderung zur Sicherung von Arbeitsplätzen gemäß § 38a Arbeitsmarktförderungsgesetz nicht abzulehnen. Aber so, wie es in den letzten Jahren geschehen ist, ist es der falsche Weg gewesen. *(Abg. Burgstaller: § 39a!)* § 39a, Entschuldigung!

Da sind Millionenbeträge so sprudelnd und so glucksend geflossen, daß es für manche eine helle Freude war. Und die Freude war so groß, daß sich selbst jene, die etwas bekommen haben, darüber wunderten, wie einfach man in Österreich Steuermillionen geschenkt bekommt. Wir Freiheitlichen unterstützen daher den Antrag der grünen Fraktion. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen. — Abg. Marizzi: Die blau-grüne Koalition!)* *14.30*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als letzte zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

14.30

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Bundesminister ist keiner erschienen. Meine Damen und Herren! Es ist schon eine merkwürdige Sache mit dem § 39a und mit dem Rechnungshofbericht. Jetzt auf einmal wollen alle dieses Förderungsinstrument. Meinen Antrag, dieses Instrument zu verlängern, haben Sie merkwürdigerweise abgelehnt. Haben Sie ein schlechtes Gewissen? — So wird es wohl sein!

Immer wiederholt sich dasselbe, das, was sich auch in der besonders zur Diskussion stehenden Causa Stölzle ereignet hat. Keiner der von uns im Antrag bezeichneten Bundesminister ist da, auch keiner ihrer Beamten, aber wieder zufällig ein Beamter des Bundeskanzleramtes. Das ist schon ein merkwürdiger Zufall. Wir behaupten, der Bundeskanzler stand dahinter, der Rechnungshof sagt es, in den Akten steht es. *(Abg. Marizzi: Das stimmt doch nicht!)* Ich frage mich, wieso dann nicht der Bundesminister, den wir auch im Antrag ansprechen, da ist. Immer wieder ist das Bundeskanzleramt präsent. Es scheint halt doch irgendwie dahinter gestanden oder gesessen zu sein. *(Abg. Dr. Haider: Sie müssen es doch wissen! Sie waren ohnedies Sachbearbeiterin! — Abg. Wolf: Sie kennen ja die Akten!)* Ja, ja, deswegen untersuchen wir doch den Fall. *(Abg. Marizzi zeigt mit dem Finger.)* Zeigen Sie nicht mit dem Finger, Herr Abgeordneter Marizzi! Stimmen Sie dem Antrag zu! Untersuchen wir es doch! Ich will das ja. Ich weiß nicht, warum Sie es nicht wollen. Ich weiß es wirklich nicht.

Dr. Madeleine Petrovic

Ich kann mir aber einiges vorstellen. Denn einiges, was im Ausschuß gesagt wurde, stimmt nicht zur Gänze. Die Zahl der Arbeitsplätze, die Sie da immer nennen, stimmt nicht ganz. Man sollte einmal nachrechnen, wie es zu der Zahl von 35 000 Arbeitsplätzen kommt. Wir sollten einmal überprüfen, wie diese Rechnungen angestellt werden. *(Abg. Marizzi: Haben Sie die Tabelle nicht gelesen?)* Das sollte einmal offengelegt werden. *(Abg. Marizzi: Sie waren doch einmal Sachbearbeiterin!)* Natürlich. Und ich habe auch in die Akten hineingeschrieben, was ich von derartigen Fällen gehalten habe. Fragen Sie mich. Ich bin ja von meiner Amtsverschwiegenheit entbunden. Fragen Sie mich doch bitte. Ich biete allen mein Wissen an.

Im Rechnungshofbericht steht: nicht nachvollziehbar. — Nicht einmal im nachhinein weiß man, wie es dazu gekommen ist! *(Abg. Marizzi: Haben Sie damals geschlafen?)* Warum war es denn nicht nachvollziehbar? Weil man die Sachbearbeiter nicht hat arbeiten lassen, weil von vornherein per Weisung alles festgestanden ist. Und was wurde denn im Ausschuß gesagt? — Die Politiker hatten eine andere Meinung als die Beamten. Diese wollten Unterlagen prüfen und Bilanzen einsehen. Es mußte rasch gehen, denn die Arbeitsplätze waren in Gefahr. Man stellt sich die Frage: Was wäre ohne Förderung gewesen? — Ich behaupte: In diesem Fall hätte es dort auch Arbeitsplätze gegeben. *(Abg. Marizzi: Sie behaupten das, aber beweisen können Sie es nicht!)*

Aber bitte, wenn die Politiker diese Meinung vertreten, dann hätten sie ihre per Weisung ergangene Meinung zumindest im nachhinein klar und transparent in den Akten nachvollziehbar niederlegen sollen. Das hat der Rechnungshof gesagt. Er hat nicht gesagt, daß er sich nicht dem Argument anschließen kann, daß es manchmal sehr schnell gehen muß, daß man manchmal vielleicht wirklich über wenige Tage oder Stunden entscheiden muß. *(Abg. Marizzi: Jetzt sind wir beim Punkt!)* Man hätte aber offenlegen müssen, wo die volkswirtschaftliche Bedeutung lag, was sonst mit den Arbeitsplätzen gewesen wäre, was die Entscheidungsgrundlagen waren. Das sind die Politiker aber ganz offensichtlich schuldig geblieben. Die Sachbearbeiter wollten dies durchaus herausarbeiten. *(Abg. Marizzi: Drei Tage vor Weihnachten!)*

Zum letzten. Ich weiß nicht, wir haben gar nichts von einem Brief geschrieben. Wieso kommen Sie immer auf diesen Brief? *(Abg. Marizzi: Weil Wabl immer seinen Privatprozeß hier hineinträgt!)* Aha, aber vielleicht hat sich mit diesem Brief im Ausschuß etwas ergeben? Ich bin mir der Tragweite meiner Behauptung bewußt und behaupte hier — gestützt auf das Protokoll —: Entweder der Herr Bundeskanzler oder sein Rechtsanwalt hat gelogen, was das Schicksal dieses Briefes betrifft. Wir haben das gar nicht in unseren Antrag hineingeschrieben. Wenn Sie das aber von sich aus anspricht, würde ich meinen, wir sollten das dringend untersuchen, denn es ist ein schwerwiegender Vorwurf, und ich glaube, es wäre zu klären, wer hier die Unwahrheit gesagt hat: der Anwalt des Herrn Bundeskanzlers oder der Bundeskanzler selbst.

Da geht es um politische Verantwortung — nicht um Strafrecht —, und diese muß hier, und zwar unter Wahrheitspflicht, geklärt werden. Sonst wird das immer im Raum stehen bleiben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* *14.35*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Antrag gemäß § 93 Abs. 1 GOG

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Wir kommen jetzt zum Antrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen. Sie haben gemäß § 93 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen an die Frau Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die politische Verantwortung für das Ökofonds-Desaster dringlich zu behandeln. Der Antrag ist darauf gerichtet, die dringliche Behandlung nach Erledigung der Tagesordnung durchzuführen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Antrag aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Haupt, Mag. Barmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Gebarungschaos im Wasserwirtschaftsfonds (3629/J)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Wir kommen jetzt zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 3629/J, die inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Der 1959 beim Bundesministerium für Bauten und Technik eingerichtete Wasserwirtschaftsfonds wurde 1987 mit dem Umweltfonds im Ressortbereich des Umweltministeriums zusammengelegt. Im Zuge der Übernahme dieser Sekanina-Erbschaft traten unvorstellbare Mängel zutage, wie beispielsweise

- falsche Berechnung von Fälligkeiten, verschenkte Valutatage, falsche Berechnung von Stichtagen bei Verzugszinsen,

- Nichtberücksichtigung von Konten bei der Tilgungsauswertung,

- fehlende Mitteilungen über endgültige Tilgungspläne und damit Fälligkeiten bei zahlreichen Konten,

- inhaltlich nicht identifizierbare 500 Konten von insgesamt etwa 12 000 Konten,

- um zirka 5 Milliarden zu niedrige Vorbelastung,

die teilweise bis heute nicht behoben werden konnten, obwohl zwei Datenverarbeitungsfirmen, davon eine freihändig, eine mit rückwirkendem Vertrag, beauftragt wurden, Ordnung ins Wasserwirtschaftschaos zu bringen.

Im Gegenteil, durch Programmfehler, fehlende Dokumentation und eigenmächtige Vorgangsweise eines Projektleiters entstanden zusätzliche Probleme: Bei Hunderten weiteren Konten von Förderungsnehmern entstanden Unklarheiten, die eine weitere Vorschreibung von Rückzahlungen unmöglich machten. Vier Sammeldebitorenkonten entstanden quasi von selbst, ihre Existenz und die auf ihnen getätigten Transaktionen ermangeln bisher jeder gültigen Interpretation.

Als die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie nach viel zu langem Zuwarten endlich eine Wirtschaftstreuhänderfirma — leider wieder freihändig — mit der Prüfung beauftragte, meldete sich plötzlich der Bundesminister für Finanzen mit dem Ansinnen, den gesamten Ökofonds, also Wasserwirtschaftsfonds, Umweltfonds und Altlastensanierungsfonds, der Firma Investkredit zu übertragen, womit sowohl die Kontrolle des Rechnungshofes ausgeschaltet werden könnte als auch jene Banken, die Anleihen des Wasserwirtschaftsfonds einerseits und Kredite der Förderungswerber andererseits abwickeln, über ihre Tochterfirma Investkredit auch auf der Vergabe- und Nachfrageseite das Sagen hätten.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie folgende

dringliche Anfrage:

1. Welche Umstände haben dazu geführt, daß der Wasserwirtschaftsfonds aus der Kompetenz des Bautenministeriums dem Umweltfonds im Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz übertragen wurde?

2. Wurden zum Zeitpunkt der Überführung des Wasserwirtschaftsfonds in den Umweltfonds die Finanzgebarung sowie die Abrechnungen mit den Fondsschuldnern ordnungsgemäß geführt? Wenn nein, welche Vorkehrungen wurden getroffen, um eine ordnungsgemäße Überführung zu gewährleisten?

3. Warum weigerte sich im Jahre 1987 das zuständige Bundesministerium für Finanzen, die Buchhaltung des Wasserwirtschaftsfonds im Bundesrechenamt weiterzuführen und jene des Umweltfonds zu übernehmen?

4. Warum wurden die Finanzbuchhaltungen des Wasserwirtschaftsfonds und des Umweltfonds mit Hilfe eines Notprogramms auf einem PC des Ökofonds weitergeführt, und warum verblieben die Debitorenbuchhaltung und das Verwaltungsprogramm des Wasserwirtschaftsfonds weiterhin im Bundesrechenzentrum?

5. Halten Sie als zuständige Bundesministerin mit einer abgeschlossenen Ausbildung als Wirtschaftsakademikerin diese Vorgangsweise für vertretbar? Wenn ja, warum, wenn nein, warum nicht?

6. Welche konkreten Probleme traten bei der Führung der Debitorenkonten durch das Bundesrechenamt auf? Was waren die Folgen der unflexiblen Programme und der nicht zeitgerechten Berücksichtigung der Konditionsänderungen in finanzieller und organisatorischer Hinsicht?

7. Warum wurde nach der Ausschreibung der Software für die Buchhaltung des Ökofonds nicht der Bestbieter, sondern der Billigstbieter, die Firma Dialog, beauftragt?

8. Warum wurde der Werkvertrag zwischen dem Ökofonds und der Firma Dialog in seiner endgültigen Form rückwirkend mit 6. Dezember 1989 abgeschlossen, und warum konnte die Firma Süd-Ost-Treuhand bei der Prüfung des Ökofonds das Pflichtenheft, das Bestandteil der Ausschreibung sein sollte, bis zur Erstattung des Prüfberichtes nicht einsehen?

9. Ihr Amtsantritt erfolgte ungefähr zu dem Zeitpunkt, als im Zuge der Übernahme unvorstellbare Mängel, wie beispielsweise falsche Berechnung von Fälligkeiten, verschenkte Valutatage und falsche Berechnung von Verzugszinsen, um zirka 5 Milliarden österreichische Schilling zu niedrige Vorbelastungen, seit Jahren fehlende Mitteilungen

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

über Tilgungsplan und Fälligkeiten bei zahlreichen Konten, 500 nicht identifizierbare Konten und so weiter, zutage traten. Wann wurden Sie erstmals seitens der Fondsverwaltung über diese Mängel informiert?

10. Ist Ihnen bekannt, daß aufgrund gravierender Mängel in der Buchhaltung die Vorschreibung März 1991 auf Juli 1991 verschoben worden ist und seither zirka 500 Konten nicht mehr vorgeschrieben wurden?

11. Welche Einnahmenausfälle entstanden dem Fonds durch diese Nichtvorschreibung?

12. Welche Projekte konnten aufgrund der durch Nichtvorschreibung ausgefallenen Rückzahlungen nicht in Angriff genommen werden?

13. Auf welche Art und Weise haben Sie sich nach Ihrer Amtsübernahme um die Gebarung des Wasserwirtschaftsfonds gekümmert?

14. Wann wurde Ihnen bekannt, daß bereits im September 1991 weitere zirka 100 Konten nicht vorgeschrieben werden konnten?

15. Wer war Ihrer Meinung nach für diesen Mißstand verantwortlich, und welche Maßnahmen haben Sie getroffen, um die Mißstände abzustellen beziehungsweise die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen?

16. Können Sie den genauen derzeitigen Stand der Rückzahlungen für das Projekt Großkläranlage Simmering benennen, und laufen diese Raten beim Wasserwirtschaftsfonds entsprechend den ursprünglich vereinbarten Zahlungsbedingungen ein?

17. Wurden von Ihnen an die Firma Dialog Regreßforderungen gestellt, nachdem die Firma Dialog offensichtlich die gestellten Aufgaben nicht vertragsgemäß erfüllt hat? Wenn nein, warum nicht?

18. Worauf ist es zurückzuführen, daß die vorhandenen Programmfehler bis heute nicht beseitigt werden konnten, was dazu führte, daß im März 1992 weitere zirka 500 Konten nicht vorgeschrieben werden konnten?

19. Welche Folgen für die Fondsgebarung hatte die bis heute nicht abgeschlossene Datenübernahme aus dem Bundesrechenzentrum?

20. Welche Schlüsse ziehen Sie aus dem Umstand, daß Herr Universitätsdozent DI. Dr. Mochty vier zusätzliche Sammeldebitorenkonten im Juni 1992 gefunden hat?

21. Wem konnten diese Konten zugerechnet werden, und welche Geldbewegungen haben auf diesen Konten stattgefunden?

22. Warum entstand die etwa 90 Millionen österreichische Schilling umfassende Differenz zwischen Debitorenbuchhaltung und Hauptbuch, und wer ist für diese Differenz haftbar zu machen?

23. Welche Einnahmenausfälle und Zinsenverluste sind dem Wasserwirtschaftsfonds bis dato durch die äußerst unkorrekte und teilweise dilettantische Buchhaltung entstanden?

24. Welche Überlegungen waren dafür ausschlaggebend, die Firma Servo Data Beratungs- und Datenverarbeitungsgesellschaft m. b. H. ohne Ausschreibung auszuwählen und mit einer Analyse betreffend die Erstellung von EDV-Programmen beim Ökofonds zu beauftragen?

25. Welche Ereignisse haben Sie veranlaßt, schlußendlich die Süd-Ost-Treuhand mit der Prüfung der Vorgänge rund um den Ökofonds zu beauftragen?

26. Wann trat der Bundesminister für Finanzen an Sie mit dem Vorschlag heran, die Firma Investkredit mit der weiteren Führung des Ökofonds zu beauftragen?

27. Welchen Jahresabschluß, welchen Kontostand und welche Zukunftsprognose der Fondsentwicklung haben Sie den Privatisierungsverhandlungen mit Finanzminister Lacina zugrunde gelegt?

28. Halten Sie die Übertragung des Ökofonds an die Tochter eines österreichischen Bankenkonsortiums für zweckmäßig, obwohl diese Banken mit der Kreditabwicklung von Wasserwirtschaftsfondsprojekten betraut sind?

29. Wodurch ist im Fall dieser Privatisierung gewährleistet, daß im Hinblick auf die bisherige undurchschaubare Finanzgebarung eine umfassende Überprüfung durch den Rechnungshof rechtlich möglich ist?

30. Wie erklären Sie den Umstand, daß der von Ihnen mit 1. 10. 1992 zum Generaldirektor des Ökofonds bestellte Dr. Pammer den Bericht der Süd-Ost-Treuhand AG über den Ökofonds unter der Hand dem damaligen stellvertretenden Direktor des Ökofonds Dr. Feiler mit 3. 9. 1992 übergeben konnte?

31. In welcher Funktion und von wem hat Dr. Pammer den gegenständlichen Bericht zu einem Zeitpunkt erhalten, in dem er in keiner Funktion zum Ökofonds stand?

32. Erfolgte die Bestellung von Dr. Pammer mit 1. 10. 1992 zum Generaldirektor des Ökofonds aufgrund einer Ausschreibung, und wie waren die Ausschreibungsbedingungen?

*****

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Ich erteile Herrn Abgeordneten Haupt zur Begründung der Anfrage das Wort.

14.37

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Frau Präsident! Frau Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Es liegen zwei dringliche Anfragen zum selben Thema vor, zum Ökofonds, zum Desaster des Ökofonds und zur politischen Verantwortung für das Desaster im Ökofonds.

Das Szenario der Wasserwirtschaft in Österreich seit dem Jahre 1959 ist . . . *(Abg. Hofer: Wo liegt die zweite Anfrage auf? Und von wem ist sie?)* Sie liegt auf den Plätzen auf und ist ausgeteilt. Sehr geehrter Herr Kollege! Sie ist hier zwar abgelehnt worden, wurde aber trotzdem ausgeteilt und ist vermutlich auf Ihrem sowie auf meinem Platz zu finden. Ich darf Ihnen auf jeden Fall sagen, Kollege Hofer, daß die dringliche Anfrage der freiheitlichen Fraktion nicht nur formal richtig eingebracht worden ist und geschäftsordnungskonform ist, sondern sich vor allem deswegen mit dem Thema des Ökofonds und des Desasters im Ökofonds befaßt, weil es unzumutbar ist für 30 000 bis 40 000 österreichische Häuslbesitzer nicht nur in Kärnten, auch in Oberösterreich, in Tirol, in Salzburg, in der Steiermark, sich darüber Sorgen zu machen, wie sie die Finanzierungsprobleme und die Zukunftslösungen der Wasserrechtsgesetzgebung der letzten zwei Jahre und der dazu kommenden Novellen bewältigen werden können, während zur gleichen Zeit durch einen Prüfbericht der alpenländischen Treuhand festgestellt werden muß, daß in der Fondsverwaltung seit zwei Jahren ein unbeschreiblicher Mißstand herrscht.

Sehr geehrte Frau Bundesminister! Als Sie am 5. 3. 1991 dieses Ressort übernommen haben, war uns Freiheitlichen bewußt, daß Sie eine schwere Aufgabe übernommen haben. Ihre Vorgängerin, Frau Bundesminister Flemming, damals von den Grünen noch mit dem Lorbeerkranz der Öko-Ministerin par excellence geschmückt, hat in dem Fonds ein Desaster hinterlassen, wie wir heute wissen, das nunmehr Sie — nach den Gepflogenheiten der politischen Verantwortung in diesem Parlament und in diesem Staat — zu verantworten haben.

Die Grünen haben sich bemüßigt gefühlt, in einer Presseaussendung, die um 15.10 Uhr über die APA gegangen ist, uns Freiheitlichen vorzuwerfen, daß unsere dringliche Anfrage hier einzig und allein dazu diene, Sie, Frau Bundesminister, reinzuwaschen.

Ich sage es deutlich und klar: Im Bewußtsein der Mißstände des Fonds, den Sie übernommen haben, und aus politischer Courtoisie haben wir Ihnen seinerzeit mehr als 100 Tage Einarbeitungsfrist eingeräumt, und es wird, glaube ich, keinen hier im Hohen Hause geben, der diese Tatsache bestreiten kann. Aber es ist auch in aller Klarheit und Deutlichkeit festzustellen, daß nunmehr die Zeit gekommen ist, Frau Bundesminister, in der Beantwortung unserer dringlichen Anfrage und ihrer 32 Punkte für uns Parlamentarier nachzuvollziehen, warum Sie und Ihre Beamten im Fonds in eineinhalb Jahren nicht in der Lage waren, das sicherzustellen, was jeder österreichische Unternehmer den Finanzbehörden gegenüber sicherstellen muß: eine ordnungsgemäße Buchhaltung einzuführen und durchzuführen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Lage der Umwelt im Wasserwirtschaftsbereich in Österreich ist dramatisch. In vielen Regionen sind die Zukunftsressourcen für das Trinkwasser der österreichischen Bevölkerung akut gefährdet. Die Grenzwerte von chlorierten Kohlenwasserstoffen, von Pestiziden, aber auch von Nitrat werden in manchen österreichischen Regionen deutlich überschritten oder zumindest erreicht.

Die Wasserrechtsgesetz-Novelle, als Meilenstein der Umweltpolitik hier in diesem Hohen Haus gefeiert, hat nunmehr mit sich gebracht, daß sich die Versäumnisse der Vergangenheit auf die Taschen der österreichischen Bürger und Steuerzahler niederzuschlagen beginnen. Im Fonds liegen Ansuchen in der Höhe von mehr als 20 Milliarden Schilling, und der Fonds selbst ist nicht in der Lage, in absehbarer Zeit all diese Wünsche der österreichischen Gemeinden und Regionen zu befriedigen. Die Zukunft wird zusätzliche Anträge bringen, und der Fonds wird weiterhin nicht in der Lage sein, diese zusätzlichen Anträge zu bedienen, denn die Schere zwischen den Ansprüchen, die an den Fonds gestellt werden, und den Mitteln, die im Fonds zur Befriedigung dieser Ansprüche vorhanden sind, wird immer größer.

Die Effizienz des Fonds ist derzeit bei einem unbefriedigenden Verhältnis von 8 Milliarden Förderungsvolumen und 12 Milliarden insgesamt bewegter Summen angelangt, wie in den letzten Fondssitzungen abgehandelt wurde. Die Relation von aufgebrachten Förderungen zu den durchgeführten Maßnahmen ist aus dem Gleichgewicht geraten. In den früheren Jahren und Jahrzehnten waren noch zwischen 40 bis 60 Prozent bessere Werte in dieser Relation feststellbar. Derzeit sind die Mitteleinsätze ineffizient.

Die Diskussion im Fonds geht nunmehr schon seit zwei Jahren: zunächst um die Reprivatisierung, dann um die Rückgabe des Fonds und die Föderalisierung und nunmehr schlußendlich um den Verkauf der Fondsforderungen an die Inter-Commerc. Die Inter-Commerc ist eine Tochterkonstruktion der drei größten österreichischen

Mag. Haupt

Banken, der Postsparkasse, der Bank Austria und der CA-BV, und stellt damit den denkbar ungünstigsten Partner für Sie als Umweltministerin dar. Daß Sie nämlich nunmehr den österreichischen Banken, die den Großteil der Förderungen abwickeln, Ihr wichtigstes Förderungsinstrument in die Hand geben und damit für die Zukunft eine undurchschaubare Situation für Förderungswerber, Förderungsnehmer und Schuldner schaffen, erscheint nicht nur mir klar.

Ich darf Sie, Frau Bundesminister, daher dringend ersuchen, unsere Anfragen nicht nur rein formaljuristisch abzuhandeln, sondern tatsächlich den Versuch zu unternehmen, in der Beantwortung der Fragen die Zustände bei der Übernahme des Ressorts durch Sie, das Versagen der Fondsführung und der Fondsverwaltung in den letzten zwei Jahren sowie die Zukunftsvorstellungen und die Aussichten der eingeleiteten Maßnahmen zum Verkauf des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds klar und transparent zu machen.

Das eine, sehr geehrte Frau Bundesminister, ist uns allen klar: Wenn es uns nicht gelingt, der österreichischen Öffentlichkeit das Versäumnis des Fonds und der Fondsverwaltung klar darzustellen und für die Zukunft zu garantieren, daß die Mißstände der letzten Jahre und Jahrzehnte nicht mehr einreißen werden, haben wir kein Recht zu verlangen, daß die österreichische Bevölkerung in einem immer höheren Ausmaß für die notwendigen Umweltsanierungsmaßnahmen über den Fonds ihren Beitrag durch Beitragszahlungen, Annuitätsleistungen, aber auch durch Direktzahlungen und Direktleistungen im Umweltbereich leistet.

Die Umweltgesinnung der österreichischen Bevölkerung steht auf dem Prüfstand. Die Belastungen für die österreichischen Haushalte sind enorm, und Ihnen, Frau Bundesminister, kann man den Vorwurf nicht ersparen, daß Sie, so wie es in der Präambel zur vorliegenden dringlichen Anfrage steht, in eineinhalb Jahren nicht in der Lage waren, den Augiasstall der Fondsverwaltung auszuräumen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

100 Tage Einarbeitungsfrist sind das Normale in diesem Parlament; eineinhalb Jahre, Frau Bundesminister, haben Sie Zeit gehabt. Wenn man den Bericht der Süd-Ost-Treuhand liest, so stellt man fest, daß Sie nicht in der Lage waren, in dieser Zeit Ihrer politischen Verantwortung — das ist immerhin ein gutes Drittel der Legislaturperiode, die Ihnen der österreichische Wähler zum Arbeiten im Einsatz für die Umwelt zugebilligt hat — die Mißstände zu beseitigen. Die einfachsten Grundlagen einer Finanzverwaltung waren nicht herstellbar.

Aber Sie können auch nicht behaupten, sehr geehrte Frau Bundesminister, daß Sie in diesen eineinhalb Jahren nicht gewarnt wurden. Vertreter der grünen Fraktion, Vertreter der freiheitlichen Fraktion, Vertreter der sozialistischen Fraktion, ja sogar Vertreter Ihrer eigenen Fraktion haben Sie bei Sitzungen im Ministerium, im Fonds, die sich mit den Unzukömmlichkeiten der Fondsgebarung beschäftigt haben, darüber informiert. So etwa im Dezember 1991, als es darum gegangen ist, daß Sie ebenso säumig sind wie Ihre Amtsvorgängerin, etwa den Tätigkeitsbericht 1989/90, den Rechnungsabschluß 1989 und den Wirtschaftsplan 1991 zeitgerecht dem Hohen Haus zur Verfügung zu stellen und einzureichen, die wichtigsten Eckdaten des Fonds überhaupt, um dem Parlament eine Beurteilung der Arbeit Ihres Fonds und Ihrer Beamtenschaft zu ermöglichen.

Damals haben Sie noch versucht, sich in Beschönigungen zu ergehen. Ich erinnere mich noch sehr genau daran, daß Kollege Kaiser damals seine Probleme und andere dort anwesende Abgeordnete die Probleme ihrer Regionen auf den Tisch gelegt haben. Viele der damaligen Debitoren waren besorgt, weil sie falsche Vorschreibungen bekommen haben, manche waren vorauseilend beim Fonds vorstellig, weil sie keine Vorschreibungen bekommen haben.

Sehr geehrte Frau Bundesminister! Daraufhin hat sich herausgestellt, daß die Frau Fondsdirektor zugeben mußte, daß der Fonds in der Umstellungsphase vom Bundesrechenamt auf die eigene Buchhaltung im Fonds nicht in der Lage war, die damals zugegebenermaßen noch 64, dann 100, dann im März 1992, wenn man sich die Berichte und die Chronologie anschaut, ungefähr 500 und — wenn man dem Bericht der alpenländischen Treuhand oder der September-Ausgabe der Zeitung „New Busineß" Glauben schenken darf — nunmehr schon 1 200 Konten abzurechnen.

Frau Bundesminister! Ihr Fonds, die dortige Fondsführung und Ihre Beamten waren unter Ihrer politischen Verantwortung in eineinhalb Jahren nicht in der Lage, bei der Umstellung der kameralistischen Buchführung des Bundesrechenamtes auf die doppelte Buchhaltung des Fonds 1 200 Konten von 12 000 Konten, also etwa 10 Prozent des Gesamtvolumens, ordnungsgemäß zu verbuchen.

Wenn man sich die Gegendarstellung der Frau Direktor Voigt des Fonds anschaut, so bleiben von den angegebenen 1 200 Konten noch immer 748 zugegebene.

Wenn ich mir die Sitzung im Dezember 1991 und das damals unzulängliche EDV-System vergegenwärtige, dann meine ich, daß es so wie in der Vergangenheit auch in Zukunft wieder passieren könnte, daß trotz Suchlauf, trotz Fehlerkorrektur, trotz aller Maßnahmen, die von der

Mag. Haupt

Fondsleitung in den letzten eineinhalb Jahren gesetzt wurden, in Österreich Gemeinden, Gebietsverbände oder unter Umständen auch Firmen wegen falscher oder nicht erfolgter Vorschreibungen beim Fonds ihren aktuellen Forderungs- und Nachzahlungsstand nachfragen werden.

Die Frau Direktor, deren Vertrag Sie aus gutem Grund, wie ich meine, nicht mehr verlängert haben, hat in ihrer Gegendarstellung gemeint, daß ein Großteil der Fehler, so wie sie die SOT sieht, nicht in der Form gesehen werden könnte.

Frau Bundesminister! Sie wissen, ich neige nicht dazu, in meinen Ausführungen hier im Parlament jemanden zu kriminalisieren oder falsche Behauptungen aufzustellen. Ich bitte Sie daher wirklich eindringlich, die 32 an Sie und Ihr Ressort gerichteten Fragen ordnungsgemäß, umfassend und im Sinne einer Aufklärung zu behandeln. Ich glaube, Sie sind das nicht nur uns, dem Parlament, schuldig, sondern Sie sind es noch vielmehr den Tausenden Umweltaktivisten in Österreich, den Hunderttausenden vom Wasserwirtschaftsfonds und seiner Mißwirtschaft betroffenen Häuslbauern, ja der österreichischen Umwelt insgesamt schuldig.

Frau Bundesminister! Wir Freiheitlichen stehen aber auch nicht an, Sie aufzufordern, in der heutigen Sitzung bekanntzugeben, in welcher Form Sie sich Ihre politischen Konsequenzen vorstellen. Denn eines sage ich Ihnen in aller Deutlichkeit: Wenn man nach eineinhalb Jahren politischer Zuständigkeit einen Fonds hat, bei dem, wenn man die Verantwortung der Frau Voigt betrachtet, 5 Prozent, und wenn man die Verantwortung der SOT betrachtet, 10 Prozent der Konten nicht ordnungsgemäß geführt, ja die Kontobewegungen teilweise nicht nachvollziehbar sind, dann, meine ich, ist das eine Schweinerei, die zum Himmel stinkt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn man die Präpotenz, die die Beamten der Zentralstellen im Umgang mit den Schuldnern in den österreichischen Gemeinden und in den österreichischen Firmen in der Vergangenheit an den Tag gelegt haben, ins Kalkül zieht, wenn man die Entwicklung des Fonds von 1959 bis heute nachvollzieht, aus der hervorgeht, daß die Freundschaft mit den Herren Sekanina und Frühbauer oft wichtiger war als der echte Anspruch, aus dem Fonds Gelder zu lukrieren und in die Umwelt zu investieren, dann, sehr geehrte Frau Bundesminister, meine ich, kann es für Sie doch nur eine Konsequenz geben.

Wir Freiheitlichen haben — das sage ich auch deutlich und klar — gestern Strafanzeige bei der Staatsanwaltschaft erstattet, und wir werden heute im Rahmen dieser dringlichen Anfrage eine entsprechende Forderung nach einer Rechnungshofsonderprüfung stellen. Ich glaube, daß alle Fraktionen hier im Hohen Haus gut beraten wären, die Forderung nach der Rechnungshofsonderprüfung mitzutragen. Denn die österreichische Bevölkerung, die dadurch, daß sie Hunderttausende Schilling aufgebracht hat, die Wasserwirtschaft in diesem Jahrzehnt aufrechterhalten hat, die mitgeholfen hat, die österreichischen Seen nicht nur für die einheimische Bevölkerung, sondern auch zum Wohle unseres Tourismus zu sanieren, die mitgeholfen hat, oft mit Geldern, die sie sich vom Mund absparen mußte, unsere Fließgewässer wieder sauber zu machen, hat es verdient, daß dieses Plenum heute beschließt, daß das Hilfsorgan zur Kontrolle wirtschaftlicher Vorgänge in dieser Republik, der Rechnungshof, beauftragt wird, und zwar mit der entscheidenden Mehrheit, die Prüfung des Fonds aufgrund der aufgezeigten Tatsachen des Prüfberichtes der SOT vorzunehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Falls es nicht so sein sollte, hat dieses Parlament wieder einmal hinsichtlich seiner wichtigsten Funktion, nämlich der Kontrolle dieser Regierung versagt, und das hoffe ich im Hinblick auf die Zukunft unserer Demokratie denn doch nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)* *14.55*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zur Beantwortung der Anfrage hat sich die Frau Bundesministerin gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

14.55

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auch anhand jener Beispiele, die Herr Abgeordneter Haupt ganz konkret angesprochen hat und wo ich bereits Schritte gesetzt habe, aufzeigen, was ich in diesen letzten eineinhalb Jahren genau mit diesem wirklich wichtigen Instrument für die österreichische Umweltpolitik in die Wege geleitet habe, woran wir mit Hochdruck arbeiten und was derzeit, an den konkreten Schritten ablesbar, auch in einem durchaus guten Lauf befindlich ist. Ich glaube, man muß allerdings, um Fehlschlüssen oder Fehlinterpretationen, die ich Ihren Fragestellungen entnehme, wirklich vorzubeugen — da kann es sich nur um Irrtümer handeln —, das Ganze einmal in den Gesamtzusammenhang stellen.

Sie haben recht, ich war von meinem Amtsantritt an mit einem zunächst persönlichen Eindruck konfrontiert, dann allerdings auch mit einer zunehmenden Sicherheit, die schließlich durch Beobachtungen erhärtet wurde, die im Zuge der Überprüfung durch die Süd-Ost-Treuhand zutage getreten sind, erstmals zutage getreten sind und die mich zu sofortigem Handeln dann veranlaßt haben, daß wir derzeit mit dem Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds, so wie er seinerzeit aus der Zusammenführung hervorgegangen ist, keine optimale Organisationsstruktur

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

haben. Ich habe daher in dieser Richtung von allem Anfang an angesetzt. Daher kann aufgrund der Rahmenbedingungen auch die Abwicklung nicht optimal laufen. Ich sage das jetzt einmal zurückhaltend.

Ich habe mich daher von Anfang an für eine grundsätzliche Umstrukturierung, für eine grundsätzliche Umgestaltung unter verschiedensten Aspekten eingesetzt und in dieser Richtung auch Schritte gesetzt, vorbereitende Schritte gesetzt, die natürlich jetzt entsprechend auch beschleunigt worden sind. Es gibt in diesem Sinne sozusagen auch das Positive einer Krise, und die möchte ich nicht leugnen, weil sie natürlich klare Entscheidungen dann auch entsprechend schneller fallen läßt.

Ich habe mich zunächst auf den Bereich Wasserwirtschaft — den auch Sie in den Mittelpunkt Ihrer Ausführungen gestellt haben, Herr Abgeordneter Haupt — konzentriert, und ich sage sehr gerne dazu, daß ich bis etwa Ende des vergangenen Jahres eine Umsetzung meiner persönlichen Überzeugung, daß diese Förderung am besten im Bereich der Länder selbst abgewickelt werden sollte, verfolgt habe, allerdings — das muß sehr klar dazugesagt werden — nicht, ohne daß der Bund dabei seine finanzielle Verantwortung selbstverständlich weiterhin wahrnimmt.

Die Umsetzung dieser Idee kam leider nicht zum Tragen, ist bei den Ländern auf mangelndes Interesse gestoßen — um das einmal so zu formulieren — und wurde auch auf Bundesebene nicht mit der entsprechenden Überzeugung mitgetragen, die ich nach wie vor hege, weil die Länder eine ganze Reihe von Bereichen in ihrer unmittelbaren Hand und in ihrem unmittelbaren Gestaltungsbereich haben, die sehr wohl unmittelbar zusammenwirken könnten, um diesen Bereich der Wasserwirtschaft wirklich optimal abwickeln zu können.

Als klar war, daß diese Idee nicht zum Tragen kommen würde — das habe ich auch immer sehr offen gesagt —, haben wir im Einvernehmen mit dem Finanzministerium die Investkredit-Gruppe eingeladen, uns eine Expertise, ein Angebot zu unterbreiten, wie sie sich eine Gestionierung dieses Fonds vorstellen könnte. Ich möchte das deshalb so besonders betonen, weil, Herr Abgeordneter, von einem Verkauf in diesem Sinne natürlich nicht die Rede sein kann, natürlich nicht von einem Abschieben dieses Fonds. Ganz im Gegenteil, mein Ziel war immer, eine sehr klare politische Konzentration auf politische, nämlich gestaltende Bereiche zu erreichen, auf der anderen Seite aber eine ebenso professionelle Abwicklung im Rahmen dieser politischen Vorgaben. Derzeit haben wir eine Vermischung von beidem, und wie man sieht, das war der Abwicklung nicht unbedingt zuträglich.

Ich glaube, wir sind uns einig darin — das liegt ja auf der Hand —, daß quasi Bankgeschäfte, und das waren natürlich Darlehensabwicklungen — das, was der Fonds hier zu bewältigen hatte, entspricht durchaus dem Volumen einer mittleren Bank —, nicht optimal von einer nichtprofessionellen Einrichtung abgewickelt werden können. Daher noch einmal für mich die klare Trennung: Ich will eine optimale Abwicklung, und ich will eine optimale Wahrnehmung unserer politisch gestaltenden Verantwortung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Alle diese Schritte waren ja durchaus bekannt, ich habe sie mehrfach auch in allen Kommissionen, die mit diesem Fonds zu tun gehabt haben, dargelegt, habe sie auch zur Diskussion gestellt und bedaure, daß vielleicht dieses Angebot damals nicht so wahrgenommen wurde, wie es heute im Hohen Haus wahrgenommen wird, aber es ist ja eine gute Gelegenheit, das auch einmal für alle darlegen zu können. Ich habe, um klare Entscheidungs- und Verantwortungsstrukturen zu schaffen, Ende des vergangenen Jahres ein Gutachten auch bei einem renommierten Innsbrucker Professor in Auftrag gegeben, mit dem Ziel einer Verselbständigung des Fonds, unter anderem auch deshalb, um damit nicht mehr in jenen Rahmen eingebunden zu sein, der uns etwa im personellen Bereich natürlich Bindungen auferlegt, die in einem privaten Bereich nicht gegeben sind und die daher eine wesentlich effizientere Gestaltung möglich machen. Ich nenne als Beispiel nur Dienst- und Besoldungsrecht.

Ich möchte es nicht verabsäumen, hier darauf hinzuweisen, daß wir vor allem auch in dem ganz entscheidenden Bereich der Förderungsrichtlinien seit dem Ende des vergangenen Jahres nicht nur intensiv gearbeitet haben, sondern, wie Ihnen sicherlich bekannt ist, auch zu einem Ergebnis gekommen sind, das genau Ihren Anliegen auch entspricht — das sind ja gemeinsame. Wir haben eine Verantwortung allen umweltbewußten Menschen gegenüber und insbesondere auch all jenen, die als Konsumenten bisher sehr ungleichmäßig zur Kasse gebeten worden sind, wie Ihnen aus dem alten Prinzip der alten Förderungsrichtlinien durchaus bekannt ist. Die einen haben einen Bruchteil von dem gezahlt, was die anderen zahlen mußten, und der Bund hat seine relativ warme Gießkanne gleichmäßig über alle ausgeschüttet.

Genau das abzustellen, mehr Gerechtigkeit, mehr ökologische Effizienz und auch eine bessere Effizienz in der Abwicklung zu bekommen, war Gegenstand unserer Bemühungen bei der Fassung der neuen Förderungsrichtlinien. Ich glaube, daß wir an sich zu einem guten Ergebnis gekommen sind und daß wir diese Prinzipien auch

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

umsetzen können und umsetzen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Im Zuge der Einladung, der Aufforderung an die Investkredit, im Zuge auch von angestellten Überlegungen über einen allfälligen Forderungsverkauf an eine Bank trat natürlich immer deutlicher die Frage einer klaren Darstellung der Vermögenslage des Fonds zutage, sodaß wir uns, nachdem uns die von der Geschäftsführung dargelegten Zahlen diese Klarheit nicht hinlänglich bringen konnten, an — ich glaube, da stimmen wir überein — eine der renommiertesten Wirtschaftstreuhandskanzleien des Landes gewandt und ihr den Auftrag erteilt haben, ich ihr den Auftrag erteilt habe, bis Ende 1992 einen solchen Vermögensstatus zu erstellen.

Um bei der Abwicklung und beim zeitlichen Plan zu bleiben: Die Süd-Ost-Treuhand hat mich im August darüber informiert, daß sie leider nicht in der Lage sein würde, diesen Auftrag vor allem in der vorgegebenen Frist, nämlich bis Ende September, abzuwickeln und zur Zufriedenheit zu erledigen, weil wesentliche Datengrundlagen, insbesondere was die Debitorenbuchhaltung betrifft, nicht in ausreichender Form vorhanden sind. Die Mängel liegen in der EDV — auch das wurde von der SOT sehr klar zutage gebracht —, in Programmängeln, die über bekannte Übernahmefehler seinerzeit vom Bundesrechenzentrum hinaus immer wieder neue Fehler produziert haben, wodurch die Behandlung von Verträgen, die neu zu tilgen beginnen, nicht möglich gewesen ist. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich habe daraufhin nicht nur die SOT ersucht, uns vor allem ihre Beobachtungen mit ausreichender Klarheit darzulegen und zu untermauern, was in der Zwischenzeit auch geschehen ist, ich habe darüber hinaus, Herr Abgeordneter Haupt, von vornherein mit dem Rechnungshof Kontakt aufgenommen, um ihn auf diese Beobachtungen hinzuweisen, und ihm zugesichert, sobald uns genauere Unterlagen zur Verfügung stehen würden, ihm diese unmittelbar zu übermitteln, was ich ebenfalls getan habe. Ich kann Ihnen berichten, daß die Unterlagen am 26. August übermittelt wurden. Es haben in der Zwischenzeit einige Gespräche mit Beamten und mit dem Präsidenten des Rechnungshofes stattgefunden. Der Herr Präsident hat mir in einem der letzten Gespräche persönlich zugesagt, daß ein formeller Prüfungsauftrag im Sinne meines Ersuchens auch erteilt wird.

Die weitere Konsequenz war, daß wir diese Mängel, die hier zutage getreten sind, zum Teil in der EDV begründet, zum anderen Teil aber in schweren Kommunikationsmängeln, wie sie von der SOT zutage gefördert wurden, alltagsorganisatorischen Mängeln, daß wir diese Feststellungen zum Anlaß genommen haben, eine Verlängerung der Verträge der Geschäftsführung nicht ins Auge zu fassen. Der Vertrag der Generaldirektorin ist Ende September ausgelaufen, ist daher nicht erneuert worden. Ich darf Ihnen mitteilen, daß die Finanzprokuratur, die wir ebenfalls eingeschaltet haben, weitere dienstrechtliche Konsequenzen in dieser Frage nicht als sinnvoll angesehen hat.

Ich habe insbesondere — um noch auf die Prüfung durch den Rechnungshof zurückzukommen — den Rechnungshof ersucht, zu klären, ob dem Bund beziehungsweise dem Fonds ein allfälliger Schaden erwachsen sein könnte, wobei ich auch hinzufügen möchte, daß uns die Geschäftsführung immer wieder mitgeteilt hat, sie halte das nicht für möglich, da die Rückzahlungspflicht durch die Darlehensnehmer ohnedies vertraglich abgesichert sei. Die Prüfung in diesem Sinne wird das sicher zutage fördern.

Meine Damen und Herren! Ich habe diese Schritte deshalb besonders erwähnt, weil sie mich in meinen ursprünglichen Überlegungen und Bestrebungen natürlich massiv bestärkt haben, daß diese derzeitige Organisationsform nicht adäquat ist, schon gar nicht für dieses wichtigste Instrument unserer Umweltpolitik, und somit sind diese Überlegungen natürlich entsprechend beschleunigt worden. Vor allem ist es mir darum gegangen, jedenfalls sicherzustellen, daß der Fonds reibungslos weitergeführt werden kann, daß natürlich die derzeit fehlenden Datengrundlagen erhoben werden, um zu einer klaren Übersicht über das Vermögen zu kommen, damit entsprechende Sanierungsschritte gesetzt werden können.

Ich habe daher im Einvernehmen mit dem Finanzministerium, dem Landwirtschaftsministerium und dem Wirtschaftsministerium Herrn Dr. Franz Prammer von der Investkredit mit 1. Oktober 1992 interimistisch mit der Geschäftsführung betraut, mit einem weiteren dritten Aufgabenbereich über Weiterführung, Sanierung hinaus, nämlich an den entsprechenden Reformschritten ebenfalls mitzuarbeiten. Denn diese Reformschritte werden derzeit in meinem Haus vorbereitet, und zwar mit allem Hochdruck, um wirklich eine klare, zukunftsweisende Lösung möglichst rasch im neuen Jahr auch Platz greifen zu lassen. Wir arbeiten an den legistischen Grundlagen, es liegt ein erster Rohentwurf in meinem Haus bereits vor, der darauf hinausläuft, die Geschäftsführung — ich betone das noch einmal — des gesamten Ökofonds, also Wasser, Umwelt, einschließlich Ostfonds und auch den Altlastenfonds, durch die Investkredit- beziehungsweise Kommunalkredit-Gruppe durchführen zu lassen.

Ebenso klare Vorgabe für die Ausarbeitung dieser legistischen Grundlagen war, daß der Umweltminister/die Umweltministerin die volle poli-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

tische Kompetenz für seine beziehungsweise ihre politische Aufgabe der Gestaltung dieser Rahmenbedingungen nicht nur behält, sondern sich wirklich darauf konzentrieren kann. Ich sage auch meine Vorstellung dazu, daß die derzeit beratenden Kommissionen der diversen Fonds tatsächlich eine Entscheidungskompetenz über die einzelnen Förderungsfälle bekommen sollten, und ich sage weiters dazu, daß lediglich die Abwicklung der Förderungsfälle — nur die Abwicklung — einer professionellen Bankengruppe übertragen werden soll.

Einen Punkt möchte ich sehr klar noch dazusagen, weil das ein weiteres Hauptanliegen war, und das ist die ausreichende Dotierung all dieser Förderungsbereiche nicht nur im Budget des kommenden Jahres, sondern selbstverständlich auch in den Finanzausgleichsverhandlungen und jener Novelle zum Altlastensanierungsgesetz, das demnächst das Hohe Haus beschäftigen wird.

In dem Zusammenhang werden die neuen Förderungsrichtlinien in Kraft zu setzen sein, wobei ich auch hinzufügen möchte, daß mit dieser Umstellung, die unseres Erachtens mehr Gerechtigkeit, mehr ökologische Effizienz mit sich bringt, die Städte nicht glücklich sind, weil sie, da ihre Belastungen keine zumutbare Grenze übersteigen, für ihre Abnehmer aus dem Förderungsbereich weitestgehend hinausfallen würden. Es hat daher ganz massive Widerstände dagegen gegeben, die Mittel des Fonds schwerpunktmäßig vor allem den stärker belasteten Gemeinden zur Verfügung zu stellen. Es wurde nun in den Finanzausgleichsverhandlungen vereinbart, daß hier ein Kompromiß zu suchen und auszuarbeiten sein wird, der im wesentlichen darauf hinauslaufen sollte, eine gewisse Basisförderung zu verbinden mit einer reduzierten allgemeinen Förderung.

Trotzdem werden wir immer wieder unsere Mittel brauchen — und das habe ich immer wieder betont —, um den Fonds entsprechend zu dotieren, und zwar ungefähr in jenem Rahmen, Barwertrahmen, wie er bis zum Jahre 1991 bestanden hat. Das muß fixiert werden, damit nicht wieder eine Verunsicherung wie im heurigen Jahr eintreten kann. Sobald der Vermögenssaldo fertiggestellt ist, können dann die weiteren, darauf aufbauenden Schritte auch gesetzt werden.

Ich fasse in diesem Sinn meine Schritte als Grundlage für die Detailbeantwortung all Ihrer Antworten zusammen.

Die Ergebnisse, die heuer im Sommer zutage getreten sind und die zu umgehenden Aktivitäten geführt haben, haben, sobald sie bekannt wurden, natürlich den Umgestaltungsprozeß beschleunigt, vielleicht auch einige Akzentverschiebungen gebracht, sie haben aber an dem grundsätzlich als notwendig erkannten und daher von Anfang an verfolgten Umstrukturierungsprozeß wenig bis nichts geändert.

Ich muß, wenn ich nun zu Ihren Detailfragen komme, vorausschicken, daß Sie sich bei einer ganzen Reihe — ich glaube, es ist sogar die Mehrheit — von Fragen auf Zeiträume beziehen, die lange vor meiner Amtszeit gelegen sind. Ich kann daher nur aus zweiter Hand berichten. Wir haben uns aber mit aller Akribie bemüht, insbesondere auch die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Fonds, diese Fakten zusammenzutragen, aufgrund derer ich Ihre Fragen gerne im Detail beantworten möchte.

Zur ersten Frage, was zur Überführung des Fonds ursprünglich aus dem Bautenministerium ins Gesundheits- und Umweltministerium im Jahre 1987 geführt hat, kann ich nur anführen, daß das Gegenstand des Regierungsübereinkommens war.

Zur Frage zwei, wie weit die Überführung aus dem bisherigen Bereich in den neu zusammengeführten im Jahre 1987 ordnungsgemäß erfolgt ist: Schon zum Zeitpunkt der Überführung waren Adaptierungen notwendig, die durch ein neues Programmdesign erledigt werden sollten. Das war bekannt. Seit April 1987 wurden vom Bundesrechenzentrum jedenfalls keine Programmwartungen und keine nötigen Adaptierungen durchgeführt. Erst Ende 1988 fiel die Entscheidung, eine eigene Buchhaltung im Fonds einzurichten, zu installieren. Sie fiel mit Zustimmung des Finanzministeriums beziehungsweise hat sich das Finanzministerium damals geweigert, die Debitorenbuchhaltung für den Fonds zu führen.

Das leitet zu Ihrer dritten Frage über. Die Gründe, warum das Finanzministerium diese Übernahme abgelehnt hat, kann ich leider nicht erforschen. Das entzieht sich meiner Kenntnis.

Zur Frage vier über die Führung der Finanzbuchhaltung zunächst auf einem PC im Ökofonds: Es handelte sich entgegen Ihrer Fragestellung damals dabei nicht um ein Notprogramm, sondern um ein vollständiges bilanzfähiges Finanzbuchhaltungsprogramm, das allerdings interimistisch auf einem PC geführt wurde. Die Debitorenverrechnung verblieb im Bundesrechenzentrum, weil keine programmäßigen Voraussetzungen im Fonds zu diesem Zeitpunkt der Übernahme vorliegen konnten. Für die Finanzbuchhaltung war keine Zuständigkeit der früheren Ministerien Bauten und Gesundheit vorhanden.

Meine persönlichen Eindrücke als absolvierte Wirtschaftsakademikerin: Ich möchte nicht einzelne Entscheidungen nachträglich bewerten, ich glaube aber, daß sicher bei der endgültigen Übernahme der Kontenführung vom Bundesrechenzentrum zu optimistisch vorgegangen wurde, wo-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

bei auch hinzuzufügen ist, daß EDV-Probleme und Umstellungsfragen, insbesondere ein neues Design, an sich keine außergewöhnlichen Vorgangsweisen sind, daß allerdings bei solchen Umstellungen auch in sehr prominenten Institutionen, privatwirtschaftlich organisierten Institutionen unseres Landes immer wieder Probleme auftauchen, die allerdings im privaten Bereich sicherlich mit besseren, adäquateren Mitteln, auch vom Personaleinsatz her gesehen, rascher und effizienter gelöst werden können.

Zu Ihrer Frage sechs nach den konkreten Problemen, die schon beim Bundesrechenamt aufgetreten sind: Auch das ist eine historische Frage. Sie wird mir anhand der Unterlagen so beantwortet: Die Probleme resultierten aus unflexiblen Programmen und nicht ausreichenden Personalressourcen schon seinerzeit im Bundesrechenamt. Dadurch ergaben sich sehr lange Wartezeiten, zum Teil von mehreren Monaten. Darüber hinaus waren etliche Funktionen, die nach erfolgter Gesetzesänderung zu ändern beziehungsweise neu einzubringen waren, nicht entsprechend aufzunehmen in das Programmdesign, weshalb die Erfassung nicht lückenlos erfolgen konnte. Alle diese Tatsachen haben bedauerlicherweise zu einer schleppenden Bearbeitung und einer entsprechenden Auszahlung geführt.

Zur Frage nach der Beauftragung der EDV-Firma, die diese Umstellung, dieses Design vornehmen sollte, und zur Frage Bestbieter oder Billigstbieter, wird mir von der Geschäftsführung des Ökofonds mitgeteilt — es lag ja vor meiner Zeit —, daß die Firma Dialog der Bestbieter war und auch die Innenrevision diese Sicht bestätigt hat, weshalb in diesem Sinne auch der Auftrag erfolgt ist. Der Vertrag wurde mit der Firma Dialog tatsächlich erst im Dezember 1989 abgeschlossen, nachdem die Ausschreibung im Oktober 1989 geendet hat. Das Pflichtenheft, das von der Firma Siemens ausgearbeitet wurde und das aus heutiger Sicht für die Debitorenverrechnungsprogramme nur eine marginale Basis geboten hatte, wurde nach Auskunft der Fondsgeschäftsführung von der SOT eingesehen.

Zu Ihrer Frage neun nach meinem Informationsstand über die Mängel, die hier zutage getreten sind: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich wurde über Details der Probleme bei der Übernahme der Kontenführung vom Bundesrechenzentrum in den Fonds nicht informiert. Ich glaube auch nicht, daß das Aufgabe einer Bundesministerin ist, die ja weder eine EDV-Spezialistin noch eine Oberbuchhalterin sein soll oder sein muß. *(Rufe bei der FPÖ: Handelsakademie! Akademikerin!)* Ich sehe darin kein Versäumnis.

Wohl aber wurde mir mitgeteilt, daß es — das habe ich immer wieder, nicht nur in diversen Sitzungen der einschlägigen Kommissionen, sondern auch im Hohen Haus wiedergegeben — EDV-Umstellungsprobleme gäbe, die sukzessive gelöst würden. Ich habe jede einzelne Klage zum Anlaß genommen, sie einer eingehenden Überprüfung zuzuführen. Und ich muß Ihnen sagen, daß — im nachhinein bedauere ich das fast, weil sonst die Mängel früher zutage getreten wären — jede einzelne Klage zufriedenstellend gelöst werden konnte, in diesem Sinne daher gegenstandslos gewesen ist, sodaß die Erklärung der Geschäftsführung, daß diese Sanierungsschritte sukzessive erfolgen würden, durchaus plausibel erschien.

Daß eine Umstellung Probleme mit sich bringt, war mir klar, und ich habe das daher durchaus für möglich gehalten. Wie gesagt, das gibt es ja auch in anderen Bereichen. Was mir immer wieder als ungelöstes Problem genannt wurde, waren jene, seien es nun 500 oder 382 oder 400, Konten — ich glaube, die genaue Zahl ist ja nicht das entscheidende, sondern das Grundproblem —, die schon bei der Übernahme aus dem Bundesrechenzentrum nicht mehr ordnungsgemäß geführt werden konnten.

Das, was ich nicht wissen konnte und was auch durch keinerlei Hinweise erhärtet werden konnte — Sie sagen zu Recht, daß sich keine Gemeinde bei uns melden würde, um zu fragen: Bitte, warum habe ich nicht?, und das war ja im wesentlichen das Problem dabei —, war, daß diese Mängel durch das neue EDV-Programm nicht nur nicht gelöst werden konnten, sondern sich offensichtlich weiter ausgebreitet haben, weil die Firma Dialog nicht in der Lage war, das entsprechend in den Griff zu bekommen.

Hier wurde uns auch in einem Bericht der internen Revision, den ich im Februar dieses Jahres bekommen habe, empfohlen, trotzdem, obwohl dieser Mangel bekannt war, weiter mit der Firma Dialog eine Lösung zu suchen. Erst als sich das als erfolglos erwiesen hat, wurde die neue Firma beauftragt.

Im übrigen darf ich darauf hinweisen, weil sich dieser Fehler oder diese Fehlinformation durch so weite Bereiche durchzieht: Entgegen Ihrer Feststellung war die Vorbelastung immer als zu hoch angegeben, zum Teil, weil aus diesen EDV-Mängeln einzelne Verpflichtungen doppelt gezählt wurden. Die Korrekturen wurden in der Zwischenzeit abgeschlossen. Die Vorbelastung ist per 25. September 1992 mit 19,5 Milliarden Schilling ausgewiesen und entspricht damit jener Größenordnung, mit der für die Budgetierung für das kommende Jahr und die Folgejahre auch operiert wird.

Zu Ihrer Frage 10, der Verschiebung der Vorschreibung von März auf Juli des vergangenen Jahres beziehungsweise der nicht erfolgten weiteren Vorschreibung. Das Problem ist bekannt. Das

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Problem kann allerdings erst nach Beendigung der Datenrevision beziehungsweise der Datenkorrektur auch endgültig erledigt werden. Diese wird im November erfolgen. Das ist im Zeitplan so vorgesehen.

Es haben alle bisher nicht vorgeschriebenen Konten beziehungsweise die Inhaber, die Darlehensschuldner, eine briefliche Verständigung des Fonds erhalten, Raten in der bisherigen Höhe einzuzahlen. Das ist entsprechend geschehen.

Zur Frage 11, Einnahmenausfälle. Diese Frage ist derzeit nicht beantwortbar. Ich habe daher genau in diesem Sinne den Rechnungshof um eine Prüfung ersucht, um allfällige Schäden festzustellen, wie ich vorhin schon erwähnt habe. Ich bin sicher, daß wir damit zu zufriedenstellenden Ergebnissen kommen werden und ich Ihre Frage dann selbstverständlich umgehend beantworten werde.

Der Zusammenhang zwischen der Inangriffnahme von Projekten und den EDV-Schwierigkeiten, die im Fonds aufgetreten sind, den Sie in Ihrer Frage 12 herstellen, kann von uns nicht nachvollzogen werden. Es besteht eigentlich keinerlei Zusammenhang zwischen der Zusicherung auf der einen Seite und jenen internen Problemen auf der anderen Seite. Es wurden ja auch alle Anträge im Umwelt-, im Ost- und im Altlastenbereich völlig normal abgewickelt. Jetzt ist es auch im Wasserwirtschaftsbereich — darüber bin ich außerordentlich glücklich — nach langen Diskussionen gelungen, daß alle Projekte, die in der März-Sitzung von der Kommission positiv begutachtet wurden, auch entsprechend zugesichert werden können, weil die Bedeckung sichergestellt werden konnte, obwohl die Regelung der finanziellen Dotierung des Fonds, die übrigens von den Finanzausgleichspartnern vereinbart wurde, nicht glücklich war.

Wir können aber — das ist, glaube ich, die entscheidende Frage — sicherstellen, daß mit diesen nunmehr erfolgenden Zusicherungen eine volle Jahrestranche, wie in all den vergangenen Jahren, mit einem Investitionsvolumen von über 11,5 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt werden kann. Diese Zusicherungen werden in den nächsten Tagen auch hinausgehen. Der Akt ist angeblich bereits vom Fonds in mein Ministerium unterwegs, und Sie können sicher sein: Ich werde ihn umgehend unterschreiben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zu Ihrer Frage 13 nach der Gebarung des Fonds und wieweit ich mich darum gekümmert habe. Ich glaube, es ist zum Teil schon daraus ableitbar, was ich berichtet habe über die Schritte, die ich gesetzt habe zur Verbesserung der Situation um den Fonds und im Fonds. Ich möchte auch dazu sagen, was immer meine größte Sorge war und weswegen auch mein größtes und nachhaltigstes Bemühen in diese Richtung gegangen ist: Das ist die Sicherstellung einer ausreichenden Dotierung im Budget, was auch für das heurige Jahr durch die Erhöhung des Haftungsrahmens gelungen ist, und im Finanzausgleich, bei dem ich allerdings nicht selber Verhandlungspartner bin, wo es aber in den nächsten Tagen und Wochen zu einer Lösung wird kommen müssen.

Zur Frage, wann mir bekannt wurde, daß weitere Konten nicht vorgeschrieben werden konnten, eine klare Antwort: Im Zuge des Berichtes der Süd-Ost-Treuhand.

Ihre Frage 15 nach der Verantwortlichkeit innerhalb des Fonds. Ich habe Ihnen berichtet, welche Konsequenzen, nämlich Auslaufen der bisherigen Geschäftsführung und eine interimistische Neubestellung, ich daraus gezogen habe und entsprechend umgesetzt habe.

Das von Ihnen angesprochene Detailproblem der Großkläranlage Simmering kann ich Ihnen insoferne beantworten, als hier ein offenes Rückzahlungskonto über rund 15 Millionen Schilling tatsächlich erst nach Fertigstellung des Programms tilgungsmäßig aufgeteilt werden kann, allerdings dieses Konto rückwirkend vorgeschrieben und mit Verzugszinsen verrechnet werden wird. Die Verzugszinsen liegen bei 10 Prozent, der durchschnittliche Zinssatz für Fremdkapitalaufnahmen deutlich darunter. Es ist daher aus diesem Problem kein Schaden zu erwarten.

Regreßforderungen an die Firma Dialog werden gestellt. Die entsprechenden rechtlichen Schritte sind gemeinsam mit der Finanzprokuratur zu setzen, die auch entsprechend eingebunden ist. Allerdings muß dazu zunächst das Ausmaß des Schadens festgestellt werden. Das heißt, es müssen die Kosten für die Ersatzfirmen feststehen, woran derzeit gearbeitet wird.

Auf die Frage, worauf zurückzuführen ist, daß die Programmängel nicht schon beseitigt wurden, kann ich Ihnen nur zur Antwort geben: auf die fehlerhafte Arbeitsweise der Firma Dialog beziehungsweise auf nicht ausreichende oder fehlende Dokumentationen. Die Aufarbeitung der Datenrevision wird durch die Firma Servo Data vorgenommen.

Folgen der Mängel aus der Übernahme vom Bundesrechenamt: Eine Folge war die Verzögerung der Bilanzerstellung, über die wir auch in diesem Hohen Haus einmal gesprochen haben, und jene Probleme bei der Führung der Debitorenkonten, die immer wieder angesprochen wurden.

Zur Frage nach diesen vier angeblich zusätzlich aufgetauchten Sammeldebitorenkonten. Ich glau-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

be, da handelt es sich um ein Mißverständnis. Sie wurden fälschlicherweise so bezeichnet. Es handelt sich um ein reines Summenfeld, das als Hilfsfeld für die Einbindung in die Finanzbuchhaltung vorläufig eingerichtet wurde und im Rahmen der Bilanzerstellung ein Detail ist. Selbstverständlich haben auf diesen Konten keine Bewegungen stattgefunden, womit auch ihre Frage 21 erledigt ist.

Zur Frage 22, der Differenz zwischen der Debitorenbuchhaltung und dem Hauptbuch. Dabei handelt es sich um eine rechnerische und vorläufige Differenz, die sich aufgrund der EDV-technisch bislang noch fehlenden Verbindung zwischen Finanzbuchhaltung und Debitorenbuchhaltung ergibt. Sie wird nach Abschluß der Datenrevision ausgeglichen sein.

Die Frage nach Einnahmenausfällen beziehungsweise Zinsenverlusten habe ich Ihnen schon beantwortet. Das wird auch Gegenstand der Überprüfung durch den Rechnungshof sein. Aus derzeitiger Sicht ist allerdings nicht anzunehmen, daß ein Zinsenverlust eingetreten ist, da es sich bei den von Ihnen vermuteten Einnahmenausfällen lediglich um Verschiebungen handelt. Aber noch einmal: Das wird vom Rechnungshof über mein Ersuchen geklärt werden.

Die Beauftragung der Firma Servo Data erfolgte unter enormem Zeitdruck, wurde daher von der Geschäftsführung nach einer Interessentensuche frei vergeben. Die Geschäftsführung weist auf ausgezeichnete Referenzen dieses Softwarehauses hin, die eine professionelle Erledigung gewährleisten.

Schließlich zu Ihrer Frage nach meiner Veranlassung, den Auftrag an die Süd-Ost-Treuhand zu vergeben. Ich habe das eingangs bereits dargelegt: Es waren verschiedene Vorgänge, die mich dazu veranlaßt haben. Wir wollten und brauchen eine klare Grundlage für weitere Schritte, die wir im Rahmen der Organisationsreform zu setzen haben. Es war eine Grundlage zu erstellen, um die Frage eines allfälligen Forderungsverkaufs prüfen zu können; es war aber auch generell eine Klärung herbeizuführen, um angesichts der Probleme, wie dem noch offenen Rechnungsabschluß, Klarheit in der Sache zu bekommen.

Es ist daher auch nicht der Finanzminister an mich herangetreten, sondern es wurde in den Gesprächen, die ich bereits mit Anfang dieses Jahres datiert habe, als klar wurde, daß eine Verländerung nicht zum Tragen kommen würde, über diese Möglichkeit immer wieder diskutiert, und sie hat sich zunehmend konkretisiert. Es hat daher in diesem Sinn keine Privatisierungsverhandlungen gegeben, sondern es wurden lediglich legistische Vorbereitungen, Vorarbeiten, Vorabklärungen für eine Neugestaltung getroffen und parallel dazu eben die rechnerischen Grundlagen saniert.

Ihre Frage, ob ich die Übertragung an eine Bankengruppe nicht des Öko-Fonds, sondern der Gestionierung für sinnvoll halte, beantworte ich mit einem klaren Ja, weil es sich eben gerade um eine wettbewerbsneutrale Lösung durch Sonderbanken im Eigentum aller wesentlichen österreichischen Banken handelt und diese Banken darüber hinaus Erfahrungen auf dem Förderungssektor haben und dort auch entsprechend klaglos funktionieren. Im übrigen haben nach meinen Informationen die Eigentümer bereits weitgehend zugestimmt.

Mißverständnisse liegen all Ihren weiteren Fragen zugrunde, nämlich einmal nach der Ihrer Meinung nach fehlenden Überprüfbarkeit durch den Rechnungshof, einer zukünftigen Lösung. Ich kann Ihnen versichern, daß bei allen legistischen Vorarbeiten — übrigens auch in voller Abstimmung mit Invest- und Kommunalkredit — stets davon ausgegangen wurde, daß der Rechnungshof eine Prüfungskompetenz für alle Förderungsaktivitäten erhalten wird, womit im Unterschied zu bisher zwei substantielle Kontrollmechanismen existieren werden — dafür garantiere ich —, nämlich einerseits geprüfte Jahresabschlüsse, wie sie im Wirtschaftsleben üblich sind, und andererseits die Rechnungshofkontrolle. Ich glaube, daß gerade das einer der Punkte jener strukturellen Verbesserungen ist, die ich anstrebe und die wir derzeit entsprechend vorbereiten. *(Beifall des Abg. Auer.)*

Das letzte ist überhaupt ein klares Mißverständnis, um nicht zu sagen, „Gasthof" und „Gustav" sind noch das ähnlichste, was in diesem Zusammenhang zum Tragen käme. Es handelt sich um eine eindeutige Namensverwechslung, die Ihnen hier unterlaufen ist. Der — im übrigen nach § 1 Abs. 3 in sinngemäßer Anwendung § 5 Abs. 3 Ausschreibungsgesetz — interimistisch von uns bestellte Geschäftsführer heißt Dr. Franz Prammer. Der Bericht der Süd-Ost-Treuhand wurde dagegen von meinem Büroleiter Dr. Georg Pammer der Geschäftsführung — und zwar nicht unter der Hand, sondern auf schnellstem Wege und ganz offiziell — übergeben. *(Rufe und Gegenrufe bei FPÖ und ÖVP.)* Ich glaube, daß das einfach ein Mißverständnis war, daß es sich um eine Verwechslung gehandelt hat und daß daher allfällige Schlüsse, die auf dem aufgebaut wurden, jeglicher Grundlage entbehren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe mich bemüht, alle Fragen mit jener Akribie zu beantworten, die notwendig ist, um genau jene Klarheit herbeizuführen, die dieses wichtige Instrument verdient. Wir haben von vornherein eine Umstrukturierung angestrebt. Ich habe sie sehr zielstrebig verfolgt. Es sind Probleme, die zutage getreten sind, sofort aufgegriffen worden und mit all jenen Instrumenten, die dieser Republik und

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

die diesem Hohen Haus zur Verfügung stehen, einer Klärung übertragen worden. Ich glaube vor allem, daß wir jetzt daran sind, einen guten Rahmen für eine zukünftige, optimale Abwicklung zu zimmern. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Sie sehr herzlich einladen, da mitzutun! — Danke. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)* *15.37*

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. — Redezeit 15 Minuten.

15.37

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Ich glaube, die Beantwortung unserer dringlichen Anfrage hat nicht einmal diesen kärglichen Applaus verdient, der Ihnen dafür gegeben wurde. Ob Pammer oder Prammer tut hier auch nichts zur Sache. *(Heftige Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Insgesamt handelt es sich hier um einen Mega-Skandal, der aufgeklärt werden muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die österreichische Bevölkerung, der österreichische Steuerzahler hat ein Recht darauf zu erfahren, wohin die Milliarden gekommen sind. *(Beifall der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Ihre Antworten waren nicht nur ausweichend, Frau Minister, zum Teil waren Ihre Antworten nicht das, was den Begriff „Antwort" verdient. Sie haben sich zum Teil sehr widersprochen, indem Sie einerseits gesagt haben, daß vom Verkauf keine Rede sein kann, andererseits haben Sie gleich im Anschluß daran vom Verkauf von Forderungen gesprochen. Mich würde besonders interessieren, welche Kommunikationsmängel es waren und zwischen wem diese Kommunikationsmängel bestanden haben, die zu diesem Chaos geführt haben. Darüber haben Sie keine Silbe verloren.

Von wem wollen Sie rückfordern, wenn 1 200 Konten nicht evident sind, Frau Minister, und wenn die Finanzprokuratur verlauten hat lassen, daß eine Weiterverfolgung nicht möglich sein wird?

Frau Minister! Insgesamt habe ich das Gefühl, daß Sie die Pläne unseres Finanzministers Lacina nicht ganz durchschaut haben. Sie heißen einerseits die Transaktion mit der Investkredit gut und breiten damit den Mantel des Schweigens über das Finanzdebakel. Und Sie heißen auf der anderen Seite gut, daß der Steuerzahler den Wasserwirtschaftsfonds noch einmal aus seiner Tasche neu dotieren muß. Ich glaube nicht, daß das im Sinne einer entsprechend transparenten Politik ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Kommen wir zum Bericht der Süd-Ost-Treuhand. Dieser Bericht bestätigt, Frau Minister, was hinter den Kulissen schon lange genug Gesprächsstoff war.

Im Wasserwirtschaftsfonds herrscht ein gewaltiges Gebarungschaos, und man könnte — volkstümlich ausgedrückt — sagen: Im Wasserwirtschaftsfonds herrscht ein riesiger Sauhaufen.

Im Rahmen meiner Ausführungen will ich versuchen, den Hintergrund dieses Finanzdebakels etwas genauer auszuleuchten. *(Abg. Arthold: Mit Kraftausdrücken wird das nicht wahrer, was Sie sagen!)*

Kollege Arthold! Die ersten Fehler sind bei der Überführung der Daten vom Bundesrechenamt in die Fondsverwaltung passiert. Ich nehme an, da werden Sie mir recht geben müssen. Das Bundesrechenamt hat mit Programmen operiert, über deren Funktionsablauf kaum jemand eine Ahnung gehabt hat. Dann wurde die Firma Dialog als Billigstbieter — Sie haben gesagt, als Bestbieter — beauftragt, eine entsprechende Software herzustellen. Eineinhalb Jahre blieben diese Bemühungen ergebnislos. *(Abg. Arthold: Warum?)* Die Folge davon war, daß Frau Generaldirektor Voigt heute zugibt, daß 784 Konten auf einmal nicht mehr in der laufenden Evidenz zu finden sind. Das gibt Frau Generaldirektor Voigt zu, aber inzwischen sind es, wie man hört, bereits über 1 200 Konten, die verlorengegangen sind. Ich glaube, das ist bereits Skandal genug, meine Damen und Herren *(Beifall bei der FPÖ)*, wenn das die Buchführung eines Bundesrechenamtes beziehungsweise eines Wasserwirtschaftsfonds sein soll, der Ihrem Ministerium untersteht.

Das heißt also, viele Kreditnehmer erhalten zum Teil bereits seit 1987 keine Vorschreibungen mehr. Das ist das perfekte Chaos, das ist ein Finanzdebakel *(Abg. Arthold: Das stimmt nicht!)*, das ist ein Finanzskandal, Herr Kollege Arthold, der seinesgleichen sucht. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Arthold: Das stimmt nicht!)*

Herr Kollege Arthold! Niemand weiß, wer wann wem wieviel gezahlt hat, beziehungsweise niemand weiß, ob überhaupt jemand etwas bezahlt hat. *(Abg. Dr. Haider: 1 200 Konten sind nicht da, Herr Kollege!)*

Herr Kollege Arthold! Es weiß kaum jemand, wer überhaupt noch nicht bezahlt hat, und darauf möchte ich meine Betonung legen. Es gibt wahrscheinlich Kreditnehmer, die noch keinen Groschen zurückgezahlt haben, und jetzt weiß man nicht, wer diese Kreditnehmer waren. Das ist die Tatsache, und das macht diesen Skandal so besonders bekannt und interessant. *(Abg. Dr. Haider: Wieviel hat die Gemeinde Wien für Simmering zurückgezahlt?)* Darauf werde ich

Mag. Schweitzer

noch zu sprechen kommen. *(Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Zuhören! Das habe ich beantwortet!)*

Herr Kollege Arthold! Das Geschäft oder Scheingeschäft mit der Firma Dialog wurde — so möchte ich sagen — zum programmierten Mißerfolg. In der Folge hat man dann versucht, die Firma Servo Data mit der Sanierung des Programms zu beauftragen.

Übrigens ist in diesem Fall die Auftragsvergabe freihändig erfolgt, Frau Minister! Zu diesem Zeitpunkt kommt Ihnen als Steirerin in der ganzen Sache einiges spanisch vor. Sie stellen fest, daß es im Fonds zahlreiche Ungereimtheiten gibt und erteilen der SOT einen Prüfungsauftrag, was zu diesem Zeitpunkt, Frau Ministerin, sehr mutig war, denn damit haben nämlich einige in diesem Lande, die sich mehrheitlich auf der SPÖ-Seite befinden, nicht gerechnet. Offensichtlich hat auch der Bundesminister Lacina damit nicht gerechnet.

Er hat übrigens recht interessant reagiert, er hat nämlich den Abgeordneten Gartlehner am 22. Juli 1992 eingespannt, eine Pressekonferenz zu geben, bei der dieser die Umschuldung langfristiger Gemeindedarlehen gefordert hat. Ich zitiere:

Die Umschuldung langfristiger Gemeindedarlehen des Bundes in kürzerfristige Bankkredite regt der SPÖ-Vorsitzende im Budgetausschuß an. Es geht um 50 Milliarden Schilling, die der Bund aus dem Wasserwirtschaftsfonds mit teils fünfzigjährigen Laufzeiten zinsenlos an die Gemeinden vergeben habe, sagt Gartlehner auf einer Pressekonferenz.

Würde der Bund diese Darlehenssumme zu einem abgezinsten Barwert an Banken verkaufen — verkaufen, Frau Minister —, stünden dem Budget sofort 20 Milliarden Schilling aus dem Erlös der verkauften Forderungen zur Verfügung.

Kollege Barmüller hat diese Presseaussendung sehr sorgfältig gelesen und hat damals sofort die Absicht durchschaut. Er hat in einer Reaktion gemeint, daß es sich hiebei um ein bereits abgekartetes Spiel innerhalb der SPÖ handle. Gartlehner würde nur einmal als Testpilot vorgeschoben. Und so war es dann auch. Die Reaktion der Öffentlichkeit auf Gartlehners Vorstoß war für Lacina zufriedenstellend — Testballon mit Erfolg gestartet —, sodaß er Anfang August selbst in die Offensive gegangen ist und den Vorschlag gemacht hat, den Öko-Fonds um 20 Milliarden Schilling an die Firma Investkredit zu verkaufen. Bei sage und schreibe inzwischen bekanntgewordenen 64 Milliarden Schilling an Außenständen will der Herr Finanzminister Lacina, oberster Sparer, verkaufen. *(Abg. Dr. Haider: SOT-Gutachten, Frau Minister! Falls Sie es nicht gelesen haben, weil Sie keine Zeit gehabt haben, sich mit Details zu befassen!)* Das steht im SOT-Gutachten, Frau Ministerin!

Die Absicht Lacinas dürfte ziemlich klar sein, er wollte damit sicherlich gemeinsam mit der Gemeinde Wien die totale Macht übernehmen und zahlreiche Ungereimtheiten, die aufgetreten sind, endgültig verschwinden lassen. In diesem gut geplanten Intrigenspiel sollten die schwarzen Ministerinnen Flemming und Zankel den schwarzen Peter zugespielt bekommen. Dienliches Werkzeug war dabei die rote Generaldirektorin Voigt.

Frau Ministerin! Die Frage bleibt offen: Warum hat es tatsächlich kaum Rückzahlungen in den Wasserwirtschaftsfonds gegeben? Es entsteht der Eindruck, daß die Mißwirtschaft im Öko-Fonds geplant war; genauso wie bereits die seinerzeitige Übernahme benutzt wurde, um bewußt Sand ins Getriebe zu bringen.

Es erhebt sich auch die Frage, wer Nutznießer dieser Mißwirtschaft sein wird. Sie haben bei der Nichtbeantwortung der Frage 16 schon einiges angedeutet, bei der es um die Großkläranlage Simmering gegangen ist. Seit wann gibt es ein offenes Rückzahlungskonto, Frau Ministerin, mit mehr als 15 Milliarden Schilling plus inzwischen aufgelaufenen Zinsen? Seit wann gibt es dieses Rückzahlungskonto? Wann wird diese Riesenschuld, die sich mit den Zinsen aufstaut und immer größer wird, fällig? Diese Ihre äußerst unbefriedigende Antwort bestätigt meine Theorie, die ich weiter ausführen will, und sie beruht auf der Tatsache, daß einer der größten Kreditnehmer dieses Fonds die Stadt Wien ist. In diesem Zusammenhang erhebt sich wieder die Frage, ob nicht die Wiener Holding Hauptnutznießer dieses, wie es scheint, gezielt herbeigeführten Chaos ist und sogar noch am Fortbestand dieser Undurchsichtigkeiten größtes Interesse hat. Wenn wir die Besitzverhältnisse der Firma Investkredit, an die, wie schon erwähnt, Lacina 44 Milliarden Schilling verschenken will, durchleuchten, dann stellen wir fest, daß neben der PSK und der CA der rote Bankmoloch Z-Länderbank, jetzt besser bekannt unter Bank Austria, Teilhaber an der Investkredit ist. — Übrigens ist es jetzt im Saal sehr ruhig geworden.

Die Wiener Holding hat hier große Anteile, und sie hat zum Beispiel die Simmeringer Kläranlage errichtet. *(Abg. Eder: Wer hat die errichtet?)* Die Wiener Holding hat vor allem über die Bau Consult und die Wiener Städtische recht beträchtliche Anteile, Herr Kollege Eder.

Transparent gemacht bedeutet nicht mehr und nicht weniger, als das Lacina den Verkauf des Wasserwirtschaftsfonds an seinen Hauptschuldner erreichen wollte. Das muß man einmal auf

Mag. Schweitzer

der Zunge zergehen lassen. Mit dieser Transaktion sollte womöglich das rote Wien auf Kosten der schwarzen Feldgrill saniert werden *(Beifall bei der FPÖ)*, was mir weniger ausmacht.

Was mir aber sehr viele Probleme bereitet, ist, daß das auf Kosten der vielen kleinen österreichischen Gemeinden und damit auf Kosten der kleinen Steuerzahler geschehen sollte. Da wird die Opposition dagegen sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es liegt also auf der Hand, meine Damen und Herren, daß mit dem Bauernopfer Feldgrill ein roter Megaskandal unter dem Teppich gehalten werden sollte. Die rote Generaldirektorin Voigt hat dabei als williges Werkzeug gedient.

Bedauerlich — jetzt komme ich zu den Grünen, vor allem zur Kollegin Langthaler — an dieser Geschichte ist, daß die Grünen das bis heute nicht durchschaut haben oder — was ich eher glaube — nicht durchschauen wollten.

Für die zweite Annahme spricht nämlich Ihr Pressedienst vom 15. 10., Frau Kollegin Langthaler, wo Sie schreiben, daß Sie eine Entlastungsoffensive der FPÖ für Feldgrill hinter der Dringlichen vermuten. Ich zitiere: Umweltsprecherin Monika Langthaler erklärte gegenüber der APA, ihre Fraktion vermute hinter der Vorgangsweise eine Entlastungsoffensive der FPÖ für die Ministerin in Absprache mit der ÖVP. — In Absprache mit der ÖVP! *(Ironische Heiterkeit bei den Grünen.)*

Die 32 Fragen der FPÖ-Anfrage seien überaus freundlich gestellt, heißt es weiter. — Damit haben Sie nicht recht, Kollegin Langthaler. Recht haben Sie aber, wenn Sie meinen, daß aus der FPÖ-Anfrage hervorgeht, daß die Verantwortung für die Probleme im Wasserwirtschaftsfonds bei den Roten liege, nämlich beim Finanzminister und beim früheren Bautenminister sowie bei der Geschäftsführung des Öko-Fonds. Damit haben Sie recht.

Was wir dahinter vermuten, ist nichts anderes, als daß diese Aussendung ein erstes Indiz dafür ist, daß die rot-grüne Koalition im Hintergrund bereits probt. *(Heiterkeit bei den Grünen und bei der SPÖ.)* Die grüne Dringliche, die für heute geplant war, war nichts anderes als ein Entlastungsangriff, als eine politische Morgengabe für die rot-grüne Rathauskoalition mit Mayr und Pilz. *(Beifall bei der FPÖ.)* — Wabls Vorstellung von der Traumhochzeit zwischen Altmarxisten könnte da umgesetzt werden. *(Neuerliche Heiterkeit bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Initiative der FPÖ war daher dringend notwendig, um diesen grünen Nebelwerfern bei der Vertuschung dieses Skandals das Handwerk zu legen. Unsere Dringliche ist nicht im Interesse einer neuzubildenden Koalition, sondern im Interesse der kleinen Gemeinden und Steuerzahler, so wie wir als verantwortliche Oppositionspolitiker das für notwendig erachten. — Ich danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* *15.52*

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Arthold zu Wort. Redezeit: 15 Minuten.

15.52

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Ich verfolge den Wasserwirtschaftsfonds schon seit 15 Jahren als Bittsteller bei der Gemeinde Wien, weil ich als Gemeinderat seitens meiner Fraktion damals zuständig war für Trinkwasser und Abwasser, und ich weiß daher, wie es ausschaut, wenn ich als Bittsteller von der Gemeinde komme und welche Aufgaben die Gemeinde Wien hier vor sich gehabt hat. Daß die Gemeinde Wien cleverer war als manche anderen Gemeinden und viel früher erfaßt hat, daß man beim Wasserwirtschaftsfonds zu Geld kommen kann, das darf man aber der Gemeinde Wien nicht verargen. *(Zwischenruf des Abg. Moser.)* Die Gemeinde Wien hat eben zu einer Zeit damit begonnen, als andere Wasserentsorgungsanlagen noch nicht gemacht haben. Die Gemeinde Wien hat eben seit 100 Jahren Entsorgungsanlagen gehabt, die eben baufällig waren, und deshalb hat die Gemeinde Wien in dieser Zeit Anträge gestellt.

Das zweite, Kollege Schweitzer: Die Gemeinde Wien war das einzige Bundesland, das sich eigentlich für unsere Pläne, zu verländern, ausgesprochen hat. Da paßt in der Anschuldigung etwas nicht zusammen. Die Gemeinde Wien hat ganz bestimmte Gründe gehabt, warum sie für die Verländerung des Wasserwirtschaftsfonds war. Die anderen Länder waren nicht dafür. Das geht über politische Grenzen hinweg. Das muß man auch wissen. Daher ist es also eine ganz normale Geschichte. *(Abg. Mag. Schweitzer: Das Geld war schon eingesackelt!)*

Noch etwas, Kollege Schweitzer: Daß überhaupt keine Forderungen gestellt wurden, stimmt einfach nicht. Das haben Sie falsch gelesen. Richtig ist: Es gab keine neuen Vorschreibungen. Es erging aber die Aufforderung an die Schuldner, den Betrag, den sie bisher bezahlt haben, weiter als Akontozahlung zu zahlen. Das heißt, es war nicht die korrekte Abrechnung, aber sie haben durchaus weiter ihre Rückzahlungen geleistet.

Der Wasserwirtschaftsfonds ist mehr als 30 Jahre alt und hat eine bewegte Vergangenheit. Wir haben uns hier in diesem Haus in den letzten sechs Jahren, seit der Übertragung dieses Fonds vom Bautenministerium ins Umweltministerium, einige Male sehr eingehend mit dieser Problematik befaßt. Jene, die dabei waren, wissen genau,

Arthold

daß ich diesem Fonds immer sehr kritisch gegenübergestanden bin und mich sehr eingehend mit den Problemen auseinandergesetzt habe, die es dort gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Lassen wir die Kirche im Dorf. Als 1986 das Umweltministerium vom Bautenministerium die Akten übernommen hat, sind diese in Bananenschachteln transportiert worden; Aktenstücke, schön mit einem Schnürl verschnürt. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Da sind auch die Konten verlorengegangen!)* Nein, da sind keine Konten verlorengegangen. Die Abrechnungen, die Einforderungen wurden vom Bundesrechenamt gemacht. Das heißt, die Akten waren ordentlich verschlossen. Ich möchte heute auch gerne wissen, ob zur damaligen Zeit — bitte, zur damaligen Zeit, vor 1986! — die Rückzahlungen alle in Ordnung waren und ob das alles korrekt war. *(Abg. Neuwirth: Das ist eine gewaltige Unterstellung!)* Ich habe gesagt, ich möchte es wissen. Sie können mir dann schon darauf antworten; Sie können dann herausgehen. Ich komme jetzt schon zum Thema.

Das zweite ist — und hier bitte gibt es genaue Protokolle, Sie können diese Protokolle nachlesen —: Am 25. 1. 1989 hat es hier eine Debatte um den Wasserwirtschaftsfonds gegeben. Es hat damals eine Kürzung der Umsatzsteuer um 20 Prozent der Mittel gegeben, die in den Wasserwirtschaftsfonds flossen, und dennoch gab es eine Steigerung für die Zuweisungen beim Wasserwirtschaftsfonds. Die Kürzungen waren damals begründet, weil es, seit der Wasserwirtschaftsfonds beim Umweltministerium ist, von Jahr zu Jahr Steigerungen im Rückfluß gegeben hat. Das ist dokumentiert, das ist klar, und das ist aus den Budgets und aus den Berichten herauszulesen. Da ging es um eine Steigerung bis zu rund 1 Milliarde.

Das heißt, irgendwas kann nicht gestimmt haben, wenn man dann plötzlich um 1 Milliarde im Jahr mehr Rückfluß hat als vorher. Es muß sich bei der Abrechnung, bei neuen Berechnungen ergeben haben, daß vorher zuwenig kassiert wurde. Das ist eine Frage, die ich auch gerne geklärt haben möchte. *(Abg. Mag. Schweitzer: Von wem?)* — Vom Rechnungshof, egal.

Und genau um diese Zeit kam der große „Sündenfall". Zum 31. Dezember 1988 hat der Herr Finanzminister erklärt, daß künftig das Bundesrechenamt die Buchführung nicht mehr machen werde. Er hat das Umweltministerium beauftragt, es solle das in Eigenregie beim Fonds machen. Jetzt sind diese beiden Institutionen dagestanden, und es ist damals der Fehler passiert, daß das Bundesrechenamt mit 31. Dezember die Abrechnung eingestellt hat und die EDV erst mit 1. Jänner beginnt, Programme zu entwickeln. Die EDV konnte bestenfalls im 2. Halbjahr 1989 funktionieren. Damit entstanden die großen Mängel, die uns bis heute nachhängen. Was hätte passieren müssen? — Flemming hat erklärt — im Protokoll nachzulesen —: Der Wasserwirtschaftsfonds sei ja keine Bank. Sie hat sich also gegen die Kontenführung im Fonds gewehrt.

Aber der Finanzminister blieb bei der Meinung, das Rechenamt macht die Verrechnung nicht mehr. Er lehnte aber auch den Vorschlag der Ministerin Flemming ab, die Verrechnung einer Bank zu übertragen. Er lehnte damals das ab, was wir heute tun. Flemming hat gewußt, daß die EDV eine Anlaufzeit braucht und eine Lücke in der Abrechnung entstehen wird. Das Bundesrechenamt hätte seine Arbeit so lange fortführen müssen, bis die EDV im Fonds funktioniert.

Nun kommt noch ein Zweites dazu — ich will das alles nicht als Entschuldigung vorbringen, aber es soll Licht auf das Ganze geworfen werden. Es wurde also damals ausgeschrieben, und jetzt fällt uns unser eigenes Ausschreibungsgesetz auf den Kopf, weil wir mit 1. Jänner einen Posten ausschreiben, der mit 1. Jänner besetzt sein sollte. Und dann bekomme ich einen Beamten, der im WWF die EDV macht und bei dem sich nach drei Monaten herausstellt, daß er das überhaupt nicht kann. Und jetzt habe ich schon einen „Durchhänger" — unter Anführungszeichen — von einem Jahr. Somit war es eben Faktum, daß diese Konten nicht mehr ordnungsgemäß geführt wurden.

Die Fondsverwaltung hat aber einen richtigen Schritt gesetzt. Sie hat erkannt, wenn die neuen Vorschreibungen nicht durchführbar sind, daß sie zumindest die Aufforderung hinausgeben muß, die alten Vorschreibungen weiter zu zahlen, sonst wären die Rückflüsse ja null gewesen. Es ist ja nicht möglich, daß es keine Vorschreibungen gegeben hat. Daher, glaube ich, war es richtig.

Ich will hier nichts beschönigen, aber es ist nicht korrekt zu sagen, daß an allem die Umweltministerin schuld ist. Meiner Meinung nach liegt das große Versäumnis beim Finanzminister *(Abg. Mag. Schweitzer: Haben wir ja gesagt! — Zustimmung bei der FPÖ)*, der die Umstellung auf EDV nicht entsprechend betreut hat, nur gesagt hat, von uns kommt nichts mehr, und ihr schaut, wie ihr euch drüben im Fonds erwürgt's. Bitte, dazu gibt es Stellungnahmen. Ich habe hier einen Brief der Personalvertretung vom Dezember 1988 — Umfang 18 Seiten — des Inhalts, daß mit dem Personal, das zur Verfügung steht, diese Aufgaben nicht bewältigt werden können. Das ist das eine.

Das zweite: Am 25. März 1989 hat es auch hier eine Debatte gegeben, und zwar über den Rechnungshofbericht betreffend den Wasserwirtschaftsfonds. Das hat es schon gegeben, das ist

Arthold

nicht neu, der Wasserwirtschaftsfonds wurde schon geprüft.

Welche Hauptaussage hat der Rechnungshofbericht getroffen?: daß der neue Fonds mit dem Personal, das ihm zur Verfügung steht, seine Aufgaben nicht wird erfüllen können. Wie lange haben wir gebraucht? — Zwei Jahre haben wir gebraucht, bis zusätzliche acht Personen für diesen Fonds genehmigt wurden. Das heißt, es ist schon sehr schwierig hier . . . *(Zwischenruf des Abg. Mag. H a u p t.)* Ja, ich habe immer wieder darauf hingewiesen, daß bestimmte Voraussetzungen geschaffen werden müssen. Daher kann man nicht sagen, du allein und du allein, und das ist Mißwirtschaft. Ich würde mir schon wünschen, daß das Finanzministerium die Verantwortung trägt, wenn es einen so großen Einfluß auf diese Dinge hat.

Als Beweis nenne ich das nächste Thema: Im März gab es eine Reihe von Genehmigungen bezüglich der Mittel aus dem Wasserwirtschaftsfonds, aber erst vorige Woche wurde zugestanden, daß ausbezahlt wird, und zwar mit der Begründung, es gebe keine neuen Richtlinien. Wenn diese alten Ansuchen nach alten Richtlinien genehmigt wurden, dann haben sie auch nach alten Richtlinien ausbezahlt zu werden. Ich verstehe bitte überhaupt nicht, warum ein Dreivierteljahr die Bürgermeister und die Bürger hingehalten werden und kein Geld kommt. *(Beifall bei der ÖVP.)* Das heißt, es liegt schon an uns, einmal zu sagen, wir wollen eine Klarheit haben zwischen Fonds und Finanzminister, zwischen Umweltministerium und Finanzministerium. *(Abg. Mag. H a u p t: Herr Kollege Arthold! Warum haben Sie vor eineinhalb Monaten, als wir den Finanzminister bei einer Anfragebeantwortung genau zu diesem Thema gebeten haben, eine Stellungnahme abzugeben, warum seine Beamten das verzögern, kein Ohrwaschl gerührt?)*

Entschuldige, Kollege Haupt, es hat eine ganze Reihe von Veranstaltungen gegeben. Ich war bei Bürgermeisterkonferenzen, und ich bin überall dafür eingetreten, und ich habe nie verstanden, warum das nicht passiert. Ich habe eine Reihe von Presseaussendungen gemacht, daß ich es nicht verstehe, daß diese Gelder nicht ausbezahlt wurden.

Jetzt weiter zu den Richtlinien. Nun sind wir bei den neuen Richtlinien. Okay, wir wollen künftig neue Richtlinien. Da bin ich wieder bei der Gemeinde Wien. Wenn die neuen Richtlinien also aussagen, daß die Städte nichts kriegen sollen, so wie es im ursprünglichen Sinn war, und die Gemeinden schon, dann, muß ich sagen, der Herr Vizebürgermeister Mayr ist ja nicht ein heuriger Hase, daß ich dem zumute, daß er in den Fonds einzahlt und dann keinen Groschen herausbekommt. Das heißt, ich muß mir schon überlegen, daß ich Richtlinien habe. Wenn ich nach neuen Richtlinien ausbezahlt haben möchte, dann muß ich diejenigen, die die Richtlinien verhandeln, veranlassen, daß sie sehr bald zu einer Einigung über die Richtlinien kommen. Aber wenn sie sich nicht einigen und dann sagen, bitte, die Richtlinien gibt es nicht, und jetzt kriegen wir kein Geld, und das bedauern, dann ist das auch der falsche Weg in der Politik.

Daher sollte man sich schon sehr rasch einigen, und es darf nicht einen geben, der nur verliert, und einen anderen, der nur gewinnt. Das will ich in dieser Frage sicher nicht. *(Abg. Ing. M u r e r: Das müßt ihr euch in der Regierung ausmachen!)* Wir sollten neue Überlegungen anstellen. Ich stehe hinter dem Plan, ob das die Investkredit ist oder eine andere Bank, das ist nicht meine Leidenschaft, das habe ich auch nicht auszusuchen. Die entscheidende Frage ist für mich, daß ich Richtlinien politisch artikuliere, daß die Politik sagt, was gefördert werden soll, denn ein Topf, wo jeder hineingreift und sagt, das Umweltproblem ist so groß, ein jeder muß kriegen, das kann es wohl nicht sein, weil diese Mittel wird es nach Adam Riese nicht geben. Daher muß es einmal strenge Förderungsrichtlinien geben, die die Politik vorgibt.

Zweitens muß es eine Kommission geben, die objektiv nach diesen Richtlinien vergibt.

Das dritte ist: Man braucht eine korrekte Durchführung. Das soll eine Bank sein, das sollen Leute sein, die sich mit der Sache auskennen.

Diese dreifache Gliederung möchte ich haben. Denn eines ist entscheidend bei solchen Förderungen: Sie werden in der Öffentlichkeit nur Anerkennung finden, wenn die Menschen überzeugt sind, daß es dort ordentlich zugeht, daß es dort objektiv zugeht und daß dort nicht der Protektionismus im Vordergrund steht. Das ist die entscheidende Frage.

Wenn wir nicht dazu kommen, dann wird halt der Wasserwirtschaftsfonds noch zehn Jahre im politischen Hader stehen, und wir werden nichts damit erreichen. *(Beifall bei der ÖVP.)* *16.07*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Svihalek. Gleiche Redezeit.

16.07

Abgeordneter **Svihalek** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Jetzt hat die Diskussion eine überraschende Wendung bekommen, denn jetzt ist die Stadt Wien schuld, die Kläranlage sowieso, und in der letzten Wortmeldung ist auch klargeworden, daß der Finanzminister schuld ist.

Ich frage mich nur, über was diskutieren wir hier eigentlich. Ich möchte nur aus internen Revisionsberichten, die heute offensichtlich von allen

Svihalek

vergessen wurden, zitieren: Es geht um 488 Debitorenkonten, es wurde festgestellt, daß es acht Fehlertypen darin gibt, daß die Fehlerbeseitigung laut Auskunft des Leiters der EDV zeitaufwendig ist und, weil die Firma Siemens das Pflichtheft auch nicht ganz so durchgeführt hat wie gewohnt, sehr schwierig ist. Es geht um technische Details und vieles mehr.

Ich glaube, wir diskutieren jetzt in eine Richtung, die höchst unfair ist, höchst unfair gegenüber allen Beteiligten. Es ist Wahnsinn — wirklich Wahnsinn, ich sage das mit aller Deutlichkeit —, welche wirtschaftliche Inkompetenz die FPÖ hier heute in der bisherigen Diskussion gezeigt hat. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das ist doch unwahrscheinlich, ich sage das wirklich mit aller Klarheit. Ich habe einmal anläßlich einer Landesverteidigungsdebatte zur Kollegin Heindl gesagt, sie lebt im Euro-Disneyland. Ich muß das fast zurücknehmen. Der Kollege Schweitzer lebt im Euro-Disneyland, denn das, was er heute hier gesagt und festgestellt hat, ist schlichtweg ein Wahnsinn.

Bitteschön: Banken haben die Aufgabe, daß sie Zinsen verwalten, daß sie Darlehen geben, daß sie Kredite vergeben, und so soll es auch in Zukunft sein. Das ist eine sinnvolle Überlegung.

Das zweite ist die politische Entscheidung. Jetzt beantworten Sie mir etwas, Kollege Schweitzer! Wo haben eure Experten in den Kommissionen dagegengestimmt? — Die haben alle mitgestimmt, und das muß man einmal so deutlich sagen. Es ist die Verwaltung, über die wir heute diskutieren. Da gibt es Fehler. Ich werde darauf noch eingehen.

Diese Verwaltung hat Fehler gemacht, aber die politischen Sachen, die Sie hier anzünden, sind doch lachhaft. Fragen Sie Ihre Professoren und Kollegen, die da überall sitzen, die überall mitgestimmt haben. Das ist der Punkt! Das haben Sie verschwiegen, und daher sind Sie unglaubwürdig, unglaubwürdig mit diesen politischen Darstellungen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und ich führe diese tagespolitische Diskussion hier auch nicht, weil sie schlichtweg lächerlich ist. Wir führen die Diskussion über die Fehler, die passiert sind, und darauf möchte ich jetzt eingehen.

Ich glaube, man muß in aller Ruhe, auch was die Größe der Probleme betrifft und was die Kompetenzen betrifft, kritisch sein, ohne hier ein tagespolitisches Gemetzel oder eine Kopfjagd durchzuführen. Ein wichtiger Schluß — ich glaube, daß das sehr richtig ist, was ich sage, und ich werde das auch dann noch weiter begründen — ist: Es sind große fachliche Fehler passiert. Verschiedene Reaktionen kamen zu spät. Ich verweise auf die Briefe der Personalvertreter. Ein für mich sehr wesentlicher Grund — ich sage das mit aller Offenheit — ist, daß die Innenrevision, die die Aufgabe hat, zu prüfen, intern zu prüfen, Mängel festzustellen, meiner Auffassung nach völlig ignoriert wurde.

Und daher glaube ich, daß die Reaktionen in den letzten Wochen von allen Beteiligten panisch waren und nicht richtig. Wir von der SPÖ kritisieren die Mängel, aber wir wollen eine sachliche Klärung und keine Kopfjagd. Und ich glaube, daß die Darstellung, die ich vorher kurz gebracht habe, mit den 488 Debitorenkonten und mit den darin inkludierten 8 Fehlertypen, daß die Probleme, die auch die Firma Siemens teilweise erkannt hat, und daß die Frage der technischen Datenbank nach der Datenübernahme — das ist alles im internen Revisionsbericht nachzulesen — ein wesentlicher Punkt sind, der zur Klärung führen muß.

Und ich möchte, um die Süd-Ost-Treuhand AG zu zitieren und die Diskussion wieder auf eine, wie ich hoffe, sachliche und nicht emotionale Ebene zu führen, einmal die Wertigkeit der Einleitung des Berichtes feststellen, damit wir hier nicht so diskutieren, als würde die Welt zusammenbrechen, sondern sachlich über die Fehler debattieren.

Das ist jetzt bitte ein Originalzitat von der Süd-Ost-Treuhand AG: 4 Bereiche: Altlasten, Umwelt, Ostförderung, Wasserwirtschaft. Gemäß Förderungsrichtlinien erhalten die erstgenannten Bereiche — auch seit 1989 Betriebe — Investitionszuschüsse. Es handelt sich um einmalige Zahlungen, die nicht zurückgezahlt werden müssen. Die Abwicklung dieser Fälle bereitet der Buchhaltung keinerlei Probleme.

Das heißt, bei drei wesentlichen Bereichen, die darin enthalten sind, gibt es keine Rückzahlung und, wie auch der Süd-Ost-Treuhand-Bericht festgestellt hat, keine Probleme. Lediglich bei diesen bereits zitierten, insgesamt 488 aufgezeigten Fällen sind Probleme aufgetaucht. Und ich glaube, daß es wirklich eine Ungerechtigkeit sondergleichen ist, sich ausschließlich auf irgendwelche untergeordnete Stellen oder auf die Generaldirektion oder was auch immer festzulegen. Über das muß man reden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte in diesem Zusammenhang hier keine Fragen stellen, die heute beantwortet werden müssen. Im Sinne der Sachlichkeit des Themas und im Sinne der Lösung der Probleme appelliere ich hier an die Frau Bundesministerin, diese Fragen in der Sitzung des nächsten Umweltausschusses zu beantworten. Es ergeben sich neun Fragen für mich.

Svihalek

Erste Frage: Warum hat Ihre Vorgängerin, Frau Bundesminister Flemming, die Innenrevision am 19. 7. 1990 von der Mitarbeit an der neuen Konzeption ausgeschlossen?

Zweitens: Warum hat Ihre Vorgängerin, die Frau Bundesminister Flemming, die Wahrnehmungen der Innenrevision vom 14. 1. 1991 und 28. 2. 1991 über den Stand der EDV-Entwicklung nicht ausreichend behandelt?

Drittens — ich habe schon daraus zitiert —: Warum wurde der Revisionsbericht vom 30. 1. 1992 nicht so aufgearbeitet, daß die Süd-Ost-Treuhand diese große Aufgabe eventuell nicht hätte übernehmen müssen?

Viertens — auch eine Frage, die bereits aufgetaucht ist; ich möchte sie konkretisieren, damit man sich nicht nur an der Geschäftsführung abputzt —: Warum wurden die Warnungen der Generaldirektorin Voigt in den Briefen vom 3. 5. 1991 und 10. 10. 1991 betreffend die Firma Dialog GesmbH nicht ernst genommen?

Fünftens: Haben Sie, Frau Ministerin, bereits alle rechtlichen Möglichkeiten gegen die Firma Dialog, die durch Unfähigkeit geglänzt hat, wie sowohl die Süd-Ost-Treuhand als auch die Innenrevision festgestellt haben, ergriffen?

Sechstens — die Frage, die sich natürlich an die verantwortliche Ministerin, aber auch an die Kommissionen richtet; ich sage das mit aller Klarheit —: Warum wurden viele Hilferufe der Geschäftsführung nicht gehört?

Siebentens — ich glaube, jetzt kommen wir schon auf die richtige Ebene, nämlich auf die Fachebene —: Wo sind aus der Sicht Ihres Ministeriums die wirklich fachlichen Fehler?

Daraus ergibt sich die Frage 8: Halten Sie die Fehler für absolut schwerwiegend? — Wenn ja, dann muß ich fragen, warum der zuständige Direktor Feiler noch immer nicht abgelöst ist.

Und neuntens: Wenn die Fehler nicht so schwerwiegend waren, warum werden dann so heftige Angriffe auch in der Öffentlichkeit gegen die weisungsgebundene Beamtin Generaldirektorin Voigt geführt?

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß diese neun Fragen zur Versachlichung der Diskussion beitragen, sie sollen auch im Umweltausschuß geklärt werden. Ich bitte Sie darum, denn es geht hier nicht um eine Polemik, sondern um eine sachliche Aufarbeitung. Und wenn wir diese neun Fragen aufarbeiten, dann haben wir auch die Chance, wieder in Ruhe arbeiten zu können, und das ist unsere Intention.

Wir wollen daher — ich komme schon zum Ende meiner Rede — die offenen Fragen, die es gibt, wie etwa Richtlinien et cetera, im Umweltausschuß klären. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist wichtig — und das ist meine Anregung für alle Ministerien —, daß wir in Zukunft Innenrevisionsberichte ernster nehmen, daß wir überlegen, ob wir Innenrevisionsberichte nicht mit einer gewissen Frist versehen sollten, wo der Minister oder die Ministerin auch die Garantie hat, daß die beteiligten Stellen bis zu einem gewissen Zeitpunkt, seien es 6 oder 12 Monate, die Mängel beheben müssen, damit nicht wieder alles in einem politischen Spektakel endet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abschließend: Führen wir die Diskussion sachlich! Vermeiden wir ein unnötiges Spektakel, das in Wirklichkeit nur der Wiederherstellung einer intakten Umwelt in unserem Land schaden würde! Das sind die Anliegen der sozialdemokratischen Fraktion. Diese Fragen wollen wir beantwortet haben, aber nicht in der Form, wie es heute von manchen in diesem Hohen Haus durchgeführt wurde. *(Beifall bei der SPÖ.)* *16.16*

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Monika Langthaler. — Bitte sehr.

16.16

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Bevor ich mich mit dem Ökofonds beziehungsweise mit dem tatsächlichen Desaster, das es rund um diesen Ökofonds gibt, und den konkreten Inhalten auseinandersetze, möchte ich doch einige Worte zu den Reden und zur dringlichen Anfrage der FPÖ sagen.

Zuerst stellt sich die Frage: Warum bringt eine Fraktion in diesem Haus in einer Sitzung — zwar verteilt auf zwei Tage, aber doch in einer Sitzung — zwei dringliche Anfragen ein? Da gibt es zwei Möglichkeiten: Die eine Möglichkeit ist: Dieser Fraktion des Hauses ist die Aufklärung bestimmter Umstände so wichtig, daß sie dieses parlamentarische Instrument unbedingt zweimal in einer Sitzung benutzen muß, denn es gibt aufklärungsbedürftige Fakten, und dies will sie hier erfragen. Deshalb gibt es in einer Sitzung zwei dringliche Anfragen der FPÖ — das ist die eine Variante.

Die zweite Variante ist aber die, daß es der FPÖ offenbar darum ging, eine viel knniffligere, eine viel unangenehmere und eine viel mehr auf die politische Verantwortung für dieses Desaster im Ökofonds gerichtete Anfrage der Grünen vermeiden zu wollen. Und was drängt sich hier mehr auf als die Vermutung, daß es sich hier offenbar um den Versuch der FPÖ handelt, im vorauseilenden Gehorsam für die ÖVP und für die Umweltministerin Vorarbeiten für künftige Zusam-

Monika Langthaler

menarbeit zu leisten. *(Beifall bei den Grünen. — Heiterkeit.)*

Das, was sich hier massiv aufdrängt, wenn man sich die dringliche Anfrage der FPÖ durchliest, ist der Verdacht, daß es sich hier um nichts anderes als eine Entlastungsoffensive der FPÖ, offenbar gemeinsam mit der ÖVP, für diese Umweltministerin handelt. Der Vorwurf des Mag. Schweitzer ist ja insofern völlig unsinnig — unserer ist ja weit mehr gerechtfertigt —, als es ja schon Beispiele anderer Art gibt. Ich erinnere an die Wahl des Rechnungshofpräsidenten in diesem Haus, und die jetzige Vorgangsweise ist dieser jedenfalls sehr ähnlich.

Schauen Sie sich doch diese 32 Fragen der FPÖ an! Keine einzige, meine Damen und Herren, beschäftigt sich mit der politischen Verantwortung der Umweltministerin, und zwar der hier sitzenden Umweltministerin, bezüglich Ökofonds, keine einzige. 26 Fragen dieser dringlichen Anfrage der FPÖ beziehen sich auf die Kontenführung und auf die Mißstände seitens der Geschäftsführung und darauf, was die beiden Geschäftsführer, vor allem die eine Geschäftsführerin, nicht alles angerichtet hätten.

Drei Fragen sind so dumm gestellt, daß sie schlicht und einfach unbeantwortbar sind, und eine Frage ist an den falschen Minister gestellt, denn sie betrifft den Finanzminister. Lediglich zwei Fragen sind nicht uninteressant gewesen, und auch deren Beantwortung war nicht uninteressant. Der Rest ist nichts anderes, als von der wirklichen Verantwortung abzulenken.

Schauen wir uns doch einmal an, was wirklich passiert ist, seit Frau Umweltministerin Feldgrill-Zankel in Amt und Würden ist! Jeder in diesem Haus und sicherlich auch jeder andere Österreicher weiß, was für einen enormen Finanzbedarf es im Umweltbereich braucht. Aufgrund des Beschlusses des Wasserrechtsgesetzes gibt es Zahlen von seiten des Ökofonds, die besagen, daß in den nächsten 10 Jahren 250 Milliarden Schilling notwendig sein werden für die Sanierung der Gewässer und der Wasserwirtschaft.

Was ist in den letzten Jahren und seit der Amtsübernahme durch die Frau Umweltministerin Feldgrill-Zankel im Bereich des Ökofonds denn geschehen? — Es kam zu niedrigeren Dotierungen im Fonds, und es kam zu einer Nullbudgetierung im letzten Jahr. Wir haben damals vehementen Widerstand bei allen Budgetdebatten in diesem Bereich angemeldet, wir haben vor allem aus diesem Grund gegen das Umweltbudget gestimmt. Wozu hat es letztlich geführt? — Zu einer enormen Verschuldung des Ökofonds. Für die Nullbudgetierung im Jahre 1992 ist die Frau Umweltministerin politisch verantwortlich. Diese Fragen zu stellen wäre wichtig gewesen. Das werden wir hier auch noch tun.

Noch eines zur FPÖ, zu ihrer Vorgangsweise und zu ihrem ständigen Ablenken von den wirklichen Problemen. Sie tun so, als würden Sie hier Skandale aufdecken, in Wirklichkeit sind Sie diejenigen, die brav mittun beim Zudecken. Das ist belegbar durch die Protokolle der einzelnen Kommissionssitzungen. Ich habe noch nie den Herrn Mag. Schweitzer in irgendeiner Kommissionssitzung gesehen. Ich sitze seit vielen Jahren in der Altlastensanierungskommission, unsere Vertreter sitzen in der Wasserwirtschaftskommission, in der Umweltfondskommission. Fast immer stimmt die FPÖ brav mit, aber wenn es um unsere Anträge geht, wo es darum geht, zu diskutieren, wie man rechtzeitig die Förderungsrichtlinien des Fonds verändern könnte, wie man sie verursachergerecht entwickeln könnte, wie man das Problem an der Wurzel anpacken könnte und wie man vor allem den Eigenmittelbedarf des Fonds erhöhen könnte, sind Sie nicht gewillt, diese zu unterstützen. Ganz im Gegenteil, Sie haben all dem, was der Verlängerung der Fristen im Bereich des Fonds entsprochen hat, zugestimmt, sie haben all dem zugestimmt, was zu der heutigen Situation des Fonds geführt hat, was zu einer massiven Verschuldung und zu einem Chaos im Fonds geführt hat. Daran sind Sie beteiligt. Widerlegen Sie mir das mit irgendeinem Protokoll irgendeiner Kommissionssitzung. Das werden Sie nicht tun können! *(Beifall bei den Grünen.)*

Seit Frau Umweltministerin Feldgrill-Zankel im Amt ist, hat man sehr stark den Eindruck, daß es, was den Fonds betrifft, ihre Strategie ist, den Fonds zu zertrümmern und ihn aufzulösen. Das kann man an mehreren Punkten festmachen.

Frau Umweltministerin! Ich bitte Sie hier um die Beantwortung von drei Fragen. Ich glaube, das ist ein faires Angebot von uns hier in dieser parlamentarischen Debatte.

Auch wir haben eine dringliche Anfrage zu diesem Thema vorbereitet. Es geht uns dabei um Ihre politische Verantwortung. Ich werde Ihnen hier nun drei Fragen stellen, und ich bitte Sie, in Ihrer nächsten Wortmeldung diese drei Fragen präzise zu beantworten. Andernfalls sehen wir uns gezwungen, noch während dieser Debatte eine dringliche Anfrage im Ausmaß von 36 Fragen einzubringen.

Ich bitte Sie, die drei Fragen, die ich Ihnen nun hier stellen werde, ehrlich und präzise zu beantworten. Wir werden dann die restlichen Fragen von uns im Rahmen einer schriftlichen parlamentarischen Anfrage an Ihr Ressort richten. Drei wesentliche Fragen, bei welchen es wirklich um die politische Verantwortung der Umweltministerin geht, sind meiner Meinung nach folgende:

Monika Langthaler

Erstens: Es geht aus einem Brief von Finanzminister Lacina hervor, daß Umweltministerin Feldgrill-Zankel seit Oktober letzten Jahres über die schwierige Situation in bezug auf die Eruierung des Vermögensstandes des Fonds Bescheid wußte. Finanzminister Lacina zitierte ein Arbeitspapier einer internen Arbeitsgruppe, in welchem darauf hingewiesen wurde, daß es sowohl in der finanztechnischen Abwicklung wie auch bei der Eruierung des Vermögensstandes im Fonds massive Schwierigkeiten gibt.

Dieser Brief ging im Mai dieses Jahres an Sie, Frau Umweltministerin, der Bericht der internen Revision ging am 6. Februar dieses Jahres an Sie. Sie hätten genug Zeit gehabt, weit früher zu handeln. Warum, Frau Umweltministerin, haben Sie erst am 30. Juni reagiert, und dann in einer ziemlichen Ruck-Zuck-Aktion, im Zuge welcher wieder die interne Revision nicht damit befaßt wurde? Warum haben Sie so spät, mindestens ein halbes Jahr zu spät, reagiert? Wie können Sie — das gehört noch zur ersten Frage — es verantworten, daß Sie im Herbst 1992, nach so langer Zeit, in der Sie schon im Amt sind, nicht den Vermögensstand dieses Fonds uns hier sagen können? Das ist doch eigentlich ungeheuerlich! Wenn man Umweltministerin der Republik ist, so muß einen doch der Vermögensstand des wichtigsten umweltpolitischen Instrumentes interessieren. Es ist doch eigentlich ungeheuerlich, daß man erst nach vielen internen Revisionsberichten und letztlich nach einem Brief von Finanzminister Lacina darauf kommt, da prüfen zu müssen. Warum — das ist meine konkrete Frage, und ich bitte um eine präzise Antwort — ist das so spät geschehen? Wie können Sie uns dieses lange Versäumnis erklären?

Zur zweiten Frage: Die Geschäftsführung hat sicherlich Fehler gemacht, aber sie war in vielen Bereichen einfach überfordert, auch aufgrund einer fehlenden, nicht nachbesetzten Direktorenstelle. Seit Mai 1989 wurde der zweite Direktor des Ökofonds — ein Posten, der nach dem Gesetz vorgesehen ist — nicht nachbestellt. Ich frage Sie hiermit, Frau Umweltministerin: Weshalb haben Sie diesen zweiten Direktorenposten nie nachbesetzt? Welcher Grund war dafür ausschlaggebend? Ich bitte Sie, uns das hier zu erklären.

Der dritte Fragenbereich betrifft den fehlenden Eigenmittelbedarf des Ökofonds. Frau Umweltministerin, Sie haben ganz genau gewußt, wie groß der Finanzierungsbedarf gerade im Bereich der Wasserwirtschaft ist. Sie haben aber trotzdem einer Nullbudgetierung für das Budget 1992 Ihre Zustimmung gegeben und haben damit den Fonds in eine Situation gebracht, welche ihn dazu zwang, sich am Markt teures Geld aufnehmen zu müssen, wofür nun teure Zinsen zu zahlen sind, die insgesamt natürlich den Schuldenstand des Fonds vergrößern werden, was der Republik Österreich wohl einen größeren Schaden zufügen wird als die Fehler in der Geschäftsführung. Wie konnten Sie sich in Ihrem wichtigsten Finanzinstrument den Eigenmittelbedarf entreißen lassen? Wieso haben Sie — Sie mußten doch wissen, wie notwendig der Eigenmittelbedarf des Fonds ist — einer Nullbudgetierung für das Jahr 1992 zugestimmt?

Ich meine, daß das politische Versagen der Umweltministerin und das viel zu späte Reagieren und zum Teil Nichtreagieren den Ökofonds in eine Situation gebracht haben, die wir offensichtlich alle nicht wollen. Es drängt sich ganz einfach der Eindruck auf, daß das eine Strategie gewesen sein muß, eine Strategie, die offensichtlich darauf abzielte, den Ökofonds möglichst schnell loszuwerden, Teile davon oder ihn ganz zu privatisieren und ihn als wesentliches und wichtigstes Finanzinstrument in der Umweltpolitik letztlich herzuschenken.

Frau Umweltministerin! Es ist mir unverständlich, wie Sie sich selbst in Ihren eigenen Kompetenzen so beschneiden konnten. Sie haben letztlich eine Selbstamputation vorgenommen, als ob Sie Angst vor Ihrer eigenen Macht und Ihren eigenen Möglichkeiten gehabt hätten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Frau Umweltministerin! Sie haben hier schwerste Fehler gemacht, und das ist der Grund, warum nun der Ökofonds sich in einer so traurigen Situation befindet, und nicht die lächerlichen und dummen Kontenführungsfragen, die hier von seiten der FPÖ gekommen sind. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* *16.29*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Böhacker. Er hat das Wort.

16.29

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Zunächst einmal einige Worte zur Frau Kollegin Langthaler. Ihre Zusammenhänge, die Sie hergestellt haben, hinsichtlich einer „vorauseilenden" Koalition zwischen ÖVP und FPÖ sind als unsinnig zu qualifizieren.

Nun zur Sache selbst: Die Vorgänge rund um die Finanzgebarung des Ökofonds und die Art und Weise der Organisation der Buchhaltung und der EDV im Umweltfonds muß man schlicht und einfach als katastrophal bezeichnen oder, wenn Sie so wollen, als dilettantisch.

Hier liegt ein klarer Skandal unter sozialistischer Geschäftsführung mit einem Schwarzen mit ministeriellem Feigenblatt vor.

Der Bericht der Süd-Ost-Treuhandwirtschaftsprüfungsgesellschaft über die Gebarung liest sich

Böhacker

wie ein schlechter Groschenroman — nicht etwa, weil die Qualifikation der Prüfer nicht vorhanden war, nein, sondern ob der Qualität und der Quantität der aufgezeigten Mängel.

Aber auch die Stellungnahmen der Verantwortlichen erregen bei Sachkundigen wenig Verständnis, dafür mehr Heiterkeit. Und es ist doch für jeden, der nur einigermaßen mit den Problemen einer Buchführung vertraut ist, wahrlich ein Schlag ins Gesicht, wie beim Ökofonds die Grundsätze einer ordnungsgemäßen Buchführung mit Füßen getreten werden.

Ein kleines Beispiel gefällig? Die SOT schreibt in ihrem Bericht unter anderem:

„Durch die Zusammenlegung des Wasserwirtschaftsfonds und des Umweltfonds im Jahre 1987 mußte der Ökofonds die Buchhaltung völlig neu errichten, da sich das zuständige Finanzministerium weigerte, die Buchhaltung zu übernehmen."

Und hier bin ich im Gegensatz zu Ihrer Aussage, Frau Ministerin. Hier wird festgestellt, daß im Hause des Ökofonds ein PC installiert wurde, wo die Finanzbuchhaltung nur mit Hilfe eines „Notprogrammes" geführt wurde.

Die Süd-Ost-Treuhand stellt weiters als einen schweren Mangel fest, daß seit dem 1. Jänner 1991 kein funktionierendes Mahnsystem besteht. Es ist derzeit daher nicht feststellbar, ob sämtliche seit März 1991 ausgesendeten Vorschreibungen auch tatsächlich getilgt wurden.

Aus den obenbeschriebenen Tatsachen geht weiters hervor, daß seit dem 1. Jänner 1991 auch keine Verzugszinsen vorgeschrieben werden können. — Das, meine Damen und Herren, ist ein unglaublicher buchhalterischer Saustall!

Es ist für mich weiters unvorstellbar, daß derartige Mißstände etwa in einem Privatunternehmen ohne personelle Konsequenzen vonstatten gehen könnten. Jeder Eigentümer eines Unternehmens würde dem Ressortverantwortlichen unverzüglich den blauen Brief in Form einer fristlosen Entlassung überreichen, um so weiteren Schaden vom Unternehmen abzuwenden. *(Abg. Arthold: Im Privatunternehmen können Sie am nächsten Tag jemand anstellen, aber dort nicht, bitte!)* Ich überlasse es Ihnen, Herr Kollege Arthold, und der Phantasie der Frau Bundesminister, ob sie sich in der Rolle des Eigentümers wähnt oder ob sie sich als Ressortverantwortliche fühlt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Bei dem Dienstrecht bleibt Ihnen wenig Phantasie!)*

Es scheint so, als würde die Frau Bundesministerin den roten Schalmaienklängen auf den Leim gegangen sein, und ich frage mich wirklich, wie lange sie noch für diesen sozialistischen Skandal ihren Kopf hinhalten wird. *(Abg. Dr. Preiß: Ein Phantast!)*

Aber nicht nur die SOT stellt gravierende Mängel fest, auch die Verantwortlichen im Ökofonds müssen diese Fehlleistungen zugeben und haben das auch getan. Da steht unter anderem:

„Die zur Vollziehung der Förderungsrichtlinien 1986 notwendig gewordene Programmänderung war nur unvollständig durchgeführt worden. So etwa war die Möglichkeit eines jederzeitigen Kontoabschlusses nicht gegeben. Insgesamt hat die Debitorenbuchhaltung nicht den Grundsätzen einer doppelten Buchführung entsprochen."

Höhepunkt der Kuriosität ist aber die Tatsache, daß dem Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds zum Zeitpunkt seiner Entstehung mit 1. April 1987 überhaupt keine Buchhaltung zur Verfügung stand.

Als weiteren schwerwiegenden Mangel im Zusammenhang mit der Datenübernahme merkt die SOT an, daß nach erfolgter Datenübernahme niemand in der Buchhaltung des Ökofonds die Schlußbilanz zum 31. Dezember 1990 mit der Eröffnungsbilanz zum 1. Jänner 1991 verglichen hat. Hätte man das nämlich gemacht, dann wären bestehende Fehlerhaftigkeiten rechtzeitig erkannt worden.

Die Stellungnahme dazu ist lapidar und einfach: Das Bundesrechenzentrum hat weder zum 31. Dezember 1990 eine Schlußbilanz noch jemals zuvor eine Bilanz für den Fonds erstellt.

Allein aus Debitorenkonten kann man keine Bilanz erstellen. Das ist wohl eine Binsenweisheit. Aber trotzdem wäre es möglich gewesen, eine Debitorenaufstellung zum 31. Dezember 1990 mit einer zum 1. Jänner 1991 zu vergleichen und eventuelle Unrichtigkeiten sofort festzustellen und entsprechend zu bereinigen.

Auch die Frage nach den fehlenden, verlorengegangenen, nicht bebuchbaren Konten gehört dringend aufgeklärt.

Die Prüfungsgesellschaft stellt zunächst etwa fest, daß 1 100 Konten nicht ordnungsgemäß vorgeschrieben werden konnten. Es hat sich in der Zwischenzeit auf 784 Konten reduziert, die nicht ordnungsgemäß bebucht werden können. Das bedeutet schlußendlich nichts anderes, als daß derzeit eingehende Annuitäten, also Rückzahlungen, auf diesen Konten als Guthaben gebucht werden. — Ich hoffe nur, daß jene Kreditnehmer, die diese Rückzahlungen tätigen, nicht auf die Idee kommen, diese auf ihren Konten aufscheinenden Guthaben zurückzufordern und im Gerichtsverfahren als Beweis die Vorlage der Konten des Ökofonds beantragen.

Böhacker

Weitere Konsequenzen daraus sind, daß es dem Fonds aufgrund der fehlerhaften Debitorenbuchhaltung nicht möglich ist, einen Jahresabschluß zum 31. Dezember 1991 zu erstellen, demnach auch keinen Status zum 30. Juni 1992 — ein an sich im Wirtschaftsleben unhaltbarer Zustand.

Die Aussage des Bilanzbuchhalters, des Herrn Koptik, daß alle Posten der Bilanz sowie der „G und V" des Ökofonds korrekt sind, mit Ausnahme der Posten betreffend Debitoren, ist für mich unverständlich. Eine Bilanz ohne abgestimmte Debitoren kann bitte nicht richtig sein! Das ist gesicherte Lehre! Dasselbe gilt für die fünf Sammeldebitorenkonten, bezüglich derer wir heute durch die Frau Minister die Aufklärung bekommen haben, daß gar nichts gebucht wurde darauf.

Ich frage mich daher: Wer eröffnet Konten, um sie dann nicht zu bebuchen? Für mich als Wirtschaftstreuhänder ist das eine Vorgangsweise, die durch nichts zu erklären ist! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist darüber hinaus interessant, daß Mag. Klaus vom Entstehen dieser zusätzlichen Konten erst seit Juni 1992 Bescheid weiß.

Für mich besteht noch immer der Verdacht, daß auf diesen Konten gewisse — und ich sage es jetzt unter Anführungszeichen — „dubiose" Vorgänge verbucht werden sollten.

Was die Gewinn-und-Verlust-Rechnung betrifft, sind die Schwierigkeiten nicht geringer. Derzeit wird unter der Leitung von Mag. Klaus seit April dieses Jahres, also seit mehr als einem halben Jahr, versucht, eine Differenz von „läppischen" 90 Millionen Schilling zwischen der Debitorenbuchhaltung und dem Hauptbuch aufzuklären — 90 Millionen mit der Verantwortung, hier seien EDV-mäßige Schwierigkeiten dafür verantwortlich.

Ich frage jeden Unternehmer, der hier in diesem Hohen Haus sitzt: Wenn er in seiner Buchhaltung zwischen den Debitorenkonten und dem Hauptbuch eine Differenz von 9 000 S hat, was würde dann der liebe Herr Finanzminister oder was würden seine Beamten im Zuge einer Betriebsprüfung dazu sagen? Die Ordnungsmäßigkeit der Buchführung mit allen Konsequenzen wäre nicht gegeben. Steuernachzahlung und Steuerstrafe wären die logische Konsequenz.

Mag. Klaus weist weiter darauf hin, daß die Untersuchungen ordnungsgemäß protokolliert wurden. Die Feststellung, daß man eine Untersuchung protokolliert, ist hochinteressant. — Wahrscheinlich, um sich abzusichern, daß man sowieso etwas tut. Er weist aber gleichzeitig darauf hin, daß bisher kein positives Ergebnis in der Suche nach diesen 90 Millionen Schilling Differenz erzielt werden konnte.

Mittlerweile sieht man die einzige Chance, eine Bilanz erstellen zu können, in der Bereitstellung der für die Debitorenbuchhaltung benötigten Software. Man möge mich, bitte, nachdem ich jetzt 24 Jahre in einem Steuerberaterberuf tätig bin, aufklären, wie man mit einem EDV-Programm verlorene, nicht zuordenbare Konten wieder herauszaubern kann. Ich wüßte es nicht! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Was der alles nicht weiß!)*

Die Verantwortung der Frau Bundesministerin, daß im wesentlichen die Mißstände auf die EDV zurückzuführen sind, stimmt auch nicht. Es heißt ja im Bericht der Süd-Ost-Treuhand:

„Im Zuge unserer bisherigen Prüfungshandlungen ist es offenkundig geworden, daß die bestehenden Mängel keineswegs nur auf Unzulänglichkeiten der EDV zurückzuführen sind. Vielmehr erscheint uns die gesamte Ablauforganisation innerhalb des Ökofonds stark reformbedürftig, primär in den Bereichen Verwaltung, Finanzbuchhaltung und Debitorenbuchhaltung. Da aufgrund der ergebnislosen Bemühungen in dieser Richtung in der Vergangenheit nicht anzunehmen ist, daß die jetzige Geschäftsführung ohne externe Hilfe auskommt, wäre es dringend notwendig, hier entsprechende Sachverständige einzubauen."

Und um hier nicht in den Verdacht zu kommen, daß seitens der Opposition diese Mißstände künstlich hochgezogen werden, sind wir von der freiheitlichen Fraktion der Meinung, daß sich der Bundesrechungshof mit dieser Problematik beschäftigen soll und muß.

Ich darf daher folgenden Antrag einbringen:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Rechnungshof wird gemäß § 99 Abs. 1 der Geschäftsordnung mit einer Sonderprüfung der Gebarung des Wasserwirtschaftsfonds beauftragt.

(Abg. Schwarzenberger: Das ist schon beantragt!) Ist schon beantragt. Okay!

Dann hoffe ich, daß der Bundesrechnungshof in Kürze diese Dinge ins rechte Licht rücken wird.

Zum Abschluß: Für mich ist es bedauerlich, daß eine Prüfungsgesellschaft feststellen muß, daß derzeit nicht einmal ein konkreter Terminplan für eine echte Feststellung dessen besteht, was noch an Unklarheiten vorhanden ist. Es wird wahrscheinlich noch bis Ende 1993 dauern, bis hier eine klare und abschließende Bilanzierung erfolgen kann.

Böhacker

Ich kann daher nur eines sagen: Handeln Sie rechtzeitig, handeln Sie rasch, und handeln Sie sorgfältig, Frau Ministerin! *(Beifall bei der FPÖ.)*
16.43

Präsident: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, weil gerade die Tagesordnungen für die nächsten Sitzungen verteilt werden, daß die für die nächste Sitzung in der Tagesordnung aufgenommene Aktuelle Stunde gemäß § 97a GOG von den Anfragestellern zurückgezogen wurde.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Auer. Ich erteile ihm das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

16.44
Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Herr Präsident: Frau Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man sich den Verlauf der Besprechung dieser dringlichen Anfrage etwas näher ansieht, dann könnte man sagen — und ich glaube, das wäre wirklich das beste, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Freiheitlichen Partei —: Es wäre Zeit, diese zu beenden. Sie endet mit einem Waterloo Ihrerseits!

Meine Damen und Herren! Heute beklagt man seitens der Freiheitlichen Partei bitterlich die Auswirkungen des Wasserrechtes und vergißt völlig, daß man damals — nachzulesen im Stenographischen Protokoll — über 70 Abänderungsanträge gestellt hat, federführend der ehemalige Kollege Dillersberger, weil das damals beschlossene Wasserrecht zu einfach, zuwenig sorgsam, zuwenig sicher und zuwenig scharf für die Umwelt und daher wirkungslos sei. Nachzulesen, meine Damen und Herren!

Und heute beklagt man seitens des Kollegen Haupt bitterlich, daß man seitens der Ministerin hier etwas privatisieren möchte. An und für sich höre ich ständig: Bei der Privatisierung sollte die Regierung die Hausaufgaben machen. Möchte man dann etwas ändern, klagt man wieder: Nein, das darf nicht sein! — Meine Damen und Herren! So kann es doch nicht gehen!

Und ich frage mich, wenn man schon meint, daß hier der Fonds versagt hat: Was haben denn die Kollegen Landesrat Grabher aus Vorarlberg und seit einem Jahr der Kollege Achatz aus Oberösterreich zu den Problemen im Fonds gesagt? Was ist seitens dieser Kollegen bisher an Änderungsvorschlägen gekommen? Nichts! — Heute werden Sie vorgeschickt und wissen offensichtlich nicht, was Sie sagen sollen. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Zur Sache!)*

Es ist unbestritten, daß viele, Zigtausende Hausbesitzer die Steuergelder aufbringen müssen, damit im Fonds die notwendige Budgetierung möglich ist. — Aber ich sage Ihnen etwas: Nicht jene, die am Kanal angeschlossen sind, sind die Draufzahler gewesen — und sind es nach wie vor —, sondern jene, die bisher nicht angeschlossen werden konnten, waren die Draufzahler! Die haben nämlich die Steuern genauso bezahlt, aber die Errichtung einer flüssigkeitsdichten Senkgrube ist allemal noch wesentlich teurer als der Anschluß an ein öffentliches Kanalnetz.

Das gleiche ist der Fall, wenn jemand auf dem Land selber einen Brunnen zu errichten hat. Da gibt es niemand, der in diesem Ausmaß mitfinanziert wie bei öffentlichen Wasserversorgungen.

Meine Damen und Herren! Ich unterstütze jene Forderung, die lautet: Man sollte Änderungen herbeiführen, damit den kleineren Gemeinden geholfen werden kann. — Aber ich sage dazu: Die Frau Bundesminister hat heute ganz klar die Maßnahmen offengelegt, die sie getroffen hat, sie hat über die Zielsetzungen gesprochen, wie sie sich die Änderungen im Fonds vorstellt, und sie hat letztlich auch, glaube ich, eindeutig über die Reformen hier berichtet. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.)* Kollege Schweitzer, bleib Turnlehrer! Bei deinen Bällen ist die Luft längst heraußen! *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Da ich selber seit Jahrzehnten, seit genau 16 Jahren, mit dem Fonds zu tun habe, bestätige ich hier öffentlich, daß es kompetente Mitarbeiter auch im Fonds gibt, die fachlich eindeutig, fachlich einwandfrei und durchaus kritisch die Projekte begutachten und abwickeln — nicht immer zur Freude der Bauwerber. Aber ich bestätige auch, daß es im internen Bereich durchaus Verbesserungen geben sollte.

Meine Damen und Herren! Ich habe halt leider — oder Gott sei Dank — das Vergnügen, als Bürgermeister einer Gemeinde bereits vor 15 oder 16 Jahren mit dem Kanalbau begonnen zu haben, während Sie offensichtlich im Bundesland Kärnten, wo Sie lange Zeit auch mitbestimmend waren, nichts fertiggebracht haben. *(Abg. Mag. Schweitzer: Haben Sie schon was zurückgezahlt?)* Ja selbstverständlich, Kollege Schweitzer! Zweimal im Jahr, wie Sie wissen, ist laut Vorschreibung des WWF eine Rückzahlung fällig. Na, selbstverständlich! *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.)* Das tut ihm etwas weh, daß es offensichtlich auch Gemeinden gibt, bei denen der WWF durchaus kompetent und zielstrebig dahinter ist.

Meine Damen und Herren! Eines würde ich bitten: Daß mit der neuen Besetzung, mit der Erarbeitung neuer Richtlinien jene Flatterhaftigkeit im Fonds zu Ende geht, wodurch man alle paar Monate neue Richtlinien, neue Formulare, neue Abrechnungssysteme und ähnliches bewältigen mußte, sodaß es möglich ist, längerfristig hier zu planen.

Auer

Und vielleicht, meine Damen und Herren, auch eine kritische Bemerkung: Ich hätte mir schon gewünscht, daß die interne Einigung zwischen dem Bundesminister für Finanzen und dem hiefür zuständigen Bundesministerium für Umwelt etwas schneller vor sich gegangen wäre, was die Bereitstellung der hiefür vorgesehenen Mittel betrifft. Es ist einfach unerträglich, daß man für jene Projekte, die im März bewilligt wurden, erst in diesen Tagen die Zusage der Mittel erhalten kann.

Meine Damen und Herren! Wir sollten auch so ehrlich sein und zugeben, daß die seitens der Frau Bundesminister vorgestellte und gewünschte Änderung in Richtung Verländerung nicht von ihr abgelehnt wurde, sondern von den Ländern, von den Ländervertretern. Und das geht durchaus quer durch politische Reihen, meine Damen und Herren.

Ich bin sehr froh, daß es jetzt endlich und endgültig machbar wurde, die zugesagten Mittel flüssigzumachen, denn letztlich ist das auch ein Konjunkturprogramm für unsere Wirtschaft.

Meine Damen und Herren! Wir sollten froh sein über die beabsichtigten Förderungsbedingungen, wie sie jetzt vorliegen, und wir sollten alles dazu tun, damit sie auch Gültigkeit erlangen. Es kann nicht sein, daß man mit der Gießkanne über alle Projekte drüberfährt, und es kann nicht sein, daß man in ländlichen Gemeinden Anschlußkosten von 50 000 S und darüber bezahlen muß, Benützungsgebühren pro Kubikmeter von über 20 S und mehr, aber im städtischen Bereich aufgrund der verdichteten Baulichkeiten in der Lage ist, mit 6 bis 7 S bei den Abwassergebühren und mit 12 000 S, 13 000 S bei den Anschlußgebühren auszukommen. Das ist eine eklatante Ungerechtigkeit, und ich begrüße daher die neuen Richtlinien, die hier vorliegen.

Und ich bitte schon auch folgendes zu beachten: Man meint, die Stadt Wien hätte früher begonnen. Das stimmt schon, und selbstverständlich kann die Stadt Wien nicht auf alle Mittel verzichten, aber bei der Nahverkehrsmilliarde erhalten die ländlichen Gemeinden nichts und die Stadt Wien den Hauptanteil. Hier wäre also einmal dringend ein Ausgleich notwendig. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Dringend zu überlegen wäre aber auch eine Reform des Vergabewesens. Ich halte nichts davon, daß der sogenannte Billigstbieter, wenn ihm rechnerisch und in den Formularen und Angebotsunterlagen nichts Negatives nachgewiesen werden kann, einfach den Auftrag erhält. Wichtig wäre einmal, zu überlegen, den Billigsten und den Teuersten von vornherein auszuscheiden *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Schweizer Modell!)*, damit man vernünftige Bedingungen — so ähnlich wie das Schweizer Modell — erhalten kann. Uns ist nicht geholfen, wenn die Billigstbieter das Projekt erhalten, mangelhaft ausführen, weil sie aus zeitlichen und finanziellen Gründen dann nicht in der Lage sind, ihren Kalkulationen entsprechend über die Runden zu kommen.

Und ein zweiter Punkt, meine Damen und Herren: Vielleicht wäre es doch denkbar, eine Einigung betreffend das Wasserrechtsgesetz herbeizuführen. Ich halte nämlich auch nichts davon, daß man um zig Millionen Schilling bei verschiedensten Kläranlagen einen um 2 oder 3 Prozent besseren Reinigungsgrad erreichen will. Das hat auch mit den tatsächlichen Zielsetzungen des Wasserrechtsgesetzes nichts zu tun. Vielleicht wäre es möglich, einen gemeinsamen Intitiativantrag für diesen einen Punkt fertigzubringen. Dann könnten wir glaubhaft Umweltpolitik vertreten. *(Abg. Mag. Haupt: Das ist genau das, was die Freiheitlichen meinen!)*

Meine Damen und Herren! Noch etwas sollten wir uns trauen: Ein bißchen mehr Mut zur Kostenwahrheit! Wir haben halt jahrelang dem einzelnen Staatsbürger vermittelt: Das kostet fast nichts. Umwelt kostet etwas! Wasserreinigung und Wassersicherung kostet etwas! Und dazu sollten wir uns alle bekennen.

Vielleicht sollten wir uns, meine Damen und Herren, auch trauen, andere Kriterien einzuführen. Es kann doch nicht sein, daß die Wassermenge beim Abwasser der Gradmesser der Benützungsgebühren ist. Vielleicht sollte man sich überlegen, ob nicht eher der Verschmutzungsgrad, also die Belastungseinheit, eine zielführende Grundlage ist.

Meine Damen und Herren! Schlußendlich ist auch der Finanzausgleich — und zwar alle Partner — aufgefordert, die rasche und auf Jahre hinausgehende Sicherstellung der notwendigen Mittel zu garantieren.

Letztlich sollten auch die Förderungsbedingungen für Jahre hinaus gelten und nicht — ich habe es bereits erwähnt — alle paar Monate geändert werden. Das gleiche gilt für die Bürokratie im internen Bereich des Wasserwirtschaftsfonds. Meine Damen und Herren! Wenn von den Fachbeamten der Länder vorgeprüft wird, wenn von den Beamten des WWF entscheidungsreif vorgelegt wird, dann sollte sich die Fondskommission darauf verlassen können, daß die vorgelegten Projekte auch tatsächlich förderungswürdig sind.

Ich wünsche mir, daß eine professionelle Bankabwicklung die Gebarung in Zukunft rascher, überschaubarer und effizienter vornimmt. Ich bin jedoch optimistisch, daß aufgrund der vorgesehenen Reformen, wie sie von der Frau Bundesminister vorgelegt und bekanntgegeben wurden, die-

Auer

sem Aspekt in Hinkunft entsprochen wird. Und für die notwendige Dotierung im Budget, im Finanzausgleich hat niemand anderer zu sorgen als wir selbst. *(Beifall bei der ÖVP.)* *16.55*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Er hat das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

16.55

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Auer, es ist wirklich faszinierend, daß jemand 15 Minuten lang nicht zum Thema redet, sich aber dafür dann am Ende selbst widerlegt. Wenn Sie Ihre Rede durchlesen, werden Sie selbst daraufkommen: Wir hätten uns diesen Beitrag ersparen können. Sie hatten angeregt, man soll die Diskussion beenden. Sie hätten damit wirklich beginnen können, es wäre kein Schaden gewesen. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Mir fällt nur auf, daß es weder Ihnen noch Ihren Vorrednern gelungen ist, das, was die Freiheitlichen zu Anfang behauptet haben — und zwar hat es der Abgeordnete Schweitzer ausdrücklich gesagt —, zu widerlegen: daß es sich um einen roten Finanzierungsskandal der Extraklasse mit ÖVP-Statisten handelt. Das konnten Sie nicht widerlegen, und das bleibt nach wie vor im Raum stehen. Es ist also ein Sittenbild dieser Koalition. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Bundesminister! Sie haben zwar heute wieder sehr wortgewaltig dargestellt, wie Sie die Sache sehen, aber Sie überzeugen mich nicht. Ich glaube, Frau Bundesminister, daß auch Sie zu den prominenten ÖVP-Statisten in dieser Sache gehören. Und der Frau Abgeordneten Langthaler zur Beruhigung: Die rechtliche und auch die politische Verantwortung der Frau Bundesminister ist doch wohl so offensichtlich, daß man nicht von einem Entlastungsangriff sprechen kann. Wenn es Ihnen nicht so offensichtlich ist — mir schon.

Nur, eines muß man auch klarlegen: Die Verantwortung wird nicht nur in ihrem Bereich zu suchen sein, sondern sie geht wesentlich weiter. Das hat der Abgeordnete Schweitzer heute richtig dargestellt. Auch wenn Sie sich dann bemüht haben, säuerlich darüber zu lachen, hat man ganz genau gemerkt, so witzig haben Sie das nicht gefunden.

Und es ist auch nicht zum Lachen, meine Damen und Herren! Denn daß es sich beim Bemühen der Grünen insgesamt natürlich um ein Lieb-Kind-Machen handelt, um ein Vorpreschen in Sachen Wien, damit man möglichst bald zu einer rot-grünen Koalition der Altmarxisten, wie es der Abgeordnete Schweitzer genannt hat, kommt, das war offenkundig, Frau Abgeordnete Langthaler. Die Zeit — da brauchen wir heute nicht darüber zu diskutieren — wird weisen, ob diese Behauptung richtig oder falsch ist.

Nun zu Ihnen, Frau Bundesminister, und zur Beantwortung unserer dringlichen Anfrage. Wir haben eingangs gesagt, daß wir darin die Chance erblicken, daß Sie wirklich die Verhältnisse auf den Tisch legen und sagen, was hier gelaufen ist. Wir glauben, daß Sie diese Chance — bewußt oder unbewußt — nicht genutzt haben. Allein schon — und darauf hat auch der Abgeordnete Schweitzer kurz hingewiesen — in der Einleitung war ein ganz eklatanter Widerspruch.

Seit dem Sommer wird davon geredet, daß hier Verkäufe von Forderungen stattfinden sollen. Sie haben zuerst gesagt: Verkauf von Forderungen? Davon kann doch überhaupt keine Rede sein, davon ist nie geredet worden! Aber wenig später sagen Sie: Wenn man Forderungen verkaufen will, dann braucht man natürlich eine ganz exakte Darstellung dieser Forderungen, sonst kann man das ja nicht verkaufen.

Jetzt frage ich Sie, Frau Bundesminister — Sie müssen sich schon entscheiden —: Was wollen Sie? Wollen Sie sie nicht verkaufen, dann brauchen Sie keine Darstellung, und wollen Sie sie verkaufen, dann brauchen Sie eine. Aber dann müssen Sie sich entscheiden, und solange Sie sich nicht entscheiden, werden wir den Eindruck gewinnen, daß hier mehr läuft, als man offensichtlich zugeben will. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin auch nicht einverstanden, Frau Bundesminister, mit der Bewertung der einzelnen Details und marginalen Aspekte, die Sie vorgenommen haben. Im SOT-Bericht heißt es nämlich, daß eine Klage gegen die Firma Dialog nicht zielführend sein wird. Das hängt natürlich im wesentlichen mit dem Pflichtenheft zusammen, das zwar Bestandteil des Werkvertrages war, das aber nicht abgeschlossen wurde, das nicht formuliert wurde und das von Ihnen auch nicht urgiert wurde in einem Maß, daß man es auch bekommen hätte. Denn wenn diese Pflichten nicht festgeschrieben sind, dann werden Sie im Fall einer Klage natürlich auch ein erhöhtes Prozeßrisiko haben, und Sie werden mit Ihrer Klage vielleicht nicht durchkommen. Und dann, Frau Bundesminister Feldgrill-Zankel, hat sich dieser marginale Aspekt des nichtvorhandenen Pflichtenheftes wohl mit einer großen Wirkung zu Buche geschlagen.

Und noch etwas halte ich für sehr eigentümlich in diesem Zusammenhang, Frau Bundesminister! Wenn Sie nämlich den SOT-Bericht hernehmen, heißt es dort unter anderem: „Abschließend möchten wir noch anführen, daß Herr Aigner" — zur Information, der Herr Aigner ist der gefeuerte Projektleiter der Firma Dialog; zu diesem Zeitpunkt, um den es sich hier handelt, bereits gefeu-

Mag. Barmüller

ert —, „obwohl die Firma Servo Data bereits im Haus war, in den Datenbestand und in die Datenstrukturen eingegriffen hat und die Firma Servo Data davon nicht informiert hat. Dadurch wurde die Arbeit der Firma Servo Data erschwert und das Erstellen von zusätzlichen Prüfprogrammen notwendig."

Frau Bundesminister! Vielleicht nennen Sie das auch nur ein marginales Detail, ich nenne das Manipulation!

Zur Frage 9, Frau Bundesminister — womit wir wieder bei den Details wären —, sagen Sie: Natürlich habe ich mich bei der Übernahme über Details nicht informieren lassen! Das ist auch nicht Ihre Aufgabe, so finden Sie, aber die „Details", von denen Sie hier reden, das sind 5 Milliarden zu geringe Vorbelastung, das sind falsche Berechnungen von Fälligkeiten, das sind verschenkte Valutatage, das ist auch eine falsche Berechnung von Verzugszinsen, und es handelt sich um unterlassene Mitteilung über Tilgungspläne und Fälligkeiten.

All das, Frau Bundesminister, subsumieren Sie sehr lapidar unter dem Begriff „Details", über die Sie sich nicht informieren lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die eigentliche Frage unter Punkt 9 unserer Anfrage, Frau Bundesminister, war aber, wann Sie von diesen Mängeln zum ersten Mal Kenntnis erlangt haben. Um die Beantwortung dieser Frage haben Sie sich herumgedrückt, diese Frage haben Sie nicht beantwortet.

Ferner haben wir Sie auch, und zwar unter Punkt 14, gefragt:

„Wann wurde Ihnen bekannt, daß bereits im September 1991 weitere zirka 100 Konten nicht vorgeschrieben werden konnten" — Sie haben — ich sage es ganz offen, haben Sie gesagt — geantwortet: Mit dem SOT-Bericht ist mir das bekannt geworden!

Frau Bundesminister! Dieser Bericht ist, bitte, ein Jahr später in Ihr Haus gekommen, und ich frage mich, mit welchem Engagement und mit welcher Verantwortung Sie an diese ganze Sache herangehen, wenn Ihnen erst mit Verzögerung von einem Jahr solche Dinge bekannt werden. — Oder ist es so gewesen, wie es Abgeordneter Schweitzer anklingen hat lassen, daß man Ihnen seitens der Geschäftsführung nicht jene Informationen hat zukommen lassen, die Sie gebraucht hätten?

Abschließend zu Frage 12, weil das, glaube ich, für Ihre künftige politische Tätigkeit von Wichtigkeit sein kann. Die Frage 12 unserer Anfrage lautet:

„Welche Projekte konnten aufgrund der durch Nichtvorschreibung ausgefallenen Rückzahlungen nicht in Angriff genommen werden?" — Sie sagten: Keine; das hat absolut keine Auswirkungen gehabt!

Ich glaube, Frau Bundesminister, wenn Sie in nächster Zeit in die Steiermark kommen, werden Sie eines Besseren belehrt werden. Sie werden auch in Graz eines Besseren belehrt werden, denn dort hat man mit der Abwasserentsorgung sehr massive Probleme: Es gibt im städtischen Bereich in Graz noch 6 000 Sammelgruben, die nur teilweise ordnungsgemäß entleert werden. Es versikkern daher jährlich rund 700 000 Kubikmeter Abwasser unkontrolliert im Grazer Boden. Ein „Kanalabfuhrsystem" hat man sich vorgestellt, weil man nämlich den Kanalbau nicht tätigen kann, und zwar aufgrund von den Finanzierungsschwierigkeiten. Dazu würde man rund 100 LKWs brauchen, und das würde, um das Ganze entleeren zu können, bedeuten: im Dreiminutenrhythmus Fäkaltransporte durch die Stadt Graz.

Frau Bundesminister! Ich glaube daher nicht, daß Ihre Darstellung richtig ist, daß die schlechte Gebarungsführung, die es im Wasserwirtschaftsfonds gegeben hat, keine Auswirkungen auf die Projektverwirklichung gehabt hat.

Frau Bundesminister! Ich habe es Ihnen eingangs bereits gesagt: Mich hat Ihre Darstellung nicht überzeugt. Ich meine daher, Sie sollten die Verantwortung, von der Sie gesprochen haben, auch wirklich wahrnehmen: Wir meinen, Frau Bundesminister, daß Sie Ihren Hut nehmen sollten! — Danke *(Beifall bei der FPÖ.)* *17.03*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Jörg Haider. Redezeit 15 Minuten. Er hat das Wort.

17.04

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die dringliche Debatte zum Thema Mißwirtschaft im Wasserwirtschaftsfonds ist einmal mehr ein Aspekt, der sozusagen das politische Sittenbild der öffentlichen Verwaltung in unserem Lande beleuchtet und deutlich macht: Einerseits sind die Bürger bei solchen Vorfällen damit konfrontiert, daß die Verschwendung öffentlicher Mittel in der Republik Österreich durchaus eine breite Basis hat. Das beginnt bei der Oesterreichischen Nationalbank, setzt sich bei den Sozialversicherungsanstalten fort und geht hin bis zur Arbeitsmarktverwaltung. Die Folgen sind — wie wir auch beim Wasserwirtschaftsfonds sehen —, daß mangels einer ordentlichen Finanzgebarung der Bürger als letzter, der Ausfallshaftung übernehmen muß, zu jeder Zeit zur Kasse gebeten wird.

Dr. Haider

Vor kurzem haben wir aus dem Munde des Finanzministers gehört, daß die Arbeitslosenversicherungsbeiträge erhöht werden müssen, weil angeblich kein Geld in den Kassen ist — zugleich aber beantwortet der Herr Sozialminister eine Anfrage der freiheitlichen Fraktion dahin gehend, daß im heurigen Jahr 500 Millionen Schilling aus dieser Arbeitslosenversicherung nicht verwendet werden können, weil die Richtlinien falsch sind und das Geld einfach liegenbleibt. Oder: Es werden die Sparzinsen für die kleinen Sparer gesenkt, aber gleichzeitig gibt es eine Hunderte Millionen umfassende Verschwendung in der Oesterreichischen Nationalbank für Privilegien und Sonderrechte. Oder: Es weigert sich der Finanzminister, die gesetzliche Dotation des Wasserwirtschaftsfonds vorzunehmen, und zwar solange — wie er via Zeitungen auch mitgeteilt hat —, bis die Anschlußkosten für jeden neuen Kanal 50 000 S pro Einwohner betragen; dann wäre er erst wieder bereit, weiter Geld in den Wasserwirtschaftsfonds fließen zu lassen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Das, was auch heute diskutiert worden ist, ist wirklich ein erschütterndes Sittenbild der Republik Österreich, ein Sittenbild der rot-schwarzen chaotischen Finanzverwaltung, die auf dem Rücken der kleinen Leute, der Bürger, die sich erwarten, daß ihre Probleme gelöst werden, ausgetragen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Letztlich haben Sie — mit diesem politischen Schlendrian, den auch Sie, Frau Minister, in dieser Frage an den Tag gelegt haben, einen völligen Stillstand der Finanzierung der ganz wesentlichen Umweltinvestitionen in unserem Lande verursacht. 170 Milliarden Schilling wären notwendig, um die wichtigsten Umweltinvestitionen im wasserwirtschaftlichen Bereich in Angriff nehmen zu können. 90 Milliarden Schilling wären notwendig, um die kleinen Häuselbauer zu unterstützen, die jetzt aufgrund des Wasserrechtsgesetzes, dessen Konsequenzen nicht einmal den Regierungsmitgliedern klar gewesen sind, und zwar pro Häuselbauer, über Nacht 100 000 S zusätzlich an Investitionen zu tätigen haben, weil eine vollbiologische Kläranlage verpflichtend vorgeschrieben ist. Nichts ist drinnen im diesem Topf!

Zwei Jahre schon murkst die Frau Minister herum, um klarzumachen, daß eigentlich kein Geld dafür vorhanden ist, um eine geordnete Finanzierung von Umweltprojekten vornehmen zu können. *(Abg. Arthold: Die FPÖ hat das Wasserrechtsgesetz abgelehnt, weil es ihr zu wenig streng sei!)* Herr Kollege Arthold, wir haben dieses unsinnige Wasserrechtsgesetz Gott sei Dank abgelehnt, da es die Leute belastet. Man weigert sich, zu sagen, wie das wirklich finanziert werden soll! Das ist doch die Wahrheit! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin sehr froh darüber, daß Sie jetzt gesagt haben, daß wir das abgelehnt haben, denn auch da haben wir Freiheitlichen Weitblick bewiesen, *(inzwischen Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP)* , auch hier haben wir gezeigt, daß Sie Gesetze beschließen, die dem Bürger dann auf den Kopf fallen. Das ist meines Erachtens auch ein ganz wesentlicher Hinweis. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Jetzt werden sie munter, die Bauernvertreter, die draußen kleinlaut reden und sagen: Das Wasserrechtsgesetz muß geändert werden, weil es den Bauern nicht zumutbar ist. — Hier aber setzen Sie sich dafür ein, daß es so bleibt, wie es ist! Das sind also die typischen Doppelzüngigkeiten, mit denen wir konfrontiert sind.

Da gibt es eine Frau Minister, die beantragt einen Prüfbericht der Süd-Ost-Treuhand. Wenn Sie den durchlesen, so sehen Sie dort drinnen:

Ein Vermögensbericht ist nicht möglich. Buchhaltung ist lückenhaft. Hunderte Konten sind unauffindbar. Vorbelastungen von 5 Milliarden Schilling sind nicht mehr vorhanden. *(Abg. Mag. Gudenus: Ein Skandal!)* 90 Millionen Schilling Differenz beim Defizit der Konten.

Meine Damen und Herren! Das versteht die Österreichische Volkspartei also unter „sauberer Verwaltung". Sie haben sich dafür eingesetzt, daß der Steuerschilling ordentlich verwaltet wird, daß weniger verschwendet wird. Mehr privat, weniger Staat!, weniger Steuern, mehr Sauberkeit in der Verwaltung!, das waren Ihre Schlagworte. Heute aber haben Sie eine Ministerin, die sagt: Mit dem „Detail" von 19,5 Milliarden Schilling an Vorbelastung habe ich mich noch nicht beschäftigt! *(Beifall bei der FPÖ. — Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel: Das ist doch unerhört . . .!)* Meine Damen und Herren! Diese Ministerin weiß nicht einmal, welche Dimension 5 Milliarden Schilling Vorbelastung, die überhaupt nicht mehr vorhanden sind, in dieser Finanzierung darstellen, die uns einreden will, daß das alles im Grunde genommen in bester Ordnung sei: Es sei das alles nur eine Frage der Adjustierung der EDV, ein bißchen Personalmangel, aber sonst sei alles in Ordnung.

Ich muß weiters sagen, Frau Bundesminister, Sie haben auch das Parlament falsch informiert. Sie haben heute in der Anfragebeantwortung gesagt, daß es keine Zurückstellung von Projekten gibt, daß Projekte nicht aufgeschoben worden sind, weil die Finanzierung nicht klar sei.

Frau Bundesminister! Ich darf Sie daran erinnern, daß im Protokoll des Wasserwirtschaftsfonds, und zwar unter Tagesordnungspunkt 5,

Dr. Haider

Frau Dr. Voigt berichtet hat, daß in der 47. Sitzung begutachtete Projekte mit einem Investitionsvolumen von 11 Milliarden Schilling noch keine Zusicherung erhalten konnten, weil für eine Erteilung der Zusicherung jedenfalls die Feststellung des Vermögensstandes notwendig ist. Der sei gegenwärtig nicht ausmachbar, ein Äquivalent von 3 Milliarden Schilling Investitionsvolumen wäre eine Voraussetzung, um das entscheiden zu können.

Meine Damen und Herren! Die Frau Minister stellt sich hier her und sagt: Keine Projekte wurden aufgeschoben! Seit einem Dreivierteljahr sind Sie nicht in der Lage, im Wasserwirtschaftsfonds wirklich etwas zuzuteilen. Vor wenigen Wochen haben Sie eine Feuerwehraktion gesetzt. — Sie behaupten hier, auf kein Projekt wurde verzichtet. Es steht in diesem Protokoll aber ganz anders, nämlich daß man für 11 Milliarden Schilling keine Zuteilung machen könne, weil man über den Vermögensstand des Wasserwirtschaftsfonds nicht Bescheid weiß. — Das heißt, weil die Buchhaltung nicht funktioniert hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Ganze liest sich dann aus der Sicht der Frau Bundesminister so, daß unsensible Programme im Bundesministerium für Finanzen „der Anlaß" gewesen wären, daß dieses Chaos herbeigeführt wurde.

Ich vergleiche jetzt dieses Milliardendebakel des Wasserwirtschaftsfonds mit jenem Aufwand, mit dem Sie von der ÖVP eine Politikerin, eine Ministerin in Zeiten der sozialistischen Alleinregierung verfolgt haben, nämlich Frau Minister Leodolter, als es um das „100 Millionending" der Frau Minister Leodolter gegangen ist. Damals ist es um die Frage, ob korrekt öffentlich ausgeschrieben wurde, gegangen. — Jetzt aber geben Sie zu, daß Millionenaufträge gar nicht ausgeschrieben worden sind, geben Sie zu, daß 5 Milliarden Schilling irgendwo im Kanal sind, die wir eigentlich bräuchten um Subventionen für die Häuselbauer, für den Bau öffentlicher Kanalanlagen zu geben, geben Sie zu, daß 90 Millionen Schilling aufgrund der Kontendifferenz nicht mehr auffindbar sind.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Damals haben Sie sehr scharf politische Konsequenzen gegen die Frau Minister Leodolter verlangt. Warum aber verteidigen Sie heute solche Zustände? Warum geht überhaupt ein ÖVP-Abgeordneter hier heraus und versucht, das zu verteidigen, was da passiert ist? Dafür gibt es keine Verteidigungsmöglichkeit! Es ist eine Zumutung für die österreichischen Steuerzahler und Bürger, was in diesem Wasserwirtschaftsfonds passiert ist! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist auch deshalb eine Zumutung, weil die Frau Bundesminister der Meinung ist, daß es ein „Detail" ist, wenn im Zuge der Prüfung der Süd-Ost-Treuhand festgestellt wird, daß vier zusätzliche — bisher verschwiegene Konten — aufgefunden wurden, auf denen Sonderfinanzierungen gelaufen sind: für Forschungsprojekte, für Entwicklungen, für Untersuchungen. — Wir kennen alle diese „Spezialkonten", die aufgemacht werden, um das eine oder andere auch politisch zu lancieren.

Daher möchte ich schon fragen: Was ist Ministerverantwortlichkeit? Was ist politische Verantwortlichkeit, zu der Sie sich heute bekannt haben?

„Politische Verantwortung optimal wahrnehmen", haben Sie gesagt, Frau Bundesminister. Und weiters haben Sie gesagt: Meine Verantwortung ist doch so, daß alles vor meiner Zeit gewesen ist, daß ich mich mit dem Detail nicht befaßt habe und daß Umstellungsprobleme, Personalmangel und ein bißchen EDV-Adjustierung notwendig sein werden! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieses Milliardendebakel ist politisch zu verantworten! Von Ihren, Frau Minister, von Ihren „roten" Direktoren im Wasserwirtschaftsfonds, die mitgespielt und so dazu beigetragen haben, daß heute Milliardeninvestitionen nicht durchgeführt werden können, da das alles aufgrund von Schlampigkeit und Mißwirtschaft bis zur Stunde nicht aufgeklärt beziehungsweise nicht korrigiert werden konnte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich darf Sie daher ersuchen, das nicht wegzuspielen, sondern zur Kenntnis zu nehmen, daß das von Ihnen selbst beauftragte Institut gesagt hat, daß sie keine Prüfung durchführen können, weil überhaupt kein Überblick möglich ist; so die Schlußbemerkung in dieser Stellungnahme von SOT. Sie können die Prüfungsaufträge nicht wahrnehmen, weil so ein Saustall in diesem Wasserwirtschaftsfonds gegeben ist.

Frau Bundesminister! Jeder kleine Greißler, der seine Buchhaltung nicht in Ordnung hat, wird bei der Staatsanwaltschaft angezeigt — aber nicht einmal das haben Sie bis heute geschafft, nämlich jene Geschäftsführer strafrechtlich zur Verantwortung ziehen zu lassen, die diese Mißstände — nachweisbar! — herbeigeführt haben, die nachweisbar ein Durcheinander in der Buchhaltung verursacht haben, das auch kriminell verfolgbar ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mit der Verniedlichung von Mängel werden wir nicht zu Rande kommen! — Und ich frage Sie: Was veranlaßt Sie — politisch gesehen jetzt —, solche Mißstände zu schützen, die sich jetzt darstellen? Bitte, das war doch eine Spielwiese, die, Frau Minister, nicht von Ihrer Partei zu verant-

Dr. Haider

worten ist: In diesem Fonds saß doch der Herr Sekanina als mächtiger Minister, der den Wasserwirtschaftsfonds dirigiert hat, weiters ein Herr Frühbauer als Präsident der Wasserwirtschaftskommission. Da haben Sie doch die Frau Dr. Voigt als eine akzeptiert, die nicht aus Ihrer politischen Reihe kommt, sondern ein Zugeständnis an die SPÖ gewesen ist, um diese Sache sozusagen großkoalitionär auszutragen.

Es hat sich auch Herr Minister Lacina massiv eingemischt in diese ganze Angelegenheit. Fällt Ihnen nicht auf, daß zu dem Zeitpunkt, zu dem Sie angefangen haben, die Süd-Ost-Treuhand mit einer Prüfung zu beauftragen, Herr Minister Lacina plötzlich den ganzen Krempel rasch verkaufen wollte? 20 Milliarden Schilling — fort mit Schaden; Wir übertragen 50 Milliarden Forderungsbestände an die Investkredit, damit der Rechnungshof nicht mehr in die Bücher, in die Konten, in die Buchhaltung hineinschauen kann, um Licht ins Dunkel zu bringen.

Ja, was hindert Sie, Frau Minister, sich auf die Seite der Kontollore zu stellen?! Was hindert Sie, Ihrem Namen Ehre zu machen und wirklich dafür einzutreten, daß Sauberkeit und sparsame Verwaltung tatsächlich das Prinzip Ihres politischen Handelns sind?!

Ein Skandal ist gegeben: Milliarden sind abgängig. Unfähige Beamte, verantwortungslose Politiker, dubiose Geschäftsführer haben für Geldverschiebungen gesorgt, die bis zur Stunde nicht nachvollziehbar sind. Das sind nicht österreichische Verwaltungsstrukturen, sondern das sind sizilianische Verhältnisse, die Sie im Wasserwirtschaftsfonds geschaffen haben! Im wahrsten Sinne des Wortes stinkt es da zum Himmel!

Es stinkt zum Himmel bei all jenen Projekten, die nicht nachvollziehbar sind, wo heute die Gemeinden Selbsteinschätzungen machen. Ja was ist denn das für ein System, daß die Gemeinden, weil sie wissen, daß sie ohnedies keine korrekte Vorschreibung bekommen, sagen: Wir schätzen uns selber ein, und der Wasserwirtschaftsfonds muß froh sein, wenn wir ihm überhaupt etwas zahlen!? Das ist ja wohl das Bemerkenswerteste an dieser ganzen Sache!

Daher fordern wir Sie auf, Frau Bundesminister: Nicht Sie sollen unverbindlich sagen, der Rechnungshof soll geprüft werden, sondern: stimmen Sie mit Ihrer Fraktion ... *(Abg. Monika Langthaler: All dem hat die FPÖ immer zugestimmt!)* Ich habe leider keine Zeit mehr; das rote Licht hier will mir sozusagen das Wort nehmen, ich muß daher zum Schluß kommen. *(Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe einen Appell an die österreichische Volkspartei zu richten: Unterstützen Sie wenigstens unseren Antrag auf Sonderprüfung durch den Rechnungshof!, denn dann wird sich sehr bald herausstellen, ob die von uns beantragten Prüfungsgesichtspunkte berechtigterweise in Diskussion gebracht worden sind oder ob Arthold und die Frau Bundesminister recht haben, daß alles bestens, daß das alles nur eine Frage der geringfügigen Adjustierung einer außer Kontrolle geratenen EDV-Verwaltung sei. *(Beifall bei der FPÖ.)* *17.18*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Die Frau Bundesminister hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

17.18

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth **Feldgrill-Zankel:** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hätte ich gewartet — das möglicherweise als zu polemisch zu bezeichnende Aussagen —, mit dem tätig werden, dann hätte ich genau jene politische Verantwortlichkeit versäumt, um die es mir gegangen ist. All diese Schritte, die heute von mir gefordert wurden, habe ich in den vergangenen Monaten außerordentlich konsequent gesetzt, und darüber habe ich Sie in meiner Anfragebeantwortung auch im Detail informiert. Ganz genau auch im Detail bezüglich jener Schritte, die ich selber gesetzt habe, und zwar nach bestem Wissen und Gewissen in bezug auf jene Dinge, die lange vor meiner Zeit als Bundesminister passiert sind.

Selbstverständlich habe ich n i c h t gesagt, daß ich mich nicht um Details kümmere, wie etwa um den Verbleib von Milliarden von Schillingen. Sie können sicher sein, meine Damen und Herren, daß ich den Bericht der SOT nicht nur eingehend gelesen habe, sondern daß ich mit dessen Verfassern, auch in den heißesten Sommermonaten, sehr, sehr intensive Gespräche geführt habe, genau um jenen Dingen auf den Grund zu kommen, um die es dabei gegangen ist, weil ich mich eben nicht damit zufriedengegeben habe, festzustellen, daß die Erstellung eines Vermögensabschlusses in einer vorgegebenen Zeit nicht möglich ist, sondern weil ich der Meinung war, daß man den Dingen auf den Grund gehen muß — und nicht nur auf den Grund gehen muß, sondern das selbstverständlich abschaffen beziehungsweise anders lösen muß. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verstehe schon, daß eine außerordentlich komplizierte Materie auch für Abgeordnete dieses Hohen Hauses schwierig nachzuvollziehen ist und daß es selbstverständlich Bankvorgänge gibt, die schwierig zu verstehen sind *(Abg. Dr. H a i d e r: Sie haben es jedenfalls verstanden!)*, auch wenn man etwa in sportlichen Bereichen große Leistungen zu erbringen imstande ist.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Aber wenn Verwechslungen zwischen einem Verkauf von Forderungen und einem Verkauf eines Unternehmens gemacht werden, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann ist Gasthof und Gustav wirklich noch vergleichsweise nahe beieinanderliegend, oder auch Verwechslungen, daß man eine zumutbare Grenze einzieht für diejenigen, die Kanalanschlußgebühren zu bezahlen haben, die für einen Anschluß eine gewisse Höhe als zumutbar festlegen, und man sagt: Jawohl, Aufgabe der öffentlichen Hand ist es, jenen verstärkt zu helfen, die mehr als das zu bezahlen haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das hat Sie offensichtlich in der Vergangenheit nicht auferegt. Mich hat das von allem Anfang an gestört, weil ich es für ungerecht halte. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Und ich halte es für unvertretbar in sozialer Hinsicht ebenso wie in ökologischer Hinsicht. Deshalb haben wir ja neue Wasserförderungsrichtlinien erarbeitet. Deshalb haben wir auch all unsere Schritte in diese Richtung gesetzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß man einen Prüfbericht dann noch einmal liest, den ich in Auftrag gegeben habe, meine sehr geehrten Damen und Herren, der in weiterer Folge die Dinge dann beschleunigt hat und auch nichts ins Laufen gebracht, das verstehe ich noch, aber daß man Vorbelastungen einfach als zu hoch einschätzt, daß man sich nicht auskennt dabei, daß man Verbindlichkeiten und Förderungen in einen Barwert und ähnlichen anderen Dimensionen einfach nicht richtig darstellt, das, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollte uns im Hohen Haus in unserer Verantwortung einfach nicht passiern.

Daher möchte ich vorweg ganz klarstellen: Ich habe mich ganz sicher nicht in Details einer Buchhaltung oder allfälliger EDV-Detailprobleme eingemischt. Ich habe es aber sehr wohl als meine politische Aufgabe angesehen und diese auch wahrgenommen, jene Rahmenbedingungen zu schaffen, die Irrtümer nicht mehr ermöglichen und die selbstverständlich eine Behebung der Mißstände in die Wege leiten sollen. Und ich habe ebenso selbstverständlich niemanden falsch informiert. Ebenso selbstverständlich gibt es kein Milliardendebakel, und ebenso selbstverständlich habe ich den Rechnungshof bereits eingeschaltet. Heute, meine sehr geehrten Damen und Herren, würde ich das als zu spät ansehen. Sie waren informiert über die Wahrnehmungen, die gemacht wurden. Und ich glaube, daß das der richtige Weg ist, um rechtzeitig auch die notwendigen Konsequenzen ziehen zu können, notwendige Konsequenzen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die auch im personellen Bereich zu ziehen waren — und zwar nicht, indem man sich an irgend jemanden wendet; die persönliche, private Weltanschauung von Mitarbeitern ist für mich kein Kriterium, um ihre fachliche Qualifikation zu beurteilen, das ist ihre Privatsache. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Letztere hat in einer solchen Überlegung überhaupt keine Rolle zu spielen. Es waren vielmehr Konsequenzen zu ziehen, weil augenscheinlich hier ein Grundproblem so aus der Hand geraten ist, daß das mit der Verantwortung einer Geschäftsführung nicht mehr zu vereinbaren war, sodaß die Verträge, die auslaufen, nicht erneuert wurden. Weiter gehende Schritte wurden nicht nur von der Finanzprokuratur, sondern auch von der SOT, von allen Juristen, die wir mit dieser Frage befaßt haben, nicht nur als nicht adäquat, sondern einfach als nicht angebracht und nicht zielführend erachtet. Und nur eines billigen Gags willen bin ich nicht bereit, einen solchen Schritt zu setzen, von den man weiß, daß er nicht angebracht ist und nicht notwendig ist und keine Aussicht hat, wirklich zu einer Lösung der Situation beizutragen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zu jenen möglichen Details, die Sie ebenso möglicherweise überhört haben mögen — ich hoffe, daß das im Protokoll nachzulesen sein wird, wo ich Ihre Fragen im Detail beantwortet habe. Es erfolgen selbstverständlich Rückzahlungen an den Fonds, und zwar in einer Höhe von rund zwei Milliarden Schilling jährlich. Selbstverständlich gibt es diese Rückflüsse. Und alle, die sich Sorgen gemacht haben, daß diese nicht erfolgen würden, seien noch einmal auf meine Aussage in dieser Hinsicht hingewiesen.

Zum zweiten, was die Kläranlage Simmering betrifft: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, auch von dieser Regierungsbank aus einen kleinen Scherz zu machen. Ich glaube, 15 Millionen Schilling sind nicht jener Betrag, der die Gemeinde Wien sanieren oder ins Unglück stürzen würde. Für mich ist aber ein entscheidender Faktor — und diese Frage habe ich beantwortet —, daß selbstverständlich die gesamte Summe entsprechend zurückzuzahlen sein wird, ebenso selbtverständlich mit den entsprechenden Verzugszinsen, die in diesem Zusammenhang aufgelaufen sind.

Ich bin von mehreren Rednern auf jenen Bericht der internen Revision angesprochen worden, den ich in meine Anfragebeantwortung ebenfalls mehrfach angesprochen habe. Ich habe den Bericht mitgenommen, und ich darf Ihnen aus diesem Bericht noch einmal zusammenfassend zitieren. Hier wird nämlich jenes Problem, das in seiner weitergehenden Dimension erst durch die Erhebungen der Süd-Ost-Treuhand im Zusammenhang mit meinem Auftrag, einen Status zu erstellen, zutage getreten ist, genau rückgeführt auf jene EDV-Probleme, von denen ich ge-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

sprochen habe. Ich kann es Ihnen wörtlich vorlesen: „Eine Reihe von Programmabschnitten sind bereits erstellt. Andere Programmteile müssen noch entwickelt werden.Insbesondere fehlt teilweise die Anbindung der Programmteile an die Benutzerebene. Einige Programmläufe, zum Beispiel Vorschreibung der Annuitäten, können nur mit Hilfe der Firma Dialog gestartet und durchgeführt werden. Größte Problemerklärung von fehlerhaften Datenssätzen, die anläßlich der Übernahme der Daten „ — das nur zur Erhärtung meiner Antworten, die ich Ihnen vorhin gegeben habe — „vom alten System des Bundesrechenzentrums aufgetreten sind und ihre Ursache in fehlenden Programmdokumentationen haben . . ." Und hiermit zum Succus, den der Bericht der internen Revision mir unterbreitet hat: „Trotz erheblicher Terminüberschreitung der Firma Dialog kann aus praktischen Gründen die sofortige Vertragslösung nicht empfohlen werden, weil anzunehmen ist, daß bei Vergabe der Fertigstellung an jemand anderen noch größere Zeitverzögerungen im Zusammenhang mit einer notwendigen Einarbeitung auftreten würden, die nicht verantwortet werden sollten." Und ich darf Ihnen mitteilen, was die interne Revision mir anschließend vorgelegt hat: Nach Durchführung der Einsichtsvorschreibungen einlegen. — Es wurde weder eine Entscheidung empfohlen, noch wurde eine erbeten, sondern es wurde mir in Übereinstimmung mit dem, was auf meine bohrenden Nachfragen an die Geschäftsführung mir von dieser immer wieder gesagt wurde, empfohlen, darauf zu vertrauen, daß wir tatsächlich mit dem jeweils nächsten Ersten diese Pobleme in den Griff bekommen würden.

Trotzdem, ich gebe Ihnen recht, es war auch für mich kein angenehmer Sommer, als ich gesehen habe, daß wir nicht nur dieses eingegrenzte Problem haben, sondern daß dieses Problem überhand genommen hat. Ich haber aber darauf aufbauend sofort die entsprechenden Schritte gesezt.

Was Hilferufe betrifft, insbesondere in der personellen Situation, darf ich ebenfalls mehrere Fragen beantworten. Es sind tatsächlich für einen Betrieb, der heute rund 75 Mitarbeiter umfaßt, drei Vorstandsdirektoren vorgesehen. Es ist bereits vor meiner Zeit eine Ausschreibung gelaufen für jenen dritten Vorstandsdirektor, der den technischen Bereich abdecken und übernehmen sollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte wirklich nicht zynisch sein, wenn ich sage, daß genau in diesem technischen Bereich keinerlei Mängel aufgetreten sind, daß allerdings Schwierigkeiten in anderen Bereichen, wie gesagt, vor allem in der EDV und in der Nachfolge dann in der Buchhaltung, aufgetreten sind.

Ich habe mich, als ich gekommen bin, bemüht, aufgrund der Ausschreibung und der Ergebnisse der Ausschreibung den dort Bestgereihten, Erstgereihten zu einer Tätigkeit im Fonds zu gewinnen. Ich bin gescheitert daran, weil mir besagter Bestgereihter gesagt hat, daß er zu jenen Konditionen, die ihm der Bund da bietet, nicht bereit ist, seine seinerzeitige Bewerbung auch nur aufrechtzuerhalten. Das möge auf jenen Hintergrund hinweisen, vor dem wir unsere Überlegungen zu einer Neustrukturierung angestellt haben. Unter diesen Bedingungen können Sie Verantwortlichkeiten, Klarstellungen und auch personelle Entscheidungen wie etwa in der Privatwirtschaft nicht wahr- und vornehmen.

Ich sage folgendes auch dazu: Wir haben uns sehr bemüht, hier Regelungen zu finden, die vielleicht eine Annäherung der Standpunkte bringen könnten. Sie haben allerdings trotz einer längeren Dauer und sehr intensiven Bemühungen zu keinem Erfolg geführt. Und ich habe dann — über die Zeitfolge habe ich Ihnen vorhin eingangs berichtet — Abstand davon genommen, als klar war, daß wir diese Neustrukturierung sehr wohl in Angriff nehmen würden. Ich hätte es nicht für sinnvoll gehalten, jemanden aus der Privatwirtschaft, aus einer sicheren Position für eine Position zu gewinnen zu versuchen, die möglicherweise nur noch für kurze Zeit Geltung haben würde. Damit übernimmt man ja auch größere Verantwortung.

Vom Rechnungshof habe ich gesprochen, die Details sind beantwortet. Ich möchte bewußt von meiner Seite die Fragen nach der Wahrnehmung m e i n e r politischen Verantwortung aufgreifen, weil sie für mich im Mittelpunkt gestanden sind und weil ich diese wirklich außerordentlich ernst nehme.

Ich habe eingangs davon gesprochen, daß ich nicht nur von der Grundsatzstrukturierung dieses ganzen Bereiches her versucht habe, Schritte konsequent und sinnvoll zu setzen, sondern daß es mir immer insbesondere um eine ausreichende Dotierung gerade dieses entscheidenden Bereiches gegangen ist.

Ich darf zur Klarstellung noch einmal folgendes hinzufügen — und darüber sind sich alle Verhandlungspartner, die jetzt im Zusammenhang mit den Finanzausgleichsverhandlungen wieder zusammensitzen, im klaren —: Hier gibt es keine Differenz, wir haben ein Volumen von rund 200 Milliarden Schilling in den nächsten Jahren zu bewältigen. Ich glaube, diese Summe kann außer Streit gestellt werden, darüber ist man sich im klaren nach all den Überlegungen, die wir angestellt haben.

Insbesondere unter Berücksichtigung jener neuen Förderungsrichtlinien, die wir ausgearbeitet haben, müßte es uns möglich sein, genau die-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

ses Gesamtvolumen in den nächsten Jahren zu bewältigen, unter Aufrechterhaltung jener Auslastung der Wasserbauwirtschaft, die derzeit gegeben ist. Eine weitere Anheizung erscheint uns allen nicht sinnvoll, weil sie nur die Preise in die Höhe treiben würde, und wir wollen ja ökologisch einen Erfolg haben und nicht unbedingt preistreibend wirken.

Daß wir also auch mit diesen Maßnahmen ein jährliches Investitionsvolumen von rund 15 Milliarden bewältigen können müßten, ist unsere Ausgangssituation, das sind unsere Ziffern, und die werden im großen und ganzen auch nicht bestritten.

Was die Dotierung dieses Fonds betrifft, darf ich in Erinnerung rufen — ich nehme an, daß das die Frage nach den Eigenmitteln war, die mehrfach in den Raum gestellt wurde —: Es fließen dem Fonds von den Ländern und Gemeinden über das Bundesbudget derzeit rund 1,1 Milliarden Schilling zu. Diese Summe ist anläßlich der Budgeterstellung 1991 reduziert worden, im Einvernehmen mit den anderen Finanzausgleichspartnern.

Es kommt weiters ein sozusagen eigenständiger Bundesanteil hinzu, der bisher über die Dotierung aus dem Katastrophenfonds erfolgt ist; das sind rund 300 Millionen Schilling. Es gibt Rückflüsse — ich habe sie vorhin angesprochen — in der Höhe von rund 2 Milliarden Schilling. Es kommen Zinsenerträge in der Höhe von rund 0,8 Milliarden Schilling herein, und es sind in all den vergangenen Jahren und auch heuer Kreditaufnahmen erfolgt; damit man von der Größenordnung weiß, sage ich Ihnen: Es waren im Jahr 1990 rund 0,6 Milliarden, 1991 rund 1 Milliarde, und heuer — und da gebe ich Ihnen recht; ich glaube, ich habe nie einen Hehl daraus gemacht, daß ich die heurige Lösung für eine einmalige Übergangslösung und nie für eine Dauerlösung angesehen habe, weil eben der Kreditrahmen wesentlich stärker ausgeschöpft werden mußte — sind es 2,6 Milliarden Schilling.

All das zusammen ergibt einen Rahmen in der Höhe von 6,8 Milliarden Schilling, das Geld, das wir für all diese Projekte effektiv zur Verfügung haben. Und das ist mehr als in den vergangenen Jahren. Nur damit Sie einen Vergleich haben: 1989 waren es rund 5,7 Milliarden, 1990 5,9 Milliarden und 1991 6,2 Milliarden. Es sind tatsächlich ein gesamtes Jahresvolumen, eine Auslastung und ein entsprechender Fortschritt, vor allem in unserem ökologischen Bereich, gegeben.

Was meinen Handlungsbedarf und jene Schritte, die ich gesetzt habe, betrifft, so wiederhole ich nicht, daß ich die Umstrukturierung von Anfang an verfolgt habe, und wiederhole auch nicht, daß ich nach dem Scheitern meiner Idee einer Verländerung mit großem Druck eine Beauftragung der Invest- beziehungsweise Kommunalkredit im Einvernehmen mit dem Finanzminister ins Auge gefaßt habe, und dazu hatte ich natürlich vorbereitende und klärende Schritte zu setzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich halte die Erstellung eines Status selbstverständlich für notwendig und glaube, es ist das nicht nur eine Voraussetzung dafür, daß man allfällige Gespräche über eine weitere Entwicklung setzen muß oder setzen kann oder darauf aufbauen kann. Aber selbstverständlich braucht man das in diesem Zusammenhang, und in diesem Zusammenhang war es auch ein Auslöser.

Ich habe daher — es ist alles ganz klar nachvollziehbar — diese Südosttreuhand damit beauftragt — wir haben mit dem Finanzministerium dauernd verhandelt, insbesondere über unsere Möglichkeit, die restlichen Zusicherungen für die eingereichten Projekte nach den alten Förderungsrichtlinien zu geben —, entsprechend zu monieren. Wir haben also den Auftrag an die SOT gegeben. Im übrigen wurde selbstverständlich auch die interne Revision, wenn ich auch dieses Detail nachreichen darf, mit dieser Auftragsvergabe entsprechend befaßt.

Ich glaube, daß wir uns insbesondere mit der Abfolge der Schritte und vor allem mit den Konsequenzen — ich erwähne nur den Rechnungshof, ich erwähne die Finanzprokuratur, ich erwähne die Nichterneuerung der Verträge, und ich erwähne insbesondere die sofortige interimistische Beauftragung einer neuen Geschäftsführung, die sicherstellt, daß der Fonds läuft, daß wir die Mängel schließen können, den Status erheben können und die Neustrukturierung in Angriff nehmen können — wirklich kein Versäumnis zuschulden haben kommen lassen, sondern sehr konsequent gehandelt haben, in dem Interesse, jenen Fonds eben nicht zu zerschlagen — er ist unser wichtigstes Instrument —, sondern ihn in solche Rahmenbedingungen hineinzustellen, daß wir wirklich optimal vorgehen können und optimale Erfolge in unserem ökologischen Sinn erzielen können.

Meine Damen und Herren! Es mag ein wenig eine Frage politischen Geschmacks sein, wie man ein Problem sieht und erkennt und ob man sich darüber wirklich Sorgen macht. Und Sie können sicher sein: Letzteres habe ich getan, es war ein in jeder Hinsicht heißer Sommer für mich, und ich habe dann versucht, die entsprechenden Schritte zur Beseitigung der Probleme zu setzen. Aber es ist, wie gesagt, eine Frage des politischen Stils, ob man „Skandal!" schreit oder sich möglicherweise an jemandem abputzt, sei es nun an Vorgängern oder auch an Einzelpersonen.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Ich habe das nicht getan, weil ich glaube, daß die gesamte Regierung, insbesondere auch eine Ministerin, dazu berufen ist, Lösungen nicht nur zu diskutieren, sondern auch in die Wege zu leiten, sowohl im grundsätzlichen, umfassenden Sinn, was die Neustrukturierung betrifft — das habe ich von Anfang an getan —, als auch, was die Eingrenzung von Detailbereichen und Detailproblemen betrifft — das habe ich mit der Einschaltung des Rechnungshofes zur Abklärung der Vergangenheit getan, im August übrigens, das habe ich mit der Finanzprokuratur und das habe ich mit der Ziehung der Konsequenzen getan —, und auch, was den dritten Bereich betrifft, nämlich einen reibungslosen Ablauf der Förderungstätigkeit dieses unseres umweltpolitischen Instrumentes sicherzustellen — auch das habe ich getan.

Ich darf Sie sehr herzlich bitten, auf der Basis dieser, wie ich hoffe, nunmehr umfassend gegebenen Informationen mitzuwirken, gemeinsam mit uns. Es wird sich das Parlament mit der Neuordnung zu befassen haben, wirklich jenen neuen Boden zu legen, der uns die optimale Abwicklung, an der wir alle interessiert sind, garantiert. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP.)* *17.41*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Herr Abgeordneter Arthold hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. — Bitte. *(Abg. P r o b s t: Berichtige die Frau Minister!)*

17.41

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Haider hat behauptet, die FPÖ hätte dem Wasserrecht nicht zugestimmt, weil sie wußte, welche Belastungen auf die österreichische Bevölkerung zukämen. Ich darf tatsächlich berichtigen und das Stenographische Protokoll der 139. Sitzung vom 25. April 1990 aus der XVII. Gesetzgebungsperiode zitieren. Zu diesem Gesetz haben sich damals bei der Beschlußfassung nicht weniger als elf FPÖ-Abgeordnete gemeldet. *(Abg. P r o b s t: Das ist keine tatsächliche Berichtigung!):* die Abgeordneten Dr. Dillersberger, Huber, Ing. Murer, Dr. Helene Partik-Pablé, Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Eigruber, Dr. Ofner, Moser, Haigermoser, Dkfm. Holger Bauer, Ute Apfelbeck, Dr. Frischenschlager, . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Herr Abgeordneter! Ich bitte, zu berichtigen.

Abgeordneter **Arthold** *(fortsetzend):* . . . Probst und Dr. Gugerbauer. Sie alle haben nicht weniger als 53 Abänderungsanträge eingebracht, und diese 53 Abänderungsanträge waren . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Herr Abgeordneter! Ich ersuche Sie, auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen Bedacht zu nehmen und jenen Sachverhalt zu berichtigen, den Sie berichtigen wollen.

Abgeordneter **Arthold** *(fortsetzend):* Alle 53 Anträge waren eine Verschärfung des Wasserrechtes gegenüber dem, was wir beantragt haben. Nur ein einziges Schmankerl . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Herr Abgeordneter Arthold! Ich muß Sie wirklich ersuchen, sich an die Geschäftsordnung zu halten. Sie wissen, was eine tatsächliche Berichtigung ist — das ist keine! Wenn Sie eine vorhaben, gebe ich Ihnen gerne das Wort, aber ich bitte, diese Ausführungen nicht darunter zu subsumieren.

Abgeordneter **Arthold** *(fortsetzend):* Herr Abgeordneter Haider hat behauptet, Sie hätten nicht zugestimmt, weil das Gesetz zu stark war. *(Abg. Dr. H a i d e r: Wir haben ja nicht zugestimmt!)* Ich widerspreche und sage: Hier drinnen ist bewiesen, daß die FPÖ abgelehnt hat, weil ihnen das Gesetz zuwenig streng war. Nur ein Zitat von Dillersberger, der ja nicht mehr . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Nein, das ist nicht mehr Bestandteil der tatsächlichen Berichtigung. Ich bitte, das nicht zu provozieren. Die Geschäftsordnung gilt für uns alle.

Abgeordneter **Arthold** *(fortsetzend):* Warum wehren Sie sich dagegen, daß zusätzlich zum Stand der Technik auch der Stand der Wissenschaft berücksichtigt wird?! *(Beifall bei der ÖVP.)* *17.43*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Herr Abgeordneter! Sie kennen die Geschäftsordnung genauso gut.

Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung — ich ersuche, hiebei wirklich auf die Geschäftsordnung Bedacht zu nehmen — hat sich Herr Abgeordneter Auer gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. A r t h o l d: Der stellt eine Behauptung auf! Was ist die Gegenbehauptung? — Abg. Ing. M u r e r: Du bist nicht im Wiener Rathaus! — Weitere heftige Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)*

17.43

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Haider hat hier behauptet, die FPÖ hätte das unsinnige Wasserrecht abgelehnt — so sagte er wortwörtlich —, weil es mit diesen Auswirkungen unzumutbar wäre. Tatsache ist — ich berichtige daher —, Frau Kollegin Dr. Helene Partik-Pablé hat als Sprecherin ihrer Partei folgendes ausgeführt:

„Aber wenn man sich die Regierungsvorlage ansieht, dann glaubt man halt den Großparteien nicht, daß sie wirklich allen Ernstes darangehen wollen, das Wasser zu schützen. Man müßte doch

wirklich annnehmen, daß in einer Zeit, in der die Wasserqualität so gefährdet ist, alles getan wird, . . . *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen — heftige Rufe bei der ÖVP: Das ist eine tatsächliche Berichtigung! — Gegenrufe bei der FPÖ),* um die Reinheit des Wassers zu gewährleisten. Tatsächlich aber haben sie wieder nur eine halbherzige Lösung getroffen."

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Ich darf die Kollegen des Hauses bitten, sich an jenen Stil zu halten, den wir uns alle für den Parlamentarismus wünschen.

Abgeordneter **Auer** *(fortsetzend):* Bevor Sie bewußt hier die Unwahrheit sagen oder nicht wissen, was Sie sagen, sollten Sie beides unterlassen. *(Beifall bei der ÖVP.)* *17.45*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Frau Kollegin Langthaler hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Ich erteile ihr das Wort. *(Abg. Schwarzenberger: Das war eine tatsächliche Berichtigung! Nur wenn sie gegen die FPÖ geht, wird sie nicht akzeptiert! Die Frau Präsidentin kennt die Geschäftsordnung nicht!)*

17.45
Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Frau Präsidentin! Ich muß jetzt auch etwas zitieren — das sage ich gleich einleitend —, aber ich hoffe, es ist eine tatsächliche Berichtigung. *(Abg. Dr. Schwimmer: Das hat der Kollege Auer auch gemacht, aber Sie haben ihn unterbrochen!)*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Frau Kollegin! Sie wissen, es geht darum, den zu berichtigenden Sachverhalt zu nennen und ihn dann zu berichtigen. Wenn das der Fall ist, dann sind Sie im Rahmen der Geschäftsordnung.

Abgeordnete Monika **Langthaler** *(fortsetzend):* Das ist der Fall.

Die Frau Umweltministerin hat in ihrer Wortmeldung gemeint, daß die interne Revision, was die Einschaltung der SOT betroffen hat, ordnungsgemäß eingeschaltet wurde. Ich bestreite das und berichtige: Aus einem internen Akt der internen Revision ist folgendes zu entnehmen:

Die Botin der Frau Minister hatte den Auftrag, die vorgesehenen Einsichtsvermerke raschest einzuholen, weil der Werkvertrag am gleichen Tag der Frau Bundesministerin zur Unterschrift vorzulegen war. Aufgrund der Zeitknappheit konnte die interne Revision keine inhaltliche Stellungnahme zum Vorhaben abgeben. *(Abg. Dr. Reinoldner: Haben Sie das gewußt?)* Da die interne Revision also gemäß § 3 Abs. 4 mit dem gegenständlichen Vorhaben hätte betraut werden können, ist es umso verwunderlicher, daß eine Befassung der internen Revision zu einem früheren Zeitpunkt nicht erfolgte. Die interne Revision erlaubt sich deshalb anzumerken, daß aufgrund der zitierten Regelungen der Revisionsordnung die Einbindung der internen Revision in das Gegenteil . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Entschuldigen Sie, Frau Kollegin, das ist wirklich keine tatsächliche Berichtigung. Bitte reduzieren Sie sich auf das, was Sie berichtigen wollen. Sie können das auch zusammenfassen und damit jenen Sachverhalt berichtigen, den Sie für falsch halten.

Abgeordnete Monika **Langthaler** *(fortsetzend):* Dieses ist eine tatsächliche Berichtigung, und ich denke, es ist wichtig, aus dem Akt zu zitieren, wie der Sachverhalt richig gewesen ist. Die Frau Umweltministerin meinte, es war eine ordnungsgemäße Einschaltung. Hier ist der Beweis, es gab keine ordnungsgemäße Einschaltung. — Danke sehr. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.)* *17.47*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu einer weiteren Wortmeldung hat sich Herr Abgeordneter Barmüller gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

17.47
Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer vorher ein bißchen sparsam ist, kann sich Wutausbrüche à la Dreijähriger sparen, Herr Abgeordneter Schwarzenberger!

Frau Bundesministerin! Sie haben gesagt, Sie hätten im Zusammenhang mit falscher Berechnung von Fälligkeiten, verschenkten Valutatagen, falscher Berechnung von Verzugszinsen, um zirka 5 Milliarden Schilling zu niedrigen Vorbelastungen, seit Jahren fehlenden Mitteilungen über Tilgungsplan und Fälligkeiten nicht von „Details" gesprochen.

Unter Punkt 9 unserer Anfrage haben wir Sie genau das gefragt. Wir haben Sie darauf hingewiesen, daß all das vorgekommen ist, und haben Sie gefragt: Wann wurden Sie erstmals seitens der Fondsverwaltung über diese Mängel informiert? — Sie haben gesagt, über Details bei der Übernahme hätten Sie sich nicht informiert. *(Abg. Dr. Haider: So ist es!)* Faktum ist also, Frau Bundesministerin, daß Sie all diese Punkte, die ich zuerst aufgezählt habe, als Details in dieser Frage ansehen.

Noch zu einem anderen Punkt, Frau Bundesministerin! Herr Abgeordneter Schweitzer hat Sie bereits in einer Wortmeldung gefragt, wann eigentlich das offene Rückzahlungskonto für die Großkläranlage Simmering eingericht wurde. Er hat Sie auch gefragt, wie hoch die Zinsen für die daraus aushaftenden Beträge sind, und er hat Sie auch gefragt, wann die erste Rate fällig ist. Ich bitte Sie, auch diese Fragen zu beantworten, damit wir endlich zu einem Schluß kommen und

Mag. Barmüller

nicht Gefahr laufen, daß hier noch weitere Leute wütend werden. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*
17.48

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. — Bitte. *(Zwischenruf des Abg. Probst.)*

17.48

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer insbesondere die letzte halbe Stunde dieser Anfragebeantwortung gehört hat, muß ernsthaft daran zweifeln, was hier gesagt wurde, und sich fragen, worum es dabei überhaupt gegangen ist. Hier wird hin und her geredet, ob die FPÖ damals dem Wasserrecht zugestimmt habe oder nicht beziehungsweise aus welchen Gründen, ob es zu scharf oder zuwenig scharf war. Es wird darüber geredet, ob die Computer funktioniert haben und welche Computerfirmen dort eingeschaltet oder nicht eingeschaltet waren. Es wird darüber geredet, ob es 488 Konten oder 500 Konten waren, die irgendwie verschwunden sind.

Ich glaube, all diese Randthemen dienen eigentlich nur mehr dazu — da befinden sich die ÖVP und die FPÖ in trautem Einklang —, eine Decke über das zu breiten, was hier eigentlich passiert ist und worum es eigentlich geht. Hier ist Ihnen eine Anfrage zugute gekommen, die letztlich in dieser Angelegenheit Nebel verbreitet hat.

Die Frau Bundesministerin hat nicht befriedigend auf die Fragen geantwortet. Das, was zuletzt Monika Langthaler ausgeführt hat, ist der harte Kern ihrer Verantwortung, und von der ist hier ihrerseits sehr wenig entkräftet worden.

Es geht — das halten wir jetzt einmal fest — nicht darum, ob irgendwelche Computerprogramme funktioniert haben oder nicht, sondern Sie haben dafür Sorge zu tragen, daß bei einem Fonds die Buchhaltung funktioniert. Es ist für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler völlig egal, ob die das mit einem Computer oder händisch — so etwas gibt es heute noch, daß Menschen eine Buchhaltung händisch führen können — oder wie auch immer Sie das bewerkstelligen, das liegt bei Ihnen. *(Abg. Dr. Haider: Jetzt reden Sie auch von der Buchhaltung!)*

Frau Bundesministerin! Im Februar 1992 wußten Sie nachweislich — das ist aktenmäßig nachweislich —, welche Dimensionen dieses Fiasko angenommen hat. Wieso hat das bis jetzt gedauert, und wieso haben Sie keinen Vermögensstatus? Das ist ja das schreiendste Beispiel einer politischen Verantwortung, das man sich überhaupt vorstellen kann.

Es ist mir unverständlich, daß Sie nicht irgend jemanden finden und beauftragen konnten, der zwischen Februar 1992 und Oktober 1992 einen aussagekräftigen Vermögensstatus erstellt. Sie haben in dieser Frage politisch versagt, und zwar eklatant.

Frau Bundesministerin! Sie haben weiters eigentlich selbst Beweis dafür abgelegt, daß Sie dieses Instrument überhaupt nicht wollen, daß es Ihnen seit langem über den Kopf gewachsen ist, was sich ja darin manifestiert, daß Sie nicht in der Lage waren, einen Vermögensstatus im Zeitraum von mehr als einem halben Jahr beizubringen. Diese Ihre Ausführungen geben ein abschließendes Urteil darüber ab, was Sie in der Umweltpolitik dieses Landes angerichtet haben.

In beinahe einem Atemzug sagen Sie wortwörtlich, daß dieses Instrument, dieser Fonds, das wichtigste Instrument der österreichischen Umweltpolitik sei. Dann sagen Sie zwei Dinge, bei denen ich mich frage: Gibt es so etwas eigentlich: Einerseits sagt die österreichische Umweltministerin, es sei dies das wichtigste Instrument der österreichischen Umweltpolitik, und andererseits sagt sie, wir müssen es verländern? Sie betont, daß sie selbst dahinterstehe, obwohl sie wisse, was Verländerung in diesem Zusammenhang bedeute. Obwohl es Beispiele aus der Wohnbauförderung und aus vielen anderen Bereichen gibt, daß das ein Begräbnis erster Klasse ist, will sie das für diesen Fonds, der ihr immer lästig war.

Das zweite ist: Sie haben es zersplittert, also in verschiedene Teile geteilt und haben geglaubt, sich damit aus der Verantwortung ziehen zu können. Jetzt stecken Sie aber doppelt so tief in dieser Verantwortung drinnen.

Intern haben Sie es viel früher gewußt. Seit Ihrem Amtsantritt haben Sie es gewußt, so etwas spricht sich in einem Ministerium herum, das ist nicht zu verheimlichen. Nachweislich haben Sie ab Februar 1992 Bescheid gewußt. Was machen Sie? — Statt dafür Sorge zu tragen, daß sofort eine funktionierende Gestionierung eingeführt wird, geben Sie auch noch die Gestionierung außer Haus. Sie zersplittern geographisch beide Dinge und zersplittern auch die Gestionierung dieses Instrumentes, die doch Teil der politischen Verantwortung ist. Sie schieben das einfach vor sich und schieben es noch dazu an eine Bank ab, die zwar ein Spezialinstitut ist, aber sehr wohl Eigeninteressen hat. Das kann doch um Gottes willen nicht der letzte Schluß der österreichischen Umweltpolitik sein!

Frau Bundesministerin! Ich bin auch im Lichte Ihrer Ausführungen empört darüber, daß Sie in der relativ kurzen Zeit Ihrer Amtsperiode leichte und kleine Schritte hätten machen können, um dieses Instrument wenigstens einigermaßen über

Dr. Madeleine Petrovic

die Runden zu retten, diese aber nicht gesetzt haben, daß Sie aber dafür Riesenschritte gesetzt haben, um es für alle Zeiten unmöglich zu machen, um es zu zerstören, und Sie haben damit der österreichischen Umweltpolitik das vielleicht einzige griffige Instrument, das sie hätte haben können, genommen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* *17.55*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Auer. — Bitte.

17.55

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Frau Präsident! Frau Bundesminister! Nach der sehr extremen Auslegung der tatsächlichen Berichtigung durch die Frau Präsidentin ist dieses Instrument vielleicht nicht dazu geeignet, verschiedene Dinge hier tatsächlich darzustellen, und ich nehme mir das Recht einer weiteren Wortmeldung. Ich habe noch 4 Minuten meines Zeitbudgets und darf auf ein paar Dinge eingehen.

Herr Kollege Haider hat offensichtlich nicht verstanden, was hier ausgeführt wurde. *(Abg. P r o b s t: Sie auch nicht!)* Ich habe behauptet, daß die Freiheitliche Partei das Wasserrechtsgesetz — er sagte wortwörtlich: dieses unsinnige Wasserrechtsgesetz — abgelehnt habe, weil es zu scharf und in diesen Auswirkungen unzumutbar wäre. *(Abg. P r o b s t: Nicht vollziehbar!)*

Ich zitiere daher aus dem Stenographischen Protokoll anläßlich der Behandlung der Wasserrechtsgesetz-Novelle vom 25. 4. 1990, eine, wie ich meine, unverfängliche Wortmeldung einer Kollegin, die im zivilen Beruf Richterin ist, und der wird man ja wohl noch glauben.

Diese Kollegin sagte damals: „Aber wenn man sich die Regierungsvorlage ansieht, dann glaubt man halt den Großparteien nicht, daß sie wirklich allen Ernstes darangehen wollen, das Wasser zu schützen. Man müßte doch wirklich annehmen, daß in einer Zeit, in der die Wasserqualität so gefährdet ist, alles getan wird, entscheidende Maßnahmen ergriffen werden, um die Reinheit des Wassers zu gewährleisten." *(Abg. P r o b s t: Wasserqualität hat mit den verschwundenen Konten nichts zu tun!)* „Tatsächlich aber haben sie wieder nur eine halbherzige Lösung getroffen."

An diesem Tag hat man anläßlich dieser Debatte 53 Abänderungsanträge eingebracht.

Herr Kollege Haider! Entweder wissen Sie wirklich nicht, was Sie sagen oder was sich damals abgespielt hat, oder Sie sagen bewußt die Unwahrheit. Beides sollten Sie unterlassen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *17.57*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leikam. — Bitte.

17.57

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Geschätzte Abgeordnete! Ich möchte auch in einigen kurzen Sätzen auf die Problematik, die heute hier diskutiert wird, eingehen und möchte zunächst einmal die Feststellung treffen, daß es tatsächlich im Bundesland Kärnten große Probleme beim Vollzug des Wasserrechtsgesetzes gibt. Das ist unbestritten. Genauso ist aber auch unbestritten, daß es laufend Gespräche gibt, um diese Probleme einer Lösung zuzuführen.

Ein Grund dafür, daß es in Kärnten besonders große Probleme gibt, ist sicherlich auch im Vollzug beim Wasserwirtschaftsfonds zu suchen. Ein weiterer Grund, der ebenfalls in die ganze Materie negativ hineinwirkt, ist der Umstand, daß es im Amt der Kärntner Landesregierung eine Abteilung gibt, nämlich die Wasserrechtsabteilung, die all diese Anträge, diese Erledigungen durchzuführen hätte und dem nicht nachgekommen ist.

Ich darf daher kurz aus dem Rechnungshofbericht zitieren, der im Jahre 1990 diese Abteilung neben einigen anderen auch kontrolliert hat. Es wurde festgestellt, daß allein in der Abteilung 8W insgesamt 4 255 unerledigte Geschäftsstücke vorgefunden wurden. Von diesen 4 255 Geschäftsstücken betreffen allein 1 370 Geschäftsstücke die Wasserversorgungsanlagen und die Abwasserbeseitigungsanlagen. Bei den Bezirkshauptmannschaften und Magistraten Klagenfurt und Villach gab es 1 342 unerledigte Geschäftsstücke, davon 989, die das Wasserrechtsgesetz betreffen.

Wenn vom Abgeordneten Haider immer so salopp die Häuselbauer hineingespielt werden, die nun die Zeche für dieses Wasserrechtsgesetz bezahlen müssen, dann darf zumindest festgestellt werden, daß diese Verzögerungen, diese fast 5 000 Akte einen einzigen Verantwortlichen in dieser Zeit hatten, nämlich Landeshauptmann Dr. Jörg Haider. Das wird wörtlich vom Rechnungshof festgestellt.

Ich überlasse es dem Hohen Hause, darüber zu urteilen, worin hier die Ursachen liegen. Da er den Wasserwirtschaftsfonds als schwarz-roten Saustall bezeichnet hat, so möge die Beurteilung auch darüber erfolgen, was mit den Abteilungen war, für die er die Verantwortung zu tragen hatte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *18.00*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Haider gemeldet. Bitte. *(Rufe bei der ÖVP: Tatsächlich?)*

Dr. Haider

18.00

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Die Behauptung des Abgeordneten Auer, daß die FPÖ dem Wasserrechtsgesetz zugestimmt hätte *(Abg. Auer: Nicht zugestimmt!),* ist falsch. Wir haben dem Wasserrechtsgesetz nicht zugestimmt und haben das ausreichend begründet. *(Abg. Schwarzenberger: Das ist eine Verdrehung! Im Protokoll wird bestätigt, daß er das nicht gesagt hat!)* Schlagen Sie nicht wieder mit der Hand auf den Tisch, Herr Kollege, das ist gefährlich! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben zweitens vom Kollegen Leikam gehört, daß er die Meinung vertritt, daß 6 000 unbearbeitete Akten der Wasserrechtsabteilung ausschließlich auf die mangelnde Erledigungsbereitschaft des seinerzeitigen Wasserrechtsreferenten Dr. Haider zurückzuführen seien. Er ist nicht auf dem Stand der aktuellen Information, denn mit Gerichtsurteil des Landesgerichtes Klagenfurt wurde seine Parteizeitung, die „Kärntner Tageszeitung", dazu verurteilt, eine Entgegnung zu bringen *(Abg. Parnigoni: Rechnungshof!),* in der festgestellt wird, daß es nicht in meiner Verantwortung gelegen ist, sondern daß das Altlasten waren, die damals von mir übernommen wurden. *(Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.) 18.02*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Ich gebe bekannt, daß die Bundesregierung gemäß § 25 der Geschäftsordnung die Regierungsvorlagen 611 und 647 der Beilagen geändert hat. Diese Änderungen wurden unter den Zahlen Zu 611 und Zu 647 der Beilagen verteilt.

Ich gebe weiters bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 398/A bis 404/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 3604/J bis 3642/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, 18 Uhr 5 Minuten, das ist in 2 Minuten, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

In dieser Sitzung wird keine Fragestunde stattfinden.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 18 Uhr 3 Minuten

Österreichische Staatsdruckerei. 92 0748